



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 370763/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 1685319/2014/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Klára Kayedová

236 00 4771

Počet listů/příloh: **počet 8/počet 0**

Datum:

19.3.2018

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které

I. podalo

Bytové Družstvo Mošnovka, Mošnova 2686/5, 150 00 Praha 5-Smíchov

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti TYFON a.s., IČO 28195477, Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3, kterého zastupuje ADR, s.r.o., IČO 25617249, Libínská 3127/1, 150 00 Praha 5-Smíchov Úřad městské části Praha 5, stavební úřad (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-Kaj-UR ze dne 1.9.2014, kterým byla umístěna stavba nazvaná "Rezidence Erbenova" na pozemcích parc. č. 3591/1, 3594/1, 3595, 4841/1, 4873 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Opožděné odvolání Bytového Družstva Mošnovka se zamítá.

II. podal

Ing. Jan Šír, nar. 28.12.1947, Nad Turbovou 506/16, 150 00 Praha 5-Košíře,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti TYFON a.s., IČO 28195477, Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3, kterého zastupuje ADR, s.r.o., IČO 25617249, Libínská 3127/1, 150 00 Praha 5-Smíchov Úřad městské části Praha 5, stavební úřad (dále jen "stavební úřad") pod č.j. OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-Kaj-UR ze dne 1.9.2014, kterým byla umístěna stavba nazvaná "Rezidence Erbenova" na pozemcích parc. č. 3591/1, 3594/1, 3595, 4841/1, 4873 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu takto:

Nepřípustné odvolání Ing. Jana Šíra se zamítá.

III. podali

Libuše Bendlová, nar. 9.9.1947, Holečkova 711/42, 150 00 Praha 5-Smíchov,

Bc. Natália Vekeman Huszárová, nar. 21.9.1978, Holečkova 1146/40, 150 00 Praha 5-Smíchov,

Mgr. Pavel Gruber, nar. 16.8.1973, Africká 670/7, 160 00 Praha 6-Vokovice,

MUDr. Klára Staňková, nar. 20.3.1967, Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5-Smíchov,

Ing. Tomáš Staněk, nar. 8.6.1960, Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5-Smíchov,

Jana Mikešová, nar. 19.3.1935, Erbenova 1234/15, 150 00 Praha 5-Smíchov,

„Spolek Za život lidskej“, IČO 22726888, Fabiánova 1134/2b, 150 00 Praha 5-Košíře,

Andrea Gruberová, nar. 13.12.1972, Holečkova 2315/44, 150 00 Praha 5-Smíchov (dále jen "odvolatelé")

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti TYFON a.s., IČO 28195477, Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3, kterého zastupuje ADR, s.r.o., IČO 25617249, Libínská 3127/1, 150 00 Praha 5-Smíchov Úřad městské části Praha 5, stavební úřad (dále jen "stavební úřad") **pod č.j. OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-Kaj-UR ze dne 1.9.2014**, kterým byla umístěna stavba nazvaná

"Rezidence Erbenova"

na pozemcích parc. č. 3591/1, 3594/1, 3595, 4841/1, 4873 v katastrálním území Smíchov,

rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí stavebního úřadu se

m ě n í

tak, že z celého výroku rozhodnutí včetně podmínek umístění stavby se vypouští číslo „3594/6“.

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

TYFON a.s., Roháčova 188/37, 130 00 Praha 3-Žižkov

Městská část Praha 5, náměstí 14. října 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov

Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9

T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 4

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

O d ů v o d n ě n í :

Stavební úřad vydal pod č.j. OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-Kaj-UR ze dne 1.9.2014 rozhodnutí popsané ve výroku tohoto rozhodnutí. Proti rozhodnutí stavebního úřadu podali odvolatelé odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolatelům uvedeným ve výroku č. III doručeno zveřejněním na úřední desce Úřadu městské části Praha 5 dne 17.9.2014. „Spolek Za život lidskej“ a Jan Šír podali odvolání dne 15.9.2017. Libuše Bendlová, Bc. Natália Vekeman Huszárová, Mgr. Pavel Gruber, MUDr. Klára Staňková, Ing. Tomáš Staněk, Jana Mikešová, a Andrea Gruberová podali odvolání dne 29.9.2014. U jmenovaných odvolatelů se jedná o odvolání včasná.

Bytovému Družstvu Mošnovka bylo rozhodnutí doručeno dne 8.9.2017. Podání označené jako „Vyjádření k územnímu rozhodnutí “Rezidence Erbenova“ bylo podáno do podatelny Úřadu městské části Praha 5 dne 13.10.2017. Jedná se tedy o odvolání opožděné. Obsahem tohoto vyjádření je nesouhlas s umístěním stavby bytového domu na pozemku parc. č. 3594/6, k.ú. Smíchov. Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne, tak jak je uvedeno ve výroku č. I tohoto rozhodnutí. Žadatel o vydání územního rozhodnutí však na odvolání Bytového Družstva Mošnovka reagoval a podáním ze dne 11.1.2018 zúžil žádost o vydání územního rozhodnutí tak, že původně navržená přípojka silnoprůdu na pozemku parc. č. 3594/6, k.ú. Smíchov nebude realizována, a to bez náhrady. Odvolací námitce uvedené v opožděném odvolání tak bylo vyhověno.

Odvolání Ing. Jana Šíra bylo posouzeno jako odvolání nepřipustné. Ing. Jan Šír je vlastníkem stavby č.p. 221 na pozemku parc. č. 1350, k.ú. Košíře. Tato stavba je od pozemků umístěvaných stavby oddělena komunikací Plzeňská a Holečková a vzhledem k její vzdálenosti není možné ani potencionální dotčení práv odvolatele. Stavební úřad nezahrnul odvolatele mezi účastníky územního řízení, a to dle názoru odvolacího správního orgánu správně.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Jedná se o stavbu bytového domu nazvanou "Rezidence Erbenova" na pozemcích parc. č. 3591/1, 3594/1, 3595, 4841/1, 4873 v katastrálním území Smíchov, při ulici Mošnova v Praze 5. Pozemek stavby je značně svažité, v horní části je vymezen komunikací Mošnova, na východní straně schodištěm spojujícím ulice Mošnova a Erbenova a v jižním a západním směru stávající zástavbou. Je situován v památkové zóně Smíchov, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Bytový dům bude mít v ose kolmé k ulici Mošnova 8 podlaží, jedno bude plně zapuštěno do terénu, čtyři zaříznuty severní stranou do terénu svahu a tři nad terénem. Hmoty bude horizontálně členěna na 6 sekcí terasovitěho charakteru, s orientací jihovýchodním směrem. Ze strany Mošnovy ulice bude hmota bytového domu tvořit průběžný jednopodlažní sokl, ze kterého budou vystupovat další dvě podlaží šesti samostatných sekcí. Nad hranu svahu tedy budou vystupovat celkem 3 podlaží a od 2. podlaží výše budou mezi sekcemi zachovány průhledy.

Půdorysné stopy jednotlivých podlaží budou nepravidelných tvarů, reagujících na tvar pozemku, jak je zakresleno na výkresu Koordinační situace v měřítku 1:250. Budova bude zastřešena plochými střechami, většinou využitými jako zazeleněné terasy. Součástí stavby jsou komunikace, chodníky, parkovací plochy, sítě a plošné zařízení technické infrastruktury, přeložky inženýrských sítí a opěrné stěny, atd. Budova bude přístupná třemi vstupy z ulice Mošnova a vjezdem do garáže v úrovni nejnižšího podlaží ze stávajícího okružního obratiště, ukončujícího Erbenovu ulici.

Kapacita stavby, t. j. počet bytových jednotek a počet parkovacích a odstavných stání, není v textu územního rozhodnutí uveden. Dle dokumentace bude mít budova 20 bytových jednotek a 41 odstavných a parkovacích stání pro osobní automobily v podzemní hromadné garáži.

Odvolatelé v odvolání uvedli níže uvedené odvolací námítky (psány kurzivou ve zkrácené verzi) a odvolací správní orgán k nim zaujímá následující stanovisko.

Odvolací námítky spolku "Za život lidskej":

Odvolatel namítá, že parcela č. 3594/1 k. ú. Smíchov je v územním plánu v ploše OB – čistě obytná plocha, v aparátu katastru nemovitostí je vedena jako druh pozemku – ostatní plocha,

způsob využití – neplodná půda. Faktickým využitím pozemku je les (lesní porost), byť není uveden v pozemkovém aparátu.

Lze souhlasit s první částí námitky odvolatele, že pozemek č. parc. 3594/1 k. ú. Smíchov je v územním plánu situován v polyfunkčním území čistě obytném, ve kterém lze stavby využívané k bydlení umístit. Rovněž lze souhlasit s tím, že v katastru nemovitostí je pozemek veden druhově jako ostatní plocha se způsobem využití neplodná půda. Tyto skutečnosti jsou patrné z podkladů doložených ve spise, i z textu územního rozhodnutí.

Vhodnost území pro určité funkční využití je předmětem územního plánování. Námitka tedy nesměřuje do oblasti územního rozhodování.

Z vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, SZn. S-MHMP-1590972/2013/1/OZP/VI ze dne 28.1.2014, jako dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny vyplývá, že zájmy z hlediska ochrany lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění, nejsou stavbou dotčeny. To je logické, neboť druhem pozemku není les. Námitka je tedy nedůvodná.

Odvolatel namítá, že jelikož les skutečně existuje, je nutný i biologický průzkum. Souhlasy dotčených orgánů jsou formální, bez znalosti lokality ... stavební úřad se spokojil doložením závazných stanovisek bez dalšího zkoumání, zda nevykazují věcné chyby ...

Jak výše uvedeno, pozemek stavby není lesním pozemkem. Záměr byl z hlediska ochrany složek životního prostředí kladně projednán (viz. vyjádření a sdělení dotčeného orgánu - odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, SZn. S-MHMP-1590972/2013/1/OZP/VI ze dne 28.1.2014). Biologický průzkum není povinnou součástí DUR a pokud ho nepožadoval orgán ochrany přírody, stavební úřad není k takovému požadavku oprávněn. Navíc není povinností orgánu ochrany přírody vždy vyžadovat biologické hodnocení, a to ani pro případné rozhodování o výjimkách ze zákazu týkajících se zvláště chráněných druhů. V daném případě se musí dle ustanovení § 67 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, jednat o závažný zásah. Jako takový ho orgán ochrany přírody zjevně nevyhodnotil a proto biologické hodnocení nepožadoval. Námitka je nedůvodná.

Odvolatel namítá, že skutečný stav lesního porostu je diametrálně odlišný od popisu v dendrologickém posudku ... trvá na vypracování nového, objektivního posudku

Dendrologický průzkum není dle vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, povinnou součástí dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby. Je podkladem pro stanovení požadavků na kácení dřevin [odst. B.1 písm. f) přílohy č. 1 k vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb], a podkladem pro posouzení záměru dotčeným orgánem z hlediska ochrany složek životního prostředí.

Součástí spisu je Dendrologický průzkum, zpracovaný autorizovaným architektem – krajinářská architektura ČKA 03543 v listopadu 2013. Ze závěru průzkumu vyplývá, že *na hodnoceném území je sadovnická hodnota většiny dřevin podprůměrná až velmi malá ... většina dřevin je náletového původu ... tito jedinci mají nevyhovující pěstební tvar (mají při průměrné výšce podprůměrný objem koruny a asymetrický tvar), při případném odstranění korunového zápoje*

by byli staticky nestabilní ... většina dřevin má náklon, tudíž mají z důvodu silně svažitého charakteru pozemku sníženou statickou stabilitu ... nemají do budoucnosti perspektivní pěstební tvary a kořeny přispívají k erozi svahu ...

Námítka nesměruje do oblasti územního řízení. Problematika kácení dřevin je projednávána příslušným správním orgánem zásadně po vydání územního rozhodnutí. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 20/2008 - 84, vyplývá, že až v územním řízení se zcela jednoznačně vymezí rozsah a situování stavby, čímž bude poprvé najisto postaveno, které dřeviny by při realizaci stavby musely být pokáceny.

Odvolatel trvá na tom, že stavební úřad chybně vymezil okruh účastníků řízení (odmítl vzít v potaz širší souvislosti) z důvodu existence blízké mateřské školy + kontaktního centra Prádelna a také, že v této věci nenařídil ústní jednání, nebo jiným hodnověrným způsobem informoval dotčenou veřejnost o stavebním záměru.

Komunitní centrum Prádelna (na pozemku parc. č. 3588) i mateřská škola (na pozemku parc. č. 3589) jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, ve správě svěřené Městské části Prahy 5. Oba tyto subjekty jsou účastníky tohoto územního řízení a vzhledem k tomu, že je záměr umístěn i na pozemcích v jejich vlastnictví, resp. ve svěřené správě nemovitostí ve vlastnictví obce, je doložen jejich souhlas s umístěním stavby podle § 86 odst. 3 stavebního zákona (odbor evidence, správy a využití majetku MHMP č. j. SVM/VP/563051/14/hl ze dne 22.4.2014 a odbor majetku ÚMČ Praha 5, č. j. 22239/2014 ze dne 14.4.2014). Jedná se tedy o námitku, která odvolateli nepřísluší a která je navíc nedůvodná.

Ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) stanoví, že stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Vzhledem k tomu, že se jedná o hustě zastavěné území v samém středu správního obvodu stavebního úřadu, není důvodné se domnívat, že by stavebnímu úřadu nebyla situace v místě stavby známa.

V řízení bylo doručováno v souladu s ustanoveními stavebního zákona. Rovněž okruh účastníků řízení byl stavebním úřadem určen přiměřeně velikosti a významu stavby.

Odvolatel namítá, že zástavba v ulici Erbenové, Holečkové je liniová, v lokalitě Hřebenka pak vilová. Měřítko těchto domů je zcela odlišné od navrhovaného záměru. Navrhovaná stavba je „vsazena“ na silně svažité pozemek, působí půdorysně i objemově jako zcela odlišný prvek, bez jakékoliv vazby na stávající urbanistickou strukturu. Dochází k vytváření dominantního objektu, který v daném kontextu nežádoucím způsobem vystupuje ze stávající struktury, což je patrné i z doložené vizualizace ...

Stavební úřad posoudil soulad záměru s ustanoveními čl. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (dále OTPP) na str. 8 napadeného rozhodnutí. Uvedl, že stavba bytového domu je umísťována na volném pozemku

na mezi zástavbou bytových domů (západně a jižně od záměru) a rodinných domů (severně a východně od záměru), který má dostatečné rozměrové parametry umožňující umístění stavby tak, aby neomezovala využití sousedních pozemků a aby nevznikaly stísněné podmínky mezi sousedními stavbami. Soulad návrhu s čl. 13 OTPP posoudil odpovídajícím způsobem na str. 9 napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán se s uvedeným posouzením ztotožňuje a dodává, že záměr je umístěn v lokalitě poznamenané nejednotnou zástavbou. Jižně od záměru se nachází neukončený blok tvořený zčásti původní smíchovskou činžovní zástavbou, vedle kterého je umístěn panelový dům. Bytové domy západně od záměru na jižní straně ulice Mošnova využívají stejně jako stavba záměru svažitého terénu a byť se z pohledu z ulice Mošnova zdají být dvou až třípodlažní, jedná se o mohutné mnohapospatřivé stavby s byty, které se rovněž pohledově ve svahu značně uplatňují. Ze severní strany nad ulici Mošnovu potom vystupují ze svahu stejně pohledově exponované mohutné bytové stavby s terasami. Na severní straně záměru jsou dále dvě moderní stavby zjevně bytového charakteru a dva rodinné domy se zcela odlišným architektonickým stylem. Ostatní zástavba rodinných domů a vil s charakterem rodinného bydlení je situována východně od záměru při komunikaci Zapova a tvoří od území záměru oddělený architektonický celek, který nebude záměrem nijak dotčen.

Na základě výše uvedeného posoudil odvolací správní orgán záměr jako takový, který je v souladu s ustanovením čl. 4 OTPP, neboť vhodně navazuje na zástavbu bytových domů zapuštěných do svahu na komunikaci Holečkova a zároveň svým členěním tvoří přechod mezi touto zástavbou a východní zástavbou vilovou.

Odvolatel připomíná čl. 4 odst. 1 OTPP ... z hlediska zachování pohody bydlení je nutné posuzovat i pohodu bydlení ve stávajících přilehlých objektech (včetně uživatelů mateřské školy a kontaktního centra Prádelna) ... pohoda bydlení zahrnuje souhrn faktorů, který vytvářejí podmínky klidného bydlení ... dojde k úbytku zeleně, zvýšení hlukových, prachových limitů a ztráty soukromí ... záměr je umístěn do stabilizovaného území, pro které není stanovena míra využití území, z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé činnosti ...

Z hlediska územního plánu je bytový dům situován v polyfunkčním území **čistě obytném (OB)**, ve kterém je možné stavby s funkcí bydlení umístit.

Pro funkční plochu **OB** není územním plánem stanovena prostorová regulace. Dotčené území je ve smyslu územního plánu **stabilizovaným územím**. Stabilizované území je definované jako **zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj** [oddíl 16 odst. 37) přílohy č. 1 k vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, v platném znění]. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit, v němž existuje vyjasněná představa dlouhodobého využití. To však neznamená, že by v něm v jednotlivých případech nesmělo docházet k zástavbě nezastavěných pozemků, či k náhradě menších stávajících objektů většími.

Pojem rozsáhlá stavební činnost není ve stavebním zákoně, ani ve vyhl. č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, definován. Předmětem návrhu je pouze jeden bytový dům, který nelze za rozsáhlou stavební činnost považovat.

Nedostatečnou míru zeleně a její úbytek na pozemku stavby nelze z pozice odvolacího orgánu záměru vytýkat, neboť u bytového domu ze žádného předpisu, nebo jiného závazného dokumentu minimální nutná plocha zeleně nevyplývá. Záměr byl z hlediska ochrany složek životního prostředí i ochrany zdraví kladně projednán.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatel namítá, že pozemek svým tvarem, polohou a velikostí je zcela nevhodný pro umístění navrhovaného záměru ... plošné základové podmínky jsou málo vhodné až nevhodné ... vše má probíhat v bezprostředním okolí stávající zástavby v ulici Mošnově ... z tohoto důvodu je nutný podrobný geologický průzkum a hydrogeologický průzkum již v této etapě stavebního řízení ...

Odvolatel bližší důvody, které by mohly způsobit ohrožení zástavby v ulici Mošnova, neuvádí. Součástí spisu je *Rešerše stavebně – geologických a hydrogeologických poměrů lokality v Praze 5, pozemku p. č. 3594/1*, zpracovaná v říjnu 2013 Milanem Šimkem – geologické práce. Rešerše slouží ke zjištění základních údajů o geologické stavbě a hydrogeologických poměrech zkoumané lokality s ohledem na záměr investora vybudovat na uvedeném pozemku bytový dům. Poznatky o geologických poměrech území jsou čerpány z dostupných archivních záznamů České geologické služby Praha.

Z elaborátu vyplývá, že pozemek stavby se nachází v oblasti se zhoršenými podmínkami pro zakládání z hlediska geotechnického a hydrogeologického, možnost zástavby ale jednoznačně nevyloučil. Je však zřejmé, že se jedná z hlediska geotechnických poměrů o výrazně exponovanou lokalitu. Základovou spáru objektu bude třeba spustit na skalní podloží do hloubky cca 7 – 8 m.

Zakládání stavby bude podrobně řešeno v dokumentaci pro stavební povolení. Povinnost vypracovat podrobný geologický a hydrogeologický průzkum k žádosti o stavební povolení stanovil stavební úřad v podmínce č. 13 územního rozhodnutí.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatel namítá, že předmětným záměrem dojde ke zrušení stávajících parkovacích stání v ul. Erbenova ... stavební úřad argumentuje, že komunikace Erbenova je vlastnictvím HMP, nejedná se o oficiální parkovací stání, která by byla ve vlastnictví uživatelů okolních staveb ... zároveň ale obhajuje záměr: „Je navržen určitý počet stání, který velikost pozemku umožňuje...“, t. j. zbylá (návštěvnická) vozidla budou parkovat na místě rezidentů ... tento názor stavebního úřadu je právně neudržitelný ...

Navržená stavba bude mít 4 byty o velikosti do 100 m² a 16 bytů o velikosti nad 100 m². Pro tuto kapacitu je dle OTPP potřeba min. 38 stání pro osobní automobily, z toho 2 pro návštěvníky, která mají být dle ustanovení čl. 10 odst. 3 OTPP veřejně přístupná. V hromadné garáži v budově bude dle DUR umístěno 41 stání, což je v souladu s OTPP. Dle podmínky č. 7 bude doprava v klidu řešena v garáži v 5. PP objektu. Technický aspekt veřejné přístupnosti návštěvnických lze vyřešit v dokumentaci pro vydání stavebního povolení. Z uvedeného vyplývá, že návrh splňuje požadavky právních předpisů ohledně počtu parkovacích stání. Námítka odvolatele ohledně parkování na přilehlých komunikacích přesahuje rámce řízení o umístění stavby bytového domu. Možnost odstavení vozidel na veřejných komunikacích spadá

do tzv. obecného užívání komunikace a nelze ji nárokovat. Odvolatel navíc jako spolek zřízený za účelem ochrany přírody nemůže být touto problematikou jakkoliv dotčen.

Odvolatel namítá, že území stavby je těžce přístupné, zejména staveništní technikou, jediný příjezd je ul. Vrchlickou do Erbenové ... ke světelné křižovatce s Plzeňskou je zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t ... stoupání 20 % Erbenovou ke křižovatce s Holečkovou ... vjezd na stavbu je možný jedině při permanentním nedodržování silničních předpisů ... stavební úřad se problémem staveništní dopravy ve fázi UR odmítl zabývat ...

Dle souhrnné technické zprávy bude příjezd ke staveništi i odjezd ze staveniště veden ulicemi Holečkova a Erbenova, mimořádně Holečkova, Zapova, Mošnova. Údaje v souhrnné technické zprávě jsou v souladu s požadavkem odst. B.8 písm. a) vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.

Konkrétní vyhodnocení staveništní dopravy bude součástí projektové dokumentace a týká se svou podrobností stavebního řízení. Podmínka zpracování Zásad organizace výstavby obsahujících řešení převozu velkého objemu zeminy s ohledem na parametry komunikací a okolní objekty je podmínkou č. 13 územního rozhodnutí.

Námítka je nedůvodná.

Odvolatel namítá, že stavební úřad považuje námitky ohledně překračování limitů znečištění za irelevantní ... pokud by se k tomuto problému stejným způsobem postaví i SO MHMP, nezbyvalo by navrhovateli než se dožadovat svých práv soudní cestou ... odkazuje na zákon č. 2/1993 Sb. V dalším textu rekapituluje a vykládá závěry uvedené v rozsudcích v Praze č.j. 10 Ca 62/2009 a 10 Ca 61/2009.

Vzhledem k obecné a proklamační formulaci odvolací námítky, odvolací správní orgán uvádí, jakým způsobem byly posouzeny otázky ochrany před hlukem a ochrany ovzduší.

Odvolací správní orgán v průběhu řízení zjistil, že orgány ochrany ovzduší – Magistrát hlavního města Prahy a Úřad městské části Praha 5 zaujaly ve svých vyjádřeních odlišné stanovisko z hlediska příslušnosti k posouzení návrhu. Vzhledem k tomu, že dne 16.2.2015 žadatel doplnil do spisu kladné závazné stanovisko odboru ochrany životního prostředí Úřadu městské části Praha 5 z hlediska ochrany ovzduší č. j. MC05 4593/2015/OŽP/iva ze dne 9.2.2015, odvolací správní orgán, aby vyjasnil otázku ochrany ovzduší, předložil toto závazné stanovisko nadřízenému orgánu, kterým je Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí (MHMP OCP). MHMP OCP závazným stanoviskem č.j. MHMP-250303/2015/OZP-V-125/Čř ze dne 15.5.2015 závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší změnil tak, že doplnil odůvodnění závazného stanoviska o údaje o imisním zatížení ovzduší. Kladný závěr závazného stanoviska přitom zůstal zachován. MHMP OCP uvedl zejména, že *zdrojem tepla pro navrženou rezidenci je dvojice plynových kondenzačních kotlů, každý o jmenovitém tepelném výkonu 150 kW, což se u kondenzačních kotlů při normovaném stupni využití 105 % rovná tepelnému příkonu 143 kW. Odkouření kotlů je navrženo společným komínem nad nejvyšší úroveň střechy. Ve výše uvedené projektové dokumentaci není uveden konkrétní typ kotlů, nicméně je navrženo použití kotlů charakterizovaných měrnými emisemi oxidů dusíku (NO_x) do 70 mg/kWh. S přihlédnutím k ustanovení § 4 odst. 8 písm. c) zákona o ochraně ovzduší se jedná*

o dva stacionární zdroje znečišťování ovzduší, a jelikož spalovací zdroje uvedeného tepelného příkonu nejsou uvedeny v příloze č. 2 k citovanému zákonu, jedná se dle tohoto zákona o dva nevyjmenované stacionární zdroje znečišťování ovzduší.

Na základě map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2009-2013), zpracovaných ve čtvercové síti 1x1 km MHMP OCP zjistil, že v daném území jsou průměrné roční imisní koncentrace majoritních znečišťujících látek výrazně pod příslušnými limity. Dochází zde k překračování platného imisního limitu u BaP (zjištěná hodnota : 1,21 ng/m³, imisní limit: 1 ng/m³). K tomu MHMP OCP uvedl, že vyvolaná automobilová doprava související s provozem navrženého objektu bude s ohledem na počet parkovacích stání velmi nízká, obrátkovost automobilů na jedno parkovací stání bývá u obytné funkce nižší než 1/den. Z toho lze odhadovat, že počet příjezdů a odjezdů osobních automobilů, vyvolaných provozem domu, by měl být v úrovni do 80 za den. Ze správní praxe orgánů ochrany ovzduší lze dovodit, že při daných kapacitních parametrech obou zdrojů znečišťování ovzduší (plynová kotelna a související doprava) budou emise BaP velmi nízké. U spalování plynu v kotlích se emise BaP běžně nevyhodnocují a považují se z praktického hlediska za nulové... Imisní příspěvky k ročním koncentracím BaP budou řádově v tisícinách ng/m³, tedy v úrovni cca o dva řády nižší než je mez detekce stávajících měřících metod pro zjišťování koncentrací BaP v ovzduší. Jedná se tedy o příspěvky zanedbatelně nízké.

V odůvodnění závazného stanoviska MHMP OCP se uvádí, že *kategorické tvrzení odvolatelů, že do oblasti, kde jsou překračovány imisní limity stanovené zákonem o ochraně ovzduší, nelze umístit další záměr, který způsobí byť jen minimální přetížení situace, nemá dle názoru OCP MHMP oporu v platné právní úpravě ochrany ovzduší.*

Zákon o ochraně ovzduší v ustanovení § 11 odst. 5 stanoví povinnost realizace kompenzačních opatření jako podmínky pro umístění stacionárního zdroje dle přílohy č. 2 tohoto zákona, případně pozemní komunikace podle § 11 odst. 1 písm. b) zákona, do oblasti, ve které by došlo vlivem stacionárního zdroje (pozemní komunikace) na úroveň znečištění ovzduší k překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování 1 kalendářní rok uvedeného v bodech 1 a 3 přílohy č. 1 k tomuto zákonu, nebo ve které je tento limit již překročen.

Povinnost realizace kompenzačních opatření je však tímto ustanovením dále jasně limitována, a to zejména tak, že se musí jednat o zdroj příslušně označený ve sloupci B v příloze č. 2 k zákonu. Kompenzační opatření se však u stacionárního zdroje označeného ve sloupci B pro danou znečišťující látku, jejíž limit je překročen nebo by mohl být překročen vlivem zdroje, neuloží, pokud pro ni nemá zdroj stanoven specifický emisní limit v prováděcím právním předpisu. Dále se kompenzační opatření neukládají u stacionárního zdroje, jehož příspěvek vybrané znečišťující látky k úrovni znečištění nedosahuje hodnoty stanovené prováděcím právním předpisem. Tímto prováděcím předpisem je vyhláška č. 415/2012 Sb., která stanoví jako hraniční úroveň příspěvku zdroje 1 % příslušného imisního limitu.

Konkrétně v lokalitě předmětné stavby je signalizováno překračování pouze imisního limitu roční koncentrace BaP. Na tuto skutečnost správní orgán ve svém stanovisku upozorňuje a konstatuje, že kompenzační opatření v daném případě není nutno ukládat, jelikož nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší. Příspěvky umístěvaných stacionárních zdrojů a související dopravy jsou v posuzovaném případě natolik

nízké, že je nelze ani za stávajících technických podmínek měřením přesně kvantifikovat. Není tedy jasné, jaký přesvědčivý důkaz o úplné eliminaci těchto příspěvků by mohl stavebník vůbec z objektivních důvodů podat.

S citovaným podkladem pro rozhodnutí odvolacího správního orgánu byli seznámeni účastníci řízení. Odvolatel se k tomuto podkladu vyjádřil v podání ze dne 5.10.2017 (doručeno MHMP dne 9.10.2017). V tomto podání zpochybňuje závěry MHMP OCP, a to v otázce PM₁₀ a NO₂, a to s odkazem na zastaralost zde uvedených údajů a s odkazem na bližší neurčenou studii dánské akademie. Odvolací správní orgán požádal MHMP OCP o vyjádření. MHMP OCP se vyjádřil sdělením č.j. MHMP 1824158/2017 ze dne 20.11.2017. Upozornil na to, že k posouzení, zda dochází v konkrétní lokalitě k překročení některého z imisních limitů, se využívají mapy klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek (§ 11 odst. 6 zákona o ochraně ovzduší), které pravidelně jedenkrát ročně aktualizuje Český hydrometeorologický ústav. V době, kdy se předmětný záměr začal projednávat, byly k dispozici imisní hodnoty za období 2009-2013. V současné době jsou známy hodnoty za období 2012-2016. MHMP OCP uvedl i údaje se týkají předmětné lokality, tj. čtverce č. 456549:

Znečišťující látka	Hodnoty za období 2009-2013	Hodnoty za období 2010-2014	Hodnoty za období 2011-2015	Hodnoty za období 2012-2016	Imisní limit
Roční průměrná koncentrace oxidu dusičitého (NO ₂)	33,9 pg/m ³	32,3 pg/m ³	30,0 pg/m ³	27,3 pg/m ³	40 pg/m ³
Roční průměrná koncentrace prachových částic frakce PM ₁₀	28,5 pg/m ³	28,3 pg/m ³	27,3 pg/m ³	25,7 pg/m ³	40 pg/m ³
Roční průměrná koncentrace prachových částic frakce PM _{2,5}	19,6 pg/m ³	18,3 pg/m ³	17,0 pg/m ³	16,7 pg/m ³	25 pg/m ³
Roční průměrná koncentrace benzo(a)-pyrenu (BaP)	1,4 pg/m ³	1,4 pg/m ³	1,3 pg/m ³	1,2 pg/m ³	5 pg/m ³
Roční průměrná koncentrace benzo(a)-pyrenu (BaP)	1,21 ng/m ³	1,29 ng/m ³	1,27 ng/m ³	1,12 ng/m ³	1 ng/m ³
36. denní průměrná koncentrace prachových částic frakce PM ₁₀	49,9 pg/m ³	49,8 pg/m ³	47,5 pg/m ³	44,2 pg/m ³	50 pg/m ³

K časovému posunu v projednávání záměru se ve sdělení uvádí, že ze zjištěných dat je zřejmé, že závěr o přípustnosti umístění záměru „Rezidence Erbenova“ vyslovený v dřívějším závazném stanovisku orgánu ochrany ovzduší ob stojí i s časovým posunem způsobeným délkou projednávání umístění tohoto záměru. Na základě doloženého klesajícího trendu znečištění ovzduší v předmětné lokalitě, nelze souhlasit stvrzením odvolatelů, že imisní limit pro denní průměrné koncentrace prachových částic PM₁₀ má být považován v místě záměru za překročený.

Odvolatel ve svém vyjádření k podkladům pro rozhodnutí dále namítal, že MHMP OCP ve svém závazném stanovisku pouze doporučil kompenzační opatření. K tomu MHMP OCP uvedl, že předmětem územního rozhodnutí není takový zdroj znečištění, který by podle zákona vyžadoval uložení kompenzačních opatření. Ohledně kácení dřevin upozornil, že jejich úbytek a případná

náhrada je předmětem řízení vedeného dle § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Vzhledem k výše uvedenému považuje odvolací správní orgán námitku odvolatele týkající se překračování imisních limitů za vypořádanou, neboť byla beze zbytku posouzena odborným orgánem ochrany ovzduší, s jehož závěry se odvolací správní orgán ztotožnil.

K problematice ochrany před hlukem odvolací správní orgán uvádí, že odvolatel neuvádí, žádné konkrétní údaje vztahující se k umísťované stavbě. Zamýšlí se nad dopadem případného umístění většího množství staveb, které nejsou předmětem územního řízení. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je doloženo souhlasné závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy sp. Zn. S-HSHMP 59989/2013 ze dne 23.1.2013, podle kterého hygienický limit hluku, stanovený podle přílohy č. 3 části A bodu 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nebude v chráněném venkovním prostoru navrhované stavby překročen. Dále orgán ochrany veřejného zdraví stanovil podmínky pro zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení, které stavební úřad převzal do podmínek napadeného územního rozhodnutí. Ve vztahu k chráněnému venkovnímu prostoru okolních staveb byla pro dokumentaci pro stavební povolení stanovena podmínka č. 13 písm. l).

Vzhledem k novelizaci ustanovení § 77 zákona č. 258/2000 Sb., zákonem č. 267/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, v průběhu odvolacího řízení, doplnil žadatel o vydání územního rozhodnutí podklady pro rozhodnutí odvolacího správního orgánu dne 9.8.2017 o hlukovou studii (zpracovala Akustika Praha s.r.o. 28.6.2017) a protokol o zkoušce č. 359-MHO-17 vyhotovená dne 27.6.2017. Z hlukové studie vyplývá, že „podle výsledků měření nepřekračuje hluk před fasádou projektovaného domu hygienický limit pro hluk z dopravy po komunikacích 1. a 2. třídy v denní ani noční době“. Zjevně se tedy nejedná o území nadměrně zatížené hlukem. Hygienická stanice hl. m. Prahy v souvislosti s citovanou novelou pod č.j. HSHMP 28881/2017 ze dne 14.7.2017 sdělila, že původní závazné stanovisko ze dne 23.1.2013 zůstává v platnosti.

Odvolací námitky Libuše Bendlové, Bc. Natálie Vekeman Husárové, Mgr. Pavla Grubera, Andrey Gruberové, MUDr. Kláry Staňkové, Ing. Tomáše Staňka a Jany Mikešové podané na rámec námitek „Spolku za život lidské“:

Odvolatelé namítají, že stavební úřad nevzal v úvahu názor Národního památkového úřadu (NPÚ), který se stavbou v dané lokalitě nesouhlasí, s odkazem, že není dotčeným orgánem v územním řízení ... nesouhlasí s tím, že realizace masivní stavby by nevedla ke změně krajinného rázu ...

Posouzení záměru v z hlediska zákona o státní památkové péči bylo zahájeno kladným závazným stanoviskem Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče (MHMP OPP) č. j. S-MHMP 1599236/2014 ze dne 18.4.2014. Na základě odvolání odvolatelů bylo závazné stanovisko předloženo v režimu ustanovení § 149 správního řádu Ministerstvu kultury.

Ministerstvo kultury změnilo citované závazné stanovisko svým závazným stanoviskem č.j. MK 765/2016 OPP, sp. zn. MK-S 16069/2014 OPP ze dne 20.1.2016 se závěrem, že záměr je z hlediska zájmů státní památkové péče vyloučen. Odvolací správní orgán seznámil účastníky řízení s tímto podkladem pro rozhodnutí opatřením ze dne 1.2.2016. Žadatel o vydání územního řízení požádal podáním ze dne 3.2.2016 (doručeno MHMP 5.2.2016) o přerušení řízení podle ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu, a to na 12 měsíců. V podání uvedl, že žádá o přerušení z důvodu podání „opravného prostředku“ proti závaznému stanovisku ministerstva. Odvolací správní orgán řízení přerušil usnesením ze dne 14.3.2016 na dobu 12 měsíců. Podáním ze dne 13.3.2017 bylo opět požádáno o přerušení řízení, a to na dalších 12 měsíců. Odvolací správní orgán žádosti vyhověl usnesením ze dne 19.4.2017. Dne 14.6.2017 bylo odvolacímu správnímu orgánu doručeno závazné stanovisko Ministerstva kultury č.j. MK 36849/2017 OPP, sp. zn. MK-S 16069/2014 OPP ze dne 31.5. 2017, ze kterého vyplývá, že ministr kultury rozhodnutí, č.j. MK 31460/2017 OLP zrušil závazné stanovisko ministerstva č.j. MK 765/2016 OPP ve zkráceném řízení pro nezákonnost a věc vrátil ministerstvu k novému projednání. Ministr uvedl, že ministerstvo nesprávně aplikovalo ustanovení čl. 3 písm. a) vyhl. č. 10/1993 Sb. HMP, když dovodilo, že není možné zastavovat pozemky, které v minulosti nikdy zastavěny nebyly. K nesouhlasnému vyjádření Národního památkového ústavu ministerstvo uvedlo, že MHMP OPP není vázán názorem Národního památkového ústavu a že obsahem závazného stanoviska MHMP OPP je i vypořádání se s nesprávnostmi uvedenými ve vyjádřeních orgánů tohoto ústavu. Ministerstvo konstatovalo, že vyjádření NPÚ v kontextu jiných důkazů neobstojí. Zhodnotilo návrh z hlediska okolní architektury, jeho estetické stránky a dálkových pohledů na památkovou zónu Smíchov a vyhodnotilo návrh stavby jako přijatelný z hlediska zájmů památkové péče.

Z hlediska posouzení vlivu záměru na krajinný ráz bylo vydáno vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru životního prostředí sp. zn. S-MHMP - 1590972/2013/1/OZP/VI ze dne 28.1.2014. Byť bylo posouzení z hlediska krajinného rázu formálně označeno jako vyjádření podle ustanovení § 154 správního řádu, odvolací správní orgán byl přesvědčen, že obsahově se jedná o závazné stanovisko. Proto ho předložil v režimu ustanovení § 149 správního řádu Ministerstvu životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí dalo odvolacímu správnímu orgánu za pravdu a vyjádření jako závazné stanovisko přezkoumalo. Ve věci vydalo závazné stanovisko č.j. 2865/500/15 85270/ENV/15 ze dne 16.3.2015, kterým závazné stanovisko magistrátu potvrdilo. Uvedlo, že z hlediska širších vztahů nebude projednávaná stavba znamenat určující prvek ve stávajícím prostředí a ani při pohledovém vnímání nezasáhne do horizontu svahu. Stavba se nedotkne žádných významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, ani neovlivní svými proporcemi měřítko a existující strukturu krajiny. Dotčená část krajiny je kulturním, městským prostředím, se souvislou různorodou vícepodlažní zástavbou, ve kterém ani z pohledového hlediska, které je částí estetické hodnoty krajinného rázu, nebude znamenat předmětná stavba převládající či nepřirozený prvek vymykající se nynějšímu stavu lokality.

Odvolací správní orgán uzavírá, že návrh byl z hlediska zájmů památkové péče a ochrany krajinného rázu zhodnocen s kladným výsledkem, který odvolací správní

orgán respektuje, neboť koresponduje s jeho vlastním hodnocením architektury záměru, jak je uvedeno výše při komentáři souladu návrhu s č. 4 a 13 OTPP.

Odvolatelé trvají na vypracování studie oslunění k posouzení vlivu navržené stavby na denní osvětlení nemovitostí ve vlastnictví podatelů, vysvětlení, že tyto nemovitosti se jednoznačně nacházejí z hlediska ovlivnění proslunění a denního osvětlení ve „výhodnější“ pozici vůči navrhovanému objektu považují za nedostačující ... ohrazují se proti konstatování OSIP5, že „stavební úřad není kompetentní k posuzování její (studie oslunění) správnosti ani neshledává důvody k jejímu nezávislému ověřování“, která nedává smysl ...

Přílohou DUR je Studie oslunění a denního osvětlení, zpracovaná firmou Dalea s. r. o. v prosinci 2013. Předmětem studie je posouzení oslunění a denního osvětlení okolní zástavby po realizaci výstavby bytového domu.

Dle závěru studie posuzované sousední objekty (na pozemcích parc. č. 3594/2, 3703/3) budou osluněny v rozsahu dle stávajícího stavu i po realizaci navrhované výstavby bytového domu. Východní fasáda bytového domu parc. č. 3594/2 není dostatečně osluněna dle požadavku ČSN 73 4301 ani za stávajícího stavu, vlivem navrhované výstavby se doba oslunění k 1. březnu nezkrátí.

Zastínění sousedních objektů (na pozemcích parc. č. 3596, 3594/2) bude vyhovující požadavkům ČSN 73 0580-2 i po realizaci navrhované výstavby.

V doložené Studii oslunění a denního osvětlení je vyhodnocen vliv na stavby, které se nacházejí nejbližší k navrhované stavbě. Pro tyto stavby jsou požadované hodnoty oslunění a denního osvětlení splněny.

Odvolatelé jsou vlastníky nemovitostí na pozemcích parc. č. 3601, 3602, 3603, 3604, 3605, 3606, 3607 a 3608, k. ú. Smíchov, a žádný důkaz svého tvrzení nedoložili.

Budovy ve vlastnictví odvolatelů jsou situovány v severozápadním kvadrantu ulic Erbenova a Holečkova, jižně od navrhované stavby a ve větší vzdálenosti od záměru než stavby posuzované v doložené studii. Je tedy zřejmé, že záměr tyto budovy z hlediska oslunění a denního osvětlení neovlivní.

Zpracování studie oslunění a denního osvětlení vyžaduje odbornost a detailní znalost problematiky, kterou nedisponuje stavební úřad, ani odvolací správní orgán. Konkurenční studie předložena nebyla a nebyly ani uvedeny takové argumenty, na jejichž základě by mohla vzniknout oprávněná pochybnost o správnosti studie.

Odvolatelé namítají, že v požárně nebezpečném prostoru jsou pozemky v sousedství zahrad odvolatelů (pozemky Pozemkového fondu evidované jako půdní fond), v případě požáru jižního cípu rezidence není vyřešena dostupnost požární techniky, a tudíž mohou být ohroženy jejich pozemky ...

Záměr byl kladně projednán s Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy, je doloženo závazné stanovisko č. j. HSAA-15561-4/2013 ze dne 14.1.2014. V tomto stanovisku Hasičský záchranný sbor upozorňuje, že požárně nebezpečný prostor stavby zasahuje na pozemky jiných vlastníků. Dle koordinační situace zasahuje požárně nebezpečný prostor mimo pozemek stavby

na pozemky parc. č. 3594/1, parc. č. 3595 (chodník severně od obratiště), a parc. č. 4841/1 (komunikace Mošnova). Pozemek parc. č. 3594/1 je ve vlastnictví žadatele, pozemky parc. č. 3595 a 4841/1 jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, která s umístěním stavby souhlasí. Přesah požárně nebezpečného prostoru není předmětem posouzení orgánem požární ochrany, ale předmětem posouzení orgánů, které rozhodují o umístění stavby.

Na závěr odvolací správní orgán uvádí, že se všemi podklady, které byly do spisu doplněny průběhu řízení o odvolání byli účastníci řízení seznamováni průběžně, naposledy opatřením ze dne 19.1.2018.

V průběhu řízení se vyjádřili odvolatelé k podkladům pro rozhodnutí podáním identického obsahu (podání č.j. MHMP 1618868/2017 a č.j. 1588438/2017). Část těchto podání týkající se překročení některého z imisních limitů byla vypořádána výše. V ostatním jsou obsahem těchto podání citace právních předpisů a polemika se závěry dotčených orgánů, které tyto orgány uplatnily v řízení o odvolání z podnětu odvolatelů. Dále odvolatelé popisují význam městské zeleně ve vztahu ke klimatické změně. Jak bylo uvedeno výše, kácení dřevin je předmětem samostatného řízení vedené orgány ochrany životního prostředí a námitky proti úbytku zeleně nelze v územním řízení uplatnit, a to přestože umístění stavby bude vyžadovat kácení. Je věcí orgánů ochrany přírody, aby v řízení o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les tuto otázku posoudily z hlediska své odbornosti a úbytek zeleně byl kompenzován v závislosti na jeho významu.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu

1. ADR, s.r.o., IDDS: peujcw6

sídlo: Libínská č.p. 3127/1, 150 00 Praha 5-Smíchov

2. Bytové Družstvo Mošnovka, IDDS: 6sn28ea

sídlo: Mošnova č.p. 2686/5, 150 00 Praha 5-Smíchov

3. Dopravní podnik hl.m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9

4. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i

sídlo: Tomíčková č.p. 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414

5. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

6. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3

sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov

7. Městská část Praha 5, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu

8. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu

sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28

9. Magistrát hlavního města Prahy, úřední deska po dobu 15 dní s účinky doručení, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

III. pro informaci bez účinků doručení

10. Úřad městské části Praha 5, úřední deska po dobu 15 dní pro informaci, bez účinků doručení, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

IV. ostatní

11. Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, IDDS: yctbyzq

sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

V. na vědomí

MHMP STR - spis