

25. zasedání ZMČ Praha 5
19. 6. 2018

P. Richter:

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 25. zasedání ZMČ Praha 5.

Nejprve požádám Kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Ulrichová:

Dobré ráno, na dnešním zasedání je přítomno 42 členů. Pan Katzer, pan dr. Klíma a paní Konrádová se omlouvají.

P. Richter:

Zopakuji. Na dnešním zasedání je přítomno 42 členů zastupitelstva MČ.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení. Všechny přítomné chci požádat, aby si své mobily dali na tichý chod.

Všechny přítomné upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem a tento přenos bude spolu se stenozáznamem zveřejněn na webových stránkách MČ Praha 5.

Přistoupíme jednání. Bod číslo

1

schválení zápisu 24. zasedání ZMČ Praha 5

U tohoto bodu podle jednacího řádu nemáme diskusi. Prosím o připomínky. Žádné nevidím, prosím hlasovat o tomto zápisu. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 0. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k dalšímu bodu

volba ověřovatelů zápisu 25. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím předsedy politických klubů o návrhy ověřovatelů.

(Za TOP 09 pan Martin Damašek, za ANO Josef Endal, za ODS Zdeněk Doležal, za klub Živá Praha 5 a Piráti Petr Hnyk, za ČSSD pan Pavel Chramosta, zástupkyní kol. Konrádové navržen Ondřej Velek, za klub Starostové a Nezávislí Zuzana Hamanová, za klub KDU dr. Hakenová.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: TOP 09 kolega Damašek, strana Zelených pan Velek, Piráti a Živá Praha kolega Hnyk, ČSSD kolega Chramosta, KDU a Nezávislí kolegyně Hakenová, ANO kolega Endal, ODS kolega Doležal, STAN kolegyně Hamanová.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Kreidl:

Budeme hlasovat o volbě ověřovatelů dnešního zasedání. Za TOP 09 pan Damašek, za stranu Zelených pan Velek, za Piráty a Živou Prahu pan Hnyk, za ČSSD pan Chramosta, za KDU a Nezávislé paní Hakenová, za ANO pan Endal, za ODS pan Doležal, za STAN paní Hamanová.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme ke

schválení programu 25. zasedání ZMČ Praha 5

Před sebou máte předložen návrh programu tohoto zastupitelstva, který obsahuje 35 bodů plus informace z radnice, informace z výborů, interpelace a různé.

Máte někdo návrh na doplnění programu?

P. Trojánek:

Máme 2 protinávry.

P. Richter:

Návrhový výbor eviduje písemné protinávry. Prosím o jejich přečtení.
Prosím kol. Trojánka.

P. Trojánek:

Žádám o vyřazení bodů 25, 26, 27 z dnešního jednání.

P. Richter:

V tomto bodu jako v předešlých nemáme podle jednacího řádu diskusi.
Prosím pana kolegu Homolu

P. Homola:

Navrhl jsem vyřazení bodu 34, je to interpelace, není to bod k projednání.

P. Richter:

Prosím návrhový výbor o usnesení k hlasování o programu.

P. Kreidl:

Budeme hlasovat o změnách programu 25. zasedání ZMČ Praha 5.
Poslední je protinávrh pana Homoly na vyřazení bodu 34.

P. Richter:

Vidím ještě dva přihlášené. Upozorňuji, že u tohoto bodu není diskuse. Přihlášen je pan Smetana.

P. Smetana:

Toto je procedurální otázka. Tady jde o to, že máme připomínku v bodu 34, že se neplní jednací řád zastupitelstva. Chtěli jsme řešit věc, která je čistě procedurální a teď je vyřazovaná z programu. Je to stejné jako když nesmíme diskutovat na začátku k programu.

P. Richter:

Upozorňuji, že není diskuse. Vidím technickou – pana Budína.

P. Budín:

Chtěl bych se pouze zeptat, zda kontrola plnění usnesení zastupitelstva není povinný bod, který bychom měli projednat. Lze vůbec tento bod formálně vyřadit? Připadá mi to zvláštní.

P. Richter:

Můžeme o tom hlasovat, myslím si, že zastupitelstvo je svébytným orgánem.

Máme vypořádány všechny připomínky k programu. Požádám návrhový výbor, aby ještě jednou přečetl návrhy, které jsou k úpravě programu. Diskuse je ukončena a poté, co návrhový výbor přečte návrhy na změny programu, budeme hlasovat o programu jako celku.

P. Kreidl:

Přečtu znovu pozměňovací návrhy, musíme o nich hlasovat postupně.

Řešíme schválení programu 25. zasedání ZMČ a řešíme protinávrh pana Homoly na vyřazení bodu 34 z programu.

P. Richter:

Prosím hlasovat o tomto návrhu. Pro 21, proti 13, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

(Připomínka z pléna: Omlouvám se, hlasoval jsem pro.)

Prohlašuji toto hlasování za zmatečné a budeme hlasovat ještě jednou o stejném bodu. Hlasujeme o vyřazení bodu 34. Prosím o hlasování. Pro 24, proti 10, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Bod 34 byl vyřazen.

Prosím o další návrh.

P. Kreidl:

Druhý protinávrh k programu je od pana Trojánka, a je to vyřazení bodů 25, 26 a 27. Hlasujeme o všech třech bodech najednou.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 24, proti 13, drželi se 3, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Tím máme vypořádány všechny protinávrhy. Prosím hlasovat o programu jako celku bez 4 vyřazených bodů č. 25, 26, 27, 34. Prosím o hlasování.

Pro 30, proti 4, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Program byl schválen v upraveném znění.

Nyní přejdeme k programu.

Bod číslo

2

volba přisedících u Obvodního soudu pro Prahu 5 JUDr. Stanislavy Veselé a Bohuslavy Studničkové

Prosím kolegu Trojánka.

P. Trojánek:

Vážené zastupitelstvo, předkládám vám materiál volba přisedících u Obvodního soudu pro Prahu 5 JUDr. Stanislavy Veselé a Bohuslavy Studničkové. Jedna dáma je myslím přítomna, jedna se omluvila. Pokud máte dotazy, je možné je předložit. Doporučuji materiál schválit.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan předkladatel zmínil možnost položení dotazů na paní kandidátku. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 25/2:

ZMČ Praha 5

I. volí JUDR. Stanislavu Veselou a Bohuslavu Studničkovou do funkce přisedících Obvodního soudu pro Prahu 5,

II. ukládá Jan Trojánkovi, člen rady MČ Praha 5 informovat o zvolení výše uvedených přisedících předsedkyni Obvodního soudu Mgr. Andreu Lomozovou.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Děkuji a gratuluji.

Další bod je číslo

32

připomínky MČ Praha 5 k návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy.

Máme před sebou bod, který je jedním z nejobsažnějších, které jsme zde za poslední tři roky hlasovali. Jedná se o zásadní dokument pro hl. m. Prahu – o metropolitní plán, což je územní plán hl. m. Prahy.

Většina z vás se účastnila na výborech projednávání tohoto plánu. Návrh metropolitního plánu byl zveřejněn 16. 4., který byl jednak umístěn na stránkách Magistrátu, jednak na našich stránkách. Měli jsme k dispozici veškeré podklady, aby se s tím veřejnost i zastupitelé měli možnost dostatečně seznámit.

Předal bych slovo panu vedoucímu odboru územního rozvoje, aby nám zrekapituloval veškerou činnost, kterou jsme jako městská část k tomuto bodu připravili a vykonali.

P. Kábrt:

Pořizovatel v souladu s § 50 stavebního zákona oznámil termín a místo společného jednání, které je stanoveno na 27. 6. a bude se konat ve střední hale Průmyslového paláce od 9 hodin.

Na základě usnesení ZHMP č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 zveřejnil Magistrát hl. m. Prahy, odbor zemního rozvoje, návrh územního plánu s větším předstihem než požaduje stavební zákon, a to k datu 16. 4. 2018.

Od té doby proběhlo na městské části několik kroků, které souvisí s projednáváním metropolitního plánu. Nejprve rada MČ zřídila usnesením číslo 15/481/2018 dne 11. 4. pracovní skupinu pro metropolitní plán. Dále byla 30. dubna 2018 zřízena e-mailová adresa podnety@praha5.cz, na které mohou do dnešního dne podávat občané až do data konání společného jednání podněty k metropolitnímu plánu. Dne 21. 5. 2018 zahájila městská část interaktivní výstavu metropolitního plánu v Malé galerii, kde nadstandardním způsobem zveřejnila vystavený návrh a umožňuje občanům, kteří nemají přístup k internetu, manipulaci a prohlížení jednotlivých výkresů metropolitního plánu.

Hlavními garanty v rámci pracovní skupiny byli pánové architekti Šmelhaus, Redčenkov, Novotný a pan arch. Kasl.

Pracovní skupina vyhodnotila návrh metropolitního plánu z hlediska zájmů a dopadů na rozvoj MČ Praha 5 a připravila připomínky a zásadní připomínky, které vám nyní předkládáme k projednání.

P. Richter:

Prosím o klid v sále, kolegy vpravo, aby se ztišili. Děkuji.

P. Kábrt:

Je nutno podotknout, že podněty občanů, které přišly na e-mailovou adresu, byly předkládány pracovní skupině, která jednotlivé podněty zpracovávala a případně zařadila také k projednání.

Návrhy připomínek nejprve projednával výbor pro územní rozvoj a pro životní prostředí 29. 5., dále 5. 6. 2016 (pozn. zřejmě má být 2018) byl návrh připomínek a zásadních připomínek předložen na společném jednání výboru pro územní rozvoj, výboru pro životní prostředí a dopravní komisi. Návrh připomínek a zásadních připomínek dále schválila rada MČ na svém jednání dne 8. 6. 2018.

Metropolitní plán je složen ze dvou částí – z textové části a z grafické části. Textová část je dále uspořádána tak, že obsahuje 8 příloh, z nichž nejdůležitější přílohou je asi příloha č. 8, která obsahuje soubory krycích listů, které obsahují jednotlivé regulativy jednotlivých lokalit. Podle této struktury je pak navržena struktura připomínek městské části.

Grafická část obsahuje 4 výkresy, což je výkres základního členění v území v měřítku 1:25000, pak dále hlavní výkres v měřítku 1:10000, výkres infrastruktury v měřítku 1:10000 a výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací v měřítku 1:10000.

Grafická část územního plánu dále obsahuje schémata: schéma metropolitních priorit v měřítku 1:100000, schéma formálních rozvojų v měřítku 1:25000 a schéma výškové regulace v měřítku 1:25000.

Pracovní skupina zhodnotila metropolitní plán a požadavky městské části na metropolitní plán, protože podle názoru městské části by metropolitní plán měl být srozumitelný, přehledný, předvídatelný a koncepční.

V preambuli navržených systémových připomínek máte zdůvodnění a návrh pracovní skupiny, kde podle názoru a zdůvodnění předkládáme dále systémové připomínky tak, aby metropolitní plán tyto čtyři vyjmenované priority naplnil.

Systémových připomínek je navrženo celkem 59. Další připomínky jsou formulovány v rámci jednotlivých lokalit. Území MČ je dotčeno 84 lokalitami a hranice lokalit neodpovídají hranicím městské části a ani neodpovídají čárám v katastru nemovitostí.

Připomínky se týkají 77 lokalit, které máte všichni v elektronické podobě. Návrhy připomínek městské části byly s dostatečným předstihem zveřejněny i na internetových stránkách, kde se všichni s nimi mohli seznámit.

Celkem je v rámci připomínek v jednotlivých lokalitách navrženo 405 připomínek, z toho je 387 připomínek navrženo jako zásadních.

Pokud to celé shrnu, předkládáme ZMČ k projednání celkem 464 připomínek k metropolitnímu plánu, z toho 443 je navrženo jako zásadních. Zásadní připomínka je připomínka, která umožňuje městské části jiným způsobem projednání připomínky v rámci schvalování projednávání metropolitního plánu zastupitelstvem hl. m. Prahy a vychází to ze statutu o hl. m. Praze.

P. Richter:

Děkuji za rekapitulaci kroků, které byly učiněny. Chtěl bych se podívat do bezprostřední budoucnosti toho, jakým způsobem budeme projednávat na zastupitelstvu připomínky k tomuto materiálu a jak do 27. července, kdy je poslední den, kdy mohou být podány připomínky na podatelnu Magistrátu hl. m. Prahy.

To, co jsme řekli, je platné. Každý občan hl. m. Prahy, každý spolek a jakákoli organizace může do 27. července 2018 uplatnit své připomínky k metropolitnímu plánu. Určitě jako městská část budeme poskytovat metodickou podporu a na odboru jsme připraveni poskytnout rady komukoli, kdo bude chtít konzultovat své připomínky nebo bude mít dotazy. V případě, že i o zodpovězení a pomoci s orientací v tomto obsáhlém materiálu bude mít potřebu uplatnit svou připomínku, zcela jistě na našem odboru získá pomoc pro to, aby tak mohl udělat jako občan. Adresa na připomínky bude otevřená a platná. V radě diskutujeme o tom, že jestliže se objeví připomínky, o jejichž důležitosti jsme dosud nevěděli a vyhodnotíme, že je potřeba, aby městská část ještě podala další připomínky nad rámec těch, které jsou zde navrženy, předpokládáme, že na jednom z červencových zasedání ještě jako rada uplatníme tyto připomínky směrem k pořizovateli metropolitního plánu.

Znovu říkám – technicky by mělo být jedno, kdo připomínku podává, stejně se s ní musí pořizovatel správně vypořádat.

To je k budoucímu připomínkování. Nyní k tomu, co v příštích minutách, doufám že ne hodinách, budeme řešit. Po konzultaci s vámi a s předsedy klubů, kteří přišli na schůzku před zastupitelstvem, máme připraven následující scénář projednání:

V tuto chvíli bude otevřena diskuse, kde očekávám, že budou chodit návrhy. Žádám vás o to, aby každý návrh byl zpracován písemně. Prosím o porozumění, že nejsme schopni u takto odborných a komplikovaných věcí s ohledem na návrhový výbor přijímat připomínky než naprosto jasně definované v písemné formě.

Po proběhnutí diskuse, po uplatnění všech připomínek ať z řad občanů nebo od zastupitelů bych si dovilil projednávání tohoto bodu přerušit. Požádáme odbor o to, aby společně s návrhovým výborem seřídil tyto připomínky a v případě duplicit, nelogičností nebo potřeby úprav připravil návrh tak, abychom se mohli při hlasování o jednotlivých připomínkách kvalifikovaně rozhodnout. Jako předkladatel se se základními připomínkami a s připomínkami, u kterých usoudíme, že vhodné je zapracovat, ztotožním. O to to bude jednodušší. U těch, u kterých si nebudu jist jako předkladatel, budeme jako zastupitelstvo hlasovat o tom, zda budou zařazeny do projednáváných připomínek.

Přerušeno bude jen projednávání tohoto bodu. V době přerušení budeme projednávat další body. Když budou připraveny materiály k hlasování, zase zahájíme projednávání tohoto bodu a budeme hlasovat o jednotlivých připomínkách, s kterými se jako předkladatel neztotožňuji.

Nevím, jestli jsem to řekl dostatečně srozumitelně, někteří kývají. Děkuji, že jsem srozumitelný. Přistoupíme k projednávání konkrétních bodů.

Předpokládám, že jste se seznámili jednak s návrhem metropolitního plánu, ale hlavně s připomínkami, které jsou roztříděny a o kterých doufám, že byly přístupné po celou dobu deseti dnů bez problémů na našich webových stránkách. Kolega kýve, že byly a že nebyly žádné technické problémy s přístupem na náš web. Doufám, že jste tuto možnost všichni měli.

Prosím nyní organizační oddělení, zda máme k tomuto bodu přihlášené do diskuse občany? Nemáme. Otevírám diskusi pro zastupitele.

Vidím signalizaci od kol. Kreidla.

P. Kreidl:

V této chvíli návrhový výbor eviduje dva protinávry. Mám tady návrh od paní Milatové a od pana Chramosty. Další se budou řadit podle toho, jak je budu dostávat do rukou.

P. Richter:

Vidím přihlášeného pana Matouška s technickou.

P. Matoušek:

Pane starosto, chtěl bych požádat o 10minutovou přestávku na poradu klubů.

P. Richter:

Vyhlašuji 10minutovou přestávku, v 10 hodin buďte na svých místech.

(Jednání klubů)

Pokračujeme v projednávání bodu 32 – připomínky MČ k návrhu metropolitního plánu. Máme otevřenou diskusi. Prosím paní kolegyni Milatovou.

P. Milatová:

Předkládám pozměňovací návrh k připomínkám a zásadním připomínkám MČ Praha 5 k novému územnímu plánu, kdy do zásadních připomínek navrhuji doplnit: není jasná regulace zakreslených cyklotras.

Do odůvodnění navrhuji doplnit: cyklodoprava v ulici K Barrandovu by měla být v souladu se studií MČ Praha 5, a dále text:

Není jasné, jaký je důsledek co do metody regulace zakreslených cyklotras. Hrozí riziko, že nebude možné vybudovat nové hlavní cyklotrasy formou vyhrazených ochranných cyklokruhů, pokud nejsou v metropolitním plánu Prahy zaneseny, popřípadě změnit jejich vedení bez nutnosti změny. Nejasný text čl. 127, odst. 4.

Bylo by to krajně nepraktické. Obecné zakreslení cyklotras závazným způsobem výrazně pod úroveň detailů, které by měly řešit územní plány, to je v rozporu s principem subsidiarity. Výjimkou by byly pouze cyklotrasy vyžadující dodatečné zásadní stavební úpravy – mosty, lávky, přímé propojení Janáčkova nábřeží a Kampy pod mostem Legií apod.

Požadujeme proto, aby cyklotrasy nebyly v metropolitním plánu Prahy až na uvedené výjimky uvedeny závazně, ale aby byly definovány páteřní cyklotrasy převedené do režimu veřejně prospěšných staveb. V rámci Prahy 5 se jedná zejména o vedení A1 přes Císařskou louku a přímé propojení pod mostem Legií. Tímto způsobem by nebyl limitován možný vznik nových cyklotras pouze místní úpravou a byla by podporována dostavba cyklotras páteřních.

Textová část obsahuje řadu nejednoznačných ustanovení. Např. čl. 127, odst. 3b – nové stavby pro cyklistickou dopravu musí umožnit pohyb chodců lze vykládat tak, že pohyb chodců má být umožněn i po vyhrazeném cyklokruhu, což je v rozporu s příslušnými předpisy – TP179.

Požadavky čl. 127, odst. 3d, budou v řadě případů nesplnitelné. Naopak v řadě případů je vhodné vést cyklotrasu bezpečně podél páteřní silniční komunikace.

Čl. 127, 3e, není z regulativního hlediska srozumitelný, jelikož některé typy cyklistické infrastruktury z povahy věci omezují pohyb aut i chodců. Požadujeme vypustit, vhodnost nových cyklotras s ohledem na pěší vazby je zvažováno vždy.

P. Richter:

Dalším přihlášeným je kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Za klub sociální demokracie bychom požádali přidat několik připomínek. Protinávrh jsme odevzdali včetně přílohy. Přečtu naše připomínky.

Přidat obecnou připomínku. Městská část požaduje, aby plochy aspoň významných dopravních staveb a jejich nezbytného technického a obslužného zázemí (mosty, izolační zeleň, manipulační plochy, čerpací stanice, odstavné plochy a jiné) byly vymezeny jako samostatné liniové lokality, nebo jiným vhodným způsobem. Tuto připomínku považuje městská část jako zásadní.

Odůvodnění.

a) Absence jednoznačného vymezení ploch pro dopravní infrastrukturu zásadním způsobem ohrožuje možnost jejich realizace.

b) Do každé lokality přidat: městská část požaduje individualizaci cílového charakteru lokality takovým způsobem, aby popisovala cílový stav a umožňovala jednoznačné rozhodování o území a jeho odůvodnění.

Odůvodnění. Cílový charakter lokality je základním nástrojem MPP pro zajištění rozvoje individuálního charakteru lokality.

c) V 032 v bodu 4 přeformulovat na: Umožnit citlivou dostavbu bloku do parku Portheimka a tuto podmínit pořízením regulačního plánu na žádost. Tuto připomínku považuje městská část jako zásadní.

d) V 035/2 přeformulovat na: Vyznačení stávající občanské vybavenosti plochou. Tuto připomínku považuje městská část jako zásadní. Týká se Nikolajky, Základní škola Na Santošce.

e) V bodu 072/1 přeformulovat na: Umožnit citlivou transformaci autobusového nádraží Na Knížecí na náměstí čtvrtové úrovně a tuto podmínit pořízením regulačního plánu na žádost či územní studie. Tuto připomínku považuje městská část jako zásadní.

Za další. Doplnit 072/11: Navrhnout občanskou vybavenost plochou nebo aspoň značkou. Tuto připomínku považuje městská část jako zásadní.

Za další. Doplnit 168/4: Navrhnout občanskou vybavenost plochou nebo aspoň značkou. Tuto připomínku považuje městská část jako zásadní.

Za další. Doplnit 169/3: Požaduje prověřit vhodnost vymezení celé lokality jako transformační.

Za další. Doplnit 338/17: Požaduje stabilizovat plochu parku v zatáčce ulice Podbělohorská. Tuto připomínku považuje městská část jako zásadní.

Odůvodnění. Jedná se o stabilizaci stavu.

Za další. 339: Zvážit doplnění značek OV na Loosovu vilu, školku Nessie v ulici Nad Bertramkou.

Za další. Doplnit 529/24: MČ požaduje podmínit rozvoj transformační plochy podél ulice K Barrandovu zpracováním vhodné podrobnější dokumentace. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Odůvodnění. Jedná se o významnou plochu, jejíž nekoncepční rozvoj může zásadním způsobem narušit fungování sídliště Barrandov.

Za poslední. Doplnit 967/16: MČ požaduje prověřit zastavitelnost plácku Hlubočepích a celkově mezi historickou zástavbou západu Hlubočep a transformační plochou 411/222/2216. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění. Jedná se o plochu odmítnutého rozvojového záměru, kde proběhla směna pozemků mezi MČ a spol. JRD, aby byla zachována nezastavěnost pozemků. Jedná se o velmi citlivé území městské části.

Žádám o podporu. Děkuji.

P. Richter:

Prosím paní kolegyni Pokornou.

P. Pokorná:

Chtěla bych nejprve poděkovat za obrovské nasazení celé pracovní skupiny i všem dalším, kteří se zapojili do procesu. Všem patří zásluha za to, že dnes můžeme tento bod schvalovat.

Chtěla bych přidat drobnou systémovou připomínku, kterou jsem v podkladech nenalezla. Není komplikovaná a nevyžaduje náročné ověřování.

Městská část požaduje, aby metropolitní plán tvůrčím způsobem zapracoval do regulativů rozvoje území požadavky usnesení rady hl. m. Prahy č. 1723 „Strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu“, řešitelné v měřítku územního plánu, a způsob zapracování řádně odůvodnil. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění. Usnesení rady hl. města obsahuje celou řadu opatření pro adaptaci na změnu klimatu, jejich řešení je podmíněno uspořádáním území hl. m. Prahy v metropolitním plánu. Jedná se zejména o požadavky vymezení nových ploch zeleně, vytvoření územních podmínek pro obnovu a vytváření nezastavěných přírodních ploch, tvořících přechodovou zónu mezi zástavbou a vybranými zvláště chráněnými územími, zajištění územních podmínek pro postupnou obnovu přirozeného vodního režimu a zlepšení přirozené retenční schopnosti krajiny a vytvoření územních podmínek pro revitalizaci údolních niv a vodních toků. Metropolitní plán je základním nástrojem pro vytvoření územních podmínek pro realizaci výše zmíněných ekosystémově založených opatření pro zajištění kvalitního životního prostředí pro obyvatele města v budoucnosti.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Zásadní připomínky městské části samozřejmě podporuji, ale jsou lokality, kde si myslím, že by mělo být usnesení zastupitelstva trochu tvrdší, nejen v souladu se stavebním zákonem při projednávání metropolitního plánu. Proto jsem navrhoval, aby ZMČ přijalo usnesení, že zásadně nesouhlasí se zástavbou parku Kavalírka v rámci metropolitního plánu. Je to návrh usnesení, abychom dali jasně najevo, že jsou lokality, kde v žádném případě nesouhlasíme se zástavbou. V oblasti Kavalírky je to velmi citlivá záležitost, protože při výstavbě rohu Musílkové a za Kavalírkou se slibovalo, že se park převede na městskou část od majitelů za korunu, dnes tam vybral občanský spolek milion korun a majitelé požadují pomalu 6 mil. nebo 5 mil. korun. Najednou se objevilo v metropolitním plánu, že by se tam mohlo stavět.

Považuji to za tak citlivou záležitost, že budu navrhovat usnesení.

Abychom se nedostali do podobné situace jako je Klamovka, která je dnes u odvolání na URK. Není tam téměř žádná obrana a bude se tam stavět. Myslím si, že občany v těchto lokalitách máme naštvané už dost.

P. Richter:

Kolega Matoušek.

P. Matoušek:

Kolegyně mi vzala vítr z plachet, také jsem chtěl poděkovat za zpracování připomínek panu Novotnému a panu Šmelhausovi. Mám jedinou připomínku: požaduji zapracovat do připomínek městské části, že hl. m. Praha jako obec by měla mít pouze jedinou parkovací zónu.

P. Richter:

Prosím kolegu Hnyka.

P. Hnyk:

Budu mít připomínky k vyřazeným připomínkám, které by městská část neměla podávat. Velice mě překvapilo, že ve všech návrzích bychom měli podporovat větší výškovou zástavbu téměř na veškerém území Prahy 5. Vyplývá z toho, že městská část požaduje navýšit současnou zástavbu o další patra. Myslím si, že je to špatně, že bychom měli zachovávat charakter současné výškové zástavby. Odkazuje se tam na pražské stavební předpisy, které prý dostatečně chrání území. Já si to nemyslím. Stavební předpis se poměrně často mění a měnit se bude i v budoucnu. Právě proto si myslím, že výškovou hladinu bychom měli chránit pomocí metropolitního plánu a nepožadovat naopak vyškrtnutí regulace. V některých územích je to až brutální, např. v oblasti Lihovaru metropolitní plán předpokládá 6 pater, a my v daném území navrhujeme 12 pater – navýšit to na dvojnásobek. To je naprosto nepřijatelné. Území je v dolíku, jsou tam přirozené dominanty jako je Zlíchovský kostelík, který se snažíme maximálně rekonstruovat. Zaplatili jsme tam osvětlení. Investovaly se tam velké peníze, abychom z kostelíku udělali dominantu. To je ta hlavní brána do Smíchova. Snažíme se tam navrhnout další dominantu, a to je přece nesmysl. Je tam pohled na Vyšehrad, a dostali bychom se pohledově do kontrastu s Vyšehradem. Takové kroky by městská část neměla navrhopvat.

Další věc se týká zdvojkolejnění železniční tratě 122. Upozorňuji, že v tuto chvíli je ještě platné rozhodnutí rady, které odmítám, plán na zdvojkolejnění pražského semeringu a jeho elektrifikaci. Navrhoval bych toto usnesení rady revokovat. Nevím, jestli ho rada revokovala, domnívám se, že ne.

Co se týká zástavby Hlubočep, všude je tam pozvolný tlak na rozšíření zastavitelné plochy směrem do zeleného území. Tady je to maskováno tak, že je tam třeba řešit železniční trať – bývalé nádraží Hlubočepy, je to připomínka 222/1, ale jedná se o rozšíření další zastavitelné plochy, která už teď je dost nevhodná. Všichni víme, že diamantika(?) je vředem v Prokopském údolí a neměli bychom rozšiřovat zastavitelnou plochu dál.

Připomínky podám písemně.

P. Richter:

Prosím kolegu Bednáře.

P. Bednář:

Chtěl bych vás možná trochu rozveselit, ale připomněl bych jednu věc. Mezi Prahou 2 a Prahou 5 je jediná přirozená spojnice pro pěší. Je to industriální památka Železniční most. Když jsem se díval na návrh metropolitního plánu, 968, kapitola Vltava-jih, tato památka tam není žádnou formou specifikována. Všichni víme, že tam jezdí vlaky a že je tam dlouhodobě závěra pěší stezky pro chodce.

Jako zastupitelstvo bychom měli dát doporučení metropolitnímu plánu, že se v rámci metropolitního plánu bude uvažovat o revitalizaci Železničního mostu a znovu obnovení pěší stezky pro chodce. Když uvažujeme o zeleni, jsem také hodně „zelený“ v tomto směru, i to, že lidé, kteří jdou nad Vltavou, vnímají náš Smíchov a na protější straně Vyšehrad. Jdou nad Vltavou v době, kdy máme 75 % procent vlhkosti ve městě, což působí velmi ozdravně, ale zároveň i emociálně pozitivně.

Myslím si, že součástí metropolitního plánu by mělo být usnesení o revitalizaci industriální památky Železničního mostu a znovu obnovení pěší stezky pro chodce.

S kol. Hnykem souhlasím, všichni zastupitelé budou mít možnost o programu regenerace hlasovat 11. září, v létě bude připomínka. Co chtěla komise pro kulturu a obnovu památek včetně pana místostarosty a dalších radních bylo to, aby program regenerace zohlednil charakter zástavby, charakter přirozených zelených lokalit, nejen systém koloritu střech, ale aby zároveň přinášel tlak na to, že v dané lokalitě, která má určitou strukturu, je možné nebo nemožné stavět do určité výšky.

Našemu zastupitelstvu vedle Prahy 1 a Prahy 2 se za toto funkční období program regenerace daří vyhotovit, připomínky budou v létě. Kdo z vás bude chtít, může se za to

postavit, bude to určitá zrcadlová možnost ve vztahu k developerům, co je vhodné a co není vhodné povolit do budoucna.

P. Richter:

Prosím kolegu Velka.

P. Velek:

Především děkuji za mravenčí práci, kterou ve formátu metropolitního plánu, který není ideální, vyvolává řadu kontroverzí, se skupina snažila po jednotlivých lokalitách odvést regulační předpřípravu. Měřítko metropolitního plánu je naprosto nevhodné pro ochranu nějakého parčíku nebo malého území. Poděkování pořád platí.

Slyšel jsem několik prvků, na které chci zareagovat jako občan-stařík. Trochu se vlamujeme do otevřených dveří, je veřejná diskuse dokonce s peticí o tom, jestli budeme bojovat proti sejmutí památkové ochrany. Hodně se v tom angažují naši kolegové ze strany Zelených. Podepíši to, kdy jako technokrat bych rád viděl lepší, bezbariérovou dopravu pro lidi s kočárky, na vozíku nebo pro cyklisty, kteří jsou schopni na Moráni z mostu sjet a nemusí tam šplhat. Je to věc k vyjednávání pravděpodobně s památkáři. Most je opravdu cenný pohledově i historicky. Zároveň by měl snést modernizaci ve smyslu bezbariérovosti.

Slyšel jsem tady spoustu řečí o tom, jak dát do metropolitního plánu nějakou novou síť cyklostezek a cyklotras, aby byly rozpoznány v rámci tohoto formátu, který je na to příliš obecný a příliš málo detailní.

Diskutujeme tady o trase A1, která je dlouhou dobu problémem Prahy 5. Pamatujete si neprůjezdný Anděl, jak byla kolem toho diskuse, dnes je to naprosto perfektní křižovatka, kde zatím nikdo nikoho nepřeje. Zároveň se tady bavíme o páteční cyklotrase. Kdo je sebevrah, rád jede na Strakonické. Když pojedete po „Cindě“ na přívaz, trochu si počká, než mu kolo převezou.

Cyklogenerel, cyklodiskuse nepatří do měřítka úplně metropolitního plánu. Měli bychom si udělat pořádek a oživit cykloskupinu, která se neschází, je jen formální. Jsou tady aktivisté typu Cyklisté sobě a mnozí další. Myslím si, že tady nám Magistrát velice pomáhá tím, že tady investuje.

Nenašel jsem tam ještě jedno téma – zase je to výmluva na měřítko – zahrádkové osady. Mluvíme o zeleni, o snižování klimatického vlivu přehřívání města, a zároveň tady máme asi pět zahrádkových osad, kde se soukromníci starají o to, aby byly zelené. Zavlažují je, fungují. Máme jednu zahrádkovou osadu, což je moje srdeční záležitost. Pod Butovickou galerií je osada, která se jmenuje Podmajerovic. Zároveň dělá i sociální službu, ale o tom nechci mluvit. Jak kolega mluvil o parku Kavalírka, ke kterému je potřeba přijmout samostatné usnesení a pokud možno ho urychleně odkoupit, tak zahrádková osada Podmajerovic je stejný příklad, kdy jakýsi spekulant s pozemky přes „bílého koně“ profesora Čagina z Moskvy nakoupil z konkurzní podstaty Motorletu poměrně velký areál, který by byl velice zajímavý pro vnitroměstskou rekreaci našich občanů. Určitě bychom tento areál měli také dát do nějakého programu výkupu pozemků, jako vykupujeme Na Vidouli nebo budeme vykupovat Kavalírku. Tato zahrádková osada by stála za zamyšlení týmu, který se zabývá územím plánováním.

P. Richter:

Ještě vidím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Dovolím si krátce zareagovat na kolegu Velka. Rád bych ho upozornil, že skupina pro cyklistiku stále funguje. Již ji nevedu, vede ji pan Burian. Skupina se pravidelně schází minimálně jednou za měsíc. Výstupy projednává dopravní komise. Připomínky, které zmínila paní Milatová, pocházejí z pracovní skupiny k metropolitnímu plánu a k ochraně cyklistů. Regulace tam skutečně není příliš dobře vedena.

Musím poděkovat řadě lidí, kteří jsou v cykloskupině aktivní. Např. i bývalý cyklokoordinátor David Horácius, který dnes pracuje na Magistrátu, zasílá stále připomínky a

stále funguje jako dobrý poradce z praxe. Skupina pro cyklistiku funguje, připomínky jsou předány dopravní komisi a některé dokonce vstupují v platnost.

P. Richter:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, nastala by varianta, o které jsme hovořili. Chtěl bych ubezpečení, že všechny připomínky, které zde zazněly, jsou písemně u návrhového výboru. Doufám, že jste tak učinili. Požádal bych o jejich předání kolegům z územního rozvoje, aby mi pomohli se v nich zorientovat a pomohli mi s rozhodnutím, s kterými se jako předkladatel ztotožním a které budeme hlasovat zde na zastupitelstvu dále. Prosím, aby toto proběhlo.

Vidím kolegu Kreidla.

P. Kreidl:

Přečetl bych, které protinávhrhy máme. Máme jich šest – od paní Milatové, od pana Chramosty, od paní Pokorné, od pana Smetany, od pana Matouška a od pana Hnyka.

P. Richter:

Nevidím, že by někdo gestikuloval, že se jeho připomínka někam ztratila. Vidím kolegu Bednáře. Přibude tam sedmá připomínka od pana Bednáře. Prosím o předání připomínek panu arch. Kábrtovi.

Jak jsem avizoval, přerušil bych projednávání tohoto bodu. Až budeme mít připravenou radu od odboru, zahájíme znovu projednání tohoto bodu.

V tuto chvíli přerušuji rozpravu k bodu 32 – připomínky městské části k návrhu metropolitního plánu. Podle programu budeme pokračovat dále.

Prosím pana tajemníka Žeberu o bod číslo

3

zpráva o stavu pohledávek za r. 2017

P. Žebera:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji vám předložit na vědomí zprávu o stavu pohledávek za r. 2017 vypracovanou odborem legislativním.

Doufám, že toto bude tradiční materiál na tomto zastupitelstvu. Myslím si, že práce oddělení vymáhání pohledávek je v tomto materiálu velice dobře vidět a chtěl bych za to veřejně poděkovat, protože odvádí dobrou práci.

V případě dotazů jsem k dispozici, případně kolega Klein za odbor legislativní.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Vidím přihlášeného pana kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Tento materiál projednal finanční výbor. Kvituji ho nejen z pohledu výsledků, je pozitivní, ale ze způsobu zpracování. Úřad by si z toho měl vzít příklad a materiály zpracovávat tímto způsobem. Velká poklona a moc děkuji.

P. Richter:

Dalšího přihlášeného nevidím, končím diskusi. Prosím o přednesení návrhu usnesení.

P. Kreidl:

Budeme hlasovat k bodu 23/3, zpráva o stavu pohledávek za r. 2017.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o stavu pohledávek za r. 2017 předkládanou odborem legislativním.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 1, nehlasovali 4. Návrh byl přijat
Připojuji se k poděkování oddělení pohledávek za výbornou práci.
Další bod je číslo

4

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Předkládá kolega Herold.

P. Herold:

Předkládám materiál, který souvisí s předcházejícím – odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc Kč, který byl projednán ve finančním výboru a v radě.

Nejpodstatnější je poznámka na konci. Znamená to, že byly vyčerpány všechny zákonné možnosti směřující k vymožení dluhu, a proto se to tímto způsobem převádí.

Děkuji a věřím v podporu tohoto materiálu.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení k bodu 25/4, odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc Kč:

ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb + příslušenství níže uvedeným nájemcům bytů dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Další je bod číslo

5

odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovoluji si v bodu 25/5 předložit návrh na schválení odpisu pohledávek z dlužného nájemného a služeb, resp. příslušenství, a to panu Birhanzlovi, který byl nájemcem nebytového prostoru v Brožíkové 6. Předmětem tohoto návrhu na prominutí je dluh z nájemného a služeb ve výši 100375 Kč, a to k 19. březnu 2018, a dluh z úroku z prodlení ve výši 31476 Kč ke stejnému datu.

Synové dlužníka už ve vymáhání uhradili 600 tisíc Kč s tím, že předmětná pohledávka pochází převážně z r. 2013, je vůči této pohledávce namítáno za prvé promlčení, za druhé správnost vyúčtování.

Vzhledem k tomu, že je nejen zbylá část pohledávky spomá, ale i věcně promlčená, tak je způsobilá k odpisu nebo k převodu do tzv. podrozvahového účetnictví.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická – kol. Kreidl.

P. Kreidl:

Prosím navrhovatele, pokud to není nezbytně nutné, aby nečetli jména, abychom je nemuseli ze zápisu složitě vyškrtávat. Děkuji.

P. Richter:

Prosím pana kol. Herolda.

P. Herold:

Budu to mít těžší, chtěl jsem se zeptat, jestli pan Birhanzl má něco společného s výrobcem vlasových prostředků podle Járy Cimrmana.

P. Richter:

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

K bodu 25/5 – odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč:
ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb + příslušenství níže uvedeným nájemcům nebytových prostor dle předloženého materiálu .

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.
Prosím kol. Herolda o bod číslo

6

vyplacení finančních prostředků ve výši 4 % z kupní ceny bytu stanovené znaleckým posudkem formou daru vlastníkům bytových jednotek, kteří splnili podmínky pro poskytnutí daru dle usnesení ZMČ 23/9/2018 z 20. 2. 2018

P. Herold:

Toto je technický materiál. Zastupitelstvo schválilo 4procentní slevu v souvislosti se změnou zákona. Předkládám seznam lidí, kteří tuto možnost využili.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo nebude potřeba. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení k bodu 25/6, vyplacení finančních prostředků ve výši 4 % z kupní ceny bytu stanovené znaleckým posudkem formou daru vlastníkům bytových jednotek, kteří splnili podmínky pro poskytnutí daru dle usnesení ZMČ 23/9/2018 z 20. 2. 2018:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyplacení finančních prostředků dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.
Prosím o bod číslo

7

Janáčkovo nábreží 43, č. p. 476, záměr prodeje dvou bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemcům a členům bytového družstva

Kolega Herold.

P. Herold:

Myslím, že všechny privatizační materiály jsou stejné. V rámci privatizace se vyrovnáváme také s Půdními byty Smíchov, minule tady bylo k tomuto materiálu obšírné stanovisko právní. Půdní byty jsou zabřemeněny věcným břemenem užívání. Myslím, že takto předklad stačí, protože jsme o tom debatovali již mnohokrát.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, končím diskusi a prosím o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení k bodu 25/7, Janáčkovo nábreží 43, č. p 476, záměr prodeje dvou bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemcům a členům bytového družstva.

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje dle předloženého materiálu a ukládá zveřejnit záměr prodeje dvou bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání bytovým družstvem Půdní byty Smíchov členům a nájemcům tohoto družstva.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

Přistoupíme k bodu číslo

8

prodej půdních bytových jednotek oprávněným nájemcům a stavebníkům bytů

P. Herold:

V tomto bodu jde o prodej půdních bytových jednotek oprávněným nájemcům a stavebníkům bytů.

Asi se povede debata o poslední bytové jednotce, což je půdní bytová jednotka v dvojbloku v ulici K Vodojemu. Tam za 17 let vzájemných debat mezi dvěma staviteli bytových jednotek nedošlo k úplnému souladu. Byli jsme o tom informováni. Pokud se to nevyřešilo za 17 let, tak nevím, kdy se to vyřeší, ale jsem přesvědčen, že toto nebrání privatizaci, a proto jsem to předložil. Ta určitá výtky, o které jsme byli informováni, je v kupní smlouvě uvedena. Týká se to posledního bodu, u ostatních žádný problém nevidím. Tam je prodej podle zásad.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Máme přihlášené občany, ale podle našeho jednacího řádu napřed vypořádáme příspěvky zastupitelů.

Pan kol. Chramosta.

P. Chramosta:

Jako obyčejně mám tady problém s posudkem. Když se podívám na posudky, nejsou v tomto posudku zohledňovány terasy s výlučným užíváním. Podle zákona terasy, vzhledem k tomu, že je to vnější opláštění budovy, nemohou být jako příslušenství bytu a podle tohoto zákona se tam zapisují jako k výhradnímu užívání. To ale neznamená, že tyto terasy se nezapočítávají do hodnoty bytu. Je to technické rozdělení trochu jinak.

Trochu mě mrzí, že na posudcích je naprosto minimální fotodokumentace, která vůbec nic neříká o tom, jak byt vypadá. Trvale jsou tam 4 fotografie, který většinou vyfotografují nějaký kus chodby, nějaký kout místnosti a tady, u půdních bytů, je jejich cena hlavně tím, že mají terasy, tak tady nemáme ani fotodokumentaci, jak terasa vypadá, a hlavně terasa, i když zásadním způsobem ovlivňuje cenu bytu, tady započítána není.

Trochu mě mrzí, že jako referenční byty si pan znalec vybral na Smíchově nějakých 10 bytů, a ty tam seká k jakémukoli bytu, ať jsou s půdní terasou, je mu to úplně jedno, a srovnává to podle deseti stejných bytů. Myslím si, že zhruba za těch 6500 Kč s DPH, což zhruba platíme za posudek, by posudky mohly být udělány tak, že se zabývá tím, že to bude porovnávat s nějakými porovnatelnými byty a udělá tam aspoň pořádnou fotodokumentaci, abychom si jako zastupitelé mohli udělat představu o tom, jak byty vypadají.

Námítka není vedena vůči ceně, podle posudku nevím, jaká by cena měla být.

Předložil jsem pozměňovací návrh, kde navrhuji:

ZMČ Praha 5

I. odkládá prodej půdních jednotek – dále podle původního textu, a to z důvodu chybně provedených znaleckých posudků, které by mohly být příčinou chybného rozhodnutí ZMČ Praha 5, v jehož důsledku by mohlo dojít k zásadnímu podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž k možnému finančnímu poškození hl. m. Prahy nebo MČ Praha 5,

II. ukládá Bc. Lukáši Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, vypsát nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku, a to s omezením maximální ceny ve výši 3000 Kč + DPH v zákonné výši za znalecké posouzení bytové jednotky a zadat nové zpracování znaleckých posudků na předmětné nemovitosti.

Návrh jsem odevzdal.

P. Richter:

Další přihlášený je kolega Smetana.

P. Smetana:

V tomto bodu bych podpořil kol. Chramostu. Chtěl bych upozornit, že u prodeje bytové jednotky na Janáčkově nábřeží paní Ditě Stejskalové a Jiřímu Stejskalovi je stanovisko výboru majetku, že dne 3. 5. bylo hlasováno 4, 0, 2 – usnesení nebylo přijato. Vzápětí tam potom je, že se o tom hlasovalo 23. 5. a že doporučují prodej. Nevím, jakým způsobem, materiál je zmatečný. Chtěl bych upozornit, že v podkladech, které nám byly předloženy, není jasné, jestli to výbor majetku doporučil nebo nedoporučil. Myslím, že tady je v materiálu zásadní chyba.

Co se týká půdních jednotek na Janáčkově nábřeží, chtěl bych upozornit, že dnes se tam prodávají za nesmyslné ceny. Prodal se tam byt ve výměře 200 m² za 50 milionů. Ceny se tam pohybují až 250 tisíc za m², a my devadesátí až stometrový byt prodáváme za 70000 Kč za metr. Myslím si, že je to na hraně toho, jak velkou cenu kupujícím můžeme poskytnout. U půdních bytů byl i jiný právní rámec, nájemce si byt vybudoval s tím, že si to odbydlí, a potom to bude v majetku městské části, a dnes to prodáváme jako kdyby to byli nájemci, kteří tam bydlí padesát let. Myslím si, že je to zásadní chyba.

P. Richter:

Prosím kol. Velka.

P. Velek:

Vrátím se k tomu, jak kolega říkal, že se něco 17 let vleče a že půl roku nebo rok nepočká, aby se vyřešila závada, který je svým způsobem velmi hloupá. Jako předseda kontrolního výboru i jako zastupitel jsem se seznámil s příběhem, který se tuto dobu vleče. Jedná se opravdu o stavební závadu, kterou způsobil jeden ze stavebníků na úkor druhého a tím velice komplikuje i pro nás jako městskou část výtěžek z prodeje té druhé části, protože prostor je tam asymetricky znehodnocen.

Dostali jsme krátký popis, o co jde. Je to sousedský spor, ale na druhou stranu my jsme majitelé půdy a máme určitou pravomoc vstupovat do rozepří a pokusit se smírně dotáhnout stavbu tak, aby se daly oba prostory využívat a nebyla tam protibezpečnostní a hluková závada.

Doporučuji panu předkladateli, aby tento bod vyjmul a všechno ostatní jsme schválili, Tento bod má vnitřní závadu.

P. Richter:

Nevidím dalšího přihlášeného zastupitele. Podle jednacího řádu bychom měli vypořádat závěrečné slovo předkladatele a před hlasováním dát prostor občanům.

Prosím pana Herolda.

P. Herold:

Dohadujeme se, že je zvláštní, že po vystoupení občanů předkladatel k tomu nemůže nic říct. Zkusím se vypořádat s tím, co bylo řečeno.

Především je to asi nějaký evergreen ohledně znaleckých posudků. Mnohokrát jsme je kontrolovali dalšími znalci. Nemám pocit, že je nutné to komentovat.

Snad jedině k tomu mohu říct, že fotodokumentace není tak jednoduchá záležitost s ohledem na to, že to nejsou prázdné byty, žijí tam lidé a nemusí si přát, aby fotografie jejich nábytku a jejich soukromí kolovaly po celém světě. Dokonce jsme tady měli kolem toho nějakou potyčku v jednom z domů, kdy si pan znalec chtěl fotografovat vnitřky bytů. V tom bych byl výrazně opatrnější. To je k znaleckým posudkům.

Co se týká pana Smetany a jeho připomínek ohledně stanovisek výboru majetku a investic, rozumím tomu, umím v tom číst. Mám tady stanovisko, že výbor navrhl doporučit a že hlasování bylo 4, 2. Nevím, jakým jiným způsobem by to mělo být předkládáno.

Co se týká sporu mezi panem Vaškem a panem Uhlíkem, znovu opakuji, že je to svým způsobem sousedský spor. Obě půdní jednotky byly zkolaudovány. To, že tito dva pánové za 17 let nebyli schopni možná společně s městskou částí toto vyřešit, je smutné. Stejně tak nerozumím tomu, z jakého důvodu poté, co pan Vašek vybudoval půdní bytovou jednotku, tam zatím těch 17 let nebydlí. Považuji to za velmi komplikované.

Rád bych o posledním bodu hlasoval zvlášť, ostatní body tady nebyly napadnuty. Byl bych nerad, kdyby poslední bod neprošel kvůli tomu, že si tady někdo přišel vehementně stěžovat. Myslím si, že kdyby takto vehementně fungoval v minulých letech, tak spor musí být dávno vyřešen. V tuto chvíli chce zamezit privatizaci svému sousedovi.

Nechám to na zastupitelstvu a moc prosím, aby se o bodu č. 5 hlasovalo zvlášť. To je mé závěrečné slovo a nechť se vyjádří občané.

P. Richter:

Vidím technickou – pana Velka.

P. Velek:

Pane předsedající, adresuji na vás, že už jednou tady byla dobrá praxe, že po prvním slovu předkladatele vystoupil občan a pak byla rozprava zastupitelů. Pan předkladatel se ohradil, že si tady někdo něco vehementně vynucoval, aniž někdo vůbec dostal slovo.

Tím jen naznačuji, že v jednacím řádu máme velmi dobrou flexibilitu, možná se to dnes už nebude opakovat, že pro předkladatele je dobré, když mluví občan-oprávněná osoba, a teprve je naše rozprava. To je technická poznámka.

Oddělené hlasování je asi rozumný způsob, který kolega předkladatel správně navrhl.

P. Richter:

K pravidlům. Máme to tak stanoveno, že napřed hovoří zastupitelé. Je dáno, že oprávněná osoba může vystoupit před hlasováním o dané věci.

Snažím se řídit jednacím řádem, který mám před sebou.

S technickou se hlásí kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Myslím si, že nic nebrání komukoli ze zastupitelů navrhnout procedurální záležitost vystoupení občana. Kolega Velek v tom pravdu nemá, prosím, prostudujte si jednací řád.

P. Richter:

Budeme řídit zastupitelstvo maximálně vstřícně, aby nikdo neměl pocit, že byl zkrácen ve svém projevu. Jednací řád ale musíme dodržovat. Nebráníme se procedurálnímu návrhu na jakékoli zase otevření, uzavření nebo ukončení.

Ještě pan Velek.

P. Velek:

Přímo před sebou čtu: K vyjádření svého stanoviska se může oprávněná osoba přihlásit písemně nebo ústně po úvodním slovu předkladatele materiálu. Není potřeba, aby nějaký zastupitel dával procedurální podnět k tomu, aby občan vystoupil na začátku. Flexibilita je na předsedajícím.

Je tam další bod: Předsedající udělí slovo oprávněné osobě v rámci projednaného materiálu před hlasováním k dané věci.

Není to vzájemně v rozporu, je to naopak jen otázka toho, jestli si to osvojíte nebo jestli to tímto způsobem budeme praktikovat.

P. Richter:

Prosím občany, aby se připravili. První byl přihlášen pan David Vašek.

P. Mašek:

Vážení zastupitelé, jmenuji se Ing. David Vašek. Byl jsem stavebníkem půdní vestavby K Vodojemu 202/5, jednoho ze dvou bytů, které se tam stavěly. Bylo to kolem r. 2001. Protože stavebník sousedního bytu si zvětšil svou předsíň na úkor společné mezibytové příčky a částečně mého bytu, byla tam závada. Tehdejší pan starosta Škaloud jako zástupce městské části byl proti tomu, aby se to v tomto stavu zkolaudovalo, ale protože tam byl současně termín pro státní dotaci na sousední byt, tak městská část přistoupila na to, že stavebník sousedního bytu se písemně zavázal, že vady na vlastní náklady odstraní v součinnosti s městskou částí. Na základě tohoto písemného slibu mu městská část vydala souhlas s kolaudačním rozhodnutím. Bohužel, stavebník sousedního bytu Ing. Uhlík nic ze svých slibů nesplnil, stačilo mu, že má kolaudační rozhodnutí.

Celé roky jsem upomínal městskou část, protože je to právě městská část, která byla oprávněna situaci řešit, já jsem jako pouhý nájemce do toho nemohl nijak zasahovat. Bohužel, praxe za tehdejšího starosty Milana Jančíka byla, že radnice nebo vedení radnice nebylo ochotno se ničím zabývat. Více než dva roky jsem se obracel na odbor bytů písemně. Tím, že se tam vedoucí střídali, každý rok tam byl někdo jiný, tak to, co se začalo řešit, se nikam nedovedlo. Nedomnívám se, že by to byla moje vada.

Chtěl bych vás požádat, aby tato privatizace nebyla pro tuto chvíli schválena, protože ve chvíli, kdy se jeden byt zprivatizuje a jedná se o mezibytovou dělicí příčku, všichni jste dostali fotografie i můj stručný dopis panu místostarostovi Heroldovi, vada je neodstranitelná, protože by tam byli různí vlastníci. Dokud je to oboje ve vlastnictví městské části, je to snadno s dobrou vůlí radnice řešitelné.

Prosím, aby se to pro tuto chvíli neschválilo, napřed se vada odstranila a věc vyřešila. Může se to schválit na některém dalším zastupitelstvu během půl roku. Nemusí to trvat moc dlouho.

K tomu, co tady namítal pan místostarosta Herold, že v bytě nebydlím. Je to proto, že dodavatele bytu mi stanovila městská část. Byl to podvodník, který ze mne vytáhl peníze a nedokončil to. Jsou tam ještě nějaké soudní spory a čeká se na vyřešení u soudu. Situaci jsem si sám nevybral, byla to městská část, která mi určila stavebního dodavatele.

Prosím, aby to nebylo schváleno a rozhodovalo se o tom později.

P. Richter:

Dalším přihlášeným občanem je paní Anna Jirotková.

P. Jirotková:

K záležitosti, o které hovořil pan Ing. Vašek, chtěla bych říct jedno.

Bydlím naproti domu, o který se jedná, bydlí tam pan Uhlík, pan Matyska a pan Škarda. Nevím o tom, že by tam bydlel pan Vašek, tohoto pána jsem viděla poprvé tady.

V advokátní praxi se často setkávám s lidmi tohoto typu, jsou to notoričtí kverulanti. Bude si stěžovat a s kýmkoli se soudit, nedělá to proto, aby měl nějaký výsledek, ale proto, že ho baví proces hádání. Jistě tyto lidi znáte, setkáváte se s nimi. Sám pan Vašek říká, že se dosud soudí s dodavatelem, který stavěl byty, v nichž ostatní nájemci spokojeně bydlí a nemají s tím žádný problém.

Pan Vašek se bude hádat vždycky a pro vás bude praktičtější, pokud se bude hádat s panem Uhlíkem a ne s městskou částí.

Problém, o kterém pan Ing. Vašek hovořil, vysvětlí přímo pan arch. Uhlík. Za sebe mohu říct, že pan arch. Uhlík, který by byt rád zprivatizoval, je velmi seriózní osoba, má tři malé děti, v domě žije spokojeně a pro městskou část toho hodně dělá. Přihlásil se do soutěže týkající se Pláně, aby okolí pomohl. Je platným občanem této městské části a nehrozí, že by se soudil podobným způsobem jako pan Vašek.

Věc, kterou pan Vašek namítá, je zástupný problém z hlediska toho, kdo je do trochu zasvěcen i z hlediska toho, kdo o tom ví mnohem víc jako např. páni architekti, kteří to stavěli. Prosím, vezměte rozum do hrsti a zkuste se k tomu odvážně postavit.

P. Richter:

Dalším přihlášeným je pan Petr Uhlík.

P. Uhlík:

Jsem oním zlým sousedem, který panu Vaškovi 17-18 let brání v tom, aby mohl užívat svůj byt. Problém je zcela jiný. Co jste tady slyšeli, vůbec se nezakládá na pravdě. Mám tady složku, kterou jsem od r. 2001 do r. 2002 pořídil díky tomuto problému. Pan Vašek problém nikdy nechtěl řešit. Od začátku jsem navrhoval, jakým konstruktivním způsobem problém řešit. Není to tak, že moje zárubeň je posunutá. Mám tady projekt, kterým mohu přesně dokázat, že poloha mých dveří je přesně podle projektu, a naopak jsou posunuty jeho dveře. Ačkoli jsem ve stejné pozici jako pan Vašek, tenkrát jsem nabídl - aby se celá věc vyřešila, protože pan Vašek problém řešit nechtěl - že věc sám vyřeším, že to vezmu na sebe. Nabízel jsem nejdříve, že uhradím polovinu nákladů, našel jsem stavební firmu, která provede úpravu. Pan Vašek všechno negoval. Postupně jsem oslovil statika, který měl problém vyřešit, pan Vašek zase negoval, že není zapsaný v nějakém seznamu statiků, tak jsem navrhl jiného statika. Veškerá řešení negoval. Ačkoli jsme se u pana Škalouda dohodli na nějakém řešení, nebylo možné. Nenavrhl nikdy žádné řešení, jen psal „ne, to nechci, to nejde, ten tam nepatří“. Nakonec to zůstalo s tím, že problém byl neřešitelný.

Na závěr chci říct, že je jednoznačné, jestliže se od r. 2002 až dosud nic nedělo, pan Vašek mě nekontaktoval v této věci, celá věc spala, my tam spokojeně bydlíme na půdě, a že se to vytáhne teď před privatizací jako problém, je evidentní důkaz toho, že se nejedná o tento problém, ale že se jedná jen o to, jak mi znepříjemnit situaci, pomstít se za nějaké křivdy, které pan Vašek vůči mě cítí. Nemá to nic společného s problémem, o který se jedná.

P. Richter:

Je přihlášen další občan, pan Václav Škarda. Prosím o jeho vystoupení.

P. Škarda:

Vážení zastupitelé, jsem architekt a jsem projektantem a stavebníkem jedné ze čtyř půdních vestaveb.

Před měsícem jste tady odsouhlasili privatizaci mého bytu, za což chci poděkovat. Chtěl bych, abyste stejným způsobem podpořili privatizaci bytu Petra Uhlíka. Byt postavil podle stejných plánů jako já, vstup má stejný jako já a problém je jinde.

Pokusím se vysvětlit jednu věc. Pokud mám zprávy, v kupní smlouvě je právně tato záležitost ošetřena, takže je to smluvně vyřešené.

Další věc je, že plocha bytu pana Uhlíka zůstává i po případné úpravě, jeho byt se zmenšovat nebude, protože je postaven podle plánu. To je zcela zásadní. Apeloval bych na pana Velka, kterého si vážím, aby věc pochopil, jaká je. Některé věci mohou být nepřesné, zavádějící apod.

Podíl je stejný, nemusíte se obávat, že by se měnil atd.

Je pro vás obtížné v krátkém čase se v problematice zorientovat, ale byt je postaven podle plánu a není tam žádný rozpor.

P. Richter:

Ještě máme přihlášeného občana pana Martina Matysku. Avizuji, že bych se poté zeptal soudního znalce na názor k této věci.

P. Matyska:

Jsem také architekt a také projektant této stavby. Nebudu dlouho zdržovat, důležité věci byly řečeny. Jsem tady kvůli tomu, abych podpořil Petra Uhlíka, našeho souseda. Věřte jeho verzi. Děkuji.

P. Richter:

Kolega Smetana se hlásí s technikou.

P. Smetana:

Navrhuji, abychom bod 5 vyřadili z materiálu a aby se tam provedlo místní šetření na základě toho, co tady občané mezi sebou řeší.

P. Richter:

Prosím o písemné předložení návrhovému výboru.

Poprosil bych soudního znalce o vyjádření.

P. Beneš:

Mé jméno je Jan Beneš, zpracovával jsem posudky na ocenění privatizovaných půdních vestaveb. Dovolím si velmi stručně k námitkám uplatněným panem Chramostou.

Znalecké posudky jsou zpracované přesně podle zákona o oceňování majetku, splňují veškeré podmínky, které jsou stanovené zákonem. Ohledně začlenění teras do cen těchto půdních vestaveb uvádím, že pan Chramosta si zaměňuje tržní oceňování s tzv. vyhláškovým oceňováním dle vyhlášek Ministerstva financí kde se terasy uplatňují určitým koeficientem. Tato praxe v tržním oceňování nemá uplatnění.

Ohledně fotodokumentace uvádím, že fotodokumentaci pořizuji v rozsahu, jakou ze své pozice uznám za vhodnou. Dovoluji si dopředu avizovat, že dle současné právní úpravy GDPR znalecké posudky na privatizaci obsazených bytových jednotek nebudou již obsahovat fotodokumentaci. Budete tam s největší pravděpodobností nalézat prohlášení nájemníka, že nesouhlasí s uveřejněním této fotodokumentace.

To jsem považoval za důležité, abych zde uvedl vzhledem k napadání znaleckých posudků, že vše je naprosto v pořádku, navíc každý posudek ještě obsahuje znaleckou doložku dle občanského soudního řádu, kde na sebe přebírám trestně právní odpovědnost za správnost stanovené ceny.

Ohledně bytových jednotek zde přítomných uvádím, že u nich byla provedena standardní prohlídka, bylo provedeno místní šetření, nebyly avizovány žádné závady na těchto privatizovaných jednotkách, nebyly mi předloženy žádné dokumenty, které by avizovaly jakékoli porušení zákona.

Z mého pohledu veškeré jednotky jsou přizpůsobené a vhodné pro privatizaci.

P. Richter:

Máme vypořádány všechny připomínky. Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. Kreidl:

Máme dva protinávry – od pana Chramosty a od pana Smetany.

Protinávrh pana Smetany: vyřadit z usnesení bod 5 a 6 a provést místní šetření.

P. Richter:

Prosím o hlasování o tomto bodu. Pro 8, proti 18, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Bod nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. Kreidl:

Druhý pozměňovací návrh je od pana Chramosty:

ZMČ Praha 5 odkládá prodej půdních jednotek dle původního textu, a to z důvodu chybně provedených znaleckých posudků, které by mohly být příčinou chybného rozhodnutí ZMČ, v jehož důsledku by mohlo dojít k zásadnímu podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž k možnému finančnímu poškození hl. m. Prahy nebo MČ Praha 5.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 6, proti 21, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh usnesení.

P. Kreidl:

Ze strany předkladatele padl návrh, že by se hlasovalo o bodu 5 a 6 zvlášť. Platí to, nebo hlasujeme o celém materiálu?

P. Herold:

Když jsem to řekl, tak to platí.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 8, prodej půdních bytových jednotek oprávněným nájemcům a stavebníkům bytů.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. prodej půdních jednotek včetně podílů na společných částech domu č. p. 316 a pozemku parc. č. 289/1 dle přiloženého materiálu,

2. dohody o vypořádání práv a povinností tkající se vypořádání všech závazků vyplývajících z nájemních smluv,

3. prodej půdních jednotek včetně oddílů na společných částech domu č. p. 1072 a pozemku parc. č. 160 dle přiloženého materiálu,

4. dohody o vypořádání práv a povinností týkající se vypořádání všech závazků vyplývajících z nájemních smluv, které budou uzavřeny současně s kupními smlouvami dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 29, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Prosím o formulaci dalšího usnesení.

P. Kreidl:

Druhé usnesení – stále k bodu 25/8:

Bod 5: Prodej půdní jednotky včetně podílu na společných částech domu-dvojbloku č. . 201, 202 na pozemcích parc. č. 140812 a 140846 dle materiálu

Bod 6: Dohodu o vypořádání práv a povinností týkající se vypořádání všech závazků vyplývajících z nájemní smlouvy, která bude uzavřena současně s kupní smlouvou dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Děkuji, prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další bod je číslo

9

prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje

Prosím kolegu Herolda o předklad.

P. Herold:

Snažím se to dávat do logických celků, abych vás příliš nezdržoval. Tento bod se týká jednotlivých bytových jednotek, jak v průběhu minulých týdnů a měsíců přicházely akceptace nabídek. Bylo jich hodně, materiál je velmi obsáhlý, byl proto dán pouze elektronicky.

Má-li někdo nějaký problém, budu spíše odpovídat, než abych to dlouze uváděl.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Vidím technickou připomínku – kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Kolega říká, jak je to obsáhlé. Neměli bychom to rozdělit aspoň podle domů? Jsou to tak nesourodé věci, že hlasovat o tom v jednom bodu se mi zdá nesmyslné. Je třeba to podat jako protinávrh, nebo to stačí takto? U minulého bodu to kolega také nepodával jako protinávrh.

Jestliže to necháte v jednom bodu, prosím, aby zastupitelstvo odhlasovalo prodloužení příspěvku ze dvou na čtyři minuty. Jestli v jednom bodu privatizujeme nějakých 20 jednotek a všechny připomínky chcete dát do dvou minut, zdá se mi to na pováženou.

P. Richter:

Je otevřena diskuse. Prosím kol. Chramostu. Předpokládám, že je možné spojit si dva příspěvky, takže je to 6 minut. Přihlášených kolegů zatím není mnoho a jestliže připomínky budou věcné, tak si myslím, že není důvod, aby nezazněly.

P. Chramosta:

Nebudeme hlasovat o tom, jestli se to bude hlasovat oddělení?

P. Richter:

Jestliže to bylo míněno jako procedurální návrh, tak ano. Udělal bych to v okamžiku před hlasováním.

P Chramosta:

Omlouvám se, že toho bude trochu víc.

Shrnu co se týká posudků. Všeobecně: nejsou zohledňovány terasy, balkon, sklepy s výlučným užíváním. Víím, že nám pan znalec vysvětloval, že to tak není, že se to tam nezohledňuje, ale když budeme prodávat 15metrovou garsoniéru s 50metrovou terasou, v tom případě to ocením jako 15metrovou garsonku, prodáme to za pár šupů a o terase se budeme tvářit jako by nic.

Další věc. Je minimální fotodokumentace. Pan Herold nám minule říkal, že lidé nechtějí mít na fotografiích vyfocený nábytek a lidi. Nevím, proč na čtvrtině fotek pana znalce jsou vyfotografováni lidi – jak tam sedí, obědvají nebo něco dělají.

K jednotlivým bytům.

Bytová jednotka 849 – čtyři rozmazané nic neříkající fotografie.

Bytová jednotka 8421 – čtyři fotografie, chodba, WC, kuchyňská linka, kout pokoje.

Bytová jednotka 316, 5, 7, 8 – čtyři nic neříkající fotografie.

Bytová jednotka 3169 – čtyři fotografie, z toho na jedné je WC na pavlači, ale přitom v popisu se znalec nezmiňuje, jestli v bytě není WC nebo jestli byt má příslušenství. Posudek na tento byt je naprosto zmatečný. Ani nevíme, proč je fotografie WC na pavlači, když v popisu neudává, že by nebylo příslušenství.

Bytová jednotka 54236 – čtyři fotografie, byt evidentně po rekonstrukci, podle znalce vyžadující rekonstrukci. Je tam vyfotografovaný krásný zrekonstruovaný byt, a podle znalce je tam potřeba odepsat 10 tisíc za to, že je před rekonstrukcí. Kdyby tam aspoň dal volně přístupné fotografie bytů, které jsou před rekonstrukcí.

Bytová jednotka 1072/5 a 1072/8 – zase čtyři naprosto nic neříkající fotografie.

1155/1 a 16 – čtyři fotografie bytu evidentně po rekonstrukci, podle znalce ale vyžaduje rekonstrukci.

Bytová jednotka 1015/6, 8, 9, 11, 14, 15 – čtyři nic neříkající fotografie.

Bytová jednotka 1211, byt 1, 2, 4, 10, 13, 15 – totéž.

Bytová jednotka 1211/6 – čtyři fotografie svědčící o rekonstrukci, podle znalce byt vyžaduje rekonstrukci, protože všechny byty vyžadují rekonstrukci.

Bytová jednotka 1211/8 – totéž.

Jako referenční byty jsou používány stále stejné nemovitosti, naprosto nesrovnatelné s hodnocenými nemovitostmi. Pan znalec nakopíroval 8 nebo 10 bytů a ty tam „seká“, ať jde o jakýkoli byt, je mu to úplně jedno.

U bytových jednotek 316, 5,7, 8, 9 – tam pan znalec už jde tak daleko, že se u referenčních bytů ani nezabývá nějakou lokací. Napíše tam byt na Praze 5 má cenu tuto – a tím to „hasne“.

U domu 797, bytová jednotka 10 – totéž.

Bytová jednotka 115/1, 6, 8, 9, 11, 14, 15, 16 – totéž.

Hodnocení. Byty nejsou hodnoceny na cenu v místě a v čase obvyklém, jak přikazují příslušné zákonné normy, ale na jakousi imaginární cenu, jaká by byla před rekonstrukcí současnými nájemci, která ale není blíže specifikována a následně také po imaginární rekonstrukci taktéž blíže nespecifikované, kterou bude muset nabyvatel provést v budoucnosti tak, aby se byt stal obyvatelným podle představ také blíže nespecifikovaných pana znalce Beneše. Po trojnásobné imaginaci Ing. Beneše je cena obvyklá čistě imaginární.

Pak tady máme bytovou jednotku 799/10. Bytová jednotka byla vystavena v r. 2003 nájemcem MČ Praha 5 a městská část stavebníkovi uhradila finanční náklady na výstavbu v plném rozsahu. Znalec stav této jednotky hodnotí jako velmi dobrý, ale obratem uznává tuto jednotku jako standardně neobyvatelnou a vyžadující rekonstrukci.

Na závěr bych řekl, že za 6000 Kč plus DPH za posudek nám Ing. Beneš dokonale zamotal hlavu.

Navrhuji protinávrh usnesení:

ZMČ Praha 5 odkládá prodej jednotek podle původního textu, a to z důvodu chybně provedených znaleckých posudků, které by mohly být příčinou chybného rozhodnutí ZMČ Praha 5, v jehož důsledku by mohlo dojít k zásadnímu podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž k možnému finančnímu poškození hl. m. Prahy nebo městské části.

Ukládá Bc. Lukáši Heroldovi vypsát nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku, a to s omezením maximální ceny ve výši 3000 Kč plus DPH v zákonné výši na znalecké posouzení bytové jednotky a zadat nové zpracování.

Ještě jednu větu. Douška o 3 tisících je proto, že když jsem obvolával deset různých znalců, nenašel jsem nikoho, kdo by nabídl posudek za 6000 Kč, všichni se pohybují kolem 3000 Kč. Před panem Benešem jsme posudky dělali za 2,5 – 3 tisíce, pak najednou jsme našli pana Beneše a vysoutěžili jsme to za dvojnásobek. Zkoušel jsem, kdo by to nabídl za 6000, nikdo takový není.

P. Richter:

Chtěl by předkladatel reagovat? Nikdo přihlášen není, končím diskusi a prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Herold:

Nevím, jak na snůšku stále se opakujících hloupostí, polopravd a lží ze strany pana Chramosty mám reagovat. Mně samotnému je to líto ve vztahu k panu Ing. Benešovi, který je jeden z nejfundovanějších znalců v oboru, že musí stále dokola poslouchat tyto nesmysly.

Jediné, co bych na tom mohl ocenit, je jakási invence, že se to posouvá. Jednou je to kvůli tomu – toto zastupitelstvo je zaměřeno na fotografie. Věřím, že v září se přijde s něčím novým, ač zastupitelé při tvých povídáních odcházejí, tak aby to ty zbylé nenudilo, ale písnička je stále stejná, stejně tak jako překrucování toho, co jsem říkal.

Neříkal jsem nic o tom, jestli tam jsou lidé či nábytek, ale říkal jsem totéž, co říkal pan Ing. Beneš. Znamená to, že lidé v tuto chvíli nechtějí, aby fotografie bytů byly zveřejňovány a bude to zřejmě problém.

Všechno, co tady zaznělo, považuji za takovou snůšku nesmyslů, že je zbytečné se k tomu vyjadřovat včetně takové lži, že znalecké posudky se dělají za 2,5 tisíce.

Stejně tak je velmi vtipné to, že pan Chramosta neví, co je to DPH, takže posudky svých kamarádů – abych použil způsob argumentace jako činíš ty – nebyly za 3 tisíce, ale za 3 tisíce bez DPH. Směšuješ ještě tyto dvě věci.

Výběrová řízení na znalce proběhla podle všech regulí. Cena, která byla nabídnuta panem Ing. Benešem, byla nejlevnější. To zaprvé.

Zadruhé. Jsem moc rád, že máme pana Ing. Beneše jako velmi zkušeného znalce, ať si říkáš co chceš, a mrzí mě, že ho osobně tímto způsobem neustále osočuješ, protože je to

kapacita v oboru. Strašně nerad bych debatoval o tom – neudělám to, že zrovna na znaleckých posudcích se má šetřit. Z toho důvodu větičku, že znalecké posudky musí být do 3 tisíc, jak navrhuješ v usnesení, považuji za naprosto pomýlenou.

Těším se na to, s čím zase přijdeš na příští zastupitelstvo, co ti zrovna bude vadit na znaleckých posudcích v září. Nevím, jestli pan Ing. Beneš na to chce reagovat, zakázat mu to nemohu, ač bych řekl, že je to zbytečné. Hlásí se, pane předsedající, nějak to vyřešte.

P. Richter:

Aby nebyla zpochybněna procedura, mělo by být hlasováno o vystoupení pana Beneše. Prosím, aby se zastupitelé vyjádřili k tomu, zda může pan soudní znalec reagovat na skutečnosti, které zde byly řečeny. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2.

Prosím pana Beneše, zda by byl tak hodný a reagoval.

P. Beneš:

Děkuji za umožnění, abych vystoupil. Nebudu vás zdržovat.

Chci jen uvést, že fotodokumentace pořizují vždy v rozsahu, který pokládám za vhodný, což znamená, že se snažím nezachycovat žádné intimní části bytu, jak by to bylo komukoli z nás přítomných nepříjemné, kdyby si naše intimní prostředí prohlížel kdokoli jiný. Je to i v závislosti na zákon o ochraně soukromí.

Ohledně neustále se opakujícího nesmyslného tvrzení, že bytové jednotky jsou zachycované ve stavu zmodernizovaném, zrekonstruovaném a následně jsou prodávány jako před rekonstrukcí, opět uvádím, jak již několikrát, že není možné, abyste prodávali bytovou jednotku, kterou si nájemce zrekonstruoval na vlastní náklady, jako zrekonstruovanou. Veškeré informace, které obsahuje znalecký posudek, zohledňují tuto skutečnost. V případě, že byste nájemcům prodávali jednotky, které si zrekonstruují na vlastní náklady, jako zrekonstruované, bude vám to přinášet ohromné množství soudních sporů, protože nájemce by kupoval znovu svou investici.

Z toho důvodu, pane Chramosto, ve znaleckých posudcích jsou zachyceny jednotky jako zrekonstruované, ale pokud nedostanu od oddělení bytů a privatizace informaci, že rekonstrukce byla provedena na vaše náklady, bytová jednotka je vždy uvažována jako před rekonstrukcí. V případě, že dostanu tuto informaci, je bytová jednotka oceňována jako po rekonstrukci.

P. Richter:

Tím máme vypořádanou diskusi. Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. Kreidl:

Máme jeden protinávrh od pana Chramosty, nejprve budeme hlasovat o něm. Je to k bodu 25/9.

ZMČ Praha 5 odkládá prodej jednotek včetně podílu na pozemku (dále dle původního textu), a to z důvodu chybně provedených znaleckých posudků, které by mohly být příčinou chybného rozhodnutí ZMČ Praha 5, v jehož důsledku by mohlo dojít k zásadnímu podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž k možnému finančnímu poškození hl. m. Prahy nebo MČ Praha 5. Dále ukládá panu Heroldovi dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 9, proti 19, zdrželo se 8, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat. Prosím o formulaci dalšího usnesení.

P. Kreidl:

Budeme teď hlasovat o návrhu pana Herolda k materiálu 25/9.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej jednotek dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Abychom neudělali zmatečné hlasování, prosím technickou.

P. Budín:

Na začátku se řešilo, jestli se to rozdělí a řeklo se, že se k tomu vrátíme před hlasováním.

P. Kreidl:

Žádné hlasování nebylo, mám celý materiál.

P. Richter:

Nic nebráno, abychom hlasovali o bodu číslo 9 tak, jak máme na čtecím zařízení.

Prosím hlasovat. Pro 27, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji. Vidím kolegu Smetanu.

P. Smetana:

Zdržel jsem se, nestačil jsem to zmáčknout.

P. Richter:

Prosím o zaznamenání této úpravy.

Přistoupíme k bodu číslo

10

Janáčkovo nábřeží č. o. 29 č. p. 1072 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci tohoto družstva

Prosím kolegu Herolda o přednes.

P. Herold:

Vracíme se na začátek, už jsme takový materiál měli. Týká se to vypořádání s Půdními byty Smíchov, tentokrát na Janáčkově nábřeží 29.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, končím diskusi a prosím o formulaci usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení k bodu č. 10 – Janáčkovo nábřeží č. o. 29, č. p. 1072 – prodej půdní bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci tohoto družstva.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej půdní bytové jednotky dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 29, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Pojďme k bodu číslo

11

prodej pozemku parc č. 180 ,k.ú . Košíře, vlastníci sousedních nemovitých věcí

Prosím kolegu Damaška.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo, pane předsedající.

Kolegyně a kolegové, dovoluji si ZMČ předložit návrh na schválení prodeje pozemku v k. ú. Košíř o celkové výměře 23 m² paní, jejíž jméno podle směrnic Evropské unie nesmím přechýst, a to za cenu dle znaleckého posudku pana Ing. Beneše za 195500 Kč. Meritorně jde o scelení stavby s pozemkem. Jde o to, že původně na tomto pozemku byla garáž, okolní pozemek včetně stavby náleží žadatelce. Scelujeme stavbu, která je v současné době skleník – pozemek se stavbou v soukromém vlastnictví.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o usnesení.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 25/11 – prodej pozemku parc. č. 180 k. ú. Košíře vlastníci sousedních nemovitých věcí.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemku parc. č. 180 dle předloženého materiálu a ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej pozemku.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat. Jsme u bodu číslo

12

žádost o prodej pozemku parc. č. 1715/9 k. ú. Košíře od spoluvlastníka sousedních nemovitých věcí

Prosím kol. Damaška.

P. Damašek:

Dovoluji si zastupitelstvu městské části předložit návrh tentokrát na neschválení záměru prodeje pozemku v k. ú. Košíře o výměře 20 m² žadateli příjmením pan Komárek.

Návrh na negativní usnesení je především proto, že na předmětném pozemku stojí stavba, která sice není zapsaná v katastru, ale podle stavebního povolení ještě z období před revolucí se dohledalo rozhodnutí, kdy stavebníkem byl pan Oto Kudrna. Pokud bychom tento předmětný pozemek prodali teď, vystavili bychom se neplatnosti této transakce, a to z toho důvodu, že majitel nemovitosti má předkupní právo. Proto je třeba nejdříve tohoto dohledat, nabídnout mu odkoupení pozemku pod jeho stavbou. Pokud by odmítl, můžeme prodávat zájemci, tedy majiteli okolních pozemků.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o formulaci usnesení.

P. Kreidl:

Budeme hlasovat o bodu 25/12 – žádost o prodej pozemku parc. č. 1715/9 k. ú. Košíře od spoluvlastníka sousedních nemovitých věcí.

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje pozemku dle předloženého materiálu a ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej tohoto pozemku.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat. Prosím o materiál číslo

13

žádost o prodej pozemků parc. č. 3108 včetně stavby č. p. 1399 a parc. č. 3110/2 k. ú. Smíchov

Prosím kolegu Damaška.

P. Damašek:

Opět děkuji za udělené slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit návrh na neschválení záměru prodeje pozemku, tentokrát na Smíchově. Jde o pozemek v blízkosti radnice, nad tunelem, u Kobrový ulice.

Jak se to stává u takto lukrativních pozemků často, byli jsme osloveni žadatelem o koupi, a to společností WASERPRO, a. s., která má o tento pozemek zájem. Usnesení i po vyjádření příslušných odborů i po usnesení výboru majetku a investic, kde usnesení bylo jednomyslné, předkládám to ve formě usnesení neschvaluje, a to především z toho důvodu,

že se jedná o území pro budoucí využití městské části, které je řešeno ve studii A69. Jde o propojení dvou břehů údolím Motolského potoka.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím o usnesení.

P. Kreidl:

Budeme hlasovat o usnesení k bodu 25/13, žádost o prodej pozemků parc. č. 3108 včetně stavby č. p 1399 a parc. č. 3110/2 k. ú. Smíchov.

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje pozemku dle předloženého materiálu a ukládá sdělit usnesení ZMČ žadateli o prodej těchto pozemků.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 37 proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Přistoupíme k bodu číslo

14

prodej id. 14/15 pozemku parc. č. 3939/2 k. ú. Smíchov vlastníku stavby Blue Range a s.

Prosím kol. Damaška.

P. Damašek:

Děkuji za udělené slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si předložit ZMČ tisk, který se týká scelení vlastnictví pozemků ve vlastnictví městské části a stavby ve vlastnictví akciové společnosti v k. ú. Smíchov.

Dovolím si předložit dvoubodové usnesení. Bod I. zní jako návrh vzetí na vědomí předkupního práva dvou fyzických osob a jedné právnické osoby.

V bodu II. předkládám návrh na schválení prodeje 14/15 pozemku o celkové výměře 175 m² a odhadní ceně 205000 Kč, a to akciové společnosti Blue Range, která vlastní stavbu nad tím.

Jak je obsáhně popsáno v důvodové zprávě a jak je uvedeno i v přílohách materiálu a jak avizuje bod I, že bereme na vědomí předkupní právo fyzických osob a právnické osoby, tak je zde střet dvou druhů předkupního práva, kdy jak naše právní oddělení, tak i stanovisko externí Advokátní kanceláře paní Mgr. Jiráskové je toho názoru, že má přednost předkupní právo, které bylo zaneseno dříve, což je předkupní právo majitele stavby, to znamená subjektu, v jehož prospěch zní návrh usnesení v bodu II.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení k tisku 25/14, prodej id. 14/15 pozemku parc. č. 3939/2 k. ú. Smíchov vlastníku stavby Blue Range a. s.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí předkupní právo spoluvlastníků pozemku

II. schvaluje prodej id. 14/15 pozemku parc. č. 3939/2 k. ú. Smíchov dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Pojdme k tisku číslo

15

nabídka na odkoupení id. 30/32 pozemků parc. č. 2034/4 a 1484/71 v k. ú. Košíře od spoluvlastníků v předkupním právu dle občanského zákoníku

Prosím kolegů Damaška.

P. Damašek:

V případě tisku 25/15 si vám dovoluji předložit návrhy usnesení ve věci 30/32 dvou pozemků v k. ú. Košíře, kde předmětem je odkup od spoluvlastníků v předkupním právu.

Usnesení je opět dvoubodové. V bodu I. si dovoluji předložit návrh na vzetí na vědomí nabídky na odkoupení příslušných podílů na příslušných pozemcích o celkové výměře 13 m² a v bodu II. si dovoluji předložit návrh na schválení odkoupení příslušných podílů na dvou pozemcích o celkové výměře 164 m², resp. 13 m².

Jde o mnohokrát na tomto zastupitelstvu diskutovanou lokalitu Na Farkáni. Nabízené pozemky tvoří předpolí nebo komunikaci k pozemku v majetku investora. Jak je obšírně popsáno v důvodové zprávě, cena tentokrát není na základě znaleckého posudku, ale je to cena z uzavřené smlouvy s koupěchtivým, to znamená s investorem.

Pokud neuhradíme cenu pozemku do 4. srpna letošního roku, dojde k odprodeji těchto pozemků koupěchtivému, to znamená investorovi. Cena je 1,4 mil. Kč.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o formulaci usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení k bodu 25/15, nabídka na odkoupení id. 30/32 pozemků parc. č. 2034/4 a 1484/71 v k. ú. Košíře od spoluvlastníků v předkupním právu dle občanského zákoníku.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí nabídku na odkoupení podílu na pozemcích parc. č. 2034/4 o celkové výměře dle předloženého materiálu,

II. schvaluje

1. odkoupení podílu 30/32 na pozemcích parc. č. 20344 o celkové výměře 164 m²

2. finanční krytí ve výši 1405491 Kč zajištěným rozpočtovým opatřením spočívajícím v převodu finančních prostředků ve výši 1405500 Kč z fondu rezerv a rozvoje na kapitálu podle předloženého materiálu,

III. ukládá sdělit usnesení ZMČ zástupci spoluvlastníků pozemků dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2.

Jak jsem avizoval, vyhlašuji hodinovou pauzu. Žádám vás, abychom se zde sešli ve 13 hodin.

(Přestávka)

Navrhuji, abychom se v tuto chvíli vrátili k bodu 32, což jsou připomínky k metropolitnímu plánu za městskou část.

Na úvod jsem vám chtěl poděkovat za průběh diskuse a za připomínky, které přišly. Doufám, že i nadále bude tato vstřícná věcná atmosféra pokračovat. Zájemem městské části je zvážit každý podnět a vypořádat se s ním, jak nejlépe umíme. S většinou z vás jsem měl příležitost mluvit, takže předem děkuji za vstřícnost. Přistupme k bodům.

Protinávrh č. 1 byl od paní kolegyně Milatové. Jednalo se o cyklotrasy a o cykloopatření. Odbor připravil a překopíroval návrh s tím, že to bude na listu D5. Upozorňuji, že se s úpravami, o kterých budu hovořit, se ztotožňuji. Ztotožňuji se s touto připomínkou jako předkladatel. Připomínky budou zapracovány do připraveného usnesení. Požádali jsme, aby změny byly vytištěny.

Dopředu řeknu, že se ztotožňuji s pěti změnami. Děkuji za vstřícnost, diskuse bude lehce neformální. V rámci diskuse budu žádat své kolegy o doplnění a o případnou úpravu informací, které vám podávám – materiál je odborně náročný.

Měli byste dostat pět připomínek, s kterými se jako předkladatel ztotožňuji, budou zapracovány do konečného hlasování. U dalších připomínek mám od některých předkladatelů souhlas, že některé připomínky vezmou zpátky, protože už jsou obsaženy v připomínkách, které tam máme, a některé budeme vypořádávat po následné diskusi.

S jedničkou se jako předkladatel ztotožňuji a bude zapracována ve finálním znění přijatého usnesení.

Dvojka jsou připomínky načtené Pavlem Chramostou. Všichni byste měli mít před sebou namnožený dokument. Se žlutými se jako předkladatel ztotožňuji a dostanete je písemně vypracované na konkrétních listech. U těch, které mají červenou poznámku, je vysvětleno, z jakého důvodu se s touto připomínkou neztotožňuji. Předběžně jsem to probíral s Pavlem Chramostou a žádám ho, aby to ještě zvážil. V rámci průběhu by bylo velmi milé, kdybys připomínky, které nejsou žluté, vzal zpátky.

P. Chramosta:

Klub se rozhodl, že to tam mám nechat.

P. Richter:

Respektuji vaše rozhodnutí. Ve finále budeme hlasovat o každé připomínce, s kterou jsem se jako předkladatel neztotožnil.

Trojka je paní kol. Pokorná. S připomínkou se ztotožňuji, i když si po konzultaci s kolegy myslím, že je to nadbytečné, ale dokumentu to neškodí. Zařadíme to tam. Trojka bude ve výsledných materiálech.

Čtyřka je tisk kol. Smetany. Neměl jsem šanci to s ním probrat. Načtu jeho návrh:

ZMČ zásadně nesouhlasí se zástavbou parku Kavalírka v rámci metropolitního plánu.

Máme jako připomínku zásadní: Změna stavebního bloku na nestavební blok pro parkové sportoviště. Tato připomínka je zásadní.

Jde o to, že formulace, která je v připomínkách, je v souladu s terminologií používanou v rámci projednávání metropolitního plánu v rámci stavebního zákona.

Přečtu ještě jednou návrh od kol. Smetany: ZMČ zásadně nesouhlasí se zástavbou parku Kavalírka v rámci metropolitního plánu.

Formulace připravená naším poradním týmem je: Změna stavebního bloku na nestavební blok pro parkové sportoviště. Tato připomínka je zásadní.

Připadá mi to zaměnitelné a dostatečné, ale respektuji názor kolegy. Ulehčilo by, kdyby předkladatel tohoto protinávrhu protinávrh stáhl. Jestliže ne, budeme o tom zvlášť hlasovat. Obracím se na kolegu Smetanu.

P. Smetana:

Trvám na tom.

P. Richter:

Děkuji. O připomínce č. 4 budeme hlasovat.

Jdeme k protinávrhu č. 5, je to protinávrh pana kol. Matouška, který se týká parkovacích zón, že by měla být jedna parkovací zóna. Metropolitní plán parkování vůbec neřeší, takže je to systémově ne zcela vhodné a žádal bych vás o stažení.

P. Matoušek:

Stahuji.

P. Richter:

Děkuji za vstřícnost. Pětka je stažená.

Jsme u šestky. Bude to asi delší diskuse, protože připomínek je tam hodně.

Většina se jich týká výškové regulace, ale jsem domluven se Zuzkou, že mi pomůže s argumentací asi u všech. Dal bych jí slovo, aby mi pomohla vyrovnat se s těmito body.

P. Hamanová:

U výškové regulaci vidím dvě otázky. Jedna se týká výškové regulace ve stabilizovaných územích, kde v obecných připomínkách žádáme, aby byl tento princip z hlavního výkresu vypuštěn. To se stalo po dlouhé diskusi a cela vědomě, protože ta čtvercová síť sto a sto metrů, která je proložená přes mapu, je velmi hrubá a nepřesná a vůbec neodpovídá tomu, jak je území ve skutečnosti vytvářeno. Stabilizované území už existuje a výšky jsou dané tím, co tam stojí. Právní předpisy výstavbu vztahují k výšce, která v tomto území je. Teď se dostáváme do situace, že číslo, které je přes to položené v metropolitním plánu, říká např. na Portheimce šest podlaží, na naší radnici tři podlaží, na Zlatém Andělu tři podlaží, v oblasti malých řadových domků Spiritka naopak čtyři podlaží. Chyby tam jsou oběma směry, někde jsou podlaží nesmyslně nízká, někde jsou naopak mnohem vyšší než bychom si tam dokázali připustit. Za pracovní skupinu si myslíme, že tento přístup je z principu chybný, že nemá být v hlavním výkresu, který je závazný, takto nepřesná síť proložená volně přes mapu bez vztahu ke konkrétnímu utváření mapového podkladu. Chceme, aby tento nástroj výškové regulace ze stabilizovaných území byl odňat jako závazný a aby byl pouze jako orientační. Takto určovat výškovou regulaci doporučujeme jen v rozvojových a transformačních územích.

To se týká několika připomínek kol. Hnyka. Jediná, která je z transformačního území, je otázka Lihovaru a dominanty na špičce Lihovaru. To bylo tady mnohokrát diskutováno při představování projektu Lihovaru a při posledním představení projektu Blac..(?). Nebyla jediná připomínka, proti tomu, že by tam mohla vzniknout dominanta, projekt byl velmi kladně přijat a vystavován na IPRu. Troufám si říct, že panuje všeobecná shoda, že na tomto jednom místě, u vstupu do jižní brány do města, by nějaká vhodně řešená dominanta být mohla. Proto je tam na jednom místě dvanáctka, čili dvanáct podlaží.

To asi k výškové regulaci.

P. Richter:

Prosím ještě ke zdvojkolejnění tratě.

P. Hamanová:

Pan arch. Kábrt měl k tomu vysvětlení.

P. Richter:

Prosím pana architekta.

P. Kábrt:

Připomínka zdvojkolejnění tratě se týká systémového požadavku. Je to připomínka č. 073/5, kde požadujeme vyznačit čitelně modernizaci zdvojkolejnění trati, 122 - umístění nové stanice Praha-Radlice. Odůvodnění je, že ve studii SÚDOP Praha z r. 2014 je řešen záměr železniční trati 122 Praha-Smíchov, Zličín, Hostivice a vznik stanice Praha-Radlice se vstupním uzlu s metrem a tramvají.

Součástí připomínky pana Hnyka byla připomínka 222/1 na Hlubočepy-nádraží. Systémový požadavek spočívá v tom, že nechceme, aby tramvajové tratě byly vedeny v lokalitě nezastavitelných a tím pádem v rámci metropolitního plánu byly „neviditelné“, ale aby byly stanoveny podmínky zastavitelnosti v zastavitelném území pro tyto tratě v rámci lokalit.

P. Richter:

Kolega Homola by chtěl doplnit zdvojkolejnění.

P. Homola:

Chtěl bych k tomu doplnit, že v současné době probíhá rekonstrukce železniční trati a do doby, než metropolitní plán bude schválen, bude podle mého názoru zcela dokončena. Řešit v tuto chvíli vizi do budoucna, je-li zdvojkolejnění technicky proveditelné v některých částech celého semeringu, zejména s ohledem na to, že část železniční tratě vede po technické památce a další část vede přírodním parkem a chráněným územím a v těchto částech trať zdvojkolejňovat nejde, zdvojkolejňuje se jen v některých částech tak, aby bylo

možné míjení vlaků. Opět se aktivují druhé koleje zejména v nádražích, která historicky fungovala a počátkem 90. let byla zrušena. Nemyslím, že toto bychom museli řešit v souvislosti s našimi připomínkami k metropolitnímu plánu.

P. Richter:

Vidím technickou pana Matouška.

P. Matoušek:

Chtěl jsem se vyjádřit k tomu, co nám tady říká paní Hamanová. Kde je rozdíl mezi textovou částí a výkresem, zpravidla bývá dávana přednost textovému popisu, protože mapy jsou nepřesné.

P. Richter:

Chceš na to reagovat?

P. Hnyk:

Uznávám, že výšková regulace je na mnohých místech chybná a na mnohých místech tomu odpovídá. Ve stabilizovaných územích by měla být výšková regulace dána v základním výkresu, aby nové stavby nepřevyšovaly výšky současných budov.

Říkal jsem to již při pražských stavebních předpisech. Jsou to velice měkké předpisy, za poslední dva roky se minimálně třikrát změnily. Pracujeme s předpisem, který nemá závaznost jako metropolitní plán. Je to lichá argumentace.

Co se týká Zlatého Lihovaru, myslím si, že takto vysoká dominanta tam nepatří, dominantou je tam tovární komín, případně kostelík nahoře a Vyšehrad.

Co se týká železniční tratě, hodně jsme o tom debatovali na dopravní komisi s panem arch. Kaslem. Je pravda, že jsme tam říkali o tom, že v metropolitním plánu chybí koridor pro železniční trať, ale problém je trochu v názvosloví.

Jak říkal kol. Homola, zdvojkolejnění železniční tratě bude vyloučené a je třeba si v tom metropolitní plán zablokovat, dávat tam něco, co nebude, přitom podél železniční tratě bychom potřebovali pěší propojení. Hodně se mluvilo o zástavbě Jinonic, o zástavbě Pomezí, že tam chybí pěší propojení. Mohlo by vzniknout podél tratě, což tím, že tam napíšeme zdvojkolejnění, vylučujeme. Bylo by možné připomínku na zdvojkolejnění tratě úplně vyškrtnout. Pan radní Homola také řekl, že je zbytečné, aby tam bylo.

Prosím, abychom si o Zlatém Lihovaru zahlasovali.

P. Richter:

Připomínek máš 9. Jsi ochoten nějaké stáhnout, nebo budeme hlasovat o všech devíti?

P. Hnyk:

Prosím určitě nechat Nádraží Hlubočepy, zdvojkolejnění tratě a Zlatý Lihovar. Ostatní připomínky k výškové regulaci stahuji.

P. Richter:

Děkuji za vstřícnost. Všechno má návrhový výbor označeno.

Chýlíme se ke konci. Máte ještě někdo nějakou připomínku, nebo začneme mašinerii hlasování? Nikoho nevidím. Předal bych slovo návrhovému výboru, aby se ujal organizace hlasování.

P. Kreidl:

Mám tady stále 7 pozměňovacích návrhů, budu se ptát jednotlivých předkladatelů, zda s tím takto souhlasí.

Poslední byl od pana dr. Bednáře. Mám tady poznámku, že tento pozměňovací návrh byl stažen. Je to tak?

P. Bednář:

Souhlasí, domluvili jsme se, že je zapracován, v připomínkách je to zohledněno. Stahují.

P. Kreidl:

Dále máme protinávrh č. 6 od pana Hnyka:

ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 222/1, Hlubočepy-nádraží.

O tom budeme hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat o tomto protinávru, s kterým se předkladatel neztotožnil.

P. Kreidl:

Přečtu protinávrh, s kterým se předkladatel neztotožnil:

ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 222/1, Hlubočepy-nádraží.

Budeme o těchto bodech hlasovat postupně.

P. Richter:

Technická – kolega Doležal.

P. Doležal:

Protinávrh byl navržen „schvaluje“.

P. Richter:

Nemáš asi pravdu. Jsou to připomínky k metropolitnímu plán. Kolega zastupitel navrhl tyto připomínky směrem k metropolitnímu plánu. Protinávrh je, že neschvaluje. Bylo to načteno dobře. Hlasujeme o protinávru, s kterým se předkladatel neztotožnil. Je to návrh pana Hnyka. Prosím hlasovat. Pro 2, proti 8, zdrželo se 21.

(Z pléna zaznívají opravy hlasování)

Vzhledem k tomu, že oprav je příliš, prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Prosím hlasovat ještě jednou. Hlasujeme o protinávru, s kterým se předkladatel neztotožnil. Je to hlasování o tom, že ZMČ neschvaluje připomínku 222/1. Prosím hlasovat. Pro 5, proti 9, zdrželo se 24, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Děkuji a pojďme k dalšímu hlasování.

P. Kreidl:

ZMČ neschvaluje připomínky 222/16, výšková regulace Hlubočepy, předkladatel tento návrh stáhl. Je to tak? (Ano)

Další. ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 180/6, výšková regulace Barrandov. Předkladatel stáhl.

ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 036/3, výšková regulace Radlice. Předkladatel stáhl.

ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 073/5, zdvojkolejnění tratě 122, Cibulka.

O tomto budeme hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 10, proti 8, zdrželo se 18, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

ZMČ Prahy 5 neschvaluje připomínky 072/6, Lihovar. Budeme o tom hlasovat.

P. Richter:

Pro 8, proti 7, zdrželo se 22, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím technickou.

Technická z pléna:

Prosím, aby návrhový výbor protinávryh četl.

P. Kreidl:

Čteme postupně protinávryh pana Hnyka. Ve chvíli, kdy se to změní, přečtu jméno.

Pokračujeme ve stejném pozměňovacím návrhu:

ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 251/3, výšková regulace Holyně. Předkladatel stáhl tento bod.

ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 250/3, výšková regulace Klukovice. Předkladatel tento bod stáhl.

ZMČ Praha 5 neschvaluje připomínky 346/2, výšková regulace starý Barrandov. Předkladatel tento bod stáhl.

Tím máme vyřešen pozměňovací návrh č. 6.

P. Richter:

Můžeme jít k pozměňovacímu návrhu č. 5. Je to pozměňovací návrh pana kolegy Matouška, který avizoval jeho stažení. Bude lepší, když to ještě jednou sdělí.

P. Matoušek:

Pane starosto, omlouvám se, četl jsem si materiál, týká se to parkování. Návrh stahuji.

P. Richter:

Můžeme přejít k materiálu č. 4.

P. Kreidl:

Máme tady protinávryh pana Smetany, o kterém bychom měli hlasovat.

Zastupitelstvo zásadně nesouhlasí se zástavbou v parku Kavalírka v rámci metropolitního plánu.

P. Richter:

Předkladatel se neztotožnil, prosím hlasovat. Pro 13, proti 4, zdrželo se 18, nehlasovalo 5. Prosím o úpravu, u kolegy Homoly bylo, že se zdržel. Zdrželo se 19, nehlasovali 4.

P. Kreidl:

Protinávryh 3 paní Pokorné je zapracován, předkladatel se ztotožnil.

P. Richter:

Vybavuje se mi zásadní a nezásadní připomínka, v úvodu jsem na to zapomněl. Dovolili jsme si jedinou úpravu, že tato připomínka není zásadní pro městskou část. Ztotožnil jsem se s ní, není třeba o ní hlasovat.

P. Kreidl:

Bod 2 – pozměňovací návrh pana Chramosty.

Budu číst návrhy postupně, o těch, s kterými se předkladatel ztotožnil, nebudeme hlasovat.

ZMČ Praha 5 schvaluje připomínky k návrhu metropolitního plánu dle přiložené přílohy.

A) Přidat obecnou připomínku:

MČ požaduje, aby plochy alespoň významných dopravních staveb a jejich nezbytného technického a obslužného zázemí (mosty, izolační zeleň, manipulační plochy, čerpací stanice, odstavné plochy aj.) byly vymezeny jako samostatné liniové lokality nebo jiným vhodným způsobem. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění. Absence jednoznačného vymezení ploch pro dopravní infrastrukturu zásadním způsobem ohrožuje možnost její realizace.

Předkladatel se s tímto bodem neztotožnil, budeme o něm hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat Pro 12, proti 7, zdrželo se 19, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

Bod B) Do každé lokality přidat:

MČ požaduje individualizaci „cílového charakteru lokality“ takovým způsobem, aby popisovala cílový stav a umožňovala jednoznačné rozhodování v území a jeho odůvodnění.

Odůvodnění: Cílový charakter lokality je základním nástrojem metropolitního plánu pro zajištění rozvoje individuálního charakteru lokality.

Předkladatel se s tímto bodem neztotožnil, budeme hlasovat.

P. Richter:

Pro 13, proti 6, zdrželo se 18, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

Bod C). 032/4 přeformulovat na: Umožnit citlivou dostavbu bloku do parku Portheimka, a tuto podmínit pořízením regulačního plánu na žádost. Tuto připomínku požaduje MČ za zásadní.

Předkladatel se s tímto návrhem neztotožnil, budeme hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 5, proti 8, zdrželo se 24, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

Bod D) 035/2 přeformulovat na: Vyznačení stávající občanské vybavenosti plochou. Tuto připomínku požaduje MČ za zásadní. (Nikolajka, ZŠ Na Santošce).

S tímto bodem se předkladatel ztotožnil, nebudeme hlasovat.

Bod E) 072/1 přeformulovat na: Umožnit citlivou transformaci AN Na Knížecí na náměstí čtvrtové úrovně, a tuto podmínit pořízením regulačního plánu na žádost či územní studie. Tuto připomínku požaduje MČ za zásadní.

S tímto bodem se předkladatel neztotožňuje, budeme hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 13, proti 5, zdrželo se 19, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

Bod F) Doplnit 072/11: Navrhnout občanskou vybavenost plochou nebo alespoň značkou. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

S tímto bodem se předkladatel ztotožňuje.

Bod G) Doplnit 168/4: Navrhnout občanskou vybavenost plochou nebo alespoň značkou. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Předkladatel se opět ztotožňuje.

Bod H) Doplnit 169/3: Požaduje prověřit vhodnost vymezení celé lokality jako transformační.

S tímto bodem se předkladatel neztotožňuje, budeme o něm hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 11, proti 7, zdrželo se 21, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

I) Doplnit 338/17: Požaduje stabilizovat plochu parku v zatáčce ul. Podbělohorská. Tuto připomínku požaduje MČ za zásadní.

Odůvodnění: jedná se o stabilizaci stavu.

S tímto bodem se předkladatel neztotožňuje, budeme o něm hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 11, proti 4, zdrželo se 22 nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

J) V 339: zvážit doplnění značek OV na Loosovu vilu, školku Nessie(ulice Nad Bertramkou). P

Předkladatel se neztotožňuje, budeme hlasovat.

P. Richter:

Technická – kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Toto nemusíme hlasovat, stahuji to.

P. Kreidl:

Tento bod je stažen.

K) Doplnit 529/24: MČ požaduje podmínit rozvoj transformační plochy podél ul. K Barrandovu zpracováním vhodné podrobnější dokumentace. Tuto připomínku požaduje MČ za zásadní.

Odůvodnění. Jedná se o významnou plochu, jejíž nekoncepční rozvoj může zásadním způsobem narušit fungování sídliště Barrandov.

S tímto bodem se předkladatel neztotožňuje, měli bychom o něm hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 12, proti 5, zdrželo se 20, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. Kreidl:

Poslední bod. Doplnit 967/16: MČ požaduje prověřit zastavitelnost plácku v Hlubočepích a celkově mezi historickou zástavbou západu Hlubočep a transformační plochou 411/222/2216. Tuto připomínku považuje MČ za zásadní.

Odůvodnění. Jedná se o plochu odmítnutého rozvojového záměru, kde proběhla směna pozemků mezi MČ a spol. JRD, aby byla zachována nezastavěnost pozemků. Jedná se o velmi citlivé území MČ.

Předkladatel se s tímto bodem neztotožňuje, mělo by se o něm hlasovat.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 8, proti 8, zdrželo se 22, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Jsme u posledního bodu.

P. Kreidl:

Tím jsme vyřídili protinávrh číslo 2. Máme protinávrh číslo 1, s kterým se předkladatel ztotožnil, je zpracován.

P. Richter:

Na základě žádosti předsedy klubu KDU jsem nechal všechny změny namnožit. Protože odbor má jednu barevnou tiskárnu, namnoženo to ještě není. Omlouvám se, nemáte před sebou těch pět změn, které budou upraveny rozdílně s tím, jak máte předklad v papírové formě s doplněním příloh elektronicky.

Vidím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Navrhuji pětiminutovou přestávku do doby namnožení materiálů.

P. Richter:

Děkuji za tento návrh, ztotožňuji se s ním. Přerušíme hlasování o finální podobě tohoto bodu do namnožení, abyste nezpochybnitelně věděli, o čem se bude hlasovat.

Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Jsme uprostřed hlasování a obávám se, že ho nejsme schopni takto přerušit.

P. Richter:

Přerušíme jednání na 10 minut.

(Přestávka)

Jsme u bodu 32, připomínky k návrhu metropolitního plánu. Protinávry jsme vypořádali. Bylo přijato 5 protinávřů, které máte před sebou. Jeden se týká lokality 035 Na Skalce. Změna textu je označena žlutě, další se týká lokality 072 – Smíchovské nádraží, co je žluté tak to je změněné proti tomu, co jste si mohli přečíst v elektronických podkladech k dnešnímu zasedání. 168 je další lokalita – lokalita Motol, co je změněné, je vyloučené.

Největší text jsou obecné a zásadní připomínky městské části, kde jsou na str. 19 cyklotrasy – to je návrh paní Milatové, na str. 17 je připomínka č. C.23, což je globální změna. Je to návrh paní kol. Pokorné.

Máte někdo technický dotaz, který by zabránil provedení hlasování o celém tisku?

Budeme hlasovat o tisku, jak byl navržen, s těmito pěti změnami.

Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Hlasujeme o usnesení k bodu 25/32, připomínky MČ Praha 5 k návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy.

ZMČ Praha 5 schvaluje zásadní připomínky k návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy dle přiložené dokumentace,

ukládá uplatnit zásadní připomínky MČ Praha 5 k návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy uvedené v přílohách – viz materiál.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o úpravu, pan Kreidl bude hlasovat pro.

Děkuji všem za vstřícné projednání.

Další je tisk číslo

16

prodej 16 volných bytových jednotek dle Zásad – IV. výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídkovou cenu

Prosím kolegu Herolda.

P. Herold:

Dva tisky jsou podobné, prodeje už tady byly. Teď jde o 4. a 5. výběrové řízení na prodej bytových jednotek formou elektronické aukce. Čtvrté výběrové řízení bylo celé úspěšné, což znamená, že ceny významným způsobem překročily ceny odhadní. Prodávají se volné bytové jednotky v domech, které jsou určeny k privatizaci.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Chtěl bych k tomu podotknout, že by mě zajímalo kdy si všimne pan místostarosta Herold, jakých cen se dosahuje při prodeji a za jaké ceny prodáváme v rámci privatizace, jak obrovská je difference mezi odhady ceny obvyklé a jaká obvyklá cena se při prodeji dosahuje.

P. Richter:

Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Podobné prodeje volných bytových jednotek byly i na předešlém zastupitelstvu. Následující bod je opět prodej dalších 17 bytových jednotek, asi se to liší metráží. Nerozumím tomu, proč se městská část zbavuje volných bytových jednotek. Pochopím to u privatizací, kde byty jsou obsazené, ale u volných bytových jednotek tomu nerozumím. Rád bych slyšel vysvětlení, proč městská část jen prodává a privatizuje a investice, které jsme si schválili v rámci rozpočtu 2018, nějak nepřicházejí.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Chtěl bych se zmínit o tom, a budu navazovat na předřečníka. Prodáváme volné byty, a pak plánujeme, že postavené nové byty budeme kupovat pro sociální účely, pro rodiny s dětmi atd.

Chtěl bych upozornit, že nově postavený byt dnes stojí kolem 100 Kč/m². Ve chvíli, kdy máme naše byty a jsme schopni je zrekonstruovat do 20–25 tisíc/m², je to určitě levnější varianta a nevytváří to ghetta. Když někde postavím dům a umístím do něj sociálně slabé, vytvářím ghetta. Pokud mám rozmístěné byty po celé městské části a jsem schopen sociálně slabé do nich umisťovat, tak ghetta nevytvářím a vytvářím kolorit města, jak by měl vypadat. S tím měli např. problém západní Němci, když vstoupili do východního Německa apod., že ghetta tam velmi rychle vznikala.

Filozofie prodávat volné byty, které bychom tímto způsobem mohli využít, je v zásadě velmi chybná. V návrhu zákona o sociálním bydlení bylo přímo napsáno, aby si městská část nebo obec ponechala aspoň 5 % bytů pro své sociální účely – nejen pro sociální účely, aby to někdo neviděl, že sem taháme lidi na dávkách, bavíme se o lidech, kteří třeba zakládají manželství. Stabilizační byty, mladá manželství, která na hypotéku nejsou schopna dosáhnout – tady by měla fungovat obec, stát. To nefunguje, všechno „odpálíme“, pak na to nebudeme mít peníze, nebo to budeme kupovat za šílené peníze, pokud nějaké zbudou.

P. Richter:

Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Plynule naváží na své předřečníky. Myslím si, že zbavovat se majetku by měla MČ v okamžiku, kdy se dostane do nějaké finanční situace nebo ví, co s penězi udělá.

Naváží na následující bod – závěrečný účet MČ. Za minulý rok jsme měli přebytek hospodaření 170 milionů, zisk ve zdaňované činnosti 223 mil. Kč. V obou kategoriích se dostáváme do značného zisku, a v tuto chvíli se nepotřebujeme zbavovat svého majetku, abychom zalepili díry v rozpočtu, v tuto chvíli nechápu, proč se zbavujeme majetku, který můžeme nabídnout našim občanům. O tom už mluvili mí předřečníci. Je zbytečné byty v tuto chvíli prodávat. Nájemních bytů v tuto chvíli je v Praze nedostatek, spousta lidí řeší svou bytovou situaci tak, že platí nehorázné částky za byty, i novostavby se pronajímají třeba za 17 tisíc Kč měsíčně, na což běžný člověk nedosáhne. Městská část by své byty měla nabídnout svým občanům k pronájmu a ne je prodávat spekulantům, kteří je pak drazé budou pronajímat našim občanům. Připadá mi to dost nesmyslné a nesociální vůči našim občanům.

P. Richter:

Pan kolega Matoušek.

P. Matoušek:

Chtěl bych podpořit kolegy, kteří hovořili přede mnou, protože se domnívám, že není důvod zbavovat se volných bytů, v ekonomické situaci, kdy městská část je, je to zarážející. Byty bych spíše rezervoval ne pro sociálně slabé, ale pro sociálně zdatné, aby obec měla možnost ovlivňovat, kdo tady bude bydlet – policajti, hasiči, lékaři nebo různé skupiny lidí, kterých se bude nedostávat a budeme je sem chtít nalákat. Myslím si, že i pro tyto účel bychom měli byty rezervovat.

Byl jsem na školení IPR a podle vedoucích pracovníků IPR byty, které se stavějí developerským způsobem v Praze, nejsou určeny pro běžného obyvatele Prahy, ale spíše pro spekulanty, které je skupují. Tím stoupá cena normálních bytů, které jsou v jiném režimu.

Dostáváme se do začarovaného kruhu, kdy Praha za chvíli nebude pro Pražany.

P. Richter:

Pan kolega Slabý.

P. Slabý:

Chtěl jsem se zeptat pana kol. Hnyka, když tak vášnivě hovořil o spekulantech. Tady je 33 lidí, kteří soutěžili o byty. Můžete říct, kdo z nich je spekulant? Je to vážné obvinění.

P. Richter:

Kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Znovu zopakuji. V tuto chvíli jsou nájmy v Praze poměrně vysoké. Kdo nebydlíte ve vlastním a jste odkázáni na to, abyste si pronajali byt na volném trhu, dobře víte, že nájmy stoupají na částku, kdy člověk zaplatí polovinu svého příjmu za náklady na bydlení. Ze zbytku má člověk zaplatit rodinu, pořídit si děti, uhradit další náklady na své živobytí – příjem na to je nepřiměřeně nízký. V tuto chvíli cílem městské části je zlevnit bydlení našim občanům. Toho bychom se měli držet.

P. Richter:

Prosím kolegu Chramostu.

P. Chramosta:

Podpořím předřečníky, ale chtěl bych k tomu dodat jednu věc. Podle mé informace z naší městské části v současné době máme několik set žádostí na nájemní byt. Nejsme schopni těmto lidem nic nabídnout, protože to prodáváme.

P. Richter:

Kolega Slabý.

P. Slabý:

Stále jste mi neodpověděl, kdo jsou ti spekulanti. Pokud se nemýlím, svého času jste byl členem určitého politického uskupení, díky němuž se výstavba v Praze zastavila. Není to chyba radnice Prahy 5, je to chyba celkově.

Vykládal jste něco o spekulantech. Pokud to víte, kdo je ten spekulant, tak to prosím řekněte, nebo se těm lidem omluvte. Je tady 33 lidí, kteří si regulérně přes společnost Gavlas vysoutěžili byty, a vy je nazýváte spekulanty. Buď to doložte, nebo se omluvte.

P. Richter:

Technická – kol. Hnyk.

P. Hnyk:

Protože se podle jednacího řádu na položené otázky odpovídá bezodkladně, chtěl bych poprosit pana starostu o udělení dalšího slova, abych panu místostarostovi mohl odpovědět.

P. Richter:

Prosím, odeberte se do kuloárů a bilaterálně jste si to vyřešili, aby to nemuseli poslouchat všichni. Nevím, jestli to všechny zajímá. Prosím, odpovězte.

P. Hnyk:

Předpokládám, že když otázku klade váš první zástupce, tak je to důležitá otázka, že na ni musím odpovědět celému zastupitelstvu.

Na slově spekulant nevidím nic špatného. Spekulativní nákup jsme trestali za komunistů, byl to i zákon o spekulativním nájmu z nákupu – tyto doby jsou našťastí hodně minulé. Nepodporuji komunistickou stranu a na slově spekulant nevidím nic špatného.

P. Richter:

Technická – kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Mám procedurální návrh, abychom hlasovali o tom, aby si kolegové Slabý a Hnyk to řešili za dveřmi. Nevím co, ale prosím o formulaci hlasování.

P. Richter:

Máme tady procedurální návrh. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit:

Procedurální návrh stahuji.

P. Richter:

Prosím kolegu Smetanu.

P. Smetana:

Chtěl jsem říct totéž. Také si nemyslím, že spekulant je dnes hanlivé slovo, protože na tom je založený celý obchod – levně koupím, draž prodám. Jsme zásadně proti tomu, aby se to vůbec prodávalo. Kupuje se to elektronickou aukcí, a tam může vstoupit kdokoli. Pokud někde probíhaly spekulace, tak probíhaly u nájemníků, kteří si kupovali v privatizaci byt a současně měli u nějaké realitky smlouvu o smlouvě budoucí, že jí to pak prodají. To byly pomalu trestné činy, které se tady nedohledávaly. Tam už nejsme na trhu, tam jsme u podvodu.

P. Richter:

Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Diskuse se rozvášnila. V první řadě asi kolega mluvil o straně Zelených. Myslím si, že důvodem bylo, že tady nějaká politická partaj zastavila výstavbu. Je to až pomluva, která se tady šíří, ale to nechť si vyřeší kolega s příslušnou stranou.

Meritum věci není teď o spekulantech. Myslím si, že Petr Hnyk to myslel obecně, nikoli adresně na těchto 30 lidí, které nemůže znát. Princip je v tom, že se městská část zde zbavuje volných bytů. To je ta věc, na kterou se ptám: z jakého důvodu? Jestli to je nějaká koncepce nebo metoda Prahy 5 jak nakládat s byty - že se všechny byty prodají, případně se byty za velké peníze znovu postaví, nebo peníze teď budeme kumulovat, budou ležet bezúčelně na účtu. Nezaznamenal jsem od schváleného rozpočtu, kde jsme si schválili

velké investice, nějakou výraznou investici z městské části. Na závěrečném účtu bude vidět, že peníze hromadíme tím nejhorším způsobem, to znamená na bankovních účtech, a investice, které jsme si v takové výši schválili, zde nejsou. Považuji to za chybu. Pokud peníze máme, měli bychom primárně investovat do rozvoje městské části a nikoli se zbavovat majetku, který máme.

Znovu se ptám: jaká je příčina, proč se městská část zbavuje volných bytů?

P. Richter:

Kolega Cais.

P. Cais:

Souhlasím s tím, co říkali kolegové z opozice. Myslím si, že malometrážní byty by se prodávat neměly.

Lukáši Budínovi mohu říct, proč se staré byty nevyplatí. Byla na to i studie. Nevyplatí se opravovat, protože je opravuje společnost Centra, která za jednu garsoniéru účtuje půl milionu korun. To je ten hlavní důvod.

Rád bych poprosil kol. Slabého, aby se přestal chovat arogantně k nám všem, kteří jsme si rovni a on jen proto, že sedí o půl metru výš, se chová jako na tržišti.

P. Richter:

Prosím kol. Damaška.

P. Damašek:

Zopakuji dva hlavní důvody, které po dlouhé diskusi o tom byly.

Důvody, proč toto rozhodnutí dlouhodobějšího charakteru bylo učiněno jsou ty, že jde o zbytkové byty v různých částech městské části, jejichž běžná správa i opravy z povahy dislokace je nějak problematická. Na rozdíl od soukromého sektoru veřejná správa není tak důsledná a efektivní jako by se choval soukromý sektor. To je asi obecný předpoklad, s kterým nemusíme souhlasit, ale tato rada ho přijala.

Druhý je také ekonomický důvod, že bytové jednotky jsou ve starých domech z 19. století nebo ze začátku 20. století. Z důvodu dispozic i vnitřního dluhu těchto objektů jsou rekonstrukce náročné a vždycky náročnější budou. Proto úvaha rady vycházela z předpokladu, že tohoto vnitřně problematického podinvestovaného majetku je z dlouhodobého horizontu ekonomičtější se zbavit a pořídit, aniž bychom chtěli vytvářet ghetta ať už vlastní investiční činností nebo nákupem, nový bytový fond v nějakých ideálních číslech, do kterého by se v několika dalších desetiletích nemuselo sahat, byl by přehlednější a lépe spravovatelný.

P. Richter:

Kolega Himl.

P. Himl:

Nebudu tady vyvracet městskou legendu, že v Praze se nestaví kvůli Zeleným, za chvíli nám tady vyroste Smíchov-sever v době, když byli Zelení na radnici, ale chci reagovat na pana Damaška. To, že veřejná správa je méně efektivní při správě nemovitostí než soukromý sektor, není žádný axiom. Veřejná správa jste teď vy, přiznejte, že byty chcete prodat a nechcete se o ně starat a nechcete je pronajímat občanům Prahy 5. V jiných městech se ukazuje, že kdyby dlouhodobě bytová politika byla kontinuální, tak výnosnost z nájmu na dlouhou dobu je větší než jednorázový výnos z prodeje.

Aby se to tady nepředkládalo, že to tak je, je to vaše politické rozhodnutí.

P. Himl:

Prosím pani kolegyni Pokornou.

P. Pokorná:

Chtěla bych reagovat na nařčení k Zeleným. Naopak, Zelení založili fond pro výstavbu dostupného bydlení, ve kterém jsou nyní téměř 3 mld. Kč a byty se už začaly stavět.

Chtěla bych přečíst citaci naší náměstkyně primátorky za Zelené Petry Kolínské:

Doplácíme nejen na to, že ekonomická krize před osmi lety utlumila stavebnictví, ale i na to, že naši předchůdci zcela přestali stavět obecní byty. Město musí být ve výstavbě samo aktivní a garantovat tak dostupné nájemní bydlení jako v západních metropolích. Proto jsme pro příští rok uvolnili 300 mil. na investice do bytového fondu. Dalším úkolem města je nadále zvyšovat platy ve veřejném sektoru a dát jasná pravidla službám jako je RBMB, které dramaticky snižují počet bytů nabízených k dlouhodobému pronájmu.

P. Richter:

Prosím kol. Velka.

P. Velek:

Byl jsem majitel činžáku a věděl jsem, že ho mohu jednou prodat, nebo ho dlouhodobě pronajímat. S bratrem jsme se rozhodli, že ho budeme dlouhodobě pronajímat. To jsou věci, jako že krávu můžete buď prodat na maso, nebo vám dojí mléko. Musíte být dobrý zemědělec, aby vám nechcipla.

Tady se, bohužel, několik let zanedbává příprava investičních akcí, určitá inventarizace pozemků, majetku, domů, které jsou vhodné k dostavbám. Nikdo nechce vytvářet ghetta, ale mix se dá udělat i v současné zástavbě. Není to nějaké dogma. Správa nemusí být dělána přes firmu, se kterou máme spíše špatné zkušenosti, ale může to být „šafářováno“ třeba neziskovkami.

Uvedu příklad z Brna a udělám to jako pozvánku na 12. září, kdy doufám, že v této místnosti bude nějaký seminář o dostupném bydlení, kterému se anglicky říká housing first. To jsou modely, které fungují třeba v Brně. S pomocí nevládních organizací lidé, kteří byli na ulici nebo byli ohroženi bezdomovectvím, dokáží tam žít důstojně. Bez sociální sítě, bez pomoci je obtížné jen počítat dluhy a vyhazovat lidi z bytu. Není to jen Brno, je to Liberec a myslím, že i Benešov. Měst, které se rozhodly pro „sociální“ politiku, není v Česku málo. Praha 5 k tomu nemá ideologicky blízko, dlouhodobě se vede model, že obec je špatný správce, a pak se nemůžeme divit, že nemáme investiční výstavbu.

Pozval jsem vás na 12. září, kdy po dni neziskovek doufám, že uspořádáme kulatý stůl o dobré praxi v této oblasti. Nemáme to daleko k Ženským domovům, které byly také stavěny jako určitý sociální model. My jsme se ho samozřejmě zbavili, protože tam musí být herna a hotel.

P. Richter:

Kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Dovolím si několik slov k celému problému. Vidím tady řadu tváří, které jsou v zastupitelstvu několik volebních období a slyším zcela jiný chór než jaký jsem slyšel v minulých deseti letech, kdy se dostávaly do vedení radnic levicové formace. Upozorňovali jsme na to, že prudce klesl počet stavebních povolení před obdobím od r. 2000.

Vám, kteří jste tady seděli připomenu, že když jsem se zeptal na názory rady na tuto situaci a na potřebnost výstavby nových bytů, dostalo se mi od jednoho z místostarostů velmi stručné odpovědi – že v Praze je přece bytů dost, proč bychom stavěli nové? Ten člověk je mezi námi. Nebudu uvádět jeho jméno, ale vy, kteří jste členy zastupitelstva a tehdy jste mlčeli, dnes vyčítáte městské části, že není schopna zajistit potřebný počet bytů?

P. Richter:

Prosím kol. Homolu.

P. Homola:

Mám pocit, že diskusi o tom, jestli prodávat nebo neprodávat roztržštěný bytový fond v řadě případů v ne moc dobrém technickém stavu jsme si prodělali již ve chvíli, kdy jsme schvalovali principy prodeje těchto volných bytů. Opakujeme se.

Nesouhlasím s tím, co tady bylo řečeno ze strany opozice, která ještě nedávno seděla v koaličních lavicích, že se nic nedělá. Dělá se, třeba to ještě není vidět. Připravila se dokumentace na rekonstrukci Raudnicova domu na domov pro seniory, připravuje se projektová dokumentace na stavbu bytového pavilonu pro seniory jako dépendance Raudnicova domu, kde by mělo být dalších asi 20 bytů, v úhnu nějakých 45 bytů.

Připravuje se projektová dokumentace na přestavbu Kulturního centra Poštovka na dům pro seniory – zase dalších 30 nebo 35 bytů, které by tam mohly být.

Výbor územního rozvoje v průběhu posledních dvou let projednával několik variant, kde by městská část mohla postavit bytové domy ať pro sociální účely, tak pro ekonomicky dostupné bydlení. Tyto varianty se zvažují, jen to naráží na to, že občané bydlící v těchto lokalitách nás bombardují, proč máme zastavovat pozemky, když dodnes byly zelené. Je pravda, že pozemky jsou zpravidla v nějaké podobě náletové zeleně, která je tam historicky umístěna, ale máme problém, pozemků moc není. Představa je taková, že městská část nějaké pozemky získá od hl. města. Doufám, že finanční prostředky, které se vybírají formou prodeje a obrovské peníze, následně se převtělí do nového bytového fondu, který bude smysluplněji možné využívat. Bude to nový bytový fond, a proto jsme se rozhodli, že prodáme tyto byty v domech, které z většiny nepatří městské části, ale patří vlastníkům bytů v souvislosti s privatizací. Jde o zbytkový fond, jehož správa a údržba je velmi náročná. Proto si myslím, že toto rozhodnutí je správné. Zaměříme se na to, co z těchto prostředků získáme, což je podstatnější.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Navázal bych na předřečníka. Jsem určitě zastáncem toho, aby byly budovány domy a bydlení pro seniory. Máme jich na městské části přibližně 20 tisíc a bohužel to 60-70 míst moc nevytrhne. Musíme si uvědomit, že pokud tam dáváme z městského rozpočtu MČ Prahy 5 půlmiliardovou částku, tato částka je vysoká a tyto potřeby by mělo hlavně řešit hl. m. Praha, které má rozpočty podstatně vyšší než my.

Samozřejmě, každá kapka dobrá, ale je to nepochopení. Tím, že prodáváme volné byty, což je tento materiál, tak máme 16 bytů, které jsme bez velkých stamilionových investic mohli použít třeba i pro seniory, ale nepoužijeme. Pak budeme přestavovat Poštovku, Raunicův dům, a to bude ve zcela jiných kalkulacích než kdybychom zrekonstruovali těchto 16 bytů.

P. Richter:

Prosím pana Matouška.

P. Matoušek:

Diskutujeme tady o problému, který považujeme za vážný. Proto o něm diskutujeme a máme různé názory, což je dobře, jinak by to byla strašná nuda.

Špatný stav našich bytů, které prodáváme, není argumentem pro to, abychom je prodali, právě tak jako poškozený strom není argumentem pro to, abychom ho okamžitě pokáceli. Většinou se dají léčit a byty se dají opravit.

To, že je náš bytový fond ve špatném stavu, je důsledkem něčí špatné práce, takže je potřeba práci zlepšit, hledat viníky a najít cestu, aby náš bytový fond už nebyl špatný, ale byl v dobrém stavu.

Myslím si, že i stavby domovů pro důchodce, pro školky, pro plavce, pro cyklisty – společnost má být různorodá, rozvrstvená a vedle důchodců mají být mladí lidé, lidé středního věku a mají tam bydlet i děti.

P. Matoušek:
Kolega Velek.

P. Velek:

Chtěl jsem reagovat na to, že nemáme pozemky nebo že nejsou přestavitelné domy, které můžeme vykoupit. Bavíme se o luxusu výkupu pozemků pro formu parků apod. Uvolnil se nám např. prostor Na Pláni. Na přímý dotaz jsem dostal vyhybavou odpověď. Co tam chceme stavět? Chceme tam nechat postavit boháče rodinné domy? Prostor bych považoval za tzv. veřejný, že nám bude jen vydělávat peníze, že zlikvidujeme pozemky, prodáme je jako předtím Geosanu, tak teď někomu jinému, nebo tam bude „řízená výstavba“? Tady se hovoří o Raudnicově domu. Hlubočepy znám, byl jsem uvnitř a vím, že je to náročné přestavovat to na starobinec.

Tím chci říct, že pozemků, pokud budou vázány nějakou smysluplnou funkcí, bychom asi od Magistrátu mohli vyžebrot dost. To je můj osobní názor, zejména když se ví, že je potřeba snížit nájemné v obecních domech.

P. Richter:
Vidím technickou – pana Marinova.

P. Marinov:
Mám procedurální návrh na ukončení diskuse. Dostali jsme se zcela jinam, nehovoříme o tisku. Prosím kolegy, abychom věcně hovořili k tisku.

P. Richter:
Prosím o hlasování. Pro 26, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Návrh byl schválen. Po vyčerpání dvou přihlášených bude ukončena diskuse.
Prosím kolegu Adamjáka.

P. Adamják:
Chtěl jsem připomenout, že se tento materiál vztahuje k realizaci našeho usnesení, o kterém jsme již rozhodli. Proto nechápu, když se tady diskutuje o zcela něčem jiném.

P. Richter:
Kolega Homola.

P. Homola:
I když jsem hlasoval pro ukončení diskuse, tak si myslím, že je legitimní diskutovat o tom, co se pořídí z výnosů z prodeje bytů, o kterých tady rozhodujeme. Nevím, co udělal pan kol. Smetana za 1,5 roku svého vládnutí na této radnici pro vznik sociálního bydlení, nevím, do udělali Zelení. Nevšiml jsem si, že by se cokoli připravilo na radnici, aby zde byly jakékoli projekty, aby bylo možné se jich ujmout a realizovat je.
Pokud jde o Raudnicův dům, tak tomu bylo bráněno v připravované rekonstrukci ze strany pana Smetany 1,5 roku. Nevidím, proč, pane Velku, bude tam 24 bytů pro seniory včetně zachování ordinace lékaře pana dr. Zicháše a včetně zázemí pro seniory, včetně společenského sálu, společenské místnosti. Vedle vznikne pavilon o 18 - 20 bytech a další místo zdravotnického střediska, které kdysi občané Hlubočep v akci Z v 50. letech s protiatomovým krytem postavili. Nevím, jak znáte Hlubočepy a jak se zajímáte o to, co se tam bude dít. To jsou projekty za peníze, které zde dnes máme jako městská část získat z prodeje těch malých bytů.

P. Richter:
Máme ukončenou diskusi, prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Zkusím několik poznámek, něco už řečeno bylo. Diskuse se vede již potřetí, protože na třikrát po sobě jdoucí zastupitelstvo přišly prodeje tímto způsobem. Debatujeme potřetí o tomtéž se stejnými argumenty.

Myslím si, že minule jsem panu kol. Chramostovi říkal, že bezpochyby budu šířit informaci, že pan kolega Chramosta si představuje privatizaci nebo prodej oprávněným nájemníkům formou elektronických aukcí, kde se každý může přihlásit. Nemyslím si to, proto tak nečiním. Je bezpochyby pravda, že touto metodou by se teoreticky mohlo dosáhnout vyšších výnosů.

Debaty o tom, co kdo dělá, mi připadají poměrně vtipné, protože tyto bytové jednotky nespady teď z višně, jsou dlouhodobě prázdné. V minulém období se velmi diskutabilním způsobem některé z nich nabídly za první vysoutěžené nájemné s informací o tom, že posléze se tyto bytové jednotky mohou privatizovat. Tuto variantu jsem považoval za velmi na hraně a myslím si, že jsme o této metodě diskutovali na minulých zastupitelstvech.

Za fungování předcházející koalice se za dva roky s těmito byty neudělalo vůbec nic. Netvrdím, že některé jsou 6 nebo 8 let prázdné. Péče o ně mně teď připadá poměrně zvláštní.

Myslím si, že tady bylo poměrně jasně řečeno a vyargumentováno, proč se prodávají. Prodávají se proto, protože roztroušený majetek po jednotlivých v domech je velmi nevýhodný. Abychom opravovali tyto většinou neobydlené bytové jednotky a pak je nabízeli sociálně slabším, znamená to je za několik let znovu opravovat, a zároveň abychom tam měli významné podíly v SVJ, placení do fondu oprav atd., je ekonomicky nevýhodné. Opakuji to potřetí. Myslím si, že ještě méně výhodné je mít dlouhodobě tyto jednotky prázdné, jak tady bylo zvykem, nebo to dělat jako s některými byty v minulém období.

Co se týká úvah o správní firmě Centra, bylo by vhodné, pane kolego, abyste se těmito věcmi více zabýval, abyste věděl, že Centra žádné bytové jednotky sama neopravuje, ale že je opravují společnosti na základě výběrových řízení, na základě projektů, které připravuje Centra, ale kontroluje tady odbor majetku a investic. Rekonstrukce garsoniéry může stát i půl milionu. Opravy bytů, které jsou v bloku Plzeňská – Nepomucká, což jsou domy města Košů – tak jsou nazvány, jsou to staré neopravené byty, které většinou nemívají koupelny, nemají vyřešené topení atd., takže se to tím zvyšuje.

Debate navazuje na poslední usnesení tohoto materiálu, které říká, že tyto finanční prostředky budou převedeny do fondu rozvoje bydlení. Byla na tom shoda na výboru majetku a investic. Debaty o tom, co všechno městská část připravuje, ať Raudnicům dům nebo další projekty, byla debata zajímavá a podstatná, protože to je směr, kterým chce městská část jít. Věřím, že i po volbách tímto směrem půjde, že bude mít dostatek prostředků i více času na to, aby byla schopna tyto dlouhodobé, ale podstatné projekty realizovat.

Další velmi manipulativní, zlá a falešná slůvka se týkají několika set žádostí o sociální bydlení. Není to pravda, je jich přes sto.

To, že městská část není nakloněna podpoře sociálně slabším, je také lež, protože za uplynulé čtyři roky – za doby předchozí i stávající koalice – se nepřidělil jiný byt než z těchto důvodů: sociálně slabším, seniorům a preferovaným profesím. Jiným způsobem se za čtyři roky žádný byt nepřidělil. Říkat, že se městská část nesnaží pomáhat – snaží se a myslím si, že to dělá velmi férově. Děkuji za to zejména sociální komisi.

S panem kol. Smetanou jsme vedli debaty „dávno tomu nazad“ ohledně zákona o sociálním bydlení, kdy nás kolega přesvědčoval, že zákon už je hotový a že platí. Jsem přesvědčen o tom, že zákon je někde ve stoupě. To, že by stát měl nějakým způsobem řešit sociální bydlení, je bezpochyby pravda. Je to více pro debatu Parlamentu než na úrovni města nebo městské části. Prosím, neargumentujte něčím, co dvacetkrát změnilo svou podobu, než to navštívilo koš.

Snažil jsem se odpovídat na všechny připomínky, které tady zazněly.

P. Richter:

Omlouvám se občanům za čas, ale chtěl jsem tento bod dokončit. Máme před sebou ještě hlasování, bylo by nemodré toto neodhlasovat po proběhlé debatě.

Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 25/16, prodej 16 volných bytových jednotek dle Zásad, IV. výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídkovou cenu.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej volných bytových jednotek dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 27, proti 10, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

S omluvou zahajuji

vystoupení občanů.

Prosím přihlášeného pana Martina Švába.

P. Šváb:

Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, chtěl bych promluvit jménem spolku Přátelé Malvazinek, tentokrát pověření paní Ing. Dočekalové, která je služebně mimo Prahu, a sice k lokalitě Na Pláni.

Na minulém jednání zastupitelstva 17. 4. jsem připomínal studii revitalizaci lokality Na Pláni a požádal o postupnou realizaci navržených úprav území. Jedná se o zeleň a veřejnou vybavenost. K tomu jsem navrhoval, aby MČ Praha 5 zpracovala harmonogram prací a zvážila zřízení koordinátora, protože se jedná o činnosti v kompetenci různých útvarů, což je územní rozvoj, zeleň, správa majetku a investic, školství, doprava a finance.

Žádáme proto pana starostu o odpověď na tento komplex otázek z minulého zasedání.

Pan místostarosta Slabý zorganizoval 12. 6. 2018 schůzku na místě na účasti vedoucího odboru správy zeleně pana Zemana a zástupců spolku Přátelé Malvazinek. Přislíbil tam odvezení hromady zeminy z travnatého hřiště na původní plochy, ze kterých byla před pěti lety skryta a objednaní realizační dokumentace na zřízení parku s hřištěm. Za to velmi děkujeme.

Další dobrá zpráva od pana Damaška je, že pokračuje jednání o odkoupení garáží v místě. Snad se podaří předložit výsledek na jednání zastupitelstva v září 2018.

V posledním bodu se, bohužel, musím vyjádřit k aktivitám nového spolku Za zelené Malvazinky. Dostali jste od něj dopis, který zpochybňuje proces participace občanů na záměru rekultivovat lokalitu Na Pláni. Dále je napadán postup zástupců spolku Přátelé Malvazinek - byl jsem tam já a dr. Lepšík, bývalý předseda spolku – v pracovní skupině pro přípravu zadání studie Na Pláni. K tomuto dopisu zpracoval spolek Přátelé Malvazinek své detailní stanovisko, které rozeslal na stejné adresy. V něm se mimo jiné vysvětluje, že zástupci spolku v pracovní skupině požadovali úpravu území bez výstavby. Zástupci MČ Praha 5 na drobné bytové výstavbě bezpodmínečně trvali. Proto před podpisem kompromisně vyjednaného textu zadání studie proběhlo elektronické hlasování členů spolku Přátelé Malvazinek, které dopadlo poměrem 26:5 pro kompromis.

Díky tomu byla studie zadána a část z dokumentace byla v září 2017 použita městskou částí jako podklad ke změně územního plánu. Pro podporu změny územního plánu v rozsahu zadání studie se peticí vyjádřilo asi 200 místních občanů, a to jiných, než kterými operuje spolek Za zelené Malvazinky.

Na závěr sděluji, že spolek Přátelé Malvazinek hodlá stále jednat s městskou částí Praha 5 o lokalitě Na Pláni konstruktivně. Doufáme, že proces rekultivace území budete nadále podporovat. Máme ale obavu, že činnost spolku Za zelené Malvazinky může vést k zamítnutí změny územního plánu Magistrátem a tudíž že o park přijdeme.

Děkuji vám za pozornost.

P. Richter:

Také děkuji. Krátce zareaguji. Na čtvrtěčném zasedání ZHMP byla zahájena změna územního plánu, jak bylo domluveno na všech jednáních. I další kroky jsou postupně

realizovány. Jsem informován od pana Damaška. Byl jsem v kopii nějakého mailu, tak už jsem nepovažoval za nutné opakovat informace, které jste dostali zhruba před čtyřmi týdny.

Na návrh na zřízení koordinátora jsem neodpovídal proto, protože projektů a lokalit máme poměrně hodně a nejsme schopni v tuto chvíli uvolnit pracovníka jen pro lokalitu Na Pláni. Času, energie a prostředků, které věnujeme projektu nebo lokalitě Na Pláni, je nejvíc, které proti jakékoli jiné lokalitě této lokalitě věnujeme. Prosím o zohlednění toho při vašich dalších diskusních příspěvcích.

P. Šváb:

Děkuji vám za odpověď.

P. Richter:

Prosím paní Evu Šíchovou s tématem Základní škola Žvahov.

P. Šíchová:

Jmenuji se Eva Šíchová a jsem předseda Spolku rodičů při ZŠ Žvahov.

Chtěla bych uvést tři body.

Zaprvé. Jsme spolek, který se snaží podporovat nově vzniklou školu, snažíme se, aby o ní více lidí vědělo, aby dobře fungovala komunikace mezi školou, rodiči a místní komunitou. Máme za sebou spoustu akcí, kterých se díky tomu, že se každý rok otevírá další třída, účastní více rodičů, dětí a jejich sourozenců. Jsme za to moc rádi.

Povedla se nám další spousta věcí, jako např. otevření knihovny nebo základní umělecké školy, což přispívá k dalšímu rozvoji školy. Za podpory radnice se nám to daří. K tomu vám poskytnu naši zprávu, abyste si mohli udělat představu, co děláme a v čem se podílíme na rozvoji školy. To je jeden bod.

Druhý bod je – jak jste možná zaznamenali z tisku nebo z jiných zpráv, že v budově školy sídlí taneční konzervatoř, která momentálně vede boj s naší základní školou o to, že tam chce zůstat. Nás, rodiče, to velmi znepokojuje. Je to velmi stresující, kdy radnice jasně deklaruje – bylo to řečeno i na schůzce s rodiči, že podporuje naši školu, že podporuje i to, aby vznikla i devítiletá škola, a přesto jsme konfrontováni s tím, že máme strach, kam naše děti budou chodit, jestli budou mít kam chodit. Za dva roky bych mohla řešit problém, kam bude syn chodit, do této školy chodí rád, má tam spolužáky a škola se rozvíjí. Město i škola dělají co mohou, aby se škola rozvíjela, aby fungovala dobře, ale někdo další se to snaží pro mne nepříjemným způsobem nabourat.

Na Spolek se obrací i rodiče žáků TCP, chtějí od nás informace, neví, co se děje. Připadá mi to zvláštní a nepochopitelné, když se jedná o tak velkou kauzu jako o stěhování školy, jestli tyto dvě školy budou nebo nebudou kooperovat v jedné budově, abych vysvětlovala jejich rodičům, co se děje nebo neděje.

Děkuji za otevřenost jak radnice, tak i naší školy, že jsou k nám otevření, diskutují s námi a řeší to s námi.

Děkuji za podporu naší školy, doufám, že zůstane a že budeme devítiletkou.

Chtěla jsem vyjádřit obavy rodiče, který tam má své dítě a který by si moc přál, aby to došlo do zdárného konce. Děkuji.

P. Richter:

Mám zapotřebí vás ubezpečit o tom, že městská část podporuje jak může rozvoj a pokračování základní školy. Máte pravdu, těžkosti s TCP tam máme. Na straně TCP komunikace není jednoduchá. Přes včas podanou výpověď se také dočítáme v tisku, že ji nerespektují a budou ji soudně napadat. Jsme si vědomi toho, že nás čeká složité období. Věřte, že se budeme snažit prosadit to, co je základní povinností městské části, a to je základní školství.

... .. :

Nechci do toho vstupovat, ale požádal mě pan Veleba, který je také ze Spolku rodičů, ale který nemá bydliště na Praze 5, že by rád vystoupil. Proto vás žádám, pane starosto, aby zastupitelstvo souhlasilo s jeho vystoupením.

P. Richter:

Prosím o procedurální hlasování o umožnění vystoupení občana pana Veleby k záležitosti ZŠ Žvahov. Pro 37, proti 0, drželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím pana Velebu, aby se ujal slova.

P. Veleba:

Chci nejdříve poděkovat za to, že tady mohu vystoupit. Mohu slíbit, že si trvalé bydliště na Praze 5 už zařídím, přestože tady bydlím už deset let, ale kvůli hypotéce jsem si musel udržovat bydliště jinde.

Vystupuji tady za petiční výbor, který kdysi vznikl pro obnovu základní školy pod Žvahovem. Zastupuji tady rodiče, kteří dlouhodobě bojovali za to, aby škola byla obnovena. Díky vedení Prahy 5, které se změnilo a které začalo mít jiný přístup k ZŠ na Žvahově, škola byla obnovena. Vystupuji tady proto, že jsme znepokojeni situací, která se kolem školy děje. Chceme vyjádřit svůj názor na věc, kdy v novinových článcích jsou ze strany TCP podávány argumenty, které jsou lživé a vyloženě účelové.

ZŠ na Žvahově se rozvíjí neuvěřitelným způsobem. Když se tam otevírala první třída prvňáčků, bylo tam 20 dětí, aktuálně se přihlásilo kolem 50 dětí. Není pravda, že škola by byla provinční, že by o ni nebyl zájem.

Praha 5 vyslyšela naši žádosti a v současné době jedná na přání místních obyvatel, které si tam přejí školu a kteří chtějí, aby se rozvíjela do dvou stupňů, aby zde byla devítiletka.

Ten, kdo tvrdí, že se do areálu vejdou dvě školy, říká, že místní děti mají opět smůlu a v 5. třídě se budou muset se školou rozloučit a do 6. třídy jít někam jinam. I laik vidí, že dvě školy se tam nevejdou. To je realita a TCP by toto mělo připustit.

Závěrem bych chtěl říct, že situaci nadále sledujeme, podpoříme jakoukoli občanskou iniciativu, která by vystoupila proti jakýmkoli aktivitám, které by rozvoj základního školství na Žvahově jakkoli narušovaly.

P. Richter:

Prosím pana Jana Horkého.

P. Horký:

Jsem zástupce ředitele ZŠ Kořenského, v současnosti vedoucí pracoviště Pod Žvahovem. Chtěl bych vám říci něco k situaci z pohledu školy.

Čelíme pořád nějakým informačním útokům, deziluzím a nepřesnostem o tom, že škola se do prostoru vejde současně s nějakou další školou. Celá budova má momentálně 16 učeben. Základní škola, která bude mít pouze dvě třídy, jednu na 1. stupni a jednu na 2. stupni, potřebuje 15 učeben. Z toho je jasné, že jakákoli další škola kromě spolupráce se Základní uměleckou školou odpoledne v prostorách, které už nepotřebujeme pro základní školu, se tam nevejde.

Je nám líto studentů i učitelů z TCP, ale situace je taková, že tyto dvě školy tam fungovat nemohou. Jelikož se k nám dostávají různé informace a prohlášení o tom, jak to může fungovat dohromady, jak to skvěle funguje, tak vám mohu říct, že vést školu, která nemá tělocvičnu pro odpolední kroužky je strašné, vést školu, která nemá vlastní jídelnu je strašné, vést školu, která je limitovaná ve vlastním prostoru je hrozné a vůbec se nedivím rodičům, že mají obavu o to dávat děti do prostoru, který pro ně není bezpečný. Základní škola a střední škola jsou naprosto odlišné školy a fungovat dohromady jde velmi těžko.

Samozřejmě chceme maximálně spolupracovat, děkujeme vedení MČ za podporu, moc si toho vážíme. Všichni na Žvahově, jak děti, tak učitelé a rodiče vnímají tuto podporu, jsme za ni vděční. Myslíme si, že je to správný projekt, který má velké úspěchy. Každý den

se hlásí děti, které by stály o přestup do naší školy. Myslím, že projekt je správný a jde správnou cestou. Děkujeme.

P. Richter:

Tím máme vyčerpáno vystoupení občanů. Děkuji za příspěvky, reakci za městskou část jste slyšeli, děláme a jsme připraveni udělat všechno pro to, abychom zabezpečili maximální pokračování a rozvoj základního školství v budově na Žvahově. Držme si vzájemně palce a budme kooperativní. Děkuji.

Pokračujeme v 25. jednání zastupitelstva. Jsme u bodu

17

prodej 17 volných bytových jednotek dle Zásad – V. výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce a nejvyšší nabídkovou cenu

Prosím kolegu Herolda.

P. Herold:

Doufám, že dlouhá a místy velmi zajímavá debata je za námi, protože tento materiál je stejný jako předcházející. Není to IV. výběrové řízení, ale V. Rozdíl je ten, že jeden z bytů nedosáhl při elektronické aukci cenu znaleckého posudku, proto navrhuji, abychom tento prodej neschválili.

P. Richter:

Otevíráám diskusi. Prosím kolegu Chramostu.

P. Chramosta:

Chtěl bych vysvětlit kolegovi Heroldovi, co dost evidentně nechápe. Nechceme prodávat byty při privatizaci v aukci. Poukazuji jen na rozdíl mezi cenami, kterých dosahujeme při prodeji volných bytů a mezi posudky, které nám píše pan Beneš.

Ještě jednou speciálně pro pana Herolda. Nechceme prodávat byty oprávněným nájemcům v aukci. Chceme, aby si městská část prázdné byty nechala a aby se o byty starala. Je nám tady tvrzeno, jak strašně nákladné je starat se domy, kde máme rozházeny byty po jednom nebo dvou bytech. O domy se starají společenství vlastníků. Divím se, že se to koalici, která je sestavena z pravicových stran, toto nelíbí. Konečně se o domy starají soukromí vlastníci, a zase je to špatně. Nerozumím tomu. Neumíme se o byty starat, když je to naše, tak je musíme prodat, a když tam většinu prodáme a starost připadne na soukromé subjekty, tak je to také špatně, protože podle městské části to vyjde strašně moc, protože se o to společenství vlastníků neumí starat také.

Zajímalo by mě, kdyby mi mohl pan Herold vysvětlit, kdo se umí starat, když ne soukromí vlastníci a obec?

Pak tady máme, že byty by bylo hrozně drahé opravovat. Můžeme je nabídnout mladým rodinám k úpravě na vlastní náklady? Dáme jim tam rozumný nájem, a získáme sem na bydlení mladé rodiny, které si byty opraví. Jestli se chceme vyhnout tomu, aby si za tři roky tito lidé požádali o privatizaci, tak tyto byty vyjměme z privatizace, aby tito lidé věděli, že tyto byty privatizovat nebudou, ale mohou si je opravit – a máme vyřešené strašně drahé náklady na rekonstrukci bytů, za které bychom u Centry dali spoustu peněz.

Tady pořád slyšíme, že musíme všechno prodat, že jsme špatní hospodáři. Pane kolego, to, že se o byty špatně staráte neznamenaá, že je špatně vlastnit majetek.

P. Richter:

Kolega Budín.

P. Budín:

Proč zde stále hovoříme o tom samém? Asi dochází k nějakému nepochopení a cítíme potřebu to neustále zmiňovat. Příště zde můžeme přijít s volnými byty a znovu se

budou prodávat v elektronické aukci. To je ta věc, kterou bychom si chtěli vyjasnit, a pokud to považujeme pro městskou část za nevýhodné, tak tomu zabránit.

Neustále se zde hovoří o neekonomické správě těchto bytů. Zajímalo by mě, z jakých čísel se vychází, zda opravdu jsou zpracovány nějaké propočty, když je zde hovořeno o tom, jak je to pro městskou část nevýhodné. U materiálů jsem nic takového neviděl, je to asi nějaká domněnka pana předkladatele – nevím. Zajímalo by mě, z čeho se vychází i z dlouhodobého hlediska, že je to nevýhodné.

Zajímalo by mě rovněž vyčíslení správy bytů, kolik to opravdu stojí.

Co se týká podílových domů, domnívám se, že mnohdy správa v těchto domech je na mnohem lepší úrovni než když se o správu stará samotná městská část.

To, že byty lze rekonstruovat a ve velmi krátké době bytový fond, který máme, dát do pořádku, můžeme si ukázat na příkladu Prahy 7, která postupovala tímto způsobem. Městská část může byty adekvátně spravovat a nadále i tržně pronajímat.

Pokud zde bylo hovořeno o investicích a o záměrech, jsem za to rád, ale žádný komplexní materiál jsem zde neviděl, asi proto, že je to trochu náročné. Děláme nejprve krok B, to znamená prodáme, a teprve potom budeme přemýšlet, jak peníze využijeme, tedy krok A. Nejprve si řekněme, jak peníze budeme investovat, kolik bytů potřebujeme prodat, zda je vůbec potřebujeme prodat, a potom tak učiníme.

Tento postup mi připadá prazvláštní a připadá mi, že si to vedení MČ chce ulehčit, protože něco vymyslet a připravit je komplikovanější.

Primárně jde o to, že zde vidím, že se jako městská část zbavujeme kapitálu, to znamená nemovitostí, na úkor rychlého zisku peněz, se kterými ani nevíme, jak budeme nakládat.

Na závěr bych se chtěl zeptat, zda celá částka z prodeje těchto bytů jde opravdu do fondu rozvoje bydlení?

P. Richter:

Kolega Hnyk – technická.

P. Hnyk:

Vážené a milé kolegyně a kolegové, původně jsem chtěl podat procedurální návrh z toho důvodu, že se mi kol. Herold zdá být nepoučitelný, ale asi je poučitelný. Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse, protože to začalo připomínat diskusi u předchozího bodu a začali jsme se v tom ztrácet.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 21, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovalo 13. Návrh nebyl přijat, v diskusi pokračujeme.

Prosí kolegu Hnyka.

P. Hnyk:

Chtěl bych poděkovat koaličním zastupitelům, že díky své kuřácké pauze umožnili pokračovat v debatě nad tímto bodem.

Chtěl bych reagovat na některé věci, které zazněly v diskusi v předchozí debatě.

Dozvěděli jsme se, že teď prodáváme byty, které jsou rozmístěny po různých částech Prahy 5. Když jsem se podíval do materiálů, vždycky tam najdu skupinu bytů, které jsou v jednom domě nebo v jednom bloku. Myslím si, že vysvětlení není férové.

U dalšího vysvětlení mám pocit, že jsem se přeslechl, protože pan starosta tvrdil, že když pronajmeme byt ze sociálních důvodů, tak se za několik let vrátí vybydlený. Hovořili jsme o tom, že bychom chtěli byty pronajmout seniorům. Zajímalo by mě, kolik seniorů nebo mladých lidí nám zničilo za posledních několik let byty v majetku městské části?

Chtěl bych se zaměřit na volné byty. Dozvěděl jsem se, že volné byty máme v domech, které nejsou určeny k privatizaci. Kolik volných bytů máme v domech, které nejsou určeny k privatizaci? Pak bych se chtěl ujistit, že nebudou prodávány, ale budou nabídnuty k pronájmu? Chápu to tak dobře? Děkuji za odpovědi.

P. Richter:

Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Chtěla bych se vyjádřit k přednesu pana kol. Chramosty, který uvedl, že o byty se starají společenství vlastníků jednotek. Prosím, neuvádějte všechny v omyl, není to pravda. SVJ se starají o společné části domu. Argument, že péče o byty je drahá, neustále platí, protože o byty se musíme starat my.

Jde o to, abychom byli přesní a neříkali něco, co není pravda.

P. Richter:

Technická kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Omlouvám se, je to moje chyba, ale chtěl jsem jednu technickou věc. Jestliže se bavíme o obdobném bodu, nevyhneme se tomu, že budeme obdobně argumentovat. To pro kolegu Lachnita.

P. Richter:

Nepochopil jsem technickou, asi jsem unaven. Kolegové v zastupitelstvu na hl. m. Praze říkají, že sice už bylo řečeno všechno, ale ještě to neřekli všichni. Mám tady také takový pocit.

Prosím kolegu Homolu.

P. Homola:

Byl jsem v r. 2015 jako člen opozice ve výboru majetku a pamatuji se, pane Chramosto, jak vy sám jste tehdy přednesl iniciativně návrh na prodej volných bytů po balíčkách, aby se vám to asi lépe prodávalo, možná za méně.

P. Richter:

Vidím technickou – kol. Adamják.

P. Adamják:

Prosím dodržovat jednací řád a oslovovat se prostřednictvím předsedajícího. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Doplnil bych kol. Adamjáka. Jak je vidět, především rada si usurpuje osobní napadání nikoli prostřednictvím předsedajícího.

Jelikož tady máme 16 dalších volných bytových jednotek, předtím jich bylo 17, dohromady je to 33. Myslím, že to nebude mít ani Poštovka. Znamená to, že tady budeme prodávat byty, které pak budeme velmi draho budovat, protože přestavba Poštovky bude v řádu minimálně 200 nebo až 400 mil. Znamená to, že rekonstrukce těch 33 bytů by byla daleko levnější.

Nemám rád, když někdo přímo lže. Není pravda, že Raunicův dům jsme bránili – aspoň já osobně, aby se to první dva roky nerealizovalo. Inicioval jsem pouze debatu, jak je to drahé vzhledem k tomu, kdybych stavěl na zelené louce a jak by to bylo drahé vzhledem k tomu, kdybych rekonstruoval volné byty, kterých jsme v té době měli téměř 250. Čistě ekonomická debata o tom, co se obci vyplatí a co se obci nevyplatí. Peníze nejsou naše, jsou 80 tisíc občanů, kteří tady bydlí a když je někde investujeme, jinde budou chybět.

Co se týká sociálního bydlení, jak tady zaznělo od kol. Herolda, že zákon neprojde, tak si myslím, že teď to vypadá na vládu, kde bychom měli mít jako sociální demokracie

speciálně toto na starosti. Osobně doufám v to, že zákon pod novým ministrem projde, protože je velmi nutně potřeba. Ono těch 20 nebo 30 tisíc bezdomovců v Praze není zrovna hezké číslo. Když přijedete do malých měst mimo Prahu, o své bezdomovce se malé obce umí postarat i za cenu toho, že jim dají byty a většinou je tam na ulici nenajdete. To najdete pouze v Praze, v Brně a ve velkých městech. Sociální politika potřeba je. Chápu, že se vůči pravicovým stranám v tomto můžeme lišit, ale určitě bychom se neměli lišit v otázce, co je ekonomické a co ekonomické není a o tom, že se nemá lhát.

P. Richter:

Naváží na to technickou. Souhlasím, že se nemá lhát. Myslím si, že v souladu se Saturninem je občas třeba zřídit i úřad pro uvádění věcí na pravou míru. Jediné číslo, které jsem slyšel o Poštovce, je 36 bytů za 80 milionů, pane kolego Smetano, žádné 400.

Prosím kol. Damaška.

P. Damašek:

Při vědomí toho, že mě pan kol. Smetana informoval o tom, že Česká republika má skoro po roce vládu, dávám procedurální návrh na ukončení rozpravy.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 24, proto 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 13. Návrh byl přijat, debata je ukončena. Dokončí diskusi přihlášení zastupitelé. Omlouvám se za zneužití slova předsedajícího.

Prosím kol. Slabý.

P. Slabý:

Děkuji, vzdávám se.

P. Richter:

Kolega Matoušek.

P. Matoušek:

Měl bych jednu spíše technickou poznámku. Děláme tady starobinec z Raunicova domu, jak to nazval pan Velek, ale během deseti let tam bydleli nejen senioři, ale i normální rodiny. Nevím, jak dlouho to trvalo, než všechny vystěhovali, zůstala tam jen dr. Nedvědová a dr. Zachariáš(?). Všechny je vystěhujeme, a pak tam budeme dělat bydlení. Připadá mi to trochu jako v Kocourkově.

P. Richter:

Technická – kolega Velek.

P. Velek:

Pane předsedající, jen procedurálně. Je dobrou zásadou asi nenapsanou v našem jednacím řádu, že když někdo dá návrh na ukončení diskuse, tak předsedající vyzve další, kteří by se chtěli ještě přihlásit, a pak se vyhlásí hlasování o ukončení diskuse. Doporučuji vaší pozornosti, že byste tuto výzvu kdo se ještě chce přihlásit do diskuse před ukončením rozpravy mohl udělat.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Reaguji na pana starostu. V usnesení rady bylo 400 mil. na bydlení pro seniory.

Pokud se týká projektu Poštovky, byl na výboru územního rozvoje a jestli to postavíte za 80 milionů, tak jste kouzelník. Viděl jsem ho. Chodím na výbor územního rozvoje.

Myslím si, že tato diskuse co se týká prodeje volných bytů, rekonstrukcí, stavění nových bytů, měla proběhnout v širším obsazení, jako diskuse nad metropolitním plánem a vyhnuli bychom se nekonečným zastupitelstvům, kde o těchto věcech znovu a znovu diskutujeme. Souhlasím s panem starostou, že se pak povídají věci dokola, ale diskuse zde nebyla. Musíme si říct, že jsme v podstatě nediskutovali. Ano, koalice se dohodla na tom, že bude prodávat, s opozicí se o tom příliš nemluvalo, a teď se všichni diví, že se nám to nelíbí.

P. Richter:

Diskuse je ukončena, prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Mám pocit, že všechno podstatné, co jsem k tomu chtěl říct, řekl jsem v minulé závěrečné řeči, nechci se opakovat. Jsem přesvědčen o tom, že v tomto případě šlo o politické rozhodnutí, za ním si stojím a jsem přesvědčen, že je to politické rozhodnutí o tom, jak naložit s dlouhodobě prázdnými bytovými jednotkami v domech, které byly určeny k privatizaci.

Stejně беру jako naprosto legitimní, že někdo má nějaký jiný názor. Trochu mě trápí to, že se s bytovými jednotkami dlouhodobě nic nečinilo. Na dotaz pana kol. Hnyka říkám, že žádné bytové jednotky v domech, které jsou v majetku městské části, a protože více než jeden rok víme, které domy zůstanou v majetku městské části a které jsou určeny k privatizaci, tak je to zřejmé.

Co se týká volných bytových jednotek, které zůstávají v majetku městské části, není jich tak málo, ale není jich ani mnoho, průběžně se opravují a ve chvíli, kdy jsou opraveny, obsazují se. To, že v tuto chvíli nemáme opravené větší bytové jednotky, resp. na tom pracujeme, tam budu předkládat, aby se tyto větší bytové jednotky řešily formou soutěže – kdo dá větší nájemné. Pro nějaké sociální či další takové účely by to nebylo vhodné. Zároveň se snažíme průběžně opravovat domy nejen co se týká bytových jednotek, ale i páteřních rozvodů, ať už je to elektřina, stoupačky, voda, fasády, výměna oken atd. Je to na dlouho, ale je to velmi smysluplná činnost. Myslím si, že výsledky tam postupně budou vidět, že se nebudeme muset stydět za domy, které jsou v majetku městské části.

To bylo k bytům to jediné, na co jsem neodpověděl v minulé závěrečné řeči.

P. Richter:

Prosím o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení k bodu 25/17, prodej 17 volných bytových jednotek dle Zásad – V. výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce za nejvyšší nabídkovou cenu.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej volných bytových jednotek dle předloženého materiálu, převod finančních prostředků získaných z prodeje do fondu rozvoje bydlení, neschvaluje prodej volné bytové jednotky včetně podílu na společných částech budov č. p. 281.

Doporučuje radě MČ schválit nový záměr prodeje volné bytové jednotky Štefánkova č. p. 281 č. o. 4, k. ú. Smíchov dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 26, proti 7, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Pojďme k bodu číslo

18

**dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola
Praha 5- Smíchov, Kořenského 10/760**

P. Šolle:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení dodatek ke zřizovací listině č. 6 příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Praha 5- Smíchov, Kořenského, kterým se zapisuje místo výkonu školní jídelny – výdejna na adrese odloučené pracoviště Pod Žvahovem 463.

Důvodem je zajistit stravování žáků na odloučeném pracovišti od 1. září 2018. Rada 23. května 2018 odsouhlasila.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 25/18, dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Praha 5- Smíchov, Kořenského 10/760.

ZMČ Praha 5 schvaluje dodatek č 6 ke zřizovací listině příspěvkové organizace dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Pojďme k bodu číslo

19

schválení účetní závěrky za r. 2017

P. Trojánek:

Vážení zastupitelé, předkládám vám ke schválení účetní závěrky městské části za r. 2017. Vyhotovení, projednání a schválení účetní závěrky městské části nám ukládá platná legislativa, konkrétně vyhláška Ministerstva financí.

Na první pohled by se mohlo zdát, že se jedná o duplicitní schvalovací proces, ale není tomu tak. Účetní výkazy a zpráva auditora o přezkoumání hospodaření jsou sice obsaženy v závěrečném účtu, navíc je připojena zpráva interního auditora, zpráva o inventarizaci majetku a závazků.

Jelikož se jedná o technický materiál, větší část informací probereme při schvalování závěrečného účtu, doporučuji účetní závěrku schválit.

Několik slov k tomu ještě řekne pan Ing. Pechar, vedoucí ekonomického útvaru.

P. Richter:

Bude to v rámci úvodního slova, proto prosím pana Pechara o slovo.

P. Pechar:

Jak bylo předkladatelem zmíněno, jedná se o technický materiál. Předkládáme vám soubor všech účetních výkazů za r. 2017, inventarizační zprávu a zároveň i kompletní zprávu o přezkoumání hospodaření auditorem. Podrobně se budeme výsledky hospodaření zabývat v dalším bodu, což je schválení závěrečného účtu. Myslím si, že vše potřebné bylo již zmíněno.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Kolega Kreidl.

P. Kreidl:

Jako předseda finančního výboru mohu uvést, že finanční výbor účetní závěrku podrobně projednal a doporučil zastupitelstvu schválit.

P. Richter:

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Trojánek:

Závěrečného slova se vzdávám. Doporučuji schválit.

P. Richter:

Prosím o přednesení usnesení.

P. Kreidl:

Schvalujeme bod 25/19, schválení účetní závěrky za r. 2017.

ZMČ Praha 5

schvaluje

1. zprávu auditora o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za r. 2017 a zjištěné nedostatky,
2. účetní závěrku MČ Praha 5 za r. 2017.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Další bod je číslo

20

závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2017

P. Trojánek:

Předkládám zastupitelstvu závěrečný účet MČ za r. 2017.

Vyhotovení a projednání závěrečného účtu nám ukládají platné zákony. Pro nás má také závěrečný účet úroveň hodnotící, tedy jak MČ hospodařila v r. 2017.

Zaměříme-li se pouze na základní ukazatele, můžeme konstatovat, že příjmová strana rozpočtu byla plněna na 94,5 %. Podíváme-li se blíže, můžeme konstatovat, že vlastní příjmy jsme měli ve výši necelých 106 mil., tedy plnění 98 %. Od státu jsme obdrželi 104 mil. Kč, od hl. města necelých 625 mil. Kč a v rámci převodů ze zdanitelné činnosti jsme převedli 175,5 mil. Kč.

Na výdajové straně rozpočtu jsme relativně tak úspěšní nebyli. Výdaje jsme realizovali celkově na 63,4 % upraveného rozpočtu. Porovnáme-li to však s rozpočtem schváleným, je plnění na 98 %. Nižší plnění jsme paradoxně zapříčinili svou snahou o získání finančních prostředků od hl. města. Mimo schválený rozpočet jsme získali pro naše investiční záměry celkem více než 355 mil. Kč.

Větší část těchto prostředků nám byla přidělena v polovině roku, a tudíž nebylo v našich silách tyto investice dokončit. Proto je plnění investic na 35 %. Zastupitelstvo hl. města nám tyto finance ponechalo a plánujeme dokončení těchto investičních projektů v letošním roce. Řada těchto projektů již byla dokončena.

Hospodaření v hlavní části jsme uzavřeli kladným hospodářským výsledkem ve výši 173 mil. Kč.

Ve zdaňované činnosti jsme dosáhli zisku ve výši 223 mil. Kč.

Kladně se projeví výnosy z privatizace, menší spojenost můžeme vyjádřit nad objemem oprav, kde plnění plánu bylo pouze třetinové.

Dobré hospodaření chceme také podpořit tvorbou rezerv městské části. Proto navrhujeme posílit fond rezerv a rozvoje o částku 50 mil. Kč a do fondu rozvoje bydlení převádíme následným rozpočtovým opatřením necelých 173 mil. Kč, čímž plníme to, co jsme slíbili.

Projednání závěrečného účtu probíhá v době, kdy se zamýšlíme nad rozpočtem na r. 2019. Poznatky ze závěrečného účtu nám určitě pomohou v přípravě střednědobého a reálného rozpočtu na r. 2019.

Závěrečným účtem nás provede vedoucí odboru ekonomického pan Ing. Zdeněk Pechar.

P. Richter:

Prosím, pane Pechare, máte slovo.

P. Pechar:

Projednání a schválení závěrečného účtu ukládá zastupitelstvo zákon o rozpočtových pravidel územních rozpočtů, kde v § 17 je stanovena struktura závěrečného účtu. Tu jsme plně dodrželi a v této struktuře jsme závěrečný účet zpracovali a předkládáme vám jej k projednání a ke schválení.

Podstatnou podmínkou projednání a schválení je též zveřejnění závěrečného účtu na úřední desce. Tam musí být zveřejněn minimálně 15 dní před projednáním v zastupitelstvu. My jsme závěrečný účet na úřední desce zveřejnili 1. června t. r.

Finanční výbor se závěrečným účtem zabýval na dvou zasedáních – 15. a 29. května. Na jednání 15. května byl přítomen i auditor, který podal potřebná vysvětlení a zodpověděl dotazy členů finančního výboru.

Rada MČ projednala závěrečný účet 30. května.

Co se týká výsledku hospodaření, velmi stručně to nastínil předkladatel o tom, jak velký byl rozpočet a jaké procento plnění jsme dosáhli. Dovolil bych si zvýraznit oblast vlastních příjmů, kde plnění na 98 % je velmi pěkné. Můžeme tam podotknout, že větší část těchto finančních prostředků nám tvoří daň z nemovitých věcí. Je to jediný druh daně, kde jsme přímým příjemcem této daně – z nemovitých věcí, které se nacházejí na teritoriu městské části.

Co se týká plnění investic, již tady bylo zmíněno, jaký byl důvod relativně nízkého plnění. Je předpoklad, že plněním v letošním roce doženeme finanční prostředky, které jsme dostali v loňském roce a investiční projekty, které se nám podařilo prosadit z peněz hl. města, se nám podaří i v tomto roce dotáhnout do vítězného konce.

Co se týká všech podstatných informací, máte je v důvodové zprávě a v příložených tabulkách. Myslím, že podstatný je na str. 26 důvodové zprávy přehled o majetku, na str. 27 najdete přehled o peněžních fondech. Už tady o nich byla zmínka, jak je chceme dále naplňovat. Můžeme konstatovat, že ke konci loňského roku jsme měli na peněžních fondech, to znamená jako v našich rezervách, 750 mil. Kč.

Pokud se týká peněžních prostředků, máte přehled na str. 29, hospodaření řízených organizací je v příloze č. 8 na str. 30. Zároveň jsme vám předložili i přehled vyúčtování městské části s hl. městem, případně se státním rozpočtem.

Naše hospodaření přezkoumal auditor, byla to firma NexiaAP, a. s. Ze svého přezkoumání vydali závěr. Nemají závažné výhrady k našemu hospodaření, přesto zjistili některá drobná pochybení. K tomu tajemník úřadu vydal nařízení, kterým ukládá příslušným vedoucím zaměstnancům, aby tyto nedostatky odstranili nejpozději do konce tohoto roku.

Vzhledem k tomu, že materiál byl poměrně dlouhý k dispozici, myslím si, že vše podstatné bylo řečeno o výsledcích hospodaření v hlavní činnosti i v činnosti zdaňované, bylo zde zmíněno o tom, jakým způsobem chceme posílit naše rezervy ať už do fondu rozvoje bydlení tak do fondu rezerv a rozvoje.

P. Richter:

Otevírá diskusi. Přihlášen je pan Kreidl, pak máme přihlášenu občanku paní Duškovou.

P. Kreidl:

Finanční výbor to projednal na dvou zasedáních. Věnoval se nejen závěrečnému účtu, ale i zprávě auditora a opatření ze strany pana tajemníka. Zmiňoval jsem se o tom i na jednání rady, kdy závěrečný účet procházel radou. Připomíná případná rizika, což je čl. 3, u dlouhodobého majetku. Nechci to tady číst, ale všichni víte, o čem mluvím. Myslím, že by bylo záhodno se tomu věnovat.

To je z mé strany všechno.

P. Richter:

Prosím paní Duškovou.

P. Dušková:

Jsem občanka Dušková, jinak členka finančního výboru za Zelené, tedy za opozici.

Na úvod bych chtěla pozitivně říct, že ekonomický odbor se své úlohy zhostil dobře. Všemi kontrolami prošel až na maličkosti bez pochybení. Formální stránka účetní závěrky a hospodaření za r. 2017 prošla celkově uspokojivě. Pro mnohé včetně mne ale ne věcný obsah, takže to je ten text závěrečné zprávy o realizaci schváleného rozpočtu.

Efektivní vynakládání finančních prostředků daňových poplatníků. Hospodářský výsledek vypadá výborně, výsledek hospodaření plus 223 mil. proti schválenému rozpočtu, který měl být kvůli investicím hodně schodkový, dle plánu schodek minus 243 mil. Proč tak velký rozdíl - v tom je právě ten kámen úrazu – mezi schváleným schodkovým rozpočtem a skutečností? Městská část dostala na realizaci investičních projektů neočekávaně v polovině loňského roku 240 mil..

Ačkoli se odbor majetku a investic snaží po letech stagnace a nepřipravených investičních projektech tyto akce za poslední roky zlepšit a bez náhlých financí na investice od Magistrátu by se už docela dařilo plánované investice realizovat, což je proti mnoha předchozím letům zázrak a díky za realizaci Dětského ostrova, příliv nových financí realizace srazil na 35 %.

Nejhorší je to u kapitoly 8, bytové hospodářství, kdy se rekonstruovaly uvolněné byty ve správě městské části v režii Centry. Sleduji to dlouho a tady se to přehazuje, hádáte se, ale základem tam je, že neexistuje žádná bytová koncepce, která by jasně stanovila, co s bytovým fondem. Byla i nákladná studie KPMG na dané téma, která byla rozumná, ale nikdo se toho nakonec neujal.

Další varovný ukazatel je oněch 240 mil., ale hospodářský výsledek je plus 223 mil. Je tam rozdíl 17 mil. To poukazuje na plýtvání, na projíždání financí, na příliš velkorysé neinvestiční výdaje na chod a akce radnice. Zastupitelé si zvýšili odměny proti plánu o 1 mil., a to nemluví o dalších výdajích.

Jestli chcete velkorysé plány ohledně investic realizovat, doporučovala bych přidat počet elitních odborníků, aby v odborech mohli kvalitně zpracovat projektovou přípravu a pak hospodárně dohlížet na to, aby se realizovaly investice.

Kromě často nákladných zakázek malého rozsahu objednávek na PR akce radnice i spolupořadatelských bez nutnosti schvalování neřeší už letitý problém, který je známkou snad impotence politických rozhodnutí v kauze Motolská skládka, která se řeší různými studiemi, nákladnými analýzami již 14. rok. Loni se na to např. dalo 13 mil., na realizaci analýzy této skládky, která za ty peníze mohla už být částečně nebo zcela sanována.

Nešetří se, plýtvá se na chod radnice, na politickou garnituru v řádu nejméně 20 mil. proti žádoucímu reálnému rozpočtu. Investice se stále nedaří realizovat ve zcela uspokojivé míře a městské části se stále nedaří efektivně vynakládat finance daňových poplatníků.

Doporučovala bych věnovat se participativnímu rozpočtu, kde občané podávají projekty, které mohou radnici pomáhat akce realizovat a tak nás efektivně zbavit peněz, které leží ladem na účtech a zároveň se může investovat i do zlepšení infrastruktury jak v hospodaření s vodou, „zelených plic“ zeleně, na městské nájemní bydlení, na chytré komunitní bydlení, na dopravu a na chodníky.

Poslední dotaz na pana Slabého, kterému jsem poslala pět žádostí, aby mi poslal přehled, jak se realizují opravy chodníků, a zatím jsem se toho nedočkala. Doufám, že po mé veřejné výzvě se toho dočkám. Moc děkuji, pane místostarosto.

P. Richter:

Prosím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Mám ještě jeden důležitý příspěvek, ke kterému mě přivedla paní Dušková. Týká se plnění. Byl bych velmi rád, aby se závěrečné účty z principu věci používaly při přípravě nového rozpočtu. Už letos jsme řešili, co jsme a co nejsme schopni naplnit. Vzdušné zámky se vždycky nějak staví, všichni to víme, a byl bych rád, abychom se trochu posunuli a závěrečný účet aby byl jeden ze stěžejních materiálů v přípravě nového rozpočtu. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Chtěl bych upozornit na některé zajímavé položky. Několikrát se hovořilo o tom, že se nám nepodařilo čerpat investice. Podívejme se, které investice se vyčerpat podařilo a které nepodařilo.

V tabulkách, které jsme dostali, investice č. 5. Je tam rozdělení do několika kapitol, vybral jsem si kapitolu, kde se příliš nedařilo s plněním. V této kapitole se podařilo splnit investice jen na 32 %. Je to kapitola sociálních věcí a zdravotnictví.

V domě se sociální službou jsme měli provést investice za 3 miliony, nakonec se podařilo udělat investice pouze za 780 tis., kulturní centrum Prádelna, kde jsme rozpočtovali 2,4 mil. investic, nakonec vyčerpáno necelých zhruba 780 tisíc.

Co se v sociální oblasti podařilo, je rekonstrukce bezpečnostního systému v budově městské části – přemýšlím, je-li toto sociální věc – podařilo se vyčerpat 99,9 %.

P. Richter:

Prosím kolegu Damaška.

P. Damašek:

Nejprve chci poděkovat panu starostovi za udělené slovo. Krátká reakce na poznámky paní kolegyně Duškové.

Děkuji za některé zmíněné poznámky. Sama jste uvedla, že poměrně značné finanční prostředky, které nám byly tzv. naděleny z Magistrátu, zkreslily čerpání. Stalo se to na podzim a přes zimu stavět venku nemůžete. Nějakou dobu trvá, než investici připravíte. Zopakuji to, co jsem několikrát říkal na zastupitelstvu.

Za r. 2017 se podařilo vysoutěžit celkem 6 velkých zakázek, podlimitních, na 6 mil.. Všechny tyto zakázky teď běží. Z toho jsme minulý týden dvě velké stavby zkolaudovali – opláštění ZŠ Weberova, což byla mamutí investice, a objekt Záhorského na Barrandově. Všechny ostatní podlimitní investice se staví. Staví se venku od dubna, v naší části Evropy máme, bohužel, mráz. Za necelé tři měsíce máme teď plnění investic nad 20 %. Troufám si říct, že plnění bude lepší, protože velké investice probíhají dobře a fakturuje se.

P. Richter:

Prosím kol. Slabého.

P. Slabý:

Reagoval bych na dvě věci od paní Duškové. Přiznám, že je to mé pochybení, že jsem jí neodpověděl včas, ale odpověď je již dávno připravená. Berte to jako moji omluvu, dostanete ji ještě dnes večer. To je k opraveným chodníkům, je jich velké množství.

Co se týká analýzy rizik, zmiňovala jste naprostou zbytečnost. Tuto analýzu jsme zdělili po předchozí koalici, jsme pouze těmi, kdo ji realizují. Mám tady tabulku, kterou jsem nechal zpracovat – čerpání prostředků, jak jsme daleko v jednotlivých fázích, a to jak v technických, tak i finančních.

Na analýzu rizik jsme podle smlouvy měli 8300 tisíc, čerpali jsme 8300 tisíc.

Na studii proveditelnosti máme připraveno 320 tisíc, ještě není odevzdaná.

Zpracování podkladů pro projekt sanačních prací – je vyčleněno 410 tisíc, ještě nejsou proplaceny, není hotovo.

Monitoring vod 1254 tisíc – zatím bylo vyčerpáno pouze 228 tisíc.

Geotechnický monitoring – velká položka – 2810 tisíc, bylo vyčerpáno 2426 tisíc.

Činnost projektového manažera – je vyčleněna částka 3400 tisíc, čerpáno bylo pouze 170 tisíc.

Rád bych poukázal na činnost projektového manažera. Tato činnost je časově neomezena, jeho činnost bude do té doby, dokud nebude vyřešen projekt. Pokud projekt

dokážeme vyřešit rychle, jeho činnost bude krátkodobá, pokud se nám to nepodaří, bude dlouhodobá a pak může dojít k vyčerpání této částky.

Předesílám jednu věc. Projekt na takovouto akci je velice finančně náročný a už dnes víme, že peníze v rozpočtu MČ na tento projekt nemáme. Nikdy bych si nedovolil říct, že bych analýzu rizik dokázal udělat od stolu jako někteří pseudoodborníci, ale jsem s touto problematikou obeznámen myslím velice dobře. Proto si myslím, že na jakékoli otázky umím odpovědět, mám k tomu podklady a myslím, že bych se dokázal vyvarovat i takovým poplašným zprávám, jak vyzněly v některých novinách.

Pokud máte někdo dotazy, rád na ně odpovím v jakékoli fázi zastupitelstva. Jak jsem říkal, celková částka této analýzy je 16494 tisíc, což je hodnota této zakázky.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Navázal bych na předřečníka, i když jsem chtěl mluvit k něčemu jinému. Chtěl bych poznamenat. Projektový manažer má částku 8,5 tis. Kč denně, to znamená tisíc korun za hodinu, což mi připadá přemrštěné. Nevím, kdo za tuto částku denně pracuje, připadá mi to velmi hodně.

Diskutovali jsme tady 33 bytů, které se mohly rekonstruovat. Mohli jsme je mít např. pro seniory. Chtěl bych upozornit na to, že byty jsou určité v nějakém domě, není potřeba je dělat jen v létě, mohou se dělat i v zimě. Ze zbylých peněz se mohly zrekonstruovat. Jak jsem pochopil, peněz na investice jsme v té době měli dost, tak proč je prodáváme?

Analýza rizik už byla třetí, byla tam I, II. Všechno to stálo nějaké peníze.

Z poslední zprávy vyplývá, že v nejvyšší variantě by to stálo 1,5 miliardy. Nedovedu si představit, že by nám Evropská unie dala peníze na něco, co jsme si způsobili sami. Znamená to, že Magistrát povolil skládkování v r. 2006 v oblasti Motolské skládky, a skládkování dopadlo tak, že se tam navezlo 3 miliony všeho možného, od suti až po zeminu. To určitě není chyba Evropské unie. Jsem hrozně zvědavý, kdo to zaplatí.

P. Richter:

Kolega Herold.

P. Herold:

Nechci se vyjadřovat ke skládce Motol, necítím se jako odborník, ale začalo se tam skládkovat někdy v 70. letech.

Chtěl jsem reagovat na občanku ze strany Zelených, když hovořila o závěrech KPMG. Se závěry jsme byl seznámen a jeden závěrů byl, že by bylo nejlepší, kdyby se městská část veškerého majetku zbavila. Komunikujte to ve straně. Tento názor jsem nesdílel. To jen poznámka na okraj.

P. Richter:

Kolega Slabý.

P. Slabý:

Paní Dušková, teď vám to odesílám, pracujeme rychle.

Ke skládce jsem nechtěl nic říkat, ale pane kolego, zadání jste dělal vy, my jsme to pouze soutěžili. Podle vašeho zadání se tvořila analýza rizik. Audit č. 1 jste zadal vy, audit č. 2 jste zadal také vy, což jsou vyhozené prostředky. Cca 5 milionů jste vyhodil z okna, ač víte, že stačilo udělat analýzu rizik. Bez analýzy rizik, jak jistě víte, se nelze pohnout dál. Audit 1 a 2 můžeme dnes brát pouze jako monitoring. V bodu různé mám pro vás připravenou obsáhlejší informaci o stavu a vývoji skládky Motol, abyste věděl, že spějeme ke zdárnému konci.

P. Richter:

Technická – kol. Kreidl.

P. Kreidl:

Bavíme se o závěrečném účtu městské části a ne o Motolské skládce a dalších tématech. Byl bych rád, abychom se všichni drželi bodu, který projednáváme. Děkuji.

P. Richter:

Připojuji se k tomu.
Kolega Matoušek.

P. Matoušek:

Vzdávám se slova, bylo mi domluveno.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Musím zareagovat na vyložené lži. Lhát se nemá. Analýzu I a II zadával kolega Budín. Znamená to, že je to lež.

Návrh na analýzu rizik, který jsem předkládal, stál podle předloženého odhadu 4,5 mil. a já jsem ho odmítl podepsat, pane kolego. Vy jste ho pak pustil za 18 mil. Lži nesnáším. Jsem schopen to doložit, takže je to lež jako věž.

P. Richter:

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Trojánek:

Děkuji paní Duškové jako člence finančního výboru za její příspěvek. Některé věci byly pravdivé, některé byly obsaženy v tomto elaborátu, který jsem vám na úvod řekl. Důležité je, že finance, když se podíváme na základní rozpočet, skutečně byly naplněny z 98%. Rozdíl vznikl tím, že jsme přinesli do rozpočtu dalších 355 mil. Nemyslím si, že to nebylo automatické, že to představovalo spoustu úsilí. Slyšel jsem tady – prostřednictvím pana starosty – pana Velka že bude chodit žebrať o byty na Magistrát a jsem zvědav, kolik nám jich tam vyžebřá.

Prodávání bytů, které se tady zmiňovalo ve dvou předchozích projednáváních, má svůj ekonomický základ. Jedním ze základů je, že každý byt, který prodáváme, má tzv. vnitřní dluh. Není jednoduché se s tím vypořádat.

Další věc, která do toho zasahovala, je roztržitost bytového fondu. Kompletní analýzy, které jsme si nechali udělat, směřují k tomu, že tyto kroky byly správné. Děláme pouze to, co nám bylo doporučeno. Myslím si, že pro budoucí koalici se to vrátí.

To, že máme peníze, nám nikdo nevezme, můžeme s nimi zacházet dobře – doufám, že to tak bude, zatím se k nim chováme velmi správně. Tím bych chtěl poděkovat finančnímu výboru, který ke své práci přistupuje velmi odpovědně.

Také bych chtěl odpovědět panu předsedovi Kreidlovi, kdy žádal o to, aby závěry závěrečného účtu byly vzaty na vědomí při projednávání nového rozpočtu, což jsem zmínil ve svém úvodním slově – že poznatky ze závěrečného účtu nám určitě pomohou při přípravě reálného rozpočtu na r. 2019.

Paní Duškové k dotazu na chodníky bylo odpovězeno. Když jsem se vzepřel, že panu Slabému a nikomu tady nedám ani korunu a s panem Vejmelkou jsem se vsadil o flašku vína, že nám to opraví TSK, tak nám na to poslali 50 milionů a chtěli od nás 5 milionů. Je to jejich chodník, měli by ho opravovat.

Myslím, že takto by se mělo s financemi pracovat. Za výsledek si zaslouží celé zastupitelstvo poděkování. Není to jen naše zásluha, ale myslím si, že nějakou zásluhu na tom nese i opozice. Děkuji.

P. Richter:

Prosím o přednesení návrhu usnesení

P. Kreidl:

Budeme hlasovat o bodu 25/20, závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2017.

ZMČ Praha 5 schvaluje závěrečný účet a výsledky hospodaření MC za r. 2017 dle předloženého materiálu a ukládá provést rozpočtová opatření dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Pojďme k bodu číslo

21

přehled rozpočtových opatření

P. Trojánek:

Bod č. 21 je přehled rozpočtových opatření. Do tohoto rozpočtového opatření patří jedna částka, a to je převod 172850 tis. do fondu bytového rozvoje. Doporučuji schválit.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 25/21, přehled rozpočtových opatření.

ZMČ Praha 5 schvaluje rozpočtové opatření dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Pojďme k bodu číslo

22

revokace usnesení ZMČ č. 22/15/2017 – změna finančního daru na festival United Islands dle přílohy č. 1.

P. Herold:

Tento materiál se týká změny poskytnutých finančních prostředků na akci United Islands, což je známý festival.

Když jsme sestavovali rozpočet městské části, debatovalo se o tom, že by se tento rok uskutečnil festival na území městské části. Proto jsme do rozpočtu dali částku 300 tis. Organizátoři tohoto festivalu se rozhodli zůstat na Praze 8. Převážně z tohoto důvodu projednala kulturní komise významné snížení této částky. Požádali si na „klubovou noc“, která bude probíhat v klubech na Praze 5, 150 tisíc. Kulturní komise a posléze rada doporučila částku výrazně snížit. Proto předkládám materiál s částkou 90 tisíc, jak navrhla kulturní komise.

Jakákoli změna proti původnímu rozpočtu se musí schvalovat v zastupitelstvu, proto to sem předkládám. Věřím v podporu tohoto materiálu.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Kolega Bednář.

P. Bednář:

Festival United Islands se konal na celém Janáčkově nábřeží, v Kinského zahradě, na Střeleckém ostrově apod. Teď se jedná o tři kluby v rámci jednoho večera. Loni jsem se byl podívat na „klubovou noc“. Pro mládež je to určitě velmi dobře, 30 tisíc na jeden klub jako podpora určitě stačí. Ušetřenou částku můžeme použít na spolupořadatelství ve věcech, které nám ještě do konce zastupitelského období přijdou.

P. Richter:
Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:
Je to již druhé zastupitelstvo, kdy snižujeme částku na tradiční velkou akci, která se vždycky konala na území Prahy 5. V programovém prohlášení současné rady jsem si všiml, že tam stále zůstává věta, že se stále budeme snažit velké festivaly a další kulturní akce naopak na Prahu 5 lákat. Které jiné kulturní akce se podařilo na Prahu 5 nalákat místo festivalů, o které přicházíme? Děkuji.

P. Richter:
Nikoho přihlášeného nevidím, končím diskusi a prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:
Není to tak, že tento rok se to změnilo. Festival United Islands už minulý rok byl na Praze 8. Je to jejich rozhodnutí. Jestli tomu správně rozumím, důvod byl zejména ze strany Prahy 1. Festival tam byl poměrně dlouhou dobu a tamní občané si stále více stěžovali na víkend, který je plný hluku. Proto se rozhodli stěhovat.

Co se týká větších aktivit, které se sem podařilo dovést, tak si myslím, že Festival Aréna, Divadlo bratří Korbanů, které bylo minulý rok několikadenní, teď je necelých 14 dní, je ta věc, na kterou se ptáte.

P. Richter:
Kolega Bednář.

P. Bednář:
Chtěl jsem konstatovat, že tady máme Festival Aréna, který pro úspěch sám měl zájem prodloužit dobu konání.

P. Richter:
Prosím o předklad návrhu usnesení.

P. Kreidl:
Budeme hlasovat o bodu 25/22, revokace usnesení ZMČ č. 22/15/2017 – změna finančního daru na festival United Islands dle přílohy č 1.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. revokaci usnesení dle předloženého materiálu

2. smlouvu o poskytnutí finančního daru ve výši 90 tis. Kč vč. DPH pro Ostrovy s. r o.
– dále dle předloženého materiálu

3. finanční krytí darovací smlouvy ve výši 90 tis. Kč, které bude zajištěno ze schváleného rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2018 – dle předloženého materiálu.

P. Richter:
Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0 zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.
Dovolím si přednést následující bod

23

stanovení počet členů ZMČ Praha 5 pro volební období 2018-2022

V souladu s platnou legislativou je právo současného zastupitelstva nejpozději 85 dnů před stanoveným dnem voleb rozhodnout o počtu členů zastupitelstva a o případných volebních okrscích.

V souladu s historií městské části navrhujeme jeden volební obvod.

Diskutovali jsme počet zastupitelů, které bychom měli navrhnout. Mluvím za koalici. Dobrali jsme se k číslu 43 členů zastupitelstva pro volební období 2018-2022. Je to úprava tisku, který máte před sebou. Diskutoval jsem to s kolegy z organizačního. Z důvodu

úspory a krátkosti času, kdy k dohodě došlo, jsem se rozhodl, že vám tuto úpravu v číslovce sdělím zde, jinak je celé usnesení platné.

Předkládám návrh, který je shodný s tím, který máte před sebou, jen číslovka 45 se mění na číslovku 43. Důvodů ke změně je víc, zejména ten, že MČ Praha 5 patří k největším městským částem, ale jsou městské části, které jsou o desítky tisíc obyvatel větší a počet mají buď menší, nebo se k němu dostávají v poslední době. V neposlední řadě jde i o úsporu financí, které jsou spojeny s nižším počtem zastupitelů.

Prosím o schválení tohoto tisku.

Otevírám diskusi. Kolega Suchel.

P. Suchel:

Jsem člověk spíše konzervativního ražení, stejně jako celá KDU-ČSL, a proto mi jde o to, aby byla určitá kontinuita. My teď významným způsobem ovlivňujeme další čtyři roky zastupitelstvo, které bude šlapat v našich kolejích, které jsme vytyčili. Možná je to pro někoho výhoda, pro někoho ne, v tuto chvíli nemohu srovnávat, v tomto zastupitelstvu jsem necelé čtyři roky, a proto nevím, jaké důvody byly v předcházejících zastupitelstvech, když ona vytyčovala koleje i pro nás.

Kdybychom možná měli 41 zastupitelů, budu hlasovat pro 41 zastupitelů, protože bych rád tyto tradice dodržoval. To, že jsme se rozhodli ze 45 snížit na 43, chybí mi k tomu konkrétní důvody. Ty, které jste zmiňoval, mi připadají nedostatečné, zvláště v kontextu předešlých volebních období. Díval jsem se do historie, od r. 2010 do r. 2014 jste měli také 45 zastupitelů, a od r. 2006 do r. 2010 zde bylo 43 zastupitelů, jako je teď v návrhu. Jsou tady mezi námi matadoři, kteří si pamatují tehdejší změny, také se tehdy hlasovalo na konci volebního období, několik zastupitelů mezi námi sedí. Díval jsem se do stenozáznamu, žádná rozprava se k tomu nevedla, takže jsem ani nevyčetl důvody, proč v r. 2006 došlo k tomu, že se ze 43 zastupitelů najednou stalo 45, a tento počet nyní snižujeme.

Protože se potřebuji kvalifikovaně rozhodnout, chtěl bych se zeptat, zda si někdo z pamětníků vzpomíná, proč se tenkrát zvýšilo ze 43 na 45? V rámci koaličních jednání je dobré říct, že s tímto návrhem přišla strana ODS. Jednalo se o tom, dokonce tam byl i návrh na 41 zastupitelů, což by byl poměrně velký skok. Prostřednictvím pana předsedajícího bych se chtěl zeptat pana Herolda, proč kdysi hlasoval o zvýšení ze 43 na 45, a nyní navrhuje, aby ze 45 bylo 43 zastupitelů? Mohl bych dostat odpověď? Zajímá mě to. Děkuji vám.

P. Richter:

Pan kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Chtěl bych se zeptat na jednu věc. Uváděl jste, že jedním z důvodů jsou úspory, což na druhou stranu u koalice, která zvyšuje počty uvolněných zastupitelů, aby peníze doháněla snižováním zastupitelů jako takových – v tom nevidím logiku. Podle mého názoru dva zastupitelé, o které by se snížil počet zastupitelstva, těžko doženou jednoho uvolněného zastupitele. Úplně tomu nerozumím. Protože si myslím, že umíte počítat, tak se nedomnívám, že toto je ten důvod. Mám rád pestrost názorů, vím, že je komplikovanější se při více lidech dohodnout. Nejlépe se dohodne jeden člověk, o trochu lépe dva.

Toto podporovat nebudu. Tvrdit, že je to kvůli úspoře nákladů, je nesmysl.

P. Richter:

Kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Dívám se do nových tabulek na částky, které budeme schvalovat v dalším bodu. Jeden neuvolněný zastupitel bude pobírat odměnu – pokud to schválíme – 2370 Kč, zatímco jeden uvolněný zastupitel má 53700 Kč. Myslím, že počty hovoří jasně. Nechci tady dělat žerty o jistotě patnáctinásobku, ale spíše se zamyslet nad tím, proč měnit něco, na co jsme

osm let zvyklí. Protože původní návrh je 43, podávám protinávrh na 45. Písemně to předám návrhovému výboru.

P. Richter:
Kolega Budín.

P. Budín:

Budu také zvědav na detailnější odpověď, jaké jsou důvody, proč snižovat počet. Původní návrh, který jsme dostali v materiálech a mohli jsme si to přečíst na internetu, byl 45. Tam muselo dojít ke změně názoru nebo pohledu pana předkladatele, chápu, že to byla asi koaliční jednání, ale proč tam bylo původně 45, a najednou se to změnilo na 43? Detailní důvody jsem zde neslyšel.

Co se týká úspor, co zde bylo řečeno, беру jako zástupný problém.

K dotazu kol. Suchela. Vzpomínám si, jak minulé volební období probíhalo určování počtu těchto zastupitelů. Myslím, že ještě za Milana Jančíka se sešli před zastupitelstvem zástupci všech klubů, kde se to diskutovalo. Tady je rozdíl v tom, že si koalice něco tzv. upekla a staví nás před hotovou věc. To byl ten první rozdíl, jakým způsobem se diskutoval počet zastupitelů.

Proč se došlo k počtu 45? Zaznívaly obrácené důvody, co se týká velikosti městské části Praha 5. MČ Praha 5 patří mezi jedny z největších městských částí, snad jen Praha 10 a Praha 4 jsou větší a myslím si, že jsme významnou městskou částí i z hlediska své lokace. Zaznívaly tam důvody, že jsme velkou městskou částí, Milan Jančík s hrdostí říkal, že jsme desátou největší obcí v České republice, a zároveň i význam této městské části.

To byly hlavní důvody, které vedly na konci minulého období k počtu 45 zastupitelů, a samozřejmě nějaká kontinuita i návaznost.

Ekonomický rozdíl tam absolutně nevidím. Není to zásadní důvod, proč nemít těch 45 zastupitelů a pokračovat v tradici i z těch důvodů, které jsem zde řekl.

P. Richter:
Kolega Matoušek

P. Matoušek:

Vrátil bych se do historie. V r 2002 – 2006 byly mandatorní výdaje neinvestiční kolem 4000, dnes je máme podstatně vyšší. Je to tím, že se změnila ceny a zvýšily se i průměrné platy, ale na Barrandově se teď bude zvyšovat o 15 tisíc domácností a 35 tisíc obyvatel. Mají se tam stavět nějaké byty, předpokládám, že počet obyvatel jen na sídlišti Barrandov vzroste o 15 - 20 %. Není to celý Smíchov, staví se zde různě, obyvatel městské části přibývá a bude potřeba, aby přibýlo i zastupitelů. Přimlouval bych se za 45.

P. Richter:
Prosím kol. Herolda.

P. Herold:

Argumenty mi trochu připomínají Murphyho zákony, že když se zvýší počet úředníků, tak už se nikdy nesníží. Máme jedinou šanci, že jsme omezeni zákonem. Jsme tak důležitá městská část a zastupitelstvo je tak strašně chytré, že bychom byli schopni si odsouhlasit i 50 zastupitelů.

Jsem přesvědčen, a v některých příspěvcích ohledně finanční situace městské části to zazněno, že to není tak malá částka. Tady se bude debatovat o tom, že by neuvolněný předseda výboru mohl mít měsíčně až 11 tisíc, tak si spočítejte, kolik je to za čtyři roky.

Jsem hluboce přesvědčen o tom, že tam jsou nějaké mantinely, je to od 35, a my tady máme 45. Kolem r. 2000 tady bylo 35 zastupitelů. Myslím si, že dva zastupitelé to nevytrhnou, je to i určitý signál i vůči veřejnosti, i signál, že chceme nějakým způsobem šetřit. Vždycky tady debatují o počtu úředníků, vždycky jen narůstají a s panem tajemníkem

si občas kolem toho vjedeme do vlasů, vždycky zdůvodní, proč ten další musí být atd., a nikdy se to nesníží.

To, z jakých důvodů to v minulosti bylo takto navýšeno, nevím, neumím na to přesně odpovědět. Baví mě to, že tady někdo vytahuje bývalého starostu jako významného demokrata, protože se to zrovna hodí.

Myslím si, že nejde o zásadní změnu, jde o určitý signál, že to jde i se 43 zastupiteli. Proto se na tom koalici dohodla, že toto je jen symbolická záležitost, nejde o snížení o 4 nebo 6 zastupitelů, je to jen signál. Myslím, že signál je to správný, nelpět na maximální částce. Politika je i o určitých signálech vůči veřejnosti a mohli bychom si říct, že příští zastupitelstvo to zvládne v těch 43.

P. Richter:

Prosím kol. Velku.

P. Velek:

Také jsem pamětník. Všichni tušíme, co je v podtextu. Jedna věc je, jak štíhlá „smart“ to zvládá i na komunální úrovni. Tam si mohu říkat položky, které tady rozmařile konzumují i já, a snažím se je nekonzumovat.

Další věc je ta, že v komunálních volbách již propadlo několik partají pod hranici 5 %. Pokud je 45 zastupitelů, pravděpodobnost se o málo snižuje, protože se hlasy rozprostřou na větší počty. Musí se stavět větší kandidátky atd.

Říkám to ze široka proto, že základní problém je nespravedlnost celého volebního zákona o komunálních volbách, protože 5 % je diskriminující. Malé subjekty mohou být naopak štikami v rybníce, aby kapři nehnili, a to se v Česku za 25 let nestalo. Máme tady potenciální stabilní koalici, která si může vzít toto téma vážně, a pak nepotřebujeme diskutovat, jestli máme 45 zastupitelů, nebo 35, pokud budou stabilní výbory a komise, pokud tady nebudou stále „škatule, hejbejte se“ a že s danou rolí je spojena nějaký benefit.

Chtěl bych, aby se uvedlo, kdo tady používá auto, jak často, jaké má příspěvky na telefon, jaké má reprefondy, kam se jezdí třeba na zbytečné služební cesty a nic se nepřiveze – to jsou věci, které daleko víc zvyšují prestiž samosprávy.

Byl bych rád, abychom na sebe nastavili jakési zrcadlo, komu to vyhovuje. Mně to momentálně vyhovuje, protože jsem umožnil sestavit jakousi koalici.

Mrzí mě, že se bavíme o počtu, počet 45 je použitelný, jako Zelení jsme to schválili a cítíme, že to, co někdo navrhuje, je protínávrh, o kterém budeme hlasovat. Myslím, že je to srozumitelná procedura.

P. Richter:

Vůbec jsem vám nerozuměl. Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Marně jsem čekal od kol. Herolda exaktnější odpověď, ale nedozvěděl jsem víc než z úvodní řeči předkladatele, což je mi líto. Stále zaznívají nějaké úspory, nějaká symbolika. Doporučil bych zeptat se občanů Prahy 5, zda jsou si vědomi, jaký počet zastupitelů má naše slovutné zastupitelstvo a kdo je náš pan starosta. Občany toto nezajímá. Chceme-li něco symbolicky občanům dokázat, tak určitě ne, že jim řekneme, že snížíme počet zastupitelů, a oni zajásají, jak jsme úžasní.

Hraje v tom roli i samotný volební systém, ale není to tak jednoznačné, že čím vyšší počet mandátů, tím více to nahrává menším stranám nebo naopak větším.

Budu se těšit na podrobnější odpověď.

P. Richter:

Kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Že pan Herold neumí počítat, dokazuje z toho, jak řídí majetek. Chtěl jsem ho upozornit na to, že dva zastupitelé nedají toho jednoho uvolněného zastupitele. Jsou to poměrně lehké počty.

Dále jsem se ho chtěl jako starého zastupitele zeptat, za jakou stranu tady byl Jančík, když jste se rozčiloval na kolegu Budína, že ho vytahuje?

P. Richter:

Prosím kol. Matouška.

P. Matoušek:

Děkuji, vzdávám se slova.

P. Richter:

Moc děkuji. Prosím kolegyni Pokornou.

P. Pokorná:

V materiálech máme číslo 45. Zajímá mě, zda počet 43 je protinávrh proti usnesení, které máme uvedené v materiálech?

Zajímalo by mě, jaký je skutečný důvod snížení počtu zastupitelů? Nepochopila jsem, proč.

Pokud se týká počtu zastupitelů, vůbec to nesouvisí s počtem předsedů komisí a výborů. Jediný skutečný náklad na zastupitele je dvakrát 2371 Kč. Počty členů výborů a komisí jsou omezené a jsou něčím dané. Museli byste zrušit výbor nebo komisi.

Pokud chcete skutečně uspořít, uberte jedno uvolněné místo, se kterým se pojí 53 tisíc, kancelář, telefon, poradci a další benefity.

P. Richter:

Nevídím nikoho přihlášeného. V rámci závěrečného slova bych rád připomenul, že městská část naší velikosti může mít i 35 zastupitelů. V případě, že se neshodneme na žádném z počtů, bude jich 35.

Rozprava je košatá, může to být 35 nebo 45, k nějaké dohodě bychom měli dojít. Pokusili jsme se o to. Z toho důvodu předkládám návrh na 43 zastupitelů. Z toho důvodu, že jsem nechtěl nechat tisknout celý tisk, opravuji číslo 45 na 43 zastupitelů. Zopakuje to i návrhový výbor. Byl protinávrh na 45, návrhový výbor jistě nače nejprve tento protinávrh. Doufám, že je způsob hlasování jasný.

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Kreidl:

Máme tady protinávrh pana Hnyka.

Hlasujeme k bodu 25/23. Protinávrh zní:

ZMČ Praha 5 stanovuje počet 45 členů ZMČ Praha 5 – ostatní dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 10, proti 7, zdrželo se 21, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Kolega Chramosta žádá opravit hlasování, hlasoval proti.

Prosím o další hlasování.

P. Kreidl:

Prosím hlasovat o původním návrhu.

ZMČ Praha 5

I. stanovuje počet 43 členů ZMČ Praha 5 pro volební období 2018-2022

II. bere na vědomí, že v souladu s § 27, odst. 2, zákona č. 491/2001 Sb. o volbách dle předloženého materiálu

III. ukládá zveřejnit na úřední desce do 2 dnů po vytvoření volebního obvodu MČ Praha 5 informace – dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Pojďme hlasovat. Pro 26, proti 3, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.
Přistoupíme k bodu

24

žádost o prominutí příslušenství bývalé nájemkyni bytu nad 100 tis. Kč

Prosím kol. Herolda.

P. Herold:

Předkládám žádost o prominutí příslušenství bývalé nájemkyni bytu nad 100 tis. Kč
K těmto materiálům vždycky říkám, že pokud pan Křepinský navrhne co odpustit, je to opravdu v pořádku.

Tato dáma, která se dostala do finančních potíží, zaplatila dluh na jistinu v r. 2012 ve výši téměř půl milionů, ale dle tehdejších smluv jí narostl poplatek z prodlení ve výšce více než milion korun. S pomocí rodiny se snaží dluhy, které si nasekala, řešit. Myslím si, že takováto výše je nevymahatelná a nemravná. Proto doporučuji, aby celá výše dluhu poplatku z prodlení byla odpuštěna.

P. Richter:

Otevíráám diskusi. Prosím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Za finanční výbor. Tento materiál musel projít finančním výborem. Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit prominutí příslušenství, a to i z důvodu ne zcela správného postupu městské části při zahájení vymáhání těchto pohledávek.

P. Richter:

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Vzdávám se svého posledního závěrečného slova.

P. Richter:

Prosím o usnesení.

P. Kreidl:

Máme bod 25/24, žádost o prominutí příslušenství bývalé nájemkyni bytu nad 100 tis. Kč.

ZMČ Praha 5 schvaluje prominutí příslušenství pohledávky dle předloženého materiálu a náklady oprávněného v exekučním řízení

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.
Pojďme k bodu číslo

28

darovací smlouva na kulturně gastronomickou akci Zažij lálii

P. Slabý:

Předkládám zastupitelstvu darovací smlouvu na kulturně gastronomickou akci Zažij Itálii. Finanční dar je schválení finanční refundace ve výši 25000 Kč za pořádání kulturně gastronomické akce, která se uskutečnila na pěší zóně dne 18. 4.

Finanční dar je určen jako náhrada nákladů za úspěšné uskutečnění uvedené akce, zejména jako úhrada nákladů za doprovodný program a zázemí pro návštěvníky. Akce byla velmi úspěšná s velkou návštěvností jak občanů Prahy 5, tak i návštěvníků Prahy i z různých krajů. Podávaly se zde speciální italské potraviny připravené dle originálních italských receptur.

Tato akce byla součástí akce Poznávej sebe a i své sousedy, ať blízké či vzdálené.

Městská část měla na této akci svůj informační stánek, kde prezentovala aktivity týkající se veřejného života.

Proč to předkládáme zpětně? Materiál jsme z předchozího zastupitelstva byli nuceni stáhnout, protože jsme měli špatně napsanou důvodovou zprávu.

Prosím, aby z důvodové zprávy bylo vyškrtnuto jméno jednatele.

Protože tato společnost dostala již jednou finanční záštitu, je tento materiál předkládán do zastupitelstva.

P. Richter:

Otevíráám diskusi. Kolega Budín.

P. Budín:

Na akci Zažít Palermo nebo Itálii jsem nebyl, ale příměr Prahy 5 s Palermem občas sedí. Když čtu v podkladech konkrétní informace, nebyl to pouze stánek, ale 6 vstupenek na slavnostní raut a 20 volných vstupenek na festival.

Znamená to, že se z mého pohledu jednalo o komerční akci. Nerozumím, proč by měla městská část přispívat na komerční akci, která vybírá na vstupném. Zajímalo by mě, kolik tato akce organizátorovi nakonec vydělala. Jaký přínos to bude mít pro MČ Prahu 5 se asi nedozvíme.

Tento způsob obdarovávání komerčních akcí mi připadá podivný.

P. Richter:

Vidím technickou – kolega Homola.

P. Homola:

Není třeba škrtnat žádné jméno, je to údaj dostupný na veřejném rejstříku.

P. Richter:

Kolega Himl.

P. Himl:

Měl bych několik otázek na pana předkladatele. Částečně je již uvedl Lukáš Budín.

Dotaz možná z neznalosti: zda schválení této částky není v pravomoci rady? Je tam připojeno usnesení rady MČ, která spoluúčast schvaluje, tak proč to tady máme my?

Proč je to schvalováno zpětně? Připadá mi to podivné. Z části jste to již vysvětlil.

Připojím se k tomu, co říkal Lukáš. Pokud máme z našich veřejných peněz dotovat nějakou akci, chtěl bych vidět aspoň její rámcový rozpočet, jak byla zisková, za kolik se tam pronajímá stánek. Důvodová zpráva opsaná z nějakého letáku, plná nadnesených slov o úžasné italské gastronomii mě moc nepřesvědčuje.

Dále bych se chtěl zeptat, jak souvisí žádost o záštitu, která je připojena v materiálech, ale je to žádost na zcela jinou akci. Máme schválit žádost na Andělu 18. 4., a v podkladech jsme dostali žádost o záštitu 12.-14. 5. na Hořejším nábřeží.

Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Chtěl bych se zeptat na jednu technickou záležitost. Loni jsme na zastupitelstvu 19. 9. schválili směrnici pro poskytování dotací, darů a spolupřadatelství, ve které se píše, že podobné žádosti o finanční dary nejprve předloží gesční radní do příslušné komise nebo výboru. Nikde v materiálu jsem nenašel, že to bylo projednáno v nějaké komisi či výboru.

Chtěl bych se zeptat nejspíš legislativního odboru, zda bylo splněné usnesení z té směrnice, nebo jestli schválením tohoto daru směrnicí neporušíme, protože nebyl dodržen postup daný směrnicí?

P. Richter:

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, končím diskusi a prosím o závěrečné slovo.

P. Slabý:

Co zmiňoval kol. Budín, je žádost o záštitu, která přišla 3. 4. a bylo to na akci 14. 5. – zároveň odpovídám i panu kol. Himlovi. Tímto jsme ukázali, že jsme na předchozí záštitu vyplatili určitou částku, a nelze postupovat jiným způsobem, než tento budoucí dar prodiskutovat a schválit zastupitelstvem. Proto jsme to tam doložili.

Pokud se týká vstupenek, bylo to na Hořejším nábřeží, u Anděla byl vstup volný, bez vstupenek.

Jestli jsme neporušili legislativu, je to záležitost pana doktora.

P. Klein:

Z důvodu, který pan místostarosta říkal, že tomuto subjektu již byl vyplacen dar, jelikož částka v součtu přesahuje 50 tisíc, musí už rozhodovat zastupitelstvo, i o každé koruně nad 50 tisíc. Proto je to v zastupitelstvu.

P. Richter:

Technická – kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Upřesním dotaz. Materiál nebyl projednán v žádné komisi nebo výboru, což směrnice předpokládá. Je nedodržení postupu na závadu, či nikoli?

P. Klein:

Vzhledem k tomu, že komise jsou poradními orgány rady, v takové situaci měla i rada možnost pojednávání materiálu stáhnout a věc předložit k projednání komisi. Není to chyba, která by způsobovala neplatnost, protože o tom rozhoduje vždy rada, potažmo zastupitelstvo.

Souhlasím, že co je psáno, to je dáno a mělo by se to dodržovat.

P. Richter:

Máme vypořádané i závěrečné slovo. Prosím o formulaci usnesení.

P. Kreidl:

Jedná se o bod 25/28, darovací smlouva na kulturně gastronomickou akci Zažij Itálii. ZMČ Praha 5

schvaluje 1. darovací smlouvu s firmou Food Event dle předloženého materiálu a

2. finanční krytí ve výši 25 tisíc,

ukládá provést rozpočtové opatření dle bodu 2.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 21, proti 7, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Tisk nebyl přijat.

Další je tisk číslo

Jedná se o tisk, který předkládám já, o nařízení vlády č. 318/2017 Sb. o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev pro r 2018.

Ze samotného názvu je patrné, že se jedná o aplikaci nařízení vlády.

Technická – z pléna:

Mám technickou poznámku, jednáme déle než 4 hodiny bez přerušení. Myslím, že by všichni ocenili přestávku. Důsledkem je to, že zastupitelé postupně odcházejí a není nás tady dost na hlasování. Prosím aspoň o 5 minut. Děkuji.

P. Richter:

Vyhlašuji 10minutovou přestávku. Sejdeme se zde v 17.35 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v předkladu tisku, který se schvaluje každý rok. Jedná se o odměnách členů zastupitelstva. Požádám pana tajemníka, aby vysvětlil změny mezi materiálem původním a dnešním. Předám mu slovo.

P. Žebera:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, stala se chyba u mne v kanceláři tajemníka a do materiálů na zastupitelstvo byl natištěn a pan starostovi dán k podpisu náš pracovní materiál se všemi poznámkami, doplňujícími výpočty atd. Na stůl vám byl dán materiál, jak je v souladu s nařízením vlády, včetně přílohy č. 1. Je to nařízení, které stanovuje výši odměn jak uvolněným, tak neuvolněným členům zastupitelstva. Je to standardní materiál, který se takto předkládá každý rok.

V případě dotazů jsem k dispozici.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Vidím pana kol. Velka.

P. Velek:

Jsou věci, které nemají oči nepovolaných vidět, ale já jsem zastáncem pravého opaku, že jsou městské části, kde se dá dobře zjistit, kdo kolik za co bere. Možná si pamatujete r. 2014, kdy v prosinci jsme schvalovali výši náhrad pro neuvolněné zastupitele, a já jsem tam prosadil klausuli, že se to má zveřejňovat. Domnívám se, že je lepší říct, že za práci je třeba odměnu, než abychom podporovali nějakou šuškanu nebo něco takového.

S touto poznámkou tento materiál беру na vědomí. Schvalujeme něco, co je podle nařízení vlády, a o dalších benefitech, které jsou na radnici, se nemluví.

Tuto poznámku jsem si u tohoto tisku nemohl odpustit.

P. Richter:

Prosím paní kolegyni Pokornou.

P. Pokorná:

Měla bych technickou nebo procedurální. Jedná se mi o to, že podle zákona jsou odměny vypláceny uvolněným členům zastupitelstva automaticky, aniž by o tom rozhodovalo zastupitelstvo obce. Myslím si, že bychom z usnesení měli vypustit „a uvolněných“. Tam nemáme co schvalovat, je to automaticky ze zákona. Měli bychom hlasovat jen o odměnách neuvolněným členům zastupitelstva.

P. Richter:

Děkuji za tento návrh. Přípravovala to naše legislativa. Věřím, že je připraven s náležitou pečlivostí. Dám slovo panu tajemníkovi, aby se s tím vypořádal.

P. Žebera:

Je to nařízení vlády 318, nařízení 37 je o odměnách za výkon funkce uvolněným a neuvolněným.

P. Richter:

Diskusi jsme uzavřeli. Pokud jde o závěrečné slovo, nepotřebuji ho uplatnit.
Žádám návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. Kreidl:

Budeme hlasovat o bodu 25/29, nařízení vlády č. 318/2017 Sb. o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev pro r. 2018.

ZMČ Praha 5

schvaluje v souladu s nařízením vlády č. 318/2017 ze dne 11. 9. 2017, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce uvolněným a neuvolněným členům zastupitelstev, zvýšení odměn členů zastupitelstva MČ Praha 5 dle přílohy – tabulka platná dle NV č. 318/2017 Sb. (varianta 3 funkce) s účinností od 1. 1. 2018.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Děkuji a pojďme k tisku číslo

30

místní akční plán rozvoje vzdělávání pro MČ Praha 5 včetně aktivit pro postupné naplňování s názvem Roční akční plán

Kolega Šolle.

P. Šolle:

Vážené zastupitelstvo, předkládám na vědomí dokument s názvem Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro MČ Praha 5 a ke schválení dokument Roční akční plán projektu Místní akční plán rozvoje vzdělávání.

Tento dokument je hlavní výstup projektu, ke kterému se městská část přihlásila a ve kterém za účasti všech aktérů ve vzdělávání, jak zní termín vyzývatele, kterým bylo Ministerstvo školství, připravila analýzu a návrhovou část opatření na rozvoj vzdělávání.

Tento projekt má jednu velkou výhodu, že navazuje např. na krajský akční plán a na další výzvy Ministerstva školství. Ministerstvo školství ho iniciovalo právě proto, aby scelilo území a znalo potřeby regionů a vyhlašovalo výzvy operačních programů adresnějším způsobem.

Tento projekt má ještě jednu, řekl bych jedinečnou věc, že se v horizontální rovině nezabývá jen školami, které zřizuje jen městská část, ale v definovaném území, kterým je nejen MČ Praha 5, ale i Slivenec jako správní obvod, školami jiných zřizovatelů – soukromé školy, Ministerstvo školství nebo hl. m. Praha. Všechny tyto školy se v našem správním obvodu vyskytují a zapojily se do přípravy tohoto dokumentu.

Nejprve vznikla část analytická – vznikala průběžně. V obsahu je to patrné, že jsme analyzovali dokumenty města a Ministerstva školství, pořídili jsme demografickou studii, provedli jsme průzkum rodičovské veřejnosti a školy vyplňovaly v rámci dotačních programů analýzy, ze kterých jsou jejich potřeby rovněž patrné.

V rámci projektu vznikly pracovní skupiny zaměřené na hlavní oblasti, kterými se dle metodiky vyzývatele projekt zabýval. Je to čtenářská gramotnost, matematická gramotnost, předškolní vzdělávání, inkluze a podpora žáků ve škole neúspěšných. Tyto pracovní skupiny byly sestaveny z pedagogů všech škol, o kterých zde byla řeč, tedy nejen zřizovaných městskou částí.

Vedle přípravy dokumentů probíhaly doprovodné aktivity, které už samy o sobě přinášely velký prospěch. Probíhaly společné akce ředitelů škol, pracovních skupin a navozovaly atmosféru spolupráce sdílení dobré praxe.

Opomenul jsem ještě důležitý orgán celého projektu, a to je řídicí výbor, který potom posuzoval jednotlivé výstupy.

Vedle analytické části je nejdůležitější strategický plán, který se člení do priorit, a to je tvorba příznivých materiálních a sociálních podmínek, podporu pedagogů, cílenou podporu dětí a partnerství a spolupráce všech aktérů ve vzdělávání. Ve vztahu k těmto prioritám pak

byla hledána konkrétní opatření k jejich realizaci. Opatření jsou investiční i neinvestiční. Prostředky na investiční je možné v rámci realizace hledat nejen u zřizovatelů, ale samozřejmě i v rámci výzev ať už Prahy, nebo operačních programů.

Vznikl soubor investičních priorit. To jsou všechny materiální potřeby, které školy potřebují. Jejich zařazení na tento seznam má i význam proto, aby bylo možno čerpat dotace, jestliže se taková výzva vyskytne.

Tyto priority byly průběžně doplňovány a takto je také otevřený dokument zamýšlen. Právě řídicí výbor může doporučit další investiční priority z jednotlivých škol. Některé přijaté investiční priority, např. v r. 2017, se už realizují. Uvedl bych např. půdní vestavbu Tyršova škola, která poslouží ke zvýšení kapacity v této oblasti, a některé se připravují a jsou již dnes v nějakém stádiu, např. bezbariérový přístup do škol.

Chci ještě připomenout, že důležitým vstupem byly výsledky pracovní skupiny školského výboru, který ke koncepci školství a k potřebám školství přidal řadu usnesení.

Další důležitou částí je roční plánování konkrétních akcí, které mají přispět k naplnění těchto cílů. Tady bych si dovilil být zcela konkrétní. Máme zde např. pro následující školní rok zájem podpořit následující akce: podpora školních knihovních fondů v rámci zlepšení čtenářské gramotnosti, spolupráce s městskými knihovnami, budování centra kolegiální podpory. Podstatné je vytvářet možnost setkávání pedagogů ať podle jednotlivých aprobací, nebo zda se jedná o učitele začínající, aby si v tomto smyslu předávali zkušenosti. Je to i stabilizační prvek pro učitele. Dále aktivity návštěv učitelů v jiných školách, a to v rámci matematické a čtenářské gramotnosti, tandemová výuka a rodilí mluvčí do škol. Chtěli bychom v tomto smyslu podpořit 2. stupeň tak aby rodilý mluvčí mohl na školách působit.

Školení vedoucích pedagogických pracovníků – dvě se již úspěšně uskutečnila.

Závěrem - podpora žáků 7. ročníků na lyžařské kursy, kterých ubývá. I toto vnímáme jako podporu atraktivity a fungování na 2. stupni, protože to má velký potenciál rozvoje kolektivu tříd na 2. stupni a prevence různých sociálně patologických jevů.

Ještě jsem nezmínil, že v rámci projektu jsme byli vedeni ke spolupráci s rodiči. Nejen že se podíleli na zpracování dotazníků, ale rovněž jsme uskutečnili setkání se zástupci školských rad z řad rodičů a předsedů spolků.

Je zde mnoho podnětných informací, které každého, kdo se školstvím na Praze 5 pracuje a zajímá se o něj, mohou vést k nějakým dobrým závěrům. Je zde patrné, že městská část bude muset myslet na optimalizaci kapacity, protože – jak dokládá demografická studie především v oblasti Košíř a Hřebenek – kapacity nebudou stačit v oblasti mateřských škol, a to zvláště v případě, kdyby byla naplněna zákonná nárokovost dvouletých dětí. Proto je tato skupina vyčíslena samostatně. I kdyby nebyla naplněna, tak naše mateřské školy naplňují děti na základě výjimky do počtu 28, což je o 4 děti na každou třídu víc, v rámci celého obvodu je to přes 200 dětí. I v tomto smyslu je potřeba myslet na navýšení kapacit. Místní akční plán na ně v oblasti priorit myslí, abych byl konkrétní – investice.

Děkuji za pozornost.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. Velek:

Tento komplexní materiál nemám dobře nastudován. Nebudu chodit kolem horké kaše – téma Žvahov jsme tady měli v podání rodičů a přátel školy, a tady vidím investiční akci pro roky 2017-19 za deset milionů – vybudování tělocvičny. Pro Žvahov je to dnes úzké hrdlo a neuralgický bod, proto mě to zaujalo.

Prosim, aby se pan předkladatel vyjádřil, jestli v areálu Pod Žvahovem má zůstat Restaurátorská huť Dantik Danilo Česal, když jsme na návrh pana Trojánka tento bod vyhodili, ačkoli si myslím, že pro školní areál Pod Žvahovem je to logický krok v horizontu jednoho roku podle výpovědní smlouvy.

To jsou dvě věci. Jak by komentoval smysl vybudování druhé nebo třetí tělocvičny za 10 tisíc v r. 2017-19 a jak se dívá na výpověď firmě Restaurátorská huť Dantik Danilo Česal

z pronajatých prostor ve školním areálu Pod Žvahovem. Jsou tyto lokality projektově propojené, nebo nejsou? Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Adamjáka.

P. Adamják:

Děkuji za předložený materiál. Konečně jsme se dozvěděli něco kolem školství na Praze 5. Materiál nezahrnuje celou oblast vzdělávání, není tam třeba vysokoškolské vzdělávání, jak se na to díváme my jako zastupitelé. To ale asi nebyl úkol akčního plánu rozvoje, úkol tam byl jiný. Zaujaly mě tam některé přílohy, např. příloha 4. Je tady zhruba 20 objektů bývalých školských zařízení na území Prahy 5, kde někde probíhají rekonstrukce, ale třeba Mateřská škola Vasermanova – dle mapy to jsou paneláky, objekt současného využití.

Trochu tomu nerozumím, spíše by mě zajímalo, co s těmi objekty budeme dále dělat. V úvodu demografické studie i v textu se říká, že nám budou scházet místa v mateřských školách, v základních školách. Nevím, jak bylo počítáno s územním rozvojem, který je před námi. Bylo i toto nějakým systémem diskutováno, co s těmito objekty bude dál a jak s nimi budeme dále nakládat?

P. Richter:

Prosím kolegu Smetanu.

P. Smetana:

Mám spíše dotaz. Tady je poměrně razantní developerská činnost. Předpokládám, že v horizontu 5 – 6 let přibude tak 10 tisíc občanů. Chci se zeptat, do jaké míry se ve strategii počítá s tímto rozvojem? Demografická studie je zde přiložená, ale co se týká předpokládaného rozvoje, to jsem tam přímo nenašel, jen zmínky ve strategických plánech Prahy. Tady by mě zajímalo, do jaké míry se s tím v této analýze počítá?

P. Richter:

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím a prosím o závěrečné slovo.

P. Šolle:

Odpovím na dotazy. Pan Velek se ptal na tělocvičnu Pod Žvahovem. Zmiňoval jsem, že investiční priority byly přijímány v různých etapách. Dne 1. 12. 2017 se v ZŠ Pod Žvahovem tato priorita objevila, ale byla překonána rozhodnutím zastupitelstva o zřízení 2. stupně. Proto není v tuto chvíli aktuální.

Co se týká Dantiku(?), s tímto materiálem to nesouvisí. Znovu poukáži na rozhodnutí zastupitelstva, že k 1. 9. 2019 bude škola Pod Žvahovem samostatným právním subjektem a v tu chvíli dojde k úpravě smlouvy o výpůjčce celého areálu ve prospěch školy a bude potom věcí školy, jakou doplňkovou činnost bude nebo nebude na svém území provozovat.

K výčtu škol, které poskytují vysokoškolské vzdělávání. V rámci analytické části tam skutečně jsou uvedeny školy střední, byť městská část není zřizovatelem. Je ale žádoucí spolupráce, zástupci středních škol jsou členy řídicího výboru. Je zde uvedena i otázka pracovního uplatnění a dalšího studia.

Objekty, které původně sloužily školství – to je také velmi užitečný materiál právě pro hledání způsobu, jak zajistit optimální počet škol. Práce sepsat objekty, které školství sloužily a v jakém režimu dnes jsou, zda a kdy jsou použitelné, bylo přímo na vyžádání školského výboru. Samozřejmě, že mnohé objekty využitelné nejsou, některé ano. Je třeba to mít před sebou a moci s tím kdykoli v budoucnosti pracovat. Připomenu jeden z bývalých – je to mateřská škola ve Švédské ulici. Kdyby tam dopadl dobře soudní spor s nájemcem, který tuto bývalou školku nechce opustit, měli bychom hned řešení pro převis poptávky v oblasti Hřebenek.

Byl zde dotaz na developerskou činnost. Myslím si, že je tady součástí investičních priorit řada záměrů, které mají reagovat na přírůstek obyvatel. Např. v oblasti Hřebenek,

vedle zmíněné Švédské ulice, je ve stádiu studie nástavba na Mateřskou školu Pod Lipkami, která je detašovaným pracovištěm Mateřské školy Nad Pátou(?), v Cibulkách je záměr rozšíření mateřské školy v ulici Nepomucká, která patří pod Slunéčko, o kontejnerovou mateřskou školu.

Máme další oblasti jako je právě budovaná rezidence Waltrovka. Zde je připravováno memorandum s Pentou o převzetí objektu na Waltrovce, kde by byla provozována obecní mateřská škola.

Víte, že probíhá mezinárodní architektonická soutěž na školu ve Smíchov-City a je uvažována i výstavba objektu školy poblíž ulice Peroutkova.

To jsou všechno záměry, které se snaží reagovat a předvídat do budoucna dostatek kapacit.

Podobně je tomu i v základním školství. Připomenu, že se chystá soutěžení rekonstrukce bývalého česko-rakouského gymnázia, což by navýšilo kapacitu ZŠ Drtinova, půdní vestavba ZŠ Kořenského. Důležitou roli hraje také rozvoj ZŠ Pod Žvahovem. Slabé místo je na Hřebenkách, kde máme školy po zápisu do prvních tříd pod střechu naplněné dětmi. Tato oblast si bude žádat také navýšení kapacity pro školní děti. Řešení může být i úprava spádových obvodů.

Závěrem bych chtěl ještě připomenout, že dokument podpořil a doporučil ke schválení školský výbor, rada městské části i řídicí výbor tohoto projektu.

P. Richter:

Prosím o návrh usnesení.

P. Kreidl:

Prosím o pozornost - přestože jsme dostali výměnu usnesení. Protože Roční akční plán není samostatný dokument, navrhl bych předkladateli malou úpravu.

V usnesení je, že bere na vědomí dokument s názvem Místní akční plán, a dále že schvaluje dokument Roční akční plán.

Roční akční plán není ale dokument, je součástí dokumentu velkého.

Navrhuji, že schvaluje Roční akční plán, který je nedílnou součástí dokumentu Místní akční plán. Je to proto, že Roční akční plán není samostatný dokument, a z toho tady vyplývá, že to jsou dva samostatné dokumenty, kde jeden bereme na vědomí a druhý schvalujeme.

Přečtu úpravu.

Jednáme o bodu 25/30, Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro MČ Praha 5 včetně aktivit pro postupné naplňování s názvem Roční akční plán.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí

1. dokument s názvem Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro MČ Praha 5

2. schvaluje Roční akční plán, který je nedílnou součástí dokumentu s názvem Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro MČ Praha 5.

P. Richter:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Pojďme k bodu číslo

31

poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 1250000 Kč příspěvkové organizace Základní škola waldorfská, Praha 5-Jinonice, Butovická 228/9

P. Šolle:

Předkládám ZMČ městské části žádost pana ředitele ZŠ waldorfské Pavla Selešima o poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 1250000 Kč od Spolku waldorfské školy v Praze, který je určen pro posílení objemu mzdových

prostředků včetně zákonných odvodů na nákup materiálu a vybavení pro výuku a na náklady na zkvalitnění prostor školy.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi zavírám. Závěrečné slovo není nutné. Prosím o usnesení.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 25/31, poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 1250000 Kč příspěvkové organizaci Základní škola waldorfská, Praha5, Jinonice, Butovická 228/9.

ZMČ Praha 5 schvaluje přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 1250000 Kč dle přiloženého dokumentu.

P. Richter:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.
Jsme u tisku číslo

33

změny ve výběrech ZMČ Praha 5

P. Palovský:

Navrhuji změnu ve finančním výboru: odvolat Karla Klímu z finančního výboru, místo něho Mirku Havlovou.

P. Richter:

Jde o volbu, měl by to řešit volební výbor.
Předpokládám, že někdo navrhne hlasování aklamací.

(Návrh z pléna na volbu aklamací)

Kdo je pro hlasování aklamací? Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat, budeme hlasovat aklamací.

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. Kreidl:

K bodu 33 máme protinávrh.
ZMČ Praha 5 odvolává z finančního výboru pana Klímu a jmenuje paní Havlovou.

P. Richter:

Hlasujeme o odvolání pana Karla Klímy z finančního výboru a o jmenování Mirky Havlové a členku finančního výboru.

Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Jsme u tisku

35

smlouva o bezúplatném převodu pozemku parc. č. 1, k. ú. Košíře, z majetku hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 5, vlastníku stavby na tomto pozemku postavené – Římskokatolické farnosti u kostela Nejsvětější Trojice, Praha-Košíře, Strahovské nádvoří 132/1, Hradčany, Praha 1

Prosím, pane kolego.

P. Damašek:

Je to tisk, který je z celého balíku historicky asi nejdůležitější.

Vážené zastupitelstvo, dovoluji si vám předložit návrh na schválení smlouvy o bezúplatném převodu pozemku na parcele č. 1 v Košířích, a to z majetku hl. m. Prahy,

svěřené správy MČ Praha 5, vlastníku stavby na tomto pozemku, což je Římskokatolická farnost u kostela Nejsvětější Trojice.

Materiál je napsaný srozumitelně, jen okomentuji. Jde o nápravu historické křivdy, která nastala v průběhu druhé poloviny 20. století, kdy z kupní smlouvy, která je součástí materiálu, došlo 19. 4. 1941, tedy za období protektorátu, k uzavření kupní smlouvy mezi hl. m. Prahou a spolkem římských katolíků v Košířích, resp. v materiálu jmenovaného spolku, jehož právním nástupcem je výše zmíněná farnost.

Ocituji 1. článek kupní smlouvy: Tuto trhovou cenu 38000 kupující strana hotově zaplatila před podpisem této smlouvy, pročez obec hlavního města Praha příjem její tímto právoplatně stvrzuje.

Tento historický dokument uvádí, že z obou stran nejen došlo k projevu koupě, resp. prodání parcely, ale i zaplacení sjednané ceny, čímž došlo k uzavření transakce. Žel z důvodu dvou totalitních režimů nedošlo k zaknihování. V r. 1947 byl uzavřen ještě dodatek, ale v důsledku převzetí moci bolševickým režimem v Československu nedošlo k intabulaci.

Tímto tiskem nesledujeme právní nebo historickou konstataci, že bychom restituovali, vraceli. Tisk je předkládán tou nejsrozumitelnější cestou. Jak říkají jak naši právníci, tak i stanovisko externí právní kanceláře paní Mgr. Jiráskové, je to tou nejprůhlednější cestou, a to projevem vůle ZMČ o bezúplatném převodu tohoto pozemku předmětné farnosti.

Je nutno dodat, že předmětný pozemek je plně zastaven sakrální stavbou, resp. vysvěceným kostelem a je i z ekonomického nebo nějakého rozvojového hlediska pro městskou část hospodářsky nepoužitelný. Můžeme se dohadovat, zda by byl použitelný pro nějaké hypotetické vyměření nájemného příslušné farnosti za konání bohoslužeb, za používání pozemku, ale pak by byla otázka, zda by politická reprezentace městské části nejednala nemravně – vzhledem k tomu, že byla v r. 1941 zaplacená kupní cena.

Pokud by bylo třeba doplnit úvodní slovo, na zasedání zastupitelstva přišel pan Ing. Macek z arcibiskupství, který může se mnou odpovědět na případné dotazy.

Tento tisk vnímám jako nápravu historické křivdy, kterou způsobil bolševický režim a co bylo ukradeno, má být vráceno.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Kolega Matoušek.

P. Matoušek:

Možná se mýlím, ale mám dojem, že tato farnost pozemek jednou zaplatila, podruhé ho vydržela právem držitele, protože ho držela více než deset let a nikdo na něj nevznnesl nároky, a teď jí to dáme potřeť zadarmo.

Myslím, že by to stačilo, jsem pro schválení dokumentu.

P. Richter:

Kolega Bednář.

P. Bednář:

Je to dobře a správně.

P. Richter:

Myslím si to také. Dalšího přihlášeného nevidím, závěrečné slovo není nutné. Prosím o usnesení.

P. Kreidl:

Hlasujeme o bodu 25/35, smlouva o bezúplatném převodu pozemku parc. č. 1, k. ú. Košíře z majetku hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 5, vlastníku stavby na tomto pozemku postavené – Římskokatolické farnosti u kostela Nejsvětější Trojice, Praha-Košíře, Strahovské nádvoří 132/1, Hradčany, Praha 1

ZMČ Praha 5 schvaluje smlouvu o bezúplatném převodu pozemku – viz materiál a ukládá realizovat veškeré administrativní kroky k podpisu smlouvy o bezúplatném převodu pozemku parcely č. 1, k. ú. Košíře – dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 0, nehlasovali 4. Děkuji všem
Toto byl poslední věcný bod. Nyní máme

informace z radnice

Má někdo do tohoto bodu něco?

Kolega místostarosta.

P. Slabý:

Ke skládce Motol. Oslovili jsme paní Mgr. Jiráskovou, aby zpracovala žalobu na společnost EkoMotol. V současné době jsme v přípravě znaleckých posudků. Není jednoduché vypracovat znalecký posudek na výši škody, protože objem navezeného materiálu je tak obrovský, že momentálně se hledají staré dokumenty, abychom žalobu připravili neprůstřelně.

Začali jsme komunikovat s Českou zemědělskou univerzitou, protože nám tady běhal návrh již jednou zpracovaný zemědělskou univerzitou, a to je způsob přesvahování. Přestože máme doporučení z analýzy, tak využíváme všechny možnosti k tomu, abychom problém nějak ze světa dostali.

P. Richter:

Prosím kolegu Bednáře.

P. Bednář:

Abych vás rozveselil, udělal jsem dnes plebiscit a mám z toho radost. Obešel jsem všechny kolegy zastupitele včetně opozice a vysvětlil jsem jim situaci, že rada MČ by mohla být dekorována dalšími dvěma obrazy od stejného autora, jako je obraz Orchestrionu, který je v majetku MČ od r. 2003, když pan Miroslav Rada, který loni umřel, byl ročník 1926, měl výstavu v Portheimce. Nechal jsem kolegy zamyslet se nad tím, kterou ze dvou variant si vyberou. Mám radost z toho, že pouze 8 lidí řeklo, že tam chtějí mapu a že nechají situaci takovou, jaká je. Myslím to přátelsky a ne agresivně. Zbytek 31 lidí řeklo, že když tam na výborech sedí, že by to chtělo nějaké estetické rozptýlení. V rámci tohoto rozptýlení se 19 lidí rozhodlo pro figurální motivy – je vidět, že estetické cítění je více pro figurální motivy, ke kterému se celá veřejnost plošně zase vrací. Když se po r. 1990 dělaly výstavy, byly abstraktní a myslím si, že celá veřejnost se vrací zpátky k figurálním motivům a víc je to těší.

Končím v tom směru, že ze všech přítomných zastupitelů se 31 zastupitelů rozhodlo, že by bylo rádo, kdyby tam jedna z těchto variant byla, ze dvou variant vyhrála varianta s figurálními motivy. Komise pro kulturu dá 18. července podnět radě a rada demokraticky zváží, jestli ji to osloví, aby tuto věc jako zápůjčku na rok schválila.

Abych pomohl radnici i rodině autora, musím ještě říct, že rodina věří bezmezně tomu, že situace na radnici je bezpečnostně kvalitní, nepožaduje tyto obrazy pojistit.

P. Richter:

Dalšího přihlášeného vidím pana kolegu Trojánka.

P. Trojáněk:

Mám malou glosu, že příští týden jde do rady materiál s rozpisem startu rozpočtu 2019. Přes prázdniny by měli vedoucí odborů a příslušní zaměstnanci Úřadu pracovat na detailním rozpočtu a potom začne pracovat na rozpočtu i finanční výbor a případně dnešní radní.

P. Richter:

Prosím kolegu Chramostu.

P. Chramosta:

Pochopil jsem, pane starosto, že jste sloučil informace z radnice i z výborů.

(P. Richter: Pochopil jste to dobře.)

Mohu k výborům? Chtěl jsem se v informacích z výborů zeptat kontrolního výboru, že 17. 4. 2018 přijalo ZMČ na svém zasedání novelu jednacího řádu, kde v § 18, odst. 6, je uvedeno: Všechna přijatá usnesení ZMČ P5, včetně důvodových zpráv a veřejných příloh, zápisy ze zasedání zastupitelstva a jmenovitá hlasování včetně stenografického, zvukového a obrazového záznamu jsou zveřejněna do 7 pracovních dnů po ověření na webové stránce MČ P5.

Do dneška, tedy za dobu téměř 2 měsíce, byla na oficiálním webu MČ P5 veřejnosti k dispozici pouze malá část z výše uvedeného, a to stenografický záznam a přijatá usnesení.

Bohužel MČ stále nezveřejňuje důvodové zprávy k přijatým i nepřijatým usnesením, veřejné přílohy k přijatým i nepřijatým usnesením, nepřijaté návrhy a protinávrhy usnesení, o kterých ZMČ rozhodovalo svým hlasováním, zvukový a obrazový záznam z jednání.

Této novele jednacího řádu předcházelo schválené usnesení ze dne 20. 2. 2018.

Chtěl jsem se zeptat. Nevím, jestli rada nebo kdo je za to odpovědný, neplní usnesení zastupitelstva a nařízení jednacího řádu, tak jestli to bylo probíráno na kontrolním výboru a s jakým výsledkem? To je na pana Velka.

P. Richter:

Děkuji, ale pokud mám informace, tak všechno plníme. Bylo přijaté, že je to od dalšího zastupitelstva. Nevím, zda to bude trvat týden, deset dní nebo dva dny, ale v souladu s usnesením, které je platné, dodržujeme to, co jsme si schválili, že bude naplněno. Nerozumím, co říkáte, a to se mi stává často.

Prosím pana kolegu Velka.

P. Velek:

Dámy a pánové, mohu na požádání odpovídat na interpelace – je to k panu Chramostovi. Na kontrolním výboru jsme tuto věc opakovaně probírali. Je to asi před 14 dny a bude několik výborů i přes letní prázdniny, jen možná všechny nebudou usnášení schopné. Web je tam vysokou prioritou.

Máme pět témat na tento rok a jedno z nich byly jednací řády a zakládací listina Informačního centra a druhý bod je web. Dnes jsem zjišťoval, jak tato jednoduchá výrobní linka od vzniku materiálu přes jeho zařazení do programu, přes vyhlášení programu, přes projednání, schválení až po to, že na konci jsou usnesení včetně jednoduchých nebo složitějších důvodových zpráv zveřejněny, to jsem tady probíral.

Bavili jsme se i o videu, které tady kolegové nahrávají, které odnášejí a předávají ho na Kancelář MČ na flešce. Všechny součástky, o kterých kolega Chramosta mluví, včetně tabulky hlasování na radnici jsou.

Proklikávali jsme jak v kontrolním výboru, tak různými aktivisty nový starý web. Starý web je dosud zachován, dokud nepřemigrujeme - proces se jmenuje migrace – data ze starého webu do nového a nebudou tam dobře vyhledatelná, budeme se potýkat s těmito dětskými nemocemi. Dětské nemoci se dají léčit, takže by bylo dobré, abychom udělali nějaký vzorový příklad. Organizoval jsem setkání s firmami, které nám pomáhají s touto digitalizací našeho jednání a bylo to i pro kolegu Chramostu užitečné. Ode mne zazní, že to není zlá vůle, ale je to šnečí proces.

Abychom splnili v kontrolním výboru schválený program, v červnu se podíváme na to, co již přemigrovalo a kde je to bezchybné. Mohu jmenovat desítku věcí, které i na starém webu chyběly z důvodu, že nebyly zveřejněny a „někdo za to může“, ať jsou to kroniky, pololetní zprávy rady – nevím, kdy bude další pololetní zpráva rady. Nechci si z toho dělat legraci, je to věc, kterou bychom rádi zinventarizovali během června. V červenci se budeme

věnovat WICU, v srpnu dalším věcem, spíše malým zakázkám a v září vám předložíme souhrnnou zprávu.

Jsem velice zklamán, že kolega **Trojánek** navrhl smazání tří bodů. Dva se týkaly práce kontrolního výboru a jeden byl aktivní bod, který se týkal výpovědi Daniela Česal. Dostal jsem jakousi odpověď od kolegy **Šolleho**, ale myslím si, že každý mluvíme trochu o něčem jiném.

Zpráva předsedy kontrolního výboru bude možná už zprávou kontrolního výboru, ne jenom předsedy, a bude v září. Mezitím budete pravděpodobně dostávat dílčí zprávy, za které jsem tady byl minule „grilován“. Měly by vám ukázat, že web bereme vážně, sledujeme ho a reflexe správce samosprávy bereme také v kontrolním výboru vážně. Kolega není přímo členem, ale několikrát tam byl a intervenoval.

Jestli vám tato odpověď na otázku webu stačí, budu rád. Přidám k tomu jednu krátkou věc, která je spíše na kolegu **Kreidla**. I za velkého vládce Milana Jančíka **jsme naučili návrhový výbor, že jestliže někdo navrhl zrušení nějakého bodu, neřeklo se, že číslo 23 bylo zrušeno, ale bod se přečetl**. Urazilo mě to, nevím, asi jsem spal, ale bod 27, který navrhl zrušit pan **Trojánek bez jakéhokoli vysvětlení, výpověď firmy Restaurátorská huť Dantik Danilo Česal z pronajatých prostor ve školním areálu Pod Žvahovem, tak ho musí návrhový výbor přečíst. Je to základní slušnost, aby to nebylo tak, že se ruší číslo 23, 24, 25 – a na shledanou**. Tuto poznámku si neodpustím.

Není možné nenechat doběhnout diskusi, nechat kýmkoli zrušit bod navržený do programu předkladatelem nějakým anonymním způsobem. To v demokracii většinou není možné. Děkuji.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Jako místopředseda kontrolního výboru bych panu starostovi – říkal, že nechápal, co říkal pan Chramosta – chtěl říct, že 20. 2. 2018, předminulé zastupitelstvo, bylo přijato usnesení, které bych přečetl: „Zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ všechny návrhy a protinávry usnesení, o kterých ZMČ rozhodlo hlasováním včetně výsledků hlasování a jmenného výpisu hlasování.“

Protinávry tam zveřejňovány nejsou a bylo to předminule. Znamená to, že Rada neplní usnesení zastupitelstva. Takto jsme to na kontrolním výboru bohužel museli konstatovat.

V kontrolním výboru mám na starosti Motolskou skládku. Tam budu iniciativní a ve zprávě ještě připiši panu místostarostovi Slabému usnesení, kde se schválila v radě analýza 1, fáze 2 a ještě když pan Čahoj rušil moji zakázku a vypisoval novou. Mám rád, aby věci byly pravdivé, nikoli aby se tady šířily lži. Děkuji.

P. Richter:

Prosím pana kolegu Matouška.

P. Matoušek:

Chtěl bych vás upozornit na to, že jsem dostal dopis od Magistrátu hl. m. Prahy, od ochrany prostředí. Přečtu vám úryvky z dopisu, celý dopis jste dostali všichni zastupitelé poštou.

Dotaz zněl, v jakém právním režimu probíhá jízda buldozerů v Dalajském potoku. Čtu výňatky z odpovědi.

Stavba je prováděna jako pozůstatek developerského záměru dva bytové domy. Došlo ke změně majitele pozemku a ten údajně do místa jet nehodlá a přestavba v korytě potoka již byla zahájena. Na předmětnou stavbu na dva bytové domy na pozemku parc. č. 1282/1 atd., Hlubočepy, bylo vydáno stavební povolení č. j. atd. 14. 3. Oprava koryta byla povolena jako součást stavby původně plánovaných bytových domů.

Tady bych skončil s čtením dopisu. Chtěl bych poděkovat panu Cuhrovi a ostatním, kteří se zasadili o směnu tohoto pozemku, protože kdyby nedošlo ke směně, pravděpodobně by tam už ty dva bytové domy stály, přestože soud rozhodl jinak. Rozsudek dosud nenabyl právní moci, nabude jí asi za 14 dní.

Další věc. Chtěl jsem vás dnes pozvat do Prokopského údolí, máme tam asi 200 dětí, je tam Dětský den. Už to asi nestihneme, protože jednání se protáhlo.

Zvu vás na výstavu obrazů a výtvarných děl Hlubočepy očima jeho obyvatel, která bude otevřena od příštího týdne.

P. Richter:

Tím bychom měly vypořádané spojené informace z radnice a informace z výborů. Přejdeme k

interpelacím

Máme přihlášeno 7 interpelujících. Prosím pana kolegu Hnyka – zkoušky odborné způsobilosti.

P. Hnyk:

Interpelace je na tajemníka Úřadu.

Vážený pane tajemníku, chtěl bych se zeptat, kolik vedoucích úředníků má slněnou povinnost absolvovat vzdělávání vedoucích úředníků, a to nejpozději do dvou let od jmenování, dle ustanovení § 27, zákona 312/2002 Sb. o úřednících místních samospráv.

Prosím o sdělení přesného čísla k dnešnímu dni, kolika vedoucích odborů a vedoucích oddělení se toto týká, kolik již splnilo náležitosti zákona, kolik se jich ke zkoušce chystá. Případně prosím i o sdělení počtu, u kterých vedoucích úředníků již byla tato dvouletá lhůta překročena.

Podle mne od první velké reorganizace uběhly již téměř tři roky, kdy bylo jmenováno několik vedoucích úředníků, kteří stále působí ve vedoucí funkci, ale příslušnou zákonnou povinnost neslnilo.

Děkuji za odpovědi.

P. Richter:

Opět Petr Hnyk – poskytování finančních záštit.

Chce pan tajemník reagovat?

P. Žebera:

Budu reagovat hned. Stávající dobou má Úřad 17 vedoucích odborů, 41 vedoucích oddělen, což je celkem 58, z toho 45 osob splňuje dle zákona a zbylých 13 ještě neslnilo, ale ani jeden z nich nepřesahuje lhůtu dvou let. Dle zákona jsme naprosto v pořádku.

P. Richter:

Děkuji za odpověď. Můžeme přejít k další interpelaci – poskytování finančních záštit.

P. Hnyk:

Děkuji za odpověď. Budu pokračovat dotazy na zástupce starosty pana Herolda.

Vážený pane bakaláři, podle směrnice 5/2017 pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelsství, kterou schválilo zastupitelstvo městské části 19. 9. loňského roku, předkládá gesční radní návrh na poskytnutí daru do RMČ po projednání s příslušnou komisí.

Chápu, že v časové tísní lze hovořit o možné mírnější interpretaci tohoto usnesení, ale v poslední době se hromadí případy, kdy je toto pravidlo pravidelně a dá se říci i trvale porušováno. Do rady městské části opakovaně předkládáte návrhy finančních záštit bez projednání v kulturní komisi nebo ve výboru pro sport a zahraniční vztahy.

V poslední době jsem ve schválených usneseních rady zaznamenal tyto případy: dar pro Tenis Cibulka ve výši 10 tisíc Kč ze dne 16. 5., dar ve výši 20 tisíc Kč na akci Den Evropy ze dne 18.3. a další.

Můžete mi prosím zdůvodnit opakované porušení usnesení zastupitelstva, které je jistě závazné i pro vás? Děkuji.

P. Richter:

Chceš reagovat?

P. Herold:

Odpovím písemně. V počtu spolupřadatelství je to zanedbatelné procento. Neděje se to úmyslně nebo že bych nechtěl nikoho informovat. Je to z toho důvodu, že většinou jde o časovou tíseň. Ve sportovním výboru je situace výrazně horší, protože se nikoli často schází. Pane kolego, budu se snažit toho žádným způsobem nezneužívat.

P. Richter:

Prosím o další interpelaci otevření muzea Porthheimka.

P. Hnyk:

Ještě jednou na pana místostarostu.

Chtěl bych se zeptat, proč Muzeum Kampa ještě neotevřelo galerii skla v Porthheimce, když v koncesní smlouvě schválené zastupitelstvem je v čl. IV., odst. 1 a 2 uvedený závazek otevřít nejpozději do 15. 5. 2018?

Dále mě zajímá, kolik již městská část v této souvislosti Muzeu Kampa uhradila?

Bude zastupitelstvu předložen dodatek ke smlouvě, nebo městská část bude vymáhat sankci za neplnění koncesní smlouvy?

Podle č. IV., odst. 2, písm. e) výše zmíněné smlouvy se Muzeum Kampa také zavázalo k zajištění propagace. Zajímalo by mě, jak je tento závazek naplňován, protože jsem si nikde nevšiml žádné informace o plánovaném otevření muzea Porthheimka.

Dnes přišel e-mail, za což děkuji, ale na webu městské části je stále odkaz na původní stránky galerie a na samotné Porthheimce stále visí označení kulturního centra Prahy 5, které již bylo před půl rokem zrušeno, což mě stále těší, ale myslím, že to nenaplňuje koncesní smlouvu, kterou máme schválenou.

P. Herold:

Odpovím písemně. Co se týká zdržení s otevřením galerie skla, nebylo to dáno Sovovými mlýny, ale objektivními skutečnostmi, protože tam probíhalo složité – možná to byla i moje chyba – jednání s památkáři, kteří si vyžádali sondy do stěn Porthheimky. Jen opakované řízení s památkáři a s Národním památkovým ústavem trvalo zhruba tři měsíce.

Nebylo to ani ze strany MČ, ani ze strany Sovových mlýnů, ale z památkových důvodů se to zdrželo. Na druhou stranu jsem rád, že se k tomu vyjadřovali památkáři a že díky sondám nedojde k nějakému znehodnocení interiérů, přestože v předchozím období se památkáři o to, co se uvnitř Porthheimky děje, nezajímali, nebo nevím o tom, že by se zajímali.

Pokud jde o finanční záležitosti, nevím, to se zeptám.

Pokud se týká propagace, tím, že byla snaha, aby přes toto významné zdržení, se kterým nikdo nepočítal, se otevřelo ještě před prázdninami, „šturmuje“ se tam. Přijďte se tam podívat, část expozice, která je tam nainstalována, stojí za to, po mém soudu to bude nádherné. Věřím, že zároveň s otevřením se také rozjede propagace. Teď všichni dělají vše pro to, aby tam 28. vznikla nádherná galerie.

P. Richter:

Máme zde další interpelaci kolegyně Pokorné – dopravní napojení nových budov ČSOB v Radlické.

P. Pokorná:

Dnes nemám žádnou interpelaci na pana starostu, je asi strašně smutný, mám ji na pana kol. Homolu.

Vážený pane radní, obracím se na vás jako na radního pro dopravu ve věci dopravního napojení nových budov ČSOB v Radlické ulici na stávající dopravní infrastrukturu.

V souvislosti se stavbou nových budov ČSOB vznikne komunikace, která propojí ulice Výmolova a Kutvirtova. To by umožnilo, aby řidiči směřující od nové budovy ČSOB do centra města nenajížděli na Radlickou na světelné křižovatce, ale zkracovali si cestu ulicemi Výmolova kolem školy pro sluchově postižené – Kutvirtova – K Závěrce – Kesnerka – Pod Kesnerkou – Ke Koulce. I v opačném směru by se řidiči mohli vyhýbat přeplněné Radlické a přijíždět ulicemi Křížová - Na Konvářce - Pod Děvinem – Kroupova – Kutvirtova – Výmolova. V obou směrech by tak enormně zatěžovali rezidenční čtvrti na Brabenci a Dívčích Hradech. Oprávněné jsou i obavy místních obyvatel, že nová spojka bude nasávat i dopravu z Radlické, plíživě promění ulice v rezidenční čtvrti na Brabenci a Dívčích Hradech v tranzitní dopravní tepnu a že nerespektování zákazu průjezdu a omezení rychlosti bude mít v této jedinečné lokalitě fatální dopad na kvalitu života obyvatel.

Místní občanský Spolek Dívčí Hradu dohromady přistupuje k obavám konstruktivně. Proto vytypoval riziková místa, kde nárůst intenzity dopravy vytváří kolizní situace, identifikoval rizika, která vzniknou otevřením nových budov banky a zprovozněním napojení ulic Výmolova-Kutvirtova, požaduje umístění radaru na měření rychlosti, který by v ideálním případě hlídal i dodržování omezení průjezdu, inicioval dopravní studii podporující úpravy, které povedou ke zklidnění dopravy a zvýšení bezpečnosti chodců.

Spolek také navrhl řešení dopravní situace:

Upravit dopravní značení u problematických míst. Křižovatku Ke Koulce-Radlická upravit značením tak, aby autobus MHD nemohl být zablokovan při vjíždění do křižovatky, kde pak pokračuje v jízdě levém pruhu směr Anděl.

V ústí ulic Výmolova-Kutvirtova umístit značku příkazující jízdu vlevo směr Radlická. Tím – a důslednou kontrolou – se sníží atraktivita této komunikace a prospěje se i škole pro neslyšící. Tento návrh byl i konzultován ČSOB s pozitivním výsledkem.

Stavebně upravit chodník u přechodu zastávky MHD 231 Dívčí Hradu tak, aby bylo nemožné autobus objet, je-li v zastávce, jako prevence nehod za účasti chodců.

V křižovatce Kutvirtova-K Závěrce-Kroupova upravit značení tak, aby bylo zřejmé, která silnice je hlavní, případně řidičům připomenout přednost zprava.

Umístit do oblasti úsekové měření rychlosti, které vynutí dodržování omezeného průjezdu a dodržování sníženého rychlostního limitu.

Ptám se vás, pane radní - mrzí mě, že nejste přítomen:

Zasadíte se o to, aby dopravní řešení byla co nejšetrnější vůči lokalitě Dívčích Hradů?

Zda a jak byly zapracovány návrhy na řešení dopravní situace od místních obyvatel? Těším se na písemnou odpověď.

P. Richter:

Prosím o další interpelaci – používání Roundupu na MČ.

P. Pokorná:

Omlouvám se, že interpelace jsou delší, při zkoumání tématu člověk zjistí, že je tam spousta informací, které by mohly zaujmout i vás

Toto je na kolegu Slabého a je ve věci používání herbicidu Roundup na území MČ Praha 5.

Vážený pane místostarosto, obracím se na vás jako na radního pro veřejný prostor. Glyfosát, který je základní účinnou látkou Roundupu a dalších prostředků proti plevelu, je od března 2015 podle Mezinárodní agentury pro výzkum rakoviny Světové zdravotnické organizace řazený mezi pravděpodobné karcinogeny pro člověka. Monsanto tvrdí, že Roundup je pro člověka naprosto neškodný a biologicky plně rozložitelný. Z výsledků nezávislé studie však vyplývá, že bezpečná denní dávka je dvanáctkrát nižší než množství, které povolují zákony. A podle dalších studií víme, že v trávícím traktu se vstřebává cca 15 –

30 % této látky, která zůstává v tkáních a že 6 z 10 obyvatel České republiky má ve svém těle přítomný glyfosát. Navíc se v rostlinách ukládá a není možné se ho zbavit omytím plodů.

Dále se z výzkumů nesponzorovaných Monsantem dovíme, že glyfosát vede k výživovým deficitům i k systémové toxicitě a je jedním z nejdůležitějších rizikových faktorů vývoje mnoha chronických onemocnění. Inhibuje enzymy, které jsou zásadní pro zneškodnění toxických látek ze zevního prostředí. Omezení schopnosti těchto enzymů omezuje likvidaci škodlivých látek v organismu a tak zvyšuje i jejich škodlivost. Negativní následky jsou pak zákeřné a projevují se pomalu v podobě zánětlivého poškození buněk celého organismu. Následkem jsou dnes nejběžnější onemocnění spojované se západním způsobem stravy jako jsou onemocnění žaludku a střev, obezita, nemoci srdce, deprese, neplodnost, autismus, nádorová onemocnění nebo Alzheimerova nemoc.

Co se týká množství použitých herbicidů, které neobsahují jen glyfosát, ale celý koktejl chemikálií, je množství použité v zemědělství řádově vyšší než použití ve městech a při údržbě veřejného prostranství. Nicméně právě ve městech je kontakt většiny obyvatel s těmito látkami mnohem intenzivnější na bázi denního pobytu a herbicidy mohou interagovat v prostředí nebo v lidském těle s dalšími látkami, které se již v znečištěném městském prostředí vyskytují. Musíme vzít v potaz malé děti nebo domácí mazlíčky. Déšť může spláchnout přípravek do vody a dále kontaminovat půdu. Navíc spolu s nežádoucí vegetací je ničena i vegetace žádoucí.

Jedním z předpisů, kterým se MČ může řídit, je směrnice Evropského parlamentu a Evropské rady, která říká:

Použití pesticidů může být zvláště nebezpečné ve velmi citlivých oblastech jako jsou např. lokality Natura 2000 chráněné v souladu se směrnicemi. Na jiných místech, jako jsou veřejné parky a zahrady, sportoviště, rekreační plochy, školní pozemky a dětská hřiště a v těsné blízkosti zdravotnických zařízení jsou rizika vyplývající z vystavení vlivu pesticidů vysoká. V těchto oblastech by mělo být používání pesticidů omezeno na minimum, nebo zakázáno. Pokud se pesticidy používají, měla by být stanovena vhodná opatření pro řízení rizik a v první řadě by mělo být zvažováno používání pesticidů představujících nízké riziko a metod biologické ochrany.

Argument, že to bez Roundupu nejde, neobstojí. Herbicidní přípravky lze nahradit vhodnějšími prostředky s přihlédnutím na konkrétní použití. Např. pro hubení plevelů mezi dlažbou ve městě jsou tyto alternativy:

- odstranění pomocí napařovacího zařízení, které pod vysokým tlakem opaří rostliny párou o teplotě 108 stupňů C,

- odstranění ostrými kovovými kartáči na zametacím voze, speciálně určeném pro chodníky. Ty ze spár plevel vytrhají a vůz je nasaje do zásobníku, plevel se vytrhne,

- nebo prostě nedělat nic, zvláště pokud tráva mezi dlažbou ničemu nevádí. Každá zeleň, která se zachytí na chodníku, tak nám může pomoci v létě lépe dýchat, protože zachytává dešťovou vodu a uvolňuje ji potom do ovzduší. Nemusíme sekat trávu úplně na nízko, protože zachytává lépe prach. Jak se v létě rozpaluje povrch chodníků a z města se stává výheň, tak za každou zeleň můžeme být nakonec vděční a být tolerantnější. Není potřeba vše likvidovat.

Pokud je na území MČ herbicid s označením Roundup používán např. firmami provádějícími úklid a údržbu čistoty a zeleně, jsem pro úplný zákaz používání. Je zde na místě přiklonit se k institutu předběžné opatření. Jde o naše zdraví a životy a je naprosto zbytečné se nechat vystavovat rakovinotvorným látkám. Škodlivých vlivů na zdraví je v našem životním prostředí až dost a není třeba k nim přidávat další.

Ptám se vás, pane místostarosto:

Je na území naší MČ používán herbicid Roundup?

V jakých lokalitách je používán?

Je používán na dětských hřištích, sportovištích a ve školních areálech?

Vzhledem k tomu, že na Praze 5 je stále ještě nějaká nezastavěná zemědělská půda, používají zemědělci na polích Roundup? Pokud ano, informují zemědělci o postřicích

herbicide, aby se kolem pole nepohybovali lidé s dětmi na procházce nebo venčili své domácí mazlíčky?

Pokud je Roundup na území MČ používán, dodržují firmy vykonávající úklid pro MČ zákon o rostlinolékařské péči?

Mají pracovníci, kteří tyto přípravky používají a ti, kteří je řídí, ze zákona vyplývající osvědčení o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin?

Jste ochoten se zasadit ještě teď nebo v příštím volebním období, pokud budete zvolen, za zákaz používání toxického Roundupu a začít používat šetrnější přístupy k údržbě zeleně a veřejného prostranství?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Slabý:

Odpovím vám velice rychle. Každý zemědělec musí použití jakýchkoli chemických přípravků evidovat a postupovat podle zákona o rostlinolékařské službě.

Další věc je, že městská nepoužívá nikde Roundup, používáme páru. Tím jsem odpověděl na většinu vašich dotazů.

P. Richter:

Bylo by to kratší, kdybyste se na to zeptala na začátku.

Prosím aplikaci GDPR na MČ Praha 5.

P. Pokorná:

Interpelace je na kol. Palovského a týká se aplikace GDPR na MČ Praha 5.

Vážený pane radní, obracím se na vás jako radního pro IT, počítačovou bezpečnost a bezpečnost úřadu ve věci v poslední době hojně zmiňovaného obecného nařízení o ochraně osobních údajů označovaného jako GDPR, jehož účinnost nastala 25. května 2018.

Obecné nařízení o ochraně osobních údajů představuje právní rámec ochrany osobních údajů platný na celém území Evropské unie. Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů je základním právem. Nařízení stanovuje pravidla týkající se ochrany fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a pravidla týkající se volného pohybu osobních údajů. GDPR se týká všech firem a institucí, tedy i obcí a v našem případě městské části. Za porušení pravidel jsou zavedeny správní pokuty, ale mohou hrozit také žaloby ze strany fyzických osob s nárokem na náhradu škody v případě hmotné či nehmotné újmy.

Účinností nařízení o ochraně osobních údajů od 25. května 2018 vznikla MČ také povinnost jmenovat pověřence pro ochranu osobních údajů, který by měl dohlížet na správné zpracování dat a jejich další používání a poskytovat MČ v této oblasti veškerý potřebný servis. Podle metodického doporučení vydaného Ministerstvem vnitra k 10. srpnu 2017 „Metodické doporučení k činnosti obcí k organizačně-technickému zabezpečení funkce pověřence pro ochranu osobních údajů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů v podmínkách obcí“ musí být pověřenec také nezávislý a nestranný, musí mít přímý přístup k vedení obce či příslušné organizace. Musí zajišťovat soulad činnosti obce s právními předpisy na ochranu osobních údajů. Musí být snadno dosažitelný pro obec, Úřad pro ochranu osobních údajů i pro veřejnost.

Zde mám seznam dokumentů doporučených GDPR Svazem měst a obcí ČR, které by obec měla mít. Nebudu je číst.

P. Richter:

Dovolím si vás přerušit. Obec se tomu pečlivě věnuje. Citujete zákony, předpisy a vyhlášky. Je to opravdu nutné? Prosím, přistupte k dotazům.

P. Pokorná:

Snážím se uvést nějaký kontext.

O co mi jde. Rada MČ Praha 5 schválila dne 7. 3. 2018 výběr účastníka o veřejnou zakázku s názvem „Zpracování analýzy připravenosti ÚMČ Praha 5 na nařízení GDPR,

návrh implementačních opatření, školení a výkon funkce pověřence pro ochranu osobních údajů“, společnost KPMG Česká republika s r.o. s celkovou nabídkovou cenou ve výši 2335400 Kč vč. PH, z toho 338800 Kč připadá na pověřence pro ochranu osobních údajů, se závazkem provést celé dílo dle smlouvy, s výjimkou činností souvisejících s výkonem funkce pověřence pro ochranu osobních údajů, nejpozději do tří kalendářních měsíců ode dne podpisu této smlouvy s tím, že o převzetí každé části díla bude sepsán písemný záznam.

Ptám se vás, pane radní:

Veřejná zakázka malého rozsahu byla zveřejněna 26. 2. 2018 a nabídky měly být podány do 2. 3. 2018 do 10 hod., což jsou něco přes 3 dny. Není to na přípravu nabídky na aplikaci tak zásadní legislativy málo? Vyvolává to pak dojem, že vítězná firma byla vybrána dopředu.

Bylo zadání zakázky projednáno v poradních orgánech, např. komise IT? Projednávala rada MČ zadání zakázky? Nenašla jsem usnesení rady MČ, které by rozhodlo o zadání zakázky, pouze k výběru uchazeče.

Které firmy se zúčastnily výběrového řízení a podaly nabídku? Byly některé firmy osloveny přímo? Jaká byla výběrová kritéria a kvalifikační předpoklady?

Proč výběr účastníka proběhl až v březnu, když bylo metodické doporučení Ministerstva vnitra zveřejněno 10. srpna 2017?

Smlouva byla podepsána 20. března 2018 a KPMG dostala na analýzu tři měsíce, to je až do 20 června, tedy skoro měsíc poté, co nastala účinnost nařízení? Kdy KPMG odevzdala své dílo?

Připadá vám jako přiměřená částka 1996500Kč za tříměsíční analýzu a plat pověřence 1130 Kč/hod. při vyčerpání maximálního rozsahu 300 hodin po dobu trvání smlouvy, jinak vlastně vyjde částka na hodinu pro pověřence vyšší?

Začal již pracovat pověřenec? Je to konkrétní osoba, nebo to bude skupina osob, neboť ve smlouvě se mluví o týmu?

Podle smlouvy pověřenec dostane vlastní kancelář od MČ a telefon a je stanoveno, že osoba z týmu pověřence má být fyzicky přítomna v přidělené kanceláři minimálně 5 hodin týdně, jinak má být dostupný na telefonu. Když rozpočítáme 300 hodin na týdny a budeme předpokládat, že maximální rozsah bude vyčerpán, vychází, že pověřenec věnuje MČ týdně něco přes 9 hodin. Není 9 hodin týdně, respektive podle smlouvy minimálně 5 hodin, málo? Kde se nachází kancelář pověřence? Když bude tým pověřenců, každý z nich dostane svůj telefon s vlastním číslem?

Proč si MČ nenechala proškolit pověřence interně? Je opravdu nutné outsoursovat, když MČ bude platit ani ne za čtvrtinový úvazek kolem 4000 Kč? Pokud tedy bude vyčerpán 300hodinový limit, jinak to vyjde MČ na hodinu ještě draž?

Řekněte mi tedy, pane radní, je MČ Praha 5 na zavedení GDPR plně připravena? Má všechny potřebné dokumenty? Na webu MČ jsem nenašla zmínku o pověřenci, tak bych se ráda zeptala, kdy bude informace o pověřenci nebo týmu pověřenců s jejich kontakty sdělena veřejnosti v médiích MČ?

Prosím o reakci, zda KPMG odevzdala již analýzu a kde sídlí pověřenec a kdo to je? U ostatních otázek předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Palovský:

Řeknu k tomu několik slov. GDPR není primárně záležitostí IT, je to primárně záležitost práce s informacemi uvnitř úřadu jako celku. IT má nějakou část, protože přes informační technologie informace také proudí, ale informace uvnitř úřadu neproudí pouze přes informační technologie, ale mnoho informací proudí i přes papírovou podobu. Ta je tímto nařízením zasažena stejným způsobem.

Pověřenec je určen na webových stránkách, informace je minimálně od účinnosti. Pokud to teď hledáte, otevřete si hlavní stránku a dole máte tři informace – prohlášení o přístupnosti, poskytování informací, zákon 106, a pověřenec GDPR. Informace tam jsou.

Ostatní věci odpovím písemně.

P. Richter:

Máme poslední informaci pana Chramosty.

P. Chramosta:

Vážený pane starosto, dne 17. 4. 2018 přijalo ZMČ Praha 5 na svém zasedání novelu jednacího řádu, kde je v § 18, odst. 6, uvedeno: Všechna přijatá usnesení ZMČ P5, včetně důvodových zpráv a veřejných příloh, zápisy ze zasedání zastupitelstva a jmenovitá hlasování, včetně stenografického a zvukového a obrazového záznamu, jsou zveřejněna do 7 pracovních dnů po ověření na webové stránce městské části.

P. Richter:

Pane kolego, přeruším vás, protože vím, kam to směřuji. Usnesení máte před sebou, podívejte se na jeho konec – s účinností od 18. 4.

P. Chramosta:

Nebudu to číst, ale vysvětlím, proč to dávám. Chápu, že jste si to chtěli obejít tím, že dáte do jednacího řádu, že platí od 18. 4. Zapomněli jste ale na to, že zastupitelstvo předtím schválilo usnesení „zveřejnit na oficiálních webových stránkách MČ Praha 5 videozáznam z jednání ZMČ za splnění zákonných podmínek a zveřejnit na webových stránkách všechny návrhy“. To je to, o co nám jde.

Nezlobte se na mne, ale usnesení je platné od okamžiku přijetí, ne že si dáte, že toto usnesení budete plnit a za tři měsíce. Jednací řád je věc, která má nějakým způsobem toto zformovat. Jestliže si myslíte, že na jednací řád dáte nějaké datum, že vám platit nebude a nebudete zveřejňovat nic, tak jste na omylu. Vy jste byli povinni splnit toto usnesení, a to jste měli plnit od okamžiku přijetí. Jednací řád vám nezakazuje, že na web můžete dávat víc informací než je v jednacím řádu. Jednací řád nařizuje, co tam dávat minimálně.

Chápu váš způsob zdůvodnění. Máte to tady zcela jasné, odpovězte mi na tuto interpelaci písemně. Jde o to, že nechcete nic zveřejňovat – o to vám jde.

Nechápu, o co jde. Chápu politický boj.

P. Richter:

Nechme toho. Jsme nejtransparentnější městská část, nikde se nikdo nesetkal s takovou vstřícností.

P. Chramosta:

Nezlobte se na mne, ale pan Velek pořádá seminář, kde jsme zjistili, že jsme jedni z mála, kteří to nedělají. Byli tady lidé, kteří tato zařízení dělají a kteří mají oběhnutou polovinu Středních Čech a Prahu.

P. Richter:

Odpovíme písemně, legislativa na tom bude spolupracovat. Máte vedle sebe pana Kleina, on vám to vysvětlí.

Nikdo do interpelací již nebyl přihlášen, považuji je za ukončené. Děkuji vám za účast a těším se na vás v září.

Bc. M. Damašek, MA

PhDr. M. Ulrichová Hakenová

O. Velek

-----Ing.
Mgr. Z. Doležal

P. Chramosta

P. Hnyk

Ing. arch. Z. Hamanová

J. Endal

Ing. P. Richter
starosta MČ P5