



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5 ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI

náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05X00IAIQG

odbor Stavební úřad

Spis. zn.: MC05/OSI/113/2016/Vo/Koš.p.830/1
Č. j.: MC05 6471/2017
Vyřizuje: Ing. Jana Voříšková

Archiv: Koš.p.830/1
Spisový znak: 328.3 A/5
V Praze 09.12.2016

VYROZUMĚNÍ O OBSAHU ODVOLÁNÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor Stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a vyhl. č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen "stavební úřad"), vydal dne 09.12.2016 pod č.j. MC05 55993/2016 sp.zn.:MC05/OSI/113/2016/Vo/Koš.p.830/1 rozhodnutí, kterým na žádost stavebníka **PRATURB s.r.o., IČO 27150666, Ovocný trh č.p. 1096/8, 110 00 Praha 1-Staré Město, kterého zastupuje Best Development Prague s.r.o., IČO 27660044, Terronská č.p. 727/7, 160 00 Praha 6-Bubeneč**, umístil stavbu označenou jako:

"Dostavba usedlosti Turbová" **1.etapa- Novostavba dvou činžovních vil** **Praha 5 - Košíře,**

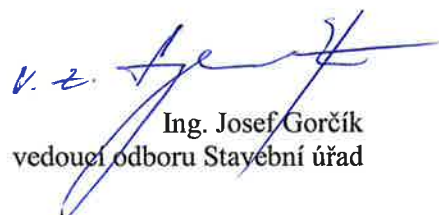
na pozemcích parc. č. 830/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 830/2 (ostatní plocha), parc. č. 830/3 (ostatní plocha), parc. č. 830/4 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 832 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 833/1 (zahrada), parc. č. 833/2 (zahrada), parc. č. 2026/1 (ostatní plocha), parc. č. 2026/3 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 2056/1 (ostatní plocha), parc. č. 2056/2 (ostatní plocha), parc. č. 2059/1 (ostatní plocha) v katastrálním území Košíře (dále jen "stavba") při ul. Jinonická.

Proti tomuto rozhodnutí podal včasné odvolání:

Občanské sdružení "Za život lidskej", IČO 22726888, Nad Turbovou č.p. 506/16, 150 00 Praha 5-Košíře dne 29.12.2016

V souladu s § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád) stavební úřad vyzývá účastníky řízení k vyjádření se k obsahu odvolání do 10 dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Městská část Praha 5
Úřad městské části
odbor Stavební úřad
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/02


Ing. Josef Gorčík
vedoucí odboru Stavební úřad

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha: Odvolání OS Za život lidskej

Obdrží:

I. účastníci řízení: (dle § 27 odst.1 správního řádu)

1. Best Development Prague s.r.o., IDDS: 89ure44
sídlo: Terronská č.p. 727/7, 160 00 Praha 6-Bubeneč
sídlo: Jinonická č.p. 732/4, 150 00 Praha 5-Košíře
2. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
3. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
4. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
5. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Pařížská č.p. 67/11, 110 00 Praha 1-Josefov
6. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Žatecká č.p. 110/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
7. ELTODO-CITELUM, s.r.o., IDDS: k3h3xq2
sídlo: Novodvorská č.p. 1010/14, Praha 4-Lhotka, 142 00 Praha 411
8. Magistrát hlavního města Prahy, odbor evidence, správy a využití majetku, IDDS: 48ia97h
sídlo: Nám. Franze Kafky č.p. 16/1, Staré Město, 110 00 Praha 1
9. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

II. Účastníci řízení (dle §144 odst 6 zákona č. 500/2004 Sb.– veřejnou vyhláškou)

10. - úřední deska

- MČ Praha 5
- občanské sdružení Za život lidskej, Nad Turbovou 16, 150 00 Praha 5
- občanské sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí, Pražského 661, 152 00 Praha 5
- vlastníci pozemků nebo stavby, ti kdo mají jiná věcná práva k těmto stavbám, k.ú.Košíře
identifikace účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

- parc.č. 835, 834
- parc.č. 827, č.p.299
- parc.č. 828, č.p.300
- parc.č. 808, č.p.773
- parc.č. 831, č.p.732
- parc.č. 833/5, 833/4, č.p.1208
- parc.č. 809/3 809/2, č.p.1268
- parc.č. 809/3
- parc.č. 2057
- parc.č. 803, 805/1
- parc.č. 829/1
- parc.č. 1114 č.p.37
- parc.č. 1119/5
- parc.č. 810/1

III. Dotčené orgány:

11. Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2-Nové Město
12. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqai2i
sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město
13. Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1
14. Magistrát hlavního města Prahy, odbor kancelář ředitele, odd. K, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, Nové Město, 110 00 Praha 1
15. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, Nové Město, 110 00 Praha 1
16. Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, IDDS: 48ia97h
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, Nové Město, 110 00 Praha 1
17. Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5-Smíchov
18. Úřad městské části Praha 5, odbor životního prostředí, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5
19. Úřad městské části Praha 5, odbor správy majetku, náměstí 14. října č.p. 1381/4, 150 00 Praha 5
19. Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, IDDS: rkiai5y
sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle
20. Statní energetická inspekce, Územní inspektorát pro HMP a Středočeský kraj, IDDS: hq2aev4
sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 00 Praha 2-Nové Město

IV. Na vědomí:

21. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, příspěvková organizace, sídlo: Řásnovka č.p. 770/8, 110 00 Praha 1-Staré Město

Při komunikaci se stavebním úřadem vždy uvádějte číslo jednací a spisovou značku stavebního úřadu.

Za správnost vyhotovení: Ing. Jana Voříšková
Stejnopis: spisy

Vo

STUPNÍK

30.12.2016



MC05P00HSW0J

MHMP
Odbor stavební
Jungmannova 29
Praha 1

Datum: 28-12-2016	
Stavba: MC05 321/2014	
Počet listů příloh: 1	Počet listů: 6

Prostřednictvím:
Úřad MČ P5
Odbor stavební
Nám.14.října 4, P5
Spis.zn.: OSI/113/2016/Vo/Koš.p.830/1

Praha, 27.12.2016

Věc:

odvolávám se proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby „Dostavba usedlosti Turbová, 1.etapa – Novostavba 2 činžovních vil“, Odbor stavební MČP5, ze dne 9.12.2016, jelikož věcné důvody uváděné v mém podání ze dne 10.7.2016 stále přetrvávají. UR bylo vyvěšeno na úřední desku MČ dne 14.12. a proto je moje odvolání podané v zákonném termínu 15 dnů. OSP5 moje námitky zamítnul a proto dále rozvádím (6 stran textu):

1/OS P5 sloučil námitky 1/-4/ a dále 4/-6/ dohromady, byť každá pojednává o něčem jiném, vytrhnul z kontextu jednotlivé věty a v důsledku je zdůvodnění zmatečné. Takový postup je nezákonný.

2/ námitka ad1/ konstatuje:

a/NPÚ UOP HMP, 5/2015, „...usedlost je vysoce hodnotná jako urbanistický celek, je součástí pražských předměstských usedlostí. V tomto cenném areálu, jednom z mála, který do dnešní doby dokládá obraz usedlosti z přelomu 19. a 20. stol., se spojuje letní sídlo s komponovanou zahradou...". Totéž NPÚ-památkový katalog, "...kulturní památku Turbová tvoří: - Obytná budova (čp. 1066) - Zahradní domek (čp. 731) - Zahrada...".

Tedy zahrada (místo stavebního záměru) je nadevší pochybnost součástí vysoce ceněné nemovité kulturní památky.

b/ z. č. 20/1987 Sb., §9/(1). „Vlastník kulturní památky je povinen ji chránit před ohrožením, poškozením (pozn. **zástavbou**), znehodnocením... Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu.“

Realizace záměru je tedy v kolizi s ad a/+ad b/.

3/námitka ad 2/

z. č. 20/1987 Sb., §9/(1)., ale z důvodů dlouhodobé neúdržby, nezájmu o objekt jako takový, nestaráni se o něj s péčí řádného hospodáře, jak mu ukládá zákon. „...Vlastník kulturní památky je povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a **chránit ji před ohrožením, poškozením (pozn. stávajících budov), znehodnocením...**“.

V důsledku realizace záměru by bezpochyby došlo k znehodnocení, ohrožení staveb jako takových.

4/námítka ad 3/

Ignorací platných zákonů a vydáním UR se SOP5 stává spoluviníkem nevratného poškození KP.

5/námítka ad 4/, ad 5/

Tyto námítky SO P5 pominul.

6/ Investor upřednostňuje výstavbu záměru, přičemž GO KP Turbová odsouvá na neurčito. S porušením vyhl.66/88Sb.,§8, „...Vlastník kulturní památky je povinen se postarat o **včasnou** přípravu a řádné provedení všech prací a jiných opatření potřebných k zabezpečení péče o kulturní památku...“, se SO P5 nevypořádal.

7/Na pozemek záměru se vztahuje omezení dle nař. č.10/2014 Sb/§ 15/3 „Na území přírodních parků se připouští pouze dostavba stávajících sídelních útvarů, prováděná v souladu s platnou územně plánovací dokumentací, a to za podmínky, že nenaruší charakter lokality a bude plně respektovat její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu...”

Dostavbu můžeme definovat jako stavbu, která dotváří a doplňuje stávající zástavbu, sceluje území... Dle charakteristiky NPÚ "...usedlost Turbová je vysoce hodnotná jako urbanistický celek... tvořenou obytnými a hospodářskými budovami, se zahradou (vč. architektonických a sochařských prvků), ohradní zdí...", doplněná vzrostlou zelení. Možnosti dostavby takového již dokoňovaného areálu je omezená, především na drobné stavby (např. altán, pergola).

Takovou dostavbou nemůže být v žádném případě navrhovaný záměr, je naopak v příkrém rozporu s charakterem lokality, jelikož nerespektuje její architektonicko-urbanistické hodnoty a kulturní identitu. Samotný název „Dostavba usedlosti Turbová, 1.etapa – Novostavba 2 činžovních vil“ je nonsens, dostavba, definice viz výše, je o něčem jiném, (přičemž rekonstrukce NKP Turbová je zmiňována neurčitě). Navrhované budovy mají 4-5 obytných podlaží po 11 velkometrážních bytech, tedy se nejedná o žádné vily, ale bytové domy.

SO P5 chybně vyhodnotil námítky:

a/ není pravdou, že "novostavba...je situována na okraji historického areálu...", ale zabírá 35m šíře chráněné zahrady

b/SO nepřisluší určovat, která část parku Košíře-Motol je hodnotnější, PP přechází širokým pásmem z Vidoule přes ul.Jinonickou na opozitní lesní plochu, konkrétně přes NKP Turbová biokoridorem k bývalé usedlosti Božínska a Šalamounka.

c/ stavební záměr je v kolizi z.114/92,§12/1 " s ochranou krajinného rázu území a jeho estetických hodnot...umístování a povolování staveb může být povoleno pouze s ohledem na zachování...kulturních dominant krajiny (NKP Turbová) a harmonického měřítka (stavební záměr: "pětipodlažní kostka"!)"...

d/ OOP MHMP vydal souhlasné stanovisko ke stavbě, je ale v rozporu se zákonem, SOP5 musí upřednostňovat znění zákona (§12)

e/záměr nespňuje omezovací podmínku dle §15/3,nař.10/2014Sb. , nerespektuje charakter lokality. Zástavba v PP Košíře-Motol situovaná kolem ulice Jinonické je rozvolněná, nízkopodlažní, obklopená zelení a v dostatečných odstupech, které charakterizovaly stavby z konce 19.stol. a 1.pol. 20 stol. Lze konstatovat, že vilová zástavba v ul. Jinonické v bezprostředním okolí usedlosti Turbová se velmi zdařile této dominantě přizpůsobila a nenásilně ji dotvořila. SOP5 správně přirovnává navrhovaný stavební záměr k obdobné (hmotově a měřítkově) liniové zástavbě v ul. Pod Kavalírkou, ta je ale mimo PP.

8/OOP MHMP vydal souhlasné stanovisko se stavbou, která ale nezohledňuje ochranné pásmo památkové rezervace, v režimu Rozhodnutí NV HMP/kul/5-932/81 (19.5.1981). Není v něm dovoleno provádět stavební zásahy, které by narušily její hodnoty (bod č.1), dále: "Ochranné pásmo PR HMP se určuje pro zabezpečení kulturně historických, urbanistických a architektonických hodnot v tomto území. Zahrnuje městské území, které obklopuje PPR a obsahuje nemovité kulturní památky a zároveň novodobé urbanistické stavební a parkové soubory a jednotlivé objekty architektury 19.+20.stol., jejichž zachování a uplatnění je společenským zájmem." SOP5 se nezabýval důsledky tohoto Rozhodnutí na projekt jako takový.

9/Námítka ohledně sporné úpravy ÚPn byla ze strany OSP5 chybně zdůvodněna, totiž nekontapabilními měřítky dotčených výkresů. To by bylo omluvitelné při chybě 1m, jak uvádí SOP5. Ve skutečnosti nová zástavba navržená v objemové studii z této plochy vystupuje a zapouští se do zahrady o dalších 10m (úprava ÚPn umožňuje 25m, tzn. nárůst o 40%!). Při tak citlivé morfologii, jakou disponuje historická zahrada NKP, argument projektanta " hranice 25m není dogma, je důležitější natočení stavby kolmo na na svah" je neudržitelný. Natočení stavby ano, ale se současným dodržáním původní šíře.

10/ V námitce ad 13/ jsem podrobně zargumentoval, proč navrhovaný objekt nelze považovat za dotvoření stávající urbanistické struktury a je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle §90/b, z.č.183/2006 Sb.

NKP Turbová je součástí promyšlené nízkopodlažní zástavby při ul. Jinonické, nyní v PP Košíře-Motol. Od liniové vysokopodlažní obytné zástavby v ul. Pod Klamovkou a Vrchlické je oddělena výškovým předělem + historickou zdí a souvislým stromovým pásmem. Navrhovaný objekt (prostorově, tvarově, hmotnostně) je zcela odlišný, rušivý, z hlediska zástavby podél ul. Jinonické (zeď a zelené pásmo likviduje). Velikostně konvenuje se zástavbou v ul. Pod Kavalírkou (tak to potvrzuje i SOP5 - UR/str.25) navržen ovšem do míst, kde je v této ulici již zástavba ukončena.

SOP5 se mými argumenty nezabýval, pouze citoval z DUR projektu.

11/ k námitce ad 14/

SOP5 nevypořádal moji námitku ohledně výjezdu z garáží bloku B, který by měl přímo přetínat hojně využívanou pěší komunikaci z ul. Jinonické parkem ke Gymnáziu Kavalírka a dále vyřešení příjezdu z ul. Vrchlického.

12/ k námitce ad 15/

SOP5 se vypořádal s námitkami formálně (a nedostatečně z hlediska OTTP) s odkazem na uvedené v bodu 13/UR-str.27 (zde opsané z DUR), neposuzuje diametrálně rozdílné původní a navrhované stavby (např.: stávající: bytové jednotky, okna, dveře - v řádu jednotek + velická přílehlá zahrada navrhované: byt.jedn., okna, dveře, v řádu desítek + žádná zahrada). Obhájí ploché zatravněné střechy, byť je památkáři nedoporučili.

Z hlediska zachování pohody bydlení a zdravého stylu (4/1 OTTP)je nutné posuzovat i pohodu bydlení obyvatel původní NKP Turbová.. Pohoda bydlení zahrnuje souhrn faktorů, který vytvářejí podmínky klidného bydlení, „... přičemž nelze zcela abstrahovat od určitých, subjektivních hledisek osob užívajících sousední nemovitosti...“ (rozsudek MS v Praze 10A/141/2011, 23.4.2013). V tomto případě by bezpochyby došlo podstatným způsobem

k úbytku zeleně, zvýšení hlukových, prachových limitů a ztráty soukromí (desítky oken + prosklených dveří v novostavbě).

Rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění.

13/ k námitce ad 17/

SOP5 zamítl můj požadavek 100 parkovacích stání s tím, že navržený počet parkovacích a odstavných stání zcela odpovídá předepsaným hodnotám. Toto tvrzení se nezákládá na pravdě: naopak investor uvádí, DUR/str.58, bude požádáno o výjimku, snížení počtu stání o 20 parkovacích míst dle §5/2,268/2009Sb., neboť "parkování většího množství automobilů v území není žádoucí ani z hlediska zdravého prostředí ani z důvodu ochrany kulturně památkových hodnot nemovité kult. památky – celé zahrady Usedlosti Turbova." - tento názor je neakceptovatelný.

14/ k námitce ad 18/

SOP5 se nevyjádřil k porušení §14/1, zč. 289/95Sb., „...projektanti jsou povinni... navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení... navrhnout alternativní řešení...“ s tím, že se spokojil s udělenou výjimkou.

Znovu musím konstatovat hrubé porušení zákona o lesích, celý navrhovaný stavební záměr totiž leží v ochranném pásmu 50m od lesa, likviduje i místní biokoridor. K poškození lesa by došlo bez nejmenšího pochybení, navíc je tento lesní porost součástí PP Košíře-Motol.

15/ k námitce ad 20/

Stavební záměr nijak nespécifikuje obnovu statku Turbová včetně barokní zahrady. Nelze tedy dovozovat, které porosty zůstanou či nezůstanou zachovány, byť jsou třeba i nepůvodní nebo náletové. Námitka se ale především týkala toho, že projekt nezahrnuje celkovou integrovanou funkci porostu v centrální zástavbě vnitřní Prahy a neuvažuje dopady z hlediska širších vztahů. K tomu se měl SOP5 vyjádřit.

16/ k námitce ad 21/

SOP5 použil identické zdůvodnění UR/str.24-25 jako k námitce ad 9/. Moje námitka ale směřovala k porušení nař. č.10/2014 Sb., které stanovuje omezení využití tohoto území. Dle §15/1, "...krajinný ráz celého území přírodního parku je chráněn před činnostmi snižujícími jeho estetickou a přírodní kvalitu, harmonické měřítko a vztahy v rámci krajiny, kterou tvoří prostor formovaný terénními útvary... **i dalšími ekologicky významnými segmenty krajiny včetně rozptýlené zeleně a dřevin rostoucích mimo les.**" V našem případě se toto ustanovení týká i porostů v areálu Turbová.

17/ k námitce ad 22/

Stanovisko OOP MHMP se opírá o přírodovědný průzkum prováděný v 11/2010, aktualizace je formální a nedostatečná. Je nutný nový biologický průzkum k prokázání nebo neprokázání zvláště chráněných druhů ve smyslu § 50,56, z.114/92Sb.

Záměr je navržen do území, ve kterém jsou již dnes překračovány limity znečištění ovzduší (Mlynářka-měřicí místo, vzdálenost 300m), konkrétně imisní limity maximálních denních koncentrací PM10 a cílové imisní limity průměrných ročních koncentrací BaP, PM2,5. SOP5 se vyjádřil pouze k imisím BaP.

Dne 12. května 2011 byl vynesena rozsudek Městského soudu v Praze jako soudu správního ve věci sp. zn. 10 Ca 62/2009 a s datem 30.5. 2011 pak i rozsudek ve věci sp. zn. 10 Ca 61/2009. Původně šlo o tři samostatné spory, kdy žalovala společnost Corinthia Panorama s.r.o. a v téže době žaloval dvakrát i Ateliér pro ŽP, o.s. (zde byla sp.zn. původně 10 Ca 67/2009). Obě žaloby směřovaly proti Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacímu orgánu v územním řízení na umístění stavby "EPOQUE Pankrác - hotel". Soud posléze oba spory spojil ke společnému projednání. Věc vedená pod sp.zn. 10 Ca 61/2009 se pak týká stavby "EPOQUE Pankrác - bytový dům".

Nejpodstatnější žalobní bod v obou sporech byl v žalobách Ateliéru pro ŽP, o.s. a se týkal faktu, že již v době územního řízení byly v daném území dosaženy nebo i překračovány limity přípustné zátěže hlukem a imisemi z ovzduší. Předmětné stavby, stejně jako řada obdobných paralelně prosazovaných developerských záměrů, které na území Pankrácké pláně a jejího bezprostředního okolí k tomuto stavu dále přispívají. Za těchto podmínek žalobce považoval další přitěžování již existující zátěže v území za protiprávní.

Soud tuto námitku - žalobní bod plně akceptoval a při ústním přednesu odůvodnění sdělil následující:

Argument překročení únosné zátěže území (hlukem, imisemi z ovzduší) je důvodný. Podklady pro řízení toto prokazují. Dotčený orgán ochrany ovzduší ve svém stanovisku problematiku stavu ovzduší prakticky neposuzoval, pouze paušálně odkázal na závěry zjišťovacího řízení EIA, kde se ale tato problematika podrobně nepojednávala, takže by se snad kvality ovzduší mohl týkat zcela pouze obecný odkaz na opět obecně formulovanou povinnost zabývat se dalšími připomínkami ve vyjádřeních obdržených v rámci zjišťovacího řízení. Toto je však zcela nekonkrétní. MŽP sice v režimu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumalo závazné stanovisko OOP MHMP a potvrdilo je, nicméně danému problému věnovalo asi 5 řádků a z těch nic podstatného neplyne. DOSS nedostály svým povinností a nedošlo k náležitému vypořádání vznesených námitek.

To podle soudu platí i pro Hygienickou stanici hl. m. Prahy a její stanovisko. MZd rovněž přezkoumávalo v rámci odvolacího řízení toto závazné stanovisko a na základě akustických studií popisujících stav v roce 2008 a výhled do budoucna (2010) uznalo výslovně, že jsou limity pro vnější chráněný prostor staveb překračovány a do budoucna budou rovněž překračovány. Přesto potvrdilo platnost stanoviska hygienika.

DOSS podle soudu vycházely z toho, že nadlimit je v daném území již víceméně obvyklý a že projednávaný záměr k zhoršení stávajícího stavu přispěje pouze minimálně. Vlivem jeho uskutečnění a provozu se stav v lokalitě výrazně nezhorší. Takový přístup soud rozhodně odmítl s tím, že platí zákon a Obecné technické podmínky pro výstavbu v hl.m. Praze (OTPP), kde se opakovaně odkazuje na limity a nutnost jejich dodržení. Limity jsou tu tedy proto, aby byly dodržovány. Tak, jak předvedly správní úřady v této věci, nelze přistupovat k umístění a povolení staveb. V nadlimitně zatíženém území lze situovat jen novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo zároveň s jejich odsouhlasením musí být jinak zajištěno snížení zátěže - např. opatřením, že se doprava na pozemních komunikacích povede jinudy apod.

Hygienik zcela rezignoval na ochranu venkovního chráněného prostoru staveb a vycházel z vyšší neprůzvučnosti nových oken, ale stavbu nelze posuzovat jako umístitelnou s

odkazem na její minimální příspěvek k zátěži v území. Tato ani další prosazované stavby v daném území nejsou nijak minimalistické - má jich být celkem 8 nebo 9 a i kdyby každý záměr znamenal navýšení hlukové zátěže jen o 0,3 dB (Aeq.), pak by se v území zvedla hluková zátěž jejich uskutečněním velmi výrazně. Limity jsou závazné - zákony i OTPP stanoví jejich závaznost. Nelze tedy do takového území umisťovat další záměry, pokud není zajištěno, že nebudou limity překračovány, aniž by byly tedy stanoveny a vytvořeny další reálné podmínky k dosažení podlimitu.

Soud nevyloučil možnost umístit v již nadlimitně zatíženém území další záměr, stejně jako v podlimitně zatíženém území umístit záměr, který zřejmě zajistí sám spolu s existujícím pozadím překročení limitů. Sdělil však důrazně a jednoznačně, že takový nový zásah musí být řešen takovým způsobem - nebo provázen takovými dalšími opatřeními v území, aby se zajistil i po jeho zhotovení právní stav v území, tedy podlimitní zátěž.

Oba rozsudky mají mimořádný význam pro jakékoli projednávání a odsouhlasení zásahů či záměrů navrhovaných v území, kde jejich vlivem může dojít k překročení některého z limitů přípustné zátěže v území, tedy k překročení přípustné hlukové či imisní zátěže, ale i zátěže seismickými otřesy apod. Oba již potvrdil Nejvyšší správní soud svým rozsudkem č.j.:1As 135/2011 - 246 ze dne 30.1. 2012 a č.j. 9 As 28/2012 - 135 ze dne 1.2. 2013. Oba rozsudky jsou veřejně přístupné.

Rozsudky jsou svým právním názorem podstatné pro jakékoli projednávání a odsouhlasení zásahů či záměrů navrhovaných v území, kde jejich vlivem může dojít k překročení některého z limitů přípustné zátěže v území, tedy k překročení přípustné hlukové či imisní zátěže, ale i zátěže seismickými otřesy apod. Je na žadateli, aby podal přesvědčivý průkaz zachování nebo dosažení podlimitní zátěže i při plném provozu zamýšleného záměru.

Vždy je na žadateli, aby podal přesvědčivý průkaz zachování nebo dosažení podlimitní zátěže i při plném provozu jím zamýšleného záměru. K ničemu takovému zpravidla v územním řízení (ani před ním v rámci EIA) ani v náznaku nedochází, protože bývá případné umísťování mohutné zástavby v problematickém území rozporu se zákonem. Samotné dotčené orgány, orgány EIA a stavební úřady dělají, že o ničem takovém nevědí. Tím spíše se musí veřejnost zasazovat o to, aby jim to bylo důrazně připomínáno.

Vzhledem k výše uvedenému **navrhuji, aby SO MHMP vydané rozhodnutí o umístění stavby "Dostavba usedlosti Turbová, 1.etapa – Novostavba 2 činžovních vil" zrušil v plném rozsahu.**

Ing. Jan Šír,
Nad Turbovou 16
15000 Praha 5
j.b.sir@volny.cz

Občanské sdružení
"Za život lidskej"
Nad Turbovou 16/506
150 00 Praha 5 -2-
IČO: 227 26 888

předseda Občanského Sdružení Za život lidskej,
jehož hlavní náplní je ochrana krajiny a přírody
s přihlédnutím k umísťování novostaveb do stávající zástavby.