

22. zasedání ZMČ Praha 5
19. 12. 2017

P. Richter:

Vážené kolegyně a kolegové, vítám vás na 22. zasedání ZMČ Praha 5. Zahájil bych zastupitelstvo. Upozorňuji, že někteří ještě nejste přihlášení na hlasovací zařízení. Prosím, učiňte tak. Prosím Kancelář o informaci, kolik členů máme prezentováno podpisem.

Zástupkyně Kanceláře:

Je přítomno 41 členů. Pan Dr. Radek Klíma a paní Semrádová se omlouvají, později přijde paní Mgr. Priečinská a pan Dr. Bednář.

P. Richter:

Zopakuji. V tuto chvíli je přítomno 41 členů ZMČ.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení a při odchodu vypnuli své hlasovací zařízení. Všechny přítomné chci požádat, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Byl jsem požádán kol. Pokornou o to, abych opakoval to, co se odehrálo na posledním zastupitelstvu. Paní předsedkyně klubu Zelených Konrádová je v pracovní neschopnosti a pro účely tohoto zastupitelstva ji bude zastupovat paní Pokorná. Abyste nebyli překvapeni, že přednostní práva se automaticky vztahují k paní Pokorné.

S podobným tématem mě požádal pan Matoušek, aby mohl vystoupit.

P. Matoušek:

Děkuji, pane starosto, za udělení slova. Chtěl bych vám oznámit vznik nového klubu Pirátů a Živé Prahy 5. Stal jsem se předsedou tohoto klubu, ale z důvodu nemoci budu odcházet pravděpodobně dřív. Prosím pana Budína, aby klub vedl místo mne. Děkuji.

P. Richter:

Přistoupíme k 1. bodu jednání

schválení zápisu 21. zasedání ZMČ Praha 5

U tohoto bodu není diskuse, jen prosím o případné připomínky. Nikdo se nehlásí. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání je připraven v tomto znění. Prosím o přednesení usnesení.

P. Marínov:

Vážené kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o prvním usnesení:
ZMČ schvaluje zápis 21. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Dalším bodem je

volba ověřovatelů zápisu z dnešní schůze.

Prosím o návrhy jednotlivých politických stran na své zástupce.

(Za TOP 09 Martin Damašek, za ODS Zdeněk Doležal, za ANO Josef Endal, za ČSSD Pavel Chramosta, za klub Pirátů a Živé Prahy 5 Petr Hnyk, za KDU a Nezávislé Marie Hakenová, za klub Demokratů Jana Kasla Zuzana Hamanová, za klub Zelených Ondřej Velek)

Zopakují navržené ověřovatele: pan Damašek, pan Chramosta, pan Endal, paní Hamanová, pan Hnyk, paní Hakenová, pan Doležal a pan Velek.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

P. M a r i n o v :

Ve druhém bodu budeme hlasovat:

ZMČ schvaluje ověřovatele: za TOP pan Damašek, za ČSSD pan Chramosta, za ANO pan Endal, za Demokraty paní Hamanová, za Zelené kol. Velek, za Českou pirátskou stranu pan Hnyk, za KDU a Nezávislé kol Hakenová a za ODS kol. Doležal.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je

schválení programu 22. zasedání.

Program máte před sebou v připraveném materiálu. Je zde zařazeno 17 bodů. Pořadí bychom měli dodržet tak, jak je v programu. Máte někdo návrh na doplnění programu?

Vidím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Není to návrh do programu, ale je to k navrženému programu. Je to o tom, o čem jsme se tady bavili také minule, že jsme začali v 9 hodin ráno.

Počínaje 20. zasedání ZMČ Praha 5 rozhodla se vládnoucí koalice vedená vámi, pane starosto, občanům, kteří se zajímají o dění na radnici, značně zkomplikovat život, a to poměrně jednoduše tím, že určila začátek jednání ZMČ na 9. hodinu ranní, kdy většina lidí pracuje. Jestliže se občané chtějí účastnit zasedání, jsou nuceni čerpat dovolenou a těžko hledat zaměstnavatele, který by dovolil na pracovišti sledovat průběh zasedání na stránkách městské části. Jestliže tento záznam není na stránkách uložen, a to není, nemá šanci vidět ani slyšet nic. Stenozáznam tam také není. Občan MČ by si myslel, že tam najde aspoň přehled hlasování včetně návrhů usnesení a protiusnesení. Zasloužil by si informaci, o čem a proč jím zvolení zastupitelé hlasují tak trochu i za jejich peníze. Uvolněných zastupitelů máme pozhnaně. To se, bohužel, nedoví.

Žádám vás, pane starosto, abyste zvážil vrátit se k odpolednímu jednání. Chápu, že pro uvolněné zastupitele je to takto lepší, že tím vychází vstříc i zaměstnancům radnice, ale myslím si, že v první řadě jsme tady pro občany a že by občané měli mít právo se buď zastupitelstva účastnit, nebo aspoň vědět, co se tady děje. Když se podíváte do lavic, kolik tam teď sedí lidí a kolik jich tam sedělo, když to bylo odpoledne, rozdíl je markantní. Za občany vás žádám – zvažte to. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Dovolím si zneužít slova předsedajícího, musím na to reagovat. Byli to právě zastupitelé-občané, kteří nás žádali, abychom přesunuli zahájení zastupitelstva na dřívější hodinu z toho důvodu, že zastupitelstva končila v pozdních nočních hodinách. Bylo tady výrazně méně lidí než v tuto hodinu. Je to otázka, co je pro občany přijatelnější. Stoprocentní řešení, které bude vyhovovat 84 tisícům obyvatel, asi nenajdeme. Hlavní motivace byla vyjít vstříc těm, kterým vyhovovaly dopolední hodiny. Občané zde mají svůj blok od 15 hodin, který je stabilní po celou dobu. Nikdo nemá zájem jakýmkoli způsobem zamezit informacím směrem k našim voličům. Prosím, nepodsouvejte to nikomu.

Pana Homola má technickou připomínku.

P. H o m o l a :

Mám **technickou** připomínku v tom smyslu, že to co přednášel pan kol. Chramosta, nebyla **technická**. Prosím, aby nebyly zneužívány technické k těmto extempore. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Není diskuse, jde o program. Byl návrh na přesun začátku zastupitelstva na odpolední hodinu. Nevím ale, jak to mám dát do programu.

P. C h r a m o s t a :

Myslím si, že to souvisí s programem. Chtěl bych upozornit, že jsem to nedával jako **technickou**.

P. R i c h t e r :

Pan Budín.

P. B u d í n :

Chci se ujistit, jestli zaznělo od kol. Chramosty – to by byla technická nebo procedurální **nebo k jednacímu řádu, aby se zveřejňovala usnesení, která neprojdou?**

P. R i c h t e r :

Nezazněl žádný návrh, ač neměla být diskuse, tak proběhla. Prosím hlasovat o programu tak, jak je předložen.

P. M a r i n o v :

V bodu 1/3 budeme hlasovat: program 22. zasedání ZMČ Praha 5 dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, máme schválen program jednání zastupitelstva

Přejdeme k bodu

2

č. p. 2070 Radlická 112 – prodej bytové jednotky dle Zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněnému nájemci bytu, který přijal nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje.

Prosím kolegu Lukáše Herolda.

P. H e r o l d :

Předkládám prodej jedné bytové jednotky dle Zásad schválených v zastupitelstvu. Jde o Radlickou 112 a malý byt za 950400 Kč.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

K tomuto bodu bych chtěl opět upozornit na jistou nesrovnalost vycházející z ceny posudku. Dávám protinávrh – navrhuji odložit tento bod s tím, že by pan radní Herold vybral ve výběrovém řízení nového znalce a nechal udělat nový posudek, protože tady to vychází na 32 tisíc/m², což je absurdní. Když se podíváte do posudku, znalec tam píše, že nezapočítává obsazenost této bytové jednotky, takže ji odhaduje jako volnou. Když si vezmu ceny bytových

jednotek, které prodáváme jako volné, je tam obrovská difference, ať v dražbě nebo přes obálky. Podal jsem protinávrh.

P. Richter:

Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Měl bych dotaz, který se vztahuje k tomu základu, proč privatizujeme byty našim občanům. Vždycky se hovoří o tom, že prodáváme byty občanům, kteří na Praze 5 bydlí dlouhodobě a mají dlouhodobé nájemní smlouvy. V materiálech, které jsme dostali, je napsáno, že kupující má nájemní smlouvu pouze v délce 1 roku. Je možné, že jsou k tomu další skutečnosti, které v materiálu nejsou obsaženy, takže se nic nedovíme. Z materiálu v tuto chvíli vyplývá, že člověk, kterému to prodáváme, má smlouvu na dobu určitou v délce jednoho roku. Zajímalo by mě, je-li tomu skutečně tak a pokud tomu tak je, proč prodáváme byt člověku, který má pouze jednoletou nájemní smlouvu. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Rovněž nemám nic proti privatizaci, ale zajímalo by mě, jak bude nakládáno s těmito penězi a kam poplynou. Neustále se to tady opakuje. Proto si dovolím navrhnout doplňující usnesení, že zastupitelstvo ukládá panu radnímu Trojánkovi ve výsledku hospodaření za r. 2017 předložit položkový seznam jednotlivých prodaných bytů za r. 2017. Privatizujeme, ale nemáme přehled, kam peníze poplynou. K tomu se dostaneme v rozpočtu, ale dovoluji si předložit tento návrh, abychom měli ucelenější informace. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Plynule bych navázal na kol. Budína. V minulém období se dávalo v rozpočtu z privatizace 100 mil. do fondu rezerv. Mělo to být na řešení nájemního bydlení a případnou výstavbu. Teď v rozpočtu máme další privatizace a místo abychom dále spořili, 400 mil. se dává na běžný provoz radnice, rekonstrukce škol, školek a dalších věcí, což je v naprostém rozporu se smyslem, proč se privatizovalo a jak současná koalice odůvodňovala privatizaci.

P. Richter:

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Herold:

Co se týká znaleckých posudků, je to evergreen. Znalecké posudky pana Ing. Beneše byly mnohokrát až na můj vkus příliš často kontrolovány, ale chtěl jsem vyhovět vůli zastupitelstva. Nikdy se nenašlo žádné pochybení a nevidím důvod, proč bychom na každý znalecký posudek měli dělat další. Stojí to také nějaké peníze daňových poplatníků.

Pokud jde o kol. Hnyka, prosím, aby se příště lépe připravoval na zastupitelstva, protože v příložené důvodové zprávě se píše, že nájemce bytové jednotky je nájemcem od r. 2003.

Pokud se týká toho, že má smlouvu na dobu určitou, to je pravda. V době, kdy jste byli v koalici, jste možnost privatizovat dali jak nájemníkům, kteří mají smlouva na dobu

neurčitou, tak nájemníkům, kteří mají smlouvu na dobu určitou. Nejsem žádný bůh, který by měl rozhodovat, komu se má nebo nemá privatizovat. Dělán to podle zásad schválených zastupitelstvem, což jsem říkal na začátku. Výjimky v tom dělat neumím a zejména nechci.

Co se týká návrhu na uplatnění finančních prostředků nebo jejich převody, opakovaně jsem říkal, že je to především věc pana kol. Trojánka. Spíše bych poprosil, aby se k této věci vyjádřil on, protože je to jeho věcí jako našeho správce financí. S tím, co navrhuje, nemám zásadní problém. Byl bych jen rád, aby to odsouhlasil, případně modifikoval pan kol. Trojánka. Mohu ho takto vyzvat ke slovu, pane předsedající?

P. Richter:

Chce kolega reagovat na převod? Je to opět evergreen.

P. Trojánka:

Převod jsme tady mnohokrát vysvětlovali. Nevím, jestli to máme říkat každé zastupitelstvo, že je to do fondu bytového rozvoje a že vám k tomu dáme stanovisko, až se bude dělat závěrečný účet v dubnu. Tím to považuji za vyřízené.

P. Richter:

Prosím návrhový výbor.

P. Marínov:

Budeme hlasovat o protinávvrzích. Poslední byl od kol. Budína:

ZMČ Praha 5 ukládá radnímu Janu Trojánkovi ve výsledku hospodaření za r. 2017 předložit položkový seznam prodeje jednotlivých bytů za r. 2017. Termín: k závěrečnému vyúčtování za r. 2017.

P. Richter:

Slyšeli jsme protinávvrh. Prosím hlasovat. Pro 17, proti 3, zdrželo se 19, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Marínov:

Budeme hlasovat o druhém protinávvrhu k bodu 22/2 kol. Chramosty:

ZMČ Praha 5 u bytové jednotky 2070, Radlická 112, bytová jednotka dle zásad pro prodej bytů, v 1. bodu odkládá dle předloženého znění a v bodu 2. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty městské části Praha 5

1.1. vypsát nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku

2. zadat nové zpracování znaleckých posudků na předmětné nemovitosti.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 12, proti 16, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Tím jsou protinávvrhy vypořádány, přistoupíme k návrhu usnesení.

P. Marínov:

V bodu 22/2 ZMČ Praha 5 předkládá parc. č. p. 2070, Radlická 112 prodej bytové jednotky dle Zásad pro prodej bytů dle předloženého znění – v bodu I. schvaluje dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o přednesení bodu

3

konečná zpráva o průběhu likvidace a návrh na použití likvidačního zůstatku obecně prospěšné společnosti Společný azylový dům MČ Praha 5 a Praha 11 o. p. s.

P. P a l o v s k ý :

Dámy a pánové, předkládám konečnou zprávu o průběhu konečné likvidace a návrh na použití likvidačního zůstatku obecně prospěšné společnosti Společný azylový dům MČ Praha 5 a Praha 11 o. p. s.

Tato společnost je tady mnohem déle než většina z nás, protože vznikla v červenci 2010 a do likvidace byla poslána v únoru 2014. Zůstatek této společnosti podle zakládací listiny musí být převeden na jinou obecně prospěšnou společnost. Proto se převádí do našeho Informačního centra.

P. R i c h t e r :

Otevíráám diskusi. Pan Ing. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za to, že jsme dotáhli likvidaci projektu, který měl hlavu a patu, ale bohužel neprojevili životaschopnost a že likvidace je dotažena způsobem, který je přehledný. Věnoval se tomu kontrolní výbor ještě v jiné sestavě, za nás to dotáhl kol. Palovský a legislativní a ekonomický odbor.

S materiálem mám jeden formální problém s tím, že konečnou zprávu o průběhu likvidace bych vzal na vědomí. Je tam sousloví, že je návrh na použití likvidačního zůstatku na Vzdělávací a informační centrum. Včera jsme to probírali na kontrolním výboru. Kolem Vzdělávacího a informačního centra je tam určitá diskontinuita informací. Bavili jsme se o tom, že nám Informační centrum MČ dluží určité prostředky. To, že nám teď projekt věnuje půl milionu korun znamená, že by nám mělo VIC dlužné prostředky vrátit.

Nevím, je-li tato myšlenka pravdivá. Teprve včera se někteří členové kontrolního výboru měli šance seznámit s materiály, které ztrátu a škodu popisují.

Jsou dva dotazy. Především zda by si pan předkladatel osvojil, že bereme na vědomí konečnou zprávu o průběhu likvidace, protože jsme v tom nebyli přímými aktéry, a další věc je, že by v bodu 2 byl návrh na použití likvidačního zůstatku – že zastupitelstvo schvaluje použití likvidačního zůstatku ve prospěch Vzdělávacího centra. Je to sice schované v důvodové zprávě, která bude zveřejněna, ale mohli bychom to schválit s tím, že by se potom řešily další věci, které jsem naznačil.

Myslím si, že tam určitá škoda byla a to, že to převádíme na jedinou o. p. s., kterou máme, je v podstatě nutnost.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Navázal bych na kol. Velka, protože v usnesení se odkazuje na informaci, která je součástí tohoto bodu programu a není to v usnesení. Není zcela zjevné, kolik a co. Usnesení by mělo být preciznější.

Můj dotaz spíše směřuje k převodu peněz. Je to relikt minulosti. MČ nezbývá než převést to na tuto jedinou o. p. s. Zajímalo by mě, zda zhruba 460 tisíc, které z likvidace

městská část obdrží a bude je převádět na VIC, tak zda příspěvek, který dáváme na tuto o.p.s. bude snížen, nebo jestli bude navýšen o tuto částku. Plynou tam nemalé peníze a zajímalo by mě, jak to bude v rámci rozpočtu Vzdělávacího a informačního centra řešeno.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Myslím si, že OPS, kterou máme a kam peníze musíme převést, je Informační a vzdělávací centrum, které považuji za černou díru na peníze. Na materiálu se mi nelíbí, jak se peníze použijí, je to druhá příloha přílohy. Bohužel, v materiálech, které jsme dostali, je spousta materiálu – děkuji za to, že byl předložen takto, jako kompletní materiál, ale chybí tam to hlavní, a to je návrh rozdělení, které je skryto v konečné zprávě, kde je to psané jako další příloha.

Myslím si, že takové materiály bychom schvalovat neměli. Pokud schvalujeme na zastupitelstvu nějaký materiál, měl by být přesný a mělo by být jasné, o čem se hlasuje. Proto bych si dovolil z přílohy návrh rozdělení vykopírovat. **Budu mít protinávrh, který přečtu a pak ho předložím návrhové komisi.**

Usnesení by mělo znít:

I. Zastupitelstvo schvaluje

1. konečnou zprávu o průběhu likvidace o. p. s. Společný azylový dům MČ Praha 5 a Praha 11, IČO máte v materiálu,

2. převedení likvidačního zůstatku ve výši 923671,48 Kč v souladu s čl. 9, odst.2, zakládací smlouvy společnosti, a to následovně:

a) částku ve výši 461835 Kč na o. p. s. Vzdělávací a informační centrum Praha 5.

b) částku ve výši 461835 Kč na o. p. s. Kulturní Jižní Město.

Myslím si, že toto je technická úprava, ale bude na první pohled jasné, o čem jsme hlasovali a nikdo to po nás nebude muset složitě dohledávat. Děkuji za podporu tohoto technického návrhu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Peníze, které budou převedeny na Informační a vzdělávací centrum, budou doplněny do částky 500 tis. Kč Informačním centrem a budou zaslány zpátky na Úřad MČ Praha. Tím bude zlikvidován dluh, který Informační centrum vytvořilo.

P. R i c h t e r :

Děkuji za toto upřesnění. Prosím pana kol. Lachnita.

P. L a c h n i t :

Mám technickou. Od některého z předřečníků zaznělo, že bychom to měli vzít pouze na vědomí. Takový materiál by v případě likvidace hlasovat ani nešel, protože to buď schválíme a schválí to i zastupitelstvo Prahy 11 a pak dojde k výmazu společnosti, ale **předkladatel si nemůže osvojit vzetí na vědomí. Právně to není možné.**

Brzdila to Praha 11, od r. 2011 do r. 2013 stále přemýšlela, jestli by se nedala tato skořápka na něco použít. Po změnách v r. 2013 se přistoupilo k likvidaci.

Myslím si, že materiál je důležitý, ale musíme ho schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Naváží na předřečníky. Upozorňuji, že teprve až teď jsme v kontrolním výboru od paní Pokorné dostali kompletní zprávu z Informačního centra o dotační smlouvě, jak je podepsána a všechny dokumenty, které nám předtím nikdy, i když jsem byl předsedou rady Informačního centra, nebyly předloženy. Dostali jsme se k nim teprve až teď. Požádali jsme Magistrát, aby nám všechny příslušné dokumenty zaslal, z nich jsme se dozvěděli, jakým způsobem ztráta milion korun, o které mluvil pan Trojánek, vznikla. Vznikla tím, že Magistrát dal pokutu milion korun Informačnímu centru za to, že pořádal fiktivní semináře. Nejdříve byla pokuta přes 5 mil. Kč a pak spadla na milion. To jsou zajímavé informace, které jsme předtím neměli.

K panu Trojánkovi. Předáváme si z jedné kapsy do druhé. Pokutu milion korun, které Informační centrum dostalo za porušování zákona na hranici trestného činu, rozložíme tím, že zalepíme z likvidace společného azylového domu půl mil. Kč a půl mil. Kč si vytáhla z kapsy městská část. Pokutu za Informační centrum ve skutečnosti zaplatila městská část, což je samo o sobě do nebe volající.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Aby bylo jasné, že o to nebude navýšen rozpočet bytů, jestli by to nemělo být v usnesení? Další je dotaz, zda se převod částky zpět na městskou část bude řešit rozpočtovým opatřením? Je to technický dotaz, kam to poplyne.

P. R i c h t e r :

Pan Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Nevím, jestli toto půjde rozpočtovým opatřením. Prosím pana Ing. Pechara.

P. P e c h a t :

Co se týká 500 tisíc, které nám dluží Vzdělávací a informační centrum, je to záležitost stará. Pokuta činila 1 mil. Kč, kterou tehdejší Informační centrum bylo povinno uhradit. Protože nemělo dostatek finančních prostředků, zastupitelstvo rozhodlo, že dostane 500 tisíc jako navýšení příspěvku a 500 tisíc nám vrátí. Už tenkrát se vědělo, že se tato o. p. s. bude likvidovat a ve statutu této o. p. s. bylo napsáno, že likvidační zůstatek, který případně městské části, se musí převést na o. p. s. Protože jsme vždycky měli jen jednu provozuschopnou, dopředu jsme věděli, že to bude Informační centrum Prahy 5.

Je to záležitost poměrně stará a teď v ten okamžik, jak finanční prostředky obdrží, vyndáme smlouvu a budeme žádat po ředitelce Informačního centra, aby tuto smlouvu naplnila a vrátila nám 500 tis. Nikde se to v rozpočtových opatřeních neprojeví, projeví se to v účetnictví a budeme to řešit v rámci závěrečného účtu.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. P a l o v s k ý :

Pokud tomu dobře rozumím, v tomto bodu musíme schválit konečnou zprávu na to, aby se mohlo dále pokračovat. Protože jsem se bavil s právním odborem a máme zde pana Kubálka, likvidátora společnosti, požádal bych pana předsedajícího, aby panu Kubálkovi dal slovo a mohl to ještě doplnit.

P. R i c h t e r :

Prosím pana dr. Kubálka, zda by mohl vystoupit.

P. K u b á l e k :

Dámy a pánové, připravil jsem konečnou zprávu, jejímž obsahem je návrh na vydání likvidačního zůstatku. To vše jsem učinil v souladu s ustanovením § 205, odst. 2, občanského zákoníku, kde je uvedeno, že konečnou zprávu a návrh na vydání likvidačního zůstatku předkládá likvidátor ke schválení tomu, kdo ho povolal. Konečná zpráva v sobě obsahuje návrh na vydání likvidačního zůstatku a jako taková by měla být schválena jako celek.

Dále bych chtěl podotknout, že konečná zpráva a návrh na vydání likvidačního zůstatku jsem též předložil MČ Praha 11, která ji schválila 28. 11. 2017 ve stejném znění, jak je předložena zde.

P. R i c h t e r :

Děkuji za upřesnění. Vracím slovo předkladateli, jestli má nějaký dodatek.

P. P a l o v s k ý :

Myslím, že tímto bylo řečeno vše.

P. R i c h t e r :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/3 byl podán jeden protinávrh kol. Hnykem. Budeme hlasovat nejdříve o tomto protinávru.

V bodu 22/3, konečná zpráva o průběhu likvidace a návrh na použití likvidačního zůstatku o. p. s. Společný azylový dům MČ Praha 5 a Praha 11 o. p. s.,

ZMČ Praha 5 v bodu I.1. schvaluje dle předloženého znění a doplňuje bod

2. převedení likvidačního zůstatku ve výši 923671,48 Kč v souladu s čl. 9,11, odst. 2 zakládací smlouvy společnosti následovně:

a) částku ve výši 461835 Kč na o. p. s. Vzdělávací a informační centrum Praha 5, IČO 28202406,

b) částku ve výši 461835 Kč na o. p. s. Kulturní Jižní Město, IČO 27911225.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat o tomto protinávru. Pro 12, proti 1, zdrželo se 22, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

Pan místostarosta.

(Místostarosta M. Slabý: Omlouvám se, hlasoval jsem špatně. Zdržel jsem se hlasování.)

Prosím o úpravu hlasování do protokolu.

Prosím o vlastní hlasování.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/3, konečná zpráva o průběhu likvidace a návrh na použití likvidačního zůstatku o. p. s. Společná azylový dům MČ Praha 5 a Praha 11 o. p. s.:
ZMČ Praha 5 v bodu I. schvaluje 1. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 33, proti 2, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Přistoupíme k bodu

4

dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Praha 5-Radlice, Radlická 140/115

P. Š o l l e :

Předkládám zastupitelstvu MČ Praha 5 ke schválení návrh dodatku ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Praha 5-Radlice. Od 1. 12. 2017 bude v rejstříku škol a školských zařízení zapsáno pracoviště Na Pláni 59 jako místo výkonu pro mateřskou školu a školní jídelnu ve funkci výdejny.

Jedná se o objekt, který byl včera slavnostně jako detašované pracoviště otevřen a předán do užívání Základní a mateřské škole Radlice. Od včerejšího dne nám tento objekt navýšil kapacitu nejen mateřské školy, ale i základní školy v hlavní budově školy Radlice.

Tento materiál projednala rada 22. listopadu 2017 a souhlasí s návrhem dodatku příspěvkové organizace.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím přihlášeného, diskusi končím. Závěrečné slovo není potřeba. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/4, dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škol Praha 5-Radlice, Radlická 140/115.

ZMČ I. schvaluje 1. dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.
Dalším bodem je

5

poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5 při volbách na volbu prezidenta České republiky 2018

P. T r o j á n e k :

Jedná se o poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5 při volbách na volbu prezidenta ČR 2018. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím. Závěrečné slovo není nutné, prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Máme tady jednu technickou poznámku v bodu II. ukládá: nemůže ukládat vedoucímu odboru, ale kol. Trojánkovi. Navrhujeme změnu v bodu 1: ukládá Janu Trojánkovi předložit.

P. Richter :

Zrekapituluji. Máme před sebou usnesení, ve kterém se pouze mění osoba, které se ukládá – místo panu Wróbelovi Leškovi panu Janu Trojánkovi.

Technická pan kol. Kreidl.

P. Kreidl :

Vynechal bych bod II.1 a II.1.1, protože se to už předkládá, je to tento materiál. Mělo by to dle mého názoru začít termínem plnění 19. 12. 2017.

P. Richter :

Prosím pana předkladatele.

P. Trojánek :

To, co říkal pan zastupitel Kreidl, si osvojuji.

P. Richter :

Aby bylo jasno, o čem hlasujeme. Máme před sebou písemné usnesení, které má body I. a II. Z bodu II. vypadáva 1. a 1.1, posouvá se to.

Prosím hlasovat.

P. Marínov :

V bodu 22/5, poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5, při volbách na volbu prezidenta České republiky, ZMČ

I. 1. schvaluje podle předloženého znění.

v bodu II. ukládá

1. Žeaberovi Josefu, Bc., tajemníku ÚMČ P5

1. dle předloženého znění, termín plnění dle předloženého znění

1.2. za předpokladu schválení materiálu ZMČ. Termín plnění 28. 2. 2018.

P. Richter :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

6

návrh dodatku č. 4 zřizovací listiny a dodatku č. 2 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace Mateřská škola, Praha 5-Smíchov, U Železničního mostu 2629

Pan kolega Šolle.

P. Šolle :

Předkládám ZMČ Praha 5 k odsouhlasení návrh dodatku č. 4 zřizovací listiny a dodatku č.- 2 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace Mateřská škola, Smíchov. U Železničního mostu. Jedná se o dodatky, které jsou předkládány z důvodu provedení přesného technického zaměření pozemku při mateřské škole.

P. Richter :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. Budín :

Jedná se o mateřskou školu, která je součástí směny v Prokopském údolí. Spíše by mě zajímalo, proč neprobíhá zaměřování i s ohledem na pozemky, o kterých jsme se dohodli, že je budeme směňovat. Spíše mám obavu, zda zaměřování pozemků v současné podobě neohrozí plánovanou směnu, resp. jestli budeme muset potom znovu schvalovat aktuální část pozemku, která bude patřit mateřské škole. Nebylo by lepší počkat na směnu a následně potom zaměřovat, abychom to nemuseli dělat dvakrát?

P. Richter :

Jsem přesvědčen, že se nic dělat dvakrát nebude. Prosím pana předkladatele.

P. Budín :

Připadalo mi, že jde o celý pozemek. Omlouvám se, z vysvětlení jsem to nepochopil.

P. Šolle :

Jedná se o specifikaci pozemku, který nadále zůstane mateřské škole. Je zmenšen o tu část, která je předmětem směny.

P. Richter :

Děkuji za upřesnění a vysvětlení. Prosím pana kol. Smetanu.

P. Smetana :

Budu se ptát na totéž – proč to nebylo napsáno v podkladech k materiálu, že změna smlouvy je právě o pozemek, který je určen ke směně? Znamená to, že se dodatky pozemek z toho vyjímá, jestli jsem to správně pochopil. Jestliže to tak je, proč to nebylo v důvodovce? Je to velmi podstatná záležitost, že vyjímám pozemek, který potom budu dávat ke směně za pozemek v Prokopáku. To je podstatnější než zaměření a tady o tom není ani slovo. Jak je to možné?

P. Richter :

Dovolím si do toho vstoupit. Pozemek jsme odsouhlasili, jeho směnu a převod jako výměnu za pozemek v Prokopském údolí. Bylo by to zmíněné již po druhé.

Prosím pana kolegu předkladatele.

P. Šolle :

Také se domnívám, že není důležité uvádět souvislosti a celkovou historii. Jedná se tady o dva dokumenty důležité pro příspěvkovou organizaci – zřizovací listina a smlouva o výpůjčce. Je třeba, aby tam byly pozemky řádně uvedeny, proč se tak stalo a co tomu předcházelo a jak tomu bylo v minulosti, není pro tento dokument důležité.

P. Richter :

Kolega Smetana.

P. Smetana :

Nepřipadá mi to tak jednoduché. My jsme sice schválili směnu, ale měníme smlouvu, která byla s příspěvkovou organizací Mateřské škola Praha 5, která měla pozemky dvojnásobné. Provedli jsme směnu a teď upravujeme smlouvu. Mělo tam být napsáno, že upravujeme smlouvu, že vyjímáme pozemky, které směňujeme. To je poměrně hodně podstatná záležitost. Neschvalujeme dvakrát směnu, měníme smlouvu s mateřskou školou o tom, že jsme jí sebrali polovinu pozemku, který užívala. Jde o to, abychom mluvili tady trochu přesně.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. Š o l l e :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/6, návrh dodatku č. 4 zřizovací listiny a dodatku č. 2 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace MŠ Praha 5-Smíchov, U Železničního mostu 2629

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1 a 2 dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod

7

prodej pozemku parc. č. 1712/3v k. ú. Hlubočepy vlastníkoví stavby garáže

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za udělené slovo. Dovoluji si ZMČ předložit návrh na chválení prodeje pozemku v Hlubočepích o výměře 15 m², a to vlastníkoví stavby garáže panu Ing. Tomáši Ludvíkovi MBA za cenu dle znaleckého posudku v celkové výši 46575 Kč, což činí 3105 Kč/m².

Na tento předmětný pozemek, kde je záměr ho prodat vlastníkoví garáže, je uzavřena nájemní smlouva ve prospěch vlastníka stavby za 461 Kč. Záměr prodeje pozemku pod stavbou pojednal pozitivně jak výbor, tak rada. Záměr byl dle statutu o hl. m. Praze vyvěšen od 30. listopadu do 18. prosince 2017.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Ač záměr prodeje vypadá nenápadně, je třeba uvést k tomu ještě několik věcí. Prodej garáže je bohužel v řadě už několikátý, ale prodejem se vzdáváme zajímavého pozemku. Vypadá to, že prodáváme pouze nějaký pozemek pod garáží, na kterém nám nezáleží. Je třeba podívat se do územního plánu. Území, kde garáž stojí, je jako čistě obytné a je to stabilizované území. V tuto chvíli prodáváme stavební pozemek, který případně při nějakém scelení může být pro další výstavbu velice zajímavý. Jestli se nemýlím, v tuto chvíli tam stojí asi 6 garáží v řadě a z toho jsou již 4 prodané. Teď prodáváme 5. garáž. Pokud budeme dál v prodeji pokračovat, bude možné, že pozemek bude scelen a poté využit jako stavební pozemek. Proto myslím, že bychom měli s tímto pozemkem nakládat opatrně.

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného nevidím, prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Dotazu pana kolegy Hnyka rozumím. Minulý týden jsem měl jedno poněkud emotivní jednání s majiteli stavby na jiném pozemku, myslím v k. ú. na Smíchově, kde jsem prezentoval tuto argumentaci, kterou jste předvedl, pane kolego. V území, kde máme tuto možnost, je naprosto správná. Tam, kde máme rezervy na případnou výstavbu, abychom se této možnosti nezbavovali a tyto územní rezervy si ponechali. Možná si pamatujete, že jsem cca před půl rokem předkládal tisk, který mířil na scelení vlastnictví pozemku U Šmukýřky na baterii garáží. Vysvětloval jsem zde, že návrh míří na to, abychom scelili území a stavby, abychom celou baterii garáží scelili, opravili a pronajímali.

Bohužel, u tohoto území jste sám zmínil, že další 4 garáže tam už byly prodány našimi předchůdci. O území, kde garáže jsou, je rozhodnuto. V lokalitách, kde je to smysluplné, kde území chráníme vcelku a vytvořili bychom tam exklávu, území bráníme. Máme několik takových lokalit. V tomto případě vzhledem k tomu, že ostatní 4 byly prodány, území je rozbité a argumentace není stejná jako třeba u Šmukýřky. Obecně je ale tato argumentace naprosto správná.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/7, prodej pozemku parc. č. 1712/3 v k. ú. Hlubočepy vlastníkovu stavby garáže v bodu

I. 1. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Bod

8

zrušení usnesení ZMČ č. 19/25/2017 – prodej pozemku parc. č. 2478/5 v k. ú. Smíchov, vlastníkovu stavby garáže

P. D a m a š e k :

Dovoluji si předložit návrh na zrušení usnesení z 20. 6. letošního roku, které jsem předkládal. Jde o prodej pozemku o výměře 31 m² v k. ú. Smíchov vlastníkovu stavby garáže, a to panu Františku Malému. Měli jsme zájem pozemek prodat za cenu 136090 Kč. V tomto případě se scelení stavby a pozemku nezdařilo z toho důvodu, že potenciální zájemce, který původně měl zájem poté, co se seznámil s usnesením a s cenou, požádal o nerealizování tohoto prodeje. Podle jeho názoru cena je příliš vysoká a chce pokračovat v pronájmu.

P. R i c h t e r :

Zahajuji diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo třeba není. Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/8, zrušení usnesení ZMČ č. 19/25/2017 – prodej pozemku parc. č. 2478/5 v k. ú. Smíchov, vlastníkovu stavby garáže

ZMČ Praha 5

I. ruší

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Bod

9

návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti na r. 2017

Kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Předkládám zastupitelstvu návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti na r. 2017.

Na základě návrhu odboru majetku a investic předkládám návrh na úpravu ostatní zdaňované činnosti na r. 2017. Po této úpravě se celkový plánovaný hospodářský výsledek zdaňované činnosti před zdaněním zvýší o 24 mil., tj. výsledek hospodaření činí 197454 tis. Kč. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám dotazy. Ve zdůvodnění návrhu na úpravu plánu na zadní straně je v příloze č. 1 napsáno, že byla uzavřena směnná smlouva, smlouva o zřízení zástavního práva k pozemku 1282/1,6 v Hlubočepech. Není tady napsáno, jestli to bylo schváleno zastupitelstvem a radou.

Potom jsou tady výnosy z prodeje pozemků 62 tis., výnosy z přecenění reálnou hodnotou 82 tisíc – z jakých pozemků a z čeho?

Netvrdím, že to rada nebo zastupitelstvo nepřijalo, jen tady nevidím, z čeho částky plynou a proč.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Je vidět, že se opozice tolik nedomlouvá. Měl jsem jeden technický dotaz. Není to 62 tisíc, je to 62 milionů z prodejů pozemků. Zajímalo by mě, z čeho tato částka plyne, není to tam řečeno. Rád bych tuto informaci viděl.

Jsem rád, že se rozpočet městské části navyšuje, ale rád bych poprosil o specifikaci.

P. R i c h t e r :

Kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Tento materiál prošel finančním výborem a finanční výbor doporučil schválit. Finanční výbor se nevyjadřuje k faktickým prodejům pozemků, ale k provedení jako takovému.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

K tomu se podle mne může vyjádřit pan Ing. Jirsa jako vedoucí odboru, který to předkládal do finančního výboru.

P. R i c h t e r :

Prosím pana vedoucího Jirsu, aby se vyjádřil. Chápu, že hledá informace.
Technická - pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Byl jsem také přihlášen než pan starosta ukončil diskusi. Chtěl jsem se opravit, samozřejmě jsem myslel 120 mil., 82 mil. a 62 mil. atd. Špatně jsem to přečetl.

P. R i c h t e r :

Technická pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Panu vedoucímu to procedurálně ulehčím, protože tuto informaci je třeba dohledat. Navrhl bych přestávku, aby pan vedoucí nám mohl před hlasováním informaci předložit a v klidu ji vyhledat.

P. R i c h t e r :

Podle jednacího řádu by měl návrh předložit předseda klubu.
Pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Dotaz jsem vznesl, je to kvůli mně. Prosím o 10minutovou přestávku.

P. R i c h t e r :

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Naváží na přerušené jednání. Jsme u bodu č. 9 – návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti na r. 2017. Proběhla diskuse. Bylo zde požadováno upřesnění částek, které jsou v usnesení. Prosím pana předkladatele, zda to upřesní sám, nebo pan vedoucí. Prosím pana vedoucího, aby upřesnil částky, jak byly dotázány z pléna.

P. J i r s a :

Jestli jsem tomu dobře rozuměl, měl bych obhájit návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti. Jedná se o úpravu plánu na základě rozhodnutí zastupitelstva ze dne 20. 6., kde se jednalo o směnu pozemku Hlubočepy versus pozemek u školky. Proběhla směna, podepsaly se smlouvy, pozemek se předal, zapsal se do katastru a vznikl tam výnos. Jeden pozemek měl hodnotu 75 mil., druhý 50 mil., výnos je tam 25 mil. Díky výnosu se musel upravit plán. Úprava plánu je provedena v tomto návrhu a o toto odsouhlasení se jedná.

P. R i c h t e r :

Děkuji za přesnění panu vedoucímu. Technická – kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Měli jsme s kol. Budínem dotaz na výnos z prodeje pozemků 62 mil. Na to nám nebylo odpovězeno.

P. R i c h t e r :

Prosím pana vedoucího, je tam 62 mil., vy jste hovořil o částce 25 mil. Prosím, abyste tuto částku vysvětlil.

P. J i r s a :

Jde o to, že částka je uvedena bez DPH.

P. R i c h t e r :

Na výnosech by se měla objevit celá částka, bez DPH je to podle mého názoru 62. Započítání hodnoty pozemku v Prokopském údolí by mělo být na nákladové stránce, ale tady na výnosech se má objevit celá částka. Tak tomu rozumím.

Je toto vysvětlení pro kol. Budína a Smetanu dostačující? Děkuji, nikoho nevidím. Prosím pana kol. Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/9, návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti na r. 2017
ZMČ I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Bod

10

Čestné občanství MČ Praha 5 za r. 2017

P. H e r o l d :

Předkládám návrh na udělení Čestného občanství MČ Praha 5 za r. 2017. Na jménech se shodla kulturní komise a posléze i rada. Jsou předkládána tato jména bez titulů:

Emanuel Vlček (in memoriam), český paleontolog, lékař, profesor Anatomického ústavu 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy, Jaroslav Kraus – bojovník proti fašismu, Otto Hrodek – zakladatel moderní české hematologie, František Šedivý – bojovník proti fašismu a komunismu, Ondřej Havelka – český režisér, herec, zpěvák a tanečník a Vít Olmer – český scénárista, režisér a publicista.

Těchto šest jmen je navrženo a věřím, že bude i schváleno a stejně tak důstojně proběhne i předávání těchto ocenění, které je plánováno do Švandova divadla.

P. i c h t e r :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Měl bych procedurální návrh – hlasovat po jménech, ne en bloc.

P. H e r o l d :

Je to procedurální návrh, o kterém by se mělo hlasovat.

P. R i c h t e r :

Máme procedurální návrh, kdy je navrženo hlasovat po jménech. Kdo je pro, aby se hlasovalo po jednotlivých jménech? Pro 21, proti 2, zdrželo se 18, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat, hlasovat budeme en bloc, jak je navrženo v usnesení.

Přihlášená je paní kol. Sternová.

P. S t e r n o v á :

Je mi velice líto, že neprošel tento náš návrh na hlasování po jménech, protože jsem si mohla ušetřit tento příspěvek.

Bohužel, zásadně nesouhlasím s nominací pana Olmera na Čestné občanství z toho důvodu, že byl za normalizace členem komunistické strany. Jelikož udělujeme Čestné občanství lidem, kteří dělají naší městské části čest a jsou mezi nimi váleční hrdinové, vězni, bojovníci proti komunismu a vězni z komunistických lágrů, připadá mi naprosto nevhodné, aby u těchto lidí na pódiu stál pan Vít Olmer, který byl členem komunistické strany.

Jelikož budeme hlasovat o všech, tak jde o to, že buď všichni, nebo nikdo. Cítím se znechucena tím, že už po třetí je pan Vít Olmer protlačován na tuto cenu, i když sám loni řekl, že o ni nestojí, protože jsme ho už dvakrát nezvolili. Bohužel, taková je zřejmě politika.

Budu hlasovat pro, jelikož jsme navrhli významné lékaře a válečné hrdiny, ale situace, která nastala, mi připadá absurdní a velice nechutná.

P. R i c h t e r :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Do volby těchto osobností nebudu házet vidle a nepodpořil jsem hlasování po jménech. Máme v paměti hlasování po jménech, kde pan dr. Jirous neprošel s argumentací jeho morálních poklesků, ačkoli je to známý básník a držitel mnoha cen. Mohli jsme se s ním chlubit, protože na Praze 5 fungoval, pouze o něm vyšel krátký článek v Pětce. In memoriam je to také možné, ale je škoda nevyužít jmen.

S panem Olmerem jsem několikrát mluvil a choval se velmi statečně. Nechtěl bych tady dělat nějakou kádrovou politiku, kdo kdy v které straně byl a do které strany kdy kdo přeběhl. To mě netrápí.

Jsem rád, že jsem třeba navrhl paní Martu Kubišovou nebo Jardu Šestáka, který dokonce dostal cenu od prezidenta.

Proces udělování tak dramaticky nevidím, dokonce v zásobníku jmen je řada zajímavých lidí jako Ivan Trojan z Malvazinek. Myslím, že dostane také Ondřej Havelka čestnou medaili a není to také nic proti ničemu.

Stále mě mrzí, že jsme nerozpoznali dr. Jirouse jako zajímavou osobnost, ke které jsme se mohli přihlašovat. Zároveň podpořím tento seznam osobností, do kterého jsem žádnou nominací nepřispěl.

P. R i c h t e r :

Děkuji panu kolegovi a prosím Petra Hnyka.

P. H n y k :

Velmi mě mrzí, že neprošlo hlasování po jménech, teď je třeba vzít návrh jako komplexní celek. Máme tam dvě osobnosti, které jsou bojovníky proti fašismu a komunismu, tito lidé dokonce byli vězněni za svou činnost. Nedokáží si představit, jak tito dva lidé, kteří byli ve vězení, budou stát na jednom pódiu s člověkem, který byl aktivním členem komunistické strany a za svou minulost se nestydí. Kolikrát to i veřejně napsal, že se za to, jak vystupoval v 70. letech nestydí a nehodlá omlouvat.

Mrzí mě, že tento návrh navíc dostáváme od představitelů pravicové ODS. Pokud si dobře pamatuji, když jsme v zastupitelstvu měli členy KSČM, členové ODS nevynechali zastupitelstvo, aby členům KSČM připomněli jejich minulost v 70. letech. Pamatuji si pana místostarostu Herolda, jak mluvil o paní Peterkové. Proto mě tento jeho návrh na udělení Čestných občanství velice zaráží.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Jsem rád za diskusi. Pan prof. Komárek byl tady také kádrován za to, že se setkal s Che Guevarou apod. Nemám rád tuto pravo – levou argumentaci a myslím si, že osobnosti mohou být vnitřně velmi heterogenní, ale zároveň to jsou lidé, za kterými je vidět velký kus práce.

Mám k tomu jednu technickou poznámku a sliboval jsem to mluvčímu PR, že mu pošlu kompilaci všech lidí, kteří dostali od r. 2008 čestnou medaili. Už jsem žádal a myslím, že k tomu byla vůle, že budou zveřejněny jejich medailónky, kde je možné napsat, že v těch a těch letech byl někdo v nějaké partaji. Myslím ale, že tato stranická knížka není pro společnosti klíčová.

Tím chci říct, že to pošlu panu PR manažerovi a měl by to dát na web, abychom seznam čestných občanů neměli pouze za poslední dva roky, ale měli ho od r. 2008. Je tam řada významných jmen.

P. R i c h t e r :

Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Oponoval bych, že ODS navrhla Vít Olmera. Rada vyslyšela doporučení komise pro kulturu a obnovu památek, kde Vít Olmer prošel. Součástí rady není jen ODS, jsou tam i další strany. Otázku svědomí ať si vyřeší každý sám ve svých hovorech s pánem bohem. Vít Olmer určitě natočil Tankový prapor, který je procesně velmi zdatný film, kde své pocity vyjádřil. ODS sama za sebe navrhla Ondřeje Havelku.

Já sám otázku svědomí vnímám, a proto jsem gratuloval kolegům z ANO, že při hlasování v Parlamentu nepodpořili pana Ondráčka. Těším se, že v dalším hlasování v tom budou setrvávat.

To, jak se kdo v minulé době proti svému svědomí provinil, je otázka v této rovině daného jedince.

P. R i c h t e r :

Kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Budu muset uvést trochu na pravou míru pana předřečníka Bednáře, který je předsedou kulturní komise. Řekl, že Vít Olmer jednoznačně prošel kulturní komisí. Naprostý opak je pravdou. Vít Olmer byl jeden z mnoha navržených a jednoznačně byl v užším kole vyloučen. Už jsme to poslali do rady a rada to odsouhlasila bez pana Olmera. Na následující schůzi přišla nejmenovaná zastupitelka spolu s paní Chytrovou a udělaly obrovskou scénu a psychicky natlačila některé členy komise, abychom těsnou většinou doporučili radě, aby tam doplnila pana Olmera. Kdyby tam nevznikla tato psychická scéna, pan Olmer byl dávno radou neschválen, už jsme měli uzavřeno pět kandidátů, z toho čtyři živé a jednoho in memoriam.

Pravda je taková, že to bylo pod šiléným psychologickým nátlakem, naprosto nechutným. Opakuji, že pan Olmer už je jmenován potřetí, ale bohužel díky jeho ženě a jedné její obhájkyňi tam došlo k tomu, že jsme dali bezprecedentní návrh pro radu, aby tam konkrétně doplnila tohoto jednoho člověka.

Pravda je taková, nechtěla jsem to tady ventilovat, ale bylo to celkově nechutné. Myslím, že mi to může potvrdit paní kolegyně Havlová, která tam u toho se mnou byla. Obě jsme byly vždy zásadně proti. Bylo to o jeden hlas koalice, že se tam pan Olmer doplní jako nějaké exportní vemenó. Takto to ve skutečnosti bylo. Všem se omlouvám, ale toto je už pro mne nechutné.

P. R i c h t e r :

Na zastupitelstvu se vždy mluvilo velmi slušně, prosím, abychom to dodržovali do budoucna.

Prosím pana kol. Bednáře.

P. B e d n á ř :

Je to spíše technická. Konstatoval jsem, že komise pro kulturu v rámci hlasování doporučila, ale neřekl jsem slovo jednoznačně.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Caise.

P. C a i s :

Souhlasil jsem s hlasováním po jménech, je mi jasné, k čemu Lukáš mířil, aby nedocházelo k těmto nechutnostem, které bychom tady před televizními kamerami neměli řešit.

Ke kolegům, kteří jsou podobného věku jako já: když se díváte do minulosti, vzpomeňte si, kdo z nás nosil pionýrský šátek a modrou svazáckou košili.

Tím bych to končil a přestal bych lustrvat věci, které byly před 30 lety. Myslím si, že je to nedůstojné tohoto zastupitelstva.

P. R i c h t e r :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Tušil jsem, že se naše trapná Praha 5 předvede, jak se předvedla. Zřejmě shání nějaké hlasy pro založení své strany a udělají pro to cokoli. Mrzí mě to, protože si myslím, že Čestné občanství nemá být takovýmto způsobem rozebíráno, natož aby si na tom někdo hřál nějaké své hloupé politické polívčičky.

Dodám jednu větu. Když se tady někdo pře o to, že bylo odsouhlaseno nejtěsnějším způsobem, tak si myslím, že 7 : 2 v kulturní komisi není nejtěsnějším způsobem.

Prosím, abychom hlasovali a nevedli žádnou debatu na toto téma.

P. R i c h t e r :

Kolegyně Pokorná se hlásí s technickou.

P. P o k o r n á :

Vyzývám zastupitele, aby se drželi věcné diskuse a vzájemně se nenapadali.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Měl jsem podobnou žádost na pana předsedajícího. Proto jsem bez diskuse požádal o hlasování po jménech, aby se to tady tak nediskutovalo a nebylo to trapné.

P. R i c h t e r :

Nikoho přihlášeného nevidím, prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/10, Čestné občanství MČ Praha 5 za l. 2017.

ZMČ Praha 5 I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 1, nehlasovalo, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je

11

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

P. H e r o l d :

Předkládám technický materiál – odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc.

Na konci je malým písmem psáno, že při odpisu pohledávky byly vyčerpány všechny zákonné možnosti směřující k vymoženosti dluhu s přihlédnutím k efektivnímu hospodaření při vynakládání dodatečných prostředků k dalšímu vymáhání v souladu s § 35 zákona o hl. m. Praze a dobrým mravům.

To říkám vždy, když předkládám tento materiál.

P. R i c h t e r :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Prosím kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

Tento materiál projednal finanční výbor. Nejvíce nás zajímá trend těchto odpisů. Odpisujeme to z toho důvodu, aby nenarůstaly další pohledávky vůči městské části. Měli bychom se vždycky snažit o to, aby jich bylo co nejméně. Když jsem viděl materiály z odboru, musím konstatovat, že se nám daří s těmito pohledávkami rozumně pracovat. Za to děkuji.

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Nepovažuji nic důležitého, co bych vám k tomu sdělil.

P. R i c h t e r :

Prosím o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/11, odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc Kč

ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod

12

stanovení odměn a náhrad výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ v kalendářním roce 2018

Tento tisk předkládám já jako starosta. Jeho znění máte před sebou včetně zásad. Reaguje na nařízení vlády, které měnilo zákon o hl. m. Praze, obcích a krajích. V souladu s těmito zákony musí být tento technický tisk odsouhlasen zastupitelstvem. Prosím o pozitivní hlasování.

Otevírám diskusi. Pan Velek.

P. V e l e k :

Díval jsem se na to, co je jedním z výstupů, který tyto zásady formulují. Na webu to jsou tzv. náhrady v sekci zastupitelé. Zásady tam jsou trochu v rozporu s tím, co se zveřejňuje. Tuto věc jsme řešili na prvním nebo druhém zastupitelstvu a byli jsme plní entuziasmu, jak budeme otevřená radnice. Prosadilo se tam, že dávají zastupitelé souhlas se zveřejňováním svých náhrad, ať to jsou náhrady vůči zaměstnavateli, nebo to jsou OSVČ a čerpají podle stávajících pravidel.

Zásady tady formulují cituji – na základě souhlasu neuvolněného člena ZMČ budou tyto výčetky zveřejněny na internetovém portálu. To se neděje, na internetovém portálu nejsou zveřejněny výčetky, nejsou vidět hodiny na konkrétních věcech, ale je tam jen číslo. Už nejsem OSVČ, ale zároveň bohudík jsem uvolněný zastupitel, takže nemusím tyto zásady dělat, ale musím dělat majetkové přiznání apod. podle jiného zákona. Zásady se nedodržují. Navíc tabulka náhrad je vyráběna středověkou metodou, někdo to musí naklepat do nějaké tabulky a tu pak zveřejní. Není to systém, který by byl pohodlný jak pro úředníky, tak pro zastupitele. Princip je, že jdu na jednání, trávím tam několik hodin a je prezenční listina, že jsem na jednání byl a systém by měl ukázat tuto výčetku sám a já dát pouze souhlas s tím, aby se zveřejňovaly mé práce a mé odměny.

Chtěl jsem poznamenat, že po třech letech ochoty k transparentci odměn a benefitů jsme na polovině cesty a bylo by dobré, kdyby to i další zastupitelé podpořili, aby se také vykazovalo, za jakou práci finance přišly.

P. R i c h t e r :

Děkuji za tuto připomínku. Dalšího přihlášeného nevidím.

V rámci závěrečného slova беру на вѣдомі, co pan Velek říkal a poprosím ho, aby mě po Novém roce v této věci kontaktoval a společně najdeme cestu, abychom toto naše usnesení uvedli více v život. Připomínky respektuji.

Vzhledem k tomu, že tím končím své závěrečné slovo, prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/12, stanovení odměn a náhrad výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ v kalendářním roce 2018

ZMČ I. schvaluje 1. 2. – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Bod

13

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 15. 11. do 19. 12. 2017

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Kontrola plnění usnesení je klasický žánr. Jediné zrušené usnesení bylo to, co probíral kol. Damašek, že potenciální majitel garáže mohl koupit, a neměl zájem. Všechna ostatní usnesení jsou splněna. Prosím o jejich schválení a vzetí na vědomí, že se ruší usnesení, které je nesmyslné.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není nutné. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 13 – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 15. 11. do 19. 12. 2017:

ZMČ I. schvaluje, II. ruší dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Další je bod

14

změny ve výborech ZMČ P5

P. P a l o v s k ý :

Vzhledem k tomu, že ani před zastupitelstvem, ani v průběhu zastupitelstva jsem nezískal žádný návrh na změny ve výborech, dávám procedurální návrh na stažení tohoto bodu.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod

15

projekt Participativní rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2018

Prosím kolegu Slabého.

P. S l a b ý :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám zastupitelstvu projekt Participativní rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2018. Participativní rozpočet MČ Praha 5 je procesem přímé dobrovolné demokracie, v rámci kterého mohou občané diskutovat a rozhodovat o části rozpočtu. Zásady jsou zpracovány dle získaných zkušeností od obcí a městských částí, ve kterých již participativní rozpočet byl úspěšně realizován a dále dle našich vlastních zkušeností z pilotního ročníku 2017.

Vzhledem k tomu, že se nám v tomto roce osvědčila spolupráce s Demokracií 21, dále bychom chtěli pokračovat i v následujícím ročníku s jejich spoluprací.

Pro 2. ročník participativního rozpočtu navrhujeme vyčlenit na projekty částku 10 mil. s tím, že maximální částka na jeden projekt je stanovena na 2,5 mil. Tématické rámce jsou: veřejný prostor, sportoviště, volnočasové investiční prvky, zeleň a odpady. Financování daných projektů k realizaci bude uskutečněno po skončení procesu participace a bude hrazeno

z podkapitoly 0241. Tyto částky lze převádět i do r. 2019, aby v případě náročnosti projektů byla zajištěna jejich financovatelnost.

Dále jsme rozšířili možnost, aby občané podávali návrhy na pozemky, které jsou ve správě Magistrátu hl. m. Prahy. Tím jsme se dostali ven ze začarovaného kruhu, kdy v 1. ročníku občané na tyto pozemky nemohli podávat své návrhy, přestože jsme po vyhodnocení těchto projektů požádali Magistrát o vyjádření a na většinu jsme dostali souhlasné stanovisko, ale v r. 2018 se to stane pravidlem.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Úvodem bych chtěl říct, že tuto aktivitu vítám a že tam i pro nadcházející rok došlo k úpravám k lepšímu.

Měl bych několik dotazů ohledně návrhů, jak pro r. 2018 tento participativní rozpočet bude probíhat. Ke kapitole 2 bych se chtěl zeptat: jsou tam cíle – 60 zapojených obyvatel, 10 projektů, 100 obyvatel na veřejných setkáních a tisíc hlasujících. Chtěl bych se zeptat, zda projekt bude nadále pokračovat, nebo zda je to nezbytná podmínka. Předpokládám, že k číslům se došlo ze zkušeností z r. 2017 a že asi nebude problém to splnit.

Ke kapitole 3, což jsou formální pravidla – je tam bod č. 9, kde se zmiňuje, že návrh na participativní rozpočet by měl jít mimo úzkou skupinu. Jakým způsobem se bude posuzovat tato úzká skupina?

Kapitola 4 – obsahová formálnost návrhů. Je tam bod č. 3, což jsou tématické rámce navrhovaných projektů, o kterých tady pan předkladatel hovořil. Předpokládám, že se tyto tématické rámce vymezily na základě zkušeností z tohoto roku a předpokládám, že např. umění, kultura a jiné se zahrne do volnočasových investičních aktivit. Jak došlo k vymezení těchto okruhů?

Měl bych technický dotaz, který souvisí s předloženým návrhem rozpočtu na r. 2018. V návrhu se hovoří o 15 mil. a zde se hovoří o 10 mil. Předpokládám, že částka 10 mil. je správná. Nevím, jestli došlo k chybě v návrhu rozpočtu, že je tam zmíněna částka 15 mil.

P. R i c h t e r :

Další přihlášenou je kol. Hamanová.

P. H a m a n o v á :

V přehledu přihlášených podnětů není vítězná Francie na Barrandově. Jak to vzniklo?

P. R i c h t e r :

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. S l a b ý :

Začal bych Barrandovem. Opravdu Francie na Barrandově vyhrála. Podle mne to bude jen chyba, která se tam vloudila, vypadlo to tam. Karolíně, prosím o doplnění.

K dotazům kol. Budína. K cílům. To jsou cíle, které bychom rádi dosáhli, ale tím, že budeme dělat 2. ročník, dali jsme si je vysoko, nízké cíle nepreferujeme. Rádi bychom toho chtěli dosáhnout. Pokud se nám to nepodaří splnit, budeme pokračovat dál a budeme pracovat na tom, abychom tyto cíle opravdu splnili.

Další dotaz byl, myslím, že to bylo ve formálních pravidlech bod 9 – nezaměřovat se na úzkou skupinu. Toto jsme vyřešili zápornými hlasy, aby se nestalo, že úzká skupina z lokality si prosadí něco, co by nikdo nechtěl. Zápornými hlasy jsme to eliminovali.

Měli jsme setkání s Demokracií 21. Tam nám záporné hlasy vysvětlovali jako jeden z demokratických prvků vyjádřit i nesouhlas.

Ptal jste se na umění a kulturu. Při jednom projektu jsme v letošním roce narazili na ochranné známky co se týká kultury a umění. Byla to věc pro nás neřešitelná, umisťovat prvky umění do prostoru, který se řídí jiným režimem. Pokud tam jsou autorská práva, muselo by se to soutěžit jako zakázka malého rozsahu.

Ptal jste se na 15 mil. Na r. 2018 jsme navrhli 10 mil., ale protože v současné době máme naprojektované projekty na jednotlivé plochy a nestačí se v tomto roce projekty profinancovat, tuto částku jsme převedli do r. 2018. Vrátili jsme je zpátky do rezervního fondu, a proto jsme to navýšili.

P. Richter :

Děkuji. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marínov :

V bodu 22/15 – projekt Participativní rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2018 ZMČ
I. schvaluje, II. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. Richter :

Prosím o hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Máme před sebou bod

16

návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2018 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2019-2023

Je to ten nejkomplexnější dokument, který by zastupitelstvo mělo přijmout. Vzhledem k tomu, že registruji žádosti o přestávku před tímto bodem a abychom nepřerušovali v průběhu jednání na oběd, děkuji vám za vstřícný přístup k projednávání dosavadních bodů, čekám, jestli některý z předsedů klubů vznesе formálně požadavek na obědovou pauzu, abychom ji nevyhlašovali v průběhu diskuse nad tímto dokumentem.

Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Navrhuji přerušení do 13 hod s poznámkou, že si myslím, že projednávání rozpočtu v tuto hodinu je nevhodné. Rozpočet, který je nejdůležitějším dokumentem pro městskou část na příští rok, je omezen pro lidi, kteří se uvolní z práce. To, že jsme se k tomu dostaneme ve 13 hodin, je vůči občanům nevstřícné, téměř sprosté. Dávám ale návrh na přerušení do 13 hod.

P. Richter :

Technická – kol. Herold.

P. Herold :

Navrhuji, aby pan kol. Smetana navrhl kol. Dolínkovi, aby se změnilo jednání na jinou hodinu na Magistrátu hl. m. Prahy.

P. Richter :

Beru na vědomí žádost a přerušuji jednání do 13 hodin.

(Polední přestávka)

Přistoupíme k bodu 16, návrh rozpočtu MČ Praha 5. Předkladatelem je kol. Trojánec. Prosím o úvodní slovo.

P. T r o j á n e k :

Vážené zastupitelstvo, dámy a pánové, předkládám návrh rozpočtu a střednědobý výhled rozpočtu na další roky. Návrh se rodil těžce a dlouho a na jeho výslednou podobu měly vliv i události letošního roku. K nejdůležitějším patří mimořádné přidělení velkého objemu finančních prostředků z přebytku hospodaření hl. města na investice městské části v polovině roku a na začátku r. 2017. Celkově se jednalo o 309 mil. Kč. Tyto finance byly směřovány do školských objektů a sportovišť, jmenovitě do sportovišť a škol ve výši 220 mil. a do veřejného prostranství šla částka 87 mil. Je to asi směšná částka, protože pan Chramosta se tomu směje, ale myslím si, že to jsou poměrně velké peníze, které městská část dostala.

Přidělení takto vysoké částky přineslo i problémy při realizaci veřejných zakázek a určité zpoždění v realizaci, což se projevilo v tom, část těchto akcí se přesunula do r. 2018. Zároveň došlo k nedokončení některých dalších akcí zahájených v r. 2017. Tyto se budou též realizovat v následujícím roce. Přehled je uveden na konci tabulky č. 5 a celkem činí téměř 250 mil. Toto je také důvod, proč se jeví rozpočet jako výrazně deficitní. Deficit se však výrazně sníží po schválení ponechání financí od hl. města. Do té doby jsou akce financovány z fondu rezerv a rozvoje.

Návrh rozpočtu, který předkládáme k projednání a ke schválení, je ve srovnání s rozpočtem pro r. 2017 větší o více než 300 mil. Kč a přesahuje 1160 mil. Kč. Návrhy příjmů a výdajů zpracované správci podkapitol rozpočtu jsme podrobně projednali v rámci odborných debat s radními a posléze s finančním výborem.

Rada se návrhem rozpočtu zabývala 29. listopadu a potom byl návrh zveřejněn na úřední desce městské části.

Doporučujeme předložený silně proinvestiční návrh rozpočtu schválit a tím umožnit další rozvoj MČ Praha 5.

Zároveň mi dovoluje předložit návrh na změnu rozpočtu spočívající ve změně objemu finančních prostředků, které obdržíme od hl. města, a to navýšení příspěvku na školství o 294 tis. Kč při současném snížení převodu ze zdaňované činnosti ve stejné výši. Objem příjmů se tím nemění.

Měla tam být jiná tabulka, o kterou bych požádal. Dal jsem to vyrobit, aby si všichni všimli, proč se jeví rozpočet tak silně deficitní. Je to z toho důvodu, že jsme dostali 309 mil. Když se podíváme, máme cca 1160 mil. a na investice z toho jde 445769 tis. Z toho je převod akcí z r. 2017 ve výši 249369 tis. Kč, z toho jsou investice od hl. města 180 tis. Kč. Nové investice jsou ve výši 196400 tis. Vidíte, že peníze jsou určeny na investice a není to tak, že by se projídaly. Jsou to peníze hlavně z r. 2017. Celkové provozní výdaje jsou 703 mil.

Na ostatní se můžete podívat v rámci dalšího povídání o rozpočtu.

Prosím vedoucího ekonomického odboru pana Ing. Zdeňka Pechara, aby se ujal slova a potom aby předal slovo panu Kreidlovi jako předsedovi finančního výboru.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Žádám pana vedoucího.

P. P e c h a r :

Vážení členové zastupitelstva, vážení hosté, dovoluji, abych vás provedl návrhem rozpočtu a střednědobého rozpočtu na další roky. Připravili jsme několik slajdů prezentace.

Máte před sebou tabulku, která porovnává hospodaření předchozích let, od r.2014 do konce října 2017. Vybrali jsme některé ukazatele, které by vás mohly zajímat, např. kolik

jsme měli peněz v bance nebo máme k 31. 10., kolik z toho tvoří peněžní fondy, vybrali jsme dva největší – fond rezerv a rozvoje a fond rozvoje bydlení, jaký byl výsledek hospodaření a jaký byl zatím výsledek k 31. 10. Vidíte, že výsledek je téměř hvězdný, ale uvědomme si, že je to k 31. 10., že hlavní profinancování investičních akcí se provádí v prosinci, takže výsledek bude trochu méně povzbudivý.

Co se týká zisku ze zdaňované činnosti, máte zde také vyčísleno. Pokud byste se chtěli podívat na poslední řádek, jak se vyvíjel objem dlouhodobého hmotného majetku, čísla tam máte, dlouhodobého hmotného majetku máme něco přes 5 mld. Kč.

Prosím další list. Stručně – tři základní teze, jakým způsobem se sestavuje rozpočet. Sestavuje se na kalendářní rok, řídí se jím hospodaření městské části, ale i hospodaření organizací, které městská část zřídila. Řídíme se zákonem o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákonem o hl. městě, statutem a vyhláškou o rozpočtové skladbě. Podkladem pro zpracování návrhu rozpočtu jsou návrhy správců jednotlivých rozpočtových podkapitol, které jsou projednávány v rámci koaličních jednání a finanční možnosti městské části.

Prosím další. Pokud se týká vlastního zpracování návrhu rozpočtu, v okamžiku, kdy byl schválen závěrečný účet zastupitelstvem, to znamená v červnu t. r., rada schválila harmonogram zpracování návrhu rozpočtu a 29. června jsme vydali pokyny správcům jednotlivých podkapitol, aby zpracovali své návrhy, v průběhu dvou měsíců projednali v komisích a výborech a do 31. srpna předložili k sumarizaci. V průběhu září jsme vyjasňovali některé problematické body a od října až do 19. listopadu probíhalo projednávání v rámci finančního výboru zastupitelstva, kde většina správců podkapitol a resortních radních přednesla své návrhy a odůvodňovala výši svých výdajů.

Pokud se týká harmonogramu, který jsem uváděl na začátku, už v červnu jsme předpokládali, že se rada bude návrhem zabývat koncem listopadu. Protože jsme předpokládali, že hl. město schválí svůj rozpočet v listopadu, plánovali jsme dnešní projednávání a schvalování rozpočtu, to znamená na 19. prosince.

Pokud se týká okolností, o kterých hovořil předkladatel, je to investiční dotace od hl. města, kterou jsme obdrželi v polovině roku ve výši 257230 tis. Částka nejen opticky, ale i fakticky je značná. Měla nám napomoci v tom, abychom dohnali určitý skluz, který jsme měli v investicích. Tím, že jsme to dostali v polovině roku a musíme se držet zákona o veřejných zakázkách, došlo k určitému skluzu, ale o tom už hovořil předkladatel. Pokud bychom chtěli být přesní, obdrželi jsme k tomu od hl. města v rámci pravidelných požadavků na investiční dotace, které dáváme, při zpracování rozpočtu dalších 52 mil. Kč na Centrum na Záhorského v bývalé mateřské škole, a na Základní školu Weberova. Při zpracování jsme nově požadovali od správců, aby vyčíslili mandatorní výdaje. Pod tímto pojmem rozumíme výdaj, který je stanoven zákonem, případně je to výdaj, který je určen již platnou smlouvou. Je to v tabulce č. 3, poslední sloupec. Objem mandatorních výdajů je vyčíslen ze všech prostředků, které tam jsou, to znamená jak z provozních, tak i z investičních.

Pokud se týká požadavku na investiční dotace od hl. města v r. 2018, rada schválila požadavek ve výši 234 mil. Kč. Všechny tyto akce jsou zařazeny v zásobníku, neboť o těchto investičních dotacích hl. město rozhoduje v únoru nebo v březnu příslušného roku.

Prosím další. Co se týká příjmové stránky rozpočtu, velmi stručně. Vlastní příjmy navrhujeme ve výši 113 mil. Kč. Ve srovnání s r. 2017 je to navýšení o cca 10 mil. Kč. Transfery navyšujeme o 59 mil. Kč a financování o 240 mil. Kč. Částka navýšení celkem přesahuje 300 mil. Kč.

Prosím další. Co se týká vlastních příjmů, jsou zde vyjmenovány vlastní příjmy. Nejpodstatnějším příjmem je daň z nemovitých věcí, která přesahuje 60 mil. Kč. U ostatního je možné se zastavit u pokut, kde dochází k navýšení v rámci převodu kompetencí z hl. města na městskou část. Městská část bude vybírat pokuty za nesprávné parkování.

Prosím další. Z hlediska objemu příjmové stránky rozpočtu tvoří transfery podstatnou část. Ze státního rozpočtu obdržíme částku přesahující 55 mil. Kč. Je to částka, za kterou bychom měli vykonávat státní správu pro stát. Jak již několikrát v rámci zastupitelstva bylo upozorněno, výkon státní správy nás stojí něco přes 100 mil. Částka, kterou obdržíme, je zhruba 50 %. Je to záležitost poměrně dlouhodobá, byť můžeme říct, že navýšení proti r. 2017 je téměř 4 mil. Kč, ale přesto částka nedostačuje.

Od hl. města obdržíme 267 mil. Kč. Je to částka, která je poměrně složitě počítána, ale pro nás je důležité, že hl. město stanovilo tzv. minimální dotační stav, to znamená 3 tis. Kč na obyvatele. Pokud použijeme tento minimální dotační stav a dalším kritériem je počet žáků v základních a mateřských školách, dojdeme k částce 267 mil. Kč.

Pokud bychom to srovnali s r. 2017, je to navýšení o více než 13 mil. Kč.

Převody ze zdaňované činnosti nám doplňují příjmovou stránku rozpočtu. Pokud bychom porovnali, dochází k navýšení. V transferech máme 562 mil. Kč.

Prosím další. Záležitostí, která vždy v sobě nese určitý rozpor, je financování. Financováním doháníme schodek, kterého dosahujeme, protože objem výdajů je větší než celkový objem příjmů. Pomáháme si třídou 8-financování. Podstatnou část tam tvoří finanční prostředky z fondu rezerv a rozvoje.

Jak bylo již zmíněno, očekáváme, že finanční prostředky, které nám hl. město přidělilo v r. 2017 a nestačíme je proinvestovat, tak v r. 2018 bez souhlasu zastupitelstva hl. města použít nesmíme. Předpokládáme, že v průběhu února, nejpozději března, se bude zastupitelstvo hl. města zabývat žádostí městských částí o to, aby ty finanční prostředky, které jsme obdrželi v r. 2017 – je to zmíněný objem 300 mil. Kč – a které jsme nestačili proinvestovat, nám byly ponechány. Pro ilustraci doplním, že tyto finanční prostředky jsou fyzicky na našich účtech. Hl. město splnilo svůj závazek, že v okamžik, kdy zastupitelstvo o těchto financích rozhodlo, Magistrát hl. m. nám je poukázal. Tyto finanční prostředky tady jsou, ale akce, které se za tyto finanční prostředky realizují, jsou v běhu. Pokud bychom čekali, až zastupitelstvo schválí ponechání těchto finančních prostředků, mohlo by dojít k nepříjemné situaci, že bychom nebyli schopni platit faktury dodavatelům. Toho se chceme vyvarovat, a proto částka zhruba 180 mil. Kč je dána z fondu rezerv a rozvoje a v okamžik, jak hl. město nám schválí ponechání finančních prostředků, tyto peníze do fondu vrátíme. Tím se nám schodek podstatně sníží.

Pokud se týká ostatních finančních prostředků, částky jsou poměrně menší. Podstatu financování tvoříme z fondu rezerv a rozvoje.

Prosím další. Co se týká výdajové stránky rozpočtu, v tabulce č. 3 máte podrobný přehled po jednotlivých kapitolách i podkapitolách rozpočtu. V textu to naleznete podrobně na str. 9 – 34.

Pokud bychom chtěli porovnávat, jak jsme si vedli v r. 2017, nově jsme zařadili do návrhu rozpočtu tabulku č. 4, která hovoří o tom, jaký byl schválený rozpočet v letošním roce, jaký byl upravený a jaké bylo reálné plnění k 31. 10. Najdete to v tabulce č. 4.

Zmiňoval jsem tabulky č. 3, mandatorní výdaje. Vracet se k tomu nebudu.

Nově jsme zařadili v poměrně velké částce finance na participativní rozpočet. Je tam připraveno 15 mil. Kč, ale hovořili jsme o tom těsně před přestávkou. Pro dopřesnění – 10 mil. na nové akce, 5 mil. na akce, které byly schváleny v letošním roce.

Pokud se týká dalších výdajů, které je nutné zmínit – máme povinnost zabezpečit dvoje volby v r. 2018, prezidentské v průběhu ledna, předpokládáme, že budou dvoukolové, a potom volby do zastupitelstev, které budou pravděpodobně v říjnu. V podkapitolách jsou zařazeny výdaje na volby. Předpokládáme, že Ministerstvo vnitra cestou Magistrátu hl. m. Prahy nám tyto výdaje bude refundovat.

Co se týká podstatných částí, které jsou v kapitole 0926, která je z hlediska objemu největší, najdete zde odměny členů zastupitelstva. Předpokládáme, že zůstane 15 uvolněných

členů zastupitelstva. Jsou zde samozřejmě finanční prostředky na platy zaměstnanců. Předpokládá se, že v r. 2018 zůstane v Úřadu 320 zaměstnanců.

V této souvislosti je možná dobré upozornit, že došlo ke zvýšení platových tarifů a již v letošním roce co se týká mzdových záležitostí byly platy zaměstnanců zvýšeny. To platí i pro příští rok.

Co se týká celkových částek, máte zde porovnání s r. 2017, jaký byl schválený, upravený a jaký se navrhuje rozpočet na r 2018. Částky můžete porovnat. Vidíte, že celková částka upraveného rozpočtu přesahuje částku, kterou plánujeme na příští rok. Je to z důvodu přidělení investičních dotací.

Prosím další. Součástí návrhu rozpočtu je i finanční plán zdaňované činnosti. Ve zdaňované činnosti sledujeme převážně hospodaření s majetkem. Nejpodstatnější část tvoří nemovité věci.

Pokud se týká nákladů a výnosů, máte uvedeno v tabulce. Předpokládáme, že celkový zisk bychom měli dosáhnout ve výši 150 mil. Kč. Je to již po zdanění.

Prosím další. Pokud bychom se chtěli hlouběji zabývat zdaňovanou činností, máte v tabulce č. 6 přehled o finančních plánech po jednotlivých střediscích hospodaření správních firem a v tabulce č. 7 u jednotlivých odborů, celkovou částku hospodaření jste měli na předchozí tabulce.

Prosím další. V poslední části vystoupení bych se chtěl zabývat střednědobým výhledem rozpočtu na r. 2019-23. Zpracovává se na období pěti let. Přehled je tabulce č. 9. V průběhu těchto let předpokládáme, že budeme mírně navyšovat vlastní příjmy. Plánujeme, že budeme více tlačit na hl. město, aby podíl na sdílených daních pro městské části byl vyšší a hlavně aby se navýšily i finanční prostředky na výkon státní správy.

Co se týká vlastního návrhu, který máte k dispozici, máte k dispozici návrh usnesení, ve kterém schvalujete celkový objem příjmů a výdajů. Zároveň tímto usnesením dáváte kompetenci radě MČ, aby prováděla rozpočtová opatření do 5 mil. a zároveň berete na vědomí, že to, co stanovujeme jako závazné ukazatele pro příspěvkové organizace, je výše provozního příspěvku, která je předložena v tabulce.

P. Richter:

Děkuji. Prosím předsedu finančního výboru.

P. Kreidl:

Jako předseda finančního výboru bych za sebe chtěl říct své priority, které jsem měl při přípravách rozpočtu – už jsem druhým rokem předseda finančního výboru. Byly to tři priority: plánování versus plnění, práce s rozpočtovými výhledy a forma projednávání rozpočtu při jeho přípravě.

Plánování versus plnění. Všichni vedoucí odborů mám potvrdí, že to byl vždycky můj dotaz na to, zda se plánuje to, co je reálné, co můžeme opravdu splnit, abychom plnění měli při závěrečném účtu vyšší než loňský rok. Nejsem si jist, že se nám to v r. 2018 povede ideálně, ale věřím, že čísla budou lepší než byla. Počítejme s tím, že je to běh na dlouhou trať, ale myslím si, že jsme nastolili nějaký systém, pokud ho udržíme, budeme se zlepšovat.

Druhá priorita – práce s rozpočtovými výhledy. Tady máme poměrně velké rezervy, byť si myslím, že je to u jednotlivých odborů různé. Tady je potřeba se dále výrazně zdokonalovat hlavně ve smyslu vnímání důležitosti rozpočtových výhledů jako takových.

Třetí prioritou byla forma projednávání rozpočtu při jeho přípravě. Jak jste slyšeli, rozpočet se připravoval 6 měsíců velmi intenzívně. Vzal jsem si za úkol jako předseda poradního orgánu zastupitelstva, aby po celý průběh přípravy zastupitelé měli maximum informací k rozpočtu. Proto na konci září vznikl a hned v říjnu po schválení finančním výborem jsme zveřejnili harmonogram projednávání rozpočtu, který jsme do puntíku – to

zdůrazňuji - splnili. Žádný přesun, žádné změny v harmonogramu, projednávali jsme to přesně tak, jak jsme to na začátku října zveřejnili. Všichni zastupitelé se mohli dostatečně informovat a všechny dotazy, které směřovaly k finančnímu výboru, byly odpovězeny. Finanční výbor nikdy nedělal rozdíl mezi koaličními partnery a opozicí. Myslím si, že jsme tady udělali obrovský kus práce. Tímto děkuji jak panu Trojánkovi, tak vedoucímu ekonomického odboru panu Pecharovi. Myslím, že proti minulým rokům jsme podstatně dále.

Tím netvrdím, že není co zlepšovat. Z mého oboru mě ale zajímá, jak se to vyvíjí, jaký je trend v určitých prioritách. Tady si myslím, že jsme za r. 2017 a při rozpočtu na r. 2018 udělali poměrně velký kus práce. Děkuji všem členům finančního výboru a všem vedoucím odborů.

P. R i c h t e r :

Během měsíce od projednání rozpočtu ve finančním výboru došlo k nějakým změnám, jsou tam rozpočtové změny. Požádal bych kolegy, aby okomentovali změny, kde se projednávaný rozpočet liší od toho, který byl projednán na finančním výboru.

Prosím kol. Slabého.

P. S l a b ý :

Rád bych požádal zastupitelstvo o navýšení rozpočtu o 7582 tis. na financování zakázky Dětský ostrov Praha 5, sportovně relaxační areál. Toto navýšení navrhuji z důvodu, že odbor předpokládal částečně plnění ještě v r. 2017. Z důvodu objektivních příčin – počasí, dlouhá doba, než se nám podařilo podepsat a vysoutěžit zhotovitele – tuto částku profinancovat neovládáme. Musí se vrátit do rezervy a na loňský nárok 2018 do rozpočtu jsme s ní tudíž nepočítali. Kdyby se toto navýšení neuskutečnilo, neměli bychom dostatek financí na plánovanou opravu Dětského ostrova.

P. R i c h t e r :

S obdobou věcí prosím kol. Damaška.

P. D a m a š e k :

Dovolím si také předložit pozměňovací návrh k rozpočtu na r. 2018 v mé oblasti proti návrhu, který vám byl předložen. Navrhuji zastupitelstvu a MČ Praha 5 zařadit do rozpočtu na r. 2018 investiční akci Základní škola Weberova 1090/1 v Košířích. Jde o investiční akci pokračování rekonstrukce fasády na pavilonu E. Je to dva roky poptávaná akce, kterou jsme před dvěma roky přesouvali do zásobníku z důvodu nedostatku finančních prostředků.

Navrhuji tuto akci zařadit do rozpočtu na příští rok v částce 20 mil. Kč.

V bodu II. ve svém pozměňovacím návrhu navrhuji snížit plánované finanční prostředky na investiční akci Základní škola Pod Žvahovem, snížení energetické náročnosti objektu, o identických 20 mil. Kč, to znamená na částku 20 mil. Kč. Ve vámi předloženém rozpočtu jsme rozpočtovali 40 mil. Můj pozměňovací návrh nenavyšuje objem výdajů v podkapitole 0413. Zdůvodnění:

U pavilonu E, u investiční akce, která je poměrně významná a velká, podepsali jsme na podzim smlouvu. Zprávu jsem obdržel v den projednávání rozpočtu na finančním výboru, konkrétní částky jsem obdržel až minulý týden. U této investiční akce se vyskytly poměrně výrazné technické komplikace pokud jde o rozsah výskytu azbestu. Proti předpokládanému termínu dokončení, který byl cca v polovině prosince, tuto náročnou investiční akci do konce roku nezrealizujeme. Jak již zaznělo, do usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy je potřeba tento převod na příští rok pokrýt našimi vnitřními zdroji, než si budeme moct sáhnout na magistrátní peníze. Pokud by nedošlo k této úpravě podle mého pozměňovacího návrhu, odbor investic by nemohl fakturovat práce po 31. prosinci a práce by se musely až do

usnesení zastupitelstva hl. města zastavit. S technologickým pozdržením, které tam bude, by ještě více zpozdlilo řádné dokončení investiční akce a chod Základní školy Weberova.

P. R i c h t e r :

Rozpravu by měl ukončit pan předkladatel.

P. T r o j á n e k :

Děkuji všem za pozornost. Děkuji i těm, kteří byli na velkém finančním výboru, kde se velmi podrobně probíral rozpočet, kapitola po kapitole, a nyní končím úvodní slovo.

P. R i c h t e r :

Omlouvám se za ukončení rozpravy, byla to ode mne špatná formulace. Přistoupíme k diskusi. Máme přihlášené dva občany. Prosím, aby se pan Vejmelka chopil mikrofonu.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, návrh rozpočtu je tak špatný, že nemá smysl zabývat se jím podrobně. Proto jen zopakují některé údaje:

Schodek je 486,3 mil. Kč, z toho z rezervního fondu se má vzít 418 mil. Kč, investice činí 445,8 mil. Kč. Pro informaci: v r. 2015 byly skutečné investice zhruba 103 mil. Kč, v r. 2016 125 mil., v letošním roce jsou k 31. 10. 83 mil. Ve výhledu na dalších pět let je plánován celkový schodek téměř 2 mld. Kč. Předem obdivuji cynismus každého zastupitele, který pro tento rozpočet zvedne ruku. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Prosím paní Duškovou, která je také přihlášena jako občan do rozpravy.

P. D u š k o v á :

Jsem ve finančním výboru v opozici za Zelené.

Nechci se připojovat k velké kritice pana Vejmelky, i když bylo řečeno, že část investic obdržíme zpátky z Magistrátu. Rozpočtová situace v r. 2018 se mi jeví podobná letošní, loňské a i předchozím. Plánovaný rozpočet na začátku roku s maximalizovanými výdaji včetně mnoha nadějnými investičními akcemi se zatím v minulých letech i při snaze rozjet investice vždycky měnil na plusový rozpočet s investicemi na polovině cesty.

R. 2018 je z pohledu investic opět ambiciózní, ale střednědobý výhled počítá s tak velkým schodkem, který by přivedl už v příštích letech městskou část do dluhů. Pravděpodobně městská část nepočítá s takovou velkou úspěšností realizace investic. Jinak si střednědobý výhled neumím vysvětlit.

Jeden by na konci roku rád viděl i schodek a úspěšné dokončení plánovaných investic. Stejně jako v minulosti i z tohoto návrhu rozpočtu 2018 vyplývá, že se plýtvá. Na investice si počkáme na konec roku. Radnice ale dlouhodobě a opakovaně už po roky vypracovává na stejné věci nákladné studie a projekty, které často končí v šuplíku, vydává značné prostředky na jednorázové společenské akce, na své mediální PR atd.

Při výhledu do budoucnosti, co se mi jeví jako neblahý trend, je směřování k formalismu. Politiky především v oblasti územního rozvoje zajímá, jak bude město vypadat než jak a kdo bude na Praze 5 žít. Dává zelenou developerům a jejich předraženým bytům pro VIP kdo ví odkud a s jakým záměrem.

Otázka je: bude Praha 5 město přeplněné domy majitelů bez vztahu k Praze 5, město turistů a duchů, nebo město pro běžný život mladých lidí, dětí a seniory, pro normální život organického města?

V Praze 5 desetiletí chybí a promítá se to i do rozpočtu 2018 ucelená bytová koncepce včetně náhrady za prodané Ženské domovy, ucelená koncepce ochrany a péče o zelené plíce města a kvalitní koncepce ochrany a péče o vodní zdroje včetně vody dešťové, povrchové. Moc si přeji, aby se tu všem místním lidem, kteří Prahu 5 mají rádi, žilo dobře, což je posláním vás, politiků, ale vtěleném i do rozpočtu, ale dle litery zákona i do zákona o hl. m. Praze, tudíž i městské části, zejména v hlavě IV, §16, který jistě znáte. Děkuji. (Potlesk)

P R i c h t e r :

Děkuji. Nyní by měla být otevřena rozprava pro zastupitele. Prosím pana kol. Budína.

P. B u d í n :

Děkuji za umožnění vystoupit, také jsem se trochu lekl, že rozprava je ukončena.

V úvodu si dovolím stručně základní fakta. Dle předloženého a projednávaného materiálu by Praha 5 měla letos hospodařit s příjmy přes 650 mil. Kč, což je proti minulému roku navýšení o cca 60 mil. Kč. Zároveň na výdajové stránce je to přes 1159 mil. Kč. Zde je navýšení proti minulému roku o cca 320 mil. Kč. Rozdíl 480 mil. Kč se dorovná z prostředků minulých let. Investice by pak měly dosáhnout výše zhruba 445 mil. Kč.

Návrh rozpočtu pro r. 2018 za náš klub vnímáme, že je koncipován jako schodkový, vyrovnaný tím, že zapojí finanční prostředky vytvořené, rozuměj našetřené, v minulých letech – tedy třídou 8-financování, a to ve výši zhruba 480 mil. Kč, z toho přes více jak 418 mil. Kč z fondu rezerv a rozvoje bude takto pokryt. Když započítám vratku daně z příjmů ve výši necelých 180 mil., jedná se o čerpání z fondu rezerv a rozvoje cca 238 mil. To znamená, že více jak 25 % příjmů do rozpočtu je financováno z toho, co jsme si za minulá léta našetřili, což považuji za neadekvátní částku, resp. za nehospodárné nakládání se svěřeným majetkem a prostředky.

Proti schválenému rozpočtu z r. 2017 dochází k navýšení o více než 230 mil. Kč v čerpání z fondu rezerv a rozvoje, což je o 150 mil. více než v předešlém roce. Je zajímavé, co vadilo dříve opozičním stranám, dnes koaličním, jim nevádí nyní, kdy k čerpání z fondu rezerv a rozvoje dochází v extrémně vyšší míře. Jsou zde sice zmiňovány dotace z hl. m. Prahy, ale dozvěděli jsme se, že výsledek o rozhodnutí hl. m. Prahy budeme znát nejpozději v dubnu, ale z textu jasně vyplývá, že tyto dotace jsou příslibené. Znamená to, že nemůžeme mít stoprocentní jistotu, že dotace opravdu obdržíme. Kdo máme jistotu, že tyto slíbené dotace opravdu obdržíme?

Vedle finanční rezervy se však v tomto rozpočtu počítá s velkými příjmy z privatizace a z prodeje pozemků. Předpokládané příjmy z privatizace bytového a domovního fondu jsou pro r. 2018 280 mil. Kč a z prodeje pozemků pak 76 mil. Kč. Nevíme, kam tyto příjmy poputují, protože do fondu rozvoje bydlení putuje pouze 21 mil. Kč z předpokládaných 280 mil. Pokud by měla být investice smysluplná, měla by být do vlastního majetku. Absolutně mi tam chybí investice do bytového fondu, chybí mi tam investice do výkupu pozemků. Takové investice bych považoval za smysluplné

Považuji to za nezodpovědné a nerozumím, že to nikomu nevádí, zvláště vzhledem k tomu, když při nastudování rozpočtu je zcela zjevné, nakolik se peníze zbytečně vyhazují za zbytné akce nebo jsou pro jednotlivé podkapitoly určeny nadsazené výdaje.

Celkově tento rozpočet považujeme za nehospodárný a rozhazovačný, to vše na úkor našetřených úspor z minulých let, a náš klub pro něj nemůže hlasovat.

Nyní bych přešel ke konkrétním dotazům, které bych rozdělil do dvou částí.

První část se týká dotací z Magistrátu hl. m. Prahy.

Magistrát slíbil dotace do rozpočtu MČ převést v r. 2018 na nedokončené akce a projekty. Předpokládám, že je to zmíněná částka 180 mil. Kč. Jak je jisté jejich opětovné přidělení?

Plánuje městská část i pro r. 2018 další dotace nad rámec těch, které se budou převádět z r. 2017?

V případě nepřidělených slíbených nedočerpaných dotací budou nedokončené pokračující projekty pokračovat a budou hrazeny z fondu rezerv a rozvoje?

Tady na to částečně odpověděl pan Vejmelka, protože z rozpočtu vyplývá, že bychom měli na investice dát zhruba 450 mil. Kč. Na dotaz, kolik se proinvestovalo v letošním roce, pokud je to opravdu zmiňovaných 80 mil. Kč, zajímalo by mě, jestli se současné vedení opravdu domnívá, že dokáže za rok proinvestovat 450 mil. Kč.

Další dotazy se týkají fondu rozvoje bydlení. Tam se plánuje převést částka 21 mil. Kč získaných z prodeje volných bytových jednotek. Zajímalo by mě, z čeho tato částka vychází, resp. dle jakého klíče či metodiky je tato částka navrhována? Rád bych rovněž věděl, zda je to exaktně měřitelné, zda se jedná o určité procento z prodeje jednotlivých bytů, nebo obecně jak se to odhadlo? Nepovažujete tuto výši vzhledem k plánovaným příjmům z prodeje bytů a z privatizace, což je 280 mil., za opravdu malou částku? Kdyby se to jednoduše spočítalo, jedná se o méně než 10 %.

Zajímalo by mě, jak tento fond rozvoje bydlení bude využíván, když dodnes stále neexistuje koncepce bydlení? Asi to vyplývá z textu, že tento fond rozvoje bydlení nepočítá se zapojením těchto prostředků v r. 2018. Nerozumím, z jakého důvodu se do tohoto fondu něco přesouvá, když tento fond bude neaktivní. Znamená to, že tam jen pošleme peníze a bude konec.

Dále by mě zajímalo, jak budou využívány příjmy z privatizace, kolik půjde do fondu rozvoje a kam půjde zbývající část. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Karla Klímu.

P. Karel K l í m a :

Dámy a pánové, začnu netradičně – pochvalou za práci finančního výboru, předsedy pana Kreidla, který odvedl dobrou práci společně se zaměstnanci Úřadu, hlavně odboru financí. Myslím si, že příprava byla po technické stránce dobrá, profesionální.

Méně spokojen jsem se samostatným rozpočtem a s jeho náplní. Bohužel, když jsme se setkali minulý rok při rozpočtu a říkali jsme, že je nejhorší za celou historii rozpočtu Prahy 5, tak jsme si mysleli, že tomu tak je. Vy jste nás překvapili a dnešním novým rozpočtem jste dokázali ještě víc, bohužel ve špatném slova smyslu.

Předkladatelé jednotlivých kapitol se nepoučili z minulých let a neplní investiční akce, které mají naplánované. Je to vidět na tabulce, o které mluvil pan Pechar a která je o výdajích. Je tam přehled k 31. 10. 2017, kdy zbývá zhruba 2 měsíce plnění. Když se na to podíváte, územní rozvoj za rok splnil 5 %, městská zeleň 39 %, doprava 32 %, školství 37 %, sociální a zdravotní věci 35 %, kultura 59 %, bezpečnost a veřejný pořádek 18 %, bytové hospodářství 18 %, místní správa, zastupitelství 62 %, ostatní činnost 10 %. Ve velké většině přesto nový rozpočet je ještě větší než byl předchozí. Nerozumím tomu, jak je možné to tak sestavit, protože pak se zřejmě nedostaneme nikam.

Myslel jsem, že budou použity drahé analýzy a drahé studie, které nám byly předkládány a kde se jasně hovořilo, jak se má nakládat s rezervou, co se s ní má udělat. To, že vyšly dvě základní varianty, a to investovat do výstavby nových bytů či nákupu nových bytů, nebo do zhodnocení peněz, z toho jsme si nevzali nic. V tom případě studie a analýzy byly k ničemu, protože jsme se rozhodli, že budeme renovovat školy, parky a hřiště. Nejsem proti tomu, ale nejdříve musím vědět, kde na to peníze vezmu a pak mohu dělat tyto investice. Bohužel, do dalších let nebudeme dělat žádné věci, které by nám přinesly peníze, což je obrovská škoda. Od tohoto rozpočtu jsem to očekával.

Samostatnou kapitolou je středisko hospodaření zdaňované činnosti. Nevím, kdo jste to sledoval, ale když se na to podíváte, v podstatě máme na výnosech 138 mil. a na nákladech 114 mil. Náš výdělek ze všech center a bytů je, že vyděláváme 24 mil. Připadá mi to strašně málo. Když se podíváte, kolik je tam nemovitostí, pokud by to měla jakákoli soukromá firma, vydělala by na tom stamiliony. Opět je to naše nedbalost. Např. u Strabugu(?) Ženské domovy jsme v průběhu tří let zpětně prodělali 40 mil. Připadá mi to nemožné. Kdybyste takto podnikali, tak to nikdy neuděláte. Od r. 2016 tam máme mínus 24 mil., minus 7 mil. a letos to bude opět mínus 6 mil. Myslím si, že takto pracovat se s těmito věcmi nedá a zasloužilo by to určitě řádnou revizi, protože i v ostatních střediscích by se určitě daly najít velké rezervy.

Nevím, proč se něco neděje s Aquadreamem, který také řešíme čtyři nebo pět let. Opět je to věc, kterou jsme někomu pronajali, někdo se o ni má starat, a my mu každoročně platíme 5 nebo 3 miliony. Nechápu. Chtěl bych vidět někoho, kdo z vás má firmu a někdo vám dává na podnikání 3 – 5 mil. Neumím si to představit.

Pokud se podíváme na střednědobý rozpočtový výhled, byl zde také jmenován několikrát. Je to pro mne také překvapení. Schvalovali jsme ho v r. 2016, v r. 2017 ho schvalujete znovu na dalších pět let. Když se na rozpočtový výhled podíváte, v r. 2016, když jsme ho schvalovali, měli jsme tam částky ve výdajích kdy na r. 2017 bylo minus 124 mil., v r. 2018 bylo předpokládáno minus 113 mil., v r. 2019 minus 101 mil., v r. 2020 minus 90 mil. Částky se opakují kolem 100 mil.

Pokud se podíváte na tabulku, která je nám předložena dnes a hovoří o pěti letech do budoucna, je tady částka na příští rok minus 483 mil., další rok 401 mil., další rok 448 mil., v r. 2021 382 mil. apod. Jsme o 300 mil. jinde. Nevím, co se náhle stalo, že to, co jsme schvalovali před minulým rokem, se zvedlo o 300 mil. Nerozumím tomu.

Marně jsem hledal, k čemu rozpočet porovnat. Nakonec jsem našel jednu věc, a to básnickou sbírku Františka Gelnery z r. 1901, která se jmenuje Po nás ať přijde potopa, protože tak to tady vypadá s rozpočtovým výhledem. Tato básnická sbírka byla ovlivněna moderními literárními směry, hlavně dekadencí. To je společné s tímto rozpočtem. Glosa té doby byla, že autor chtěl svým dílem společnost šokovat, a to se mu také povedlo. Sbírka však byla soudobou kritikou pro svou vulgaritu, nemorálnost a nízkost ostře odmítnuta. Věřím, že i my odmítneme tento megalomanský, nehospodárný a populistický rozpočet. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Chramostu. Hlídejte si čas, nechci vám do toho zasahovat.

P. C h r a m o s t a :

Chci k tomu říct příběh ze života opozičního zastupitele.

Dne 12. 12. nám přišly na mail podklady pro jednání tohoto zastupitelstva. Už 11. 12. na základě podkladů z finančního výboru jsem požádal pana vedoucího odboru majetku a investic o doplňující informace k tomuto rozpočtu, protože jako řádný zastupitel jsem chtěl být na schvalování rozpočtu připraven. Odezvu jsem neměl žádnou. Ve čtvrtek jsem se potkal s panem radním Damaškem, který mi řekl, že se ho pan vedoucí odboru asi zeptal, jestli mi to může poslat a ať se nebojím, že mi to pošle, že může. Připadá mi legrační, že se vedoucí odboru musí ptát radního, jestli může poslat podklady zastupiteli. Ve finále mi to přišlo včera, den před zastupitelstvem. Požádal jsem o to minulý týden v pondělí, ještě předtím, než nám bylo sděleno, co se bude projednávat, a dostal jsem to včera. Ještě jsem to dostal v takové formě, která mě neuspokojuje a na kterou bych jistě měl doplňující otázky.

Nevím, jestli si představujete, že se tak máme připravovat na projednávání rozpočtu, že máme čekat na tabulku. Tato tabulka trvala od minulého pondělí. Hlavní prodleva byla ta, než dostal zelenou vedoucí odboru, že mi ji vůbec může dát. Vždycky jsem se domníval, že

jako zastupitel, který má schvalovat rozpočet, bych měl mít nárok na podklady, o které si řeknu. Nevidím v tom žádná utajované údaje nebo něco takového. Rád bych věděl, je-li taková představa koalice jednání s opozicí. To ale není proti finančnímu výboru, vycházel jsem z podkladů finančního výboru.

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kol. Slabého.

P. Slabý:

Chtěl bych zareagovat na některé věci. Udivuje mě, že kolegové přestože vědí, jak se rozpočet sestavuje, vědí, jaké částky jsme dostali z Magistrátu, stále omílají jedno a totéž.

Pokud déle sloužíci zastupitele paměť neklame, městská část před mnoha lety nedostávala z Magistrátu téměř žádné peníze na různé investice, protože politické garnitury se o to nezajímal. Ale ono se něco podařilo. Podařilo se, že najednou na MČ Praha 5 přitékají peníze z Magistrátu. Ano, přišlo to rychle, a abychom splnili dotace, které jsou vázané na r. 2018 usnesením zastupitelstva, museli jsme naše plánované investice pozdržet a začít pracovat na investicích tak, abychom dotaci stihli a byla nám proplacena. Proto se třeba za mne investice do zeleně pohybují na 39 %, protože jsme pracovali na obrovském množství dětských hřišť a sportovišť. Víte to, ale teď říkáte věci, které jsou nepravdivé.

Dále k paní Duškové. Říkáte „projekty do šuplíku“. Kdybychom tyto projekty netvořili, tak v případě, že je vyhlášena jakákoli výzva, nedostali bychom vůbec nic. Když jsem začal ve své gesci fungovat, požádal jsem vedoucího odboru, abychom začali tvořit projekty do šuplíku. Pro vás je to vyhazování peněz, pro nás to je být připraven na příležitost. Příležitosti přicházejí a budou přicházet.

Kolega se ptal, jestli budeme žádat o další peníze. Ano, pokud budou k dispozici a nabídnuty, budeme si žádat o další peníze. Berte to tak, že pokud někdo dává, tak berme. Je to ku prospěchu nás všech. Nevidím v tom sebemenší problém.

Pan kolega se ptal na Aquadream. Tato smlouva je uzavřena z minulých let, v dnešní době velice nevýhodně. My ani vy jste ji neuzavírali, táhne se to jako horká linka. Jsme před dohodou s Aquadreamem tak, aby tato nevýhodná smlouva pro městskou část byla napravena a my jsme do toho nedávali jen peníze. Sami víte, že bazén je po X letech – jak říká pan vedoucí mého odboru – morálně zastaralý, takže nevyhovuje dnešním podmínkám. Objevila se tam nekomfortní situace, ale pracujeme na tom a jsme před dohodou. Děkuji.

P. Richter:

Nyní jsem se přihlásil já do diskuse. Budu odpovídat na několik otázek, které byly vzneseny.

Dělal jsem si poznámky k projevu Lukáše Budína, který na začátku říkal, že financování tzv. 400milionového schodku je z úspor. Není to pravda, v části projevu si odpověděl. Je to financováno z podstatné části právě ze zdrojů z Magistrátu. Jen tím, že proces je takový, jaký je, prostředky jsou schváleny rovnou usnesením zastupitelstva na čerpání v r. 2017 a 2018, nedovedu si představit situaci, že by nedošlo k technickému schválení prostředků, protože od začátku je to tak plánováno. Jsem skálopevně přesvědčen, že částka, která byla přičtena městské části – děkuji všem kolegům, kteří se o bezprecedentní nárůst těchto dotací z Magistrátu zasloužili – zcela jistě nám přiklepnuta bude technicky i v r. 2018.

Mám tady další připomínku k Aquadreamu. Totéž platí pro Ženské domovy. Smlouvy jsou historické, pochybuji, že zde někdo sedí, kdo se v r. 1993 nebo kdy se uzavírala smlouva u Ženských domovů, toho zúčastnil. Mám pocit, že 80 % času věnujeme nějakým „trablům“, které byly založeny už před dávnou dobou. Toto je jeden z nich.

Pro vaši informaci - u Ženských domovů bychom rádi dosáhli vypovězení nešťastné, pro mne selsky nepochopitelné smlouvy a jsme připraveni vést i soudní spory za tímto účelem. Je to z gruntu nevýhodná věc, ale kdyby byla možnost rychlého konce, tak ji využijeme. Takových věcí je tady víc.

Také bych chtěl krátce reagovat na obecný nářek, jak je rozpočet špatný. V businessu jsem vždycky sledoval plán a skutečnost. Rozpočet je plán a důležitý je vlastní hospodářský výsledek. Bohužel, v samosprávě se daleko víc akcentuje rozpočet než diskuse o dosaženém hospodářském výsledku. Zazněla zde důležitá čísla hned na úvodním slajdu od pana Pechara. Naprosto nezpochybnitelně ukazují, že městská část bohatne, a to podstatně. Jsou to stamiliony korun, které mezi začátkem r. 2015 a posledním možným výsledkem, který byl dosažený, městská část získala. Podívejte se na první slajd v prezentaci pana Pechara. Je to z toho patrné.

Prosím o vyjádření pana Caise.

P. C a i s :

Rád bych poděkoval kol. Klímovi za dodatek Františka Gelnera, protože verš zní: Mám za přátele marnotratné muže, z nich každý rád svou hřivnu zakopá a my do svých vlasů vplétáme si růže a po nás ať přijde potopa. Je to moje oblíbená básnička.

Neměl bych asi do toho mluvit, ale vzhledem k tomu, že jsem z hnutí, které si předsevzalo zavádět určité prvky firemní kultury do politického života, měl bych se vyjádřit k rozpočtu. Nelíbí se mi rozpočet samotný, ale že ho plníme zhruba na 30 %. Ve firmě, kde by generální ředitel dopustil, aby se rozpočet plnil na 30 %, si nemusíme říkat, co by se s generálním ředitelem stalo. Mně to tak vychází, že v příštím volebním roce, když rozpočet plníme na 30 %, bude se pracovat do června. Investice by měly být z mého pohledu v hodnotě 68400 tis.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Budu mít několik velmi stručných připomínek. Ve výhledu i v rozpočtu mi chybí např. základní údaj kolik do jednotlivých škol, které jsou navrženy k rekonstrukcím a k investicím, už bylo investováno, abychom měli přehled, v jakém stavu školy máme a abychom efektivně investovali prostředky do rekonstrukcí, abychom nedělali stejné věci dvakrát, což se tady v minulosti dělo a bohužel i děje.

Totéž by mělo být i u domů, které si míníme ponechat v našem bytovém fondu – kolik do nich bylo investováno a kolik se tam plánuje na investicích.

Celkový odhad investic do parků, škol a našich nemovitostí by měla být přehledná tabulka, kde by bylo v jakém jsou stavu, jak o nich vypovídají znalecké posudky a co by se do nich mělo investovat, aby byly v dobrém stavu třeba dalších 30 let, kdy do nich nebudu muset dát ani korunu a budou fungovat. Tento odhad nikdo neprovedl a neznáme ho. Takto funguje soukromá firma.

Dále by měla být připravena oprava bytů a fond sociálního bydlení – místo toho, abychom byty prodávali. Dnes se dovídáme, že máme 270 mil. od Magistrátu na investice, na opravy, tak proč prodáváme a privatizujeme, když to nepotřebujeme? Proč byty neopravujeme a nevytvoříme fond sociálního bydlení, který je nutně potřeba?

Dále bych zmínil jednu věc, která mi v rozpočtu chybí, a to je výkup pozemků v parku Kavalírka. Lidé se tam bouří kvůli neúměrné výstavbě. Sami byli schopni uspořít milion korun. Myslím si, že by to stálo za diskusi a za zařazení. Odhad prý byl, že výkup pozemků pro park stál asi 4,5 mil. Kč.

Pokud se týká městské části, městská část podle výsledků bohatne, ale není schopna realizovat investice, které si dává do svého rozpočtu, nebo je realizuje na směšná procenta.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Stručně bych zareagoval na to, co zaznělo od některých mých předřečníků. Nekritizoval jsem – myslím si, že je to velká zásluha Martina Slabého, za což mu děkuji, že dokázal pro městskou část získat tyto peníze – pouze jsem se ptal na to, jaká je jistota. V textu jednoznačně zaznělo, že je to přislíbeno. Nepochopil jsem, jestli se ještě o tom bude hlasovat, ale zaznělo, že v březnu nebo v dubnu budeme vědět. Pro mne je to ne stoprocentně známá, spíše méně neznámá, a proto jsem se na to ptal. Jedná se o velkou částku. Pokud se týká investic, jde o částku, která pokryje více než polovinu, a 150 mil. půjde na akce z našeho fondu rozvoje. Je tam dost velký nárůst, i když se osobně domnívám, že navýšení prostředků co se týká městské části je spíše důsledek prodejů a privatizací a nedokončených nebo neúspěšných investic. To není, že bychom s penězi dobře hospodařili, ale že zatím máme z čeho brát nebo z čeho dostávat. Uznávám, že je obtížné i z technického hlediska investice provádět. Proto jsem se ptal na to, zda 450 mil. je reálných i v souvislosti s předešlými roky, kdy víme, že investice nešly i v době, kdy jsem byl v koalici, tak dobře, jak jsme si představovali.

S tímto návrhem rozpočtu jsme nespokojeni, máme na to právo. Prosím, vyslyšte nás. Děkuji za některé odpovědi a budu doufat, že na odpovědi především k fondu rozvoje bydlení bude odpovězeno. Myslím si, že investice do veřejného prostranství a zeleně je fajn, ale investice do vlastního majetku mi tam chybí. To si myslím, že by mělo být z fondu rozvoje bydlení. Z rozpočtu vyplývá, že bude neaktivní a tudíž si nejsem jist, zda do našeho nemovitého majetku vůbec nějaké investice půjdou. Toto se nám nelíbí a nejsme s tím spokojeni.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Pokornou.

P. P o k o r n á :

Měla bych dotaz na kol. Slabého. Jedná se o poměrně velké částky určené na ozelenění ulic. Chtěla bych poděkovat, že se konstruktivně ujal námětu v mé interpelaci „zelen jako nástroj adaptace na klimatické změny a zabezpečení kvality života občanů“ a že hodlá realizovat to, na co jsem poukazovala. Více zeleně v ulicích snižuje imise a teplotu v letních měsících, zlepšuje kvalitu vzduchu a tím pádem i zdraví našich občanů.

Chtěla bych se však zeptat, jakou vizi ozeleňování kolega Slabý má, co si máme pod tím představit.

Komentář mám k finančním prostředkům na Vzdělávací a informační centrum ve výši 3960 tis. Trápí mě, že podle zákona o obecně prospěšných společnostech je třeba podle § 19 vypracovat řádnou a mimořádnou účetní závěrku ověřenou auditorem obecně prospěšné společnosti. V § 20 je uvedeno, že obecně prospěšná společnost vypracovává a zveřejňuje výroční zprávu, kterou také ověřuje auditor. Obecně prospěšná společnost uloží do 30 dnů po schválení správní radou výroční zprávu do Sbírký listin.

Činnost Vzdělávacího a informačního centra byla od 11. prosince 2007, kdy byla zapsána do rejstříku, přerušena a ve veřejném rejstříku ve Sbírce listin zveřejněna účetní závěrka naposled v r. 2013, výroční zpráva je poslední v r. 2009, zpráva auditora je jedna z r.

2008. Pokud je mi známo, hrozí za toto nezveřejnění zákonem požadovaných listin finanční sankce.

Městská část by měla poskytnout finanční prostředky z rozpočtu až poté, co se dá vše do pořádku. Nechci zveřejnění listin podmiňovat pozastavením prostředků, aby se Centrum nedostalo do potíží. Proto bych v této souvislosti navrhla usnesení:

ZMČ ukládá předsedovi správní rady ve spolupráci s ředitelkou Vzdělávacího a informačního centra zajistit zveřejnění všech chybějících a zákonem požadovaných listin, řádné a mimořádné účetní závěrky, výroční zprávy, zprávy auditora ve Sbírce listin ve veřejném rejstříku, a to s termínem plnění do 31. 1. 2018. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Damaška.

P. D a m a š e k :

Nejprve bych chtěl uvést na pravou míru, co proběhlo v trojúhelníku pan Chramosta, já, a pan Jirsa. Říkal jsem, že o dotazu vím. Večer 14. října jsem říkal, že nevidím žádný důvod, proč byste to neměl dostat. Není to tak, že by se mně pan vedoucí dotazoval, jestli má povoleno to poslat, chraň pán bůh, aby to tak na radnici fungovalo.

Druhá věc je k plnění investic. Zaznělo tady, že především na velkých akcích fakturace nabíhají hlavně v listopadu a v prosinci. Čísla, která tam jsou z října, by se měla ještě změnit.

Vytáhl jsem si pro srovnání číslo. Do r. 2017 byla v této radnici za dva roky vysoutěžena jedna podlimitní zakázka v oblasti investic. Za r. 2017 jich máme vysoutěženo 7. Pokud si spočítáme objem investic, které jsme vysoutěžili v těchto podlimitních zakázkách, máme tady vysoutěženo a zasmulvněno na letošní a příští rok za 172 mil. Především soutěžení zhotovitelů je to, co u velkých investičních akcí trvá nejdelší dobu, je to až několik měsíců. Tím, že máme vysoutěženo za 172 mil., máme nakročeno, aby plnění bylo úspěšnější.

Příští rok by mělo dojít ke stabilizaci oddělení pana Vokouna, to znamená oddělení investic. Mělo by tam být doobsazeno šesté papírové místo, které tam tabulkově je.

Investice do bytů. Dovolím se ohradit. Není pravda, že bychom neplánovali investice do bytu ať v našich objektech, nebo na zelené louce. Z tabulky investic ocitují několik akcí, kde budeme do bytového fondu především pro sociální bydlení investovat. Je to především v Hlubočepích Raudnitzův dům, bytový dům Nad Koulkou, nástavba v Elišky Peškové. Určitě jste zaregistrovali, že jsem předkládal minulé radě záměr na výběrové řízení na bydlení pro seniory. To k investicím především do sociálního bydlení.

Ženské domovy byly panem starostou okomentovány. Z usnesení rady jste si všimli, že rada cca před dvěma měsíci schválila mandát našemu právnímu zástupci k takovému chování, abychom měli Ženské domovy ve své moci. Snad ještě do konce tohoto volebního období proběhne na úrovni rady diskuse o tom, k čemu tento objekt by byl použitelný.

Poslední poznámka ke kol. Smetanovi – investice do škol. Rozumím poznámce, že by bylo dobré mít pro vás nějakou rešerši, kolik bylo zainvestováno do škol, ale nerozumím protichůdným požadavkům. Od některých opozičních zastupitelů jsem bombardován, několikrát jsem odpovídal paní Duškové, proč neinvestujeme do našeho majetku. Školy a školní budovy jsou také naším majetkem. Proč neopravujeme třeba fasádu Základní školy v Košířích? Na jednu stranu se po mně chce, aby se investice připravovaly, aby se připravovaly projektové dokumentace třeba na ZŠ v Košířích a chce se, aby se investovalo, ale zároveň je mi vytýkáno, že se do škol investuje. Před třemi měsíci jsem tady říkal, že považuji za smysluplnou změnu formy aktiv – z peněžních prostředků ležících za stávající úroky na účtech změnit tuto formu aktiv do hmotného investičního nemovitého majetku, to znamená investic do našich budov. Jsou to školy, bydlení i pozemky.

P. Richter:

Prosím pana Chramostu.

P. Chramosta:

K panu radnímu Damaškovi. Problém je v tom, že jestliže si 11. o něco požádám a odpověď dostanu den před zastupitelstvem, jestliže Městský úřad nedokáže na tak jednoduchou otázku odpovědět, tak asi budete muset uveřejňovat materiály k zastupitelstvu dřív. Nevím, co mám dělat. Je sice hezké, že jste se o tom jen bavili, ne že jste mu něco nařizoval nebo povoloval – OK, ale myslím si, že on by mi to měl poslat.

Druhá věc. Součástí koalice je hnutí ANO. Rází to, že bychom se měli aspoň v ekonomických oblastech chovat jako firma. Pořád brečíme nad tím, že nás trápí staré smlouvy. Každá větší firma má ve svých vnitřních pravidlech, že jakékoli smlouvy si za 2 - 4 roky přesoutěžuje, ať fungují, nebo ne. Je to námět pro vážené zastupitelstvo. Rozhodněme se, že budeme přesoutěžovat všechny smlouvy jednou za 2 – 3 roky. Většinou z toho vypadnou lepší cenové podmínky, protože firmy jsou rády, že jim obec platí. Je to v pořádku.

Kolegové mě upozorňovali na to, že je zákonná podmínka, že veřejný zadavatel může uzavírat smlouvy maximálně na 4 roky. Nevím, je-li toto pravda. Je-li to ale pravda, jak se tady můžeme trápít nějakou smlouvou z 90. roku? Nechápu to. Je-li tato možnost, v rámci zastupitelstva se domluvíme a všechny smlouvy nad určitý objem se budou přesoutěžovat jako to dělají velké firmy. Pak se tady nebudeme trápít tím, že máme deset let starou smlouvu, která je nevýhodná a nikdo neví, co s tím. Ať rada připraví něco takového do příštího zastupitelstva. Chápu, že to nemůže být retroaktivní, ať to platí pro všechny nově uzavřené smlouvy a jsme z toho venku.

P. Richter:

Prosím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Vysvětlil bych dotaz ohledně dotací z Magistrátu. Tady jde o to, že jsou dvouroční. Pokud nejsme schopni dotaci utratit za jeden rozpočet, Magistrát musí investici, kterou jsme nedokázali investovat, znovu schválit. To je celý problém. Proto to musíme mít takto v rozpočtu. Hypoteticky se můžeme bavit o tom, jestli to Magistrát schválí nebo neschválí. Neumím si představit, že by to Magistrát neschválil a nechal po Praze rozestavěných řadu investic. Nejsme v tom jen Praha 5, ale v tom jsou i jiné městské části. Protože to podléhá schválení Magistrátu, musíme to mít v rozpočtu tak, jak je to nyní uděláno. Výrazně se zvyšuje rozpočet a zároveň se snižuje plnění. Ve chvíli, kdy peníze vrátíme, plnění bude nižší. Máme dvě možnosti: buď si budeme brát dotaci jen na to, co jsme schopni za rok udělat – tím musíme žádat výrazně méně, nebo s těmito čísly musíme umět pracovat. Je to čistě technická záležitost, nikoli finanční. Bylo by dobré si toto uvědomit. Dotace možná brzy skončí a nebudeme se mít o čem bavit. Dokud ale jsou, měli bychom s tímto nástrojem umět pracovat. Jsem rád, že jsme tyto dotace získali a že je třeba získáme i příští rok.

Krátce bych zareagoval na smlouvy. Přesoutěžování smluv není vždycky spásné, a to z toho důvodu, že také musíme brát v potaz nejen cenu, ale i kvalitu. Firma má jednu obrovskou výhodu, že pokud neuzná za vhodné, uchazeče nevybere, vybere si někoho jiného. My tyto možnosti nemáme. V každém výběrovém řízení se můžeme dostat do rizika, že si vybereme firmu, která zdaleka nebude tak kvalitní jako předešlá. Opatrně s přesoutěžováním. Nemyslím si, že je to úplně spásné, byť souhlasím s tím, že někteří naši dodavatelé by měli být na nějakém „blacklistu“ a už by se nikdy neměli objevit jako dodavatelé městské části Praha 5.

P. Richter:

Prosím kol. Himla.

P. Himl:

K projednávání. Je dobře, že tomu finanční výbor dal práci, kterou to potřebuje, ale na rozdíl od minulých let třeba školská část rozpočtu ve školském výboru projednána nebyla. Jen nám tam Martin Damašek prezentoval investice. Všiml jsem si, že i v neinvestičních částech dochází k nárůstu ze 108 mil. na 126, což není žádný problém. Přivítal bych, aby o jednotlivých kapitolách nejednal jen finanční výbor jako o technické záležitosti, ale i jednotlivé odborné výbory. Nevím, jestli se to projednávalo. Další věc, která je pro mne důležitá, v komisi zdravotní a sociální. Pak bychom mohli koalice a opozice dosáhnout toho, že bychom méně před sebou hrnuli a do zásobníku si dávali investice a více prostředků věnovali ne do domů, ale do lidí k sociální problematice. Na rozdíl od předchozích rozpočtů jsem si třeba všiml, že tam není explicitně zmíněna nějaká prevence bezdomovectví. Chtěl jsem se zeptat, jestli to tak je a jestli se počítá, že tuto problematiku budou řešit nevládní organizace, které si budou žádat o dotace.

Kdybychom podobně věci projednávali ve školském výboru, mohli bychom tam zauvažovat o tom, jestli všechny rekonstrukce jsou nezbytně nutné, jestli je nezbytné dělat mezinárodní architektonickou soutěž na veřejnou školu na Smíchově za 4 mil. Myslím, že škola nemusí být výlupek moderní architektury, ale je důležité, aby tam učili dobře zaplacení učitelé a učitelky a na školském výboru jsme se třeba mohli poradit o tom, jak do lidí a ne do věcí dát víc peněz nad rámec, který už dáváme.

Připojil bych se k tomu, co říkal Lukáš Budín. Pokud se plánuje výstavba do bytů, do sociálních bytů, Raudnitzův dům apod., pak nerozumím tomu, proč u fondu rozvoje bydlení je napsáno, že se neplánuje jeho čerpání, když na to by měl být určen.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Když pan kol. Damašek říkal o investicích, od začátku volebního období investice měla na starosti TOP 09. I když si to kolegové v radě předali, za to odpovídali. Dnes máme 3/4 roku do voleb a investice jsou vyčerpány tak, jak jsou vyčerpány.

K investicím. Mělo by se tam rozdělit to, co dáváme na výkon správy státu, jako jsou např. školy a opravy škol, a potom investice, abychom zhodnotili peníze, které máme buď na účtech, nebo v nemovitostech, abychom vytvořili zdroje do budoucnosti. Až nám dojde všechno, co prodáme, a to se rychle blíží, tak z čeho budou žít další radnice? Znamená to investice v tom smyslu, že investují peníze, aby mi nesly v budoucnu zisk. To tady jednoznačně oddělené nemáme.

P. Richter:

Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Děkuji za vysvětlení ohledně dotací z Magistrátu. Nekritizoval jsem to, pouze jsem se ptal. Děkuji za odpověď a vysvětlení. Nebyla to kritika, byl to dotaz, jak to funguje.

Co se týká investic do bytového fondu, resp. do nové výstavby, položky tady jsou, ale když si to ve výsledku spočítám, je to cca 10 mil. Myslím si, že v celkovém rozpočtu 480

mil., resp. co má jít z fondu rozvoje, je to částka malá. Uvidíme, jak se bude pracovat s fondem rozvoje bydlení – jestli na to dostanu odpověď.

Mám dotaz asi na Martina Slabého co se týká výkupů pozemků Vidoule. To půjde jen za Magistrátem, Praha 5 se v tom nebude vůbec angažovat? Myslím si, že i výkupy pozemků jsou mnohdy dobrým prostředkem, jak do budoucna investovat.

P. Richter:

Prosím kol. Suchela.

P. Suchel:

Dovolte, abych se vrátil k debatě o tzv. šuplíkových projektech. Domnívám se, že štěstí přeje připraveným a je dobré mít jistou zásobu ve svém šuplíčku, abychom to včas mohli vytáhnout. Na druhou stranu chápu určité rozčarování z toho, že zde na městské části takových projektů a studií jsme vytvořili i v historii mnoho. Např. na nám. 14. října byly vytvořeny čtyři různé projekty na rekonstrukci. Jde jen o to, abychom na některé šuplíky nezapomněli.

Přijdou volby, vymění se vedení radnice, na radnici proběhne několik reorganizací a paměť radnice se vytrácí a s ní i vzpomínka na tyto šuplíkové projekty.

Líbí se mi myšlenka Institutu plánování a rozvoje, který plánuje postupně jednotlivé projekty z celé Prahy zveřejňovat na svých webových stránkách, aby se všichni občané mohli kdykoli podívat, jestli projekt ještě stojí za pozornost. Možná by to mohla být i cesta pro nás, že bychom tyto projekty pověsili na web a mohli se k nim třeba jednou vrátit, byť třeba v nějaké modifikované podobě.

Za necelý rok přijdou další volby, nevíme, kdo tady bude sedět a na jaké straně sálu, ale přimlouvám se, abychom na některé projekty nezapomněli, jistě by některých bylo škoda. Např. mě napadá studie Motolského údolí. Kdyby se paměť vytratila, za deset let bychom vzpomínali na to, jestli se tady podobné projekty nedělaly. Žádné usnesení k tomu nemám, je to spíše apel.

P. Richter:

Prosím paní kol. Hamanovou.

P. Hamanová:

Ráda bych reagovala na poznámku o soutěži na školu. Myslím si, že soutěž má smysl a vůbec není zbytečná. Chápu, že náklady někomu mohou připadat vysoké, odvíjejí se ale od předpokládané ceny budovy, jsou konzultovány s Komorou architektů a s odborníky, kteří jsou schopni takovou soutěž administrovat a zajistit. Jsou tam především náklady na porotu, která má být mezinárodní a na další zajištění této akce.

Od r. 1989 se u nás nepostavila žádná škola v novém pojetí. Školy u nás stále přetrvávají podle vzoru z Rakouska-Uherska, z doby Marie Terezie. Byly to chodby a u toho třídy zhruba pro 30 dětí. To se pouze přetavilo do panelákové podoby a jedna z takových škol byla u nás postavena nahoře na Barrandovském sídlišti. To byla jedna z posledních škol, nová škola nevznikla, nebyla taková populační vlna, aby si to vyžádala. Teď máme jedinečnou příležitost postavit v novém městě, které tady vznikne, novou školu v nové koncepci, která by měla nabídnout nejen toto staré školní schéma, ale i nějaký otevřený prostor, který může být komunitně využíván. Ve světě existují úžasné příklady škol, jak mohou fungovat. Od soutěže si slibují, že přinese řešení, na které budeme moci být pyšní. Myslím si, že je to i přání občanů, kteří se k tomu vyjadřovali. Zejména občané vedení panem arch. Gebertem nám posílali ukázky univerzitního kampusu ve Vídni a ptali se, proč něco takového nechceme stavět ve Smíchov-City a proč tam stavíme jen bloky, které tam plánuje Sekera-Group.

Věřím, že škola může přinést novou kvalitu a že určitě soutěž má smysl. Občas je potřeba nebýt při zemi, nemyslet si, že je potřeba děti někde v nějakém prostoru něco naučit a že je to jedno, co vnímají. Vnímají velmi pečlivě prostředí, prostředí je kultivuje a je to důležité pro celý vývoj společnosti. Jde o mladou generaci.

P. Richter:

Prosím kol. Palovského.

P. Palovský:

Navázal bych na paní architektu v reakci na pana Himla se dvěmi základními body. Jedno se týká prezentace kol. Damaška na školském výboru. Tam to bylo zvláště prezentováno z důvodu změny populačního rozložení a z tohoto důvodu posun investic, které se z tohoto hlediska v rámci toho očekávají a jsou žádoucí.

Ve druhé věci bych navázal na paní arch. Hamanovou. I když se podíváme na školy, které jsou za Rakouska-Uherska vystavěné, v naprosté většině případů to jsou krásné budovy, které odpovídají duchu doby a kultivují veřejný prostor jak pro děti, tak i pro veřejnost, která kolem nich chodí. Myslím si, že škola v rámci Smíchov-City je jedinečnou příležitostí pro nás se efektivním a krásným způsobem zapsat do historie tohoto území tak, aby to mělo pozitivní vliv na lidi, kteří tam budou žít a do školy chodit. Nikdo z nás není kvalifikován na to, aby řekl, která budova je ta správná. Na to jsou třeba odborníci, kteří to posoudí z hlediska toho, jak efektivně učit i tak, aby to bylo přínosné.

P. Richter:

Prosím kol. Lachnita.

P. Lachnit:

V krátkosti bych reagoval na kol. Himla. Není to reakce konfliktní, je to spíše dáno tím, že když se rozpočet v rychlosti načítá, řada kapitol je rozčleněna podle účtové osnovy a není to narychlo srozumitelné. Bezdomovecké prevenční programy, programy sociální prevence jsou tady podchyceny, ale v několika kapitolách. Granty, které jsou na prevenci jak z registrovaných sociálních služeb, tak na prevenci kriminality a protidrogovou prevenci, jsou stále stejné, za poslední tři roky se nemění.

Co se týká částek na sociální prevenci, jsou rozptýleny v několika kapitolách. Např. „sanitka“, terénní program je v podkapitole 0539, oddíl 35, § 41, potom se to dál větví a dokonce zjistíte, že částky na sociální prevenci jsou větší, protože jsou také obsaženy v oddílu 53, § 11, bezpečnost a veřejný pořádek. Neděste se, nedělám z nikoho kriminálníky, ale je to dáno účtovou osnovou a charakterem. Pro letošek dokonce na sociální prevenci jsou peníze větší. Sednu si s vámi a probereme to.

P. Richter:

Prosím kol. Bednáře.

P. Bednář:

Myslím, že je nezvyklé, aby se kultura vyjadřovala profesně k rozpočtu, ale všechny naše rozpočty byly vždycky koncipovány na počátku schodkově, a když se podíváme na letošní realitu, kultura pracuje na 59 %. Návrh byl mínus 269 mil., a za r. 2017 máme zatím plus 243 mil.

Myslím si, že hlavní rozpor je v tom, že veškerá výběrová řízení jsou řešena komplikovaně a dlouhodobě a potom finalizace výběrového řízení, aby se mohlo něco dělat, je žalostně malá ku počtu výběrových řízení, která probíhají a probíhají dlouhodobě.

Z toho důvodu přesvědčuji své kolegy, abychom do příštího volebního období podporovali vznik artového kina na Praze 5, protože si myslím, že je dobré mít odvážné cíle. Objekt v Erbenově ulici, i když je to u soukromníka, který se těší, že se tam vrátí tradice, o které mluvíme – nebojím se ho. Myslím, že to jsou slušní lidé. Půjdeme tam na Marcella Mastroianniho a kdo bude chtít, sedne si do kavárny, která bude hned vedle. Život si užijeme a o tom to je. Neměli bychom se bát různých výzev, o které bychom se měli společně prát.

P. Richter:

Kolega Velek.

P. Velek:

Budu hovořit v dresu předsedy kontrolního výboru, protože máme několik usnesení k tomu, že kontrolní výbor nemá pod sebou žádnou kapacitu odboru nebo oddělení a spoléhá se na to, že bude obsluhován stejně jako ostatní výbory a komise Kanceláří MČ. V momentu, kdy potřebujeme udělat odborné posudky nebo nějaké právní rozbor, které jsou formulovány kontrolním výborem, neměli jsme na to prostředky. Asi si vzpomenete, že při schvalování letošního rozpočtu kol. Smetana jako místopředseda kontrolního výboru bystře zareagoval a nechal schválit 100 tisíc na posudky. Máme asi dva ve výrobní lince. Zda se, že je nestihneme do konce roku zrealizovat. Využili bych analogii kol. Slabého, který navýšil rozpočet o 7 mil. na opravu Dětského ostrova, protože se věci nestihly proinvestovat. Stejně tak jsme nestihli proinvestovat dva posudky, které máme letos a stejnou částku bychom měli rádi v příštím roce. Po konzultaci s panem Pecharem je jasné, že rozpočet nezná něco, že by se to převádělo, ale je třeba v rozpočtu na r. 2018 vytvořit navýšení o 100 tisíc Kč v kapitole Kanceláře MČ. Prostředky by nám už od ledna mohly sloužit. Letos těch 100 tisíc neutratíme.

Mám návrh usnesení, že zastupitelstvo schvaluje navýšení prostředků Kanceláře MČ o 100 tis. Kč pro právní a odborné posudky kontrolního výboru.

Předám to návrhovému výboru.

P. Richter:

Prosím kol. Šolle.

P. Šolle:

Byl zde zmíněn rozpočet odboru školství. Chtěl bych připomenout, že byl projednán ve školském výboru 6. září. Jeho položky jsou shodné. Dochází tam k navýšení, a to v nové položce „vybavení nových kapacit“. Očekáváme, že se nám podaří např. rekonstrukce bývalého česko-rakouského gymnázia, půdní vestavba ZŠ Tyršova, ZŠ Kořenského, že se nám podaří otevřít kontejnerová mateřská školka Cibulka. Kapacity velmi potřebujeme a tyto prostředky jsou určeny na vybavení, na platy zaměstnanců během podzimu, než je zařízení zařazeno do rejstříku škol.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Mám připomínku k investicím. Tady zaznělo od pana kol. Bednáře, že radnice byla úspěšná, že byla každý rok v plusu, protože jsme nedokázali realizovat investice, což je zajímavé. Znamená to být úspěšný tím, že jsem neschopný realizovat investice. Je to zajímavá filozofie. Ona je i na vládní úrovni, protože Ministerstvo financí také bylo úspěšné a dokázalo mít plusový rozpočet, protože nestačilo realizovat investice, které dostalo od Evropské unie. To je velmi zajímavé srovnání. Mám dojem, že kolegové z ANO se dobře učí.

Druhá věc se týká sociální politiky. Zajímalo by mě, kolik stálo se vším komunitní centrum Prádelna. Dělal jsem si odhad kolem 20 – 30 mil. pro sto seniorů. Přehled jsme zatím nikdo nedostal. Sociální politiku tím, jak jsem dělal akce pro sto seniorů z dvaceti tisíc, které máme na městské části, si nepředstavuji.

P. R i c h t e r :

Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Bral jsem to pouze tak, že když má člověk obavu z toho, že má navržený schodkový rozpočet, tak skrz nástrahy, která zdlouhavá výběrová řízení mají, nikdy jsme sekeru do rozpočtu na Praze 5 neudělali.

P. R i c h t e r :

Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Je to poměrně jednoduché, najdete to také v rozpočtu. Komunitní centrum Prádelna nás přijde na částku 1750 tisíc až 1800 tis. Kč včetně platů. Komunitní centrum Louka nás přijde na částku 800 tisíc Kč, kde platy tvoří tu největší položku. Drtivá většina lektorů, kteří tam působí, jsou dobrovolníci. I já funkci dobrovolníka vykonávám. Je tam minimum lidí kromě několika zaměstnanců, kteří jsou placeni jako dohodáři. Je to zúčtovatelné, není to žádný problém.

Poslední akce, kterou v tuto chvíli provádí investice, netýká se provozu, má vysoutěžený rozsah 800 tis. Kč bez DPH. Je to úprava, kterou jste loni schvalovali v rozpočtu. O jiných penězích tam nic nevím.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Je vidět, že kol. Lachnit vůbec nepochopil, na co se ho ptám. Chápu to, je to normální. Ptal jsem se, kolik nás stálo vůbec vybudování komunitního centra Prádelna, kolik stály rekonstrukce budov, aby byla stanovena celková částka. To zatím nikdo nepředložil a nedá se ani pořádně dohledat. Nezajímá mě samotný provoz, vím, kolik stojí, ale zajímaly mě začáteční investice – kolik nás stálo vybudování, a to přibližně pro sto seniorů z 20 tisíc.

P. R i c h t e r :

Kolega Lachnit je přihlášen, ale má třetí příspěvek. Nerad bych tuto praxi zavedl.

P. L a c h n i t :

Pokud mi dovolíte, komunitní centrum Prádelna bylo vybudováno někdy v r. 2006 nebo 2007, kdy jsem tady nebyl. Údaje nevím a částky z pozdějších rekonstrukcí se dají dohledat, ale není to nic světoborného.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

Děkuji všem, kteří se zúčastnili poměrně pestré konstruktivní diskuse, za což opozici děkuji, že to nebylo takové, že by se to nedalo poslouchat.

(P. Richter: Prosím o klid. Máme 9 minut do 15. hodiny, kdy máme vystoupení občanů. Bylo by prima, kdybychom se s tímto tiskem vypořádali. Děkuji za vstřícnost.)

Na mnohé otázky bylo odpovězeno, některé osvětlím znovu.

Je to velmi problematické v části, když jsme začali pracovat velmi intenzivně s dotacemi od hl. města. Tato praxe bude zcela jistě pokračovat, neboť hl. m. Praha má např. svůj fond na byty, které máme ve svém prohlášení, že chceme obnovit bytový fond. V současné době např. jednáme o baráku na Barrandově, kde je sto bytů a částka se pohybuje kolem 400 mil. Dá se velmi předpokládat, že budeme spolupracovat s Magistrátem hl. m. Prahy a peníze v celé výši na to dostaneme. Z toho částečně vyplývá i střednědobý výhled, který počítá s investicemi do bytů. Když se má postavit 300 bytů, stojí to nějaké peníze. To je jedna věc, proč takto vypadá střednědobý výhled.. Bude ale nová radnice a jaký pohled bude mít ona na finance, je druhá věc.

Lukášovi se nelíbilo, že je tam jen 180 mil., které převádíme na r. 2018, ale převádíme tam i investice, které jsme letos neproinvestovali. To, že jsme peníze neproinvestovali, promítá se do rozpočtu 2017. Jak bylo řečeno, rozpočet bude z 99,9 % přebytkový. Dá se odhadovat, že to bude cca 200 mil., které pokryjí kompletně částku 450 mil. Zbude tam 50 – 70 mil. Toto vyplyne ze závěrečného účtu.

Dělali jsme diverzifikaci finančních rizik, nerizikové hospodaření s volnými finančními prostředky. Možná se vám zdá, že jsme pomalejší než ostatní městské části, protože některé městské části, které začaly tuto problematiku řešit později, mají ji vyřešenou, ale my jsme jí věnovali poměrně velkou péči, a teď tady čekáme na poslední dokument. Jestli se nemýlím, příští zastupitelstvo by mělo schvalovat, jak s těmito finančními prostředky naložíme. Budete mít všechny podklady.

Byl dotaz na přesoutěžování smluv. Dají se přesoutěžit smlouvy, které jsou na dobu určitou, nikoli na dobu neurčitou.

Na peníze z fondu rozvoje je připraven odpovědět pan Ing. Pechar. Já se vzdávám závěrečného slova.

P. Richter :

Prosím pana vedoucího.

P. Pechar :

Bylo tady několikrát hovořeno o peněžních fondech. Z hlediska objemu nás zajímají dva – fond rozvoje bydlení a fond rezerv a rozvoje. Pokud se podíváte do podkladů, které jste obdrželi, bylo tady hovořeno, že bude použita částka 21,5 mil. Informace není správná. Pokud se podíváte, je tady napsáno: V průběhu r. 2017 byly do fondu převedeny na základě schválení v zastupitelstvu finanční prostředky získané z prodeje volných bytových jednotek v celkové výši 21,5 mil. Kč. Byla to informace o tom, že na začátku roku bylo 10, a nyní je tam 32. To je stav ve fondu rozvoje bydlení.

Zároveň je tady napsáno, že se neplánují tyto prostředky v rozpočtu použít. Nicméně v kompetenci zastupitelstva zůstává to, že v ten okamžik, jakmile se vyskytne příležitost, zastupitelstvo může rozhodnout o tom, že tyto finanční prostředky použije na to či ono.

V této souvislosti by bylo dobré zmínit, že na zářijovém zastupitelstvu byla schválena strategie zhodnocování volných finančních prostředků. Tam jsme měli dvě větve. První je, že budeme pořizovat byty – o tom tady hovořil předkladatel, co je v běhu. Druhá – zhodnocování volných finančních prostředků příslušnou institucí. Tato činnost probíhá, do konce roku

bychom měli mít návrh od poradenské firmy na dva subjekty, které nám budou v tomto nápomocny.

P. Richter:

Odbila 15. hodina, přerušíme projednávání rozpočtu a přistoupíme k pevně stanovenému bodu, což jsou příspěvky a podněty občanů. Máme přihlášeny 4 občany. První je pan Karel Navrátil, téma Portheimka.

P. Navrátil:

Pěkné adventní odpoledne všem přítomným. Jsem z Prahy 5 seniorem, poměrně aktivním důchodcem a smíchovským patriotem. Protože jsem patriot, tak jsem tady, když jsem se dozvěděl o záměru změnit obsah a náplň Portheimky. Přibližně 1,5 roku do Portheimky vodím lidi z celé Prahy a provoz Portheimky, probíhající výstavy i dění v tzv. „hlubáku“ závidí. Byl bych velmi nerad, kdyby se prostor, který se rozvíjí, jehož galerijní činnost i ostatní kulturní činnosti, které tam probíhají, jsou velmi dobře vyváženy tak, aby tam mohly fungovat paralelně všechny generace, aby to zmrtvělo do nějakého skanzenu. Obávám se, že záměr, který budete projednávat, tím hrozí. Muzeum skla nemá žádné anotace k historii Smíchova, sklárny ani v Portheimce ani v okolí nebyly. Je sice fakt, že muzeum skla v Praze není, ale myslím, že by se mohly najít lepší objekty. Jak se Portheimka rozvíjí, je nám záviděna. Nevím, jestli radní, kteří záměr schvalovali, navštěvovali jinou Portheimku nebo sledovali jiné statistické údaje. Chodím tam a zvu tam pražské i mimopražské kamarády a vesměs jsou spokojeni s tím, jak to jde. Až bude tento bod projednáván, rád přidám další podrobnosti. Prosím, zamyslete se, skanzenovité muzeum skla by Portheimce neslušelo. Děkuji. (Potlesk)

P. Richter:

Reagovat se bude na to diskusí, která proběhne u tohoto bodu.
Prosím paní Zdenu Cimerman.

P. Cimerman:

Měla bych dotaz na pana radního Chramostu. Zeptala bych se vás, jak byste mi poradil. Stala jsem členkou u firmy ČEZ, s firmou jsem od začátku nebyla spokojena. Našla jsem si jinou firmu a ze smlouvy nemohu vystoupit. Pokutují mě 4000 Kč, a pak mi řeknou: Vážená paní, můžete jít. Všem jste tady hovořil o hnutí ANO, o Ministerstvu financí, všechno je špatně udělané, musím se obrátit na pana Smetanu, který byl tady také dříve, a najednou, co vaše strana dostala tolik hlasů od voličů, změnili jste téma a všechno házíte na nové nebo na ty staré. Nechám si poradit, jak z ČEZ mohu vystoupit, aniž bych zaplatila 4000 Kč. Děkuji.

P. Richter:

Chce pan Chramosta reagovat?

P Chramosta:

Nepochopil jsem dotaz. Nesmál jsem se hnutí ANO, řekl jsem, že jestliže prosazují řízení jako firmy, bylo by dobré nově uzavírané smlouvy uzavírat na 2 – 3 roky a každé 2 – 3 roky dělat přesoutěžení. Kdybyste měla smlouvu uzavřenu třeba jen na rok, máte daleko lepší pozici než když ji máte uzavřenu na delší dobu. Nevím, jak vám mám poradit, jak ukončit váš vztah s ČEZ.

P. Richter:

Máte nárok na doplňující otázku. Prosím paní Cimerman.

P. C i m r m a n :

Nepochopil jste to. Mám smlouvu s ČEZ na tři roky. První rok, co jsem se stala klientem, nebylo to podle mých představ. Chci vystoupit po dvou letech. Řekli mi, že mohu vystoupit, ale musím zaplatit pokutu 4000 Kč. Jsem také švýcarská občanka a funguje to u nás jinak. Když u nás smlouva nefunguje, mohu odejít, kdykoli chci. Vy tady děláte smlouvy a říkal jste, že se musí zkrátit. OT jsem také reklamovala. Když jsem tam chtěla vystoupit, řekli mi: Hod'te 7000 Kč na stůl a můžete jít. Stejně je to s ČEZ. Říkal jste, že se smlouvy mají zkrátit nebo se dělat jinak. ČEZ jistě znáte, je to velká firma a já od nich bohužel odebírám plyn. Byli nemožní už na začátek. Nevím, co jste nepochopil. Říkal jste, že byste smlouvy zkrátit. Chci se zeptat, jak byste zkrátit smlouvu s ČEZ?

P. R i c h t e r :

Pan Chramosta asi reagovat nebude. Další přihlášenou je paní Dagmar Šormová, téma Klamovka.

P. Š o r m o v á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé a zastupitelky, o plánované výstavbě Metrostavu Na Klamovce jste už určitě mnoho slyšeli. Jedná se o značně nepřehlednou kauzu, a proto jsme my členové spolku a Platformy Za Pět požádali o odborný posudek a rozbor právníky a urbanisty z organizace Arnika. Výsledkem je otevřený dopis podepsaný mimo jiné 16 spolky z Prahy 5, který jste dostali do svých mailových schránek.

Na Klamovce se hraje o dlouhodobou podobu projektu s občanskou vybaveností, která je důležitá pro široké okolí a je zřejmé, že řešení výkupem, řešení změnou územního plánu jsou řešení složitá a nejistá. Také jsme přesvědčeni, že ani navrhované memorandum městské části ač s developerem, které se k nám dostalo, nepovede k pozitivním výsledkům.

Jménem občanů sdružených v Platformě Za Pět a na základě analýzy Arniky vás žádáme, abyste memorandum v této podobě nerealizovali, abychom se mohli vrátit s čistou hlavou naprosto na začátek. Prosíme vás o možnost zahájit pod vedením MČ Praha 5 jednání mezi developerem, radnicí a občany. Prosíme vás o možnost zahájit tato jednání, která by probíhala v pevném právním rámci s pomocí profesionála. Pro zástupce radnice je to příležitost k realizaci vhodných řešení v oblasti školství či dopravy. Za občany by se jednání nemělo zúčastnit jen několik vyvolených spolků, ale chtěli bychom, aby byla veřejná a jejich výsledky byly dostupné. Věříme, že jedině tak může dojít k nové komplexní a rozvojové smlouvě s investorem, která bude všestranně a dlouhodobě prospěšná a přinese Klamovce a širokému okolí vybavenost, která tam zoufale chybí.

Velmi si vážíme toho, co radní i další členové ZMČ dosud pro Klamovku udělali. Také proto vás vyzýváme k této nové kapitole. Prosím, nedbejte na radikální názory jednotlivců, ať jsou z jakéhokoli tábora, nenechte se strhnout k nikam nevedoucím diskusím. Zkusme potlačit partikulární zájmy a společně a efektivně jednat ve prospěch naší městské části, to znamená ve prospěch všech občanů Prahy 5. Veškeré detaily navrhovaného řešení najdete v otevřeném dopise.

Jménem Platformy Za Pět Dagmar Šormová a Jan Krymer. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Odpověď bude asi trochu delší. Víte, že o zástavbě na Klamovce na pozemcích investora Metrostav se jedná už mnoho let. Pokusil jsem se shrnout rozhodující důvody, které jsem zaslal na všechny adresy, které se někdy v minulosti o tuto problematiku zajímaly. Jsou zveřejněny na našich stránkách.

Shoduji se s vámi řadě aspektů. Myslím si, že nejméně špatné řešení ze všech možných je zkusit dojednat s investorem redukcí zástavby. Rozhodně se o to snažím a uvítám každého, kdo bude věcně v této věci nápomocen.

Věc je velmi komplikovaná, je tam mnoho aspektů, ale nejdůležitější je, že je to privátní investice. V tuto chvíli je vydáno územní rozhodnutí, které není v právní moci a jeho odvolání řeší na Magistrátu stavební odbor. Nejsme nelimitováni časem. Jestliže máme dosáhnout dohody, má-li to mít nějaký smysl, musíme jí dosáhnout do doby, než bude rozhodnuto o tomto odvolání. Je to tak komplexní problém, že je to pro odborníky na Magistrátu, kteří se tím budou zabývat řadou dní. Neumím posoudit, jestli tam jsou důvody pro potvrzení územního rozhodnutí, nebo pro vyhovění odvolání, které kromě subjektů spolků z okolí podala i MČ a MČ kouká stejným směrem jako občané. Nevím, jaká je pravděpodobnost, zda to bude potvrzeno nebo zamítnuto, ale rozhodně pravděpodobnost, že zde bude vydáno územní rozhodnutí v plné hmotě, je reálná.

Myslím si, že je potřeba jednat efektivně. Snažíme se o to. Zkusil jsem na pracovním jednání výboru pro územní rozvoj projednat návrh ze strany Metrostavu. Není to návrh ze strany radnice, jak někdo stále říká. Znovu to opakuji, protože neustále slyším, že radnice někde něco dohodla. Nedohodla. Radnice dostala materiál, ke kterému svolala poradní orgán, kde jsem předpokládal, že budeme diskutovat o tom, jestli tento bod modifikovat, vypustit. Moc pracovně se nám tam jednat nepodařilo. Jednáme se spolky, které se odvolaly do tohoto územního rozhodnutí, o modifikaci, o našem kontranávru, který bychom předeslali Metrostavu. Metrostav na jednání, které jsme měli příležitost vést, působí nechci říct sebevědomě, ale už jedno územní rozhodnutí v této lokalitě jim bylo zamítnuto, takže nějaké chyby nadělali. Při jejich zkušenostech předpokládám, že chyb tam mnoho nebude. Můj názor je, že je reálná šance, že to tam bude v plné hmotě.

Požadovat variantu, která bude hodně redukovat jejich záměr – tím se vystavujeme do slepé uličky. Aby návrhy byly realizovatelné, měly by být věcné.

Kolegové ze spolků, kteří s námi odvolání podali, návrhy znají, mají je písemně, návrhy si mailem vyměňujeme a budeme v tom pokračovat.

Váš dopis jsem včera dostal, děkuji za něj. Přemýšlím, jak zorganizovat jednání, aby byla efektivní. Poradím se s kolegy v radě, jak uchopit tuto iniciativu. V tuto chvíli jednání běží na té platformě, kterou jsem sdělil a doufám, že dojdeme k nějakému výsledku, který předložíme Metrostavu. Doufám, že Metrostav zváží všechny plusy a mínusy, které z toho vyplývají, že návrh bude pro něj akceptovatelný, že budeme schopni dát takové návrhy, aby Metrostav nešel do rizika nejistoty při vydávání územního rozhodnutí a dalších potřebných povolení, která každý projekt potřebuje. Doufám, že k dohodě dojde. Návrhy ale musí být rozumné.

Prosím všechny, aby se seznámili s problematikou. Jsem vděčen, že si uvědomujete, že prostor – má-li dojít k dohodě – musí být nějak vyvážený. Za to děkuji. Na dopis se ozveme a nějak reagovat budeme.

Posledním přihlášeným je pan Krutský k modrým zónám.

P. K r u t s k ý :

Jmenuji se Honza Krutský a bydlím v centru na Smíchově asi 20 let.

K problému zón. Když se zavedly zóny, tak se postupně zaváděly v ostatních městských částech – že se to sjednotí. To je řízeno centrálně a jediná věc, která se dá změnit, jsou časy, kdy se tam smí a nesmí stát.

Nastudoval jsem si Prahu 6, Prahu 1 a Prahu 2, které se sjednotily do tohoto systému. Připadá mi, že Praha 5 dopadla nejhůře. Na Praze 6 mají zóny, kdy mohou stát i ostatní kromě rezidentů do 24 hodin, na Praze 1 a 2 jsou smíšené zóny někde do 20 hodin, někde do 24 hodin, a modré zóny jsou od 6 do 8 ráno – jediný čas, který je volný pro ostatní než rezidenty.

U nás jsou modré zóny do 20 hodin, smíšené také, víkend až do pondělí do 8 hodin je volný. Myslím, že tomu rozumíte.

Jestli se to bude někdy řešit a uvažovat o změně časů, stálo by zato to přehodnotit. Na břehu, kde bydlím, mohu do 8 hodin zaparkovat, a na druhé straně mostu nemohu vůbec.

Chtěl bych se zeptat, zda byste uvažovali o tom, že by se tyto časy upravily nebo změnily. Myslím si, že rezidenti, kteří mají zapláceno, mohli by zaparkovat doma později než v 8 hodin večer. Hezké svátky.

P. Richter :

Nápodobně. Prosím pana místostarostu o odpověď.

P. Slabý :

Děkuji za podnět. Pokud to budeme řešit, určitě to zohledníme.

P. Richter :

V tuto chvíli máme vyčerpána všechna vystoupení občanů. Děkuji za ně.

Myslím, že by mohl předseda klubu navrhnout přestávku. Vidím kol. Budína.

P. Budín :

Za klub navrhujeme 15minutovou přestávku.

P. Richter :

Prosím o její zkrácení na 10 minut. Sejdeme se zde v 15.30 hod.

(Přestávka)

Děkuji kolegům, kteří zde ukázněně sedí. Omlouvám se, věnoval jsem se občanům, nechtěl jsem neslušně ukončit rozhovor.

Závěrečné slovo k rozpočtu zaznělo. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl protinávrhy.

P. Marínov :

Byly předloženy 4 protinávrhy. Poslední byl od pana kol. Velky:

Rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2018. ZMČ schvaluje navýšení prostředků Kanceláře MČ o 100 tis. pro právní a odborné posudky kontrolního výboru.

P. Richter :

Prosím o hlasování o tomto bodu. Pro 19, proti 6, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. Marínov :

Další byl předložen protinávrh kol. Pokorné k bodu 22/16. Usnesení ukládá kol. Trojánkovi:

ZMČ Praha 5 ukládá předsedovi správní rady spolu s ředitelkou Vzdělávacího a informačního centra zajistit zveřejnění všech chybějících zákonem požadovaných listin a řádné a mimořádné účetní závěrky, výroční zprávy, zprávy auditora ve Sbírce listin ve veřejném rejstříku s termínem do 31. 1. 2018.

P. Richter :

Prosím pana radního, aby se vyjádřil, zda s předkladem souhlasí a zda si ho případně osvojí.

P. T r o j á n e k :

Případá mi, že je to nad rámec, měli to udělat všichni, kteří tady byli přede mnou a vyplývá to ze zákona, takže to uděláme. Mohu se s tím ztotožnit, ale stejně bychom to udělali.

P. R i c h t e r :

Jako předkladatel se s návrhem ztotožňuji, bude o to rozšířeno usnesení, které budeme na závěr hlasovat.

Tím je tento pozměňovací návrh kol. Pokorné vypořádán.

Prosím o další.

P. M a r i n o v :

Máme dva protinávhrhy od kol. Damaška a kol. Slabého. Ztotožňuje se s tím předkladatel?

(S těmito 2 návrhy se ztotožňuje.)

Přistoupíme k hlasování. V bodu 22/16 – návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2018 a střednědobý výhled rozpočtu na roky 2019-2023.

ZMČ I. schvaluje podle předloženého znění, které bylo předáno po přestávce,

II. ukládá 1, 1.2, 1.3 a 1.4.

Přečtu doplněk: Ukládá předsedovi správní rady ve spolupráci s ředitelkou Vzdělávacího a informačního centra zajistit zveřejnění všech chybějících zákonem požadovaných listin, řádné a mimořádné účetní závěrky, výroční zprávy, zprávy auditora ve Svírce listin v veřejném rejstříku s termínem plnění do 31. 1. 2018.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 3, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení z opozice bylo přijato. Jsem překvapen, že opozice pro něj nehlasovala, ale koalice vstřícně přijala. (Potlesk)

Další je bod

17

delimitace KC Praha 5 p. o. Zahradníčkova 1118/2, 150 00 Praha 5 a koncesní smlouva na využití letohrádku Portheimka pro stálou expozici skla

Do tohoto bodu máme přihlášeného občana pana Karla Navrátila. Týká se to záležitosti, kterou sám předestřel. Prosím, aby na úvod vystoupil.

P. N a v r á t i l :

Jsem trochu překvapen, myslel jsem, že budu hovořit poté, co vyslechnu argumenty jednajících, ale rád rozšířím to, co jsem řekl na začátek.

Má obava plyne z toho, že dosavadní koncept Portheimky – není to koncept současných dam, které jsou u vedení, ale koncept zahájila městská část před několika lety. Jak tomu rozumím jako konzument i občasný aktivní účastník dění, koncept spočívá v tom, že stojí na třech nohách. Jednou nohou jsou velmi kvalitní výstavy renomovaných výtvarníků našich, někdy i zahraničních, druhou nohou jsou výstavy, které jsou vhodné pro rodiny s dětmi a třetí nohou jsou související programy, koncerty a další kulturní akce. Dokonce se tam zrodila i některá divadelní představení, která byla prezentována v rámci Galerie Portheimka a potom se přenesla na půdu jiných divadelních scén.

V neposlední řadě je, že dění v Portheimce, které je náplní kulturního i komunitního centra, oživilo prostor před Portheimkou. Nacházejí tam spoustu společenských aktivit lidé ze všech skupin nejen věkových, ale i zájmového zaměření. Obávám se, že záměr změnit tento charakter Portheimky a jejího okolí může být kulturně skvělý, může to být vynikající

muzeum, ale muzeum, které amputuje vliv Portheimky na okolí, to znamená na nás, občany Smíchova a celé Prahy 5.

Kdybyste se podívali na to, jací výtvarníci tam vystavovali, na výstavy jsem zval spoustu lidí i z řad galeristů. Třeba Jasan Zoubek – to byla výstava skvěle udělaná i co se týká práce se světlem. Za dva roky bylo nejméně 7 výstav kvalitních výtvarníků. Nepočítám Bořka Šíпка, ale byl tam Velčovský, i Kaniza byl výborný. Je tam také prostor i pro mladé výtvarníky, kteří se tam prezentovali velmi kvalitně. Nezmnít Josefa Váchala by byla asi také škoda, ale jmen tam byla spousta.

Omlouvám se, doufám, že to nebude jako ve studiu Jelen, že vaše rozhodnutí bude smysluplné. Mějte se pěkně.

P. Richter:

Omlouvám se vám, měl byste vystupovat až po vyčerpání všech příspěvků. Pokusím se to napravit a poté, co proběhne diskuse, dovolil bych si vám dát ještě jednou slovo, abyste mohl přednést další připomínky, které se k tomu váží. Přijměte moji omluvu jak vy, tak zastupitelé. Doufám, že mě nebudete kamenovat za toto řešení, které napravit mé pochybení.

Dávám slovo předkladateli panu Heroldovi.

P. Herold:

Dámy a pánové, předkládám materiál, který má jiný záměr fungování Portheimky v následujících třech letech. Je to záměr vybudování galerie a výstavní síně věnované designovému sklu. Jsem pyšný na to, že jsem několik měsíců jednal s tak slovatnou institucí jako je Nadace Jana a Medy Mládkových a že tato věhlasná celosvětově známá instituce spravující v Praze Sovovy mlýny a nově také Werichovu vilu má zájem a její správní rada odsouhlasila, že by se této výzvy ujala. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že pokud záměru dáte zelenou, Praha 5 se bude pyšnit něčím, co v Praze není, něčím, co nám budou závidět ostatní městské části, něčím, o čem si budou v dobrém vyprávět v naší republice a možná i v zahraničí.

Co mě k tomu vedlo, proč jsem chtěl měnit koncepci fungování Portheimky? Nejpodstatnější je to, že fungování Portheimky v tuto chvíli se potýká nejvíce s naprostým nedostatkem zájmu veřejnosti. Číslo hovoří za všechno. V r. 2016 navštívilo Portheimku něco přes 6 tisíc platících návštěvníků a v r. 2017 nám paní Malíková, ředitelka Kulturního centra, poslala čísla do listopadu – byly 6338 návštěvníků.

Městská část změnou toho, že si přestala zajišťovat výstavy sama, ale pozvala na to naši příspěvkovou organizaci Kulturní centrum, navýšila rozpočet Kulturního centra v prvním roce asi o 3,5 mil., z původních 1,6 na 5,3, v r. 2017 na návrh v tuto chvíli již neexistující dramaturgické rady na 8 mil. a v tomto roce je v rozpočtu navrženo více než 7 mil.

Poslouchal jsem pozorně debatu, zda se někdo bude dotazovat, jestli tato částka není přemrštěná, protože víme, že Kulturní centrum v Zahradníčkově ulici, Poštovka, je ne zcela funkční v tom smyslu, že by se tam uskutečňoval kulturní život, spíše tam jsou pronájmy, učí se tam hudební nástroje a jsou tam nějaké sklady. Naprostá většina finančních prostředků by opět šla do Portheimky.

V tomto rozpočtu je napsáno, že by městská část dala Kulturnímu centru na Portheimku 4,5 mil., což s příspěvkem, který dostávala jako nájemné z kavárny, je více než 5 mil. na činnost v Portheimce. Považuji to jednak za velmi neefektivně vynaložené peníze, jednak jsem hluboce přesvědčen o tom, že snaha o výrazné zvýšení návštěvnosti, o rozvedení projektu pro děti a pro mládež, spolupráce se školami a se základními uměleckými školami je žádoucí. Současné fungování je dle mého zcela neudržitelné.

Jsme před významnou věcí – před rekonstrukcí Portheimky. Chystáme ji. Měla by proběhnout vážná debata, jak dál s Portheimkou, ale v tuto chvíli víme, že přípravy na

rekonstrukci Portheimky na rekonstrukci budou trvat minimálně tři roky. Proto předkládám návrhy, aby po tyto tři roky fungovala v části Galerie Portheimka galerie skla pod vedením renomované nadace, a my, zastupitelé, bychom za tu dobu vyřešili, jakým způsobem chceme dále nakládat s touto barokní památkou, jedinou, kterou vlastníme.

Když bych chtěl odpovědět kolegovi, který zmínil dvě věci, které mě trochu trápí a říkal, je to je komunitní život. Inscenace, to znamená Festival Za vodou, rada po několika letech upozorňování, že tyto festivaly jsou bez zájmu veřejnosti, již nepodpořila.

Rozumím tomu, pane kolego, že výstava pana Zoubka byla moc hezká. Pamatuji si několik jednání, která se vedla na městské části, protože paní ředitelka Malíková podepsala na stejný prostor ve stejné době dvě smlouvy na výstavy a řešilo se, jestli tam bude Zoubek nebo někdo jiný. Bylo to velmi nepříjemné.

Nechci nasazovat na paní ředitelku Malíkovou, ač s její prací spokojen nejsem a prokázala to i kontrola, kterou městská část u svých příspěvkových organizací dělá. Byla by ale asi úvaha, že se bude řešit výměna vedení našeho Kulturního centra. Po dlouhodobém zkoumání a navštěvování Portheimky si myslím, že si městská část zaslouží něco víc a že koncesní smlouva, která je předkládána na tři roky, je něco, co nezatíží víc rozpočet městské části – naopak, je levnější než fungování prostřednictvím Kulturního centra a přinese nám věhlas, slávu a ocenění občanů.

K technickým záležitostem se nechci dostávat, protože úvodní slovo by bylo ještě delší. Chtěl bych požádat pana starostu, aby samotný koncept, o kterém se hovoří jako o něčem mrtvém, muzeálním či záhrobním, byl představen zástupci Sovových mlýnů a abychom hlasováním rozhodli o tom, aby koncept mohli představit.

P. R i c h t e r :

V jednacím řádu nemáme tuto možnost upravenou. V minulosti jsme to řešili tím, že když to není občan Prahy 5, ale je přizván k nějakému bodu, zastupitelstvo ad hoc rozhodlo o úpravě jednacího řádu, aby mohl takovýto odborník vystoupit.

Chtěl bych vás požádat o hlasování, zda pan Smetana z Muzea Kampa a paní kurátorka Musilová mohou zde představit koncept nového využití Galerie Portheimka. Prosím o hlasování, zda tito odborníci mohou vystoupit k tomuto bodu. Představují koncept, ke kterému by měla být diskuse, aby zastupitelé mohli reagovat na informace, které zde zazní k projednávanému bodu, to znamená k plánovanému využití naší galerie. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Schválili jsme možnost vystoupení zástupce Muzea Kampa. Prosím, aby se ujali slova.

P. S m e t a n a :

Dámy a pánové, jsme na vás dva. Představím se. Mé jméno je Jan Smetana a jsem ředitelem Muzea Kampa. Pokud bych měl stručně představit toto muzeum, je to největší soukromá sbírkotvorná instituce v České republice, která spravuje jak objekt Sovových mlýnů, tak objekt Werichovy vily a každý rok pořádá více než 12 krátkodobých výstav s velice vysokou návštěvností. Řadíme se mezi nejvíce navštěvovaná muzea v České republice, resp. v Praze.

Když jsme byli osloveni vašimi kolegy z Prahy 5, abychom se zamysleli nad možnou alternativou, co by šlo v tom krásném objektu Portheimky dělat, přišli jsme s konceptem muzea skla. Důvody, které nás k tomu vedly, jsou následující:

První je sklo samotné, materiál jako takový. Portheimka nebyla stavěna jako galerie a má spoustu nevýhod co se týká vystavování některých uměleckých děl. Pokud chcete vystavit některá umělecká díla vyšší hodnoty, potřebujete mít klimatizaci, udržovat teplotu a vlhkost, a toto Portheimka nenabízí. Sklo je v tomto ohledu skvělé, na sklo nic takového potřeba není.

Navíc zvláště české sklo je fenomén, který mají lidé rádi, proč čeští skláři jsou ve světě známí a uznávaní. Je to něco, co nepochybně má své místo na české výtvarné scéně.

Dalším důvodem je, že zároveň můžeme sklo jako takové nabídnout. Meda Mládková nasbírala jednu z největších kolekcí českého skla. Myslím, že v r. 1984 ve Washingtonu udělala velkou výstavu českých sklářů a od tohoto data se datuje zájem americké veřejnosti o české sklo jako takové. Meda Mládková, která naši nadaci založila, je průkopnicí českého skla. České sklo, které máme ve sbírkách hodně zastoupené, můžeme nabídnout.

Se sklem jako takovým je spojena celá řada doprovodných programů pro děti, pro veřejnost i pro školní skupiny. Děláme je jak ve Werichově vile, tak v Muzeu Kampa s velkým úspěchem. Právě sklo je fenomén, který táhne a kde jsme přesvědčeni, že doprovodné programy budou hojně využívány.

K podrobnému konceptu prosím paní šéfkurátorku Helenu Musilovou, která vám řekne víc.

P. M u s i l o v á :

Jsem spoluautorem ideje představovat sklo v Portheimce. Vedly nás k tomu důvody, které už zazněly. Doplním několik momentů.

Jednak je to samotná stavba. Je to jedna z nejkrásnějších barokních staveb v Praze, je to letohrádek, který je výjimečný a právě sklo svou krásou, určitou možností okulturnosti práce se světlem umožňuje spíše než muzeální zážitek zážitkovou expozici, která podle nás přiláká celou řadu návštěvníků, ale zároveň může být intenzivním vzdělávacím momentem jak pro školy, tak pro nejširší veřejnost.

To bylo východisko vrátit Portheimce její barokní charakter. K tom směřuje naše úvaha o expozicích, které by tam mohly být. Pracujeme s momentem stálé expozice vycházející jednak ze sbírek Muzea Kampa, jednak ze zápůjček současných autorů, a s krátkodobými výstavami, které budou představovat jak domácí, tak zahraniční výjimečné autory. Máme kontakty k pozvání, což může zviditelnit Prahu 5.

Pokud se domluvíme na spolupráci, koncept je takový, že bude představovat to nejlepší jak od českých a moravských sklářů, tak i ze zahraničí. Inspirací pro nás byla sama Praha 5, protože Imaldovy sklárny na Zlíchově byly fenomén. Od konce 19. století tyto sklárny byly nejdůležitější sklárny pro téměř celé Rakousko-Uhersko. Je to něco, na co jsme chtěli navázat i v koncipování historických exkursů do samotné Prahy 5.

Pro nás je důležité propojení se školami, s veřejností a s vytvořením určitého komunitního prostoru, který by se mohl vytvořit kolem Portheimky, podobně jako vzniká kolem Muzea Kampa a kolem Werichovy vily.

Jsme připraveni odpovědět na jakékoli vaše dotazy.

P. R i c h t e r :

Děkuji za představení tohoto projektu. S dotazy to bude komplikovanější, protože máme striktní jednací řád. Děkuji vám za prezentaci. Otevřeli bychom diskusi. Vidím přihlášenou kol. Sternovou.

P. S t e r n o v á :

V první řadě bych chtěla poděkovat panu Navrátilovi, který zde už dvakrát vystoupil, protože je to renomovaný galerista, filantrop, znalec umění a také ředitel dlouholeté nadace Múzy dětem, která výtvarným uměním a jeho dražbou podporuje dětské domovy. Je stálým hostem v Portheimce, kde se tyto aukce a výstavy konají. Děkuji, že tady promluvil.

Ráda bych obrátila vaši pozornost k tomu, co říkal, protože je to člověk, který ví, o čem mluví.

Dále bych chtěla říct, že tady nikdy nikdo nezpochybňoval fundovanost a kvalitu Nadace Jana a Medy Mládkových, všichni víme, že je to špičková instituce, která mnoho dokázala.

Zde se jedná o něco zcela jiného. Tady je problém, že radní tvrdí, že tato instituce funguje špatně, zvláště pod vedením paní ředitelky Malíkové. Ptám se: když je tak špatná, proč jsme jí dávno nedali výpověď a nenašli někoho lepšího a fundovanějšího? Nemuselo se dál nic takového dít, pokud byla opravdu tak špatná a za všechno může.

Když bychom zrušili celý koncept, proč musíme hledat někoho cizího, outsorsovát služby, které bychom si mohli vytvořit sami? Když může někdo namítat, že Praha 5 toho není schopna, proč se to nekoná veřejnou soutěží na umělecké dílo nebo na umělecký záměr?

Vysvětlila bych těm, kteří neví, jak došlo k této situaci. Asi před šesti týdny na kulturní komisi přišla zde přítomná paní hlavní kurátorka a prezentovala nám, že v Portheimce bude muzeum skla od Nadace Jana a Medy Mládkových s tím, že jim budeme každý rok platit peníze za to, že to tam udělají. Nikdo nedělal žádnou soutěž, nikdo se neptal ani zastupitelstva, jestli v tom hodlá něco dělat, nikdo nepřizval odborníky.

Když se k tomu vyjadřoval pan Skalický z Magistrátu hl. města Prahy, což je šéf památkářů, řekl, že je to velice nezvyklé a pokud bychom chtěli nějaké soukromé instituci poskytnout takovéto nádherné prostory, měli bychom za to chtít tučné peníze.

To nás rozesmálo, protože je to naopak. Tím, že soukromá instituce si tam bude prezentovat své věci, budeme jí platit dohromady 13 mil. za tři roky, což je velice nezvyklé. Navíc je to bez jakékoli soutěže a bude to dar pro Nadaci, což se vyhne dani z příjmů. Mohlo by to být podezřelé i z daňového úniku.

Můžete tady chválit nadaci jak chcete, můžete tvrdit, že to funguje špatně, ale faktem je, že se tady najednou rozhodlo, že Portheimka potřebuje vytěžit peníze, a vy chcete dát 13,5 mil. do konce volebního období soukromé nadaci bez jakékoli soutěže, bez jakéhokoli spolurozhodování a znalostí odborníků. Zdůrazňuji – tady jde čistě o miliony a nikdo z nás neví, co se pro Portheimku hodí. Nejsme odborníci, nikdo z radních nemůže posoudit, že to co se tam dělo je špatné, kolik lidí tam mělo přijít, jak je to užitečné, zda jsou výstavy dobré nebo špatné. – vy chcete peníze ulít. Než pan Herold začne zase kabonit, tak už jednou nás nazval jako trapnou Prahu 5. Nestydím se za to, že když jsou tady vypjatá témata, musím říkat takováto slova. Nestyďte se za to a řekněte, že prachy potřebujete vyvést, my vám to odpustíme, ale nedělejte z nás hlupáky.

P. R i c h t e r :

Nerozuměl jsem tomu. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Materiál je především nepřipravený a neúplný nejen z hlediska obsahového, ale i z právního, technického a procesního. Mohli jsme toho být svědky, že to, co mělo být součástí podkladu, to znamená koncept nebo samotný projekt, tak nám zde bylo ústně na místě odprezentováno, abychom se k tomu vyjádřili. Nezlobte se, ale toto považuji za zcela nereseriozní, mělo to být součástí materiálu. Byť se to nesoutěžilo, je zcela standardní, že při tak dlouhodobém pronájmu s takovouto částkou by měl zájemce předložit ucelený koncept. To zde není. Byla nějaká vizualizaci za 180 tisíc, kterou zaplatila městská část, a to bylo vše.

Chybí zde jakýkoli plán výstav, což je také důležité. Praha 5 se touto nevypověditelnou smlouvou zavazuje darovat 13 mil. na tři roky bez relevantně předložených podkladů.

K samotné koncesní smlouvě. Ano, je to malá koncesní smlouva, což je obdoba veřejných zakázek malého rozsahu a nemusí tam proběhnout žádné výběrové řízení, když se budeme pohybovat v intencích zákona, ale domnívám se, že se jedná o tak významný objekt,

aby výběrové řízení proběhlo, ne aby se to přidělilo jednomu subjektu tím, že se mu dá 13 mil. Kč za tři roky.

V malé koncesní smlouvě je většinou podmínka, že městská část nechává touto koncesní smlouvou k provozování něco, co je nevýdělečné a ztrátové a za to by na Muzeum Kampa mělo přejít riziko, zda se jim provozování výstav vyplatí. Dosud riziko nesla městská část. V podkladech opět nevidím žádný podklad ze ztrátovosti. Jen tady slyším nějaká vyjádření, a to je vše.

Předpokládal bych, že součástí materiálu by měla být nějaká ekonomická analýza za provoz letohrádku, který je nyní ztrátový a že městská část na něj doplácí. Tím se to vyřeší. Toto ekonomické hledisko mi tam chybí.

Dále je v koncesní smlouvě napsáno, co se týká paušálních plateb za energie. Nezlobte se na mne, ale nepřipadá mi zcela standardní, že je tam zmíněn jakýsi paušál. Znamená to, že pokud výdaj za energie bude vyšší, městská část bude doplácet zbytek. Není tam požadavek platit minimálně vyúčtované skutečné náklady, které by Muzeum Kampa mělo. Ve smlouvě je napsáno, že skutečné náklady nelze zjistit, ovšem netuším, proč je nelze zjistit.

V koncesní smlouvě jsou nejasné věty. Je tam např. uvedeno pravidelné pořádání vzdělávacích programů a doprovodných akcí. Co to znamená slovo pravidelných? V koncesní smlouvě to opět není specifikováno.

Bez chybějícího projektu a detailního plánu tento materiál podle mého názoru není hlasovatelný, měl by se odložit a dopracovat.

P. Richter :

Dalším přihlášeným je kol. Chramosta.

P. Chramosta :

Jestli jsem to dobře pochopil, pravdu má kol. Sternová. Jestliže někdo dosud špatně vedl, je na místě ho vyměnit a ne se zbavit Portheimky. To je jedna věc.

Druhá věc. Vyměníme místo setkávání občanů Prahy 5 za to, že nám tady budou jezdit houfy turistů z Ameriky a z okolí do muzea paní Mládkové. Nemám nic proti Muzeu paní Mládkové, manželka se tam byla podívat na boty. Škoda, že si je nemohla koupit, moc se jí to líbilo. To všechno vyměníme za to, že si MČ ponese do značné míry riziko za úspěšnost. Jestli jsem to dobře ze smlouvy pochopil, vstupné půjde městské části, a za to bude Muzeum dostávat paušální platbu. Riziko úspěšnosti si ponese městská část. Nepřipadá mi to dobré. Není to nic proti Muzeu, ale jde o to, že tady máme nějaký prostor, kde nám pan radní tvrdí, že naprosto nefunguje, pán, který tam chodí říká, že to funguje. Omlouvám se, že tam nechodím, protože mě tam nechtějí pustit se psem.

Prosím, aby mi vztah s Nadací někdo vysvětlil.

P. Richter :

Pan kol. Matoušek.

P. Matoušek :

Mí předřečníci to téměř všechno řekli. Doplnil bych. Máme tady paní Malíkovou, která to dělá údajně špatně, ale vím, že dobře pracuje třeba oddělení občanské společnosti, nebo bychom to mohli spravovat prostřednictvím nově zřízeného Informačního centra, o kterém jsme minule slyšeli, že pracuje výborně. Myslím, že možnosti tady jsou.

Dal bych tam třeba Muzeum Karla Zemana nebo Jiřího Trnky, ty jsou také dobré. Muzeum Karla Zemana prosperuje, má dobré výsledky. Mohli by tam být i Ringhoferové. Myslím si, že by Portheimka měla zůstat taková, jaká je. Bylo řečeno, že je to jedna z

nejkrásnějších barokních staveb v republice. Měli jsme tady perly Bertramku a Cibulku, o které jsme přišli, a tak si nechme aspoň tu poslední a pečujme o ni.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Stručně zabrousím do historie. Portheimka byla začátkem 90. let kompletně zrekonstruována a spodní část byla upravena pro galerijní činnost. Víme, že stav galerie odpovídá 90. letům.

Portheimka byla v minulosti vždycky někomu pronajata. V 90. letech tam sídlilo Rádio Klasik, bylo tam dabingové studio. Skončilo to exekucí výpovědi, byla tam tahanice o majetek a Portheimka byla chvíli zavřená. Byla tam soudní vyrovnání, která se několik let táhla.

Další špatnou zkušenost udělala městská část po r. 2000, kdy Portheimku opět pronajala soukromému subjektu. Zase to nedopadlo dobře. Tehdejší nájemce odešel takovým způsobem, že nám tam vytrhal elektroinstalaci v 1. patře a uzavřel prapodivnou podnájemní smlouvu na pronájem kavárny, kde jsme se opět museli soudit o neplatnost výpovědi.

Z toho vyplývá, že Portheimka je trochu zakletá. Pokud budeme schvalovat nějaký dokument k Portheimce, měl by být právně nenapadnutelný a měla by tam být jasná právní jistota, že to neskončí soudními tahanicemi.

Proto mě mrzí, že materiál, který jsme teď dostali, je právně nedokonalý. Např. ve změně zřizovací listiny Kulturního centra Praha 5 je uvedeno, že místo výkonu činnosti je Zahradníková ulice a Štefánikova 12, tedy Portheimka, ale zároveň odnímáme Portheimku ze svěření. Připouštíme, že Kulturní centrum tam funguje, ale zároveň dáváme majetek pryč. Je to v rozporu s tím, o co se tady jedná.

Dále zde chybí datum ukončení činnosti. Před několika dny jsme z právního oddělení dostali mail, že ihned zaniká smlouva o výpůjčce. Nedokáží si představit, jak tam v tuto chvíli probíhají výstavy. Jak to bude právně současně s Kulturním centrem Praha 5? Bude to až po registraci zřizovací listiny u rejstříkového soudu?

Chybí tady v rozpočtu Praha 5 peníze na odstupné pro zaměstnance a další technické zajištění. Chceme tam mít nějakou malou výstavní síň, která v tuto chvíli nemá zabezpečený přístup. Lidé tam budou pravděpodobně chodit bez kontroly, dveře budou nonstop otevřeny. Další věci nejsou dořešeny.

K samotné koncepční smlouvě. V Portheimce za poslední rok třikrát havarovala kanalizace. Dokážeme si uvědomit, jestli se toto stane v příštím roce a budou tam cenné exponáty ze zahraničí ze sbírek Medy Mládkové? Kdo ponese odpovědnost? Městská část Praha 5, nebo Muzeum Kampa?

Další věc jsou režijní náklady. V posledním rozpočtu Portheimky na letošní rok je napsáno 600 tisíc na energie, my chceme po Muzeu Kampa jen 112 tisíc. Toto je ale porušení zákona, za které budeme všichni odpovědní, pokud smlouvu schválíme. Musíme vycházet z toho, že my jsme odpovědní za smlouvu, kterou schválíme, všichni zastupitelé budou za to odpovědní, pokud je tam něco špatně, a tady viditelně špatně něco je.

K samotné Portheimce. V r 2016, když jsem předkládal vznik Kulturního centra Praha 5, sice došlo k navýšení nikoli rozpočtu, ale provozní dotace na 3,5 mil. Kč, z toho 1,5 mil. Kč byly náklady na energie, údržbu a opravy budovy. Náklady na provoz byly rozpočtovány pouze ve výši 2 mil. Nyní rozpočtujeme na tři roky 13 mil.. Navýšení je o 7 mil. Kč proti stavu z r. 2016. Opravy, údržba a energie půjdou stále z rozpočtu odboru majetku a investic, který v tuto chvíli bude přebírat Portheimku zpátky – celou budovu, nikoli jen galerijní část.

Z důvodů, které jsem vyjmenoval, chtěl bych navrhnout usnesení v následující formě:

1. Zastupitelstvo bere na vědomí projekt sklářského muzea v Portheimce
2. Žádá zveřejnit vizualizaci zpracovanou Nadací Jana a Medy Mládkové
3. Ukládá radnímu pro kulturu Lukáši Heroldovi dopracovat právní a technické řešení záměru a zpracovat ekonomickou analýzu současného využití Portheimky. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Nechci být jízlivý, ale mohl by možná ještě uvést Klub přátel Prokopského údolí a mohly by se tam třeba chovat kozy a spásat travu. To se mi moc nelíbilo.

Dotýká se mě, že si někdo tróufne tvrdit, že je to zmanipulovaná zakázka, která má být pouze k tomu, že někdo z toho má mít finanční prospěch a je tady naznačováno, že možná osobní. Toho bychom se mohli vyvarovat a mohli bychom se věnovat faktickým věcem.

Myslím se, že počín udělat z toho muzeum, které bude sloužit mnohem širší veřejnosti než je tomu dosud, nezničí vztahy občanů Prahy 5, aby se tam setkávali. Kavárna zůstává ve vlastnictví a v provozování pod hlavičkou MČ. To, že je tam zvoleno muzeum skla je úmyslně, protože víme, že Portheimka bude opravena a musí se na to udělat řádné projekty. Do té doby máme čas tří let vyzkoušet, jestli nám tam tato galerie vyhovuje nebo ne.

Sklo bylo zvoleno z jednoho prostého důvodu – není potřeba investovat do drahých klimatizací, do vytápění atd., protože je odolné. Nikdo tam nepůjčí obrazy, když tam budeme mít vlhkost.

To byly úvahy zcela pragmatické. Uvidí se, jak to bude fungovat. To, že v Praze chybí výstavní plocha na české sklo, které je světoznámé, je evidentní. Praha 5 může být jediné místo v krásné budově, v centru, které je nejnavštěvovanějším místem celé České republiky – Anděl. Všichni to sem mají blízko. Může to pěšky propojit s Kampou. Myslím si, že to bude ku prospěchu jak Prahy 5, tak všem občanům České republiky a i cizincům.

Myslím si, že věci týkající se smlouvy se vyřeší.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Vážení zastupitelé, mám jednu poznámku. Pani z hnutí ANO vedená jako občanka nám řikala, že uzavřela smlouvu s ČEZ na tři roky a že musí zaplatit nějakou částku za to, že uzavřela špatnou smlouvu a že od smlouvy nemůže odejít. Chtěl bych upozornit, že podobným způsobem se chová hnutí ANO svými zastupiteli a politickými reprezentanty, kdy chtějí uzavřít podobnou smlouvu, ze které nepůjde odejít. Na všech úrovních se chovají stejně. Nám je připravena smlouva na Portheimku, která nám ji de facto odebere a smlouva, ze které nebudeme moct dalších deset let vystoupit. Myslím si, že Nadace paní Mládkové má nádherný objekt na Malé Straně a že Portheimku bychom si měli nechat pro naše účely.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych technicky opravit pana Trojánka. Přátelé Prokopského údolí není moje organizace a ani v ní nejsem. Založila to Strana zelených někdy před osmi lety a nemám tam žádný podíl.

Vrátil bych se k technikáliím. Udělejme výstavu skla a spolupracujme s Nadací Medy Mládkové, proč ne? Klidně jim za to zaplaťme, ale galerie je důležitá pro činnost naší obce a myslím si, že galerie nám vyhovuje nebo nevyhovuje – to říkal jeden z předřečníků. Myslím, že je důležité, aby galerie vyhovovala nebo nevyhovovala občanům. Od občanů jsem zatím slyšel jen pozitivní zprávy na její současné fungování. Myslím si, že bychom na tom neměli nic měnit, ponechat současný stav, smlouvu zamítnout a spolupracovat dál na možnosti uspořádat výstavu skla.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Caise.

P. C a i s :

Chtěl jsem se k tomu vyjádřit jako bývalý předseda dramaturgické rady, kterou jsem sám navrhl rozpustit, protože to byl spolek naprosto nekompetentních lidí, kteří dávali návrhy, které neměly žádnou koncepci. Jsem naprostým nepřítelem českého skla, a prosto musím říct, že se mi tato koncepce jeví na tu dobu tři let jako nejlepší. Nikdo z nás tomu nerozumí. Samozřejmě by se mi líbilo, kdyby Portheimka měla nějaké vícestupňové vedení, vícestupňové umělecké zaměření. Nebudeme si ale říkat, že my jsme schopni to rozhodnout. Nejsme. Tento projekt se sklem je asi to nejlepší, co Praze 5 můžeme krátkodobě dát.

To, že smlouva je na tři roky, je naprosto prozítkelné, protože takovýto velký projekt nemá smysl vést jeden rok, protože za rok si to nemůže dát své návštěvníky.

Přestože se mi sklo nelíbí, tento projekt podporuji ze všech sil a doufám, že další garnitura, která tady bude, vymyslí něco lepšího, rozšířenějšího, aby se tam jednalo o literaturu, o muziku apod., ale myslím si, že v horizontu tří let je toto nejlepší varianta.

P. R i c h t e r :

Prosím pana Klímu.

P. K l í m a :

Při rozpočtu jsme se bavili o tom, že tady byly zanechány nějaké špatné smlouvy – viz Aquadream. Mám pocit, že tady podobnou smlouvu tvoříme. Nechci se bavit o tom, zda je dobře to nebo to, chci se bavit o technické části smlouvy. Na rozdíl od pana Trojánek nevím, kdo tady bude nebo nebude příští rok po komunálních volbách, ale můžeme vytvořit smlouvu, o které se bude říkat, že to udělali ti před námi. Myslím si, že je to špatně a neměli bychom dělat věci, které se nám osobně nelíbí.

Neslyšel jsem, jak na to reagovala kulturní komise. Mohl by to některý z členů říct?

P R i c h t e r :

Kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Nevím, jak se ti Pepo může líbit, že 1. patro není vůbec obsazené, vůbec nic se tam neděje, je to mrtvá záležitost. Od tohoto projektu čekám, že se Portheimka zaplní, bude se chodit do 1. patra a že to ožije.

P. R i c h t e r :

Kolegyně Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Portheimka je ve velmi špatném technickém stavu, jsou tam zcela nevyhovující sítě, nevyhovující hygienické zařízení, které nutně potřebuje rekonstrukci, je tam zemní vlhkost, nevyhovující prostředí pro náročnější vystavování. Na komisi jsme řešili návrh galerie skla, odsouhlasili jsme ho na tři roky. Zároveň jsme tam diskutovali situaci i s panem Mgr. Skalickým, vedoucím odboru památkové péče Magistrátu, který se vyjádřil tak, že z jejich pohledu by považovali za nejlepší, kdyby letohrádek mohl sloužit reprezentativní funkci Prahy 5 a kulturnímu využití. To je i názor našeho zastupitelského klubu, za který bych chtěla přednést doplnění usnesení.

Souhlasíme s tím, aby tam tři roky, kdy jistě bude probíhat projekt, bylo muzeum skla. Projekt probíhá, bylo to i prezentováno v kulturní komisi a mnozí to viděli. Jedná se o rozšíření zahrady, o novou koncepci barokní zahrady a především o zpřístupnění přístupu ze strany Štefánikovy ulice, kde by bylo třeba odkopat chodník, vytvořit tam snížený prostor a Portheimku zpřístupnit z pěší zóny, což by jí obrovsky pomohlo ve využití.

Domnívám se, že v zatím nevyužívaném prostoru nad výstavní síní, jedná se o pozdější klacisistní křídlo, které nemá takovou památkovou hodnotu jako barokní, jsou nahoře příčky a sádkartonové vestavby. Po jejich odstranění by se tam dal získat prostor 12x9 metrů, což by byla síň pro 80 lidí. Byl by to špičkový reprezentativní prostor pro Prahu 5. Jednali jsme s projektanty a s panem radním Damaškem. Myslíme si, že je správné, aby staticky zkusili prověřit možnost vzniku takového sálu. Myslím si, že by příprava rekonstrukce měla připravit možnosti, co by se v letohrádku dalo dělat.

Debata by potom měla proběhnout a bude určitě širší. I z toho, co tady zaznívá je jasné, že v tuto chvíli na to nemáme jednotný názor. Proto bych si dovolila doplnit usnesení, že využití po tříleté přípravě a rekonstrukci musí být diskutováno.

Do čl. 3 bychom doplnili bod 2, že ukládá radě MČ

2.1. předložit informaci o průběhu přípravy rekonstrukce letohrádku Portheimka

2.2. projednat návrh koncepce využití letohrádku po rekonstrukci v příslušných komisích rady MČ a výborech ZMČ

2.3. předložit návrh koncepce využití v době po rekonstrukci zastupitelstvu k projednání. Termín do 31. 5. 2018.

Jde o to, aby se to stihlo projednat na červnovém zastupitelstvu.

P. R i c h t e r :

Prosím paní kol. Priečinskou.

P. P r i e č i n s k á :

Jako jeden z původců myšlenky s kol. Trojánkem bych především chtěla poděkovat panu místostarostovi Heroldovi, který se nápadu ujal a na rozdíl od jiných myšlenek, když se něčeho ujme, dokáže to dotáhnout do úspěšného konce. Bez realizace by nic neexistovalo. Pane kolego, velmi děkuji za to, že jste se toho ujal a jakým způsobem jste to dokázal dovést do realizace.

Ráda bych odpověděla na několik věcí, kterými se předřečníci snažili zpochybnit projekt. Proč MČ nevymění pouze ředitele Kulturního centra? Právě proto, že na způsobu, jakým Kulturní centrum paní ředitelka ve spojení s dramaturgickou radou vedla tuto instituci se ukazuje, že městská část neumí být galeristou, stejně jako neumí být divadelník, neumí spoustu věcí, které je dobře si přiznat. Proto je dobře, že můžeme oslovit instituci, která to umí. Jsem velmi ráda že Muzeum Kampa, které je tady některými lidmi zmiňováno dost nevybíravým způsobem, s naším oslovením souhlasilo. To je třeba si také připomenout. My jsme přišli za nimi, nikoli oni za námi.

Pak ještě několik detailů. Pan kol. Smetana asi špatně četl nebo počítal. Smlouva není nekonečná, není na deset let, je na 36 měsíců, což jsou jen tři roky. Myslím si, že kdo nic

nedělá, nic nepokazí. Samozřejmě, že vize je odvážná, ale věřím tomu, že ve spojení s tak renomovanou institucí jako je Muzeum Kampa je možné věřit tomu, že se zrealizuje a že se toto místo stane místem setkávání lidí.

To, co uvádíte, že to bylo místo setkávání, není pravda. Portheimka je zapomenuté místo, je tak opomíjené občany Prahy 5, že tam nikdo nechodí, ani do kavárny. Srovnajme si čísla návštěvnosti. Jestli paní ředitelka ukazuje čísla kolem 7 – 10 tisíc lidí, je důležité uvést, že v r. 2016 tam byly dvě výstavy, které neorganizovalo Kulturní centrum. Byl to Bořek Šípek, na kterého přišlo 3500 lidí, což je třetina celoroční návštěvnosti.

Byla tam výstava Večerníků, což opět neorganizovalo Kulturní centrum samostatně, a tam bylo 2500 návštěvníků.

Co se týká financí, samo Kulturní centrum dostávalo spoustu milionů, ale jsou výstavy, které samo neorganizovalo a ani nefinancovalo. Výstava Bořka Šípka dostala od městské části dalších 240 tis. Kč mimo rozpočet Kulturního centra.

Festival Za vodou, který zde byl také zmiňován, dostal dalších 150 tis. Kč mimo rozpočet Kulturního centra.

Vánoční gastrokoutek a Pohádkový ateliér dostal 40 tisíc, opět mimo rozpočet Kulturního centra.

Akce, které jste zmiňovali a byly úspěšné, bohužel neorganizovalo Kulturní centrum.

Jestli nás někdo obviňuje z ulejvání si peněz, obávám se, že velké miliony, které se spotřebovaly na tak malou návštěvnost, byly černou dírou na peníze. Pan kol. Hnyk, který instaloval paní ředitelku Malíkovou do funkce, také asi nezjišťoval její kompetenci v oblasti galérií a velmi mě mrzí, že se paní ředitelka dnes nedostavila, stejně jako se nedostavila na jednání kulturní komise pokaždé, když se o tomto projektu jednalo. Paní Malíková bohužel vystupovala spíše virtuálně, vždy prostřednictvím mailů a otevřených dopisů. Osobně se na kulturní komisi nedostavovala.

Pan kol. Smetana se ptal, proč neví, jakým způsobem jednala kulturní komise. Pane kolego, vaše členka paní Havlová je členkou kulturní komise a chodí tam. Myslím si, že vám o tom podala zprávu. Hlasování kulturní komise jsou veřejně přístupná.

To je z mé strany vše. Věřím tomu, že ten, kdo do toho dává především svou prestiž, je Muzeum Kampa. To je pro mne hlavní záruka toho, že projekt bude fungovat.

Ještě poznámka ke smlouvě. Jste kunsthistorik, já jsem právník, dovoluji si do toho zasáhnout z pohledu své profese. Každá smlouva musí mít vyváženost v obecnosti a konkrétnosti. Smlouva nemůže na tři roky dopředu mít přesný bodový itinerář, určitou obecností trpět musí, jinak by nefungovala.

P. R i c h t e r :

Vidím technickou poznámku. Pro připomenutí přečtu, co je to technická poznámka.

Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Prosím, aby toto bylo zohledněno při technické poznámce.

P. H n y k :

V tom případě prosím, aby pan starosta upozornil ostatní zastupitele, že nemají imunitu a aby mluvili pravdu. Jaroslava Malíková na Praze 5 řídila příspěvkovou organizaci dávno před mým nástupem na radnici.

P. R i c h t e r :

Nebyla to technická poznámka. Nedivte se, když budu příště přerušovat.

Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Jestliže bylo vedení tak špatné, proč se tam nenajal lepší manažer? Pomůžu si zase hnutím Andreje Babiše. Nemyslím, že jestliže si Andrej Babiš koupil Mladou frontu Dnes, tak to z něj udělalo skvělého novináře. Najal si tam jen dobré lidi. To není nic proti ANO. Něco koupil, něco vlastní a dal si tam dobrého manažera. Totéž by měla udělat městská část. Když tm má špatného manažera, tak si tam má dát dobrého manažera.

Ještě mi nikdo neodpověděl na ekonomiku. Chápu, že smlouva má být vyvážená. Pochopil jsem, že tam dostaneme muzeum skla a veškeré peníze, které z toho budou, dostane toto muzeum a my neseme jen náklady? Co je na tom vyváženého? Možná mi to paní doktorka vysvětlí. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Že nám dá tato slovníková organizaci za 13 mil. své jméno.

Ve věcném a neemotivním příspěvku Petr Hnyk upozorňoval, že v koncesní smlouvě jsou věcné chyby, že se to bude asi muset na místě dopisovat, aby smlouva byla hlasovatelná.

Další věc je, že tady nikdo neosotočoval Muzeum Kampa, naopak všichni ctíli pověst a činnost této instituce. Prosím, abychom tady nezabředávali do takových diskusí a neosotočovali se, tak to řeknu ještě jednou: není to nic proti muzeu skla, proti Muzeu Kampa, je to pouze o tom, aby tady byl materiál dobře věcně připraven, což není. Členové kulturní komise měli možnost koncept vidět, jestliže předřčníci mluvili o konceptu, že je výborný, tak ho asi viděli, ale já ho neviděl. Jak mohu hlasovat pro něco, když jsem neviděl koncept? Toto není seriózní jednání. Není to součástí pokladů.

Je zajímavé, že kulturní komise tento projekt nepodpořila, nebylo to odsouhlaseno. Jednou ano, jednou ne. Dostal jsem informace, že kulturní komise tento projekt neodsouhlasila. OK – dobře, prošlo. Omlouvám se, byla tam dvě usnesení a jedno neprošlo. Nejsem členem kulturní komise.

Je tam mnoho věcí, které by se měly vyjasnit a mohli bychom předejít této vzrušené diskusi. Proto by bylo dobré to věcně technicky a právně dobře připravit. Není to nic proti muzeu skla. Obávám se, že to tady všichni berou jako souboj mezi koalicí a opozicí, berou to hodně osobně. Myslím si, že je to špatně.

Druhé patro funguje, byl jsem tam několikrát na výstavě, myslím, že funguje dobře.

Co se týká kavárny, nechodím tam každý den, ale myslím si, že návštěvnost je solidní. Je to ale můj soukromý osobní názor.

P. R i c h t e r :

Vážení kolegové, prosím o klid.

Prosím pana kol. Slabého.

P. S l a b ý :

Souhlasím s panem kol. Budínem, abychom se neosotočovali. Rád bych podotkl - pánové ze sociální demokracie, stále vykládáte nepravdy, fabulujete, vytváříte rozbroje.

K panu Mgr Kleinovi. Smlouva je na 36 měsíců. Jestli tomu nerozumíte, pánové ze sociální demokracie, jsou to tři roky. Je to smlouva na dobu určitou a je vypověditelná. Pane magistře, odpovězte pánům ze sociální demokracie, protože mi to už připadá divné.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Bednáře.

P. B e d n á ř :

Řada zastupitelů se ptá, jak probíhala schůze, kde byla představovaná vize muzea skla. Program schůze je dopředu plánován. Zástupci Sovových mlýnů nás informovali, ale v době, kdy komise měla hlasovat, počet členů s právem hlasovacím byl takový, že jsme to pouze mohli brát na vědomí. V té době jsme nebyli usnášení schopni.

Co se týká poslední schůze komise, co jsme se s arch. Hamanovou domluvili a podpořila to celá komise, bylo to, že vzhledem k tomu, že chceme vytížit prostor „modré galerie“, která teď není nikterak atraktivní, doporučili jsme radě městské části, aby se zabývala statickým šetřením s možností tento prostor renovovat k většímu multifunkčnímu využití.

P. R i c h t e r :

Kolega Slabý má technickou připomínku.

P. S l a b ý :

Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse, motáme se dokola.

P. R i c h t e r :

O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Prosím o přípravu hlasování o ukončení diskuse po přihlášených, pak ještě promluví pan Navrátil a předkladatel. Můžeme hlasovat. Pro 21, proti 2, zdrželo se 14, nehlasovalo 5. Diskutujeme dál, návrh nebyl přijat.

Dalším přihlášeným je kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

K předložené smlouvě. Upozorňuji, že Muzeum Kampa se za 13 mil. zavazuje zřídit a po dobu trvání této smlouvy zajišťovat provoz galerie, nikoli rekonstrukci nebo se na rekonstrukci podílet. Rekonstrukce je zde citována: smluvní strany berou na vědomí, že v průběhu trvání této smlouvy může dojít k provedení rekonstrukčních prací a městská část se zavazuje informovat a podílet se i na vyklizení prostor po dobu rekonstrukce. Znamená to, že se to bude hradit z prostředků městské části.

Chtěl bych upozornit, že je to pro městskou část velmi nevýhodné. 13 mil. za tři roky je něco přes 4 mil. ročně, a to nejsou v žádném případě malé peníze.

Co se týká kavárny, přiznám se, že tam v létě i mimo léto rád chodím a kavárna velmi dobře funguje.

P. R i c h t e r :

Pan kol. Kreidl.

P. K r e i d l :

Omlouvám se, že se zapojuji do této diskuse, ale mám tady dvě věci. Jedna věc jsou chyby ve smlouvě. Tuto smlouvu viděl náš legislativní odbor a měl by se k tomu vyjádřit někdo, kdo zodpovídá za právní kvalitu smlouvy, která nám je předložena.

Druhá věc se týká výhodnosti či nevýhodnosti - musíme brát současný stav s novým stavem. To tady pan Herold jednoznačně řekl, že peníze jsou nižší než současný provoz. Vůbec nechápu, o čem se tady bavíme.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Znám právně čisté s perfektní interpunkcí smlouvy, které bohužel v zadání byly naprosto nesmyslné. Dám příklad ruského kola a jiné projekty. Smlouva byla také oprášená legislativním odborem, ale přesto jsme věděli, že je nevypověditelná, dokud nezasáhli památkáři.

Viděl jsem tady několik rozumných návrhů. Jeden byl od paní kolegyně Hamanové. Diskutuje se o tom, že Portheimka potřebuje určitou rekonstrukci – anglický dvorek nebo vstup ze Štefánikovy ul., už na to byly nakreslené vizualizace. Co říkal kol. Hnyk, bylo velice konzistentní, ale doporučoval bych, aby byly konsolidovány tyto dva podněty. Nevím, jestli jsem správně pochopil časové nastavení paní kol. Hamanové a dokud to neuvidím černé na bílém, nemohu pro toto zvednout ruku.

Neutrálně upozorním na jednu věc. Dostali jsme v srpnu na vědomí dopis od umělců, což jsou tak naši spoluobčané – výbor Spolku pražských výtvarných umělců, který velice ctí to, že na Praze 5 byla určitá dotace témat, mohli vystavovat a Praha 5 se k nim chovala velmi vstřícně.

Určitá multifunkčnost objektu je žádoucí. Muzeum skla možná působí jako slovo muzeum, ale dá se to dělat velmi vtipně. Ve smlouvě mě spíše chyběly jemnější informace. Je tady naslibováno, jak to bude sloužit k doprovodným akcím školských zařízení, široké veřejnosti, k posílení povědomí veřejnosti atd. Člověk se ale ptá, kde je to v nějakém jemnějším plánu.

O ekonomice a etapizaci rekonstrukcí bychom se měli víc domlouvat. Doporučoval bych, aby to nebylo vázáno na jednu komisi, která si to osvojila, ale bylo by dobré, kdybychom materii odložili, nechali ji doplnit, zároveň jsme měli k tomu vizualizaci záměru galerie a určitou představu o etapizaci rekonstrukčních prací včetně sítě pro oddávání i odhad nákladů.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Patřím mezi několik, kteří si pamatují minulé volební období, kdy letohrádek Portheimka spravovala pokud jde o výstavní činnost dramaturgická rada, které měla 5 nebo 6 členů. Výstavy v Portheimce fungovaly, byly navštěvované. Na dnešním neutěšeném stavu mají nepochybně podíl i ti, kteří dnes protestují proti dnes předloženému návrhu, kteří se podíleli na instalaci Kulturního centra v té podobě, v jaké nefunguje a jaká je kritizovaná.

Je smutné, že zástupci takové instituce jako je Muzeum Kampa si tady musí vyslechnout diskusi, která je místy až urážlivá, dokonce na cti utrhačná a na hranici excesu pomluvy, když Muzeum Kampa je tady nařčeno ve spolupráci s kolegou vedle mne s tím, že se má podílet na jakémsi tunelování městské části. To považuji za nehorázné. Byl jsem téměř pět let členem orgánu Muzea Kampa a nedovedu si představit, že by něco takového jako Muzeum Kampa, kterému hl. m. Praha objekty Sovových mlýnů svěřilo na sto let bez výběrového řízení, mohlo být spojováno s vyváděním peněz z městské části. Odmítám to a taková diskuse nepatří na půdu tohoto zastupitelstva.

Pokud jde o budoucnost, Portheimka je klenot městské části, jako jedna z mála nemovitostí si zaslouží, aby sloužila všem občanům městské části. Jsem v naprosté shodě s panem ředitelem Skalickým, který navštívil kulturní komisi a prezentoval tam své názory, že Portheimka má především být reprezentačním prostorem městské části. Jsme jednou z největších městských částí a pokud jde o rozvoj, jak ho v tuto chvíli vnímáme, možná budeme brzy největší městskou částí v Praze. Z tohoto titulu si myslím, že občané městské části si

zaslouží, aby se vdávali, ženili, aby občané naší městské části byli vítáni v takovýchto reprezentačních prostorách, protože si to zaslouží. Bohužel, obřadní síň již mnoho let máme v ne příliš vhodném místě. Neříkám, že obřadní síň je ve špatném stavu, ale místo není dostatečně důstojné na to, aby naši občané tam chtěli činit tak závažná rozhodnutí jako je např. uzavření manželství. Kromě toho oceňujeme občany nikoli v prostorách městské části, ale v prostorách Staropramenu. Myslím si, že Portheimka má sloužit reprezentaci a také nejspíše kultuře v podobě výstav obrazů a jiných akcí. Aby mohla Portheimka k tomu sloužit, je potřeba ji zrekonstruovat.

O stavu mluvila Zuzana Hamanová, není utěšený. Navíc prostory, které byly zrekonstruovány v počátku 90. let, neumožňují využít Portheimku k některým akcím, kterým by měla sloužit. Proto je třeba, aby se rekonstrukce netýkala jen vnějšku, jak byla dosud připravována, ale zejména interiéru. Příprava takové rekonstrukce bude nepochybně trvat minimálně dva až tři roky.

Proto se domnívám, jestli je neutěšený stav současné produkce, toho, co se tam děje, a je potřeba to nahradit, není čas necelý rok před volbami navracet to do nějakého stavu a pokoušet se tady, aby se toho ujal ten či odbor městské části nebo nějaká instituce městské části, aby se toho znovu ujala nějaká rekonstruovaná dramatická rada, ale je třeba na tuto přechodnou dobu umožnit kvalitní provoz. Domnívám se, že tak, jak je to navrženo, provoz umožněn bude a bude kvalitní. Moc si přeji, abychom Portheimku dostali rekonstrukcí do kondice takové, aby tam za tři roky hasiči mohli dostávat ocenění – reagují tím na kol. Lachnita, který nedávno oceňoval hasiče, ale abychom tam mohli předávat i ocenění čestných občanů Prahy 5, abychom tam mohli vítat občanky. Proto si myslím, že na přechodné období uzavření smlouvy z mé strany určitě bude podpořeno, ovšem za té podmínky, že bude současně přijato doplňující usnesení, které tady prezentovala Zuzana Hamanová, které nám jasněji deklaruje nejpozději v červnu, kam se bude ubírat jak příprava rekonstrukce, tak i následný provoz po rekonstrukci. Do té doby nechť je Portheimka využita důstojným způsobem.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Cuhru.

P. C u h r a :

Vážené kolegyně a kolegové, zjitřenost debaty, která se kolem využití Portheimky vede, svědčí o tom, že se jedná o místo, které považujeme všichni za významné - napříč politickými stranami je to pro Smíchováky, kteří tady vyrostli.

Když jsem mluvil s předkladatelem, trochu jsem nabyl dojmu, že úmysl s fungováním Muzea Kampa na dobu určitou je východisko z nouze. Východisko z nouze může vést ke zkratkovitým úvahám. V diskusi vidíme nejružnější argumenty, mnohdy jsou to argumenty trochu na hraně.

Souhlasím s tím, co říkal kol. Homola a co říká kol. Hamanová, neboť jsem se do debaty na formulaci doplňujícího usnesení zapojil. Domnívám se, že bychom se měli zamyslet nad tím, zda by bylo vhodné materiál stáhnout, dát ho ještě jednou do kulturní komise a tam prodiskutovat všechny souvislosti týkající se veškerého fungování výstavy skla. Věřím, že muzeum skla bude fungovat profesionálně, ale nevidím tady žádný plán. Pokud bychom tuto věc prodiskutovali ještě jednou a byla na tom shoda, bude to shoda významná, na věci, na které nám všem záleží, a to se cení, lhostejno, kdo za jakou stranu tady vystupuje.

Navrhuji materiál stáhnout, projednat v kulturní komisi a znovu předložit do únorového zastupitelstva, kde se o tom bude diskutovat s menšími emocemi a s větším profesním a profesionálním náhledem.

P. Richter:

Mám to brát jako procedurální návrh?

P. Cuhra:

Navrhuji stáhnout z jednání, znovu projednat v kulturní komisi s tím, že tam budou přítomni zástupci Muzea, projekt tam detailně přednesou a výsledek z tohoto jednání bude přílohou materiálu do příštího zastupitelstva. Tam o tom můžeme hlasovat úplně jinak a za jiné atmosféry. Samozřejmě požadavkem je i to specifikovat to, co navrhovala kol. Hamanová – kroky vedoucí k rekonstrukci Portheimky, kterou chceme mít po třech letech.

P. Richter:

Protože jde o procedurální návrh, mělo by o něm být hlasováno bez rozpravy. Poradím se, zda je to v této podobě procedurální návrh.

Názor je ano. Hlasujeme o tom, aby byl tento bod stažen z jednání. Pro 16, proti 14, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat, projednáváme ho dále.

Přihlášen do diskuse je kol. Budín.

P. Budín:

Prosím, změňte aspoň v zakládací listině výkon činnosti. Tam je tato chyba. Budeme odhlasovávat něco, co neodpovídá realitě.

P. Richter:

Kol. Pokorná se hlásí s technickou.

P. Pokorná:

Prosím o 10minutovou přestávku na jednání klubu. Potřebujeme zkonsolidovat usnesení, aby se o něm dalo hlasovat.

P. Richter:

Protože je paní kolegyně v pozici předsedkyně klubu, vyhláшуji 10minutovou přestávku na jednání klubů.

(Přestávka)

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen do diskuse, diskusi končím. V souladu s jednacím řádem by měl mít slovo předkladatel a před hlasováním by promluvil pan Navrátil. Tak je to v jednacím řádu.

Prosím kol. Herolda o závěrečné slovo.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Trochu mě mrzí debata.

P. Richter:

Omlouvám se, prosím technickou paní Pokorná.

P. Pokorná:

Myslím, že byli ještě někteří lidé přihlášení do rozpravy.

P. Richter:

Několikrát jsem opakoval, že nevidím nikoho přihlášeného a že končím diskusi. Dostatečně jsem to dával najevo. Mám každého obejít?

Kolega Lachnit se hlásí s technickou.

P. L a c h n i t :

Přihlášení do diskuse jsem byl já a kol. Herold a své žádosti jsme stáhli.

P. R i c h t e r :

Děkuji za upřesnění. Vidím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Jelikož jsme viděli, že jsou další přihlášení do diskuse, před přestávkou se nikdo nepřihlašoval a toho, že začalo jednání a ukončovala se diskuse, se nikdo nevšiml. Myslím si, že v tomto by mohl být trochu rozum.

P. R i c h t e r :

Děkuji za technickou připomínku. Opakovaně se k tomu vyjádřím, jak je nezbytné.

Byli přihlášení pan Lachnit a pan Herold, oba se diskuse odhlásili. Viděl jsem že je přihlašovací listina prázdná. Proto jsem několikrát zdůrazňoval, že nevidím nikoho přihlášeného a že ukončuji diskusi. Myslím si, že neznásilňuji jednací řád a že nevyužívám předsednictví, snažím se maximálně korektně vycházet vstříc, ale je potřeba, abyste dávali pozor a v okamžiku, kdy se děje zásadní věc, vnímali.

Máme ukončenou diskusi a v rámci závěrečného slova promluví pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Na jednu stranu děkuji za debatu, na druhou stranu si myslím, že v mnohých věcech byla velmi nefér a velmi nekorektní. Mrzí mě to, že se zastupitelstvo zachovalo tak jak se zachovalo. Jsem tady ale poměrně dlouhou, tak jsem zvyklý.

Co se týká paní kol. Sternové, považuji za nehorázné co tady řekla. Je možná zajímavé, že místo toho, abychom se s panem ředitelem Muzea Kampa domlouvali, jestli je to na pomluvu nebo na trestní oznámení, velmi rychle jsme se na návrh Muzea Kampa domluvili na návrhu, který – aby rozptýlil všechny povinnosti – říká, že se radě ukládá předložit každoročně nejpozději se závěrečným účtem MČ vyúčtování příspěvku poskytnutého Muzeu Kampa, Nadace Jana a Medy Mládkových, v souvislosti s provozováním letohrádku Portheimka. Považuji to na velmi vstřícné gesto. Možná to jen dokládá to, o čem jsem tady mluvil, jaká je to instituce, s jakým renomé a jakým způsobem jim záleží na tom, aby si své renomé kvůli projektu, který by prospěl městské části, nezkazil.

Co se týká projektu Múzy dětem, o kterém mluvila paní Sternová, kolegovi jsem říkal na otevření poslední výstavy nebo té dražby Múzy dětem, že je to přesně projekt, který by v Portheimce měl zůstat a vyzval jsem ho, aby se v příštím roce zopakoval. Pokud jste si podrobně prohlédli návrh, zadní galerie zůstává městské části a věřím, že Modrá galerie bude pro takovéto projekty a že se příští rok tento bohužel počín v Portheimce za jakýchkoli okolností objeví.

Co se týká energií, o kterých mluvil pan kol. Budín, problém je poměrně podstatný v tom, že stav Portheimky je velmi špatný. Mimo jiné je tam jednotné teplo, teploměry a vodoměry. Proto se volila forma paušálu.

Co se týká věty ohledně nějaké nepřesnosti ve smlouvě, jestli pan předsedající dovolí, zeptal bych se na to právního oddělení, které smlouvu připravovalo, pana Kleina.

P. K l e i n :

Děkujeme za upozornění. Tato administrativní chyba bude odstraněna.

P. H e r o l d :

Co se týká opakujících se dotazů na nového manažera, jak mluvil pan Chramosta, nechci být zbytečně vtipný, že třeba v době, kdy jsme o tom přemýšleli, ještě nebyl volný hlavní manažer pan expremiér Sobotka, ten by to určitě zvládl, ale obecně. Na začátku jsem říkal, že jde o dvě rozdílné koncepce a tato koncepce má přivést do Portheimky lidi, má zaujmout, máme být něčím výjimečným. Plně souhlasím s tím, co tady říkala jak kol. Hamanová, tak Pepa Cuhra, je to věc, která je na tři roky. Myslím si, že o to víc bychom měli debatovat o tom, jak se dál posune Portheimka, jak ji budeme využívat, jaké jsou její technické možnosti. Prověření statických záležitostí je poměrně složité.

Ať toto hlasování dopadne jakkoli, věřím, že k něčemu bylo, že se rozhořela debata o budoucím využití Portheimky. Ty architektonické studie, které tady byly, se spíše věnovaly parku, případně vstupu a ne samotnému vnitřku Portheimky, a to ne z toho, že by na to architekti zapomněli, ale protože neměli jasné zadání od městské části.

Co se týká čísel pana Hnyka, používá zásadně jiná čísla a různě si je převádí do svých výpočtů, aby se mu to hodilo. V první interpelaci se mě ptal, jak je možné, že Portheimka stála 360 tisíc, a teď má stát 4,5 mil. Když jsem mu odpověděl, že on byl ten, kdo zvýšil náklady na Portheimku o 3,5 mil, použil těch 3,5 mil. a najednou začal počítat, že to teď bude zase víc. Zapomněl ale na to, že celkový příspěvek Kulturnímu centru byl v minulém roce 8 mil. a v tomto roce je přes 7. V kuloárech jsem tady několikrát říkal, že je zvláštní, že nikdo z opozice se nad tak velkými částkami – a to se Poštovka z velké části pronajímá a příjem z kavárny Portheimky jde také kulturnímu centru – nepozastavoval a neptal se na to. Zřejmě pokud to jde Kulturnímu centru, je to v pořádku, pokud to jde renomované nadaci, a to ještě ve sníženém objemu, je to zásadní problém.

Musím ocenit pana kol. Caise za jednu větu, která mě vedla k celému konceptu Portheimky. Omlouvám se, my, zastupitelé nejsme galeristé, ani výstavníci, ani umělečtí funkcionáři, nikdo tomu nerozumí – říkal pan Cais. Mám přesně tento pocit. Nechci a myslím, že není správně, aby zastupitelstvo schvalovalo, jestli ten či jiný výtvarník nebo sklář bude zastoupen v galerii, kterou nám představily Sovovy mlýny. Je to plně na nich. Pokud jim do toho nebudeme kecat, bude to fungovat dobře. Pokud si vymůžeme to, jaká výstava tam bude a jaká tam nebude, jakým způsobem se má vystavovat české designové sklo, tím je předem projekt zcela zabít.

Kulturní komise záměr odsouhlasila myslím všemi hlasy v prvotní fázi a uložila mně, resp. radě, abych tento projekt rozpracoval. Proto ho za radu v tuto chvíli předkládám.

Plně se ztotožňuji s návrhy paní Hamanové, abychom opravdu věděli, co chceme dělat s Portheimkou, abychom to měli prodiskutováno, protože rekonstrukce se dělá za několik desítek let. Věřím tomu, že najdeme společnou shodu výrazně větší než dnešní rozjittenou debatu nad tím, jestli chceme, aby na tři roky byly v Portheimce Sovovy mlýny se svým projektem, o který jsme je požádali, nebo nechceme.

Co se týká samotné koncesní smlouvy a jejích případných nedostatků, ač věřím, že jak právníci Sovových mlýnů, tak naši právníci to pečlivě prohlíželi, aby vstoupila v platnost, musí být schválena Ministerstvem financí. Věřím, že Ministerstvo financí je ten orgán, který by nedopustil, aby byly jakékoli problémy v této koncesní smlouvě. Myslím, že Ministerstvo financí jako orgán dohlížející na koncese je výrazně erudovanějším orgánem než příspěvky mých kolegů nebo mých. Právníkem nejsem.

Opět říkám: nepředáváme celou Portheimku Nadaci, předáváme jí dva významné prostory. Kavárna a pronájem z kavárny by šel v případě schválení městské části – je to zhruba půl milionu. Zároveň si ponecháváme pro drobné výstavy nebo aktivity typu Múzy dětem Modrou galerii. Všechny vyzývám k tomu, aby řešili budoucnost Portheimky jako našeho klenotu, na čemž asi jako na jediném jsme schopni se shodnout.

Považuji za fér, aby se o dalším směřování Portheimky na tři roky rozhodlo dnes, i když si nejsem jist, jak hlasování dopadne, ale považuji to za fér i vůči Sovovým mlýnům.

Existuje nějaká časová návaznost, jakým způsobem jsme jednali o otevření samotné expozice, jednali jsme o tom, jakým způsobem se bude nabírat tým, který to bude připravovat. Nedovedu si představit, že se k tomu vrátíme někdy v polovině února a že tady povedeme stejně bouřlivou debatu. Podstata věci je v jednom: buď tam necháme fungovat tři samostatné galerie, tu se zajímavější, tu s méně zajímavou výstavou – rozplizlost a nekoncepčnost, budeme muset vyřešit, kdo výstavy bude muset dávat dohromady, aspoň budeme muset vyřešit vedení Kulturního centra. To je jedna legitimní koncepce, ale za mnoho peněz málo muziky. Nebo uděláme odvážný krok možná s nějakými otazníky, ale věřím tomu, protože jednáme s mimořádně schopnou a respektovanou institucí Sovových mlýnů a pustíme se do něčeho, co městskou část někam posune a můžeme na to být hrdi.

Nikoho nenutím, jak má hlasovat, ale myslím si, že je to velmi podstatné. Uvidíme, jak se zastupitelstvo rozhodne, jakým směrem se vydat. Děkuji vám za pozornost.

Návrh týkající se vyúčtování, který považuji za podstatný a který možná trochu hrany obrousí, předložím návrhové komisi.

P. R i c h t e r :

Než vystoupí pan Navrátil, prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Platí jednací řád, že maximální řečnická doba pro navrhovatele je 10 minut? Z §9 to tak vyplývá.

P. R i c h t e r :

Jednací řád platí, tato doba byla překročena o desítky vteřin.
Prosím pana Navrátila o jeho příspěvek.

P. N a v r á t i l :

Dobrý adventní večer, děkuji oběma stranám názorového centra za pozitivní zmínku o Múzách dětem, jichž jsem principálem, ale to sem nepatří, protože jsem tady jako občan a smíchovský patriot. Jsem také příznivcem, fandou a častým návštěvníkem Werichovy vily a Muzea Kampa, konzumuji všechno co nabízejí kromě Blahníka velmi rád, ale podstatné je to, že mi připadá, že stále muzeum skla by si zasloužilo jiný prostor než ten, který mu bude propůjčen jen na tři roky. Líbí se mi celý koncept, ale rád bych ho viděl někde jinde. Zdůrazňuji, že je to proto, že ač se vám zdá, že co je teď momentální, v Portheimce nefunguje, ono to má tři nohy. Říkáte nekoncepčnost, rozplizlost. To ale není pravda. Když se podíváte na seznam výtvarníků, jsou tam velmi renomovaná jména, výstavy byly velmi povedené. Návštěvnost postupně stoupá. Když byste připočítali návštěvnost, která je statisticky nepodložená, kolik lidí přichází do parku, který je oživen aktivitami Kulturního centra – raději říkám komunitního centra, protože komunitní význam je nezastupitelný a je veliký – tak si myslím, že ačkoli muzeum, které tam zamýšlíte dát do prostoru, určitě bude krásné, kompetentní, velmi respektuhodné, ale pro nás, obyvatele Smíchova, bude jakýmsi luxusem, který je určen pro někoho jiného.

Poklad Portheimka myslím, že je trochu utajen i pro vás, zastupitele, protože např. pan Trojánec(?) říkal, že 1. patro je mrtvé. Asi jste tam nebyl, když tam byla paní Stuchlá, to žije velmi kvalitním tepem. To, že tam chodí rodiny, kdy se dítě může podívat na výstavu věcí určených pro děti a rodiče se mohou podívat na kvalitní výstavu, je něco, co nám mohou závidět po celé Praze, protože to nemá obdobu. Nevím, je-li to náhoda, spíše bych myslel, že je to špatně komunikovaný dramaturgický záměr a obávám se, že špatná komunikace se vleče s Portheimkou stále. Doufám, že to napravíte. Děkuji. (Potlesk)

P. Richter:

Děkuji za tento příspěvek. Prosím návrhový výbor o definování usnesení.

P. Marínov:

Máme dva protinávrhy. Poslední byl protinávrh kol. Hamanové, s kterým se předkladatel ztotožňuje, dáme ho do usnesení.

Druhým byl návrh kol. Hnyka – v bodu 22/17, delimitace Kulturního centra Praha 5 p. o. Zahradníčkova a koncesní smlouva na využití letohrádku Portheimka pro stálou expozici skla, ZMČ v bodu

I. bere na vědomí

1. záměr projektu muzea skla v Portheimce

II. žádá zveřejnit vizuální zpracování Nadace Jana a Medy Mládkových

III. ukládá Lukáši Heroldovi

1. dopracovat právní a technické řešení záměru

2. zpracovat ekonomickou analýzu současného využití Portheimky.

Termín 31. 1. 2018.

P. Richter:

Byl přečten návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Pro 14, proti 3, zdrželo se 21, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o další usnesení.

P. Marínov:

V bodu 22/17, delimitace Kulturního centra Praha 5 p. o. Zahradníčkova a koncesní smlouva na využití letohrádku Portheimka pro stálou expozici skla v bodu

I. schvaluje

1., 2. podle předloženého znění

II.1. schvaluje dle předloženého znění

III. ukládá

1. Janu Trojánkovi

1.1. provést rozpočtové opatření dle odst. 2, bodu 1. Termín plnění 28. 2. 2018

2. ukládá radě MČ

2.1. předložit informaci o průběhu přípravy rekonstrukce letohrádku Portheimka

2.2. projednat návrh koncepce využití objektu letohrádku po rekonstrukci v příslušných komisích FRMČ a výboru ZMČ

2.3. předložit návrh koncepce využití v době po rekonstrukci zastupitelstvu k projednání. Termín plnění 31. 5. 2018

3. radě MČ předložit každoročně, nejpozději se závěrečným vyúčtováním městské části vyúčtování příspěvku poskytnutého Muzeu Kampa a Nadace Jana a Medy Mládkových v souvislosti s provozováním letohrádku Portheimka. Termín – se závěrečným vyúčtováním městské části.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 26, proti 8, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Tím jsme naplnili program dnešního zastupitelstva. Před sebou máme informace z výborů a informace z radnice.

Prosím kolegy o

informace z výborů

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Včera jsme na kontrolním výboru opakovaně diskutovali to, co jsme nepředložili jako řádný bod, a sice změny jednacího řádu zastupitelstva, aby v něm byly moderní prvky – zveřejňování zápisů, hlasování a podkladových materiálů, aby to mělo všechny náležitosti, které souvisí s ochranou osobních údajů apod. Vymysleli jsme si na sebe úkol, že zastupitelstvo pověřuje kontrolní výbor ve spolupráci s Kanceláří MČ...

(P. Richter: Kolegové, prosím o klid, ještě zastupitelstvo neskončilo.)

Vede to k jednomu hlasování. Prosím kolegy, když tak hezky podpořili kontrolní výbor, že mu nedali peníze, tak aby aspoň podpořili, že práce bude mít nějaký termín, což nás bude bičovat k většímu výkonu.

Přečtu to ještě jednou.

Zastupitelstvo pověřuje kontrolní výbor ve spolupráci s Kanceláří MČ, s legislativním odborem, po konzultaci s dalšími organizacemi – myslí se kluby a odborníky – předložit do únorového zastupitelstva návrh zlepšeného jednacího řádu ZMČ Praha 5.

Byl bych rád, kdybychom si tento návrh odhlasovali. Je to mandát, který nás nutí něco vám předložit, protože se tady někdy točíme v kruhu ve věci, co je možné v jednacím řádu dělat.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

Děkuji za uznání práce finančního výboru, patří to všem členům finančního výboru.

Tímto práce finančního výboru nekončí, protože příští rok v lednu nás čeká projednávání procesního auditu, jedna z důležitých věcí, které teď připravuje KPMG a bude s tím v lednu prezentovat výsledek auditu, a dále zacházení s volnými finančními prostředky. Tato práce pokračuje. Finanční výbor bude v této věci dál aktivní jako byl dosud.

Tímto rozpočtem práce finančního výboru nekončí, máme dost důležitých věcí. Díky za ocenění práce a doufám, že vás finanční výbor nezklamе ani příští rok.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Frélicha.

P. F r é l i c h :

Děkuji všem, kteří se podíleli na práci výboru pro podporu podnikání a EU fondů, kteří docházejí na naše schůzky a konstruktivně se podílejí na jednotlivých aktivitách. Přeji pěkné svátky a těším se v příštím roce na viděnou.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, máme od kol. Velka návrh usnesení. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Jsme v bodu informací, a tam nemáme žádné usnesení. Myslím si, že toto mělo být usnesení k příslušnému bodu. Procesně nemáme v informacích usnesení, nemáme ho kam dát.

P. R i c h t e r :

Myslím si to také.

P. M a r i n o v :

Kdyby byl předkládán bod zpráva kontrolního výboru, mohli jsme to tam dát, ale ve zprávách neděláme usnesení.

P. R i c h t e r :

S technickou vidím kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

Pane Velku, co kdybychom to nechali na příští zastupitelstvo, kdyby se to dalo do jeho programu?

P. V e l e k :

Také bych popřál hezké Vánoce.

Vstřícnost vůči kontrolnímu výboru, který si to včera schválil, je úžasná. Určitě na příští zastupitelstvo jsme to chtěli předložit, ale chtěli jsme mít mandát, zvláštní pověření. To je důvod, proč jsem to předkládal. Demokracii můžeme vykládat různým způsobem, ale hlavně hezký advent.

P. R i c h t e r :

Děkuji za přání.

Přejdeme k bodu

informace z radnice

Pokud se týká tohoto bodu, mají kolegové nějakou informaci? Jednu mám.

Už minule jsem mluvil o výkupu parku Kavalírka. Děkuji paní kol. Hakenové, která pomohla zorganizovat schůzku s bratry Broukovými a jejich myslím zetěm panem Belejem. Na této schůzce jsme opět mluvili o výkupu. Výkup není ze strany rodiny Broukových něco, co by si přáli, vnímají zájem městské části, ale upozorňuji na to, že diskutují o ceně. Pan Belej říkal, že se chce inspirovat podobnou kauzou z Prahy 4 a až budou mít v rodině jasno o cenových parametrech za výkup tohoto pozemku, ozvou se. Budí to dojem výrazného navýšení ceny proti dvěma posudkům, které na tyto pozemky máme.

To je informace z jednání, o kterém tady často hovoříme. Uvidíme, jak se to dál bude vyvíjet.

Vidím přihlášeného pana Bednáře.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych upozornit na věc, na které se všichni podíleli – dnes se rozsvítí kostel sv. Jakuba a Filipa – buď půl hodiny po rozsvícení pouličních lamp, nebo to bude s tím. Bude ještě upravováno nasvícení přední strany kostela, nelíbilo se světlo, které se dováželo z Portugalska. Už je to ale nasvíceno kompletně a tento detail bude s památkáři doladěn do 15. ledna. Dnes jsme získali nové panorama pro Smíchov, protože kolem 17.30 hod. se to rozsvítilo. Máme to jako dárek k adventu a k Vánocům. Hezké Vánoce.

P. R i c h t e r :

Do informací z radnice dalšího přihlášeného nevidím. Máme bod

interpelace

Přihlášen je pan Chramosta – vstřícnost MČ Praha 5 vůči občanům.

P. C h r a m o s t a :

Vážený pane starosto, obracím se na vás s interpelací ve věci vstřícnosti MČ Praha 5 vůči občanům MČ.

Počínaje 20. zasedáním ZMČ P5 rozhodla se vládnoucí koalice vedená vámi, pane starosto, občanům, kteří se zajímají o dění na radnici, značně zkomplikovat život, a to poměrně jednoduše tím, že určila začátky jednání ZMČ na 9. hodinu radní, tedy na dobu, kdy většina lidí pracuje. Takže občané jsou nuceni, chtějí-li se zúčastnit zasedání, čerpat dovolenou a koneckonců těžko hledat zaměstnavatele, který by dovolil na pracovišti sledovat průběh zasedání na stránkách městské části. A jestliže tento záznam není na stránkách uložen, a to není, nemá šanci vidět ani slyšet nic. Stenozáznam tam také není. Občan MČ P5 by si myslel, že tam najde aspoň přehled všech hlasování ZMČ včetně návrhů usnesení a proti usnesení, tedy že by zasloužil informaci o čem a proč jím zvolení zastupitelé hlasují, tak trochu i za jeho peníze. Uvolněných zastupitelů máme požehnaně. Ale dozví se pouze to, co si koalice prohlašuje, na nic jiného nemá nárok.

Vážený pane starosto, ptám se:

1. Proč jste se rozhodl, že zasedání ZMČ bude od 9 hodin ráno?
2. Proč ÚMČ na svých stránkách
 - a) nezveřejňuje stenozáznam z jednání ZMČ,
 - b) nezveřejňuje k dodatečnému zhlédnutí videozáznam z jednání ZMČ,
 - c) nezveřejňuje informaci o všech hlasovaných návrzích a protinávrzích usnesení ZMČ?

Za občany Prahy 5 s úctou Pavel Chramosta. Stačí odpovědět písemně.

P. Richter:

Částečně odpovím teď. Kdybychom začali ve 13 hod., tak v tuto chvíli je 22.09 hod.

Odpovím i na další písemně.

Prosím kol. Hnyk – rozpočet Kulturní centrum Prahy 5.

P. Hnyk:

V této interpelaci jsem nechtěl pokračovat, ale vzhledem k tomu, že považuji za poměrně ostudné, když tady místostarosta městské části překrucuje fakta, použil bych možná i výraz lže a ještě z toho obviňuje ostatní. I moje interpelace pokračuje na interpelaci z minula.

Vážený pana bakaláři, děkuji vám za vaši odpověď na předchozí interpelaci, ačkoli přišla s mírným zpožděním proti jednacímu řádu. Ve své odpovědi mě vyzýváte, abych neblafoval a používal čísla. Bohužel, sám jste se dopustil několika nepřesných a zavádějících použití čísel.

Rád bych se proto zeptal, proč zaměňujete částku provozní dotace a rozpočet na dvě různé příspěvkové organizace. Částka 1,6 mil. Kč, kterou považujete za rozpočet Portheimky v r. 2015, byla ve skutečnosti provozní dotací na příspěvkovou organizaci Kulturní klub Poštovka, tedy na jiný objekt.

Částka 5,3 mil. Kč, kterou považujete za rozpočet Portheimky v r. 2016, je ve skutečnosti provozní dotace na celé Kulturní centrum Praha 5, tedy Portheimku a Poštovku dohromady. Jednoduchou matematikou 2,3 mínus 1,6 se dostaneme k částce 7 mil. Kč, což je navýšení provozní dotace na Portheimku v r. 2016. Z této částky je navíc 1,57 mil. Kč určeno na náklady na energie, opravy a udržování, což je převod z rozpočtu majetku a investic. Čisté navýšení rozpočtu je tedy zhruba přes 2 mil. Kč.

Navýšení rozpočtu v r. 2017, o kterém píšete, je dramatické, v tom s vámi souhlasím, ale také musím zdůraznit, že v té době jste byl již vy členem rady MČ a už je to částečně vaše odpovědnost.

Dále jste zapomněl odpovědět na důležitou část mého předchozího dotazu – porovnání návštěvnosti v galerii Portheimka s lety 2014 a 2015. Podle mých informací – dostali jste je

všichni zastupitelé do e-mailů před několika dny – se jednalo o 3400, resp. o 3100 návštěvníků. Ve srovnání s roky 2016 a 2017 se jedná o dvojnásobné zvýšení návštěvnosti a o čtyřnásobné zvýšení tržeb. Nemyslíte, že dvojnásobné navýšení návštěvnosti lze hodnotit pozitivně a bylo i cílem MČ Praha 5? Jak jsme si odhlasovali, tak zřejmě ne.

Těším se na odpověď na tuto interpelaci.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu o reakci.

P. H e r o l d :

Odpovím písemně. Myslím, že si ještě několik interpelací budeme čísla upřesňovat, protože jsem na první interpelaci také odpovídal způsobem, že čísla, která jsi použil, byla velmi zavádějící. Myslím si, že si několik zastupitelstev budeme takto povídat a určitě se k cílům dobereme. Budu trvat na číslech, která jsem říkal, protože to mám z materiálů paní Malíkové. Čerpal jsem také z rozpočtu městské části.

Není žádný problém, odpovím písemně.

P. R i c h t e r :

Máš upřesňující dotaz, nebo další interpelaci?

P. H n y k :

Čerpal jsem z rozpočtu MČ, který schvalovalo zastupitelstvo, čísla jsem si nevymýšlel. Nevím, z čeho čerpal pan zástupce starosty.

P. R i c h t e r :

Další interpelaci má kol. Hnyk – mzdové náklady VIC.

P. H n y k :

Vážený pane radní, především bych vám chtěl poděkovat za vyčerpávající zprávu o činnosti VIC, kterou jste předkládal na minulém zasedání zastupitelstva MČ, a proto bych vám chtěl položit několik dotahů.

Ve mzdových nákladech byla uvedena částka přesahující 500 tis. Kč na jedno čtvrtletí. Celkově to znamená, že roční mzdové náklady budou přes 2 mil. Kč. Prosím, mohl byste uvést, kolik má VIC zaměstnanců a na jaký úvazek? Případně můžete doplnit měsíční mzdu jednotlivých zaměstnanců.

Víte, kolik činily mzdové náklady Informačního centra Praha 5 o. p. s. v předchozích letech? Můžete tuto částku porovnat se současnými náklady a zdůvodnit rozdíl?

Poslední dotaz. Dozvěděl jsem se, že se na podzim v prostorách VIC pro Prahu 5 konaly kursy fotografování, které přednášel jeden ze členů zastupitelstva. Chtěl bych se proto zeptat, zda tyto kursy byly organizovány přímo Informačním centrem, nebo se jednalo o komerční pronájem? Pokud se jednalo o komerční pronájem, jaké byly příjmy z tohoto pronájmu?

Děkuji za odpovědi.

P. R i c h t e r :

Bude pan kolega reagovat?

P. T r o j á n e k :

Odpovím písemně.

P. Richter :

Další interpelaci má kol. Pokorná – dvoukolové hodnocení záměru.

P. Pokorná :

Obracím se na kol. Damaška.

Vážený pane radní, obracím se na vás jako na radního MČ Praha 5 s gescí majetek, obchodní aktivity (nebytové prostory), investice, zahraniční vztahy ve věci dvoukolového hodnocení záměrů pronájmu prostor sloužících k podnikání a obnovní činnosti poradního orgánu rady MČ komise obchodních aktivit.

Děkuji vám za odpověď na interpelaci ve věci zrušení záměru pronájmu nebytového objektu navazujícího na nemovitost Stroupežnického 493/10, Praha 5, bývalá Kavárna, co hledá jméno. V souvislosti s tímto záměrem pronájmu byste chtěl vybrat nájemce způsobem dvoukolovým, kdy speciálně ustavená komise posuzuje atraktivitu podnikatelského záměru a jeho vhodnost pro danou lokalitu a nebytový prostor, a tak zevrubně posoudit podnikatelské záměry zájemců jak z hlediska atraktivity podaných podnikatelských záměrů, tak z hlediska vhodnosti jejich umístění do předmětného prostoru.

Ptám se vás, pane radní:

Kolik bylo vyhlášeno jednokolových výběrových řízení záměrů pronájmu prostor sloužících k podnikání od r. 2014? Prosím o počty za každý jednotlivý rok.

Kolik bylo vyhlášeno dvoukolových výběrových řízení záměrů pronájmu prostor sloužících k podnikání od r. 2014?

V usneseních rady MČ jsem nenašla za r. 2014 a 2015 žádný.

Za r. 2016 třizáměry – pronájem celé budovy, areálu se stavebními objekty a pět podlaží budovy na nám. Kinských, což jsou všechno větší objekty.

Za r. 2017 jsem našla 6 v Nádražní ulici, Štefánikově, Vítězné, na Arbesově nám., což jsou dopravní a pěší tepny v obchodním centru Prahy 5, místa lukrativní a exponovaná, nikoli tedy buď malé prostory nebo postranní ulice či dvory.

Jaké procento činí dvoukolová výběrová řízení z celkového počtu řízení?

Pokud zjistíte, že všechny záměry jsou stejně přínosné, bude dalším výběrovým kritériem cena?

V odpovědi na interpelaci jste napsal:

Věřím, že posouzením atraktivity a vhodnosti podnikatelských záměrů pro tento objekt by se měla zhostit širší komise zastupitelů.

To byste možná raději neměl vůbec zmiňovat. Nemusely by se řešit speciální komise, pokud byste nerušili komisi obchodních aktivit, která fungovala právě pro tyto účely. Bohužel, komise obchodních aktivit byla shodou okolností zrušena poté, co se negativně vymezila proti uzavření smlouvy s Timsbury Capital, s. r. o., aneb naše slavná pětková kauza vyhlídkového kola. Hrozba výstavby ruského kola na nábreží ale snad již pominula, tak byste mohl podnitit znovuoobnovení této komise, abychom nemuseli tvořit nějaké speciální.

Ptám se vás, pane radní: zasadíte se o opětovný vznik poradního orgánu RMČ, tedy komisi obchodních aktivit, která by se znovu začala zabývat pronájmy obchodních prostor, aby se tato agenda začala opět řešit transparentně?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Richter :

Prosím o reakci pana Damaška.

P. Damašek :

Děkuji za interpelaci. Odpovím moudře – nevím. Nevím počty, nevím procento, dostanete písemnou odpověď.

Na druhou otázku s čistým svědomím odpovím – nevím. Je to koncepční otázka důležitá pro širší i politickou diskusi. Jedná se o kolektivní rozhodnutí rady. Takovou iniciaci mohu určitě navrhnout. Nebyl jsem ve funkci, když se komise rušila a v tuto chvíli necítím morální potřebu odpovídat, jak bych tehdy hlasoval nebo jak bych se k tomu postavil, kdybych v té době byl radním.

P. Richter:

Pátou interpelaci má kol. Budín – zrušení veřejné soutěže.

P. Budín:

Předešlou interpelaci jsem měl velmi stručnou, ale odpověď pana radního Damaška mě vyprovokovala, byť sice k jedné, ale podrobné a dlouhé interpelaci, protože se domnívám, že problematika je poměrně složitější.

Vážený pane radní, rád bych vám tímto adresoval několik dotazů týkajících se pronájmu nebytových prostor ve Stroupežnického 10, u nichž je možno označit postup radnice Prahy 5 i s ohledem na vaše odpovědi k důvodu zrušení veřejné soutěže na pronájem tohoto nebytového prostoru jako velmi netransparentní a nestandardní.

Můj první dotaz. Pokud jde o záměr pronájmu na adrese Stroupežnického 10, kde byla donedávna provozována problematická kavárna, kolaudační souhlas je dle informací uvedených v záměru udělen pro provozování kavárny, galerie a multifunkčního prostoru. Proč se tedy bude posuzovat atraktivnost a vhodnost projektu pro MČ Praha 5, když kolaudační souhlas již sám o sobě spektrum možných podnikatelských činností zúžil takovým způsobem, kdy se projekty budou svým charakterem podobat? Proč se postupuje dvoukolově, když je jasné již nyní, na co se daná nemovitost bude pronajímat? Proč se nesoutěží pouze na cenu, kde minimální cenou je cena v místě a čase obvyklá? Cítuji v této souvislosti vyjádření pana starosty Richtera z r. 2016 k důvodům dvoukolového výběru:

Chceme tím zajistit vliv městské části na pokrytí služeb a nabídky v dané lokalitě, jen tak můžeme vyjít vstříc poptávce místních obyvatel. Pokud budeme vědět, že v místě je příliš bufetů, ale chybí opravná obuv, upřednostníme opravnu obuvi. Nebo budeme mít za určitých podmínek možnost zachovat původní, již fungující provoz, pokud řádně platí nájem a lidé jsou s ním spokojeni.

Je tedy zjevné, že pokud má radnice MČ Prahy 5 v plánu touto dvoukolovou soutěží něco ovlivňovat, určitě to nebude pokrytí služeb a nabídky v dané lokalitě, když záměr pronájmu, jak jsem již zmínil, jasně definuje, jakou činnost je možné v prostoru provozovat.

Druhý dotaz. Jak se dospělo k ceně 3500 Kč/m²/rok za nebytové prostory? Je to cena v místě a čase obvyklá? Rád bych tímto požádal o zaslání podkladových materiálů, resp. analýzy, jak se k této ceně dospělo.

Za třetí. Proč u pozemku parc. č. 2921 není také cena kalkulována za m², aby tuto cenu bylo možné porovnat s cenou v místě a čase obvyklou a také s cenou za vnitřní nebytové prostory?

Za čtvrté. Pokud jde o plot a v záměru uváděný nezbytný souhlas stavebního úřadu, tak stavba plotu do výšky 2 m nevyžaduje podle novely stavebního zákona z letošního roku povolení ani ohlášení na stavebním úřadu. Navíc jde o dočasnou stavbu uvnitř vnitrobloku – jedné parcely, plot tedy nesousedí s jakýmkoliv jiným pozemkem. Proč je tento požadavek souhlasu stavebního úřadu zanesen do záměru? V případě, že stavební úřad povolení nevydává, jak MČ Praha 5 zajistí, aby obyvatelé bytů mohli vnitroblok opět využívat, a to odděleně od budoucího provozovatele nebytového prostoru?

Za páté. Co se týká hodnotícího kritéria „atraktivita“. Jaká je definice, metodika, přístup a dílčí subkritéria k hodnocení takto subjektivně nastaveného neurčitého a netransparentního hodnotícího kritéria? Netransparentní hodnotící kritérium pro účastníky má

za následek netransparentní soutěž a odrazení účastníků již před podáním nabídek. Budete např. považovat za atraktivní nabídku spolku Ber život sportovně, resp. společnosti Dudes and Barbies s. r. o., která zvlášť hrubě porušovala nájemní smlouvu, hrubě narušovala soužití s nájemníky bytů daného domu, její aktivity byly nejen v tomto nebytovém prostoru ukončeny na základě pokynu orgánů státní správy z důvodů porušování zákonů, společnosti, jejíž představitelé ve zrušené veřejné soutěži nabízeli jiným potenciálním účastníkům úplatu za to, že se soutěže nezúčastní, společnosti, která do dnešního dne nevyklidila předmětný nebytový prostor po skončení nájemní smlouvy, i když jí to nájemní smlouva jasně ukládá?

Za šesté. Z daného záměru není jasný účel, pro který je nebytový prostor pronajímán. Jedná se o komerční pronájem? Pokud ano, proč se hodnotí atraktivita a nikoli výše nabídnutá cena, kde minimum by měla být cena v místě a čase obvyklá, od které se lze odchýlit pouze při jasném vysvětlení, které není součástí záměru? Nebo se jedná o pronájem neziskovému sektoru, kde by se měla hodnotit atraktivita, ale pak je daná cena irelevantní? Jak bude hodnotící komise hodnotit 2 nabídky, když jedna z nabídek bude v prvním kole více atraktivní, ale nabídne nižší cenu v kole druhém? Nic z uvedeného není v záměru vysvětleno. Z tohoto důvodu je soutěž dle mého názoru netransparentní a nepřezkoumatelná.

Za sedmé. Záměr dále uvádí nájem na dobu neurčitou (do doby realizace investičního záměru na daném území) s šestiměsíční výpovědní lhůtou.

a) Co znamená slovní spojení „do doby realizace investičního záměru na daném území“? O jakém investičním záměru se mluví, je to tedy pronájem na dobu neurčitou nebo určitou? Toto je nestandardní a netransparentní délka pronájmu.

b) Na základě jakých podkladů jste uvedl ve veřejném záměru demolici či odstranění nebytového objektu, který navazuje na nemovitost Stroupežnického 10? Kdy a kým tak bylo rozhodnuto? Kdy demolice proběhne? Za 2 až 3 roky? Tento dům přece vůbec není součástí investiční akce nazvané Smíchov City, je na jiné parcele a od plánovaného Smíchov City ho dělí celá řada dalších parcel různých vlastníků. Toto ustanovení odrazuje zájemce, protože se z prezentovaného pronájmu na dobu neurčitou stává nejistá budoucnost. Proč rada MČ Praha 5 neodsouhlasila smlouvu na dobu určitou již od samého začátku, aby zájemci měli jistotu doby pronájmu v případě větších investic do nemovitosti?

Za osmé. Proč se změnily podstatným způsobem parametry od předchozí vypsání veřejné soutěže na tento stejný nebytový prostor? Např. v první výzvě se nehovořilo o žádné demolici, nebyly potřeba žádné reference či zdůvodňování atraktivity projektu. Proč tedy MČ Praha 5 požaduje podklady ke schopnostem realizovat daný projekt a případné reference, když toto v minulosti nikdy nepožadovala po předchozím nájemníkovi?

Za deváté. Proč se stejným způsobem, tedy dvoukolově nepostupuje i u pronájmu letohrádku Porthemka, kde se tato cenná nemovitost přepustí bez jakékoliv soutěže nadaci, kterou zastupuje předseda stejné politické strany jako je starosta městské části a jakákoliv veřejná soutěž o projekty je eliminována již v samotném počátku, nehledě na posouzení atraktivnosti a výši cenové nabídky?

Z výše uvedených důvodů se domnívám, že uvedená soutěž na pronájem nebytového prostoru v ulici Stroupežnického je netransparentní, nehospodárná, nepřezkoumatelná a jejím jediným evidentním cílem je odradit všechny potenciální uchazeče a pronajmout daný prostor předchozímu nájemníkovi, o čemž svědčí i fakt, že předcházející nájemník si s jistotou tohoto postupu ani neráčil odstěhovat vybavení, které tam dodnes zanechal, i když byla nájemní smlouva ukončena již k 30. září 2017.

Závěrem bych rád zopakoval a zdůraznil, že původní nájemce prostoru spolek Ber život sportovně, resp. společnosti Dudes and Barbies s. r. o., zvlášť hrubě porušovala nájemní smlouvu, hrubě narušovala soužití s nájemníky bytů daného domu, kteří si na její chování řadu měsíců opakovaně radnici MČ Praha 5 stěžují, její aktivity byly nejen v tomto nebytovém prostoru ukončeny na základě pokynu orgánů státní správy z důvodů porušování

zákonů, její představitelé ve zrušené veřejné soutěži nabízeli jiným potenciálním účastníkům úplatu za to, že se soutěže nezúčastní, společnost do dnešního dne nevyklidila předmětný nebytový prostor po ukončení nájemní smlouvy, i když jí to nájemní smlouva jasně ukládá. Nájemníci navíc jasně na starostou svolaném setkání i s vámi, pane Damašku, panem starostou Richterem a paní Priečinskou jasně sdělili, že si pokračování podnikatelských aktivit subjektů napojených na pana Lukáše Žďárského a Jakuba Dolejše tímto domě výslovně nepřejí. Pro připomenutí ke svému vystoupení připojuji i dopis nájemníků bytů domu Stroupežnického 10 starostovi Pavlu Richterovi, který v říjnu 2017 v kopii obdrželi i všichni zastupitelé MČ Praha 5.

Omlouvám se za delší příspěvek, ale považoval jsem to za nutné. Předem děkuji za vyjádření a za odpovědi na položené dotazy.

P. R i c h t e r :

Poprosím pana kol. Damaška o vyjádření.

P. D a m a š e k :

Z předložených otázek jsem si zapamatoval asi tři. Zareaguji písemně.

Z toho, co jsem si zapamatoval. Mohu zde s čistým svědomím deklarovat, že oddělení pronájmů činí vše s řádnou péčí tak, aby předmětný prostor byl vyklizen.

Zmínil jste, proč je záměr vypisován dvoukolově, když účel užívání je definován kolaudačním souhlasem jako takovým.

Existují dvě podmínky – nutná a možná. Kolaudační souhlas je podmínka nutná, kterou musí splnit jakýkoli uchazeč, ale jistě se nebudeme přít o tom, že podmínku nutnou lze naplnit různými možnými podmínkami. I z tohoto důvodu bylo rozhodnuto radou MČ o dvoukolovém záměru. Jistě si oba můžeme během minutového myšlenkového cvičení představit různé podnikatelské záměry s různou atraktivitou a mírou vhodnosti či nevhodnosti do daného území. I s jistým vědomím ušetření zájmu nájemníků ve Stroupežnického 10 jsem předkládal tisk ve formě dvoukolového výběru.

Pokud jde o metráž pozemku, tam je důvod velmi technický. Při přesném umístění oddělovacího plotu bude muset být postupováno v kooperaci s požárním sborem hl. m. Prahy, budou muset být splněny požární limity a do samotného oddělení na centimetr přesně výměru v tuto chvíli nevíme.

Pokud jde o časovou omezenost, v historickém čase došlo k posunu v tom, že pozemky ve vnitrobloku jsou v majetku městské části, okolní pozemky v majetku Dopravního podniku hl. m. Prahy, kdy na Magistrátu bylo už námi iniciováno budoucí převedení těchto pozemků Dopravního podniku do správy městské části, aby jednoho dne městská část scelila využití pozemku v celém nedostavěném rohu předmětného bloku.

Za jak dlouho to bude? Pražan, který s tím má nějakou zkušenost, dokáže to s nějakou mírou predikovat, hovoříme o letech. Zájemci si dokáží s přesností na několik let spočítat, že hovoříme o 5 – 7 letech, než tam bude nějaká stavba tohoto objemu umístitelná. Nemyslím si, že by tyto podmínky odrazovaly případné zájemce.

K dotazu na cenu v místě a v čase obvyklou. Pokusil jsem se to nastínit do odpovědi pro paní Mgr. Pokornou. Jak jsme si v adresném záměru trh osahali, nejvyšší nabídka byla nastavena jako nejnižší startovací nabídka v současném záměru. Je to cca 800 tisíc za rok. Naformuloval jsem to přesně do odpovědi paní Pokorné. Je to cenová hladina, kterou nám ukazuje tržní zkušenost z toho místa.

P. R i c h t e r :

Ještě se hlásil kol. Cuhra. Doufám, že je to co bych chtěl říct sám.

P. C u h r a :

Předběhnu starostu. Jednání zastupitelstva se chýlí ke konci, což vítají všichni s ulehčením a stejně tak se s ulehčením blížíme k Vánocům a ke konci občanského roku.

Za náš klub vám přeji krásné Vánoce a všem přeji, aby nám přes Vánoce vychladly hlavy. Kdybychom byli nastartováni v příštím roce jako teď, bylo by to asi komplikované. Vím, že máme společné i různé cíle a vím, že když společné cíle najdeme, dokáže se spousta věcí, což se ukázalo tento rok. Přeji mnoho společných cílů a chladné hlavy do příštího roku nám všem. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Děkuji kolegovi, neuměl bych to tak hezky říct. Ke všemu se přidávám. Děkuji vám za všechnu práci, kterou jsme letos vykonali a těším se na spolupráci s vámi v příštím roce. Hezký Advent.

Bc. Martin Damašek, MA

Ing. Ondřej Velek

Pavel Chramosta

Josef Endal

PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová

Ing. arch. Zuzana Hamanová

Mgr. Zdeněk Doležal

Petr Hnyk

Ing. Pavel Richter
starosta MČ P5