

**21. zasedání ZMČ Praha 5**  
**14. 11. 2017**

P. Richter:

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 21. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

Zástupce Kanceláře MČ:

Dnes je přítomno 39 členů, omluveni jsou dr. Marinov, dr. Pochopová, Mgr. Komárková a Bc. Konrádová. Pan Ing. Frélich se omlouvá, přijde později.

P. Richter:

Děkuji. Zopakuji, že na dnešním zasedání je přítomno 39 členů.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod hlásili pracovním organizačním oddělení Kanceláře MČ a při odchodu vypnuli své hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci požádat, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internet vysíláno přímým přenosem.

Nyní prosím paní kol. Pokornou, která mě požádala, že chce sdělit informaci pro všechny přítomné v sále.

P. Pokorná:

Tatána Konrádová je nemocná, dnes budu zastupovat klub já.

P. Richter:

Děkuji. Kdybych vám chtěl krátit příspěvek, nebojte se ozvat.

V této souvislosti bych vyřídil jednu organizační věc. Obrátil se na nás zastupitelský klub Strany zelených. Přečtu dopis, který jste někteří z vás dostali, většina z vás to ví, ale přečtu to pro všechny přítomné, aby to bylo jasné.

Vážení pane starosto, vážení členové rady, v souladu s § 22, čl. 5, jednacího řádu zastupitelstva MČ Praha 5 vám oznamujeme, že k dnešnímu dni přestali být členy zastupitelského klubu Strany zelených Mgr. Lukáš Budín, Josef Matoušek a PhDr. Marie Sternová, Ph.D. Zastupitelský klub se nadále bude jmenovat Zastupitelský klub Strany zelených. Podepsání členové klubu.

Přistoupíme k jednání zastupitelstva.

První bod je

**schválení zápisu 20. zasedání ZMČ Praha 5.**

Prosím o vaše připomínky k tomuto zápisu. Nikoho nevidím. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek. Prosím návrhový výbor o přečtení návrhu usnesení.

P. Kreidl:

ZMČ schvaluje zápis z 20. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 4.

Další bod je

**volba ověřovatelů zápisu 21. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Za TOP 09 Martin Damašek, za Stranu zelených Ondřej Velek, za ČSSD Pavel Chramosta, za KDU a Nezávislé dr. Hakenová, za ANO 2011 Josef Endal, za ODS Zdeněk Doležal, Za Demokraty Jana Kasla Zuzana Hamanová.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: za TOP 09 kolega Damašek, za Stranu zelených kolega Velek, za ČSSD kolega Chramosta, za KDU a Nezávislé kolegyně Hakenová, za ANO 2011 kolega Endal, za ODS kol. Doležal a za Demokraty kol. Hamanová.

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. K r e i d l :

ZMČ schvaluje tyto ověřovatele: za TOP 09 pana Damaška, za Stranu zelených s podporou České pirátské strany pana Velka, za ČSSD pana Chramostu, za KDU a Nezávislé paní Hakenovou, za ANO 2011 pana Endala, za ODS pana Doležala, za Demokraty Jana Kasla paní Hamanovou.

P. K r e i d l :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Prosím do zápisu doplnit pana Slabého, že hlasoval pro. Prosím zkontrolovat hlasovací zařízení. Děkuji. Případné připomínky k hlasování by měly být neprodleně po hlasování. Vzhledem k tomu, že hlasování o schválení zápisu prošlo, nevracel bych se k tomu, abychom nezavedli precedens s dobou, která uplynula od skutečnosti. Můžeme se tak dohodnout?

Připomínka z pléna:

Byl tady nějaký technický problém, vypadlo už druhé hlasovací zařízení – mně a panu Slabému. Možná se to bude opakovat. Bylo by dobré, aby si ostatní zastupitelé všímali tohoto problému a nahlásili ho včas.

P. R i c h t e r :

Děkuji za připomínku a že jste to zavnímali. Prosím, ozvěte se, kdyby na hlasovacím zařízení byl jiný výsledek než který jste chtěli projevit hlasovacím zařízením.

Dalším bodem je

#### **schválení programu 21. zasedání ZMČ Praha 1**

podle předloženého návrhu. Program jste obdrželi, předpokládám, že ho máte všichni k dispozici. Je na něm 22 bodů. Prosím o návrhy na doplnění tohoto navrženého programu.

Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Vážené dámy a pánové, jako bod č. 2 bych rád předřadil Změnu jednacího řádu ZMČ Praha 5 v části 7 – zápis o zasedání ZMČ Praha 5.

Návrh by se týkal toho, že v současné době se na internetu MČ zveřejňují pouze přijatá usnesení. Nezveřejňují se usnesení, která byla navržena, ale která nakonec přijata nebyla. Osobně se domnívám, že by občané městské části měli vědět o všech hlasovaných návrzích usnesení, které tady probíhaly. Pro ně je důležité nejen to, která usnesení byla schválena, ale také ta, která nebyla schválena. Důležité pro ně je nejen to, co se bude dělat, ale i to, co se zamítlo a co se dělat nebude.

Změna by se týkala toho, že v § 18, odst. 3, který v současné době zní: výpis věcných usnesení zastupitelstva se vyhotovuje do 7 pracovních dnů po skončení ZMČ Praha 5. Podepisuje člen návrhového výboru a starosta s jedním z členů Rady MČ.

Změna by byla ta, že se tam přidává: výpis věcných usnesení zastupitelstva, jako i všech hlasovaných návrhů i protinávrhů usnesení zastupitelstva včetně jmenovitých záznamů hlasování zastupitelstva. Dále to pokračuje v původním znění.

Konzultoval jsem to s právním oddělením a po právní stránce tam není problém. Je to o tom, jestli se to občané mají dozvědět, nebo ne. Děkuji a žádám o podporu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Vidím technickou poznámku kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

Prosím o přesunutí kamery, nevidím na výsledky hlasování.

P. R i c h t e r :

Pan Ing. Velek.

P. V e l e k :

Omlouvám se, že reaguji na kol. Chramostu. Domnívám se, že změnu jednacího řádu a zveřejňování stenozáznamů, hlasování a podkladových materiálů by mělo být zakotveno po hlubší diskusi. Omlouvám kol. Chramostovi, že jeho návrh na doplnění bodu nepodpořím, připadá mi příliš nekonceptní. Naopak bych byl velmi rád, kdyby se dodržovaly tradice a jednací řádu našeho zastupitelstva. Dnes mělo být tzv. grémium, což v jednacím řádu neexistuje – setkání předsedů klubů opozičních i koaličních, a nic takového se nestalo. Připadá mi to hloupé, protože jsme s kolegyní přišli na to, abychom si popovídali půl hodiny před vlastním jednáním o některých věcech, které by vedly i ke zlepšení jednacích řádů.

Máme to v programu kontrolního výboru, ale kontrolní výbor není od toho, aby navrhoval změnu jednacích řádů. Tím naznačuji, že cesty jsou polootevřené a bylo by dobré, kdybychom se ještě vzchopili a vytvořili dobré jednací řády pro všechny, které budou funkční a moderní.

Zveřejňování stenozáznamů, videa, zvuku, podkladových materiálů je běžnou praxí na hl. m. Praze a na jiných městských částech a není potřeba vymýšlet novinky. Stačí jen opisovat.

P. R i c h t e r :

Technická připomínka. V tomto bodu není vyhlášena diskuse, měly by zde být načítány příspěvky, které se vztahují buď k zařazení bodu do programu, nebo se z programu stahují. Děkuji za akceptování tohoto.

Vidím technickou.

P. B u d í n (?) :

Nejsme v rozpravě, jsme v bodu jednání o programu zastupitelstva.

P. R i c h t e r :

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Budu mluvit k návrhu pana Chramosty – abychom zařadili bod, který přečetl. Chtěl bych upozornit na to, že by bylo velmi trapné, aby podle § 106 museli občané žádat zápis ze zastupitelstva, kde budou body, o kterých se hlasovalo a které nebyly schváleny. To není jen trapné, ale je to dokonce v rozporu se zákonem o hl. m. Praze.

P. R i c h t e r :

Rozhodně je to v rozporu s jednacím řádem. Prosím o dodržování jednacího řádu. V této chvíli je nutné a potřebné pouze žádat o zařazení bodu do programu. Prosím, neberte to

jako neslušnost, ale budu přerušovat, jestliže pochopím z prvních vět, že se nejedná o zařazení bodu do programu. Děkuji za pochopení.

Vidím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Mám doplnění programu o technické body, které chybou vypadly. Jsou to informace z radnice, informace z výborů a interpelace. Nejsou v tištěném programu, který mají zastupitelé před sebou.

P. Richter:

Abychom udělali technicky zadost tomuto nedopatření, rozumím tomu, že navrhujeme zařazení bodu 23, který bude zahrnovat informace z radnice, informace z výborů a interpelace. Můžeme to shrnout pod jeden bod, nebo zařadit jako tři separátní body?

P. Kreidl:

Nevím, jestli to můžeme zařadit pod jeden bod, teoreticky si myslím, že ano.

P. Richter:

Nechme to na tři body. Prosím o zformulování hlasování. Máme tady návrh na rozšíření programu od kol. Chramosty a jeden technický ze strany návrhového výboru. Prosím o hlasování o jednotlivých návrzích.

P. Kreidl:

Myslím si, že kdyby došlo ke ztotožnění návrhu, nemusíme o tomto bodu hlasovat jako o protinávru.

P. Richter:

Prosím o hlasování o těchto čtyřech bodech jednotlivě. Prosím o zformulování návrhu na zařazení bodu, který přednesl pan Chramosta. Prosím návrhový výbor o zformulování tohoto bodu.

P. Kreidl:

Máme změnu programu: bod 23 - informace z radnice, bod 24 – informace z výborů a bod 25 – interpelace.

P. Richter:

Prosím hlasovat o zařazení těchto tří bodů na konec programu.

P. Budín:

Domnívám se, že to vyplývá z jednacího řádu. Myslím si, zda to není irelevantní hlasování. Tyto body sem patří automaticky, i když nejsou na seznamu. Myslím si, že tato diskuse je zcela zbytečná.

P. Richter:

Prosím o zrušení hlasování jako zmatečné. V tuto chvíli všichni máte před sebou program, který je doplněn o body, které vyplývají z jednacího řádu. Jsou tam zařazeny všechny obligátní body.

Pan Velek se hlásí s technickou. Předpokládám, že program je s doplněním těchto obligátních bodů. Máte k tomu nějaký komentář?

P. V e l e k :

Omlouvám se za předchozí rozpravu, ale je to k tomuto bodu. Pokud kol. Chramosta předkládá něco . . . .

P. R i c h t e r :

Řekl jsem, že budu přerušovat, jestliže bude zařazen bod k projednání, můžete v rámci projednání své názory ventilovat.

P. V e l e k :

Pane předsedající, chtěl jsem říct, že pokud někdo předkládá něco na stůl nebo navrhuje nějaký bod k doplnění kromě formálních jako jsou interpelace a informace z radnice, které jsou tady tradicí, bylo by potřeba, abychom měli pětiminutovou přestávku, aby nám byl návrh předložen. Je to technická poznámka. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím o respektování jednacího řádu.  
Ještě pan Herold.

P. H e r o l d :

Nerad do těchto technických debat vstupuji, ale připadá mi snadnější to pro jistotu odhlasovat než posléze debatovat o tom, že jsme to neměli zařazeno do programu. Tím, že to odsouhlasíme, nic se nestane. Body 23 – 26 jsou otázkou minutu. Jestli to bylo nebo nebylo nadbytečné hlasování, připadá mi „buřt“.

P. R i c h t e r :

Prosím paní Pokornou.

P. P o k o r n á :

Prosím o desetiminutovou přestávku, aby byly materiály nakopírovány a rozdány všem zastupitelům.

P. R i c h t e r :

Prosím, abyste v 9.40 hod. byli na svých místech.  
(Přestávka)

Prosím, abychom přistoupili k projednávání. Všichni máte před sebou program, kde jsou dozařazeny za bod 22 čtyři body, které vyplývají z jednacího řádu našeho zastupitelstva. Nevidím nikoho, že by měl problém a neměl tento program k dispozici. Je to navržený program. Prosím návrhový výbor, aby do tohoto navrženého programu přečetl usnesení v souladu s návrhem pana Chramosty.

P. K r e i d l :

Máme tady návrh na změnu programu. Bod 23 by se měl předřadit před bod 2, což je změna jednacího řádu ZMČ Praha 5 v části VII, zápis ze zasedání ZMČ Praha 5.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 15, proti 2, zdrželo se 19, nehlasovali 3. Návrh nebyl schválen.

Přistupme k hlasování o předloženém programu včetně obligátních bodů – informace z výborů, informace z radnice, interpelace, vystoupení občanů.

Návrhový výbor nemá doplnění, prosím tedy o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Podle programu přistoupíme k bodu 2. Prosím kolegu Herolda.

2.

**Prodej bytových jednotek dle Zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje**

Prosím kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Předkládám dle pravidel, která schválilo zastupitelstvo, prodej bytových jednotek nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení. Zároveň chci informovat zastupitelstvo, které na minulém zasedání odsouhlasilo, že by si k bytům privatizovaným nebo schvalovaným na minulém zastupitelstvu dalo podmínku, že mají být k těmto bytům kontrolní znalecké posudky. Tyto kontrolní znalecké posudky byly učiněny a ve všech deseti případech bylo konstatováno, že znalecké posudky pana Ing. Beneše jsou v pořádku. Znamená to, že je možné tento prodej dokončit. Pro mne to je opětovné potvrzení, že znalecké posudky, na jejichž základě privatizujeme, jsou v pořádku. Tuto podmínku bych pro tentokrát opět nepodporoval. V tuto chvíli mi připadá zbytečná a také to stojí městskou část finanční prostředky. To, že se to činí čas od času, je správné, abychom měli náhodnou kontrolu privatizace – to se učinilo, kontrolní znalecké posudky jsme v minulých dnech obdrželi a myslím si, že je to takto dobře. Tolik úvodní slovo.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Technická poznámka kol. Smetany.

P. S m e t a n a :

Ted' jsme se dozvěděli, že jsou zde kontrolní posudky, které nejsou součástí materiálu. Žádali jsme o přerušení, aby nám byly předloženy.

P. R i c h t e r :

Posudky se vztahují k tiskům, které byly schvalovány na minulém zastupitelstvu, nevztahují se k tiskům, které máme dnes na stole.

Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Doplním. Pokud by si zastupitelstvo v usnesení vyžádalo kontrolní znalecké posudky, byly by předloženy. V tuto chvíli jsou k vyžádání na odboru. Zastupitelstvo pouze konstatovalo, že nemají být podepsány kupní smlouvy dříve než budou kontrolní znalecké posudky. Neměl jsem důvod, proč je zastupitelstvu předkládat.

P. R i c h t e r :

Technická – pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Dozvěděli jsme se, že kontrolní znalecké posudky jsou, ale nejsou předloženy do materiálu. Máme hlasovat naslepo o materiálu, ke kterému existují další podklady, které nám nebyly předloženy.

P. Richter:

Omlouvám se, nechci zneužívat slovo předsedajícího. Považuji to za totální nedorozumění. Opakuji: posudky se vztahují k bodům, které byly hlasovány na minulém zastupitelstvu.. Tam bylo usnesení, které zavazuje starostu, aby před podepsáním této smlouvy zkontroloval, že posudky jsou v souladu s cenami, které určil znalec Jan Beneš. Pamatujete si na toto hlasování? Jestliže ne, tak vám to tímto připomínám. Kontrolní posudky nesměřují k tiskům, které budou projednávány na tomto zastupitelstvu.

Prosím pana Chramostu.

P. Chramosta L:

Dámy a pánové, budu zase předkládat protiusnesení, kde žádám, aby se prodeje odložily. Přečtu si ceny za metr, které tady jsou – u prvního bytu 39 tisíc, druhý byt za 32 tisíc, třetí byt za 30 tisíc. Ať se na mne nikdo nezlobí, ale jestliže se podívám na průměrné ceny za minulý rok, za které se prodávalo a srovnám si to s ČSÚ, je tam zase sundáno obligátních 10 tisíc. Je tam upozornění, že znalec bude dělat byty ve standardním stavu, dále je tam napsáno, že lidé do bytů investovali a ve finále znalec napíše, že do nich investováno není a že je do nich potřeba investovat. Pro mne je to naprostý zmatek. Pochopil jsem, že kontrolní posudky jsou k minulým prodejům, jedná se mi o to, jakým způsobem pan znalec oceňuje.

Protinávrh, který jsem předal návrhovému výboru zní – odkládat.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Chtěl bych upozornit, že je velmi neobvyklé, aby se dělaly kontrolní posudky po hlasování v zastupitelstvu. Veškeré podklady by měly být zpracovány dopředu před hlasováním. Kontrolní posudky k minulému hlasování měly být předloženy.

V každém případě je to nestandardní přístup – to za první. Za druhé. Když se podíváte na posudky, které jsou přiloženy k dnešním bytům, jsou staré cca rok. Za rok se podle ČSÚ zvedly ceny nemovitostí v Praze téměř o 30 %. Systémová chyba je na stole okamžitě.

P. Richter:

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Nemá asi cenu po desáté vysvětlovat panu kolegovi, že nepochopil nebo nebyl duchem přítomen na minulém zastupitelstvu. Jak zastupitelstvo odsouhlasilo, jak se má při privatizaci u minulých bytů postupovat, tak jsem postupoval. Jestli jde o nějakou chybu, je to možná chyba v usnesení zastupitelstva, ale to bych si netroufl říct.

Pokud se týká současných cen, nemůžeme fungovat tak, jak si, pane kolego, představujete a rušit nabídky, které jsme před necelým rokem učinili občanům z toho důvodu, že došlo k nějakému významnému pohybu na trhu s nemovitostmi. Takovým způsobem by se neměl chovat nikdo, natož obec. Obec dala závaznou nabídku a měla by prodej dokončit a ne spekulovat nad tím, že došlo ke změně na trhu.

Pokud se týká kol. Chramosty, jeho právo na nerozumění posudku mu neberu. Na druhou stranu musím konstatovat, že v průběhu debat nad znaleckými posudky znalecké posudky pana Ing. Beneše postupně kontrolovalo 4 nebo 5 jiných znalců. Nikdo nenašel žádnou chybu ve znaleckých posudcích pana Ing. Beneše.

Pokud pan kol. Chramosta trvá na svém, tak ať si trvá, já jen vycházím z faktů. Znalecké posudky i ceny byly předloženy několika znalcům a nikdy tam k žádnému problému nedošlo. Je to asi otázka názoru. Pro mne jsou podstatní znalci, protože to jsou odborníci ve svém oboru.

P. Richter:

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Kreidl:

Je tady protinávrh pana Chramosty:

I. odkládá, III. odkládá a ukládá

1. Lukáši Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5

1.1. vypsát nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku,

1.2. zapsat nové zpracování znaleckých posudků na předmětné nemovitosti.

P. Richter:

Prosím o hlasování o tomto návrhu kol. Chramosty. Pro 7, proti 19, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím k formulaci usnesení.

P. Kreidl:

Usnesení zní:

Prodej bytových jednotek dle Zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje.

ZMČ Praha 5

I. Schvaluje – dle podkladů, které máte,

ukládá panu Lukáši Heroldovi, zástupci starosty

1.1. seznámit s usnesením týkajícím se projednání prodeje bytových jednotek oprávněným nájemcům realitní kancelář Centru a. s. Termín plnění 30. 11. 2017.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 2, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Návrh byl schválen.

Prosím o bod č.

### 3

#### **prodej půdních bytových jednotek vybudovaných do vlastnictví MČ Praha 5 stavebníky – oprávněnými nájemci bytových jednotek**

P. Herold:

Tentokrát se jedná o prodej dvou půdních bytových jednotek vybudovaných do vlastnictví městské části. Vidíte tam jak částky, které znalec ocenil jako cenu bytových jednotek, tak vyrovnání, které je přílohou. Opět jde o prodej podle zásad schválených tímto zastupitelstvem.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Prosím kol. Chramostu.

P. Chramosta:

Tady bych upozornil na jednu věc. Když se podíváte do celého znění posudku na tyto byty, v těchto bytech pan znalec ani nebyl, protože se tam nedostal. Připadá mi to jako



legrace, že někdo napíše posudek „od stolu“ s tím, že byt ani nenavštíví. Tvrdí, že je to podle informací, které dostal od Centry, jak byt vypadá. Je to novostavba, byt byl zrekonstruován na náklady bydlícího, tak by mě zajímalo, jaký přehled může mít Centra o tomto bytu. Vsadím se s vámi, že tam z Centry nikdo nebyl, naposled tam někdo při kolaudaci.

Tady pan znalec vypálí posudek od stolu. Nevím, jak zjistil a co tam píše, že rekonstrukce je provedena kvalitně, a pak napíše, že byt oceňuje, jako by byl ve standardním stavu a porovnává ho s dalšími byty, kdy žádný z nich není novostavba. Podle toho, co tam udává, jsou v dobrém nebo velmi dobrém stavu, ale ceny se tam pohybují trochu někde jinde. Panu znalci z toho tady vypadlo 50 tisíc, což je fajn, že tam nesundal svých obligátních 10 tisíc, že byt je neobyvatelný. Bylo mu to asi hloupé, když byt je nový.

Rád bych upozornil zastupitelstvo, že bude rozhodovat o bytech podle posudků, kde znalec ani nebyl, nebo jestliže tam byl, tak to zapomněl napsat do posudků a píše tam něco jiného. V každém případě si myslím, že posudek není zcela správný.

Dávám protinávrh, aby se aspoň tyto byty odložily, dalo se to do pořádku a pak ať se to rozumným způsobem prodává.

P. Richter:

Pan znalec je přítomen, bylo by vhodné, aby se k tomu vyjádřil. Navrhl bych, aby se znalec vyjádřil až na konec diskuse.

Prosím, aby svůj diskusní příspěvek přednesl ještě pan Matoušek.

P. Matoušek:

Nelíbí se mi dlouho protahovaná privatizace, lidé jsou v sociální nejistotě. Myslím si, že u dlouhodobě odkládaných privatizací bychom měli vyplatit určitou kompenzaci lidem, kteří byli v sociální nejistotě, ve výši jednoho měsíčního nájemného za každý rok zdržení vypočítaného podle m<sup>2</sup>.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Nejprve řeknu poznámku ke znalci. Překvapuje mě, že bude mluvit na konci jednání, takže je ve výhodnější pozici než zastupitelé, kteří se k tomu potom nemohou vyjadřovat. Je v pozici předkladatele, což je zajímavý postup.

Chtěl bych upozornit, že z okolí domu, kde privatizuje např. pan Zeman přišlo, že byla porušována nájemní smlouva. Byt, který má 300 m<sup>2</sup> a který se skládá ze dvou samostatných jednotek, byl dlouhodobě pronajímán za 30 tisíc za jednotku, dohromady to znamená za 60 tisíc, což bylo v přímém rozporu s nájemní smlouvou. Bylo to tiché tajemství, které věděli všichni lidé v domě

Druhá důležitější věc. U těchto půdních jednotek není přiložen znalecký posudek na vložené investice. Např. u bytu pana Zemana se změnila nájemní smlouva dodatkem, kdy investice byly zvýšeny ze 6 mil. na 7 mil. a není tam zdůvodněno proč. Pokud odečítám takové investice, není uvedeno, na základě čeho a z čeho se vycházelo. Myslím si, že by to mělo být minimálně do těchto materiálů doplněno.

Podporuji to, co říkal pan Chramosta – ceny jsou nesmyslně nízké.

P. Richter:

V souladu s jednacím řádem bych dal slovo oprávněné osobě, což je pan znalec. Prosím pana Ing. Beneše, aby se vyjádřil k uvedeným skutečnostem. Diskusi neuzavírám, budou-li třeba komentáře, určitě na ně bude prostor.

P. B e n e š :

Děkuji za udělení slova. Ke znaleckým posudkům, kde je uvedeno, že jsem neprovedl prohlídku, chci uvést, že potom, co zastupitelstvo, případně majetková komise odmítla tyto posudky uznat, byly ve všech případech dodatečně prohlídky provedené a byl zpracován dodatek znaleckého posudku. V současné době určitě k těmto bytovým jednotkám existují dodatky, které jsou uloženy na odboru majetku. Není to chyba na mé straně, je to jen tak, že tyto dodatky nebyly předloženy.

Chci ještě říct, že ocenění nemovitosti bez prohlídky je po právní stránce možné, používá se to i v případech soudních pří. Stává se, že některé nemovitosti nejsou zpřístupněné. V ten okamžik nastupuje režim ocenění nemovitosti dle vnějších znaků. Ve vašem případě to znamená, že ocenění je prováděno na základě podkladů, které obdržím od odboru majetku. To jsou informace, které uvádím v posudku, přestože jsem se tam nedostal. Bytová jednotka je ve výborném stavu, protože vycházím z podkladů, které dostávám z odboru majetku. Tolik na vysvětlenou.

P. R i c h t e r :

Kolega Smetana má technickou.

P. S m e t a n a :

Na odboru majetku existují podklady, které nebyly dány do materiálu. To považuji za velmi relevantní, protože máme rozhodovat o velkých majetcích – existují podklady, které nám nejsou předloženy nebo si je máme dohledávat. Nevím, jakým způsobem zde zastupitel funguje.

Dále mám diskusní příspěvek, který se týká toho, že zde nezaznělo od pana znalce, jak byly provedeny znalecké posudky vložených investic. Na to mi nikdo neodpověděl. Myslel jsem, že se k tomu pan znalec také vyjádří.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Několik poznámek. První poznámka je, že neuvěřitelně nízké ceny mi nepřipadají tak nízké. Protože se zastupitelstvo dostalo do paty s těmito dvěma půdními bytovými jednotkami, předkládal jsem koncem minulého roku a na začátku tohoto roku do zastupitelstva změnu podle původních pravidel a podle původních cen. Znamená to, že první bytová jednotka byla nabízena, zastupitelstvo to ale dotyčným neschválilo za 6 milionů, a druhá byla za 8 mil. Nyní je první oceněna na 8,5 mil. a druhá na 14785 tis. To k cenám.

K debatě o tom, jestli byly byty pronajímány nebo nepronajímány. Městská část toto neeviduje, neeviduje ani žádnou stížnost na to. V případě, že přicházejí stížnosti, že někdo podpronajímá bytové jednotky, je velmi složité pro městskou část toto dokazovat. Kdykoli přijde jakýkoli podnět, že někdo hospodaří s bytem v rozporu se smlouvou a se zvyklostmi městské části, snažíme se o to. V tuto chvíli jsou informace pro mne irelevantní, protože nic takového městská část neeviduje.

Pokud se týká znaleckých posudků, mám pocit, že znalecké posudky dělal i v minulosti pan Ing. Beneš. Znamená to, že byty velmi dobře zná a asi není důvod nutně čekat na to, kdy budou zpřístupněny, protože už byly zpřístupněny v minulosti.

Pokud se týká podkladů, můžeme mít ke každé privatizaci materiálů tolik, že budou na metry vysoko. To, že někteří opoziční zastupitelé privatizaci nepřejí a budou hlasovat proti i kdybychom přinesli celý vagón dokumentů, je pravda.

To, jak se vypočítává cena vložené investice, což je výrazné zpřísnění, které toto zastupitelstvo přineslo, kdy se odčítá od ceny bytu jen vložená investice, je správné a vždy je to na základě znaleckého posudku, který dělá městská část tak, jak určují pravidla.

Poznámka pod čarou. Nevím, co si představujete – vím, že to není správný argument, ale jestli městská část prodává půdní bytovou jednotku tomu, kdo to z půdy vystavěl, všechno zaplatil a teď je to s doplatkem 8 mil. poté, co všechno do půdy dal, považujete za nějaký zločin? Za zločin to rozhodně nepovažuji. Možná, kdyby naši stavebníci půdních bytových jednotek věděli, že v případě privatizace budou doplácet tak významné finanční prostředky do bytu, který vystavěli vlastníma rukama nebo výstavbu financovali, možná by do takového projektu nikdy nešli.

Úvahy o tom, jestli se má odkládat jakýkoli materiál týkající se privatizace, bych nepodporoval už jen s ohledem na pana kol. Matouška. Ve výsledku bych mu nakonec musel dát za pravdu.

P. R i c h t e r :

Vidím technickou.

P. C h r a m o s t a :

Nepochopil jsem: dostaneme dodatky, nebo ne?

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. K r e i d l :

K tomuto bodu máme protinávrh pana Chramosty:

I. odkládá,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5

1.1. vypsát nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku

1.2. zadat nové zpracování znaleckých posudků na předmětné nemovitosti.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování o protinávru pana Chramosty. Pro 8, proti 17, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Návrh nebyl schválen.

Prosím o formulaci usnesení.

P. K r e i d l :

Prodej půdních bytových jednotek vybudovaných do vlastnictví MČ Praha 3 stavebníky – oprávněnými nájemci bytových jednotek.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle předložených materiálů

II. ukládá panu Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5

1.1. seznámit s usnesením týkajícím se projednání prodeje půdních bytových jednotek nájemcům a stavebníkům realitní kancelář Centru a. s.. Termín plnění 30. 11. 2017.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 4.

Prosím k bodu č.

**č. p. 84, Janáčkovo nábř. 9 – záměr prodeje 3 bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemcům bytového družstva**

**P. Herold:**

Věřím, že tento bod bude o něco snazší, aspoň co se týká debaty s kolegy, a to z toho důvodu, že jde o Půdní byty Smíchov, které jsou zatíženy věcným břemenem užívání a městská část není schopna s nimi samostatně disponovat.

Těchto bytů tady již bylo několik a nikdy s tím nebyl problém. Ceny jsou samozřejmě výrazně nižší, ale to je věcné břemeno užívání, s kterým městská část nemůže nic učinit. Takto to bylo v minulosti nastaveno a nám nezbyvá než to akceptovat. Myslím, že tímto způsobem je rozumné se s těmito byty vyrovnat.

**P. Richter:**

Otevíráám diskusi. Kolega Budín.

**P. Budín:**

Jsem pamětník v tomto zastupitelstvo, dovolím si vsuvku. Vzpomínám si na volební období 2006-2010 za pana starosty Jančíka, kdy byl místostarostou pro privatizaci zde přítomný pan Lukáš Herold a kdy se říkalo, že Janáčkovo nábř. je stříbro Prahy 5. Chápu, že v situaci, kdy se začalo rozprodávat celé Janáčkovo nábř., to nelze zastavit, ale tehdy podporoval současný pan místostarosta, aby bylo v majetku Prahy 5.

Nepatřím mezi zastupitele, kteří by brojili proti privatizaci. Můj dotaz je spíše obecný a možná i trochu do budoucna. Vzhledem k plánovanému rozpočtu, o kterém předpokládám, že ho budeme schvalovat začátkem nového roku, bylo zde slíbeno, že část příjmů z privatizací půjde v rozpočtu do fondu rozvoje bydlení. Můj dotaz zní, zda vedení Prahy 5 v tomto postoupilo nebo zda už má nějaký výpočet, kolik procent půjde z bytů do fondu rozvoje bydlení. Dotaz je nejen na pana Trojánka. Jde o to, abychom se nedostali do situace jako v r. 2006-2010, kdy se většina příjmů z privatizace tzv. „projedla“.

**P. Richter:**

Prosím kol. Smetanu.

**P. Smetana:**

Upozorňuji na to, že zde jde o trochu jiný případ. Tyto byty vybudovalo družstvo a od začátku bylo jasné, že bude mít k tomu družstevní práva. Je to rozdíl, jako když pan Herold byl v. 2006-2010 místostarostou a uskutečňovaly se půdní vestavby jednotlivých stavebníků s tím, že si to odbydlí nájmem. Nikdy se nemluvalo o privatizaci.

Pokud už v té době byl úmysl, že se to bude privatizovat a že si to lidé budují s úmyslem si to koupit, tak došlo k úmyslnému zmatení pojmů a k úmyslnému uvedení v omyl tehdejší zastupitelstvo. Tvrdil se tam přesný opak. To, co jsem před chvílí řekl, je definice trestného činu podvodu.

**P. Richter:**

Prosím kol. Trojánka.

**P. Trojáněk:**

Panu Budínovi bych chtěl říct, že to, co jsme slíbili, to se děje. Peníze jsou převáděny na fond a je počítáno s tím, že v plné výši to půjde na rozvoj bydlení. Jsou to jedny peníze, jen jsou na jiném účtu. Rozhodně to nebude tak, že bychom peníze dávali jinam než jsme řekli.

P. Richter:

Prosím kol. Matouška.

P. Matoušek:

Mám dotaz na pana Trojánka. Kolik peněz je ve fondu – stačí přibližně?

P. Trojánek:

Prosím o odpověď pana Ing. Pechara, zda to ví z hlavy.

P. Pechar:

Ve fondu rozvoje bydlení je asi 35 mil.

P. Richter:

Prosím kol. Budína.

P. Budín:

S kol. Trojánkem si to o přestávce vysvětlíme. Jsem rád, že peníze plynou do tohoto fondu, ale chtěl jsem se zeptat, zda plynou systematicky. Byla schválena nějaká pravidla, kolik to bude procent apod.? Je nastavena podle nějakého propočtu částka, která plyne do fondu rozvoje bydlení, aby to bylo předvídatelné pro plánovaný rozpočet na r. 2018, kdy budeme schvalovat příjmy do fondu rozvoje bydlení? Řeší se to systematicky?

P. Richter:

Prosím kol. Trojánka.

P. Trojánek:

Zjistím to, ale pravidla na to žádná nemáme. Tím, že jsme na zastupitelstvu řekli, že tam budeme převádět, určitě tam peníze jsou směřovány. Na to není potřeba pravidlo, když tady máme rozhodnutí zastupitelstva.

P. Richter:

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Přestože s touto privatizací není problém, rozvinula se debata nad jinými tématy. Byl bych velmi opatrný. Upozorňuji pana místostarostu Smetanu z dob 2006-2009, aby tady nemátl, natož aby hovořil o podvodech. Byl bych v tom výrazně konzervativnější. Pochopil jsem to tak, že to, co se snažil sdělit je to, že půdní bytové jednotky, stejně jako jiné bytové jednotky, byly zařazovány do privatizace v toku času. Stejně jako v minulém období ve chvíli, kdy dům šel do privatizace, byly také nabídnuty k odkupu půdní bytové jednotky. Pokud dům zůstává v majetku městské části, nikdy nemohly být nabídnuty. Je to naprosto standardní postup, takto to městská část transparentně činila po celou dobu privatizace. Proti této úvaze bych se významně ohradil, natož proti slovům o nějakém podvodu.

Pokud se týká volných finančních prostředků, jak říkal pan kol. Budín, není to jen moje věc, ale věc celé rady a pana kol. Trojánka. Ctím to, co se začalo na majetkovém výboru, kde zhruba před půl rokem se doporučilo, aby výtěžek z prodeje volných bytových jednotek šel přímo do fondu rozvoje. Tyto finanční prostředky, o kterých předpokládám, že nebudou malé, protože městská část bude prodávat i nadále, zatím prodala pět – deset bytových jednotek a dalších zhruba sto má v plánu prodat v domech, které jsou určeny k

privatizaci, budu vždy předkládat do zastupitelstva s tímto úkolem, protože to v minulosti zastupitelstvo také tímto způsobem schválilo, bude to vždycky s usnesením, že tyto peníze budou převedeny do fondu rozvoje bydlení. Ostatní privatizační věci toto usnesení nemají. Potom je to na balíku peněz, jak je bude zastupitelstvo distribuovat. O tom mluvil pan kol. Trojáněk. Je to otázka na pana kol. Trojánka. Říkám, co já budu dělat, a pokud se zastupitelstvo rozhodne, že tento dovětek, který je zatím k volným bytovým jednotkám, má být k nějakým dalším, nemám s tím problém. Je to o tom, aby to případně navrhl pan kol. Trojáněk.

**P. Richter:**

Děkuji za závěrečné slovo. Ještě vidím technickou.

**P. Trojáněk:**

Pokud to bude v usnesení, bude to převedeno automaticky, pokud to nebude v usnesení, při závěrečném účtu předložíme kolik je to peněz a zastupitelstvo schválí, do jakého fondu to má jít.

**P. Richter:**

Prosím návrhový výbor.

**P. Kreidl:**

Usnesení zní:

Č. p. 84 Janáčkovo nábř. 9 – záměr prodeje 3 bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemcům bytového družstva.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle přiloženého materiálu,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5

1.1. zveřejnit záměr prodeje bytů s věcným břemenem užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov v domě č. p. 84, Janáčkovo nábř. 9, k. ú. Smíchov, ZMČ Praha 5.

Termín plnění 29. 11. 2017.

**P. Richter:**

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 1, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o materiál č.

## **5**

### **změna Zásad pro prodej bytů MČ Praha 5**

**P. Herold:**

Poslední bod týkající se privatizace je návrh změny Zásad pro prodej bytů MČ Praha 5. Po debatách jak s občany, tak uvnitř koalice jsme si dovolili předložit tento poměrně jednoduchý návrh, který vychází z toho, že chceme, aby podmínky pro privatizaci byly stejné pro všechny občany, a to od té doby, kdy privatizační zásady byly schváleny, což znamená v první polovině minulého roku.

Městská část od začátku privatizaci do konce r. 2016 platila na základě dohody a na základě možnosti, že to zákon umožňoval daň z převodu nemovitosti ve výši 4 %. Tím, že došlo ke změně zákona, kdy je striktně tato povinnost dána kupujícím, se tímto rozhodnutím pro naše občany bytové jednotky zdražily o 4 %.

Nechci komentovat to, co tady zmiňovali kolegové Smetana nebo Chramosta, že za poslední rok došlo k dramatickému navýšení cen nemovitostí, že samozřejmě nové znalecké posudky, které jsou činěny v těchto dnech a týdnech, jsou výrazně vyšší než ty, které byly

činěny před rokem. To je věc, která nás může mrzet, ale s tím nic neuděláme. Tento postup, to znamená přidání slevy 4 %, aby těchto několik zbývajících nemělo změněné podmínky proti ostatním, jsme v koalici považovali za fér. Proto tento návrh předkládám.

Druhá změna je čistě technická. Po debatách se společností Gavlas, která vyhrála veřejnou zakázku na prodej prázdných bytových jednotek formou elektronické aukce, jsme dospěli k názoru, že podmínka v zásadách, že toto nabídkové řízení na prodej volných bytových jednotek má být inzerováno 60 dní, je zbytečně dlouhá, že toto usnesení se do zásad dostalo v době, kdy jsme měli pocit, že městská část neumí prodávat svůj majetek a že jde o nadbytečné zdržování. Z toho důvodu navrhuji za radu, aby to bylo sníženo na 30 dní. To, že to považuji za košer je mimo jiné to, že rozdílem mezi nejvyšší dosaženou cenou, kterou městská část získá, je také motivována i společnost. Kdyby toto nenavrhovala a při debatách při prodeji volných bytových jednotek jsme k tomu nedospěli, tak dobrá, ale sami by si tímto návrhem, pokud by nebyl relevantní, mohli snižovat svou odměnu za tento prodej.

Tolik k tomuto předkladu.

P. Richter:

Prosím kol. Chramostu.

P. Chramosta:

Začnu od konce. Zůstal bych u těch 60 dní, myslím si, že těch 30 dní zdržení nás určitě nezabije. Jestliže během 60 dní je šance, že se do řízení přihlásí víc lidí a cena bude vyšší, tak se nám to vyplatí. Pokud se prodej protáhne o 30 dní, nevznikne nám zásadní zdržení nebo možné škody. Možná se mýlím, opravte mě.

I když to nesouvisí s tímto bodem, chtěl bych vědět, jaké procento platíme firmě, která nám zajišťuje aukce?

Další připomínka je k těm 4 %. Ať s tím souhlasím či nesouhlasím, těší mě, že jsme překročili k tomu, že chceme dát slevu kupujícímu. Je to čistě politické rozhodnutí a měli bychom to dělat tak, že se ke smlouvě přihlásíme a poneseme za to politickou odpovědnost, a ne to dělat přes posudky.

P. Richter:

Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Tento materiál беру jako technický, který vychází ze změny legislativy. Je logické, že 4 % přecházejí na druhou stranu než to bylo předtím. Zmátlo mě, že se jedná předložit návrh způsobu řešení nerovného postavení kupujících bytových jednotek u prodeje bytů oprávněným nájemcům, a zároveň se tam mění lhůty u volných bytových jednotek.

U volných bytových jednotek mám problém. Neříkám, že je to obecný problém u všech, ale volné bytové jednotky by se měly prodávat velmi opatrně, resp. v rámci bytové politiky, kdy se ukáže, že bytové jednotky můžeme třeba využít pro účely MČ Praha 5.

Už jsem to zmiňoval při předešlých jednáních zastupitelstva, že pokud už se otevřely změny zásad pro prodej bytů, mrzí mě to, že se tam nenapasovalo pravidlo, že u prodeje bytů kupující, případně privatizující, bude mít minimálně na dva roky tzv. plombu, že byt nebude moci prodat. Byli jsme svědky privatizací, kdy privatizovali lidé, kteří byli půl roku nebo rok nájemníky. To považuji za zásadní v zásadách. Tím se předejde jakémukoli podezření ohledně spekulací v rámci privatizací.

Pokud se budou zásady do budoucna znovu otevírat, byl bych rád, aby tato podmínka tam byla zakomponována. Pan místostarosta hovořil o tom, že se na tom můžeme v rámci

zastupitelských klubů sejít. Jsem tomu určitě otevřen a myslím si, že co nejdříve by tam taková podmínka měla být.

P. Richter:

Prosím kol. Chramostu.

P. Chramosta:

Myslím, že tím, že tam jsou 4 % a snížení z 60 na 30, bude mít řada zastupitelů stejný problém jako já. Pro jedno bych třeba hlasoval rád, a pro druhé si nejsem jistý. Navrhoval bych, aby se o těchto věcech hlasovalo odděleně. Nerad bych jedno zamítl proto, že nesouhlasím s druhým.

P. Richter:

Prosím kol. Matouška.

P. Matoušek:

Chtěl bych, aby předkladatel vysvětlil, proč směšujeme volné bytové jednotky se zásadami privatizace? Nemám problém s novými zásadami, ale mám problém s prodejem volných bytových jednotek. Na jedné straně vytváříme fondy na rozvoj bydlení, a bydlení v Praze se bude stále zdražovat díky developerské výstavbě. Je potřeba, aby obec měla prostředky na regulaci toho, kdo může městskou část obývat.

P. Richter:

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Jsem rád, že s tím prvním opozice nemá významný problém. Nemám problém, aby se hlasovalo odděleně. Jsou to dvě věci, které se v tuto chvíli objevily a obě jsou technické. Z toho důvodu jsem si je dovolil sloučit do jednoho bodu. Týká se to zásad, proto je to jeden bod, jestli se má hlasovat odděleně, není problém.

Ještě se vypořádám s některými připomínkami pana Chramosty ohledně lhůty. Lhůta může být také půl roku nebo rok, ale problém je v tom, že jsme změnili způsob prodeje. Oznámení o tom, že prodáváme visící dvě měsíce nebo jak je v tuto chvíli navrhováno měsíc, je ochutnávkou prodeje – jak říká kol. Volek. Samotný prodej a licitace probíhá aukcí. Netrvá to dva nebo čtyři měsíce, je to rychlá záležitost a nemá souvislost s oznámením. Z toho důvodu toto navrhuje.

Jaká čísla byla vysoutěžena, z hlavy neřeknu, ale nemám problém, pokud se mě na to zeptáte nebo pokud podržím myšlenku, že vám to během dneška nebo zítřka sdělím.

Co se týká postupu městské části, současná koalice se domluvila na tom, že nepovažuje za rozumné držet ve zprivatizovaných domech prázdné bytové jednotky a že půjde raději úvahou výstavby, nákupu nových bytových jednotek nebo takových bytových jednotek, které jsou využitelné pro sociální a podobné důvody. Týká se to např. projektu výstavby domu s pečovatelskou službou v Raunicově domě atd. Projektů je tady více. Také považují za rozumnější jít touto cestou než si držet jednotlivé bytové jednotky ve zprivatizovaných domech, opravovat je a posléze zase nabízet. V minulosti vím, že paní kol. Konrádová měla úvahu, že by se měly obsadit tyto bytové jednotky. Tento názor nesdílím, a proto chci tyto bytové jednotky prodat a přesvědčil jsem k tomu koalici.

V tuto chvíli neprodáváme žádné bytové jednotky, jen měníme zásady z 60 dnů na 30 dnů, protože je to zcela nadbytečné.



P. Richter:

Kol. Smetana má technickou.

P. Smetana:

Chtěl bych upozornit na to, že opozici pan starosta vždycky upozorňuje, aby se držela tématu. Předkladatel na závěr cestoval úplně jinde a my se k tomu nemůžeme vyjadřovat.

P. Richter:

Děkuji za připomínku. S technickou se hlásí kol. Budín.

P. Budín:

Omlouvám se, není to technická. Můj názor, který tady zazněl i na minulých zastupitelstvech ohledně zaplombování bytu, aby při privatizaci to kupující třeba po roce nepřeprodal atd. – projednávala toto koalice, resp. uvažuje zakomponovat do zásad bydlení? Omlouvám se, že jsem zneužil technickou, jen jsem chtěl tento dotaz připomenout.

P. Richter:

Prosím, abyste vážili relevantnost technických připomínek. Vzhledem k počtu bodů na to máme čas, ale upozorňuji, že do budoucna budu dbát na to, abychom technické využívali k technickým.

Vidím ještě pana kol. Herolda.

P. Herold:

Asi mě také nepochválíte. Odbočil jsem z tématu, ale z toho důvodu, že zastupitelé v debatě odbočili z tématu.

Co se týká pana kol. Budína, prosím ho, aby si přečetl zásady. Zjistil by, že tam takové podmínky jsou. Až si je přečte, můžeme začít debatovat, jak je změnit.

P. Richter:

Kolegové, přečtu vám něco:

Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Opakování je matka moudrosti, jako na předchozích zastupitelstvech si to dovolím připomenout. Doufám, že všichni, kteří se hlásíte do technických, jste si vědomi této věty.

Technická - kol. Lachnit.

P. Lachnit:

Technicky a formálně vzato to kol. Heroldovi sluší. (Smích v sále.)

P. Richter:

Prosím návrhový výbor, aby se vypořádal s došlými návrhy.

P. Kreidl:

Žádné návrhy jsem nedostal. Mám tady jediný materiál, o kterém máme hlasovat.

P. Richter:

S technickou se hlásí kol Klíma.

P. Klíma:

Myslím, že tady padl procedurální návrh na oddělené hlasování.

P. Richter:

To jsem chtěl připomenout, S technickou se ještě hlásí kol. Pokorná.

P. Pokorná:

Mohu mít technickou na to, aby se v sále snížila teplota, aby se tady pořádně větralo? Bude se nám lépe jednat.

P. Richter:

Prosím naše organizační oddělení, aby zajistilo otevření oken, případně zapnutí klimatizace.

Připojuji se k poznámce, že byl návrh na oddělené hlasování o dvou návrzích. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Omlouvám se, ale usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje změnu zásad pro prodej bytů. Nemohu žádný bod oddělit, protože je tady jen jeden bod. Potřebuji protinávrh, aby se dalo o něčem hlasovat, naformulovaný a písemně.

P. Richter:

Souhlasím. Je návrh na oddělené hlasování, ale čeho? Jak mají znít jednotlivé body?

Prosím pana Chramostu, zda aby byl schopen formulovat návrh na oddělené hlasování.

P. Chramosta:

Dal bych tam: 1. změna zásad pro prodej bytů městské části v oblasti prodeje bytů oprávněným nájemcům a v oblasti prodeje bytů volných. Napiši to.

P. Richter:

Abychom tady na koleně neudělali zmatek, kolega místostarosta navrhuje pětiminutovou přestávku, abychom mohli doprecizovat tento návrh. Prosím pana Chramostu, aby společně s naší legislativou naformuloval svoji žádost.

(Přestávka)

Jsme před procedurálním hlasováním. Prosím návrhový výbor o formulaci.

P. Kreidl:

Formulaci máte před sebou na projekci. Jednáme o bodu 24/5 – změna Zásad pro prodej bytů MČ Praha 5:

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu Zásad pro prodej bytů MČ Praha 5 v čl. 2, kupní cena a platební podmínky se souvisejícími změnami dle přílohy s účinností od 15. 11. 2017. Týká se to čtyřprocentní daně.

P. Richter:

V tuto chvíli hlasujeme o tom, jestli umožníme oddělené hlasování. Nebo se s tím předkladatel ztotožnil? Ztotožnil.

Bude se hlasovat o bodu č. 1, jak byl formulován o 4 %. Prosím hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl schválen.

Prosím o druhý bod.

P. K r e i d l :

Druhý bod: schvaluje změnu zásad pro prodej bytů MČ Praha 5 v čl. 3, postup při převodu nepronajatých bytových jednotek dle přílohy s účinností 15. 11. 2017.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 25, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Návrh byl schválen.  
Prosím o závěrečné hlasování k tomuto bodu.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o usnesení k bodu 24/5, kde ZMČ schvalovalo bod 1 a bod 2.

V bodu II. ukládá panu Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, předložit návrh způsobu řešení nerovného postavení kupujících bytových jednotek u prodeje bytů oprávněným nájemcům schválených ZMČ dle zásad platných a účinných v období 1. 11. 2016 do 14. 11. 2017 způsobeného změnou daňové povinnosti daně z nabytí nemovitých věcí účinnou ode dne 1. 11. 2016. Termín plnění 31. 1. 2018.

P. R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.  
Přistoupíme k bodu č.

## 6

### **vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2018**

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tři materiály týkající se vyhlášení dotačních programů ze sociální oblasti. Úvodem ke všem předesílám, že jsou stejné od r. 2015 a stejné jsou i finanční částky, nic se na nich nezměnilo. Prosím vás v hlasování o podporu tohoto materiálu, aby v těchto oblastech mohly být granty vyhlášeny.

P. R i c h t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášen a tudíž i závěrečné slovo nutné není. Prosím o formulaci usnesení

P. K r e i d l :

Usnesení zní:

Vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2018:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje – dle podkladů

II. ukládá panu Lachnitovi vyhlásit dotační program pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 pro r 2018. Termín plnění 15 11. 2017.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl schválen.  
Prosím o přednesení bodu č.

## 7

### **vyhlášení dotačního programu v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2018**

P. L a c h n i t :

V tomto případě je to společné jako u minulého bodu. Nic se nezměnilo proti předchozím dvěma letům – ani v částkách, ani v systému. Dovoluji si vás požádat o schválení vyhlášení grantů v oblasti protidrogové politiky.

P. R i c h t e r :

K diskusi nikdo není přihlášen, závěrečného slova se předkladatel vzdává. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o vyhlášení dotačního programu v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2018:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje – dle předloženého materiálu

II. ukládá panu Lachnitovi vyhlásit dotační programy na podporu protidrogové politiky v r. 2018. Termín plnění 15. 11. 2017.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.

Prosím o bod č.

## 8

### **vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2018**

P. L a c h n i t :

Předkládám vyhlášení dotačních programů pro podporu registrovaných sociálních služeb – beze změn, i stejná částka. Žádám o schválení.

P. R i c h t e r :

Nikoho přihlášeného k diskusi nevidím, závěrečné slovo nebude nutné. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje – dle přiloženého materiálu

II. ukládá panu Lachnitovi vyhlásit dotační programy pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2018. Termín plnění 15. 11. 2017.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.

Prosím o předložení bodu č.

## 9

### **vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy v enviromentální oblasti pro r. 2018**

P. S l a b ý :

Předkládám zastupitelstvu vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy v enviromentální oblasti pro r. 2018.

Odbor správy veřejného prostranství a zeleně předkládá ZMČ Prahy 5 návrh na vypsání dotačního programu Místo pro život a ekologické programy na r. 2018. Dotační program vychází z předešlých ročníků, oblast podpory tak zůstává ve stejných tematických okruzích jako v r. 2017.

Tematické oblasti jsou: ochrana a rozvoj veřejného prostoru Prahy 5, péče o zeleň Prahy 5, environmentální výchova, vzdělávání a osvěta na Praze 5, péče o odložená, zraněná, zdivočelá či hendikepovaná zvířata, podpora volně žijících živočichů, vzácné flóry na území MČ Prahy 5, založení komunitních zahrad.

Vyhlášení dotací pro r. 2018 bylo odsouhlaseno na zasedání výboru životního prostředí dne 11. 10. 2017 a v radě dne 25. 10. 2017.

Předpokládaný termín pro podávání žádostí o dotaci je tedy od 16. 12. 2017 do 15. 2. 2018.

**P. Richter:**

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, závěrečné slovo také není asi nutné. Prosím návrhový výbor.

**P. Kreidl:**

Budeme hlasovat o vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy v environmentální oblasti pro r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle předloženého materiálu

II. ukládá panu Slabému zveřejnit vyhlášení dotačního programu na úřední desce a na webu MČ Prahy 5. Termín plnění 15. 11. 2017.

**P. Richter:**

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.

Prosím o bod

## **10**

### **vyhlášení dotačních programů v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2018**

**P. Šolle:**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení návrh na vyhlášení dotačních programů v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2018, a to ve čtyřech programech:

1. jednorázové volnočasové akce pro děti a mládež,
2. celoroční volnočasové aktivity
3. příměstské tábory
4. podpora účasti na prezentacích a soutěžích v zahraničí.

Celková finanční částka na uvedené programy je plánována ve výši 1200 tis. Kč.

Doporučil ke schválení školský výbor i rada MČ Praha 5.

**P. Richter:**

V diskusi nikdo není přihlášen, závěrečné slovo je zbytečné. Prosím návrhový výbor.

**P. Kreidl:**

Hlasujeme o vyhlášení dotačních programů v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle přiloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další bod předkládá kolega Trojánec

## 11

### **vyhlášení dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2018**

P. Trojánec:

Předkládám dotační program Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2018. Je tam alokováno 300 tis. Kč, maximální výše dotace je 80 tisíc Kč. Doporučuji schválit.

P. Richter:

Do diskuse se nikdo nepřihlásil, závěrečné slovo nebude nutné. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Jde o vyhlášení dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl schválen.

Prosím bod č.

## 12

### **vyhlášení dotačního programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2018**

P. Trojánec:

Tento bod je vyhlášení dotačního programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2018. Částky jsou stejné jako v předešlém programu. Doporučuji schválit. Děkuji.

P. Richter:

K diskusi není nikdo přihlášen, tedy bez závěrečného slova. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Hlasujeme o vyhlášení dotačního programu Rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti na území MČ Praha 5 pro r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím kol. Herolda o přednesení bodu č.

## 13

### **vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2018**

P. H e r o l d :

Předkládám vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5.

P. R i c h t e r :

Do diskuse je přihlášena kol. Pokorná.

P. P o k o r n á :

Měla bych k tomu několik poznámek, protože v dotaci na sport jsou dvouleté dotace, které mně osobně vadí. Chtěla bych k tomu uvést, že městská část nemá schválený rozpočet na r. 2018, natož aby byla představa, jaký bude rozpočet v r. 2019. Oddíly měly dosud jistotu, že dotaci dostaly vždy, mělo by se to však vždy řídit rozpočtem v příslušném roce. Bude možné snížit dotaci na druhý rok, pokud bude mít městská část méně finančních zdrojů? Pokud ano, což je logické, že by mělo dojít ke snížení dotace, protože prostředků může být méně než v dalším roce, nebude to problém pro sportovní kluby, které budou na dva roky dopředu počítat s určitými financemi a mohou dopředu investovat?

Další dotaz. Příští rok se budou také vypisovat dvouleté dotace, takže se bude navyšovat částka určená pro dvouleté dotace, nebo se dvouletá dotace bude vypisovat každý druhý rok?

Navíc si myslím, že administrace účetně nebude nižší, bude stejná nebo dokonce vyšší.

Mělo by se konečně uvažovat nad tím, že podání žádostí by mělo být řešeno elektronicky pomocí inteligentního formuláře. Výhledově by se snadněji prováděly případné opravy nebo by bylo možné sledovat stav žádosti on-line. Např. elektronický formulář by bylo možné odeslat datovou schránkou, kde není třeba ani elektronický podpis a pro uživatele by zde byla kontextová nápověda, takže by to pro něj bylo jednodušší a nemuseli by klást dodatečné dotazy. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Když se před rokem na zastupitelstvu projednávaly sportovní granty, slíbil jsem, že předložím víceleté granty. Považuji to za velmi potřebné pro jistotu jednotlivých sportovních klubů, zejména větších, s kterými městská část dlouhodobě spolupracuje a které se snažíme podporovat.

Mám-li odpovědět na otázky kol. Pokorné, nedovedu si představit, že by městská část snižovala částky, při kterých se při dvouletých grantech zaváže. To by vedlo k tomu, že se žádné granty nemusí vypisovat. Celková částka je 3 mil. na rozdělení pro r. 2018. Když si vezmeme to, že dvouleté granty jsou pouze ve sportování mládeže a ve využití volného času pro seniory a zdravotně postižené, nedovedu si představit, že by městská část snížila rozpočet tak, aby musela snižovat necelých cca 1,5 mil., které jsou navrženy v těchto dvou grantech na příští rok. Považuji to za naprosto nemožné a nereálné.

Co se týká úvahy o tom, zda se budou vypisovat dvouleté granty každý rok, myslím si, že by to správné nebylo. Považuji za rozumnější, aby se vypisovaly jednou za dva roky. Bude to také záležet na tom, jakým způsobem se k této věci postaví příští zastupitelstvo.

Jsem přesvědčen, že tato vlašťovka by byla vhodná i v některých dalších grantových titulech. Za sebe mluvím o kultuře, ale myslím si, že i v jiných oblastech. Je to tak na některých městských částech i na zastupitelstvu hl. m. Prahy. Něčím se ale začít musí. Věřím, že se v tomto zastupitelstvu najde dostatečná podpora odpovědnému spolufinancování našich

spolků i dalších, kterým dáváme peníze tak, aby si mohly trochu s větším klidem plánovat své finanční toky na delší doby.

Pokud se týká administrativy, nemáme s tím zkušenost. Myslím si, že drobně to sníží administrativu jednotlivým klubům, ale na druhou stranu jsem si vědom toho, že to trochu zesložití a prodlouží práci grantové komise, která bude muset rozlišovat mezi jednoletými a dvouletými granty, že práce bude o něco víc. Myslím si ale, že jsme tady pro to, abychom to zvládli, že jsme tady pro kluby a ne obráceně.

Tolik k této vlaštovce, o které doufám, že v budoucích letech bude následována i v dalších titulech.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle předloženého materiálu.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl schválen.

Prosím o přednesení bodu č.

#### 14

#### **vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018**

P. H e r o l d :

Zde jde o podporu zachování a obnovy památek na území městské části.

Titul není dlouhodobě využíván, nejvíc se ho naučila využívat Farnost sv. Václava. Na minulém vyhlášení zastupitelstva jsem slíbil, že to přeformujeme takovým způsobem, aby o tyto dotace mohly žádat i domy v památkové zóně. Věříme, že touto další úpravou titul dostatečně ztraktivníme a že sv. Václav už nebude jediný, i když proti tomu nic nemám.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Prosím paní arch. Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Měla bych k tomu poznámku, že bychom to měli upřesnit, že se nejedná jen o rozšíření o památkové zóny, ale i o městskou památkovou rezervaci. I na našem území kus máme, od Vítězné ulice dva bloky na jih a celé Janáčkovo nábřeží. Jak je to nyní naformulováno, např. by se to netýkalo domů na Janáčkově nábřeží. Mělo by se doplnit v bodech, které se týkají ochrany domů v památkových zónách, že se jedná o domy v městské památkové rezervaci a v památkových zónách na území MČ Praha 5.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Bednáře.

P. B e d n á ř :

Je to dobře, že radnice touto formou podporuje všechny možnosti obnovy v rámci dotačního programu jak nemovitých kulturních památek, tak objektů, které jsou v památkové



zóně včetně památkové rezervace, protože řada spoluvlastníků a vlastníků těchto objektů, které mají historickou hodnotu, z různých důvodů nežádá o statut nemovité kulturní památky. V rámci letošního roku jsme tyto dva tábory v rámci dotačního programu zaštitili. Je to jednak kostel sv. Václava, ale i objekt, o kterém uslyšíme v rámci jeho situování na Janáčkově nábřeží v naší části, která je památkovou rezervací. Je to velmi dobře a myslím si, že částka 800 tisíc je zatím adekvátní. Částka nebyla navýšena, ale přes určitou propagaci, kterou tomu děláme, letos nebyla vybrána, a proto zůstáváme na této částce 800 tisíc. V rámci toho propagujeme, že to mohou požadovat jak vlastníci nemovitých kulturních památek, tak i historických objektů v rámci památkové zóny.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Měl bych k tomu dvě upřesnění. Když jsem poslouchal paní arch. Hamanovou, určitě vítám rozšíření, které navrhla. Bylo by možná vhodné, kdyby vyhlášení bylo doplněno i mapkou území, ve kterém vlastníci objektů mohou o to žádat. Textový popis, který je na internetu v památkové zóně, není příliš jasný. Kdyby tam byla doplněna mapka, o které domy se jedná, bylo by to vhodnější.

Druhý dotaz bude směřovat k odst. č. 5, který podle mne nedává dobrý smysl. Nejdříve je napsáno, že rozsah prací bude podložen závazným stanoviskem odboru památkové péče Magistrátu, přičemž nemusí být součástí žádosti o dotaci, postačí předložit žádost o stanovisko památkové péče.

Dále odstavec pokračuje:

Pokud podléhá stavebnímu zákonu, je třeba přiložit také ověřenou kopii rozhodnutí příslušného stavebního úřadu.

Pokud je stanovisko odboru památkové péče potřeba, stavební úřad své stanovisko nevydá, pokud ho předtím nemá. Domnívám se, že tento odstavec nedává dobrý smysl. Je-li tady zástupce stavebního úřadu, prosím, jestli by mohl potvrdit tuto moji domněnku. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu Matouška.

P. M a t o u š e k :

S dovolením bych maličko rozvinul myšlenku, která mi připadá zásadní a kterou tady trochu nadnesl pan Bednář, že vlastnictví kulturních nemovitých památek v našem státě dosud není za odměnu, ale je spíše trestem pro majitele. Prostřednictvím svých kolegů na vyšších úrovních bychom měli v zastupitelstvech tohoto státu směřovat k renovaci památkového zákona tak, aby majitelé památek měli možnost památky udržovat. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím. Prosím pana kol. Herolda o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Doufám, že odpovím všem, i když jsem teď trochu nedával pozor, protože jsem se snažil doladit to, co říkala paní arch. Hamanová a za což se omlouvám. Považuji to za chybu, že tam z toho omylem vypadla městská památková rezervace.

V tuto chvíli je složitě usnesení doplňovat, aby usnesení bylo takové že schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018 dle přílohy č. 1 – to je to, co máte před sebou, a doplnil bych: s tím, že se program

bude týkat i objektů městské památkové rezervace. Konzultoval jsem to s panem kol. Kleinem, že takto by to bylo vyhovující. Toto bychom změnili, než to bude vyhlášeno, abychom to nemuseli ve vyhlášení několikrát opravovat, nebo to tam jednou zapomenout a byl by z toho zmatek. To je pro mne to zásadní, co jsem z diskuse zavnímal. Prosím vás, abychom toto změnili.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Mám ještě přečíst to, co pan Herold říkal, nebo to již stačilo? Přečtu to ještě jednou.

Hlasujeme o vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018 dle přílohy č. 1 s tím, že program se týká také objektů památkové rezervace.

P. R i c h t e r :

Kol. Hnyk – technická.

P. H n y k :

Chtěl jsem se ujistit, jestli kol. Herold nepřeslechl můj dotaz nebo jestli na něj zná odpověď?

P. R i c h t e r :

Vzhledem k tomu, že jsme před hlasováním, prosím, abyste to vyřešili bilaterálně.

Kolega Bednář.

P B e d n á ř :

V rámci technické bych neuvedl slůvko „také“, ale že se to týká v památkové zóně a v památkové rezervaci. „Také“ není optimální.

P. R i c h t e r :

Prosím znovu o přečtení návrhu usnesení.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018 dle přílohy č. 1 s tím, že se program týká také objektů v památkové zóně a v památkové rezervaci.

Doufám, že je to takto správně.

P. R i c h t e r :

Technická – kol. Homola.

P. H o m o l a :

Prosím, aby tam bylo „v památkových zónách“.

P. K r e i d l :

Prosím o písemný návrh.

P. R i c h t e r :

Vyhlašuji pětiminutovou pauzu pro přípravu návrhu usnesení.

(Přestávka)

Na čtecím zařízení máme promítnuto usnesení, o kterém budeme hlasovat. Prosím návrhový výbor o formulaci tohoto usnesení.

P. K r e i d l :

Jsme v bodu 21/14. Hlasujeme o vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora zachování a obnovy památek na území MČ Praha 5 v r. 2018 dle přílohy č. 1 s tím, že se program týká také objektů památkové rezervace na území MČ Praha 5.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl schválen.

Prosím o bod

**15**

**vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2018**

P. H e r o l d :

Tento program je stejný jako v minulosti, jen se zdvojnásobila částka, kterou bychom rádi rozdělili. Je to z toho důvodu, že dlouhodobě kulturní granty po mém soudu a také na základě doporučení kulturní komise rady byly podhodnoceny. Navrhuji, aby celková výše byla 1700 tis. Kč.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Prosím pana kolegu Velka.

P. V e l e k :

Vyjádřím se obecně k dotačním programům. Kolegyně Pokorná již zmínila potřebu zjednodušení formy podávání žádostí. Teď se rozdávaly obálky s přiznáním střetu zájmů on line. Dovedu si dobře představit, že žádám o peníze on line a v době, kdy jsem administroval část sociálního fondu Prahy, byly s tím problémy, ale zároveň to usnadňovalo následující proces hodnocení a nakonec i částečného zveřejnění výsledků.

Když to dnes přijmeme a částky alokujeme, je to velký pokrok proti minulosti, kdy se čekalo na schválení rozpočtu. Dnes jsme odvážní a jsme schopni to schválit. Nezměnilo se nic v mechanismu, což je způsob kritériálního hodnocení, způsob hodnocení spolufinancování, což u některých dotačních titulů je nelogické, protože některá sdružení nemají vlastní prostředky a děje se to různými triky, takže se spolufinancuje z jiných grantů nebo z mixu, který není zcela logický.

Požádal bych, aby tato otevřená radnice připravila elektronický formulář na podávání žádostí nebo využila běžného vyplnění nezávislého dotazníku, který se pošle e-mailem na daného referenta a ten to do databáze projektů zasune.

Doporučuji, abyste se podívali na staré dotační tituly, kterým se říkalo granty, a tam zjistíte určitou nelogičnost, nekompatibilitu mezi jednotlivými grantovými schématy.

To je apel z mé strany. Když si sečtete všechny částky, jsou to částky dosahující desítky milionů. Bylo by dobré, kdyby veřejnost viděla anotaci námětů a také krátké shrnutí výsledků jednotlivých dotací.

P. Richter:

Prosím kol. Bednáře.

P. Bednář:

To, že radnice podporuje nejen programy pro sport, ale zároveň kulturní programy, je jediné dobře. To, že radnice podporuje lidi, kteří mají potřebu vedle pracovní činnosti mít i nějakou další aktivitu, je jediné dobře. Dotační program je pro jednorázové i celoroční aktivity zastřešen danou výší 62 tisíc. Subjektů může být víc. Komise, které o dotacích spolurozhodují, určitě dost důrazně posuzují pozitivitu programu projektu, který má daný subjekt žádající o dotaci. Určitě je dobře, že radnice podporuje kulturu jako takovou v oblasti MČ Praha 5. Podporuje to rozvoj psychologického zaměření osobnosti a snižuje to agresivitu.

P. Richter:

Kolega Trojánek.

P. Trojánek:

Do kultury je potřeba dávat peníze. To, že jsme dali na granty 1,7, je pořád pro Prahu 5 málo. Praha 5 je velká městská část a její prezentace v oblasti kultury není taková, jakou by si zasloužila. Jiné městské části dávají podstatně vyšší částky a myslím, že je to správné. Chybí spousta věcí, které by se tady měly objevit a lidé, kteří dělají kulturu, měli by být podpořeni.

P. Richter:

Nikoho dalšího nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Vyjádřím se k panu kol. Trojánkovi.

K obecným poznámkám o tom, jak mají vypadat granty – jde o to, aby si jednotlivé zastupitelské kluby sedly a případně je upravily. Necítím se na to, že bych něco takového měl moderovat.

Pokud jde o výši podpory kultury, v tuto chvíli jako nový radní přes kulturu jsem si nedovolil navýšení o víc než sto procent. Myslím si, že i to byl krok trochu odvážný. Nemám s tím ale problém. Uvidíme, kolik přijde tento rok žádostí a jak kvalitní žádosti to budou. Městská část ale podporuje kulturní aktivity prostřednictvím spolupořadatelství a dalších aktivit. Uvidíme, jak se tento rok vyvine, jestli částka 1,7 na granty bude dostatečná, nebo jestli v příštím roce budu navrhovat její navýšení.

P. Richter:

Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Hlasujeme o vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2018.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle podkladů.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.  
Přistoupíme k bodu č.

## 16

**poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 980 tis. Kč příspěvkové organizaci Základní škola waldorfská, Praha 5-Jinonice, Butovická 228/9**

P. Šolle:

Předkládám ZMČ Praha 5 na základě žádosti Ing. Pavla Selešiho, ředitele příspěvkové organizace Základní škola waldorfská, žádost o poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 980 tis. Kč od Spolku pro založení waldorfské školy v Praze, který je určen pro posílení objemu mzdových prostředků včetně zákonných odvodů, na nákup materiálu a vybavení pro výuku a na náklady na zkvalitnění prostor školy.

P. Richter:

Do diskuse nevidím nikoho přihlášeného, závěrečné slovo také nebude potřeba. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Hlasujeme o poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 980 tis. Kč příspěvkové organizaci Základní škola waldorfská, Praha 5-Jinonice, Butovická 228/9.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle předloženého materiálu

II. ukládá panu Šollemu ve spolupráci s vedoucí OŠK informovat ředitele příspěvkové organizace Základní škola waldorfská, Praha 5-Jinonice, Butovická 228/9, o usnesení ZMČ Praha 5 dle bodu I.1. Termín plnění 30. 11. 2017.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

(Připomínka z pléna: Nezdržel jsem se.)

Vidím ještě pana Frélicha.

P. Frélich:

Omlouvám se již na druhé hlasování, potřebuji zapnout hlasovací zařízení, hlasoval jsem dvakrát pro – i v předešlém.

P. Richter:

Prosím o úpravu. Vzhledem k tomu, že jsme podobnou situaci měli na začátku zastupitelstva, upravit nebo zpochybnit hlasování se dá bezprostředně po hlasování. Přijmeme teď hlasování o bodu č. 16, co se týká bodu 15, nerad bych zaváděl precedens, že dvě hlasování zpátky budeme hlasování měnit. Dovolil bych si neumožnit úpravu v hlasovacím protokolu.

Prosím o zapojení kol. Frélicha.

V tuto chvíli bylo pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Přistoupíme k bodu č.

17

**dar pro Společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č. p. 729, k. ú. Smíchov, Praha 5, na zajištění opravy fresky na fasádě**

P. H e r o l d :

Předkládám zastupitelstvu dar pro Společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č. p. 729 na zajištění opravy fresky na fasádě.

Dům je na Janáčkově nábřeží, je to dům novorenesanční s nádhernými freskami s výjevy z české historie.

Kulturní komise několikrát jednala se zástupci tohoto domu. Nechala si nejen vše vysvětlit a předložit si rozpočet, ale i ve chvíli, kdy byla zahájena rekonstrukce fasády a fresek renomovanou společností, která tyto činnosti může dělat, poté doporučila tento dar, který není darem významným pokud jde o částku proti finančním prostředkům, které jsou vynakládány na opravu fasády a fresek. Považuji to za morální podporu za zachování tohoto kulturního dědictví.

Doporučuji, abychom se k tomu připojili a schválili 100 tisíc na obnovu fresek na domě na Janáčkově nábř.

P. R i c h t e r :

Do diskuse je přihlášen kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych konstatovat, že je tomu tak, jak říkal pan místostarosta. Kladli jsme si podmínku, že to bude dělat renomovaná firma, že tam bude závazné stanovisko. Je to sdružení spoluvlastníků, které by mělo právo na statut nemovité kulturní památky, ale z určitého záměru o to nepožádá. Je to v rámci památkové rezervace a podporuje to systém, že různé subjekty, nejen vlastníci nemovitých kulturních památek, ale i vlastníci historicky podstatných objektů na MČ Praha 5, mohou mít právo na dotaci.

Vzhledem k tomu, jaká částka je na renovaci celého objektu, tyto impulsy z naší strany jsou pouze podnětné a posilují jednotlivé vlastníky k tomu, aby se tímto směrem vydali. Mám z toho radost za celou komisi. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím paní kolegyni Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych doplnit. V důvodové zprávě se nepíše o tom, že čtyři kněžny a královny, které jsou uvedeny v důvodové zprávě, jsou ve 4. patře domu mezi okny a freska s kněžnou Libuší je pod tím ve 3. patře na celém nároží domu. Je to velkoplošná freska, kde je Libuše, která říká, že vidí město veliké. U domu se kvůli této fresce zastavují zahraniční turisté. Mají to v průvodcích, protože chodí z Kampy k Tančicímu domu po našem nábřeží a vracejí se po druhé straně řeky. Protože je to poměrně dlouhá cesta, mají tam zastávkový bod, kde je jim vysvětlován historický význam této fresky.

Přimlouvám se za to, abychom tyto peníze, které jsou spíše symbolickou pobídkou, na to uvolnili. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Samozřejmě věc podporuji. Je to jiná forma, než jsme předtím odmávali bezproblémově dotace, kde jsem se zmiňoval o popisech a benefitu pro městskou část, tak symbolický význam tady je. Pouze tam postrádám vyjádření celkových nákladů revitalizace fresek a do jaké míry částka sto tisíc je symbolika, nebo je to významné pro mix.

Chtěl jsem také připomenout, že kromě darů a dotací máme jiný způsob jak financovat bohubilé aktivity na Praze 5, a to je spolupořadatelství. Bohužel, v těchto penězovodech není jednoduché se vyznat, pokud to není vyjasněno na úrovni kontroly rozpočtu a vlastního čerpání.

Upozorňuji na to, co nás ještě čeká a co můžeme zlepšovat. Bylo by dobré, kdyby se kouzelným tlačítkem podařilo sumarizovat spolupořadatelství, dary, granty a zároveň vidět, co v nich je za vnitřní aktivity a jaké je tam spolufinancování, v tomto případě majitelů bytových jednotek v tomto domě.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Bednáře.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych říct, že částka na jednu stěnu je cca 2250 tis. Kč.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Také bych chtěl podpořit opravu fresky. Doufám, že se městská část zaměří také na domy ve svém vlastnictví, které jsou třeba na hlavních třídách, např. ve Štefánikově ul., a na domy, kde městská část má být menší spoluvlastnický podíl a jejich fasády by si zasloužily opravu. Doufám, že se na to městská část v příštím roce soustředí.

Chtěl bych reagovat na kol. Velka.

Myslím, že jsme na předešlém zastupitelstvu schválili nová obecná pravidla dotací, která vyjasňují vztahy mezi jednotlivými dotačními tituly. Jsem zmaten, jestli se něco nezměnilo, nejsem tak informován jako předseda kontrolního výboru. Doufám, že mi potvrdíte, že pravidla, která jsme schválili na zastupitelstvu, někdo mezitím nezměnil. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného, prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Děkuji za podporu tohoto počínu. Rozpočet mám v papírově podobě, čísla jsou z toho patrná. Nechci debatovat o obecných pravidlech, myslím, že mi to nepřísluší.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o daru pro Společenství vlastníků jednotek v bytovém domě č. p. 729, k. ú. Smíchov, Praha 5, na zajištění opravy fresky na fasádě.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle podkladů

II. ukládá panu Heroldovi

1.1. zajistit ve spolupráci s KST podpis darovací smlouvy dle bodu I.1. Termín plnění 30. 11. 2017

1.2. zajistit ve spolupráci s OEK provedení rozpočtového opatření a proplacení daru dle bodu 1.2. Termín plnění 30. 11. 2017.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

K organizační stránce. Jestli dovolíte, zhruba do 13 hodin bychom probrali další body. V 15 hodin je vystoupení občanů. Udivíme, jak na tom ve 13 hodin budeme s projednáním ostatních bodů.

Přistoupíme k bodu č.

## 18

### **zpráva o činnosti Výboru podpory podnikání a EU fondů za 1. pololetí r. 2017**

P. F r é l i c h :

Dovolte mi předložit zprávu o činnosti Výboru podpory podnikání a EU fondů. Je to zpráva ve standardním režimu, kterou předkládáme zastupitelům jako svou práci za uplynulé období. Chtěl bych především poděkovat členům a hostům, kteří pravidelně docházejí. Velice děkuji také za odborné zázemí Úřadu MČ a všem, kteří sdílejí naše představy o tom, jak pro Prahu 5 více udělat, aby byla více přátelštější vůči podnikatelům a abychom realizovali myšlenky, které se dnes označují jako chytrá řešení.

P. R i c h t e r :

Do diskuse nikoho přihlášeného nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o zprávě o činnosti Výboru podpory podnikání a EU fondů za 1. pololetí r. 2017.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí

1. zprávu o činnosti Výboru podpory podnikání a EU fondů za 1. pololetí r. 2017.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu č.

## 19

### **zpráva o činnosti Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2017**

P. H a m a n o v á :

Předkládám zastupitelstvu zprávu Výboru územního rozvoje za 1. pololetí 2017.

Výbor územního rozvoje má 13 členů s hlasovacím právem, 4 odborníky. V 1. pololetí zasedal celkem 13krát. Konal se zpravidla v této místnosti zastupitelstva. Je velmi sledován veřejností, která se také zúčastňuje jednání poměrně v hojném počtu.

V příloze vidíte účast jednotlivých členů a v krátkosti jsou tam uvedeny programy 13 zasedání i s usneseními, které výbor přijal. Jedná se jednak o vyjádření k jednotlivým studiím, které se předkládají. Z nich výbor dává doporučení radě, případně dává doporučení k nějaké námitce nebo k odvolání.

U jednotlivých staveb, ke kterým se vyjadřujeme, většinou sledujeme míru využití území ve stabilizovaném území, kde není stanoven koeficient, uliční a stavební čáru, často řešíme výjimečnou přípustnost, kdy často předkladatelé žádají výjimečnou přípustnost, kdy



nejčastěji ze smíšené funkce chtějí čistě bytovou funkci a snažíme se zajistit, aby v lokalitě vznikly aspoň nějaké aktivity vybavenosti, které tam jsou potřebné.

Další oblastí, ke které se výbor vyjadřoval, jsou studie. Byla to především velká studie Plzeňská – Motol, kterou předkládal ateliér A-69 a byla velmi kladně přijata. Dokonce poprvé a naposled se při prezentaci ozval potlesk.

Dále to byla studie potenciálu břehu Prahy 5 a studie rozvoje Barrandova, kde naopak vyjádření výboru bylo poměrně zdrženlivé. Zhodnotili jsme klady a zápory studie. Např. jsme se nesouhlasně vyjadřovali k zahušťování zástavby do původní struktury sídliště a dali jsme doporučení k dopracování, které by se mělo týkat především části, kde jsou vyřešeny majetkové poměry a kde je možné nějak v zástavbě pokračovat.

Dále jsme řešili podněty na změnu územního plánu. Týkalo se to např. Waltrovky-3. fáze, záměru „Šemíkův břeh“ nebo revitalizace okolí metra Radlická.

Výbor také sledoval celou kauzu soutěže a následné studie území Na Pláni, kde jsme v 1. pololetí schválili zadání studie, která již dospěla k odevzdání.

To je zhruba vše, děkuji.

P. Richter:

Prosím pana kol. Velka.

P. Velek:

Také bych pochválil, že se v minulém období výrazně zlepšila transparence projednávaných projektů. Když se podíváte na náš radniční web, najdete tam nesourodé popularizační články a nedostanete se k mapkám a k podkladům, které by vám usnadnily vizualizaci, jak projekt pochopit, co je mu vytýkáno, co je mu přidáváno apod. Ve výrobní lince je řada projektů, které jsou měkké. Jsou to různé stezky na Barrandově nebo řada věcí, které se nepovedly projednat ve výboru. Obecně to ale hodnotím velmi kladně. Máme třeba usedlost Skalku, kde výbor pomohl zablokovat špatný projekt, ale zase nevidíme světlo na konci tunelu, že projekt bude zásadně přepracován.

Tím chci říct, že toto je silná agenda a velice bych prosil, aby rada – zejména kolega, který má na starosti web, pomohli zveřejňovat obrovské množství materiálu, který na radnici je, nějakým inteligentním způsobem, aby veřejnost byla včas, dobře a často i zneklidňujícím způsobem informována. To by pomohlo při práci o hledání optimálního využití území. Děkuji.

P. Richter:

Kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Zeptal bych se k věci, která byla na výboru také diskutována – rozvoj sídliště Barrandov. Dnes mě na facebooku MČ Praha 5 překvapil následující příspěvek.

Titul zní: Rozumní lidé se vždy domluví a profitují z toho všichni. Včera byl podepsán mezi spolkem Za lepší Barrandov a Finepem dokument, kdy se definují podmínky vzdání se odvolání proti vydaným územním rozhodnutím na Barrandově.

Starosta Pavel Richter doplňuje: Moc děkuji za konstruktivní přístup všem zúčastněným.

Jako člověka, který na Barrandově vyrůstal, by mě zajímalo, co bylo obsahem dohody a co Finep nabídl občanům městské části a občanům Barrandova za to, že spolek Za lepší Barrandov nebude protestovat proti výstavbě v této oblasti. Nejsem proti výstavbě na Barrandově, stejně jako spolek Za lepší Barrandov, ale chceme lepší občanskou vybavenost. Proto mě zajímá, co nám v tuto chvíli Finep na Barrandově nabízí.

P. Richter :

Netýká se to činnosti výboru pro územní rozvoj, týká se to skutečnosti, která tam byla zmíněna. Městská část na výboru zcela jistě o tom bude jednat. V tuto chvíli spolek Za lepší Barrandov se dohodl s Finepem na podmínkách, za kterých stáhne zpět své odvolání proti vydanému územním rozhodnutí. Kromě tohoto spolku se městská část také odvolala a jsou tam také další odvolání. Vyjednává po jednotlivých skupinách, s námi také vyjednává, předpokládám, že na nejbližším výboru budeme schvalovat stanovisko městské části.

Co se týká konkrétních podmínek směrem ke spolku, přesahuje to tento bod. Podrobně je ani neznám, je potřeba se zeptat přímo těch, kteří to podepisovali.

Prosím pana Ing. Velka.

P. Velek :

Připomněl jsem si seminář, který probíhal na Magistrátu ohledně vyjednávání s developery. Existuje manuál dobré praxe. Chcete-li něco postavit a vyděláte na tom, musíte – milí developeri – investovat do infrastruktury, kterou potřebujeme. Některé městské části to mají tak, že za jednu bytovou jednotku mají asi 40 tisíc povinně odvod do fondu pro to, že někdo zajistí mateřskou školu, školu, útluk pro seniory apod.

Byli jsme na tomto semináři chváleni za Smíchov-jih. Chci zdůraznit, že se už trochu daří z těch, kteří vydělávají na prodeji území, získávat nějaké reciproční benefity pro veřejnou vybavenost a veřejné služby. Smíchov-jih byl zmiňován jako příklad memoranda a následných akcí, kdy by měly být v době, kdy je developer „měkký a vláčný“, vytaženy z něj prostředky pro infrastrukturu, která u nás chybí.

To uvádím jako zmínku, že se podařilo za posledních několik let vyjednávat s velkými silnými investory. Někde se to nedaří, ale to teď nebudu zmiňovat, abych nekazil pozitivní dojem z práce tohoto výboru.

P. Richter :

Vidím technickou pana Adamjáka.

P. Adamják :

Prosím pana předsedajícího, aby pokud možno udržel diskusi k materiálu, který je předkládán a ne že se tady budeme bavit o něčem jiném.

P. Richter :

Vyčerpali jsme všechny diskutující. Prosím o závěrečné slovo.

P. Hamanová :

Odpověděla bych na to, co říkal pan kol. Velek. Se zveřejňováním podkladů to není jednoduché. Když nám architekti a žadatelé o předklad poskytují rozpracované materiály, které jsou v nějaké fázi vývoje, my se k nim vyjadřujeme a oni je potom upravují, není možné je pouštět veřejně na web. Druhý den se toho chopí novináři, rozešlou si to spolky po celé Praze aniž by měly informaci o tom, že je to pracovní materiál, který se vyvíjí podle našich připomínek, bere se to jako hotová věc. Poškozuje to také architekty. Mají na to autorská práva a my nemůžeme všechno zveřejňovat. Je to zveřejněné pro členy výboru na intranetu a každý se může přijít na výbor podívat na prezentaci. Zveřejnit se to dá až poté, kdy je to hotová studie a kdy s tím autor souhlasí. Např. u studie Barrandov se stalo, že dřív než se to tady promítlo, měli to novináři z Mladé Fronty a znectili nás. S tímto se musí velmi opatrně zacházet. Snažíme se, aby v důvodových zprávách vždy byl aspoň jeden názorný obrázek, jak stavba vypadá a o co jde. K tomu se všichni dostanou a mohou zjistit, o jaký dům se jedná.

Zprávu o činnosti výboru předkládám v původním znění a prosím o schválení.

P. Richter:

Děkuji nejen za přednesení této zprávy, ale i za vedení výboru. Také se připojuji k díkům. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Předkládám usnesení Zpráva o činnosti Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2017.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 za 1. pololetí r. 2017.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli máme před sebou bod č.

## 20

### **zpráva o činnosti Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 za 1. pololetí (duben – říjen 2017)**

P. Trojánek:

Bod č. 20 je zpráva o činnosti Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 za 1. pololetí (duben – říjen 2017). Slíbil jsem, že bude každého půl roku zpráva předkládána, tak jsme také učinili. Zpráva je poměrně rozsáhlá, je dobře popsána po různých kapitolách i v grafech. Paní ředitelka, kterou bych chtěl představit, Mgr. Frischmannová je přítomna a má připravenou prezentaci, která vám bude promítnuta a k tomu bude výklad. Zpráva snad bude dostačující pro to, abyste pochopili, že Vzdělávací a informační centrum pracuje dobře.

P. Richter:

Děkuji. Požádal bych paní ředitelku o přednesení zprávy.

P. Frischmannová:

Požádala jsem o možnost promítnout tady stručnou prezentaci toho, jak nově vzniklé Vzdělávací a informační centrum funguje. Půl roku poměrně rychle uběhlo.

Prosím o prezentaci.

Jsem ráda, že mám možnost provést vás tím, co jsme udělali. Upřímně ale říkám, že se vás trochu bojím, co se stane potom, až si to všechno řekneme. Vystupuji sice na různých konferencích, ale o „měkkých“ tématech, ale teď je to trochu o něčem jiném, než jsem zvyklá mluvit.

V dubnu jsme převzali prostory a vzhledem k tomu, že první urgentní požadavek byl, že je třeba rychle proškolit úředníky městské části v Proxio, velmi rychle jsme všechno připravili tak, aby se v květnu podařilo zrealizovat školení, na kterém jste možná mnozí z vás byli.

V květnu se nám zároveň podařilo otevřít informační část pro veřejnost. V dalších obrázcích popíši, co se tam děje.

V letních měsících se nám přes maličký odpor podařilo zrealizovat IT kurzy pro zaměstnance MČ Prahy 5 a v kurzech pokračujeme nejen pro městskou část, ale rádi bychom to nabídli i dalším městským částem. Zkušenost nám potvrzuje, že kurzy jsou velmi hezké, kvalitní a že jsme schopni je za rozumné ceny nabídnout i ostatním městským částem.

Před létem jsme převzali do organizace projekt pro integraci dětí cizinců, na kterém spolupracujeme s odborem školství. Daří se nám také velmi dobře realizovat a na konci roku by se měl ukončit.

Jako každá organizace i my na začátku procházíme personálními změnami, protože je důležité si vydefinovat, jaké lidi potřebujeme, v jakém rozsahu, co mají dělat, do jaké míry je potřeba, aby byli flexibilní, do jaké míry je potřeba, aby bydleli blízko, byli z Prahy 5, znali různé informace. Poslední měsíc můžeme říct, že máme hezký, stabilní tým zaměstnanců, že nám i personální stránka začíná dobře fungovat, i když začátek nebyl jednoduchý.

Na podzim jsme začali s jazykovými kurzy – kurzy anglického jazyka pro zaměstnance městské části. Nabízíme také kurzy pro podnikatele – v dalších ukázkách o tom pohovořím víc. Na základě požadavků nově připravujeme výuku angličtiny také pro zastupitele.

K informační části. Byla to pro mne velká neznámá. S informačními centry jsem se setkala tím, že jsem v minulosti měla možnost školit zaměstnance informačních center jiné městské části, ale jak má informační centrum fungovat, jsme dobře nevěděli. Inspirovali jsme se z toho, co jsme měli možnost vidět v jiných městských částech a co jsme si našli na internetu. K informační části přistupujeme tak, že se maximálně snažíme vyjít vstříc našim klientům, to znamená především obyvatelům Prahy 5, turistům, návštěvníkům. Kromě toho, co vidíte, že nabízíme, jsme otevření všem dalším možnostem a podnikům. Dokonce fungujeme tak, že když se pohybujeme někde a vidíme zajímavé letáčky, pátráme, kdo je vydává, zda je můžeme také dostat a dál distribuovat. Spolupracujeme třeba s Dopravními podniky hl. m. Prahy, s Českými drahami a snažíme se naši nabídku v informační části obměňovat a rozšiřovat, abychom mohli maximálně poskytnout co nejširší služby všem uživatelům, kteří k nám chodí.

Tady jsme připravili grafy návštěvnosti, jsou i ve zprávě. Máme radost z toho, že od léta, které bylo již poměrně živé a chodilo k nám hodně turistů, nárůst návštěvnosti v září a v říjnu byl velký. V říjnu máme téměř 450 návštěvníků za měsíc, což je zajímavé číslo. V grafech se můžete podívat na to, kdo k nám nejvíce chodí a jaké informace od nás lidé nejčastěji požadují. Snažíme se i často zvláštní požadavky klientů naplnit a poskytnout informace. Nedávno mě rozesmála kolegyně, která jednomu klientovi řekla: Pojd'te se mnou, já vás tam zavedu, protože tím směrem zrovna jdu. Snažíme se být „proklientští“ a být tam pro naše návštěvníky.

Tady přecházíme ke vzdělávací části, která je mi o něco bližší. V souhrnu tady vidíte, že ve vzdělávací části se věnujeme jak MČ Praha 5, kde proběhly kursy Proxio, probíhají velmi oblíbené IT kurzy, spolupracujeme s různými odbory nejen ve školeních, ale i v tématech supervizí.

Dále projekt integrace, který jsem zmiňovala – kurzy češtiny pro děti cizinců. Někteří z vás se tam byli podívat. Na konci léta byl 14denní intenzivní kurz určený pro děti cizinců, kteří žijí v MČ Praha 5. Velmi se nám povedl, moc se nám líbil. Kdo sledujete naše webové stránky a facebook, jsou tam z toho fotografie a videa, takže se můžete podívat. Nyní v tomto projektu pokračujeme. Probíhají workshopy pro učitele u nás v Centru, probíhají v mateřských školkách a ve školách. Zpětná vazba z těchto aktivit je velmi příjemná. Zejména s mateřskými školkami na Praze 5 se nám velice dobře spolupracuje. To je aktivita, která nás velice těší. Uvažujeme, že bychom i v příštím roce mohli společně s odborem školství, případně i se sociálním odborem podobný projekt realizovat, protože to považujeme za velmi hezké a smysluplné.

S podporou MČ Praha 5 organizujeme kurzy, které jsou zaměřené na podporu podnikatelů. Jedná se o aktuální témata jako je ochrana osobních údajů, projektové řízení, komunikace na sociálních sítích apod. Kurzy se stávají velmi oblíbenými a klienti mají často zájem i o pronájem našich prostor. Krásné školící prostory, které Centrum má, chceme

maximálně využít ve všech možných časech – tak skutečně činíme. Někdy je to trochu náročné. Včera večer mi volala kolegyně, že na začátku prosince máme jeden den, kdy tam během jednoho dne protočíme asi tři školení, což je náročné, když připravujeme k tomu služby. Občas začínáme v 7 hodin ráno a končíme v 9 hod. večer, abychom prostory využili a klienty uspokojili.

Také nabízíme komerční kurzy, které jsou různé. Zajímavé jsou kurzy češtiny pro cizince – mluvím o kurzech pro dospělé zájemce. V těchto akcích bych zabíhala do podrobností a na to tady není prostor.

Prosím další obrázek. Tady vidíte naše prostory, jsou tady popsány kurzy, které probíhají. Prostory jsou velmi hezké. Pokud jste nás ještě nenavštívili, budeme rádi, když se za námi přijdete podívat, rádi vás provedeme, uvaříme vám kávu, ukážeme možnosti, které naše prostory nabízejí.

Máme dva typy pronájmů. Tady jsou komerční a máme také pro subjekty nekomerční.

Co plánujeme do budoucna? Chceme pokračovat s IT kurzy a softkurzy, které chceme nabízet jiným městským částem. Vyzkoušeli jsme si, že to umíme, že to funguje a že jsme schopni nabídnout velmi výhodné ceny. Tímto směrem bychom se chtěli zaměřit a ve spolupráci s panem tajemníkem kurzy nabízíme dalším městským částem.

Pokud se nám to podaří a získáme nějaké projektové peníze, rádi bychom udělali IT kurzy, případně kurzy angličtiny pro seniory. Víme, že poptávka je velká, ale ve spolupráci se sociálním odborem.

Rádi bychom se také věnovali češtině nejen pro děti cizinců, ale i pro dospělé zájemce a také různým odpoledním aktivitám pro dětské skupiny atd.

Prosím další obrázek. Tady je informace, která pro vás bude hodně zajímavá a důležitá a kterou jsem původně do zprávy nedávala. Nechtěla jsem tam dávat něco, co není úplně hotová věc. Protože se domníváme, že toto je téměř hotová věc, nakonec jsme ji tam dali.

Centrum pořádalo projekt Smart vzdělávání MČ Praha 5. Projekt je v rámci operačního programu zaměstnanost. Jedná se o poměrně širokou ucelenou koncepci rozvoje pro zaměstnance městské části. Projekt byl schválen z formálního i věcného hlediska a má velmi vysoké bodové ohodnocení. Vzhledem ke stávající situaci je vysoká pravděpodobnost, že projekt bude schválen a bude realizován. Pokud se to všechno podaří a projekt bude realizován, realizace by měla začít v březnu 2018. Celkové náklady vidíte. Jednalo by se o významnou úsporu pro městskou část. Vzhledem k tomu, že Praha 5 nemohla být přímo žadatelem, Vzdělávací a informační centrum bylo žadatelem tohoto projektu.

Tady vidíte obrázky z toho, jak fungujeme – aktivity pro zaměstnance, aktivity pro dospělé a pro děti. Určitě vás rádi uvidíme, přijďte se k nám někdy podívat.

Kdybyste chtěli sledovat, co se u nás aktuálně děje, budeme rádi, když navštívíte naše v nedávné době nové webové stránky, které považujeme za hezké - snažíme se je pořád aktualizovat, nebo případně náš facebook.

Děkuji vám za čas, který jste mi věnovali a budu ráda, když nás kdykoli přijdete navštívit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Trojánka, jestli chce k tomu něco jako předkladatel dodat?

P. T r o j á n e k :

Myslím, že to bylo poměrně rozsáhlé. Všechny podstatné věci včetně financí jsou v příloze.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Prosím kol. Kreidla.

P. K r e i d l :

Mám technickou a předpokládám, že se s tím předkladatel ztotožní. Duben až říjen je 7 měsíců, pololetí začíná jindy. V materiálu bych škrtnul „pololetí“ s uvedl bych tam jen „duben až říjen 2017“.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Velka.

P. V e l e k :

Možná si ještě někteří z vás pamatují, že jsme kladli všetečné otázky a dokonce jsme si pozvali paní ředitelku na kontrolní výbor, která přišla ozbrojená dvěma úředníky. Byla to věcná a přátelská diskuse a jsem rád, že z ní vznikla pololetní zpráva, ať budeme datovat pololetí odkud chceme.

Ve zprávě nebudu sarkasticky komentovat nadšení a že někteří zastupitelé městské části bohužel vnímají věc rozporuplně. To jsou věci, které by ve zprávě nemusely být.

Zajímalo mě, jestli VIC má transparentní účet. Do zakládací listiny jsme navrhovali řadu změn, které nebyly akceptovány majoritou tohoto zastupitelstva. Došlo k integraci webu Vzdělávacího a informačního centra s webem Prahy 5? Mám pocit, že tam nejsou příliš vzájemné odkazy. Myslím si, že Informační centrum má samostatnou informační jednotku. V minulosti jsem byl ujišťován, že to experti překonají, ale zajímalo by mě, zda užitečné údaje z historie minulého Informačního centra jsou zálohované způsobem, který umožňuje další analýzy a další zlepšování.

To jsou podotázky na paní ředitelku. Jsem rád, že se přišla osobně představit.

Přál bych si, aby pololetní zprávy našich detašovaných nebo příspěvkových organizací byly synchronizovány s pololetními zprávami rady nebo s jinými pololetními zprávami, aby se dalo říct, že toto jsou indikátory úspěchů. Mezi indikátory úspěchů bych prosil předložit, kolik člověkohodin v kurzech bylo. Když tady vidím poměrně heterogenní hezké sloupcové grafy, že někdo je senior, někdo je dospělý, někdo je host, někdo je turista, nepomáhá mi to pochopit, že třeba nějaký kurz byl navštíven možná 150 lidmi - možná jsem se ve zprávě správně neorientoval. Pro mne je ale jednoduchá věc: mám IT kurz na téma Gramotnost v systému Proxio, který se týká toho, že jsem byl proškolen v oblasti nějaké správy softwaru Proxio, a tam se dozvím, že kurzem prošlo 20 lidí nebo 150 lidí, kurz trval tři hodiny a jeho prezentace jsou viditelné tam a tam.

Jak jsem rozklikával web Informačního centra, k některým věcem jsem se neproklíkal.

Většina dala Informačnímu centru mandát – ať žije. Byl bych rád, aby příští pololetní zpráva byla komplexnější. V něčem nemusí být tak podrobná. Pro mne jsou nejasné věci např. spolupráce s Týmem Barrandoviny, s panem Milanem Benišem, s Jůzit – USE-IT mapa Prahy 5, s Fokus Praha, který znám. To jsou věci, které jsou tady nahozené. Pak se nemůžeme divit, že někteří zastupitelé vnímají věci rozporuplně. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Měl bych několik dotazů. První dotaz: v materiálu nemáme v příjmové části, kolik bylo o záslužby ve VIC. Pronajal se už sál? Byly služby pro cizince placené? Kolik si vydělaly samy? Podle mne mzdové náklady vycházely kolem 200 tis. měsíčně. Kolik je zaměstnanců v tomto Informačním centru?

Další dotaz. Máme Informační centrum tady v přízemí na radnici. Jak velká je potřeba, abychom měli Informační centru trochu bokem, kde občané příliš nechodí? Když si uvědomím, že mám 80 tisíc občanů a měsíčně využije služeb VIC 400 z nich, nepřipadá mi to příliš vysoké číslo, když si vezmu roční náklady v rozpočtu městské části asi 4,5 mil. Kč.

Je třeba, aby zde byla zhodnocena efektivita takto investovaných prostředků pro městskou část, což jsem v materiálu také neviděl.

Jelikož je to pokračovatel původního Informačního centra, došlo ke zhodnocení a k uzavření činnosti původního Informačního centra podrobnějším auditem, než je výroční zpráva, převzetí majetku, závazků a všech náležitostí, které jsme na kontrolním výboru, kde jsme to žádali, ještě nedostali?

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Děkuji za obsáhlou prezentaci činnosti Informačního centra, se zájmem jsem si ji poslechl. Zaujaly mě částky, které jsem se dozvěděl v příloze a o kterých nebyla řeč v prezentaci.

Jak víte, mou pracovní náplní je zaměstnání v Infocentru, dokáži si tedy porovnávat činnost VIC s naším Infocentrem. Činnost je tragická. Moje negativní pocity o činnosti VIC nejsou rozporuplné, ale jsou skutečně negativní. Jen několik tvrdých čísel.

K návštěvnosti. Paní ředitelka říká: začali k nám chodit turisté a bylo jich hodně. Jsou to 4 turisté za den. Myslím si, že je to málo.

Měsíční mzdové náklady jsou 170 tis. Kč plus další náklady na zajištění kursů a přednášek. To je z mého pohledu hodně.

Pronájem prostor. Dozvěděl jsem se, že za celé čtvrtletí to bylo 250 Kč. Myslel jsem, že údaje jsou v tisících, ale jsou v korunách.

Bylo slibováno, že budou žádat o dotace a budou tam další činnosti, které městská část nemůže provozovat vlastními silami. Dozvěděl jsem se, že začíná nějaký další projekt, který bude zahájen v příštím roce.

Jestli si pamatujete, jak fungovalo bývalé Informační centrum, zkuste si najít jejich výroční zprávy a zjistit si, kolik tam byly příjmy třeba za vedlejší činnosti. Byly větší, a to jsme tady Informační centrum pod předchozím vedením kritizovali. Efektivita tam byla větší, a přesto jsme se rozhodli ho zrušit. Co uděláme s VIC?

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Šolle.

P. Š o l l e :

Odbor školství letos realizuje projekt podpory integrace dětí cizinců na našich školách. Obrátili jsme se na Vzdělávací a informační centrum o realizaci stěžejních aktivit. Zazněly tady. Chtěl bych ocenit, že byly provedeny velmi zodpovědně na vynikající úrovni. Mají vynikající ohlasy, ať šlo o tábor nebo o kurs češtiny pro děti cizinců nebo výuku češtiny dětí cizinců přímo na školách nebo o workshopy. Spolupráce se Vzdělávacím a informačním centrem byla výborná, s paní ředitelkou rovněž. Doufám, že to bude na tomto poli i v dalším roce pokračovat.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Chtěl jsem říct, že jsou tady nějaké dětské choroby nového Informačního centra, které se během času jistě odstraní. Mám úsměvnou připomínku ke sbírce hraček pro děti uprchlíků. Podle oficiálních údajů je tady za loňský rok uprchlíků 19. Sbírkou hraček bych nechal na sousedech.

Chtěl jsem poděkovat za práci, která se trochu rozbíhá. Zjistil jsem, že naši úředníci by uvítali program spisová služba v programu Ginis. Myslím si, zda by to paní ředitelka zařadila do své činnosti.

P. R i c h t e r :

Paní kol. Pokorná.

P. P o k o r n á :

Měla bych několik poznámek ke zprávě. Zakládací listina Vzdělávacího a informačního centra na mne působí jako signál možných aktivit, zpráva o činnosti jako výčet činností, které z nich se podařilo zrealizovat.

Data kolik účastníků přišlo na jaké kurzy a kolik to stálo je důležité vědět, ale celému projektu Vzdělávacího a informačního centra chybí podle mne širší rámec, strategické plánování a vyhodnocování, které by této prospěšné činnosti dalo smysl a cíl.

U Vzdělávacího a informačního centra postrádám strategický dokument, akční plán s konkrétními cíli, strategií a aktivitami, nejlépe navázanými na cíle a potřeby městské části a přitom vyhodnocené na základě svod analýzy.

Dále postrádám finanční plán zajištění jednotlivých aktivit, aby vše dobře fungovalo, směřovalo ke konkrétnímu cíli, bylo schopné sebereflexe, rozvoje a neustálého vylepšování. Aby to nebyla pouze vykonávaná činnost pro činnost, je dalším důležitým krokem navázání na akční plán kontrola naplňování cílů akčního plánu jednotlivých aktivit a vyhodnocování jejich dopadů, přínosů a efektů, to vše doplněné o nástroje měření a hodnocení kvality poskytovaných služeb, který by umožňoval zvyšování této kvality.

Základem dosažení kvalitně poskytované služby je hospodárné a efektivní využívání zdrojů, čímž se opět dostáváme zpět k dobrému hospodáři.

P. R i c h t e r :

Ještě pan kol. Slabý.

P. S l a b ý :

Chtěl jsem říct jednu věc, kterou kol. Matoušek na začátku správně pojmenoval – dětské choroby Informačního centra. Zakládali jsme ho někdy v květnu a dnes máme začátek listopadu. Myslím si, že paní ředitelka vykonala velký kus práce, ale ještě větší nás čeká. Myslím, že to rozjela správným směrem. Nepřipadá mi fér, abychom jí to po půl roce zkritizovali jako kol. Hnyk. Samozřejmě, každý máme právo na to vyjádřit se, kritizovat, hodnotit, chválit, nechválit. Já si ale myslím, že udělala velký kus práce a že má našlápnuto na to, aby se to stalo institucí, na kterou se budou obracet ve větší míře nejen občané, ale i turisté. Děláme všechno pro to, aby se turistický ruch odehrával se za našimi hranicemi směrem k Praze 1, předislokoval k nám, aby utráceli své peníze i u nás a aby z toho zdejší podnikatelé měli profit. Paní ředitelce bych ještě jednou rád poděkoval.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Fréliča.



P. Frélich :

Paní ředitelka, případně pan radní, který předkládal materiál, jsou připraveni zodpovědět vznesené dotazy. Dovedu si také představit, že zpráva může tyto informace mít a jde o to, abychom se poučili. I my na správní radě k tomu diskuse vedeme a jsme připraveni vyjít vstříc požadavkům, aby zastupitelstvo dostalo co nejúplnější informace.

Na druhé straně z vlastní zkušenosti vím, že když jsme řešili na výboru i s některými kolegy to, jak třeba fungoval Akcelerátor a podpora podnikání, velmi se nám osvědčilo to, že jsme udělali zasedání našeho výboru přímo v prostorech Akcelerátoru. Odpadla spousta dotazů, protože to přítomní na místě viděli a slyšeli, mohli si to osahat. Tady je myslím na vás, abyste si zvláště vy z kritiků sáhli do svého svědomí, kdo z vás byl v poslední době na VIC. Na jednání správní rady jsem doporučoval, aby v tabulce návštěvnosti byl ještě sloupeček, kde budou zastupitelé. Myslím, že bychom se tam mohli dočkat zajímavých čísel.

Doporučuji zodpovědět všechny dotazy. Myslím, že práce za tím je a hlavně nás ještě spousta čeká. Na výboru projednáváme řadu aktivit, které souvisí třeba s podporou podnikatelů nebo s podnikáním jako takovým, i s osobami, které vyloženě nejsou podnikateli. Myslím si, že to dává smysl.

P. Richter :

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana :

To podstatné jsem řekl již v prvním příspěvku, teď jen určitá reakce.

Částka 4,5 Kč ročně není málo peněz. Centru sociální a ošetrovatelské pomoci dáváme 30 mil. a v programu je tam nesrovnatelně víc než ve VIC. Také poskytované služby jsou o něčem jiném. Městská část vždycky musí hodnotit peníze versus výkon - když poskytnu někam peníze, co za to dostanu od příspěvkové organizace. Tady bych chtěl upozornit na obrovský nepoměr sociální služby versus VIC. Nemůžeme peníze rozhazovat plnými hrstmi. Privatizace brzy dojde, dodatečné příjmy do městské části nepůjdou, nájmy už nebudou, protože jsme všechno prodali, a z čeho tyto „služby“ s otazníkem budeme financovat?

P. Richter :

Kolega Hnyk.

P Hnyk :

Podle někoho můj diskusní příspěvek byla drtivá kritika, ale tady hodnotíme půlroční fungování VIC, podle zprávy dokonce tři čtvrtě roku, byly tam tři měsíce příprav. Doba hájení je dávno pryč. Bylo nám slibováno, že nastoupí profesionálové, kteří vědí, co dělají.

Omlouvám se za lékařské přirovnání, ale to nejsou dětské nemoci, ale to je spíše dětská obrna a dítě nám bude kulhat po celý život.

P. Richter :

Prosím kol. Lachnita.

P. Lachnit :

Omlouvám se, reaguji pouze na to, co jsem slyšel od předřečníků.

Centrum sociální ošetrovatelské pomoci – příspěvek od městské části 30 mil. a 29,1 mil. obdrželo pouze v r. 2015 a 2016. V r. 2017 činil příspěvek 24 mil. a v letošním roce navrhneme o něco menší příspěvek, přestože došlo k enormním nárůstu platů v průběhu roku, kdy byly dvakrát zvednuty tarify. Prosím pouze o přesnost diskutujících. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Kol. Velek měl spojené dva příspěvky. Dalšího přihlášeného nevidím, prosím o závěrečné slovo.

Ještě vidím technickou. Dovolím si ocitovat: Rozumí se procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Prosím pana Velka.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, za vlídné přijetí. Položil jsem čtyři otázky a chtěl bych na ně odpovědět.

P. T r o j á n e k :

První vaše otázka, pane Velku, byl transparentní účet. Nebude zřízen.

Propojení webu. Web je propojen s městskou částí a městská část je propojena na web VIC.

Údaje o dokumentech – tím jste myslel dokumenty z dřívější doby, aby byly zveřejněny na webu? Na webu jsou zveřejňovány veškeré dokumenty podle zákona, dohledají se i v rejstříku.

Další dotaz by splýval s dotazem pana Smetany – jak jsou dokumenty udržovány. Jsou v archivu a jsou kdykoli kompetentním osobám k dispozici.

Návštěvnost kurzů najdete na str. 16, na to není potřeba graf, je to normální obsah celé zprávy.

Další je poznámka, že zpráva byla dána dřív, aby to odpovídalo půlročním termínům. Na tom jsme se domlouvali, když jsem říkal, že tuto zprávu budeme dělat. Budeme ji synchronizovat s městskou částí tak, jak je to obvyklé.

Pan Smetana měl dotazy na finance. Když chcete mít dobrý personál, musíme ho zaplatit. Zvláště vám by to mělo být vlastní, protože odbory neustále chtějí zvyšovat minimální mzdy, tak zaplatit lidi, kteří něco umí, je v pořádku.

To, že je tam návštěvnost 400 lidí – nic nejde rychle. Když založíte organizaci, nemůžete poté, jak byla zdevastovaná, v době, kdy jste chtěli celou organizaci zavřít, ji znovu nastartovat s čistým štítem a pořádně. Jak říkal pan zastupitel Hnyk, myslím si, že činnost je nesrovnatelná. Srovnávat Informační centrum tady dole v budově s činností Vzdělávacího a informačního centra je naprosto irelevantní, je to nepatřičné. Jsou to dvě činnosti. Když jsme potřebovali něco od našeho Informačního centra, které mělo distribuovat nějaké letáky, Informační centrum a Informační a vzdělávací centrum spolupracovala a dali jsme to na víc míst, aby se tady netvořily fronty. Je maximální snaha propojit činnost městské části a VIC. VIC je tady proto, aby pomáhal školit naše zaměstnance, aby školení nabízel jiným městským částem. To ale nejde lusknutím prstu.

Smát se tomu, že tady má někdo požádáno o 3600 tis., tak to je kompletní náklad příštího roku. Vypadá to, že tento grant VIC dostane, a VIC si tak vydělal na celý příští rok. Byl bych rád, kdybyste to vzali v potaz a začali přemýšlet o tom, jak můžete této organizaci, která je nám vlastní, pomoci.

Co se týká Ginisu, navrhovali jsme školení. Ginis sám o sobě je neuvěřitelně drahá záležitost a školení se většinou provádějí na Magistrátu. Udělali jsme to, že jsme nechali některé zaměstnance na Ginis proškolit, a ve VIC by měla probíhat další školení na Ginis. Tím by se měly uspořít další částky.

Proxio, které se tam školovalo, proběhlo v pořádku a školí se dál. Teď tam probíhá školení na excel a na word. Myslím si, že mnohým dalším jak zaměstnancům, tak zastupitelům by prospělo, kdyby se v těchto programech zdokonalili.

Na vyžádání bude pro zastupitele probíhat kurz angličtiny. Jsem zvědav, kdo se přihlásí.

Akční plán. Možná, že se dokument tak nazve, ale vize rozvoje a to, jakým směrem by se měl VIC ubírat – takový dokument určitě mít budeme. Paní zastupitelka Pokorná je i v dozorčí radě. Myslím si, že shodu najdeme, paní ředitelka i já jsme komunikativní. Rádi uvítáme nějakou spolupráci.

Považuji to za uzavřené. Chtěl bych paní ředitelce poděkovat za její práci a ať se nenechá zlomit. Děkuji.

**P. Richter:**

Prosím návrhový výbor.

**P. Kreidl:**

Hlasujeme o činnosti Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 za duben – říjen 2017.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 za období duben – říjen 2017.

**P. Richter:**

Prosím o hlasování. Pro 31, proti 2, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dovoluji si vyhlásit pauzu do 14 hodin. Budeme pokračovat v programu a v 15 hod. naváže vystoupení občanů.

(Přestávka)

Prosím o bod č.

## **21**

### **změny ve výborech ZMČ Praha 5**

Chtějí předsedové výboru něco navrhnout? Pokud ne, bod bude prázdný.

Nejsou žádné návrhy, můžeme přejít k dalšímu bodu

## **22**

### **kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 5. 9. do 14. 11. 2017**

Prosím kol. Velka.

**P. Velek:**

Je to banální tisk, i když plnění usnesení v sobě obsahovalo jeden bod, který považuji za citlivý. Byl zrušen bod poskytnutí finančních prostředků Informačnímu centru Praha a pokus o jeho vypořádání. Zdůvodnění:

Zastupitelstvo v únoru tohoto roku schválilo novou koncepci fungování Vzdělávacího a informačního centra a z toho důvodu pronásledovat kol. Mrštíka, prošetřovat míru zavinění za neoprávněné použití peněžních prostředků se jeví jako kazatelské.

S tímto zdůvodněním zrušeného úkolu konstatuji, že je zastupitelstvu předkládána řada věcí, které byly splněny – jsou to tématicky heterogenní věci, a odkládají se pouze dvě usnesení, což jsou technické. Ruší dvě usnesení, jedno jsem citoval trochu tvrději, ale rozpravu k Vzdělávacímu a informačnímu centru jsme již vedli.

Prosím o schválení tohoto dokumentu s tím, že odkládáme dva úkoly, budeme se k nim vracet, a děláme tlustou čáru nad dvěma úkoly, které budou zrušeny.

Děkuji za pozornost a prosím o schválení.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Hlasujeme o usnesení kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 5. 9. do 14. 11. 2017.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dle materiálu

II. odkládá dle materiálu

III. ruší dle předloženého materiálu.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Jsme u bodu

## 23

### informace z výborů

Má někdo z předsedů nebo členů výborů nějaký příspěvek? Vidím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Chtěl bych zastupitele pozvat na 21. 11. na rozšířený finanční výbor, kde budeme projednávat rozpočet MČ na r. 2018.

Letos poprvé nejen detailně projednáváme rozpočet na finančním výboru, ale 10. 10. jsme dali kompletní harmonogram projednávání rozpočtu, který dělá rada. Věděli to všichni, kteří chtěli, protože jsme tento harmonogram zveřejnili. Do puntíku jsme ho dodrželi a 21. 11. projednáváme kompletní rozpočet.

P. Richter:

Kolega Velek.

P. Velek:

Je to možná oslí můstek z kontrolního výboru. Opakovaně se tam bavíme o webech, i když to není meritum kontrol, ale je to nástroj určité kontroly. K tomu, co dnes předložil kol. Chramosta na stůl bez diskuse mezi kluby, byl bych velice rád, kdyby vznikla nějaká iniciativa jako je grémium, což bylo slibováno a nenastalo to ani dneska, že se sejdou zástupci klubů, které to zajímá a řeknou si, co by se dalo zlepšit třeba metodou záplaty záplat v jednacím řádu.

Kolega přišel z návrhem, aby se zveřejňovala část záznamů ze zastupitelstva. Tady bych apeloval k tématu, které v kontrolním výboru diskutujeme.

Udělali jsme mini ad hoc skupinku k tématu webu I-pětka, který vznikl paralelně k velkému webu. Bylo tam několik podnětů, které bychom rádi nejen mezi zastupitele, ale i mezi zainteresovanou veřejnost prezentovali. Dovoluji si to avizovat jako ochutnávku s tím, že by to stálo za malý jednoduchý seminář.

To jen poznámka, co děláme v kontrolním výboru kromě klasické kontroly usnesení rady a zastupitelstva.

P. Richter:

Prosím pana kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych říct něco z výboru životního prostředí, co na výboru ještě nezaznělo, ale myslím si, že by to mělo zastupitelstvo vědět. Omlouvám se panu Doležalovi, protože jsem mu to ještě nenahlásil do výboru životního prostředí k projednávání. Jedná se o to, že Golfklub Praha zavezl tři prameniště v okolí golfového hřiště. V době, kdy Ministerstvo životního prostředí dává zvláštní materiál na ochranu pramenišť, mi to připadá úsměvné. Děje se to na území Prahy 5 a budeme to řešit. Někdo tam vyváží trávu a výřez, sype to na prameniště, pak se tam zachytí hlína a pramen degeneruje.

Dále jsem chtěl upozornit, že od Cibulky směrem ke golfovému hřiště až do Stodůlek je kolem dráhy jedno velké smetiště. Prosím, aby se tomu odbor životního prostředí věnoval, nebo ten, kdo má na starosti skládky a smetí.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám připomínku ke kontrolnímu výboru. Myslím si, že kontroluje usnesení rady a zastupitelstva a je těžká formalita, protože většinu kontroly provádí odbory samotné a my to buď bereme na vědomí, nebo odsouhlasíme – je to v podstatě o ničem.

Skutečná kontrolní činnost je např. motolská skládka, kde jsme přijali několik usnesení, na která nám dosud nebyla dána srozumitelná odpověď.

Dále je to např. kontrola toho, jakým způsobem je odpovídáno na interpelace. Tady bych chtěl upozornit, že stále na webu, kde jsou zveřejněny interpelace, je i po půl roce několik nezodpovězených interpelací. Jedna, kterou považuji za velmi citlivou, je např. dotaz na tajemníka, aby byli zveřejněni všichni poradci jednotlivých radních a jejich odměny po změně rady v dubnu předložského roku. Je to půl roku stará interpelace a je tam stále a na webu zjistíte, že není zodpovězená.

Také jsme na to přijali usnesení, ale zatím na něj nikdo nereagoval. Myslím si, že součinnost Úřadu s kontrolním výborem by měla být užší. Pokud přijmeme usnesení, měl by se Úřad v nějakém termínu vyjádřit, aspoň do 30 dnů, a dát nám srozumitelnou odpověď. Bohužel se to zatím ani jednou nestalo.

P. R i c h t e r :

Kolega Slabý by chtěl zareagovat.

P. S l a b ý :

Chtěl bych kolegovi říct, že zákon o obcích nebo o hl. m. Praze nařizuje municipalitám kontrolu usnesení. Je to dáno zákonem. Pokud se vám to nelíbí, iniciujte změnu zákona. Víc vám nemohu doporučit.

P. R i c h t e r :

K tomuto bodu informace z výborů nevidím nikoho přihlášeného. Přistoupil bych k dalšímu bodu, což jsou

#### **informace z radnice**

Hlásí se pan tajemník.

Tajemník Ž e b e r a :

Dámy a pánové, informace se týká obálek, které vám byly v průběhu zastupitelstva rozdávány. Chtěl bych se omluvit všem, kterých se to netýkalo. Došlo ke špatnému právnímu výkladu na personálním oddělení. Obálky se týkají pouze uvolněných zastupitelů a

neuvolněných členů rady. Ti, kteří nejste v žádné jiné funkci než ve funkci zastupitele, prosím, tyto obálky řádně skartujte. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím pana kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Chtěl bych pozvat všechny zastupitele příští středu myslím na 15 hodin – pozvánku dostanete nebo bude na webových stránkách městské části – do malé výstavní síně, kde bude zahájena výstava k výstavbě Radlické radiály s odborným výkladem. Odborný výklad bude následně pokračovat v dalších dnech ve čtvrtek a v pondělí v hodinách, které budou oznámeny na webu městské části. Následovat bude ve středu 29. 11. v 18 hodin velká prezentace s výkladem k Radlické radiále v Kempu, to je v budově Institutu plánování a rozvoje v Emauzích. Chtěl bych všechny pozvat.

Možná předbíhám pana starostu, ale v pondělí večer je vernisáž v Kempu ke Smíchov-city. Výstava bude trvat delší dobu a jsou tam všechny projekty ze Smíchova, které se v tuto chvíli připravují. Určitě je vhodné se o to zajímat a vidět, jaká nás možná čeká budoucnost.

P. R i c h t e r :

Technickou má kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Pravděpodobně o tom bude hovořit pan Bednář, já se tedy vzdávám.

P. B e d n á ř :

V dopise jsem se dozvěděl, že mi hrozí pokuta půl milionu, když neodpovím. Mohu dopis skartovat, nebo se mám bát pokuty?

P. R i c h t e r :

Prosím pana tajemníka.

Tajemník Ž e b e r a :

V případě, že nejste uvolněný nebo člen rady, můžete dopis skartovat nebo s ním udělat, cokoli budete chtít. Úřad zajistí, aby vaše přístupové údaje byly z rejstříku vymazány. Jak jsme vás zaregistrovali, tak vás odregistrujeme.

P. R i c h t e r :

Děkuji za vysvětlení. Prosím pana doktora.

P. B e d n á ř :

Věděl jsem, že pan tajemník Žebra toto řekne, proto jsem technickou nedával. Za nás za všechny děkujeme panu tajemníkovi, i personálnímu oddělení.

Řeknu něco veselejšího. Od pátku probíhá za účasti MČ Praha 5 Mezinárodní jazzový festival Jazz-dog. Kdo jste tam ještě nebyl, jsou volná čtyři místa denně. Paní Nadryová registruje počet zájemců. Festival končí zítra. Návštěvnost je velká, celý festival je vyprodán a je tam spektrum věku od 17 do 75 let. Myslím si, že to je to, co potřebuje městská část propagovat – kulturu na vysoké úrovni. Atmosféra je krásná, Jazz-dog je malebné, okolo jedou parníky, přitom bezvadná muzika, mohu všem doporučit.

Děkuji i radě, že doporučení komise pro kulturu pozitivně akceptovala a že jsme spolupředatelství opět letos mohli zajistit. Myslím, že Jazz-dog si toho váží a naše tabule, že na to městská část přispívá, je tam výrazně vidět.

P R i c h t e r :

Prosím pana kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám dotaz. Minimálně dva roky se tady diskutovalo, že přízemí radnice se bude přestavovat a že se bude zvětšovat Informační centrum, že se tam udělají další služby. Zajímalo by mě, v jaké fázi projekt je a kdy se k rekonstrukci radnice přistoupí?

P. R i c h t e r :

Jak vidím, plynule to přechází do interpelací.

Kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Odpovím panu kolegovi. Investiční akce se připravuje. Je to rozděleno na dvě části. U první části je již vysoutěžený zhotovitel a začne pracovat. Je to část občanek, resp. pasovky.

Druhá část, na kterou jsi se asi více ptal, je část vstupu samotného a odbavovací haly, abychom zkulturnili nedůstojné podmínky, ve kterých tam teď občané čekají. Tato investice bude realizovaná po prezidentských volbách z toho důvodu, abychom průběh voleb nenarušili.

P. R i c h t e r :

Prosím kolegyni Sternovou.

P. S t e r n o v á :

Když jsme u pozvánek, ráda bych upozornila na probíhající výstavu v Galerii Portheimka, která se jmenuje Múzy dětem, což je prodejní výstava uměleckých děl. Výtěžek půjde na dětské domovy.

Múzy dětem je nadační fond, který s námi roky spolupracuje. Doporučuji se tam nejen podívat, ale pustit i nějakou tu korunu. Jsou tam díla od významných umělců, kteří je pro tuto akci darovali za velice výhodné ceny. Takže – Múzy dětem, Galerie Portheimka, Modrá výstavní síň. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Nikoho přihlášeného nevidím. Jen zpráva z radnice.

Zasekl jsem se v jednání se zmocněncem rodiny Broukových panem Viljemem při jednáních o výkupu tzv. parku Kavalírka. Kdybyste někdo mohl pomoci oživit jednání, byl bych za to vděčný. Je to žádost o pomoc, jestli někdo umíte s rodinou Broukových jednat, pomohlo by mi to.

Přejdeme do interpelací. Je přihlášeno pět kolegů zastupitelů. První je kol. Budin, Stroupežnického 10.

P. B u d í n :

První interpelace je krátká, druhá bude poněkud delší.

Tato interpelace směřuje na celou radu.

Vážená rado MČ Praha 5, svým usnesením ze dne 8. 11. 2017 jste zrušili své předešlé usnesení ze dne 27. 9. 2017, které se týkalo vypsání záměru pronájmu nebytových prostor

Stroupežnického 493/10, Praha 5 - Smíchov. Vzhledem k neuvedení jakéhokoliv důvodu v důvodové zprávě k tomuto bodu programu jednání rady MČ Praha 5 mám tedy pouze jeden dotaz:

Z jakého důvodu rada MČ Praha 5 rozhodla svým usnesením zrušit záměr pronájmu nebytových prostor v tomto místě? Děkuji.

P. Richter:

Kolega zareaguje.

P. Damašek:

Vážené zastupitelky a zastupitelé, děkuji za udělené slovo, pane starosto. Děkuji za dotaz, přestože se mohl zaregistrovat na webových stránkách. Krátce odpovím.

Důvod byl formální. Záměr na pronájem, jak byl vyhlášen, byl jmenovitý, to znamená na subjekt, který v pronajímaném prostoru do 30. září fungoval. Protože tento záměr byl vyhlášen jako jmenovitý a protože se do tohoto záměru přihlášily dva subjekty, rada jmenovitý záměr zrušila – z toho důvodu, že byl jmenovitý a přihlášily se další dva subjekty. Jako předkladatel tohoto materiálu považuji za transparentnější a za spravedlivější, pokud bude vůle rady tento prostor pronajmout, aby proběhla otevřená nová soutěž.

P. Richter:

Druhá interpelace – kol. Budín.

P. Budín:

Tato interpelace se týká lokality, která je dlouhodobě řešena nejen na tomto zastupitelstvu a kde se plánuje developerský projekt.

Obracím se na vás, pane starosto, protože máte v gesci rady územní rozvoj, byť si v tomto případě myslím, že vyvinul nemalé úsilí především 1. zástupce starosty kolega Martin Slabý. Vzhledem k tomu, že územní rozvoj máte na starosti vy, směřuji interpelaci na vás.

Konkrétně se jedná o lokalitu s parcelními čísly, které zde jmenovat nebudu, konkrétně území při východní straně těsně sousedící s parkem Klamovka, kde Metrostav plánuje výstavbu osmi čtyř až sedmipatrových bytových domů se 150 byty a 230 garážovými stáními, to vše ve stabilizovaném území.

Hovořím zde nejen jako zastupitel, ale i jako rezident a člen místního spolku, od kterého jste včera obdrželi otevřené vyjádření ve věci kontinuity stanoviska trvat na změně územního plánu. Je totiž otázkou, jak se ve výsledku zachová Praha 5 a především, z čehož především mají obavy místní obyvatelé, zda stáhne svůj podnět změny územního plánu z funkčního využití OBE zpět na původní funkční plochy sportoviště a veřejné vybavení – pro veřejnou stavbu a sportoviště? Těmto obavám nahrává především fakt, že rada MČ Praha 5 svým usnesením z 11. 10. 2017 pověřila starostu MČ Praha 5 v rámci projednávání ve výboru územního rozvoje na Magistrátu, aby požádal o pozastavení této změny.

Považuji toto rozhodnutí za nežádoucí, minimálně proto, že případné rozhodnutí bude na ZHMP, které nebude v této věci rozhodně do konce roku. Toto rozhodnutí nejen ve mně vyvolává minimálně dojem, že Praha 5 se podvolila tlaku investora a vychází mu vstříc, a to bez vědomí zastupitelstva MČ Prahy 5, která tento podnět jako nejvyšší orgán samosprávy odsouhlasila v r. 2014. Obchází zde snad Praha 5 zastupitelstvo?

Dovolím si připomenout, že tento podnět byl schválen jak zastupitelstvem v červnu 2014, tak následně radou Prahy 5 v červenci 2014 a tento podnět byl zaslán na Magistrát. Aktuální situace je taková, že během více jak tří let byl tento podnět postupně schvalován a nakonec dospěl k návrhu zadání změny č. Z 3019/09, který jednomyslně schválila komise rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy. Zítra, tedy 15. 11. 2017, by pak



měl být projednán dle informací z programu na výboru pro územní rozvoj a územní plán zastupitelstva hl. m. Prahy s následným projednáním v radě a v zastupitelstvu hl. m. Prahy. Zde podle mých informací by tento podnět měl být projednáván začátkem r. 2018. Nyní to vypadá, že Praha 5 bez vědomí zastupitelstva požádá o přerušení projednání a tím v podstatě vychází vstříc investorovi, jehož to byl hlavní požadavek.

Konkrétní důvody, proč je záchrana tohoto území důležitá a co vše by přinesla takováto masivní zástavba již není třeba zde a vám vysvětlovat a detailně popisovat. Za ta léta všichni určitě známe hlavní argumenty a situaci, která panuje nejenom na Klamovce, ale i v širším okolí lokality Hřebenek a zazněl i ve stanoviscích Spolku za záchranu Klamovky.

Nechtěl jsem nám všem, zástupcům samosprávy pouze připomenout historii a aktuální stav, ale dát možnost si uvědomit, že následné kroky a rozhodnutí Prahy 5 budou pro toto území zásadní.

Mám zde sérii dotazů, na které bych rád písemnou odpověď.

1. Zvažuje či uvažuje vedení Prahy 5 o zpětvzetí podnětu na změnu územního plánu pod č. 3019/09 – neformálně nazývaný Klamovka východ? Pokud ano, za jakých podmínek a nakolik v konzultaci či komunikaci s veřejností?

2. Z jakého důvodu nereagovala oficiálně Praha 5 na otevřený dopis Spolku za záchranu Klamovky ze dne 22. 8. 2017, kde je napsáno – cituji: žádáme vás o aktivní podporu žádosti o změnu územního plánu? Jaký smysl pak mělo zvat zástupce spolku na jednání s Metrostavem, když s nimi Praha 5 nekomunikuje a neinformuje je a pozastavuje projednávání změny územního plánu?

3. Z jakého důvodu nebylo rozhodnutí pozastavit změnu územního plánu ve věci Klamovka východ projednáno v příslušném výboru ZMČ Prahy 5, tedy ve výboru územního rozvoje?

4. Nepovažuje rada MČ Prahy 5 za minimálně adekvátní nechat odhlasovat své usnesení o pozastavení projednání inkriminované změny územního plánu i zastupitelstvem Prahy 5?

5. Pokud by rada odsouhlasila zpětvzetí podnětu na změnu územního plánu, nechá tuto svoji revokaci odsouhlasit v zastupitelstvu Prahy 5, když zastupitelstvo Prahy 5 odsouhlasilo tento podnět? Uvědomuji si, že podnět odesílá starosta, ale považoval bych za relevantní, aby takovéto usnesení prošlo i projednáním v zastupitelstvu Prahy 5.

6. Poslední, poněkud osobnější dotaz se týká vás, pane starosto, protože jste zároveň členem výboru územního rozvoje Magistrátu. Rád bych věděl, zda vystoupíte na tomto výboru ohledně tohoto návrhu na změnu územního plánu, tedy Z3019/09? Přednesete odsouhlasené stanovisko rady MČ, či nepovažujete za důležité posečkat na rozhodnutí zastupitelstva Prahy 5?

Na závěr si dovolím říct, že pokud při jednání se spolkem je problém má osoba, resp. má role, informuji vás, že na nejbližším zasedání spolku dám k dispozici svou funkci v radě a ve výboru tohoto spolku a pokud by bylo i mé členství ve spolku problém, z tohoto spolku vystoupím. Nerad bych, aby má osoba byla důvodem pro to, že nedojde ke komunikaci s tímto spolkem. Děkuji.

**P. R i c h t e r :**

Určitě odpovíme písemně. Teď rychlá reakce.

Odbor územního rozvoje připravuje tisk do výboru, který se zabývá navrženým memorandem. Důvod prodlení je ten, že v žádosti, kterou přednesl člen rady spolku pan Mráček na jednotlivé členy rady, každého člena osobně žádá o projednání potencionálního výkupu pozemku od Metrostavu. Z tohoto důvodu jsme oslovili Metrostav, který asi před 14 dny odpověděl. V materiálu, u kterého bych byl rád, aby byl projednáván na nejbližším

výboru pro územní rozvoj, případně na výboru pro majetek, s tím budete seznámeni – jak členové výboru, tak případně veřejnost. Myslím si, že se to náležitě projedná.

Mám absolutně stejný názor. Jestliže zastupitelstvo v r. 2014 rozhodlo o žádosti, aby bylo zahájeno pořízení změny, změna názoru by určitě měla projít zastupitelstvem – v tom se naprosto shodujeme. Předpokládám, že po projednání ve výborech toto rozhodnutí doputuje do zastupitelstva.

Protože jsme potřebovali vyjádření Metrostavu, jestli je ochoten prodat a za jakých podmínek, pozdrželo se to. Z toho důvodu zítra na magistrátním výboru budu žádat o přerušení projednávání tohoto bodu do doby rozhodnutí ZMČ v tomto bodu. Doufám, že by to mohlo nastat na prosincovém rozpočtovém zastupitelstvu. Uvidíme, jaká doporučení výbory dají.

Nevím, jestli jsem na něco zapomněl, doplníme to v písemné odpovědi.

Dalším přihlášeným je kolega Hnyk.

P. H n y k :

Tato interpelace bude směřovat na radního pro kulturu, tedy na místostarostu Herolda. Kromě ústní budu požadovat případně i detailní písemnou odpověď.

Vážený pane místostarosto, před několika dny vaše asistentka e-mailem informovala zastupitele o záměru rady MČ zřídit v letohrádku Portheimka muzeum a galerii českého skla pomocí externího subjektu. V tuto chvíli je však stále platné usnesení zastupitelstva z r. 2015, které určuje využití Portheimky jako společenského prostoru ve správě příspěvkové organizace Kulturní centrum Praha 5. Proto se chci zeptat, proč rada MČ jednala v rozporu s platným usnesením ZMČ Praha 5?

Ve svém e-mailu tvrdíte, že se galerie Portheimka potýká s nízkým zájmem veřejnosti. Opak je však pravdou. Protože pravidelně chodím na většinu vernisáží výstav, tak vás mohu informovat, že na poslední vernisáž přišlo téměř 200 návštěvníků. Cituji z tisku:

Vernisáž výstavy si nenechali ujít Zlata Adamovská s manželem Petrem Štěpánkem, Hana Maciuchová, Michal Fleischmann a další přátelé, známí a milovníci umění. Konec citace.

Rovněž ostatní kulturní akce v Portheimce bývají hojně navštěvovány. Zmíním např. pravidelné adventní koncerty, které každý rok bývají vyprodány. Proto vás žádám, abyste zveřejnil čísla o návštěvnosti galerie Portheimka v r. 2015, kdy byla zajišťována externími subjekty, a v r. 2016, kdy výstavy byly zajišťovány vlastní příspěvkovou organizací Kulturní centrum Praha 5.

Dále uvádíte, že jste změnu koncepce diskutoval s odborníky. Můžete uvést, kdo jsou ti odborníci a proč volba spolupráce padla na Muzeum Kampa? Proběhlo řádné výběrové řízení mezi více subjekty? Je s podivem, že i vaším hlasem byla zrušena nezávislá dramaturgická rada, která měla za cíl pracovat na ucelené koncepci Portheimky.

V návrhu rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2018, který byl předložen dne 4. 10. 2017 do komise kulturní a obnovy památek, se objevil návrh daru pro Muzeum Kampa ve výši 4 mil. Kč. V r. 2015, kdy byla galerie zajišťována externími subjekty, byl rozpočet na konání výstav pouze 360 tis. Kč. Můžete vysvětlit toto jedenáctinásobné navýšení? Proč byla zvolena forma daru a nikoli běžná objednávka zajištění dodávky služeb?

Poslední dotaz směřuje k vašemu osobnímu dopisu ředitele příspěvkové organizace ze dne 15. září 2017, kdy jste ji požádal o nepodepisování smluv na výstavy na r. 2018. Tento váš dopis je nejen v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, protože možnost úkolovat ředitele příspěvkové organizace má pouze celá rada městské části, ale i porušení usnesení rady městské části Praha 5, která vás zaúkolovala pouze rozpracovat do konce r. 2017 záměr nového využití Portheimky a znovu jej předložit ke schválení radě MČ Praha 5. Je to přímo v usnesení, které jste schvalovali.

Na druhou stranu v posledním bodě mám pochopení pro vaši horlivost, protože stejně jako vy i já považuji Portheimku za klenot mezi objekty ve vlastnictví městské části a určitě oba máme jistě na srdci zajistit nepřerušení provozu společenského prostoru v Portheimce i po 1. lednu 2018. V tomto směru proto opět nabízím možnost spolupracovat.

P. Richter:

Prosím pana kolegu o odpověď.

P. Herold:

Bezpochyby neodpovím na všechny moudré dotazy, nepamatuji si je, zkusím to shrnout.

Začnu financováním Portheimky. Je vždycky vhodné najít správná čísla a srovnávat je. Překvapivě nesrovnáváte to, že rozpočet této slovnuté příspěvkové organizace, která v tuto chvíli spravuje Portheimku, byl v minulém roce 9 mil. a z toho zhruba 2,5 mil. byl příspěvek pro fungování Poštovky, to ostatní mělo být na aktivity Portheimky. K tomu si můžete ještě připočítat půl milionu, které si Kulturní centrum bralo z pronájmu kavárny. Tolik k číslům.

Za druhé. Nic jsem neporušil, protože k žádnému rozhodnutí nedošlo. Jediné rozhodnutí, ke kterému v tuto chvíli došlo, je usnesení rady, které hovoří o tom, že je tady záměr cosi vytvořit. Nic dalšího se fakticky ve vztahu k Portheimce nestalo.

To, že jednáme se Sovovými mlýny nebo s Nadací Mládkových je pravda, je to stvrzeno záměrem. Ve chvíli, kdy tato jednání budou ukončena, ať pozitivně nebo negativně, budete informováni.

Co se týká fungování Portheimky a onoho dopisu, víte – a byl jste to možná vy, kdo koncipoval dramaturgickou radu Galerie Portheimky, která ve výsledku se přestala scházet, nebyla funkční, byla plná rozporu a osobních animozit a byla skoro po zásluze zastupitelstvem zrušena. Na základě toho bylo doporučeno zastupitelstvem, aby se případný další provoz Portheimky řešil prostřednictvím kulturní komise. Paní ředitelka, která bezpochyby pochybila v mnohých věcech za dobu, kdy jsem měl tu čest s ní fungovat, nic nepředložila na kulturní komisi, ani mně, ani radě městské části. Na druhou stranu jsem jí férově oznámil, že my jednáme o jiné koncepci fungování Portheimky.

Co se týká návštěvnosti, asi máte pravdu. Na vernisáže lidé chodí. Jestli vám to připadá dostatečné, mně to dostatečné nepřipadá. To, že Galerie Portheimka nemá žádný směr, je to shluk mnoha výstav, někdy o něco lepších, někdy o něco horších, ale když se někdo zeptá, co je to Portheimka, nikdo neví. Že tomu nikdo nebyl schopen dát jakýkoli směr, je pravda. Není to pocitová záležitost, o které se může debatovat.

To, že jsme si při jednáních vybrali jako partnera jednu z nejvěhlasnějších galerií, která v tuto chvíli spravuje jak Sovovy mlýny, tak Werichovu vilu a její věhlas není jen pražský, český nebo evropský, je pravda. Nestydím se za to, jsem tomu velmi rád a jsem velmi rád, že tak renomovaná instituce jako Nadace Jana a Medy Mládkových s námi jedná o Portheimce. Ve chvíli, kdy jednání budou dokončena, bezpochyby se to dovíte. Stejně tak jsem si vědom toho, že v tuto chvíli máme Portheimku svěřenu Kulturní centrum. Ve chvíli, kdy by mělo fakticky dojít ke změně, dojde také k delimitaci této instituce.

Mám-li shrnout 27 let od revoluce, bylo tady mnoho rozdílných pokusů o fungování. Vždycky neuspěly. Jedině, kdy měla Galerie jakési renomé, bylo z doby před revolucí s jakýmsi udergroundovým rozměrem. To už je hodně dávno. Od té doby to vede Portheimka „cu grund“. Moje úvaha je taková: aby opravdu fungovala jako skvost, o kterém mluvíte, bude nejlépe, když my, zastupitelé, do fungování budeme mluvit co nejméně. Já nejsem galerista, vy nejste galerista a myslím si, že ze zastupitelů nikdo.

Z tohoto důvodu jsem se rozhodl k tomuto zatím neschválenému pokusu o oživení a zfunkčnění Galerie Portheimka tak, abychom se za to nemuseli stydět.

Zbytek odpovím písemně.

P. R i c h t e r :

Další interpelaci máme od kol. Pokorné – Stroupežnického 10.

P. P o k o r n á :

První interpelace se týká železniční budovy. Interpelaci přednáším podruhé.

Obracím se na vás, pane starosto, jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci odkupu železniční staniční budovy v Hlubočepích.

Připomínám, že železniční stanice byla v Hlubočepích zřízena současně se zprovozněním tratě v úctyhodném r. 1873. Trať spojuje Prahu 5, Řeporyje, Nučice, pokračuje dál na Beroun a výletní trasu na Karlštejn, což je velmi oblíbená turistická trasa.

Pokud by byla budova nádraží vyhlášena památkovým úřadem jako chráněná, vyhláška by stejně nezajistila její absolutní ochranu, jak vidíme např. u Lihovaru Smíchov a mnoha unikátních usedlostí na území Prahy 5. Byla by škoda, aby budovu z 19. století, která si zaslouží být chráněna, pohltit a zničit developer, jako např. JRD, který v Prokopském údolí staví nejvíce a koupil sousední pozemek bývalého Technoplynu, kde zboursal krásnou budovu továrny. Ochrana kulturních památek nebo budov, které stojí za to prohlásit za kulturní památku, je vizitkou Prahy 5 coby dobrého hospodáře chránícího nadto dědictví minulosti.

Podle informací Odboru správy a prodeje majetku a. s. České dráhy byla železniční staniční budova nabídnuta k přímému odkupu městské části Praha 5. Podle mých informací z předtýdne probíhá komunikace s odborem bytů a privatizace Úřadu MČ Praha 5, jehož vedoucí je paní Marcela Justová, a poslední korespondenci má Odbor správy a prodeje majetku a. s. České dráhy z 11. 9. 2017, kdy tomuto odboru odpověděla paní Pavla Synková, referentka prodeje odboru bytů a privatizace Úřadu MČ Praha 5, což bylo 8 dní před posledním jednáním zastupitelstva MČ, kdy jsem položila otázku na odkup hlubočepské nádražní budovy poprvé.

Ptám se vás, pane starosto:

Vyjednává MČ odkoupení železniční staniční budovy Nádraží Hlubočepy?

Kdy plánuje MČ odkoupení budovy realizovat?

Pokud ví, jak by MČ budovu využila?

Kdy předloží tento záměr k projednání orgánům MČ Praha 5?

P. R i c h t e r :

Odpovím písemně nebo požádám pana vedoucího Krejzu(?), zda si je vědom, v jakém stavu se to nachází. Odpověď bude písemně.

Do 15 hod. zbývá 6 minut. Stačí to na Stroupežnického 10?

P. P o k o r n á :

Ano, čtu rychle.

Připravila jsem si interpelaci na téma podobné kol. Budínovi, ale se širším záběrem, protože mě zajímá nejen zrušení záměru, ale i celkový kontext záměru.

Obracím se na pana radního Damaška, který má v gesci majetek, obchodní aktivity (nebytové prostory), investice, zahraniční vztahy, ve věci rušení záměru pronájmu nebytového objektu navazujícího na nemovitost Stroupežnického 493/10, Praha 5 – Smíchov.

Dne 8. 11. 2017 zrušila rada MČ Praha 5 usnesením č. 42 atd. předchozí usnesení rady MČ ze dne 27. 9. 2017 v celém jeho rozsahu a znění, jímž schválila záměr pronájmu nebytového objektu – prostoru evidenční číslo 904, který navazuje na nemovitost Stroupežnického 493/10, umístěného na pozemku parc. č. 2921 v k. ú. Smíchov, žadateli Ber život sportovně za účelem provozování kreativního prostoru s kavárnou, obsahující galerii,

knihovnu, prodejnu a prostor pro pořádní workshopů za nájemné ve výši 96801 Kč ročně na dobu určitou jednoho roku s tím, že část nájemného ve výši 96800 Kč (tedy mínus cena 1 Kč za prostor v přízemí) představuje nájemné za místnost o velikosti 48,4 m<sup>2</sup> umístěnou v 1. patře předmětu nájmu, kterou bude žadatel přenechávat jinému subjektu do podnájmu, vždy po předchozím písemném souhlasu městské části Praha 5, plus pronájem části pozemku parc. č. 2921, k. ú. Smíchov, za účelem vybudování a provozování zahrádky pro kavárnu s dětským koutkem za nájemné ve výši 16380 Kč ročně.

Zaráží mě, že MČ hodlala pronajmout prostory provozovateli komerční Kavárny co hledá jméno, jejíž denní tržba dle vyjádření jejího představitele a úspěšného podnikatele Lukáše Žďárského, který je jednatelem šesti společností s ručením omezeným, činí 60 tis. Kč, za tak nízkou částku. Např. při dotazu na pronájem prostoru v 1. patře na jeden večer si kavárna hodlala účtovat 15 tis. Kč. Vynásobíme-li denní tržbu dny v roce (pokud nepočítáme zisk z pronájmu prostoru v 1. patře dalším osobám), vyjde nám částka 21840 tis. Kč, z čehož si nájemce může dovolit zaplatit vyšší nájemné než je 1 Kč ročně.

K záměru podaly nabídku další dva subjekty: Motocyklová asociace České republiky a Centrum of Excellence for Good Governance.

Motocyklová asociace České republiky měla zájem o nebytové prostory ve Stroupežnické už v r. 2009, kdy žádali o odkoupení nemovitosti nebo povolení ji dát do pořádku za účelem provozování důstojného zázemí pro asociaci. Nyní by chtěli vytvořit zázemí pro rozvoj dobrovolnické činnosti a neziskové projekty, pořádat komunitní setkání s nízkoprahovým klubem a nabídla citlivou rekonstrukci za účasti architekta v řádu milionů korun, revitalizaci vnitrobloku a diskusi s místními obyvateli nad využitím prostoru. V nebytových prostorách počítají se zapojením dalších neziskových organizací. Asociace nabídka, že kromě akceptace nájemného uvolní do objektu postupně 500 tisíc Kč ročně, plánovala investici v hodnotě 2 – 3 mil. Kč a navrhla celkovou rekonstrukci.

Centrum of Excellence for Good Governance projevilo zájem provozovat v objektu Protikorupční kavárnu, která by představovala komunitní centrum pro setkávání lidí všech věkových kategorií nejen z protikorupčního prostředí, kreativní prostor pro komunikaci, vzdělávání a objevování nových světů. Nabídli městské části více než dvojnásobnou částku za nájemné než spolek Ber život sportovně. V případě dlouhodobého pronájmu byli připraveni do pronajatého prostoru významně investovat. Jejich záměrem bylo organizovat přednášky a workshopy, vytvořit živou galerii, expozici sklářského řemesla, pro rodiče s dětmi dětský koutek.

Velmi zajímavé informace se dočtete o samotném centru. Např. jejich cílem je posílit kvalitu veřejné správy a legislativy a prosazují zásady a principy dobré praxe ve veřejné správě založených na mezinárodních standardech. Koncept Good Governance znamená hledání optimálního systému vládnutí, který je efektivní a dlouhodobě vede k ekonomické prosperitě i sociální vyváženosti a vznikl coby reakce na „špatné vládnutí“ vyznačující se vysokou mírou korupce, vlády bez zodpovědnosti a nedostatku respektu k lidským právům.

Oba občanské spolky nabízejí širší vizi než jen provoz kavárny, zahrádky a souvisejících aktivit spolku Ber život sportovně, jehož oborem činnosti jsou ostatní sportovní činnosti. Přesto jediným kritériem, které je rozhodující v záměrech pronájmu nebytových prostor v majetku MČ Praha 5, je nejvyšší nabídková cena.

Ptám se vás, pane radní:

Proč Rada MČ vyhlásila záměr pro jednoho konkrétního žadatele?

Proč Rada MČ nevyhlásila záměr pronájmu nebytových prostor jak je běžné, kdy je jediným výběrovým kritériem cena?

Proč Rada MČ zrušila záměr pronájmu nebytových prostor?

Proč Rada zrušení záměru řádně neodůvodnila v důvodové zprávě?

Je podle vás pronájem za 1 korunu adekvátní výše nájemného u žadatele, jehož roční tržba je téměř 22 milionů?

Jaký je důvod pro pronájem nebytových prostor za 1 korunu u žadatele, který zvítězil v anketě v kategorii Podnikatel Prahy 5 r. 2016 právě projektem Kavárna co hledá jméno (jednatelé společnosti Dudes and Barbies jsou stejní jako představitelé spolku Ber život sportovně). Jedná se tedy o podnikatelský projekt, nikoli o projekt občanského sdružení.

Domníváte se, že postupujete v tomto případě, tedy vyhlášením tohoto záměru, s péčí řádného hospodáře?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. R i c h t e r :

Protože je 15 hodin, přerušíme tento bod. Máme ještě další interpelaci od pana Velka. Přistoupil bych k vystoupení občanů, které je plánováno na 15 hodin. Je přihlášena paní Miroslava Šimková s tématem Záchrana Klamovky.

P. Š i m k o v á :

Nepřipravila jsem si nic písemně, řeknu to zmatečně.

Jmenuji se Miroslava Šimková, jsem členka výboru spolku Za záchranu Klamovky. Už včera jsme vám odesílali druhý dopis – výzvu o podporu změny územního plánu. Nevím, kdo z vás to četl. Je to druhá výzva. První výzva byla 22. srpna, ale na ni nikdo neodpověděl – ticho. Stejný dopis jsme poslali i komisi hl. m. Prahy pro dokončení návrhu územního plánu hl. m. Prahy paní Petře Kolínské. Z dopisu s její odpovědí cituji:

Změnu územního plánu Z3019/09 podporuji. Pokud jde o plánovanou výstavbu společnosti Metrostav, nepovažuji ji za vhodnou. Tím, kdo by měl aktivně hájit veřejný zájem na svém území, je městská část. Ta by se také měla zasadit o vyjednání přijatelné podoby záměru příslušné veřejné vybavenosti a infrastruktury.

Zároveň jsme se odvolávali na dokument Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu schválený Radou hl. m. Prahy dne 18. 7. 2017, kde se zmiňuje, že je třeba obnovovat stávající parky a zřizovat nové parky. S tím absolutně nejde dohromady, že by se na místě vzrostlé zeleně minimálně 180 vzrostlých stromů, které velmi ochlazují, což je v tomto dokumentu zmiňováno, vystavělo devět objektů s parkovišti. Děti ze základní školy, které se dívají do zeleně, budou koukat do hradby betonu a před sebou budou mít parkoviště. Okolní školku, jesle, hřiště, dětské středisko bude obklopotovat obrovská zástavba. To je nepředstavitelné. Určitě tato zástavba není prospěšná pro občany Prahy 5.

Pro občany Prahy 5 je prospěšné, aby se tam zachovala zeleň a aby tam měli sportoviště nebo jiné občanské vybavení.

Co se týká argumentu, že Praha 5 potřebuje byty, to je demagogie. Byty potřebujeme, ale ne místo parku. Pro byty je v Praze 5 hodně prostorů např. za Lihovarem, na nádraží Smíchov a na dalších místech. Stačí se rozhlédnout, kolik je tady neudržovaných a zdevastovaných prostor, kde se dá stavět. Praha 5 nepotřebuje byty, které by stavěl Metrostav aby vydělal, ale potřebuje byty sociální, pro mladé rodiny, a to určitě Metrostav nestaví.

Bylo by výborné, kdyby se Praze 5 podařilo odkoupit od Metrostavu tento pozemek a vrátit ho zpět občanské vybavenosti. Bylo by to přínosem a nápravou věcí, které se pokazily v minulosti. Proto mě překvapilo, když jsem zjistila, že na podnět pana starosty Richtera rada pověřuje starostu projednáním žádosti o přerušení jednání výboru územního rozvoje ZUMH ve věci podnětu MČ Praha 5 na pořízení změny územního plánu v lokalitě Klamovka-východ a že toto přerušení má být z důvodu neukončeného jednání městské části s investorem.

To snad je jedno, jak se jedná s investorem, když to chceme odkoupit, a určitě s ním nebudeme jednat o tom, kolik pater bude jeho betonová hradba mít. Jestli to bude mít 9 pater, 7 pater nebo 6 pater, pořád to zničí park, pořád tam děti budou koukat do betonu, pořád tam

budou parkoviště a zeleň bude zničená. Není zajímavé, kolik pater bude mít záměr Metrostavu, ale jde o to, aby tam Metrostav vůbec nestavěl.

Proto nevím, proč je třeba pozdržovat jednání na ZHMP, naopak bych byla ráda, kdybyste to urychlovali a snažili se veškerou svou autoritou zapůsobit na to, aby to proběhlo kladně a ve prospěch občanů. Děkuji.

**P. Richter :**

Zareaguji na to. Souhlasím s paní kolegyní Kolínskou, že je třeba jednat s vlastníky pozemků, kterým lokalita patří a zkusit najít konsensus o tom, jak s jejich majetkem bude naloženo. Je to jejich a musí mít možnost své záměry nějakým způsobem projednat. Městská část určitě má povinnost vyjadřovat se k záměrům jednotlivých investorů. Myslím, že ten, kdo sleduje činnost výboru pro územní rozvoj a následně rady, asi vidí, že se velmi často snažíme následovat ty podněty, které přicházejí od místní komunity, stejně jako zde. Zde se v létě na jednáních, kterých se účastnilo více kolegů ze zastupitelstva a z rady, jednalo o parametrech budoucí zástavby. Jsou z toho záznamy. Chápu, že pak došlo asi ke změně strategie mezi spoluobčany z této komunity a v tuto chvíli se vtěluje názor místní komunity do tohoto směru.

Odpovídal jsem kol. Budínovi. Zopakuji.

Předpokládám, že materiál, jak byl projednáván od léta, předložíme do nejbližšího výboru pro územní rozvoj současně s dopisem. Důvod pozdržení komunikace bylo získání stanoviska k nápadu na případný odkup pozemku. Bude lepší, když dopis dostanete v přesném znění. Metrostav není připraven pozemek prodat. V dopise to zmiňuje myslím dvakrát.

Projednáme stávající situaci. Místní komunitou jsme byli vyzváni, abychom jednání vedli. Snažíme se názor následovat a jednání jsme vedli. Podáme o tom zprávu. V našich poradních orgánech a následně na zastupitelstvu se dohodneme, jakým způsobem městská část k tomto bodu přistoupí.

Bylo by předčasné, abych se k tomu dál vyjadřoval. Pozastavení projednání je z toho důvodu, abychom se jako městská část dohodli na postupu v tomto bodu.

Z řad občanů nemáme nikoho přihlášeného, tento bod končíme. Vrátime se k bodu interpelace.

Chce kol. Damašek zareagovat na kol. Pokornou?

**P. Damašek :**

Rád bych zareagoval, kdybych si zapamatoval všechny otázky. Protože v tomto směru neoplývám takovou pamětí, odpovím písemně.

**P. Richter :**

Máme tady sadu interpelací od pana kol. Velka. První je Na Pláni.

**P. Velek :**

Děkuji za probuzení. Zkusím být také lakonický, protože je venku hezky.

Na Pláni je téma, které jsem už komentoval a zřejmě ne ve shodě s týmem, který tady převládá po participačním vyjednávání, které bylo náročné i zajímavé a průkopnické. Budou to asi tři otázky směřující na paní arch. Hamanovou.

Proč bylo zadání vyjednávání studie zadáno jako výstavba řadových domků i „komunitní“ zahrady u mateřské školky?

Jaký výnos z prodeje pozemků koalice očekává dle cenové mapy dle zastavěné plochy pozemků, resp. z bytové plochy? Proč se předpokládá, že toto území má být využíváno komerčně? My i někteří občané z lokality jsme měli představu, že to bude park, nikoli stavební parcela.

Zvažuje koalice při nedostatku pozemků a majetku radnice, že bytový dům ve východní části, to znamená směrem ke Smíchovu, bude využit pro startovní nízkonákladové ekologické bydlení pro seniory (singles) a jako startovní byty pro nízkopříjmové rodiny – myslí se tím studenty-rodiny:

Prosím na tyto otázky o písemnou odpověď.

Dotaz na pana Trojánka - to byla diskuse kolem Informačního a vzdělávacího centra. Většinu věcí odpověděl v rozpravě k pololetní zprávě, že nebude zřízen transparentní účet apod. Jsou tam dotazy jako proč VIC potřebuje další prostory pro své kanceláře a jestli budou příště předloženy indikátory zajímavosti kurzů, to znamená člověkohodiny, sylaby kurzů a zda budou někde zveřejněny. Bylo řečeno, že celý web není funkční, ale v každém případě by to na webu mělo být. Je to předmětem nějaké diskuse v radě? Jde o to, aby byly také dokumenty z VIC zálohované na serverech radnice.

Také prosím o písemnou odpověď.

Na pana Palovského je to evergreen několika let – weby radnice a registry. Dnes to „nakousl“ kol. Chramosta nepředjednaným připisem, kdy budeme zveřejňovat na webu strukturované zápisy s videem, hlasováním a podkladovými materiály, jak to třeba dělá Praha-Magistrát? Do kdy nechá zlepšit registry petic, dotazů „pište starostovi“ podle vzorů, které jsou před námi o koňskou délku? Bude jako radní garantovat nějakou transparentní diskusi? Můžeme diskutovat všude, ale dnes nemáme fórum, na kterém můžeme diskutovat, protože zmizel výbor pro komunikaci, výbor pro otevřenou radnici a komise pro IT není přesně platforma pro diskuse zlepšování webu. Redakční rada se tomu trochu brání, aby byla odpovědná za zlepšování webu.

Otázka se týká celé série zlepšování registrů. Souvisí to s předchozím tématem, zda a jak jsou zálohována data ze Vzdělávacího a informačního centra.

Trochu poetická otázka je, zda podpořím obnovu rubriky Očima zastupitelů pro zveřejňování pozic všech zastupitelů na stránkách I-pětky. V kontrolním výboru jsme udělali ad hoc skupinku a hledali jsme nejméně bolestnou a nejméně konfliktní formu jedné rubriky, která by se mohla na webu I-pětka objevit. K dotazu bude vysvětlení, co se tím myslí. Mělo by to být administrováno „ze spodu“, jednoduše a nemělo by to přidělovat úředníkům práci.

Na pana Herolda mám téma Bertramka. Kolega se veřejně vyjádřil, že komunikuje s Mozartovou obcí a jak je Mozartova obec nekomunikativní. V opačném gardu se ho zeptám, jaké jsou podle něho náklady na údržbu usedlosti Bertramka od r. 1995 až do roku, kdy byla usedlost vrácena Mozartovské obci – výdaje radnice Prahy 5 na údržbu Bertramky v době, kdy jsme ji považovali za náš majetek? Tady prosím tabulku – datum, účel, částka.

Protože tvrdil, že komunikoval s Mozartovskou obcí a já mám informace opačné, kladu mu otázku, kdy komunikoval s vlastníkem usedlosti o návrhu na zvýšení statutu vily Bertramka na národní památku?

Jsou to dvě otázky – první je pracná, znamená jít do nějakých archivů, ale měly by pomoci k tomu, aby se odblokovala diskuse o budoucnosti Bertramky, kterou považujeme za rodinné stříbro. Když se o tom hovoří, někteří kolegové slzí a rád bych slyšel něco bez pláče.

**P. Richter:**

Vyčerpali jsme všechny přihlášené k interpelaci, máme splněné všechny body z našeho schváleného programu.

Ještě poprosím kolegy, aby zareagovali na pana Velka. Prosím pana Herolda.

**P. Herold:**

Určitě si to nenechám ujít, protože mě kolega také vzbudil, když mě vyzval.

Myslím, že první tabulka bude velmi smutná, protože městská částka – pokud si pamatuji, dala do rekonstrukce objektu zhruba 40 mil. Tato usedlost žije z rekonstrukcí, které



udělala městská část. Městská část nikdy nepožadovala tyto finanční prostředky od Mozartovy obce a velkoryse toto přešla. Jediné, co se teď řeší, je stav schodiště. Jak jsem informován, schodiště neopravovala městská část po revoluci, ale tato nezdařilá rekonstrukce schodiště, která nevydržela, byla z 80. let.

Nebudu se vám ani panu Hnykovi zpovídat, s kým jednám, to je věc soukromá. Nikdy jsem neřeklo, že jsem s Mozartovskou obcí jednal o statutu národní kulturní památky. Nic takového z mých úst nepadlo. To, že Mozartova obec je pod palbou kritiky odborné veřejnosti, je vám asi známo. Některé články se v médiích objevily. Jsou to články renomovaných muzikologů, zejména hudebníků. Znamená to, že starost o Bertramku je ze všech stran. Není asi tajemstvím, že kulturní komise požádala pana dr. Skalického, šéfa památkářů, aby nás informoval o stavu Bertramky i v tuto chvíli z jeho pohledu. Přejde na komisi zítra. Nemíním sdělovat, že prostřednictvím jak kulturní komise, tak rady byla Mozartovská obec vyzvána jak ke komunikaci, tak k případným žádostem o finanční pomoc, pokud o to stojí. Zdá se, že o to ze strany městské části nestojí. Dnes jsem si na to vzpomněl. Pan dr. Bednář doufal, že se Mozartovská obec ozve a finanční prostředky, které jsme mohli dát na fresku Libuše, byly trochu myšleny – kdyby se Mozartovská obec ozvala. Neozvala se, je to její boj. Prosím, nezkoušejte mě, s kým jsem jednal nebo nejednal.

Pokusím se dohledat ono číslo. Jako pamětník si myslím, že byste také mohl něco takového tušit. Nevím, jak jsou na tom archivy, jestli to jednoduše najdeme, nebo ne.

P. R i c h t e r :

Dáme přednost paní architektce.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych zareagovat na dotaz, který směřoval na mne – k Na Pláni.

Proč byly zadány řadové domky. Budu to opakovat, protože jsme to zdlouhavě probírali na minulém zastupitelstvu. V tomto dotazu se ignoruje skutečnost, že tady proběhla nezávislá architektonická soutěž pod patronátem České komory architektů, kde převážná část poroty byli nezávislí členové. Tato porota vybrala nějaký vítězný návrh, který tam počítá s řadovými domky. Na to navázala práce pracovní skupiny. I ta byla nezávislá, bylo tam více externistů než členů zastupitelstva a odborů z radnice. Tato skupina sestavila zadání, kde logicky předpokládala, že bude následovat vítězný návrh. Půl roku se domlouvaly různé úpravy včetně zastoupení místního spolku.

Nevím, jaký je předpokládaný výnos z parcel, to odpoví odbor majetku. Je ale známo, že je to jedna z nejdražších parcel na Praze 5. Proto také nepředpokládám dotaz, zda tam budou startovní byty. Myslím si, že v takové lokalitě s takovou cenou nemohou vznikat startovní byty.

Soutěž proběhla, přinesla nějaké výsledky. Rok se tím zabýváme a neustále čelíme snaze několika sobeckých občanů, kterým dle mého mínění jde hlavně o to, aby jim zůstal zachován výhled z okna. Zeleň, která tam má vzniknout, musí bohatě pokrýt potřeby relativně malé hustoty lidí a spolku, který tam žije. Hodnoty, které to má přinést z hlediska zeleně a parku, jsou značné. Napíši to ještě písemně. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Ještě pan kolega radní.

P. H n y k :

Pozorně jsem poslouchal, co říkal pan kol. Herold a paní Hamanová. Má odpověď, kterou jsem původně chtěl říct ústně, bude písemná, protože mi vypadly přesné detaily dotazu.

V tuto chvíli je práce na novém webu ve finální fázi a v průběhu listopadu ho budeme přebírat a bude v testovacím provozu.

P. R i c h t e r :

Odpověděli jsme na všechny interpelace a můžeme přistoupit k poslednímu bodu, což je závěr.

Děkuji za vaši účast, za vystupování a těším se na prosincové, doufám rozpočtové zastupitelstvo. Na shledanou.

-----  
Bc. Martin Damašek, M.A.

-----  
Ing. Ondřej Velek

-----  
Pavel Chramosta

-----  
Josef Endal

-----  
PhDr. Marie Ulrichová-Hakenová

-----  
Mgr. Zdeněk Doležal

-----  
Ing., arch. Zuzana Hamanová

-----  
Ing. Pavel Richter  
starosta