

**20. zasedání ZMČ Praha 5**  
**19. 9. 2017**

**P. Richter :**

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych zahájil 20. zasedání ZMČ Praha 5.

Chtěl bych požádat Kancelář MČ o sdělení, kolik je podle prezenční listiny přítomno členů zastupitelstva.

**Pracovnice Kanceláře MČ:**

Na dnešním zasedání je přítomno 36 zastupitelů, omlouvají se paní Komárková, pan Karel Klíma, pan Katzer a paní Konrádová, pozdější příchod pan Budín, pan Homola, paní Pochopová a pan Bednář.

**P. Richter :**

Děkuji. Zopakuji. Na dnešním zasedání je přítomno 36 členů zastupitelstva, tudíž jsme usnášení schopni.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení. Při odchodu vypněte své hlasovací zařízení. Prosím, abyste ztlumili své mobilní telefony na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Přistoupíme k prvnímu bodu jednání

**schválení zápisu 19. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím o vaše připomínky. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

**P. Marínov :**

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, máme první bod jednání. ZMČ v bodu 20/1 schvaluje zápis z 19. zasedání ZMČ Praha 5 dle předloženého znění.

**P. Richter :**

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Tento bod byl schválen.

Přistoupíme k bodu č. 2, což je

**volba ověřovatelů dnešního zasedání.**

Prosím jednotlivé strany o návrh ověřovatelů zápisu.

(Za TOP 09 pan Martin Damašek, za ANO pan Josef Endal, za ODS Zdeněk Doležal, za ČSSD Mirka Havlová, za Stranu zelených Ondřej Velek, za Demokraty Jana Kasla Zuzana Hamanová, za klub KDU a Nezávislých Jakub Suchel.)

Konstatuji, že byli navrženi tyto zastupitelé: Damašek, Velek, Havlová, Suchel, Endal, Doležal a Hamanová.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

**P. Marínov :**

V bodu 20/1 – volba ověřovatelů zápisu 20. zasedání ZMČ Praha 5 se volí za TOP pan Damašek, za ČSSD kolegyně Havlová, za ANO kolega Endal, za Stranu zelených s

podporou České pirátské strany kolega Velek, za KDU a Nezávislé kol. Suchel, za ODS kol. Doležal.

**P. Richter :**

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Přistoupíme k bodu

### **schválení programu 20. zasedání ZMČ Praha 5**

podle předloženého návrhu.

Prosím o jednu laskavost. Před sebou máte návrh programu, kde máte body v pořadí 1, 2, 21, 22, 3, 4, 5 a dál vzestupně. Na základě žádosti z klubu TOP 09 žádám, abychom mezi body 22 a 3 mohli zařadit bod 24, což je memorandum o spolupráci mezi Prahou 5 a Švandovým divadlem. Prosím, abychom hlasovali u tohoto bodu zvlášť.

Prosím hlasovat o přecházení tohoto bodu.

**P. Marínov :**

V bodu 20/1 hlasujeme o schválení programu 20. zasedání ZMČ a hlasujeme o přecházení bod 24 za bod 3.

**P. Richter :**

Omlouvám se, už se začalo hlasovat. Prohlašuji to za zmatečné hlasování. Znovu iniciuji hlasování. Pro 37. Návrh byl přijat.

Prosím o hlasování o celém programu.

**P. Marínov :**

V bodu 20/1 – schválení programu 20. zasedání ZMČ Praha 5 schvalujeme program v předloženém znění s úpravou bodu 24, který bude zařazen za bod 3.

**P. Richter :**

Prosím hlasovat o celém programu. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Chtěl bych poděkovat, že jste přišli na 9. hodinu, což je nový čas proti zvyklostem. Mluvili jsme o tom s kolegy na ranní poradě, že po tomto zasedání se poradíme o tom, na kterou hodinu v budoucnu dále zastupitelstvo svolávat. Uvědomujeme si, že jak ranní termín má své pro a proti, tak i odpolední. Po tomto zasedání vyhodnotíme zkušenosti a rozhodneme se, na jakou hodinu svoláme další zasedání.

Ještě organizační věc. Kolem 12. hodiny doufám, že požádáte, abychom jednali podle jednacího řádu o přestávku na oběd. Nemohu to sám vyhlásit, podle jednacího řádu by měl o to někdo požádat. Předpokládám, že přestávku naplánujeme kolem 12 hodiny.

Přistoupíme k bodu číslo

## **2**

### **volba přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5.**

Předkládá pan Trojáněk.

**P. Trojáněk :**

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu volbu přisedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Materiál proběhl všemi příslušnými legislativními kroky. Navrhuji, abychom zvolili paní PhDr. Marii Sternovou, paní Ph.D., Bc. Jarmilu Szóovou, Mgr. Ludmilu Jiráskovou, Alenu Kováčovou a Zlatuši Svobodou do funkce přisedících u Obvodního soudu pro Prahu 5. Případné adeptky jsou zde přítomny, pokud byste měli nějaké dotazy.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, prosím návrhový výbor.  
Promiňte, přehlédl jsem.

Připomínka z pléna:

Pane starosto, bývá dobrým zvykem, že se kandidáti představí.

P. R i c h t e r :

Žádám kandidátky, aby se nám představily.

P. K o v á č o v á :

Jmenuji se Alena Kováčová. Pracuji tady jako asistentka. Bydlím na Praze 5 od narození.

P. R i c h t e r :

Jsou dotazy na kandidátku? Nikoho nevidím. Děkuji.  
Prosím další kandidátku.

P. J i r á s k o v á :

Jmenuji se Ludmila Jirásková, na Praze 5 bydlím několik desítek let. Zajímá mě, co se v okolí mého bydliště děje. O práci přísedící u soudu mám zájem, protože se chci něco víc dozvědět o soudnictví.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Jsou nějaké dotazy? Nikoho nevidím. Žádám další kandidátku.

P. S v o b o d o v á :

Jmenuji se Zlatka Svobodová. Nejsem občanem MČ Prahy 5, ale na Úřadu MČ pracuji od r. 2009.

P. R i c h t e r :

I vám děkuji. Jsou dotazy z pléna? Nikoho nevidím. Prosím další kandidátku.

P. S z ó o v á :

Jmenuji se Jarmila Szóová. Dovolte mi upřesnit. Bylo řečeno, že jsem doktorka, jsem bakalář. Na Praze 5 bydlím možná 7 let, pracuji na jiné městské části. Svůj zájem chci směřovat na Prahu 5, protože zde bydlím.

P. R i c h t e r :

Děkuji. I tady dávám prostor pro případné dotazy z pléna. Nikoho nevidím. Prosím o další kandidátku.

P S t e r n o v á :

Jmenuji se Marie Sternová. Jsem občankou Prahy 5. V současné době jsem zastupitelkou MČ Praha 5. Účast přísedící soudu považuji za svou občanskou povinnost.

P. R i c h t e r :

Děkuji. I zde dávám prostor pro případné dotazy. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/2 – volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 ZMČ volí a v bodu 2 ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím bod

## 21

### **prodej bytových jednotek dle Zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje**

Prosím pana Herolda.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, předkládám vám souhrnně privatizaci, jak pokračuje dle Zásad, které schválilo zastupitelstvo. Jedná se zejména o privatizaci na adrese K Vodojemu. Jsou to přijaté nabídky občanům Prahy 5, kteří tyto nabídky akceptovali.

P. R i c h t e r :

Děkuji za úvodní slovo. Vidím technickou poznámku kol. Chramosty.

P. C h r a m o s t a :

Domnívám se, že v tomto bodu by se nemělo hlasovat dohromady, ale o každém zvlášť, protože tam jsou různé případy. I na výboru majetku někteří kolegové měli jiné názory na různé byty. Jsou tam byty, které jsou vysoutěžené, je tam Janáčkovo nábřeží, jsou tam byty, které jsou na dobu neurčitou. Myslím si, že by se tady mohli najít lidé, kteří by měli rozličný názor na rozličné byty. Z toho důvodu navrhuji, aby se hlasovalo nemyslíme o každé jednotce – třeba Vodojem, kde je to v jednom domě stejný případ se může hlasovat stejně. Je to tady rozděleno na body 1, 2, 3, 4 – 8, mělo by se hlasovat každé zvlášť, protože to jsou různé případy.

P. R i c h t e r :

Rozumím, že jde o procedurální návrh na hlasování po jednotlivých bytech. Mohu to tak formulovat?

P. C h r a m o s t a :

Ne, po jednotlivých bodech. Vodojem se může, je to stejný případ, je to v jednom domě.

P. R i c h t e r :

Bylo by to 8 hlasování. Je to procedurální návrh, který se hlasuje bez rozpravy. Prosím o hlasování o tomto procedurálním návrhu. Pro 10, proti 7, zdrželo se 17, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Prosím o zahájení rozpravy k bodu 21. Prosím pana kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Mám trochu problém s posudky. Když se podívám, kolik tam vychází cena za metr a když se podívám, za kolik se průměrně prodávalo jak minulý rok, tak tento rok a když se

podívám, jak se vyšplhaly ceny při prodávání prázdných bytů, je tam jasný rozdíl. To je jedna věc.

Dále mám problém s odpočty, které dělá pan znalec od 5 – 10 tisíc za metr. Na posledním výboru majetku jsme narazili na zajímavou věc. Pan znalec tyto peníze odečítá za to, že byty jsou ve špatném stavu, kdežto podle sdělení paní Porkertové to jsou peníze, které tam lidé proinvestovali. Zajímalo by mě, jestli to jsou peníze proinvestované, nebo to jsou peníze, které je třeba do toho dát. V tom je značný rozdíl. Paní Porkertová na minulém výboru majetku řekla, když jsme se na to ptali, že to jsou peníze, které do toho lidé dali a museli by to dát dvakrát, a podle posudku pana znalce to jsou peníze, které do bytů je třeba dát, aby byly obyvatelné.

Dále bych chtěl upozornit, že část vysoutěžených bytů, které se skrývají v této privatizaci, a měly být upraveny podle smlouvy s těmito nájemníky vlastním nákladem. Zajímalo by mě, zda byly nebo nebyly upraveny, protože podle posudku upraveny nebyly, ale podle smlouvy upraveny být měly.

Dále jsem chtěl říct, že nechápu, proč prodáváme byty, o kterých jednou městská část usoudila, že jsou dobré pro komerční využití, což znamená, že je bude pronajímat, dala je na pět let. Proč nedokončíme těch pět let a pak se rozhodneme, co s nimi, zda je prodáme nebo nabídneme ke komerčnímu využití?

Toto jsou nejasnosti, které tam zcela jasně jsou.

Na výboru majetku bylo nejen kolegy z opozice řečeno, že se domnívají, že naše rodinné stříbro Janáčkovo nábřeží se prodávat nemělo.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych doplnit kol. Chramostu. Chtěl bych upozornit, že posudky jsou z 15. listopadu 2016, což je téměř rok. Mezitím podle oficiálních údajů statistického úřadu se ceny zvedly v Praze o 15 – 20 %. Znamená to, že v současné době nemohou odpovídat cenové hladině, jak ji trh zvedl.

Chtěl bych upozornit, že zde není jasně definován veřejný zájem, proč tyto ceny jsou nepřiměřeně nízké.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím ještě jednou pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Žádal jsem už na minulém zastupitelstvu, aby v důvodových zprávách byla uvedena cena za metr, protože cena celková je zavádějící. To je jedna věc.

Druhá věc je, že dávám protinávrh v bodu 21, prodej bytových jednotek dle Zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 atd.:

ZMČ Praha 5 - 1. odkládá – dále text podle původního návrhu, v bodu 2 ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci MČ Praha 5, vypsát nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku a zadat nové zpracování znaleckých posudků.

V bodu 1 jsem ještě zapomněl přechistit zdůvodnění: a to z důvodu chybně provedených posudků, které způsobily zásadní podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž možné poškození hl. m. Prahy nebo MČ Praha 5, a to v řádu milionů korun.

Předám to návrhové komisi.

P. Richter:

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím. Prosím pana předkladatele.

P. Herold:

Vyjádřím se k procedurálnímu hlasování. Všechny bytové jednotky, které jsou v tomto materiálu, mají jeden stejný jmenovatel: jsou dle Zásad, které schválilo toto zastupitelstvo.

Jednotlivé kroky v rámci privatizace s učiněním závazné nabídky, po které s cenou v ní uvedenou nelze z povahy věci pohybovat, po akceptaci až po uzavření kupní smlouvy jsou činěny v souladu se Zásadami pro prodej bytů přijatými ZMČ Praha 5.

Pro pana kol. Smetanu k tomu dodávám, že není možné a pravidla to neumožňují, abychom poté, co učiníme závaznou nabídku, např. kvůli vývoji na trhu ji stáhli a spekulativně ji nabídli za půl roku, protože v tuto chvíli se trh s nemovitostmi a ceny velmi dramaticky hýbají.

Cena je stanovena na základě znaleckého posudku. Všechny otázky kol. Chramosty byly zodpovězeny na minulých zastupitelstvech mnohokrát. Platnost znaleckých posudků a metoda, kterou pan Ing. Beneš uplatňuje, byla několikrát ověřena kontrolními znaleckými posudky a vždy bylo potvrzeno, že jak cena, tak metoda výpočtu je správná.

Nemám problém s tím – prosím právní oddělení, aby toto naformulovalo, že k tomuto bodu bude ještě dovětek, kdy zastupitelstvo sice schválí tento prodej, ale požádá, aby k těmto znaleckým posudkům opět byly učiněny kontrolní znalecké posudky, aby pan starosta před podpisem jednotlivých prodejů měl jistotu. Já ji mám, protože se tyto kontrolní znalecké posudky dělaly několikrát, ale přesto si myslím, že není nic proti ničemu, když se opět zkontrolují tak, aby bylo vyhověno požadavku opozice ve smyslu toho, že napadá tyto znalecké posudky.

Jsem přesvědčen o tom, že proces privatizace bytového fondu, tedy převod vlastnického práva k bytům na oprávněné nájemce, sleduje zájem, aby toto vlastnické právo bylo převáděno na osoby s určitou vazbou na městskou část Prahu 5, to znamená na naše obyvatele.

Je zde na místě poznamenat, že s účinností od 2. 9. 2017 zákon o hl. m. Praze umožňuje městským částem dispozicí se svěřeným majetkem zohledňovat jiné zájmy než je čistě ekonomická výhodnost. Typickým příkladem je posouzení dispozice s ohledem na její účelnost pro rozvoj obce, občanské společnosti či sousedské vztahy obyvatel městské části. Myslím si, že to je také odpověď na poznámku pana kol. Smetany, a to přesto, že jsem hluboce přesvědčen, že znalecké posudky jsou správné a odpovídají v čase a místě, kdy byly činěny. Městská část ale není nějakou realitní štikou, aby poté, co došlo k velmi rychlému nárůstu cen nemovitostí, rušila své nabídky nebo se pokoušela je zastupitelstvem neschválit a využít této situace. To považuji za nemorální a tak by se městská část neměla chovat. Městská část plní závazky, které dala občanům, ať už jednotlivými usneseními zastupitelstva, kde byla schválena privatizace. Dělá tak čistě v rámci zásad, které toto zastupitelstvo drtivou většinou schválilo. Nedělá nic jiného, nedělá žádné výjimky z privatizace, neakceptuje návrhy opozice o tom, že budeme lidi lustrvat, že učiníme nabídku jenom těm „hodným“ a ošklivým ne. Jak je nastavena privatizace, jak o tom mnozí kolegové z opozice hovoří a jak opoziční kolegové hlasovali pro tyto zásady, tak tímto způsobem se činí, nečiní se jakýmkoli jiným způsobem. Ani to není možné.

Prosím právníky, zda by bylo možno naformulovat podmínku, kde požádám pro jistotu o kontrolní znalecké posudky, protože pan kol. Chramosta říká, že jsou chybné. Chci mít jistotu, že chybné nejsou. Tento materiál doporučuji jako celek schválit, protože není důvod říkat, že ten někdo jiný nemá být schválen v privatizaci, protože výjimky z privatizace, resp. ze Zásad, jsou dle mého nepřipustné a musely by být velmi dramaticky vysvětleny, což v tomto případě není.

P. Richter:

Děkuji. S technickou se hlásí pan Chramosta.

P. Chramosta:

Chtěl bych upozornit, že o kontrolních posudcích už rozhodl kontrolní výbor. Pokud vím, byly tam problémy sehnat na to peníze. Nemusí se to dělat duplicitně, stačí, když to udělá kontrolní výbor tak, jak to rozhodl a bude to nestranné.

P. Richter:

Děkuji za poznámku. Jen bych upozornil, že kontrolní výbor nemá rozhodující pravomoci, má doporučující pravomoci.

Oba návrhy jdou stejným směrem. Prosím právní odbor, zda by to naformuloval.

Děkuji za strpení, formulace není jednoduchá. Legislativa předává návrh usnesení návrhovému výboru. Doufám, že s formulací tohoto bodu bude spokojena i část opozice.

Návrhový výbor je připraven, prosím o přečtení upraveného usnesení.

P. Marínov:

Nejdříve budeme hlasovat o protinávru. K bodu 20/21 byl předložen jeden protinávrh kol. Chramostou. Budeme hlasovat o tomto protinávru prodeje bytových jednotek, kdy ZMČ Praha 5 v bodu 1 odkládá – ve znění, které máme předložené, na konci bodu I.1. s uvedením „a to z důvodu chybně provedených posudků, které zapříčinily zásadní podhodnocení uvedených nemovitostí a tudíž možné poškození hl. m. Prahy nebo MČ Praha 5, a to v řádu milionů“.

V bodu II. ukládá 1. kol. Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, vypsát nové výběrové řízení na znalce v oboru oceňování nemovitého majetku,

1.2. zadat nové zpracování znaleckých posudků na předmětné nemovitosti.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 7, proti 17, zdrželo se 8, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marínov:

V bodu 20/21 – prodej bytových jednotek dle Zásad pro prodej bytů dle předloženého znění. V bodu 1. schvaluje dle předloženého znění s upozorněním v bodu 1. na konci: za podmínky, že kontrolní znalecké posudky potvrdí správnost původních znaleckých posudků vypracovaných Ing. Benešem,

2. ukládá dle předloženého znění,

II. doplnění: ukládá starostovi MČ Praha 5

2.1. uzavřít předmětné kupní smlouvy za podmínky, že kontrolní znalecké posudky potvrdí správnost původních znaleckých posudků vypracovaných Ing. Benešem s termínem do 31. 12. 2017.

P. Richter:

Děkuji. Jestli by posudky nevyšly, předpokládám, že by následovala revokace tohoto usnesení. Doufám, že všem je jasné, o čem budeme hlasovat. Prosím o hlasování. Pro 24, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další je bod

**Ostrovského 2, č. p. 33, prodej bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva**

P. H e r o l d :

Myslím, že tento bod je jasný. Jde o prodej bytu, který je zatížen věcným břemenem pro Půdní byty Smíchov. Máme tuto záležitost tady opakovaně. Z toho důvodu jsou také ceny nízké, protože s bytem nemůžeme disponovat. I opozice tento způsob vypořádání s Bytovým družstvem Smíchov nikdy nerozporovala.

P. R i c h t e r :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, závěrečného slova se předkladatel vzdává.

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/22, Ostrovského 2, č. p. 33, prodej bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva ZMČ v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím o bod

**memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a Švandovým divadlem, příspěvkovou organizací hl. m. Prahy.**

P. H e r o l d :

Předkládám zastupitelstvu memorandum o spolupráci mezi MČ Praha 5 a Švandovým divadlem. Jsem si vědom toho, že na jednu stranu memorandum obecně je spíše deklaratorní záležitostí, na druhou stranu tento tisk považuji za důležitý z toho důvodu, že Švandovo divadlo je bezpochyby nejvýznamnější kulturní institucí na území naší městské části. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že spolupráce mezi Švandovým divadlem a městskou částí jednak dlouhodobě probíhá, jednak je tady snaha obou stran, aby se ještě prohlubovala a rozvíjela.

Dále je tady důvod nejen uznání významnosti Švandova divadla a spolupráce je i jakýsi morální závazek, který není právně vymahatelný, ale morálně, že dále budeme podporovat Švandovo divadlo v částce, která se za poslední roky ustálila, což je 1,5 mil. Kč ročně. Částku považuji za vhodnou. Nechci a nikdy jsem nechtěl debatovat o jejím snížení. Od povodní městská část dávala Švandovu divadlu 2 mil. Kč, posléze se po debatách částka ustálila na této výši. Myslím si, že i Švandovo divadlo by mělo vědět, zda s touto částkou může počítat i do budoucna. Proto věřím, že toto memorandum bude v tomto zastupitelstvu podpořeno.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím pana kol. Endala.

P. E n d a l :

Děkuji předkladateli za tento materiál. To bylo to, co scházelo na minulém zastupitelstvu, když jsem vystoupil proti částce 1,5 mil. Kč.



P. Richter :

Děkuji. Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marínov :

V bodu 20/24 memorandum o spolupráci MČ a Švandova divadla v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1.  
Prosím o další bod

### 3

#### **přehled rozpočtových opatření**

P. Trojánek :

Předkládám zastupitelstvu přehled rozpočtových opatření. Jedná se o přesuny v rámci kapitol přístroje, stroje a zařízení na stavby ve výši 6 mil., dofinancování 10200 tis. Kč, které jsme dostali od Magistrátu hl. m. Prahy – navyšujeme o to částku u Hlubočep a nevyčerpané prostředky vrátíme do fondu rezerv v celkové výši 5 mil. Doporučuji schválit.

P. Richter :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Prosím pana kol. Smetanu.

P. Smetana :

Mám dotaz: proč došlo k přesunu u hřiště Kudrnova? Prosím vysvětlení. Co znamená změna charakteru stavby?

P. Richter :

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. Trojánek :

Prosím pana Zemana, aby nám vysvětlil tento přesun finančních prostředků.

P. Richter :

Prosím pana Zemana.

P. Zeman :

K přesunu dochází proto, že jsme se rozhodli v Kudrnově ulici hřiště rozšířit. Současný stav je takový, že hrad je již nevyhovující, je tam velmi dlouho. Rozhodli jsme se plochu rozšířit pro domy, které tam jsou v okolí. Hřiště bude větších rozměrů, bude tam více herních prvků, bude tam větší pískoviště a jiné prvky. Z toho důvodu jsme potřebovali finanční prostředky a došlo na to k přesunu peněz.

P. Richter :

Děkuji za vysvětlení. Má překladatel nějaký dovětek?

P. Trojánek :

Pro mne je to pouze přesun v rámci kapitoly, nemám s tím žádný problém.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Diskuse byla uzavřena, prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/3 – přehled rozpočtových opatření – ZMČ v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím přednesení bodu

#### 4

### **úprava rozpočtu r. 2017 – vrácení 100 % podílu MČ na celkové daňové povinnosti hl. m. Prahy na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2016 formou neinvestiční dotace**

P. T r o j á n e k :

Jedná se o úpravu rozpočtu r. 2017 – vrácení sto procent podílu městské části na celkové daňové povinnosti hl. m. Prahy na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2016 formou neinvestiční dotace. Jedná se o částku 19540 tisíc. Peníze jsou směřovány tak, jak to vidíte v bodu 1. V dalších bodech 1.3. se vrací do fondu rezerv a rozvoje.

Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba.

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/4 – úprava rozpočtu r. 2017 – ZMČ v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

#### 5

### **přehled rozpočtových opatření - převod finančních prostředků do fondu rozvoje bydlení MČ Praha 5, zapojení nedočerpaných prostředků z odvodu z výherních hracích přístrojů z r. 2016, ostatní**

P. T r o j á n e k :

Tento bod je přehled rozpočtových opatření, převod finančních prostředků do fondu rozvoje bydlení MČ Praha 5 a zapojení nedočerpaných prostředků z odvodu z výherních hracích přístrojů z r. 2016.

V prvním bodu vracíme peníze do fondu rozvoje a bydlení, jak to toto zastupitelstvo požadovalo.

V bodu 1.2. jsou odvody z výherních automatů.

Pro vaši informaci vám sděluji, že na tomto účtu máme 20 mil. Kč, z toho jsme tento rok čerpali 11 mil. 127 tis. Kč. Bude to navýšeno o peníze na cca 27257 tis. Kč. Doporučuji schválit.

Ještě jsem přehlédl důležitý třetí bod, kde bereme na vědomí, že jsme od Magistrátu hl. m. Prahy dostali 257320 tis. Kč na krytí plánovaných investičních projektů. Tady upozorňuji, že se některé peníze promítnou v rozpočtu 2018, navýší nám rozpočet tohoto roku.

P. Richter :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana :

První dotaz. Je připraven rozvoj bydlení, to znamená koncepce? Můžeme ji dostat, abychom věděli, kam přesouváme prostředky?

Za druhé. Kam jsme letos umístili 11 mil. z fondu rozvoje bydlení, na jaký projekt?

Třetí dotaz: je seznam investičních projektů na 257320 tis.? Je připraveno, jakým způsobem chceme peníze použít - aspoň v nějakém nástinu? Znamená to, jestli jsme nevezli bílko šek, nebo je to všechno na konkrétní projekty?

P. Richter :

Děkuji. Prosím pana kolegu Kreidla.

Kreidl :

Chtěl bych upozornit, že o peníze, které jsme přijali z hracích automatů, nemůžeme přijít, zůstávají trvale na účtech městské části a nejsme nuceni je v nějakém termínu čerpat, na rozdíl od dotací z Magistrátu, kde máme nějaké termíny a kde musíme vyúčtovávat realizované projekty.

P. Trojánek :

Odpověděl bych na dvě z těchto otázek, odpověď na třetí předám panu Heroldovi.

Těch 11 mil. nejsou peníze z fondu bydlení, ale byly to peníze z herních automatů. Podle mne to šlo především na sport. To bych vám zjistil.

Těch 257 mil. – rozpis máte v materiálu na druhé straně. Je tam poměrně rozsáhlá tabulka, vyčtete tam všechny položky, na které jsme peníze investovali a žádali jako mimořádné peníze tohoto roku.

Prosím Lukáše.

P. Herold :

Je to obehnaná písnička. Na minulých zastupitelstvech jsem prohlásil, že nehodlám předkládat, považuji to za hloupé předkládat před volbami nějakou bytovou komplexní politiku. Vycházíme z jednotlivých analýz, které si MČ nechala učinit. Investiční odbor připravuje některé projekty v rámci bydlení, ať se to týká rekonstrukce Raunicova domu, možných nástaveb na domech MČ, vytipování lokalit, kde by MČ mohla vystavět domy. Prověřujeme i možnost vybudování domu s pečovatelskou službou nejen v Rounicově domě, kde je projekt pokročilý, ale i na Poštovce.

Věříme, že tímto způsobem jdeme správnou cestou a že toto aspoň za mne je mnohem podstatnější než slohové cvičení na téma bytová politika. Více než tři roky jsme čekali na to, jak se vláda vypořádá se zákonem o sociálním bydlení, protože to je určitě významná část, která by měla být ze strany nějak reflektována. Víte, že zákon o sociálním bydlení přijat nebyl a uvidíme, co se v této oblasti bude dít po volbách. Na jednotlivých projektech bydlení a

bytové politiky pracujeme, ale celková koncepce, slohové cvičení s výhledem do r. 2025, by mělo být projednáváno až po komunálních volbách, ne v tuto chvíli.

P. Richter:

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol Slabý.

P. Slabý:

Dámy a pánové, pan kolega se tázal, v jakém stavu jsou jednotlivé položky z této tabulky. Za odbor správy zeleně mohu konstatovat, že rekonstrukce parku Santoška, komunitní zahrady, revitalizace, rekonstrukce komunikací – na toto se dokončují projekty, probíhají dendrologické posudky, připravuje se veřejné projednání, konkrétně u parku Santoška.

Rekonstrukce sportovišť odbor předal do odboru veřejných zakázek, takže tam je to těsně před soutěžením a u ostatních se dokončují projekty. Znamená to, že z velké části, pokud tomu klimatické podmínky dovolí, měli bychom mít sportoviště v tomto roce hotové a požádáme o jejich proplacení. Znamená to, že spěcháme tak, abychom termíny stihli a co nejméně zatížili rozpočet, jak to předdeslal kolega Honza Trojánek.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Damaška.

P. Damašek:

Vážené kolegyně a kolegové, doplním dotaz na investice krátkou poznámkou. Když se podíváme na tabulku na 4. stránce, jsou tři investiční akce v soutěžení. Soutěžíme výběr zhotovitele na sociální zázemí u Základní školy Barrandov I, dále soutěžíme zhotovitele pro akci snížení energetické náročnosti objektu Základní školy Pod Žvahovem a poslední, který se v současné době soutěží, je rozšíření kapacity půdní vestavbou u Základní školy Tyršova tak, abychom obsloužili kapacity dole ve Waltrovce.

P. Richter:

Upřesním, že u akce na Základní škole Barrandov II, stavební úpravy sportovního areálu, to bylo vysoutěženo a probíhá předání staveniště.

Prosím pana kol. Smetanu.

P. Smetana:

Znamená to, že od kol. Herolda jsme se dozvěděli, že koncepce rozvoje bydlení na městské části není. Znamená to, že prodáváme byty, dáváme to do fondu, u kterého nevíme, jak bude použit s tím, že rok před volbami to nemá smysl. Znamená to, že příští zastupitelstvo si řekne, že čtyři roky před dalšími volbami nemá smysl, abychom si dělali koncepci rozvoje bydlení. Zajímavá logika.

Druhá věc. Prodávat – nebavím se o volných bytových jednotkách, ale o obsazených jednotkách, za 30 tisíc, a potom stavět byty nebo je nakupovat za 100 tisíc/m<sup>2</sup> je dobrý business, to bych chtěl vidět soukromníka, který by tímto způsobem postupoval.

Co se týká dotazu k 257 mil., nejvíce mě tam zajímala nekonkrétní položka rekonstrukce sportovišť za 58 mil., která tady není rozvedena, na co to má být použito.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl bych něco říct kol. Heroldovi. Myslím si, že koncepce bytové politiky může být i před volbami, ale podmínka je, že se musí dělat konsensuálně. Jestliže se bude všechno protlačovat tak, jak se to protlačuje dnes s tím, že prohlašujeme, co chceme, tvoření koncepce je špatné v jakékoli době. Koncepce bytové politiky musí být konsensuálně i s opozicí, jinak to nemá smysl, ať je to před volbami nebo mimo volby.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Nechci zdržovat toto zastupitelstvo neplodnými debatami, ale několik poznámek si neodpustím.

Hledat konsensus ve chvíli, kdy opozice nechce privatizovat a koalice ano a odhlédneme od toho, co jednotlivé politické strany měly ve svých programech, je poměrně složité a jestli se někdo schovává za znalecké posudky nebo si najde jiný zástupný důvod, je „buřt“.

Co se týká privatizace, na rozdíl od mých předchůdců víme – předložil jsem to na začátku roku, jaké bytové domy půjdou do privatizace a jaké bytové domy zůstanou v majetku městské části. Od začátku privatizace žádný takový materiál nebyl předložen. Privatizace začínala v r. 2000.

To, že zastupitelstvo – a jsem tomu rád – nevyhovělo odborným studiím, které nám doporučovaly prodat veškerý bytový fond s vnitřním dluhem, který má, je věc, o které se dlouho debatovalo. Proto mimo jiné památky, domy, které se technicky nedají prodat nebo které plní převážně sociální potřeby, zůstaly v tuto chvíli v majetku městské části a myslím si, že navždy zůstanou.

Jsem hluboce přesvědčen, že toto jsou kroky koncepce a jakým směrem má městská část postupovat. Nechci se vyjadřovat k úvahám, že se prodává za 30 tisíc a staví se za 100 tisíc, protože to je hloupost a všichni to víme. Myslím, že to není předmětem tohoto materiálu, jeho předmětem je pouze to, že jak se rozhodlo zastupitelstvo, převádí se finanční prostředky z prodeje prázdných bytových jednotek do fondu bydlení. Prosím, abychom o tom dlouze nedebovali a neodváděli jednání zastupitelstva jinak než v tuto chvíli je.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Slabého.

P. S l a b ý :

K upřesnění. Jedná se o 7 projektů. Prosím pana Zemana, aby nám řekl těch 7 projektů, kterých se to týká.

P. Z e m a n :

Týká se to hřišť Brdlíkova, Hamzíkova, Lipského, Lohniská, Pražského, Štěpařská a Krškova. Jsou to sportoviště dohromady s dětskými hřišti. Projektovali jsme to tak, aby každé hřiště bylo jiné. Probírali jsme to na výboru životního prostředí.

P S l a b ý :

To byl výčet sportovišť, které spadají do balíku 58 mil. Z projektů vychází částka trochu jiná, nižší. Část budeme vracet do rozpočtu zpátky Magistrátu hl. m. Prahy a požádáme si, zda bychom peníze mohli využít na něco jiného.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Pane starosto, děkuji za udělení slova. Bavíme se tady o 57 milionech sem, 57 milionů tam. Prosím, aby toto ctěné zastupitelstvo zařadilo do návrhu rozpočtu Kč 2000 na odtažení popelnice, která blokuje chodník v Hlubočepské ulici. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Mne mrzí, že kol. Herold jako gesční radní si nevšiml, že náš protinávrh byl dnes odkládá a ne zamítá. Nejsme proti privatizaci, jsme proti chybně prováděné privatizaci. To pan kol. Herold stále nechci slyšet.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Hnyka.

P. H n y k :

Chci podpořit kol. Matouška ohledně popelnice. (Nesrozumitelné.)

P. R i c h t e r :

Vidím, že na levé straně přestaly fungovat mikrofony, technická podpora se s tím snaží vypořádat

Přihlášen je pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Žádám o přestávku.

P. R i c h t e r :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Děkuji, že jste přišli ke stolům, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Jsme u bodu č. 5, máme otevřenou diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

Myslím si, že k tomuto bodu bylo řečeno vše a doufám, že všechno objasněno. Doporučuji schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/5 – přehled rozpočtových opatření, ZMČ v bodu I. schvaluje, v bodu II. bere na vědomí, v bodu III. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 27, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

**6**

**částečná revokace usnesení ZMČ č. 19/4/2017 ze dne 20. 6. 2017 – závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2016**

P. Trojánek:

Je to částečná revokaci usnesení ZMČ, resp. závěrečného účtu MČ Praha 5 za r. 2016. Jedná se o narovnání formální chyby, která vznikla tím, že bylo špatně zaokrouhleno o 2 Kč. Doporučuji schválit.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marínov:§

V bodu 20/6 – částečná revokace usnesení ZMČ: ZMČ revokuje v bodu I., v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Přistoupíme bod

**7**

**poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 164400 Kč příspěvkové organizaci Základní škola a mateřská škola Barrandov, Praha 5-Hlubočepy, Chaplinovo nám. 1/615**

P. Šolle:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si předložit ke schválení přijetí určeného finančního daru ve výši 164400 Kč pro příspěvkovou organizaci Základní škola a mateřská škola Barrandov, Praha 5-Hlubočepy, Chaplinovo nám., a to od firmy Lidl, Česká republika, na zakoupení školního nábytku a dalšího vybavení. Firma v den otevření své prodejny se rozhodla věnovat 50 Kč z každého nákupu nad 300 Kč naší základní a mateřské škole.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo, je-li potřebné. (Předkladatel se vzdává závěrečného slova.)

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marínov:

V bodu 20/7 – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 164400 Kč, v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

**dotační programy na r. 2018 a víceleté dotační programy na roky 2018-2020**

P. T r o j á n e k :

Tento bod jsou dotační programy. Tento bod jsem navrhl do zastupitelstva proto, abychom posunuli termíny dotačních programů v oblasti školství, sportu, kultury, životního prostředí, sociální oblasti, podpory podnikání, občanské společnosti a spolkové činnosti, kulturních památek.

Z důvodu možné realizace dotačních programů v r. 2018 navrhujeme připravit dotační programy již v druhé polovině r. 2017. Vyhlášení dotačních programů by schválilo zastupitelstvo MČ Praha 5 na plánovaném jednání dne 14. 11. 2017. Nově uvažujeme o vyhlášení víceletých dotačních programů na dva až tři roky, přičemž vyplacení dotačních částek by bylo realizováno každý rok po schválení rozpočtu.

Zařadil jsem to na program dnešního zastupitelstva proto, že je to nedílná součást rozpočtu r. 2018. Proto navrhuji, aby se tento bod tady projednal a schválil.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím pana kolegu Homolu.

P. H o m o l a :

Přečetl jsem si materiál až teď a domnívám se, že je nehlasovatelný. Do usnesení je třeba doplnit dotační programy, bez toho bod nemá smysl.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Velka.

P. V e l e k :

To, co říkal kolega přede mnou, nedává smysl, protože smysl je, aby to celé nastartovalo pokud možno dříve. Určitě i v rozpočtovém provizoriu se dají částky na dotace uspokojit a není potřeba s tím otálet.

Mám drobnou potřebu zúčastnit se diskuse. Nově uvažujeme o vyhlášení víceletých dotačních programech. Jedna věc je, že máme před sebou rok do voleb a určitě je potřeba víceleté kontinuity a stability dotací. To je žádoucí. Diskuse o tomto moc neprobíhá včetně toho, že i forma, jakou se dotace, dary a spolupořadatelství vyhláší a jak jsou kontrolovány, není ideální. Tady se najednou hovoří o víceletých dotačních programech – jestli to bude v sociální oblasti, ve školské oblasti, ve sportovní oblasti – bylo by dobré, kdyby to bylo rozdiskutované na nějakých grémiích, na nějakých kulatých stolech. Předložit jen seznam názvů dotací je trochu málo.

Je tady termín, že se to má do dalšího zastupitelstva 14. 11. předložit k diskusi, byl bych rád, kdyby proces byl transparentnější a také slavná opozice vyzvána k tanci.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Himla.

P. H i m l :

Mám podobnou poznámku jako pan zastupitel Homola. Nerozuměl jsem návrhu usnesení, že zastupitelstvo schvaluje vyhlášení dotačních programů. Neznamená to, že je vyhláší, protože tam nejsou uvedeny celkové částky. Smysl usnesení je, že schvalujeme, že je jednou vyhlásíme, nebo že to rada má do 14. 11. včetně částek navrhnout? To by mohla udělat i bez našeho usnesení. Je to popíchnutí radě, aby to opravdu udělala?



P. R i c h t e r :

Nejde o radu, jde o to, aby byl nastartován proces, aby se jako každoročně v komisích a výborech dotační programy prodiskutovaly, což v minulých letech bylo. Je to plánováno pro příští rok. Předpokládám, že se k tomu předkládající postaví v závěrečné řeči.

Prosím kolegu Hnyka.

P. H n y k :

Bylo by možná vhodné místo „schvaluje“ uvést „bere na vědomí“. Tím bychom se dostali z této situace. Je tam důležitá ukládací podmínka, aby to rada předložila zastupitelstvu. To v usnesení považuji za nejdůležitější, co je potřeba v tuto chvíli schválit.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Předložil jsem návrhovému výboru protinávrh, předpokládám, že se s ním předkladatel ztotožní. Do bodu 1.1. jsem navrhl doplnit „v těchto oblastech“. Oblasti jsou vypsány v důvodové zprávě.

Myslím si, že záměr je správný, rada to připraví po projednání v příslušných gesčních výborech a jednotlivé materiály budou předloženy do zastupitelstva.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Paní kolegyně Pokorná.

P. P o k o r n á :

Nesouhlasím zcela s víceletými granty, protože si myslím, že dotace mají smysl u víceletých aktivit, kdežto my tady obvykle schvalujeme periodické, které se dějí každý rok. Nedává mi to žádný smysl.

Také si myslím, že zavazovat bychom se měli pouze na své volební období, tady se zavazujeme na další roky, které jsou mimo náš dosah. Neměli bychom zavazovat příští vedení radnice k něčemu takovému

Také nevím, proč bychom se měli zavazovat k nějaké částce, když netušíme, jaké budou příjmy v příštích letech.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

Celý tento tisk byl zamýšlen tak, aby se věci aktivovaly a nenechaly se na poslední chvíli. Byl také aktivován proto, aby subjekty, které budou žádat o finanční prostředky, byly na ně schopny dosáhnout již na začátku roku a měly jasno, zda jim budou finanční prostředky přiděleny. Stejně tak to v oblasti kultury má i Magistrát hl. m. Prahy. Proto se snažím, abychom se přiblížili k tomuto modelu, který funguje dobře. Myslím si, že je to správné.

O částce tady není hovořeno. O tom, jestli budou čtyřleté, tříleté nebo dvouleté granty, je velmi dobře, že se o nich bude hovořit, protože i takové záměry mohou posunout kulturu městské části kupředu a subjekty budou mít také jasno ve svém plánu akcí.

Doplnil bych to, co řekl pan dr. Homola. Předřadil bych, že bereme na vědomí záměr vyhlášení dotačních programů na r. 2018 a víceletých dotačních programů v těch a těch oblastech na roky 2018-2022. Prosím takto o tom hlasovat.

P. R i c h t e r :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor o přednesení usnesení.

P. M a r i n o v :

Byl podán protinávrh a částečné ztotožnění s předkladatelem. Trvá kolega Homola na tom, aby to bylo jako protinávrh?

P. R i c h t e r :

Prosím kolegu o upřesnění.

P. H o m o l a :

Pokud je to tak, že jediné rozlišení je v tom, že tam kolega Trojánek dává „na vědomí“, nemám s tím problém.

P. R i c h t e r :

Děkuji za ujasnění. Prosím pokračovat v návrhu usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/8 – dotační programy, ZMČ bere na vědomí záměr vyhlášení dotačních programů na r. 2018 a víceletých dotačních programů na roky 2018-2020 v těchto oblastech v příloze: školství, sport, kultura, životní prostředí, sociální oblast, podpora podnikání, občanská společnost a spolková činnost, kulturní památky.

V bodu II. ukládá

1. radě MČ Praha 5

1.1. předložit ZMČ vyhlášení dotačních programů na r. 2018 a víceletých dotačních programů na roky 2018-2020 v oblastech: školství, sport, kultura, životní prostředí, sociální oblast, podpora podnikání, občanská společnost a spolková činnost, kulturní památky, v termínu 14. 11. 2017.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o přednesení dalšího bodu

## 9

### **kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 12. 6. 2017 do 4. 9. 2017**

P. V e l e k :

Dámy a pánové, kontrola plnění usnesení zastupitelstva za období 12. 6. – 4. 9.

Ve zprávě máte uvedeno, které úkoly jsou splněny a které odloženy. Pokoušel jsem se identifikovat věci, které se odkládají pro svou složitost. Uvedu to krátce.

Je to předložit zastupitelstvu koncepci školství minimálně na období pěti let včetně dislokace jednotlivých školských zařízení. Termín plnění byl 30. 6. 2016 a je to postupně odkládáno. Koncepce školství na období pěti let je určitě složitý produkt.

Další oblíbená věc je Vzdělávací a informační centrum – zveřejnit zakládací listinu, složení správní a dozorčí rady a výroční zprávy. To je tam také odkládáno do 20. 9., to znamená do zítřka.

Stejně tak ve spolupráci s předsedou nebo předsedkyní Informačního centra předložit pololetní zprávu o činnosti. Je tam termín na další zastupitelstvo – do 14. 11.

Uvedl jsem některé věci, jinak prosím, abyste vzali na vědomí kontrolu plnění usnesení.

**P. Richter :**

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o návrh usnesení.

**P. Marínov :**

V bodu 20/9, kontrola usnesení ZMČ, v bodu I. schvaluje, v bodu II. odkládá, v bodu III. ruší dle předloženého znění.

**P. Richter :**

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

## **10**

### **strategie zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5**

**P. Trojánek :**

Předkládám zastupitelstvu poměrně závažný materiál – strategie zhodnocení volných finančních prostředků MČ Praha 5. Tento materiál připravujeme téměř rok a prošel mnohokrát finančním výborem. Byla na to vypracována poměrně velká analýza na zhodnocování finančních prostředků firmou KPMG. Byla tady prezentace, na kterou byli pozváni všichni zastupitelé.

Tento materiál nerozhoduje o tom, kolik finančních prostředků a jak budeme investovat, ale nastiňuje kroky, které budeme činit a v jakých termínech, abychom byli schopni předat materiál kompletní, o kterém se bude rozhodovat a budeme hlasovat o tom, jakým způsobem budeme zhodnocovat peníze městské části.

V současné době máme na účtu 1,7 mld. Kč. Úroky z toho jsou velmi špatné. Některé městské části nás už v tomto rozhodnutí předběhly, přestože začaly tento problém řešit později. Jsem ale rád, že se této problematice věnujeme s řádnou péčí, aby všichni zastupitelé měli potřebné informace a nehlasovali bez relevantních podkladů, protože rozhodujeme o závažné problematice.

Je tady navržena i strategie, kterou jsme si jako koalice odhlasovali, a to je obnova bytového fondu. Chci vás ubezpečit, že v současné době nákup nových bytů nepřipadá v úvahu, jak tady už nastínil pan Mgr. Smetana. V současné době jsou ceny bytů neuvěřitelně vysoko. Je to způsobeno mnoha faktory. To, že náš bytový fond má obrovský vnitřní dluh, nejde popsat a nejde tomu odporovat, ale je potřeba s tím také něco dělat. Jestli byty postavíme za tři roky, je třeba naplánovat a podle toho řídit volné peníze, které k tomuto účelu budeme používat.

Doporučuji to schválit. Bylo to jednohlasně schváleno na finančním výboru, který se této problematice věnuje velmi svědomitě a nic v tomto směru nenechává náhodě.

**P. Richter :**

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kolega Smetana.

**P. Smetana :**

Chtěl bych upozornit, že se nebavíme o drobných na vybudování jedné popelnice v Hlubočepích, bavíme se tady téměř o 1,7 mld. Chtěl bych upozornit, že v podobných strategických záměrech některé městské části jako Praha 10 a další přišly o značné peníze.

Nebyla to legrace, přišly tam o stamiliony. Musíme být tady velmi opatrní, protože jako můžete více vydělat na procentech, tak můžete při špatné investici stamiliony prodělat.

Schvalujeme strategii zhodnocování, a našel jsem tady analýzu KPMG, ne přímo strategii, jakým způsobem chceme zhodnocovat. Konkrétně jsou tady navrhováni správci. Chybí rozdělení odpovědnosti, kdo je bude kontrolovat? Bude je kontrolovat rada? Jednoduchá strategie na dvě stránky mi tady chybí.

Analýzy KPMG jsem našel, ale jednoduchou strategii jsem tam nenašel.

P. Richter:

Děkuji. Prosím dalšího přihlášeného pana Chramostu.

P. Chramosta:

Nevěřím vlastním uším, co říkal kol. Trojáněk. Říká, že ceny bytů jsou neuvěřitelně vysoko. Zajímalo by mě, proč je prodáváme tak neuvěřitelně nízko.

P. Richter:

Prosím pana kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Jako předseda finančního výboru potvrzuji slova pana Trojánka. Byl bych rád, abyste se věnovali harmonogramu, který je na konci materiálu, který jsme dávali odpovědně dohromady – aby mohl být dodržen. Nejsou to chiméry, ale rádi bychom se nějakým způsobem posunuli. Proto tam máte nějaká reálná data. Nehlasujeme teď o nějaké sumě, kterou chceme investovat lépe než na běžných účtech, ale hlasujeme o záměru a harmonogramu, který je v materiálu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kolegu Hnyka.

P. Hnyk:

Musím ocenit, že v materiálu je tentokrát předložena od KPMG analýza možnosti investování finančních prostředků, což minule chybělo.

Co nemohu ocenit je, že ve vlastním těle usnesení odkazujeme na přílohu, která je přilepená k tomu bokem. Pokud na zastupitelstvu něco schvalujeme, a tady se jedná o více než 1 mld. Kč, obsah by měl být přímo v usnesení a ne odkazovat na strategii. Ve strategii je to navíc popsáno velmi vágně, hovoří se tam o cca 60 %, což také může, ale nemusí být.

Pokud chceme investovat do bytů, mělo by to být dáno v těle – napsat do usnesení třeba rovnou minimálně 60 %.

Oceňuji, že tam jsou popsány kroky, které nastanou. Nedáváme nějaký bianko šek radě, vše bude předloženo zastupitelstvu. To také musím ocenit.

Vrátil bych se k tomu, co řekli mí předřečníci, co řekl pan Kreidl. Zastupitelstvo mělo rozhodnout, jak s volnými finančními prostředky budeme nakládat. V předchozí diskusi zaznělo: investovat do bytů. Znamená to, že budeme kupovat byty, které jsou v tuto chvíli velice drahé, nebo začneme připravovat vlastní bytové projekty? Zvláště když nemáme pozemky, na kterých bychom mohli stavět, je to nemyslitelný záměr.

Další je možnost investovat finanční prostředky formou finančních investic. Všichni víme, že v tuto chvíli úroky jsou velice nízké a tyto investice nemají pro městskou část ke zhodnocování majetku význam.

Proto se domnívám, že tato strategie v tuto chvíli po městskou část není výhodná.

Vrátil bych se k tomu, co už tady zaznělo. Volné finanční prostředky by se měly vrátit hlavně občanům MČ Praha 5. Neměly by ležet na účtech a spořit si do budoucna, ale naopak, měli bychom být odvážní a rozhodnout, že peníze dáme občanům MČ Praha 5.

Proto navrhuji usnesení, kde se bod I.1. mění. ZMČ schvaluje strategii zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5 formou investice do obnovy majetku MČ Praha 5.

II. Ukládá předložit aktualizovanou strategii dle bodu 1.1.

Jak jsem popsal, myslím si, že je to vhodné, peníze půjdou přímo občanům MČ Praha 5 a nebudou někde ležet na účtu bez valného zhodnocení. Děkuji za případnou podporu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kolegu Matouška.

P. Matoušek:

Mám v paměti Key Invest, který také spravoval pozemky městských částí a Prahy-města a vydělal na tom jen Key Invest a nikdo jiný. Byl to tenkrát opravdu velký problém. Myslím si, že městská část a obce by se neměly chovat jako burzovní makléř a volné prostředky by měly být investovány pokud se týká investic maximálně pouze do státních dluhopisů ČR, nebo pokud se týká zhodnocení majetku městské části. Viděl bych vhodnou investici ve výkupu památkově chráněných objektů, ve státních dluhopisech a v kulturních památkách. Myslím si, že Praze 5 schází kulturní dům. Býval tady dobrý významný kulturní dům – Dům kultury kovoprůmyslu nebo kultury strojírenství. Myslím, že tam bychom měli napřít svoji snahu. Divadlo není ve správě Prahy 5, zřizuje ho město. Dům kultury a kovoprůmyslu pracoval dobře a my nemáme dnes kde pomalu udělat koncert nebo ples.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kolegu Smetanu.

P. Smetana:

Chtěl bych upozornit. Předkladatel nám rovnou řekl, že ve strategii, kterou máme schvalovat, to znamená v návrhu usnesení v bodu I. schvalovat strategii zhodnocování volných finančních prostředků, je nákup bytů, který nedoporučuje. Znamená to, že předkladatel nedoporučuje, abychom schválili bod I., ve strategii má jako zásadní bod nákup bytů.

Další bod – aktivní řízené portfolio – je napsáno tak obecně, že tam může být napsáno cokoli. Není tam napsáno, jestli máme kupovat akcie, státní dluhopisy, nebo co? Že nám někdo předloží strategii zhodnocování finančních prostředků v budoucnosti, což bychom měli znovu schválit, protože to jsou velmi důležité dokumenty, které určitě zastupitelstvo schvalovat zvlášť bude muset.

V bodě 1 strategii nákupu bytů nedoporučuje předkladatel, a ve 2. bodu je to absolutně obecné.

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kolegu Kreidla.

P. Kreidl:

Výjimečně si беру slovo ještě jednou pro kolegy, kteří neumí číst. Zastupitelstvo 20. 6. 2017 úkolovalo radu vypracovat dokument strategie zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5, který bude vycházet ze závěru dokumentu poradce pro nalezení způsobu zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5 vypracovaný společností KPMG, Česká republika, dne 5. 4. 2017 a zároveň doporučilo radě vycházet z usnesení

finančního výboru ZMČ Praha 5 ze dne 6. 6. 2017, číslo 13/4/2017. Znamená to, že teď máte materiál, který vypracovala rada, nikoli KPMG. Strategie KPMG byla přiloženo navíc.

Další věc je, že se teď nebavíme o investování konkrétních volných prostředků, bavíme se o obecné strategii a spíše o harmonogramu, jakým způsobem postupovat tak, aby městská část neriskovala jakoukoli investici s volnými finančními prostředky. Momentálně na běžných účtech dnes městská část prodělává. Jakékoli zhodnocení než mít peníze na běžném účtu je zhodnocení. Jestli se všechny tyto věci budou definovat ve chvíli, kdy to opět bude na zastupitelstvu, řekneme, že máme tyto volné prostředky a chceme je takovým způsobem investovat. To není dnešek.

P. Richter:

Děkuji. Prosím paní kol. Priečinskou.

P. Priečinská:

Chtěla jsem reagovat na požadavek konkretizace usnesení, i když to kol. Kreidl trochu vysvětlil. Stejně si myslím, že by neškodilo do usnesení upřesnit, co se schvaluje, že to není jen odkaz na přílohu. Je pravda, že příloha obsahuje strategii, kterou na třech stránkách vypracoval předkladatel, ale její přílohou je zase analýza KPMG. V tom případě bychom si měli upřesnit, z kterého data je tato strategie. Není tam nic uvedeno. V usnesení by se to mělo dokoncretizovat. Napsat, že se schvaluje strategie zhodnocení volných finančních prostředků, kterou schválila rada dne, jejíž přílohou je analýza KPMG ze dne. Tak by to bylo daleko přesnější.

P. Richter:

Chtěl bych podpořit kolegu Hnyka a kolegu Matouška. To, že nemovitosti jsou dnes drahé ještě neznamená, že se nevyplatí do nich investovat. Investovat do vlastních nemovitostí nám přinese zhodnocení, protože nemovitosti se trvale drží nahoře, a přinese nám to také spokojenost našich nájemníků.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kolegu Damaška.

P. Damašek:

Chtěl jsem krátce okomentovat tři věci. Rozumím návrhu pana kol. Hnyka. Je to jistě účel, o který má samospráva pečovat. Nicméně předkládaný materiál směřuje k tomu, abychom do určité míry změnili formu volných aktiv a uložili je tak, aby generovaly nějaký výnos. Jestliže vložíme prostředky do majetku městské části – s výjimkou nebytových prostor, tak uvědomíme-li si, že naše staré činžovní domy na Smíchově a v Košířích mají většinou poměrně značný vnitřní dluh, nedosáhli bychom tím smysluplného výnosu.

Druhá poznámka. Není pravda, že nemáme pozemky, na kterých bychom mohli nějaké byty postavit. Dvě nebo tři lokality, kde existuje ověřovací studie na výstavbu bytů, máme. Můžeme částečně sami investovat a částečně se i my sami podílet naší výstavbou na změně formy aktiv.

Souhlasím s tím, že bychom měli do budoucna investovat i do našich nebytů tak, aby vynášely víc.

Akademická poznámka k úrokům. Asi jste si všimli, že ať už americký FED začal zvyšovat úrokové sazby, tak i ECB přestane s kvantitativním uvolňováním, čili úroky by měly jít nahoru.

P. Richter:

Děkuji. Technická - paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

V rámci příspěvku jsem chtěla navrhnout usnesení, ale pak jsme se ještě domlouvali s panem kolegou Trojánkem. Návrh usnesení bych chtěla stejně udělat. Mohu se přihlásit ještě do diskuse, nebo to mohu v rámci technické?

P. Richter:

Myslím, že do diskuse.  
Prosím pana kol. Čahoje.

P. Čahoj:

Myslím si, že pokud bude tento strategický materiál schválen, zastupitelstvo by mělo být pravidelně informováno o dění. Pokud se s tím pan předkladatel ztotožní, doplnil bych ukládací podmínku 1.7.: pravidelně předkládat zastupitelstvu MČ zprávy o plnění strategie a finančním efektu zhodnocování. Termín pololetně.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Sternovou.

P. Sternová:

V tomto bodu bych uvedla nápad, jelikož jsme se doslechli, že máme 1,7 mld. Kč na účtu. Chtěla bych požádat zastupitelstvo, aby zvážilo vykoupení Mozartovy vily na Bertramce. Byla by to největší frajeřina, které by se dopustilo zastupitelstvo za dvacet let a je to věc, která všechny pálí. Všichni to víme, je to naše totální ostuda, nejen republiková, ale i světová. Vím, že se říká, že to nechtějí prodat, ale moje rodina vždycky říká: není to otázka, jestli chtějí, je to otázka nabídky. Myslím si, že když máme takovou rezervu, mohli bychom to udělat a vyřešili bychom to navždycky. Bylo by to největší zhodnocení finančních prostředků vůbec.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kolegu Smetanu.

P. Smetana:

Můj osobní názor je, že tento materiál je velmi špatně připraven. Měli bychom si položit základní otázku: kolik z peněz chceme použít pro veřejnou službu, což může být nákup bytů, a kolik peněz chceme zhodnocovat? V materiálu to nemám – přesně rozdělené dvě částky. Máme jeden hlavní úkol – zajišťovat veřejnou službu pro naše občany. Když zhodnocujeme prostředky, tak abychom je měli v budoucnosti na zajišťování potřeb občanů. Proto toto rozdělení bych považoval za zásadní, než se začneme o čemkoli bavit. To tady nemám.

Není mi jasné, jakým způsobem chci nakupovat byty, i když mi kolega, který to má na starosti, v jednom z předchozích materiálů řekl, že rok před volbami koncepce strategie bytů nemá smysl a že musíme počkat až za rok. Znamená to, že budu investovat do bytů, a nemám strategii nakládání s bytovým fondem, což je samo o sobě logicky absolutní nesmysl.

P. Richter:

Prosím kol. Priečinskou, aby formulovala návrh usnesení.

P. P r i e č i n s k á :

ZMČ Praha 5 1. schvaluje strategii zhodnocení volných finančních prostředků ve znění schváleném radou MČ 6. 9. 2017, na základě analýzy zpracované společností KPMG, Česká republika, s. r. o., dne 5. 4. 2017, a to formou pořízení bytů a řízení finanční investice.

P. R i c h t e r :

Kol. Kreidl je přihlášen potřetí. Je to technické doplnění?

P. K r e i d l :

Zareagoval bych na pana Čahoje ohledně informací. Myslím, že tuto roli může převzít finanční výbor jako poradní orgán zastupitelstva a tím pádem je povinen informovat o všem dění zastupitelstvo. Finanční výbor může tuto roli bez problémů plnit.

To je připomínka k pozměňovacímu návrhu pana Čahoje.

P. R i c h t e r :

Prosím o dodržování jednacího řádu, bylo to třetí přihlášení. Myslím si, že to šlo vyřešit bilaterálně.

Prosím pana kolegu Homolu.

P. H o m o l a :

K navrženému bych chtěl podotknout, že bych neomezoval formulaci na pořízení bytů. Právně je to trochu nonsens. Mělo by tam být na pořízení nemovitých věcí. V tu chvíli je to jedno, jestli to jsou bytové jednotky nebo bytové domy, protože v obou případech jde o nemovité věci. Pak do toho vhodně zapadne i návrh kolegyně Sternové. Pokud bude příležitost koupit tak významnou stavbu jako je Bertramka, umožní nám to investovat i do této nemovité věci na území MČ Praha 5. Určitě bych pro to zvedl ruku.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Rozumím tomu, že si pan kolega vzal za úkol, že bude vyprávět, že se tady něco děje chaoticky a že nám to sdělí ještě minimálně dvacetkrát, protože chce nějakou zásadní koncepci. Můžeš ji, Honzo, předložit. Bytová politika je v tuto chvíli schválena, nikdo ji nezrušil, je z minulého období. Ke všem těmto materiálům se vyjadřuji já jako odpovědný radní. Je to se mnou konzultováno a posléze se k tomu vyjadřuje rada. Ta dává směr, jakým způsobem se bude nakládat s byty apod. a ve výsledku to schvaluje zastupitelstvo.

Odmítám předkládat nesmyslné slohové cvičení, i kdyby mi to pan kol. Smetana sděloval na každém zastupitelstvu šestkrát.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych tady říct, že mi přichází na mysl, co je úkolem radnice. Podle mne je to uspokojovat potřeby občanů a nikoli se chovat jako investor a zhodnocovat majetek. Příjmem obce i státu by měly být daně a podnikat by měli podnikatelé.

Myslím si, že návrh na výkup pozemků, strategických, kulturních a stavebních památek by byl pro obec přínosem.



P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kolegu Bednáře.

P. Bednář:

Naše volné finanční prostředky jsou uloženy myslím u tří bankovních domů. Co tady máme ve zprávě KPMG a všichni víme, že částka, která je vyšší než 500 tis. eur, v bankách není pojištěna. Znamená to, že částky nad 15 mil. při bankrotu banky nejsou pojištěny. Pokud máme volné prostředky v objemu 1,5 mld. Kč a nic s tím neděláme, i z tohoto důvodu jsme tím částečně ohroženi.

Je třeba se nad tím zamýšlet a vytvořit portfolio, aby rizikovost byla minimalizovaná.

Co se týká Bertramky, kterou máme všichni rádi, ať rada MČ zváží, jestli oslovíme po závěru Ministerstva kultury, které zvažuje statut národní kulturní památky, nabídnout pro čistotu svědomí Mozartově obci otázku možného odkupu. Myslím si, že je to pro nás srdeční věc a nikdo se tomu bránit nebude. Aby rada MČ zvážila, jestli tento dotaz učiníme.

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kol. Adamjáka.

P. Adamják:

Nechtěl jsem původně k tomuto bodu vystupovat, můj postoj k hodnocení volných finančních prostředků je z minulosti znám. Je poměrně konzervativní.

Tento materiál navrhuje nějaké kroky, kterými se půjde dál. Znamená to, že najdeme firmu, která nám pomůže s výběrem správce, který nám nabídne nějakou formu zhodnocení volných finančních prostředků. Musíme se tím zabývat na zastupitelstvu. Diskuse o tom, kolik a jak – tady je napsáno, že v termínu do 28. 2. 2018 by se mělo nějakým systémem rozhodnout. Teď se bavíme o něčem, co, jak, kolik a kam. Postupme dál, abychom skutečně našli správce, který nám udělá relevantní a dobrý podklad pro rozhodnutí kam, kde, co a jak investovat. Postupme ale dál, už jsme to tady probírali několikrát na finančním výboru, prošlo to minule zastupitelstvem bez diskuse. Když byla probírána analýza s KPMG, přišel tam minimální počet zastupitelů. Když jsme to probírali na finančním výboru, diskuse je poměrně široká, ale také tam k tomu není potřebný počet. Pracujme na tom i ve výborech, jak to bude dál. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kolegu Smetanu.

P. Smetana:

Pan kolegovi bych chtěl říct, že rozdělení co půjde na veřejnou službu a co půjde na investici, je politické rozhodnutí, které musí udělat zastupitelstvo. Správce byl i Key Investment. Záleží, jaké pravomoci vložíme do rukou správce, a to je zase politické rozhodnutí, které musíme udělat tady. Proto tvrdím, že materiál je špatně připraven, stáhl bych ho a připravil lépe na další zasedání zastupitelstva.

P. Richter:

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného. Prosím o závěrečné slovo.

P. Trojáněk:

Než udělám kompletní úpravy tohoto materiálu ve formě co schvalujeme a co ukládáme, chtěl bych říct, že to co tady řekl pan dr. Bednář ohledně správy účtů, je pravda.

Také strategie, o které hovoříme, nám uložila, že máme své účty diverzifikovat a najít další banky, kam svěříme své peníze. Na tom pracujeme.

Pro vaši informovanost, abyste věděli, jak se pohybuje stav trhu. Obchodní banka – než jsem tam intervenoval, že takovou nabídku nebudeme akceptovat, nabídla nám záporné úrokové sazby. Kdybychom tam uložili peníze, ještě o ně přijdeme. O to podstatnější je rozhodnutí, které budeme dělat v budoucnosti. Tento krok, který děláme, je opravdu technický, proto tam nejsou uvedeny částky, o kterých se bavíme, proto tam nejsou uvedeny poměry, o kterých se budeme bavit, ale je tam časový harmonogram, který přesně určí, kdy jaké materiály budeme mít hotové, a pak se budeme bavit o konkrétních položkách a o konkrétním zhodnocení.

Zeptám se ještě Viktora Čahoje, jestli stahuje svůj požadavek, jestli mu stačí finanční výbor? Neztotožňuji se s tím.

P. Č a h o j :

Stahuji, stačí mi přes finanční výbor.

P. T r o j á n e k :

Děkuji. Naformuloval bych: Schvalujeme strategii zhodnocení volných finančních prostředků ve znění schváleném radou MČ Praha 5 ze dne 6. 9. 2017 na základě analýzy zpracované společností KPMG, Česká republika, s. r. o., dne 5. 4. 2017, a to formou pořízení nemovitých věcí a řízené finanční investice.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Diskuse je uzavřena, prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/10 byl předložen protinávrh kol. Hnykem, takže budeme nejdříve hlasovat o protinávruhu ve znění:

Strategie zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5 ZMČ

I. schvaluje

1. strategii zhodnocování volných finančních prostředků Prahy 5 formou investice do obnovy majetku MČ Praha 5,

II. ukládá

1. předložit aktualizovanou strategii dle I.1. Termín plnění 31. 1. 2018.

P. R i c h t e r :

Vidím technickou.

P. P r i e č i n s k á :

Myslím si, že to formálně není zcela správně. Měla jsem protinávrh po panu Hnykovi, a s tím jsme se nevypořádali. Jelikož se pan kol. Trojánek se s ním ztotožnil, stahuji ho.

P. M a r i n o v :

Nedostali jsme to v písemné formě, tak ho neakceptujeme.

P. R i c h t e r :

Děkuji za vyjasnění. V tuto chvíli hlasujeme o protinávruhu, jak byl formulován kol. Hnykem a nyní zrekapitulován návrhovým výborem. Prosím o hlasování. Pro 3, proti 15, zdrželo se 18, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Prosím, přejdeme k formulaci usnesení.

Vidím přihlášeného pana kol. Frélicha.

P. Frélich:

Chtěl jsem se zdržet.

P. Richter:

Pan Endal totéž. Pan Endal a pan Frélich hlásí do zápisu, že se zdrželi. Prosím o úpravu zápisu z hlasování.

Nyní prosím návrhový výbor, aby přistoupil k formulaci usnesení.

P. Marinov:

V bodu 20/10, strategie zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5, ZMČ I. schvaluje

1. strategii zhodnocení volných finančních prostředků ve znění schváleném radou MČ Praha 5 33/1072/2017 ze dne 6. 9. 2017 a základě analýzy zpracované společností KPMG, Česká republika, s. r. o., dne 5. 4. 2017, a formou pořízení nemovitých věcí a řízené finanční investice,

v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 27, proti 6, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím pana tajemníka o předložení bodu

## 11

### **zpráva o stavu pohledávek MČ Praha 5 k 30. 6. 2017**

Tajemník Že b e r a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit na vědomí zprávu o stavu pohledávek MČ Praha 5 k 30. 6. 2017 zpracovanou odborem legislativním, oddělením vymáhání pohledávek. Tento materiál prošel finančním výborem 8. 8. 2017, který doporučil zprávu předložit na vědomí radě a zastupitelstvu městské části.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím pana kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Velmi vítám tento materiál i způsob jeho zpracování. Myslím si, že je to velmi dobrý krok, kterým by se měly motivovat i další odbory.

P. Richter:

Nikoho dalšího nevidím, končím diskusi. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marinov:

V bodu 20/11, zpráva o stavu pohledávek MČ: ZMČ v bodu I.1. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Herolda o bod číslo

**12**

**odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč**

P. Herold :

Předkládám poměrně obvyklý materiál. Týká se odpisu pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc, ať je to ze služeb a nájemného. Je to v podstatě účetní operace. V poznámce za tímto materiálem se píše, že v době odpisu pohledávky již byly vyčerpány všechny zákonné možnosti směřující k vymození dluhu s přihlédnutím k efektivnímu hospodaření při vynakládání dodatečných prostředků k dalšímu vymáhání.

Myslím, že to hovoří za vše. Kdyby nám někdo chtěl peníze ještě dát, určitě je přijmeme. Jsou na to metody, toto je účetní operace. Děkuji.

P. Richter :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Marínov :

V bodu 20/12, odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč, ZMČ

I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Prosím o předložení bodu číslo

**13**

**odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč**

P. Damašek :

Mám osm materiálů, budu mluvit dlouho. První je 20/13.

Dovoluji si zastupitelstvu předložit návrh na schválení odpisu pohledávek z dlužného nájemného a služeb. Dovolím si malou úpravu v usnesení, stává se mi to jednou za měsíc. Není to nájemců bytů, jsou to nebytové prostory.

Jedná se o historické pohledávky z let 2003, resp. 2004, které byly spravovány Agenturou Praha 5. Myslím, že jsem obdobný materiál předkládal i na minulém zastupitelstvu. Je to technický odpis těchto pohledávek, které stále vězí v účetní evidenci městské části. Dochází k tomu na základě doporučení kontroly z Magistrátu hl. m. Prahy.

Jak je uvedeno v anotaci, k pohledávkám nejsou k dispozici právní tituly, zdají se nevymahatelné. I to je důvod, proč byly kontrolní skupinou z Magistrátu doporučeny k technickému odpisu z našeho účetnictví.

Stejně jak říkal pan předřečník, pokud by se některý z těchto dlužníků polepšil, nebrání nic aby případně zaplatil. Já se také polepším a budu číst mnou navrhovaná usnesení lépe.

P. Richter :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Nemám nic proti tomu, aby byly odepsány pohledávky. Reaguji ale na kol. Damaška co se týká Agentury Praha 5. Měli bychom dostat nějakou zprávu, jak dopadlo vypořádání s Agenturou Prahy 5 za éry Jančíka v této oblasti, když to musíme po tolika letech odpisovat. Zpráva by neměla být od věci a měla by být předložena zastupitelstvu jako určitý závěr za touto érou.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Technická paní kol. Sternová.

P. S t e r n o v á :

Dovoluji si navrhnout po hlasování o tomto bodu udělat polední přestávku, jelikož nás čeká blok prodeje či vykoupení pozemků, k čemuž předpokládám širší diskusi.

P. R i c h t e r :

Děkuji, návrhu rád vyhovím. V tuto chvíli ale dokončíme tento bod.

Nevidím nikoho přihlášeného, prosím o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Naprosto souhlasím s panem kol. Smetanou. Když jsem předkládal tyto materiály na radu, měl by to být jeden z posledních. Požádal jsem pana kol. Křepinského, aby takovou zprávu přednesl členům rady MČ. Připojuji se k návrhu, můžeme to dát i do ukládací formule. Vzhledem k tomu, že to jsou skutečně historické věci, když jsem předkládal na radu první předklad v této věci, konzultoval jsem to poměrně obšírně s panem kol. Křepinským, abych se o historii informoval. S návrhem se ztotožňuji.

Je-li to návrh usnesení, prosím předat to návrhovému výboru, nemám s tím problém, ztotožňuji se s tím.

P. S m e t a n a :

Jelikož se s tím předkladatel ztotožnil – abych to nemusel psát, ukládá Martinovi Damaškovi zpracovat zprávu o pohledávkách Agentury Prahy 5.

P. R i c h t e r :

Byla ukončena diskuse, závěrečné slovo odeznělo. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

K bodu 20/13 nebyl předložen žádný protinávrh. Hlasujeme o odpisu pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tisíc Kč

I. 1. odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb plus příslušenství níže uvedeným nájemcům nebytových prostor (vše v aktuální výši): dle předloženého znění.

V bodu II. ukládá.

P. R i c h t e r :

Technická pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Předkladatel si připojil k ukládací podmínce, že bude zhodnocena činnost agentury Praha 5.

P. Richter :

V technických jsme se vrátili zpátky do diskuse, protože pan předkladatel se s tím asi neztotožnil.

P. Damašek :

Ztotožnil jsem se s tím, že bude mnou prostřednictvím pana kolegy Křepinského přednesena zpráva o historických pohledávkách po Agentuře Prahy 5.

P. Richter :

Byla jasně formulovaná část schvaluje a nyní jsme v ukládací části. Prosím ještě jednou o vyjasnění, aby návrhový výbor ještě jednou formuloval přesně ukládací podmínku.

P. Marinov :

V bodu II. ukládá kolegovi Damaškovi, členu rady MČ Praha 5,  
1.1. zajistit realizaci odpisu společností Centra. Termín plnění 15. 10. 2017.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Byl jsem vyzván k přestávce, na úvod jsem ale řekl, že to bude kolem 12. hodiny. Někteří si naplánovali další pochůzky. Požádal bych, abychom udělali ještě nějaké tisky tak, abychom přerušili jednání kolem 12. hodiny. Děkuji za akceptování tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu číslo

#### **14**

#### **nabídka na odkoupení id. 325/450 pozemku parc. č. 4688/9 k. ú. Smíchov od spoluvlastníků**

Prosím.

P. Damašek :

Dovoluji si zastupitelstvu předložit návrh na neschválení odkoupení ideální části pozemku parcelní číslo, které máte uvedeno v usnesení, v k. ú. Smíchov o celkové výměře 8m2 od spoluvlastníků dle nabídky, kterou máte v příloze. Pokud si nalistujete mapku na předposlední stránce, kde jsou jednotlivé parcely zakreslené, bude vám srozumitelný komentář k důvodové zprávě, kde i stanovisko odboru a investic bylo negativní.

Předkládám to tak i z toho důvodu, že nabízený předmětný pozemek je nevyužitelný pro použití městské části nejen z důvodu výměry a tvaru, ale i z důvodu možnosti přístupu k tomuto pozemku.

Z tohoto důvodu v souladu s doporučením odboru předkládám tento návrh negativně jako neschvaluje.

P. Richter :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov :

V bodu 20/14, nabídka na odkoupení pozemku parc. č. 4688/9, ZMČ v bodu I. neschvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.  
Prosím o další bod

15

**žádost o prodej pozemku parc. č. 849/2 v k. ú. Hlubočepy**

P. Damašek :

Děkuji za udělené slovo. Pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si předložit návrh na neschválení prodeje pozemku parc. čísla uvedeného v materiálu v k. ú. Hlubočep o výměře 85 m<sup>2</sup> panu Aleši Zemanovi.

Jedná se o lokalitu starého Barrandova mezi ulicemi Na Habrově a Lumiérů. Pokud si otevřete mapičku, která je na předposlední stránce, bude vám komentář důvodové zprávy zřetelný. Jedná se o ostrov mezi dvěma zmíněnými ulicemi, kde červeně máte vyšrafován půdorys obvodového zdiva současné staré trafostanice, u ní malý čtvereček je nová trafostanice. V mapičce máte zakresleny okolní pozemky.

Návrh je předkládán negativně z toho důvodu, že jsme požádali jako rada Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o převedení sousedního pozemku. Domníváme se, že nutně hned neexistuje žádná studie, ale s nějakou mírou předběžné opatrnosti se v radě domníváme, že bychom měli tuto lokalitu získat do majetku městské části z toho důvodu, kdyby bylo třeba na tomto pozemku do budoucna uspokojit nějaké zájmy městské části, ať by to byla malá bytová výstavba nebo něco jiného. Opakuji – v úrovni rady neexistuje žádný záměr, žádná studie, žádná projektová dokumentace a ani já předkládat něco takového do konce volebního období nebudu. Činíme to s předběžnou opatrností do budoucna. Jak tady zaznělo, jakkoli využitelných pozemků pro městskou část nemáme tolik a tady se nám nabízí nějaké možnosti. .

Odpovídal jsem několika občanům z dané lokality, zda máme záměr tam zrušit hřiště. Na to reagovalo usnesení výboru životního prostředí, které znělo ve smyslu, že pokud by tam městská část realizovala jakýkoli investiční záměr, tak ne bez náhrady tohoto hřiště v dané lokalitě, to znamená na starém Barrandově.

P. Richter :

Děkuji. Prosím pana kol. Homolu.

P. Homola :

Pro příště bych prosil, pokud tento materiál prochází orgány městské části s negativním stanoviskem, považuji za zbytečný znalecký posudek a utrácet peníze městské části. Odbor majetku by neměl být tak předem iniciativní.

P. Richter :

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskusi končím. Prosím o usnesení.

P. Marínov :

V bodu 20/15, žádost o prodej pozemku parc. č. 849/2 v k. ú. Hlubočepy, ZMČ v bodu I. neschvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

**žádost o prodej staveb garáží stojících na pozemcích parc. č.1531/9 a 1531/19 k. ú.  
Košíře, nájemcům garáží**

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na schválení nesouhlasného usnesení s prodejem staveb, jak je uvedeno v usnesení. Jde o baterii garáží na pozemcích uvedených v usnesení na pozemcích v Košířích. Pokud se podíváte na mapy, na poslední a předposlední stránce jde o řadu garáží v ulici Na Šmukýřce. Podle obrázku vám bude jasnější komentář v důvodové zprávě. Na základě usnesení rady MČ se tam snažíme o získání do našeho vlastnictví některých pozemků od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Meritum věci je, že na rozdíl od izolovaných garáží, kde z důvodu správy nebo nepřehlednosti je smysluplné vlastnictví scelit do soukromých rukou, tady máme celou baterii garáží. Jak tady byla diskuse o zhodnocování majetku městské části, pokud bude zastupitelstvem toto nesouhlasné stanovisko schváleno a pokud dosáhneme i na předmětné pozemky, je to lokalita, kde bychom chtěli zhodnotit majetek městské části. Znamená to tyto garáže zrekonstruovat a vcelku dále pronajímat zájemcům.

Je to investice smysluplná i z toho důvodu, že tak, jak se bude zvětšovat počet obyvatel, postupně parkování v Praze stejně jako v západní Evropě dostane svou cenovku a městská část tady má nějaké aktivum, z kterého může plynout výnos.

Z tohoto důvodu předkládám tento tisk s negativním usnesením. Cílíme si tento majetek ponechat ve vlastnictví městské části a provést rekonstrukci těchto garáží tak, abychom dosahovali výnos z pronájmu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není třeba.

Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/16, žádost o prodej staveb garáží stojících na pozemcích uvedených v usnesení, ZMČ I. neschvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.  
Prosím o bod číslo

**žádost o prodej části pozemku parc. č. 1456 v k. ú. Jinonice od vlastníka sousedního  
pozemku**

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Pane starosto, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na neschválení prodeje části pozemku číslo, které je uvedeno v usnesení, tentokrát v k. ú. Jinonice, a sice manželům Loumovým.

Nalistujete-li si mapičky, jde o lokalitu Na Pomezí. Z mapy vám bude jasnější komentář k důvodové zprávě, která je asi dostatečně vypovídající.

Jde o pozemek, který se nachází u komunikace Na Pomezí, na kterém je chodník a přilehlá zeleň, resp. i část komunikace Na Pomezí. Přestože zítra na radu předkládám tisk s



vysoutěženým zhotovitelem projektové dokumentace pro rekonstrukci Na Pomezí, který zní v usnesení ve smlouvě samotné ve stávajícím profilu, tady s obezřetností pro budoucnost předkládáme stanovisko k této žádosti o vykoupení ze strany manželů Loumových negativně.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo nebude třeba. Prosím usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/17, žádost o prodej pozemku parc. č. 1456 v k. ú. Jinonice: ZMČ v bodu I. neschvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Prosím o přednesení bodu číslo

## 18

**prodej pozemku parc. č. 1715/10 v k. ú. Košíře vlastníkovu stavby garáže  
(projednáván zároveň bod 19 – prodej pozemku parc. č. 1712/5 v k. ú. Hlubočepy)**

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Dovolím si spojit úvodní slova k tomuto materiálu 20/18 a k materiálu 20/19. Jedná se o identické tisky

V obou případech si dovoluji předložit návrh na schválení prodeje pozemků, jak je uvedeno v usnesení ve výměrách, které jsou uvedeny. Jde o scelení vlastnictví. Jde o osamocené garáže, které jsou ve vlastnictví soukromé osoby. Pozemek pod stavbou městská část pronajímá. Jsou to tisky, jejichž předmětem je scelení vlastnictví do rukou soukromé osoby majitelů stavby za cenu dle znaleckého posudku pana Ing. Beneše.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo nebude. Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/18, prodej pozemku parc. č. 1715/10 v k. ú. Košíře, ZMČ v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, drželi se 2, nehlasoval 0. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že bylo úvodní slovo i k dalšímu tisku, táži se, zda je třeba k tomu ještě něco říct?

P. D a m a š e k :

Děkuji, nemyslím.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/19, prodej pozemku parc. č. 1712/5 v k. ú. Hlubočepy, ZMČ I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dovoluji si vyhlásit hodinovou přestávku. Sejdeme se zde ve 13 hodin. Kdybychom měli končit dřív než v 15 hodin, udělali bychom ještě jednu pauzu, abychom dodrželi pevně stanovený bod na 15. hodinu. Zastupitelstvo skončí až po vystoupení občanů.

(Polední přestávka)

Budeme pokračovat v přerušeném jednání zastupitelstva. Jsme u bodu číslo

**20**

**prodej části pozemku parc. č. 328/1 v k. ú. Radlice investorovi stavby a spoluvlastníkovi  
sousedních nemovitých věcí – Real – Treuhand Reality, s. r. o.**

Prosím pana Damaška o předklad tohoto bodu.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Beru si slovo při předkladu dnes naposled. Dovoluji si předložit zastupitelstvu návrh na schválení prodeje části pozemku v k. ú. Radlic o výměře 2m2 za cenu znaleckého posudku pro společnosti Treuhand Reality s. r. o. Je to bezesporu nejdůležitější předklad.

Jde o opěrnou zeď, kterou investor bytového komplexu vedle naší Základní školy Radlická vybudoval. Vybudoval ji pro opěru svahu vlevo od školy. Tímto materiálem bychom scelili vlastnictví pod stavbou, tedy opěrné zdi, s pozemkem.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/20, prodej části pozemku parc. č. 328/1 v k. ú. Radlice, ZMČ I. schvaluje, II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím pana Žeberu o předklad dalšího tisku

**23**

**pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství MČ Praha 5**

P. Ž e b e r a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit ke schválení pravidla pro poskytování dotací, darů a spolupořadatelství MČ Praha 5 ve formě směrnice, která stanoví výše zmíněná pravidla.

Tento návrh směrnice stanovuje stálá pravidla pro poskytování programových a individuálních dotací a proces jejich schvalování v orgánech MČ Praha 5,

dále systémově vymezuje formy poskytování účelových věcných a peněžitých darů a v neposlední řadě stanoví jasná vzájemná pravidla mezi dotacemi a dary.

Tento materiál byl dne 5. 9. 2017 doporučen usnesením finančního výboru a také doporučen usnesením rady MČ zastupitelstvu ke schválení.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Vítám tento dokument. Velmi detailně jsem se s ním seznámil, finanční výbor také. Velmi vítáme tento krok, protože může navazovat na další aktivity směrem k transparentnosti finančních věcí. Děkuji.

P. Richter:

Prosím pana kolegu Velka.

P. Velek:

Nesdílím takové nadšení. Historicky víme, jak věci byly netransparentní - máme několik grantových nebo dotačních programů s nepříliš kompatibilními tabulkami. Když se podíváte na náš web, jak jsou tam dotace organizované, obtížně dohledáváte, co je anotací projektu, krátký abstrakt, a bohužel tam chybí to, co tato pravidla možná přinesou – zveřejnění závěrečné zprávy.

Určitě pomáhá registr smluv. Smlouva nabude účinnosti tím, že bude zveřejněna v registru smluv, ať je to dotace nebo dar.

Potřeboval bych trochu vyjasnit - rozdíl mezi darem a dotací nebo grantem je celkem srozumitelný, ale spolupořadatelství není v pravidlech rozpracováno tak, aby bylo vidět, kdy to má nějakou oponenturu nebo kdy to prošlo nějakým poradním orgánem. Prosím, aby pan tajemník jako předkladatel tuto věc řekl nahlas. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Prosím Petra Hnyka.

P. Hnyk:

Chtěl bych také ocenit tento souhrnný materiál. Vychází z jedné myšlenky, kterou jsem kdysi chtěl na radě předložit. Byla tehdy odmítnuta se strany některých tehdejších členů rady. Jsem rád, že tentokrát je materiál komplexnější a rozpracovaný.

Zaujaly mě některé věci, na které bych se chtěl zeptat. Byla tam zakázána jedna důležitá věc, a to je zákaz křížového čerpání. Jeden žadatel žádal o spolupořadatelství i o dotaci nebo o dar na jeden projekt. Jsem rád, že v těchto pravidlech je to definitivně zamezeno. Měli jsme o tom rozpory v dotační komisi, zda to tak může nebo nemůže být.

Chtěl bych se v každém případě zeptat na tyto věci. Zaujalo mě, že se tady u dotačních programů píše, že budou vyhlášeny do 30. června předchozího roku. Pro příští rok to zřejmě nestihneme. Chci se zeptat, jestli jsem to správně pochopil, že dotační programy pro r. 2019 budou vyhlášeny již do června příštího roku?

Z podmínek žádostí, kdy jednotlivé subjekty žádají, vypadla podmínka bezdlužnosti vůči státním institucím, vůči finančnímu úřadu a vůči Správě sociálního zabezpečení. Bude to tam doplněno nebo je to ošetřeno jiným způsobem?

Dále je tam jedna věc, kdy dary v rámci spolupořadatelství – oceňuji, že nově na spolupořadatelství bude darovací smlouva, nikoli smlouva o spolupořadatelství, která byla občas kritizovaná legislativním odborem, ale při projednávání je tady napsáno, že se to bude projednávat v odborných komisích a nikoli v odborných výborech. Máme výbor pro sport, nikoli komisi pro sport. Bude to procházet i tímto výborem, či nikoli?

Poslední dotaz. Záštity jsou tam uvedeny pouze finanční. Jak se bude postupovat při nefinančních záštitách, kterých máme také velké množství? Budou tímto dokumentem ošetřeny, nebo zůstanou i nadále neregulovány? Mnohdy se také jedná o kontroverzní akce nebo o akce, které mezi občany dostanou kontroverzní nádech. Např. teď proběhl jakýsi koncert pod záštitou pana starosty a radního pro sociální oblast v restauraci Černý kohout.

Prošlo to také některými sociálními sítěmi jako nepříliš dobrá reprezentace radnice. Zajímalo by mě, jestli se bude materiál týkat i záštit.

P R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Chtěl jsem zmínit věc, která by hodně pomohla – moderní elektronický formulář. Víte, že jsme tady někdy dostávali věci na CD se spoustou kopií a dál se s médiem nepracovalo, leželo to někde pod skříní. Zároveň by hodnotící komise mohla – v případě, že by to měla elektronicky – se na to dívat z dálky a připravit si na to vlastní hodnocení podle nějakých kritérií. To je věc, která mi tam chybí.

Ještě jsem zmiňoval, že jsme se snažili vyjasnit si vztah mezi dotacemi, dary a spolupořadatelstvím v minulých letech v kontrolním výboru, a zůstalo to na půl cesty, protože sestava není jednoduše vytvořitelná, musí se to vyhledávat podle logiky, jak to prochází třeba radou nebo zastupitelstvem.

Byl bych rád, kdyby se to podařilo v této věci trochu zlepšit. Nechci to dávat jako doprovodné usnesení, nemám to připravené, ale každopádně si myslím, že by bylo dobré pilotně odzkoušet elektronický formulář a také způsob kompilace dat, aby byly přehledy o tom, kterými cestami tečou peníze.

Ještě je tam jedna stará bolest – že příjemce dotace nemůže vykazovat svou vlastní práci, ne podle výkazů s rozumnou hodinovou sazbou, ale v momentu, když dostane fakturu, může ji vyplatit někomu jako dodavateli služby, což je trochu absurdní. Takto by granty neměly fungovat.

To jsou některé historické reminiscence a formulář snad bude do budoucna zprovozněn.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi uzavírám. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Ž e b e r a :

Děkuji za veškeré připomínky, které lze směřovat v případě nutnosti na odbor legislativní. Zároveň bych požádal o zodpovězení některých otázek strůjce tohoto materiálu, to je odbor legislativní.

P. R i c h t e r :

Prosím legislativu o reakci.

Zástupce legislativního odboru:

Děkuji za slovo. Budu se snažit odpovídat na otázky chronologicky, jak padaly.

K vymezení spolupořadatelství. Materiál vymezuje spolupořadatelství jako formu daru. Tím je řečeno vše. Žádné vymezení spolupořadatelství nad rámec daru neexistuje. Protože je to dar, bude používána darovací smlouva. Tím jsme odstranili všechny pochybnosti o tom, zda spolupořadatelská smlouva měla nebo neměla být rozhodována zastupitelstvem nebo radou. Těmto pochybnostem jsme zamezili, a to jasným vymezením formy daru, a to ve formě spolupořadatelství, ve formě finanční záštity, mimořádné výpomoci, ocenění a daru jako obecné formy. Vzájemná pravidla mezi dotacemi a dary jsou obsažena v samotné směrnici s tím, že pro zjednodušené pochopení slouží metodická tabulka, tento graf, kde jsou

načrtnuty vzájemné vztahy mezi dotacemi a dary, a to jak pro účely zveřejňování v registru smluv, tak pro účely rozhodování orgánů městské části.

Co se týká vyhlášení programů a orientačního data 30. 6. Je to pravda a je to v souladu s tím, co říkal pan Trojánek a s tím, aby se dotace na příští kalendářní rok schvalovaly v předchozím, aby subjekt-příjemce dotace předem věděl, jaké peníze dostane nebo nedostane.

Co se týká podmínek – dluhy apod., jak pan zastupitel zmiňoval, jsou obsaženy ještě v podmínkách vyhlášeného programu, kde je konkrétně rozvedeno, co a jak. To bývá ale součástí programů, ne obecných pravidel. To tam bude.

Komise a výbory. Je možné, že jsme zde opomenuli výbory, ale není problém na základě této připomínky to tam ještě upravit v rámci schválení usnesení radou.

Nefinanční záštity. Na ty se režim podle těchto pravidel nevztahuje, protože nefinanční záštita může být udělena ať samotným usnesením rady, případně i smlouvou – to si ale neumím moc představit.

Elektronické formuláře. Všechny formuláře budou elektronické, protože budou zveřejněny na webu městské části, i pravidla, s tím, že pokud subjekt podá elektronicky žádost, bude elektronicky zpracovaná. To, že se něco vytiskne neznamená, že to není elektronicky. Stačí se jen vnitřně domluvit na tom, aby se členům komisí či výborů, kteří budou posuzovat návrhy na dotace, dokumenty zasílaly elektronickou cestou. V tom nevidím problém. Děkuji.

**P. Richter:**

Děkuji legislativě. Nikoho dalšího nevidím, diskusi uzavírám. Předkladatel nebude legislativu doplňovat. Prosím o návrh usnesení.

**P. Marínov:**

V bodu 20/23, pravidla pro poskytování dotací, darů s spolupředsedstvím MČ Praha 5: ZMČ v bodu I. schvaluje dle předloženého znění.

**P. Richter:**

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

## **25**

### **zpráva o činnosti výboru životního prostředí ZMČ Praha 5 za období leden – červen 2017**

**P. Doležal:**

Děkuji za udělení slova. Dovoluji si vám předložit zprávu o činnosti výboru životního prostředí za období 1. pololetí 2017. Zpráva byla schválena výborem životního prostředí na svém zasedání dne 13. 9. Prosím, vezměte tuto zprávu na vědomí. Děkuji.

**P. Richter:**

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, závěrečné slovo není třeba. Prosím o usnesení.

**P. Marínov:**

V bodu 20/25, zpráva o činnosti výboru životního prostředí: ZMČ v bodu I. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Další je bod číslo

## 26

### **zpráva o činnosti finančního výboru za 1. pololetí r. 2017**

Pan Kreidl.

P. Kreidl:

Děkuji za slovo. Předkládám zprávu o činnosti finančního výboru za 1. pololetí 2017.

Nejdůležitější aktivitou finančního výboru v tomto období byla aktualizace svého statutu, kdy finanční výbor zpřesnil své kompetence tak, aby nedocházelo k informačním šumům a věnoval se jen věcem, kterým se má správně věnovat tak, aby fungoval jako poradní orgán zastupitelstva.

Dále se detailně zabýval strategií zhodnocování volných finančních prostředků. Toto téma jsme již dnes měli.

Detailně se zabývá procesním auditem včetně mapováním procesů, který v této chvíli probíhá Úřadem.

Pokud se týká mne jako předsedy finančního výboru, pravidelně se setkávám s panem starostou, s radními, s panem Trojánkem, s dalšími i s panem tajemníkem. Myslím si, že finanční výbor dělá maximum pro to, aby byl schopen zastupitelstvu dávat všechny informace, které od něho může očekávat.

Prosím o schválení této zprávy.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho přihlášeného nevidím, takže předpokládám, že není třeba závěrečného slova. Prosím o přednesení usnesení.

P. Marinov:

V bodu 20/26, zpráva o činnosti finančního výboru, ZMČ v bodu I. bere na vědomí – dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu o předložení dalšího bodu.

## 27

### **zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za období II. pololetí 2016**

P. Kreidl:

Děkuji za přidělené slovo. Řeším tady nedostatek, který nebyl způsoben mojí chybou. Finanční výbor nepředložil zprávu za 2. pololetí 2016, tudíž tuto nápravu činím. Žádám o vzetí na vědomí. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo také asi není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/27, zpráva o činnosti finančního výboru za období 2. pololetí 2016, ZMČ v bodu I. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Prosím o bod

## **28**

### **změny ve výborech ZMČ Praha 5**

P. P a l o v s k ý :

Bod 28 jsou změny ve výborech ve znění:

ZMČ odvolává Ing. Jana Kavalírka z výboru pro sport a zahraniční vztahy a jmenuje Ing. Jarmilu Svobodovou do výboru pro sport a zahraniční vztahy.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Herold.

P. H e r o l d :

Mám dvě připomínky. První je volí a ne jmenuje a jako druhé by mělo zaznít, že odvolává pana Kavalírka na jeho vlastní žádost.

P. R i c h t e r :

Děkuji za upřesnění důvodu odchodu pana Kavalírka.

P. P a l o v s k ý :

Se změnou v usnesení se ztotožňuji.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o přečtení usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/28, změny ve výborech ZMČ: ZMČ v bodu I. odvolává Ing. Jana Kavalírka z výboru pro sport a zahraniční vztahy na vlastní žádost,  
v bodu II. volí Ing. Jarmilu Svobodovou do výboru pro sport a zahraniční vztahy ZMČ.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Předal bych řízení schůze panu místostarostovi Slabému, protože budu předkládat dva tisky.

P. S l a b ý :

Prosím bod číslo

## **29**

### **podnět na změnu ÚP SÚ hl. m. Prahy – „Na Pláni“**

P. R i c h t e r :

Rád bych vám předložil text podnětu na změnu územního plánu v lokalitě Na Pláni. Je to lokalita, která je nám velmi dobře známá a velmi často projednávána na různých

úrovních. Jedná se o finalizaci celého procesu. Milník pro předešlé zastupitelstvo bylo vypovězení smlouvy s Geosanem. Tímto tiskem vrcholí snaha o definování budoucí podoby této lokality.

Po proběhlé diskusi o urbanisticko-architektonické studii, kde se pracovní skupina dlouho a detailně prokousávala soutěží, která byla vypsaná, bylo definováno využití tohoto území, na které tato pracovní skupina našla většinovou shodu. Byla velmi intenzívně jednána na více úrovních, zejména na výboru pro územní rozvoj, podoba návrhu na změnu územního plánu do zastupitelstva.

Vlastní finále máte před sebou. Původně bylo celé území zastavitelné. V tuto chvíli budeme žádat hl. m. Prahu o to, aby změnilo území na podobu, kterou máte v předkladu. Je tam podstatná část – zhruba 36 % - navržena pro ZP, což znamená zeleň, zhruba 48 % by zůstalo obytné plochy a 15 % by byla veřejná vybavenost, což je školka, hřiště a parkoviště určené pro školku.

Tímto územím se budeme zabývat ještě v dalším tisku. U území, která jsou zastavitelná a jsou v majetku hl. m. Prahy svěřená do správy městské části, je navrženo, aby zde byl koeficient D. Zabývali jsme se podnětem ze strany občanů, zda by bylo účelné, aby byl koeficient nižší, ale vzhledem k podkladům a k rozumné zastavitelnosti koeficient A pro organické město použít vůbec nejde. To byl návrh ze strany místních obyvatel. Když se spočítaly velmi pečlivě koeficienty, zdůvodnění a diskuse proběhla na výboru pro územní rozvoj, bylo zde urbanisty velmi kvalitně doloženo, že koeficient D je přesně ten, který tam náleží.

Pokud máte někdo dotazy, jsme připraveni odpovědět.

P. S l a b ý :

Ještě než otevřu diskusi pan Velek má technickou.

P. V e l e k :

Odvážil jsem se navrhnout způsob vystupování občanů, jedno bude petice a jedno změna územního plánu tak, aby občané mohli vystoupit na začátku rozpravy se svými krátkými tříminutovými příspěvky, potom by byla rozprava zastupitelů. Tato forma je zvykem např. na hl. m. Praze. U nás máme v jednacím řádu, že občané vystupují na konci jednání a komplikuje se jim možnost reagovat na některé podněty, které občané zmíní.

Prosím vás, vážené kolegyně a kolegové, abychom procedurálním hlasováním pro tyto dva body si toto vystupování občanů schválili.

P. S l a b ý :

Děkuji. S technickou pan starosta Richter.

P. R i c h t e r :

Podporuji tento návrh a ad hoc ho tady schválit. V tento okamžik je to účelné.

P. S l a b ý :

Pane Velku, prosím, abyste to ještě jednou zformuloval, abychom o tom mohli hlasovat.

P V e l e k :

Je to procedurální návrh, že zastupitelstvo schvaluje pro projednání bodů 29 a 30 dnešního zastupitelstva vystoupení občanů po předkladateli na začátku rozpravy. Děkuji.



P. S l a b ý :

Dávám o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím pana Lepšíka, aby se ujal slova.

P. L e p š í k :

Jsem předseda Přátel Malvazinek, který toto inicioval. Zde vám nabídnu oficiální stanovisko Přátel Malvazinek k této fázi.

Zaprvé bychom chtěli poděkovat, že tento proces dospěl až do této fáze. Troufám si tvrdit, že jde o přelomový moment, kdy se OB mění na ZP. Možná se to v budoucnosti bude dít častěji, možná ne, ale možnost, aby se parkové plochy ve městě zvětšovaly, vidíme jako velmi dobré a kvalitní. Chtěl bych také poděkovat zvláště paní arch. Hamanové, která vedla minulou pracovní skupinu.

Minulý půl rok jsme se zabývali tím, abychom vůbec studii zadali. Z hlediska Přátel Malvazinek šlo také o poměrně bolestivý proces, ale potom jsme se přiklonili k tomu, aby tato změna šla dále a že by to mělo ochránit lokalitu.

Myslíme si, že by bylo vhodné, aby žádost o podnět, která půjde na Magistrát, byla doprovázena studií, jakmile bude v dopracovanější fázi, aby to nebyly pouze koeficienty a plochy, ale aby bylo možno mít představu, co by v této oblasti mělo být. To je první bod.

Druhý bod. K tomu, jak říkal pan starosta OB-A, tam bychom se nesnažili jít. Hra o koeficienty se spíše jmenuje OB-C, kde v západní oblasti vychází koeficient 0,51, což už je OBD. Koeficient 0,50 je hranice na OB-C. Šlo by pouze o zmenšení podlažních ploch o 2 % tak, aby to vyhovovalo koeficientu OB-C, zatímco současné OB-D na západní straně by umožňovalo vystavět až čtyřpatrový dům, což dle našeho názoru je příliš vysoké.

To jsou hlavní body, děkuji vám za pozornost a budu držet palce.

P. S l a b ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Spojil bych to i s peticí. V petici jsem si přečetl, že podepsaní občané tam chtěli A, to znamená OB-A, a my tady dnes budeme schvalovat OBD, to znamená daleko vyšší výstavbu než chtěla petice. Současně v odpovědi na petici říkáme, že jim vycházíme vstříc a že podporujeme to, co oni chtějí. Tady vidím poměrně zásadní nesoulad, dokonce se bavíme o D, teď tady zaznělo to, že ti, kteří spolupracovali, chtěli C, a A je úplně jinde, občané tam chtěli přízemní výstavbu. Tady vidím jeden velmi zásadní nesoulad, že občanům nevyhovíme jejich přání, které píší v petici – píšeme, že jim vyhovujeme.

P. S l a b ý :

Paní Ing. Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Vysvětlila bych problém s koeficienty. Probírali jsme to na výboru územního rozvoje. Situace u řadových rodinných domků je taková, že plocha, ze které je určen koeficient, je vzata dohromady s vedlejším pozemkem s domem rodiny pana Macho. Půl roku s ním probíhala velmi složitá jednání, protože rodina v současné době užívá velký pozemek, který má asi tisíc metrů. Část z něho potřebujeme pro hřiště školy a zbytek, který je pod jeho domem a v okolí, je připraven k nabídce prodeje. Tam vychází koeficient mnohem mírnější než na vedlejším pozemku, kde mají být rodinné domy. V průměru je to 0,51 a je to skutečně na hranici C a D. Když ovšem vezmu pouze pozemek pro řadové rodinné domy, je to

mnohem větší hustota, asi 0,56 nebo ještě víc. Tam by to představovalo likvidaci jednoho domku, kdy by se to mělo snížit na koeficient C. Proto když bude záměr územního rozhodnutí pro tyto řadové domky, nebude možné koeficient počítat z celé funkční plochy, ale bude nutné ho počítat pouze z pozemku investora, což bude možná ještě městská část, pokud budeme řešit územní rozhodnutí, ale každopádně to bude muset být z pozemku pro rodinné domy. Tam potom vychází koeficient D. Koeficient D je i v současném územním plánu a odpovídá i tomu, že v architektonické soutěži zvítězil návrh, který domky navrhl podle kompaktní místní zástavby prostých rodinných domků v ulicích Malá Xaveriova a Pravoúhlá. Domky nejsou velké, mají dohromady ve dvou podlažích hrubou podlažní plochu asi 144 metrů, bez konstrukcí je to asi 120 m<sup>2</sup> užitné plochy. Občané zároveň požadují, že domky mají odpovídat tomu, jak jsou navrženy v soutěži a nemají být více než dvoupodlažní. To všechno je zachováno. Když se koeficient ale spočítá, vzhledem k charakteru a hustotě domků tam opravdu vychází koeficient D. Neznačená to, že by tam měla vzniknout velká stavba. Aby tam skutečně vznikly tyto domky, musíme ochránit nejlépe tím, že bude dokončeno územní rozhodnutí, které tuto oblast stabilizuje. Děkuji.

P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím pana Budína.

P. B u d í n :

Celý boj za zachování této lokality jsem sledoval a spolupodílel se od začátku. Trvalo to mnoho let s tím, že tento výsledek беру jako konsensus mezi občany a městskou částí. Samozřejmě nikdy neuspokojí plně ani jednu stranu. Tento výsledek bohužel vnesl rozepře i dovnitř spolku, což je také nutné říct. Proto si myslím, že následné kroky by měly být řešeny citlivě a v komunikaci s místními občany.

Ohledně C nebo D na výboru rovněž zazněl koeficient C s tím, že se jedná o podnět na změnu územního plánu. Je možné, že v průběhu projednávání může dojít i k úpravě koeficientu. Chápu obavy místních občanů ze zkušenosti, kterou má s výstavbou na Praze 5, že chce mít určitou jistotu.

Tuto změnu podpořím v tom smyslu, že to bude jako konsensus, že aspoň část území se ochrání zelenou plochou. Následné jednání, jestli tam něco bude stát, je debata na další možná roky.

Měl bych dotaz ohledně parkoviště u školy, kdy nám bylo řečeno na výboru územního rozvoje, že to nelze. Chci se zeptat, zda je to takto v pořádku? Asi se prověřovalo, že veřejné vybavení lze. Tady oceňuji to, že MČ vyšla vstříc návrhu spolku ohledně rozšíření zelené plochy a veřejného vybavení.

Beru to jako začátek a ostatní náležitosti jako konkrétní řízení, především územní, беру jako další krok, který bude řádně diskutován a kde se prověří, zda projekt co se týká výstavby je nebo není realizovatelný.

Děkuji za složitý a hodně bolestivý proces, který dospěl aspoň do této fáze a který vyplynul i z toho, že jsme jako první obec praktikovali soutěž s participací, což byl první případ, a to zde na Praze 5.

P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím pana Velka.

P. V e l e k :

Létají tady krásná slova jako konsensus, kompromis, konflikt. Není to opravdu o konsensu. Víme z historie od r. 2006, kdy nápady dělat startovní byty na čtyři roky v režii Geosanu a Jančíka, občané tam odpracovali, aby si vytvořili park v místě, kde je poměrně

velká výstavba. Není tam veřejný zájem, aby se třeba zastavovala zahrada u mateřské školy. Pamatuji tam ještě stromy, ty Geosan nechal pokácet. Je to nevratný proces, když se do hlíny umístí základy nějakých řadových domků, už je to téměř nevratný proces.

Kladu si otázku: co je veřejný zájem v této věci? Do tohoto prostoru nabízet novému developerovi nějaké stavební parcely? Odpovídám, že to jsou peníze. Tady někdo vytvořil atmosféru, že lokalitu je potřeba využít. Myslím si, že to není správné. Jestli jste si všimli, jsme hrdi na to, že děláme participativní rozpočet, a občané z Malvalzinek chtěli prostor u mateřské školy na komunitní zahradu. Slovo komunitní je dnes také trochu unavené, ale přesto projekt měl logiku a doufám, že ještě nebude ztracen. Tady bylo napsáno jako vysvětlení, proč jejich projekt nebyl podpořen: Na daném pozemku je plánovaná výstavba. Ptám se: kdo ji plánuje? Nemyslím projektanty, ty udělají to, co dostanou zadané, ale ptám se po veřejném zájmu, po smyslu výstavby zahrady v této oblasti, kterou by tam občané užili dokonce v symbiose s malými dětmi, které tam vodí. Připadá mi to jako ztráta myšlenky, za kterou tam občané dlouhou dobu bojovali.

Jestli mě ještě něco napadne, přihlásím se. Každopádně nebudeme měnit územní plán, to bude dělat Magistrát. Pokud budou argumenty rozumné, nebudeme se bavit o koeficientech, ale o smyslu zástavby třeba této konkrétní parcely.

P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Jednoznačně podporuji petici občanů. Znamená to, že mi D nevyhovuje, chtěl bych tam jednoznačně koeficient A a ještě bych dodal ke kol. Hamanové. Jako zastupitelstvo nejsme stavební úřad, to je nezávislý výkon v přenesené působnosti státní správy a územní rozhodnutí vydává stavební úřad. Když budeme mít schválené D, může tam vypálit projekt na D a zastupitelstvo to už potom nemůže ovlivnit.

P. S l a b ý :

Děkuji. Ještě pan Homola.

P. H o m o l a :

Prosím, aby bylo respektováno to, co zde bylo zmíněno, a to je historicky první soutěž, kterou prošla tato lokalita. Soutěží se může nejen Praha 5, ale i občané na Malvazinkách chlubit, protože se dosáhlo něčeho, co se historicky v Praze nepodařilo. Odmítal bych sociální inženýrství typu, že teď se tady budeme bavit o koeficientech. Koeficient A je hájovna v lese, pane Smetano. Nechme to odborníkům. Navíc koeficienty jako takové v rámci územního plánu se řeší v úplném závěru projednávání změny před tím, než jde do veřejného projednání. V tomto případě pokud teď bude podán podnět na změnu, domnívám se, že ani příští zastupitelstvo se tím nebude zabývat, ale možná až přespříští - s ohledem na lhůty, které dnes provázejí proces změn územního plánu.

Tato studie prošla soutěží. Až bude dopracovaná studie, bude podkladem pro finální řešení, jak zde říkala paní arch. Hamanová. Teď se nebudeme bavit o koeficientech, ty navíc vycházejí z platného územního plánu. Pozitivní je, že polovina území se stává zelenou plochou, podle návrhu je to plocha ZP. Významná část území se mění z OB na veřejnou vybavenost. Území, které bude sloužit potřebám školky, se významným způsobem zvětšuje v neprospěch obytné plochy. Dva nebo tři ostrůvky obytné plochy, které v území zůstávají, pokud je vlastní městská část a bude je městská část řešit v budoucnu, jsou v rukou městské části a nepochybně i občané si k tomu řeknou své. Lze zajistit to, aby se pozemky prodávaly

jednotlivým občanům a ne nějakému developerovi, jak se to kdysi udělalo ve prospěch Geosanu.

P. S l a b ý :

Děkuji. Kolega Budín má třetí vystoupení – případně vás přeruším.

P. B u d í n :

Chtěl jsem pouze říct, že co se týká územního řízení, bude to teprve ta klíčová fáze. Beru to jako dílčí krok v tom smyslu, že se teď velká část mění buď na zeleň a veřejné vybavení a trochu doufám, že třeba budoucí zastupitelstvo to změní celé na zeleň. Pro mne je to dílčí krok, uvidíme, jak studie proběhne. Konkrétní detailní využití se řeší až v dalších fázích změn územního plánu, teď to беру jako jeden krok. Uvědomme si, že do budoucna je možné, že tam městská část nemusí nic stavět. Nejsme developeři, nemusíme vytěžovat území a ve výsledku to můžeme využít pro veřejnost.

Ke koeficientu A. Myslím si, že by bylo lepší změnit to celé rovnou na zeleň, v této lokalitě by neměl smysl.

P. S l a b ý :

Děkuji. Pan Velek.

P. V e l e k :

Možná jde o naivní představu, ale znovu říkám: pokud jde městské části o peníze z parcel, které vlastní nebo jsou jí svěřené, peníze mohou být vytvořeny i jinak, aby se zachovala určitá část jako nezastavěná. Udělali jsme dobrý krok na Vidouli, Na Pláni chválím také posun společenského vědomí správným směrem, ale dovedu si představit filantropy i sbírku občanů, kteří nabídnou jakousi kompenzaci, aby radnice, která tak touží po penězích, mohla získané prostředky věnovat na něco jiného a nemusela nechat území zastavět. To je má představa, do budoucna se to možná znovu projeví.

P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím pana Herolda.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že filipikám ze strany našich kolegů moc nerozumím. Nejdříve se vychválila soutěž, že je to úplně bezvadné, že se tím kdekdo může inspirovat, že to byl nový počin, že tam byly zastoupeny spolky, občané, architekti, jak to bylo všechno neuvěřitelně transparentní a skvělé. To je A věty. To B věty je, že se žádná taková soutěž podle některých našich kolegů nemusela dělat, protože žádná participace, žádné soutěže, žádné jednání se nemusí dělat, protože to celé má být zahrada. Buď platí A – tak se tím nechlubme, nebo platí B – že někteří představitelé zastupitelstva mají pocit, že to celé má být zahrada.

To C – tak to schvalme v té podobě, ve které je to navrženo s tím, že to potom změníme na zahradu - považuji za úplně pomatené.

P. S l a b ý :

Děkuji. Ještě je přihlášen pan Bednář.

P. B e d n á ř :

Co tady projednáváme, je podnět na změnu územního plánu. V rámci podnětu na územním plánu, který vykrystalizoval, zastupitelstvo teď stanoví objem plochy zeleně, která se tam zrevitalizuje, versus k objemu zástavby, která se do budoucna bude projektovat.

Jak řekla paní arch. Hamanová, v rámci koeficientu OBD se spíše uplatňuje zástavba dvoupatrových objektů, ale to je spíše otázka dalšího stavebního řízení a dalšího povolování. Tato studie prezentuje pouze poměr nově revitalizované zeleně versus do budoucna umožněné zástavby. To je to, o čem se tady zatím jedná.

Systém koeficientu je otázka nejspíše v rámci objemu dvoupatrové zástavby.

Musím konstatovat, že kdo zná oblast v ulici K Vodojemu, jestli v rámci tohoto se zrevitalizuje a vrátí do života původní mateřská školka a celá lokalita se učeše, celé oblasti to výrazně prospěje, protože je to chaotické prostranství, které tam je 3 – 4 roky. I původní zástavba, která tam zůstane, není nikterak urbanisticky a architektonicky významná. Spíše to jsou účelové stavby, které tam byly postaveny v dřívějších dobách, to je desítky let zpět. Jsou řešeny spíše účelově, aby lidé měli větší plochu bydlení. Když ale jedete okolo, není to nic výrazně krásného.

P. S l a b ý :

Děkuji. Ještě paní Ing. Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych se ještě vyjádřit k části modré plochy VV na parkoviště, protože na to byl vznesen dotaz. Dlouze jsme to konzultovali po výboru územního rozvoje a dospěli jsme k názoru, že i když to není úplně systémové, není nic proti ničemu, když to bude nabarveno v modré barvě. Parkoviště nesmí být uzavřené, oplocené, bude patřit do areálu školky, bude ale sloužit pro parkování pro všechny občany v místě. Navrhujeme to kvůli tomu, aby byla ochráněna funkce parkoviště, aby tam zůstalo, aby nehrozilo, že vedlejší malý pozemek Geosanu se někdy spojí s touto plochou a vznikne z toho velká stavební parcela. Jde o to, aby tam opravdu zůstalo parkoviště.

Ke komunitní zahradě. Je tam pořád nedořešena dost velká plocha garáží, které jsou z části Geosanu a z části jiných majitelů na pozemcích městské části. Byl tam také záměr pracovní skupiny toto vykoupit. Jakmile se to podaří, v budoucnu by měly být garáže zbourány a park by se tam měl rozšířit. Zatím tam do podnětu nemůžeme zelenou barvu dát, protože tam stojí garáže a vlastníci by to blokovali. V průběhu pořizování změny, pokud se to vyřeší, bude možné tam park rozšířit. Tam by byla vhodná plocha pro komunitní zahradu, která by navazovala na komunitní prostor v parku.

P. S l a b ý :

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Předávám závěrečné slovo.

P. R i c h t e r :

Děkuji za diskusi, děkuji za hlasy, které chtěly věci vysvětlit a upřesnit, i za ty, které vysvětlovaly a upřesňovaly.

Obrátím se ještě ke dvěma bodům, které jsem si poznamenal a které bych chtěl podtrhnout. Začnu tím, o čem mluvila paní kolegyně, a to je modrá plocha pro parkování. V nedávné minulosti jsem se setkal s výkladem k územním plánům, že na VV, které přináležejí ke škole, nemůže parkovat nikdo jiný než uživatelé školy. Chápu, že je to zase nějaký výklad, který je možná striktní, ale kdyby se to uplatňovalo, tak smysl, který tam vidíme, že plocha na parkování bude využívána ve večerních hodinách a odpoledne pro běžné obyvatele, by mohl být ohrožen. Při dogmatickém výkladu tato plocha může být určena jen pro školku.

To byl důvod, proč jsme se zdráhali tam tuto úpravu udělat. Dnes je třeba výklad takový, že nad tím budeme mhouřit oči a nebude nám vadit, že se tam v noci bude parkovat, ale za několik let může nastat situace, že to někomu začne vadit a bude to vadit obyvatelům této lokality. To je ten důvod. Myslím si, že je to nepraktické a nerozumné řešení.

Mrzí mě, jak je to podáváno, že neslyšíme, co je nám říkáno. I když věci podle mého názoru nejsou rozumné, přesto je děláme. To je příklad tohoto.

Co se týká územního rozhodnutí, bylo to také řečeno. Chtěl bych to znovu podtrhnout. Myslím si, že lze zadat, aby městská část vyprojektovala projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí, nechala schválit územní rozhodnutí na tu hmotu, která jí tam připadá rozumná a jak tady o ní bylo mluveno a aby se to prodalo jednotlivým stavebníkům na řadové domky. Myslím si, že tímto způsobem to lze uchránit. Tímto způsobem lze zájmy komunity místní i obce sladit – rozdíl A a D v tuto chvíli je detail vzhledem ke stavu, který v jednáních byl ještě před půl rokem.

P. S l a b ý :

Děkuji předkladateli panu starostovi. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/29, podnět na změnu územního plánu, ZMČ v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. S l a b ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Bod 29 byl přijat.  
Prosím o bod

### **30**

#### **petice za ochranu parku Na Pláni**

P. R i c h t e r :

Všechno bylo řečeno v předchozím bodu.

Petice podle mého názoru byla vyslyšena, jediná diference je koeficient A, jinak ve věcech, u kterých se ještě před 14 dny předpokládalo, že rozumnější řešení by byl původní návrh, tak tady jsme vyšli vstříc místní komunitě. Mrzí mě, že některými obyvateli toto není vnímáno pozitivně, protože naše snaha je, aby byla spokojenost i při vědomí toho, že se zde původně jednalo o zastavitelné území, u kterého v tuto chvíli žádáme, aby se stalo z velké části zelenou plochou. Jdeme i tím směrem, kdy jsem byl na posledním zastupitelstvu interpelován paní kolegyní Pokornou, abychom se zasadili o minimalizaci změn – jdeme naopak, zelené plochy zvětšujeme.

P. S l a b ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo není třeba. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/30, petice za ochranu parku Na Pláni, ZMČ v bodu I. bere na vědomí, v bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. S l a b ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Bod 30 byl přijat.  
Prosím o bod

### **31**

#### **zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5**

Prosím pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Dostali jste to, bohužel, na stůl. Kontrolní výbor, který schválil tuto zprávu o činnosti, byl 12. Zpráva je sice za 1. pololetí tohoto roku, ale některé provedené kontroly jsou i z léta nebo dokonce ze září.

Zastavil bych se u nadpisů. Máme před sebou zajímavé věci – zkušenosti s registrem smluv, vybrané veřejné zakázky. Určitě kontrolní výbor zajímá nový web radnice. Jak portál I5, tak i Vzdělávací a informační centrum mají určitou synergií se základním velkým portálem, který bude představován.

Téma, která nás trápí, je zveřejňování dokumentů, videa, stenozáznamů, hlasování, podkladů – to je demokratizační kúra, kterou bychom měli ještě do voleb stihnout absolvovat.

U registru staveb a vybraných památek je konsolidovaná nová tabulka doplněná plastiky památek i desek, které jsou na našem zemí, ale chybí ještě jejich zveřejnění. Hodně tlačím na to, abychom kontrolovali zveřejňování. Mohu jmenovat řadu registrů, např. pololetní zprávy rady, kde zveřejňování dělá zpětnou vazbu a ukáže, jestli to funguje nebo nefunguje.

Také si myslím, že velká rezerva této radnice je rozvoj sad otevřených dat. Zatím máme jedinou sadu faktur z r. 2015.

U petic máme také registr, který také není úplně supersexy, ale v každém případě by se s tím dalo něco udělat.

Diskutovali jsme třeba otázku kontroly vyhlídkového kola nebo protiimisních květináčů – spíše kasuistiky.

Dnes jsem už také zmínil kontrolu registru dotací, darů a příspěvků na spolupořadatelství.

Budete-li mít jakékoli dotazy, nejbližší kontrolní výbor máme 2. 10.. Případné dotazy rád zodpovím. Byl bych rád, kdybyste zprávu vzali na vědomí.

P. S l a b ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo je zbytečné. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/31, zpráva o činnosti kontrolního výboru, ZMČ v bodu I. bere na vědomí dle předloženého znění.

P. S l a b ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Bod č. 31 byl přijat  
Nyní máme

#### **informace z výborů**

Mají předsedové výborů zprávy? Pan Kreidl.

P. K r e i d l :

Za finanční výbor mám pro vás informaci, že příští týden definujeme seznam odborů, které bude finanční výbor postupně projednávat až do chvíle, kdy finanční výbor svolá hlavní zasedání, kdy se bude schvalovat rozpočet pro r. 2018.

Pracujeme podle stejného modelu jako loni, myslím, že se osvědčil. Počítejte s tím, že finanční výboru bude postupně projednávat rozpočty všech velkých odborů, aby došlo k maximální srozumitelnosti i v rozpočtu na r. 2018.

Dále bych vás chtěl informovat, že rozpočet na r. 2018 bude trochu složitější z důvodu dotací z Magistrátu. Díky tomu, že část investic přechází do r. 2018, rozpočet bude trochu

jinak stavěn. O to důležitější bude komunikace nejen k finančnímu výboru, ale směrem k vám. Na jednání finančního výboru jste vítáni.

Za koordinační komisi rady bych vám chtěl sdělit, že byl spuštěn web I5. Tento web je podpora tištěného časopisu Pětka. Úkolem bylo, aby časopis měl elektronickou podporu, což se teď stalo. I5 je spuštěna. Uvítáme jakékoli náměty na tento portál.

P. S l a b ý :

Prosím pana kol. Doležala.

P. D o l e ž a l :

Dovoluji si vás pozvat na mimořádné zasedání výboru životního prostředí, kde proběhne veřejná diskuse o skládce(?) v Hlubočepích. Mimořádné zasedání tady proběhne příští středu od 17 hodin.

P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím paní Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Výbor územního rozvoje zasedá často, protože se přes prázdniny nahromadilo velké množství podnětů na změnu územního plánu. Bude za týden 26. a potom 3. října. Dne 3. října to váže na kauzu Na Pláni. Pan arch. Veselý by měl představit projednání rozpracovanosti studie, kterou zpracovává a která má termín k odevzdání na konci října. Celé zpracování území Na Pláni bychom tam již měli vidět v konkrétnější podobě.

P. S l a b ý :

Děkuji. Z předsedů výborů není nikdo přihlášen.

Přejdeme k bodu

#### **informace z radnice**

Máte něco, co byste rádi sdělili? Ujímám se tedy slova.

Chtěl jsem vám říct, že Dětský(?) ostrov byl dnes vyvěšen.

Další zpráva je analýza rizik, rada se s ní bude teprve seznamovat. Máme ji asi třetí den, nestačili jsme se s ní ještě seznámit, je to obsáhlá věc. Budete s ní seznámeni.

Participativní rozpočet myslím, že postupuje velice dobře. Na to, že je to pilotní projekt, postupujeme vpřed. Požádal jsem Magistrát hl. m. Prahy o vydání souhlasu s tím, zda by bylo možné na jejich pozemcích realizovat projekty z participativního rozpočtu. Na tento souhlas čekáme.

Co se týká Vidoule, je to zpomalení. Mám slíbeno, že pokud všechno půjde dobře, první restituenti by mohli být do konce roku vyplaceni. Je to složitá záležitost, ne všichni akceptují cenu, která jim bude nebo byla navržena.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

K informacím z radnice v návaznosti na Vidouli. Jsem také rád, že jednání ke studii Na Pláni je posunuto na 3. října

P. S l a b ý :

Kolega Smetana.



P. S m e t a n a :

Domníval jsem se, že ve zprávách z výborů nebo z radnice mohou být dotazy. Mám dotaz k motolské skládce, kterou považuji za bolavý problém. Našel jsem si usnesení rady, kde jsme reagovali na Magistrát, že někdo chtěl skládku navýšit o milion kubíků odpadu. Je v pořádku, že rada záměr zamítla. Bylo by možné poskytnout záměr, zda to někdo na Magistrátu prosazuje – abychom viděli projekt, na základě kterého jsme se vyjadřovali? K tomu jsme se jako zastupitelé dostat nemohli. Považuji to za důležitou záležitost, o které bychom se buď ve zprávách výboru životního prostředí nebo ve zprávách radnice bavit měli. To jsou velmi podstatné záležitosti. Myslím si, že to není na interpelaci, je to na to, abychom se o tom pobavili zde a je jedno, v jakém bodu.

P. S l a b ý :

Děkuji. Chce se k tomu vyjádřit pan starosta?

P. R i c h t e r :

Vyjadřovali jsme se k žádosti na EIU. Privátní subjekt požádal o EIU na novou skládku na milion kubíků. Ze samosprávy odešlo negativní stanovisko. Pokud vím, EIA byla ukončena s negativním výsledkem.

Co se týká analýzy rizik, nastudujeme to. Určitě budeme diskutovat o tom, co dál s tím.

P. S l a b ý :

Děkuji. Pan kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

V rámci programu regenerace se pracovní skupina pro program regenerace schází. Dáváme připomínky panu Sedlákovu a finalizace podkladů by měla být nabídnuta k diskusi v prosinci. Program regenerace by měl přispět k obohacení urbanistických momentů na Praze 5 a vyvíjí se dobře.

Další věc je, že v rámci projektové složky, která vzniká pod vedením kolegy Slabého na Čínský pavilon, jsem se dohodl s panem majitelem dr. Vaníčkem, že souhlasí s napojením elektrických kabelů na zámeček Cibulka. Kooperace mezi majitelem Cibulky dr. Vaníčkem a námi nadále dobře probíhá. Nebudeme muset tahat kabely na osvětlení Čínského pavilonu v rámci projektové složky z údolí, ale budeme mít vlastní hodiny na zámečku Cibulka jako subjekt radnice.

P. S l a b ý :

Odpovím na to. Čínský pavilon je v té fázi, že došlo k jeho zaměření a teď se pracuje na projektu ve spolupráci s památkáři. Pane Zemane, jak daleko od dokončení projektu jsme?

Prosím, křičte. (nefunguje mikrofon).

P. Z e m a n :

Myslím, že je to otázka 14 dnů. Podle finančních možností radnice se rozhodne, jaký rozsah prací bude třeba na pavilonu udělat.

P. S l a b ý :

Děkuji. Paní Pokorná.

P. P o k o r n á :

Když kolega Slabý zmínil participativní rozpočet, chtěla jsem se zeptat, kdy začne hlasování o projektech?

P. R i c h t e r :

Teď v září.

Pan kolega Cais.

P. C a i s :

Mám dotaz ke skládce v Motole. Ve smlouvě s Geotestem je určen jakýsi projektový manažer. Základním dokumentem není jen smlouva, ale měl by tam být projektový rámec, který nám v časových jednotkách bude říkat, kdy se co děje. Ten jsme ještě neviděli.

Chtěl jsem se zeptat, jestli projektový rámec je? Myslím si, že je to základní dokument, který by k tomu měl být. Předpokládám, že Geosan je tak velká firma, která dělá za tolik peněz, že by mohla tušit, jak se to dělá.

P. R i c h t e r :

Na upřesnění – není to Geosan, je to Geotest. Kdy bude využit projektový manažer, pane Zemane?

P. Z e m a n :

Projektový manažer bude využit až u studie proveditelnosti.

P. R i c h t e r :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Nechci se chlubit cizím peřím, pátek je Den bez aut a na Štefánikově ul. pomáhám kolegům navázat letáčky apod. Mohla by to být zajímavá akce.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Pan kol. Doležal.

P. D o l e ž a l :

Zmínil bych, že se výbor životního prostředí skládkou Motol zabývá. Vyjadřoval se i k tzv. rekultivaci skládky Motol soukromého subjektu. Vydal nesouhlasné stanovisko a podpořil stanovisko rady, což se mohli všichni zastupitelé dočíst ve zprávě o činnosti výboru.

Analýzou rizik se budeme též zabývat, až ji dostaneme k dispozici. Členové výboru budou mít dostatek času na prostudování a pak přijde na program na výbor životního prostředí.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Ještě pan Smetana.

P S m e t a n a :

Chtěl bych poznamenat, že analýza rizik u motolské skládky je asi třetí, dvě připravoval kol. Budín – první a druhá fáze rizik. Znamená to, že teď máme další. Ve vysoutěženém projektu – v kontrolním výboru jsme se tím zabývali – byl čtyři roky projektový manažer, jak to říkal kol. Cais. Zajímalo by nás, za co bude projektový manažer placen. V rozpočtu to popsáno nebylo, podrobný rozpočet jsme za 1,5 roku v kontrolním

výboru nedostali – podrobný rozpočet, na základě kterého to firma vyhrála. Zajímalo nás, za co čtyři roky bude projektový manažer placen.

P. Richter:

Odpovím na to. Jednička a dvojka, co jste zmiňoval, nebyla analýza, byl to audit číslo 1 a 2. Vy jste v něm hrál také roli. Na základě auditu č. 2 se zpracovala analýza rizik, abychom mohli případně čerpat prostředky z různých fondů.

Jak jistě víte, audit je sice krásná věc, ale analýza rizik nám umožňuje tyto prostředky čerpat.

Ještě je přihlášena paní kol. Sternová.

P. Sternová:

Na závěr tohoto bloku bych chtěla poprosit pana starostu, aby celou svou vahou špičkového cyklisty pozval všechny na Den bez aut. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Den bez aut je akce, kterou jsme jako radnice podpořili. Vymýšleli jsme, jakým způsobem se zapojit, jestli zorganizovat dopravní hřiště na dvoře, který bude bez aut a chtěli jsme to využít jako dopravní hřiště pro děti. Stejný nápad bude ale někdo už realizovat někde na Arbesově nám., dvě dopravní hřiště by nebyla účelná. Vymýšlíme dál, co podnikneme. Věřím, že se tím budeme moci pochlubit.

Dovolím si tento blok uzavřít, i když jsem si ho dovolil pustit mimo jednacích řád. Myslím, že se na mne nezlobíte, protože máme ještě trochu času. Než naskočí 15. hodina, kdy dáme prostor občanům, otevřel bych blok interpelací.

Prosím kol. Herolda.

P. Herold:

Když se tady zve na různé akce, také bych rád pozval na akci, kterou pořádá městská část, je to OpenAir koncert v zahradě Kinských. Uskuteční se 7. 10., filmový orchestr bude hrát melodie ze známých filmů. Bude to moc hezká akce a doufejme, že se vydaří i počasí.

P. Richter:

Děkuji. Teď přistoupíme k interpelacím. Paní kolegyně Pokorná.

P. Pokorná:

Děkuji, že vytváříte tolik podnětů, na které se dají psát interpelace. Všechny směřují na pana starostu. Věřím, že se poperete, kdo na to odpoví.

Vážený pane starosto, obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci opětovného jmenování Evy Čechové vedoucí odboru stavebního úřadu.

Rada MČ jmenovala paní Ing. arch. Evu Čechovou, MBA, opět staronovou vedoucí odboru stavebního úřadu, a to s účinností od 1. 9. 2017. Za účasti TOP 09 a KDU-ČSL v tomto volebním období byla paní Eva Čechová jmenována již dvakrát, teď a pár dnů po odvolání členů Strany zelených a Sociální demokracie z rady MČ.

Jméno paní Čechové skloňují velmi negativně snad všechny občanské spolky na Praze 5 věnující se územnímu rozvoji a poukazují na její kontroverzní a nekonceptní rozhodnutí ke stejné kontroverzním stavebním záměrům – vždy ve prospěch naddimenzovaných staveb, často za hranou zákona a rozhodně nikoli ve prospěch občanů Prahy 5.

Z dlouhého seznamu za všechny pár příkladů:

Vydala územní rozhodnutí na Kaskády VI, VII a IX a Kaskády FGHI i pes námitky na nesoulad s územním plánem a prostě schválila výjimečnou přípustnost bez ohledu na chybějící infrastrukturu a stupňující se problémy s parkováním na sídlišti Barrandov.

Dne 17. 5. 2016 na zasedání výboru územního rozvoje starosta Klíma prohlásil, že další výstavba na Barrandově musí být v souladu se studií zpracovávanou A69 a bez souhlasu MČ se nic nepostaví. O den dříve vydala radou znovu čerstvě pověřená vedoucí stavebního úřadu paní Čechová územní rozhodnutí pro výstavbu tří nových domů ve prospěch Finepu (Kaskády C, D, E).

V případě rezidence Výhledová - viladomy Žvahov povolila stavbu bez geologického průzkumu a aniž by byl zajištěn přístup ke stavbě.

Medak House – neodhalila záměrně zkreslenou vizualizaci, na jejímž základě posuzovala přiměřenost hmot projektu.

Mezi další rozhodnutí v neprospěch občanů lze zmínit viladomy Farkáň, výstavba Na Pláni, v Prokopském údolí, protizákonné oplocení pozemku a vydání územního souhlasu s umístěním hospodářské budovy, ačkoli pro použití zjednodušujícího přístupu nebyly splněny podmínky, v přírodním parku Košíře-Motol nedaleko usedlosti Šalamounka, neřešení černé stavby vedle nádraží Stodůlky a černé stavby terasy v památkové rezervaci mezi ulicemi Mělnická a Plaská, výstavba čtrnácti bytových domů projektu Svět Na Pláni, nerespektování charakteru čtvrtí Hřebenka a starý Barrandov.

Ptám se vás, pane starosto:

Jaký byl text vypsaného výběrového řízení a kde byl zveřejněn?

Kdo byl ve výběrové komisi?

Jaké byly poslední důvody rozvázání pracovního poměru s Evou Čechovou?

Shledává nynější rada MČ důvody rozvázání pracovního poměru jako již neplatící nebo nerelevantní?

Domnívá se současná rada MČ, že jmenování Evy Čechové není v rozporu se slibem zastupitele „Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů.“?

Děkuji za písemnou odpověď.

**P. R i c h t e r :**

Velmi krátce zareaguji. Spravedlivější by bylo říct, že tady byl přečten seznam „negativních“ kauz, které jsou na stavebním odboru. Je ale třeba vidět to, že v tomto období bylo uděláno pan Čechovou mnoho pozitivní práce. Rozumím, že to není tak populární.

Odpovíme písemně na jednotlivé otázky, aby odpověď byla přesná.

Ještě k negativům. Rada věcí, které jste jmenovala, prošly následně soudními napadnutími a ani soudy v nich neshledaly chybu. Rozumím, že subjektivní pohled někoho může být nějaký, ale některá rozhodnutí byla tak prověřena, že to víc prověřit nejde. Určitě se k tomu písemně vyjádříme.

Interpelace č. 2 – opět paní Pokorná.

**P. P o k o r n á :**

Druhá interpelace je také na pana starostu.

Obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci bezplatného převodu pozemků na starém Barrandově a rozšíření stávajícího a vybudování nového hřiště.

Rada MČ Praha 5 podle usnesení č. 28/791/2017 ze dne 21. 6. 2017 schválila návrh požádat o bezplatný převod pozemků parc. č.863/49 a849/1, k. ú. Hlubočepy, z majetku státu za účelem výstavby bydlení a bez zmínky o existenci dětského hřiště. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových však žádosti MČ Praha 5 o bezúplatný převod pozemků MČ Praha 5 nevyhověl z důvodu, že v žádosti prezentovaný záměr bytové výstavby není veřejným

zájmem. Ještě před podáním žádosti MČ o převod pozemků podala žádost o koupi pozemků soukromá osoba podnikající v realitách. Pokud by bylo vypsáno výběrové řízení, musela by MČ ostatní zájemce přeplatit. Přitom stát by pozemky MČ dal zadarmo právě na dětské hřiště provozované ve veřejném zájmu s tím, že by se MČ zavázala, že bude dětské hřiště Na Habrové provozovat 20 let a pozemky neprodá.

Co by s tím rada MČ měla dělat, až získá pozemky do své správy či vlastnictví? Domnívám se, že by rada MČ měla jít ještě o krok dál - nevyjadřovat se k uvedeným parcelám zcela neurčitě a jen neslíbit občanům v odpovědi na jejich petici, že hřiště nezlikviduje bez náhrady. Měla by naopak hřiště rozšířit o další prvky pro děti i pro dospělé a seniory a vybudovat zázemí. Především však zapojit občany do participativního plánování rozšíření hřiště, aby sami občané mohli formulovat své potřeby.

Nejbližší dětské hřiště, jak potvrdil kolega Damašek, který materiál jako gesční radní k pozemkům předložil, je až na druhé straně za rušnou ulicí K Barrandovu v ulici Pražského, což je pěšky poměrně daleko a u malých dětí bez dohledu rodičů prakticky nemyslitelné. Hřiště by měla být v rozumné docházkové vzdálenosti a podporovat komunitní život a zdravý pohyb místních občanů i občánků.

Přidat by se také mohla i výstavba hřiště v ulici Devonská na parc. č. 981/1, 640/101 a část 1665/1, k. ú. Hlubočepy, patřící Magistrátu hl. m. Prahy s funkčním využitím OB, kde je pískoviště vybudováno před desítkami let na náklady obyvatel okolních domů. MČ by mohla požádat o změnu územního plánu z funkce čistě obytné na veřejné vybavení, nechat si svěřit pozemky do správy a postavit zde řádné hřiště pro děti. V okolí Devonské přibývá rapidně nová zástavba, do které se jistě nastěhují další rodiny s dětmi, které přibudou ke stovkám stávajících rodin. Vybudováním hřiště v Devonské byste ukázali, že umíte nejen měnit zeleň a zahrádky na výstavbu, ale také že umíte pro občany vybudovat dokonce i něco nového – tak, jak po vás už loni požadovala petice, kterou podepsalo přes 700 místních obyvatel.

Ptám se vás, pane starosto:

Je rada MČ ochotna vyslyšet potřeby občanů v lokalitě starého Barrandova?

Pokud stát již neuznal výstavbu tzv. sociálních bytů za veřejný zájem a MČ může pozemky pouze odkoupit v soutěži s developery za nejvyšší cenu, jak zabrání zrušení hřiště, pokud nedokáže developery přeplatit?

Předloží rada MČ novou žádost o převod pozemků z vlastnictví ČR na účelem veřejného zájmu provozování dětského hřiště pod záštitou městské části, případně o uzavření dlouhodobé nájemní smlouvy za stejným účelem?

Nevím, zda rada MČ již takové kroky náhodou nepodnikla, nefunguje mi přístup k materiálům rady a zastupitelstva MČ.

Je rada MČ ochotná vybudovat další hřiště v Devonské ulici na uvedených parcelách nebo na jiných, aby byla vybudována alespoň minimální infrastruktura, která zlepší a zlidští bydlení v lokalitě?

**P. R i c h t e r :**

Zareaguji na to písemně. Řada věcí už tady byla řečena při tisku, který se k tomuto zemí vázal. Rozumím vašemu pohledu na věc a respektuji ho, i když podle mého názoru není objektivní, ale zase je to jen subjektivní názor.

Podle mého názoru je hřišť v lokalitě Barrandova snad nejvíc, co jsme kde zažili. Každý den tam můžete jít s dítětem na nějaké hřiště a nepůjdete během měsíce na jedno dvakrát. Malé děti mám a chodím tam s nimi, takže to vím. Máte pravdu, mluvím o novém Barrandovu, ale není to daleko.

Určitě se k tomu vyjádříme písemně. V tuto chvíli náš zájem reagoval na to, abychom tento pozemek získali pod kontrolu, aby nedošlo k nějaké masivní zástavbě, která by tam mohla hrozit v případě, že by pozemek získal nějaký investor.

Odpovíme písemně podrobněji.

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Převod majetku státu ve veřejném zájmu bezplatně na obec je možný pouze v případě, že na pozemku podle územního plán je plánovaná veřejně prospěšná stavba. To, že by tam obec mohla postavit hřiště, není důvod pro bezplatný převod pozemku ze státu na obec, v tomto případě na hl. m. Prahu. Jde o to, aby nedošlo k matení občanů. V tomto případě půjde vždy o úplatný převod. Bohužel, zákon o majetku státu je natolik neúprosný, že umožňuje převod na obec přímo pouze v případě, že v nějakém nabídkovém řízení o to nikdo jiný neprojeví zájem. Městská část se může účastnit procesu odkoupení jen formou nějaké soutěže nebo dražby, obdobně jako to bylo v případě Vidoule.

P. R i c h t e r :

Ještě pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Protože se to týkalo mého tisku, zareaguji několika větami. Znovu opakuji, že na výboru životního prostředí bylo minulý týden přijato usnesení, že jedině za náhradu hřiště.

K tomu, co říkal pan starosta: smyslem předkladu bylo získat lokalitu majetkově pod kontrolu samosprávy městské části. Nevím jak vy, ale já nevím, kde budou potřeby městské části za 20 – 30 let. Příští rada tam může třeba vybudovat větší hřiště – není to nic proti ničemu, je to určitě správně, ale správné je také mít pozemek k dispozici pro vzdálenější budoucnost, protože nikdo z nás neví, jaké potřeby městské části budou.

P. R i c h t e r :

Bude třetí interpelace, ale za sedm minut vás přeruším, abyste s tím počítala.

P. P o k o r n á :

Měla bych chuť zareagovat na kol. Damaška: měli by se také ptát po potřebách občanů, nikoli jen městské části.

Interpelace číslo 3.

Obracím se na vás, pane starosto, jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci odkupu železniční staniční budovy v Hlubočepích. Železniční stanice byla v Hlubočepích zřízena současně se zprovozněním tratě v úctyhodném r. 1873. Trať spojuje Prahu 5, Řeporyje, Nučice, pokračuje dál na Beroun a výletní trasu na Karlštejn, což je velmi oblíbená turistická trasa.

Podle informací odboru Správy a prodeje majetku a. s. České dráhy byla železniční staniční budova nabídnuta k přímému odkupu MČ Praha 5. Pokud by byla budova nádraží vyhlášena památkovým úřadem jako chráněná, vyhláška by stejně nezajistila její absolutní ochranu, jak vidíme např. u Lihovaru Smíchov a mnoha usedlostech na území Prahy 5.

Byla by škoda, aby budovu z 19. století, která si zaslouží být chráněna, pohltil a zničil developer, např. JRD, který v Prokopském údolí staví nejvíce a koupil sousední pozemek bývalého Technoplynu a zbýval krásnou budovu továrny. Ochrana kulturních památek nebo budov, které stojí za to prohlásit za kulturní památku, je vizitkou Prahy 5 jako dobrého hospodáře.

Ptám se vás, pane starosto:

Vyjednává MČ odkoupení železniční staniční budovy Nádraží Hlubočepy?  
Kdy plánuje MČ odkoupení budovy realizovat?  
Pokud ví, jak by MČ budovu využila?

P. R i c h t e r :

Odpovíme písemně.  
Ještě jedna interpelace.

P. P o k o r n á :

Obracím se na vás, pane starosto, ve věci výstavby studentského domu alias Polygon Barrandov.

Fakta a historii číst nebudu.

Stavební povolení bylo vydáno mimo jiné na velké parcely s funkcí veřejná vybavenost, parc. č. 887/3 patřící Alfa Property Development s. r. o., a 954/1, který patří hl. m. Praha. 954/1 je mimochodem pozemek, na kterém chtěla MČ Praha 5 postavit hokejovou halu a hl. m. Praha levné nájemní byty.

Společnost V Invest CZ a. s. nabízí k prodeji byty ve Studentském domě Barrandov, ale pod „krycím“ jménem Polygon Barrandov na webu [www.polygon-barrandov.cz](http://www.polygon-barrandov.cz), kde není ani zmínka o tom, že jde o stavbu veřejné vybavenosti určené pro studenty a pedagogy, ale byty jsou běžně k prodeji a jsou nabízeny na serverech realitních kanceláří zipreality.cz a sreality.cz, a někdo, kdo si byt již zřejmě zakoupil, ho prodává na Bezrealitky.cz.

Dne 19. 17. 2017 schválila rada MČ Praha 5 podání oprávněného podnětu na stavební úřad MČ Praha 5 a Česku obchodní inspekci.

Ptám se vás, pane starosto:

Jaký je aktuální vývoj ve věc podání podnětu na stavební úřad MČ Praha 5 a Českou obchodní inspekci?

Jaký byl text podnětu?

Jaké další kroky v této věci chystá rada MČ?

Děkuji za pozornost.

P. R i c h t e r :

Děkuji za podněty. Myslím si, že tady jsme stejně znepokojeni jako vy. Snažíme se zorientovat v situaci a podniknout veškeré možné kroky k tomu, abychom uhájili území, které je určeno pro veřejnou vybavenost, aby bylo zastavováno tím účelem, který veřejná vybavenost předpokládá. Byl by to precedentsní a velmi škodlivý impuls, kdyby se podařilo nějakým trikem prolomit zástavbu VV běžnými byty. Kroky, které jsme udělali, jsou v běhu. Pokud je mi známo, odpovědi zatím ještě nepřišly, ale náš maximální zájem je ochránit, aby VV bylo. Jestliže byl objekt povolen jako studentský dům, určitě se jako samospráva zasadíme o to, aby byl takto užíván, případně jiným účelem, ale naprosto shodným s veřejnou vybaveností.

P. S l a b ý :

Je 15 hodin, začíná blok určený pro občany.

Prosím všechny, kteří se přihlásili k diskusi, abyste to zpětně podepsali. Podpisem dáváte souhlas, že budete natáčení.

Paní Běla Vidmarová.

P. V i d m a r o v á :

Jmenuji se Běla Vidmarová a bydlím v lokalitě Na Pláni, která tady byla hodně probíraná. Zároveň jsem členkou spolku Přátelé Malvazinek. Chtěla jsem poděkovat za

změnu územního plánu na polovině území, kdy se část mění na zeleň a část na veřejné vybavení ke školce.

Chtěla jsem vám představit něco, čeho jsem si všimla. Je to strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu. Chtěla bych to dát do vztahu k zeleným územím na Praze 5. Jelikož druhá polovina území, kde se nemění územní plán, zůstává stále zelenou, ale na základě soutěže, která tady proběhla, vítězný ateliér Breik Point kreslí výstavbu 9 nebo 10 bytových domů v této zeleni. Ve strategii je jasně popsána funkce zeleně: zeleň ochlazuje, filtruje nečistoty v ovzduší, odpařuje a zadržuje vodu, poskytuje útočiště pro mnoho druhů živočichů.

Doporučení, která vyplývají ze strategie adaptace, jsou také docela jednoznačná. Je to podpora městského zemědělství, podpora ekologického zemědělství, podpora zakládání komunitních zahrad, podpora zahrádkářských kolonií, podpora komunitní péče o veřejnou zeleň a výkupy pozemků do vlastnictví města s cílem zajistit klíčové plochy pro systém zelené infrastruktury, propojovat stávající plochy zeleně a zakládat nové.

V posledních dvou měsících se nám stalo, že např. v lokalitě Mrázovka, kde je pozemek, který je v zeleni, je to v památkové zóně Smíchov, je to bývalá zahrádkářská kolonie, je tam spousta vzrostlých stromů, výborem územního rozvoje došla změna územního plánu z tohoto zeleného území na obytnou bytovou.

Další věc se stala pod Dívčími hrady u ČSOB, kde ČSOB žádala o změnu územního plánu v zeleni a výborem územního rozvoje tato změna prošla.

Chtěla bych se blíže zmínit k lokalitě Na Pláni. Je to celkově zelená lokalita, kde na polovině zeleně se mění územní plán, ale dvě zbývající zelené části jsou zaniklý vinohrad a bývalá školní zahrada. Tam se plánuje výstavba dle vítězného návrhu Breik Point, ale občané této lokality v průběhu dvou participačních schůzek a v průběhu pracovní skupiny, která zadávala studii Na Pláni i v rámci participačního rozpočtu Prahy 5, navrhovali na těchto místech různé návrhy, např. komunitní zahrady, obnovu vinohradu, dosazení ovocné aleje nebo sadů, rekonstrukce starých garáží pro toto všechno. Většinou to dopadlo zamítavým stanoviskem. Byli jsme nesmírně překvapeni, že tyto aktivity, které jsou v souladu s ochranou zeleně, byly dost přehlédnuty.

Dále bych chtěla připomenout stranické programy zastupitelů, kteří sedí v radě – TOP09, Demokraté Jana Kasla. Všichni mají hodně ekologické programy. Velmi často je tam zmiňována klimatická změna.

Prosím, abyste si přečetli strategii adaptace, své programy, a abyste projekty na Praze 5 uvedli do souladu se strategií a také se svými programy. Děkuji.

**P. Richter :**

Krátce na to zareaguji. Co se týká adaptace, v minulých interpelacích byla podstatná část tohoto materiálu přečtena kol. Pokornou, takže zastupitelstvo mělo příležitost se s tím poměrně podrobně seznámit. Je to subjektivní pohled, ale městská část dělá pro zeleň poměrně hodně. Chápu, že někdo může mít měřítko posazena výš.

Rád bych připomněl výkup pozemku na kraji Prokopského údolí. Poté, kdy dojdeme ke shodě, jak by měl být využit, zájmem je změnit územní plán tak, aby tam bylo zajištěno toto zelené využití tak, aby to nebylo zastavitelné.

Jednáme s rodinou Broukových o výkupu parku Na Kavalírce. Je zájem dovést toto jednání do úspěšného konce. Objektivně tady bylo dnes chváleno prosazování podnětu zastavitelného území na zelenou plochu – cca 5 nebo 6 tisíc m<sup>2</sup> Na Pláni. Pozemek je zastavitelný a bude to trvat možná další čtyři roky, než změna proběhne. Iniciujeme změnu na nezastavitelnost území.

Prosím o objektivní pohled na věc. Snažíme se jednat rozumně a nezanedbáváme i tu část volebních programů, která se týká zeleně.



P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím pana Smažíka.

Ještě paní architektka.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych zareagovat k pronesenému příspěvku. Domnívám se, že se strategií zeleně a s chráněním zelených ploch v Praze nejsme v konfliktu. Tím, že v nějakém území, které je určeno k zástavbě rodinných domů nebo vil v zahradách, plánujeme 9 rodinných domků se zahradami, nenarušujeme strategii zeleně. Doporučuji paní Vidmarové a celému spolku, aby raději napřímili své úsilí na místa, kde opravdu jsou problémy. Víme o nich a budeme mít obrovský problém je řešit. Je to především to, co se objevuje v návrhu metropolitního plánu. Je tam nakreslena souvislá zástavba podél Plzeňské ulice celým motolským údolím po pravé ruce, když jedete směrem na západ z Prahy. Je to dle dnešního územního plánu Prahy v přírodním parku Košíře, v celoměstském systému zeleně, v luční nivě motolského potoka. Ze všech hledisek ochrany přírody, zejména ze strategie vodního hospodářství, je toto obrovský zásah. Podnět na tuto zástavbu dali v první polovině r. 2015 tehdejší představitelé radnice, kteří se zabývali územním rozvojem. Jsou o tom doklady, je o tom zápis, který leží na IPR, že to byl požadavek Prahy 5. Od té doby se to, bohužel, v metropolitním plánu objevilo. Byť jsme chtěli, aby to do druhého návrhu nedali, nepovedlo se to, je to tam pořád, brzy to bude zveřejněno.

Není to jen tento problém. Je to likvidace parku Kavalírka, likvidace sportovišť na Císařce, likvidace funkce lesa na Šmukýřce – je to jeden kus vedle druhého. Mám od jedné studentky zpracovaná všechna kolizní místa, když se překryje metropolitní plán přes současný územní plán, jsou tam velké problémy, které jsou mnohem závažnější než to, co uměle vyrábíte na vašem území Na Pláni. Děkuji.

P. S l a b ý :

Ted' pan Smažík.

P. S m a ž í k :

Paní architektko Hamanová, nevím, jestli mám něco říkat, vypadám jako šťoura a otrapa, který vás obtěžuje. Vyjádřila jste se tak důrazně, jak jsme otravní, že je to nepříjemné.

Zúčastnili jsme se participativního projednávání Na Pláni. Není to příliš stará historka. My, občané, kteří jsme také podepsali petici, o které se tady nemluví – asi 250 občanů z této lokality, jsme si přáli, abychom tam žádnou zastavěnost neviděli. Účastnili jsme se prvního kola. Jednoznačně z toho vyplynulo, že si občané nepřejí zástavbu. Všechno jsem si odpovědně oběhl, a do druhého kola se dostala zástavba. Na dotazy architektům, kteří byli ve výběrové komisi, řekli: kdybys viděl ty hrůzy, co tam byly předkládány, buďte rádi, že tam máte jen toto.

V tomto období jsem zažil několik nepříjemných informací, které byly i z toho, že se mi dvakrát podařilo dostat na uzavřenou pracovní skupinu. Při jednání z toho vyplynulo, že pracovní skupina všechny požadavky Přátel Malvazinek – nemluví za Přátele Malvazinek, patřím do jiného křídla, které si zástavbu nepřeje – nechce slyšet a že to všechno shazujete. Paní architektko, dokonce jste do zasedáčky přinesla – což jsem považoval za neuvěřitelné – počítačové vize Geosanu a ukázala jste to asi v tom smyslu „pánové, podívejte se, co by vás čekalo, kdyby se to nepovedlo vyřešit“. Komunikoval jsem s dalšími lidmi. Pan dr. Homola říkal, že my-občané jsme na to nemohli spoléhat, protože nám nikdo nic neslíbil. Je to pravda, nikdo nám nic neslíbil. Pan starosta Richter mi řekl, že když chci mít Na Pláni park, tak si pozemek musím koupit. Tolik peněz nemám, ale park bych si tam přál.

Dostával jsem se vždycky do rozporu a dostával jsem negativní odpovědi od lidí, kterých jsem se dotazoval.

Pokud jsem se obrátil dál, bylo řečeno, že Přátelé Malvazinek jsou rozhádáni. Udělali jsme oficiální hlasování na schůzi Přátel Malvazinek a odsouhlasil se text, že Breik Point je pro nás nepřijatelný. Bylo to 18. 4. Přesto nevím, jestli se vám dostalo dostatečně do podvědomí, že Přátelé Malvazinek si v tomto období nepřáli akceptovat Breik Point. Přesto se o něm bavíme, přesto postoupil projekt Breik Pointu dál. Mám nedůvěru v to, že v prvních fázích se zdálo, že jde o jedno patro budov, které by se tam měly postavit, a že další nástavbová část by byla šikmá střecha. Na posledním výboru bylo patrné z „fantomu“, který předváděl pan arch. Veselý, že už to jsou dvě patra a šikmá střecha. Nevím, jestli jsem viděl správně, ale mám obavy, že nebudete dodržovat linie.

Děkuji za možnost projevit se.

P. S l a b ý :

Chce se k tomu vyjadřovat pan Smetana?

P. S m e t a n a :

Chtěl bych občanovi říct, že jsme tady projednávali změnu územního plánu a současně odpověď na petici. Byla tam schválena změna na D, to znamená až na čtyřpatrové budovy. Nebyl jste tady, projednávalo se to, byli jsme proti – mluvím za sociální demokracii, chtěli jsme, aby v petici zůstalo A.

P. S m a ž í k :

Děkuji vám, tušil jsem to.

P. H a m a n o v á :

Musím zareagovat. Tento příspěvek byla totální demagogie, o žádných čtyřpatrových budovách není řeč. D znamená dvoupodlažní skromné bývalé dělnické rodinné domky v ulicích Přímá a Pravoúhlá dle projektu.

Chtěla jsem ještě říct toto. Všichni zapomínáme, že tam byla uspořádána architektonická soutěž, kterou rozhodovala nezávislá – to zdůrazňuji – porota a výsledky architektonické soutěže mají být respektovány, dokonce u normálních soutěží musí být respektovány. Možnost odchylky od vítězného řešení je velmi malá. Soutěž má vítězi garantovat, že to, s čím vyhraje, bude realizováno.

Tato soutěž měla poměrně specifická pravidla tím, že to byla kombinace soutěže a participačního workshopu. Ve skutečnosti tyto dvě věci nejdou dohromady, protože soutěž je o soutěžení a workshop je o spolupráci. Porota a IPR dlouho ladily, jestli to vůbec může tímto způsobem probíhat, protože s tím Komora architektů nemá příliš zkušeností. Nakonec to Komora vzala pod patronát. probíhalo to tak, že participace veřejnosti probíhala v rámci stanovení zadání jak pro první, tak pro druhé kolo, ale potom už rozhodovala nezávislá porota.

Nebyla jsem u organizace a u přípravy soutěže, bylo to ještě za předchozího vedení. Bylo to nějakým způsobem připraveno, za participaci se na tom podílel pan Klábště. Obávám se, že komunikačně došlo k chybě od samého začátku. Místní komunitě nebylo dostatečně vysvětleno, že je to soutěž a že až nezávislá porota rozhodne, měla by být schopna vítězného řešení přijmout. Celou dobu se tady ignoruje výsledek soutěže a občané celou dobu protestují proti něčemu, co vyhrálo. Nikdo si neví rady, jak dál postupovat.

Půl roku zasedala pracovní skupina. Snažili jsme se podržet výsledek soutěže s tím, že jsme udělali mnoho ústupků. Jsem ráda, že se to nějak povedlo dohodnout. Myslím si, že bychom měli být všichni rádi, že se to vůbec podařilo a že je nějaká šance, jak v tomto území dále postupovat. Děkuji.

P. S l a b ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Michal Ján.

P. J á n :

Budu tady vstupovat za spolek Za lepší Barrandov a za petiční výbor.

Chtěl bych zastupitele informovat. Jak jistě víte, spolek Za lepší Barrandov se snaží, aby výstavba na Barrandově měla smysl, aby tam bylo dostatek parkovacích míst, dostatek komerčních prostor, aby to nebyla noclehárna, aby tam neubývala zeleň.

Možná víte, že namítáme proti projektu Finepu, který ze 4 funkčních ploch, kde mohly být komerční prostory, díky přístupu bývalého starosty Klímy a paní Čechové má nepravomocné územní rozhodnutí na čistě bytovou výstavbu. Zbývá tam jediná plocha, kde by možná mohla být komerční plocha, o počtu parkovacích míst nemluví.

Nyní se řítí další katastrofa na toto území v podobě návrhu Finepu na úpravu územního plánu a zvýšení koeficientu hrubé podlažní plochy. Tento návrh na úpravu územního plánu je na Magistrátu a minulý týden se k němu vyjadřoval a bohužel ho schválil bez dalších podmínek výbor pro územní rozvoj.

Považujeme to za naprosto nepřijatelné. Jestliže tam Finep staví čisté byty s minimem parkování, obchází předpisy na parkování, komerční prostory jsou tam v tuto chvíli naplánované 0,01, tak nevím, proč by mu městská část měla povolovat navýšení územního plánu a tím mu věnovala 2, 65 mld. Kč v prodejních cenách navýšené bytové plochy. Navíc městská část bude muset řešit školku, školu, dopravu atd.

Náš spolek má teď v běhu petici, protože se to stalo minulý týden. Chtěl jsem zastupitelstvo o tom informovat. Zastupitelům přistane naše petice. Chci je na to upozornit. Důrazně bych chtěl, aby rada doporučení výboru územního rozvoje bez konkrétních pevných podmínek, za jakých to Finep může udělat, neschválila. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Zareaguji na to. Mrzí mě to, ale to neumíme dostatečně vysvětlit. Paní architektko, případně mě opravte. Na výboru to nebylo bezpodmínečně, byla tam zcela jistě přijata podmínka, že budeme vyžadovat kompenzace. Jako spolku jsem asi v 5 hodin ráno mailem odpovídal na váš mail, ve kterém upřesňuji to, co se budu snažit prosazovat. Znamená to tisíc korun za každý metr hrubé podlažní plochy, o kterou bude navýšena plocha v lokalitě, o které mluvíte. Mluvíme tady cca o 47 mil. Kč na rozvoj infrastruktury, o které mluvíme při jednání se všemi investory.

Jsme si vědomi toho, že městská část potřebuje zdroje na budování infrastruktury, ať to jsou školky, veřejná zeleň nebo jakákoli jiné občanská vybavenost. Chceme prosazovat jasné parametry tak, aby v případě navýšování zastavitelných ploch se investoři finančně účastnili na budování této infrastruktury.

Chtěli bychom to prosazovat při vydávání územních rozhodnutí ze stejného důvodu. Samozřejmě, že projekty nejsou často tak velké, aby umožnily přímo v rámci projektů vybudování občanské vybavenosti. Na všech jednáních prosazujeme nějakou finanční spoluúčasť. Snažíme se o tom každého informovat, mail jsem odeslal, jestli nedošel, omlouvám se.

Co se týká této věci, probíhá odvolání proti rozhodnutí Finepu. Mluvili jsme o tom spolu, měl jsem pocit, že si dovedete představit kompromis. Nemyslím si, že by cílem nemělo být za každou cenu „ne“. Snažím se, abychom společně našli kompromis, který je projednatelný a který umožní určitou výstavbu. Nezapomeňte také na skutečnost, že jsme na druhé straně bombardováni novináři s tím, abychom umožnili nějakou zástavbu. V Praze se mnoho nestaví a potřeba bytů je větší než jsou schopny úřady projednat a investoři postavit.

Díky tomu se dramaticky za poslední rok zvýšila cena nemovitostí. Většina z nás bydlí, má zainvestováno, ale co lidé, kteří nebydlí a chtějí v Praze bydlet? Naším úkolem je zkusit najít kompromis, aby se dalo stavět, vyhovět potřebě nového bydlení a současně aby byly zachovány základní parametry, aby obec mohla plnit své infrastrukturní povinnosti.

P. S l a b ý :

Chtěl bych upozornit kolegy, že tento bod patří občanům. Pokud jim chcete něco sdělit, sjednejte si s nimi schůzku a sdělte jim vaše názory a stanoviska.

P. J á n :

Doplním jen několik vět. Mail jsme dostali. Problém je v tom, že Finep má jen sliby. Chceme upozornit na to, že je potřeba mít to konkrétně dojednané, než se to pustí dál. Co nám Finep prezentoval, jsou jen sliby – že někdy v budoucnu, když stáhnete námítky proti současnému územnímu rozhodnutí.

P. R i c h t e r :

V tuto chvíli je podáno odvolání městské části proti územnímu rozhodnutí, o kterém hovoříte. To je platné. Je pravda a potvrzuji, co říkáte, jednáme s Finepem stejně jako vy o tom, zda lze najít nějaký kompromis, aby městská část vzala odvolání zpět. Nabídky na stole jsou, mohu je v tuto chvíli krátce zrekapitulovat. Je to vybudování parkovacích míst – počet přesně nevím, příspěvek na vybudování těchto míst, počet, který vznikl 60metrovými garsonkami – to je jeden bod.

Druhý bod je posílení funkce nebytových ploch, kde o tom jednáme. V souladu s vámi jsem přesvědčen o tom, že by jich mělo vzniknout výrazně víc. Nabídka v tuto chvíli je na vybudování asi 4 tisíc m<sup>2</sup> – prosím o pochopení, jestli se pletu – s tím, že vznikne v nově budovaném náměstí živý parter, aby tam vznikly obchody a občanská vybavenost, která by byla využitelná pro obyvatele.

Snaha dojít kompromisu tady je. Jednáme o další věci, kde jsme poměrně na začátku, a to je zřízení pošty. Barrandovští potvrdí problémy s poštou. Snažíme se jednat s poštou, aby vznikla nová pobočka. Je to na dlouhé povídání. Finále je takové, že Česká pošta nezřídí novou pobočku, leda že by nějakou starou zrušila. Nevím, jestli by si to lidé na Smíchově nechali líbit, že se to přesune na Barrandov. Jediná cesta je tzv. pošta-partner. Podmínky pošty jsou takové, že to nemůže dělat municipalita, může o to požádat pouze privátní subjekt. Podmínky jsou takové, že všechno privátní subjekt platí – včetně nájmu, mzdových nákladů, vybavení, od České pošty nedostane ani korunu. Jediné, co může, je rozvážet balíky a roznášet dopisy do schránek. Nedostane za to vůbec nic. Je obtížné najít někoho, kdo by si nechal tyto podmínky líbit. Jednáme s Finepem o tom, aby v rámci kompenzací jejich činnosti na Barrandově přímo toto převedl. Podle mne je to z hlediska České pošty nesmyslné. Jestli to bude korunováno úspěchem, nevím. Snaha je velká.

Rád vás budu zvat k jednání, jednání se účastníme v poměrně širokém složení. Myslím si, že děláme pro Barrandov maximum.

P. S l a b ý :

Blíží se 15.30 hod, což je ukončení bloku. Protože nás čekají pouze 2 interpellace, prostor těmto zbývajícím občanům ještě dám. Prosím paní Marii Halakovou.

P. H a l a k o v á :

Jsem z Janáčkova nábř. 43 a ještě dnes ráno jsem nevěděla, že sem přijdu. Dnes ráno se v našem domě objevil poměrně závažný problém, a protože vím, že se dnes koná zastupitelstvo, rozhodla jsem se, že to sem všem přijdu říct.

Náš dům je momentálně ve fázi schváleného privatizačního procesu, který se chýlí ke zdárnému konci. V našem domě máme na půdě věcné břemeno, je tam již družstvo půdních bytů a polovina půdy je stále volná. Dnes ráno jsme ale zjistili, že se na volné části půdy pohybují dva dělníci ukrajinského původu, někdo vyměnil zámek, takže se nemůžeme dostat k volně přístupným prostorům. Na dveřích se objevil papír „stavba povolena“, který je podle mne určitě nepravomocný. Stačila jsem s některými z vás o tom hovořit, tento dokument přepošlu, ale předpokládám, že papír, který je datován r. 2011, jedná se o investora pana Považana, je holý nesmysl nebo blbý fór.

Omlouvám se za emoce. Zanechala jsem své práce, abych vám to sem přišla sdělit. Předpokládám, že stavební odbor nebo jiný útvar, který to má v gesci, se na toto podívá a sdělí nám, jak to ve skutečnosti je. Domnívám se, že vy jako majitelé o tom vůbec nevíte.

P. S l a b ý :

Děkuji. Pan kol. Herold vám odpoví.

P. H e r o l d :

Děkujeme za toto upozornění co se týká stavebníka pana Považana. Vztah s tímto bývalým stavebníkem městská část ukončila v r. 2013 tím, že mu zrušila právo výstavby a veškeré smlouvy s tím spojené. V té době také dala odvolání proti rozhodnutí stavebního odboru prodloužit panu Považanovi stavební povolení. Myslím si, že v tuto chvíli není platné. Pan Považan tak činí bez souhlasu městské části, bez jakýchkoli papírů, které by na to měl. Odbor majetku bude muset konat, případně policie, protože toto není možné.

P. S l a b ý :

Poslední přihlášenou je planí Jolana Dočekalová.

P. D o č e k a l o v á : (nesrozumitelné a velice špatně slyšitelné)

Chci mluvit k bodu Na Pláni. Bydlím blízko parku Na Pláni. Stále je tam dědictví Geosanu, pomník ve tvaru obrovské hromady zeminy, kterou jste slibovali odstranit. Hromada tam pořád je. Je prorostlá plevelem a zabírá velké území. Chybí tam lavičky a občané jsou z tohoto stavu, který je tam několik let, zoufalí.

K participaci. Cílem bylo docílit původní ráz Malvazinek, což byly vinice, ovocné sady, zemědělské usedlosti.

Za posledních 10 – 20 let vzniklo několik developerských projektů – Nikolajka atd.- všechno to jsou nevkusné stavby a lidé mají strach, že tam něco takového nenápadně vznikne. Na Malvazinkách nevznikl ani jeden pěkný developerský projekt.

V rámci participačního rozpočtu jsem předložila projekt komunitní zahrady, který byl zamítnut z důvodu výstavby. Psala jsem k tomu, že navrhujeme umístění Na Pláni v západní části. Mohl by se projekt komunitní zahrady vrátit do participativního rozpočtu? Netrváme na přesném umístění, u komunitní zahrady jde o veřejný neoplocený prostor, který chtějí užívat obyvatelé bytů. Ve Štorkánově ulici bydlí lidé, kteří by to chtěli využívat. Pokud vím, na Praze 5 takový projekt není. Praha 5 plánuje nějakou komunitní zahradu v Hlubočepích, kde jsou rodinné domky se zahradami.

Ptám se, proč komunitní zahrada byla vyřazena participativního rozpočtu?

Děkuji panu Velkovi, který situaci pochopil, i panu Svobodovi.

P. S l a b ý :

Prosím paní Hamanovou.

P. Hamanová :

Vyjádřila bych se k hromadě. V rámci pracovní skupiny bylo dohodnuto, že se musí udělat nějaký projekt s výkazem výměr. Projekt zpracoval ateliér Trade Point s nějakým krajinářským ateliérem. Vzaly tam vzorky, vyhodnotily je a teď je na to hotový prováděcí projekt. Je u pana Mareše, vedoucího odboru rozvoje. Převezme si ho pan Zeman. Doufám, že to bude moci být co nejdříve realizováno.

Projekt předpokládá, že část zeminy, která je vhodná na přidání do půdy, se tam rozhrne a nepoužitelný zbytek se odveze.

Lavičky slíbil pan Zeman. Nepovedlo se sehnat betonové lavičky, dá tam jiné. Spolek se může na něj obrátit, kam byste je chtěli přesně umístit.

Pokud se týká komunitní zahrady v jiné poloze, vhodné místo pro debatu budete mít 3. října, pan arch. Veselý přinese studii rozpracovanosti a můžeme se tam o tom pobavit.

P. S l a b ý :

Děkuji. Uzavírám blok pro občany. Vrátime se k interpelacím zastupitelů. Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Mám interpelaci na pana radního Damaška. Týká se pronájmu nebytového prostoru v ulici Stroupežnického.

Vážený pane radní, na základě emailu adresovanému všem zastupitelům od nájemníků bytového domu na adrese Stroupežnického 10 a na základě podkladů a rozhodnutí od příslušných orgánů státní správy se na vás obracím jako na příslušného radního ve věci pronájmu nebytového prostoru tamtéž.

Dle smlouvy užívá zmíněný nebytový prostor od 15. 9. 2015 za účelem vybudování a provozování kavárny s kreativním prostorem spolek Ber život sportovně. Ten zde prostřednictvím společnosti Dudes Barbies s. r. o. od 1. května 2016 provozuje podnik pod názvem Kavárna co hledá jméno. Smlouva končí ke dni 30. 9. 2017. Zároveň rada MČ svým usnesením z 16. 8. 2017 schválila podnájem právě Dudes Barbies s. r. o., která majetkově fakticky kopíruje personální vedení spolku Ber život sportovně, to vše za symbolické nájemné 1 Kč vykompenzované investicemi, které nájemce přislíbil nebo již investoval do nebytového prostoru. Tímto rozhodnutím rady se de facto po více jak roce protiprávního provozování kavárny zlegalizoval reálný stav, protože provozovatelem je ve skutečnosti toto s. r. o., které neoprávněně, tedy v době, kdy nemělo s Prahou 5 jakýkoli smluvní vztah na zmíněný nebytový prostor, podávalo např. žádosti na stavební úřad. Zajímavostí je, že kavárna obdržela ocenění Podnikatele roku Prahy 5 pro r. 2016.

Vše vypadalo zpočátku na první pohled idylicky, a to do doby, než nás, zastupitele, nájemníci bytového domu upozornili na protizákonné jednání a hrubé porušování nájemní smlouvy ze strany nájemce, tedy spolku Ber život sportovně. Za nejzávažnější považuji jednoznačně ze Stavebního úřadu Prahy 5 doložené tvrzení, že kavárna byla rok provozována bez kolaudačního výměru na provoz restauračního zařízení, nedovoleně pak užívala prostor obce, resp. dvora, který není součástí nájemní smlouvy, to vše za akceptování a tolerování ze strany majitele, tedy Prahy 5. Opravdu podporujeme podnikání a podnikatelské subjekty takovým způsobem, že mohou porušovat zákon, či se jedná jen o některé vybrané podnikatele?

Vedle ročního provozování nezkolaudované provozovny považuji za alarmující až skandální, že dne 1. 8. 2017, tedy rok a čtvrt od zahájení provozu kavárny, požádala společnost Dudes Barbies s. r. o. o kolaudační souhlas odbor Stavebního úřadu MČ Praha 5, tedy v době, kdy neměla k výše uvedenému nebytovému prostoru žádný právní titul a podnikala v něm bez souhlasu vlastníka, tedy městské části Praha 5. Kolaudační souhlas byl

Stavebním úřadem i přes tento jasně doložitelný fakt vydán a nabyl právní moci dne 28. 8. 2017. To znamená, že tento kolaudační souhlas je neplatný, protože v té době mohl být vydán pouze stávajícímu nájemci spolku Ber život sportovně.

Navíc společnost Dudes Barbies s. r. o. podnikala ve výše uvedeném nebytovém prostoru nejen bez schválené nájemní smlouvy či kolaudačního souhlasu, ale i bez souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru ke stavebním úpravám nebytového prostoru, o který dle výše zmíněného požádala až rok a čtvrt po uskutečnění těchto úprav.

Stavební úřad Prahy 5 potvrdil, že společnost Dudes Barbies s. r. o. porušila povinnosti vyplývající z vyhlášky č. 503/2006 o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření stavebního úřadu ve znění pozdějších předpisů, čímž zároveň porušila §122 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

Dále si dovoluji upozornit, že dle vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy došlo ze strany Dudes Barbies s. r. o. k porušení § 23, odst. 5, zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů a dále mimo jiné k nesplnění zákonných povinností z nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci.

Ptám se tedy, jestli vedení radnice MČ je si vědomo porušování nájemní smlouvy uzavřené na podzim 2015 se spolkem Ber život sportovně, jak bylo na to opakovaně upozorněno ze strany nájemníků domu Stroupežnického 10. Upozorňuji, že jsme byli informováni o případném porušování zákona a jako zastupitelé bychom měli konat.

Plánuje vedení radnice MČ Praha 5 ukončit s ohledem na protiprávní užívání zmíněného nebytového prostoru nájemní smlouvu a zrušit ji k 30. září 2017? Nájemní smlouvu neprodlužovat, a s tímto subjektem, resp. s panem Lukášem Žďárským a Jakubem Zajícem dále nespolupracovat? Jaký je váš názor jako příslušného radního? Jaké usnesení budete předkládat do rady? Jako příslušný radní byste měl mít na celou věc názor, protože za danou problematiku odpovídáte. Rozhodně se nespokojím s odpovědí, že rozhodnutí je v gesci rady, chci znát vaše stanovisko.

Bude nájemníkům bytů umožněno opětovné vybudování klidové zóny, jak bylo z jejich strany navrženo v dopise, který zaslali všem zastupitelům MČ Praha 5 před jednáním rady dne 6. září 2017, a to bezplatně?

Celou situaci pokládám na základě jasně doložitelných podkladů a stanovisek státní správy za jednoznačné a skandální nehospodárné nakládání se svěřeným majetkem, za ignorování smluvních podmínek, ale především za flagrantní porušování zákonů a předpisů České republiky, to vše za podpory a souhlasu Prahy 5.

Pohybujeme se zde opravdu v trestně právní rovině, my všichni zastupitelé jsme na to byli jednoznačně upozorněni. Pokud neučiní příslušné kroky vedení Prahy 5, musím tak učinit sám ne jako zastupitel, ale jako občan České republiky, který ctí zákony. Za této situace si nedovedu představit, aby současnému nájemníkovi byla nejen rozšířena, ale vůbec prodloužena smlouva, jak bylo v původních materiálech rady plánováno. Smlouvy a zákony se musí dodržovat.

Tento případ asi ukazuje na to, jak současná koalice nehospodárně a protizákonně nakládá se svěřeným majetkem. Prosím, řešme to. Pokud se to nebude řešit jasně a podle zákona, bude průšvih pro celou radnici Prahy 5. Děkuji.

P. D a m a š e k :

Všechny dotazy bylo obtížné si zapamatovat. Odpovím od konce.

Upozorňoval jste na některé odpovědnosti nájemce vycházející ze zákona i k orgánům státní správy, to znamená ke stavebnímu úřadu a k hygieně. Je nesporné, že nájemce musí plnit své povinnosti ke státu a k zákonu. S touto problematikou jsem se seznámil a dostal jsem písemný podnět od občanů v polovině července.

Na základě toho, co jste říkal, osobně jsem se s tím na místě seznámil, kavárna byla zavřená. Kolaudační dekret byl vydán myslím na konci srpna a od té doby je kavárna otevřena. Nebudu v této věci hájit naše nájemce, je to jejich odpovědnost vůči státu a vůči zákonům České republiky.

Nejsem si vědom toho – diskutoval jsem to i s právníky, zda tuto odpovědnost nájemce vůči státní správě jsme my povinni kontrolovat. Vzhledem k tomu, že máme cca 800 smluv včetně bytových, není to ani v možnostech Úřadu a ani celé rady. Navíc je to odpovědnost nájemce vůči státu. To je k jednomu bodu.

K druhému bodu. Jestli jste si pane kolego všiml, materiál jsem stáhl z jednání rady. Potvrzuji, že pan Žďárský a Zajíc dodali na odbor a k mým rukám žádost o prodloužení nájemního vztahu. Poté, co proběhlo několik poměrně náročných jednání jak s nájemníky, tak i provozovateli kavárny, návrh na prodloužení smlouvy jsem stáhl. Byla to reakce na to, co jsem vnímal od obou stran.

K nájemníkům. Stížnosti byly na hluk. Bylo provedeno měření uvnitř kavárny, nebylo provedeno měření na dvorku, který pánové neoprávněně užívali. Když jsem tuto informaci měl, rozhodl jsem – ví o tom rada, nájemník i nájemníci domu, že po provozovateli kavárny bude vymáhání za bezdůvodné obohacení a nájemníci Žďárský a Zajíc za to musí nést plnou odpovědnost. To k dvorku.

Nájemníky bylo vytýkáno nespravedlivé rozhodnutí o dvorku. Vedl jsem s nájemníky myslím tři jednání. Slíbil jsem jim a připravený předklad počítá s rozdělením dvorku v jejich prospěch, aby ho mohli používat, jak jste zmínil.

Ptal jste se na můj názor jako radního i na můj osobní názor. Na jednu stranu považuji za hodnotné to, že ve vybydleném dvorku dva roky nepoužívaném se usídlil objekt, který ho zvelebil. Byl jsem tam za posledních 14 dnů dvakrát denně každý den i o víkendu, odpoledne i před zavírací dobou, abych se přesvědčil, že je dodržována 22. hodina.

Vnímám jako společensky hodnotné, že tam něco takového vzniklo a že si to našlo poměrně širokou klientelu nejen z okolí, ale i z celé Prahy a že jsme tento dům oživil.

Na druhou stranu je mou povinností je najít nějaký modus vivendi a nastavit takové podmínky a tak tvrdé sankce, aby nájemce nebyl ani v pokušení ustanovení smlouvy a 22. hodinu porušovat.

P. S l a b ý :

Děkuji. Prosím kolegu Matouška.

P. M a t o u š e k :

Na toto téma jsem již interpeloval, vím, že to nepatří panu starostovi, ale ze zvyku jsem to napsal na něho, tak se omlouvám. I když jsem o tom mluvil, tak myslím, že opakování je matka moudrosti.

Znovu tady máme popelnice na ulici. Je to v ulici Hlubočepská, před domem 1220/66. Chodník je ukončen soukromou popelnicí, která je na veřejné komunikaci. Veřejná komunikace pokračuje chodníkem, je to tam zarostlé trávou a kopřivami, v kopřivách je smetí. Dále je javor, který roste pod viaduktem, který je technická památka. Myslím, že by se měl javor pokácet, kopřivy posekat a popelnici vrátit majiteli na jeho pozemek. Jezdí tam firma PROSTOR a TSK, pravidelně v Prokopském údolí každých 14 vysekávají škarpy, kde činí škodu, protože postupují v rozporu s plánem péče, který předpokládá sekání jednou nebo dvakrát ročně. Chodník zarostlý kopřivami vynechávají, protože se jim špatně seká. Nelíbí se mi to a myslím si, že odstranit popelnici z vozovky by neměl být problém.

Děkuji a nežádám odpověď.



P. S l a b ý :

Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Proč jsou na webu MČ Praha 5 usnesení zastupitelstva, a nejsou tam protinávhrhy, o kterých se hlasovalo? Myslím si, že je jedno, kdo návrh podá, ale jestliže o něm zastupitelstvo jednalo a hlasovalo, mělo by to být v zápisu usnesení, i jako zamítavé. Zarazilo mě, že to tam není. Myslím, že se všichni shodneme na tom, že jestliže zastupitelstvo o něčem hlasuje, tak by to tam mělo být.

Nepotřebuji písemnou odpověď, asi mi odpoví pan starosta, že mám pravdu.

P. R i c h t e r :

Nejsem dobře seznámen s průběhem. Předpokládám, že jsou tam texty schváleného usnesení. Chápu, že je zde návrh na rozšíření o protinávhrhy. Pobavíme se o tom s organizačním.

P. S l a b ý :

Vyčerpali jsme poslední bod našeho zastupitelstva – interpelace. Dnešní zastupitelstvo končím a přeji příjemné odpoledne.

.....  
Ing. O. Velek

.....  
Bc M. Damašek, MA

.....  
M. Havlová

.....  
Mgr. J. Suchel

.....  
J. Endal

.....  
Mgr. Z. Doležal

.....  
Ing. Arch. Z. Hamanová

.....  
Ing. P. Richter  
*starosta MČ P5*