

**Z á p í s**  
**9. zasedání ZMČ Praha 5**  
**8. 12. 2015**

P. Radek K l í m a :

Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně a kolegové zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 19. zasedání ZMČ Praha 5.

Nejprve požádám Kancelář městské části o informaci, kolik je dle prezenční listiny přítomno členů zastupitelstva.

P. K l e i n :

Dobrý den, na dnešním 9. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 41, členů, omluven je pan Šorm, později dorazí pan Frélich a pan Herold.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Zopakuji: přítomno je 41 zastupitelů.

Jako vždy žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovníkům organizačního oddělení kanceláře MČ a zároveň vypnuli svá hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci také požádat o to, aby si své mobilní přístroje dali na tichý chod.

Zároveň všechny v sále upozorňuji na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Máme před sebou první bod našeho jednání, a to je

**9/1.**

**1.1. schválení zápisu 8. zasedání ZMČ Praha 5.**

Prosím o vaše připomínky.

Žádné připomínky nevidím, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V tomto bodu první část usnesení zní:

ZMČ schvaluje zápis z 18. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Zápis z 8. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je

**1.2. volba ověřovatelů dnešního zasedání.**

Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Za ANO 2011 – pan Marin Slabý, za klub TOP 09 – paní Pochopová, za klub ODS – Zdeněk Doležal, za klub KDU – Jakub Suchel, za klub ČSSD – Pavel Chramosta, klub Demokratů Jana Kasla – bez návrhu, za klub Strany zelených – Erika Uchytlová.)

P. Radek K l í m a :

Ještě jednou přečtu jednotlivé zástupce – bez titulů a křestních jmen: TOP 09 – paní Pochopová, Strana zelených s podporou České pirátské strany – paní Uchytlová, ČSSD – pan Chramosta, KDU a Nezávislí – pan Suchel, ANO 2011 – pan Slabý, ODS – pan Doležal.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení, o kterém budeme hlasovat, zní:

ZMČ schvaluje tyto ověřovatele – bez titulů a jmen: zastupitelku Pochopovou, zastupitelku Uchytlovou, zastupitele Chramostu, zastupitele Suchela, zastupitele Slabého a zastupitele Doležala – zápisu dnešního jednání ZMČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Ověřovatelé dnešního zasedání byli schváleni.

Dalším bodem našeho programu je

### **1.3. schválení programu 8. zasedání ZMČ Praha 5.**

Obdrželi jste program dnešního jednání. Prosím o návrhy na změny nebo doplnění.

Žádné návrhy nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje program 9. zasedání ZMČ tak, jak byl předložen.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Program 9. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Dalším bodem dnešního zasedání je nejdůležitější bod, kvůli kterému toto zasedání bylo svoláno, a to je

### **9/2**

#### **rozpočtové provizorium MČ Praha 5 na r. 2016 a Pravidla rozpočtového provizoria**

Vzhledem k faktu, že dle zákona o hl. m. Praze nemůžeme schvalovat rozpočet městské části bez toho, aniž by byl schválen rozpočet Magistrátu hl. m. Prahy, protože na něj náš rozpočet navazuje jak svými příjmy, tak některými výdaji, nemůžeme čekat na to, jestli Magistrát hl. m. Prahy schválí nebo neschválí na svém posledním prosincovém zasedání rozpočet a musíme se připravit na situaci, že tomu tak nebude. Přípravou je jediná možnost, a to je schválení rozpočtového provizoria, aby náš úřad mohl od ledna řádně fungovat.

Dovoluji si vám tedy předložit toto rozpočtové provizorium a pravidla tohoto rozpočtového provizoria. Vše podstatné máte v přiloženém materiálu.

Otevírám diskusi. Pan Adamják.

P. A d a m j á k :

Nevím, jestli je to diskusní příspěvek, nebo technická. Bohužel, přílohy, které jsou na internetu, resp. co nám rozesílal úřad, nejdou otevřít. V elektronické podobě jsme se k nim nedostali, v tištěné podobě je má náš šéf klubu. Nevím, kde technika selhala.

P. Radek K l í m a :

To byla technická. Další příspěvky do diskuse nevidím, diskusí končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 2 dnešního zasedání návrh usnesení zní tak, jak ho máte v tištěné podobě před sebou:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. rozpočtové provizorium tak, jak je popsáno v usnesení,

2. pravidla rozpočtového provizoria na r. 2016,  
II. pověřuje radu MČ provedením úpravy tabulky tak, jak je popsáno v návrhu,  
III. ukládá Radku Klímovi, starostovi městské části, předložit rozpočet ke schválení  
ZMČ. Termín 31. 3. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Materiál 9/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je

### 9/3

**přehled rozpočtových opatření – poskytnutá dotace z obdrženého odvodu z výherních  
hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení za I. – III. čtvrtletí r. 2015,  
zapojení nedočerpaných prostředků z r. 2014**

Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci o provedení rozpočtového opatření č. 3068 tak, jak je uvedeno v písemném podkladu,

II. schvaluje rozpočtové opatření č. 28177 dle rozpisu, který je také uveden v písemném podkladu a v přílohách,

III. ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ Praha 5, zajistit realizaci tohoto rozpočtového opatření v termínu 31. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 9/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je bod

### 9/4

**příhláška MČ Praha 5 do Asociace měst pro cyklisty**

Prosím pana překladatele.

P. H n y k :

Předkládám vám návrh, aby MČ Praha 5 vstoupila do Asociace cykloměst. Je to nevládní sdružení, jehož hlavním cílem je podpora rozvoje městské mobility jako systému s vyváženou dělbou přepravní poptávky mezi jednotlivé složky, to znamená vyvážení zapojení všech účastníků silničního provozu, nejen cyklistů, ale i chodců a ostatních řidičů.

Asociace působí od r. 2013. Je spolkem různých občanských sdružení, které v dané oblasti rozvoje mobility působí a zároveň měst a městských částí. Z našeho okolí jsou členy např. hl. m. Praha, městská část Praha 19, městská část Praha 20 a městská část Praha-Libuš.

Další informace najdete v důvodové zprávě. Předpokládám, že ji všichni máte před sebou. Na internetu mi všechny materiály fungovaly, doufám, že i vám. V materiálu najdete kompletní stanovy Asociace i základní informace.

Se vstupem do Asociace je spojen členský příspěvek ve výši 15 tisíc Kč. Za tyto peníze očekáváme, že od Asociace získáme sdílení informací, a co je pro nás důležité – možnosti lépe dosáhnout na některé dotační tituly, protože budeme informováni, případně se budeme moci prostřednictvím Asociace zapojit do jejich přípravy.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Měl bych dotaz na předkladatele. Potřeboval bych informaci o tom, jak je to v rámci hl. m. Prahy, které městské části jsou nebo nejsou zapojeny, nebo jestli by to nemělo být řešeno na úrovni hl. města, to znamená Magistrátu – abychom se nedublovali v nějakých akcích s Magistrátem hl. m. Prahy.

P. Radek K l í m a :

Další příspěvek do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Děkuji za dotaz. Ještě jednou zopakuji informaci, kterou jsem měl v úvodním slovu.

Co se týká městských částí, členem je MČ Praha 19 – Kbely, MČ Praha 20 – Horní Počernice, MČ Praha – Libuš. Členem je i hl. m. Praha.

Stanovy Asociace umožňují, aby členy byla jak statutární města jako celek, tak jeho městské části, které se mohou vzájemně doplňovat.

My na Praze 5 máme v tuto chvíli nově zřízen na odboru územního rozvoje nový post referenta městské dopravy, který připravuje rozvojové plány a zároveň vykonává i funkci cyklokoordinátora. Tuto funkci mají zřízen i ostatní městské části, které se chtějí zapojit, které v cyklistice chtějí něco dělat.

Co se týká cykloskupiny na Magistrátu, podporuje, aby v jednotlivých městských částech vznikaly osoby, které mají na starosti koordinaci a přípravu cyklistických projektů. V tuto chvíli stojíme před výzvou, protože Praha 5 se v tuto chvíli mění a máme šanci aktivně zasáhnout do přeměny a do nové podoby městských čtvrtí, které zde vzniknout. Týká se to např. okolí Knížecí, okolí lihovaru nebo Waltrovky. Z toho důvodu je dobré, abychom mohli sdílet informace s ostatními a inspirovali se z dobré praxe od ostatních členů Asociace.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/4 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vstup MČ Praha 5 do Asociace měst pro cyklisty.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Materiál 9/4 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

**9/5**

**dodatek č. 1 ke smlouvě č. 0076/0/OŠ/2015 na poskytnutí daru pro Švandovo divadlo na Smíchově na zajištění kulturní činnosti v r. 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Vážení kolegové, předkládám ke schválení dodatek k darovací smlouvě pro Švandovo divadlo. Ze zákona vyplývá, že veškeré dary nad 50 tisíc musí schvalovat zastupitelstvo. Dar pro Švandovo divadlo jsme schválili již v červnu a tímto materiálem částku nezvyšujeme, ani

nesnižujeme – zůstává stejná. Jediné, co se mění, je technická změna, ke které došlo na základě komunikace se Švandovým divadlem. Požádalo nás, abychom upravili jedno číslo paragrafu a dostali se do souladu se zákonem o financování příspěvkových organizací.

Změnu máte přesně popsánu ve zprávě. Jedná se o číslo odstavce, které se mění, ostatní ustanovení smlouvy zůstanou nedotčená. Proto ji předkládám ke schválení zastupitelstvu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/5 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě, jak je identifikovaná v písemném podkladu,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady MČ Praha 5, zajistit podpis dodatku k darovací smlouvě v termínu do 31. prosince 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 9/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je

#### **9/6**

**poskytnutí finančního příspěvku Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy na vybavení pro stanici HS 7, Jinonická 1226, Praha 5, v celkové výši 130000 Kč**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení žádost Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy o finanční příspěvek. Rada schválila na svém zasedání 10. listopadu finanční příspěvek ve výši 130 tisíc Kč na doplnění vybavení pro stanici HS 7, konkrétně na zajištění opravy tréninkové věže a dveřních částí. Finanční rozdíl mezi tímto finančním darem a skutečnou cenou si uhradí sám hasičský sbor.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/6 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 130 tisíc Kč Hasičskému záchrannému sboru hl. m. Prahy pro stanici HS 7, Jinonická 1226, Praha 5,

II. ukládá Čahojovi Viktoru, členu rady MČ, zajistit uzavření darovací smlouvy s Hasičským záchranným sborem v termínu do 21. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 9/6 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

**nepeněžitý dar pro Policii České republiky – Obvodní ředitelství policie Praha II**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám návrh na poskytnutí nepeněžního daru pro Policii České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha II, na základě předložené žádosti, v celkové výši 220200 Kč.

Tento nepeněžitý dar schválila rada 23. října. Jedná se o účelový dar na nákup motocyklu Honda i s příslušenstvím.

Prosím o schválení tohoto materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/7 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí nepeněžitého daru pro Policii ČR – jak je specifikováno ve vašich podkladech,

II. ukládá Čahojovi Viktorovi, radnímu MČ, zrealizovat objednávku za podmínky schválení daru v termínu do 21. 12. 2015,

zajistit uzavření smlouvy o převodu správy majetku ve stejném termínu,

starostovi MČ Radku Klímovi podepsat smlouvu o převodu správy majetku mezi MČ Praha 5 a hl. m. Prahou také v termínu 21. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat.

Byl jsem upozorněn na technické chyby v návrhu usnesení. Prosím o opravu této chyby. V návrhu usnesení je uzavřít smlouvu mezi MČ Praha 5 a hl. m. Praha, ale tady jde o státní policii, tedy o Policii České republiky. Ve smlouvě je to správně, ale ne v návrhu usnesení. Je to Česká republika, Krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy.

První hlasování prohlašuji za zmatečné. Dovoluji si požádat návrhový výbor o korekci návrhu usnesení, abychom hlasovali o správném usnesení.

P. H i m l :

Týká se to bodu 9/7. Oprava se týká smlouvy mezi městskou částí v bodu I. 2. a II. 1. – mezi MČ Praha 5 a hl. městem, ale mezi MČ a ČR, Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Praha.

Přečtu to v bodu 9/7 správně.

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí nepeněžitého daru pro Policii ČR na základě předložené žádosti, jak je specifikováno v usnesení,

II. ukládá Čahojovi Viktorovi, radnímu MČ, zrealizovat objednávku, která je tam popsána, dále zajistit uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi MČ Praha 5 a ČR, Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy,

starostovi MČ Radku Klímovi podepsat smlouvu o převodu správy majetku mezi MČ Praha 5 a ČR, Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy, vše v termínu 21. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji, takto je to správně. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 9/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**9/8**

**nepeněžitý dar pro Policii České republiky – obvodní ředitelství policie Praha II**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám nepeněžitý dar pro Městskou policii ČR, obvodní ředitelství Prahy 5, na základě předložené žádosti, v celkové výši 199678 Kč na nákup posilovacího stroje.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/8 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí nepeněžitého daru pro Městskou policii hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 5, na základě předložené žádosti – jak je uvedeno v návrhu usnesení,

II. ukládá Radku Klímovi starostovi MČ Praha 5 podepsat smlouvu o převodu správy majetku mezi MČ Praha 5 a hl. m. Prahou,

Viktoru Čahojovi, radnímu MČ Praha 5, zrealizovat objednávku, jak je uvedena v podkladu,

zajistit uzavření smlouvy o převodu správy majetku mezi MČ Praha 5 a hl. m. Prahou, zavést nakoupenou techniku do majetku MČ Praha 5,

zajistit uzavření smlouvy o převodu správy majetku – vše v termínu plnění do 21. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 9/8 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**9/9**

**poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši**

**850000 Kč příspěvkové organizaci Základní škola waldorfská, Praha 5-Jinonice,**

**Butovická 228/9**

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 850 tis. Kč příspěvkové organizaci Základní škola waldorfská, Praha 5-Jinonice.

Tento dar je od Spolku pro založení Waldorfské školy v Praze na posílení objemu mzdových prostředků včetně zákonných odvodů, na nákup materiálu a vybavení pro výuku a na náklady na zkvalitnění prostor školy, jak uvádí ve své žádosti ředitel školy.

Tento materiál projednal a schválil školský výbor dne 2. prosince.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/9 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 850 tis. Kč příspěvkovou organizací Základní škola waldorfská, Praha 5 – a dále jak je uvedeno ve vašem podkladu,

II. ukládá Vítu Šollemu, zástupci starosty MČ Praha 5, ve spolupráci s odborem školství informovat ředitele této příspěvkové organizace o usnesení dle bodu I. v termínu do 31. prosince 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Materiál 9/9 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**9/10**

**změny ve výběrech ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám zastupitelstvu tradiční materiál – změny ve výběrech. Na toto zasedání se ke mně dostala pouze jedna žádost, a to předsedy kontrolního výboru na personální změnu ve funkci tajemnice tohoto výboru.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Mám dotaz. V souvislosti s tím, že zastupitelstvo myslím na předchozím jednání zvolilo některé nové členy výborů – jak je to se zvolenými členy, kteří nemají trvalé bydliště na území Prahy 5? Je volba platná, mohou být členy výborů, či nikoli? Obstarala si k tomu rada nebo pan starosta nějaké stanovisko? Mám informaci, že se k tomu vyjadřoval legislativní odbor Magistrátu s tím, že platí zákon o hl. m. Praze, kde v případě městských částí je povinnost, aby členové výborů zastupitelstva byli občany příslušné městské části.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Pan kolega mě předešel, chtěl jsem se zeptat na totéž.

Jako dlouholetý předseda kontrolního výboru bych rád na tomto místě poděkoval paní Bukové za bezvadnou práci.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další příspěvky nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.



P. Č a h o j :

V tuto chvíli disponujeme pouze vyjádřením Magistrátu. Myslím, že je to právník z odboru legislativního, nemáme v tuto chvíli žádné stanovisko Ministerstva vnitra.

Rád bych toho využil a v tomto bodu navrhl usnesení, které by znělo, že ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ vyžádat stanovisko Ministerstva vnitra ČR k otázce členství osob s trvalým pobytem mimo obvod MČ Praha 5 ve výběrech ZMČ.

P. Radek K l í m a :

Vidím dvě technické. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nestačilo by ctít zákon? Na úřadu možná máme nějaké právníky.

P. Radek K l í m a :

Nechci se teď dostat do diskuse, protože stanovisko bylo velmi nejasné. Právní oddělení má jiný názor než právník z Magistrátu. Ctít zákon určitě budeme.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nerozumím tomu. Pokud je toto stanovisko legislativy hl. m. Prahy minimálně měsíc staré, tak se tady nyní navrhuje usnesení týkající se toho, že se má rada obrátit na Ministerstvo vnitra, pokud jsou dvě rozdílná stanoviska. Žil jsem v domněnku, že jste toto rada nebo vy, pane starosto, již dávno učinili.

P. Radek K l í m a :

Nejsme teď v diskusi, ale v technické, a toto nebyla technická poznámka. Jestli má technickou pan Adamják, tak prosím.

P. A d a m j á k :

Zkusím, jestli je to technická: schází mi tam termín.

P. Radek K l í m a :

Technická je správně. Doufám, že termín je doplněn. Měl by být 31. 12.

P. H i m l :

Potvrzuji, že tam je.

P. Radek K l í m a :

Prosím o návrh usnesení.

P. H i m l :

V tomto bodu máme dva návrhy usnesení. Jeden je ve vašich podkladech. Než dám o tom hlasovat, je třeba, aby někdo navrhl – je to personální otázka pokud se týká tajemnice kontrolního výboru – jak budeme hlasovat, zda aklamací en bloc.

Než si rozmyslíte, kdo to navrhne, přečtu druhý návrh usnesení od pana radního Čahoje, který zní:

ZMČ ukládá Viktoru Čahojovi, radnímu MČ Praha 5, vyžádat si stanovisko Ministerstva vnitra ČR k otázce členství osob s trvalým pobytem mimo MČ Praha 5, ve výběrech ZMČ – s termínem plnění do 31. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Výzvu přijímám a navrhuji volbu tajemnice aklaamací a en bloc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o způsobu volby v prvním usnesení.

ZMČ Praha 5 volí a odvolává tajemnici výboru aklaamací en bloc. Jde teď jen o způsob volby.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Způsob volby bude aklaamací a en bloc.

Přistoupíme k volbě. Kdo je pro odvolání paní Ivany Bukové a zvolení paní Kláry Vajshajplové do funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5? Dávám hlasovat.

Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Paní Klára Vajshajplová byla zvolena tajemnicí kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

Prosím návrhový výbor o návrh celého usnesení.

P. H i m l :

Návrh celého usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. odvolává Ivanu Bukovou z funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5, volí Kláru Vajshajplovou do funkce tajemnice kontrolního výboru,

II. ukládá Viktoru Čahojovi, radnímu MČ Praha 5, vyžádat si stanovisko Ministerstvo vnitra ČR k otázce členství osob s trvalým pobytem mimo MČ Praha 5 ve výborech ZMČ Praha 5 – termín 31. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Materiál 9/10 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**9/11**

**vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2016.**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Předkládám ZMČ Praha 5 k odsouhlasení návrh na vyhlášení dotačních programů pro podporu sportu na území MČ Praha 5 pro r. 2016.

Tento materiál byl projednán na komisi sportu a reflektuje naše zkušenosti s dotací v r. 2015. Proti letošnímu roku jsme přijali návrh na rozhodnutí, abychom vyhlásili tři grantové programy, jak jsou definovány v důvodové zprávě, v příloze přímo ve vyhlášení dotačních programů.

První dotační program by byl údržba, opravy a pořízení sportovních zařízení, druhý grantový program by se týkal sportování mládeže a třetí grantový program by byl program

využití volného času pro seniory a zdravotně postižené. V závorkách v důvodové zprávě máte uvedeny alokované částky, které navrhujeme alokovat na jednotlivé granty. Opět vycházejí ze zkušeností z došlých žádostí v letošním roce a reflektují potřeby žadatelů, jak se nám v letošním roce při vyhlášení dotačních programů ukázalo.

Součet těchto čísel nedá maximální částku 2 mil. Kč, jak je definováno na posledním řádku důvodové zprávy a jak je definováno i v samotném materiálu. Je to z toho důvodu, aby v případě, že by došlo k nějakým disproporcím v žádostech, měla komise určitou volnost při posuzování a mohla případně některé částky variabilně přesunout tak, aby vyhověla více žadatelům.

Nejdůležitější je tam maximální finanční částka, kterou navrhujeme ve výši 2 mil. Kč, což je shodné s částkou, která byla rozdělena v letošním roce.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Na úvod jsme schválili rozpočtové provizorium. Rozpočet se neprojednával ani na výborech, a teď nám tady předkládáte na r. 2016 nějaký rámec grantů pro sport ve výši 2 mil. Zapadá to do nějakého kontextu návrhu rozpočtu, který se někde rozpracovává, nebo je to nějaký nástřel? Proč tady potom nejsou všechny granty nebo všechny grantové okruhy, které naše radnice chce poskytnout? Schází mi k tomu kontinuita, vytrhává se to z kontextu a pak to bude tlačeno tím, že už to zastupitelstvo schválilo. Navrhuji tento bod odložit nebo zrušit, neprojednávat. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Měl jsem podobnou úvahu. Víím, že v minulých letech bylo kritizováno to, že se granty vypisovaly na zastupitelstvu většinou až po schválení rozpočtu. Tím jsme žadatele dostávali do časového presu. Toto je nějaká vlašťovka, že by to mělo být jinak. Nejsem si jist, zda je správná výše, spíše se na minulých zastupitelstvech debatovalo o tom, že by byly granty vyhlášeny a výše pak doplněna v rámci rozpočtu. Mrzí mě, měly být takovýmto způsobem dány granty všechny. Je škoda, že tady máme jen granty sportovní.

P. Radek K l í m a :

Další příspěvky nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Děkuji za připomínky. Byl jsem si toho dobře vědom, jelikož jsem byl upozorněn kolegy v radě, kteří také připravují vyhlášení dotací. Vzhledem k tomu, že komise pro sport tento materiál projednala a odvedla svou práci, přišlo mi neuctivé k členům komise, kteří se snažili - a mluvili jsme o tom v průběhu roku - že se budeme snažit posunout vyhlášení grantů co nejvíce dopředu, aby se žadatelé o grant mohli dostat k prostředkům dříve než v období, na které náleží. To je celá snaha, kterou jsme byli motivováni. To je otázka toho, proč je grant vytržen na toto zastupitelstvo.

Co se týká odpovědi na otázku, jestli je to v souladu s pravidly, jsem přesvědčen, že ano. Konzultovali jsme to. Je to obvyklé i na zastupitelstvu hl. m. Prahy, tam jsou také granty vyhlášeny na podzim předcházejícího roku, vyhodnocují se a čerpání probíhá až v roce následujícím. Zcela jistě i naše ekonomické oddělení potvrdilo možnost tímto způsobem

granty vyhlásit tak, aby žadatelé měli dostatek času na podání žádostí. Požádal bych vás o to, abychom dali žadatelům dostatečný prostor na to, aby se s žádostmi mohli popasovat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/11 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. změnu Obecných pravidel pro poskytování dotací MČ Praha 5, jak je uvedeno ve vašem materiálu,

2. vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ Praha 5, zapracovat změnu Obecných pravidel pro poskytování dotací a rovněž mu ukládá vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2016 – vše s termínem plnění 31. 1. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. S technickou vidím pana kolegu Homolu.

P. H o m o l a :

Byly tam pravopisné chyby – bylo tam něco o nějakém „oudu“ a ještě nějaká chyba. Aby se to nepřepsalo do systému chybně.

P. Radek K l í m a :

Pro 33, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 9/11 byl schválen.

Samozřejmě na gramatické chyby se podíváme, doufám, že ověřovatelé zápisu to i zkontrolují.

Vzhledem k tomu, že máme 15 hodin, tedy čas na vystoupení občanů, mám tady čtyři přihlášky. První je paní Jitka Žbirková.

P. Ž b i r k o v á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dovoluji si vám i všem pracovníkům Úřadu MČ Praha 5 poděkovat za vaši práci pro obvod Prahy 5 a popřát hezké prožití vánočních svátků. Jako občanka České republiky to říkám v českém jazyce. Protože často chodím po ulicích a sleduji naši kulturu, domnívám se, že by bylo žádoucí, aby i všechny nadnárodní společnosti, které u nás podnikají a odvádějí své zisky do zahraničí, měly respektovat, že se v naší republice hovoří česky a své veřejné reklamy nejen v Praze, ale v celé České republice uváděly v českém jazyce. Přispělo by to určitě k lepší výchově naší mládeže i celé společnosti a nedocházelo by tak k plíživé likvidaci vlasteneckého cítění českého národa. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji mnohokrát. Dalším přihlášeným je pan Karel Bauer.

P. B a u e r :

Dámy a pánové, jmenuji se Karel Bauer a jsem ze Sdružení nezávislých občanů Prahy 5. Měl bych několik připomínek k transparentní práci poradních orgánů zastupitelstva či rady MČ.

Začal bych jednacími řády těchto orgánů. Zde se píše, že jednání jsou veřejná, což je určitě pozitivní zpráva – bohužel asi jediná. Dále se z jednacích řádů dovíme, že program a

následně zápis se zveřejňuje na webu městské části. Pravda je, že zde nejsou uvedeny termíny, ale zveřejnit program nebo pozvánku v den jednání výboru či komise mi připadá dost pozdě a občan nemá šanci zjistit, o čem se bude jednat. Ovšem jsou i takové výbory či komise, které zveřejňují program dokonce až po jednání, případně vůbec.

Např. výbor životního prostředí dosud nezveřejnil program na 23. 11., natož pak zápis. Školský výbor, který vede uvolněný, tudíž placený zastupitel pan Damašek, má na webu poslední zápis 9. 9.

Finanční výbor – předseda Karel Klíma, také uvolněný a placený městskou částí, program jednání nezveřejňuje vůbec. Poslední zápis má z 21. 10.

Redakční rada zveřejnila pozvánku na zasedání, které se konalo na konci listopadu 26. 11., až 3. 12. Zápisy nejsou.

Obdobně komise pro zahraniční vztahy a památkovou péči, kterou vede uvolněná zastupitelka paní Havlová. Program zasedání 20. 11. byl zveřejněn o týden později.

Komise bezpečnostní nezveřejňuje program zasedání vůbec a dokonce na webu není uveden ani kontakt na předsedu komise. Možná proto, že není obyvatelem Prahy 5.

Kulturní komise nemá na webu ani termín zasedání, natož program. O zápisu nemá cenu ani mluvit.

Komise ombudsmanky se pod novým vedením také uvolněné zastupitelky paní Hakenové ještě nesešla, takže nemá co zveřejňovat.

Závěrem jedna věta z jednacího řádu: Výbor, případně komise pořizuje pololetní zprávu o své činnosti, jež se zveřejňuje na webových stránkách městské části. Kontrolní otázka: kolik je zveřejněných pololetních zpráv? Odpovím – jedna, a to u bytové komise.

Prosím předsedy jmenovaných výborů a komisí o odpověď, z jakého důvodu nedodržují jednací řády. Děkuji. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Až utichne potlesk, poprosím jednotlivé předsedy komisí a výborů, kteří byli osloveni.

Pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Děkuji, pane kolego, za upozornění na jistý malý neřád, kterého jsem se dopustil. Vnímám to jako oprávněnou výtku. Všechny zápisy po podepsání ověřovatelů musí být schváleny výbory. Zápis z říjnového a listopadového zasedání jsme schválili na minulém výboru a budou v nejbližších dnech zveřejněny.

Ještě jednou děkuji za upozornění a slibuji, že budu důslednější a nedopustím se již znovu tohoto neřádu.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Také bych chtěl poděkovat panu Bauerovi za upozornění na práci komise, kterou mám tu čest vést. Poradím se s tajemnicí komise, práce se určitě zlepší. Zároveň ho zvu, aby na komise chodil a byl nám svým umem nápomocen. Děkuji a na shledanou.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Klíma.

P. Karel Klíma :

Také děkuji panu Bauerovi za připomínku. Samozřejmě to s paní tajemnicí domluvíme a vše napravím. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Slabý.

P. Slabý :

Také děkuji za upozornění na nedostatky. Tuto výtku přijímám, jsem si vědom, že jsme opomenuli pololetní zprávu dodat, uděláme to velice rychle. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Havlová.

P. Havlová :

Komise zahraniční a památkové péče byla nově vytvořena po zlomových akcích, které tady byly. Znamená to, že bylo první zasedání. Nevím, kdy jste říkal, že byl program na webových stránkách.

Upozorňuji vás, že nejsem uvolněná.

P. Radek Klíma :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Petr Bervid.

P. Bervid :

Jmenuji se Petr Bervid a jsem ze Sdružení nezávislých občanů. Obracím se na radu i na zastupitelstvo městské části ve věci informace o správném vynakládání finančních prostředků. Jde o následující věc.

Ve dnech 11. – 24. 11. 2015 se měla uskutečnit tzv. služební cesta členů rady MČ do města Panyu v Číně s náklady převyšujícími částku 200 tis. Kč. Předkladatel tohoto návrhu, který byl radou MČ odsouhlasen, účelnost vynaložení těchto finančních prostředků nijak veřejnosti neodůvodnil. Proto vás žádám o sdělení věcného odůvodnění účelného vynaložení těchto prostředků s péčí řádného hospodáře. Pokud mi nebudou účastníci této cesty schopni odpovědět nyní, žádám, aby tuto odpověď sdělili do konce týdne na internetových stránkách MČ Praha 5. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji za dotaz. Nevím přesně částku. Pokud si pamatuji, bylo to asi 80 tisíc Kč, protože šlo pouze o náklady na letenky, všechny ostatní náklady na cestu hradil náš partner v Číně. Tolik pokud se týká částky.

Co se týká ostatního, určitě odpovíme písemně. Myslím si, že v tom není žádný problém.

Dalším přihlášeným je pan Petr Březina.

P. Petr Březina :

Mé jméno je Petr Březina. Jsem tady opět se svým evergreenem, s kterým předstupuji již půl roku.

Jsem zakládajícím členem spolku Za lepší Jinonice. Naše problematika je zřízení centra pro bezdomovce v ulici Klikatá. Přestože jsme vybrali 540 podpisů, petice splnila

všechny zákonné požadavky, nebylo na ni reagováno, nebyla projednávána, píše panu starostovi – minule mi ani neodpověděl.

Chci se zeptat, jak budete dále pokračovat, zda je to v duchu, který jsem tady slyšel – když třeba někdo není na Praze 5 hlášený a dělá tady politiku, zajímá mě, jestli se toho někdo uchopí nebo se bude i nadále mlžit, zda máme začít vystupovat jiným způsobem, zda je třeba zahájit nějaké protesty? Dosud jsme se snažili kulturně se zviditelnit, problematiku otevřít, a zatím kromě jediného dopisu, který jsem zmiňoval na předešlém zastupitelstvu, se nedostala žádná odpověď. V Jinonicích je dost obyvatel, které to trápí – nevím, zda mají všichni přijít. Kdo je za to kompetentní? Zeptal bych se pana starosty, jestli by mi mohl odpovědět, z jakého důvodu probíhá komunikace tímto stylem.

P. Radek K l í m a :

Na první dopis jsem odpovídal, co se týká druhého, kompetentní je pan místostarosta. Předám mu slovo. V každém případě v tuto chvíli je stále ještě zvažován pouze záměr a není to o tom, že by rada rozhodla o nějakém umístění něčeho. Jsme tady pořád v záměru.

Víme o petici, byla projednávána radou. Myslím si, že by měla jít do zastupitelstva v lednu, aby ji i zastupitelstvo vzalo na vědomí. V té době budeme už vědět, jakým způsobem bude tato situace řešena.

P. S m e t a n a :

Jako příslušný místostarosta bych chtěl odpovědět na tento dotaz.

Samozřejmě, že tato petice projednávána bude, bude brána na vědomí na zastupitelstvu.

Potřebnost nízkoprahového zařízení pro lidi bez přístřeší je bez diskusí. Pokud by se tak chovali všichni občané v celé republice, budeme asi vyvážet bezdomovce za Českou republiku. Je to také přístup. Samozřejmě se nevyhýbám diskusi a plánuji ji v lednu zahájit. Ať nám poradí, kam to máme dát. Snažíme se najít lokalitu, kde to vzbudí nejméně emocí. Pokud byste dali toto zařízení na Smíchov, předpokládám, že petice nebude mít 430 petentů, ale 5 tisíc za tři dny.

Není to tak úplně jednoduché a diskuse by se měla vést ve věcném tónu, jak těmto lidem pomoci – jako přístup, kdy je budeme vyvážet za město. Pokud vím, některé strany, které jsou reprezentované např. Vandasem, mají řešení, se kterým nesouhlasím a snažím se najít takový způsob, abychom se s občany dohodli, ale aby i oni projevíli soucit. Tito lidé jsou doopravdy na dně.

P. Radek K l í m a :

Dostal jsem zprávu, že je ještě jeden příspěvek. Je to pan Ladislav Štěpán – občanské sdružení Na ochranu Barrandova. Chtěl by promluvit o výstavbě pod ateliéry. Není ale občanem Prahy 5. Vzhledem k tomu, že není občanem Prahy 5, musím vás požádat o hlasování, jestli může pan Štěpán na zastupitelstvu vystoupit.

Dávám hlasovat, kdo je pro, aby pan Štěpán mohl vystoupit se svým příspěvkem na tomto zastupitelstvu? Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Prosím pana Štěpána, aby se ujal slova.

P. Š t ě p á n :

Děkuji za souhlas, i když nejsem oficiálně obyvatelem Prahy 5, ale bydlím tady už dlouho. Zastupuji občanské sdružení Na ochranu Barrandova. Jedná se nám o výstavbu na starém Barrandově, mluvíme o chráněné památkové zóně Barrandov. Je to chráněná památková zóna z toho důvodu, že tam jsou krásné staré domy, filmové studio, rozpadající se některé domy a bývalé terasy.

O co se nám jedná? Před několika lety se povedlo developerům zakoupit pozemek v tomto místě a chtějí tam stavět bytový dům, čili něco, co je vícenásobně větší než stávající domy. Pro ukázkou jsem si dovolil přinést návrh takového domu. Pokud jste někdo byl na starém Barrandově, tak víte, že tam lidé chodí z toho důvodu, že je tam charakter takový, jaký tam je, a teď by tam měl vzniknout takovýto dům.

Bylo vydáno stavební povolení, které nikdy nenabývalo právní moci z toho důvodu, že se tam nikdy nezačalo stavět. Bylo vydáno v r. 2010. Domníváme se, že stavba nebyla zahájena. V minulém týdnu tam přesto developer zahájil přípravné práce. Plocha je připravena ke stavbě, přestože územní rozhodnutí jednoznačně zamítlo takovou stavbu. Asi 150 lidí podepsalo petici, kterou jsme odevzdali místostarostovi a starostovi, ale zdá se nám, že se nám nevede postoupit tuto věc dále. Zdá se nám, že stavební odbor je servisním střediskem developerů a přesně nechápeme, co se děje. Stavební povolení sice vydáno bylo, ale nenabývalo nikdy právní moci, protože se stavba nezačala. Je to šest let zpátky. Územní rozhodnutí rozhodlo o tom, že se tam stavět nemá, a přesto se zdá, že se má stavět.

Rádi bychom poprosili o pozornost k tomuto problému, aby se nestalo, že na Barrandově budou stát ošklivé velké domy, na které se nikdo nebude chtít jít podívat.

Děkuji vám, mějte se krásně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme hluboce v minulosti, v tuto chvíli nedokáží zareagovat, protože jsme to v žádném výboru, v žádné komisi a v žádném rozhodování na radě neměli.

Prosím pana kolegu Budína, který možná o tom ví něco víc.

P. B u d í n :

Děkuji za udělení slova. S panem Štěpánem, ale i s odborem stavebním, infrastruktury i s odborem územního rozvoje jsme tento projekt řešili a myslím si, že budeme i nadále řešit. Je tam nešťastná situace, kdy je zrušeno územní rozhodnutí, ale to neznamena, že stavební povolení je neplatné. Řešíme, jaké možnosti zde jsou. Na jednu stranu chápu rozhořčení, protože mně samotnému také projekt zcela nekonvenuje, ale na druhou stranu chápu stavební úřad, že musí jednat v intencích zákona. Snažíme se dosáhnout nějakého smysluplného řešení. V tuto chvíli nás vyzval investor, který koupil projekt od původního investora, aby byla vedena diskuse s občanským sdružením, aby došlo k nějaké dohodě. Počítám, že v nejbližších dnech nebo týdnech dojde ke společnému jednání jak mezi investorem, tak mezi občany na půdě městské části. Budeme to potom vyhodnocovat. Rád bych, aby tento případ prošel i komisí stavební a dopravní. Otázkou je, jaké možnosti v tuto chvíli zde reálně jsou. Jak už bylo řečeno, stavební povolení je pravomocné.

Jediné je napadnout stavební povolení soudní cestou, ale to je otázka, jak to ve výsledku dopadne. Takový je aktuální stav věci. Snažíme se to řešit jak s investorem, tak s občany. Myslím, že případ v minulém volebním období prošel i komisí územního plánování, kdy bylo vyjádření tehdejší vedoucí stavebního úřadu paní Čechové. Když jsem se podíval do zápisu, komise si vyžádala dodatečné informace. Pan dr. Homola mě možná doplní, byl předsedou komise, nevím ale, jestli to bylo v té době. Následné informování komise ale už neproběhlo, „vybublalo“ to a usnulo.

V tuto chvíli, kdy se developer připravuje k činnosti, došlo k vyhrocené situaci, kterou bychom rádi trochu otupili s tím, že je tam primárně problém přístupové cesty komunikace, která je nevyhovující. To jsme řešili s odborem dopravy. Řešení hledáme a uvidíme, jak se nám to povede.



P. Radek K l í m a :

Vážení zastupitelé, nemáme teď volnou diskusi. Protože v té době tady pan dr. Homola byl, poprosím ho o krátkou odpověď občanovi.

P. H o m o l a :

Když se o tom jednalo na úrovni městské části, nebyl jsem tady. Je to historie před volbami v r. 2010, kdy to bylo v tehdejší komisi územního rozvoje, kterou v té době řídil pan kolega Zapletal. Jestli to tehdy komise projednávala nebo ne, bohužel nevím. Každopádně pokud bylo vydáno stavební povolení a stavba nebyla do dvou let zahájena, stavební povolení muselo zaniknout. Ptám se: jak je možné, že někdo tvrdí, že stavební povolení je pravomocné a stavebník může stavět? Myslím si, že to tak není. Je to jen o důslednosti stavebního úřadu. Několikrát jsem v této souvislosti diskutoval s paní Čechovou na různá témata třeba ke stavbám Na Farkáně, kde byly podobné problémy. Stavební úřad strká hlavu do písku a tvrdí, že s tím nemůže nic dělat. Není to ale pravda, jestliže stavba nebyla zahájena, tak do dvou let od právní moci stavební povolení pozbylo své platnosti.

P. Radek K l í m a :

Přihlásil se ještě kolega Matoušek. Nevím, jestli tady v té době byl nebo nebyl.

P. M a t o u š e k :

V té době jsem tady nebyl. Stavební povolení neobsahuje přístupovou cestu. Stavební úřad se tam odvolává na jakousi dohodu s majitelem přístupové cesty, ale majitel přístupové cesty o dohodě neví. Stavebník tudíž nemá přístup ke staveništi.

P. Radek K l í m a :

Technikalie tady teď řešit nebudeme a ani nemůžeme, je to plně v gesci stavebního úřadu. My můžeme pouze deklarovat svou vůli, že tento objekt tam nepatří. Jestli tam je nebo není stavební povolení, je plně v gesci státní správy a my jako samospráva do toho zasahovat nemůžeme.

Tím jsme vyčerpali všechny příspěvky občanů. Měli bychom pokračovat v našem jednání. Byl jsem požádán o desetiminutovou přestávku. Po přestávce se zde zase setkáme.

(Přestávka)

Dovolte mi, abychom pokračovali v jednání dnešního zasedání ZMČ Praha 5. Před sebou máme bod

**9/12**

**vyjádření zájmu MČ Praha 5 o zapojení do spolku Otevřená města**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám návrh na zapojení do spolku Otevřená města.

Cílem spolku je podporovat otevřené fungování místních samospráv. Jde např. o koordinaci řešení společných potřeb v oblasti informačních systémů, sdílení dobrých zkušeností na společné platformě a úsporu nákladů díky tomu, že nebude docházet k opakovanému vývoji technických řešení na míru.

Spolek Otevřená města je ve fázi zakládání, což znamená, že dosud není oficiálně založen a zapsán v rejstříku.

Vznik spolku koordinuje občanské sdružení Oživení.

Jedním z prvních zamýšlených projektů je společný registr smluv založený na tom, že členské samosprávy sjednotí databázové záznamy o svých smlouvách na půdorysu již

expertně připravované datové věty. Náklady na realizaci tohoto pilotního projektu jsou kalkulovány na cca 800 tisíc Kč a budou se hradit z rozpočtu nově založeného spolku.

Na zakládací konferenci, která proběhla v Brně, byl dojednán konečný text stanov tohoto spolku a byla také stanovena výše příspěvku – ta je 1,5 Kč na obyvatele dané samosprávy. Městskou část to v přepočty vychází zhruba na 130 tisíc Kč.

Spolek ve svých stanovách také má, že je potřeba určit první představitele této organizace. Spolek bude založen až po ratifikaci na zastupitelstvech samospráv, které se přihlásily jako zakládající člen na konferenci.

MČ Praha 5 může být jedním ze zakládajících členů. Jelikož to podléhá zastupitelstvu, neboť podle zákona patří zakládání právnických osob a schvalování jejich stanov do vyhrazené působnosti zastupitelstva, tento materiál dnes předkládám.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Vystoupím opět se stejným problémem jako u Asociace. Také zde mi schází smysl předložení. Požaduje se po nás, abychom to schválili. Registr smluv je nějaká zástěrka. Města jsou organizovaná pod sdružením, nevím, proč bychom měli vstupovat do nějakého spolku. Je to dobrovolný spolek.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Tuto cestu k tomu, aby fungoval registr – dnes jsme slyšeli o tom, kdy si občan stěžuje na špatný registr petic a špatné vypořádávání petic – podívejte se na náš web a na registr smluv. Mluvíme o tom již několik let, jak to zlepšit. Není to triviální úkol. Od jara tohoto roku převzalo iniciativu několik sdružení, ať to bylo Rekonstrukce státu, Oživení nebo Bez korupce apod., a domluvilo se, že snižují náklady tím, že se spolek založí. Spolek nemusí být s. r. o. nebo akciová společnost, která vyvádí peníze na podivné nekontrolovatelné projekty. Tady je to ale spolek, který je zcela přirozený. Schválili jsme 15 tisíc na přistoupení k Asociaci cykloměsta, a tady jsou náklady vyšší, jsou počítány na hlavu. Byli jsme členy spolku historických měst a já nevím čeho, a občas se ukáže, že přínos zpátky pro radnici je malý.

Tady jsem hluboce přesvědčen, že tato iniciativa není krátkodechá, ale bude nám opravdu pomáhat při zlepšování toho, co se tady nepohnulo. To jsou naše služby veřejnosti v oblasti transparency a možná i participace.

Mám opačný názor. Jestli to není někomu jasné, ať se podívá do zápisů výboru pro otevřenou radnici a do dalších věcí. Bohužel, je to proces, který nemusí být každému jasný. Panu radnímu bych doporučil udělat k tomu v lednu seminář, kde bude jasně vidět, jaké nástroje samosprávy mají, aby mohly zlepšovat relativně levně a nebyly v rukách outsorsováných firem, ale aby mohly sdílet know how.

Uvedu příklad rozkládavacího rozpočtu, který mnozí někteří z vás zkoušeli. Je to know how z Nového Města na Moravě. „E-aukce“ je zase softwarový produkt, který se tady během roku pohnul kupředu. Registr smluv není triviální a pokud bude koordinován tímto subjektem Otevřená města, může to být velice dobré. Myslím si, že těch 130 tisíc je dobrý vklad do relativně prestižní role být zakladatelem. Myslím si, že tam to jsou dobře vynaložené peníze.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Vážené kolegyně, kolegové a pane starosto, děkuji za předložení. Moc to ale nechápu. Začínáme se bavit o dojmologii, a máme příslušné výbory, které by se k tomu měly vyjádřit a měly by nám doporučit, případně nedoporučit tento bod.

Navrhuji ho stáhnout, přes příslušné výbory se k tomu vyjádřit a měli bychom požádat o jejich doporučení. Nevím, jestli byl nebo nebyl materiál doporučen, s čím byl doporučen. Od toho máme výbory, aby se k tomu vyjádřily.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další je pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Využívám svého druhého diskusního příspěvku. Je to reakce ne předřečníka pana kolegu Velka. Zastírat to nečinností IT odboru, abychom to neházeli na to, že něco nefunguje, že něco se udělá transparentně, že možná něco bude za 130 tisíc. Jestli vám připadá, že 130 tisíc je malá částka, tak to řekněte. Ať si je vezme pan Smetana a použije je pro bezdomovce místo toho, abychom tady zakládali nějaký spolek. Připojuji se k návrhu pana kolegy Marinova, abychom toto zrušili a nechali projednat příslušnými výbory.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Palovský.

P. P a l o v s k ý :

Vážení kolegové, měl bych k tomu jednu připomínku. Tento projekt byl projednáván a IT komise to jednoznačně doporučila. Projekt má nejen jednu akci ve smyslu registru smluv, spolek má ve svém základu ideu, která v této chvíli je v jistém směru nová – že když se za veřejné peníze pořizuje nějaká informační technologie, v konečném výsledku by tato informační technologie měla být veřejná, a ne že by se za tyto veřejné peníze koupil nějaký projekt a program, kterým fakticky za tyto veřejné peníze know how jak informace zpracovat, zůstane ve firmě. Současná praxe je, že město má nějakou informační potřebu, vypíše informační projekt, přihlásí se nějaká firma. Splní to za nějaké peníze, a následně stejný produkt prodá dalším 20 – 30 městům.

Tento projekt je vytvářen tak, že je informační projekt v této chvíli pilotní projekt, vypíše se, naprogramuje se a bude k dispozici jednak městům, které jsou v daném spolku, případně dalším subjektům.

Doporučil to také i výbor Otevřené radnice.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Máme více než rok od voleb a všechny strany, které kandidovaly do tohoto zastupitelstva, měly ve svém volebním programu transparentci jako jeden z hlavních bodů. Mám pocit, že transparentci pořád hledáme, že za rok jsme již mohli některé projekty spustit, kromě klikacího rozpočtu, kterým se skoro nikam nedoklikáte, jsme toho zatím moc neviděli.

Tento návrh, byť k němu mám řadu výhrad, podpořím. Jestli je v ustavujících orgánech Kužílek, kterého osobně znám a je to tvůrce zákona o svobodném přístupu k informacím - zákon 106, je to pro mne garancí, že těch 130 tisíc bude mít smysl. Vzhledem k tomu, že se tady plýtvá s mnohem vyššími částkami, není to pro mne zásadní, abych to nepodpořil. Myslím si, že bychom se měli příští rok k tomu vrátit a zhodnotit, zda to má nebo nemá smysl. To bych si přál.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Dámy a pánové, myslím si, že nás to stejně nez bavuje odpovědnosti zveřejňovat všechny smlouvy na náš web. Toto je další suplování nějaké práce. Pokud chceme, posílejme tam smlouvy nebo si je oni mohou stáhnout od nás, a nemusíme vytvářet další subjekt, který toto bude činit. Čiňme to, co máme na radnici dělat, aby to bylo transparentní, aby všechno fungovalo, a ne vytvářet další spolky.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych několika slovy tento projekt podpořit. Myslím si, že diskuse s ostatními městy, inspirace, kterou tam můžeme dostat, je pro městskou část prospěšná a má smysl.

Chtěl bych zareagovat na příspěvek pana kolegy k akcím pro lidi bez přístřeší. Chápu, že dle představ některých stran by to měly řešit pomocné spolky, ale spolky z hlediska možnosti zabezpečení to nikdy vyřešit nemohou a v civilizovaném světě to na spolecích nenechává nikdo. To je drobná jemnost pod čarou.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. V diskusi jsem zaznamenal nějaké návrhy, ale nevím, jestli byly předloženy v písemné podobě a zda je mohu brát jako návrhy. Nepřišly. Dal bych slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Chtěl bych zareagovat na vyslovené argumenty. Předložený materiál byl důkladně projednán na výboru otevřené radnice, jehož členové se k tomu měli možnost vyjádřit. Jak předseda říkal, IT komise se k tomu také vyjádřila. Myslím si, že co se týká těchto odborných orgánů, bylo to ve dvou.

Materiál byl schválen radou, proto ho zde předkládám. Bez schválení rady bych zde těžko hledal nějakou podporu.

Co se týká odpovědi panu Adamjákovi, myslím si, že pan Adamják si nepřečetl text stanov, které jsou v materiálu. Jsou tam jasně vyprecizované cíle, kterých se chce spolek držet a které chce dosáhnout, a to na základě definovaných prostředků, jak cílů dosáhnout. Myslím si, že předložený materiál je úplný a hlasovatelný.

Dále bych se chtěl vyjádřit k tomu, zda registr smluv potřebujeme nebo nepotřebujeme. Všichni asi víme, že ve Sněmovně je předkládán zákon, kterým by se měla tato věc řešit. Uvědomuje si to i spolek, zaznělo to na zakládající konferenci. Registr smluv a datová věta jsou navrženy, jsou obsahově významně daleko bohatší. Přidat se k tomuto spolku, zkusit v něm nějakou dobu působit a vyzkoušet, co nám to může přinést a po roce

zhodnotit, co se za tu dobu událo, je cesta správným směrem. Prosím zastupitelstvo o podporu schválení tohoto materiálu. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/12 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. souhlasí, aby se MČ Praha 5 stala členem spolku samospráv Otevřená města a schvaluje jeho stanovy uvedené v příloze tohoto usnesení,

II. ukládá Viktoru Čahojovi, členu rady MČ Praha 5, zajistit realizaci bodu I. tohoto usnesení s termínem plnění 31. prosince 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 3, zdrželo se 11, nehlasovali 3. Materiál 9/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**9/13**

**návrh na poskytnutí finančního daru o. s. Odborníci a občané pro revitalizaci památkové zóny Bud'ánka a okolí**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Vážení kolegové, požádal bych vás o stažení tohoto tisku z důvodu, že jsme tady vyvolali diskusi. Bral jsem to jako technickou věc s tím, že pokračujeme v procesu, který byl započat rozhodnutím zastupitelstva před dvěma roky. V pátek máme domluvenou pracovní skupinu Bud'ánka. Na této pracovní skupině tento tisk ještě jednou proberu a dohodneme se na jeho předložení.

Omlouvám se a žádám o stažení tohoto tisku.

P. Radek K l í m a :

Jde o procedurální návrh. Dávám hlasovat o stažení tohoto tisku z dnešního projednávání. Pro 33, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál 9/13 byl stažen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**9/14**

**nabídka k odkoupení stavby garáže stojící na pozemku parc. č. 1592/16 v k. p. Smíchov, v předkupním právu dle NOZ od společnosti Geosan stavební a. s.**

Prosím předkladatele.

P. R i c h t e r :

Vzhledem k tomu, že prošel výborem majetku a investic, tak řada z vás je o něm již informována. I když byl dán na stůl v poslední chvíli a mohli jste si ho tady prostudovat, tak asi chápete jeho urgentnost.

Jedná se o to, že můžeme uplatnit předkupní právo na nákup garáží v lokalitě, která je pro nás problematická. Myslím si, že je důležité, abychom tohoto předkupního práva využili.

Jak vidíte z materiálu, jedná se o možnost koupit garáže od společnosti Geosan stavební za 80 tisíc Kč. Rád bych vás požádal o schválení tohoto tisku. Veškeré podrobnosti máte v důvodové zprávě.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

V materiálu čtu, že Geosan vlastní více garáží, celkem 13. Kývne městská část v budoucnu také na odkupy jednotlivých garáží, nebo co s tím hodlá dělat?

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Měl jsem podobný dotaz, protože garáží je tam víc, některé jsou i fyzických osob. Možná by bylo dobré, kdyby nás informovali v kontextu celého řešení akce, ne že nám v nějaké tísni předloží odkup další garáže.

Žádám o informaci, co s garáží budeme provádět? Je to cena, která vychází z nabídky, nebo je to cena stanovená znalcem? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Tento bod podporuji. Pokud jsou pozemky naše a na nich stojí stavby třetích osob, je potřeba scelit vlastnictví, i kdybychom to měli pronajímat. V momentu, kdy bychom nevyužili předkupního práva, vlastník by s tím mohl volně nakládat a nemohli bychom ovlivňovat to, co se děje nad povrchem tohoto pozemku. Proto to podpořím.

U ostatních garáží si nejsem jist, zda jsou pozemky také městské části. Myslím si, že ne, že je to i třetích osob. V tomto případě je třeba zamezit tomu, aby v budoucnu někdo skoupil garáže a vymyslel tam zase nějaký geniální projekt.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Měl bych dotaz ve vztahu ke společnosti Geosan. Jak se vyvíjí její žaloba ohledně náhrady škody ve smyslu Buďánka a objektů Na Pláni? Možná to patří do různého.

P. Radek K l í m a :

Ano, děkuji za dotaz doufám, že bude někdo schopen odpovědět.

Dalšího o diskusi nevidím, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. R i c h t e r :

Děkuji pana kol. Homolovi za to, co řekl. Neumím to lépe naformulovat, než jak to řekl. Všechny důvody, které vedou radu k tomu, aby navrhla tuto koupi, byly řečeny. Je to jednak z důvodu scelení, jednak z toho důvodu, abychom měli nějakou páku v lokalitě, která v minulosti byla velmi exponovaná a mohla by se stát exponovanou i do budoucna. Rozhodně vlastnictví této nemovitosti výrazným způsobem pomůže v případě nápadů s využitím těchto pozemků jiným způsobem než by se městské části líbilo. Myslím si, že všechny argumenty pro to, aby tento obchod byl udělán, zde již zazněly.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 9/14 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí nabídku společnosti Geosan, jak je uvedena v podkladu a v přílohách materiálu,

II. schvaluje odkoupení stavby garáže stojící na tam identifikovaném pozemku za cenu 80 tis. Kč,

III. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ Praha 5, sdělit usnesení ZMČ Praha 5 společnosti Geosan stavební s termínem plnění 31. prosince 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál 9/14 byl schválen.

Tímto jsme vyčerpali všechny řádné body našeho programu. Máme před sebou volné body – informace z výborů a informace z radnice a následně interpelace.

Prosím o

#### **informace z výborů,**

pokud nám mají někteří předsedové co říct.

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Kontrolní výbor se po přestávkách, které byly způsobeny stavem, který byl, začal scházet v usnášeníschopném počtu a začali jsme konečně pracovat.

Kontrolní výbor se zabýval podněty došlými ke kontrole a plněním plánu za II. pololetí. Tato zpráva o činnosti bude podrobněji předložena na prvním zasedání zastupitelstva v r. 2016.

Kontrolní výbor se při činnosti dostal k poznatku, že při zadávání veřejných zakázek stále chybí obecná pravidla pro výběr zhotovitelů, z jakého portfolia se zhotovitelé vybírají, chybí elektronické tržiště – abych byl objektivní, první vlašťovky se dnes na radě již objevily, možná se to začíná obracet dobrým směrem.

Kontrolní výbor při projednávání podnětu TCP taneční škola, areál Žvahov, přišel na nevyjasněnou kauzu proplacení společné částky za rekonstrukci toalet v r. 2016 – částka 2492 tis. Kč. Je to společná částka tehdy Gymnázia Bud'ánka a TCP. TCP podalo žalobu a dosud nedošlo k vyřešení situace. Podle informace od pana Šnajdra, pokud městská část tento spor o neoprávněné obohacení prohraje, naběhnou nám úroky, které už běží, a budeme muset toto zaplatit. Myslím si, že nám vznikne škoda nemalého rozsahu.

Dávám ke zvážení informaci, zda by nebylo lepší se touto speciální kauzou zabývat, protože 19. ledna probíhá další soud. Pokud se ve věci koná, tak fajn, pokud se ale nekoná, mělo by se aspoň něco udělat. V případě, že budeme odsouzeni, částka bude dostatečně vysoká. Roky už tam jsou také odběhlé a úroky budou dostatečně velké.

Měl jsem tady další bod – dovolení občanů, kteří nejsou přihlášení v katastru MČ Praha 5, ale kolega Homola už toto zmínil.

Dále bych si rád trochu přihrál polívčičku: zda by kontrolní výbor mohl v připravovaném rozpočtu dostat svou kapitolu na případné znalecké posudky.

Toto je zpráva z výboru, jak jsme za poslední dva kontrolní výbory začali fungovat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Technická pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

K informaci ohledně Tanečního centra Praha. Nejsem si vědom toho, že bychom na kontrolním výboru doporučovali nějaké konkrétní jednání ve vztahu k nějakým úrokům. Mám pocit, že jsme řekli, že je to třeba nechat na právnících.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Lehce naváží na předřečníka. Jsem také členem kontrolního výboru dlouhou dobu a tři kolegové kontrolního výboru byli dokonce v radě za vlády Milana Jančíka, hlasovali tam velice pozitivně a rozhodli o tom, že se investice v r. 2006 má refundovat. Bohužel se od té doby nic nestalo a nabíhá tam penále investice a je to investice do našeho majetku. Jednoznačně jsme se minulým usnesením na kontrolním výboru usnesli, že doporučíme radě situaci řešit. Nenecháváme to na právnících, ale na tom, aby rada zvážila rizika a výhody. To je dovětek ke kontrolnímu výboru, jehož jsem členem.

Ted' k výboru otevřené radnice. Občan nás tady kritizoval, že nemáme včas programy a materiály k jednání, že nevědí, na co mají přijít. Myslím si, že to je věc, kterou bychom již v druhém roce vlády měli dát do pořádku. Je to trapné.

Pololetní nebo celoroční zprávu o činnosti výboru pro otevřenou radnici najdete na webu. Snažím se publikovat a zveřejňovat věci i za některé jiné agendy, které nejsou meritem transparency participace plurality.

Končím tím, že příští čtvrtek 17. 12. od pěti hodin bude vánoční inventura, co se nám povedlo a co nepovedlo. Všichni jste zváni, abyste mohli případně říct, co se nám nedaří a co bychom měli dělat lépe. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Ještě jednou pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Chtěl bych říct, že jsem dával tuto informaci ke zvážení, nikoli jako návrh na usnesení, jen aby se na toto nezapomnělo.

P. Radek K l í m a :

Další příspěvky nevidím. Další jsou

#### **informace z radnice.**

Měl bych pro vás dvě informace, jednu z klubu TOP 09. Náš klub si zvolil novou předsedkyni. Rád bych, abyste všichni věděli, že novou předsedkyní klubu TOP 09 je paní Jarmila Svobodová.

Druhá není informace, ale pozvání. Všechny si dovoluji srdečně pozvat na vánoční večírek, který pořádá městská část pro zaměstnance a zastupitele naší městské části, a to příští týden 14. 12. v Paspově sále. Doufám, že cestu nejdete, pokud ne, tak si o ni řekněte. Je to krásný sál ve Staropramenu. Všichni jste srdečně zváni.

Pan kolega Hnyk.



P. H n y k :

Dovolím si říct tři zprávy. Jedna je z dopravy. Drobná změna linkového vedení, která teď nastává od poloviny prosince. Podařilo se prosadit zavedení školní linky na Žvahov, takže stávající linka 558, která jezdí ze Žvahova na Barrandov, ráno udělá kolo tak, aby přivezla i žáky z Barrandova a z Hlubočep ke škole na Žvahově. Bereme to jako zkušební provoz, který vyhodnotíme.

Další dvě zprávy máme z oblasti kultury. Chtěl bych vás pozvat na vernisáž nové výstavy v Galerii Portheimka, která se bude konat ve čtvrtek od 17 hodin v prvním patře. Je to výstava Krteček, kterou připravila dcera Zdeňka Müllera Kateřina Müller. Tato výstava bude v horním patře Portheimky až do konce ledna. Jste srdečně zváni.

Druhá věc je vánoční. Upozorňuji na konání Rybovy Vánoční mše, která se koná v kostele sv. Václava. Je to pěvecký koncert sboru Bach kolegium na první svátek vánoční od 16 hodin. Pro zastupitele nabízím informaci o vstupenkách u mne, vstupenky pro veřejnost jsou k zakoupení v pokladně Galerie Portheimka.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Když jsme u mejdanů, chtěl bych vás pozvat na vánoční setkání Světlo z Betléma. Pořádá to Společnost pro ochranu Prokopského a Dalajského údolí. Přečtu to celé:

Zve vás na vánočku a čaj v sobotu 12. prosince 2015 v 11 hodin K Dalejím (?) 748, Praha 5, v Prokopském údolí. Program: adventní zpívání, zdobení a ochutnávka medových perníků, ruční výroba svíček ze včelího vosku a mnoho dalších atrakcí.

Měl bych ještě jednu nevánoční. Mám dotaz na členy rady. Na území Paťánek byl pozemek, který byl v majetku hl. m. Prahy, potažmo Ministerstva financí. Požádali jsme o jeho převod do majetku Prahy 5? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Než předám slovo dalšímu, musím bohužel říct, že pan kolega, který má na starosti majetek, už tady není, protože musel odejít na Magistrát, kde je také členem nějakého orgánu. Nedokáže na to odpovědět. Možná pan kolega Homola, který se teď hlásí s technickou.

P. H o m o l a :

Pozemek nebyl Ministerstva financí, je České republiky, spravuje ho Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Je to ideální část jednoho z pozemků horní částek Budánek. Nepamatuji si, že by městská výslovně požádala o převod. Stále je to v majetku státu a myslím si, že by bylo vhodné tak učinit.

P. Radek K l í m a :

Ještě pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Doplním to. Městská část usnesením rady požádala Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o svěření tohoto pozemku. Bohužel, odpověď byla negativní. Odůvodňovali jsme to konkrétním veřejným zájmem, což jsme tam zmiňovali i probíhající revitalizací. Budeme to ještě zkoušet dál. Odpověď byla ale negativní.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Děkuji panu starostovi, že nás nezapomněl pozvat na vánoční besídku, kterou radnice pořádá. Bohužel pozvánku jsem obdržel včera v odpoledních hodinách. Program se plánuje 14 dní až tři neděle dopředu, takže tímto se chci omluvit, využít této příležitosti a všem popřát hezké prožití vánočních svátků, hodně zdraví a hlavně zlepšení spolupráce v r. 2016 a dále. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další přihlášky nevidím.

Přejdeme k poslednímu bodu dnešního jednání, a to jsou

### **interpelace**

Dostal jsem dvě interpelace, obě jsou od pana kolegy Homoly. Je tady poznámka, že čte, takže mu tímto předávám slovo.

P. H o m o l a :

Mám interpelaci na pana zástupce starosty Budína.

Koncem měsíce července pan místostarosta Budín předložil do rady návrh na zadání 7 výběrových řízení na zakázky malého rozsahu do 2 mil. Kč bez DPH na zpracování různých studií. Většina těchto návrhů nevyšla a rada projednání těchto návrhů vesměs odmítla. To byl podle mne jeden ze spouštěčů letní kaoliční krize. Ukázalo se totiž, že většinu podkladů pro tato výběrová řízení připravoval poradce pana Budína Jan Skalický, samozvaný kandidát na starostu naší městské části.

Již tehdy náš klub poukazoval na to, že ve všech výběrových řízeních jsou oslovovány tytéž firmy a vesměs přímo navázané na pana Skalického, pro kterého pracovaly, když byl pověřen řízením Ředitelstvím vodních cest.

Dovolím si uvést trochu statistiky z tehdejších podkladů předložených panem Budínem:

Společnost PSK TUZAR, pětkrát oslovená, přičemž nulové referenci s obdobnými projekty,

METALEC PRO – nejsou architekti, byli osloveni čtyřikrát, je to prodejce motorových olejů,

firma AED Project – nejsou to architekti, je to jediná firma, která je aspoň jakoby inženýrskou firmou a zkušenou firmou,

A69 Architekti – to je jediná skutečná architektonická firma, která byla oslovena dvakrát,

Atelier DUA – nejsou to opět architekti, je to nám všem známý pan Ing. Malina, který je dopravák,

CIVIC CENTRE – společnost, která myslím prodává nějaké nesmysly někde na Kladně, a nejsou to architekti,

společnost TORA-F – nejsou obdobně architekti.

Nakonec vše dopadlo trochu jinak, ale pokud jde o oslovované firmy, tak zase tolik jinak ne. Studii na dostavbu Barrandova získaly v nové soutěži A69 Architekti, kteří mají pracovat i na studii Plzeňská – Vrchlického. AED Project, a. s. zpracovává studii na oblast Radlického údolí. Sekunduje jim atelier Cígler Marani Architects a subdodávkou osvědčený Atelier DUA – neboli pan Ing. Malina, který se účastnil téhož výběrového řízení.

V listopadu předložil pan Budín do rady a do výboru územního rozvoje doplnění územní studie Radlické o záměr vybudování tramvaje pro občany Prahy 13 do Butovic, přičemž z předložených materiálů vyplývalo, že osloveny mají být ty samé firmy, které již na studii Radlické pracují svorně s vítězem. Tedy opět AED Project, Atelier DUA a Cígler Marani Architects. Zvláštní souhra, že? To aby peníze asi neutekly.

Také v listopadu – a to je zásadní, na 14. jednání výboru územního rozvoje předložil pan Budín, resp. tajemnice výboru, k projednání další finančně náročný záměr, a to návrh zadání další územní studie – Smíchov, okolí smíchovského nádraží. Dříve se tomu říkalo Smíchov-jih. A jaké se v materiálech objevilo překvapení? Když jsem si ve svém počítači otevřel návrh zadávací dokumentace, nestačil jsem se divit. Členům výboru byl totiž zaslán pracovní materiál v textovém souboru, ve kterém zůstaly skryty – možná omylem – údaje o připomínkách a doplněních, které do materiálu doplnil pan Jiří Straka z firma AED Project. Mimo jiné pan Straka v tzv. commentech odkazuje na jakési jednání z 24. 9. 2015.

Tyto skutečnosti mě tedy vedou k otázkám na pana místostarostu Budína:

Kdo zpracovává zadávací dokumentace pro vámi navrhované studie?

Kdo určuje, která firma bude oslovena s podáním nabídky a kdo ověřuje schopnosti firem konkrétní zakázku vůbec realizovat?

Proč mezi oslovované firmy na zpracování územních studií zařazujete firmy, o kterých je všeobecně známo nebo jednoduše zjištělné, že nejde o architekty? Tím mám na mysli např. AED Project, Atelier DUA, METAL PRO, CIVIC CENTRE, TORA-F atd..

Jaká je účast vašeho poradce Jana Skalického na přípravě těchto studií?

Jaká schůzka za účasti AED Project ve věci územní studie – Smíchov se měla konat dne 24. 9. 2015 a co bylo jejím obsahem? Kdo všechno se této schůzky účastnil?

Počítal jste snad, že do výběrového řízení na územní studii Smíchov vyzvete k podání nabídky firmu AED Project?

Je běžné, že na přípravě podkladů pro zpracování studií pracují i firmy, které následně oslovujete s požadavkem na předložení nabídky?

Děkuji a prosím o písemnou odpověď, kromě možné i ústní.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Určitě podrobně odpovím písemně, protože dotazů bylo mnoho. Informací bylo také mnoho a mnohé z nich jsou zavádějící a dle mého názoru i nepravdivé. O to se samozřejmě můžeme přít.

Jak pan Homola, tak i paní Ing. Hamanová ví, že v posledních několika měsících veškeré podklady, které se týkají územních studií, včetně oslovovaných architektonických kanceláří, se projednávají na výboru územního rozvoje. Tam je možné se k tomu vyjádřit, i k oslovovaným architektonickým kancelářím. To byl právě důvod, proč jsem se tak dohodl s odborem, aby nedocházelo k takovýmto dle mého názoru nesmyslným nařčením a aby tyto materiály jednoznačně a transparentně procházely výborem a následně je předkládám do rady městské části.

Co se týká tramvajové trati, velice krátce. Materiál byl opět projednán ve výboru územního rozvoje. Materiál s usnesením, který jsem dával do rady, respektuje a kopíruje usnesení a doporučení výboru územního rozvoje, jak to tam bylo projednáváno. Nevím, v čem je tady problém. Tento návrh nevzešel z mé hlavy, ale vzešel po diskusích s ÚDIS, který má v náplni Radlickou radiálu. Následně i Magistrát hl. m. Prahy komunikuje s ÚDIS to, aby územní studie Radlická byla dělaná ve spolupráci s projektováním Radlické radiály – aby územní studie potom nebyla v protikladu s projektováním Radlické radiály. Tuto informaci

jsme dostali až po zadání, resp. kdy byla vysoutěžena tato studie. Z tohoto důvodu jsem materiál předkládal do výboru územního rozvoje, kde byl řádně projednán a následně jsem to předložil do rady, kde jsem respektoval a vyslyšel doporučení výboru územního rozvoje. To k Radlické radiále.

Stejným způsobem probíhala diskuse ohledně územní studie Smíchovské nádraží. Zadávací podmínky pro tuto studii neprošly jenom výborem územního rozvoje, ale i komisí stavební a dopravní, což opět může členka nejen vašeho klubu, ale i členka komise paní Ing. Hamanová potvrdit. Opět tam došlo k nějakým usnesením. V tuto chvíli toto zpracováváme, i odbor bude zpracovávat a následně nechávat k připomínkování komisi. Byl bych rád, aby se i výbor územního rozvoje k těmto zadávacím podmínkám mohl vyslovit. Tato územní studie z tohoto důvodu ani nebyla předložena do rady, protože bych byl rád, aby toto všechno řádně a transparentně proběhlo všemi příslušnými orgány.

Otázka na pana Skalického je úsměvná, ale kdo chce psa bít, vždycky si hůl najde. Jsem rád, že jsem kritizován a že nejsem chválen. Kdybych byl chválen, bylo by mi to opravdu podezřelé. Děkuji za tuto kritiku a určitě odpovím ještě i písemně. Přeji panu dr. Homolovi krásný adventní čas.

P. Radek K l í m a :

Máme tady ještě jednu interpelaci od pana kolegy Homoly.

P. H o m o l a :

Ještě krátká reflexe. Ptal jsem se na to, jak je možné, že dodavatelská firma AED zpracovává připomínky k podkladovým materiálům, které dostáváme do orgánů městské části. Neptal jsem se na Radlickou radiálu.

K mé druhé interpelaci. Je na pana starostu a na pana Lapáčka, aby se probudil.

Vážený pane starosto, vážený pane pověřený tajemníku, obracím se na vás s dotazem ohledně pracovišť našeho úřadu. Na webových stránkách naší městské části se může občan dozvědět, že úřad naší městské části působí na několika adresách. Hlavním sídlem je nám. 14. října 1381/4, kde část úřadu opravdu působí, dalším celkem důležitým pracovištěm je budova na Štefánkově ulici č. 236/13 a 246/15. Pak máme dvě odloučená pracoviště, a to najdeme v Krškově ulici č. 807 – myslím, že je to na Barrandově, a ve Stroupežnického ul. 493/10, kde je obřadní síň. Tolik výčet pracovišť z našich webových stránek.

To, co mě zajímá, je však nějaké nově a běžným občanům jinak utajené pracoviště Úřadu Prahy 5 na adrese Ostrovského 253/3. Zajímá mě, jaký odbor úřadu nebo oddělení zde působí? Kdo na uvedené adrese má prostory umístěny, když v recepci nebo vrátnici o našem úřadu nikdo nic neví? Kdy byla uzavřena nájemní smlouva a kolik platí naše radnice na nájemném?

K těmto dotazům mě vedou celkem ověřené a každodenně se opakující informace od různých architektů, investorů a developerů, kteří jsou na uvedenou adresu odesílání pracovníky našeho úřadu, a to zejména odboru územního rozvoje, aby zde konzultovali své záměry. Např. jsem se dozvěděl, že architekti pracující na přípravě podkladů pro stavbu celého rozvojového území Smíchovského nádraží jsou tam častěji než u pana starosty nebo místostarosty, který má uvedenou problematiku na starosti. Není to snad proto, aby nemuseli tak daleko chodit? Taková služba občanům je určitě chvályhodná, ale přece jen by se o tom mohli dozvědět i zastupitelé.

Chci sdělit, že k tomuto dotazu mě vedou nikoli informace staré dva či více měsíců, ale zcela současné. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že to byla většinou interpelace na mne a možná i na pana tajemníka, nejsem si vědom žádného takového pracoviště. Písemně odpovím, ale nejdřív zjistím všechny skutečnosti, které k tomu vedou. Prosím pana kolegu Homolu, aby mi předal věci, které ho vedly k této interpelaci. Děkuji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto jsme vyčerpali všechny body dnešního jednání. Pevně doufám, že se se všemi uvidím příští týden a s těmi, s kterými se neuvidím, přeji krásné vánoční svátky a šťastný nový rok.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

MUDr. L. P o c h o p o v á .....

Ing. E. U c h y t í l o v á .....

P. C h r a m o s t a .....

Mgr. J. S u c h e l .....

M. S l a b ý .....

Mgr. Z. D o l e ž a l .....

MUDr. Radek Klíma  
starosta MČ Praha 5