

Z Á P I S
19. zasedání ZMČ Praha 5
20. 6. 2017

P. Richter:

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 19. zasedání ZMČ Praha 5.

Nejprve požádám Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ podle prezenční listiny.

Pracovnice Kanceláře MČ:

Na dnešním zasedání je přítomno 41 členů. Omluveni jsou dr. Pochopová, pan Zapletal a dr. Klíma. Pan Frélich se omlouvá, přijde později.

P. Richter:

Děkuji. Zopakuji. Na dnešním zasedání je přítomno 41 členů.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení a při odchodu vypnuli své hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci požádat, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Přístupme k bodu

1

schválení zápisu 18. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím o připomínky. Nikoho nevidím. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. Marínov:

Vážené kolegyně a kolegové, dámy a pánové, dovoluji si navrhnout první usnesení.

ZMČ schvaluje zápis 18. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je

volba ověřovatelů zápisu 19. zasedání ZMČ Praha 5,

kteří svým podpisem ověří zápis z dnešního jednání. Prosím předsedy politických klubů při ZMČ, aby navrhli své zástupce.

(Za klub TOP 09 – Martin Damašek, za klub ANO – Josef Endal, za klub ODS – Zdeněk Doležal, za klub ČSSD – Pavel Chramosta, za klub strany Zelených – Ondřej Velek, za klub KDU a Nezávislých – Jakub Suchel, za klub Demokráté Jana Kasla – Zuzana Hamanová)

Děkuji. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení včetně jmen.

P. Marínov:

Bod 1/2 – volba ověřovatelů dnešního zasedání: za TOP 09 kolega Damašek, za ČSSD kolega Chramosta, za ANO 2011 kolega Endal, za stranu Zelených kolega Velek, za KDU a Nezávislé kolega Suchel, za ODS kolega Doležal, za Demokraty Jana Kasla kolegyně Hamanová.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další bod je

schválení programu 19. zasedání ZMČ Praha 5

Obdrželi jste ho v písemné formě na stůl. Do programu je zařazeno 35 bodů. Budou projednávány tak, jak jsou v tomto programu navrženy. Máte-li někdo něco k doplnění programu, prosím o přihlášení.

Zneužiji svého postavení řídicího schůze a přihlásím se do diskuse. Požádal bych o zařazení bodu 36, který se týká **územní studie Barrandov**. Jedná se o to, že jsme byli osloveni peticí a rádi bychom připravili materiál nejsilnějšího orgánu MČ, to znamená zastupitelstva, které by se vyjádřilo k věci, kterou petice napadá, a to je zástavba na Barrandově.

Protože tento bod byl projednán ve výboru pro územní rozvoj, po diskusi jsme zvolili variantu, že předložíme zastupitelstvu identický materiál. Jsou tam drobné změny, které jsme na poradě předsedů klubů vysvětlili. V tomto znění bychom rádi o něm hlasovali. Navrhuji to zařadit jako poslední bod jednání.

Prosím pana Trojánka.

P. Trojáněk:

Dámy a pánové, prosím o předřazení bodu č. 23, což je zakládací listina Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s., z důvodu, že potřebujeme, aby zde byl přítomen notář. Nechceme ho zdržovat celou dobu. Žádám o předřazení před bod č. 4. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Matouška.

P. Matoušek:

Předkládám návrh na doplnění programu ZMČ konaného dne 20. 6. 2017. Žádám o zařazení bodu č. 1 na program dnešního zasedání ZMČ Praha 5 – odvolání místostarosty pana Martina Slabého a člena rady MČ Praha 5 pana Jana Trojánka.

Důvod: porušení slibu zastupitele ZMČ a vědomé porušení zákonů České republiky a plýtvání veřejnými prostředky na nepovolenou stavbu. Konkrétně se jedná o realizaci akce nazvané Haladova zahrádka. Realizací stavebního záměru v přírodní rezervaci a v jejím ochranném pásmu dojde k porušení zákonů platných v ČR. S tím byli oba pánové seznámeni na výboru životního prostředí konaném dne 10. května 2017. Zde se dozvěděli, že se jedná o lokalitu s chráněným biotopem. V této činnosti i přes další upozornění hodlají pokračovat, protože na výboru životního prostředí dne 14. 6. představili druhou a třetí etapu tohoto plánu, kde se jedná o poškozování přírodní rezervace a jejího ochranného pásma. Součástí výroku pana Slabého bylo – víme, že jsme v ochranném pásmu přírodní rezervace. Z toho nepochybně vyplývá, že se jedná o vědomé porušení zákona o obcích č. 128/2000 Sb., § 69, odst. 2 – cituji: Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu obce, města a městyse a jejich občanů a řídit se Ústavou a zákony ČR.

Žádám o tajnou volbu, protože se jedná o personální záležitost.

Dalším důvodem, proč žádám o tajnou volbu je skutečnost, že v souvislosti s touto kauzou už mi bylo vyhrožováno. Děkuji.

P. Richter:

Prosím, aby to návrhový výbor obdržel v písemné podobě.

Další přihlášený do diskuse je pan Kreidl.

P. Kreidl:

Mám dotaz k bodu 33. Pan Klíma se omluvil, je předseda Výboru pro sport a zahraniční vztahy, proto si nemyslím, že bod je projednatelný.

P. Richter:

Děkuji za připomínku. Výbor má zvoleného místopředsedu, je otázka, jestli bude ochoten se toho ujmout. Prosím, aby o tom přemýšlel.

Dovolím si další příspěvek. Chtěl bych navrhnout, abychom bod č 14, což je směna části pozemku v k. ú. Smíchov – jedná se o směnu v Prokopském údolí z vlastnictví JRD za pozemek v Nádražní ulici, který je svěřen městské části, zařadili na pevný čas. Máme avizovanou účast společnosti JRD. Prosím zařadit tento bod na 15.30 hod. Po dokončení připomínek občanů bychom zahájili tento bod.

Prosím pana Doležala.

P. Doležal:

Statut Výboru pro sport a zahraniční vztahy byl řádně schválen na výboru a z pozice místopředsedy výboru si ho dovolím předložit.

P. Richter:

Bod může zůstat tak, jak je v navrženém programu. Děkuji za vstřícnost.

Prosím návrhový výbor, který shromáždil všechny změny, aby nás provedl změnami.

P. Marínov:

Máme změny v předloženém programu. Bylo navrženo doplnění programu o bod 37, o čemž bychom měli hlasovat zvlášť. V druhém sledu jsou navrhovány jen úpravy stávajícího programu. Je otázka, jestli bod máme zařadit automaticky.

P. Richter:

Budeme hlasovat po jednotlivých bodech.

P. Marínov:

Nejprve bychom hlasovali o návrhu 37, který není součástí předloženého programu. Je to návrh kol. Matouška, který žádá o zařazení bodu č. 2 na program dnešního zasedání, a to je odvolání místostarosty pana Martina Slabého a člena rady MČ Praha 5 a člena rady MČ Praha 5 pana Jana Trojánka.

P. Richter:

Kolegyně Konrádová – technická.

P. Konrádová:

Mohli by se kolegové vyjádřit k tomu, co tady zaznělo, že ze strany městské části došlo k porušení dohod, z kterých mohou vyplývat nějaké sankce? Mohli by to kolegové osvětlit?

P. Richter:

Omlouvám se, ale v jednacím řádu není diskuse u bodu programu. Narazili bychom na jednací řád.

S technickou poznámkou vidím kolegyni Priečinskou.

P. Priečinská:

Jen připomínka – od toho jsou interpelace, může se to vyřešit v rámci interpelací.

P. Richter:

V tuto chvíli bychom mohli hlasovat o zařazení bodu č. 37, což je bod, který přednesl kol. Matoušek. Prosím hlasovat o zařazení tohoto bodu. Pro 11, proti 23, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další bod.

P. Marinov:

Další se týká bodu 14. Uděláme z toho tzv. plovoucí bod, který je vázán na 15.30 hod. po diskusi občanů.

Jedná se o bod 14 – směna části pozemku parc. č. 545 v k. ú. Smíchov, o výměře 1966m² – zařazení tohoto bodu na pevný čas 15.30 hod.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Bod byl přijat. Prosím o přednesení dalšího bodu.

P. Marinov:

Budeme hlasovat o zařazení bodu 23 před bod 4. Jedná se o předřazení základní listiny Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 před bod 4.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

O programu budeme hlasovat s těmi změnami, jak byly prohlasovány kladně. Směna pozemku v bodu 14 je na pevný čas 15.30 hod., bod č. 23 je zařazen před bod č. 4. Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 0. Program byl přijat.

Jako první bod našeho jednání máme bod

29

zpráva o činnosti Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 za r. 2016

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, vážení spoluobčané, dovoluji mi, abych před tím, než přivítám ředitele Městské policie, který přednese zprávu, požádal z procesních důvodů o vaše hlasování, které umožní vystoupení ředitele Městské policie Prahy 5 pana Mgr. Zdeňka Hejny. Předkládám procesní návrh, abychom umožnili vystoupit a analogicky použili jednací řád k vašim případným dotazům.

P. Richter:

Prosím o hlasování o tomto procesním návrhu. Pro 39, nehlasovali 3. Prosím pana ředitele o přednesení zprávy.

P. Lachnit:

Než se pan ředitel ujme slova, tato zpráva byla projednána jak bezpečnostní komisí, tak radou a delší dobou visí na stránkách komunitního plánování, kde je zařazena k dalším zprávám policie, které tam jsou od r. 2011.

P. Richter:

Pane řediteli, máte prostor.

P. H e j n a :

Vážení zastupitelé MČ Praha 5, dámy a pánové, v loňském roce na Obvodním ředitelství Městské policie Praha 5 pracovalo 110 strážníků. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala kolem 83 %.

Strážníci Obvodního ředitelství v uplynulém roce odhalili 83100 přestupků, což je o 3793 méně proti r. 2015. Přestupků v dopravě bylo řešeno 66641, ve veřejném pořádku 14702 přestupků a 1757 přestupků byly označeny jako přestupky ostatní, to znamená přestupky proti majetku, na úseku alkoholu a toxikomanie.

Nikterak jsme se však při plnění pracovních povinností neodchýlili od snahy dodržet správný přístup k řešení problematiky dopravy a problematiky veřejného pořádku.

Trvalou pozornost věnují strážníci exponovaným turistickým lokalitám s častým výskytem osob, které jsou neschopné nebo jsou neochotné respektovat základní sociální normy. V oblastech pěší zóny Anděl, Smíchovského nádraží a autobusového terminálu Na Knížecí je situace řešena intenzivním dohledem hlídek Městské policie. Tyto osoby jsou v převážné míře osobami bez domova nebo osobami drogově závislými. V místech svého soustředování velmi často páchají přestupky a drobnou trestnou činnost, kterou si opatřují prostředky k obživě a především pak k nákupu alkoholických nápojů a cigaret.

Negativní reakci okolí tyto osoby vyvolávají i v případech, kdy se nedopouštějí žádného protiprávního jednání. To problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení se občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bývá ze strany občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků.

Velkým problémem při zákrocích vůči těmto osobám je téměř nulová vymahatelnost práva.

V oblasti ochrany před alkoholismem a jinými toxikomaniemi strážníci Městské policie dohlíželi na dodržování obecně závazné vyhlášky, která omezuje konzumaci alkoholu na veřejnosti. Její porušení v r. 2016 jsme řešili s 378 osobami.

V souvislosti s ochranou před škodami způsobenými tabákovými výrobky řešili strážníci Městské policie v r. 2016 celkem 1457 přestupků spáchaných kouřením na veřejném prostranství nebo ve veřejně přístupném zařízení, kde je to zákonem zakázáno.

Trvalou pozornost strážníci věnují ochraně osob a především dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami sběrem použitých injekčních stříkaček. Za uplynulý r. 2016 strážníci odstranili z veřejného prostranství 1220 stříkaček a 1227 jehel.

Již tradičně strážníci zabezpečují v rámci své činnosti nebezpečné přechody u základních škol. V odpoledních hodinách v r. 2016 pokračoval projekt školní policie, jehož podstata spočívá ve zvýšeném dohledu Městské policie v okolí vybraných školských zařízení a je zaměřen na zvýšení ochrany dětí a školní mládeže před negativními vlivy, které ohrožují školáky v odpolední době, kdy nejsou pod bezprostředním dozorem pedagogických pracovníků ani rodičů. Především se tak dělo u Základních škol Grafická, Plzeňská, Základní škola na Zlíchově a na Barrandově.

V oblasti dopravy se strážníci v r. 2016 zaměřili především na nejzávažnější přestupky – stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách a stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničního provozu. Pro odstraňování vozidel tvořících překážku silničního provozu disponuje Obvodní ředitelství denně jedním odtahovým vozidlem.

Situace v parkování je komplikovaná v celé Praze a z pohledu strážníků k ní lze říct jediné: nikdy se nezavděčíme. Jednou se zlobí řidič, kterého jsme řešili za přestupek, jindy se zlobí člověk, podle kterého se nesprávnému parkování věnujeme nedostatečně. Jinými slovy – pro jednoho se tím zabýváme až moc, pro druhé málo.

V průběhu r. 2016 bylo strážníky zjištěno celkem 208 případů překročení nejvyšší povolené rychlosti. Z tohoto počtu se ve 155 případech jednalo o překročení rychlosti o méně

než 20 km v hodině, v 52 případech o překročení rychlosti o 20 – 30 km v hodině a v jednom případě dokonce o více než 40 km v hodině. Je třeba připomenout, že místa pro měření jsou v souladu se zákonem vybírána v součinnosti s Policií ČR a jedná se o lokality se zvýšeným pohybem chodců a v blízkosti základních škol.

K zajištění bezpečnosti dětí při cestě do školy je každý pracovní den v průběhu školního roku zabezpečován strážníky v ranních hodinách před začátkem vyučování dohled nad vytypovanými přechody pro chodce v blízkosti základních škol. V r. 2016 byl pravidelně prováděn dohled nad 12 přechody. V závěru školního roku 2015/2016 a při zahájení školního roku 2016/17 byl dohled nad těmito přechody ze strany Městské policie a ve spolupráci s Policií ČR zintenzivněn.

Strážníci se také zaměřili na výskyt vraků motorových vozidel, kterých bylo v rámci Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 odhaleno celkem 516.

V rámci hlídkové činnosti provedli strážníci 13923 lustrací vozidel. Těmito lustracemi byla nalezena 4 odcizené vozidla a v 7 případech se jednalo o neoprávněné užívání odcizených registračních značek.

Dále strážníci kontrolovali celkem 56973 osob, z nich bylo 29 hledaných Policií ČR.

V druhé polovině 2016 byly v centrální části Prahy 5 nově vyznačeny zóny placeného stání. Dohled nad dodržováním režimu v těchto zónách vykonává správce komunikace prostřednictvím najaté firmy. Výkon služby strážníků ve vztahu k zónám placeného stání je v tomto ohledu pouze doplňkový. Strážníci vyjíždějí pouze na oznámení občanů a řeší vozidla se zakrytými nebo přelepenými registračními značkami.

V průběhu loňského roku se Obvodní ředitelství Praha 5 podílelo nebo samo zorganizovalo řadu bezpečnostních akcí, které vyplývaly z aktuální bezpečnostní situace – např. Pražský maratón, Strahovský průvod, protiteroristická opatření, nebo měly za cíl výrazným způsobem zlepšit pocit bezpečí – např. kontroly závadových osob, kontroly nalévání alkoholu mladistvým.

Významným způsobem jsme posilovali výkon služby v období velikonočních a svatodušních svátků v okolí hřbitovů a v předvánočním období i v okolí nákupních center.

Obvodní ředitelství Městské policie Praha 5 má na starosti 104 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno celkem 466 výjezdů.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156, ale i přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 11259 volání na linku 156. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás o pomoc v nejrůznějších složitých životních situacích. Na linku 156 v rámci Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 bylo oznámeno 21 trestných činů, zjištěno 3663 přestupků, 4202 volání bylo oznámení občanů o skutečnostech, které se nevztahovaly k přestupkům ani k trestním oznámením a 3373 volání bylo vyhodnoceno jako negativní.

V rámci své činnosti strážníci Obvodního ředitelství ve 14 případech poskytovali první pomoc při náhlých zdravotních obtížích občanům, ve 4 případech se přímo podíleli na záchraně lidského života.

Dovolte mi připomenout velmi dobrou spolupráci se všemi odbory městské části. Vyzdvihnout bych chtěl především velmi dobrou spolupráci s odborem dopravy, jmenovitě s panem Růžičkou, dále s odborem bezpečnosti, s odborem správy veřejného prostranství a zeleně, s odborem životnostenským a s odborem občansko-správních agend.

Aktuální bezpečnostní situaci operativně řešíme s radním dr. Lachnitem.

Pravidelně se zúčastňujeme zasedání bezpečnostní a dopravní komise.

Velmi si vážíme podpory městské části, která se odráží ve kvalitním vybavení strážníků a v zájmu městské části o bezpečnostní problematiku.

Zcela na závěr mi dovoluji zmínit i nadstandardní spolupráci s Obvodním ředitelstvím Policie ČR II. V rámci plnění úkolů spolupracujeme při zajišťování bezpečnosti kulturních a

sportovních akcí, operativně řešíme aktuální bezpečnostní situaci, v loňském roce především v rámci protiteroristických opatření. Velmi dobrá spolupráce je znát zejména v každodenní spolupráci hlídek v terénu.

Děkuji za pozornost.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Vidím přihlášenou kolegyni Sternovou.

P. Sternová:

Děkuji panu veliteli a dobrou zprávu. Mám dotaz, zda chce policie v druhém pololetí reagovat na nový zákon o zákazu kouření v restauracích? Chystá na to nějaký speciální oddíl? Děkuji.

P. Richter:

Prosím pana ředitele o reakci.

P. Hejna:

Ve spolupráci s Úřadem MČ jsme tady měli besedu s podnikateli ještě před zahájením novely protikuřáckého zákona. Říkal jsem, že nechystáme žádné speciální akce, budeme se tomu věnovat v rámci běžného výkonu služby. V krátké době, co novela funguje, se zatím nesetkáváme s masivním porušováním tohoto zákona. Spíše se snažíme občany edukovat, věci jim vysvětlit. V některých případech nejsou jasné ani právníkům. Je to spíše domluva a vysvětlování. Zvláštní oddíl nepřipravujeme.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kolegu Matouška.

P. Matoušek:

Děkuji za udělení slova. I když budu mít nějaké připomínky, chtěl bych poděkovat policii za dobrou práci. Relativně často se obracím na strážníky, zatím mi vždycky vyhověli, mám s nimi dobrou spolupráci.

Mám některé připomínky. V lokalitě Nová Ves, jmenuje se to tam Borová Skála, chodí horolezci a provozují tam horolezeckou činnost. To by bylo v pořádku, ale u horolezecké činnosti provádějí nepovolené změny v přírodní rezervaci a budují si tam rekreační středisko. Myslím si, že je tam rezerva v práci policie.

V ulici Na Placích už několik týdnů stojí vrak osobního automobilu, zhruba 10 m od zdrojů pitné vody, kontejner na odpady poblíž domu č. 1220/66 v ulici Hlubočepská uzavírá chodník. Majitel domu tam ukončil svévolně chodník kontejnerem na odpady. Nikomu to nevádí, jenom mně.

Most na křižovatce ulice Hlubočepská a k Dalejím. Tam je to spíše o bdělosti strážníků. Na to, že most padá, jsem upozornil já a odbor dopravy zařídil dopravu tohoto mostu. Hlídky tam jezdí několikrát denně a nevěšily si toho.

Další připomínka se týká nepovolené stavby schodů v ulici Na Placích, nově upravované chatičky v přírodní rezervaci. Myslím si, že je to nepovolená stavba.

Nelíbí se mi nevěšmavost strážníků u lávky přes Dalejský potok před č. p. 480 v ulici K Dalejím. Lávka byla v havarijním stavu, byly v ní díry, lávku jsem opravil já, takže tam maminky s kočárky už nepadají do potoka, ale strážníci si toho mohli všimnout a upozornit na to třeba odbor dopravy.

Psi v přírodní rezervaci běhají zásadně bez vodítka, o petardách se ani nezmiňují, ty jsou na denním pořádku.

Chtěl bych se zastavit u kapesních krádeží. Nahlášeno 580 krádeží, objasněno 6. Divím se, že jich je 6 objasněno, to se museli zloději přihlásit sami. Když jsem šel nahlásit kapesní krádež, která se mi stala, soudružka na policii mi zkontrolovala občanský průkaz, dala mi pokutu za to, že není v pořádku, a když jsem nemohl zaplatit pokutu, protože jsem byl čerstvě okraden kapsářem, pokutu mi soudružka zvýšila. Když jsem ji upozorňoval na to, že tam kapsář stále ještě je, říkala, abych se jí nepletl do policejního vyšetřování. To je všechno, děkuji.

P. Richter:

Je dost příspěvků, pan ředitel by na ně potom zareagoval.
Prosím pana dr. Bednáře.

P. Bednář:

Chtěl bych se zeptat pana magistra, jakou má Městská policie na Praze 5 vlastní zkušenost s přestupkem odhazování nedopalků? Magistrát už k tomu vydal pokutování, ale jaké má s tím zkušenosti? Městská část vynakládá značné prostředky na úklid prostranství a odhazování nedopalků i na našem území městské části je pořád výrazné.

Mrzí mě, že městská část nemá mít možnost pozitivního vlivu na vznik kamerového bodu v oblasti Zlíchova, kde bychom rádi i za naši komisi pro kulturu uvítali vznik kamerového bodu jednak kolem pomníků padlým a zároveň v blízkosti farnosti a kostela sv. Jakuba a Filipa. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Mám systémovější dotaz. Od té doby, co se kontrolují přestupky na parkování v zónách, jakým způsobem se to odrazilo v práci Městské policie? O kolik se snížily pokuty za neoprávněné parkování?

P. Richter:

Pan ředitel si jistě zaznamenal dotazy. Řekl bych svůj příspěvek – poděkování.

Chtěl bych za městskou část poděkovat Městské policii, totéž se týká i státní policie. Myslím si, že mají podstatnou zásluhu na podstatné zlepšení bezpečnostní situace, které je nejen na této městské části, ale obecně v celé republice. Je třeba to občas zmiňovat. Máme tendenci neustále proti něčemu žehrat a na něco nadávat. Když se objektivně podíváte na čísla snižující se kriminalitu a tudíž zlepšující se bezpečnost, mohli bychom v tomto ohledu naši blbou náladu maličko regulovat. Všechny prosím, abychom se občas na věci podívali optimisticky. Myslím si, že toto je příležitost.

Budu objektivní, není to jen zásluha Městské policie nebo státní policie, je to zásluha celkového klimatu. Pojďme si to připomínat, že se také něco zlepšuje, že není všechno jen horší a horší, že jsou i dobré věci a toto je jedna z nich.

Prosím pana ředitele o reakci na otázky.

P. Hejna:

K zónám placeného stání. Přestupků bylo méně, ubylo jich v dopravě. Ačkoli jsem byl skeptik co se týká zón placeného stání, musím říct, že po jejich zavedení parkovací režim v centrální části Smíchova se zlepšil. Nemáme vyčísleno, o kolik pokut je méně, přestupků spíše ubylo.

Co se týká kamery na Zlíchově, myslím, že jsem na to nějakému odboru odpovídal. Městská policie není zřizovatelem ani provozovatelem městského kamerového systému, tím je odbor krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy. Zřízení kamer na městské části se musí řešit s Magistrátem.

Co se týká řešení odhazování nedopalků, naši strážníci to řeší jako znečišťování veřejného prostranství. Je to obdobné jako u pejskařů. Pokud je v blízkosti strážník, jen blázen by odhazoval nedopalek na ulici. Pejskař to po pejskovi vždycky sebere. Problém je ten, že ve chvíli, kdy tam nikdo není, kuřáci odhodí kam je libo.

Co se týká připomínek pana Matouška, všechny případy by se měly oznámit asi na Úřadu MČ. Oznamovací povinnost má každý občan. Náš strážník nemůže být všude. Když si všimne, že se něco děje, tak to oznamujeme. Stavební odbor i dopravy mi může potvrdit, že je tam zásobujeme poměrně značně těmito oznámeními, ale není v našich silách, abychom oznámili všechno. Jestliže je tam nějaká nepovolená stavba schodů, oznamte to přímo na odbor stavební. Myslím, že celé řízení se urychlí.

Co se týká kapesní krádeže, neřešili jsme to my, přenechám to panu řediteli II, ten vám to vysvětlí.

P. Richter :

Děkuji, pane řediteli. Prosím kol. Lachnita o závěrečné slovo.

P. Lachnit :

Chtěl jsem poděkovat jak panu řediteli za přednesenou zprávu a jeho osobní spolupráci, tak všem příslušníkům Městské policie, protože nám pomáhají i v oblasti prevence. Pomáhají nám také pracovníci útvarů Městské policie hl. m. Prahy. Ještě jednou děkuji. (Potlesk)

P. Hejna :

Děkuji za všechny strážníky.

P. Richter :

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marinov :

V bodu č. 29 z 19. zasedání ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 za r. 2016.

P. Richter :

Prosím o hlasování. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Přistoupíme k dalšímu bodu

30

zpráva o činnosti Policie ČR na území MČ Praha 5 za r. 2016

P. Lachnit :

Je milou povinností představit vám nového ředitele Policie ČR ředitelství II, pana plk. Mgr. Jana Koníře. Pan plukovník nahradil paní Dr. Brotánkovou. Není tady nováčkem. Doufám, že mnohé z nás nezná ze své minulé činnosti, kdy měl na starosti vyšetřování a řízení správy kriminální policie zdejšího úřadu II.

Pana plukovníka jsem vám představil. Předkládám procesní návrh. Navrhuji, abychom umožnili panu plukovníkovi vystoupit, přednést zprávu a odpovídat na vaše dotazy.

P. Richter:

Je to procesní hlasování bez rozpravy. Prosím o hlasování. Pro 41, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím, pane řediteli, buďte tak hodný a přednestě zprávu.

P. Koníř:

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás aspoň ve stručnosti seznámil s vývojem bezpečnostní situace v r. 2016 na území MČ Praha 5.

Velmi pozitivní zprávou je, že počet námi evidovaných trestných činů a přestupků, které jsme evidovali v r. 2016, jednoznačně klesl. Na území MČ Praha 5 jsme zaevidovali celkem 4777 trestných činů. Jen pro srovnání s r. 2015 jsme evidovali 5300 věcí trestních, což znamená, že se jedná o meziroční pokles o 523 věcí, což je vyjádřeno v procentech pokles téměř 10 %. Naopak procento objasněnosti, což je počet trestných činů objasněných z počtu evidovaných, činil více než 27 %. Je to výrazné číslo a je nad průměrem celého krajského ředitelství hl. m. Prahy. V absolutních číslech to znamená, že se nám podařilo objasnit 1308 trestných činů.

Pro vaši představu – kolik je to věcí v rámci celého hl. m. Prahy. V r. 2016 bylo na celém území hl. m. Prahy evidováno celkem 56402 trestných činů. Praha 5 s počtem necelých 5 tisíc se na celé kriminalitě na území hl. m. Prahy podílí 8,5 % a patří tak k velmi bezpečným obvodům v rámci celého hl. m. Prahy.

Jak vyplývá ze zprávy o bezpečnostní situaci, kterou máte patrně před sebou a měli jste možnost se s ní seznámit, největší podíl páchané kriminality má jednoznačně kriminalita majetková. Je to trend celorepublikový, trvalý a nikterak překvapivý. Do této majetkové trestné činnosti řadíme veškeré krádeže páchané kvalifikovaným způsobem, ať to jsou krádeže odložených věcí, krádeže kapesní, krádeže vloupáním, veškerá podvodná jednání, zpronevěry. Tento druh kriminality tvořil v r. 2016 na území MČ Praha 5 téměř 68 %, ale i tak jsme zaznamenali u tohoto druhu trestné činnosti pokles necelých 10 %.

U této skupiny určitě stojí za zmínku kategorie kapesních krádeží. MČ Praha 5 je obvodem s velmi hustou sítí MHD, s významným nákupním centrem, autobusovým nádražím, s významným nemocničním komplexem, má v rajonu i Smíchovské nádraží. To vše předurčuje Prahu 5, aby byla cílem kapesních zlodějů, ať tuzemských, ale hlavně velmi dobře organizovaných skupin zahraničních pachatelů této trestné činnosti.

I přesto se daří tlačit tento velmi nepříjemný fenomén dnešní doby postupně k nižším číslům. V r. 2016 jsme zaevidovali téměř o 9 % méně kapesních krádeží. Je pravda, že se tento druh trestné činnosti velmi složitě objasňuje už proto, že řada poškozených není schopna přesně uvádět místo a okamžik, kde ke skutku došlo, ale přesto díky kamerovému systému, neustálým operacím našeho kapsatýmu, který máme jako jedni z mála na území hl. m. Prahy, díky aktivnímu přístupu státních zástupců se daří tuto trestnou činnost rozkrývat sice pomalu, ale objasňovat a velmi často odsuzovat i k nepodmíněným trestům.

Další kategorií trestných činů, která doznala výrazný pokles, je kriminalita páchaná v oblasti tzv. motokriminality. Do této skupiny patří nejen vloupání do zaparkovaných vozidel, kde pokles činí více než 19 %, ale i krádeže aut jako celků, krádeže motocyklů. Právě počet trestných činů krádeží motorových vozidel meziročně klesl zhruba o 9 %.

Pro vaši informaci a pro srovnání, abyste měli představu. V r. 2004 na území hl. m. Prahy jsme evidovali 4000 odcizených vozidel, v dnešní době je to zhruba 400 vozidel ročně. Pokles je dramatický.

Samostatnou kapitolou jsou trestné činnosti, které evidujeme jako násilná trestná činnost. I v této kategorii evidujeme pokles zhruba 6 %, ale drobný nárůst máme u loupežných přepadení. Vzhledem k absolutním číslům, kdy nárůst činí 2 případy meziročně, není to nic dramatického. Nemyslíme si, že by se jednalo o trvalý trend.

Velmi nepříjemnou záležitostí jsou trestné činy. S nejfatálnějším následkem v r. 2016 na území MČ Praha 5 jsme evidovali 4 případy trestného činu vraždy. Jsou to velmi smutné události, ale všechny 4 případy jsou v tuto chvíli objasněny a pachatelé jsou izolováni.

Kde vidíme rezervy a kde nemáme nechci říct zcela čisté svědomí, ale kde si myslím, že je pořád co zlepšovat, je oblast drogové scény. Tam se nám nedaří výrazným způsobem potírat tento druh trestné činnosti. Sotva se nám podaří eliminovat jednu skupinu distributorů či výrobců psychotropních látek, v ten okamžik jejich místo na trhu nahrazuje někdo jiný. Je to nekonečná práce.

Toto byla čísla za r. 2016. Za prvních pět měsíců r. 2017 ze statistických údajů na území hl. m. Prahy opět evidujeme další zhruba 13procentní pokles nápadu trestné činnosti. Na území II, to znamená nejen Prahy 5, 13, 16 i Prahy 2 v tuto chvíli máme pokles největší – zhruba 19 %.

Obvodní ředitelství Policie Praha II patří mezi oblast, kde je nejnižší nápad trestné činnosti.

K oblasti přestupků. Tuto oblast zmínil pan ředitel Městské policie. Stejně jako v oblasti trestné činnosti, tak i v oblasti přestupkového jednání a přestupkového řízení zaznamenáváme pokles. I když není významný, přesto z 9819 přestupků evidovaných v r. 2015 jich evidujeme v r. 2016 celkem 9612, což je zhruba 2procentní pokles.

Není to jen prací policie, je to i přístupem občanů, změnou legislativy, aplikace celé řady různých technických opatření. Velký vliv na vývoj kriminality a přestupkového jednání má i existence kamerového systému. Rád bych to zmínil. Pro vaši představu – na území Prahy 5 je v tuto chvíli 34 kamer. I když kamery nejsou všespasitelné, jsou velmi výrazným pomocníkem při objasňování jak trestné činnosti, tak přestupkového jednání.

Dalším důvodem, proč si myslíme, že kriminalita je na ústupu, je pořádání cílených konkrétních policejních akcí. Pro vaši představu – na území MČ Praha 5 jsme v r. 2016 uskutečnili celkem 68 policejních akcí. Nebyly to akce zaměřené na dohled veřejného pořádku při konání různých shromáždění, ale byly to konkrétní cílené bezpečnostní akce zaměřené na potírání pouliční kriminality, distribuce drog, pouliční prostituce, vloupání do vozidel a na dohled nad bezpečností a silničním provozem.

Určitě bychom se takových čísel nedobrali, kdybychom úzce nespolupracovali s Městskou policií. Dovolte, abych z tohoto místa vyzdvihl a poděkoval panu řediteli Městské policie Praha 5, bez jejíž účinné a efektivní spolupráce si nedovedeme naši každodenní policejní práci představit.

Možná jste si všimli, že v okolí Nového Smíchova a v okolí Anděla chodí smíšená policejní hlídka složená jak z mých policistů, tak ze strážníků Městské policie. To je jeden z významných příkladů naší spolupráce, kdy je to velmi efektivní. Děkuji za to.

Závěrem bych rád poděkoval nejen panu řediteli Městské policie, ale i vám a vedení radnice MČ Praha 5. Bez vašeho přístupu a vaší podpory bychom naši každodenní policejní práci nedokázali dělat.

Bylo řečeno, že jsem nástupcem paní ředitelky Brotánkové. Ve funkci jsem od 1.10.2016, čili nejsem tam dlouho. Do té doby jsem sloužil jako šéf kriminálky nejen na MČ Praha 5, takže mám představu.

Abyste měli představu, kam bych to chtěl vést, pokud budu nadále ve funkci: mojí prioritou je směřování výkonu služby do významných lokalit jako je centrum Nového Smíchova, okolí Anděla jako takového, autobusového nádraží Na Knížecí, a samozřejmě okolí Smíchovského nádraží. To všechno jsou místa, která podle statistik vyjíždějí jako místa velmi riziková, s nejvyšším výskytem trestné činnosti, s výskytem závadových osob. To jsou lokality, které jsou pro nás prioritou. Nechci, aby to vyznělo tak, že ostatní místa budou ležet ladem, ale tyto lokality jsou pro nás klíčové a hodláme tam směřovat výkon služby.

Dámy a pánové, z mé strany je to vše.

P. Richter:

Děkuji panu řediteli. Prosím kolegu Chramostu o dotaz.

P. Chramosta:

Především bych rád panu řediteli poděkoval, kdykoli jsme v poslední době volali policii, rychle přijeli, byli ochotni a všechno bylo fajn.

Bydlím na Malvazinkách a chodím do parku Mrázovka. Je sice hezké, že tam jednou za den projede auto s hlídkou, kde sedí tři lidé, ale projedou jen hlavní silnici, ale problémoví lidé, kteří tam nechávají jehly – je tam také dětské hřiště, nejsou na hlavní silnici. Bylo by fajn, kdyby tam občas někdo prošel nejen místa, kde se nechá projet autem, lidé jim ochotně ukáží, kde se tyto osoby shlukují. Jinak všeobecně děkuji.

P. Richter:

Dotazů bude víc. Budete odpovídat na každý zvlášť, nebo najednou?

P. Koníř:

V tomto případě to bude rychlá reakce. Děkuji za podnět, předám to vedení místního oddělení, kterému to patří do rajonů a v rámci zvýšeného výkonu služby se na to podíváme

P. Richter:

Pan kolega Suchel.

P. Suchel:

V prvé řadě děkuji za zprávu a za mnoho zajímavých údajů, které tady zazněly. Trochu postrádám některé věci, na které se chci zeptat.

Mám dvě dotazy. Ze statistiky násilí – kolik z toho činí domácí násilí?

Další dotaz se týká obecně kriminality mladistvých. Máte údaj, kolik procent činí mladiství? Zároveň se přimlouvám, abychom znali i trendy v této oblasti, jestli se to zvyšuje nebo snižuje a pokud je to možné, aby to bylo i v dalších zprávách takto rozlišováno. Děkuji vám.

P. Koníř:

Je to moje první zpráva. Pokud tam něco postrádáte, omlouvám se, budu-li moci tady vystoupit příští rok, zprávu podle vašich požadavků upravíme. Ne vždy ale budeme schopni určitá čísla vypíchnout, protože jsme odkázáni na naše systémy a na to, co nám statistika dokáže vyjet. Ne všechny události jsou sledované.

Co se týká domácího násilí, je to sledovaná událost. V hlavě čísla nemám, za to se omlouvám, stejně jako trestnou činnost mladistvých. Jak jsem mohl zažít za 22 let služby, domácí násilí je jev, který problémem byl. Jak se to ukotvilo v našem trestním právu, ze začátku to byl fenomén, které se sledoval velmi intenzivně a byli jsme i nuceni takovou trestnou činnost vyhledávat. V tuto chvíli ne že by to bylo na ústupu, ale situace se stabilizovala. V domácím násilí sledujeme zejména počty vykázaných. To je velmi zásadní zásah do práv a svobod občanů. Myslím, že v tuto chvíli máme zhruba kolem 20 případů vykázání, ale v rámci celého Obvodního ředitelství Prahy II. Nejsem ale schopen říct, kolik z toho připadá na MČ Praha 5.

Co se týká trestné činnosti mladistvých, máme na to speciální oddělení, máme na to specialisty, už ze zákona o soudnictví ve věcech mládeže musíme být zvlášť školeni. Věnují se tomu lidé, kteří práci rozumí. Je to jev, který je setrvalý, jsou to hodnoty, které nepřesahují normu, na kterou jsme byli zvyklí.

Na bezpečnostní komisi jsem říkal, že nás trápí přibývání sebevražd lidí velmi mladých a dá se říct mladistvých. Není to problém MČ Praha 5, je to problém nejen II, ale hl. m. Prahy.

Zprávu doplním. Domluví se s panem dr. Lachnitem a dáme to dohromady.

Máte-li zájem, pokud se mi to podaří, některá čísla mohu dodat do zprávy za r. 2016 dodatečně.

P. Richter:

Děkuji. Prosím paní dr. Sternovou.

P. Sternová:

Za kulturní komisi bychom rádi poprosili o nový kamerový bod na Zlíchově u kostela Filipa a Jakuba, za což už orodoval pan farář Gabský. Je to na ostrohu, je tam tma, je to nad parčíkem. Věřící si také stěžují, že je tam nepořádek. Když jsme tam obnovili památník padlým z května, někdo tam z bezdomovců zapálil. Mohli bychom tam přednostně nějaký bod dostat? Je tam i škola pro děti s poruchami učení a bylo by to vhodné. Děkuji.

P. Koníř:

Jak říkal pan ředitel Městské policie, není to v naší gesci, v gesci Policie ČR, ale jsme vždy dotazováni krizovým pracovištěm Magistrátu, abychom se vyjádřili k efektivitě existence kamerového systému. Za nás mohu říct, že k tomu nebudeme mít žádné připomínky. Kamer si velmi ceníme a jen dobře za každou dobrou kameru.

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana kol. Frélicha.

P. Frélich:

Pane veliteli, chci vám také poděkovat za práci. Myslím si, že jste velitelem na svém místě už jen proto, že máte pod sebou tým profesionálů, který minimálně na oddělení zbraní a střeliva velmi dobře funguje. Mohl jsem si to vyzkoušet. Myslím, že Obvodní ředitelství dělá svou práci velmi dobře. Domnívám se, že jste velitelem na svém místě také z toho důvodu, že jste zachoval chladnou hlavu, když tady kol. Matoušek obvinil dva členy rady z trestných činů, že jste okamžitě nepřistoupil k zatýkání a navíc jste nepřistoupil k vysvětlení, jakých trestných činů se kolegové měli dopustit. Myslím si, že to prokazuje vaši profesionalitu.

Říkám to z legrace, ale bohužel stalo se fenoménem v posledních letech, že se mnohdy politická rozhodnutí mění na rozhodnutí, o kterých se kolegové nejen na MČ Praha 5 domnívají, že to jsou trestné činy. Když soud proběhne, po mnoha letech se ukáže, že se nic nestalo, ale lidem to zlikviduje profesní a osobní život. Pro mne je naprosto šokující, že řešíme politické spory trestními oznámeními. Tím zaplavíme práci policie. Mnoho rozhodnutí je čistě politických, nemá žádný ekonomický podtext. Je na nás, abychom toto uměli oddělit. Zároveň jsem rád, že policie v tomto je schopna zachovávat chladnou hlavu a zdravý rozum. Jsem rád, že i v příštím roce vy nebo někdo jiný nám přednesete zprávu. Doufám, že tam nebude zastřelení za kouření před restauracemi a podobné nesmysly. Děkuji vám.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Začal bych z jiného soudku. Bohužel, chápu pozici ODS, v případě pana Jančíka dosud nedošlo k dokázání žádného trestného činu.

Nyní otázky. Pokud jde o oblast Košíř, je tady evergreenem minimálně 8 – 10 let, proč není vybudována stanice pro Košíře v přístupném místě nebo na Smíchově, ale musí se jezdit až do Stodůlek. Začne to už někdy Policie II řešit? Je to věc, která zatěžuje všechny občany Košíř. Vykradou vám auto, stane se vám cokoli, musíte vzít auto a jet od čerta k ďáblu až do Stodůlek. Je to nedůstojné a bylo by načase to vyřešit.

P. K o n í ř :

Jsme si vědomi, že Místní oddělení Košíře nesedí v rajónu, který má na starosti, že je stranou. Je to pro nás finanční zatížení a otázka, abychom někde sehnali vhodné objekty. Policie ČR i Krajské ředitelství hl. m. Prahy v současné době nemá žádný volný objekt, kam bychom se mohli přestěhovat. Kam bychom se mohli přestěhovat, občané Košíř by to měli ještě dál. Snažíme se hledat za rozumné peníze někde něco sehnat. Trápí nás to stejně jako vás, už z jednoho pohledu. Statistická čísla jsou ovlivňována i tím, že oddělení tam nesedí a je to vykazováno na jiný celek. Trápí to i nás. Snažíme se.

P. R i c h t e r :

Nevidím nikoho přehlášeného. Připojil bych se také k díkům. Za městskou část bych chtěl poděkovat za vaši práci, stejně jako jsem děkoval Městské policii. Byla by to identická slova. Zvláště bych vám chtěl poděkovat za akci, ke které jste přistoupili velmi aktivně – organizované setkání s podnikateli v platnosti nového protikuřáckého zákona. Děkuji za vaši aktivní účast, pomohli jste nám nový zákon vysvětlit těm, kterých se nejvíce týká, vysvětlit pozice, jak se k tomu budeme stavět my i vy. Díky za tento aktivní přístup, věřím, že budeme takto kooperovat i v budoucnosti.

Předal bych slovo předkladateli.

P. L a c h n í t :

Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane řediteli, na závěr několik poznámek. Ani jeden z ředitelů policie si nepostěžoval na hluboké personální podstaty obou policií. V případě Městské policie je to 26 nebo 27 lidí a podobně špatný stav je i u Policie ČR. Právě proto musím poděkovat všem policistům, kteří tu slouží za to, že podstaty nikdo z občanů a uživatelů nepociťuje. To je první věc.

Druhá věc. Pan ředitel Policie II od začátku nástupu do funkce zcela pravidelně osobně dochází na bezpečnostní komisi. Můžete se s ním potkat a ptát se, je to novinka, která nebývala běžná a je obecně dobře přijímána.

Za třetí. Zprávy policií od r. 2011 visí na stránkách komunitního plánování, jsou veřejně přístupné, můžete si je i stáhnout, v sekci dokumenty.

Na závěr, pane řediteli, děkuji za vaši účast a budeme se těšit za rok na shledanou.

P. K o n í ř :

Dámy a pánové, děkuji za pozornost a těším se na další spolupráci. Děkuji vám.
(Potlesk)

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. M a r i n o v :

K bodu 30: 19. ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti Policie České republiky na území MČ Praha 5 za r. 2016.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.
Dalším bodem je bod

²
závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2016

P. T r o j á n e k :

Předkládám závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2016, kdy MČ hospodařila s přebytkem 88627504,75 Kč. Za zdaňovanou činnost v r. 2016 měla zisk 56313313,57 Kč.

Tímto tiskem vás provede vedoucí ekonomického odboru pan Ing. Pechar.

P. R i c h t e r :

Prosím pana vedoucího.

P. P e c h a r :

Vážení zastupitelé a hosté, dovoluji vám stručně provést dokumentem, který máte před sebou a který se jmenuje Závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2016.

Zpracování závěrečného účtu nám ukládají rozpočtová pravidla v § 17. Projednání a schválení závěrečného účtu patří podle zákona o hl. m. Praze zastupitelstvu MČ, což nyní činíme.

Podmínkou projednání a schválení závěrečného účtu je jeho zveřejnění na úřední desce minimálně 15 dní. Tato podmínka byla splněna.

Co se týká vlastního materiálu, byl projednán radou MČ 31. května. Finanční výbor projednával závěrečný účet 6. června.

Co se týká důvodové zprávy, kterou máte před sebou, počínaje str. 4 hodnotíme plnění rozpočtu. Příjmovou otázku máte podrobně v příloze č. 1. Můžeme konstatovat, že příjmy byly plněny na 94 %, výdaje rozpočtu byly plněny na necelých 80 %. Pokud bychom rozdělili neinvestiční výdaje, máme tam plnění na zhruba 87 %, investice jsme plnili na 57 %. Podrobně najdete přehled investic v příloze č. 4, přehled výdajů najdete v příloze č. 3.

Co se týká transferů, které jsme obdrželi v r. 2016, je to navíc proti schválenému rozpočtu. Můžeme konstatovat, že ze státního rozpočtu jsme obdrželi 49 mil. Kč a od hl. m. Prahy jsme obdrželi 110 mil. Výčet a způsob čerpání těchto finančních prostředků máte uveden podrobně v příloze č. 2.

Co se týká převodů ze zdaňované činnosti, převedli jsme 261 mil., přičemž 100 mil. jsme použili na to, abychom navýšili fond rezerv a rozvoje, který ke konci roku 2016 činil zhruba 720 mil. Kč.

Pokud se týká výdajů v kapitolách a podkapitolách hospodaření, v podkladovém materiálu máte přesný soupis, je možné se podívat na způsob čerpání a na hlavní akce, které byly realizovány.

Pokud bychom chtěli přesný výčet investičních výdajů, naleznete je v příloze č. 4.

Co se týká finančního plánu zdaňované činnosti, máte uveden v příloze č. 5, 6 a sumární přehled je v příloze č. 7.

Hospodářský výsledek byl již zmíněn. Po zdanění jsme dosáhli hospodářského výsledku 56313000 Kč.

Co se týká majetku městské části k 31. 12. 2016, je uveden na str. 25 důvodové zprávy.

Fond rezerv a rozvoje obsahuje 721 mil., fond rozvoje bydlení 11 mil. Kč a sociální fond 3 mil. Kč.

Pokud se týká finančních prostředků, které máme uloženy v bankách, máme k 31. 12. 2016 uloženo 1446 mil. Kč.

Pokud se týká hospodaření příspěvkových organizací, jsou uvedeny na str. 28 a v příloze 8 a 9.

Součástí závěrečného účtu je vyúčtování finančních vztahů s hl. m. Prahou a se státním rozpočtem. Máte uvedeno v příloze č. 13.

Přílohou č. 14 je zpráva o přezkoumání hospodaření městské části za r. 2016, kterou provedla kontrolní skupina Magistrátu hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že při přezkoumání byly zjištěny drobné nedostatky, tajemník Úřadu vydal nařízení k odstranění nedostatků, které je přílohou č. 15 k důvodové zprávě.

Vzhledem k výsledkům hospodaření, kterých bylo dosaženo v r. 2016, navrhuje, aby bylo do fondu rezerv a rozvoje převedeno 50 mil. Kč.

Co se týká výsledku hospodaření příspěvkových organizací navrhuje, aby výsledky hospodaření byl převedeny do fondu jednotlivých příspěvkových organizací podle přílohy č. 9.

Navrhujeme, aby zastupitelstvo závěrečný účet schválilo a zároveň schválilo i nařízení tajemníka k odstranění nedostatků.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Jsem rád, že jsme ušetřili více než 88 mil., což ve výsledku vnímám tak, že se málo investovalo, jak říkal vedoucí odboru, je to 57 %, doufám, že v r. 2017 to bude lepší.

Můj dotaz se týká zdaňované činnosti. Vnímám to převážně jako střediska Centry, Austis, Aquadream apod. Zisky z pronájmů byly 56 mil., jak jsem ze zprávy vyčetl. Zajímalo by mě, kam příjmy z těchto středisek plynou. Domnívám se, že by měly primárně plynout do rekonstrukcí oprav našeho nemovitého majetku. Zajímalo by mě, kam tento přebytek plyne, zda primárně do bytového fondu, resp. do našeho majetku, nebo zda se rozplyne v rozpočtu.

Fond rozvoje bydlení je evergreen, na který jsem upozorňoval i v minulosti. Tam kromě úroků nedošlo k navýšení. Předpokládám, že v hospodaření za rok by měl fond bydlení narůst o příjmy z privatizací.

Pochopil jsem to, že 100 mil., které šly do fondu rezerv a rozvoje, jsou příjmy z privatizací, jak bylo běžné i v předešlých letech? Nebylo to tam zřejmé, je tam pouze napsaná částka 100 mil., že se převádí do fondu rezerv a rozvoje za r. 2016. Předpokládám, že v současném roce tento převod půjde převážně do fondu rozvoje bydlení.

Nerozuměl jsem bodu 1.6. Jedná se tam o nějaký soudní spor o náhradu platů. Nepochopil jsem, o co se jedná. Jak jsem pochopil, jde pravděpodobně o soudní spor o náhradu platu ředitele Základní školy Tyršova. Nebyl jsem si jistý, o co přesně jde. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Dotazů bylo hodně, prosím pana vedoucího Pechara o reakci.

P. Pechar:

Pokud se týká bod 1.6 – zastupitelstvo schvaluje, je to tak, jak zmínil Lukáš Budín. Je to v tom, že finanční prostředky byly škole poskytnuty na r. 2016, nebyly vyčerpány a převedou se do r. 2017, aby škola nemusela shánět finanční prostředky jinde.

Co se týká 100 mil. Kč v r. 2016, upozornil bych, že to nemá úplnou souvislost s výsledky hospodaření r. 2016, protože to bylo z výsledků předchozího roku Těch 100 mil. jsme převedli po jednání zastupitelstva, kterým jsme schvalovali rozpočet na r. 2016. Tam došlo k tomu, že zastupitelé rozhodli o tom, že 100 mil. se převedou do fondu rezerv a rozvoje – to znamená v r. 2016, ne za r. 2016.

To k výsledkům hospodaření zdaňované činnosti. Privatizace v tom bude také.

Co se týká fondu rozvoje bydlení, bylo vzpomenuto, kolik máme na fondu rozvoje bydlení. Zastupitelstvo opakovaně rozhodlo, že některé výnosy z privatizace budou směřovány přímo do fondu rozvoje bydlení, a bude tak učiněno. V předchozích obdobích tomu tak nebylo, zpravidla byl výsledek hospodaření směřován do fondu rezerv a rozvoje. To je odpověď i na otázku, kam půjdou zisky ze zdaňované činnosti. Pokud zastupitelstvo dnes schválí závěrečný účet, máme nějaký zisk. Bude o něm rozhodnuto v tom, jak budeme připravovat rozpočet na příští rok. Letos s tímto ziskem nepočítáme.

P. Richter :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Karel Klíma.

P. Karel Klíma :

Dámy a pánové, nebudu tak optimistický jako kolega Budín, který říkal, že doufá, že se to zlepší. Když se na to podíváte, přebytek 88 mil. je daný tím, že neprobíhaly investice. V rozpočtu na ně bylo vyčleněno 227 mil., po úpravě se to snížilo na 219 mil. a k poslednímu dni jsme se dostali na 124 mil. Tady máme těch 57 %. Totéž jsme řešili v r. 2015. Říkali jsme si, že doufáme, že se příští rok investice zlepší, ale jsme tam, kde jsme byli. Zajímalo by mě, co se s tím začne konečně dělat. Děkuji.

P. Richter :

Zareaguji na to, protože jsem měl v předchozích letech na starosti investice.

Máte pravdu, určitě nejsem pyšný na to, jakým způsobem se dařilo našemu odboru čerpat investice, ale jsou to objektivní skutečnosti. Bohužel, narážíme na věc, se kterou se potýkají všichni investoři, a to je velký nárůst byrokratické zátěže při vyjednávání veškerých potřebných povolení.

V letošním roce máme připraveny investiční akce. Přiznám se, že nejsem schopen ihned říct, v jaké výši to je. Vzhledem k tomu, že dvě podstatné akce, a to je rekonstrukce školy v Beniškově a 1. stupně ZŠ v Radlické. Na Pláni jsou rozběhlé, věříme tomu, že do konce prázdnin budou, jsem optimista. Další akce máme už vysoutěžené, v řádu přes 60 mil. Kč jsou vysoutěžené tři zakázky a čekáme na vydání stavebního povolení. Předpokládám, že určitě ještě v létě budou zahájeny významné investiční akce.

Nezbývá mi nic jiného než vás zkusit naladit na optimistickou notu, kterou sdílím. Věřím, že v letošním roce budeme významně úspěšnější v čerpání investic.

Prosím opět kolegu Budína.

P. Budín :

R. 2016 jde i za předešlou koalici, to je také nutno říct. Jak jsem se dočetl v novinách, dostaneme 260 nebo 280 mil. na tyto investiční akce. Doufám, že budeme teď investovat ostošest, peníze na to budou, i když si paní starostka Černochova stěžovala, že Praha 2 nedostala nic. Kdo umí, ten umí.

V hospodaření jsem nezaznamenal, jaké byly konkrétní příjmy z privatizací a z prodeje bytů. Mohl by mi být tento dotaz odpovězen? Možná, že jsem to v materiálu přehlédl, prosím proto o tuto informaci.

P. Richter :

Prosím pana vedoucího o odpověď.

P. Pechar :

Podíváte-li se do přílohy č. 7, je tam celková částka. Pokud jde o privatizaci, je to 14831 tisíc.

P. Richter:

Děkuji. Další přihlášený je kol. Kreidl.

P. Kreidl:

Chtěl bych se vrátit k investicím. Už jsme na tom pracovali při přípravě letošního rozpočtu, a to tak, že se výrazně zvýšila investice do projektové dokumentace. To byl důvod, abychom měli dost v zásobníku akcí, v případě, když se nějaká zdrží, abychom investice dokázali dělat. Řešili jsme to už před rokem při přípravě rozpočtu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Frélicha.

P. Frélich:

Dovolím si zareagovat na Karla Klímu, který se podivuje nad tím, že se nic neděje. Je to obecný nešvar, v Praze se nestaví, na Praze 5 se nestaví. Jeden důvod už byl zmíněn – délka stavebního řízení, kdy neskutečná byrokracie, administrativa a téměř až fanatismus některých politických stran a hnutí čemukoli zabránit, brání všem, co se má postavit. Praha se nerozvíjí. Tady je potřeba se ptát, co se s tím udělalo na vládní úrovni.

Na druhé straně je tady ještě důvod, který se týká také Prahy 5. Pokud se bavíme o tom, proč se v r. 2016 málo investovalo, tak si myslím, že počítat umíme každý. Pokud se v r. 2016 utrácí za investice, znamená to, že v r. 2015 bylo vysoutěženo, v r. 2014 byla připravena veškerá dokumentace – tak se ptám: co tady bylo? Moc toho nebylo, co se nepřevzalo dlouhodobě, nic se nepřipravilo. Možná se o tom budeme bavit ještě příští rok.

Tato koalice má zájem, aby se tento stav změnil. Myslím si, že je připravena do budoucna řada projektů, bavili jsme se o tom na finančním výboru. Toto zastupitelstvo nebude asi tím, kdo bude stříhat pásky, protože je to minimálně dvouletý proces, který je potřeba k tomu, aby se něco zrealizovalo. Jestliže v r. 2016 se málo investovalo, díval bych se především do minulosti, kdo v r. 2013-14 seděl ve vedení radnice a co připravil, aby v r. 2016 mohlo vedení radnice něco přestříhnout.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Damaška.

P. Damašek:

Kolegyně a kolegové, v krátkosti na to zareaguji. Budu se opakovat v jedné akci, kde důvod neproinvestování původní částky byl objektivní. Znáte anabázi objektu v Beníškové, kde byl objektivní důvod statiky. Na Beníškové se pokračuje, měli bychom to dokončit v září a otevřít. Padlo tam i rozhodnutí, že i bez externích peněz budeme řešit opláštění objektu, abychom v září tento objekt otevírali v akceptovatelné podobě.

Druhá investiční akce v oblasti školství je MŠ Na Pláni, kde jsme investici začali. Jsou tam vícepráce, jde o objektivní pozdržení. Ještě v letošním roce začneme – u některých z akcí se v těchto týdnech soutěží výběr zhotovitele – úpravu posledního patra 3. etapy pro umístění detašovaného pracoviště pro ZŠ Kořenského. Tam proběhl výběr zhotovitele na radě minulý týden.

Dále bychom měli letos začít čerpat opláštění celého Žvahova. Tam jde o investici téměř 42 mil.

Další akci, kterou bychom měli letos začít realizovat, je přístavba do pudy v ZŠ Tyršova, abychom obsloužili kapacity dole v Radlickém údolí.

Další akce, kterou letos začneme a na kterou nepotřebujeme ani stavební povolení, bude oprava fasády ZŠ Weberova, pavilonu E, kde bude odstraněna havarijní situace s azbestem.

Další poměrně značná akce, kde v těchto týdnech proběhlo otevření obálek, je sportoviště U Remízku vzadu na Barrandově.

To jsou akce, které bychom měli začít realizovat letos s tím, že buď je vybrán zhotovitel, nebo teď probíhá výběr zhotovitele. Jsou tady poměrně velké investiční akce, kde jsme buď připraveni, nebo se připravujeme do rozpočtu příštího roku. Jde o poměrně značnou investici do budovy bývalého rakouského gymnázia tak, aby tato budova byla přidělena Základní škole Drtinova a mohli bychom rozšířit kapacity zde na Smíchově.

Další velkou akcí bude příští rok přístavba do půdy v ZŠ Kořenského.

Abych nemluvil jen o školách, jsou tady dvě potenciální bytové investice, které budou směřovat na sociální byty. Je to záměr na byty v oblasti Pod Koulkou. Záměr byl prezentován na výboru pro územní rozvoj. Je tady i investiční akce v případě Hlubočep na místě bývalého zdravotního střediska. Tam už probíhají průzkumné práce a blížíme se k zadání projektové dokumentace.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o dodržování délky příspěvků.

Prosím kol. Chramostu.

P. Chramosta :

Dámy a pánové, zareagoval bych na kol. Frélicha, který má pravdu v tom, že se obtížně investuje do výstavby, protože se nestaví, jsou průtahy ve stavebním řízení i na podnět různých spolků. To je všechno pravda.

Když je všem jasné, že je problém s novou výstavbou, tak proč se neinvestuje do majetku stávajícího? Proč se neopravuje náš majetek? Neustále máme stížnosti našich nájemníků, jak si všechno musí opravovat sami, jak jim Centra nic neopraví. Tento náš majetek necháme v podstatě chátrat. Místo toho, abychom opravovali, snažíme se ho v tomto špatném stavu masivně prodávat za co nejnižší ceny.

Když se nám obtížně investuje do nové výstavby, proč neopravujeme byty, které máme a raději je prodáme pod cenou? Děkuji.

P. Richter :

Bude-li chtít někdo reagovat, předpokládám, že se přihlásí. Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana :

Vrátím se k investicím, jak jsou tady rozebírány. Chtěl bych upozornit, že když se připravuje rozpočet, musí se vědět, jestli je připraveno stavební řízení, to znamená jestli je stavební povolení a příslušné dokumenty. Pokud investiční oddělení zařadí takové projekty, nejsou tam asi lidé na svém místě. Nic ve zlém, musí se to vědět už v tu dobu, nemohu čekat, že připravím nějaký projekt a udělám stavební řízení za půl roku. To může udělat jen šílenec.

Chtěl bych upozornit na to, že rozdíl mezi plánovanými a skutečnými výdaji na investice je 102640 tisíc. Když mám přebytek 88 mil., tak jsem byl v záporném hospodaření.

P. Richter :

Kolega předkladatel bude reagovat buď hned, nebo v závěrečném slovu.

Prosím pana kol. Bednáře.

P. Bednář :

V rámci investic bych chtěl říct, že souhra mezi Magistrátem a naší radnicí za poslední rok v oblasti chodníkového programu přináší své ovoce. Můžeme vidět, jak v průběhu letošního jara řada chodníků v centrální části MČ Praha 5 se vylepšila a dekoruje nás.

Také mám radost, jak jsme dotace v kultuře nebo v památkách využili. Co jsme měli možnost rozdělit, rozumně jsme rozdělili.

P. Richter :

Děkuji. Prosím kol. Karla Klímu.

P. Karel Klíma :

Budu reagovat na kol. Frélicha. Správně říkal, že to trvá dva roky. V r 2014 tady seděla TOP 09, která měla na starosti investice a majetek, v r. 2015 a teď ho má také – tady je odpověď.

P. Richter :

Prosím kol. Herolda.

P. Herold :

Pánové ze sociální demokracie, nechci se hádat, ale vy jste seděli v koalici, slepě jste schvalovali rozpočet, bylo vám to jedno, protože to koaliční partner předkládal. Rozpočet na r. 2016 jsme nepřipravovali. Připadá mi zvláštní, že teď máte spoustu moudra o tom, jakým způsobem měl být připraven. Zapomněli jste to uvádět ve chvíli, kdy jste byli v koalici. To je jedna připomínka.

Druhá připomínka. Finance, které jsou v tuto chvíli čerpány do oprav bytů a domů ve vlastnictví MČ, jsou několikanásobně vyšší než v dobách, kdy jste byli u moci vy. To, že by měly být ještě vyšší, že by tempo u oprav i drobných mělo být větší, možná by tam mělo být i více finančních prostředků, to je jiná debata. Reaguji jen na to, že ve chvíli, kdy došlo ke změně koalice, tato čísla byla výrazně nižší.

Nebudu komentovat úvahy pana kol. Chramosty o nejnižších cenách při privatizaci. Víím, že tuto debatu budeme mít, až budeme privatizovat v rámci tohoto zastupitelstva.

Prosím, buďte trochu ve svých komentářích soudní, co jste vy učinili, když jste byli u vesla. Děkuji.

P. Richter :

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana :

Chtěl bych upozornit, že pan kol. Herold si nevšiml, že jeho současní koaliční partneři měli na starosti investice a majetek. Pokud předkládali do rozpočtu investiční akce, předpokládali jsme, že k tomu mají veškeré příslušné doklady. Ani by nás nenapadlo, že je nemají. Znamená to, že se v koalici musí důvěřovat a nečekat podraz za každým rohem.

Myslím si, že bylo možné tyto peníze efektivitě proinvestovat, ale to musí být jiná garnitura, i z ODS.

P. Richter :

S technickou se hlásí paní kol. Sternová.

P. Sternová :

Prosím o konec těchto kohoutích zápasů, za 15 minut jsou příspěvky občanů, ať to stihneme probrat. Díky.

P. Richter:

Máme vyčerpány všechny příspěvky zastupitelů. Nyní prosím o přednesení příspěvku z řad občanů paní Duškovou.

P. Dušková:

K privatizacím. Výtěžek za privatizaci bytů v r. 2016 byl 14 mil., ale v závěrečném účtu je také dovětek, že dle zásad pro prodej bytů tam v této položce byly slevy 11 mil. Je to sporná otázka, jestli se městská část v současné době v této koalici chová jako dobrý hospodář.

K závěrečné zprávě – k výsledku hospodaření, který oficiálně skončil v plusu. Když se jako detailista se do toho začtu, vlastní příjmy ze zdaňované i nezdaňované činnosti v hlavní činnosti, což je základ, který je sledován, transfery ze státního rozpočtu a od Magistrátu hl. m. Prahy byly 552 mil. To je částka rozpočtu, kolem které by Praha 5 měla oscilovat.

K výdajům hlavní činnosti. Provoz radnice byl 725 mil. Rozdíl je 172 mil.

Tento scénář se opakuje mnoho let. V r. 2016 částka 172 mil. byla dofinancována z minulých let, především ze zdaňované činnosti, takže z toho, co se utržilo za privatizaci, eventuálně co zbylo v další rezervě. Tady máme v podstatě schodek 170 mil., který by městská část měla do budoucna řešit, pokud nechce za několik let splakat nad výdělkem. Privatizace nebude trvat věčně, jsou to jednorázové akce.

Měla by se zvrátit politika přístupu k získávání dalších příjmů. Chtěla bych podpořit investování do ekonomického nájemního bydlení, které se dlouhodobě zanedbává. Naopak se městská část snaží prodat, co se dá.

S tím je spojena problematika prodeje pozemků. Developeři staví tak drahé byty, které si běžný občan nemůže dovolit. Kupují si je bohatí občané, kteří většinou trvalé bydliště na Praze 5 nemají. Praha 5 tudíž ztrácí i příjmy na hlavu občanů s trvalým bydlištěm. Kdyby to šlo do budoucna tímto způsobem, není to dobrá věc, nehledě na to, že součástí 172 mil. je plýtvání na Praze 5. Kdo se chce podívat do objednávek, tak to vidí: společenské večere 700 tisíc atd. Tam se dá hodně uspořit a zároveň přemýšlet o příjmech, kde doporučuji ekonomické nájemní bydlení pro mladé a potřebné lidi jako jsou sestřičky a sociální pracovníce. Tam vidím naději, že se hospodaření nepropadne do stálého mínusu, až se prodá veškerý majetek.

Na závěr optimistickou třešničku. Navrhuji, aby odměny především rady byly podmíněny plněním plánu realizace investic. Jestliže byly investice loni realizovány na 57 %, odměny rady by letos v tomto scénáři také být ve výši 57 % plánovaných odměn, které jsou zatím čerpány na 97,6 %. Děkuji. (Potlesk)

P. Richter:

Děkuji. Vyčerpali jsme všechny diskusní příspěvky. Prosím o závěrečné slovo.

P. Trojáněk:

Vrátil bych se z výšin na zem. Myslím, že nebude financování podle plánu paní Duškové a ani podle jiných plánů, ale podle toho, jak to má být. Navrhuji schválit závěrečný účet tak, jak byl předložen.

Věci, které se týkaly investic, jsou velmi složitou záležitostí v dnešní době, kdy je také málo stavebních firem, které se přihlásí do výběrového řízení. Začíná s tím být trochu problém. O to je to pro nás důležitější, že jsme sehnali peníze ve výši 309 mil. na investice a k tomu dalších 200 mil. jsme měli naplánováno. Neslyšel jsem tady jediné slovo o tom, že by někdo zatleskal tomu, že tato rada má proinvestiční rozpočet ve výši 500 mil. Kč. To tady nikdy nebylo. Budeme rádi, kdybyste nám v tom pomohli, aby se toto podařilo proinvestovat.

P. Richter:

Děkuji. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marinov:

V bodu č. 2: 19. zasedání ZMČ Praha 5 schvaluje dle předloženého znění v bodu č. I a v bodu č. II ukládá v předloženém znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k dalšímu bodu

3

schválení účetní závěrky MČ Praha 5 za r. 2016

P. Trojáněk:

Předkládám ke schválení účetní uzávěrku MČ Praha 5 za r. 2016. Jedná se o zákonnou povinnost městské části Prahy 5. Je to konstatování stavu. Doporučuji přijmout.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím o formulaci usnesení.

P. Marinov:

V bodě 3, 19. zasedání ZMČ, schválení účetní uzávěrky MČ Praha 5 za r. 2016:

ZMČ schvaluje účetní uzávěrku MČ Praha 5 za r. 2016.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

Za 2 minuty bude 15 hodin, přešel bych k

vystoupení občanů,

které máme plánované na tento čas. Máme přihlášeny tři občany. První je pan Ing. Vejmelka s tématem TCP.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelstvo, chci upozornit na trvalé bezpečnostní riziko ve školském areálu Žvahov. Obvodní soud pro Prahu 5 vydal dne 23. ledna letošního roku rozsudek, z kterého cituji:

Žalovaný – Taneční centrum Praha – je povinen zdržet se bránění vjezdu či výjezdu osob motorovým vozidlem do areálu Žvahov, prokáží-li takové vyjíždějící či vjíždějící osoby svou totožnost a sdělí-li, kterého zájemců z areálu navštívili či navštíví.

Ačkoli tento rozsudek MČ sama vyvolala svou žalobou, není schopna ani ochotna plnění tohoto rozsudku zabezpečit. Obchodní partneři firmy Danmatik (~~ne~~) neustále vjíždějí do areálu bez prokázání totožnosti. I laik si může bez problémů vyhledat na internetu, co je prokazování totožnosti. Konzervatoř Taneční centrum Praha již několikrát navrhla, naposled dopisem ze dne 17. 6. 2017, zástupci starosty pro školství panu Šollemu jednoduché řešení. Tím je vypnutí automatického ovládání vjezdové brány. Totožnost budou vjíždějící osoby prokazovat navštívené osobě, kterou přivolají telefonem od vstupní branky. Navštívená osoba zajistí kompletní zapsání do knihy návštěv a respektování bezpečnostních pravidel. Při výjezdu návštěvníka pak navštívená osob vyznačí čas odjezdu.

Obdobně se postupuje v řadě institucí nejen v České republice, ale i v Evropě.

Ani na toto jednoduché řešení není městská část ochotna přistoupit. Pak se nelze divit, že plnění rozsudku bude konzervatoř Taneční centrum Praha zajišťovat vlastními silami.

Je ostudou zastupitelstva, že školství může mít v kompetenci člověk, který dává ve školském areálu přednost výrobní firmě před bezpečností žáků a studentů. Děkuji za pozornost.

P. Richter :

Děkuji. Vidím přihlášeného kol. Damaška.

P. Damašek :

Děkuji za udělené slovo. Vážený pane starosto, budu na to v krátkosti reagovat, ani ne precizně na rozsudek samotný, ale bylo by dobré, kdyby se Taneční centrum Praha začalo chovat jako standardní nájemník v našem objektu, dodržovalo nájemní smlouvu a neobtěžovalo v některých chvílích ostatní nájemce v objektu. Nebyl jsem sice přítomen na místě, mám to i z fotografií, kdy jmenovitě TCP zamezilo svou dodávkou vjezdu do areálu. Má se takto chovat standardní nájemce v majetku městské části?

Z informací, které mám ze včerejška k dispozici, v objektu dochází k tomu, že jsou údajně – to potvrzují – vypínány pojistky naší základní školy. Ptám se znovu: chová se takto standardní nájemce v majetku kohokoli?

P. Richter :

Přihlášen je kol. Šolle.

P. Šolle :

Budu stručně reagovat. Byl zmíněn rozsudek. Městská část se skutečně obrátila na soud, aby rozhodl a dal městské části za pravdu, že jeden z nájemců není oprávněn dělat nějakou svou vrátnou službu, kterou omezuje jiné nájemce. Zřídili jsme vlastní vrátnou službu. Během ledna a února jsem obdržel několik dopisů, kde TCP důrazně žádá, abychom vrátnou službu zrušili. Nejen z tohoto popudu, bylo v tom shoda, jsme na jaře vrátnou službu zrušili a prokazování totožnosti probíhalo pomocí elektrického vrátného. Účel návštěvy byl rovněž sdělen.

Pak se vyskytl požadavek, že máme vrátnou službu obnovit. Přistoupili jsem na to, že budeme jednat, byl to podnět našeho nájemce. Do areálu přijeli zástupci správních firem, odboru školství, našeho právního oddělení, abychom požadavek projednali. Na místo jednání přišlo TCP s nahrávacím zařízením a s kamerami, že celé jednání bude takto monitorovat. To naši účastníci odmítli, na to mají právo. Tím toto jednání bylo přerušeno.

Nevěříme, že se uskuteční na půdě radnice další jednání. Je nemyslitelné, aby jeden z nájemníků omezoval jiné nájemníky, ale o požadavcích na bezpečnost v areálu jednáme a budeme jednat.

Bylo tady řečeno, že tam osobně protěžují nějakou firmu. Připomínám, že firma tam sídlí od 90. let, když jsem nastoupil do funkce, tak tam byla s platnou nájemní smlouvou. Byla tam dříve než TCP a TCP podepsalo, že bere na vědomí a bude respektovat činnost jiného nájemníka. Spíše TCP vědělo, co dělá. Zdědil jsem nějakou situaci a v žádném případě nemám důvod protěžovat jednoho nájemníka proti druhému.

P. Richter :

Další příspěvek má pan Filip Sodomka k Radlické ulici.

P. Sodomka :

Přišel jsem s požadavkem omezení výstavby a vyřešení dopravní situace v oblasti Radlické ulice. I když máte 200 mil., tak vám to stačit nebude. Je to v oblasti Radlické ulice, Dívčích Hradů a Mravenčího vrchu a vznik parku pro setkávání občanů. Jako sousedé nemáme se tam kde setkat, když chceme udělat nějakou slavnost. Není tam jediné místo, dříve byly na Mravenčího vrchu louky, dnes je to všechno zastavěné.

Mluvím o Dívčích Hadech. Ve vilové čtvrti jsou komunikace dimenzovány na nízký provoz. Díky výstavbě předimenzovaných bytových domů, které tam teď vznikají, převyšující povolenou výšku a výšku původní zástavby a budováním obrovských kancelářských budov na Radlické ulici vzniká katastrofální dopravní zátěž. Myslím si, že to je hlavní problém Prahy 5.

Požadujeme zastavení výstavby, dokud nebude vyřešeno páteční spojení mezi západním okolím a centrem Prahy, to znamená chybějící Radlická radiála. Prosím o informace, jak se to bude řešit a kdy se to bude řešit. Vzniká přetížení Radlické ulice a velká část dopravy vede ulicí K Závěrci, Pod Kesnerkou a dále. Je to jednosměrná ulice vedoucí v těsné blízkosti dětského hřiště. Díky chybějícím chodníkům není možný bezpečný pohyb nás ani dětí. Dříve tam mohly děti chodit na hřiště samy, dnes jsou všechny zavřené na zahradách, neznají se a vzniká dost špatná sociální situace mezi lidmi.

Přestože v oblasti Dívčích Hradů neustále přibývá výstavba, nevznikl tu pro občany jediný přínos občanské vybavenosti. Není zde obchod a park setkávání občanů. Je to naprostá sabotáž občanské společnosti.

Občané v místě Dívčích Hradů a Mravenčího vrchu si to již nenechají líbit. Budeme zakládat občanský spolek. Chtěl jsem se zeptat, jak tuto situaci hodlá městská část řešit? Myslím tím řešení dopravní situace a nalézt místo pro vznik parku, kde by se občané mohli potkávat. Děkuji. (Potlesk)

P. Richter:

Dovolím si zareagovat co se týká dopravy. Myslím si, že stěžejní pro vyřešení dopravní situace je Radlická radiála. Je ve stavu, kdy se finalizuje dokumentace pro územní rozhodnutí. Kvůli různým vyvolaným investičním akcím jsme intenzivním účastníkem těchto diskusí spolu s projektantem a investorem, to znamená s Magistrátem hl. m. Prahy.

Informace je taková, že by se územní rozhodnutí Radlické radiály mělo na konci léta nebo na podzim začít projednávat. Po vydání územního rozhodnutí bude následovat stavební povolení. Odhad k zahájení prací na Radlické radiále je r. 2019-20.

Po zprovoznění Radlické radiály předpokládáme, že se ze současné Radlické ulice stane městský bulvár a bude splňovat parametry, o kterých jste mluvil – dostatečná šíře a vstřícnost pro pěší.

Plánování investičních akcí naráží na neuvěřitelnou administrativní zátěž. Jsme toho svědky nejen v Praze, ale i při projednávání dálnic. Při každé změně zákona, kdy čekáme, že se to zjednoduší, opak je pravdou.

Co se týká občanské společnosti, vyhlásili jsme participativní rozpočet, takže předpokládám, že jeden z návrhů od vás bude směřovat tímto směrem. Jestliže ano, předpokládám, že v diskusi se ověří, jak je potřebný. Tímto směrem budu také jednat. Byl jsem už před rokem osloven vašimi sousedy, kteří iniciovali vznik cvičičího prostoru i pro seniory, nejen pro děti. Vyhlédli jsme na to pozemek, který patřil Bytovému podniku v likvidaci. Tento pozemek je převeden na městskou část a připravujeme tuto investici, abychom ji zrealizovali pravděpodobně v příštím roce.

Jestliže je konkrétní záměr na nějaké jiné zařízení, na zřízení místa, kde byste se mohli setkávat, předpokládám, že je už v tuto chvíli v návrhu na participativní rozpočet. Jestliže ne, pojďme o tom hovořit, rád se s vámi sejdu, přijďte s tím, abychom o tom mohli do budoucna mluvit.

Vidím přihlášeného kol. Herolda.

P. Herold:

Jsem rád, že budete zakládat takovýto spolek. Musím se přiznat, že jsem několikrát na veřejném projednávání Radlické radiály říkal, že by mělo být myšleno na Radličáky. Jsem takém Radličák a bylo mi zvláštní, když zájmy Radlic jsem tam připomínal sám.

Byly tady organizované skupinky z Jinonic, které mnoho let řeší zejména výjezd z Karlštejnské a mají lokální zájmy v této páteční komunikaci. Pokud budou slyšet Radličáci argumenty o tom, kolik tam projede aut a jak je v tuto chvíli komunikace zatížena, bude to dobře i pro samotný postup ve výstavbě Radlické radiály.

P. Richter:

Děkuji. Kolega Budín.

P. Budín:

Jsem rád, že tady bylo kvitováno založení spolku, byť v předešlé diskusi bylo řečeno, že to jsou právě spolky, které blokují výstavbu a investice. Naopak si myslím, že spolky jsou tady právě z toho důvodu, že dělají „watch doghot-doga“ nám, politikům. Jsem za to rád. Nemyslím si, že občanské spolky zde jsou proto, aby blokovaly rozvoj a výstavbu. Výstavba je pro někoho snazší a jednodušší, pro obec a pro státní instituce je to asi složitější. Nevím, v čem je problém, protože zástavba konkrétně na Dívčích Hradech probíhá rychle. Řešili jsme s kolegou třeba i výstavbu v ulici Lučištníků, kde dochází k výstavbě, která tam rozhodně nepatří do se týká hmotou, výškou i architekturou.

Co tady zaznělo, je doprava. Je to alfa a omega rozvoje města. Nejsou to jen Radlice, jsou to třeba Košíře a Cibulky, které mají jedno hrdlo, které ústí do Plzeňské. Jsou zde snahy zprovoznit ulici Na Pomezí, což by tam naopak ještě více dopravu přivedlo.

Nerozumím, jak je možno zahušťovat ty lokality, které jsou dopravně zcela nevyužité, jsou naddimenzované. Je to věc, kde by obec měla a mohla nějak iniciovat a ovlivňovat toto dění, byť se jedná o státní sféru, nikoli o samosprávu. Jako iniciátor a mediátor má obec určité nezastupitelné místo.

P. Richter:

Děkuji, ale připomínám, že interpelace zastupitelů jsou až na konci programu. Prosím kol. Sternovou.

P. Sternová:

Právě občanské spolky a sdružení jsou formou občanské společnosti, o které všichni mluvíme, že ji velmi chceme. Když tady pán řekne, že budou zakládat občanské sdružení, nemyslím si, že bychom to měli zesměšňovat, naopak. Pokud si to pan Herold neuvědomuje, tak na občanské společnosti bude stát naše budoucnost. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Homolu.

P. Homola:

Pan Budín mě překvapuje. Musím asi požádat paní předsedkyni výboru územního rozvoje, abychom si pro připomenutí zastupitelů prostudovali studii okolí Radlické, protože hustá zástavba, která se tam objevila, byla jedním z důvodů, proč rada MČ studii jako takovou odmítla. Myslím si, že je to vaše dílo, pane Budíne.

Také bych vám chtěl připomenout, že jste to byl vy, kdo nehlasoval pro Radlickou radiálu na výboru územního rozvoje.

P. Richter:

Prosím pana kol. Matouška.

P. Matoušek:

Připojil bych se k tomu, co řekla paní Sternová, téměř mi to vzala z úst, s výjimkou výhrady proti panu radnímu, tam se nepřipojuji.

Doplním to informací o tom, že občanská sdružení vstupují do 5 % správních řízení a pouze ve 2 % správních řízení se odvolávají. Viděl bych tam jen pozitivní spolupráci.

P. Richter:

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného k tomuto tématu.

Prosím pana Fialu s tématem Park Kavalírka.

P. Fiala:

Jmenuji se Jan Fiala a jsem předseda spolku Za záchranu parku Kavalírka.

Rozdal jsem jeden z našich příspěvků k zušlechtnění lokality parku Kavalírka.

Jsem z Košíř a začal bych lehce úsměvně. Košíře se v historii proslavily dvakrát, jednou tím, že ještě v době stěhování národů zanesl Košíře Ptolemaios na mapu Evropy v místě, kde je Praha, takže Košíře jsou asi starší než Praha. Druhá věc je, že proběhla akce Košíře sobě, o které vám něco řeknu.

Všem dámám a pánům zastupitelům jsem dnes dal k dispozici dopis, ve kterém se na ně obracím s tím, že bychom chtěli participovat na odkupu parku Kavalírka. Dopis je zbytečně číst, je v mailu a také jsem ho dával do podatelny.

Seznámím vás s naším občanským sdružením, nyní občanským spolkem. Vzniklo před 11 lety v r. 2006, protože se v parku plánovala mohutná výstavba nového sídliště. Podařilo se nám zabránit nejhoršímu. Podařilo se nám, že park zůstal parkem, jen na východě a na západě, kde už byly stavební pozemky, vznikla obrovská zástavba, která tam místo dopravně velmi znevýhodnila. Park je obestavěn masivní zástavbou a navíc se tam staví v místě bývalé sodovkárny. Park bychom chtěli zachovat.

Aby se park mohl zachovat, bylo by nutné ho vykoupit od soukromých majitelů. Majitelé jsou převážně sourozenci Broukovi rodiny Brouk a Babka. Na Letné byl obchodní dům a sourozenci zrestitulovali majetek i tady, přestože to byla zeleň. Náš spolek si nechal dělat dendrologický průzkum a zjistili jsme, že jsou tam velmi vzácné stromy, které dokazují to, že park byl už na začátku 20. století. V té době tam byly filmové ateliéry režiséra Lamače. To jsou zajímavé věci, o kterých by se dalo dlouho mluvit.

Zpracovali jsme si návrh revitalizace – to je to, co jsem teď pánům rozdal. Jedna z architektek to dala jako námět k dalšímu přemýšlení, ale aby se to mohlo uskutečnit, musí se park dostat k jednomu majiteli. Nemůžeme nic plánovat na pozemku, který nám nepatří.

Myslím, že už před pěti lety zastupitelstvo odsouhlasilo, že se bude snažit park získat do vlastnictví, a to buď směnou za jiný pozemek, nebo odkupem. Pokud vím, někteří z kolegů vstoupili do jednání se sourozenci Broukovými a jejich právním zástupcem. Myslím, že v r. 2013 došlo k tomu, že byly učiněny dva odhady. Sourozenci Broukovi by chtěli asi 10834 tisíc, a odhad Prahy 5 – jestli mám správná čísla, omlouvám se - měl být 4668 tisíc.

Se sourozenci jsme jednali asi před třemi měsíci, pozemek by rádi prodali. Není pravda, že nechtějí, jak tady někdo tvrdí. Určitě by bylo možné se dohodnout na nějakém kompromisu.

Přecházím k tomu, jak získat finance. Obraceli jsme se na různé fondy, ale tam jsme narazili na to, že pozemek musí mít jednotného majitele. Druhá věc je, že jsme získali sponzorský dar milion, který bychom rádi věnovali městské části jako příspěvek na odkup. To

je důkaz toho, že to myslíme vážně a že bychom byli velmi rádi, kdyby park zůstal parkem, protože v metropolitním plánu je vyznačen jako plocha nejasná, není tam jednoznačně vyznačen jako park.

Městská část může nákupem relativně ušetřit.

P. Richter:

Pane Fiala, omlouvám se, ale i pro vás platí třiminutový limit.

P. Fiala:

Omlouvám se. Chci jen říct, že městská část už investovala velmi mnoho do údržby a myslím, že částka převažuje cenu pozemku, takže investuje do cizího majetku.

Promiňte, že jsem vás zdržel. (Potlesk)

P. Richter:

Je to v pořádku, nezdržel jste nás. Prosím pana kol. Damaška.

P. Damašek:

Dovolím si na to v krátkosti reagovat. Myslím si, že většina z nás hledíme stejným směrem. Do parku nemůžeme investovat, jsou tam i bezpečnostní problémy v souvislosti s procházejícími studenty do gymnázia, čili úprava a zvelebení parku by odstranily i tyto problémy. Z těchto důvodů hledíte správným směrem. Domluvíme se na schůzce a povedeme jednání k tomu, abychom došli do cíle, který navrhuje.

P. Richter:

S technickou se hlásí Petr Hnyk.

P. Hnyk:

Vzhledem k tomu, že se vyjadřuje velká část zastupitelů a členů rady, podle jednacího řádu se tento čas odečítá od 30 minut. Je tam napsáno, že do 30 minut se nepočítá vystoupení zastupitelů. Doufám, že o tento čas bude 30 minut pro vystoupení občanů nastaveno. Děkuji.

P. Richter:

Mám přihlášeného jen pana Pecháčka.

Prosím Lukáše Budína, zda to nesměřuje spíše k interpelaci, která by měla být na konci. Prosím o zvážení tématu.

P. Budín:

Budu stručný. Prosím, aby se tento případ řešil, protože před více než rokem jsem byl přítomen jednání s pány Brouky a do dnešní doby se to nepohnulo kupředu.

Prosím pana předsedajícího, aby kolegové nebyli osobní a nenapadali své kolegy. Vaším prostřednictvím to sděluji kol. Homolovi. Na jeho informace nebudu reagovat, protože bych mohl být právem osobní.

P. Richter:

Dovolím si krátkou reakci k panu Fialovi. Hned ráno jsem mu odpověděl v podobném duchu jako kolega. Naplánujme schůzku povídat si o dalších krocích.

Poté, co jsem dostal kontakt od kol. Budína, sešel jsem se se zástupcem, kterého mi určili sourozenci Broukovi, což je pan dr. Bilej. Záznam z této schůzky, který autorizoval pan doktor, jsem poskytl každému, kdo o to měl zájem. Pan Bilej jako zástupce majitelů byl ochoten jednat, ale za podmínek, které mi nedávaly smysl. Podmínka byla ta, že v případě

změny územního plánu se pozemek převede zpátky současným vlastníkům. Nedávalo mi to smysl. Pokud to má další vývoj, jsem rád, že jste to iniciovali a pokračujeme v tom dál.

Pan Pecháček bude hovořit na téma Zubatého 1.

P. P e c h á č e k :

Jsem členem Bytového družstva Zubatého 1.

Vážený pane předsedo, dámy a pánové, chtěl bych říct několik slov k této kauze, která se snad chýlí ke konci po téměř 14 letech. Když jste tady v únoru téměř jednohlasně schválili privatizaci domu Zubatého 1 a pozemku, na kterém stojí, říkali jsme si, že by se nám mohlo podařit do září, nejpozději do konce letošního roku celým procesem projít a privatizaci skončit. Dnes mohu říct, že privatizace fakticky skončila. Podařilo se nám projít celým procesem, Praze 5 jsme zaplatili kupní cenu, zhruba polovinu z vlastních zdrojů, polovinu z hypotéky. Dům byl zapsán do katastru nemovitostí na list vlastnictví Zubatého 1. K dokončení privatizace chybí jen převzít nemovitost, což se stane 29. června.

To, že ta poslední a nejdůležitější etapa na rozdíl od předchozích trvala tak krátce, je díky vám všem. Chtěl bych poděkovat především vám, pane starosto, panu místostarostovi Budínovi, panu radnímu Homolovi, bývalému starostovi panu Klímovi a dík patří i vám všem.

Chtěl bych také poděkovat Úřadu, protože bez jeho pomoci by se to tak rychle také nepodařilo. Jmenovitě musím především poděkovat paní Porkertové. Děkujeme za radu a za profesionální přístup.

Privatizace končí a začíná další etapa, veselejší, i když mnohem náročnější, protože dům je v žalostném stavu a nejsme dobře s těmito věcmi seznámeni, na rozdíl od 14leté praxe s privatizací. Věřím, že příště tu nebudu mluvit já, a že za nás bude mluvit stav domu na Arbesově nám. Věřím, že se nám dům podaří v několika letech – ne v těch šesti, na které jste nám dali slevu – dům opravit a dát mu takovou podobu, jakou si zaslouží.

Nevím, je-li tento případ ojedinělý, ale stál by asi za publicitu. Možná trochu namyšleně si myslím, že je to v malém to, co se nedaří v Ostravě s byty OKDŽ, ale je to zároveň to, co dokazuje, že politika není jen špatná věc, ale že díky vám a dobré myšlence se přes všechna úskalí dobrá věc podaří. Ještě jednou vám děkuji. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Povedlo se to hlavně díky vaší zarputilosti. Jsem rád, že tady také zazní nějaká pozitivní slova. Díky za to.

V tuto chvíli není nikdo přihlášen. Aniž by mě o to požádal kterýkoli předseda klubu, zorganizoval bych 10minutovou přestávku. Sešli bychom se zde v 15.42 hod.

(Přestávka)

Přistoupíme k bodu

14

směna části pozemku parc. č. 545 v k. ú. Smíchov o výměře 1966 m² ve vlastnictví hl. m.

Prahy, ve svěřené správě MČ Praha 5, za pozemky parc. č. 1282/1 a 1282/6 v k. ú.

Hlubočepy, o celkové výměře 3013 m², ve vlastnictví fyzických osob

Dávám slovo předkladateli kol. Damaškovi.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, pan kol. Marinov si občas stěžoval, že málo mluvím na tomto zastupitelstvu, tak tentokrát budu mluvit poměrně dlouho.

Nejprve technická poznámka. Rád bych v rámci mého úvodního slova k tomuto materiálu: pokud něco v tomto materiálu zapomenou, historicky měl tento materiál na starosti

pan starosta, případně mě doplní. Z nejpovolanější oblasti je pan kol. Cuhra, který by mě v rámci úvodního slova také doplnil. Pokud s tím bude zastupitelstvo souhlasit, mé úvodní slovo by bylo doplněno vystoupením občanů k této věci – občanů z Prokopského údolí.

Dovoluji se předložit na dnešní zastupitelstvo návrh na schválení směny části pozemku parc. č. 545 v k. ú. Smíchov o výměře 1966 m², který je v majetku hl. m. Prahy a svěřen do správy MČ Praha 5, podle znaleckého posudku pana Ing. Beneše z 30. dubna letošního roku v hodnotě 75 mil. Kč, za pozemky v Hlubočepích – parc. č. 1282/1 a 1282/6 v k. ú. Hlubočepy o celkové výměře 3013 m². Tyto pozemky byly oceněny panem Ing. Benešem 30. dubna letošního roku částkou 50 mil. Kč. Tyto pozemky se nacházejí na hranici Dalajského údolí s tím, že rozdíl 25 mil. Kč mezi pozemkem na Smíchově a pozemkem v Hlubočepích bude uhrazen ve prospěch městské části za podmínek sjednaných ve smlouvě.

A priori zde vypíchnu, že v navrhovaném usnesení v bodu I.2 je podmínka, že k uzavření směnné smlouvy a smlouvy o zřízení zástavního práva může dojít až za podmínky nabytí právní moci rozhodnutí katastrálního úřadu o povolení vkladu zániku zástavního práva k pozemkům v Hlubočepích.

Dovolím si malý exkurs důvodovou zprávou, abych tento tisk zasadil do historického kontextu.

V tomto tisku prezentuji pozemky v Hlubočepích tak, že tento tisk činíme za účelem veřejného zájmu, který definujeme tak, že městská část má zájem zachovat tyto pozemky v původním charakteru, resp. pro svůj stávající účel používání, což je nezastavěné pozemky pro rekreační účely obyvatel MČ a hl. m. Prahy. V důvodové zprávě máte obsáhlé popsáno, jak tyto pozemky jsou v tomto smyslu v současné době využívány.

Trochu historický exkurs historií tohoto tisku. Záměr směny byl řešen před volbami v r. 2013, kdy to ve stejném smyslu předkládal tehdejší pan radní Kukrle. O rok později v březnu 2014 společnost JRD obdržela stavební povolení na výstavbu bytových domů. Proti tomuto záměru se ohradilo občanské sdružení Prokopovo, které na městskou část podalo několik petic. Počet podepsaných petentů je v řádu několika tisíc. Petice nejsou součástí materiálu samotného z důvodu ochrany osobních údajů petentů.

V dubnu 2014 došlo k odvolání místních občanů proti výše zmíněnému stavebnímu povolení. V r. 2016 z důvodu iniciativy nejen místních občanů, ale celého města, došlo na úrovni rady v gesci současného pana starosty k obnovení jednání mezi městskou částí a majiteli těchto pozemků, to je manžely Řežábkovými.

Na podzim 2016 následovala další petice, kterou byla městská část oslovena, aby toto území řešila tak, aby byl zachován jeho stávající charakter.

Než jsme tento tisk předkládali do výborů i do rady, vyžádali jsme si stanovisko z Ministerstva vnitra, zda skutečně zachování území ve stávajícím charakteru pro ty účely, pro které je používáno a pro které chceme, aby to zůstalo používáno, lze považovat za veřejný zájem. Stanovisko Ministerstva vnitra je přílohou materiálu. Bylo pozitivní, že lze tento zájem považovat za zájem veřejný.

Nutno dodat k meritů zájmu veřejného, že zároveň MČ v případě uskutečnění této směny bude aktivně činit kroky k tomu, aby došlo ke změně územního plánu tak, aby pozemky v Hlubočepích, kde deklarujeme tento veřejný zájem, zůstaly nezastavitelné a aby tam byl účel užívání pro účely rekreační.

V době, kdy finisovala jednání s manžely Řežábkovými, došlo v srpnu 2016 k zadání znaleckých posudků na zhodnocení. Posudky vypracoval pan Ing. Beneš. Odhadní cena v Hlubočepích zněla na 41 mil. a na Smíchově na 60 mil. na náš pozemek.

V době, kdy padlo rozhodnutí na radě, že tisk bude předložen co nejdříve, došlo k rozhodnutí cenové odhady aktualizovat. Aktualizace byla provedena v dubnu letošního roku s tím, že jak se trh poměrně rychle posouvá, aktualizovaný odhad na náš pozemek na Smíchově u Železničního mostu zní na 85 mil. a cena pro pozemek v Hlubočepích je na 50 mil.

Záměr, jak nám ukládá statut hl. m. Prahy, byl zveřejněn. V listopadu 2016 byl projednán radou hl. m. Prahy. Nutno dodat, že jsme si byli vědomi v dubnu letošního roku, že je měněna cena transakce. Dotazovali jsme se příslušného odboru na hl. m. Praze, zda je nutné, aby předmětný předklad byl radou hl. m. Prahy projednán znovu. Dostali jsme dobrozdání, že v případě, že je cena ve prospěch městské části navyšována a nemění se ostatní dispozice, není třeba, aby rada hl. m. Prahy tento tisk znovu projednala.

K rozdílu 25 mil. ve prospěch městské části. Bude zaplacen dle smlouvy. Pokud si dohledáte ve smlouvě příslušné ustanovení – bude zaplacen ve dvou splátkách po 12,5 mil. s tím, že první splátka bude do 15 dnů od výzvy, kterou učiníme směrem k JRD, resp. k manželům Režábkovým, do 15 dnů po podpisu smlouvy s podmínkou, kterou je pan starosta limitován v případě usnesení zastupitelstva. Zbývá částka do 25 mil. je podle smlouvy vyplacena až po vydání územního rozhodnutí s tím, že nejpozději do 31. prosince 2019. Druhou částku 12,5 mil. máme časově zastropovanou 31. prosincem 2019.

Nutno ještě okomentovat, že pozemek v Hlubočepích je k tomuto dni zatížen zástavním právem z důvodu úvěru Komerční banky. Je to u soukromých investorů standardní záležitost. Z tohoto důvodu jsme usnesení formulovali kondicionálně, že statutární zástupce, ať starosta nebo první místostarosta, může podepisovat až po výmazu tohoto zástavního práva.

Prosím pana starostu, případně pana Cuhru, zda by mě doplnili, pokud budou považovat za vhodné. Potom by v úvodním slovu pokračovali občanů z Hlubočep, resp. z Prokopského údolí, pokud jim to umožníme procedurálním hlasováním. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Doplnil bych některé informace, i když to kolega řekl velmi přesně, vyčerpal všechny důležité informace, které se k tomuto tisku váží. Děkuji za čas, který jste ochotni tomu věnovat. Je to velmi netradiční usnesení, které budeme schvalovat, a proto je nutné ho udělat s náležitou péčí. Proto nám poměrně dlouho trvalo, než se nám povedlo projednat ve všech orgánech jak městské části, tak i hl. m. Prahy.

Vzhledem k tomu, že se jedná o výjimečný případ, chtěl bych, abyste si to všichni uvědomili, že nemůže městská část řešit všechny případy, kdy je ze strany místních obyvatel nechuť a nevole k nějakému investičnímu projektu, tím, že to městská část bude vykupovat. Chvilku mi trvalo, než jsem k tomu našel přístup, ale myslím si, že pozemek je tak výjimečný nejen pro městskou část, ale má celopražský význam a místní komunita vyčerpa všechny možnosti, jak výstavbě zabránit včetně soudních podání, tak si myslím, že je správné, že zastupitelstvo dnes o této věci bude hlasovat. Věřím, že rozhodneme kladně a vyřešíme tento problém ke spokojenosti většiny obyvatel naší městské části.

Doufám, že všichni chápeme, že věc je důležitá, tisk je složitý, je tam mnoho materiálů, ale věřte, že jsme se snažili tisk připravit tak, abychom neudělali chybu, kterou bychom museli někde vysvětlovat.

Prosím ještě kol. Cuhru.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, rád bych materiál zasadil do obecnějšího rámce. V politice se pohybují hodně let a zažil jsem mnoho nejruznějších situací, které se odehrávaly jak v Praze 5, tak i jinde. Nabyl jsem dojmu, že část naší společnost je přesvědčena, že existuje jakýsi dějinný determinismus, že tady existují dva paralelně jedoucí vlaky – vlak občanské společnosti, která má vždycky právo kritizovat, a vlak výkonné moci a samosprávy, který je vždy kritizován a nikdy se nezavděčí, že tyto vlaky se míjejí a že je to dějinná nutnost.

Přiznám se, že na dějinnou nutnost nevěřím. Nejsem marxista a doufám, že marxistů mezi námi nesedí moc, i když to nikomu nevymlouvám. Ukázalo se, že žádná dějinná nutnost neexistuje. Existuje svoboda, dobrá vůle a snaha věci konstruktivně řešit. Tyto způsoby řešení vedou k cíli. Tam, kde se uplatní, tam se věci pohnou. Tam, kde se uplatňuje přesvědčení o jakési dějinné nutnosti a antagonismu tříd, nikdy se nic nevyřeší a nic se nepodaří.

Tato záležitost směny na Semeringu je modelovým příkladem toho, že se předsudek o nějaké dějinné nutnosti, že si musíme vjet do vlasů, dá zbořit a dá se postupovat zcela jinak.

To, že tento pozemek je cenný nejen pro investora, ale také pro občany Prahy a ještě více pro občany Prahy 5, byla si vědoma již minulá rada a podnikla v tom určité kroky. Kroky se nepodařily, kol. Damašek to nastínil v historickém přehledu, ale po komunálních volbách jsme na základě toho, že občané nepřestali ve svém úsilí, že místní lidé nepřestali pracovat na tom, aby se situace změnila ve veřejném zájmu, k tomuto problému přistoupila konstruktivně i samospráva. Postupovala tak, jak se v politice postupovat má.

Politika je řemeslo, které se musí provádět lege artis – správně. Pokud se provádí blbě, tak to blbě dopadá. Tak se tady dělo posledních 14 – 15 let na MČ Praha 5, ale teď se snažíme to změnit. Proto se tato směna projednávala ve všech příslušných výborech. Projednávala se ve výboru životního prostředí, ve výboru územního rozvoje, ve výboru majetkovém a vždy se diskutovalo o kladech a záporech této směny, ale především se diskutovalo o tom, co je to veřejný zájem. To, proč tady v politice sedíme, je hledání veřejného zájmu, průsečíku mezi blahem obce a blahem jednotlivce. Troufám si říct, že zde jsme veřejný zájem našli. Nalezli jsme ho mimo jiné proto, že jsme se opřeli o tři pilíře: o pilíř občanské společnosti, což jsou občané především z Hlubočep, kteří celou věc táhli na svých bedrech v době, kdy samospráva nefungovala. Je to ochotná samospráva a také úředníci, kteří pochopili, že v tomto případě je potřeba trochu riskovat a vkročit do tmy.

Na dalším místě je to ochotný investor, který k jednání přistupoval s otevřenou myslí. Když připomenu, že původní rozdílová cena byla 5 mil. a my jsme se dostali na 25, je třeba ocenit i otevřenost investora, jak k tomu přistoupil.

Pokud jste si neudělali z vystoupení pana Damaška obrázek o tom, jak věc stojí, pokud jste nesledovali vývoj v posledních dvou letech, poslouchajte ještě argumenty, které ještě přijdou ze strany občanů z Hlubočep a které jsou podpořeny i peticemi, o kterých mluvil kol. Damašek, kde je podepsáno více než 50 % petentů z jiných městských částí. Zjistíme, že jsme se dostali do situace, kdy můžeme konat s klidným svědomím, ve veřejném zájmu a že veřejný zájem opravňuje i to, že jsme do určité míry nesli kůži na trh a riskovali. Kdo nechce riskovat, do politiky by vstupovat neměl.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. Richter :

Chce ještě doplnit pan předkladatel?

P. Damašek :

Než dostanou slovo občané z Hlubočep, obecnou poznámku, která navazuje na kol. Cuhru. To, že pan starosta říká, že je to případ ojedinělý nebo jiný než případy ostatní, je v tom, že na území, kde by se dalo stavět, majitelé využili zákonných možností a legitimně stavět by mohli s tím, že místní komunita vyčerpala všechny ostatní nástroje, jak tomu zabránit.

Otázka do určité míry stojí tak, zda samospráva je nadána touto možností přikročit k tomuto rozhodnutí. Pro místní občany je to poslední možnost, jak dosáhnout toho, že území tam zůstane v tom stavu a v tom užívání, v jakém je teď.

Na druhou stranu si uvědomme ochotu i majitelů samotných, kteří do toho se samosprávou jdou a byli ochotni několik let absolvovat s reprezentací samosprávy jednání, ač by zítra mohli stavět.

P. Richter:

Udělal bych procedurální hlasování o vystoupení občanů. Důvod je ten, že občané vystupují až po vyčerpání všech příspěvků zastupitelů. Protože se v tomto bodu jedná o tzv. veřejný zájem, je potřeba dát prostor už na začátku po úvodním slovu.

Prosím zastupitelstvo, aby umožnilo občanům v rámci úvodního slova přednést své příspěvky. Prosím o hlasování. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Prosím přihlášeného pana Jana Kuděje o jeho příspěvek.

P. Kuděj:

Jmenuji se Jan Kuděj a zastupuji spolek Prokopovo, který tvoří několik hlubočepských rodin, kterým není lhostejný osud Prokopského a Dalajského údolí. Jako první ze tří řečníků za Prokopovo bych vás chtěl uvést do lokality, kde se nacházejí parcely, o kterých dnes budete hlasovat. Často se totiž setkáváme s názorem, že údolí bylo v minulosti industriální krajinou a jeho ochrana je dnes proto zbytečná.

K tomu je třeba uvést dvě skutečnosti. Zaprvé. Ano, Prokopské a Dalajské údolí bylo v druhé polovině 19. století až přibližně do 60. let století minulého z velké části využíváno pro lomové a tovární provozy založené původní českou podnikatelskou legendou Bárta a Tichý.

Zadruhé. Již v 70. letech 20. století je většina těchto podniků uzavřena. Od r. 1978 je založena přírodní rezervace a dochází k plošnému odstraňování industriálních staveb, na jejichž místě jsou revitalizovány lesy a louky. Příkladem může být prokopský lom nebo oblíbená louka proti starému nádraží Praha-Hlubočepy.

Krátce po revoluci je ustaven přírodní park, který má sloužit jako ochranný a stabilizační pás kolem rezervace a kolem desítky dalších národních přírodních památek v údolí – Požáry, Dalajský profil, U Nového mlýna, Opatřilka, Červený lom Ctírad.

Město Praha si v této době totiž uvědomuje nezastupitelnou roli, kterou může údolí sehrát pro rekreaci celé metropole v situaci, kdy se západní část města plní sídliště a tento postup trvá bohužel dodnes.

Navíc se česká společnost snaží o ochranu místních unikátních společenstev flóry a fauny a především pak geologicko-paleontologických hodnot, které světově proslavil již Joachim Barrande.

Stranou ani nezůstává kulturní dědictví a industriální historie, ke které se občané hrdě hlásí a tak je také zachráněna výjimečná funkcionalistická budova továrny Hydroxigen, která dosud funguje jako nerušivý provoz.

Nad „pláckem“ také stojí viadukt pražský semmering, krásná stavba italských inženýrů z 19. století.

To je skutečný stav, ve kterém bylo Prokopské a Dalajské údolí předáno současným občanům Prahy. Bohužel, vývoj se počátkem tisíciletí otočil nazpátek. Může za to nový územní plán r. 1999, nerespektující zákonem chráněnou přírodu, divoká privatizace pozemků vlastněná krachujícími státními firmami, skupování těchto parcel developery a také korupce a nezájem úředníků i politiků.

Dnes existují rezervace a park z velké části už jen na papíře a chybí komplexní dlouhodobá strategie pro jejich záchranu a rozvoj. Památky na slavnou industriální minulost Prokopáku jsou demolovány. Co bude dál, záleží jen na nás. Prvním krokem správným směrem může být dnešní hlasování o osudu „plácku“, který leží v ochranném pásmu rezervace v přírodním parku a je poslední zelenou branou do údolí. Děkuji. (Potlesk)

P. Richter:

Děkuji. Prosím pana Jana Havlína.

P. Havlín:

Dámy a pánové, vážení zastupitelé, měl jsem připravenou krátkou historii celého pozemku, ale pan radní Damašek to uvedl. Znovu bych zdůraznil to, že pozemek se nachází v ochranném pásmu přírodní rezervace. Celý proces probíhal za stavu, kdy tato skutečnost byla popírána všemi orgány ochrany přírody města i Ministerstvem životního prostředí. Na naše opakované apely nikdo nereagoval.

Vyústěním bylo, když orgán ochrany přírody nakonec přiznal vlastní chybu a „plácek“ do ochranného pásma zařadil. Obratem – myslím v řádu aspoň 5 dnů – souhlasil výjimku pro stavbu Semmering.

Tím bych skončil, protože veškerou historii vedl pan radní Damašek.

P. Richter:

Třetím přihlášeným je opět Jan Kreml.

P. Kreml:

Jsem také z občanského sdružení Prokopovo. Chtěl bych uvést kontext dnešních dvou parcel v Hlubočepích, o kterých budete hlasovat.

Je nutné uvést, že parcely leží na velmi frekventované křižovatce dvou důležitých cyklostezek A12 a A122, navíc je tady naučná stezka údolím Dalajského potoka. Také jsme slyšeli, že je to hned pod technickou památkou tzv. pražským semmeringem.

Důležité je také uvést, že „plácek“ slouží pro naše kulturní akce, které pořádáme každý rok. Nejslavnější je Hlubočepský masopust, kterého se tento rok zúčastnilo přes 780 lidí.

Velmi důležitou informací z našeho hlediska je fakt, že na „plácku“ je dlouhodobě v dezolátním stavu dětské hřiště, které se několik let snažíme udržovat aspoň v tom stavu, aby se tam žádné dítě neporanilo.

Proč jsem teď tady? Abych prezentoval petici, kterou jsme tento týden odevzdali. Je to petice podporující směnu ať při jednání v radě nebo na zastupitelstvu. Tuto petici za velmi krátkou dobu podepsalo osobně 1400 lidí a papíře, a to bez jakékoli propagace, jen sběrem na místě na „plácku“ v průběhu tří měsíců během prázdnin. Tito lidé „plácek“ navštívili, petici podepsali a dalších 1100 lidí podepsalo petici na internetu.

To jasně ukazuje na to, že zájem o „plácek“ je velký. Další informace – téměř polovina lidí, kteří petici podepsali, nepochází z Prahy 5 a často nejsou ani z Prahy. Ukazuje se, že význam „plácku“ je celopražský nebo dokonce mimopražský, protože je velmi navštěvovaný.

To je důležité zdůraznit, protože lokality v chráněné krajině málokdy mají zastání, protože tam nežijí lidé jako kolem nějakého parku ve městě, kde bydlí stovky lidí, kteří se mohou za věc brát. Tady každý den navštěvují cyklisté, turisté, běžci, školky, školy atd., dopravní situace je tam někdy velmi nepřehledná, protože cyklistů a turistů je obrovské množství, hlavně lidí, kteří jezdí z práce a do práce.

Věříme, že dnes v hlasování nepůjde jen o ekonomický nebo politický kalkul nebo o pouhou nápravu chyb předešlých radnic, ale o veřejný zájem všech Pražanů i přespolních, pro které má nezastavěný zelený „plácek“ hodnotu penězi nevyčíslitelnou. Ostatně veřejný zájem je definován hned v první části zákona o hl. m. Praze v § 2.

Důležité je také zmínit, že proti zástavbě „plácku“ se vyjádřily nezávislé odborné instituce jako je Agentura ochrany přírody a krajiny ČR nebo Česká geologická služba. Proto doufáme, že pokud dojde ke směně díky vašemu dnešnímu hlasování a následně potom ke

změně územního plánu, bude to první krok ke komplexnější dlouhodobé ochraně Prokopského údolí ideálně např. ve spolupráci s MČ Praha 13.

Jsme připraveni zodpovědět veškeré vaše dotazy k naší kauze. Děkuji. (Potlesk)

P. Richter :

Děkuji. Přišla přihláška podstatné osoby, která se celého procesu účastnila, a děkuji za trpělivost. Je to pan Řežábek, který je vlastníkem pozemků. S vaším dovolením bych mu v tuto chvíli dal také slovo v prohlasovaném bloku pro občany.

P. Řežábek :

Jen krátkou reakci. Co tady bylo řečeno, je pravda. Jsem majitelem developerské firmy a pozemek jsou před 10 lety koupil za účelem výstavby. Věříme, že máme právo tam stavět, máme stavební povolení v právní moci a máme většinu bytů prodaných, což je pro nás trochu problém.

Plně chápu důvody. Proces je tady potřetí, pro nás je nepříjemné, že to trvá tak dlouho. Pokud by to nebylo odhlasováno, jsme připraveni stavět. Plně chápu v tomto výjimečném případě tuto iniciativu a s kolegy jsme se rozhodli, že tomu vyjdeme vstříc, zejména kvůli tomu, že působíme téměř na všech městských částech a chceme také působit v budoucnu. Chceme mít dobré vztahy jak s městskými částmi, tak s místními komunitami.

Tento pozemek je problematický, technicky je na vstupu do Prokopského údolí a je historicky využíván občany. Není oplocen a ač je soukromý, je pro tyto veřejné účely využíván.

Chtěl jsem potvrdit slova, která zde byl vznesena, i historii. Také to tak vnímáme. Pro mne je to nepříjemné, jak se to strašně dlouho táhne a pro nás je to i malá ostuda, s klienty se budeme muset nějak popracovat, ale to už je náš boj.

Pro mne překvapivě to proběhlo všude kladně až ve třetím kole, jak na městské části, ve všech výborech, tak i v Magistrátu, což předtím nebylo. Jsme připraveni proces dokončit. To je stanovisko za mne jako za majitele. Děkuji vám.

P. Richter :

Nyní přistoupíme k diskusním příspěvkům zastupitelů. Prosím kolegu Smetanu.

P. Smetana :

Budu mluvit na náš klub ČSSD. Nemáme tak jednoznačný náhled. Od začátku koupě pozemku, jeho převod do stavebního pozemku, projekt zastavění a stavby v přírodním parku, v chráněném krajinném území je obrovská lumpárna, která nemá obdoby. I závěr, kdy dáváme pozemek na Nádraží, kde podle předloženého projektu bude 8951 m2 plochy, která se dá prodat přibližně za 890 mil., Semmering měl do 3000 m2 obytné plochy, tam byla prodejní cena maximálně 300 mil., tak lumpárna pokračuje a ne vinou lidí.

My podporujeme to, aby se tam v žádném případě nestavělo a směnu bereme jako mezní variantu. Od začátku nám to celé připadá jako velká lumpárna a budeme se muset zdržet.

P. Richter :

Děkuji. Prosím pana kol. Matouška.

P. Matoušek :

U problému jsem byl od začátku. Chtěl bych doplnit pana Damaška. Nezazněla tam důležitá věc, že o využití tohoto pozemku bylo rozhodnuto v r. 1978, když byl vyhlášen jako

ochranné pásmo přírodní rezervace. Na ochranné pásmo přírodní rezervace se vztahuje stejný režim jako na přírodní rezervaci.

To, že je to pozemek stavební, je pravda, protože tam stavba je. Byla tam provedena stavba stoky K, tudíž pozemek je zastaven v podzemí. To by přírodní rezervaci a jejímu ochrannému pásmu nebylo na překážku. Proto je to stavební pozemek, protože tehdejší územní plán přiznával skutečnost nikoli kvůli tomu, že by se mělo stavět na povrchu. Na celém území přírodní rezervace je zakázáno umisťovat nové stavby.

Pan Ing. Bednář z Magistrátu, vedoucí odboru ochrany životního prostředí, ve svém dopisu panu Kyndlovi píše – cituji: že se jedná o pozemek, na který se vztahuje stavební uzávěra a nelze tam tudíž stavbu povolit, jsme pochopili až po připsu občana a po nahlédnutí do mapy.

Myslím si, že je to směšné. Tuto směnu budu podporovat, ale zapomněli jsme na JRD Blatnice, banka Bohemia Blatnice, na developerskou firmu pana Laciny, který pozemek koupil za 5 Kč/m, přeprodal panu Řežábkovi, nevíme za jakou cenu atd. Myslím si, že se jedná o jeden velký podvod.

Územní rozhodnutí na stavbu je napadeno u soudu. Soud ještě neproběhl. Proti stavebnímu povolení se lze odvolat, až bude zneplatněno územní rozhodnutí. Stále tam probíhá soud. I kdyby tam developer stavbu zahájil, nemůže dosáhnout náhrady nákladů vynaložených na stavbu, protože ví, že o územním rozhodnutí stále ještě probíhá soud. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kolegu Doležala.

P. Doležal:

Zaznělo tady mnoho argumentů pro podporu směny. Dovolím si to doplnit o usnesení a stanovisko výboru životního prostředí, který se tímto materiálem zabýval minulou středu. Proto nemáte stanovisko přiloženo k materiálu. Výbor životního prostředí doporučil ZMČ schválit směnu v předloženém znění.

Výbor životního prostředí se směnou těchto pozemků zabýval i v červnu minulého roku, kdy kromě doporučení směny doporučil i využití tohoto pozemku jako klidovou a rekreační zónu pro návštěvníky Prokopského a Dalajského údolí. Dovolím si tvrdit, že tento pozemek v ochranném pásmu přírodní rezervace si zaslouží důstojné využití jak pro návštěvníky Prokopského a Dalajského údolí, tak pro místní komunitu. Věřím, že ZMČ dnes tuto směnu schválí a že se budeme moci dále zabývat konkrétním využitím tohoto pozemku. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kolegu Lachnita.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, vážení spoluobčané, nechtěl jsem se do toho hlásit, ale vedl jsem radu, která zůstala od března 2014 ~~tríčlenná (pozn.: čtyřčlenná?)~~, byla tam Maruška Hakenová, emeritní místostarosta pan kol. Ing. Vejmelka. Byl to Ing. Vejmelka, který tento materiál předkládal do rady buď v srpnových nebo v zářijových dnech 2014 podpořen Tomášem Homolou, v té době naskočivším do zastupitelstva kolegou za Stranu zelených Lukášem Budínem, a bylo nutno dosáhnout pro další postup v té věci čtyř hlasů členů rady. To se nepovedlo, nebylo to zamítnuto, protože by to bylo špatné. Nikdo z nás to nedémonizoval. Stáli jsme ale před volbami a měli jsme pocit, že nemůžeme určité věci

překračovat, nebudou v tu chvíli znamenat škodu, postoupíme je radě, která vznikne z voleb a bude mít silný politický mandát.

Zaznělo tady mnoho věcí, ale za sebe – jsem právník – opakuji: nic špatného na tom nebylo ani tenkrát, nic špatného ani protiprávního na tom není ani dnes. **Byť s Jirkou Vejmelkou, který se o to zasazoval a nebyl tady zmíněn, v mnohém nesouhlasím – je to TCP, když v zastupitelstvu není, tak Jirko, dnes budu hlasovat pro a za tebe.**

PL. Richter:

Prosím kol. Homolu.

P. Homola:

Bylo toho řečeno už hodně, práce na tom byla složitá, z celoměstského pohledu je téměř nevídaná. Byť na velkém zastupitelstvu se hlasuje o různých směních, zpravidla jde o zelené pozemky za využitelné jinak, a v tomto případě se směňuje pozemek zastavitelný s platným stavebním povolením s vysokou cenou za jiný zastavitelný pozemek. Nevídanost toho je daná tím, že kupujeme ve skutečnosti pozemek za 50 mil. Kč a z tohoto pozemku chceme udělat pozemek nestavební, zničit jeho hodnotu ve prospěch veřejného využití.

Kolegou Damaškem byla historie rekapitulována ve stručnosti, je mnohem delší, složitější a je za tím mravenčí práce jak místních obyvatel za účelem zachování pozemku, tak lidí, o nichž bylo řečeno, že na tom pracovali. Jsem rád, že koalici za rok své existence se to podařilo. Jsem jeden z těch, kteří to nejen delší dobu podporuji, ale zvednu pro to ruku také proto, že si myslím, že je to správné a že v tomto výjimečném případě to udělat máme a musíme.

P. Richter:

Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Naváží na předřečníka. V tuto chvíli je třeba si také uvědomit, že směnou pozemku celá kauza nekončí, JRD v Prokopském údolí staví dál, na pozemcích okolo. Jsem rád, že tady od JRD zaznělo, že má zájem vytvářet přátelské sousedské vztahy. Velice to od investora stavby oceňuji. Doufám, že městská část bude dál jednat, hlavně co s těmi 25 miliony, které získáme a s dalšími prostředky, které by se měly investovat v daném území a vyřešit problémy, které hlubočepské dlouhodobě trápí. Hlubočepští jsou dlouhodobě zatíženi výstavbou JRD, která tam probíhá a ulice Hlubočepská je jedna z nejhorších ulic v Praze, která je totálně rozpadlá a po každém dešti se tam tvoří jezera, nebo dokonce oceány, ve kterých se drží voda a nedá se tudy projíždět. Doufám, že se tato ulice také dočká rekonstrukce za přispění investora stavby. Je případně na městské části, co postaví na bráně do území. V usnesení mi to chybí, bylo by dobré, kdyby předkladatel ještě vymyslel něco, co do usnesení vloží, že peníze půjdou aspoň z části hlubočepským, ne celých 25 mil., ale aspoň něco. Byl bych za to rád. Děkuji.

P. Richter:

Prosím pokud možno co nejméně lidové tvořivosti, tisk si poměrně dlouho hledal cestu na světlo světa, všechno je tam vyvažováno a schváleno právními týmy. Děkuji za pochopení.

Prosím kol. Slabého.

P. Slabý:

Jsem rád, že se celá anabáze ceny pozemků, pokud se podaří a bude zastupitelstvem odhlasována, dotáhne do konce. Snad nám nebude v budoucnu spíláno, že jsme se zachovali nehospodárně. Nevím, jestli z veřejného zájmu se může radnice takto schovat. Tento veřejný zájem je deklarován předloženou peticí. **Myslím si, že máme možnost konečně něco dotáhnout pořádně do konce.**

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Bednáře.

P. Bednář:

Myslím si, že otázka směn pozemků dokladuje jednu podstatnou skutečnost, že někdy **duchovní rozměr má větší hodnotu než ekonomické momenty**. Určitá finanční ztráta může být mnohonásobně zvýšena tím, že bráníme něco, co má nějaký vyšší princip.

P. Richter:

Děkuji. Kolegyně Sternová.

P. Sternová:

Děkuji panu Bednářovi, řekl to, co si tady aspoň racionální lidé myslíme. Tato záležitost se projednává téměř roky, všichni na to máme názor. Víme, že je to dobře, že to vyměníme, i když **za krvavé peníze pro developery**. Prosím, abychom začali hlasovat.

P. Richter:

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Damašek:

Jen krátká reakce. Byť jsme s paní kol. Sternovou ve shodě, tak jen k formulaci „krvavé peníze pro investora“. Investor před několika týdny přišel na to, že rozdíl byl navýšen o poměrně značnou několikamilionovou částku.

Ke kol. Matouškovi. Děkuji za rozšíření historického exkursu. Jen k tomu poznamenám, že aspoň podle informací, o kterých jsem byl ubezpečen ze všech stran, ať to byli právníci a další, investor – JRD – v současné době skutečně disponuje existujícím platným stavebním povolením, to znamená, že má možnost toto stavební povolení konsumovat a začít stavět.

Co s 25 miliony, že se mají vrátit hlubočepákům? Souhlasím. Už na výboru životního prostředí bylo konzultováno, že by tam městská část měla investovat, jak by se prostranství mělo změnit. Hovořili jsme o tom s panem kol. Cuhrou. Naše představa je, že by tam mělo vzniknout otevřené zelené prostranství, z něhož by se občané, kteří se vypravují do Prokopského údolí, mohli připravovat, oddechnout si. Měla by tam vzniknout upravená plocha, ze které by startovali na výlety do Prokopáku. Určitě tam ze strany městské části při vypořádání všech záležitostí se současným vlastníkem bude investice, abychom tam prostředí zvelebili.

Co s těmi 25 miliony? Investovali jsme nemalé prostředky a letos budeme investovat dalších téměř 6 mil. do ZŠ Pod Žvahovem, kterou využívají hlubočepští a letos zahájíme investici na celkovou výměnu oken a opláštění celé budovy Žvahova. To je částečně odpověď na to, kam městská část chce dávat peníze.

Nezotožňuji se s návrhem kol. Hnyka, nemyslím si, že bychom tady měli nějak zasahovat do formulace usnesení, které máte před sebou. Je výsledkem mnoha měsíčních jednání.

Abych odlehčil. Děkuji kol. Matouškovi, poučil jsem se v tuto chvíli, že v r. 1978 tam byla vyhlášena rezervace. Nemohl jsem to vědět, tou dobou jsem nebyl ještě ani v plenkách.

P. Richter:

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor o formulaci usnesení.

P. Marinov:

Usnesení v bodě 14: ZMČ Praha 5 schvaluje v předloženém znění směnu části pozemku parc. č. 545 v k. ú. Smíchov za pozemek parc. č. 1282/1 a 1282/6 v k. ú. Hlubočepy a ukládá v předloženém znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Bod byl přijat. (Potlesk)

Děkuji všem zastupitelům a Úřadu, že tisk připravil. Děkuji také investorům. Děkuji předchozí politické reprezentaci, která jednání zahájila, zejména pan Ing. Vejmelka.

Další bod je číslo

23

zakládací listina Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.

P. Trojánek:

Předkládám zastupitelstvu zakládací listinu Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s. V důvodové zprávě máte popsánu celou anabázi schvalování této listiny. Na minulém zasedání zastupitelstva jsem vám oznámil, že návrh byl všem předsedům klubů rozeslán k připomínkám. Všechno se to shromáždilo, odhlasovalo, pak přišel ještě návrh od pana Ing. Velka z kontrolního výboru. Snažili jsme se tam zapracovat informace, které nám dal, za což děkuji. Legislativa k tomu udělala poměrně rozsáhlý dokument s připomínkami. Vznikla 8stránková zakládací listina Vzdělávacího a informačního centra.

Myslím si, že je udělaná velmi dobře. Byla pod přísným dozorem jak kontrolního výboru, tak v péči legislativy a měl by to být dobrý dokument. Doporučuji schválit. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Vidím přihlášeného kol. Velka.

P. Velek:

Když jsme v únoru schvalovali prodloužení života Vzdělávacího a informačního centra Praha, navrhl jsem, abychom se zakládací listině věnovali. Byla řada podnětů, některé byly neprůchodné a některé kolegové do listiny zapracovali.

Řeknu k tomu svůj komentář, tentokrát ne za kontrolní výbor. Kontrolním výborem nakonec zakládací listina s podporou téměř všech prošla s tím, že uhlazená verze právním oddělením je možná a za rok uvidíme, jak bude Informační centrum fungovat a že nemá cenu se na formulacích listiny nějak točit.

Rád bych okomentoval několik věcí, o nichž si stále myslím, že by mohly být k připomenutí. Víme, že Informační centrum vzniklo jako evropský projekt, že mělo poměrně ambiciózní indikátory úspěšnosti, což byla podpora turismu, podnikání a všeho možného, a že Informační centrum obtížně fungovalo a dokonce dostalo pokutu neboli snížení dotace. Majoritou zastupitelů bylo rozhodnuto, že infostředisko zrušíme. Následně mu byla majoritou včetně mne dána šance, aby pokračovalo s tím, že zlepšíme zakládací listinu. V základní listině je několik drobností, které byly Radou akceptovány jako zveřejňování ceníků, ale už nebyly akceptovány věci, které se týkaly pravomocí zastupitelstva vůči správní radě a vůbec

nebylo akceptováno, že by ve správní a dozorčí radě o. p. s. mohli být pouze zastupitelé, kteří by nepřesahovali svým výkonem funkce volební období. Toto nebylo akceptováno.

Pak tam jsou ještě drobnosti, třeba i rušení tohoto Infocentra, což asi nenastane, ale je v rukou 6členné správní rady a nikoli v rukou zastupitelstva. To jsou drobnosti, které po zkušenostech z minulosti, kdy projevy různých typů outsourcingu jsme považovali za nevhodné. Také jsme chtěli, aby nám byla představena paní ředitelka, aby v příloze zakládací listiny byl popis její práce. S paní ředitelkou jsem mluvil nedávno, na centrum je možno zajít, podívat se, jak školicí zařízení vypadá. Je to užitečné a každému to doporučuji.

Jedna věc je schválit předložený návrh zakládací listiny, ale dovolil jsem si připravit návrh usnesení k tomuto vzdělávacímu centru, že zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit na internetových stránkách VICu – má své stránky – zakládací listinu, složení správní rady a dozorčí rady včetně kontaktů a výroční zprávu za r. 2016 s termínem 30. 6., což je podle zakládací listiny nejpozději šest měsíců po minulém účetním období.

Byl bych rád, kdybychom toto ke schválení zakládací listiny schválili. Budeme sledovat, jak vzdělávací centrum nejen školí naše úředníky, ale jak pomáhá rozvoji turismu po občanskou společnost.

Dovoluji si toto navrhnout a prosím, aby to bylo schváleno společně s návrhem zakládací listiny. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Bývalé Informační centrum je společnost, kterou jsme chtěli přivést do likvidace, která dostala nejdřív pokutu ve výši 8 mil. Kč pro neplnění podmínek dotace z Evropské unie od Magistrátu, pak se snížila na půl milionu. V souvislosti s likvidací jsme těch půl milionu v r. 2016 Informačnímu centru dali na to, aby dluhy mohlo zaplatit. Svým způsobem je to další nehorázná lumpárna.

I předtím správní i dozorčí rada dělala svou funkci zadarmo. V této zakládací listině už máme novinku. Dozorčí rada pobírá odměnu a současně jsou jí hrazeny náklady, které vzniknou s její činností, což je neobvyklé. Znamená to, že ti, kteří tam budou, budou pobírat další peníze z rozpočtu MČ.

Myslím si, že infostředisko mělo jít do likvidace a že jsme se měli dozvědět, kolik peněz tam bylo promrháno a kolik peněz se tam ztratilo.

P. Richter:

S technickou se hlásí pan Velek.

P. Velek:

Uvědomil jsem si, že jsem neřekl procedurální věc. Ty dvě věci jsou sice harmonizovány, ale prosím, aby byly hlasovány odděleně. Děkuji.

P. Richter:

Předpokládám, že návrhový výbor to zaznamenal. Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Model outsourcingu společnosti jsme si vyzkoušeli na předchozím modelu a ukázal se jako totálně neefektivní. Když jsme se snažili společnost, která byla předchůdcem Vzdělávacího a informačního centra zrušit, ukázalo se, že je tam složitý systém vzájemného odvolávání správní rady, ředitele apod. Překvapuje mě, že tady v zakládací listině máme opět

různé orgány jmenovitě uvedeny, což bude komplikovat odvolávání možná po volbách, pokud o to bude mít zastupitelstvo zájem.

Myslím si, že bychom měli činit kroky, které jsou dalším zastupitelstvem jednoduše upravitelné a nikoli postupovat takovýmto způsobem. Pokud chceme zakládat externí společnost, založme příspěvkovou organizaci, která je pod přímou kontrolou rady MČ, která ji může přímo úkolovat a jednoduše řídit. Zakládáním této společnosti zakládáme další systém, který bude velice špatně kontrolovatelný pro další zastupitelstvo, které po nás přijde. My tady nebudeme na věky. Tak bychom měli k řízení a ke správě věcí přistupovat. Bohužel, tímto krokem tak nečiníme.

Přemyslím, zda mám komentovat předmět činnosti. Je tam popsán velice vágně. Čtyři věty v záhlaví jsou tak zobecněné, že nechápu, jakou specializovanou činnost by měla firma vykonávat a proč tyto činnosti nemůže vykonávat odbor Úřadu. Jsou to stejné činnosti, které by měla vykonávat městská část, na to není potřeba žádná příspěvková organizace.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Frélicha.

P. Frélich:

K předešlému vystoupení pana Hnyka. Není to firma, je rozdíl, máte-li právníký subjekt jako firmu, ale toto je zapsaná o. p. s. Když jsme se bavili o stanovách, byl jsem pro úpravu stanov, aby tam byla pravomoc. Myslím si, že jsme došli k nějakému kompromisu, který podpořili právníci. Neměli jsme shodu, že nebylo doporučeno kolegy právníky k tomuto kroku tak přistoupit.

(P. Richter: Kolegové, prosím o klid.)

Myslím si, že finální znění je mnohem lepší než to, co bylo u o. p. s. v minulém volebním období. Byla tady řeč o tom, jak byla vedena. Myslím, že základní problém, který nastal byl, že o. p. s. řídil jeden ze zastupitelů. To, že ve správní nebo v dozorčí radě jsou zastoupeni ti, kteří zastupují zřizovatele, je v pořádku. Nemyslím si ale, že bylo správné, že o. p. s. řídil člen zastupitelstva. O jeho odborných kvalitách může být diskuse, ale tento princip není v pořádku. Možná proto nastalo to, co nastalo.

To v tuto chvíli není, o. p. s. má ředitelku, která není členkou zastupitelstva, není ani z Úřadu. Myslím si, že má plnou odpovědnost, aby o. p. s. vedla s veškerou efektivitou k tomu, aby naplňovala úkoly, které má nejen v obsahu stanov, ale i v tom, co do toho zastupitelstvo vloží. Pokud bude naplňovat stanovené úkoly, má o. p. s. před sebou hromadu práce.

Žádám o schválení, aby Informační centrum mohlo fungovat. Říkám to se vši vážností, protože jsem byl jedním z těch, kteří historicky říkali, že to má být zrušeno právě z těch důvodů, že to nebylo dobře vedeno a nesloužilo to účelu, pro který to zastupitelstvo zřídilo.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Navází na kol. Frélicha, který hezky slovíčkařil, ale nevysvětlil základní důvod. Pokud zakládáme nějaký externí subjekt, je to z nějakého speciálního důvodu. Zakládáme třeba základní školy, máme příspěvkovou organizaci na provozování galerie a kulturních center – to

je důvod proč zřídit nějakou společnost. Společnost má svěřený nějaký objekt, s kterým hospodáří. U této o. p. s. žádný objekt věnovaný není, je to jedna místnost, která se dá pronajímat, je to komerční jednotka jako každá jiná, není to žádný speciální objekt.

Pokud zakládáme nějaké speciální společnosti, zakládali jsme do této chvíle pouze příspěvkové organizace – škola nebo Kulturní centrum Prahy 5. Obě to jsou příspěvkové organizace, které může rada přímo řídit.

Proč v tuto chvíli postupujeme zcela jinak, nechápu a nebylo to dosud vysvětleno.

P. Richter:

Děkuji. Vidím kol. Velka s technickou.

P. Velek:

Je to technická k bodu 11. Je tam napsána věc, která může někomu vadit. Ředitelem je jmenována Jana Frischmannová – bylo by lepší, kdyby to byla ředitelka a kdyby bylo řečeno, že byla jmenována správní radou.

Mám vážnější věc. Bohužel, je tam spousta stupňů volnosti ve smyslu statutu. Prosím předkladatele o vysvětlení, kde je k této zakládací listině možné vidět statut, jestli to bude pouze preambule nebo jestli na to máme čekat do září. Nemám s tím problém, ale byl bych rád, aby dokumenty byly vnitřně konzistentní. Buď statut škrtneme, bez něj se dá se zakládací listinou fungovat, nebo řekněte, že to dodáte. Bohužel jste to nedodali k tomuto materiálu, ačkoli termín byl dost velkorysý.

P. Richter:

Děkuji. Kolega Smetana.

P. Smetana:

Měl bych ještě jednu připomínku. Když jsme byli v radě a hledali jsme např. ředitelku CSOP(=), což je také společnost zřízená městskou částí, procházela výběrovým řízením a představila se aspoň radě. Toto je společnost, kterou zakládací listinou znovu zřizuje zastupitelstvo a bylo by od věci, aby se nám paní ředitelka aspoň představila, abychom viděli, kdo společnost řídí.

P. Richter:

Nikdo další přihlášen není, prosím o závěrečné slovo pana kol. Trojánka.

P. Trojánka:

Odpověděl bych panu Ing. Hnykovi. Např. teď jde do rady dokument, kde VIC bude příjemcem dotace 3,6 mil. na vzdělávání a městský úřad by to nemohl udělat. Městský úřad dává 1,6 mil. na rok a VIC získá 3,6 mil. s 95procentní účastí. To je např. jeden z důvodů. Důvodů by bylo mnohem víc. Je vidět, že jste se tam nebyl podívat, když byl den otevřených dveří a kdybyste tam přišel, byl byste mile překvapen, jak to tam vypadá, jak je to vybavené a jakou práci VIC dělá.

Myslím si, že dokument je připraven dobře. Pokud tam něco chybí a potom se dohodneme, samozřejmě to dodáme.

Panu Ing. Velkovi bych chtěl říct, že se s jeho návrhem ztotožňuji, i když je nadbytečný, protože všechny dokumenty, o které žádal, jsou na obchodním rejstříku. Bude dohledatelnější, když to tam bude. Nemám s tím problém.

Tím považuji tuto anabázi za uzavřenou. Jsem rád, že jsme podepsali dokument, který bude relevantní pro výkon činnosti. Děkuji.

P. Richter:

Technická kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Bude to krátká poznámka. Byl jsem místopředseda předchozí správní rady v předchozí o. p. s., kolega Jan Smetana byl předsedou. Oba známe veškeré dokumenty, financování i prostory.

P. Richter:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov:

Usnesení k bodu 23 – základací listina Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o.

p. s.:

ZMČ I.1. schvaluje předložený návrh základací listiny Vzdělávacího a informačního centra Praha 5, o. p. s.,

II. ukládá

1. radě zveřejnit na internetových stránkách VIC

1/1 základací listinu VIC

1/2 složení správní rady a dozorčí rady VIC s kontakty

1/3 výroční zprávu za r. 2016. Termín 30. 6. 2017

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 8, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk číslo

4

návrh na zrušení akce s názvem „ZŠ a MŠ Radlická, objekt Na Pláni 59/186“ a návrh na její náhradu za dvě jiné akce „MŠ se speciálními třídami DUHA, Trojdílná 18/1117, Praha 5 Košíře“ a „ZŠ Nepomucká, odloučené pracoviště Beníškové 1/1258“

P. Slabý:

Předkládám ZMČ návrh na zrušení akcí na obnovu školních zahrad a současně předkládám návrh na dvě jiné akce se stejným účelem plnění a stejnými finančními prostředky.

Odborem školství jsme byli požádáni jako realizátor těchto zakázek o zrušení akce ZŠ a MŠ Radlická, objekt Na Pláni, v plánované výši investičních výdajů 1500 tis. Kč, která je uvedena ve schváleném rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2017, kapitola 0441.

Důvodem zrušení akce je dle sdělení odboru školství změna koncepce využití celé oblasti v návaznosti na zpracovávanou architektonickou studii Na Pláni, ve které je využití pozemku parc. č. 1594/1 v k. ú. Košíře, bývalých školních pozemků, zamýšleno jiným způsobem a nelze zde realizovat školní zahradu s herními prvky.

Současně předkládám návrh na náhradu této akce jinými dvěma akcemi, které budou mít stejný účel a jejich financování bude ve stejné částce jako rušená akce. Jedná se o akci s názvem „MŠ se speciálními třídami DUHA, Trojdílná 18/1117, Praha 5, Košíře“ s investičními výdaji ve výši 350 tis. Kč, kde dojde k vybudování dopadové plochy herního prvku z lité pryže a vybudování podlahy venkovního altánu pro děti.

Dále se jedná o ZŠ Nepomucká, odloučené pracoviště Beníškové 1/1258 s investičními výdaji ve výši 1150 tis. Kč. Tato akce je navrhována z důvodu blížícího se otevření provozu tohoto objektu od 1. 9. 2017 po dlouhé generální rekonstrukci objektu. Objekt slouží pro 1. stupeň základní školy, včetně příslušné družiny a školního klubu.

Návrh na zrušení akce ZŠ a MŠ Radlická byl projednán a schválen ve finančním výboru dne 16. 5. 2017.

Návrh na zrušení akce ZŠ a MŠ Radlická, objekt Na Pláni 59/3186 a nahrazení akcemi MŠ se speciálními třídami DUHA, Trojdílná 18/1117, Praha 5, Košíře a ZŠ Nepomucká, odloučené pracoviště Beniškové 1/1258, byl schválen v radě MČ dne 4. 5. 2017.

P. Richter:

Děkuji. S technikou se hlásí kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Mám krátkou technickou, která nesouvisí s tímto bodem. Mám pocit, že někteří pánové trpí v sakách, proto navrhuji, aby si je sundali.

P. Richter:

Prosím kol. Budína.

P. Budín:

V tomto bodu jsem ve dvojí roli – jako zastupitel a zároveň jako člen spolku Přátelé Malvazinek, kteří tuto kauzu rovněž vybojovali, podobně jako v rámci Prokopského údolí v předešlém bodu. Myslím, že se zde jedná o specifický případ, ke kterému bychom měli přistupovat citlivě a neměli bychom dělat nějaké unáhlené kroky.

Dotazy nejsou ani na pana předkladatele, ale budou směřovat směrem na školský odbor, ale i na kol. Hamanovou, která je předsedkyní pracovní skupiny vytvářející zadávací podmínky pro studii. Pochopil jsem, že by se v tuto chvíli měly zadávací podmínky schvalovat.

V důvodové zprávě se píše, že důvodem zrušení akce je dle sdělení odboru školství změna koncepce využití celé oblasti v návaznosti na zpracovávanou architektonickou studii.

Nejsem si jistý, ale podle mých informací se v tuto chvíli dokončují zadávací podmínky pro studii. Je to tedy všechno na začátku a je to v nějaké podobě rozpracovanosti. Zajímalo by mě, na základě čeho školský odbor takto usuzuje? Je tam řada připomínek od místních, které mohou být případně zapracovány do studie nebo i do zadávacích podmínek. Na základě čeho školský odbor k tomu došel, nebo už ví, jakým způsobem bude lokalita realizována? Je to zvláštní i vzhledem k tomu, že proces je v realizaci projektu na začátku.

Víme, že tato lokalita je specifická a je to hodně citlivé téma. Myslím si, že by se mělo citlivě k tomuto tématu přistupovat i vzhledem k obyvatelům, kteří hlavně vybojovali celý boj proti Geosanu.

Být opatrný ve vyjádření s plánovanou výstavbou či s názory, že je lepší pozemek prodat developerovi, ať si tam postaví co chce. Myslím si, že to není úplně vhodné a žádoucí, naopak to vyvolává ještě větší obavy a vášně.

O změně územního plánu, kterou jsem četl v tiskové zprávě na webu, se domnívám, že by měla být primárně vedena tak aby tam byl původní účel znovu obnoven. V r. 2007 tam začal proces změny územního plánu, kdy tam bylo původně veřejné vybavení pro MŠ, ZŠ a střední školy. Argumentovat nyní tím, že je to stavební pozemek podle územního plánu - ano, je, ale vím, jakým způsobem ke změně územního plánu došlo. Argumentovat hlavně tím, že to byl vždycky stavební pozemek, připadá mi minimálně jako nepatřičné.

Materiál v tuto chvíli nemohu podpořit, protože nevíme, co tam má vzniknout. Obecně se přimlouvám za to, aby výstavba byla minimální nebo pokud možno žádná. Je to citlivé téma a občané to budou vnímat tak, že oni bojovali proti Geosanu, proti výstavbě, a teď se tam plánuje znovu stavět, byť třeba v minimálním objemu. Děkuji.

P. Richter:

S technickou se hlásí Ing. Velek.

P. Velek:

Ocenil jsem, že proti našemu jednacímu řádu, který není zrovna moderní, jste v minulém bodu nebo v bodu, který se týkal Semmeringu a Prokopáku, umožnil občanům, aby mluvili před zastupiteli, což je dobrá praxe z Magistrátu. Prosim, abyste to udělal i v tomto bodu. Děkuji.

P. Richter:

Beru to jako procedurální návrh. Upozorňuji ale, že tento bod se týká převodu rozpočtových prostředků, a vy mluvíte o architektonické soutěži, která uzavřena není, pracovní skupiny teprve probíhají. Prosim, abychom se drželi tématu.

Prosim o procedurální hlasování. Pro 30, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Bylo odsouhlaseno zařazení občanů.

Ve vystoupení občanů je přihlášena paní Vidmarová. Prosim, aby se ujala slova.

P. Vidmarová:

Budu mít trochu delší příspěvek než jsou tři minuty. Máme to napsané společně s manželem a mysleli jsme, že tady budeme oba mluvit – každý 3 minuty. Bohužel, musí být práci a nemohl přijít.

Vážený pane starosto, vážení radní, vážení zastupitelé, v první řadě bych chtěla říct, že občanské vystoupení mé a mého muže v zastoupení zaznamenejte do zápisu. Příspěvek budu písemně předávat panu Slabému, panu starostovi Richterovi jsem to už předala. Prosim o ústní odpovědi zde a o písemné odpovědi v zákonem stanoveném termínu.

Jako dlouholetí obyvatelé participačního území Na Pláni, k jehož revitalizaci se má 21.6. zadávat krajinářsko-urbanistická studie vítěznému ateliéru Brake Point, si dovoluujeme říct několik slov týkajících se části území, o kterém se dnes jedná.

P. Richter:

Musím vás přerušit, není to k tématu, neprojednáваме krajinářskou soutěž, zde projednáваме převod rozpočtových prostředků, netýká se to toho, co říkáte. To nesouvisí.

P. Vidmarová:

Souvisí to, rozpočtové prostředky tam byly určeny pro vytvoření hřiště a 27. 5. jste na radě odhlasovali, že tam hřiště nebo zahrada ke škole nebude. Proto se teď převádějí rozpočtové prostředky. Rozhodli jste to před tím, než studie byla zadána.

P. Richter:

Je to nepochopení této věci. Studie bude zadána teprve na základě jednání pracovní skupiny. Je to škoda času lidí, kteří tady jsou.

P. Vidmarová:

Pane starosto, tady došlo k usnesení rady, ve kterém jste rozhodli, že na základě toho, že odbor školství vás z nějakého důvodu požádal, hřiště nebo zahrada tam nebude. To se stalo na radě a to se tady bude hlasovat.

P. Richter:

Hřiště tam příští rok bude. Prosím, dokončete svůj příspěvek, myslím, že je naprosto mimo a měl bych vás přerušit, ale nechci tady otevírat nějaké arogantní řešení. Prosím, předneste svůj příspěvek pokud možno co nejrychleji.

P. Vidmarová:

Předkládal to pan Slabý. Důvodem zrušení je dle sdělení odboru školství změna koncepce využití celé oblasti v návaznosti na zpracovávanou architektonickou studii Na Pláni. Hlasování radních bylo 7, 0, 0. My se proti tomuto usnesení vyhrazuje, protože operuje územní studií, která nebyla v té době nejen zpracována, ale ani zadána. K zadání dojde v rámci participačního procesu Na Pláni až zítra. Vypracováno to pravděpodobně bude až na konci srpna, a to jsem optimista, takže teprve v té době budeme vědět, jestli tam hřiště na parcele bude nebo nebude. Už dnes podle usnesení rady víme, že tam nebude a že tam bude výstavba, což víme také, protože tam mají být zakresleny rodinné domky, dvě řady po čtyřech rodinných domcích.

Rodinné domy jsou rizikové, protože moc dobře víme, že dle projednávaného návrhu novely stavebního zákona bude možné stavět bez omezení plochy pouze na ohlášku, bez stavebního řízení, veřejnost bude vyloučena, a to i sousedé stavby, což jsme my.

Když tam dáte koeficient míry využití, obyvatel také nemůže asistovat, protože dodatečná změna koeficientu míry využití může z rodinných domků rychle a jednoduše udělat např. úplně jiný typ stavby.

Pan Budín říkal, že Praha 5 nám v oficiálních odpovědích na dotazy občanů lhala, tvrdila, že tyto tři pozemky byly vždy ve všech plánech vedeny jako stavební, ale obyvatelé lokality si pamatují, že na všech třech pozemcích byla před 30 lety škola a pozemek ke škole. Nevěří, že škola a pozemek ke škole mohly fungovat na stavební parcela.

Prosím radu, aby dohledala celou historii změn územního plánu na třech zmíněných pozemcích – 1594/1, 1593/1, 1593/4 v k. ú. Košíře. Děkujeme.

Panu Richterovi jste to už předala, ještě to dám panu Slabému.

P. Richter:

Děkuji. Vidím pana dr. Bednáře s technikou.

P. Bednář:

Prosím některé kolegy, aby modelovali svůj hlas a nepřišli jsme o bubínky.

P. Richter:

Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Nedívím se, že se lidé bouří. Projekt mateřské školky je starý dva roky. Tehdy se říkalo, že je třeba ho urychleně dokončit než se zadá studie Na Pláni. Kdyby se to tehdy rychle realizovalo, dnes by to bylo vyřešené a nedostali bychom se do stavu o dva roky zpátky, dnes tam hřiště postavit ani nepůjde.

Můj příspěvek je zaměřen jiným směrem. Důvod, proč se rekonstruuje objekt MŠ Na Pláni je, že v oblasti stoupá počet dětí. V důvodové zprávě bylo tehdy napsáno, že se tam škola zřizuje i kvůli Waltrovce, k zástavbě, kterou investuje Penta. Penta nám ale tehdy nabízela, že mateřskou školu postaví sama, přímo uprostřed Waltrovky. Jak jsem slyšel, staví se tam, ale nebyli jsme schopni školu od nich převzít, takže ji zřejmě bude provozovat soukromý subjekt. Zajímalo by mě, jak se s Pentou jednalo, a pokud jednání byla neúspěšná, tak proč. Je škoda, když nám developer něco nabízí, a my to nevyužijeme. Děkují.

P. Richter:

Prosím kol. Šorma.

P. Šorm:

Můj příspěvek se týká materiálu, který je předložen. Jedná se o zrušení akce, jak ji předjímá rozpočet MČ pro r. 2017. Odbor veřejného prostranství tradičně upravuje 3 - 4 školní zahrady ročně. Toto byl jeden z plánů. Protože tam probíhá participace, zítra dojde k nějakému rozhodnutí apod., v tomto roce tam tyto prostředky proinvestovány být nemohou. Je otázka, jestli bude mít mateřská škola pozemek pod, nebo vpravo. Jsme rádi, že prostředky odbor veřejného prostranství využije u jiné mateřské školy v tomto kalendářním roce 2017, a to u MŠ Duha. Jedná se o rozpočtové opatření a myslím si, že je trochu nedorozuměním, jak je tady materiál diskutován.

Kol. Hnyk se ptal co se týká investora Penta u Waltrovky. Chci popřít, že by nám nabídl výstavbu mateřské školy. Nenabídl. Určitě jsme nic neodmítli a nějakým způsobem jsme tuto možnost nepromarnili. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Kolega Velek.

P. Velek:

S materiálem jsem se seznámil. Jelikož lokalitu znám a občanskému sdružení jsem tam kdysi pomáhal, vím, že u mateřské školy byla školní zahrádka s tím, že se tam kácely stromy, za které jsme mohli chtít od Geosanu nějaké náhrady. Nevím, jak to nakonec dopadlo. Je to hezký prostor přímo u školky a neměl by být zastavěn.

Když jsem se díval na projekty – musím pochválit proces, radu i jednotlivé projektanty, tak na stránce Na Pláni.Praha5CZ najdete tři projekty, které se všechny vlamují do této zahrady a zastavují ji. To je v rozporu s tím, co jsem si ověřoval s žádostí petice, která v lokalitě vznikla, bez ohledu na to, jestli participativní proces byl veden korektně nebo nekorektně. Petice žádá, aby došlo ke změně územního plánu tak, aby byla tato školní zahrada zachována. Myslím, že to je lightmotiv intervencí. Můžeme si tady říkat, jestli je to v souladu s předkládaným materiálem nebo ne, tvrdím že v tomto smyslu festival Spěchej pomalu je vhodnější.

V tomto momentu upravit předložený tisk následujícím způsobem:

ZMČ Praha 5 neschvaluje zrušení akce s názvem ZŠ, MŠ Radlická, objekt Na Pláni.

Vysvětlení máme každý v kapse – v současné době **není** investiční akce dobře připravena a ještě se čeká na některé podkladové studie a další diskuse.

Zůstává Bod II. Schvaluje akce s názvem MŠ se speciálními třídami DUHA, Trojdílná, Košíře, a ZŠ Nepomucká – odloučené pracoviště Beníškova s danou částkou.

Text je potom stejný. Jedná se o to, abychom odlišili to, co nemusíme rušit, protože to v tento okamžik není potřeba rušit, abychom to nechali nadále plout s tím, že se to letos třeba nezrealizuje. Dogma není rozpočet, který bychom museli vždycky utratit. Když to bude hlasováno odděleně, podpořím to, aby se peníze využily na dvě další školní zařízení.

Předložím to návrhovému výboru.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Konrádovou.

P. Konrádová:

Chtěla jsem se zeptat pana předkladatele, z jakého důvodu MČ predikuje výsledek participativního plánování a proč to ruší? Mám dojem, že mi odpověděl asi kol. Šolle, a to z

toho důvodu, že se letos prostředky na toto nevyčerpají. Bylo by dobré, aby důvodové zprávy byly jasné, aby se důvodu nevěnovalo jen jedno souvětí. Prosím pana Slabého, aby příště připravoval podrobnější materiál, aby se zamezilo diskusi, co je předmětem bodu. Děkuji.

P. Richter:

Prosím Lukáše Budína.

P. Budín:

Chtěl bych říct, že se to týká materiálu, byť jde o rozpočtové opatření, v důvodové zprávě je zmíněn odkaz na připravovanou studii. Proto jsem na to takto reagoval. Bylo odpovězeno, že není pravděpodobné, že by se to vzhledem k vytváření studie realizovalo. Beru to tak, že to možná zrealizováno bude příští rok. Je to důležitá informace, která měla zaznít na začátku.

Návrh kol. Velka mi připadá optimální, rozhodně ho podpořím. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Damaška.

P. Damašek:

Mám dvě poznámky. První je: nestrašme se navzájem z důvodu legislativního. Mateřská škola hřiště mít musí, podle počtu dětí v předepsané rozloze. Nestrašme se tady pro budoucnost.

Má to ještě časový důvod. Práce na detašovaném pracovišti ZŠ Radlická se z nějakého objektivního důvodu protahují a kdybychom přes léto vybrali zhotovitele, začali bychom tam na podzim upravovat pozemky za plného provozu školky. To je praktický důvod, proč bychom to chtěli realizovat spíše příští rok o prázdninách.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

S celým objektem, plochou a pozemkem Na Pláni, jsou spojeny velmi nepříjemné reminiscence jako Geosan. Myslím si, že bychom určitě v rozpočtu mohli najít peníze na MŠ se speciálními třídami a na ZŠ Nepomucká, myslím si, že rezervy tam jsou, bavíme se o rozpočtových změnách. V případě, že u takto citlivé záležitosti chceme zrušení akce, bylo by dobré, aby to zastupitelstvu bylo jasné vysvětleno. Znamená to, aby byla předložena studie, na základě které to děláme a aby byly jasné sděleny důvody, proč to chceme zrušit, peníze přesunout a za jakých podmínek. V materiálu to není a je velmi špatně připraven.

Osobně žádám, aby tento materiál byl stažen, aby byly přiloženy příslušné dokumenty, které jsou pro rozhodování zastupitelů podle mého názoru nezbytné.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Je to trochu od tématu, ale musím na to reagovat. Nevím, kdo trpíme ztrátou paměti, pravděpodobně kol. Šolle se snaží naznačit, že ve Waltrovce se zřejmě vůbec nestaví, je tam pustá pláň, ale ono se tam staví. Investor městské části nabízel nějaké kompenzace, jako navrhuji i ostatní investoři na ostatních územích, kde se staví, pokud investoři mají zájem spolupracovat. Byla tam nabídka kromě školky, případně školy, objekt se tam staví, je v

plánech zanesený, každý se může na webu Waltrovky podívat, že tam mateřská školka je zakreslená. Kromě toho byla možnost využít to jako kulturní dům, což se ukázalo jako nevhodné, nebo případně spolupráci při rekonstrukci Peroutkovy ulice, která si rekonstrukci zaslouží a která teď bude trpět dopravou. Měli jsme šanci získat peníze na její opravu, ale mám pocit, že jsme peníze odmítli. Mohlo to pomoci občanům v dané oblasti. Městská část to nechtěla a v tuto chvíli by tady mělo zaznít, proč odmítáme, když nám někdo nabízí příspěvek k tomu, abychom zlepšili prostředí pro naše obyvatele.

P. Richter:

Není to k tématu, který tu projednáváme. Školka tam bude soukromá.
Prosím kol. Pokornou.

P. Pokorná:

V důvodové zprávě je uvedeno, že využití bývalých školních pozemků je zamýšleno jiným způsobem. Nepostřehla jsem, jaký je jiný způsob. Prosím o odpověď.

P. Richter:

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, prosím pana místostarostu o závěrečné slovo.

P. Slabý:

Mám pocit, že nás zavádíte někam, kam bychom tímto materiálem zavádění být neměli. Řešíme tady něco, co bude připadat zítra na pracovní skupiny, a vy nás už dnes do toho zavádíte. Jedná se o technický materiál, o to, že převádíme prostředky na jiné dvě akce. Jak řekl pan Budín, je to citlivé téma, a proto je lepší s realizací vyčkat. Pokud něco z pracovní skupiny vzejde, není problém, aby se to realizovalo v r. 2018 z rozpočtu.

Co se tady stalo, je naprosto zbytečné. Zavádíte nás někam, kam byste nás zavádět neměli. Je to technický materiál. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Marínov:

Máme dva protínávky, poslední od kol. Smetany – návrh na stažení.

P. Pokorná – technická:

Prosím o odpověď na otázku, týkala se důvodové zprávy. Předpokládám, že to patří k tématu.

P. Richter:

Kolega odpoví.

P. Slabý:

Už jsem to odpověděl. Zprvu odbor veřejného prostranství je realizátor této akce.

Zadruhé je to technický materiál o převodu prostředků na jiné akce.

Za další. Vycházíme ze situace, která nastane zítra, pracovní skupina se na toto téma sejde.

Jak řekl kol. Šolle – realizovat něco, když nevím, co tam ještě bude dál, nepřipadá nám ekonomické. To je odpověď na vaši otázku, jak jsme se k tomu dopracovali.

P. Pokorná:

V důvodové zprávě je uvedeno: využití bývalých školních pozemků je zamýšleno jiným způsobem. Nepostřehla jsem, jaký je to jiný způsob, v důvodové zprávě to není uvedeno a neslyšela jsem, že by o tom někdo mluvil.

P. Slabý:

Pokud je v důvodové zprávě uvedeno jiným způsobem, já ani odbor školský nezná výsledky, které vzejdou z pracovní skupiny, nikdo neví, jak to dopadne. To je „jiným způsobem“. Nevím, jak bych jinak odpověděl. Nedá se uchopit něco, o čem nic nevím. Proto je tam změna umístění prostředků.

P. Richter:

Diskuse byla ukončena, prosím pana předsedu, aby sdělil, o čem budeme hlasovat.

P. Marínov:

Je to protinávrh kol. Smetany k bodu 4: návrh na stažení bodu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 5, proti 20, zdrželo se 7, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. Marínov:

Návrh kol. Velka. V bodu 4/19. ZMČ – návrh na nezrušení akce s názvem ZŠ a MŠ Radlická, objekt Na Pláni a schválení akcí MŠ se speciálními třídami DUHA, Trojdílná a ZŠ Nepomucká, odloučené pracoviště Beníškově.

ZMČ Praha 5 v bodu I. neschvaluje zrušení akce s názvem ZŠ a MŠ Radlická, objekt Na Pláni,

v bodu 2. schvaluje financování s názvem MŠ se speciálními třídami DUHA,

3. finanční krytí uvedených akcí bude zajištěno provedením rozpočtového opatření.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 13, proti 10, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Marínov:

Přistupujeme k původnímu návrhu k bodu 4/19. zasedání ZMČ – návrh na zrušení akce s názvem ZŠ a MŠ Radlická, objekt Na Pláni, a návrh na její náhradu za dvě jiné akce MŠ se speciálními třídami DUHA, Trojdílná, a ZŠ Nepomucká, odloučené pracoviště Beníškově:

ZMČ v bodu I. schvaluje, v bodu II. ukládá – dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 29, proti 5, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Další je tisk

P. Herold:

Předkládám tradiční materiál – podpora naší nejvýznamnější kulturní instituci na MČ Praha 5 Švandovu divadlu, kterému tradičně v posledních letech dáváme finanční dar ve výši 1,5 mil. Kč. Tento dar byl zahrnut jak do rozpočtu, tak byl schválen radou a kulturní komisí.

Nechci o tom dlouze hovořit, protože nás čeká spousta dalších bodů.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Marinov.

P. Marinov:

Vážení kolegové, s tímto materiálem mám problém jako vždycky. Zdá se mi jako nemístné a nepatřičné standardní kulturní komerční organizaci dávat prostředky z městské části, když tato instituce má srozumitelné financování, které je transparentní a dle mého dostatečné. Za celou dobu, co tento názor mám, nikdo mě nepřesvědčil o tom, že by se tato instituce věnovala našim školákům, sociálně potřebným, seniorům a rodinám. Neviděl jsem a nevnímám žádnou akci, která by podporovala komunitu občanů na Praze 5. Je to standardní komerční instituce, které dáváme prostředky veřejné.

O náplni představení lze diskutovat, ale to není na místě, program je naprosto komerční. Pro mne je nepřípustné tuto velkou částku podpořit.

Bylo zmíněno, že se jedná o pravidelný příspěvek, s kterým komerční subjekt počítá.

V prvním kroku navrhuji tuto částku snížit a v dalším období diskutovat, zda bychom měli podpořit další kulturní, případně komerční, ale máme tady i spoustu nekomerčních kulturních subjektů.

Proto navrhuji v bodu 1 schválit smlouvu se Švandovým divadlem ve výši 1 mil., v bodu 2 finanční krytí dle rozpočtového návrhu pro r. 2017, ve 3. bodě rozdíl mezi schváleným rozpočtem a darovací smlouvou ve výši 0,5 mil. přesunout do rozpočtové rezervy.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Zeptal bych se, proč jsem tam označen s příspěvkem? Proč jsem to tam měl červeně apod.?

Ted' k příspěvku. Myslím si, že bychom měli naopak dát víc. Švandovu divadlu jsme vždycky dávali 2 mil. Myslím si, že podpora kultury se nedá vážit ekonomicky. Ze strany pana Frélicha nebo Bednáře zaznělo něco o ideových záležitostech, že se to občas nedá vážit úplně ekonomicky, ale i tím, co to přináší v oblasti ducha.

Divadla nejsou úplně soběstačná, dokonce nikde na světě, všude procházejí dotací. Herci, kteří pracují v divadlech, nedostávají výplaty jako kdyby třeba natáčeli film. Je to odlišný druh zábavy, který je na hranici jiných hodnot než je čistě komerční zábava.

Proto si myslím, že podpora takovému jedinému zařízení na Praze 5 by měla být vyšší. Dávám návrh, abychom částku zvýšili na 2 mil. Kč.

P. Richter:

Prosím kol. Priečinskou.

P. Priečinská:

Tentokrát s tím musím souhlasit. Přínos Švandova divadla pro městskou část nejde vážit hmatatelnými statky. Je to zcela nehmatatelná hodnota, kterou nám přináší. Máme tady jediné divadlo – Švandovo. Nemůže za to, že je jediné.

Pan kol. Marinov ve svém vystoupení použil slovo komerční. Nevím, je-li třeba Hamlet komerční záležitost. Myslím si, že dramaturgie Švandova divadla je velice kvalitní. Nejsme ale tady od toho, abychom ho hodnotili. Myslím si, že by byla ostuda, kdyby městská část nepodpořila jediné divadlo, které tady má.

Pane kolego, pokud budete chtít podpořit jiné instituce, je možné v příštím rozpočtu zvýšit částku na dotace, která byla v tomto volebním období velmi podhodnocena. Bránila bych se tomu, aby se finanční dar pro Švandovo divadlo jakkoli snižoval. Přínos v kulturní oblasti je zcela evidentní.

Chtěla bych připomenout, že Švandovo divadlo dává prostor i jiným divadelním formám, jako je třeba nonverbální divadlo, letos tam fungovala pantomima. Pan Vizváry dostal také díky tomu, že působil ve Švandově divadle a měl stálou scénu, Cenu Thálie. Je to také zásluhou městské části a Švandova divadla.

Jen poznámka. Červená tam byla proto, že oranžová a zelená dohromady dává červenou.

P. R i c h t e r :

Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Vím jistě, že Švandovo divadlo není divadlo komerční, je to příspěvková organizace hl. m. Prahy, i když se občas trochu obchodně musí chovat, protože jeho dotace je závislá na vyprodanosti. Svému zřizovateli musí garantovat, že mají 90 % sedaček u každého představení vyprodáno. Jde o všechna představení, i o ty, která se tam dělají pro děti nebo důchodce. Vystupují tam některé taneční školy z Prahy 5 – nemyslím tím TCP. U každého představení musí mít vyprodanost, proto jsou tak hodnoceni.

V materiálu mi chybí výroční zpráva Švandova divadla. Každý rok nám Švandovo divadlo dává výroční zprávu, aby ukázalo, na co dává dar, který jim poskytujeme. Strana má asi 50 stran, je velice objemná, proto je mi jasné, že k materiálu přiložena nebyla. I kdyby přiložena byla, viděli byste šíři aktivit a záběr, které Švandovo divadlo nabízí. Nejsou to jen divadelní představení, jsou to i další workshopy pro studenty, pro žáky, pro mladé lidi a další soubory. Šíře aktivit je velká. Předpokládám, že na odboru je výroční zpráva k dispozici, kdo má ze zastupitelů zájem, může do ní nahlédnout. To nechám na radním pro kulturu, jakým způsobem se zprávou naloží. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Vztah ke kultuře mám. Chci ale říct jednu věc.

V rámci letošních vyhlášených dotačních programů jsme nezapomněli i na jiné neprofesionální scény. Městská část nediskriminuje jiné neprofesionální soubory a scény. Kdo si chtěl požádat o dotaci, v rámci komise jsme to letos řešili a očekávání jsme v řadě případů naplnili.

Pokud se týká Švandova divadla, nemůžeme určovat repertoár, že by starosta nebo místostarosta nařídil, kolikrát budou hrát Moliéra, kolikrát Shakespeara atd. Pro nás je ale podstatné, že každý večer je tam houf slušných lidí středního i vyššího věku. Jsou to lidé, kteří chodí do práce, kteří platí daně, kteří této společnosti přinášejí pozitiva i v tom směru, že

společnost má z těchto jejich daní možnost přidávat na sociální příspěvky, na důchody apod. Je to jediná scéna, která tady je. Tato scéna počítá s tím, že dostane 1,5 mil. Dnes je 20. června a pokud v polovině roku řekneme, že dostanou 1 mil., když pomineme to, že každý večer vidíme plný chodník, tak se rada a zastupitelstvo chová velmi neseriozně a nevěrohodně.

Přeji si dodržet náš závazek. Pokud bude vůle a budeme ho chtít zvýšit na 2 mil., jako předseda výboru pro kulturu se tomu nebráním, ale rozhodně si přeji, abychom tento závazek, který jsme slíbili, dodrželi. Pokud budeme uvažovat o jiném rozpočtu pro příští rok, je to otázka letošního podzimu a toho, jak tomuto divadlu dáme najevo, jakou máme možnost.

Na druhou stranu když se podíváme na to, co jsme si dnes odhlasovali, a to je závěrečný účet za r. 2016, přebytek hospodaření byl 88 mil. Rezerva tam je. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Matouška.

P. Matoušek:

V divadle jsem byl několikrát, nebyl jsem tam na Hamletu, byl jsem tam na některých moderních představeních a pokaždé tam mluvili sprostě. Připojil bych se k návrhu pana Marinova a nedal bych jim nic, protože komediant má být chudý.

P. Richter:

Prosím kol Kreidla.

P. Kreidl:

Co se týká příspěvku do kultury, určitě ano. Přikláním se k volbě lepšího finančního nástroje, dar je pro mne něco výjimečného. Pokud jsme se rozhodli divadlo podporovat dlouhodobě, tak z důvodu serióznosti bych volil trochu jiný nástroj než dar.

V příštím rozpočtu bychom měli zvolit serióznější nástroj. Dar vnímám jako výjimečnou záležitost, podporu Švandova divadla jako výjimečnou záležitost nevnímám. Se Švandovým divadlem bychom měli uzavřít dlouhodobější spolupráci a použít trochu jiné finanční nástroje. Je to pohled předsedy finančního výboru.

P. Richter:

Prosím kol. Konrádovou.

P. Konrádová:

Z mé strany není sporu o to, jestli by měla městská část podporovat divadelní scénu, která je podfinancovaná, ale není pravda, že by v Praze 5 bylo jen jedno divadlo. Máme divadlo Orfeus, což je malá netradiční scéna, která se po smrti hlavního principála potýká se zásadními finančními problémy. V minulosti několikrát žádali městskou část o finanční podporu, ale nikdy žádnou nedostali. Byla bych ráda, aby to městská část změnila a aby finančně podporovala nejen Švandovo divadlo, ale i netradiční divadlo, které je ukryto v Plzeňské ulici.

P. Richter:

Kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Vážené kolegyně a kolegové, v souvislosti s tím, co projednáváme, napadla mě možná zvláštní věc. Představitelé policie, kteří dostávají 200 tisíc na to, aby si něco nakoupili, tady byli, čelili vašim otázkám. Chápu, že teď už to nevládneme, ale bylo by vhodné příští rok pozvat i ředitele divadla, aby mohl odpovídat na otázky a rozptýlit některá podezření nebo nepochopení. Myslím si, že by tady měl být, protože 1,5 mil. Kč není malá částka. Je to příspěvková organizace Magistrátu která má udělen z r. 2014 čtyřletý grant na financování. Patří k jedněm z nejvyšších, co divadla obdržela. Pokud tam dáváme tak velké peníze, očekával bych, že pan ředitel přijde, něco nám řekne a bude odpovídat na otázky.

P. Richter:

Prosím kol. Priečinskou.

P. Priečinská:

Pro příští rok bych byla naopak ráda, kdyby se dar podařilo schválit dříve než v červnu.

Také bych chtěla uvést, že jsme toto schválili v rozpočtu. Také bych ráda dala 2 mil., ale vzhledem k rozpočtu by to bylo složité. Na částce 1,5 mil. jsme se shodli již dávno.

Co se týká divadla Orfeus a dalších scén - neříkám, že Švandovo divadlo je jediné, ale je to jediné velké kamenné divadlo – Orfeus si může požádat jako kdokoli jiný. Komise kultury a památek se velice pečlivě zabývá všemi žádostmi o spolupřátelství, grantová komise se zabývá žádostmi o granty. Málokdo odejde s prázdnou, městská část se snaží podporovat co může. Teď je to např. festival Aréna, Bratři Formani apod. Na jednorázové akce se dávají i dost vysoké částky, takže v poměru k tomu Švandovo divadlo na celoroční provoz tak moc nedostává.

Je také potřeba si uvědomit, že je v cizích prostorách, že provoz a personál představuje obrovské náklady, které divadlo má. Právě proto, že dostává peníze od nás i od Magistrátu, může si dovolit dávat tituly, které nejsou komerční, nejsou bulvární a může je prodávat za 250 – 300 Kč. To je také důležité, abychom si tady řekli. Ceny vstupenek jsou poměrně nízké proti tomu, co v Praze stojí komerční soukromé divadlo, kde se to pohybuje 500 Kč a výš. To je také podstatné, že vstupné je dostupné pro obyvatele nejen městské části.

P. Richter:

Vidím pana Endela s technickou.

P. Endel:

K tomu, co se tady děje. Jsem rád, že máme tolik odborníků na divadlo a ekonomických zvlášť. Za svou osobu bych chtěl říct, že jsem 13 let fungoval v divadle, které se jmenuje Laterna magika. Byla to příspěvková organizace bez příspěvku. Měla vždycky plno a vydělala na sebe.

P. Richter:

Pane kolego, to není technická.

Prosím kol. Suchela.

P. Suchel:

Doplním. Před několika týdny bylo schváleno programové prohlášení rady. V kapitole kultura se praví: nadále budeme finančně podporovat aktivity Švandova divadla.

Za sebe tomu rozumím tak, že budeme podporovat, nikoli snižovat a usilovat o postupné snížení příspěvku až k nule.

P. Richter:

Prosím kol. Bednáře.

P. Bednář:

Festival Aréna, který nám dělal velkou reklamu v rámci MČ Praha 5, byl několikadenní. V rámci komise pro kulturu a rada to schválila, na 5 dní to bylo 100 tisíc. Tady je to částka na celý rok.

Dostávají všichni, ale je dobré dodržet závazek, působit věrohodně a poskytnout lidem, kteří se chovají odpovědně, také kvalitní zábavu.

P. Richter:

S technickou se hlásí kol. Priečinská.

P. Priečinská:

Omlouvám se, není to asi technická, chtěla bych odpovědět kol. Endalovi. Zastupovala jsem 10 let Laternu magiku. Vydělávala na tom, že si díky svému repertoáru a zaměření mohla dovolit vysoké vstupné pro turisty a jezdit do zahraničí. Je to zcela jiný segment.

P. Richter:

Kolegyně Sternová.

P. Sternová:

Myslím, že tady bylo hodně řečeno a vzniká tady velká diskuse kvůli kulturní sféře. Švandovo divadlo na Smíchově je naše jediné divadlo, má-li někdo problém, měl by tam chodit na představení.

Pan Bednář to řekl správně. Žádost každého posoudíme a téměř nikdo nevyjde s prázdnou.

Děkujeme současnému vedení, že v r. 2017 nám zvýšilo o 10 % příjmy na kulturu. Prosím, abyste v rozpočtu pro příští rok kulturu podpořili ještě víc. Když máme nové šéfy policie, mohlo by se sebrat trochu peněz z ostrahy dětských hřišť za 50 mil. a dát to třeba divadlům Orfeus a dalším. Děkuji.

P. Richter:

Kolega Marinov.

P. Marinov:

Chtěl bych upozornit, že podpora Švandova divadla neznamena jen finanční plnění. Městská část snad nemá jen peníze, kterými podporujeme aktivity jednotlivých lidí na naší městské části. Tady mají být rovné možnosti, Švandovo divadlo má mít stejné možnosti, finanční prostředky by měly být převedeny do oblasti kultury a komise má rozhodovat o naplnění finančních prostředků.

P. Richter:

Kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Měl jsem snahu ještě více navýšit prostředky na kulturu, byly ale vráceny, že to nešlo. Nebráním se tomu, aby v příštím roce – pokud na to najde koalice shodu – se to zvýšilo.

Druhá věc, kterou jsem dávno propagoval – měl by se posunout termín udělení grantů dopředu, jak to má Magistrát hl. m. Prahy, který má o svých grantech jasno v roce předešlém. Pokud sjednotíme grantovou politiku s městem Praha, budu velmi rád a určitě to podpořím.

P. R i c h t e r :

Nikdo není přihlášený, prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Zkusím reagovat na poměrně dlouhou debatu, která se tady rozvinula.

Některým koaličním kolegům se divím, ale tento materiál jsem předkládal jako technický materiál. Věřím tomu, že kolegové věděli, o čem hlasují, když schvalovali rozpočet, že na to nepřišli ani včera, ani předešlým, co to schvalovali. Nepřipadá mi kolegiální tyto návrhy dnes předkládat. To zaprvé.

Jsem rád, že na základě protinávrhu, který byl předložen a s kterým se nemohu ztotožnit, se rozvinula poměrně bouřlivá debata a že se mezi zastupiteli naší městské části našlo mnoho těch, kteří podporují činnost Švandova divadla a že možná ti, kteří se do debaty nepřihlásili, ji podporují stejně nebo možná více.

Co se týká aktivit pro městskou část ve vztahu ke Švandovu divadlu, věřím tomu – a tak jsem s panem ředitelem Hrbkem hovořil, že to není o nevěli ze strany Švandova divadla, ale o nalezení konkrétních projektů. Jak jsem s panem ředitelem hovořil hned poté, co jsem dostal do vinku také kulturu, bylo mi přislíbeno, ať již ve vztahu k našim školským zařízením i k našim seniorům, je otevřen k mnohem větší spolupráci, ale to záleží také jak na školách, tak na seniorech, resp. na tom, jestli je umíme zorganizovat tak, aby se představení pro seniory uskutečňovala.

Co se týká významnosti nebo nevýznamnosti této instituce, jsem hluboce přesvědčen, že je to nejvýznamnější kulturní instituce na Praze 5. Nechci zpochybňovat další scény jako divadlo Orfeus, ale myslím si, že se to nedá v žádném případě srovnávat a že bychom my, zastupitelé, měli být hrdi na to, že tady máme takovou scénu, resp. dvě scény, a jakým způsobem Švandovo divadlo funguje. Nemusíme zabíhat do nějakých detailů.

Pokud si přejete, aby pan ředitel Hrbek nebo někdo ze Švandova divadla byl přítomen v zastupitelstvu v příštích letech, je to možné. Vycházel jsem z toho, že to tady nebylo zvykem a že všichni ví, o čem hlasují, když se dává dar Švandovu divadlu.

K tomu, co říkal Petr Hnyk – nemám problém s tím, aby byla zastupitelům zveřejněna zpráva o činnosti Švandova divadla, možná by předešla nějakým debatám ze strany kolegů.

Co se týká rozpočtu kultury obecně, budu usilovat o to, aby v příštím roce byl výrazným způsobem minimálně navýšen grantový program. Zkušenost z tohoto roku, kdy přišlo výrazně více žádostí, limit 850 tisíc byl po mém soudu podhodnocen a neměl by se opakovat. Tato městská část by měla více podporovat kulturu a udělám pro to všechno.

Jedním z nejtransparentnějších způsobů, jak by to mělo být, je grantová politika. Věřím, že najdu mezi kolegy pochopení.

Co se týká dlouhodobé spolupráce se Švandovým divadlem, vstoupili jsme do jednání o memorandu, které by jednak dávalo jistotu Švandovu divadlu, že mu budeme přispívat na jeho činnost, zároveň tam bylo více specifikováno, jakým způsobem spolupracuje městská část s touto institucí. V tuto chvíli to nechci více specifikovat, protože jednání probíhají a nebylo by fér, abych je více komunikoval tady na zastupitelstvu. Jsem přesvědčen, že takovéto memorandum bude uzavřeno.

Jestli se do budoucna dar přemění na činnost nebo na to, co naznačoval kol. Kreidl, nebráním se tomu, je to možná i dobrý nápad.

Co se týká návrhu pana kol. Smetany na navýšení rozpočtu nebo daru, také jsem hlasoval pro rozpočet a žiji v domnění, že většina koaličních zastupitelů se na kompromisní částce dohodla na 1,5 mil. Když se podíváte do krátké důvodové zprávy materiálu, zjistíte, že minimálně od r. 2013 je to právě tato částka. Ne že bych nepřál Švandovu divadlu 2 mil, ale myslím si, že by to asi nebylo fér vůči ostatním institucím i vůči koalici a rozpočtu, jak byl schválen. Budu trvat na současné částce. Věřím, že do budoucna tuto částku budeme podporovat dále, aby Švandovo divadlo vědělo, na čem je. Děkuji.

P. Richter:

Prosím návrhový výbor.

P. Marínov:

Poslední byl návrh kol. Smetany: v bodu 5/19. zasedání ZMČ – dar pro Švandovo divadlo, kdy ve znění ZMČ Praha schvaluje místo částky 1500 tis. bude uvedeno 2 mil., finanční krytí darovací smlouvy ve výši – místo 1500 tis bude částka 2 mil. Jinak je to ve stejném znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 7, proti 9, zdrželo se 21, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. Marínov:

Další byl můj návrh. Vzhledem k tomu, že proběhla široká diskuse, která svědčí o tom, že se budeme zabývat touto problematikou, návrh stahuji.

Budeme hlasovat o bodu č 5/19. zasedání ZMČ Praha 5 – dar pro Švandovo divadlo a Smíchově:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje – dle předloženého znění

II. ukládá dle uvedeného znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 38, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Další je bod

31

poskytnutí finančního daru Policii České republiky OŘ Praha II

P. Lachnit:

Vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o schválení tentokrát ne úplně standardního materiálu. Je to poskytnutí finančního daru Policii ČR. Částka je 200 tis. Kč.

Nestandardní je to v tom, že poprvé u Policie ČR poskytujeme Krajskému ředitelství policie částku 200 tisíc, za kterou provede přímo Krajské ředitelství policie nákup předmětů, které jsou uvedeny v její žádosti. Jsou to kamery. Poté nám bude provedeno vyúčtování.

P. Richter:

Děkuji. Technická – kol. Homola.

P. Homola:

Dovoluji si předložit návrh na 15minutovou přestávku.

P. Richter:

Vyhovím, ale po dokončení tohoto bodu. Doufám, že nebude dlouhý.
Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Chtěl bych upozornit na rozdíl mezi Švandovým divadlem a Policií ČR, jak to kol. Lachnit několikrát zmínil ve svém příspěvku.

Policii ČR financujeme z našich daní. Neplatíme daně malé a teď je na základě EET a dalších legráček platí lidé ještě víc než platili předtím, protože se jim to promítlo do zboží, které si kupují v krámech. Daně platíme v takové výši, že snad nemusíme potom dávat dary organizaci, která je financována ze státního rozpočtu. To neberu ještě druhou věc – že kamery pomalu přestávají sloužit jako ochrana občanů, ale ve smyslu občas i špehování občanů. To je ta horší stránka věci.

P. Richter:

Kol. Trojáněk.

P. Trojáněk:

Domnívám se, že i Švandovo divadlo platíme z našich daní.

P. Richter:

Hlásí se ještě pan Endal.

P. Endal:

Chtěl jsem připomenout panu Smetanovi, že už minule tady bylo řečeno, že kamery jsou k dokumentování případů, nikoli kamery, které jsou instalovány na domech. O špehování je to asi těžké.

P. Richter:

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím a prosím o závěrečné slovo.

P. Lachnit:

K daňovému aspektu se vyjadřovat nebudu. Nelze popírat, že Policii ČR platíme ze svých daní a není naší povinností poskytovat dar. Myslím, že obě policie jsou rády a chápou to tímto způsobem, žádné dary si nevynucují, chovají se velice slušně. Pokud dar dostanou, považují za slušné přijít sem, seznámit nás se svou činností a předložit zprávy. Nikdo z nich si nic nevynucuje, je to dobrovolné rozhodnutí. Jak se zastupitelé rozhodnou, tak to bude pro Úřad i pro zastupitelstvo závazné.

Kamery, které má krajské ředitelství nakoupit, jsou kamery, které nebudou montovány ve skrytu – do našich kanceláří, do domovů atd. Mně by to bylo úplně jedno, co mi kdo kde namontuje. Vzhledem k tomu, že na radnici ani nezamykám, nenamontovali by je tam, protože by je někdo ukrad. To by si žádný policejní technik nedovolil.

Kamera má dokumentovat zásah, a to ve prospěch občana, když je problém, tak aby se promítlo, jakým způsobem policista zasahoval, zda dodržel právní předpisy, nebo nedodržel. Na těchto kamerách nevidím vůbec nic špatného.

Novinka je pro nás v tom, že nákup nebudeme realizovat, v posledních letech to bylo pro nás velmi neúměrné. Neumíme nakupovat tento druh techniky, o který si žádali. Pokud to nakupuje Krajské ředitelství Policie, mám bezpečně prokázáno, že tyto prostředky jsou

správné, musí je odsouhlasit a nebudou tady vznikat pochybnosti nad nákupem určitého druhu techniky.

Dovoluji si vás požádat o schválení návrhu tohoto daru.

P. Richter:

Prosím návrhový výbor.

P. Marinov:

V bodu 31/19. zasedání ZMČ – poskytnutí finančního daru Policii ČR

ZMČ I. schvaluje,

II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 32, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Vyhlašuji 15minutovou přestávku. Sejdeme se v 18.35 hod.

(Přestávka)

Přistoupíme k bodu

6

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Předkládá kolega Lukáš Herold. Prosím o předklad.

P. Herold:

Předkládám technický materiál – odpis pohledávek nad 100 tisíc. Tyto pohledávky projednala rada, finanční výbor i bytová komise. Všemi hlasy to bylo odsouhlaseno s tím, že jde jen o účetní operaci. Tyto pohledávky se převedou z reálných do nereálných. Je více než jasné, že nebudou vymoženy, Kdyby se náhodou do budoucna stalo, že by nějaká částka z těchto pohledávek byla vymožena, tento materiál tomu nebrání.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov:

V bodu 6/19. zasedání ZMČ – odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc.

ZMČ

I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 3, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Další je materiál

7

odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč

P. Damašek:

Předkládám obdobný návrh jako kolega Herold, ale v případě nebytových prostor. Jde o technický odpis těchto pohledávek doporučený na základě kontrolní skupiny z Magistrátu. Jde o velmi staré věci Agentury Prahy 5.

P. Richter:

Otevírám diskusi. Prosím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Budu mluvit k oběma bodům. Finanční výbor oba tyto body projednal a doporučuje.

K vývoji těchto odpisů. Máme pozitivní trend ve smyslu vymáhání pohledávek, jsem domluven s odborem, že připravíme podklady, které budou zastupitelstvo informovat o dlouhodobějším trendu, aby bylo jasné, že Úřad MČ s tím nějakým způsobem efektivně pracuje a že se něco děje, že jen neodepisujeme nějaké pohledávky.

P. Richter:

Nikoho dalšího nevidím, diskusi uzavírám. Prosím závěrečné slovo.

Prosím návrhový výbor.

P. Marinov:

V bodu 7/19. zasedání ZMČ – odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tisíc Kč.

ZMČ

I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 5, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je

8

prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 oprávněným nájemcům bytů a stavebníkům, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje

P. Herold:

S kolegy v radě a s kolegy v koalici jsme se dohodli, že pro přehlednost a urychlení jsme jednotlivé privatizace dali do logických celků, protože se vždy jedná o stejné případy.

V tuto chvíli předkládám prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů schválených zastupitelstvem naší slavné městské části oprávněným nájemcům bytů, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu se schváleným záměrem prodeje.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Cílem toho, co budu povídat, není zastavení privatizace majetku MČ, který byl označen jako nepotřebný nebo vhodný k prodeji, ale že se o tom bavíme proto, že chceme privatizovat spravedlivě za rozumné ceny, a to nejen vůči oprávněným nájemcům, ale i vůči ostatním občanům Prahy 5.

S panem Ing. Benešem jsme se bavili, že se budeme bavit jen o posudcích a nebudeme se vzájemně napadat. Chtěl bych o totéž požádat kol. Herolda, aby to nesklouzlo do osobních výtek.

Mám problém s posudky, které nezohledňují stav k okamžiku při prohlídce bytů a že opět pan znalec odečítá náklady, které podle mne domněle udělali tito oprávnění nájemci. Na toto je pamatováno v zásadách. Tvrdím, že by měl podle mého názoru udělat posudek bytu tak, jak je a rada podle zásad může cenu snížit nebo zvýšit ze závažných důvodů, což je i to,

že lidé prokáží nějakým způsobem, že v bytu něco udělali. Rada jim následně cenu může snížit. Netrvám na tom, že to mají zaplatit dvakrát.

Druhá věc, která mě tam zarazila je to, že na tomto zastupitelstvu budeme také schvalovat prodeje volných bytových jednotek, na které dělal znalec také posudky. Je zajímavé, že posudky mu vycházely podobně jako tyto prodávané byty s tím, že dosahovaná cena byla mezi 30 – 40 tisíci za metr, a dosahovaná cena při prodeji volných bytů se pohybuje mezi 60 – 80, a to ještě není žádný extrém. Od paní Pokertové jsem dostal nabídky na tyto byty. Částka 60 – 80 není žádný výstřelek.

Obávám se, jestliže schválíme tyto prodeje tak, jak jsou navrženy, mohou vzniknout poměrně vysoké ekonomické škody hl. m. Praze, případně městské části. Proto předkládám protinávrh k tomuto bodu, který přečtu a pak předám předsedovi návrhového výboru.

Prodej bytových jednotek dle zásad pro prodej ve znění:

ZMČ Praha 5 odkládá prodej jednotek – jsou tam vypsány jednotky podle původního znění, a to z důvodu chybně provedených znaleckých posudků, které zásadním způsobem snižují výchozí cenu prodávaných nemovitostí, a to hluboko pod cenu obvyklou dosahovanou jak na veřejném realitním trhu, tak i při přímých prodejích volných bytových jednotek MČ Praha 5, při nichž jsou dosahovány několikanásobně vyšší prodejní ceny v porovnání se znaleckými posudky. Z tohoto důvodu hrozí hl. m. Praze, případně MČ Praha 5 vysoké finanční poškození, a to v řádech milionů korun.

2. Ukládá zástupci starosty Lukáši Heroldovi vypsát novou, a to otevřenou soutěž na zhotovitele znaleckých posudků. Termín plnění nejkratší možný

3. Ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci MČ Praha 5, zadat na základě otevřené soutěže nově vybranému znalci vyhotovit nové posudky na předmětné nemovitosti.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Chtěl bych doplnit kolegu Chramostu. Udělal jsem si rychlý propočet prvního bytu, který se prodává. Vycházelo mi to na 27 tis. Kč/m². Vezměte si mladé spoluobčany s rodinami, kteří si za nekřesťanské peníze kolem 80 – 100 tis./m² kupují byty, zavazují se na 25 let ke splácení hypotéky. Na toto koukají s otevřenou pusou a nechtějí tomu věřit.

P. Richter:

Kolega Budín.

P. Budín:

Vyjádřím se k celému bloku privatizací. Týká se to všech bodů.

Neviděl jsem tam podmínku případné plomby na okamžitý prodej bytové jednotky, pokud to někdo z nájemníků zprivatizuje nebo si koupí nový byt, aby se předešlo podezřením ze spekulací. Nejsem právník, ale vím, že v minulosti, když obec prodávala domy nebo byty, zástavní právo na nějakou dobu bylo. Myslím, že to bylo tři roky. Ve smlouvách to existovalo. Tím bychom mohli předejít různým spekulacím.

Druhý dotaz, který se týká obecně všech bytů: na základě čeho jsou byty vybírány k prodeji? Jaká jsou kritéria? Kdo navrhuje, které bytové domy a které bytové jednotky půjdou do prodeje či do privatizace?

P. Richter:

Prosím kolegy u návrhového výboru, jestli byste mohli jít od sebe a výrazně ztišit svůj hlasový projev.)

Existuje zde nějaký systém nebo koncepce, na základě čeho se toto vytváří? Dostáváme sem balíky domů a bytů, které zastupitelstvo v minulosti slíbilo k privatizaci, ale nikdy jsem neviděl nějakou ucelenou koncepci. Poslední ucelená koncepce byla dělaná myslím v r. 2012 exkolegou Vejmelkou. Od té doby žádná bytová koncepce, která souvisí s prodeji a privatizacemi, zde není. Pokud není, zda se taková koncepce připravuje a zda jsme v tuto chvíli schopni říct, kolik z prostředků získaných z privatizace půjde zpět do rozvoje bydlení – do fondu rozvoje bydlení, zda je možné to v tuto chvíli vyčíslit. Tento dotaz by mě zajímal. Chápu to tak, že to v tuto chvíli ještě nevíme. Minule jsme se bavili o určitém procentu, které by do fondu mohlo jít přímo. Bylo zvykem dávat 100 mil. do fondu rezerv, ale nepřipadá mi to zcela systémové. Bylo by lepší mít to propočítané. Děkuji.

P. Richter:

Také jsem se přihlásil do diskuse. Chci uvést, že kromě případů, které jsou zmíněny ve znaleckých posudcích, nesmí se zapomenout také na to, že se na trhu uskutečňují podobné obchody na jiných městských částech a na Magistrátu, kde jsou ceny nižší, než o kterých hlasujeme tady. Je třeba říct zastupitelům i toto, nevybrat si ze skutečností jen to, co se hodí.

Kolega Bednář.

P. Bednář:

Chtěl jsem i kolegům ze sociální demokracie podtrhnout jednu věc. Všichni uvažujeme nějakou formou o sociálním myšlení. Jestli někdo bydlí 20 let v byty a slibuje se, že se mu přenechá, že ho bude moci zprivatizovat a bude tam moci dožít, bude mu 58 let a má zaplatit 2600 tis. apod., když budou mít dva důchod 24 tisíc a budou si brát hypotéku, tak pro ně je to stres. Uvědomme si, že potřebujeme, aby v městské části bydlelo původní obyvatelstvo. I pro nás je příjemné, když v sobotu nebo v neděli jdeme na procházku, a bydlí tady lidé, kteří tady bydleli celé roky – ne že bychom je znali, ale patří ke Smíchovu. Chceme prodávat všechny byty tak tržně, že tady budou bydlet jen synové někoho, kdo někde pochybně obchodoval apod.

Bydlím v ulici U Nikolajky. Je tam nová výstavba. Kdybyste viděli někdy agresi mladých lidí, kteří tam prochází, a ne všichni mají vizáž českého občana – to chcete chodit s bambítkou v ruce po nábřeží? Uvědomme si, že musíme pomoci i těm lidem, kteří tam bydleli, aby tam nadále dožili. Starý člověk chce dožít v bytě, kde je. Když dáme všem 80tis./m2, lidé tam nemohou zůstat, půjdou pryč.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Odpovím. Toto řeší nájemní bydlení, neobjevili bychom Ameriku. Např. Vídeň a další velkoměsta mají nájemní bydlení ponechané, jsou tam domy pro nájemní bydlení ve vlastnictví města 50 i 100 let a funguje to. Nechápu filozofii, proč bychom měli prodávat.

Dům, kde 25 let bydlím, byl restituován a bydlím u majitele. I v mém věku se se mnou nikdo nebude bavit, jestli mám platit nájem. Abych tam mohl bydlet, platit ho musím. Znamená to, že je to jednoznačně nespravedlivé. Otázkou je zákon o sociálním bydlení, který do voleb asi nebude a za současné situace to vypadá, že nebude ani po volbách. Je to velká chyba.

Pokud jde o privatizaci, týká se to několika set lidí, kteří ještě mohou doprivatizovat, ale z vlastní zkušenosti mohu říct, že mnoho bytů, které bylo privatizováno, privatizovaly za zády nájemníků realitní kanceláře, které je obratem jinak mluvícím občanům z výhodu okamžitě prodávaly.

To, že bychom postupovali nesociálně, je absolutní nesmysl.

Nájemní bydlení nám bude chybět a dostáváme se do situace, že budeme prodávat za 27 – 30 tisíc Kč/m, a pak to budeme kupovat od developerů za 100 tisíc/m. Znamená to, že pácháme obrovskou lumpárnu na našich občanech. Nechápu, že se s tím může ODS ztotožnit.

P. Richter:

Kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Chtěl jsem poděkovat dr. Bednářovi, že nám připomněl, že prodáváme byty tradičním smíchovským obyvatelům a lidem, kteří tady dlouho žijí a mají i typicky česká jména. Dovolím ocitovat aspoň dvě přímo z materiálu: např. Erixon Rolf Ingmar nebo Gordon Kesí Eis – obojí typicky česká jména tradiční pro Prahu 5.

P. Richter:

Kolega Bednář.

P. Bednář:

Paušalizovat, obecně říkat, že něco je platné, je problém. Na tom se všichni shodneme. Může tam bydlet nějaký pan Erixon, je to Švéd, ale na druhou stranu je tady spousta lidí, kteří opravdu nepodvádí, opravdu tam bydlí 20 let, a těm to také zkomplikujeme. Stejně to všechno směřuje k tomu, že lidé jednou budou bydlet v podnájmu, ale trh na podnájem není připraven. Když si dnes pronajmete 1+1 nebo 2+1, jste na 12 nebo až 15 tis. Kč, podle oblasti, kde si budete pronajímat. I pro ty lidi to není jednoduché. Samozřejmě, je možné jít mimo Prahu apod. Říká se: přej a bude ti přáno.

P. Richter:

Prosím kol. Konrádovou.

P. Konrádová:

Přiznám se, že jsem v šoku, o čem tady hovořil před chvílí kol. Bednář, že je jedno, za jakou částku městská část prodává své byty. Je důležité, bychom byty prodali především těm, kteří tady v bytech už nějakou dobu žijí. Je to nesmysl. Byty máme ve správě a máme se chovat tak, aby se městská část chovala řádně jako řádný hospodář. Není jedno, za jakou částku byty prodáváme. Už třetí zastupitelstvo tady zaznívá, že městská část prodává byty pod cenou a že posudky, které pro nás připravuje náš soudní znalec, nejsou v pořádku. To jsou důvody pro to, abychom se tím zabývali, abychom privatizaci odložili i s ohledem na to, že nemáme žádnou koncepci a nevíme, proč nějaké domy jsou zařazeny do privatizace a proč nějaké nejsou.

Pokud chcete, aby městská část podporovala střední a nižší třídu, měla by ji podporovat nikoli zátěží hypoték na koupi bytů, ale rozvojem a výstavbou nových nájemních bytů a rozvojem nájemního bydlení. V případě, že to vyjde, může to být inspirací pro nájemní bydlení pro celý svět. Města s nejlepší kvalitou života se pohybují na předních místech proto, že např. obyvatelé Vídně jsou velmi spokojeni s nájemním bydlením. Nerozděluje se tam, kdo je z jaké třídy, tam je kvalitní bydlení pro všechny. Z toho důvodu je Vídeň nejoblíbenějším

místem pro život. Praha jde opačnou cestou, bez koncepce, bez znalosti problematiky začala prodávat jeden byt za druhým, prázdné byty i byty oprávněným nájemcům.

K tomu, jaké má kdo jméno, je-li Čech nebo Švéd. Je to absurdní diskuse. Zrovna manželé Erixnovi v Česku žijí poměrně dlouho, takový nesmysl bych vůbec neřešila. Bylo by dobré, aby poznámky o tom, je-li někdo Čech a zaslouží si bydlet v nájemním bytě nebo ne, na zasedání zastupitelstva vůbec nezaznívaly.

Chcete-li podporovat střední a nižší třídu, podporujte rozvoj nájemního bydlení. Městská část dosud nepožádala o žádné finance ani z Magistrátu, který alokuje miliardy korun, ani z MPSV a ani z Ministerstva pro místní rozvoj. Leží tam obrovské finanční částky na rekonstrukci a rozvoj nájemního bydlení. MČ Praha 5 o to vůbec neprojevila zájem, pouze divoce privatizuje jako dříve.

P. Richter:

Byl jsem požádán z pléna, jestli byste mohla lépe artikulovat, celému textu není rozumět.

Prosím kol. Trojánka.

P. Trojánek:

Chtěl jsem požádat o totéž, i když se snažím vás poslouchat, dělá mi to velký problém, říkal jsem to už na minulém zastupitelstvu.

Chtěl bych podpořit kol. Bednáře. Co říkal, má smysl. Pripadá mi, že se opozice ráda chová sociálně, ale v tomto případě se chová asociálně. Privatizaci je třeba dokončit a je dobré, aby tady zůstali občané Prahy 5, kteří tady bydlí dlouho a privatizace jim byla slíbena. Bytů, které jdou do privatizace, není nekonečno a rozhodně se nejedná o všechny bytové jednotky. Myslím si, že toto martyrium bychom už jednou provždy mohli ukončit, dokončit privatizaci a začít se věnovat novým věcem jako je stavba nových bytů, opravy bytového fondu atd. které jsme si řekli, že tady uděláme. Děkuji.

P. Richter:

Kolega Bednář má třetí příspěvek.

P. Bednář:

Budu krátký. O jménu Erixon jsem mluvil já. O tom, že lidé tam bydlí 20 let a do bytu investovali, tak kdyby tam nebydleli a neinvestovali, byt by byl zničen. Městská část ušetřila peníze za údržbu bytů a teď jim to umožňuje prodat před koncem života tak, aby se cítili sociálně jistými. To je všechno.

Poslouchal jsem vás a neklepu si na čelo jako vy, paní kolegyně, i když s vámi nesouhlasím.

P. Richter:

Prosím, abychom nebyli osobní. Jestliže chcete něco k někomu, musí to být prostřednictvím předsedajícího. Nedá se oslovovat přímo. Zastupitelstvo se snažím řídit vstřícně, ale prosím vás, zachovejme nějaké decorum.

Kolega Matoušek.

P. Matoušek:

Debata je pořád stejná, pořád stejné argumenty z obou stran. Osobně se domnívám, že obec by se neměla chovat jako zastavárník nebo jako někdo, kdo uměle zvyšuje cenu bytů a říká „počkejte si rok, dva roky, deset let, cena bude mnohem vyšší a na tom vydělám mnohem víc“. Chovat se jako žid za stara – omlouvám se, to bychom rozhodně neměli, napínat občana

na skřípec. Privatizace měla být už dávno hotová. Osobně bych se přimlouval za to, aby ceny byly stanoveny podle ceníku z doby, kdy privatizace byla občanovi přislíbena. Děkuji.

P. Richter:

Dostáváme se mimo úroveň. Jednak je vám špatně rozumět, a co vám bylo rozumět, je zarážející. Prosím, važte slova.

Kolega Frélich.

P. Frélich:

K poslednímu příspěvku přes vás, pane předsedající. Nic potěšujícího bych z druhé strany nečekal, všechno možné, jen ne pozitivní ohlas na privatizaci. Myslím si, že je to v podstatě téměř hanebné, že 27 let po revoluci řešíme privatizaci, která měla dávno proběhnout. Lidem to bylo naslibováno roky před námi. Dokončujeme práci, kterou měly učinit minulé koalice. Pamatuji se, že v koalici, která tady seděla od r. 2014, se také privatizovalo a tady se tleskalo co se podařilo a kolik bytů se zprivatizovalo. Občané vám děkovali a málem vám nosili květiny. Nevidím, že bychom dělali něco jiného než to, co tady dosud probíhalo. Proto mě překvapuje, že tady zástupci ČSSD vystupují naprosto asociálně.

Realita je taková, že zastupitelé ze Strany zelených na Magistrátu jsou ti, kteří způsobili současný stav v Praze svým fanatismem, když se zastavila jakákoli výstavba. Hezky o tom mluvila paní Dušková – nedá se dnes za ty ceny koupit byt, není možné na to normálně vydělat. To je ten „zelený“ fanatismus, který tady v posledních letech nastal. Na jedné straně podporují squatting, kdy zabírají prázdné domy, a na druhé straně se zastaví výstavba. Kolegové mají tu odvalu vyčítat koalici, že chce privatizovat, aby lidé, kteří v bytech žijí dlouhé roky, měli možnost si ho koupit. Považuji to za něco, co mi rozum nebere.

Velmi rád podpořím nejen tuto privatizaci, ale i další, která je připravená. Je to správné i vůči těm lidem, kteří tam bydlí a je to také v pořádku. V bytech je nejlepší majitel soukromý vlastník a nikoli obec.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Demagogie a v některých věcech lži jsou udivující. Chtěli jsme privatizaci, ale na základě toho, co provedla kol. Konrádová, to znamená že všechny byty prošla, a prodávat se měly jen byty ve špatném stavu a za naprosto rozdílné ceny, za ceny, které by odpovídaly trhu. Peníze, které jsou v bytech, nepatří jen nájemníkům, ale všem občanům Prahy 5, všem 80 tisícům patří tento majetek. V případě, že někoho zvýhodňuji pouze na základě toho, že někde bydlí proti tomu, kde nebydlí a bydlí třeba u rodičů a pak si to musí kupovat na hypotéku za jiné ceny, je to obrovská nespravedlivost. Sociální pohled je, že se byty v tomto případě měly ponechat jako nájemní. Pokud chci zachovat živé centrum s lidmi, kteří tam bydlí, kteří jsou původní nájemníci, proč jsme to neponechali jako nájemní bydlení? To je otázka, o které se tady nikdo nebaví. Na kontě bylo 800 mil. Kč, z kterých se byty mohly v pohodě rekonstruovat a bydlení se mohlo zajistit, aby bylo skutečně na úrovni. Proto se bavím o demagogii. To totiž sociální není. Pokud vyberu sto nebo dvě stě lidí jako preferující vrstvu a poškozují tím sociálně slabé ostatní, je to zrůdnost.

P. Richter:

Kolega Himl.

P. H i m l :

Řekl to v podstatě pan zastupitel Smetana přede mnou. Když se dělá sociální politika, dělá se tak, že se zohledňuje sociální situace lidí a ti se podporují třeba tím, že mají sociální bydlení za snížený nájem. I když to může mít ten efekt, že to obyvatelstvo stabilizuje, ale jak bylo řečeno, obyvatelé Prahy 5 třeba v těžké sociální situaci jsou všichni, ať ti, kdo mají dekret a obecní byt před privatizací, nebo ti, kteří bydlí jinde. Efekt stabilizace a určité sociální podpory to může mít, ale sociální podpora se neprovádí tím, že někdo něco vlastní, ale že bydlí a je v tom podpořen. Je jedno, jestli je to bydlení nájemní nebo vlastnické. Nezkoumáme sociální situaci žadatelů o privatizaci. To by potom bylo sociální opatření.

P. R i c h t e r :

Kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Začnu od konce. Chci říci, že 27-30 tisíc Kč/m není žádná sociální cena. To není podpora sociálního bydlení.

Ke kol. Smetanovi. Pokud říkáte, že paní kol. Konrádová prošla byty a měly se privatizovat jen ty v nejhorším stavu, tím říkáte, že ti, kteří se o byty nestarali, by je měli privatizovat? Těm, kteří se o ně řádně starali, opravovali je a mají byty v dobrém stavu, by se neměly dávat do privatizace? To je naprosto zvrácené.

Tady se nebudeme pouze o sociálních aspektech a také se nemůžeme bavit o nějaké komparaci s Vídní a s ostatními městy. Nemáme spoustu jiných věcí jako má Vídeň. Nejsme Vídeň, jsme společnost, která prošla těžkým totalitním režimem, který naprosto zdecimoval soukromé vlastnictví a vztah k soukromému vlastnictví je v této společnosti jiný. Lidé mají zájem o to byty vlastnit a starat se o ně sami. Je to jiný vývoj než měla Vídeň. Nemůžeme se srovnávat s Vídní.

Občané naší městské části mají očekávání, která byla vytvořena historickým chováním městské části ve vztahu k privatizaci bytů. Městská část kontinuálně byty privatizovala. Nevidím důvod pro to, že ti, na které se nedostalo, by měli najednou mít jiné podmínky. Kontinuita chování městské části je také dost podstatnou hodnotou. Důvěra občanů v to, že městská část se bude chovat způsobem, k jakému se svým historickým rozhodováním tak trochu zavázala, je velmi důležitá. Chceme být důvěryhodná městská část a ne městská část, která se rozhoduje podle vrtochů těch, kteří zrovna přijdou.

Prosím, přijměte to, je to složitá až filozofická otázka, jestli privatizovat nebo neprivatizovat. Myslím, že jsme k tomu občanům zavázáni, aby nám mohli důvěřovat i nadále. Věřte tomu, že ti, kteří si dnes budou byty kupovat za 27-30 tisíc/m², stejně budou cítit určitou nespravedlnost v tom, že před 10-15 lety se privatizovalo za zlomek toho, za co si to kupují dnes.

Prosím, nedávejte občanům najevo, že je tady nikdo nechce, pokud si nezaplatí 100tis. Kč za metr. (Potlesk)

P. R i c h t e r :

Kolega Chramosta se hlásí s třetím příspěvkem, nebudu to tolerovat, budeme o tom případně hlasovat.

P. C h r a m o s t a :

Máte pravdu, je to filozofická otázka, zda privatizaci ano, nebo ne. Chápu, že kol. Frélich je z ODS, tvrdí, že co není soukromé, je špatné. Na druhou stranu si myslím, že jestliže stát nebo město špatně hospodaří, ať začne hospodařit dobře a ne ať zrušíme všechn

majetek, který vlastní. Vidíme, jak to dopadlo v různých privatizacích, čeho všeho jste se zbavili.

Pro vás, paní kolegyně. Důvěra není jen v tom, že dodržíme privatizaci dnes jednomu procentu, ale že také budeme hospodařit s majetkem, který patří zbytku. O tom je také důvěra.

Po pana dr. Bednáře. Jestliže chceme tady lidi nějakým způsobem udržet, nechat si tady lidi, kteří tady bydleli, nejlepší cesta je začít se jim starat o nájemní bydlení. Ukončit třeba smlouvu s Centrou a začít používat někoho, kdo se o byty bude starat s ne tak drazé. Toto chápu.

Myslím si, že plno lidí v důchodovém věku seženou peníze nebo si jejich děti vezmou hypotéku, a většinou to skončí tak, že tito lidé odejdou, byty prodají a nějak to realizují. Nakonec je to pro ně ještě horší situace. Chápu, že je to jejich rozhodnutí, ale v tom je ten jiný pohled. Vy si myslíte, že každý by se měl starat o sebe, já si zase myslím, že určitá kolektivní odpovědnost tady je.

P. Richter:

Kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, pokud jste poslouchali kol. Priečinskou, řekla přesně to, co ještě rozvinu. Sedíme tady jako zastupitelé a jsme tady proto, že věříme, že existuje demokratický způsob správy veřejných věcí. Je podmíněn tím, že existuje ve společnosti jistota, kontinuita a předvídatelnost. Bez toho to nejde. Jistota toho, že rozhodnutí, která byla učiněna v minulosti, sliby, které byly dány, že budou v budoucnosti naplněny, že nebude docházet k svévolnému přerušení.

Otázka, kolik peněz to stojí, je druhotná, zásadní otázka je, jak se chceme postavit k věcem, které toto zastupitelstvo slíbilo a které i předchozí zastupitelstva slíbila – čili otázka důvěry. To je jedna věc.

Druhá věc je, že Zelení jsou velice rádi, když se hovoří o komunitách, o tom, o co se má komunita starat, jak má fungovat. Je to vynikající. Pokud jste někdo navštívil dům, ve kterém žijí lidé v privatizovaných bytech, mohu vás ujistit, že v 90 % případů žijí v určité komunitě. Musí se starat o společný majetek. To není žádný vlastnický pud, to je normální způsob lidského chování. Ten privatizace podporuje. Jsem ochoten kohokoli do takového domu vzít a ukázat, jak to funguje. Na rozdíl od toho, že když navštívíte dům, který je spravovaný obcí, ve většině případů tam žádná komunita není, lidé se ani neznají.

Nemám nic proti nájemnímu bydlení, myslím, že má být ve vyvážených proporcích jak nájemní, tak soukromé bydlení, ale tady se bavíme o něčem jiném než o penězích. Tady se bavíme o tom, zda toto shromáždění je důvěryhodné, nebo není, zda bude důvěryhodné a zda nás v budoucnu bude někdo volit. Ne kvůli privatizaci, ale kvůli tomu, že si lžeme do kapsy. (Potlesk)

P. Richter:

Děkuji. Kolega Slabý.

P. Slabý:

Chtěl bych reagovat především na kol. Smetanu, na jeho drsná slova o demagogii a lži. Bouřil jste také tak v r. 2006, když jste byl radním a privatizace se rozjížděla? Myslím si, že určitě ne a privatizovalo se za úplně jiné částky. V r. 2013 se privatizovalo za 18 tis/m², máme r. 2017 a privatizujeme za 47 tisíc/m. Víte o tom vůbec? Nevíte o tom nic.

Situace je už tak daleko, že lidé podají žádost o privatizaci, byt se jim znalecký posudkem ohodnotí, vyleze jim z toho taková částka a dnes přemýšlí o tom, jestli mají

nabídku opět přijmout. Jak řekl kol. Bednář, částka 47 tisíc pro lidi ve věku 50-60 let je smrtonosná.

Vy říkáte něco o demagogii a lži a sama sociální demokracie se chová asociálně. Kam to chcete dotlačit? Na 80 tisíc za metr? To si rovnou můžeme říct – zastavme privatizaci. Tímto způsobem to k tomu spěje.

V r. 2014 jsme si vy jako koalice a my jako opozice řekli, že budeme privatizovat. Na tomto základě se vytvořily nějaké podmínky. Dopracovali jsme je do stavu, kdy se začalo privatizovat. Nejsem si vědom toho, že bychom všichni řekli, že nechceme privatizovat. Privatizujeme proto, že bytový fond je zastaralý, zdědili jsme ho. My jsme si ho nevymysleli, je v takovém stavu, v jakém je. Některé domy jsou rozprivatizované do takové fáze, že v nich zbývá 1 – 3 byty. Znamená to, že městská část na to jen doplácí, protože SVJ tyto domy dává do pořádku a my jen doplácíme. Doplácíme na jednotlivé byty, které tam zůstaly.

Nemyslím si, že je to demagogie a že je to lež, myslím si, že je to správná cesta. Děkuji.

P. Richter:

Kolega Budín má technickou.

P. Budín:

Mám technickou k vám, pane předsedající. Diskuse se začíná zvrhávat v osobní napadání, slova jako zelený fanatismus – toto mi „neštímuje“ – aby se to udrželo ve věcné rovině. Prosím všechny prostřednictvím pana předsedajícího, aby se trochu zklidnili a aby diskuse byla věcná.

P. Richter:

Přidávám se k tomu. Kolega Smetana.

P. Smetana:

Musím reagovat na lži a demagogii. V r. 2006 jsem byl proti privatizaci, ale udělali jsme věc, o které se tady nemluví, a to paní Priečinská vystihla správně. Udělal se soupis veškerého bytového majetku a šli jsme se tam podívat, kolik se tam zainvestovalo z městské části. To byla také další nespravedlivost. Byly domy, do kterých se vložilo třeba 15 mil. a pak se prodávaly za podobnou cenu jako dům, do kterého se nevložil ani milion. To se teď neudělalo. Je to také důležitá věc, protože všude si to neopravovali jenom nájemníci, ale i městská část. Příkladů mám hodně. Když se budeme bavit mezi čtyřma očima, ukáží vám je. Soupis, kolik se do kterého domu investovalo, existuje, i kolik se investovalo do jednotlivých bytů.

V tomto směru pláč, jak si to opravili, není pravda, opravovala to většinou městská část.

V r. 2013 – to je úplná lež, to jsem nebyl zastupitel. To se chce ale trochu podívat.

Ke kontinuitě. Existuje to, že když ODS udělala špatná rozhodnutí co se týká např. zdravotních poplatků, sociální demokracie společně se svými koaličními partnery z ANO a z lidové strany je s klidem zrušila. Když se něco udělá špatně, dá se to i zrušit. Díky za pozornost.

P. Richter:

Technická – kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Navrhuji ukončení rozpravy, u dalších bodů programu může být prostor pro další debatu. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Dávám procedurálně hlasovat o ukončení rozpravy. Pro 28, zdrželo se 8, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat, diskusi dokončíme. Jsou ještě přihlášení 3 kolegové zastupitelé. Prosim kol. Velka.

P. V e l e k :

Na úvod řeknu, že pošlu všem Osm pravidel dialogu, což je z doby Občanského fóra 1989 stále živý dokument.

Jako spolumajitel činžovního domu jsem s bratrem byl multimilionářem a řešili jsme sociální otázku důchodkyně a zároveň jsme se snažili dům zlepšovat, aby nespadl. Samozřejmě, že majetek zavazuje a individuální přístup ke každému domu je dobrý. Pamatuji lobbystické skupiny Pětka sobě, kdy se prováděla masáž mozků, aby se dokončila privatizace v některých lukrativních nebo méně lukrativních oblastech z důvodu, že občané přestali důvěřovat obci. Tady padala slova o důvěře. Právě princip byl, že občané, a často velmi chudí, se zadlužují, protože nevidí světlo na konci tunelu. Nevidí malometrážní nízkonákladové nájemní bydlení garantované obcí, co dělal před námi soudruh Masaryk. Ženské domovy před námi zprivatizovali, což jsou ideální levné byty. Kolegyně tam bydlela a byla tam velmi spokojena, protože na to se svým platem dosáhla.

Ideologie privatizace, kterou tady slyším deset let, mluví o tom, že řada lidí nedůvěřuje své obci, že jednou bude mít starobinec, blázinec, chorobinec, na který dosáhne. Lidé jako pan Bakala si nakoupí zlaté nájemníky, protože ví, že je bude mít stále v ruce a bude stále byty vydělávat. To není mým cílem.

Bylo tady něco o komunitě. V Kodani jsem se šel podívat na ekoprojekt, kde obec postavila něco, co fungovalo komunitně – byla tam společná jídelna a společný kulturní program, ale lidé zároveň měli své malé garsonky, kde mohli žít svůj privátní život.

Prosim, nepoučujte „zelené“ o tom, že bychom nevěděli, co je trvale udržitelný, slušný a důstojný život. Doporučuji, aby si toto slovné zastupitelstvo naplánovalo exkurzi třeba do Kodaně nebo do Vídně, aby to tam vidělo na vlastní oči. Zdá se mi, že tady mnozí podléhají ideologickému klamu, že něco slyšeli a že je třeba se proti tomu vymezovat.

Říkám to proto, že majetkový mix, který garantuje obec, je strašně důležitý. To, že je rozjetá privatizace, část se musí dokončit – je nesmysl platit drahou Centru, která spravuje jeden nezprivatizovaný byt v domě.

Chybějícím článkem je výstavba, jsou tady proluky, kde je možnost dostavby. Slyším tady o zdravotním středisku v Hlubočepích a o ještě jedné lokalitě, ale to se bavíme o desítkách bytů možné výstavby za řadu let. Potřebujeme renovovat byty, rozdělovat je podle velikosti, podle potřeb současných „singles“ a stárnoucí generace - toto potřebujeme dělat. Žádnou bytovou aspoň ideologickou koncepci jsem se tady od svých kolegů nedozvěděl.

P. R i c h t e r :

Pane Velku, nezlobte se, hovoříte už další minutu. Upozorňuji všechny na to, že budeme přísně dodržovat jednací řád, nedá se s vámi rozumně domluvit.

Další přihlášená je paní Pokorná.

P. P o k o r n á :

Chtěla bych se ohradit vůči kol. Cuhrovi. Za 1,5 roku, co jsem zastupitelkou, jsem nikdy našich úst neslyšela, že bychom jako „zelení“ propagovali komunitní bydlení, vždy jsme mluvili jen o nájemním bydlení.

P. R i c h t e r :

Kolega Bednář – technická.

P. B e d n á ř :

Jsem jeden z mála zastupitelů, který slouží pohotovostní služby v nemocnicích.

P. R i c h t e r :

Není to technická. Pan Velek – technická.

P. V e l e k :

Pane předsedající, domníval jsem se, že jsem mluvil tři minuty a že jsem říkal, že ještě dokončím.

P. R i c h t e r :

Jestli jsem to přeslechl, omlouvám se, ale toto není technická.
Prosím pana Fréliča.

P. F r é l i c h :

Pane předsedající, takto byste to měl řídit – dodržovat jednací řád, vyjadřovat se k tématu. Je tady spousta zneužití technických, což není správné.

Vaším prostřednictvím zareaguji na Lukáše. Chápu, že se Straně zelených nehodí pojmenovávat věci pravými jmény - schovávejte se za politickou korektnost a za co chcete, to jsou vaše klišé, kterými nás tady dlouhodobě krmíte.

To, že ceny bytů jsou tak vystřelené, že je to mimo realitu – byla to slova paní Duškové, členky Strany zelených, kterou jste nominovali do finančního výboru – je pravda. Realita je taková, že je to vina vedení hl. m. Prahy, ve kterém sedí kolegové ze Strany zelených a především jejich zásluhou to vzniklo.

Soukromé vlastnictví a zdravotnické poplatky – to je politika na jiné úrovni. Ministrem zdravotnictví je pan Ludvík, kdysi ředitel námi obdivované Nemocnice Motol, který nebyl proti poplatkům, byť to dnes říká, zastával se „kulichů“ a podobných jako nejlepších pacientů. Věřte tomu, co také neřekl pan dr. Bednář, že zrušením poplatků se také řeší peníze na prostěradla v nemocnicích. To je realita.

Bodů je ještě hodně, vyjadřujme se hlasováním, nemusíte souhlasit. Už se tady třetí zastupitelstvo točíme kolem jednoho bodu – zda privatizovat, nebo ne. Pro některé to může být tak filozofické, že stejně závěr neučiní a pro některé je tak jednoduché, že víme, jak hlasovat. Odhlasujme to nebo neodhlasujme.

P. R i c h t e r :

Nikdo není přihlášený, prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Zkusím být krátký, i když je to poměrně složité.

Mám pocit, že se tady opozice snaží vytvořit dojem, že když bude hodně křičet, změní názor koalice. Myslím, že v demokratickém státu k podstatným náležitostem náleží, že menšina je schopna vnímat, že většina chce něco jiného a je schopna to pochopit. Tady se zdá,

že debata počínaje technickými otázkami konče ideologickou debatou o smyslu či nesmyslu privatizace je tady při každém zastupitelstvu. Myslím si, že je to zneužívání zastupitelstev z toho důvodu, že odpovědi ze strany koalice jsou velmi podobné. Mám mnohem jednodušší situaci při závěrečném slovu, protože to, co bych říkal, řekla paní kol. Priečinská a pan kol. Cuhra. To ke směru – chceme dokončit privatizaci.

Poměrně zvláštní jsou takové úvahy, že naši opoziční zastupitelé začínají větou: my privatizaci chceme, a končí slovy my privatizaci nechceme. Je to jejich rozhodnutí, jakým způsobem hodlají argumentovat.

Co se týká konkrétních dotazů, znalecké posudky byly mnohokrát prověřovány. Nehodlám tuto debatu dále vést a ani se nenechám navést na nápad, který tady pan kol. Chramosta sdělil, že by snad rada na základě zásad měla udělovat nějaké další slevy, když jako spoluautor zásad ví, že toto je v zásadách zakázáno. Tudy asi cesta nevede a nehodlám dále vést debaty o smysluplnosti znaleckých posudků.

Co se týká dotazu na zástavní právo, kdo by si přečetl zásady, dozvěděl by se, že je tam desetileté zástavní právo u všech, kteří mají slevu z ceny. Na druhou stranu je pravda - je to v zásadách, které jsem nepřipravoval já, ale jiná koalice – ve chvíli, když z jakéhokoli důvodu, např. když dostane druhou nabídku, protože první neakceptoval, takové případy zástavní právo neřeší.

Co se týká koncepce a toho, že se má vědět, co se privatizuje nebo neprivatizuje, odpovídám na to po dvacáté. Předložil jsem do zastupitelstva myslím v únoru materiál, který navrhoval a zastupitelstvo to schválilo, jaké domy ještě půjdou do privatizace a jaké nepůjdou. Z mého pohledu neexistuje přesouvání z jedné skupiny na druhou, protože ctíme rozhodnutí minulých i současných zastupitelstev.

To, že jsme první koalice za poměrně dlouhou dobu, která hledá možnosti výstavby bytových domů, je také pravda. Znamená to, že koncepce – nejsem moc přítelem koncepcí – se vytváří našimi činy a ne našimi slovy. Zhruba před půl rokem jsem na toto téma říkal, že koncepci by bylo vhodné učinit poté, kdy bude schválen zákon o sociálním bydlení. Všichni tušíme, že zákon o sociálním bydlení do voleb nebude přijat. Nevím, jakým způsobem a jaká vláda se tím bude zabývat. Myslím si, že obecně vzato je to poměrně významný problém a jakákoli další vláda se sociálním bydlením nebo bydlením pro sociálně slabší spoluobčany bude muset zabývat. Na základě toho věřím tomu, že i městská část vytvoří smysluplnou koncepci. Co v tuto chvíli činí, jsou pilíře pro budoucí koncepci. Dopřivatizuje, je jasné, jaký bytový fond a jaký majetek městské části zůstane a zároveň připravuje projekty pro vlastní výstavbu. Děkuji.

P. Richter :

Pane Chramosto, k technické poznámce přečtu, co je technickou poznámkou.

Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Prosím, zvažte, co chcete říct.

P. Chramosta :

Chci jen říct, že by bylo fajn, kdybychom nemuseli dvě minuty poslouchat o tom, jak opozice(neslyšitelné)

P. Richter :

Prosím návrhový výbor, aby se ujal své práce.

P. Marínov :

K bodu 8 je předložen protinávrh kol. Chramostou, o kterém budeme nejdříve hlasovat.

K bodu 8/19. zasedání ZMČ Praha 5 – prodej bytových jednotek:

ZMČ Praha 5

I. odkládá, podbody 1, 2 – 6 je ve shodném znění,

7. z důvodů chybně provedených znaleckých posudků, které zásadním způsobem snižují výchozí cenu prodáváných nemovitostí, a to hluboko pod cenu obvyklou dosahovanou jak na veřejném realitním trhu, tak i při případném prodeji volných bytových jednotek městskou částí Praha 5, při níž jsou dosahovány několikanásobně vyšší konečné prodejní ceny v porovnání se znaleckými posudky. Z toho důvodu hrozí ZMP, případně MČ Praha 5 vysoké finanční poškození, a to v řádech milionů korun.

II. Ukládá

1. kol. Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5

1/1 vypsat novou a otevřenou soutěž na zhotovitele znaleckých posudků. Termín plnění nejkratší možný,

1/2 zadat na základě otevřené soutěže nově vybranému znalci vyhotovit nové posudky na předmětné nemovitosti. Termín plnění nejkratší možný.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 9, proti 27, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. Marínov :

Hlasujeme o předloženém návrhu 8/19. zasedání ZMČ – prodej bytových jednotek. ZMČ

I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter :

Prosím o hlasování. Pro 29, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Před dalším bodem prosím o procedurální hlasování, abychom mohli zasedat i po 20. hodině. Prosím o hlasování. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Je ještě jedno procedurální hlasování. Prosím kolegu místostarostu o přednesení.

P. Slabý :

Požádal bych zastupitelstvo o předřazení bodu 32 z důvodu mé neodkladné návštěvy lékaře. Nepředpokládal jsem, že zastupitelstvo bude tak dlouhé, návštěva byla plánovaná již minulý týden. Děkuji.

P. Richter :

Prosím o hlasování. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Pokračujeme i po 20. hodině a nyní přikročíme k bodu 32, jak jsme si odhlasovali.

32

rozpočtové opatření v rámci havarijního stavu – převod finančních prostředků na opravu asfaltového chodníku v parku Klamovka na Praze 5

P. S l a b ý :

Předkládám zastupitelstvu rozpočtové opatření v rámci havarijního stavu – převod finančních prostředků na opravu asfaltového chodníku v parku Klamovka na Praze 5.

Předmětem veřejné zakázky malého rozsahu byly stavební práce spočívající v opravě asfaltového chodníku v parku Klamovka na Praze 5. Chodník je v současné době nevyhovující a nebezpečný. Odvodnění těchto chodníků je rozbité a při větších deštích se tam tvoří velká jezera.

Toto je pouze technický materiál, kdy dochází k převodu prostředků v rámci rozpočtu správy zeleně a veřejného prostranství. Peníze v rozpočtu máme, jen částka včetně daně je přes 7 mil., a proto pro převod potřebujeme souhlas zastupitelstva.

P. R i c h t e r :

Otevírám diskusi. Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych se zeptat, zda oprava chodníku znamená, že bude zase asfaltový, nebo tam bude dlažba nebo udusaný štěrk?

P. R i c h t e r :

Další přihlášený není, prosím o závěrečné slovo.

P. S l a b ý :

Bude tam opět asfalt, je to krytina, která je v parcích osvědčená. Dlaždice z důvodu velké frekvence a proto, že děti využívají park jako jeden z herních prvků a kostky jim v aktivitách brání. Na kostičky nenamalujete panáka a nedá se tam jezdit na tříkolce. Pro park je neoptimálnější krytina asfalt.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 32/19. zasedání ZMČ – rozpočtové opatření v rámci havarijního stavu:

ZMČ

I. schvaluje

II. bere na vědomí

III. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Další bod je

9

prodej půdních bytových jednotek dle zásad pro prodej bytů, schválených ZMČ Praha5, oprávněným nájemcům bytů a stavebníkům, kteří přijali nabídku na odkoupení v souladu s schváleným záměrem prodeje

P. H e r o l d :

Zde se jedná o 2 půdní bytové jednotky, je to podle zásad. Počkám na dotazy.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Chramostu.

P. Chramosta :

Nevím, je-li cena v pořádku nebo ne. Mám problém s tím, že v posudku je popis bytu nic neříkající. Je tam napsáno, že je v obyvatelném stavu, že je po rekonstrukci, že je tam kvalitní zařízení – nevím, proč tam hodnotíme zařízení. Posudku nerozumím, takže nevím, je-li v pořádku, nebo ne.

K panu radnímu Heroldovi. Když si přečte zásady – kupní cena a platební podmínky, dočte se tam, že cena má být určena na základě znaleckého ocenění, a to s jejím případným následným navýšením nebo snížením rozhodnutím rady MČ Praha 5, pouze na základě důvodů zvláštního zřetele hodných.

Znamená to, že rada může snížit cenu, jestliže lidé prokáží, že do toho investovali. Přečtete si to, je to v zásadách.

Mám obdobný protínávrh ve znění:

ZMČ I. odkládá – stejné znění, což je popis bytových jednotek, a to z důvodu špatně provedených znaleckých posudků. Velmi obecný popis nemovitosti, byt po rekonstrukci, schopný užívání s kvalitním vybavením. Cena znalcem porovnávaných bytů je v průměru o 30 % vyšší a zdůvodnění slevy je u všech posudků stejné, což je s ohledem na rozmanitost realitního trhu vysoce nepravděpodobné. Takto pouze formálně provedené znalecké posudky mohou zásadním způsobem snižovat výchozí cenu prodávaných nemovitostí a z toho důvodu by mohlo vzniknout HMP, případně MČ Praha 5 vysoké finanční poškození.

II. Ukládá Heroldovi Lukáši

1. vypsát novou, a to otevřenou soutěž na zhotovitele znaleckých posudků
2. zadat na základě otevřené soutěže nově vybranému znalci vyhotovit nové posudky na předmětné nemovitosti.

P. Richter :

Prosím kol. Budína.

P. Budín :

Při svém předešlém příspěvku jsem sice říkal, že již vystupovat nebudu, ale vzhledem k tomu, že jsem nedostal uspokojivou odpověď, nezbývá mi nic jiného než otázku více precizovat, aby byla pochopitelnější.

Pokud se týká smluvně zamezení okamžitému prodeji v případě privatizace nebo odkoupení, můj dotaz byl, jestli se to může týkat všech bytů. Pokud ano, tak proč tomu tak není, nejen byty se slevami? Nejsem právník, ale vím, že to v minulosti šlo. Šlo by do těchto smluv zakomponovat to, že kupující bytovou jednotku v určitém časovém horizontu obratem neprodá? Na tento dotaz jsem nedostal odpověď – ať se to týká bytů se slevou nebo bez slev. U volných bytových jednotek je situace jiná.

Pokud se týká bytové koncepce, omlouvám se kol. Heroldovi.

(P. Richter: Prosím o klid, i když to slyšíte po několikáté, vím, že je těžké se na to soustředit, protože říkáme stále stejné věty dokola, ale vydržte to a udrzte pozornost.)

Koncepce není pouze privatizace a prodej, je to ucelený materiál, který říká, co s penězi budeme nadále dělat. To, zda se koncepce odvíjí od toho, jak se příslušný radní vyspí nebo jak se rozmyslí, zda toto ano a toto ne, za koncepci nemohu považovat.

Ptám se, zda a kdy bude nějaký materiál, který budeme moci připomínkovat a diskutovat. Pokud tady takováto koncepce nebude, dostáváme se do situace, o které jste tady horovali a argumentovali, že občan po nás chce jistoty nebo nějakou předvídatelnost nebo důvěru. Pokud tady nebude materiál, který předvídatelnost určí dopředu, občan důvěru v tuto

radnici mít nebude a bude čekat, jak se určitá koalice rozhodne. Jen prodej a privatizace – to není bytová koncepce.

Poslední dotaz, který nebyl zodpovězen, ale kol. Trojánek říkal, že se s tím počítá. Jaký finanční objem bude alokován do fondu rozvoje bydlení, zda plná částka, nebo určité procento, zda toto je již známo. Děkuji.

P. Richter :

Prosím kol. Homolu.

P. Homola :

Smutné je, že volební období trvá jen čtyři roky a že v průběhu volebního období dochází ještě několikrát ke změně koalic. Bohužel, to je demokracie a zatím nic lepšího nikdo nevymyslel. Proto tady není stabilní koncepce bytové politiky, mění se podle toho, jak se mění koalice. Za 1,5 roku, co jste byli v koalici, také jste nic nepředvedli. Nakonec se schválila aspoň koncepce privatizace, podle které v tuto chvíli jedeme. Je to dáno volebním systémem a systémem demokracie. Ideální by bylo, abychom měli třeba přímou volbu starosty, aby tady byla stabilní vláda, aby volební období trvalo třeba 6 let, aby se dalo něco připravit a reálně udělat. Bohužel, máme před sebou cca 1 1/4 roku do konce volebního období a rok volební kampaně, kterou jste třeba vy už začali. Od toho se odvíjí všechny koncepce.

Něco jsem tady našel a je dobře, že pan Smetana je přihlášen hned po mně. Přečtu vám něco:

Otevřenost a změna. To je název volebního programu ČSSD v komunálních volbách do tohoto zastupitelstva v r. 2006, kdy ČSSD získalo druhý nejsilnější mandát v tomto zastupitelstvu – 15,1 % a pan Smetana byl zvolen. Díky turbulencím v ODS ho to vyneslo až do pozice člena rady.

Ve volebním programu je to, co by měl na kameru vysvětlit voličům a občanům Prahy5. V bodu 3, bydlení a územní rozvoj je napsáno, že budeme usilovat o důstojné bydlení pro každého občana MČ a budeme nadále pokračovat v privatizaci bytového fondu, ale pouze stávajícím nájemníkům.

Nic jiného neděláme. Nechápu, co jste v r. 2006-10 dělal a rozhodoval, říkal jste, že jste pro to nehlasoval, a přitom jste to měl ve volebním programu. Co jste sliboval občanům v r. 2006 a co jim říkáte teď? Řekněte to na kameru, ať si to občané poslechnou nebo následně přečtou ve stenozáznamu.

P. Richter :

Technickou má kol. Marinov.

P. Marinov :

Je to procedurální. Navrhuji ukončení diskuse, protože tady řešíme koncepcí technickým materiálem. Protože všichni přihlášení budou hovořit o koncepci nad technickým materiálem, navrhuji ukončit diskusi.

P. Richter :

Hlasujeme o procedurálním návrhu. Pro 28, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Návrh byl přijat, máme ukončenu rozpravu. Jsou přihlášení ještě 3 zastupitelé.

Lukáš Budín se hlásí s technickou.

P. B u d í n :

Abychom dodrželi jednací řád, před hlasováním měli být vyzváni ještě ti, kteří se chtějí do diskuse přihlásit.

P. R i c h t e r :

Děkuji za upozornění, jestli dělám chyby, najdu si to v jednacím řádu. Nechme to tak, jak to je. Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Zareaguji na invektivy pana kol. Homoly. Je zajímavé, co se neslo před volbami 2014 o jeho spolupráci s JRD a s jinými firmami. Dnes jste odsouhlasili výdělek JRD v řádech 100 milionů.

Co se týká voleb 2006, neřekl jsem ani na začátku tohoto volebního období, že jsme principiálně proti privatizaci, ale za nesmyslně nízké ceny, s tím, že pokud jsou byty aspoň trochu kvalitní, tak je ponechat jako nájemní. To jsme tvrdili tehdy i dnes. Na rozdíl od něho se občanům do očí podívat mohu. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Prostřednictvím pana předsedajícího bych odpověděl panu Budínovi. Pokud jste se dobře díval do materiálů, bod č. 26 je zhodnocení financí MČ Praha 5, kde se bude rozhodovat to, na co se ptáš. Má se určit směr, kterým se ubíralo zhodnocení. Je tam navržena koncepce, že je to budování nového bytového fondu. Druhá věc je uložení nějakých prostředků na bankovní účty – bezpečné uložení financí. Je jedno, jestli to bude ukládáno na fond bytového rozvoje, protože se byty stejně musí koupit. Je jedno, z jakého balíku peněz to vezmeme, protože částka na 300 bytů se pohybuje v řádech stamilionů, a to zdaleka nepokryje privatizace 50 bytů. Bude to směřování do rozvoje bydlení. Pro opozici je to asi jednodušší a srozumitelnější, ale považuji to za irrelevantní.

P. R i c h t e r :

Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Budu mít vážně míněný dotaz, doufám, že nezapadne v oblastí vzájemných bonmotů.

V materiálu jsem se neorientoval, tak se zeptám, jaká je výsledná prodejní cena u těchto půdních bytů? Před nějakým časem tam byla nějaká investice do vybudování půdní výstavby, možná se tam započítává inflace, možná se tam něco odbydlelo a teď tam máme nějakou částku. Od toho odečítáme procenta, někdy je neodečítáme, u každého je to různé. Zajímalo by mě, jaká je výsledná částka, která případně do našeho deficitního rozpočtu.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Pokusím se odpovědět. Myslím, že tabulky tam jsou. U prvního bytu, což se týká pana Břízy, doplatek po slevě 15 % a vyrovnání vložených investic – tento člověk půdu financoval – bude 5949624 Kč. Jestli to někomu připadá málo, mně to málo nepřijde.

Prosím kol. Porkertovou, zda by mohla najít u druhé půdy, jaký je tam doplatek.

P. P o r k e r t o v á :

Vyrovňáváme tam s nájemcem neodbydlé vložené investice 1479983 Kč. Nájemce nemá nárok na slevu a dopláci 3509617 Kč.

P. H e r o l d :

Pokud jde o dotaz kol. Budína, jestli by to tam nešlo zpracovat – záležitost ze zabřemeněním. Nešlo by to z toho důvodu, že podle rozhodnutí předcházejících zastupitelstev ani jednat nemůžu a tak jsou zásady postaveny. Nemůžeme měnit smlouvu, že jsme si v tuto chvíli uvědomili, že bychom to chtěli trochu jinak. Jediná možnost je, že bychom změnili zásady. Z praktických důvodů a také proto, že ctím, co udělala minulá zastupitelstva, privatizují a prodávám oprávněným nájemníkům dle zásad, které zastupitelstvo přijalo. Pokud budete iniciovat nějakou změnu, můžeme se o tom bavit.

Co se týká koncepce, nemluvil jsem jen o prodeji, ale i o stabilizaci bytového fondu, který nám má zůstat a o rozvoji bydlení v lokalitách, které si městská část vybrala. Zároveň jsem hluboce přesvědčen o tom, že koalice, která vznikne po volbách, bude mít už zákon, který bude řešit sociální bydlení a takovou koncepci vytvoří. V tuto chvíli pro tuto koncepci, která by měla být pro městskou část dlouhodobě, vytváříme jakési pilíře.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

K bodu č. 9 máme protinávrh kol. Chramosty, o kterém budeme hlasovat.

Bod 9/19. zasedání ZMČ – prodej půdních bytových jednotek:

ZMČ Praha 5

I. Odkládá – 1, 2, 3, 4 dle předloženého znění

5. a to z důvodu špatně provedených znaleckých posudků. Velmi obecný popis nemovitosti, byt po rekonstrukci, schopný užívání s kvalitním vybavením? Cena znalecem porovnávaných bytů je v průměru o 30 % vyšší a zdůvodnění slevy je u všech posudků stejné, což je s ohledem na rozmanitost realitního trhu vysoce nepravděpodobné. Takto pouze formálně provedené znalecké posudky mohou zásadním způsobem snižovat výchozí cenu prodáváných nemovitostí, a z toho důvodu by mohlo vzniknout HMP, případně MČ Praha 5 vysoké finanční poškození.

II. Ukládá

1. Bc. Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5

1.1. vypsát novou, a to otevřenou soutěž na zhotovitele znaleckých posudků. Termín plnění nejkratší možný

1.2. Zadat na základě otevřené soutěže nově vybranému znalci vyhotovit nové posudky na předmětné nemovitosti. Termín plnění nejkratší možný.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 11, proti 26, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Prosím do záznam o hlasování, hlasoval jsem jak jsem neměl, všem se omlouvám. Chtěl jsem hlasovat proti.

P. Richter:

Prosím k dalšímu usnesení.

P. Marinov:

V bodě 9/19. zasedání ZMČ – prodej půdních bytových jednotek.

ZMČ

I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 27, proti 5, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dovolím si žádost na kol. Chramostu. Cením si toho, jak je pilný a připraven na projednávání bodů, jestli máš návrhy usnesení písemně, dej je našim technikům, aby je naskenovali, abychom je nemuseli číst. Byl byste tak hodný a souhlasil s tím? Děkuji.

Prosím další bod

10

č. p. 797, Lidická č. o. 8 – prodej bytové jednotky rozšířené do půdního prostoru oprávněnému nájemci bytu

P. Herold:

Tentokrát je to trochu jiné, týká se to Lidické 8. Je to prodej bytové jednotky rozšířené do půdního prostoru, oprávněnému nájemci bytu. Rozšíření se činilo v r. 2008, nájemní smlouva s těmito nájemci je z r. 1996. Cena dle znaleckého posudku je 3825 tis. Pro zvědavého pana kol. Hnyka odpovím, že doplatek je 3045106 Kč při uplatnění 15procentní slevy a tím i 10letého zástavního práva.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Chramostu.

P. Chramosta:

Největší výtká v tomto bodu je, že z důvodové zprávy si přečtu, že Margherita Nosková je oprávněný nájemce, který rozšířil bytovou jednotku vlastním nákladem do půdního prostoru domu a vložené investice za tuto rozšířenou část bytu odbydluje v souladu s nájemní smlouvou místo placení nájmu.

Když se podívám na posudek, je tam napsáno: Vybavení bytu je znalcem hodnoceno jako průměrné. Zásadní stavební úpravy bytu byly provedeny v režii nájemce. Úpravy provedené na náklad nájemce nejsou v oceňované analýze zohledňované. Znalec konstatuje, že je nutné provést dílčí rekonstrukci bytu, aby se dál užíval k účelu standardního bydlení.

Máme tam částečně půdní byt, kde si člověk za své peníze udělal rekonstrukci, tu si odbydluje, a co si neodbydlí, to dostane zpátky od městské části. Tak to je na základě dohody o narovnání.

Myslím si, že tato rekonstrukce může být dost těžko odečtena ze znaleckého posudku s tím, že tam nebude zohledňována a ještě navíc ji městská část odečte. Myslím si, že je odečteno až dost. Toto je můj hlavní problém.

Proti návrhu zase předávám a zní:

ZMČ Praha 5 odkládá – text podle původního návrhu - a to z důvodu špatně provedeného znaleckého posudku, kde znalec odečítá stavební úpravy provedené nájemcem bez jakéhokoli podkladu, pouze na základě svého uvážení. Tyto úpravy stavebník na základě dohody s MČ odbydloval a budou mu kompenzovány dohodou o vypořádání práv a povinností. Dále neuvažuje cenu zjištěnou v čase provádění prohlídky nemovitosti, ale

fabuluje jakési nutné rekonstrukce opět podle vlastního uvážení. Cena znalcem porovnávaných bytů je v průměru o 50 % vyšší a zdůvodnění slevy je u všech posudků stejné, což je s ohledem na rozmanitost realitního trhu vysoce nepravděpodobné. Takto pouze formálně provedené znalecké posudky mohou zásadním způsobem snižovat výchozí cenu prodáváných nemovitostí a z toho důvodu by mohlo vzniknout HMP, případně MČ Praha 5 vysoké finanční poškození.

Ukládá Lukáši Heroldovi vypsát novou, a to otevřenou soutěž na zhotovitele znaleckých posudků a zadat na základě otevřené soutěže nově vybranému znalci vyhotovit nové posudky na předmětné nemovitosti.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Chybí mi tady některá data, která mi chyběla i v předchozích půdních bytech. Když schvalujeme tento materiál, měla by tam být konečná cena, za kolik si to kupují po odečtení zápočtů za rekonstrukci, za přestavbu, slevy – abych věděl konečnou cenu. To tady přesně nemám.

Dále mě zajímá, kdy by došlo k odbydlení. Chtěl bych vědět, v kterém roce začal dotyčný platit normální nájem. Tyto poměrně podstatné informace mi v materiálu chybí.

Ke kolegům a k jejich sociálním vývodům. Čtu tady Nosková Margherita a Peraro Alessandro – ještě mám doloženo, že je z Itálie. Představa o chudácích Čechů v 60 letech – asi jsme se nepochopili, nevím, o čem jsme v tom případě mluvili. Připadá mi, že to už nejsou čeští občané – nevádí mi to, jsem hrdý občan Evropské unie, ale sociální vývody jsou nejen nepřesné, ale nepravdivé.

P. Richter:

Vidím technickou poznámku Ondry.

P. Kreidl:

Myslím si, že bychom si tady do úst občany Prahy 5 brát neměli, volte slova. Chápu, že už je pozdní hodina, ale zaznívají tady věci, které na zastupitelstvo dle mého názoru nepatří.

P. Richter:

Beru to za porušení jednacího řádu, zvažujte technické.
Kolega Smetana.

P. Smetana:

Chtěl bych upozornit kolegu, že témata kdo je kdo, z jaké země pochází nebo nepochází, jsem nezavedl já, to tady zaznělo přede mnou, já na to pouze reaguji.

P. Richter:

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Ke zločinnosti. Je to 45 tisíc za metr v Lidické – když budu citovat ze znaleckého posudku.

Co se týká dotazu pana kol. Smetany, problém je v tom, že debatovat se dá nad čímkoli, ale je trochu těžší si materiál přečíst. Tabulky tady jsou, při 15procentní slevě,

vyrovnání vložených neodbydlených investic je 206144 Kč, sleva zjištěná podle zásad s právem desetileté opce na neprodej je -573750 Kč, doplatek – co by měla inkasovat městská část do svého rozpočtu – je 3045106 Kč.

To, že to není v usnesení, vysvětlovali jsme si na minulém a předminulém zastupitelstvu. Mohu to sdělit ještě jednou. Je to z toho důvodu, že proces prodeje má nějaké časové horizonty a odbydlení vypočítáváme k datu faktického prodeje, nemůžeme to vypočítávat k nějakému datu, které si tady vymyslíme.

Na závěr řeknu faktickou poznámku. Sociální demokracie podporovala privatizaci jak celé období 2010-2014 v čele s panem místostarostou Smetanou, tak v následujícím období, kde byli zástupci sociální demokracie v koalici. Věřím, že se kvůli tomu v tuto noční hodinu nebudeme dohadovat.

P. Richter:

Vidím technickou. Dovolím si přečíst:

Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Prosím pana Smetanu o technickou.

P. Smetana:

Porušení právního předpisu ve smyslu lži, protože jsem v letech 2010-2014 nebyl zastupitelem městské části.

P. Richter:

Prosím předsedu návrhového výboru. Když se nám technicky nepovedlo skenování, tak vzhledem k tomu, že předkladatel bodu pan Chramosta přečetl bod podrobně ve své řeči, dávám ke zvážení, jestli byste neodkázal na projev, který měl pan kol. Chramosta.

Pana kol. Chramosta bych se zeptal, zda je nutné číst znovu návrh usnesení, když byl již kompletně přečten.

P. Chramosta:

Stačí jen odkládat a ukládat.

P. Richter:

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Marínov:

Děkuji za vstřícnost.

V bodu 10 byl podán protinávrh kol. Chramostou, takže budeme hlasovat o protinávru.

V bodu 10/19. zasedání ZMČ – prodej č. p. 797, Lidická, prodej bytové jednotky rozšířené do půdního prostoru

ZMČ

I. 1.1. odkládá

1.2. dle předloženého znění

Bod 3 byl přednesen kolegou Chramostou

II. ukládá I. Heroldovi Lukáši, Bc., zástupci starosty MČ Praha 5

1.1. vypsát novou, a to otevřenou soutěž na zhotovitele znaleckých posudků. Termín plnění nejkratší možný

1.2. zadat na základě otevřené soutěže nově vybranému znalci vyhotovit nové posudky na předmětné nemovitosti. Termín plnění nejkratší možný.

P. R i c h t e r :

S technickou jsem viděl Petra Hnyka. Snad je to technická.

P. H n y k :

Je to technická, technická víc být nemůže. Svítilo, že jsme v bodu 11, ačkoli jsme v bodu 10.

P. R i c h t e r :

Je to vážná věc, prosím o úpravu.

V tuto chvíli bylo načteno usnesení na mikrofon, které bylo nezpochybnitelné. Je to usnesení k bodu 10. Prosím hlasovat o protinávruhu. Pro 11, proti 22, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

Hlásí se kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Do stenozáznamu hlásím, že jsem se také překlepl, chtěl jsem hlasovat proti.

P. R i c h t e r :

Kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Totéž – omluvám se, chtěl jsem hlasovat proti.

P. R i c h t e r :

Prosím o úpravu. V každém případě návrh nebyl přijat. Prosím předsedu návrhového výboru o přednesení dalšího usnesení.

P. M a r i n o v :

Hlasujeme v bodu 10/19. zasedání ZMČ – č. p. 797, Lidická č. o. 8, prodej bytové jednotky rozšířené do půdního prostoru

ZMČ I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 28, proti 4, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Z pléna mám návrh, abychom udělali přestávku. Myslím si, že je to vhodné, naše koncentrace polevuje. Vyhláшуji 15minutovou přestávku. Sejdeme se ve 20.40 hod.

(Přestávka)

Projednáme bod

11

č. p. 278, Štefánkova č. o. 40 – prodej bytové jednotky vlastníkovu sousední jednotky za účelem scelení administrativně rozdělených bytů

P. H e r o l d :

Musím se omluvit panu kol. Smetanovi, podporoval privatizaci v r. 2006-9. Omlouvám se za to.

Pokud se týká tohoto bodu, tento prodej je mimo zásady, a to z důvodu scelení sousední bytové jednotky, která byla administrativně rozdělená. Záměr prodeje mimo zásady schválilo zastupitelstvo 16. 2. 2017. V tuto chvíli se schválený prodej dokončuje.

P. Richter:

Otevírám rozpravu. Kolega Smetana.

P. Smetana:

Než budu mít věcnou připomínku, zareagoval bych na kol. Herolda. Mrzí mě, že mě kolegové z koalice neposlouchají. Jasně jsme řekli, že i v tomto období jsme nebyli principiálně proti privatizaci. Možná jsme to i v r. 2006 měli v programu, přesně si to nepamatuji. Bylo to ale za jiné ceny, za jiných podmínek a při ponechání určitého procenta nájemních bytů. Kdyby si vzal pan kolega programové prohlášení z r. 2006, dočte se tam, že se to prodá do určité úrovně bytů. V té době jsme měli asi 2500 bytů a že jich má zůstat asi 1800. Znamená to, že byly stanoveny přesné hranice, kolik bytů se má ponechat. Dnes nám zbylo 600 bytů. Každá koalice i v r. 2010-14 si dávala nějakou hranici, za kterou nepůjde, a stále se posouvala.

Nebaví mi tady někoho osobně napadat, chci jen vyvracet nesmysly.

Neustále se posouvala hranice, kam se dostáváme s nájemním bydlením, ale nikde nebyla pravda, že bychom byli čistě proti privatizaci jako takové.

K tomuto materiálu scelených bytů. Scelení bytů je logické, tam bychom nikdy nenamítali, ale kdyby zůstala nájemní smlouva, bylo by to asi pro městskou část lepší.

P. Richter:

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Fakticky chci sdělit, že za toto funkční období se žádné hranice nikam neposouvaly. Pouze jsme rozdělili třetí skupinu – byty, o jejichž privatizaci se rozhodne později. Víc jsme jich posunuli do skupiny neprivatizovat.

P. Richter:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov:

K bodu 11/19. zasedání ZMČ – scelení administrativně rozdělených bytů.

ZMČ I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého návrhu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 4.

Prosím bod

12

prodej pozemku parc. č. 3560, jehož součástí je dům č. p. 865 Grafická 46, vše k. ú. Smíchov

P. Herold:

V tomto případě jde o prodej pozemku, jehož součástí je dům v Grafické ulici 6 za cenu dle znaleckého posudku pana Ing. Beneše ve výši 22900 tis. Na tuto cenu a na tento znalecký posudek byly dotazy ze strany pana kol. Chramosty. Byl objednáán kontrolní

znalecký posudek pana Ing. Mertena, který konstatoval, že znalecký posudek pana Ing. Beneše byl zpracován v souladu s příslušnými ustanoveními zákona o oceňování majetku a obsahuje všechny formální i věcné náležitosti vč. znaleckých posudků. Stejně tak stanovil podobnou, o něco nižší cenu. My prodáváme podle stávajícího znaleckého posudku.

Protože tam dojde k dohodě o vyrovnání s několika stavebníky bytových půdních jednotek, reálná cena pro městskou část je 18554 tis.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Chramostu.

P. Chramosta:

Posudek od pana Ing. Mertena jsem četl, nikde jsem nenašel, že by tam hodnotil způsob provedení posudku Ing. Beneše. Souhlasím s tím, že tam došel téměř ke stejné ceně.

Druhá věc, která mi chybí. V domě jsou dva volné byty. Když se oháníme tím, že musíme snižovat ceny, abychom stabilizovali lidi a abychom dlouholeté nájemníky neiritovali tím, že musí odejít, zajímalo by mě, proč tady není zohledněno, že tady jsou dva volné byty, které by měly být za jiné ceny než ostatní. To je jedna věc.

Dále – jsou tam dvě nebytovky. Nikde jsem nenašel, jaký je současný výnos z těchto dvou nebytových prostor. Myslím si, že při tvorbě ceny bychom s něčím takovým pracovat měli.

Jsou tam tři nové půdní byty.

Jestliže si vezmu to, co jsem řekl, na takto velký dům se dvěmi volnými byty a se dvěmi nebytovkami 22 mil. se mi zdá směšné.

Předkládám protinávrh, kde navrhuji znění:

MČ odkládá – dále text podle původního znění s dodatkem: z důvodu špatného posudku.

Dále je, že MČ pověřuje pana kol. Herolda výběrem nového znalce a aby novému znalci zadal vypracování posudku. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Nikoho přihlášeného již nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Zareaguji. Citoval jsem ze závěrů znaleckého posudku pana Mertena, asi se to najít dá. Kdybych byl zlomyslný, řekl bych že ne podle jednoho znaleckého posudku, jak uvádíte v návrhu, ale podle dvou špatných znaleckých posudků. To jen na okraj.

P. Richter:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov:

V bodu 12 mám předložený protinávrh kol. Chramosty.

P. Richter:

Pane předsedo, moc se omlouvám, byla přihlášena paní Tejmarová. Po vypořádání naší diskuse bych jí dal slovo. Všem se ještě jednou omlouvám a hlavně vám.

P. Tejmarová:

Jmenuji se Tejmarová a jsem z domu Grafická 46. Víte o tom, že tam jsou 15metrové byty bez záchodů a bez koupelen? Bydlí tam lidé sociálně slabí a do privatizace jdou jen

proto, že si chtějí zajistit jistotu stáří. Je to v tak zoufalém stavu, že si to nedovedete představit. Dole je vlhkost a plíseň, nahoře zatéká. Dům je v katastrofálním stavu, protože privatizace trvá 10 let a do domu se neinvestuje. Pokud nějaký byt vypadá trochu kulturně, bylo to vlastními náklady.

Nechala jsem si udělat soukromý posudek na posudek Ing. Beneše od pana soudního znalce Havlíka, s odhadem se ztotožnil.

P. Richter :

Byla ukončena diskuse zastupitelů, doufám, že pan zastupitel Smetana bude rychlý.

P. Smetana :

Po vystoupení občanů byla dříve možnost diskutovat.

V Grafické také dlouho bydlím, vím, o který dům se jedná. Mohu říct, že není v dobrém stavu. To je ta diskuse, kterou tady vedeme.

Grafická 46 byla připravena k privatizaci a v tehdejší době jsme proti tomu neměli námitek, protože to byl jeden z horších domů. To paní říká správně. Nám už jde o princip, protože rozdělení na špatné a dobré domy a byty uděláno nebylo, připravovala to kol. Konrádová, a my i v té koalici, která skončila více než před rokem, jsme nebyli zásadně proti privatizaci, ale proti privatizaci všeho s požadavkem, aby zde bylo určité procento nájemního bydlení. Současná divoká privatizace, která jede bez rozlišení, nezaručuje, že tady vůbec něco na nájemní bydlení zbude.

P. Richter :

Musím přečíst z našeho jednacího řádu:

Předsedající udělí slovo oprávněné osobě v rámci projednávaného materiálu, ke kterému chce vystoupit, a to před hlasováním o dané věci. Jestli to tak někdy bylo, ad hoc jsme asi odhlasovali nějaký jednací řád, ale v jednacím řádu to nemáme.

Prosím pokračovat v návrhu usnesení.

P. Marinov :

V bodu 12 byl předložen protinávrh kol. Chramosty. Budeme hlasovat o protinávru ve znění:

Bod 12/19. zasedání ZMČ – prodej pozemku parc. č. 3560

ZMČ I. odkládá

1, 2, 3 – dle předloženého znění

5. a to z důvodu špatně provedeného znaleckého posudku.

II. ukládá

1. Heroldovi Lukášovi, Bc., zástupci starosty MČ Praha 5, vypsát novou, a to otevřenou soutěž na zhotovitele znaleckých posudků. Termín plnění nejkratší možný

2. Zadat na základě otevřené soutěže nově vybranému znalci vyhotovit nové posudky na předmětné nemovitosti. Termín plnění nejkratší možný

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 9, proti 25, zdržel se 1, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Kolega Trojánec.

P. Trojánec :

Omlouvám se, hlasoval jsem proti návrhu.

P. Richter:

Prosím u kol. Trojanka opravit, byl proti návrhu.
Prosím pana předsedu o další usnesení.

P. Marinov:

Hlasování 12/19. zasedání ZMČ – prodej pozemku parc. č. 3560
ZMČ I. schvaluje
II. ukládá – dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 30, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod

13

prodej volných bytových jednotek v domě č. p. 291 a 292 Lidická č. o. 38 a 40, k. ú. Smíchov

P. Herold:

Je to poslední bod z privatizačního bloku. Jedná se prodej dvou prázdných bytových jednotek v domě Lidická 38 a 40. Proběhl na základě obálkové metody. Můžete si přečíst, kdo a za kolik tyto byty získal.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Chtěl bych upozornit na to, že když se podíváte do materiálů, uvidíte, na kolik byly byty odhadnuty a za kolik byly prodány.

P. Richter:

Kolega Smetana.

P. Smetana:

Chtěl jsem říct totéž co kol. Chramosta. Když je výběrové řízení transparentní, tak souhlasíme.

Nebylo nám kol. Heroldem řečeno, kolik volných bytů zůstane po nájemní bydlení a pro sociální účely. Kolik se plánuje prodat a kolik ponechat? Mohl by nám to předložit?

P. Richter:

Kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Přes tuto pokročilou noční hodinu jsem chtěl říct, že nechci říct totéž, co mí dva předřečníci. Navazuji na úvodní slova kol. Smetany.

P. Richter:

Nikoho dalšího nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Herold:

Vysvětlovat jsem co se týká prázdných bytových jednotek, že shoda v koalici je taková, že prázdné bytové jednotky v domech, které byly určeny k privatizaci, budou prodány, prázdné byty v domech v majetku městské části se postupně opravují a budou obsazeny tak, aby před volbami v r. 2018 městská část neměla žádné prázdné bytové jednotky.

Proč se tak činí, jsem také vysvětloval – je to ekonomicky výhodné.

Co se týká disproporce mezi cenami, nebudu se zmiňovat o tom, že byt, který je menší, byl koupen někým, kdo bydlí ve vedlejším bytě. Měl pro něj větší hodnotu než by standardně měl.

Druhá poznámka pod čarou je taková, že jsem tady v minulosti několikrát opakoval, že si nedovedu představit a byl bych zásadně proti, aby nájemní byty třeba s nájemníky se soutěžily obálkovou metodou. Proto tam disproporce vždycky bude i v následujících měsících.

P. Richter:

Prosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Marínov:

V bodu 13/19. zasedání ZMČ – prodej volných bytových jednotek v domě č. p. 291 a 292 Lidická

ZMČ I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého návrhu.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Nyní máme bod, který předkládám já. Předložil bych vám bod č.

15

petice proti uzavřenému jednání výborů MČ Praha 5

MČ Praha 5 obdržela petici, která se týkala záležitosti patrné z názvu. V důvodové zprávě máte jednak právní stanovisko, kde nepochybnitelně nebyl porušen žádný zákon ani jiný právní předpis. Praxe výborů je ale taková, že tento institut je používán zcela výjimečně, na posledním zasedání nebyl použit vůbec, ale v budoucnu to nelze vyloučit. Podrobně o tom hovoří důvodová zpráva k této petici. Odkázal bych na ni.

Otevírám diskusi. Kol. Chramosta.

P. Chramosta:

Tuto petici bych podpořil i s ohledem na to, že když se mi jako zastupiteli stane, že přijdu na výbor, výbor si odhlasuje, že tam nemám co dělat a řeknou mi, že mohu přijít až na „různé“, mi připadá absurdní. Stalo se mi to na výboru sociálním. Byl jsem tam pozván tehdejší předsedou s tím, že by mě problematika zajímala. Na výboru byla ještě kolegyně Taťána. Přišel jsem, výbor si odhlasoval, že je jednání uzavřené, že mám i jako zastupitel odejít. Taťána se proti tomu ozvala, že jsem zastupitel, ale bylo mi řečeno, že mám odejít. Seděl jsem půl hodiny na chodbě a když mi řekli, že jsou teprve u třetího bodu a že mohu přijít maximálně na různé, odešel jsem. Od té doby se nepokouším dostat na nějaké jiné výbory než na ten, jehož jsem členem. Zdá se mi to absurdní situace.

P. Richter:

Děkuji, projednáváme ale petici k uzavření výboru pro územní rozvoj. Rozumím, že tady vznikl nějaký problém a doufám, že ho v budoucnu budeme řešit v souladu s jednacím řádem, i když jsem přesvědčen, že to i tak v souladu s jednacím řádem bylo.

Prosím kolegu Homolu.

P. Homola:

Mám pocit, že se z toho dělá jen politikum, není to nic jiného. Nikdy nedošlo k uzavření jednání např. výboru územního rozvoje pro zastupitele nebo pracovníky Úřadu MČ. Důvody byly zřejmé a jsou pokaždé prezentovány na výboru územního rozvoje. Není to nic jiného než politická proklamace. Je to matení petentů, kteří nevědí, co podepisují.

P. Richter:

Prosím kol. Marinova.

P. Marinov:

Dovolím si odpovědět. Nejednalo se o výbor, ale o komisi. Myslím, že u výboru by se nestalo, že jakýkoli zastupitel bude z výboru „vykázán“, že mu bude zabráněno účastnit se jakéhokoli jednání. Komise má jiný jednací řád, upozornil jsem na to. Sociálně právní komise jsou primárně uzavřené. Jednalo se o část komise, která je uzavřena pro jakoukoli veřejnost, protože všichni členové komise podepisují mlčenlivost o osobních údajích, které projednáváme na místě. V jednacím řádu komisí je, že kdokoli z komise může navrhnout hlasování o rozšíření účasti kohokoliv, resp. zastupitele, který následně podepisuje mlčenlivost. Od členů komise nebyl žádný návrh na hlasování o vaší účasti a ani jste o tuto možnost nepožádal.

Vzhledem k tomu, že procesní řád komisí určitě znáte, nemohl jste být účasten, protože jste neměl podepsanou mlčenlivost.

Nebyl jste vykázán. Osobně jsem se vám omlouval, že jednání bylo dlouhé v uzavřené fázi, a pak byla otevřená. Komise v části, která je veřejná, všem zastupitelům možnost dává.

Omlouvám se za to, že jsem vás osobně neupozornil na to, že můžete kohokoli požádat o hlasování.

P. Richter:

Prosím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Zareagoval bych na kol. Marinova. Když jsem byl místostarosta, členem sociálně právní komise jsem byl. Byl jsem tam pouze já, pan starosta a zaměstnanci, kteří to mají na starosti. Bylo to uzavřené kvůli tomu, že se tam projednávají věci kolem dětí, a to je pod zákonem na ochranu dítěte. Znamená to, že to není veřejně přístupné. Je to jediná komise rady, která je takto uzavřená.

To, o čem mluvil kol. Chramosta, byla komise sociální, a ta uzavřena pro zastupitele dokonce ani být nemůže. Zastupitel z výkonu své funkce má právo se účastnit všech záležitostí - dokonce ze zákona, které se týkají chodu obce. Pokud by zastupiteli bylo v přístupu zabráněno, je to porušování zákona o hl. m. Praze.

Bavíme se teď o něčem jiném. Pan starosta říkal, že se bavíme pouze o výboru územního rozvoje. Petice je směřována především na výbor územního rozvoje, ale usnesení i petice je formulovaná v obecné rovině – aby všechny výbory byly přístupny občanům, nikoli jen výbor územního rozvoje. V materiálu i v petici je to tak napsáno obecně, a potom směřováno na výbor územního rozvoje.

Osobně si myslím, že občanům by nemělo být bráněno v přístupu na výbory a v současné době při otevřenosti všech radnic zde není, co bychom mohli tajit. Smlouvy s firmami, které vyhrají výběrové řízení, se dnes zveřejňují na webu zákonem. Transparentnost by měla být co nejširší.

Proto budu mluvit za klub sociální demokracie. Jednoznačně podporujeme to, aby všechny výbory v délce celého jednání byly přístupny občanům.

P. Richter:

S technickou se hlásí pan Kreidl.

P. Kreidl:

Navrhují ukončení diskuse. Důvodová zpráva jasně hovoří a diskuse uhýbá jinam.

P. Richter:

Procedurální návrh – hlasuje se bez rozpravy. Prosím o hlasování. Pro 20, proti 2, zdrželo se 12, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat, pokračujeme v diskusi.

Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Zaznělo tady hodně argumentů, jen bych připomenul. Otevřenost výborů zastupitelstva po volbách v r. 2014 fungovala, nechápu, proč by to tak nemohlo fungovat nadále. Byl to jakýsi usus. Po právní stránce může být všechno v pořádku, ale není zde pouze právní stránka.

Samozřejmě, že je to politická záležitost, a to je v pořádku, protože občané by měli minimálně vědět, jak jejich zastupitelé hlasují. Je v pořádku, že se mohou zapojovat. Účast na výboru územního rozvoje je často hojná a občanům je umožněno vystupovat, což si myslím, že je v pořádku. V případě hlasování si myslím, že by veřejnost měla vědět, jak který zastupitel hlasuje.

P. Richter:

Kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Petice mě velmi překvapila. Po volbách 2014 jsme otevřeli veškeré výbory a komise, což dříve nebylo, zvláště komise byly v předchozích volebních obdobích uzavřeny. Je zvláštní, že petici inicioval představitel, který byl tehdy v radě a mohl ovlivnit, zda komise budou veřejné, a bohužel nebyly.

Výbor územního rozvoje jde s otevřeností někdy až za hranu. Když jsme poprvé viděli územní studii Barrantov, všichni zastupitelé jsme ji viděli teprve až na jednání, ale někteří občané ji měli poskytnutou již dříve. Pro mne to příjemné nebylo, protože jsem čelil ataku sousedů, kteří se mě ptali, co jsme to zase vymysleli. Řekl jsem jim, že jsme to viděli v ten den poprvé, že je to pro nás nové a že se se studií bude dále pracovat.

Barrantov i protesty občanů ukazují, že otevřenost tady stále zůstává až ve velkém rozsahu. Jsem za to rád, ale lidem to musíme trpělivě vysvětlovat.

P. Richter:

Prosím kolegyni Konrádovou.

P. K o n r á d o v á :

Přečetla jsem si reakci myslím pana starosty na petici, kde sám uvádí, že výbor územního rozvoje je uzavřen před veřejností, a to v momentu, kdy se sestavuje návrh usnesení a kdy se hlasuje.

Prostřednictvím pana předsedajícího bych se paní předsedkyně zeptala, z jakého důvodu se uzavírá výbor územního rozvoje v momentu, kdy se formuluje návrh usnesení a zastupitelé a zastupitelky hlasují. Případá mi, že koaliční zastupitelky a zastupitelé tají před veřejností, která je volila, jakým způsobem hlasují. Děkuji za odpověď.

P. R i c h t e r :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Po našem zvolení jsme hovořili o otevřené radnici a praxe byla dobrá, že kromě orgánů, kde se projednávají osobní data, nemůže k tomu přijít veřejnost, která nesplní slib mlčenlivosti. Jsem překvapen a chtěl bych vidět papír, který bych měl podepisovat, abych mohl přijít na komisi sociální a nebyl jsem zastupitelem druhého řádu. Zajímalo by mě to, Prosim kol. Marinova, aby mi formulář jako předsedovi kontrolního výboru předal.

Listuji jednacím řádem výborů, který budeme projednávat za chvíli, souvisí to zcela jasně s tímto tématem. Tady je napsáno: jednání výborů je veřejné a všichni účastníci výborů mají právo se účastnit diskuse. Výbor může hlasováním stanovit, že část jednání (v závažných případech celé jednání) bude neveřejné.

Kdo rozhoduje o tom, co je závažné? Takové přívlastky mohou být nebezpečné, kritické, antikomunistické – to mi připadá, že jednací řád není moderní. Když někdo ve Sněmovně přijde na jednání výboru, musí být zticha a může poslouchat a vystoupit jedině se zmocněním člena výboru. Člen výboru řekne, že chce, aby k tomu promluvil ten a ten expert a dává se mu slovo. Je to otázka řízení schůze, nikoli procedury, protože ta musí být demokratická.

Petici chápu, chápu i odpověď, že v principu nejde o život. Řada věcí by měla být zveřejňována předem a lidé zváží, zda tam na jednání vůbec musí být, protože si věc mohou nastudovat předem.

Také jsme do výboru delegovali své lidi. Každý má právo vidět, jak kdo hlasuje. Není to nic tajného a není z toho žádný proces skandalizace.

Prosim, abychom se k tomu vrátili. Pana kolegu Marinova prosím, aby mi dal formulář o mlčenlivosti zastupitele, který se smí účastnit komise sociální. Pokud je tady lidová tvořivost z hlediska možného omezování účasti, byl bych rád, kdybychom tuto tvořivost zrušili. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosim kolegu Smetanu.

P S m e t a n a :

K výboru územního rozvoje. Chápu motiv předsedkyně kolegyně Hamanové, proč rozhodování by mělo být např. bez developerů, kterých se to přímo týká. Současně je tady ale druhá věc. Nás volili občané a jim se máme zodpovídat. I když v poradním orgánu zastupitelstva zastáváme určitý názor a projevíme ho hlasováním, proč by měl být občanům tajný?

P. R i c h t e r :

Prosim kol. Palovského.

P. P a l o v s k ý :

Pan Velek řekl to, co jsem chtěl říct já, že v návrhu jednacího řádu výborů, který budeme za chvíli projednávat, je primárně jednání výborů veřejné. To, že někdy může nastat situace, kdy se tento výbor musí poradit o situaci, kterou mimo jiné zmínil pan Smetana, to znamená poradit se o hodnocení např. developerů na výboru územního rozvoje, je přirozená situace. Podobně jako když se v práci někdy musím poradit v rámci státních zkoušek o tom, jak hodnotíme předložený projekt bez účasti zkoušeného, tak stejně tak se tento výbor musí poradit bez účasti toho, koho bude finálně hodnotit. To považuji za přirozené. Z tohoto hlediska bod, že část jednání je neveřejná, je tam určitě správně.

To, jakým způsobem se to využívá v současnosti na výboru územního rozvoje – při posledních jednáních se to nevyužilo.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Navážu na kol. Palovského. Důvod pro uzavřenou fázi jednání, kdy se formuluje stanovisko je ten, aby se výbor mohl kvalitně poradit. V situaci, kdy je plný sál, sedí tady developéři, kteří prosazují nějaký kontroverzní problematický projekt, a my např. musíme formulovat námitku nebo odvolání, není to jednoduchá záležitost. Je potřeba to dobře zargumentovat a najít správné důvody. Většinou to ten den vidíme poprvé, stejně jako občané. Potřebujeme minimální manévrovací prostor, abychom se mohli dohodnout o tom, jak nejlépe odvolání zformulovat. Velmi těžko se to dělá přímo před zraky developerů.

Nemůžeme vyloučit investory a nechat tady jen veřejnost ze spolků, to nejde. Vždy u toho mohli být přítomni všichni zastupitelé, všichni pracovníci Úřadu a také všechny strany mohou do výboru rozvoje poslat své odborníky, kteří jsou u toho také přítomni.

Myslím, že jsme schopni to zvládnout i před těmi developery, i když si nemyslím, že to zkvalitní práci výboru. To jsem také pomáhala zformulovat do odpovědi na petici. Domnívám se, že celá petice vznikla od Sdružení nezávislých občanů Prahy 5, což je politické hnutí, které takto vede svou politickou kampaň. Když se podíváme na jejich stránky, tak všechno, co se děje na této radnici, hodnotí nesmírně negativně. Při sebevětším úsilí tam nenajdete jedinou pozitivní zmínku. Samozřejmě územní rozvoj je pro takový politický boj vděčné téma. Teď se to opřelo do toho, jakým způsobem se tzv. uzavírá výbor a vylučuje veřejnost. Byla bych velmi nerada, aby toto bylo bráno jako nástroj politického boje.

I proto si myslím, že výbor zůstane raději otevřený, kromě extrémních případů. Kdyby byla atmosféra, ve které by se nedalo jednat, bylo by asi nutné jednání vést uzavřeně. Byla bych ráda, aby všem v těchto záležitostech šlo o územní rozvoj a ne o politický boj. Je 16 měsíců do voleb a už velmi silně pocítujeme, že to, co se tady projednává, velmi často s územním rozvojem vůbec nesouvisí.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Překvapuje mě, že tady před několika měsíci byla paní předsedkyně výboru územního rozvoje chválena pro její otevřenost a pro velmi férové jednání. Na tom se nic nezměnilo. Mrzí mě, že pokud se někdo ozve pro mne s naprosto hloupým požadavkem, že se tady najdou lidé, kteří si nepamatují, co říkali před několika málo měsíci a mají pocit, že je třeba docílit toho, co říkal kol. Palovský, že poté, co u státní zkoušky dokončí student své povídání,

bude také u toho, kdy se státní komise dohaduje, jakou mu dá známku či ho vyrazí. Byl bych moc rád, aby tento férový způsob jednání územního rozvoje zůstal v tom duchu, jak byl nastaven a abychom se nenechali nějakými peticemi vmanipulovat do něčeho, o čem si myslím, že je proti Praze 5 a proti občanům Prahy 5. To by mě strašně mrzelo.

Debata o sociální a zdravotní komisi je úplně pro mne nepochopitelná záležitost. Projednávají se tam tak citlivé věci, že to, že má mít člověk podepsanou nějakou mlčenlivost a že by to mělo rozhodnout o tom, zda tam dotyčný může být, považují za naprosto jednoznačné. Blíží se volby a nedovedu si představit, aby s takto citlivými materiály, které projednává sociální komise, někdo pobíhal po „mítincích“ na naší městské části.

P. Richter:

Prosím kol. Homolu.

P. Homola:

Navází na to, co jsem říkal a co říkala kol. Hamanová a kolega radní Palovský. Když přijdete k soudu, když rozhoduje, jde se poradit. Když rozhodují např. v rámci rozhodčího řízení v senátu, rozhodčí senát se také musí poradit, jak rozhodne o tom či onom. To je stejné jako přijednání výboru nebo komise, ať je to výboru územního rozvoje, komise dopravní atd. Představa o tom, že jen když tam všichni budou účastni po celou dobu a budou vidět, jak kdo hlasuje, je zvrácená představa o demokracii. Což má být nad těmi, kdo rozhodují, permanentní kontrola? Je to absurdní, kde to jsme? V tu chvíli jste svázáni tím, že na vás někdo dohlíží. Není to o tom, že tam sedí veřejnost, je to o tom, že není možné dělat rozdíly mezi veřejností, která něco žádá typu developera nebo investora, v dopravní komisi třeba někdo, kdo navrhuje nějaké dopravní řešení, a proti tomu občané, které to zajímá a kteří chtějí něco vědět. Nejde ale mezi nimi dělat rozdíly

Jediné, co se dohodlo, že všichni zastupitelé, ať jsou nebo nejsou členy výboru, se mohou účastnit, a samozřejmě odborní pracovníci Úřadu. Kontrola, po které voláte, že má být permanentní, je tam vykonávána prostřednictvím opozice, která je tam zastoupena buď osobně, nebo odborníky. Kde jsme? Nerozumím tomu, to ať si občané vykonávají všelidovým hlasováním přímou permanentní demokracii a rozpustíme to, nemá potom smysl mít zastupitelské orgány.

P. Richter:

Prosím kol. Cuhru.

P. Cuhra:

Vážené kolegyně a kolegové, ke kontinuitě a kultuře politického jednání a konání patří také určitá soudnost a paměť toho, co bylo. Ustanovení o možnosti uzavřít část jednání výborů pro veřejnost není nic nového, v jednacích řádech to bylo už předtím a všichni zastupitelé pro jednací řády hlasovali. Zapátrejte v paměti.

Budu mluvit za sebe. Jsem pro to, aby výbory byly otevřené vždycky a nejsem pro to uzavírat je svévolně. Jednací řád byl ale tak postaven. Není to žádná novinka, kvůli které bychom se tady měli politicky vraždit. V jednacím řádu to bylo i předtím.

P. Richter:

S technickou se hlásí kol. Priečinská.

P. Priečinská:

Na druhý pokus navrhuji ukončení diskuse. Myslím si, že toho bylo řečeno už hodně.

P. Richter:

Jedná se o procedurální návrh, hlasování je bez rozpravy. Pro 27, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat, diskuse byla ukončena. Přihlášení byli 3 zastupitelé.

Prosím pana Chramostu.

P. Chramosta:

Chápu, že výbor nebo komise, jestliže se potřebuje poradit, v okamžiku porady, stejně jako u soudu, jak říkal pan Homola, by k tomu měla mít určité soukromí. Nechápu ale, proč by nemohla být veřejnost přímo při hlasování. U soudu se také vyhláší rozsudek veřejně. Jestliže má zastupitel nějaký názor, tak se za něj stydí? To je jedna věc.

Druhá věc. Nerozuměl jsem panu kol. Heroldovi. Myslím si, že jako zastupitel, zvláště jestliže jsem ochoten podepsat mlčenlivost nebo podobný dokument, nechápu, proč bych neměl mít přístup na nějaký výbor nebo komisi. Tomu nerozumím a chtěl bych být ujištěn, že po splnění mlčenlivosti bych toto právo měl mít.

P. Richter:

Prosím kol. Hamanovou.

P. Hamanová:

K otevřenosti jsem chtěla říct, že si nemůže být úplně bezbřehá, protože v zastupitelské demokracii je účast veřejnosti realizována především formou volených zástupců.

Navází na kol. Hnyka. Stalo se, že novináři to vědí dřív a o Barrandovu píší dřív než to tady bylo probráno na jednání. Pak se stalo, že se nás jeden pán se spolku SNOP snažil tajně nahrávat, aniž se dovolil. To hraničí se slušností.

Problematika je složitá a chtěla bych požádat, pokud ještě někdo z občanů poslouchá a chce chodit na výbor územního rozvoje, aby respektovali, že tam je potřeba během tří hodin odvést kus práce a potřebujeme na to klid a soustředění, aby se nebavili, aby poslouchali a když si chtějí popovídat, aby šli ven. Není to diskusní fórum, ale mohou být účastní práce zastupitelů.

P. Richter:

Prosím kol. Velka.

P. Velek:

Byla výzva, abychom si osvěžili paměť. Pamatuji si, že v r. 2007 jsem do jednacího řádu výborů prosadil, aby byli informováni všichni zastupitelé. Mnohokrát jsem zažil, že se jednání přesouvala z místa na místo a zastupitelé nebyli informováni.

V návrhu jednacího řádu čtu, že člen výboru má právo na přístup k informacím prostřednictvím intranetu, a to v příslušné oblasti jeho působnosti.

Když to čtu negativně, znamená to, že nečlen nemá právo se dostat k materiálům jiného výboru? Tím chci říct, že je tady řada šedých zón, které znamenají, že sice demokracii jsme všichni srdcem schopni zlepšovat, ale je třeba některé věci dostat na papír jednacího řádu.

P. Richter:

Pan kolego, v jednacím řádu, který mám před sebou je, že bychom se věnoval tématu. Věnujete se tématu, který bude asi za osm bodů.

P. Velek:

Pane předsedající, podruhé mě okřikujete a byl bych rád, abyste to nedělal.

P. Richter:

Z jednacího řádu to mám jako povinnost vás upozornit na to, že jestliže budete pokračovat v jednání, na které vás upozorním, to znamená že nerespektujete bod, ke kterému máte diskutovat a diskutujete k jinému tématu, mohu vám odebrat slovo. Prosím, berte to na vědomí.

P. Velek:

Jednací řád znám relativně dobře. Chtěl jsem naznačit řešení. Je tady dobrá vůle k tomu, abychom vyhověli cílům smyslu otevřené radnice a výborů. Petice se toho dovolává. Jen jsem vám naznačil, jak je jednoduché škrtnout závorku „v závažných případech“ celé jednání, což jsem za pana Jančíka zažíval. Tím se dostaneme dál a nemusíme si tady říkat, kdo si má co pamatovat.

P. Richter:

Uzavřeli jsme diskusi zastupitelů. Máme přihlášeny dva občany, pana Ing. Vejmelku a pana Karla Bauera. Pan Karel Bauer se omluvil, že musel z neodkladné záležitosti odejít, ale říkal mi, že jeho vystoupení by bylo v podobném duchu jako vystoupení pana Vejmelky. Dal mi to písemně.

Prosím pana Vejmelku.

P. Vejmelka:

Mimo vystoupení chci paní Ing. Hamanovou informovat, že SNOP 5 není politické hnutí, ale je to spolek občanů. Nyní k věci.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, včera jsem si na poště vyzvedl jako člen petičního výboru odpověď rady na petici proti uzavřenému výboru MČ Praha 5. Byl jsem velmi překvapen nekorektností této odpovědi a ještě více jsem byl překvapen, když jsem zjistil, že na radě dne 7. 6. 2017 byla tato odpověď schválena jednomyslně. Opravdu mě to mrzí. V úvodu odpovědi je uvedeno zcela zbytečné právní hledisko, protože petice žádný zákon neporušuje a co je výbor zastupitelstva, je všeobecně známo.

V další části odpovědi není pravda tvrzení, že v neveřejné části jde pouze o vlastní sestavení formulace usnesení a následné hlasování. Někteří členové výborů se diskuse s předkladateli nezúčastňují a své názory formulují až při sestavování usnesení. Navíc – jak který člen výboru hlasuje, je pro občany velmi důležitá informace. Po uzavřeném jednání se tuto informaci občan již nikdy nedozví, protože v zápise z výboru územního rozvoje není jmenovitě uváděno, jak kdo hlasoval.

Další části odpovědi považuji přímo za nehoráznost. Je mi naprostou záhadou, jak radní došli k tomu, že např. požadavek petice znamená, že po členech výboru se požaduje, aby si po prezentaci rychle vytvořili názor a že tvůrci petice mocně usilují o to, aby developéři mohli být přítomni formulaci usnesení o svých projektech a aby mohli členy výboru ovlivňovat. Minimálně někteří radní z předchozích diskusí dobře vědí, že autorům petice jde o informovanost občanů jako voličů.

Jestli mají někteří členové výboru územního rozvoje obavy vyjádřit otevřeně své stanovisko před developery a investory, tak není nic jednoduššího než upravit jednací řád výboru, že předkladatelé po své prezentaci a zodpovězení dotazů jednání výboru opustí.

Dovedu si představit, že mohou existovat důvody, které vedou některé členy výboru k utajování svých názorů před developery, investory nebo občany. Nejsou to ale představy příjemné.

Až úsměvné je vyjádření radních, že je otázkou, zda si všichni, kdo petici podepsali, byli vědomi toho, co vlastně podepisují. Osobně nemohu zcela vyloučit, že existuje nějaký

občan s menší mentální dispozicí, který petici podepsal, i když ji stejně jako radní nepochopil. Jestli rada o nějakém případě ví, souhlasíme s tím, že se počet podepsaných sníží.

Na závěr upozorňuji, že odpověď rady je v rozporu s programovým prohlášením rady ze dne 24. 4. 2017, kde je uvedeno: Budeme podporovat aktivní zapojení občanů a občanských spolků do procesu územního rozvoje, jednotlivé stavební záměry budou prezentovány ve výboru územního rozvoje, jehož jednání jsou přístupná veřejnosti.

Z výše uvedených důvodů vyzývám zastupitele, aby přijali takové usnesení, které zabrání uzavírání výborů. Děkuji.

P. Richter :

Děkuji za přednesené stanovisko.

V rámci závěrečného slova jako předkladatel tohoto tisku neubráním se říct, že nesdílím váš pohled na svět, jsem rád, že mám jiný. Není to jen v rámci této diskuse, ale celkově, jak SNOP prezentuje své názory, tak jsem rád, že žiji v jiném světě.

Vy jste si odpovídal, co jste četl. Naše prohlášení hovořilo o tom, že budeme projekty představovat na výboru územního rozvoje, což se děje. Nevím, jak se to dělo v minulosti, zda tak transparentně jako nyní. Buďte objektivní, o to bych vás chtěl požádat.

Naše právní oddělení mi doručilo metodické doporučení činnosti územně samosprávných celků, 3. odbor. Je to metodický pokyn Ministerstva vnitra, odboru dozoru a kontroly veřejné správy.

Jsou různé názory. Respektuji názor váš i názor kohokoli a vy, prosím, respektujte i názor např. Ministerstva vnitra, které dokonce umí žít s tím, že vůbec nebudou veřejné žádné informace, které se projednají na výboru. Tady je otázka, kdy, resp. jakým způsobem jsou výstupy, např. usnesení výboru zveřejnitelné.

Odpověď Ministerstva vnitra: Veškeré výstupy výborů, ať už usnesení, zápisy, návrhy, stanoviska dostávají svou finální podobu v okamžiku projednání a schválení v samotném výboru. Od tohoto okamžiku lze hovořit o existenci informací, která je však zveřejnitelná až v okamžiku, kdy je zařazena na pořad jednání zastupitelstva obce. Posunutí zveřejnění až do okamžiku zařazení na program jednání je důvodné, neboť do té doby se jedná o bod pro zastupitelstvo.

Prosím, respektujte, že někdo může mít jiný názor. Nemáte absolutní pravdu, toto je toho důkazem.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Marínov :

K bodu 15/19. zasedání ZMČ – petice proti uzavřenému jednání výborů MČ Praha 5
ZMČ I. bere na vědomí

II. bere na vědomí dle předloženého návrhu.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, držel se 0, nehlasovali 3.

Hezký večer, pane Vejmelko.

Bod

16

žádost o prodej pozemku parc. č. 387/1 v k. ú. Motol, od vlastníka sousedních nemovitých věcí

Prosím kol. Damaška.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, mám sérii několika předkladů, které se tváří trochu jednodušší. V bodu 16 si zastupitelstvu dovolím předložit žádost o prodej pozemku parc. č. 387/1 v k. ú. Motol od vlastníka sousedních nemovitých věcí, od SVJ obytných domů na Plzeňské 312 – 315 s tím, že návrh usnesení zní negativně.

Občané ze SVJ 312 – 315 zaslali žádost městské části o odkoupení tohoto pozemku. Informují, že by ho chtěli využívat pro své volnočasové aktivity.

Nejen z důvodu stanoviska odboru ochrany životního prostředí, ale i odboru správy veřejného prostranství a zeleně, který si podmiňuje zachování současného využití pozemku, tak především z toho důvodu, že předmětný pozemek je dále pro městskou část využitelný, je předkládáno negativní usnesení.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

V tomto případě nemáme problém. I kdyby se v tomto materiálu objevil právní názor, který je podstatný k projednávání této věci, jaký poskytlo právní oddělení až na závěr panu starostovi, bylo by dobré, aby to bylo vždycky součástí materiálu, abychom mohli diskutovat o problému na základě práce profesionálů, kteří jsou placeni radnicí a kteří jsou odpovědní všem zastupitelům.

P. R i c h t e r :

Pane kolego, musím vás v souladu s jednacím řádem upozornit, že nemluvíte k věci.

P. S m e t a n a :

Pane starosto, ještě jsem nedomluvil. Není slušné skákat do řeči.

P. R i c h t e r :

Tady je přímo v jednacím řádu, že vás mám v průběhu upozornit na to, že porušujete jednací řád. Upozorňuji vás na to, že porušujete jednací řád.

P. S m e t a n a :

Na začátku jsem řekl, že mluvím v tomto případě i o jiných materiálech a týká se to i tohoto. V případě, že by tam byl právní nález, nebyl předán a je až při závěrečném slovu, je to špatně. Jestli nemluví k materiálu, tak mě opravte, ale potom si asi nerozumíme, každý mluvíme jiným jazykem.

P. R i c h t e r :

Mám přesně stejný pocit.

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 16/19. zasedání ZMČ – žádost o prodej pozemku parc. č. 387/1 v k. ú. Motol

ZMČ I. neschvaluje
II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Prosím o bod č.

17

prodej pozemku parc. č. 351/3 k. ú. Jinonice vlastníkoví stavby garáže

P. Damašek :

Dovolím si spojit úvodní slovo pro tisky 19/17 – 19/21. Jde v podstatě o stejné tisky. Jde o kroky směrem ke scelení vlastnictví, o garáže v soukromém vlastnictví. Soukromou osobou je vlastněna stavba a MČ je vlastníkem předmětného pozemku pod stavbou, tedy pod garáží. Jde o metráže a o ceny, jak je v materiálu. Posudky od pana Ing. Beneše ke všem těmto materiálům jsou pozitivní. Usnesení majetku a investic, usnesení rady a všechny tyto záměry byly v souladu se Statutem hl. m. Prahy tzv. vyzáměrovány, resp. záměry na prodej byly řádně vyvěšeny.

Domnívám se, že by bylo možné procedurálním hlasováním sloučit rozpravu. Týká se to bodů 17 – 21.

P. Richter :

O procedurálním návrhu hlasujeme bez rozpravy.

Prosím o hlasování. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Otevírám rozpravu ke všem těmto zmíněným tiskům.

Pan Matoušek.

P. Matoušek :

Jsem zásadně proti prodeji obecních pozemků do soukromých rukou, byť by se jednalo o garáže. Ne všichni občané, kteří to chtějí koupit, jsou občané Prahy 5. Hlavně se obávám toho, že městská část ztratí vliv na to, co na těchto pozemcích nebo v jejich sousedství může být. Pozemky pod garážemi můžeme pronajmout za symbolickou cenu, ale nevzdával bych se možnosti ovlivnit, co v budoucnosti kde postavíme. V sousedství mohou být např. sociální byty. Neznám přesně situaci.

P. Richter :

Nikoho dalšího nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Damašek :

Prostřednictvím pana předsedajícího se obracím na pana Matouška. Víte, že v předchozím tisku, který jsme hlasovali, usnesení bylo navrženo s předběžnou opatrností tak, abychom si pozemek, který může být v budoucnu hodnotný a využitelný, ponechali ve vlastnictví MČ. Toto jsou pozemky pod soukromými stavbami. Myslím si, že nový občanský zákoník předpokládá, že vlastnictví pod stavbou je jedno. Hlavní argument je, že pozemky pod stavbami, které už jsou soukromé, nejsou pro městskou část v současné době využitelné.

P. Richter :

Prosím předsedu návrhového výboru, budeme hlasovat o tiscích postupně. Prosím, proveďte nás hlasováním.

P. M a r i n o v :

V bodu 17/19. zasedání ZMČ – prodej pozemku parc. č. 351/3 v k. ú. Jinonice
ZMČ I. schvaluje
II. ukládá dle předloženého tisku.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35. Návrh byl přijat.
Prosím o další usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 18/19. zasedání ZMČ – prodej pozemků parc. č. 2472/3 a 2472/4 v k. ú.
Smíchov
ZMČ I. schvaluje
II. ukládá dle předloženého tisku.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35. Návrh byl přijat.
Prosím o další usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 19/19. zasedání ZMČ – prodej pozemku parc. č. 2472/5 v k. ú. Smíchov
ZMČ I. schvaluje
II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 34. Návrh byl přijat.
Prosím o další návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 20/19. zasedání ZMČ – prodej pozemku parc. č. 2478/5 v k. ú. Smíchov
ZMČ I. schvaluje
II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35. Návrh byl přijat.
Prosím o poslední bod z této sady.

P. M a r i n o v :

V bodu 21/19. zasedání ZMČ – prodej pozemku parc. č. 2111/2 v k. ú. Smíchov
ZMČ I. schvaluje
II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35. Návrh byl přijat.
Prosím o předložení bodu

22

**prodej 1/4 pozemků parc. č. 3173/3 a 3173/12 v k. ú. Smíchov, zastavěných stavbami ve
vlastnictví fyzických osob**

P. D a m a š e k :

Předkládám návrh na prodej ideální 1/4 pozemků na parc. č. 3173/3, který je zastavěn stavbou o celkové výměře 91 m², a druhého pozemku parc. č. 3173/12. Tento pozemek je zastavěn garáží. Celková výměra tohoto druhého pozemku je 24 m². Oboje je v k. ú. Smíchova a prodává se spoluvlastníkům stavby č. p. 2634 a stavby garáže manželům Honeiserovým. Obě stavby jsou v soukromém vlastnictví těchto manželů.

Nechtěl jsem, aby tento tisk byl součástí předešlého balíku z toho důvodu, že tady to není jen garáž, ale stavby tam jsou dvě. Jde opět o scelení vlastnictví pozemků pod soukromou stavbou.

Dne 30. října 2016 byly vypracovány posudky na odhad ceny panem Ing. Benešem. Cenu máte v usnesení i v důvodové zprávě.

Usnesení majetku a investic bylo doporučující a také usnesení rady MČ s tím, že je záměr prodeje těchto pozemků pod soukromým stavbami v souladu se Statutem hl. m. Prahy. Záměr byl vyvěšen na úřední desce MČ.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. R i c h t e r :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. M a r i n o v :

V bodu 22/19. zasedání ZMČ – prodej id. 1/4 pozemků parc. č. 3173/3 a 3173/12 v k. ú. Smíchov

ZMČ I. schvaluje

II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 33. Návrh byl přijat.

Další bod je

25

zmocnění rady MČ Praha 5 k provádění rozpočtových opatření v souvislosti s novou organizační strukturou Úřadu MČ Praha 5

Prosím kol. Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Bod 25 je zmocnění rady MČ Praha 5 k provádění rozpočtových opatření v souvislosti s novou organizační strukturou Úřadu MČ Praha 5.

Rada MČ Praha 5 na svém zasedání dne 7. 6. 2017 schválila novou organizační strukturu Úřadu MČ Praha 5 včetně delimitace činností a personálního obsazení Úřadu MČ Praha 5 s účinností od 1. 7. 2017.

Na základě schválené nové organizační struktury je nutné převést finanční prostředky formou úprav rozpočtu (rozpočtová opatření) mezi jednotlivými správci příslušných podkapitol rozpočtu MČ Praha 5, kterých se tato změna dotýká. Vzhledem k tomu, že některé podkapitoly rozpočtu, např. kultura, sport, bezpečnost a jiné, přesahují limit pro rozpočtová

opatření, která může schvalovat rada MČ, což je 5 mil. Kč, při dodržení celkových objemů kapitol rozpočtu, v souvislosti se schválenou novou organizační strukturou Úřadu MČ Praha 5.

Materiál byl projednán radou MČ 7. 6. 2017, kde mi bylo uloženo, abych toto předložil na tomto zastupitelstvu, aby se mohly převody udělat. Dříve jsme nebyli schopni to zpracovat tak, aby se to mohlo odsouhlasit na tomto zastupitelstvu.

Do usnesení, které budeme schvalovat, bych udělal časovou doložku. V posledním bodu I.1. se říká „s účinností od 1.7. 2017“ – prosím doplnit „do 31. 7. 2017“. Znamená to, že rada dostane oprávnění toto udělat pouze v tomto měsíčním limitu.

Doporučuji schválit.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. Budín:

Rozumím důvodům. Vzhledem k reorganizaci je z hlediska rozpočtového zákona tento krok nutný. Prosím, aby nám v budoucnu mohla být tato nová organizační struktura představena. V tuto chvíli by to z časových důvodů nešlo. Přečetl jsem si na webu usnesení rady a viděl jsem, že došlo k navýšení počtu zaměstnanců. Mám k tomu několik dotazů.

V tuto chvíli nemohu pro tento materiál hlasovat ne proto, že bych chtěl dělat naschvály, ale protože nemám dostatek informací.

P. Richter:

Součástí materiálu na radě bylo i organizační schéma. Jestli to není dostupné, je to nějaká chyba.

Prosím kol. Velka.

P. Velka:

Je to přesně v tomto směru, organizačních schémat je za naše volební období celá řada. Ten organigram máme a můžeme v něm číst. Není v něm příliš vysvětleno, proč se některé věci dělají. Je to úvaha o tom, že se posílí oddělení nebo odbor nebo se to jinak naschématizuje.

Nebudu se ptát, kde je zveřejněno nové schéma, protože v důvodové zprávě k usnesení rady zveřejněno není. Položím ale otázku, kde jsou zpřístupněna na intranetu všechna rozpočtová opatření? Je to evergreen, který vyvolává kopřivku u řady členů finančního výboru, protože se pletou pojmy zpřístupnění, zveřejnění, projednání. V tomto momentu by našim klubům i odborníkům stačilo, kdyby některé věci byly přehledně zpřístupněny na intranetu. Nebyly by veřejné, ale byly by zpřístupněny pro zastupitele, aby je mohli studovat nebo si z toho udělat obrázek, jak se mění rozpočet rozpočtovými opatřeními.

S vlastním textem zmocnění rady nemám problém, ale dovolil jsem si navrhnout usnesení: I. zastupitelstvo schvaluje, II. ukládá kol. Trojánkovi, III. ukládá radě zveřejnit nové schéma Úřadu MČ Praha 5, IV. zajistit na internetu zpřístupnění rozpočtových opatření od 1.1.2017. Termín je do 31. 7. 2017. Je to v souladu s tím, co si vzal kol. Trojáněk za úkol, je to měsíc hájení na to, aby mohl některé věci udělat.

Zpřístupnění rozpočtových opatření není nic složitého, tabulka existuje, dávala se ad hoc na papíře a bylo by dobré, aby byla na intranetu k možným rozborům lidí, které to zajímá.

Návrh usnesení si dovolím předat návrhovému výboru.

P. Richter:

Prosím pana tajemníka, aby se k tomu vyjádřil. Jsme přesvědčeni o tom, že organigram zveřejněný je. Pane tajemníku, jak to je?

Tajemník Ž e b e r a :

Uvedu to na pravou míru. Co se týká zveřejnění materiálů rady na webových stránkách, je tam uvedena pouze důvodová zpráva, protože samotný organigram je pouze interní záležitost personálního oddělení a v případě potřeb je k nahlédnutí všem zastupitelům. V rámci materiálu, který je na intranetu, organigram je zveřejněn. Předpokládám, že všichni máte přístup do intranetu a máte možnost si otevřít příslušné jednání rady. Tam jsou všechny materiály včetně všech směrnic, důvodové zprávy a samotného organizačního schématu.

P. R i c h t e r :

Chtěl jsem zajistit bezprostřední odpověď, aby se neopakovala stejná otázka v dalších dotazech.

Prosím kol. Klímu.

P. Karel K l í m a :

Chtěl jsem vystoupit ještě před tím, než kol. Trojánek řekl, že nástroj chce použít pouze na měsíc. Na materiálu se mi nelíbilo to, že by to bylo použité bez časového omezení. Pokud to bude pouze na měsíc, tak to беру.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Jsmo snad jediná městská část v republice, která má za jedno volební období 4 reorganizace celého úřadu. Připadá mi to šílené, nikdy předtím to nebylo, aspoň jsem to nedohledal. Je to poslední reorganizace? Nejistota úředníků, jestli budou nebo nebudou, kdo bude vyhozen nebo nebude vyhozen v rámci reorganizace, je šílená, stabilita Úřadu je ve vzduchu a služby občanům jsou tím velmi ohroženy. Čtvrtá reorganizace za 3 roky je šílenost. Doufám, že pan starosta si nemyslí, že je to zase od věci.

P. R i c h t e r :

Nemyslím. Mrzí mě, je-li pravda to, co jste říkal. Myslím si, že občané změny kladně hodnotí.

Prosím pana Velka.

P. V e l e k :

Mám problém s tím, že si to někde mohu dohledat a že v příloze k jednání rady to je. Snažím se vžívat do postoje občana, který by rád otevřenou radnici viděl pokud možno v jednoduchém schématu. Víím, že je to excelová tabulka, která nemusí obsahovat jména, ale stačí, když je tam nakresleno, který odbor se přejmenovával a kolik má pracovníků. To jsou neosobní věci a je z toho vidět manévr, který se provádí s cílem zlepšit efektivitu Úřadu.

Odpověď pana tajemníka mě neuspokojila, že si to mohu dohledat, že to mám k nahlédnutí a mohu si to ofotografovat. Chtěl bych, aby to udělal Úřad na stránce, kterou k tomu máme určenou, což je stránka Úřadu, a tam by byl organigram. Řada organizací to má běžně, víím, jak funguje Inspekce životního prostředí nebo jiné vládní orgány.

Proto navrhuji usnesení, že ukládá radě zveřejnit nové schéma na webu a aby byla zpřístupněna na intranetu všechna rozpočtová opatření.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Překvapuji mě příspěvky kol. Smetany, nikdy předtím tady nebyl, neorganizoval žádné organizační změny, stejně jako schvaloval nebo neschvaloval privatizaci. Pane Smetano, měl byste přestat hovořit, je pozdě a všichni už jsme unaveni.

P. R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat. Chápu, že pan kol. Homola neumí mluvit k věci, umí pouze osobně napadat.

Co se týká privatizace, vysvětloval jsem to asi patnáctkrát. Kdo nechce slyšet, je hluchý vždy. Je jasné, že v jeho případě to bude vždycky napadání oponentů a nikoli diskuse k tématu. Už jsem to pochopil dávno.

P. R i c h t e r :

Oba volám k pořádku, abyste dodržovali jednací řád a obraceli se na své kolegy prostřednictvím předsedajícího. Je to potom komplikovanější a dělá se to hůř. Prosím, respektujte to.

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

Prostřednictvím pana předsedajícího bych odpověděl panu Velkovi, že všechna rozpočtová opatření jsou na intranetu. Pokud nevíte kde, když navštívíte pana Pechara, vedoucího ekonomického odboru, ukáže vám, kde je najdete. Žádná tajnost to není.

Nebudu se k tomu vyjadřovat, všechno bylo řečeno.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Máme problém, čekáme na návrh pana inženýra. Využijte času, než ho dodá, k připomínce. Kdybyste měl kopřivku, jsem schopen vám poskytnout odbornou pomoc.

Máme protinávrh k bodu 25 předaný kol. Velkem, o kterém budeme hlasovat.

P. R i c h t e r :

Technická – kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Za náš klub máme dotaz, jestli byl doplněn v návrh termín do 31.?

P. M a r i n o v :

Mohu potvrdit, že máme do 31. doplněno.

Nejedná se o protinávrh, ale o doplnění bodu III. – ukládá radě zveřejnit nové schéma Úřadu MČ.

P. T r o j á n e k :

Neztotožňuji se.

P. M a r i n o v :

Jedná se o protinávrh, o kterém budeme nejdřív hlasovat. Je ve znění:

25/19. zasedání ZMČ Praha 5 - zmocnění RMČ k provádění rozpočtových opatření
ZMČ I. schvaluje

1. dle předloženého znění s úpravou na posledním řádku: od 1. 7. 2017 do 31. 7. 2017 při dodržení celkových objemů kapitol rozpočtu,

II. ukládá dle předloženého znění

III. ukládá RMČ Praha 5 zveřejnit nové organizační schéma ÚMČ.

P. M a r i n o v :

Vidím technickou pana Velka, nebo je to relikv minulosti?

P V e l e k :

Paně předsedající, já jsem relikv minulosti. Děkuji, budu se mazat protikopřivkovým nátěrem od kol. Marinova, ale teď jsem se dozvěděl rychlou zkratkou, že jsem se mýlil. Druhé usnesení je zbytečné. Ať se na to občané podívají – ekonomika.Praha5.cz má obsahovat to, co jsem žádal v druhém bodu.

Myslím, že první bod je rozumný, aby bylo vidět, jak se vyvíjí náš Úřad z hlediska struktury, protože lidé často pláčou na špatném hrobu.

Technická byla k tomu, že jsem se mýlil – druhý bod беру zpět.

Byl bych rád, kdybyste to hlasovali a podpořili zveřejnění. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Jestli tomu správně rozumím, budeme hlasovat o protinávru pana kol. Velka, který je v prvních bodech I. a II. identický, bod III. se liší o zveřejnění organigramu. Prosím o hlasování. Pro 11, proti 4, zdrželo se 16, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

Prosím o návrh dalšího usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 25/19. zasedání ZMČ – zmocnění rady MČ k provádění rozpočtových opatření
ZMČ

I. schvaluje

II. schvaluje

1. dle předloženého znění. Na posledním řádku úprava: od 1.7.2017 do 31. 7. 2017 při dodržení celkových objemů kapitol rozpočtu

II. Ukládá – dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 31. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana tajemníka, aby neprodleně zaslal členům zastupitelstva organigram mailem. Děkuji.

Další je bod

28

novela jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5

P. P a l o v s k ý :

Předkládám novelu jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5.

Jednací řád byl novelizován hlavně proto, že informace které se usnesou na výborech, se standardním způsobem někdy obtížně dostaly k dnešním radním. Novela směřuje tuto

obtížnou cestu zkrátit s tím, že definuje odpovědnost tajemníků toto předat gesčním radním v příslušných odborech.

Kromě toho tam bylo několik technických změn jako změna jména u pana starosty apod.

P. Richter:

Děkuji, otevírám diskusi. Vidím kol. Smetanu.

P. Smetana:

Mám to jako návrh. Jak přišla petice od občanů, navrhuji, aby v jednacím řádu v čl. 2, bod 4, kde je napsáno, že jednání výborů je veřejné a všichni účastníci jednání mají právo účastnit se diskuse – aby to zůstalo. Ale to, že výbor může hlasováním stanovit, že část jednání bude neveřejná a o účasti osob na neveřejné části rozhoduje výbor hlasováním, aby tam bylo vynecháno, abychom petici občanů vyhověli. Návrh předám písemně.

P. Richter:

Prosím kol. Kreidla.

P. Kreidl:

Tento návrh velmi vítám. Otevíral jsem to na radě z toho důvodu, že ne všechna usnesení se dostávala na místa, kam měla ve správnou dobu a ve správném znění. Vítám, že to má teď na starosti tajemník daného poradního orgánu. Děkuji.

P. Richter:

Prosím pana Velka.

P. Velek:

Promiňte jednu větu. Ten link, který jsem tady veřejně anoncoval ekonomika.praha5.cz pouze funguje, když půjdete na stránku naší radnice. Odtud se dostanete na jinou stránku. Bohužel, nefunguje sám od sebe. Byl jsem rád, že údajně již tři neděle je to funkční.

Vrátím se k jednacímu řádu. Měl jsem k tomu připomínky v jiném bodu. Trochu se ztotožňuji i neztotožňuji s kolegou v otázce veřejnosti. Doporučuji vypustit závorku – v závažných případech celé jednání. Říkal jsem, že nevím, co je závažný případ a proč celé jednání. Poradní orgán se normálně sejde, schválí program a řekne, že některé body jsou vyškrtnuté za závorku. To je ale část jednání a není nutné závažným případem uzavírat celé jednání.

Jiná věc je, co říkal kol. Kreidl, to je k podpoře. Pamatujete si, že jsme měli výbor pro komunikaci, kde jsme přijali řadu upřesňujících věcí, jak by měly být informace nejen k radním, ale i k jiným výborům procesovány. Je tam dobře doplněno, že tajemník výboru, alias komise, by měl evidovat věcné plnění usnesení příslušného výboru a měl by pomáhat předsedovi a dalším členům daného poradního orgánu k tomu, aby doporučení došlo k nějakému sluchu. Nejlépe se to udělá tak, že se připraví materiál do rady, kde daný předseda výboru i každý zastupitel má právo materiál poslat a další orgán na něj může reagovat.

V principu jsem s tím ve shodě. Je to polovičatá inovace, protože tam nejsou zase promítnuty údaje, kdy se před jednáním výboru rozesílá nejen pozvánka, ale i materiály, kde jsou zpřístupněny i odkazy, většinou s odkazem na intranet, a do kdy je nezbytné zveřejnit zápis.

Beru si druhý příspěvek.

Šokoval mě metodický pokyn Ministerstva vnitra, odboru kontroly a dozoru, že usnesení výboru lze zveřejnit až po projednání v zastupitelstvu. Dovedete si představit rytmus tří měsíců? Je to výklad, který soudružce z odboru kontroly budu rád rozporovat, a dokonce dostane cenu za to, že máme možnost do konce měsíce nominovat některé úřady za nevstřícnost. To by byla absurdita. Rada má dva ověřovatele a během několika dnů je to ověřeno a je to na webu, ale výbory čekají třeba měsíc, záleží na jejich rytmu, jestli se vůbec sejdou, pak si schválí zápis a pak se teprve objeví na webu. Tady by byla varianta až po projednání na zastupitelstvu. Toto mě pobavilo.

Myslím si, že bychom takovým věcem jako otevřená radnice neměli naslouchat. Myslím si, že jednací řád jde správným směrem, zvednu pro něj ruku, ale je **nedokonalý**.

Navrhuji, aby se zrušila v bodu závorka – v závažných případech celé jednání.

Předám to písemně kol. Marinovi, který mě bude ošetřovat. Zatím je to všechno v pořádku.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Damaška

P. Damašek:

Myslel jsem, že k tomu nebudu vystupovat, ale už jsem to nevydržel. Prostřednictvím pana předsedajícího bych se obrátil na Honzu. Domnívám se, že nástroj uzavření ať na komisi nebo výboru je nutný. Nedovedu si představit, že bychom na sociální komisi nebo na jiném orgánu mimo rady, která je neveřejná, projednávali osobní údaje nezletilců. To není správné a nemůžeme si to dovolit. I podklady musí být vybrány a vráceny tajemníkovi či tajemnici. Minimálně v těchto případech si trůfám tvrdit, že je nezbytné, aby jednání uzavřeno bylo. Nástroj tam musí zůstat.

Chápu, že je poměrně obtížné vydefinovat, co jsou závažné případy, ale nepomohlo by nám tady přidavné jméno „odůvodněné“ případy, právě ve vztahu k ochraně osobních údajů?

P. Richter:

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Palovský:

Ztotožnil bych se s návrhem kol. Damaška, kdy vyměníme místo „závažné případy“ „odůvodněné případy“.

Stejně tak si myslím, že možnost uzavřít část nebo v odůvodněných případech celé jednání je nutnost, která tam musí zůstat.

P. Richter:

Tato oprava se týká přílohy, návrhu jednacího řádu.

P. Marinov:

Máme s tím problém, protože usnesení hovoří jen o změně a není tam uvedeno, jaké změny. Nemůžeme hlasovat materiál, bylo by třeba změnit usnesení, které konkrétní změny se mění.

Prosím o technickou přestávku.

P. Richter:

Uděláme čtvrt hodinovou přestávku. Sejdeme se ve 22.45 hod., do té doby se poradíme s tímto bodem.

(Přestávka)

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s tím, jak se povedlo vyřešit návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

Děkuji za trpělivost.

Budeme nejprve hlasovat o protinávru kol. Velka, který byl jako poslední. Budu se snažit to přečíst správně, pan doktor píše stejně jako lékař.

V bodu 28/19. zasedání ZMČ – novela jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5

ZMČ I. schvaluje návrh jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 v předloženém znění se změnou čl. 2, bod 4, kde se bez náhrady ruší text v závorce „v závažných případech uzavírá celé jednání“ a II. Ukládá ... dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Děkuji. Toto je protinávrh pana Velka. Pan Velek pokyvuje hlavou, je to asi v pořádku. Budeme o tomto protinávru hlasovat. Pro 10, proti 12, zdrželo se 8, nehlasovalo 7. Návrh nebyl přijat.

Pan Frélich.

P. F r é l i c h :

Prosím o změnu v zápise, chtěl jsem hlasovat zdržel se. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím pana předsedu, aby přednesl další návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

Hlasujeme o protinávru kol. Smetany.

V bodu 28/19. ZMČ - novela jednacího řádu výborů ZMČ

ZMČ I. schvaluje návrh novely jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 v předloženém znění se změnou v čl. 2, bod 4, kde se bez náhrady ruší druhá věta.

V bodu II. ukládá dle předloženého znění.

P. R i c h t e r :

Technická.

P.:

Jen poznámka. Myslím si, že v té chvíli třetí věta odstavce nemá smysl, protože ve chvíli, kdy část jednání bude neveřejná, třetí věta je o účasti přizvaných osob, měla by tam být druhá a třetí věta – pokud s tím pan předkladatel souhlasí.

P. M a r i n o v :

Byl to takový návrh, omlouváme se, přehlédli jsme, že je tam ještě třetí věta.

Dovolím si opravit formulaci.

Protinávrh kol. Smetany 28/19. zasedání ZMČ – novela jednacího řádu výborů ZMČ

ZMČ I. schvaluje návrh novely jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 v předloženém znění se změnou v čl. 2, bod 4, kde se bez náhrady ruší druhá a třetí věta

II. Ukládá dle předloženého znění.

P.. R i c h t e r :

Děkuji. Pojdme hlasovat. Pro 11, proti 15, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím pana předsedu o další usnesení.

P. Marínov:

V bodu 28/19. zasedání ZMČ – novela jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5

ZMČ I. schvaluje návrh novely jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 v předloženém znění se změnou v čl. 2, odst. 4, kde se výraz „závažných“ vypouští a nahrazuje výrazem „odůvodněných“.

II. ukládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 27, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Dalším bodem je

24

statut výboru podpory podnikání a EU fondů ZMČ P 5

P. Frélich:

Předkládám statut aktualizovaný pouze o technické. Vypadly části, které se týkají nově vzniklého výboru pro sport a zahraniční vztahy. O tyto body byl statut upraven. Děkuji za schválení.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

(P. Frélich: Vzdávám se ho.)

Děkuji. Prosím o přednesení usnesení.

P. Marínov:

V bodu 24/19. zasedání ZMČ – statut výboru podpory podnikání a EU fondů

ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31. Návrh byl přijat.

Prosím pana kol. Kreidla o přednesení bodu

27

statut finančního výboru ZMČ Praha 5

P. Kreidl:

Navrhuji schválit statut finančního výboru ZMČ Praha 5, který finanční výbor projednal 20. 6. 2017. Jde o zpřesnění původního statutu tak, aby lépe vyhovoval zastupitelstvu. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Závěrečného slova se předkladatel vzdává. Prosím o přednesení usnesení.

P. Marínov:

V bodu 27/19. zasedání ZMČ – statut finančního výboru ZMČ Praha 5

ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 32. Návrh byl přijat.
Prosím pana kol. Doležala, aby přednesl

33

statut výboru pro sport a zahraniční vztahy

P. Doležal:

V nepřítomnosti předsedy výboru pro sport a zahraniční vztahy si dovoluji předložit ke schválení statut tohoto výboru z pozice 1. místopředsedy výboru.

Statut vychází ze statutu komise sportovní a v části zahraničních vztahů ze statutu výboru pro podporu podnikání, EU fondů a zahraničních vztahů. Statut byl schválen výborem na svém 2. zasedání, kde jsem ho shodou okolností též předkládal. Doporučuji schválit.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím pana Velka.

P. Velek:

Statuty miluji a byl bych rád, aby se objevily na webu ne až po šestém rozkliknutí, ale rovnou v preambuli daného útvaru. Sport a zahraniční vztahy je zvláštní symbióza, ale chápu personální zdůvodnění této věci.

Nevím, co se měnilo na finančním výboru, zapomněl jsem se na to zeptat, ale předpokládám, že je to k lepšímu.

Prosím o zveřejnění. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Prosím kol. Hnyka.

P. Hnyk:

Navází na předřečníka. Kromě zajímavé symbiózy sportu a zahraničních vztahů jsem si všiml, že výbor má také projednávat volnočasové aktivity seniorů, což mě překvapilo, jak to se sportem a zahraničními vztahy souvisí, případně zda se jedná o přesun z komise sociální nebo o jinou úpravu gescí. Děkuji za odpověď.

P. Richter:

Nikoho dalšího nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. Doležal:

Odpověděl bych. Komise sportovní byla původně komise pro sport a volný čas. Z toho důvodu projednávala i aktivity volnočasové, převážně sportovní.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o přednesení návrhu usnesení.

P. Marinov:

V bodu 33/19. zasedání ZMČ – statut výboru pro sport a zahraniční vztahy
ZMČ I. schvaluje dle předloženého znění.

P. Richter:

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 31. Návrh byl přijat.

Prosím o přednesení bodu

26

**zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5 – usnesení finančního výboru
ZMČ Praha 5**

P. Kreidl:

Bohužel se tento bod dostal na pořad v 11 hodin večer, což není dobře. Žádám o pozornost, protože toto je poměrně velmi důležitý bod.

MČ disponuje poměrně značnými finančními prostředky na běžných účtech, což ne úplně odpovídá řádnému hospodaření, neboť na běžných účtech peníze ztrácejí svou hodnotu díky inflaci. Bylo proto rozhodnuto o vypracování nějakého posudku společností KPMG, Česká republika, aby nám poradila, co s takovýmito volnými prostředky. Tato studie je přiložena k materiálu, všichni ji máte. Finanční výbor se tím velmi detailně zabývá.

Ted' vás žádám o to, aby zastupitelstvo pověřilo radu MČ, aby vypracovala dokument strategie zhodnocování volných finančních prostředků MČ, a to na základě studie, kterou máte v příloze.

Zároveň finanční výbor tuto studii velmi detailně prostudoval a dovoluje si předložit usnesení, kde doporučuje jednu ze strategií KPMG. Myslím si, že forma investice do nových bytů nebo do bytů a zároveň svěřením finančních prostředků správcům je nejrozumnější varianta zhodnocení těchto volných finančních prostředků.

Podotýkám, že v této chvíli se zastupitelstvo nevyjadřuje ke konkrétnímu doporučení, ale k tomu, jestli se rada MČ těmito volnými prostředky má zabývat, tudíž jestli má vypracovat nějakou strategii, která bude naprosto detailní ve smyslu toho, co se s volnými prostředky má učinit. Tuto strategii dostane zpátky finanční výbor, bude se k ní vyjadřovat a zastupitelstvo dostane tuto strategii ke schválení. Ted' schvalujeme, jestli se má něco vypracovat a posléze se zastupitelstvo bude vyjadřovat ke konkrétnímu návrhu, k postupu a k finančním prostředkům, kterých se to bude týkat. To není součástí dnešního usnesení. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kolegu Hnyka.

P. Hnyk:

Mám pocit, že toto je bod, který by měl být probírán za plného vědomí. Analýza KPMG je poměrně obsáhlá. Možná by bylo lepší bližší představení od předsedy finančního výboru. Věřím, že jste se tím na finančním výboru detailně probírali. Není to nic nového, je to evergreen, volné prostředky byly vždycky a vždycky se přemýšlelo, co s nimi. Pokud vím z minulosti, volné finanční prostředky vždycky skončily ve špatných rukou. Několik městských částí „naběhlo“ a pak měly problém získat peníze zpátky. Myslím, že to byla např. Praha 13, Praha 10, Praha 6 apod.

Je důležité, abychom se na zastupitelstvu více seznámili s riziky, které z toho plynou, než dáme radě nějaký úkol se tím zabývat. Bylo by možná vhodné, kdyby příště přišli zástupci KPMG a něco nám o finančních možnostech řekli, než budeme radu úkolovat, aby se tři čtvrtě roku nezabývala něčím, a pak by to bylo zamítnuto. Bylo by vhodnější se s materiálem seznámit.

P. Kreidl:

Finanční výbor a příslušní lidé ze zastupitelstva se tím delší dobu zabývají, přesně tím, co bylo požadováno, takže ta věc se děje.

P. Richter:

Prosím kol. Trojánka.

P. Trojáněk :

Tato rétorika mě překvapuje. Byl svolán velký finanční výbor, kam byli pozváni všichni zastupitelé, a přišlo jich 14. Byli tady zástupci KPMG, byl tady bývalý guvernér ČNB pan Tůma a odpovídali na vaše otázky. To všechno jsme absolvovali. Nechal jsem tuto analýzu zpracovat právě proto, abyste měli čas si to prostudovat a nestalo se to, co se přesně teď stalo.

Myslím si, že finanční výbor i zastupitelé v koalici pro to udělali maximum. Věřím, že si to prostudovali. Kdo si to neprostudoval, má na to stále čas, protože dnes nerozhodujeme o tom, že něco odklepeme, ale vůli, že to chceme udělat.

Čtěl bych podotknout, že finanční výbor odhlasoval toto doporučení jednohlasně, nikdo nebyl ani z opozice. Svědčí to o tom, že finanční výbor v této věci pracoval velmi dobře a byl ve shodě.

P. Richter :

Prosím kol. Čahoje.

P. Čahoj :

Krátce odpovím Petrovi prostřednictvím předsedajícího. Za doby, kdy jsem byl předseda finančního výboru, zval jsem na toto zasedání finančního výboru. Dorazilo pouze 14 zastupitelů, jak říkal pan Trojáněk, ale ti, kteří přišli, měli otázky. Na všechny bylo odpovězeno a opravdu zevrubně se to tam probralo.

P. Hnyk :

Bohužel musím reagovat. Je to trochu podpásová argumentace. Spousta zastupitelů má své občanské zaměstnání a ze zákona jsou uvolňováni pouze pro jednání komisí a výborů, kterými jsou členy. Z toho vyplývá, že se nemohou zúčastnit všech přednášek, pokud je stanoven pouze jeden termín. Snažím se brát si dovolenou nebo pokud mohu měnit si směny, ale nemohu být všude.

Jde mi o to, až bude kompletní analýza zpracovaná radou, aby bylo více času na diskusi a neprobíralo se to v 11 hodin večer. Je to pak ke škodě věci. Všichni máme zájem zhodnotit prostředky, které má městská část na účtu a hodnotit majetek městské části, aby našim následníkům zbyly vyšší hodnoty než které nám byly svěřeny.

P. Richter :

Kolega Trojáněk.

P. Trojáněk :

Podotýkám, že to bylo v odpoledních hodinách, téměř k 6. hodině. Může se stát, že má někdo obrácené směny, ale totéž se vám může stát při dalším termínu. Není reálné, abychom znovu zvali experty, až nám odpovídali na dotazy. Máme k tomu analýzu a můžeme si o tom případně popovídat i soukromě nebo nejlépe na ekonomickém odboru.

Věřím tomu, že je na to ještě čas a pokud najdeme teď vůli nějak to udělat, bod předradíme, aby byl prostor se tomu dobře věnovat a při plném vědomí. Chápu, že v 11 hodin to není normální. Myslím, že na to najdeme shodu.

P. Richter :

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. Kreidl:

Omlouvám se za stručnost, nejsem takový řečník jako kolegové. Věřte mi, že jsem zodpovědný a plně si uvědomuji odpovědnost předsedy finančního výboru, pokud jsem předkladatel takového materiálu. Věřte mi, že bych byl ten poslední, který by něco takového předkládal, kdybych si nebyl jistý, jaký materiál vám tady předkládám.

Znovu zopakuji, že teď nejde o usnesení, které by jakkoli rozhodovalo o těchto volných finančních prostředcích, pouze pověřujete radu MČ, aby se těmito volnými prostředky zabývala, to znamená vypracovat nějakou strategii o tom, jak s těmito finančními prostředky nakládat.

P. Richter:

Prosím o usnesení.

P. Marínov:

V bodu 26/19. zasedání ZMČ – zhodnocování volných finančních prostředků MČ Praha 5, usnesení finančního výboru

ZMČ I. pověřuje

II. doporučuje RMČ dle předloženého znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

34

změny ve výborech ZMČ P5

P. Palovský:

Předkládám změny ve výborech – 3 odvolání a 2 jmenování.

Odvolává Ludmilu Pochopovou ze školského výboru, Mgr. Lepšíka z výboru životního prostředí a Veroniku Šefrovou z funkce tajemnice výboru životního prostředí a jmenuje Ing. Jolanu Dočekalovou do funkce členky výboru životního prostředí a Vendulku Hášovou do funkce tajemnice výboru životního prostředí.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Čahoj.

P. Čahoj:

Mám spíše technickou poznámku. Paní dr. Pochopová rezignovala na svou funkci ve školském výboru. V usnesení by mělo být, že bereme na vědomí její rezignaci. Ztotožňuje se s tím předkladatel?

P. Palovský:

Ztotožňuji se.

P. Richter:

Vidím technickou – kol. Homola.

P. Homola:

Prosím hlasování per partes.

P. Richter:

Rozumím tomu, že je to hlasování po jménech a aklamací. O tomto procedurálním návrhu dám hlasovat. Kdo je pro hlasování po jménech a aklamací? Pro 26. Návrh byl přijat. Prosím kolegu Budína.

P. Budín:

Nejsem si jistý, ale máme to brát na vědomí, nebo musíme odvolávat? Je to technický dotaz. Nevím, jak je to v jednacím řádu řečeno.

K obsahu. Rád bych věděl, jestli nominanti souhlasí s nominací do výborů a za jaký politický klub jsou nominováni do těchto výboru. Děkuji.

P. Richter:

Prosím kol. Doležala.

P. Doležal:

Informoval bych, že od pana Lepšíka jsem též obdržel rezignaci. Jeho rezignace by se měla též vzít na vědomí.

P. Richter:

Pan kolega Velek.

P. Velek:

Jsem rád, když jsou experti někým nominováni, měl jsem informaci, že pana Lepšíka nominovalo KDU. Vznikla tam „sekvence“, že by paní Dočekalová měla být představena. Možná se mýlím.

P. Richter:

Prosím pana Doležala.

P. Doležal:

Pan Lepšík byl nominován po shodě v koalici jako odborník nezávislý. Podal rezignaci. Složení výboru pro životní prostředí je 8 členů koalice, 2 členové opozice a 1 nezávislý odborník. Paní Dočekalová se uchází o funkci jako nezávislý odborník.

P. Richter:

Bylo to upřesněno. Kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Potvrzuji to, co říká pan Doležal. Někdo musí náhradníka navrhnout. Po diskusi s panem Lepšíkem jsme ho navrhli my. Paní Ing. Dočekalovou doporučil. Tím je to vysvětleno.

P. Richter:

Předpokládám, že všechny příspěvky byly vypořádány, nikoho dalšího nevidím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Palovský:

Závěrečného slova se vzdávám.

Sumarizoval bych to, co řekli předřečníci. V bodu 1 místo odvolává bude bere na vědomí – týká se to paní Pochopové a pana Lepšíka.

Tajemníci musíme odvolat. Bod se musí tímto způsobem rozdělit.

Bod 1 bude odvolává Veroniku Šefrovou a bere na vědomí rezignaci na vlastní žádost paní Pochopové a pana Lepšíka.

Ještě by bylo třeba, abychom se vypořádali s tím, že jmenování o nominacích vědí a funkci přijímají.

Prosím pana Cuhru za paní Dočekalovou

P. C u h r a :

Paní Dočekalová vyjádřila souhlas písemně a zároveň potvrdila, že je občankou Prahy 5.

P. R i c h t e r :

Tajemnice paní Vendulka Hášová je zaměstnankyní Úřadu, souhlasu není třeba. Prosím o usnesení.

P. M a r i n o v :

V bodu 34/19. zasedání ZMČ – změny ve výběrech ZMČ Praha 5

ZMČ I. bere na vědomí rezignaci

1. MUDr. Pochopové z funkce členky školského výboru ZMČ

2. Mgr. Martina Lepšíka z funkce člena výboru životního prostředí

II. odvolává Šefrovou Veroniku z funkce tajemnice výboru životního prostředí

III. jmenuje

1. Ing. Jolanu Dočekalovou do funkce členky výboru životního prostředí

2. Vendulku Hášovou do funkce tajemnice výboru životního prostředí

P. R i c h t e r :

Pokud se týká odvolání, jsme schopni to udělat jedním hlasováním, ale na jmenování byl návrh na aklamaci a na hlasování po jménech.

Podle mne to musí být tři hlasování. První bude – odvolává Šefrovou Veroniku, bere na vědomí rezignaci pana Lepšíka a paní Pochopové, druhé hlasování bude o jmenování paní Jolany Dočekalové a třetí hlasování bude o Vendulce Hášové.

Prosím o prvním hlasování, kde bereme na vědomí a odvoláváme. Pro 31. Návrh byl přijat.

V dalším hlasování budeme jmenovat paní Jolanu Dočekalovou do funkce členky výboru životního prostředí. Pro 29. Návrh byl přijat.

V posledním hlasování se jedná o jmenování Vendulky Hášové do funkce tajemnice výboru životního prostředí. Pro 31. Návrh byl přijat.

Prosím o přednesení bodu

35

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 8. 4. 2017 do 11. 6. 2017

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Dobrý večer nebo dobrou noc, mám klasický dokument kontrola plnění usnesení ZMČ za období od 8. 4. do 11. 6.

Je tam ~~týden na řadu~~ úkolů, které jsou již splněny. Pouze tři jsou odloženy. Kol. Lachnit má ještě před sebou do konce měsíce přidělení dotací dva úkoly, kol. Trojánec – těžký úkol odkoupení pozemků, což není v našich rukách, od Ministerstva obrany na základě výběrového řízení, do konce července.

Prosím o schválení splnění usnesení a odložení tří usnesení, která budou splněna v blízké budoucnosti. Děkuji.

P. Richter:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Závěrečné slovo není nutné. Prosím o návrh usnesení.

P. Marinov:

Bod 35/19. zasedání ZMČ – kontrola plnění usnesení ZMČ

ZMČ

I. Schvaluje

II. odkládá dle předloženého znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 29. Návrh byl přijat.

Posledním bodem je

36

územní studie Barrandov – fáze I

Jedná se o územní studii Barrandov, kterou předkládám já. Prosím o shovívavost s materiálem.

Důvodem jeho předložení je to, že delší dobu čelí městská část desinformacím o územní studii Barrandov. Snažili jsme se dávat tisková prohlášení, vysvětlovat tuto věc, na výboru zastupitelstva pro územní rozvoj jsme přijali usnesení, které je téměř identické s usnesením, které máte před sebou. Smysl usnesení je, abychom rozptýlili pochybnosti nad studií Barrandova. V této studii byly definovány stavby, u nichž se nikdo nepřihlásil k tomu, že by podobné záměry prosazoval. Jedná se zejména o zástavbu dětského hřiště u Trnkova nám. To je ten největší důvod, abychom rozptýlili obavy lidí z Barrandova, že skutečně nikdo na městské části nemá zájem podobné projekty realizovat.

Jak to celé vzniklo? Studie byla zadána městskou částí a výsledek je názorem velmi renomovaných urbanistů, kteří v jiných případech odvedli skvělou práci, např. u Motolského potoka. Zde bohužel jejich výstup neodpovídá tomu, co bychom byli schopni prosazovat a o co bychom byli schopni se opřít.

Prosím, abychom schválili takto lehce komplikovaný tisk, o který se opřeme při komunikaci s občany při vyřizování petice, která před několika dny přišla na městskou část.

Vzhledem k pozdní hodině nevím, jestli to bylo srozumitelné. Prosím o případné dotazy, jestliže jsem byl nesrozumitelný, abychom to vysvětlili.

Přihlášenou vidím paní kol. Pokornou.

P. Pokorná:

Když územní studie byla přijata jen částečně, platí ta předchozí?

P. Richter:

Poprosím paní architektu.

P. Hamanová:

Pokusím se odpovědět. Představa je taková, že z nové studie využijeme jen tu část, která je realizovatelná, a to po pečlivé debatě s pořizovatelem, což je Magistrát a po dalším jednání s místními občany a majiteli pozemků v místě. Představa je taková, že bychom mohli navázat na západní straně sídliště a tam se pokusit o dokončení v nějaké smysluplné podobě. Neznamená to návrat k původní studii, ale využití pozitivních momentů z nové studie, aby to bylo reálné vůči tomu, co tam dnes existuje.

P. Richter:

Ještě bych to upřesnil. Přísně technicky vzato závazná územně plánovací dokument je platný územní plán, všechny ostatní studie jsou jen studiemi. Neproběhl žádný proces, že by se oficiálně schválil jakýkoli jiný dokument než platný územní plán, který byl schválen v r. 2000. To je ten závazný územně plánovací dokument.

Nikoho přihlášeného nevidím, prosím návrhový výbor.

P. Marínov:

V bodu 36/19. zasedání ZMČ – územní studie Barrandov – fáze I.

ZMČ

I. projednalo

II, III, IV – konstatuje

V. doporučuje

VI. žádá – dle předloženého znění.

P. Richter:

Prosím o hlasování. Pro 28. Návrh byl přijat.

Děkuji všem.

Nyní máme

informace z výborů a informace z radnice

Prosím o informace z výborů. Nejsou.

Prosím o informace z radnice. Kolega Slabý.

P. Slabý:

Chtěl jsem vás pozvat na veřejnou prezentaci participativního rozpočtu, která se koná 22. 6. v 17.30 hod. Dnes jsme to dotáhli do takového stavu, že občané budou své projekty prezentovat. Jsou tam zajímavé projekty a myslím, že se k tomu postavili zodpovědně, nemáme tam žádnou divočinu. Myslím si, že i ty projekty, které nepostoupí do dalších kol, využijeme v příštím roce do rozpočtu a zrealizujeme. Jsou dobré.

Naformátováno: zvýrazněné

P. Richter

Děkuji za tuto informaci. Prosím kol. Budína.

P. Budín:

Rovněž bych chtěl pozvat na akci, která se bude konat tuto sobotu na Cibulkách Kouzelný les v rámci Svatojánské noci. Pořádají to spolky z Košíř i nový spolek Hájovna, který začíná pomalu fungovat a kterému jsme i v rámci grantů přisoudili nějakou částku. Je to z akce pro děti, ale myslím, že i dospělí se tam pobaví.

P. Richter:

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, přešel bych k dalšímu bodu

interpelace

Máme nahlášený příspěvek od pana Matouška, kterého už zde nevidím. Příspěvek předal.

Josef Matoušek:

Vážený pane místostarosto Slabý, při realizaci vaší akce s názvem Haladova zahrádka došlo k porušení zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Smyslem tohoto zákona je zachování přírodovědných hodnot území.

Nyní budu citovat z knihy Katechismus památkové péče od Maxe Dvořáka z r. 1916:

„I když v minulém století byla založena veřejná ochrana přírody, stále jsou nebezpečí jí hrozící velká. Spočívají v nevědomosti a indolenci, v hrabivosti a v podvodech, ve špatně pochopených pokrokových idejích a požadavcích současnosti, v nevhodných okrašlovacích touhách, v umělecké a jiné nedovzdělanosti a namyšlenosti.“

Tím dochází ke zničení nebo znetvoření přírodních výtvorů nedozírné hodnoty. Buď z nevědomosti podpoříme arogantní snahu jednotlivců uskutečňovat v krajině svou představu, nebo z jiných zavržení hodných důvodů.

Odpovězte mi, prosím, na tyto otázky:

Kdy a kdo vám dal povolení ke stavbě v ochranném pásmu přírodní rezervace Prokopské údolí a v biotoku chráněném jako evropsky významná lokalita?

Je součástí tohoto povolení výpočet kumulativních vlivů?

Která lokalita by byla vybrána jako náhrada?

Kolik tato akce poškozující přírodu stála peněz daňových poplatníků?

Byly na tuto přírodu poškozující akci použity peníze určené na ochranu přírody?

Kdo vám dal souhlas rušivě zasahovat do ekosystému chráněného podle zákona EU Natura 2000 a za jakých podmínek?

Kdy a jakým způsobem na vás Ministerstvo životního prostředí převedlo své kompetence, abyste mohl svévolně rozhodnout o významu a využití evropsky významné lokality?

Prosím o písemnou odpověď v řádném termínu.

P. Richter:

Děkuji. Paní Pokorná má 5 příspěvků. Prosím o první – hokejová hala.

P. Pokorná:

Hokejová hala versus levné nájemní byty. Obracím se na kol. Herolda.

Vážený pane místostarosto, obracím se na vás jako na radního odpovědného za bytovou politiku a sport ve věci výstavby hokejové haly.

Podle informací od vás by se měla na Barrandově stavět hokejová hala ve Štěpařské ulici na parcele č. 954/1. Zároveň jsem se dočetla v časopise Naše Praha 5, č 9/2017 na str. 5 v článku Naděje na levné byty, že město vybralo 12 pozemků, na kterých by mohlo vzniknout až 500 nájemních bytů. Mezi vybranými je i hlubočepská parcela č. 954/1.

Tyto protichůdné informace vyvolávají dojem, že pravá ruka neví, co dělá levá.

Ptám se vás, pane místostarosto: na pozemku parc. č. 954/1 zamýšlí rada MČ Praha 5 postavit hokejovou halu, nebo levné nájemní byty? Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Richter:

Pan místostarosta touží po odpovědi.

P. Herold:

Asi se neví, co dělá levá nebo pravá, ale slovo „město“ v článku neznamená městskou část Praha 5. Jsou to nějaké vytypované lokality, které vytypoval IPR nebo někdo takový. Byli jsme tímto rozhodnutím překvapeni. Pozemek je poměrně velký a na velké části pozemků se stavět bytové domy nedají, protože je to veřejná vybavenost. Na druhou stranu trpíme nedostatkem komunikace s investorem, který nás zhruba před půl rokem s plánem výstavby nějaké hokejové haly na Praze 5 oslovil.

Nemohu a ani nechci vědět o všech rozhodnutích hl. m. Prahy, ale je to v této fázi. Podrobně vám odpovím písemně.

P. Pokorná :

Bylo to v časopise Naše Praha 5.

P. Richter :

Je tady zmatek s časopisy, jsou časopisy velmi zaměnitelného názvu. S časopisem Naše Praha 5 naše městská část nemá příliš co do činění. Časopis, který vydává radnice, je Pětka, pak je ještě Naše Praha 5 a Patriot – je jich hodně. Už jsem uvažoval o tom, zda bychom se neměli jasně vymezit, co je radniční periodikum. Nemyslím, že si toho každý všimne, ale abychom definovali oficiální názor politické reprezentace.

P. Pokorná :

Je to dobrá myšlenka, i když to občané nebudou asi rozlišovat.

P. Richter :

Prosím o další interpelaci.

P. Pokorná :

Druhá interpelace je ve věci vypořádání námítky stavebním úřadem k zajištění požární vody.

Obracím se na vás, pane starosto, jako na vedoucího představitele MČ Praha 5.

Uvádím tady rozhodnutí o umístění stavby Kaskády Barrandov stavebního úřadu s vypořádáními námítkami, mezi kterými je uvedena námitka 7d, že není zaručena kontinuální dodávka požární vody. Toto cituji.

Pak cituji námítky vypořádání stavebního úřadu.

Text dále pokračuje:

Při posuzování žádosti o územní rozhodnutí musí stavební úřad zkoumat zajištění bezpečného provozování budovy za všech okolností, a to i v případě havárie veřejného vodovodu. Vypořádání námítky je proto nedostatečné. Stanoviska Pražských vodovodů a kanalizací a Hasičského záchranného sboru vznikala souběžně a není zřejmé, zda byla stavebním úřadem koordinována.

Ptám se vás, pane starosto:

Uložil stavební úřad investorovi, aby zajistil řešení nutné pro požární bezpečnost stavby i s ohledem na vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací?

Věděl Hasičský záchranný sbor o vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Richter :

Odpověď bude písemná, netušíme to.

Další interpelace – sídliště Barrandov.

P. Pokorná :

Třetí interpelace je ve věci chybějící analýzy stávající vybavenosti sídliště Barrandov.

Obracím se na vás, pane starosto, jako na vedoucího představitele MČ Praha 5.

Stavební úřad vydal rozhodnutí o umístění stavby Barrandov Kaskády, 1. etapa, objekty F, G, H, I, ve kterém je uvedeno také vypořádání námítek. Námitky upozorňovaly na rozpor s územním plánem.

Cituji jaké námitky.

Stavební úřad vypořádal námitky poukazující na rozpor s územním plánem v případě schvalování výjimečné přípustnosti nebo nízkého procenta ve prospěch nebytové funkce stejnou formulací na str. 19, 36, 46, 51, 60 a 69, kde je uvedeno, že podle dokumentace

záměru, která byla zpracována autorizovanými osobami, byla kapacita nebytových ploch zjištěna na základě analýzy stávající vybavenosti sídliště Barrandov a zejména s ohledem na množství dlouhodobě nevyužitých stávajících kapacit a byl tak vyhodnocen jejich reálný podíl na celé funkční ploše.

Ptám se vás, pane starosto:

Kdy rada MČ schválila a vyhlásila výběrové řízení na analýzu stávající vybavenosti sídliště Barrandov zmiňovanou stavebním úřadem?

Kde je v seznamu veřejných zakázek MČ Praha veřejná zakázka na vypracování analýzy zveřejněna?

Kdo výběrové řízení na veřejnou zakázku na pořízení analýzy vyhrál?

Kdy zveřejní rada MČ analýzu, aby byla k dispozici zastupitelům i občanům?

Pokud MČ nezadala vypracování této analýzy, kdo ji vypracoval?

Pokud analýzu stávající vybavenosti sídliště Barrandov vypracoval investor stavby nebo jeho subdodavatel, proč ji používá v argumentaci stavební úřad a nepoužívá nezávislou analýzu?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Richter:

Odpovíme písemně, tato otázka mě také zajímá. Doufám, že víte, že se městská část odvolala proti tomuto územnímu rozhodnutí. Odvolali jsme se hlavně proti dvěma věcem – parkovací místa a další.

V tuto chvíli jednáme s FINEP. Myslím si, že by bylo potřeba podporovat nějakou výstavbu, protože situace s výstavbou nových bytů je alarmující. Proto se snažíme najít nějaký kompromis. Zatím nedovedu odhadnout, zda FINEP bude ochoten nabídnout nějaká parkovací místa, že by se podílel na jejich vybudování a zvýšil počet m2 nebytových ploch. Jednáme dál a určitě do těchto jednání budeme chtít vzít i lidi z Barrandova. Budete o tom včas seznámeni. Berte na vědomí, že se snažíme v tomto směru dále jednat.

Prosím další interpelaci.

P. Pokorná:

Je to věc dodržování územního plánu a neschvalování výjimečné přípustnosti.

Obrácím se na vás, pane starosto, jako na vedoucího představitele MČ Praha 5.

Přečtu námítky schválené radou MČ z 8. 2.

Záměr stavby nezajišťuje v centrální části dostavovaného souboru odpovídající vybavenost a služby. Dostavba Barrandova postrádá prodejny, poštu, lékařskou péči, kulturní a školská zařízení, a není možno tyto oprávněné nároky obyvatel centrální části a v ploše SV ignorovat.

MČ Praha 5 konstatuje, že navrhovaný podíl nebytových funkcí 1,6 % z hrubé podlahové plochy je nedostačující. MČ Praha 5 požaduje, aby investor minimálně v objektech H, I zvýšil podíl nebytových ploch, minimálně v parteru budov, které budou součástí budoucího náměstí. MČ Praha 5 žádá, aby výjimka z 40% vybavenosti v ploše SV na takto navržený projekt nebyla udělena.

Projekt nezajišťuje dle našeho názoru dostatečný počet parkovacích stání. Naprostá většina bytů je deklarována jako 1+kk, což činí 82 %, a ve výpočtu dopravy v klidu je na ně počítáno pouze 0,5 parkovacího stání. Přitom však velikost těchto bytů a jejich dispoziční uspořádání s nedokončenou příčkou a většinou dvěma vstupy do místnosti počítají s možností velmi snadné úpravy na byt 2+kk. MČ Praha 5 žádá, aby dispozice bytů byly v projektu poctivě vykresleny a počty stání navýšeny odpovídajícím způsobem.

Na to navazuje příspěvek na webu MČ, který se vyjadřuje k odvolání proti územnímu rozhodnutí.

Praha 5 podá odvolání proti vydanému územnímu rozhodnutí na stavby Kaskády Barrandov F, G, H, I, které 11. dubna vydal stavební úřad. „Samospráva podala v rámci územního řízení námitky, ty však nebyly vzaty v potaz. Výbor územního rozvoje doporučil radě, aby podala odvolání, což v každém případě učiníme“, říká starosta Pavel Richter.

Námitky k územnímu řízení, které radní schválili v únoru 2017, uvádí, že záměr stavby pro bydlení nesplňuje požadavek 40% podílu jiné funkce, např. pro služby a občanskou vybavenost. Dále není dostatečně zajištěno parkování, tj. doprava v klidu. Radní také nesouhlasili s postupným schvalováním jednotlivých etap celku Kaskády Barrandov s tím, že investor by měl záměr projednat v územním řízení jako celek, aby mohly být komplexně řešeny všechny atributy a funkce důležité pro životaschopné město.

Přes radou MČ schválené námitky proti výjimečné přípustnosti a nedodržování územního plánu a veřejné deklarace o tomtéž jste 28. 4. 2017 podal odvolání, doplněné 6. 5. 2017, kde jako zástupce městské části jste do námitek uvedl pouze nesouhlas s prostorovým uspořádáním bytů a požadujete přepracování půdorysů navržených bytů.

V okolí budoucí tramvajové zastávky Osvobozené náměstí jsou v územním plánu čtyři funkční plochy SV, kde mohly být postaveny stavby s jinou než bytovou funkcí. Celková hrubá podlahová plocha těchto ploch je přes 85 tisíc m². Při splnění územního plánu by na těchto plochách mělo být nejvýše 60 % bytů a 40 % ploch s jinou než bytovou funkcí, to je 34 tisíc m². Tři z těchto ploch jsou již zastaveny nebo na ně existuje územní rozhodnutí (Kaskády III, Výhledy, Kaskády C, G, H a I), kde je postaveno nebo projektováno celkem pouhých 907 m² (to je 1,06 %) ploch s jinou než bytovou funkcí.

Žádám radu MČ Praha 5, aby naslouchala námitkám a zpětné vazbě občanů a ptala se jich sama, jak se ve skutečnosti lidem bydlí v objektech za určitých podmínek, např. když se postaví příliš málo parkovacích míst nebo nebytových prostor.

Žádám také, aby rada MČ Praha 5 odmítala schválení výjimečně přípustné stavby s čistě bytovou funkcí v lokalitě Barrandov-západ nebo se spokojila s výrazně nižším poměrem mezi bytovou a nebytovou funkcí, rozhodně ne pod 35 %. Je v zájmu obce i občanů, aby na Barrandově vyrostlo opravdové město, nikoli jen ubytovna.

Ptám se vás, pane starosto:

Kdy schválila rada MČ text doplnění odvolání o konkrétní důvody dle námitek MČ Praha 5 uplatněných v odvolacím řízení, jehož vypracování bylo uloženo Petru Marešovi usnesením rady?

Proč odvolání proti územnímu rozvoji již nezmiňuje dodržování poměru bytových a nebytových prostor 60/40 jako před tím námitky podané do územního řízení a jak zmiňuje v článku na webu MČ Praha 5? Zvláště nebyly-li námitky zapracovány.

Jaké konkrétní kroky podniknete, abyste pochybení v odvolání napravil?

Plánuje rada MČ trvat na dodržování územního plánu u všech budoucích projektů na Barrandově?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Richter :

Určitě písemně odpovíme. Prosím paní architektu o vyjádření.

P. Hamanová :

Myslím si, že značná část dotazů vyplývá z neznalosti věci, motá se dohromady co má dělat stavební úřad a co může dělat městská část.

Co se týká projektu Kaskád, tam jsme podali odvolání proti všem, co jste tady zmiňovala. Hlavní je parkování a vybavenost v ploše SV. U parkování jsme spočítali všechny švindlové byty, kde je byt 2+kk ve skutečnosti deklarován jako 1+kk, a vyšlo nám chybějících 77 stání, které požadujeme po Finepu(?).

Další věc je SV plocha. V odvolání dokládáme, že tím, jak postupuje území, neustále všichni žádají výjimku z plochy SV, včetně Ekospolu, z plochy SV tam už vůbec nic nezbylo. V této chvíli už nejde o výjimku v jedné části SV, ale o změnu územního plánu. My je žádáme, aby projektovali v souladu s územním plánem. To je silnější argument než požadovat jen nějaké zvýšení.

Myslím si, že argumenty jsou napsané dobře a odvolání má svou sílu.

P. Pokorná :

Našla jsem 2 odvolání, jedno bylo do územního řízení a jedno proti územnímu rozhodnutí.

P. Hamanová :

K územnímu řízení se dává námitka. Jak ji vypořádá, je věcí stavebního úřadu. K tomu dokládali rozbor, to s námi nesouvisí, jako investor tam dodal své rozbor. Stavební úřad to vypořádal. Vypořádání nám přišlo nedostatečné a když bylo vydáno územní rozhodnutí, dali jsme proti němu odvolání, což znamená, že to posíláme nadřízenému orgánu.

P. Pokorná :

Nebyl tam požadavek na dodržování územního plánu.

P. Richter :

Určitě dostanete písemnou odpověď.

Prosím další interpelaci.

P. Pokorná :

Poslední se týká **zeleně jako nástroje adaptace na klimatické změny a zabezpečení kvality života občanů.**

Omlouvám se, text je dlouhý a doufám, že vás bude stejně zajímat jako mne.

Vážený pane starosto, obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5.

Vizí strategie adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu z listopadu 2016 je zvýšení dlouhodobé odolnosti a snížení zranitelnosti hl. m. Prahy vůči dopadům změny klimatu postupnou realizací vhodných adaptačních opatření a s cílem zabezpečit kvalitu života obyvatel hlavního města.

Z analýzy současného stavu a projekcí projevů klimatické změny na území hl. m. Prahy do r. 2030 vychází návrh adaptačních opatření zaměřených na zvýšení odolnosti města a prvním ze strategických cílů je snížit negativní vliv extrémních teplot, vln horka a městského tepelného ostrova na zdraví citlivých skupin obyvatel Prahy.

Prvními třemi specifickými cíli jsou:

1. Vytvořit funkční systém zelené infrastruktury, městské zeleně, doplněný o prvky modré infrastruktury

2. Uplatnit krajinářské hledisko při urbanistickém plánování

3. Zakládat a revitalizovat městskou sídelní zeleň.

V popisu problematiky je uvedeno:

V Praze dlouhodobě dochází ke zvyšování průměrné roční teploty vzduchu (9,1 °C za období 1911-1960 a 10,4 °C za období 1961-2010) a ke zvyšování počtu zejména letních a tropických dní, zvyšuje se také počet tropických nocí. Vlivem městského tepelného ostrova jsou zesíleny nepříznivé účinky stále se zvyšujícího výskytu a trvání období horka a extrémních teplot ve městě.

Tepelná zátěž může vést ke zdravotním potížím, zvýšené nemocnosti a úmrtnosti citlivých skupin obyvatel, zejména seniorů a lidí s kardiovaskulárními a respiračními

onemocněními. Vlivem extrémních teplot se snižuje efektivnost práce, snižuje se pozornost řidičů, což může vést ke zvýšené nehodovosti. Extrémní teploty mohou negativně ovlivnit ekonomickou výkonnost a vést ke snížení kvality života.

Důvodem městského tepelného ostrova v Praze jsou tepelné a radiační vlastnosti materiálů v městském prostředí, jako je beton, cihly či asfalt, které mají velkou tepelnou kapacitu a dobře absorbují energii slunečního záření na rozdíl od povrchů pokrytých vegetací. Navíc městské struktury rovněž často blokují výraznější provětrávání městského prostředí prouděním vzduchu a chybí zde ochlazující účinek výparu z vegetace.

Z návrhů opatření uvádím první tři, která úzce souvisí s tématem interpelace:

1. Opatření pro vytvoření funkčního systému zelené infrastruktury:

Vypracovat a přijmout koncepci zelené infrastruktury také s ohledem na prevenci tepelného ostrova města a ochranu kvality ovzduší, na zajištění provětrávání území města zejména centrální části pomocí provětrávacích klínů, zelených svahů apod.

Vytvořit metodiku pro integrovanou správu a péči prvků zelené infrastruktury, sídlení zeleně.

Zajistit fungující koordinaci záměrů správců zelené, modré a šedé infrastruktury již v rámci realizací záměrů zajištění koordinátora městských investic.

Dále vykupovat pozemky do vlastnictví města s cílem zajistit klíčové plochy pro systém zelené infrastruktury, propojovat stávající plochy zeleně a zakládat nové.

Postupně propojovat prvky zelené infrastruktury volné příměstské a městské krajiny.

Co je zelená infrastruktura? Pojmem zelená infrastruktura se označují prvky, které spojují přírodní a zastavěné prostředí a zpřijemňují život ve městech. Součástí zelené infrastruktury ve městě je široká škála prvků, které využívají přírodních procesů s cílem zlepšovat celkovou kvalitu života obyvatel. Jsou to např. městské parky, stezky pro pěší, zelené střechy, zelené ulice a uliční zeleň a zeleň ve vnitroblocích, které společně s dalšími prvky mají mnohostranný pozitivní vliv na zdraví a kvalitu života lidí a na dobrý stav ekosystémů. Zelená infrastruktura jako systém a její jednotlivé složky mohou poskytovat mnoho tzv. ekosystémových služeb jako vytvářet stín, snižovat teplotu výparem, zpomalovat a zadržovat odtok dešťových vod a další ekosystémové služby.

2. Opatření pro uplatňování krajinářského hlediska:

Vymezení systému městských, příměstských parků a lesů zahrnující plochy nezastavěné krajiny ve městě při respektování přírodních parků.

Vymezení zeleného pásu jako krajinného rozhraní a systému zelených svahů a klínů pro provětrávání centrálních částí města a s ohledem na vizuální charakteristiku města.

Řešení systému parků a ploch nezastavěné krajiny ve vazbě na systém veřejných prostranství a pěších a cyklistických cest, propojování cestní sítě města a krajiny.

3. Opatření pro zakládání a revitalizace městské zeleně.

Městská – sídelní – zeleň je tvořena zelenými plochami s vegetací jako jsou travníky, záhony, křoviny, stromy, dále zelené střechy a fasády, parky, příměstské parky a také oblasti s náletovým porostem. Stromy ve městě rozumíme dřeviny stromové formy, vysázené či náletové, které rostou v urbánním prostředí. Řadí se mezi ně individuálně stojící stromy, řady stromů podél komunikací, uliční stromořadí, aleje, stromy podél městských toků, stromy v zahradách, sídlištní a firemní zeleň, parky a lesoparky. Stromy mají schopnost vypařovat zachycenou vodu, díky čemuž významně přispívají k ochlazování vzduchu. Také jsou schopny zadržovat vodu, snižovat podíl znečišťujících látek a skleníkových plynů, zejména CO₂, tlumit teplotní extrémy a poskytují útočiště pro mnohé druhy fauny a flóry, čímž podporují zachování městské biodiverzity.

Při zpracování koncepčních materiálů hledat možnosti uplatnění zeleně, vypracovat zásady pro rozšíření zeleně na veřejných prostranstvích, zejména na území se zvýšeným rizikem výskytu tepelného ostrova v rámci pražských stavebních předpisů.

Prosazení změny technické vyhlášky o zakládání sítí v ulicích města na zajištění dostatečného prokořenitelného prostoru pro stromy ve stromořadích a na veřejných prostranstvích.

Vyhledávání příležitostí pro zakládání nebo obnovu uličních stromořadí.

Stanovit priority pro investice do stromořadí ve vybraných ulicích.

Koordinovat investiční záměry města na výstavbu především kolektorů a zajistit sdružení sítí technické infrastruktury ve vybraných ulicích, kde bude následně možná výsadba stromořadí.

Při volbě lokalit, výběru druhů a způsobu péče o stromy je nutné vzít v úvahu specifické městské podmínky.

Vypracovat zásady finanční podpory výsadby a údržby zeleně.

Vypracovat zásady pro vytváření vnitroblokové zeleně.

Zakládání nových a revitalizace stávajících parků a ostatních vegetačních ploch v místech s jejich největším deficitem při zohlednění žádoucí velikosti ploch zeleně na obyvatele v lokalitě a výskyt tepelného ostrova.

Podporování vzniku nezastavěných přírodních ploch mezi zástavbou a zvláště chráněnými přírodními územími.

Je více než zřejmé, že je nesmyslné zbavovat se stávajících zelených ploch. Naopak je žádoucí, aby se zakládaly nové zelené plochy a území určená k zástavbě se měnila na využití pro zeleň, vytvářely se nové parky a trvalé travní porosty apod. nejen pro čistší a chladnější vzduch v létě, ale pro relaxaci a podporu komunitního života, aby se lidé jen nepotkávali ve dveřích svých domů, ale také setkávali ve veřejném prostoru. Zatím však dochází pouze ke změnám z funkce zahrnující přírodu, krajinu a zeleň a pěstební plochy na funkci čistě obytnou či smíšenou.

Investoři se snaží získat pozemky za každou cenu, bez ohledu na stávající zeleň, krajinu a přírodu včetně tradičních ekosystémů. Jako příklad bych mohla uvést bod projednávaný na posledním zasedání výboru územního rozvoje ulice Nad Mrázovkou, kde investor žádal o změnu využití ze sady, zahrady, vinice na funkci OB, tedy určenou k obytné zástavbě. V tomto případě je investorem akciová společnost Kumpera Smíchov a s. Její statutární ředitel a předseda správní rady Ivan Seqens je zároveň jednatelem a společníkem s vkladem společnosti IC Software s. r. o., se kterou MČ uzavřela licenční smlouvu na užívání právo uživatele k softwarovému produktu Building Manager, dále je jednatelem společnosti Centra PRO společenství vlastníků, s. r. o. a v neposlední řadě je členem představenstva Centra a. s., která dodává MČ služby za poměrně signifikantní částku. Změna ze zelené plochy na obytnou nemůže být považována za běžný postup, což vyvolává otázku, zda jeho kolega a šéf Michal Čápek, předseda představenstva akciové společnosti Centra a. s. nemá s někým ze zastupitelů nadstandardní vztahy a nespolehá se na to, že mu změnu pomohou protlačit.

Dalším příkladem, jak mizí zbytečně menší zelené plochy, že na nich jako v případě barrandovských Kaskád IV a V, kdy investor místo parkové zeleně postavil parkoviště a parkovací plochy umístil mimo zastavěnou plochu. Místo aby parkovací plochy byly pod domem podle idey stavebních předpisů a územního plánování, přesahují značně v podobě otevřených drátěných klecí půdorys domů. V letních měsících a dnech, zvláště jako je ten dnešní, se plocha parkoviště a střecha parkovací plochy mezi domy rozplálí, místo aby tam rostly stromy poskytující stín a ochlazující okolí. Dokážeme si sami představit, jaký je to rozdíl, když si sedneme na žhnoucí parkoviště nebo pod strom.

Ptám se vás, pane starosto:

Je rada MČ P5 ochotna zmírňovat dopady změny klimatu a celkově díky realizovaným opatřením strategie zlepšovat život nejen obyvatel Prahy 5, ale de facto i celé Prahy?

Existuje nebo je plánovaná pro MČ Praha 5 koncepce zelené infrastruktury a metodika pro integrovanou správu a péči prvků zelené infrastruktury spolu s vypracováním zásad pro rozšíření zeleně na veřejných prostranstvích?

Jsou vypracovány nebo se plánují vypracovat zásady finanční podpory výsadby a údržby zeleně a zásady pro vytváření vnitroblokové zeleně?

Hodlá RMČ P5 i nadále vykupovat pozemky do vlastnictví města s cílem zajistit klíčové plochy pro systém zelené infrastruktury, propojovat stávající plochy zeleně a zakládat nové?

Vyhledává RMČ P5 příležitosti pro zakládání nebo obnovu uličních stromořadí spolu se stanovením priorit pro investice do stromořadí ve vybraných ulicích?

Podporuje RMČ P5 aktivně zakládání nových a revitalizaci stávajících parků a ostatních vegetačních ploch v místech s jejich největším deficitem?

Podporuje RMČ P5 aktivně vznik nezastavěných přírodních ploch mezi zástavbou a zvláště chráněnými přírodními územími?

Zasazuje se a bude se zasazovat RMČ P5 o změnu plch určených k zastavění na funkci určenou pro zakládání nových zelených ploch a rozšiřovat tak potřebné plíce celé Prahy i místa pro relaxaci a setkávání občanů Prahy 5?

Děkuji, že jste vydrželi poslouchat.

P. Richter:

Určitě písemně odpovíme. Myslím, že jsme vyčerpali nejen program, ale i sebe navzájem. Děkuji za trpělivost, za váš aktivní přístup a vstřícnost při projednávání a těším se v září na další zastupitelstvo.

OVĚŘOVATELÉ

Mgr. Martin Damašek, M.A.

Ing. Ondřej Velek

Pavel Chramosta

Mgr. Jakub Suchel

Josef Endal

Mgr. Zdeněk Doležal

Ing. arch. Zuzana Hamanová