

Z á p i s
18. ZMČ Praha 5
25. 4. 2017

Starosta R i c h t e r :

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji, abych zahájil 18. zasedání ZMČ Praha 5,

Žádám Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů ZMČ.

P. V o s á t k o v á :

Na dnešním zasedání je přítomno 39 členů, omluveni jsou paní Hakenová, paní Komárková, pan Zapletal, pan Marinov a pan Kreidl.

Starosta R i c h t e r :

Žádám členy zastupitelstva, aby i svůj dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení Kanceláře MČ a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení. Všechny přítomné žádám, aby si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem je

1.1.

schválení zápisu 17. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím o připomínky k tomuto bodu. Žádné připomínky nevidím. Prosím návrhový výbor o usnesení.

P. H i m l :

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje zápis 17. zasedání ZMČ Praha 5.

Starosta R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželi se 3, ne hlasoval 0. Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Prosím o jednu věc, abychom do budoucna neudělali chybu. Máme nepřítomné 2 členy ze tříčlenného návrhového výboru. Navrhuji, abychom dovolili pouze pro toto zasedání pana Viktora Čahojce jako člena návrhového výboru. Hovořil jsem s panem Himlem, že bude tak hodný a ujme se funkce výboru a pomůže mi pokračovat v řízení této schůze.

Je to volba. V tuto chvíli bych měl předat hlasování kolegovi z volebního výboru.

P. F r é l i c h :

Kolegyně a kolegové, budeme hlasovat o panu Viktorovi Čahojci, aby se stal pro dnešní jednání ZMČ Praha 5 členem návrhového výboru.

Starosta R i c h t e r :

Navrhuji, aby tato volba proběhla aklamací. Kdo je pro volbu aklamací? Pro 39, proti 0, zdržel se 0.

Předávám slovo panu předsedovi.

P. F r é l i c h :

Prosím hlasovat. Souhlasí navrhovaný s nominací?

(S volbou souhlasí.)

Přistoupíme pro dnešní zastupitelstvo k volbě člena návrhového výboru pana Viktora Čahoje. Pro 38, nehlasoval 1.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji a gratuluji. Přistoupíme k dalšímu programu.

1.2. Volba ověřovatelů dnešního zasedání

Dalším bodem je volba ověřovatelů, kteří svým podpisem ověří zápis z dnešního jednání. Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Za TOP 09 – pan Martin Damašek, za ODS – Lukáš Herold, za klub ANO – pan Josef Endal, za klub ČSSD – Pavel Chramosta, za klub Strany zelených – pan Oldřich Velek, za klub KDU a Nezávislých – Jakub Suchel, za klub Demokratů Jana Kasla – paní Zuzana Hamanová.

Starosta R i c h t e r :

Přečtu navržené zastupitele – bez titulů a křestních jmen: pan Damašek, pan Chramosta, pan Endal, paní Hamanová, pan Herold, panu Suchel a pan Velek.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v tomto bodu zní:

ZMČ schvaluje tyto ověřovatele - Damaška, Velka, Chramostu, Suchela, Endala, Herolda a Hamanovou – zápisu dnešního ZMČ.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Tento bod byl přijat.

Přistoupíme k bodu

1.3. program ZMČ

Na dnešní program jsme obdrželi 47 materiálů. Žádám o změnu v pořadí, bod č. 44 – aktualizace vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace – umístit za bod 43 v programu, který máte před sebou na stole. Navrhuji tuto úpravu programu.

Otevírám k tomu diskusi. Pan Herold.

P. H e r o l d :

Prosím zařadit bod 47 za bod č. 42, aby všechny dotace byly za sebou.

Starosta R i c h t e r :

Má ještě někdo nějaké návrhy? Nikoho nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

ZMČ schvaluje program 18. zasedání ZMČ včetně přijatých změn, tedy bod 44 za bod 43 a bod 47 za bod 42.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Bod byl přijat.

Přistoupíme ke schválenému programu. Bod

2

vyúčtování dotací přidělených v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2016

P. L a c h n i t :

Kolegyně a kolegové, vážení hosté, dovoluji si předložit materiál vyúčtování dotací přidělených v minulém roce na podporu protidrogové politiky a žádám vás o jeho schválení.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 2:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování přidělených dotací v r. 2016 v rámci dotačních programů:

první program – jak ho máte před sebou – ve výši 76225 Kč, druhý program ve výši 103760 Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato v navrženém znění.

Přistoupíme k bodu

3

vyúčtování dotací pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2016

P. P a l o v s k ý :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vyúčtování dotací pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2016. Dotace byly v celkové výši 750 tisíc Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Je to stejný dotaz jako k předchozímu bodu a ke všem dotacím: byla provedena aspoň namátková kontrola u několika věcí, že vyúčtování odpovídá? Je to dotaz na předkladatele.

P. P a l o v s k ý :

Prosím vedoucí odboru, zda by se k tomu mohla vyjádřit.

P. T e s a ř o v á , odboru komunikace a informatiky:

Ano, namátková kontrola byla provedena.

(Starosta Richter: Můžete to nějak upřesnit?

Výsledek je, že nebyly shledány nedostatky. Podrobnější informace máme k dispozici na odboru. Během přestávky to můžeme přinést k nahlédnutí.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Přihlášen je pan Herold.

P. H e r o l d :

Dotazu moc nerozumím, protože odbory kontrolují správnost vyúčtování. Namátková kontrola se dělá v rámci úřadu, to znamená v rámci oddělení kontroly. V minulém období bylo zvykem, že tyto náátkové kontroly dělal v rámci své činnosti kontrolní výbor. Myslím, Honzo, že jsi členem kontrolního výboru. Bylo by fajn, kdyby se to obnovilo, a to z toho důvodu, že jako bývalý předseda kontrolního výboru za čtyři roky jsem měl pocit, že díky náátkovým kontrolám kontrolního výboru se vyúčtování grantů výrazně zlepšila.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Ke kol. Heroldovi bych chtěl poznamenat. Měl by pochopit, že se ptáme rady na výsledky náátkové kontroly. Myslím si, že by to mělo být přílohou těchto materiálů – aspoň jednou za rok – seznam náátkových kontrol a s jakým výsledkem. Myslím si, že je to relevantní dotaz. Jestliže mám hlasovat k vyúčtování, kde není seznam přiložený, hlasuji naslepo.

Starosta R i c h t e r :

Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. P a l o v s k ý :

Myslím, že vše bylo řečeno, vedoucí odboru se vyjádřila. Nemám k tomu dále co říct.

Starosta R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu č. 3:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený přehled vyúčtování dotací pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2016 v celkové výši 750 tis. Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, zdržel se 1. Usnesení bylo schváleno

Bod

5

vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2016

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže za r. 2016.

Tento dotační titul měl tři programy: jednorázové volnočasové akce pro děti a mládež, celoroční volnočasové aktivity dětí a mládeže a podpora účasti na prezentacích a soutěžích v zahraničí.

Celkově bylo podpořeno 40 projektů a přidělená částka činila 1 152 150 Kč.

V příloze č. 1 je uveden podrobný přehled vyúčtování.

Podklady týkající se čerpání poskytnutých dotací předali příjemci dotace na odbor školství. Zde byla provedena kontrola vyúčtování přidělených dotací a zajištěno odstranění případných nedostatků či doplnění tak, aby vyúčtování mohlo být uznáno jako řádné.

Takto předložený materiál posoudil 1. 3. odbor školství a doporučil zastupitelstvu schválit. Dne 15. 3. souhlasila s předloženým vyúčtováním rada MČ.

Z tabulky je patrné, že došlo i k požadovanému vrácení některých prostředků, které nebyly řádně doloženy.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 5 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2016 dle přílohy č. 1 ve výši 1152150 Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

13

vyúčtování dotací přidělených v r. 2016 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a neinvestičního příspěvku organizaci Naděje

P. L a c h n i t :

Předkládám vyúčtování dotací ze sociální oblasti za minulý rok a neinvestičního příspěvku Naději.

Jak je uvedeno v materiálu, sociální odbor přinesené vyúčtování od subjektů průběžně kontroluje.

Pro doplnění uvedu informaci. Byl jsem osloven v bodu 1 v již schváleném plánu kontrolní činnosti nikoli kontrolního výboru, ale oddělení kontroly na tento rok, kdy v sociální oblasti je naplánovaná namátková kontrola několika příspěvků za r. 2016. V tuto chvíli je zbytečné tady říkat, které to jsou.

Dovoluji si vás požádat o schválení.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická – kolega Hnyk.

P. H n y k :

Hlásím střet zájmu v tomto bodu.

Starosta R i c h t e r :

Dalšího nevidím, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 13 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. vyúčtování přidělených dotací v r. 2016 v rámci dotačního řízení na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 a v oblasti sociální ve výši 1384789 Kč, (pozn. v písemném předkladu je 1348789 Kč)

2. vyúčtování neinvestičního příspěvku organizaci Naděje schváleného v ZMČ ve výši 180 tis. Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 38, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k bodu

34

vyúčtování dotací v programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2016

P. P a l o v s k ý :

Předkládám zastupitelstvu vyúčtování dotací Podpora a rozvoj podnikání. Byly tři projekty, jeden z nich částečně vrátil přidělenou dotaci. Celková suma 148 tis. Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Hlásím střet zájmů.

Starosta R i c h t e r :

Dalšího nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 34 usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování dotací v programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 pro r. 2016 dle přílohy č. 1 ve výši 148 tis. Kč.

Starosta R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 30, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další je bod

37

vyúčtování dotací v programu Místo pro život a ekologické programy za r. 2016

P. S l a b ý :

Předkládám zastupitelstvu MČ Praha 5 vyúčtování dotací v programu Místo pro život a ekologické programy za r. 2016.

Celkem bylo poskytnuto 10 dotací, které byly čerpány v souladu s projekty. Dvě přidělené dotace nebyly využity a byly vráceny.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 37 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyúčtování dotací v programu Místo pro život a ekologické programy v r. 2016 v celkové výši 450840 Kč,

II. ukládá Martinu Slabému, 1. zástupci starosty MČ Praha 5, zveřejnit výsledky vyúčtování dotací v této oblasti na stránkách Prahy 5. Termín plnění 17. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 36, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.

Další bod

39

vyúčtování dotací na podporu sportu za r. 2016

P. H e r o l d :

Předkládám zastupitelstvu vyúčtování dotací na podporu sportu za r. 2016.

Bylo podpořeno celkem 44 projektů, celková přidělená částka činila 2 mil. Kč, z toho údržba, opravy a pořízení sportovních zařízení 817 tisíc, sportování mládeže 1082 tis. a program využití volného času pro seniory a zdravotně postižené 101 tis. Kč.

Všechno vyúčtování bylo řádně zkontrolováno.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 39 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování dotací na podporu sportu za r. 2016 v celkové výši 2 mil. Kč dle přílohy č. 1.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdrželi se 4.

Bod

43

vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 za r. 2016

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Týká se to jednoho projektu, který byl řádně vyúčtován. Je to Římskokatolická farnost u kostela sv. Václava. Vyúčtovala 140 tisíc Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 43 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 za r. 2016 v celkové výši 140 tis. Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Bod

44

aktualizace vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Je mi ctí za radu předkládat aktualizaci vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotací. Jde o technikálii v bodu č. 4.

V obecných zásadách se nesespecifikovalo, zda si mohou např. sportovní kluby žádat o finanční prostředky na platy trenérů. Ve vyhlášených grantech jsme toto odsouhlasili. Při kontrole před tímto zastupitelstvem jsme zjistili, že to neodpovídá vzorové smlouvě. Proto ji předkládám s touto drobnou změnou pro r. 2016 (?), protože rozhodnutí zastupitelstva, jakým způsobem vyhlásilo jednotlivé dotační tituly pro r. 2017, je v rozporu s obecnou smlouvou.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Byl jsem v pracovní skupině pro formulaci pravidel dotační politiky, která by byla maximálně vstřícná vůči žadatelům. Vyřešili jsme různé obálky, podávání věcí na CD apod., ale nevyřešila se jedna věc, která je pro neziskové organizace dost zásadní. Tady se píše: dotaci nelze použít na úhradu mzdových nákladů. Teď jsem se dozvěděl o trenérech, a to mě nenapadlo. Pokud bude trenér do projektu fakturovat, je to zvláštní model, stejně jako lektor na přednášku, kterou organizuje nějaká „nevládka“, neziskovka, a to je uznatelný náklad. Myslím si, že je to systémově nešikovné. Ve faktuře se nepíše, o kolik hodin se jedná.

Daleko šikovnější je to, co je v běžných projektech neziskového sektoru, že se dělají tzv. svodky člověkohodin, které se vykonají na danou práci. Pak i neziskovka může do projektu účtovat náklady, které fakticky nese, protože ten člověk nějaké hodiny stráví na projektu. To je jeden z poznatků, které přitom mám.

Druhý z poznatků je o to, že se tady sice hovoří o tom, že bude závěrečná zpráva, která bude mít 1500 – 2000 znaků bez mezer, ale nehovoří se o tom, že bude zveřejněna. Znamená to, že smlouva je někde na půl cesty. Bylo by dobré, aby budoucí smlouva pro r. 2018 neměla už tato příliš rigidní pravidla, a naopak byla moderní, včetně podávání na elektronickém formuláři a zprehlednění celého projektu.

Kolega Smetana se ptal, zda kontrolujeme namátkově vyúčtování. Pokud součástí závěrečné zprávy budou přiložené zprávy příslušných odborů, že projekt byl kontrolován daným odborem a že měl tyto drobnosti, pak není žádný problém projekt tady schválit „bez rozpravy“.

Toto je pro budoucnost, ne pro tento rok. Pro tento rok pro to zvednu ruku, ale byl bych rád, kdybychom pro příští rok ještě stihli výrazně zlepšit obecná pravidla. Myslím si, že jsou zastaralá. Tady se nehovoří o spoluúčasti, což mi pro podnikatelské granty připadá spravedlivé, ale pro některé nevládní organizace nebo spolky, které žádají o 50 tisíc, kde mají vzít těch myslím 15 % na spolufinancování jinak, než dary nebo sponzory?

To jsou poznámky ke smlouvě obecně. Pro r. 2017 pro ni zvednu ruku a myslím si, že pro r. 2018 by se měla výrazně přepracovat.

Starosta R i c h t e r :

Vidím přihlášeného kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Obracím se na kol. Herolda s žádostí. Možná jsem špatně poslouchal. Chtěl bych vědět, jestli bude možno platit trenérům nebo nějakým způsobem jim dávat odměnu za jejich trenérskou činnost, a to jak pro dospělé oddíly, tak pro oddíly dětské.

Starosta R i c h t e r :

Předpokládám, že bude odpovězeno v závěrečném slovu.
Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám dotaz, zda totéž bude platit pro granty, nebo je to pouze pro dotace?

Starosta R i c h t e r :

Prosím Petra Hnyka.

P. H n y k :

Dotaz mít nebudu, jen k předřečníkům. Mám pocit, že jsme to zašmodrchali. Myslím, že granty a dotace jsou totožné – podle nového zákona jsou jen dotace. Kontrola vyúčtování probíhá. Pokud se to předloží na odbor, odbor to pečlivě zkontroluje, jinak vyúčtování nepřijme, vrátí a žádá o doplnění. Myslím, že je to běžný způsob, který za mne ve funkci radního fungoval. Předpokládám, že současná rada to nezměnila. Je to věc úřadu, do které ani rada zasahovat nemůže. Podle mne vyúčtování probíhají.

Pokud se týká spoluúčasti, mám pocit, že spoluúčast dávno vypadla z obecné smlouvy a je vyžadována pouze u některých programů, kde je to nutné. Myslím, že už to také několik let nemáme. Pokud jsem pravidla dobře četl, toto se také neměnilo.

Některým kolegům bych doporučoval, aby si přečetli materiál, o kterém hlasujeme. Četli jsme vůbec materiál, o kterém hlasujeme? To, co říkal Lukáš Herold, je dokonce napsáno v důvodové zprávě, že platy mohou být použity, pokud je to tak specifikováno ve vyhlášení dotace. Jinak se platy použít nesmí. Nechápu dotazy, které zazněly. Diskusi bychom mohli zkrátit a lépe by nám to tady „odsejpalo“.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za věcnou připomínku. Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Nechci prodlužovat diskusi pro diskusi. Bylo tady zmíněno, jak namátkově kontrolujeme. Tady je napsáno v čl. VII – kontrola: pověření zaměstnanci příslušných odborů provádějí kontrolu využívání dotaci k účelům, na které byly poskytnuty.

Další bod říká, že městská část Praha 5 – nehovoří se o tom, že to dělá samospráva – je povinna ověřovat plnění věcné správnosti použití a jejich hospodárné a účelné čerpání.

To jsou tautologie, které jsou roztomilé, ale svým způsobem nehovoří o tom, jestli třeba trenér, který tam odpracuje několik hodin za měřitelnou aktivitu, by měl být zaplacen v cenách obvyklých. Takto fungují všechny rozumné filantropické projekty, aby to nebyla černá díra na peníze, kdy si někdo podá žádosti nebo faktury, ale aby to bylo měřitelné. Pak se to dá věcně kontrolovat samosprávou, jestli to bylo účelné čerpání.

V některých věcech je tady spousta výhrůžek, jak se vrací dotace apod. V normálních zemích existuje něco ve výši 10 %, čemu se říká zádržné, které se vyplácí poté, co je vše splněno. Většinou to nebývá žádný administrativní problém.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Budín.

P. B u d í n :

V tuto chvíli máme na stole nějaký materiál a teď ho měnit nelze. Beru to, co tady zaznělo, jako apel. Do budoucna by bylo dobré udělat skupinu. I když nejsem příznivcem pracovních skupin, ale sejít se, vydiskutovat to někde v klidu a ne na zastupitelstvu. Beru to jako dobré připomínky a do budoucna to vydiskutujeme pro další dotace. Myslím si, že v tuto chvíli nemá smysl to tady tak dlouze rozebírat.

Starosta R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Závěrečné slovo jsem chtěl mít v podobném duchu, jak měl Lukáš Budín, včetně připomínky, že nemá rád slovo „pracovní“. Budu apelovat na pana starostu, aby vznikla nějaká skupina, která by nejen smlouvu – ta je nedokonalým obrazem pravidel, ale aby do r. 2018 posunula naši grantovou politiku. Je to jeden z mála materiálů – ať vyúčtování nebo přidělování, kde se shodne naprostá většina zastupitelů, a je třeba, aby tento trend tady zůstal a byl ještě větší.

Je nějaký čas na to, aby se tato skupina začala scházet, aby v ní byly zastoupeny všechny politické strany a hledaly nejen soulad, ale i nové nápady v rámci grantové či dotační politiky. Toto je správné a správné je i to, že tento materiál neříká nic jiného než že smlouva zůstává stejná, kromě jediné výjimky – pokud si to konkrétní dotační titul nevyhlásil a nebyl schválen zastupitelstvem.

Poslední poznámka pod čarou. Platy trenérů se týkaly pouze mládeže. Není pravda, že by se to nedalo kvalifikovaně řešit. Za chvíli budu předkládat materiál, který se týká sportovních grantů pro r. 2017. Přehled poptávky u všech žádostí je natolik velký, že vždycky se tam najde rozumná část, kterou městská část podpoří. Téměř nikde jsme nedávali sto procent, zejména u větších částek.

Tolik k tomuto materiálu, ale i k apelu, abychom jednali dál o grantové politice MČ Praha 5.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č 44 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vzorovou veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace ve znění dle přílohy,

II. ukládá Josefu Žeberovi, pověřenému výkonem funkce tajemníka, zajistit ve spolupráci se všemi odbory uzavření veřejnoprávních smluv podle tohoto bodu ke všem schváleným dotacím pro r. 2017. Termín 31. prosince 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Bod

přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2017

P. Š o l l e :

Předkládám zastupitelstvu návrh na přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže.

Je to opět ve třech programech. Celkově je připraveno rozdělit 1020180 Kč.

Hodnotící komise, která byla složena velmi často z členů školského výboru, kteří se věnují této problematice dlouhodoběji, detailně zkoumala jak formální požadavky na žádost, tak i soulad s vyhlášeným tématem, zkušenost žadatele s již uskutečněnými projekty, posuzovala přínos pro občany MČ Praha 5, reálnost uskutečnění projektu z časového, organizačního a ekonomického hlediska. Výsledek její práce je v příloze.

Tento návrh doporučil ke schválení školský výbor i Rada MČ. Proto si dovoluji požádat vás o schválení takto předloženého návrhu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor

P. H i m l :

V bodu 6 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2017 dle přílohy č. 1 ve třech kategoriích a v částkách, které máte ve vašem materiálu a v celkové částce 1020180 Kč,

II. ukládá Vítu Šollemu, zástupci starosty, ve spolupráci s vedoucí odboru školství a kultury zajistit administraci a podpis veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace dle bodu 1 v termínu plnění 31. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Bod

9

přidělení dotací Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2017

P. P a l o v s k ý :

Předkládám přidělení dotací Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2017. Celkem bylo rozděleno 196 tisíc Kč s tím, že celkový objem schválený zastupitelstvem byl vyšší. V této chvíli dotace nebyly vyčerpány.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi.

Prosím kolegu radního.

P. H e r o l d :

Hlásím střet zájmu.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kolegyni Konrádovou.

P. K o n r á d o v á :

Současná rada si zakládá na tom, že podporuje podnikání. Když se na MČ Praha 5 koná nějaká aktivita, kde se podporují podnikatelé, není tam starosta nebo příslušný radní, ale celá rada. Také v oboru podnikání současná rada vynakládá nemalé finanční prostředky v rámci propagace. I přesto se v rámci podnikání přihlásily tři subjekty. Asi nikoho nepřekvapí, že jedním subjektem je Obvodní hospodářská komora v Praze 5. Je navrženo, abychom jí přidělili 60 tis. Kč, téměř celou požadovanou částku od městské části. Účel jsem si přečetla čtyřikrát, ale stále mu nerozumím. Když se neví, kam se peníze utratí, vymyslí se nějaká bohubilá činnost, v tomto případě nějaká aktivita pro seniory. Přiznám se, že se v tom úplně ztrácím. Znamená to, že naši zastupitelé, kteří jsou zaměstnaní v Obvodní hospodářské komoře, budou chodit k seniorům a informovat je o tom, jak poptávat odborné a řemeslné služby? Nebo vznikne nějaký seznam řemeslníků a specializovaných živností na MČ Praha 5? Brožura nás bude stát 60 tisíc Kč, nebo co bude hospodářská komora za tuto částku dělat? Je nějaký jiný způsob, jak tuto činnost dělat? Např. odbor má bezesporu tyto informace, nebo na této věci může spolupracovat nějaká nezisková organizace. Připadá mi, že když Obvodní hospodářská komora neví, kde získat peníze, řekne si městské části a vymyslí takovýto projekt.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Zopakuji to, že jsem byl členem komise pro rozdělení dotací na Občanskou společnost. Myslím, že rozhodnutí bylo velmi kvalitní. Uchazečů tam bylo 15 nebo 20. Tady mě udivuje, že se o tyto granty přihlásily pouze tři subjekty. Marně pátrám proč a jakým způsobem je propagována tato dotace mezi živnostníky a podnikateli. Počet je podle mého názoru nízký. Něco je tam špatně – nevím.

U hospodářské komory je to tzv. měkký projekt. Bude to nějaký papír, a to se velmi těžko kontroluje. Tuto akci osobně považuji za zcela zbytnou, protože je to primárně účelem Úřadu. Možná, že se mýlím, ale mám dojem, že v rámci výboru pro podporu podnikání vznikla jakási mapa právě těchto služeb. Proč se v tuto chvíli dělá něco podobného, když už tady něco takového na Praze 5 vzniká? Nerozumím tomu, proč tato dotace byla přisouzena právě na tento konkrétní projekt.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Frélicha.

P. F r é l i c h :

Zareaguji na to, co říkal Lukáš Budín. Nízký počet nás také netěší, na výboru jsme k tomu vedli diskusi. Padla tam shoda, že je zapotřebí větší informovanost a medializace. Nebylo to, protože schválená částka dávala daleko větší možnosti. Myslím si, že diskusi ještě povedeme. Pokud bude zastupitelstvo rozhodovat o dalším programu, předkládali jsme drobně upravené podmínky. Možná ne všichni podnikatelé mají pocit, že jim podmínky vyhovují tak, aby jim stálo za to se do toho přihlašovat. Dále tam určitě chyběla medializace a informovanost, což není kritika, je to jen konstatování.

Pokud jde o dotazy na jednotlivé projekty, řeší se tady stále stejný. Nevylučuji, ale musel bych se podívat, jestli náhodou pan Karel Sareš a River Group nejsou také členy hospodářské komory.

Pro kol. Konrádovou. Komora je zřízena zákonem, a tady se bavíme o Obvodní hospodářské komoře. Účetnictví také vede jako nezisková organizace, takže si myslím, že z tohoto hlediska můžete být uspokojena.

Co se týká jednotlivých účelů, museli by zřejmě vystoupit ti, kteří překládali projekty. Byť jsem byl členem komise, byl jsem omluven a nebyl jsem u rozhodování – nemohl jsem. Abych předešel dalšímu ataku na hospodářskou komoru, označuji se také, že jsem ve střetu zájmu, byť se tak úplně necítím, protože s OHK Praha 5 nemám nic společného s výjimkou toho, že jsem zaměstnanec Centrální hospodářské komory. Mají své IČO, a to je všechno, co nás spojuje.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nechci přilévat olej do ohně, ale neodpustím si několik poznámek.

První je taková, že neexistuje žádný zaměstnanec hospodářské komory Praha 5.

Za druhé. Nikomu za dobu, kdy jsem předsedou Obvodní hospodářské komory, nebyl hospodářskou komorou vyplacen nějaký honorář. Toto považuji za činnost velmi podobnou, ne-li shodnou s neziskovými organizacemi. Rozumím tomu, že pro některé naše kolegy je sympatičtější podporovat aktivity neziskového sektoru, občanské společnosti neb Obvodní hospodářské komory. Nechci se s nimi o tom přit, je na každém z vás to zvážít.

Hospodářská komora tento projekt sem poslala. Zda byl vybrán komisí, radou či zastupitelstvem je na těch konkrétních lidech, kteří o tom budou hlasovat. Nikdy jsem o něčem takovém nehlasoval a ani jsem pro něco takového neloboval. Je to na vás. Myslím, že Obvodní hospodářská komora bude žít i bez tohoto bohuželého projektu, nebo si financování zajistí jinak. Neviděl bych to jako věc, která je dramatická a měla by se tady dramaticky probírat.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Budína.

P. B u d í n :

Nic proti hospodářské komoře, v tuto chvíli ji nekritizuji. Splnila podmínky, regulérně se přihlásila – to je všechno v pořádku. Ptám se ale, co je náplní tohoto projektu. Dotázal bych se prostřednictvím pana předsedajícího Martina Frélicha jako předsedy výboru pro podnikání, zda se v tuto chvíli nedubluje projekt mapy podnikatelů, služeb apod. s tímto projektem. Pak by mi to připadalo jako zbytečné, když už tady něco takového na Praze 5 se vytváří na Úřadu, tak proč dávat peníze na podle mého názoru stejnou nebo velmi podobnou akci?

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Podpořil bych kolegy, kteří mluvili přede mnou. Myslím si, že je minimálně velmi citlivé, když mluvíme o úzkém personálním propojení zastupitelů za ODS s Obvodní

hospodářskou komorou a teď jí zase dáváme peníze na projekt, kdy vytiskneme nějakou brožuru, která se hodí do schránek a přistane to v průchodech domů na zemi. Nikdo se na to nedívá, jen někdo vydělá na vytištění brožury peníze.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Kolega Hnyk upozornil na to, že jednotlivé programy mají různou spoluúčast. Jaká je spoluúčast u tohoto typu programu? Nic proti hospodářské komoře, v evropských sociálních fondech byla hospodářská komora důležitý posel pro koordinaci různých projektů. Její role je facilitační, to nepopírám, ale na Praze 5 jsme měli špatnou zkušenost s hospodářskou komorou v situaci, kdy žádala o peníze. Víte, kde bylo podnikatelské centrum nebo centrum, kde seděla hospodářská komora, a když jsme chtěli, aby nám ukázali prezenční listiny z jejich seminářů, jejich sylaby a lektory, raději se stáhli a žádnou dotaci nechťeli. Je to poučná historie, protože podobnou věcí procházelo Informační centrum. Je nepříjemné dávat peníze na něco, co nedává smysl.

Kolega zmínil interaktivní mapu. Vyžadovala lepší oponenturu na začátku, ale 1,1 mil. Kč se utratilo. V minulém období se dávaly na almanachy podnikatelů a restaurací, řádově 180 tisíc na brožurky, a také jsme nebyli všichni přesvědčeni, že to jsou efektivně vynaložené peníze.

Tím chci říct, že nastavení tohoto citlivého programu by bylo dobré. Rád bych věděl, jaká je spoluúčast podnikatelských subjektů, přičemž vím, že hospodářská komora není typický podnikatelský subjekt. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Frélicha. Jsem rád, že se přihlásil, že ho nemusím žádat o odpověď na dotaz Lukáše Budína.

P. F r é l i c h :

Budu reagovat na dotaz. Interaktivní mapa byl projekt, který byl již realizován, v tuto chvíli probíhá jeho částečná aktualizace a měl by být v brzké době k dispozici. Tato mapa má v sobě zabudovanou databázi zhruba 7500 ověřených kontaktů. Je to seznam firem, řemeslníků a poskytovatelů služeb na MČ Praha 5 v mapovém rozhraní, kde je možné dohledat potřebnou službu.

Databáze má také sloužit budoucímu vzniku aplikace pro občany MČ Praha 5. Databáze doplní jednu z několika služeb, kterou by měla aplikace nabízet.

Interaktivní mapa existuje. Mám informace z našeho posledního výboru – věnujeme se tomu každé setkání. Městská část, která má tiskové oddělení, měla by začít připravovat spuštění informační kampaně. Mapa byla podle mých informací pozitivně vnímána i ze strany podnikatelů, aktivně ji doplňují sami poté, co zjistili, že nebyli v seznamu nebo mají informace, o kterých chtějí, aby se v informaci objevily. Proběhla a ještě proběhne e-mailová komunikace s těmi, kteří jsou vedeni na městské části jako podnikatelské subjekty, ať to jsou živnostníci, firmy či velké společnosti.

Tím, že jsem nebyl na hodnotící komisi, projekt detailně neznám. Poprosil jsem kolegy, jestli by mohli přinést projekty, které tam byly předloženy. Proto jsem říkal, že by

bylo nejlepší, kdyby tady byli ti, kteří projekt předkládali. Podklady jsem měl, ale myslím si, že to tady bylo zbytečně trochu shazováno, ale rozhodně to není, že by se do každé schránky a do každého podchodu vkládaly nějaké brožury. Toto je cílená kampaň pro skupinu seniorů, aby ti, kteří nepracují s internetem, měli možnost si vyhledat kvalitního ověřeného řemeslníka, kterého si pozvou domů na danou činnost, kterou potřebují zajistit. Takto jsem chápal účel projektu, který byl tady předložen. Že je to mířeno na seniory, dává ten smysl. Nejsou standardně přístupní na internetu, aby si takovou službu dohledali. Takto to vnímám.

Když dovolíte, podívám se do žádostí a případně se ještě přihlásím o slovo.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Technická – pan Herold.

P. H e r o l d :

Bude to spíše faktická. Byl bych rád, aby se nesměšovali mí předchůdci - rozumím, že je to součástí toho – s novým vedením hospodářské komory, natož nějaké nápady bývalých pánů radních. Jsem přesvědčen o tom, že nové vedení hospodářské komory funguje lépe a že to mimo jiné odráží materiál, který jsme tady měli před chvílí, kdy naprostá většina zastupitelů souhlasila s vyúčtováním grantů, které hospodářská komora využila v minulém roce.

Starosta R i c h t e r :

Určitě to nebyla technická. Doufám, že se nebudou zneužívat tyto technické.

Prosím kolegu Hnyka.

P. H n y k :

Chtěl bych se zeptat k činnosti hodnotící komise. Pro připomenutí: hodnotící komise je zakládána ke každému dotačnímu programu s tím, že je tvořena nejen zástupci koalice, ale i opozice. Všichni zástupci opozice se mohli detailně s projektem seznámit. Komise, kterých jsem se účastnil, většinou rozhodovaly ve shodě a s konsensem, případně se tam hlasovalo o sporných bodech. Proto by mě zajímalo, jak dopadlo hlasování hodnotící komise o tomto projektu? Pamatuje si to někdo z účastníků této komise? Předpokládám, že je to v zápise.

Starosta R i c h t e r :

Prosím Lukáše Budína.

P. B u d í n :

Nikoho osobně nenapadám, hospodářská komora je mi malinko „šumafuk“, ale nemohu s čistým svědomím pro tento bod hlasovat, když mám obavu z toho, že jsou tady dva projekty, které jsou si podobné. Dosud mi to vysvětleno nebylo. Když vynakládáme dost peněz na interaktivní mapu, tak dávat ještě peníze jako sólo mi nepřipadá hospodárné. Nic nemám proti projektu ani proti hospodářské komoře.

Starosta R i c h t e r :

Prosím, dodržujeme jednací řád. Nerad bych vám vypínal mikrofony nebo dělal nějaké další zásahy. Máme jednací řád, opravdu ho dodržujeme.

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Jsem rád, že po výměně vedení hospodářské komory to lépe funguje než minule. Měl jsem strach, aby nevznikl podobný tunel pod vedením ODS jako je tunel Blanka.

Starosta R i c h t e r :

Máme třetí příspěvek kol. Frélicha. Prosím o zohlednění skutečností, byl bych nerad, aby se nám to košatilo.

P. F r é l i c h :

Požádal jsem kolegy z Úřadu, aby přinesli projekt. Bude to informace o službách, které nabízejí řemeslníci z Prahy 5. Brožura provede seniory základními doporučeními, jak se mají zachovat při objednávkách řemeslných prací, nabídne vzorovou smlouvu, bude je varovat před nejčastějšími chybami atd., spolupracuje s CZOP Praha 5, komunitními centry Louka a Prádelna při výběru. Doporučuji si to přečíst. Není to černo-bílé, jak tady zaznělo, ale rozhodně to není projekt pro projekt, protože také vychází z určité zkušenosti těch, které jsem zmiňoval, jejich propojení a spolupráci v oblasti zajištění služeb s řemeslníky.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegyni Pokornou.

P. P o k o r n á :

Kolega Hnyk se ptal na hlasování komise. Dobře si to pamatuji. U všech tří projektů všichni hlasovali pro, kromě mne u projektu hospodářské komory, kde jsem se zdržela. Od úřednic, které byly na komisi, jsem se dozvěděla, že tuto brožuru městská část vyráběla v rámci činnosti Informačního centra a přišlo mi lepší, kdyby se toho ujalo právě vznikající vzdělávací a informační centrum

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, nemohl jsem tady chvíli být. Řeknu vám jednoduchou věc. Tato brožura vznikla na základě velmi úspěšné brožury, kterou vytvořil a opakovaně distribuuje Život 90. Bohužel, musím říct, že Život 90 tam nemá řemeslníky, kteří by byli z naší městské části a my s tímto seznamem a spoluprací nedisponujeme. Není to něco, co by vzniklo v hlavách hospodářské komory, ale spíše si myslím, že je to vylepšeno a je to na tomto základě, který je znám a byl úspěšný.

Starosta R i c h t e r :

Technická – kol. Velek.

P. V e l e k :

Chtěl bych odpověď na otázku, jaká je spoluúčast na tomto programu žadatele? Byl bych rád, kdyby kolegové v dalších programech řekli, jaká je v nich spoluúčast. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Nikoho přihlášeného již nevidím, prosím o závěrečné slovo.

P. P a l o v s k ý :

Nejdříve odpovím panu Velkovi. V rámci bodů č. 2 a 3 je vidět ve vyúčtování spoluúčast dodavatelů. V rámci hospodářské komory spoluúčast není a je to plně hrazeno z městské části.

Z hlediska toho, jak k dalším bodům? Většina z toho již byla zodpovězena. Pan Frélich zodpověděl technickou stránku bodu, tedy že cílem je brožura, která má pomoci seniorům mít informace o tom, jak sjednat smlouvu s dodavateli, což je něco jiného než interaktivní mapa.

Co říkala kolegyně Pokorná, tak až na tento bod, ve kterém se zdržela, všechny ostatní body na komisi, která byla ve složení 3 zástupci koalice a 2 zástupci opozice a úředník městské části – jmenný seznam máte přiložen, byly plně v souladu. Tady bylo jedno zdržené hlasování.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 9 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací v programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2017 v celkové výši 196000 Kč dle přílohy č. 1,

II. ukládá Radomíru Palovskému členu Rady MČ Praha 5, ve spolupráci s příslušným odborem zajistit administraci a podpisy smluv tohoto dotačního programu v termínu plnění do 31. 5. 2017,

také ukládá zapsat všechny obdarované žadatele do systému de-minimis do 5 pracovních dnů od podpisu smlouvy v termínu plnění do 31. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželo se 11, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Další bod je číslo

10

přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2017

P. L a c h n í t :

Žádám zastupitelstvo o schválení přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v celkové částce 166760 Kč dle přiložené tabulky.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 10 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2017 dle přílohy,

schvaluje financování dotace z podkapitoly, kterou máte uvedenou ve vašem materiálu, v celkové výši 166 760 Kč,

II. ukládá Petru Lachnitovi, členu Rady MČ Praha 5, ve spolupráci s vedoucí příslušného odboru předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy v termínu 30. 6. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Bod

15

přidělení dotací v rámci dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro r. 2017

P. P a l o v s k ý :

Předkládám přidělení dotací v rámci dotačního programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro r. 2017. Celková výše 300 tis. Kč. Komise tuto částku plně rozdělila. Celkem bylo podáno 14 žádostí, vyhovělo 13.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Tady bych chtěl pochválit práci komise, i rozhodnutí komise bylo velmi pečlivě projednáno. Domnívám se, že tento dotační program naplnil to očekávání, které jsem od něj měl. Myslím si, že přerozdělení finančních prostředků proběhlo tak, jak by mělo a zcela v pořádku.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji, nikoho dalšího nevidím, diskusi uzavírám. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. P a l o v s k ý :

Vzhledem k tomu, že nebyl žádný dotaz na mne, vzdávám se závěrečného slova.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 15 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh přidělení dotací v dotačním programu na rozvoj občanské společnosti a spolkové činnosti pro r. 2017 v celkové výši 300 tis. Kč dle přílohy č. 1,

II. ukládá Radomíru Palovskému, ve spolupráci s příslušným odborem zajistit administraci a podpisy smluv v termínu plnění 31. května 2017,

zapsat všechny obdarované žadatele do systému de-minimis do 5 pracovních dnů ode dne podpisu smlouvy, také v termínu 31. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod

31

přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2017

P. L a c h n i t :

V tomto případě je to první ze sociálních – je to dotace na podporu volnočasových aktivit na r. 2017. Rozdělení je v tabulce. Celková částka je 197200 Kč.

Protože jsem zjistil, že málokdo poděkuje grantové komisi za práci, já jí tímto děkuji. Nebyl jsem členem, ale všichni vyslovují chválu. Požádám vás o schválení.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 31 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2017 dle přílohy,

financování dotací z uvedené podkapitoly, v celkové výši 197200 Kč,

II. ukládá Petru Lachnitovi, členu rady MČ, ve spolupráci s vedoucí příslušného odboru předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy pro žadatele o tyto dotace v termínu plnění 30. dubna 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 39, zdržel se 0, proti 0. Návrh byl přijat.

Bod

32

přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2017

P. L a c h n i t :

V tomto případě si dovoluji požádat o schválení dotací na podporu registrovaných sociálních služeb. Komise byla totožná, již jsem jí děkoval. Dovoluji si požádat o schválení materiálu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi.

P. S u c h e l :

Chtěl bych ohlásit střet zájmu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 32 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh na přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2017 dle příslušné přílohy,

financování dotací z uvedené podkapitoly v celkové výši 690678 Kč,

II. ukládá Petru Lachnitovi, členu rady, ve spolupráci s vedoucí sociálního odboru předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy pro žadatele o tyto dotace v termínu plnění 30. dubna 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Bod

38

přidělení dotací Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2017

P. H e r o l d :

Předkládám přidělení dotací Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2017. K rozdělení dle usnesení zastupitelstva byly 3 mil. Kč. Komise a posléze rada se rozhodla rozdělit 2922000 Kč dle přiložené přílohy.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Hlásím střet zájmu.

Starosta R i c h t e r :

Nikdo další, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 38 návrh usnesení zní:

schvaluje návrh přidělení dotací v programu Podpora sportu na území MČ Praha 5 v r. 2017 v celkové výši 2922000 Kč dle přílohy č. 1.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Bod

41

přidělení dotací na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2017

P. P a l o v s k ý :

Předkládám přidělení dotací na podporu kulturních aktivit na r. 2017. Bylo rozděleno 400 tisíc na jednorázové kulturní aktivity, 400 tisíc na celoroční kulturní aktivity a 50 tisíc na kulturní aktivity při prezentaci a soutěžních akcích v zahraničí.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 41 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

schvaluje přidělení dotací na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2017 ve třech kategoriích, které máte ve vašem materiálu a celkově ve výši 850 tis. Kč.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, zdržel se 0, proti 0. Návrh byl přijat.

Bod

42

přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2017

P. S l a b ý :

Předkládám ZMČ Praha 5 přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2017.

Hodnotící komise se sešla a rozdělila celkem 650 tisíc 12 žadatelům dle přílohy. Jedna žádost nesplnila podmínky vyhlášení a jedna žádost nepatřila do dotačního programu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Za sebe oznamuji střet zájmů.

Starosta R i c h t e r :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 42 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy MČ Praha 5 v r. 2017 dle přílohy,

II. ukládá Martinu Slabému, 1. zástupci starosty, vyhotovit smlouvy a předložit je k podpisu obdarovaným žadatelům a poté statutárnímu zástupci v termínu plnění 17. května 2017,

zapsat všechny obdarované žadatele do systému de-minimis do 5 pracovních dnů od podpisu v termínu plnění 22. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

To, co je na čtecím zařízení, je v souladu s tím, co jste četl? Přečtu to, v usnesení částka nebyla, z přílohy jsme si ji vyhledali. Je přidělená částka 650 tisíc, pane předkladateli?

P. H i m l :

Ano. Přečtu ještě jednou návrh usnesení v tomto bodu.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy MČ Praha 5 v r. 2017 dle přílohy v celkové výši 650 tis. Kč a ukládá Martinu Slabému vyhotovit smlouvy a předložit je k podpisu žadatelům v termínu 17. května a zapsat žadatele do systému de-minimis v termínu 22. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím o bod

47

zachování a obnova kulturních památek na území MČ Praha 5 v r. 2017

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Debatovalo se o podnikatelských grantech, že je poměrně málo žádostí. Myslím si, že smutným evergreenem je to, že se na zachování a obnovu kulturních památek hlásí již několik let stále jen Římskokatolická církev, kostel sv. Václava. Komise rozhodla jí vyhovět a přidělit částku 250 tisíc. Na jednu stranu to považuji za správné a samozřejmé, na druhou stranu v debatách, ke kterým jsem vyzval ohledně grantů, bychom se měli všichni zamyslet nad tím, jakým způsobem tento titul zpropagovat tak, aby se kromě kostela sv. Václava objevila v budoucnu i nějaká další žádost.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Prosím pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Také jsem chodíval do komise památek a tento evergreen je opravdu smutný. Často se stalo, že i tento kostel, který měl špatné okapy nebo zatékalo do střechy, neuměl napsat poměrně složitou žádost a pak se to řešilo formou darů. Tím naznačuji, že pro památky je vhodné promýšlet nějaké zjednodušení agendy a dlouhodobější výhled etapizace některých oprav.

Jsem rád, že v programovém prohlášení, které jsme dostali na stůl, je explicitně zmíněna kulturní památka Bertramka, o které víme, že do ní městská část v minulosti, když byla pod patronací městské části, dávala peníze. Tím chci říct, že nevyčerpané prostředky mohou najít smysluplného příjemce.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Nemám určitě nic proti katolické církvi, ale mám dotaz. Došlo k vyrovnání mezi církvemi a státem. Znamená to, že církve dostaly zásadní částku na opravy kostelů, na opravy veškerých svých kulturních památek, a potom z obecních a dalších rozpočtů dáváme peníze na opravy podruhé. Moc to nechápu.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

O památky jsem se také staral a zajímají mě. Víím, že se občané památkářů vyloženě bojí. Jakmile upozorní na nějakou památku a památkáři se do toho vloží, je u toho taková administrativa, že lidé mezitím zemřou stářím, než dosáhnou dohody s památkáři. Tam bych se přimlouval za zjednodušení procesů.

Také si myslím, že by stavební úřad mohl zlepšit péči o památky aspoň v té fázi, kdy by upozornil občany na to, že jejich památka chátrá. Je to např. Ministerstvo financí, které má kapli na území Prahy 5 pod barrandovskou skálou a památka také chátrá. Tam by upozornění našeho úřadu bylo na místě. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za věcnou připomínku. Prosím kolegyni Sternovou.

P. S t e r n o v á :

Také bych se ráda připojila k tomu, abychom si jako radnice zvýšili povědomí o tom, jak zažádat o příspěvek na opravu památek, i když se domnívám, že už je to rozšířené. Otázka je, jestli nemají takovou touhu o to žádat nebo jestli máme dělat ještě větší informační kampaň.

Každopádně bych se chtěla ohradit vůči kol. Smetanovi, že katolická církev dostala jako náhradu památkovou budovu na území městské části. To, že je to katolický kostel neznámá, že tam chodí jen katolíci. Na naší městské části máme hodně kulturních památek, takže toto bych si odpustila.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Pan dr. Bednář.

P. B e d n á ř :

Také bych komentoval kol. Smetanu. Je dobře, že církevní restituce proběhly. Víme, v jakém stavu se památky vrátily po 45 letech, jaké zdroje má katolická církev a jiné církve, aby opravily tyto památky. Když jezdíme např. kolem sv. Václava, který patří mezi jednoznačné dominanty, všichni z toho máme určité uspokojení, ať to jsou věřící nebo nevěřící.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Debate u tohoto bodu je obdobná jako každý rok. Dlouho jsme o tom debatovali na komisi pro kulturu a obnovu památek. Doufám, že dojdeme k nějakému uzávěru, že je potřeba pravidla trochu rozšířit, zvláště na objekty, které se nacházejí v Pražské památkové rezervaci a nejsou přímo památkově chráněny. Myslím, že by to byl dobrý krok. Pokud se tady někdo projde směrem od radnice k Újezdu, narazí na spoustu budov, které jsou ve velice nevábném stavu, zvláště ve Štefánikově ulici. Např. v okolí Švandova divadla je několik budov, kde má městská část ještě malý podíl v rámci SVJ a budovy by si zasloužily obnovu uliční fasády. Pokud se nevyčerpají peníze v tomto dotačním programu, bylo by vhodné tyto peníze směřovat do obnovy fasád ve Štefánikově ulici. Je to jedna z hlavních tříd na Smíchově a měli bychom jí proto věnovat větší péči.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Suchela.

P. S u c h e l :

Domnívám se, že je ve veřejném zájmu, aby městská část finančně podporovala opravu kostela sv. Václava na Smíchově. Díváme se na něj jednak z okna, jednak je středem obce a je nejvýznamnější kulturní památkou městské části. Pokud má někdo pochybnosti, ostýchá se nebo nemá příležitost se tam vypravit, chtěl bych všechny přítomné pozvat na Noc kostelů 9. 6. nejen do tohoto kostela, ale do všech kostelů. Většina z nich bude přístupná. Všichni jste zváni a můžete se podívat, co všechno se v kostele může odehrávat.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych poznamenat, že jsem osobně byl proti restitucím a budu, ale nedá se s tím nic dělat. Myslím si, že prvotní církve byly chudé. Byl tu návrat k chudobě. Předvádí nám to papež František, kterého si osobně velmi vážím.

Pokud se týká nemovitých památek, myslím si, že měly zůstat státu a stát by se o ně měl kompletně postarat a zrekonstruovat je za peníze státu. Pokud k restitucím došlo a dáváme na to církvím téměř 150 mld. Kč – nejen katolické, ale i evangelickým, peníze by do kostelů měly jít.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Bednáře.

P. B e d n á ř :

K dotacím v oblasti památek. Máme na to částku 700 tisíc. Když jsem nebyl zastupitelem, žádal jsem městskou část o příspěvek 50 tisíc na svou nemovitost – kulturní památku. Syllabus je velmi komplikovaný. Nebyl jsem pozitivně vyslyšen. Musím říct, že jednotlivé částky na opravy kulturních památek, fasád, jdou do milionů. Jestliže žadatel uplatňuje nárok na 50 – 100 tisíc na akci, která se bude pohybovat kolem 2,5 – 3 mil., mám pocit, že někdy při tak složitém vyplňování mu nepřijde na mysl, aby se něčím takovým zatěžoval.

Víte, že jako předseda komise pro kulturu jsem obhajoval, aby v letošním rozpočtu objem financí v rámci fondu památek byl navýšen, což se stalo o 200 tisíc. Rozdělujeme 700 tisíc – zaplat' pán bůh za ně. Na druhou stranu je pravda, že jednotlivé akce jdou do milionů a ne vždycky žadatel má chuť se poprat se složitým fasciklem, který k tomu patří.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Naváží na předřečníky. Myslím, že tam bylo volání po změkčení určitých požadavků nejen byrokratického charakteru, ale i toho, že přidělení může být vstřícnější. Zmínil jsem slovo dary, které mohou zalepit rychleji – pokud jsou dobře zdůvodněny a dostatečně transparentní – poptávku. Když se dívám na kostel, všiml jsem si, že po nějakou dobu nešly hodiny. Myslím, že je to typicky krásná ukázka dobře mířeného daru.

K dlouhodobému programu. Připravujeme program regenerace a víme, že proinvestovat některé finance není jednoduché. Pokud to bude rozvrženo do více let, dotace se budou scházet a mohou na sebe dobře navazovat.

Můžeme dávat dary, pokud budou transparentní.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegyni Hamanovou.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych navázat na to, co říkal kolega Hnyk. Jedná se o objekty, které jsou pod plošnou ochranou nejen památkové rezervace, ale u nás na Praze 5 hlavně v památkové zóně.

Co se týká programu regenerace, památková péče na to hledí tak, že právě objekty, které jsou pod plošnou ochranou, nejsou samostatně zapsány. Pokud by stály samostatně, památkové ochrany by se třeba dočkaly. Tím, že jsou pod celkovou plošnou ochranou, je špatné, že kvůli tomu nedosáhnou na dotaci, na kterou by měly právo. Proto je také v rámci programu regenerace možno žádat o dotace na tyto objekty v památkové rezervaci nebo v památkové zóně. Myslím si, že i náš dotační program bychom podle toho do příštího roku měli upravit. Už jsme o tom mluvili na minulém zastupitelstvu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Lachnita.

P. L a c h n i t :

Pokud jde o špatně jdoucí hodiny na kostele, za ně neodpovídá církev ani my, ale hlavní město. Toto jsem jako ateista zjišťoval. Asi jsem ve střetu zájmů, ale asi byly hodiny napraveny.

Starosta R i c h t e r :

Nikdo už není přihlášený, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Uchýlím se k několika poznámkám. Jsem rád, že nemusím reagovat na zvláštní úvahy pana kol. Smetany, že polemiku s ním vedli předřečníci. Jeho názory v této věci zcela nesdílím.

Myslím si, že tady v diskusi se zjevily dva jasné proudy, kam by se debata měla vést. Je tady program regenerace, který se rozbíhá a který by koncem tohoto roku měl být hotov a na základě něho by bylo výrazně snazší jak pro objekty, které jsou v majetku městské části, tak objekty v soukromém vlastnictví žádat o dotace významně vyšší, než které jsou schopny generovat granty MČ Praha 3.

Na debatě na zastupitelstvu, kde se schvalovalo vyhlášení těchto grantů, bylo slíbeno, že nebudeme rozlišovat mezi kulturní památkou a objekty hodné tohoto zřetele v památkové zóně, resp. v památkové rezervaci. Stanovisko, které říkala paní arch. Hamanová, máme potvrzené, že to, co je v památkové rezervaci, resp. v zóně, se teď samostatně zapisovat nebude. Zároveň existuje možnost finanční prostředky, které zůstanou nevyčerpané – těch 450 tisíc – použít na dary, pokud o to někdo relevantně požádá. V tuto chvíli eviduji pouze žádost Přátel obnovy Budánek, kteří by chtěli, aby se nedělal chodník kolem Budánek z asfaltu, což

doufám, že všichni nepovažujeme na úplně vhodné, ale aby tam byla dlažba. To je první z reálných příkladů možných finančních darů, které by se daly využít.

Byla tady zmíněna Bertramka. Myslím, že je to samostatný subjekt. Všichni ví, a myslím, že i Mozartovská obec, že pokud si požádají, městská část jim vyjde vstříc. Záleží na tom, zda oni tuto iniciativu projeví nebo ne, je to na nich. My jejich právo volby ctíme.

Nechce se plně dohadovat, bylo tady řečeno, že kostel sv. Václava je nejvýznamnější kulturní památka. Myslím si, že je to jedna z nejvýznamnějších a že např. Bertramka je významnější z celospolečenského pohledu. Je ale zcela ve veřejném zájmu, aby dotace byla přidělena.

Prosím o podporu tohoto materiálu a prosím i v budoucnosti o podporu, aby ty dva směry – ať jednotlivými dary nebo programem regenerace – úpravou podmínek pro r. 2018 se ubírala tato podpora našich památek. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 47:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh na přidělení dotací na podporu zachování a obnovy kulturních památek na území MČ Praha 5 v r. 2017 v celkové výši 250000 Kč dle přílohy č. 1,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, ve spolupráci s příslušným odborem informovat žadatele o přidělení dotací. Termín plnění 30. dubna 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Následuje bod č.

4

poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5, při volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

P. T r o j á n e k :

Předkládám bod, jak ho přednesl pan starosta Richter. Máte k tomu důvodovou zprávu. Jedná se o dar, který je kryt z rozpočtu. Připadá cca 1000 Kč na osobu, která není zaměstnána na Úřadu. Tento finanční dar je určen na práci předsedů okrskových komisí.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. H i m l :

V bodu 4 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5, ve výši 1000 Kč za práci při volbách do Poslanecké sněmovny za předpokladu, že si odpracují oba vyhlášené volební dny s tím, že bude financováno ve výši 700 tisíc z kapitoly, kterou máte upřesněnou ve vašem materiálu,

schvaluje také finanční krytí tohoto daru ve výši 700 tisíc,

II. ukládá Josefu Žeberovi, vedoucímu odboru živnostenského a občanskosprávních agend, zajistit podepsání příslušných darovacích smluv. Termín plnění 30. 11. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.

Následuje bod č.

7

neinvestiční finanční příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz dvou poboček na území MČ Praha 5 - Ostrovského 29/972 a Musílkova 62/335 v r. 2017.

P. P a l o v s k ý :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení neinvestiční finanční příspěvek pro Městskou knihovnu na provoz dvou poboček na území MČ Praha 5, a to pobočky Ostrovského a Musílkova.

Městská knihovna má na městské části celkem 4 pobočky. Tyto dvě městská část dotuje. Pro pobočku Ostrovského se zaměřuje především na děti, mládež a seniory s tím, že tato pobočka zajišťuje osobní donášku. Pobočka Musílkova je menší. Příspěvky jsou 200 tisíc pro pobočku Ostrovského a 70 tisíc pro pobočku Musílkova.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Vrátila bych se k předchozímu jednání o nemovitých památkách. Chtěla bych upozornit na špatný stav budovy Na Skalce, kde sídlí knihovna Ostrovského. Nejsem si jista, zda patří městské části, ale stav je havarijní. Chtěla bych poukázat, zda bychom to mohli zařadit do regeneračního programu, nebo abychom se tím trochu více zabývali.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím. Vzhledem k tomu, že nebyly připomínky k tomuto bodu, je zbytečné závěrečné slovo předkladatele. Prosím o usnesení.

P. H i m l :

V bodu č. 7 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí neinvestičního finančního příspěvku ve výši 200 tisíc Kč Městské knihovně pro pobočku Ostrovského.

poskytnutí neinvestičního finančního příspěvku ve výši 70 tisíc Kč Městské knihovně pro pobočku Musílkova,

uzavření smlouvy na obě částky,

finanční krytí v celkové výši 270 tisíc Kč z rozpočtu na r. 2017 z podkapitoly, kterou máte uvedu ve vašem podkladovém materiálu,

II. ukládá Radomíru Palovskému, členu rady, ve spolupráci s příslušným odborem zajistit podpisy smlouvy s Městskou knihovnou do 19. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 38, proti 0, zdržel se 0 nehlasovali 2.

Následuje bod č.

11

poskytnutí finančních prostředků Městské policii hl. m. Prahy – Obvodní ředitelství Praha 5

P. L a c h n i t :

Tento materiál je novější, liší se od toho, který byl historicky předkládán. V minulosti jsme policii nakupovali věci, které jsme potom darovali. Bylo to nesmírně komplikované. Minulý rok jsme se dohodli jak s policiemi, tak s radou na tom, že přejdeme na systém, který je obvyklý pro většinu částí Prahy – poskytnout finanční prostředky policiím. Vyčlenili jsme částku 200 tis. Kč pro potřeby Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5.

Podle rozhodnutí ředitele Městské policie v zájmu uplatnění jednotnosti pan ředitel nechce nakupovat nemovité věci, ale jako např. Praha 2 poskytne tuto částku na mimořádnou odměnu zaměstnancům Městské policie Praha 5. Je to ocenění jejich práce. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

V materiálu jsem si všiml, že se změnil účel, na který to má Městská policie použít. Nejprve to měl být finanční dar k nákupu movitých věcí a pak se to změnilo na odměny pracovníků Ředitelství Městské policie na Praze 5.

Chtěl bych připomenout, že městská část schválila 49 mil. Kč na ochranu a bezpečnost na MČ Praha 5, a teď přidáváme ne těm, kteří chodí po ulicích, ale těm, kteří jsou na ředitelství. Připadá mi to trochu divoké. Neměl bych problém přidat strážníkům na ulicích, ale je to opět těm, kteří jsou nadřazení a kteří sedí na ředitelství.

Také si myslím, že zvláštní přesuny není také to nejlepší. Bylo zvykem, že jsme koupili nebo dotovali nějakou techniku v případě, že ji sami neměli, což mělo nějaké oprávnění, ale to, že jim budeme na ředitelství dotovat odměny, mi připadá mimo.

Starosta R i c h t e r :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám technickou otázku. Předpokládám, že dostaneme nějaké vyúčtování, jakým způsobem to bylo přerozděleno, abychom měli kontrolu nad tím, jak peníze budou využity.

Tento bod podpořím, nemyslím si, že platy policistů jsou dostatečné. Doufám, že za to nedostanu nějakou botičku.

Starosta R i c h t e r :

Je 15 hodin. S vaším souhlasem bych dokončil tento bod, vidím jednoho přihlášeného pana Matouška, a prosím občany o shovívavost, že se na ně dostane o minutu později.

P. M a t o u š e k :

Jsem hrubě nespokojen s prací městských strážníků na obvodu Prahy 5. Musel jsem upozornit na to, že padá most v ulici Hlubočepské a na mnoho jiných věcí. Most uvádím jako jeden z příkladů. Místo toho, aby si policajti všímali nepovolených staveb a padajících mostů, obtěžují řidiče a získávají na nich body.

Starosta R i c h t e r :

Ještě kolegy Hnyk.

P. H n y k :

Musím zareagovat na kol. Smetanu. Obvodní ředitelství Praha 5 je název organizační jednotky, které dar směřuje. I pochůzkáři jsou zařazeni pod Obvodní ředitelství Praha 5. Určitě to nejsou odměny pro ředitele Městské policie na Praze 5, ale pro strážníky. Doporučuji webové stránky Městské policie, tam je to obdobně popsáno.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji, nikoho přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. L a c h n i t :

Vzhledem k tomu, že obě policie – jak Městská, tak Policie ČR nám dodaly zprávy o činnosti za minulý rok, které jsou vyvěšeny na našich stránkách, předpokládám, že bod činnosti obou policií – jak je zvykem – probereme s představiteli obou policií v červnu t. r. na zastupitelstvu. Všichni se budete moci zeptat, případně práci kritizovat.

Petr Hnyk má naprostou pravdu, všichni zaměstnanci jsou zařazeni pod ředitelství. V současné době podstav strážníků na Praze 5 je necelých 20 %. Myslím si, že svou práci dělají velice dobře a že bude vhodné aspoň touto symbolickou formou jim dát nějakou korunu za práci, kterou dělají navíc. Samozřejmě o tom dostaneme zprávu.

Původně byla dohoda s ředitelstvím Městské policie hl. m. Prahy, že bychom věci nakoupili. Rozhodli ale o tom, že pokud to jde cestou ředitelství hl. m. Prahy, bude uplatňován jednotný postup, aby to šlo do mimořádných odměn. Pokud rozhodneme o této částce, bude informován ředitel Městské policie a cestou příslušného radního požádá radu hl. m. Prahy o navýšení rozpočtu Městské policie a z toho potom budou tyto částky poskytnuty.

Žádám vás o podporu tohoto materiálu.

Starosta R i c h t e r :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. H i m l :

V bodu č. 11 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí finančních prostředků Městské policii hl. m. Prahy, Obvodní ředitelství Praha 5, které budou použity na mimořádné odměny pro zaměstnance zařazené do této Městské policie, Obvodního ředitelství, ve výši 200 tis. Kč,

schvaluje změnu rozpočtu, snížení podkapitoly, kterou máte přesně označenou ve vašem podkladovém materiálu, o tuto částku a navýšení jiné podkapitoly o tuto částku,

II. ukládá Petru Lachnitovi, členu rady, ve spolupráci s vedoucí příslušného odboru seznámit ředitele Městské policie s usnesením zastupitelstva v termínu 30. 6. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Děkuji občanům za toleranci. Na 15 hodin je pevně stanovený bod vystoupení občanů. Máme přihlášeného jednoho občana. Prosím, aby pan Roman Kasan s tématem „nečinnost vedoucího stavebního úřadu“ přednesl svůj příspěvek.

P. K a s a n :

Před měsícem jsem vás informoval o tom, že v ulici Pražského dochází k černé stavbě. Do prostoru s rodinnými domky jsou umístěny dvě pětipatrové budovy. Informoval jsem vás o tom, že stavba probíhá v rozporu s územním rozhodnutím a schválenými stavebními předpisy. Na stavbě proběhl kontrolní den, příslušný referent vytvořit příkaz k zastavení stavby na základě zjištěných skutečností a dal tento příkaz k zastavení stavby šéfovi stavebního úřadu panu Gorčíkovi k podepsání. To bylo minulý měsíc. Od té doby se nic nestalo, pan Gorčík toleruje černé stavby na ulici Pražského a vymýšlí důvody, jak stavbu nezastavit. Jako občan nevím, co mám jiného dělat, když nejvyšší úředník stavebního úřadu nekoná a toleruje protiprávní stavbu na území Prahy 5. Proto vás žádám o otázku, co s tím. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Je tady přítomen pan vedoucí, prosím ho o reakci.

P. G o r č í k :

S panem Kasanem jsem se viděl několikrát na odboru výstavby. Problematika není tak černobílá, jak to říká. Část stavby je prováděna v rozporu se stavebním povolením a s územním rozhodnutím, ale ne celá stavba. V současné době se připravuje výzva k zastavení stavebních prací na té části stavby, která je prováděna v rozporu s územním rozhodnutím. V průběhu 2 – 3 týdnů proběhlo několik jednání s investorem, kde jsme žádali skutečné provedení stavby, abychom zjistili skutečné rozpory mezi územním rozhodnutím, případně stavebním povolením a prováděnou stavbou. Pan Kasan ví, že jsme materiál obdrželi minulý týden ve středu. V současné době připravujeme výzvu k zastavení prací na nepovolených částech stavby.

Starosta R i c h t e r :

Vidím žádost o doplnění.

P. K a s a n :

Musím zareagovat na tu část, kdy říkal pan vedoucí úřadu o části stavby, která je v rozporu s územním rozhodnutím. Územní rozhodnutí je na stavbu o pěti podlažích. Před dvěma měsíci jsem vás informoval o tom, že se tam staví podlaží šest. Dnes je tam postaveno šest podlaží. Pan Gorčík se mi snažil vysvětlit, že část, která nesplňuje územní rozhodnutí, je to přidané podlaží, které je pod budovou. Uvědomte si logiku věci – když se postaví budova o šesti podlažích a pan Gorčík řekne, že část, která nevyhovuje, je to jedno podlaží, a stavbu přece nemůžeme zastavit. Kromě jednoho podlaží to územnímu rozhodnutí vyhovuje. Co je to za logiku? Na tomto místě podle územního rozhodnutí měly stát domy o pěti nadzemních podlažích, a staví se tam domy o šesti nadzemních podlažích. Dnes je tam takový stav, že jeden dům M2 má již šest nadzemních podlaží, a vy stále nekonáte. Co potřebujete k tomu,

abyste prohlásil, že stavba je v rozporu s územním rozhodnutím? Pokud je stavba v rozporu s územním rozhodnutím, musíte okamžitě dát příkaz k zastavení stavby. Ano, nebo ne?

Starosta R i c h t e r :

Prosím, abyste vzal na vědomí, že samospráva má velmi malé pravomoci směrem ke státní správě, zde konkrétně ke stavebnímu úřadu. Určitě se tím budeme zabývat, ale prosím vzít v potaz tuto skutkovou věc.

Pane vedoucí, zareagujete ještě?

P. G o r ě í k :

Toto asi není diskuse do pléna zastupitelstva, bavme se o tom na stavebním úřadu. Mám připravenu výzvu k zastavení prací na části stavby, a to je to druhé podzemní podlaží.

Starosta R i c h t e r :

Opravdu si myslím, že to přesahuje možnosti zastupitelů k tomu, abychom to mohli posoudit, máme omezené pravomoci směrem ke stavebnímu úřadu. Tuto kauzu budu sledovat, poprosím pana vedoucího o informaci jejího řešení. Doufám, že bude vše vysvětleno a budeme postupovat v souladu se zákonem, jak je to nezbytně nutné.

Další přihlášen není, ukončím bud vystoupení veřejnosti. Využiji zbylého času na přestávku do 15.30 hod.

(Přestávka)

Jsme u bodu

12

finanční příspěvek Naději ve výši 180 tis. Kč na zajištění mobilní jednotky a terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5 v r. 2017

Prosím kolegu radního, aby přednesl úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tradiční materiál, který byl poprvé předkládán v r. 2005 na zastupitelstvu. Je to finanční příspěvek neziskové organizaci Naděje ve výši 180 tis. Kč na zajištění mobilní jednotky a terénního programu. Dovoluji si vás požádat o schválení tohoto bodu.

Starosta R i c h t e r :

Zahajuji diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného. Předkladatel se vzdává závěrečného slova. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení k bodu 12:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí finančního příspěvku ve výši 180 tis. Kč Naději na zajištění mobilní jednotky a terénního programu.

darovací smlouvu mezi MČ Praha 5 a Nadějí,

financování z příslušného podkladového materiálu, přesně uvedené kapitoly,

II. ukládá Petru Lachnitovi, členu rady, zajistit podpis darovací smlouvy starostou v termínu 30. 6. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Bod č.

14

místní Agenda 21 v Praze 5 – rozdělení kompetencí

Prosím kolegu radního, aby se ujal slova.

P. T r o j á n e k : (v zastoupení zřejmě hovoří p. Slabý)

Předkládám zastupitelstvu místní Agendu 21 v Praze 5 – rozdělení kompetencí.

ZMČ Praha 5 ustanovuje radního Jana Trojánka odpovědným politikem za místní Agendu 21 v Praze 5 a Karolínu Preislerovou koordinátorkou místní Agendy 21 v Praze 5.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za předklad bodu 14. Zahajuji diskusi. Vidím kolegu Velka.

P. V e l e k :

Jsem rád, že po několika letech místní Agenda 21 bude i na Praze 5 a že má rozdělení kompetencí. Říkám to sarkasticky proto, že v r. 2010, kdy jsem vedl výbor pro životní prostředí, jsme si lámali hlavu, jestli je politická vůle se do tohoto programu zařadit. Zároveň jsem také rád, že rada nedávno schválila vlastní plán rozvoje střednědobého strategického dokumentu – plán rozvoje městské části pro období 2017-2022. Vedle toho ale máme komunitní plánování sociálních služeb, máme rozpracovaný generel s výhledem rozvoje cyklistiky, máme tady jakýsi školský program, sportovní. Proto si myslím, že mi u tohoto chybí inventarizace toho, co tady je nutné zohlednit. Ještě bych zmínil plán regenerace památek a další dokumenty, které tady teď vznikají relativně krátce před koncem našeho mandátu. Je to dobře, pokud to zpracujeme tak, že to bude nesestřelitelné, ti, co přijdou po nás, budou to mít trochu snazší.

Rád bych tam viděl nějaké indikátory, které jsou napsány jako povinné pro to, abychom jako zájemci přešli do fáze startu, kde musíme uspořádat několik setkání. To koordinátorka a kolega radní, odpovědní politik za místní Agendu, určitě zvládnou. Když se dělají nějaké ankety, když jsou nějaké indikátory, nejlépe evropské, těmi se dá docela dobře měřit to, jestli jsou občané spokojeni s kvalitou života v místě. Slovo „udržitelnost“ je velmi flexibilní, ale zároveň se dá použít zejména u nových projektů typu Smíchov-jih apod.

Jsem rád, že to vzniklo, tady to má termíny do konce listopadu, ale umožňuje to udělat to i dříve. Chybí mi tam inventarizace dokumentů, které již máme v městské části hotové, a indikátory, které by bylo dobré naplňovat v diskusi s veřejností.

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám dotaz. V Agendě 21 se píše, že to bude přiřazeno pod komisi zastupitelstva. Už víte, pod jakou? Nejlogičtější by bylo, kdyby to bylo pod výborem komunikace, ale bylo nám sděleno, že dnes bude zrušen. Agenda 21 má podobný obsah. Zřídíme výbor, který by se jmenoval Agenda 21 místo výboru komunikace v rámci změn v koalici?

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Velka.

P. V e l e k :

Omlouvám se, ale kolega mi nahrál. Před čtyřmi roky jsme si říkali, že by bylo dobré mít nejen výbor územního rozvoje, ale výbor rozvoje, bez přívlastku „územního“. Může to být sociální rozvoj, školský rozvoj, sportovní rozvoj, dopravní rozvoj, podnikatelský rozvoj – to všechno se dá zahrnout do balíčku vnitřních konfliktů udržitelného rozvoje. To se nedaří. Do seznamu různých agend přijde metropolitní plán, a v něm už byla dělaná tzv. rozvaha. Spousta věcí není řešitelná na úrovni jedné Agendy 21 v městské části, ale na lokálních úrovních. Tam má každá lokalita svoji vizi malého udržitelného rozvoje nebo aspoň kvalitního života.

To mi v shopping-listu schází a doufám, že to někde vznikne, pokud to dnes odsouhlasíme. Určitě to budu podporovat.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. T r o j á n e k :

Omlouvám se, že jsem zmeškal začátek, ale mám problémy s maminkou, které je 92 let, takže jsem to musel řešit. Děkuji panu Slabému, že to za mne přečetl. Pokusím se odpovědět na předložené dotazy.

Bude to přiřazeno pod evropské fondy, protože tam jsou indikace, které jsou nutné pro podporu podnikání a jsou tam kritéria, za která dostáváme body v evropských fondech.

Agendu jsem převzal pod sebe jako gesční radní, doufám, že se v ní rychle zorientuji a termíny do listopadu dodržíme a případně uděláme některé věci, o kterých tady mluvil pan Ing. Velek.

Starosta R i c h t e r :

Rozprava byla ukončena, prosím předsedu návrhového výboru.

P. H i m l :

V bodu č. 14 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. stanovuje radního Jana Trojánka odpovědným politikem za Místní Agendu 21 v Praze 5 a Karolínu Preislerovou koordinátorkou Místní Agendy 21 v Praze 5,

II. schvaluje deklaraci Místní Agendy 21, která tvoří přílohu č. 1.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Bod

16

přehled rozpočtových opatření

P. T r o j á n e k :

Předkládám přehled rozpočtových opatření. Jedná se o rozpočtová opatření nařízená Magistrátem hl. m. Prahy. Jedno je převod peněz, které nám zůstaly z r. 2016. Městská část(?)

nám potvrdila, že můžeme pokračovat na těchto projektech, a proto nám ponechala tyto peníze do rozpočtu r. 2017.

Jsou tam také nové peníze, které nám poskytl Magistrát na naše investice ve výši 52 mil. Kč.

Při předkládání rozpočtu na r. 2017 jsem říkal, že nad rámec rozpočtu disponuje městská část portfoliem reálných záměrů k získání dotačních investičních prostředků v rozsahu cca 157 mil. Zde máte prvních 89 mil., které jsou tou částkou, která byla zamýšlena touto větou. Je to cca 76 % z toho, o čem jsem hovořil. Jsou to peníze, které jsme nemohli dát do rozpočtu. Věděli jsme, že jsou na cestě, ale jejich částka nebyla jasná.

Doporučuji schválit toto rozpočtové opatření.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Zahajuji diskusi. Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám dotaz na 42 mil. Kč u Záhorského. Nejsem proti, ale byl tam nějaký projekt nebo odhad investic, abychom věděli, kolik peněz tam bude potřeba?

Starosta R i c h t e r :

Nikdo se již nehlásí, dávám závěrečné slovo předkladateli.

P. T r o j á n e k :

Pokud mě paměť nemýlí, je to sto procent částky celého rozpočtu a byl na to udělán projekt. Proto se o to mohlo žádat, abychom mohli již tento rok peníze investovat.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Zneužiji slova řídícího. Potvrdím tuto informaci, je to na základě odhadu projektanta, který vychází z projektu, který je projednáván na stavební povolení. Je připravována soutěž na zhotovitele. Je to otevřená podlimitní soutěž. Jakou cenu získáme, uvidíme podle toho, jak si firmy s nabídkou poradí. Omlouvám se za zneužití slova.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. H i m l :

V bodu 16 návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5

I. schvaluje rozpočtová opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1 – zvýšení celkového objemu rozpočtu, a to

rozpočtové opatření 3016 – zvýšení rozpočtu v celkovém objemu 36813,6 tis. Kč, z toho 16 mil. Kč odboru správy veřejného prostranství a 20813,6 tis. Kč odboru majetku a investic, a

rozpočtové opatření 3021 – zvýšení rozpočtu v celkovém objemu 52 tisíc(?) Kč odboru majetku a investic

II. ukládá Janu Trojánkovi, členu Rady MČ Praha 5, zajistit realizaci těchto rozpočtových opatření v termínu 28. 4. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdrželo se 8(?), nehlasovali 3.

Děkuji všem, kteří se zasloužili o tyto peníze z rozpočtu hl. m. Prahy. Věřím, že naši úředníci připraví investici tak, abychom to zrealizovali a mohli čerpat.

Bod

17

K Vodojemu č. o. 3, 5, č. p. 201, 202 prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům bytů

P. Herold:

Předkládám 12 materiálů týkající se privatizace oprávněným nájemníkům. Na základě poměrně bouřlivé debaty na minulém zastupitelstvu jsem se snažil jednotlivé materiály doplnit o co nejvíce materiálů tak, aby nikdo neměl pochyb, že něco skrýváme. Proto materiály v papírové podobě naboptnaly a v elektronické naboptnaly ještě více. Jsou tam uvedeny celé znalecké posudky.

V tuto chvíli se jedná o Vodojem č. o. 3, 5. Jsou to jednotlivé bytové jednotky, protože se tento dům prodává po bytech. Lidé z jednotlivých bytových jednotek akceptovali nabídky městské části.

Zároveň na základě debaty, která se tady také vedla ohledně bytů, které byly vysoutěženy v minulém funkčním období, jsem požádal Právní kancelář Marek, Stanovský o vyjádření k této problematice. Tato právní kancelář byla vybrána mými předchůdci, aby zpracovala pravidla pro privatizaci. Proto jsem považoval tuto právní kancelář za vhodnou pro to, aby posoudila postup privatizace u bytů, které byly vysoutěženy metodou prvního nájemného. Stanovisko právní kanceláře je tam přikládáno. Plně stojí za postupem, který jak v minulém zastupitelstvu, tak v tomto zastupitelstvu je předkládán. Privatizace je v souladu se schválenými zásadami zastupitelstva naší městské části.

Starosta Richter:

Děkuji. Otevíráám diskusi. Vidím pana Chramostu.

P. Chramosta:

Musím k tomu bodu konstatovat – a bude to platit o všech bodech, kde se bude privatizovat oprávněným nájemcům. Obávám se, že nejsem opět spokojen s posudky, které vznikly na základě podivné rámcové smlouvy za silně předražené služby. S panem Ing. Benešem jsem podepsali rámcovou smlouvu, pátral jsem po tom, jestli byla na základě soutěže, nebo ne. Nepodařilo se mi to, nevím, jestli byla vysoutěžena. Vím ale, že do doby, než začal dělat posudky pan Beneš, dělali jsme posudky za 2 tis. Kč za posudek od pana Ing. Rysky a 3 tis. Kč za posudek od pana Ing. Zvěřiny, a pak jsme náhle přešli na 6 tis. Kč za posudek pana Ing. Beneše. Zajímalo by mě, jakým způsobem se nám podařilo skočit o 200 % nahoru.

Pan Ing. Beneš tady minule řekl, že posudky byly nekvalitní. Děkuji panu místostarostovi Heroldovi, že nechal udělat odborný posudek i od pana Tomáše Jandy a že tentokrát podkladů tady máme hodně. I podle pana Tomáše Jandy byly posudky od pana Ing. Rysky kvalitní. Zajímalo by mě, proč nebyli osloveni i tito znalci a raději jsme začali používat někoho, kdo nám dělá tyto služby s 200procentním navýšením. To je jedna věc.

Druhá věc. Zůstanu u odborného posudku pana Tomáše Jandy, kde se zabývá také tím, že pan Ing. Beneš téměř u všech posudků – kromě asi jednoho – používá okřídlenou část „vybavení bytu je dožité a je nutné provést generální rekonstrukci bytu tak, aby se byt dal užívat k bydlení. Bytová jednotka aktuálně nesplňuje lokalizaci vybavení architektonickou

dispozicí“. Z toho důvodu z ceny obvyklé, ke které dojde v porovnání s ostatními jednotkami, sundá 4 – 10 tisíc.

Byl asi špatně instruován pan Ing. Tomáš Janda, který píše, že „Ing. Beneš ve svém znaleckém posudku zohledňuje tu skutečnost, že stavebně technické úpravy bytových jednotek byly prováděny výhradně nájemcem bez finanční účasti pronajímatele“ a tudíž kdyby tyto věci zahrnul do posudku, pronajímatel by to zaplatil dvakrát.

Zajímalo by mě, co z toho je pravda?

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím paní Sternovou.

P. S t e r n o v á :

Musím reagovat na záležitost co se týká oprávněných nájemců, kteří vysoutěžili první nájem za nájemní smlouvu na pět let. Děkuji panu kol. Heroldovi, že to tady zmínil, že si ověřil, že je to právně správné. Je to sice hezké, ale neznamená to, že je to eticky správné. Je to velká prasárna, která se udělala. Ještě jednou to připomenu.

Jde o to, že v srpnu 2014 byla spousta lukrativních bytů jako např. Arbesovo nám. a Štefánikova ulice vysoutěžena za první nájemné. Znamená to, že zvítězil člověk, který např. zaplatil 1 mil. za první nájemné na pět let. Znamená to, že pět let by platil 16 tis. měsíčně jen za to, že tam může bydlet. Teď po 2,5 roce tento člověk přednostně dostal místo na privatizaci a řeklo se, že se mu to zprivatizuje jako oprávněnému nájemci.

Všem lidem, kteří tady roky bojují za privatizaci svých bytů a žijí tu 40 nebo 50 let, je to facka do jejich tváře, když tady jsou nastrčeni bílí koně – většinou to jsou svobodné slečny, které někde dostanou milion, aby zaplatily první nájemné, a za dva roky mají jistotu, že byt bude pod cenou od pana Beneše prodán. Vzápětí mohou byt prodat za tržní cenu. Je tam dobrovolné, jestli si to tři roky nechají, tak dostanou jakousi slevu – na to se zvysoka vykašlou.

Apeluji na všechny, kteří mají aspoň trochu soudnost, aby toto zarazili, aby byla přijata nová směrnice na privatizaci těchto bytů. Toto je účelové prodávání pod cenou bytů, které byly před třemi roky zařazeny do pronajímání, což znamená, že se to radnici vyplatí. Bohužel, děje se to každých 14 dní na výboru majetku a každé zastupitelstvo to řešíme. To, že si to pan Herold nechal posvětit od právní firmy neznamená, že to není svinstvo. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Mohu pokračovat.

Mám tady ještě jednu věc. Máme to štěstí, že v bodu 28 prodáváme také volné bytové jednotky. Na tyto jednotky dělal posudek zase pan Ing. Beneš. Posudky jsou dělány stejným způsobem jako na byty, které se prodávají oprávněným osobám. Odečítá tam ještě větší část. Jestliže tam odečítá v průměru 10 tisíc, předpokládám, že byty budou v daleko horším stavu než byty, kde odečítá 4 tisíce.

Je tam další věc – že tyto byty mu ve finále vycházejí průměrně kolem 30 tisíc Kč/m², což se drží v relaci s ostatními byty. I podle pana Ing. Beneše byty by měly být totožné nebo srovnatelné. Tyto byty se ale na volném trhu prodávají za průměrnou cenu 57 tisíc Kč/m². Máme tady znalcem deklarovanou průměrnou cenu 30 tisíc a ceny, za které prodává městská část. Na výboru majetku mi na to jeden kolega řekl, že toto bylo děláno aukcí. Řekl bych, že hlavní předpoklad aukce je to, že by se lidé museli dozvědět, za kolik to ostatní kupují. Pak se nechá dosáhnout vyšší cena a pak se nechá přeplácat. Jestli někdo v obálkové metodě věděl,

co je v jiných obálkách, nechci si to ani domýšlet. Doufám, že ne. Jestliže to nikdo nevěděl, jsou toto normální běžné nabídky lidí, kteří jsou ochotni dát nějaké peníze za nějaký byt. To je skutečná hladina ceny, za kterou se prodává obdobné zboží. Vzhledem k tomu, že v posudcích pana Ing. Beneše vychází podobná cena, domnívám se, že i podle pana Beneše jsou tyto obdobné. Není mi jen jasné, jak to, že na volném trhu se dosahuje obvyklá cena v průměru 57 tisíc, a my tady dosahujeme v průměru 34 tisíc.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Doplnil bych kolegyni Sternovou. V r. 2014 řídil radnici pan kol. Lachnit, to znamená v době, kdy se tímto způsobem dělaly první nájmy. Současně bych chtěl upozornit na to, že když to sečtete, ceny, které dosahujeme při prodeji volných bytů, jsou někde jinde. Znamená to, že ti, kteří tímto způsobem přijdou k bytům, neskutečně vydělají milionové částky. Musíme si uvědomit, že to není zcela v pořádku a že privatizace tímto způsobem by se určitě měla zastavit.

Kolega Chramosta říká, že cena je 57 tisíc/m², poslední odhady v Praze ale mluví o 70 tis./m² a u nově postavených bytů o 100 – 110 tis./m². Ceny se velmi razantně zvedly. Pokud byty prodáváme, tak je prodáváme velmi hluboko pod cenou. V případě nájemníků, kteří bydlí v bytě 20-30 let, vzhledem k tomu, co tady probíhalo v privatizaci předtím, aby nebyli znevýhodněni, dá se nějakým způsobem uvažovat o mírnějších cenách než jsou tržní, ale v případě, že si někdo před třemi roky koupil tzv. nájemné s tím, že si to pak koupí za zlomkovou cenu na trhu, je kolosální nespravedlnost.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Z materiálů vyplývá, že když nájemci soutěžili nájemné, nebylo jim slíbeno, že si tento byt mohou zprivatizovat. To, že dali první nájemné milion, je sice hezké, ale neznamená to, že automaticky budou moci během několika let privatizovat.

Obecně si myslím, že privatizace bytů je v pořádku v těch případech, kdy tam nájemci bydlí 20 – 30 let. To chápu, ale pokud je tam v některých případech nájemní smlouva stará necelý rok, rok nebo dva, nezlobte se, vnímám to jako ryzí spekulaci. Někdo tam nastrčí osobu, která dá vysoutěžený nájem milion, a následně si byt koupí pod cenou za pakatel. To není hospodárné nakládání se svěřeným majetkem. Nájemní smlouvy tam jsou velmi nové. Celkově mi to připadá nesystémové.

Hovořili jsme o privatizaci bytů, řešili jsme konkrétní domy, které se budou privatizovat, a teď přichází nová vlna a neřeší se ani starší záležitosti.

Zajímalo by mě, jakým způsobem se budou tyto zisky z privatizace bytů vracet do bytového fondu. Je to klasické projídání, kterého jsme na Praze 5 svědky mnoho let. Po volbách v r. 2014 jsme se dostali do nezáviděníhodné situace, že rozhodnutím předešlého vedení jsme byli zavázáni k tomu, že budeme pokračovat v privatizaci. Je otázkou, zda situace není podobná rozhodnutím tohoto zastupitelstva. Nedomnívám se, že se to bude řešit během jednoho roku, a zavazujeme následné zastupitelstvo a vedení radnice.

Další věc, kterou bych nechal ke zvážení, je ta, že v případě, kdy žádají o slevy v rámci prodeje, bývala tam plomba, že během tří let nebudou moci lidé byt prodat. Byl by to aspoň nějaký nástroj na to, aby se předešlo spekulacím, že jakmile si byt někdo koupí, obratem ho prodá s mnohamilionovými zisky. Zvážit podmínku neprodeje u všech privatizovaných bytů, protože pak to nebudou tzv. rychlé peníze.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Mám dvě poznámky k tomu, co říkal pan kolega Chramosta ohledně velmi tvrzených tržních cen. Považuji to za argument za zcela scestný a falešný, a to z toho důvodu, že to jsou ceny za byty prázdné. To neustále opomíjíte. Nemohu brát tržní hodnotu bytu, který je prázdný, bez nájemce, jako směrodatnou i pro situaci, kde je tam oprávněný nájemce. Privatizujeme pro oprávněné nájemce.

Druhá poznámka je k vysoutěženým prvním nájmům. Myslím si, že pokud někdo vysoutěžil první nájem za milion, to je částka, kterou je třeba brát jako výtěžek z bytu ve prospěch městské části. Když se prázdné byty soutěží k nájmu, uplatňuje se soutěžící hledisko to, aby se z toho vytěžilo nejvíc. Pokud by to tak nebylo, namítali byste, že městská část rozdává byty, aniž by z toho měla profit.

Považuji vysoutěžené nájem za zcela v pořádku. Městská část z toho měla nějaký profit, který je také třeba vzít v úvahu, když se bavíme o prodeji. Prosím, abychom demagogicky nepletli hrušky s jablky.

Co se týká délky trvání nájmu, pokud bychom si to dali jako kritérium, dostaneme se do nekončící diskuse o tom, zda tři roky trvající nájem je málo nebo moc a zda ti, kteří mají kratší nájem, jsou v privatizaci diskriminováni či nikoli.

Myslím si, že toto jsou demagogické a zcela scestné argumenty. Máme zde znalecký posudek, každý může být diskutovatelný, každý znalec k tomu může přistupovat částečně jinak, ale myslím si, že se doberou ke stejnému výsledku. Myslím si, že diskuse je zcela marná.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Mám nejprve poznámku k tomu, co říkala paní kolegyně Priečinská. Myslím si, že i ona velmi dobře ví, že dnes neexistuje nájemní vztah, který se nezapočítává do ceny. To bývalo při regulovaném nájmu, dnes to není. Když si koupíte volně byt na trhu a bude v něm bydlet nájemník, když to budete chtít pro své potřeb uvolnit, trvá to podle zákona tři měsíce. Započítávat se to do znaleckých posudků určitě nemůže. Tržní cena je tržní cena a obvyklá cena bytu není cena obvyklá s nájemníkem nebo bez nájemníka. Tento pojem jsem nikde nenašel – že byste měla znalecké posudky na byty s nájemníkem a bez nájemníka. Nikde jsem to neviděl.

Co se týká posudku, nesmí být do ceny započítány nájemní vztahy. Dával mi to kol. Chramosta, že to máte v oceňování.

Když jste se bavili o nájmu, že se dal první nájem milion korun, orientačně jsme si tuto částku přičetli např. na Arbesáku k částce, kolik „dnešní nájemník“ zaplatí za privatizaci

bytu, a stejně na tom vydělá miliony. Matematika je jednoduchá, dá se to do toho okamžitě započítat. Od r. 2014 tam tři roky bydlel, platil nějaký nájem, v prvním nájmu měl něco započítáno, a když to sečtu, stejně na tom vydělávají tito lidé horentní částky a zavání to vyváděním peněz z rozpočtu městské části.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Himla.

P. H i m l :

Měl bych konkrétní poznámku k tomu, co říkala paní kol. Priečinská a o čem teď mluvil pan zastupitel Smetana. Je to věc, která se pořád vrací. Nevím, jaké jsou právní výklady, ale pokud by cena bytu obsazeného nájemníkem byla nižší než cena prázdného, je to proto, že tam nájemník nějakou dobu bude, a nový kupec nebude moci byt užívat. Proto je cena nižší. Tento argument padá v momentu, když kupcem je nájemník, který v bytě současně bydlí. Toto jsme řešili již před dvěma roky a divím se, že se tento pro mne ne smysluplný argument neustále vrací.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Myslím, že tato debata není zbytečná, je naopak velice důležitá, protože hovoříme o prostředcích městské části a o tom, jak hospodaříme se svěřeným majetkem.

Další věc je, že když nájemníci soutěžili nájemné, neměli tam žádnou doložku, že budou moci v průběhu několika let privatizovat. Je to jejich volba, jestli do toho jdou nebo nejdou, ale není automatické, že když dají takto vysoké nájemné, budou moci během několika let privatizovat. Připadá mi to nesystémové, netransparentní. Vyvolává to podezření, že se zde nejedná o čistou hru, že se jedná o spekulace s byty.

Proto udělejme jednoduchou věc, že kupec nebude moci byt během prvních tří let prodat. To by mohlo podezření aspoň částečně eliminovat.

Nemíním tady rozlišovat, jestli je někdo nájemníkem 20 let nebo 3 roky, jen jsme se snažili upozornit na podezřelou okolnost, že jakmile si někdo vysoutěží tento nájem, během jednoho nebo dvou let si bude moci byt koupit. Domnívám se, že takto by městská část neměla postupovat.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím Tomáše Homolu.

P. H o m o l a :

Mám dotaz na kol. Smetanu. Mám za sebou studium právnické fakulty, učiliště na nábřeží, 26 let advokátní praxe, a ani v předchozí a ani v současné právní úpravě jsem si nevšiml, že bych mohl vypovědět během tří měsíců nájemce v momentu, kdy se stanu vlastníkem nějakého bytu. Třeba mi pan Smetana poradí, rád si jeho informace koupím a prodám je třeba i s nějakým bonusem pro pana Smetanu radě svých klientů v kanceláři, ale takovou metodu jsem neodhalil ani v novém občanském zákoníku.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegyni Priečinskou.

P. P r i e č i n s k á :

Omlouvám se, pan Chramosta mě trochu vyrušil a pana kolegu jsem nemohla poslouchat, nevím, jestli nebudu opakovat, co jste již říkal.

Mám poznámku k tomu, co říkal pan Smetana. Pokud víte, jak vyklidit nájemce za tři měsíce, nechám se ráda poučit. Dělán v advokacii 20 let a chtěla bych to vidět. To je první věc.

Druhá věc. Pane kolego, mám tomu rozumět tak, že byste chtěl nájemce v bytech městské části, naše občany, vyklízet z bytů? Rozumím tomu správně?

Druhá věc, o které se bavíme, je zcela zřejmá. Nájem je zátěž bytu. Pokud si někdo kupuje byt s nájemcem, je cena nižší, protože je tam zátěž.

Třetí poznámka. Městská část není tady za účelem zajišťování co největšího zisku, zajišťuje také jiné potřeby svých občanů. Je v zájmu městské části, aby v ní zůstali bydlet obyvatelé, kteří zde bydlí, a ne aby vyklizovala své nájemce nebo aby jim znemožňovala privatizovat jejich byty, protože jim to bude prodávat za vyšponované ceny. Nemáme zájem na tom, aby se nám tady komplet vyměnilo obyvatelstvo za takové, které na to bude mít.

Okolnost, proč je cena nižší, má mnoho rovin. Za několik posledních let se tady privatizovaly byty za směšné částky. Tuto debatu nechápu a vůbec ne ze strany sociální demokracie, která se mi jeví, že jediný cíl, který sleduje, je jen fiskální a dosažení zisku. Nejsme obchodní korporace.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Mám pocit, že strašíte občany. Pokud je mi známo, přijali jste zásady pro prodej bytů a privatizaci. V zásadách, které byly přijaty za bouřlivé situace - občané se proti tomu bouřili, myslím, že setkání si Taťána Konrádová pamatuje - se říká, že prodej bytů třetím osobám existovat nebude. To byla jedna z věcí, které jsem prosadil do těchto zásad. Myslím si, že to vytahujete zbytečně na povrch a strašíte.

Poukazujete na hospodárné chování, ale teď přijdete s tím, že bychom měli uvažovat nějakým způsobem o snížení ceny bytu? Jakým? Někakým? To nejde. Máme znalecký posudek a připadá mi, že teď tady provádíte hon na soudního znalce. Nejsem soudním znalcem, ale tato situace se mi nelíbí. Je to pán, který má své kulaté razítko. Mám pocit, že se tady odehrává osobní bitva, pane kolego. Minulé zastupitelstvo jste dostal „na frak“, a teď se to snažíte vrátit. Totéž od kolegyně Sternové. Má tady květnatá slova. Od r. 2014 se jediný byt nepronajal tím způsobem, o kterém teď hovoříte, to znamená prvním nájemným, bylo to tady z let minulých. Všichni jste odsouhlasili privatizaci, víte o tom, že bytový fond je v dezolátním stavu, a teď budete poukazovat na to, že jestliže se privatizuje, je to nemorální těm lidem, kteří dali první nájemné? Ano, i privatizovaný byt za nájemné 45 tisíc, sto bytovek, které stojí 4,5 mil., se dá prodat díky ekonomické situaci s byty draž. Pokud budeme uvažovat o tom, že budeme zamezovat těmto spekulativním nákupům, privatizaci nedělejme, byty si ponechejme a budeme do toho cpát čím dál tím víc peněz a nakonec se zjistí, že kasa je prázdná. To, co říkáte, není tak jednoduché.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Je přihlášen pan Smetana, je předseda klubu, může vystoupit.

P. S m e t a n a :

V případě, že by měli kolegové pravdu, nechápu jediného majitele nemovitosti nebo bytu v Praze, který byt pronajme. Ve chvíli, kdy ho pronajme, cena nemovitosti nebo bytu podle této logiky velmi razantně klesá. Oba právníci mi toto sdělili.

Chtěl bych upozornit, že když budu mít byt a budu tam mít nájemníka a byt budu chtít uvolnit pro svou potřebu, občanský zákoník to bere jako výpovědní důvod 3 měsíce. Samozřejmě to může trvat déle, ale není to zátěž. Doby, kdy se musel dávat náhradní byt a další věci, už minuly, to už neplatí. V Praze máme tisíce majitelů domů, šilenců, kteří byty pronajímají podle této logiky, snižují si hodnotu svého majetku.

Chtěl bych upozornit že my jako sociální demokraté chceme především zamezit spekulacím s majetkem městské části. Např. to, že se to pronajme za první nájem na pět let, a potom se totéž privatizuje, tak když to sečtete, koupíte to za polovinu tržní ceny - spekulací to tvrdě zavání. Abych vysvětlil, o čem se tady bavíme, protože někteří kolegové to nechtějí pochopit.

Chtěl bych upozornit, že znalec Beneš do svých posudků zátěž nájmu nedává. Samozřejmě i on ví, že se to do posudků dávat nemůže. Je vidět, že zde máme právníky, kteří tato fakta neznají.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Himla.

P. H i m l :

Měl bych obecnější komentář. Tady to snad vypadalo to, že ti, kteří proti této podobě privatizace se vyslovují kriticky, jsou asociálové, kteří chtějí vyhnat obyvatelstvo z Prahy 5 apod. Mé ohledy by platily především k těm lidem, kteří si nemohou dovolit milionové první nájemné. Kdysi jsem se tady také snažil účastnit obálkové metody, ale samozřejmě jsem neuspěl. Bydlím u soukromého majitele, jsem občanem Prahy 5 přes deset let, Praha 5 má ze mne daňový výnos. Mně, který bydlí v bytě určeném k privatizaci, Praha 5 nezvýhodní, nic mi nedá. To se týká stejné skupiny lidí, kteří nemají ani to první milionové nebo dvousettisícové nájemné. Vyprošuji si, abychom byli označováni, že jsme něco asociálního. Jedťte se podívat do Vídně a do německých měst, drtivá většina bydlení je obecní a jsou naprosto seriózní studie, které ukazují, že když se bytový fond obce dlouhodobě a správně pronajímá, když se obec o to stará, dlouhodobě to pro obec má větší výnos, než když se byty jednorázově prodají, peníze se ani neurčí na další rozvoj bydlení, a jak nám vytkl audit městského hospodaření, projíždají se na další výdaje.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Nebudu opakovat argumenty kolegů z opozice, zaznělo jich tady obrovské množství. Upozorním na jednu věc. Situace, která se odehrává teď v naší městské části, je totožná se

situací v Praze 1, 2 a 7. Ve všech těchto tří částech má na starosti privatizaci a bytovou politiku ODS. Na Praze 1 padají první trestní oznámení, na Praze 2 koalice zastavila privatizaci na základě pochybností a argumentů opozice a na Praze 7 situaci také vyšetřovala policie. Náš klub několikrát upozorňoval na to, že novou vedoucí bytového odboru na Praze 5 je bývalá radní na Praze 7, která byla za tuto politiku odpovědná.

Velmi mě překvapuje určitý názorový obrat kolegů z ANO. Kolega Slabý před chvílí hovořil o veřejných jednáních s občany, kde se sám dušoval, že je potřeba pečovat o bytový klenot Prahy 5, že nesmíme plošně privatizovat. Teď jste se otočili, chcete privatizovat. Ptám se na konkrétní věci, nechci opakovat to, co tady už zaznělo.

Počítá městská část s nějakými nájemními byty? V tuto chvíli se chystají prodeje jak bytů obsazených, tak bytů dlouhodobě prázdných. Počítá městská část s nějakou koncepcí bytové politiky, na kterou jsme se tázali na předešlých zasedáních zastupitelstva a nebylo nám odpovězeno? Počítá městská část s nějakými sociálními a dostupnými byty? Slyšeli jsme argumenty, že o sociální byty není zájem. Samozřejmě, je o ně zájem, ale městská část si nastavila takové podmínky, že člověk, který bydlí v ubytovně a platí tam 15 tisíc za jeden plesnivý pokoj, nemá šanci dosáhnout na standardní sociální bydlení. Městská část není realitní kancelář, má správně hospodařit s bytovým fondem. Zásadními problémy současné správy bytového fondu je správní firma Centra. Několikrát jsme vás upozorňovali na to, že rozsáhlá analýza od KPMG hovoří jasně: městská část platí ročně miliony korun za správu bytového fondu a rada je trestně právně odpovědná za to, že s tímto nic nedělá.

Mé otázky na kolegu radního jsou: kolik sociálních a nájemních bytů si městská část hodlá ponechat? Proč v tuto chvíli zcela ignorujete do budoucna schválit zákon o sociálním bydlení a nepodporujete a nerozšiřujete standardní nájemní bydlení v obci? Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Děkuji za udělení slova. Líbil se mi byt' emotivní projev pana Himla. Myslím si, že pokud chceme ušetřit z peněz daňových poplatníků, měli bychom se vzdát svých platů. Dozvěděl jsem se, že třeba Středočeský kraj má 4 placené zastupitele a počet obyvatel je tam bezpochybně vyšší než na Praze 5. Privatizace mohla být možná už 20 let hotová. Privatizujme co nejrychleji, ať je to pryč a příště ať se zase nepereme.

Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse.

Starosta R i c h t e r :

Zazněl procedurální návrh, prosím hlasovat o ukončení diskuse. Pro 23, proti 10, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Přihlášení dokončí své příspěvky, pak bude závěrečné slovo.

Prosím kolegu Homolu.

P. H o m o l a :

Děkuji panu Matouškovi za jeho názor, abychom privatizaci dokončili co nejrychleji. Kdo má historickou paměť, tak privatizace bytového fondu nastala v období 90. let. Byla to jakási náprava toho, co se zde dělo za doby před listopadem 1989. Privatizaci dokončeme.

Řada politických subjektů kandidujících v posledních komunálních volbách zde do zastupitelstva měla privatizaci ve svém volebním programu, a proto ji zde každý v trochu modifikované podobě prezentuje. Proto tady privatizaci bytového fondu máme, proto jsme také přijali Martinem Slabým zmíněné zásady pro privatizaci.

Nikdy jsem žádný byt neprivatizoval, je nás tady určitě více. Z tohoto pohledu mám čistou hlavu a nemám v tom žádné osobní zájmy.

Tady se mohu zcela objektivně přiklonit k názoru, zda privatizovat či neprivatizovat. Pořád zastávám názor, že privatizace bytového fondu je určitá náprava jakýchsi křivd, které tady byly v minulosti, byť křivdy vidím spíše v navrácení komunisty ukradeného majetku po válce těm, kterým vrácen být měl. Každopádně jakási forma nápravy to je.

Chtěl bych říct jednu podstatnou věc. Češi i Slováci máme nehezkou negativní vlastnost – závist. Když to nemohu já, tak proč by to mohl někdo jiný? Z diskuse mám pocit, že je to negativní závist, která tady některými z vás lomcuje. (Potlesk)

Starosta R i c h t e r :

Souhlasím. Děkuji. Prosím kolegu Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Mám k tomu několik věcí. Především nevím, kde se vzalo, že by ANO svou rétoriku obrátilo. Nikdy jsme neměli problém s privatizací. Pokud si vzpomenete na začátky, kdy se nám tady bouřili občané, sociální demokracie atd., tvrdošíjně prosazovali, že se jim byty prodají jiným způsobem, ačkoli měli podepsané správné dokumenty, tak mi to připadá úsměvné.

Je jasné – a říkáme to po několikáté, že máme zastaralý bytový fond a že z tohoto fondu budeme privatizovat, případně prodávat byty a bytový fond obnovíme. Na tomto se shodla koalice a nic se na tom nezměnilo.

Kam směřují peníze z privatizace? Buď do fondu rezerv a rozvoje, nebo do fondu pro bydlení. Tyto peníze jsou sledované, kolik jich je, a budou určeny pro to, aby se obnovil bytový fond. Jsou připraveny projekty na výstavbu nových malometrážních bytů. Městská část je připravena této vizi dostát, nehledě na to, že se na tom shodl i finanční výbor, že by se tímto směrem měly investice ubírat. Myslím si, že to, co se tady předvádí, je zbytečná rétorika. Mohli bychom dát konečně zelenou tomu, abychom to mohli realizovat. Zelenou dávat nebudeme, budeme dávat červenou Straně zelených.

Starosta R i c h t e r :

S technickou se hlásí pan Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Jestliže má paní dr. Priečinská pravdu, všichni jsme v troubě, protože v žádném posudku zátěž nájemním vztahem není, a všechny posudky za poslední dva roky jsou tedy špatné. Nejsem právník, ale říkala jste, že je to třeba tam započítat, a nikdo je tam za poslední dva roky nezapočítává, takže máme všechno špatně.

Starosta R i c h t e r :

Nebyla to technická. Prosím pana kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Bavíte se o výnosech, které se dávají do opravy bytů. Za posledních deset let se prodaly byty asi za 6,5 mld. Kč, z toho máme na rezervním účtu asi 800 mil.. Můžeme odhadnout, že se tady projedlo za posledních 10 let skoro 5,5 mld. Kč. Projedlo – protože to nikde pořádně není vidět. Na to bych chtěl upozornit. Ještě za Jančíka v r. 2010 jsme měli podklady, že se prodaly byty za 5,5 mld., počítám, že další miliarda přibyla. To jsou přesná čísla, která se dají doložit.

Dále bych chtěl upozornit, že v návrhu zákona o sociálním bydlení je, že se obce mohou dobrovolně připojit k tomu, že budou poskytovat byty tzv. sociálně slabým občanům. Mohou se připojit buď tím, že budou rekonstruovat svůj bytový fond a dostanou na to od státu peníze, což může být pro obce velmi zajímavé i z hlediska toho, že budou zhodnocovat majetek, který mají. Jsou tam i další ustanovení, nebude to tady všechno rozebírat, ale nájemní bydlení v tomto směru nemusí být ztrátovou záležitostí obce, pokud byty má. Pokud byty nemá, do programu se zapojit nebude moci.

Když privatizujeme byty především těm, kteří nájem získali např. formou určité spekulace, je to strašně nespravedlivé vůči mladým rodinám, které si berou až třicetileté hypotéky, platí za byty nehorázné částky 100 – 150 tisíc/m², zatěžují svou rodinu, riskují, že ceny bytů v určité situaci spadnou, o byt přijdou a zbudou jim jen dluhy. Teď se dívají na lidi, kteří spekulací nebo podobným způsobem přijdou k bytu za třetinové nebo čtvrtinové částky, než které musí platit oni. Myslím si, že to není závist, lidé se cítí poškozeni. To je frustrace lidí, kteří si myslí, že si z nich *établissement* dělá jen srandu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Technické – kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Doufám, že to bude technická. Pokud umožníme místní populaci, aby si zprivatizovala byt, tak konsolidujeme skladbu populace na Praze 5. Pokud bude všechno maximálně tržně vedeno, nemáme nikdy jistotu eticky a morálně, že lidé, kteří budou mít na to kupovat si byty za 150 – 160 tis./m², kupují to za čisté peníze a ještě to nemusí být občané našeho státu.

Starosta R i c h t e r :

Také to nebyla technická. Diskuse je ukončena, prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Na některé otázky se pokusím odpovědět. Příspěvek kolegy Himla byl smysluplný a rozumím mu. Sociální demokracie a Strana zelených nechce privatizovat. Je to jejich názor, tento názor nesdílím, myslím, že se má privatizace dokončit. To je příspěvek, o kterém se dá debatovat, dá se projevit v jednotlivých hlasováních. Bezpochyby na to navazuje nějaký systém úvah o tom, jestli budeme nakupovat nové byty nebo ne, jestli se spokojíme s bytovým fondem, který je v tuto chvíli určen pouze tím, co máme určené k zachování, nebo ho budeme rozšiřovat.

Všechno ostatní, co jsem slyšel – velmi mě to mrzí, jsou lži, velmi zavádějící věci a překrucování skutečností.

Za prvé. Myslím, že každý ví, kdo tento příspěvek měl, někdo ho měl dokonce opakovaně – současná koalice nedělá ale nic jiného než realizuje privatizaci dle pravidel, pro které hlasovala celá současná opozice. Současná koalice nebo moje maličkost tam nepřidala

jedinou větu, kromě nějakého technického slovíčka, dělá to přesně tak, jak jste si po dvou letech vymysleli. Co mi to tady vyprávíte o spekulacích, o tom, že nějakým způsobem tady někdo kšeftuje s nějakými byty? Vy jste si tam žádné podmínky, o kterých mluví kol. Budín, nedali. Jak můžete vyprávět o neetičnosti prodeje bytů, které jsou zvláštním způsobem z minulého období vysoutěženy? Vy jste debatovali v tehdejší koalici, jestli tam bude slovíčko, že se budou prodávat jen byty s nájemní smlouvou na dobu neurčitou, nebo i na dobu určitou. Moc dobře jste věděli, že ve chvíli, kdy tuto větu vypustíte, budou moci být realizovány i prodeje těchto bytů, to znamená těch, které byly v minulém období nabízeny za první nájemné. Nedělám nic jiného, než k čemu mi dalo mandát zastupitelstvo a minulá koalice v rozmezí prodejů. Nic jiného si nevymýšlím, nic nespekuluji, mohu tady do nekonečna poslouchat nějaké výhrůžky o trestních řízeních apod., ale je to naprostá hloupost.

Další mýtus, který byl dán. Nikdo neříkal o tom, že byty takto vysoutěžené jsou určeny k privatizaci. Moc dobře víte, že se v té době přidělovaly byty dvěma způsoby. První byl u domů, které nejsou určeny k privatizaci – soutěžilo se za nejvyšší nájemné. Těchto bytů tady máme také dost. Není to jen z r. 2014, jak se tady kol. Smetana snažil podsunout, ale z r. 2012 a 2013. To byla jedna skupina.

Druhá skupina byly byty za první nájemné. Bylo to v domech určených k privatizaci. Tuto informaci všichni, kteří se těchto soutěží zúčastňovali, měli.

Co v tuto chvíli má městská část dělat? Jak jste slyšeli, chce v domech určených k privatizaci prodávat prázdné byty, abychom tady nemuseli mít tyto dalekosáhlé debaty. Zároveň se ale musí vypořádat s těmi byty, které takto byly vysoutěženy. Chcete městskou část vehnat do nějakých sporů o to, že po pěti letech, kdy člověk platil standardní nájem, zaplatil si 1 mil., 2 mil., 400 tisíc, 3 mil. jako první nájemné, že ho z bytu posléze jako slušná městská část vyhodíte? To si představujete? Nebo si představujete, že hospodárné je to, že tyto byty zůstanou jako zbytkový majetek městské části? Já si to nepředstavuji.

Co se týká cen. Jestli chcete, aby se městské byty prodávaly obálkovou metodou, městské byty, které mají nájemníky, prosím, sdělte to svým voličům. Je jasné, že u soutěže, kde se přihlásí 150 nebo 200 lidí jako zájemci o byt, se vyšplhá obálkovou metodou nebo aukcí cena jinam, než když se prodává dle znaleckého posudku.

Všechny znalecké posudky a pochybnosti o znaleckých posudcích byly vždycky objasněny, zkontrolovány dalšími znalci a právními experty. Nepovažuji tuto debatu dál za relevantní. Nevím, z jakého důvodu bychom ji měli vést. Nevím, z jakého důvodu ji vedete vy, nechcete privatizovat, a proto hledáte důvody. Vždycky se může prodávat draž, najít nějaká jiná metoda, vždycky se mohou dát jiné podmínky. Protože jsem privatizovat chtěl a myslím, že celá koalice, přijal jsem vaše podmínky, které jste nastavili vy, ač sám jsem se při tomto hlasování zdržel. Podle toho privatizuji.

Pan starosta se mě před chvílí ptal, jestli mám dát slovo panu soudnímu znalci, který tuto ne úplně důstojnou debatu našeho zastupitelstva poslouchá. Myslím si, že je to zbytečné, na otázky odpověděl mnohokrát na minulém zastupitelstvu a nepovažuji za nutné, aby na ně dále odpovídal, ač tady bude přítomen, nebo bude odpovídat pouze na otázky, které jsou nové a které jsou k věci a nejsou pouze demagogické.

Omlouvám se, že mluvím tak emotivně a dlouho, ale musel jsem shrnout to, co v debatě zaznělo. Myslím si, že je velmi podstatné, abyste si to uvědomili.

Poslední poznámka se týká soutěže na soudního znalce. Myslím si, že se to vůbec netýká tohoto materiálu. Považuji za irrelevantní, aby mě pan kol. Chramosta v této věci

interpeloval. Odpovím mu, jakým způsobem byl vybrán tento znalec, kdo byl další osloven a jakým způsobem proběhlo zjištění ceny. To ale vůbec nesouvisí s tímto materiálem.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Předseda klubu mě poprosil o pětiminutovou pauzu. Sejdeme se v 16.50 hod.
(Jednání klubů)

Prosím předsedu návrhového výboru o usnesení.

P. H i m l :

V bodu 17 dnešního zasedání usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej jednotek včetně podíl na společných částech budovy K Vodojemu 3, 5, . p. 201, 202. oprávněným nájemcům bytů, jak je máte uvedeny ve vašem podkladovém materiálu a za částky, které jsou uvedeny ve vašem podkladovém materiálu,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s usnesením ZMČ realitní kancelář Centru a. s. Termín plnění 31. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 1, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Bod

18

Křížová č. o. 43, č. p. 264 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu

P. H e r o l d :

Nyní jde o prodej oprávněnému nájemci bytu Křížová 43. Myslím, že debata byla tak bouřlivá a všeobjímající, že nebudu k tomu v tuto chvíli víc vystupovat.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Domnívám se, že když někdo zvyšuje hlas, tak jeho argumenty nejsou pravdivější než když mluví v klidu. Pokusím se hovořit v klidu a s rozvahou.

Především si myslím, že právo opozičních zastupitelů je k takto závažným věcem se vyjadřovat a nepovažuji za vhodné, když se jejich připomínky dehonestují takovým způsobem, jak jsme byli svědky v předešlém bodu.

Nikdo neřekl, že je proti privatizaci, to jsem nikdy tady neslyšel. To se nějakým způsobem vydedukovalo, nevím proč.

Ano, byly tady schváleny podmínky. To ale neznamená, že je to nějaká svatá kráva nebo materiál, který se nedá ještě měnit. Obecně si myslím, že právě na podmínce neprodeje bytů během tří let bychom se shodli napříč zastupitelstvem.

Když jsem se díval na usnesení, bylo řečeno, že prostředky půjdou do fondu rezerv nebo do fondu bydlení. Táhne se, zda by se předkladatel ztotožnil s doplňujícím návrhem k usnesení, že částka, která byla získána z těchto prodejů, bude automaticky převedena do

fondy bydlení, případně do fondu rezerv – preferoval bych ale fond bydlení. Je to lepší, když je to takto přímo odhlasované ke každému bodu zvlášť, je to jistější.

K poznámce napravování křivd komunismu se raději nebudu vyjadřovat, je to mimo mísu. Říkám to s vědomím toho, že moje rodina měla problémy s minulým režimem.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Mrzí mě, že odešla paní dr. Priečinská, asi se nedozvím, jestli máme všechny smlouvy a posudky špatně, protože tam nemáme započítané nájemné vztahy. Třeba mi na to někdo odpoví. To je jedna věc.

Druhá věc. Při minulé diskusi mi nikdo neodpověděl, proč jsme přešli z posudku za 2 – 3 tisíce na posudek za 6 tisíc?

Třetí věc, na kterou mi nikdo neodpověděl: proč ve stejném posudku, kde pan Ing. Beneš odečítá finanční částku za to, že byt je zdevastován, ale v posudku, který má kontrolovat tento posudek, je napsáno, že pan Ing. Beneš odečítá z posudku náklady za rekonstrukci, která v bytě proběhla. Myslím, že to jsou dvě rozdílné situace – byt zrekonstruovaný a byt zdevastovaný. Budu se na to ptát, dokud mi na to pan zástupce starosty neodpoví.

Řekl jste, že sociální demokracie nechce privatizovat. Samozřejmě, že chce, ale za odpovídající ceny. Domníváme se, že si lidé zaslouží nějaké zvýhodnění, ale má být formou slev a ne tak, že se vysekne posudek.

Pan radní řekl, že privatizuje podle pravidel. Problém je, že ne, privatizuje pod cenou za pomoci posudků.

Dále tam bylo, že chceme vyhazovat lidi z bytů. Nechceme je prodávat třetím osobám, nechceme vyhazovat lidi z bytů. Zdá se mi přirozené, že kdo na to nebude mít po poskytnuté slevě, zůstane dál v nájemním vztahu. Nemyslím si, že je něco špatného na nájemním vztahu.

Pan zástupce starosty se tady rozčiloval, že ceny, které se dosáhly u bytů, které se prodávaly jako volné, nelze srovnávat s cenami bytů k privatizaci. Zákon nám to ale tak říká. Říká, že ceny v posudku mají odrážet ceny obvyklé, to znamená ceny, které lze dosáhnout na volném trhu. To, že je dnes hodně zájemců o málo bytů, je realita, s tím se nic neudělá. Až bude bytů hodně, zájem bude menší. To zcela jasně ukazuje, jaká je cenová hladina.

Budu pokračovat za chvíli.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat na předchozí příspěvek kol. Herolda o předchozí koalici, jak jsme schválili pravidla. Chtěl bych upozornit, že pravidla byla schválena pro případ, že se bude prodávat majetek, který je v dezolátním stavu a který – když se neprodá nájemníkům – zatěžoval by pokladnu městské části neúměrnými prostředky na rekonstrukce. Toto zhodnocení nám zatím nikdo nepředložil. Tenkrát jsme dohodli pravidla prodeje a mělo následovat zhodnocení bytů. Paní kol. Konrádová objela všechny nemovitosti a byty, snažila se jich co nejvíce prohlédnout a začala to připravovat. Tato činnost nebyla dokončena a dosud nikdo nepředložil podobnou tabulku, která by ukazovala, které nemovitosti a byty je třeba prodat z tohoto důvodu a které ne.

Myslím si, že to je jediné, co může být relevantním důvodem privatizace nebo prodeje. Zatím to nemáme. To byl také jediný důvod, proč jsme s tím jako sociální demokraté souhlasili, protože je to logický ekonomický důvod.

Zkreslovat pravdu se dá velmi lehce, hlavně když se na to nedá reagovat. V tomto případě se na to dá reagovat v dalších bodech, je to jednoduché, máme tady prodej dost, na závěrečné slovo vždycky můžeme odpovědět.

Co se týká znaleckých posudků, zdůraznil bych, že nám nikdo nepředložil – je mi jedno, jestli je to pan Beneš nebo kdokoli jiný, kdo by dostával za posudek 6 tisíc Kč – proč a jakým způsobem proběhlo výběrové řízení. Je tam smlouva na 1950 tis. Kč. Zavání to velkou účelovostí, aby to byla zakázka malého rozsahu, která je 2 mil. Účelovost částky kouká daleko na hony. Současně pan kol. Chramosta zdůraznil, že předtím jiní znalci, kteří odváděli stejně kvalitní práci, dostávali 2 tisíce. Je velmi relevantní předložit nám záznam z výběrového řízení na zakázku malého rozsahu, kdo byl osloven a z jakého důvodu byl vybrán jeden znalec. To je z hlediska zastupitele velmi relevantní otázka, která dosud zodpovězena nebyla.

Jsem předseda klubu, mohu mluvit dál.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Herold – technická.

P. H e r o l d :

Prosím pana řídícího, aby se diskuse vedla ke konkrétním materiálům. Myslím, že obecnou debatu jsme vedli v minulém bodu. Jestli se povede obecná debata o čemkoli týkající se privatizace ke každému bodu, považuji to za porušení jednacího řádu. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Hnyka.

P. H n y k :

Děkuji panu místostarostovi Heroldovi, plynule na něj naváží k tomuto konkrétnímu bodu. Předtím jsem slyšeli, že prodáváme byty trvalým občanům Prahy 5. Domnívám se, že v tomto případě to rozhodně neplatí. Z podkladových materiálů vyplývá, že kupující má nájemní smlouvu na dva roky, která byla schválena v listopadu loňského roku. Z podkladových materiálů vyplývá, že se jedná o nájemné 195 Kč/m², což předpokládám, že je tržní nájem. V tomto případě se zbavujeme bytu a příjmu z majetku, který v tuto chvíli pronajímáme na trhu a máme z něho trvalý příjem.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Budu pokračovat. Zastavil jsem se u toho, že posudek musí být odrazem cen obvyklých, protože zákon o oceňování majetku nám praví, že oceňování majetku je definováno pojmem cena obvyklá, jako cena, která byla při prodeji stejného, případně obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním

styku v tuzemsku ke dni ocenění za podmínek, že se do ní nepromítly vlivy mimořádných okolností, osobních poměrů ani vlivy zvláštní obliby.

Ať si pan Herold myslí co chce, cena obvyklá má být podle ceny, za kterou se běžně prodává. Tak to je, s tím nic neudělá.

Proč se pořád točíme kolem smlouvy? Protože pan Beneš dělá posudky, které se nám nelíbí, a my přemýšlíme, proč je takto dělá. Je divné, že někdo, kdo začne dělat posudky s 200procentním navýšením ceny od předešlého posudkáře, dělá posudky, které vycházejí tak divně. Jediné, za co mohu pochválit pana Beneše, že do posudků nedává jako břemeno nájemní vztah. Kdyby z těch 30 tisíc sundal ještě něco na nájemní vztah, mohli bychom se dostat na 20 nebo 15 tisíc, a to by musela uznat i vážená koalice, že prodávat za obvyklou cenu 15 tisíc/m² nebude asi košer.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kol. Himla.

P. H i m l :

Omlouvám se panu zastupiteli Heroldovi, že budu diskutovat ještě obecně. Myslím si, že se to nedá oddělit, zastupitelé mají právo se vyjadřovat k čemukoli, co se i obecně týká bodu.

Chtěl jsem odpovědět zde nepřítomnému panu zastupiteli Homolovi. Jako zastupiteli za Stranu zelených mi půjde o to, aby obec přistupovala ke všem svým občanům stejně, aby nevytvářela kategorie těch, kteří už smlouvu mají, kteří už bydlí, a těch, kteří třeba 20 let i déle jsou jen občany Prahy 5. To, že nebudeme rozlišovat podle toho, jestli někdo má smlouvu nebo jestli měl statisícovou nebo milionovou částku na to, aby se ke smlouvě dostal, není závist, to je spravedlnost.

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Klímu.

P. Karel K l í m a :

Budu reagovat na pana kol. Herolda. Nemyslím si, že toto jsou obecné věci, bodů se to týká. Bylo tady vzneseno několik otázek od pana kolegy Chramosty a od paní kolegyně Konrádové. Dokud na otázky nebude odpovězeno, budeme se na ně ptát. Stačí na ně odpovědět a urychlíme diskusi.

Starosta R i c h t e r :

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Předávám kolegovi závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Pan kol. Hnyk měl připomínku, že nájemní vztah je až od r. 2016 a že je to nemravné. Nájemní vztah je od r. 2005, je to v materiálu napsáno. To, že se nové nájemní smlouvy uzavírají postupně, je jiná věc. Několikrát jsem sděloval, že nemám problém s tím, aby pan kol. Chramosta a pan kol. Smetana nebo kdokoli jiný mě v té věci interpeloval. Nechystal jsem si na toto zastupitelstvo poptávkové řízení na téma soudní znalec. To, že je to částka blížící se 2 milionům, je běžná věc, protože jde o částku, která je postupně čerpána. Jde o

rámcovou smlouvu a tím pádem je čerpána podle toho, kolik je objednáno ze strany městské části.

Stejně tak nepovažuji za relevantní to, abychom debatovali nad větami znaleckých posudků, a to z toho důvodu, že všechny znalecké posudky, která si městská část v tuto chvíli dělala jako kontraposudky ve vztahu k posudkům, které dělal kol. Beneš, vždy potvrdily jeho postup, cenu a jeho výrok o ceně. Ptát se můžete třeba dvacetkrát, a dvacetkrát vám budu říkat, že dle názoru mého a věřím, že i celé koalice, znalecké posudky, jak je vytváří pan Ing. Beneš, jsou kvalitní a byly mnohokrát ověřeny, že jsou kvalitní. To, že má pan kol. Chramosta jiný názor, neberu mu ho, ale pro mne není tento názor relevantní.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za závěrečné slovo.

Technická – kol. Budín.

P. B u d í n :

Měl jsem dotaz k doplnění usnesení ohledně částky. Návrh jsem si dovilil dát návrhovému výboru. Kdyby se pan předkladatel s návrhem ztotožnil, bylo by to asi jednodušší.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za připomínku.

P. H e r o l d :

Budu na to reagovat. Nemám problém s tím, abychom si tuto věc vydebatovali, ale ne u těchto materiálů, ale u těch v budoucnu předkládaných, aby měla koalice čas se k tomu vyjádřit. Není to záležitost jen moje, ale i ostatních koaličních klubů a zastupitelů. Byl jsem schopen na základě návrhu z výboru majetku a investic domluvit, že v případě prodejů prázdných bytů – což je 6 v ulici Lidické – tyto finanční prostředky půjdou do fondu bydlení. Prioritně máme takový názor – myslím, že i napříč zastupitelstvem, že by finanční prostředky měly jít buď do fondu rozvoje bydlení, nebo do fondu rezervního. Za sebe se v tuto chvíli neumím ztotožnit s tím, co by mohlo udělat problém panu kol. Trojánkovi nebo někomu takovému. Beru to jako podnět. Věřím, že další materiály, které půjdou do zastupitelstva, budou mít již takový název podle toho, jak se koalice rozhodne. Sám za sebe to neumím rozhodnout.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Zazněl pozměňovací návrh. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

K usnesení k bodu 18 i k dalším – až do bodu 28 – dostal návrhový výbor doplňující usnesení. Přečtu to, co máme předložené.

V tomto bodu ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej jednotky včetně podílu na společných částech pozemku Křížová 43/264 oprávněnému nájemci bytu, kterého máte uvedeného v písemném materiálu za cenu, kterou tam máte uvedenou,

II. ukládá Lukáši Heroldovi seznámit s usnesením realitní kancelář Centru.

K tom jsme dostali doplňující návrh na bod I.2:

ZMČ Praha 5 schvaluje převedení finanční částky za prodej této bytové jednotky do fondu rozvoje bydlení.

Technický dotaz:

Máme zřízen fond rozvoje bydlení? Když to schválíme, máme to kam dát?

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana kolegu.

.....:

Fond bydlení zřízen je, tímto rozhodnutím jen podseknete rozpočet, budete potom říkat, že je silně podfinancovaný. S tím se úplně neztotožňuji. Říkal jsem, že budeme evidovat peníze z privatizace, které dáme do fondu rozvoje a budeme je tam mít na toto bydlení. Budeme se potýkat s tím, že dlouhodobě jsou rozpočty městských částí podfinancované už jen tím, jak doplácíme na státní správu atd. Toto je další příjem, se kterým se normálně hospodaří. Máme peníze na účtech cca ve výši 1,5 mld. Můžeme to dát do fondu bydlení, který se chová jinak než fond rezervní, ale má to ten následek, o kterém vás informuji. Osobně bych to nedělal. Některé peníze jsme tam dali, ale máme s tím technický problém, jak řídit rozpočet.

Starosta R i c h t e r :

Nechci otevírat diskusi. Byl přečten pozměňovací návrh, který předal pan zastupitel Budín. Nyní o něm můžeme hlasovat.

P. H i m l :

Přečtu ještě jednou doplňovací návrh – ne pozměňovací:

V bodu I.2. ZMČ Praha 5 schvaluje převedení finanční částky za prodej těchto bytových jednotek do fondu bydlení.

Starosta R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 13, proti 5, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o pokračování.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak ho máte před sebou v bodu 18:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej jednotky včetně podílu na společných částech pozemku Křížová 43/264 oprávněnému nájemci bytu, který je uveden v usnesení, za částku, která je tam uvedena,

II. ukládá Lukáši Heroldovi seznámit s tímto usnesením realitní kancelář Centru do 31. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další je bod

19

č. p. 782 Arbesovo náměstí č. o. 13 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu

P. H e r o l d :

Zde se jedná o Arbesovo nám. č. 13. Jelikož konečná cena znaleckého posudku pana Ing. Beneše byla nižší než cena revizního znaleckého posudku Ing. Rysky, bylo vypracováno soudním znalcem Ing. Jandou odborné posouzení obou posudků. Ing. Janda ve svém odborném posouzení konstatuje, že oba znalecké posudky jsou vypracovány porovnávací metodou a výsledné ceny odpovídají aktuálním cenám podobných nemovitostí na realitním trhu v době zpracování. Ing. Janda potvrdil znalecký posudek pana Ing. Beneše.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za úvodní slovo. S technickou se hlásí kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Omlouvám se, v předchozím bodu jsem chtěla hlasovat „zdržela se“. Prosím o opravu hlasování.

Starosta R i c h t e r :

Prosím o opravu v záznamu hlasování.

Prosím dalšího přihlášeného pana kol. Budína.

P. B u d í n :

Děkuji za vyjádření k mému návrhu, trochu jsem se z toho poučil a málo pozměnil doplňující návrh, který koresponduje i s programovým prohlášením rady. Myslím si, že to není nic proti ničemu, naopak by to bylo jen potvrzením toho, na čem se koalice usnesla. Domnívám se, že by mohla bez problémů tento doplňující návrh odhlasovat. V návaznosti na příspěvek pana radního Trojánka jsem svůj návrh pro body 19 – 28 pozměnil tak, že navrhuji převedení 60 % částky z tohoto prodeje.

Chápu, že rozpočet se sanuje i z důvodů, které pan radní zmínil, také z prodejů privatizací. Tomu rozumím. Proto jsem si dovolil to takto pozměnit. Byl bych rád, kdybyste to podpořili.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat na kol. Herolda. Nemyslím si, že i jako místostarosta má právo vysvětlovat jednací řád tím způsobem, k čemu se může nebo nemůže zastupitel vyjadřovat u materiálů. Pokud je tam znalecký posudek např. pana Beneše, tak i u každého materiálu se k posudku mohu vyjadřovat, nikdo mi to nemůže zakázat, určitě ne člen rady. To bychom žili v jiném systému, aby se nám určovalo, co smíme a co nesmíme k materiálu říct.

Co se týká této bytové jednotky, je to příklad Arbesova nám., jednoho z nejlukrativnějších zón v Praze. Srovnatelné je Janáčkovo nábřeží, Zborovská a další. Ceny jsou skutečně velmi nízké, je to 39 tis./m², zde se to běžně pohybuje u zrekonstruovaných bytů kolem 100 tis./m².

Nechci opakovat stále stejné argumenty. Nebylo mi od pana kol. Herolda odpovězeno, jestli nám konečně vytvoří nějaký seznam bytů podle toho, v jakém jsou stavu. Tomu se vyhnul. Je to jedna z nejdůležitějších věcí u privatizace. Současně se taktně vyhnul, jestli provedl výběrové řízení na znalce. Budu mu to opakovat u každého bodu, protože je to důležitý moment, na který by nám konečně mohl odpovědět.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Na pana zastupitele Herolda mám jednoduchou otázku: proč je navýšení za posudek z 2 tisíc na 6 tisíc? Dosud mi na to neodpověděl. Pohybuji se v realitním trhu a vím, že průměrná cena za posudek se pohybuje mezi 2,5 – 3 tis. za byt a průměrná cena za rodinný domek je 4 – 5 tisíc. Šest tisíc za byt nechápu. Nevím, co je za řádné hospodaření přejít skokově ze služeb za 2 tisíce na 6 tisíc. Je to 200 procent navrch.

Děkuji panu místostarostovi, že nechal vypracovat odborný posudek panem Tomášem Jandou, který nám dělal odborný posudek na tento byt, ve kterém pan Ing. Beneš píše:

Sleva 10 tisíc: vybavení bytu je dožité a je nutné provést generální rekonstrukci bytu tak, aby se byt dal dále užívat k bydlení. Bytová jednotka aktuálně nesplňuje lokalizaci atd. – už jsem to jednou četl.

Pan Ing. Tomáš Janda píše: Ing. Beneš ve svém znaleckém posudku zohledňuje tu skutečnost, že stavebně technické úpravy bytové jednotky byly prováděny výhradně nájemcem bez finanční účasti pronajímatele.

Zajímalo by mě, jestli někdo v bytě byl nebo nebyl. Pan Ing. Beneš tvrdí, že byt je zdevastován a že je do něj potřeba vložit 10 tisíc, a pan Ing. Janda nám tvrdí, že pan Ing. Beneš odečetl rekonstrukci, která tam byla provedena. Nerozumím tomu a chtěl bych to vysvětlit.

Dále mi tady nikdo stále nevysvětlil, jestli nám tady paní Ing. Priečinská tvrdí, že v posudcích musí být započítán nájemní vztah – myslím si, že je to blbost, a pan Beneš nám ho nezapočítává, což je myslím správně, to bychom se dostali do absurdních cen. Co je správně? Rád bych věděl, jestli máme všechny posudky špatně, nebo co se děje? Víím, že to pan místostarosta nerad slyší a nechce na to odpovídat, ale budu se na to ptát pořád.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Kolega Trojáněk.

P. T r o j á n e k :

S kol. Budínem bych se chtěl dohodnout na nějaké metodice. Poradil jsem se i s panem Ing. Pecharem. To, že bychom to dávali na fond bydlení dnešním rozhodnutím zastupitelstva, ani jednomu se to nezdá jako moudré. Myslím si, že by nám mohlo pomoci to, že bychom při závěrečném účtu rozhodli, jakou část peněz převedeme do fondu bydlení. Našli bychom si tuto cestu, aby se začal víc naplňovat fond bydlení, na který je to určeno. Převedeme tam tuto částku z fondu rozvoje a nebude to zkreslovat rozpočet. Obě strany budou spokojené, protože my chceme stavět byty, ale nemůžeme to udělat, protože bychom podekli rozpočet. Pokud se na tom dohodneme, budu velmi rád.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Dočetli jsme se, že 14. dubna bylo na web dáno prohlášení rady. Něco bych z toho přečetl k tomu, co říkal pan Trojánek:

Rozpočet MČ Praha 5 je základní veličinou, která přímo i nepřímo ovlivňuje životy všech občanů Prahy 5. Proto rada MČ považuje veřejná transparentní hospodaření za samozřejmost v průběhu celého volebního období.

Z bodů, které bude rada důsledně prosazovat, je jako bod č. 1:

Budeme důsledně prosazovat, aby příjmy z privatizace byly přednostně směřovány do oblasti investic, resp. na zvláštní účet.

Znamená to, že asi před deseti dny měla jiný názor než dnes. Když jsme se bavili o speciálním fondu na rozvoj bydlení, většina koalice hlasovala proti. Znamená to, že nerespektuje ani vlastní programové prohlášení rady. To je více než zábavné.

Starosta R i c h t e r :

Drobná reakce. Také mi nepřipadá rozumné, abychom tady horkou jehlou na stole šili tak závažný materiál. Domluvme se na tom, vůle tady je.

Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Nejsem populistický politik, který tady bude obstruovat a dávat pozměňovací návrhy. Také vím, že tady jsou nějaká ekonomická pravidla. Proto svůj návrh stahuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za toto rozhodnutí. Kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Děkuji kol. Budínovi a panu Mgr. Smetanovi. Odpovím: nezříkáme se toho, převedeme to tam v rámci závěrečného účtu. Nebude nám to dělat nepořádek v sestavování rozpočtu a jeho podtrhávání.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Kdybych to měl převést na žert, kol. Beneš je tak drahý, protože má takové trápení s tebou, Pavle Chramosto. Odpověděl jsem na to již několikrát. Je to problém toho, že se na to ptáte stále dokola. Sdělil jsem, že na to bylo poptávkové řízení, bylo poptáno více soudních znalců. Podrobnosti nenosím na každé zastupitelstvo a věřím tomu, že jsi schopen větu dát dohromady a v této věci mě interpelovat, abych na to odpověděl.

Další dotaz, na který jsem odpovídal mnohokrát. Nemám problém, zkusím znovu. Jak se rozděluje bytový fond městské části? Na jednu skupinu – to jsme probírali na minulém zastupitelstvu, jsou to domy, které jsou určeny k privatizaci. Pak to jsou domy, které nejsou určeny k privatizaci, to znamená k ponechání v majetku městské části. Toto jasné rozdělení

jsem předložil. Nechápu, na co se mě opět ptáte, resp. ptáte se mne tím způsobem, s kterým nesouhlasím.

Když jsem střídal paní kol. Konrádovou ve funkci člena rady, našla 100 – 120 bytů prázdných, a z těchto 120 prázdných bytů byt v domech, které jsou určeny k privatizaci, zhruba 190 vyčlenila pro sociální bydlení. Jsem hluboce přesvědčen spolu s ekonomickými experty ČSSD, že hospodárné není byty v domech určených k privatizaci opravit, nabídnout našim sociálně slabším občanům, kteří je mnohdy opět zdevastují, a zároveň platit do fondu oprav a podílet se na celém chodu domu. Chci udělat co nejjasnější čáru mezi tím, co zůstává v majetku městské části a tím, co se má prodat. Chci co nejméně bytů v majetku městské části v domech, které jsou určeny k privatizaci. Považuji to za naprosto logické ekonomické hledisko a nepotřebuji si na to dělat sáhodlouhé analýzy. Opakuji to tady po několikáté. To jsou úvahy obecné.

Co se týká dotazu na jednu větu ze znaleckého posudku pana Ing. Beneše a stanoviska pana Ing. Jandy, prosím, aby vysvětlil tuto větu pan Ing. Beneš.

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana Ing. Beneše o reakci. Podle jednacího řádu bychom měli o udělení slova hlasovat. V rámci závěrečného slova předkladatel požádal o pomoc odborného personálu. Prosím, abychom to mohli umožnit. Prosím o procedurální hlasování, zda umožníme vysvětlení Ing. Beneše. Pro 34, zdržel se 1, nehlasovali 3. Prosím pana Beneše, aby zareagoval na otázku.

P. B e n e š :

Děkuji vám za slovo z toho důvodu, že tady delší dobu sedím a sleduji vaši diskusi. Vzhledem k tomu, že se bavíte o znaleckých posudcích, které jsem zpracovával pro vaši městskou část a které používáte pro privatizaci, diskutujete o mé práci a dostávám slovo až nyní. Proto vám děkuji a k diskusi uvádím.

Zaznělo tady velmi mnoho polopravd a velmi mnoho vyložených lží ze strany pana Chramosty i Smetany. Je to z toho důvodu, že oba pánové diskutují k něčemu, k čemu nemají žádné odborné oprávnění, nenesou žádnou odpovědnost a argumentují informacemi, které vám předkládají jako pravdivé, ale přitom jsou jen účelně podáváné.

Zdůrazňuji, že soudní znalec je expert, který se řídí zákonem o oceňování majetku a je trestně právně odpovědný za znalecké posudky, které zpracoval. Znamená to, že za veškerými posudky, které orazítkují a podepíší, si stojím a nesu plnou trestně právní odpovědnost.

Pokládám za zbytečné, abych se tady vyjadřoval k jednotlivým větám ve znaleckých posudcích, protože celý znalecký posudek je koncipován tak, abych v případě jakéhokoli zpochybňování, případně podávání trestních oznámení, znalecký posudek byl schopen obhájit. Ani předseda Nejvyššího soudu si nedovolí, aby soudnímu znalci sděloval, jak má znalecký posudek zpracovávat. Přesto vám pan Chramosta s panem Smetanou neustále předkládají, jak má být znalecký posudek zpracován. To, že soudní znalci, na které se odvolávají a kteří vám dělali předchozí posudky, dělali je chybně, zde nezdůrazňuji. Celá metoda na stanovení obvyklé ceny vychází z určitého konceptu filozofie. Filozofie je taková, že bytovou jednotku, kterou prodáváte, prodáváte ji ve stavu, ve kterém ji dotýčný nájemce, čili kupující, od vás získal. Jestliže nájemce provedl na své vlastní náklady kompletní rekonstrukci bytové jednotky, nemůžete mu rekonstrukci znovu prodávat, rekonstrukce není

vaše. V případě, že byste takto postupovali, vyvolá to ohromnou vlnu soudních pří, při které se vám privatizace kompletně zastaví. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Jestli nechce předkladatel něco doplnit, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Celý text usnesení máte před sebou, vidíte ho i promítnutý.

Přečtu usnesení k bodu 19:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej bytové jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů včetně podílu na společných částech domu č. p. 782, Arbesovo nám., oprávněnému nájemci, jak je uveden v písemném vyhotovení návrhu usnesení za cenu, která je tam uvedena.

II. ukládá Lukáši Heroldovi seznámit s tímto usnesením realitní kancelář Centru do 15. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o bod č.

20

Holubova č. p. 2518, č. o. 2 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu

S technickou pan kolega místostarosta.

P. S l a b ý :

Předkládám procedurální návrh na sloučení rozpravy k bodům 20 – 28.

P. F r é l i c h – technická:

Nejedná se o shodné body, nejde to sloučit, jednacím řádem to nezná.

Starosta R i c h t e r :

Podle mého názoru se jedná o shodné body. Požádám pana kol. Badala o jeho právní názor.

Prosím o tříminutovou pauzu, abychom zjistili, je-li tento návrh hlasovatelný.

(Tříminutová přestávka)

Prosím pana místostarostu o upřesnění jeho procedurálního návrhu.

P. S l a b ý :

Můj procedurální návrh zní: o jednotlivých bodech kromě bodu 27 hlasovat samostatně, diskusi a úvodní slovo sloučit, kromě bodu 27.

Starosta R i c h t e r :

U bodů 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 je navrženo sloučit úvodní slovo a diskusi. O každém bodu bude hlasováno samostatně.

Prosím technickou.

.....:

Je zvláštní, že se nemůžeme hlásit do diskuse, musíme zvedat ruce. Upozorňuji, že je to velmi silné omezení demokracie. Příště můžeme přijít na zastupitelstvo, sloučíte to všechno do jednoho bodu, omezíte všechny zastupitele na dva příspěvky mimo předsedy klubu a můžeme jít domů. Toto nemá nikde obdoby.

Starosta R i c h t e r :

K tomu, co jste říkal, pane kolego. Jsou to věci, které spolu souvisí. To, co jste říkal, že bychom to dali všechno dohromady, tak tyto věci spolu nesouvisí.

Zopakuji. Spojili bychom body 20 – 26, 27 a 28 jsou různé.

S technickou se hlásí Karel Klíma.

P. Karel K l í m a :

Schválili jsme si nějaký program, který bychom měli dodržovat. Toto je zásadní změna programu, proto není možné tento zásah udělat.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za názor. Jsem přesvědčen o tom, že sloučení slova předkladatele a diskuse u stejných bodů možné je, postupuje se tak kromě jiných zastupitelstev také na zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Zopakuji, o čem hlasujeme. Hlasujeme o sloučení slova předkladatele a diskuse k bodům 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 26. Prosím o hlasování. Pro 24, proti 10, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Prosím o úvodní slovo k tiskům 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 26.

P. H e r o l d :

Jsou to všechno prodeje bytových jednotek oprávněným nájemníkům podle zásad schválených v zastupitelstvu. Rozdíl u bodu 20 od ostatních je takový, že bod 20 je první půdní bytová jednotka, která se prodává podle nových zásad. Ostatní body 21 – 26 jsou prodeje oprávněným nájemníkům, jak jsme o nich dosud debatovali. Budu raději odpovídat na dotazy.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Zase mi nebylo odpovězeno na otázky, které jsem položil panu Heroldovi. Tvrdí, že se to týká poptávkového řízení na znalce, odpoví na dalším zastupitelstvu. Chtěl bych upozornit, že jsme se na totéž ptali před dvěma zastupitelstvy, a dosud nám nic nepředložil. To se budeme ptát dalších 14 zastupitelstev, aby nám jednou odpověděl? Na to se ptáme každé zastupitelstvo. Chtěl bych upozornit, že na hl. m. Praze, když pan místostarosta zmiňuje, jak se tam postupuje, tak všechny zakázky i malého rozsahu jsou vyvěšeny na úřední desce na webu a může se do nich kdokoli přihlásit. Nechápu, proč stejná praxe není možná na naší městské části i v případě výběru znalců. Proč to prochází poptávkovým řízením? Proč to nemělo normální parametry výběrového řízení? Není to za pár haléřů, je to za 2 mil. Kč. To je jedna věc, na kterou mi stále nebylo odpovězeno.

Druhá věc. Proč nebyly vytrženy byty na špatné, které bychom měli prodat a kde by byla velká investice do oprav, a na dobré, které bychom si mohli ponechat, kam velké

investice nemusí jít? Místo toho byla napadána sociální demokracie, že nechce prodávat atd. – nesmysly. Ptali jsme se konkrétně, a nebylo nám na to odpovězeno.

Pokud se týká pana Beneše, běžná praxe by byla, že vystoupí v diskusi, abychom se ho mohli ptát. Toto nám tentokrát umožněno nebylo, bylo to v závěrečném slovu, aby byla zastupitelská demokracie co nejvíce omezena, jako před chvílí, kdy jsme si odhlasovali spojení nespojitelných bodů. K tomu se dostanu dále.

Pan Beneš řekl, že znalec si nedovolí zpochybnit ani Nejvyšší soud, ale vzápětí ve druhé větě dodal, že ostatní znalci mají chybné posudky, a on jediný má posudek správný. Znamená to, že zpochybnil ostatní znalce, kteří mají stejně kulaté razítko jako on. Tomu také moc nerozumím. To jsou zatím základní poznámky.

Ke spojení bodů. Půdní byt, o kterém se teď bavíme, určitě není stejný jako privatizované byty v domech, kde nájemníci bydlí 10 – 25 let. Půdní byt byl vybudován na vlastní náklad, je tam určité odbydlení. Byt po době, kdy si odbydlel ten, kdo si vybuvoval půdní jednotku, spadne městské části a 150metrový byt se dá pronajímat za velmi lukrativních podmínek. Toto odlišeno nebylo a byly spojeny materiály, které spolu jednoznačně nesouvisí, nejsou stejné. Jiná diskuse musí probíhat k půdnímu bytu, jiná diskuse k bytu, který není vybudován vlastním nákladem. To jen prvotní poznámka.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Zeptal bych se pana místostarosty, jak jsme se dostali ze 2 na 6, na co nám dosud neodpověděl. Vím, že je to nepřijemná otázka, ale tady je.

Od pana znalce jsme se dozvěděli, že nám nebude zdůvodňovat věty, které napsal do posudku, i když je tam rozdíl v tom, že pan znalec Beneš tam píše, že uplatňuje slevu na to, že byt je zdevastován, a druhý pan znalec, který dělal posudek na vyžádání pana místostarosty, nám oznamuje, že pan Beneš odečetl provedenou rekonstrukci. Myslím si, že je to dost zásadní věc. Jestli to někoho zajímá nebo nezajímá, je to jeho věc, mne zajímá, jestli byl nebo nebyl byt rekonstruován. Od pana znalce jsme se dozvěděli, že on je jediný chytrý a má kulaté razítko, máme být ticho a šoupat nohama, protože se bavíme o něčem, o čem nemáme právo se bavit, protože pan znalec se nebude bavit ani s Nejvyšším soudem.

Posudek pana Rysky nezpochybnil ani pan znalec Janda.

Rád bych uzavřel jednu věc. Bavíme se tady už čtyři kola o tom, jak vzniklo výběrové řízení. Předseda klubu by měl požádat o přestávku, ať nám pan místostarosta doklady předloží. Bude to za chvíli vyřízené a nemusíme to tady dál řešit. To, že mi to někdy ukáže, že mám dát interpelaci a on na ni neodpoví jako je to obvyklé, vyžádám si příští zastupitelstvo stejnou interpelaci, on mi řekne, že se se mnou nebude bavit – chtěl bych také tak odpovídat na interpelace, že dotazujícímu do toho nic není. Ať se vyhlásí přestávka a ať pan místostarosta papíry předloží. Je to jednoduché. Budeme vědět, jak jsme se najednou dostali z 2 tisíc za posudek od pana Ing. Rysky, kterého nezpochybňuje ani pan Ing. Trojan, a budeme v tom mít jasno, jak k tomu došlo.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Dávám návrh, který říkal pan Chramosta. Jako předseda klubu žádám o 10minutovou přestávku, po kterou bude mít čas pan kol. Herold nám předložit záznam z poptávkového řízení na znalce, abychom viděli, jak se došlo k ceně 6 tis. Kč na posudek.

Starosta R i c h t e r :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku. Prosím, abyste byli na svých místech v 18.18 hod.

(Přestávka)

Prosím paní kol. Konrádovou o přednesení její připomínky.

S technickou se hlásí kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Bude nám předložen záznam z poptávkového řízení na znalce? Byla na to 10minutová přestávka. § 6, zákona o veřejných zakázkách říká, že výběrové řízení musí být transparentní, nediskriminační. Nikdo nám nic nepředkládá, vybralo se to asi z klobouku, tak to moc transparentní není.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za technickou poznámku. Prosím kol. Konrádovou.

P. K o n r á d o v á :

Bude předložena informace, kterou klub sociální demokracie požadoval, či nikoli?

Starosta R i c h t e r :

Informací nedisponuji.

P. K o n r á d o v á :

Domnívám se, že by měli být na zasedání zastupitelstva přítomni všichni vedoucí odborů. Předpokládám, že pan vedoucí odboru, kterého se to týká, je tady a mezi tím, co budeme jednat, může informaci poskytnout. Budeme žádat tak dlouho o pauzy, než informace dostaneme k dispozici. Pokud nebude informace předložena, za klub Strany zelených žádám o 10minutovou pauzu. Pauza bude využita k požadavku klubu sociální demokracie.

Starosta R i c h t e r :

Pan Cuhra.

P. C u h r a :

Obávám se, kolegyně Konrádová, že střílíte vedle. Toto není předmětem jednání a nebylo to ani v programu. Tato informace vám může být poskytnuta kdykoli jindy, a ne nyní. Jedná se o zcela účelové obstrukční jednání. Absolutně s tím nesouhlasím.

Starosta R i c h t e r :

V jednacím řádu hledám, jak jsou upraveny pauzy. V § 11 je uvedeno, že návrh na přerušení zasedání může podat předseda politického klubu. Předsedající přeruší zasedání a současně stanoví lhůtu pro předložení nového stanoviska

Přerušuji zasedání na jednu minutu.

(Minutová přestávka)

Pokračujeme v přerušené rozpravě. S technickou se hlásí pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit na to, že to, kvůli čemu tady děláme takový humbuk, není legrace. Na webu městské části se dočtete, že interpelace, které byly podány opozičními zastupiteli, nejsou některé odpovídány 6 a více měsíců. Je jich tam minimálně šest. Můžete si to na webu zkontrolovat.

Starosta R i c h t e r :

Toto není technická připomínka, upozorňuji vás na to podle jednacího řádu. Odejmu vám slovo, jak je to v souladu s jednacím řádem.

P. S m e t a n a :

Dokončím to. Žádám o přestávku, aby nám konečně pan Herold předložil požadované poptávkové řízení. Upozorňuji, že už jsme o to žádali předminulé zastupitelstvo.

Starosta R i c h t e r :

Technická – kolega Homola.

P. H o m o l a :

Kdokoli ze zastupitelů chce, aby bylo někomu něco uloženo, nechť předloží konkrétní návrh usnesení. Žádný návrh usnesení zde předložen nebyl. Pokud chce nějaký klub přestávku, slouží k tomu, aby se klub mohl poradit, jak bude hlasovat, o čem bude hlasovat nebo k tomu, aby formuloval nějaké návrhy a doplňující usnesení, které chce přijmout. Formou žádosti o přestávku nelze ukládat komukoli třetímu nějaký úkol. Přestávka slouží k tomu, abyste se v klubu sociální demokracie nebo v klubu Zelených poradili. Poradte se a pak formulujte nějaké návrhy. Předložte např. návrh, aby pan místostarosta Herold na příštím jednání zastupitelstva předložil to a to. Nemůžete požadovat, aby se vám tady třeba svlékl do naha, to nejde.

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana Petra Hnyka o technickou.

P. H n y k :

Chtěl bych citovat z jednacího řádu, § 3, odst. 9, kde je napsáno, že materiály mají být sestaveny tak, aby umožnily zastupiteli komplexně posoudit celou problematiku a poté rozhodnout. Pokud tady požadujeme nějaké dodatečné informace, je to v intencích jednacího řádu. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Pan Smetana žádal o přestávku. S odkazem na § 11, odst. 2, stanovuji lhůtu na předložení na 1 minutu.

(Minutová přestávka)

Byla přihlášena kol. Konrádová, prosím o její příspěvek.

P. K o n r á d o v á :

V rámci opozice jsme se poradili a žádáme předkladatele, aby byly body staženy do doby, než nám budou poskytnuty maximální informace, které tady zazněly od klubu sociální demokracie. Myslím, že není žádný problém kontaktovat vedoucího oddělení veřejných zakázek, aby informaci během několika minut v kanceláři dohledal a dal nám ji k dispozici, abychom se mohli rozhodnout. Pokud se tak nestane, prosím, stáhněte materiály a připravte je tak, abychom se mohli rozhodnout na základě dostupných informací. Nebudeme tady navrhopvat jako blázní po jedné minutě pauzu. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Rozumím tomu jako procedurální návrh, že bychom měli hlasovat o stažení těchto tisků? Zazněl procedurální návrh na stažení tisků 20, 21, 22, 23, 24, 25 a 26 z dnešního zastupitelstva. Prosím hlasovat o tomto návrhu.

P. K o n r á d o v á :

Důvodem jsou nedostatečné informace, prosím, aby to bylo v zápise, proč žádáme stažení.

Starosta R i c h t e r :

Prosím dát zdůvodnění do zápisu. Budeme hlasovat. Pro 13, proti 19, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

Prosím pana Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Tady se jedná i podle znalce Beneše o novostavbu myslím z r. 2013, která má terasu a která je i podle posudku za 45 tisíc/m². Zajímalo by mě, jak je možné, že tady máme novostavbu z r. 2013 s terasou za 45 tisíc za metr, když tady i podle Ing. Beneše vybydlené byty, které prodáváme jako volné, se prodávají za 58 tisíc. Připadá mi to rozdílné, jestli si vezmu byt po kvalitní rekonstrukci a vedle toho máme byty ve velmi špatném stavu, protože tam pan inženýr sundává 10 tisíc za metr za rekonstrukci, a tady jsou byty podle pana inženýra za 27 tisíc – velmi špatné byty, a tyto byty na volném trhu se prodávají za 57 tisíc, a my byt po rekonstrukci prodáváme za 45. Pan Ing. Beneš to vysvětlí asi tím, že má kulaté razítko a že se ho nikdo nemá co ptát. Nevím, jestli to má vůbec cenu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za vznesený dotaz. Nechám přednést všechny dotazy a pak bych požádal pana znalce, aby na ně zareagoval. Tuto věc by bylo dobře vysvětlit.

Pan Chramosta – technická.

P. C h r a m o s t a :

Budeme se také moci zeptat pana znalce, nebo si udělá své závěrečné expozé, že se s námi nebude bavit, a pak bude konec?

Starosta R i c h t e r :

Prosím o soustředění maximálního množství dotazů, abychom byli schopni se s tím vypořádat v jednom vystoupení.

Prosím pana Velka.

P. V e l e k :

Na kontrolním výboru požadavek na zpřístupnění výběrového řízení na znalce Ing. Beneše měli. Aby se to odblokovalo neprodleně, ne jak navrhoval kol. Homola do příštího zastupitelstva, navrhl bych usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě zaslat informace o výběrovém řízení na znalce Ing. Beneše zastupitelům do konce týdne. Jde o naskenování několika stránek, které jsou meritorní o tom, co se požaduje, kdy to bylo provedeno a kým a kdo to schválil. Termín 28. 4. Dávám to návrhovému výboru. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych se vyjádřit k materiálu na půdní vestavbu. Především bych chtěl upozornit, že schvalujeme prodej za 7,2 mil., ale bereme na vědomí, že je zde uzavřena dohoda o vypořádání práv a povinností. Myslím, že bychom ji měli především schválit, protože kupní cena bude snížena o částku, kterou stavebník vynaložil na vybudování jednotky. Nejde o malou částku, jde o 3370040 Kč. Materiál by měl obsahovat, že kupní cena je o to nižší.

Současně není v materiálech předložen znalecký posudek o vynaložené investici. Myslím si, že by to mělo být nedílnou součástí tohoto materiálu, protože o to se cena snižuje. Zajímalo by mě, jestli ji vytvořil stavebník, nebo jestli byla stanovena městskou částí? Tento podstatný fakt tady předložen nemám. To jsou věci, které mi tady chybí. Když to vezmeme na vědomí, že současně bude uzavřena, tak kdo to odsouhlasí? Znamená to, že schvalujeme prodej za cenu, bereme to na vědomí. Znamená to, že materiál přijde ještě jednou? Chtěl bych konkrétní odpověď, a pak se budu ptát dál. Toto je k půdní vestavbě důležitý fakt, projednáváme to poprvé.

Starosta R i c h t e r :

Nechám hlasovat, zda může vystoupit kolega Beneš, aby se vypořádal s dotazy, které na něho směřovaly. Mezitím požádám pana předkladatele, aby zareagoval na dotaz týkající se půdy.

Prosím o procedurální hlasování, abychom umožnili panu Benešovi vystoupit. Prosím, abychom tímto hlasováním vzali na vědomí, že jestliže bude dnes ještě další dotaz, hlasování bychom již nemuseli absolvovat a mohli rovnou vyzvat pana Beneše k odpovědi. Pro 37. Pane Beneši, máte slovo.

P. B e n e š :

Děkuji za slovo. K dané otázce uvádím. Tazatelé směšují jablka s hruškami, směšují cenu obvyklou a cenu, která je dosažena ve veřejné soutěži, ve výběrovém řízení obálkovou metodou. Zákon o oceňování majetku v definici obvyklé ceny jednoznačně říká, že je zapotřebí od ceny obvyklé eliminovat vlivy tísně a případně vlivy obliby. Vliv obliby se projevuje zela jednoznačně u veřejných soutěžích, kdy poptávající jsou psychologicky hnáni do vysokých nabídek a tímto způsobem jsou dosahovány ceny, které neodpovídají obvyklým cenám. Z toho důvodu nelze aplikovat ceny dosahované v Lidické jako obvyklé ceny, ale jsou to ceny vysoké obliby. Naproti tomu cena stanovená u podkrovní bytové jednotky v Holubově

ulici je stanovena v režimu obvyklých cen. Je to cena, která je dosažitelná v daném místě a v čase. To je z mé strany odůvodnění rozdílných cen.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kolegu předkladatele, aby zareagoval na dotazy, které směřovaly k tisku půdního bytu.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Je logické, že nebudeme prodávat stavebníkovi půdní bytové jednotky za cenu dle znaleckého posudku, to znamená za 7,2 mil. V důvodové zprávě máte řečeno, že se toto řeší dohodou, která vychází ze znaleckého posudku, který nedělá stavebník, ale dělá ho městská část. Jde o to, že se na jedné straně určí vynaložené náklady, odečte se to, co dotyčná za dobu, kdy bydlel v bytové jednotce, odbydlel. Tento technický materiál je v kompetenci rady a rada tuto záležitost schválila.

Stejně tak chci upozornit na to, že máme v zásadách – to byla jediná změna, že jsem navýšil u stavebníků půdních bytových jednotek částku z 15 tisíc/m² jako nejnížší možnou částku, kterou bude požadovat městská část od stavebníků půdní bytové jednotky, na 18 tisíc. Na můj návrh toto zastupitelstvo schválilo. To byla jediná změna v pravidlech.

Jestli správně umím počítat, doplatek kupní ceny bude 4639 tis., což značí, že budeme požadovat po této osobě, která vybudovala svým nákladem půdní bytovou jednotku, doplatek 29 tis. Kč/m². Považuji to za naprosto dostatečné, možná za výrazně více než dostatečné.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Pokračujeme v rozpravě. Prosím pana Smetanu.

P. S m e t a n a :

Upozornil bych, že to, co říkal kol. Herold, nemůže tak být. Rada u majetkových záležitostí musí mít schválení zastupitelstva. Cena není 7,2, tato částka se současně snižuje o cenu výstavby, o 3,3 mil. Znamená to, že cena, za kterou se to prodává, je jiná než je v předloženém materiálu. Nemůže tam být bere na vědomí, ale že současně schvalujeme dohodu o vypořádání práv a povinností. V žádném případě nemůžeme vzít jen na vědomí. Kdo to schválí? To si tady zaděláváme na pěkný průšvih.

To nechci ani diskutovat o tom, jestli by se půdní vestavby měly vůbec prodávat. Doběhne nájem, a potom budeme mít volnou bytovou jednotku. Je to na dobu určitou. Když se budovaly půdní vestavby, nikde nebylo, že se budou prodávat, naopak, všude se tvrdilo, že se prodávat nebudou, že je to výhodné pro městskou část. Toto je pro ni velmi nevýhodné.

Navrhuji, aby v materiálu místo bere na vědomí bylo schvaluje, i když s tím nesouhlasím.

Starosta R i c h t e r :

Další přihlášený je pan Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Dozvěděli jsme se pohádku o aukci a dražbě a jak se šplhají ceny. Souhlasím s tím, že při aukcích a při dražbě ceny šplhají, ale pouze za podmínky, že se tam přihazuje a že lidé vědí, o jakou částku jde a mohou přihazovat. Tady se nám sešlo nejspíš pět lidí, kteří mají zvláštní oblibu v Lidické ulici, rozhodli se mezi sebou poprat a rozebrali si to. Nezlobte se na

mne, je to absurdní. Nikdo z těchto lidí nevěděl, jakou kdo dával nabídku. Každý dal tolik, kolik uznal, že byt pro něho má cenu. Tady se nic nedražilo ani neprobíhalo žádnou aukcí. Doufám, že nikdo nevěděl, co v obálkách je. I kdyby to věděl, tak byt, který pan znalec ohodnotil na 27 tis. za metr, který je v žalostném stavu, jestliže se i v rámci zvláštní oblíby, která vyšplhá skoro sto procent nahoru, a do toho si vezmeme byt po rekonstrukci, který prodáváme zásadně níž, je to naprosto absurdní.

Starosta R i c h t e r :

Nevidím nikoho přihlášeného, prosím předkladatele o závěrečné slovo. Potom bude následovat hlasování o jednotlivých tiscích.

P. H e r o l d :

Co se týká obstrukční práce našich opozičních zastupitelů, byl jsem trochu zaskočen návrhem pana kol. Slabého hlasovat o tom, že se spojí rozprava poté, co se rozpoutala obstrukční politika. Rozuměl jsem tomu a jsem rád, že kol. Slabý návrh předložil.

Co se týká znalce, jsem rád, že pan kol. Velek dospěl k návrhu, se kterým se plně ztotožňuji. Do pátku předložím veškeré dokumenty k tomuto poprávkovému řízení. Nemohu ale v žádném případě souhlasit s tím, že je to nedílná součást materiálu, který se týká privatizace. Je to stejná úvaha, jako kdyby pan znalec to nedělal za 6 tisíc, ale za 4 tisíce nebo za 8 tisíc a znalecké posudky by byly více nebo méně kvalitní. Považuji to za čistou obstrukční záležitost.

Co se týká dotazu kol. Smetany na dobré a špatné byty, vícekrát jsem řekl, že jsem hluboce přesvědčen o tom, že domy, které jsou určeny k privatizaci, by měly být doprivatizovány včetně prázdných bytů, lepších i horších, a že městská část si má budovat jednoduchý bytový fond, to znamená mít pouze byty v domech, které jsou v jejím majetku. Stejně jako mí kolegové budu usilovat o to, aby se bytový fond rozšiřoval, ale způsobem pro nás ekonomicky výhodnějším, ať je to vlastní výstavba rodinných domů. To je úvaha, o které jsme dlouhodobě debatovali.

Co se týká návrhu kol. Chramosty u bodu č. 20, což je půdní bytová jednotka, nemám problém, abyste místo bere na vědomí uvedli, že to schvalujete. Plně se s tím ztotožňuji, zastupitelstvo může schvalovat cokoli. Toto nebylo nutné, tímto způsobem se vypořádávalo mnoho půdních bytových jednotek.

Na okraj: nemyslím si, že je výhodné, že městská část bude disponovat půdními bytovými jednotkami v domech, které jsou určeny k privatizaci a bude možné na ně sáhnout za 20 – 25 let. Myslím si, že podmínky, jak jste je nastavili, jsou velmi kruté pro půdaře a že doplatek téměř 30 tisíc za půdní bytovou jednotku, kterou si dotyčný vystavěl vlastním nákladem, považují za velmi výhodné ze strany městské části.

Starosta R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním. Pokud registruji, byl zde návrh na změnu usnesení z bere na vědomí na schvaluje, který dával pan Velek. Pak bychom hlasovali jednotlivé návrhy.

P. H i m l :

Návrh kol. Velka přidáme teď k bodu 20.

Pana kol. Herolda bych se chtěl zeptat: u bodu 2.1. jste se ztotožnil s tím, že tam nebude bere na vědomí, ale schvaluje? Potom bude znění: schvaluje, že současně s kupní

smlouvou bude v souladu atd. Jakou konkrétní věc schvalujeme? I když to nedává jazykově moc smysl, jen tam vyměníme slova.

Starosta R i c h t e r :

Přečteme i usnesení, které navrhoval Ondřej Velek, s kterým se ztotožňujete, bude součástí návrhu.

P. H i m l :

V bodu č. 20 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej půdní jednotky včetně podílu na společných částech pozemku Holubova č. p. 2518, č. o. 2, oprávněnému nájemci bytu, který je uveden v písemném materiálu, za cenu, která je uvedena v písemném materiálu,

II. schvaluje, že současně s kupní smlouvou bude v souladu se zásadami uzavřena dohoda o vypořádání práv a povinností schválená radou MČ týkající se vypořádání všech závazků,

III. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s usnesením ZMČ týkajícím se projednání prodeje půdní bytové jednotky realitní kancelář Centru.

V tomto bodu doplněno:

III.1.2.: ZMČ ukládá radě MČ zaslat informace o výběrovém řízení na znalce Ing. Beneše zastupitelům do konce týdne, termín 28. 4. Předtím tam byl termín 31. 5.

P. B u d í n :

Chtěl jsem se zeptat, jak to budeme hlasovat? Byl tam doplňující návrh. Budeme hlasovat en bloc? Nechce to kol. Velek hlasovat zvlášť?

Starosta R i c h t e r :

Návrhovým výborem bylo přečteno usnesení, jehož rozšíření navrhl kol. Velek. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Tento návrh byl přijat.

Hlasujeme o tisku 21.

P. H i m l :

Návrh usnesení v tisku 21:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej bytové jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů včetně podílu na společných částech domu č. p. 57, Jindřicha Plachty, oprávněnému nájemci, který je uveden ve vašem návrhu usnesení, za cenu, která je tam také uvedena,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s tímto usnesením realitní kancelář Centru v termínu 15. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prosím o bod 22.

P. H i m l :

V bodu 22 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej bytové jednotky vymezené podle zákona č. 72/1994 Sb. včetně podílu na společných částech budovy č. p. 150, U Malvazinky č. o. 24, oprávněnému nájemci bytu, který je uveden ve vašem písemném podkladu, za cenu, která je tam uvedena také,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s tímto usnesením realitní kancelář Centru v termínu 15. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Prosím hlasovat. Pro 25, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovalo 5.

Prosím o návrh usnesení k bodu 23.

P. H i m l :

V bodu 23 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. prodej bytové jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů včetně podílu na společných částech domu č. p. 2327, Stroupežnického ulice, oprávněnému nájemci bytu, který je uveden ve vašem podkladovém materiálu za cenu, která je tam také uvedena,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s tímto usnesením realitní kancelář Centru v termínu 15. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 5.

Prosím o tisk č. 24.

P. H i m l :

Usnesení k bodu 24 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej bytové jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů včetně podílu na společných částech domu č. p. 303, Musílkova, oprávněnému nájemci bytu uvedeném ve vašem materiálu za cenu, která je tam také uvedena,

I.I. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s tímto usnesením realitní kancelář Centru v termínu plnění 30. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 4.

Prosím o tisk č. 25.

P. H i m l :

V bodu 25 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej bytové jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů včetně podílu na společných částech domu-dvojbloku č. p. 857 a 858, v ulici Lamačova, oprávněnému nájemci bytu, který je uveden v podkladovém materiálu za cenu tam také uvedenou,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s tímto usnesením realitní kancelář Centru v termínu 15. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Tisk byl přijat.
Prosím o hlasování k tisku 26.

P. H i m l :

V bodu 26 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje podej bytové jednotky vymezené podle zákona o vlastnictví bytů včetně podílu na společných částech domu č. p. 164 v ulici Mahenova oprávněnému nájemci bytu uvedenému ve vašem písemném návrhu usnesení za částku, která je tam také uvedena,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s usnesením realitní kancelář Centru v termínu 15. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Prosím pana místostarostu o předložení tisku

27

**udělení výjimky ze zásad prodeje bytů pro dva původní nájemce bytů č. p. 316,
Štefánikova 8**

P H e r o l d :

Věřím, že toto nebude tak komplikovaný materiál. Jde o udělení výjimky ze zásad prodeje bytů pro dva původní nájemce bytů č. p. 316, Štefánikova 8. Žádám o výjimku z toho důvodu, že v tomto domě tyto dvě dámy žily v administrativně rozděleném bytě, a to v tak nešťastně rozděleném, že to blokovalo privatizaci. S oběma dámami bylo jednáno, zda by mohly tyto byty opustit. Bylo s nimi jednáno tak, aby získaly jiný byt také určený k privatizaci. Obě dámy jsou v důchodovém věku a žily v domech desítky let.

V tuto chvíli vás žádám o to, aby v privatizaci tyto dvě dámy nebyly kráceny na svých právech tím, že mají nové nájemní smlouvy a nemohla by jim být poskytnuta sleva z toho důvodu, že nebydlí v bytové jednotce více let.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Technická - pan kolega radní.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, v souladu s § 12 jednacího řádu navrhuji, aby zastupitelstvo rozhodlo, že jednání bude pokračovat i po 20. hodině. Je to procedurální návrh.

Starosta R i c h t e r :

Prosím hlasovat o procedurálním návrhu na pokračování po 20. hodině. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Budeme pokračovat v rozpravě. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Mám upřesňující otázku: oba domy, ze kterého se stěhují a kam se stěhují, jsou určeny k privatizaci? Jde o to, že budou mít novou smlouvu – aby to kontinuálně pokračovalo? Omlouvám se, že se takto ptám, trochu jsem se zamotal do papírů.

Starosta R i c h t e r :

Bylo na to reagováno kladně. Nevidím dalšího přihlášeného, prosím návrhový výbor o usnesení.

P. H i m l :

Usnesení v bodu 27 zní:

I. schvaluje

1. v případě privatizace bytové jednotky identifikované ve vašem písemném materiálu nájemkyní neuplatnění podmínky uvedené v zásadách prodeje bytů – podmínky tříletého nájemního vztahu pro uznání nároku na slevu 15 %,

2. v případě privatizace bytové jednotky, uvedené také ve vašich materiálech na adrese K Vodojemu 9, také pro původní nájemkyni uvedenou ve vašem materiálu, neuplatnění části podmínky uvedené v zásadách – opět podmínka tříletého nájemního vztahu – pro uznání nároku na slevu 15 % z kupní ceny,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s výjimkou ze zásad realitní kancelář Centru a nájemce. Termín do 15. 5 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 3, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o předložení tisku

28

prodej volných bytových jednotek v domě č. p. 291 a 292, Lidická č. o. 38 a 40, k. ú. Smíchov

P. H e r o l d :

Tisk byl tady hojně zmiňován. Jde o soutěž na prodej volných bytových jednotek v Lidické ulici 38, 40. Předkládám šest vítězů tohoto obálkového řízení. Komise, která otvírala obálky, byla účastna i státní notářka, aby nikdo neměl pochybnosti o tom, že vše bylo tak, jak má být.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 28 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I.l. schvaluje prodej volných bytových jednotek včetně podílů na společných prostorách domu č. p. 291 a 292 v ulici Lidická a podílů na pozemku dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ formou výběrového řízení obálkovou metodou kupujícím, kteří jsou uvedeni, stejně jako nabídky, které podali, ve vašich podkladových materiálech,

2. schvaluje převod finančních prostředků získaných z prodeje do fondu rozvoje bydlení,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, seznámit s tímto usnesením ZMČ realitní kancelář Centra v termínu 15. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o předložení tisku

29

prodej pozemku parc. č. 3628/1, jehož součástí je dům č. p. 1785, Holečkova 66, včetně pozemku parc. č. 3628/2, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e. a pozemku parc. č. 3629 zahrada, vše k. ú. Smíchov

P. H e r o l d :

Jde o schválení prodeje domu jako celku. Týká se to Holečkovy 66. Tento záměr prodeje včetně ceny a znaleckého posudku byl již zastupitelstvem projednáván a schválen. Zastupitelstvo tento záměr schválilo 23. 6. 2016 počtem 32 hlasů. Na základě tohoto záměru se realizovala nabídka. Protože nájemníci tohoto domu ji akceptovali a založili bytové družstvo, předkládám samotný prodej.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 29 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. prodej pozemku parc. č. 3628/1, jehož součástí je dům č. p. 1785 na adrese Holečkova 66, Praha 5, včetně pozemku s uvedeným parcelním číslem, jehož součástí je stavba bez čísla popisného (garáž) a pozemku parc. č. 3629 zahrada, vše k. ú. Smíchov, Bytovému družstvu Holečkova 66, Praha 5, dle platných zásad za kupní cenu uvedenou ve vašem podkladovém materiálu. Pro uznání slevy z kupní ceny nebude zahrnuto období od odevzdání veškerých podkladů ze strany bytového družstva nutných pro schválení prodeje do schválení prodeje ZMČ,

II. ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty, vyzvat Bytové družstvo Holečkova 66, k podpisu kupní smlouvy v termínu 31. května 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 3 Návrh byl přijat.

Prosím o předložení tisku

35

1. etapa projektů zateplení mateřských a základních škol – souhlas se spolufinancováním

P. T r o j á n e k :

Předkládám tisk č. 35, což je 1. etapa projektů zateplení mateřských a základních škol – souhlas se spolufinancováním.

Jedná se o to, že potřebujeme tento materiál odsouhlasit, abychom mohli čerpat peníze z fondu životního prostředí. Jde o dvě školy, kde máme odsouhlasit spolufinancování a k tomu provedená rozpočtová opatření.

Kompletní důvodovou zprávu máte dispozici.

Přišly dvě žádosti do tohoto kola – Mateřská škola Kroupova a Mateřská škola Lohniského, o kterých budeme hlasovat. Pod tímto operačním programem byly původně 4 žádosti, jednu jsme stáhli a jedna se o několik bodů nekvalifikovala pro tento rok. Příští rok bychom měli splňovat energetické podmínky tak, abychom mohli tuto žádost pro Žvahov znovu zařadit.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

K bodu 35 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. finanční spoluúčast městské části na projektu MŠ Kroupova, Praha 5 - snížení energetické náročnosti objektu ve výši 2178471 Kč a dále jak máte ve vašem materiálu,
2. finanční spoluúčast městské části na projektu MŠ Lohniského, Praha 5 – snížení energetické náročnosti objektu ve výši 2264095,80 Kč a dále jak máte ve vašem materiálu,
3. provedení příslušného rozpočtového opatření v souvislosti s první spoluúčastí,
4. provedení dalšího rozpočtového opatření, jak máte ve vašem podkladovém materiálu,

II. ukládá Janu Trojánkovi, členu rady, zajistit prostřednictvím odboru ekonomického plnění bodu 1. 3 a 1. 4 s termínem 30. června 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Prosím o bod č.

8

odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč

P. D a m a š e k :

Dovoluji si zastupitelstvu předložit materiál odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč. Jednotlivé návrhy na odpisy pohledávek máte v materiálu. Jde o pohledávky buď promlčené, nebo jde o pohledávky, kde další vymáhání by bylo

nehospodárné z hlediska počtu exekucí. Budou přesunuty do podrozvahové evidence. Neznamená to, že by nebylo pokračováno ve vymáhání, ale nebudou v hlavním účetnictví.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 8 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb + příslušenství nájemcům nebytových prostor, jak je máte uvedeny ve vašem podkladovém materiálu a ve výši, která je tam uvedena,

II. ukládá Janu Vyskočilovi, pověřenému výkonem funkce vedoucího odboru legislativního – omlouvám se, mám nějaký špatný materiál.

Starosta R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor, aby modifikoval, můžeme ukládat pouze radním, v tomto případě radnímu Trojánkovi.

P. H i m l :

Pokračuji. Část usnesení II.:

ZMČ Praha 5 ukládá Janu Trojánkovi, radnímu městské části, zajistit realizaci odpisu pohledávek v termínu plnění 21. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Prosím o hlasování. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o tisk č.

45

odkoupení pozemků parc. č. 1350/2 a 1353/4 v k. ú. Jinonice od ČR – Ministerstva obrany – na základě výběrového řízení

P. D a m a š e k :

Předkládám zastupitelstvu návrh na odkoupení pozemků parc. č. 1350/2 a 1353/4 v Jinonicích od státu, resp. od Ministerstva obrany na základě výběrového řízení. Jde o finalizaci odkoupení pozemků na Stolové hoře. Zastupitelstvo tuto dražbu projednalo. Jde o finalizaci této transakce. Byla realizována cena 5550000 Kč. Celková výměra pozemků je 11452 m2, realizovaná cena je 485 Kč/m2.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Tento materiál vítám, toto je krok, který podpořím.

Projednávali jsme možný výkup ostatních pozemků, které jsou v soukromém vlastnictví. V jaké fázi tato jednání jsou? Prosím o stručnou informaci.

Starosta R i c h t e r :

Obrátil bych se na kolegu místostarostu.

P. S l a b ý :

Tato jednání jsou vedena ze strany Magistrátu. Podklady, které jsme jako MČ Praha 5 připravili, byly předány radnímu za majetek panu Procházkovi, drží nad tím „dozor“ paní primátorka. Podle posledních zpráv dojednávám se dohoda se společností Finep ohledně nějaké směny za pozemky. Jsme v nějakém běhu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Ještě pan Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Děkuji panu radnímu a celé radě za tento dobrý skutek. Je to krok správným směrem.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Závěrečného slova se vzdávám.

Starosta R i c h t e r :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 45 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odkoupení pozemků, které máte identifikované ve vašich materiálech, od Ministerstva obrany za cenu nabídnutou ve výběrovém řízení 5550000 Kč,

2. převedení těchto finančních prostředků z fondu rezerv a rozvoje rozpočtovým opatřením,

3. provedení tohoto rozpočtového opatření,

II. ukládá

1. Martinu Damaškovi, členu rady, realizovat odkoupení těchto pozemků s termínem 29. 9. 2017

2. nikoli Zdeňku Pecharovi, jak máte v materiálech, ale panu Janu Trojánkovi, radnímu městské části, realizovat rozpočtové opatření dle bodu I.3 po schválení v zastupitelstvu s termínem 15. 5. 2017.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím o přednesení tisku č.

30

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 25. 1. 2017 do 7. 4. 2017

Prosím pana Velka.

P. V e l e k :

Dodatečně děkuji za rozumný výkup pozemků. Určitě kolegové, kteří to nestihli, mentálně to podporují.

Mám za úkol předložit kontrolu plnění usnesení ZMČ. Bylo 24 úkolů, 21 je splněno, 3 byly odloženy.

Okomentuji dva, které nás trápí. Rádi bychom viděli spolupráci napříč politickým spektrem aspoň na některých věcech. Jeden úkol je kol. Slabého – pravidla pro zadávání veřejných zakázek. Tam je termín napjatý – 31. 5. Do té doby by to mělo být projednáno ve výborech i s dalšími kluby. Reálně by byly dvě schůzky s kluby, nejen jedna formální.

Kol. Trojánec má podobnou věc. Posunul původní termín do konce března, teď si ho dal do konce června: po diskusi se všemi politickými kluby ZMČ předložit ke schválení upravenou zakládací listinu Informačního centra Praha 5.

Jsem spolupachatel, probírali jsme to, a je dobře, že je na to víc času. Částečně to projednáváme v kontrolním výboru. Byl bych rád, kdyby padlo slovo chlapa, že do nějakého termínu bude první schůzka a ne že se to bude odsouvat.

To byly poznámky k odloženým úkolům.

Díky usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje splnění usnesení – čísla máte před sebou, a odkládá tři usnesení. Děkuji za schválení.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím pana kolegu Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Mám tady materiál, který jsem chtěl předložit k diskusi na konci – postřehy z radnice.

Zakládací listina Vzdělávacího a informačního centra Praha 5 je hotova. Dnes vám to přišlo na mail. Prosím, abyste tento materiál připomínkovali. Když to budeme považovat za finální produkt, pošleme to dál do výborů.

Omlouvám se, procesně to nešlo stihnout. Jestliže se má práce má udělat pořádně, předložit do výborů a na vedení klubů, není to jednoduché termínově stihnout. Je to ale hotové.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Slabého.

P. S l a b ý :

K mému odloženému úkolu. Směrnice je hotova, musí se to jen zkonkretizovat, uvést v život a všechny s tím seznámit. Bylo to způsobeno tím, co se tady odehrávalo. Nebylo to v časových možnostech. Nezapadne to, bude to zrealizováno předpokládám do 31. 5.

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana Velka o závěrečné slovo.

P. V e l e k :

Je to závěrečné slovo, ale zároveň reakce na předřečníky. To je to, co jsme neměli na mysli, že někdo něco vytvoří, a pak nám to dá k připomínkování. Fáze připomínkování většinou může být kosmetická, určitě jste ušetřili spoustu práce. V kontrolním výboru jsme jednomyslně odhlasovali určité zásady změny zakládací listiny VIC. Nevím, jestli tam máte transparentní účet, jestli tam máte změnu mandátu správní rady, dozorčí rady apod.. Každopádně je škoda, že pracujete neparalelně a pak nám to dáte na vědomí.

U zakázek je to dlouhodobější a složitější věc proti zakládací listině. Materiály jsme už žádali, ale mezi kontrolním výborem a radou není asi dostatečně silná intenzivní komunikace a člověk to pak dostává téměř na vědomí. Budeme to připomínkovat, v květnu máme další kontrolní výbor a mezitím by si to kluby měly pečlivě pročíst.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o přednesení usnesení.

P. H i m l :

V budu č. 30 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

I. splnění usnesení, která máte číselně identifikována ve vašem podkladu,

II. odkládá tři usnesení, která máte také číselně označena ve vašich materiálech.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Prosím o přednesení bodu

33

zpráva o činnosti výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů za r. 2016

P. F r é l i c h :

Předkládám zprávu o činnosti výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů za r. 2016. Pokud budou dotazy, zodpovím je. Děkuji všem, kteří se podílejí na práci tohoto výboru.

Starosta R i c h t e r :

Otevíráám diskusi. Nikoho nevidím, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 33 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů za r. 2016.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Prosím o předložení tisku

36

zpráva o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období duben – prosinec 2016

Vzhledem k tomu, že není přítomen pan Marinov, prosím kol. Damaška, aby se ujal předkladu.

P. D a m a š e k :

Vážení kolegové, dovoluji si za pana dr. Marinova, který je v současně stále ještě předsedou školského výboru, předložit zprávu o činnosti školského výboru za období od dubna do prosince 2016.

Výbor se v tomto období sešel celkem 11krát, z toho jednou mimořádně. Nebudu ze zprávy citovat, snad jen že jednou z nejvášnivějších kauz na výboru bylo vypovězení Tanečního centra Praha před Vánocemi.

Jsem k dispozici pro případné dotazy k tomuto materiálu.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Zahajuji diskusi. Nikdo není přihlášen, závěrečné slovo není nutné. Prosím o návrh usnesení.

P H i m l :

Návrh usnesení v bodu 36 zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru za období duben – prosinec 2016.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Nyní nás čeká bod č.

46

změna usnesení ZMČ 14/19/2016 – stanovení počtu uvolněných členů ZMČ P5

Předkládám ho já. Prosím, abychom v tuto chvíli tisk přerušili, protože následující tisk bude dělat změny ve výborech. V případě, že by to prošlo, schválilo by se něco, co by potom následující tisk nějak modifikoval.

Prosím procedurální hlasování o přerušení tisku 46, poté bychom projednali bod č. 40 a vrátíme se zpátky k tisku 46. Omlouvám se za tuto komplikaci, všimli jsme si toho před chvílí. Je to snazší než měnit program.

Kdo je pro přerušení tisku č. 46? Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat, máme přerušit tisk č. 46.

Přistoupíme k bodu

40

změny ve výborech

P. P a l o v s k ý :

Předkládám bod změny ve výborech. Tento bod jste dostali před chvílí na stůl. Změny ve výborech byly diskutovány i v průběhu zasedání.

Mám k tomu ještě dvě technické změny, kterých jsem si všiml až nyní: předřazení bodu 6 za bod 3, tedy odvolání tajemnice, a předřazení bodu 5 za bod 6. Pořadí bude: bod 1, 2, 3, 6, 5, 4. Je to z toho důvodu, že v bodu 5 se mění název, v bodu 6 je odvolání s původním názvem a v bodu 4 je jmenování nových tajemnic.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Ke zrušení výboru komunikace. Mohl by mi předkladatel vysvětlit, proč se tento výbor ruší? Myslím si, že některé procesy na radnici se začaly připravovat a některé věci se tam řešily, neodpovídání na interpelace a další záležitosti, kdy se přijala usnesení. Čím bude tento výbor komunikace nahrazen? Kam se agenda přesune? Nebo se vytvoří něco nového? Jak chce rada postupovat?

Starosta R i c h t e r :

Prosím pana kolegu Budína.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že to bylo dáno na stůl a bez důvodové zprávy, chtěl bych se zeptat na důvody k bodu II – z jakého důvodu se z komise, z poradního orgánu rady, stává výbor? Výbory spadají pod zastupitelstvo. Mohlo by být odůvodněno, jaká byla motivace k této změně?

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Velka.

P. V e l e k :

Měl jsem podobný dotaz jako kol. Smetana. Měli jsme setkání v pátek a byli jsme rozpačití, že je to derniéra, a zároveň byly šumy, že výbor není třeba rušit, že se pouze změní statut jeho předsedy, že nebude uvolněný. Pamatuji historii otevřené radnice, ať výboru nebo komise, mediální komise, redakční komise a výboru komunikace – měly určité překryvy, ale zároveň agenda nebyla zcela totožná. I když výbor komunikace podle mého mínění byl příliš zahleděn na Úřad, přesto se tam daly některé věci prodiskutovat. Určitě v kontrolním výboru část agendy díky personálnímu propojení s kol. Smetanou i s kol. Caisem tam můžeme řešit, ale není to moc systémové. Tady je komise informatiky, která se více držela techniky a méně obsahu.

Tím chci říci, že to není pro mne také jasné, čím to bude nahrazeno. Doporučoval bych, abychom tuto věc nechali žít, aby se to hlasovalo per partes. Je tam řada nedodělků. V pátek jsme přijali několik usnesení a bylo by dobré, abychom se s odpověďmi seznámili jako členové stále ještě fungujícího orgánu.

Je to trochu pirátský návrh, ale přesto si myslím, že to není nic proti ničemu a že náklady tohoto výboru jsou minimální.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Také by mě zajímalo, proč se ruší fungující výbor, který je rozhodně potřeba? Hrajeme si na otevřenost radnice, a rušíme výbor komunikace pod vedením kol. Caise, o kterém si myslím, že fungoval dobře. Zajímalo by mě důvod a proč to bylo tak narychlo potřeba udělat.

Starosta R i c h t e r :

Prosím kol. Petra Lachnita.

P. L a c h n i t :

Mé vystoupení je pouze procedurálním návrhem. Navrhuji, abychom o předložených personálních věcech hlasovali aklamací a en bloc.

Starosta R i c h t e r :

Dovolím si vypořádat rozpravu, pak bychom vypořádali tento procedurální návrh. Poslední přihlášený je kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych poděkovat panu kol. Caisovi, pokud bude zrušen výbor komunikace, za jeho práci předsedy, protože se tam skutečně řešily věci, které jsou potřeba.

Starosta R i c h t e r :

Připojil bych se k tomu. Prosím pana radního o závěrečné slovo.

P. P a l o v s k ý :

Změny ve výborech byly výsledkem koaličních jednání, která probíhala poměrně dlouho. Na základě těchto koaličních jednání bylo dohodnuto, že se agenda výboru komunikace přesune do jiných výborů, které v současnosti existují.

K výboru pro sport a zahraniční vztahy. Tam bylo na koaličních jednáních dohodnuto, že budeme zvyšovat prestiž sportu tím, že z původní komise vytvoříme výbor.

Starosta R i c h t e r :

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu o způsobu hlasování. Bylo navrženo, že budeme hlasovat en bloc a aklamací. Pro 25, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím kol. Frélicha jako předsedu volebního výboru, aby nás provedl hlasováním.

P. F r é l i c h :

U pana předkladatele jsem si ověřil, že všichni zde nominovaní nominaci přijímají, proto budeme volit en bloc a aklamací po bodech, včetně změny, kterou přednesl pan předkladatel, že bod 6 odvolává se zařazuje za bod 3 a že se bod 5 – schvaluje – předřazuje před bod 4.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji a prosím o hlasování. Pro 29, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

V současné chvíli bychom se vrátili k přerušenému bodu

46

změna usnesení ZMČ č. 14/19/2016 – stanovení počtu uvolněných členů ZMČ P5

Zabývá se počtem uvolněných členů ZMČ Praha 5.

V souladu s předkladem navrhuji, abychom potvrdili 15 dlouhodobě uvolněných, jak bylo v minulosti, s rozčleněním, které je přímo v předkladu, kterých uvolněných zastupitelů se to týká. Nebudu to číst, otevírám diskusi.

Technická – kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli navrhuji procedurálně pokračování v tomto bodu, protože byl přerušen.

Starosta R i c h t e r :

Je to procedurální hlasování. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Ted' jsme právoplatně v bodě č. 46.

S technickou se hlásí Petr Hnyk.

P. H n y k :

K hlasování u předchozího bodu: nemělo se hlasovat o usnesení jako celku? Když jsme dělali změny ve výboru, jedno hlasování bylo o volbě, pak bylo celkové hlasování, kdy se schvalovalo celé usnesení. Je to procesně správné, když to tentokrát nebylo, pokud jsem to nezaznamenal?

Starosta R i c h t e r :

Jsem přesvědčen, že jsme hlasovali procedurálně o en bloc a aklamací a následně o celém tisku. Jestli tomu tak nebylo, opravte mě.

P. H i m l :

Jsem trochu menší procedurál než Petr Hnyk, ale když pan předseda volební komise řídil nejen volbu, ale zahrnul i přeskládání bodů, což by měla být věc naše, nevykřikoval jsem mu do toho s tím, že budu mít méně práce, ale jak to chápu, řídil by jen volbu, bod 6, a všechno, co zastupitelstvo ruší, zřizuje, bere na vědomí, schvaluje a odvolává jsou usnesení, která by měl asi načíst návrhový výbor.

Starosta R i c h t e r :

Omlouvám se za zmatky. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

V případě volby – když je někdo zvolen, tak je zvolen. Nedovedu si představit, co by se stalo, kdyby se např. nepřijalo souborné usnesení o tom, že někdo byl zvolen. To nedává logiku. Myslím si, že hlasování proběhlo, členové byli zvoleni, výbor byl zřízen. Měli jsme možná hlasovat o usnesení, že se zřizuje výbor, ale o volbě už nelze dodatečně hlasovat.

Starosta R i c h t e r :
Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Bývá zvykem zeptat se předkladatele, byť to byl procedurální návrh – jednoznačně jsem řekl, že personální otázky navrhuji volit aklaací a celý materiál en bloc. Tak to bylo hlasováno.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za dovysvětlení. Prosím organizační, zda jsou hlasování v tomto duchu? Hlasování aklaací a en bloc je přímo na záznamu hlasování v souladu s tiskárnou. Předpokládám, že je všechno v souladu, jak by mělo být a není třeba se k tomuto hlasování vracet.

Je otevřena rozprava k bodu 46. Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Vyjádřím se k tomu, že zůstává 15 dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva. Připadá mi to moc. Celou dobu se kritizovalo, že minulá koalice jich má moc – měli jsme jich 12 nebo 13, a teď je jich 15. Zákon už víc nedovoluje.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za poznámku. Přihlášen je ještě pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Dovolím si jednu legislativní věc. Zákon nestanovil horní hranici počtu uvolněných zastupitelů, zákon jediě stanovuje počet členů rady v závislosti na počtu obyvatel. Pokud se budeme vyjadřovat, prosím věcně a správně.

Starosta R i c h t o r :

Nevidím nikoho přihlášeného do této rozpravy. Prosím návrhový výbor o usnesení k bodu 46.

P. H i m l :

V bodu 46 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. mění usnesení ZMČ č. 14/19/2016 – stanovení počtu uvolněných zastupitelů,

II. stanovuje 15 dlouhodobě uvolněných členů ZMČ, a to starosta, 3 zástupci starosty, 4 radní, 5 uvolněných předsedů výboru – školský, životního prostředí, majetku a investic, územního rozvoje, kontrolní, a 2 uvolnění předsedové komisi městské části, a sice komise ombudsmanky a komise dopravy.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím o hlasování. Pro 25, proti 3, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Vyčerpali jsme schválené body programu. Prosím o

informace z výborů

Chce někdo nějaké informace? Nikdo není přihlášen.

Prosím o

obecné informace z radnice

Prosím pana dr. Bednáře.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych vás pozvat s paní arch. Hamanovou a za komisi pro kulturu a obnovu památek. Řadu let se revitalizuje a teď i rozšiřuje pomník padlých Na Zlíchově, 5. května by se měla zfinalizovat celá akce. Dohledali jsme původního výtvarníka, který nám pomohl rozšířit jména padlých z Barrandova. Pomník se slučuje. Po domluvě s farností by tam měl vzniknout velmi kreativní pomník doladěný a rozšířený původním výtvarníkem. Setkání bude 5. května ve 13 hodin. Kdo budete mít čas, přijďte se zúčastnit. Za komisi pro kulturu a obnovu památek máme radost z toho, že jsme to touto formou dotáhli, i finančně velmi úsporně. Z původního rozpočtu jsme řadu věcí ušetřili a mohli jsme nabídnout jiné akce. Zároveň plánujeme, že vyčíslíme i Ministerstvu obrany nákladovost a pokud to půjde, budeme žádat o částečnou refundaci této finanční položky.

Děkuji a přeji příjemný večer.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Vidím přihlášeného kol. Homolu.

P. H o m o l a :

Po projednání na posledním jednání dopravní komise jsem se rozhodl zřídit pracovní cykloskupinu pro řešení problematiky cyklodopravy. Chtěl bych vyzvat jednotlivé kluby v zastupitelstvu, zda mají zájem nominovat do této pracovní skupiny své zástupce – cyklisty. Předpokládám, že by to měli být ti, kteří aktivně využívají tento prostředek jako dopravní prostředek, nikoli k rekreaci jako já. Necítím se být odborníkem na řešení problémů cyklodopravy. Myslím si, že z pohledu sedla je problematika úplně jiná. Neznamená to, že budeme samostatně vedle toho zřizovat pracovní skupinu pro pěší dopravu a motorovou dopravu, na tyto druhy dopravy v dopravní komisi máme odborníků dost. Tuto problematiku je ale potřeba rozvíjet a řešit. Máme řadu studií a řešíme spoustu problémů kolem cyklodopravy. Již jsem se obrátil na některé členy zastupitelstva, o kterých vím, že jsou aktivními cyklisty. Říkám to ale klubům, aby mi případně nominovaly své zástupce. Potom předložím příslušný materiál do rady. Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Prosím kol. Matouška.

P. M a t o u š e k :

Mám dotaz: bude nebo nebude bod různý?

Starosta R i c h t e r :

Ve schváleném programu přímo bod různý nemáme, byla tam informace z radnice.

P. M a t o u š e k :

Dám to do tohoto bodu jako informaci z radnice, i když to spíše budou dotazy na radnici. Chtěl bych vědět, jestli rada schválila převzetí skládky v Motole od firmy EkoMotol, nebo jestli se o tom uvažuje? Nechci rozsáhlou odpověď, vím, že je to složitá věc.

Mám ještě jednu připomínku. Z tisku jsem se dozvěděl, že Bertramka má mít zvýšený stupeň ochrany od památkářů, nebo že to MČ Praha 5 navrhovala. Chtěl bych se k tomu vyjádřit, protože se domnívám, že Bertramka je stále majetkem MČ Praha 5. Nedošlo k majetkovému vyrovnání. Pokud je majetkem pana Bolka nebo Obce pro ochranu Mozarta, tak si myslím, že by radnice měla z hlediska dobrého hospodáře vyžadovat investici. Hovoří se minimálně o 15 mil., může to být až 45 mil., které tam městská část v dobré víře, kdy byla zapsána v katastru jako majitel, investovala, a tyto prostředky pan Bolek nevrátil. Pokud Mozartovská obec nevrátí tyto prostředky, měla by městská část zabavit Bertramku v exekuci.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Vidím přihlášenou paní kolegyni Pokornou.

P. P o k o r n á :

Děkuji kol. Homolovi nejen za nás, „cyklouše“, za zřízení skupiny pro cyklodopravu. Jsem ráda, že se začne cyklodoprava po odchodu cyklokoordinátora znovu pořádně hýbat. Doufám, že to nebude pouze formalita a že bude aktivnější než pracovní skupina pro komunitní zahrady, která se nesešla ani jednou.

Poděkovala bych ráda oddělení evropských fondů za jejich práci.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Zkusím vypořádat první dotaz, který vznesl pan kol. Matoušek. Prosím kolegu místostarostu.

Místostarosta :

Skládku od EkoMotolu jsme ještě nepřijali, čekali jsme na stanovisko externího právníka. To již máme a připravujeme kroky, které povedou jak k převzetí, tak i k vymáhání odpovědnosti za kroky, které EkoMotol udělal mimo smlouvu.

Starosta R i c h t e r :

Pokud se týká druhé otázky, poprosil bych kolegu místostarostu.

P. H e r o l d :

Městská část nikdy nepožadovala a věřím, že nebude požadovat finanční prostředky, které byly vloženy do obnovy Bertramky v době, kdy byla v majetku městské části. Plně ctíme rozhodnutí soudu, že je v majetku Mozartovy obce.

Zároveň potvrzuji to, co jste zmiňoval, že máme pocit, že by se z Bertramky mohla stát národní kulturní památka. Rada to odsouhlasila a v tuto chvíli se připravuje žádost, která bude odeslána Ministerstvu kultury.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji kolegům místostarostům za odpovědi.

Přistoupíme k poslednímu bodu zastupitelstva

interpelace

Nahlášeno bylo 5 interpelací. Prosím kol. Budína o přednesení první z nich.

P. B u d í n :

První interpelace bude delší, druhá kratší.

První interpelace se týká výstavby na Císařské louce. Je adresována vám, pane starosto, a panu tajemníkovi pověřenému výkonem funkce. Snoubí se tam samospráva i státní správa, proto jsem to takto adresoval.

Vážený pane starosto a pane pověřený tajemníku, obracím se na vás jako na nejvyššího zástupce radnice a nejvyššího zástupce ÚMČ včetně státní správy, a to ve věci výstavby v lokalitě Císařská louka a dle mého názoru – mohu se mýlit – s podezřením na nedostatečnou činnost Stavebního úřadu Prahy 5. Konkrétně se jedná o v současné době probíhající výstavbu na Císařské louce, na pozemku parc. č. 5048/1, k. ú. Smíchov, s funkčním využitím dle územního plánu jako sportovní plocha, ve vlastnictví Českých přístavů, který je i investorem projektu. Počátkem r. 2017 začalo bourání původní dřevěné boudy pro uskladnění kánoí. Bouda byla dřevěná konstrukce, bez základů, nezapsaná v katastru nemovitostí, bez přípojky na inženýrské sítě. Stavba začala nejprve základy s injektážemi a rozvody inženýrských sítí pro první dvě jednotky, zbytek boudy stále stojí, první dvě jednotky jsou vyžděny do 1. patra. V současné době se plánuje dobourání zbytku boudy a základy pro třetí jednotku. Celá výstavba je vedena jako rekonstrukce stávajícího a nezkolaudovaného objektu a je prováděna pouze na ohlášení, byť je na první pohled patrné, že se jedná o výstavbu zcela nových a velmi pravděpodobně bytových jednotek. Je to moje domněnka, mohu se mýlit.

Stavebník postupuje tak, že postupně bourá část stavby, aby tak nedošlo k celkové demolici a na zbývajícím prostoru provádí novou výstavbu. Stavebník se tak záměrně vyhýbá standardním procesům výstavby, tedy územnímu a stavebnímu řízení, včetně dotazování a odsouhlasení dotčených úřadů jako je Povodí Vltavy, památkáři a další. Zjevně se zde za tichého souhlasu a dle mého názoru přihlížení Stavebního úřadu Prahy 5 jedná o záměrné obcházení zákona.

Přikládám i odkaz, jak by měla stavba podle projektu vypadat. Teď mi pan vedoucí Stavebního úřadu říká, že mají projekt jiný. Je otázkou, co tam budou opravdu realizovat. Konkrétně z projektu vyplývá, že bylo zamýšleno vybudovat průtočné přízemí, což je podmínkou pro stavby v zátopových oblastech jako je tato. Ve skutečnosti jsou příčky vyžděny nosnou stěnou a zužují tak průtočný profil řeky.

Stavba navíc narušuje komunikaci na úrovni 1. patra a zároveň invazivně a nepřipustně zasáhla do ochranného opevnění hráze ochranného přístavu Praha Smíchov. V případě opakování povodně v rozsahu z r. 2002 dle mého názoru hrozí protržení a ohrožení plavidel v přístavu. V době od vyhlášeného 1. povodňového stupně se do přístavu stahují všechna plavidla z náplavek Rašínovo nábřeží, Na Františku, což je cca 60 velkých plavidel. Stavebník se snaží napojit na kanalizaci. Zjišťoval jsem si na PVK, jestli o tom něco vědí. Informace jsem zatím nedostal a je zde podezření, že se na kanalizaci připojují nelegálně, bez vědomí PVK.

Dle mého názoru se jednoznačně nejedná o rekonstrukci. Byly změněny základy, zcela změněna povaha, vzhled i účel stavby. Zcela byl zbourán původní objekt, nebo se k tomu chystá a je dodatečně uskutečňované budování inženýrských sítí.

Ptám se – možná se mýlím:

Opravdu vyčerpá Stavební úřad všechny prostředky k zastavení této dle mého názoru černé stavby? Opravdu mu zákon neumožňuje adekvátně zasáhnout?.

Je MČ Praha 5 připravena vstoupit do jednání se stavebníkem a případně se vymezit proti této výstavbě minimálně tím, že pravděpodobně dochází k obcházení zákona?

Na pana pověřeného tajemníka. Jste jako nadřízený vedoucího Stavebního úřadu Prahy 5 ochoten v této věci ho pověřit podrobným prošetřením celé situace včetně místního šetření, minimálně prověřit snahu napojit se na inženýrské sítě?

Je legální rekonstruovat na ohlášku nezkolaudovanou stavbu?

Děkuji.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji. Věřím, že s velkou pečlivostí bude přistupováno k těm skutečnostem, které zde byly zmíněny.

Je zde další interpelace.

P. B u d í n :

Je krátká.

Vážený pane starosto, obracím se na vás ve věci jmenování řádného tajemníka ÚMČ Praha 5. Již je to rok, co funguje současná koalice. Do dnešní doby však stále máme pouze tajemníka pověřeného výkonem funkce, tedy nikoli řádně jmenovaného ředitelkou MHMP. Tuto situaci nepovažuji za optimální a komfortní pro dobrý chod úřadu a zároveň i pro současného pověřeného pana tajemníka Žeberu. Jednoduše se jinak koná, když je pouze pověřen, než když je řádně jmenován.

Ptám se tedy:

Jaká je aktuální situace ve věci výběru a jmenování tajemníka ÚMČ Praha 5?

Plánuje současná koalice do konce volebního období v této věci udělat nějaký pokrok, respektive nenechá tento úkol na budoucím vedení Prahy 5 vzešlém z voleb 2018?

Starosta R i c h t e r :

Odpovím ústně. Kdyby pan kolega vyžadoval písemnou odpověď, dám ji na papír.

Minulý týden zasedla komise pro výběr tajemníka, která při posouzení všech došlých nabídek po schůzkách s uchazeči došla k rozhodnutí a navrhla jmenování pana kol. Žeberu jako tajemníka MČ Praha 5. Procedurálně to probíhá tak, že se administrují kroky. Zítra bych měl jako starosta odeslat dopis na ředitelku Magistrátu se žádostí o jmenování tajemníka pana Žeberu do funkce. Takový je aktuální stav.

Vidím pana kol. Gorčíka, rád by zareagoval na první interpelaci.

P. G o r č í k :

Mohu pana Budína poprosit o dopis, který jste teď četl? Mohl byste ho předat třeba panu tajemníkovi? Bylo tam spousta dotazů.

Starosta R i c h t e r :

Určitě se to k vám dostane. Prosím o pečlivou odpověď. O těchto skutečnostech jsme už spolu jednali a bude dobré, když s náležitou vážností je dáme na papír.

Prosím paní kolegyni Pokornou – interpelace Porušení povinností vedoucího Stavebního úřadu. Budete interpelaci číst?

P. P o k o r n á :

Ano, ráda bych ji přečetla.

Obracím se na kol. Žeberu, pověřeného výkonem funkce tajemníka ÚMČ Praha 5. Bohužel, trochu dubluji dnešní příspěvek občana.

Vážený pane pověřený tajemníku, obracím se na vás jako na nejvyššího zástupce ÚMČ Praha 5 včetně státní správy, a to ve věci stavby společnosti Medak House v ul. Pražského, Praha 5, s podezřením na hrubé porušení povinností vedoucího Stavebního úřadu MČ Praha 5.

Dne 22. 2. 2017 byl podán panem Romanem Kasanem přes datovou schránku podnět ve věci prošetření stavby Medak House ul. Pražského, Praha 5-Hlubočepy, z důvodu provádění stavby v rozporu se schválenou stavební dokumentací a územním rozhodnutím. U stavby došlo v přímém rozporu se schváleným územním rozhodnutím a stavebním povolením k navýšení podlaží, došlo k podezření na umístění nemovitosti v rozporu se schváleným územním rozhodnutím a stavebním povolením a stavba byla prováděna v rozporu s harmonogramem stanoveným územním rozhodnutím a stavebním povolením, čímž byl zásadně ovlivněn život občanů bydlících v okolí. Schválená dokumentace neobsahovala analýzu hlukového zatížení sousedních nemovitostí, byla chybně spočítána kvantita dešťové vody k zachycení a chybělo vyjádření provozovatele kanalizace o povolení k čerpání dešťové vody do kanalizace. Také nebyla vypracována hygienická studie k napojení na kanalizaci v ulici Pražského.

Dne 27. 2. 2017 adresovala paní Jitka Matoušová jako přímý soused stavby podnět přímo panu Josefu Gorčíkovi, vedoucímu Stavebního úřadu MČ Praha 5, ve věci černé stavby Medak House v ulici Pražského, Praha 5, Hlubočepy, ve kterém žádala o okamžité zastavení stavby z důvodu, že stavba je prováděna bez platné schválené projektové dokumentace a bez platného schváleného územního rozhodnutí.

Dne 21. 3. 2017 bylo provedeno šetření na stavbě referentem Stavebního úřadu MČ Praha 5 panem Davidem Poduškou, který vzápětí vypracoval a týž týden předal panu Gorčíkovi příkaz k odstranění stavby k podpisu. Podle mých informací příkaz nebyl podepsán a pan Gorčík toleruje protiprávní stavbu Medak House.

Ptám se vás, pane Žeberu, a prosím o jasnou odpověď, která zahrnuje ano-ne:

Je stavba Medak House prováděna podle schváleného územního rozhodnutí? Územní rozhodnutí je na dům o 5 podlažích a budova M2 jich už dnes má 6.

Ví vedoucí Stavebního úřadu od konce února, že je stavba prováděna v rozporu s územním rozhodnutím?

Má vedoucí Stavebního úřadu od svého referenta připravený koncem března příkaz k zastavení stavby?

Podepsal vedoucí Stavebního úřadu tento příkaz?

Pokud se hrubé porušení povinností vedoucího Stavebního úřadu MČ Praha 5 pana Josefa Gorčíka potvrdí kladnou odpovědí na výše položené otázky – v případě první otázky záporné, navrhuji odvolání pana Gorčíka, případně zvážení podání trestního oznámení podle § 330, maření úkolu úřední osoby z nedbalosti.

Tím, že pan Gorčík toleruje černou stavbu, vystavuje městskou část riziku, že při případném soudním řízení s výsledkem na odstranění stavby bude investor požadovat po městské části prostředky vynaložené na stavbu od doby provedení kontrolní prohlídky a následného nezastavení stavby.

Předem děkuji za písemnou odpověď.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji, předpokládám, že písemná odpověď bude vyhotovena.

Další interpelaci má pan kolega Smetana ve věci svolání minulého 17. ZMČ. Bude čtená?

P. S m e t a n a :

Nebude čtená, stačí mi písemná odpověď, aby visela na webu. Doufám, že to nebude jako v případě jiných interpelací.

Starosta R i c h t e r :

Už jsme o tom také osobně mluvili, odpověď určitě připravíme.

Další interpelaci má pan kol. Chramosta – rámcová smlouva versus Ing. Beneš.

P. C h r a m o s t a :

Jestliže mi pan starosta slíbí, že na ni pečlivě odpoví, nebudu vás trápit, stačí písemně.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji, dubluje se to s usnesením navrženým kol. Velkem. Určitě na to budeme reagovat.

S technickou se hlásí kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Odevzdával jsem do organizačního také interpelaci.

Starosta R i c h t e r :

Nemám ji zaznamenanou, chcete ji číst, nebo je písemně? Na koho směřuje?

P. M a t o u š e k :

Odevzdal jsem to písemně, ale rád bych aspoň část interpelace přečetl. Je to problém, který se opakuje a je to rovněž k práci Stavebního úřadu.

Obracím se na vás s dotazem, jak pracuje odbor Stavební úřad. Na srdci mi leží především tyto dlouhodobě neřešené kauzy. Podobné věci už zde zazněly, ale stavby tam pokračují.

V ulici Hlubočepská č. p. 1220/66 byl v rozporu se stavebním povolením a kolaudačním rozhodnutím umístěn plot, který znemožňuje používat vyprojektované místo pro návštěvníky bytového domu. Chodník byl zatarasen technickým zázemím pro popelnice, které zde samozřejmě nemají být. Popelnici tam umístil majitel jednoho z bytů Ilja Morozov, oplotil si parkoviště určené pro všechny nájemníky tohoto domu a udělal si tam z toho soukromé rekreační zařízení. Problém trvá asi rok a Stavební úřad není schopen odstranit jednu popelnici. Připadá mi to hodně smutné.

Na pozemku parc. č. 1198, k. ú. Jinonice, vznikla černá stavba, na kterou upozornila Inka Hamanová na výboru územního rozvoje za přítomnosti vedoucího tehdejšího Stavebního úřadu pana Táborského. Stavba pokračuje bez omezení, a to vše v přírodní rezervaci.

Četl jsem programové prohlášení rady, kde se rada zavazuje tyto rezervace chránit.

Další nepovolená stavba je v objektu, který slouží i jako restaurace na parcele č. 1528 v k. ú. Jinonice. Jedná se o nepovolenou přístavbu několika teras k bývalému drážnímu

domku. Na tuto stavbu byl vydán příkaz k odstranění Stavebním úřadem asi před 1,5 rokem, a místo toho pan Bouzek vesele přistavuje další terasu a rozšiřuje restauraci. Připadá mi to k smíchu.

Mám ještě další body, ale to odevzdám písemně.

Starosta R i c h t e r :

Děkuji za písemné odevzdání. Ještě vidím slečnu Pokornou.

P. P o k o r n á :

Chtěla jsem se přihlásit s technickou.

Bude mi někdo odpovídat na interpelace, které jsem adresovala kol. Klímovi, když byl ještě ve funkci starosty?

Starosta R i c h t e r :

Nevím konkrétně, o které se jedná. Mohl bych vás požádat, abyste je předala ještě jednou? Jsou to ty, které jsou na webu? (Odpověď: Ano, jsou.)

Do interpelací se nikdo nehlásí, dovoluji si ukončit zastupitelstvo. Chtěl bych vás pozvat 20. 6. na další ZMČ. Přeji hezký večer.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Bc. M. D a m a š e k, M. A.

Bc. L. H e r o l d
.....

J. E n d a l
.....

P. C h r a m o s t a
.....

Ing. O. V e l e k
.....

Mgr. J. S u c h e l
.....

Ing. arch. Z. H a m a n o v á
.....

Ing. Pavel Richter
starosta MČ Praha 5