

Z á p í s
16. zasedání ZMČ Praha 5
16. 2. 2016

P. Radek K l í m a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, milí hosté, dovoluji mi, abych zahájil 16. zasedání ZMČ Praha 5.

Nejprve požádám Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P Ž e b e r a :

Dobrý den, na dnešním 16. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 38 členů, omluveni jsou Ing. Katzera a doc. Himl, později dorazí pan Ing. Frélich.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Zopakuji: v tuto chvíli je přítomno 38 členů ZMČ Praha 5 a tudíž jsme usnášení schopni.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovníkům organizačního oddělení. Při odchodu vypněte, prosím, svá hlasovací zařízení.

Zároveň vás chci požádat, abyste si své mobily dali na tichý chod.

Zároveň všechny přítomné upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Mám dnes milou povinnost přivítat mezi námi pana Ing. Tomáše Myslivečka, nového člena našeho zastupitelstva, kterému vznikl mandát na základě odstoupení paní Dr. Marie Kloudové. Nyní nový člen zastupitelstva složí slib člena zastupitelstva do mých rukou pronesením slova „slibuji“. Prosím pana inženýra, aby předstoupil před zastupitelstvo a vás, vážení přítomní, žádám, abyste povstali a vyslechli slib nového člena zastupitelstva.

(Přítomní povstávají.)

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Ing. Mysliveček: Slibuji.)

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi pokračovat v průběhu dnešního jednání. Máme před sebou

1.1. schválení zápisu ZMČ Praha 5.

Prosím o vaše připomínky. Nevidím, že by se někdo přihlásil. Konstatuji, že zápis z posledního jednání byl schválen a podepsán zvoleným ověřovatelem bez připomínek.

Prosím návrhový výbor o usnesení.

P M a r i n o v :

ZMČ schvaluje zápis z 15. zasedání ZMČ Praha 5

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, ne hlasoval 0. Zápis z 15. zasedání ZMČ byl schválen.

Nyní máme před sebou

1.2. volbu ověřovatelů dnešního zasedání.

Prosím předsedy jednotlivých klubů o návrh.

(Za TOP 09 pan Martin Damašek, za ANO pan Josef Endal, za ODS Zdeněk Doležal, za KDU paní dr. Hakenová, za Stranu zelených Ondřej Velek, za ČSSD pan Pavel Chramosta, za Demokraty Jana Kasla Zuzana Hamanová.)

Děkuji. Zrekapituluji. Za ověřovatele zápisu byli navrženi pan Damašek, pan Velek, pan Chramosta, paní Hakenová, pan Endal, pan Doležal a paní Hamanová.

Prosím návrhový výbor.

1.3. schválení programu

P. M a r i n o v :

Usnesení. ZMČ schvaluje tyto ověřovatele: pan Damašek, pan Chramosta, pan Endal, pan Velek, paní Hamanová, pan Doležal, paní Hakenová.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání byli schváleni.

Máme před sebou bohatý program. Prosím o návrhy na změny či doplnění.

Vzhledem k tomu, že dnes máme mimořádné zastupitelstvo, které začíná mimořádně v ranních hodinách, chtěl bych vás informovat o tom, jak bude dnešek probíhat. Kolem 11.30 bude technická přestávka, protože bude potřeba rozdat občerstvení. Technická přestávka nebude trvat déle než půl hodiny. Pokud by se nám nepodařilo skončit dnešní zastupitelstvo do 18 hodin, **po 18. hodině bych zastupitelstvo přerušil**. Před přerušením bychom se hlasováním dohodli o tom, kdy bude zastupitelstvo pokračovat, jestli ještě dnes ve večerních hodinách, zítra, nebo necháme body na další zastupitelstvo. Jsou tyto tři možnosti. Pevně ale doufám, že naše jednání bude konstruktivní a do 18 hodin skončíme.

Prosím o vaše návrhy na změny či doplnění programu. Pan Velek.

P. V e l e k :

Avizoval jsem včera na radě, že by bylo vhodné zavést praxi, která je moudrá a v něčem i demokratičtější. Oprávnění občané, kteří chtějí vystoupit k danému bodu, by mohli mluvit na začátku rozpravy, aby na ně mohli zastupitelé reagovat. Je to obrácený modul než který máme v jednacího řádu. Modul v jednacího řádu považuji za méně šikovný. Jednací řád jsem včera analyzoval, je zastaralý a je to předmětem jiné diskuse.

Navrhuji jednoduchý bod – změna jednacího řádu ZMČ s jedinou větou: § 7, odst. 10 – předsedající udělí slovo oprávněné osobě v rámci projednávaného materiálu, ke kterému chce oprávněná osoba vystoupit, a to na začátku rozpravy. Škrtně se „před hlasováním o dané věci nebo na konci“. Je to praxe Magistrátu. Většinou to bývá velmi rozumné. Občanů, která se sem ráno vypravili, nebude mnoho. Myslím si, že na začátku rozpravy je to lepší, než aby čekali, až věci probereme a budeme o nich následně hlasovat.

Předávám to návrhovému výboru jako bod č. 1.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že toto je návrh na změnu jednacího řádu a **jednací řád si zaslouží hlubší revizi a projednání ve všech klubech, tak dnes na poradě s předsedy klubů jsme se domluvili na tom, že změnu jednacího řádu dnes projednávat nebudeme**. S tímto návrhem se neztotožňuji. Je to protinávrh do programu.

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Návrh usnesení. Třetí program 15. zasedání ZMČ Praha včetně přijatých změn, to znamená bodu č. 1, pak se posouvají všechny body podle toho, jak máme v materiálech.

P. Radek K l í m a :

Je to protinávrh k předloženému programu. O tomto protinávru dávám hlasovat. **Pro 11, proti 11, zdrželo se 16, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl schválen.**

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Hlasujeme návrh usnesení třetího programu 15. zasedání ZMČ Praha 5 ve znění, které máme předložené v materiálech.

P. Radek K l í m a :

Je to 16. zasedání, hlasujeme o jeho programu. Pro 40, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Program dnešního zasedání byl schválen.

Nyní máme na programu nejdůležitější bod dnešního jednání, a to je

16/16

rozpočet MČ Praha 5 na r. 2017 a rozpočtový výhled na roky 2018 – 2022.

Prosím pana předkladatele.

P. T r o j á n e k :

Vážení zastupitelé, vážení hosté, jako radní pro oblast financí předkládám ZMČ Praha 5 rozpočet na r. 2017, který byl odpovědně prodiskutován finančním výborem, vedoucími odborů, řediteli zřizovaných organizací za účasti příslušných radních. Snažili jsme se o finančně a věcně vyrovnaný rozpočet. Finanční výbor celý postup přípravy rozpočtu průběžně kontroloval a koordinoval s ekonomickým odborem.

Cílem tohoto procesu bylo předložit zastupitelstvu reálný rozpočet s nastavenými limity pro r. 2017 a s výhledem na léta budoucí.

Cílem návrhu rozpočtu bylo též finančně vybalancovat organizační a kompetenční změny, k nimž došlo v průběhu r. 2016.

Politické vedení MČ Praha 5 na svém zasedání dne 27. prosince 2016 probralo rozpočtované položky a po úpravách některých kapitol dospělo ke shodě s navrhovaným rozpočtem. Poté finančním výbor na svém zasedání dne 24. ledna 2017 za přítomnosti zastupitelů a vedoucích odborů projednal závěrečné náměty a doporučil předložit návrh rozpočtu do dnešního zastupitelstva.

Nezávisle na stanovisku finančního výboru ke stejnému závěru došla na svém zasedání i rada MČ Praha 5 dne 1. února 2017.

V dalším vystoupení vás vedoucí ekonomického odboru Ing. Pechar seznámí s hlavními ukazateli předloženého návrhu rozpočtu. Proto zde zmíním pouze nejvýznamnější změny a novinky tohoto návrhu.

Od r. 2017 zavádíme tzv. participativní rozpočet, jehož účelem je přímá podpora námětům občanů na zlepšení veřejného prostoru v celkovém rozsahu až 5 mil. Kč. Do odboru správy veřejného prostranství a zeleně bude nad rámec veřejných rozpočtů směřovat více než 20 mil. Kč, neboť odbor se musel vyrovnat s navýšením zelených ploch o rozloze necelých 300 tisíc m², o které se městská část dosud nestarala. Stejný odbor nese na svém rozpočtu i následky ekologické zátěže motolské skládky, kde máme rozpočtováno 21,6 mil. Kč na analýzu rizik.

Je velmi podstatné zmínit i skutečnost, že nad rámec předloženého návrhu rozpočtu městská část disponuje portfoliem reálných záměrů pro získání dodatečných finančních prostředků s částkou blížící se ke 160 mil. Kč, což staví rozpočet do zcela jiného světla. Městská část má na svých účtech peníze v celkovém objemu téměř 1,5 mld. Kč a z toho na rezervním fondu více než 700 mil. Kč. Zdůrazňuji to proto, že není důvod kritizovat takto

sestavený rozpočet i v souvislosti s vývojem ekonomiky a inflační křivkou, která se nyní pohybuje na úrovni 2 %. S očekávaným koncem eurových intervencí České národní banky se dá předpokládat, že tento významný ekonomický ukazatel bude stoupat a tedy i znehodnocovat peníze uložené na našich účtech více než jak tomu bylo dosud.

Podíváme-li se také na rozpočty jiných městských částí, zjistíme, že kromě dvou městských částí mají všechny velké části rozpočet deficitní. S plnou vážností k předkládanému materiálu mohu konstatovat, že rozpočet, na kterém se velmi intenzívně pracovalo půl roku, je sestaven zodpovědně a precizně, a proto doporučuji tomuto zastupitelstvu mnou předkládaný rozpočet MČ Praha 5 na r. 2017 schválit v předloženém znění.

Děkuji vám za pozornost a předávám slovo vedoucímu ekonomického odboru Úřadu MČ Praha 5 panu Ing. Zdeňku Pecharovi k prezentaci hlavních ukazatelů návrhu rozpočtu.

P. P e c h a r :

Vážení přítomní, dovoluji mi, abych vás krátce provedl návrhem rozpočtu a rozpočtového výhledu. Připravili jsme prezentaci, abychom nemuseli všechno vykládat, ale abyste se mohli podívat na promítání.

Prosím první obrázek.

Zde jsou uvedeny zásady, na kterých jsme zpracovali rozpočet. Sestavuje se na kalendářní rok, musíme dodržovat zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zákon o hl. městě, ale také vyhlášku o rozpočtové skladbě, která mnohdy nám dělá problémy v tom, aby to, co je napsáno v rozpočtu, bylo pochopitelné běžnému občanovi – např. proč rekonstrukce Dětského ostrova je napsána v kapitole č. 7, což je bezpečnost. Je to ale stanoveno vyhláškou o rozpočtové skladbě.

Podkladem pro zpracování byly návrhy jednotlivých odborů, vedoucích zaměstnanců z našich příspěvkových organizací a finanční možnosti, o kterých tady byla řeč.

Prosím další tabulku.

V souvislosti s rozpočtem je potřeba zmínit, že 17. ledna přijala Poslanecká sněmovna Parlamentu tři zákony, které jsou poměrně důležité pro finanční hospodaření státu a územních samosprávných celků. Pro úplnost jsem je tam vypsál. Nejdůležitější je zákon č. 23 o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Nás se velmi úzce dotýká zákon č. 24, kterým se mění některé zákony. Mění se zákon č. 250/2000 Sb., rozpočtová pravidla územních samosprávných celků.

Pro nás je velmi důležité, že sice Poslanecká sněmovna schválila tyto zákony 17. ledna, ale ve Sbírce zákonů byly zveřejněny až 6. února. Podle platné legislativy jejich účinnost může být až od 21. února. Náš rozpočet a rozpočtový výhled jsou tudíž zpracovány ještě podle starých zásad. Pokud bychom schvalovali rozpočet podle těchto zásad, museli bychom ho koncipovat trochu jinak.

Podstatné v těchto zákonech je to, že se bude stát a jeho složky snažit o zdravé a udržitelné veřejné finance. Hlavně se to týká vývoje dluhu. Z našeho pohledu je důležité vědět, že stát by se neměl zadlužit více než 55 % a obce na více než 65 % z příjmů předchozích čtyř let. Pokud tak obec neučiní, bude podrobena zkoumání Ministerstva financí a následně jí bude zkrácen daňový výnos, pokud nesplní to, že v následujícím roce sníží dluh o 5 %. Nechci komentovat, jaký to může mít dopad pro zadlužené obce, ale v našem případě můžeme konstatovat, že Praha 5 zadlužena není. Nemusíme mít z toho obavy.

Podstatné je, že rozpočtová pravidla, o kterých jsem tady hovořil, nám mění určitým způsobem názvosloví a zadává nové úkoly, které jsme předtím neměli. Podstatné je, že název rozpočet zůstává stejný, ale už neděláme rozpočtový výhled, ale střednědobý výhled rozpočtu. Podstata zůstává stejná, ale budeme to muset nazývat trochu jinak.

Důležité je, že toto ustanovení se nově týká i příspěvkových organizací. I příspěvková organizace bude zpracovávat a předkládat zřizovateli rozpočet ke schválení a příspěvková organizace bude také připravovat a předkládat ke schválení střednědobý výhled rozpočtu, což jsou věci poměrně nové. Mohu zastupitelstvu sdělit, že se na nich již pracuje, příslušné odbory s řediteli příspěvkových organizací připravují podklady tak, abychom této povinnosti mohli dostát.

Proto je náš rozpočet a rozpočtový výhled zpracován podle platné legislativy, to znamená podle zákona 250 platného k dnešnímu dni, a rozpočtová odpovědnost se nás dotkne až 21. února.

Prosím další obrázek.

Máte zde velmi stručně obsah návrhu rozpočtu. Začali jsme oblastí příjmů. Popsány jsou výdaje velmi podrobně v jednotlivých kapitálách i podkapitolách. Hovoříme zde o peněžních operacích, jak budeme využívat naše peněžní fondy. Jsou zde popsány náklady a výnosy ze zdaňované činnosti, předpokládaný výsledek hospodaření a rozpočtový výhled.

Stejně jako v předchozích letech vytvořili jsme zásobník akcí – ty akce, o kterých víme, že by bylo dobré je realizovat, ale nezahrnuli jsme je do rozpočtu a nevyčlenili jsme na ně finanční prostředky. Pokud se nám podaří získat dodatečné finance od hl. m. Prahy či z jiného zdroje, předpokládáme, že ušetřené prostředky bychom použili na tento účel a akci, která je v zásobníku, bychom zařadili do rozpočtu.

Co se týká oblasti příjmů, máte zde přehled příjmů po jednotlivých kategoriích. Dále jednotlivé kategorie rozeberu podrobněji. Toto je celý rámec, kde hovoříme o tom, že celkové příjmy očekáváme ve výši 841 105 tisíc, z čehož financování máme 243 mil., což je deficit, o kterém tady hovořil předkladatel.

Prosím další tabulku.

Co se týká vlastních příjmů městské části, máte je zde vypsány. Pro nás je podstatné, že očekáváme mírné zvýšení vlastních příjmů, a to hlavně v oblasti daně z nemovitých věcí. Daň z nemovitých věcí je jediná daň, která je příjmem městské části. Týká se všech nemovitostí, které se nacházejí na teritoriu MČ Prahy 5.

Prosím další obrázek.

Velmi podstatné položky máte uvedeny ve složce transfery. Jsou to transfery ze státního rozpočtu, to znamená finanční prostředky, které dostáváme od státu na výkon státní správy. Částka není příliš velká, mírně přesahuje částku 51 mil. Kč. Pro úplnost lze dodat, že činnosti, které jsou předmětem výkonu státní správy, z části dotuje i městská část, a to zhruba 45 %. Od hl. m. Prahy očekáváme 254 mil. Kč. Ve srovnání s předchozím rokem je to mírné zvýšení, které se projevuje hlavně v tom, že se navýšily výpočty pro žáky v našich školách. Počítá se, že na žáka v našich školách dostaneme od hl. města 2 tisíce a na jednoho obyvatele 2900 Kč. Celkem je to uvedená částka 254 mil. Kč. V porovnání s předchozím rokem navýšení bylo realizováno u žáků základních a mateřských škol, kde došlo k navýšení na jednoho žáka o 640 Kč ve srovnání s předchozím rokem.

Prosím další tabulku.

Zmiňovali jsme tady schodek, zde je způsob, jakým ho uhradíme. Všechno jsou finanční prostředky z minulých let. Nejdůležitější je položka fond rezerv a rozvoje ve výši 157 mil. Kč. Jak bylo zmíněno, na fondu rezerv a rozvoje je zhruba 720 mil. Kč. Lze je na tyto účely samozřejmě použít. Očekáváme, že tyto prostředky nevyužijeme v takovém rozsahu, jak je plánováno.

Lze očekávat, že obdržíme nějaké finanční prostředky na naše investice. Uvidíme, jak se to bude vyvíjet. Zatím rada schválila požadavek pro ZHMP, které rozdělují zhruba 1 1/4 mld. Kč na investiční projekty městských částí. My jsme uplatnili požadavky ve výši 91 mil. Kč. Lze očekávat, že finanční prostředky na tyto účely obdržíme. Zatím nevíme, v jaké

výši. Tyto prostředky proto nebyly rozpočtovány, zatím jsou tam převážně hrazeny z fondu rezerv a rozvoje.

Předpokládáme, že i nadále budeme používat finanční prostředky z hazardu. Je to třetí položka – finanční prostředky z VHP, z výherních hracích přístrojů a jiných technických zařízení. Jsou to finanční prostředky, které jsou účelově určeny na sport, kulturní a sociální účely, postupně je v jednotlivých letech zapojujeme do rozpočtu a používáme na tyto stanovené účely.

Prosím další obrázek.

Pokud se podáváme na výdajovou částku rozpočtu, zde máme přehled výdajových kapitol rozpočtu, včetně rozdělení na neinvestiční, investiční a dotace. Celková částka odpovídá částce, kterou máme v příjmech, to znamená 841 mil. Kč.

Nyní projdeme jednotlivé kapitoly. Prosím kapitolu č. 01 – územní rozvoj a rozvoj bydlení. Nejpodstatnější finanční prostředky má odbor územního rozvoje, který předpokládá realizovat územní studie v oblasti Radlic, Barrandova, na Vidouli a další.

Odbor bytů a privatizace zde má finanční prostředky, z kterých plánuje zakoupit pozemky pro fotbalový klub Zlíchov.

Prosím další obrázek.

Kapitol 02 – městská zeleň a ochrana životního prostředí. Největší položky výdajů realizuje odbor správy veřejného prostranství a zeleně. Týká se to toho, že se podstatně zvýšila rozloha ploch, o které budeme pečovat. I částky, které tam jsou, jsou vyšší, je to navýšení o několik desítek procent. Pokud ale chceme zachovat úroveň péče o zeleň a veřejná prostranství, nezbyváá nim nic jiného než finanční prostředky tam navýšit.

Prosím další obrázek.

Participativní rozpočet je tam uveden jako samostatná podkapitola.

V kapitolo 03 – doprava jsou podstatné záležitosti odboru majetku a investic, je to částka 9,5 mil. Předpokládáme, že zde bude zhruba 2300 tis. realizováno na lávku na Císařský ostrov. Předpokládá se – což je pro nás důležité, že tam budou téměř 4 mil. Kč na to, abychom se připravili na zřízení parkovacích domů na Barrandově a na Poštovce.

Prosím další obrázek.

Velmi důležitou kapitolou je kapitola 04 – školství. Vidíte, že finanční částky přesahují 200 mil. Kč. Nejpodstatnější pro nás je samotný odbor školství, který realizuje příspěvek pro naše organizace. Máme 13 mateřských a 12 základních škol. Celkový objem příspěvků pro základní školy je 71,5 mil. Kč, pro mateřské školy plánujeme necelých 16 mil. Kč. Pokračuje projekt „obědy do škol“, kde předpokládáme cca 700 tis. Kč na tento účel. V samotném odboru školství se realizují některé opravy péčí zřizovatele. Předpokládám, že bude na tento účel vyčleněna částka 16,5 mil. Kč.

Podstatné jsou investice do školských budov. Předpokládáme tam realizovat částky zhruba 87 mil. Kč. Jednou z největších akcí je objekt v Beníškově, který patří ZŠ Nepomucká, kde zatím máme plánováno 26 mil. Kč.

Podstatným projektem, který nás velmi zajímá, je Mateřská škola Na Pláni. Předpokládáme tam výdaj 10,5 mil. Kč.

Důležitá věc, která se v minulých letech příliš nedělala – je tam poměrně vysoká částka 10 mil. Kč na projekty. Znamená to, že se budou v letošním roce připravovat projekty tak, aby byly připraveny, abychom výdaje, které chceme realizovat v této oblasti, mohli realizovat bez toho, že bychom museli v průběhu roku upravovat rozpočet, protože příslušný investiční projekt není řádně připraven.

Máme zde i částky týkající se zeleně. Odbor správy veřejného prostranství a zeleně realizuje dětská hřiště u škol. Bude to hřiště u Mateřské školy Na Pláni. Tam se předpokládá 1,5 mil. Kč, stejnou částku u Nepomucké. Zhruba 600 tisíc počítáme pro Mateřskou školu Kroupova, Kudrnova a pro Základní školu Grafická.

Prosím další obrázek.

V kapitole 05 – sociální věci a zdravotnictví jsou podstatné částky u odboru majetku a investic. Počítá se, že bude pokračováno na domu s pečovatelskou službou Zubatého, bude se upravovat i objekt prádelny a počítáme, že se s částkou zhruba 5 mil. začne upravovat Komunitní centrum v Záhorského – to je bývalá mateřská škola. Je nutno podotknout, že na tuto akce jsme požádali o investice hl. město. Jestliže obdržíme požadované investiční částky, ušetřené prostředky dáme do projektů. Takto to bylo předjednáno v radě, uvidíme, jak dopadne rozhodování ZHMP.

U sociálního odboru je podstatná částka, který se týká příspěvku, který je poskytován Centru sociální a ošetrovatelské pomoci, naší příspěvkové organizaci. Je to částka zhruba 24,5 mil. Kč.

Předpokládáme, že v letošním roce bude zahájena lékařská služba první pomoci. Příslušná firma již byla vybrána, není je předkládána smlouva k podpisu. Zatím máme v rozpočtu na tento účel vyčleněnu částku 4600 tis. Kč.

Prosím další obrázek.

V kultuře máme poměrně zajímavé částky blížící se k 50 mil. Kč. Co je tam možné pro zajímavost říct? Odbor komunikace a informatiky - lze najít příspěvek pro Kulturní centrum Prahy 5 ve výši mírně převyšující 8 mil. Kč. Tato příspěvková organizace obhospodařuje objekt Poštovky a zároveň objekt Portheimky.

Co se týká částek, které máme v odboru kanceláře starosty, jsou zaměřeny hlavně na propagaci městské části. Najdete tam i vydávání radničního časopisu Pětka.

Prosím další obrázek.

V kapitole 07 – bezpečnost a veřejný pořádek máme u odboru správy veřejného prostranství a zeleně částku 7,5 mil. Kč. Počítáme, že se za tuto částku zahájí práce na Dětském ostrově.

U sociálního odboru předpokládám, že budeme pokračovat ve spolupráci s Policií ČR i s Městskou policií a s Hasičským záchranným sborem, kde předpokládáme částku na zlepšení jejich materiálního vybavení.

Největší částkou je odbor bezpečnostní, který předpokládá, že vybere firmu, která bude zajišťovat bezpečnost Úřadu a našich dalších budov. Je částka poměrně vysoká, ale zahrnuje opatření při akcích, které realizuje městská část.

Prosím další obrázek.

V bytovém hospodářství si dovolím upozornit u odboru bytů a privatizace, kde máme nově zařazen antigrafitový program, kde máme částku 2,5 mil. Kč. Předpokládá se, že po vyhotovení studie budou tyto finanční prostředky přesunuty do jednotlivých podkapitol, k realizaci, ať to bude školství, zeleň, případně jiná podkapitola – aby na tento program byly tyto finanční prostředky realizovány v takovém rozsahu, jak bude potřeba.

Prosím další obrázek.

Kapitola 09 - místní správa a zastupitelstva obcí – je největší podkapitolou. Je to dáno tím, že v odboru kanceláře tajemníka jsou soustředěny všechny osobní výdaje, ať se to týká zastupitelů nebo zaměstnanců Úřadu. Jsou tam platy, k tomu příslušné odvody, jsou tam i finanční prostředky na vzdělávání a na základní služby zastupitelům.

Co se týká ostatních, velké částky jsou v odboru komunikace a informatiky. Tento odbor zajišťuje veškerý servis týkající se našich počítačů a komunikace obecně. Víte, v jakém stavu jsme v současné době? Probíhá obnova základních prostředků pro to, abychom mohli fungovat. Proto částka je tam relativně vysoká.

Kancelář městské části zajišťuje i provoz úřadu, což je novum. V minulých letech to zajišťoval jiný odbor, nyní je to soustředěno v kanceláři MČ, proto částka na výdaje je tam poměrně velká.

Prosím další obrázek.

Kapitola č. 10 je relativně subtilní. Nejpodstatnější finanční prostředky jsou soustředěny v mém odboru. Je to výdajová rezerva, kterou máme stanovenou ve výši 3140 tis. Kč. Budeme z toho hradit ty záležitosti, které nebyly schváleny v rozpočtu, které jsme nepředpokládali, ale vidíme tam potřebu je realizovat.

Prosím další obrázek.

Zde máte celkový přehled výdajů v rozdělení na investiční, neinvestiční a dotace. K tomu není potřeba další komentář.

Prosím další tabulku.

Zdaňovaná činnost městské části je sledována samostatně v účetnictví městské části i v rozpočtu. Celkové náklady a výnosy předpokládají výsledek hospodaření 179 mil. Kč, po zdanění bychom očekávali zisk ve výši 145 mil. Kč. Zdaňovaná činnost je organizována po jednotlivých střediscích hospodaření. Podstatnou část majetku nám spravuje Centra. Střediska hospodaření jsou v tabulce č. 6, co zajišťují odbory městské části je v tabulce č. 7 a sumář najdete v tabulce č. 8.

Pokud se týká rozpočtového výhledu, zpracovává se na období pěti let. Najdete ho v tabulce č. 9 a v textové části v 5. oddílu na str. 33 a 34. Předpokládá se mírné navyšování vlastních příjmů – místní poplatky a daň z nemovitých věcí. Plánujeme postupné navyšování finančních vztahů s hl. městem Prahou, kdy bychom chtěli dosáhnout, aby podíl na sdílených daních, které obdrží hl. město, byl trochu vyšší a zároveň aby se stát snažil městu uhradit výdaje, které má s výkonem státní správy.

K projednávání a schválení rozpočtu je připraven návrh usnesení. Podstatné body máte uvedeny. Chtěl bych se zaměřit na předposlední, který se týká zmocnění rady, kde navrhuje, aby rada byla zmocněna k provádění rozpočtových opatření a uprav finančního plánu v každém jednotlivém případě do 5 mil. Kč. Bude zmocněna provádět i úpravy závazných ukazatelů příspěvkových organizací.

Prosím poslední obrázek.

K vlastnímu závěru. K tomu, aby zastupitelstvo mohlo projednávat a schválit rozpočet, musí být rozpočet zveřejněn po dobu 15 dnů na úřední desce, což jsme splnili jak listinně podobně, tak v elektronické, musí být projednán v orgánech městské části. Rada jej projednávala 1. února, finanční výbor 24. ledna za účasti členů rady i některých zastupitelů. Zároveň jsme požádali občany, aby nám poslali své návrhy k rozpočtu do stanovené doby. Do 8. hodiny 16. února jsme obdrželi jeden námět, který nám poslal Karel Bauer.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, vážená veřejnosti, děkuji za slovo, pane starosto.

Ráda bych uvedla komentář za náš klub k tomuto předjednávanému bodu. Předpokládám, že se potom kolegové vyjádří k jednotlivým kapitolám.

Přestože MČ Praha 5 má nejvíce uvolněných zastupitelů, radních a předsedů výborů z celé Prahy a v historii MČ Praha 5, jsme jedna z posledních větších městských částí, která rozpočet předkládá ke schválení.

Bohužel, drtivá většina dílčích kapitol rozpočtu nebyla vůbec projednána ve výborech a v komisích, vyjma školského výboru a výboru pro podnikání a EU fondů. Děkuji příslušným předsedům výborů a radním. Na finančním výboru, kde byl návrh rozpočtu projednán, nebyla přítomna polovina radních, včetně pana starosty, tím jsme se bohužel o jejich politických vizích a konkrétních plánech nedozvěděli.

Členkám a členům finančního výboru byl návrh zaslán pouhé 4 dny před projednáním, ostatním zastupitelům a zastupitelkám pro jistotu vůbec. Proto mnoho toho, co od opozice zazní, na finančním výboru ani zazní nemohlo.

Návrh rozpočtu je připraven velmi chaoticky, mnoho položek je nelogicky zařazeno do kapitol, se kterými vůbec nesouvisí. U mnoha položek v rozpočtu nejsou uvedeny konkrétní částky, třeba u různých studií. Z toho není patrné, kolik co bude stát. U mnoha kapitol a podkapitol se ani nedozvíme, co přesně uvedené konkrétní položky znamenají, není tady ani žádné srovnání s minulými roky.

Byť se jedná o jeden z nejdůležitějších dokumentů městské části a máme nejvíce uvolněných koaličních zastupitelů a zastupitelek, bohužel návrh rozpočtu tomu rozhodně neodpovídá. Byť se nová koalice prezentovala jako úsporná, hnutí ANO dokonce navrhovalo plošně škrtat výdaje v každém odboru o 20 % a starosta Radek Klíma z konzervativní TOP 09 dokonce uváděl v médiích, že levicové utrácení je jedním z důvodů konce minulé koalice, tak nám dnes tato rada předkládá nejvíce schodkový rozpočet za dlouhá léta.

Co se výdajů týká, jde o největší výdaje městské části od r. 2006, s výjimkou rozpočtu v r. 2014. Obrovská částka půjde směrem na různé propagační akce našich radních. Za externí služby, poradenské služby, právní služby a různé studie plánuje městská část zhruba 200 mil. Kč, což je celá čtvrtina rozpočtu. Pracovně jsem si rozpočet nazvala „Ano, utrácíme, bude hůř“. Apelujeme na zastupitele a zastupitelky, aby takovýto likvidační rozpočet vůbec nepodpořili.

Konkrétně k jednotlivým kapitolám. Ráda bych se zeptala příslušného radního Herolda na fond rozvoje bydlení, který je určen k rekonstrukci a k modernizaci bytového fondu. K 31. 12. minulého roku je tam zhruba 10 mil. Kč, což je částka velmi nízká. Chci se zeptat, jak bude tento bytový fond rozvoje bydlení navyšován, jakým způsobem a jak budou finanční prostředky využity. Náš klub navrhuje směřovat sem sto procent veškerých zisků z privatizace bytového fondu, a to zejména pro účely nájemního, včetně sociálního bydlení. Návrh usnesení předáme návrhové komisi.

Dále bych se zeptala na kapitolu sociálních věcí a zdravotnictví. Dozvěděla jsem se, že odbor sociálně právní ochrany dětí obdrží místo půl milionu korun, které měl v loňském roce, 390 tisíc Kč, došlo ke krácení o polovinu finančních prostředků na volnočasové aktivity, výlety a tábory pro děti ze sociálně vyloučených rodin. Proč k tomu dochází?

K navýšení částek dochází naopak v projektech, které se zaměřují na seniory a zdravotně handicapované, což je v pořádku, ale nejsou to aktivity přínosné přímo pro seniory, nemají preventivní charakter jako byly třeba výlety pro seniory, tam se částka krátí, ale spíše propagační akce, jako je Den seniorů, kde se částky navyšují.

Také by mě zajímalo, co znamená v této kapitole odboru majetku a investic položka výdaje na průzkumy, studie a projekty. Jsou tady 2 mil. Kč, potřebovala bych specifikovat, o jaké projekty a studie se v této oblasti jedná.

Dále ke kapitole bezpečnost a veřejný pořádek. Tady dochází k velkému nárůstu na odboru bezpečnostním. V r. 2016 tady bylo 12 mil. Kč, pro letošní rok se plánuje téměř 20 mil. Kč. Velkou částku tvoří neinvestiční výdaje. Tato částka není detailně rozklíčovaná a není zřejmé, z jakého důvodu došlo k navýšení a na jaké konkrétní aktivity je částka určena. Navrhujeme snížit tuto částku na výši, která byla v r. 2016.

Velká částka je plánovaná na zajištění bezpečnosti v rámci superzakázky na cca 49 mil. Kč. To je kapitola sama o sobě. Když jsem si to pročetla, tak se obávám nebo můžeme být nadšeni, že ochrana budov v městské části bude snad profesionálnější než je ochrana Bílého domu.

Co se týká bytového hospodářství, jsou tady přes 2 mil. Kč cíleny na antigrafitový program. Na finančním výboru jsem se od příslušného radního nedozvěděla, jak konkrétně

budou tyto finanční prostředky využity, proč je částka tak vysoká a co si pod tím máme představit. Nevím, jestli si to pan radní rozmyslel do dneška, doufám, že se to dovím.

Také je tady vyčleněna velmi nízká částka 30 tisíc Kč na nějaké poradenské služby. Na finančním výboru mi bylo sděleno, že se jedná o částku vyčleněnou na nějaké služby spojené třeba s přijetím zákona o sociálním bydlení. Analýzu, která se týká případné strategie sociálního bydlení, městská část k dispozici má. Doporučuji si ji přečíst a čerpat z ní. Navrhujeme tuto částku přesunout na volnočasové aktivity pro děti ze sociálně znevýhodněných rodin. Usnesení dodám.

Obrovské finanční prostředky, celá čtvrtina rozpočtu jde směrem na různé konzultační a poradenské služby. Je částí rozpočtu místní správa a zastupitelstva obcí. V r. 2015 byla tato položka 260 tisíc, v r. 2016 byla 140 tisíc a v r. 2017 je to 2,5 mil. Kč – nárůst o dva miliony korun. Navrhujeme tuto částku kompletně zrušit.

Za mne je to všechno, kolegové doplní. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Zaznělo tady několik vět k finančnímu výboru. Jako předseda finančního výboru si dovoluji trochu paní kolegyni opravit. Finanční výbor se zabýval rozpočtem od konce prázdnin. Projednal odbor školství, projednal správu veřejného prostranství a zeleně, sociální problematiky, odbor majetku a investic, odbor komunikace a informatiky, IT část, kancelář MČ, kancelář tajemníka. Jednotlivým odborům věnoval tolik času, kolik jednotliví členové finančního výboru chtěli. Žádná předložená otázka nebyla nezodpovězena. Jak koalice, tak opozice se dozvěděla vše, na co se ptala.

Doporučení schválení rozpočtu probíhalo s maximální péčí, aby všechny materiály byly tak, jak měly být. Nebylo možné dávat materiály dříve než byly připraveny, než byly ve finální podobě. Postaral jsem se o to, aby všichni členové finančního výboru měli materiály tak, jak nejdřív bylo reálně možné. To je za finanční výbor. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Klíma.

P. Karel K l í m a :

Za náš klub bych také řekl několik slov k rozpočtu pro tento rok. Vráťím se do r. 2015 a 2016.

Dne 18. 13. 2015 vyšel článek v Parlamentních listech od Petra Lachnita, kde srovnává rozpočet a městskou část, že dopadne jako americký Detroit, že bude bankrotovat. Článek dál píše, že v r. 2011 si nechala MČ Praha 5 pod vedením tehdejšího i současného starosty MUDr. Radka Klímy zpracovat tzv. přehledový audit o hospodaření městské části. V auditu se mimo jiné píše, že je nutné navyšování rezervy, že je špatné financování provozních potřeb prodejem nemovitostí a další fiskální nástroje. V článku se Petr zmiňuje, jak se řídí nová rada městské části pod vedením TOP 09 tímto doporučením auditorů. Posuďte sami.

Návrh rozpočtu, který má být schválen na zastupitelstvu, představuje na výdajové stránce 838 mil. Kč. Vážení, dnes je to částka 841 mil., což je ještě vyšší. Petr to končí slovy: Jistě chápete, že pro takový návrh rozpočtu nemohu zvednout ruku. Nejen že nechci být směšný, ale nechci se bát chodit po ulici, aniž bych si musel zvykat, že si na mne lidé budou ukazovat prstem.

Rozumím tomu, ale jsem zvědav, jak bude hlasovat dnes.

Dále zde máme i jiné členy, kteří nás ujišťovali o tom, že rozpočet, který byl předkládán v r. 2015 a 2016, je nutné snižovat. Slyšeli jsme tady o 20 % a další částky. Říkali jsme, že je to nemožné, ale čekali jsme na to, jak se zachovají kolegové. Dnes nám to ukázali. Pokud jsme v r. 2015 a 2016 byli na výdajové stránce v částce za r. 2015 Kč 838, za r. 2016 Kč 811 mil., tak dnes jsme na 841 milionech. Mně to nevychází na snížení ani o 20 %.

K tomu je nutné ještě dodat, že v r. 2016 se vrátilo do rezervy v rozpočtu 100 mil., kdy tato částka nebyla proinvestována, takže závěrečný účet byl 622 mil..

O rok později v r. 2016 Petr vydal 23. 1. 2016 druhý článek opět na Parlamentních listech a na facebooku: Změní Praha 5 zákon díky svému rozpočtu? V tomto článku nám sděluje, že tehdejší koalice na Praze 5 nedodržuje zákon. Hlavním důvodem bylo, že porušujeme rozpočtový výhled. Když se podíváte do rozpočtového výhledu 2016, doslova se tam píše: Návrhy rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2017 – 2021 vychází z postupného snižování celkového objemu plánovaných finančních prostředků. Opět k tomu nedochází a opět se navyšuje. Zde zřejmě opět dochází k porušení zákona – nejsem právník, nevím, zda porušujeme zákon. Zavázali jsme se, ale zastupitelstvo v r. 2016 rozpočet schválilo včetně výhledu, kde jsme řekli, že budeme snižovat, ale my navyšujeme.

Petr tento článek zakončuje tradičně – to jsme v r. 2016, abyste si nemysleli, že jsem jako Cimrman a opakuji rým dokolečka: Jistě souhlasíte, že pro návrh rozpočtu zpracovaným v rozporu se zákonem nemohu zvednout ruku. Nejen že nechci být směšný jako předkladatelé, ale nechci se bát chodit po ulici, aniž bych si musel zvykat, že si lidé na mne budou ukazovat prstem. Jako právník nechci vracet školné pro absolutní neznalost.

Takto zakončil i svůj druhý článek.

Věřím, že Petr pro dnešní rozpočet nezvedne ruku jako někteří lidé, kteří říkají, že ho sníží o 20 %, a nestalo se tak.

Když se podíváte na jednoduchou tabulku, která je k dostupnosti na internetu, je to rozpočet příjmů 2006 – 2016, je tam řádek financování. Znamená to, že se rozpočet financuje třídou 8 a doplňuje se schodek – rozdíl mezi výdaji a příjmy. Když se na to podíváte, podařilo se něco nádherného – je to rekord. Nikdy v minulosti se nedávala tak vysoká částka do schodku jako letos – je to 244 mil. Je to rekord, nikdy v minulosti se to nepodařilo. Označuji tento rozpočet za nejhorší v dějinách MČ Praha 5. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Stručně k rozpočtu, většina věcí již zazněla od kolegů z opozice.

Příjmy jsou jednoznačné – 597226 tis., výdaje zhruba 840 mil. Rozdíl 243 mil. se dorovná z třídy 8, z toho, co jsme si našetřili. Znamená to, že více než 20 % příjmů do rozpočtu je financováno z toho, co jsme si našetřili a co jsme získali spíše z privatizací a z prodejů našeho majetku. Proti schválenému rozpočtu z r. 2016 tak dochází k navýšení o 47 mil. Kč v čerpání z fondu rezerv a rozvoje, tedy zhruba o 45 % proti minulému roku. Pochopil bych, kdyby toto navýšení bylo smysluplně odůvodněné na nějaké akce nebo na nějaké projekty, ale bohužel při čtení rozpočtu, který podle mého názoru není dobře zpracován, tam vidím mnoho zbytných akcí a projektů, kde městská část mohla ušetřit.

Zajímavé je, že toto v tuto chvíli nevadí opozičním stranám, které jsou tuto chvíli v koalici, jejichž členové minulý rok navrhovali snížení výdajů o desítky procent. Nyní dojde k obratu o 180 stupňů.

Z různých rozborů a auditů vyplývá, že je nutné myslet na budoucí roky a nespolehat se v takové částce na rezervu, kterou jsme převážně získali z privatizací.

Vedle finanční rezervy se v tomto rozpočtu počítá s projídáním i nemovitého majetku – privatizace a prodej pozemků. Jedná se o částku 25 % z celkových příjmů.

Kladu si otázku, zda se chováme s péčí řádného hospodáře. Domnívám se, že nikoli. Rozpočet rozhodně není vyrovnaný, což nebyl i v minulých letech, ale schodek ve výši téměř 244 mil. Kč je opravdu za poslední roky rekordní a je kryt 8. třídou.

Byli jsme kritizováni za příliš vysoké výdaje, dokonce zde minulý rok padly od zástupce tehdejší opozice, hnutí ANO, návrhy na celkové snížení rozpočtu o 50 %, a nynější koalice naopak přichází s dalším navýšením výdajů, a to i ústy zástupce hnutí ANO. Nepovažuji to za konsistentní postoj. Dle našeho názoru je možné redukovat reálně, nikoli politicky proklamačně, výdaje navrhovaného rozpočtu o 20 %. Toho se budou týkat předkládaná doplňující usnesení zastupitelstva k návrhu rozpočtu.

Konkrétně budu mít dva nebo tři doplňující návrhy. Na finančním výboru se neřešila obsahová stránka věci, ale řešila se finanční, ekonomická stránka věci. Chápu to, to je součást práce finančního výboru, politické pohnutky k akcím nemohou být na finančním výboru vysvětlovány, od toho je plénum zastupitelstva.

Bylo řečeno, že v kapitole 1 – územní rozvoj – bude na územní studii Vidoule bude alokováno zhruba 1,5 mil. Kč, což je reálná částka na takovéto studie. Chtěl bych pouze vědět, v jakém rozsahu studie bude, jaké cíle bude mít, zda se počítá se zapojením veřejnosti.

K dalším územním studiím bych rád chtěl vědět detailnější rozklíčování položek, kolik se uvažuje na jednotlivé studie. Domnívám se, že kromě Vidoule to jsou převody z minulého roku, ale mohlo by to být detailněji rozebráno.

Mrzelo mě – není to do územního rozvoje, ale spíše do kapitoly 2, podkapitola odbor veřejného prostranství – že v zásobníku akcí chybí investiční částka na přípravu projektové dokumentace revitalizace lokality Na Pláni. Dovolil jsem si dát doplňující návrh, aby do zásobníku akcí – myslím do kapitoly 11 – bylo zařazen na projektovou dokumentaci 1 mil. Kč.

Kapitola 2, odbor správy veřejného prostranství. Bylo řečeno, že došlo k navýšení částky z důvodu větší plochy, o kterou se bude městská část starat. Nevím, jestli to prošlo na výboru životního prostředí, nezaznamenal jsem to, stejně jsem také nezaznamenal odbornou analýzu skládky v Motole. Vždycky se to dá nějak obejít, resp. obecně vysvětlit. Zde bych chtěl podrobnější vysvětlení a proč to neprošlo příslušnými poradními orgány.

Poslední je odbor komunikace a informatiky. Jsou tam výdaje ve výši necelých 10 mil. Kč na akci podpory podnikání. Ptal jsem se na to na finančním výboru.

(P. Radek Klíma: Pane kolego, mohu vás přerušit? Už máte minutu přes. Prosím, abychom dodržovali jednací řád.)

Jen doplním. Rád bych chtěl vědět, proč to řádně neprošlo výborem pro podnikání a fondy a jak tyto měkké produkty budou vypadat. Tato akce mě připadá zbytná, proto navrhuji její snížení.

Děkuji za více času, pozměňovací návrhy předám návrhovému výboru.

P. Radek Klíma :

Dalším diskutujícím je pan kolega Velek.

P. Velek :

Reflektuji to, že jako předkladatel bodu jsem měl 10 minut a nevyužil jsem je. Mohli jsme udělat přestávku, abychom vysvětlili, proč byl návrh předradit občany před zastupitele rozumný. Docházelo mi to potom, jak jsem se snadno nechal zmanipulovat. O tom, že jednací řád je špatný, všichni víme. Nechtěl jsem ho měnit, jen jednu krátkou větu.

K rozpočtu. Nejsem expert na finance, ale vidím procesní věci. Někteří se chválí, jak byl rozpočet dobře participativně připravován. Měl bych o tom pochybnosti. Ještě v lednu jsem slyšel na radě, že některé kapitoly nebyly diskutovány ani v koalici. To svědčí o tom, že to není snadné, že se dělají rozpočty z roku na rok jako přes kopírák s velkou rezervou, a když se některé kapitoly nedotahují, zejména investiční, tak se dělají rozpočtová opatření. Tomu se chci věnovat, protože jako host občas přijdu na finanční výbor. Měli jsme tam jeden z pozitivních návrhů na to, aby se rozpočtová opatření dala vyhodnotit celkově, aby bylo vidět, že když bereme peníze z toho, co jsme neutratili na investicích, že se to dá do nějakých „měkkých“ fondů, které se dají lehko spotřebovat nebo je tam zrovna poptávka. Pokud to není vidět v souhrnném přehledu na celý rok, návrh rozpočtu se stává trhacím kalendářem. Plánování by mělo být co nejbližší realitě, aby se to dalo dobře kontrolovat – d'ábel se skrývá v detailu.

Mám problém i s participativním rozpočtem, protože není připraven v podobě, které bych plně rozuměl, chybí tam business plán, určitý harmonogram prací, jak bude participativní rozpočet běžet. To, co jsme viděli, je určitá základní představa, jak by se dal spustit a plně ho v tomto smyslu podporuji, na druhou stranu ale není zpracován do větších detailů. Je vázán na tzv. vzdělávací informační centrum, které bude mít 4 mil. Kč na svůj provoz. Je to pokračování Informačního centra, které máme na Štefaníkově. Chybí mi tam informace, co v této skřínce 4 milionů se rozpadá na platy, na akce apod. To je to, co se špatně hlídá.

Snad bych mohl mít druhý příspěvek, někdo se tady pošklebuje, ale mohu to ještě dokončit.

Chci říct o mé zkušenosti s veřejnými zakázkami. Zjistil jsem některých vykřičených věcí, ať je to interaktivní mapa Prahy 5, nebo instalace softwarů do počítačů, provrtávání hard disků, aby byly znehodnoceny za poměrně vysoké částky, nákupy tiskáren apod. To jsou věci, které jsou bohužel postaveny na tom, že zakázky formulují lidé, kteří vidí, že mohou takto vágně formulovat. Pak se nemůžeme divit, že když se osloví tři firmy, jedna to vyhraje a nějak to dodá. Tyto věci kontrolujeme v kontrolním výboru. Myslím si, že veřejnou zakázku není možné spustit, dokud nebude projednána v poradních orgánech. Tato zásada by měla být respektována, ne jen obecný souhlas.

K rozpočtu mám návrh usnesení, které doplňuje velké usnesení, které máme jako košilku na rozpočtu:

Zastupitelstvo ukládá

1.2. ve spolupráci s vedoucím ekonomického odboru zajistit průběžné zveřejňování rozpočtových opatření včetně jejich zdůvodnění. Termín plnění: průběžně.

Prosím o doplnění, aby si to předkladatel osvojil, abychom to schválili a viděli průběžné zveřejňování rozpočtových opatření.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je kolega Hnyk.

P. H n y k :

Nebudu jen kritizovat, chtěl bych nejprve poděkovat za pečlivé projednání v komisích, kterých jsem členem. Např. v kulturní komisi byl rozpočet diskutován již od podzimu na několika zasedáních. Probírali jsme ho poměrně detailně, padly i návrhy na úpravy v rozpočtu, které se tam nakonec objevily. Pravděpodobně je vidět, že vnímání je rozdílné. Někteří kolegové asi nedávají pozor na komisích, kam chodí.

Přesto bych měl několik dotazů ke kapitolám z jiných komisí a výborů. Zajímalo by mě hlavně, proč z rozpočtu vypadl chodníkový program. Slyšel jsem, že opravy chodníků budou řešeny jiným způsobem, ale chodníky na Praze 5 jsou v poměrně havarijním stavu a

myslím si, že by zde mělo být jasně uvedeno, jakým způsobem budou chodníky opravovány, aby lidé nepadali a zastupitelé je nemuseli chytat do náručí – cituji bývalého předsedu kontrolního výboru.

Druhá věc se týká rozpočtových opatření, které nakousl kol. Velek. V návrhu zmocňujeme radu k rozpočtovému opatření ve výši 15 mil. v každém jednotlivém případě. Těch 5 milionů není celkový limit, kdy rada může změnit rozpočet bez schválení zastupitelstva, ale znamená to, že každé usnesení rady v jednotlivém případě může být až do 5 milionů. Zajímalo by měl procentní vyjádření za minulý rok, nakolik rada změnila rozpočet, který schválilo zastupitelstvo. Myslím si, že by to byl zajímavý poměr.

Třetí věc. Loni jsme schválili několik doprovodných usnesení k rozpočtu, a to všeobecným konsensem jak opozice, tak koalice. Např. tam bylo navýšení fondu rezerv a rozvoje o sto mil. Kč. Bylo to splněno? Jak jsem pochopil z diskuse, tak zřejmě nikoli – možná se ale mylím.

Zastupitelstvo vyzvalo radu ke schválení nových pravidel zadávání veřejných zakázek. Máme již nová pravidla veřejných zakázek schválena? Jaké konkrétní kroky v nových pravidlech byly učiněny ke zvýšení transparentnosti zadávání veřejných zakázek? Děkuji vám.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Cuhra.

P. C u h r a :

Vážené kolegyně a kolegové, projednávání rozpočtu rozhodně nevybočuje z toho, co si pamatuji za předchozí roky. Samozřejmě to tak asi bude i do budoucna. Opozice má právo kritizovat rozpočet, dělá to, je to správné, bez toho by projednávání nebylo takové, jaké má být. Je třeba si ovšem říct, zda rozpočet také není možno pochválit a zaměřit se na to, co je pro nás pozitivní a co nám do budoucna dává určitou naději.

Chci zdůraznit, že mluvíme-li o rozpočtovém schodku a kritizujeme ho, je třeba také vidět, do čeho peníze ze schodku jdou a k čemu budou sloužit. Vidíme, že velká část schodku, nějakých sto milionů korun, jde na investice do školství, do zateplení, do rekonstrukce školských budov, do údržby zeleně, která souvisí se školstvím. Je to investice do budoucna a jsem potěšen, že ji nikdo nezpochybnil. Byl bych rád, abychom si toto nezpochybnění v sobě nesli, protože to je věc pro všechny důležitá a má pro nás do budoucna velký význam.

Děkuji předkladateli kapitoly školství, že tímto způsobem o školství pečuje a děkuji všem zastupitelům, kteří rozpočet s touto kapitolou, která je pro nás důležitá do budoucna, podpoří.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Dámy a pánové, dostávám protichůdné informace ohledně příjmů z parkovacích zón. Chtěl jsem se zeptat, jak to je. Podle poslední informace, kterou mám k dispozici, nemohly být tyto příjmy zahrnuty do rozpočtu z toho důvodu, že stále probíhá jednání s Magistrátem hl. m. Prahy o způsobu rozdělení jak příjmů, tak výdajů. Dle posledních informací, které zveřejnil Magistrát hl. m. Prahy 25. ledna, za 4 měsíce parkovacích zón jsou čisté výnosy bez odečtení nákladů kolem 10 mil. Kč v případě území MČ Prahy 5. Pokud bychom mohli odhadnout budoucí příjmy za celý rok, dostáváme se k částce 30 mil. Kč.

Můj dotaz směřuje, až se s Magistrátem dojedná způsob rozdělení, jestli budou příjmy zahrnuty do příštího rozpočtu na r. 2018, případně zda se plánuje úprava rozpočtu již na r.

2017, až bude metodika projednána? Pokud je to tak ještě za letošní rok, tak zda budou příjmy užity na akce, které jsou v zásobníku? Může to někdo vysvětlit, nebo je to jinak?

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Vážené zastupitelstvo, mám jednu poznámku k podkapitole 0611 – odbor komunikace a informatiky. Jedná se o Informační centrum, kde se předpokládají výdaje ve výši 3960 tis. Kč ročně na základě uzavřené smlouvy.

První dotaz je, zda smlouva již byla uzavřena? Smlouva, která byla předtím uzavřena, byla vypovězena v souvislosti s likvidací. Pokud je smlouva, tak v jakém je znění, pokud jsme předtím neschválili ani materiály k Informačnímu centru?

Druhá věc je navýšení. V r. 2015 na provoz Informačního centra bylo plánováno 2,5 mil. Kč – bylo to podepsáno dodatkem mezi městskou částí a Informačním centrem, ale úmyslem bylo Informační centrum zrušit. Už v r. 2013 bylo konstatováno porušení rozpočtové kázně v souvislosti s dotací od Evropské unie ve výši 6,6 mil. – Informační centrum neplnilo ukazatele, které dotace předpokládala – např. pořádání seminářů v určitém počtu atd. I v současné době jsme jim dávali nadále dotaci, ale s úmyslem, aby se činnost Informačního centra ukončila. Postrádala smysl a bylo jasné, že se tam činnost, na kterou dáváme peníze, nekoná, což nám i pokuta, kterou jsme dostali, jednoznačně ukázala. Byla snížena z 6,8 mil. na milion, které jsme zaplatili jako městská část, protože se tam dávala bezúčelná půjčka půl milionu, která dosud nebyla vysvětlena atd.

Myslím si, že dříve než zřizovat novou společnost by byla potřeba likvidace, aby se zjistilo, jak tam finanční prostředky probíhaly, jaké ztráty tam vznikly a jestli tam nedocházelo k trestné činnosti. Pokud městská část dávala peníze na něco, co dotační úřad analyzoval jako neoprávněnou dotaci, je divné, že jsme ve stejné době na tutéž činnost mohli dávat peníze.

Osobně si myslím, že bychom tuto částku měli přehodnotit a z rozpočtu vyndat do té doby, dokud nevyřešíme a neodsouhlasíme, co s Informačním centrem dále. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je paní kolegyně Pokorná.

P. P o k o r n á :

Měla bych tři konkrétní věci. Zajímá mě, co znamená bod v rozpočtu výzkum transformačních území, vytipování lokalit pro podnikání a aktualizace mapového prostředí. Z čeho se bude vycházet při vytipování lokalit pro podnikání? Je aktualizací mapového prostředí myšlen dokončovaný projekt mapa obchodů a služeb? Pokud ano, jak chcete vycházet z mapy, když z projektu bylo vypuštěno výborem pro podporu podnikání požadované terénní šetření celého území Prahy 5 a dodatkem ke smlouvě se provede terénní šetření pouze několik ulic, takže mapa nebude úplná?

Druhým bodem je charitativní golfový turnaj. Na jednodenní charitativní v rozpočtu označený jako sportovní turnaj se plánuje vydat 260 tisíc Kč, zatímco v kapitole školství se o deset tisíc nižší částka, tedy 250 tisíc Kč, přiděluje na celý rok jako neinvestiční příspěvek na vzdělávání, sportovní a kulturní aktivity dohromady.

Navrhuji usnesení, že ZMČ Praha 5 schvaluje snížení dotace na 5. ročník charitativního sportovního golfového turnaje o sto tisíc Kč a navýšení ve prospěch neinvestičního příspěvku na vzdělávání, sport a kulturu.

Dalším bodem je pro mne cyklistická doprava. Cyklistickou dopravu nenadřazuji jiným druhům dopravy, ale považuji ji za stejně důležitou. Přestože má být cyklodoprava podle koncepčních dokumentů podporována i na Praze 5, přesto o ní není v našem rozpočtu ani zmínka. Kolo je běžný bezemisní dopravní prostředek používaný v jiných zemích, o pozitivních zdravotních a environmentálních vlivech bychom debatovali dlouhé hodiny.

V souladu s akčním plánem rozvoje cyklistické infrastruktury na území MČ Praha 5 v letech 2016-2017, který byl v r. 2016 zpracován na základě zadání odboru územního rozvoje MČ Praha 5 a schválen komisí dopravní MČ Praha 5 dne 14. 12. 2015, budou alokovány prostředky na projektovou přípravu cyklistické infrastruktury, která bude řešit nejproblematictější místa bezpečnosti a plynulosti cyklistické dopravy na území MČ Praha 5. Přednostně budou vybrány a řešeny lokality, které se nachází na páteřních a hlavních cyklistických trasách a po zpracování studií proveditelnosti a projektové dokumentace, které je možné zafinancovat např. z fondu rezerv a rozvoje, je možné realizaci stavby po projednání s Magistrátem hl. m. Prahy a získání stavebního povolení předat k realizaci TSK Praha.

Jedná se zejména o následující lokality a opatření:

Podjezd Palackého mostu:

Nebezpečný podjezd pod Palackého mostem ve směru do centra. Není zde místo pro bezpečné předjetí a řidiči nerespektují bezpečný odstup, ani střídavou jízdu s cyklisty v jízdním pruhu.

Lávka Smíchov:

Návrhem je využití lávky Smíchov jako napojení Radlické ulice na železniční most. Součástí tohoto napojení bude i celkové řešení křižovatky Radlická-Dobříšská. Lávka pro pěší nad Smíchovským nádražím by se zároveň měla označit jako společný prostor pro chodce a cyklisty.

Semafor U Královské louky – Nádražní:

Semafor před vjezdem z ulice U Královské louky na Nádražní nedetekuje cyklisty.

Ulice Holubova- Na Neklance:

Umožnění cyklistům jízdu v obou směrech ulicemi Holubova a Na Neklance.

Tramvaj na Barrandov:

Vytvoření cyklostezky podél tramvaje na Barrandov, propojující konec tramvajové estakády s ulicí Pražská a projekt legalizace přidruženého prostoru tramvajové estakády či ulice K Barrandovu.

Cyklopruhy v ulici Klikatá:

Ochranné stoupací cyklopruhy na páteřní cyklotrase dle platného generelu cyklistických tras hl. m. Prahy.

Zúžená část ulice Na Pomezí:

Asi 200 metrů jednosměrná ulice je zúžena svodidly, oddělený chodníček je velmi úzký a současný stav není vhodný pro obousměrné vedení cyklistické dopravy tak, jak by odpovídalo platnému generelu cyklistických tras hl. m. Prahy.

Petřínská cesta:

Petřínská cesta vedoucí od Úvozu kolem lanovky k ulici Na Hřebenkách by mohla být pro cyklisty velmi výhodná. Tato cesta umožňuje vyhnout se stoupání až na strahovský kopec. Cesta je většinou dostatečně široká a v užší části dokonce již dnes legální. Na rozdíl od legální spojnice Strahova Hellichovou je cesta navíc téměř po rovině, takže nesvádí k rychlé jízdě. Pro legalizaci by však bylo vhodné vybrat takovou formu, která nechává práva na straně chodců – tedy ne stezka pro chodce a cyklisty, ale např. pěší zóna nebo stezka pro chodce s dodatkovou tabulkou povolující vjezd cyklistů.

Zastavovací plán Smíchovského nádraží:

Úprava zastavovacího plánu tak, aby namísto rušené železniční trati zůstal původní násep i mosty přes Strakonickou a Hořejší nábřeží a přes ulici Nádražní byla doplněna nová

bezbariérová lávka. Zajistit chráněné zelené propojení pro chodce a cyklisty mezi uliční sítí nové zástavby a severní lávkou železničního mostu, zahájit projektovou přípravu.

Uzel Peroutkova – u Smíchovského hřbitova:

V případě celkových úprav uzlu zajistit plnohodnotné řešení pro cyklistickou dopravu, zejména integrační opatření na hlavní průjezdné trase a obousměrný zklidněný provoz v ostatních ulicích.

Navrhuji usnesení: ZMČ Praha 5 schvaluje navýšení rozpočtu odboru územního rozvoje o částku 1750 tis. Kč určenou k pořízení studií proveditelnosti, výkresů dopravního značení a dokumentace pro stavební povolení opatření k zvýšení bezpečnosti a plynulosti cyklistické dopravy na území MČ Praha 5 u opatření uvedených v akčním plánu rozvoje cyklistické infrastruktury na území MČ Praha 5 v letech 2016 – 2017. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych navázat na pana Ing. Cuhru. Ze stran opozice zaznělo, že tento rozpočet je rozchazovací. Za návrh rozpočtu školství bych připomněl dvě čísla. Rozpočet byl na straně neinvestičního příspěvku mírně navýšen o 300 tis. Kč, přičemž k září 2016 nám přibýlo cca 200 nových žáků, což je jedna malá základní škola. Troufám si tvrdit, že pan předkladatel této kapitoly tohoto rozpočtu se choval velmi odpovědně. S vědomím tohoto školský výbor doporučuje rozpočet v naší části schválit. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

S dalším příspěvkem se přihlásil kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Jako předseda klubu předávám příspěvek za sebe Karlovi Klímovi.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, podle jednacího řádu to nejde. Musel byste na začátku projednávání bodu pana kolegu pověřit tím, že vás bude jako předsedu zastupovat. Pokud máte příspěvek, tak ho předneste.

P. S m e t a n a :

Jako místopředseda kontrolního výboru žádám, aby do fondu kontrolního výboru byla zadána částka sto tisíc korun na studie a odborné posouzení pro potřeby kontrolního výboru – třeba kontrolní posudky. Myslím si, že pokud máme efektivně kontrolovat činnost zastupitelstva, potřebujeme si občas nechat udělat na některé kauzy právní nebo jiné posudky. Domnívám se, že jinak kontrolní výbor postrádá smysl.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, předložte to jako pozměňovací návrh, aby to mělo nějakou štábní kulturu.

Další diskutující je paní kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Chtěla bych několik slov ke kapitole kultura, případně si spojím dva příspěvky.

Když se podíváme na kapitolu kultura, který bývá Popelkou v rozpočtu, vidíme tam, že od loňského roku, kdy byla obdařena 30 miliony, se zvýšil rozpočet o polovinu - na 1045(?) tis., což je 5 % rozpočtu a mělo by nám to stačit. Jestli mohu rozpočet za něco pochválit, že umí skvěle kouzlit s čísly. Jak vám ukáži, z těch 45 milionů na kulturu půjde méně než polovina. Jak to vím?

Udělal jsem si analýzu jednotlivých kapitol. Za 45 mil. jsou tam dvě podkapitoly, které spolknout dohromady 85 % rozpočtu. Tyto dvě kapitoly se jmenují odbor komunikace a informatiky a odbor kanceláře starosty. Ten jsem si pracovně přejmenovala na odbor propagandy. Jediné, co je na tom zajímavé je, že ani v jednom názvu neslyšíte slovo kultura.

Odbor komunikace a informatiky dostal 26,4 mil., ale když se na to podíváme blíže, jedna polovina se jmenuje oddělení občanské společnosti, podnikání a zahraničních styků – dostal 9,5 mil. Opět tam neslyšíme slovo kultura.

Druhá polovina – oddělení sportu, kultury a akcí. Tam slovo kultura slyšíme, ale sport je na prvním místě.

Tento odbor tam má za 26,5 mil. zařazené věci, které s kulturou nemají co společného. Jsou tam 4 % na tzv. Informační centrum, které bylo exhumováno, nemá s kulturou nic společného, protože to bude asi předvolební štáb. Pak tady máme oblíbený golfový turnaj, 4,5 milionů na Dny Prahy 5, což bude výborná předvolební kampaň.

V oddělení sportu, kultury a akcí je řada užitečných věcí, např. Švandovo divadlo apod. Dostalo ale 13,5 mil. a z toho je jen 7 mil. na spolupořadatelství a dotace. To jsou peníze, které rozdělujeme různým divadlům, umělcům apod., kteří si o to požádají. Problém je, že těch 7 milionů bude dohromady se sportem. Nechápu, proč se sport zařazuje do kapitoly kultura. Co je na tom kulturního? Na kole umí jezdit i medvědi v cirkusu. Není tady ale vyčísleno, kolik skutečně dostane kultura a kolik sport. To je jedno oddělení.

Tedy to druhé – kancelář propagandy. To spolkně 12 mil. Kč. Všimněte si, že jsme navýšili rozpočet od loňska o 15, ale 12 mil. je na oddělení, které je zcela nové a s kulturou nemá nic společného. Řeknu vám, proč.

Když se podíváte na rozpočet kanceláře starosty, máme tady takové špeky jaké letáky, plakáty, brožury milion, focení na akcích čtvrt milionu, nákup inzerce a tiskové konference 1,5 mil. Kč, propaganda na internetu půl milionu, tři průzkumy veřejného mínění – nikdo neví jaké – milion. Co to všechno má společného s kulturou? Propaganda v televizi Praha milion.

To všechno jsou částky, které kultuře neprospějí. Když to spočítáte, tak od 45 milionů si odečteme 12 mil. pro pana starostu, 8,5 mil. za Informační centrum a Dny Prahy 5 a 4 mil. pro jistotu chybí vyčísleny. Tím se dostáváme na reálných 20 mil., které dostane kultura, což je něco přes 2 %, kdy kultura skomírá v postsovětských zemích i u nás.

Ráda bych vám řekla příklad. V kanceláři starosty je vyčísleno 900 tisíc na reklamní předměty. Nejsou to ani letáky, ani brožury, na ty je počítáno zvlášť. Přemýšlela jsem, kolik reklamních předmětů by se za to mohlo koupit. Třeba kulaté reklamní placky na sako s logem Prahy 5 nebo s nějakým obličejem jdou koupit od 3,5 Kč. Kdybychom peníze utratili jen za placky, dostaneme více než 260 tisíc těchto placek, což by jich bylo víc než nosilo Občanské fórum za revoluce. To bychom ale neměli kam dát.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně, musím vás upozornit na čas, který uplynul.

Dalším diskutujícím je pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Dámy a pánové, chtěl jsem se zeptat na zdaňovanou činnost, kapitola 4, kde v r. 2016 jsme měli příjmy 46740 tisíc a na r. 2017 máme předpoklad 22 mil., což je rozdíl 24 mil. Co se stalo tak špatného, že příjmy v této kapitole tak klesly?

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Bednář.

Vážený kolegové, prosím, zachovejte klid, abychom slyšeli všechny diskutující. Diskutujeme o nejdůležitějším materiálu, který městská část schvaluje, tedy o rozpočtu městské části. Prosím, chovejte se tak k tomu.

P. Ch r a m o s t a?:

Mám technickou, může se okamžitě.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, technická se nemůže okamžitě, má přednost před příspěvkem.

P. Ch r a m o s t a?:

Myslím, že není možné vypínat zastupitele a vyřazovat je z pořadí. Není možné to dělat násilím ani z předsednického pultu.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, tuto možnost tady nemám, napadl jste mě zbytečně.

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Ke kapitole kultury. Kultura jako taková by měla mít i podle mého názoru vyšší cíle a vyšší investiční možnosti. Pokud se podíváme na rozpočet letošního a loňského roku, vedle Švandova divadla, které dostalo 1,5 mil. Kč – tam se částka neliší – jak ve spolupořadatelsví, tak v dotaci, dochází k nárůstu v oblasti příspěvku na nemovité kulturní památky, které nejsou v držení MČ Praha 5. Jako předseda pro kulturu se nebráním tomu, aby tato částka stoupala, ale na druhou stranu i v rámci komise se všichni členové komise musí přiznat, že ve srovnání s r. 2016 dochází v r. 2017 k nárůstu ve všech kapitolách a zase to budeme moci adresnou formou uplatnit. Mohlo by to být víc, ale ve srovnání s roky 2015, 2016 a 2017 je tam vidět, jak křivka příjmů pro tuto činnost jde nahoru.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Na úvod bych chtěl ještě jednou zopakovat. Byl jsem předtím přihlášen. Chápu, že zázemí asi zhodnotilo, že nemám nárok na příspěvek, protože asi nesleduji jednacím řád, že předseda klubu nemá omezení.

Dále bych chtěl upozornit, že technická připomínka je vždycky k jednacím řádu. Pokud je porušen, myslím si, že předseda klubu má právo se k tomu vyjádřit. To je technická poznámka. Přejdu k příspěvku.

Jde o bezpečnost. Na začátek bych chtěl citovat kol. Lachnita, co napsal na téma bezpečnosti v novinách. Jako příslušný radní teď za ni zodpovídá. Cituji z r. 2014:

Rozpočet je navyšován spoustou neodůvodnitelných položek. Za všechny uvádím jako příklad rozpočet v kapitole bezpečnost, který byl z necelého milionu v r. 2014 zvýšen na pozoruhodných 14 mil. pro r. 2015. Co nového a potřebného v bezpečnostní oblasti potřebuje pořídit pětiková radnice, vůbec netuším. Konec citátu kol. Lachnita.

Chtěl bych upozornit, že v tomto roce máme v rozpočtu na bezpečnost 41 mil. Kč.

Dále bych pokračoval v tom, jak kol. Lachnit píše a spekuluje v r. 2015, na co jsme peníze na bezpečnost potřebovali. Budu ho opět citovat.

Bude radnice bojovat proti hrozbě Islámského státu, Alkaidy, nebo hrozí rozšíření konfliktu na Ukrajině? Doporučil bych, aby radnice k ochraně občanů městské části zakoupila starší tanky z majetku české armády. Spolehlivý tank T55 vyjde na 4 – 5 mil. Kč. Za 14 mil. si radnice může nakoupit tři tanky a už má celou tankovou čet.

Ted' chápu, proč jsme navýšili rozpočet na 41 mil.

P. Radek K l í m a :

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Mám přihlášeny občany. K rozpočtu mám 4 příspěvky. Prvním je pan Ing. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, bez strategického plánu rozvoje nemůže mít žádná obec nebo městská část kvalitní rozpočet. Přesto však návrh rozpočtu na tento rok předčil všechna očekávání. Jedná se o nejvyšší plánovaný schodek od r. 2006 a druhé nejvyšší plánované výdaje od r. 2006, tedy za posledních 11 let. Spolu s výhledem do r. 2002, kdy schodek činí celkem 1,1 mld. Kč, se doslova jedná o likvidační rozpočet.

Rada se ve výdajích vůbec nedržela výhledu z rozpočtu na r. 2016 schváleného zastupitelstvem. Překročila výdaje v hrozivých 131 mil. Kč a plánovaný schodek o 119 mil. Kč. Přitom zastupitelé z ANO v loňském roce kritizovali překročení výdajů proti výhledu o 81 mil. Kč. Zdálo se jim to těžko pochopitelné. Nyní ochotně zvedají ruce pro rozpočet, kde překročení výhledu ve výdajích je ještě mnohem vyšší. Vezmeme-li v úvahu navrhovaný rozpočet, pak heslo „ano bude líp“ rozhodně neplatí pro Prahu 5. Leda že by v nadcházejících komunálních volbách nekandidovaly strana TOP 09 a hnutí ANO.

Velmi problematickou částí rozpočtu zůstávají investice. Po fiasku v minulých letech, kdy byly investice v r. 2015 splněny ve výši 103 mil. Kč, to je 40 % proti schválenému rozpočtu, a v r. 2016 bylo plnění ve výši 124,9 mil. Kč, to je 55 % proti schválenému rozpočtu, nelze plán na r. 2017 ve výši 207 mil. Kč považovat za příliš věrohodný.

Nelze také souhlasit s trendem, kdy rostou výdaje, ale klesají dotace.

Pochválit radu lze tak pouze za snahu o zavedení participačního rozpočtu, ale ačkoli ho rada schválila již v minulém roce, dosud nebyla schopna projednat jeho pravidla.

K jednotlivým kapitolám. Své požadavky a návrhy jsme poslali písemně, tak nechci zdržovat. Věnuji se jen něčemu.

Ke všem kapitolám. Ve většině kapitol se uvádí výdaje na právní, poradenské a konzultační služby, a to přesto, že Úřad Prahy 5 má svůj legislativní odbor, kde je v současné době 10 zaměstnanců. Pro přehlednost a transparentnost požadujeme uvést celkovou částku za tyto služby za celou městskou část.

Ke kapitole 01 – územní rozvoj.

Na pět studií je plánováno 11,3 mil. Kč. Není zřejmé, kolik peněz je plánováno na jednotlivé studie, které přecházejí z r. 2016 a jaký budou mít pro MČ přínos. Viz impotentní územní studie Barrandov.

Kapitola 04 – školství.

Do investic není zařazeno zateplení areálu Žvahov, které je slibováno od r. 2014.

Pokud se týká kapitoly 09-místní správa a zastupitelstvo obcí, výše výdajů je ovlivněna nejvyšším počtem uvolněných zastupitelů v historii městské části a množstvím poradců, kdy své vlastní poradce má dokonce i uvolněný předseda výboru. Požadujeme uvést počet poradců, ale pravdivý, ne co uvádí pan pověřený tajemník.

Požadujeme doplnit plánované výdaje na náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva. Požadujeme uvést počet zastupitelů, pro které se náhrady plánují.

Stručně ke zdaňované činnosti. Středisko 9099, Strabag, Ženské domovy. I po odečtení mimořádné opravy statiky ve výši 24 mil. Kč nedosáhne středisko zisku. Žádáme, aby hospodaření střediska bylo přehodnocené.

Stejně středisko 96 – Elišky Peškové. Hospodářský výsledek je záporný ve výši 1696 tis. Kč. Žádáme též hospodaření střediska přehodnotit.

Vážení zastupitelé, z výše uvedených důvodů a pro řadu chyb a nejasností vás naléhavě žádáme, abyste návrh tohoto v podstatě likvidačního rozpočtu neschválili a uložili radě rozpočet i výhled přepracovat a předložit vyrovnaný rozpočet. Nejvíce mě děsí, že finanční výbor, vedoucí odboru a všichni, kdo se podíleli na rozpočtu, ho pečlivě projednávali. To je něco strašného – po pečlivém projednání předkládáte likvidační rozpočet. To je lepší, abyste odešli a tady to zavřeli. Moc by se nestalo. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Dalším přihlášeným je paní Dušková.

P. D u š k o v á :

Jmenuji se Hana Dušková a byla jsem delegována Zelenými do finančního výboru pro toto volební období.

Mnohé bylo řečeno. Chci uvést zásadní problém rozpočtu z mého pohledu.

Výše výdajů v návrhu rozpočtu na r. 2017 je o téměř 30 mil. Kč vyšší než loni. Rozpočet je tady značně schodkový. Hlavním důvodem vidím jednak letitý problém MČ Praha 5, a to kolabující realizaci investic, které se převádějí z roku na rok a neustále navyšují stav rezervního fondu i rozpočtu v následujícím roce. To je dáno jednak komplikovaností procedur při realizaci investičních akcí, ale podle mého názoru i dlouholetým nezájmem nebo nedostatkem odvahy politických garnitur. Přitom by bylo do čeho investovat, především do rekonstrukce stávajících bytů i do nové výstavby nových bytů, především pro mladé rodiny, seniory a další potřebné obyvatele, a tím zajistit městské části i příjmy z vlastních zdrojů v budoucnosti – jednak z nájemného, jednak ze zvýšeného transferu z Magistrátu.

Prázdné byty a pozemky není nutné prodávat. Městská část za mnoho let naakumulovala takový kapitál, se kterým si pomalu neví rady. Městské byty je nezbytné opravovat, jak to dělají jiné městské části i města v zahraničí. Ve Vídni např. 60 % obyvatel bydlí v městských bytech. Je to strategická i politická záležitost.

Je na místě, aby radnice MČ Praha 5 jako dobrý hospodář svěřený majetek zhodnocovala ve prospěch občanů, ne se ho jen zbavovala. Jako smutné memento mohu uvést prodej větší části Ženských domovů za éry starosty Jančíka, kdy přišlo od střechy nad hlavou více než tisíc seniorek.

Dalším faktorem, které zvyšují výdaje rozpočtu, je rostoucí finanční náročnost provozu radnice. Někde je opravdu potřeba víc úředníků na rozšiřující se agendu úřadu, ale po podrobnějším prostudování návrhu rozpočtu na r. 2017 vidíme, že rozpočet obsahuje výdaje na studie, poradenství, externí právní služby, dlouhodobě nevýhodné smlouvy např. v oblasti IT, médií, propagace i některých správních firem v součtu za stamiliony. Dalo by se říct, že snad podle hesla „z cizího krev neteče“.

V radě nemohu, bohužel, oslovit žádnou ženu, ale chtěla bych jí připomenout, že rozpočet MČ tvoří veřejné finance, peníze z daní od obyvatel přerozdělených nám ze státního rozpočtu pro potřeby občanů. Pan starosta žije a dýchá pro sport, proto doufám, že bude hrát fair play i v rozpočtu a také nestoupne počet uvolněných, tedy placených zastupitelů na rekordních 15, jak je v rozpočtu na r. 2017 navrhováno.

Praxí rozpočtu nejen Prahy 5 je to, že výdaje jsou maximalizovány, což je z mého pohledu alibistické. Doufám, že to není jinak.

Podle nového zákona o rozpočtové odpovědnosti je nutné a dle skutečnosti minulých let i reálné výdaje na provoz radnice zastupitelstva na r. 2017 snížit. Je reálné snížit neinvestiční výdaje na r. 2017 o dosažitelných 20 % na 500 mil., což je o něco méně než statistický průměr skutečných ročních neinvestičních výdajů z minulých let.

Investiční výdaje by naproti tomu mohly podstatně stoupnout, ale je jasné, že po mnoho let odkládané potřebné investice do oprav městských bytů, infrastruktury, výkupu zruinovaných cenných historických památek, do ekologie, se z naakumulované více než miliardy korun najednou investovat nedá.

Participativní rozpočet jako občanská spoluúčast na rozpočtování financí městské části navržená Zelenými již před třemi lety se snad letos rozjede. Doufejme, že akceleruje tak potřebnou investiční aktivitu po léta v mnoha oblastech zanedbávanou. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Dalším přihlášeným je pan Bauer.

P. B a u e r :

Dámy a pánové, zhruba před rokem jsem zde několik desítek minut poslouchal kritiku zastupitelů z hnutí ANO k předloženému rozpočtu na r. 2016, především jeho výdajovou stránku a předpokládanou ztrátu 207 mil. Kč. Dnes jsou tito kritici paradoxně spoluautory návrhu rozpočtu, který navrhuje ztrátu ještě o 36 mil. vyšší, celkově 244 mil. Zvláštní názorový obrat.

Nárůst výdajů přitom vůbec neodpovídá předpokládanému nárůstu příjmů a pojem rozpočtová odpovědnost je autorům návrhu naprosto cizí. Rozpočtový výhled s celkovou navrženou ztrátou do r. 2022 Kč 1,1 mld. je nesmyslný a pro městskou část likvidační.

Doporučil bych přítomným zastupitelům se před hlasováním důkladně zamyslet, co chtějí schválit a nejlépe tento návrh rozpočtu odmítnout. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Posledním přihlášeným k tomuto bodu je pan Bervid.

P. B e r v i d :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, byl zde předložen rozpočet s celkovým deficitem 244 mil. Kč. Za mne jako za občana vám mohu říct, že to, abyste u majetku občanů, který zde spravujete, dosáhli ztrátu 244 mil. za rok vaší práce, považuji za skandální. S vlastními prostředky byste jistě tak nehospodařili. Správný a odpovědný hospodář má vždycky rozpočet vyrovnaný nebo mírně přebytkový. Hnutí ANO, které je zde také součástí vládní koalice, na celostátní úrovni prokázalo, že veřejné rozpočty, vyrovnané či přebytkové, mohou být.

Proč v MČ Praha 5 nemůže být vyrovnaný nebo mírně přebytkový rozpočet plánován? Asi to bude přístup k práci ze strany vládnoucí koalice. Loni jste udělali rozpočtový výhled, kde jste plánovali pro r. 2017 deficit 120 mil. Kč. Dnes máte dvakrát větší a vůbec vám to nevadí.

Váš rozpočet, který předkládáte, má být finančním vyjádřením plánovaných činností. Když se podíváme na data, která vznikla v rozpočtech do r. 2014, zjistíte, že rozpočty a jejich skutečné naplnění se diametrálně lišily. Co to znamená? Funkce plánování a organizování činnosti MČ Praha 5 zde zcela nefunguje. Kdybyste takto pracovali v soukromém subjektu, já jako majitel bych vás okamžitě vyhodil. Udělal by to každý. Vy jste zde kryti vaším mandátem, který je trochu neodvolatelný, což je, bohužel, špatně.

Co se týká morálky některých zastupitelů, musím zde připomenout. Zástupci hnutí ANO, kteří loni považovali deficitní rozpočet za špatný, sotva se stali součástí vládní koalice, otočili a předkládají rozpočet ještě horší.

Kladu si otázku: jak je možné, že dochází u některých lidí a některých politických subjektů k tak zásadním zvrátům v přístupu k věci? Myslím, že všichni víme, v čem to je. Je to systém, jak radnice Prahy 5 dlouhodobě funguje. Jako občan říkám, že se mi to nelíbí.

Také se musíme podívat, co to je za rozpočet. Máme tady stranu výdajů a příjmů. Z čeho jsou výdaje pokryty? Ztráta je 244 mil. Kč a dalších 190 mil. jsou peníze, které pocházejí z privatizace, z prodeje majetku. Znamená to, že je více než polovina plánovaných výdajů kryta buď ztrátou nebo tím, že jsem něco prodal. Co to znamená? Členové hnutí ANO to loni přirovnali k Detroitu, k bankrotu - za chvíli už nebudete mít co prodávat. Až nebude co prodávat a nebudete moct dělat další dluhy, nikdo plánované výdaje rozpočtu na méně než polovinu nesníží. Bankrot není žádnou hypotetickou vizí, ten je skutečně už na dohled, protože jste ve svém rozpočtovém výhledu ukázali ztrátu 1,1 mld. Kč. Znamená to, že ve výhledu veškerý majetek prohospodaříte.

Proto vás žádám, abyste takový rozpočet odmítli, vrátili ho k přepracování a žádali rozpočet vyrovnaný. Děkuji za pozornost.

P. Radek Klíma :

To byl poslední diskutující k tomuto bodu. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo. Prosím, aby dal slovo i ostatním členům rady, aby se mohli vyjádřit k položeným dotazům. Pevně doufám, že jsme si je všichni zapisovali.

Technická – paní kol. Konrádová.

P. Konrádová :

Po odpovědi prosím o pětiminutovou přestávku na jednání klubu. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Mám stejný požadavek i od jiného klubu, stejně bych to udělal.

P. Bůdín? :

Mohli bychom udělat přestávku už teď? Během pěti minut si můžeme udělat harmonogram, kdo jak bude odpovídat. Ztotožní se s tím pan starosta?

P. Radek Klíma :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v projednávání bodu rozpočet MČ na r. 2017. Prosím předkladatele o zahájení závěrečného slova.

P. Trojánek :

Desetiminutová přestávka určila pořadí, jak budou na vaše dotazy odpovídat jednotliví radní, případně další osoby. Nejdříve bych dal slovo panu dr. Klímovi jako starostovi městské části, pak Lukuši Heroldovi, panu Richterovi, Martinu Slabému, Homolovi, Frélichovi, dr. Lachnitovi. Ing. Pecharovi. Závěrečné slovo si vezmu já.

Předávám slovo panu starostovi.

P. Radek Klíma :

Vyjádlil bych se jednak k rozpočtu jako celku, jednak ke gescím, které mi náleží.

Pokud jde o rozpočet jako celek, zažili jsme krásné divadlo s tím, že něco likvidujeme, že tady nějaký dramatický schodek. Je to všechno jen hezké divadlo, protože je to základní desinformace. Naprosto souhlasím s tím, co tady řekla paní Dušková, proto jsem ji také nechal mluvit déle než tři minuty. Přesně popsala to, co by městská část měla dělat a přesně popsala to, co se snažíme dělat – tedy aby rozpočet, který je rozpočtem provozním, byl vyrovnaný a abychom prostředky, které jsou naakumulované a leží zbytečně na našich účtech za nula procent, použili do investic. Je přesně to, co je v rozpočtu.

Někdo tady mluvil o vysokém schodku. To není pravda, tady jsou naplánovány investice do majetku, tedy ty investice, které by následně do budoucích let měly přinášet větší výnos tak, aby městská část nepřišla do likvidace.

Pokud budu mluvit o péči řádného hospodáře, nemůžeme se chovat jinak, musíme náš majetek udržovat, opravovat a bude-li to jen trochu možné investovat. To je ten rozdíl, který je kryt z fondu rezerv a rozvoje. To je to zásadní k rozpočtu jako celku.

Co se týká mých kapitol, bylo tady několik připomínek. Postupně se k nim vyjádřím.

Zprvė územní rozvoj.

Co se týká územního rozvoje, kolegy Budín to řekl ve své řeči. Část rozpočtu jsou nedopladené studie z loňského roku, ať je to studie Plzeňská, Vrchlického, studie sídliště Barrandov nebo studie okolí Radlická. Další studie, které jsou naplánovány, nemohou být naplánovány s konkrétním rozpočtem, protože teprve naše komise a výbor budou rozhodovat o tom, jaký bude rozsah studií a tedy jaké bude zadání do výběrových řízení. Teprve z výběrových řízení budeme vědět částky. Jsou to různé dopravní studie typu Šmukýřka-Cibulka, Smíchovské nádraží nebo jeho okolí, studie Vidoule, jak tady byla zmiňována.

V rámci tohoto rozpočtu jsou i cyklostezky. S paní kolegyní Pokornou jsme si o přestávce vyjasnili částky. V této chvíli je rozpočtováno na cyklodopravu přibližně 1 mil. Kč. Pokud se s tím pan předkladatel ztotožní, osvojil bych si to, co říkala paní Pokorná, navýšit to na celkovou částku 1750 tisíc, tedy rozpočet navýšit o 750 tisíc. To bych dal jako námět. Pevně doufám, že tento návrh bude zastupitelstvo akceptovat.

Někdo tady pronesl něco o impotentní studii Barrandov. Je to vedle Vrchlického a Plzeňské nejdůležitější studie, kterou městská část dělá. Je to studie, která se s občany projednává asi 1,5 roku. Pořizovatelem studie je Magistrát hl. m. Prahy v zastoupení IPR. My jsme tím, kdo studii řídí. Studie by měla být tou, která bude registrována a která by měla do budoucna regulovat výstavbu v tomto území. Na rozdíl od ostatních studií tato by se mohla překloupit do studie regulační, takže by nevznikaly další problémy s tím, jaká výstavba a kde je možná. To se ale netýká rozpočtu, byla to jen faktická poznámka.

Mám krátkou reakci na paní kol. Sternovou, která rozebírala kapitolu 06-kulturu. Velmi mě mrzí, že za dva roky, co tady sedí, neví, jak se tvoří rozpočet městské části. Tato kapitola 06 v sobě zahrnuje i další podkapitoly. Není to, že bychom tam něco chtěli schovat, ale jsou to rozpočtová pravidla, kam se jednotlivé podkapitoly mohou dát. Jistě na to zareaguje ve svém krátkém příspěvku pan Pechar.

To je z mých gescí všechno. Předávám slovo předkladateli.

P. T r o j á n e k :

Prosím pana Herolda, aby se vyjádřil.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, jednu obecnou větu k rozpočtu. Přiznám se, že z něj nadšený nejsem. V debatě to také padlo. Myslím si, že tento rozpočet mimo jiné reaguje na rozpočty dvou minulých let, kdy minulá koalice nebyla příliš funkční, nebyla dělná a vzájemně se napadala. Převážně z toho důvodu také investiční záměry, které tady byly, byly realizovány zhruba z poloviny, což je málo. Stáli jsme před rozhodnutím, jestli rezignovat na investiční programy

ať do škol nebo do dalšího majetku – dramaticky to ponížit, nebo předložit tento rozpočet. Rozhodli jsme se předložit tento rozpočet, protože v tuto chvíli ještě stále máme dostatek finančních prostředků na účtech k tomu, abychom mohli investiční programy dotáhnout. Z tohoto úhlu pohledu rozpočet považuji za reálný a realističtější než v minulých letech.

Co se týká fondu rozvoje, bylo to v příspěvku paní Konrádové. Víte, že ODS v posledních letech, kdy byla v opozici, žádala, aby byl navyšován z přebytku hospodaření fond rozvoje a rezerv. Přiznám se, že nemám žádný problém s tím, aby do fondu rozvoje bydlení šlo více peněz. Víte, že na městské části je více než sto prázdných bytů v domech, které jsou určeny k privatizaci. Věřím, že do konce funkčního období tyto byty budou prodány. Považuji to za výrazně ekonomičtější jež si nechat tento zbytkový majetek nebo se snad obávat, že by posléze Strana zelených tyto byty nabídla třeba squoterům.

Budu prosazovat, aby do fondu rozvoje bydlení šly peníze z prodeje jednotlivých prázdných bytových jednotek. Myslím si, že je rozumné, aby další finanční prostředky z privatizace šly i do fondu rezerv v případě zisku městské části.

Co se týká antigrafity programu, paní kolegyni jsem na to na finančním výboru odpovídal. Dnes se mě ptá, z jakého důvodu je to tak vysoká částka 2,5 mil. Kč, kterou navrhujeme dát na tento program. Myslím si, že MČ Praha 5 má v tomto velký dluh. Je jedna z posledních kde antigrafity program není. Když jsem si dělal namátkově průzkum, kolik jaké městské části nainvestovaly v minulých letech do antigrafity programu, tak říkám, že Praha 2 nainvestovala 30 mil., Praha 6 nainvestovala 60 mil., Praha 3 nainvestovala 17 mil. Tyto Prahy dávají ročně dále na antigrafity program významné částky – Praha 1 Kč 2,5 mil., Praha 2 Kč 2 mil., Praha 6 Kč 3 mil., Praha 3 Kč 2 mil. Když se podíváte např. na budovu knihovny a na okolí kolem ZŠ V Remízku, uvidíte, že dluh máme, že městská část si zaslouží, aby byla čistá a aby nebyla počmáraná nějakými klikyháky. Považuji proto částku 2,5 mil. Kč na rozjezd tohoto programu jako adekvátní. To, jak bude využita, se určitě dovíte ať z průběhu studie, která by měla navrhnout opatření, tak při konkrétních činnostech. Myslím si, že v tuto chvíli se to nemusí a nemá dále komentovat, protože jsme před těmito dvěma věcmi.

Trochu mě mrzí vyjádření paní kolegyně Sternové, která sice hovořila o kultuře, ale nepřišlo mi kulturní vyjádření, že co se týká sportu, tak na kole umí jezdit i medvědi v cirkuse. Myslím si, že všichni sportovci nejen na Praze 5 by takové vyjádření neradi slyšeli. Jako radní pro sport se proti tomu musím ohradit. Nemám pocit, že by sport byl kapitolou, která by byla na úkor kultury. Ve sportu máme 5,5 mil., částka je stejná jako v minulém roce. Jediné, co jsme udělali je, že jsme posílili grantovou politiku z 2 na 3 mil. Myslím si, že to nebylo úplně fér, možná, že to bylo jen v zajetí toho prohlášení.

Tolik za mne, více otázek nebylo. Snažil jsem se odpovědět i kolegyni ze Strany zelených z finančního výboru, která hovořila o tom, že se nemá prodávat. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že se mají prodávat byty, které jsou v rozprivatizovaných domech nebo v domech určených k privatizaci, že je to ekonomičtější. Protože je to finančně výhodnější, městská část zvažuje buď vlastní bytovou výstavbu, nebo nákup bytových jednotek, které nejsou zatíženy tak dramatickým vnitřním dluhem jako domy, které vlastníme. Myslím si, že je dost materiálů o privatizaci v následujících bodech, proto to nechci více rozvádět. Budeme o tom povídat později. Děkuji za pozornost.

P. T r o j á n e k :

Jako dalšího prosím pana Ing. Pavla Richtera.

P. R i c h t e r :

Budu se snažit být maximálně věcný. Byl dotaz, co obsahují položky průzkumu a projektů jak ve školství, tak v sociálních věcech a zdravotnictví. Diskutujeme o provedení projektu na rekonstrukci kuchyně ZŠ V Remízku, o úpravě sportoviště a venkovního hřiště u

ZŠ Weberova, v MŠ Podbělohorské je potřeba zásadnější rekonstrukce elektro, v Drtinově je potřeba udělat zásadnější rekonstrukci fasády a repasi oken, v ZŠ U Santošky je potřeba zateplit půdu a opravy v kuchyni.

Výdaje, které jsou plánované v kapitole 5 na průzkumy, studie a projekty, nejsou určeny i z toho důvodu, že očekáváme, jak bude definována vládní strategie v sociálním bydlení. V každém případě o tom hovoříme a zde alokované peníze by měly směřovat do studií a projektů na vybudování minimálně jedné DPS.

Dále byly dotazy na zdaňovanou činnost, což odpoví pan Pechar – proč došlo k poklesu příjmů.

Dále byl dotaz, zda je plánováno zateplení Žvahova. Ano, je. Máme požádáno o dotace. Kromě Žvahova jde ještě o další dvě školy. Podle toho, jak budeme úspěšní u těchto žádostí, budeme dále postupovat.

Dále byly dotazy na hospodaření středisek ve zdaňované činnosti – Strabag a Elišky Peškové. Myslím že se ptal pan kol. Vejmelka. Vyzvu ho na schůzku, kde to probereme podrobně. Věřím, že si pamatuje, že u Ženských domovů je nešťastná smlouva z r. 1993. Dostali jsme ji s tím, že by měla být do r. 2024. U právní kanceláře jsme zadali řešení této smlouvy. Problém je, že výnosy bohužel nekončí u městské části. Je to problém smluv, které zde jsou naprosto super historické. Můžeme jít ale do detailů a diskutovat i o těchto věcech.

Obecně se musím vyjádřit k tomu, co zde zaznívá. Je pravda, že neplníme plán investic, jak předpokládáme vždycky na začátku roku. Největší důvod je v procesech, s kterými se potýká každý investor v Praze. Povolovací procesy jsou rok od roku složitější a není vůbec jednoduché i pro městskou část, kde by člověk očekával nějakou vstřícnost. Není to jen problém stavebních úřadů, ale všech vyřizováním dotčených orgánů ať státní správy, nebo privátních vlastníků. Proces je velmi komplikovaný. Předpokládám, že v rámci projednávání účetní uzávěrky na výboru pro majetek a investice vám detailně u každé položky sdělíme, jaké důvody byly pro nestihnutí termínu. Posoudíte, do jaké míry je to neschopnost úředníků nebo naše se s těmi věcmi vypořádat. Byl bych rád, kdybychom prodiskutovali toto jednotlivě na tomto plénu.

To je technicky všechno, co se týká ostatních věcí, odkázal bych na kolegy.

P. T r o j á n e k :

Prosím 1. místostarostu Martina Slabého.

P. S l a b ý :

Začal bych reakcí na pana kol. Budína, proč není akce Na Pláni, revitalizace této oblasti, v zásobníku. Není nic proti ničemu, abychom to do zásobníku zadali. V tom žádný problém nevidím.

K odborné analýze skládky – proč to neprošlo příslušnými orgány. Myslím si, že by to byl spíše dotaz na tebe, proč neprošly audity příslušnými orgány. Neumím na to odpovědět, v r. 2015 jsem nebyl v koalici.

Chodníkový program. Byli jsme postaveni před situací, kdy chodníkový program byl využíván na havarijní opravy některých chodníků na území městské části. Fungovalo to tak, že městská část převedla peníze na TSK, vytipovala některé chodníky a opravovalo se. Většinou se opravovaly nejhavarijnější chodníky. Druhá částka končila v tzv. estetických opravách, kdy se vyměňoval asfalt za dlaždice. Pojali jsme to trochu jinak. Na TSK a s panem Dolínkem jsme vyjednali pro městskou část 45 mil., za které bude opraveno asi 39 chodníků. Budou to opravy havarijní, opravy generální. Městská část do tohoto fondu na TSK převedla dalších pět milionů. Znamená to, že v r. 2017 budeme provádět největší opravy chodníků za porevoluční éru. Proto jsme na letošní rok chodníkový program nevyužili. Vyhodnotíme celou akci a chodníkový program bude případně opět zařazen do rozpočtu v r. 2018.

Další dotaz byl na parkovací zóny. Dnes hýbou Prahou. Situace na Praze 5 je uspokojivá. V lokalitách, kde jsou zavedeny parkovací zóny, došlo k úlevě. Hraniční komunikace se ale stále potýkají s problémem přeplněnosti. Chystá se ale dokončení plánu první vlny tak, aby se hraniční komunikace posouvaly dál na okraj území Prahy 5. Pokud bude vše dobře probíhat, v srpnu bychom mohli tyto nové modré zóny začít využívat.

Pan kolega se ptal, jak je to se způsobem rozdělování finančních prostředků. Do včerejška jsme neměli informaci o tom – kromě všeobecně známé, že se bude dělit padesát na padesát a že nebude vytvořena metodika. Dostal jsem teď od kol. Zemana, že jsme si vyžádali na Magistrátu podklady. Metodika je už vytvořena a zisk se bude dělit padesát na padesát. Jako městská část máme nevyúčtované uznatelné náklady, které spadají do této metodiky. V tomto roce peníze za výběr z parkovacích zón plus uznatelné náklady přijdou do rozpočtu a budou použity na akce, které jsou v zásobníků. Znamená to, že výnos z parkovacích zón by měl končit ve veřejném prostranství. Jsme na to připraveni, zásobník máme naplněn, budeme postupovat podle jasných pravidel.

Je škoda, že tady není pán, který tady tak horlivě pronášel kritiku, je škoda, že odešel. Je to jednoduché – změna ve zvratu myšlení. Pokud jste na straně opozice, z jedné strany kritizujete, což je v pořádku. Opozice to má v tomto jednodušší. Pokud už jste na druhé straně, máte odpovědnost a musíte rozhodovat o tom, zda prostředky, s kterými váš odbor disponujete, použijete tam či onam, musíte trochu více přemýšlet než jen z pozice opozice a vykřikovat, že je to špatně a že byste to udělal jinak. Nemí to tak jednoduché. Když neuklidíte, tak ušetříte. Pokud ale máte na jedné straně ušetřeno, máte plnou kasu, ale občan vám začne nadávat. Pokud nezačnete zajišťovat bezpečnost parků a dětských hřišť, tak za chvíli to máte všechno rozbité a veškerá investice, která tam byla vynaložena, přijde vniveč a náklady jsou dvakrát tak velké.

Uvedu příklad. Audit, který provádíme na herních prvcích – pan Smetana to moc dobře ví, vychází zhruba na 3 tisíce. Audity děláme dvakrát ročně. Jde o to, že pokud tento audit neuděláme a dítě se tam zraní, odnese to radnice. To všechno jsou náklady, které nám fungování veřejného prostranství navyšují.

Už je v běhu nová zakázka na úklid. Protože jsme si vědomi některých negativních věcí z minula, požadavky na novou rámcovou smlouvu jsme přepracovali, zintenzívnili jsme dohled a dostali jsme více ploch na úklid. Samozřejmě to navyšuje částku, kterou potřebujeme k realizaci toho, co je od nás očekáváno. Proto třeba odbor veřejného prostranství a zeleně má nárůst.

To je vše k dotazům, které spadají do mé gesce.

P. T r o j á n e k :

Prosím pana dr. Tomáše Homolu.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, obecně úvodem. Byl bych pro to, abychom více investovali do našeho majetku, abychom měli více kvalitních bytů pro mladé rodiny a seniory. Bohužel, dva roky, které uplynuly od voleb, byly zcela promrhány. V momentu, kdy jsme sestavovali rozpočet, došli jsme k názoru, že projekty připraveny nejsou. Proto je tady investičních projektů méně než by bylo třeba, musí se připravit. Jakákoli příprava projektu trvá rok, dva a někdy i více. Mne to samotného mrzí. Např. v případě plánované rekonstrukce Raudnicova domu se za dva roky neudělalo nic, ačkoli v r. 2014 byl projekt připraven k realizaci. Teprve teď spouštíme proces přípravy projektové dokumentace. Je to smutné, ale bohužel je to tak.

Krátká reakce na kol. Pokornou. Vítám jakékoli iniciativy tohoto typu. Jsem rád, že se pan starosta ztotožnil s podnětem. Tam totiž dochází k tomu, že je to jakýsi sdílený rozpočet v rámci rozpočtu územního rozvoje mezi mnou a panem starostou. Budu rád za posílení

rozpočtu, jak bylo zde panem starostou deklarováno. Prvotní snahou bylo dosáhnout úspory. Proto v původním plánu rozpočtu odboru územního rozvoje v oblasti dopravy částka byla snížena proti loňskému roku o deklarovaných 10 %. Myslím si, že studie jsou potřebné. Na druhou stranu řada věcí, které paní kol. Pokorná zde jmenovala, nemusí být přímo financována z rozpočtu městské části, řada z podnětů může být financována z rozpočtu hl. m. Prahy, resp. TSK a další. Bud rád za užší spolupráci. Pohled někoho, kdo denně používá kolo jako dopravní prostředek, je jiný než můj pohled. Myslím si, že by bylo na zvážení i vašeho klubu, paní kolegyně, jestli byste neměla být nominantem v dopravní komisi, abyste tam přinášela podnětné návrhy a abychom tam mohli diskutovat a následně realizovat. Budu rád za užší spolupráci.

P. T r o j á n e k :

Předávám slovo panu Ing. Martinu Frélichovi.

P. F r é l i c h :

Těšil jsem se na dnešní zastupitelstvo nejen proto, že projednáváme rozpočet, ale došlo k jednomu úžasnému postupu, a to až na evropské úrovni. Na úvod bych zmínil jednu věc. Abychom byli evropští, nazývejme se místo zastupitel nebo zastupitelka člověkem s mandátem. Je to z toho důvodu, že na evropské úrovni bylo v úterý schváleno usnesení, které naléhavě vybízí komise a členské státy, aby zohlednily výzvy, jimž čelí muži a chlapci v důsledku džendrového stereotypu. Říkají, že tradiční džendrová role negativně ovlivňuje duševní zdraví a pohodu žen a zároveň říkají, že muži a chlapci čelí džendrovým stereotypům v souvislosti s mužností, které mohou podporovat potlačování emocí nebo uchylování se ke hněvu, což ovlivňuje duševní zdraví mužů.

Myslím si, že tím bychom vyřešili spoustu problémů a zároveň bychom vyšli vstříc všem mužům, nemužům, ženám i bezpohlavním. Čekal jsem, že opozice bude mít nabito, protože toto je obrovské vítězství vás, levice. Zároveň jsem očekával, že se spíše budete chtít bavit o podpoře investic do společných toalet pro muže a ženy, rozdávání svých domů squoterům či tisk sexuálních nebo ekosexuálních příruček místo placek pro občany Prahy 5.

Nic z toho ale nebylo navrženo a bylo tady několik dotazů. Pokusím se vysvětlit ty, které se týkaly podpory podnikání.

Na rozdíl od mnohých, kteří tady vystoupili, podnikatele považují za ty, kteří vytvářejí blahobyt, bohatství společnosti a zároveň dávají lidem práci. To je holý fakt. Proto si myslím, že určitá část podpory je i na části veřejné sféry, to znamená na nás, na ZMČ, abychom ji vyjádřili. Zatím co jsme v minulém roce řešili, co pro podnikatele připravit a udělat, tak částka, která je obsažena v návrhu rozpočtu, obsahuje několik položek, které byly předloženy a schváleny na výboru pro podnikání, EU fondů a zahraničních styků a následně tuto strategii schválila rada městské části.

Abych si nevymýšlel, že to všechno jsme dali dohromady bez toho, aniž bychom se podívali, co hodlá realizovat hl. m. Praha, strategický plán vychází také z cílů a ze schválených materiálů, které schválilo hl. m. Praha. Je možno do nich nahlédnout – ať už to je strategický plán hl. m. Prahy pro podnikání na r. 2016, ať to je regionální inovační strategie nebo některé další.

Byl tady dotaz, který se týkal transformačního území a vytipování lokalit pro podnikání. Je to položka ve výši zhruba 100 tis. Kč. Předpokládám, že tady se po dohodě s Czechinvestem nebo s někým na IPR domluvíme na společném postupu, protože to je to, co chce dělat i hl. m. Praha. Studie by se měla vyjádřit k využitelnosti pro revitalizaci formou využití pro podnikatelské subjekty. Myslím si, že to není nic proti ničemu, co by potřebovala nejen městská část, ale i hl. m. Praha. Ve všech případech hodlám postupovat tak, abychom s hl. městem měli společný základ.

Podporuji to, co bylo řečeno od dr. Homoly. Investujme, hlavně začněme konat. Městská část trpí tím, že se tady několik let nedělo nic. Je tady mnoho dobrých nápadů a myšlenek, které mohou posunout jak Prahu 5, tak život občanů na Praze 5 k tomu, aby i městská část si udržela setrvalý stav mezi ostatními městskými částmi a byla vhodnou a vyhledávanou oblastí pro život, a to nejen Pražanů, ale i těch, kteří sem přicházejí mimo hlavní města.

P. T r o j á n e k :

Předávám slovo panu Ing. Viglaskému.

P. V i g l a d s k ý :

Dámy a pánové, nejsem inženýr, ale to nevadí. Mám tu krátce pohovořit o veřejné bezpečnosti v rámci naší městské části. Z částky, která je v rozpočtu, je větší polovina věnována na Dětský ostrov, zbytek se z větší části týká odbory OBK.

Odbor OBK má v rozpočtu podstatné navýšení proti loňskému roku z toho důvodu, že radnice přistoupila v rámci analýz bezpečnostních rizik ke komplexnímu řešení bezpečnosti na MČ Praha 5 a vysoutěžila rámcovou smlouvu. Její čtvrtina je zainteresována do tohoto návrhu rozpočtu za OBK, cca 14 mil. V rámci komplexních bezpečnostních služeb v celé Praze 5 obnáší i ochranu parků a dětských hřišť, mobiliáře, převzetí recepčních služeb našich provozních budov, které tvoří také velkou částku. Tato částka se z jiných kapitol nebude vyplácet a půjde přes správce kapitol, což jsem já – přes odbor bezpečnostní.

Nedílnou součástí bezpečnosti je sekce krizového řízení, kde z legislativy má městská část povinnost být připravena na krizové situace. Jsou zde částky, které musíme mít připravené, kdyby se stala např. povodeň nebo jakákoli jiná krizová situace, včetně nákupu a obměny krizových pomůcek.

Odbor bezpečnostní má také na starosti zabezpečení našich provozních budov v rámci bezpečnostních systémů, musíme je také revidovat a stanovit jejich servis.

Co se týká prevence kriminality a protidrogové politiky, dovolím si předat slovo panu radnímu Lachnitovi. Děkuji za pozornost.

P. T r o j á n e k :

Děkuji. Předávám slovo panu dr. Lachnitovi.

P. L a c h n i t :

Kolegyně a kolegové, začal bych tím, že má kompetence je v sociální oblasti. Byť tady padlo ze strany kolegyně několik připomínek, stojí to možná za zmínku.

V loňském roce byl rozpočet tohoto odboru 34237 tis., před sebou máte vlastní sociálku ve výši 20820 tis. Musíte jen odečíst lékařskou službu první pomoci.

Bylo dosaženo úspory ve výši 15,82 %. Jak toho bylo dosaženo? Příspěvek tolik kritizovaný v minulosti 29067 tisíc na Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci byl snížen na 24360 tis., jak to máte před sebou. Byla provedena logická razantní opatření – zrušeny pozice náměstků, podnáměstků, nadnáměstků. Jednalo se o 13 pracovních pozic a byla provedena další úsporná opatření. CSOP tým ušetřilo asi necelých 5 mil.

Vrátím se k vlastnímu sociálnímu odboru. Na sociálním odboru byla částka snížena o 710 tisíc Kč. Skládala se v době mého nástupu už z nefunkční záležitosti studie lesnická ve výši 500 tis. Kč, dále odešlo 200 tis. Kč, kde byly alokovány prostředky na podporu pobytů Na Neklanec.

Jinak byly uchovány granty a všechno ostatní. Tolik k odboru.

Jestli tady zaznělo, že se někde neuspořilo, tak na tomto úseku se uspořilo.

Záležitost týkající se mého článku z r. 2015 a 2016 v oblasti bezpečnosti – naváží na to, co říkal kol. Viglaský. Konkrétně jsem kritizoval věci, které v rozpočtech byly v r. 2015 – byly to kamerové systémy na veřejných prostranstvích atd., studie, bezpečnostní mapy atd. V okamžiku, kdy se sestavoval rozpočet a nastoupil jsem do zaběhnutého vlaku, oddělili jsme prevenci kriminality a protidrogovou prevenci. Vidíte, že včetně grantů je na sociálce dnes přidáno ve výši 1,9 mil. Odbor bezpečnosti v zásadě má kompetenci řady lidí. Vysvětlil to pan Viglaský. Je tam Dětský ostrov 22 mil.- ten je tam od povodní historicky, pak je tam alokovaná částka na rámcovou smlouvu a další věci, které vyplývají z krizového řízení, což je přenesená působnost, do které nemohou žádní radní mluvit.

Jak říkal kol. Viglaský, řada z těchto věcí byla v tomto roce přemístěna pod odbor bezpečnosti z jiných položek tak, aby byla srozumitelná a jednoduchá.

Děkuji za pozornost.

P. S m e t a n a – technická:

Nemůžeme se na závěr vyjadřovat k tomu, co říkají příslušní radní. Bylo by dobré, aby v případě, kdy dochází k zásadnímu komentáři k rozpočtu, bylo nám jako opozici umožněno se k tomu vyjádřit, protože tady zaznívají přímé lži. Např. že (nesrozumitelné, přerušeno Radkem Klímou, že nejde o technickou) .. se snížilo o pět milionů, a přitom dostalo dotaci navíc o 4 miliony, kterou předtím nikdy nedostávalo. To jsou lži, které se dají doložit a na to bychom měli mít možnost reagovat.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Pechar.

P. P e c h a r :

Vážení členové zastupitelstva, vyjádřím se k problémům, které byly určeny na mne.

K rozpočtové skladbě. V úvodu jsem říkal, že veškeré výdaje a příjmy musí být v účetnictví zavedeny podle rozpočtové skladby. Vlajkovou lodí je Dětský ostrov. Uvědomme si, jaký je toho důsledek. Dětský ostrov se opravuje, protože tam byla povodeň. Musí to být tudíž v kapitole 7, byť se nám to zdá trochu nešťastné, protože je tam bezpečnost. Rozpočtová skladba je ale taková, takto označují své příjmy a výdaje všechny státní instituce a příspěvkové organizace. Musíme se tím řídit a nemůžeme říct, že by se nám nelíbil v kultuře sport a dáme ho jinam. Myšlenka je to možná dobrá, ale vyhláška nám to neumožňuje. Rozpočtová skladba je stanovena a my jsme povinni se jí řídit.

Byla tady zmínka týkající se rozpočtových opatření. Zmiňoval jsem se o tom, že byly přijaty zákony týkající se rozpočtové odpovědnosti. Je tam napsáno „dělejte to jako předchozí“ – je tam naše povinnost jako územně samosprávného celku zveřejňovat rozpočtová opatření. Jako dosud zveřejňujeme návrhy rozpočtu, zveřejňujeme schválené rozpočty a závěrečné účty už od r. 2002, od letošního roku také budeme zveřejňovat všechna rozpočtová opatření. Na webu najdete příslušnou tabulku, tam najdete číslo rozpočtového opatření, čeho se týká, jaké částky a kdo to schválil. Jsou tam kompetence buď rady, nebo zastupitelstva. Takto nám to ukládá zákon a budeme to realizovat. Dosud jsme rozpočet neschválili a účinnost zákona je 21. února, tak všechna opatření po schválení rozpočtu budou již zveřejněna na webu městské části.

Byla tady spousta dotazů a padla tady spousta čísel o konzultačních, poradenských a právních službách. Je to položka 5166-konzultační, poradenské a právní služby. Všechny tyto služby jsou v této položce soustředěny. Někomu by možná vyhovovalo, kdyby právní služby byly samostatně, ale rozpočtová skladba je takto nastavena. Rozhodně se nejedná o stamiliony. Požádal jsem dámy, aby to spočítaly, jak to máme v rozpočtu. V rozpočtu to je

přesně 61329 tis. Kč. Všechny podkapitoly, které mají tuto položku – konzultační, poradenské a právní služby – dohromady to činí tuto částku.

Na okraj bych chtěl připomenout, že z toho třetinu tvoří motolská skládka – téměř 22 mil. Podstatnou část z toho tvoří také odbor legislativní, který si zjednává služby, a ostatní odbory. Celková částka je kolem 60 mil. Kč a je to v celém rozpočtu.

Byl zde dotaz na výsledky hospodaření ve zdaňované činnosti. Myslím, že se na to ptal pan Chramosta. Pokud si vezmete rozpočet loňského roku, pan Chramosta nám dal tabulku, kde vyjádřil výsledky hospodaření jednotlivých středisek. Rozdíl v plánovaném výsledku hospodaření je 20 mil. – je jakoby menší výsledek hospodaření v r. 2017 proti rozpočtu r. 2016. Díval jsem se, v čem spočívá změna.

Podstatná změna je ta, že se navýšily náklady – o 17 mil. Kč jsme navýšili opravy, což je podstatná položka a asi proti ní nikdo nebude protestovat. Navýšili jsme drobně ještě některé výdajové položky jako třeba jiné náklady, to znamená všechno, co je spojeno se správou bytového fondu. Celkově je nákladová částka o 20 mil. vyšší.

Mírně jsme snížili výnosy, a to u nájmu z bytů, kde se snížily výnosy o 9 mil. Kč. Na druhou stranu se zvýšily výnosy z nebytových prostor o 6 mil. Dává to rozdíl, který nám pan Chramosta poslal, že je tam u správních forem rozdíl zhruba 24 mil. Je to výsledek toho, že správní firmy mají své finanční plány, plánovaly náklady a výnosy. Zvýšily se náklady hlavně o ty položky, které jsou směřované do oprav a mírně se snížily výnosy u nájmu z bytů.

Chtěl bych se zastavit u písemného návrhu občana, který podal pan Karel Bauer. Z tohoto návrhu čerpali i pánové Vejmelka a Gerlich(?). Myslím si, že některé věci byly tady řečeny, na většinu odpovídali členové rady.

Podstatné je konstatování, že návrh rozpočtu je likvidační a zároveň se navrhuje, aby zastupitelstvo rozpočet neschválilo a uložilo radě rozpočet a výhled přepracovat a následně předložit rozpočet vyrovnaný. To je podstata tohoto sdělení. Jinak jsou tady rozepsány jednotlivé položky, co by se mohlo o 50 % nebo o jiné procento snížit, ale podstatný závěr od občana je, aby zastupitelstvo rozpočet neschválilo.

P. T r o j á n e k :

Shrnu bych celý návrh rozpočtu. Mrzí mě, že nebylo vzato v potaz to, co jsem říkal ve své řeči na začátku, že očekáváme příjmy ve výši 160 mil., které jsou reálné, že je budeme mít v rozpočtu. Rozpočtová pravidla nám ale nedovolují tyto peníze do rozpočtu dát. Znamená to, že máme pouze 84 mil. Kč deficitu, který předpokládám, že budeme krýt z fondu rezerv.

Říkal jsem, že na tento rozpočet je třeba se dívat jiným pohledem a za tím si stojím.

Trochu mě urazil pan Velek. Troufnout si říct, že jsme dělali rozpočet jako přes kopírák, to rozhodně není pravda. Vyplyvá to i z toho, že když přišli jednotliví předkladatelé návrhů a říkali, že se to takto dělalo dlouho předtím a dělalo se to dlouho, museli vzít v potaz novou koncepci o rozhodování a o sestavování rozpočtu.

Ztotožňuji se s některými návrhy, které jste zde předložili, a to s návrhem paní Mgr. Pokorné, s návrhem pana Mgr. Smetany, který se týkal kontrolního výboru a s návrhem na snížení převodu peněz na golfový turnaj, což byl také návrh myslím paní Mgr. Pokorné.

Neztotožňuji se s návrhem pana Ing. Velka, protože nám to vyplývá ze zákona, takže je to nadbytečné. Musíme to udělat, jinak bych proti tomu nic nenamítal.

Neztotožňuji se s návrhem pan Bauera, že bych měl rozpočet stáhnout a přepracovat, a to z těch důvodů, o kterých jsem mluvil.

Myslím si, že kolegové odpověděli na všechny otázky velmi precizně, a proto doporučuji schválit tento rozpočet tak, jak jsem ho předložil. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Prosím návrhový výbor o konkrétní protinávhrhy, se kterými se předkladatel neztotožnil. O nich budeme teď hlasovat.

P. M a r i n o v :

Bylo předloženo od 5 kolegů 12 návrhů, se třemi se předkladatel ztotožnil.

Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Předkladatelé požadovali, aby bylo o každém návrhu hlasováno zvlášť.

Přistoupíme k návrhu kol. Velka, s kterým se předkladatel neztotožnil:

Zastupitelstvo ukládá panu Janu Trojánkovi ve spolupráci s vedoucím ekonomického odboru zajistit průběžné zveřejňování rozpočtových opatření včetně jejich zdůvodnění. Termín plnění průběžně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 15, zdrželo se 12, nehlasovalo 5. Tento protinávhr nebyl schválen.

Prosím další.

P. M a r i n o v :

Dále máme předloženy tři pozměňovací návrhy od kol. Budína.

Návrh usnesení v kapitole 02-životní prostředí, podkapitola 0241-odbor správy veřejného prostranství a zeleně:

ZMČ Praha 5 schvaluje:

1. vyjmout z návrhu rozpočtu MČ pro r. 2017 položku odborná analýza skládky Motol ve výši 21575600 Kč a o stejnou částku snížit příjem pro navrhovaný rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2017 v kapitole 8-finančování, konkrétně u fondu rezerv a rozvoje,

2. navýšit o částku 21575600 Kč fond rezerv a rozvoje Prahy 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 13, proti 7, zdrželo se 18, nehlasovalo 5. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. M a r i n o v :

V kapitole 9 – místní správa a zastupitelstva obcí, kapitola 911-odbor komunikace a informatiky:

ZMČ Praha 5 schvaluje:

1. snížení celkových výdajů z navrhovaných 10100 tis. na 5 mil.,

2. navýšit o rozdílovou částku 5100 tis. fond rezerv a rozvoje Prahy 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 8, proti 7, zdrželo se 24, nehlasovali 4. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím další.

P. M a r i n o v :

Kapitola 12 – zásobník:

ZMČ Praha 5 schvaluje:

1. zařazení akce Projekt revitalizace lokality Na Pláni do zásobníku návrhu rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2017,
2. investiční výdaj na akci uvedenou v bodu 1 ve výši 1 mil. Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Tento návrh byl přijat.

P. M a r i n o v :

Tři návrhy od kol. Konrádové:

Kapitola fond rozvoje bydlení:

ZMČ Praha 5 navrhuje alokovat sto procent výnosu z privatizace bytového fondu do fondu rozvoje bydlení, a to na účelem rozvoje nájemného a sociálního bydlení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 9, zdrželo se 20, nehlasovali 3. Tento návrh nebyl přijat.

P. M a r i n o v :

Usnesení kapitola bezpečnost a pořádek:

ZMČ navrhuje snížit celkovou výdajovou částku v této kapitole na výši z r. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 9, zdrželo se 16, nehlasovalo 7. Tento návrh nebyl schválen.

P. M a r i n o v :

Třetí návrh ze čtyř:

Kapitola bytového hospodářství.

ZMČ Praha 5 navrhuje přesunout částku 30 tis. Kč vyčleněnou na poradenskou službu spojenou se správou bytů do kapitoly sociální věci a zdravotnictví pro volnočasové aktivity dětí ze sociálně znevýhodněných rodin.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 5, zdrželo se 14, nehlasovalo 10. Návrh nebyl schválen.

P. M a r i n o v :

Poslední. Kapitola místní správa, zastupování obcí:

ZMČ navrhuje rušit částku určenou na poradenskou a konzultační službu a právní služby.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 15, zdrželo se 13, nehlasovalo 5. Ani tento návrh nebyl schválen.

Prosím o návrh rozpočtu. Prosím návrhový výbor, aby ještě jednou uvedl změny, které byly schváleny a s kterými se předkladatel ztotožnil, aby všichni věděli, o čem hlasují.

P. M a r i n o v :

Návrh usnesení na rozpočet MČ Praha 5 na r. 2017 a rozpočtový výhled na r. 2018 – 2022 ve znění, které nám je předloženo do bodu 11.

Bod 12: ZMČ Praha 5 v podkapitole 0115-fond rezerv a rozvoje, schvaluje navýšení rozpočtu odboru územního rozvoje na částku 1750000 Kč určenou k pořízení studií proveditelnosti výkresů, dopravního označení a dokumentace pro stavební povolení opatření ke zvýšení bezpečnosti a plynulosti cyklistické dopravy na území MČ Praha 5 u opatření uvedených v akčním plán rozvoje cyklistické infrastruktury na území MČ Praha 5 v letech 2016 – 2017.

Bod 13: ZMČ Praha 5 schvaluje snížení dotace na 5. ročník charitativního sportovního (golfového) turnaje o 100 tis. Kč v kapitole kultura a navýšení ve prospěch neinvestičního příspěvku na vzdělávání, sport a kulturu v kapitole školství.

Bod 14: ZMČ v kapitole 09- kancelář MČ, vyčleňuje v rozpočtu částku 100 tisíc Kč na revizní posudky a právní analýzy pro kontrolní výbor MČ Praha 5.

V kapitole 12-zásobník:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. zařazení akce projekt revitalizace lokality Na Pláni do zásobníku návrhu rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2017,

2. investiční výdaj na akci uvedenou v bodu 1 ve výši 1 mil. Kč.

P. Radek K l í m a :

Zeptám se na částku o cyklodopravě, zda tam bylo na 1750 tis. nebo o 1750 tis.

P. M a r i n o v :

Původní znění bylo o 1750 tis., ale má být na 1750 tis.

P. P o k o r n á :

S panem starostou jsme se shodli, že tato kapitola nebyla zahrnuta do rozpočtu, navrhovala jsem „o“, ale správně bylo „na“.

P. Radek K l í m a :

Ted' to máme správně. Abychom schválili rozpočet, musím udělat přestávku na 10 minut. Tím, že jsme přidali některé částky, aniž bychom je přesunuli odjinud, musí pan Pechar změnit i bod 1.1, protože tam dojde ke změnám částek. Je třeba schválit správný rozpočet.

Vyhlašuji desetiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v bodu rozpočet pro r. 2017. Doufám, že došlo k technickým úpravám. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. M a r i n o v :

Došlo k úpravám, původní návrh se v kapitolách celkových finančních prostředků a objemu nemění.

Návrh usnesení:

Rozpočet MČ Praha 5 na r. 2017 a rozpočtový výhled na r. 2018 – 2022 schvaluje ZMČ Praha 5 v předloženém znění.

U bodu č. 12 – je to návrh paní kolegyně Pokorné, s kterým se ztotožnil předkladatel – doplnění: dochází k navýšení v podkapitole 0315 o 730 tisíc Kč a o tuto částku se snižuje rezerva městské části podkapitoly 1009.

V bodu 14 – je to návrh pana kol. Smetany, s kterým se ztotožnil předkladatel: v kapitole 0910 dochází k navýšení o 100 tisíc Kč s tím, že se o tuto částku snižuje rezerva městské části, podkapitola 1009.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 9, zdržel se 0, nehlasoval 1. Rozpočet MČ Praha 5 na r. 2017 a výhled na roky 2018 – 2022 byl schválen. (Potlesk)

Vážení kolegové, vzhledem k tomu, že během přestávek u rozpočtu došlo k technické záležitosti, o které jsem mluvil na začátku, nebudu teď přerušovat zastupitelstvo a budeme pokračovat dále, občerstvení bylo rozdáno.

Dalším bodem jednání je materiál

16/21

stanovení odměn a náhrad výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ v kalendářním roce 2017

Je to standardní materiál, který se schvaluje každým rokem, a to v části 1.2, kde stanovujeme hodinovou měsíční částku. Prosím, abyste si vzali doplnění usnesení, protože tam vypadlo v usnesení „maximálně 40 hodin za měsíc“. Tuto část schvalujeme tak, jak byla schválena i v loňském roce.

Doplnili jsme tam bod 1.1. – odměny. S účinností od letošního roku došlo ke změně nařízení vlády č. 414 a my tuto změnu musíme akceptovat. Jedná se o odměny zastupitelů. Paušální částka, kterou jako zastupitelé berete, se nařízením vlády mírně mění, je tam drobné navýšení.

Otevíráám diskusi. Nikdo, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení v bodu 16/21, předkladatelem je rada MČ Praha 5.

ZMČ Praha 5 schvaluje v bodu 1.2 tak, jak je předloženo v materiálech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Kol. Smetana opravuje hlasování na zdržel se.

Pro 35, proti 0, zdrželo se 7. Materiál 16/21 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/12

určení způsobu nakládání s bytovými domy ve stoprocentním vlastnictví hl. m. Prahy – svěřených do správy MČ Praha 5, u kterých dosud nebylo rozhodnuto o privatizaci

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

K tomuto materiálu, který se dlouze debatoval jak v koaliční pracovní skupině, tak i na výboru majetku a investic, mě vedla jediná věc. Proces privatizace nebo-li prodeje bytů oprávněným vlastníkům byl součástí transformace socialistického vlastnictví do soukromých rukou, jejímiž dalšími pilíři byla kupónová privatizace. Na začátku 90. let se také zjevil nápad, že bude možnost privatizovat bytový fond ze strany obcí směrem k jednotlivým nájemníkům.

Že to takto bylo, dokazuje i způsob, jakým s touto úvahou naložilo Slovensko po rozdělení, kdy si schválili zákon, které platí na Slovensku dosud, že obec za určitých

podmínek, pokud o to požádá polovina nájemníků, musí prodat. Ceny byly velmi příznivé. Menší byt se prodával za 30 tisíc SK – nyní převedeno na euro, větší byt za 50 tisíc SK – převedeno na euro.

Máme r. 2016 a zastupitelstvo se ještě nedohodlo na tom, co zůstane v majetku MČ a co nabídne k prodeji občanům. Hovořím o skupině domů, která vznikla v minulém období, kdy bylo doplněno, jaké domy mají být prodány a jaké si má městská část nechat. Pak tam byla skupina, o které se říkalo, že o jejich případné privatizaci se rozhodne později.

Myslím si, že r. 2016, resp. 2017 je dostatečný k tomu, abychom již občanům sdělili, jaký majetek si hodláme nechat a jaký jim hodláme nabídnout. Možná mě někdo chytne za slovo, protože jsem někdy v r. 2010 ve volební kampani říkal, že domy na Janáčkově nábř. jsou rodinné stříbro a že by měly zůstat v majetku městské části. Při debatách s koaličními partnery jsem říkal, že v tuto chvíli mimo jiné neumím vysvětlit, proč některé domy na Janáčkově nábř. byly v minulém období zařazeny do privatizace a proč jiné podobné nejsou.

Je k tomu více důvodů, ale vytrvalý zájem nájemníků o to, aby došlo k prodeji oprávněným nájemníkům, trvá u většiny těchto domů od r. 1991.

To, že ostatní domy z této skupiny jsou pro nás, kteří jsme o tom debatovali, ne zcela vhodné, je také na bílé dni, ať se to týká domů, které z velké většiny jsou nebytové – je to dům Na Skalce, nebo je tam obřadní síň – dům Stroupežnického, nebo to jsou nemovitě kulturní památky jako je Vítězná 11 či Vítězná 13. Velmi diskutabilní by byl prodej domů ve Staropramenné, kde máme dva domy, ale skladba moc nenaznačuje, že by u těchto domů byly minimálně z velké většiny akceptovány nabídky.

V dalších materiálech, kde je seznam domů, které jsou určeny k privatizaci, jsme to neřešili, ctili jsme minulé zastupitelstva, stejně tak jsme respektovali domy, které již byly zařazeny.

Ze skupiny, o které se má rozhodnout později, společně s radou navrhuji, aby tento seznam bytových domů určených k privatizaci byl rozšířen o tři domy na Janáčkově nábř. a o jeden v ulici Lesnické. Ostatní domy z tohoto seznamu – dva ze Staropramenné, dva z Vítězné, Zborovská, Na Skalce, Stroupežnického a Na Bělidle byly ponechány v majetku městské části, resp. ve správě, kterou nám dalo hl. m. Praha.

Myslím si, že je třeba jasně říct, co si městská část nechá a co chce nabídnout nájemníkům. Proto věřím, že rozhodneme dnes o tom, jak to bude. Od r. 1993 do r. 2017 uběhlo mnoho let a myslím si, že tato nejistota není vhodná ani pro městskou část např. ve vztahu k opravám a investicím do bytového fondu, tak není fér ani vůči občanům.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi Pan kol Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Chci se zabývat domy, které pan kol. Herold navrhl přeartovat k privatizaci. Zabýval bych se spíše ekonomikou.

Janáčkovu nábř. 11 o celkové ploše 2282 metrů, z toho jsou tři půdní vestavby vybudované městskou částí v r. 2005. V domě jsou 4 nebytové prostory o 272 m², kde je ateliér, pracovna, garáž a kancelář. Minimálně polovina z toho je výdělečná.

V domě jsme vybudovali 3 mezonetové byty, opravili střechu, elektroinstalaci, udělali jsme výtah, rekonstrukci fasád, repasi oken a opravu vody. Tyto domy nebudou asi v havarijním stavu.

Nejlépešší nakonec. Výnos z prodeje je označen 80 – 100 milionů. Výnosu bych se trochu zasmál vzhledem k tomu, co jsme do toho investovali. I když použiji nejvyšší částku, vychází mi to, že chceme prodávat za 40 tisíc/m² na Janáčkově nábř. v domě, který jsme rekonstruovali a který má nebytové prostory.

Upozornil bych, že podle cenové mapy Asociace českých realitních kancelářů, která nevychází z nabídkových cen, ale z realizovaných cen z katastru nemovitostí, velmi konzervativní odhad je 60 tisíc/m², což je značný rozdíl.

Máme tady další Janáčkovo nábř., kde jsou dvě nové půdní vestavby v majetku MČ Praha 5, větší investice střecha, okna, fasáda, zateplení, výtah – a tam chceme prodávat za 34 tisíc/m². Asociace českých realitních kancelářů – realizovaná ceny 75 tisíc/m².

Janáčkovo 43 – 12 velkometrážních bytů 1454, dva nebytové prostory, kanceláře, sklady o celkové ploše 217 m². Jsou tam zase výdělečné prostory. V posledních pěti letech byla provedena oprava střechy v celkových nákladech 2,7 mil. Výnos je 29 tisíc/m². Udávaná cena u této nemovitosti je 75.

Byt Lesnická 8, kousek vedle nábřeží – 1790 metrů, dva nebytové prostory, kadeřnictví, restaurace o celkové rozloze 325 m². Je to velmi výhodná investice z naší strany, a chceme prodávat za 28 tisíc, přičemž dosažené ceny jsou 60 tisíc.

Nezlobte se na mne, opravdu se mi to nezdá jako výnos – jestliže opravené domy s nebytovými prostory prodáváme mezi 30 – 40 tisíci. Zajímalo by mě, jak chceme hospodařit.

Neříkám, že jsem úplně proti privatizaci, ale ne tímto způsobem. Rád bych k tomu měl zevrubnou zprávu, jak jsou na tom byty, co se tam dělalo a ne že tady uvedeme Janáčkovo nábř., protože se dobře prodává a prodáme ho za polovinu. Takto bych si to nepředstavoval.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Pan radní Herold nám předkládá návrhy, které se týkají nakládání městské části s bytovým fondem. I přestože má městská část k dispozici rozsáhlou analýzu bytového fondu včetně jeho správy, rovněž analýzu pro přípravu sociálního dostupného bydlení, za necelý rok existence této rady jsme se nedočkali žádné koncepce, strategie nebo aspoň nějaké základní představy o tom, jak bude vypadat bytová politika MČ Praha 5. Netušíme, kolik bytů si městská část ponechá pro sociální bydlení, kolik pro běžné nájemní bydlení, netušíme, jaké volné byty chce prodávat – dnes jsme zaslechli, že snad všechny, jaké si ponechat a za jakým účelem, odkud bude čerpat finanční prostředky na jejich opravu, zda výhradně z rozpočtu městské části, nebo využije finanční možnosti, které nabízí Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo práce a sociálních věcí a také Magistrát hl. m. Prahy jen za účelem rozšiřování a zlepšení technického stavu bytů.

Rada se za rok svého fungování nezabývá ani tak zásadní věcí jako je neefektivní správa bytového fondu správní firmou Centra, byť v analýze od KPMG je jasně uvedeno, že pokračování v tak neefektivní správě bytového fondu, kterou městská část ročně ztratí miliony korun, může mít pro radu, potažmo pro zastupitelstvo městské části, trestně právní konsekvence. To je v analýze explicitně uvedeno.

Na zasedání bytové komise příslušný pan radní pro bytovou politiku nezáučástně mlčí při pravidelných stížnostech nejen opozice, ale i koalice na stav bytového fondu, na chybějící koncepci sociálního bydlení nereaguje vůbec a naprostý chaos v pronajímání sociálních bytů, jak ho zažívám na sociální komisi, stále pokračuje.

Jako bývalá radní pro bytovou politiku jsem připravovala zásady pro prodej bytů, které byly schváleny už v dubnu minulého roku. Za rok jste nezvládli zprivatizovat nic. Připravovala jsem koncepci sociálního bydlení a bytové politiky, o kterou nemáte zájem. Politické rozhodnutí respektuji.

Konkrétní změny v oblasti prevence ztráty bydlení jste s vaším nástupem okamžitě zrušil. Nechala jsem právním oddělením začít prověřovat smlouvy s Centrou ohledně správy bytového fondu. O tom také nemám informace, zda se touto věcí zabýváte či nikoli.

S odborem jsme prošli všech 200 volných bytů a navrhli byty k prodeji a byty k ponechání městské části. O nějakém pokračování v této věci také nic netuším.

Po necelém roce vaší účasti v této koalici nemáme vůbec nic. Teď bez koncepce bytové politiky předkládáte konkrétní návrhy na nakládání s bytovými domy, ale kromě důvodové zprávy a dvou usnesení z výboru a z rady k tomu nejsou žádné podklady. Rád veřejnosti vyprávíte příběh o tom, že jsou všichni kromě vás proti privatizaci, zejména Strana zelených a sociální demokracie, což však není vůbec pravda, zejména u domů a bytů, které se projednávají už od r. 2012 a 2013.

Aby se začal bytový fond rozprodávat, musí obec vědět, kolik bytů potřebuje pro nájemní bydlení, pro sociálně dostupné bydlení a které byty se jí vyplatí ponechat ve vlastním majetku a které prodat. Dokud nebudeme mít k dispozici jasné návrhy o tom, jak bude vypadat bytová politika městské části, nemůže náš klub podporovat žádné vlny privatizace.

Dovolím si k tomuto bodu navrhnout dvě usnesení. První je:

ZMČ Praha 5 ukládá radnímu pro bytovou politiku Lukáši Heroldovi zpracovat návrh koncepce bytové politiky včetně návrhu na zlepšení fungování neefektivní správy bytového fondu a včetně návrhů na podporu a rozvoj sociálního bydlení i s ohledem na předpokládané přijetí zákona o sociálním bydlení.

Druhý podnávrh:

ZMČ Praha 5 ukládá radnímu pro bytovou politiku Lukáši Heroldovi předložit návrh této koncepce k diskusi sociální a zdravotní komisi, bytové komisi, výboru majetku a investic a posléze zastupitelstvu MČ Praha 5, a to s termínem do 30. září 2017.

Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Na začátku bych řekl, že obec nemá povinnost prodávat byty, resp. nájemníci nemohou vyžadovat, aby jim obec prodávala byty. Tady je řečeno, že by obec měla byty nájemníkům prodávat šmahem. Uvědomme si, že to není povinností obce. Naopak si myslím, že určité portfolium by si měla obec ponechat.

Jak bylo před chvílí řečeno, neexistuje žádná koncepce, ale přijde se s nějakým balíčkem domů, které by se měly schválit do prodeje a které by se měly ponechat v majetku městské části. Je to nekoncepční, bez jakéhokoli velmi stručného zdůvodnění.

Když zde mluvíme o předvídatelnosti, aby občané věděli, které byty půjdou do privatizace a které ne, jsem členem zastupitelstva v podstatě od r. 2006 a slyšel jsem takových hranic bytů a domů, které městská část už nebude prodávat, limitů, pod které nebude chtít jít, a toto usnesení je pro mne příslib, který může být za měsíc nebo za rok opět zrušen. Vzpomínám si na r. 2006 a 2010, kdy byl pan Herold místostarostou pro privatizaci, limity se neustále snižovaly a dnes jsme daleko pod touto hranicí. Janáčkovo nábř. bylo i za Jančíka, který o tom hovořil jako o rodinném stříbru, a nyní se toto rodinné stříbro rozprodává. Ani Milan Jančík si nedovolil rozprodávat Janáčkovo nábřeží.

Janáčkovo nábřeží neberu jako rozhodnutí ekonomické, ale jako rozhodnutí politické k získání voličských hlasů. Víme, že tlaky občanů těchto domů byly za poslední roky velice silné. V argumentaci nevidím faktické a pregnantní vysvětlení.

Vnímám to tak, že se pokračuje v politice z let minulých – bez jakéhokoli systému to nasekat a začít prodávat ještě za hodně nízké ceny, jak zde říkal kol. Chramosta, potom

argumentovat tím, že se nám správa bytů nevyplatí a že výnosy jsou nižší než náklady. Samozřejmě, když se neinvestuje do bytů, nemůžeme hned očekávat, že výnosy budou vysoké. Hlavně zde investujeme z dlouhodobého hlediska a ne pro jedno volební období. Pokud to bereme pro jedno volební období, můžeme prodat všechno. Náklady do rekonstrukcí bytového fondu jsou v určité výši, a když to bereme z hlediska několika volebních období, může to mít pro městskou část velký přínos.

Za takovýchto nesystémových a nekoncepčních podmínek náš klub nepodpoří i další materiály o privatizaci, a rozhodně ne o tomto materiálu, který je podle mého názoru nedodělaný a není řádně projednaný. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Další je pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Vážení kolegové, dovolím si navázat na předřečníky. Chtěl bych upozornit na jeden aspekt: majetek bytů, nebytů, domů je nejen vlastnictvím městské části, ale všech 80 tisíc občanů, kteří zde bydlí. Pokud hospodaříme s majetkem tak, že ho prodáváme za polovinu nebo za třetinu, pak nemůžeme pro občany za takto ztracené peníze zajistit některé služby, které bychom zajistit mohli. Když je rozdíl sto milionů u sto bytů, tak za sto milionů mohu např. opravit hodně chodníků na městské části, uklízet je, opravit parky a některé školy. Když to prodám za cenu, kterou vyjdu lidem vstříc, peníze nemám a chodníky opravovat nemohu. Naše odpovědnost není jen vůči nájemníkům na Janáčkově nábř., o čemž se teď bavíme. Chtěl bych upozornit, že už v době za Jančíka v r. 2006 a 2007 byl kol. Herold místostarostou pro privatizaci a vedle Jančíka hlásal, že Janáčkovo nábř. se nikdy neprodá. Před chvílí se k tomu také velmi čestně přiznal. Teď přistoupil k jiné logice – že musíme prodat všechno. Přitom máme na účtech téměř 800 mil. rezerv, které můžeme na investiční projekty použít. Cena domů neustále roste. Za poslední dva roky vzrostla cena bytů v Praze téměř o 20 %. To není majetek, kde by cena mizela pod rukama, tady roste a je to neopakovatelné – Janáčkovo nábřeží druhé nikdy nebude, městská část tam nikdy nebude moci nic vlastnit. Je to neopakovatelné, jako Karlův most, a my to chceme za zbytkové ceny prodat.

Druhý aspekt je, že pokud bychom si nechali nebytové prostory u domů a prodali byty, je velmi neefektivní správa bytů a nebytových prostor. Jsou tam přidružení vlastníci, se kterými se musíme dohadovat, jsou tam problematické investice a další záležitosti kolem oprav. Také nezaznělo, jak to chceme řešit. Když sem předložíme záměr prodeje domů, měli bychom říct, zda si chceme nebo nechceme nebytové prostory nechat a jakým způsobem u toho budeme postupovat.

Jako předseda klubu si беру druhý příspěvek.

Bez této analýzy je to velmi nekoncepční přístup. Kolegovi bych navrhoval, aby seznam domů určených k prodeji stáhl a nechal tam pouze domy, které jsou určeny k ponechání. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Další je kol. Hnyk.

P. H n y k :

Jsem trochu překvapen, když v bodu, ve kterém hlasujeme o změně bytů určených k privatizaci, někteří kolegové tvrdí, že tento seznam neexistuje. V tom případě nevím, o čem hlasujeme. Domnívám se, že hlasujeme o změně tohoto seznamu, který je z r. 2012.

Co se týká merita věci, jsem především rád, že vycházíme vstříc občanům Prahy 5, kteří si chtějí koupit svůj byt. Na druhou stranu to ukazuje jednu nepěknou vlastnost – že

občané si raději chtějí koupit byt, protože nám nevěří, že bytový i nebytový fond dokážeme efektivně spravovat. Měli bychom se nad tím zamyslet.

Mám k tomu dva dotazy. V seznamu, který byl detailně zpracován a domy jsou popsány, se objevily dva domy – Vítězná 11 a Vítězná 13, kde se píše, že mají rozsáhlé nebytové prostory, ze kterých máme pronájem. Pokud se nemýlím, v těchto domech je polovina nebytových prostor prázdných, ačkoli Vítězná ulice je hlavní třída, kde jezdí tramvaje. Určitě by se tam daly nebytové prostory výhodně pronajmout a zisk z nich bychom mít mohli.

Proto se ptám, kdy budou nebytové prostory pronajaty a co udělá rada, a bychom tyto nebytové prostory co nejrychleji a za co nejvyšší cenu pronajali. Jedná se konkrétně o Galerii Kódl, která se přestěhovala na Národní a o lékárnu na Újezdě, která také ukončila svou činnost před dvěma roky. To jsou prostory, ze kterých bychom mohli mít příjem, ale bohužel ho nemáme.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Dovoluji se ohradit na nařčení kolegyně Konrádové, že na komisi sociální a zdravotní podporujeme přidělení bytů ze sociálních důvodů a pro důchodce nekonceptně, chaoticky. Naopak, máme jasná, srozumitelná, a velmi transparentní pravidla bytové politiky pro sociálně potřebné a důchodce. Důkazem toho je, že veškeré byty, které byly přiděleny, byly obsazeny nájemci, měli o to zájem a v současné době nemáme hlášený žádný dluh. Jsou uspokojeni všichni žadatelé, kteří jsou příslušně určenými pro byty v sociální problematice.

K jedinému chaosu, ke kterému dochází, je tréninkové bydlení, kdy postrádáme od předchozí koalice jakékoli písemné dokumenty. Chaos je při převedení klienta z tréninkového bydlení, protože tam není žádný koncepční materiál, žádná konkrétní zpráva, je to všechno na úrovni dojmologie a jen per ústa informací. Tak se s lidmi v této sociálně těžké situaci nedá pracovat. Aktivně se podílíme na tom, aby tato koncepce i v tomto tréninkovém bydlení byla stejně smysluplná, jako je smysluplná koncepce sociálního bydlení na Praze 5.

P. Radek K l í m a :

Dalším je kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, vrátím se k návrhu usnesení kol. Konrádové. Nevím, jestli to byl návrh usnesení, nebo to bylo součástí argumentace. Zmiňovala jste zákon o sociálním bydlení, ale jestli se nemýlím, paní ministryně ho stáhla z jednání vlády a zákon ještě není. Vzhledem k pokročilému času nevím, zda do říjnových voleb ještě bude. Nejsem připraven se teď řídit zákonem, který zatím ještě není.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych nejdříve zareagovat na kol. Damaška. V sobotu jsem hovořil s paní ministryní a tvrdila, že do konce volebního období bude zákon o sociálním bydlení téměř stoprocentně přijat a že je na tom shoda celé koalice.

Chtěl bych zareagovat na velmi dobrou koncepci sociálního bydlení v sociální komisi. Netýká se to sice domů na Janáčkově nábřeží, ale zaznělo to tady. To, že lidé v tísní, kteří

mají dluhy, nemohou dostat sociální byt od městské části, nemá obdoby a je to nehoráznost v celé republice. Nad tím by se měl kolega jako předseda komise zamyslet. V podstatě všichni v sociální tísní mají dluhy. Lidí, kteří by tam neměli dluhy, neznám.

K tréninkovému bydlení. Je mi trochu líto, že neví, o jaký koncept se jedná. Pronájem byl pro Armádu spásy a Naději, vždycky po pěti bytech. Oni si určují klienty, které mají v ubytovnách nebo v azylových domech pro lidi, kteří jsou skutečně na dně, rozhodují, koho si tam umístí. Je to vždy na 2 měsíce. Pak tento člověk musí projít hodnotící komisí charity. Současně je to omezené, protože tito lidé jsou na přechodu mezi životem na ulici a normálním bydlením v sociálních bytech.

Bohužel, z reakce, kterou jsem zde slyšel, pan kol. Marinov neví, o čem se baví.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Členové s mandátem, s paní ministryní jsem nemluvil, ale domníval jsem se, že zákon o sociálním bydlení byl odložen. Myslím, že to bylo oficiálně zveřejněno i po jednání vlády. Samozřejmě do konce doby mandátu je dost času na to, aby se ministři pochlubili a kdejaký zákon předložili. Bohužel, u tohoto zákona, který má sloužit obcím, byly to právě obce, které ho Svazem měst a obcí odmítly, označily ho za paskvil.

Překvapuje mě, že členové s mandátem ze Strany zelených nemají problém rozdávat celé domy squoterům, ale mají problém prodávat byty. Kdyby nájemníci přišli na úřad a dům obsadili jako squoteri, byli by asi daleko úspěšnější. Nechci jim to doporučovat, ale s tímto přístupem to daleko nedotáhneme.

K paní Konrádové. Téměř vyhrožování trestním oznámením – to se stalo fenoménem, který jste sem zavlekli také vy s panem kol. Láskou. Bral bych to jako vydírání ostatních. Byl bych na to velmi opatrný a myslím, že to sem nepatří. Bavme se o podstatě věci. Myslím, že v první fázi je třeba vnímat potřeby nájemníků, nejen dojmy, které jste tady zmiňovali.

P. Radek K l í m a :

S technickou pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Na pana předsedajícího bych měl prosbu, aby tlumil oslovování nebo věci okolo squoterství. Nikdy jsme nehovořili o koncepci squoterského bydlení na Praze 5, naopak jsme kritizovali jiné absence koncepce sociálního bydlení. Kol. Frélich se dnes předvedl s dvěma velmi hezkými bonmoty, které si rád přečtu a budu je amplifikovat. Byl bych rád, kdyby pan předsedající lehce umravnil nás, kteří mluvíme mimo topik. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji, pane kolego, budu se tím řídit.

Dalším pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Souhlasím s panem Chramostou, že byty, které mají cenu 75 tisíc, bychom neměli prodávat za 30 tisíc. Nemělo by se to prodávat pod cenu.

Na druhou stranu lidé na Janáčkově nábřeží dvacet let čekají na privatizaci. Myslím si, že bychom měli privatizaci dokončit, ať to stojí co to stojí, protože lidé, stejně jako developéři, potřebují znát přesné podmínky.

P. Radek K l í m a :

Další pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Nemám rozhodnuto, zda privatizovat nebo neprivatizovat.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, byl jsem jedním opozičním zastupitelem upozorněn na to, abych dbal na projednávání. Máte třetí příspěvek, takže bohužel.

Dalším diskutujícím je paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Prostřednictvím pana předsedajícího k předsedovi sociální komise. Chaos na sociální komisi se netýká jen tréninkového bydlení. Oceňuji vaši snahu, že se snažíte něco v komisi dělat, ale co tam zažívám, je smutná situace.

P. Radek K l í m a :

Na základě doporučení vašeho kolegy vás musím přerušit, protože v tuto chvíli projednáváme zařazení domů do privatizace a neprojednáváme sociální komisi.

P. K o n r á d o v á :

Děkuji za upozornění. K privatizaci. Slova o vydírání jsou mimo. Prosím, přečtěte si analýzu od KPMG. Je tam explicitně uvedeno, že pokud městská část bude i nadále pokračovat ve správě bytového fondu takovýmto způsobem, kdy trátí miliony korun ročně, může to pro ni mít trestně právní dopady. Není to mé vydírání, je to uvedeno v analýze KPMG.

P. Radek K l í m a :

Další pan kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

V obecné rovině bych chtěl říct, že všichni máme občas pocit, že sociální citění je na místě. Bylo řečeno, že někdo čeká 20 let na to, jestli si byt bude moct koupit, tak jestliže čeká od 40 let, je mu dnes 60. Čeká je období důchodu, je tady otázka možné hypotéky a toho, jestli se jejich potomci na splácení budou chtít účastnit. Je to také určitý sociální aspekt, který bychom měli brát v potaz.

Je potřeba určitě dát stanovisko, zda tyto domy privatizovat nebo neprivatizovat a lidem nastínit, zda s tím mohou počítat, nebo ne. Sociální pohled může být z různých rovin. Po 20 letech nám, kterým je dnes 54, bude 74.

P. Radek K l í m a :

S technickou pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Prosím pana starostu, že by bylo dobře, aby v průběhu diskuse dotyčného upozornil, že vstupuje do druhého příspěvku. Já třeba považuji za slušnost doříct větu. V zápalu diskuse aby člověk věděl, že poté ztrácí druhou možnost.

P. Radek K l í m a :

Je to správná technická. Zazní gong, takže byste si toho měl všimnout. Pokud budete chtít, budu všechny upozorňovat.

Dalším diskutujícím je pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Dovolím si zareagovat na kol. Bednáře. Bydlím od r. 1990 na Praze 5 v domě, který má majitele. Když bych za ním přišel, že bych chtěl privatizovat svůj byt za podmínek, které dává městská část, objedná mi Bohnice. Řekne, že jsem se zbláznil. Mimo to byt jsem si zrekonstruoval vlastním nákladem a majitel mi na to nedal ani korunu. Chtěl jsem slušně bydlet, tak jsem si to zrekonstruoval. Takových nájemníků a občanů MČ Praha 5 je většina.

K tomu, co chtěl říct Pavel Chramosta. Městská část musí být především dobrý hospodář. Odpovídáme i za majetek, který spravujeme a měli bychom ho spravovat efektivně. Musíme si uvědomit, že v některých věcech, které zaznívají od nájemníků, mají pravdu, i od privatizujících nájemníků – že byty jsou ve špatném stavu, Centra nefunguje, neopravuje a neudržuje a že si na ni všichni stěžují. To jsou fakta. Chtějí privatizovat byty, protože chtějí slušně žít, protože v těch polorozpadlých bytech se nedá normálně fungovat. To je ale i naše chyba. Fondy, které máme uloženy – 800 nebo 900 milionů – jsme na opravu bytového fondu mohli dávno použít, byty si ponechat, zrekonstruovat je a pronajímat za běžné nájemné, jak je to obvyklé, mimo byty, které si určíme pro bydlení sociální a na které případně na základě nového zákona dostaneme prostředky na rekonstrukci, což může být pro městskou část velmi zajímavé. Stát bude vkládat velké prostředky do bytového fondu, i když po nás bude požadovat, abychom to použili na sociální bydlení. Je to koncepce, o které bychom se měli bavit.

Odpovědnou osobou za to, aby fungovala Centra především ve vztahu k opravám bytového fondu, je náš kolega radní Lukáš Herold. Když jsou zde stížnosti, tak asi nefunguje.

Upozorňuji, že tato koalice funguje již devět měsíců a žádná koncepce nám, zastupitelům, předložena nebyla. Pokud existuje, tak jste nám ji nepředložili.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Hlásil jsem se s technickou, že v pravomoci předsedajícího je vyvolat hlasování o tom, že kol. Chramosta dostane třetí trojminutu. Je to dobrá vůle, ale není vynutitelná.

V rámci bytové koncepce nebo antikoncepce si pamatuji, že v r. 2006 a 2007 jsme diskutovali asi o 2500 bytech. V nové koncepci, kterou by bylo dobré prohlasovat, bychom chtěli vědět analýzu bytů. Je špatné mít jen jeden byt v domě privatizovaný, protože to jsou vícenáklady, ale naopak jsou zrekonstruovatelné domy apod.

Kolegyně tady uvedla, že ve Vídni mají 60 % obecních bytů.

Prosím pana předsedajícího o klid.

(P. Radek Klíma: Kolegové, vím, že je to obtížné, ale zkuste udržet pozornost a buďte v klidu tak, aby všichni diskutující měli stejné podmínky ke svým diskusním příspěvkům.)

Děkuji, pane předsedající. Mohu mluvit fistulkou, abych zaujal lidi, kteří si vyřizují všechno ostatní

Mix obecního bydlení dříve nebo později dojde i do Čech. Pamatuji, kdy primátor Teplic privatizoval byty 3 + 1 za 60 tisíc, říkal mi to do očí a považoval to za dobré. Říkal, že

obec je špatným správcem majetku. Podařilo se mu nemít odpovědnost. Také to ale znamená nemít možnost řešit problémy.

V naší koncepci, která by mohla být mixem sociálního a výdělečného, by to mohlo být. Určitě je dobré prodat ruinu a postavit na zelené louce dům, o který se nemusím dlouho starat. To jsem zatím neviděl. Tyto věci by kolegyně a kolegové mohli podpořit a kol. Herold by nám do rozumné doby měl říct východiska nové koncepce a zbytkových stavů bytů, které jsou vhodné pro další privatizaci a které je vhodné si ponechat.

P. Radek K l í m a :

Další je pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Rád bych souhlasil s předřečníky ze Strany zelených i ze sociální demokracie. Bylo by to jen za předpokladu, kdybychom stáli o 20 let dříve, kdy začala privatizace městské části postupně startovat. Jsme v r. 2017, máme zprivatizovanou většinu bytů a bavíme se o tom, za jakých podmínek, za jakou cenu, kolik si udržíme nájemních bytů a kolik ne.

Tady je důležitá jedna věc. Privatizovalo se za 5 nebo 10 tisíc, ještě před třemi roky se privatizovalo za 20 tisíc. V tuto chvíli je v plánu privatizovat o dalších 50 nebo 100 procent větší částky než předtím, a my se dohadujeme, jestli je cenová mapa 80 tisíc moc nebo málo.

Nevracejme se k věcem, o kterých zastupitelé před námi debatovali a zkusme myslet časově, v kontextu. Nestojíme na zelené louce na startovní pozici.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Endal.

P. E n d a l :

Měl bych k tomu krátkou připomínku. Dal jsem si práci, že jsem tyto domy navštívil nejen zvenku, ale i zevnitř. Prošel jsem to s panem vedoucím odboru Věrochem. Interiéry domu nevypadají zdaleka tak idylicky, jako zvenku. To je jedna věc.

Druhá věc je, že se bavíme o cenách, které jsou silně hypotetické. V současné době nemáme ani jeden odborný posudek na cenu bytu, který by byl k diskusi. Cena se v budoucnu bude jistě lišit od odhadovaných cen.

Třetí připomínka se týká toho, že v současné době jsou ceny přehřátého trhu s realitami. Za dobu, kdy se stane reálnou situace prodeje bytů, cena se může výrazně změnit.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit na jednu maličkost, kterou tady pan Chramosta říkal. Musíme se také podívat na investice do domů, kolik do nich městská část vložila, abychom nakonec nedostali méně než za kolik jsme je za posledních deset let opravovali. To nedělá dobrý hospodář.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Byl jsem požádán před závěrečným slovem o přestávku pro poradu klubů. Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Jednání klubů)

Budeme pokračovat v projednávání bodu 16/12. Dávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu.

P. Herold:

Zkusím odpovědět na podstatné věci, které v diskusi, kde se opozice sama svými příspěvky ještě více „vyštengrovala“ k ještě razantnějším názorům.

Především mě velmi mrzí, že pan kol. Chramosta, jehož zájem o privatizaci vítám, zahájí svůj příspěvek vědomou lží a tím odstartuje dalších deset až patnáct příspěvků, které to opakují.

Pan kol. Chramosta se mne i odbor dotazoval – mailová korespondence existuje – a bylo mu vysvětlováno, co znamená poznámka v tomto materiálu „předpokládané zisky z prodeje“. Prosté přepočítání na m² je naprostá hloupost. Bylo mu to pečlivě vysvětleno, ale přesto to tady opět zopakuje, protože se mu to hodilo do krámu. Předpokládané výnosy jsou vypočítávány na 50 tis. Kč/m² podlahové plochy. Je to velmi hrubý odhad, žádné znalecké posudky nejsou. Je zde náš znalec pan Beneš, určitě by mi potvrdil, že si nedovede představit, že by na Janákově nábř. byly ceny pod 50 tis./m². Předpokládám, že posudky budou vyšší, ale až ve chvíli, kdy mu bude práce zadána a on navštíví jednotlivé domy a byty. Velmi mě mrzí, že to kolega sdělil.

Stejně tak předpokládám, že si pečlivě přečetl usnesení, kde se hovoří o tom, že se tyto domy nenavrhují prodávat jako celé domy, ale po bytových jednotkách, takže jeho úvahy o nebytových prostorách jsou liché, protože nebytové prostory se nebudou prodávat.

Velmi oceňuji to, co říkal kol. Suchel. Nejsme na začátku privatizace z r. 1993, 1994 nebo 1998, dokončujeme tady privatizaci. Předkládám jediný materiál, který se týká toho, že chci, aby v r. 2017 obec i občané věděli, jaké domy si městská část ponechá a jaké budou prodávány nájemníkům.

Jestli mě paní zastupitelka Konrádová vyzývá k nějaké koncepci, tak toto je velmi koncepční rozhodnutí a je mnohem důležitější a smysluplnější než nějaké obecné koncepce, které se rády píší a rády projednávají.

Stejně tak koncepční je rozhodnutí, o kterém jsem hovořil při projednávání rozpočtu, že byty, které jsou určeny k privatizaci a jsou prázdné, se budou prodávat. Nepřijal jsem úvahu mé předchůdkyně, že cca 90 % těchto bytů si městská část nechá v majetku, a to zejména z toho důvodu, že je to pro městskou část finančně velmi nevýhodné. Nechci příliš hovořit o sociální politice, resp. bytové politice, protože to k tomu nenáleží. Potvrzuji slova kol. Marinova, že současná sociální i bytová komise funguje transparentně a dobře a že naštěstí se už dávno tady neobjevují lidé, kteří chodili za mnou nebo za kol. Doležalem a neříkají, že si jdou pro klíč, protože jim to někdo slíbil, ač by existovaly zápisy či projednání. Dokumentů, které jsme po vás převzali, je mnohem méně než kolik jste učinili samotných rozhodnutí.

Jsem si vědom toho, že městská část toto rozhodnutí činí a že toto rozhodnutí je hlavně politické. Vyzývám vás ale k politické odpovědnosti v r. 2017, aby bylo jasno a aby mimo jiné bylo dokončeno to, co všichni – včetně Strany zelených - měli ve svých volebních programech, to je aby byla dokončena privatizace bytového fondu.

Nerozumím kol. Smetanovi, který hovoří o to, jak se máme chovat k nájemníkům, jak máme nebo nemáme zvažovat, že někdo žádá 20 let o privatizaci, když ve volební kampani měl heslo „konec vydírání nájemníků“. Mám pocit, že se to neslučuje s tím, co tady dnes hovořil.

Co se týká podpoznámek, mrzí mě, že se nepodařilo zatím pronajmout dva prostory ve Vítězné ulici. Mám pocit, že tam byly nějaké opakované soutěže a že během 14 dnů nebo 3 týdnů budou tyto nebytové prostory pronajaty. Sám jsem v úvodním slovu hovořil o tom, že domy ve Vítězné ulici se koalice rozhodla neprodávat z toho důvodu, že to jsou kulturní nemovité památky.

Co se týká investic, je pravda, že do některých domů bylo nainvestováno víc a do některých o něco méně. Věřím, že se to jednak promítne ve znaleckých posudcích, jednak jsem doporučoval toto s vědomím, že pokud bychom přeřadili tři domy a např. jeden nechali proto, že tam bylo o něco více investic, tak bychom zapomněli na úvahu lokality. To také rozhodovalo. Nevěřím tomu, že by další zastupitelstva poslední dům z jedné řady nakonec nezařadilo. Toto jsem učinil po poradě s kolegy tak, že věřím tomu, že tak to bude jasno a že si stejně jako my netroufne nikdo měnit předcházející rozhodnutí zastupitelstva. Situace v minulých dobách byla trochu jiná. Byly domy v majetku městské části, a pak byly domy, které byly určeny k privatizaci. Mrzí mě, že se privatizace táhla tolik let, že ji musíme řešit ještě nyní, a že se domy do toho seznamu dodatečně zařazovaly. Nepamatuji se, že by se v době, kdy v minulém období vznikl seznam domů, které zůstanou v majetku městské části, něco z něho přehazovalo do domů, které jdou do privatizace. Myslím si, že se to nestalo a věřím tomu, že se nestane. Proto o tom chci v tuto chvíli rozhodnout, aby bylo jasno. Věřím, že i příští zastupitelstva po volbách budou mít tu slušnost, že budou ctít rozhodnutí minulých zastupitelstev. Při rozhodování jsme také tak učinili, nedebatovali jsme o tom, jestli se nějaký dům ze seznamu, který je určen k ponechání, bude přearozovat jinam.

Poslední poznámka. Trochu mě mrzí, že je mi vyčítáno, že jsem nic nezprivatizoval nebo že privatizace nepokračuje. Za $\frac{3}{4}$ roku tady máte dalších 12 materiálů týkajících se privatizace. Jsou to konkrétní nabídky akceptované nájemníky, ať se to týká domu Zubatého 1 či dalších domů, které byly určeny k privatizaci. To je výsledek mé práce. Nezažil jsem žádný výsledek za $1\frac{3}{4}$ roku, kdy nyní opoziční zastupitelé byli ve funkcích.

Jediný počín, který byl učiněn, jsou nová pravidla pro privatizaci. Nepovažuji je za zcela ideální. Možná si pamatujete, že jsem se při hlasování zdržel. Protože si myslím, že čas kvapí, odmítl jsem začít debatovat – byla by to debata nejméně na rok – nad jinými lepšími pravidly pro privatizaci. Řekl jsem si, že o tom rozhodlo zastupitelstvo, ctím to a privatizuji podle těchto podmínek.

Myslím si, že jak práce v privatizaci, tak práce komise bytové a sociální je vidět a jsou za tím výsledky. Považuji to za mnohem důležitější než slohová cvičení na téma bytové politiky, a to zejména s akcentem na zákon o sociálním bydlení. Považuji za neuvěřitelné, že již tři roky jsme s některými zastupiteli tady mučení a je nám vysvětlováno, co všechno máme udělat, protože je právě teď tato verze zákona o sociálním bydlení. Slovo sociální bydlení ještě ani není v našem zákonodárství. Přál bych si, aby naše vláda zákon o sociálním bydlení v nějaké rozumné verzi přijala. Myslím si, že by to měla udělat velmi brzy. Na základě tohoto zákona by městská část měla vytvořit dlouhodobou nebo střednědobou koncepci sociálního bydlení v návaznosti na tento zákon, nevytvářet to nyní pod dojmem té nebo které varianty, kterou chytíme z médií, jak o tom debatují jednotlivá ministerstva, Svaz měst a obcí, vláda či novináři. Byl bych rád, aby tento zákon byl a na základě toho městská část učinila příslušnou koncepci. Jsem přesvědčen o tom, že rada a koalice ví, co má dělat a koncepčně funguje tak, jak má.

Děkuji za závěrečné slovo.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Máme zde jeden doplňující návrh od kol. Konrádové, budeme o něm hlasovat:

ZMČ Praha 5 ukládá radnímu pro bytovou politiku Lukáši Heroldovi:

1. zpracovat návrh koncepce bytové politiky včetně návrhů na zlepšení fungování neefektivní správy bytového fondu a včetně návrhu na podporu a rozvoj sociálního bydlení i s ohledem na předpokládané přijetí zákona o sociálním bydlení,

2. předložit návrh koncepce do sociální a zdravotní komise, bytové komise a výboru majetku a investic, a posléze do ZMČ Praha 5 s termínem do 30. 9. 2017.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. O tomto doplňujícím návrhu dávám hlasovat. Pro 8, proti 9, zdrželo se 21, nehlasovalo 5. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

K bodu 16/12 – určení způsobu nakládání s bytovými domy ve stoprocentním vlastnictví hl. m. Prahy svěřovaných do správy MČ Praha 5, u kterých dosud nebylo rozhodnuto o privatizaci, ve znění předloženém na stůl.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 16/12 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/2

**prodej pozemku parc. č. 2998, jehož součástí je dům č. p. 269, Zubatého 1, k. ú Smíchov,
Bytovému družstvu Zubatého 1 založenému z oprávněných nájemců bytů v domě**

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Mnohokrát se na tomto zastupitelstvu probírala historie i současný prodej Zubatého 1. V tuto chvíli je to ta poslední fáze. Schvalujeme tento prodej za ceny, které jsme nabídli bytovému družstvu, které vzniklo v rámci tohoto domu. Bylo rozhodnuto, že se tento dům bude prodávat jako celek. Je tam sleva 200 tisíc euro(?) dle zásady de minimis. Víte, že 15 % z výtěžku tohoto domu bude odevzdáno na účet hl. m. Prahy.

Věřím, že k tomu nemusíme vést dlouhé debaty a ani se nemusíme vzájemně ubezpečovat, kdo všechno tomu pomohl. Myslím, že tomu pomohlo celé zastupitelstvo. Proto prosím o podporu tohoto materiálu.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 16/2 – prodej pozemku parc. č. 2998 – ve znění předloženém nám na stůl.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 16/2 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

č. p. 57, Jindřicha Plachty č. o. 29 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu

Prosím pana předkladatele.

P. Herold :

Nyní bude mnoho materiálů týkajících se akceptací nabídek. Zde jde o prodej v bytovém domě Jindřicha Plachty. Vše podstatné máte v materiálech, které toto usnesení doprovázejí.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Chramosta.

P. Chramosta :

Díval jsem se na znalecký posudek od pana Ing. Beneše. Předem upozorním na jednu věc.

Pan Ing. Beneš, ať jde o jakýkoli dům a byt v jakémkoli stavu, ve všech posudcích má větičku, že vybavení bytu je dožité, celkově je potřeba byt zrekonstruovat a v každém posudku vždycky odečítá 10 tisíc/m². Na to upozornil na výboru majetku i zástupce za KDU pan dr. Macek, kterého asi nikdo nebude podezírat z nějakých nečestných tendencí. Velmi obtížně se mi akceptuje, že ať jde o jakýkoli byt, vždycky se odečte 10 tisíc. To je jedna věc.

Druhá věc je, že si myslím, že toto není úplně klasický prodej oprávněným nájemcům. Jestli se nemýlím, před dvěma roky byl tento byt vysoutěžen s tím, že v rámci smlouvy nabyvatel měl byt na vlastní náklady opravit. Není mi jasné, jak je možné, že byt je jako ostatní byty v zoufalém stavu, že se v něm nedá bydlet.

Podle znalce je výsledná cena 39 tisíc/m², podle cenové mapy Asociace realitních kanceláří, která vychází z dosažených cen, je 58 tisíc. Toto pan inženýr snížil o 10 tisíc, abychom uznali, že byt není obyvatelný, ale stále mi vychází rozdíl 871 tisíc, což je cena za m². Myslím si, že je to zásadní částka.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Chtěl bych upozornit na to, že v případě, že městská část byla uvedena v omyl, protože nájemce měl byt zrekonstruovat a znalec zjistil, že zrekonstruován není a že musí odečíst 10 tisíc za m², protože je v hrozném stavu, mělo by se to řešit. Proč to není v důvodové zprávě? Je to velmi podstatný fakt. Nájemce vysoutěžil byt s tím, že provede rekonstrukci, znalec vyhodnotil, že rekonstrukce nebyla provedena, a proto snižuje cenu o 10 tisíc/m². Jak to je vůbec možné?

P. Radek Klíma :

Kolega Budín.

P. Budín :

Nejedná se jen o tento bod, ale ještě o body 6 a 7, což je Musílkova a Mahenova. Není to dotaz na pana místostarostu Herolda, protože byty byly schváleny k privatizaci v r. 2012 a 2013. Spíše mě udivuje, že byty, které byly schváleny k privatizaci, byly následně

pronajímány. Proč jsme pronajímali byty, o kterých jsme věděli, že je budeme privatizovat? Vysoutěžili to za nejvyšší nájemné, ale cena bytu je pro ně ve výsledku příznivá.

U těchto tří bytů to chápu tak, že si to nájemci pronajímali spekulativně ve svůj prospěch, protože počítali s tím, že tam bude privatizováno.

V předešlém příspěvku nezaznělo, kolik volných bytů z toho balíku se plánuje do privatizace. Doufám, že se volné byty nebudou pronajímát tak, aby si to někdo za jeden nebo dva roky odkoupil od městské části. Nejedná se o nájemníky, kteří tam bydlí třeba 20 let, ale o ty, kteří mají nájemní smlouvu třeba dva roky. U těchto tří případů mě tento fakt udivil. Myslím, že nájemní smlouvu získali v r. 2014.

Tyto tři případy nemohu podpořit z tohoto důvodu, protože mi to připadá nesystémové.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že v případě, že se to tady odsouhlasí, může to mít trestně právní důsledky.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Čekala jsem, že se ozve kol. Frélich a řekne, že zase vydíráme.

Podobná situace se odehrála na Praze 2, kde koalice předkládala rovněž něco podobného. Protože se tenkrát radnici náhodou podařilo obdržet jiné posudky, které poukazovaly na to, že původní byly přestřelené o několik desítek procent, koalice návrhy sama stáhla. Bylo by dobré toto stáhnout, projednat a potom to předložit. Nemáme zájem blokovat privatizaci zejména z r. 2012 a 2013. Děkuji kol. Heroldovi, že to tady je, ale hovoříme o závažných věcech a bylo by dobré si to ohlídat.

P. Radek K l í m a :

S technickou kolega Cais.

P. C a i s :

Prosím kolegyni Konrádovou o lepší artikulaci, protože někteří starší jako já ji nerozumíme.

P. Radek K l í m a :

Prosím, obraťte se na kolegy mým prostřednictvím.

Dalším diskutujícím je kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl bych upozornit, abychom nesměšovali soutěž, která proběhla před dvěma roky a která byla na pětiletý nájem a ne na koupi. Nesměšujme soutěž, kdy ani v zadání soutěže nebylo, že se soutěží něco jiného než právo nájmu. Držme se toho, co se opravdu stalo.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Myslím, že debata má dvě roviny. První je, že v minulém funkčním období se nějak nakládalo s bytovým fondem. Nechci to dramaticky kritizovat, jen říkám, že to nebyla šťastná metoda a že žádný byt, který je v domech určených k privatizaci, neobsadím. Nepovažuji to za šťastné řešení, které jsme ale převzali. V minulém období jsem byl v opozici, nemohl jsem to ovlivnit.

Na druhou stranu není pravda, co říká pan kol. Chramosta, nebo je to velmi diskutabilní. Jestli si správně pamatuji, byly tady dvě metody, jak se obsazovaly byty. První metoda byla v domech, které jsou určeny k ponechání. Zde se soutěžilo nejvyšší nájemné. Vzalo se 119 Kč a soutěžilo se obálkovou metodou, kdo dá víc.

Druhá metoda byla v domech - a jednotliví soutěžící o tom byli informováni, které jsou určeny k privatizaci. Zde se soutěžilo první nájemné s jakousi opravou vlastním nákladem. Částky nebyly malé. V mnoha případech byly tak vysoké proto, protože zájemci počítali s privatizací. Za tento konkrétní byt někdo vysoutěžil první nájemné ve výši 1113 tis. To není malá částka. Předpokládám, že byt nebyl ve standardním stavu.

Nepovažuji za fér začít nájemníky lustrovat, jaké jsou kategorie, nebo jestli je to z toho důvodu, že se nám úplně nelíbí, jak minulá rada rozhodovala o přidělování bytů. Myslím si, že bychom si tyto lidi brali jako rukojmí a považoval bych za velmi nemravné, jak by se radnice chovala, kdybychom mu např. poté, co ten člověk dal milion s vizí toho, že je to v domě určeném k privatizaci, po pěti letech ukončili nájemní smlouvu a mohl pět let bydlet v bytě za milion korun. Považuji to na velmi nemravné a městská část by se tímto způsobem neměla chovat.

Proto nemám problém s tím, aby i tito spoluobčané mohli kupovat byty v domech, které jsou určeny k privatizaci. Vy jistě víte, že při debatách o nových privatizačních pravidlech se hovořilo o tom, zda tam bude věta omezující tyto nákupy slovy, že mohou nakupovat jen ti nájemníci, kteří mají smlouvy na dobu neurčitou. Nic takového v pravidlech není, a proto v privatizaci postupují tak, že prodávám byty v domech určených k privatizaci a toto mě konkrétně nezajímá.

Co se týká dotazů na znalecké posudky, protože s kol. Chramostou o tom máme dlouhodobé debaty, prosím pana předsedajícího, zda by na tyto technické věci mohl odpovědět soudní znalec Ing. Beneš, který je přítomen a trpělivě tady poslouchá naše zastupitelstvo od ranních hodin.

P. Radek K l í m a :

Je to procedurální návrh. Technická – pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Z toho, jak odpovídal pan odpovědný radní Herold vyplývalo, že důvodová zpráva neobsahuje pravdivé údaje. Jako zastupitel bych byl velmi konsternován. Mám tady napsáno: byt byl pronajat na úpravu vlastním nákladem. Je to pravda, nebo není? Pokud neplatí důvodová zpráva, není o čem rozhodovat, protože údaje jsou zmatečné.

P. Radek K l í m a :

S technickou pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Říkal jsem nákladem na svůj náklad.

P. Radek K l í m a :

Byl procedurální návrh, aby mohl vystoupit pan Beneš. Kdo je pro, aby znalec, který zpracovával posudky, mohl vystoupit? Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Procedurální návrh byl schválen.

Prosím pana Ing. Beneše, aby nás seznámil s tím, jakým způsobem postupoval.

P. B e n e š :

Dovolím se zeptat, zda můj příspěvek je časově omezen.

P. Radek K l í m a :

Je omezen třemi minutami. O případném prodloužení se dohodneme.

P. B e n e š :

Rád bych se představil. Mé jméno je Ing. Jan Beneš, jsem soudním znalcem v oboru oceňování nemovitostí a jsem mimo jiné spoluvlastníkem znaleckého ústavu.

Pro vaši městskou část jsem zpracovával znalecké posudky pro účely privatizace bytového fondu. Protože došlo na jednání výboru majetku a investic a následně i zde na zastupitelstvu k určitým názorovým výpadům na mé znalecké posudky na závěry, vítám, že mi bylo umožněno vystoupit zde na zastupitelstvu, abych předešel případným dalším nejasnostem nebo útokům.

První věc je, že jako hlavní osoba stěžovatel je uveden pan Chramosta. Je důležité, abych řekl vysvětlující informace o informacích, které vám podává pan Chramosta. Je to z toho důvodu, že pokud se informace podávají pouze účelově, kdy řeknete a), tak je také nutné říci b), c) a d). Důležitá věc je, jak je dotýčný kvalifikován, jaká je jeho odbornost, jaká je odpovědnost za slova, která vyřkne. Jak jsem nahlédl do databáze soudních znalců, pan Chramosta soudním znalcem pro obor oceňování nemovitostí není a není soudním znalcem ani v jiných oborech.

Další věc je, jaké jsou podklady, ze kterých pan Chramosta čerpá. Vám jsou předkládány údaje z cenové mapy Asociace realitních kanceláří.

P. Radek K l í m a :

Pane inženýre, právě vám uplynuly tři minuty. Nechám vám ještě tři minuty, ale prosím, abyste svůj projev zrychlil.

Technická pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Pan Beneš z těch 3 minut si 1,5 minuty skládal papíry a další 1,5 minutu napadá mou osobu a vůbec se nezmiňuje o posudcích. Mohl byste mu říct, aby začal mluvit o posudcích? Jinak je to zbytečný čas, co nám tady pan inženýr předvádí.

P. Radek K l í m a :

Ano, pane kolego, pojďme k věcné rovině.

P. B e n e š :

Určitě se k tomu dostanu, ale je nutné vědět, o čem se bavíme. V současnosti držím v ruce 6 cenových map na hodnoty nemovitostí. Na internetu je minimálně 6 cenových map, ze kterých můžete čerpat údaje. Není to jen Asociace realitních kanceláří, ale je to dalších 5 cenových map.

Otázkou je, co je to cenová mapa. Je to komerční produkt, který si teoreticky každý z nás může vytvořit. Je založena na tom, že inkasuje platby za přístup, případně za uveřejnění inzerce. Cenové mapy z tohoto důvodu nejsou v žádném případě přípustné u soudních řízení. Cenové mapy byly zcela odstraněny, dokonce i z Ministerstva pro místní rozvoj. Jediným relevantním podkladem pro rozhodování soudu jsou znalecké posudky. Je to z toho důvodu, že znalecké posudky jsou signovány soudními znalci, kteří nesou trestně právní odpovědnost.

Veškeré informace a čísla, která dostáváte ze strany pana Chramosty, jsou čísla, která jsou na úrovni kohokoli, kdo čísla vysloví, bez jakékoli trestně právní odpovědnosti. Znamená to, že čísla jsou bez jakéhokoli podkladu, nikdo neví, kdo čísla zpracoval, nikdo není za ně odpovědný. Znamená to, že i vyhrožování trestně právní odpovědností, pokud nebudete postupovat dle cenových map, je právě naopak, pokud byste nepostupovali podle znaleckých posudků. Je to z toho důvodu, že hospodaříte s veřejnými prostředky a jste povinni rozhodovat s péčí řádného hospodáře, to znamená podle znaleckých posudků.

Znalecké posudky, které zpracovávám, jsou zcela odpovídající podle ustanovení zákona o oceňování majetku, který přesně definuje postupy při stanovení tzv. obvyklých cen. Znalecké posudky, které zpracovávám pro městskou část, jsou navíc opatřeny doložkou podle občanského soudního řádu, to znamená, že jsou navýšeny nad standardní znalecké posudky, kdy na sebe přebírám trestně právní odpovědnost za veškeré údaje, které jsou uvedeny ve znaleckém posudku. Tato doložka byla zřízena myslím v r. 2012. Pokud znalec opatří znalecký posudek touto navyšující doložkou, je to jako kdyby znalecký posudek zadával přímo soud.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit pana Beneše na to, že pan Chramosta nemusí být znalcem, když vyjadřuje pochybnosti a názor na projednávaný bod, o kterém hlasuje. Pokud bychom z toho vycházeli, všichni zastupitelé by museli být znalci, což je nesmysl.

Současně bych chtěl upozornit, že jsem dočetl, že několik znalců bylo právě pro podobné věci obžalováno, protože se předkládaly naprosto odlišné posudky k soudu. Všichni měli znalecké doložky a razítko.

P. Radek K l í m a :

Pan Chramosta s technickou.

P. C h r a m o s t a :

Děkuji panu Benešovi, že mi řekl, že jsem blbec a on je jediný chytrý, a o svém způsobu oceňování neřekl vůbec nic.

P. Radek K l í m a :

To první byla faktická, to druhé technická.

Byl jsem požádán o krátkou přestávku na poradu klubů. Přestávka bude pět minut.

(Jednání klubů)

Prosím o závěrečné slovo pana předkladatele k bodu 16/3.

P. H e r o l d :

Dovolím si navrhnout, že tři materiály týkající se prodeje bytů, u kterých vznikla soutěž v minulém funkčním období, což je materiál 3, 6 a 7, si pro větší právní jistotu dovolím navrhnout zastupitelstvu ke stažení. Tím, že budou doufám staženy, nebude k nim

žádné doprovodné usnesení. Byl bych raději, aby tyto tři materiály byly předloženy na příští zastupitelstvo a možná doplněny o další stanoviska.

P. Radek K l í m a :

Je to procedurální návrh, o kterém dávám hlasovat. Kdo je pro to, abychom změnili program a aby byly staženy materiály 16/3, 16/6 a 16/7? Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Tyto materiály byly staženy z programu dnešního jednání zastupitelstva.

Prosím do zápisu, kolega Matoušek byl pro stažení materiálů.

Měli bychom pokračovat materiálem 16/4, ale už jsme překročili 15. hodinu, kdy měli promluvit občané. Omlouvám se jim za zdržení.

Nyní je půl hodiny věnováno vystoupení občanů. Máme 3 přihlášené, první je paní Žbirková.

P. Ž b i r k o v á :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, v r. 2010 jsem obdržela na Magistrátu akční plán řešení problematiky bezdomovectví pro r. 2008 a následující období zpracovaný na základě Evropského parlamentu za účelem řešit tuto problematiku a zamezit bezdomovectví na ulici, a to s podrobným rozbořem situace a s mapkou rozmístění azylových domů, nízkoprahových center a nocleháren v Praze. Praha 5 neměla v té době na svém území a ani nyní nemá žádné z těchto potřebných zařízení, kromě azylového domu Charity pro ženy a matky s dětmi na Barrandově, a to přesto, že Praha 5 patří mezi městské části s nejvyšším počtem osob bez přístřeší. V r. 2015 byla po Praze 1 druhá, v r. 2016 třetí po Praze 7 a Praze 1. Z toho důvodu hl. m. Praha v aktualizaci koncepce návrhu řešení problematiky bezdomovectví v Praze v letech 2013 – 20 schválené radou hl. m. Prahy dne 15. 11. 2016, navrhla mimo jiné i model systému spravedlivé distribuce služeb na území správních obvodů Prahy 11 – 22.

Během mého desetiletého působení na odboru sociálních věcí a zdravotnictví ONV Praha 5 přišel mě požádat o pomoc jeden občan z Prahy 5, který se přiznal, že přišel o byt a již měsíc žije pod jedním z pražských mostů a k vyřešení své situace potřebuje finanční výpomoc. Nemohla jsem nechat dělat sociální šetření někdo pod mostem, člověku jsem věřila. Odbor mu poskytl finanční výpomoc a občan mi asi za dva měsíce přišel radostně oznámit, ač nemusel, že svou situaci vyřešil, bydlí a našel si i partnerku. Tehdy měl ovšem občan povinnost pracovat, aby byl zabezpečen na stáří a stát měl povinnost mu práci zajistit.

Uvítala jsem proto loni snahu pana Mgr. Smetany jednak zřídit sociálně právní poradnu pro občany Prahy 5 a jednak snahu o zřízení nízkoprahového denního centra v ulici Klikatá a azylového domu pro akutní a chronicky nemocné občany bez přístřeší v ulici Strakonická, na který hl. m. Praha poskytlo Praze 5 investiční podporu ve výši 5 mil. Kč. Tento azylový dům měl úzce spolupracovat s terénními pracovníky dle usnesení rady hl. m. Prahy č. 20188 ze dne 18. 11. 2015. Rada hl. m. Prahy v aktualizaci koncepce návrhu řešení problematiky bezdomovectví v Praze v letech 2013-2020 schválené dne 15. 11. 2016 v oblasti zdravotní péče s tím počítala jako s vyřešenou záležitostí.

Je třeba si uvědomit, že jsme jenom lidé, každý z nás má jiné genetické základy, vyrůstal v jiném životním prostředí a v jiných ekonomických podmínkách. Nemůžeme se tudíž divit, že některý člověk není schopen se řádně vypořádat se svými problémy a skončí na ulici. Je proto povinností státu, aby těmto svým občanům pomohl.

Proto mě zarazilo, že tyto dva projekty byly zrušeny, neinvestiční podpora ve výši 5 mil. Kč byla vrácena, pouze prý zůstalo 200 tisíc Kč v rozpočtu MČ Praha 5.

Mám dotaz, proč byly tyto projekty zastaveny a jakým vhodným způsobem hodlá Úřad MČ nemocným občanům bez přístřeší pomoci, když azylový dům s ošetrovatelskou službou je pouze jeden na Praze 9, Šimova 1.

Žádám o písemnou odpověď a děkuji za pozornost a pochopení.

P. Radek K l í m a :

Chce pan radní pro sociální věci zareagovat?

P. L a c h n í t :

Sociální odbor se problematice bezdomovectví věnuje. Jsme patrně jeden z odborů v Praze, který navazuje na mapování bezdomovectví na území Prahy 5 z r. 2013. Myslím, že práci dokončíme do března tohoto roku

Ke dvěma projektům, o kterých jste mluvila. Nechal jsem si vyžádat písemná stanoviska z odboru, mnoho se toho tam nenašlo. Azylový dům v Klikaté byl odpískán před mým nástupem, nešlo to tam z restitučních nebo podobných důvodů

Co se týká azylového domu na Strakonické, dokončil se projekt. Problém je se stavební uzávěrou. V případě pokračování se musí požádat o stavební povolení.

Určitá zajímavost. Na našem území se nachází několik nízkoprahových zařízení pro osoby závislé na omamných látkách. Nedávno jsem mluvil s představiteli Progresivu i Sananymu. Situace u nich se mění, poskytují služby i pro osoby bez domova – bezdomovce. My na hl. městě uplatňujeme jednu věc: chceme, aby došlo k síťování protidrogových služeb. V danou chvíli je velmi obtížné řešit další nízkoprahové zařízení, když zejména v drogové oblasti ve své podstatě plníme služby za celou Prahu a střední Čechy.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je pan Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chci navázat na příspěvek pana Velka, který navrhl úpravu jednacího řádu. Jako občané Prahy 5 jsme před delším časem poslali radě návrh na úpravu jednacího řádu. Současný jednací řád říká: když je nějaký bod programu, uvede ho předkladatel, pak zastupitelé diskutují a po uzavření diskuse to předkladatel shrne. Pak vystoupí občan, může říkat co chce, nikoho to nezajímá, nikdo už nereaguje a jde se hlasovat.

Navrhujeme, aby to probíhalo tak jako u rozpočtu. Občané by vystoupili po zastupitelích, ale předkladatel by uzavřel bod jednání až poté. Samozřejmě, že to rada nejen neprojednala, ale neodpověděla. Arogance je to neuvěřitelná.

Proč to říkám? Návrh Ing. Velka mi připadá ještě lepší. Kdyby si náhodou někdo z rady po 5 týdnech dopis přečetl, neberte ho v úvahu. Přikláníme se k návrhu, aby občané vystoupili ještě před zastupiteli.

Zaujal mě slib nového zastupitele, který zněl, že se mají dodržovat zákony České republiky. Rada běžně porušuje zákon o hl. m. Prahy, zákon petiční, zákon o ochraně informací – je jí to úplně jedno. Co je nejhorší, je to úplně jedno všem koaličním zastupitelům a připouští to. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu Vejmelkovi za vystoupení. Dalším přihlášeným je paní Coetho

P. C o e t h o :

Všichni vám tady nadávají nebo po vás něco chtějí, ale chtěla bych dnes poděkovat, jak jste hlasovali ohledně dalšího nakládání s domy ve stoprocentním majetku městské části. Myslím si, že rozhodnutí bylo správné a že se mnohým z nás v domech žijících strašně ulevilo, protože víme, co nás čeká. Lidé třeba na to čekají 20 let a i nám, čtyřicátníkům bude těžké shánět peníze na to, abychom si byty mohli koupit. Nemluvím o těch, kteří tam bydlí

třeba 40 let, dnes je jim 60 let a budou si muset shánět peníze nebo je budou muset mít na svých účtech. Děkuji, že jste tak rozhodli a doufám, že tak bude i finálně rozhodnuto za necelý rok o skutečných prodejích těchto domů. Děkuji za pozornost.

P Radek K l í m a :

Toto byl poslední příspěvek občanů, dalšího přihlášeného nemám. Budeme pokračovat v projednávání našeho programu.

Dalším bodem je bod

16/4

č. p. 782, Arbesovo nám. č. o. 13 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Jak se stalo rozhodnutím zastupitelstva, byty, které byly nabízeny v minulém období soutěžemi, navrhl jsem vyřadit z projednávání a přesunout na příští zastupitelstvo. Tyto prodeje jsou standardními akceptacemi nabídek u domů, kde probíhá privatizace. Týká se to Arbesova nám. 13.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskuse. S technickou pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Hledám to, co jsem viděl v noci, když jsem si listoval naším krásným jednacím řádem, o tom, že i k vystoupení občanů je možná jakási rozprava, pokud je věcná. Hlásil jsem se do diskuse k vystoupení pana Vejmelky. Chtěl jsem slíbit, že v programu kontrolního výboru na tento rok máme to, co jsme neudělali v minulosti, a sice zlepšení jednacího řádu. Myslím, že i pan starosta naznačil, že je v něm od r. 2014 několik nesrovnalostí, že stojí zato ho otevřít. Před „nastoupenou jednotkou“ slibuji, že se tomu chci věnovat a minimálně některé věci odstranit. Určitě je tam, že pokud se přihlásí zastupitel, že chce komentovat nějaké vystoupení občana, je mu to umožněno. Tady jsem se přihlásil k práci a doufám, že mi v tom kontrolní výbor pomůže.

P. Radek K l í m a :

Byť to nebylo k věci, nechal jsem vás, pane kolego, promluvit, i když jste to sám před několika desítkami minut napadl. Příště už to neudělám.

Diskutující je pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

K této privatizaci bych se chtěl zeptat, proč není ani v důvodové zprávě, ani jako příloha k materiálu to, že k tomuto bytu bylo na objednání pana radního Richtera udělán posudek v r. 2015, který sice nelze použít pro tuto privatizaci, ale to ještě neznamená, že v r. 2015 nebyl platný. Jak jsem měl možnost vidět další posudky, které pan radní Richter nechal udělat, jsme jediná městská část, kde nám zázračně letí ceny skokově dolů, vychází to zhruba o 30 %. Myslím, že ani pan Ing. Beneš nezpochybní, že je to jen nějaká databáze – podle Českého statistického úřadu od 1. čtvrtletí 2015, kdy byly dělány tyto posudky, do 3. čtvrtletí 2016 průměrné zdražení bytů v Praze reprezentuje 15 %. Tyto posudky jsem se snažil dostat. Paní Porketová mi řekla, že tyto posudky jsou již v archivu. To není výtka na vás, jen říkám, že jsem se snažil k posudkům dostat a je jen otázka času, kdy se k nim dostaneme. Možná

zjistíme, že také u tohoto bodu došlo ke skokovému snížení ceny u bytových jednotek na rozdíl od zbytku Prahy.

Nebudu obtěžovat s cenovou mapou. Myslím si, že toto je zásadní, a proto navrhuji stáhnout to z programu, i proto, že byly přiznány peníze kontrolnímu výboru na vypracování kontrolních posudků. Nebude to můj výmysl, ale posudek soudního znalce, který možná pan inženýr uzná.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že tady sice posudek nemáme, ale na další byty máme posudky, které byly udělány před rokem a kde jsou ceny o 20 – 25 % nižší než ty, které jsou od pana Beneše.

Chceme upozornit, že i na tento byt posudek byl podobně udělán. Existuje v archivu a nedostali jsme se ještě k tomu. Doložíme to na dalších případech, protože je máme.

Chceme zastupitele upozornit, že se ceny nemovitostí v Praze skokově zvedly o 20 %, a posudky jsou téměř o 20 % nižší než byly před rokem. Může to vést k určité odpovědnosti zastupitelů za hlasování.

P. Radek K l í m a :

Dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Pokud s tím budete souhlasit, dám potom slovo panu Ing. Benešovi.

Na některé věci jste si odpověděli sami ve svých příspěvcích. Městská část musí posuzovat znalecké posudky platné a neplatné. Proto jsem nepovažoval za nutné, aby byly přikládány k těmto materiálům. To za prvé.

Za druhé. Není to tak, že všechny ceny jsou nižší, u některých bytových jednotek se znalecké posudky lišily, některé byly proti panu Ing. Benešovi nižší. Byl jsem požádán, abych udělal kontrolní posudek, který dal za pravdu tomu, jak jsou konstruovány ceny panem Ing. Benešem.

Než mu dám slovo, problém je jeden. Tady se někdo snaží debatovat o tom, že chce, aby privatizace probíhala, ale to zásadní, co činí je, že zpochybňuje znalecké posudky, což je to nejjednodušší, jak privatizaci zastavit. Dovedu si představit – jak naznačoval kolega Chramosta, že kontrolní výbor teď bude činit další posudky, a pak se dostaneme do stádia, kdy bude na zastupitelstvo předkládáno třeba 15 znaleckých posudků k jedné bytové jednotce.

Rozumím tomu zájmu, protože tudy vede cesta, jak nedokončit privatizaci. Vaše nadšení nesdílím a myslím si, že mimo jiné to, co zaznělo v příspěvku pana Ing. Beneše, že si nese trestně právní odpovědnost za znalecké posudky, které nám předkládá, bychom měli vzít na vědomí. Snažit se prostřednictvím napadání nebo vytváření jiných dalších znaleckých posudků zablokovat privatizaci je velmi laciné, zejména se slovy privatizovat se má.

Poslední poznámka k této věci. Opět si vzpomínám na úvodní řeč pana kol. Suchela. Žijeme s privatizací téměř 20 let. Když se podíváte, za jaké ceny byly prodávány byty v r. 2000, 2005 a 2010 a za jaké ceny jsou nabízeny v tuto chvíli, považuji to za velmi korektní a velmi seriózní, za co chceme nabízet našim spoluobčanům bytové jednotky. Pokud chceme neustále debatovat o znaleckých posudcích a o tom, že může existovat nějaký další vyšší znalecký posudek, pak se jako zastupitelstvo dohodneme, že naoko budeme říkat, že privatizovat chceme, ale nic už privatizovat nebudeme, protože to již nezvládneme.

Nevím, pane předsedající, jestli se má hlasovat o tom, aby se k tomu ještě vyjádřil pan Ing. Beneš.

P. Radek K l í m a :

Určitě. Dal bych procedurální návrh, aby pan Ing. Beneš mohl odpovídat na dotazy v průběhu všech bodů, které se budou týkat privatizace a odhadů. Kdo je pro, aby pan Ing. Beneš, pokud bude vyzván, mohl odpovídat? Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Tento procedurální návrh byl schválen.

Pane inženýre, prosím o krátkou reakci.

P. B e n e š :

Děkuji opět za slovo. Rád bych komentoval informaci, že znalecké posudky zadané panem radním Richterem jsou ve vyšší cenové hladině než znalecké posudky v mé cenové hladině. Je to chybná informace, je to informace z důvodu toho, že dotyční neumí číst obsah znaleckých posudků a berou pouze výsledné ceny. Rozdíl je způsoben tím, že zadání, které bylo od pana radního Richtera pro znalce pana Ing. Rysku, bylo takové, aby ocenil bytové jednotky ve stavu, ve kterém je aktuálně vidí při místním šetření.

Tento způsob ocenění je ovšem chybný pro účely privatizace. Je to z toho důvodu, že bytové jednotky, které pan Ing. Ryska navštívil, byly rekonstruovány výlučně na finanční náklady nájemců. Vy jako vlastník jste do rekonstrukce nevložili jedinou korunu. Pro účely privatizace se bytové jednotky zcela běžně oceňují ve stavu, který by byl při standardní údržbě bytového fondu vlastníkem a veškeré úpravy provedené na finanční náklady nájemce se nezohledňují. Tento postup eliminuje to, že nájemci, který vynaložil na rekonstrukci určité množství peněz, byste rekonstrukci prodali znovu za stejné peníze. Znamená to, že by rekonstrukci zaplatil dvakrát. Na to nemáte z právního hlediska nárok. I občanský zákoník stanovuje, že práce, které nájemce provede na své náklady, si případně může odnést. To vysvětluje rozdíl mezi mnou a Ing. Ryskou, kde já stanovuji ve svých posudcích ceny bytových jednotek před tím, než dotyční do nich vkládali peníze.

Tento postup je běžný i z toho důvodu, že v případě, kdyby se vycházelo z aktuálního stavu, kdy dotyčný v bytové jednotce bydlí, tak nájemci, kteří neprovádějí žádnou údržbu bytového fondu – jsou lidé, kteří bydlí pomalu ve vybydlených bytech, měli by bytové jednotky výrazně levnější než nájemci, kteří na své vlastní náklady bytovou jednotku zvelebí, zrekonstruují a mají ji ve výborném stavu. To na vysvětlenou.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Smetana – technická.

P. S m e t a n a :

Za náš klub bych žádal, zda bychom mohli předložit dotazy. Budeme se rozhodovat o prodejkách, kde můžeme mít na znalce dotazy nebo mít odlišný názor na základě těchto znaleckých posudků. Pokud vystoupí, myslím si, že bychom měli mít právo položit mu několik dotazů.

P. Radek K l í m a :

Ano, pane kolego, myslím si totéž. Nevím, jestli mohu o tom já rozhodnout, nebo zastupitelstvo. Doufám, že mi kolegové nebudou nadávat, ale myslím si, že je to možné. Dávám možnost k dotazům.

Technická – paní kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Zajímalo by mě, jestli měl pan znalec staré posudky k dispozici.

P. B e n e š :

Znalecké posudky jsem měl k dispozici, četl jsem je. Zastupitelstvo chci upozornit na rozdíly mezi cenami stanovenými panem Ing. Ryskou a mými. Jsou to tři posudky a byly zpracovány tři znalecké posudky znalcem Ing. Jandou, který tento rozdíl vysvětluje a potvrzuje má slova. Paní Porketová je má k dispozici.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Přestávám to chápat. Pan Herold nám říkal, že původní posudky byly pro něho nepodstatné a že se proto rozhodl je tam nedat. Jestliže byly nepodstatné, proč se na ně dělal posudek a proč tento posudek není přiložen k materiálům? Nerozumím tomu. Prosím, aby nám to vysvětlil.

Když si přečtu zákon o hl. m. Praze, píše se tam, že má být na cenu obvyklou, a když si přečtu příslušné právní předpisy, tak posudek na cenu obvyklou je posudek, který vyjadřuje cenu v místě a v čase obvyklém ve stavu, v jakém byt je. V žádném zákonu jsem se nedočel, že jsou jakési posudky určené k privatizaci, kde se má odečítat něco, o čem lidé tvrdili, že si udělali. Bavili jsme se už o tom, když jsme připravovali zásady. Mluvilo se tam o tom, jestliže tito lidé doloží, že tam něco udělali, bude se jim to odečítat z této ceny? Jestliže mi tady pan Ing. Beneš tvrdí, že je nějaká speciální sorta posudků, která se dělá jen pro privatizaci, tak jsme se asi každý dívali do jiných norem. Nejsem právník a ani k tomu nemám aparát. Trávím svůj volný čas tím, že se snažím zjistit, jak to je.

U posudků z r. 2015 asi nikdo nebude zpochybňovat, že nebyly platné. Nebo byly platné? Pan inženýr tady říká, že nejen já jsem blbec, ale i další znalci, kteří to dělali, a že on je ten nejchytřejší.

P. Radek K l í m a :

Dohodli jsme se na tom, že budete moci položit dotaz panu znalci. Prosím, položte dotaz.

P. C h r a m o s t a :

Položil jsem dotaz. Nevím, jestli posudky jsou nebo nejsou platné, jestli byly nebo nebyly důležité. Podle kol. Herolda důležité nebyly, a i když nejsou důležité, dělá na ně kontra posudek, který nám neukáže, původní posudek nám také neukáže.

Nezlobte se, minimálně tento bod je špatně připravený. Nechci debatovat o konečné ceně, ale v tomto bodu je takový bordel, že by to chtělo stáhnout.

P. Radek K l í m a :

Dotaz jsem nezaznamenal, jestli jste ho, pane inženýre zaznamenal, zareagujte na něj. Možná na posudky.

P. B e n e š :

Určitý dotaz jsem zaznamenal.

Pan Chramosta míchá hrušky s jablky. Jedná se o to, že standardně při prodeji bytových jednotek na standardním realitním trhu se bytová jednotka posuzuje ve stavu, v jakém aktuálně je. Jestliže já jako vlastník Beneš mám bytovou jednotku, kterou chci

prodat, mám ji v nějakém stavu, stav jsem si vynaložil svými náklady a tyto náklady jsou posuzovány ve znaleckém posudku.

Ve vašem případě pro privatizaci toto neplatí. Aktuální stav bytu není ve stavu, který jste zaplatili vy, tento stav byl docílen finančními náklady nájemce. Nemůžeme pro účely privatizace opět lidem započítat to, co udělali a znovu jim to prodat. Z toho důvodu v mých znaleckých posudcích, aby byla vidět cenová hladina, kdy je nutné určitým způsobem zohlednit cenovou hladinu v místě a v čase, máte vzorové příklady prodeje. Jsou to bytové jednotky, které jsou v dobrém standardním stavu. Je to stav, kdy tomu odpovídají určité bytové jednotky, kde se vlastník o to stará svými finančními prostředky. Je to jako kdybyste mu je ukradli a chtěli jste mu je znovu prodat. Standardní stav se snižuje o finanční náklady, které dotyčný vynaložil, což je ve finále cca 10 tis. Kč/m². Je to standardní cenová hladina rekonstrukcí.

Právě z tohoto důvodu obcházím jednotlivé bytové jednotky, abych zjistil stav. V případě, že byste jako vlastník rekonstruovali bytové jednotky, tak to samozřejmě poznám. Poznám to podle toho, že když budu procházet jednotlivé byty, budou mít typové vybavení. Při rekonstrukci celého domu postupujete stejným vybavením. Mohu říct, že ani v jednom bytovém domě tam taková rekonstrukce od vás nebyla provedena. V případě, že bych zjistil tuto rekonstrukci, snížení ceny by nebylo o 10 tisíc, ale o 5 tisíc, o 3 tisíce nebo vůbec. Pokud byste prodávali bytové jednotky, které by byly kompletně zrekonstruované, bude cena odpovídat základní ceně, to znamená včetně rekonstrukce.

P. Radek K l í m a :

Další dotaz na pana znalce – pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Je jasné, že ve chvíli, kdy budu mít byt a dám jako vlastník souhlas k jeho rekonstrukci, nájemci musím při odchodu zaplatit za rekonstrukci na základě její kolaudace.

Ptám se:

Byl zde přiložen souhlas městské části s rekonstrukcí bytu? Byla zde kolaudace bytu po rekonstrukci? Pokud to tam bylo, proč to není přílohou materiálu? Pokud to tam nebylo, právně je to naprosto irelevantní. Jak zhodnotíte, jestli to provedla městská část, nebo nájemce? K tomu musí být tyto podklady. Proč nejsou přílohou? Měl jste je jako znalec přílohou?

P. B e n e š :

Samozřejmě podklady pro ocenění dostávám jak od městské části, tak dostávám informace od správní firmy, to znamená od Centry, která ve vašem případě spravuje bytový fond. Informace od Centry jsou takové, že v objektech určených k privatizaci se dělají pouze havarijní opravy, téměř se tam neinvestuje, nebo pouze v minimální míře. Pokud navštívím bytové jednotky v celém domě, tak v momentu, kdy všechny procházím, téměř v každém domě je minimálně jedna bytová jednotka, kde dotyčný bydlí ve „vybydleném“ bytě. To je ve finále stav, který by odpovídal běžné údržbě prováděné vámi nebo Centrou, a všechno nadstandard bytu jsou úpravy, které si udělali nájemci sami z toho důvodu, že chtějí kvalitně bydlet.

Dokonce je to ještě tak, že vaši nájemci vám platí nájemné v určité výši, která by měla odpovídat standardnímu kvalitnímu bydlení, ale ve finále kvalitní bydlení si nájemci pořídili za své finanční prostředky.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

K dotazu dospěji, ale trochu s předcházející filozofií. Někdo se nám tady snaží vymýt mozky. Zpochybňuje právní stát, ve kterém žijeme. Dovoluji si upozornit na to, že znalec prokázal a tady se zaručil za plnou právní odpovědnost. Posudek byl zpracován podle jeho nejlepších možností a nese za něj právní odpovědnost. Kdyby někdo zpochybňoval mou práci tímto postupem, tak se na pacienta vykašlu. Je to něco dehonestujícího. Jsme právní stát. Podle mého je posudek zcela relevantní, odpovídající a nevidím důvod, proč by ho měl kdokoli z nás neodborníků zpochybňovat.

Navrhuji tuto diskusi ukončit a nezpochybňovat odborné kvality soudního znalce. To nám vůbec nepřísluší.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že padl procedurální návrh, nechám o něm hlasovat. Kdo je pro to, abychom ukončili diskusi? Pro 25, proti 3, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Návrh byl přijat.

Jsou ještě přihlášení paní Priečinská a pan Chramosta, s technickou pan kolega Budín a pan kolega Velek.

P. B u d í n :

Nevím, jestli to vychází z jednacího řádu, ale než se uzavře diskuse, je standardní se před hlasováním zeptat, kdo se chce ještě přihlásit do diskuse. Považuji to za standardní a slušné.

Druhá technická. Prosím prostřednictvím pana předsedajícího upozornit pana Marina, ať nám neříká, k čemu se máme a nemáme vyjadřovat a jak se máme vyjadřovat. To si máme rozhodnout my sami, protože jsme zvolení zastupitelé. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

V tom druhém vám dávám za pravdu, v tom prvním ne.

Pan kol. Velek technickou stáhl.

Paní kol. Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Panu Chramostovi nikdo neodpověděl na zásadní otázku, který z posudků jak je relevantní. Odpovím. Jsou relevantní a pravdivé oba. Jde tam o to, s jakou filozofií k tomu přistoupíte. Co nám tady vysvětluje pan znalec, je jiná filozofie než s jakou se dělaly původní posudky. Samozřejmě má pravdu v tom, že si nemůžeme ocenit to, co jsme do toho nevložili.

Souhlasím naopak s tím, že možná máme málo podkladů k tomu, abychom vyhodnotili, zda odečet je dostatečně podložený. Třeba by si to vyžádalo doplnění podkladů nebo diskusi, aby nám to bylo vysvětleno jako laikům a mohli jsme pro to hlasovat.

Nemyslím si, že nové posudky jsou špatné, možná nám toho bylo dáno málo, abychom je mohli vyhodnotit, pochopit a podle toho hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Shoduji se s vámi, má hlavní výtku je, že tento bod je špatně připraven, abychom se mohli zodpovědně rozhodnout.

Pro pana znalce budu citovat ze zásad pro prodeje:

Kupní cena bytové jednotky s odpovídajícím spoluvlastnickým podílem na společných částech budovy a spoluvlastnickým podílem na převáděných pozemcích bude stanovena na základě znaleckého ocenění bytové jednotky na cenu obvyklou dle příslušných právních předpisů vypracovaná za účelem prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci, a to s případnou úpravou rozhodnutím rady městské části Prahy 5 pouze na základě důvodů zvláštního zřetele hodných.

Pak je tam minimální cena.

Vážený pane znalce, to znamená, o tom, kolik odečteme za důvody hodných zvláštního zřetele – co si tam lidé dali, rozhoduje zastupitelstvo, do toho vám vůbec nic není. Zajímalo by mě, kdo udělal chybu. Zajímalo by mě, jestli jste dostal objednávku na vypracování na cenu obvyklou a měl jste se držet zákona a zhodnotit byt na cenu obvyklou jak leží, nebo jestli vám někdo zadal, že máte posudek zpracovat na nějakou imaginární cenu, kterou měl předtím, než tam lidé něco dělali. Do toho, jestli něco budeme odečítat nebo neodečítat a jestli se s nimi dohodneme, že uhradíme náklady, vám nic není. Máte zpracovat posudek na cenu obvyklou. Dosud jste neřekl, podle jaké zákonné normy tady máme cenu obvyklou v rámci privatizace. Chtěl bych vidět právní předpis, který vedle ceny obvyklé nám ještě určuje cenu obvyklou pro privatizaci. To by mě hrozně zajímalo a to jste neřekl. A to se nebavím o tom, že ať je byt jakýkoli, sundáváte tam 10 tisíc. Nejsem sám, komu se to nelíbí.

P. B e n e š :

Dovolím si reagovat. Odpovím na oba dotazy současně. Samozřejmě, máte určité zásady pro prodej v rámci privatizace. Já jako soudní znalec jsem trestně právně zodpovědný za to, že znalecký posudek bude zpracován objektivně a nestranně. Znamená to, že jsem zcela vázán zákonem o oceňování majetku, kde je přesná definice tržní ceny nebo obvyklé ceny. V rámci tohoto zákona ovšem existují další zákony, kde se např. jedná o nový občanský zákoník, který říká, že veškeré úpravy provedené nájemcem jsou jeho vlastnictvím. Znamená to, že já jako znalec nemohu nerespektovat tyto zákonné úpravy.

Jak jsem zde vysvětlil, je velký rozdíl při oceňování vlastního bytu, pokud si rekonstrukci provedu za vlastní peníze, a jiný moment je, kdy bych svévolně do vašeho majetku, který vyjadřuje číslo ve znaleckém posudku, zahrnoval majetek někoho jiného.

Proč je stanoveno 10 tisíc? Je to z toho důvodu, že ve znaleckém posudku máte jako přílohu několik vzorových nabídek z realitního trhu, které vyjadřují cenovou hladinu v daném místě a čase. Tyto nabídky stanovují nějakým způsobem reálnou cenovou hladinu na cenu bytových jednotek v příslušné lokalitě. Tato výchozí cena není tou cenou, která by odpovídala aktuálnímu stavu určité konkrétní jednotky. Ten, kdo se o byt nestará, by privatizoval za výrazně nižší peníze při této filozofii pana Chramosty než ten, který se o byt stará. Ten by byl v podstatě penalizován.

Já stanovuji ve znaleckém posudku standardní cenovou hladinu, od které všem bez ohledu na to, v jakém stavu svou bytovou jednotku mají, odečítám průměrnou výši rekonstrukce. Znamená to, že ve finále každý z vašich nájemců bude platit za bytovou jednotku peníze bez ohledu na to, jak se o ni stará.

Kdo chce, tak tomu rozumí.

P. Radek K l í m a :

Děkuji vám, tato část byla ukončena hlasováním. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/4, k č. p. 782, Arbesovo nám., číslo bytové jednotky 13 (pozn.: zřejmě omyl, jde o č. o. 13) – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu v předloženém znění.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 26, proti 4, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Materiál 16/4 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/5

č. p. 590, Stroupežnického č. o. 22 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu

P. H e r o l d :

Věřím, že se věci vyjasnily při minulém materiálu. Tento materiál je velmi podobný předcházejícímu. Svou vůli bychom měli spíše rozhodnout hlasováním než debatovat nad věcmi velmi podobnými. To záleží ale na vás.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Řeknu totéž. Pan znalec odečte 10 tisíc. K tomuto bytu už máme posudek, který pan znalec označil za pochybný. Je tam rozdíl 31 %, což je dost – 791 tisíc. Vůbec se nebavím o cenové mapě.

Chtěl bych k tomu říct základní věc, že mi nikdo neodpověděl, jestli bylo špatné zadání posudku nebo jestli byl špatný posudek sám o sobě.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Budu mít dotaz na předkladatele stejně jako k předchozímu materiálu. Byl souhlas vlastníka s rekonstrukcí bytu a s vloženými prostředky? Byla provedena kolaudace předmětného bytu? Na tyto dotazy bych chtěl odpověď, nejsou přílohou materiálu.

Další dotaz. Proč nebyl přiložen znalecký posudek z r. 2015 a posudek, který porovnával ceny jako součást materiálu? To je také dotaz na předkladatele.

Musíme si uvědomit, že když rozhodujeme na základě neúplných podkladů, bereme veškerou odpovědnost řádného hospodáře za své konání. Podklady mohou ukázat, že naše rozhodnutí není zcela v souladu se zákonem. Na to bych chtěl upozornit.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Předkládám procedurální návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu, protože se točíme pořád dokola.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, musím dát o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro ukončení diskuse k bodu 16/5? Pro 24, proti 5, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Diskuse byla ukončena.

Ještě byl přihlášen pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl jsem zdůraznit panu znalci – možná to nepochopil z minulého příspěvku: zhodnocení bytů řeší zásady snížením ceny z důvodu zvláštního zřetele. Máme řešení tímto způsobem. Má udělat podle zákona posudek v místě a v čase obvyklém ve stávajícím stavu bytu. Zbylé věci jsou na nás, abychom snížili cenu.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že diskuse byla ukončena, prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Dám krátké slovo panu Ing. Benešovi. Považuji za legrační, že máme znovu opakovat zásady a jejich dovětek, že rada může snížit nebo zvýšit z důvodu zvláštního zřetele cenu znaleckého posudku. Zatím jsem žádné zvláštní zřetele nenašel a rada také ne. Proto předkládáme znalecké posudky. Jsou platné a jsou v souladu se zákonem, jak tady bylo mnohokrát řečeno. Naše zásady s tím nemají co do činění a nedovedu si představit, jak by naše zásady mohly ovlivňovat rozhodování nezávislého soudního znalce.

Nemám problém co se týká opozice, abychom se pro příště domluvili, co všechno mám dávat jako přílohou pro jednotlivé prodeje. Určitě se na tom domluvíme na výboru majetku a investic a budu to ctít. S tím nemám problém. Možná je moje chyba, že jsem nepovažoval za nutné předkládat posudky, které nejsou platné a o kterých jsme si předtím, než jsme předložili tyto materiály, nechali udělat vysvětlení, které v tuto chvíli nám také poskytuje pan soudní znalec Beneš.

P. Radek K l í m a :

Prosím pana Ing. Beneše.

P. B e n e š :

Myslím, že jsem to již vysvětlil, řekl to i pan radní Herold. Ze své pozice jsem vázán zákonem o oceňování majetku. Vůči tomuto zákonu nesu trestně právní odpovědnost. Musím samozřejmě respektovat i navazující zákony.

To, jestli máte ve svých zásadách určitě proklamace, je jedna věc, mohli byste tam mít i proklamaci, že „znalec udělá falešný posudek“. Jsou určité věci, které mohu a nemohu respektovat. Pokud byste chtěli postupovat způsobem, který navrhuje pan Chramosta a jeho pan kolega, doporučuji, abyste si odhlasovali, aby vám lidé předložili doklady o výdajích, které do rekonstrukce vložili a vy jim to opět naúčtujete. Na to si můžete udělat další znalecký posudek nebo stačí, aby to úředník sečetl a o to se lidem změní cena, samozřejmě s dovětkem, že tak bylo rozhodnuto v zásadách. Pro mne jako nezávislého odborníka jsou určité věci, které mohu nebo nemohu respektovat a které určitým způsobem odporují zákonům.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/5: předkladatel Lukáš Herold, č. p. 590, Stroupežnického číslo jednotky 22 (pozn. správně podle dokladů č. o. 22), prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu podle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Materiál 16/5 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/8

č.p. 2518, Holubova č. o. 2 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci bytu

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Už si vymyslím, co bych k tomu měl říct, je to stejný materiál, jen se týká Holubovy ulice č. o. 2. Co tady říkal pan znalec, je možné, ale tento způsob bych považoval za dramaticky nešťastný, proto ho nenavrhuji. Myslím si, že by to byla další slepá ulička, jakým způsobem ukončit privatizaci na naší městské části.

P. Radek K l í m a :

Otevíráám diskusi. Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

K bodu 8. Máme tady znalecké posudky ke třem bytům, k ostatním jsme se, bohužel, nedostali. U prvního bytu, který je 27,5, je rozdíl 254 tisíc, u druhého 281 tisíc – má 22 metrů, u třetího 47 metrů je rozdíl 1369 tis. Opět bych rád požádal pana znalce, aby mi sdělil právní normu, která mluví o speciálním posudku na cenu obvyklou pro privatizaci. Dosud mi na to neodpověděl. Rád bych se na zákon podíval a nastudoval bych si ho.

Pan znalec říká, že nevěděl, jak máme nastavené zásady. Souhlasím s tím, že to vědět nemohl, nebo mu to nikdo nesdělil. To mě opět přivádí k otázce, jestli byla vystavena objednávka na znalecký posudek na cenu obvyklou, nebo na znalecký posudek na věci, které si tam zbudovali nájemci.

Chci ještě připomenout jednu věc. Jestliže tam odečítáme peníze za rekonstrukci, kterou zhodnotí pan znalec od oka podle vlastního mínění a nezabýváme se doklady o rekonstrukci a mírou rekonstrukce a ničím, protože se pan znalec podívá a vidí, že je to 10 tisíc za metr, tak na základě tohoto snižovat cenu se mi zdá velmi pochybné.

Znovu opakuji. Jestliže pan znalec nedostal objednávku na cenu na znalecký posudek s odečtením nákladů, měl udělat znalecký posudek tak, jak mu říká zákon o oceňování.

Zdá se mi to jako zoufalý boj, ale stále cítím povinnost vás na to upozornit.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Vážený pane starosto, vážení kolegové, toto zastupitelstvo si zřídilo výbor majetku a investic jako odborný orgán, který nám posuzuje tyto věci než jdou do zastupitelstva. Tady trávíme neplodný čas nesmyslným dotazy pana Chramosty, a stejné dotazy uplatňuje na výboru majetku a investic. Tento výbor slouží k tomu, aby si přetřásl tyto materiály a argumenty, abychom se tím tady už nemuseli zabývat. Navrhuji, aby již nebylo odpovídáno panem znalcem na jednotlivé nesmyslné dotazy pana Chramosty a abychom pokračili v projednávání bodů dál. Navrhuji ukončení diskuse.

P. Radek K l í m a :

Byl podán návrh na ukončení diskuse k bodu 16/8, o kterém dávám hlasovat. Pro 29, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Diskuse byla ukončena.

S technickou je přihlášen kolega Budín.

P. B u d í n :

Prosím pana předsedajícího aby trochu krotil vyjadřování některých zastupitelů ne-li radních, protože byt' si může pan kol. Homola myslet o dotazech pana Chramosty cokoli, tak si myslím, že takové vyjadřování nepatří na půdu zastupitelstva. Mohl to říct trochu kulantněji, jeho názor neupírám. Prosím, aby na toto bylo dbáno.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, souhlasím s vámi.

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Někomu může připadat, že obíráme městskou část v tomto usnesení celkově asi o milion korun, To, že bychom měli mlčet, že nám někdo říká, že bychom se neměli pozastavovat nad tím, že je to o milion korun víc, že jsou dva posudky, jeden říká jednu cenu, druhý cenu – rozdíl je např. u bytu č. 2 250 tisíc Kč, u bytu č. 4 je rozdíl 281 tisíc Kč, u bytu č. 7 je rozdíl 544 tisíc Kč, dohromady to dělá milion. Měli bychom mlčet. Jsou to drobné, za to si nic dnes nekoupím, ani rohlík. Bavíme se o penězích, kdy za milion korun můžeme pořídit něco jiného. Nejraději bych je rozdál třeba chudým dětem, bylo by to lepší než je dát třem privatizantům do kapsy bez ničeho. Je to absolutně nelogické a o tom bychom se bavit měli. Všichni zastupitelé víme, že jsou dva posudky a minimálně u tří bytů máme rozdíl milion korun. Celkově to může být daleko víc, nejsme schopni to doložit.

Myslím si, že to není věc, nad kterou mohu mávnout rukou a říct, že zastavíme diskusi – proč bychom se o tom bavili, vždyť to jsou drobné.

P. Radek K l í m a :

To byl poslední příspěvek. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Odpovím jednoduše. Asi nejvyšší výnos z majetku městské části by byl takový, že buď bychom prodávali byty a domy třetí osobě, nebo bychom ukončovali nájemní smlouvy a byty prodávali a soutěžili jako prázdné. Jestli toto považujete za správný postup, tak já ne. Pak bychom mohli dávat dětem přebytky.

Považuji tyto znalecké posudky za relevantní a nemá cenu se k tomu dále vracet. Rozdíly jsme také mnohokrát vysvětlovali. Jestli se někteří kolegové ptají stále na totéž s tím, že jim odpovězeno nebylo, i když jim bylo desetkrát odpovězeno, tak je to těžké.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/8, č. p. 2518, Holubova č. o. 2 – prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům bytů dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Pan Chramosta – technická.

P. C h r a m o s t a :

Rád bych pomohl panu radnímu, protože tam nepřiložil posudky. Mohly by být do zápisu přiloženy z našich zdrojů?

P. Radek K l í m a :

V této chvíli jsme zahájili hlasování o usnesení k materiálu 16/8. Pro 27, proti 3, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Materiál 16/8 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

16/9

č. p. 264, Křížová č. o. 43 – prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům bytů

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Nyní prodáváme byty, kde akceptovali nájemníci nabídky v Křížově ul. č. o. 43.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Opět se budu opakovat. Máme tady k dispozici tři posudky Byt 26404 – tam je rozdíl 395 tisíc, byt 26408 – tam je 380 tisíc, byt 264/11 – tam je rozdíl 234 tisíc a v posledním bytu je rozdíl 394 tisíc.

Chtěl bych upozornit, že tyto posudky nejsou dělané od pana doc. Rysky, ale od pana Ing. Václava Zvěřiny, CSc.. Máme tady dalšího neumětele, který to neumí dělat, už to není jen Ing. Ryska, už to jsou dva znalci, kteří to neumí dělat a kteří udělali posudky nejspíš špatně.

Chtěl bych upozornit pana radního Herolda, že to, že posudky nejsou v současné době využitelné pro privatizaci, protože je tam podmínka 6 měsíců, ještě neznamená, že k datu, ke kterému byly dělané, nejsou platné. Jsou platné. Posudky za cenu, které byly dělány v r. 2015, jsou pro r. 2015 platné. Tyto dvě věci byste si neměl plést.

Jinak tam platí všechno stejně. Máme tu jiný dům, všude odečteno 10 tisíc

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Požádal bych pana znalce, aby se vyjádřil i ke skutečnostem, které byly řečeny, zda měl k dispozici citované posudky a zda pro ně platí totéž, co pro předešlé, zda je metodika pohledu na posuzovanou věc stejná jako předtím.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím. Prosím pana inženýra o odpověď na dotazy.

P. B e n e š :

Děkuji za slovo. Odpověď zní, že co se týká Křížovy ulice, znalecké posudky pana Zvěřiny jsem měl k dispozici. K těmto znaleckým posudkům mohu říct, že vykazují velmi závažnou závadu – neobsahují doložku podle občanského soudního řádu, kdy na sebe znalec přebírá trestně právní odpovědnost. Tato doložka měla být ve znaleckých posudcích zpracovaných pro městské části od r. 2012. Mám v ruce interní dopis z Magistrátu hl. m. Prahy, kdy nařízením tehdejší paní radní Udženijské – dopis je datován 11. 7. 2012 - vyzvala

všechny městské části, aby všechny znalecké posudky obsahovaly tuto doložku, že znalec na sebe bere trestně právní odpovědnost. Píše se tam:

Pokud v oznámeném záměru městských částí po termínu 1. 9. 2012 nebude tato věta – že na sebe bere trestně právní odpovědnost – uvedena ve znaleckém posudku, nebude hl. m. Praha takto předložený znalecký posudek akceptovat. V této souvislosti vás žádám o zajištění výše uvedeného rozhodnutí a zároveň doporučuji tento postup uplatnit i u ostatních znaleckých posudků, které zadávají městské části pro realizaci vlastních akcí.

Pan Zvěřina, přestože zpracovával znalecké posudky v r. 2015, tuto doložku nemá. Znamená to, že pro vás by tento znalecký posudek neměl být vůbec akceptován, protože znalec na sebe nebere odpovědnost, kterou by měl. Z toho důvodu jsem zpracovával znalecké posudky s touto doložkou. Veškeré posudky, které budete ode mne dostávat, tuto doložku budou mít na závěrečné stránce. Posudky pana Zvěřiny je možné považovat za nevěrohodné.

P. Radek K l í m a :

Dotaz pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Pochopil jsem, že tento požadavek je rozhodnutí Magistrátu a že by se tím měly městské části řídit. Vychází to z legislativy pro znalce obecně?

P. B e n e š :

Vychází to z předpisu hl. m. Prahy.

P. C h r a m o s t a :

To je v pořádku. Chci se zeptat paní Pornketové(?): byl pan Zvěřina vyzván k této doložce, nebo byl upozorněn na to, aby to doplnil?

P. B e n e š :

Toto by měl znalec vědět, pan Ryska např. tuto doložku má. Problém pana Rysky je, že jeho zadání bylo jiné. Jeho zadání bylo, aby ocenil byt po provedené rekonstrukci, to znamená včetně peněz nájemníků.

P. C h r a m o s t a :

Mám tady objednávky, kde je uvedeno na cenu obvyklou, není tam, že by měla být provedena rekonstrukce. Měl dělat posudek na cenu obvyklou.

P. Radek K l í m a :

Myslím, že jsme v technickém detailu, bylo vysvětleno asi šestkrát, jaký je rozdíl mezi posudky a proč tam je ten rozdíl. Vysvětlení je pořád stejné.

P. C h r a m o s t a :

Zajímalo mě, jestli paní Pornketová požádala znalce Zvěřinu, aby to doložil. Jestliže to nevychází z obecné legislativy, chápu, že to tam nemusí dát. Je to naše věc, jestli chceme do posudku dát, co je nad běžnou legislativu, pak měli bychom o to požádat. Zpochybnit něco na základě toho, že tam nedodal něco, na co nebyl vyzván?

P. B e n e š :

Odpovím na to. Tato věta z občanského soudního řádu je ve znalecké obci všeobecně známa. Je to standard, kterým znalci opatřují své znalecké posudky, pokud je chtějí navýšit. Pokud znalecký posudek tuto větu obsahuje, není obyčejným znaleckým posudkem, ale je to

jako kdyby posudek zadával soud. Je to např. při právních záležitostech, kdy si právníci nechávají zpracovávat pro své klienty znalecké posudky. Pokud posudek nemá tuto doložku, je znalecký posudek považován pouze za jeden z listinných důkazů a je zakládán do soudního spisu. Pokud ovšem znalecký posudek má tuto doložku, pro soud to znamená, že tento posudek může akceptovat tak, jako kdyby ho zadával soud.

Tato věta byla nastavena z toho důvodu, aby se urychlovaly soudní spory a aby znalci nevytvářeli posudky, které následně nebudou schopni obhájit. Proto radní Udženiya v r. 2012 vyzvala městské části, aby tyto doložky byly striktně vyžadovány. Pro své rozhodování potřebujete mít znalecké posudky, kterým můžete věřit, protože jednáte o prodeji a přesunech veřejného majetku. Jestliže rozhodujete na základě posudků, které mají tuto větu, jako znalec nesu trestně právní odpovědnost, ale pan Zvěřina ji nenese. Měl to z profesního hlediska v r. 2015 vědět. Pokud to nevěděl, je to známka, že je naprosto profesně slabý.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Domnívám se, že jsme v závěrečném slovu předkladatele, v rámci kterého nebyla otevřena diskuse. Chtěl bych, aby byl při jednání zastupitelstva dodržován jednací řád a nebylo dáváno panu Chramostovi další slovo.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, nesouhlasím s vámi. Odsouhlasili jsme si, že během závěrečného slova, pokud bude mít znalec názor, kolegové zastupitelé mu mohou dát dotaz.

Prosím pana kolegu Herolda o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že mě toho mnoho nenapadá, diskuse se točí stále dokola. Jsem na jednu stranu rád, že tady takto probíhá, že pan Ing. Beneš je ochoten své znalecké posudky odůvodnit, vysvětlovat, jakým způsobem je konstruuje. Na druhou stranu považuji to, co je tady předváděno za obstrukci. Myslím si, že tuto debatu bychom měli vést spíše na nějakém odborném fóru, minimálně na výboru majetku a investic a ne na zastupitelstvu. Mám pocit, že jednou je to fajn, že známe znalce, který oceňuje majetek a snaží se to vysvětlit, ale na druhou stranu si nemyslím, že by každé zastupitelstvo mělo být tímto způsobem paralyzováno.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/9, č. p. 264, Křížová č. o. 43 – prodej bytových jednotek oprávněným nájemcům bytů podle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 3, zdrželo se 8, nehlasovali 4. Materiál 16/9 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

č. p. 264, Štefánikova 40 – žádost o prodej bytu za účelem scelení administrativně rozdělených bytů

P. H e r o l d :

Tento materiál se liší od minulých. V tuto chvíli máme rozhodnout o záměru prodeje druhé bytové jednotky v administrativně rozděleném bytu oprávněnému nájemci první poloviny za současných podmínek, to znamená za podmínek prodejů, které schválilo zastupitelstvo v minulém roce.

Tento materiál byl projednán ve výboru majetku a investic, byl odhlasován všemi hlasy přítomných a v radě také.

P. Radek K l í m a :

Otevírá diskusi. Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

I když je to jiný případ, zase tak úplně jiný to není, protože pan znalec opět uplatňuje odpočet za technický stav jako obvykle. Jinak platí to, co jsem již řekl, nemá cenu o tom dále mluvit.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Není to úplná legrace. Podobné hádky probíhaly na Praze 11, kde se prodávaly pozemky. Opozice tvrdila, že jsou prodávány pod cenou a 40 zastupitelů je obviněno za své hlasování. Ke kontraposudkům - kdo má pravdu, není taková legrace. Byly na stole dva posudky. Obdobně argumentoval znalec, kterého pověřila městská část a policie a státní zástupce řešili obvinění.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Myslím, že mě pan Homola nemá moc rád, ale také nenapadám nikoho ze zastupitelstva nebo z rady.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Odmítám nátlak způsobem vyhrožování a zastrašování zastupitelů tím, že jich bude 40 trestně právně stíhaných. Tyto metody nepovažuji za relevantní a nebyly v tomto zastupitelstvu zvykem ani v dobách výrazně bouřlivějších. Pokud ano, byl to velmi ojedinělý jev. Této argumentaci nechci rozumět.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/10, č. p. 278, Štefánikova 40 – žádost o prodej bytu za účelem scelení administrativně rozdělených bytů dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 3, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Materiál 16/10 byl schválen.

Dalším bodem jednání je materiál

16/11

č. p. 33, Ostrovského 2 – záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva

Prosím pana předkladatele.

P H e r o l d :

Toto je zase jiný materiál, týká se záměru půdní bytové jednotky, která je zabřemeněná pro Půdní byty Smíchov. Proto je cena tak nízká.

I ve výboru majetku a investic za plného stavu se tam našla jednoznačná shoda 11 členů, a to z toho důvodu, že tam existuje věcné břemeno pro užívání této bytové jednotky, městská část nemá možnost s ní manipulovat nebo z ní něco získat.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Překvapím pana Herolda – podpořím.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/11, č. p. 33, Ostrovského 2 – záměr prodeje bytové jednotky s věcným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Půdní byty Smíchov nájemci bytového družstva dle předloženého znění.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 16/11 byl schválen.

Dalším bodem dnešního programu je materiál

16/14

volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5

Prosím pana předkladatele.

P. B e n e š :

Děkuji, že jsem mohl vystoupit. Pokud budete mít kdokoli z vás dotaz, pan Herold má na mne kontakt, jsem vám k dispozici.

P. T r o j á n e k :

Předkládám zastupitelstvu volbu přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Tento materiál prošel radou městské části a byl doporučen schválit a volit tyto navržené osoby

zastupitelstvem. Podrobnou zprávu máte v důvodové zprávě, máte tam i charakteristiky jednotlivým navrhovaných osob. Seděly tady od rána a poslal jsem je domů. Myslím si, že nechat je tady pět hodin sedět je neuctivé.

Doporučuji tento materiál schválit a volit JUDr. Jana Müllera, Ing. Helenu Pickovou, Ing. Rudolfa Zumra, JUDr. Evu Tošovskou do funkce přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Přestože jde o personální záležitost, navrhuji, abychom volili en bloc a aklamací.

P. Radek K l í m a :

Kdo je pro, abychom tuto volbu provedli aklamací a najednou en bloc? Pro 38, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Budeme hlasovat aklamací a en bloc.

S technickou – kol. Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych oznámit, že paní Picková je má příbuzná. Nemyslím si, že je to střet zájmu, ale ohlašuji to. Budu hlasovat pro všechny.

P. Radek K l í m a :

Nikoho do diskuse nevidím, diskusi končím. Měli bychom provést volbu. Prosím předsedu volebního výboru.

P. F r é l i c h :

Schválili jsme si, že budeme volit aklamací. Seznam navržených nominantů máte před sebou. Volíme do funkce přísedících Obvodního soudu pro Prahu 5.

P. Radek K l í m a :

Kdo je pro jmenované? Pro 30, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 5. Volba proběhla úspěšně. Zvolili jsme pana dr. Müllera, paní Ing. Pickovou, pana Ing. Zumra a paní dr. Tošovskou do funkce přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5.

Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/14, volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5 v předloženém znění.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Materiál 16/14 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

16/29

změna ve složení Rady MČ Praha 5

Dovolují si vám předložit návrh na změnu ve složení Rady MČ Praha 5 z toho důvodu, že pan kolega Viktor Čahoj podal k dnešnímu dni rezignaci na funkci uvolněného člena Rady MČ Praha 5. Prosím, abychom tuto rezignaci vzali na vědomí

Budeme volit člena Rady MČ Praha 5 místo pana kolegy Čahoj. K volbě bych předal slovo předsedovi volebního výboru.

Do diskuse se hlásí kolega Chramosta.

P. Chramosta :

Chtěl jsem se zeptat, proč rezignoval? Pokud je to rodinná záležitost, potom mi do toho nic není.

P. Radek Klíma :

Obdržel jsem písemnou rezignaci. Důvodem rezignace je, že kolega Čahoj již nemůže být z pracovních důvodů uvolněným členem zastupitelstva, zůstal neuvolněným členem. V klubu TOP 09 jsme se dohodli, že bude lepší, pokud v radě bude uvolněný člen.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Budín.

P. Budín :

Pro odlehčení: mohli by ostatní členové rady zvážit také rezignaci? Z následujícího bodu jsem pochopil, že Viktor Čahoj bude navržen na předsedu finančního výboru, který bude neuvolněný.

P. Radek Klíma :

Na druhou otázku odpovídám ano, na první otázku odpovídám ne. Zatím jinou rezignaci nemám.

Pan kolega Čahoj.

P. Čahoj :

V žádném případě nerezignuji na další práci pro městskou část a její občany.

P. Radek Klíma :

Pokud není nikdo přihlášen do diskuse, prosím o návrh na místo do rady.

Paní předsedkyně našeho klubu.

Předsedkyně klubu TOP 09:

Klub TOP 09 nominoval pana dr. Radomíra Palovského.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Jiná nominace není, předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. Frélich :

Tím, že byla provedena nominace, máme jednoho nominovaného z klubu TOP 09 pana dr. Palovského. Budeme na místo radního rozhodovat o jediném kandidátovi. Je připravena volba pro tajnou volbu?

P. Radek Klíma :

Ano, tajná volba je připravena. Jsem přesvědčen, že pokud se týká obsazení rady, volba by měla být tajná. Jiný návrh jsem nezaznamenal.

Technická pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Chci se zeptat předsedy volebního výboru, zda náš jednací řád umožňuje volbu aklamací i v případě členů rady? Vzhledem k tomu, že je jeden kandidát, připadá mi, že se budeme zdržovat. Nechal bych na zvážení, zda přistoupit k veřejně volbě, pokud to kandidátovi nevadí. Ušetříme si čas.

P. Radek K l í m a :

Volební řád to umožňuje. K tomu, aby tato volba proběhla aklamací, je potřeba, aby to odhlasovalo více než 2/3 zastupitelů. Pokud to navrhuješ jako procedurální návrh, dám o něm hlasovat.

P. B u d í n :

Nevadilo by panu Palovskému, kdyby se o tom hlasovalo veřejně?

P. P a l o v s k ý :

Nevadilo.

P. Radek K l í m a :

Ještě má technickou pan kolega Klíma.

P. Karel K l í m a :

Podle volebního řádu by měl pan dr. Palovský souhlasit s kandidaturou. Neslyšeli jsme to.

P. Radek K l í m a :

Máš pravdu. Nebyla ale ještě zahájena volba. Nejdříve musím nechat hlasovat o procedurálním návrhu. Kdo je pro, abychom volili aklamací? Pro 37, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Tento procedurální návrh byl schválen potřebnou většinou.

Dávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. F r é l i c h :

Vzhledem k tomu, že si zastupitelstvo zvolilo volbu aklamací, nebudeme rozdávat lístky a budeme hlasovat hlasovacím zařízením. Máme jednoho kandidáta.

Souhlasí pan dr. Palovský s nominací?

(P. Palovský: Souhlasím.)

Děkuji. Dávám prostor k tomu, zda budete chtít zastupitelstvu prezentovat váš vstup do rady a případně kroky, které budete chtít v radě realizovat.

P. P a l o v s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji za udělené slovo. Myslím, že všichni mě znáte z práce v různých orgánech, zvláště jako předsedu IT komise. V případě úspěšného zvolení bych se chtěl v radě věnovat informační technologii z pozice odborníka, který se informační technologii profesně věnuje 25 let.

V rámci rady bych se také rád věnoval i kulturní oblasti, se kterou mám také zkušenosti.

V rámci informačních technologií za prioritní považuji posun v pohledu, který obvykle na informační technologie je uplatňován, a to je většinou, že máme nějakou potřebu, na kterou vyhlásíme výběrové řízení a máme nějaký výsledek. To je samozřejmě v pořádku.

Informační technologie má jednu specifickou rovinu. Kromě toho, že máme výsledek, programové vybavení, znamená ještě nějakou znalost, jakým způsobem s informacemi pracujeme. Aby tato znalost zůstávala uvnitř úřadu, považuji to za jednu z důležitých věcí v rámci informačních technologií. Tomu bych se chtěl zvláště věnovat, aby se podpora informačních technologií pro rozhodovací procesy všech – jak zastupitelů, tak úřadu – vůči veřejnosti rozvíjela.

P. Frélich :

Bývalo zvykem nechat se vyjádřit zastupitele. S vaším svolením, pane starosto, dal bych prostor zastupitelům, zda by se chtěli kandidáta na něco zeptat.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Velek.

P. Velek :

Vážím si pana Palovského, s kol. Čahojem jsme komunikovali vstřícně jak v kontrolním výboru, který jsem zdědil, tak i v různých strukturách. Oběma děkuji. Dojde tam k rošádě, kol. Čahoj půjde do kontrolního výboru – je to dáno tím, že radní nemůže být v kontrolním výboru, a kol. Palovský odtud odchází. Říkám to proto, že v důsledku změn prosím aktualizovat web kompetencí radních včetně jmen. Víme, kdo je v které komisi a výboru, ale není napsáno, kterou doménu má radní v kompetenci. Kol. Čahoj měl široké portfolio témat a jako občan se v tom nevyznám. Prosím, aby se to na webu zlepšilo.

P. Radek Klíma :

Bylo to na nás obecně. Kolega Budín.

P. Budín :

Z této změny nevyplývalo, zda i kompetence, které měl Viktor Čahoj, automaticky všechny přecházejí na nominanta na post radního. Můj dotaz tedy je, zda všechny kompetence Viktora Čahoje přecházejí na kolegu Palovského, nebo zda se uvažuje, že veřejné zakázky, jak jsme prosazovali, by přešly přímo pod tajemníka?

Pana kolegu Palovského vnímám jako slušného konsensuálního člověka - pochopíte, že pro vás zvednout ruku nemohu, ale přeji mu hodně zdaru a silné nervy v této radě.

P. Radek Klíma :

Krátce odpovím na dotaz. Náš klub ani koalice nejednala o změnách kompetencí. V této chvíli Radomír převezme kompetence, které měl Viktor. Pokud dojde k nějakým změnám, bude to rozhodnutím rady a budete o tom informováni.

Paní kolegyně Sternová.

P. Sternová :

Chtěla bych se pana doktora zeptat, zda má raději kulturu, nebo sport?

P. Palovský :

Myslím, že jak kultura, tak sport jsou důležité činnosti z hlediska rozvoje osobnosti.

K prioritě mezi kulturou a sportem. Myslím, že není vhodné dávat mnohé věci do sporu. Stejně jako není šťastné na některých věcech eskalovat spor mezi koalicí a opozicí, tak není vhodné eskalovat spor mezi kulturou a sportem, protože obě činnosti jsou důležité z hlediska rozvoje našich občanů.

(P. Sternová: Jste dokonalý politik a těším se na spolupráci, děkuji.)

P. Radek K l í m a :

Další dotazy nejsou, prosím o volbu.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme volit pana dr. Radka Palovského uvolněným členem Rady MČ Praha 5. Můžeme zahájit volbu.

P. Radek K l í m a :

Pro 35, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Pan kolega Radomír Palovský byl zvolen novým členem Rady MČ Praha 5. Gratuluji mu. (Potlesk)

Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/29 ZMČ Praha 5, změna ve složení Rady MČ Praha 5:

Zastupitelstvo MČ Praha 5

1. bere na vědomí rezignaci Viktora Čahoje na funkci uvolněného člena Rady MČ Praha 5 ke dni 16. 2. 2017 a volí dr. Palovského na funkci uvolněného člena Rady MČ Praha5.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Materiál 16/29 byl schválen.

Už jsem pogrataloval Radomírovi. Na závěr tohoto bodu bych chtěl velmi poděkovat Viktorovi za spolupráci v Radě MČ. Dva roky, kdy v této radě nebo i v minulé koalici bojoval, byly roky velmi náročné. Jsem přesvědčen, že i když v této chvíli, kdy činnost nemůže plně vykonávat, není to naposled, kdy spolupracujeme na tak úzké úrovni a budu se těšit na další spolupráci. Děkuji, Viktoro. (Potlesk)

Technická kolega Budín.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že by se pravděpodobně mělo přehodit hlasovací zařízení, prosím za náš klub o 10minutovou přestávku.

P. Radek K l í m a :

Pokud by kolega netrval na přestávce klubu, přestávku bychom mohli odložit. Dělali bychom dvě přestávky. Záleží to na kolegovi, který předkládal návrh.

P. B u d í n :

Návrh stahuji.

P. Radek K l í m a :

Budeme pokračovat bodem

16/26

změny ve výborech ZMČ Praha 5

Změny byly vyvolány jednak změnou v radě, která proběhla, jednak jsme dostali návrhy z klubů. Máte před sebou materiál, který říká, že se navrhuje odvolání paní Komárkové z funkce člena výboru majetku a investic, pana Macka z funkce člena výboru majetku a investic, pana Galatíka z funkce člena finančního výboru, pana Kreidla z funkce

předsedy a člena finančního výboru, pana Palovského z funkce člena kontrolního výboru, pana Frélicha z výboru životního prostředí a pana Jakuba Lapáčka z funkce tajemníka výboru volebního a mandátového a návrhového výboru.

Zároveň máme návrh na pana Macka do funkce člena finančního výboru, pana Čahoje do funkce člena a předsedy finančního výboru, pana Čahoje do funkce člena kontrolního výboru, pana Blažka do výboru podpory podnikání, pana Brože do výboru pro podporu podnikání, pana Myslivečka do funkce člena výboru majetku a investic, pana Jelínka do funkce člena výboru majetku a investic.

To jsou návrhy, které jsem dostal před zahájením tohoto bodu. Otevírám diskusi.

Pan kol. Cuhra.

P. C u h r a :

Obávám se, že na stole máme jiný materiál. Nejsou tam některá jména, např. pana Frélicha v životním prostředí v materiálu nevidím.

P. Radek K l í m a :

To jsou návrhy, které jsem dostal před projednáním. Pan kol. Frélich a pan kol. Brož tam nejsou. Tyto nominace jsem dostal před zahájením bodu.

Pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl bych poděkovat panu dr Mackovi za práci ve výboru majetku i KDU, že ho tam nominovala. Doufám, že pan Jelínek bude pokračovat v těchto šlépějích.

P. Radek K l í m a :

Další kol. Velek.

P. V e l e k :

V materiálech které dostáváme, trpím tím, že nevím, kdo koho nominoval. Pochopil jsem, že pan Macek byl nominován KDU a Galatík také, ale jsou odvolání. Pan Macek bude volen za KDU, u Viktora Čahoje nevím, za koho je, nevím, kdo nominuje JUDr. Blažka, pana Brože znám, je za ANO a u pana Jelínka jsem se to teď dozvěděl.

Bylo by slušné, abychom u těchto lidí znali minimálně kontakty a slyšeli aspoň jednu větu, jaká profese ho k tomu vede, nejen jaká stranická příslušnost. Budeme se bavit i o Informačním středisku, kde je to ještě dramatičtější. S kolegou Čahojem v kontrolním výboru jistě můžeme udělat kus práce.

P. Radek K l í m a :

Doufám, že se noví nominanti do výborů buď sami představí, nebo budou představeni předsedy klubů. To by mělo určitě proběhnout.

Dalším je kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

ODS dávala ještě návrh na JUDr. Jakuba Blažka do výboru životního prostředí. Je to odevzdáno písemně. Je to právník nominovaný za ODS zabývající se obchodními aktivitami.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, máte pravdu, přehlédl jsem se, je to tak.

Vzhledem k tomu, že jde o volbu, prosím předsedu volebního výboru.

P. Frélich :

Můžeme navrhnout volbu aklamací?

P. Budín :

V tomto případě, když ošklivě řeknu, že jde o výměnu kus za kus, navrhuji volbu aklamací a en bloc.

P. Radek Klíma :

Jde o procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Kdo je pro hlasování aklamací a en bloc? Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Volba aklamací a en bloc pro všechny kandidáty byla schválena.

Kolega Smetana.

P. Smetana :

Je návrh na odvolání Jakuba Lapáčka z funkce tajemníka výboru volebního a mandátového a návrhového výboru. Z jakého důvodu? Je to nedávno zastupující tajemník.

P. Radek Klíma :

Jde o výbor zastupitelstva a pan Lapáček není v pracovně právním poměru. Byl navržen k odvolání.

Prosím volební výbor.

P. Frélich :

Dostáváme se k volbě. Rozhodli jsme o volbě aklamací a en bloc. Mám informaci, že všichni nominovaní s nominací souhlasí. Byl vznesen návrh, zda by se mohl předseda klubu zmínit, kým byli nominováni.

Byla už informace o panu dr. Blažkovi, pana Čahoje známe, pana dr. Macka také, pana Myslivečka také a pana Jelínka také. Jde o pana Brože. Je nominován klubem ANO. Mohli by o něm něco sdělit?

P. Trojánek :

Pan Ing. Luboš Brož o nominaci ví, souhlasí s ní. Je to člen ANO.

P. Frélich :

Chcete se ještě k nějakému jménu zeptat?

P. Radek Klíma :

Kolega Budín.

P. Budín :

Předpokládám, že všichni budou dotázáni, zda s tím souhlasí. Pan Trojánek se vyjádřil, že pan Brož s tím souhlasí, ale o ostatních jsme to neslyšeli.

P. Radek Klíma :

Pane kolego, myslím, že jste přeslechl, pan předseda volebního výboru na začátku volby říkal, že má ode všech souhlas.

P. Frélich :

Tím jsme splnili všechny předpoklady k tomu, abychom přešli k volbě. Prosím všechny, zda bychom mohli volit jména, která jsme slyšeli, do funkcí, které jste také slyšeli.

Už to nebudu číst znovu. Proběhne volba aklamací. Vyjádřením volby „pro“ znamená váš hlas pozitivní, v opačném případě se zdržte nebo hlasujte proti. Děkuji a zahajuji volbu.

P. Radek K l í m a :

Aby nedošlo ke zmatkům, svým kladným nebo záporným hlasováním také odvoláte ty, kteří byli navrženi k odvolání, nebo neodvoláte. Je to všechno najednou. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Odvolání byli ti, kteří jsou v materiálu, zvoleni ti, kteří jsou v materiálu.

Všem nově zvoleným gratuluji k jejich významným funkcím.

Pro formální správnost prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/26 – změny ve výborech ZMČ Praha 5:

Odvolává ty, o nichž již všichni vědí, a volí podle volby.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 16/26 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

16/20

výkup pozemků Na Vidouli – Stolové hory do vlastnictví obce hl. m. Prahy – MČ Praha5

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Na minulém zastupitelstvu jsme schválili usnesení, kterým jsme pověřili radu, aby zahájila kroky vedoucí k výkupu nebo k výměnám pozemků na Stolové hoře Vidouli s cílem zajistit do budoucna kontrolu nad využitím těchto pozemků, které se zde nacházejí a které jsou velmi senzitivní.

Předkládám ke schválení první krok, který směřuje k tomuto cíli. Podrobně jsem vysvětloval na výboru majetku, jak máme připravenou účast na výběrovém řízení, které vyhlásilo Ministerstvo obrany na nákup pozemků o výměrách a číslech, která jsou uvedena v materiálu. Jestliže tento tisk schválíme, tak schválíme účast jako MČ Praha 5 v tomto výběrovém řízení a schválíme složení povinné kauce.

Vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou soutěž, poměrně dlouho jsme diskutovali o tom, jak zajistit, abychom nedali případné konkurenci v této soutěži návod, jakou cenu městská část hodlá zaplatit za tyto pozemky. Způsob je připraven následující:

Tímto tiskem schválíme účast na tomto výběrovém řízení a složení povinné kauce s tím, že datum podání nabídky je příští úterý. Jestliže s tímto tiskem budete souhlasit, na radě, která se koná v pondělí, den před podáním nabídky, schválíme konkrétní cenu, za kterou následující den podáme současně zaplacení kauce. Pak proběhne soutěž. Jestliže v soutěži uspějeme, přijdeme do zastupitelstva se žádostí o schválení definitivního prodeje tohoto pozemku za konkrétní cenu, která bude nabídnuta městskou částí. Může se stát, že zastupitelstvo z nějakého důvodu nebude souhlasit s nabídkou a s koupí pozemku, pak jediná sankce, kterou městská část bude mít, že propadne 100 tis. Kč. Nenapadl nás lepší způsob, jak zajistit právně čisté řešení, a přitom nedání jasného návodu případným soupeřům v soutěži k tomu, jakou cenu městská část nabídne. Zasedání rady bude neveřejné, je to jeden den, eliminujeme maximálně možnost prozrazení ceny, kterou městská část bude nabízet.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Materiál podpořím. Jak jsem pochopil, Ministerstvo obrany, resp. armáda nebyla ochotna to přímo převést v rámci státního majetku na Magistrát a následně na městskou část, což neovlivníme. Pochopil jsem, že jednání proběhla a že to musí jít do veřejné dražby.

Myslím si, že materiál je dobře připraven a v této podobě ho podpořím a budeme doufat, že to vyhrajeme.

Jiná věc se týká pozemků, které jsou ve vlastnictví státu. Dotaz je na tebe, Martine: v jaké fázi jsou další jednání ohledně soukromých pozemků se soukromými majiteli? Jaký je aktuální stav? Myslím si, že tam majitelé jsou nervózní a neví, jak to bude. Informovat veřejně, že něco probíhá, že je připraveno nějaké memorandum, by určitě situaci uklidnilo.

Za tento materiál jsem rád.

P. S l a b ý :

Opovím. Dne 20. února proběhnou první jednání na Magistrátu s paní primátorkou a s panem náměstkem Dolínkem. Všichni vlastníci pozemků byli dotázáni, zda s případným prodejem souhlasí. Sbíráme jejich souhlasy, kromě dvou máme všechny. Předpokládám, že se ti dva v nejbližší době vyjádří, abychom do doby, než začne toto jednání, měli všechno pohromadě.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

Myslím, že všechno bylo řečeno. Děkuji Lukášovi za doplnění a potvrzení, že jsme se snažili o bezúplatný převod. Bylo nám odpovězeno, že jediná správná cesta je úplatný převod a že jediná správná cesta je vyhlášení soutěže. Budiž ještě řečeno, že minimální kupní cena vypsané v této soutěži je 5,5 mil. Kč. Je to pro vaši orientaci, v jakých cenových relacích se pohybujeme.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k materiálu 16/20 – výkup pozemků Na Vidouli – Stolové hory do vlastnictví obce hl. m. Prahy, MČ Praha 5, schvaluje, pověřuje a ukládá dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 16/20 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/17

statut Výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů

Prosím pana předkladatele.

P. F r é l i c h :

Kolegyně a kolegové, předkládám vám upravený statut Výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů. Na začátek děkuji za práci dosavadních lidí, členů

zastupitelstva i nečlenů, kteří tam jsou. V tuto chvíli jsme rozšíření z 9 členů na 11 členů. Naše zpráva bude předložena na další zastupitelstvo.

Statut je rozšířením bodu e). Souvisí to s tím, že se rada MČ rozhodla, že ke koncepčním návrhům v oblasti majetku městské části Praha 5 týkajících se podnikatelské činnosti by se vyjadřoval náš výbor. Tím jsme to upravili.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Pochopil jsem, že tam jde o změnu v rámci jednacího řádu, která se týká agendy – že se bude výbor vyjadřovat v souvislosti s podnikatelskou činností ke koncepčním návrhům týkajících se městské části atd.

Dávám ke zvážení, zda příště nezahrnout do statutu vypuštění slovíčka „koncepční“. Je to svazující, že se výbor bude vyjadřovat k uceleným tématům. Vzhledem k tomu, že byla zrušena komise obchodních aktivit, mohl by to částečně přebrat i tento výbor a mohl by se vyjadřovat i ke konkrétním jednotlivým případům, které se týkají obchodních aktivit. Domnívám se, že tato agenda není zcela pokryta a materiály jdou potom přímo do rady, což si myslím, že je škoda. Nevím, jestli to výbor majetku a investic projednává, ale tato říká, aby to nešlo rovnou do rady, by mohla být zacelena tím, že to bude projednáváno v tomto výboru.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. F r é l i c h :

Tuto diskusi jsme vedli i na výboru. V tuto chvíli ale nemáme ambice vyjadřovat se ke všem návrhům, které se týkají prodeje nebo pronájmu majetku MČ Praha 5. Jestli byste s tím souhlasili, vyzkoušíme si aktivitu, jak bude nabíhat a v případě, že se ukáže, že je to nutné, s tímto návrhem bychom přišli. V tuto chvíli slovo „koncepční“ znamená, že bychom se rádi vyhnuli nabíhání agendy tak, abychom byli zahlceni všemi nabídkami.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/17 – statut Výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 16/17 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/18

zpráva o činnosti Výboru životního prostředí ZMČ za 2. pololetí 2016

P. D o l e ž a l :

Dovoluji si vám předložit zprávu o činnosti výboru životního prostředí za 2. pololetí 2016. Zprávu jsem zpracoval tak, aby v ní byla obsažena i usnesení, která výbor přijal, aby byly snadno dohledatelné výsledky a usnesení práce výboru. Jsou zveřejňovány na webu MČ Praha 5 v životním prostředí, v sekci dokumenty.

Dále bych rád poděkoval členům výboru i hostům z řad zastupitelů a občanů za aktivní přístup k tomuto výboru.

Výbor se dále bude zabývat koncepcí zeleně, připomínkováním metropolitního plánu z hlediska životního prostředí i zmiňovanou skládkou Motol na základě analýzy rizik, až bude zpracována.

Dále jsem otevřen podnětům z řad zastupitelů i občanů. Prosím, vezměte tuto zprávu na vědomí.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/18 – zpráva o činnosti Výboru životního prostředí ZMČ za 2. pololetí 2016 dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 16/18 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/27

**zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2016 a plán činnosti
Kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Kontrolní výbor navazuje na práci předchůdců. Ve zprávě máte informaci o docházce. Protože je to spojený bod s plánem činnosti, zpráva byla schválena v pondělí 13. 2. Máte verze, ve které není napsáno, že byla schválena výborem.

Pro kontrolní výbor je důležitější, že řadu témat, které jsme otevřeli a i když některé se nám podařilo dokončit, stále tlačíme před sebou. Sepsali jsme plán činnosti kontrolního výboru na r. 2017 bez toho, že by to bylo členěné do jednotlivých měsíců. Neosvědčilo se nám to, i když by to bylo přehlednější. Na výboru 13. 2. se nám podařilo k jednotlivým aktivitám sehnat jednu až dvě statečné ženy, které jsou ochotny jednotlivá témata vzít.

Beru na vědomí, že se některé věci nedodělaly. Je tam několik systémových věcí, konkrétně zlepšení jednacíh a organizačních řádů z hlediska transparency. Tam bychom mohli udělat větší kus práce. Kontrola zveřejňování dokumentů, videa a stenozáznamů a hlasování ZMČ, což je systémová věc, která nás trápí roky. Jsou tady i konkrétní věci, které si vzali kolegové, jak jsme to dnes viděli u bytové politiky. Děkuji, že jste uvolnili určitou částku, která bude schvalováno v konkrétním případě na prověření třeba pomocí posudků některých zakázek nebo investic.

To je zhruba to, co kontrolní výbor má. Má samozřejmě širší mandát než jen podle zákona o hl. m. Praze, jak se vždycky uvádělo v preambuli, ale souvisí se zákonem petičním, se zákonem o svobodném přístupu k informacím i s registrem smluv. Řeší to tím, že sice ex post kontroluje fungování zejména samosprávné části radnice.

Usnesení má dvě věty. Jedna věc je, že berete na vědomí krátkou dvoustránkovou zprávu o tom, jak jsme navazovali na práci předchozí skupiny, druhá věc je, že schvaluje indikativní plán činnosti kontrolního výboru. Pokud máte další témata, dodáte je.

Chtěli bychom, aby zastupitelstvo tento plán schválilo. Prosím o schválení. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/27 – zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2016 a plán kontrolní činnosti na r. 2017: bere na vědomí a schvaluje dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Materiál 16/27 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

16/28

zpráva o činnosti Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 za r. 2016

Prosím paní předkladatelku.

P. H a m a n o v á :

Vážení kolegové, předkládám materiál o činnosti výboru územního rozvoje za celý rok. Stala jsme se předsedkyní krátce před pololetím a za 1. pololetí jsem tuto zprávu nezpracovala. Prosím, aby to bylo opraveno v návrhu usnesení a v důvodové zprávě, že je to zpráva o činnosti výboru za celý rok.

První čtyři měsíce vedl výbor pan Ing. Cuhra a výbor byl v té době 11členný. Stala jsem se předsedkyní od května. Výbor se tehdy rozšířil na 13 členů. Nově zahrnul i stavební agendu, která předtím byla v komisi dopravní a stavební. Od té doby se schází jednou za 14 dní. Ukazuje se, že je to správný rytmus jednání. Většinou to jsou tříhodinová jednání a stíháme to, co máme projednat.

Od května do konce roku se výbor sešel 14krát na řádných a na dvou mimořádných zasedáních. Od září výbor ustanovil ještě poradní sbor odborníků, kde je zatím pět architektů. Bylo to stanoveno tak, že každý zastupitelský klub může nominovat svého odborníka. Zatím ještě neminovaly odborníky kluby ODS a TOP 09. Tato možnost stále trvá.

Byly projednávány kauzy ve 4 oblastech. Jednak to jsou jednotlivé stavební a urbanistické záměry většinou ve fázi studie nebo ve fázi územního řízení, dále tam byly prezentovány širší územní a dopravní studie – např. Radlická radiála, Smíchov City nebo studie vltavského břehu. Dále byly projednávány podněty a návrhy na změny územního plánu a také bylo rozhodováno o námitkách a odvoláních do probíhajících územních řízení.

Všechny projednávané kauzy jsou ve zprávě vyjmenovány a zápisy z jednání výboru jsou uvedeny na webu městské části.

Účast byla po celou dobu vysoká. Je vidět, že územní rozvoj je téma, které zajímá nejen zastupitele, ale i širokou veřejnost. Vysoká byla i účast z řad veřejnosti a spolků. Za tuto účast všem děkuji.

Prosím o schválení zprávy o činnosti výboru územního rozvoje.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Oceňuji velice to, že se zvýšila frekvence setkání, že vznikl vícehlavý orgán „hlavní architekt MČ Praha 5“. Protože naslouchám tomu, o čem se baví, bylo by dobře, kdyby to zasahovalo do oblasti koncepční a byla připravena strategie rozvoje městské části, jak to říká

zákon o hl. m. Praze. To je má představa, možná ještě vznikne nějaký takový samostatný výbor. Tento výbor má bohužel asi největší kapacitu a erudici.

Vidím, že je tam zmíněna volumetrická studie Vltavský břeh. Nehovoří se tam o oblíbeném vyhlídkovém kole. Bylo by dobré, aby byla nějaká pozice tohoto orgánu nebo se to představilo jako samostatné téma třeba společně s památkáři.

Všiml jsem si, že se na jedné straně rodí memoranda jako Smíchov-jih, který ještě asi není uzavřen. Měl takový těžký půdorys, že vyžadoval součinnost s hl. m. Prahou. Kdyby to bylo v triumvirátu – investor, IPR a my – memorandum by mohlo mít jakousi váhu, protože pak se člověk dovídá z veřejného tisku, že Sekyra je ochoten postavit školu, minimálně poskytnout pozemek pro školu atd. Člověk se to dovídá metodou šušandy, nikoli tím, že je tady nějaký proces, ve kterém je možné věci komentovat.

Stejně tak memorandum Na Pomezí je přijaté a jsou tady další tzv. memoranda, která by měla formovat vztah mezi protichůdnými stranami a hledat tam optimum. Dám příklad, co mi vadí. Je tady otázka výkupů pozemků pro park Kavalírka i pro park Vidoule. Řada věcí pokračuje, ale zrovna parku Kavalírce by se měl výbor územního rozvoje jako respektovaný orgán věnovat.

Odbočuji k památkám Cibulka. Radou projde dohoda s majitelem Cibulky o tom, že si tam pronajmeme objekt. Myslím, že toto neprocházelo větší diskusí. Obávám se, že v dohodě jsou nějaká slabší místa, ale na druhou stranu se v novinách dočtete, že Cibulka je zachráněná. Byl bych rád, kdybychom větší množství dokumentů projednávali ve více orgánech.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Děkuji pani Ing. Hamanové za velmi profesionální přípravu všech jednání a za skvělý způsob, jakým jednání vede.

P. Radek K l í m a :

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Stejně jako kol. Cuhra bych se připojil k pochvale, jak funguje a jak je veden výbor územního rozvoje. Myslím, že je to jeden z mála výborů, kde se konsensuálně rozhoduje. Když se podíváte na hlasování ve výboru územního rozvoje, většina usnesení je přijímána jednomyslně a po důkladné diskusi. Ještě jednou děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Také děkuji za zevrubnou zprávu. Zpráva pana Doležala z výboru životního prostředí mě zaujala, že je tam uvedeno, co výbor doporučuje, co nedoporučuje, co předkládá příslušnému radnímu. Jsem člověk pohodlný, vím, že jsou usnesení dohledatelná. Zprávu schválím, ale kdyby tam bylo možné to rozčlenit, co je třeba z informací doporučující a co nikoli. Děkuji.

P. B u d í n :

Pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Když mohl poděkovat kol. Budín paní Hamanová, chci jí poděkovat také.

P. Radek K l í m a :

Dalšího děkujícího nevidím, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli k závěrečnému slovu.

P. H a m a n o v á :

Děkuji všem za pochvalu.

Územní rozvoj je široké téma a zabírá mnoho dalších oblastí. Některá témata, o kterých mluvil pan Velek, objevují se i na jiných výborech. Protože to souvisí, jsem také členkou výboru životního prostředí a komise památkové a kulturní. Např. Čínský pavilon byl projednáván v kulturní a památkové komisi, park Kavalírka byl podrobně probírán i s občany na výboru životního prostředí. Navíc jsou věci, které se staly v lednu a v únoru, a zpráva končí prosincem, takže některé věci nezahrnuje.

Na Pomezí bude projednáváno příští týden včetně memoranda. Tady byl trochu problém, že občané a investor spolu jednali mimo městskou část. I když jsem na ně naléhala, že by bylo vhodné přenést to na městskou část a přijít s tím do výboru, tak nechtěli. Není to úplně naše vina, že se o tom nejednalo.

Pokud se jedná o kolo, byl nějaký záměr, ale nikdy to nebylo v podobě stavebního projektu, který by byl zhmotněn na nějakých výkresech a mohl být představen. Proto se to do výboru územního rozvoje nedostalo. Jsou tam předkládány konkrétní studie, projekty nebo záměry.

Děkuji a prosím o schválení činnosti výboru za loňský rok. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení v bodu 16/28 – zpráva o činnosti výboru územního rozvoje za r. 2016: bere na vědomí dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 16/28 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

16/15

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 1. 11. 2016 do 24. 1. 2017

Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Je to velmi jednoduchá zpráva, která schvaluje provedená usnesení. Odložené se týká pouze Informačního střediska. Úkol byl prošetřit a prověřit míru zavinění porušení rozpočtové kázně. Tím, že je tam vysvětleno, že se zpracovává nová koncepce, souvisí to s dalším bodem, který budeme projednávat. Byl odložen s novým termínem a dává to logiku. Je tam zrušen jiný, protože nebyly uzavřeny nějaké restituce ve vztahu k pozemkům.

Mechanismus kontroly je tradiční. Prosím, abyste materiál 15 schválili. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Chtěl bych se zeptat na jednu věc. Mám pocit, který téměř hraničí s jistotou, že z přehledu plnění úkolů vypadly úkoly, které byly připsány bývalému tajemníkovi panu Lapáčkovi. Některé úkoly v přehledu mi chybí, jeden budu citovat. Jsou to pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

Úkol: urychleně navrhnout jasná pravidla pro zadávání veřejných zakázek a nastavení kritérií pro zhotovitele a předložit je k projednávání v politických klubech ZMČ a v příslušných výborech.

Termín původního plnění byl 21. 3, 22. 3., 5. 9. a poslední termín je 30. 11., což spadá do období, které teď projednáváme. V přehledu jsem tento úkol nenašel. Prosím o vysvětlení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. V e l e k :

Děkuji za tento podnět. Materiál je na jedné straně připravován zmáčknutím kouzelných tlačítek, a pokud tam jsou tyto „nesplněné úkoly“ vůči osobám, které nejsou dohledatelné, nepíchlo mi to do oka. Děkuji za podnět.

Jestli víte, koloval mezi námi metodický návod postupu při zadávání veřejných zakázek, který zpracoval právník Klein, ale také nám nepomáhá k lepší kontrole zadání.

Měl jsem tu čest být na velmi dobrém semináři, kde tajemník Městského úřadu z Valašského Meziříčí nám poslal velice dobrou funkční metodiku, kterou bych doporučoval. Zkusíme to v kontrolním výboru protáhnout, jestli by to šlo využít i u nás. Jsem přesvědčen, že ano. Myslím si, že hlavní problém je ve špatně formulovaných zadáních, ve vstupních oponenturách některých zakázek a v systému kontrolních dnů k zakázkám. Často se stane, že o zakázce na začátku někdo rozhodne, a na konci nějak dopadne. Pak se třeba stane, že se ji snažíme stornovat nebo opravit.

Děkuji kol. Hnykovi, že mi toto připomněl. Stejně jako je několik nezodpovězených interpelací, které převzal nový tajemník, tak toto je určitě evergreen. Zkusíme na to v dohledné době odpovědět. Máme to v seznamech našich úkolů pro kontrolní výbor. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení v bodu 16/15 – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 1. 11. 2016 do 24. 1. 2017 podle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 4. Materiál 16/15 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

16/19

změna ÚP SÚ hl. m. Prahy č. Z 2772/00

Dovoluji si vám předložit návrh změny územního plánu hl. m. Prahy č. 2772 ke schválení s připomínkami městské části dle přílohy č. 1 a 2 tohoto usnesení a doporučení respektovat při následném umisťování staveb v řešení území doporučení vyplývající z vyhodnocení SEA.

Tento materiál je materiálem, který je z pozice městské části konečný k této změně, která probíhá již několik let. Tato změna byla mnohokrát diskutována ve všech orgánech naší městské části, ať už ve výborech, v komisích nebo v radě. Vzhledem k tomu, že se tato změna chýlí ke konci, dovolil jsem si finální znění přednést zde na zastupitelstvu a požádat vás o souhlas s tímto návrhem.

Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Omlouvám se. Když se projednával tento bod na výboru územního rozvoje, nebyl jsem přítomen, proto bych se k tomu vyjádřil zde touto cestou.

Změnu 2772, jak je navržena, považuji za nepřipustnou pro městskou část. Přípomínky k návrhu zadání změny jsou dobře zpracovány. Stále je tam ale byt' podmíněný souhlas. Obecně si myslím, že změna by měla být zamítnuta a návrh zadání změny by měl být předložen znovu.

Co s sebou přinese navrhovaná změna? Automobilová doprava by byla rozšířena na úkor zeleně, kde by došlo k úbytku zeleně zhruba 18 tisíc m², která zajišťovala také ochranu místních obyvatel právě před nepříznivými vlivy v této lokalitě, to znamená v okolí Nádražní a Strakonické. V rámci návrhu této změny nedochází k úbytku dopravy, ale naopak na úkor zeleně bude rozšířena zastavitelná plocha. Úbytek zastavitelných ploch je sice kompenzován, ovšem tím zase dochází ke zhoršení ochranné funkce přístavu Smíchov.

Jsem rád, že tam jsou podmínky, za kterých s tím městská část souhlasí, např. snížení koeficientu z G na F. Domnívám se ale, že změna je celkově v rozporu se zásadami územního rozvoje a přináší znatelné dopravní zhoršení. Rozhodně se domnívám, že by měla být zachována dopravní a ochranná funkce přístavu Smíchov, což je tam také v připomínkách zmíněno.

Myslím si, že takto podmíněně to není systémově dobře. Domnívám se, že by měla městská část s tímto návrhem nesouhlasit. Nechť návrh na pořízení změny územního plánu je podán znovu, lépe vypracovaný a hlavně s přínosem pro městskou část.

Dovolil bych si dát protinávrh, že ZMČ Praha 5 nesouhlasí s návrhem zadání změny č. 2772.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nevím, jak mám reagovat na pana Budína, žádná zeleň tam není, změna se žádné zeleně nedotýká. Změna řeší primárně dopravní obslužnost. Bez této změny není možné prodloužit cyklostezky z Náplavky jižně od Železničního mostu směrem k lihovaru podél řeky. Bez této změny není možné provést rozšíření ulice Nádražní, které bude muset nastat a se kterým Institut plánování a rozvoje a hl. m. Praha počítá v souvislosti s rekonstrukcí tramvajové tratě a vůbec celé komunikace. Bez této změny neexistuje v území jižního Smíchova žádná příčná komunikace v systému nadřazených komunikací. To jsou žluté obrázky, které máme v materiálu. Není tam žádná příčná komunikace od Železničního mostu jižně. Je tam ulice Kotevní, ulice U Královské louky a ulice Moulikova, a ani jedna z těchto ulic není ulicí, která by byla v nadřazeném systému komunikací a není možné tam vést dopravu, kterou bychom potřebovali z této lokality odvést do Nádražní ulice. Nádražní ulice je sice v systému nadřazených komunikací kategorizovaná jako S4, to znamená s nejmenší intenzitou, a právě neodebírá žádnou dopravu ze Strakonické. Cílem změny je tuto komunikaci Nádražní povýšit na kategorii S2, aby umožnila zrovnoprávnění dopravy se

Strakonickou, aby umožnila odvést část dopravy ze Strakonické do Nádražní a Strakonická nebyla jen výpadovkou z města, dopravní stokou, ale aby byla městskou třídou.

Změna způsobuje, že uvolňuje stavební uzávěru, která v řešení území již je. Z aktuální zkušenosti, kterou máme, kdy výbor územního rozvoje a rada nesouhlasily s výjimkou ze stavební uzávěry v lokalitě slepé ulice Na Plzeňce, tak rada hl. m. Prahy bez toho, aniž by akceptovala jakékoli výhrady naší městské části, na návrh paní náměstkyně Kolínské schválila výjimku ze stavební uzávěry pro společnost Ekospol. Stavební uzávěra je tam podle mého názoru jako relikť doby stávajícího územního plánu. Podle tohoto způsobu jednání ze strany hl. města stejně ze stavební uzávěry budou vytrhávány jednotlivé kousky. Stavební uzávěra se potom v části řešeného území uvolní a brownfield, který tam v přístavu je – není to zeleň, bude v určité části, kterou územní plán umožní, zastavěn a současně tam bude možné zeleň doplnit, vést tam cyklostezky a převést cyklodopravu k řece a netáhnout ji jako páteřní cyklotrasu Nádražní ulicí, ale vést ji podél řeky. To je to, co změna přináší. Od pana Budína jsem neslyšel jediný relevantní argument, co tady bylo předneseno, jsou jen obecné řeči.

Je to návrh městské části a nedovedu si představit, že by městská část změnu navrhla zamítnout, když jsme jejími nositeli od samého počátku.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Pan Homola mi v podstatě odpověděl. Ptal jsem se pana Růžičky, který mi potvrdil, že pan Homola ví, o čem mluví. Chtěl bych k tomu podotknout, že jsme zapomněli na jednu věc. Ve všech rozvojových plánech Česká republika podepsala dohodu o ochraně biokoridorů nadregionálního významu a Vltava je jedním z biokoridorů. Biokoridor tam není vůbec zohledněn a není na něj pamatováno. Mělo by to být asi 2,5 km od osy řeky.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych připomenout, že proti platnému stavu v územním plánu navrhovaná změna vylučuje mimo platný stav vodní toky a plochy, plavební kanály a parky a historické zahrady z toho, co tam bylo. Ve zdůvodnění je, že posouvá plavební čáru o 10 – 12 metrů po celé délce směrem až k lihovaru. Znamená to, že posouvá plochy, kde je možné stavět. Je to v podstatě zájem developerů, protože pokud se posune plavební čára, mohou blíže k Nádražní stavět, jinak by tam byli omezeni plavební čarou. Pochopil jsem podstatu, proč kol. Budín protestuje.

P. Radek K l í m a :

Paní Ing. Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Nevím, jestli tady nedochází k mýlce. Těch 10 – 12 m nejde o plavební čáru, ale o stavební čáru. Je stavební čára u ulice Nádražní, která se posouvá více do vnitrobloku. Naopak developerům výrazně snižuje území, na kterém mohou stavět. V pruhu 12 m jim ho sníží po celé délce od lihovaru po nádraží. Je to kvůli tomu, aby se mohla rozšířit Nádražní, a tam naopak proti dnešnímu stavu by došlo k rozšíření zeleně. V podkladech je i příčný řez komunikací, kdy musí být vedle opěrné zdi kolejiště a zelený pruh, ve kterém je umístěna

zastávka ve směru na lihovar, potom je tramvajové těleso, pak je oddělující zelený pruh se stromy, který odděluje tramvaj od komunikace spíše pro autobusy, které tam budou jezdit, pak je další zelený pruh s parkováním, chodník a teprve zástavba. S IPRem se domlouváme na tom, jestli na to stačí 10 m nebo jestli je nutných 12 m, aby se zase příliš pozemek neztenčil, aby tam něco pro zástavbu zbylo. Ulice by se měla ozelenit, polidštit a měla by být přednostně využívána pro MHD. Princip, že Nádražní a Strakonická budou dopravně rovnocenné a využívány, panuje na IPRu v souladu s námi již dlouho i přes všechny turbulence, které tam probíhají. Také si myslím, že toto je správný princip.

Změna nám mimo jiné umožňuje založit stavební čáru, což je věc, kterou potřebujeme. V tom je nejistota, investoři tam kreslí projekty a nevědí, kde domy mohou založit. Myslím si, že je nutné, aby tato změna proběhla. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Netvrdil jsem že je nutné, aby neproběhla, ale v této podobě si myslím, že je nevhodná. To, jestli se tady budeme dohadovat, zda tam je nebo není zeleň, sem úplně nepatří. Připomínky, které jsme k zadání změny připravovali s jedním spolkem, tady mohou přechít, ale budu se snažit být co nejstručnější.

Změna je v rozporu se zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, neboť narušuje krajinný ráz. Terénní ráz není řešen ani prověřen. Při navrhované výšce zástavby je nebezpečí odstranění pohledů, není zaručena pohledová prostupnost ze Smíchova na Vyšehrad a naopak z Vyšehradu na Smíchov. Z hlediska zastavitelnosti plochy SVG, což je v podmínkách, které podává městská část, řešeno, je koeficient intenzity využití území příliš vysoký.

Z hlediska dopravy změna výrazně mění koncepci dopravní infrastruktury na Smíchově, a to jak redukcí břehová částí přístavu Smíchov, tak novým uspořádáním vybrané komunikační sítě prostoru Smíchova. Dojde ke zvýšenému dopravnímu zatížení ulice Nádražní z hlediska hluku a znečištění ovzduší z automobilové dopravy. Navíc nelze očekávat podstatné snížení dopravy v ulici Strakonická.

Navrhovaná funkce k bydlení se jeví značně problematicky a opatření naopak přivede dopravu do centra Smíchova. Ulice Nádražní by měla být naopak v budoucnu z hlediska automobilové dopravy zklidněna, je zde přestupní uzel celoměstského významu – vlak, metro, tramvaj a v současnosti autobusy. Navíc je zde vedena cyklostezka.

Navrhované změny s vysokou pravděpodobností zhorší kvalitu veřejné dopravy. Např. v současnosti je v oblasti Smíchovského nádraží nejvyšší počet smrtelných nehod chodců na území Prahy 5. Nádražní ulice je v konceptu urbanistické studie nové smíchovské ulice městského typu, je významná pro pěší dopravu – tzv. město krátkých vzdáleností. Tato ulice ústí na nám. Na Knížecí a následně přímo do centra Smíchova. Její zvýšené dopravní zatížení je nepřijatelné a znemožnilo by jak výstavbu nových budov nové čtvrti, tak stavbu občanské vybavenosti.

Z hlediska přístavu je třeba zachovat dopravní a ochrannou funkci přístavu Smíchov, která je z koncepčního hlediska veřejným zájmem za vysokých vodních stavů. Do smíchovského přístavu jsou odtahovány při vyšší hladině vody lodě kotvící na Vltavě.

Navrhovaná změna znamená redukci rozvoje přístavu o cca 68 %. Navíc je potřeba smíchovský přístav zachovat pro budoucí generaci i jako rekreační zónu.

Protipovodňová ochrana, retenční schopnost krajiny bude výstavbou výrazně snížena. Z hlediska záplavového území Vltavy je řešené území dle platného územního plánu v kategorii neprůtočná. Dle regulativu využití území lze v kategorii neprůtočná připustit pouze dostavbu stavebních mezer v souladu s funkčním využitím ve smyslu legendy

schváleného plánu, pokud splňují omezení z odstavců 4 c), d) a nezbytné doplňkové stavby pro zajištění provozu sportovišť a rekreačních ploch.

Myslím si, že argumenty tady existují, jinak bych si nedovolil předložit protinávrh.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Přečtu, co je v důvodové zprávě, protože jsme si asi s paní kol. Hamanovou neporozuměli. Tady je napsáno:

Ke stabilizaci stanovení stavební čáry v ulici Nádražní, jejíž profil se navrženou změnou rozšiřuje o 10 – 12 metrů v celé délce od Smíchovského nádraží k lihovaru.

Znamená to, že se posouvá, ale směrem k Nádražní. Kdyby se snižovala, je to opak, tady se píše rozšiřuje. Znamená to, že se tam po délce 10 – 12 metrů může stavět navíc.

P. Radek K l í m a :

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím.

V závěrečné řeči se pokusím některé věci uvést na pravou míru. Vzhledem k tomu, že v rámci projednávání této studie už proběhla SEA, mnohé zde řešené věci jsou dávno vyřešeny.

Co se týká věcí, které tady čel kol. Budín, je to otázka názoru. Na druhou stranu oba dobře víme, že celé území je územím, kde je zákaz výškových staveb. Je to území, která má dnes předimenzované stavby díky významnému koeficientu, který je na některé části území až I nebo K, takže tam mohou vzniknout vysoké budovy. Tato změna znamená, že se celé území zastabilizuje a bude vypadat jednotně.

Co se týká dopravy, oba dobře víme, protože jsme změny projednávali buď společně, nebo každý zvlášť, že doprava v ulici Nádražní se přelévá zpátky do Strakonické, a to před Smíchovským nádražím. To, co tady bylo řečeno, není pravda.

Před Smíchovským nádražím a Na Knížecí už je to městská komunikace.

Co se týká přístavu, tato změna řeší vše, co pan kolega říkal. Přístav nadále zůstává zachován, musí být zachován, a naopak se tady zvětšuje funkce rekreační zóny.

To, co tady říkal pan kolega Smetana, je nepochopením situace. Nevím, jestli pan kolega nebyl přítomen na projednávání na výboru územního rozvoje, kde se změna projednávala, ale čára rozšiřuje komunikaci a zmenšuje prostor developerům, kde mohou realizovat výstavbu. Je to asi nepochopení toho, co čára znamená.

Jsem přesvědčen o tom, že návrh změny s připomínkami, které městská část dala, jsou změnou správnou, protože bez této změny by nemohlo dojít k tomu, aby se toto území mohlo dále rozvíjet. A to nemluvím o tom, že tato změna předchází změně, která řeší další dopravní náležitosti, jako je třeba nový most.

Na rozdíl od pana kolegy vás žádám o schválení návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Byl předložen protinávrh, o kterém bychom měli hlasovat:

ZMČ Praha 5 neschvaluje návrh zadání změny č. 2772.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Prosím hlasování opakovat pro chybu v hlasování. Když budete hlasovat pro, budete hlasovat pro nesouhlas. Pro 8, proti 28, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Tento protinávrh nebyl schválen. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení v bodu 16/19 – změna územního plánu hl. m. Prahy č. Z 2772/00 podle předloženého znění.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Materiál 16/19 byl schválen.

Vážené kolegyně a kolegové, jsem nucen naše jednání přerušit. Než tak učiním, požádám vás o procedurální návrh. Musíme schválit pokračování tohoto zastupitelstva po 20. hodině. Předpokládám, že by zastupitelstvo mělo začít v 9 hodin.

Navrhuji, abychom v jednání pokračovali ještě dnes po 8. hodině. Navrhuji zahájit jednání ve 21.00 hod. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Procedurální návrh byl schválen, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva ve 21 hod. Na všechny se těším.

(Jednání přerušeno do 21 hod.)

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva naší městské části.

Dalším bodem našeho jednání je materiál

16/23

nová koncepce Informačního centra Praha 5, o. p. s.

Prosím pana předkladatele.

P. T r o j á n e k :

Předkládám novou koncepci Informačního centra Praha 5, o. p. s.

Na svém zasedání 22. 9. 2016 zastupitelstvo dalo úkol svolat správní radu Informačního centra Praha 5 a vytvořit koncepci, která bude předložena zastupitelstvu MČ k odsouhlasení, zda bude nebo nebude toto centrum pokračovat. K tomu jsme udělali všechny kroky, které jsme měli udělat. Několikrát jsme svolali správní radu a připravili jsme koncept této o. p. s., aby to mohlo být předloženo tak, aby zastupitelstvo mohlo rozhodnout, zda má vůli, aby tato organizace dále pokračovala.

Náplň a koncepce je v příloze, nemá smysl, abych ji zde citoval, protože jsem přesvědčen, že jste si ji prostudovali. Ještě k tomu jsem dostal od Strany zelených čtyři otázky, na které bych rád odpověděl.

Stranu zelených by zajímalo zaslání interního auditu fungování a hospodaření Informačního centra, pokud byl realizován. Pokud nikoli, rádi by věděli důvod, proč se tak nestalo.

Poslední výroční zpráva Informačního centra byla vypracována za r. 2013. Poté potřeba vypracování auditu vyvstala na základě ukončení fáze udržitelnosti projektu tzv. zřízení Informačního centra pro subjekty cestovního ruchu za účelem rozvoje v oblasti cestovního ruchu v Praze v datačním programu Praha-konkurenceschopnost.

Vzhledem k navrhování bývalých závazků a současné snaze o transformaci Informačního centra se rada MČ rozhodla přenechat rozhodnutí o vypracování auditu na nové správní radě Informačního centra. Usnesením rady MČ ze dne 1. 2. 2017 rada schválila revokaci usnesení rady MČ č. 39/1390/2015 ze dne 14. 10. 2015, záměr vypracování auditu hospodaření Informačního centra Praha 5, ve smyslu pozbytí potřeby zpracovat audit

hospodaření Informačního centra a přenechání rozhodnutí o této potřebě na správní radě Informačního centra Praha 5.

O tom, zda bude audit vypracován či nikoli, se tedy rozhodne na dalším zasedání správní rady. Nová správní rada za r. 2016 neměla možnost zahájit svou činnost, neboť o dalším fungování se má rozhodnout na dnešním ZMČ. Proto se jako předseda správní rady domnívám, že vypracování auditu není v současnosti prioritou správní rady. Správní rada splnila úkoly uložené na zastupitelstvu MČ konaném dne 22. 9. 2016, a to svolat první zasedání a předložit novou koncepci.

Nová správní rada byla jmenována ZMČ 22. 9. 2016, kdy byli současně odvoláni členové předchozí správní rady. Za uplynulý rok by měl být audit zpracován předchozí správní radou, neboť ta v uplynulém roce měla vyvíjet obecně prospěšnou činnost, případně činnost doplňkovou, měla mít schválený rozpočet apod.

Předmětem auditu obecně prospěšné společnosti je účetní závěrka včetně její přílohy, výroční zpráva, zachování účelu, pro který byla o. p. s. založena, dodržování podmínek poskytovaných obecně prospěšných služeb podle zákona o o. p. s. podle základní listiny, dodržování rozpočtu schváleného správní radou společnosti včetně jeho úprav, provádění doplňkových činností v souladu se zákonem o o. p. s. v souladu se zakládající listinou společnosti, v souladu s usnesením správní rady společnosti, pokud jsou doplňkové činnosti prováděny nad rámec vymezených základních činností atd.

Bude rozhodnuto, zda audit se provede, pokud o. p. s. bude pokračovat, ale audit měl být případně hotov minulou správní radou.

Ptal jsem se naší auditorky, audit je možné udělat vlastními silami, nemusíme na to brát outsorovanou firmu.

Další dotaz byl k zaslání podrobného podnikatelského záměru business plánu, včetně harmonogramu aktiv a podrobného rozpočtu pro r. 2017.

Podnikatelský záměr jako takový není vypracován, neboť podnikání, činnost za účelem dosažení zisku, není stěžejní činností o. p. s. Hlavní činností je samozřejmě poskytování obecně prospěšných služeb – viz rozšířená koncepce. To, co máte popsáno v koncepci, je to, čemu by se dalo říkat business plán.

Co se týká harmonogramu aktiv, reálné zahájení činnosti Informačního centra plánujeme v březnu. Realizace koncepce centra bude provedena ve dvou krocích. První zahrne faktické zahájení činnosti včetně zajištění personálního obsazení, sjednání dodávek energií a služeb potřebných pro fungování centra. Zároveň centrum postupně zahájí plnění základního okruhu činnosti ve prospěch městské části.

Financování centra by mělo být odsouhlaseno radou MČ, neboť je to její kompetence.

Zajímá nás také, kdo jsou osoby mimo zastupitele jmenované do správní rady, jak byly vybrány, jaký byl důvod a jaké jsou profesní předpoklady.

Členy správní rady jmenuje a odvolává na návrh rady MČ zastupitelstvo MČ v souladu se zněním zakládající listiny Informačního centra Praha 5. Členové byli jmenováni usnesením ZMČ 14/20/2016 ze dne 22. 9. 2016. Každá strana nominovala své nominanty a mně nepřísluší komentovat kompetentnost těchto členů. Jsou to: předseda Jan Trojánek, místopředseda Ing. Tomáš Adamják, Světlana Fišerová, Ing. Tomáš Mysliveček, Ing. Igor Sláma a Jakub Chromý. Ředitelkou byla jmenována Mgr. Jana Fišmanová.

Zajímá nás rovněž, zda byly všechny zastupitelstvu předkládané materiály projednány v příslušných výborech a komisích. Pokud nikoli, tak proč.

Všechny materiály byly projednány na správní radě Informačního centra a dále také na finančním výboru v rámci rozpočtu o. p. s. Svým obsahem činnosti nespadá do kompetence žádného výboru ani komise. Předkládané materiály byly projednány na radě MČ, stěžejní podklady pro novou koncepci byly 1. 2. 2017 rozeslány všem zastupitelům k připomínkování.

Usnesení, které předkládám, je tedy ve smyslu toho, jaké bylo zadání minulého zastupitelstva – zda schvalujeme obsah nové koncepce Informačního centra Praha 5 dle návrhu správní rady Informačního centra Praha 5 o. p. s., odsouhlasený radou MČ,

zda budeme pokračovat v činnosti Informačního centra v souladu s předkládanou koncepcí.

Potom je změna člena správní rady, jmenování tří členů dozorčí rady, na které jsem dostal nominace od příslušných politických klubů a potřebujeme dovolit člena, kterého bychom odvolávali ve správní radě.

Tolik úvodní slovo. Doporučuji přijmout body, které jsem navrhl.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Sešli jsme se v rozverně náladě, je otázkou, jestli má teď smysl o tom diskutovat. I přesto se pokusím vznést nějaké připomínky a dotazy.

Klub Strany zelených zaslal svou dotazy a připomínky včetně finálního návrhu, což bude návrh našeho protinávru.

V první řadě mě poněkud udivuje resuscitace Informačního centra, kde jsme se během dvou let shodli na tom, že by mělo být zrušeno. Proč by mělo být zrušeno – protože tam bylo špatné a neprůhledné hospodaření, porušování stanov a další věci. Zajímalo by mě, co se tak změnilo, že obratem o 180 stupňů vedení Prahy 5 přistoupilo k pokračování této společnosti? Problémy a nejasnosti, které se kolem tohoto Informačního centra v posledních dvou letech vyskytly, by se podle našeho názoru nejprve měly vyjasnit, a ne hned alokovat necelé 4 mil. Kč na výdaje za služby Informačního centra. Pokud vím, existovala tam zpráva o hospodaření, tuším, že tam byl i nějaký audit, ale není to součástí tohoto podkladu. Myslím si, že by se měly nejdříve vyřešit nejasnosti, které se kolem Informačního centra vyskytovaly. Místo toho je předkládán materiál, ke kterému jsme měli možnost se vyjádřit pouze písemně mailem a nic víc.

Tento přístup považujeme za nestandardní. Takto si nepředstavujeme správnou cestu, jak připravovat, řešit a projednávat projekty. Něco si doma upéct a pak to formálně nechat schválit zastupitelstvem – kde to jsme? Radnice se zavírá nejen veřejnosti, ale i nám, zastupitelům? Vzpomínám si na kritiku současných koaličních stran vůči projektu sociálního podniku kolegy Smetany. Tento materiál, který je nám předkládán, je ještě mnohem hůře připravený než byl projekt od kol. Smetany. Bylo to něco jiného a mohli bychom mu za to „líbat ruce“.

Udivuje mě, že je zde předkládán takto nepřipravený, neprojednaný materiál.

Dostanu se k dotazům, na které nám nebylo odpovězeno. Je mi to líto. Kdyby materiály byly řádně projednány v příslušných výborech a komisích, nemuseli bychom to trapně a sáhodlouze řešit na zastupitelstvu.

Předkládaná koncepce, ten business plán neznamena žádný obchod, je to harmonogram toho, chybí tam, jak bude podnik z dlouhodobého hlediska fungovat, chybí detailní rozpočet. Předkládáte bílý materiál, který se později dopřipomínkuje a dopracuje, dohodne se jakási správní rada a zastupitelstvo do toho nebude mít do mluvit.

Zároveň nám připadá, že náplň, která byla v konceptu prezentována, je dublováním fungování Úřadu, je tam náplň, kterou může bez problémů realizovat Úřad.

K dotazům, které zde máme. Zajímalo by nás, jaký je detailní rozpočet a harmonogram a proč byla určena tato částka?

Proč se celý projekt, především koncepce, neprojednal v příslušných poradních orgánech rady a zastupitelstva, protože se jedná o společnost, kterou zakládá Praha 5?

Na základě čeho proběhl výběr správní rady a jak byli členové vybíráni?

Mohli by se nám představit nepolitičtí zástupci správní rady?

Z jakého důvodu bylo rozhodnuto pokračovat v současné právní formě o. p. s. a nepreferovala se forma příspěvkové organizace, která je lépe říditelná a kontrolovatelná zakladatelem?

Existuje nějaký konkrétní funkční nebo business podnikatelský plán?

Proč mandát správní rady nekopíruje volební období současného vedení do konce r. 2018? Domnívám se, že v případě nového vedení by mělo mít toto vedení možnost jmenovat své zástupce do této organizace. Víme, jaké problémy z toho plynuly v rámci současné podoby Informačního centra

Celý projekt a náplň se nám zdá zbytečný.

Dále způsob neprojednání jeho fungování a náplně, netransparentní jmenování rady – s tím nemůžeme souhlasit. Budeme ale rádi o tomto projektu diskutovat. Proto předkládáme protinávrh:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí informaci o koncepci Informačního centra o. p. s., odložit bod programu nová koncepce Informačního centra o. p. s. na nejbližší zasedání ZMČ, a to po projednání celého projektu Informačního centra o. p. s. a jeho koncepce ve výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů, ve výboru komunikace a ve finančním výboru.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Připojuji se ke kol. Budínovi. Je zde ještě druhá varianta – schvaluje záměr zpracování nové koncepce Informačního centra dle návrhu správní rady odsouhlasený radou a zpracování podnikatelského plánu.

Současně bych vynechal bod II. do předložení těchto dokumentů.

Pro argumentaci bych chtěl uvést, že v r. 2013 nám uložilo hl. m. Praha platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně 6642932 Kč. Byl poté snížen na částku přes milion. Bylo to konstatování, že společnost nekonala tak, jak jí to projekt ukládá. Např. nebyl dostatečný počet přednášek pro podnikatele, nebyly semináře v dostatečném počtu atd. V té době i předtím vždy odpovídal za činnost Informačního centra ředitel, protože podle statutu správní a dozorčí rada byly pouze kontrolní orgány. Podpisová práva a výkonnou činnost řídil vždy ředitel.

Upozorňuji, že městská část půjčila půl milionu Informačnímu centru, aniž to bylo dosud vyúčtováno a vráceno. To je dotaz, kam se půl milionu, které mělo Informační centrum vrátit městské části, podělo? To byl důvod k tomu, proč jsme ve správní radě došli k tomu, že jsme chtěli, aby bylo Informační centrum zrušeno, aby byl proveden kompletní audit spojený s likvidací s tím, že nezávislý likvidátor se podívá na účetnictví za deset let – to je hranice trestného činu - a dozvíme se, kde se peníze ztrácely.

Je tady ještě druhý moment. Po nás zadavatel – hl. m. Praha, po nás chtěl nejprve přes 6 mil. a později přes milion – vytkl pochybení, ale na stejné činnosti dávala ročně městská část 2,5 mil. Kč bez dotazu, jakým způsobem jsou prostředky vyúčtovány – ve chvíli, kdy nezávislý orgán zjistí, že jsou vyúčtovávány špatně. Jak to? Městská část tam dávala peníze také, a nikoho to nezajímalo.

To jsou dotazy, které jsme chtěli řešit nezávislým likvidátorem, aby někdo nemohl říct, že zastupitelé jsou těmi, kteří chtějí někoho z předchozích ředitelů pronásledovat. Ať to udělá někdo nezávislý.

Že tady není business plán – když si vzpomenu, co stejní vyváděli v případě sociálního podniku, tak to je nebe a dudy, je to o něčem jiném. Tady nejsou žádné podklady, žádné analýzy, nic.

Osobně si myslím, že by bylo potřeba tento materiál buď vrátit jako záměr ke zpracování - třeba to může mít smysl, ale nejdříve v každém případě provést jednoznačně podrobný audit na úrovni likvidátora tak, abychom se dozvěděli, jak posledních 10 let Informační centrum skutečně fungovalo. Převzali jsme to v situaci, kdy končil stávající ředitel a kdy se podnik připravil k předání likvidátorovi. Znamená to, že jsme ani nemohli jít do podrobného vyúčtování. Současně nám byly předány zápisy ze správních rad a kopie smluv, ale všechna dokumentace, např. účetnictví, zůstalo v prostorách Informačního centra. Na poslední správní rady před odstoupením jsme žádali, aby všechny tyto dokumenty byly předány do Úřadu, aby to likvidátor zhodnotil, jak se tam deset let hospodařilo. Případá mi, že tím, že to převedeme, zameteme to pod koberec a že je tady přímý úmysl to zamést pod koberec. Měla by být konkrétní odpovědnost za to, jak se tam hospodařilo.

Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, materiál není úplná kompletní resuscitace nebo obnovení činnosti centra, je to ze strany předkladatele jen předložení toho, čím byl zavázán usnesením zastupitelstva, to znamená předložit návrh předmětu činnosti.

Co se týká samotného předkladu, myslím si, že to jde správným směrem ve věci třeba vzdělávacích programů pro zaměstnance Úřadu městské části. K oživení entity samotné bude potřeba ještě předložit rozpočet, aby zastupitelé věděli, jaký účet schvalují, a předložit to, co je pro ovladatelnost této entity zásadní, a to je smlouva mezi Informačním centrem a městskou částí.

Přestože si myslím, že předmět činnosti je správně nastíněný, domnívám se, že je správné, abych z důvodu svého angažmá ve správní radě, kam jsem byl svým klubem nominován k ukončení činnosti této entity, se v tomto případě z důvodu kontinuity zdržel.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji kol. Trojánkovi, že nám poskytl zápis ze správní rady, která zasedala. Bylo tam uvedeno jméno ředitelky, kterou šestičlenná rada se třemi zastupiteli a třemi nezastupiteli jmenovala paní dr. Janu Fryšmanovou, do které vkládá rada určité manažerské očekávání, že zvládne koordinovat celou paletu stávajících aktivit.

V materiálu jsme dostali ještě plánované oblasti vzdělávacích akcí pro jednotlivé odbory Úřadu – školení úředníků. Když se podíváte, kdo bude vzdělávat, jsou to externí lektori. Je to najmutí lektorů, kteří školí. Jediné budeme mít po vybavení školící středisko ve vzdělávacím a informačním centru v suterénu. Není tam vidět dotace hodin, nějaké sylaby. Předpokládám, že se dá učit excel, word, různá elektronická komunikace a vystupování na veřejnosti. Je to poměrně rozsáhlé. Je tam i počet lidí, kteří mají být „interně“ externími lektory proškolení.

Když jsme dostali zápis z 2. zasedání správní rady, vypadl tam bod o tom, že správní rada rozhodla o jmenování dr. Jany Fryšmanové. Není korektní censurovat něco, co předtím poslal kol. Trojáněk jako otevřený dokument. Je to zbytečné.

Třetí věc, kterou musím komentovat. V materiálu je výpis z rejstříku k 6. únoru, kde stále figuruje Bc. Miroslav Mrštík jako statutární ředitel, a jsou tam již noví lidé z nominované rady minulého září.

Nedozvěděl jsem se, kdo nominoval Igora Slámu, kdo nominoval Světlanu Fischerovou a který klub Jakuba Chromého. To bych chtěl slyšet.

Obecně chci říct, že školící středisko potřebujeme, protože se nenašlo v budově místo, kam umístíme 10 počítačů na školení. Jiná věc, že jsme mysleli, že se přijde paní ředitelka představit a řekne, jaký má „drajř“ k tomu, jak vidí business plán.

Prosím o vysvětlení, který klub koho nominoval, potom si vezmu další příspěvek.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Většina argumentů zazněla od předřečníků,. Chtěl bych se zeptat k tabulce s nabídkou školení. To je popis firem, které budou školit prostřednictvím Informačního centra, nebo je to tak, že si Informační centrum klade tu ambici zvládnout to, co nabízí 33 firem na našem trhu a získáme na to odborníky do malého Informačního centra, kde bude nějakých deset zaměstnanců? Pokud je to jen soupis firem, které školení poskytují, tak Informační centrum bude jen průtokáčem, kam dáme peníze, které to dají soukromým institucím. V tuto chvíli nevidím smysl pro to, aby to byla nějaká forma společnosti, kterou zakládá městská část. Nebylo by lepší zamyslet se nad tím, zda to nezvládneme vlastními silami Úřadu?

Hodně se hovoří o tom, že odbory neumí spolu komunikovat, že je třeba propagace různých akcí, které se dělají dvojkolejně nebo tříkolejně. Vkládáme do toho další element, s kterým bude nutno komunikovat, a přitom nezvládáme ani současnou interní komunikaci.

Myslím si, že to, co bylo dnes předloženo, situaci ještě zhoršuje než aby ji zlepšovalo.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že zde není paní předsedkyně našeho klubu a ředitelka tady také není, domluvili jsme si, že bych měl k tomuto bodu více příspěvků z hlediska místopředsedy klubu. Budu stručný, nebudu toho zneužívat.

(P. Radek Klíma: Pane kolego, prosím, příště na začátku projednávání.)

Ano, omlouvám se.

Co říkal kol. Velek, je důležité. Nebyla zde představena paní ředitelka, nevíme, jak proběhlo výběrové řízení. Pro mne je to zásadní věc, primárně by zde měla být přítomna našim dotazům.

To, že se tato organizace děje zcela netransparentně, také zde zaznělo a zaznělo to i z úst pana předkladatele, kdy řekl, že všechny tyto detaily se děly uvnitř správní rady. Tady jde ale o organizaci, která je založena městskou částí a právě proto by to mělo být projednáno v příslušných orgánech městské části.

Pan kol. Damašek říkal, že se jedná o koncepci a že se to bude dále projednávat, ale zde máme ke schválení něco, co bude do budoucna závazné. Rozpočet už jsme schválili, nebude se projednávat, v rámci schváleného rozpočtu se už schválily 4 mil. Už je dáno bílko šek na to, jak se to bude projednávat. Nevím, na kdy se bude čekat, jestli se bude zvlášť řešit rozpočet. Pochybuji, protože v rámci rozpočtu na r. 2017 pro Informační centrum jsme schválili necelé 4 mil. Tak to je a nedělejme si iluze, že se něco bude projednávat dál.

Materiál je špatně připraven, neprojednán a myslíme si, že by měl být projednán v příslušných výborech a komisích a nikoli dán do zastupitelstva, aby se pro to v rámci koaličních stran zvedla ruka.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Upozorňuji, že v rozpočtu máme na tuto společnost jen pro letošní rok 3,9 mil., předtím stála 2,5 mil. Doufám, že tady budou probíhat čáry s čísly, jako nám předváděl kol. Lachnit, když vykládal, že CSOP šetří 5 milionů, ale zapomněl dodat, že na rozdíl proti tomu, jak fungovalo CSOP předtím, přišly navíc dotace od státu a hl. m. Prahy ve výši 4 mil. Když se to započítá, nic se nezměnilo. Jsou to nenápadné hry s čísly, kdy se lidé oblbují.

Totéž se tady předvádí s Informačním centrem. Místo abychom tam náklady snižovali, skoro dvakrát je zvyšujeme, a to nezřetelným způsobem, business plán a nic k tomu není.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Velek má technickou.

P. V e l e k :

Nedostal jsem odpověď, kdo nominoval lidi do správní rady. Pan Trojánec ještě může připojit, kterého člena ze správní rady chce odvolávat.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Mám spíše technický dotaz. V úvodním projevu jsem nerozuměl větě, že potřebujeme dovolit člena, kterého bychom odvolávali ve správní radě. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Měl bych k tomu několik věcí. Některé věci mě začínají popichovat – viz vystoupení pana Smetany. Na zastupitelstvu 22. 9. 2016 jsme přijali usnesení, kde bylo řečeno, že buď najdeme novou náplň pro o. p. s., nebo ji zrušíme. To, co je nám dnes předkládáno, je nalezení nové náplně. Nikde není řečena smlouva, která bude muset být uzavřena mezi o. p. s. a městskou částí. Je jednoduché se do toho teď trefovat a v podstatě negovat něco, co jsme měli splnit. My jsme to splnili. Předkládáme vám náplň o. p. s. To je jedna věc.

Druhá věc. Sociální podnik byl zakládán na okopírované zakládací smlouvě. Tento sociální podnik, který měl být založen, sekundoval firmám, které se tou činností, která měla být hlavní, zabývají v hlavním pracovním závazku.

Pokud se budeme bavit o tom, jestli byl někde nějaký úmysl, tak na sociálním podniku to bylo více než zřejmé. Dál se k tomu nebudu vyjadřovat.

K otázce pana kol. Velka na školení. Víte, že velká část zaměstnanců Úřadu neumí pracovat s některými věcmi, jak by pracovat uměli mít. Pracovat s ginisem je špatně, někteří to neumí, ten, kdo to umí, informace přenáší dál. Práce v intranetu také pro někoho není tak jednoduchá. Mohl bych pokračovat. Znamená to, že je potřeba školit. Proškolený úředník je základ celého úřadu.

Pan kol. Hnyk vypočítal 30 firem. Pokud o. p. s. získá akreditaci, může školit jak vlastní zaměstnance městské části, tak může poskytovat školení i pro ostatní městské části. Myslím si, že to je ta pravá náplň, nikoli to, že to bude jen průtokáč. To v žádném případě.

Další věc je, že bych se měl zeptat, jak jste konali, když jste byl předsedou o. p. s., kde skončilo účetnictví, jak jsme ho dostávali zpátky. To je spíše otázka jiná.

Myslím si, že útočení je na nesprávné straně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se všem přítomným, netušil jsem, že se otevřel bod rozpočet, ale budiž.

Centrum ošetrovatelské pomoci má ve schváleném rozpočtu 2016 příspěvek městské části ve výši 2100 tisíc a bylo schváleno směrné číslo zaměstnanců ve výši 85. Dnes jsme schválili příspěvek městské části ve výši 24300 tis. a směrné číslo zaměstnanců 72. Došlo ke snížení 13 zaměstnanců a rada rozhodla postupnými kroky o zrušení tohoto počtu zcela zbytečných pracovních míst. V tomto nehrají dotace žádnou roli, dostávají se ex post. V tuto chvíli nám rada hl. města přidělila grant ve výši 3 mil. Kč. Je to o více než milion korun než loni a čeká se na výsledek grantového řízení. To je ale otázka finančního plánu a toho, co se vrací do rezervy. Děkuji, čísla uvádím správná.

P. Radek K l í m a :

Vážení kolegové, než dám slovo dalším diskutujícím, prosím, abychom se vrátili k projednávanému bodu. Neprojednáваме ani rozpočet, ani CSOP, ale novou koncepci Informačního centra, tedy materiál 16/23.

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Zareaguji jednou větou. Je tam u CSOP audit, který ukázal, že se tam ročně ztrácí 7 mil.

Tady se vypínají diskusní příspěvky?

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, velmi hezky jsem vás požádal, abychom diskutovali k projednávanému bodu. Pokud tomu tak nebude, nechám hlasovat o ukončení této diskuse . Velmi nerad bych to učinil.

P. S m e t a n a :

Pane starosto, ještě jsem neslyšel, že by se zastupitelům vypínal mikrofon. Myslím si, že je to velmi pod čarou zastupitelské demokracie.

Vrátil bych se k Informačnímu centru. Snažili jsme se účetnictví dostat z bývalého ředitele Mrštíka asi rok, nikdy nám předáno nebylo. Snažili jsme se dostat originály dokumentů, nikdy nám předány nebyly. Jediné, co jsem dostal jako předseda správní rady, byly zápisy ze správní rady za posledních 10 let, kde nebyly žádné relevantní dokumenty. To jsem schopen doložit a máme k tomu zápisy. Podpásovky jsou velmi nepřesné a chtělo by si to nejdřív nastudovat podklady.

Pokud se týká Informačního centra, byl problém, že jsme se k tomu nemohli dostat. Bylo to v nebytových prostorách, kde Informační centrum sídlilo a kde mělo být investováno 8 mil. Kč na investice na rekonstrukci. Doufali jsme, že nám někdo předloží dokumenty, jak se tam mohlo investovat 8 mil. a že po skončení nájmu, kdy to přebírala městská část, někdo provede odhad vložených investic v reálné hodnotě, což se dosud nestalo. Do ukončení nájmu to nebylo možné, to může udělat znalec až po skončení nájmu, kdy vstoupí do prostor.

Účetnictví přebrali úředníci Úřadu a chtěli jsme o tom záznam, který správní radě nebyl předložen. Hraje se tady s pojmy a dojmy. Nikdy tady nebyly podklady a nebyly nám předloženy. Ve chvíli, kdy jsme o ně požádali, tak větší část místo nás, kteří jsme rezignovali, byla odvolána.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Na začátku svého proslovu bych chtěl říct, že nikdo nezpochybňuje Informační centrum nebo to, zda by mělo nebo nemělo být. Primárně zpochybňujeme způsob pojednání, resp. neprojednání a netransparenci, o které neříkám, že byla vědomá. Způsob, jakým materiál projednáváme, není povedený a šťastný.

Můj návrh není proti koncepci, ale aby se řádně projednala v příslušných výborech a komisích. Tím bychom se mohli vyhnout pochybnostem a nejasnostem a na příštím zastupitelstvu bychom to mohli 45 hlasy schválit.

Děkuji panu Trojánkovi za to, že splnil úkol zastupitelstva, zda pokračovat v Informačním centru, nebo zda ho zrušit a přijít s nějakou koncepcí. To je v pořádku. Způsob, jakým to bylo „neprojednáno“, je špatný. Je to škoda. Stáhneme tento bod, projednejme ve výborech a v komisích, potom to příští zastupitelstvo schválí. Neatakuji tady samotné pokračování Informačního centra. Pokud se to řádně projedná ve výborech a komisích, budu první, kdo pro to zvedne ruku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. S technickou pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, není to technická. Chtěl jsem v technické poznámce, aby mi odpověděl předkladatel na otázku, která by mi umožnila vzít si druhý příspěvek. Jasně jsem indikoval, že mluvím o druhém příspěvku. Nebylo mi to umožněno, předkladatel musí mluvit jako poslední. Beru na vědomí, toto je můj druhý příspěvek.

Řeknu to, co kolega nezmínil. Pan Trojáněk byl tak laskav a dal mi životopis paní ředitelky a poslal mi zakládací listinu, která je z r. 2013. Zakládací listina není rámcová dohoda mezi městskou částí a novým Informačním centrem, je to zakládací listina, která má v sobě řadu děr, které ztěžují kontrolu, navíc v dozorčí radě, která má být tříčlenná – ne šestičlenná, jak bylo avizováno, čtyři plus dva opozičníci – jsou pravomoci velmi omezené. U správní rady máme 3 občany, kteří nekončí s volebním obdobím. To je pro mne další signál, že zakládací listina potřebuje inovaci. Mohl bych vyprávět o spoustě děr, ale znamená to se tím zabývat. Ze zakládací listiny, která je něco jako Ústava, se bez vážné revize, nejen v obsahu činností, ale i v kontrolní činnosti nepohneme kupředu.

Mám návrh usnesení, které navazuje na kolegu Budína. Jsem jedním z těch, kteří nemají problém s určitým outsorsingem, pokud bude pod lepší kontrolou než byl dříve a za situace, že se upraví zakládací listina tohoto vzdělávacího Informačního centra tak, aby to byl moderní dokument. Nemáte tam jedinou zmínku o povinnosti zveřejňování. Je to stát vedle druhého státu, který je jen připojen na penězovody.

Jsem nešťastný, že to nebylo součástí materiálu, zakládací smlouva je zralá na revizi. Jsou v ní ještě stará jména lidí, kteří vládli dříve, dokonce v zakládací listině by jména být neměla.

Mám tady usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě po diskusi se všemi kluby předložit ke schválení upravenou zakládací listinu. Termín do konce března.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další je pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Děkuji za odpověď na část dotazů. Stále mám pocit, že jsou tady dotazy, které nebyly zodpovězeny. Jakým způsobem byla vybrána nová ředitelka o. p. s. Informační centrum? Lituji, že tady není osobně. My jako zastupitelé máme dle zákona o hl. m. Praze právo se ptát i statutárních orgánů firem, které městská část zřizuje. Myslím, že je to škoda, že tady paní ředitelka není. Prosím o poskytnutí kontaktů, abychom mohli dotazy posílat písemně.

Velice mě zaujalo, že nebyl zodpovězen dotaz ohledně vzdělávání. Jsem rád, že Informační centrum zvládne agendu 33 specializovaných firem, které se ve školení dlouhodobě pohybují. Znamená to, že tam bude 33 školitelů, nebo možná jeden školitel zvládne více agend. Najdeme tedy asi deset školitelů vysokoškolsky vzdělaných, s platem kolem 40 tis. Kč měsíčně, k tomu odvody na sociální a zdravotní pojištění, což je kolem 800 tis. Kč ročně. Na mzdových nákladech by to bylo 8 mil. Kč pro tyto školitele. Pak tam budou aspoň tři pracovníci na přepážce, možná středoškoláci, ředitel a technický personál. Jen na mzdových nákladech se dostáváme k částce 15 mil. Kč. Jsem zvědav na rozpočet, který dostaneme na příštím zastupitelstvu – jak jsem pochopil. Jsem za to rád.

P. Radek K l í m a :

Další paní kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Doufám, že už se po mně nikdo nepřihlásí, protože mám velmi ráda, když mám poslední slovo, navíc ještě v tak krásném auditoriu.

Vrátila bych se na začátek diskuse. Je mi líto, že se rozeběhla do takové šíře. Nechceme shazovat a kritizovat Informační centrum, rozpočet už je schválen, ale osobně bych si ráda poslechla paní ředitelku a více detailů. Hlavně bych byla ráda, aby to prošlo výbory a komisemi, jak je to u takových věcí zvykem. Téměř 4 mil. Kč je částka, o které bych chtěla co nejvíce vědět.

Ztotožnila bych se s návrhem, který jsme podali – vzít na vědomí, že nám to pan Trojáněk přednesl, ale prosím předložit to až na příští zastupitelstvo, kde se o tom potom budeme bavit méně a bez nějakých odboček.

Děkuji vám za pozornost a všem přeji dobrou noc.

P. Radek K l í m a :

Řekl bych, že to bylo slovo chlapa, ale nemohu si to dovolit. Bylo to rázné slovo dámy. Pevně doufám, že se jím všichni budete řídit. Byl to poslední příspěvek.

Ještě pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, ale nepochopil jsem, proč na prvním zastupitelstvu mě paní kolegyně šikanovala za nějaká slova o pohledných ženách, a teď takto.

P. S t e r n o v á :

Když slečna tenkrát odcházela a předávala materiály, říkal jste: Mimochodem, dnes vám to strašně sluší – do mikrofonu. Sexuální obtěžování a znevažování její práce.

P. Radek K l í m a :

Vážení kolegové, dovolím si vás přerušit v této plodné diskusi. Zprv je se nepřihlásili, zadruhé jsem ukončil diskusi.

Technická pan kolega Hnyk, potom dám slovo předkladateli.

P. H n y k :

Upozorňuji, že Martin Frélich měl návrh, jak z toho ven. Místo muž-žena můžeme používat oslovení člověk s mandátem. Měli bychom se toho chopit.

P. Radek K l í m a :

Prosím osoba s mandátem, aby to bylo správně.

Prosím pana kolegu.

P. T r o j á n e k :

Předně mě velmi mrzí, že tady paní magistra není. Měla čas do 18 hodin a čekala od 9 hodin. Její vůle byla. Jelikož byl bod zařazen na takto pozdní hodinu, nebylo v jejích silách, aby zde byla.

Je to osoba, která vystudovala ekonomii a na Karlově univerzitě vede dlouhodobé vzdělávání dospělých. Je to lektorka atd. Její předpoklady pro to, aby zvládla to, co je do této organizace vkládáno a pro zlepšení školení vlastních zaměstnanců jako priorita si myslím, že jsme našli osobu velmi kvalifikovanou.

Vyjímám z jednoho dokumentu, který jsme měli zpracovaný:

Harmonogram činnosti centra bude spuštěn v průběhu prvního měsíce podle stanovených priorit tak, aby centrum začalo co nejdříve zajišťovat školení pro zaměstnance Úřadu a zároveň informační službu pro veřejnost. Plán vzdělávání vychází z přiložených vzdělávacích okruhů pro jednotlivé odbory městské části – právní školení i specifická odborná - z požadavků zákona 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, zákona 218/2002 Sb. o státní službě a zákon 312/2002 Sb. o úřednících samosprávných celků. Cílem je zajištění všech potřebných vzdělávacích aktivit primárně pro zaměstnance Úřadu MČ a následně nabídka těchto školení i zaměstnancům dalších městských částí.

V průběhu roku předpokládáme postupný přechod od nákupu školení od jiných dodavatelů na vlastní akreditované programy a tím snížení nákladů na toto vzdělávání a zároveň zvýšení jeho kvality, protože menší počet účastníků umožní intenzivnější a cílenou práci.

Zároveň bude rozvíjena konzultační a zpracovatelská činnost v oblasti evropských fondů a dalších dotačních titulů tak, aby městská část byla více soběstačná i v přístupu k čerpání evropských fondů v současném i v příštím volebním období.

Rozšířená koncepce služeb nově akcentuje též potřeby kulturně kreativního odvětví, digitální ekonomiky a inovativních smart-city řešení v lokalitě Prahy 5.

Odpovídám na to, že jedním z cílů je, aby Informační centrum do budoucna bylo přejmenováno na vzdělávací a informační centrum městské části a mělo vlastní akreditace na tato školení.

Stejný postup bych si přál jako radní přes evropské fondy i v evropských fondech, neboť jsme vázáni si outsorsovat některé služby. Pokud si je budeme dělat sami, musíme vzít zaměstnance. Pokud si na to uděláme další organizaci, máme šanci tyto služby prodávat i jiným organizacím.

Školení, na které čekáme jako na smilování, jako je školení PROXIO, kdy nám klepou na dveře i jiné městské části a měli bychom to spustit každým dnem, protože bude odstřižnut systém VERA a tento druhý systém musíme spustit, je velmi obtížné dělat jiným způsobem.

Chtěl bych reagovat na to, jak asi konala minulá nebo předminulá správní rada nebo ředitel. Jestli jsme tam pouštěli peníze a tato správní rada nebyla schopna ani v rejstříku přeregistrovat dozorčí radu, takže propadla, nekonala nic a brala peníze, je s podivem, že se tam nedělo nic ve smyslu zkoumání toho, jak se tam hospodařilo.

Není pravda, že jste museli čekat na likvidátora, mohli jste konat. Je to jednoduché, jen přístup, který tam byl, byl velmi liknavý.

Pokud se týká smlouvy, která má být uzavřena, tak pokud chceme, aby centrum fungovalo dobře a na takové úrovni, o které jsem tady mluvil, musíme mít kvalitní lidi. Pokud tam nebudeme mít kvalitní personál, můžeme to rovnou zabalit a nemusíme to vůbec dělat. Nejlepší je sedět, mít takto ruce a kritizovat. To nic nezkazíme, to je super.

Udělal jsem to, co jsem měl, předložil jsem vám koncepci, která má být schválena. Další kompetence nejsou v mých silách. Mám připravenou rámcovou smlouvu. Musel jsem ji dát do rozpočtu, protože když bych ji tam nedal, nebylo centrum z čeho financovat. Je to uzavřený kruh, do kterého se velmi dobře šťouchá.

Financování je připraveno. Je to kompetence rady. Pokud dáte zelenou, ještě to neznamena, že se schválí financování a může se to celé zastavit. Je to na vás, ale nemáme na co čekat. Koncepci máte připravenou a myslím si, že je připravena velmi dobře.

Mám tady připravené body, které předložil pan Budín a pan Velek. S tím se neztotožňuji. Další připravené nebyly.

Znění, které budeme schvalovat, má pan dr. Marinov. Prosím ho, aby přednesl, co potřebujeme – zvolit dozorčí radu, kam byla za Stranu zelených nominována paní Mgr. Pokorná.

Potřebujeme změnit jednoho člena ze správní rady a dovolit tam nového.

Doporučuji koncepci schválit, protože na ní není nic špatného a nemusíme za vším hledat jen podvody.

P. Radek K l í m a :

Než dám slovo k technickým poznámkám, požádal bych pana předkladatele, aby nám navrhl usnesení, resp. dal návrh těch, u kterých by se měla provést volba. Hovořil tady o členovi správní rady a potom o členech dozorčí rady. Prosím o návrhy, abych mohl předat slovo předsedovi volebního výboru, abychom mohli členy zvolit.

P. T r o j á n e k :

V bodu 3 odvolává Jakuba Chromého ze správní rady, v bodu 4.2. volí Martina Frélicha do správní rady a v bodu 4. jmenuje členy dozorčí rady společnosti Informační centrum Praha 5 o. p. s. Jakuba Chromého, Bohdanu Milatovou a Mgr. Martinu Pokornou.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Budín – technická.

P. B u d í n :

Vzhledem k promyšlení celé situace prosím o pětiminutovou přestávku pro konzultaci mezi jednotlivými kluby.

P. Radek K l í m a :

Ještě má technickou kol. Hnyk.

P. H n y k :

Chci upozornit, že předchozí správní rada nebyla ve funkci tři roky, jak zaznělo v závěrečném slovu předkladatele, ale pouze 1,5 roku.

Neměl by volby řídit předseda volební komise?

P. Radek K l í m a :

První poznámka byla věcná, druhá technická. Kdybyste pane kolego poslouchal, říkal jsem, že se teď zrekapitulovali návržení a že předám slovo předsedovi volebního výboru. Máte pravdu, volby bude řídit předseda volebního výboru.

Technická paní kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Netušila jsem, že paní ředitelka byla na dnešek pozvána, je mi líto, že nedostala prostor. Proč jí nikdo nesdělil, že bod, který se jí týká, bude čtvrtý od konce z třiceti? Pro příště prosím, aby se čas upřesnil. Děkuji, konec všeho tady.

P. Radek K l í m a :

Ještě technická pan kol. Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Mluvil jsem o dozorčí radě.

Na tento bod odpovídám, že paní ředitelka po 9. hodině už nemohla. Byla připravena přijít a věděla, kdy bod přijde.

P. B u d í n :

Ještě jednu technickou. Byli jsme v materiálech informováni, že má být 6 členů dozorčí rady, nyní jsou tři. Je to trochu zmatečné.

(Nesrozumitelná připomínka z pléna o počtu.)

Dobře.

(Přestávka)

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že bylo navrženo odvolání a jmenování – odvolání člena správní rady a jmenování členů dozorčí rady, prosím pana předsedu volebního výboru, aby převzal slovo a toto jmenování jako volbu řídil.

P. F r é l i c h :

Vhledem k tomu, že jsem navržen za člena správní rady, volbou by nás provedla paní místopředsedkyně dr. Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Navrhuje se odvolání ze správní rady pana Jakuba Chromého, jmenuje se za člena správní rady pana Martina Frélicha, za členy dozorčí rady Martinu Pokornou, Jakuba Chromého a Bohdanu Milatovou.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Budín – technická.

P. B u d í n :

Návrh usnesení má dva body – I. a II. Můj návrh byl proti celkovému návrhu. Domnívám se, že bychom měli nejprve hlasovat o mém návrhu a následně řešit body, které jsou v původním usnesení. Ve chvíli, kdyby byl schválen můj protinávrh, toto je potom irelevantní.

P. Radek K l í m a :

Technická – kolega Hnyk.

P. H n y k :

Dostaneme volební lístky? Nebyl schválen jiný způsob volby než tajný.

P. Radek K l í m a :

Ted' jsme trochu v jiném problému, jestli je dřív slepice nebo vejce.

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Myslím, že nezakládáme. Máme nějakou správní radu, kterou měníme a chceme doplnit dozorčí radu, která je nefunkční. To je úkon, který nesouvisí s tím, jestli schvalujeme nebo bereme na vědomí obsah nové koncepce. Orgány mohou fungovat a dokonce fungují. S dovolbou nemám problém a nemám problém i s přípravou dokumentů, aby v nich nebyly nejasnosti.

P. Radek K l í m a :

Myslím si totéž. Mohli bychom provést volbu a poté budeme hlasovat o protinávru, že neschvalujeme, ale bereme koncepci na vědomí atd., jak byl protinávrh koncipován.

Prosím, pokračujeme ve volbě.

P. B u d í n – technická:

Prosím právní oddělení, aby se k tomu vyjádřilo. Je to protinávrh vůči celému návrhu. Dělit to je to trochu kočko-pes. Mohl by se k tomu vyjádřit někdo fundovanější?

Když by se hlasovalo o původním návrhu, navrhovali bychom hlasovat po bodech. Připadá mi, že teď bychom nejdříve měli hlasovat o protinávru.

P. Radek K l í m a :

Nechme to být, nebudeme vyžadovat, jestli tu někdo zbyl nebo nezbyl z právního oddělení. Budeme hlasovat o protinávru tak, abychom tento problém navždy vyřešili. Pokud neprojde protinávrh, budeme se věnovat volbě a novému návrhu.

Prosím návrhový výbor.

P M a r i n o v :

Máme protinávrh od kol. Budína ve znění:

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí informaci o nové koncepci Informačního centra Praha 5 o. p. s.,
2. odkládá bod programu nová koncepce Informačního centra o. p. s. na nejbližší zasedání ZMČ Praha 5, a to po projednání celého projektu IC Praha 5 o. p. s. a jeho koncepce ve výboru podpory podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů, výboru komunikace a finančního výboru.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 11, proti 13, zdrželo se 14, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl schválen.

Prosím paní místopředsedkyni volebního výboru, aby se ujala volby.

Technická - kolega Richter.

P. Richter :

Navrhuji, abychom uskutečnili volbu aklamací a ve druhé části en bloc.

P. Radek Klíma :

Je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Kdo je pro, abychom volili aklamací a en bloc? Pro 33, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Tento procedurální návrh byl schválen.

Budeme volit aklamací a en bloc.

P. Priechinská :

Chtěla bych se zeptat navržených kandidátů, zda souhlasí se svou nominací.

Pan Martin Frélich (s nominací souhlasí a bere si za své, že výbor projedná veškerou agendu týkající se podnikání a bude zařazena na program), paní Martina Pokorná (souhlasí), pna Jakub Chromý (je souhlas od Jakuba Chromého), paní Bohdana Milatová (souhlasí).

Můžeme přikročit k hlasování.

Bod 1. je odvolání ze správní rady pana Jakuba Chromého. Kdo je pro jeho odvolání? Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Pan Jakub Chromý byl odvolán ze správní rady.

Přikročíme k volbě navrženého nového člena správní rady pana Martina Fréliche. Pro 29, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Pan Martin Frélich byl zvolen za člena správní rady.

Dále bude volba členů dozorčí rady. Navrženi jsou paní Martina Pokorná, Jakub Chromý a Bohdana Milatová. Jak jsme si schválili, volit můžeme aklamací. Pro 29, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Paní Pokorná, pan Chromý a paní Milatová byli zvoleni za členy dozorčí rady.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru.

Pan předkladatel se ztotožnil s ještě jedním návrhem. Prosím pana kolegu.

P. Trojáněk :

Prosím do bodu V.1.2. – ztotožňuji se s úpravou zakládací listiny, jak předložil návrh pan Ing. Velek.

1.3. Ukládám Janu Trojánkovi ve spolupráci s předsedou správní rady Informačního centra předkládat zastupitelstvu Praha 5 pololetně zprávu o činnosti Informačního centra.

Jde o to, abyste měli materiál, který můžete mít nad další kontrolou, nejen dozorčí radou.

P. Marínov :

Vzhledem k tomu, že došlo k hodně změnám, dovoluji si přednést celé usnesení k bodu 16/23 – nová koncepce Informačního centra Praha 5, o. p. s.

ZMC Praha 5

I. schvaluje

1. obsah nové koncepce Informačního centra dle návrhu správní rady Informačního centra, odsouhlasený radou MČ,

II. schvaluje pokračování činnosti Informačního centra v souladu s předkládanou koncepcí,

III. odvolává Jakuba Chromého ze správní rady,

IV. jmenuje:

1. členy dozorčí rady společnosti Informačního centra Jakuba Chromého, Bc. Bohdanu Milatovou, Mgr. Martinu Pokornou,

2. Ing. Martina Fréliche do správní rady IC Praha 5, o. p. s.

V. ukládá Janu Trojánkovi, členovi rady MČ Praha 5

1.1. učinit veškeré potřebné kroky k uzavření rámcové dohody mezi Informačním centrem o poskytování služeb pro městskou část,

1.2. zastupitelstvo ukládá radě po diskuse se všemi kluby předložit ke schválení upravenou zakládací listinu IC Praha 5 o. p. s.,

1.3. ve spolupráci s předsedou správní rady IC Praha 5 předkládat zastupitelstvu pololetně zprávu o činnosti IC Praha 5 o. p. s.

P. Radek K l í m a :

Pevně doufám, že všichni víme, o čem budeme hlasovat. Dávám hlasovat.

P. B u d í n :

Prosím hlasovat po jednotlivých bodech. Je to procedurální návrh.

P. Radek K l í m a :

Bohužel, přišel pozdě.

P. B u d í n :

Neměl jsem možnost podat návrh, čekal jsem, až bude nějaká tabule, kde se budu moci přihlásit. Byl jste na mne moc rychlý, pane starosto.

P. Radek K l í m a :

Tomu nevěřím, teď už jsme všichni dost pomalí.

Hlasování řádně proběhlo. Pro 28, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Materiál 16/23 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

16/13

podání výpovědi z nájmu nebytových prostor – Pod Žvahovem 463, Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Předkládám ZMČ spolu s kolegou radním Richterem podání výpovědi z nájmu společnosti Taneční centrum Praha jako nájemci části areálu Pod Žvahovem 463

Rada MČ Praha 5 projednala a přijala tuto výpověď 23. 11. Vedly jí k tomu následující důvody:

nutnost zajistit pro námi zřizovanou základní školu tělocvičnu a jídelnu,

usnadnit komunitní využití areálu školy místními občany ve standardním režimu doplňkové činnosti,

naplánovat a realizovat kompletní rekonstrukci areálu v r. 2018.

Další důvod – aby areál Pod Žvahovem byl jako kapacitní rezerva pro rozvojové území.

S těmito důvody se ztotožnil a podpořil je školský výbor na svém jednání 22. prosince. Přijal doporučení ZMČ schválit podání výpovědi Tanečnímu centru Praha.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Osobně jsem proti tomu, aby se kvůli osobě ředitele vypovídala i soukromá škola. Pokud, tak aby byly předloženy relevantní dokumenty, které ukazují, že budova je potřebná jako školské zařízení městské části, např. pro základní školství. Tato škola, která fungovala

před tím, než poklesly počty žáků základních školách, měla až 500 žáků. Základní škola byla potom zrušena a místo toho to bylo pronajato původně dvěma středními školami. Potom na základě rozporů mezi těmito dvěma středními školami – TCP a Bud'ánka – tam zůstalo TCP, které bylo vypovězeno a Ústavní soud nám nakázal, že tam musí zůstat.

Pokud se máme rozhodovat, měly by být relevantní dokumenty jako je např. rozpočet rekonstrukcí, které jsou potřeba, aby to jako základní škola fungovalo, to znamená kolik nás to bude stát a v jakém horizontu rekonstrukce budou probíhat.

Druhá věc, která mi chybí, je demografická studie potřebnosti míst pro žáky základní školy ze spádové oblasti. V materiálu jsem žádné takové dokumenty nenašel. Nejsem proti tomu, aby tam základní škola pro 300 nebo 400 žáků byla, ale ať mi k tomu někdo předloží relevantní dokumenty.

Připadá mi irelevantní, abychom vypověděli jednu soukromou školu. Po proběhlé demografické vlně, kdy dnes máme nárůsty žáků základní školy, to poklesne a školu budeme zase pronajímat jinému soukromému subjektu. Pokud tam nainvestujeme prostředky na rekonstrukci, nepřipadá mi to relevantní.

Tyto dokumenty mi v předloženém materiálu chybí a bez toho se nedá rozhodnout.

Druhý faktor je, že se budují na Barrandově nové byty, předpokládá se tam výstavba Finepu, a současně se buduje Zlatý lihovar. I tam by se měly udělat odhady, kolik dětí přibude a jestli by spádově děti spadaly na Žvahov.

Chtěl bych objektivní dokumenty, abychom se mohli rozhodnout – padni komu padni. Nefandím ani jednomu, ani druhému.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dobrý pozdní večer, dámy a pánové, osoby s mandátem, dovolte mi malý historický exkurs. Toto téma znám z toho, že má dcera na začátku tohoto tisíciletí chodila do základní školy Pod Žvahovem. Pamatuji si, kdy škola byla rušena, osobně jsem podepisoval petice občanů Hlubočep a Žvahova za zachování žvahovské školy. Tím, že jsem byl tehdy zastupitelem hl. m. Prahy, když docházelo ke sporům mezi gymnáziem Bud'ánka, Tanečním centrem Praha a městskou částí, byl jsem zúčastněn rozhovorů. Tehdy předseda správní rady gymnázia Bud'ánka, můj kolega pan dr. Hrádela, byl se mnou v permanentním kontaktu a řešil jsem to osobně. Informace nemám z přenesených zdrojů, ale zažité osobně.

Pan Smetana tady nastínil nějakou historii, myslím že ne zcela přesně. Existují zhruba tři období, která vnímám a která jsou pro mne důležitá.

Období 2005 – 2006. V r. 2005 městská část vypsala výběrové řízení na pronájem areálu. Jako jediný zájemce bylo vybráno gymnázium Bud'ánka. Toto gymnázium si pronajalo areál základní školy, ale než došlo k tomu, že byla uzavřena smlouva, byl jim vnucen tehdy mně zcela neznámý subjekt Taneční centrum Praha. Tento podnájemce jim byl vnucen a s ním začaly spory. Tehdy jsem to vnímal jako dlouhé období, z dnešního pohledu to bylo dvouleté období, které vyvrcholilo na podzim r. 2006, když tehdy rada městské části vedená tehdy Milanem Jančíkem vypsala záměr. Jednak byla vypovězena nájemní smlouva gymnáziu Bud'ánka a byl vypsán záměr pronajmout areál oběma školám společně, a na to bylo přijato usnesení rady a byl vypsán záměr.

Stalo se, že v důsledku sporů gymnázium Bud'ánka odmítlo tehdy uzavřít nájemní smlouvu. Ještě nějakou dobu v areálu setrvalo – myslím do r. 2007, následně areál vyklidilo dobrovolně. Dokonce tam ze strany městské části probíhala nějaká žaloba. V r. 2007 i přes nějaký tlak jednak Tanečního centra Praha, jednak městské části, gymnázium areál základní školy opustilo. Do gymnázia chodila řada dětí z Hlubočep, byť to bylo víceleté gymnázium.

To, že opustilo gymnázium Bud'ánka, tato možnost přestala být. V té době probíhaly petice za obnovení školy.

Podstatné je, že městská část nikdy neuzavřela nájemní smlouvy s Tanečním centrem Praha. V důvodové zprávě je chyba. Není pravda, že 11. 6. 2006 byla uzavřena smlouva, uzavřena nebyla, smlouva neexistuje. Dokument, který se prohlašuje za nájemní smlouvu, který tady v jakési kopii existuje, nemá náležitosti nájemní smlouvy uzavřené městskou částí, nepředcházela žádný záměr a není podepsána způsobem, jakým se smlouvy podepisují. Je to ale jedno.

Následně byl nějaký soudní spor o vyklizení, který skončil v r. 2014 jakýmsi smírem, kdy v červnu na zastupitelstvu byl předložen návrh všeobjímajícího dodatku a na základě tohoto dodatku, který převzal ustanovení původní nájemní smlouvy, dnes tam Taneční centrum Praha je.

Chtěl bych podotknout, že ještě 11. 9. 2012 zastupitelstvo schválilo usnesení o tom, že tento areál je svěřen waldorfské základní škole. Bylo rozhodnuto o změně zřizovací listiny s tím, že do správy školy to přechází teprve v momentu, kdy jí to městská část fyzicky předá. Protože k předání nikdy nedošlo, není to tam, ale usnesení je stále platné.

Podstatné pro mne je, že již v r. 2008 Taneční centrum Praha podalo proti městské části a proti hl. m. Praha žalobu o částku přes 4 mil. Kč, která vinou české justice dodnes není vyřešena. Žaloba tady pořád je, jako městská část jsme žalovanou stranou a chce se po nás zaplacení.

Do toho byly další soudní spory. Podstatné je, že v loňském roce Taneční centrum, nebo pan Šnajdr nebo někdo jiný, podali trestní oznámení na kolegy-předkladatele tohoto bodu v souvislosti se správou majetku a nevím, čeho ještě. To je trochu vedlejší, ale je to důležité pro vnímání situace.

Ted' ohlédnu od toho, jestli jde o nějakého pana Šnajdra nebo o Taneční centrum. Tyto aktivity z většiny činilo Taneční centrum Praha, reprezentované panem Šnajdrem, který nám píše dopisy, vyhrožuje nám, že již nebudeme zvoleni, že vyčistí Prahu 5. Toto prohlášení činím s vědomím toho, že se tím ohrožuji. Jako občan Hlubočep, bydlím v ulici pod Žvahovem, vnímám to úporně, protože si to zažívám od r. 2002 a jsem toho plný.

Myslím si, že děti za to opravdu nemůžou – to je jeden moment. Druhý moment je, že když každý z nás bude vlastnit jakoukoli nemovitou věc – byt, dům, zahradu, a získáte tam nějakého nájemce, o kterém nevíte, kdy přijde, z blbosti jste nájemní smlouvu uzavřeli, ale jste v situaci, že se nájemce s vámi soudí, podává na vás trestní oznámení, způsobuje vám problémy, že znemožňuje užívání třeba části, kterou pronajatou nemá – chcete takového nájemce, bez ohledu na to, jestli tam je nebo není problém s dětmi? Za sebe říkám – není to nic proti dětem, že takového nájemce nechci.

Druhý aspekt je, že areál opravdu chceme, občané Hlubočep a Žvahova chtějí, aby tam byla škola. Škola tam je, městská část to umožnila, škola se rozvíjí, dnes tam jsou děti v 1. a ve 2. třídě, budou tam ve 3. třídě a doufáme, že tam budou až do 9. třídy a že škola bude stejně dobrá, jaké byla v 80. a 90. letech, kdy byla na vrcholu a kdy ve škole bylo 400 dětí. To, že škola umřela na úbytě někdy v r. 2002, bylo dáno tím, že ani městská část tehdy školu nepodporovala, říkala, že školu zavře. Když říkáte rodičům, že školu zavřeme, děti tam dávat nebudou. Rodiče hledali únik. Nebyli tam dobří učitelé, nebyl důvod, proč tam setrvávat. Proto škola zahynula na úbytě v období r. 2000 – 2002.

Myslím, že v Hlubočepých a na Žvahově by lidé chtěli, aby tam byla dobrá škola, aby tam lidé žili, znali se, dodnes se scházejí, komunita je tam velmi spjatá. Byl bych rád, aby tam škola mohla vzkvétat dál. Myslím si, že s Tanečním centrem to možné není.

Osobně jsem pro to, abychom výpověď podpořili. Nemyslím si, že to náleží zastupitelstvu, náleží to radě, ale máme to tady jako bod, nechť to svým rozhodnutím vyjádří zastupitelstvo. Tento návrh podpořím. Vedou mě k tomu pragmatické i pocitové důvody.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Když na 1. zastupitelstvu v r. 2014 bylo rozhodnuto, že bude vytvořena 1. třída na Žvahově, nevěřili jsme tomu. Mysleli jsme, že se děti do zápisu nenajdou. Scházeli jsme se s rodiči a nechali jsme se ujišťovat, že tam dostatek dětí bude. Dnes jsme v době, kdy fungují dvě třídy, je tam přípravná třída – budeme otevírat další třídu. Rodiče dětí ze Žvahova mají zájem na tom, aby tam vznikl i 2. stupeň. Myslím, že je to náplň tohoto areálu, aby tam vznikla plnohodnotná základní škola.

Myslím si, že body, které v dopise uvádí pan Šnajdr a objekt dehonestuje, všechny jsou zbytečné. Stačí jen bod 2, aby areál sloužil pouze žákům základní školy. Myslím si, že to je ta správná náplň.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, budu mít k tomu několik bodů. Mám v ruce předklad, který jsme dnes ráno obdrželi od TCP. Vracím se k otázce, kterou vyslovil Honza. Pan Šnajdr v jednom z materiálů píše, že v r. 1955 měla budova kapacitu 480 žáků a odvolává se na to, že je to argument, aby TCP nemuselo být vypovězeno z kapacitních důvodů. To je neznalost toho, jak dnes vypadá přímá pedagogická práce. V r. 1955 se asi nedělily třídy na jazyky, češtinu, matematiku apod., i tehdejší hygienické normy byly jiné. Dnešní reálná kapacita je jinde než 480 žáků.

Druhá poznámka je odpověď Honzovi na otázku kapacit a demografie. Při projednávání této věci na školském výboru jsme tento materiál všichni měli – je to demografický přehled, kde máme tabulky k r. 2020. Ocituji dvě čísla.

V oblasti Smíchova-jih, která není v dochozí vzdálenosti, ale je ve vzdálenosti reálného přiblížení MHD, je tam k r. 2020 děsivé číslo – že deficit má být 428 žáků v této oblasti, což je středně velká základní škola. V případě Košíř je toto číslo ještě děsivější, je tam 827 žáků, byť Košíře nebudou spádovou oblastí Žvahova. Tolik k demografii.

Chtěl bych zde podotknout, že hlavní důvod, proč k r. 2018 a 2019 je potřeba mít prostory volné pro naše základní školy, jsou kapacity tělocvičny a školní jídelny. V několika jednáních zazněl protiargument, který si můžete vizualizovat na materiálu, který jste dnes obdrželi. Když se podíváte na zadní stránku přebalu, máte tam vizi zpracovanou TCP, která odpovídá na kapacitní kritiku tělocvičny a jídelny. My bychom ale v r. 2020 stáli před volbou, zda chceme investovat desítky milionů pro udržení soukromého subjektu, nebo naše stávající kapacity jídelny a tělocvičny použijeme pro námi zřizovanou školu. Nedovedu si představit, že někdo ze zastupitelů bude hlasovat pro investici několik desítek milionů pro novou tělocvičnu a jídelnu pro soukromý subjekt.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Také jsem pamětník a obohatím vás o několik faktů, které souvisí od r. 2005 a 2006, kdy po dohodě s tehdejší radou byla vybudována jídelna, kterou používalo společně gymnázium Budáňka a tehdejší TCP. Bylo to pro kapacitu 2x200 žáků, jídelna to zvládla a

navíc to investovala soukromá konzervatoř, která u soudu argumentuje, že se na ní obec obohatila. Je to jeden z kostlivců, který nebyl vyřešen, ačkoli rada v r. 2007 rozhodla, že se mají proplatit náklady. Dnes tuto jídelnu používá naše základní škola a vůbec se za to nestydí, je to součást vybavení školy.

Do r. 2010 tam bylo gymnázium Bud'ánka, které po obstrukcích tehdejšího starosty Jančíka budovu raději opustilo. Čtyři roky zůstala polovina budovy prázdná. V té době jsem byl ve školské radě waldorfské školy a řediteli jsem doporučoval, aby vyzkoušel, zda by se do poloviny budovy vešli. Zjistilo se, že se tam nevejdou, kolega Homola zmínil jakési memorandum. Tehdy bylo jasné, že stará budova z 50. let, která má učebny pro 30 dětí, nevyhovuje a že je lepší z velké učebny pro 30 dětí udělat dvě učebny pro 15 dětí. To je to, co potřebovala waldorfská škola. Nebylo jí to dost, nakonec z toho musela vycouvat. Čtyři roky – v nájmech jsme ztratili asi milion korun – polovina budovy byla neobsazená.

Kolega zmínil smír v r. 2014. Krásně se hodil, protože není tzv. bez důvodu, ale se zástupnými důvody vyprávíme o tom, že jednou potřebujeme rezervní prostory pro Smíchov-jih. Baval jsem se s kol. Hamanovou o tom, že nebudeme nutit developera Sekeru nebo Zlatý Smíchov, aby pomohli investovat školu na svých pozemcích. Myslím, že nakonec developer Sekera slíbil dát plochu na školu pro 600 dětí. To, že by prvňáčci dojížděli od Knížecí na Žvahov, nebylo by asi pravdivé. Spádová oblast je dána geografii, je to na kopci, má to svou přirozenou spádovou oblast Hlubočep a Zlíchova.

Argument o spádové oblasti do toho netahejme, školní areál bude sloužit pouze žákům. V r. 2014 si někdo plácal po ramenech, že jsme založili školu. Škola byla vynucena tím, že se Hlubočepy zalidnily. Matky včetně mé dcery sepsaly petici, kterou jsme dali na radnici. Byl velký odpor, jestli je opravdu tolik dětí. Měl se obnovit 1. a 2. stupeň základní školy, pak se řeklo, že to bude 1. stupeň až do páté třídy, a nyní se hovoří o 2. stupni.

Dal jsem si do tabulky jednoduchý harmonogram. V r. 2024 je naplněn ročník základní devítileté školy, je tam 180 dětí a mateřinka. TCP má 150 - 200 žáků. Znamená to, že areál je pro dvě školy. Týmem rozbouraných maminek vytloukat z kapacitních důvodů taneční konzervatoř mi připadá směšné.

K jídelně. Používalo jí 2x200 lidí, dnes ji používá základní škola a ředitelé se dobře domluví.

Otázka tělocvičny. Radnice si nechala udělat po určitém tlaku posudek nástavby na stávající tělocvičnu. Posudek stál přes 800 tisíc a řekl, že to bude drahé. Je to jistě krásná šalamounská odpověď, ale další varianty se nezvažovaly, ačkoli se dlouhodobě ví, že v areálu je dřevozpracující dílna, která sedí v pavilonu D. Tento pavilon je zralý na to, aby byl přestavěn na tělocvičnu za „pár šupů“. Nemusí to být desítky milionů, které se nám tady snaží kolegové dramaticky vylíčit.

TCP je překážkou vybudování komunitního centra. Žil jsem tam 30 let a vím, jak vypadá komunitní život v Hlubočepých. Někteří to možná z dálky neznají. Bude tam masopust, bude tam tančit TCP, když chceme, tančí nám TCP před barákem, je to rodinné stříbro Prahy 5. Nedělá to komunitní centrum, ve sklepích staré školy je prostor pro muzikanty, TCP tam dělalo výstavu 60 let Žvahova, kde byla spousta zajímavých fotografií a obrazů.

Soužití základní školy s konzervatoří je v situaci, kdy si ředitelé škol dobře vyhoví, sdílejí tělocvičnu a jídelnu a nemají problém, jen že TCP má nad sebou skleněný strop a nepochopení toho, co tam pro komunitní centrum udělalo v minulosti. Možná to kolega Cuhra nenavštěvoval, sledoval jsem to od r. 2006, kdy přestal být zastupitelem. Snažil jsem se i za doby Jančíka, aby tam vznikla základní škola a aby tam fungovaly komunitní aktivity. Fungují tam dnes velmi dobře.

Tady se hovoří o tom, že to musí být v r. 2018 prázdné, aby se to dalo opravovat. Myslím, že si žádná škola nedovolí kvůli tomu, že musí opravit zásuvky nebo elektroinstalaci ve třídě, školu zavřít ve funkčním období. Takové věci se dají dobře dělat o prázdninách.

Domnívám se, že když si připravíme jednoduchou tabulku obsazenosti Žvahova a zjistíme, jaké tam jsou postupně rostoucí nároky, když vymístíme lehkou truhlářskou dílnu, která nepatří do školního areálu, tak v tom momentu máme příležitost vyřešit problém s nedostatkem tělocvičen. Byl bych velice rád, kdyby zastupitelstvo uložilo radě uzavřít s konzervatoří TCP nájemní smlouvu na prostory ve školském areálu Pod Žvahovem do r. 2014. To, že si to zvolilo do volebního roku 2018, ještě více zhorší pocit 150 studentů, kteří budou rukojmími nějakého rozhodnutí rady. Démonizace jednoho člověka – musím přiznat, že jednání s ním není snadné, ale není to démon – je zbytečná.

Systémový krok je ten třetí bod. Zastupitelstvo ukládá radě podat výpověď z nájmu firmě Danielo, Česal, Dantik, aby pavilon D po firmě mohl být využit pro školní účely – myslí se tam tělocvična nebo další vybavení sportoviště – od července 2018. To rada zatím neudělala. Dlouhodobě toleruje uvnitř školského areálu firmu, která tam ani podle územního plánu „nemá co dělat“.

Problémy se vyeskalovaly, ačkoli jsme mohli žít ve velice klidné době, ale v srpnu minulého roku rada vyhlásila nabídku pronajmutí tesko-pavilonu na uskladnění věcí, které má konzervatoř – když dělá představení, má určité rekvizity. Když tam pan Šnajdr začal provozovat „školního vrátného“, tuto nabídku bez jakéhokoli důvodu stáhla. Máme prázdný tesko-barák, který by mohl vynášet peníze, ale pan Šnajdr musí za trest převážet rekvizity pro svá vystoupení někam do náhradních prostor.

Zastupitelstvo by mělo uložit radě uzavřít s konzervatoří jako vstřícný krok nájemní smlouvu na pavilon tesko pro uskladnění materiálu konzervatoře po dobu nájmu.

Znamená to, že pokud majorita tohoto zastupitelstva prohlašuje ukončení nájmu, tak aspoň do června 2018 bude mít TCP kam složit své rekvizity. Je to otázka toho, jakou kdo máme morálku či vstřícnost vůči baletu.

Prosím, aby se to hlasovalo odděleně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu kolegovi, návrhy budou hlasovány odděleně.

Dalším diskutujícím je pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že v kontrolním výboru máme pracovní skupinu, která se Žvahovem ve třech lidech zabývala. Všechny argumenty tam byly předneseny. Mrzí mě, že nebyla do materiálu předložena demografická studie, protože r. 2020 je za tři roky, ale to, o čem se bavíme, je v horizontu 15 – 20 let. Křivky žáků se mění. Dnes máme přesná čísla, kolik dětí se na Praze 5 narodilo a podle toho se dá odhadnout, jak situace za 6 – 7 let bude vypadat, jak se to bude vyvíjet. Tato data mi chybí, proto jsem je chtěl případně doplnit. Jestliže dnes nebudou předložena, nic se nestane, vždycky se to dá zrušit a přehodnotit.

Chybí tam také odhad a průběh investic. Když tam budeme umisťovat děti do základní školy a bude se tam zásadně stavět, pro děti to nebude nejlepší. Existuje harmonogram, jak se má škola rekonstruovat? Určitě se bude měnit charakter školy, když se bude z TZP vyrábět základní škola. Má jiné požadavky na tělocvičny a na třídy. Tyto věci tady nebyly předloženy

Chtěl jsem požádat o relevantní podklady, abychom se mohli fundovaně rozhodnout.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Zmínila bych několik čísel, nechci se pouštět do vztahů s TCP. Co se týká územního rozvoje, metropolitní plán byl zadán s tím, že v Praze má do r. 2050 přibýt 430 tisíc obyvatel. Nevím, jestli to bude tolik, ale určitě se to týká i naší městské části, zejména v rozvojových územích, což je oblast Smíchov-jih, čili od Knížecí až po lihovar, a potom také území Waltrovky. Podle záměru developerů od Knížecí po lihovar máme dnes spočítáno, že má přibýt 10 tisíc lidí, což je menší okresní město. Na tento počet nestačí jedna škola, jsou potřeba dvě školy. I když tam ve výsledku Sekyra postaví školu pro 600 dětí, nebude to stačit. Nelze se spoléhat na to, že to pojmu okolní školy. Tím, že se staví Waltrovka, vytíží školu v Radlické. Navíc není jisté, jestli se podaří školu postavit včas, aby děti z této výstavby měly kam chodit.

Máme funkční existující školu na Žvahově, která je z lihovaru nejbližší. Sice ne pěšky, ale jsou to dvě stanice tramvají, nebo z nádraží je to jedna stanice semeringem až na Žvahov a jízda trvá 7 minut. Není to nedostupné. Domnívám se, že školu budeme potřebovat. V této situaci jsme oprávněni bez jakýchkoli důvodů podat soukromému nájemci výpověď včas, aby si mohl najít náhradní místo, a školu využít pro základní školství, jak budeme potřebovat.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Nechtěl jsem se k této věci vyjadřovat, abych nebyl nařčen z podujatosti, ale když jsem slyšel od kol Velka, že tam rodiče udělali jakousi antichartu, vyjádřit se musím.

Naprosto autonomní vyjádření rodičů, že podporují pokračování rozvoje základní školy až do 9. třídy, nesouvisí s aktivitou městské části, vzniklo to od rodičů a nám to bylo dáno na vědomí. Musím připomenout, že jednou ze signatářek je i dcera pana Velka. Jestli máte doma antichartu, je mi líto, že to takto vnímáte.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalším je pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Položím ještě druhou otázku. Kdybyste měli pronajatý byt nebo prostor za nájemné ve výši 20 Kč/m² měsíčně s vědomím toho, že sociální byty se vedle pronajímají za 60 Kč/m² měsíčně, chtěli byste si byt udržet? Jistě, že chtěli. Co si myslíte, že je důvodem toho, proč TCP tam chce v areálu zůstat? Za takové peníze nikde nic nezíská. Hl. m. Praha pronajímá školské objekty mezi 500 – 1000 Kč/m²/rok, tedy za minimálně dvojnásobek, ale spíš troj až čtyřnásobek tohoto nájemného. To je ten pravý důvod. Nevěřím tomu, že tam jsou nějaké ideály. Je to prachsproště uvažování a v tom to je. Tady se od devíti hodin mele o tom, zda konáme s péčí řádného hospodáře nebo nekonáme. Cenové limity v materiálu jsou na str. 4 nájemní smlouvy, spočítejme si to. Náklady na údržbu a rekonstrukci budovy jsou násobně vyšší než je tento výnos. Neříkám mu ani nájemné. I toto je pro mne argument, že je to pro městskou část neúnosné.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Nezaznělo tady, že tělocvična se stavět nemusí, protože TCP má možnost využívat Sokolovnu Zlíchov, kde tělocvična je. Je to pět minut chůze, tanečníci to mohou uběhnout za minutu. Nová tělocvična se kvůli TCP stavět nemusí.

Pan Šnajdr mě neustále obtěžuje letáky a diktuje tam, co máme a co nemáme dělat, že máme dát výpověď Dantiku. Myslím si, že Dantik tam nemá co dělat, ale protože to podle mne chce pan Šnajdr, tak se asi „zabejčím“.

Když se oprostím od toho, že mě pan Šnajdr strašně štve, tak začnu uvažovat realisticky – pan Šnajdr je takový, jaký je, asi se tak narodil, přikloním se k tomu, že děti máme na Žvahově i pod Žvahovem dost a bude jich přibývat. Demografická studie není potřeba, Ondřej Velek ji již částečně zpracoval.

Přikláním se k argumentaci Ondřeje Velka a budu hlasovat jako on.

P. Radek K l í m a :

Asi mi to už nemyslí, příspěvek jsem nepochopil. Dalším diskutujícím je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji, že mám toto privilegium, už jsem překročil několik minut.

Slyšel jsem tam další prvek, a sice finance. Čtyři roky jsme neobsadili polovinu budovy, kterou jsme temperovali, a nepřipadalo nám to zvlášť ztrátové. Teď neobsazujeme pavilonek, který je v dezolátním stavu, ale přesto by mohl vydělávat pár korun. Kolegové z TCP říkají, že nám odpustí všechny dluhy a přestanou se s námi soudit, pokud jim dáme dlouhodobou jistotu. Tady se nemluví o tom, že prostor je pro školu, někdo tu počítá m² za 20 Kč nebo za 80 Kč pro bezdomovce, tady máme špičkovou baletní školu středoevropského významu, a šmahem rozhodneme, že 150 dětí, které jsou v nějakém výrobním cyklu – je to osmileté gymnázium, by si mělo něco hledat na trhu nemovitostí. Vůbec se nebavíte o tom, že je tam možnost smíru. Jestliže v r. 2018 necháte rekonstruovat pavilon D po Dantiku, nemusí se nic dalšího stavět a využije se to jako zázemí pro sportoviště a také jako cvičebny. Nemusí to být velká tělocvična. Nemusíme stavět drahou tělocvičnu.

Když jsou kolegové tak na peníze, rád bych věděl, za kolik pronajímáme m² soukromým školkám nebo Vysoké škole ekonomické a správní. Zajímalo by mě, jestli je to tak cena neobvyklá v místě a v čase, má určitou historii.

Uvědomují si kolegové, kteří tady plamenně hovoří, že v případě, že budeme dnes dávat výpověď, že to bude obrovská politická ostuda? Myslím si, že Praha 5 je ta poslední, která by si měla kvůli květináčům a ruskému kolu pouštět na sebe novináře, kteří budou demaskovat všechny řeči o tom, že se něco někam nevejde, že někdo je privilegovaný atd. Daleko raději bych viděl smírné prodloužení nájmu, mírné pronajmutí pavilonu, relativně smírné vymístění Dantiku. Nevím, kdo jednal s panem Danielem Česalem. Ptal jsem se ho, za jakých podmínek je ochoten pavilon opustit. Říkal, že potřebuje 400 m² provozní plochy a dobrý dojezd aut. Mám pocit, že taková věc se dá na trhu zvládnout, pokud to nemusí být v centru Prahy.

Mám pocit, že vyjednávání může začít, máme na to 1,5 roku. Poslední rok 2018 by mohl být neklidný, pokud se nepokusíme najít nějaký modus vivendi.

Můj postoj je jasný. Kolegu Matouška musím pochválit, že budeme svorní. Výpověď nepodpořím, protože mi připadá účelová a zbytečná.

Dal jsem návrhy na to, aby byl prodloužen nájem, aby byl vymístěn Dantik a o tom, aby se pronajal TCP malý pavilonek, aby nám mohli platit více peněz a aby tam mohli lépe fungovat.

P. Radek K l í m a :

Další diskutující je paní Pokorná.

P. P o k o r n á :

Nejvíce mi vadí, že to odnese 150 dětí, které se věnují něčemu tak krásnému jako je tanec, nepoflakují se po ulici a neberou drogy. Za klub Zelených bych navrhla tři usnesení.

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 neprodleně zrušit návrh výpovědi TCP ze školního areálu Pod Žvahovem.

Druhé usnesení:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 neprodleně zajistit standardní bezpečnostní situaci v areálu Pod Žvahovem.

Třetí usnesení:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 ustanovit pracovní skupinu složenou ze zástupkyň a zástupců zastupitelstva MČ Praha 5 a nájemců areálu TCP a základní školy za účelem přípravy dlouhodobé koncepce rozvoje areálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalším je pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Napadlo mě, že se přihlásím, když jsem poslouchal o smírnosti pana Šnajdra a jak by to šlo, a když se četl návrh usnesení. Je totiž opsán z tezí TCP, které nám byly předkládány. Myslel jsem, že kolegové ze Strany zelených předloží vlastní návrh a že nebudou opisovat věty, které nám pan Antonín Šnajdr předložil.

Co je na tom vtipnější je, že paní kolegyně vždycky vzala přívětivější část věty. Když budu citovat usnesení: rada MČ Praha 5 – jak navrhuje pan Šnajdr – neprodleně zruší návrh výpovědi TCP ze školního areálu Žvahov – to je usnesení, a věta pokračuje: včetně vyjádření politické odpovědnosti za chybně formulované důvody tohoto kroku.

Druhý bod byl jako usnesení zapomenut: Rada zajistí ukončení masivní desinformační kampaně proti TCP atd.

Nemyslím si, že teze TCP po jednání s radou MČ Praha 5 jsou teze, které tady označuje pan kolega Velek za vstřícné. Také jsem velmi překvapen, že tyto teze jsou přejímány Stranou zelených jako usnesení, o kterých máme hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Technická - paní kol. Sternová.

P. S t e r n o v á :

Vzhledem k tomu, že se domnívám, že všichni, kteří měli kapacitu a informace se k tomu vyjádřili, navrhuji ukončení rozpravy k tomuto bodu.

P. Radek K l í m a :

O tomto procedurálním návrhu dávám hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, aby byla diskuse k tomuto bodu ukončena? Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Procedurální návrh byl přijat. Viděl jsem ještě dva přihlášené, budou to poslední příspěvky k tomuto bodu.

Kolega Suchel.

P. Suchel:

Dovolte mi krátce se vyjádřit k demografickému vývoji. V Praze 5 se 10 – 15 let bagatelizuje demografický vývoj. Opozice dlouhodobě správně upozorňovala na to, že jednou budou chybět mateřské školky a základní školy. Stále se to bagatelizovalo a najednou se ukázalo, že je málo mateřských školek. Vývoj se podařilo obrátit, teď se to posouvá na základní školy a do budoucna i na střední.

Mrzí mě, že jako se bagatelizoval vývoj tenkrát, tak teď radnice koná a snaží se vývoj nebagatelizovat, a opozice tento vývoj bagatelizuje. Tady vidím rozporuplnost.

Když by TCP teď výpověď nedostalo a posunuli bychom to o pět let, co bychom tím vyřešili do budoucna? Toho „Černého Petra“ jen posuneme na další politickou reprezentaci, které se za pět let bude argumentovat, co s těmi 150 dětmi, které skončí na ulici? Nestane se nic, jen se to posune dál. Je dobré se připravit na to, abychom se neocitli v té situaci, že by městská část byla zaskočena. Musíme si uvědomit, že stereotyp městské části je nějaký a ne vždycky reaguje dostatečně včas na aktuální potřeby. Budou volby, než se nová politická reprezentací ustanoví, než se rozkouká, než si stanoví priority a potřeby, zase vlak ujede. Snažíme se teď konat včas a nekritizujme městskou část za to, že špatně koná. Snaží se jen předejít budoucím problémům. Děkuji za pozornost.

P. Radek Klíma:

Poslední příspěvek kromě občanů má pan Velek.

P. Velek:

To, že developer Sekyra nabízí U Knížecí plochu na školu neznamena, že ji investuje a že školu pro nás postaví. To bude asi muset jít za veřejnými penězi nebo za nějakým mixem.

O tom, že Zlatý lihovar jako další developer také bude mít nějaké děti, které budou potřebovat školu, se nehovoří. To je prostor pro veřejnou správu. Byl bych rád, kdyby Jakub neříkal, že městská část rozhodla. Zatím rozhodla rada, možná rozhodne zastupitelstvo majoritou. Zlatý lihovar je další prostor k vyjednávání, aby nebyl tak velký a ošklivý a aby tam zároveň měl infrastrukturu, která je ve veřejném zájmu.

To, že by se stavěla lanovka na Žvahov, obávám se, že je neprůchodné a všechny semeringy nám tam nepomohou.

Myslím si, že je to nešťastná nálada, kterou tady vidím. Samozřejmě, že gymnázium má jiný cyklus a jestliže řeknete, že za dva roky skončíte a nevíte, kam půjdete, je to něco jiného než když mu to řeknete za šest let. Možná, že příští politická reprezentace bude velkorysejší vůči škole. Nechceme rozvíjet jen hutní průmysl, ale chceme rozvíjet i dovednosti v hlavách a v tělech.

Nazval jsem to antichartou, měl jsem to nazvat Dobrým vojákem Švejkem – základní školu Pod Žvahovem podpořili rodičů žáků. Napsal jsem k tomu, že souhlasím s rozvojem základní školy – Ondřej Velek, 16. 2. 2017. Souhlasím s tím, není to nic proti ničemu. Bohužel, neřeší to problém, že je to ale využíváno jako tlak na výpověď. Jsem strašně zklamaný z rodičů, kteří ve světle toho, že tam budou mít devítku, kterou možná nebudou potřebovat, protože do ní nebudou žáci, jsou ochotni teď zatleskat nápadu vypovídat TCP, které pro ně udělalo tolik, že se to špatně vysvětluje. Kdyby tam TCP nebylo v době určitého odporu proti současným držitelům moci, nebavili bychom se dnes o 1., 2. a tento rok po prázdninách o 3. třídě. Nevděk, který vyplývá z určitých sobeckých postojů některých rodičů, mě strašně mrzí. Organizoval jsem tam několik peticí a akcí a s rodiči jsem vycházel velmi dobře. Tento papír jsem podepsal, dávám ho kol. Šollemu, může ho připočítat ke svým 50 podpisům a doufám, že některé věci budou ještě do voleb přehodnoceny.

P. Radek Klíma :

Toto byl poslední příspěvek zastupitele. Máme přihlášeny dva diskutující občany. Prvním je pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Dopředu se omlouvám za mírné překročení tří minut. Zahrnul jsem do toho část příspěvku kolegy, který nemohl tak dlouho čekat. Omlouvám se, bude to asi o 20 vteřin delší.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji, abych se vyjádřil k navrhované výpovědi TCP Žvahov. Situaci jsem sledoval od počátku r. 2008. Pro krátkost času se však nemohu zabývat všemi okolnostmi šikany radnice, kterou TCP podstupovalo. Zmíním jen částku 2,45 mil. Kč, kterou dluží radnice TCP již 11 let. Je to částka, za kterou byla opravena jídelna, kterou teď může používat základní škola.

Za jeden z nejdůležitějších momentů považuji začátek r. 2011, kdy tehdy nový starosta Radek Klíma bez projednání v radě rozšířil žalobu na TCP podanou za starosty Jančíka na neplatnost nájemní smlouvy pro neurčitost. Podotýkám, že nájemní smlouvu zpracovala městská část Praha 5. Tak si pan starosta představoval podporu, kterou před volbami TCP sliboval.

Poté nastalo období soudních sporů včetně exekuce na vyklizení areálu až do rozhodnutí Ústavního soudu ve prospěch TCP v únoru 2013. Až v druhé polovině r. 2014 byl zastupitelstvem schválen dodatek k nájemní smlouvě, kterým byl spor ukončen. Po volbách byl však starostou znovu zvolen starostou Radek Klíma a šikana začala nanovo. Rodičům žáků základní školy a občanům Hlubočep se začalo podsouvat, že TCP překáží nově zřízené základní škole, ačkoli TCP od začátku až dosud působení základní školy podporovalo.

Zástupce starosty pro školství pan Šolle a uvolněný předseda školského výboru pan Damašek odmítli, by se TCP mohlo podílet na budování komunitního centra. Dále společně s radním Richtermem zabránili tomu, aby se opravila i polovina budovy, kterou TCP užívalo. Opět zabránili výstavbě pavilonu D se dvěma zkušebnami s tím, že městská část nebude podporovat soukromý business. Jako by TCP nebylo zapsaným ústavem, nebylo neziskové a nevykonávalo veřejnou službu.

Zároveň všichni jmenovaní popírali, že by působení firmy Dantik v areálu ohrožovalo bezpečnost žáků a studentů. Navíc rada v červnu loňského roku rozhodla, že bude o areál Žvahov řádně pečovat, aby byl areál způsobilý k působení především dvou pedagogických subjektů. V listopadu však bylo všechno jinak a rada dala TCP výpověď bez udání důvodu. V důvodové zprávě pak byly uvedeny zástupné důvody, z nichž nejvíce zdůrazňovaný, že rada MČ potřebuje objekt Pod Žvahovem jako kapacitní rezervu základního školství bez vztahu k rozvojovému území Smíchov-jih, je až směšný.

Po prohlášení ředitele Sekyra Group, že nová studie počítá v území s výstavbou objektu pro 600 dětí, je snad s nesmyslnou rezervou Na Žvahově konec.

I v tomto volebním období rostla averze funkcionářů radnice vůči manažeru TCP panu Šnajdrovi. Ten kritizoval předražování zakázek, psal kritické dopisy úředníkům, radním i zastupitelům a dokonce vyžadoval odpovědi. To se přece nedělá. Šnajdr je nepohodlný, potíživý a abychom se ho zbavili, dáme TCP výpověď. Škola je jediná svého druhu v České republice, je s mezinárodním renomé a s velmi dobrými pedagogickými výsledky, které potvrdila i školní inspekce v listopadu, škola, kterou podpořila řada významných osobností.

Snad všichni rozumní lidé cítí, že takto na úkor studentů se to nedá řešit.

Navrhují, aby zastupitelstvo výpověď neschválilo a ustanovila pracovní skupinu vedenou nezávislým odborníkem, která by posoudila všechny sporné záležitosti a navrhla zastupitelstvu, jak dále postupovat. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Dalším vystupujícím je paní Strížovská.

P. S t ř í ž o v s k á :

Jmenuje se Lenka Strížovská a jsem občankou Hlubočep. Nechcete si zatančit? Jste unaveni, hluboce vás obdivuji, protože po takovém maratónu by stálo za to, abyste se rozpohybovali.

Byli jste se někdy podívat na představení TCP? Kdo viděl děti tančit? Doporučuji vám to, protože je to taneční konzervatoř, která reprezentuje a mohli byste být hrdi, že je na Praze 5. Na takovou vysokou úroveň, kterou ve studentech máme a jaký úžasný potenciál škola vychovává, byste měli být pyšní. Vycházejí děti, které mají co nabídnout.

Moc na vás apeluji, abyste ji nerušili, abyste tam taneční konzervatoř nechali. Myslím si, že se tam všichni vejdou, není to jen o tom, že se tam děti nevejdou. Můžete být hrdi na to, že tam děti mohou studovat a dávat nám všem radost. Děkuji vám a apeluji na vaši morálku, abyste školu nevyhazovali.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. R i c h t e r :

Městská část neruší TCP, naopak výpověď dáváme s dostatečným předstihem tak, aby studenti, rodiče a zaměstnanci našli své nové působiště. Nejsme ani zřizovateli tanečního centra, a proto zmiňované investice nemohou být po nás požadovány. Jsme zřizovatelem základní školy, která se dobře rozvíjí. Naším hlavním důvodem je vytvořit maximálně dobré podmínky pro rozvoj této školy. Byli bychom velmi rádi, kdyby to bylo včetně 2. stupně. Naše děti, které budou záhy ve 4. třídě, budou mít jasnou perspektivu. To je naše přání a děláme pro to maximum a vytváříme podmínky.

Nemusí to stačit, musí být děti a rodiče, hlubočepští občané, kteří svou školu chtějí a děti tam posílají. V tom je význam dopisu, který rodiče podepsali. Není to v souvislosti s výpovědí, ale v souvislosti s tím, jak píší, že si 2. stupeň přejí. To je moc dobrá zpráva.

Zazněly dotazy, jak je to s kapacitou. Pan Damašek i paní Hamanová poukázali na studie IPR. Doplnil bych k tomu, že doufám, že v rámci Smíchov-City vznikne škola, ale bude to asi poprvé, co pro nás developer něco postaví, zatím se to nestalo a ani nám na nic nepřispěl. Je prozíravé, abychom byli připraveni.

Co se týká spádovosti, bude to možná u lihovaru krkolomné, ale máme např. Základní školu Weberova, která je spádovou z oblasti pod Strahovem. Jezdí tam školní autobus. Podbělohorská je pouze škola s 1. stupněm a doprava je ještě krkolomnější. V tom případě bychom i my museli něco takového iniciovat.

Chtěl bych reagovat na případné hlasování o pronájmu tesko baráku. Nebyl to žádný naschvál ani odvěta. Když jsme tady v srpnu projednávali tento záměr, bohužel jsme konstatovali, že TCP nedočkalo schválení záměru a začalo přes prostor dětského hřiště navážet materiál, a to tak necitlivě, že zničili nově vybudované obrubníky. Ukázalo se, že tento záměr je naprosto neslučitelný s bezpečností dětí, protože by docházelo přes jejich hřiště k zásobování areálu. Není to lež, je to zdokumentovaná skutečnost.

Tím jsem se dotkl bezpečnosti, o kterou nám skutečně jde. Tento areál je nadstandardně zabezpečen dokonce námi zřizovanou vrátnou službou.

Myslím si, že jsem se tímto s důležitými věci vypořádal. Předávám slovo řídícímu panu starostovi.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Byly kolegy předloženy 4 protinávhrhy a 2 doplňující návrhy, u kterých bylo žádáno hlasovat zvlášť.

Dovoluji si začít druhým protinávhrhem paní kolegyně Pokorné:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 neprodleně zrušit návrh výpovědi ze školního areálu Pod Žvahovem.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 4, proti 24, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Tento návrh nebyl přijat.

P. M a r i n o v :

Druhý návrh:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 neprodleně zajistit standardní bezpečnostní situaci v areálu Pod Žvahovem.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 8, proti 8, zdrželo se 19, nehlasovalo 5. Návrh nebyl schválen.

P. M a r i n o v :

Třetí protinávhr:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 ustanovit pracovní skupinu složenou ze zástupců a zástupkyň ZMČ Praha 5 a nájemců areálu TCP a základní školy za účelem přípravy dlouhodobé koncepce rozvoje areálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 5, proti 20, zdrželo se 9, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

P. M a r i n o v :

Protinávhr kolegy Velka:

Zastupitelstvo ukládá radě MČ uzavřít s konzervatoří TCP nájemní smlouvu na prostory ve školním areálu Pod Žvahovem do r. 2014. Termín 31. 3. 2017.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 5, proti 24, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. M a r i n o v :

Doplňující návrh:

Zastupitelstvo ukládá radě MČ uzavřít s konzervatoří TCP nájemní smlouvu na pavilon tesko pro uskladnění materiálu konzervatoře po dobu nájmu. Termín 28. 2. 2017.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 9, proti 16, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

P. M a r i n o v :

Poslední doplňující návrh:

Zastupitelstvo ukládá radě podat výpověď z nájmu firmě Danylo, Česal, Dantyk, aby pavilon po firmě mohl být využit pro školní účely od června 2018. Termín 31. 3. 2017.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 13, zdrželo se 15, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/13 – podání výpovědi z nájmu nebytových prostor – Pod Žvahovem 463, Praha 5 v předloženém znění schvaluje a ukládá.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 8. Materiál 16/13 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

16/22

návrh dodatku č. 5 zřizovací listiny a dodatku č. 3 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace Fakultní základní škola s rozšířenou výukou jazyků při PedF UK, Praha 5 – Smíchov, Drtinova 1/1861

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Předkládám návrh dodatku č. 5 zřizovací listiny a dodatku č. 3 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace Fakultní základní škola s rozšířenou výukou jazyků při Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy, Praha 5, Drtinova.

Dodatky k výše uvedeným listinám jsou předkládány z důvodu provedení přesného technického zaměření pozemků, které školy užívají ke své činnosti. Technické prohlídky pozemků a zaměření využívaných parcel provedli pracovníci odboru školství. Jedná se o upřesnění užívaných prostor.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická – pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Vzhledem k pozdní hodině se ptám, zda by mohly mít všechny tři body, které jsou podobné, společné úvodní slovo a případně je odhlasovat en bloc? Jde o technický materiál, nikoli o nějaký obsahově zásadní materiál.

P. Radek K l í m a :

Odhlasovat en bloc ne, ale úvodní slovo a diskuse ano. O tomto návrhu dám hlasovat.

Kdo je pro, abychom úvodní slovo a diskusi k materiálům 16/22, 16/24 a 16/25 provedli najednou? Následně se bude hlasovat o jednotlivých bodech. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Tento procedurální návrh byl schválen.

Prosím pana předkladatele, aby přednesl úvodní slovo ke všem třem materiálům.

16/22

Návrh dodatku č. 5 zřizovací listiny a dodatku č. 3 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace Fakultní základní škola s rozšířenou výukou jazyků při PedF UK, Praha 5 - Smíchov, Drtinova 1/1861

P. Š o l l e :

Další materiál je zcela shodný, ale týká se Základní školy waldorfské a třetí materiál se týká Základní školy a mateřské školy Grafická.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi k těmto třem bodům. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/22 –návrh dodatku č. 5 zřizovací listiny Fakultní základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Smíchov, Drtinova, v předloženém znění.

16/24

Návrh dodatku č. 5 zřizovací listiny a dodatku č. 2 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace Základní škola waldorfská, Praha 5 - Jinonice, Butovická 228/9

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 16/22 byl schválen.

Prosím návrhový výbor k materiálu 16/24.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/24 – návrh dodatku č. 5 zřizovací listiny u Základní školy Jinonice, Butovická 228/9 v předloženém znění.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 16/24 byl schválen.

Prosím návrhový výbor k materiálu 16/25.

16/25

Návrh dodatku č. 6 zřizovací listiny a dodatku č. 3 smlouvy o výpůjčce příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Praha 5 - Smíchov, Grafická 13/1060

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 16/25 – návrh dodatku č. 6 zřizovací listiny u Základní školy Smíchov, Grafická v předloženém znění.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 16/25 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali řádné body dnešního programu Máme před sebou pouze informace.

Otevírám bod

informace z radnice a z výborů

Nikdo se nehlásí, tento bod končím.

Máme před sebou poslední bod

interpelace

Obdržel jsem 8 interpelací. Prosím pana Matouška.

P. M a t o u š e k :

Děkuji za udělené slovo, Interpelace jsou tři, písemnou odpověď budu žádat pouze na první, u ostatních se spokojím s ústní odpovědí.

Vážený pane starosto, obracím se na vás s dotazem, jak pracuje odbor stavební úřad. Na srdci mi leží tyto dlouhodobě neřešené kauzy.

Předesílám, že ke všem kauzám je fotodokumentace, kterou byste pravděpodobně měl mít už u sebe.

V ulici Hlubočepské č. p. 1220/66 byl v rozporu se stavebním povolením a kolaudačním rozhodnutím umístěn plot, který znemožňuje používat vyprojektované místo pro návštěvníky bytového domu. Chodník byl zatarasen technickým zázemím pro popelnice, které zde nemají být.

Druhý bod. Na pozemku parc. č. 1198, k. ú. Jinonice, vznikla černá stavba, na kterou upozornila Ing. ach. Hamanová na výboru územního rozvoje za přítomnosti vedoucího stavebního úřadu. Stavba pokračuje bez omezení, a to vše v přírodní rezervaci.

Třetí bod. Další nepovolená stavba objektu, který slouží také jako restaurace na parcele č. 1528, k. ú. Jinonice. Jedná se o nepovolenou přístavbu několika teras a parkoviště k bývalému drážnímu domku. Opět v přírodní rezervaci.

Čtvrtý bod. Další nepovolená stavba v přírodní rezervaci se nachází na pozemku 1280/1, k. ú. Hlubočepy.

Protože jsem účastníkem správního řízení ve všech případech, které mohou ovlivnit chráněná území, jednal jsem se stavebním úřadem, že jde o nepovolenou stavbu. Úřední osoby mi odpověděly, že tento patrový dům není dům, ale jímka na dešťovou vodu, která stavební povolení nevyžaduje.

Pane starosto, chodím zde téměř každý den, je to dům a bydlí v něm lidé. Buď to jsou vodníci, nebo lze při určitém zkoumání shledat určité rezervy v práci stavebního úřadu.

Reprezentace č. 2.

Vážený pane starosto, s důvěrou jsem se na vás obrátil na minulém jednání ZMČ se žádostí o pomoc při jednání s Dopravním podnikem hl. m. Prahy a správcem městského mobiliáře ohledně přístřešků na zastávkách MHD. Jednalo se o zastávky Karlštejnská a na Zlíchově v obou směrech. Dodnes trpí cestující nepohodou při čekání na spoje MHD. Opakovaně vás prosím o pomoc při řešení této hanby MČ Prahy 5. Pro ilustraci jsem si dovolil přiložit fotodokumentaci, že i Horní Chrášťany s 80 obyvateli mají přístřešky pro období nepohody, a naše městská část s 80 tisíci obyvateli není schopna poskytnout našim obyvatelům, co by mělo být samozřejmé. Navíc obyvatelé Zlíchova si vybudovali přístřešek svépomocí, a my jsme jim to za jejich daně nechali odstranit bez náhrady.

Děkuji za pomoc a za spolupráci.

Jelikož jsem se nedozvěděl, jestli se městská část odvolala proti územnímu rozhodnutí stavby v dokumentaci nazvané Obytný soubor Prokopské údolí, Praha 5, Hlubočepská, žádám vás, pane starosto, abyste se zasadil o to, aby rada doporučila podat odvolání proti územnímu rozhodnutí proti zástavbě v ulici Hlubočepská, č. j. MC atd.. Jedná se o záležitost, kdy

městská část se v minulosti proti této stavbě odvolala, a před týdnem se na úřední desce objevilo, že stavební úřad opět tuto stavbu začal projednávat. Jedná se o územní rozhodnutí.

Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Na všechny stavby bychom nedokázali odpovědět. Na druhý dotaz jste žádal ústní odpověď. Poprosím pana radního pro dopravu, který by vám na to jednoduše odpověděl.

Pokud se týká třetího dotazu, na 99 % jsem si jist, že jsme se odvolali. V této hodině to po mně nechtějte na sto procent, jedno procento pochybnosti tam mám. Odpovím písemně.

P. M a t o u š e k :

Děkuji, pane starosto. Příslušná radní mi nemusí odpovídat, stačí, když na to bude pamatovat při jednání s Dopravním podnikem. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan radní by rád odpověděl, protože jednal s Dopravním podnikem.

P. H o m o l a :

Pokud jde o přístřešky, problém je, že je to městský mobiliář, městská část může pouze apelovat na jejich umístění. Seznam chybějících přístřešků jsme předali Dopravnímu podniku. Problém je v tom, že Dopravní podnik, resp. hl. m. Praha má vyčerpanou smlouvu s J. C. Decaux a ještě s tou druhou společností. V důsledku toho město připravuje vypsání výběrového řízení na nové přístřešky. Je tím pověřen IPR. Horizont, kdy bude nový městský mobiliář, je kolem r. 2020. Dopravní podnik jediné disponuje mobilními přístřešky, má jich několik, ne všude je vhodné je umístit. Teď řešíme umístění přístřešku v Karlštejské ulici na zastávku autobusů. Jen vyřídit stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu bylo martyrium na tři měsíce. Když vám přijde stanovisko jako „Chytrá Horákyně“, ze kterého není zřejmé, zda souhlasí nebo nesouhlasí, tak nakonec jsme se rozhodli, že po dohodě s Dopravním podnikem tam mobilní přístřešek necháme umístit. Nedovedu si představit, že se nám to podaří na 200 chybějících místech, navíc Dopravní podnik nemá tolik mobilních příspěvků a ne všude se hodí – kvůli šíři chodníku apod. Jsou případy, kdy to možné je, tam se snažíme. Potřeboval bych konkrétně, kde přístřešek chybí, abychom se tím zabývali. Můžeme to pak řešit s Dopravním podnikem, ale je to složité. Nejsem si jist, zda občané budou spokojeni s kvalitou a s tím, jak přístřešky vypadají. Je to docela hrůza.

Kdybychom si vytvořili přístřešky vlastní, což je možné – např. slivenecké náměstí, tak problém těchto přístřešků je, že to nepřevezme město do své správy. Město převezme do své správy pouze ty přístřešky, které vycházejí z nějakých zásad a jsou schváleny městem. Museli bychom se o ně starat my, panu místostarostovi Slabému by spadly do veřejného prostranství a o správu těchto přístřešků bychom museli navyšovat rozpočet. Je to, bohužel, trochu složité.

P. M a t o u š e k :

Zavazuji se, že bych dva přístřešky na stanici Zlíchov převzal do své péče.

P. Radek K l í m a :

Další interpelace – paní kolegyně Pokorná.

P. P o k o r n á :

Mám delší interpelace, ráda bych je přečetla.

První je na vás, pane starosto.

Vážený pane starosto, obracím se na vás jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci veřejné zakázky.

V dokumentaci v příloze č. 4. čestné prohlášení o splněných technických kvalifikačních předpokladech je uvedeno, že dodavatel „realizoval v posledních 3 letech minimálně jednu zakázku na službu obdobného charakteru v rozsahu, jako je tato veřejná zakázka malého rozsahu. Službami obdobného charakteru a rozsahu se rozumí služby, jejichž předmětem bylo zpracování interaktivní webové i obdobné aplikace kombinující mapové podklady s datovými informacemi o subjektech v zobrazované lokalitě, případně služby obdobného charakteru a funkčnosti, a to ve finančním rozsahu minimálně 400 tisíc Kč bez DPH“.

Z webových stránek vítězného dodavatele Sykora Swiss Consulting se dozvíme, že hlavní činností je působení v oblasti ekonomického a podnikového poradenství a v současné době se zabývá především řízením a realizací projektů a odbornou asistencí jednatelům s. r. o.

Dále má dodavatel v portfoliu řešení dílčích činností spojených s osobní asistencí jednatelům, zejména v oblasti společenských smluv, dědění a vypořádání obchodních podílů atd.

Pořádají odborné semináře např. na téma rizika a příležitosti s. r. o., společenské smlouvy, dědění a vypořádání obchodních podílů, benefity a motivace, motivace manažerů, prodej firem apod.

A v referencích na projekty najdeme Škola jako úřad, Samostatný absolvent = úspěšný uchazeč o práci, Právo pro firmy a Rozšíření nabídky dalšího vzdělávání v oblasti práva a řízení projektů.

Tedy ani zmínka o tom, že by dodavatel realizoval veřejnou zakázku, jak je požadováno v technických kvalifikačních předpokladech zadávací dokumentace.

Zato uchazeč BrusTech s. r. o., který ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek figuruje až na druhém místě, se zabývá vývojem webů, webových aplikací, e-shopy, specifickými on-line řešeními, IT poradenstvím, CRM a pod.

V sekci reference má např. zakázky: dotace a fondy EU – vyhledávač dotačních programů realizovaný pro společnost Asistenční centrum, a. s. a i web společnosti,

webové stránky společnosti Sykora Swiss Consulting CZ, která zakázku vyhrála,

webové stránky společnosti Brain Solutions Institut, AC Innovation a AC Education, ve kterých je jednatelem Ing. František Jochman a společníkem s vkladem Asistenční centrum,

webové stránky projektu řízení inovací společnosti VVV Most a web této společnosti, kde jsou jednatelem RNDr. Jaroslav Jochman a Ing. Ladislav Jochman.

V sekci reference také překvapivě uvádí referenci na zakázku obchody a služby Praha 5, včetně mobilní aplikace na GooglePlay obchodysluzby.praha5.cz realizovanou v prosinci 2016.

Toto zadává důvodné podezření, že firmy byly spolu domluvené na realizaci zakázky předem.

Mezi další neméně zajímavá fakta patří to, že rozdíl v nabídkové ceně mezi oběma oslovenými firmami bez DPH je 30 000 Kč,

Sykora Swiss Consulting CZ má provozovnu v Mostě a BrusTech sídlí v Mostě,

člen realizačního týmu Sykora Swiss Consulting CZ, konzultant RNDr. Jaroslav Jochman je předsedou dozorčí rady Asistenčního centra se sídlem v Mostě, které je partnerskou společností Hospodářské komory. RNDr. Jaroslav Jochman je též bývalým místopředsedou představenstva Okresní hospodářské komory Most a bývalým předsedou dozorčí rady Podnikatelského servisu Hospodářské komory ČR. A v těchto a dalších společnostech Asistenčního centra a sítě hospodářských komor figurují další osoby s příjmením Jochman,

stejně trvalé bydliště v Mostě a příjmení, jako má jednatel BrusTechu s. r. o. Ing. David Smetánka, Ph.D., má také Ing. Jakub Smetánka, který je bývalým místopředsedou představenstva Asociačního centra a. s. se sídlem v Mostě.

Podle Transparency International je provázanost realizačního týmu jedním ze signálů podvodu.

Ptám se vás, pane starosto:

Byla odeslána výzva k účasti na uvedené veřejné zakázce nejméně 3 dodavatelům, jak je požadováno v metodickém návodu postupu pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu? Které firmy to byly?

Na základě čeho byly dvě firmy z Mostu osloveny?

Žádám uveřejnění dopisu, kterým byly firmy osloveny.

Jakou referenci předložil vítězný dodavatel v bodě technické kvalifikační předpoklady?

Proč nebyly osloveny firmy z Prahy 5, abychom podporovali podnikání podnikatelů na území naší městské části, ale firmy ve vzdáleném Mostu?

Informoval dodavatel, že se na plnění zakázky bude podílet také subdodavatel?

Poskytla městská část souhlas s tím, že se na plnění zakázky bude podílet také subdodavatel?

Je pro nás přípustné, aby uchazeč, který zakázku nezískal a skončil na druhém místě, figuroval jako subdodavatel?

Nepovažujete za střet zájmů, že zakázku realizují firmy napojené na Hospodářskou komoru a jejich partnerskou organizaci Asistenční centrum?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

Druhou interpelací je porušení jednacího řádu rady MČ, které jednoznačně vede k rozhodnutí v neprospěch občanů Prahy 5.

Obracím se na vás, pane starosto, jako na vedoucího představitele MČ Praha 5 ve věci porušení jednacího řádu v této věci.

Na 14. zasedání výboru územního rozvoje MČ Praha 5 konaném dne 29. 11. 2016 byl projednán jako 9. bod programu Dům Ema Barrandov – podrobnosti jsou v interpelaci. Výbor územního rozvoje přijal usnesení, že bere na vědomí záměr této stavby poměrem hlasování 9-0-0.

Na 8. zasedání komise dopravní rady MČ Praha 5 konaném dne 9. 11. 2016 byl projednán jako 7. bod programu Dům Ema-Barrandov. Komise dopravní přijala dvě usnesení, že bere na vědomí prezentaci záměru Dům Ema poměrem hlasování 7-0-0, a druhé usnesení bylo, že doporučuje, aby počet parkovacích míst odpovídal minimálnímu počtu bytů poměrem hlasování 7-0-0.

Na 47. zasedání rady MČ Praha 5 konaném dne 14. 12. 2016 byl projednán bod Dům Ema-Barrandov. Rada MČ Praha 5 přijala usnesení, že bere na vědomí záměr této stavby.

V tomto bodu je uvedeno, že materiál byl projednán ve výboru územního rozvoje 29. 11. 2016. Chybí zde však informace, že materiál byl projednán také na komisi dopravní a chybí zde usnesení komise dopravní, ve kterém bylo jednomyslně přijato klíčové usnesení, že komise dopravní požaduje, aby parkovacích stání k bytům bylo minimálně tolik, kolik je v projektu bytů.

Ptám se vás, pane starosto:

Proč, když na komisích a výborech stále řešíme, že na Barrandově, kde bydlím i já, je kritický nedostatek parkovacích míst, přesto rada MČ schválí projekt, ve kterém je méně parkovacích stání pro budoucí majitele bytů než je bytů, a nezohlední stanovisko komise dopravní?

Jak zdůvodníte, že přijímáte rozhodnutí, které je v neprospěch občanů Prahy?

Proč jste jako předkladatel bodu nepřiradil k bodu usnesení komise dopravní?

Jak vysvětlíte, že došlo k porušení jednacího řádu rady MČ, když v § 6, podklady pro jednání zasedání rady MČ Praha 5 v bodu 4 d) je uvedeno, že materiály pro jednání rady MČ Praha 5 vždy obsahují předkladatele a poznámky o schválení komisemi rady MČ Praha 5 a výbory ZMČ Praha 5?

Proč rada MČ rozhoduje v rozporu s usnesením komise coby poradního orgánu rady MČ bez jakéhokoli odůvodnění?

Co uděláte pro to, aby k porušování jednacího řádu nedocházelo?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

Třetí interpelace je plán na bezmotorovou dopravu v r. 2017 na území MČ Praha 5.

Obracím se na kolegu Tomáše Homolu.

Vážený pane radní, světovým trendem vývoje dopravy i urbanismu je humanizace veřejného prostoru. V rozvinutých zemích dochází k usměrňování motorové dopravy ve prospěch nemotorových vozidel, ekologické mobility a hromadné dopravy. Příkladem je plošné budování bezmotorových zón v centrech, zklidněných oblastí v obytných územích a vytváření „umělých“ překážek motorové dopravě tak, aby byla umožněna nezbytná dopravní obslužnost motorovými vozidly rezidentům, ale které zabraňují tranzitu motorové dopravy mimo k tomu určené koridory. Oproti tomu pro bezmotorovou dopravu je zajišťována dopravní preference a plošná prostupnost území. Příkladem mohou být legislativní opatření, kdy Francie povolila jízdu v protisměru všemi jednosměrkami, kde je nižší povolená rychlost než 30 km/hod. (typicky centra velkých měst jako je Paříž), a není to vysloveně zakázáno dopravním značením. V Berlíně díky politice zklidňování motorové dopravy, snižování počtu parkovacích míst a podpory hromadné a bezmotorové dopravy již 7 let klesá počet registrovaných vozidel – aktuálně cca 350 vozidel na 1000 obyvatel, stoupá podíl přepravních výkonů a ziskovost MHD i přepravní výkony cyklistické a pěší dopravy.

Je prokázáno, že zvyšování podílu bezmotorové dopravy přispívá ke

snižování emisí motorové dopravy, otěru pneumatik a brzd a sekundárních zdrojů prašnosti. Motorová doprava je v Praze původcem více než 70 % plynných emisí a hlavním faktorem působícím smog a zvyšujícím riziko vzniku kardiovaskulárních chorob a chorob dýchacího ústrojí,

přispívá ke snižování hluku, zlepšování zdravotní kondice jejich účastníků,

zvyšování plynulosti motorové a veřejné dopravy,

zvyšuje kvalitu veřejného prostoru a jeho užitnou hodnotu.

Za podobu veřejného prostoru a organizaci cílově a zdrojové dopravy i její regulaci odpovídá vždy především městská část. Městská část má největší přímý vliv na kvalitu veřejného prostoru a tedy i života svých obyvatel.

Městská část vykonává roli silničního správního úřadu pro všechny komunikace, které nejsou ve správě Magistrátu. V kompetencích úřadu však není územní rozvoj, ani rozvoj veřejné dopravy, kultivace veřejného prostoru či zajišťování bezpečných, rychlých a souvislých dopravních vazeb pro bezmotorovou dopravu.

Ptám se vás, pane Homolo:

Co dělá městská část pro to, aby byla zajištěna plošná prostupnost území pro pěší a cyklistickou dopravu?

Jak městská část podporuje plynulost a bezpečnost bezmotorové dopravy?

Který odbor tuto činnost vykonává, jaké má personální a rozpočtové možnosti, jaké úkoly má v plánu na tento rok?

Čeho chce městská část dosáhnout?

Jakým způsobem městská část vyhodnocuje intenzitu bezmotorové dopravy na svém území?

Jakým způsobem městská část vyhodnocuje bezpečnost bezmotorové dopravy na svém území?

Jak chce městská část podpořit zvyšování přepravních výkonů bezmotorové dopravy?
Jaké konkrétní kroky v oblasti bezmotorové mobility městská část plánuje na nejbližší období?

Předem děkuji za písemnou odpověď a že jste mě vydrželi poslouchat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalším je pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Zrecykluji odpovědi Lukáše Herolda ve věci památek a zeptám se ho, zda považuje smlouvu o pronájmu za rizikovou? Rozvedu to, aby to mělo kontury.

V minulé odpovědi říkal, že městská část – chápu to jako rada, možná komise – obnovila jednání s Mozartovou obcí a bude v tomto roce pokračovat. Ze signálů mám rozpačitější pocit, zeptám se ho, co udělal konkrétně, kolikrát s Mozartovou obcí jednal a co navrhne pro tento rok? Je to dotaz na kol. Herolda.

Druhá interpelace bude na kolegu tajemníka. Původně jsem byl vyzván, abych interpeloval vás, pane starosto, že to řeknete tajemníkovi, protože jste jedna ruka. Byl bych rád, aby mi už na třetí interpelaci odpověděl. Týkalo se to banalit, napovídal jsem mu spoustu věcí, co mi má v otázce odpovědět. Bylo to původně na Lapáčka, ale pak to převzal Žebera. Rozvinu to ještě o několik otázek navíc. Víte, že se nás hodně ptají přes „stošestku“ a obtěžuje to úředníky. Není to na vás, pane starosto, šetřím si vás a chtěl bych s vámi vycházet vesele.

Dotazy dostanete písemně zítra ráno do podatelny.

V jednacím řádu máme dvě protichůdné informace. Tady bych musel věc odevzdávat v detailu, a pak je tam smířlivější forma, že to mám předat co nejdříve do Kanceláře městské části, aby to zprocesovala do registru interpelací. Hezký večer.

P. Radek K l í m a :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Cítím se trochu diskriminován tím, že panu tajemníkovi dáváte návody, jak má odpovědět. Pomohl byste s tím také mně?

P. Radek K l í m a :

To byly všechny interpelace. Mám tady ještě dotaz od pana kolegy Smetany. Není to interpelace, ale prosím, pane kolego.

P. S m e t a n a :

Na webu visí tři interpelace na tajemníka, které nejsou dosud odpovězeny. Myslím si, že by bylo dobré, kdyby se toho ujal pan starosta, který za tajemníka zodpovídá. Některé jsou déle než 30 dnů – dva nebo tři měsíce. Nejvíce mě zajímá interpelace na poradce radních a předsedy výborů, která dosud odpovězena nebyla. Myslím si, že je to porušení zákona. Není to sice pod sankcí, ale tak by to asi být nemělo.

P. Radek K l í m a :

Požádám spíše vedoucího Kanceláře městské části, aby tajemníka upozornil.

To byly všechny interpelace. Všem, kteří jste vydrželi do této noční hodiny, děkuji za to, jak jsme dnes jednali. Bylo to dlouhé, únavné, ale myslím si, že jsme dospěli k nějakému cíli. Všem děkuji a těším se na shledanou za 1 – 2 měsíce.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Bc. M. Damašek, M.A.
J. Endal
Mgr. Z. Doležal
PhDr. M. Ulrichová-Hakenová
Ing. O. Velek
P. Chramosta
Ing. arch. Z. Hamanová

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5