

Zápis 14. zasedání ZMČ Praha 5 - 22. 9. 2016

P. Radek K l í m a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil 14. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. L a p á č e k :

Dobrý den, dámy a pánové, na dnešním 14. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 37 členů. Omluveni jsou pan Ing. Adamják, pan Mgr. Budín, paní Mgr. Komárková, později by měli přijít paní Mgr. Priečinská a pan dr. Palovský.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pro jistotu zopakuji, že na dnešním zasedání je přítomno 37 členů ZMČ Praha 5.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zastupitelstva hlásili pracovníkům organizačního oddělení Kanceláře MČ a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení.

Všechny přítomné žádám, aby si své mobily buď vypnuli, nebo dali na tichý chod.

Upozorňuji vás, že zasedání zastupitelstva jsou a internetu vysílána přímým přenosem.

Mám dnes milou povinnost přivítat mezi námi nového zastupitele. Vítám mezi námi pana Ing. Jana Kárníka, nového člena našeho zastupitelstva, kterému vznikl mandát na základě odstoupení pana Ing. Víta Šorma. Nyní nový člen zastupitelstva složí slib zastupitele do mých rukou pronesením slova „Slibuji“. Prosím pana Ing. Kárníka, aby předstoupil před zastupitelstvo a vás, vážení přítomní, žádám, abyste povstali a vyslechli slib nového člena zastupitelstva.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu městské části a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Ing. Kárník skládá slib do rukou starosty.)

Nyní se dostáváme k naší pravidelné práci. Prvním bodem našeho programu je

1.

1.1. schválení zápisu 13. zasedání ZMČ Praha 5

Prosím o vaše připomínky. Žádné připomínky nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Vítám vás na dnešním zasedání.

Usnesení: ZMČ schvaluje zápis z 13. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Dalším bodem je

1.2. volba ověřovatelů dnešního zasedání

Prosím předsedy klubů našeho zastupitelstva o návrhy.

(Za TOP 09 pan Martin Damašek, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub ANO Josef Endal, za klub ČSSD Mirka Havlová, za klub Strany zelených s podporou Pirátů Ondřej Velek, za klub Demokraté Jana Kasla Zuzana Hamanová, za klub KDU paní dr. Ulrichová-Hakenová.)

Přečtu návrhy: Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení. ZMČ schvaluje tyto ověřovatele: za TOP 09 pana Damaška, za ČSSD paní Havlovou, za ANO 2011 pana Endala, za Stranu zelených s podporou České pirátské strany pana Velka, za KDU a nezávislé paní Hakenovou, za ODS pana Zapletala a za Demokraty Jana Kasla paní Hamanovou.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37. Ověřovatelé dnešního zápisu byli schváleni.
Dalším bodem je

1.3. schválení programu

Obdrželi jste program, který má 21 bodů. Prosím o návrhy na změny či doplnění.
Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Klub Strany zelených s podporou České pirátské strany navrhuje zařadit na dnešní program jednání zastupitelstva bod „Pronájem dětského hřiště Aréna na Hořejším nábřeží firmě Tinsbury Capital“. Vede nás k tomu několik důvodů. Zaprvé tato záležitost nebyla vůbec projednána na žádné komisi a na žádném výboru městské části, zadruhé na městské části zatím neproběhla žádná debata o koncepčním rozvoji smíchovské náplavky za účasti jak politické reprezentace, tak odborníků a veřejnosti. Kauza vzbudila velký zájem u veřejnosti. Panuje tam nepochopení odmítnutí záměru. Pan starosta by měl zodpovědět jejich dotazy.

K nevýhodnosti smlouvy se vyjadřuje nejen opozice, ale také organizace Transparency International nebo Otevřená společnost. Pro radu může mít schválení této smlouvy trestně právní dopad.

Vznikla petice, která požaduje zachování areálu v současné podobě. Požaduje, aby příslušné komise a výbory MČ připravily zadávací podmínky pro výběrové řízení na návrh oživení náplavky a také požaduje projednání nevýhodné smlouvy s MČ na zastupitelstvu.

Požadujeme pouze diskusi na tomto plénu, nic jiného, a zodpovězení otázek pana starosty, případně celé rady, která pro tuto smlouvu hlasovala.

Vím, že i v koaličních stranách jsou zastupitelé a zastupitelky, kteří nesouhlasí s tímto návrhem na ruské kolo. Apeluji na ně a obracím se na vás, abyste rovněž podpořili tento návrh. Jde nám jen o to, abychom o tom mohli na plénu zastupitelstva diskutovat, aby se mohla vyjádřit jak opozice, tak koalice a aby pan starosta zodpověděl otázky. Nepředkládáme žádný složitý materiál, který byste museli dlouze dopředu studovat.

Případný návrh poskytnu panu starostovi. Děkuji předem za vaši podporu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Vnímám to jako doplňující návrh nebo protinávrh a prosím, aby byl předán písemně.

Další návrh na doplnění – pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Za ČSSD bych chtěl zastupitelstvu říct, že tento návrh Strany zelených podporujeme a také se připojujeme k tomu, aby byl tento bod zařazen do jednání zastupitelstva.

P. Radek K l í m a :

Ještě někdo k návrhu programu? Nikdo. Prosím návrhový výbor, aby dal nejprve hlasovat o návrhu na doplnění programu.

P. M a r i n o v :

V prvním bodu budeme hlasovat o návrhu klubu Strany zelených ve znění:

Bod 22 – pronájem dětského hřiště Aréna na Hořejším nábřeží firmě Tinsbury Capital s. r. o.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 7, zdrželo se 12, nehlasovali 4. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

Bod 1/3 – program 14. zasedání ZMČ Praha 5 – přijímá program podle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, zdržel se 1. Program dnešního zasedání byl schválen.

Prvním bodem k projednání je

14/4

zpráva o činnosti Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 za r. 2015

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené dámy a pánové, dovolím si předložit bod zpráva Městské policie o bezpečnostní situaci, o její činnosti na území MČ za r. 2015, jako je tomu každý rok. Pan ředitel Hejma má dovolenou, omluvil a poslal svého zástupce, který nám tuto zprávu přednese. Potom bude k dispozici k vašim případným dotazům.

P. V o c e t k a , zástupce Městské policie Praha 5:

Předkládám zprávu o činnosti Městské policie, Obvodní ředitelství Praha 5, za r. 2015.

Zpráva je rozdělena do čtyř částí. První část je věnována technickému vybavení a celkové činnosti na Obvodním ředitelství, samostatná kapitola je věnována veřejnému pořádku a dopravě v Praze 5.

Druhá část zprávy se zabývá prací strážníků-okrskářů a je rozdělena dle jednotlivých okrsků.

Třetí část je věnována Praze 16.

Čtvrtá část se zabývá prací a aktivitami jízdní skupiny.

K 31. 12. 2015 mělo Obvodní ředitelství Městské policie přiděleno 135 systemizovaných míst, fyzicky jich bylo naplněno 104. K dnešnímu dni je naplněnost na stavu 111 strážníků.

Výkon služby je realizován nepřetržitě strážníky hlídkové služby a strážníky-okrskáři s vymezenou územní odpovědností.

Obvodní ředitelství Praha 5 disponuje k výkonu služby 12 automobily, 8 motocykly a 18 jízdními koly.

Ke své práci strážníci využívají 115 fotoaparátů, 102 minikamer a 7 videokamer.

V r. 2015 řešili strážníci celkem 86893 přestupků.

V oblasti veřejného pořádku v rámci celé Městské policie zaujímá Praha 5 s počtem 13122 přestupků první místo v oblasti odhalených přestupků celkem.

Strážníci věnují trvalou pozornost místům s vysokým pohybem osob, jako je např. pěší zóna Anděl, Smíchovské nádraží nebo terminál Na Knížecí.

Podrobnější informace včetně grafického znázornění je k dispozici v předkládané zprávě.

V dalším období bychom se chtěli nadále prioritně věnovat oblasti veřejného pořádku a pokračovat v činnosti zajišťující bezpečnost dětí. Mimo jiné strážníci odstranili v r. 2015 z veřejného prostranství celkem 878 injekčních jehel. U bezpečnosti dětí jde o zajišťování jak přechodů, tak kontrol míst, kudy odcházejí děti ze škol včetně preventivních akcí a přednášek. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Slyšeli jste ve zkrácené verzi zprávu, kterou máte předloženou. Všechny zprávy policie od r. 2001 do r. 2015 najdete na stránkách komunitního plánování v sekci dokumenty.

Předám slovo panu starostovi, aby vás procedurálně vyzval k případným dotazům.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu kolegovi. Otevírám diskusi. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den pane zastupující řediteli, jako radní pro dopravu jsem dnes absolvoval pravidelnou čtvrtletní poradu ředitelů základních a mateřských škol, kde jsem zaznamenal ne podstatné, ale výtky na práci příslušníků Městské policie v souvislosti zejména s ranními službami u škol. Byl bych rád, abychom si na toto téma s Městskou policií i na úrovni pana místostarosty Šolleho a mé s panem radním Lachnitem udělali operativní schůzku. Myslím si, že v řadě případů se vaši příslušníci věnují jinému okruhu problémů než tomu, kterému by tam ráno měli vykonávat službu. Myslím si, že než řešit aktuální dopravní přestupky tím, že zmatení rodiče dětí vysazují děti před školami na místech, která tomu nenáleží, ačkoli není v tuto chvíli ohrožena jakákoli bezpečnost a plynulost silničního provozu, dá se to řešit jinak než tím, že budou okamžitě perlustrovat řidiče. Bylo by dobré, abychom si domluvili nějaký režim, jak např. v této problematice postupovat na naší městské části.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

I vám, pane zastupující řediteli, bych chtěl poděkovat za velmi dobře zpracovanou zprávu, přehlednou, včetně grafů. Přihlásil jsem se do diskuse, abych navázal na Tomáše.

Byl jsem také na ranním setkání se zástupci našich škol a školských zařízení. Vyjádřili se k tomu téměř všichni ředitelé a ředitelky. Problém je evidentně systémový. Nastal díky zóně parkování, ale byly tam i případy, kdy škola nemá jinou možnost než parkování, které není stoprocentně podle předpisů.

Návrh, který představil Tomáš, bych rád doporučil a také podpořil – jestli bychom se mohli setkat tak, abychom pomohli řešení škol, kde řešení krátkého zaparkování na místě příslušníkem Městské policie, který tam vykonává službu, blokovou pokutou, je bráno rodiči jako něco, čemu moc nerozumí. Obracejí se na ředitele a ti se zase obracejí na městskou část.

V dobré práci, kterou odvádíte na ulicích, je také několik oblastí, které stojí zato ještě probrat, aby efekt na místě byl adekvátní.

Také se k tomu připojuji. Ve zprávě je také psáno, že v oblasti dopravy jste řešili řadu přestupků. Myslím si, že u škol je to možné řešit jinak než blokovou pokutou. Jinak děkuji a hodně zdaru ve vaší činnosti.

P. Radek K l í m a :
Pan kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl jsem také poděkovat, ale požádat o jednu věc. Radnice MČ Praha 5 uvažuje o renovaci památníku padlým na Zlíchově při farnosti u kostela sv. Jakuba a Filipa. Na vrcholu skaliska je socha sv. Jana z Nepomuku. Jak jsem mluvil s farností, s Mgr. Ptáčkem i s okolním obyvatelstvem, všichni by uvítali, kdyby tam byl pro začátek umístěn aspoň kontrolní bod v této rovině. Farnost daného kostela propůjčuje budovu fary jako sociální zajištění pro svobodné matky s dětmi. V této lokalitě se objevují opět stříkačky a tím, že je to opuštěné, jsou tam bezdomovci. Vize zastupitelstva i kulturní komise je to, aby z této lokality, která má historický moment, vznikla mikrooáza určité relaxace. Bylo by dobré, kdyby nás Městské policie a Obvodní policie podpořila v tom, že oblast bude více dozorována. Znamená to kontrolní bod, eventuálně kamerový bod do budoucna. Děkuji.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Chtěl bych se vrátit ke svým dvěma předřečníkům, když se hovořilo o toleranci Městské policie u základních škol. Jedna má dcera dochází do školy k Voršílkám v Ostrovní ulici. Děje se tam přesně to, o čem hovořil pan kol. Frélich. Tolerance vůči parkujícím řidičům tam je. Je to dle dohody. Nevím, zda je to v celé MČ Praha 1 či nikoli, ale zdá se, že v některých situacích dohoda existuje. Dávám zde námět pro inspiraci. Děkuji.

P. Radek K l í m a :
Pan kol. Himl.

P. H i m l :

U parkování bych se také jako člen dvou školských rad přimlouval za nějaké systémové řešení, ne za toleranci. Jsem chodec a vadí mi auta, která parkují na širokém chodníku na Plzeňské u laserových her večer a v noci, Městskou policii tam nepotkávám.

U zprávy mi trochu vadí, že polarizuje slušné občany Prahy 5 na jedné straně a lidi bez domova a lidi závislé na návykových látkách na straně druhé. Je tam několik pasáží, s kterými nesouhlasím, a proto pro vzetí této zprávy na vědomí nebudu hlasovat.

P. Radek K l í m a :
Pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Vrátím se k nejpálčivějšímu problému, k bezpečnosti dětí při cestě do školy. Tomuto tématu jsem se za poslední dva roky velmi věnoval. I prostřednictvím aparátu radnice jsem zadal vyhodnocení těch míst, která jsou riziková pro přístup dětí do školy.

Je pravda, že jsem příliš neřešil parkování před školami. Je to oblast, na kterou by bylo dobré se zaměřit ve druhém gardu.

Musím připomenout, že na Úřad chodilo spoustu stížností, odbor dopravy eviduje spoustu stížností občanů na nelegální parkování rodičů, kteří dovážejí děti do školy třeba z jiných městských částí. Je to hlavně před soukromými mateřskými školkami třeba na Malvazinkách, kde pak jsou silnice zablokovány, když zaparkují čtyři auta vedle sebe. Místní občané si stěžují, že nemohou projet. Je mi jasné, že aktivita Městské policie v tomto případě musí nastat.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Původně jsem se nechtěl hlásit do diskuse, ale při diskusi, jestli dovážet děti auty do školy nebo ne, si myslím, že doba je taková, jaká je. My jsme chodili pěšky, nic se nám nestalo, dnes se děti vozí do školy autem. Necht' je tam nějaká tolerance na dobu výstupu a nástupu. Vadí mi ale tolerance vození psů na procházku do zákazu vjezdu v Prokopském údolí. Tam bych byl pro nulovou toleranci. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Myslím, že se diskuse košatí do partikulárních případů. To, co pronesl na úvod dr. Homola, bylo vyvrcholením nějaké dlouhodobější poptávky škol, kterou dostávám já nebo pan místostarosta Šolle. Proto byl pan dr. Homola dnes pozván na poradu ředitelů a navrhl tam jedno konkrétní opatření, o kterém si myslím, že je systémovým řešením, po kterém tu někteří kolegové volali. Systémové opatření jsme si již vyzkoušeli u jedné naší školy. Navrhuji diskusi nekošatit do partikulárních případů. Myslím si, že přístup pana radního Homoly je správný, proto tam dnes byl přítomen. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím.

Pane zastupující řediteli, chtěl jsem Městské policii za její práci poděkovat. Odrazilo se to i na pocitu bezpečí lidí v naší městské části, odrazila se tam dobrá práce jak Městské policie, tak státní policie. Dnes zazněla spousta námětů na diskusi a na zlepšení práce. To ale nic nemění na tom, že si vaši práce vážíme a že spolupráce s Městskou policií je dobrá.

Prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

P. L a c h n í t :

Připojuji se k panu starostovi a rovněž vám chci za práci poděkovat.

Všichni zastupitelé a zastupitelky se mohou zúčastnit jednání bezpečnostní komise – koná se v úterý, kam zcela pravidelně zástupci obou bezpečnostních složek dochází, rovněž tak hasiči. Nebudeme se bránit diskusi nad tématem přechodů. Chci jen poznamenat, že obě složky - Policie ČR i Městská policie musí dodržovat zákon. Přechody nehlídá jen Městská policie. Vyplývá to z jakési dohody, kterou uzavřelo hl. město a představitelé obou policií. Rozdělení je v přílohách. To nám řekne paní ředitelka Policie ČR.

Odpověděl bych na dotaz pana kol. Bednáře. Na minulém zastupitelstvu byla zmíněna zlíchovská farnost, její problém s drogově závislými a s dalšími problémy. Vzápětí jsem kontaktoval pana vikáře Ptáčka, spojil jsem ho s vedoucím

barrandovského pracoviště Městské policie panem Lazarem. Situaci spolu začali řešit. Rovněž drogovou problematiku řeší se společností Progresiv. Mluvil jsem od té doby s panem vikářem několikrát, naposled v sobotu. Na nic dalšího si nestěžoval. Předpokládám, že tady spolupráce probíhá.

Tím končím a předám slovo k odpovědím panu komisaři Vocetkovi, zástupci ředitele Městské policie.

P. V o c e t k a , zástupce Městské policie:

Co se týká navrhované schůzky s řediteli škol, nebráníme se tomu, rádi se zúčastníme. Jak řekl pan dr. Lachnit, existuje zákon a strážníci podle něj postupují. Tím nechci říct, že by řešili všechny, kdo zastaví a vypustí své dítě do školy. Problém nastává v situaci, kdy rodiče – konkrétně např. v Podbělohorské ulici – zastaví a jdou dítě do školy doprovodit. Auto tam stojí čtvrt hodiny. Následně nám přichází spousta stížností na to, že neřešíme vozidla, která tam zůstávají stát.

Co se týká pana vikáře, zodpověděl to již pan doktor. Spolupráce funguje, je spojení s kol. Lazarem a strážníci tam docházejí společně s **Progresivem**.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P M a r i n o v :

V bodu 14/4 ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 za r. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 6. Materiál 14/4 byl schválen. Dalším bodem je materiál

14/5

zpráva o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 5 za r. 2015

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

V tomto případě si dovolím pozvat k mikrofonu ředitelku Ředitelství II, Policie ČR, paní plk. dr. Brotánkovou, které předám slovo. Paní plukovnice nám přednese zprávu o bezpečnostní situaci, resp. zprávu o činnosti Policie ČR tak, jak ji máte před sebou.

Předávám slovo paní ředitelce.

P. B r o t á n k o v á :

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych přednesla zprávu o bezpečnostní situaci v teritoriu MČ Praha 5 za r. 2015.

V roce 2015 bylo na území ČR spácháno 247628 trestných činů, což je o 41032 trestných činů méně než v r. 2014. Pokles činí 14,21 %. Na území hl. m. Prahy bylo spácháno v uvedeném období 64095 trestných činů, což je o 7733 trestných činů méně než v r. 2014. Je to snížení o 10,77 %. Nápad trestné činnosti v Praze činí téměř 26 % z celkového počtu spáchaných trestných činů na území našeho státu. V teritoriu Obvodního ředitelství policie Praha II bylo v r. 2015 spácháno 13251 trestných činů, což je více než 20 % z celkového nápadu v Praze a je to o 1701 trestných činů méně než v r. 2014. V našem teritoriu pokles trestné činnosti činil 11,4 %.

Pokles nápadu trestné činnosti byl v r. 2015 zaznamenán i v teritoriu MČ Praha 5. V r. 2015 jsme v této městské části celkem zaevidovali 5300 trestných činů, což činí 8,27 % trestných činů spáchaných na území hl. m. Prahy. Proti předchozímu r. 2014 se

nápad trestných činů snížil o 897 případů, což je snížení 14,5 %. V r. 2015 bylo objasněno celkem 1425 trestných činů. Činí to téměř 27 % objasněnosti.

Jako v letech minulých činila v r. 2015 nejvyšší podíl v nápadu trestných činů majetková trestná činnost, která tvoří 67,67 % z celkového nápadu. Je to 3587 trestných činů.

Proti roku předchozímu se v r. 2015 snížil počet majetkových trestných činů o 18,8 %, to je 833 případů. Vidíte, že snížení trestné činnosti spočívalo především v majetkové trestné činnosti. Snížil se počet vloupání do bytů o necelá 4 %, což je 5 případů, stejně jako počet vloupání do rodinných domků o 32 případů, což je 38 %, a krádeží věcí z motorových vozidel o 14,3 %, což je 98 případů. Počet kapesních krádeží zůstal na úrovni r. 2014. Proti předchozím rokům jsme v r. 2015 zaznamenali nárůst počtu odcizených vozidel o 44 případů, což je 24,7 %.

Pokles nápadu byl zaznamenán i u násilné trestné činnosti, a to o 21 % - 32 případů a o 47 % - to je 16 případů – se snížil nápad trestného činu loupeže. Pokud jde o nejzávažnější násilný trestný čin – trestný čin vraždy – zaznamenali jsme v teritoriu MČ Praha 5 v r. 2015 jeden případ tohoto trestného činu, který byl okamžitě objasněn.

Mravnostní trestná činnost zůstává na stejné úrovni jako v r. 2014 – zaznamenali jsme pokles o 2 případy.

Stejně jako v minulosti věnovali jsme i v r. 2015 zvýšenou pozornost drogové kriminalitě. Proti r. 2014 se snížil v obvodu MČ Praha 5 nápad této trestné činnosti o necelých 10 %, což je 15 případů, z toho bylo téměř 90 % případů – 123 trestných činů – objasněno.

V boji proti drogové kriminalitě a především v boji proti drogám za volantem pomáhají testery Drugwipe. V teritoriu MČ Praha 5 bylo v r. 2015 provedeno našimi útvary 360 testů u řidičů motorových vozidel, z toho 40 % testů – 144 – bylo pozitivních na požití drogy. Statistika použití těchto testerů není přesná, protože v teritoriu MČ Praha 5 pracují na ulici i celopražské útvary - konkrétně pohotovostní motorizovaná jednotka, které jsou oprávněny k provádění těchto testů také a díky tomu dochází ke zkreslení statistiky. Použitých testů v teritoriu MČ je daleko více.

Pokud jde o základní přehled o nápadu a objasněnosti vybraných trestných činů v teritoriu MČ, číst to nebudu. Ve zprávě, kterou jste obdrželi, je srovnání nápadu vybraných trestných činů od r. 2011 až do r. 2015.

Při objasňování trestné činnosti a odhalování pachatelů je využíván též městský kamerový systém, na jehož zřízení a následném rozšiřování se velmi významně podílí MČ Praha 5.

V obvodu MČ Praha 5 je v současné době stále 35 činných kamer.

V loňském roce podal kamerový systém pozitivní informace pro plnění policejních činností u 118 případů – ať to byly hledané osoby, dopravní nehody nebo další – a v souvislosti s informacemi z tohoto systému se nám na teritoriu MČ Praha 5 podařilo zadržet 19 pachatelů trestné činnosti, ať již okamžitým zásahem na místě činu, nebo dodatečným vyhodnocením záznamu z kamery v místě činu.

Pokud jde o přestupky, celkem bylo v r. 2015 v obvodu MČ řešeno Policií ČR 9819 přestupkových jednání, což je o 150 přestupků méně než v roce předchozím. Činí to snížení 1,5 %. 6490 přestupků – více než 66 % - bylo řešeno v blokovém řízení a 2276 přestupků – více než 23 % - bylo oznámeno správnímu orgánu. Celkem bylo vybráno na pokutách 3073200 Kč, což je o 410900 Kč méně než v r. 2014. Je to snížení o 11,8 %.

V r. 2015 jsme v teritoriu MČ Praha 5 nezaznamenali zásadnější problémy na úseku veřejného pořádku – myslím tím na úseku různých demonstrací, shromáždění apod. Pokud v této městské části nějaká shromáždění byla, všechno proběhlo bez zásadních problémů. Pokud jde o naši spolupráci s jinými orgány, zaznělo tady z úst zástupce Městské policie, že s nimi spolupracujeme velmi úzce. Spolupráce je na

velmi dobré úrovni - jak naše útvary činné na teritoriu zdejší městské části, tak i komunikace mezi vedením Obvodním ředitelstvím Praha II a Obvodním ředitelstvím Městské policie Praha 5.

Co říct na závěr? Mezi naše priority pro r. 2016 zůstává stabilizace policistů a doplnění početních stavů. Stejně tak usilujeme o to, aby se stav nápadu trestné činnosti nezhoršil.

Mohu vám říct, že v letošním roce opět dochází k poklesu u kriminality, u trestné činnosti. Zatím se nám náš cíl daří.

V minulém roce MČ Praha 5 velmi významně pomohla Obvodnímu ředitelství policie Praha II svým darem motocyklu pro zlepšení výkonu služby dopravní policie. Po úpravě motocyklu pro potřeby policie byl tento dopravní prostředek předán panem starostou našemu obvodnímu ředitelství dne 24. 5. 2016 na Dětském dnů Prahy 5. Jménem celého obvodního ředitelství, ale především jménem policistů dopravního inspektorátu chci poděkovat představitelům MČ Praha 5 jak za materiální pomoc, tak za jejich pochopení a vstřícný přístup k řešení našich problémů.

Dámy a pánové, na závěr svého vystoupení vás chci informovat, že dne 30. 9. končím svůj služební poměr příslušníka policie a ze zdejšího policejního obvodu odcházím. V této souvislosti mi dovolu, abych poděkovala za vynikající spolupráci vaší městské části s naším obvodním ředitelstvím za váš přístup k našemu bezpečnostnímu sboru a za věcné dary, které jste nám poskytli k tomu, aby se mohl zkvalitnit výkon služby našich policistů. Městské části Praha 5 přeji, aby byla stále lepší a lepší a aby rostla do krásné městské části. Vám, dámy a pánové, přeji především hodně zdraví, abyste mohli realizovat vše tak, jak si přejete.

Dámy a pánové, bylo mi ctí s vámi spolupracovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji paní ředitelce za krásná slova. Otevírám diskusi. Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Velice děkuji za obsáhlou zprávu, která mě zaujala. Dovolte mi jeden dotaz: zda statisticky evidujete podíl nezletilých na všech těchto činech, které jsou zde popsány a případně podíl recidivistů. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Vážená paní doktorko, děkuji za práci policie a za předloženou zprávu. Omlouvám se, v úterý jsem nemohl být fyzicky na dvou místech, takže jsem se na bezpečnostní komisi nemohl zeptat. V tabulce objasněnosti vraždy z r. 2013 je nápad 4 případy, objasněnost 2 případy. Bylo by možné dva neobjasněné případy v možných mezích okomentovat? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Prosím paní ředitelku o krátkou odpověď.

P. B r o t á n k o v á :

Pokud jde o podíl nezletilých, nepřipravovala jsem se v číslech, ale za nezletilé bereme všechny, kteří nedovršili 18 let. Mohu říct, že spíše dochází k poklesu trestné činnosti, kde jsou nezletilí pachatelé nebo osoby do 15 let a potom mladiství od 15 do 18 let. Čísla tady nemám. Rozhodně ale trestná činnost páchaná těmito osobami není

alarmující a nevymyká se průměru. Když se diskutuje o tom, zda snížit nebo nesnížit onu hranici, tak když se shání statistická čísla, dochází se k závěru, že trestná činnost nezletilých do 18 let není alarmující a spíše klesá.

Pokud jde o podíl recidivistů, nepřipravovala jsem se. Samozřejmě se sleduje, kdo opakovaně páchá trestnou činnost. Po zkušenostech, které mám, bych řekla, že z 60 % to jsou osoby, které už mají zkušenost jak s policií, tak se soudy.

Pokud jde o objasnění vražd za r. 2013, na to nedokáži odpovědět. Vraždy neřešíme, to řeší krajské ředitelství Policie hl. m. Prahy. Nepřipravovala jsem se na to a ani jsem se nedívala. Předpokládám, že i ty dvě zbývající byly objasněny, protože úspěšnost 1. oddělení odboru obecné kriminality krajského ředitelství je vysoká. Víte, že i takové vraždy, jejichž objasnění trvá delší dobu a je za ně policie kritizována, se v poslední době daří objasnit. Nejen krajské ředitelství, ale i obvody dělají maximum pro to, aby především k těmto závažným trestným činům vůbec nedocházelo, a když k nim dojde, tak aby se pachatelé dostali tam, kam patří.

P. Radek K l í m a :

Diskuse byla uzavřena, s technickou se hlásí pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám jeden dotaz: kdy se přemístí stanice Košíře z Butovic do Košíř nebo aspoň na hranici Smíchova, aby občané nemuseli jezdit tak dlouhou cestu mimo svůj obvod?

P. Radek K l í m a :

Pan kolega ví, že to není technická a že se měl přihlásit do diskuse. Vzhledem k tomu, že se problém snažíme řešit, poprosím paní ředitelku o krátkou odpověď.

P. B r o t á n k o v á :

Všichni pamatujete, jaké jsme měli problémy s tím, aby místní oddělení Košíře sídlilo na teritoriu, které je mu svěřeno. Místní oddělení Košíře myslím do r. 2005 sídlilo tady v Ostrovského, zcela mimo teritorium, které obhospodařovalo. Ve finále se nám podařilo s MČ Praha 13 získat prostory, které nyní užívají v Běhounkově ulici. Spousta věcí nezáleží na Policii ČR, ale na tom, zda nám bude poskytnut nějaký prostor, kam bychom mohli místní oddělení přesunout, kde by mohlo mít sídlo, aby jejich umístění bylo vhodnější pro občany. Nemůžeme si dovolit některé věci jako např. uzavírat nájmy s vysokými částkami apod. Nedávno jsem diskutovala s panem starostou o tom, jak ubytovat naše útvary, a pan starosta o to projevil obrovský zájem. Když jsem s ním hovořila tak vím, že koná, aby policii co nejvíce přiblížil občanům. Předpokládám, že městská část Prahy 5 nám pomůže v tom, aby se místní oddělení Košíře občanům přiblížilo.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Paní ředitelko, rád bych vám jak za práci policie, tak za vaši osobní poděkoval. Chtěl bych vám poděkovat nejen za sebe, ale za naši městskou část, protože spolupráce s vámi byla vždy spoluprací konstruktivní, spoluprací, kde jsme se snažili najít společnou řeč a východisko tak, aby se bezpečnostní situace v naší městské části zlepšovala.

Ještě jednou vám děkuji. Bylo mi ctí s vámi spolupracovat. Přeji vám do další fáze vašeho života všechno nejlepší. Pevně doufám, že v ní budete stejně úspěšná, jako jste byla v dosavadní. Mnohokrát vám děkuji a dovolím si vám předat malou kytíčku.

(Potlesk a předání květin)

P. Brotánková :

Děkuji, pane starosto, děkuji, dámy a pánové. (Potlesk)

P. Radek Klíma :

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Marinov :

ZMČ v bodu 14/5 bere na vědomí zprávu o bezpečnostní situaci na území MČ Praha 5 za r. 2015.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2. Materiál 14/5 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/21

změna jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. Čahoj :

Předkládám **zastupitelstvu aktualizaci jednacího řádu výborů** zastupitelstva, a to konkrétně ve dvou bodech. První bod se týká možnosti rozšířit počet členů výboru na 13 členů a druhý bod se týká odborníků. Jde o to, že **předseda výboru může zvat odborníky v dané oblasti na jednání výboru, kteří se budou pravidelně zúčastňovat výborů, budou sice bez hlasovacího práva, ale budou následně uvedeni jmenovitě v zápise.**

Předkládám pouze tyto dvě změny.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. Velek :

Děkuji za tento materiál, který byl předložen na stůl. Chápu, že pro výbor územního rozvoje, které už nemá **tzv. grémium architektů**, které zvětšovalo počet členů a bylo to velmi užitečné, se navrhuje rozšířit zejména pro tento výbor počet členů na 13. Budu komentovat ve zprávě kontrolního výboru to, v jaké sestavě se scházíme, jací jsou tam odborníci a jací tam jsou zastupitelé.

Mám v principu dvě poznámky. **Dostal jsem to na stůl, děkuji za to, připomnělo mi to staré diskuse o změně jednacích řádů, aby byly maximálně demokratické, maximálně otevřené, transparentní, aby tam bylo více povinností pro Úřad a aby výbory byly více podporované organizačně.**

Ve starém jednacím řádu výborů vidím to, že v čl. 1 členy výborů nemohou být starosta, zástupci starosty. Měl jsem zkušenost, že tam byli i dva radní. Když jsem byl předsedou kontrolního výboru za pana Jančíka, byl tam radní Kohout a Tuček. Princip, že kontrolní výbor má kontrolovat Radu, byl poněkud zmatený.

Druhá věc, že jsme si po volbách v listopadu 2014 odhlasovali, že výbory nemohou jednat per rollam, ačkoli komise tak jednat mohou, což je škoda, protože si myslím, že řada docházky na jednání výborů může být ochromena tím, že lidé nepřijdou. Pan předseda může podle paragrafu, čl. 3, odst. 1, jednání pro neusnáschopnost výbor ukončit, ale nemusí. Může se meritorně probrat řada bodů a dostat je do zápisu. Je tady nekonzistence v tom, co je zápis, co je usnesení, kde jsou podklady a přílohy, protože se v některých věcech hovoří o usneseních, která se zveřejňují, ale nezveřejňují se podrobné zápisy, které jsou daleko hodnotnější, protože

obsahují meritorní části. Nezveřejňují se povinně podklady, které neobsahují osobní údaje. To jsou poznámky, které k tomu říkám.

Neodpustím si ještě jednu poznámku k funkci tajemníka. Organizačně zajišťuje úřad činnost výboru. Potřebujeme, aby tajemník nebo tajemnice výboru zajišťovala nejen místnost a občerstvení, ale aby bylo možné úkolovat případně kolegy z Úřadu, zvát si dokonce externí konzultanty a mít jakési „kapesné“ na tyto externí konzultace, pokud nejsme schopni věci udělat na úřadu „in house“.

V jednacím řádu chybí ještě „timing“, do kdy je povinnost výboru rozesílat pozvánky, do kdy je povinnost zveřejňovat zápis. Dávno jsme si slibovali, že se tomu v jednacím řádu výborů budeme věnovat. Tyto věci visí ve vzduchu z hlediska zlepšení. Byl bych rád, kdyby nový pan tajemník nad tím blahosklonně sklonil své oko a mohli jsme jednací řády dát do většího souladu, zejména s ohledem na transparentci, kterou tady propagujeme a někdy se nám to dokonce daří. To jsou mé poznámky.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Č a h o j :

Děkuji panu Velkovi za komentář a za připomínky, s kterými by se daly příště udělat konkrétní další změny nebo aktualizace. Teď konkrétní změnu či aktualizaci jsem nezaznamenal.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

ZMČ v bodu 1/21 schvaluje změnu jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 dle přílohy.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 14/21 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/7

nepeněžitý dar pro Policii ČR – Obvodní ředitelství policie Praha II

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Dámy a pánové, v tomto případě si dovoluji požádat o schválení tradičního nepeněžitého daru pro Policii ČR. Jsou to předměty iPhony a hovorové soupravy RTM 70. Vše je v rámci finančního limitu schváleného v rozpočtu letošního roku. Následně schválit i darovací smlouvu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Nejsem proti tomu, abychom pomáhali Policii ČR i dary, protože bezpečnost je velmi důležité téma, ale není mi jasné, proč jí máme kupovat iPhony a ne třeba techniku, která se využije pro občany, jako např. když čekají na stanici na Bělidle na

výslech tři hodiny, když je někdo okrade v nákupním centru. Komfort by měl směřovat k našim občanům i při pomoci policii. Šest iPhoneů moc nechápu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Technika, jak se dary poskytují, je za poslední roky stejná, trochu se liší podle policí. Policie ČR si nemůže svévolně požádat o to, co by chtěla. U Policie ČR před tím, než požádá o technické vybavení, jejich žádost musí projít ředitelstvím policie a nějakým útvarem na policejním prezidiu, který se zabývá homologací, tím, aby to bylo vybaveno stejně. Z hlediska darů se poskytuje to, co momentálně není v rozpočtu, ale policie to potřebuje. Neumím odpovědět, proč technickým vybavením jsou zrovna iPhone, ale všechny podpisy, které jsou z hlediska policejního ředitelství nutné, byly vystaveny. Není to žádná svévole a policie to k výkonu služby potřebuje.

Maličkost. V tuto chvíli jsem projednal s vedením Městské policie pro příští rok to, že bychom poskytovali podporu Městské policii nikoli nepeněžními dary, ale peněžním darem tak, aby starost a technika nákupu předmětů byla na Městské policii. Zkusím toto projednat i s novým vedením Policie II.

To je všechno, co vám k tomu jako předkladatel mohu říct.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Marínov :

V bodu 14/7 ZMČ Praha 5 v bodu I. schvaluje podle bodů uvedených v materiálu, a v bodu II. ukládá podle bodů uvedených v materiálu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Materiál 14/7 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/2

vyúčtování dotací v programu „Místo pro život a ekologické programy“ za r. 2015

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu vyúčtování dotací za r. 2015 v rámci programu Místo pro život a ekologické programy.

ZMČ Praha 5 schválilo usnesením č. 5/42/2015 ze dne 11. 6. 2015 přidělení finančních prostředků v dotačním programu Místo pro život a ekologické programy. Bylo přiděleno 7 žadatelům. Všechny 7 poskytnutých dotací bylo čerpáno v souladu s projekty. Toto bylo zkontrolováno v průběhu měsíce prosince 2015 a ledna 2016. Vyúčtování spolu se závěrečnými zprávami o využití poskytnutých příspěvků bylo odevzdáno v souladu s obecnými pravidly pro udělování neinvestičních příspěvků MČ Praha 5.

Součástí materiálu je tabulka.

Vyúčtování dotací za r. 2015 v oblasti Místo pro život a ekologické programy bylo odsouhlaseno ve výboru pro životní prostředí.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Omlouvám se, nejsem připraven na detailní popis. U všech dotací mě ale trápí, že se nám nevrací informace, závěrečné zprávy, které by byly veřejné. Pokud dáváme veřejné prostředky na dary nebo na akce, které mají peněžitý příspěvek, přál bych si, aby v rámci vyúčtování dotací byla ve smlouvách podmínka, že příjemce musí předat radnici materiály se souhlasem ke zveřejnění. Byla by to dobrá zpětná vazba jak pro veřejnost, tak i pro ty, kteří se v tom chtějí podrobněji zabydlet. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Nemám s tím problém. Při vyúčtování a při předložení dotací za r. 2016 na to budu myslet a dáme to do smluv.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

ZMČ v bodu 14/2 v bodu I. schvaluje – dle předloženého materiálu, v bodu II. ukládá dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Materiál 14/2 byl schválen. Dalším bodem je materiále

14/6

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, předkládám tradiční materiál – odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc. Tento materiál byl projednán jak v bytové komisi, tak ve finančním výboru a v radě MČ. Přestože případný příjem se budeme snažit získat, tak v tuto chvíli jsou tyto pohledávky vedeny jen v podrozvahové evidenci. To je hlavní smysl tohoto materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Nikdo, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 14/6 ZMČ schvaluje dle materiálu uvedeného v odpisu pohledávek.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1. Materiál 14/6 byl schválen. Dalším bodem našeho programu je materiál

14/8

prodej části pozemku parc. č. 49/3 v k. ú. Hlubočepy, vlastníkov souvisejících nemovitostí

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Rád bych vám předložil návrh na schválení prodeje části pozemku parc. č. 49/3 v k. ú. Hlubočepy o výměře 89 m² vlastníkově sousedních nemovitostí – společnosti Benemat za cenu 7000 Kč/m², celkem za 623000 Kč.

Tento materiál byl projednán jednak se všemi odbory, které neměly žádnou připomínku k tomuto prodeji, jednak ve výboru majetku a investice, kde také bylo přijato doporučující usnesení pro uskutečnění tohoto prodeje.

Cena 7000 Kč/m² je vyšší než je cena podle cenové mapy a cena podle znaleckého posudku. Tato společnost už v minulosti při jiném obchodu tuto cenu akceptovala a tudíž bylo navrženo, abychom dohodli tuto cenu. Proto je v tuto chvíli navržena tato cena. Předpokládáme, že protistrana na ni přistoupí.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Cuhra. Prosím, hlaste se včas.

P. Cuhra :

Omlouvám se, spád informací šel příliš rychle.

Žádám doplnění. Zájemce uvádí, že na pozemku hodlá zbudovat hřiště. Přiznám se, že si nedovedu představit, jak zbuduje hřiště na 89 m². Jestli má k tomu předkladatel nějakou informaci, rád si ji poslechnu.

P. Radek Klíma :

Dalším je paní kol. Konrádová.

P. Konrádová :

Děkuji za slovo. Měla jsem obdobný dotaz jako kol. Cuhra. Není mi jasné na základě m² a přiložených fotografií, jestli to dobře chápu, že to bude jak ta příjezdová slepá ulička, tak ten prostor, kde v tuto chvíli je nějaké parkoviště. Odpovídá to tomu, co je na fotografiích?

Druhá věc je, že si myslím, že městská část by neměla rozprodávat veřejný majetek jedné soukromé osobě. V tomto případě se jedná o firmu Benemat, jejímž majitelem je známý právník a kamarád Ivo Rittiga pan Šachta. Navíc se jedná o lokalitu přírodní rezervace Prokopské údolí. Náš klub se v této věci zdrží nebo bude hlasovat proti. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Hnyk.

P. Hnyk :

Materiály jsem studoval asi 20 minut. Nakonec jsem z toho rozklíčoval, že prodáváme pouze část pozemku, a to asi třetinu – je to vnitroblok. Pochopil jsem, že odbor dopravy prověřoval, zda příjezdová cesta k sousednímu objektu, který je vlastněn jiným vlastníkem-místním obyvatelem, zůstane zachována. Jak jsem z materiálu pochopil, bylo to prověřeno kladně s tím, že nebudou narušeny sousedské vztahy nebo zájmy majitelů sousedních nemovitostí.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. Homola :

K tomu, co tady říkála paní Konrádová. Když se na někoho plivne, muselo by to mít nějaký racionální podklad. To, že byla kauza toho pána, kterého jste jmenovala a ve

které vystupovala advokátní kancelář Šachta a partners, ještě neznámá, že pan Šachta je jeho kamarád. Jestli jste zaznamenala mediální smršť, která kolem toho proběhla, byli to jiní advokáti této advokátní kanceláře. Bohužel, můj soused pan Šachta je tím nadosmrti postižen, že advokátní kancelář nesla jeho jméno. V době, kdy transakce probíhaly, nebyl ani v České republice několik měsíců, možná i několik let.

Plivnout si na někoho je jedna věc, druhá věc je mluvit pravdu. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Konrádová.

P. Konrádová :

Nechci diskutovat mimo téma, které diskutujeme. Pročetla jsem si rozhovor s panem Šachtou, kde se velmi pochvalně vyjadřuje o panu Rittigovi a o jejich až přátelských vazbách. Je to rozhovor na internetu. Je to detail – chtěla jsem to upřesnit.

P. Radek Klíma :

Vraťme se k meritu věci, což je prodej části pozemku. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Richter :

Děkuji Petrovi Hnykovi, že tak pečlivě nastudoval materiál a přesně identifikoval skutečnosti, jak je zde sdělil. Je to skutečně tak, prodává se jen část parcely oddělená geometrickým plánem, což je v materiálu přesně popsáno. Na tu část, která se prodává, není přístup z žádné jiné nemovitosti než z nemovitostí společnost Benemat. Do té míry upřeshňuji předchozí slova.

Co se týká vybudování hřiště, nepíše se tam, že jen na tomto pozemku, píše se, že tento pozemek spolu s částí pozemku společnosti Benemat. Hřiště by nemělo vzniknout pouze na tomto pozemku.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov :

V bodu 14/8 ZMČ Praha 5 v bodu I. schvaluje prodej části pozemku uvedeného v materiálech, v bodu II. ukládá postup příslušnému radnímu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 4, zdrželo se 9. Materiál 14/8 byl schválen. Dalším bodem našeho programu je materiál

14/9

informace – neinvestiční výdaje MČ na provoz úřadu, z toho pro výkon státní správy za r. 2015, porovnání od r. 2012 – 2015

Prosím pana předkladatele.

P. Trojáněk :

Předkládám informace o neinvestičních výdajích MČ na provoz Úřadu, z toho pro výkon státní správy za r. 2015 ve srovnání s r. 2012. Tímto materiálem, který obsahuje excelové tabulky a důvodovou zprávu, vás provede pan Ing. Pechar, šéf ekonomického období. Předávám mu slovo. Děkuji.

P. Pechar :

Vážení členové zastupitelstva, při schvalování rozpočtu na letošní rok bylo uloženo radě MČ, aby podala tuto informaci, kterou nyní předkládáme. Jsou to neinvestiční výdaje na výkon státní správy.

Stručně bych k tomu uvedl, že tyto výdaje sledujeme dlouhodobě, sledují je všechny městské části a zároveň hl. m. Praha. Tabulky, které máte před sebou, předkládáme každoročně hl. m. Praze. Hl. město z nich provádí sumarizaci a nárokuje potom příspěvky na výkon státní správy u příslušného ministerstva.

Pokud se podíváte do tabulek, lze z nich učinit krátký závěr: výkon státní správy máme financován od státu ani ne ze 60 %. Jestliže se podíváte na procenta v příloze č. 2, je to 58 % a v roce 2015 (pozn. zřejmě má být v r. 2012 ??) to bylo 57 %. Znamená to, že zbývající finance ve výši zhruba 50 mil. Kč jdou z našeho rozpočtu. Vidíte to v každém rozpočtu, je tam vyčísleno, jakou částku očekáváme od státu na výkon státní správy a každoročně provádíme toto porovnání, ze kterého vyplývá, že výkon státní správy, to co zajišťuje stát občanům naším prostřednictvím, resp. prostřednictvím zaměstnanců Úřadu MČ, musíme financovat.

Musím k tomu krátce uvést, že snad není obec v České republice, která by výkon státní správy tímto způsobem nedotovala. Otázkou je, jakým způsobem je možné se k tomu postavit. Každoročně tuto tabulku vyplňujeme, předkládáme ji hl. městu, každoročně při projednávání dotačních vztahů uplatňujeme naše požadavky na navýšení, ale z řady od r. 2012 až do letošního roku vidíte, jak je naše snaha úspěšná, že procento, které musíme zaplatit z našich peněz, je stále stejné a stagnuje.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Myslím si, že je to věc diskutovaná i zde na městské části po několik volebních období s tím, že Praha je v tomto velmi výjimečná, protože je podle statutu celá považována za obec a příjmy pro městské části, kdy např. MČ Praha 5 má 80 tisíc obyvatel, v porovnání by to bylo desáté největší město v republice, tak příjem z daně fyzických osob jde hl. městu, místo aby to šlo městské části. Pak se to různě přerozděluje. My pak musíme dohánět téměř 40 % na výkon státní správy z jiných zdrojů.

Myslím, že by se měla otevřít diskuse na všech úrovních, aby se městské části staly obcemi s pravomocemi, jaké mají ostatní města v republice. Je to velmi důležitý bod. Měli bychom požádat radu a všechny naše zástupce, aby se o tom začalo konečně jednat.

Chtěl bych ještě říct, že i v této situaci máme velmi zatížený rozpočet, protože jen za poslední dva roky došlo ke třem reorganizacím. Propustilo se mnoho úředníků, kterým jsme museli platit odstupné. Bylo by dobré, aby někdo vyúčtoval, kolik to městskou část stálo na dodatečných výdajích.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych podpořit kol. Smetanu v jeho návrhu, že musíme zahájit diskusi o tom, co je to město, aby se nestávaly takové perličky, jako že město Praha dostalo pokutu od ochrany životního prostředí, odvolalo se ke kraji, kraj městu pokutu odpustil a jelo se dál. Myslím si, že Smíchov by si samostatnost zasloužil. Samozřejmě, že některé věci jako je doprava atd. se musí řešit v kontextu celého hl. města.

P. Radek Klíma :

Děkuji, nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusí končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Trojánek :

Zcela se neztotožňuji s diskutujícími, nicméně předkládám tento přehled neinvestičních výdajů, aby byl vzat zastupitelstvem na vědomí. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov :

V bodu 14/9 ZMČ bere na vědomí informaci o neinvestičních výdajích MČ na provoz Úřadu v r. 2015 dle předloženého materiálu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38. Materiál 14/9 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/10

přehled rozpočtových opatření

Prosím pana předkladatele.

P. Trojánek :

Předkládám přehled rozpočtových opatření, jak nám byl přikázán Magistrátem hl. m. Prahy. Jde o 15 mil. na akci Základní škola Nepomucká, na rekonstrukci hospodářského pavilonu a kotelny III. etapa a potom o finanční prostředky ve výši 6485,4 tis. Kč z r. 2015 do rozpočtu r. 2016 z technických zařízení a heren. Převádíme to do rozpočtové rezervy.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov :

V bodu 14/10 ZMČ v bodu I. schvaluje rozpočtová opatření podle materiálu uvedeného v bodu 1, 2 a 3. V bodu II. ukládá dle předloženého materiálu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2. Materiál 14/10 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

14/11

úprava rozpočtu r. 2016 – vrácení 100 % podílu MČ na celkové daňové povinnosti hl. m. Prahy na dani z příjmů právnických osob ze zdaňovací období r. 2015 formou neinvestiční dotace

Prosím pana předkladatele.

P. Trojánek :

Předkládám úpravu rozpočtu r. 2016, vrácení 100 % podílu MČ na daňové povinnosti hl. m. Prahy na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2015 formou neinvestiční dotace.

Jedná se opět o nařízení hl. m. Prahy dopisem, kterým nám nařizuje převést 30818119,66 Kč. Plníme rozpočtové opatření pod číslem dokladu 3043 z června 2016. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, prosím návrhový výbor.

P. Marínov :

V bodu 14/11 ZMČ v bodu I. schvaluje rozpočtová opatření 1, 2, 3 – podle uvedeného materiálu, v bodu II. ukládá dle předloženého materiálu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Materiál 14/11 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/12

čerpání finančního daru ČSOB, a. s., určeného na revitalizaci osady Budáňka

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o čerpání finančního daru ČSOB určeného na revitalizaci osady Budáňka. Jak víte, v minulosti jsme obdrželi od ČSOB 5 mil. Kč, které byly použity na řešení situace v osadě Budáňka. Podrobnou tabulku se všemi uhrazenými fakturami z tohoto daru máte v příloze materiálu. V tuto chvíli je již dar vyčerpán a předpokládám, že na dalších zastupitelstvech tento tisk, který byl obligátním, nebude předkládán.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Smetana.

P. Smetana :

Čerpání je již minulost, ale když vidím v přehledu, že nás z daru téměř 340 tisíc stál Česko-švýcarský kulatý stůl, neumím si představit, za co se to utratilo. Takových zajímavých položek je tam víc. Některé jsou logické, jako je bourání, odvoz směsného odpadu apod., ale toto mi připadá přitažené za vlasy. Měli bychom se tím zabývat, i když je to minulost. Teď ale bereme na vědomí přehled čerpání, což znamená, že tiše souhlasíme.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. Homola :

Opakuji pokaždé, když se o tomto bodu diskutuje: dar je přezkoumáván ze strany dárce – ČSOB, daleko důkladněji než v jiných případech.

Co se týká Česko-švýcarského kulatého stolu, byla to akce, která se konala někdy na začátku tohoto volebního období. Byla to velká akce s mezinárodní podporou, která se konala v centru města za účasti řady architektů. Pan Smetana se tohoto jednání také mohl zúčastnit, nezúčastnil se a teď to kritizuje. Kritizuje plýtvání penězi, které nemá nijak ověřeno. Byl bych rád, aby si předem ověřil skutečnosti, zeptal se na výdaje, a potom aby tady uváděl tyto informace. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Prosím pana kolegu Homolu, aby nebyl osobní. Jsme tady zastupitelé volení občany a je dokonce má povinnost, abych se ptal, jakým způsobem se čerpají prostředky, které městské části přišly z darů.

Co se tohoto týká, prosím aspoň o nějaký písemný výstup z tohoto Česko-švýcarského kulatého stolu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další příspěvek kol. Homola.

P. H o m o l a :

Pane kolego, v té době, kdy se to konalo, byl jste zástupcem starosty, měl jste k tomu přístup. Nepochybně jste to schvaloval i v radě.

P. Radek K l í m a :

Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Panu kol. Smetanovi slibuji, že vyhledám patřičné materiály, které se týkají výstupů z této celé akce, a předám mu je.

Rád bych podtrhl to, co řekl kol. Homola, že ČSOB se velmi intenzívně zajímá o osud této lokality a pořádají tam brigády. Osobně tam chodí zaměstnanci této banky fyzicky pomáhat s revitalizací tohoto areálu. Jejich zájem je opravdový a srdečný. Zajímají se o použití daru, který dali obci a obec s jejich pomocí se ho snaží co nejlépe uplatnit. ČSOB si sama velmi dobře hlídá, jakým způsobem její prostředky jsou využity.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Smetana technická.

P. S m e t a n a :

Upozorňuji, že předmětné faktury jsou z 3. 6. 2014, 25. 6. 2014 a 9. 12. 2014. Minimálně ty první dvě jsme neměli v zastupitelstvu. Nemám rád lži.

P. Radek K l í m a :

Opět to, pane kolego, nebyla technická, ale řekl jste si své. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 14/12 ZMČ v bodu I. bere na vědomí přehled čerpání finančních prostředků dle uvedeného materiálu, v bodu II. ukládá dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Materiál 14/12 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

14/17

smlouva o zápůjčce pro Fotbalový klub Zlíchov, z. s.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Jedná se o zápůjčku pro Fotbalový klub Zlíchov, jejíž prostřednictvím budou vydlužiteli zapůjčeny finanční prostředky ve výši 340326 Kč za podmínek stanovených ve smlouvě o zápůjčce.

Tato zápůjčka je dalším krokem k vyřešení problému, který dlouhodobě Fotbalový klub Zlíchov má. Týká se hřiště, na kterém provozuje dlouhodobě svou činnost. Z tohoto důvodu je už řada kroků podniknuta k tomu, aby se povedlo problémy, které jsou s tím spjaty, vyřešit.

Problémy zcela jistě znáte. Jde o to, že městská část nebo Fotbalový klub není jediným vlastníkem pozemku, na kterém se toto hřiště nachází. Jsou tam i restituenti. Na hl. m. Praze byl schválen materiál, který umožňuje za podstatné účasti městské části odkup těchto pozemků nacházejících se pod hřištěm. Tento krok pomůže k vyřešení dluhů, které vznikly v souvislosti s vyměřením nájemného ze strany restituentů za pozemky, které užívali. Vzhledem k tomu, že Fotbalový klub vlastní pozemek, který je zmíněn ve smlouvě o zápůjčce, je na tento pozemek v tuto chvíli uvalena exekuce jako zástava za uhrazení veškerých náležitostí, které jsou spojeny s dluhem, který vznikl restituentům. Poskytnutím této zápůjčky umožníme Fotbalovému klubu zaplatit tyto pohledávky tak, aby pozemek nebyl zatížen žádnými právy třetích osob a aby bylo umožněno pokročit k dalšímu kroku, který podléhá schválení zastupitelstva a předcházejících orgánů s tím, aby tento pozemek mohlo nabýt hl. město Praha a svěřit ho MČ Praze 5. Tím by bylo dovršeno celé martyrium s tím, že by poté všechny pozemky, které jsou pod tímto hřištěm, byly ve vlastnictví hl. m. Prahy. To je konečný cíl a tento krok směřuje k tomu, abychom se zbavili tohoto problému, který se na Žvahově již mnoho let nepovedlo rozřešit.

Co se týká podrobností smlouvy o zápůjčce, odkazují na přílohu, kde je tato smlouva zmíněna. Prostředky, které poskytne městská část, nepůjdou přímo Fotbalovému klubu, ale půjdou přímo exekutorovi tak, aby mohla být sňata zástava, která neumožňuje Fotbalovému klubu Zlíchov s majetkem nakládat.

Budete-li mít dotazy, které jste nenašli v této smlouvě, zodpovím je.

Uvedl bych ještě, že proces vytvoření této smlouvy byl poměrně komplikovaný. Snažili jsme se vymyslet takovou smlouvu, která by byla pro městskou část nejbezpečnější. V této souvislosti děkuji právnímu odboru za aktivitu, kterou předvedl v tomto procesu. Toto je maximum možného, co byli schopni za diskuse s protistranou vytvořit.

To je vše, co bych řekl úvodem. V případě, že budete mít dotazy, jsem připraven odpovědět.

P. Radek Klíma:

Děkuji. Otevírám diskusi. Teď je otevřena diskuse pro zastupitele, mám tady přihlášené dva diskutující z řad občanů. Dám jim slovo podle jednacího řádu.

Hlásí se někdo ze zastupitelů? Nikdo, diskusi zastupitelů končím. Mám přihlášené dva občany, první je pan Adámec.

(P. Adámec: Dal bych slovo panu Volejníkovi.)

Prosím pana Volejníka.

P. Volejník:

Jsem právní zástupce FK Zlíchov. Spolupracoval jsem s právním odborem městské části na finalizaci předmětné smlouvy, která je vám nyní předkládána ke schválení. Zmínil bych jednu skutečnost.

Již v rámci finalizace smlouvy jsme narazili na otázku poskytnutí ručení za finanční prostředky. Navázal bych na to, co uvedl pan předkladatel, že účelem zápůjčky je skutečnost, aby mohla být vyplacena exekuce na předmětných pozemcích. Až budou pozemky tzv. čisté, mělo by se následně přistoupit k druhému kroku, k uzavření kupní smlouvy a k výkupu pozemků. Tím by celá situace ohledně fotbalového klubu měla být vyřešena.

Z našeho pohledu dostatečnou zárukou za poskytované prostředky je právě skutečnost, že již existuje znalecký posudek ohledně ceny předmětných pozemků. Tato výše ve sto tisících převyšuje celkové závazky klubu FK Zlíchov. Z našeho pohledu je to dostatečná záruka, že finanční prostředky budou navraceny. Následně uvažujeme ve spolupráci s vaším právním oddělením o možnosti snížit finální kupní cenu, která se jistě bude odvíjet od znaleckého posudku, o částku, která by byla poskytnuta na základě smlouvy o zápůjčce.

Děkuji a dovoluji si navrhnout schválení této smlouvy.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.
Technická – paní kol. Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Hlásím střet zájmů v této věci.

P. R i c h t e r :

Děkuji za doplnění všech informací, které zde byly uvedeny. Žádám kolegy, aby pečlivě zvážili svůj postoj k tomuto bodu a děkuji za podporu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a t e r n a :

V bodu 14/17 ZMČ schvaluje v bodu 1. poskytnutí zápůjčky pro Fotbalový klub Zlíchov, v bodu 2. návrh smlouvy o zápůjčce dle předloženého materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Materiál 14/17 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/13

vzory smluv o převodu nemovitých věcí, dohod o vypořádání práv a povinností, smluv o zřízení zástavního práva a nabídek na odkoupení, dle platných zásad pro prodej bytů MČ Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Toto je materiál navýsost technický, protože na základě privatizačních pravidel nebo zásad prodeje bytů MČ Praha 5 byly vytvořeny vzorové smlouvy pro jednotlivé typy privatizace. Chci moc poděkovat paní kol. Priečinské, že mě upozornila, že tyto smlouvy se zastupitelstvem nemusí schvalovat. Toto její stanovisko jsem konzultoval s právním oddělením MČ. Protože je to svým způsobem nepraktické, aby zastupitelstvo tyto smlouvy schvalovalo a v případě jakékoli úpravy se muselo čekat na další zastupitelstvo, doporučuji změnit schvaluje na bere na vědomí.

Děkuji za úvodní slovo, případně zodpovím společně se zástupcem Advokátní kanceláře Marek Stanovský – pokud tady je - připomínky k těmto smlouvám. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nemyslím si, že bychom tady měli diskutovat nad obsahem těchto smluv, protože většina z nás nejsou právníci. Mám proti vám výhodu, kol. Priečinská a Petr Lachnit máme tu výhodu, že si to umíme přečíst. Myslím si, že není úkolem členů zastupitelstva studovat tyto dokumenty. Je to věc Úřadu. Jsem rád, že máme pro informaci na vědomí, že takové smlouvy existují. V momentu, kdy je nutné smlouvu individuální upravit a připravit, musí se tak stát. Beru to tak a nehodlám tady k tomu dávat své myšlenky a odpovídat na obsah.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za tento příspěvek. Pevně doufám, že většina z nás si smlouvu také umí přečíst.

Nevidím dalšího diskutujícího, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 14/13 došlo ke změně, přečtu celé usnesení.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí vzory smluv o převodu nemovitých věcí, dohod o vypořádání práv a povinností, smluv o zřízení zástavního práva a nabídek na odkoupení, podle platných zásad pro prodej bytů MČ Praha 5 dle přílohy.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Materiál 14/13 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/14

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 3. 6. 2016 do 9. 9. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Je to tradiční věc. V období mezi 3. 6. a 9. 9. bylo 34 úkolů, z toho je 18 splněných, 14 odložených, 2 zrušené.

Pokud vás materiál zajímá, v odložených úkolech jsou některé evergreeny - Nadační fond Praga quinta regione, jeho rušení, jinak jsou tam věci ve vztahu k rozpočtu, což je před námi a bude naplněno. Někdy se jedná o týdny, než termín splnění úkolu proběhne.

Zastavím se u jednoho bodu, který souvisí s dnešním zastupitelstvem, a to Informační středisko. Petit úkolu je podrobný, žádá posouzení, prošetření a prověření míry zavinění vzniku porušení rozpočtové kázně za neodpovědné použití peněžních darů. Je to do konce roku. Řada odložených úkolů je do konce roku. S některými to asi nejde jinak urychlit, jsou to věci i technického charakteru. Jinak to jsou věci, které přináší život.

Zastavím se ještě u **pravidel pro zadávání veřejných zakázek**. Je tam termín konec listopadu. Je důležité z hlediska kontroly - úkol je urychleně navrhnout jasná pravidla pro zadávání veřejných zakázek a nastavení kritérií pro zhotovitele a předložit je k projednání v politických klubech a v příslušných výborech je živý i do termínu konce listopadu.

S tímto komentářem prosím, abyste zprávu vzali na vědomí. K některým věcem se vrátím **ve zprávě kontrolního výboru za 1. pololetí**. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předsedovi. Otevírám diskusi. Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Z odložených úkolů mě také zaujalo několik položek. Zvláště mě zaujalo, že je tam několik usnesení, která jsme tady schvalovali při schvalování rozpočtu na letošní rok. Trochu mě překvapuje a mrzí, že některé úkoly, které jsme si schválili při schvalování rozpočtu, ještě v tu chvíli nemáme hotovy, ačkoli přípravy nového rozpočtu jsou v plném proudu, což nastalo v polovině prázdnin, jak je schválený běžný rozpočtový plán.

Plédoval bych za to, aby úkoly, které ještě nebyly splněné a jsou v odložených, byly splněny dříve, než dojde ke schvalování rozpočtu a k jeho projednávání v příslušných výborech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Předkladatel má závěrečné slovo.

P. V e l e k :

V této souvislosti jsem chtěl zmínit kouzelné sousloví participativní rozpočet. Rada i koalice si s tím již lámala hlavu. Zajímá mne harmonogram kroků přípravy nového rozpočtu, bylo by to, co kolega Hnyk zmínil. Velmi bych podporoval, aby úkoly nám nevisely jen v té podobě, jak je dostáváte na stůl, ale abychom si mohli zapsat do diáře, že tehdy a tehdy se sejdeme, třeba i v širším grémiu včetně klubů, **nad tématem plánování rozpočtu roku 2017**. S touto poznámkou děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Bod 14/14. ZMČ v bodu I. schvaluje usnesení – čísla uvedená v materiálu, v bodu II. odkládá usnesení uvedená v materiálu, v bodu III. ruší usnesení uvedená v předloženém materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál 14/14 byl schválen.

Vážené dámy a pánové, vzhledem k tomu, že se přiblížila 15. hodina, dám slovo občanům. Jako první je pan Pavel Peterka – téma Na Pomezí.

P. P e t e r k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se **Pavel Peterka** a jsem ze spolku Cibulka.

Doufám, že jste prožili krásné dovolené a odpočinuli si. Také jsem si odpočinul, ale v polovině prázdnin jsme zažili malý šok, protože jsme se dozvěděli, že rada hl. města má stále na stole návrh na změnu územního plánu, který by zdvojnásoboval šířku ulice Na Pomezí. Tento návrh byl už v březnu 2015 na výboru dopravy jednoznačně doporučen ke stažení, protože zprůjezdnění ulice Na Pomezí je možné udělat i bez toho, aby se rozšiřovala a aby se měnil územní plán. Pan Růžička z odboru

dopravy si to určitě dobře pamatuje, protože jednání na výboru dopravy bylo poněkud delší.

Ona totiž není na první pohled vidět ta škodlivost rozšíření ulice Na Pomezí. Kdyby vám někdo řekl, že je potřeba rozšířit nějakou ulici, aby tam jezdil autobus a hasiči, nerozpakoval bych se ani já a pro rozšíření bych hlasoval. Tady jde o něco víc, o to, že zdvojnásobením šířky ulice Na Pomezí by se otevřela ulice tranzitní dopravě, a to už s sebou nese následky, kvůli kterým stojí zato ulici nerozšiřovat a udělat tam jiný režim provozu.

Řada z vás byla minulý týden na Běhu za Vidouli. Byl tam plakát o tom, jak rozšíření Na Pomezí poškodí Pražany. Je to proti duchu, proč se staví radlická radiála, z velké části by to mařilo investici do radlické radiály. Zlikviduje to rekreační spojnici v parku pod Vidoulí, tranzit povede čtvrtí, kdy nikdy nebyl plánován, zhorší se zácpy na Smíchově, v Košířích atd.

Kdyby tady místo mne mluvil někdo z výboru životního prostředí, asi by zdůraznil škody, které by to napáchalo na přírodním parku pod Vidoulí.

Na Pomezí je navrhována na dopravně významnou komunikaci S4. Pro představu – S4 je třeba Radlická ulice, v její dvouproudé části jezdí 30 tisíc aut denně. Kolik aut by asi jezdilo Na Pomezí? Dá se to odhadovat jen velmi zhruba. V dávné minulosti se třeba objevil názor, že Na Pomezí by měla z části nahradit Radlickou ulici při stavbě radiály. Teď už snad taková myšlenka nikoho nenapadá. Říkám to proto, že ulicí Na Pomezí by jezdilo zhruba tolik lidí jako v Jinonické ulici. Připomínám, že Jinonická je jako tranzitní klasifikována už od založení samotné Velké Prahy v r. 1920, na rozdíl od Na Pomezí, která nikdy jako tranzitní koncipována nebyla.

Na včerejším jednání o radlické radiále jsem seděl vedle arch. Kasla. Řekl jasně a stručně: Na Pomezí nerozšiřovat, 3,5 m stačí, k tomu není třeba měnit územní plán.

P. Radek K l í m a :

Prosím, abyste dodržoval časový limit.

P. P e t e r k a :

Děkuji také paní arch. Hamanové, také uvažuje o tom, že by se nečinilo rozšíření. Doufám, že převládne názor, že rozšiřovat ne a tím pádem není ani třeba měnit územní plán. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. K odpovědi se asi přihlásil pan kol. Homola. Nejsem si vědom toho, že by minulá ani současná rada o něčem takovém uvažovala.

P. H o m o l a :

Pane Peterko, jste členem dopravní komise, patříte k významným obyvatelům Cibulek. Myslím, že v tomto případě se trochu mýlíte. Tady na tomto fóru není nikdo, kdy by chtěl dělat z ulice Na Pomezí jakkoli kapacitní tranzitní komunikaci. Nikoho takového jsem tady nezažil. Pobavme se o tom na vhodném fóru, třeba na dopravní komisi. Domnívám se, že to co včera zaznělo na pracovní schůzce ve věci zklidnění Jinonic, je jedno z řešení. Nedomnívám se, že je to v tuto chvíli pro toto fórum.

To, že byl podán podnět na rozšíření komunikace, je z toho důvodu, že komunikace je ve velmi špatném stavu. Městská část již v r. 2008 dávala návrh na rekonstrukci a rozšíření komunikace, který byl tehdy zamítnut s ohledem na to, že se zjistilo, že není dostatečně široký pruh pro umístění širší komunikace. Je to věc k řešení. Změna územního plánu neběží, je podán podnět někdy z r. 2013 nebo 2014, který leží na Magistrátu v temných složkách a dosud se neřeší. Je třeba se na to podívat rozumně, nikdo nechce dělat tranzitní komunikaci směrem do Cibulek.

Nedovedu si představit, kam by se tam doprava měla směřovat nebo rozptylovat, tato oblast naopak potřebuje řešení dopravy zevnitř, nikoli do ní.

Odsuňme toto téma, sejděme se na to a o věcech se rozumně pobavme, i tak, jak to nastínila paní arch. Hamanová v dopise, který adresovala účastníkům Běhu na Vidouli.

P. Peterka:

Děkuji za odpověď.

P. Radek Klíma:

Pan Peterka je i druhým diskutujícím.

Přihlásila se paní předsedkyně dopravní komise.

P. Pričinská:

Chtěla jsem to plně nechat na kol. Homolovi, jen chci k tomu připomenout, že **ulice Na Pomezí bude předmětem příštího jednání komise dopravní**. Pan Peterka je členem. Budeme to tam velice zevrubně řešit a řešili jsme to už několikrát. Jsem trochu překvapena, protože pan Peterka dobře ví, že tuto tematiku nikdo nezanedbává. Dokonce jsme se o tom včera bavili v souvislosti s Jinonicemi a s radlickou radiálou. Bereme to naprosto vážně.

P. Peterka:

Je to spíše k Běhu na Vidouli. Někteří z vás, kteří tam byli, měli připomínky k plakátu, proto jsem to tady chtěl uvést na pravou míru. Děkuji za pozornost.

P. Radek Klíma:

Pan Peterka je také druhým diskutujícím, a to na téma P+R – Nové Butovice.

P. Peterka:

Při stavbě radlické radiály, a nejen při stavbě, pomohou parkoviště Park+Ride. I když Nové Butovice jsou v Praze 13, parkoviště P+R tam tolik nepálí, chtějí to ve Zličíně. Pomohlo by to ale Praze 5. Když někdo kdysi uvažoval tranzit přes Cibulky, aby to pomohlo při stavbě radlické radiály, přestavme si, kdyby tam byla parkoviště P+R, v Butovicích tisíc míst, na Zličíně 2 tisíce míst – kdyby se tam otočila jen auta, znamenalo by to o šest tisíc cest méně přes Prahu 5. To by pomohlo více než pustit tranzit přes Cibulky.

O co jde? Na Nových Butovicích se pomalu staví komerční budovy a jeden z posledních volných pozemků je ten, který je určen v územním plánování na P+R parkoviště. Není to ve vlastnictví jen města, většinu pozemku má soukromý investor, který tam spíše bude chtít stavět komerční stavbu.

Je velmi aktuální, abychom napřeli síly. Moc děkuji panu radnímu pro dopravu Homolovi a paní předsedkyni Pričinské, že dokonce napsali memorandum o spolupráci v dopravních věcech s Prahou 13. Je to velice aktuální téma. Apeloval bych na to, aby P+R mělo v Butovicích prioritu. Děkuji.

P. Radek Klíma:

Děkuji za druhý příspěvek. Musím říct, že P+R parkoviště jsou teď tématem, která hýbou celou Prahou, minimálně Prahou 5 a 6. Jednáme velmi intenzívně o tom, kde tato parkoviště zřídit nejen z tohoto směru.

Paní kol. Pričinská.

P. Pričinská:

Chtěla jsem doplnit, že i díky panu Peterkovi, který je velmi aktivním členem naší komise, tato témata zpracováváme a k P+R parkoviště jsme přijali usnesení, které jsme postoupili na Prahu 13. Vše se zpracovává a nic se nenechává nedotčeno.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych k tomu doplnit, že jsem měl jednání minulý týden se zástupcem starosty Prahy 13 s panem Ing. Jarošem, kterému jsem referoval to, co se komise usnesla. Usnesla se trochu nešťastně ve formulaci, že by městská část měla podmínit stavbu radlické radiály vybudováním tohoto parkoviště. Tak by to být asi nemělo, ale určitě máme usilovat o to, aby na Praze 13, tedy na hranici s Prahou 5, takové kapacitnější parkoviště vzniklo. Má to úskalí, že pozemek není města, ani MČ Prahy 13 nebo 5, je soukromý. Bude nutné, aby na fóru s panem radním Dolínkem a s Prahou 13 tento problém zvedli a diskutovali o něm tak, aby město bylo tím motorem, kdo se ujme tohoto projektu. Pan Dolínek vyzval městské části, aby tipovaly lokality pro možná parkoviště P+R. Tam, kde město zaspalo, městské části to dohánějí. Doufám, že i my to doženeme a s touto iniciativou přijdeme. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je pan **Petr Smažík**. Téma je školička Na Pláni.

P. S m a ž í k :

Všem přeji hezké odpoledne.

Rád bych důrazně požádal o zabezpečení objektu školičky v ulici Na Pláni. Zjistili jsme, že tam dochází k pohybu, že se tam umístili feťáci, bezdomovci, squateři – nevím, kdo tam je, já jsem tam nebyl. Povolali jsme tam státní policii. Přijela ve dvou autech v pěti osobách, našla tam tři osoby. Poučila je, ale nevyvedla je ven, což se mi osobně nelíbilo. V každém případě nám sdělili, že byli informováni od Městské policie, že tam mohou být, pokud nebudou dělat bordel. Státní policista nás informoval, že bordel již ve školce je.

Mám starosti, protože Na Pláni probíhá participační řízení, v oknech se objevují světélka. Myslím si, že tam není zdroj k připojování k elektrickému proudu, pravděpodobně je tam používán otevřený oheň. Občas se tam objeví kouř. Dole v parčíku se objevují injekční stříkačky, před měsícem tam došlo k vykradení jednoho bytu. Nevím, kdo tam je, neznám jejich historii, ale v každém případě bych si přál, aby tento objekt byl trvale dobře zabezpečen. Je tam vstup zezadu. Arogance spočívá v tom, že ti, co to neoprávněně obývají, si otevřeli okno vedle hlavního vchodu. Jsou tam šmouhy na zdi, někdo tam může vstupovat.

Když to tak vypadá, ptám se, jak rychle je městská část Prahy 5 schopna tento objekt dokonale zabezpečit, svařit tam trubku, dát tam nějaké pohybové čidlo, aby bylo jasné, že tam někdo neoprávněně pobývá?

V této souvislosti se také chci zeptat, jak daleko je projektová dokumentace, která by měla rekonstruovat objekt školičky? Před několika lety tam bylo nacpáno dost peněz. Objekt zchátral díky Geosanu, teď chátrá díky těmto nepřizpůsobivým občanům. Nemyslete si, že to tam zvelebují. Budou tam zanášet nepořádek a může to ovlivňovat i rozpočet městské části, protože rekonstrukce bude daleko dražší.

Prosím o odpověď na dva dotazy: kdy bude objekt zabezpečen a kdy se dozvíme o tom, že rekonstrukce školky proběhne a kdy může logicky na to dojít k předání do užívání radlické školy? Děkuji vám za čas.

P. Radek Klíma :

Děkuji za příspěvek. S panem Smažíkem jsme o tom již mluvili, když jsme se potkali na participačním jednání Na Pláni. Pokusil jsem iniciovat, aby Městská policie tam dělala častější dohled.

Co se týká technických věcí, prosím pana kolegu.

P. Richter :

O skutečnosti, o které jste hovořil, jsme se dozvěděli nedávno. Odbor připravuje zabezpečení objektu.

Co se týká soutěže, je připravovaná. Je to otevřená podlimitní zakázka. Znamená to, že jsou k tomu termíny. Bylo už oznámeno její vypsání. Neumím říct, kdy bude proces finalizován, jestli to bude za 50 nebo 30 dní. Soutěžní oznámení ale vypsáno bylo.

Obrátil bych se na odbor veřejných zakázek, jestli má podrobnější informace.

P. Klein :

Není to odbor veřejných zakázek, je to legislativní odbor. Bohužel, nejsem schopen teď poskytnout bližší informace.

P. Radek Klíma :

Konkrétní termín jsme se nedozvěděli, dozvěděli jsme se, že proces byl zahájen. Vzhledem k tomu, že je to podlimitní veřejná zakázka, nedá se úplně odhadnout, kdy proces bude ukončen. I kdybychom postupovali ideálně, může dojít k odvolání nějakého soutěžitele. Proces byl ale zahájen.

Apeloval bych na to, aby odbor objekt zabezpečil tak, aby se tam do doby, než bude vysoutěženo, minimálně ztížil vstup těch, o kterých jsme tady teď mluvili.

Dalším diskutujícím je pan Antonín Schneider – téma školní areál Žvahov.

P. Schneider:

Chtěl jsem se zmínit o třech základních věcech, který na počátku 11. školního roku, který travíme na Žvahově, máme na mysli.

První věc je, že stále ještě neexistuje koordinační skupina, která by měla zajistit rozvoj a konečný stav areálu. Je to velmi atraktivní areál, který měří přes 15 tisíc m², z toho je 12 metrů zahrady a sportovišť. Napočítali jsme tam přes 20 míst sekcí, kde je možné rozvinout různé komunitní, občanské, mimoškolní aktivity a je třeba to vše zkoordinovat. Pozemek není zasíťován, jsou tam některé havarijní stavy, které ještě nejsou odstraněny. Už předchozí projektanti a plánovači se dopustili některých dílčích chyb právě proto, že neznáme konečnou tvář a užívání objektu. Toto je společné přání občanů, rodičů, žáků škol, které to užívají i nás, odborníků na školství – máme celou řadu možností, máme akreditaci na většinu komunitních, sportovních, uměleckých, humanitních aktivit, které tam už jsou rozvíjeny nebo mohly být rozvíjeny – a prosíme, jestli by radnice zajistila patřičnou koordinaci a společně s námi se podílela na všech plánech. Máme studie využitelnosti, vizualizace, plány, nákresy jednotlivých oblastí v areálu, které by mohly být dobře využity. To je první věc.

Druhá s tím trochu souvisí. Při jednání s developery a s různými rozvojovými plány Prahy 5 jednáme o tom, že Praha 5 nemá relevantní a profesionální informace o kapacitě škol, dostupnosti a o jednotlivých kritériích, která jsou třeba k tomu, abychom udělali koncepci školství, koncepci kultury a místní akční plány pro tyto oblasti. Nabízíme, že TCP má v tomto směru kapacity. Máme zkušenosti s jinými českými, ale i evropskými komunitními centry a s koordinací těchto činností. Můžeme v tomto směru přispět. Nabízíme naše kapacity jednak zastupitelům, kteří to mají v gesci, ale i občanským institucím, které se tím zabývají. Myslíme, že pro jednání o velkých

územních celcích je nezbytné tyto informace používat a vnútit developerům některé občanské vybavenosti, které tam jsou čtverečkem nebo obdélníčkem napsány „školství“, ale nikdo si pod tím nic nepředstavuje. Kultura – pod tím si nikdo nic nepředstavuje. Je to velmi sofistikovaný problém, který je třeba řešit statisticky, odborně atd.

Poslední připomínka. Kdokoli by měl dotaz na činnost TCP Žvahova, jsme kdykoli k dispozici, vysvětlíme cokoli, co je potřeba, abychom předešli zbytečným desinformacím. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Chce někdo zareagovat na to, že není koncepce školství? Pane kolego.

radní Šolle:

Děkuji panu managerovi Schneidrovi Šnajdrovi, že zde připomněl Žvahov a že ho připomíná i veřejnosti, protože máme společný zájem. Městská část už dva roky tento zájem realizuje a postupně dává areál do pořádku. Podařilo se nám znovu otevřít 1. stupeň základní školy. Jsme už ve 2. roce a věřím, že vzájemnou spoluprací bude projekt pokračovat zdárně do konce. Ještě jednou děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dalším diskutujícím je pan dr. Lepšík – Na Pláni.

P. Lepšík :

Jsem tady jako předseda Přátel Malvazinek a chtěl bych vás informovat o novinkách v participativním procesu Na Pláni.

Minulý týden jsme měli druhé participační setkání, které se lišilo od prvního tím, že tam již byly přítomny tři návrhy architektů, které porota vybrala. Bylo tam asi 100 občanů, většinou z lokality, kteří o návrzích debatovali, o jejich kladech a záporech. Hlavní pocit z toho byl, že se jim líbily možnosti rekreace, klubovna, hřiště atd., případně by se jim nelíbila masivní zástavba.

Tyto všechny podněty a názory občanů jsou zpracovány profesionálním facilitátorem a jsou dány jako podklady do druhého kola soutěže. Architektonické ateliéry upraví současné návrhy a porota nakonec vybere návrh vítězný.

Dále tam byl zástupce TSK, který řeší ulici Na Pláni kvůli jejímu havarijnímu stavu. Vzhledem k tomu, že toto začalo již dříve, už je ve stavu, kdy se blíží do projektu. Má na to alokovány peníze z rozpočtu hl. m. Prahy. Říká ale, že pozdrží realizaci, aby to mohl koordinovat s touto soutěží a s jejím výsledkem.

Dalším klíčovým hráčem je městská část, a to jak státní správa, tak i samospráva. Co se týká státní správy, je potřeba, aby různé odbory daly různé názory a doporučení. Tady začínají mé otázky. Jakých odborů se to bude týkat? Představuji si, že pan nový tajemník městské části dá odborům nějaké zadání, jak by měly dokumenty od státní správy vypadat. Do kdy by to mělo být? Proces běží poměrně rychle. To je za státní správu.

Za samosprávu. Pan starosta slíbil investovat do této lokality. Jaké obnosy by to měly být? Bude už v rozpočtu nějaká kapitola? Měla by být zdrojem nějakých bitek? Jaký máte v plánu časový harmonogram? Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Říkal jsem to, když jsme se spolu bavili na jednání, ale zopakuji to tady veřejně. V této chvíli není v rozpočtu žádná částka, může být v rozpočtu příštího roku. Městská část – jak rada, tak toto zastupitelstvo – se bude rozhodovat podle typu projektu, který bude navržen. Osobně si myslím, že bychom měli podpořit takový

projekt, kde dotace městské části nebude významná. Samozřejmě bude záležet na odborné komisi. Za radu městské části připravujeme nějaké naše podněty, které – doufám – budeme schopni na příštím zasedání rady schválit tak, aby výběrová komise mohla vybrat s plnou odpovědností finální záměr. Teprve poté si řekneme, jakou částkou může městská část přispět a tato částka, pokud bude souhlas v zastupitelstvu, bude dána do rozpočtu příštího roku.

Co se týká státní správy, je to trochu jinak než jste říkal. Jakýkoli tajemník nemůže dát pokyn státní správě cokoli udělat, státní správa bude vždy postupovat v souladu se zákonem a v souladu s předpisy, které má.

Dalším diskutujícím je pan Adam Rut na téma ruské kolo.

P. R u t :

Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, zastupitelky a zastupitelé, milí hosté, jmenuji se Adam Rut a jsem občanem Prahy 5. Rád bych se zeptal radních MČ Prahy 5, zda by kdokoli z nich pronajal svůj byt na 20 let s nájmem 1000 Kč na měsíc s tím, že pokud by se snad nájem rušil z důvodů na jeho straně třeba po pěti letech, tak by zaplatil svému nájemníkovi veškeré vybavení bytu a za zbývajících 15 let přidal částku, za kterou by si nájemník mohl koupit celý dům. Podepsali byste takovou smlouvu? Myslím, že dotaz zní absurdně, protože odpověď na něj je předem jasná. Nikdo z vás by byt takto nepronajal. Proč jste podobně zavázali obyvatele Prahy 5 schválením a podepsáním smlouvy o nájmu pozemku se společností Trusbery Capital (??)?

Uzavření této smlouvy je podle mého názoru v rozporu nejen s péčí řádného hospodáře, ale i s dobrými mravy a je docela možné, že se dovíme i názor soudu na tuto v zásadě nezrušitelnou a extrémně nevýhodnou smlouvu, kterou jste schválili bez jakékoli diskuse s občany, bez aktivního hledání zájemců o nájem náplavky. Měli byste si ve vlastním zájmu každý večer před spaním přát, aby tato smlouva byla zrušena z důvodu, který v původním návrhu chyběl, tedy že se do 1. listopadu 2017 nepodaří sehnat pravomocná rozhodnutí o povolení ke stavbě.

Jedno vám ovšem slibuji. Udělám všechno pro to, aby se o okolnostech podepsání smlouvy i o jejím obsahu dozvěděli občané Prahy 5, kteří vás volili a kteří už vás při znalosti toho, jak jejich zájmy zastupujete, rozhodně volit nebudou. Obracím se na slušné zastupitele a zastupitelky, aby si smlouvu podrobně prostudovali, aby ji nechali prostudovat právníky a aby vyzvali pány radní a pana starostu k plné odpovědnosti za schválení a podpis této smlouvy. Děkuji vám. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Posledním diskutujícím je paní Rysová - téma je Cibulka.

P. R y s o v á :

Vážení zastupitelé a zastupitelky, v prosinci to bude 40 let, co bydlím na Cibulkách. Zajímám se o žití v naší čtvrti. Několik let jsem již v penzi, proto to vnímám trochu silněji. Chtěla bych tady uvést několik bolestí naší čtvrti.

První je specifická pro nejbližší okolí, kde bydlíme. Jedná se o javorovou alej v ulici Nad Zámečkem od křížení s ulicí Na Sklonku. Tato bolístka trvá již řadu let. Dovolím si uvést jádro problému, který byl na odbor dopravy a ochrany životního prostředí Úřadu MČ předán v prosinci 2010. Šlo o žádost o zásadní obměnu javorové aleje v ulici Nad Zámečkem, počínaje jejím křížením s ulicí Na Sklonku. Jako důvod této žádosti bylo uvedeno, že předmětné javory jsou napadené zřejmě houbovitým nebo plísňovým onemocněním, což se projevilo i tím, že suché a zkroucené listy javorů padaly k velké nelibosti majitelů do okolních zahrad již od počátku měsíce června – to bylo v r. 2010 - a jako bonus pro tuto ulici nebyly obyvateli ulice připravené hromady shrabaného listí ani odvezeny. Stromy nebyly již řadu let ošetřeny ani prořezány.

Je rovněž diskutabilní, zda tak vzrostlé stromy patří do ulice, kde již neplní svou původní úlohu, jako je okrasa a udržování čistoty ovzduší, protože v současnosti se díky svým chorobám podílejí pouze na masivní tvorbě alergenů.

Uvítali bychom vysázení mladých stromků, které nepřevyšují první patra okolních domů a jejich větve by neohrožovaly parkující auta, děti a kolem jdoucí. Tento dopis byl předán městskou částí na TSK, ale žádná odpověď nepřišla.

Jako druhou bolest bych uvedla toto. Zeptala bych se, jestli má městská část možnost ovlivnit rušení poboček bankovních domů? Konkrétně bych v tomto případě uvedla Českou spořitelnu. Zrušením pobočky na Plzeňské ulici se určitě nenaplnuje hrdé motto České spořitelny „jsme vám blíže“. Zrušením pobočky jsou obyvatelé Košíř, Cibulky, Šmukýřky, Buďánky atd. nuceni dojíždět k bankomatům např. do Štefánikovy ulice. Samozřejmě by si mohli za určitý poplatek vybírat z bankomatů jiných bank. Zajímalo by mě, jestli může městská část mluvit jak do zřizování, tak rušení poboček.

P. Radek Klíma :

Musím vás upozornit, že jste již překročila čas. Pokud máte jednoduchý dotaz, tak ho položte.

P. Rysová :

Kvalita chodníků. Kdyby si někdo, kdo o tom rozhoduje, prošel ulicí Na Sklonku ze stanice v Cibulkách směrem Nad Zámečkem, přivodí si nejméně tři vyvrknutí kotníku. Nemluvím o handicapovaných lidech, kteří chodí o berlích, s chodítkem, nebo o matkách s kočárky – je to něco zoufalého. Děkuji, příště se polepším, ještě to neumím.

P. Radek Klíma :

Dovolím si odpovědět na druhou otázku. Městská část nemá vliv na to, kde bude mít bankovní dům svou pobočku, může pouze apelovat.

Co se týká chodníků, musím říct, že městská část už v letošním roce nabídla občanům, aby navrhli, které chodníky se budou opravovat. Byly zařazeny do našeho chodníkového programu. V každém roce městská část dává své vlastní prostředky na opravy chodníků, a to v řád milionů korun. Pohybuje se to většinou mezi 5 – 10 mil. Kč. Od příštího roku budeme v těsnější spolupráci s TSK mít tuto částku přibližně dvojnásobnou, protože připravujeme memorandum, které říká, že kolik dá městská část, tak tolik dá i TSK. Budeme opravovat výrazně více chodníků než dosud.

Zároveň bychom měli ve spolupráci s TSK připravit plán oprav chodníků na příštích pět let tak, aby každý věděl, kdy by který chodník měl být zařazen do plánu oprav. Samozřejmě, že předtím bude vedena veřejná diskuse o těch chodnících, které jsou postiženy nejvíce. Prosím, abyste své podněty dávali na městskou část.

K prvnímu dotazu prosím pana kolegu.

P. Slabý :

Co se týká komunikace Nad Zámečkem, je ve správě TSK a majitelem je Magistrát. Nemůžeme to udělat my, ale zaurguji a postarám se o to, aby tento problém byl vyřešen. To vám slibuji.

Odbor finišuje s opravou chodníku, takže se dočkáte.

P. Radek Klíma :

Děkuji. S technickou se hlásí paní Konrádová.

P. Konrádová :

V rámci technické bych chtěla upozornit na nepravdu, kterou říkal kol. Homola. Podnět na změnu územního plánu, který se týká lokality Na Pomezí, bude projednáván

na Magistrátu hl. m. Prahy jako podnět č. 359. Byla bych ráda, aby pan radní nebagatelizoval něco, co je poměrně důležité. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Opět to nebyla technická.

Uplynulo půl hodiny na vystoupení občanů. O vystoupení mě požádal pan senátor Láška. Slíbil jsem mu, že na konci tohoto bloku bude moci vystoupit. Žádám ho o slovo.

P. L á š k a :

Mé dnešní vystoupení není motivováno žádnými penězi, byly náhodou v kapse, kde mám tento projev.

Budu se trochu opakovat, netušil jsem, že problematika vyhlídkového kola už tady bude řešena. S nikým jsem to nekonzultoval. Možná řeknu něco, co tady říkal kolega, jen z toho vynechám emoce a budu se snažit podat svůj právní pohled. Na tento podnět nikdo nereagoval, nevím, jestli je to obvyklé.

Když jsem se dozvěděl o záměru vybudovat vyhlídkové kolo, vnímal jsem, že proběhne o tomto záměru nějaká diskuse – zda ano nebo ne, v jaké podobě, potom že bude nějaká soutěž, aby se v případě schválení záměru dostalo městské části co nejvíce zajímavých nabídek, z kterých vybere tu s nejlepšími podmínkami.

Když jsem dostal do ruky smlouvu o nájmu pozemku provozovatele kola, která už je uzavřena, byl jsem nepříjemně překvapen.

Hovoříme tady o smlouvě, která je v podstatě nevypověditelná, uzavřená na dobu 20 let. Bez jakékoli diskuse vy, kteří řídíte městskou část, zavazujete k mimořádnému závazku městskou část na dalších 20 let i vaše následovníky, bez možnosti výpovědi smlouvy, bez sjednání sankcí, které by městskou část chránily a jistily její práva po dobu trvání smlouvy.

Záměr pronajmout pozemek na provozování vyhlídkového kola jste vyvěsili dle § 36 zákona o hl. m. Praze na 15 dní na úřední desku. Přece víte, k čemu tento paragraf slouží. Slouží k tomu, aby se široká veřejnost mohla seznámit se záměrem městské části něco učinit, slouží k tomu, aby široký okruh uchazečů mohl předložit své nabídky, aby se městské části sešlo co nejvíce nabídek a ona mohla vybrat tu, která bude pro ni nejlepší. Zákon stanoví nejkratší možnou dobu 15 dní, ale to jsou myšleny nejjednodušší věci – když chcete pronajmout zahrádkářskou kolonii zahrádkářům. Vy jste tuto lhůtu zvolili pro pronajmutí pozemku na vybudování vyhlídkového kola s předpokládanou investicí 200 mil. Kč. Opravdu si myslíte, že někdo mohl reálně v 15denní lhůtě věc promyslet, připravit projekt za 200 mil. a se záměrem se přihlásit? Nemohl. Jediný, kdo to mohl udělat byl subjekt, který byl dopředu informován o celé věci a který byl vybrán. Nejednalo se tady o žádné zjišťování možností, o hledání nejlepšího záměru, jednalo se o zadání zakázky konkrétnímu subjektu, který byl dopředu vybrán. Jen tomu trochu překážel zákon. Zvolili jste tu nejkratší 15denní lhůtu, dodrželi jste dikci zákona, to vám nikdo nemůže popřít, ale záměr a účel zákona jste obešli.

Krátké pozornosti zaslouží i subjekt, který tuto smlouvu dostal. Je to nová společnost s ručením omezením založená 14 dní před vyhlášením záměru, společnost se základním kapitálem 12 tisíc Kč bude provádět investici za 200 mil. Kč.

Ke smlouvě samotné. Sice jste si tam dobře nadiktovali povinnost nájemce proinvestovat 200 mil. Kč a vybudovat tam atrakci, kterou jste si popsali, ale tuto povinnost jste si nezajistili žádnou sankcí. Jediná sankce ve smlouvě je možnost vypovězení smlouvy v případě, že nebude zahájen provoz vyhlídkového kola v dohodnutém termínu. Tato sankce neřeší ani podobu kola, ani výši investic. Naopak sankce proti městské části jsou značné. Dojde-li k ukončení smlouvy předčasně pro

nemožnost využívání předmětu nájmu na straně městské části, je smluvní pokuta pro městskou část 2 mil. Kč za každý rok, kdy by měla smlouva trvat, včetně opce, což je 20 let, plus nárok na úhradu investic – jsou předpokládány 200 mil., plus náhrada ušlého zisku, kterou si určí provozovatel. Jestli řekne, že je to 5 nebo 10 mil. ročně – záleží na něm.

Trochu matematiky. Maximální zisk městské části z této smlouvy se pohybuje kolem 13 mil. za 20 let, možná smluvní sankce jen ze smluvní pokuty za stejnou dobu je 40 mil., náklady investic 200 mil., náklady ušlého zisku dle toho, co si vyčíslí nájemce – mohou být řádově až 100 mil. Znamená to, že proti 13milionovému zisku vystavíte riziko vystavit se sankci ve výši až půl miliardy korun.

V této souvislosti je třeba dodat, že jste si dohodli, že tato smlouva není podřízena rozhodování obecních soudů, sjednali jste si rozhodčí doložku – prý je to obvyklé na městské části, mám s tím velmi negativní zkušenosti.

Kolegu musím zklamat, že nebudeme znát názor soudu na platnost této smlouvy, neboť je tady sjednaná rozhodčí doložka, která vylučuje rozhodování obecních soudů.

Smlouvou jsem velmi nepříjemně překvapen a znovu zopakuji jednoduchou matematiku, která v tom je. Je to nenápadná, nevypověditelná smlouva s neznámým subjektem, který je nově založen, se základním kapitálem 12 tisíc Kč, nulovým majetkem, která v optimálním případě může městské části přinést 13 mil. Kč za 20 let, a proti tomu možná sankce řádově ve stamilionech korun za stejnou dobu.

I v případě bezvadné realizace této smlouvy, kdyby nedošlo k žádné aplikaci sankcí a smlouva by byla dodržena, městská část na svůj úkor ke své škodě zajistí neznámému subjektu nevypověditelný možná stamilionový business na dobu 20 let. To by bylo k další samostatné diskusi.

Z pohledu právníka říkám: uzavření této smlouvy nemá nic společného s dobrými mravy, s péčí řádného hospodáře a nemá nic společného ani se zdravým rozumem. (Potlesk)

P. Radek Klíma :

Vážený pane senátore, musím konstatovat, že velmi umíte ohnout skutečnost. Řekl jste tady několik nepravd a já bych je rád uvedl na pravou míru.

Zcela zásadní bylo to, co městská část vypsala. Městská část nevypsala výběrové řízení na nějaké kolo nebo něco podobného, vypsala výběrové řízení na pronájem pozemku. Prosím, neříkejte tady nepravdy, které lze doložit z toho, jaké byly podmínky výběrového řízení.

Mluvíte tady o podobě kola. Městská část nemohla dopředu vědět, že tam bude kolo. To zaprvé. Zadruhé – městská část nemůže řešit podobu kola, protože to připadá státní správě, resp. všem orgánům, které se k tomu budou vyjadřovat.

Mluvíte tady o výši investice. Dokážete si představit, pane senátore, že byste si pronajal pozemek na dobu, kdy by bylo možné vypovědět smlouvu obratem a investoval byste tam 200 mil. Kč? Jednoduchým selským rozumem – vy jste na něj apeloval – musím říct, že tomu tak není. Podnikal jsem celý život a do takového podnikání bych určitě nešel.

Rozhodčí doložka. Dnes jsme tady schvalovali standardní smlouvy městské části a mezi nimi je rozhodčí doložka. Používáme ji jako součást našich standardních smluv a osvědčila se. Nechci mluvit o tom, co je nebo není příjem městské části, říkal jsem to mnohokrát do médií. Pokud spočítáte příjem za pronájem pozemku, je to nejlépe pronajatý pozemek celé městské části. Pokud tady budete kalkulovat proti potenciálnímu zisku soukromé společnosti, musím konstatovat, že příjem pro městskou část není přímý příjem, který je z pronájmu, ale příjem nepřímý. Mnohokrát jsme o něm mluvili. Je to podpora podnikání, oživení náplavky, přilákání turismu do městské části.

Pane senátore, vážím si toho, že se zajímáte o městskou část, za kterou jste byl zvolen, ale prosím, abyste se lépe podíval na podklady a abyste naše občany a zastupitele nemystifikoval. Děkuji.

Tímto jsme uzavřeli diskusi. Měli bychom pokračovat materiálem 14/15, ale byl jsem požádán o přestávku. Vyhlašuji 20minutovou přestávku. Sejdeme se zde v 16.10 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem našeho programu je bod

14/15

zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2016

Pane kolego, máte slovo.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Zkusím vás zaujmout zprávou o činnosti kontrolního výboru za I. pololetí t. r. Došlo ke změnám, čtyřkoalice byla změněna na pětikoalici v jiné sestavě, a to ovlivnilo i kontrolní výbor. Zpráva byla schválena 12. 9. Štafetu jsem přebíral po kol. Slabém. Došlo ke změně složení. Tím naznačuji, že ve výboru byla určitá fluktuace. V minulém období nebyl naplněn počet 11. Výbor byl sice takto stanoven, ale pracoval v deseti lidech – pět z opozice a pět z koalice. Většinou jsme docházeli k nějakému smírnému řešení v úkolech, které jsme si předsevzali.

Od 28. dubna výbor pracoval v situaci, kdy za opozici jsme tam čtyři a za koalici je tam sedm lidí. Princip majority opozice v kontrolním výboru není dodržován, ale zatím jsme neměli takové problémy, že bychom nebyli schopni se dohodnout na programu.

Program na I. pololetí byl sestavován s tzv. **garanty** a byl strukturován po jednotlivých měsících. Bylo to hospodaření se sociálními byty, kontrola IT zakázek, kontrola efektivitu systému ISO 9001, kontrola likvidace společného azylového domu, kontrola výběrových řízení a poskytování právních služeb, kontrola vybraných veřejných zakázek malého rozsahu.

Pokud to budete číst, tak je napsáno, že některé kontroly nebyly dokončeny už tím, že v dubnu došlo ke změně sestavy. Ti, kteří dříve kontrolovali, už to dále nechtěli kontrolovat. Některé nápady a podněty jsme převzali do II. pololetí. V zásobníku je několik věcí.

Na II. pololetí jsme přišli s modelem tzv. **pracovních skupin**, což je náhrada garantů. Jsou to otevřené pracovní skupiny s tím, že se tam mají lidé přihlásit tehdy, když chtějí pomoci, ne aby v malých pracovních skupinách ještě „sypali písek do koleček“.

To je krátké nastínění zprávy za I. pololetí. Má v sobě bod změny. Došlo se k některým závěrům, že byla např. překontrolovaná zakázka instalace softwaru a likvidace hard disků, byla překontrolována likvidace azylového domu. Nebylo to silou kontrolního výboru, ale silou kolegy radního Čahoje a dalších pracovníků Úřadu, kteří si to vzali za své. Věci dobíhají. **Podáme vám zprávu o postupu prací na příštím zastupitelstvu. Děkuji za pozornost.**

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 14/15 ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ za I. pololetí 2016.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2. Materiál 14/15 byl schválen. Dalším bodem našeho programu je

14/3

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ za I. pololetí 2016

Prosím pana předkladatele.

P. Kreidl :

Máte před sebou standardní zprávu finančního výboru za I. pololetí. Předsedou jsem od 28. 4. Myslím si, že zpráva neobsahuje nic nestandardního.

Co se týká II. pololetí, finanční výbor se především bude zabývat rozpočtem na r. 2017. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Marinov :

K bodu 14/3. ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2016.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 14/3 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/16

žádost o úpravu výše nájemného – Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí

Prosím pana předkladatele.

P. Matoušek :

Vážené dámy a pánové, tento bod přečtu. Žádost o úpravu výše nájemného. Ve smlouvě č. 57/0/OOA/08, a to v bodě č. V, odst. 1-nájemné, navrhujeme vypustit text:

„Smluvní strany si ujednávají za najaté nebytové prostory blíže popsané v čl. I, odst. 2 a 4 této smlouvy roční nájemné ve výši 191136 Kč ročně“ a nahradit textem:

„Smluvní strany si ujednávají za najaté nebytové prostory blíže popsané v čl. I, odst. 2 a 4 této smlouvy roční nájemné ve výši 1 symbolické koruny za metr čtverečný a rok – v celkové výši 851 Kč/rok“. Výpočet nájemného vypustím a přečtu vám zdůvodnění.

Vážený pane starosto, vážení členové zastupitelstva, z dopisu Ing. Jirsy, vedoucího OMI, jsme se dozvěděli, že RMČ Prahy 5 dne 18. 5. 2016 usnesením č. 20/644/2016 neschválila Společnosti pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí – dále jen občanské sdružení – navýšení vynaložených nákladů spojených s rekonstrukčními pracemi v objektu Prokopské údolí 6/748 o částku ve výši 4074771 Kč.

Je nám líto, že o výsledku vašeho jednání jsme se dozvěděli až z dopisu úředníka, který reagoval na naši žádost.

Z dopisu Ing. Jirsy je zřejmé, že RMČ jednala o navýšení nákladů ve výši 4074771Kč.

Z návrhu dodatku smlouvy, která byla předmětem jednání jasně vyplývá, že se mělo jednat o částce 2633339 Kč, protože částka 1440000 Kč se odečítá jako úhrada za užívání budovy od r. 2008.

Je politováníhodné, že zástupce občanského sdružení nebo ani člen ZMČ nebyli přizváni k jednání rady o tomto bodu. Mohli jsme vše snadno vysvětlit při jednání tak, aby RMČ mohla jednat o předloženém materiálu podle skutečnosti. Proto jsme vás žádali o revokaci tohoto usnesení. Odpověď jsme nedostali.

Nejedná se o navýšení investic ze strany občanského sdružení, ale o opravu vadného posudku z r. 2008, kde soudní znalec přímo v posudku uvádí, že nehodnotil celou budovu, ale její část. Tento posudek je přílohou nájemní smlouvy.

Posudek, který zpracoval Michal Petrák, specialista na odborné posudky ve stavebnictví a dozorování staveb, je potvrzen Ing. Františkem Moškou, autorizovaným inženýrem pro stavebnictví. Při oceňování investic se Ing. Moška a Petrák řídili cenovými hladinami Ústavu rozpočtové souměrnosti pro každý rok, kdy byly investice provedeny.

Udělám vsuvku pro ty, kteří to nevědí. Posudek inženýra pro stavebnictví má vyšší hodnotu než posudek soudního znalce.

Budu pokračovat v textu.

V minulém období jsme byli urgováni o dlužnou částku ve výši Kč 17946. V letošním roce nám bylo doručeno usnesení RMČ 13/418/2016, které schvaluje žádost o rekonstrukci části prostor objektu. Tomuto usnesení předcházela mnohá jednání, ze kterých vyplynulo, že naše společnost za nájemné nedluží, protože byl používán nesprávný postup pro jeho výpočet. Na základě těchto jednání jsme předložili radě žádost o rekonstrukci, jejíž podmínkou byla neexistence dlužného nájemného a tato žádost byla radou schválena.

Poté jsme se dozvěděli, že OMI požaduje částku už ne 17946 Kč, ale 89862 Kč, přestože jsme investovali 2633339 Kč do majetku obce na základě smlouvy. Proto jsme RMČ žádali o odložení platby za r. 2016 do doby, než RMČ řádně projedná naši žádost o dodatku č.1 k nájemné smlouvě ze dne 1. 7. 2008. Dosud bez odpovědi.

Ještě si dovolím připomenout, že v průvodním dopisu ke smlouvě o smlouvě budoucí z r. 1993 nám tehdejší tajemník Úřadu MČ Praha 5 ukládá, že máme budovu zabezpečit a zahájit rekonstrukci na základě vyhraného výběrového řízení. Teto doklad byl podepsán tehdejší starostou Ing. arch. Syrovým.

Protože jsme se dozvěděli, že celá řada zastupitelů nezná detailně problémy ochrany přírody na území MČ Prahy 5, dovoluujeme si připomenout, že zprávy o naší činnosti dostával úřadující starosta, členové RMČ a všichni členové ZMČ každý rok od r. 1991.

Jen stručně popíšeme činnost občanského sdružení Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí.

Občanské sdružení vzniklo v r. 1991 za účelem ochrany Prokopského a Dalejského údolí. Hlavní náplní činnosti o. s. jsou konkrétní ochranné práce přímo v terénu, to je úklid černých skládek, údržba louk, skalních stepí, teplomilných trávníků, potoků, břehových porostů, kácení a sázení, ochrana volně žijících živočichů atd. Ročně odpracujeme cca 5 – 10 tisíc brigádnických hodin zdarma ve prospěch ochrany přírody.

V r. 1993 jsme aktivně pomáhali při vzniku přírodního parku Prokopského a Dalejského údolí a později i při vzniku parku Košíř – Motol. Jsme držiteli několika českých i mezinárodních ocenění za ochranu přírody.

Byli jsme zakládajícími členy Zeleného kruhu. Byli jsme členy ústřední rady Českého svazu ochrany přírody a jeden z našich členů je členem poradního orgánu vlády pro ochranu přírody.

Pronájem terénní základny jsme získali v řádném výběrovém řízení v r. 1993. Smlouvu o užívání jsme podepsali se starostou Ing. arch. Syrovým. Na tuto budovu bylo tehdy zahájeno demoliční řízení. Nebylo zde ani jedno okno, chyběly podlahy a dveře, do střechy teklo. Byla narušena statika objektu, přízemí bylo zatopeno fekáliemi. Louka před budovou – bývalý dvůr vápenky – byla smetištěm.

Za dobu naší činnosti využilo našeho zázemí cca 200 firem pro svou dobrovolnickou práci při ochraně přírody a pro vzdělávání v oblasti ochrany přírody. Vzdělávací semináře spojené s prací a s exkurzemi v terénu vedou lektori, kteří jsou členy našeho občanského sdružení.

Nejčastěji nám pomáhala ČSOB, Česká spořitelna, Český pojišťovna, Oracle, Smíchovský pivovar, ČEZ a mnoho dalších firem.

Naše zázemí využívá i mnoho dalších organizací – Psychiatrická léčebna Bohnice, Hestia, Byznys pro společnost, Pět P, skautský oddíl Omega, Světová federace rodin, Nadace Klíček, Katolické sdružení rodin, Klub atletů Smíchov – oddíl zápasu, celá řada mateřských škol a základních škol, o. s. Na kole. V létě pořádáme keramické kurzy, práce se dřevem a výuku košíkářství.

Právě teď je tam kroužek dětí, které se učí základní řemeslné dovednosti. Kroužek je tam každý čtvrtek. Je tam 15 dětí.

Pro veřejnost pravidelně mimo jiné pořádáme Den Země, Svatoprokopskou pouť, Den ochrany obojživelníků a Světlo z Betléma.

V informačním centru proběhly v minulosti výstavy např. k výročí vzniku ochotnického divadla v Hlubočepích, mnoho tematických výstav o ochraně přírody, o historii Hlubočep a okolních sídel, výstava obrazů pana Bienera, výstava dřevořezb pana Ježka apod., cyklus seminářů o vzdělávání odpovědného majitele psa.

Každoročně se účastníme mnoha správních řízení, včetně stavebních, povolení kácení, vyjadřujeme se k územnímu plánování apod.

Naše zázemí využívají i lesní školky.

Největším problémem při ochraně přírody Prokopského údolí je administrativní rozdělení tohoto území mezi čtyři městské části a hl. m. Prahu a také bohužel nepochopení, ale i nekompetentnost správce tohoto zemí (OŽP MHMP) – viz samostatný projekt REINVESTA – rádi znovu vysvětlíme a přiblížíme. Jedná se o společnou správu jednoho biologického celku, který je administrativně rozdělen.

Vytvoření funkčního správního orgánu je klíčovým požadavkem pro dlouhodobou prosperitu chráněného území.

Naší práci by hodně pomohlo stanovení symbolické částky místo čtvrt milionového nájemného, které je nám každoročně odečítáno z našich investic, které jsme vložili do rekonstrukce budovy. Každá jiná organizace, která by udělala byt' desetinu práce pro obec z toho, co trvale dělá naše o. s., by byla jistě hýčkána. Opravdu nevíme, za co jsme trestáni.

Naše o. s. nemá žádné pravidelné příjmy, fungujeme výhradně z vlastních dobrovolných darů a darů ve formě práce a drobného náradí.

Na závěr považujeme za nutné zdůraznit, že nejsme jen vzdělávací a volnočasová organizace, ani organizace na údržbu budovy, ale hlavním posláním našeho společenství jsou konkrétní odborné, vysoce specializované ochranné práce přímo v terénu.

V letošním roce RMČ neuznala naši investici ve výši 2633339 Kč. Naše občanské sdružení zaplatilo kromě běžných výdajů nájemné za budovu ve výši 191709,50 Kč plus 89862 Kč jako údajný nedoplatek, to je celkem 282571,50 Kč.

Mimo jiné jsme se dozvěděli, že výdaj na provoz nefunkčního Informačního centra a Smíchově byl zhruba 1 mil. Kč ročně, také kolik radnice vynakládá na ostrahu svého majetku atd. Např. MČ Praha 5 pronajala 36 ha přírodního parku Košíře Motol Golfovému klubu na 25 let s opcí na dalších 25 let jen za 1,4 Kč/m2/rok. Nechápeme,

proč právě naše občanské sdružení musí platit horentní nájemné za to, že ve prospěch města a městské části provádí konkrétní ochrannářské práce v hodnotě vyšší než půl milionu korun každý rok, a to více než 25 let.

Proto vás žádáme o změnu nájemní smlouvy na nájemné 1 Kč/m2/rok zastavěné plochy.

Na závěr si dovolím zacitovat z programového prohlášení rady – myslím, že je to bod 16:

Budeme podporovat činnost organizací a spolků, které pracují s mládeží a mají ve svém programu výchovu a praktickou práci v rámci ochrany životního prostředí.

Děkuji vám za pozornost. Protože jsem byl požádán několika kolegy ze zastupitelstva, abych tento materiál stáhl, protože nebyl projednán ve výborech a v komisi, tak činím. Věřím, že jsme ušetřili čas z příštího zasedání, kdy byste se seznámili podrobně s tímto materiálem. Protože ne všichni máte čas a možnost chodit do všech komisí, tak si myslím, že je dobře, že jsem vás s tím seznámil

Pane starosto, myslím, že jsem nezdržoval, nečetl jsem zprávu za celých 25 let, jen stručný výtah. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji, že jste se omezil jen na posledních několik vět ze zprávy za posledních 25 let. Jestli tomu rozumím, je to procedurální návrh stáhnout tuto bod z projednávání zastupitelstva. Dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro, aby materiál 14/16 byl stažen z programu dnešního jednání? Pro 31, proti 4, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 14/16 byl stažen z programu dnešního jednání.

Dalším bodem našeho programu je bod

14/18 změny ve výborech ZMČ P 5

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám tradiční materiál s názvem změny ve výborech zastupitelstva.

Na stůl jste proti původnímu materiálu dostali výměnu usnesení, kde jsou doplněna další jména na návrh na odvolání a zároveň na volbu. S těmito změnami se ztotožňuji. Prosím hlasovat o tom, zda o těchto jménech budeme hlasovat aklamací a en bloc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za úvodní slovo a zároveň za procedurální návrh. Dávám hlasovat: kdo je pro, abychom hlasovali jak o odvolání, tak o volbě aklamací en bloc? Pro 33, proti 2, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Budeme volit aklamací a en bloc.

Otevírám diskusi. Slovo má kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Mluvím za klub ČSSD. Navrhujeme odvolat Karla Klímu z kontrolního výboru a zvolit paní místo něj paní Mirku Havlovou. Současně navrhujeme paní Mirku Havlovou do školského výboru, kde nemáme zástupce.

Druhý bod je dotaz, zda můžeme jmenovat odborníky, jak to bylo řečeno v novém jednacím řádu? Můžeme tát už návrhy na mikrofon, nebo až příště?

P. Radek K l í m a :

Je to v kompetenci každého výboru. Předseda výboru má podle nového jednacího řádk právo odborníky přizvat. Nevolí je zastupitelstvo.

Pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Mám před sebou papír s výměnou 14/18. Jen upřesnění. Paní dr. Marková – ne Maková.

Dotaz na KDU-ČSL. Je paní dr. Marková nominátem na člena výboru nebo odborníka s hlasem poradním? Pokud by nebyla odborníkem s hlasem poradním, pak by s paní Havlovou a s paní dr. Vávrovou šlo o 12 členů výborů s právem hlasovacím.

P. Radek K l í m a :

Pokud je mi známo, je to kandidátka do funkce členky výboru.

Dalším je paní Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Strana zelených navrhuje do výboru životního prostředí kolegu Josefa Matouška a do výboru kontrolního kolegyni Martinu Pokornou.

P. Radek K l í m a :

Doufám, že je to součástí předkladu.

Technická – pan kol. Himl.

P. H i m l :

Už se to vyřešilo, návrh na stůl, o kterém se mluví, jsem na můj stůl do mých materiálů nedostal, ale půjčil mi to kolega. Nevím, jestli to mají všichni před sebou.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Čahoj.

P. Č a h o j :

Na závěr bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího poprosit pana předsedu volebního výboru, aby nás seznámil kompletně se všemi úpravami na odvolání i a volbu, aby to zaznělo uceleně, jak návrhy přišly a o čem pak budeme hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalším diskutujícím nikdo není. Žádám kolegu Čahoje, zda se ztotožní s návrhem ČSSD na výměn jejich zástupce v kontrolním výboru?

(P. Čahoj: Ano, ztotožňuji.)

Bude to součástí předkladu.

Je tady protinávrh – do školského výboru paní Havlová. Předkladatel se ztotožnil s 11 návrhy, paní Havlová je potenciální dvanáctá.

Prosím návrhový výbor o hlasování o tomto protinávru.

P. M a r i n o v :

V bodu 14/18 budeme hlasovat o protinávru v sekci volí:

ZMČ volí do výboru školského paní Havlovou.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 18, proti 2, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl přijat.

Máme tady kompletní návrh na odvolání a na volbu. Prosím předsedu volebního výboru, aby nás touto volbou provedl a přečetl všechna jména, o kterých budeme hlasovat.

P. Frélich :

Kolegyně a kolegové, shodli jsme se, že budeme volit aklamací. V tuto chvíli máme připraven jak seznam jmen na odvolání, tak na volbu novou. Může to být volba relativně jednoduchá.

Dovolte mi provést vás volbou.

Zaprvé bychom odvolávali z výboru finančního a majetku a investic pana Šorma, z výboru územního rozvoje pana Caise, z výboru životního prostředí pana Slabého, z výboru komunikace pana Trojánka, z výboru kontrolního pana Kreidla, z funkce tajemnice výboru komunikace paní Bromovou, z funkce tajemnice majetku a investic paní Končolovou a z kontrolního výboru pana Karla Klímu. Takto jsem zaznamenal všechny návrhy.

Nevidím nesouhlasy, můžeme takto hlasovat o tomto bodu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Jmenovaní byli odvoláni ze svých funkcí.

Prosím pana předsedu.

P. Frélich :

Děkuji. Nyní budeme hlasovat o volbě. Přečtu jméno a daný výbor. Zaznamenal jsem si tato jména:

Volíme pana Jana Kárníka do funkce člena výboru finančního a výboru majetku a investic, paní Markovou do funkce členky výboru školského, paní Vávrovou do funkce členky výboru školského, pana Cuhru do funkce člena výboru územního rozvoje, pana Doležala do funkce člena výboru územního rozvoje, pana Trojánka do funkce člena výboru životního prostředí, pana Lepšíka do funkce člena výboru životního prostředí, pana Šolleho do funkce člena výboru komunikace, pana Černého do funkce člena výboru územního rozvoje, paní Pokornou do funkce členky kontrolního výboru, paní Havlovou do funkce členky kontrolního výboru, pana Matouška do funkce člena výboru životního prostředí, paní Hrubou do funkce tajemnice výboru komunikace, paní Klápkovou do funkce tajemnice výboru a investic ZMČ Praha 5.

P. Radek Klíma :

Doufám, že s nominací všichni souhlasí.

P. Frélich :

Pro upřesnění. Kolegyně a kolegové, máte tam jména pana Kaplána. Měl být výměnou za pana Jelínka, ale návrh byl stažen. Pan Jelínek nebyl odvolán z výboru podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů a místo něho nebude volen pan Kaplán. Je to na návrh klubu.

P. Radek Klíma :

Táži se předkladatele, zda všichni s nominací souhlasili?

P. Č a h o j :

Všichni se svou nominací souhlasili.

P. Radek Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Všichni jmenovaní byli zvoleni do svých funkcí.

Prosím návrhový výbor o návrh celého usnesení.

P. M a r i n o v :

ZMČ Praha 5 v bodu I. odvolává podle hlasování, v bodu II. volí podle hlasování.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 14/18 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

14/19

**změna usnesení ZMČ Praha 5 č. 12/4/2016 – stanovení počtu uvolněných členů
ZMČ Praha 5**

Dovoluji se navrhnout změnu tohoto usnesení, a to ve dvou částech.

1. Dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva 15.

2. Navýšení o jednoho uvolněného předsedu, a to výboru územního rozvoje.

Otevírám diskusi.

Technická – paní kol. Sternová.

P. S t e r n o v á :

Vrátila bych se k minulému bodu – k odvolání paní tajemnice Konšolové. Poděkovala bych jí jménem svým i kol. Chramosty, který byl dlouhodobě předsedou výboru majetku a investic, za skvělou práci. Bude nám chybět.

P. Radek K l í m a :

Opět to nebyla technická. Prosím vás, abyste se věnovali projednávaným bodům. Prosím o diskusi k bodu 14/19. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 14/19 ZMČ mění usnesení ZMČ podle předloženého návrhu, v bodu II. stanovuje podle návrhu uvedeného v tisku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 14/19 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je bod

14/20

Informační centrum Praha 5 o. p. s.

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Rád bych všechny zastupitele seznámil s obsahem posledního materiálu dnešního jednání.

Jedná se o Informační centrum Praha 5 o. p. s. Krátce bych shrnul současný stav.

ZMČ přijalo a schválilo usnesení, které se týkalo záměru zrušení Informačního centra s likvidací. Správní rada byla zaúkolována, aby vybrala likvidátora počátkem října t. r.

Je zde druhá možnost, kterou bych tady chtěl krátce prezentovat. Jedná se o to, že bychom mohli zrušit toto usnesení – zrušení Informačního centra s likvidací – a uložit úkol správní radě, aby předložila zastupitelstvu do ledna 2017 novou koncepci

fungování Informačního centra. Pokud se tak nestane, nový projekt nebude dostatečně atraktivní pro zastupitele, lednové zastupitelstvo uloží správní radě neprodleně vybrat likvidátora.

Současná správní rada byla zvolena s mandátem učinit kroky ke zrušení této společnosti. Navržená nová správní rada by měla pracovat na nové koncepci a zvolit si ředitele Informačního centra, který co nejdříve vyrovná závazky společnosti a připraví novou koncepci.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Než propukne věcná diskuse, mám procedurální návrh. O bodu I. 1. bych hlasoval rád odděleně od ostatních usnesení. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Toto je procedurální návrh, o kterém dávám hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, aby se hlasovalo odděleně o bodu I.1? Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Při hlasování budeme hlasovat o tomto bodu odděleně.

Dalším přihlášeným je pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Budu mluvit jako předseda správní rady, která byla zvolena k tomu, aby tento podnik zlikvidovala. Chtěl bych upozornit, že Informační centrum dostalo dotaci od Evropské unie, ze které muselo 1070841 Kč odvést zpátky do rozpočtu s tím, že došlo k porušení zákona.

Městská část půjčila půl milionu korun této společnosti a vráceno to mělo být do 31. 12. 2015, což tato společnost neučinila.

Výkonným orgánem společnosti byl vždy ředitel s podpisovým právem, správní rada měla jen kontrolní funkci. Přijali jsme to jen kvůli tomu, abychom to přivedli k likvidaci, jak nám to uložilo zastupitelstvo záměrem.

Neviděli jsme všechny dokumenty, na poslední správní radě jsme žádali bývalého ředitele, aby nám dal např. účetnictví, záznamy dokumentace z výběrových řízení, které se nikde neobjevily. Šlo o částky 2 mil. Kč za čtyři roky apod. Netýká se to jen minulého ředitele, ale i ředitelů předchozích, protože v tom byl neskutečný bordel. Teď se např. zjistilo, že byly ukončeny všechny pracovní právní smlouvy k únoru 2016, a v červenci se zjistilo, že je tam paní, která je na mateřské dovolené, o které nikdo nevěděl. Bývalý ředitel, který byl ve funkci za 30 tis. Kč měsíčně čistého, oznámil, že o ní nevěděl. Přitom každý měsíc musíte dávat přehledy pro sociální a zdravotní pojištění. Jsou to věci, které jsou skoro neuvěřitelné. Tato paní, když se nahlásila, ani jsme nedostali dokument, jestli chce nastoupit zpátky do práce, což jí umožňuje zákon, žádný záznam jsme o tom jako správní rada nedostali a chce odstoupné.

Za to nemůže ani minulý pan ředitel Mrštík, protože to jsou smlouvy z doby pana Stejskala z r. 2009 apod. Nechci tady na nikoho házet jakoukoli špínu. Naše představa jako členů správní rady byla – ať to jde do likvidace, ať to všechno probere likvidátor, ať v tom udělá pořádek. Má všechny zákonné podklady k tomu, aby si mohl všechno vyžádat a ukončit. Pokud se tam najde nějaká trestně právní rovina, tak aby postupoval dle zákona. Další setrvávání v tomto bordelu je velmi kontraproduktivní a může mít negativní i mediální dopad na městskou část. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalším diskutujícím je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Byl jsem o tom v předskoku informován na včerejší radě, dnes je to na stole. Již jsem se vyjádřil, že je třeba hrát s otevřenými kartami. Jestliže čtu v důvodové zprávě ze strany nově zvolené správní rady, aby navrhovala v úvahu připadající možnosti dalšího fungování Informačního centra, je to pro mne nedostatečné zdůvodnění. Máme spoustu příloh o tom, jak dlouho a bolestně jsme to projednávali. Víme, že Informační centrum bylo pro radnici finanční zátěží. Víme, jak fungovalo-nefungovalo, jak vznikalo projektem a pomohlo k rekonstrukci daných místností, ale z hlediska fungování radnice není nezbytné.

Tedy tady máme revokaci revokace na zrušení zrušení. Navrhuji, abychom neodvolávali a nejmenovali nové osoby. Pokud se dnes podíváte do rejstříku osob, stále tam funguje jméno Mgr. Jana Smetany a Bc. Lukáše Herolda v dozorčí radě. To jsou dvě jména, která tam jsou validní. Oba jsou v zastupitelstvu a mohou nám podat zprávu, o které tady není, bohužel, ani slovo, jaká jsou aktiva, jaké jsou závazky. Mohou nám předložit roční vyúčtování, které se tady Informační centrum dělalo? Včetně jakéhosi názoru na to, jaká jsou rizika v případě, že proces likvidace můžeme ovlivnit, aby nám likvidátor neprodal něco, co nechceme, aby prodal. V tomto momentu to považuji Centrum za černou skříňku.

Ríkám, že je to bílo šek ve spolupráci s novou správní radou svolat zasedání nově jmenované správní rady, kterou tady ani nevidíme, a máme jí dát mandát, aby nám předložila novou koncepci fungování Informačního centra. Nevím, co si kdo představuje pod funkcemi nového Informačního centra, chtěl bych to vidět na papíře, nejen hezká slovíčka.

Kolega žádal, abychom odděleně schvalovali začátek, já žádám, abychom odděleně hlasovali všechny další body, včetně toho, že doporučuji neodvolávat a nejmenovat, ale pouze uložit, co tam je v trochu modifikované podobě, aby nám kol. Čahoj předložil podklady, které budu ve spolupráci s Mgr. Smetanou a Bc. Heroldem – aby nám podali informaci o současném stavu centra. Je to procesní návrh.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jen upozorňuji, že jsem rezignoval na funkci člena dozorčí rady před pěti lety. Nejsem členem dozorčí rady. To, že to vede Rejstříkový soud, je věc sice smutná, ale s tím, že bych byl členem dozorčí rady, nemám nic společného.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je kol. Čahoj.

P. Č a h o j :

Připojil bych se do diskuse, protože bych rád zmínil některé věci, které mi unikly v úvodním slovu.

Rád bych vás seznámil s navrženými členy nové správní rady. **Přečtu pouze příjmení.**

Pan Trojánek, Adamják, Fišerová, Mysliveček, Sláma a pan Chromý.

Uvádím je tady proto, abychom o nich mohli diskutovat.

Ještě bych chtěl přímo reagovat na usnesení, které navrhl v rámci procedurálního hlasování pan Damašek. Pokud nebude schváleno usnesení, že záměr rušíme a dáváme šanci předložit nový koncept do ledna, a když nový koncept nebude nebo nebude kvalitní, přistoupíme ke zrušení, nemá smysl převolovat správní radu.

Pokud zastupitelstvo nezruší tento záměr, nedá šanci, aby vznikl nějaký koncept, není důvod odvolávat tuto správní radu, která byla jmenována za účelem zrušení, aby vybrala likvidátora.

Pokud neprojde první usnesení, tak další usnesení stahuji.

P. Radek K l í m a :

To jsme ale už na konci projednávání tohoto bodu. Dalším diskutujícím je paní kol. Priečinská.

P. Priečinská :

Pochopila jsem to tak, že tady jde o to, abychom si uchovali nějakou entitu v právní formě, která už zřízena je. Pokud je tady nějaký plán využít ji ku prospěchu městské části, bylo by zbytečné něco zrušit a potom něco zakládat.

Podle mého názoru to není bianko šek. Kol. Čahoj řekl, že základní koncepce má být předložena do ledna. Myslím si, že v lednu budeme mít tuto věc na stole, abychom se k tomu vyjádřili.

Co se týká zjištění, která zde konstatoval pan kol. Smetana, myslím si, že se to může čistit ve smyslu vyřešení těch residuí z minula, i když to nebude procházet likvidací. Myslím si, že se s tím vedení bude muset stejně nějakým způsobem poprat. To, co jste říkal, je určitě velmi zásadní a řešit se to bude muset.

Osobně bych byla pro to, aby se to teď pozastavilo, protože jinak by likvidace musela zahájit nějaké kroky, muselo by tam dojít k likvidaci majetku. Pokud to můžeme odložit do ledna, není to nic proti ničemu. Když v lednu dostaneme koncepci, jak by to mohlo fungovat, můžeme se rozhodnout definitivně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další je pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Společnost mimo neznámou paní Nezavdalovou, o které jsem mluvil, že byla na mateřské, už nemá žádné zaměstnance. Prostory, kde sídlilo Informační centrum, byly předány, nemá ani pronajaté nebytové prostory, správní rada nebyla přítomna, předali si to mezi sebou bývalý ředitel a městská část. Společnost má jen dluhy – 500 tisíc, které dluží městské části a další neznámé částky, o kterých nevíme. To může městskou část naopak spíše zatěžovat tím, že tam budeme muset pumpovat další peníze.

Chtěl bych upozornit, že v r. 2015 na výplaty a provoz Informačního centra se dalo 2,5 mil. Kč z rozpočtu městské části. Např. tato společnost uspořádala přednášky pro podnikatele, kde byli přítomni 4 podnikatelé, prodala 15 lístků např. za měsíc a další velmi zajímavá data bych mohl poskytnout. Znamená to, že tato společnost nefungovala, jen se tam dávaly zaměstnancům peníze bez jakékoli činnosti. Např. na webových stránkách jsme našli odkazy z r. 2010 a z r. 2012 – webové stránky nebyly od té doby upravovány. Firma, která se o to měla starat, brala za to 40 tisíc Kč měsíčně.

To jsou věci, které jsou na hraně. Myslím si, že likvidace bude nejlepším řešením.

Za sebe chci říct, že vzhledem k tomuto návrhu rezignuji na funkci ve správní radě.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Poslední, co by bylo potřeba – aby kolega Smetana teď demonstrativně rezignoval v této fázi. Domnívám se, že padla řada věcí. Jsem zaskočen, že nám byl předložen materiál na stůl, který je bez čísel, bez informací, které nám tady kol. Smetana nastínil. Daleko lépe by nám to vysvětlil auditor. Audit žádný není, ale jsou tady roční uzávěrky, které si můžeme nastudovat za domácí cvičení.

Navrhuji tento bod přerušit a vrátit se k němu na příštím zastupitelstvu. Slyšel jsem krásné řeči o tom, že když organizaci zrušíme, budeme ji muset znovu zakládat. Jsem hluboce přesvědčen, že ji nepotřebujeme. Máme tady jiné o. p. s., na které můžeme převést finance z likvidovaného domu sociálních služeb a tento projekt, který sám umřel, již neresuscitovat jen kvůli tomu, že to má hezký název. Informační centrum může být kancelář dole v radnici a na to nemusíme zakládat o. p. s., která se nám obtížně řídí. Vyzkoušeli jsme si to jak s řediteli, tak s nedohledatelnými členy správní a dozorčí rady.

Omlouvám se kol.. Heroldovi, je veden po pěti letech v rejstříku chybně, stejně jako se bránil můj kolega, že je tam také veden proti své vůli, už dávno rezignoval.

Tím chci říct, že je tam takový nepořádek – a potvrzoval to i právník radnice, že by bylo dobré si teď dát pohov, bod přerušit a nechat si od předkladatele předložit na příští jednání po řádném projednání ve výborech, zejména finančním a možná i kontrolním, stav tohoto Informačního centra. Máme to i v programu kontrolního výboru.

Procedurálně navrhuji tento bod přerušit do příštího jednání zastupitelstva.

P. Radek K l í m a :

Je zde další procedurální návrh – přerušit projednávání bodu 14/20 do příštího jednání zastupitelstva. Dám o tomto návrhu hlasovat.

P. D a m a š e k :

Mám technickou, která je k návrhu procedurálního hlasování poměrně relevantní. Pokud váš procedurální návrh bude přijat, pak je správní rada stále vázána posledním usnesením zastupitelstva jako projevem vůle zřizovatele. Během 14 dnů zasedne a bude konat ve smyslu tohoto usnesení zastupitelstva.

P. :

Prosím o přestávku na poradu klubů.

P. Radek K l í m a :

Je to možné, dokonce i před procedurálním hlasováním. Deset minut přestávka.

(Přestávka)

Zopakuji návrh na procedurální hlasování: přerušení projednávání bodu 14/20 do příštího zastupitelstva. Dávám hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Pro 6, proti 13, zdrželo se 16, nehlasovali 4. Tento procedurální návrh nebyl přijat, budeme pokračovat v diskusi.

Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Domnívám se, že někdy je vhodnější stavět barák na zelené louce než na zbořenině, která padá. Domnívám se, že společnost je vhodná k likvidaci.

Druhá věc je, že bych chtěl rezignovat na členství.

P. Radek K l í m a :

Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám drobnou prosbu. Podrobně jsem si nezapamatovala jména kandidátů, kteří se chtějí ujmout resuscitace. Pamatuji si 3 zastupitele za ANO, a potom jsou lidé, kteří v zastupitelstvu nejsou. Mohl by mi předkladatel souhrnně sdělit, kdo jsou tito lidé a kdo je navrhl? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Nechci mluvit o samotné společnosti, ale o usnesení, které nám zůstalo. Pokud dobře čtu materiál, o kterém hlasujeme, původní usnesení z 11. 6. bude znít:

Zastupitelstvo schvaluje záměr sociálního podniku a dále pověřuje radu MČ k předložení všech podkladů k tomuto založení.

Toto je skutečně cíl tohoto usnesení, o kterém budeme teď hlasovat?

Chtěl bych podkovat odcházejícímu předsedovi správní rady za jeho vykonanou práci.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. K té technikálii se jistě vrátí pan předkladatel.

Dalším diskutujícím je pan Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych podpořit návrh kol. Velka, který v této souvislosti hovořil o tom, že by se peníze měly věnovat nějaké jiné neziskové organizaci. Navrhoval bych Společnost pro ochranu Prokopského údolí. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pokud to má být míněno jako protinávrh, tak prosím předložit písemně návrhovému výboru.

Dalším diskutujícím je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Napadají mě jen sarkastické věci – že by se o. p. s. mohla jmenovat Vyhlídkové kolo. Nebudu to ale dál rozvádět.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za krásnou připomínku panu Velkovi. Dalším diskutujícím je pan kol. Slabý.

P. S l a b ý :

Chtěl bych reagovat nejen na pana kolegu, ale k celému zachování infocentra.

Váš sarkasmus je úžasná záležitost, nicméně zde vám pan předkladatel jasně řekl, jakým způsobem v případě schválení se bude postupovat. Máme před sebou 3 – 4 měsíce, abychom našli smysluplnou náplň této o. p. s. Pokud se tak nestane, tak tato o. p. s. se zruší. Nevidím relevantnost vašich námitek, chcete znát něco, co tam teď není, ale my teď dáváme dopředu možnost ji naplnit, očistit ji a nechat funkční. O to jde, ne že chcete vidět nějaké statistiky, hospodaření, nějaký plán. Ano, plán bude připraven po čtyřech měsících. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Navazuji na pana kol. Hnyka. Domnívám se, že návrh usnesení by měl znít:

I. schvaluje

1. zrušení bodu I.2., ale zároveň zrušení bodu I.1. - záměr založení sociálního podniku, abychom neresuscitovali i usnesení o záměru založení sociálního podniku.

Měl bych návrh upřesnění usnesení, které zní:

Schvaluje zrušení bodu I.1. a 2. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Technická – pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Nemá to spíše znít – místo „schvaluje“ „ruší“ usnesení?

P. Radek K l í m a :

Další diskutující – kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Jsem rád, že žijeme v r. 2016, kdy je možné poměrně rychle dostávat informace. Když si rozklikneme mail, který přišel v 17.07 od pana Miroslava Mrštíka zastupitelům, sděluje nám: Vážení zastupitelé, dovoluji si reagovat na právě shlednuté vystoupení pana Smetany na zasedání ZMČ, jsem k dispozici vyjádřit se ke všem lžím, které pan Smetana prezentoval. Přikládám již zaslano analýzu činnosti.

Analýza obsahuje 22 stran a je z r. 2015.

Čtu, co nám přišlo, analýza je k dispozici. Doufám, že uděláme lepší o. p. s. než to bylo.

P. Radek K l í m a :

Technická – kol. Homola.

P. H o m o l a :

Doporučil jsem, aby místo „schvalujeme rušení“ bylo „ruší“.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Velek – technická.

P. V e l e k :

Bod II, pověřuje radu MČ Praha 5 k předložení všech podkladů směřujících ke zrušení informačního centra s likvidací k projednání atd. v září, přičemž ke zrušení Informačního centra dojde nejdříve k 1. 9. 2015.

Znamená to, že jsou všechny stupně volnosti, které potřebujeme. Od kol. Trojánka se dovídám informaci, kterou bych rád měl při svém rozhodování. Toto je část, která není citovaná v usnesení, které předložil kol. Čahoj na stůl. Sorry.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, bohužel, náš jednací řád technickou s komentářem nezná, ale teď máme možná další input do nového jednacího řádu.

Technická pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Točíme se již v kruhu a začínají padat invektivy. Předkládám procedurální návrh na ukončení diskuse.

Opakují svůj návrh na zpřesnění usnesení: zrušení bodu I.1. a 2.

P. Radek K l í m a :

Padl procedurální návrh na ukončení diskuse. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Diskuse k tomuto bodu je ukončena.

Prosím návrhový výbor o protinávryhy.

P. M a r i n o v :

Písemně jsme nic neobdrželi.

P. Radek K l í m a :

Prosím, uspořádejte si protinávryhy. Technická – pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Když se hlasovalo o ukončení diskuse, tak ti, co byli přihlášení před hlasováním, by měli mít ještě slovo.

P. Radek K l í m a :

Máš jistě pravdu, máš slovo.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že pan Mrštík je asi přidružený člen ANO. Také upozorňuji, že analýzu činnosti si dělá ten, kdo je za to placen, to znamená výkonný ředitel Informačního centra v době, kdy byl ve funkci. Samozřejmě, že nenapíše, že bere peníze za nic, neznám nikoho na světě, kdo by to takto udělal. Není to žádný doklad o tom, že společnost fungovala.

Pokud budete chtít, příště tady budu číst maily nějakých našich přidružených členů.

P. Radek K l í m a :

Poslední do diskuse pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Připomenu, že analýzy o činnosti Informačního centra za poslední dva roky od pana Mrštíka chodily všem zastupitelům, vždycky bylo zastupitelstvo informováno. Domnívám se, že také podle těchto informací hlasovali 11. 6. 2015, kdy pro likvidaci Informačního centra bylo 40 přítomných zastupitelů, 3 byli nepřítomni, 2 bezpartijní nehlasovali. To pro připomenutí situace, jak jsme se tady naposled rozhodli. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Teď je opravdu diskuse ukončena. Prosím návrhový výbor o protinávryhy. Pan kolega ještě chce závěrečné slovo.

P. Č a h o j :

Mám tady poznamenáno několik bodů, na které bych rád reagoval. Znovu bych přečetl návrhy na členy správní rady. Jsou to pan Jan Trojánek, Tomáš Adamják, Tomáš Mysliveček, Světlana Fišerová, Igor Sláma a Jakub Chromý. Všichni s nominací souhlasili.

Dále bych se rád vyjádřil ke změně usnesení, které uvedl kol. Damašek. V původním materiálu, kde jsme schvalovali záměr zrušení, součástí římského bodu je i záměr schválení sociálního podniku.

Není asi nic proti ničemu, když bych se ztotožnil s tím, že přidáme i zrušení záměru založení sociálního podniku. Původně to bylo v jednom usnesení, nešťastně se spojila dvě usnesení v jedno. Navrhuji to do usnesení také zahrnout. Ztotožňuji se s tím.

Dále byla poznámka na změnu usnesení s tím, že teď je v návrhu schvaluje zrušení bodů, což je trochu krkolomné, něco podobného jsem na radě také říkal, že to mělo být jinak, takže se s tím ztotožňuji a chtěl bych, aby tam bylo jednoduché „ruší“.

Během projednávání bodu proběhly dvě ústní rezignace na členství ve správní radě. Bohužel, byly pouze ústního charakteru. Aby byly právoplatné, musí být předány písemně, což tak učiněno nebylo. V původním usnesení II. odvolává tato jména ponecháváme.

P. Radek K l í m a :

Jestli jsem tomu správně porozuměl, předkladatel se ztotožnil se všemi pozměňovacími návrhy. Schválili jsme si oddělen hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. Č a h o j :

Mohu požádat o přerušení na jednání klubu ČSSD?

P. Radek K l í m a :

Určitě. Přerušuji na 5 minut.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Během přestávky se klub ČSSD poradil a obdržel jsem dva materiály, které říkají, že kolegové Smetana a Chramosta rezignují na členství ve správní radě. Z tohoto důvodu by naše připravené usnesení nebylo možné schválit. Dávám procedurální návrh na znovu otevření diskuse. Kdo je pro, abychom otevřeli diskusi? Pro 28, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Diskuse je znovu otevřena. Dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Děkuji za slovo. Na příchozí rezignace v písemné podobě je třeba reagovat usnesením. Navrhuji změnu usnesení v bodu odvolává II. vyjmout jména Mgr. Jan Smetana a Pavel Chramosta.

Dále navrhuji nové usnesení, které bude mezi body I. a II: bere na vědomí písemné rezignace členů správní rady pana Mgr. Jana Smetany a Pavla Chramosty.

Znamená to, že bod odvolává bude nově bodem III, jmenuje bodem IV a ukládá bodem V.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Myslel jsem, že když se otevře diskuse, doplňují se body. Mám tady jednu jasnou věc, že ukládá Viktoru Čahojovi, bod IV., ve spolupráci se správní radou svolat první zasedání – doplnil bych: a předložit na dalším ZMČ - ve smyslu RMČ – všechny podklady směřující ke zrušení nebo prodloužení funkce Informačního centra. Měli jsme to v minulém usnesení. Je tady sice uvedeno, že se mají sejít 30. 9., ale není tam zpětná vazba o tom, že má skupina něco předložit zastupitelstvu nebo zastupitelstvo

informovat. Připadá mi to šité horkou jehlou. Pak máme 4 měsíce a setkáme se s novou koncepcí.

Prosím, aby si pan předkladatel osvojil to, že nám předloží na dalším zastupitelstvu zprávu o resuscitaci Informačního centra s tím, že budou předloženy podklady směřující k fungování Informačního centra, případně k jeho zrušení.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, to jste mohl říct v diskusi, nemusel jste se hlásit na technickou.

Pan kolega – technická.

P. H n y k :

Domníval jsem se, že zřizovatelem je zastupitelstvo a když přikazujeme předložit zřizovateli, rovná se předložit zastupitelstvu.

P. Radek K l í m a :

Přesně tak to je. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Myslím si, že úkol, který navrhuje pan Velek, je nadbytečný. Je tu jasně napsáno, že ve spolupráci se správní radou je za úkol předložit zřizovateli novou koncepci fungování Informačního centra. Předpokládám, že bez jakékoli úpravy listin, které jsou k tomu všechny potřeba, těžko můžeme posvětit, aby o. p. s. dále fungovala. S tímto návrhem se neztotožňuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Zatím jsme neobdrželi žádné doplnění.

Budeme hlasovat v bodu 14/20 ve svou bodech. První hlasování: bod I. ruší bod I.1. usnesení zastupitelstva č. 5/40/2015 ze dne 11. 6. 2015.

P. Radek K l í m a :

Budeme hlasovat. Pro 25, proti 7, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Tato část usnesení byla schválena.

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Druhé hlasování k bodu 14/20:

II. bere na vědomí písemnou rezignaci členů správní rady Mgr. Smetany a Pavla Chramosty.

Bod III. odvolává všechny členy správní rady IC o. p. s. Petra Hnyka, Mgr. Víta Šolleho, Bc. Martina Damaška a Pavla Pochopa.

V bodu IV. jmenuje členy správní rady IC o. p. s. Jana Trojánka, Ing. Tomáše Adamjáka, Tomáše Myslivečka, Světlanu Fišerovou, Igora Slámu a Jakuba Chromého.

V bodu V. ukládá

1. Čahojovi Viktorovi, členu rady MČ Praha 5,

1/1 ve spolupráci se správní radou svolat první zasedání nově jmenované správní rady Informačního centra Praha 5. Termín plnění 30. 9. 2016

1/2 ve spolupráci se správní radou předložit zřizovateli novou koncepci fungování Informačního centra Praha 5 o. p. s. Termín plnění 31. 1. 2017.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Tato část usnesení byla schválila.

Tímto jsme schválili materiál 14/20 jako celek. Byl to poslední řádný bod dnešního jednání.

Dalším bodem je

informace z výborů

Chtějí nám předsedové výborů podat nějakou informaci?

P. H a m a n o v á :

Za výbor územního rozvoje bych chtěla říct informace. Výbor se rozrůstá, přibudou další 2 členové, bude nás 13. Účast je vysoká, za což děkuji. Chodí i hodně občanů. Ráda bych doplnila odborníky-architekty, stavaře nebo lidi, kteří mají k problematice vztah a vyznají se ve schvalovacích procesech územního plánování a staveb. Na posledním výboru jsme se dohodli o tom, že každý politický klub může nominovat jednoho odborníka. Počítám i s panem arch. Novotným za ČSSD, s panem arch. Šmerhausem za KDU-ČSL a s panem arch. Kaslem za Demokraty Jana Kasla. Prosím ostatní kluby, pokud mají nějakého odborníka do tohoto výboru, aby ho nahlásili. V úterý na výboru bychom tuto poradní skupinu mohli schválit a potom ji případně rozšiřovat. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další informace z výborů není.

Dalším bodem jsou

informace z radnice

Prosím, pokud má někdo nějakou zásadní informaci z radnice. Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Není to informace, jako poděkování panu dr. Lachnitovi, že se tak vehementně pustil do práce v sociální oblasti.

Zároveň děkuji panu dr. Marinovi, který je předsedou sociální komise, protože je velmi dělná. Pracujeme úspěšně na věcech, které je třeba narovnat, ať se to týká domu s pečovatelskou službou Zubatého i v dalších sociálních věcech, jako je přidělování bytů apod. Po minulém intermezzu, kdy se nedařila sociální politika jít kupředu, tak v osobě pana Lachnita všichni potřební našli to, co potřebovali. Mám zpětnou vazbu, není to jen poděkování za mne, ale i za ostatní, hlavně za seniory.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za příspěvek. Další s informací z radnice pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci jen doplnit odpověď na interpelaci pana kol. Chramosty, a to nejen z toho důvodu, že to byla interpelace, ale i z toho důvodu, že pan kol. Chramosta poměrně závažným způsobem napadl znalecký posudek na dům Grafická 64. To, že pan Beneš odpověděl na všechny otázky, které pan kolega vznesl v rámci interpelace, je jedna věc, ale touto věcí jsme se chtěli zabývat dále. Včera jsem obdržel znalecký posudek od pana Ing. Jana Mertena, který říká, že postup, který zvolil pan Ing. Beneš je zaprvé v pořádku, zadruhé že oceňuje tuto nemovitost na 21050 tis. Kč, což je nižší cena než tak, která tady byla schválena zastupitelstvem.

Omlouvám se, že vás tímto obtěžuji. Znalecký posudek pro zájemce je k dispozici, nicméně debata a věty ze strany pana kol. Chramosty o trestně právní

odpovědnosti zastupitelů jsem považoval jednak za velmi nefér, jednak za velmi závažné. Z toho důvodu se radnice tímto zabývala a tento posudek je tady k dispozici.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další informaci má pro nás pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych upozornit na účast pana Kasla ve výboru územního rozvoje. Vím, že nejméně v jednom případě pan Kasl tady má projekt, který hodlá realizovat na území MČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

V rámci kulturní komise jsme s paní arch. Hamanovou započali spolupráci s panem sochařem a medailierem Zdeňkem Kolářským, který je žijícím spoluautorem zlíčovského památníku padlým. Také má sochu na Praze 5 v rámci sadů, je to socha Pabla Picassa.

V rámci připravovaného dne a týdne, kdy bude městská část udělovat čestná občanství, bychom měli zvážit své nominanty. Datum, kdy bude městská část udělovat čestná občanství, je 15. února. Jednáme o spoluúčasti Pražákova kvarteta, které se na tom bude instrumentálně spolupodílet. Termín je 15. února v 19 hodin.

Nezapomeňte na vaše nominanty na čestná občanství.

P. Radek K l í m a :

Další, kdo má pro nás informaci, je pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Budu rychle reagovat na pana radního Herolda. V interpelaci jsem nenapadal cenu, ale způsob, jakým k ní došel. Jestli to potvrdil další posudek, je to možná v pořádku.

Chtěl jsem se zeptat, jestli to mám brát tak, že jsme ukončili spolupráci s panem Ing. Benešem? Je to otázka na pana radního Herolda.

Druhá otázka mě napadla při poděkování panu dr. Marinovi, nevím, jestli to sem patří. Na výboru majetku jsme minule probírali prodej bytového domu, který by se svými parametry podle mého mínění hodil na sociální byty. Bylo mi tam řečeno, že o další objekty vhodné na sociální bydlení není velký zájem, protože podle informace ze sociálního výboru je vůbec problém do značné míry obsadit sociální byty, které má Praha 5 k dispozici. Chtěl jsem se zeptat, jak to s tím je. Osobně vím o několika lidech, kteří by podle mého názoru splňovali podmínky, mají podanou žádost a zatím se plácají po ubytovnách. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Jsme v bodu informace z radnice, toto určitě nebyla informace. Možná by bylo dobré dát do našeho stálého programu bod diskuse a různé. To, co tady teď probíhá – kromě několika informací – informacemi nejsou.

Technická kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jsem zvyklý z opozice – zneužiji technickou poznámku.

Pane kolego, nerozumím tomu, když se potvrdila správnost jak výpočtu postupu, tak i ceny, bychom měli ukončovat spolupráci s panem Benešem, ba naopak.

Vůbec nerozumím, na co se pana Marinova ptáte. Ptáte se na to, jestli dům, který je určen k privatizaci, bude obsazen sociálními byty. Takto proběhla diskuse na výboru majetku. Přijďte na zastupitelstvo s tím, že budete měnit usnesení zastupitelstva, že domy, které byly schváleny k privatizaci, se nebudou privatizovat. Byl bych nerad, aby z toho byla nějaká přestřelka. Jak skončí zastupitelstvo, nemám problém si s tebou sednout a ještě si tyto věci dovyjasnit. Omlouvám se.

P. Radek K l í m a :

Doufám, že kol. Hnyk má pro nás informaci.

P. H n y k :

Asi se také úplně netrefím do informace, bod by mohl být i v interpelacích, ale jako interpelaci jsem to nechtěl podávat. Je to spíše zpráva o tom, jak občané vnímají akce, které radnice podpořila.

Uplynulý víkend proběhla v sobotu na Barrandově akce, která byla obyvateli vnímána poměrně negativně. Možná jste někteří dostali dotazy od občanů Barrandova. Na mne se obrátili už v sobotu, kdy akce probíhala. Jednalo se o hudební festival Kamera Open Air.

Bydlím naproti supermarketu Billa, co by kamenem dohodil od místa, kde se festival konal. Ze zkušenosti musím říct, že zasazení tohoto festivalu doprostřed sídliště, kdy tam byla instalovaná aparatura, která si nezadá s jinými velkými hudebními festivaly, bylo nevhodné. Festival probíhal od 11 hodin ráno až do 21 hodin večer. Na hudební festivaly jezdím, mám je rád, ale uprostřed sídliště, kde lidé bydlí a chtějí odpočívat, toto bylo velice nevhodné. Prosím, aby příště radnice takové věci nejen nepovolovala, ale nedávala jim podporu, protože se to konalo na pozemcích, které patří městské části. Městská část nad tím měla záštitu.

Nevím, jestli tady mám citovat jednu z občanek, která mi napsala:

Pořád nechápu, proč se to muselo udělat uprostřed sídliště. Řve to jak vzteklé, okna musíme mít pořád zavřené, abychom mohli mít doma klid a dítě mohlo aspoň odpoledne usnout. Duní nám celý byt. Jakého vola toto mohlo vůbec napadnout a proč to neudělali o kus dál na louce?

To je spíš názor občanky. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Mohu tě ujistit, že maily jsme dostali všichni. Pokud bude tato rada, takový festival uprostřed města už nikdo z nás asi nepodpoří.

Technická – pan Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Podpořil bych to, co jste říkal, pane starosto, že příště by mohl být bod „různé“.

P. Radek K l í m a :

Totéž chtěl pan kol. Smetana, takže to zařadíme do programu.

Další – pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

I když je to v gesci jiného radního, s ohledem na to, že se mnoho let věnuji projektu obnovy památkové osady Budánka, chtěl bych pozvat zastupitele 2. října v rámci Dne architektury na otevření prvního z objektů, který prošel rekonstrukcí. Tento objekt jako první z těch, které nás čekají do budoucna, bude otevřen. Možná pan

Smetana změnil názor na obnovu Budánek a přesvědčil se, že finanční prostředky, které ČSOB věnovala městské části, byly vhodně uplatněny do tohoto areálu. Přijďte se všichni podívat na Budánka. Doufám, že projekt, který podpořil dnes již odvolaný ředitel IPR Petr Štěpánek, ministr kultury a další osobnosti, které se doufám účastní této akce, bude pokračovat. Děkuji.

P Radek K l í m a :

S další informací pan kol. Slabý.

P. S l a b ý :

Odpověděl bych panu kol. Hnykovi i na stížnosti, které se objevily v našich mailech.

Záměr byl dobrý - připravit setkání občanů barrandovského sídliště, aby nebyli zavření ve svých kostkách, aby se setkávali a poznali své sousedy. Neprobíhalo to na pozemcích městské části, bylo to na pozemcích z větší části soukromých. Další věc byla ta, že to byla soukromá akce.

Plně chápu určité rozhořčení občanů, ale nebylo nic jednoduššího než povolat kontrolní orgány – policii jak městskou, tak státní. Nic takového se nestalo. Byl jsem tam účasten od 10 do 17 hodin. Po celou dobu tam probíhal kulturní program, který hlukově nepřevyšoval. Co se odehrávalo večer, je k diskusi, ale v tomto okamžiku měli občané podávat oznámení na policii. Ta měla zakročit. Nestalo se tak.

Jak řekl pan starosta, do budoucna se s něčím takovým na sídlišti a v uzavřené lokalitě nepočítá.

P. Radek K l í m a :

Technickou – pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Omlouvám se panu arch. Petru Hlaváčkovi, přerekl jsem se, označil jsem ho za Petra Štěpánka.

K Barrandovu. Doufám, že příště to městská část podpoří pouze za předpokladu, že se to bude konat v rámci akce Zažít město jinak.

P. Radek K l í m a :

Další informaci má kol. Marinov.

P. M a r i n o v :

Děkuji paní Mgr. Vávrové. Jsme otevřenou pracovní skupinou. Zvu všechny zastupitele na jednání výboru, na kterém se přidělováním bytů, správného nastavení, průhledného a racionálního velmi intenzívně zabýváme. Diskuse je velmi otevřená a sdílná. Určitě vám rádi představíme naši současnou koncepci, která vychází z přijatých zásad, které jsou pro vás možná nové, pro nás ne nové, ale navazujeme na dobrou tradici transparentního přidělování sociálních bytů na MČ Praha 5. Vítám nejen vás, ale všechny zastupitele, aby byli přítomni na našem jednání v rámci otevřené diskuse. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Další informaci má kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Minulou sobotu proběhla v Hlubočepích akce Poznej město jinak. Někteří naši členové tam byli a technicky pomáhali. Chtěl bych vás pozvat na 10. října na brigádu do

Prokopského údolí. Budeme upravovat dětské hřiště, opravovat herní prvky a budeme dělat zítka pro čmeláky.

P. Radek K l í m a :

To bylo další pozvání. Dále má informaci kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych informovat, že v sociální komisi nemáme žádného zástupce za sociální demokracii. Účastnit se mohou jen ti, kteří na to mají čas.

Co se týká přidělování sociálních bytů, na rozdíl od minulé koalice jsou přijata velká omezení. Znamená to, že je přebytek sociálních bytů, není je komu přidělovat. Omezující faktory tomu zamezují.

Osobně si myslím, že u Zubatého nezastupujeme pouze rodinné příslušníky některých zastupitelů, ale měli bychom se starat o všechny seniory na Praze 5, kterých je 20 tisíc, a ne nějakých 20 – 30.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Paní Ing. Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych upřesnit informaci k odborníkům. Reaguji na to, co říkal pan Matoušek. Nevadí, když odborníci mají nějakou svou práci na území Prahy 5, u architektů se to dá i předpokládat, že na tak velkém území nějakou práci mají, v tu chvíli ale musí ohlásit střet zájmů, neúčastnit se hlasování a rozpravy o projektu. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalšího přihlášeného nevidím. To byly informace z radnice
Otevírám bod

interpelace

Prvních 6 má pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Na všechny interpelace budu chtít písemnou odpověď, na některé věci nebudete moci hned odpovědět, protože o nich uslyšíte poprvé.

Vážený pane starosto, na moji e-mailovou adresu zastupitele mi přicházejí nabídky na Viagra, erotické služby, na rušičky policejních radarů, na sluneční brýle, nabídky na levné úvěry v rámci programu Bezdomovcem snadno a rychle a spousta dalších blbin. Nejčastěji píší Nataša, Jura, Blanka atd.

Pane starosto, již dvakrát jsem vám nabízel, že jeden člen Pirátské strany snadno a poměrně rychle může vyčistit od těchto věcí celou počítačovou síť MČ Prahy 5 a zajistit, aby internet a intranet skutečně fungovaly, a to i v sobotu a v neděli. Téměř po dvou letech je čas, abyste mi sdělil, kdy mi přestanou úřední poštou přicházet nabídky na zvýšení potence. Doufám, že tyto reklamní nabídky nejsou objednávány MČ Praha 5.

Přečtu další interpelaci.

Vážený pane starosto, žádám vás o zabezpečení bezpečnosti občanů na veřejně přístupných místech. Dne 9. 9. 2016 se vrhla do Prokopského údolí firma Prostor s křovinořezy a pod záminkou veřejně prospěšných prací sekali zeleň kolem cesty do vzdálenosti přibližně 150 cm od krajnice. Při práci s křovinořezem je bezpečná vzdálenost 16 metrů od nejbližší osoby. Pokud se někdo přiblíží na menší vzdálenost, musí být zastaven nebo musí být vypnut křovinořez. To jsou základní bezpečnostní pravidla, která musí znát obsluha stroje a vedoucí skupiny. Nože křovinořezu tohoto

typu se pohybují rychlostí 15 tisíc otáček. To vše dělníci a jejich vedoucí zcela ignorovali.

Komunikace zákazu vjezdu je využívána především pěšími, matkami s dětmi, mateřskými školkami a jinými dětskými skupinami. Ten den bylo slunečno a lidí zde bylo hodně. Práce byla v rozporu s ochranářským plánem, byla prováděna ve vegetační době, a to na území přírodní rezervace. Cyklisté a běžci nestačili před rotujícími kameny uhýbat. Záminkou činnosti byla údržba svodidel. Svodidla zde byla namontována přibližně před osmi roky bez stavebního povolení. Tehdejší ředitel TSK mi řekl, že svodidla neměli kam dát a že se jedná jen o jejich deponii. Městská policie tenkrát pokračování nepovolené stavby zakázala. Svodidla vytvářejí překážku v biokoridoru, bezdůvodně zužují cestu a překáží při údržbě břehových porostů. Podle ochranářského plánu je zakázáno sekat trávu do vzdálenosti 5 metrů od břehů potoka jakožto významného krajinného prvku. V přírodní rezervaci je předpoklad, že na břehu potoka mohou žít chráněné druhy.

Vrcholem stupidity bylo používání vysavačů na listí, to vše v přírodní rezervaci.

Pane starosto, chci odpovědět na tyto otázky:

Kdo a proč celou akci zorganizoval? S kým to konzultoval? Kdo jim dal povolení pro práci ve zvláště chráněném území? Kolik peněz bylo vyplaceno na poškození přírody na území MČ Praha 5? Kdo bude potrestán a jak za hrubé porušení bezpečnostních předpisů? Proč prázdné pet-lahve a papíry kolem laviček rozsekali a ponechali je ležet bez povšimnutí?

Hlavně mě zajímá, jak zajistíte, aby se podobná věc již neopakovala.

Kdo zajistí dozor, aby ve všech chráněných územích MČ Prahy 5 nebyly porušovány ochranářské plány a zákon 114/92 Sb. na ochranu přírody?

Přistoupím k další interpelaci – Salatere(?) Na Popelce:

Vážený pane starosto, táži se vás, proč chátrá Salatere Na Popelce. Tato kulturní památka byla nedávno opravena a dříve než mohla začít sloužit veřejnosti, za tichého nezájmu této radnice rychle chátrá.

Připomínám, že komise kultury už to řešila, ale nevím, s jakým výsledkem.

V této souvislosti chci vědět, jak a za kolik pracují všechny bezpečnostní služby a agentury, případně Městská policie, které mají chránit majetek MČ Praha 5.

Další interpelace.

Vážený pane starosto, žádám o vysvětlení, proč se letos poprvé v historii MČ Praha 5 nepřipojila k akcím konaným při příležitosti Dnů evropského dědictví. Dovoluji si připomenout, že díky této akci se podařilo mimo jiné upozornit na nutnost záchrany malostranského hřbitova. Také ostatní akce, přednášky, koncerty a zejména zpřístupnění památek, které jsou obvykle nepřístupné, byly hodně navštěvovány občany MČ Praha 5.

Další interpelace.

Pane starosto, obracím se na vás ve věci, kterou se pokouším vyřešit již více než rok. Jedná se o zastávky MHD na území MČ Praha 5. Konkrétně jde o zastávky Karlštejnská a Zlíchov v obou směrech. Chybí zde přístřešky a lavičky. Na zastávce MHD Zlíchov si přístřešek občané vybudovali sami, dlouho a dobře sloužil, než byl nahrazen přístřeškem na protější straně ulice. Při poslední rekonstrukci tramvajové cesty byl odstraněn bez náhrady i tento nový přístřešek. Deště už začaly a blíží se zima. Pochopitelně jsem kontaktoval Dopravní podnik, Ropid, náměstka pro dopravu hl. města a příslušné radní MČ Prahy 5, naposled 18. 7. 2016.

Prosím o písemnou odpověď, kterou pověsím na příslušných zastávkách.

Další interpelace.

Vážený pane starosto, z tisku jsem se dozvěděl, že golfový klub v Motole hodlá uzavřít cestu pro pěší mezi Vidoulkami a Vozovnou Motol. Ta dále pokračuje k motolským rybníkům a k nemocnici Motol. Kdyby byl tady mezi námi, kdo tuto cestu

nezná – jedná se o historickou cestu, popisuje ji už Alois Jirásek v souvislosti s dívčí válkou. Věřím, že to jsou jen desinformace a při eventuálním jednání s golfovým klubem zajistíte průchodnost této cesty pro veřejnost.

Dovoluji si připomenout, že původně tyto pozemky byly určeny jako rekreační prostor pro obyvatele Smíchova a Košíř. Měla tam být soustava rybníků, koupališť, remízky a volný prostor. Taková velká komunitní zahrada v přírodě s altánky.

Otázky:

Zůstanou průchozí cesty od podjezdu železniční trati směrem k Motolu a dále k podjezdu pod ulicí Bucharovou směrem ke Kalvárii? Veškeré pěší cesty by měly být chráněny věčným břemenem nebo smlouvou.

Už se blíží k závěru.

Vážený pane starosto, dovoluji si vás upozornit, že v březnu letošního roku firma Lesy hl. m. Prahy poškodila lávku přes Dalejský potok naproti domu K Dalejím 480, Praha 5. Do dnešního dne jsme čekali, že firma lávku, kterou poškodila, uvede do původního stavu. Nestalo se tak. V lávce se objevily díry. Zábradlí je tak poškozené, že jsme museli provizorně zabezpečit, aby nespadlo do potoka.

Dovolujeme si vám připomenout, že po několikaletém neúspěšném dopisování s panem radním Štěpánkem, kdy jsme žádali opravu lávky, si lávku občané s naší pomocí opravili sami. Lávka je určena pouze pro pěší, a tak mnohatunová lesní technika vykonala své. Zábradlí nevydrželo kácení stromů s průměrem kmene cca 80 cm. Práce lesáků zde byla zbytečná, ještě udělali škodu.

Protože na naše dopisy adresované odboru ochrany prostředí hl. m. Prahy paní Plamínkové a Lesům hl. m. Prahy jsme dostali jen vyhybavé odpovědi, že oni ne, že to samo, že to bylo – obracím se na vás se žádostí o pomoc při jednání s těmito úřady. Lávku jsem provizorně opravil já, ale už mě nebaví pracovat zadarmo místo odpovědných dobře placených úředníků, kteří se často chovají nezodpovědně. Prosím, postarejte se o lávky v obvodu MČ Praha 5. Děkuji.

Ještě něco.

Vážený pane starosto, dne 25. 4. jsem předal odboru ochrany prostředí hl. m. Prahy dopis, ve kterém je upozorňuji na nezákonnou činnost Českého horolezeckého svazu v Prokopském údolí. Další dopis v této záležitosti obdržel odbor ochrany prostředí hl. m. Prahy, v téže době také Policie ČR předala protokol včetně dokumentace s pachatelem při činu.

Protože nezákonná činnost v přírodní rezervaci Prokopské údolí v MČ Praha 5 pokračuje, žádám vás o pomoc při jednání s odborem ochrany prostředí hl. m. Prahy.

Následuje výsledek korespondence s úřady atd. – to vynechám.

To je vše. Děkuji vám, pane starosto, příště se budu snažit tyto body dát do bodu různé.

P. Radek K l í m a :

Škoda, že jste mi nenechal čas, na některé bych odpověděl, odpověď byla snadná, ale odpovím písemně.

Další je paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Budu hlasitější, aby mé interpelace slyšeli i zastupitelé z klubu ANO a TOP 09, kteří jsou asi na kuřárně a nezajímají se o to, co opozice vidí za problém na fungování této radnice.

Mám tři interpelace. První je směřována na pověřeného tajemníka Bc. Josefa Žeberu.

Vážený pane Žeberu, na zasedání ZMČ Praha 5 dne 23. 6. 2016 jsem se v rámci interpelace tázala tehdejšího pověřeného tajemníka Mgr. Jakuba Lapáčka na

personální situaci na ÚMČ Praha 5. Konkrétně jsem žádala informace o tom, kolik pracovních poměrů se zaměstnanci ÚMČ Praha 5 bylo od října 2014 ukončeno? Jaké byly konkrétní důvody pro ukončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele u každého zaměstnance a kolik městská část uhradila bývalým zaměstnancům na odstupném?

Rovněž jsem žádala informace o tom, zda všichni noví zaměstnanci byli přijati na základě řádného výběrového řízení.

Na žádnou z těchto otázek jsem nedostala požadovanou odpověď. Pouze jsem se dozvěděla, že za necelé dva roky odešlo z Úřadu MČ Praha 5 20 % zaměstnanců, což je obrovské číslo, které v důsledku může znamenat nestabilitu Úřadu. Protože personální situace na ÚMČ Praha 5 se stále zhoršuje, odcházejí či jsou odejiti další zaměstnanci a zaměstnankyně včetně těch, kteří na Úřadu pracují dlouhá léta a problematice bezesporu rozumí, roste rovněž počet stížností současných i bývalých zaměstnanců a zaměstnankyň na situaci na Úřadu, strach z nejistoty a tlaky politické reprezentace, opět žádám pana pověřeného tajemníka, aby mi podrobně odpověděl na mé dotazy z interpelace ze dne 23. 6. 2016. Věřím, pane Žebero, že vaše odpověď bude na rozdíl od odpovědi pana Mgr. Jakuba Lapáčka konkrétní a úplná.

Děkuji vám předem.

Druhá interpelace směřuje na pana starostu.

Vážený pane starosto, ZMČ Praha 5 obdrželo výzvu od Tanečního centra Praha, uživatele areálu Pod Žvahovem, ve věci bezpečnostní situace v areálu. Stav v areálu je dlouhodobě nevyhovující, což potvrzují i nezávislé právní analýzy, které se týkají porušování právních předpisů při zajišťování bezpečnosti v areálu Pod Žvahovem a které má městská část k dispozici. I přesto, že byla MČ Praha 5 nájemcem opakovaně vyzývána, aby bezpečnostní situaci řešila, dosud se tím nikterak nezabývala. V rámci zachování bezpečnosti studentů i zaměstnanců je nájemce areálu Taneční centrum Praha nucen zajistit bezpečnostní opatření na své náklady.

Táži se vás proto, proč městská část nekomunikuje s uživatelem areálu? Proč stále ignoruje bezpečnost žáků i zaměstnanců? Je si městská část jista, že jedná v souladu se zákonem?

Dále se vás táži, proč městská část dosud nezřídila odbornou pracovní skupinu, kterou Strana zelených opakovaně navrhovala, která by se zabývala nejen aktuální situací v areálu, ale zejména revitalizací a dlouhodobou koncepcí využití areálu Pod Žvahovem pro školské účely?

Děkuji vám předem za odpověď.

Má třetí interpelace směřuje na kolegu Lukáše Herolda.

Vážený pane místostarosto, na mou interpelaci ze dne 23. 6. 2016, kde se vás mimo jiné táži, zda jediným kritériem pro výběr Mgr. Marcely Justové na vedoucí odboru bytů a privatizace je to, že jste oba členy stejné politické strany a že se dobře znáte z Obvodní hospodářské komory pro Prahu 5, pro kterou paní Justová externě školila, jste mi písemně, a dokonce i veřejně na zasedání zastupitelstva sdělil, že paní Justová, stejně jako vaše žena Eva Heroldová, nikdy pro Obvodní hospodářskou komoru pro Prahu 5 neškolila. Údaje z internetu, konkrétně přímo z webových stránek Komory, hovoří o opaku. Marcela Justová i vaše manželka Eva Heroldová pro Komoru externě školily.

Tyto informace byly po mé interpelaci v červnu t. r. z webových stránek Komory staženy, lze je ale v internetovém vyhledávači bez problému dohledat.

Táži se vás tedy, proč lžete zastupitelstvu i veřejnosti o tom, že Eva Heroldová a Marcela Justová externě školily či možná ještě školí pro Obvodní hospodářskou komoru v Praze 5, které předsedáte?

Děkuji za odpověď, stačí mi odpověď písemná.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega se nadechl k ústní odpovědi.

P. H e r o l d :

Určitě odpovím i písemně, zřejmě si budeme s paní kolegyní vyprávět tento příběh poměrně dlouze. Znovu vám opakuji, že paní Justová ani moji manželka nikdy pro Obvodní hospodářskou komoru neškolily a neškolí. To zaprvé.

Zadruhé. Když nadepíšete na interpelaci „lži pana místostarosty“, tak zase odpovím „lži paní zastupitelky“. Tak si asi budeme dál povídat.

Jak to mám dokázat? Mohl bych vám ukázat, že nikdy Obvodní hospodářské komora neproplatila nic za žádné školení, natož paní Justové a paní Heroldové. Předpokládám, že další interpelace s nadpisem „lži pana Herolda“ bude o tom, že asi někdo školil zdarma, a budu muset obejít celou republiku a dokázat, že vskutku žádné takové školení nebylo. Jestli nějaká úvaha proběhla na internetu, to je možné, o tom jsem se nevyjadřoval. Na vaši interpelaci jsem vám sdělil, že paní Justová a paní Herdová pro Obvodní hospodářskou komoru nikdy neškolily. Kdyby se to náhodou změnilo, i mimo interpelaci vám to sdělím.

Odpovím vám písemně, ale musím se přiznat že tón, kterým se dotazujete, se mi hrubě nelíbí a považuji to za něco velmi nevkusného. Dle toho, jak chcete, můžeme v tom pokračovat.

P. Radek K l í m a :

Pokusím se jednoduše odpovědět na vaši interpelaci o bezpečnostní situaci v areálu Pod Žvahovem. Nevím, odkud čerpáte informace. Informace, které jste tady řekla, byly zavádějící, nepravdivé. Velmi rád na ně písemně odpovím, protože vše, co jste říkala, že se neděje, tak se děje. Ty, kteří na tom pracovali, a to jak pan radní, tak pan předseda školského výboru, bezpečnostního a další, jste teď v podstatě urazila. Mne ne.

Prosím pana radního, aby to ještě doplnil, jinak odpovíme písemně.

P. Š o l l e :

Vyjádlil bych se k tomu nejdůležitějšímu, to je bezpečnost. Odbor školství, který má tento areál na starosti, v červnu přijal dopravní řád. Dopravní řád Taneční centrum ocenilo, dokonce nabídli vlastními silami pomoci s jeho realizací. Tuto velkorysou nabídku nechceme přijmout, připravili jsme vlastní službu, kterou v nejbližší dnech správní firma Austis dá do provozu. Během září proběhla jednání jak všech nájemců, tak odboru školství, správní firmy i za účasti vedoucího oddělení bezpečnosti tak, abychom nastavili stavební i technická opatření ke zvýšení bezpečnosti v tomto areálu. Takto zatím na úvod.

P. Radek K l í m a :

Děkuji.

Ukončili jsme bodem 20 řádné jednání, rozprava neprobíhá. Jsou interpelace a na interpelace je odpověď.

Dalším interpelujícím je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem poděkovat kol. Lapáčkovi, který si teď na balkoně dává nikotinovou bombu. Měl jsem s ním dobré zkušenosti v komunikaci. Měl jsem na něj interpelaci, na kterou neodpověděl. Proto směřuji interpelaci na nového kolegu-tajemníka, kterému jsem již vysvětloval motiv. Jsou to dvě témata.

Jedno téma je, kdy úřad zlepší úřední desku, aby obsahovala archiv. Je to zdánlivě IT věc, ale je to spíše organizační věc, která vyžaduje, aby se o té věci vedla diskuse na úrovni organizačních řádů.

Druhá otázka je již zastaralá, ale stále souvisí s tématem transparency. Někteří zastupitelé a radní měli od listopadu do současnosti placené externí poradce. Na jakou dobu a za jakou částku? Když jsme byli ve čtyřkoalici, ptal se stejným způsobem kol. Trojánek pana starosty a dostal velice jasnou, přehlednou, ale dnes již neaktuální tabulku. Prosím pana tajemníka, aby tuto věc zvážil, protože to souvisí s důvěrou veřejnosti v transparentnost radnice.

Druhá otázka je na paní arch. Hamanovou jako na uvolněnou předsedkyni výboru územního rozvoje. Jsou tam záludné otázky. Připomínám historii, kdy jsme se potkali již v dávných dobách, kdy pracovala v komisi územního rozvoje a posléze v grémiu poradních architektů. Pracovala i na rozvaze k metropolitnímu plánu, která podle mne není dostatečně diskutovaná. Viděl jsem ale její vůli otevřít diskuse na téma lihovaru apod. Věřím, že teď je diskuse kolem metropolitního plánu živá a měli bychom se k této rozvaze podle mého názoru vrátit.

Mám několik strategických dotazů: zda projednáte ve výboru územního rozvoje varianty přípravy strategického střednědobého dokumentu „rozvoje MČ Praha 5“ podle § 89, písm. g)? Pokud ano, kdy a jak? Jedná se o to, že zastupitelstvo schvaluje plán rozvoje. Zatím jsem ale žádný plán rozvoje této městské části za několik let neviděl.

Druhá otázka je, zda seznámíte veřejnost a VÚR s možnými přínosy iniciativy Smart City? Pokud ano, kdy a jak? Je tady řada iniciativ – Otevřená města, Cykloměsta atd. Smart City nespadlo z nebe. Je ale otázka, jakým způsobem to bude uchopené, jaké indikátory to bude mít a jak bude proces fungovat.

Třetí otázka je hodně těžká. Podpoříte výkupy pozemků z privátních rukou do veřejné domény – konkrétně pozemky pro park Kavalírka, pozemky majitele Beneše pro část budoucího sportovně rekreačního parku Vidoule, Čínský pavilónek v usedlosti Cibulka, pozemků kolem usedlosti Skalka, u parku Skalka, pozemky zahrádkové osady Podmajoryvic (?) v Jinonicích? Není to o tom, že by to platil výbor územního rozvoje nebo radnice, ale jedná se o to začít některá vyjednávání. Zdá se, že dokud člověk není majitelem něčeho, nemá vliv na koncepční řešení.

Do programu nebyl schválen bod, který ale dostanete písemně. Jaký je váš osobní názor a jaká je pozice VÚR k projektu vyhlídkového kola? Domnívám se, že to nebylo projednáno ve výboru. Zajímalo by mě osobním hlasováním, jaké je rozložení názorů zastupitelů. Bohužel, dnes jsme to nemohli otevřít ani k diskusi.

Toto jsou interpelace na paní kolegyni a na pana tajemníka. Oběma nabízím, že se můžeme domluvit, aby byly dotazy srozumitelné a odpovědi nebyly zcela formální. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další je pan kol. Budín, za něj paní kol. Sternová.

P. S t e r n o v á :

Mám za pana Budína dvě interpelace. Budeme požadovat písemnou odpověď.

První interpelace směřuje na pana kol. Richtera.

Věc: Zrušení a zastavení rozprodeje pozemků ve veřejné dražbě v lokalitě Šmukýřka.

Vážený pane radní, obracím se na vás ve věci nedávno proběhlých a do budoucna plánovaných veřejných dražeb pozemků v lokalitě Šmukýřka, jejichž správcem je Bytový podnik v Praze 5, státní podnik v likvidaci.

Dotčená lokalita Na Šmukýřce je charakterizována nízkopodlažní, rozvolněnou vilovou a bytovou zástavbou, doplněnou o neoplocenou stromovou a keřovou zeleň.

Urbanistická skladba území byla dána výstavbou vojenského sídliště v padesátých letech dle unifikovaného vzoru (zděná budova se 2-3NP + sedlová střecha) nikoliv podél uliční čáry, ale do volného prostoru vymezeného ulicemi Na Šmukýřce, Na Stárce, Nad Turbovou. Pozdější dostavby tuto koncepci zachovaly.

Vzniklý veřejný prostor byl původně nájemci, nyní vlastníky bytových jednotek, dlouhá desetiletí kultivován, takže nyní představuje funkční lesopark s pěšími komunikacemi a drobnými oddechovými plochami vhodně clonícími jednotlivé bytové domy. Bytový fond byl privatizován včetně zastavěných ploch pod budovami, ne však okolní pozemky. Majitelé se aktivně a dlouhodobě snažili o odkup části pozemků (či stanovení věcných břemen), přes které vedou nutné přístupy k jejich vlastnictví, ale bez úspěchu. Správcem dotčených pozemků, jak již bylo výše zmíněno, je Bytový podnik v Praze 5, státní podnik v likvidaci. Na jeho pokyn byla prodána cca polovina plochy ve „veřejné“ dražbě, aniž by se o této skutečnosti mohli skuteční zájemci dozvědět.

Netransparentní a neobvyklý prodej formou (ne)veřejné dražby za nízkou cenu považuji za nešťastný. Uvědomuji si omezené možnosti Prahy 5. Nicméně samospráva má možnost odvolat či jmenovat nového správce Bytového družstva Praha 5 v likvidaci, pokud ten současný s MČ Praha 5 nekomunikuje či nerespektuje její postoj. Vzhledem k tomu, že vlastníci dotčených bytových jednotek na základě této dražby nemají přístup ke svým nemovitostem, protože pozemek v bezprostředním okolí patří někomu jinému, rysuje se zde jako přes kopírák nová kauza typu Farkáš a Central Group. Pevně věřím, že vedení Prahy 5 chce rozhodně zabránit tomuto stavu a předejít tak do budoucna problémům, které mohou těmito veřejnými dražbami vzniknout.

Proto se ptám:

Plánuje vedení Prahy 5 neprodleně provést kroky vedoucí ke zrušení uskutečněné dražby, případně prověřit právní možnosti zrušení?

Podpoří vedení Prahy 5 kroky k zamezení uskutečnění dalších chystaných dražeb a po diskusi se správcem Bytového podniku v Praze 5, státní podnik v likvidaci, mu doporučí stejný postup?

Jaký je postoj vedení Prahy 5 zajistit předkupní právo pro dotčené vlastníky bytových jednotek ve zmíněné lokalitě, pokud rozprodej bude nezbytný?

Plánuje se projednání k zmíněným pozemkům v příslušných orgánech RMČ Praha 5 a ZMČ Praha 5?

Předem děkuji za odpovědi na výše položené dotazy.

Lukáš Budín.

P. R i c h t e r :

Mohu zareagovat? Odpovědi na otázky: ano, ano, nelze, není možné. Trochu to rozvedu.

Ano, podnikáme veškeré kroky, vyzýváme pana likvidátora k tomu, aby učinil veškeré kroky k zastavení dražeb do budoucna. Jednáme i o proběhlé, zrovna zítra je o tom jednání, takže v tom pokračujeme. I rada přijala usnesení. Vlamujete se do otevřených dveří, to, co zde bylo definováno, děláme.

Co se týká právních náležitostí – zřízení předkupního práva, nejsem právník a myslím, že to nejde.

Pokud se týká plánování projednání zmíněných pozemků v příslušných orgánech RMČ a zastupitelstva, nemáme na to žádný mandát. Co můžeme, vyzýváme, jednáme s likvidátorem, zvažujeme i možnost odvolání. Abychom pozemky na sebe převedli a tady o nich rozhodovali – nevím, jak si to pan Budín představuje.

P. S t e r n o v á :

Druhá interpelace, tentokrát na pana starostu Klímu a také na pana Richtera.

Věc: smlouva o pronájmu části pozemků na smíchovském Hořejším nábřeží se společností Timsbury Capital s.r.o. a realizace projektu vyhlídkového kola.

Vážený pane starosto, vážený pane radní, rád bych se touto cestou vyjádřil a položil dotazy ve věci uzavření smlouvy podepsané 4. 8. 2016 o pronájmu části pozemků na Hořejším nábřeží se společností Timsbury Capital s. r. o. a ve věci záměru instalace vyhlídkového kola tamtéž.

Celkový proces od zadání výběrového řízení až po podepsání výše zmíněné smlouvy považuji za špatně nastavený, netransparentní, neprojednaný s veřejností a v příslušných komisích a výborech MČ Praha 5. Osobně podporuji záměr na revitalizaci a zatraktivnění smíchovské náplavky a nábřeží, nicméně instalací šedesátimetrového vyhlídkového kola v údolí Vltavy přímo v památkové rezervaci považuji za zcela nevhodné a nešťastné řešení. Umístěním tzv. vyhlídkového kola na smíchovské náplavce hrozí reálná možnost vyškrtnutí Prahy jako památky UNESCO. Praha je jedinečná svou morfologií, urbanismem i architekturou a srovnávat ji s Paříží, Londýnem či Vídní je nesmyslné. Stejně jako stavět vyhlídku u řeky, v údolí obklopeném vysokými kopci. To je jako stavět rozhlednu naležato. Místo je špatně dopravně dostupné, leží bokem od stanic metra autobusu či tramvají, navíc je odděleno od centra těžko překonatelnou několika proudovou Strakonicku ulicí.

Toto kolo má být navíc postaveno na úkor rok starého sportovního areálu zaplaceného z peněz radnice v hodnotě přes 6 mil. Kč, což je evidentně nehospodárné nakládání s obecním majetkem.

Samotnou kapitolou je pak radou schválená a starostou Klímou podepsaná smlouva o pronájmu výše zmíněných pozemků se společností Timsbury Capital. Samotná smlouva je pro MČ Praha 5 jednoznačně nevhodná, jak nám potvrdili nejen nezávislí právníci, ale i Transparency International.

Obec se touto smlouvou na 20 let za směšně nízký nájem vzdává možnosti ovlivňovat významný veřejný prostor na smíchovském Hořejším nábřeží. Vystavuje se navíc riziku smluvní pokuty v desítkách až stovkách milionů. Praha 5 totiž na nájmu získá pouhých 678 tisíc ročně. V případě vypovězení smlouvy z důvodů na straně Prahy 5 by ovšem městská část musela zaplatit společnosti Timbury Capital 2 mil. Kč za každý rok před uplynutím smlouvy včetně opce, tedy až 40 mil., plus náhrady všech již vložených investic do výše až 200 mil.

Nájemce se přitom zavazuje investovat minimálně 200 mil. Podle Milana Eibla z Transparency International – cituji „si přitom lze představit mnoho pochopitelných důvodů na straně pronajímatele, pro které by mohlo být nemožné prostor užívat“. Maximálně penále za vypovězení smlouvy by tak činilo 240 mil. Kč plus ušlý zisk, jaký si nájemce může vycucat z prstu, takže jsme tam už na částce půl miliardy.

Možnost odstoupit od smlouvy je pak pro Prahu 5 prakticky nemožná a navíc je neblahým dědictvím současného vedení těm následným po 4 volební období. Nájemní smlouva měla být doplněna o další podmínky pro odstoupení od smlouvy. Takto se městská část může spolehnout prakticky pouze na zákonná ustanovení.

Vedle toho chybí ve smlouvě další běžné náležitosti jako zajištění stavu při vrácení pozemku, není přesně určeno, co se stane se skate parkem, chybí povinnost pojištění proti mimořádným událostem, povinnost nájemce informovat pronajímatele o vložených investicích atd. Celkově řečeno, tato smlouva byla šita horkou jehlou na míru jedné soukromé společnosti. Samotný projekt pak nemá pro Prahu 5 žádný přínos, a to ani ekonomický, o vhodnosti projektu pro tuto lokalitu ani nemluvě.

Ptám se proto nejprve k samotnému procesu výběru a rozhodnutí RMČ Praha 5:

Proč k výše zmíněnému neproběhla veřejná diskuse s občany?

Proč se podmínky výběrového řízení na pronájem neprojednaly nejprve v příslušných komisích a výborech za přizvání dotčených orgánů MHMP a státní správy?

K samotnému výběrovému řízení se ptám:

Připadá vám v pořádku, že se soutěž nezruší, pokud se přihlásí jediný účastník a není tedy možnost vybírat z více návrhů?

Jak byla zajištěna propagace záměru na oživení náplavky?

Ačkoli se záměr zmiňuje o vybudování a provozování zařízení pro volnočasové aktivity, tak z jakého důvodu byl záměr stále zveřejněn pod titulkem Pronájem dětského hřiště včetně pronájmu kavárny, který nemohl nikoho ze soukromé sféry zaujmout?

Jak si MČ Praha 5 prověřila finančně a personálně zájemce ve výběrovém řízení?

Ke smlouvě se společností Timsbury Capital s. r. o. se ptám:

Na základě čeho byla určena výše nájemného?

Předložila firma finanční rozvahu a byznys plán s předpokládanými zisky z provozování tohoto projektu? Pokud ne, proč toto Praha 5 nevyžadovala?

Na základě čeho byla určena smluvní pokuta 2 miliony za každý rok platnosti smlouvy v případě jejího předčasného vypovězení?

Z jakého důvodu nejsou ve smlouvě zakomponovány další podmínky pro odstoupení od smlouvy?

Jak byla určena délka pronájmu pozemků včetně opce – tedy 20 let?

Jak jsou smlouvou nastaveny mechanismy, které zajistí, že investice do projektu budou skutečně provedeny?

Předem děkuji za vyjádření a odpovědi na výše položené dotazy.

Lukáš Budín.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že jsem na něco podobného odpovídal panu senátorovi, dělat to už nebudu. Odpovím písemně.

Další příspěvek pana Budína čte paní Mgr. Pokorná.

P. P o k o r n á :

Další interpelace je ve věci nabídky MČ Praha 5 na výkup pozemků na stolové hoře Vidoule v přírodním parku Košíře-Motol.

Vážený pane starosto, vážený pane radní Richtře, obracím se na vás ve věci nabídky úplatného převodu-prodeje pozemků v okolí stolové hory Vidoule do vlastnictví HMP a hospodaření MČ Praha 5.

Po diskusi s právním zástupcem vlastníka a navrhovatele prodeje pozemků respektuji jeho přání zatím nezveřejňovat detaily této nabídky, nicméně zároveň i jeho souhlas obecněji hovořit a ptát se v této věci na zasedání ZMČ Praha 5. Ač byla nabídka adresována vedle pana starosty, odboru majetku a investic, odboru územního rozvoje i mně jako tehdejšímu gesčnímu radnímu, dostala se tato ke mně až v průběhu června tohoto roku. Důvod nedoručení do mých rukou po několik měsíců nyní ponechávám stranou, nepovažuji ho za podstatný.

Za mnohem důležitější vnímám samotný obsah nabídky. Ověřil jsem si, že se, jak píše navrhovatel prodeje a vlastník pozemků, skutečně jedná o důležité, ne-li klíčové pozemky v okolí stolové hory Vidoule, kde se již po mnoho let svádí bitva o zachování a ochranu tohoto unikátního území a zabránění jakékoli výstavbě. Během této doby došlo již čtyřikrát k podnětům na změnu územního plánu ze současného funkčního využití, tedy přírodně rekreační plochy a částečně urbanizované plochy, na čistě obytné. Naposledy pak podnětem č. 436, který by měla v blízké době projednávat rada hl. m. Prahy a následně zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Samotné území nabízené k odprodeji je součástí přírodního parku Košíře-Motol v lokalitě stolové hory Vidoule, která představuje zásadní zelenou plochu pro Prahu 13 a Prahu 5. Jedná se o přírodní památku a nejvyšší pražský západní kopec fungující

jako plíce metropole. Přívod čerstvého vzduchu a provětrávání vltavské kotliny je velmi důležité i pro občany MČ Prahy 5, pro oblast Smíchova, který nese emise a zatížení. Odkup tohoto území by znamenal utnutí snah o zástavbu této lukrativní a unikátní lokality ze strany developerů, protože se jedná o strategicky umístěné pozemky, bez jejichž vlastnictví nelze provádět žádnou výstavbu, a tedy i pokusy o změnu územního plánu by pozbyly smyslu.

Vezmu-li v potaz i navrhovanou cenu a finanční prostředky v rezervním fondu Prahy5, pak by výkup pozemků neznamenal žádný výrazný zásah do rozpočtu Prahy 5. Současně si připomínám, jak téměř všechny strany kandidující ve volbách 2014 na Praze 5 se jednoznačně postavily proti výstavbě na Vidouli a za její ochranu.

Klub Strany zelených s podporou Pirátů pak jednoznačně podporuje a staví se za odkup nabízených pozemků. Předpokládáme, že podobný postoj by měl být vlastní všem zvoleným subjektům v ZMČ Praha 5 napříč politickým spektrem, protože takovouto možnost již pravděpodobně v budoucnu nebudeme mít.

Osobně považuji tuto nabídku za jedinečnou příležitost dostat nejen předvolebním slibům, ale účinněji chránit a hlavně mít možnost přímo zasahovat a ovlivňovat lokalitu či území v okolí stolové hory Vidoule. Současně považuji odkup nabízených pozemků za prospěšnou a smysluplnou investici Prahy 5, investici, která bude mít přesah napříč volebními obdobími a která za akceptovatelnou částku bude učiněna opravdu ve prospěch naší obce a jejích obyvatel, stejně jako výkupy jiných unikátních a ohrožených pozemků.

Proto se ptám:

Jednala již MČ Praha 5, její vedení, gesční radní a příslušné odbory Úřadu MČ Praha5 s vlastníkem a navrhovatelem prodeje pozemků?

Jaké jsou výsledky těchto jednání?

Jaký názor a postoj zaujímá vedení Prahy 5 k této nabídce a jaký je další navrhovaný postup včetně časového harmonogramu?

Bude se nabídka projednávat i v příslušných výborech a komisích? Pokud ano, tak v jakém časovém horizontu?

Jaký je postoj Prahy 5 k přímému odkupu nabízených pozemků bez účasti hl. m. Prahy?

Předem děkuji za vyjádření k dané nabídce a odpovědi na výše položené dotazy.
Lukáš Budín.

P. Radek K l í m a :

Odpovíme písemně. Jedná se o tom asi půl roku, takže bude jednoduchá odpověď.

P. P o k o r n á :

Další interpelace Lukáše Budína je ve věci aktuálního stavu a předpokládaného vývoji v jednání o výkupu pozemku parku Kavalírka.

Vážený pane radní Richtře, nejprve děkuji za vaši stručnou, ale výstižnou odpověď na moji červnovou interpelaci ve věci výkupu pozemku parku Kavalírka.

Dovolil bych si proto stejně stručnou interpelaci či dotazy:

Jaký je aktuální stav jednání s právním zástupcem vlastníků pozemku Na Kavalírce?

Jaký vývoj očekáváte, respektive jaká je vůle vedení Prahy 5 vykoupit či směnit zmíněný pozemek?

Jaký časový horizont k ukončení jednání, ať už úspěšnému či neúspěšnému, předpokládáte?

Bude možno do harmonogramu jednání zahrnout i místní občanská sdružení, respektive zapsané spolky?

Předem děkuji za vyjádření a odpovědi na výše položené dotazy.
Lukáš Budín.

P. R i c h t e r :

Zareaguji. Na základě předaných kontaktů od Lukáše Budína jsem kontaktoval majitele výše zmíněného pozemku. Domluvili jsme se na tom, že budu vyzván po dovolené jejich právního zástupcem s návrhem termínu schůzky. K ničemu dalšímu nedošlo. Opět ho vyzvu, aby nějaký termín navrhl.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Tím skončil pan kol. Budín. Dalším je pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Přečtu to v bodech, je to delší, budu se snažit to zkrátit.

Interpelace je na zrušení odboru občansko-správního na pana starostu, pana dr.Radka Klímu, a na stávajícího zastupujícího tajemníka pana Bc. Žeberu.

Vážený pane starosto, vážení pane zastupující tajemníku, má interpelace směřuje k rozhodnutí rady ze dne 3. 8. 2016, kterým rada zrušila odbor občansko-správní. Následující otázky pokládám především panu starostovi. Zdůrazňuji, že jakákoli odůvodnění ve směru úspor a zvýšení efektivity Úřadu jsou nepravdivá. K ničemu takovému nesporně nedošlo.

Odbory nebyly, protože bylo vytvořeno další oddělení, které dvacet let fungovalo v rámci odboru OOS.

Ke zvýšení kvality také nedošlo, navíc důvodová zpráva je napsána horkou jehlou.Otázky:

Proč jste přistoupili ke zrušení pátečního odboru občansko-správního se 41 zaměstnanci, který do pokladny městské části přinesl v r. 2015 téměř 22 mil.?

Nešlo pouze o výměnu vedoucího odboru pana dr.Jana Dufka? Připomínám, že se jedná o kariérního úředníka, který na Úřadu pracoval téměř 20 let. Začínal zde jako referent, přičemž do penze mu scházely dva roky. Už jen skutečnost, že odbor pod jeho vedením a dvou dalších schopných zástupců za 10 let přebíral další a další agendy, nesvědčí rozhodně o jeho neschopnosti.

Jakým způsobem se městská část postaví k žalobě pana Dufka u soudu ve věci rozvázání pracovního poměru?

Domnívám se, že neustálé reorganizace struktury Úřadu nejsou vůbec šťastné. Stojí spoustu peněz a rozsah vynucené fluktuace na městské části je nebývalý.

Další dotaz. Prosím o přesné vyčíslení částky vynaložené dle platné legislativy na rozvázání pracovních poměrů všech propuštěných úředníků v rámci tří reorganizací Úřadu za období od počátku r. 2014 až do září 2016. Prosím, podívejte se na nárůst osobních čísel za rok, kdy Úřad nemá ani 300 tabulkových míst atd.

Děkuji za odpověď. S pozdravem Smetana.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Odpovězeno bude písemně.

Další je paní Mgr. Pokorná, má tři interpelace.

P. P o k o r n á :

První interpelace je ve věci nezveřejňování smluv městské části v registru smluv Ministerstva vnitra ČR.

Vážený pane starosto, dnem 1. července 2016 vstoupil v účinnost zákon o registru smluv. K tomuto datu byla zpřístupněna datová schránka registru smluv a

zároveň došlo ke spuštění informačního systému registru smluv na webu Ministerstva vnitra ČR.

Zákonná povinnost zveřejňovat nově uzavírané smlouvy s plněním nad 50 tis. Kč bez DPH v registru smluv vznikla 1. 7. 2016 a dopadá a celou řadu státních subjektů. Tato povinnost se týká i městských částí hl. m. Prahy.

Smlouvy MČ Praha 5 je nutné v registru smluv zveřejňovat bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od jejich uzavření. I když ustanovení zákona o registru smluv, podle kterých bude účinnost smluv podmíněna právě jejich uveřejněním, nabývají účinnosti až 1. července 2017, není na co čekat. Radnice Prahy 5, která se chlubí otevřeností a standardy kvality ISO 9001, měla již dávno konat.

Z webu registru smluv vyplývá, že smlouvy již začalo zveřejňovat hl. m. Praha a také více než 20 pražských městských částí. Po zadání identifikačního čísla MČ Prahy 5 v podrobném vyhledávání v registru smluv jsem zjistila, že MČ coby publikující smluvní strana nezveřejnila žádnou smlouvu.

Ptám se vás, pane starosto:

Kolik smluv MČ Praha 5 uzavřela od 1. 7. 2016 do dne konání jednání ZMČ 22. 9. 2016 včetně a v jaké celkové hodnotě?

Proč MČ Praha 5 nezveřejňuje uzavřené smlouvy v registru smluv podle zákona o registru smluv?

Kdy začne radnice MČ Prahy 5 zveřejňovat uzavřené smlouvy v registru smluv?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Radek K l í m a :

Krátce zareaguji na první část, jinak je to pro tajemníka, ale odpovíme písemně.

P. P o k o r n á :

Další interpelace je ve věci posouvání termínu vypracování územní studie oblasti sídliště Barrandov.

Vážený pane starosto, v usnesení rady MČ, které bylo přijato na jednání rady MČ dne 31. 8. 2016, je uvedeno, že rada MČ schvaluje dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo se společností A69-architekti, s. r. o. na vypracování územní studie oblasti sídliště Barrandov spočívající v úpravě specifikace předmětu díla, tj. termínu dodání.

V důvodové zprávě přiložené k výše zmíněnému usnesení bylo uvedeno, že důvodem uzavření dodatku č. 1 je po vzájemné dohodě obou smluvních stran úprava specifikace předmětu díla a termínu dodání, resp. změna termínu dodání díla, posunutí mimo období července a srpna, aby studie mohla být řádně projednána v orgánech obce a byla představena veřejnosti.

Termín dodání díla je 3 měsíce od podpisu smlouvy. Smlouva nabyla platnosti 27.4.2016 a tři měsíce uplynuly 27. 7. 2016. Při nedodržení termínu dodání díla byla stanovena pokuta ve výši 1000 Kč za každý den prodlení.

Studie byla architektům zadána v dubnu, ale od té doby bylo vydáno poměrně dost územních rozhodnutí, které ovlivňují budoucí dílo architektů. Buď architekti budou stále svoje dílo předělávat, nebo než studii vypracují, nebude již platná.

Projednávání studie se posouvá až do r. 2017. O územní rozhodnutí si na Barrandově mezitím zažádal Ekospol i Finep, další žádosti o územní rozhodnutí budou určitě následovat. Může se stát, že než se stihne studie projednat s veřejností, nebude již co projednávat, protože všechny developerské stavby budou mít už o územní rozhodnutí zažádáno, a studie tak ztratí smysl. Do doby zpracování studie aby měla Praha 5 u všech změn územního plánu v jakékoli fázi procesu žádat o pozastavení do té doby, dokud nebude studie dokončena.

Absence studie znamená také neexistenci regulačního plánu. Regulační plán v řešené ploše stanovuje podrobné podmínky pro využití pozemků pro umístění a

prostorové uspořádání staveb včetně veřejné infrastruktury, pro ochranu hodnot a charakteru území a pro vytváření příznivého životního prostředí. Vymezuje veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření. Regulačním plánem lze nahradit územní rozhodnutí, kromě záměru, který podléhá posuzování vlivu na životní prostředí. Regulační plán je závazný pro rozhodování v území. A protože neexistuje, není kromě územního plánu a zásad územního rozvoje, které však nejsou tak detailní, ani čím regulovat novou výstavbu, která může být nakonec úzce zaměřená pouze na bytovou výstavbu s nevyhovujícím počtem parkovacích míst a bez zajištění občanské vybavenosti.

Ptám se vás, pane starosto:

Proč byl dodatek ke smlouvě uzavřen po uplynutí lhůty dodání díla?

Proč se posouvá termín z důvodu konání prázdnin až na poslední den prázdnin, tedy dne 31. 8. 2016?

Bude vymáhána pokuta za nedodržení termínu odevzdání díla a v jaké celkové výši?

Pokud orgány obce mají během prázdnin také dva měsíce prázdnin a nepracují, proč se termín neposune pouze o ty dva měsíce, ale posouvá se o pět měsíců?

Bude Praha 5 požadovat přerušení změn územního plánu v dané lokalitě do doby dokončení územní studie oblasti sídliště Barrandov?

Bude Praha 5 komunikovat s developery velkých projektů a dohodne se s nimi, aby územní řízení k těmto projektům pozastavili do dokončení územní studie oblasti sídliště Barrandov?

Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. Radek K l í m a :

Ano, odpovím písemně.

P. P o k o r n á :

Poslední poněkud delší interpelace je na kol. Tomáše Homolu.

Věc: jaký je stav podpory cyklistické a pěší dopravy na Praze 5.

Vážený pane radní, na území Prahy 5 se nachází pět z dvaceti pražských mostů a lávek a prochází jí páteřní cyklotrasa A1 spolu s dalšími šesti značenými cyklotrasami. Území Prahy 5 je nástupním bodem pro cyklisty z celé Prahy na výletní trasy směrem do okolí Berounky, Karlštejna, Mořinu či okolí Vltavy na Zbraslav, Vrané, Štěchovice a cyklisté mohou využívat stanic metra ležících v blízkosti páteřních tras.

Prvním bodem je cyklokoordinátor.

Cyklokoordinátor je důležitý. Je schopen dozorovat začlenění opatření pro bezpečnou jízdu na kole do realizací staveb na území MČ a navíc bez či s minimálním navýšením nákladů pro městskou část.

Hlídá, aby se nepromarňovaly příležitosti nebo vznikaly pro cyklisty nepoužitelné paskvily, které jsou pak předmětem oprávněných stížností ze strany uživatelů, mohou být i nebezpečné a důvodem k posměchu městské části – např. články na webu na Prahou na kole.

Na úrovni městské části koordinuje celoměstské záměry cyklo – nové trasy, stezky – s místními projekty a záměry městské části.

Konečně, má-li městská část generel nebo akční plán, je cyklokoordinátor odbornou osobou zodpovědnou za jeho naplňování.

Otázky:

Kdy bude na Úřadu MČ Praha 5 obnovena funkce cyklokoordinátora?

Kdy bude vypsáno výběrové řízení a tuto pozici?

Druhým bodem je plán rozvoje cyklistické infrastruktury.

Poslední akční plán rozvoje cyklistické infrastruktury byl připraven na r. 2013 – 2015. V r. 2016 zadal odbor územního rozvoje jeho aktualizaci, ta byla akceptována a převzata. Aktualizovaný akční plán obsahuje řadu doporučení, návrhů projektů a dalších cílů, klíčových pro rozvoj cyklistické infrastruktury se zaměřením zejména na zvyšování bezpečnosti cyklistů jak dopravních, tak rekreačních.

Otázky:

Kdy budou přijaty kroky nutné pro jejich realizaci, tj. zejména výběrová řízení a obsazení pozice referenta pro dopravu a odboru územního rozvoje, který by dohlížel na jejich plnění?

Kdo a kdy sestaví návrh rozpočtu na výše zmíněná doporučená opatření a projekty směřující k zvýšení bezpečnosti cyklistů?

Kdy a kde bude veřejnosti představen nový přijatý akční plán rozvoje cyklistické infrastruktury?

Třetím bodem je problém ulice Nádražní a Strakonická.

Vzhledem k dynamickému vývoji v lokalitě Zlatého lihovaru připravované rekonstrukce tramvajové trati v ulici Nádražní, která nevratně zhorší podmínky pro bezmotorovou dopravu v této ulici i přesto, že zde vede páteřní cyklotrasa A1, a také vzhledem v blízké budoucnosti předvídatelné rekonstrukce ulice Strakonická, nechá odbor územního rozvoje vypracovat studii základních požadavků na zajištění bezpečnosti bezmotorové dopravy v obou ulicích. Studie definovala základní požadavky na profily vozovky při plánovaných rekonstrukcích tak, aby byly dodrženy platné právní předpisy, nebyla zlikvidována bezpečná bezmotorová doprava a naopak zbytečně omezena doprava motorová. Studie byla městskou částí Praha 5 akceptována.

Otázky:

Jak bude naloženo s jejími závěry? Budou závěry této studie zveřejněny?

Stanou se závěry studie pro Úřad MČ závazné?

Budou projednány radou a dále prosazovány, nebo se jedná o vyhozené finanční prostředky?

Čtvrtým bodem je ulice Dobříšská, Radlická či Plzeňská.

Městskou část Praha 5 dlouhodobě sužuje neutěšená situace v ulicích Dobříšská, Radlická, Plzeňská či Vrchlická, která eskalovala po otevření tunelového komplexu Blanka. Odbor územního rozvoje zahájil práce na přípravě projektu výstavby záchytného parkoviště P+R, které by bylo financováno z prostředků operačního programu Praha – pól růstu, z prostředků Magistrátu hl. m. Prahy a pouze 10 % by kofinancovala MČ Praha 5.

Otázky:

V jakém stavu jsou práce na zadání studie těchto projektů?

Kdo na MČ Praha 5 koordinuje kroky od specifikace podkladů až ke zpracování projektové dokumentace, včetně včasného získání všech nutných stanovisek – např. EIA – tak, aby městská část získala potřebnou dotaci?

Pátým bodem je plán zlepšení pro pěší dopravu.

Mám otázky:

Chystá MČ Praha 5 také plán pro zlepšení pěší dopravy?

Jak městská část akceptuje závěry akcí Bezpečně do škol?

Kdo má na starosti zapracování a promítnutí do praxe doporučených opatření pro bezpečnou docházku dětí do školy?

Upozornění: při vytyčování a malování parkovacích zón došlo naopak ke snížení či zrušení dříve zavedených bezpečnostních opatření v okolí škol – např. zákaz zastavení u přechodu do ZŠ Nepomucká. Na koho se mají občané obrátit s námitkami?

Šestým bodem je statut dopravní komise.

Statut dopravní komise byl schválen komisí dne 10. 8. 2016.

Mám otázku:

Proč dopravní komise jako poradní orgán rady MČ nemá ve statutu v čl. III „Rozsah a náplň činnosti komise“ vůbec podporu cyklistické a pěší dopravy?
Předem děkuji za písemnou odpověď.

P. H o m o l a :

Odpověď bude písemná.

P. Radek K l í m a :

Toto byla interpelace, která shrnula tolik bodů, že pan kolega bude mít stejnou práci odpovídat jako já na těch 20 předtím.

Není ale všem dnům konec, máme další interpelace. Kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Mám dvě interpelace, jednu na pana radního Herolda, jednu na pana radního Slabého. Od obou bych chtěl krátkou ústní odpověď, a pak podrobnější písemnou.

Interpelace na pana radního Herolda. Některé věci z toho vynechám, jde jen o to, aby se věc lokalizovala, ale všichni víme, o co jde.

Vážený pane radní Herolde, na minulém zastupitelstvu jsem vás interpeloval ve věci realizace záměru prodeje v Grafické. Žádal jsem vás o vysvětlení k posudku zhotoveném Ing. Benešem. Vysvětlení mi podal prostřednictvím vaší odpovědi sám Ing. Beneš. Musím ale konstatovat, že s odpovědí jsem spokojen nebyl, a to proto, že Ing. Beneš v odpovědi uvedl toto (budu citovat, abych dokázal, že pan Ing. Beneš neodvádí svou práci úplně):

Citace z předmětného posudku, str. 17, čl. 4.3:

Průměrná jednotková cena je znalcem stanovena v závislosti na aktuálním stavu realitního trhu, aktuálním stavebně technickém stavu domu a jednotek a odráží obvyklou cenu dosaženou v daném místě a čase.

Citace z odpovědi pana Ing. Beneše na moji interpelaci zní:

Na základě zvažování výše uvedených vlivů, které odráží úvahu realitního trhu, byla nejdříve znalcem stanovena cena bytové plochy po jednotlivých podlažích, a to ve stavu, která odpovídá standardnímu domu, tedy v posudku cena před odečtením částky 8 mil. 650 Kč. Ing. Beneš uvádí jako cenu odpovídající aktuálnímu stavebně technickému stavu domu, ale v odpovědi tvrdí, že toto bylo odpovídající standardnímu domu.

Citace z předmětného posudku, st. 17, tabulka 2, řádek 6:

náklady na nutnou rekonstrukci domu č. p. 865, vynaložené před prodejem, plus výstavba půdních vestaveb, plus výtah – toto reprezentuje částku, kterou odečítá 8650 tis. Kč. Citace z odpovědi Ing. Beneše:

Znalec v posudku nijak neřeší problematiku neodbydlených nákladů na výstavbu půdních bytových jednotek nájemci, ani neřeší problematiku výtahu, která je však pro kvalitní bydlení v objektu důležitá. Tato problematika nebyla předmětem zadání.

V posudku částku 8650 tis. Ing. Beneš zdůvodňuje náklady na nutnou rekonstrukci vynaložené před prodejem plus výstavbu půdních vestaveb plus výtah atd. Co to je „atd.“, to nevíme. V odpovědi tvrdí, že v posudku nijak neřeší ani neodbydlené náklady, ani problematiku výtahu.

Upozorňuji, že se jedná právě o tuto částku 8650 tis., kterou jsem žádal vysvětlit a která byla zdůvodněna jen v tabulce č. 2.

Je možné, že jsem se zbláznil nebo něco špatně pochopil, i když se domnívám, že ne. Spíše se domnívám, že tady někdo, a to je Ing. Beneš, se snaží překroutit to, co napsal v posudku, podle kterého rozhodovalo zastupitelstvo, nebo-li pan Ing. Beneš lže. Nebudu uvádět, co moje babička říkala o tom, kdo lže.

Domnívám se, že tak důležité podklady, jako jsou posudky, by měl pro městskou část zhotovovat někdo, na kterého není ani trochu pochybností. Bohužel musím konstatovat, že tato pochybnost tady pro mne jako zastupitele městské části u osoby Ing. Beneše je.

Proto vás, pane radní, důrazně vyzývám k ukončení spolupráce s Ing. Benešem, k přezkoumání zhotovených posudků, které mají být využity k prodejm nebo k pronájmům nemovitého majetku.

Dodal bych k tomu, že tady neřeším konečnou cenu. Je dobře, že jste nechal udělat další posudek. Jestliže je cena v pořádku, nemám proti tomu nic. Napadám tady kvalitu práce pana Ing. Beneše. K tomu, že pan Ing. Beneš lže mi stačí, když si vedle sebe položím posudek a jeho odpověď. Tam se zcela evidentně dopouští nepravd a nepravda je lež.

P. H e r o l d :

Jsem rád, že se vždycky dobereme toho, kdo lže. I když jsem vám už na to jednou odpovídal, odpovím znaleckým posudkem č. 37.57-90/2016 pana Ing. Jana Mertena. Pan Ing. Merten měl k dispozici jak původní posudek pana Beneše, tak jeho vyjádření na vaše dotazy a veškeré podklady k tomu, aby zhodnotil práci pana Beneše.

Nechci hodnotit, jestli jste se zbláznil nebo ne, nebo co říkala vaše babička, ale považuji postup tím, že mám v ruce tento znalecký posudek, za již uzavřený. Rád vám odpovím. Možná k tomu využiji stanoviska jak pana Ing. Beneše, tak pana Ing. Mertena. Oba jsou soudní znalci, zdá se, že se tomu velmi rychle učíte. To zaprvé.

Zadruhé. Odmítám takovýto nátlak, aby někdo na základě toho, že udělá správný znalecký posudek, a je to potvrzeno dalším znalcem, byl odvolán nebo se jeho práce jakýmkoli způsobem znevažovala.

Zatřetí. Požádal jsem odbor, i když to bude stát městskou část nějaké drobné finanční prostředky – ve chvíli, kdy se objeví jakýkoli znalecký posudek na ZMČ, v tuto chvíli požádám pana Ing. Beneše jako vysoutěženého soudního znalce pro privatizaci, aby se zúčastňoval zastupitelstev a mohl vám a vaše všetečné otázky odpovídat hned. Tento postup, že si budeme dopisovat několik měsíců, považuji za zdlouhavý. Nejsem si zela jist, jestli tento postup nenavazuje na vaši poměrně sofistikovanou filipiku v posledních dvou letech, kdy jste zabrzдили privatizaci bytového fondu a neprodal se jediný byt. Rozumím tomu, že s největší pravděpodobností je to snaha v tomto pokračovat. Já a věřím, že celá koalice občanům slíbila, že privatizace bude pokračovat a nenechám takovými obstrukcemi odradit nebo zbrzdit plán privatizace.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za odpověď. Dalším je opět pan kol. Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl bych odpověď od pana Herolda, ne od jiných osob, protože jeho interpeluji. Mám interpelaci na pana radního Slabého.

Rada MČ Praha 5 dne 18. 5. usnesením č. 20/664/2016 schválila usnesení týkající se vyhlídkového kola. Nebudu číst celé usnesení.

Můj dotaz se týká toho, z jakého důvodu nebylo toto projednáno ve stálých komisích a výborech zřízených radou a ZMČ Praha 5, a to zejména v komisi obchodních aktivit, které jsem členem a která by se pro vás asi nevýznamnou epizodou ráda zabývala. O tom svědčí i to, že komise obchodních aktivit sama toto začala projednávat a ve svém usnesení vyzvala radu k předložení podkladů. Dokonce vedla rozpravu k výzvě osoby pana starosty, aby až do projednání materiálu v KOA předmětnou smlouvu nepodepisoval.

Podotýkám, že tato diskuse nebyla nakonec schválena a nebylo přijato usnesení. KOA přijala usnesení k předložení a projednání materiálu.
Děkuji za odpověď.

P. S l a b ý :

Písemně odpovím. Rada vypsala záměr a na základě tohoto záměru se mohli přihlásit zájemci.

Co se týká komise obchodních aktivit, myslím, že v té době jsem tam chyběl. Nedokážu na to teď odpovědět. Odpovím písemně.

(P. Chramosta: Byl jste tam, jediný jste hlasoval proti.)

P. Radek K l í m a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych s radostí oznámil, že toto byla poslední interpelace. Děkuji všem, kteří tady vydrželi sedět a jednat. Těším se s vámi na shledanou. Počítám s tím, že další zastupitelstvo bude v první polovině listopadu.

O V Ě Ř O V A T E L É :

Bc. M. Damašek
Ing. O. Velek
M. Havlová
PhDr. M. Ulrichová-Hakenová
J. Endal
V. Zapletal
Ing. arch Z. Hamanová