

## **Zápis 13. zasedání ZMČ Praha 5 - 23. 6. 2016**

P. Radek Klíma :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 13. zasedání ZMČ Praha 5.  
Prosím Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Vosátková :

Na dnešním 13. zasedání zastupitelstva je přítomno 39 členů, dr. Marinov, doc. Himl, Petr Hnyk a pan Šorm jsou omluveni, později přijde paní Milatová a pan Palovský.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Zopakuji. V této chvíli je přítomno 39 členů ZMČ Praha 5.

Žádám všechny přítomné, aby svůj i dočasný odchod hlásili pracovním organizačním oddělení a při odchodu aby vypnuli svá hlasovací zařízení. Zároveň všechny žádám, aby své mobilní přístroje dali na tichý chod.

Všechny upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přínosem.

Dnes mám na začátku ještě jednu věc. Vzhledem k tomu, jaká je v této místnosti teplota, konzultoval jsem se zde přítomnými dámami a musím konstatovat, že dámy souhlasily s tím, aby si pánové sundali saka. Někteří to již učinili, ostatním to budiž dovoleno.

Prvním bodem našeho programu je

### **1.1.schválení zápisu z 12. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím o vaše připomínky k tomuto zápisu. Žádné připomínky nevidím, prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Budeme hlasovat o usnesení: ZMČ schvaluje zápis z 12. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, ne hlasoval 1. Zápis z 12. zasedání ZMČ byl schválen.

Dalším bodem je

### **1.2.volba ověřovatelů zápisu 13. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím o návrhy jednotlivých politických klubů.

(Za TOP 09 pan Martin Damašek, za klub ANO pan Josef Endal, za klub ODS Lukáš Herold, za klub KDU-ČSL a nezávislí Jakub Suchel, za klub Strany zelených Ondřej Velek, za klub ČSSD Pavel Chramosta, za klub Demokraté Jana Kasla bez návrhu)

Přečtu jména, která byla nominována: pan Damašek, pan Velek, pan Chramosta, pan Suchel, pan Endal a pan Herold. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Návrh usnesení. ZMČ schvaluje tyto ověřovatele - pan Damašek, pan Velek, pan Chramosta, pan Suchel, pan Endal a pan Herold - zápisu dnešního ZMČ Praha 5.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé dnešního zápisu byli schváleni.

Dalším bodem je

### **1.3.schválení programu 13. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím o návrhy na doplnění.

JUDr. L a c h n í t :

Omlouvám se za bod, který dávám na stůl – je to rozdělení grantů, materiál č. 27.

P. Radek K l í m a :

Je ještě nějaký návrh na doplnění? Není tomu tak.

Prosím návrhový výbor o návrh na doplnění.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o zařazení bodu 13/27 – rozdělení grantů.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 1, zdržel se 1. Tento návrh byl přijat.

Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

ZMČ schvaluje program 13. zasedání ZMČ Praha 5 včetně přijatých změn jako celku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Program 13. zasedání ZMČ byl schválen.

Dalším bodem je bod

**13/2**

**závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. T r o j á n e k :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2015.

Vyhotovení a projednání závěrečného účtu nám ukládají platné zákony. Pro nás má závěrečný účet také úroveň hodnotící, tedy jak městská část hospodařila v r. 2015.

Zaměříme-li se pouze na základní ukazatele, musíme konstatovat, že naše plány nebyly naplněny. O tom svědčí plnění výdajů v hlavní části na 67 %, investice dokonce na 37%.

Obdobně je na tom hospodaření zdaňované činnosti, kde plánovaný výsledek hospodaření byl splněn na 69 %.

Proto je projednání závěrečného účtu v době, kdy se zamýšlíme nad rozpočtem na r. 2017, velmi potřebné. Určitě nám poznatky ze závěrečného účtu pomohou v přípravě středního a reálného rozpočtu na r. 2017. Závěrečným účtem vás provede vedoucí odboru ekonomického pan Ing. Zdeněk Pechar. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pane inženýre, máte slovo.

P. P e c h a r :

Dámy a pánové, dovoluji vám stručně provést závěrečným účtem MČ Praha 5 za r. 2015.

Pokud se zamyslíme nad tím, jaký je účel závěrečného účtu, je to především hodnocení finančního hospodaření za rok a samozřejmě nejen městské části, ale i zřizovaných organizací. Jak již bylo zmíněno, ukládá nám to § 17 zákona o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků. K tomu, abychom mohli přikročit k projednávání a ke schválení závěrečného účtu, musí být uzavřeno hospodaření městské části, musí být tedy provedena účetní závěrka. Účetní závěrkou vás provedeme v dalším bodu jednání zastupitelstva.

Dále musí být vyúčtovány finanční vztahy ke státnímu rozpočtu, k hl. městu a samozřejmě ke zřizovaným organizacím a musí být provedeno přezkoumání hospodaření auditorem nebo

kontrolní skupinou Magistrátu hl. m. Prahy. Návrh musí být zveřejněn 15 dní před zastupitelstvem na úřední desce, v listinné podobě v omezeném rozsahu a v elektronické podobě v plném rozsahu, jak máte předloženo. Na úřední desce byl návrh závěrečného účtu zveřejněn 3. června.

V orgánech městské části byl návrh závěrečného účtu projednáván 8. června, a to v radě MČ a ve finančním výboru. Finanční výbor doporučil zastupitelstvu MČ závěrečný účet schválit.

Co se týká členění závěrečného účtu podle zmiňovaného § 17 zákona o rozpočtových pravidlech, je naší povinností zde uvést plnění rozpočtu příjmů a výdajů, plnění finančního plánu zdaňované činnosti, stručně zhodnotit hospodaření s majetkem, stav peněžních fondů, stav peněžních prostředků na našich účtech a hospodaření organizací zřízených městskou částí, vyúčtování finančních vztahů s nadřízenými organizacemi a předložit zprávu o přezkoumání hospodaření. Všechny tyto podklady máte písemně a v elektronické podobě k dispozici.

Připravili jsme i přílohy k listinné části. První z nich je příloha č. 1, kde je rekapitulace příjmů, v příloze č. 2 je přehled všech účelových dotací, v příloze č. 3 výdaje, 4. příloha jsou investice, 5. je přehled o zdaňované činnosti a další.

Co se týká příjmové stránky rozpočtu, najdete to na str. 5 – 8. Chtěl bych se zastavit u daňových příjmů, kde plánované daňové příjmy byly splněny na 99,6 %. Z významných je vhodné vzpomenout daň z nemovitých věcí, jejímž příjmem je městská část ve výši sto procent. Částka je poměrně značná, tvoří téměř 60 % našich vlastních příjmů.

Co se týká kapitálových příjmů, v r. 2015 jsme obdrželi 400 tisíc od společnosti Tesco. Tyto finanční prostředky jsme převedli na revitalizaci osady Buďánka.

V přijatých transferech a převodech vlastních fondů hospodářské činnosti bych se zmínil, že v rámci schváleného finančního vztahu jsme obdrželi ze státního rozpočtu na výkon státní správy 46379 tis. Kč a na výkon sociálně právní ochrany dětí 8380 tis. Kč.

Naše příspěvková organizace Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci obdržela jeden milion Kč.

Co se týká finančních prostředků od hl. m. Prahy, obdrželi jsme 178,224 mil. Kč. Dotační vztah byl schválen zastupitelstvem hl. m. Prahy a navíc nad tento dotační vztah jsme obdrželi neinvestiční transfery ve výši téměř 13 mil., mimo jiné na integraci žáků, na asistenty pedagoga 7,5 mil. Podrobně všechny tyto položky jsou rozepsány na str. 6.

Pokud se týká ostatních transferů, které jsme obdrželi, obdrželi jsme podstatnou částku, a to 19,5 mil. Kč na rekonstrukci parku Na Skalce, která byla v rámci operačního programu Praha-konkurenceschopnost.

P. Radek K l í m a :

Prosím o klid v sále, projednáváme závažný materiál. Pokud vás financování městské části nezajímá a chcete si pohovořit o něčem jiném, prosím v předsálí.

P. P e c h a r :

Co se týká dalších projektů, na které jsme obdrželi finanční prostředky, můžeme jmenovat např. Mateřskou školu Krtečka, snížení energetické náročnosti, kde jsme přijali částku mírně přesahující 4 mil. Kč. Podrobný přehled těchto transfer je uveden v příloze č. 2.

Co se týká převodů ze zdaňované činnosti, celkem jsme převedli 152 mil. Kč a použili jsme je převážně na investice.

Ve třídě 8-fincování, pokud se podíváme na ukončení příjmové tabulky, jsme měli prostředky, které jsme použili z fondu rezerv a rozvoje ve výši 110 mil. Kč.

Pokud se podíváme na výdajovou stránku rozpočtu, najdete ji na str. 9 a na následující, snažili jsme se popsat jednotlivé kapitoly. Nebudu je procházet jednotlivě, protože komentář je podrobný. Zastavil bych se pouze u některých vybraných záležitostí.

Na chodníkový program, na úpravy chodníků na území MČ, jsme hl. městu poukázali částku přesahující 4 mil. Kč.

Na opravy a udržování školských zařízení, které jsme zabezpečovali naším odborem školství, jsme vynaložili necelých 11 mil. Kč.

Pokud se týká největší kapitoly v našem rozpočtu, je to kapitola 09-místní správa, je to kapitola, kde jsou soustředěny mzdové výdaje jak na zaměstnance, které tvořily 105 mil. Kč, tak i na členy zastupitelstva, kde to bylo necelých 9 mil. Kč. Přehled je v tabulce č. 3.

Pokud se týká ostatních činností, vykonávali jsme zdaňovanou činnost. Přehled máte na str. 21 – 24 a v samostatné příloze č. 4.

Zastavil bych se u stavu účelových fondů a finančních aktiv. Na fondu rezerv a rozvoje k 31. 12. jsme měli částku mírně přesahující 623 mil. Kč. Víte, že začátkem tohoto roku jsme poukázali dalších 100 mil. Kč, takže současný stav přesahuje 700 mil. Kč na fondu rezerv a rozvoje.

Z významných peněžních fondů máme ještě fond rozvoje bydlení, kde máme částku necelých 11 mil. Kč, kde se nerealizovaly žádné pohyby v tomto roce, dočasný peněžní fond k revitalizaci osady Buďánka – tam máme 350 tis. Kč. Realizovali jsme tam výdaje spojené s revitalizací vzpomínané osady.

Pokud se podíváme na naše bankovní účty, k 31. 12. jsme na našich bankovních účtech měli částku přesahující 1,5 mld. Kč.

Co se týká hospodaření příspěvkových organizací, je uvedeno na str. 28 a následujících i v tabulkách č. 7. Z hospodaření ostatních organizací na str. 29 je vzpomenu Informační centrum Praha 5 o. p. s., i když ukončilo svou činnost, ale v r. 2015 plnohodnotně fungovala.

K vyúčtování finančních vztahů jsem tady velmi stručně hovořil. Máme zde podchyceny všechny finanční toky, které jsou spojeny s vyúčtováním finančních vztahů, ať už k hlavnímu městu, případně ke státnímu rozpočtu nebo zřízeným organizacím.

V poslední části závěrečného účtu je zpráva o výsledcích přezkoumání hospodaření. Úplnou zprávu máte v příloze č. 14. Přezkoumání hospodaření provedla kontrolní skupina Magistrátu hl. m. Prahy a v polovině května nám doručila zprávu o přezkoumání, zároveň vypořádala námítky k této zprávě. V této zprávě byly konstatovány dílčí nedostatky spojené s inventarizací majetku a závazků, s odměňováním zaměstnanců. K tomu, aby tyto nedostatky byly odstraněny, přijal tajemník úřadu nařízení k odstranění nedostatků a stanovil termíny k jejich odstranění.

Závěrem mi dovoluji doporučit zastupitelstvu MČ, aby závěrečný účet schválilo.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Je-li to za předkladatele vše, otevírám diskusi. Pan kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Jako předseda finančního výboru podotýkám, že finanční výbor toto řádně projednal a doporučuje schválit závěrečný účet MČ za r. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji, nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Budeme hlasovat o bodu 13/2 – závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2015. Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje dle přiložených materiálů.

Dále souhlasí ve smyslu § 17, odst. 7, zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, s celoročním hospodařením MČ Praha 5 za r. 2015 s výhradami dle přílohy č. 14 tohoto usnesení – Zpráva o přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za r. 2015 zpracovaná kontrolní skupinou Magistrátu hl. m. Prahy, na základě nichž přijme městská část opatření potřebná k nápravě zjištěných chyb a nedostatků.

Dále ukládá panu Janu Trojánkovi, členu Rady MČ Praha 5 provést rozpočtové opatření dle bodu I. 6A a I. 6B tohoto usnesení po schválení v ZMČ Praha 5 a provedení odvodu od ZŠ a MŠ Tyršova, U Tyršovy školy 1/43, Praha 5a od ZŠ Nepomucká 1/139, Praha5.

Termín plnění je 31. 7. 2016.

Dále ukládá Jakubu Lapáčkovi, pověřenému výkonem funkce tajemníka ÚMČ Praha5, podat písemnou zprávu o přijatých opatřeních k odstranění nedostatků přezkoumávajícímu orgánu – termín plnění 8. 7. 2016,

dále realizovat nápravná opatření k odstranění chyb a nedostatků obsažených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 a r. 2015 uvedené v příloze č 14 tohoto usnesení – termín plnění 28. 2. 2017,

dále podat písemnou zprávu o plnění přijatých opatřeních přezkoumávajícímu orgánu – termín plnění 17. 3. 2017.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 13/2 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/3**

**schválení účetní závěrky MČ Praha 5 za r. 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. T r o j á n e k :

Předkládám technický materiál – schválení účetní závěrky MČ Praha 5 za r. 2015 na základě zákona 563/1991 Sb. o účetnictví, § 4, odst. 8, písm. w) a vyhlášky Ministerstva financí. Doporučuji schválit.

Byli jste provedeni závěrečným účtem městské části, podklady k tomu máte.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Budeme hlasovat o bodu 13/3 – schválení účetní závěrky MČ Praha 5 za r. 2015, a to tak, že ZMČ Praha 5 schvaluje účetní závěrku za r. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Účetní závěrka MČ Praha 5 byla schválena.

Dalším bodem našeho programu je bod

**13/4**

**bezúplatný převod pozemků parc. č. 917, 918/7, 921 a 2319, vše k. ú. Smíchov, z Bytového podniku v Praze 5 s. p. v likvidaci, Nádražní 1301/24, Praha 5, IČ 063606, do vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o bezúplatný převod pozemků v k. ú. Smíchov. Podrobnosti jsou v důvodové zprávě. Jsou to pozemky, které se nacházejí v ulici K Závěrce a v parku Mrázovka. Jedná se o proces, který začal v r. 2005 a přes různé peripetie, které máte podrobně popsány v důvodové zprávě, dospěl do tohoto stádia, kdy je potřeba, aby zastupitelstvo odsouhlasilo bezúplatný převod těchto pozemků na hl. m. Prahu, svěřené do správy MČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Tento materiál vítám. V důvodové zprávě je zmíněno, že je dohoda s likvidátorem Bytového podniku v likvidaci. Znamená to, že dojde k podpisu smlouvy. Slíbil to, ale zatím nevíme, zda k tomu dojde. Rád bych se ujistil. Pokud by nadále pokračovaly problémy, které trvají přes deset let, navrhol bych zvážit výměnu likvidátora. Táhne se to neskutečně dlouho.

P. Radek Klíma :

Dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. Richter :

Je to přesně tak. Došlo k dohodě, sešli jsme se, bylo slíbeno a doufám, že bude naplněno. V případě, že nebude naplněno, předpokládám, že půjdeme tím procesem, který jsi naznačil.

P. Radek Klíma :

Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl :

Budeme hlasovat o bodu 13/4 – bezúplatný převod pozemků parc. č. 917, 918/7, 921 a 2319, vše v kl. ú. Smíchov, z Bytového podniku v Praze 5 s. p. v likvidaci, Nádražní 1301/24, Praha 5, IČ 063606, do vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 5.

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. bezúplatný převod pozemků, které jsem četl,

2. uzavření předložené smlouvy o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 917, 918/7, 921 a 2319, vše k. ú. Smíchov, dle zákona č. 219/2000 Sb.

Ukládá Pavlu Richterovi, členu Rady MČ Praha 5, realizovat veškeré administrativní kroky k podpisu smlouvy o bezúplatném převodu pozemků parc. č. 917, 918/7, 921 a 2319, vše k. ú. Smíchov, dle zákona č. 219/2000 Sb.

Termín plnění 30. 11. 2016.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 13/4 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/5**

**pověření členů ZMČ Praha 5 k provádění sňatkových obřadů**

P. Trojáněk :

Předkládám pověření členů ZMČ Praha 5 k provádění sňatkových obřadů a užívání závěsného odznaku při provádění občanských sňatkových obřadů pro paní dr. Lidmilu Pochopovou, Mgr. Martinu Pokornou a Vojtěcha Zapletala. Doporučuji schválit.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická pan kol. Kreidl.

P. Kreidl :

Mám technickou – bod 5 byl přesunut na jinou pozici než je v programu, měl být bod 6.

P. Radek Klíma :

Technická přišla v pravou chvíli, teď nevím, co mám dělat. Děkuji panu kol. Kreidlovi, má pravdu, neměl jsem to seřazeno podle programu.

Dávám procedurální návrh, abychom dokončili projednávání tohoto bodu na tomto místě s tím, že dále budeme pokračovat podle programu. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2,

nehlasoval 1. Procedurální návrh byl schválen. Budeme pokračovat v projednávání bodu 13/5. Otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o bodu 13/5 – pověření členů MČ Praha 5 k provádění sňatkových obřadů. Usnesen zní:

ZMČ Praha 5 pověřuje členy ZMČ Praha 5 k provádění sňatečných obřadů.

Stanovuje pro členy ZMČ Praha 5 oprávnění k provádění sňatečných obřadů a užívání závěsného odznaku při provádění občanských sňatečných obřadů paní dr. Lidmile Pochopové, Mgr. Martině Pokorné a Vojtěchu Zapletalovi.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 13/5 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

### **13/6**

**realizace záměru prodeje pozemku parc. č. 3628/1, jehož součástí je dům č. p. 1785, Holečkova 66, včetně pozemku parc. č. 3628/2, jehož součástí je stavba bez č. p., č. e., a pozemku parc. č. 3629 zahrada, vše v k. ú. Smíchov**

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, bude následovat blok privatizačních záležitostí. První materiál, který předkládám, je prodej domu v Holečkově ul. 66. Je to prodej na základě zásad prodeje bytových domů městské části. Znalecký posudek z února 2016 ocenil tuto nemovitost na 19 mil.

Na začátku jsem po svém zvolení říkal, že budu chvít rozhýbat privatizaci, že budu chtít, aby se prodávaly domy a byty, které jsou již mnoho let schváleny zastupitelstvem k prodeji. Toto jsou první vlaštovky mého slibu. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Hlasujeme o bodu 13/6 – realizace prodeje pozemku podle přiložených materiálů. Usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje realizaci záměru prodeje pozemku – viz přiložený materiál a ukládá Lukáši Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, realizovat záměr prodeje domu č. p. 1785, Holečkova 66, dle bodu I.1. tohoto usnesení.

Termín plnění 30. 12., 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Materiál 13/6 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

### **13/7**

**realizace záměru prodeje pozemku parc. č. 3560, jehož součástí je dům č. p. 865, Grafická 46, včetně všech součástí a příslušenství, vše k. ú. Smíchov**

P. H e r o l d :

Jde o naprosto stejný prodej jako v předchozím materiálu. Nyní se jedná o Grafickou 46. Znalcem z února 2016 byl tento dům oceněn na 22900 tis. Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Chramosta.

P. Chramosta :

Vážený zastupitelé, vážený pane radní, můj dotaz se týká předmětného posudku a jeho správnosti. Posudek používá ke zjištění ceny obvyklé metodu výnosů a porovnávací. Výsledná cena obvyklá zjištěná porovnávací metodou a jeho zdůvodnění.

Znalec konstatuje pro bytové i nebytové jednotky v 1. a 4. nadzemním podlaží sníženou kvalitu bydlení, a to zejména degradovanou špatným stavem domu a absencí výtahu. Z toho důvodu znalec přistoupil ke snížení ceny v 1. a 4. nadzemním podlaží takto: ve 4. nadzemním podlaží snížil o 50 %, 2. a 3. nadzemní podlaží o 66 %, 1. nadzemní podlaží o 75% a v 1. nadzemním podlaží dal byt za 10 tis./m<sup>2</sup>.

Nic proti tomu, protože dům je opravdu ve špatném stavu. Výsledná cena po započtení snížené ceny z důvodu špatného stavu domu a absence výtahu činí 31544911 Kč. Toto je cena, která i podle znaleckého posudku zohledňuje špatný stav domu a absenci výtahu. Až po tuto část vše chápu, dům je ve špatném stavu, neudržel se, a proto bylo nutné jeho cenu náležitě snížit, a to celkově o 45 %. Toto snížení reprezentuje rozdíl od domu, který by městská část prodávala v perfektním rekonstruovaném stavu, tedy od ceny, kterou určil znalec jako obvyklou u bytové plochy u půdních vestaveb domů, které jsou po rekonstrukci.

K mému velkému překvapení posudek ale uplatňuje též v tabulce č. 2, řádek 6, jakousi slevu – cituji: Náklady na nutnou rekonstrukci domu vynaložené před prodejem + výstavba půdních vestaveb + výtah, v souhrnné výši 8650000 Kč. Je otázka, co tato suma reprezentuje.

Na můj dotaz na odboru majetku, zda je k této smlouvě nějaký posudek, který by prokázal oprávněnost této slevy, nebo z čeho se tato cena skládá, mi bylo řečeno, že posudek není a je to názor znalce. Jaké je rozložení této slevy? Co z toho je výtah? Jaké rekonstrukce? Jaké náhrady a kolik je za vybudování půdních prostor? Je to těžko říct, znalec prostě usoudil, že zastupitelstvo tuto informaci nepotřebuje a že má 8650 tis. odepsat jen tak.

Další otázka zní: obsahuje tato sleva náhrady neodbydlých nákladů na výstavbu půdních vestaveb? Tyto náklady a jejich kompenzace by se měly řešit podle zásad pro prodej bytů a měla by je řešit městská část poskytnutím vyrovnání a ne znalec snížením ceny posudku. Znalec má podle platných zásad vyhotovit posudek na cenu obvyklou platnou v den posouzení a nikoli řešit kompenzace nákladů na výstavbu půdních vestaveb, případně má vyhotovit pro městskou část posudek na oprávněnost těchto nákladů, ale rozhodně by to měly být dva oddělené posudky, podle nichž by měla městská část dále postupovat.

Dále v posudku postrádám ocenění pozemku, s kterým stavba souvisí a u kterého by cena měla vycházet podle platných zásad cenové mapy.

Vzhledem k tomu, že předmětný posudek této nemovitosti je podle mého názoru zcela zmatečný a cena za prodej tohoto posudku by nemusela odpovídat ceně obvyklé za tuto nemovitost, je reálné nebezpečí, že by mohlo dojít realizací tohoto prodeje dle tohoto posudku ke značnému poškození městské části.

Rád bych také upozornil, že zastupitelé hlasující pro tímto posudkem ovlivněný prodej by se mohli ze shora uvedených důvodů dopustit porušení některých právních norem a tím se vystavit případnému trestnímu stíhání. Děkuji. Budu to dávat jako interpelaci.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Budín.

P. Budín :

Neřekl bych to tak dlouze jako předřečník, ale ztotožňuji se s tím, co zde zaznělo, protože posudek je zvláštní, až zmatečný. Rozhodně nejsem proti privatizaci, kol. Herold ale při rychlosti, jak chce privatizovat, opomíjí některé zásadní věci jako je kvalitní znalecký posudek.

Zde bych doporučil rčení „spěchej pomalu“. Materiál je nehlasovatelný do té doby, než se jasně prokáží náležitosti a nejasnosti, které z posudku vyplývají.

Tento materiál není tak totožný s předchozím už z toho důvodu, že tento materiál nebyl doporučen ke schválení výboru majetku a investic, na rozdíl od předešlého materiálu.

Požádal bych kolegu, aby tento materiál stáhl a dopracoval, neboť pro tento materiál nelze v této podobě hlasovat.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Do diskuse nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Děkuji za slovo. Jsem rád, že se v zastupitelstvu našlo mnoho znalců-amatérů, kteří si podrobně čtou znalecké posudky.

Platí ale jedna věc. Pan Beneš je v Praze jeden z nejzkušenějších znalců v tomto oboru, dělal to pro mnoho městských částí i pro Magistrát hl. m. Prahy. Je odpovědný za tento znalecký posudek. Požádám ho, protože jsem rozuměl, že pan Chramosta mě chce v této věci interpelovat, aby tuto věc panu kolegovi vysvětlil. On má kulaté razítko, on je za to odpovědný, my nejsme odpovědni za nějaké výklady vás, zastupitelů k těmto znaleckým posudkům. Znalecký posudek považuji za správný a nemám jediný důvod o něm pochybovat. Proto budu doporučovat, aby tento dům byl tímto způsobem prodán, a nenechám se zatáhnout do úvah, které se tady vedly v minulých letech, kdy se na jeden znalecký posudek dělal další znalecký posudek, na tyto dva znalecké posudky se dělal další. Proto se také nic neprodalo.

Když tady někdo mluví o nějaké trestní odpovědnosti, je otázka, jestli tyto nadbytečné znalecké posudky nebyly plýtváním veřejnými prostředky.

Dovysvětlení tohoto znaleckého posudku se pan kol. Chramosta dočká v odpovědi na interpelaci. Pokud bude svým laickým čtením číst znalecké posudky, nemám problém, aby od příštího zastupitelstva, pokud se bude něco prodávat a bude tam znalecký posudek, znalci chodili na zastupitelstvo a mohli s panem kol. Chramostou na toto téma debatovat.

P. Radek Klíma :

Technická – pan Chramosta.

P. Chramosta :

Chtěl bych vědět, co je těch 8 mil. Myslím, že by to měli chtít vědět všichni zastupitelé.

P. Radek Klíma :

Není to technická, ale máte pravdu, nebylo to zodpovězeno. Pan kolega ještě doplní.

P. Herald :

Nevím, jestli mě doplní paní kol. Parkertová, která s panem Benešem na základě vašich dotazů komunikovala, ale podstatné pro znalecký posudek je výsledná cena, a to je ta cena, za kterou si musí znalec stát. Znamená to, že nepovažuji toto za podstatné.

Prosím, jestli by k tomu mohla něco říct vedoucí odboru privatizace.

P. Radek Klíma :

Paní Parkertová, máte slovo.

P. Parkertová :

Na žádost panu Ing. Benešovi, aby mi zdůvodnil tuto částku, mi bylo řečeno, že to je částka, která je nutná vložit do rekonstrukce tohoto domu, aby byl prodejní za původně spočítanou cenu, to znamená 31 544 900 Kč. Znalec oceňuje v průměru 8500 Kč/m<sup>2</sup> bytové plochy. Dům je

ve velmi špatném technickém stavu, ve špatné lokalitě a za 31 mil. by v současné době byl třetí osobě zcela neprodejný.

P. Radek K l í m a :

Tím je ukončeno závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/7 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu způsobu prodeje domu č. p. 865 na adrese Grafická 46, Praha 5, dle materiálů a realizaci záměru prodeje pozemku parc. č. 3560, jehož součástí je dům č. p. 865 na adrese Grafická 46 – dále dle materiálu – dle platných Zásad prodeje bytových domů MČ Praha 5 za cenu dle znaleckého posudku Ing. Beneše . 4428-028/16 z 20. 2. 2016, tzn. 22900000 Kč,

dále neobsazení volných bytových jednotek do ukončení prodeje domu.

Ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, realizovat záměr prodeje domu č. p. 865, Grafická 46, dle bodů tohoto usnesení. Termín plnění 30. 12. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 9, zdrželo se 5. Materiál 13/7 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/9**

**revokace usnesení ZMČ 10/16/2016 z 26. 1. 2016 – změna záměru prodeje pozemku parc. č. 2998, jehož součástí je dům č. p. 269, Zubatého 1, k. ú. Smíchov**

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Toto je velmi dlouhá a složitá historie. Týká se to prodeje Zubatého 1 oprávněným nájemcům. Asi si pamatujete, že zastupitelstvo na začátku tohoto roku schválilo záměr tohoto prodeje za cenu 53600 tis. Kč. Dle statutu hl. m. Prahy však prodeje nad 50 mil. – do toho se nepočítají slevy, dali jsme slevu 200 tis. euro dle zásady de minimis – podléhají schvalování zastupitelstvem hl. m Prahy.

Hl. m. Praha a pan radní Lacko se k tomuto prodeji zachovali dle mého zvláštním způsobem, začali jednat o tom, že tento záměr změní tím způsobem, že polovina z výnosu z tohoto prodeje připadne hl. m. Praze, ač nevidím žádný důvod, proč by tak měli činit.

Existuje dopis, který psala má předchůdkyně paní radní Konrádová, která vysvětlovala radním hl. m. Praha, z jakého důvodu tento nárok neexistuje, protože jediný nárok na nějaké prostředky z prodejů majetků svěřených městské části se týká několika málo pozemků, a ty jsou přímo ve statutu vyjmenovány. Podařilo se vyjednat s hl. m. Prahou něco, co mě na jednu stranu příliš netěší, protože je to podivuhodný precedens, ale je to výrazně lepší než původních 50 %, a to je 15 % z celkové částky.

Myslím si, že rada i zastupitelé stáli před rozhodnutím, zda hájit jasnou pravdu, že hl. m. Praha tento způsob nemá nárokovat, ale tím si vzít jako rukojmí nájemníky ze Zubatého, nebo v tomto výjimečném případě, který je složitý – všichni si pamatujete historii soudních sporů a rozhodnutí Ústavního soudu v této věci - podvolit se vůli silnějšího a odsouhlasit změnu záměru prodeje tohoto domu, kde je již psáno, že 15 % přijde na účet hl. m. Prahy.

Myslím, že toto rozhodnutí je správné a prosím všechny, aby pro tento materiál hlasovali.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Richter.

P. Richter:

Navázal bych na to, co zde zaznělo. Chtěl bych požádat zastupitele, aby zvážili všechny skutečnosti, které zde byly řečeny. I já si uvědomuji velice intenzívně, jaké je to nesystémové řešení, že rada hl. m. Prahy zvolila krok, který se může dotýkat všech ostatních městských částí. Je to určitě velmi nešťastné. Vzhledem k celé peripetii, k celé genesi tohoto případu při vědomí naší odpovědnosti vůči nájemníkům, kteří zažívali 12 let velkých těžkostí, nakonec to dospělo do stávajícího stavu. Chtěl bych vás požádat, abyste zvážili tyto skutečnosti a připojili se ke kladnému hlasování a odsouhlasení tohoto materiálu.

P. Radek Klíma:

Děkuji. Paní kolegyně Konrádová.

P. Konrádová:

Myslím, že by se mezi námi nenašel zastupitel nebo zastupitelka, kteří by nechtěli podpořit prodej Zubatého 1, tohoto kostlivce z doby exstarosty Jančíka.

Chtěla bych se zeptat pana radního Herolda, zda navázal na jednání mé a kol. Richtera v této věci, zda vyjednával s Magistrátem hl. m. Prahy o tom, že jejich požadavek je protiprávní, že naráží na Statut hl. m. Prahy, naráží na naši právní analýzu, zavádí určitý precedens, který může ovlivnit nějakou právní jistotu nejen nás, MČ Praha 5, ale i ostatních městských částí.

Chci se zeptat, zda vyjednával nebo nevyjednával s Magistrátem, konkrétně s panem radním Lackem nebo jiným radním, který to má nově na starosti. Upřesním těch 15 %. Nebylo to dojednáno vámi, dojednával to kol. Richter, můj požadavek byl nula procent, protože v tuto chvíli máme všechny právní analýzy, Statut hl. m. Prahy a co navrhuje Magistrát, je neopodstatněný precedens, který se v tuto chvíli zavádí.

Prosím o odpověď pana radního Herolda. Děkuji.

P. Radek Klíma:

Pan kol. Chramosta.

P. Chramosta:

Myslím, že v tomto případě by měly jít stranické pŕtky stranou. Samozřejmě to podpořím, stejně jako na výboru majetku.

P. Radek Klíma:

Pan kolega Trojáněk.

P. Trojáněk:

Odpovím možná za pana Herolda. Jelikož pan radní Lacko je na radnici za ANO a má v gesci tuto kapitolu, dvakrát jsem s ním jednal. Má snaha byla, abychom to udělali na nulu, nicméně postoj Magistrátu i do budoucího hospodaření s majetkem je takový, že pravděpodobně změní pravidla a bude chtít nějaký procentuální ekvivalent z prodeje privatizovaného majetku. To je diskuse do budoucna.

Stáli jsme před problémem, že se to povleče další rok nebo dva, nebyl jsem schopen to odhadnout. Byl velký konsensus na to, abychom udělali těch 15 % a abychom to akceptovali.

Nebylo to jednoduché, mluvil jsem i s radním Procházkou a dalšími a nebylo lehké, aby se toto odsouhlasilo. Chtěl bych, aby tento problém tady jednou provždy zmizel z jednání, aby občané v Zubatého měli klid a my jsme měli o jeden problém méně.

Když to neschválíme, vyšleme špatný signál na Magistrát hl. města Prahy, kde jsme udělali nějaké dohody, a pak jsme je nedodrželi. Byl bych moc pro, abychom toto prohlasovali, přestože víme, že je tam spousta problémů, že je to precedens, že je to špatně udělané, že je

chyba, abychom to otevírali zrovna touto kauzou, ale nejsem tak velký pán, abych mohl poroučet Magistrátu hl. m. Prahy. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Paní kol. Konrádová.

P. Konrádová :

Požádala bych o odpověď pana radního Herolda, protože je příslušným radním v této věci, zda vyjednával, nebo se na to úplně vykašlal.

Zajímají mě argumenty ze strany hl. města, proč konkrétně primátorka a radní za ANO, protože se na zasedání rady zdrželi pouze zastupitelé trojkoalice, požaduje slevu 15 %? Z jednání mohu potvrdit, a potvrdí to i kol. Richter, že tam nejdříve padly návrhy na 50 %, pak 30 %, a najednou 15 %, což není podle mne ideální úroveň diskuse mezi městskou částí a Magistrátem. Táhne se kolegi z ANO, jaké argumenty používá Magistrát v této věci?

P. Radek Klíma :

Pan kol. Homola.

P. Homola :

Nevím, kdo všechno byl z tohoto zastupitelstva členem zastupitelstva hl. m. Prahy, já tu zkušenost mám z jednoho funkčního období.

Myslím si, že s tímto předkladem v momentu, kdy půjde do ZHMP, někteří zastupitelé zejména představující jednotlivé městské části, nepochybně budou mít problém. Rozdělil bych to na dvě části. Jedna věc je samotný prodej Zubatého 1 – o tom bych nespekuloval, podpořili jsme prodej jako takový. Jestli 15 % prodejní ceny spadne nám nebo městu, je není tak zásadní a jsme schopni se s tím smířit. Podstata je v principu, v precedenčním rozhodování ze strany města. Faktem je, že město je hegemonem, pokud jde o své vlastní vyhlášky, a tady je hegemonem ohledně Statutu hl. m. Prahy jako své vlastní vyhlášky. Faktem je, změna této vyhlášky je legislativní proces, který má svá pravidla a městské části se k tomu vyjadřují. Očekával bych, že hl. m. Praha přijde s tím, že je třeba změnit statut. Netýká se to samozřejmě prodeje všeho majetku, ale jen toho, který je svěřen městské části a ve větší výši než 50 mil. Kč. V momentu, kdy jde o více než 50 mil. Kč, prodej musí verifikovat ZHMP buď tím, že se rozhodne o prodeji hlasovat, nebo se rozhodne o tom, že to nechá na rozhodnutí městské části. Smířil bych se s tím, pokud by se z toho stalo pravidlo, že z majetku městské části, který je prodáván jako nepotřebný, připadne 15 % městu, a to jen nad 50 mil. Kč, ale necht' je to provedeno Statutem hl. m. Prahy, což zatím není. Jsem zvědav na diskusi na úrovni velkého zastupitelstva, zajímá mě to. Myslím, že stávající postup není správný, ale co se týká našeho dnešního rozhodování jako takového, mé rozhodnutí je stejné jako v minulosti, tento bod podpořím. Doufám, že to nezpůsobí kolizi při projednávání v ZHMP, aby se nám to sem nedostalo znovu.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Matoušek.

P. Matoušek :

Jsem rozhodně pro prodej tohoto majetku. Myslím si, že bychom měli okamžitě zahájit jednání s Magistrátem, aby nám vrátil částku 15 %, kterou vymáhá neoprávněně.

P. Radek Klíma :

Pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Tento materiál podpořím, protože se jedná o specifický případ. Jak řekl pan radní Homola, neexistuje tady pravidlo, což je nejistota, že jednou to možná budou chtít, podruhé to chtít nebudou. Městské části by měly diskutovat o těchto pravidlech s Magistrátem hl. m. Prahy, aby pravidla a změna vyhlášky byly nastaveny. V rámci minulé koalice se řešil prodej po bytových jednotkách nebo celého domu, nakonec se rozhodlo o prodeji celého domu. Po diskusi s nájemníky jsme prosadili snížení o 200 tis. euro, ale těsně to nespadlo pod 50 mil.

Apeloval bych na vedení městské části, aby se do budoucna těmto situacím předešlo. Majetku nad 50 mil. asi tady tolik nebude, ale může se stát, že tato situace opět nastane a byl bych rád, aby tomu městská část iniciativně předcházela.

Doufám na jednání s Magistrátem, nevím, jestli už začala a jestli tam byli přizváni i zástupci městských částí. Myslím si, že ne. Pokud ne, měly by to městské části společně iniciovat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Na začátku bych chtěl říct, že podporuji prodej nájemníkům, protože to je křivda, která se táhne přes deset let. Požádal bych radu MČ, aby provedla přes právní kancelář zhodnocení těch, kteří tuto situaci zavinili a pokud to není promlčené, aby byly vyvozeny konkrétní důsledky pro ty, kteří tuto městskou část finančně poškozující kauzu způsobili.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Mezi přihlášenými nevidím kol. Herolda, asi využije závěrečné řeči, ani kolegy z ANO. Opět se ptám: jaké argumenty použil Magistrát hl. m. Prahy v této věci? Pokud budete mlčet, předpokládám, že žádné, asi zavelel pan ministr Babiš a řekl – tak to tady bude.

Nevadí mi, pokud bude chtít Magistrát změnit Statut, ale v tuto chvíli se řídíme platným Statutem, ne ničím, co může být v budoucnu změněno. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Ještě stručný dotaz. V souvislosti s domem Zubatého vyvstalo i poškození městské části ze strany minulého vlastníka, i když soud říkal, že vlastníkem není, to znamená Denica Real. Vybírali nájemné a do domu neinvestovali. Řeší městská část tuto část po právní stránce? Bude po Denice Reál vymáhat zisk, který společnost během 10 let dostala z nájemníků, aniž by minimum částky investovala do domu? Dům bude potřebovat celkovou rekonstrukci.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Myslím si, že jsem se vyjádřil docela pregnantně, protože tam nebylo o čem diskutovat. Říkal jsem jim, že to není postavené na právní úrovni, že nechci, aby se to takto otevřelo. Diskuse nebyla taková, že by se to mělo udělat, trvali na to, že to nějakým způsobem chtějí udělat. Našli jsme nějaký konsensus, jestli je to správně nebo nesprávně, nechte na Magistrátu hl. m. Prahy.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím.

Do diskuse mám přihlášeného občana. Před závěrečným slovem dám slovo panu Pecháčkovi.

P. Pecháček :

Vážené dámy a pánové, jmenuji se Ladislav Pecháček a jsem nájemníkem toho domu, o kterém se 13 let mluví nejen na této půdě, ale téměř na půdě celé Prahy, někdy to i hranice velké Prahy přesahuje.

Děkuji všem, kteří jste v předchozích vystoupeních řekli, že jste připraveni podpořit prodej domu i s podmínkou, která je nesystémová a zvláštní, ale zřejmě k této zvláštní kauze i tato zvláštní podmínka patří. Pan radní Trojánek sdělil důvody proč.

Jsem rád, že přestože na Magistrátu hl. m. Prahy tento problém posoudit trvalo tak dlouho, tak tady na půdě Prahy 5 jste byli velice rychle schopni dohodnout nejen s Magistrátem, ale i zůřadovat celou věc a dostává se ještě před prázdninami k hlasování i s tou zvláštní podmínkou.

Chtěl bych poděkovat radě, dalším voleným orgánům, ale i Úřadu za to, jak se to rychle podařilo.

Věcně bych chtěl připomenout jednu okolnost a souvislost. Jestliže dnes odhlasujete prodej i s podmínkou, tak na opravu bytového fondu a nemovitostí vám z prodeje zbude asi 40 mil. Pokud neodhlasujete, budete muset v brzké době dům Zubatého 1 dát do pořádku aspoň v základních věcech, což bude stát 15 – 20 mil.

Na závěr bych chtěl říct, že my – nájemníci domu – jsme vás zvolili napříč celým politickým spektrem a věřím tomu, že stejným způsobem budete hlasovat pro tento problém. Hlavně věřím tomu, že se této kauzy definitivně zbavíte. Proti nesystémovým 15 %, které bude posuzovat ZHMP, stojí „vyšší princip mravní“, že konečně bude křivda nějak naplněna. To jsou dvě strany vah, o kterých dnes rozhodujete.

Děkuji vám za slovo, přeji moc hezké léto a věřím, že i přes tuto podmínku prodej domu nájemníkům schválíte.

P. Radek Klíma :

Děkuji panu Pecháčkovi. Dávám slovo předkladateli.

P. Herold :

Děkuji panu Pecháčkovi za to, že věc shrnul bez politických pŮtek, které se tady nevím, z jakého důvodu odehrávají, ač věřím, že všichni nakonec materiál odsouhlasí.

Co se týká paní kol. Konrádové, ráda chodí k ostrým slovům, jak že se někdo na něco vykašlal nebo nevykašlal, jak něco bylo domluveno a jak něco domluveno nebylo. Mohu vás ubezpečit, paní zastupitelko, že dopis, o kterém jsem říkal, že s ním souhlasím, způsobil v Radě hl. m. Prahy to, že jsme se dostali opět na začátek. Nejde jen o ANO – rozumím tomu, že paní Plamínková jako jediná odepsala na váš dopis, že s vašimi argumenty souhlasí, ale jde také o sociální demokracii na hl. m. Praze, které se tato hra velmi líbila a velmi ji podporovala.

Znamená to, že jsme přišli na jednání s tím, že se vracíme na začátek. Zadali jsme zase jednat o 50 % - tak byl dokonce do rady připraven materiál. To, že 26. 1. bylo schváleno zastupitelstvem a za dobu vašeho působení se k žádnému kompromisu nedošlo a spíše to vypadalo, že dojde k nějaké válce, tak musím poděkovat všem, kteří se toho účastnili včetně kolegů z hnutí ANO, že v té věci pomohli a že velmi rychle ke kompromisu došlo.

Na začátku jsem říkal, že jedna věc je principiálně jednat o tom, že to, co schválila Rada hl. m. Prahy, je dle mého velmi špatné, ale nechci si brát na další léta jako rukojmí mé osobní ješitnosti nájemníky Zubatého 1. Proto to předkládám.

Co se týká pana kol. Budína, neporozuměl jsem poznámce, že 200 tisíci euro to neskočilo pod číslo 49. Statut je tak, že se to netýká slevy, týká se to celkové ceny. To jsme si možná nerozuměli. To je k Zubatého 1.

Pokud jde o projednání v ZHMP, budu apelovat na všechny zastupitele ze všech stran, aby prodej byl schválen, aby se to nevrátilo do dalšího kolečka změny záměru. Věřím, že tuto kauzu dotáhneme.

Co se týká úvah hl. m. Prahy kolem změny statutu a kolem toho, že by si snad brali nějaké peníze z prodejů – jestli ze všech nebo z prodejů nad 50 mil. Kč, jsem hluboce přesvědčen, že v tuto chvíli není v ZHMP vůle, aby se něco takového prosadilo. Argumenty jsem nepochopil a asi je nikdy nepochopím, zejména v situaci, kdy Magistrát není schopen řádně fungovat, a proto jen za minulý rok vrátil z investic do rozpočtu více než 11 mld. Rozuměl bych tomu ve chvíli, kdyby byla nějaká krizová situace a tím by se možná městské části snažily Magistrátu pomoci. Taková situace tady není a věřím, že jednotlivé městské části i zastupitelé budou bránit selský rozum a zdravé uvažování.

To k obecné záležitosti. Jako místostarosta, který má na starosti privatizace, budu velmi aktivně v této věci vystupovat, aby se takováto zvláštní změna neudála.

Poslední podstatná otázka, která tady zazněla, jsou finanční prostředky, které Denic Reál získával z nájmu, aniž by za tu dobu investoval zřejmě z důvodu soudních sporů do baráku téměř ani korunu - pokud to nebylo v jejich soukromých zájmech. Jak jsem informován, v této věci se činí kroky. Poprosím pana tajemníka, aby mě v této věci doplnil.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Ještě dávám slovo panu tajemníkovi.

Tajemník L a p á č e k:

Vážené dámy a pánové, dovolím si stručně odpovědět. Vychází to z dřívějšího usnesení rady, kde zazněl požadavek na vymození částky představující bezdůvodné obohacení na straně Denica Real. Tato záležitost byla postoupena externí advokátní kanceláři k vymáhání, kde už byly činěny kroky. Myslím, že už byly učiněny předžalobní kroky směřující k vymození této částky.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l:

Usnesení v bodu 13/9 zní:

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení ZMČ 10/16/2016 z 26. 1.2016 v bodě I. 1. a 2. dle přiloženého materiálu.

Ukládá Lukáš Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, oznámit změnu záměru prodeje pozemku parc. č. 2998, jehož součástí je dm. č. p. 269, k. ú. Smíchov, hlavnímu městu Praze.

Termín plnění 30. 6. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 13/9 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

### **13/10**

**prodej bytových jednotek s věcným břemenem práva užívání pro Bytové družstvo Půdní byty Smíchov v domě č. p 474, Janáčkovo nábř. 45, k. ú. Smíchov**

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Dovoluji si vám předložit dva podobné materiály, kde se vyrovnáváme s tím, že tady vnikly půdní bytové jednotky, které vystavělo bytové družstvo Půdní byty Smíchov, v tomto případě na Janáčkově nábř. 45. Tyto bytové jednotky jsou s věčným břemenem práva užívání pro bytové družstvo Smíchov. S těmito bytovými jednotkami nemůžeme disponovat, nedostáváme z toho žádné nájemné. Z toho důvodu doporučuji, ač tyto nabídky byly učiněny v r. 2014 a pak se s nimi dva roky nic nedělo, ve shodě s majetkovým výborem prodej bytových jednotek dokončit a za tyto ceny je prodat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji, Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/10 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek s věčným břemenem práva užívání pro Půdní byty Smíchov, družstvo, včetně podílu na společných částech budovy č. p. 474 a zastavěným pozemku parc. č. 214, k. ú. Smíchov, nájemcům družstva Půdní byty Smíchov bez slev a předkupního práva takto:

bytová jednotka č. 474/10, celková kupní cena Kč 398400,

bytová jednotka č. 474/11, celková kupní cena Kč 607200.

Dále ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, seznámit kupující s usnesením ZMČ, týkajícím se schválení prodeje bytových jednotek č. 474/10 a 474/11, k. ú. Smíchov.

Termín plnění 15. 7. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Materiál 13/10 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je obdobný materiál

**13/12**

**prodej bytové jednotky s věčným břemenem práva užívání pro Bytové družstvo Půdní byty Smíchov v domě č. p. 782, Arbesovo nám. č. o. 13, k. ú. Smíchov**

Prosím předkladatele.

P. H e r o l d :

Nemám k tomu co dodat. Tato půdní bytová jednotka se nachází na Arbesově nám. 13.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Při minulém hlasování a i při tomto se zdržím z toho důvodu, že je různá cena v usnesení a v důvodové zprávě. Nevím, jestli se nejedná o nějakou daň nebo o něco jiného. Nepředpokládám, že je tam chyba, spíše je to navýšené o nějaké zákonem dané poplatky.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P H e r o l d :

Rád bych na to panu kolegovi odpověděl, ale nemohu to najít. Myslím si, že je to spíš nějaká technická chyba.

P. B u d í n :

Doplnil bych to. Ve znaleckém posudku pana ing. Zvěřiny ze 4. 3. 2015, který je součástí důvodové zprávy, je uvedeno, že cena bytové jednotky činí dle znaleckého posudku 693 tisíc, a v usnesení máme 264 tisíc. Není to asi chyba, je to asi tím, že jsem nepochopil, proč jsou částky rozdílné.

P. H e r o l d :

Pochopil jsem. Tyto nabídky byly učiněny 2. 7. 2014 a v r. 2015 se dělaly kontrolní znalecké posudky. Součástí materiálu je to, že podle starých nabídek můžeme prodávat, ceny se dramaticky neliší, je k tomu právní stanovisko o tom, že můžeme tímto způsobem prodej uskutečnit. Je tady vyjádření pana kol. Kleina, vedoucího legislativního odboru a také je k tomu vyjádření pana Beneše. Znamená to, že původní znalecké posudky na tyto půdy byly na ty ceny, které teď schvalujeme, protože tito lidé dostali v 7. měsíci r. 2014 nabídku, kterou akceptovali, jen to nikdo nepřinesl do zastupitelstva ke schválení.

P. Radek K l í m a :

Ještě technická.

P. K o n r á d o v á :

Mohli bychom znát právní stanovisko? V předchozím bodu nebyl rozdíl tak velký, v tomto případě je to cena trojnásobná. Znalecký posudek Ing. Zvěřiny říká, že cena bytové jednotky je 693 tis. Kč, a v usnesení máme, že prodáváme za celkovou kupní cenu 264 tis., což je odhad pana Beneše. Mohl by právník okomentovat, je-li to v pořádku?

P. Radek K l í m a :

Není to technická, další takovou diskusi nepřipustím. Právní stanovisko je součástí materiálu. Všechny prosím, aby si materiály přečetli. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/12 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky s věcným břemenem užívání pro Půdní byty Smíchov – dále dle podkladu, který máte na stole. Jedná se o bytovou jednotku č. 782/11, celková kupní cena 264000 Kč.

Ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, seznámit s usnesením ZMČ týkajícím se prodeje bytové jednotky č. 782/11, k. ú. Smíchov, kupujícího  
Termín plnění 15. 7. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Materiál 13/12 byl schválen. Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/13**

**č. p. 250, Štefánikova 6 – prodej půdní bytové jednotky oprávněným nájemcům**

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Zneužiji svého úvodního slova k tomu, abych dodal, že vyjádření pana Beneše k znaleckým posudkům tam bylo také součástí materiálu. Jeden z hlavních problémů je ten, že nabídky byly odeslány v r. 2014 a 2 roky s tím zastupitelstvo nebo kompetentní radní nic nedělal. Týká se to i dalších materiálů, myslím si, že jich je pět. Tady je to bez břemene, jsou to půdní byty, lidé také dostali nabídku většinou v r. 2014, kterou akceptovali. Přestože i v tomto případě existuje právní

stanovisko vedoucího našeho legislativního odboru, že zastupitelstvo může tento prodej uskutečnit, a je dokonce možné, že tím, že tyto půdní bytové jednotky nebudou podle původní nabídky prodány, že se tím můžeme vystavit možným žalobám těchto půdařů, že tento prodej nebyl dokončen, přesto jak na základě debat, které se vedly jak na výboru majetku a investic, tak na radě hl. m. Prahy, doporučuje rada a já jako ten, který materiál předkládá, aby se v těchto případech i s tím možným rizikem, které je v materiálu obsaženo – že žaloby mohou nastat, neschválily tyto prodeje.

Jeden z důvodů je stejný jako v minulých materiálech. Tam to bylo jednodušší, tím, že tam jsou věcná břemena, není o tom diskuse. Tady je ten problém že dva roky se zastupitelstvo k prodeji nevyjádřilo. Protože jde o půdy bez takovýchto konsekvencí, bude výrazně lepší, aby se tyto půdy teď neschválily. Prosím o jednoznačné stanovisko, protože některé z materiálů byly v zastupitelstvu. Pokud k tomu zastupitelstvo nepřijme žádné usnesení, nemůže rada cokoli dalšího v tom konat a bude čekat, až jednou zastupitelstvo řekne buď jasné ano, nebo jasné ne. Neschválení žádného usnesení by vedlo k tomu, že by tento zvláštní stav přetrvával další dobu. Myslím si, že je to neúnosné

Zároveň ukládám sám sobě, abych předložil radě schválení nových záměrů, resp. pokud to schválí zastupitelstvo, málo upravených pravidel pro prodej půdních bytů.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan Chramosta.

P. Chramosta :

V tomto případě bych chtěl poděkovat panu radnímu za značnou dávku sebereflexe, že si vzal za svůj můj návrh z výboru majetku. Plně ho v tom podpořím. Myslím si, že takto by spolupráce měla vypadat. Děkuji a tleskám.

P. Radek Klíma :

Paní kolegyně Pričinská.

P. Pričinská :

Mám technickou připomínku k dohodám o narovnání. Chci se zeptat, jak je řešena otázka dalšího trvání nájmu? V dohodě o narovnání je uvedena hodnota odbydlení je k 31. 5. 2014. Když se materiál v té době připravoval, bylo to k té době. Uplynuly ale dva roky. Od té doby třeba platili plný nájem a je tudíž v pořádku, že se bude počítat odbydlení jen do r. 2014, ale pokud nájem neplatí, jak se zohlední, že odbydlování trvá dále? Víím, že to neschvalujeme, bude se to připravovat znovu a můžeme si to tady říct. Spíše jde o to, že by se to mělo ošetřit. Než to zastupitelstvo schválí, odbydlování stále trvá, vlastní částka se bude proměňovat a jejich sleva se musí adekvátně tomu snižovat.

Tato připomínka nesouvisí s hlasováním, ale chtěla jsem na to upozornit.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Ještě pan Homola.

P. Homola :

Předpokládám, že se tak stane. Vzhledem k tomu, jak jsou nastaveny ceny, investice překlopená do hodnoty, která se odepisuje, tak pokud nepůjdeme pod naši spodní hranici na prodej půdního prostoru, ve finále to stejně nebude mít vliv na finální prodejní cenu, pokud dojde k tomu, že zastupitelstvo schválí podle nových zásad prodej bytů. Nepochybně bude třeba k dohodě o narovnání doplnit období. To se bude řešit v souvislosti s novým záměrem na převod těchto jednotek.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Nemám k tomu co dodat, Tomáš mi pomohl s odpovědí pro kolegyni Priečinskou. Názor bývalého předsedy výboru pro majetek je pro mne téměř svatý, nemusí se divit, že jsem ho vyslyšel. Určitě tak budu činit i v dalších případech, ne však vždy.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Prosím o pozornost.

Usnesení k bodu 13/13 je ve znění:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej půdní bytové jednotky včetně podílu na společných částech budovy č. p. 250 – viz dále materiál.

Jedná se o bytovou jednotku č. 250/07.

Ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, předložit Radě MČ Praha 5 ke schválení nový záměr prodeje dle nových Zásad pro prodej bytů.

Termín plnění 31. 10. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat.

Technická. Paní Hakenová hlasovala pro tento materiál, prosím o úpravu.

Také paní dr. Kloudová hlasovala pro tento materiál, prosím o druhou úpravu.

Pokud správně počítám, pro 34, proti 0, zdrželo se 5. Materiál 13/13 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je obdobný materiál

**13/14**

**č. p. 250, Štefánikova č. o. 6 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci a stavebníkovi**

P. H e r o l d :

Jde o totéž, je to Štefánikova 6.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/14:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej půdní bytové jednotky včetně podílu na společných částech budovy č. p. 250. Jedná se o bytovou jednotku č. 250/06.

Dále neschvaluje prodloužení termínu podpisu kupní smlouvy pro uznání slev z kupní ceny dle Zásad o období od akceptace nabídky do schválení prodeje ZMČ Praha 5.

Ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, předložit Radě MČ Praha 5 ke schválení nový záměr prodeje dle nových Zásad pro prodej bytů.

Termín plnění 31. 10. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4. Materiál 13/14 byl schválen.

Další bod – obdobný materiál

**13/15**

**budova č. p. 291-292, Lidická č. o. 40 a 38 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci**

Prosím předkladatele.

P. H e r o l d :

Jde o Lidickou 40 a 38.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení 13/15 zní:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej půdní bytové jednotky včetně podílu na společných částech budovy č. p. 291 a 292 dle předloženého materiálu. Jedná se o bytovou jednotku 292/8.

Dále neschvaluje prodloužení termínu podpisu kupní smlouvy pro uznání slevy z kupní ceny dle Zásad o období od akceptace nabídky do schválení prodeje ZMČ Praha 5.

Ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, předložit Radě MČ Praha 5 ke schválení nový záměr prodeje bytové jednotky 292/8 dle nových Zásad pro prodej bytů.

Termín plnění 31. 10. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4. Materiál 13/15 byl schválen.

Další obdobný materiál je

**13/16**

**budova č. p. 281, Brožíkova č. o. 6 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci**

P. H e r o l d :

Jde o Brožíkovou 6.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení 13/16:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej půdní bytové jednotky včetně podílu na společných částech budovy č. p. 281 dle přiloženého materiálu. Je to bytová jednotka č. 281/23.

Ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, předložit Radě MČ Praha 5 ke schválení nový záměr prodeje bytové jednotky 281/23, k. ú. Košíře, dle nových Zásad pro prodej bytů.

Termín plnění 31. 10. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál 13/16 byl schválen.

Poslední z této série obdobných materiálů

**13/17**

**č. p. 281, Štefánikova č. o. 4 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci**

P. H e r o l d :

Jde o Štefánikovu č. 4.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l:

Usnesení k bodu 13/17 zní:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej půdní bytové jednotky včetně podílu na společných částech budovy č. p. 281 dle přiloženého materiálu.

Ukládá Lukášovi Heroldovi, zástupci starosty MČ Praha 5, předložit Radě MČ Praha 5 ke schválení nový záměr prodeje bytové jednotky 281/13, k. ú. Smíchov, dle nových Zásad pro prodej bytů

Termín plnění 31. 10. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 4. Materiál 13/17 byl schválen.

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, jaké je tady teď klima, před vystoupením občanů vyhláši přestávku. Setkáme se v 15 hodin.

(Přestávka)

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi pokračovat v jednání 13. zastupitelstva naší městské části. Máme před sebou **blok vystoupení občanů**. Vzhledem k tomu, že jsem byl požádán panem senátorem Láskou, že si přeje vystoupit, byť to neučinil oficiálně písemně, ale vidím ho ve vchodu, na začátek tohoto bloku **bych dal slovo panu senátorovi**. Nevím, jak bude dlouhé, s největší pravděpodobností dám potom hlasovat o tom, abychom prodloužili čas na vystoupení občanů tak, aby se dostalo na všechny přihlášené.

Vítám pana senátora za náš volební obvod a předávám mu slovo.

Senátor L á s k a :

Děkuji, pane starosto, z vašeho slova jsem pochopil, že nebudu limitován třemi minutami. Děkuji. Byl jsem připraven na obě verze, vezmu tu delší, ale nebude tak dlouhá.

Na zastupitelstvu Prahy 5 vystupuji poprvé. Je to dáno tím, že jsem jako senátor byl zvolen za strany, které na první pokus zasedly do rady městské části, tudíž veškeré problémy, které jsem chtěl v tomto obvodu řešit, mohl jsem diskutovat přímo s nimi, protože jsme se znali osobně.

Na druhou stranu vás chci ujistit, že to nebyly vždy zcela přátelské schůzky, kdy bychom se vzájemně plácali po ramenech, jak jsme dobří a jestli si třeba Lukáš Budín odnáší něco pozitivního z toho, že už není místostarostou – tak je to to, že už se nemusí scházet s věčně kverulujícím senátorem, který mu neustále říká, co by měl a jak by to měl, a on mu musí vysvětlovat, že to zdaleka není tak jednoduché, jak si to představuje. Pana místostarostu Šolleho to pořád ještě čeká. Z tohoto místa bych chtěl poděkovat za spolupráci nejen Lukáši Budínovi, ale i Tatianě Konrádové a Petru Hnykovi. Spolupráce byla fajn a věřím, že i pro obyvatele Prahy 5 byla užitečná.

Nyní je osazenstvo rady značně obměněno, proto jsem chtěl přijít osobně, představit se novým radním, kteří mě neznají. Protože jsem poměrně zarytý odpůrce stranické politiky, věřím, že i spolupráce s novou radou bude dobrá. Mělo by nás spojoval to, že chceme dělat to nejlepší pro obyvatele Prahy 5.

Trochu vznikla kolize ohledně mé žádosti o vystoupení na tomto zastupitelstvu, protože jsem chtěl vystoupit hned na počátku od 13 hodin z několika důvodů. Jednak jsem nechtěl bourat váš program, jednak si myslím, že blok od 15 hodin patří občanům a já jim svým vystoupením beru čas, za což se jim omlouvám.

Také pro vás, zastupitele, jsem nechtěl, abyste vnímali mé vystoupení jako nějakou exhibici před veřejností. Proto jsem chtěl vystoupit na začátku, protože má slova jsou směřovaná hlavně vám. Konečně za chvíli začíná ve Sněmovně velmi sledovaný bezpečnostní výbor s panem Šlachtou, kde chci být přítomen a kam hned po skončení projevu poběžím.

Stalo se, vystupuji v tomto bloku.

Druhou indicií, že naše spolupráce nemusí být zcela idylická, je to, že mi bylo opakovaně odmítnuto publikování v **Radničním zpravodaji**. Myslím si, že jsem tam nedělal žádnou politiku, snažil jsem se tam zveřejňovat články, které jsou o tom, co tu dělám, jak se snažím pomoci v rámci Prahy 5. Poslední článek, který mi byl odmítnut, byl o tom, že jsem chtěl veřejnost seznámit s dohodou, kterou jsem uzavřel se šéfem městských strážníků, jak odmítnuto s tím, že článků je teď moc a že se dává přednost těm, které představují nový projekt, přináší nové řešení. Do červnového čísla jsem se díval a zjistil jsem, že je tam jednak nový komiks a že je tam příspěvek v mém obvyklém rozsahu pana Víta Olmera, který se jmenuje Josef s patnácti centimetrovým pérem. Chápu, že je to projekt, kterému nemohu konkurovat.

Dovolte mi co nejstručněji seznámit s body, kterým se na Praze 5 věnuji a v kterých nabízím pomocnou ruku a věřím, že budeme moci na nich spolupracovat. Vyberu jen 5 z té velké řady, které bych chtěl výslovně zmínit.

Na prvním místě je to výstavba by se měl řešit noční hluk na sídlišti Barrandov – žádná velká politika. Bylo mi líto bytového domu na ulici Pod ateliéry. Pokud jsem zjistil, že je to momentálně výstavba bez platného územního rozhodnutí, která devastuje příjezdovou cestou soukromou příjezdovou cestu pro místní a je zcela nevhodná pro dané území.

**Zámeček Cibulka** – všichni znáte velmi dlouho. Chtěl bych vás požádat, abyste se nebáli i velmi razantních výstupů vůči majiteli, včetně třeba zahájení institutu vyvlastnění. Upozorňuji vás, že vyvlastnění nerovná se znárodnění, vyvlastnění je dlouhodobý institut západoevropského práva.

Na třetím místě bych zmínil **Komunitní centrum Žvahov**, což je z mého pohledu unikátní školní areál, který by měl celý sloužit ke vzdělávání a k mimoškolním aktivitám dětí. Dlouhodobě v něm působí firma **Dantiyk**. Myslím si, že soužití školy a této výrobní firmy není dlouhodobě možné a myslím si, že nějakou férovou cestou by měla být s touto společností ukončena nájemní smlouva, třeba jim nabídnout jiné prostory. Nemůžete v areálu, kde běhají malé děti, nechat jezdit kamiony.

Privatizace bytů – když jsem přišel, zaslechl jsem, že to tady řešíte. Nezávidím vám situaci, ve které se nacházíte, protože máte věci rozdělané od předchozího vedení a je to velmi těžké na řešení. Zároveň ani nemám ambici hájit jeden nebo druhý pohled na správu majetku, ať už je to ten pohled, že si má městská část spravovat co nejvíce svého majetku, nebo že se toho má naopak zbavit a rozprodat to. To je vaše politické rozhodnutí. Apeloval bych na to, abyste co nejvíce komunikovali s dotčenými občany. Pokud jsem s nimi mluvil, léta nemají informace o tom, co bude s jejich domovem. To, že žijete v bytě, o kterém nevíte, jestli bude váš nebo nebude, jestli do něj můžete investovat, je velmi stresující.

Na posledním místě – velká plánovaná **výstavba Smíchov-City, Radlické údolí** – jsou to velké stavební projekty, při kterých doufám, že nezapomenete na to, že je třeba informovat veřejnost a že také s každým novým obyvatelem Prahy 5 je třeba řešit i věci na to navazující – dopravu, navýšení občanské vybavenosti tak, aby neklesl životní standard těch lidí, kteří tam dlouhodobě žijí.

Na mém seznamu jsou další desítky bodů, kterými vás nebudu zdržovat.

Jako senátor ve svém volebním obvodu ve vztahu k samosprávě mohu hrát různé role – mohu být pomocník, mohu být mediátor, když na to přijde, mohu být beranidlo. Všem rolím se umím přizpůsobit a věřím, že je zvládám dobře, ale za sebe vyjadřuji přání, aby naše spolupráce mě pasovala do role pomocníka městské samosprávy. Děkuji. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu senátorovi. Jeho slova mě velmi potěšila, ač jsem tady v Úřadu druhým rokem, setkáváme se poprvé. Těší mě, že pan senátor k nám našel cestu a doufám, že se uvidíme i u

mne. Má vždycky dveře otevřené. Pokud bude v nějakých projektech tím beranidlem, tak jen dobře. Děkuji, pane senátore, a pevně doufám, že se brzy osobně uvidíme.

Měl by začít blok, který by měl trvat 30 minut. Vzhledem k času navrhuji procedurální hlasování o tom, abychom tento blok posunuli do 15.45 hod. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

V této chvíli začíná blok určený občanům, budeme ho končit kolem 15.45 hod.

Prvním přihlášeným je pan Otakar Zenkl.

P. Z e n k l :

Jsem zástupce školské rady, resp. rodičů a studentů Tanečního centra Praha. Chtěl bych promluvit o věcech, o kterých se zmínil i pan senátor.

Taneční centrum Praha naléhavě žádá obnovení řádné správy školního areálu Žvahov a jeho revitalizaci minimálně na standardní školní úroveň. Chceme zde společně s občany a radnicí vybudovat kvalitní sídlo pro současné uživatele, to je základní školu a konzervatoř, a současně pro komunitní aktivity občanů. Zdůrazňuji, že obě školy mají akreditovány své koncepce na Ministerstvu školství, tedy plní tzv. veřejnou vzdělávací službu a ve veřejném zájmu užívají obecní majetek. Ten byl přesně k tomuto účelu vybudován, zařazen do územního plánu a musí být takto spravován bez ohledu na to, kým je škola zřizována.

Pro neinformované zastupitele musím upřesnit, že konzervatoř Taneční centrum Praha není soukromým komerčním podnikatelským subjektem, ale naopak občanskou nekomerční nezávislou institucí. Nový občanský zákoník to charakterizuje jako veřejně prospěšná právnická osoba s historicky osvědčeným a jednoduchým názvem „ústav“. Není zřizován radnicí, není podřízen žádnému radnímu nebo úředníkovi, je řízen osobnostmi a odborníky na oblast kultury a vzdělání, jako jsou v tomto případě pan Kilián, byl to i pan Šmoch, Harapes, Zuska a další.

Kvalita takové práce je zřejmá a ekonomická i produkční efektivita je maximální. Také proto má Taneční centrum Praha více uměleckých a odborných akcí ročně než všechny tzv. veřejné konzervatoře dohromady.

Taneční centrum Praha je partnerem veřejných samospráv všude tam, kde působí. V České republice je to 69 měst a přes 150 uměleckých škol, klubů, domů mládeže atd. Letos to bylo 96 představení a 23 odborných akcí. Je nepochopitelné, aby právě v místě svého sídla mělo centrum stále tak fatální problémy a nedorozumění.

Vysvětlení jedné z absurdních pomluv. Taneční centrum Praha radnici nic nedluží, celou dobu řádně platí nájem a naopak vzhledem k liknavosti správních firem je dosud neuhrazen přeplatek jeho záloh energie z let 2014-2015 ve výši 360 tis. Kč. To je ovšem vzhledem k jiným milionovým dluhům radnice vůči konzervatoři naprostý pakatel.

Ze všeho vyplývá, že Taneční centrum Praha je logickým a velmi užitečným partnerem pro slušné a zodpovědné zastupitele a velmi nebezpečným protivníkem pro ty ostatní. Doufáme v zásadní změnu atmosféry kolem Žvahova i Tanečního centra Praha a jsme připraveni na spolupráci budování čisté Prahy 5. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Další je nejspíš dáma – je to cizí jméno. Pokud je to dáma, je to paní Peréz.

P. P e r é z : (hovoří špatně srozumitelnou češtinou)

Zastupuji zde pedagogy Tanečního centra Praha, areál na Žvahově a vaši radnici sleduji již 10 let, kdy jako pedagog tady pracuji. Případá mi to jako velké nedorozumění.

Znám umělecké školství u nás ve Španělsku. Taneční centrum Praha je prestižní umělecká instituce, je nejaktivnější evropskou konzervatoří. Navíc je tady unikátní spojení uměleckého studia s gymnáziem a pořádání mnoha festivalů, seminářů pedagogických i studijních, které nikdo jiný nedělá.

Kvalitu Tanečního centra Praha vidíme podle hodnocení UNESCO, univerzit a dopisů od významných osobností. Všechno to máte na webu. Spolupracujeme např. s Barcelonou, San Sebastianem atd.

TCP na Žvahově připravuje podmínky nejen jako umělecké projekty a pro profesionální školství, ale i pro občany a vaše děti. Je to komunitní centrum pro kulturu, sport, a edukační aktivity. Toto všechno je aktualizované ve studii, kterou TCP dává radnici. Je absolutně nepochopitelné, že to odmítáte. Máme personální i materiální podmínky, chybí už jen prostorové. Pamatuji si, že v nejhorší době, kdy byl areál hrozně zdevastován a pořád jsme odstraňovali nějaké havárie, uzavřeli jsme provoz školy a stále ho otevírali sportovním oddílům, muzikantům a občanům. Na Žvahově jsme museli pořádát i prestižní internacionální akce. Byla to opravdu internacionální ostuda. Garantuji vám, že takové školní prostory nejsou nikde v Evropě.

Chci se zastupitelů zeptat: kdy konečně využijete obrovský potenciál, který TCP zadarmo nabízí a jak pomůžete atraktivní plány co nejdříve naplnit pro vaše občany, děti i studenty?

Děkuji, že jste mě nechali tady mluvit. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji paní Peréz. Dalším diskutujícím je pan Formánek, Na Farkáně.

P. F o r m á n e k :

Dámy a pánové, mé jméno je Jan Formánek a jsem předsedou Spolku pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku.

Interpeluji starostu městské části ve věci stavebního záměru vila-domy Na Farkáně.

Pane starosto, Rada MČ od 28. dubna pracuje v novém složení. V rámci této rady vám byla svěřena gesce územního rozvoje. V červnovém čísle Pětky pro vás jste vymezil cíle, které v této oblasti chcete dosáhnout. Z vašeho vyjádření cituji:

Chci spolupracovat s našimi občany i investory na tom, aby rozvoj Prahy 5 byl nejen v souladu se zákonem, ale i s potřebami a přáními vás, mých spoluobčanů. Konec citace.

Není žádným tajemstvím, že stavební záměr vila-domy Na Farkáně není v souladu s přáním a potřebami občanů městské části. Zastupitelstvo, jehož jste byl členem, 18. dubna 2013 přijalo usnesení č. 24/7/2013 a v něm se usneslo, že masivní výstavba v oblasti Farkáně není v souladu s dlouhodobě udržitelným rozvojem Prahy 5.

Otázka zní: pane starosto, proč jste toto usnesení, které vyjadřovalo přání a potřeby občanů městské části podpisem s Central Group porušil? Stavební záměr vila-domy Na Farkáně není v souladu s potřebami a přáními občanů městské části, tento stavební záměr není v souladu se zákonem. Dochází při stavební činnosti k porušování právních předpisů. Na porušování právních předpisů se podílí stavební řad. Dva příklady.

Stavební úřad vydal hrubě nezákonným způsobem územní souhlas s umístěním protihlukového oplocení. Na příkaz Magistrátu byl tento územní souhlas zrušen, ale stavební činnost pokračuje. Stavební úřad dokonce zamítl žádost o vydání předběžného opatření usilující o to, aby stavební činnost byla zastavena do doby, kdy investor bude mít pravomocné územní rozhodnutí k umístění staveniště.

Za druhé. 31. května 2016 došlo k zaplavení sklepních prostor domu 818/13 v ulici Mikšovského vodou ze staveniště. Stavební úřad postiženému domu sdělil, že vůči stavebníkovi nebude podnikat žádné kroky. Stavební úřad postiženému domu doporučil, aby se obrátil na pojišťovnu. Tyto dva příklady dokládají, že i po provedených personálních změnách stavební úřad porušuje právní předpisy.

Nakonec ještě jeden dotaz. Co děláte pro to, aby na Praze 5 byly dodržovány předpisy?

Proč jste neodpověděl na naši interpelaci přednesenou 18. dubna 2016?

Na poslední otázku bych ocenil odpověď na místě, na předcházející otázky prosím o odpověď písemnou. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Myslím si, že jste si trochu spletl čas, toto není čas na interpelace, ale přesto vaši interpelaci vezmu. V této chvíli je to čas na diskusi s občany. V každém případě to budu brát jako interpelaci a v řádném termínu na ni odpovím.

Co se týká odpovědi z 18. 4. nevím, proč se k vám nedostala, podepisoval jsem ji.

Další je paní Demelová.

P. D e m e l o v á :

Vážené dámy a pánové, jmenuji se Kateřina Demelová a ráda bych v diskusi pro občany vystoupila na téma vila-domy Na Farkáně.

Pane starosto, v březnu vámi vedená rada pronajala firmě Central Group obecní pozemek na stavební zábor na dobu 24 měsíců. Tento krok mě utvrzuje v přesvědčení, že nejen stavební úřad, ale že i vy jste si vybral jako spoluhráče firmu Central Group a nás, občany, jste bohužel postavil do pozice soupeřů.

Před volbami jsem si ve vašem životopise přečetla, že jste prohlásil, že byste rád ze sportu, který máte rád, přinesl do politiky především smysl pro fair play a úctu k soupeři.

Před dvěma měsíci jsem vám položila otázku, na kterou jste mi slíbil písemnou odpověď. Slib jste nedodržel. Tomu – při vší úctě – neříkám fair play. Pane starosto, projeďte aspoň úctu k soupeři a odpovězte mi tady a teď na mou dubnovou otázku:

Proč Rada MČ Prahy 5 nerespektuje usnesení zastupitelstva z r. 2013, které nebylo odvoláno, a pronájmem obecního pozemku firmě Central Group přímo koná v rozporu s tímto usnesením? Děkuji za pozornost a prosím o odpověď. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že tady bylo usnesení citováno a je o zástavbě celého tohoto území, tak myslím, že velmi dobře víte, jak to v tomto území vypadá. Jsou tam domy, které mají stavební povolení. V této chvíli můžete namítat, že jsou nebo nejsou platná, podle platné legislativy a podle vyjádření stavebního úřadu, což je státní správa, platná jsou.

Pak tam jsou domy, které jsou v nějaké fázi, kdy ještě samospráva může ovlivnit to, jakým způsobem budou vypadat. To je to, co mělo znamenat toto usnesení z r. 2014.

Jsem přesvědčen o tom, že ani já, ani rada nikdy nejednala v rozporu s tímto usnesením.

P. D e m e l o v á :

Pane starosto, mohu se zeptat? 16. prosince 2014 jste jednohlasně nesouhlasili s pronájmem komunálních pozemků na zařízení staveniště pro Central Group. Proč jste tehdy jednohlasně, to znamená hlasy 7 radních, pokud jste toto věděli, nesouhlasili s pronájmem, ale v březnu tohoto roku jste – aniž by se usnesení revokovalo – s těmito pozemky mohli účinně vyjednávat s Central Groupem, aby tam postavil domy, které se do lokality hodí – hezké rodinné domy, nebo malé dvouposchodové bytové domy. Pane starosto, byl jste se tam teď podívat? Půdorys domu není velký, ale je neuvěřitelně blízko stávajícím domům. Je to nejen velmi nepříjemné pro obyvatele v době výstavby, ale znehodnotí jim to bydlení na dalších několik set let díky vašemu březnovému pronájmu pozemku. Kdyby byly domy nízké a trochu dál postavené, do lokality by zapadly, ale ta monstra, která Central Group navrhl, se tam nehodí. Stavební úřad s vámi nemá nic společného až na to, že jmenujete paní Čechovou znovu do jeho vedení, byť asi na omezenou dobu – ale ty domy se tam nehodí. Můžete mi na to odpovědět?

P. Radek K l í m a :

Dobře víte, že to byl dlouhodobý proces. Pokud jste chtěli protestovat proti tomu, jak domy vypadají a jak tam jsou umístěny, bylo to v rámci územního a stavebního řízení. V tuto chvíli už jsme po tomto datu, po účinnosti stavebního řízení, máme platné stavební povolení. V tuto chvíli městská část nemůže jednat v rozporu.

Pokud tady řešíte nějaké usnesení rady z r. 2014, tak rada v té době nejspíš rozhodla z toho důvodu, že tam nebylo ještě právoplatné stavební povolení.

P. D e m e l o v á :

Mám dojem, že už bylo. Pane starosto, máte strašný nepořádek v papírech. Pokud jste měli v r. 2014 dojem, že se v této lokalitě nemůže stavět, měli jste na zastupitelstvu tuto kauzu znovu projednat, vysvětlit zastupitelům, že tam masivní výstavba bude muset proběhnout, protože podle vás jsou všechna povolení v pořádku. Usnesení byste revokovali, a pak bychom si my nestěžovali na to, že naše rada Prahy 5 jedná totálně v rozporu s usnesením zastupitelstva. Přece tady dámy a pánové nezvedají ruce pro usnesení, které vy za dva-tři roky obejdete? To přece není možné. Víím, že jako starosta máte těžkou pozici, ale nemůžete se pořád vymlouvat na éru Jančíka. Víím, že jste to neřekl, ale tuto myšlenku máte v hlavě, že všechno, co se nadrobilo do r. 2010, dalších 30 nebo 50 let musíme snášet. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Myslím, že jsem na velikost výstavby již odpověděl. V této chvíli vám děkuji. Dalším diskutujícím je pan Lepšík.

P L e p š í k :

Všiml jsem, že bod 20 se bude týkat ukončení smluvních vztahů ohledně Pláně. Bude to předkládat pan radní Richter, o tom teď nebudu hovořit. Chtěl bych hovořit o projektové soutěži Na Pláni, kterou městská část vyhlásila na konci května. Bylo to k naší velké radosti, Přátel Malvazinek jako spolku iniciátora celého tohoto participativního procesu. Nyní již běží lhůta pro architektonické a krajinářské návrhy, které anonymně budou doručovány městské části. Komise, která je mnohobarevně složená, bude z nich vybírat, které se do lokality hodí-nehodí, část hodnocení bude i to, co si přáli v dané lokalitě občané, což je unikátní záležitost nejen na Praze 5, ale i na celé Praze.

Můj dotaz je, jak to bude s financemi? Architekti mohou nakreslit různé varianty. Přinejmenším ve 2. kole by měli vědět, kolik je městská část do lokality ochotna investovat. Je to i jisté vodítko pro komisi, aby mohla říct, že toto je návrh sice hezký, ale je příliš drahý. Nyní nechci ani slyšet číslo, chápu, že je to velmi složité, je to navázáno na školní objekt Na Pláni, i na soudní spory, o kterých asi ještě uslyšíme. Velmi bych apeloval na to, kdybyste během 1 – 2 měsíců dokázali zveřejnit nějaké rozmezí, aby to věděla i komise. Jde o to, aby soutěž neprobíhala v neohrazeném prostoru, ale ve variantě, která je reálná a mohla by být realizována.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pokusíme se na to zareagovat písemně. Na druhou stranu - pokud sledujete rozhodnutí rady, tak víte, že už jsme připravili nějakou finanční částku na opravu školky Na Pláni a určitě v tom budeme pokračovat.

Dalším přihlášeným je pan Smažík.

P. S m a ž í k :

Hezké teplé odpoledne, je to ale příšerné, jako je to dnes tady.

Jsem důchodce a přál jsem si, abych ve svém stáří prožíval klidovou pohodu, abych se nemusel rozčilovat a aby mě nezvedaly ze židle informace z médií, z mailů, z internetu, abych si stáří užíval. Pak ale zjistím, že dojde k předvolení rady, že už v radě nejsou Zelení, kteří nám moc pomáhali v kauze Na Pláni, pak zjistím, že byla pověřena paní Čechová, která měla hodně věcí v negativním smyslu na svědomí – Šalamounku, Na Pláni. Je pověřená, bylo vysáno výběrové řízení, ale to se zrušilo. Tajemník je pověřený – to je tak věc, která mi moc nesedí. Myslím, že paní Čechové podle toho, jaké má na Praze 5 jméno, nebudu nikdy moci poděkovat za něco, na rozdíl od toho, že tady chci veřejně poděkovat Ing. Táboorskému. Když se boursal

plot Geosanu, přiběhl, zadokumentoval to a podklady mohly pomoci vyrovnání s Geosanem – náhrady škody. Panu Tábořskému jsem to slíbil a nyní jsem to udělal.

Pokud se týká dalších věcí, potom se dozvím z internetu a ze zpráv, že na Praze 5 bude působit paní Justová. Je zajímavé, co dokáže říct do kamery paní Justová, kterou policie prošetřuje za podivné praktiky při zadávání veřejné zakázky při prodávání bytů – že se byt prodává místo za 2 mil. za 600 tisíc, a lidé, kterých se to týká, o tom nevěděli. Neříkám to přesně, pořad si najděte, je to zajímavé téma.

Dovolili jste teď pana Herolda do pozice, kdy má na starosti majetky. Působil v období Jančíka, kdy tady paní Čechová vládla stavebnímu odboru, kdy se privatizovalo a kdy se stýkali s developery. Vím, že paní Čechová má developery docela v lásce, což já ne, slovo developer považuji za sprosté slovo, mám osobní zkušenost.

Na závěr mám jeden dotaz. To, že se tady objevuje paní Čechová, paní Justová, něco se tady změnilo v radě a v zastupitelstvu, máme se obávat, že se sem vrací nějaké praktiky z éry Jančíka? Má mi to dělat starost? Nechci sem chodit, není mi to tady příjemné, několik lidí mám rád, jsou mi sympatičtí. To je všechno, děkuji za prostor. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Bát se nemusíte. Další je pan Špička.

P. Š p i č k a :

Připojím se k dotazu na pana starostu. Kdy bude vysvětlení, které mělo být v termínu 60 dnů, na dubnovou interpelaci v kauze Farkář? Tak to bylo řečeno a slíbeno.

Poznámku na okraj. I z hlediska Magistrátu je činnost stavebního odboru Praha 5 velmi problematická a zřejmě špatně kontrolovaná. Děkuji. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Na datum jsem již odpovídal. Pokud jste to nedostali, měli byste to dostat obratem.

Co se týká kontroly, Magistrát nemůže kontrolovat stavební úřad, může kontrolovat stavební úřad Magistrátu. Doufám, že co bylo špatně, změnilo se tím, že odešla minulá paní vedoucí. V této chvíli doufám, že kontrola, pokud by nějaká byla, dopadne už dobře.

Další je pan Kremer.

P. K r e m e r :

Jmenuji se Jan Kremer. Jsem zástupcem Občanského sdružení Prokopovo. Staráme se o hlubočepskou část Prokopského údolí. Chtěl bych říct něco k plácku pod viaduktem v hlubočepské části údolí. Jistě znáte toto místo, které je oblíbené cyklisty, turisty a rodinami s dětmi, protože je tam dětské hřiště. Tento plácek se nachází nejen v přírodním parku, ale také v ochranném pásmu Prokopského údolí. Chtěl bych vystoupit k petici, která podporuje městskou část ve směně tohoto pozemku s developerem JRD.

K minulosti tohoto pozemku. V divoké privatizaci tento plácek měnil hodně často majitele, dostal se k panu Lacinovi, který byl zcela náhodou manželem architektky městské části paní Lacinové, který za hubičku za metr koupil tento pozemek, který byl v odborném posudku označen jako nevhodný z technických důvodů k zástavbě. Pan Lacina nejen tento pozemek, ale všechny pozemky, které v Prokopském údolí vlastnil, prodal JRD za jinou cenu. Před několika lety, když byl starostou pan Zelený, došlo k usnesení rady, které by se dalo interpretovat tak, že za to, že městská část bude souhlasit s výjimečně přípustnou stavbou Trilobit, což je jiný stavební projekt v Prokopáku, městské části bude směněn tento plácek.

Tenkrát jsme proti tomu jako Prokopovo vystoupili, a to z toho důvodu, že na plácek tehdy nebylo hotové ani územní řízení, ani stavební řízení. Uvažovali jsme, že plácek, který je v ochranném pásmu rezervace, nemůže být zastavěn.

Velice jsme se zmylili. Bohužel jsme byli jediní, kteří podali námitky do všech těchto řízení, ve svém volném čase a za vlastní peníze jsme díky Magistrátu všechny soudní pře prohráli, a dnes má developer hotové stavební povolení.

Krátce před minulými volbami jsme byli přizváni na jednání městské části s JRD, kde byl tehdy pan Homola a pan Vejmelka. Souhlasili jsme s tím, byli jsme na směnu dotlačeni, řekli jsme ano, se směnou souhlasíme, nic jiného nám nezbývá, jestliže chceme plácek zachránit. Bylo to všechno dojednáno a hotovo. Bohužel v radě, ve které byl ještě pan Lachnit a paní Hakenová, tuto směnu neodsouhlasili. Na zastupitelstvu to zdůvodňovali tím, že před volbami se taková velká rozhodnutí nedělají. Do jisté míry to chápu.

Byly nové volby, pokračovalo se dál. Nyní díky i usnesení výboru pro územní rozvoj, který souhlasil se směnou, dochází k jednání s JRD. Vřele podporujeme toto jednání, protože v dnešní době je to jediný způsob, jak zachránit tento plácek pro veřejnost a pro další užívání. Budeme s městskou částí velmi rádi spolupracovat na budoucnosti tohoto plácku, na nějakém projektu co s ním dál.

Dnes má petice takovou podporu, že můžeme dosáhnout projednání v zastupitelstvu a na radě. Petici vám rozdám. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Radek Klíma :

Děkuji vám. Myslím si, že petici mnozí z nás podepsali. Mohu vás ujistit, že se konečně blížíme k dohodě.

Dalším je paní Kenclová.

P. Kenclová :

Jmenuji se Jitka Kenclová a bydlím na Smíchově. Chtěla bych vás dnes požádat o podporu proti plánované bytové výstavbě areálu Skalka. Skalka je přírodní památka, nachází se mezi Motolem a Smíchovem. Je to ten zelený kopec nad Plzeňskou ulicí nedaleko Budánek.

Skalka je část Smíchova, která je téměř nedotknutá civilizací, je tam louka, les, lom, je tam úžasný výhled, lidé tam chodí v létě na pikniky, v zimě sáňkovat. Je to místo pro relaxaci.

V její blízkosti a bez znalosti detailů z katastrálního úřadu by člověk řekl, že přímo v přírodní památce se plánuje výstavba obrovského bytového areálu, který určitě negativně zasáhne do krajinného rázu této lokality, absolutně změní kopec, který vypadá tak, jak vypadá, a podstatně sníží všechny zelené plochy na Smíchově.

Navíc zřejmě k razantnímu navýšení původního plánu současný plán obsahuje dvojnásobný počet bytů než v původním návrhu – z 16 na 33, 73 parkovacích míst. Stavba jistě negativně ovlivní už tak tragickou dopravní situaci v ulicích kolem Zámečnice, Budánek apod.

Dali jsme dohromady petici z názvem Ne výstavbě bytového areálu Skalka. V současné době máme přes 170 podpisů. Důležité je, že většina podepsaných jsou z blízkého okolí, z přilehlých ulic. Mohu říct, že téměř 98 % dotázaných obyvatel automaticky podepsalo a naopak říkalo – držíme vám palce, je to skvělé, dejte to sem, podepisujeme.

Obracím se na vás s žádostí o vyslyšení nesouhlasu občanů s výstavbou areálu Skalka a o aktivní podporu a zastavení plánované výstavby.

Na závěr mi dovolu, abych využila příležitosti a poděkovala panu starostovi Radku Klímovi a panu Josefu Matouškovi za odvolání proti rozhodnutí o výstavbě bytového areálu a panu Ondřeji Velkovi za aktivní podporu a přístup.

Ráda bych vás také požádala o pravidelné informování o dalším vývoji a o přizvání do veřejného připomínkování, bude-li probíhat. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Radek Klíma :

Děkuji. Jsem přesvědčen o tom, že nejen já – protože jsem se v tom osobně angažoval, ale i celá tato nová rada bude podporovat vaši petici a váš boj, protože to, co se tam společnost

chystá udělat – navýšení výstavby, je v rozporu se vším. Určitě budeme dále podporovat, aby tam k této výstavbě nedošlo.

Tím jsme ukončili všechny vystoupení občanů, budeme pokračovat v programu zastupitelstva.

Dalším bodem je bod

**13/18**

**kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 25. 3. do 3. 6. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, tento bod je tradičně suchý. Tím, že byla kontrola plnění usnesení zastupitelstva k 3. 6., uplynulo 20 dní a kromě splněných úkolů, které máte v materiálech, jsem nenašel nic, co by stále za hlubší poznámky. I odložené úkoly s novým termínem jsou věci, které buď už procházejí plněním, nebo jsou už splněny.

Prosím o jednoduché usnesení, že zastupitelstvo schvaluje splnění uvedených usnesení a o některá odložení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/8:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje splnění usnesení dle podkladů, které máte na stole,

II. odkládá usnesení dle podkladů, které máte.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 8. Materiál 13/18 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/20**

**informace o dalším vývoji ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa, s. r. o, týkajících se projektu Revitalizace osady Budčanka, a se spol. Geosan Sigma s.r.o., týkajících se projektu Výstavby bytových domů Na Pláni**

P. R i c h t e r :

Je to tradiční tisk, který probíhal na zastupitelstvech již v předcházejícím období. Jedná se o informaci o soudních sporech, které vede městská část proti firmám z Geosan Group, nebo přímo proti Geosan Group a. s.

Většina sporů, které se odehrávají a jednotlivých pří, které jsou s Geosanem vedeny, vyvíjí se pro městskou část příznivým směrem. Znamená to, že většina argumentů městské části je vyslyšena. Jsou tam i výjimky. Podrobně máte zpracovaný seznam veškerých událostí, které se odehrály za poslední měsíce v příloze, která je součástí důvodové zprávy. V případě vašich dotazů jsem připraven o nich hovořit.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Měl bych dotazy, které se budou týkat Geosanu Sigma, lokality Na Pláni. Zaznělo to zde i ve vystoupeních občanů.

Abych si to ujasnil. V tuto chvíli můžeme nakládat s pozemkem, ale Geosan se odvolal k Nejvyššímu soudu v tom prvním případě a městská část potom dala odvolání ohledně částky, kterou si Geosan nárokoval jako škodu, která mu byla způsobena.

Chci se zeptat, zda tato odvolání neohrozí nakládání s pozemkem. Je důležité si říct, že tam teď probíhá soutěž, kdy jednotliví architekti si nejsou jisti, jak to dopadne, s jakými pozemky mohou v rámci svých projektů počítat. Vím, že v tuto chvíli na to odpověď nestanu, protože je to věcí soudu, ale lze aspoň časově odhadnout v měsících, kdy soudní soudy budou finálně ukončeny, abychom měli finální jistotu pro revitalizaci s pozemkem Na Pláni? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dalším je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem spokojen s tím, že dostáváme průběžně zprávy. U tohoto usnesení si předkladatel mentálně osvojil, že by nám podal zase zprávu v dalším pololetí. Některé věci se mohou měnit a je dobré mít to pod drobnohledem a aktualizovat informace pro veřejnost.

Jsem s tím spokojen. Jestli dobře rozumím Geosanu Alfa, v oblasti Budánek už neklade žádné překážky, spíš se bavíme o penězích, jestli bude větší nebo menší odškodnění. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Omlouvám se, vidím přihlášku pana Lepšíka.

P. L e p š í k :

Jestli mám dobré informace ohledně kauce 5 mil., tak soud rozhodl, že je na čase částku vrátit, byť ne úplně celou. Městská část se zároveň proti tomu odvolala a zároveň zaplatila 3,3 mil. Kč. Pro mne to nehraje. Kdyby se odvolávala, tak neplatit vůbec a čekat až na koncový verdikt, nebo zaplatit celou částku. Možná tam byly další platby – nerozumím tomu, proto se ptám.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Závěrečné slovo pan předkladatel.

P. R i c h t e r :

Když bych začal od konce, přiznám se, že nejsem schopen teď na otázku odpovědět. Požádám náš právní odbor, aby zpracoval písemnou odpověď, stejně tak na otázku Lukáše Budína, která se týká architektonické soutěže. Myslím si, že je nutné, aby existoval písemný podklad, o který se budeme moci opřít.

Podle mého názoru v tuto chvíli můžeme s pozemkem nakládat, ale raději to nechám vyložit právníky. V tuto chvíli se vedou spory jen o peníze a ne o to, jestli se pozemek dá využívat, nebo ne.

Prosím právní oddělení, aby na oba dotazy zpracovalo odpověď, kterou si vám dovolím předat. Časový horizont o délce soudních sporů můžeme zaspekulovat, ale netuším. Myslím si, že můžeme jako součást odpovědi požádat právní kancelář, která nás zastupuje, aby to zkusila odhadnout. Bojím se, že interval bude s odhadem.

K otázce pana Velka. Předpokládám, že tuto zprávu budu tady přednášet jednou za půl roku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/20:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí shrnutí vývoje ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa s. r. o. týkajících se projektu Revitalizace osady Buďánka, a se společností Geosan Sigma s. r. o. týkajících se projektu Výstavby bytových domů Na Pláni, uvedené v příloze č. 3 tohoto usnesení.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 13/20 byl schválen. Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/21**

**změna Zásad pro prodej bytů MČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Dnes je to poslední materiál, který předkládám. V radě a s odborem v souvislosti s předchozími materiály o půdních bytech jsme debatovali nad konstrukcí ceny u půdních bytů a došlo jsme ke dvěma věcem, které podle mého soudu nebyly přesné. První je, že ve stávající zásadách, které 14. 4. schválilo zastupitelstvo, nebyl definován případ, který by řešil to, že někdo vystavěl půdu a prokáže investici ve větší výši než je oněch 15 tisíc /m2 ve vztahu k hodnotě tohoto půdního bytu. To je první věc, která se tam řeší.

Druhá věc, kterou jsme debatovali a která se ukázala po debatě se znalci správná, je navýšení původní částky z 15 tisíc na 18 tisíc. Myslím, že to má několik důvodů. Městská část dlouhodobě řešila problém, že právo výstavby bylo zpoplatněno v době, kdy se půdy přidělovaly, to znamená někdy v r. 2004–5 a nějakým způsobem to chce zohlednit.

Po debatách se znalci jsme zjistili, že současná cena volných půd se na Praze 5 pohybuje mezi 15 – 25 tisíci. Víme, že většina půd nebo půdních bytů je vystavěna jako mezonetové byty, což také má nějakou úvahu k případným cenám, a došli jsme k závěru, že 18 tisíc odpovídá jednak ceně prázdných půd, jednak je tam zohledněno, že případným prodejem majitel získá podíly na společných prostorách a na pozemku.

Věřím, že tato drobná úprava pomůže tomu, že v budoucnu budou půdy řešeny, že podle těchto pravidel budou prodávány a že kolem toho nepovedeme dalekosáhlé debaty na našich zastupitelstvech.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl :

Usnesení k bodu 13/21:

ZMČ Praha 5 schvaluje změnu Zásad pro prodej bytů MČ Praha 5 schválených usnesením ZMČ 11/202016 dne 14. 4. 2016, oddíl C – prodej bytových jednotek vybudovaných vlastním nákladem nájemce, odst. 4 a 9 dle přílohy. Ostatní znění zásad zůstává v platnosti.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Materiál 13/21 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/11**

**přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý :

Předkládám zastupitelstvu návrh na přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy na r. 2016. ZMČ Praha 5 odsouhlasilo svým usnesením č. 10/6/2016 ze dne 26. 1. 2016 vyhlásit dotační program v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy. Tímto materiálem předkládám k odsouhlasení navržené dotace v této oblasti.

Při navrhování finančních částek pro jednotlivé projekty jsme postupovali podle kritérií, která máte v materiálu. Rada jmenovala komisi, která se sešla 16. 5. 2016 a shledala všechny žádosti v pořádku. Podle kritérií někteří uchazeči byli vyřazeni.

Žadatelé nepřesáli maximální výši podpory 200 tisíc EUR za poslední tři roky.

Rada MČ Prahy 5 doporučuje ZMČ k odsouhlasení rozdělení 550840 Kč 12 žadatelům dle přílohy. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Technická – pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Hlásím střet zájmu při tomto materiálu.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Hlásím střet zájmu.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Suchel.

P. S u c h e l :

Jsem na tom stejně, hlásím střet zájmu jako oba předřečníci.

P. Radek K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/11.

Upozorňuji na opravu, protože v materiálech máte, že ZMČ Praha 5 souhlasí, ale usnesení má znít: ZMČ Praha 5 schvaluje

1. přidělení dotací v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy MČ Praha 5 pro r. 2016 dle přílohy,

2. návrh veřejnoprávní smlouvy platné pro OSP dle přílohy.

Ukládá Martinu Slabému, 1. zástupci starosty MČ Praha 5, vyhotovit smlouvy a předložit je k podpisu obdarovaným žadatelům, poté statutárnímu zástupci.

Termín plnění 15. 7. 2016.

Dále ukládá zapsat všechny obdarované žadatele do systému de minimis do 5 pracovních dnů od podpisu smlouvy.

Termín plnění 22. 7. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji návrhovému výboru za drobnou opravu. Pan předkladatel se s ní ztotožňuje.

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 13/11 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/22**

## **přidělení dotací na Podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Děkuji za udělené slovo. Předkládám zastupitelstvu návrh na přidělení dotací pro podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5.

Zastupitelstvo 14. dubna schválilo vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj podnikání. Následně po vyhlášení přišly nabídky, byly komisí posouzeny, žádosti projednány. Z celkové výše 250 tisíc, které zastupitelstvo vyhradilo pro tuto podporu, bylo rozděleno 148 tisíc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vyčerpal jsem se privatizací, mám hlásit teď střet zájmů, ne předtím. Všem se omlouvám.

P. Radek K l í m a :

Prvním diskutujícím je kol. Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych pogratulovat Obvodní hospodářské komoře za to, že získala 50 tisíc, má hodně příznivců v tomto zastupitelstvu.

Chtěl bych se zeptat, zda bude vypsáno druhé kolo, pokud nebylo vyčerpáno zhruba 100 tisíc?

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

V materiálu v příloze č. 1 je uvedeno Obvodní hospodářská komora v Praze. Nemá tam být v Praze 5, nebo se jedná o nějakou pražskou Obvodní hospodářskou komoru? Prosím o upřesnění.

Dívala jsem se na webové stránky jak Obchodní hospodářské komory v Praze 5, tak celorepublikové, a zjistila jsem velmi zajímavé informace. Ředitelem odboru projektů a vzdělávání hospodářské komory je náš kolega zastupitel pan Frélich, a zároveň se dívám, že pan Frélich byl součástí hodnotící dotační komise. Považuji to za takový střet zájmů, jaký jsme tady ještě neměli.

Druhá věc. Kromě toho, že pan Herold je předsedou Obvodní hospodářské komory v Praze 5, což je podle mého velmi zvláštní spolek, na webových stránkách je uvedený pouze pan předseda a školitelé jeho manželka Eva Heroldová – může potvrdit, že je to jeho manželka? Potom je tam jako školitel Jiří Radil, předpokládám, že je to bývalý tajemník MČ Praha 5, a také je tam nová vedoucí bytového odboru paní Marcela Justová. Také mi to přijde velmi zvláštní. To jen na okraj.

Chci se zeptat pana Herolda, jestli pro tento materiál hlasoval na radě a pana Fréliche, zda nevnímá jako velký střet zájmů fakt, že je ve funkci, o které jsem před chvílí hovořila, a zároveň byl v dotační komisi. Nebyla jsem tam, možná jste tam nebyl, jestliže jste tam byl, hlasoval jste, nebo jste tam nebyl a nehlasoval? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Chtěl jsem také navrhnout, jestli ze zbývajících peněz a i z dalších peněz z rozpočtu by mohlo proběhnout druhé kolo. Bylo tam více projektů, které by si zasloužily podporu, ale třeba nesplňovaly buď formálnosti, nebo se nevlezly do tématického zaměření, které zastupitelstvo schvalovalo. Určitě to byly nápady, které si zaslouží naši podporu, pokud by v budoucnu druhé kolo bylo vypsáno a parametry byly vypsány tak, aby splňovaly tyto požadavky.

Pokud se týká mé účasti v hodnotitelské komisi, byl jsem tam jako člen zastupitelstva a především jako předseda výboru pro podporu podnikání. Jsem neuvolněný, pracuji na hospodářské komoře. Úřad hospodářské komory je zřízen samostatným zákonem, stejně jako jakékoli jiné komory. Podle zákona mám zakázáno podílet se jakýmkoli způsobem na podnikání jakýchkoli jiných právnických osob včetně hospodářských komor, včetně obvodních. Nemám nic společného s dalšími komorami, které mají samostatná IČO, byť je to zřízeno stejným zákonem. Sřet zájmů tam necítím, nemám žádnou vazbu na tyto komory než tu, že se to jmenuje stejně a je to zřízeno stejným zákonem, je to jiné IČO, jsou to samostatně fungující celky. Pracuji v jiné organizaci z hlediska toho, jak se tyto subjekty chovají. Nemám s Obvodní hospodářskou komorou Prahy 5 nic společného.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Je legrační, že nikdo nevyslychal v minulém materiálu ty, kteří nahlásili sřet zájmů.

Dramaticky bych se ohradil nad tím, že je to nějaká podivná organizace. Je to Obvodní hospodářská komora a snažil jsem se o její rozvoj, protože dlouhou dobu tady skomírala. To je první věc.

Druhá věc je, že nevím, z jakého důvodu by se Obvodní hospodářská komora neměla účastnit tohoto grantu. Existuje jakýsi institut, kdy člověk nahlásí sřet zájmů, učinil jsem tak jak na radě, tak na zastupitelstvu. Přestože může dotyčná osoba poté, co nahlásí sřet zájmů hlasovat, na radě jsem o tomto materiálu nehlasoval a nehodlám hlasovat ani na zastupitelstvu.

Co se týká dalších osob, které tady byly zmíněny, nevím o tom, že by někdo z těchto osob cokoli pro hospodářskou komoru činil. Nerozumím tomu, na co se mě ptáte. Ani pan Radil, ani paní Justová nikdy pro Obvodní hospodářskou komoru neškolili. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Přihlásil jsem se do technické. Všechny chci upozornit na to, že zákon o sřetu zájmů hovoří tak, že pokud se příslušný zastupitel přihlásí ke sřetu zájmů, může hlasovat - aby tady nevznikl dojem, že když máte sřet zájmů, že nesmíte hlasovat. K problému by pouze došlo v případě, kdybyste nenahlásili sřet zájmů a hlasovali jste.

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Pamatuji případy, kdy zastupitel nenahlásil sřet zájmů a hlasoval pro sebe. Nebudu to z historie vytahovat.

Chtěl jsem navrhnout procedurální věc. Protože o hospodářské komoře na Praze 5 máme my, pamětníci, špatné konotace a pamatujeme se, kdy bývalý kolega Heisler loboval pro to, abychom dali 300 tisíc, paní Ing. Váchová tehdy o to hrozně stála, a když jsme požádali, co bude dodáno, jestli seznam přednášek a prezenční listiny, aby to bylo věcné, tak zastupitelstvo asi o tři měsíce později z tohoto daru vycouvalo.

Máme tady pět příjemců dotace. Prosím, aby bylo samostatně hlasováno o Obvodní hospodářské komoře, s ostatními nemám problém. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Jestli tomu správně rozumím, podal jste procedurální návrh. O tomto návrhu se hlasuje bez rozpravy.

P. V e l e k :

Upřesním to. Procedurální je to ve smyslu hlasování, to znamená, aby se samostatně hlasovalo o prvním příjemci, to znamená Obvodní hospodářské komoře, a ostatní en bloc.

P. Radek K l í m a :

Další je pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Reaguji na zmínku o eventuální možnosti vypsání dalšího kola grantů. Když mi přinesli výsledky grantů, které máte na stole, v poznámkách pod čarou této komise se objevil také podobný názor. Kolegy, kteří byli u mně, seznámil jsem s jednou věcí. Pokud chceme vypsát druhé kolo grantů, musíme mít témata. Měla by reflektovat to, proč nedošlo k vyčerpání částek. Měli bychom se poradit. Řešil jsem to v úterý večer, takže asi těžko témata vysvětlíme. Pak jsme časově počítali. Vyhlásit to musí zastupitelstvo. V tomto případě by to bylo až zářijové zastupitelstvo a při našem tempu bychom možná na posledním letošním zastupitelstvu rozhodli o přidělení grantů, a ty bychom ani neposkytli.

Podle mne se musíme zamyslet nad tím, aby granty byly vypisovány dříve s vědomím toho, že chceme vypsát další kolo grantů, pokud tam peníze zůstanou. Potud má poznámka, děkuji.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Nemám nic proti tomu, aby někdo oznámil střet zájmů a pro materiál hlasoval. Problém vidím v tom, že náš kolega zastupitel Frélich byl v té skupině, která doporučovala výběr a konkrétní částky. Je to zaměstnanec Hospodářské komory, která je tvořena čtyřmi krajskými komorami atd., mimo jiné i Obvodní hospodářskou komorou pro Prahu 5. Argument, že se jedná o jiné organizace, je absurdní.

Jestli jsem správně slyšela, pan místostarosta Herold před chvílí řekl, že neví, že by lidé, o kterých jsem hovořila, někdy pracovali v Obvodní hospodářské komoře pro Prahu 5. Domnívám se, že jste na zasedání zastupitelstva zalhal, protože do minulého týdne, co jsme vydali tiskovou zprávu Strany zelených, tam informace ještě byly. Po vydání tiskové zprávy informace byly staženy. Na webu bylo jasně uvedeno: školiteli pro Obvodní hospodářskou komoru jsou Eva Heroldová – vaše žena, to jste nevyvrátil, Jiří Radil – bývalý tajemník a nová vedoucí bytového odboru.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Kolega Lachnit mi připomněl to, co jsme řešili ve výběrové komisi pro drogy, že by toto zastupitelstvo mohlo ještě stihnout urychleně vyhlásit druhé kolo. Nakonec rada a radní pan Lachnit rozhodli, že je to křeč a že samozřejmě nejsou zakázané zdůvodněné dary, které to mohou podle příkladu protidrogových aktivit vyřešit v kratším termínu než je celá mašinérie grantů. Jsem jeden z těch, který má raději granty než dary, u darů spadá odpovědnost na konkrétní lidi, kteří to v radě schválí, ale v každém případě grantový mechanismus je transparentnější. Teď už na druhé kolo není čas, peníze je možné schovat a použít je příště.

P. Radek Klíma :  
Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Pokusím se paní kol. Konrádové odpovědět. Hospodářská komora je zřízena svým vlastním zákonem 301/92 Sb. Protože je z r. 1992, s krajskými komorami se tam nepočítalo, tehdy byly jen okresy. Ze zákona jasně vyplývá i vymezení role zaměstnanců. V zákoně je řečeno, že zaměstnanci se nesmí podílet na jakékoli podnikatelské činnosti ať ve statutárních orgánech, nebo se vůbec zapojovat. Má role je také role zastupitele. V komisi jsem byl jako předseda výboru pro podporu podnikání. Nemohu mít střet zájmů z toho důvodu, že nemohu participovat na jakémkoli výstupu z projektu. Nemám také možnost se do projektu zapojit. Teoreticky bych z toho mohl mít nějaký prospěch, že se třeba se žadatelem znám nebo dohodnu – je to stejné. Souhlasím, je to zřizováno jedním zákonem a je to samostatné IČO. Na to, jestli Obvodní hospodářská komora vykonává nějakou činnost nebo nevykonává, nemám absolutně žádný vliv a ani z úřadu. Obvodní nebo krajské komory neřídíme. Je to zvláštní systém fungování, který jsem pochopil až ve chvíli, když jsem tam nastoupil a začal tam pracovat. Odmítám přijmout roli, že jsem byl v nějakém střetu zájmů. Byl bych tam ve chvíli, kdybych na tom participoval, případně měl nějaký zájem. Nemám.

P. Radek Klíma :  
Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. Lachnit :

Naváže na kol. Velka. Myslím že jsem v zásadě s kol. Velkem ve shodě, že by se granty měly vypsát. Když jsem to počítal, vím, že by se k tomu dostali pozdě, ale na radě jsem slovo „dary“ nepoužil, protože v případě té druhé skupiny by dary ani nešly poskytnout. Vždycky se to ale dá vyřešit nějakým způsobem.

P. Radek Klíma :  
Pan kolega Budín.

P. Budín :

Naváže na Petra Lachnita. Jsme ve shodě. Otázkou ale je, jestli připravit pravidla do příštího zastupitelstva s tím, aby jednotlivé výbory, kterých se týkají jednotlivé tématické okruhy, si to specificky vydefinovaly. To je to plénium, kde by se to mělo ještě specifikovat. Zároveň bych se přikláněl k tomu, aby o zbylou částku byly dotace navýšeny pro příští rok v rámci rozpočtu. V září to vypisovat a vyčerpat to je pravděpodobně nereálné.

P. Radek Klíma :  
Pan kol. Šolle.

P. Šolle :

Chtěl bych trochu s návrhem polemizovat a hlasovat o jednotlivých projektech. Přišlo by mi to velmi neobjektivní z toho důvodu, že jako zastupitelé máte před sebou pouze souhrnnou tabulku a nemáte možnost seznámit se s obsahem projektu, jestli je nebo není hodnotný a při představě, že bychom takto postupovali i v případě jiných dotačních titulů, rozhodovali bychom velmi subjektivně a ne podle přínosů jednotlivých projektů.

P Radek Klíma :  
Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nechci se tady dohadovat s paní Konrádovou. Opět opakuji, že tyto osoby, které jsem zmiňoval, pro hospodářskou komoru nikdy nevykonávaly žádnou činnost. Nehodlám komentovat svou manželku, také se neptám na vašeho manžela, paní Konrádová.

Trochu jsem se obával této debaty. Mrzí mě to z toho důvodu, že tím, že jsem přijal funkci místostarosty, začínám mít pocit, že tato věc by mohla brzdit rozvoj Obvodní hospodářské komory na Praze 5, protože někteří zastupitelé mi budou připomínat, že jsem místostarosta a místo nějakého synergického efektu v tuto chvíli, protože pro podnikání a pro podnikatele se tady v posledních letech neudělalo mnoho, téměř nic, budu velmi vážně zvažovat to, že z funkce předsedy Obvodní hospodářské komory odejdu. Předpokládám, že paní Konrádová bude stále připomínat, o jak podivuhodnou organizaci jde. Bude to zřejmě kolorit. Na druhou stranu také nekomentuji některé organizace, které se na městské části velmi angažují. Mám pocit, že bychom se měli vrátit k nějaké slušnosti, ale to bude zřejmě velmi složité. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

K rozporu zájmů. Je stránka faktická, zákonná, a stránka etická. Myslím si, že když se přidělil grant organizaci, jejíž předseda sedí v radě, nebyl postup nejetičtější. Hospodářská komora zastupuje především podnikatele, takže je logické, že dnes předseda Hospodářské komory Prahy 5 je v Radě.

P. Radek K l í m a :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Kol. Šollemu jsem chtěl říct, že oddělené hlasování není nic nemorálního. Naopak pamatuji dobu, kdy jsme odděleným hlasováním zamítli grant Arniky, která chtěla dělat participaci kolem Nákladového nádraží a podobné věci. Alternativou by bylo hlasovat každý zvlášť, ale chtěl jsem to ušetřit. Jediné, co mně osobně vadilo, byla první věc. Kdo ji podpoří, tak ať je to vidět. Kolegovi jsem chtěl říct, že se někdy volí, že zastupitelstvo jako svrchovaný orgán vstupuje i po výběrové komisi do tabulek. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Už to řekl kolega Velek. Chtěl jsem navrhnout kompromis mezi kolegou Velkem a kolegou Šollem. Jsou tady evidentně někteří zastupitelé, kteří mají problém s některými dotacemi a nechtějí kvůli tomu shodit další. Bylo by asi nejrozumnější hlasovat o každé zvlášť. Nechtěl bych někoho nutit, aby hlasoval pro jednu dotaci jen proto, že nechce shodit další.

P. Radek K l í m a :

Mám tomu rozumět tak, že je to další procedurální návrh a pan kol. Velek svůj vztahuje?

(Ano)

Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Pochopil bych diskusi, kdyby se vedla nad obsahem, co jednotlivé projekty představovaly, co nabízely a v rámci čeho se komise rozhodovala. Projekty byly cíleny na podporu určitého podnikání. Není to žádný projekt, na kterém by někdo něco vydělal, tam je zákaz placení jakýchkoli osobních nákladů. Nemyslete, že to jsou nějaké mzdové prostředky, jsou to prostředky určené třeba na spolupráci škol a firem, kdy lidé z firem přijdou zadarmo lákat studenty, aby do budoucna měly firmy své zaměstnance. Věřím, že ti, kteří sledují trh práce, vnímají potřebu, dnes firmy zaměstnance nemají, zvláště v technických oborech.

Kdybychom diskutovali nad obsahem projektů, rozuměl bych tomu, tady ale cítím cílený útok na jednoho z předkladatelů. Shodou okolností to byly dva projekty, které všichni členové komise nejvíce ohodnotili, že zapadly do konceptu a byly největší představou toho, co zastupitelstvo požadovalo. Jedním byla Obvodní hospodářská komora, druhý myslím že byla Jitka Kudláčková. To byly dva projekty, které dostaly největší podporu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Technická – pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Připadá mi, že teplota v tomto sále přesáhla limitní hodnoty. Uvědomil jsem si, že bych také mohl být ve střetu zájmů, jsem rozhodcem rozhodčího soudu při Hospodářské a agrární komoře. Nic z toho nemá vliv na Obvodní hospodářskou komoru na Praze 5, ale hlásím to a budu hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Prosím všechny, kteří mají něco společného s hospodářstvím nebo s komorou, aby se také přihlásili.

Dalším přihlášeným je pan kol. Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych se k tomu vyjádřit. Byl jsem členem komise a chtěl bych být v intencích, co říkal pan Frélich. Důležitý je obsah grantů. Přišlo jen 5 nabídek a z toho byly 2 opravdu mizerné, třetí grant byl velmi přínosný a dával velký prostor do budoucna. Myslím si, že komise, kde byla i vaše členka, pracovala velmi svědomitě na posouzení grantů a osobními invektivami bych se tady nezabýval. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Reaguji na vaši výzvu. Jsem rovněž rozhodcem stálého rozhodčího soudu při Hospodářské a agrární komoře ČR, takže pro jistotu hlásím střet zájmů.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Cuhra.

P. C u h r a :

Vážené kolegyně a kolegové, snažím se dobrat nějakého smyslu této debaty. Když se dívám na seznam osob, které rozhodovaly o výběru grantů, za každou politickou stranu byl vybrán jeden zástupce. Byli to soudní zletilí lidé, rozhodovali a předložili nám vybrané projekty. Kdybychom měli kontrolovat každého, jestli byl v tu chvíli střízlivý nebo jestli rozhodoval nepodujatě – spíše bych byl raději, kdybychom hlasovali en bloc a svěřili svou důvěru komisi. (Potlesk)

P. Radek Klíma :  
Děkuji. Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská :  
Navrhuji ukončit diskusi.

P. Radek Klíma :  
Nikoho sice nevidím, ale o návrhu se musí hlasovat hned a bez rozpravy. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Končím diskusi k tomuto bodu. Dávám slovo předkladateli.

P Čahoj :  
Děkuji za udělení závěrečného slova. Budu se snažit postupně na dotazy odpovědět.  
Druhé kolo. Zvažujeme ho vyhlásit na podzim, uvidíme, zda v září zastupitelstvo nějaké další kolo vypíše.  
Co se týká přílohy, má tam být Obvodní hospodářská komora v Praze 5. Děkuji za tuto připomínku.  
Souhlasím s panem Lachnitem, že vypisování grantů by mělo být brzy na začátku roku, nejlépe na prvním zasedání v lednu. Pokud dojde k tomu, že se nevyčerpá veškerý finanční rámec přidělený zastupitelstvem, aby byl dostatek času připravit a v červnu vypsát druhé kolo. Toto podporuji a doufám, že se podle svých možností všichni zařídíme a příští rok to bude vypsáno co nejdříve.  
Souhlasím s panem místostarostou Šollem, který byl také členem hodnotící komise. Myslím si, že hodnotící komise byla ustanovena k nějakému hodnocení. Pokud si zastupitelstvo přeje nahradit hodnotící komisi, je to jeho plné právo, může si vyžádat, že chce tady detailně probírat každý projekt zvlášť a říct, zda to podpoří nebo nepodpoří. Takto se ale zastupitelstvo zatím nevyjádřilo  
Hodnocení komise nebylo pouze formální, ale možná dvě hodiny jsme se každou žádostí zabývali a všechno jsme řádně prodebatovali. Podporuji návrh, aby se o všech hlasovalo najednou. Děkuji.

P. Radek Klíma :  
Jestli tomu správně rozumím, s tím, aby se hlasovalo o každém bodu zvlášť, se předkladatel tímto svým prohlášením neztotožnil.  
Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, dávám o něm hlasovat. Kdo je pro, aby se hlasovalo o každém bodu zvlášť? Pro 10, proti 20, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl :  
Usnesení k bodu 13/22:  
ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací v programu na Podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2016 v celkové výši 148000 Kč dle přílohy č. 1.  
Ukládá Viktoru Čahojovi, členu Rady MČ Praha 5  
1. ve spolupráci s odborem komunikace a informatiky zajistit administraci a podpisy smluv dotačního programu Podpora a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 v r. 2016, termín plnění 31. 8. 2016,  
2. zapsat všechny obdarované žadatele do systému de-minimis do 5 pracovních dnů od podpisu smlouvy – termín plnění 31. 8. 2016.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 6, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 13/22 byl schválen. Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/27**

**přidělení dotací v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám materiál týkající se přidělení dotací na podporu protidrogové politiky v r. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Jak se do lesa volá – tak se z lesa ozývá. Shodou okolností jsem byl ve výběrové komisi na prevenci protidrogové scény. V rámci skupiny jsme měli několik konsensuálních doporučení, která se týkají toho, že je třeba vypisovat granty dřív, třeba v prosinci i v rozpočtovém provizoriu, protože peníze se tak strašně nemění.

Druhé moudro je, že bychom potřebovali, abychom anotace grantů měli možnost všichni vidět na intranetu. To je to, co tady kol. Frélich podporoval, že jsme se dostatečně neseznámili se smyslem daného grantu, který může být smysluplný. Pouze jsem reagoval na svou zkušenost s hospodářskou komorou před několika lety. Kdybych viděl anotaci, kolik je podpořených osob, jaké jsou náklady, jaké jsou očekávané výstupy směrem k občanům Prahy 5, nebyl bych možná tak hysterický.

U protidrogových aktivit nám bohužel spadly tři projekty mimo z důvodu pozdního poslání žádosti. Proto jsem tehdy mluvil o darech. O tom pak kol. Lachnit na radě opravdu nemluvil. Nevím, jaký má vymyšlený další mechanismus kromě druhého kola, to jsem nechtěl rozvíjet.

V komisi jsme měli dost důležitou věc, a sice transparentci od podání žádosti až po transparentci závěrečné zprávy. To v současných smlouvách není zakotveno. Tady se sice kontroluje, jestli firma neprorazí limit dalšího financování z veřejných zdrojů, ale není tam uložena povinnost, kterou jsme doporučili. Předpokládám, že bychom měli vtělit do smluv – nemusí to dělat zastupitelstvo, může to dělat úředník, aby součástí závěrečné zprávy projektu byla předaná v elektronické formě jedna stránka s fotodokumentací. Na to jsme se ve výběrové komisi poměrně shodli a myslím, že by bylo užitečné to do smlouvy zakotvit jako povinnost.

P Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

V rámci dotací na program protidrogové politiky se veškeré peníze nespotřebovaly - v rozpočtu je plánovaná částka 400 tis. a zatím byla vydaná částka 180 tis. Na kulturní komisi jsme si pozvali Mgr. Ptáčka – je to farář při kostele sv. Jakuba a Filipa na Zlíchově. Bylo tam konstatováno, že drogově závislá obec MČ Praha 5 po rekonstrukci parku Skalka přesídlila do přílehlého okolí sv. Jakuba a Filipa.

Pokud by v tomto programu dotace nebyly peníze vybrány, mohli bychom přispět Městské policii na vytvoření kamerového bodu při tomto kostele. Bylo konstatováno, že přesídlená část populace rozbíjí i objekt farnosti, který farnost katolické církve postoupila jako azylový dům svobodným matkám.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Paní kol. Sternová.

P. S t e r n o v á :

Chtěla bych se ztotožnit s příspěvkem pana dr. Bednáře. Kulturní komise napříč politickým spektrem by velice lobovala za toto umístění, protože se hodně závislých přesunulo k tomuto kostelu, kde je nejen centrum péče pro matky s dětmi, ale i základní škola pro děti s poruchami chování. Navíc tam bude probíhat velice nákladná rekonstrukce pomníku padlým na Zlíchově. Dlouhou dobu se snažíme o to celé toto okolní krásné místo zrevitalizovat a oživit. Přimlouvali bychom se za to, aby tam tyto finanční prostředky přišly. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za příspěvky, byť se přímo nevztahovaly k tomuto bodu. Možná jde o všechny peníze, které zbyly.

Dalším je pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Omlouvám se, jen doplním Marušku. Je tam ještě další nebezpečí. Tam, kde je Taneční centrum Prahy, vede zkratka ke Zlíchovu, kterou feťáci obsadili. Tudy chodí děti to taneční školy. Měla by tam tomu také být věnována pozornost. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkujeme, podíváme se i na zkratku.

Pan kol. Damašek.

P. D a m a š e k :

Chci jen odpovědět na dotaz, který zazněl myslím od pana kol. Bednáře – který další institut máme na mysli. V případě dvou neodbavených škol se nabízí ještě účelově neinvestiční příspěvek, kde jsme to v tomto objemu schopni řešit. Děkuji za udělené slovo.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. L a c h n í t :

Všechny podněty, které vzešly z grantové komise, jsem přednesl radnímu, který je odpovědný za vytváření obecných grantových pravidel – kolegu Čahojovi. Potvrdí, že jsem mu to sdělil. Budeme o tom jednat.

Dále pro všechny zúčastněné. Pan Mgr. Ptáček je vikář, nikoli farář, je to větší hodnost. S panem vikářem jsem domluven, že si nejspíše zítra zavoláme a sešli bychom se příští týden. Myslel jsem si, že téma bude jiné, ale drogy tam vezmu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/27:

ZMČ Praha 5

schvaluje

1. přidělení dotací na podporu protidrogové politiky v r. 2016 dle přílohy č. 2,

2. vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

Dále ukládá Petru Lachnitovi, členu Rady MČ Praha 5, ve spolupráci s vedoucím OBK zajistit administraci a podpis veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace příjemcům dotací na podporu protidrogové politiky v r. 2016 – termín plnění 9. 9. 2016,

dále zapsat všechny obdarované žadatele do systému de-minimis do 5 pracovních dnů od podpisu smlouvy – termín plnění 27. 7. 2016.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 13/27 byl schválen. Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/23**

**změny ve výborech ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám tradiční materiál, který se týká změn ve výborech ZMČ. Ze zatím došlých návrhů mi přišel pouze z politického klubu ANO, a to na odvolání paní Bohdany Milatové z odboru majetku a investic a návrh na její jmenování do výboru komunikace, dále návrh na odvolání Petry Komárkové z výboru komunikace a návrh na její jmenování do výboru majetku a investic. Jedná se o změnu místo za místo.

Přišel mi dále návrh na změnu tajemnice finančního výboru. Zde je návrh na odvolání Kateřiny Jankové a na jmenování paní Hášové.

Právě jsem obdržel ještě návrh klubu na změnu v majetkovém výboru, a to návrh na odvolání pana Tomáše Homoly a na jmenování paní dr. ing. Marie Aschenbrenerové. V písemné podobě předávám návrhovému výboru.

P. Radek K l í m a :

Do diskuse je přihlášen pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Na poradě klubu, který byl před zastupitelstvem, byla dohoda, že opozice dostane dvě místa v každém výboru i v komisi a že se to bude řešit na zářijovém zastupitelstvu. Teď vyšla tisková zpráva, že se strana Lidová připojila ke koalici. Byla zde dohoda, že opozice má dvě místa. Současné má opozice 6 míst v kontrolním výboru. Chtěl bych to tady připomenout.

P. Radek K l í m a :

Platí to, co jsem říkal před zastupitelstvem, zásadní změny ve výborech budeme projednávat na zářijovém zastupitelstvu. O straně Lidové jsem chtěl hovořit ve zprávách z radnice, kolega mě předešel. Ano, je to tak.

Dalším je pan kol. Kreidl.

P. K r e i d l :

Z pozice předsedy finančního výboru bych chtěl poděkovat paní Jankové za dosavadní práci. Změna tajemnice nesouvisí s prací finančního výboru, ale s parkovacími zónami a s přidáním mnohem více práce s účetnictvím a s vytížením paní Jankové. Proto jsem přistoupil ke změně tajemnice.

P. Radek K l í m a :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Č a h o j :

Závěrečné slovo nechci, jen chci zmínit, že se změnami ve výborech se ztotožňuji.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor, doufám, že máte všechno v písemné podobě.

P. K r e i d l:

Ano, mám. Změny přečtu.

Usnesení k bodu 13/22.

Jsou nám nahlášeny tyto změny ve výborech:

paní Bohdana Milatová – odvolání z výboru majetku a investic a jmenování do výboru komunikace,

Petra Komárková – odvolání z výboru komunikace a jmenování do výboru majetku a investic,

pan Homola – odvolání z výboru majetku a investic,

Marie Aschenbrennerová – zvolení do výboru majetku a investic,

změna tajemnice finančního výboru – odvolání paní Jankové a jmenování Venduly Hášové.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 13/23 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/8**

**schválení statutu Výboru životního prostředí**

Prosím pana předkladatele.

P. D o l e ž a l :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vás požádat o schválení upraveného statutu Výboru životního prostředí, kde došlo ke změnám souvisejícím se změnami výborů a komisí, jako např. změna dopravního výboru na dopravní komisi. Dochází k rozšíření činnosti zejména o veřejná prostranství a o možnosti vyjadřovat se ke změnám územního plánu a k územním řízením z hlediska životního prostředí. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l:

Usnesení k bodu 13/8:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut Výboru životního prostředí.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 13/8 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/19**

**statut Kontrolního výboru ZMČ Praha 5 a plán činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Věci ve statutu, i když statuty považuji za důležité, jsou dosti kosmetické, objeví se nové zákony, jako je teď o registru smluv apod., které také vyžadují kontrolu. V minulém statutu nebyly zachyceny také věci jako kontrola zákona o svobodném přístupu k informacím. Je to decentně zmíněno v novém statutu, schválili jsme ho ve výboru bezbolestně. Kromě toho, že ho máte v příloze, je na webu.

Druhý bod je plán činnosti kontrolního výboru. Navázali jsme na práci našich předchůdců – kol. Herolda i kol. Slabého v tomto volebním období. Je to pokus o to termínovaně tam deklarovat některé aktivity.

Jediná změna, spíše mentální, že nepracujeme s osobními garanty nějakého pracovního úkolu, ale s jakýmsi pracovními skupinami, kde je vedoucí skupina. Skupina je otevřená, aby se k ní mohl připojit podle potřeby třeba i jiný zastupitel, nejen člen výboru, pokud ho toto téma zajímá. Uvedu příklad. Např. vedoucí skupiny v listopadu – indikativní termíny jsou tam naznačeny – kol. Cais, který dělá kontrolu plnění smlouvy na systém IZO 9001. Nemusí to být pan předseda Velek, ale vedoucí skupiny mohou být i podle dohody další.

To jen komentuji plán na 2. pololetí. Pokud budou podněty ze strany zastupitelů nebo občanů, což je v našem statutu zakotvené, a kontrolní výbor se na tom shodne, indikativní plán činnosti může být doplněn.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Žádám pana předsedajícího: když hovoří kol. Velek, začne tady nějaký šum, což mi nepřipadá důstojné. Mohl byste v takovém případě zasáhnout a požádat o klid?

P. Radek K l í m a :

Ano, omlouvám se. Myslím, že šum není způsoben tím, kdo hovoří, ale tím, jaké je tady klima, ne „klíma“. Příště určitě zakročím, pokud ještě budu myslet.

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

V čl. 2 statutu je správně řečeno, že zákonem o hl. m. Praze v § 100 je jasně definován i výkon funkce výboru. Chtěl bych se zeptat možná i právníků, jestli vymezení rozsahu činnosti podle čl. 3 odpovídá zákonu, pak v tom případě je to zbytečné přijímat, protože je to určeno zákonem. Není tam něco navíc, co by nepříslušelo kontrolnímu výboru?

P. Radek K l í m a :

Je to dotaz na předkládajícího, jistě odpoví ve svém závěrečném slovu.

Žádného diskutujícího nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Děkuji kol. Homolovi za tradiční právnický pozitivismus, který je nepřítelem jakýchkoli inovací. Kdybychom se pohybovali jen v mantinelech zákona o Praze, tak se obávám, že bychom ani nemohli fungovat. Je tam spousta děr a nejasností. Na kontrolním výboru vedeme diskusi, jestli se po špičkách můžeme dotknout témat, které jsou ještě „před průšvihem“, nebo je budeme kontrolovat až „po průšvih“. Toto je typická hra na to, kde může být samospráva sama sobě překážkou.

Zmínil jsem zákon o registru. V r. 2000 ho paní Marvanová jako předkladatelka zákona neznala, ale my víme, že máme kontrolovat zákony.

(P. Radek Klíma: Prosím, nešumte.)

Děkuji, pane předsedající. Dokonce jsem zvýšil hlas a začal jsem intonovat, abych vás zaujal. Rozvedu to v dalším statutu, až tady bude výbor pro územní rozvoj, statuty miluji. Dokonce jsem nutil, aby si kolegové vyjasnili kompetence a spolupráci. Vypadá to, jak by nás statuty rozdělovaly a byly to nějaké ostnaté dráty, a ne aby nás spojovaly. Proto do každého statutu – vedl jsem už výbor, který byl zrušen – jsem dával spolupráci s dalšími orgány. Nedá se pracovat izolovaně, je to vnitřní a vnější komunikace.

Nevím, jestli jsem kol. Homolu potěšil, ale každopádně jeho pohled na svět není mým pohledem a není to ani pohledem většiny členů kontrolního výboru. Statut byl přijat jednomyslně, myslím si, že se s ním dá žít a můžeme se podle něj v další době chovat. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji panu předkladateli. Prosím návrhový výbor.

P. Kreidl:

Usnesení k bodu 13/19.

ZMČ Praha 5 schvaluje statut Kontrolního výboru ZMČ Praha 5, který tvoří přílohu č.1 tohoto usnesení,

schvaluje plán činnosti Kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí 2016, který tvoří přílohu č. 2 tohoto usnesení.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 13/19 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/24**

**statut Výboru pro podporu podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Frélich :

Výbor vznikl nově, předtím nefungoval, přebrali jsme tam agendu zahraničních vztahů a EU fondů. Myslím si, že se to velmi dobře doplňuje. Po čtyřech jednáních, která už proběhla, patří velký dík všem členům, kteří tam chodí. Je to o aktivitě. Cítím tam, že činnost, kterou výbor představuje, má podporu. Do budoucna bychom rádi prezentovali jak na úrovni rady, tak i zastupitelstva, že výbor má nejen svou roli, ale že výstupy z něj pomáhají podnikatelům a tím i občanům MČ Praha 5.

Velký dík patří nejen zastupitelům, ale i zaměstnancům úřadu, protože bez jejich pomoci by nebylo možné začít realizovat některé aktivity, které budeme rozvíjet do dalších fází.

Považuji také za výhodné, že jsem zaměstnancem hospodářské komory. Nepovažuji to za střet zájmů, naopak to doplňuje a umožňuje přenášet řadu informací a možností na výbor jako takový.

Co se týká OHK Praha 5, kolegové z ODS by určitě potvrdili, že jsem byl jeden z největších kritiků Roberta Heislera, nejen z toho důvodu, jak se zachoval k ODS, ale to, co tady provedl s hospodářskou komorou. Myslím si, že tyto časy jsou za námi. Dnes hospodářská komora představuje jiné spektrum lidí a hlavně jinou agendu a jiné aktivity. To je důvod, proč já jako předseda výboru budu určitě podporovat spolupráci se všemi hospodářskými partnery zde na městské části. Mezi nimi pokládám za důležitého partnera zákonem zřízeného Hospodářskou komoru Praha 5.

Co se týká statutu, který máte před sebou, je to statut, který byl schválen na výboru. V podstatě popisuje základní činnosti, kterými by se měl výbor zabývat. Jsou tam tři oblasti: podpora podnikání, oblast zahraničních vztahů a EU fondy. Tyto agendy se velmi prolínají. Myslím, že to vzájemně může působit spíše synergií než že by to vadilo.

Děkuji a těším se na každého z vás, pokud budete mít chuť a čas přijít na výbor. Ti, kteří mají možnost a chodí tam, nejen zvolení členové, ale i nečlenové a hosté, určitě přispívají k tomu, co výbor má za úkol, to znamená podporovat podnikání. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kol. Čahoj.

P. Č a h o j :

Jelikož mám v radě v gesci podporu podnikání, tento statut podporuji.

Všiml jsem si ale jedné technické věci. V usnesení je uveden odkaz na přílohu č. 2. Je to správně? V materiálu vidím jen přílohu č. 1.

P. Radek K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. F r é l i c h :

Dotaz se týká číslování?

P. Č a h o j :

U ostatních materiálů o statutech se odkazuje na určitou přílohu, která je očíslována většinou číslem 1, ale v tomto případě je to číslem 2. Jde o to, abychom neschválili něco špatně.

P. F r é l i c h :

Děkuji za upozornění, mělo by tam být přímo napsáno „statut výboru“.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan Homola.

P. H o m o l a :

Je třeba vypustit číslo 2 – jen „statut v příloze“.

P. Radek K l í m a :

Technická právní.

P. K l e i n :

Příloha č. 1 je důvodová zpráva, příloha č. je statut, je to správně.

P. H o m o l a :

Promiňte, důvodová práva není nikdy příloha.

P. K l e i n :

V intranetu a v systému to tak, bohužel, je.

P. H o m o l a :

Pak v tom máte bordel.

P. F r é l i c h :

Pro hlasování můžeme zachovat stav, jaký je. Kolega právník vysvětlil, že v systému je to tak zavedeno.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Omlouvám se, ale mám s tím trochu problém. Ve schváleném statutu kontrolního výboru bylo, že statut je přílohou č. 1, a přitom je tady důvodová zpráva. Jedno nebo druhé je špatně. Nevím, o čem máme hlasovat.

P. Radek K l í m a :  
Nechme tam jen „v příloze“.

P. K r e i d l :

Děkuji.

Usnesení k bodu 13/24:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut Výboru pro podporu podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů  
ZMČ Praha 5 uvedený v příloze.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 13/24 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/25**

**statut Výboru komunikace ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. C a i s :

Děkuji za slovo, pane starosto.

Kolegyně a kolegové, rád bych uvedl vaši odpolední agónii, nebudu vás zdržovat. Přes rozdílné individuality ve výboru jsme se dohodli jednohlasně – myslím individuality bez ohledu na politické zaměření, proto vás prosím o schválení tohoto materiálu. Děkuji vám.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Musím říct, že je to naprosto bezkonkurenční materiál, protože nemá důvodovou zprávu, takže se nebudeme dohadovat, je-li to příloha 1 nebo 2.

Otevírám diskusi. Paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

To, že tam není důvodová zpráva, je jedna věc.

Druhá věc. Chtěla bych se zeptat pana předsedy na náplň činnosti výboru. Výbor se má vyjadřovat k nějakým koncepcím spojeným s interní komunikací a s procesy úřadu. Chtěla bych vysvětlit, co to konkrétně znamená.

Druhá věc je, že se má vyjadřovat ke koncepci veřejných prostor úřadu. Také bych chtěla vědět, co to znamená. V hlavě pana starosty je dlouhodobě myšlenka předělání prostoru vstupu do radnice. Bude se tím výbor zabývat? Jakmile dojde k rekonstrukci prostor v budově radnice, tím výbor končí, protože bude mít práci za sebou?

Prosím upřesnit tyto dva body, co budou v praxi znamenat. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalším diskutujícím je pan kol. Kreidl.

P. K r e i d l :

Trochu pomohu panu předsedovi, neboť jsem částečně viníkem, že tento výbor vznikl, a podílel jsem se i na přípravě statutu tohoto výboru.

Lehce odpovím. Vnitřní komunikace byla součástí činnosti mediální komise, která dnes už neexistuje. Tady šlo o to, aby snahy o zlepšení procesů na Úřadu městské části a zlepšení vnitroúřední komunikace a zlepšení vnitřních prostorů pro lepší orientaci občanů bylo nezbytně nutné řešit nějakým orgánem. I z tohoto důvodu vznikl tento výbor.

P. Radek K l í m a :

Nikoho do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. K o n r á d o v á :

Mám technickou. Můžeme hlasovat o materiálu, který nemá důvodovou zprávu?

P. Radek K l í m a :

Určitě můžeme. Prosím pana předkladatele.

P. C a i s :

Nebudu vás zdržovat, můžeme hlasovat a poděkuji vám, že budete hlasovat kladně.

Chtěl jsem se vás zeptat, zda chcete vědět, co je to komunikace, nebo co je to proces?

P. Radek K l í m a :

Omlouvám se, diskusi jsem již ukončil. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo a ostatní upozorňuji, že jsme už ukončili diskusi.

P. C a i s :

Děkuji vám za kladné hlasování a prosím, abychom k němu přešli. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Myslím si, že statut sám o sobě je důvodovou zprávou.

P. Radek K l í m a :

Děkuji, nebudu se k tomu už vyjadřovat. Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/25:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut Výboru komunikace, který je v příloze.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 13/25 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**13/26**

**statut Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5**

Prosím paní předkladatelku.

P. H a m a n o v á :

Dámy a pánové, předkládám statut Výboru územního rozvoje. Tento statut se ještě rozšířil o agendu komise stavební. Z toho vyplynuly některé úpravy, ke kterým došlo v původním statutu předcházejícího Výboru územního rozvoje, jako např. že se výbor může vyjadřovat k prohlášení domů za kulturní památku apod. Navíc tam byla doplněna kapitola o tom, co musí předkládat třetí osoby, které přinášejí nějaký předklad do tohoto výboru, jako např. majetkový vztah, plnou moc apod. Je to jasně sepsáno, aby se předešlo při projednávání případným nejasnostem. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Přečetl jsem největší statut, který jsme zatím dosáhli. Po věcné stránce můžeme hovořit o rozvoji, máme tady rozvoj podnikání, máme tady rozvoj duševní velikosti, ale zároveň tady máme výbor územního rozvoje. Očekával bych, že bychom tady měli výbor udržitelného rozvoje. Kolega už zmínil, že bude úzce spolupracovat s výborem životního prostředí, s výborem územního rozvoje. Třetí pilíř k tomu je ještě sociální výbor, který nemáme, máme sociální komisi.

Pokud se má dělat nějaká udržitelná koncepce, provádí se někdy v reálném prostoru a někdy se také provádí v lidech.

Byl bych rád – a to mi ve statutu chybí, kdyby tam byla nějaká věta, že tento výbor připraví plán rozvoje městské části. Že to bude v souladu s plánem rozvoje hl. m. Prahy, to se předpokládá, a že dokument bude nějak syntetizovat ty tři části udržitelného rozvoje. Jedna věc je kvalita života, to znamená environmentální . . . .

(P. Radek Klíma: Kolegové, prosím, nechte pana Velka doříct jeho příspěvek, možná je poslední)

Můj apel skončí do ztracena. Ve slavném zákonu o Praze je paragraf, kdy zastupitelstvo schvaluje program rozvoje městské části. Protože my žádný program rozvoje městské části nemáme, nemáme co jako zastupitelstvo schvalovat. Ptám se, jestli výbor územního rozvoje bude ten střešní garant přípravy plánu udržitelného rozvoje městské části. Velice rád bych sledoval, jaké indikátory udržitelnosti kvality života by se tam promítaly.

Ve statutu jsem se toto nedočel, i když ho psali vysoce fundovaní lidé. Mám pocit, že tam chybí aktivní složka, ne že vydává doporučení, ale že něco připravuje. To by byl plán rozvoje městské části, ne územního rozvoje.

Děkuji za pozornost.

P. Radek Klíma :

Paní kol. Priečinská.

P. Priečinská :

Mám připomínku, která se týká návaznosti na další možné dotčené oblasti v souvislosti se stavebními projekty. Jsem v dopravní komisi, předtím to byla komise stavební a dopravní a předtím výbor dopravy. Problém, se kterým se od začátku setkávám a potýkám je, že se v rámci poradního orgánu v oblasti dopravy neřeší stavební projekty. Ve statutu mi chybí, že tento výbor, který zachytává projekty jako první, měl by koordinovat tyto projekty s komisí dopravy, případně s dalším orgánem vztahujícím se třeba k řešení životního prostředí apod.

Posledně jsme se setkali s tím, že tato otázka se ponechává pouze na volné komunikaci odboru. Veřejně byla projednávána radlická radiála. Veřejné projednání si řešil sám výbor územního rozvoje a komise dopravy k tomu nebyla přizvána.

Navrhuji, zda by předkladatel vsunul do statutu větu, že výbor předkládá komisi dopravy k vyjádření stavební projekty, studie, koncepce a další podklady, které mají vliv na dopravu městské části. Děkuji.

V opačném případě všechny tyto orgány budou řešit věci jen namátkově. V komisi dopravy se o stavebních projektech ani nedovídáme, nevíme, co tady probíhá. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. Homola :

Myslím si, že komunikace s ostatními výbory a komisemi tam obsažena je, je na druhé straně statutu uprostřed, kde je „předkládá ZMČ Praha 5, případně RMČ Praha 5 žádosti o projednání v dalších výborech ZMČ Praha 5 a komisích RMČ Praha 5“.

To je reakce na kol. Priečinskou.

Pokud se týká chyby, která se stala v souvislosti se svoláním členů dopravní komise, ověřoval jsem to po jednání. Bylo to tak, že na posledním řádném jednání dopravní komise, kde jste nebyla a zastupoval vás myslím pan Španěl jako místopředseda komise, bylo v různém výslovně řečeno, že proběhne společné jednání komise a výbor územního rozvoje k radlické radiále. Tajemník komise na to bohužel již nereagoval, aby v tomto směru obeslal všechny členy komise a uvědomil je o tom, co bylo projednáváno a že se koná společné jednání výboru a komise. Byla to chyba. Myslím si, že by se to mělo odstranit spíše v komunikaci tajemníků výborů a komisí, nemusí mít všechno v hlavách předsedové výborů a komisí.

K tomu, co říkal pan Velek. Myslím si, že toto není práce tohoto výboru.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Budín.

P. Budín :

Územní rozvoj má – bohužel nebo bohudík, jak si to kdo vezme – hodně široký rozptyl, který zasahuje do různých jiných poradních orgánů ať už rady nebo výborů. Chtěl jsem říct něco podobného jako pan kol. Homola ohledně společného zasedání. Pochopil jsem, že to bylo svoláno jako společné zasedání. První informace byla, že je to společné, potom už bylo jenom výboru. Ještě to zkontroluji v e-mailu, jestli se mýlím, omlouvám se. Spíše jsem pochopil, že se jednalo o chybu komunikace mezi jednotlivými tajemníky komise nebo výboru, než že by šlo o nějakou systémovou chybu.

Určitě souhlasím s tím, ať to tam je, ať jsou tam explicitně zmíněny komise, ale myslím si, že i výbory – výbor životního prostředí, který to má přímo ve statutu. Určitě si myslím, že by bylo dobré, aby to měla ve statutu i komise dopravní takto explicitně řečeno. Pro úředníky i pro tajemníky a tajemnice výborů je to závažnější a jednoznačnější. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Paní kol. Priečinská.

P. Priečinská :

Chtěla bych to doplnit. To je ten problém. Dostalo se to do nějakého bodu „různé“ asi den před jednáním. Nikdo na to neupozornil, předem to nebylo jako samostatný bod v programu. Bylo to naprosto nešťastné. Proto trvám na tom, aby se komise dopravy do statutu uvedla výslovně, aby to nezáleželo jen na zvážení tajemnic. Tajemnice přece nemohou řešit, jestli se něco bude nebo nebude navrhopat jako bod k projednání do komise dopravy. Stejně tak i životní prostředí – s tím také souhlasím.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Palovský.

P. Palovský :

Vážení kolegové, myslím si, že otázka, jestli se některé body dostanou do dalších výborů, je primárně otázka komunikace. Nemám samozřejmě nic proti tomu, aby ve výboru územního rozvoje, který je z tohoto hlediska jeden z důležitých, který pracuje s primárními dokumenty z rozvoje městské části a potřebuje i vyjádření dalších výborů, do statutu byla explicitně zakomponována komunikace s dalšími orgány. Z hlediska praktické komunikace si myslím, že by bylo naprosto nejjednodušší, aby předsedům těchto dalších dotčených výborů přicházely

pozvánky a materiály, které projednává výbor územního rozvoje. Oni by se rozhodli, jak s tím dále naloží ve vlastních výborech. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Souhlasím s kol. Priečanskou a s kol. Palovským, že jde o komunikaci. Je to o nástrojích. Podle jednacího řádu pozvánku na výbory dostávají všichni zastupitelé. Problém je, že třeba nedostanou pozvánku a zastupitel, který není pozvánkou osloven, bere to jen na vědomí a pouští to z hlavy.

Chybí nám jeden nástroj, který budu interpelovat. Chybí nám abonentní systém odběru informací, které mě zajímají. I když nejsem členem výboru pro územní rozvoj, zaškrtnu si, že chci dostávat pozvánku a podkladové materiály, upozornění na akce typu kulatého stolu apod. Tento abonentní systém individuálního odběru informací na radnici chybí. Pomohl by, že by nemusely tajemnice výborů a komisí nosit v hlavě seznamy těch, kteří projeví zájem o komisi.

Děkuji, že jsem informován včetně programu tajemnicí komise památek. Ví, že jsem tam dříve byl členem a že mě tematika zajímá. To je benefit, ale je to nesystémové, obtěžuje to tajemnici tím, že to nosí v hlavě a musí to individuálním způsobem řešit. Abonentní systém by znamenal, že si každý zvolí, co chce dostávat, a v tom momentu hranice mezi poradními orgány se sníží.

Chybí tady i kulaté stoly nebo společná jednání více orgánů, zejména nad strategickými dokumenty. Tady se říká, že vydává stanoviska k pořízení a aktualizaci strategického plánu – doufám, že se tím myslí strategický plán městské části. My ho nemáme, tak nevím, k jakému strategickému plánu budeme dělat aktualizaci.

(Poznámka Arch. Hamanová z pléna: Prahy.)

Děkuji, doplním si to. Doufám ale, že program rozvoje městské části také uvidíme, jak ho budeme etapizovat. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

S technickou kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Paní tajemnici komise pro obnovu a kulturu památek neobtěžuje předávat informace panu zastupiteli Velkovi.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Cuhra.

P. C u h r a :

Vážené kolegyně a kolegové, všechny příspěvky předřečníků směřují ke stejnému cíli, k tomu, abychom územní rozvoj pojímali vcelku. Na druhou stranu máme předsedkyni územního rozvoje, která je nanejvýš kvalifikovanou osobou a ví, co má dělat a co ne. Nemyslím si, že je nezbytně nutné vyjmenovávat všechny případně dotčené komise a výbory tohoto zastupitelstva nebo rady. Stačilo by, kdybychom tam včlenili bod, kterým ji zavážeme k tomu, aby koordinovala svou činnost s ostatními dotčenými výbory a komisemi ZMČ a RMČ. To je to, co potřebujeme.

Podávat žádosti o projednání v dalších výborech ZMČ a v komisích RMČ – proč by podávala nějaké žádosti? Věci může řešit bez žádostí. Posuďte to podle svého svědomí a názoru, ale myslím si, že paní Ing. Hamanová je dostatečně soudná na to, aby věděla, s kým se má bavit a s kým ne.

P. Radek Klíma :  
Paní kol. Preičinská - technická.

P. Priečinská :  
Omlouvám se, asi to není technická.

P. Radek Klíma :  
Pan kol. Budín.

P. Budín :  
Budu rychlý, abych nebyl utnut. Mám velice stručný návrh. Neztotožňuji se s tím, jak to tady říkal Josef Cuhra, aby to bylo takto obecně řečeno. Víme, že když je něco obecně řečeno, většinou se to potom nedodrží. Jak to není určité, nikdo neví, koho má informovat nebo koho by měl informovat, s kým by měl diskutovat a komunikovat. Pokud je dohoda, že by tam měla být komise dopravní, tak ať je tam i výbor životního prostředí. Potom by tam bylo přidáno „a případně další dotčené komise a výbory“, aby tam byly tyto dva orgány explicitně zmíněny – pokud s tím paní předkladatelka bude souhlasit. Nejsem si ale jist, zda to tady „na koleni“ jsme schopni sepsat.

P. Radek Klíma :  
Technická – pan kol. Richter.

P. Richter :  
Uplatnil bych procedurální návrh na ukončení diskuse po posledním přihlášeném příspěvku. Bylo toho tady řečeno moc. Předpokládám, že se paní předsedkyně v závěrečném slovu vyrovná s veškerými připomínkami a věřím, že dojdeme k nějaké shodě, aby se v tom všichni našli.

P. Radek Klíma :  
Posledním diskutujícím je kol. Zapletal. Kdo je pro, abychom po panu kol. Zapletalovi ukončili diskusi? Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 10.  
Pan kol. Trojáněk.

P. Trojáněk :  
Budu velmi stručný. Chtěl jsem říct panu Ing. Velkovi - není tady, tak mu to řekněte, že jeho připomínky mohl vyřešit výbor komunikace, protože se to celé týkalo jen komunikace.

P. Radek Klíma :  
Pan kolega Homola.

P. Homola :  
Škoda, že tady pan Velek teď není, protože některé připomínky adresuji jemu.  
Od kulatých stolů je tady pan Velek.  
Strategický plán je zákonný terminus technicus, který náleží obci. Obec je hl. m. Praha, nikoli městská část. Toto také nenáleží výboru územního rozvoje. Co tady děláme, to dotváření, je stejné, jako v Poslanecké sněmovně dotvářejí zákony, kdy každý do toho dává svůj názor. Proč v tomto případě nezavážeme výbor životního prostředí, výbor majetku a investic, že jsou povinny komunikovat s ostatními výbory – udělejme to jako všeobíhající usnesení zastupitelstva, že všichni předsedové výborů jsou povinni komunikovat navzájem, včetně předsedů komisí, a jsou povinni bez toho, aniž by dostali zpátky nějaké avízo, jestli to bylo nebo nebylo projednáno a nejsou oprávněni věc projednat ve výboru – prosím vás, kde to jsme? To

je totální nesmysl. Toto je jeden z nejpropracovanějších statutů, které jsme tady měli, a možná je ke škodě paní předsedkyně, že sem nedala obecný statut o třech větech. Neseděli bychom tady do této doby. Místo toho předloží precizní materiál, a každý do něj budeme doplňovat svou vějičku? Kde to jsme?

Myslím si, že je tam možné doplnit např. komisi dopravní a výbor životního prostředí, protože to jsou výbory, které k těmto věcem mají co říct, ale ukládat tam nějaké povinnosti? To ani zákon neumožňuje. Výbor je poradním orgánem zastupitelstva a ať si zastupitelstvo vyžádá radu od kteréhokoli jiného výboru, pokud to chce. Stejně tak to má rada. Bohužel je tam napsáno, že komunikace musí probíhat přes radu nebo přes zastupitelstvo. Oficiální paralelní komunikace neexistuje, je to jen na dobrovolnosti předsedů výborů a komisí, aby spolu mohli fungovat.

P. Radek Klíma :

Pan kol. Adamják.

P. Adamják :

Dobré velmi horké odpoledne, nebudu dále zdržovat, kol. Homola to řekl velice výstižně. Chtěl jsem říct totéž. Každý výbor je důležitý. Je to o komunikaci mezi výbory, nedávejme to do nějakých statutů. Je to normální život, který nás musí naučit komunikovat mezi sebou.

P. Radek Klíma :

Paní kol. Priečinská.

P. Priečinská :

Vyjádřím se k tomu, co říkal pan Cuhra. Není to jen na rozhodnutí paní Hamanové, je to přesně o tom, že bychom si měli vytvořit nějaký systém, který dosud nefunguje. Nemůžeme přece nechat na rozhodnutí jednoho člověka, ač jeho kompetence nikdo nezpochybňuje, zda něco dá nebo nedá posoudit orgánu, kterého se to věcně také týká.

Pokud bychom se bavili o odbornosti, jsem první člověk, který by v komisi dopravy neměl sedět, protože odbornost k tomu nemám. Všichni víme, že právě proto je to poradní orgán, že se tam zohledňují i jiná hlediska.

Vyjádřím se k panu kol. Homolovi. Jsem ráda, že lidé mají svůj názor a že ho chtějí prezentovat. Nikde není vyloučeno do statutu to doplnit. Myslím si, že chyba nás všech byla, že jsme se nezeptali paní kol. Hamanové. Obávám se, že se hádáme o něčem, co ona už možná má vyřešeno. Byla bych ráda, kdyby nám řekla, jestli se s tím ztotožňuje, pak bychom to tady mohli ukončit a nemuseli tady halekat.

To, že v rámci výstavby na Praze 5 je doprava extrémně důležitá, na tom se asi shodneme všichni. Komise dopravy je tady systematicky přehlížena, dávají nám schvalovat názvy ulic a podobné věci. Proto jsem se tady ozvala a trvám na tom, aby to bylo explicitně upraveno, protože žádná obecná úprava tomu dosud nepomohla. Vyzývám všechny, aby přistupovali ke komunikaci s jednotlivými orgány odpovědně. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Fakt je ten, že tento problém se řešil už v minulosti několikrát. Dovolím si přispět vlastní zkušeností.

Materiály, které byly předkládány radě, byly vyžadovány na druhé straně, kde je uvedeno, kde materiál byl projednáván ve třech základních výborech – ve výboru územního rozvoje, dopravním výboru a v výboru pro životní prostředí. Výbor územního rozvoje byl vždycky na

prvním místě jako střešový. Povinnost projednat tyto jednotlivé projekty územního rozhodnutí a podobné materiály byly v kompetenci radního pro územní rozvoj.  
Doporučuji, aby byl do statutu územního rozvoje vsunut podobný článek a abychom se podle něj řídili, protože tento způsob se osvědčil. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Toto byl poslední diskusní příspěvek. Končím diskusi a dávám slovo předkladateli.

P. H a m a n o v á :

Nejprve se vyjádřím k projednávání v dalších výborech a komisích. Jako externistka jsem byla v komisi již v minulém volebním období. Fungovalo to automaticky tak, že projekty, které byly posílány ze stavebního úřadu a přicházely na odbor územního rozvoje, absolvovaly kolečko, které zahrnovalo komisi dopravy, výbor životního prostředí a většinou potom šly do komise územního rozvoje. Někdy to bylo v jiném pořadí, že komise viděla projekt a bylo tam něco dopravně důležitého, vyžádala si ještě stanovisko komise dopravní. Myslím si, že je to správný princip. Už na začátku je jasné, stanoviska kterých komisí ten který projekt bude potřebovat. Myslím si, že je samozřejmé, že se tím výbor musí zabývat.

To, že žádá, neznamená, že podává kolkovanou žádost, ale že ví, že je potřeba další stanovisko. Proto je tady napsáno „žádost“.

Doplnila bych na str. 2 třetí bod v části „Předkládá ZMČ Praha 5, případně RMČ Praha 5“: žádosti o projednání v dalších výborech ZMČ Praha 5 a komisích RMČ Praha 5, „zejména v komisi dopravní a ve výboru životního prostředí“. Myslím si, že by to pro tento problém mělo stačit.

K tomu, co říkal kol. Velek. Statut je proto tak obsáhlý, že územní rozvoj obsahuje velmi širokou oblast. Že je tady tolik bodů neznamená, že výbor územního rozvoje se bude všemi těmito body zároveň zabývat nebo je dokonce vytvářet. Tady jde spíše o to, že když se v některé této oblasti vyskytne požadavek na stanovisko, jako třeba že má dát městská část připomínky ke strategickému plánu Prahy, tak to výborem projde. Myslím si, že výbor nemůže být tvůrcem plánu rozvoje městské části. Pokud ho městská část vytvoří, výbor se k němu bude vyjadřovat. Závěrem se chci omluvit paní kol. Priečinské. Také mě mrzelo, že došlo k nedorozumění s projednáním radlické radiály. Příště vám určitě sama zatelefonuji a nebudu se spoléhat, že to projde oficiálními procedurálními cestami.

Prosím, jestli tam můžeme doplnit jednu větu a schválit to v té podobě, v jaké je to předloženo. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Doufám, že jsme všichni zaregistrovali drobnou změnu na str. 2, v odstavci Předkládá ZMČ Praha 5, případně RMČ Praha 5, třetí odrážka – za „Praha 5,“ bude „zejména komisi dopravy a výboru životního prostředí“.

Prosím návrhový výbor.

P. K r e i d l :

Usnesení k bodu 13/26:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut Výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 s úpravou, kde bude „žádost o projednání v dalších výborech ZMČ Praha 5 a komisích RMČ Praha 5, zejména výboru životního prostředí a dopravní komise“.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Materiál 13/26 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali řádné body programu. Máme zde ještě

**informace z výborů**

Je tady nějaký předseda výboru, který by nám chtěl dát informaci, kterou jsme zde neslyšeli? Není tomu tak.

Dalším bodem jsou

#### **informace z radnice**

V této části jsem vás chtěl informovat o tom, co již bylo řečeno během projednávání změn ve výborech. Informuji vás o tom, že koalice na městské části Praha 5 se rozrostla o stranu KDU-ČSL, která dnešním dnem připodepsala koaliční smlouvu. Následně z toho budou vyplývat změny ve výborech a v komisích, kde budeme dodržovat principy, aby opozice byla zastoupena tak, jak jsme si řekli. Vzhledem k tomu, že KDU-ČSL již není opozicí, budeme na zastupitelstvu v září schvalovat změny ve výborech. Komise projdou radou.

Přihlásil se pan kol. Budín.

**P. B u d í n :**

Chtěl bych vás pozvat na veřejnou diskusi k rozvojové lokalitě okolí Smíchovského nádraží, tzv. Smíchov-jih. Po komunikaci s panem starostou i paní náměstkyní primátorky Petra Kolínská v reakci proti projektu od Sekyry Group se dohodla s investorem, s IPRem i se zástupci příslušného odboru Magistrátu na veřejném projednání, které proběhne ještě před prázdninami 29. června od 17 hod. zde v zastupitelském sále. Byl bych rád, kdyby se pozvánka objevila i na webu městské části Praha 5. Myslím, že je již na magistrátním webu i IPR. Čas je relativně šibeniční, jde o to, aby se to dozvědělo co nejvíce lidí.

Koncipováno to bude tak, že v první části vystoupí zástupce investora, potažmo architektonická kancelář, v druhé části bude mít slovo zástupce petentů a následně proběhne diskuse.

Na začátku se k tomu vyjádří paní náměstkyně i zástupce IPR.

**P. Radek K l í m a :**

Dovolím si doplnit pana kol. Budína. Paní náměstkyni jsem se vyjádřil, že to nevidím jako šťastné, a to ze dvou důvodů. První je ten, že se reaguje v tak krátké době a před prázdninami. Znamená to, že nebudeme moci oslovit v našem časopise a ani jiným způsobem větší část obyvatel než petenty.

Zadruhé. Městská část chystá veřejné projednání tohoto záměru na podzim, a to i v souvislosti s výstavou, kterou chystá v naší malé výstavní síni o tomto projektu. Nakonec jsme se s paní náměstkyní domluvili na tom, že toto bude první projednání s tím, že ona, IPR i další zúčastněné složky – je to nejen o IPR, Magistrátu a městské části, ale i o Dopravním podniku, o Českých drahách, o SŽDC – uděláme velké veřejné projednání na podzim, které bude spojené s výstavou projektu. Bude řádně zveřejněno, aby se mohla účastnit veřejnost, která o to má zájem, nejen ta, která se o tom dozví.

**P. B u d í n :**

Mohu to doplnit? Jedná se o první výkop, velké projednání bude na podzim. Je to děláno i v reakci na petici, která zde byla.

**P. Radek K l í m a :**

Jste všichni zváni. Vzhledem k tomu, že to nebylo projednáno ani ve výboru územního rozvoje, ani v komisi dopravy, městská část neměla možnost se k tomu vyjádřit. Městská část se k tomu vyjádří a sejde na podzim a teprve proběhne řádné projednání.

Další je pan kol. Čahoj.

**P. Č a h o j :**

Rád bych vás informoval o Informačním centru Prahy 5, jak to vypadá s Nadačním fondem a společným Azylovým domem. Budu se snažit být stručný a rychlý. Případné dotazy můžeme probrat po skončení jednání.

Co se týká Informačního centra Praha 5, provoz centra byl ukončen. V současné době se zpracovává návrh na zrušení soudem. Tento návrh je možné podat jen z taxativně stanovených důvodů. Jedním z důvodů je, že obecně prospěšná společnost nebude aktivní déle než 6 měsíců. Jelikož provoz byl ukončen k 29. únoru, po 29. srpnu lze podat návrh na zrušení.

Co se týká Nadačního fondu, tento týden proběhla schůzka s předsedkyní správní rady fondu, se kterou byl domluven společný postup ve smyslu schváleného usnesení zastupitelstvem. Dohodli jsme se na tom, že správní rada Nadačního fondu se sejde co nejdříve, na svém zasedání rozhodne o zrušení a jmenuje likvidátora.

Poslední informace ohledně společného Azylového domu Praha 5 a Praha 11. Proběhly schůzky se zástupci Prahy 11 a jmenovaným likvidátorem. Likvidátor již podal návrh na zápis své osoby do veřejného rejstříku. Jakmile dojde k zápisu, likvidace se plně ujme likvidátor a proběhne likvidace.

Děkuji, že jsem mohl poskytnout informaci.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Kreidl.

P. K r e i d l :

Děkuji za slovo, nevím, jestli to sem úplně patří. Chtěl bych požádat radu, aby tady řešila klimatizaci v této místnosti. Zasedat tady 5 hodin a soustředit se na práci v 31 stupních nepovažuji za ani zdravé, ani reálné. Myslím si, že toto je za hranou možného. Nevím, jestli to dávat jako usnesení, ale byl bych rád, aby se tím rada zabývala. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Musím na to krátce zareagovat. Není to věc rady, je to věc tajemníka, ale rada to minimálně bude iniciovat.

Pan kol. Cuhra.

P. C u h r a :

Vážené kolegyně a kolegové, naváží na to, co říkal předřečník pan Kreidl. Také se na to podívám, protože je to můj obor. Možná k tomu vznikne nějaký námět z řad zastupitelů.

Co říkal pan starosta o přistoupení klubu KDU a nezávislých ke koalici – dva měsíce jsme intenzívně vyjednávali. Nebyly to dva měsíce přešlapování nebo nějakého lavírování, ale dva měsíce jednání se všemi politickými kluby, ve kterém jsme si chtěli ověřit, že je možné doplnit koaliční program o konkretizaci cílů tak, abychom si byli jisti, že program bude reálnější. Podařilo se to, dalo to občas dost práce a nervů všech zúčastněných, a z tohoto důvodu jsme dnes připodepsali koaliční smlouvu.

Pokud vznikla nějaká nejistota na straně opozice, omlouvám se za to, dva měsíce jsme neváhali, ale pracovali. Pokud vznikla nervozita na straně koaličních partnerů, patří to k věci.

Děkuji všem za trpělivost.

P. Radek K l í m a :

Pan kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych vás informovat o některých věcech z komise pro kulturu a obnovu památek. Komise doporučila Radě MČ, která to schválila, finanční podporu desky skladatele Emila Štolce. Bude slavnostně odkryta v sobotu ve 14.30 hod. v ulici U Nikolajky.

Já jsem na dovolené, za radnici tam jde pan dr. Lachnit. Kdo se chcete účastnit této akce, která bude s průvodem atd., tak je to možné.

Zároveň bych chtěl konstatovat, že komise doporučila záměr, který schválila rada, podat přihlášku do Programu regenerace. Program regenerace památkové části městské části Praha 5 se vyvíjí také pozitivně.

Záměr na rekonstrukci či opravu pomníku padlým na Zlíchově komise také doporučila radě – bylo to též schváleno.

V rámci spolupřátelství, kde jsme se finančně spolupodíleli, v pondělí začíná v letohrádku Portheimka literárně hudební festival Za vodou. Budou tam Ortenovy básně a další projekty. Bude trvat od 27. do 8. července. Kdo se chcete účastnit, je možno.

Za komisi můžeme říct, že to, co říkal pan senátor Lásk, není tak úplně pravda, kulturní komise na zámeček Cibulku opravdu myslí. Doufám, že vám budeme moci říct další informace do září letošního roku. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Když jsme u těch pozvánek na krásné akce, které tady pořádáme napříč politickým spektrem, chtěl bych vás všechny pozvat v pátek na brigádu do Prokopského údolí, na konkrétní ochrannářské práce. Sraz účastníků je v 8.45 hod. na zastávce autobusu Hlubočepská. Je to autobus 120 a jede od metra B, Knížecí.

Vítám rozšíření koalice a začíná se to blížit tomu, co jsem tady navrhoval už před půl rokem, že bychom měli začít pracovat jako jeden kolektiv. Děkuji panu Cuhrovi, že to dotáhl téměř do konce. Děkuji a na shledanou.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych závěrem poděkovat panu Ondřeji Kreidlovi a panu Pecharovi za to, jak připravují materiály pro finanční výbor a jak spolupracují na přípravě nového rozpočtu, participativního rozpočtu atd. Moc děkuji a doufám, že to takto bude fungovat i nadále

P. Radek K l í m a :

Toto byla poslední informace z radnice.

Máme před sebou poslední bod

### **interpelace**

Mám tady mnoho interpelací, budu se ptát, jestli budou písemné nebo čtené.

Pan kol. Budín – 4 interpelace.

P. B u d í n :

Budou samozřejmě čtené.

P. Radek K l í m a :

Všichni se na ně těšíme. Prosím o interpelaci číslo 1.

P. B u d í n :

Nemohl jsem se dočkat konce, až je budu moci přečíst, ale budu se snažit je zestručnit. Doufám, že text bude souvislý.

První dvě interpelace jsou na pana pověřeného tajemníka.

První se týká zneužívání radničních médií pro politické a osobní útoky.

Vážený pane pověřený tajemníku, obracím se na vás ve věci článku Lanovka Barrandov – Butovice zveřejněného 8. 6. 2016 na webu a současně i na facebooku MČ Praha 5. V tuto chvíli nejde ani tolik o obsah, ale o systém, jakým způsobem jsou zadávány, připravovány a kontrolovány oficiální výstupy radnice v rámci jejich mediálních kanálů.

Své stanovisko jsem vám stejně jako všem členům a členkám ZMČ Praha 5 zasílal nedlouho po vydání této zprávy a všichni jste měli možnost zvážit, nakolik jsou mé obavy a kritika ze zneužívání radničních médií k politickým útokům a pomluvám oprávněné.

Nemíním zde do detailu rozvíjet konkrétní nepravdy, lži a pomluvy, které směřovaly jmenovitě na moji osobu, a to i v její aktualizované podobě, protože po odeslání mé reakce na původní zveřejnění článku byl tento článek stažen, byl doplněn nejen o podklady, ale i rozšířen ještě o jiná témata, která se týkala jiných lokalit. I v té aktualizované podobě tam zaznívalo mnoho nepravd a podle mého názoru i lží a pomluv.

Už to, že opoziční zastupitel je napadán, aniž by měl možnost se k tomu vyjádřit v rámci oficiálních radničních médií, považuji za neuvěřitelné až skandální a samotný článek z věcného a obsahového hlediska vnímám za jednoznačně pomlouvačný, tendenčně napsaný, resp. napsaný na politickou objednávku s cílem napadat opozičního politika, aniž by mu bylo umožněno se bránit a adekvátně reagovat. Schovává se za anonymitu redakce, což samo o sobě považuji za zbabělé.

Znamená tento způsob politického jednání onu tolik proklamovanou zlepšenou komunikaci s opozicí, jak bylo po posledním zasedání zastupitelstva prezentováno novým vedením Prahy 5?

Na druhou stranu oceňuji to, že na facebookovém profilu vyjádření k této věci udává Praha 5 jako relevantní a užitečný odkaz web Strany zelených Praha 5, který ale paradoxně nepodporuje nepravdivá tvrzení v článku. Nemá snad Praha 5 dostatek svých zdrojů, že využívá ty opoziční?

Nebudu zde prezentovat fakta, kterými vyvracím jednotlivá tvrzení, která v tomto článku zazněla i v aktualizované verzi. Co mě však udivuje až šokuje, je zjištění, že pro politické a osobní útoky na zástupce opozice jsou zneužívána radniční média, která by měla být navýsost nezávislá či neutrální.

Ptám se tedy:

Kdo zadává témata pro tyto články obecně?

Kdo zadal tento článek?

Kdo rozhodl o jeho rozšíření na další témata, která již s lanovkou neměla nic společného a na základě čeho tak rozhodl?

Kdo byl autorem článku?

Z jakých pramenů a podkladů tento článek čerpal a s kým byl konzultován jeho obsah?

Kdo prováděl finální odsouhlasení inkriminovaného článku?

Jek je možné, že pokud je v článku kritizován či osobně napadán konkrétní zastupitel Prahy 5, že tento dotčený není osloven k vyjádření?

P. Radek K l í m a :

Nechal bych zareagovat pana tajemníka, který byl interpelován.

Tajemník L a p á č e k :

Děkuji za předloženou interpelaci. Vzhledem k jejímu rozsahu a množství dotazů zareaguji písemnou cestou.

P. B u d í n :

Ani jsem nepředpokládal, že při tomto počtu dotazů budeš schopen na to zareagovat na místě. Děkuji ale za příslib.

Druhá interpelace je opět na pana pověřeného tajemníka a týká se organizační a personální změny na Stavebním úřadu Prahy 5.

Vážený pane pověřený tajemníku, den po zasedání posledního ZMČ Praha 5, tedy 29. 4. 2016, jste na zasedání RMČ Praha 5 předložil bod organizační změna odboru stavebního a infrastruktury Praha 5 na Stavební úřad Praha 5, která s sebou nesla i změnu vnitřního uspořádání v rámci oddělení.

V této souvislosti bych se vás rád dotázal:

Jaké zkvalitnění nová organizace s sebou přinese? Tedy rád bych znal zdůvodnění této reorganizace.

Jaké personální souvislosti z této organizační změny vycházejí (nové podpisy smluv, výběrová řízení a vedoucí pozice apod.)?

Nepřináší takto rozsáhlá změna ochromení chodu stavebního úřadu, respektive jaké kroky byly učiněny, aby k tomuto nedošlo?

Hned na dalším zasedání RMČ Praha 5 jste předložil bod odvolání vedoucí odboru stavebního a infrastruktury.

Zde bych se vás rád zeptal:

Proč nebyla a stále není v intranetu přiložena k tomuto bodu důvodová zpráva? I proto bude mít tato interpelace poměrně dost otázek.

Jaké byly důvody k tomuto odvolání? Nevím, protože chyběla důvodová zpráva a měl jsem možnost ji přečíst pouze v papírové podobě.

Zda byla tato záležitost předem s paní vedoucí komunikována, resp. kdy jí bylo vaše rozhodnutí ji odvolat sděleno?

Zda bylo toto vaše rozhodnutí výsledkem aktuálního pochybení ze strany paní vedoucí či zda se jednalo o její dlouhodobé špatné pracovní výsledky a fungování, a pokud ano, čím toto bylo doloženo?

Bylo zdůvodnění jejího odvolání prověřeno a schváleno právním oddělením?

Z jakého důvodu bylo zrušeno výběrové řízení na vedoucího stavebního úřadu a kdy bude toto výběrové řízení opět vypsáno?

P. Radek K l í m a :

Prosím pana tajemníka.

Tajemník L a p á č e k :

Je to opět tolik otázek, že je nemohu zodpovědět na místě.

P. B u d í n :

Také jsem neočekával odpověď.

Interpelace číslo 3 je na kol. Pavla Richtera. Jedná se o výkup pozemku parku Kavalírka.

Vážený pane radní, obracím se na vás ve věci výkupu pozemku parku Kavalírka. Dne 27. 4. 2016 jsem měl schůzku s vlastníky pozemku, který je veden jako zeleň. Tématem schůzky bylo pokračování jednání z doby minulého volebního období o směně či možném výkupu pozemku. Majitelé pozemku – rodina Brouků – projevíli jednoznačný zájem a ochotu dohodnout se na prodeji či směně.

Zároveň by tak bylo naplňováno usnesení RMČ a ZMČ Praha 5 ze 14. 3. 2013 ohledně dohody MČ Praha 5 s vlastníky pozemků parku Kavalírka. Požadavky, které byly formulovány v petici za ochranu a revitalizaci parku z r. 2013, byly totiž jednoznačně podpořeny Radou MČ Praha 5 a pak jednomyslně schváleny hlasováním ZMČ Praha 5. V tomto smyslu mi připadá logické, aby současné vedení celou záležitost buď dotáhlo do zdárného konce – prodej, směna, či se aspoň o toto pokusilo, nebo aby byla příslušná usnesení rady a zastupitelstva revokována.

Domnívám se, že by přísliby již několikrát deklarované měly být v této věci dodrženy. Ještě v době, kdy byla Strana zelených součástí koalice, jsme prosazovali výkup či směnu pozemku

parku Kavalírka. Investice do výkupu pozemků jako jsou parky, veřejná zeleň či pozemky ohrožené nevhodnou výstavbou, považuji za smysluplné a v obecném zájmu. Částka několika milionů za výkup, když v tuto chvíli údržba této lokality činí dle smlouvy mezi 700 – 1100 tisíci Kč za rok, mi v tuto chvíli vzhledem k rezervám městské části připadá ne příliš velká.

Dotazy:

Plánujete pokračovat v jednání s majiteli o výkupu či směně tohoto pozemku?

Pokud ano, v jakém časovém úseku a zda počítáte s předložením a projednáním materiálu o výkupu či směně do výboru majetku a investic a do výboru životního prostředí?

P. Richter:

Ano, jednání bych navázal. Pokud existují podklady, prosím, aby mi byly předány. O vývoji budu informovat.

P. Budín:

Poslední interpelace je na vás, pane starosto.

Vážený pane starosto, změna politického vedení Prahy 5 byla odůvodňována i zlepšenou komunikací s opozicí, resp. nápravou vztahu koalice-opozice. Praxe za poslední dva měsíce však ukazuje, že proti poslednímu roku a půl je opozice osltrakizována, válcována majoritou, její prostor v radničních médiích je proti minulosti postupně minimalizován. Takže ke změně opravdu došlo, ale bohužel k horšímu.

Radniční média slouží jako prostředek k pomluvám a očerňování opozičních zastupitelů. Rubrika Slovo senátora v Pětce pro vás se plánuje pravděpodobně zrušit, protože senátor není z té správné strany, nicméně sloupek pana Olmera zůstává, protože ač nezvolen, jistě zastupuje a vyjadřuje názory a postoje občanů. Další na řada bude rubrika Hyde Park, protože si přece obec nenecháme bourat opozicí. Strana zelených i v době, kdy byla v koalici, podporovala co nejširší informovanost, komunikaci, spolupráci s opozicí a zapojení opozice do fungování Prahy 5. Předpokládal bych, že nástroje a postup, kterým jsme otevřeli opozici větší možnosti se zapojit, nechá nové vedení, právě proto, že část má zkušenosti být v opozici, nadále v platnosti a bude je naopak rozvíjet. Opak je pravdou.

Projevilo se to v obsazování výborů a komisí zástupci opozice. To, co se předvedlo na posledním zasedání ZMČ Praha 5, byla fraška. To opravdu nebylo tolik proklamované zlepšení spolupráce a komunikace s opozicí. Nejenom že jsme nebyli informováni o nových výborech či převolování členů výborů stávajících, tedy nebyli jsme včas vyzváni k výběru a nominaci svých kandidátů a museli jsme se rozhodnout na místě, protože bod byl dán na stůl, ale koalice ani nerespektovala nominanty opozice do výborů a nebylo ani respektováno veřejné prohlášení radního Čahoje o 2 zástupcích ve výboru pro opozici. Strana zelených jako nejsilnější opoziční strana nemá např. žádného zástupce ve výboru životního prostředí. To je opravdu velká změna proti situaci, kdy jsme byli v koalici, tehdejší vedení se takovýmto způsobem nechovalo, opozice vše věděla včas, zásadní materiály se nedávaly na stůl a hlavně jsme respektovali nominanty opozice.

Situace v komisích, protože se neprojednávají veřejně, ale na jednání rady, je ještě tristnější. I přes několikeré urgencye a zaslání našich nominantů a nominantek přímo vám, pane starosto, máme jako nejsilnější opoziční klub svého zástupce či zástupkyni pouze v jedné komisi. Opravdu radikální změna proti minulosti, kdy jsme byli součástí koalice.

Tyto praktiky vládnutí samozřejmě s sebou nesou neschopnost nějaké sebereflexe a jsou doprovázeny různými megalomanskými nápady typu šedesátimetrové ruské kolo na dětském hřišti Aréna či objednávka na bezpečnostní služby za 49 mil.

Na závěr bych položil dotazy, na které bych v zákonné lhůtě chtěl znát odpověď.

Jaké budou mít opoziční kluby zastoupení ve výborech a komisích? Bude se jednat o proklamované, ale zatím nedodržené zastoupení dvou osob ve výborech? Na to jste částečně

odpověděl. Pokud to bude v září, musíme si uvědomit, že se jedná o 4 – 5 měsíců, kdy zástupci opozice nebyli vpuštěni do mnoha výborů a komisí.

Bude stejné zastoupení pro opozici – 2 zástupci – i v komisích?

Budete ctít výsledky voleb a za opozici považovat kluby a nikoliv členy a členky ZMČ Praha 5, kteří vystoupili z klubů či stran, za které byli zvoleni? Respektive koho budete považovat za opozici?

Budete respektovat rozhodnutí opozičních klubů a akceptovat jejich nominanty a nominantky navržené do výborů a komisí, nebo je budete selektovat?

Kdy dojde k případné dovolbě zástupců opozice nejen do výborů, ale i do komisí? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Vyjádřím se písemně v zákonné lhůtě. Chtěl bych prohlásit, že pan kol. Budín tady veřejně lže. Do této chvíle byl v každém výboru i komisi dodržen princip, který jsme si dohodli. To, že tam nemohly být zastoupeny všechny kluby a všichni opoziční zastupitelé, je logické. Jsem rád, že to zaznělo a že je to i v písemné podobě, protože je to lež.

Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Mám tři interpelace, jednu na pana starostu, jednu na pana místostarostu Herolda a jednu na pana pověřeného tajemníka Lapáčka. Stačí mi písemná odpověď.

První interpelace.

Vážený pane starosto, od vašeho zvolení starostou MČ v listopadu 2014 došlo na Úřadu MČ Praha 5 k nebývalému rozsáhlému propouštění desítek zaměstnanců a zaměstnankyň. Strana zelených jako koaliční strana, mimo jiné v souvislosti s připravovanou reorganizační změnou úřadu, která měla zefektivnit provoz úřadu a ušetřit náklady na jeho provoz, žádala informace o počtu propuštěných zaměstnanců, o důvodech ukončení pracovních poměrů a o případné výši odstupného. Pověřený tajemník pan Jakub Lapáček nám tyto informace neposkytl. Znovu tuto informaci žádám a obracím se tentokrát přímo na vás.

Žádám informace o tom, kolik pracovních poměrů se zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5 bylo od října 2014 ukončeno? Jaké byly konkrétní důvody pro ukončení pracovního poměru ze strany zaměstnavatele u každého zaměstnance a kolik městská část uhradila bývalým zaměstnancům na odstupném?

Žádám vás o informaci o tom, zda všichni noví zaměstnanci byli přijati na základě výběrového řízení.

Můj dotaz souvisí bohužel také s tím, že někteří zaměstnanci se na nás obracejí se stížnostmi na tlak ze strany pověřeného tajemníka na jejich odchod z úřadu, i když pro to není důvod. Zaměstnanci dokonce hovoří o atmosféře strachu a obav o pracovní místa, která jsou obsazována často bez výběrových řízení lidmi blízkými TOP 09.

Děkuji předem za odpověď.

P. Radek K l í m a :

Bude odpovězeno písemně, byť tato interpelace neměla směřovat na mne, ale na toho, kdo má zaměstnance pod sebou, což je pan tajemník. Pan tajemník mi přišel říct, že odpověď zpracuje a já ji samozřejmě rád poskytnu.

P. K o n r á d o v á :

Tuto odpověď jsem čekala, protože jsem stejnou interpelaci podala i na pana tajemníka Lapáčka.

Dovolím si druhou interpelaci na pana místostarostu Lukáše Herolda.

Vážený pane místostarosto, rada MČ na svém zasedání 1. 6. 2016 jmenovala novou vedoucí odboru bytů a privatizace Mgr. Marcelu Justovou. Radní při svém rozhodování pravděpodobně

netušili, že Marcela Justová je bývalá radní za ODS v MČ Praha 7, za jejíhož působení ve vedení radnice došlo k podezřelým prodejům bytů. Kauze se věnovala média, celou situaci se stále zabývá policie. O tom jste jistě věděl vy, neboť paní Justová je spolu s vaší manželkou Evou Heroldovou školitelkou pro Obvodní hospodářskou komoru v Praze 5, které vy předsedáte, zároveň byla či snad ještě je členkou ODS. Zdá se, že tyto vazby byly jediným kritériem pro výběr nové vedoucí bytového odboru.

Ptám se vás, zda jste byl přítomen na zasedání rady MČ a zda jste se zúčastnil aktivně hlasování o jmenování Mgr. Marcely Justové vedoucí odboru.

Zároveň se vás ptám jako příslušného radního pro bytovou politiku, jak je možné, že vedoucí bytového odboru je bývalá politička, která je za svá politická rozhodnutí právě v oblasti bytové prošetřována policií a zda nepovažujete vaše působení a působení paní Justové v Obvodní hospodářské komoře v Praze 5 za střet zájmů? Kvůli vazbám vás a paní Justové z ODS a Obvodní hospodářské komory pro Prahu 5 je zřejmé, že jste na Úřad MČ Praha 5 přivedl paní Justovou právě vy.

Děkuji za odpověď.

P. H e r o l d :

Mám k tomu několik poznámek.

První poznámka. Paní kolegyně, mrzí mě, že nevíte, jakým způsobem se tady přijímají lidé do zaměstnaneckého poměru. Je to záležitost pana tajemníka. Proběhlo standardní výběrové řízení. Předpokládal bych, že se zejména budete dotazovat pana tajemníka a ne mne.

Co se týká vztahu k Hospodářské komoře, již po několikáté říkám, že paní Justová pro Hospodářskou komoru Praha 5 nikdy neškolila.

Nevím, co je podle vás termín „stále vyšetřován“. Termínu nerozumím. Dotazoval jsem se paní Justové na toto a bylo mi sděleno, že to, co říkáte, že je prověřována, značí, že v r. 2013, jako všichni ostatní členové rady, byla jedinkrát podán vysvětlení. Nic dalšího se v té věci ke straně Justové nečinilo.

To, jestli bude paní Justová dále vedoucí odboru bytů a privatizace, ač jako příslušný radní s ní mám dobré zkušenosti, záleží na tajemníkovi městské části a ne na mně.

Odpovím vám v součinnosti s panem tajemníkem písemně.

P. R a d e k K l í m a :

Děkuji. Další je paní Pokorná.

P. P o k o r n á :

Děkuji za slovo.

Zvolila jsem formu interpelace proto, protože se mi nepodařilo od úřadu dostat informace k charitativnímu golfovému turnaji. Ráda bych vás poprosila o písemnou odpověď.

Vážený pane starosto, žádám o informace k sérii charitativních golfových turnajů, které se od jančíkovských charitativních turnajů inovativně liší tím, že jsou označeny římskými číslicemi.

Ptám se vás:

Kdo zajišťoval jednotlivé akce Charitativního golfového turnaje?

Kde se akce konaly?

V jaké výši byly schváleny prostředky na zajištění jednotlivých akcí?

Jaké byly skutečné náklady na zajištění akcí?

Kolik bylo účastníků?

Kolik bylo vybráno na darech?

Kterým neziskovkám byly dary předány?

Také žádám o zveřejnění závěrečných zpráv z turnajů.

V případě III. ročníku v r. 2015 bylo schváleno finanční zajištění akce v maximální výši celkem 290825 Kč podle usnesení č. 35/1268/2015 ze dne 15. 9. 2015. Faktura byla vystavena na 197787 Kč plus neidentifikovatelná částka na tisk pozvánek na turnaj.

Ptám se vás: kolik však bylo vybráno od účastníků turnaje pro neziskové organizace? Pokud bylo vybráno méně, než byly náklady na akci, jaký je smysl akcí?

Považujete tyto akce za opravdu efektivní způsob získávání financí na dobročinné účely?

Předem děkuji za informace a odpovědi na výše položené dotazy.

P. Radek K l í m a :

Krátce bych zareagoval. Myslím si, že co se týká těchto turnajů, vždy o nich rozhodovalo zastupitelstvo v rámci svého rozpočtu, byly vždy řádně vyúčtovány a vždy bylo jasné, co a kolik se na turnajích vybralo.

To, jestli to považujete za efektivní nebo ne, je váš subjektivní názor, takto bychom mohli diskutovat o každé akci městské části, kterou podporujeme, ať jde akce kulturní či sportovní.

Na dotazy odpovím písemně v řádném termínu.

P. P o k o r n á :

Druhou interpelaci předkládám za spolek Za lepší Barrandov, konkrétně za předsedu spolku Ondřeje Blahu. Nemohl se zúčastnit jednání zastupitelstva a byla jsem požádána, abych tuto interpelaci přednesla.

Interpelace je na pana starostu.

Na základě jednání dne 31. 5. 2016 doporučil výbor územního rozvoje radě MČ Praha 5 podat odvolání proti územnímu rozhodnutí na umístění stavby Kaskády VI, VII a IX, 1. etapa – objekty C, D a E.

Rada MČ Prahy 5 se na svém 24. zasedání dne 15. 6. 2016 usnesla k bodu programu č. 39 neakceptovat doporučení výboru územního rozvoje a odvolání nepodat. Podkladem pro zamítnutí doporučení výboru územního rozvoje byl dopis investora adresovaný vám a stanovisko odboru územního rozvoje Praha 5.

Musíme zde vyjádřit hluboké znepokojení nad způsobem rozhodování rady, které může zakládat nejružnější podezření týkající se hájení zájmů MČ Praha 5 a jejích obyvatel. Stanovisko odboru územního rozvoje bylo podle našeho názoru připraveno velmi neprofesionálně a zdá se být povrchním kompilátem osobního dopisu ředitele Finepu a názorů stavebního úřadu Prahy 5 vyjádřených v důvodové zprávě k vydanému územnímu rozhodnutí. Toto rozhodnutí stavebního úřadu přitom doporučil výbor pro územní rozvoj napadnout a odvolat se proti němu.

Zásadní otázkou proto je, zda takové rozhodnutí mohla být nestranné. Jsme přesvědčení, že nikoliv, a žádáme proto o vysvětlení postupu, kterým jste tento bod předkládal, mimo jiné zda byl přizván na jednání rady zástupce výboru územního rozvoje.

Neméně znepokojující je profesní úroveň stanoviska odboru územního rozvoje MČ Praha 5. Evidentně pouze kopíruje části zmíněných dokumentů a ani náznakem se nepokusilo o hlubší odborné stanovisko. Jako příklad uvádíme následující:

Domy C, D, E leží mimo centrální lokalitu náměstí určenou pro rozvoj komerčních ploch. Nepravdivé tvrzení pro budovu C, která tam leží, je umístěna na ploše SV a je vzdálena pouze 90 m od zastávky tramvaje u tohoto náměstí na spojnici k existující pěší zóně.

Územní studie Prahy 5 počítala s umístěním komerčních ploch. Doslovně opsaný text z dopisu investora – Finepu - tvoří více než 1/3 celého textu.

Celkem tedy v místě náměstí u tramvajové zastávky přibude cca 700 m<sup>2</sup> nebytových ploch. Dle platného územního plánu by v této lokalitě při splnění regulativů územního plánu mělo být v tomto rozvojovém území 158880 m<sup>2</sup> hrubých podlažních ploch a z toho 33280 m<sup>2</sup> (26,5 %) nebytových ploch. Tím, že jsou stavebním úřadem povolovány stavby výjimečně přípustné, došlo k redukci na pouhých 700 m<sup>2</sup> (0,56 %). To určitě není v obecném zájmu, ale pouze

v zájmu investora. Jedná se o důsledek „notorického“ povolování výjimečně přípustných staveb, které vede k degradaci městské zástavby na noclehárnu. Očekával bych, že právě odbor územního rozvoje má takovým situacím předcházet.

Výpočet dopravy v klidu byl proveden podle obecných technických požadavků na výstavbu v hl. m. Praze. Spekulace o následném rozdělování bytů 1+kk na vícepokojové byty není v kompetenci stavebního úřadu ani odboru územního rozvoje MČ a eventuální rozporuplnost jde na vrub definování a výkladu platných obecných technických požadavků na výstavbu v hl. m. Praze.

Při posuzování záměru je stavební úřad povinen zkoumat všechny okolnosti předkládaného záměru. Skutečnost, že předložená projektová dokumentace obsahuje neobvykle vysoké procento středometrážních bytů s dispozicí jednoduchým způsobem rozdělit byt na vícepokojový spolu s faktem, že počet parkovacích míst je hluboko pod průměrným počtem osobních automobilů v Praze, zakládá stavebnímu úřadu povinnost se touto záležitostí zabývat, což se nestalo. Stanovisko odboru územního rozvoje však tuto skutečnost bagatelizuje a nevyužívá platné legislativy k ochraně veřejných zájmů. Situace s parkováním na Barrandově je již nyní velmi špatná a případná výstavba takto vyprojektovaných domů ji pouze dále zhorší.

Dále upozorňujeme na skutečnost, že Úřad MČ Prahy 5 neuplatňoval námitky. Nepodání námitek nemůže být argument pro nedoporučení odvolání, spíše naopak. Pokud výbor územního rozvoje shledal důvody k odvolání, lze to chápat jako příležitost k nápravě.

Celý text stanoviska působí dojmem, že byl buď psaný na objednávku, nebo jeho autor postrádá potřebné kompetence pro výkon své funkce. Žádám vás proto jako osobu, které odbor územního rozvoje podléhá, abyste učinil opatření, která výrazným způsobem zvýší kvalitu práce tohoto útvaru.

Podepsán Ondřej Blaha, předseda spolku Za lepší Barrandov.

Prosím o písemnou odpověď.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že to bylo velmi obsáhlé, není možné zareagovat na místě. Odpověď bude písemná.

Další je pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám ke kolegům přátelské interpelace. První interpelace je na kol. Richtera a jmenuje se Pomoc při jednání o výkupu čínského pavilónku v usedlosti Cibulka.

Příběh 25 let chátrající usedlosti je všem znám, nebudu dávat odkazy, co jsme tady udělali v minulém roce. Angažovaná je komise památek, občané psali petice atd., ale přesto si myslím, že jednání nemají dynamiku s panem majitelem Oldřichem Vaníčkem. Jednali jsme s panem Volfem, pan Láska zmínil i ve svém projevu, že je ochoten se v tom angažovat.

Zformulovali jsme určité rámcové vyjednávací pozice - jsou na webu, pošlu vám odkaz. O výkup čínského pavilónku, který je od usedlosti vzdálený, má zájem Praha, lépe řečeno lidé z Národního památkového ústavu, aby se stal součástí parku, který se rekonstruuje, aby byl symbolem jakési dohody o spolupráci, což by mohlo při mém velkém optimismu být symbolem celkové rekonstrukce a hlavně smyslu rekonstrukce.

Máte pracovní skupinu pro Buďánku, což je právně jednodušší, protože je to náš majetek, ale přesto proces je analogický a také dáváme do něj své peníze. Obracím se na vás, zda byste pomohl při jednání o výkupu čínského pavilónku svou autoritou člena rady, pokud ne tak proč, a pokud ano tak kdy a jak?. Jsou to šalamounské dotazy, ale je k tomu podkladový materiál. Není to myšleno, že bych vás chtěl nějak grilovat, ale je to proto, že i komise pro památky hledá určitou autoritu k tomu, aby se to dalo do pohybu. Rok a půl si jen povídáme o tom, jak je to špatné.

P. Richter:

Zareaguji. Odpovím vám písemně. Požádám o pomoc pana dr. Bednáře, který se v této věci angažuje.

P. Velek:

Prosím, abyste neprosil o pomoc. Samozřejmě kol. Bednáře velice ctím a věc je známa ze zápisu, který dostáváte. Myslím si, jste plně na sebe naladěni. Pan Bednář, i když není interpelován, byl vyzván.

P. Bednář:

Chtěl bych říct, že v rámci kulturní komise a komise pro obnovu památek, které jste byl ctěným hostem, jsme se domluvili, že vzhledem k tomu, že jsem se sešel s majitelem nemovitosti Cibulka a zároveň jsem informoval vedení radnice o tom, že jsem se sešel s majitelem, dáme čas a prostor jednoho měsíce, kdy se znovu sejdeme a tuto věc nebudeme medializovat. Všichni jsme se zavázali v rámci komise, že když už se 25 let čekalo, ten měsíc to vydržíme.

Všem zastupitelům mohu říct, že máme v ruce stavebně technický průzkum a zároveň máme předběžný odhad stavebních nákladů na čínský pavilón. Nechci to víc rozvíjet. Návrhy, které jsem učinil panu dr. Vaníčkovi, a byla přítomna paní dr. Hakenová, jsem zatím nechal v prostoru úvah. Povoláním jsem chirurg a chci hmatatelné výsledky. Měl jsem za dobrý výjem, že jsme si na kulturní komisi řekli, že měsíc to vydržíme a nebudeme to medializovat, abychom nepoškodili eventuální výsledky. To je vše, co bych k tomu chtěl říct.

Určitě i vedení radnice potvrdí, že ví o tom, že jsem s majitelem Cibulek jednal, abychom zatím kolem toho víc mediálně nešířili a počkali do konce července, kdy se znovu sejdeme. Určitě budu všechny informovat. Potom budeme řešit další věci na podkladě podnětů ze strany majitele. Dr. Vaníček je ve stávající době majitelem objektu Cibulka a s tím nikdo ze zastupitelstva zatím nic neudělá. Pokud se s ním dohodneme pozitivně, a šance nějaká je, myslím si, že se všem vyplatí měsíc počkat. Děkuji.

P. Velek:

Mohl bych na to samozřejmě divoce reagovat, ale už je strašně pozdě. Trpělivě čekám tři roky, s panem Vaníčkem jsem jednal.

P. Radek Klíma:

Pane kolego, nemáte teď divoce reagovat, přečetl jste interpelaci a teď prosím o další interpelaci.

P. Velek:

Viděl jsem tady určitý speciální výklad interpelací. Budu pokračovat na kol. Čahoje. Jedná se o transparentci jednání samosprávy – kamery, mikrofony atd. Proti mně sedí kol. Palovský, doufám, že to nepopře, kol. Kreidl a další, že jsme si minulý rok lámali dost hlavu, který systém sem zvolit, aby zastupitelstvo bylo obsluhováno, aby video, zvuk, hlasování podklady byly na webu. Na webu dnes není nic kromě obecného programu. Ve srovnání s jinými radnicemi je to ostudné. Nabídli jsme jakýsi model výběru firmy, která nám zajistí přenosy audio, video, stenozáznamu a hlasování.

(P. Radek Klíma: Prosím, nechte pana kolegu doříct tuto a ještě další interpelaci.)

Zajímá nás to, když jsme v této místnosti, kde někteří už šli domů, ale přesto si pořád myslím, že jsme si lámali hlavu v orgánu, který se jmenoval Výbor otevřené radnice, komise informatiky. Seděl jsem ve výběrové komisi a vybrali jsme firmu, která nakonec není oslovena a dnes je tady jakási funkční improvizace.

Zeptám se kol. Čahoje, jaké je porovnání kvality služeb řádně vysoutěžené firmy Bitest a zatím neveřejnou variantou odkladu nákupu od nějakého jiného neznámého systému pro to, abychom

nakoupili nějaký hardware, který tady bude fungovat silou Kanceláře MČ? Kdo a kdy rozhodl o pozastavení a nedokončení výběrového řízení?

Toto je jedna otázka. Nechci hned odpověď, abychom se nezdržovali.

Občané si stěžují na kvalitu úřední desky. Bylo by dobré, aby rada zavedla abonentní systém odběru informací z úřední desky a dalších hodnotných registrů, které radnice poskytuje.

Mám dlouhý odstavec o tom, co všechno se povedlo, neberte to jako nějakou kritiku, spíše jako otevřené otázky do kdy co se zlepší.

Na kol. Lapáčka mám analogickou věc.

Když Zelení byli v koalici, opozice se strašně zajímala o to, kdo má jakého poradce. Sešel se rok s rokem a bylo by dobré, kdyby tyto informace byly průběžně aktualizovány a zveřejňovány. Jako zveřejňujeme náhrady, můžeme zveřejňovat platy a jiné benefity.

To se týká kol. Lapáčka, abychom to do systému doufejme i přes výbor komunikace dostali.

K věci, která mě trápí. Jako host jsem po zrušení mediální komise a výboru pro otevřenou radnici chodil na tzv. redakční komisi. Za posledních několik měsíců jsem tam viděl veliký „průchodák“ tj. změny v tzv. redakci. Nevím, co je to redakce, nakonec jsem se dozvěděl, že je to outsourcovaná služba, o které někdy někdo musel rozhodnout, že ji budeme outsourcovat. Souvisí to s tím, co tady kolega naznačil, že se třeba pracně prosazují takové rubriky jako je „Slovo senátora“, ankety na občany, nebo rubrika „Co se do Pětky nevešlo“, ale máme tam samozřejmě hezký komiks a sloupek kolegy Olmera.

Tím chci říct, že redakce má poměrně velkou moc. Oznámí panu Láskovi, že se mu tam nevešel článek, pan Láška si to může psát na svůj web, může na to upozorňovat, ale to je asi všechno co může. Byl bych rád, kdyby věci kolem této citlivé části demokracie, což je samosprávná část, kde je kancelář starosty a redakce, což je dnes outsourcovaný postup, byly transparentní. Na složení a pravomoci redakce se budu ptát. Není to ve zlém, ale spíše o tom, že složení redakce bychom měli mít na webu automaticky.

Děkuji, je to všechno.

P. Radek Klíma :

Byla dále interpelace pana kol. Chramosty k prodeji domu, o těch 8,5 mil, jak bylo v diskusi. Nechte se, bude písemná odpověď.

Toto byla poslední interpelace. Děkuji všem, kteří jste vydrželi v tomto vedru 32 stupňů, užili jsme si to. Pevně doufám, že si všichni pěkně užijete prázdniny. Všem přeji krásné prožití letních měsíců a uvidíme se spolu nejpozději v září tohoto roku. Díky a na shledanou.

P. Sternová:

Pro ty, kteří se chtějí opravdu ochladit, od 19.30 hod. se v kostele sv. Václava koná koncert Bach collegia.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Bc. M. Damašek, M. A. ....

Ing. O. Velek .....

P. Chramosta .....

Mgr. J. Suchel.....

J. Endal .....

Bc. L. Herold .....

MUDr. Radek Klíma  
starosta MČ Praha 5