

**Z á p i s**  
**12. zasedání ZMČ Praha 5**  
**28. 4. 2016**

Starosta K l í m a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení hosté, dovoluji, abych zahájil 12. zasedání ZMČ Praha 5.

Prosím kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. K l e i n :

Na dnešním 12. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 44 členů, omluven je pan Bednář.

Starosta K l í m a :

Zopakuji: přítomno je 44 členů zastupitelstva naší městské části.

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod hlásili pracovníkům organizačního oddělení kanceláře MČ a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci požádat, aby si svá mobilní zařízení dali na tichý chod.

Zároveň vás upozorňuji na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem našeho jednání je

**1.1. schválení zápisu 11. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím o připomínky. Připomínky nevidím, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje zápis 11. zasedání ZMČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Zápis z 11. zasedání ZMČ byl schválen.

Dalším bodem programu je

**1.2 volba ověřovatelů zápisu 12. zasedání ZMČ Praha 5**

Prosím jednotlivé politické kluby o návrhy.

(TOP 09: Martin Damašek, ČSSD: Pavel Chramosta, KDU a nezávislí: Jakub Suchel, Demokraté Jana Kasla: Zuzana Hamanová, ODS: Zdeněk Doležal, ANO: Martin Slabý, Strana zelených s podporou Pirátů: Ondřej Velek.)

Přečtu nominované: pan Damašek, pan Velek, pan Chramosta, pan Suchel, pan Slabý, Pan Doležal a paní Hamanová.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v tomto bodu zní: ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 12. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: zastupitelé a zastupitelky Damašek, Chramosta, Suchel, Hamanová, Doležal, Slabý a Velek.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Ověřovatelé zápisu zasedání byli schválení.

Dále máme před sebou

### **1.2. schválení programu 12. zasedání ZMČ Praha 5**

Obdrželi jste návrh programu, který měl pouhý jeden řádný bod, a to změny v radě MČ Praha 5. Dovoluji si podat k tomuto návrhu protinávrh, který má dalších 8 bodů. Dovolím si je přečíst a následně jej předám návrhovému výboru.

Bod č. 1 – schválení programu.

Bod č. 2 – změny v návrhovém, volebním a mandátovém výboru MČ Praha 5.

Bod č. 3 – stanovení počtu členů Rady MČ Praha 5 a změna ve složení Rady MČ Praha 5.

Bod č. 4 – změna usnesení ZMČ Praha 5 č. 7/4/2015 a stanovení počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5.

Bod č. 5 – stanovení paušální částky pro poskytnutí náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ v kalendářním roce 2016.

Bod č. 6 – změny výborů ZMČ Praha 5.

Bod č. 7 – změny ve výborech ZMČ Praha 5.

Bod č. 8 – pověření pro 1. zástupce starosty.

Bod č. 9 – pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu ustanovení § 12, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

Prosím o další návrh. Není tomu tak. Prosím návrhový výbor.

Technická – pan Cuhra.

P. C u h r a :

Pane starosto, jde o návrh na stůl. Mám obavu, že ne všichni ho dostali. Žádám o prověření, zda organizační oddělení všem tento návrh na stůl předložilo.

Starosta K l í m a :

Je to opravdu technická. Prosím, pokud nebyl rozdán tento návrh programu, aby tak teď bylo učiněno.

Technická pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám totožnou připomínku jako kol. Cuhra, protože 8 bodů na stůl je příliš i na Prahu 5. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Počkám na rozdání tohoto návrhu, abyste věděli, o čem budeme hlasovat.

Technická – pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nemám problém přečíst si 8 bodů, které dostaneme na stůl, ale mám problém s věcným obsahem. Změny ve výborech, změny výborů a další – to jsou věci systémové a chtěl bych k nim mít důvodové zprávy, proč se některé změny dějí. Bez důvodových zpráv to považuji za problémový program. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Jde o to, jestli tento program bude nebo nebude schválen. Ve chvíli, kdy bude schválen, dostanete tyto body k dispozici včetně důvodových zpráv. V případě, že nebude schválen, je to zbytečné a budeme postupovat podle původně navrženého programu.

Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Měl bych procedurální návrh – abychom o jednotlivých změnách hlasovali odděleně.

Starosta K l í m a :

Je to procedurální návrh, o kterém se hlasuje bez rozpravy. Dávám hlasovat. Kdo je pro, aby jednotlivé body programu, které jsem navrhl jako protinávrh současného programu, byly hlasovány zvlášť? Pro 3, proti 31 zdrželo se 10, nehlasoval 0. Tento procedurální návrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o návrhu programu, který předložil pan starosta a který máte před sebou. Jednotlivé body 1 – 9 si můžete přečíst, číst je nebudu a odkazuji na rozdaný materiál.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 12, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Tento návrh programu byl schválen.

Podle tohoto schváleného programu bodem č. 2 jsou

**12/2**

**změny v návrhovém, volebním a mandátovém výboru MČ Praha 5**

Prosím o desetiminutovou přestávku a o rozdání všech bodů programu, které byly doplněny tak, aby se s nimi všichni zastupitelé mohli seznámit. Poté budeme pokračovat.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych pokračoval v zahájeném bodu č. 2 – změny v návrhovém, volebním a mandátovém výboru MČ Praha 5.

Dovoluji si navrhnout kompletní odvolání členů návrhového výboru i výboru volebního a mandátového a následně volbu nových členů těchto dvou výborů

Otevíráám diskusi. Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Vážené kolegyně a kolegové, všechny návrhy, které máme před sebou na stole, jsou personálního rázu. Domnívám se, že by bylo na místě, aby všechny tyto návrhy byly předem projednány. To se nestalo. Nevidím jinou možnost než tento návrh stáhnout z jednání. Předkládám návrh, aby o tomto návrhu nebylo jednáno, protože si zasluhuje projednání a apolitickou diskusi.

Starosta K l í m a :

Mám to vnímat jako protinávrh, nebo jako procedurální návrh?

(P. Cuhra: Jako procedurální návrh.)

Procedurální návrh je stažení tohoto bodu z jednání. Procedurální návrh je bez diskuse, proto dávám hlasovat. Kdo je pro stažení tohoto bodu z jednání? Pro 15, proti 28, zdržel se 1. Tento procedurální návrh nebyl schválen, budeme pokračovat v diskusi.

Prosím kolegu Budína.

P. B u d í n :

Mám smůlu, že se vždycky přihlásím po Pepovi Cuhrovi. Měl jsem podobnou připomínku. Vzhledem k tomu, že jsme dostali materiál na stůl, nepřipadá mi korektní, aby ze strany některých zastupitelských klubů bylo teď požadováno, abychom tady během chvíle navrhli své zástupce.

Pokud nebyl bod stažen, navrhuji přerušení jednání, abychom se mohli v rámci klubů dohodnout. Bylo zvykem, že veškeré návrhy byly všem zastupitelským klubům zaslány s předstihem, aby jednotlivé zastupitelské kluby mohly nominovat své zástupce do výborů. Postup, který je zde předváděn, mi nepřipadá korektní.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Jak předkladatel bych se vyjádřil k tomu, co bylo řečeno.

Toto jsou pracovní výbory zastupitelstva a jako takové se vždy řešily jako pracovní výbor, tedy ad hoc, a byly volby bezproblémové. Pokud se potřebujete poradit o tom, koho budete nominovat do výborů, vyhlásím pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v bodu 12/2. Byla ukončena diskuse. Vzhledem k tomu, že zde máme dvě části – první je odvolávací a druhá volební – prosím k první odvolávací části návrhový výbor.

P. H i m l :

Za návrhový výbor jsme se shodli na tom, že i odvolávání je rozhodnutí v personálních záležitostech podle § 17, část 2. Tam se hlasuje tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Návrh na jiný způsob hlasování tady vznesen nebyl.

Starosta K l í m a :

Technická – paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Myslím si, abychom tu nebyli do rána, že o odvolání můžeme hlasovat aklamací, veřejně. Dávám to jako procedurální návrh.

Starosta K l í m a :

Technická – pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Nejsem si jistý, ale mohou se podávat procedurální návrhy, když byla ukončena diskuse?

Starosta K l í m a :

Ano, procedurální návrh lze podat kdykoli. O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy.

Procedurálním návrhem v tomto bodu bylo hlasovat o návrhovém výboru, volebním a mandátovém výboru jak o odvolání, tak o volbě aklamací. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 8, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Budeme hlasovat aklamací.

Prosím k bodu I.1. návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 odvolává z návrhového výboru Pavla Himla, Mirku Havlovou, Ondřeje Kreidla, z volebního výboru Karla Klímu, Tomáše Adamjáka, Naděždu Priečinskou, Eriku Uchytlovou, Zuzanu Hamanovou, Jakuba Suchela a Vojtěcha Zapletala.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 13, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Kolegové, kteří byli přečtení, byli odvoláni z návrhového a z volebního a mandátového výboru.

Prosím o návrhy do návrhového výboru.

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Do návrhového výboru navrhujeme za klub ANO dr. Marinova.

Starosta K l í m a :

Další návrh paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Do návrhového výboru navrhujeme pana zastupitele Pavla Himla.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Svobodová.

P. S v o b o d o v á :

TOP 09 navrhuje do návrhového výboru pana Ondřeje Kreidla.

Starosta K l í m a :

Další návrhy nevidím. Vzhledem k tomu, že máme tři místa a tři nominace, prosím o hlasování o návrhovém výboru.

Kdo je pro, aby se členy návrhového výboru ZMČ Praha 5 stali kolegové Kreidl, Marinov a Himl? Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Kolegové se stali členy návrhového výboru.

Máme před sebou volbu 7 členů volebního výboru. Vzhledem k tomu, že zde máme 7 zastupitelských klubů, prosím z každého zastupitelského klubu o jeden návrh, aby ve volebním a mandátovém výboru byly zastoupeny všechny kluby našeho zastupitelstva.

(TOP 09: paní Priečinská, ANO: Ing. Adamják, ODS: Martin Frélich, Demokraté Jana Kasla: Zuzana Hamanová, KDU a nezávislí: Jakub Suchel, ČSSD: Pavel Chramosta, Strana zelených: Martina Pokorná.)

Máme zde 7 míst a 7 návrhů. Dovolím si je přečíst: paní kolegyně Priečinská, pan kolega Adamják, pan kolega Frélich, paní kolegyně Hamanová, pan kolega Suchel, pan kolega Chramosta, paní kolegyně Pokorná.

Kdo je pro, abych se těchto 7 členů zastupitelstva stalo členy volebního a mandátového výboru? Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Volební a mandátový výbor byl zvolen.

Vyhlásím třiminutovou přestávku, aby se kolegové především z návrhového výboru mohli posadit k sobě, aby si jak návrhový výbor, tak volební výbor ze svého středu zvolil předsedu.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Prosím jak návrhový, tak volební a mandátový výbor, aby řekly své návrhy. Byl jsem upozorněn, že pro větší právní jistotu bude dobré, když předsedy zvolí celé zastupitelstvo. Prosím výbory o jejich návrhy, následně nechám o nich hlasovat celým zastupitelstvem.

Prosím návrhový výbor a výbor volební.

Zástupce návrhového výboru O. Kreidl:

Jako předsedu navrhujeme pana Marinova.

Zástupce volebního výboru T. Adamják:

Za volební výbor navrhujeme pana Frélich.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat. Kdo je pro, aby se předsedou návrhového výboru stal pan kolega Marinov a předsedou volebního a mandátového výboru pan kolega Frélich? Pro 34, proti 0, zdrželo se 10. Kolegové Marinov a Frélich byli zvoleni za předsedy svých výborů.

Prosím nového předsedu návrhového výboru o návrh usnesení k materiálu 12/2.

P. M a r i n o v :

Vážení kolegové, především si dovoluji za sebe i za celý výbor poděkovat za důvěru, že jste nás zvolili.

Prosím o technické přerušení, abychom se dostali k návrhu.

Starosta K l í m a :

Bude to chvíle, než si kolegové přesednou. Počkáme na svých místech.

P. M a r i n o v :

Prosím o zopakování usnesení, které máme navrhnout ke schválení.

Starosta K l í m a :

Provedli jsme změny v návrhovém a ve volebním a mandátovém výboru, tedy materiál 12/2. Prosím o návrh usnesení.

P. M a r i n o v :

ZMČ Praha 5 volí do návrhového výboru MČ Praha 5 členy: Marinov, Kreidl, Himl, za předsedu návrhového výboru Marinova, dále volí 7 členů do volebního výboru: Priečinská, Adamják, Frélich, Hamanová, Suchel, Chramosta a Pokorná, za předsedu volebního výboru volí pana Frélich.

Starosta K l í m a :

Nového předsedu návrhového výboru bych doplnil o to, že byli předešlí členové odvolání.

Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 12/2 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**12/3**

**stanovení počtu členů rady MČ Praha 5 a změna ve složení rady MČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

**P. H e r o l d :**

Děkuji za slovo. Víte, že opozice dlouhodobě kritizuje fungování rady MČ. Myslím si, že jednou z posledních kapek této nefunkčnosti bylo minulé zastupitelstvo a neschopnost vysvětlit panem starostou Budínem kroky ve věci výstavby Na Farkáně.

Dovoluji si za celou opozici navrhnout jednak složení rady, kde by bylo méně zástupců starosty, ale hlavně si dovoluji navrhnout odvolání pana Budína z funkce 1. zástupce starosty, pana Smetany z funkce místostarosty, Víta Šolleho z funkce místostarosty a radní Petra Hnyka a Tatianu Konrádovou.

**Starosta K l í m a :**

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

**P. V á v r o v á :**

Jsem ráda, že bývalý kolega z ODS předkládá tento materiál. Jako nezávislý člen zastupitelstva se s ním také ztotožňuji a materiál podpořím. Děkuji.

**Starosta K l í m a :**

Děkuji. Kolega Cuhra.

**P. C u h r a :**

Vážené kolegyně a kolegové, tento návrh, který máme před sebou a který také přistál na stůl, má představovat čáru za tím, co se tady více než 1,5 roku odehrávalo, za představami, které jsme měli o stabilní a otevřené radnici. Někdo by to mohl vnímat jako materiál, který povede k tomu, že radnice konečně bude otevřená a stabilní, jiný by to mohl vnímat jako krok k tomu, že dobře míněný pokus o stabilitu a otevřenost se nezdařil a nepodařilo se to vyřešit způsobem, který je podle mého soudu demokratický a správný. Demokracie předpokládá diskusi, pevné názory a schopnost přesvědčit o nich protivníka. Tam, kde se nepodaří přesvědčit protivníka, následuje hlasování

Co předcházelo tomuto návrhu? Učinili jsme příliš rychlý krok a na demokracii jsme rezignovali. Podle mého názoru diskutovalo se málo, nedůrazně a situace, která nastala, rozhodně nemůže vést dlouhodobě ke stabilitě, protože kroky, které mají vést ke stabilitě, musí být ve své podstatě stabilní. A to tento krok nebyl.

Proto se mi tento návrh nelíbí. Byl bych pro to, aby se diskutovalo o usnesení rady, ale s časovou prodlevou a s možností zvážit všechna pro a proti. Tento návrh nepovažuji za šťastný, za krok do budoucna, ale za krok zpět, kdy radnice nestabilní byla. Před volbami jsme se všichni zavazovali k tomu, že stabilitu a otevřenost máme ve svých programech a že ji podporujeme. Tento krok k tomu podle mého názoru i mnoha mých kolegů ze stávajících koaličních klubů nesměruje. Tím neříkám, kdo udělal chybu, že mám ve všem pravdu a nechci soudit, jen se domnívám, že jsme demokratickou diskusi ukončili předčasně.

Protože je to návrh o osobách, které všichni známe a kde můžeme vyjadřovat své názory diferencovaně, dávám procedurální návrh, abychom hlasovali po jednotlivých jménech.

Starosta K l í m a :

Toto je procedurální návrh, který v tuto chvíli nemohu akceptovat. Pokud vím, náš volební řád říká, že budeme volit tajnou volbou a tam hlasovat po jménech nebudeme. Pokud by zazněl návrh na aklamaci, který jsem zatím neslyšel, potom by se tento procedurální návrh mohl dát hlasovat, ale v této chvíli je nehlasovatelný.

Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

V poslední době jsme se z médií dozvěděli, že existují spory mezi Stranou zelených a TOP 09. Ano, tyto spory v poslední době byly. Strana zelených v poslední době měla problémy se zakázkami v bezpečnostní oblasti na bezpečnostní služby pro různé bezpečnostní firmy. Cítili jsme tlaky na nezávislost stavebního úřadu, čelili jsme tlaku na výpovědi úředníkům a tlakům ze strany tajemníka na radní, aby v příslušných odborech byli zaměstnáni lidé blízcí TOP 09. TOP 09, bohužel, v posledních jednáních nebyla ochotna přistoupit na to, aby byla konečně schválena směrnice pro zadávání veřejných zakázek.

Všechny tyto koaliční problémy jsme vždycky projednávali na koaličních schůzkách nebo v rámci osobních jednání. Najednou nám TOP 09 oznámila, že odstupuje z koaliční smlouvy, nikoli že ji vypovídá, protože považuje koaliční smlouvu za neplatnou. Důvody její neplatnosti nám bohužel sděleny nebyly. Jediný důvod, který nám TOP 09 sdělila, proč odstupuje od koaliční smlouvy, je určitá nestabilita koalice.

Domníváme se, že spory a neochota Strany zelených i dalších současných koaličních partnerů přistupovat na věci ze strany TOP 09, které považujeme za nedemokratické a netransparentní, vedly TOP 09 k ukončení spolupráce se Stranou zelených a potažmo se zbytkem této koalice. Domnívám se, že tímto krokem nastává nestabilita, o které hovořil pan starosta.

Strana zelených, KDU-ČSL a Česká strana sociálně demokratická vydala prohlášení, že se cítí být nadále součástí této koalice a že vyzýváme k jednání ostatní politické kluby v tomto zastupitelstvu.

Vzhledem k tomu, že TOP 09 odstoupila od koaliční smlouvy, předpokládám, že zde rovněž radní z TOP 09 rezignují na své funkce v radě MČ. Tento návrh předložím návrhovému výboru.

Koalice i přes zmíněné programové spory podle mého názoru byla funkční a koaliční smlouva a programy jednotlivých stran byly naplňovány. Strana zelených navrhla mnoho zlepšení MČ Praha 5. Dovolím si krátce okomentovat věci, které jsem realizovala v oblasti bytové politiky a sociálního bydlení.

Připravili a realizovali jsme změny v přidělování sociálních bytů, s odborem majetku a investic jsme zkontrolovali 200 volných bytů a nechali připravit cenové návrhy na jejich opravu a připravili jsme seznam bytů k okamžité rekonstrukci nebo k prodeji. Fakt, že městská část má v tuto chvíli 200 volných bytů, je bohužel dopadem neschopnosti jednání předchozích radních, kteří měli toto na starosti. Pronajímali jsme desítky bytů sociálně potřebným, zavedli jsme nově pozici úředníka, který posiloval prevenci v rodinách, které byly ohrožené bydlením. Tam, kde nedojde k zaplacení nájemného nebo hrozí ztráta bydlení, byla přítomna úřednice, která za dobrovolné spolupráce s těmito jednotlivci a rodinami řešila jejich situaci. Tímto krokem městská část předcházela neschopnosti platit nájemné a dluhy nájemníků, což je nejen sociální záležitost, ale zejména ekonomická.

Připravili a realizovali jsme ve spolupráci s kolegou Damaškem, předsedou školského výboru, projekt obědy do škol, kde dosud městská část pomohla 80 rodinám platit obědy dětem, které si to nemohou dovolit.

Nejdůležitější z mého pohledu je, že jsme připravovali novou koncepci bytové strategie, jejíž součástí je zejména koncepce sociálního bydlení. Tím jsme reflektovali na



diskuse o přípravě zákona o sociálním bydlení, který má poskytnout dostupné bydlení pro konkrétní skupiny, seniory, matky-samoživotelky, rodiny v ubytovnách, osoby bez domova nebo bezdomovectvím ohrožených. Tato strategie byla nejen v určitém sociálním kontextu, ale i v ekonomickém kontextu.

Chci poděkovat za spolupráci zejména zaměstnancům úřadu, odborníkům z odboru majetku a investic a z oddělení správy bytů, se kterými se mi dobře spolupracovalo, a rovněž všem zastupitelům a zastupitelkám.

Návrh na odvolání 3 členů rady za TOP 09 předám návrhové komisi. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dalším je kolega Budín.

P. Budín :

Dobré odpoledne přeji všem přítomným. Dopředu řeknu, že si pravděpodobně budu brát dva příspěvky, pokud přesáhnu třiminutový limit.

Současná situace na radnici je velmi nestabilní a je mi líto, že zde musím vystoupit po relativně krátké době na půdě ZMČ Prahy 5, kdy dochází k další nestabilitě Prahy 5, která začala už v r. 2010, kdy probíhal jeden převrat za druhým, kdy fungovala provizorní čtyřčlenná rada, a nyní opět dochází k další změně.

Shodou okolností u většiny těchto turbulencí byla strana TOP 09, potažmo i pan starosta Klíma. Praha 5 je asi v tomto nějak zakletá. Jak jsem se bavil s jedním kolegou, držíme druhé místo za Prahou 10, která ve svém fungování na radnici nás ještě v něčem předčí. Mrzí mě, že na poslední koaliční schůzce nám nebyl schopen nikdo říct do očí konkrétní důvody a výtky ze strany TOP 09. Zazněl tam jediný důvod pro odstoupení od smlouvy, a to je nedoplnění rady MČ o devátého člena nebo členky rady nominované klubem TOP 09. Nic víc konkrétního tam nezaznělo.

Světě – div se, za 15 minut po této schůzce na webu Prahy 5 bylo sděleno vyjádření pana starosty, kde byl konkrétnější, ale nebyl to schopen říct na koaliční schůzce. Velmi mě to mrzí, protože takový postup by se dal nazvat trochu zbabělým.

Výhrady a výtky ve vyjádření nebyly nikdy konzultovány v rámci koalice, nebylo vyvoláno dohádovací řízení tak, aby se problémy standardní cestou řešily.

Zmíněné důvody vnímám jako zástupné. Hlavním cílem bylo zbavit se Strany zelených a dostat je ven koalice. To byl hlavní důvod, zástupné důvody se musely vymyslet. Někdy mi připadá, že kdyby tady nebyla Strana zelených a Budín, tak není, na koho by se všechny nepříjemnosti a problémy svalovaly. To je ale možná můj subjektivní názor. Ano, byli jsme nepříjemní, vadili jsme neustálým tlakem na to, aby byla např. předložena nová směrnice o veřejných zakázkách, byli jsme nespokojeni s aktuální reorganizací úřadu, rozporovali jsme některé ne zcela transparentní projekty. V tom jsme opravdu byli nepříjemní.

Když se vrátím k reorganizaci, samotná reorganizace byla dle našeho názoru řešena velmi ukvapeně, narychlo a v první fázi vůbec nebyla konzultována jak s personálním oddělením, tak s pověřeným tajemníkem, což považuji za flagrantní pochybení.

Zároveň na koaličních jednáních bylo řečeno, že reorganizace nebude znamenat propouštění zaměstnanců. Opět tomu tak nebylo, tato reorganizace přinesla propouštění zaměstnanců.

Domnívám se, že pokud hledáme stabilitu, toto opravdu není stabilita. Bohužel, všechny tyto body z naší koaliční smlouvy jako je stabilizace úřadu, veřejné zakázky, se ukázaly jako plané sliby nebo jako ne zcela vážně míněné ze strany TOP 09. Jinak si to vysvětlit nedovedu. Navíc dle informací jednání se stranou ANO probíhala několik měsíců

před tím, než TOP 09 odstoupila od smlouvy. Už toto považuji za flagrantní porušení koaliční smlouvy.

Protože nebyla možnost přímo reagovat na důvody zveřejněné panem starostou na webu Prahy 5, dovolím si reagovat nyní. Hlavní důvod je utrácení peněz daňových poplatníků a to, že TOP 09 jako pravicová strana toto nemůže připustit. Případá mi to úsměvné. Kdyby nedávno zástupcem TOP 09 v radě nebyla předloženo a schváleno vypsání zakázky na bezpečnostní služby a při tomto projednávání se Strana zelených zdržela, tak bych pohádce o šetření věřil.

Nyní reaguji na kol. Herolda. Kdybych se několik posledních měsíců nemusel snažit najít konsensus, kompromis a dohodu v rámci projektu Na Farkáně, kdy toto bylo způsobeno rozhodnutím stavebního úřadu z předešlého období, kdy smlouvy o smlouvách budoucích byly podepsány panem starostou Klímou, takže jsme se dostali před hotovou věc, tak bych věřil tomu, že pan Klíma činí tato rozhodnutí ve prospěch veřejnosti.

Mohl bych pokračovat dál a rozporovat jeden důvod za druhým, které zazněly v tomto vyjádření.

Zazněly výhrady proti studiím. Je dobré dělat studie, aby nedocházelo k chybám jako třeba Na Farkáni. Kromě této kauzy řeším řadu dalších kostlivců, které vypadávají ze skříně v důsledku chybných rozhodnutí předešlých vedení radnice. Zároveň jsem připravoval a doufám, že to bude dofinalizováno, seznam regulačních plánů, které by daly městské části, ale i státní správě možnost lépe ovlivňovat a eliminovat tyto kauzy. Domnívám se, že bychom neměli hasit, ale měli bychom dělat koncepční řešení, měli bychom předcházet těmto kauzám, ne je hasit až ve chvíli, kdy uhasit nejdou.

To k samotným studiím

Jeden z hlavních důvodů – možná jsem zde sebestředný – vnímám to, že je zde ve hře stavební úřad, územní rozvoj a jeho ovládnutí. Celé řadě různých lidí vadí, že zavádím participativní plánování. Myslím si, že je to v pořádku. Celé řadě lidí vadí, že stavební úřad je autonomní a nezávislý. Myslím si, že je to v pořádku.

Tento návrh chápu jako způsob, jakým se vracíme k pořádkům z dob minulých, jako způsob, jakým se vracíme k vedení radnice před r. 2010. Mrzí mě to, protože koho to nejvíce zasáhne, je veřejnost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že příspěvek byl natolik nosný, nechal jsem ho dokončit, i když pan kolega přesáhl čas. Všechny další diskutující upozorňuji na to, že budeme dodržovat náš jednací řád.

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Myslím si, že způsob předložení materiálu na stůl s tím, že se odvolává část rady, je nešťastný. Myslím, že slušnost je všichni složit funkce s tím, že získají mandát v nějaké tajné volbě. To jen obecně.

Mrzí mě, že tady nefunguje mechanismus skládání účtů z plnění koaliční smlouvy, programových prohlášení rady, což je podmnožina koaliční smlouvy. I pololetní zprávy, které jsou ze zákona o Praze povinné, v dubnu 28. 5. nemáme předložené, nebyly ani na minulém zastupitelstvu, které bylo 14. 4. Jsem z toho smutný, protože si myslím, že takovéto až osobní vymezování se, že někdo něco neudělal, že někdo za něco může, reformy úřadu, kreslení různých nových organizačních pavouků a přerozdělování moci je pouze jen zástupné, protože není kontrolovatelné. Věci se dějí kabinetně a bohužel je to praxe, která zatím na Praze 5 nezmizela.

Připravil jsem jednoduché usnesení, které je systémové a mělo by být „duplicitou“ k pololetním zprávám rady, že ZMČ ukládá radě zveřejnit na webu radnice zprávu o činnosti rady za r. 2015 až do 28. 4. 2016, kdy někteří členové rady budou nedostupní.

Jen připomínám, že od prosince 2012 tady byla provizorní rada ve čtyřech členech, to znamená v r. 2013 a 2014. Byl tady velký problém, zejména v přechodných obdobích, kdy se mění politické garnitury, někoho se ptát, jak jsme navazovali, jak jsme dosáhli proklamovaných cílů, když jsme to slibovali ve volebních programech. Myslím si, že to je velkým nešvarem, protože řada ukazatelů programových prohlášení ať rady nebo koalice nejsou měřitelné, nejsou vyhodnotitelné. Pak to zůstává v osobní rovině – zasloužil jsem se „O“, já jsem se nezasloužil „O“, neudělal jste to a to. Zůstává to ve velmi nepříjemné osobní rovině.

Navrhuji jednoduché usnesení, které ukládá všem radním zveřejnit na webu radnice zprávu o činnosti rady za r. 2015 do 28. 4. 2016. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Himl.

P. H i m l :

Už to tady zaznělo – Zelení jsou evidentně nepohodlní. Budu mluvit o dvou oblastech, kterým jsem se věnoval dosud, kromě návrhového výboru – o oblasti školské a sociální, a budu mluvit i k těm dvěma osobám, které jsou navrhovány, aby byly odvolány – k panu radnímu Šollemu a k paní radní Konrádové. Myslím, že tam koaliční spolupráce fungovala velice dobře, a to je pro mne primární, ne nějaké kšefty s pozemky, ale to, jak se městská část staví ke školství a k sociální oblasti. Podařilo se nám zabránit zabírání škol. Za nejdůležitější považuji, že se nám podařilo zabránit tomu, aby vznikaly školy lepší a horší, protože právo na kvalitní vzdělávání mají všechny děti, i děti bezdomovců.

V tomto ohledu se nám velice dobře dařilo v koaliční shodě v této koalici i v sociální komisi. Postupovali jsme tam poměrně ve shodě. Chtěl bych naše partnery v současné koalici upozornit na to, aby na toto mysleli a aby si také uvědomili, co všechno může přinést případná nová koalice, jestli posilování bezpečnosti, dělení občanů Prahy 5 na ty, kteří tady bydlí, mají obecní byty, budou privatizovat, a ty, kteří jsou tady v nájmu od obce a nikdy nic nedostanou v podobě slevy na nájemní byt, a na bezdomovce, Romy a ostatní, které vylučujeme, na které dohlížíme různými bezpečnostními agenturami v reflexních vestách a které bychom nejraději z našeho středu vytlačili. Nemyslete si, nevytlačíme je, problémy tím jen prohloubíme.

Děkuji za pozornost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Chtěl jsem mluvit o svých úspěších v radě, ale překvapil mě projev kolegy Himla.

V radě jsem měl a stále mám na starosti kulturu a dopravu. Chtěl jsem mluvit o tom, co se povedlo. V oblasti kultury jsem jako jeden z mála radních navrhl v rozpočtu úsporu v běžných výdajích. Málokterý kolega takto šetřil, až v 15 procentech, kde jsem se pohyboval já. Byť kultura není velká položka v rozpočtu, snažil jsem se dokázat, že i s málem se dají v kultuře udělat věci, které budou přínosem pro rozvoj Prahy 5.

Prvním velkým úspěchem bylo ztransparentnění programu spolupořadatelství. Je to program, který prochází pouze radou. Zavedl jsem, že veškeré projekty jsou posuzovány na

kulturní komisi, která je veřejně přístupná. Každý občan ví, na co jsou investovány peníze, které jsou v našem rozpočtu a které jsou penězi nás všech.

Druhým úspěchem v oblasti kultury je zřízení Kulturního centra Prahy 5 jako nové příspěvkové organizace, která se stará o letohrádek Portheimka. Možná si pamatujete, jak z Portheimky padaly střešní tašky, rozpadala se, i když byla přímo proti radnici. Díky mně do Portheimky začali chodit lidé. Vznikla tam nová kavárna s pražírnou, která začíná být populární nejen mezi smíchováky, ale mezi lidmi z celé Prahy. Galerie, která fungovala pouze v přízemí, jako malá galerie s mizivou návštěvností, se rozšířila i do 1. patra. Nyní je navštěvovaná a každý občan může navštívit i exkluzivní barokní prostory, které v Portheimce máme. V Portheimce připravujeme další činnost, rozšíření o další kulturní akce, letní tábory pro děti, chceme, aby ožil i park. Na tom všem se pracuje.

V oblasti dopravy jsem měl nelehkou situaci. Doprava na městské části nebyla příliš řešena – nebyla řešena vůbec. Doprava byla chápána jako výkon z přenesené státní správy a nikoho nezajímalo rozvoj dopravy, koncepce. Podařilo se mi zřídit na odboru územního rozvoje oddělení dopravní infrastruktury, které nyní zahajuje svou činnost, provádí přepravní průzkumy, vyhodnocuje, stará se o bezpečnost chodců, zvláště se stará o bezpečné cesty do škol apod.

Odblokovali jsme jednání s Dopravním podnikem o rekonstrukci několika tramvajových tratí, které tady dlouho ležely a nebyly připraveny. Byla to např. tramvajová trať Nádražní, doufáme, že v několika letech bude zrekonstruována. Na Magistrátu se podařilo prosadit i zahájení rekonstrukce ulice Lumiérů. Minulý týden proběhlo setkání s občany starého Barrandova, kde se mohli vyjádřit, jak by chtěli ulici zrekonstruovat. Doufám, že se rekonstrukce v dohledné době podaří.

Co se v radě nepodařilo, to jsou věci, které jsem neměl na starosti. Doprava byla rozdělena, pode mne nepatřila údržba chodníků, zóny placeného stání. Měl to na starosti kolega Smetana. Nechtěl jsem to kritizovat, ale musím se zmínit. Myslím si, že v radě bychom měli připravovat projekty, které budou přínosem pro občany. Opravy chodníků, které jsou na Praze 5 zanedbané, by měly být jednou z hlavních investic. Částka 6 mil. Kč ročně na opravy chodníků je naprosto nedostatečná.

Zóny placeného stání se připravovaly v porodních bolestech. Informace se neustále mění. Jestli někdo z občanů Prahy 5 v tuto chvíli ví, jestli bude platit za parkování a od kdy, je to malý zázrak. Občanům to nedokáží vysvětlit.

Další věc se týká rady. Tady, bohužel, musím zmínit své bývalé kolegy ze Strany zelených. Při projevu Pavla Himla mně běhal mráz po zádech, připomnělo mi to dobu před r. 1989. Jeho projev byl plamenný a podle mne nepatří do této doby.

Když vidím některé kroky v radě v sociální oblasti, nemohl jsem se s nimi smířit, musel jsem to respektovat, ale nemohu se smířit s tím, že se začaly omezovat služby pro seniory. Pokud vezmu grantovou politiku, veškeré organizace seniorů byly tento rok sesekány na polovinu a prostředky byly věnovány jiným velkým organizacím, tzv. profesionálním neziskovkám. Mrzí mě, že nepodporujeme seniory, kteří jsou nejvíce ohroženi a nepříznivě působíme tomu i bytovou politikou. Není možné říkat, že seniory budeme každé dva roky prověřovat, zda náhodou neomládli nebo zda se jim nezlepšil jejich zdravotní stav. To podle mne není možné.

Co se týká územního rozvoje, tady musím zmínit, že bychom se v něm měli věnovat největšímu území, která tady na Praze 5 máme, a to je Smíchovské nádraží. Smíchovské nádraží má platnou změnu územního plánu, není třeba připravovat drahou územní studii, je třeba pouze vyřešit podobu uličního prostoru. Na tom se za poslední rok neudělalo vůbec nic.

Co je z toho kladné, na tom bych rád pokračoval v práci a co je špatné, chtěl bych změnit. Proto prosím o vaši důvěru, abych mohl pokračovat v práci. Děkuji vám.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Na začátek bych trochu zareagoval. Kolega Hnyk se zmiňoval o sektorech, které jsem řídil.

Parkování, čili zóny klidu, je problém, který městská část vyřešila, neustále se ale mění podmínky od hl. m. Prahy. To nemůžeme ovlivnit. Byli jsme připraveni k 1. dubnu, hlavní město vyhlásilo, že se parkovací zóny spustí někdy až 1. srpna, pilotní projekt 1. září, ostatní sektory. Nemůžeme to ovlivnit.

K seniorům. Tolik, co se v poslední době udělalo pro seniory, neudělalo se tady nikdy. Např. výlety pro seniory tady nikdy nebyly

Co se týká podpory klubů, taková podpora tady nikdy nebyla. Dny seniorů jarní a podzimní se rozšířily na čtyři. Mohl bych pokračovat, ale to není podstatné.

Za sebe i za náš klub bych chtěl říct: koaliční smlouva, kterou podepíšeme, je závazná a vždy to plníme. Žádná koaliční smlouva není vězení a každá ze stran koaliční smlouvy může kdykoli odejít. TOP 09 byla ta strana, která dala do koaliční smlouvy výpovědní lhůtu tří měsíců. Netrvali jsme na tom. Už v první krizi, kdy Strana zelených vypovídala koaliční smlouvu, tvrdili jsme, že na to má každý právo, ale že by se měla dodržet výpovědní lhůta. V tomto případě opět došlo k tomu, že byla koaliční smlouva ukončena výpovědí a výpovědní lhůta nebyla dodržena. My své závazky plníme. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Další kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Dovolte mi krátký příspěvek ke změnám v radě. To, že se něco chystá, mohli se možná dozvědět občané, kteří sledují bedlivě různé webové a internetové stránky, z toho, že před jistou dobou zmizel obsah ze stránky facebooku Tady není Klímovo. V té chvíli možná něco viselo ve vzduchu. Někdy čím silnější prohlášení průběžně, tím je pak jednodušší dohoda do budoucna – aspoň mi to tak připadá. Hesla Tady není Babišovo, Tady není Klímovo, tady se operovalo nejen před volbami, ale i po volbách. Nyní je otázka, jaké teď bude heslo, jestli Tady není Budínovo apod. – těžko říci, co vymyslíte.

Zdůvodnění je také velmi úsměvné. Nepočítám se mezi levicové zastupitele nebo za člověka s levicovými názory, ale vysvětlení, že tady byl levicový neustálý tlak na utrácení peněz? Kolik stála neustále probíhající reorganizace tohoto úřadu pod rouškou stability? Dosud nebyla vyřešena. Kolik úředníků muselo odejít, aniž by k tomu byl pádný důvod? Co to znamená levicový tlak na utrácení peněz? V tomto ohledu u TOP 09 hlásící se ke konzervativním idejím by mě zajímalo, kdybychom dali na váhu utrácení pravicových a levicových peněz, kdo by zvítězil?

Rozumím stranám ANO nebo ODS, že v tomto ohledu mají touhu po moci, chtějí mít podíl na vládnutí. V tomto ohledu nerozumím členům zastupitelstva za TOP 09, kteří se podepisují pod podobná prohlášení. Je to jen oblbování spoluobčanů – zda levice nebo pravice víc utrácí. Jak je možné, že se pod takové prohlášení podepisujete. Je to samozřejmě jen záminka, ale o to je to smutnější.

Panu starostovi nelze upřít jednu věc – že má odvalu do toho říznout, jak to deklaroval před volbami na bilboardech a na heslech, která jsme nemohli minout. Pan starosta našel odvahu a teď do toho pořádně řízl. Profese chirurga se nezapře.

Na druhou stranu se stává, že se občas i mistr tesař utne a i chirurg občas uřízne špatnou končetinu. V tomto ohledu pan starosta řízl, ale špatně, ne na místě. Pokud můžeme

hovořit o veřejném zájmu, řízl jinde, než se mělo stát. V tomto ohledu je dobře napřed dobře měřit a pak řezat. V tomto ohledu se obávám nenávratných kroků.

Nepodpořím jakékoli změny v radě a budu hlasovat proti odvolání navržených členů rady. Děkuji za pozornost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Děkuji za udělení slova. Chtěl jsem se spíše vyjádřit k tomu, jak najít cestu z problémů nebo označovat viníky. Když tady pan Budín mluvil o nestabilitě radnice, tak si myslím, že se tato nestabilita bude opakovat za tři měsíce a pak za další tři měsíce. Navrhuji cestu k řešení: respektovat výsledky voleb, a to tak, že nejsilnější politické uskupení bude nominovat starostu a ostatní radní podle mandátů, kolik jich získali.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Původně jsem myslela, že nebudu vystupovat, ale když jsem slyšela předřečníky, s některými se mohu více či méně ztotožnit v jejich úsilí, že se jim něco podařilo v resortech, které měli na starosti. Samozřejmě, že z opoziční lavice se to hezky pozoruje a kritizuje. Mám za sebou zkušenost také v práci opozice, tak si to troufnu komentovat.

Nedá mi, abych nekomentovala práci konkrétně pana Smetany, protože se neosvědčil. Má už jedno expoé za sebou, tam v radě také předčasně skončil a nyní končí také. Jeho slova o sociální práci, která za něho údajně vzkvétala a byla tak úžasná a konkretizuje ji tím, že založil nějaké seniorské kluby a dělá pro seniory výlety - to je pěkné, ale není to sociální práce.

Proto si myslím, že pokud bude pan Smetana dnes odvolán, nebude nic zkráceno na sociální oblasti, která - doufám – na Praze 5 bude konečně zase narovnána. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Chtěla bych krátce naladit na pozitivní notu. Jsou tady orgány, kde ukázkově spolupracují členové orgánů napříč politickým spektrem, jak opozice, tak i budoucí koalice. Jedním z nich je komise kulturní, jak ji tady zmínil kol. Hnyk. Chtěla bych pochválit, jak komise funguje a těší mě, že kultura nepadá do politických dohadů. V kultuře máme všichni jeden cíl – její podporu.

Velkou akcí, kterou odboru kultury podporoval, je rekonstrukce Portheimky. Prosím všechny, aby se všichni přišli podívat např. u příležitosti vernisáže skvělého místního malíře Chaby. Bude se to jmenovat Karlův (Chabův) most, protože letos je 700. výročí narození Karla IV. Portheimku si můžete projít od přízemí až po půdu, hlavně nejceněnější barokní 1. patro, které jsme zrekonstruovali. Velká vernisáž je 5. května od 17 hodin

Chtěla bych poděkovat a pochválit všechny členy za podporu mladých nadšenců, kterým jsme před časem svěřili tzv. radlickou kulturní sportovnu, která je u nádraží Na Knížecí. Jsou to dva mladí muži a jejich přátelé, kteří zadarmo, jen za zapůjčení objektu, tento objekt vyklidili, zrekonstruovali a vytvořili tam fantastický prostor pro různé kulturní a sportovní akce a výstavy. V rámci komise jsme tam byli na inspekci. Doporučuji vám se tam

stavět, jste vždycky vítáni. Tito mládenci se osvědčili, proto jsme jim svěřili i prostor, který patří městské části v ulici Stroupežnického. Byla to tzv. bývalá truhlárna, která navazuje hned zezadu na obřadní síň. Byl to zdevastovaný objekt, který jsme jim zadarmo půjčili a oni tam už několik týdnů velice intenzívně pracují, vyklízejí to tam, opravují, jak budova historicky byla z 19. století. Právě 1. května budou slavnostně zahajovat provoz nové kavárny a výstavních prostor. Ze svých prostředků nakoupili materiál a náš prostor zvelebili. Ráda bych vás pozvala na 1. května přijít se podívat, že lze napříč politickým spektrem podpořit i dobré věci. Budu se na vás těšit a děkuji za pozornost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chci krátce zareagovat na kol. Vávrovou. Chápu, že kol. Vávrová jako bývalá radní a místostarostka pana Jančíka pro sociální oblast teď podporuje tuto novou koalici. Je to jasné a i pochopitelné, proč se jí nelíbily mé kroky. Stačí to vystihnout několika slovy.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

K obvinění ze strany TOP 09, že Strana zelených a zbytek koalice se choval nehospodárně, což se podle TOP 09 rovná levicově.

Projekty, které jsem předkládala já i kolegové, byly výhradně financovány mimo rozpočet městské části. Např. na integraci cizinců, kterou rada naštěstí schválila a teď se může realizovat, jsme čerpali dotace z Ministerstva vnitra atd.

Také příprava na realizaci sociálního bydlení byla financována výhradně z dotací Ministerstva práce a sociálních věcí.

Na druhou stranu podle mého názoru největší dopad na rozpočet městské části měly projekty bezpečnostního charakteru, které předkládala TOP 09. Jsou to až stamilionové zakázky. Z mého pohledu je nejlevicovější stranou, kterou znám - pokud tady platí, že utrácení rovná se levicovost – je právě TOP 09.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Šolle.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, chci se vyjádřit k návrhu na své odvolání.

Nezaznívaly zde výtky ke krokům v oblasti školství a k mé práci. Chci věřit, že mluví snad v dobrém o tom, co jsem vykonal a co bych konal, kdybych nebyl odvolán. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Vážení spoluobčané, vážené kolegyně a kolegové, trochu odbočím. Jeden z kolegů předřečníků říkal, že se v ODS a v ANO ráno budíme s touhou po moci. Nevím, jak ostatní kolegové, ale vzhledem ke svému pokročilejšímu věku budím spíše s touhou, jaký článek napíši. Dnes jsem začal jeden psát a inspirován Honzou Smetanou jsem to tady dokončil. Kousek z něj přečtu, byť je na jiné téma.

Bolševismus je v běžném slovníku zaměňován s komunistickou ideologií. Není sporu, že tento termín vznikl v souvislosti s rozdělením ruské komunistické strany na menševiky a bolševiky ještě před revolucí v r. 1917. Dnes se ale obecně označuje systém, ve kterém většina převálcuje menšinu, populistickým heslem Vítěz bere všechno. Úroveň demokracie se v politologii posuzuje především podle rozsahu práv menšin, zdaleka ne jen národnostních, ale především názorových nebo zájmových menšin. Nemáme-li respekt k lidem nebo skupinám s jinými názory či programy, nemůžeme hovořit o politické kultuře nebo rozvinuté demokracii. Jaký respekt mnozí z členů koalice měli k nám, k menšinové opozici, o tom necht' si udělají obrázek sami.

Děkuji za pozornost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji předřečníkovi, že mi krásně nahrál. V poradních orgánech, které jsem vedl a ještě vedu, jsem zakázal, že by technologie moci byla válcovací, že vítěz bere vše, že se nerespektuje chytrý návrh, který by přicházel z nějakého politického spektra. To je nesmysl. Nechci říci, že jsem v tomto smyslu parlamentář, ale z nějakého důvodu ctím osu pravidel dialogu a vyvažování, přirozené kyvadlo dějin, které se houpe odleva doprava, a nesnáším nějaké škatulkování lidí, kteří jsou daleko složitější.

Chtěl jsem mluvit o něčem jiném. Byla tady zmínka o tom, že někteří radní mají vyšší náklady na své projekty a že se veřejné prostředky rozdělují způsobem, kterým občané nemusí rozumět, nebo jsou i nějak pochroumané. Když jsem použil slovo „cinknuté“, hned se toho chopili dva kolegové z opozice, že se tím slovem potvrzuje, že se tady děje něco nekalého.

Podle mé zkušenosti z IT se tato koalice snaží o to, aby veřejné prostředky aspoň v určité části byly vynakládány efektivně. Uvedu příklad. Dnes jsme tady naposled s firmou, která nás tady nahrává a měla by být vysoutěžena nějaká jiná firma. Samozřejmě víme, že některé náklady by se daly snížit a některé služby by se daly zkvalitnit. Je to výzva, aby každý z nás, který jsme v různých funkcích, zvažoval, že to nejsou naše peníze, že to jsou peníze veřejné a že bychom je měli velice střídme rozdělovat.

Máme před sebou 2,5 roku – poslední rok je nepoužitelný pro politické rozhodování. Jde o to, aby participativní rozpočet na příští rok bylo téma napříč politickými stranami, bez ohledu na to, jestli si někdo hraje na pravici nebo na levici a aby tam byly škatulky, v kterých je možné aktivizovat občany pro to, aby si řekli, co potřebují. Děkuji za pozornost a za čas.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Pokorná.

P. P o k o r n á :

Zajímalo by mě, co pan starosta myslel ve svém prohlášení – co znamená rozvojové studie a analýzy. Netuším, o co se jedná.

Abychom byli dobří hospodáři, analýzy a studie by se měly vypracovávat. Bez analýzy člověk nezjistí, co dělá dobře nebo špatně a co by měl zlepšit.

Strategii si vypracovávám proto, abych věděla, co dělám, co budu dělat a jaký je můj cíl. Myslím si, že bez vypracování analýz a strategií se promrhává nejvíce lidského potenciálu, pracovníků na radnici, mrhá se časem lidí a nejvíce se mrhá financemi radnice. Děkuji.



Starosta K l í m a :

Technická – pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Doufám, že to bude technická. Zákon o Praze myslím v § 80 říká, že zastupitelstvo schvaluje plány rozvoje. Pokud zastupitelstvo žádné plány rozvoje nemá, tak nemá co schvalovat. Děkuji za pozornost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych říct, že ani jeden z členů klubu ANO se ráno nebudí s vírou toho, že tady musíme urvat moc. Pravda je taková, že ANO 2011 vyhrálo volby na Praze 5. To, jak probíhaly dohody s jinými stranami a vyjednávání, bylo ostudné. To, jak se postupovalo v r. 2015, kdy Strana zelených rozvázala koaliční smlouvu a měsíc jsme jednali, měli jsme podepsané papíry, a znovu to dopadlo tak, že jsme byli těmi, kteří byli mimo, protože paní Konrádová řekla, že TOP 09 je jim blíž.

Myslím si, že klub ANO pracoval velmi dobře, neúčtoval si žádné peníze za svou práci ve výborech a klubech. Práci, kterou odvedl v kontrolním výboru, si můžete zkontrolovat. Myslím si, že se nemá za co stydět

Tak, jak pracovala koalice ve složení, kterou teď budeme odvolávat, za to bych se styděl. Aby zastupitelé neměli žádnou váhu, kdy jsem se dozvěděl, že nemám chodit za úředníky, s kterými sedím v různých komisích, že je jim to zakazováno – to si nikdo nezaslouží. Zastupitelé by spolu měli mluvit. Myslím si, že se to vrátí a byl bych velmi rád, kdyby se to vrátilo. Komunikace, která byla předváděna ze strany současné koalice, byla velmi špatná. A to jsem hodně shovívavý.

Ještě jedna zásadní věc. Nikdo nemá problém s KDU-ČSL, jestli se přidají nebo nepřidají, je jen jejich věc. Klub ANO vždycky říkal, že s klubem KDU-ČSL jsme připraveni jednat. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Technická – paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Chci požádat o přestávku na jednání klubu.

Starosta K l í m a :

Přestávka může být jen pět minut, protože v 15 hodin je vystoupení občanů.

Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Vyhlašuji přestávku do 15 hodin.

(Přestávka)

Je 15 hodin a podle jednacího řádu mají prostor na své vystoupení občané.

Prvním přihlášeným je paní Koelho. Prosím ji o příspěvek.

P. K o e l h o :

Vážené zastupitelstvo, chtěla bych mluvit za občany, kteří si přejí konečně zprivatizovat domy. Nevím, jak to dnes dopadne, jestli se ze změny, která nastane, mám radovat, nebo být smutná, protože nevím, co to znamená. Snad pro nás, občany, kteří si přejeme zprivatizovat domy a byty, je snad tato změna pozitivní.

Ne zcela rozumím prohlášení rady, které je zveřejněno na webových stránkách. Cituji:

Naším cílem je i nadále vyrovnaný rozpočet, a to i přesto, že by nebyl dostatečný příliv peněz z privatizace bytového fondu, šetrné nakládání s veřejnými prostředky a dokončení privatizace bytového fondu.

Mám to chápat tak, že se město nebude snažit prodat byty za co nejvyšší cenu, ale bude přistupovat k občanům férově a prodáte jim domy a byty za pro ně přijatelné ceny, tedy s tím, že bude znalec třeba přihlížet k tomu, že je byt obsazený?

Znamená dokončení privatizace to, že prodáte bytový fond celý, neboť podle analýzy bytového fondu KPMG se jeví prodej celého portfolia jako ekonomicky nejvýhodnější varianta? Jinými slovy – že se zachováte podle formulky zbožňované touto radnicí – že se zachováte jako správní hospodáři?

Pokud nebudete vše privatizovat, dokončíte aspoň privatizaci územních celků?

Prosím o odpovědi na tyto otázky.

Na závěr chci poděkovat paní radní Konrádové, která měla na starosti privatizaci a bytovou politiku, protože se skutečně snažili zjistit, jaký je stav věcí. Obešla všechny domy, které jsou v majetku městské části, naslouchala příběhům a tomu, co lidé zažili, a snažila se nějakým způsobem najít řešení. Samozřejmě, v radě není sama, nemohla postupovat podle toho, jak by si to asi sama představovala. Táňa Konrádová podle mne i podle ostatních občanů, kteří se zajímali o privatizaci, byla člověkem na svém místě, stejně jako před ní Jirka Vejmelka.

Doufám, že pokud dojde ke změně, zvolíte ze svého středu člověka, který její práci využije, který bytové politice rozumí a na poslední roky ví, co se v bytové politice děje.

Sláva vítězům, čest poraženým. Prosím o odpověď na otázky ne písemně, chci to slyšet tady a teď.

Starosta K l í m a :

Tady a teď. Vzhledem k tomu, že nevím, jak to dopadne, mohu odpovědět za sebe. Myslím, že jsem to říkal vždycky, když jsme se viděli.

Co se týká ceny, může být pouze dle odhadu. Nebude se brát zřetel na to, jestli je byt obsazený nebo neobsazený, to bylo vypuštěno.

Co se týká privatizace jako celku, můj názor je stále neměnný a studie KPMG to potvrdila. Osobně si myslím, že by se měl doprivatizovat majetek jako celek. Pokud by městská část měla mít vlastní byty pro sociální nebo jiné účely, měla by mít byty nové. Je to můj osobní názor.

Územní celky ano, pokud by náhodou došlo k rozhodnutí, že nebude privatizace jako celek, tak určitě dokončit územní celky.

Dalším je pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Vážení přítomní, dovoluji, abych si vzhledem ke svému pokročilému věku sedl.

Dne 19. října 2015 jsem v článku Veletoch Strany zelených napsal – cituji:

„Strana zelených s třemi radními v osmičlenné radě má nyní mnohem silnější pozici než odpovídá jejím volebním výsledkům. Tato nerovnováha a skandální způsob, jakým svou pozici posílila, musí nutně vést v blízké budoucnosti k vyřazení Strany zelených z radnice.“

Vidíte, a je to tady. K hnutí ANO chci poznamenat, že vyhrálo volby a je spravedlivé, pokud jeho zastupitelé dostanou šanci podílet se na vedení radnice. Měli by dostat příležitost ukázat, zda dovedou pracovat ve prospěch Prahy 5.

Jako stěžejní úkol pro novou radu myslím je vytvořit plán rozvoje městské části Praha 5 nejméně do r. 2025. Tento plán rozvoje dlouhodobě na Praze 5 chybí.

Poznámku k panu Šollemu. Jestli si myslí, že jako radní pro školství se choval dobře k Tanečnímu centru Praha Žvahov, tak to se velice mylí. Děkuji za pozornost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dalším diskutujícím je pan Kremer.

P. K r e m e r :

Jmenuji se Jan Kremer a jsem z občanského sdružení Prokopovo. Naše občanské sdružení je členem Platformy Za pět. Budu zde mluvit jménem Platformy Za pět, která zahrnuje přibližně 20 různých spolků a jiných občanských organizací tady na Praze 5.

Nechceme zasahovat do sestavování koalice, ale budoucí radě bychom rádi připomněli tíživé a akutní problémy kauz Prahy 5, to znamená našich domovů.

Vycházíme nejen z toho, co sledujeme mnoho let, ale také z pozitivních slibů drtivé většiny zde přítomných stran a hnutí, které zazněly na naší předvolební debatě, které se zúčastnily všechny zde sedící strany kromě TOP 09.

Všechny vás žádáme o spolupráci ke zdárnému vyřešení následujících problémů. Z naší strany nabízíme pozitivní přístup, otevřená jednání a přímý kontakt s vašimi voliči, kterých se kauzy týkají.

Následuje krátký výčet kauz, které nás velmi trápí.

Za prvé – participační projekty: projekt Na Pláni, Motolské údolí a Barrandov. K některým z nich můžeme mít výhrady, jak probíhají, ale pro nás je velmi pozitivní, že byly započaty. Prosíme vás, pokračujte v těchto projektech, a pokud chcete něco měnit, zeptejte se občanů účastných v těchto projektech, co se jim tam líbí a co ne.

Za druhé. Občanská iniciativa z Janáčkova nábřeží se pere dlouhodobě za rekonstrukci Dětského ostrova. Doufám, že toto bude k jejich spokojenosti pokračovat.

Za třetí. Občanskému sdružení Za záchranu parku Kavalírka bylo slíbeno započetí jednání o výkupech pozemků na tomto parku s jejich majiteli. Prosím, pokračujte v tomto procesu.

Mé domovské Sdružení Prokopovo díky některým zastupitelům začalo jednání o směně pozemků JRD v ochranném pásmu rezervace, které bude jinak zastavěno. Hrozí tam akutní zástavba. Prosím, pokračujte v jednání o této směně, je to akutní.

Spolek Za záchranu Klamovky. Spolek prosí o neměnění negativních stanovisek Prahy 5 k zástavbě parku Klamovka a neměnit nic na krocích, které byly podniknuty k záchraně tohoto parku.

Speciální případ je Taneční centrum Praha a Mezinárodní centrum tance. Tam je akutní vyřešit dlouhodobé problémy se správou objektu a dlouhodobého zdravého fungování uvedených institucí v tomto objektu.

Předal bych slovo kolegyni, která to dopoví. Děkuji za pozornost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Další je paní kolegyně Dočekalová.

P. D o č e k a l o v á :

Jmenuji se Jolana Dočekalová a jsem tady také za Platformu Za pět. Sdružuje asi 20 spolků z Prahy 5, ale také mnoho aktivních občanů.

Budu pokračovat v kauzách, které sledujeme a prosíme radu, ať je jakékoli složení, aby tyto kauzy řešila a pokračovala v pozitivním řešení. Jsou to většinou dlouhodobé případy, které se řeší dlouho a složitě.

Posledním bodem bylo Taneční centrum Praha, kde jsou dlouhodobé problémy se správou objektu, s rekonstrukcí a s budoucím fungováním v objektu na Žvahově, kde funguje Taneční centrum Praha a Mezinárodní centrum tance.

Další bod je Vidoule. Skupina občanských spolků dlouhodobě bojuje proti zástavbě stolové hory Vidoule a hlavně za ochranu tohoto přírodního parku. S tím také souvisí konečné vyřešení problému komunikace Na Pomezí.

Dalším ožahavý problém je kolem Waltrovky. Hlavně nás trápí propojení Waltrovky a Dívčích hradů. Pokud víme, v současné době probíhá jednání o nějakém biokoridoru nebo aspoň o průchodu pro pěší a cyklisty, propojení Waltrovky, Dívčích hradů a Vidoule.

Další problematický projekt je usedlost Cibulka. Je to chráněná památka, která je v havarijním stavu. Tam by bylo dobře, aby městská část se do řešení zapojila.

Největším problémem na Praze 5 je špatná dopravní situace na Smíchově. Víme o tom, že se připravuje jakýsi projekt Smíchov-City, společnost Smíchov Station Development. Vzhledem k tomu, že to není veřejně propagováno, veřejnost o tom neví, uvítali bychom veřejné projednání a názory rady, případně zastupitelstva k tomuto problému – v jaké fázi projekt je a jaké jsou názory rady.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dalším diskutujícím je pan Lepšík.

P. L e p š í k :

Dobré odpoledne, možná vy, kteří jste tady delší dobu, mne znáte. Jedná se o akci Na Pláni. Nyní zde vystupuji proto, protože v pondělí jsem se mohl dočíst, že pan starosta uváděl případ Na Pláni, že se proces táhne pomalu a je to důvod, proč je nutné ukončit koaliční smlouvu.

Za Přátele Malvazinek bych chtěl říct, co se udělalo za jeden a čtvrt roku.

V lednu 2015 nastalo první jednání poté, co se ustavila tato koalice. Na tomto jednání byl přítomen pan starosta Klíma, pan zástupce Budín, pan zástupce Šolle a radní Richter. Byli tam zástupci za náš spolek Přátele Malvazinek. Jednali jsme tam, jak dál s touto lokalitou. Lokalita je to velká, je to asi 1 ha zelené plochy, jsou tam cestičky. Jak pan starosta říkal, jednou z možností byl klasický způsob, to znamená studie území, kterou zpracuje architekt městské části, v lepším případě s možností, že bude nějaká pracovní skupina s možností, že občané budou moci komentovat nápady, a pak dojde k realizaci.

Pan místostarosta Budín prosazoval participativní proces, to znamená se zapojením veřejností od úplného začátku.

Tyto dva procesy jsou odlišné a kritéria, o kterých můžeme hovořit, jsou čas a peníze. Klasický případ je poměrně levnější varianta, zvláště na začátku, všechno probíhá rychle, něco je nakresleno, občané řeknou, že nechtějí, aby dům byl šestipatrový, ale pětipatrový, ovšem občan nemá možnost říct, že tam dům nechce nebo ho chce vedle. Poté nastává odvolání občanů až na lobby a spory se táhnou. Případ Na Pláni toho byl velkým příkladem, kdy se to táhlo 7 let a skončilo to vypovězením smlouvy developerovi.

Participativní občané od začátku zasahují do procesu, na začátku jsou sice nějaké investice, ale potom by to mělo být ke spokojenosti. Tento proces 1 ¼ roku běží. Byly tam nějaké drobné problémy způsobené odborem územního rozvoje.

Na závěr chci říct pozitivní zprávu, že jsme teď ve stavu, kdy Česká komora architektů schválila, že takováto dvoukolová soutěž s prvním kolem anonymním je regulérní. Je ustavena mnohobarevná komise a příští týden by měla být soutěž vyhlášena. Nutno říct, že 1¼ roku na tom Lukáš Budín, který to měl v gesci, pilně pracoval. I přes drobná zpoždění usuzujeme, že je to takto v pořádku. Vyzýváme radu, aby dále v tomto procesu pokračovala.

Děkuji za čas.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Posledním je pan Ing. Mráček.

P. M r á č e k :

Mé jméno je Ilja Mráček a jsem předsedou spolku Za záchranu Klamovky, za kterou tady mluvím.

Vážení zastupitelé, nevím, jestli jste si toho všimli, ale na úřední desce máte odvolání developera, který protestuje proti tomu, že mu nebyla udělena výjimka, aby mohl na Hřebenkách postavit osmipatrový železobetonový komplex. Hlavním motem odvolání je, že úřad má rozhodovat ve stejných věcech stejně a že v minulosti Praha 5 tyto výjimky udělovala jako na běžícím pásu, a proč právě nyní mění stanovisko a tyto výjimky přestává udělovat?

Žádám vás, aby se Praha 5 nevracela k tomu, co tady bylo, aby se nevracela k tomu, že každý developer dostal jakoukoli výjimku, o kterou požádal, aby Praha 5 zůstala zelenou a aby se nezastavovala.

Bojím se, jak dopadne náš park, který chceme zachránit. Podle „tamtamů“ na Praze 5 se mají po dnešním dnu dostat do funkcí lidé, kteří aktivně podporovali zástavbu parku Klamovka. Konkrétně tím myslím pana Homolu, který v r. 2014 vystoupil na jednání zastupitelstva ve prospěch této zástavby, mám tím na mysli pana starostu Klímu, který také na tomto zastupitelstvu aktivně vystupoval pro zástavbu parku Klamovka a také pana Herolda, který za doby pana Jančíka je zodpovědný za změnu územního plánu a z toho vyplývající velmi kontroverzní projekty.

Chtěl bych se obrátit hlavně na stranu ANO, protože jste v zásadě tabula rasa, s výjimkou pana Lachnita, za vámi žádná minulost nestojí. Tyto dva roky určí, jaká minulost za vámi bude, jestli Praha 5 bude nadále zelená, jestli to bude nadále místo, kde lidé budou chtít bydlet, nebo z ní necháte udělat železobetonovou džungli, kam budou lidé chodit jen přespávat, ale kde se nebude dát bydlet. Nevím, jestli máte děti nebo vnuky a jestli tito bydlí na Praze 5, nebo bydlí jinde. Praha 5 byla krásné místo k bydlení. Trochu to ubralo po éře pana Jančíka, který ji nechal dost podstatně zastavět, ale teď dáváte do funkcí tři Jančíkovce. Prosím vás, abyste pečlivě sledovali, co se děje na stavebním odboru, zda se nadále udělují výjimky, zda se v tomto bude pokračovat, nebo budete pokračovat v teď zahájeném trendu výjimky neudělovat a Prahu 5 nezastavovat. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Musím odpovědět, nedá mi to. Pane inženýre, nevím, o jakých výjimkách mluvíte, ale výjimky z územního plánu ani z výškové regulace dnes už nejdou. Diskutovat už nebudeme, odpovím jen na to, co jste říkal. Zařadil jste mě mezi ty, kteří podporovali výstavbu.

Pane inženýre, vzhledem k tomu, že jsem věděl, že přijdete, nechal jsem si vytáhnout stenozáznam z minulého zasedání zastupitelstva. Je tady slovo od slova, co jsem řekl. Nikdy jsem se nepostavil za výstavbu v Klamovce. Výstavba v Klamovce byla rozhodnuta dávno předtím, než jsem přišel do funkce. Jednoznačně jsem řekl, že v r. 2014 už se budeme moci s developerem popasovat pouze v územním a stavebním řízení, jak ze zákona můžeme. Také jsem jednoznačně řekl, že to, co tam má vyrůst, se mi nelíbí, ale že je to jediné, co proti tomu mohu dělat.

Prosím, neuvádějte tady nikoho v omyl. Pokud byste měl špatnou paměť – já ji mám také špatnou, nepamatuji si každé své slovo, tak slova jsou zapsána ve stenozáznamu zastupitelstva. Tolik k vystoupení.

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Byl jsem nařčen z toho, že jsem Jančíkovec. Vážení, Jančíkovec řídí stavební procesy na Praze 5 u Ženských domovů dosud. Nejsem to já, s panem Jančíkem jsem nikdy nepůsobil v žádném orgánu, kromě toho, že jsem s ním seděl v zastupitelstvu hl. m. Prahy. Nebyl jsem součástí ani politického klubu, ani politické strany, za kterou tam on byl.

Pokud jde o Klamovku, stenozáznam je neúprosný. Bylo to v květnu 2014 před volbami, ze které vzešlo toto zastupitelstvo. Stenozáznam jednoznačně hovoří o tom, jak kdo vystupoval. Ani já, ani Radek Klíma nikdy aktivně nelobovali a nevystupovali pro zástavbu Klamovky, naopak. Pokud se podíváte do záznamu, přečtete si tam to, co nechcete slyšet, že jak předchozí zastupitelstvo, tak současné zastupitelstvo nemůže navrátit to, co se událo v letech 2006 – 2010. Udělal jste chybu při napadání změn, jak probíhaly a chyba je nevratná, s tím nic neuděláme. Můžeme dělat jedinou věc – kontrolovat v průběhu územního a stavebního řízení, že proces probíhá v souladu se zákonem. To je jediné, co můžeme udělat, ale nezakážeme komukoli, kdo bude vlastnit pozemky, zastavět toto území, protože podle územního plánu je to území zastavitelné. Dokonce v létě 2010 došlo k tomu, že byl navýšen koeficient z C na D, čímž diametrálně narostla zastavitelná plocha v tomto území. Nic takového se v minulém volebním období a ani v tomto volebním období nestalo. Podle mého názoru je to nepřipustný zásah do území, ale je to bohužel tak. Nic s tím neuděláme. Neříkejte, že jsme něco aktivně podporovali, protože to není pravda.

Starosta K l í m a :

Ještě se přihlásili tři kolegové. Byť to není obvyklé, dám jim slovo.

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Neodpustím si, že slabost kol. Homoly pro developery je všeobecně známá, takže na to asi narážel pan Ing. Mráček. Podotkl bych, že se asi jednalo o hlasování v rámci zastupitelstva, což mohlo zastupitelstvo rozhodnout. Myslím, že tam šlo o námitku v rámci územního řízení. Fakta jsou jasná. Mám dojem, že pan kolega Homola se při hlasování zdržel, nebo nebyl přítomen. Myslím si, že to je základní fakt, a jak se to potom vysvětlí, je věc jiná.

Přihlásil jsem se do diskuse z toho důvodu, protože to, co tady bylo řečeno, se z velké části týká zatím ještě mého resortu. Rád bych se vyjádřil ke dvěma participacím.

K participaci Na Pláni. Pan Lepšík to detailně vysvětlil. V tuto chvíli je to ve fázi, kdy se má sejít na prvním oficiálním zasedání porota. Připojuji se k tomu, aby tento proces, který byl velmi náročný, byl dofinalizován. Hovořili jsme o tom i s kol. Richtermem, že by toto i nadále pokračovalo, případně že bych byl zástupcem za městskou část v této porotě. Netrvám na tom, ale pro mne je důležité, aby proces byl dokončen.

Stejně tak pokračuje a myslím, že bude dál pokračovat i participace Motolského údolí. Tam to snad nebude bráno negativně i budoucí koalicí.

Pokud se týká veřejného projednání Smíchova City, tam jsme rovněž prostřednictvím odboru územního rozvoje v kontaktu s panem architektem Rečenkem a domlouvali jsme se na termínu veřejného projednání i případně s představením modelu projektu. Předpokládám, že snad v tomto bude také pokračováno. Byla to věc, která byla v předpřípravě, ale snad i budoucí koalice toto dotáhne do konce.

Co se týká parku Kavalírka, tento týden jsem měl schůzku s majiteli. Dnes jsem se dohadoval s Pavlem Richtermem, že bychom diskusi nadále vedli a zjistili, jaké jsou možnosti. Mají zájem to buď prodat, nebo směnit. Myslím si, že je to dobrá investice do budoucna pro městskou část.

Ke Klamovce už se vyjadřovat nebudu.

Starosta Klíma :

Vidím přihlášeného pana Velka, dám mu slovo.

P. V e l e k :

Mám dvě technické. Jedna věc je, že dnes ve čtvrtek od 18:00 v sále kostela Českobratrské církve evangelické, stanice autobusu 137, Santoška, ulice Na Doubkové 8, je diskuse o Smíchov City. Vlamování se do otevřených dveří je zbytečné, organizují to občané sami pro sebe a jsou v tom zapojeny další celopražské organizace.

Další věc byla nahrávka na smeč. Někdo tady citoval nějaké stenozáznamy zastupitelstva. Praha 5 do dnešní doby nemá zveřejněné stenozáznamy. Trvalo několik let, než jsme zveřejnili jednací řady. Tím chci říct, že nejsem proti současné koalici, která funguje a která udělala řadu dobrých věcí, ale zároveň prosím, aby se nepředstíralo, že hlasování, stenozáznamy nebo různé další dokumenty, které by občané mohli znát v předstihu a mohli by na ně reagovat, jsou veřejné. Nejsou veřejné. Byl bych rád, kdyby kolegové, kteří argumentují za věci veřejné, se pokusili v budoucí koalici tyto dokumenty zveřejňovat aspoň pro naše volební období. Děkuji.

Starosta Klíma :

Tím je ukončeno vystoupení občanů, další nejsou v tuto chvíli přihlášení. Měli bychom pokračovat v dokončení bodu 12/3. Vzhledem k tomu, že jsem ukončil diskusi, prosím předkladatele, jestli si chce vzít závěrečné slovo.

P. H e r o l d :

Děkuji. Příspěvků bylo velmi mnoho a myslím, že není ani cílem, abych na všechny odpovídal.

Jedna věc se tady opakovala několikrát a začínal s ní pan kolega Cuhra. Navazovaly na to debaty o participaci apod. Jako opoziční zastupitelé – myslím, že to není věcí KDU-ČSL, ale jiných stran, když budu mluvit sám za sebe, tak jsem měl pocit, že opoziční zastupitel nemá takové právo na informace a participaci na chodu na radnici jako kdejaký občan z ulice – nechci to snižovat. Myslím si, že pokud se hovoří o demokratické diskusi, nemá být jen s občanskými hnutími, spolky a podobnými organizacemi, ale měla by začínat mezi řádně ve volbách zvolenými zastupiteli.

Mnohokrát se tady točilo slovo územní rozvoj, stavební úřad – říkala paní Konrádová a pan Budín, zaznělo to tady i z jednotlivých výroků občanů. Jestli něco považuji za naprosto neuvěřitelné na této koalici, bylo fungování pana Skalického z Ženských domů, ať byl oficiálním nebo popřeným poradcem pana Budína. Jestli toto považujete za standardní fungování nebo že to jsou tlaky na stavební úřad, tak to, co se tady téměř ve dvou letech dělo, považuji za naprosto šílené. Pokud někdo toto nevidí, je mi ho velmi líto.

Zároveň považuji za přinejmenším zvláštní, že pokud takovýmto způsobem je ovládán stavební úřad, odbor územního rozvoje, že se tady vypráví o tom, že má vznikat nějaká koalice ve prospěch developerů, považuji to za naprostou lež.

Budu-li reagovat na kol. Budína, hovořilo se o tom, že kdekdo tady vytváří nějaké turbulence, zejména pan starosta Klíma. Nechci se zastávat pana starosty Klímy, ale jestli někdo vytvářel neustále turbulence v rámci koalice, byla to Strana zelených, počínaje samotným vyjádřením, jakým způsobem a proč jdou do koalice. Nešli jako partneři, ale do koalice šli bojovně proti TOP 09, přes všechny hrátky, které se tady děly minulé léto, přes různé odchody a excesy dalších členů zastupitelského klubu Strany zelených.

Pokud se bavíme o politice levé a pravé, přiznám se, že společně s kol. Hnykem jsem byl velmi vyděšen vyjádřením a horlivostí pana kol. Himla. Svět takto nevidím. Jsem

pravicově orientován a vždycky jsem pravicové hodnoty zastával. V žádném případě nechci kritizovat vše, co udělala koalice, radní i zástupci starosty, které opozice navrhuje odvolat. Bezpochyby se na mnohé v tom musí navázat. Jsou ale věci, na které se bezpochyby navázat nedá. Na řízení stavebního úřadu z Ženských domovů se nedá navázat, myslím si, že se nedá navázat ani na to, že se budou prodlužovat nebo dávat smlouvy lidem, kteří dluží městské části čtvrt milionu, že se nedá navázat na mnoho většinou nedotažených experimentů Jana Smetany, ale na nemnohé se bezpochyby navázat dá. O tom, jestli má vzniknout jiná koalice, nebo má zůstat stávající, rozhodnou zastupitelé. Považuji to za naprosto legitimní právo, aby o tomto rozhodovali. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Toto bylo závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor, všiml jsem si, že během diskuse přišly protinávhrhy. Zajímalo by mě, jestli přišly protinávhrhy proti celému návrhu usnesení, nebo jeho částem, podle toho budeme pokračovat.

P. M a r i n o v :

Byla přijata dvě doplnění, takže není žádný protinávhrh. Je to doplnění pana Ing. Velka a paní Bc. Konrádové. Předložil bych předkladateli tento návrh doplnění.

Starosta K l í m a .

Vzhledem k tomu, že usnesení má tři části, nevím, které části se doplnění týká. Pokud se netýká první části, prosím návrhový výbor o návrh části usnesení v bodu I.1.

P. M a r i n o v :

Jedná o doplnění druhého bodu o bod 4 a v 1. bodu se nejedná o personální otázku.

ZMČ Praha 5 v bodu 12/3 první ustanovení stanovuje 9 členů rady městské části Praha 5 ve složení: starosta, 3 zástupci starosty, 5 radních.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Technická – pan Himl.

P. H i m l :

Předpokládal jsem, že se doplňovací návrhy budou hlasovat nejdříve, ale pokud je to takto, беру to zpět.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 12, nehlasovali 2. První část návrhu byla schválena.

Vzhledem k tomu, že část č. 2 a 3 se týká voleb a nebyl zde předložen protinávhrh, ale doplnění návrhů, předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. F r é l i c h :

S kolegy z návrhového výboru jsem konzultoval návrh paní zastupitelky Konrádové, protože v tuto chvíli přebírá roli volební výbor. Máme původní návrh pana předkladatele Lukáše Herolda, který byl předložen v bodu 2. Na to paní zastupitelka Konrádová předložila svůj návrh, o kterém bychom měli hlasovat.

Starosta K l í m a :

Pokud to byl protinávhrh, nevím, jak to bylo formulováno.



P. M a r i n o v :

Je to doplnění. Nejdříve bychom měli hlasovat o doplnění.

Starosta K l í m a :

V případě, že si předkladatel doplnění osvojí, budeme pokračovat ve volbě. V případě, že si to neosvojí, měli bychom hlasovat o zařazení nebo nezařazení tohoto doplnění.

P. H e r o l d :

Tento návrh si neosvojuji.

P. F r é l i c h :

Děkuji panu předkladateli. Budeme hlasovat o návrhu předloženém paní zastupitelkou Konrádovou.

P. M a r i n o v :

Je tady doplňující návrh předložený paní Bc. Konrádovou do usnesení 12/3, bod 2.

Návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

1. odvolává Radka Klímu z funkce starosty MČ Praha 5 s okamžitou platností od 28. 4. 2016,
2. odvolává Pavla Richtera z funkce radního MČ Praha 5 okamžitou platností od 26. 4. 2016, (pozn. zřejmě má být od 28. 4. 2016)
3. odvolává Viktora Čahoje z funkce radního MČ Praha 5 s okamžitou platností od 28. 4. 2016.

Starosta K l í m a :

Abyste všichni věděli, o čem se hlasuje. Nehlasuje se o volbě a o odvolání, ale o doplnění čl. 2.1. o tato jména, jestli odvolání o nich bude dále probíhat, nebo nebude.

Budeme hlasovat o tom, jestli tento článek má být doplněn o další jména, nehlasujeme o odvolání nebo neodvolání. Kdo je pro, abychom přijali tento návrh? Pro 15, proti 29. Tento návrh nebyl přijat.

Technická – pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Omlouvám se, nestihl jsem to říct předtím. Pokud si předkladatel návrh neosvojí, potom zastupitelstvo podle mého chápání jednacího řádu nemůže hlasovat o tom, jestli proti vůli předkladatele doplňující návrh začlení do jeho návrhu. Podle § 16, odst. 1, platí, že jestliže byly k návrhu usnesení předloženy doplňovací nebo pozměňovací návrhy, hlasuje se nejdříve o nich, a to nikoli o jejich začlenění, ale věcně, to znamená o volbě.

Starosta K l í m a :

Pane kolego, nemáte pravdu, tento paragraf hovoří o začlenění bodu do programu jednání a nehovoří o volbě. Volební řád jasně říká, jakým způsobem probíhá volba.

Technická – pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Není to úplně technická. Chtěl jsem upozornit, že to nebyl protinávrh. Do nějaké doby současná rada bude fungovat. Rozšíření odvolání na celou radu vyvolává určitou nejistotu. To v návrhu nebylo a ani předkladatel si to neosvojil. Myslím si, že je problém to prohlasovat. Jsem pro to dát současně radě mandát ještě nějakou dobu fungovat.

Starosta K l í m a :

Prosím o technickou kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Souhlasím s tím, že toto bylo hlasovatelné, a to z toho důvodu, že se doplňoval nebo rozšiřoval návrh usnesení. Pokud by platil výklad pana kol. Hnyka, mohlo by se cokoli jakkoli doplňovat a nikdy by o tom nesmělo zastupitelstvo hlasovat.

Starosta K l í m a :

Technická – paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

V diskusi jsem hovořila o protinávru. Předkládala jsem protinávrh k bodu 2, kde se odvolává Budín, Smetana, Šolle atd. K tomu směřoval můj protinávrh vůči návrhu kol. Herolda.

Starosta K l í m a :

Protože si ho pan kolega neosvojil, hlasováním jsme ho odmítli.

Pan kol. Zapletal – technická.

P. Z a p l e t a l :

Mám technickou. V tento okamžik bylo řízení schůze zastupitelstva už předáno předsedovi volební komise. Byl bych rád, aby toto bylo dodržováno.

Starosta K l í m a :

Vzhledem k tomu, pane kolego, že nešlo o protinávrh k návrhu usnesení a nešlo o přímou volbu, dovolil jsem si vzít slovo já. Co se týká volby, budete mít naprostou pravdu.

Technická – pan kol. Himl.

P. H i m l :

S vaším výkladem, pane starosto, nesouhlasím, ani s výkladem pana Herolda. Zastupitelstvo nemůže proti vůli předkladatele doplňujícího návrhu hlasovat formálně o začlenění k jinému návrhu, aniž by pominulo podstatu návrhu. Toto je personální návrh. Protože jsme se nerozhodli jinak, muselo se o něm hlasovat tajně. Takto by bylo možné obejít všechny personální návrhy, kde je tajné hlasování tím, že nejdříve budete formálně hlasovat o tom, jestli se začlení k nějakému jinému návrhu. To byste vzal všem zastupitelům možnost podávat věcné návrhy a právo, aby o věcné podstatě, v tomto případě o odvolání, zastupitelstvo rozhodovalo.

Starosta K l í m a :

Pane kolego, věcně s vámi souhlasím. Bohužel, forma, kterou byl návrh podán, byla špatná.

Prosím o pětiminutovou přestávku, vyžádáme si stanovisko právního oddělení.

(Přestávka)

S právním oddělením jsme se jednoznačně domluvili, jak situaci vyřešit. Protože nikdo nechce a ani nemůže ubírat zastupitelům právo volby, návrh byl špatně podán. Pokud budeme aplikovat volební řád i na odvolání, tak je možné ve chvíli zahájení odvolání, aby každý dal návrh na kohokoli.

Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. Frélich :

V tuto chvíli se řídíme volebním řádem. Ve volebním řádu je napsáno, že lze podávat písemné návrhy kandidátů volebnímu výboru. Jestliže v tuto chvíli je takový návrh, prosím o předložení a jako volební výbor se jím budeme zabývat, resp. bude doplněn seznam lidí, který předložil pan předkladatel Herold.

Táži se, zda je takový návrh? V tuto chvíli jsem obdržel 2 návrhy, jeden od pana předkladatele Herolda, který je totožný s tím, který byl předložen v návrhu usnesení. Druhý návrh, který jsem obdržel od paní zastupitelky Konrádové, je totožný s návrhem, který předkládala v diskusi, a byl tady už jednou hlasován.

Vytvoříme list, na kterém bude 5 jmen od předkladatele pana Herolda a 3 jména od paní předkladatelky Konrádové. Prosím o vytvoření hlasovacího lístku. Během deseti minut připravíme hlasovací lístky a následně vysvětlím postup při volbě.

(Příprava hlasovacích lístků)

Budeme pokračovat v odvolávání členů rady. V tuto chvíli jsou připraveny volební lístky, budou se vydávat proti vašemu podpisu. Volební lístek obsahuje 8 jmen. Jsou to jména všech současných členů rady. Ve volební místnosti vzadu v šatně jsou připravené urny, za účasti členů volebního výboru budete do urny hlasovat svůj volební lístek. Tím vyjádříte svůj názor na odvolání. Hlasuje se tak, že zakroužkováním čísla před jménem vyjadřujete se pro odvolání. Budeme počítat kroužky u každého jména a počet kroužků bude rozhodovat o odvolání. Kroužkováním tedy hlasujete pro odvolání.

Zahájil bych v tuto chvíli volbu. Proti podpisu si vyzvedněte volební lístky. Kolegy z volebního výboru prosím, aby byli ve volební místnosti a mohli kontrolovat průběh voleb. Na volbu si vymezíme čas 10 minut.

(Volby)

Dovolte mi seznámit vás s výsledky. Počet vydaných hlasovacích lístků 44, počet odevzdaných 44, počet platných 44. Všichni jste hlasovali platně.

Výsledky. Budu číst jednotlivá jména a počty kroužků.

Č. 1 – pan Mgr. Budín obdržel 31 kroužků, v tuto chvíli je odvolán.

Č. 2 – pan Mgr. Smetana obdržel 31 kroužků, je odvolán.

Č. 3 – pan Mgr. Šolle obdržel 13 kroužků, je neodvolán.

Č. 4 – pan Petr Hnyk obdržel 38 kroužků, je odvolán.

Č. 5 – paní Tatiana Konrádová obdržela 29 kroužků, je odvolána.

Č. 6 – pan dr. Klíma obdržel 15 kroužků, je neodvolán.

Č. 7 – pan Ing. Richter obdržel 15 kroužků, je neodvolán.

Č. 8 – pan Viktor Čahoj obdržel 16 kroužků, je neodvolán.

Děkuji za vaši volbu a těm, kteří zůstali ve funkci, blahopřeji.

Naváží na text usnesení, který byl předložen. V tuto chvíli nás čeká bod volby. Volba se bude skládat z volby do funkce 1. zástupce starosty. Prosím o vaše nominace. Řekněte je na mikrofon a přineste mi je sem písemně.

Otevírám nominace na pozici 1. zástupce starosty.

P. Trojáněk :

Na pozici 1. zástupce starosty nominujeme zastupitele Martina Slabého.

P. Frélich :

Je další návrh? Není tomu tak. Dovolte mi uzavřít toto kolo nominací. Prosím o vytištění hlasovacího lístku se jménem pana Slabého jako nominanta na pozici 1. zástupce starosty. Prosím o pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Přistoupíme k další volbě, budeme volit 1. zástupce starosty. Dostali jste nominaci na pana Martina Slabého. Ptám se ho, zda s nominací souhlasí? (Souhlasí)

Volba je připravena. Táhá se, zda chce kandidát vystoupit, volební řád mu to umožňuje?

(P. Slabý: Zatím ne, až po volbě.)

Máme připraveny volební lístky, kde je napsán jeden kandidát Martin Slabý, pod jeho jménem je „ano“, „ne“. Zakroužkováním „ano“ vyjadřujete volbu pro kandidáta, zakroužkováním „ne“ hlasujete proti. Nekroužkujete ani číslo, ani jméno, ale jen „ano“, nebo „ne“. Volební lístky si můžete převzít u volební komise a začneme volbou.

(Volby)

Bylo vydáno 44 volebních lístků, odevzdáno 44, platných 44.

Pro kandidáta Martina Slabého hlasovalo „ano“ 30, a stává se 1. zástupcem starosty. Blahopřeji. (Potlesk) Proti se vyjádřilo 14.

Pan kandidát má slovo.

P. S l a b ý :

Všem děkuji a doufám, že budete s mou prací spokojeni a že budou spokojeni i občané Prahy 5.

P. F r é l i c h :

V tuto chvíli můžeme přistoupit k volbě funkce zástupce starosty MČ Praha 5. Prosím nahlásit nominace a přinést mi to písemně.

P. D o l e ž a l :

Klub ODS nominuje na pozici místostarosty Lukáše Herolda.

P. F r é l i c h :

Další návrhy nejsou, máme návrh na nominaci pana Lukáše Herolda. Ptám se ho, zda s nominací souhlasí. (Souhlasí) Během pěti minut připravíme volební lístky.

(Přestávka)

Máme připravené volební lístky na volbu zástupce starosty. Obdrželi jsme pouze jeden návrh na pana Lukáše Herolda. Volební lístek je obdobný předešlé volbě. Je tady jméno kandidáta a „ano“ nebo „ne“. Zakroužkováním „ano“ vyjadřujete souhlas, zakroužkováním „ne“ hlasujete proti kandidátovi.

Můžete si proti podpisu začít brát volební lístky. Volební komise připraví volební místnost.

(Přestávka)

Výsledek volby na funkci zástupce starosty. Vydáno bylo 44 hlasovacích lístků, odevzdaných 44, platných 44. Pro kandidáta hlasovalo 28. Blahopřeji mu k funkci zástupce starosty MČ Praha 5. (Potlesk)

P. H e r o l d :

Děkuji za důvěru. Je to šest let, co se ODS dostala z opozičních lavic do exekutivní funkce. Věřím, že vás přesvědčím, že jsem nejen býval hlasitějším opozičním zastupitelem, ale že to umím zvládnout a konstruktivně a pozitivně pracovat pro blaho našich občanů. Děkuji.

P. F r é l i c h :

Děkuji zvolenému kandidátovi. Pro upřesnění a pro zápis: 15 hlasů bylo „ne“ a jeden nezakroužkoval ani jednu z možností.

Dovolte mi pokračovat ve volbě. Čeká nás volba tří radních městské části. Prosím jednotlivé kluby, aby přednesly návrhy na funkci radního.

(Klub Ano navrhuje do funkce radního pana Jana Trojánka, osobní návrh zástupce klubu ANO JUDr. Lachnita na kolegu Homolu.)

P. T r o j á n e k :

Do funkce člena rady MČ Praha 5 navrhuji pana dr. Petra Lachnita.

(Demokraté Jana Kasla navrhuji do rady dr. Tomáše Homolu)

P. F r é l i c h :

V tuto chvíli mám nominované 3 osoby: dr. Lachnit, dr. Homola a pan Trojánec. Má někdo další návrh? Není-li tomu tak, dovolte mi uzavřít nominace. Budeme připravovat lístky, kde budou tři jména.

Táži se jednotlivých, zda souhlasí s nominací?

(Dr. Homola - ano. Dr. Lachnit – ano. Pan Trojánec – ano.)

Po pěti minutách zahájíme volbu.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, máme pro vás připravené volební lístky. Kandidáti s nominací souhlasí. Vzhledem k tomu, že ani předchozí kandidáti nevystoupili, tuto možnost jim také nedám, určitě s tím budou souhlasit.

Jedná se o volbu radních. Máme tři místa a tři kandidáty. Před jménem Homola, Lachnit, Trojánec máte číslo. Volba probíhá tak, že kroužkujete číslo před jménem, u všech, u dvou, u jednoho nebo u žádného kandidáta. Kroužkem označujete kandidáta, kterého chcete zvolit. V tuto chvíli můžeme zahájit volbu.

(Volby)

Volili jsme tři nominanty na pozici radního MČ Praha 5. Bylo vydáno 43 hlasovacích lístků, odevzdáno 43, z toho platných 43. Pro jednotlivé kandidáty byl odevzdán následující počet hlasů:

JUDr. Tomáš Homola pro 26 – zvolen, blahopřeji.

JUDr. Petr Lachnit pro 28 – zvolen, blahopřeji.

Jan Trojánec pro 28 – zvolen, blahopřeji.

Všichni navržení jsou zvoleni a rada je v plném složení.

Předávám slovo panu starostovi, aby řídil další část schůze. Děkuji vám a kolegům z volebního výboru za spolupráci.

Starosta K l í m a :

Děkuji předsedovi volebního výboru, gratuluji všem zvoleným. Prosím o 15minutovou přestávku na úpravu místnosti.

(Přestávka)

Dalším bodem našeho programu je bod

**12/4**

**změna usnesení ZMČ Praha 5 č. 7/4/2015 a stanovení počtu uvolněných členů ZMČ  
Praha 5**

Dovoluji si vám předložit tuto změnu. Jedná se o stanovení 14 dlouhodobě uvolněných členů, a to starosta, 3 zástupci starosty, 4 radní s tím, že jeden radní bude neuvolněný, 5 uvolněných předsedů zastupitelstva, jeden uvolněný předseda komise rady.

Otevírám diskusi. S technickou se hlásí kolega Marinov.

**P. M a r i n o v :**

Velmi se omlouvám. Došlo k malému nedopatření, které jsem avizoval na začátku bodu 12/3. Máme tady doplňující návrh, bod 4, který předložil pan Ing. Velek, a nedošlo k hlasování o celém usnesení k bodu 12/3. Myslím si, že je to tak závažný bod, že by měl být hlasován.

Nejprve doplnění, potom případné hlasování o celém bodu 12/3. Omlouvám se, všichni jsme už unaveni.

**Starosta K l í m a :**

Máte pravdu, bod 12/3 jako takový nebyl definitivně schválen. Děkuji za upozornění. O doplnění jsem nevěděl. Prosím o doplnění.

**P. M a r i n o v :**

Máme doplnění bodu č. 4 od pana Ing. Velka ve znění:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 zveřejnit na webu radnice zprávu o činnosti dosavadních členů rady za r. 2015 až do 28. 4. 2016. Termín plnění 31. 5. 2016.

Ztotožní se předkladatel Bc. Herold s tímto návrhem?

**P. H e r o l d :**

Myslím si, že je to věcí pana starosty. Prosím, aby se k tomu vyjádřil pan starosta.

**Starosta K l í m a :**

Nemám problém, abychom zveřejnili zprávu o činnosti rady. Zpráva musí být ale nejprve zpracována, projednána zastupitelstvem nebo mu dána na vědomí, a teprve poté by měla být zveřejněna. S tímto návrhem se neztotožňuji.

**P. M a r i n o v :**

Předkladatel se neztotožnil. Tento bod dávám k hlasování. Budeme hlasovat ve znění, které jsem uvedl.

**Starosta K l í m a :**

Dávám hlasovat o doplnění bodu 12/3 článkem 4, a to zveřejnit zprávu o činnosti rady do 31. května.

**Ondrej Kreidl (Připomínka z pléna):**

Omlouvám se, ale myslím si, že je to nehlasovatelné, protože termín není splnitelný. Ať nehlasujeme o něčem, co nelze splnit.

Starosta K l í m a :

Naopak si myslím, že o tom hlasovat musíme. Hlasujeme o tom, jestli zveřejnit, nebo ne.

Technická – pan Velek.

P. V e l e k :

Vyslechl jsem řadu obhajob a kritiky na minulou radu, která dnes skončila. Myslel jsem si, že tímto bych odblokoval možnost minulým radním, kteří dnes skončili, zveřejnit své „zásluhy“. Zároveň povinností rady ze zákona je předkládat zastupitelstvu pololetní zprávu rady. Za minulé pololetí nebyla předložena. Myslel jsem si, že toto by byl rozumný model, který by umožnil nenavazovat jednu radu na druhou. Pokud by to stále vyvolávalo přetlačovací mechanismus – prohlašujeme, neprohlašujeme, jako předkladatel tohoto návrhu si osvojuji datum 15. 7. V květnovém nebo v červnovém zastupitelstvu by byla informace o tom, který radní z minulé rady a z nové rady co udělal. To je smysl mé intervence.

Uveřejnění je nástrojem k tomu, abychom dali prostor těm, kteří odcházejí a těm, kteří nastupují. Zároveň si myslím, že toto byl problém v r. 2014, kdy na sebe navazovaly rady, kdy jedna dokončovala volební období a druhá navazovala, a neměly plnou harmonii, kterou by byly schopny podat pololetní zprávu jedné rady, což je běžná věc daná volbami. Proto navrhuji termín 15. 7. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Nebyla to technická, ale nechal jsem pana kolegu domluvit.  
Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Doufám, že se trefím do technické poznámky. Usnesení naprosto nerozumím. Znamená to, že my jako řadoví zastupitelé budeme teď zpracovávat radě materiál, který posléze ona schválí a předloží zastupitelstvu? Výkaz o své práci rád zpracuji a předložím ho na příštím zastupitelstvu, ale obsah tohoto usnesení mi připadá poněkud nejasný, proto ho nemohu podpořit.

Starosta K l í m a :

Omlouvám se, ale ani jedna z těchto dvou poznámek nebyla technická. Rozprava byla ukončena. Dávám hlasovat o návrhu usnesení. Pro 9, proti 8, zdrželo se 20, nehlasovalo 6. Tento návrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu 12/3.

P. M a r i n o v :

Návrh usnesení k bodu 12/3:

ZMČ Praha 5

1. stanovuje devítičlennou radu MČ Praha 5 ve složení: starosta, 3 zástupci starosty, 5 radních,

2. odvolává Mgr. Budína z funkce 1. zástupce starosty MČ Praha 5 s okamžitou platností k 28. 4. 2016 v počtu 31 hlasů,

odvolává Mgr. Jana Smetanu z funkce místostarosty MČ Praha 5 s okamžitou platností k 28. 4. 2016 s počtem hlasů 31,

Petra Hnyka z funkce radního MČ Praha 5 s okamžitou platností k 28. 4. 2016 v počtu 38 hlasů,

Bc. Konrádovou z funkce radní MČ Praha 5 s okamžitou platností k 28. 4. 2016 s počtem 29 hlasů,

3. volí kolegu Slabého do funkce 1. zástupce starosty MČ Praha 5 s počtem hlasů 30,

Bc. Herolda do funkce zástupce MČ Praha 5 s počtem hlasů 28,

dr. Homolu do funkce radního MČ Praha 5 s počtem hlasů 26.

dr. Lachnita do funkce radního MČ Praha 5 s počtem hlasů 28,

kolegu Trojánka do funkce radního MČ Praha 5 s počtem hlasů 28.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 6, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Materiál 12/3 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

#### **12/4**

### **změna usnesení ZMČ Praha 5 č. 7/4/2015 a stanovení počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5**

Navrhuji stanovit 14 dlouhodobě uvolněných zastupitelů, členů ZMČ Praha 5, a to v těchto funkcích: starosta, 3 zástupci starosty, 4 radní s tím, že 1 radní bude neuvolněný, 5 uvolněných předsedů výborů – školského, výboru životního prostředí, výboru majetku a investic, výboru komunikace, výboru kontrolního a 1 uvolněný předseda komise rady komise ombudsmana.

Otevírám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit na to, že počet uvolněných zastupitelů stále roste, v příštích změnách nebo v krizi v radě jich bude asi 15, což je maximální počet, který zákon dovoluje. Zavání to trochu zainteresováním některých zastupitelů.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Jsem učitel. Honzo, prostuduj si zákon, počet uvolněných není ničím limitován, může jich být 45, když výsostně vůle zastupitelstva o tom rozhodne. Nechci tě zkoušet, ale čím je limitován počet členů rady? Podívej se do zákona, a potom se vyjadřuj.

P. Smetana:

Chtěl bych jen poznamenat. Měl jsem v ruce i to, že jsi měl, Petře, učit na literární akademii, kde byl jednatelem pan Miroslav Doležal.

P. L a c h n i t :

Ano, byl jsem osloven, učil jsem na řadě vysokých škol.

Starosta K l í m a :

Omlouvám se, ale není to diskuse k tomuto bodu programu.

Technická poznámka – pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Prosím pana předsedajícího o to, co teď učinil. Myslím si, že by se ze prvé zastupitelé neměli vzájemně oslovovat, mělo by to být prostřednictvím předsedajícího, za druhé se kol.



Lachnit nepřihlásil do diskuse nebo hned mluvil, než dostal slovo. Prosím, aby byl dodržován jednací řád.

Starosta K l í m a :

Pevně doufám, že jsem to skoro stihl.

Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

V tomto materiálu postrádám vysvětlení, čím se bude zabývat výbor komunikace.

Výbor životního prostředí je jistě důležitý, ale spíše výbor finanční by si zasluhoval uvolněného předsedu. Jeho pozice je dána zákonem a jeho činnost na území Prahy 5 je důležitější než činnost předsedy výboru životního prostředí – aspoň tak, jak jsem měl možnost to poznat.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Musím se omluvit členům rady a občanům za porušení. Slibuji, že se zkusím napravit, budu pro to dělat všechno, co mohu. Doufám, že mi s tím pomůžete i vy ostatní, protože člověk chybuje. Ještě jednou děkuji a prosím všechny i občany za odpuštění.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Prosím kol. Lachnita, aby se vyjadřoval k věci. Ve škole byl asi žákem, který takto často vyrušoval. Když učí, měl by to znát.

Starosta K l í m a :

K materiálu 12/4 pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji kol. Cuhrovi, že připomenul, že body spolu věcně souvisí. Mám připravené usnesení do dalšího bodu, ale teď se hodí.

Rádi bychom věděli, jakou náplň práce má nově vzniklý komunikační výbor, na rozdíl od toho, který se ruší a který se mě bytostně dotýká, protože jsem tady nějakou dobu dělal aktivity kolem transparency a všichni si přivlastňovali sousloví „otevřená radnice“, a najednou tady máme výbor komunikace, který nemá statut, nemá náplň a členy a my ho rovnou považujeme za uvolněný. Pokud budu mít důvěru tohoto grémia, rád budu kandidovat na tuto pozici, což myslím vyvolá úsměv většiny, která tady dnes manifestuje, ale zároveň mi vadí, že materiály předložené na stůl, které v sobě obsahují „trafiky“, čili uvolněná místa, nemají popis práce. I v minulém období jsem pracně vynucoval, aby jednotlivé komise a výbory udělaly jakési statuty, které budou ukazovat, kde jsou mantinely jejich kompetencí a povinností. To se, bohužel, nestalo.

Prosím, aby nám bylo vysvětleno, jaký smysl má místo výboru pro otevřenou radnici výbor pro komunikaci a jaké uvolnění jsou nezbytné pro náplň práce. Je to v tandemu i

s tím, že se snižují počty hodin pro ty, co nebudou vyvolení, kteří budou pracovat maximálně do 40 hodin měsíčně, a zároveň při schvalování osob nevíme, jaké mantinely práce mají být.

Prosím, aby nám předkladatel kol. Čahoj vysvětlil, co bude obsahovat výbor pro komunikaci, jestli to bude PR výbor, nebo výbor kanceláře starosty, nebo otevřené radnice, a jakou si představuje jeho funkci pro veřejný zájem Prahy 5.

Další věcí je návrh usnesení, které trochu předbíhá:

Zastupitelstvo ukládá předsedům nových výborů – podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů a výboru komunikace – zveřejnit statuty výborů na portálu radnice s termínem do konce května, abychom nemuseli dlouhodobě čekat na to, kdy se komise nebo výbory sejdou a budou veřejnosti vysvětlovat, k čemu jsou vhodné. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Pevně doufám, že se vrátíme k materiálu 12/4, protože teď se nebavíme o náplni výborů. Pokud výbor neschválíme, tak i odražka, že je tam uvolněný předseda, nebude naplněna.

Dalším diskutujícím je pan kol. Doležal.

P. D o l e ž a l :

Chtěl jsem zareagovat na pana Cuhru ohledně výboru životního prostředí.

Starosta K l í m a :

Pane kolego, omlouvám se, ale nechme to do diskuse k dalším bodům, kde se bude výbor životního prostředí řešit.

Dalším je pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Rada zastupitelů bude tímto usnesením odvolána ze svých uvolněných funkcí. Bylo by vhodné, kdyby se zastupitelstvo rozhodlo a schválilo odstupné dle zákona 131 o hl. m. Praze pro tyto odvolané uvolněné zastupitele.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Všechny výbory – kromě jednoho – již existují, náplň si můžeme představit. U výboru komunikace to nevíme. Dovolím si předložit pozměňovací návrh:

II.1. stanovuje 13 dlouhodobě uvolněných členů ZMČ Praha 5.

Vypadl by výbor komunikace. Byli by tedy 4 uvolnění předsedové výborů ZMČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Vnímám to jako protinávrh, doufám, že bude předán návrhovému výboru., stejně jako návrh kol. Hnyka.

Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Požádal bych nad návrhem kol. Hnyka o pětiminutovou přestávku.

Starosta K l í m a :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku na poradu klubu ČSSD.

Doporučuji panu tajemníkovi, aby propustil zaměstnance, nebude zde žádný bod, ke kterému by museli vystoupit. Pokud to pan tajemník uzná za vhodné, doporučuji mu to.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Žádného diskutujícího nevidím, prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Do návrhového výboru přišly dva podněty, jeden protinávrh předložený panem kol. Budínem a jedno doplnění panem Hnykem.

Dovoluji si přečíst protinávrh:

V bodu 12/4, II.1. je text shodný do „5 uvolněných“, místo toho je návrh „4 uvolněných předsedů výborů ZMČ, školský výbor, výbor životního prostředí, výbor majetku a investic, výbor kontrolní“.

V posledním bodu jeden uvolněný předseda komise RMČ komise ombudsman zůstává shodná.

Došlo k vypuštění výboru komunikace a ke změně počtu uvolněných předsedů výborů ZMČ.

Starosta K l í m a :

S návrhem jsem se neztotožnil. Dávám o tomto protinávru hlasovat. Pro 11, proti 15, zdrželo se 16, nehlasoval 1. Tento protinávrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Byl předložen jeden doplňující bod k bodu 12/4 od kolegy Hnyka:

III. ZMČ schvaluje odstupné pro odvolané uvolněné zastupitele dle zákona 131/2000 Sb.

Starosta K l í m a :

S tímto návrhem jsem se také neztotožnil. Dávám hlasovat. Pro 6, proti 13, zdrželo se 20, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Hlasujeme bod 12/4:

ZMČ Praha 5 mění

I. 1. usnesení ZMČ Praha 5, č. 7/4/2015

II.1. stanovuje 14 dlouhodobě uvolněných členů ZMČ Praha 5: starosta, 3 zástupci starosty, 4 radní, 5 uvolněných předsedů ZMČ – školský výbor, výbor životního prostředí, výbor majetku a investic, výbor komunikace, výbor kontrolní, 1 uvolněný předseda komise RMČ – komise ombudsman.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 10, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 12/4 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**stanovení paušální částky pro poskytnutí náhrady výdělku prokazatelně ušlého  
v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ v kalendářním roce 2016**

Dovoluji si předložit tento návrh s tím, že jeho podstatnou je snížení horní hranice tohoto příspěvku z 21 tisíc Kč na 14 tis. Kč. Otevírám rozpravu. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji, že se tato diskuse po 1,5 roce vrací. Někteří si možná vzpomenete, že v prosinci nebo v listopadu na 1. zastupitelstvu jsem dal podnět ke zveřejňování náhrad. Byla o tom bohatá diskuse. Dnes je to v jiné situaci, aby se zveřejňovali i výčetky práce. Mluvím za sebe. Bohužel, 40 hodin, pokud budu chtít dělat svou práci buď ve výborech nebo v komisích i jako host, to nepokryje.

Chápu argumentaci, že uděláme hodně uvolněných předsedů, dokonce i neznámého výboru pro komunikaci, a jiným, kteří nebudou ti správní, budeme limitovat počet hodin.

Mám s tím problém, řeknu to za sebe. Je to jakýsi bod zvratu, který je o tom, jestli jsou si někteří rovnější a jestli je politika o „trafikách“, nebo je to politika, která funguje pro občany. Hodin je to nepočítaně, co člověk v rámci své veřejné funkce vynakládá.

Mám tady ideální podmínky pro práci, místnost a vybavení, ale zároveň si myslím, že hodiny k práci zastupitele patří. Měli jsme několik návrhů, aby se snížila částka na 200 Kč, ale zůstaly hodiny. Podle hodin a podle výkazu práce se dá poznat, jestli někdo něco dělá nebo nedělá. Myslím si, že to je daleko férovější kritérium než na papíru, který je předložen na stůl, je místo 60 hodin 40 hodin, aby se ušetřilo.

Jsem pro to, aby se ušetřilo, doporučuji, aby zůstalo 60 hodin za 200 Kč a aby všechny výčetky byly zveřejňovány. V současné době nejsou, jsou tam pouze sumarizované částky a je to velmi nepřehledné, co kdo kdy pro radnici dělal. Myslím si, že tento princip transparency by měla většina stran podpořit.

Nebudu navrhopvat usnesení, považuji ale skokové snížení hodin za nesystémové bez toho, že se k tomu dá usnesení typu, že zastupitelstvo ukládá radě zveřejňovat výkazy práce těch, kteří si nárokují hodiny z veřejných rozpočtů.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

ODS na začátku tohoto funkčního období kritizovala jakousi dvojkolejnost těchto refundací. V tuto chvíli se to snižuje na jedinou částku. Myslím si, že to správný signál pro veřejnost. Víte, že jsme tady měli mnohé potíže s refundacemi. To za prvé.

Za druhé. Jak byly původně napsány náhrady, opoziční zastupitelé mohli dosáhnout maximálně na tuto hranici. Myslím si, že takto je to správně a je to férové vůči všem zastupitelům.

Co se týká zveřejňování výčetek, myslím si, že to bychom mohli zveřejňovat všechno. Co kdo dělá pro radnici, je schopen buď obhájit, nebo je to vidět. S transparentí tímto směrem bych byl trochu skoupější.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Doležal.

P. D o l e ž a l :

Ohledně toho, jak je kdo rovnější, odpověděl přede mnou kol. Herold. Byli jste to ale vy, kdo nastavil nerovnost, když jste dali opozici maximum 14 tisíc a koalici 21 tisíc. Teď to srovnáváme, což si myslím, že je správné

Ještě tady zazněla jedna věc. Pan Velek mezi výčtem zmínil, co se dělá i jako host. Chtěl jsem se zeptat, zda si někdo refundoval návštěvy výborů jako host? Myslím si, že to pravidla nedovolují.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dalším diskutujícím je kolega Hnyk.

P. H n y k :

Chtěl bych v rámci tohoto bodu upozornit, že si myslím, že není správné redukovat toto usnesení jen na náhrady, které jsou vypláceny. Tady nejde jen o refundace. Nevím, proč se u toho zmiňují peníze, říkají se částky 14 tisíc, 21 tisíc – peníze vždycky vzbuzují závist. Podívejme se na práci očima běžného zaměstnance. Nikdy jsem nebyl podnikatel, vždycky jsem byl zaměstnanec. Toto usnesení říká, že pro obec mohu pracovat pouze 40 hodin, protože na víc mě zaměstnavatel z práce neuvolní.

Proto navrhuji upravit ustanovení v tom smyslu, aby zaměstnancům, kteří se musí dovolovat z práce, nebyla povolena vyšší hodinová dotace na práci pro obec. Lidé, kteří chodí do práce, mají výkon práce zastupitele velice ztížený.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nebudu jmenovat, proti komu se vymezuji. Zažil jsem tady krásné doby, kdy zaměstnanci s. r. o. říkali, že jim unikají takové a takové platy a bylo jim to propláceno. Bylo to ze strany kol. Doležala, který tady hovoří o etických limitech a o tom, že jsem někde něco formuloval jako tunel nebo nezdůvodněné obohacení. Není to pravda. Měli jsme tady řadu uvolněných zastupitelů právě ze strany ODS nebo jiných, kteří byli kritizováni za to, že chodili jako „letka“ na výbor pro životního prostředí v r. 2011, vyprávěli tam strašné hlouposti a vykazovali si to na výčtech, které byly tehdy nelimitované. Samozřejmě, že toto vyvolalo protiakci i vlnu určité závesti a znedůvěřehodnění politiků, kteří do politiky jdou proto, aby si odkláníli nějaké finance.

V minulém období jsme s kol. Martincem, který tady není, navrhovali, aby se zastropovaly hodinové sazby, ale ne hodiny. Hodiny mohou být v různých věcech. Pokud budete dělat participaci a chcete tomu věnovat svůj nějaký osobní čas, tak tyto věci by měly být ověřeny a měly být plně transparentní. O tom jsem se tady za 1,5 roku nedozvěděl. Podívejte se na naše webové stránky a na stránky radnice Prahy 6 a Prahy 7, jaké jsou benefity a jak mají rozklíčované i částky, které se týkají refundací – jako by refundace byly najednou velkým tématem a dnes převratové zastupitelstvo dost obnažuje způsob myšlení, jakým způsobem někteří jsou ti vyvolení a někteří ti, kteří budou mít obtížnou možnost na některé věci reagovat.

Byla tady kritika, že jsme utiskovali opozici. Tehdejší opozici, dnešní koalici, jsem podporoval v tom, aby mohla chodit do výborů a byla tam plně respektována ve svých názorech. Jestli potom vykazovali výčetku, budu rád, když bude zveřejněna a bude naprosto transparentní. To je to pravidlo padni komu padni, které tady najednou slyším jako trochu zpochybňované.

Děkuji za sebereflexi pro některé kolegy.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Kolega Velek formuloval, že si přeje výkaz všech zastupitelů – uvolněných i neuvolněných. Nedokáží si představit, že bych při zátěži, která je nad 40 hodin, ještě psal výkaz, kdy jsem kde co pro radnici udělal, jen kvůli tomu, abychom si tady zásadně nevěřili. Jsme kolegy, známe se, víme, kdo dělá a kdo nedělá. Proč si budeme dělat nějakou výčetku? Nemohu s tím souhlasit, jsme otevřená společnost a k fízlování jeden druhého se nepřikloním.

Starosta K l í m a :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Pane kolego Velku, již po několikáté vás upozorňuji, že tuto věc velmi rád vyprávíte, ale narážíte na člena ZHMP, který byl v Evropských demokratech. S ODS to nemá co do činění. Zároveň to bylo v době, kdy zákon byl jiný. Prosím, netahejte do toho ODS. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek – technická.

P. V e l e k :

Vážený pane předsedající, prosím – je to spíše výzva pro kolegy než pro vás, vy jste gentleman, aby neoslovovali „pane Velku, vy si něco myslíte, vy se domníváte“. Vyhrazuji se proti politice kolegy Herolda, protože jsem s ním zažil čtyři roky v tvrdé opozici. Není to proti němu osobně.

Starosta K l í m a :

Pane kolego, omlouvám se, není to už technická, první část byla, to bylo správně. Pokusím se diskusi řídit tak, aby se zastupitelé navzájem neoslovovali.

Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych poděkovat panu Marinovi, který to řekl lépe než já. Doplnil bych to tím, že nikdo mi nebrání, abych libovolný počet hodin odpracoval pro radnici zdarma a nemusel to nikde vykazovat. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Doplním kolegu, chtěl jsem říct něco obdobného. Práce pro radnici mě baví a nejsou pro mne rozhodující nějaké refundace.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Další diskutující nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor o protinávryhy.

P. M a r i n o v :

Byl zde návrh od pana kol. Velka na doplnění bodu č. 2:

ZMČ Praha 5 ukládá RMČ zveřejňovat výkazy práce všech zastupitelů od 1. 5. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. S tímto návrhem se neztotožňuji. Dávám hlasovat. Pro 5, proti 18, zdrželo se 16, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Usnesení k bodu 12/5:

Protože nedošlo k žádné změně a vzhledem k dlouhému textu, který máme před sebou - ZMČ Praha 5 stanovuje paušální částku pro poskytnutí náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ v kalendářním roce 2016 s účinností od 1. 5. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Materiál 12/5 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**12/6**

**změny výborů ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám materiál, kterým jsou změny ve výborech zastupitelstva. Navrhuji zastupitelstvu zrušit výbor otevřená radnice a zřídit výbory dva – výbor podpora podnikání, zahraničních vztahů a evropských fondů a druhý výbor komunikace.

K vysvětlení, co výbor komunikace bude obsahovat. Nerad bych se tady dostal k podrobnostem statutu výboru, to se tady řešit nebude. Myslím si, že výbor komunikace by měl mít náplň, kterou měl výbor otevřená radnice a náplň komise mediální.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že to byl materiál na stůl, seznámil jsem se s ním až nyní, což je škoda. Chybí mi tam důvodová zpráva. Myslím si, že pokud bych tady měl rozhodnout zřídit nové dva výbory, rád bych věděl podrobnější náplň. Nechci, aby nám to tady pan předkladatel detailně sděloval, ale mělo by to být v důvodové zprávě, která u tohoto materiálu chybí. Tento materiál je neúplný.

Hlasovat pro tento bod nemohu, protože nevím, co přesně znamená výbor komunikace. Je tady zvláštní výbor podpora podnikání, zahraničních vztahů a EU fondy – to je zvláštní kombinace, to bych chtěl také vysvětlit. Rád bych pro to hlasoval, ale potřeboval bych více informací. Pokud byla připravena důvodová zpráva a nebyla omylem vytištěna, prosím, zda by mohla být rozdána zastupitelům a zastupitelkám. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Jsem tím osobně dotčen. Týká se to toho, že se neodvolává Ondřej Velek jako předseda výboru, ale ruší se výbor. Tento „trik“ byl už použit několikrát. Jednou pan Jančík odvolal celý kontrolní výbor, pět měsíců jsme ho neměli, posléze se změnil výbor pro životní prostředí a měli jsme místo něj komisi, která podléhala radě.

Mám určitou zkušenost. Proto jsem zmínil statuty, proto je usnesení, že zastupitelstvo ukládá předsedům výboru podpora podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů a výboru komunikace zveřejnit statuty na portálu radnice – termín do konce května.

Ve výboru, který se scházel dvakrát měsíčně, jsme se trápili se statutem, byl mnohokrát sestřelen, blokován, a přesto jsme se nakonec dohodli, že bude řešit i takové věci, jako jsou jednací řády, aby pokryl tzv. komisi legislativy, která tady byla na stole v r. 2014. Připomínám to proto, že je možné si udělat jakékoli názvy, měnit pavouky rozhodování i různé kompetence, ale není možné doběhnout logiku věci a je potřeba, aby orgány spolupracovaly. Jestliže se nahrazuje mediální komise a výbor pro otevřenou radnici, budu šťasten, pokud dostanu důvěru takový výbor řídit, navíc když je uvolněný, což nepotřebujeme, ale důležité je, jaké úkoly bude dělat. To jsem se nedozvěděl. Nejde o důvodové zprávy, které jsou neveřejné, ale jde o to, aby tady bylo časové okénko k tomu tyto věci vydiskutovat. Navrhoval jsem ještě v době před převratem, aby se vytvořilo časové okénko a s poradními orgány se nehýbalo do zastupitelstva, které může být v červnu. To mi připadá korektní a i férové, když dnešní koalice kritizuje to, jak jsme ji utlačovali. Cítím, že o nás bez nás je rozhodováno, aniž někdo předložil na stůl statuty.

Navrhuji, aby předsedové výborů dostali úkol to zveřejnit a na tom se ukáže, jak jsou orgány důležité. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Jsem trochu překvapen. Jakýkoli poradní orgán a jeho statut dávají dohromady členové tohoto poradního orgánu. Neumím si představit, že by někdo řekl, že se zřídí výbory a komise a rovnou se předloží statut. Pak nevím, co tam budou dělat členové. Je to demokratická záležitost. Pan Velek popsal, že statut otevřené radnice byl poměrně složitý proces a dopadl tak, jak dopadl, to teď nechci hodnotit, ale nedomnívám se, že by jakýkoli nově vznikající poradní orgán měl být představován s hotovým statutem. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Kolega Šorm.

P. Š o r m :

To, co řekl kolega Kreidl, jsem chtěl z poloviny říct i já. Sebral mi trochu vítr z plachet.

Druhá věc je spíše poznámka. Nechápu plně argumentaci, která vede proti zřízení těchto dvou výborů. Jak vnímám situaci, pokud dojde k tomu, že bude sloučen výbor otevřená radnice a mediální komise do jednoho výboru, zastupitelstvo má daleko větší možnost mluvit do funkce tohoto výboru, má daleko větší možnost jednání navštěvovat. Jednání jsou otevřená



i občanům městské části atd. Nerozumím argumentaci a myslím si, že je to krok správným směrem. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

V prosinci, kdy se zakládalo velké množství výborů, byli jsme s kol. Šormem v naprosté shodě, že výbory mají silnější mandát, na druhou stranu jsou ale „pomalejší“, protože odpovídají zastupitelstvu. Nemohou být zrušeny radou, ale musí být zřízené zastupitelstvem. To tady vládlo. Byla tady diskuse o tom, proč máme tolik výborů. Vysvětlovali jsme tehdejší opozici, že výbory jsou robustnější.

Dnes víme, že máme redakční komisi, mediální komisi, výbor pro otevřenou radnici, který jsme ještě nezrušili, komisi pro dotace. EU fondy je zavádějící zkratka, protože řada financí, které mohou dotéct na radnici, vůbec nesouvisí s evropskými fondy, jsou to magistrátní prostředky, které jsou vyhlašované formou grantů.

Tím naznačuji, že slovo depolitizace, které bylo módní v minulém období, že potřebujeme vytvářet nadstranické orgány, nefunguje. Dávám to jako ilustraci, že jestliže někdo neumí za měsíc svolat orgán, do kterého budou dnes najmenováni nějací lidé a neumí říct, že tento orgán dělá to a to, má vůči druhým partnerům tyto kompetence a je odpovědný určitému radnímu, připadá mi směšné. Jestliže jsme se ve výboru pro otevřenou radnici zhruba měsíc potýkali s vyjasněním kompetencí – někdo chtěl vidět otevřenou radnici tak, že to budou dveře, které se bezbariérově otevírají, aby mohli přijet vozíčkáři – bylo to od Šumavy k Tatrám. Poměrně rychle jsme si vyjasnili, co budeme dělat. Když půjdete na stránku otevřené radnici, na první stránce uvidíte statut. Podívejte se na jiné komise, kde se musíte proklikávat na pět kliknutí, než se dostanete k nějakému PDF naskenovanému souboru s podpisem.

Tím chci říct, že slovo transparence není prázdné slovo, pokud to někdo myslí vážně.

Mám zájem ve výboru pracovat, zejména proto, že jsem byl místopředseda mediální komise a jsem předseda výboru pro otevřenou radnici. Také upozorňuji, že 5. 5. pořádáme v této místnosti seminář, který se týká participace, plurality, transparence. Jsem zvědav, jestli ho mám dělat jako soukromá osoba, nebo mám napsat, že byl tento výbor dnes zrušen. Připadá mi to hloupé, protože jsme na radnici, která se zaštiťuje velkou otevřeností. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych poznamenat, že 1,5 roku jsem byl členem mediální komise a redakční rady. Podle mého názoru se toho v mediální komisi, bohužel, moc neudělalo, několikrát jsem to konstatoval, že politika by měla být aktivnější, za 1,5 roku toho mělo být podstatně víc. Doufám, že se to změní.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Chtěl bych kladně ocenit, že výbory, které máme předkládány ke zřízení, odpovídají nové reorganizaci úřadu, jak byla schválena. Doufejme že se v novém nastavení úřadu bude pokračovat i s novým vedením.

Možná bych měl první podnět pro výbor komunikace. Na Magistrátu se v tomto volebním období stalo dobrým zvykem, že i podklady pro jednání jednotlivých výborů se zveřejňují na internetových stránkách a jsou veřejné. Pokud se některý občan chce účastnit nějakého magistrátního výboru, může si najít veškeré podklady on-line, než na výbor dorazí. Doufám, že se nám totéž podaří i tady na Praze 5. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Nemám nic proti tomu, aby byly zřizovány výbory, pokud mají smysl. Tyto jistě smysl mají. Kolega Budín má ale pravdu, že důvodová zpráva naprosto chybí. Není zde vysvětleno, proč vznikají a proč se takto jmenují. Nezkazíme nic tím, když návrh stáhneme, když to předkladatel dopracuje a předá to s důvodovou zprávou. Bude to jistě materiál prohlasovatelný a srozumitelný pro všechny.

Předkládám návrh, aby byl stažen z jednání. Jde o procedurální návrh.

Starosta K l í m a :

O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Kdo je pro, aby tento materiál byl stažen z dnešního jednání zastupitelstva? Pro 14, proti 17, zdrželo se 11, nehlasoval 1. Tento procedurální návrh nebyl schválen.

Vrátíme se do diskuse k tomuto materiálu. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

Návrhovému výboru bylo předloženo doplnění od kol. Velka:

Bod 3: ZMČ ukládá předsedům výboru Podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů a výboru Komunikace zveřejnit statuty výborů na portálu radnice. Termín 31. 5. 2016.

Starosta K l í m a :

Z procesních důvodů se s návrhem nemohu ztotožnit, formálně ano. Statut musí vypracovat a schválit výbor, následně musí být předložen zastupitelstvu a potom by měl být zveřejněn. S návrhem se neztotožňuji a jako o protinávru dávám o něm hlasovat.

P. M a r i n o v :

Předkladatelem je pan Čahoj.

Starosta K l í m a :

Toto jednání ale řídím, o protinávru dávám hlasovat.

Technická pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Můj návrh si dovoluji upřesnit, že to bude k 30. 6.

Starosta K l í m a :

O tomto protinávru dávám hlasovat. Pro 15, proti 12, zdrželo se 14, nehlasovali 2. Tento protinávrh nebyl schválen.

Uvědomuji si, že jsem nedal závěrečné slovo předkladateli. Chce se předkladatel vyjádřit k dotazům?

P. Č a h o j :

Odpovědi tady zazněly od pana Kreidla a od pana Šorma, jen to málo doplním.

Náplně výborů, které vzniknou, budou řešeny přímo na půdě jednotlivých výborů. Ve výborech bude schválen statut, na kterém se výbor dohodne a který půjde následně do zastupitelstva.

Výbor komunikace bude obsahovat náplň, která se prolíná výborem otevřené radnice a mediální komisí. Druhým důvodem také je, že proběhlá restrukturalizace Úřadu MČ přejmenovala odbor otevřené radnice na odbor komunikace a informatiky. Myslím si, že tento krok dává smysl a podle mne je v pořádku.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

ZMČ v bodu 12/6 ruší v bodu

I.1. výbor Otevřená radnice,

II.1. zřizuje výbor Podpora podnikání, zahraničních vztahů a EU fondy

2. výbor Komunikace

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 9, zdrželi se 4. Materiál 12/6 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**12/7**

**změny ve výborech ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám materiál, který obsahuje odvolání všech členů existujících výborů ZMČ po jménech, jak jsou uvedena v materiálu.

Prosím o jedinou změnu, a to v usnesení V.1. Tuto část usnesení si dovoluji navrhnout vypustit, protože jsme si v bodu 6 schválili zrušení výboru otevřené radnice – toto usnesení považuji za zbytečné.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Materiál mi nepřipadá dopracovaný, chybí mi tam důvodová zpráva. Když tady myslím kol. Herold tak plamenně hovořil o komunikaci a informovanosti, tak se obávám, že tento materiál, který přišel na stůl, nevypovídá o dobré informovanosti a komunikaci. V tuto chvíli se dovídáme, jaké budou nové výbory, nevíme, kolik budou mít členů – to je v další pasáži, kdy se volí. Myslím, že podle jednacího řádu můžeme mít 9 nebo 11 členů výboru. Chybí mi, kolik bude členů výborů, kolik tam bude zástupců koalice a kolik zástupců opozice. Chybí mi to a materiál mi připadá šitý horkou jehlou. V tuto chvíli jako zástupci opozice nemáme dostatečný prostor se i dohodnout, pokud budeme vpuštěni do výborů, kolik tam

budeme mít zástupců a rozhodnout se o konkrétních jménech. Takto předložený materiál mi připadá velmi nestandardní a možná i nekorektní. Nevím, co si o tom mám myslet.

Rád bych se pana předkladatele zeptal: kolik se bude volit do konkrétních výborů členů? Kolik zástupců tam budou mít opoziční kluby?+ Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Bez ohledu na to, jak tento bod dopadne, rád bych poděkoval všem členům výboru majetku, s kterými jsme minulé období spolupracovali. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Kolega Chramosta mi noblesně připomenul, že bych také měl poděkovat výboru pro otevřenou radnici, který se sešel 34krát. Byl to první výbor, který se sešel myslím v listopadu 2014. V naší čtyřkoalici byla domluvena křížová pravidla. Bylo tam i napsáno, že nominace procházejí zdola. Je tam řada osob, které nejsou zastupiteli. Myslím, že jedinou výjimku tvořil kontrolní výbor, protože ve finančním výboru byla řada odborníků. Tato praxe je dobrá. Není to, bohužel, nikde kodifikované. Je to na tom, jestli si volnou loterií budeme brát přestávky a pro jednotlivé výbory dělat dobré nominace. Především by to měly být poradní orgány s určitou kompetencí.

Znovu opakuji – a je mi to trapné, že nic není tak urgentní, abychom teď museli všechny lidi odvolávat. Orgány fungují, příští týden mají jednání a budou jen ztrácet čas. Myslím si, že by se to dalo udělat přes prázdniny, pokud je nějaký orgán tak strašně nadbytečný. Chtěl bych slyšet veřejně od předkladatele, že orgány budou nadále otevřené pro nominace zdola, pro experty, kteří budou jmenováni jednotlivými kluby, nikoli partajemi. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Tato diskuse mi připadá velmi úsměvná. Když jsme tady seděli myslím v prosinci 2014, v lednu 2015 a na podzim 2015 po letní krizi, stejným způsobem, jako je dnes zpracován a předložen materiál, byly předloženy materiály ke schválení. Tehdy jste vy, kteří dnes protestujete proti způsobu, jakým je to předloženo, touto formou, materiál předkládali, a vám to nevadilo.

Navrhují volbu aklamací.

Starosta K l í m a :

Je to procedurální návrh, abychom o výborech následně hlasovali aklamací. Dávám o tomto návrhu hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 2. O výborech budeme hlasovat aklamací.

Pokračujeme v diskusi. Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Přicházím s procedurálním návrhem. Jistě si vzpomenete na to, jakým procesem procházela volba jednotlivých členů výborů, jak jsme se pídili po tom, kdo to je a jaká je jeho profese. Myslím si, že tento návrh, jak řekl kolega Budín, je zbytečně ušitý horkou jehlou. Nemyslím to kontroverzně a nechci se vůči nikomu vymezovat, ale jestliže chceme, aby ve výborech zasedli lidé, o kterých víme, že s tím souhlasí a že mají nadále v úmyslu ve výborech pracovat a neměli jsme možnost se jich ani zeptat, tak bychom měli počkat, měla by proběhnout debata o tom, kdo chce ve výborech dále pokračovat, měli bychom vědět, kolik zástupců jednotlivých stran ve výborech bude, a teprve potom materiál v klidu odhlasovat. Výbory byly vždycky dělné, pracovalo se v nich, politická řevnivost byla v těch fungujících minimální. Nevidím v tom politický problém, ale jako problém odvést dobrou práci. Dobrou práci odvedeme, když si to v klidu rozmyslíme, teď to neprojednáme a projednáme to příště.

Navrhuji materiál stáhnout.

Starosta K l í m a :

Je tady procedurální návrh na stažení tohoto bodu z jednání. Dávám hlasovat. Pro 13, proti 17, zdrželo se 10, nehlasovali 2. Tento procedurální návrh nebyl schválen.

Dalším diskutujícím je kolega Budín.

P. B u d í n :

Nemám nic proti tomu, že se budou dovolovat výbory, že tam bude mít většinu koalice a menšinu opozice. Tento materiál je ale pro mne v tuto chvíli složitý, protože tam chybí základní informace, na které jsem se ptal. Jak tady říkal i kol. Cuhra, byly jsme možná jedním z klubů, který má své zástupce ve výborech, kde jsou mnohdy nezastupitelé-odborníci. Výbory nejsou politické kolbiště, je to poradní, případně odborný orgán.

V tuto chvíli – kdy navíc materiál byl předložen na stůl – po nás chtějí, abychom nominovali své zástupce a navíc že nemáme ani možnost nominovat nezastupitele-odborníky, mi připadá velmi nekorektní. Z minulosti si vzpomínám, že i opoziční kluby byly obesílány s tím, aby nominovaly své členy do výborů před zastupitelstvem. Určitě to nebylo ve chvíli, kdy začalo zastupitelstvo.

Navrhuji svolat zastupitelstvo za 14 dní jen k odvolání a k volbě do výborů. Není to nic proti tomuto materiálu. Myslím si jen, že to chce čas a prodiskutovat to. V tuto chvíli budeme těžko jednat a budeme v časovém presu, potom se bude případně odvolávat a dovolovat. Toto mi připadá zmatečné a zcela zbytečné. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dalším je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Argumentaci rozumím. Předpokládám, že si všichni zastupitelé všimli, že došlo ke změně koaličních stran. Z tohoto důvodu je také předkládán tento materiál. Je to výsledek toho, že se v tuto chvíli některé strany ocitly v opozici a některé se ocitly v koalici. Je to samozřejmě na vás, opozičních zastupitelích, ale myslím si, jestli nominujete dnes nebo na příštím zastupitelstvu, je vaše výsostné právo a my vám v tom bránit nebudeme. Představa, že se nyní nic nestane a odloží se na příští zastupitelstvo, není pro mne plně smysluplná.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Technická paní kol. Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Žádám o 15minutovou přestávku na poradu klubů.

Starosta K l í m a :

Nechám říct předkladateli závěrečné slovo – byly zde dotazy a bylo by hloupé, aby na ně odpovídal poté. Potom vyhlásím přestávku.

P. Č a h o j :

Myslím si, že materiál, i když nemá důvodovou zprávu, je čitelný, naopak nevyvolává zmatek. Větší zmatek by nastal, kdybychom odvolávali některé vybrané členy z výborů. Když odvoláme všechny a potom všechna místa znovu navolíme, není prostor pro chyby. Myslím, že zmatek nenastane.

Co se týká otázek kolegy Budína, výbory by měly být 9členné, kromě výboru kontrolního, majetku a investic, územního rozvoje a stavebního. Tyto 3 výbory by měly mít 11 členů. V 11členných výborech by měla být 2 místa pro opozici, stejně jako v 9členných. Jediným výborem, kde bude 6 míst pro opozici, bude výbor kontrolní.

Pokud jde o nominaci odborníků do výborů, nezaznělo tady, že nemohou být nominováni odborníci. Myslím, že všichni víme, že pouze finanční a kontrolní výbor se má skládat pouze z členů zastupitelstva. Když do ostatních výborů bude nominován odborník, nemá s tím nikdo problém.

Starosta K l í m a :

Technická – pak kolega Velek.

P. V e l e k :

Nedostal jsem odpověď na nominaci zespoda. Jestliže tam jsou jména, která byla dnes jmenována opozičními stranami a dnes koaliční strany si je nestahují, tyto osoby by tam měly zůstat, pokud neprojeví daná partaj zájem svého vyslance vyslat. To je nejen technická otázka, ale otázka demokracie.

Druhá věc je, že nikde není napsáno, že ve finančním nebo kontrolním výboru nemají být nezastupitelé. Tato praxe tady 1,5 roku fungovala a nebyla problémová.

Starosta K l í m a :

Není to technická k tomuto projednávání, měl jste to říct v diskusi.

Technická – kolega Budín.

P. B u d í n :

Kolega Čahoj byl dost rychlý ohledně výborů, kde je 11 členů, nestihl jsem si to zapsat. Mohl by to říct pomaleji, abychom si to mohli zapsat? Děkuji.

Starosta K l í m a :

Technická – pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Chtěl bych opravit kol. Čahoje, že dosud byla praxe taková, že v kontrolním výboru byli nezastupitelé, nominanti za politické strany. Pokud se to změnilo, nemám o tom žádnou informaci. Diskuse probíhala, ale žádné usnesení zastupitelstvo nepřijalo. Tuto praxi považuji za platnou – že strany mohou nominovat do kontrolního výboru i nečlena zastupitelstva. To je první poznámka.

Druhá poznámka je také důležitá pro naše rozhodování. Existují zde strany opozice a koalice, a pak KDU, která se zatím nikam nepřiklonila, ale má svého radního, nemá ale podepsanou žádnou koaliční smlouvu. Co s tím? Z toho důvodu si myslím, že diskuse je poněkud zmatečná.

Starosta K l í m a :

Technická – kol. Velek.

P. V e l e k :

Je to o tom, že členy výborů mohou být všichni, kdo jsou občany Prahy 5. Řešilo se to magistrátním rozhodnutím a řešili jsme to v kontrolním výboru.

Starosta K l í m a :

Děkuji panu kolegovi, že se trefil, byla to opravdu technická.

Prosím pana předkladatele, aby řekl výbory, které by měly být 11členné.

P. Č a h o j :

Prvním výborem je výbor kontrolní, dalším výborem je výbor majetku a investic a třetím je výbor územního rozvoje.

Starosta K l í m a :

Byl jsem požádán o přestávku. Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Vzhledem k tomu, že se blíží 20. hodina, podle jednacího řádu musím dát procedurální návrh, abychom v jednání pokračovali i po 20. hodině. Kdo je pro, abychom pokračovali i po 20. hodině? Pro 34, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Tento procedurální návrh byl schválen, budeme pokračovat v našem jednání.

Diskusi jsme uzavřeli, závěrečné slovo zaznělo. Vzhledem k tomu, že se jedná o volbu, předávám řízení schůze a slovo předsedovi volebního výboru.

P. M a r i n o v :

Pane starosto, mohu poprosit, dostali jsme protinávrh, který bychom měli projednat.

Starosta K l í m a :

Technická – kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl jsem na to upozornit. Jen doplněk k návrhu. Odvolání bych ponechal, ale volbu bych přesunul na další zastupitelstvo, které by mohlo být třeba za 14 dní.

Starosta K l í m a :

Prosím návrhový výbor o formulaci návrhu.

P. M a r i n o v :

K bodu 12/7 byl podán kol. Budínem protinávrh:

ZMČ Praha 5 odkládá v bodu č. 12/7 bod volí do příštího zasedání ZMČ.

Starosta K l í m a :

S návrhem se neztotožňuji, dávám hlasovat. Pro 13, proti 23, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím předsedu volebního výboru.

P. Frélich:

Děkuji za slovo. V tuto chvíli budeme odvolávat členy výboru kontrolního, finančního, školského, majetku a investic, nikoli členy výboru otevřené radnice, který byl v minulém bodu již zrušen, budeme odvolávat členy výboru územního rozvoje, členy výboru životního prostředí – jak byli zde uvedeni.

Jelikož jsme si schválili, že volba bude aklamací, navrhuji odvolání provést jednou volbou – všechny výbory se všemi členy. V tuto chvíli bychom hlasovali o odvolání jako celku. Hlasujeme o odvolání. Zeleným tlačítkem vyjadřujeme odvolání, červeným proti – neodvoláváme.

Starosta Klíma:

Omlouvám se, pane předsedo. Odhlasovali jsme si procedurální návrh na volbu aklamací, neodhlasovali jsme si en bloc. To je procedurální návrh, o kterém musíme nejprve hlasovat, abychom mohli podle něj postupovat.

Prosím hlasovat o procedurálním návrhu, tedy o odvolání en bloc.

P. Frélich:

Děkuji za upozornění. V tuto chvíli budeme hlasovat o způsobu hlasování en bloc, to znamená o všech výborech najednou. Kdo je pro odvolání en bloc? Pro 32, proti 2, zdrželo se 9, nehlasoval 0. Hlasujeme en bloc.

Nyní přistoupíme k hlasování o odvolání všech členů výborů ve všech zmíněných výborech. Pro 31, proti 8, zdrželi se 4, nehlasoval 0. Návrh byl přijat, odvolali jsme všechny členy ve výborech.

Nyní můžeme přistoupit k volbě do výborů. Volíme aklamací. Měli bychom schválit, že budeme volit po jednotlivých výborech, nikoli o celku. Každý výbor bychom odhlasovali zvlášť, a to předsedu a členy dohromady. Návrhy do výborů budete předkládat v průběhu volby.

Dotaz z pléna:

Myslím, že takto to hlasovat nemůžeme. Ve chvíli, kdy hlasujeme o předsedovi a členech en bloc, tak předseda v případě nezvolení už nemůže kandidovat za člena. Musí se samostatně odhlasovat předseda a členové.

P. Frélich:

Jistou logiku to má, předseda je zároveň členem. Přizpůsobím se vůli zastupitelstva. Pokud je tady názor, že bychom měli volit zvlášť předsedu a členy, můžeme takto postupovat. Ztotožním se s tím, abychom se vyhnuli případným nesrovnalostem.

P. Budín:

Chci se technicky ujistit. Odhlasovali jsme si volbu aklamací en bloc. To jsme si odhlasovali pouze pro odvolání. Měli bychom si odhlasovat, jestli to bude po výborech, nebo ne.

Starosta Klíma:

Upřesním to. Odhlasovali jsme si volbu aklamací, týkala se jak odvolání, tak volby. Odhlasovali jsme si en bloc pro odvolání. Pan předseda se teď snaží navrhnout, abychom hlasovali po jednotlivých výborech a ne o volbě jako celku.



P. Frélich:

Je to tak, aklamací po výborech. Ztotožňuji se s návrhem kolegy volit předsedu aklamací zvlášť, a pak členy, aby bylo všechno srozumitelné a nezpochybnitelné.

Pan doc. Himl.

P. Himl:

Chtěl jsem říct to, co jste řekl vy. V jednacím řádu výborů je, že zastupitelstvo volí předsedy a členů výborů – je to myšleno odděleně.

P. Frélich:

Je tam předsedů – čárka – členy. Je to vyřešeno tím, že budeme volit zvlášť předsedu a zvlášť členy po jednotlivých výborech, pokud si to odsouhlasíme.

Vidím další technickou.

Technická poznámka z pléna:

Mohli bychom to prohodit, nejdříve zvolit členy bez ohledu na předsedy a pak předsedu. Je to logické.

P. Frélich:

Domnívám se, že to není nutné, protože jednací řád definuje, že se má zvolit předseda a členové. Předseda je také členem.

(Souhlas předkladatelky technické poznámky.)

Žádný protinávrh tedy nepadl.

Budeme hlasovat o tom, že budeme volit zvlášť předsedu a zvlášť členy u každého výboru zvlášť. Hlasujme o tomto návrhu. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k samotné volbě předsedů a členů jednotlivých výborů, které jsme si již schválili. Začnu výborem školským. Prosím jednotlivé kluby o návrhy na předsedu jak do mikrofonu, tak písemně.

(TOP 09 – na předsedu školského výboru navrhuje pana Martina Damaška.)

Další návrh na předsedu školského výboru nevidím, nominaci končím. Hlasujme o předsedovi školského výboru panu Damaškovi. Pro 32, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Pan Damašek byl zvolen předsedou školského výboru.

Nyní přistoupíme k volbě členů školského výboru. Prosím o návrhy.

(TOP 09 navrhuje do školského výboru Radomíra Palovského a paní Lidmilu Pochopovou, klub ODS nominuje do školského výboru Zdeňka Doležala, klub ČSSD navrhuje do školského výboru paní Mirku Havlovou, klub Strany zelených navrhuje do školského výboru Pavla Himla, klub KDU navrhuje za členku školského výboru paní Marii Hekenovou, klub Demokratů Jana Kasla navrhuje Tomáše Homolu, klub ANO navrhuje dr. Zlatko Marinova a Jana Trojánka.)

Děkuji. Technická – kolega Budín.

P. Budín:

Vzhledem k tomu, že jsme si určili způsob volby aklamací en bloc a máme více kandidátů než je počet míst, v této podobě mi to připadá nehlasovatelné.

P. Frélich:

Zeptám se, zda kandidáti souhlasí s nominací. Pak budeme vědět, zda na počet míst je více kandidátů. Souhlasí pan Marinov s nominací? (Souhlasí.) Pan Doležal? (Souhlasí) Pan Trojánek? (Souhlasí) Pan Homola? (Souhlasí) Pan Palovský? (Souhlasí) Paní Pochopová? (Souhlasí) Paní Havlová? (Souhlasí) Pan Himl? (Souhlasí) Paní Hakenová? (Souhlasí)

Vzhledem k tomu, že máme 10 návrhů na 9 míst a musí být lichý počet, budeme muset přistoupit k volbě po jménech. Prosím o dvouminutovou přestávku na poradu o postupu.

(Přestávka)

Dohodli jsme se na postupu, budeme hlasovat po jménech. Je 10 jmen na 9 míst. Budeme hlasovat o proceduře, že budeme hlasovat po jménech u těch výborů, kde bude více jmen na stanovený počet míst.

Nyní hlasujeme o návrhu, že budeme hlasovat po jménech.

Starosta Klíma:

Doplnil bych to, co jste říkal, pane předsedo. Budeme hlasovat po jménech u všech výborů, kde je větší počet navržených členů.

P. Frélich:

Děkuji, takto jsem návrh předložil. Budeme hlasovat po jménech u výborů, kde je navržen větší počet členů. Pro 36, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

O členech školského výboru budeme hlasovat po jménech.

Hlasujeme o členství pana Marinova. Pro 31, proti 1, zdrželi se 9, nehlasoval 1. Pan Marinov byl zvolen.

Nyní bychom hlasovali o členství pana Doležala. Pro 31, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

Nyní přistoupíme k hlasování o členství pana Trojánka. Pro 28, proti 0, zdrželo se 14, nehlasoval 0.

Nyní přistoupíme k hlasování o panu Homolovi. Pro 30, proti 1, zdrželo se 11, nehlasoval 0.

Nyní budeme hlasovat o panu Palovském. Pro 28, proti 0, zdrželo se 14, nehlasoval 0.

Nyní přistoupíme k volbě o paní Pochopové. Pro 27, proti 3, zdrželo se 12, nehlasoval 0.

Nyní bychom hlasovali o členství paní Havlové. Pro 13, proti 6, zdrželo se 19, nehlasovali 4. Paní Havlová nebyla zvolena.

Nyní bychom hlasovali o členství pana Himla. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Nyní bychom hlasovali o paní Hakenové. Pro 35, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1.

Dovolte mi, abych konstatoval, že předsedou byl zvolen pan Damašek a za členy pan Marinov, pan Doležal, pan Trojánek, pan Homola, pan Palovský, paní Pochopová, pan Himl a paní Hakenová.

Tím bychom ukončili volbu o školském výboru. Nyní bychom přistoupili k volbě předsedy výboru životního prostředí. Prosím o návrhy.

(Klub ODS nominuje Zdeňka Doležala.)

Jsou další nominace? Nejsou. Souhlasí nominovaný s nominací? (Souhlasí)

Budeme hlasovat o předsedovi výboru životního prostředí panu Doležalovi. Pro 31, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0. Pan Doležal byl zvolen.

Nyní přistoupíme k volbě členů výboru životního prostředí. Prosím o návrhy.

(TOP 09 – paní Svobodová, pan Damašek, ODS – Martin Frélich, ANO – dr. Viktor Cais, Martin Slabý, KDU a Nezávislí – pan Cuhra, ČSSD – paní Mirka Havlová, Strana zelených – Josef Matoušek, Demokraté Jana Kasla – Zuzana Hamanová)

Děkuji za nominace. Zeptám se, zda nominovaní s nominací souhlasí.

Pan Cais? (Souhlasí) Paní Svobodová? (Souhlasí) Pan Slabý? (Souhlasí) Pan Frélich – souhlasí. Paní Hamanová? (Souhlasí) Pan Damašek? (Souhlasí) Pan Cuhra? (Souhlasí) Paní Havlová? (Souhlasí) Pan Matoušek? (Souhlasí)

Je 10 navržených členů, budeme postupovat obdobně jako u školského výboru hlasováním po jménech u každého navrženého kandidáta.

Zástupce klubu ODS:

Klub ODS žádá o dvouminutovou přestávku.

P. Frélich:

Děkuji. Dvouminutová přestávka na dohodu.

(Přestávka)

Zahájím hlasování o členech výboru životního prostředí.

Pane předsedající, prosím, zjednejte pořádek.

Starosta Klíma:

Vážené kolegyně a kolegové, prosím, zaujměte svá místa, bychom mohli pokračovat ve volbě.

P. Frélich:

Děkuji. V tuto chvíli máme kandidáty na členství ve **výboru životním prostředím**, o kterých budeme hlasovat zvlášť. Dovolte mi je jednotlivě představit.

Nyní budeme hlasovat o členství pana Caise. Pro 30, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 1.

Nyní hlasujeme o členství paní Svobodové. Pro 28, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 4.

Nyní bychom hlasovali o členství pana Slabého. Pro 30, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 1.

Nyní budeme hlasovat o členství pana Fréliche. Pro 31, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 2.

Nyní budeme hlasovat o členství pana Hamanové. Pro 30, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 2.

Nyní hlasujeme o členství pana Damaška. Pro 31, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3.

Nyní hlasujeme o členství pana Cuhry. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.

Nyní bychom hlasovali o členství paní Havlové. Pro 33, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Nyní bychom hlasovali o panu Matouškovi. Pro 14, proti 4, zdrželo se 19, nehlasovali 4.

Dovolte mi konstatovat, že předsedou výboru životního prostředí byl zvolen pan Doležal a za členy byli zvoleni pan Cais, paní Svobodová, pan Slabý, pan Frélich, paní Hamanová, pan Damašek, pan Cuhra a paní Havlová. Blahopřeji jim.

Nyní bychom přistoupili k **výboru pro majetek a investice**. Tento výboru bude mít 11 členů. Prosím o návrhy na předsedu výboru majetku a investic.

Technická z pléna:

Bylo řečeno, že opozici budou garantována ve výborech dvě místa. KDU-ČSL je v koalici? Proč se nevolí 2 lidé z opozice, proč jen jeden? Pan Čahoj říkal, že jsou garantována 2 místa. Zajímá mě to.

Starosta Klíma :

Nevím, že by někdo něco podepsal, ale KDU-ČSL není stále v koalici, je stranou opoziční. To, že tady byl potvrzen kolega Šolle, je asi díky jeho práci. Nevím o tom, že by KDU-ČSL podepsalo koaliční smlouvu. Navržený princip, který není nikde napsán, se stále dodržuje.

P. Frélich :

Pane starosto, děkuji za vysvětlení. Technická – pan kol. Velek.

P. Velek :

Minulou koaliční smlouvu jsem zveřejňoval zhruba před měsícem na webu. Je zveřejněna současná, která je zmiňovaná a podle které vycházejí nějaké počty?

Starosta Klíma :

Není diskuse, a vůbec ne o koaliční smlouvě. Prosím pana předsedu volebního výboru, aby se znovu ujal slova. Pokud budete mít připomínky, tak jen technické, tedy k procesu projednávání.

P. Frélich :

Udělal jsem slovo s tím, že by to měla být technická.  
S technickou se hlásí kolega Cuhra.

P. Cuhra :

Vzhledem k tomu, že nastává zmatek, který může vyústit v neshody, navrhuji 10minutovou přestávku pro jednání klubů, abychom si vyjasnili, co se má dít.

P. Frélich :

Žádosti mohu vyhovět, ale zmatek není. Zastupitelstvo rozhodlo, přijal jste nominaci a byl jste zvolen. Nevidím tam důvod ke zmatku. Prosím přestávku 10 minut.

Starosta Klíma :

Děkuji panu předsedovi, že umožnil klubům přestávku, přesto to formálně musím udělat já. Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem jednání. Prosím předsedu volebního výboru, aby se ujal slova.

P. Frélich :

Budeme pokračovat ve volbě výboru majetku a investic. Žádal jsem o návrhy na předsedu tohoto výboru. Prosím o nominace.

(Za klub ANO Josef Endal.)

Souhlasí nominovaný? (Souhlasí) Jiné nominace nevidím, přistupme k hlasování na funkci předsedy pro pana Endala. Pro 29, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 4.

P. Homola :

Nefungovalo mi hlasovací zařízení hlasoval jsem pro.

P. Frélich :

Prosím, aby bylo zaznamenáno – pan dr. Homola hlasoval pro.

Prosím o nominace na členství ve výboru pro majetek a investice.  
(TOP 09: pan Pochop, pan Richter, pna Šorm. ANO: Bohdana Milatová, Milan Černý.  
ODS: Kateřina Poláková. ČSSD: Pavel Chramosta. KDU: pan Macek. Strana zelených: bez  
nominace. Demokraté Jana Kasla: Tomáš Homola.)

V tuto chvíli máme navrženo 9 míst s tím, že jedno zůstává neobsazeno, bude řešeno  
na dalším zasedání zastupitelstva.

Souhlasí s nominací pan Pochop? (Klub TOP 09 má jeho písemný souhlas.)

Stejně tak paní Poláková, která není členkou zastupitelstva.

Paní Milatová? (Souhlasí) Pan Homola? (Souhlasí) Pan Richter? (Souhlasí) Pan Šorm?  
(Souhlasí) Pan Černý? (Pan Černý souhlas udělil.) Pan Chramosta? (Souhlasí) Pan Macek?  
(Souhlasí)

P. B u d í n - technická:

Chci se ujistit. Kolik členů výboru teď volíme? Začínám se v tom ztrácet.

(P. Frélich: 11 členů.)

V tom případě budeme nominovat také, doplním nominaci.

P. K o n r á d o v á :

Za klub Strany zelených nominujeme paní Marii Sternovou. Děkuji.

P. F r é l i c h :

Souhlasí navržená kandidátka? (Souhlasí)

V tuto chvíli přistoupíme k volbě členů. Kdo je pro takto navržené nominanty? Pro 43,  
proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Přejdeme k hlasování o výboru finančním. Hlasujeme o předsedovi. Prosím o návrhy.

(TOP 09 navrhuje Ondřeje Kreidla.)

Další návrhy nejsou, přistoupíme k hlasování o předsedovi finančního výboru panu  
Kreidlovi. Pro 31, proti 0, zdrželo se 12, nehlasoval 0.

Nyní prosím o nominace na členy finančního výboru.

(TOP 09: pan Šorm, pan Kavalírek. ANO: Ing. Tomáš Adamják, Ing. Vítězslav Katzer.  
ČSSD: Karel Klíma. Strana zelených: Hana Dušková. ODS: Martin Frélich.)

Souhlasí pan Adamják s nominací? (Souhlasí) Pan Katzer? (Souhlasí) Pan Šorm?  
(Souhlasí) Pan Kavalírek? (Klub TOP 09 má jeho písemný souhlas.) Pan Frélich – souhlasí.  
Pan Karel Klíma? (Souhlasí) Paní Dušková? (Souhlasí)

Návrh z pléna:

Do finančního výboru navrhuji doplnit pana Libora Galatíka, který souhlasí.

P. F r é l i c h :

V tuto chvíli máme 8 nominovaných: Adamják, Katzer, Šorm, Kavalírek, Frélich,  
Karel Klíma, Dušková, Galatík. Prosím hlasovat, kdo je pro. Pro 43, proti 0, zdržel se 0,  
nehlasoval 0. Všichni byli zvoleni.

Nyní přistoupíme k volbě výboru podpora podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů.  
Prosím o návrhy na předsedu tohoto výboru.

(Klub ODS nominuje na předsedu Martina Frélicha.)

Nominaci přijímám. Vzhledem k tomu, že jsem navržen, dovolím si předat tuto volbu panu Adamjákovi.

P. A d a m j á k :

Prosím o případné další nominace na předsedu tohoto výboru. Nevidím další nominace. Nechám hlasovat. Kdo je pro zvolení pana Frélicha za předsedu výboru? Pro 33, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Pan Frélich byl zvolen.

Předávám slovo panu Frélichovi k další volbě členů výboru.

P. F r é l i c h :

Děkuji za tuto volbu a vedení. Přistoupíme k hlasování o **členech výboru podpora podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů**. Prosím o nominace.

(ODS: Lukáš Herold. TOP 09: Palovský, Čahoj. ANO: ing. Tomáš Mysliveček, Jana Poloni. ČSSD: Mirka Havlová. Strana zelených: Martina Pokorná. KDU: Jan Jelínek.)

Souhlasí s nominací pan Mysliveček? (Pan Mysliveček s nominací souhlasí) Pan Palovský? (Souhlasí) Paní Poloni? (Paní Poloni s nominací souhlasí) Pan Herold? (Souhlasí) Pan Čahoj? (Souhlasí) Paní Pokorná? (Souhlasí) Paní Havlová? (Souhlasí) Pan Jelínek? (Souhlasí)

O této volbě můžeme hlasovat en bloc. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Děkuji za volbu.

Nyní přistoupíme k volbě o výboru komunikace. Prosím o návrhy na předsedu výboru. (Za klub ANO – dr. Viktor Cais.)

Ptám se, zda s nominací souhlasí? (Souhlasí)

Další návrhy nevidím. Budeme hlasovat o návrhu na předsedu pana Caise. Pro 32, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 0. Pan Cais byl zvolen.

Nyní přistoupíme k nominaci na členy **výboru komunikaci**. Prosím o návrhy.

(ČSSD: Smetana. TOP 09: Kreidl, Čahoj, Palovský. ODS: Vladan Brenčíč. ANO: Jan Trojánek, ANO: Petra Komárková, Strana zelených: Ondřej Velek, KDU – bez nominace.)

Děkuji. Zeptám se nyní navržených, zda souhlasí.

Paní Komárková? (Souhlasí) Pan Trojánek? (Souhlasí) Pan Palovský? (Souhlasí) Pan Čahoj? (Souhlasí) Pan Brenčíč? (Souhlasí) Pan Kreidl? (Souhlasí) Pan Velek? (Souhlasí) Pan Smetana? (Souhlasí)

Můžeme hlasovat en bloc o těchto návrzích. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Přistoupíme k hlasování o **výboru územního rozvoje a stavebním**. Prosím o nominace na předsedu nebo předsedkyni tohoto výboru.

(Klub Demokratů Jana Kasla navrhuje na předsedkyni Zuzanu Hamanovou.)

Táži se, zda s tím navržená souhlasí? (Souhlasí)

Děkuji za vyslovení souhlasu. Jiné návrhy nevidím, budeme nyní hlasovat o nominaci na předsedu výboru územního rozvoje a stavebního paní Hamanové. Pro 32, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 0.

Prosím o nominace na členství do výboru územního rozvoje a stavebního.

(TOP 09: Palovský, Radek Klíma, Richter. ODS: Vojtěch Zapletal. ČSSD: Smetana. ANO: dr. Viktor Cais, Martin Slabý. Strana zelených: Lukáš Budín. Demokraté Jana Kasla: Tomáš Homola, František Gempřle.)

V tuto chvíli máme 10 členů a předsedu, můžeme hlasovat en bloc.

Souhlasí pan Cais s nominací? (Souhlasí.) Pan Palovský? (Souhlasí) Pan Radek Klíma? (Souhlasí) Pan Richter? (Souhlasí) Pan Slabý? (Souhlasí) Pan Zapletal? (Souhlasí) Pan Homola? (Souhlasí) Pan Gempřle? (Potvrdil telefonicky souhlas) Pan Smetana? (Souhlasí) Pan Budín? (Souhlasí)

Můžeme nyní hlasovat o takto navržených členech výboru územního rozvoje a stavebním. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Nyní nás čeká volba kontrolního výboru. Prosím o návrhy na předsedu nebo předsedkyni výboru.

(ANO 2011: Ondřej Velek. Strana zelených: Tatiana Konrádová.)

Jiné návrhy nejsou. Táži se, zda nominovaní s návrhem souhlasí?  
(Velek – souhlasí, Konrádová – souhlasí.)

??Zástupce klubu ODS.

Klub ODS žádá o tříminutovou přestávku.

Starosta K l í m a :

Tříminutová přestávka.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání. Prosím předsedu volebního výboru.

P. F r é l i c h .

V tuto chvíli máme dva kandidáty, kteří s nominací na funkci předsedy kontrolního výboru souhlasí – pana Velka a paní Konrádovou.

Budeme hlasovat. Prosím o volbu na předsedu kontrolního výboru. Budeme hlasovat aklamací o panu Velkovi. Pokud by byl zvolen, nehlasovali bychom o paní Konrádové, protože není možné, aby byli zvoleni dva.

Starosta K l í m a :

Technická připomínka. Protože návrhy padly v obráceném pořadí, nejprve by mělo být hlasováno o paní Konrádové, která byla navržena jako druhá v pořadí. Způsob volby jsme si odhlasovali.

P. F r é l i c h :

Osvojuji si návrh pana starosty, hlasujeme v pořadí paní Konrádová a pan Velek.

V tuto chvíli hlasujeme o paní Konrádové jako předsedkyni kontrolního výboru. Pro 14, proti 9, zdrželo se 13, nehlasovalo 6.

Budeme hlasovat o nominaci pana Velka. Pro 31, proti 4, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Pan Velek byl zvolen předsedou.

Prosím o nominace na členy kontrolního výboru.

(TOP 09: Kreidl, Palovský. ODS: Vojtěch Zapletal. ČSSD: Smetana, Klíma. Strana zelených: Tatiana Konrádová, Marie Sternová, Lukáš Budín. Klub TOP 09(?): Lucie Vávrová. ANO: dr. Viktor Cais, Josef Endal. KDU: Fiřt.)

Vzhledem k tomu, že máme 12 nominací na 10 míst, budeme hlasovat po jménech.  
Technická – pan Smetana.

P. S m e t a n a :

Bylo řečeno, že opozice by měla mít ve výboru 6 členů. Prosím o přestávku na úpravu.

Starosta K l í m a :

Vyhlašuji přestávku 5 minut.

(Přestávka)

Prosím předsedu volebního výboru.

P. F r é l i c h :

Po odstoupení pana Budína máme 11 míst a budeme volit po jménech. Zeptám se navržených, zda souhlasí s nominací.

Paní Vávrová? (Souhlasí) Pan Cais? (Souhlasí) Pan Kreidl? (Souhlasí) Pan Endal? (Souhlasí) Pan Zapletal? (Souhlasí) Pan Palovský? (Souhlasí) Pan Smetana? (Souhlasí) Pan Karel Klíma? (Souhlasí) Paní Konrádová? (Souhlasí) Paní Sternová? (Souhlasí) Pan Fiřt? (Souhlasí).

Přistoupíme k volbě po jménech.

Hlasovali bychom o členství paní Vávrové. Pro 30, proti 1, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

Budeme hlasovat o členství pana Caise. Pro 31, proti 0, zdržel se 11, nehlasoval 1.

Budeme hlasovat o členství pana Kreidla. Pro 31, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 1.

Budeme hlasovat o členství pana Endala. Pro 29, proti 0, zdrželo se 14, nehlasoval 0.

Budeme hlasovat o členství pana Zapletala. Pro 29, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovali 3.

Nyní hlasujeme o panu Palovském. Pro 31, proti 0, zdrželo se 11, nehlasoval 1.

Nyní hlasujeme o panu Smetanovi. Pro 35, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1.

Nyní hlasujeme o panu Karlu Klímovi. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.

Nyní hlasujeme o paní Konrádové. Pro 16, proti 6, zdrželo se 16, nehlasovalo 5.

Nyní hlasujeme o paní Sternové. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.

Nyní hlasujeme o panu Fiřtovi. Pro 37, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

Dovolte, abych konstatoval, že byli zvoleni: předseda pan Velek, členové paní Vávrová, pan Cais, pan Kreidl, pan Endal, pan Zapletal, pan Palovský, pan Smetana, pan Karel Klíma, paní Sternová a pan Fiřt.

Blahopřeji všem zvoleným a předávám slovo panu starostovi, protože jsme skončili volbu ve výběrech městské části.

Starosta K l í m a :

Pane předsedo, máme ještě volbu tajemníků dvou nově zřízených výborů.

P. F r é l i c h :

Děkuji za připomenutí. Schválili jsme si dva nové výbory – výbor pro podporu podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů a výbor komunikace. U těchto dvou výborů budeme také volit tajemníky. Prosím pana tajemníka o návrhy k volbě. Tajemníci musí být zaměstnanci Úřadu.

Tajemník L a p á č e k :



Na tajemnici výboru komunikace je nominována Ivana Bromová a na tajemnici výboru pro podporu podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů ZMČ Prahy 5 je nominovaná paní Erika Ortmanová.

P. Frélich :

Děkuji. Paní Ortmanová je u výboru pro podporu podnikání, zahraničních vztahů a EU fondů a paní Bromová jako tajemnice výboru komunikace. Předpokládám, že obě vaším prostřednictvím, pane tajemníku, vyjadřují souhlas.

Navrhuji společnou volbu těchto dvou tajemnic – paní Bromové a Ortmanové. Hlasujeme o těchto dvou jménech jako o tajemnicích. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Děkuji a předávám slovo panu starostovi.

Starosta Klíma :

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. Marínov :

ZMČ Praha 5 v bodu 12/7 odvolává podle materiálů, které máme všichni před sebou, kromě bodu 5, který byl stažen, a volí tak, jak nám představil volební výbor do jednotlivých výborů předsedy, členy a dvě tajemnice.

Starosta Klíma :

Myslím, že všichni víme, o čem budeme hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál 12/7 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

#### **12/8**

#### **pověření pro 1. zástupce starosty**

Vzhledem k tomu, že byl dnes zvolen 1. zástupce starosty, dovoluji si vás požádat o pověření pro pana kol. Slabého, 1. zástupce starosty, a to zástupcem starosty s podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5 tak, abychom byli zastupitelní.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Marínov :

V bodu 12/8 ZMČ Praha 5 pověřuje kolegu Slabého, 1. zástupce starosty, podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 12/8 byl schválen.

Kolega Šolle hlasoval pro, prosím o opravu.

Posledním řádným bodem našeho jednání je bod

#### **12/9**

#### **pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu ust. § 12, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění**

Jedná se o objednávky do 40 tis. Kč. Limity zastupitelstvo schválilo již v minulém období.

Dovoluji si vás požádat jako starosta a pan kol. Slabý jako 1. zástupce starosty o toto pověření.

Otevírám diskusi. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Pane starosto, vím, že jste si to snižovali, původně to bylo 200 tis. bez DPH a nedělalo to žádné problémy. Nevím, proč došlo k tak razantnímu snížení. Myslím, že 100 tisíc je přiměřená částka. Navrhuji, aby první částka byla 100 tis. Kč bez DPH.

Starosta K l í m a :

Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Vysvětlím, jak to celé vzniklo. V posledním období, když tady zůstala čtyřčlenná rada, navrhl jsem zastupitelstvu snížení částky na 80 tisíc. Myslím, že se to schvalovalo po týdnech nebo po měsících. Bylo to pochopitelné, protože jsme byli jen čtyři. Nevím, proč nová rada zvolila 40 tisíc, je to opravdu málo. Myslím, že tam mají nějakou částku na opravy. Je to neoperativní, myslím, že dnes je situace normální. Přiklonil bych se k tomu, aby jak starosta, tak 1. zástupce starosty měli jako obvyklý standardní limit stovku plus DPH. Tady stojím za Tomášem.

Starosta K l í m a :

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím. Tento návrh si osvojuji. Prosím návrhový výbor.

P. M a r i n o v :

V bodu 12/9 byl dán protinávrh dr. Homolou. Nebudu část celé ustanovení, ale v bodu II.1., řádek pátý: „budoucího závazku z jednotlivé veřejné zakázky nepřesáhne částku 100000 Kč bez DPH“ – a dál v předloženém znění.

Starosta K l í m a :

Pane předsedo, tento návrh jsem si osvojil, takže to není protinávrh.

P. M a r i n o v :

Pardon, omlouvám se.

Předkládáme materiál 12/9 ve znění:

ZMČ Praha 5

I. ruší

1. usnesení ZMČ Praha 5 č. 3/9/2015 ze dne 19. 3. 2015

II. pověřuje

1. dr. Radka Klímu, starostu MČ Praha 5 a kolegu Slabého, 1. zástupce starosty MČ Praha 5, k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu dle ust. § 12, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, když celková výše budoucího závazku z jednotlivé veřejné zakázky nepřesáhne částku 100 tis. Kč bez DPH a v případě mimořádných událostí, situací a havárií částku 300 tis. Kč bez DPH.

Takto schválené veřejné zakázky malého rozsahu budou dány na vědomí RMČ Praha5.

III. Ukládá

1. Mgr. Jakubu Lapáčkovi, pověřenému výkonem funkce tajemníka ÚMČ Praha 5

1.1. aktualizovat ve smyslu tohoto usnesení vnitřní organizační předpisy Úřadu MČ Praha 5.

Termín plnění 16. 5. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1. Materiál 12/9 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali všechny řádné body dnešního programu. Máme ještě informace z radnice a informace z výborů.

Paní předsedkyně klubu Strany zelených mě požádala o to, aby mohla přednést informaci. Dávám jí slovo.

P. K o n r á d o v á :

Informovala bych zastupitele a zastupitelky o změně ve složení klubu Strany zelených. Kolega Petr Hnyk byl vyloučen z klubu Strany zelených.

Starosta K l í m a :

Děkuji za tuto informaci. Technická – kolega Hnyk.

P. H n y k :

Nemohu být vyloučen z klubu, jehož nejsem členem.

Starosta K l í m a :

Technická – paní Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Když legrace, tak legrace. Jednací řád našeho klubu zní, že pokud někdo odchází z klubu, má to písemně oznámit. Nic takového se nestalo. To jen pro upřesnění.

Starosta K l í m a :

Technická pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Podle jednacího řádu Strany zelených se za písemné oznámení uznává i doručení e-mailem, což bylo učiněno. Prosím bývalou kolegyni Konrádovou, aby si přečetla vlastní vnitrostranické předpisy než bude někoho poučovat.

Tato debata mě baví, byl jsem členem ústřední revizní komise Strany zelených, můžeme v debatě pokračovat dlouho do noci. Ostatní zastupitelé mohou odejít v klidu domů. Pokud není podaná interpelace, budeme si tady s Táňou povídat. Předpokládám, že paní zapisovatelka bude ráda zapisovat, aspoň se pocvičí v těsnopise.

Všem kolegům přeji hezký dobrý večer, krásnou noc, ať se vám něco hezkého zdá.

Starosta K l í m a :

Technická – pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Žádám prostřednictvím pana předsedajícího, aby si kolegové, kteří jsou zřejmě ve sporu a řeší si své vnitrostranické problémy, řešili je někde jinde.

Žádám pana předsedajícího, aby tuto diskusi ukončil. Myslím si, že to není důstojné našeho shromáždění.

Starosta K l í m a :

Myslím si, že diskuse už vyšuměla.

Prosím další informace z radnice nebo z výborů. Pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Nemám informaci, ale cítím se povinen za svůj výbor panu kol. Hnykovi poděkovat za spolupráci při řešení některých dopravních situací v okolí škol.

Také bych jménem výboru, minimálně svým, rád poděkoval slečně Konrádové za spolupráci na některých školských věcech. Děkuji a také přeji dobrou noc.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Také oběma děkuji, kol. Hnyk určitě udělal velký kus práce, zároveň opustil klub Strany zelených.

Tím, že jsem nebyl zadupán do hlubokého podzemí, chtěl bych upozornit, že 5. 5. v této místnosti by měla být diskuse na téma transparency, participace, pluralita. Bylo to kdysi organizované pod výborem otevřené radnice. Doufám, že to mohu udělat pod kontrolním výborem nebo výborem pro komunikaci. Dostanete pozvánky. Je to akce, která se týká naší radnice. Některé věci se podařilo, ale stále se dožadujeme, aby některé věci byly ještě lépe zveřejněny.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím.

Máme nějaké interpelace? Nemáme.

Děkuji za dnešní klidné jednání a těším se přibližně za měsíc na shledanou.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Ing. Ondřej Velek	.....
Bc. Martin Damašek	.....
Pavel Chramosta	.....
Mgr. Jakub Suchel	.....
Martin Slabý	.....
Mgr. Zdeněk Doležal	.....
Ing. arch. Zuzana Hamanová	.....

MUDr. Radek Klíma  
starosta MČ Praha 5