

Z á p i s
11. zasedání ZMČ Praha 5
14. 4. 2016

Starosta K l í m a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji mi, abych zahájil 11. zasedání ZMČ Praha 5.

Nejprve požádám kancelář městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. K l e i n :

Na dnešním 11. zasedání ZMČ je přítomno 41 členů, omluven není nikdo, později přijde pan Šorm.

Starosta K l í m a :

Pro jistotu zopakuji. Na dnešním zasedání je přítomno 41 členů.

Žádám všechny členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení kanceláře MČ a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení.

Zároveň chci všechny požádat, abyste si své mobily a další zařízení dali na tichý chod tak, aby nás během zasedání zastupitelstva nic nerušilo.

Všechny upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem našeho jednání je

11/1.1.

schválení zápisu z posledního jednání zastupitelstva MČ Praha 5

Prosím o vaše připomínky. Žádné nevidím, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V tomto bodu návrh usnesení zní:

ZMČ schvaluje zápis z 10. zasedání ZMČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji, dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Konstatuji, že zápis z minulého jednání zastupitelstva byl schválen.

Dále máme před sebou

11/1.2.

volbu ověřovatelů dnešního zasedání

Prosím zástupce jednotlivých politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(TOP 09 – pan Martin Damašek, klub ČSSD – pan Pavel Chramosta, klub ODS – Vojtěch Zapletal, klub ANO – Martin Slabý, klub KDU – Jakub Suchel, klub Demokraté Jana Kasla – bez návrhu, klub Strany zelených – Petr Hnyk.)

Ještě jednou přečtu zástupce jednotlivých politických klubů: TOP 09 – pan Damašek, Strana zelených s podporou České pirátské strany – pan Hnyk, ČSSD – pan Chramosta, KDU a nezávislí – pan Suchel, ANO 2011 – pan Slabý, ODS – pan Zapletal, Demokraté Jana Kasla – bez návrhu.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v tomto bodu zní: ZMČ schvaluje tyto ověřovatele – přečtu pouze příjmení – zastupitele: Damaška, Hnyka, Chramostu, Suchela, Slabého a Zapletala – zápisu dnešního zasedání ZMČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Ověřovatelé dnešního zápisu byli schváleni.

Dále máme na programu

11/1.3.

schválení programu dnešního zasedání

Obdrželi jste program dnešního jednání, který má 38 bodů, některé body byly zařazeny na stůl. Prosím o návrhy na změny či doplnění. Není tomu tak, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje program 11. zasedání ZMČ tak, jak ho máme v písemném materiálu před sebou.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Program dnešního zasedání byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je

11/2

vyúčtování dotací v oblasti kultury za r. 2015

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Předkládám zastupitelstvu tradiční vyúčtování dotací v oblasti kultury.

Schvalujeme tabulku, kde je základní přehled o dotacích poskytnutých v loňském roce. Všechny poskytnuté dotace byly řádně vyúčtovány, překontrolovány příslušným oddělením. Nikdo z obdarovaných nevrátil žádnou část do rozpočtu městské části. Všechny dotace byly řádně bezzbytku využity tak, jak to mělo být.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 2 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený přehled vyúčtování dotací pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2015 dle přílohy č. 1 v celkové výši 710000 Kč.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál 11/2 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/3

vyúčtování finančních darů poskytnutých odborem školství a kultury v r. 2015

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

I v druhém bodu mám dobrou zprávu. Všechny dary, které byly loni poskytnuty odborem školství a kultury, byly řádně vyúčtovány a využity tak, jak měly být. Připomenu, že dary do 50 tisíc schvaluje přímo rada MČ, dary nad 50 tisíc, což se týká hlavně knihovny, schvaluje přímo zastupitelstvo MČ.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3 návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování finančních darů poskytnutých odborem školství a kultury v r. 2015.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 11/3 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/4

vyúčtování dotací v oblasti obnovy a zachování nemovitých kulturních památek za r. 2015

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Třetí dobrá zpráva dnešního dne – vyúčtování dotací v oblasti nemovitých kulturních památek. Loni jsme měli dva žadatele, oba využili dar beze zbytku na obnovu kostelů na Praze 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Chci, aby veřejně zaznělo, že jsme minulý rok rozdávali 150 tisíc a byly vyčerpány, což je dobrá zpráva. Zároveň si myslím, že ve vztahu k památkám na Praze 5 je to malá částka. Letos se mělo rozdat 500 tisíc, a vyčerpala se malá částka, zbytek je stále volný. Jsme tady všichni nositeli dobrých zpráv, tak bych chtěl, aby dobrou zprávou bylo to, že další žadatelé se mohou na obnovu památek v tomto roce ještě hlásit. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m a :

V bodu č. 4 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje přehled vyúčtování dotací pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2015 dle přílohy č. 1 v celkové výši 140000 Kč.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 11/4 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/12

**vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ
Praha 5 v r. 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám ke schválení vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2015.

Odbor školství provedl kontrolu vyúčtování, vyžádal si některé opravy. Takto zpracovaný materiál 9. 3. schválila rada MČ a školský výbor 23. 3.

Z přehledné tabulky vidíte, že valná většina prostředků v 6 programech byla využita a vyúčtována, je zde pouze ta výjimka, že základní organizace ČSOP Strom část prostředků nevyužila a vrátila na účet městské části, a Základní a mateřská škola Kořenského celou částku 40 tisíc z toho důvodu, že se jednalo o podporu příměstského tábora, ale schválení a smlouva byly nachystány koncem června a akce se již neuskutečnila.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 12 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2015 dle přílohy č. 1 ve výši 667100 Kč.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Materiál 11/12 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

11/28

**vyúčtování dotací přidělených v r. 2015 v rámci dotačního řízení Podaná ruka na
podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a neinvestičního
příspěvku organizaci Naděje**

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Zastupitelstvu MČ Praha 5 předkládám vyúčtování dotací přidělených v r. 2015 v rámci dotačního řízení Podaná ruka na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v oblasti sociální a neinvestičního příspěvku organizaci Naděje.

V sociální oblasti bylo rozděleno 665 tisíc, vyúčtováno bylo 180 tisíc pro Naději bez závad.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 28 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. vyúčtování přidělených dotací v r. 2015 v rámci dotačního řízení Podaná ruka na podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 a v oblasti sociální ve výši 665000 Kč,
2. vyúčtování neinvestičního příspěvku organizaci Naděje schváleného v ZMČ ve výši 180000 Kč.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Materiál 11/28 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/5

ukončení členství ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Městská část je členem několika sdružení obcí. Jedním z nich je Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska.

V uplynulém roce na radě proběhla debata, zda členství v různých sdružení obcí je pro městskou část Praha 5 efektivní či nikoli. Z tohoto důvodu byl radou zadán úkol tehdejší komisi pro kulturu a památky, aby posoudila efektivnost našeho členství v tomto sdružení. Byla zpracována i zpráva naší zástupkyně v tomto svazu, kterou byla dr. Marie Sternová. Tuto zprávu máte přiloženu v materiálu.

Komise pro kulturu a památky jednomyslně vyhodnotila naše členství v tomto sdružení jako neefektivní. Toto rozhodnutí bylo dále posouzeno i nově vzniklou komisí pro kulturu a samostatnou komisí pro zahraniční vztahy a památkovou péči.

Doporučení všech komisí bylo nepokračovat v členství v tomto sdružení.

Druhá důležitá věc je i poplatek, který se váže k našemu členství v tomto sdružení. Do loňského roku sdružení vybíralo 1 Kč za každého obyvatele obce nebo městské části. V našem případě to byla částka převyšující 80 tis. Kč. V loňském roce na valné hromadě proti naší vůli bylo rozhodnuto o navýšení tohoto poplatku na 1,2 Kč na obyvatele městské části. Tím by se náš povinný poplatek dostal přes 100 tisíc Kč.

Já se domnívám, i členové všech komisí a rady, že tato částka je neefektivní. Ačkoli máme v rozpočtu vyčleněnu částku 85 tisíc Kč na úhradu tohoto poplatku, navrhuje vystoupení ze sdružení a rozdělení této částky na navýšení dotací v oblasti kultury. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 5 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje ukončení členství ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady, ve spolupráci s OŠK oznámit ukončení členství předsedkyni Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska.

Termín 30. 4. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Materiál 11/5 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/14

přidělení dotací na podporu zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 v r. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. B u d í n :

Dovoluji si předložit materiál přidělení dotací na podporu zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5. Na základě schváleného rozpočtu, který vyčlenil pro tuto část částku 500 tis. Kč, proběhlo první kolo dotační komise, kde byla přidělena částka ve výši 140 tis. Kč na opravu fasády a klempířských prací v kostele sv. Václava.

Vzhledem k tomu, že nebyla částka 360 tis. Kč vyčerpána, připravujeme druhé kolo pro vypsání této dotace, jak už zmiňoval kol. Velek. Budeme rádi, když se přihlásí co nejvíce zájemců. Do prvního kola se přihlásil pouze jeden zájemce – kostel sv. Václava.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat předkladatele, proč se to nepřipravilo zároveň? Proč se druhé kolo rovnou nevyhlásilo?

P. B u d í n :

Druhé kolo se zatím připravuje. Pokud budete chtít, můžeme přidat do usnesení, že se doporučuje radě vypsání druhého kola pro přidělení těchto dotací. Není to nic proti ničemu. Je to v kompetenci rady. Pokud to doporučí zastupitelstvo, bude to mít určitě silnější váhu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Tato odpověď byla sice správná, ale všechny prosím, aby se řádně hlásili do diskuse, abych nebyl překvapován tím, že tady někdo něco říká do mikrofону, někdo možná neví, kdo to je a proč to říká. Prosím všechny, aby se řádně hlásili do diskuse. Předkladatel má vždy na konci možnost odpovědět na všechny dotazy.

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 14 budeme hlasovat o znění usnesení, které máte ve vašich materiálech.

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh přidělení dotací na podporu zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území MČ Praha 5 v r. 2016 v celkové výši 140 000 Kč dle přílohy č. 1.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Materiál 11/14 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

11/15

přidělení dotací na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Tentokrát se jedná o přidělení dotací na letošní rok 2016. Tento materiál má drobnou změnu proti rozhodnutí dotační komise, která rozhodla o přidělení dotací v jednotlivých

oblastech s tím, že proti rozpočtu je navýšení ze 710 na 750 tisíc, z toho 40 tisíc je kryto z příspěvku, který měl být původně určen na náš poplatek ve Svazu historických sídel. Ještě jednou vám proto děkuji za podporu našeho vystoupení.

Druhá změna proti materiálu, který doporučila dotační komise: rada se rozhodla 40 tis. Kč věnovat přímo Svazu ochránců přírody, kteří uspořádají na Barrandově akci v rámci tradičního podzimního „Zažít Barrandov jinak“.

Prosím o schválení tohoto materiálu dle doporučení dotační komise a schválení rady. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 11/15 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh na přidělení dotací na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2015 dle přílohy č. 1 v částkách a kategoriích, jak je máte uvedeny ve vašem písemném materiálu, a v celkové výši 750 tis. Kč,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady, ve spolupráci s OŠK zajistit administraci a podpisy smluv v termínu do 31. 5. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Materiál 11/15 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/24

přidělení dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Před vámi leží tisk, ve kterém je navrženo rozdělení 2 mil. Kč, jak bylo schváleno při schvalování rozpočtu na dotace na podporu sportu na území MČ Praha 5.

Bylo rozhodnuto o vyhlášení tří dotačních programů:

1. údržba, opravy a pořízení sportovních zařízení,
2. sportování mládeže,
3. programy využití volného času pro seniory a zdravotně postižené.

Komise na svých zasedáních navrhla uspokojení 44 žádostí tak, jak máte v příložené důvodové zprávě.

Prosím vás o schválení tohoto tisku.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 24 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2016 na jednotlivé dotační programy dle přílohy tohoto usnesení v kategoriích a výších, které máte ve vašem písemném materiálu,

II. schvaluje vzory veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy tohoto usnesení,

III. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zajistit přidělení dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 dle schváleného návrhu v termínu do 31. května 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 11/24 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/29

přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Je vám předložen materiál přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5. Celková částka k rozdělení byla 1100 tis. Kč, rozdělilo se 948789 Kč dle přiložené tabulky.

V komisi, která navrhla přidělení těchto dotací podle této tabulky, byli zástupci koalice i opozice a byla tam poměrně shoda.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická – pan kol. Suchel.

P. S u c h e l :

Chtěl bych ohlásit střet zájmů.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 29 návrh usnesení zní:

I. schvaluje

1. návrh na přidělení dotací pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2016 dle přílohy,

2. financování dotací z příslušné podkapitoly v celkové výši 948789 Kč,

3. veřejnoprávní smlouvu, která je přílohou,

II. ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty, ve spolupráci s vedoucí příslušného odboru předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy pro žadatele v termínu do 31. května 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 11/29 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

11/30

přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Předložený materiál a návrh usnesení obsahuje tabulku, kde rozdělujeme 400 tisíc. Komisi bylo rozděleno 400 tisíc. Byla složena ze zástupců koalice a opozice, byla tam shoda.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická – pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Dovolím si ohlásit střet zájmů v tomto bodu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 30 návrh usnesení je:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. přidělení dotací pro podporu volnočasových aktivit občanů Prahy 5 v sociální oblasti pro r. 2016,

2. financování dotací z příslušné podkapitoly v celkové výši 400 tis. Kč,

3. veřejnoprávní smlouvu, která je přílohou,

II. ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty, ve spolupráci s vedoucí příslušného odboru předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy pro žadatele v termínu plnění do 31. května 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 11/30 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/16

**vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5
v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Jde o částku 250 tisíc s maximální výší pro žádající subjekt 50 tisíc. Je to způsob podpory pro začínající podnikatele – živnostníky či malé střední podnikatele, kteří jsou přínosem pro všechny občany žijící v této městské části.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Podnikatelské granty jsem již okomentoval v době, kdy tady byl radní kol. Kukrle, aby v ekosociální oblasti a MSP byla jakási adresnost a u projektů aby bylo vidět, jestli je to zacílené na klienty z Prahy 5 a pro občany Prahy 5.

Nechci to komentovat. Minulý rok – podle webu je to jasné – nebyly tyto granty vyhlášeny a v současné době na portálu radnice Prahy 5 pro r. 2016 ještě nejsou avizovány. Myslím, že by tam měla být část důvodové zprávy, která jasně vysvětluje smysl a přínos grantů. Jsou tam samozřejmě termíny, které ukazují, že granty budou řešeny pouze v polovině roku. Bohužel, nedaří se nám zavést praxi, že by granty byly vyhlašovány v prosinci, aby řešitelé měli možnost granty řešit celý rok.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

V tomto materiálu bych měl jeden návrh na úpravu. Je to program na rozvoj podnikání na území městské části, což je určitě chvályhodné, zvláště pokud jde o malé a střední podnikatele a řemeslníky. Z toho důvodu mě trochu překvapilo, že cílovou skupinou pro potenciální žadatele jsou především neziskové organizace. Když se podíváme do materiálu, v prvním odstavci určení jsou neziskové organizace, dále jsou tam napsány spolky. Nemám problém s profesními komorami, to je správně zacíleno, a teprve v druhém odstavci se zmiňuje, že také mohou být i podnikající a právnické osoby.

Pokud se bavíme o materiálu, který je zacílen na podporu podnikání, neměl by být určen neziskovým organizacím, pro který je určen jiný program, nebo se bavme o jiném dotačním titulu. Myslím si, že nezisková organizace nemá ve svém statutu jednak vytvářet zisk, jednak podnikat. Může tak činit pro vlastní činnost, aby naplnila svůj rozpočet, ale to přece není smyslem. Připadá mi, že se tady spojily dvě myšlenky. Jedna je podpora toho, co vytvářejí na městské části občanská sdružení, spolky, prospěšné společnosti a dokonce školy, a vedle toho je segment podnikatelů, živnostníků a řemeslníků, kteří si naši podporu zaslouží. Domnívám se, že bychom toto měli rozdělit. Živnostník na rozdíl od neziskovky kromě toho, že má ze zákona vytvářet zisk, tak také ručí svým majetkem. Je to neporovnatelné.

Když se podívám do podmínek, po žadateli typu neziskové organizace se jen chce, že působí na Praze 5, a podnikající osoba to musí nabídnout jako inovativní aktivitu. Obávám se, jestli bude hodnotitelská komise schopna to objektivně porovnat. Věřím, že takovou najdeme.

Můj návrh je, abychom podpořili malé a střední podnikatele na území městské části. Pro neziskové organizace, školy a obecně prospěšné společnosti, které s podnikáním mají daleko méně společného, vypíšme speciální program a nikoli tento.

Dávám pozměňovací návrh, který bude znít, že v dotačním programu bude určení pro podnikatele, jak je ve druhém odstavci, plus profesní komory, které jsou tady uvedeny, působící v MČ Praha 5.

Děkuji za pochopení a podporu.

Starosta K l í m a :

Pan kol. Suchel.

P. S u c h e l :

Dovolím si opravit. Není tomu tak, že by neziskové organizace nemohly podnikat. Podnikají pouze v sociální oblasti. Sociální podnikání je řádná podnikatelská aktivita, jejíž zisk je určen na rozvoj organizace a pro veřejné prospěšné účely.

Nejsem předkladatelem, ale zároveň se přimlouvám za to, aby tam toto ustanovení zůstalo. Nikoho nediskriminovat, ale dát možnost jak neziskovým organizacím, tak fyzickým i právnickým osobám.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

V grantových pravidlech jsme se snažili naznačit ty oblasti, kde selhává trh a kde by radnice měla veřejnými prostředky podporovat různé rozběhové aktivity a inovativní projekty. Je tady několik příkladů různých chráněných dílen apod., kde to dává smysl. Chci několika větami upozornit, že, bohužel, v našich současných grantových pravidlech je tzv. finanční

spoluúčast, která by neměla činit problém takovým subjektům jako je Pitomá kavárna, která dostala na webové stránky peníze. Obráceně může být problém pro neziskové organizace, které se chtějí věnovat nějaké sociální aktivitě.

Rád s kolegy tuto věc otevřu. Pokud se nemýlím, nebyly minulý rok granty znovu otevřeny, letos je na půl roku otevíráme, ale přesto si myslím, že je tam řada věcí, které by stály za zlepšení formulace.

Jinak návrh samozřejmě podpořím.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Rozumím tomu, že se může podnikat v sociální oblasti, ale toto je podpora podnikání. Myslím si, že sociální granty a další aktivity jsme probírali. Částka je poměrně malá. Jestli chceme opravdu něco udělat pro začínající podnikatele, myslím si, že by stálo za to podpořit zúžení, jak navrhuje kolega Frélich. Budu mnohem raději, když tady bude co nejvíce nových podnikatelů, kteří už od nás nic nebudou chtít, protože se uživí sami, a o něco méně lidí, kteří od nás pomoc budou potřebovat.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Nejlepší podpora podnikatelů na městské části Praha 5 je např. férové jednání ze strany rady MČ Praha 5. Pokud jim chceme dát něco navíc, to znamená nějakou finanční podporu na aktivity inovačního typu, která bude velmi subjektivně hodnocena, tak z hlediska mého prvního příspěvku si myslím, že tam rozdíl byl zřetelně vysvětlený. Sociální podnikání je něco, co tady může vytvářet jak fyzická nebo právnická osoba, tak neziskový sektor. Nechtě tak konají, nechci to zpochybňovat, jde mi o dělení úrovně podnikatele a neziskového sektoru. Nabízím vytvořit dotační aktivitu pro neziskový sektor, ať na sociální bydlení, podnikání či cokoli jiného. Nechme stranou podporu pro podnikatele. Když se mohou hlásit školy, všechny spolky a neziskovky, co si myslíme, kolik podnikatelů tady o podporu požádá a kolik z nich ji dostane? Navíc je tam rozdíl posuzování.

Podnikatelský subjekt musí prokázat nějakou inovativnost, kdežto neziskový subjekt nemusí prokazovat nic, kromě toho, že cílem jeho činnosti je Praha 5. Oddělení těchto dvou skupin je naprosto správné, nehledě na to, že – bohužel – z neziskovek se stávají ziskové subjekty, a naopak podnikatelé jsou postaveni do role těch, kteří to celé mají platit.

Budme vstřícní aspoň v tom málu, co je tady možné nabídnout a nesnažme se sloučit tyto dvě aktivity, jakkoli obě jsou potřebné. Nezpochybňuji to, ale dejme toto pro podnikatele a udělejme jiný dotační titul pro žadatele z řad neziskového sektoru.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

V zásadě by se dalo souhlasit, že by měla mít každá oblast svůj program. Bavme se o tom v rámci rozpočtu pro příští rok, jak to udělat, abychom to oddělili. Domnívám se, že teď je pozdě, abychom to rozdělovali, v rozpočtu peníze zvlášť na to nemáme.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Za klub ANO chci říct, že bychom chtěli podpořit pana Frélicha, protože jsme s tím měli stejný problém a díky tomu jsme projekt nechtěli podpořit. Pokud by bylo možné a udělala by se změna, kterou předložil Martin Frélich, hlasovali bychom pro tento projekt.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. S m e t a n a :

Odpověděl bych nejdříve panu Velkovi. Materiál může být zveřejněn až po schválení zastupitelstvem. Veřejnost oslovíme ve chvíli, kdy to schválí zastupitelstvo, předtím to nešlo

Co se týká neziskových organizací, je to v důvodové zprávě, tady to přímo schvalovat nebudeme. Nemám nic proti tomu, aby na prvním místě byly podnikající fyzické a právnické osoby, malé a střední podniky. Neziskové organizace bych tam ponechal na druhém místě z jednoho důvodu. Mohou pořádat např. diskuse a přednášky pro začínající podnikatele. Proč bychom tuto činnost, která může být velmi prospěšná pro začínající podnikatele, omezili? Jako jednu z variant bych tam nechal, ale uznávám, že by neměla být na prvním místě.

Chtěl bych také zdůraznit, že zde zaznělo, že je spolupráce s hospodářskou komorou. Samozřejmě, že ve chvíli, kdy bude hodnotící komise, zástupce hospodářské komise tam uvítám a budu ho tam navrhopvat. Znamená to, že při hodnocení budou především preferováni živnostníci a malí a střední podnikatelé.

Starosta K l í m a :

Prosím návrhový výbor o protinávrh.

P. H i m l :

Návrhový výbor má zato, že o protinávru pana Frélicha budeme hlasovat, i když se vztahuje k příloze, ale příloha je součástí usnesení. Jeho pozměňovací návrh se týká přílohy, která je součástí vašeho tisku.

Pan zastupitel Frélich navrhuje, aby v příloze v části určení byl první odstavec „žadateli o dotaci na podporu rozvoje podnikání mohou být i neziskové organizace“ vyškrtnut a zůstal tam pouze druhý odstavec, který by zněl: Žadateli mohou být podnikající fyzické a právnické osoby působící na území MČ Praha 5 – jak to tam je, a profesní a hospodářské komory, jejichž aktivity mají efekt na podnikání na území MČ Praha 5.

Zjednodušeně: první odstavec vyškrtnout a druhý, kde jsou fyzické a právnické osoby, doplnit o profesní a hospodářské komory.

P. S m e t a n a :

Pokud to bude takto upraveno, jako předkladatel se k tomu připojuji.

Starosta K l í m a :

Předkladatel se s tímto návrhem ztotožnil. Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh usnesení.

P. H i m l :

Pokud se předkladatel s tímto návrhem ztotožňuje, budeme hlasovat o návrhu usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu na podporu a rozvoj podnikání na území MČ Praha 5 dle přílohy 2 s panem předkladatelem přijatou změnou, to znamená vyškrtnutí prvního odstavce u určení a doplnění druhého odstavce o profesní a hospodářské komory – v celkovém objemu 250 tis. Kč a v maximální výši pro žadající subjekt 50 tisíc,

II. ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty, vyhlášení dotačního programu v termínu do 30. 4. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 11/16 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

11/18

vyhlášení dotačních programů v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení vyhlášení dotačních programů v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky MČ na r. 2016.

Jedná se o dva programy, jedním je primární prevence rizikového chování dětí a mládeže. Tento program je určen pro školy.

Druhý program – služby specifické protidrogové prevence, pod kterým se skrývá léčba, následná péče a tzv. adiktologické služby.

Celková částka podle schváleného rozpočtu na tento rok činí 400 tis. Kč. Je rozdělena rovným dílem – na každý program 200 tisíc.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 11/18 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů v oblasti prevence na podporu protidrogové politiky v r. 2016. Programy máte specifikované ve vašem písemném materiálu.

II. Ukládá Viktoru Čahojovi, členu rady, ve spolupráci s příslušným odborem zajistit zveřejnění vyhlášení dotačních programů v termínu do 2. května 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Materiál 11/18 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

vyúčtování poskytnutého neinvestičního transferu Informačnímu centru Praha 5 o. p. s., se sídlem nám. 14. října 1381/4, Praha 5, ve výši 570841 Kč na úhradu předepsaného odvodu z MHMP

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

V tomto materiálu se jedná o schválení vyúčtování, které bylo poskytnuto neinvestičním transferem Informačnímu centru na základě rozhodnutí zastupitelstva v září 2014. Toto je materiál, který to ukončuje, vyúčtovává.

Šlo o to, že na základě kontroly Magistrátu byl vyměřen zpětný odvod, vrácení přidělené dotace. Proti tomu se Informační centrum odvolalo a na základě toho převážnou část Magistrát tuto částku odpustil. Celková částka, kterou mělo Informační centrum vrátit, byla 1070 tisíc. V té době Informační centrum nemělo tyto finanční prostředky, proto je městská část poskytla způsobem uvedeným v důvodové zprávě, tedy formou neinvestičního příspěvku.

V příloze tohoto materiálu můžete najít, že v šesti splátkách došlo k vrácení těchto peněz a že tyto peníze byly využity na tento konkrétní účel.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Chtěl jsem se zeptat na technickou věc. Když se tam mají převádět finanční prostředky ze zrušené společnosti a my mezitím zrušíme tuto o. p. s., kam se budou převádět? Původně jsme zrušili společnost s Prahou 11 v minulém období a zůstalo tam přes půl milionu korun, které měly být přesunuty do Informačního centra.

Starosta K l í m a :

Dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o odpověď.

P. Č a h o j :

V této technické věci prosím o odpověď pana Lapáčka.

P. L a p á č e k :

Ujistím se, zda jsem správně pochopil dotaz – kdo má být adresátem těch prostředků.

Nejprve uvedu, jakým způsobem se vypořádává městská část s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Nutno vést v patrnosti, že Informační centrum Praha 5 o. p. s. stále není zrušeno právě z toho důvodu, že dobíhají právní vztahy. V návaznosti na to by měl být na příští jednání zastupitelstva předložen návrh na zrušení s likvidací.

K vrácení části prostředků bych rád uvedl, že v tuto chvíli městská část prověřuje, zda k neplnění příslušných ukazatelů nedošlo porušením některých z povinností ve vztahu k Informačnímu centru, resp. ze strany Informačního centra o. p. s., a prověřuje to prostřednictvím externí advokátní kanceláře.

Pro účely bližší specifikace bych byl rád, aby byly podány doplňující dotazy.

Starosta K l í m a :

Děkuji za odpovědi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 6 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování poskytnutého neinvestičního transferu Informačnímu centru Praha 5 o. p. s. ve výši 570841 Kč.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Materiál 11/6 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/7

**finanční příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz dvou poboček na území MČ
Praha 5 – Ostrovského 29/972 a Musílkova 62/335 v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Na základě schváleného rozpočtu předkládám zastupitelstvu ke schválení dar pro Městskou knihovnu hl. m. Prahy na podporu zachování dvou poboček na Praze 5. Jedná se o pobočky, které se nacházejí mimo centrální Smíchov. Jsou navštěvovány většinou seniory, případně dětmi z okolí. Dar je ve stejné výši jako v loňském roce. Žádost Městské knihovny najdete v příloze. Je domluva na zachování této spolupráce a obě pobočky budou i nadále existovat. Prosím o podporu zastupitelstva. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická – pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Omlouvám se, je to trochu k jiné věci. Zastupitelům byl znemožněn přístup na wifi síť, která je jim určena. Od začátku zastupitelstva nejsem schopen se připojit. Mohl by někdo vyřešit tento základní problém? Děkuji.

Starosta K l í m a :

Požádám pana tajemníka, aby tuto věc s techniky prověřil. Nevím, kde problém je. Kolegové mi hlásí, že na wifi síť jsou připojeni, je možné, že vy, pane kolego, nejste.

Prosím návrhový výbor k materiálu 11/7.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 7 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí finančního daru – neinvestičního finančního příspěvku – ve výši 200 tis. Kč Městské knihovně v Praze na krytí provozních nákladů pobočky Ostrovského a ve výši 70 tisíc Kč na krytí nákladů pobočky Musílkova,

uzavření smluv obou těchto příspěvků a finanční krytí v celkové výši 270 tis. Kč z rozpočtu na r. 2016

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady, ve spolupráci s odborem školství a kultury zajistit administraci a proplacení obou smluv v termínu 29. 4. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 11/7 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/9

odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o odpis 15 pohledávek, jak máte v předloženém materiálu, jejichž další vymáhání by bylo buď velmi nevhodné, nebo v některých případech je absolutně nemožné. S podrobnostmi u jednotlivých dlužníků byla řada z vás seznámena kromě tohoto materiálu i na jednání bytové komise a na finančním výboru, kde tyto materiály byly postupně projednávány.

Ve všech našich institucích včetně rady prošly tyto návrhy jednohlasně jako doporučení k odpisu. Prosím o schválení tohoto materiálu.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

V bodu č. 9 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného, služeb a příslušenství níže uvedeným nájemcům. Všechny 15 případů včetně přesných částek máte v materiálu před vámi.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 11/9 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/13

žádosti o pronájem obecního bytu

Prosím paní předkladatelku.

P. Konrádová :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám tři žádosti o pronájem obecního bytu, resp. udělení výjimek ze zásad bytové politiky.

První žádost se týká paní Peterkové, která žádá o výjimku ze sociálních důvodů. Jednou z podmínek našich zásad je, že žadatel musí mít trvalé bydliště nejméně pět let na území MČ Praha 5. Paní Peterková tuto podmínku nesplňuje, je obyvatelkou MČ Praha 5 tři roky.

Tuto věc projednala sociální a zdravotní komise, která doporučuje radě schválit žádost paní Peterkové a rovněž doporučující stanovisko učinila rada MČ. Tuto věc jsem neformálně konzultovala s veřejnou ochránkyní práv, která se staví k této věci zamítavě. Hovoří o tom, že překážky ve formě trvalého pětiletého pobytu na území městskou částí jsou diskriminační a obce od toho ustupují, doporučuje nám toto období snížit aspoň na tři roky. Zabýváme se tím a budeme tento návrh předkládat v rámci příprav zásad bytové politiky.

Druhou žádostí jsou manželé Grundzovi. Rovněž žádají o výjimku ze sociálních důvodů. Pan Grundza je invalidní, v tuto chvíli má domácnost příjem ze sociálních dávek, tedy dávek v hmotné nouzi, příspěvku na péči a příspěvku na bydlení. Bydlí v komerčním nájmu, mají nájemní smlouvu. Stěžují si na hlučnost a prašnost v bytě z důvodu stavební činnosti v domě. Tuto situaci rovněž projednala sociální a zdravotní komise s doporučujícím stanoviskem, rovněž tak rada MČ.

Třetí žádostí je žádost pana Demetera. V tomto případě je jednou z podmínek pro podání žádosti o pronájem bytů ze sociálních důvodů fakt, že žadatel ani osoby trvale s ním žijící ve společné domácnosti nesmí mít vlastnické právo k bytu, který je určen k trvalému bydlení. V tomto případě matka pana Demetera privatizovala byt MČ Praha 5. Pan Demeter v žádosti uvádí, že v případě, kdyby získal nájemní bydlení, bude s ním v bytě žít jeho matka. V tomto případě nedoporučujeme zastupitelstvu, stejně jako sociální komise a rada, udělit tuto výjimku. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Mám pocit, že výjimek v poslední době je velmi mnoho. Na kontrolním výboru jsme projednávali podivuhodné přidělování či prodlužování smluv lidem, kteří dluží velmi významné částky městské části, a přesto je jim vyhověno. Úvaha o tom, že bychom měli přidělit sociální byt z takového důvodu, že se tam zrovna něco rekonstruuje a že je tam vysoká prašnost, považuji za naprosto zruďné. Jestli budou změněny nějaké podmínky pro přidělování bytů, tak poté klidně, ale v tuto chvíli pro výjimky hlasovat nebudu, a to zejména z toho důvodu, že se z nich stávají spíše pravidla než výjimka.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Mám procedurální návrh – o všech třech případech hlasovat odděleně. Oddělené hlasování o bodech I.1, I.2, II.1. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Vzhledem k tomu, že padl procedurální návrh, dávám o něm hlasovat. Kdo je pro, abychom hlasovali o těchto třech případech odděleně? Pro 28, proti 4, zdrželo se 9, nehlasovali 3. Tento procedurální návrh byl schválen.

Budeme pokračovat v diskusi. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych se zeptat, jaké finální důsledky má mít toto rozhodnutí? Zajímalo by mě, jaké jsou poradníci, zda je jeden nebo více, kolik je přihlášených žadatelů o byt v těchto poradnících? V případě, že dnes zastupitelstvo schválí toto usnesení, jaké budou důsledky? Na jaké místo v poradníku žadatelé budou zařazeni? Kolik se bude v nejbližší době cca tři měsíců přidělovat sociálních bytů? Spatnou tito žadatelé, o kterých dnes mluvíme, do kvóty sociálních bytů, které se budou přidělovat? To jsou věci, které v materiálu chybí a které by mě zajímaly. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím paní předkladatelku.

P. K o n r á d o v á :

Co se týká dotazů, které tady padly upřesním, že tímto krokem zastupitelstvo říká, že tito žadatelé budou zařazeni do evidence žádostí o sociální bydlení, neříká, že tímto krokem je

jím automaticky přidělen sociální nebo jakýkoli nájemní byt. Je to pouze žádost o udělení výjimky a být zařazen do evidence

Co se týká dotazu k rodině Grundzových, z jakého důvodu tam rada i komise doporučují. Je to z toho důvodu, že je o rodinu, kde je velmi nízký příjem, jsou tam pouze sociální dávky, je tam příspěvek na bydlení, takže jsou schopni hradit nájemné. Stejně tak to činí ve stávajícím komerčním pronájmu. Jedná se ale o rodinu, která bude muset opustit stávající bydlení z důvodů uvedených v důvodové zprávě. Vzhledem k tomu, že pán je invalidní a vzhledem k příjmu se domnívám, že je to rodina, která bude velmi těžce hledat komerční bydlení.

Starosta K l í m a :

Technická – pan Homola.

P. H o m o l a :

Pane starosto, nebylo mi odpovězeno. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Také jsem zaregistroval více dotazů. Prosím paní předkladatelku, jestli si je zaznamenala a je schopna na ně odpovědět.

P. K o n r á d o v á :

Nerozuměla jsem dotazu kol. Homoly, pravděpodobně jsem nezodpověděla nějaké otázky. Nejsme si toho vědoma, prosím o připomenutí.

Starosta K l í m a :

Prosím pana kolegu.

P. H o m o l a :

Ptal jsem se na poradníky, mluvila jste o evidenci. Kolik je v evidenci žadatelů? Předpokládám, že jsou nějaká pravidla, jak v tomto poradníku budou tito žadatelé zařazeni? Kolik se bude v nejbližší době – říkal jsem tři měsíce – přidělovat bytů? Znamená to, že se těmto žadatelům budou již byty přidělovat? Prosím o odpověď.

Starosta K l í m a :

Prosím paní předkladatelku o odpověď. Vidím pana Zapletala s technickou.

P. Z a p l e t a l :

Asi se do technické netrefím, ale chtěl bych se zeptat na to, kolik dluží rodina Grundzova na poplatcích na pronájem?

Starosta K l í m a :

Pane kolego, opravdu jste se netrefil, ale přesto vám možná paní předkladatelka odpoví.

P. K o n r á d o v á :

Omlouvám se, dotaz jsem nezaslechla.

Nemám informaci o tom, že by manželé Grundzovi něco dlužili na nájemném.

K dotazu kol. Homoly. V tuto chvíli odbor majetku a investic eviduje desítky až stovky žádostí. Jsou k nahlédnutí v odboru majetku a investic, na oddělení správy bytů.

K počtu bytů, které budou v nejbližší době určeny pro sociální účely a pro bydlení pro seniory. Sociální komise minulý týden doporučila radě schválit žádosti osmi žadatelů. Doufám, že rada na nejbližším zasedání schválí těchto osm žádostí.

Neznamená to, že těmto žadatelům je automaticky přidělen byt, znamená to, že tito žadatelé budou zařazeni do evidence.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V tomto bodu jsme si schválili oddělené hlasování o jednotlivých návrzích. Nebudu číst všechny osobní údaje včetně adres, vaši pozornost bych obrátil k písemnému materiálu.

Bod I.: ZMČ Praha 5 schvaluje žádost první žadatelky uvedené pod bodem I.1. o udělení výjimky ze zásad bytové politiky a zařazení do evidence žadatelů.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 17, proti 4, zdrželo se 22, nehlasoval 1. Tato žádost nebyla schválena.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Druhé usnesení na základě písemného podkladu:

ZMČ Praha 5 schvaluje žádost žadatelů uvedených v bodu I.2. o udělení výjimky ze zásad bytové politiky MČ Praha 5 a zařazení do evidence žadatelů o pronájem obecního bytu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 4, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Tato žádost byla chválena.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní hlasujeme o dílčím usnesení:

ZMČ Praha 5 neschvaluje žádost žadatele uvedeného v bodu II.1. o udělení výjimky ze zásad.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 4, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Ani tato žádost nebyla schválena.

Prosím o návrh celého usnesení.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat v bodu 13 o usnesení jako celku.

ZMČ Praha 5 neschvaluje žádost žadatelky uvedené v bodu I.1., schvaluje žádost žadatelů uvedených v bodu I.2. a neschvaluje žádost žadatele uvedeného v bodu II.1. o udělení výjimky ze zásad a zařazení do evidence žadatelů o pronájem obecního bytu.

Ukládá Tatianě Konrádové, člence rady, informovat žadatele o usnesení zastupitelstva v termínu plnění do 13. května 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 2, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Materiál 11/13 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/17

**dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola
Praha 5-Radlice, Radlická 140/115**

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Předkládám ke schválení dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Praha 5-Radlice, a to z důvodu doplnění budovy v ulici Na Pláni 59, č. p. 3186, parc. č. 1593/4 a přilehlých pozemků parc. č. 1593/1, 1594/1 a 1594/6 v k. ú. Smíchov.

Jedná se o bývalý školský objekt Na Pláni, který po rekonstrukci bude součástí této školy. Bude sloužit mateřské škole. Tím uvolníme prostory v hlavní budově a zabezpečíme tak dostatečnou kapacitu pro základní školu.

Rada MČ schválila a doporučila 30. 3. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 17 našeho programu návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Základní škola a mateřská škola Praha 5-Radlice,

II. ukládá Vítu Šollemu, zástupci starosty, ve spolupráci s vedoucí odboru školství a kultury předložit tento dodatek k podpisu statutárnímu zástupci MČ Praha 5 v termínu do 29. dubna 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 11/17 je schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/19

zásady pro prodej bytů MČ Praha 5

Prosím paní předkladatelku.

P. K o n r á d o v á :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám ke schválení zásady pro prodej bytů MČ Praha 5.

Dovolte mi krátce k procesu přijetí zásad. Materiál byl projednán na veřejném jednání s veřejností, ze kterého vzešlo několik připomínek, které posléze projednávala koalice. Materiál byl poté předložen na zasedání výboru majetku, kde se rovněž objevily připomínky, které jsme zapracovali. Posléze byl majetek opět předložen do výboru majetku a investic, kde byl doporučen radě a zastupitelstvu MČ.

Dovolte mi krátce k obsahu, více informací máte v důvodové zprávě a v obsahu zásad. Bytová jednotka je oceňována cenou obvyklou dle příslušných právních předpisů.

Městská část prodává byty oprávněným nájemcům, kterým trvá nájemní právo po celou dobu prodeje, nájemce nemá dluhy spojené s užíváním bytové jednotky, není účastníkem soudního sporu souvisejícího s užíváním bytu a nevlastní ani neužívá jiný byt. Z prodeje jsou vyloučeny byty zvláštního určení a byty sociální.

Oprávněnému nájemci bytu může být na základě splnění podmínek poskytnuta sleva v maximální výši 25 %. Pokud se týká dalších slev, slevu ve výši 15 % může získat na základě kumulativního splnění několika podmínek, např. uskutečnění závazného přijetí nabídky do 60 dnů ode dne doručení nabídky, jestliže zájemce podepíše kupní smlouvu do jednoho měsíce ode dne doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a rovněž že nájemní vztah mezi nájemcem a městskou částí trvá minimálně tři roky, u nájemce nevznikl dluh na nájemném a na zálohách vyšší než dvě měsíční platby.

Další možná sleva je 10 % na vyživované dítě a rovněž 10 % na osobu se zdravotním postižením žijící ve společné domácnosti. Maximální součet slev může být 25 %.

V případě, že oprávněný nájemce nevyužije nabídku k odkupu, zůstává tato jednotka nadále ve vlastnictví městské části Praha 5.

Materiál byl zpracován ve spolupráci s advokátní kanceláří, dle jejího stanoviska je v souladu s platnou legislativou.

To je vše, zodpovím případné dotazy. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Jsem smutný z toho, že je to výsledek 1,5 rok trvající činnosti rady a výboru. Nechápu, co na tom tak dlouho trvalo. Zásady nepovažuji za nijak dobré a nepovažuji je zejména za dramaticky lepší, spíše horší než ty, které městská část měla.

Nechci se znovu vyjadřovat k jednotlivým připomínkám, které jak občané, tak někteří zastupitelé měli. Myslím, že připomínek, které na jednotlivých jednáních zazněly, bylo výrazně víc a zapracovaných bylo jen několik. Proto se také musím v tomto materiálu zdržet při hlasování.

Uvedu jako příklad jednu větu ze zásad. Dosud mi nikdo nevysvětlil, z jakého důvodu jsou dány minimální ceny za prodej jednotlivých bytových jednotek. Buď to určuje znalec, nebo se to určuje na základě nějaké politické dohody. Na to mi nikdy nebylo odpovězeno a odpověď nepotřebuji, protože vím, že ji nedostanu. Dávám to jen jako příklad za všechny.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Děkuji za slovo. Na všech jednáních o zásadách pro prodej bytů jsem měl vždy tu připomínku, aby se bytové jednotky, které oprávněný nájemce nebude chtít koupit, neprodávaly třetí osobě. Tady je napsáno, že tato jednotka zůstává ve vlastnictví městské části. Bude tam pořád zůstat, i když tam vypadla větička, že nebude prodáno třetí osobě? Navrhuji, aby tam toto bylo napsáno. Tak jsme se na tom dohodli, vy jste to slíbila, ale opět to tam není.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych se zeptat na stanovení kupních cen. Kámen sváru do loňského pokusu o předložení a schválení zásad bytové politiky bylo, jakou formou se budou určovat kupní ceny bytů. Vyvolalo to velké protesty občanů, zejména těch, kteří již měli historicky nabídky, od kterých městská část posléze odstoupila. Lidé si brali úvěry, platili za to peníze a kompenzaci neviděli.

Článek II. stanoví sice slevy a minimální cenu a říká, že se cena zjistí znaleckým posudkem. Chci vědět, jakou formou bude znalec určovat cenu, kterou definuje ve znaleckém posudku? V zásadách jsem se to nedočel, možná jsem to tam nenašel. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Zkusím panu zastupiteli odpovědět. Byla tady významná úvaha některých koaličních zastupitelů, že se budou oceňovat jako byty prázdné, i když jsou obsazené nájemníky. Toto vyvolalo významnou nevoli ze strany některých zastupitelů i občanů, tak slovíčko, že budou oceňovány jako prázdné, z toho vypadlo. Snaha bude ale zřejmě taková, aby se cena blížila ceně prázdných bytů. Takto si předkládám to, na co se, Tomáši, ptáš.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Vím, že to odtud vypadlo. Chci ale slyšet, jak to bude oceňováno, protože jsem to nenašel. Aby nedošlo k tomu, že dnes chválíme nějaké zásady, a následně zjistíme, že touto obskurní metodou znalci budou předkládat znalecké posudky.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Diskusi končím, prosím paní předkladatelku.

P. K o n r á d o v á :

Pokud jde o to, že předložení materiálu trvalo dlouhou dobu. Nemyslím si to, bytovou politiku mám v gesci od loňské zimy a je duben. Jak na výboru majetku a investic, tak při komunikaci s veřejností jsem sdělovala, že zásady budou předloženy na dubnovém zasedání zastupitelstva, tedy během pěti měsíců přípravy, což se také stalo.

K dotazu kol. Slabého. Na výboru majetku a investic jsem se ztotožnila s vaší připomínkou. Domnívám se, že to, jak je to uvedeno v zásadách, je dostačující. Je to uvedeno i v důvodové zprávě. Bytová jednotka, pokud ji nebude chtít oprávněný nájemce koupit, zůstává v jejím majetku. Nemyslím si, že by bylo potřeba předdefinovat, podle mne je to jasné.

Poslední dotaz kol. Homoly se týkal ceny. Cenu stanoví znalec dle platných právních norem dle zákona o oceňování majetku. Jako každý znalec samozřejmě oceňuje stavebně technický stav bytové jednotky, kvalitu lokality, občanské vybavení apod.

Starosta K l í m a :

S technickou – doufám, že se trefí - se hlásí pan kolega Trojáněk.

P. T r o j á n e k :

Doufám, že se trefím. Chtěl bych poprosit kol. Konrádovou, jestli by mohla mluvit pomalu. Pro mne je to strašné drmolení.

Starosta K l í m a :

Prosím všechny, aby mluvili pomaleji, abychom se navzájem slyšeli.

Technická – pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Myslím si, že mi opět nebylo odpovězeno a dotaz byl přesný. Znáám zákon o oceňování majetku, znám předpisy a chci vědět, jakou metodou budou znalci provádět znalecké posudky.

Starosta K l í m a :

Chce paní předkladatelka ještě zareagovat?

P. K o n r á d o v á :

Myslím si, že jsem dostatečně odpověděla v předchozí diskusi.

Starosta K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrhovému výboru nebyly doručeny žádné pozměňovací návrhy ani k usnesení, ani k přílohám. Návrh usnesení v tomto bodu zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro prodej bytů MČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 8, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Materiál 11/19 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/20

žádost o uzavření splátkové dohody

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o uzavření splátkové dohody s paní Janou Čangelovou. Podrobnosti vzniku této kauzy máte na poslední stránce tohoto materiálu. Celá věc byla projednávána jak na finančním výboru, tak na bytové komisi. Celkový evidovaný dluh za paní Čangelovou je ve výši 174882 Kč. I proto je podmínka pro uzavření této splátkové dohody i dohoda o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením vykonatelnosti notářského zápisu.

Jak v materiálu vidíte, paní Čangelová se tímto zavazuje k závazku, který by měl trvat 15 let.

Jsem rád, že začala spolupracovat s Armádou spásy a doufám, že i s její pomocí dostojí tomuto závazku.

Starosta K l í m a :

Děkuji. S technickou – pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Technická byla ještě k předchozímu bodu. Chtěl jsem jen říct, že paní Konrádová opakovaně neodpovídá na otázky, jak jsou kladeny. Když neví, jakou metodou, stačilo by říct, že nezná předpis. Děkuji. (Potlesk.)

Starosta K l í m a :

Prosím o diskusi k bodu 11/20. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 11/20 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje uzavření splátkové dohody na pohledávku MČ Praha 5 ve specifikaci, kterou máte ve vašem písemném materiálu, a ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zabezpečit veškeré administrativní kroky k realizaci usnesení – uzavřít notářský zápis v termínu plnění do 15. 6. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 11/20 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/22

záměr a založení zapsaného ústavu s názvem Porta Vitae, z. ú.

Prosím pana předkladatele.

P. M a t o u š e k :

Děkuji, pane starosto, za udělení slova. Dovolím si přečíst.

Se záměrem založení společného podniku jste byli seznámeni všichni buď osobně na jednání s vaším politickým klubem, nebo vám byl zaslán. Děkuje za všechny připomínky a námítky, samozřejmě i za podporu po dobu ¾ roku, kdy jsme na projektu pracovali. Změny jsou již zapracovány včetně nového složení navrhované správní rady.

Po dobu přípravy jsme úzce spolupracovali s odborníky na danou tematiku, a proto víme, že záměr je reálný, provozuschopný, bez potřeby větších dotací a rizika ztrát. Cílem pro první rok je dokázat, že podnik je životaschopný a plní daná očekávání. V dalších obdobích se musí na strategických rozhodnutích podílet oba zakladatelé.

Účast městské části podnik potřebuje, protože jeho cíle zdaleka převyšují politické ambice a stav legislativy. Projekt sleduje dlouhodobý sociální dopad na cílovou skupinu a na životní prostředí v dané lokalitě. Se záměrem jsme také seznámili odpovědné zástupce Městského úřadu Prahy 13, Agenturu vlády pro sociální začleňování a ohledně budoucí spolupráce občany dotčené lokality. Všichni jmenovaní nám vyjádřili podporu a slíbili spolupráci.

Za poslední období jsme prošli všechny politické kluby a dotčené komise a vnímáme, že záměr svým určením a dlouhodobým charakterem přesahuje rámec běžně praktikované sociální politiky MČ Praha 5. Jsme ale přesvědčeni, že společenská prospěšnost a dlouhodobá perspektiva jsou pádným důvodem k zahájení činnosti.

Dovolím si zakončit citátem pana Bakuleho, který rovněž působil na Praze 5 – že chceme z příjemců sociálních dávek vytvořit plátce daní. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Pane kolego, zmínil jste sociální podnik, přestože máme záměr a založení zapsaného ústavu. V materiálech nám vysvětlujete, co je to ústav a co to je podnik, ale sociální komise vám sociální podnik nedoporučila. Pak se to změnilo na sociální ústav. To je na tom další divná věc. A teď mluvíte o sociálním podniku. Ústav je špatně, městská část by neměla takové společnosti zakládat, měla by je podporovat, má na to dostatek prostředků a možností. Kdyby tento podnik chtěla podporovat formou dotací a grantů, nevidím v tom žádný problém. V okamžiku, kdy podnik nebude funkční, kdo se podělí o případné ztráty? Jakým způsobem se tento podnik bude likvidovat? Ted' máme na triku likvidaci jedné o. p. s., jeví se nám likvidace další o. p. s. – azylový dům, zase sociální záležitost, a nevíme, jak z toho. Někdy v minulosti byly do toho zataženy dvě městské části, a jak se to dnes bude řešit? Zase nám zůstává Černý Petr.

Když jsem tento materiál studoval, tak na deset klientů vychází deset zaměstnanců, takže jeden na jednoho.

Další věc je, že mě závěr docela pobavil. Vzhledem k tomu, že v této oblasti podnikání existuje v současné době málo příkladů, uvítáme jakékoli připomínky. Chcete něco založit, a už nám deklarujete, že nevíte, jak transparentně by to mohlo všechno fungovat, a my vám v tom máme radit.

Myslím si, že tento podnik by mělo zastupitelstvo smést se stolu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Cais.

P. C a i s :

Vážení kolegové, k tomuto tématu jsem měl na různých výborech mnoho hysterických výlevů, kolega říkal, že na tom pracovali odborníci půl roku. Říkal jsem to poprvé, když jsem projekt viděl – že by tito odborníci měli vrátit školné.

Projekt je nesmyslný. Nejsem asociální člověk, ale vůbec to neřeší situaci dětí, které za rok práci nebudou mít, protože sociální dávky nebudou z úřadu práce. Z podniku vypadnou nevyučení dělníci, zvyklí na vyšší plat, kteří nebudou mít uplatnění v normálním životě. Přehodnoťte to, přehodnoťte směr podniku. Děkuji vám.

P. B u d í n :

Děkuji. Prosím kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Nebudu tak příkrý jako můj předřečník, ale úvaha je stále stejná. Nemám nic proti tomu, aby vznikla Porta Vitae, aby fungovala a budu jí přát všechno dobré, aby fungovala a měla mnoho klientů a dávalo to smysl. Nedává mi smysl to, aby se v tom angažovala MČ Praha 5. Budu asi opakovat předřečníky s tím, kolik se tady zakládalo různých o. p. s., které se posléze velmi složitě rušily. Mnohdy je to navázáno na různá politická rozhodnutí.

Myslím si, že pokud tuto společnost budete zakládat a nebudete chtít, aby se v tom městská část angažovala jako jeden ze spoluzakladatelů, potom věřím tomu, že vaše společnost může fungovat mnoho let. Není po mém soudu smysluplné takový podnik zakládat s městskou částí. Myslím, že jsem to říkal jak vám, tak panu kol. Budínovi na setkání, které jste s naším klubem nad touto věcí iniciovali. Názor neměníme. Nemáme ani důvod v tuto chvíli dlouze debatovat nad některými věcmi, ať už z činnosti či o tom, že městská část má dodat 300 tisíc, opravovat dům v Prokopském údolí či věty, že se zjistí, že je nebo není třeba auto. To je věc podružná. Základní věc je, že vás velmi prosím, abyste tuto společnost zakládali, ale bez městské části. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Materiál jsem si se zájmem přečetl, stejně jako materiál, který jsme dostali na minulém jednání zastupitelstva a který předkládal pan Smetana. Musím vyseknout panu Matouškovi poklonu v tom směru, že materiál je diametrálně jiný co do obsahové kvality, materiál má hlavu a patu.

Myslím si, že území, které má mít v gesci navrhovaná společnost, to je zejména přírodní park Prokopské a Dalajské údolí, eventuálně přírodní parky na území městské části, jsou vesměs rozpočtově a vlastnický vázány na hl. m. Prahu. Hl. m. Praha vynakládá prostředky ze svého rozpočtu na správu a údržbu těchto parků. Je-li to moc nebo málo, to je věc diskuse a názoru, jestli správně, to je také věc názoru. Myslím si, že je výrazně co zlepšovat.

Každopádně se domnívám, že takovýto podnik, má-li existovat a vzniknout, měl by vzniknout na úrovni hl. m. Prahy, nebo by město muselo tyto majetky svěřit městské části a tu část rozpočtu, kterou na to hl. město vynakládá, převést městské části, aby se městská část o tento majetek mohla starat. Bez toho je to nesmysl. Mohli bychom být s hl. městem spoluzakladateli takového podniku, ale pak by město muselo nasměrovat finanční prostředky do tohoto podniku jako bohulibé společnosti. Tak to v tuto chvíli není.

Nejsem proti, v tuto chvíli se zdržím, třeba nějakou iniciativou přesvědčíte, pane předkladateli, orgány hl. m. Prahy, že se připojí k této iniciativě. Potom to rád podpořím. V tuto chvíli bychom opět založili další o. p. s., byť s názvem „zapsaný ústav“, jak o tom mluvili předřečníci.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jak jsem pochopil pana předkladatele, nemá ambici se ucházet o finance ze správy přírodní rezervace Prokopské údolí. V materiálu, který vypočítává navržené činnosti této společnosti, je tam pouze z Prokopského údolí zaznamenáno, že se bude ucházet o vyznačování hranic parku nebo přírodní rezervace.

Chtěl jsem se zeptat na něco jiného. Chtěl jsem se zeptat pana Suchela jako předsedy komise sociální a zdravotní, kdy máme v materiálu usnesení této komise, ve kterém v bodu I. nedoporučuje založení sociálního podniku Porta Vitae. Je tady uvedeno, že usnesení bylo schváleno 3 – 0 – 4. Mám tomu rozumět tak, že nedoporučuje založení podniku, a svým hlasováním ho doporučuje? Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Nechci se zabývat věcnou stránkou, ale za sebe musím říct jednu věc. Pana kolegu bych pochválil za něco, co by mělo být samozřejmé a asi tak úplně není. Myslím, že byl ve všech klubech, byl i u nás, velmi slušně tuto věc představil a odpovídal na otázky. Je naší věcí, jestli to podpoříme či nepodpoříme. Za způsob, kterým to prezentoval, mu děkuji a vážím si toho. Hlasovat pro to nebudu. Důvody nejsou tolik věcné jako spíše to, že mám zkušenost s těmito o. p. s., jak byly v minulosti založeny, i když vím, že se dnes musí zakládat

jinak. Máme tady Informační centrum o. p. s., které se bude muset zlikvidovat – zase starosti. Máme tady prázdnou slupku – nějaký azylový dům z r. 2009. Praha 5 i Praha 11 do toho každá dala půl milionu, při likvidaci se to musí zase dát nějaké o. p. s. Celá likvidace se zadržela nejspíš na tom, že nejdou dodat souhlasy členů orgánu.

Myslím, že jsme minulé zastupitelstvo rozhodovali o vstupu nadace do likvidace, nevím, je-li to jen záměr, za to se omlouvám. V minulém období jsem dotáhl likvidaci Zdravotnického zařízení Smíchov dokonce k výmazu. Trvalo to 12 let.

Volit formy, kde obec nemá mnoho příležitostí, nemá na to vliv a účast, není nejšťastnější. Vyčistíme to portfolium, které tady máme, a pak se budeme zabývat tím, jakým způsobem se má obec dál angažovat na dalších právnických osobách. Za způsob prezentace ale děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Měl jsem k tomu vážnější poznámky. Příběh Prokopského a Dalajského údolí dlouho sleduji, dlouho jsem žil v Hlubočepích. Je to vázáno na budovu, která tam roky je a kterou se podařilo „legalizovat“ a teď se snažíme do ní najít náplň, která z mého pohledu je smysluplná – údržba krajiny, zvyšování rekreačního potenciálu okolí, které by chránilo některé lokality ve vlastním Prokopáku atd.

Josefa znám roky a velice si vážím jeho práce pro přírodu. Jeho záměr má obrovský tah na bránu, ale zároveň jsem jasně i na radě vyjádřil, že věc považuji za nevydiskutovanou, nezralou a svým způsobem i nebezpečnou.

Nezralou v tom, že to neprošlo větší veřejnou diskusí. Projít si s prezentací kluby je jistě příjemné, ale zároveň to ještě nevytváří to, že se odladí všechny otázky kolem toho.

Druhá věc je, že máme tady proces, kterému říkáme komunitní plánování sociálních služeb. Jestliže se tento projekt má tvářit jako projekt sociálních služeb se zaměstnáváním mladých lidí na nepříliš náročné práce, které neznamenají, že nemají větší šanci získávat větší návyky pro trh práce, tak je to jen nevydiskutovaná věc. Je tady řada nevládních organizací, které provozují podobné prevenční programy. S nimi to v procesu komunitního plánování nebylo konzultováno. Byl bych rád, kdyby byl projekt představen veřejně, to znamená zveřejněn i ve smyslu otázek, které bych rád odpověděl, a bylo možné ho prosvětlit názory zkušených organizací, které provozují stejnou nebo podobnou službu.

To byla poznámka ke komunitnímu plánování sociálních služeb. Mrzí mě, že i když jsem řídícím tohoto orgánu, že to tudy neprocházel.

Druhá věc. Před chvílí jsme schválili granty v oblasti podnikání, kde je vypíchnuté téma sociálního podnikání. Je to příležitost, jak odladit některé pochybnosti o tom, jak to může fungovat. Doporučoval bych, aby autoři projektu si podali žádost na městskou část, která je jim příznivě nakloněna, a grant podnikání může během tohoto roku ukázat, jakým způsobem se získávají peníze na platy a na další režijní náklady, které projekt bude vyvolávat.

Třetí věc je k formě. Po zkušenostech jsem smutný z toho, že se nová politická garnitura vždycky pokouší vytvořit nějaký další orgán, na který převádí krev z radnice. Myslím si, že by bylo velice dobré, aby tady v budoucnosti vznikla třeba příspěvkovka, která je pod daleko větší kontrolou, má nějaké povinnosti vůči zakladateli ve smyslu hlášení, zpráv, ukazování, kolik klientů procesem prošlo, jaký byl „efekt“, nějaká dotazníková akce na konci tohoto pomyslného výrobního procesu.

Nebudu to torpédovat, myšlenka je mi blízká, podpořil jsem i sociální podnik na úklid, což je podobné. Tady se ale cítím na rozpacích podporovat projekt, o kterém si myslím, že není dostatečně vydiskutován. Jestliže si ho kolega v komisi pro životního prostředí nechal

„schválit“, stejně tak vidím, že v komisi pro sociální záležitosti byly rozpaky. Myslím si, že to nestojí za to, abychom to dnes úspěšali. Je lepší nechat to běžet formou grantů a následně to třeba v příštím roce podpořit.

Starosta K l í m a :

Děkuji panu kolegovi. Vzhledem k tomu, že je 15 hodin, dovolím si přerušit diskusi k tomuto materiálu. Náš jednací řád hovoří jasně – v 15 hodin máme čas na vystoupení občanů. Vzhledem k tomu, že mám přihlášeno 9 vystoupení, přistoupíme k tomuto bodu. Prosím pana Ing. Vejmelku.

P. V e j m e l k a :

Omlouvám se, že můj příspěvek bude o půl minuty delší, ale závažnost mé informace je tak vážná, že vás prosím o pochopení.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jsem přesvědčen, že jen velmi málo z vás ví o katastrofální situaci na pozemcích v Motole, a proto si dovoluji podat vám následující informace.

V r. 2004 byla uzavřena nájemní smlouva mezi MČ Praha 5 a společností Ekomotol. Účelem pronájmu bylo zajištění přípravných prací pro rekultivaci a následné vybudování a užívání sportovního zařízení. Nájem byl sjednán na dobu určitou 10 let, to je do 31. 10. 2014 s možností prodloužení nájmu o dalších 10 let. Pronajaty byly pozemky v Motole o rozloze 153490 m². Nájemné činilo 250 tis. Kč ročně, ale dodatkem č. 2 z 30. 8. 2006 bylo nájemné sníženo na 100 Kč ročně.

Neznalý občan by si mohl myslet po přečtení nájemní smlouvy, že nyní 12 let od jejího podpisu stojí v Motole nedaleko nemocnice krásný sportovní areál. Skutečnost je však doslova hrozná. Ekomotol totiž žádnou rekultivaci pomocí zeminy ani nezačal, ale počínaje r. 2006 navážel na pozemky stavební odpad. Jen do konce r. 2012 stačil Ekomotol navézt cca 1,5 tun stavebního odpadu, a navážení pokračovalo až do dubna 2014.

Nyní se v Motole na 15 ha pozemku MČ Praha 5 nachází pohoří zhutněných stavebních odpadů. Skládka byla špatně svahována, nebyla odvodněna, je staticky narušena, sesouvá se na protilehlé zalesněné pozemky ve vlastnictví Magistrátu a přesahuje na pozemky třetích osob, které nebyly Ekomotolu pronajaty. Navíc je kontaminovaná. Za to od počátku navážení utrhla naše městská část 800 Kč, ale tržby Ekomotolu mohly podle mého osobního odhadu činit kolem 800 mil. Kč.

Jak vůbec mohlo k tak obrovskému „tunelu“ s tak hrozným koncem pro naši městskou část dojít? Jsem přesvědčen, že od samého začátku šlo o předem domluvený podvod. Odbor výstavby Prahy 5 povolil Ekomotolu terénní úpravy na pozemcích, které měly probíhat ukládáním zeminy. Povolení bylo dáno na dobu dvou let a bylo prodlužováno. Současně obdržel Ekomotol v r. 2006 od odboru ochrany prostředí Magistrátu souhlas k využívání stavebních odpadů na povrchu terénu. I tento souhlas odbor ochrany prostředí Magistrát prodlužoval až do 31. 3. 2014.

Na začátku r. 2011 bylo zjištěno statické narušení skládky, která se na severní stěně začínala trhat a sesouvat. Odbor stavební a infrastruktury Úřadu Prahy 5 uložil v říjnu Ekomotolu provést statickou stabilizaci severního skladu skládky ve lhůtě do konce února 2012.

Celkově Ekomotol nesplnil tři uložené lhůty a tak krizová situace na skládce trvá dodnes. Žádná sankce však Ekomotolu nebyla uložena. Současný katastrofální stav na pozemcích v Motole byl způsoben v letech 2004 – 2010 a jednou z hlavních příčin je silné politické krytí akcí Ekomotolu.

Ani v minulém volebním období však vedení radnice nepostupovalo adekvátně. Někdy koncem března r. 2011 obdržel starosta dr. Radek Klíma analýzu majetkoprávních

vztahů plynoucí z nájemní smlouvy od Advokátní kanceláře Šachta and partners. V závěru analýzy je doporučováno ukončit stávající nájemní smlouvu a následně sjednat nový smluvní vztah za přijatelnějších podmínek, nebo iniciovat jednání s Ekomotolem a revokovat stávající podmínky. Rada však o zadání analýzy ani o jejím obsahu nebyla nikdy informována a doporučení nebyla evidentně realizována. Až rada v únoru 2014 schválila výpověď nájemní smlouvy, a ta byla ukončena k 31. 5. 2014, tedy pouhých pět měsíců před ujednanou dobou na 10 let.

Nyní se radnice nachází v období posudků. Po dvou posudcích v r. 2014 byl v loňském roce vypracován ekologický audit za 1,8 mil. Kč. Probíhá nadlimitní veřejná zakázka na analýzu rizik, možná proběhla, jednou ale bude muset být skládka sanována. Kolik to bude stát a kdo to zaplatí? Pochybuji, že to bude platit Ekomotol. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Děkuji bývalému kolegovi za shrnutí, měl to dlouhé roky v gesci, tak o tom určitě ví hodně. Byl bych rád, aby tento materiál předal. Musím říct – a on to řekl nakonec, že radnice tuto situaci řeší.

Dalším přihlášeným je pan Ing. Formánek – vila domy Na Farkáně.

P. F o r m á n e k :

Vážené dámy a pánové, jmenuji se Jan Formánek a jsem předsedou Spolku pro ochranu příznivých životních podmínek oblasti od Bulovky po Šalamounku. Interpeluji starostu ve věci stavebního záměru vila domy Na Farkáně.

Dne 31. března Central Group zahájil stavební činnost. Staví v rozporu s podmínkami nezákonně vydaného stavebního povolení, na základě nezákonně vydaného územního souhlasu k protihlukovému oplocení. Central Group stavbou doslovně terorizuje občany přilehlých domů.

Pane starosto, vámi vedená rada umožnila, aby Central Group mohl využívat ke stavební činnosti obecní pozemek parc. č. 1484/81. Rada tak učinila i přesto, že občané proti tomu protestovali a žádali radu o zastání.

Žádám o odpověď na dvě otázky.

První otázka. Proč rada od září 2015 radikálně změnila svůj postoj ke stavebnímu záměru vila domy Na Farkáně? Dne 16. prosince 2014 totiž rada přijala usnesení č. 6/2046/2014, kterým jednohlasně neschválila záměr pronájmu zmíněného pozemku firmě Central Group na zajištění stavby vila domy Na Farkáně. Čím Central Group přiměl radu, aby ignorovala zájmy občanů?

Otázka druhá. Proč rada porušuje zákon o hl. m. Praze? Podle tohoto zákona je rada MČ výkonným orgánem samosprávy odpovědným za své činnosti zastupitelstvu městské části. Rada je tedy povinna respektovat vůli zastupitelstva vyjádřeném v jím vydaných usneseních. Rada je povinna zdržet se úkonů, které jsou s vůlí zastupitelstva v rozporu.

Pane starosto, zastupitelstvo, jehož jste byl členem, dne 18. dubna 2013 přijalo usnesení č. 24/7/2013. V něm se zastupitelstvo usneslo, že masivní výstavba v dané oblasti není v souladu s dlouhodobě udržitelným rozvojem MČ Praha 5. Toto usnesení je stále platné. Proč rada nerespektuje vůli zastupitelstva?

Na závěr kladu otázku všem přítomným: je rada městské části, která ignoruje zájmy občanů a koná v rozporu s vůlí zastupitelstva, způsobila k vedení samosprávy?

Požaduji rovněž písemnou odpověď na tuto interpelaci a současně žádám, aby tato interpelace a odpověď na ni byla uveřejněna na webové stránce Prahy 5. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Děkuji, samozřejmě bude písemně odpovězeno.

Dalším je pan architekt Špička.

P. Š p i č k a :

Jmenuji se Daniel Špička. Chtěl bych vám připomenout věci, které jsou vám většinou známy. Myslím si, že občané i zastupitelé si je mají připomínat znovu a znovu.

Jsem architekt a vím, že developeři jsou pravým požehnáním pro architekty, ovšem jen pro ty poslušné architekty, kteří k udržení své firmy potřebují zakázky a plní developerské rozkazy i v rozporu se svou profesí. Ber – kde ber.

Dnešní developer nepřišel obohatit město kvalitou a krásou, přišel si sem pro peníze. To je vlastním smyslem jeho existence – vydělat co nejvíce peněz, přesunout se jinam a pokračovat dál. Chová se jen racionálně, není to žádný Karel IV., který chtěl město okrašlovat. Peníze má a umí je užít. Tu se naskytne nějaký starosta, ochotný úředník, advokáti jsou šikovni, na Západě školení, nikdo nepřijde zkrátka.

Developer také ví, co se patří. Za těch 25 let se naučil řešit konexemi i financemi i vážné problémy, a tak zatím většinou vyhrává. A občan, z pohledu developera spíše občanek, remcá, demonstruje, a pak si zvykne. A zase zvolí ty, co mu slíbí, že budou jednat jen a jen v zájmu jeho města a obyvatel. Developer jede tvrdě dál, nemá za město nejmenší odpovědnost, a to vy víte. Nemá ji, bohužel, ani úředník placený z našich daní, od starosty, přes zastupitele, do posledního referenta. Skončí mandát, změní místo a pokud neudělali nějaký skutečný průšvih, jdou si dál po svém, většinou za lepším. Děkuji vám. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Dalším přihlášeným je paní Demelová, domy vila Na Farkáně.

P. D e m e l o v á :

Jmenuji se Kateřina Demelová a neplánovala jsem, že zde budu dnes mluvit. Přišla jsem před jednou hodinou a řekla jsem si, že možná. Jsem maminka na mateřské, trávím čas na pískovišti a povídám si s malými třemi kluky, tak přece se mohu na jednu věc zeptat.

Pane starosto Klímo, mám dva malé kluky, kteří každý den procházejí na pískoviště staveništím. Mají radost, že procházejí kolem bagrů, ale pak mám desetiletého kloučka, který se mi ptá na ledacos. Tento chlapeček už je pátou generací, která vyrůstá na Smíchově. Já jsem se narodila v r. 1974, žila tu moje babička, moji rodiče, moje prababička.

Každé ráno, kdy v Mikšovského začali bagrovat, si říkám, zda má cenu na Praze 5 vychovávat již pátou generaci? Jak mám Maxíkovi, kterému je deset a chodí do základní školy v Drtinově vysvětlit, že před třemi roky asi v této místnosti zaznělo vaše jednohlasné usnesení, že není v souladu s rozvojem Prahy 5, aby se Na Farkáně masivně stavělo? Jak mu mám vysvětlit, že se za tu dobu asi něco změnilo? Pomohl byste mi pro to najít správná slova? (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Bude odpovězeno písemně. Další je paní Vlasta Jungmanová.

P. J u n g m a n o v á :

Vážení zastupitelé, jmenuji se Vlasta Jungmanová a bydlím na Praze 5 již 30 let a patřím mezi občany Na Farkáně, kteří jsou přímo postiženi počínající stavbou tzv. vila domů. Bydlíme v přízemním bytě v bezprostřední blízkosti stavby a budeme nejen v průběhu stavby, ale i po plánované dostavbě postiženi psychicky i fyzicky špatným rozhodnutím úředníků městské části.

Použiji přirovnání naší situace k pohádce o Červené Karkulce, kde se sice vlk, potažmo Central Group nažere, ale bohužel babička s Karkulkou, což jsou postižení občané, nezůstanou celé, a švarný myslivec, to jsou naši radní a městští úředníci, místo aby chránili zájmy a bezpečí místních občanů a zabránili kvůli developeru, stojí na jeho straně.

Nechci bydlet na staveništi a denně koukat do zdi a poslouchat bušení stavebních strojů. Ptám se, proč rada městské části ignoruje zájmy občanů a podporuje developera? Je někdo z vás schopen mi odpovědět? (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Dalším je pan Ing. Kocman.

P. K o c m a n :

Pane starosto, rado městské části, vážené zastupitelstvo, zdravím také jistě přítomné zástupce Úřadu MČ Praha 5. Jmenuji se Karel Kocman a 30 let bydlím v Praze 5 v Mikšovského ulici. Už od r. 2005 mě však stejně jako i další zdejší obyvatele trápí záležitosti, které by měly znepokojovat i vás. Nechápeme, jak vůbec mohl někdo kompetentní připustit, aby se realizovala zástavba jakýchsi vila domů Na Farkáně v tak absurdním místě jako je těsný prostor mezi obytnými domy v Mikšovského ulici a v ulici Vysoké, resp. v původních zahrádkách u těchto obytných domů. Dnes je dokonce již zahájena stavba části tohoto projektu, proti kterému jsme deset let vznášeli rozumné a zákonné argumenty.

Proč zde byla developerům poskytována taková podpora a je jim z principu poskytována dál?

Proč ještě teď vydal současný odbor výstavby na Praze 5 nějaký podlý souhlas se zařízením staveniště bez informování účastníků stavebního řízení?

Proč to došlo tak daleko, že slunné byty nevinných lidí se přikryly vysokou stěnou, která zde už může zůstat následujících pět let?

Proč je nutíte schovávat se před vyšším nebezpečím za mříže? Vždyť teď mají horší výhled než z věznice. Proč jste je nechali takto zavřít na pět let? Nemají právo na příznivé životní podmínky?

Hanba všem těm, kteří se na našem příkoří podíleli a kteří to dopustili. Hanba developerovi Centra Group, který vždy věřil, že silou svých peněz zmůže práva jiných. Hanba těm, kteří se s takovými neurvalými developery paktují. Zasaďte se o zjednání jakékoli nápravy, aby byli trestáni odborně i charakterově pokleslí úředníci. Nepouštějte developery, narušitele, do dalších míst vámi řízeného města. Kde vzali úředníci městské části jistotu, že tady musela být nějaká stavební činnost schválena? Proč nevznášejí k projektům zákonné připomínky sami a šikanují prosazováním škodlivých staveb okolní pokojné občany a též narušují funkčnost daných míst? Oni reprezentují zákony, mají pomoci nich veřejnost chránit a ne je účelově obcházet. Co s tím už konečně hodláte dělat, vážená samospráva? Počkáte si, až se smíříme s nevyhnutelností? Toto přece nevyhnutelnost nebyla a smířit se s tím nikdy nemůžeme.

Řekněte „ne“ developerům i neurvalým stavebníkům ve všech dalších ostatních případech. Všude, kde se developer chová zločinně, měl by také na svou chybu, že byl chtivý, ze svého zisku doplatit. Podpořte nás, protože naše práva jsou v souladu s platnými zákony. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Dalším přihlášeným je paní Říhová.

P. Ř í h o v á :

Dáváte nám tři minuty. Co se dá zahrnout do tří minut? Zbytek našeho života?

V domě č. 13, kde žiji a který je nejvíce postižen, bydlím 35 let. Chci, abychom byli velkorysí. Chci vás všechny pozvat, abyste se přišli podívat, jak tam teď žijeme – za mřížemi, za obrovským plotem, abyste si vyslechli od 7 hodin až do 5 hodin odpoledne, když tlupa dělníků začne třískat stovky hřebíků do plotu, když spustí agregát, který se vám vrývá do mozku, když máte doma manžela po těžké operaci rakoviny, který prožívá chemoterapii – zkuste si to zažít a pochopit. Vy nejste snad lidi, to, co jste dopustili.

Za pana Hašlera se zpívalo Praha je Čechů ráj, dnes můžete zpívat Praha je peklo, které jste nám připravili a ve kterém musíme žít. Měli byste se stydět, jste zástupci tohoto státu, měli byste hájit právo občanů a my bychom měli mít klidné stáří. A čeho jsme se dočkali? Polovinu života tam pracujeme, dřeme se, když jsme se tam nastěhovali, byt byl v desolátním stavu. Když jsme ho dali do pořádku a těšili jsme se, že si užijeme trochu toho, co jsme tam zanechali, máme z toho jen peklo a vězení, jen díky vám všem, kteří jste se dokázali schovat za razítka, za paragrafy, když jste všechno podepsali a zvedli ruku. Styďte se. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Dalším přihlášeným je pan Bauer.

P. B a u e r :

Byl jsem se podívat Na Farkáni a doporučoval bych to všem zastupitelům, aby se po skončení zvedli a šli se tam podívat. Ideální by bylo, kdyby se tam na chvíli ubytovali, včetně paní Jakoubkové, která není zastupitelka, ale určitě bude mít radost z toho, co podepsala. Když tady lidé žádají nějakou odpověď, tak se jí nedočkají. Přišli se zeptat, jestli máte nějaký návrh řešení, jak by měli postupovat a co dál, nedozvěděli se nic.

Mé vystoupení se týká Jančíkova památníku u Anděla. Jde o tu budku, která tam stojí už několik let. Diskutovalo se tady o tom už v r. 2011, pak se zjistilo, že smlouva je nevypověditelná a že je potřeba počkat, až smlouva skončí. Naštěstí se to podařilo pronajmout aspoň zdravotní pojišťovně, že na tom městská část netratila.

Na konci r. 2015 skončila smlouva, zdravotní pojišťovna budku opustila. Očekával jsem, že v lednu budka zmizí. Proběhl pokus o prodej objektu městské části, což se naštěstí nezdařilo. Další varianta byla, že budka zmizí v únoru. Nezmezila. Je polovina dubna a budka, která nemá stavební povolení, tam stojí stále. Doufám, že mi ten, kdo to má na starosti, vysvětlí situaci a řekne, kdy budka zmizí. Jak s tím dočasný majitel bude nakládat, to už je jeho věc. Děkuji. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Děkuji. Prosím pana radního, který to má v gesci, o odpověď. Je snadná.

P. R i c h t e r :

Jsme stejně jako vy naštvaní, že situace je taková, jaká tam je. Jak jste správně řekl, došlo k ukončení nájemní smlouvy a v únoru došlo k prodeji novému vlastníkově. Se starým jsme komunikovali a snažili jsme ho donutit k tomu, by vyklidil prostor. Odpovím data písemně, kdy jsme se dozvěděli, že tato buňka změnila majitele. Pokud vím, máme v tuto chvíli ústně slíbeno, že do zítřka se dovíme přesné datum odvodu. Odvoz buňky není jednoduchý, protože se tam bude muset na nějakou chvíli zastavit tramvajový provoz. Chápu, že vyjednat patřičná opatření pro tento přesun není jednoduché. Očekáváme do zítřka, že vám budeme schopni říct konkrétní datum, kdy tento relikt minulosti zmizí.

Starosta K l í m a :

Posledním diskutujícím je pan Ing. Brachtl.

P. Brachtl:

Chtěl jsem říct hodně věcí, ale za tři minuty to nestihnu, proto to raději přečtu.

Jmenuji se Pavel Brachtl, bydlím v blízkosti zahájené stavby tzv. vila domů společnosti Central Groupe. Sleduji tuto kauzu z povzdálí už řadu let a jsem zděšen, co všechno si silný developer v Praze 5 může dovolit.

Stavební povolení získal neoprávněně. Je zcela nepochybné, že stavební úřad opomenul zařadit mezi účastníky řízení obyvatele Mikšovské ulice. Kdo si myslí, že se jich ta stavba netýká, tak buď neví, nebo nechce vědět, o co jde. Lidem v Mikšovské ulici několik metrů od domu přímo před okny vyrostly vysoké ohrady, které je mají chránit před něčím ještě mnohem horším. Na jejich zahradách, které celá desetiletí užívali a na které jim bylo v minulosti upřeno předkupní právo, mají vyrůst pětipatrové domy, které zcela zastíní. Jedná se o brutální zásah do jejich životního prostředí.

Je velká chyba, že samospráva městské části nechává takové zásadní chyby stavebního úřadu prakticky bez povšimnutí. Zastupitelé mají občany Prahy 5, kteří si je zvolili, zastupovat a chránit. Za tak hrubou chybu by měly na stavebním úřadu padat hlavy. Samospráva měla dle mého názoru sama požádat Magistrát, případně i soud, aby tak asociální rozhodnutí stavebního úřadu zrušily. Nic takového se, bohužel, neděje a současní radní dokonce s bezohledným developerem uzavírají nějaké smlouvy, které developerovi umožní záměr uskutečnit.

Žádám zastupitelstvo, aby postup rady, který je v rozporu s předchozím usnesením zastupitelstva z dubna 2013, odsoudilo a aby se aktivně zasadilo o dodržování práv svých občanů. S nevynutitelným právem se fakticky nacházíme ve stavu bezpráví a doplatit na to může kdykoli a kdokoli z nás. Také žádám, aby zastupitelstvo zajistilo regulační plány, které by podobná stavební zvěrstva do budoucna vyloučily.

Děkuji za pozornost a závěrem jen několik slov: www.kauza.farkaň.cz. (Potlesk)

Starosta Klíma:

Předám slovo kolegovi, který má toto v gesci. Pokusí se na otázky odpovědět, potom požádáme o vyjádření paní vedoucí stavebního úřadu k otázkám státní správy. Prosím pana kolegu Budína.

P. Budín:

Připadla mi tato nepříjemná role, ale myslím si, že politici jsou od toho, aby čelili dotazům a aby vysvětlili své kroky. Budu se vyjadřovat k historii, k aktuální situaci a k možnostem do budoucna. Co se týká pronájmu pozemků, to nespadá do mé gesce, ale také to krátce zmíním.

Na úvod chci říct, že bych rád, aby diskuse ohledně Farkáně byla věcná a faktická i argumentačně. Myslím si, že většina z vás to ví, že výstavba obecně mě hodně irituje, nezapadá do této lokality (potlesk), ovšem vaše pozice je jednodušší, protože jste občané a můžete se aktivněji vyjadřovat, ale já v roli politika musím ctít zákony a vyhlášky, které tady jsou. (Pokřik)

Jaká jsou fakta. Územní rozhodnutí k tomuto projektu bylo vydáno v únoru r. 2009. Městská část byla dotčeným orgánem, ale v té době ne z hlediska majitele pozemku. V té době majitelem pozemku, o kterém se hovoří, byl Magistrát hl. m. Prahy. V té době pozemek byl komunikací. Je částečně komunikací, ale je tam i pruh zeleně. O to požádala MČ Praha 5. Pokud mi někdo nevěří, mohu předložit podklady, které mě k tomu opravňují. Velice jednoduše se říkají slovně argumenty, ale složitější je doložit to papírově.

V únoru 2009 bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. (Hlas z pléna: Není to pravda.) Je to pravda. Stavební povolení nabylo pravomoci v říjnu 2014. Jak územní

rozhodnutí, tak stavební povolení bylo schváleno v době, kdy současné vedení radnice nebylo u moci.

Uvedu fakta. Dostali jsme se do situace, kdy na objekty B1 a B2 je pravomocné stavební povolení. Je velice jednoduché říct, že je neoprávněné, že je nezákonné, ale to nemůžeme určit jako samospráva. Je to záležitostí soudu, případně nadřízeného orgánu. To říct nemůžeme, nejsme soud, jsme samospráva a měli bychom ctít a dodržovat zákonodárství, které tady je.

Abych přešel k současné historii. Tři čtvrtě roku tady ležela žádost Central Groupu o pronájem pozemku, celou tu dobu jsme se snažili dojednat konkrétní podmínky. Sešli jsme se se zástupci Sousedů, s developerem, sešli jsme se na společné schůzce, sešel jsem se sólo i se zástupci Sousedů, snažili jsme se vysvětlit situaci a nabídli jsme, že se pokusíme vyjednat kompenzace. Dostali jsme se do situace, kdy stavebník má pravomocné stavební povolení a manévrovací možnosti městské části, samosprávy i stavebního úřadu jsou minimální. Žijeme v právním státě a měli bychom ctít jeho zákony.

Nabídli jsme možnost dojednat mezi Sousedy a Central Groupem možnost nějaké kompenzace. Čekali jsme na vyjádření Sousedů. Bohužel jsme někteří radní včetně Central Groupu obdrželi – bez toho, aniž bychom byli předem informováni, že nelze zde handlovat se životním prostředím – a je to hotovo. V tu chvíli jsme domlouvali s Central Groupem, v jaké míře by kompenzace byl ochoten dát.

(Hlasy z řad veřejnosti.) Nevedeme diskusi. Domnívám se, že pokud máme diskutovat, měli bychom diskutovat kultivovaně.

Tady jednání začala. Ve chvíli, kdy Sousedé řekli ne, na žádné kompenzace nechceme přistoupit, veškerá jednání byla pozastavena. I tak jsme se nadále snažili zajistit nějaký druh kompenzací. Uvědomme si, že jsme v situaci, kdy stavebník má pravomocné stavební povolení a nemusí se s námi vůbec bavit. Uvědomme si, jaká je realita a jaké jsou možnosti stavebního úřadu. Je jednoduché říct – můžete za to, jdete developerovi na ruku.

Byl jsem na jednom odvolání v rámci územního řízení proti projektu Zatlanka, kde byl shodou okolností opět Central Group. Toto odvolání se připravilo na můj popud a městská část se odvolala. Stejně tak jsem dal připomínku v rámci veřejného projednání tzv. domova pro seniory, kde opět je investorem Central Group. Za městskou část jsem dal v rámci veřejného projednání opět připomínky. Uráží mě, když někdo říká, že jdu Central Groupu na ruku, když využiji této možnosti v rámci územního řízení, které nám dává možnost do toho vstupovat? Využil jsem této možnosti ve dvou případech.

V tomto případě, kdy městská část nemá už možnost vstoupit do stavebního řízení, protože je finalizováno, možnosti jsou téměř nulové.

Ještě bych podotkl jednu věc. Máme tam objekt B1 a B2. Máme tam ale také objekt C, který považuji za nejkontroverznější. U objektu C máme maximální manévrovací prostor, protože tam bylo vráceno územní rozhodnutí k novému územnímu řízení. Když jsem to diskutoval s Central Groupem, jednoznačně jsem řekl, že tam bude městská část aktivně vstupovat do tohoto řízení a ovlivňovat podobu tohoto domu. Rád bych, aby tady zazněla tato fakta, abychom si uvědomili, jaká je reálná situace.

Uvědomme si, co je stavební úřad. Stavební úřad má dohlížet na dodržování zákonů. Pokud je problém se stavebním úřadem, může se kdokoli odvolat k nadřízenému orgánu, což je Magistrát, může v rámci správní agendy podat žalobu, ale nemůže do toho takto vstupovat městská část. Městská část nemůže úkolovat stavební úřad. Pokud stavební úřad najde pochybení zákona, měl by konat.

Pokud mám informace, v rámci Farkáně proběhlo několik místních šetření. Proběhlo i společné setkání na stavebním úřadu se zástupci Sousedů a zároveň i s právníčkou. Mám tady i zápis z této schůzky. Mám také informaci, že jakékoli dotazy a žádosti o informace stavební úřad promptně vyřizuje, podklady a informace dostáváte.

Vadí mi, že se tady kritizuje stavební úřad, a konkrétně za co? Že se snaží rozhodovat podle zákona.

Závěrem bych navrhl dvě možná řešení. Zde není dostatek času a relevantních informací, není dostatek podkladů k tomu, abychom věcně nad touto agendou hovořili. Domlouval jsem se s paní vedoucí. Udělejme společnou schůzku na stavebním úřadu, kde budu za samosprávu, paní vedoucí tam bude za státní správu a vy jako účastníci. Můžeme projít jednotlivé věci a možnosti, které máme.

Další věc je, že proběhne kontrolní šetření, kterého se rovněž účastním. To mě doplní paní vedoucí.

Co se týká odborných stavebních věcí, nejsem schopen zodpovědět. Pokud vím, bylo tam nalezeno pouze jedno pochybení ohledně elektrické přípojky, kterou Central Group neoprávněně vyžíval a bude za to také pokutován. Podrobnosti bych nechal na paní vedoucí.

Starosta K l í m a :

Děkuji panu kolegovi. Prosím jen zvednutím ruky odhlasovat, abych dal slovo paní vedoucí stavebního úřadu na krátkou odpověď z pozice státní správy. (Souhlas) Děkuji. Paní inženýrko, máte slovo.

P. J a k o u b k o v á :

Děkuji za slovo. Začala bych od začátku. Dovolte, abych se představila.

Jmenuji se Ivana Jakoubková, jsem vedoucí odboru stavebního a infrastruktury.

V hl. m. Praze územní plán platí od r. 2000. Pokud se podíváte na stránky hl. m. Prahy, potažmo IPR, naleznete tam, v jaké oblasti se právě nacházíte. Tato oblast byla vždycky určena pro zástavbu, na těchto pozemcích nebyla žádná míra využití území stanovena ani omezena nějakým kódem. Znamená to, že stavby, které se v této lokalitě staví, se mají přizpůsobit charakteru okolí.

V této lokalitě stavebník Central Group požádal o umístění několika staveb. Jedná se o stavby označené jako A, B, C. Jak pan místostarosta Budín řekl, v současné době mají stavby s označením A nepravomocné ani územní, ani stavební povolení, a stavby označené C také. Jediné stavby, které může Central Group realizovat, jsou stavby označené B1 a B2. Územní rozhodnutí na tyto stavby bylo vydáno v dubnu 2004 prvoinstančním stavebním úřadem, městská část Praha 5. Proti tomuto rozhodnutí bylo řádné odvolání, které prošlo přes Magistrát, kterým je odvolací orgán, odbor stavební Magistrátu. Ten potvrdil rozhodnutí prvoinstančního stavebního úřadu. Toto rozhodnutí je pravomocné a nabylo pravomoci 8. 2. 2009 a stavebník mohl požádat o stavební povolení. Stavebník tak učinil a stavební úřad první instance, kterým je městská část, vydal stavební povolení 23. 11. 2011. Proti tomuto stavebnímu povolení opět proběhlo řádné odvolání, které skončilo na Magistrátu. Magistrát rozhodl, že stavební úřad rozhodl správně. Toto rozhodnutí je pravomocné a je v právní moci od 13. 10. 2014.

V tomto rozhodnutí magistrátu byla pouze doplněna podmínka, která říká, že odvolatelé mají nárok na odhlučnění a minimalizaci hlukové zátěže a hygiena předepsala oplocení, které má být takové, aby minimalizovalo. K řízení byly doloženy hlukové studie, které hygiena posoudila. V podmínce, kterou Magistrát doplnil, znělo, že tam musí být vybudováno oplocení ve výši 3 metry. O tuto podmínku to bylo doplněno.

Dále má stavebník koordinovat veškerou stavbu s ostatními stavbami. Panu Formánkovi jsem již odpovídala, že koordinace probíhá se stavbami, které mají pravomocné povolení. Objekty A a C je nemají, což znamená, že nemůže s nimi probíhat koordinace. V tuto chvíli vlastní stavba objektů B1 a B2 probíhá tím způsobem, že musí být vytvořeno zařízení staveniště, pak teprve mohou kopnout do země pro vlastní stavby objektů.

Osobně chodím na stavbu a dívám se tam. V úterý jsem se byla podívat na podnět, který jsme obdrželi. Znamenalo to, že stavebník užívá staveništní přípojku, kterou nemá povolenou. Tato staveništní přípojka byla povolena stavebním úřadem na dobu 12 měsíců a uplynula jí lhůta. Staveništní přípojka byla vybudována v době platnosti povolení. V tuto chvíli není nepovolená, je pouze neoprávněná. To je termín zákona, který musí stavební úřad ctít. V tuto chvíli stavebník nesmí tuto staveništní přípojku používat.

V úterý na základě podnětu, který jsme obdrželi, jsme zjistili, že stavebník napojil kabely na tuto přípojku. Zápisem do deníku jsme ho informovali, že to nesmí užívat a zakazujeme toto užívání. Stavebník akceptoval, pochopil, že pochybil. Dnes jsem tam byla kolem poledne. Místo užívání přípojky byl na místě instalován dieselagregát. Stavební úřad informoval stavbu o tom, že dieselagregát je hlučnější, aby provedli opatření, aby byly dodrženy hlukové limity.

V tuto chvíli tedy probíhá zařízení staveniště, které realizuje oplocení, aby bylo vyhověno podmínce stavebního povolení.

Začátkem roku probíhalo několik jednání, některých jsem se zúčastnila. Zde bylo řečeno, že stavebník neplní podmínku stavebního povolení a i z iniciativy pana Formánka bylo požadováno, aby ji stavebník splnil. Stavebník tuto povinnost splnil tím, že požádal stavební úřad o umístění zařízení staveniště.

Stavební zákon je koncipován tak, že pokud dodržíte určité parametry, podmínky a zásady, které tam jsou, můžete požádat o to, co je tam napsáno. Stavebník požádal o umístění zařízení staveniště formou územního souhlasu. Dodržel tedy to, co zákon říká. Jestliže je oplocení dva a více metrů od hranice pozemku, není třeba souhlasu sousedních pozemků a staveb na sousedních pozemcích. Stavebník toto předložil stavebnímu úřadu, předložil i další podklady, které jsou nutné pro vydání tohoto usnesení a stavební úřad na základě těchto podkladů, které byly v pořádku, vydal územní souhlas. Nejedná se o řízení, jedná se o opatření. Nemohou být tedy účastníky řízení, protože to zákon připouští.

Starosta K l í m a :

Děkuji za technické shrnutí paní vedoucí stavebního odboru. Vzhledem k tomu, že jsme o 20 minut přesáhli dobu určenou na vystoupení občanů a interpelace, v tuto chvíli tuto část končím. Na přednesenou interpelaci odpovím v řádném termínu písemně.

Co se týká dalších vystoupení občanů, máte na to právo na konci dnešního zasedání.

V tuto chvíli prosím, abychom pokračovali v bodu 11/22, záměr a založení zapsaného ústavu. Přihlášen je pan Ing. Frélich.

Poznámka z řad občanů (nehovoří do mikrofonu, místy nesrozumitelné):

Mám připomínku, že další bonbónek na vás čeká, abyste byla opatrnější při rozhodování. Developer připravuje další akci mezi Českou a školkou, která je městské části. Byl bych rád, kdybyste tomu věnovali větší pozornost a byli opatrnější.

Další poznámka z pléna: Jak dlouho jste se tam dnes dívala?

(Hluk mezi přítomnými občany)

Starosta K l í m a :

Pan Ing. Frélich mě požádal o přestávku za klub ODS. Vyhláшуji půlhodinovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi. Na pořadu máme bod 11/22.

Dalším diskutujícím, který se přihlásil, je pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Pokusím se upřít pozornost zastupitelů k tomuto bodu po vystoupení občanů k bodu Central Group a k výstavbě Na Farkáně.

V materiálu vidím tři rozdílné roviny. Chtěl bych se připojit k těm, kteří ocenili snahu těch, kteří předkládají materiál, že ho projednávali na klubech. My jsme také byli poctěni návštěvou předkladatelů a měli jsme možnost vyslechnout jejich záměr na klubu ODS. Také jsme ale na stejném klubu sdělili naše připomínky. Část jich tady citoval kolega Lukáš Herold.

Připojuji se k těm, kteří tady vyjadřují určitou skepsi nebo mají řadu otázek. To, jestli má nebo nemá městská část podporovat určité dobročinné účely a myšlenky, tady je odpověď jednoznačná – ano. Tam není o tom diskuse. Budeme se spíše bavit o tom, jak a jestli to mají být spíše granty nebo účelové dotace. Jestli má městská část činit tak, že bude mít podíl v zakládané společnosti – v tomto případě v ústavu, tak si myslím, že ne. Důvody tady také částečně zazněly.

Další část se týká technikálií. Když jsem četl materiály, vzal jsem si k tomu občanský zákoník, který v § 214 definuje podmínky vzniku takového ústavu. Z tohoto hlediska mi nejsou úplně známy věci, které jsou v zakládací listině. Tam je třeba toto ještě ověřit nebo dopracovat. V zakládací listině jsou jako zakladatelé uvedeny dvě osoby – jedna je Společnost na ochranu Prokopského údolí a druhá je městská část, ale zákon v § 214, odst. 1., říká aspoň tři osoby vedené společným zájmem, je jedno, zda právnické nebo fyzické. Mohl by se k tomu také někdo vyjádřit, zda tyto dvě zakládající osoby jsou dle zákona dostačující k tomu, aby ústav mohl vzniknout, resp. být zapsán?

Také jsem se dočetl v zakládací listině – týká se to ekonomických záležitostí, že kromě toho, že činnost bude transparentní, což by mělo být dáno z podstaty věci, tak více než 50 % případného zisku bude používáno na rozvoj. Tady bych odkázal na § 217, odst. 3, kde se píše, že zisk z činnosti spolku lze použít pouze a jen pro spolkovou činnost včetně správy. Představa, že možná 50 % a zbytek na něco jiného, forma, kterou chcete použít a spolek není vhodný pro tu činnost, kterou byste chtěli vykonávat – aspoň z hlediska financování a z hlediska zákonných ekonomických plnění.

Není třeba, aby byla městská část partnerem. Z diskuse na klubu vypadla ještě jedna věc, která je zmíněna v prezentaci. Když se podíváme na slajd č. 24, bavíme se tam o příjmech, je tam zhruba částka ¾ milionu, což by měl být příjem tohoto ústavu zajištěný na základě veřejných zakázek malého rozsahu. Myslím, že s tím je třeba velmi opatrně pracovat, protože ústav by neměl být automaticky vybírán na úkor jiných subjektů, ať komerčních nebo neziskových, které dělají stejnou činnost, byť v nich není účast městské části. Vzhledem k tomu, že ve správní radě má být jeden zastupitel – myslím, že je tam napsaný Lukáš, vy jako zakladatel za Dalajské území, vaše paní ve správní radě plus třetí osoba – už toto trochu zavání něčím, co by městská část měla velmi citlivě zvažovat.

Bohulibý účel, kterým chcete naplnit vaše cíle, necht' tak učiní vaše Prokopské a Dalajské údolí samostatně, nikoli ve spolupráci s městskou částí. Městská část může do toho přinést nějaký prospěch ne jako účastník ústavu, ale v jiné formě – zmínil jsem grant a dotaci. Tolik k materiálu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Chtěl jsem upřesnit stanovisko sociální a zdravotnické komise. Komise to nepřijala, nedoporučila. Omlouvám se za nedopatření, že je tam napsáno, že usnesení bylo schváleno. Tím děkuji kol. Zapletalovi za upozornění.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Z materiálu vyplývá, že podstata podniku je pomoci dětem, které jsou v dětských domovech a přecházejí z péče domova do života na vlastní pěst. Myslím si, že pro městskou část, která je v sociální oblasti aktivní, by bylo jednodušší buď si vzít pod patronaci nějaký dětský domov, nebo vymyslet formou grantu dotaci některému dětskému domovu a pomoci dětem, které odcházejí do vlastního života, aniž do toho budeme dávat majetek městské části.

Starosta K l í m a :

Děkuji všem diskutujícím, další příspěvek nevidím. Diskusi končím. Mám přihlášeného občana. Než vyzvu předkladatele k závěrečnému slovu, prosím pana Bauera.

P. B a u e r :

Jsem rád, že se k tomuto tématu rozběhla plodná diskuse. Vše, co jsem chtěl říct, už tady zaznělo. Nemám nic proti nějakému sociálnímu podniku, ale nevím, proč právě s městskou částí. Je to lépe připravený projekt, než který posledně předkládal pan místostarosta Smetana. Založte společně spolek, máte Prokopské údolí, pan Smetana si také něco založí a můžete tímto směrem podnikat. Hodně mi to tady zavání střetem zájmů. Ve správní radě je vaše manželka, pak tam budete figurovat vy a po městské části chcete, aby do toho dávala peníze? Nerozumím tomu. Městská část vám může dát dotaci, grant, může s vámi uzavřít smlouvu, že budete někde sekat trávník, sbírat odpadky apod.

P. M a t o u š e k :

Není pravda, že manželka je ve správní radě a nebude tam.

P. B a u e r :

Také vám neskáču do řeči, a mám tři minuty.

Starosta K l í m a :

Prosím všechny zúčastněné, abychom si neskákali do řeči, abychom diskusi udrželi v nějaké rovině. Pane Bauere, prosím.

P. B a u e r :

Bylo tady zmíněno, že po roce, když dostanete příspěvky od úřadu práce, co s těmito lidmi? To je vyhodíte a naberete jiné? Navíc vám to sociální komise nedoporučila, výbor pro životní prostředí to vzal jen na vědomí, tak jsem zvědav, jak se k tomu zastupitelstvo postaví.

Starosta K l í m a :

Toto byl poslední diskusní příspěvek. Prosím předkladatele o závěrečné slovo, kde se – doufám – vyrovná se všemi dotazy.

P. M a t o u š e k :

Děkuji za udělení slova. Zopakuji, co jsem již četl.

Děkujeme za všechny připomínky a námítky, samozřejmě i za podporu po dobu 3/4 roku, kdy jsme na projektu pracovali. Teď to důležité. Změny jsou již zapracovány včetně nového složení navrhované správní rady.

Pokud se týká mé manželky, byla tam jen pracovně zapsaná, aby tam nějaké jméno bylo.

Přistoupil bych k odpovědím na otázky. Pracovní verze vznikala 3/4 roku. Všem jsme psali o dotazy a připomínky. Všechny připomínky jsme zapracovali, dotazy žádné nepřišly.

Dne 7. 4. bylo veřejné představení. Všichni zastupitelé ode mne dostali mail, aby přišli na veřejné představení této nově vznikající firmy. Představovali jsme ji v Prokopském údolí v navrhovaném budoucím sídle této firmy. Bylo to ve 13 hodin a všichni jste pozvánku dostali. Myslím si, že prezentace byla dostatečná.

Snažil jsem se připravit něco, abych odpověděl na otázky souhrnně.

Firma nemá v činnosti nákup a prodej zboží, ani služeb. Veškeré náklady jsou zejména personální a jako takové mohou vzniknout pouze při jejich zajištění krytí, takže dluhy nehrozí. Tady někdo říkal, že na 10 zaměstnanců je 10 placených. Není to pravda, máme tři placené funkce a předpokládaných 10 – 15 klientů.

Při devadesátidenní platební neschopnosti nebo při minimálním zisku nastupuje revizor městské části, který má v povinnosti upozornit na platební bilanci, která není kladná, a do deseti dnů informuje správní radu. Ta musí zahájit zakonzervování činnosti, aby nevznikly dluhy. Problém může vzniknout jen při změně dotační politiky státu. Při změně dotační politiky státu to bude asi větší průšvih než že se bude likvidovat jeden zapsaný ústav.

Co to bude stát městskou část? Vklad městské části by v tomto případě činil 2000 Kč. Jsem ochoten to zaplatit ze svého. Každý měsíc odepisujeme statisícové částky za nevymahatelné dluhy za bydlení atd.

Někdo mi vyčítal, že je to sociální podnik. Pokud jsem použil slovo sociální, omlouvám se, jedná se o zapsaný ústav, jak to nařizuje nové znění zákona.

Pan Herold měl dobrou připomínku – proč to zakládáme s MČ Praha 5 a že to má stát 300 tisíc. Částku 300 tisíc má stát oprava budovy, která je v majetku Prahy 5 a která je využívána pro veřejnost. Dlouhodobě jsme tam neinvestovali. V části, která je používána veřejností, jsou sociální zařízení a jedna místnost. Rekonstrukci si zaslouží sama o sobě, i kdyby podnik nevznikl.

Hl. město Praha vynakládá nějaké prostředky na údržbu přírodního parku a pozemky by mělo svěřit Praze 5 do užívání, abychom s nimi mohli hospodařit. To říkal pan Homola. Je to velice rozumný návrh. Už několik volebních období jako Společnost pro ochranu Prokopského údolí předkládáme MČ Praha 5, Praze 13, Řeporyjím, Slivenci a hl. m. Praze návrhy na zřízení společné správy Prokopského údolí. Jsou tam značné finanční částky, které nejsou čerpány ze státního rozpočtu a které jsou nárokovatelné pro městské části a pro město. Prokopské údolí by si to bezpochyby zasloužilo. Je dlouhodobě finančně poddimenzované ve srovnání s historickými parky a je nesrovnatelně cennější.

Pokud bych měl mluvit o chybách, které se dějí při péči v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí, bylo by to na několik hodin. Věřte mi, že správa, kterou tam vykonává hl. město, není dobrá. Péče, kterou by vykonávali zaměstnanci nebo klienti tohoto ústavu, by byla v souladu s plánem péče. Jsem spoluautorem plánu péče, jsem jediný člověk v republice, který plán péče skutečně realizuje přesně podle toho, jak to napsal ateliér Koliánková, Dýzler, Kríž.

To, co navrhoval pan Homola, zaslouží si samostatnou schůzku a samostatný rozbor. Měli bychom se sejit a dopracovat to do schvalitelné podoby.

Pan Velek měl připomínky, dostal to ale všechno mailem. Ve čtvrtek 7. 4. ve 13 hodin mohl přijít do Prokopského údolí, byla tam veřejná prezentace. My jako Společnost pro Prokopské údolí nemáme žádného placeného člověka, všechno děláme ve svém volnu. Těch

25 let práce, kdy odpracujeme ročně 5 – 10 tisíc brigádnických hodin zdarma, je tam vidět. Bez nás by Prokopské údolí bylo v mnohem horším stavu než v jakém je. Je mi líto, že zrovna předseda Otevřené radnice nečte maily.

Padl dotaz na 50 % zisku, které si chceme „ulejt“ do kapsy a koupit si za to cukrátku. Těch 50 % minimálně se musí věnovat na rozvoj ústavu, na nic jiného, a zbytek se může rozdělit na platy pro klienty nebo na spoření.

Odpovím na dotaz pana Bednáře. Jsou to mladí dospělí, kterým je 18 let, nejsou vyučeni, nemají maturitu – jsou to lidé bez kvalifikace. Pokud budeme žádat o granty, při změně grantové politiky o lidi přijdeme. Platy jsou zajištěny z úřadu práce, kdy dostáváme dotaci na rok na vznik nového pracovního místa. Během roku ti mladí-dospělí musí absolvovat jeden, dva, případně více pracovních pohovorů, aby se sami naučili o sebe starat. Záměrně jim neposkytujeme bydlení, protože na to jsou jiné organizace. Nechceme jim poskytovat plný servis proto, aby se naučili sami o sebe starat. Rok je prodloužená doba na to, aby se naučili normálním sociálním návykům. Dvakrát týdně tam bude terapeut, terapie je podmínkou pracovní smlouvy.

Pokud budete mít dotazy, které se týkají platů a technických podrobností, je tady Ing. Fajfr, který vám může na tyto otázky odpovědět. Děkuji a prosím vás o podporu.

Starosta K l í m a :

V tuto chvíli proběhlo závěrečné slovo, další příspěvky nejsou možné. Technická – paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Chci upozornit na jeden rozpor. V předkládaném materiálu je složení správní rady. Kol. Matoušek teď říká, že složení správní rady bude jiné. Pokud schválíme tento materiál, schvalujeme ho včetně zakládací listiny, nebo bez zakládací listiny? Aby nedošlo k rozporu a aby kol. Matoušek věděl, co je předkládáno a co bude fakticky schváleno. Děkuji.

P. K l e i n :

Podle našeho názoru je materiál schvalován jako celek, určitě bude schválena i zakládací listina. Pokud je nutné udělat nějaké změny, musí se na tom zastupitelstvo usnést.

Starosta K l í m a :

Pokud je v článku správní rada paní Matoušková a bylo řečeno, že nemá být, tak je to špatně.

Technická pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Pokud budeme schvalovat celý materiál, je tam ve správní radě uvedena paní Matoušková, pan Svoboda a pan Budín. Mělo by se ověřit, jestli je toto stav, o kterém chce zastupitelstvo hlasovat.

Druhá věc je, že zakladatelé jsou dva, ale zákon říká, že musí být nejméně tři osoby.

P. K l e i n :

Doplním. Dochází tady k záměně spolku a ústavu. To, co říkáte, týká se spolku, toto je ústav.

Starosta K l í m a :

S technickou pan kol. Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Protože jsem zanedbal výměnu listu, nejsem byrokraticky zdatný, omlouvám se. Navrhuji, aby členové správní rady byli vyškrtnutí a bylo napsáno, že jednoho člena správní rady a revizora jmenuje městská část a dva členy správní rady jmenuje Společnost pro ochranu Prokopského údolí. Domnívám se, že se nejedná o právní dokument, ale o jeho návrh.

Starosta K l í m a :

Myslím si, že to není možné, potom požádám o stanovisko právní oddělení.
S technickou se hlásí pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Chtěl bych se zeptat, jaký je rozdíl mezi ústavem a blázincem? Odpovím: v blázinci bývá zpravidla ředitel normální.

Starosta K l í m a :

To nebyla technická, pane kolego.
(P. Lachnit: Omlouvám se.)
S technickou pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Dívám se na název – záměr a založení. Kdyby tam bylo záměr založení sociálního podniku nebo cokoli, nemám s tím problém, ale je to záměr a založení.

Starosta K l í m a :

Prosím právní oddělení, jestli to, že se vyškrtne jmenování jednotlivých lidí, je možné?

P. K l e i n :

Domnívám se, že není, že by zakládající listina měla obsahovat členy správní rady.

Starosta K l í m a :

Myslím si totéž, jen jsem to chtěl od vás potvrdit.
Technická – pan Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Znovu to přečtu. Zdůvodnění záměru založení zapsaného ústavu.

Starosta K l í m a :

Byl jsem požádán o pětiminutovou pauzu na poradu Strany zelených.
(Porada klubu)

Budeme pokračovat v bodu 11/22. Máme uzavřenu diskusi. Prosím o definitivní formulaci návrhu snesení od předkladatele, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. M a t o u š e k :

Po poradě klubu přednáším tento návrh:
ZMČ schvaluje záměr založit zapsaný ústav Porta Vitae. Ukládá Josefu Matouškovi předložit ZMČ dopracovaný materiál směřující k založení tohoto zapsaného ústavu. Termín plnění do 30. 6. t. r.

Starosta K l í m a :

Doufám, že jste všichni zaregistrovali změnu. Nejde o založení, jedná se o návrh na záměr tohoto podniku s tím, že je tam ukládací podmínka pro pana Matouška předložit materiál do 30. 6. t. r. zastupitelstvu. Materiály je možné ještě změnit, teď je jedno, kdo je v materiálu napsaný, protože je to materiál pracovní.

Prosím o návrh usnesení.

P. H i m l :

Slyšeli jste návrh usnesení v bodu 22. Přečtu ho:

ZMČ Praha 5

1. schvaluje záměr založit zapsaný ústav s názvem Porta Vitae, zapsaný ústav,
2. ukládá Josefu Matouškovi, zastupiteli městské části, předložit ZMČ dopracovaný materiál směřující k založení tohoto zapsaného ústavu v termínu do 30. 6. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 16, proti 12, zdrželo se 15. Materiál nebyl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/23

převod části výsledku hospodaření předcházejících účetních období – hospodářské činnosti do fondu rezerv a rozvoje MČ Praha 5

Jak jsem anoncoval při tvorbě rozpočtu naší městské části, že bude do fondu rezerv a rozvoje převedena částka ve výši 100 mil. Kč, toto je materiál, kterým tento převod finalizujeme. Otevírám diskusi.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za materiál, je to dlouhodobá úvaha ODS, jak šetřit pro budoucnost.

Starosta K l í m a :

Dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 23 máte včetně všech čísel účtů před sebou, ale přečtu:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje převod části výsledku hospodaření předcházejících účetních období ve výši 100 mil. Kč do fondu rezerv a rozvoje městské části a rozpočtové opatření, jak je tam popsáno,

II. ukládá starostovi MČ Radku Klímovi zajistit provedení rozpočtového opatření s termínem do 25. 4. 2016 a také zajistit převod této částky do fondu rezerv a rozvoje s termínem plnění 30. dubna 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 11/23 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/25

vyúčtování finančních příspěvků za r. 2015 určených na podporu organizované sportovní činnosti mládeže

Technická – pan kolega Frélich.

P. Frélich:

Hlásím se k tomu, že jsem chtěl hlasovat pro, nestihl jsem zmáčknout. Prosím, aby to bylo zaznamenáno.

Starosta Klíma:

Děkuji panu kol. Frélichovi, byl jsem udiven, že nehlasoval. Přijímám to jako omluvu, do zápisu prosím 44 pro.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Jako v jiných oborech činnosti, i zde na úseku podporované organizované sportovní činnosti mládeže předkládám vyúčtování finančních příspěvků za r. 2015. Na rozdíl od předchozích vyúčtování zde jedna společnost Studio K Barrandov nevyčerpala celou částku a vrátila do rozpočtu 18860 Kč.

Všechny ostatní podklady byly překontrolovány, v případě formálních nedostatků byli vyzváni k jejich opravě. Dnes je po kontrole vše v pořádku. Kromě těchto 18 tisíc celá částka necelých 2 mil. Kč byla správným způsobem v r. 2015 vyčerpána.

Starosta Klíma:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

Návrh usnesení v bodu 25:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování finančních příspěvků pro podporu činnosti nestátních neziskových organizací mládežnického sportu na území městské části v r. 2015.

Starosta Klíma:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 11/25 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/26

kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 1. 1. 2016 do 24. 3. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý:

Předkládám ZMČ kontrolu plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 1. 1. 2016 do 24. 3. 2016.

Na základě zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, který kontrolnímu výboru ukládá kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady městské části, je zastupitelstvu předkládán výsledek kontroly plnění úkolů z usnesení zastupitelstva za období od 1. 1. 2016 do 24. 3. 2016. Přílohu tvoří seznam 42 splněných úkolů a návrh na odložení 15 úkolů. Celkem se jedná o 57 úkolů. Dostali jste vyměněnou přílohu z toho důvodu, že jsme na poslední chvíli přišli na to, že nebyla správně doplněna. Je tam to, co bylo kontrolováno a co je předkládáno zastupitelstvu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 11/26:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje splnění usnesení, jejichž čísla máte uvedena ve vašem materiálu,

II. odkládá usnesení, jejichž čísla jsou písemně ve vašem materiálu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 11/26 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/27

rozšíření kapacity ZŠ Tyršova – souhlas se spolufinancováním

Požádali jsme o dotaci na rozšíření Tyršovy školy v Jinonicích. Z ministerstva financí jsme byli dotázáni, zda v případě, že nám bude poskytnuta dotace, jsme schopni zajistit 15procentní spolufinancování. Toto spolufinancování je právě částka 4644825 Kč.

Dovoluji si vám předložit návrh, abychom souhlasili s tím, že když nám bude poskytnuta dotace, jsme schopni spolufinancovat do výše 15 %.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Dávám hlasovat o schválení této spoluúčasti.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 27 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje finanční spoluúčast městské části na projektu rozšíření kapacity ZŠ Tyršova ve výši 4664825 Kč, což představuje 15 % nákladů projektu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 11/27 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/31

prodej pozemku parc. č. 2018/1v k. . Hlubočepy vlastníkoví souvisejících nemovitostí společnosti Redinvest-AB, s. r. o.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o prodej pozemku par. č. 2018/1 v k. ú. Hlubočepy vlastníkoví sousedních nemovitostí, společnosti Retinvest-AB s. r. o.

Vlastník sousedního pozemku, který je už od 70. let připlocen k pozemku, který má městská část o ploše 237 m², požádal městskou část o odkoupení tohoto pozemku. Tato žádost byla posouzena v relevantních odborech městské části, které nemají námitek proti uskutečnění tohoto převodu. Na výboru majetku a investic jsme o tom jednali v prosinci loňského roku s doporučením tuto transakci zrealizovat za cenu dle cenové mapy, ne za cenu dle cenového odhadu, který byl předložen. Podle cenové mapy je cena výrazně vyšší. Jednatel společnosti Retinvest odsouhlasil její akceptaci.

Za celkovou cenu 1535760 Kč navrhujeme schválit prodej tohoto pozemku.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu č. 31 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej pozemku parc. č. 2018/1v k. ú. Hlubočepy o výměře 237 m2 vlastníkovu souvisejících nemovitostí Retinvest-AB s. r. o. za cenu celkem 1535760 Kč a ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ, realizovat prodej tohoto pozemku vlastníkovu souvisejících nemovitostí s termínem plnění 30. září 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 4, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Materiál 11/31 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/32

revokace usnesení ZMČ – prodej pozemku parc. č. 364 v k. ú. Smíchov, vlastníkovu jednotek v přilehlém domě Hořejší nábřeží 785/23

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o pozemek pro dům na Hořejším nábřeží, který jsme na zastupitelstvu řešili na konci loňského roku. Důvod, proč je třeba tisk revokovat je ten, že než došlo k zúřadování této transakce, na straně kupujícího došlo ke změně majetkové struktury. Je nutné, abychom schválili současný majetkový vztah na straně kupujícího.

Identická věc nás čeká u domu Na Celné 12, což byl druhý pozemek, který se projednával ve stejném vnitrobloku na stejných zastupitelstvech.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 11/32:

ZMČ Praha 5

I. revokuje usnesení ZMČ č. 8/21/2015 z 27. 10. 2015, jak to máte napsáno ve vašich materiálech,

II. ukládá Richterovi Pavlovi realizovat prodej pozemku vlastníkovu jednotek v domě uvedeném ve vašich materiálech s termínem plnění 30. 9. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 11/32 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/33

rozpočtové opatření

Je to návrh rozpočtového opatření, který spočívá v převodu finančních prostředků ve výši 636,8 tis. Kč z podkapitoly 0713-bezpečnost do podkapitoly 0414.

Jedná se o to, že částka, která byla určena na rekonstrukci bezpečnostního systému budov úřadu, bude snížena o tuto částku, protože jsme vyšli vstříc potřebám a požadavkům jednak škol a občanů, jednak doporučením uvedeným v bezpečnostním standardu MŠMT, a

tedy i o implementaci zákonných norem a nařízení do praxe. Jedná se o bezpečnostní opatření v našich školách.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 11/33 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje rozpočtové opatření č. 29039, jak ho máte popsáno ve vašich písemných materiálech,

II. ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ, zajistit toto rozpočtové opatření s termínem 22. dubna 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 11/33 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/34

dar pro Švandovo divadlo na Smíchově na zajištění kulturní činnosti v r. 2016

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Dar pro Švandovo divadlo vychází ze schváleného rozpočtu a zároveň z dlouhodobé spolupráce mezi městskou částí a Švandovým divadlem.

Dovolím si zodpovědět dotaz, který asi nastane, protože nastal již loni. Se Švandovým divadlem v tuto chvíli spolupracujeme na vytvoření nové kulturní osy na Smíchově. Naším zájmem je vytvořit kulturní osu kolmo na Štefánikovou ulici směrem k Vltavě, která bude zahrnovat Portheimku, Trafostanici, která je v tuto chvíli přidělena Švandovu divadlu, a Národní dům na Smíchově, kde se doufejme podaří úspěšný převod na příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy, čili obecní dům. Pokud se podaří tyto převody realizovat, vznikne nová kulturní osa, kde vznikne kulturní centrum zahrnující galerii, prostory pro veřejnost, muzeum, kavárnu, případně archiv městské části. Podobně bude pokračovat Trafostanice, kde by mělo vzniknout buď taneční studio, případně nějaké divadlo – to je v tuto chvíli v jednání, a pokračovalo by to Národním domem na Smíchově, kde by se mohly konat další velké kulturní akce, pro které v tuto chvíli nemáme kapacitu.

Prosím o schválení daru pro Švandovo divadlo ve výši 1,5 mil. Kč jako loni a předloni. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 34 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. návrh darovací smlouvy se Švandovým divadlem dle znění v příloze tohoto usnesení,

2. finanční krytí daru ve výši 1500000 Kč ze schváleného rozpočtu MČ pro r. 2016,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady, zajistit ve spolupráci s odborem školství a kultury podpis darovací smlouvy s termínem plnění 30. 6 2016 a zajistit předložení vyúčtování daru odboru školství a kultury s termínem plnění 29. 8. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál 11/34 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/8

zpráva o činnosti finančního výboru ZMČ za 2. pololetí 2015

Prosím pana předkladatele.

P. Karel K l í m a :

Dámy a pánové, předkládám vám zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 2. pololetí 2015.

Finanční výbor se v době od 1. 7. do 31. 12. 2015 sešel devětkrát, z toho jsme byli třikrát neusnášení schopni. Na schůzích jsme pravidelně probírali rozpočtová opatření, odpisy či dožalování pohledávek, žádosti o prominutí příslušenství pohledávek, úpravy rozpočtu pro r. 2015, změny závazných ukazatelů odpisů pro r. 2015, úpravy plánu ostatní zdaňované činnosti a zdaňované činnosti správních firem Aquadream, Centra, Austis, přehled o hospodaření MČ Praha 5 za 1. pololetí, směrnici o hospodaření s finančními prostředky – verze 1.2, nákup mobilního objektu kanceláře do majetku MČ Praha 5, správu pohledávek MŠ a ZŠ odbory ÚMČ Praha 5, přehled hospodaření MČ Praha 5 za období 1. – 3. čtvrtletí 2015, a v neposlední řadě rozpočtové provizorium MČ Praha 5 pro r. 2016.

Zprávu máte před sebou, včetně tabulky účasti jednotlivých členů. Žádám vás o vzetí na vědomí. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 8 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ za 2. pololetí 2015.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 11/8 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/10

zpráva o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za období červenec 2015 – březen 2016

Prosím pana předkladatele.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit zprávu o činnosti školského výboru zastupitelstva za období červenec 2015 až březen 2016.

Nebudu ze zprávy citovat, jen jedna informace ústně. Výbor zasedal za uvedené období dvanáctkrát, z toho jednou mimořádně.

Jak zde zaznělo při projednávání rozpočtu, na výboru byl rozpočet projednáván, jak by měl být řádně projednáván. Na výboru byl několikrát představován panem místostarostou a prezentován za příslušný odbor.

Informuji vás o jedné změně, kde jsem se dopustil překlepu – závěry z provedeného auditu ne základních škol, ale bezpečnosti základních škol.

Prosím o vzetí na vědomí této zprávy. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 10 zní:

ZMČ bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru ZMČ za období červenec 2015 – březen 2016, včetně drobné úpravy přednesené panem předkladatelem.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 11/10 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

10/11

plán činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 na období duben – prosinec 2016

Prosím pana předkladatele.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit plán činnosti školského výboru na zbytek tohoto kalendářního roku. Nebudu taxativně číst, jen zmíním, že v plánu je záměr na využití několika školských budov včetně Drtinovy. Rozpočtem bychom se chtěli zabývat od září, kdy na výbor by měl rozpočet přijít opět obhajovat jak příslušný radní, tak i vedoucí odboru. Předmětem jednání výboru bude i připravovaná koncepce školství.

Prosím o schválení tohoto plánu výboru.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám k tomu několik poznámek. Plán činnosti byl schválen 23. března a včera proběhl školský výbor, na kterém jsme diskutovali několikrát opakované téma, ale bohužel jen v dubnu a v květnu, což je pokračování obnovy Základní školy Pod Žvahovem. Není tajemství, že se o tuto školu zajímám. Jsou tam od září diskuse o rozpočtu na příští rok a je tam i dlouhodobá koncepce, která přesahuje naše volební období do r. 2021.

Chci na to reagovat vstřícnou nabídkou, že cítím poptávku skupiny lidí, která se explicitně zajímá o revitalizaci areálu Pod Žvahovem a o ustavení jakési pracovní skupiny. Jako předseda výboru pro otevřenou radnici se toho velice rád zúčastním, stejně jako i další předsedové výborů jako je kontrolní nebo školský výbor. Mám nesmělé přání, aby to bylo pod patronací kolegy radního Šolleho, aby skupina měla nějaký mandát a připravila něco, co bude pro areál Pod Žvahovem dlouhodobější.

Když se v plánu činností několikrát objevuje slovo rozpočet, mohu velmi krátce zmínit, že existují města – jestli se nemýlím Kolín, kde školám je delegován určitý rozpočet, kterému se říká participativní. Znamená to, že školy si pak volí, zda mohou spotřebovat třeba částku 20 tisíc na věci, které si sami žáci a učitelé zvolí jako rozumné investice.

Rozpočet na příští rok může být částečně participativní a že může být adresován na jednotlivé školy. To je spíše podnět k dalšímu uvažování.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Mám zato, že otázku školských objektů a jejich využití by měla zahrnout koncepce. Není k tomu potřeba vytvářet pracovní skupiny, školský výbor je dostatečně kompetentní orgán zastupitelstva k tomu, aby to posoudil.

Starosta K l í m a :

Děkuji. ještě jednou pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za pozvánku kolegovi Homolovi. Co si pamatuji, koncepce školství vznikla za našeho předchůdce Michala Šestáka, se kterou se nepracovalo nějakým směrem. Kouzlo synergie a kouzlo spolupráce některých orgánů, ať to jsou komise nebo výbory, je v tom, že se zjistí, že potřebujeme řešit jak v kontrolním výboru kontrolu některých kostlivců, tak potřebujeme ovlivňovat rozpočet na příští roky. Myslím si, že to je dobré udělat nějakou ad hoc komisí nebo pracovní skupinou. Považuji to za jeden z nástrojů. Několik pracovních skupin k Budánci a k dalším tady máme, jak pracují, to ať si každý vyhodnotí podle svého.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Ještě jeden příspěvek pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Mám pocit, že to, co zpracoval v minulém období bývalý kolega Šesták, nedá se nazvat koncepcí, jakou má v tuto chvíli v hlavě pan kol. Damašek a pan kol. Šolle. Je to úplně jiná kvalita. Myslím si, že je třeba to nechat na přípravě tohoto materiálu a teprve potom se tím zabývat. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. D a m a š e k :

Děkuji za udělené slovo. Dovolím si tři krátké poznámky směrem k panu kol. Velkovi. Žvahov ano. Na posledních dvou zasedáních jen úvodní slova trvala asi 2,5 hodiny, Žvahovu bylo na posledních dvou výborech věnováno asi 4,5 hodiny. To za první.

Za druhé. Participativní rozpočet na základních školách. Uvědomme si, že ředitelé podle veškeré platné legislativy ručí za poslední korunu.

Za třetí – pracovní skupina. Tento návrh zazněl na výboru včera. Nechal jsem o něm dokonce hlasovat s tím, že výbor tento záměr nepodpořil.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu č. 11 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje plán činnosti školského výboru ZMČ na období duben – prosinec 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 11/11 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/21

změny ve výborech ZMČ P5

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám tradiční materiál, kterým jsou změny ve výborech zastupitelstva.

Do uzávěrky tohoto materiálu se ke mně dostaly 3 žádosti – odvolání pana Josefa Cuhry z funkce člena kontrolního výboru, kterého nahrazuje pan Josef Fiřt – je návrh na jeho zvolení za člena kontrolního výboru.

Dále je návrh na volbu Martina Damaška do výboru životního prostředí.

Pokud jsou další návrhy, prosím o ně.

Starosta K l í m a :

Technická – pan kol. Richter.

P. R i c h t e r :

Chtěl jsem požádat o zrychlení procesu. Předkládám procedurální návrh, abychom hlasovali aklamací a en bloc.

Starosta K l í m a :

Omlouvám se, v tuto chvíli o tom nemohu dát hlasovat, protože nevím, jestli přijdou nějaké další návrhy. V tu chvíli by to bylo zmatečné hlasování. Tento návrh podám nakonec sám.

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Rozumím kol. Cuhrovi, že práce v kontrolním výboru je někdy vysilující a že na ni není dostatek času. I já s tím mám problém.

Kontrolní a finanční výbor jsou dva specifické výbory. Kdyby se zastupitelský orgán jakékoli obce, městské části či hl. m. Prahy rozhodl, že zřizovat výbory nebude, tak tyto dva zřídit ze zákona musí.

Je takový usus jak na úrovni hl. m. Prahy, tak velkých městských částí, že členy kontrolního a finančního výboru jsou výhradně členové zastupitelstva, nikdo jiný. Je to dáno jejich kompetencí, který vyplývá ze zákona. U ostatních výborů si můžeme zvolit, jaký bude jejich obsah, můžeme vytvořit výbor pro obecní blaho a pro cokoli, ale tyto dva výbory mají vymezené pravomoci zákonem o hl. m. Praze, resp. zákonem o obcích a účast osob jiných než členů zastupitelstva tam není vhodná.

Proto bych dal ke zvážení, zda nahrazovat Josefa Cuhru nečlenem zastupitelstva. S tímto postupem moc nesouhlasím.

Starosta K l í m a :

Děkuji za příspěvek. Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Budu reagovat na to, co říkal Tomáš Homola. Do určité míry bych s tím souhlasil, kdyby praxe byla obecná, ale ona není. Spousta politických klubů má ve výborech včetně výboru finančního i kontrolního nominované nestraníky a nečleny zastupitelstva. Praxe ukazuje, že to funguje i jinak. To za prvé.

Za druhé. Kontrolní výbor se po počátečním tápání konečně zmátořil a funguje čím dál tím lépe. Nejsem schopen tomu věnovat čas. Domnívám se, že adekvátní náhradou za mou osobu je velice dobrý advokát pan Josef Fiřt, který se o funkci uchází a bude tam určitě docházet častěji než já a bude možná i kvalifikovanější při posuzování věcí, které kontrolní výbor řeší.

Nejsem schopen to vyřešit, buď bych tam nechodil, nebo tam bude chodit někdo jiný. Další komentář k tomu nemám.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Děkuji panu Cuhrovi za jeho činnost v kontrolním výboru. Reaguji ale na slova kolegy Tomáše. Také si myslíme, že by ve výborech zastupitelstva měli být zastupitelé, už z toho důvodu, že za rozhodnutí, které učiníme, ručíme ze zákona celým svým majetkem. Nezastupitelé to mají jednoduché, ať jakkoli rozhodnou, finanční výbor to přijme, a následky, které by nedej bože přišly, ponese my.

Také si myslíme, že by v těchto výborech měli být zastupitelé.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Nechtěl jsem diskutovat, ale chci podpořit pana Homolu a vyjádřit také názor, který byl řečený. Máme s tím problém na finančním výboru. Mnohdy se tam vysvětlují věci nezastupitelům, co se projednávalo na zastupitelstvu, potom to kontraproduktivně běží nazpátek, někdy to z finančního výboru nezazní nazpátek do klubu. Proto podporuji finanční a kontrolní výbor obsadit zastupiteli. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Bylo to doporučení, nebyl to návrh. Zeptal bych se právníků, zda máme nějakým způsobem kontrolní výbor omezen?

P. K l e i n :

Nemáme to nikde takto vymezeno. V zákonu o hl. m. Praze se o ničem takovém nemluví. Podle § 77, odst. 2, zákona o hl. m Praze zastupitelstvo městské části volí předsedy výborů z řad členů zastupitelstva hlavního města, členy výborů z řad členů zastupitelstva hl. města a občanů hl. města s tím, že podle § 78, odst. 3, zákon zná jen negativní vymezení, kdo může být členem finančního a kontrolního výboru. Nemůže jím být primátor, resp. starosta městské části, náměstci, tajemník úřadu a osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na městské části hl. m. Prahy. Nic v tomto smyslu zákon neříká.

Starosta K l í m a :

Jak jsem pochopil, platí to omezení, které jsme už tady řešili, že to musí být občan Prahy 5.

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Doufám, že to pan Fiřt je, v podkladech to nemáme.

Při podzimní volbě výborů byli zvoleni někteří nečlenové zastupitelstva, a pak se k tomu činily dotazy směrem k hl. m. Praze, k legislativnímu odboru, jak je to s tím, kdo může nebo nemůže být. Vyjasnilo se, že to může být jen občan MČ Praha 5.

Chtěl bych se zeptat, jak je to s platností volby těch, kteří byli zvoleni za členy výborů, třeba se ani nedostavují na jednání výborů a nebyli trvalým bydlištěm na Praze 5?

Starosta K l í m a :

Dovolím si zareagovat. Za náš klub musím říct, že ti dva, kteří nebyli občany Prahy 5, byli nahrazeni jiným. Doufám, že u ostatních klubů je to stejné.

Co se týká výborů zastupitelstva, jsem přesvědčen o tom, že v tuto chvíli splňujeme přesně to, co tady pan dr. Klein přečetl.

Co se týká členů zastupitelstva a finančního a kontrolního výboru, to nemáme v žádné normě. Je to jen na našem uvážení, jestli tam takového zástupce zvolíme, nebo ne. Plně chápu to, co tady řekl pan Adamják, myslím si, že je to správná myšlenka, protože někdy přenos informací není dobrý, ať vůči těm, kteří nejsou členy zastupitelstva, nebo obráceně. Je to ale můj osobní názor.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Mám názor, že finanční výbor se nechová jako kontrolní výbor. Připravuje rozpočet. O kontrolní výbor byla velká soutěž z hlediska opozice, aby tam byla majorita a mohly se tam hlasovat věci, které budou „grilovat“ koalici. U finančního výboru to takto nefunguje. Máme tam členku z Prahy 5, ale není zastupitelka. Po zkušenostech s předsedováním jednoho výboru se domnívám, že je zajímavé vyhodnotit docházku. Je spousta zastupitelů, kteří byli nominováni někdy v listopadu 2014 do výborů, a jejich docházka byla téměř žádná a museli jsme volit znovu. Na květnovém nebo červnovém zastupitelstvu navrhnou některé drobné změny, aby výbor byl častěji usnášeníschopný.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Trojáněk.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych poprosit, jestli by šlo se o budoucna zamyslet pouze nad těmi dvěma výbory, o kterých mluvil kolega Homola – nad výborem finančním a kontrolním, kde informace jsou tam hodně citlivé, jestli by tam měli být do budoucna jen zastupitelé.

Ted' potřebujeme, aby kontrolní výbor fungoval v plném počtu, takže výměnu podpoříme. Do budoucna bychom byli rádi, kdyby se to v těchto dvou výborech vyměnilo.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Děkuji za slovo. Jsem členem jak finančního, tak kontrolního výboru. Musím konstatovat, že pro mne je cennější odbornost, než to, že jsou všichni členy zastupitelstva. Zvláště u finančního výboru si myslím, že finanční odbornost je naprosto nezbytná. Tlačit za

každou cenu, aby tam byli jen zastupitelé, byť se financím nevěnují, nepovažují za správný krok.

Starosta K l í m a :

Technická – pan kolega Klíma.

P. Karel K l í m a :

Snažil jsem se vystoupit na konci diskuse, protože se ke mně jako k předsedovi volební komise nedostal žádný další návrh.

Druhá věc je, že nominovaní by měli dle volebního řádu souhlasit s kandidaturou buď osobně, nebo prostřednictvím předsedů klubů.

Starosta K l í m a :

Pokud není nikdo do diskuse přihlášen, diskusi končím. Ptám se kol. Damaška a zastoupení za kol. Fiřta, zda se zvolením souhlasí.

(P. Damašek: Souhlasím.)

(. : V zastoupení pana Fiřta – souhlasí. Veškeré své údaje předal do organizačního oddělení. Je občanem Prahy 5.)

Děkuji. Tyto podmínky jsou splněny. Dovolím si dát pozměňovací návrh, který už tady zazněl. Protože nejsou proti sobě kandidáti, navrhuji případnou volbu realizovat aklamací a en bloc. Kdo je pro tento procedurální návrh? Pro 38, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Tento návrh byl přijat.

Předávám slovo předsedovi volební komise.

P. Karel K l í m a :

Volíme pana Damaška do výboru životního prostředí a pana Fiřta jako člena do kontrolního výboru.

Starosta K l í m a :

Pane předsedo, myslím si, že bychom měli nejprve odvolat pana Cuhru.

Kolega Hnyk – technická.

P. H n y k :

Za koho se volí pan Damašek do výboru životního prostředí? Na webových stránkách, které jsem si v tuto chvíli otevřel, je tam 9 členů a podle koaliční smlouvy má mít výbor a komise 9 členů. Rychlou kontrolou vidím, že tam jsou tři zástupci opozice, a měli by být jen dva. Pokud bychom měli zvolit pana Damaška, předpokládám, že měl být někdo ze zástupců opozičních stran odvolán, a v tuto chvíli to nevidím. Jde o to, jestli údaje na webu městské části jsou správné.

Starosta K l í m a :

Technická – pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych se zeptat právníka, jestli je pro členy zastupitelstva závazná vaše koaliční smlouva.

P. K l e i n :

Na to neumím odpovědět.

Starosta Klíma :

Pan kolega Doležal – s technickou.

P. Doležal :

Zastupitelem je stanoveno, že výbory jsou jedenáctičlenné.

Starosta Klíma :

Vzhledem k nejasnostem, které tady jsou, vyhláším 10minutovou přestávku. Prosím jak pana předkladatele, tak pana předsedu volebního výboru, aby si ujednotili, co je možné a co není.

(Přestávka)

Pokračujeme v projednávání bodu 11/21 – změny ve výborech. Prosím pana předkladatele.

P. Čahoj :

Po poradě stahuji dovolbu Martina Damaška do výboru životního prostředí.

Starosta Klíma :

Prosím pana kolegu Klímu.

P. Karel Klíma :

Máme procedurální návrh o volbě aklamací, který jsme si schválili, a budeme teď hlasovat o odvolání pana Josefa Cuhry z funkce člena kontrolního výboru a volbu pana Josefa Fiřta za člena kontrolního výboru. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

První bod usnesení:

ZMČ Praha 5 odvolává Ing. Josefa Cuhru z funkce člena kontrolního výboru ZMČ.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Pan kolega Cuhra byl odvolán z funkce člena kontrolního výboru.

P. Karel Klíma :

Nyní bychom měli volit pana Josefa Fiřta členem kontrolního výboru.

Starosta Klíma :

Budeme hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Pan Josef Fiřt byl zvolen členem kontrolního výboru.

P. Karel Klíma :

Přečtu celý návrh usnesení o volbě zastupitelstva MČ Praha 5:
odvolává Ing. Josefa Cuhru z funkce člena kontrolního výboru a volí Mgr. Josefa Fiřta členem kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Materiál 11/21 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

řešení situace žadatele o sociální bydlení

Prosím paní předkladatelku.

P. K o n r á d o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení žádost paní Vlasty a pana Miroslava Buchlových o udělení výjimky ze zásad bytové politiky.

Manželé Buchlovi jsou nájemci předmětného bytu od října 2010, kdy jim byl byt pronajat ze sociálních důvodů. V té době nebylo nájemné hrazeno pravidelně a byly uzavřeny splátkové kalendáře. Z důvodu nezaplacení byl splátkový kalendář zrušen a byl celý zpoplatněn.

Paní Buchlová si podala žádost o prodloužení smlouvy v srpnu 2015. Žadostí se zabýval sociální výbor v říjnu 2015 a doporučil radě MČ uzavření nové smlouvy, a to za podmínky uhrazení dlužného nájemného. Rada tak v listopadu 2015 učinila. Posléze se paní Buchlová opět obrátila na městskou část s tím, že není schopna splnit danou podmínku – najednou uhradit dluh a žádá o splátkový kalendář.

Žádost byla opět předložena do projednání sociální a zdravotní komise v únoru 2016. Sociální komise situaci nedokázala řešit. Proto jsme se domluvili, že tam bude provedeno místní šetření a společné jednání mé, paní Buchlové, odboru sociální problematiky a odboru majetku a investic. Tak se stalo. S výsledky těchto jednání jsem seznámila sociální a zdravotní komisi, a ta jednohlasně doporučila radě městské části, aby navrhla zastupitelstvu udělit výjimku ze zásad bytové politiky.

Dovolte mi krátce k sociální situaci žadatelů. Paní Buchlová žije v domácnosti se svou sestrou a se třemi dětmi, manžel je ve výkonu trestu. Pomáhá s péčí o svého vnuka, pracuje a má snahu situaci řešit.

Důvod, proč tuto záležitost projednává zastupitelstvo je ten, že dle zásad pro uzavírání splátkových dohod v rámci vypovězení smluvních vztahů nelze uzavírat nájemní smlouvu s dlužníky, pokud řádně neplní splátkovou dohodu.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Omlouvám se, že jsem nebyl na komisi. Chtěl jsem se zeptat: kolik let je předmětným dětem?

Starosta K l í m a :

Dalším diskutujícím je pan kol. Slabý.

P. S l a b ý :

Jak to ošetříte, aby se nám paní Buchlová opět nevysmála? Podle materiálů, které máme, vždycky k tomu došlo. Řekl bych, že je notorickým neplatičem. Nejsem proti tomu, aby těmto lidem bylo pomoheno, ale jak se toto ošetří? Můžeme to řešit třeba na následujícím zastupitelstvu.

Starosta K l í m a :

Pan kol. Suchel.

P. Suchel:

Touto problematikou jsme se na komisi zabývali poměrně dost dlouho, více než hodinu jsme debatovali nad všemi pro a proti. Také jsme pozvali paní Buchlovou, aby nám situaci vysvětlila osobně. Rozumím všem výhradám, kdy člověk by chtěl být spravedlivý a nejraději by to jednou provždy vyřešil tak, že by jí dal výpověď, což jsme oprávněni.

Na druhou stranu, protože se paní Buchlová nachází v situaci, že tam jsou další nezletilé děti, chce sociální komise toto zohlednit. Když by tam byla sama, už bychom se nebavili. S dětmi je to potíže. Nejsme zaopatřovací ústav, vím, že městská část nemá suplovat sociální činnost jiných institucí, ale daňový poplatník je jen jeden.

Alternativa jsou dětské domovy pro nezletilé. Měsíční náklady v dětském domově v r. 2014 představují 35 tis. Kč na jednoho uživatele. U třech dětí za několik měsíců se dostaneme na částku, kterou nám paní Buchlová dluží.

Jsem si vědom toho, že se může stát, že paní Buchlová nevyužije nabídnuté pomoci, ale to, že jí dáme šanci o tři měsíce dále není něco, čím bychom městskou část výrazně poškodili. Kdybychom naopak v tuto chvíli dali výpověď, tak příští zastupitelstvo budeme řešit odpis pohledávek, protože si na ní nikdy nikdo nic nevezme.

Z tohoto důvodu s určitými rozpaky žádám o to, abyste dali šance paní Buchlové, už také proto, že hlasování v sociální komisi bylo jednomyslné napříč politickými stranami, které mají svého zástupce v sociální komisi.

Starosta Klíma:

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. Smetana:

Chtěl bych podpořit to, co říkal kol. Suchel přede mnou. Mnoho věcí máme shodných. Diskutovali jsme to na radě a pan starosta říkal jednu velmi správnou věc, že tyto případy by měl řešit především stát. V případě, že takoví občané skončí na ubytovně a posléze na ulici a děti budou v dětském domově, státní pokladnu to stojí v násobcích víc než když se to řeší na začátku. To nepočítám resocializaci lidí z ulice případně zpátky do společnosti. Náklady pro společnost jako takovou jsou potom extrémní a lepší je zachytit je na začátku řetězce. To je právě prevence bezdomovectví.

Osobně se také přimlouvám, abychom pomohli. Očekávají se nové zákony, které by to měly řešit na útraty státu. Městská část je poslední v tom řetězci, ale myslím si, že teď nám nic jiného nezbyvá.

Starosta Klíma:

Děkuji. Kolega Herold.

P. Herold:

Příběh znám trochu jinak, protože jsme ho probírali na kontrolním výboru. Vyjadřoval se k tomu pan vedoucí oddělení Křepinský, který nám sdělil, že při jednání na sociální komisi dáma prokazatelně lhala. Jestli tímto způsobem chceme pomáhat, pak už nemusíme mít žádná pravidla, nemusíme vybírat žádné peníze a můžeme to nechat, ať si všichni dělají, co chtějí.

Myslím si, že je to velmi nebezpečný precedens. Nechci zlehčovat situaci, zvláště když má děti, ale není to legrace, kolik tato dáma dluží. Kolikrát se už městská část s ní snažila domluvit, a nikdy to neplatilo. Opět se tady předkládá materiál s takovou výjimkou.

Myslím si, že by městská část právě tento případ přežila, ale jelikož svět těchto lidí je si blízký, je to podle mého soudu velmi nebezpečný precedens. Také by se nám mohlo stát, že

bychom v blízké budoucnosti mohli rozpustit oddělení vymáhání pohledávek, protože radnice je mimořádně sociálně citlivá. Pro tento materiál, bohužel, hlasovat nemohu.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Nechci se věcně vyjadřovat k tomuto případu. Jen mě zaráží jako právníka, který zná zákon o sociálně právní ochraně dětí, zná mezinárodní úmluvu o ochraně dětí, že bylo připuštěno na tomto auditoriu, kde to snímá televize, řešení sociální otázky s konkrétními jmény týkající se nezletilých dětí. Kde to jsme? Nejde mi o tu dámu, jestli platí či neplatí, jde mi o nezletilé děti, které musí požívat za zákona ochrany. Jak je možné, že to nebylo anonymizováno?

Proším i pana tajemníka, aby se znovu vrátil k této záležitosti, aby se nám tady podobné materiály neobjevovaly. Komise je neveřejná, resp. může své jednání učinit neveřejným, rada je neveřejná. Zamyslete se nad tím, pokud takové materiály přijdou sem, jak to udělat, aby byl ochráněn zájem nezletilých dětí. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Vážené dámy a pánové, myslel jsem, že dnes nebudu hovořit, ale chtěl bych uvést na míru určité věci, které byl řečeny ohledně sociálně právní ochrany dětí. Dětské domovy je ta nejposlednější instituce, která existuje. V našem právním státě máme velmi dobrý institut, a to je náhradní rodinná péče. OSPOD je schopen tuto problematiku dětí řešit. Toto není tady na řešení u nás a zahrávání si s emocemi a se životy dětí, abychom byli citově vydírání a upozorňováni na to, kde kdo stojí. Musí jít o děti, situaci musí řešit OSPOD a má dát vyjádření. Toto je precedens, který nemá na naší městské části co dělat a nemůžeme tady nahrazovat právní závazky státu.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Souhlasím s kolegy z lidové strany, že pokud jsou tam dvě nezletilé děti, pro které to bude velké psychické trauma a hlediska prevence, aby děti neodešly na ulici, si myslím, že městské části ty tři měsíce nijak neublíží.

Zároveň bych to bral jako memento pro nás všechny. Sociální a zdravotní komise by měla situaci celou dobu bedlivě sledovat a připravit se na to, že situace se nevyřeší a za tři měsíce budeme tam, kde jsme dnes. Bylo by dobré, aby nás někdo z členů komise příští zastupitelstvo informoval, jak se situace vyvíjí a doporučil další jednání. Toto tříměsíční periodikum nebude úspěšné.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Trojánec.

P. T r o j á n e k :

Chtěl jsem se k tomu vyjádřit ještě z jedné stránky. Pokud je tam dítě, které porodila 16letá matka, tak si nejsem jist, že v této rodině je to ta správná výchova. To, co říká dr.

Marinov, dává smysl. Měla by konat sociální služba tím směrem, aby dítě dostalo náhradní péči. Toto není cesta. Tady je 18 exekucí, dluh 270 tisíc jen u nás, a toto nemá řešení. To můžeme říct, aby tato paní neplatila nájem, dostane nějaký azylový dům, ale děti budou vyrůstat pořád ve špatném prostředí. Není to pro ně cesta.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Technická – paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Chtěla bych požádat přítomné zastupitele, aby se zdrželi komentářů, kdo a jak má vychovávat děti, aby zároveň nekomentovali na veřejném projednávání informace o dětech, kolik je jim let, jestli mají děti apod. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Technická - pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Navrhuji, abychom vzhledem k situaci tento bod stáhli. Prosím o tom hlasovat hned. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Byl předložen procedurální návrh na stažení tohoto bodu z jednání. Dávám hlasovat o stažení tohoto bodu z jednání. Pro 25, proti 10, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Materiál 11/35 byl stažen z jednání zastupitelstva.

Dalším bodem našeho jednání je materiál

11/36

**přidělení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ
Praha 5 v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelstvo, předkládám návrh na přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže v r. 2016. Tentokrát máme vypsány tři programy: jednorázové volnočasové akce pro děti a mládež, celoroční volnočasové aktivity dětí a mládeže a podpora účasti na prezentaci a soutěžích v zahraničí.

Součástí důvodové zprávy máme přehlednou tabulku, jak byly prostředky hodnotící komisí přiděleny. Komise složená ze všech politických subjektů tohoto zastupitelstva přistupovala k hodnocení velmi kriticky, některé žádosti byly vráceny.

Starosta K l í m a :

Vážené kolegyně a kolegové, pan předkladatel není slyšet a není to tím, že by mluvil úplně potichu. Prosím o klid, máme před sebou poslední tři body a několik informací z radnice. Prosím, vydržte to ještě chvíli a mějte úctu k předkladateli.

P. Š o l l e :

Tři žádosti nevyhověly. Celkem bylo navrženo přidělit 1152150 Kč.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 36:

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2016 dle přílohy č. 1 a rozpisu do tří kategorií, jak máte před sebou, v celkové částce 1152150 Kč, a ukládá Vítu Šollemu, zástupci starosty, ve spolupráci s vedoucí odboru školství zajistit administraci a podpis veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací v termínu do 31. května 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál 11/36 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

11/37

revokace usnesení ZMČ – prodej pozemku parc. č. 381 v k. ú. Smíchov, vlastníkům jednotek v přilehlém domě Na Celné 1361/12, Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Avizoval jsem tento bod, je identický s předchozím bodem, kdy se jednalo o pozemek u domu na Hořejším nábřeží. Nyní je to stejný problém. Musíme uvést do souladu současné vlastníky s kupujícími pozemku, který přiléhá k domu v ulici Na Celné.

Děkuji za umožnění zařazení tohoto bodu na stůl, protože jsme to včera měli na radě. Omlouvám se, že jste to dostali až dnes. Vzhledem k tomu, že je to identický tisk a je to revokace věci, která tady byla projednávána, troufl jsem si to takto udělat. Děkuji za vaši shovívavost.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 37:

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení ZMČ č. 8/22/2015 z 27. 10. 2015 tak, jak máte ve vašem materiálu, a ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, realizovat prodej předmětného pozemku s termínem plnění 30. 9. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 11/37 byl schválen.

Posledním řádným bodem našeho programu je materiál

11/38

zmocnění rady MČ Praha 5 k provádění rozpočtových opatření v souvislosti s novou organizační strukturou Úřadu MČ Praha 5

Rada na svém posledním zasedání schválila drobné změny v organizační struktuře naší městské části. V souvislosti s těmito změnami vás tímto žádám o možnost, aby rada mohla provést ta rozpočtová opatření, která umožní novým odborům a oddělením řádnou práci.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 38 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje zmocnění rady MČ na základě uvedeného zákona k provádění rozpočtových opatření vyšších než 5 mil. Kč – a dále jak je navrženo v písemném materiálu, a ukládá starostovi MČ Radku Klímovi ve spolupráci s vedoucími odborů Úřadu MČ zajistit předložení návrhů rozpočtových opatření v souvislosti s novou organizační strukturou úřadu v termínu do 22. dubna 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Materiál 11/38 byl schválen.

Na závěr našeho jednání máme jednak informace z výborů a z radnice, a posledním bodem interpelace.

Ptám se předsedů výborů, jestli mají nějaké informace? Pan Slabý.

P. S l a b ý :

Vážení kolegové, rád bych vás zběžně seznámil s činností kontrolního výboru, protože podrobná zpráva o činnosti bude na zastupitelstvu předložena ke konci 1. pololetí.

Kontrolní výbor od začátku roku pracuje v plném složení, kromě výměny pana Cuhry za pana Firsta. Pracujeme podle schváleného plánu práce. Do plánu práce zařazujeme podněty od občanů, tyto předřazujeme před náš plán.

Zabývali jsme se kontrolou rekonstrukcí parku Na Skalce s výsledkem požadavku na znalecký posudek na odvedenou práci. Dostali jsme příslib nových znaleckých posudků.

Prováděli jsme kontrolu vybraných IT zakázek, hospodaření městské části s byty, otevřeli jsme kontrolu účelnosti využití ISO 9001 a otevřeli jsme kontrolu likvidace společného azylového domu MČ Praha 5 a Praha 11.

Starosta K l í m a :

Dalším přihlášeným je pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Krátkou větu: 35. výbor pro otevřenou radnici bude 5. 5. v této místnosti od 5 hodin. Smyslem bude panelová diskuse s takovými významnými osobnostmi, jako je Kužílek, František Korbel, Václav Lásk a další – diskutovat témata, která jsou dobrou praxí na radnicích. Zvu vás, jinak odkazují na naše webové stránky.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Chtěl bych oslovit nejen zastupitelky a zastupitele, ale i občanky a občany, kteří nás sledují přes internet. Společnost Ropid, která plánuje linkové vedení MHD v Praze, v uplynulých dnech zveřejnila tři návrhy změn linkového vedení tramvají, které by měly proběhnout k 1. září t. r. Městská část Praha 5 chce oslovit občany, aby se zapojili do připomínkování těchto tří návrhů, které byly zveřejněny. Odkaz najdete na našich webových stránkách. Připomínky můžete zasílat na adresu e-mailem – MHD(zavináč)Praha 5.cz. Odbor územního rozvoje došlé připomínky vyhodnotí a poté předá k projednání předpokládáme na příští dopravní a stavební komisi, která by měla být v polovině května.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do bodu informace nevidím.

Dalším bodem jsou

interpelace

Sešlo se mi pět interpelací. První pan dr. Marinov – interpelace na mne ohledně CSOP. Je písemně předložena, písemně odpovím.

Druhý je pan kolega Homola – téma Skutek utek, na 1. zástupce Budína. Kolega čte.

P. H o m o l a :

V kontextu toho, co zde dnes proběhlo v bloku dotazy občanů, bude to možná znít nadbytečně, ale dovolím si to přechist.

Vážený pane místostarosto, je to skoro na den tři roky, bude to 18. 4., kdy jste ještě coby řadový občan, představitel Strany zelených, vystupoval na jednání ZMČ Praha 5 a horlil jste proti plánované výstavbě Central Groupu tzv. vila domů Na Farkáně. Podpořil jste tehdy navržené a posléze též přijaté usnesení tohoto zastupitelstva také dnes citované číslo 24/7/2013, kterým ZMČ konstatovalo – cituji usnesení, že masivní výstavba v oblasti ulic Na Farkáně a Mikšovského není v souladu s dlouhodobě udržitelným rozvojem MČ Praha 5 a nezohledňuje zájmy občanů této lokality. Navrhoval jste – cituji ze stenozáznamu – zaslat toto přijaté usnesení na Magistrát, upozorňovat na pochybení ve stavebním řízení – to jste dnes mimo jiné popřel, která se stala a na která dnes upozornil pan Ing. Formánek ze Spolku pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5.

Vyslovil jste obavu, abychom se zde za rok nesešli a neřešili, co s tím budeme dělat, protože jsme to neudělali před rokem atd. To jsem citoval přímo ze stenozáznamu z tehdejšího jednání.

Můžete tedy vysvětlit zastupitelům a občanům, co jste ze své funkce radního pro územní rozvoj a životní prostředí od prosince 2014 dodnes udělal pro realizaci tohoto zruďného stavebního projektu? Na webových stránkách Strany zelených na Praze 5 máte tzv. mapu horkých míst. Zde se zástupci vaší strany obšírně negativně vyjadřují k tomuto projektu a napadají zejména ostatní koaliční partnery v současné koalici.

Co jste konkrétně vykonal, aby se projekt nerealizoval? Myslíte, že stačí zdržet se při hlasování o projednávání této problematiky v radě? Proč jste nepřišel toto úterý mezi občany Na Farkáně a nevysvětlil jim, jak se jim bude žít ve stínu hrůz, které jim před okny vybuduje firma Central Group? Když jste před třemi roky podporoval tehdy přijaté usnesení zastupitelstva, jak je možné, že jste nekonal jako radní MČ Praha 5 v souladu s tímto usnesením zastupitelstva?

Můžete, prosím, vysvětlit zastupitelům a občanům Prahy 5, jakou roli v prosazení zájmů Central Groupu měl a má váš osobní a dnes neoficiální poradce Skalický, který – jak si cvrlikají vrabci na střeše – v Ženských domovech přijímal na audiencích zástupce tohoto developera ještě nedávno?

Můžete sdělit, kdo je pan Vychodil, jakou zastává funkci a jakou má kvalifikaci, aby vám dělal poradce v této záležitosti? V lednu t. r. jste totiž v doprovodu tohoto pána, i v doprovodu pana kol. Hnyka, jak dnes zaznělo, zástupcům Spolku pro ochranu příznivých životních podmínek v oblasti od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 vykládal, že ve věci nemůžete vůbec nic udělat, protože na to nemáte politickou sílu, musíte respektovat pravomocné stavební povolení a že za úlitbu jakýchsi odpustků bude v zastupitelstvu projednán materiál na podporu tří záměrů Central Groupu, a to vila domy Na Farkáně, rezidence Na Zatlane a dům pro seniory Kavalírka. Prosím písemnou odpověď.

Starosta K l í m a :

Dalším přihlášeným je pan kolega Lachnit – poděkování MČ Praze 5. Nečte.
(P. Lachnit: Odpověď nechci.)

Vzhledem k tomu, že je to poděkování, rád si to přečtu.

Další přihlášenou je paní kolegyně Hamanová – téma Zlatý lihovar – na kol. Budína.

P. H a m a n o v á :

Vážený pane místostarosto, v posledním půl roce se v médiích objevil rezidenční projektový záměr nazvaný Zlatý lihovar, který má vzniknout na místě bývalého lihovaru na Smíchově. Jedná se o rozsáhlý stavební záměr 620 bytů na nesmírně exponovaném místě, jižní vjezd nejen do Prahy 5, ale do celé metropole, vedle důležitého dopravního uzlu, zároveň místo vstupu do rekreační oblasti Císařské louky. Pro každého, kdo vjede na Barrandovskou skálu, bude to první větší objekt, který se objeví v záběru mezi Pražským Hradem a Vyšehradem, přitom záměr srovnatelný velikostí třeba s Waltrovkou. Bude to vizitka naší městské části.

Domnívám se, že tak významný projekt by měl být s městskou částí transparentně komunikován. Od října 2015 se snažím, aby byl tento záměr projednán ve výboru územního rozvoje, ve stavební komisi a v památkové komisi, aby byla uspořádána prezentace pro zastupitele, občanské spolky a veřejnost. Marně. Vámi neustále zdůrazňovaná participace veřejnosti se zde nekoná, projekt zůstává utajený, investor jej předvádí pouze médiím.

Chci předeslat, že jako architektka revitalizaci brownfieldu obecně podporuji a budu ráda, když budou rekonstruovány památkové objekty bývalého lihovaru. Je však smutné, když zastupitelé mohou jediné informace získat z webových stránek projektanta nebo zachytávat útržky v televizním pořadu Z metropole. Z těchto zdrojů je zřejmé, že je plánována velmi zahuštěná zástavba s vysokou dominantou na jižním cípu.

Naposled jste mi v e-mailu sdělil, že investor prý projekt přepracovává a až poté jej představí městské části. Michael Barnett, generální ředitel společnosti Zlatý lihovar, však v posledním časopisu Pět říká: Radní projevíli projektu Zlatý lihovar velkou podporu a neexistují neřešitelné problémy, jen aspekty, jako je budoucí výstavba silnic, jsou předmětem probíhající konstruktivní diskuse.

S někým pan Barnett přece jen jednal. Stavební práce prý mají začít v březnu 2017. Z toho je zřejmé, že schvalovací proces musí být v pokročilém stádiu. Platí, že jakmile bude vydáno územní rozhodnutí, bude jen velmi obtížné cokoli ovlivnit.

Pane místostarosto, jste radní odpovědný za územní rozvoj, územní a stavební řízení a péči o památky. Ptám se vás tedy: viděl jste projekt Zlatý lihovar a jednal o něm s investorem? O kterých radních Prahy 5 mluví pan Barnett? Proč nebyl tento záměr již dávno projednán ve výboru územního rozvoje a ve stavební a dopravní komisi? Proč nebylo občanům umožněno, aby se k tak významnému záměru mohli vyjádřit?

Prosím o odpověď i písemnou.

P. B u d í n :

Určitě odpovím i písemně. Bohužel se domnívám, že nemáte přesné informace, vzhledem k tomu, že čerpáte z tištěných médií. Mé informace jsou takové, že investor projekt přepracovává, stáhl ho a v tuto chvíli ho nechce prezentovat do té doby, než bude dopracován. Tuto informaci jste podle mého názoru dostávala i opakovaně od paní arch. Lampové, takže není pravda, že s vámi nikdo o tom nekomunikuje. V tuto chvíli investor přepracovává návrh a až bude přepracován, předpokládám, že bude odprezentován na výboru územního rozvoje. Když se návrh přepracovává, nemohl jsem ho vidět.

S kým pan Barnett opravdu jednal, nevím, to se musíte zeptat jeho, se mnou rozhodně nejednal.

Starosta K l í m a :

Další interpelaci má opět kol. Hamanová – mobilní kancelář. Je na pana kol. Smetanu.

P. H a m a n o v á :

Krátký dotaz. Vážený pane radní, můj dotaz je velmi stručný. Proč stále neoprávněně setrvává na pěší zóně Anděl tzv. mobilní kancelář a co děláte pro její odstranění vy jako radní odpovědný za správu veřejného prostranství?

Starosta K l í m a :

Myslím, že to už dnes tady proběhlo.

P. R i c h t e r :

Ujmu se odpovědi, protože tento problém historicky řeším.

Původní vlastník společnost Marlin tento objekt prodala. Měli jsme už připravenou akci, že bychom je začali vyzývat s tím, že objekt odstraníme na jejich náklady. Z důvodu, že nám dodali informaci, že je nový vlastník, tato akce byla pozastavena. Telefonicky slíbili, že do tohoto pátku sdělí datum, kdy bude objekt odstraněn. Jestliže nebude tato informace sdělena, příští týden požádáme pana kol. Růžičku, aby rozjel akci tak, jak ji měl připravenou.

Starosta K l í m a :

Ještě pan kolega Smetana

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že pod veřejné prostranství to nepatřilo z toho důvodu, že to bylo pronajato a byly to obchodní aktivity.

U těchto objektů, které se vyskytují na veřejném prostranství městské části, je shoda v radě, že pokud provozovatelé, kteří to mají jako nepovolenou stavbu, neprovedou odstranění sami, provede to MČ Praha 5 a pak jim to vyúčtuje. Většinou to nebývají chudí podnikatelé.

Starosta K l í m a :

Byla to poslední interpelace. Vzhledem k tomu, že nejsou přihlášení žádní občané do seznamu vystoupení občanů Prahy 5, dnešní jednání ZMČ Praha 5 končím a těším se s vámi brzy na shledanou.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Bc. M. Damašek

P. Chramosta

V. Zapletal

M. Slabý

Mgr. J. Suchel

P. Hnyk

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5