

**Zápis**  
**10.zasedání ZMČ Praha 5**  
**26. 1. 2016**

Starosta Klíma :

Vážené dámy a pánové, zastupitelky, zastupitelé, milí hosté, dovoluji mi, abych zahájil 10. zasedání ZMČ Praha 5.

Prosím kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. Klein :

Na dnešním zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 41 členů, omluveni jsou paní Hamanová a paní Sternová, později přijde paní Pochopová a pan Šorm.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pro jistotu opakuji. V tuto chvíli máme v sále 41 členů zastupitelstva naší MČ. Konstatuji, že naše zastupitelstvo je usnášení schopné.

Žádám všechny členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovníkům organizačního oddělení kanceláře MČ a při odchodu vypnuli své hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci požádat, aby si svá mobilní zařízení vypnuli nebo dali na tichý chod, aby naše jednání nebylo nikým a ničím rušeno.

Zároveň vás upozorňuji na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Dříve než přistoupíme k našemu řádnému programu, mám jednu milou povinnost. Vítám mezi námi paní Mgr. Martinu Pokornou, novou členku našeho zastupitelstva, které vznikl mandát na základě odstoupení Eriky Uchytilové. Nyní nová členka zastupitelstva složí slib člena zastupitelstva do mých rukou, a to pronesením slova „slibuji“. Prosím, paní magistro, abyste předstoupila před zastupitele.

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(P. Pokorná skládá slib do rukou starosty Klímy slovem „slibuji“). (Potlesk)

Vítám paní Pokornou a prosím o krátké představení se zastupitelstvu.

P. Pokorná :

Dámy a pánové, mám vystudovanou pedagogickou fakultu, obor vychovatelství, také jsem vystudovala evangelicko-theologickou fakultu, obor evangelické teologie. V současné době pracuji v hlavní kanceláři Strany zelených. Starám se tam o dárce. Pracovala jsem jako tajemnice naší předsedkyně Jany Drápalové. Teď se uvidí, jestli v tom budu pokračovat pro Matěje, nebo si vybere pro tuto práci jiného.

Pokud máte dotazy, ptejte se. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji vám a přeji vám hodně úspěchů v našem zastupitelstvu. Dámy a pánové, vás požádám, abyste potleskem přivítali novou zastupitelku. (Potlesk)

Přejdeme k naší práci. Prvním bodem je

**1. schválení zápisu 9. zasedání ZMČ Praha 5.**

Prosím o vaše připomínky k tomuto zápisu. Žádné nevidím.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení v tomto bodu zní:

ZMČ schvaluje zápis z 9. zasedání ZMČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl schválen.

Dále máme před sebou

### **1. volbu ověřovatelů dnešního zasedání.**

Prosím jednotlivé předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Klub TOP 09: Martin Damašek, Strana zelených: Lukáš Budín, ČSSD: Pavel Chramosta, ODS: Vojtěch Zapletal, ANO: Martin Slabý, KDU: Hakenová, Demokráté Jana Kasla: bez návrhu.)

Dovolím si zrekapitulovat. Za klub TOP 09 pan Damašek, za Stranu zelených s podporou České pirátské strany pan Budín, za ČSSD pan Chramosta, za KDU a nezávislé paní Hakenová, za ANO 2011 pan Slabý, za ODS pan Zapletal.

Byli navrženi tito zastupitelé. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení v tomto bodu zní:

ZMČ schvaluje tyto ověřovatele - Damašek, Budín, Chramosta, Hakenová, Slabý, Zapletal – zápisu dnešního zasedání ZMČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání byli schváleni.

Dále máme před sebou

### **1. schválení programu 10. zasedání ZMČ Praha 5.**

Obdrželi jste návrh, který má 30 bodů. Dovolím si říci, že bod č. 30, který nebyl na stránkách, dovolil jsem si do návrhu přidat. Jedná se o technikálii, kterou zastupitelstvo dle nařízení vlády musí schválit. Informoval jsem o tom předsedy klubů na dnešní poradě, takže jsem si dovolil tento materiál doplnit.

Prosím o návrhy na změnu nebo doplnění.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Dovolil jsem si předložit na stůl materiál, který není kontroverzní. Považuji za naprostou absenci informací o zónách placeného stání. Jsem překvapen, že nic o tom, že od dubna mají vzniknout zóny na Praze 5, na tomto zastupitelstvu není. Nevím o tom, že by byli v předstihu informováni občané. Proto chci požádat pana místostarostu Smetanu o to, aby

podal o tom informaci nám, zastupitelům, a hlavně aby urychleně začal o této věci komunikovat s občany městské části.

Děkuji předem za zařazení tohoto materiálu.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Čahoj.

P. Čahor :

Vážení zastupitelé, prosím o zařazení bodu, který se týká zrušení nadačního fondu Prague Quinta Regione, a to jako poslední bod tohoto jednání.

Starosta Klíma :

Jsou ještě nějaké návrhy na doplnění? Není tomu tak. Prosím o hlasování o zařazení posledního bodu – zrušení nadačního fondu. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 32 – zrušení nadačního fondu Prague Quinta Regione na program dnešního zastupitelstva.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 1. Bod zrušení nadačního fondu byl do dnešního programu zařazen.

Prosím návrhový výbor ohledně bodu 31.

P. Himl :

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu 31 – zóny placeného stání, žádost o informace od místostarosty. Předkládá pan zastupitel Herold.

Starosta Klíma :

Pan kolega – technická.

P. Smetana :

Připojuji se k tomu, i když tento projekt má na starosti Magistrát a pouze dává na vědomí, v jakém je to stavu, ale rád to vysvětlím.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Tento bod byl zařazen.

Máme naplněn program 32 body. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje program 10. zasedání ZMČ včetně přijatých změn.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42,, proti 0, zdržel se 0. Program 10. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Prvním bodem našeho jednání je bod

**rozpočet MČ Praha 5 na r. 2016 a rozpočtový výhled na r. 2017 – 2021.**

Dovoluji si předložit rozpočet městské části na r. 2016, a to v těchto objemech: příjmy ve výši 603837,6 tis., výdaje ve výši 811201,1 tis. Kč.

Dovoluji si předložit takto strukturovaný rozpočet z mnoha důvodů. Zaprvé tento rozpočet je rozpočtem, který narovná vztahy mezi příjmy a výdaji a definuje to, jak budou – doufám i do budoucna – řešeny investice městské části. Do našeho rozpočtu se promítlo mnoho skutečností, o kterých asi budeme diskutovat. Skutečnosti jsou jak na stránce příjmové, tak na stránce výdajové.

Na stránce příjmové se pozitivně promítlo to, že Magistrát hl. m. Prahy na nátlak starostů všech městských částí navýšil příspěvek na osobu z 2500 Kč na 2900 Kč, což pro nás znamená navýšení příjmové stránky našeho rozpočtu o 36 mil. Kč. To je jedno malé pozitivum, které se podařilo dohodnout s Magistrátem hl. m. Prahy.

Stále ještě přetrvávají negativa, která se starostům ještě nepodařilo dohodnout, ale doufám, že se to podaří – to je navýšení příjmů ze státního rozpočtu na pokrytí státní správy. Pro vaši informaci: na státní správu doplácíme stále ze svých prostředků 50 % nákladů, což pro nás znamená 45 mil. Kč ročně.

Také pevně doufám, že se nám podaří navýšit příjmy z příjmů, které se na naší městské části generují, a to je především daň z nemovitosti. Pevně doufám, že i dnes zde zmiňované parkování na naší městské části. K této otázce budeme diskutovat v samostatném bodu. Tam vám já nebo pan místostarosta podáme informaci o tom, jak v tuto chvíli jednání vypadají.

Co se týká výdajové části rozpočtu, do té se negativně promítly investice, které byly připraveny v letech 2013–14, a to tak, že se je nepodařilo buď zainvestovat, nebo profinancovat v loňském rozpočtu. Byť byly uvedeny v loňském rozpočtu, v letošním rozpočtu jsou uvedeny znovu. Dostaneme se k tomu asi v diskusi a budu to potom komentovat podrobněji.

Protože většina z vás není detailně seznámena s rozpočtem, prosím pana vedoucího ekonomického odboru, aby nám rozpočet detailně představil. Máte slovo.

**P. P e c h a r :**

Připravili jsme krátkou prezentaci a provedl bych vás celým návrhem rozpočtu.

Městská část může schvalovat rozpočet, je-li schválen rozpočet hl. m. Prahy. Hlavní město schválilo svůj rozpočet 17. prosince. Je to usnesení č. 12/1.

Výdaje hl. m. Prahy činí zhruba 59 mld., z toho pro městské části je určeno 3,1 mld., což je 8 % z daní, které obdrží hl. m. Prahy.

Prosím další obrázek.

Přistupovali jsme k rozpočtu podle zásad, které máte na tabuli. Nebudu je tady všechny číst. Zmínil bych se jen o tom, že rozpočet se týká nejen městské části jako takové, ale i organizací, které jsou městskou částí řízeny. V našem případě to jsou příspěvkové organizace, kterých máme 27, z toho 25 školských, 12 škol základních, z toho 8 s mateřskou školou, zbývající jsou mateřské školy, Kulturní centrum Praha 5 a Centrum sociální a ošetřovatelské pomoci – všechno příspěvkové organizace, jejichž finanční plány jsou součástí rozpočtu na r. 2016.

Co se týká vlastní přípravy, ve třetí odrážce máte poznamenáno, jak se postupovalo při přípravě. První byly návrhy správců podkapitol, pak probíhala jednání v rámci jednotlivých

členů rady a skončili jsme tím, že jsme připravili finální návrh. Postup máte před sebou na tabuli. Nechci opakovat všechno. Podstatné je, abychom splnili ustanovení příslušného zákona – návrh rozpočtu musí být zveřejněn 15 dnů na úřední desce. Byl zveřejněn 8. ledna, tudíž tuto podmínky jsme splnili.

Ve finančním výboru byl rozpočet podrobně probírán 11. ledna a v radě byl projednán 12. ledna. Splnili jsme všechny podmínky pro to, aby dnes zastupitelstvo mohlo rozpočet projednat a schválit.

Pokud se týká obsahu a návrhu rozpočtu. Máte před sebou textovou část, která obsahuje popis hlavní činnosti a zdaňované činnosti a také rozpočtového výhledu. Součástí této části je zásobník akcí, to znamená akce, které nemáme pokryty v rozpočtu, ale víme o nich, že by bylo vhodné je realizovat. Proto je máme v samostatné části. Najdete je v tabulce č. 10.

Co se týká návrhu, máte k dispozici návrh usnesení, který je poměrně rozsáhlý. Starosta citoval z prvního bodu, ale je tam ještě několik dalších bodů a budeme navrhovat jeho doplnění. K tomu se ještě dostaneme.

Prosím další tabulku. Co se týká hlavní činnosti, začneme u příjmové stránky rozpočtu. Vidíte, jak je koncipována tato příjmová stránka rozpočtu. V dalších tabulkách uvidíme podrobně jednotlivé druhy příjmů.

Co se týká daňových příjmů, vidíte tam i navrhovanou částku. Co se týká nedaňových transferů, jsou tam částky uvedeny. Celkem v příjmové části rozpočtu očekáváme 811201 tis. Kč.

Pokud porovnáme s předchozím rokem, s realitou, kterou jste obdrželi před sebe stůl, tak vidíte, že jsme se dostali v oblasti příjmové na celkovou částku 622589 tis. Kč. K tomu se pravděpodobně ještě dostaneme.

Co se týká daňových příjmů, máte zde rozepsány daňové příjmy, které městská část plánuje, že obdrží. V první části máte místní poplatky – poplatek ze psů až po místní poplatek z ubytovací kapacity, následují správní poplatky a daň z nemovitých věcí. Pro nás nejpodstatnější položkou je daň z nemovitých věcí. Starosta již hovořil o tom, že je snaha městských částí, aby byl stanoven místní koeficient. V rámci hl. m. Prahy zatím stanoven není, ale závisí to na rozhodnutí zastupitelstva hl. města, které musí vydat obecně závaznou vyhlášku.

Pokud bychom se chtěli pro informaci podívat do našeho okolí, místní koeficient je stanoven zpravidla číslem 2, to znamená výsledná daňová povinnost se násobí dvojkou. Jsou to téměř všechna okresní města, Beroun, Most, Litoměřice, Kutná Hora, Jindřichův Hradec, Tábor, Karlovy Vary. Trojku má stanoven Hradec Králové a od letošního roku čtyřku má Mladá Boleslav.

Druhou zásadní položkou v příjmech jsou transfery. V první položce vidíte převody mezi statutárními městy, je to hlavně dotace ze státního rozpočtu, která je určena na výkon státní správy. Pokud bychom porovnali s předchozím rokem, dostali jsme více o 1180 tis. Kč.

Druhá položka je pro nás zajímavější – převody od hl. m. Prahy téměř 248 mil Kč. Tady navýšení činí 36258 tis. Kč. Je to v důsledku vzpomínaného koeficientu, který byl stanoven ve výši 2900 Kč na jednoho obyvatele městské části.

Položka převody ze zdaňované činnosti nám slouží k tomu, abychom doplnili příjmovou stránku rozpočtu. Jsou to prostředky, které nám generuje zdaňovaná činnost.

Prosím další tabulku. Příjmovou stránku rozpočtu doplňujeme financováním, to je plánovaný schodek, jak o něm už bylo zmíněno. Podstatnou položkou je zde fond rezerv a

rozvoje, kde plánujeme 110 mil. Kč použít na investice. Pokud byste chtěli jejich přesný soupis, najdete je v tabulce č. 2.

Dále jsou zde zapojeny další prostředky z minulých let, ať už to jsou nedočerpané prostředky z různých dotací, případně ze sociálního fondu nebo výsledek hospodaření. Celkový schodek činí 207363 tis. Kč.

Prosím další tabulku. Co se týká výdajové stránky rozpočtu, rozdělujeme ji na tři hlavní oblasti: neinvestiční výdaje, investiční a dotace, dříve jsme to nazývali granty. Členění jednotlivých výdajů máte podle kapitol rozpočtu, v dalším všechny kapitoly projdeme. V označení podkapitol vidíte, jakým způsobem je to provedeno. V další tabulce máme porovnání výdajů s předchozím rokem.

Prosím další tabulku. Zde máte avizované porovnání. Vidíte, jak je koncipován rozpočet na r. 2016 v porovnání se schváleným rozpočtem r. 2015. Pokud si to porovnáte s tabulkami, které jste obdrželi, můžete porovnat i skutečnost. Znamená to tedy, že jsme snížili celkový objem rozpočtu o 3 %.

Co se týká jednotlivých kapitol rozpočtu, projdeme je tak, jak jsou v návrhu. Kapitola 01 – územní rozvoj a rozvoj bydlení. Zde jsou dvě podkapitoly, přičemž v podkapitole 0113, která je relativně malá, jsou částky na založení společenství vlastníků v prodávaných domech a jsou tam nějaké pronájmy pozemků. Zabezpečuje to odbor majetku a investic.

Druhá podkapitola je odbor územního rozvoje, která je podstatněji. Je tam plánováno pořízení územně urbanistických studií, např. radlického okolí Smíchova a Smíchovského nádraží, případně koncepce rozvoje městské části, a známý projekt participace v prostoru Na Pláni. V podkapitole máme naplánováno něco přes 11 mil.

V kapitole 02 – městská zeleň a ochrana životního prostředí máme částky podstatněji.

Co se týká podkapitoly 0211 – odbor otevřená radnice, uvažuje se tam se sanací prostor bývalého autokempu, samozřejmě projektová záležitost.

U podkapitoly 0213 je rekonstrukce sportoviště Bochovská.

Podstatná je podkapitola 0241 – odbor správy veřejného prostranství a zeleně, kde jsou podstatné částky týkající se úpravy a údržby zeleně. Největší částku 46 mil. uvažujeme na údržbu, kterou nám zajišťuje správní firma Centra.

Dále tam jsou částky na údržbu hřišť a sportovišť, je tam plánováno 10 mil. Kč.

Jsou tam i dotační prostředky, které probereme samostatně.

Co se týká kapitoly dopravy, v podkapitole 0313 je položka 2400 tis.- dopravní řešení v ulici Na Konvářce, v podkapitole 0315 se řeší cyklodoprava a v podkapitole 0341, která je největší, máme chodníkový program, kde plánujeme 11 mil. Kč a zajištění dopravní obsluhy ve vybraných částech městské části, ať je to autobus 128 nebo autobus č. 123. Částky tam jsou 630000 a 4800 tis.

Jednou z největších kapitol je kapitola školství. Zde máme několik záležitostí spojených s tímto resortem. Pokud bychom se podívali na ten největší, což je odbor majetku a investic, jsou tam věci, které chceme v tomto roce udělat. Největší položkou je tam objekt v Beniškově, týká se to ZŠ Nepomucká, kde se plánuje rekonstrukce hospodářského pavilonu a kotelny. Plánovaná částka je tam 35,5 mil. Kč.

Plánuje se dokončit hřiště u ZŠ na Chaplinově nám. – 31 mil. Kč a plánuje se 13 mil. Kč do areálu školy Pod Žvahovem.

Co se týká odboru školství a kultury, podkapitoly 0440, podstatnými částkami tam jsou příspěvky na provoz našich škol. Základní školy mají plánováno 70 mil. Kč, mateřské

školy 15,7 mil. Předpokládá se, že bude pokračovat program Obědy do škol, kde plánujeme 1700 tis. Kč.

Náš odbor také plánuje, že vybaví školy. Pokračuje v tom i z předchozích let. Plánovaná částka je 1200 tis. Kč. Odborem školství a kultury budou organizovány opravy školských objektů, je tam plánováno 14,2 mil. Kč – např. na kotelnu na Grafické, okna ve škole U Santošky, v mateřské škole Kudrnova se budou upravovat komunikace.

Pokud byste hledali tyto částky, najdete je na str. 16 textové části.

Nesmíme zapomenout ani na školní zahrady a hřiště. V podkapitole 0441 máme plánovanou částku 4600 tis. Kč. Plánuje se upravovat školní zahrada a hřiště v MŠ Podbělohorské, v Trojdílné, ZŠ Grafická v objektu Holečkova a dále se plánuje 1 mil. Kč na zahradu Pod Žvahovem.

Prosím další obrázek. Co se týká kapitoly 05 – sociální věci a zdravotnictví, máte před sebou rozpis. Největší položkou v odboru sociální problematiky je provozní příspěvek Centru sociální a ošetřovatelské pomoci, který je stanoven ve výši 29 mil. Kč.

Co se týká odboru bezpečnosti a prevence kriminality, zde je částka 1300 tis. Kč. Je to hlavně protidrogová prevence, semináře, odborné prezentace a průzkumy.

V odboru majetku a investic se plánuje realizovat azylový dům ve Strakonické ulici, rekonstrukce objektu v Záhorského ul. a v Zubatého 10 se bude rekonstruovat byt správce a jeden byt.

V kapitole 06 – kultura máme několik podkapitol. Podstatný je pro nás odbor kancelář starosty, kde je soustředěna propagace městské části, ať je to Pětka pro vás, webové stránky, průzkumy, studie apod.

V odboru školství a kultury máme podstatný výdaj – provozní příspěvek Kulturnímu centru Praha 5, který činí 5,4 mil. Kč. Předpokládá se dar pro Švandovo divadlo ve výši 1,5 mil. Kč a další částky ve výši 2 mil. Kč jsou plánovány na spolupořadatelství.

Co se týká kapitoly 07 – bezpečnost a veřejný pořádek, v podkapitole 0713 jsou podstatné investiční prostředky. Největší je výdaj na rekonstrukci Dětského ostrova, kde plánujeme 21 mil. Kč. Dále se plánuje rekonstrukce bezpečnostního systému v objektech úřadu, ať na nám. 14. října, nebo zde ve Štefáníkově. Zde plánujeme 10 mil. Kč. Zároveň se plánuje zajištění elektrické energie, záložního zdroje, ve výši 1,7 mil. Kč.

V podkapitole 08 – bytové hospodářství budeme v podkapitole 0813 pokračovat v revitalizaci osady Budáňka, kde je plánováno 6 mil. Kč. Na uvolněné byty jsme vyčlenili 2 mil. Kč a na dohody o narovnání se stavebníky 4 mil. Kč.

Z neinvestičních výdajů tam budou opravy komunikací 2 mil. Kč, oceňování nemovitostí 2,5 mil. Kč a na havarijní opravy objektů ve správě MČ máme vyčleněno 4,5 mil. Kč.

Co se týká odboru sociální problematiky, jsou to jen sociální pohřby a v podkapitole 0841 je to veřejné osvětlení na Dětském ostrově, v parku Sacre Coeur a Aréně.

Z hlediska objemu je největší kapitola 09 – místní správa a zastupitelstvo, kde je soustředěno několik podkapitol. Z hlediska významu je největší odbor kancelář tajemníka, kde jsou soustředěny všechny záležitosti spojené s odměňováním jak zaměstnanců úřadu, tak i zastupitelů. Pokud se zmíníme o objemu mzdových prostředků, máme plánováno 110 mil. pro zaměstnance, pro zastupitele 9,2 mil., na dohody necelých 8 mil., a pojistné za všechny tyto kategorie zaměstnanců tvoří téměř 42 mil. Kč.

Na školení plánujeme 800 tis.

Co se týká sociálního fondu, který rovněž spravuje odbor kancelář tajemníka, máme plánovaný rozpočet 4700 tis. Předpokládá se z toho zajistit stravenky pro zaměstnance a uvolněné členy zastupitelstva, příspěvky na penzijní připojištění a další.

Pokud se týká poslední kapitoly, která se nazývá „ostatní činnosti“, máme zde podkapitolu odboru ekonomického, kde podstatnou část – téměř 4 mil. Kč – tvoří rezerva městské části na nepředvídané výdaje. V odboru hospodářské správy je soustředěno pouze pojistné.

Zde máte sumář jednotlivých kapitol včetně celkové částky výdajů, která se samozřejmě rovná částce příjmů, kterou jsme probrali v předchozích částech.

Vrátil bych se k dotačnímu programu. Je tam plánováno 9100 tis. Najdete to na str. 27 v samostatné tabulce, je tam přehled všech dotačních programů.

Součástí rozpočtu je i zdaňovaná činnost, kde jsou soustředěny náklady a výnosy spojené s majetkem. Co se týká správních firem, máme 10 středisek hospodaření, v r. 2015 vznikla nově dvě střediska hospodaření – Ženské domovy - Čermák a. s. a Austis s. r. o., která spravuje objekt školy Pod Žvahovem.

Máte zde přehled o nákladech a výnosech, o hospodářském výsledku, o dani z příjmů a celkovém výsledku hospodaření po zdanění.

Součástí návrhu rozpočtu je i rozpočtový výhled. Podíváte-li se do tabulky č. 9, máte zde jak porovnání s předchozími roky - od r. 2011 až do r. 2021, jak máme zpracován rozpočtový výhled.

Počítáme s mírným navyšováním vlastních příjmů. Rádi bychom, aby se to stalo v té položce daň z nemovitých věcí. Pozvolně se budou navyšovat příjmy ze státního rozpočtu. Ve srovnání s loňským rokem jsme dostali o milion víc. Je to sice mírné, ale je to milé. Očekáváme od hl. města, kde se podařil meziroční nárůst o zmíněných 36 mil. Kč a bylo by dobré, abychom v tomto trendu pokračovali a od hlavního města abychom dostali více než 8% z daní, které obdrží hlavní město.

Počítáme s tím, že budeme snižovat celkový objem převodů ze zdaňované činnosti, protože privatizace už je v útlumové části, ale ještě část majetku tam je, kterou se plánuje privatizovat.

Počítáme s využíváním finančních prostředků z předchozích období. Máte tam jednotlivé položky rozepsány. Pokud se podíváte na objem kapitálových výdajů, vidíte, že kapitálové výdaje jsou vyšší než plánovaný schodek. Znamená to, že plánujeme, že prostředky z předchozích let budeme používat primárně pro kapitálové výdaje.

Návrh rozpočtu byl projednáván na finančním výboru. V rámci jednání na finančním výboru bylo doporučeno, aby byly posíleny dotace na údržbu památek ze 140 tis. na 500 tis. Kč. Je to v podkapitole 0640. Zároveň finanční výbor doporučil o tuto částku snížit rezervu městské části, která je v podkapitole 1009.

Druhou položkou, která byla projednávána na finančním výboru, je doporučení snížit náklady na opravy nad 200 tis. u střediska 9413-Poliklinika Kartouzská celkem o 28 mil. Kč a zařazení pouze akce dokončení projektové dokumentace ve výši 500 tis. Kč. Oba návrhy jsou zpracovány jako doplnění usnesení, bod 12 a 13.

Návrh rozpočtu byl zveřejněn na úřední desce a zároveň byli občané upozorněni na možnost podat připomínky k návrhu rozpočtu. Městská část obdržela 4 připomínky od občanů MČ Praha 5. Jejich stručný obsah máte na tabuli. Hlavně se to týkalo celkového objemu výdajů proti schválenému rozpočtovému výhledu o 81 mil. Kč, dále schodek hospodaření za r. 2016 a další období podle rozpočtového výhledu, neplnění rozpočtu r. 2015. Bylo zde upozornění na celkový objem konzultačních, poradenských a právních služeb



a zároveň doporučení využívat vlastních zaměstnanců a všechny zakázky soutěžit v režimu nadlimitních veřejných zakázek.

Dále bylo upozornění na to, že náš sociální fond je naplňován 3,4 % z objemu vyplacených mezd a u příspěvkových organizací je to pouze 1,5 %. Zastupitelstvo je vyzýváno, aby zvážilo, zda by se to nedalo dorovnat.

Dále je zde doporučení dokončit privatizaci a zvýšit výnosy z privatizace na 200 mil. Kč.

Další je návrh na snížení částky na studie v podkapitole 0115 o 6 mil. Kč a v podkapitole 0241 snížit částky na rekultivaci skládky Motol a na černé skládky a zároveň zvýšit investici do areálu Pod Žvahovem na 25 mil. Kč a snížit investici do Dětského ostrova o 10 mil. Kč.

Dále je zde doporučeno provést analýzu hospodaření u střediska Čermák, to znamená Ženské domovy, kde je plánovaná ztráta ve výši 9 mil. Kč.

Poslední doporučení je zvýšit výdaje na chodníkový program a zařadit výdaje na zlepšení životního prostředí od negativních vlivů dopravy.

Starosta Klíma :

Vzhledem k tomu, že jsme rozpočet velmi detailně probrali na finančním výboru, který byl otevřen všem, kdo o tom chtěli diskutovat, v tuto chvíli otevírám diskusi.

Pan kolega Trojánek – technická.

**P. Trojánek :**

(Nehovoří na mikrofon, neslyšitelné.)

Starosta Klíma :

Jestli tomu dobře rozumím, pro tento bod se vzdáváte funkce předsedy klubu a **nominujete pana Adamjáka, aby měl počet příspěvků, jako má předseda klubu.** Děkuji.

Pan kolega Adamják.

**P. Adamják :**

Omlouvám se předem, nejsem takový rétor jako pan starosta, ale budu se snažit mluvit pokud možno jasně a srozumitelně.

Vážení spoluobčané, kolegyně a kolegové zastupitelé, sešli jsme se dnes, abychom projednali rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2016 a jakýsi výhled hospodaření až do r. 2021. ANO 2011 jako politické hnutí vstupovalo na radnici jako vítěz z voleb a naším hlavním cílem bylo, je a bude dobře fungující, stabilní a prosperující společnost a městská část, ve které demokratická a politická reprezentace pracuje ve prospěch všech občanů. K tomu však musíme vést politický dialog zaměřený na potřeby občanů. Nechceme však dělat politiku jen pro ni samotnou a ztrácet čas zbytečným politikařením. Chceme do veřejného prostoru vrátit racionálnost a hledání praktických řešení.

Jednou ze základních hodnot našeho programu je zdravý rozum a snaha hledat tato řešení. Vnímáme politiku jako službu veřejnosti, a proto klademe důraz na taková řešení, která jsou v zájmu všech občanů. Chceme proto i nadále spolupracovat a vyzýváme tím k ostatní demokratické politické subjekty k politickému a věcnému dialogu na radnici. Chceme poukazovat na situace, kdy se z různých témat stává zbytečná zpolitizovaná věc na úkor konstruktivní debaty a nalezení optimálního řešení. Jsme přesvědčeni, že zdravý rozum a lidský přístup jsou často lepší cestou než byrokratická ztuhlost naší radnice.

Nyní trochu obecně k rozpočtu. Poděkoval bych panu Pecharovi za poměrně obsáhlý výťah předloženého materiálu, ale byl to výťah tendenční. Bohužel, materiál, který byl prezentován, byl stejně jako tady prezentován i na finančním výboru a bohužel tento materiál nám nebyl předložen, abychom to měli jako součást materiálu. Nevím proč, jestli je to záměr – nebudu to rozebírat.

Nyní obecně k rozpočtu. K vymezení samotného pojmu rozpočet. Rozpočet je nejdůležitějším dokumentem radnice pro rok, ve kterém budeme pracovat. Rozpočet můžeme definovat jako podrobný plán vyjádřený ve finančních termínech, podle něhož se pro daný časový úsek řídí činnost a chod radnice. Zahrnuje odhady služeb, aktivit, projektů, které budou vykonány a požadavky a zdroje potřebné k jejich naplnění. Rozpočtování je cyklický rozhodovací proces o alokaci omezených fiskálních zdrojů k dosažení těchto cílů.

Veřejné rozpočty by měly vycházet ze zhodnocení ekonomických procesů, obsahovat reálné předpokládané příjmy a výdaje. Považujeme za vhodné stanovit minimální výši nutných příjmů a maximální výši výdajů tak, aby výdaje, které bude nutné vynaložit v tomto rozpočtovém období, byly skutečně vynaloženy.

Sestavení reálného rozpočtu má zabránit nutnosti různých rozpočtových přesunů. Prvek reálnosti souvisí s další rozpočtovou zásadou, a tou je vyrovnanost. Jde o vyjádření tradičního požadavku na rovnost příjmové a výdajové stránky veřejných rozpočtů. Dnes je tato zásada chápána tak, že rozpočty by měly být vyrovnané z dlouhodobého hlediska, což znamená, že se připouští krátkodobá nevyrovnanost.

Starosta K l í m a :

Vážení kolegové, vím, že pan kolega to čte a že to někomu přijde, že to není zrovna forma, kterou by se tady mělo diskutovat. Žádám vás, abyste se ztišili, abychom pana kolegu slyšeli. Děkuji.

P. A d a m j á k :

Děkuji za uklidnění v sále. Dlouhodobá nevyrovnanost veřejných rozpočtů není žádoucí a může vést až k destabilizaci veškerých veřejných rozpočtů a celé radnice, přičemž to není naším cílem. Z těchto důvodů nám právní předpisy např. stanoví pravidla pro poskytování dotací, zadávání veřejných zakázek, financování programů, pořízování majetku apod.

Schvalovací proces rozpočtu bývá zpravidla naplňován tak, že výkonný orgán obce, což je nejčastěji finanční odbor, což je v našem případě, připraví jakýsi návrh rozpočtu a tento rozpočet podrobí diskusi nejdříve v rámci odboru, v rámci rady, pak by to mělo proběhnout v rámci výborů zřízených zastupitelstvem, komisí a po vzájemné diskusi takto probrané by tyto připomínky měly být zapracovány a předloženy a tento materiál, který je vzájemně prodiskutován, by měl být předložen nám, zastupitelům, ke schválení.

Bohužel, stejně jako minulý rok, kdy se vládnoucí koalice vymlouvala, že je zde krátce a neměla čas připravit rozpočet, tak i tento rok tento proces nebyl dodržen. V odborných výborech to nebylo projednáno, ve finančním výboru byla jedna schůze, ač jsme vyžadovali od září minulého roku pravidelnou informaci o stavu práce na rozpočtu. V případě projednávání sporných návrhů nebylo nic projednáváno a materiál nám byl předložen tři dny před zasedáním finančního výboru. Je pravda, na finančním výboru byla vedena diskuse, finanční výbor byl poměrně dlouhý, ale výsledek nebyl adekvátní času, který jsme nad tím strávili, protože nic, co jsme se dotazovali, nebylo akceptováno ze strany koalice a ani

následně vysvětleno nebo naplněno, kromě bodů, které uvedl pan Pechar – drobné úpravy z hlediska některých věcí.

V předloženém materiálu nám zásadně schází srovnání se skutečným vývoje, r. 2015 o tom, jak je rozpočet naplněn v r. 2015 alespoň v hrubých obrysech, abychom měli možnost se nějakým systémem vyjádřit k tomu, zda tento rozpočet pro r. 2016 je reálný a vychází z reálných čísel. Bohužel, materiál o výsledku hospodaření nebo vývoji plnění jednotlivých výdajových kapitol jsme dostali na stůl před tímto zasedáním, takže k tomu zatím nelze přijmout nějaké stanovisko.

Rozpočet jako takový je porovnáván s rozpočtem r. 2015. Všichni si pamatujeme, jak byl tento rozpočet uváděn, že je dělaný v časové tísní, že příští rozpočet bude daleko lepší, optimističtější, ale opak je pravdou. Ani rozpočtový výhled, který jsme si schválili v březnu 2015, nebyl dodržen.

Tolik na začátek, co jsem potřeboval vám sdělit. Mnozí zastupitelé nebyli na veřejném projednávání a na finančním výboru a občané tam také nebyli.

To, že rozpočet je předložen jako schodkový, s tím jsme počítali, bylo to ve výhledu. Nepočítali jsme s tím, že bude taková změna k horšímu než byl výhled.

Nyní bych chtěl reagovat k jednotlivým příjmovým a výdajovým skupinám předloženého materiálu. Některé věci tady zazněly od pana Pechara, některé věci jsem si stačil v rychlosti přečíst jako připomínky občanů. Možná tam budou některé perličky, které jsou sice v materiálu napsány, ale pokud možno lehce schovány.

K otázce rozpočtových příjmů městské části Praha 5 bych chtěl vyjádřit stanovisko mé a domnívám se, že i stanovisko našeho politického hnutí. Na radnici jsme nevstupovali s tím, že veškeré rozpočtové schodky přeneseme na daňového poplatníka, jak jste slyšeli od pana Pechara i od pana starosty, nechceme jít cestou navyšování koeficientu daně z nemovitosti, není to náš politický program, tuto věc nechceme přenášet na občany. Naší prvořadou snahou je nějakým systémem optimalizovat chod úřadu, optimalizovat výdaje, které máme tak, abychom nemuseli přistupovat k tomu, abychom tyto schodky vyrovnávali daňovou zátěží občanů, resp. majitelů pozemků a nemovitostí na území MČ Praha 5.

To je zhruba k příjmům z hlediska daňových příjmů.

Z hlediska nedaňových příjmů nemáme nic.

Z hlediska přijatých transferů máme trochu problém s tvrzením o tom, jak městská část doplácí na výkon státní správy. Místo 50 % je napsáno 45 %, na finančním výboru jsem požadoval doložit to nějakým rozbořem. Bohužel, žádný rozbor jsme neobdrželi – jestli je to odhad, nebo jestli to je číslo vycházející z reálné činnosti.

Starosta Klíma :

Kolegové, opět vás prosím o klid, aby pan kol. Adamják mohl dočíst.

P. Adamják :

Děkuji. Je to věc k diskusi.

Dále otázka příjmů ze zdaňované činnosti ve výši 214 mil. Můžeme se k tomuto číslu postavit, zda je to reálné číslo. Bohužel, v celém materiálu je to popsáno trochu vágně. Otázka privatizace tam není zmíněna vůbec – objemy privatizace, majetek, který bychom chtěli privatizovat nebo co bychom chtěli dělat. To materiál neobsahuje a i toto číslo na straně příjmů je trochu diskutabilní.

Otázka financování je kapitola sama o sobě. Je to otázka toho, jaký bude schodek a od toho se to bude odvíjet.

Nyní přejdu ke kapitolám, proberu výdaje, resp. upozorním na možné věci, které se mi jako ekonomovi v rozpočtu nelíbí a které bych chtěl rozporovat, případně vysvětlit.

Ke kapitole 1 – územní rozvoj a bydlení tady zaznělo, že neinvestiční výdaje jsou zhruba ve výši 12 mil. Kč s tím, že velkou část toho tvoří urbanistické studie. V materiálu je napsáno: územní studie Radlická, územní studie Barrandov, územní studie Smíchov, územní studie nám. 14. října, územní studie Plzeňská, koncepce rozvoje městské části, participace na řešení městské části Na Pláni. Jsou tam částky, které se pohybují kolem 2 mil.

Když jsme chtěli objasnit, co znamená koncepce rozvoje městské části, jestli to zahrnuje zbylé lokality, které nejsou ve speciálních koncepcích, nedostali jsme odpověď. Z naší strany si myslím, že tyto koncepce by bylo dobré přehodnotit a minimálně v nějakém množství zredukovat. Bohužel, celý rozpočet je nesen v duchu nějakých koncepcí, nějakých studií bez jasných cílů.

Kapitola 2 – životní prostředí, městská zeleň. Bylo zde řečeno, že největší výdajovou částí je podkapitola 0241 – odbor správy veřejného prostranství a zeleně. Je to přes 85 mil., je to 10 % celkového rozpočtu. Velká část z toho je na údržbu veřejné zeleně, celkem 74 mil. Bylo nám osvětleno na finančním výboru, že toto je zajištěno dlouhodobou smlouvou se společností Centra, že tato cena byla vysoutěžena. Pokud je nám známo, byly vysoutěženy kalkulační ceny. Je otázka, jak se co objednává a jak se co kontroluje a sleduje.

V této kapitole se objevily i odborné analýzy na skládku Motol včetně nějakých investičních nákladů na skládku Motol, na rekultivaci skládky. Zda je to dostatečná nebo nedostatečná částka – možná by bylo vhodné, aby nám někdo z kompetentních orgánů, které se tím zabývají, vysvětlil historii skládky Motol a z toho bychom měli určit, kolik peněz to skutečně bude, zda je to reálné číslo nebo zda je to nějaký odhad.

Máme tu opět částky, které jsou dávány na úklidy na dětských hřištích, na chemické toalety, na technické kontroly hřišť. Rozumíme tomu, je to asi potřeba. Nevím, proč to má Centra nebo nemá. Potřebovali bychom to osvětlit od příslušného radního.

V kapitole 03 – doprava – je to 21 mil., jsou to cca 3 % celkového rozpočtu. Bohužel tady nezaznělo, že nejpodstatnější částí je zde opět kapitola odbor správy veřejného prostranství a zeleně, tzv. chodníkový program – 12 mil., minulý rok 10 mil. Osobně jsem několikrát interpeloval ve věci chodníkového programu příslušného radního, aby nám bylo osvětleno, jakým způsobem je chodníkový program naplňován, zda je to koncepce, která je ve spolupráci s TSK, která má prioritně na starosti chodníky v hl. města a zda je to věc, která neslouží pouze jako zástěrka pro nějaká jiná řešení.

Otázka linek 123 a 128, kde se říká, že nás to bude stát kolem 5 mil., je to otázka na jednání příslušného radního zodpovědného za dopravu s ROPIDem, který stanovuje dopravní obslužnost města o tom, aby tato obslužnost byla zahrnuta formou pravidelné dopravy a ne nějakých mimořádných zásahů ze strany obce. Jsme tomu nápomocni na hl. m. Praze.

Školství. Po kapitole 09 je školství největší výdajovou položkou, má podíl na rozpočtu MČ téměř 30 %.

Když jsem si porovnával čísla mezi r. 2015 a 2016 návrhu rozpočtu, na straně neinvestičních výdajů nedošlo ani ke kosmetické úpravě, ani k nějakému výraznému snížení. Došlo k nějakému snížení na straně investičních výdajů. Tato stránka je celá prapodivná. Na dotaz, co znamenají položky v neinvestičních výdajích nazvané „neinvestiční příspěvky základním školám a neinvestiční příspěvky mateřským školám“, což tvoří největší položku z těchto rozpočtů, aby bylo vysvětleno, o co se jedná, zda to je vybavení škol, nákup nějakých předmětů – schází nám koncepce školství z hlediska investic a rozhodnutí pro investování do objektů, kde tyto školy jsou zřízeny. Vidíme tam nějakou úsporu, i když jsme si vědomi, že do

školství je třeba investovat, protože je to investice do našich potenciálních živelů. Je třeba do toho ale přispívat s nějakým rozumem a s pokorou, zda na to máme nebo nemáme.

Ke kapitole 05 – sociální věci a zdravotnictví. Některé věci byly vyjmenovány panem Pecharem. Máme trochu problém s azylovými domy, které se chystá městská část vybudovat ve Strakonické ulici. Musí to ale projít veřejnou diskusí.

Největší položkou v této kapitole je Centrum pečovatelské služby, který je rozpočtován přes 34 mil. Kč. Je to sice snížení proti minulému roku z 38 mil. na 34 mil., ale v kontextu auditů, které tam byly vykonány za účelem toho, že se sníží nákladovost tohoto centra, nevidíme smysl auditů.

Máme problém s některými rozvojovými plány z hlediska řešení bezdomovectví v rámci městské části, kdy je to řešeno zřejmě bez koncepce, resp. koncepce nám není známa.

Kapitola 6 – kultura. Zde jsou celkové neinvestiční výdaje ve výši téměř 30 mil. Je to většinou do investičních výdajů, do objektů, které jsou ve správě městské části. Máme trochu zásadní problém s kapitolou odboru otevřená radnice, podkapitola 0611, kde je mimo jiných akcí vyjmenován charitativní golfový turnaj, pořádání reprezentačního plesu, při projednávání na finančním výboru dokonce zazněly takové návrhy, že by zde byla 14denní akce na propagaci městské části. Rozpočtově nás to vše stojí cca 2,5 mil. Podporujeme projekty, které mají smysl pro občany. Neříkám, že ples by tento smysl neměl, ale budeme tancovat, až na to budeme mít.

Ke kultuře ještě otázku našeho radničního časopisu Pětka pro vás. Je zde rozpočet včetně nějakých webových aplikací ve výši 8,5 mil. Víte, že Pětka pro vás nějakým systémem proběhla, jak změnou vizualizace, tak změnou obsahového naplnění. Částka 8,5 mil. se nám zdá poměrně vysoký výdaj vzhledem ke kvalitě tohoto radničního časopisu.

Otázku partnerských měst a jejich spolupráci raději nebudu komentovat.

Starosta Klíma :

Vážení kolegové, ještě jednou vás žádám, abyste se ztišili. Máme tady jubilejní desátý příspěvek pana kolegy, prosím, poslechněme si ho.

P. Adamjáková :

Kapitola 07–bezpečnost a veřejný pořádek. Zazněly tady investiční výdaje v podkapitole 0713, Dětský ostrov, renovace. Zazněly tady kamerové systémy, zřízení přípojek. Ano, chápeme to, Dětský ostrov je kapitola sama pro sebe, nevíme, zda částka myslím 21 mil. je k tomu dostatečná nebo nedostatečná.

V podkapitole 0714 nám zatěžuje čerpání nákup služeb na hlídání dětských hřišť, na bezpečné hřiště v částce zhruba 12 mil.. Nevíme, jestli se městská část rozhodla, že zřídí nějakou „domobranu“, nebo zda budeme suplovat městskou nebo státní policii. Dětská hřiště je třeba asi ohlídat, ale zvažme tuto položku a řešme to s orgány, které jsou k tomu zřízeny.

Kapitola 08–bytové hospodářství. Objevují se zde výdaje typu studie, nekonkretizováno. Máme s tím opět trochu problém a myslíme si, že by tyto neinvestiční výdaje měly být lépe zdůvodněny nebo nějakým systémem lépe popsány. Schází nám opět privatizace a záměry, co s majetkem městské části bude dál.

Dostávám se k mé oblíbené kapitole místní správa a zastupitelstvo, kapitola 09. Ve výdajovém vyjádření to činí 35 % rozpočtu městské části, takže hrdě vévodí největším

výdajům. Právní služby – 2,5 mil., máme tady právní oddělení, zřejmě na to nestačí a musíme si najímat advokátní kanceláře. Doporučujeme to nějakým systémem redukovat.

Můj oblíbený § 61.12 – zastupitelstva obcí. Zde máme repre fondy, občerstvení, věcné dary na jednání zastupitelstva ve výši 1700 tis. Vychází to téměř 38 tisíc na jednoho zastupitele, že se „rozšoupneme“ za rok. Myslím si, že částku rádi snížíme ve prospěch podpory třeba dotačních programů.

Právní služby jsem zmínil.

Odbor otevřená radnice, podkapitola 0911. Opět zde máme vyčleněnou částku na projekty Evropské unie, přípravu projektových žádostí, operační programy ve výši 6 mil. Pracuji ve státní sféře, tyto programy tam máme také a snažíme se dělat je vlastními silami. Někaké poradenské činnosti u toho samozřejmě jsou, ale určitě nejsou v takovém rozsahu. Myslíme si, že čerpáme víc než tato městská část.

Podkapitola 0924 – informatika, 16,5 mil. Něco se povedlo, rozklikávací rozpočet, je to hezké, ale záhy se dovíme o tom, že nefungují webové stránky, odkazy, neustále je to vypínáno. Předpokládám, že tato částka bude rozumně vynaložena pro to, aby se radnice stala otevřenou i v této oblasti. Znamená to, že občané budou mít přístup i k těmto informacím, a to v čase, který vyhovuje občanům a ne který vyhovuje radnici.

Odbor kanceláře tajemníka, podkapitola 0926 – je to kapitola sama pro sebe. Největší částkou jsou tam platy zaměstnanců úřadu a náhrady zastupitelům. Je to tady rozepsáno. Nechci zavádět srovnávání průměrných mezd v tomto státě s průměrnou mzdou našich zaměstnanců na radnici. Náhrady zastupitelů si asi každý zaslouží podle svého, toto nebudeme komentovat dopodrobna. Vydělit příslušnou částkou příslušným počtem zaměstnanců nebo zastupitelů – pak vyjde průměrný plat. Občané si o tom mohou udělat svůj obrázek.

Minulý rok, když vládnoucí koalice předkládala rozpočet pro r. 2015, slibovala, že dojde k úspoře na straně zaměstnanců úřadu. Je jich ale o 10 víc. Nevíme, zda uvedené číslo 295 zaměstnanců je správné číslo, protože na finančním výboru zaznívalo číslo vyšší.

Z materiálu jsem si vyjel položky typu pohoštění, občerstvení, repre. Je to ve výši kolem 3 mil. Nevím, je-li to ta částka, kterou bychom měli tady projít.

V podkapitole 0926 je tvorba sociálního fondu ve výši 3,4 % z ročního objemu vyplacených prostředků. Radnice nemá fond kulturních a sociálních potřeb, protože nemá odbory, ale podle vyhlášky Ministerstva financí z r. 2002 je pro r. 2016 stanoven tento procentní podíl ve výši 1,5 pro organizace. Pokud si jako zastupitelé schválíme, že budeme sociální fond naplňovat vyšším číslem, je to naše rozhodnutí. Srovnajme se ale s platnými vyhláškami na úrovni státu.

Kapitola dotace. V návrhu nám bylo předloženo, že jsme se rozhodli uvolnit 8,8 mil. na dotační programy, které jsou uvedeny v tabulce. U úspor, o kterých jsem hovořil a které jsem nevyčíslil v přesných částkách, bychom navrhovali navýšení této částky o sto procent z této úspory. Myslím si, že 8,8 mil. není nereálné.

Zdaňovanou činnost jsem už zmiňoval na začátku. Neměli jsme prostor seznámit se s jednotlivými rozpočty příspěvkových organizací a správních center, které jsou do tohoto rozpočtu zahrnuty. Máme k tomu výhradu s tím, že to věc otevřená. Nedokážeme k tomu zaujmout stanovisko.

Tolik k navrženému rozpočtu. Já určitě nezvednu ruku pro tento rozpočet v tomto složení. Vyzývám všechny zastupitele, kteří to myslí vážně, aby se zamysleli nad tím, jestli budou podporovat tento rozpočet.

K rozpočtovému výhledu mám své stanovisko, které bych chtěl tlumočit. Abychom se tady nedohadovali, že jsme si tady něco na zastupitelstvo schválili a pak se to nedodrží, navrhuji bych, aby se celý rozpočtový výhled, který je opsáním čísel z minulého roku s velice mírnou úpravou v oblasti příjmů, jinak v oblasti kapitálových i provozních výdajů nedošlo k žádné změně, vezmeme tento výhled na vědomí, neschvalujeme ho. Zákon nám to neukládá, radnice má povinnost ho sestavit, rada městské části s tím souhlasí, my ho vezmeme na vědomí, že existuje, ať se necítíme svázáni tímto výhledem. Nebudeme mít k tomu příští rok diskusi, kdy nám bude opět slibováno, jak to bude krásné, lepší a nejlepší.

To by bylo zhruba k předloženému materiálu. K materiálu, který nám byl prezentován, jsme bohužel nedostali na stůl návrhy, které přišly nějakým systémem na radnici.

Dovolil jsem si připravit doplňující usnesení k tomuto materiálu. Dovolím si ho načíst a pak ho předám v písemné formě návrhovému výboru.

Návrh usnesení:

ZMČ ukládá

1. radě MČ předložit zastupitelstvu detailní rozpis výdajů spojených s výkonem státní správy,

2. radě MČ předložit zastupitelstvu přehled majetku, který předpokládá privatizovat, včetně zásad pro tuto privatizaci,

3. radě MČ předložit zastupitelstvu koncepci zajištění bezpečnosti veřejného pořádku v MČ Praha 5,

4. radě MČ v kapitole územní rozvoj a rozvoj bydlení, v podkapitole 0115, odbor územního rozvoje, snížit neinvestiční výdaje o 50 %,

5. radě MČ v kapitole městská zeleň a ochrana životního prostředí, v podkapitole 0241, odbor správy veřejného prostranství a zeleně, snížit neinvestiční výdaje o 15 mil. Kč,

6. radě MČ v kapitole doprava, v podkapitole 0341, odbor správy veřejného prostranství a zeleně, snížit neinvestiční výdaje o 30 %,

7. radě MČ předložit zastupitelstvu koncepci školství minimálně na období 5 let včetně dislokace jednotlivých školských zařízení,

8. radě MČ v kapitole kultura vypustit záměry typu charitativní golfový turnaj, pořádání reprezentačního plesu a snížit neinvestiční výdaje u celé kapitoly o 20 %,

9. radě MČ v kapitole bytové hospodářství snížit neinvestiční výdaje o 20 %,

10. radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí, v § 6112 zastupitelstva obcí, snížit neinvestiční výdaje o 50 %,

11. radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí v § 6171, činnost místní správy, snížit neinvestiční výdaje o 50 %,

12. radě MČ v kapitole 09- místní správa a zastupitelstva obcí, v podkapitole 0911, odbor otevřená radnice, snížit neinvestiční výdaje o 30 %,

13. radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí, v podkapitole 0916, odbor hospodářské správy, snížit neinvestiční výdaje o 40 %,

14. radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí, v podkapitole 0924, informatika, snížit neinvestiční výdaje o 20 %,

15. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 100 % u projektu rekultivace Motol,

16. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 50 % u projektu ZŠ a MŠ Barrandov 1, objekt Chaplinovo nám. 615/1, Praha 5, Hlubočepy, rekonstrukce sportovního areálu,

17. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 30 % u projektu ZŠ a MŠ Kořenského, objekt Pod Žvahovem, Praha 5, Hlubočepy, úpravy pro umístění tříd ZŠ,
18. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 100 % u projektu ZŠ a MŠ, Radlická, objekt Na Pláni 59/3186, Praha 5, Radlice, vybudování dvou tříd mateřské školy v bývalém školském objektu Na Pláni 59,
19. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 100 % u projektu rekonstrukce, čp. 2582, v ulici Strakonická 1b, azylový dům pro občany bez domova,
20. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 50 % u projektu dětské hřiště, Dětský ostrov, obnova a rozšíření,
21. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 50 % u projektu ÚMČ, Štefánikova 13,15 a nám. 14. října 1381/4, renovace a celková translace kamerového systému CCTV, výměna BS, EPS a EZS ústředny a čidel,
22. zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje na průzkumy, studie a projekty
23. zastupitelstvo ukládá radě posílit dotace rozpočtované pro r. 2016 ve výši 8800 tis Kč o 100 % z navrhovaných úspor
24. zastupitelstvo ukládá radě nevytvářet další správní firmy, ani firmy s majetkovou účastí MČ
25. zastupitelstvo MČ Prahy 5 bere na vědomí rozpočtový výhled 2017-2021.

Starosta Klíma :

Děkuji panu kolegovi. Myslím si, že jsme si všichni užili rozpočet v jeho podání. Prosím o návrhy, stačil jsem dopisovat do čísla 12, potom jste tak zrychlil, že jsem to nestihl. Prosím o kopii návrhů, některé jsou zajímavé a možná si je osvojím, o některých nechám hlasovat.

Technická – pan kolega Trojánek.

P. Trojánek :

Prosím, aby se o přestávce zkontrolovalo zařízení.

Starosta Klíma :

Určitě. Zkusme mluvit do zařízení z větší blízkosti. Myslím, že i u pana kolegy to bude fungovat.

Dalším diskutujícím je pan kolega Herold. Nevím, jestli bude mít stejně dlouhý příspěvek, nebo kratší. Pan kolega Herold není ale předsedou klubu, takže bude mít tříminutový příspěvek.

P. Herold :

Spojím si dva příspěvky, takže budu mít šestiminutový příspěvek.

Upozorňuji, že zařízení není optimálně nastaveno, teprve teď začalo fungovat lépe než předtím.

Mám těžký úkol, protože mám vystupovat po strhujícím vystoupení mého předřečníka a zaujmout zastupitele bude velmi těžké. Přesto se o to pokusím.

Rozpočet, který předkládá tato koalice, je dramaticky deficitní. To stačí, aby ODS pro takovýto rozpočet nehlasovala. Koalice došla závěru, že nehodlá šetřit, že si bude užívat finančních prostředků, které jsou na jednotlivých účtech a že se nebude zabývat tím, jak budou vypadat finance městské části do budoucna. To také dokládají slova pana starosty nebo pana Ing. Pechara. Záchrana má přijít odjinud. My se zachránit zřejmě neumíme, proto



se stále vzývají úvahy o zvyšování daní z nemovitostí, o tom, že státní rozpočet má přispívat více na výkon státní správy v přenesené působnosti.

Rozumím tomu, ale není to v našich rukách, a proto bychom měli přemýšlet nad tím, kde a jak ušetřit, a toto koalice rozhodně nedělá. Obávám se, že ani dělat nebude.

Připadá mi zvláštní, jakým způsobem je rozpočet projednáván. Zejména Strana zelených má plná ústa různých participativních rozpočtů, úvah, s kým a jak se má koalice radit, ale mám pocit, že možná do budoucna to dopadne tak, že když budu prostým občanem a ne také zastupitelem, dozvím se víc. Paní kolegyně Taťána Konrádová také svolává na čtvrtek jednání o privatizačních pravidlech, ale jako zastupitel nebo člen majetkového výboru nic takového nemám. Takovýmto způsobem se zjevně projednával rozpočet, protože byl předložen na finanční výbor den před radou. Debata sice trvala několik hodin, ale bylo to házení hrachu o zeď, protože koalice to pojala ne tím způsobem, že by o tom debatovala, ale vyslechla si nás, občas něco vysvětlila, co slíbila, že udělá jako např. pan kol. Richter sliboval, že vysvětlí, kde je těch nových 400 m<sup>2</sup> zeleně, ale dosud to neposlal.

Pane kolego Velku, mohl byste být zticha? Děkuji, nechci vás překřikovat.

To, že by se opozice mohla podílet na rozpočtu, není tady zvykem ani této koalice a je to zřejmě kultura, kterou tady prosazujete. Nesouhlasím s tím, myslím si, že mnohé věci by se mohly diskutovat mnohem dříve a rozpočet by možná vypadal o trochu lépe.

Poslední věc je má debata s panem starostou, která byla na minulém zasedání zastupitelstva, když se projednával rozpočet, a stejně tak se odehrála stejnými slovy na finančním výboru. Víte, že ODS prosazovala, a v minulosti několikrát prosadila, aby se ukládaly volné finanční prostředky na fond rozvoje a rezerv. Pan starosta mi minule odpověděl, že sto milionů, které ODS navrhovala, je málo, že na finančních účtech je výrazně více peněz a že předloží návrh, jak peníze dislokovat. Rok s rokem se sešel a na finančním výboru pan starosta stejným způsobem argumentoval, že peněz je více a že zase něco předloží.

Z tohoto důvodu vás prosím o podporu následujícího návrhu, který dám písemně.

Ukládáme radě MČ navýšit hodnotu fondu rezerv a rozvoje o 100 mil. Kč. Termín plnění 1. 3. 2016.

To ODS dělala a snaží se dělat i nadále. Dokud peníze jsou, tak je mít někde, kde se složitěji a zejména s větším přehledem zastupitelů dají utrácet.

To druhé je naše debata s panem starostou.

Ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu návrh na další navýšení fondu rezerv a rozvoje, případně dalších fondů městské části vycházejících ze stavu na jednotlivých účtech MČ Praha 5. Termín plnění 1. 4. 2016.

Byl bych velmi nerad, aby tento návrh nebyl přijat a abychom příští rok při projednávání rozpočtu zase slyšeli stejné věty na téma uložení finančních prostředků, které jsou na jednotlivých účtech.

Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta Klíma :

Je 15 hodin, přerušuji diskusi k rozpočtu MČ. Máme zde vystoupení občanů. Prosím pana **Petra Bervida**.

P. B e r v i d :

Úvodem se představím. Jsem Petr Bervid, občan Prahy 5. Ve svém vystoupení se obracím na pana starostu Klímu.

Dne 8. 12. loňského roku jsem na zastupitelstvu požádal ve věci listopadové cesty pana starosty a jeho dvou kolegů a překladatelky o sdělení věcného zdůvodnění účelného vynaložení prostředků v celkové částce zhruba 202 tis. Kč na cestu do Číny. Pan starosta tehdy odpověděl, že se jedná o částku mnohem nižší v řádu 80 – 85 tis. Kč a že stanovisko k tomu zveřejní na internetových stránkách městské části.

Uvádím k tomu, že celková částka na cestu do Číny činila 201680 Kč. Tuto částku ve struktuře kalkulace zveřejnila městská část na internetových stránkách. Musím odmítnout tvrzení, že se jedná o částku jinou, mnohem nižší. Stejně nekorektní se mi zdá toto tvrzení od někoho, kdo sám tuto částku předkládal radě v rámci schválení této služební cesty.

Slíbené sdělení stanoviska jsem na internetových stránkách dosud nenašel. Proto opakuji svou žádost o sdělení věcného odůvodnění k účelnému vynaložení těchto prostředků s péčí řádného hospodáře a žádám o sdělení stanoviska k tomuto písemně, a to na adresu Sdružení nezávislých občanů Prahy 5, Svornosti 1, Praha 5.

Zajímalo by nás, jaký přínos částka přes 200 tisíc Kč měla pro naši městskou část a doufáme, že účelem nebylo poučit se v této zemi jak pracovat s veřejností, jak přistupovat k demokracii nebo o ochraně životního prostředí. Tím je Čína ve světě velmi známa, bohužel však negativně. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Jak jsem byl požádán, odpovím písemně.

Dalším je pan Karel Bauer.

P. B a u e r :

Na prosincovém zasedání zastupitelstva jsem hovořil o zveřejňování informací z jednání výborů a komisí. Musím konstatovat, že valná většina předsedů výborů mé připomínky vyslyšela a údaje nechali doplnit, bohužel ne všichni.

Zcela opačný stav je u komisí. Např. kulturní komise dle zápisu zasedala v loňském roce pouze jednou. Program nemá a o pololetních zprávách si můžeme nechat jen zdát. Je o to překvapivější, že předsedkyně komise PhDr. Sternová je pro tuto funkci uvolněna.

U komise bezpečnostní se nejen nedozvíme, co bude projednávat, ale ani to, kdy jedná. Mohl by mi někdo vysvětlit, proč komise pracuje v utajení?

Mohl bych takto pokračovat dál, ale budu věřit, že jednotliví předsedové se nad tím zamyslí a zjednájí nápravu.

Jako pozitivní lze hodnotit zveřejnění plnění rozpočtu, resp. klikací rozpočet. Chtěl bych ale připomenout, že loni touto dobou zde starosta slíbil, že budou obdobně zveřejněny všechny smlouvy městské části. Rád bych se dotázal, kdy to bude. Děkuji za odpověď.

Starosta K l í m a :

Předseda bezpečnostní komise zde není, požádal bych o odpověď pana radního, který má bezpečnost v gesci.

P. Č a h o j :

Co se týká zveřejňování zápisů a programů bezpečnostní komise, v tuto chvíli končí vedoucí odboru bezpečnosti a prevence kriminality a do funkce byl do 1. 2. jmenován radou nový vedoucí. Věřím, že od příštího zasedání bezpečnostní komise dojde k nápravě, program bude pravidelně zveřejňován týden dopředu a následně také zápis.

Starosta Klíma :

Co se týká zveřejňování smluv, situace je v této chvíli velmi jednoduchá. Pokud nemáme oprávnění od druhé strany smlouvu zveřejnit, tak ji zveřejnit nemůžeme. Víte, že od poloviny letošního roku zveřejňování smluv bude povinné a od té doby všechny nové smlouvy budou muset být zveřejněny. Nebudeme moci uzavřít smlouvu s někým, kdo by takové zveřejnění neumožnil. V této chvíli nám to zákon neumožňuje. Smlouvy jsou zveřejněny jen tam, kde je to možné.

Dalším diskutujícím je pan Nezval.

P. Nezval :

Mám dotaz na pana starostu. Jako zástupce veřejnosti žádám o informaci k rekonstrukci Dětského ostrova. Jak všichni víme, tento odpočinkový a sportovní areál byl poničen v r. 2012 povodní a od té doby občané čekají na jeho rekonstrukci. Původní termín byl několikrát posunut. Naposledy pan starosta myslím v květnu loňského roku prostřednictvím časopisu Pražská pětka informoval, že po letních prázdninách bude ostrov otevřen veřejnosti.

Přibližně v červnu 2015 bylo veřejné slyšení, které organizoval pan místostarosta Smetana. Dnes je leden 2016 a hřiště nejen že není otevřeno, ale s rekonstrukcí se dosud nezačalo. Pokud víme, byl už vypracován plán na rekonstrukci, byl ale zastaven a vrácen k přepracování.

Mám následující otázky. Kdo přišel s nápadem umístění interaktivních herních prvků?

O kolik tato investice navýšila původní rozpočet na rekonstrukci?

Nenaruší nový projekt původní účel dětského hřiště?

Které sportovní aktivity budou muset být vynechány na úkor zavedení interaktivních tabulí?

Budou mít občané možnost znovu se vyjádřit k nově navrženému uspořádání sportovišť a kdy?

Bylo již uzavřeno výběrové řízení na zhotovitele a kdy je předpokládaný termín otevření Dětského ostrova? (Potlesk)

Starosta Klíma :

Doufám, že tleská i pan kol. Vejmelka, je to skvělé. Dětský ostrov je velmi složitý problém. Původně byly v r. 2013. Rada, která v r. 2014 rozhodla o rekonstrukci Dětského ostrova, nechala připravit projekt, který bohužel s nikým neprojednala. Převzali jsme projekt s myšlenkou, že můžeme rekonstruovat. Proto mé květnové prohlášení, že budeme rekonstruovat.

Bohužel, když jsme znovu soutěžili – minulé radě se to nepodařilo – toho, kdo by měl rekonstrukci provést, při soutěži se zjistilo, že projekt nebyl projednán, že tam není ani územní rozhodnutí, ani stavební povolení a že bychom provedli na cizím pozemku – pozemek máme pouze v nájmu – černou stavbu. Museli jsme celý projekt změnit. V této chvíli jsme v jednání se stavebním úřadem, abychom zkrátili všechny lhůty. Probíhá nové projektování, protože to, co bylo připraveno znamenalo, kdyby přišla další povodeň, která by nemusela být velká, znovu by to celé spláchnula. Sportoviště nebyla založena, nebyly tam žádné ochranné projekt.

Museli jsme nechat připravit projekt. V této chvíli probíhá výběrové řízení na projektanta. Proto vám nedokáži odpovědět, jaké další prvky tam budou. Ve chvíli, kdy bude

toto výběrové řízení dokončeno, projektant připraví studii, na základě které bude veřejné projednání, a teprve poté dokončí projekt ke stavebnímu a územnímu rozhodnutí.

Vzhledem k technickým časům na územní a stavební řízení můžeme předpokládat, že Dětský ostrov se nezačne realizovat dříve než v létě letošního roku, pokud se při tomto řízení nikdo neodvolá.

Veřejné slyšení bude nejpozději do konce měsíce.

Dalším diskutujícím je pan Čepela.

P. Č e p e l a :

Jmenuji se Josef Čepela a rád bych vystoupil za nájemníky bytové jednotky Na Březince 17. Jde o bod, který by mohl pomoci privatizaci. Jedná se o prodej bytového domu.

Na 15. zasedání ZMČ Praha 5 v únoru 2009 byl náš byt společně s ostatními zařazen do zájmu o prodej ze strany města, což je skvělé. Problém ale byl, že město schválilo výstavbu půdní jednotky a smlouvu dostal pan Tesař. Dostal smlouvu o provedení stavebních prací a smlouvu o budoucí smlouvě nájemní. Pan Tesař získal stavební povolení a v červenci 2013 měl začít stavbu. Stavbu zahájil pouze tím způsobem, že vyboural podlahy a dál nepokračoval.

V březnu 2015 sám požádal město z osobních důvodů, že by chtěl změnit stavebníka, protože sám na to nemá finance a stavbu nemůže dokončit.

My jako nájemníci bychom byli rádi, aby u této žádosti, která je téměř rok stará a podle informací se neprojednala, nový stavebník určen nebyl, půda zůstala pouze nebytovým prostorem a stavba tam nepokračovala. Předpokládám, že v případě, že by to dostal nový stavebník, potřeboval by nové stavební povolení a schválená privatizace z r. 2009 by se po 6 letech možná protáhla o dalších několik let.

Byli bychom rádi, kdyby nový stavebník nebyl, v této věci by se mohlo pokročit a město by mohlo získat peníze do deficitu, o kterém jste mluvili.

Využil jsem této formy, protože když jsem psal na úřad maily, bylo to přehazování horkého bramboru. Byl bych rád, aby o tom věděli všichni zastupitelé a byl tlak i z jiné strany než z naší. Děkuji.

(Starosta Klíma: Prosím doplnit, o který dům jde.)

Je to Na Březince 2033/17. Mail jsem posílal všem zastupitelům. Chtěl bych poděkovat všem, kteří si ho přečetli, kteří mi i odpověděli a měli o věc zájem. Jmenovat nebudu, bylo jich poměrně dost. Děkuji.

P. K o n r á d o v á :

Vaši žádost eviduji. Vyžádala jsem si podklady od odboru majetku a investic a budu ráda, když se v této věci sejdeme. V dopise nejsou všechny informace, společně to prodiskutujeme a pokusíme se najít nějaké řešení.

Po skončení si můžeme předat telefonní čísla a domluvit se na schůzce.

Starosta K l í m a :

Toto byly všechny příspěvky občanů na 15. hodinu. Budu pokračovat v rozpravě k rozpočtu. Prosím pana kol. Lachnita. Není přítomen, prosím pana kol. Bednáře. Dám mu slovo, až se dostaví.

P. B e d n á ř :

Dal bych přednost kolegovi, který byl přihlášen přede mnou, ale z technických důvodů jeho jméno vypadlo.

P. L a c h n i t :

Vážení kolegové, vážený pane starosto, vážení radní, vážení občané, doufám, že budete ke mně velkorysí, protože na velkém finančním výboru jsem chtěl diskutovat, ale část, věnovaná problému, o kterém chci mluvit, se týkala rozpočtového výhledu a ten už nebyl zřejmě z časových důvodů zařazen. Spojím si dva příspěvky.

V březnu 2015 schválilo zastupitelstvo zdejší městské části rozpočet předložený současnou koalicí, který na výdajové straně představoval 838 mil. Kč a na straně příjmové očištěno od dotace z minulých let 459 mil. Kč. Faktický schodek rozpočtu městské části pro r. 2015 činil hrozivých 379 mil. Kč. Současné vedení Prahy 5 se tak přiblížilo ke svému vytouženému vzoru – michiganskému Detroitu. Někdejší čtvrté největší město USA a centrum automobilového průmyslu – michiganský Detroit – totiž vyhlásilo v červenci 2013 v důsledku velmi podobného hospodaření bankrot.

Někteří členové současné koalice při přijímání rozpočtu v březnu 2015 tvrdili, že opozice – cituji – „kvílí jako cestující na Titaniku“, řada jiných členů současné koalice pak doplňovala, že tento rozpočet je nutnou reakcí na vše předcházející. Opozice a občané byli ubezpečeni, že od r. 2016 bude vše úsporné, krásné a zalité sluncem. Opoziční kritici byli označeni za kverulanty s poukazem na rozpočtový výhled schválený jako součást rozpočtu 2015. Rozpočtový výhled závazně potvrdil výdaje městské části pro r. 2016 s částkou 730 mil. Kč při příjmech 579 mil. Kč.

Takto krásně namalovaná budoucnost Prahy 5 dávala naději, že rezervní fond smíchovské radnice poroste a budoucí generace občanů Prahy 5 budou klidně usínat s tím, že o ně bude dobře postaráno. Občané se však spletli.

Začátkem r. 2016 byl veřejnosti a zastupitelům předložen současnou koalicí návrh rozpočtu pro r. 2016 – žádné slibované úspory. Naopak, návrh rozpočtu na výdajové straně představuje 811 mil. Kč a na straně příjmové 603 mil. Kč – reálný schodek 208 mil. Kč. Když to srovnám – např. MČ Praha 4 byla při schválení rozpočtu na r. 2016 kritizována za růst výdajů na 930 mil. Kč, pak je navržená suma nákladů Prahy 5 ve výši 811 mil. Kč zcela neskutečná.

Další číslo k porovnání. MČ Praha 11, která má srovnatelný počet obyvatel a více majetku byla kritizována za přijetí rozpočtu, kde zvýšila výdaje na 611 mil. Kč při příjmech zhruba 550 mil. Kč.

Uskuteční se v letošním roce něco mimořádného? Čeká nás v souvislosti se zvlášť určenou sociální bytovou politikou nějaká mimořádná populační exploze? Nevím. Na rozdíl od vedení radnice nenajímám soukromé bezpečnostní agenturu, nelezu občanům do soukromí při každoročních návštěvách jubilantů. Co však vidí nejen opozice, je lživé číslo výdajů r. 2016, to je 730 mil. Kč, jak je uvedeno ve schváleném výhledu rozpočtu. V porovnání s vynaloženými náklady v předloženém návrhu rozpočtu je to 811 mil. Kč. Nárůst výdajů činí proti schválenému výhledu 81 mil. Kč.

Ví vůbec koalice, co činí? Před několika měsíci schválí zastupitelstvo rozpočtový výhled pro r. 2016, a na konci prosince přinese stejná koalice návrh rozpočtu s navýšením výdajové stránky o 81 mil. Kč. Co si o rozpočtu myslí opozice, je současné koalici jedno, ale nejsou jí stejně jedno občané městské části. Je možné bez uzardění schvalovat tak závažný dokument jako je rozpočtový výhled, a za pár měsíců na něj zapomenout a přinést do

zastupitelstva rozpočet zásadně odlišný od schváleného výhledu? Je normální dělat si z občanů blázny?

Kladu si otázku, jak je to se zákonností předkládaného rozpočtu ve vazbě na rozpočtový výhled. Podle zákona o rozpočtových pravidlech vypracovává městská část svůj rozpočet v návaznosti na svůj rozpočtový výhled. Rozpočtový výhled by měl kromě prognózy příjmů a výdajů na následujících 2 – 5 let obsahovat i další základní souhrnné ukazatele jako jsou dlouhodobé závazky, pohledávky, finanční zdroje atd. Alokace disponibilních rozpočtových zdrojů by pak měla těmto cílům a záměrům odpovídat. Dá se říct, že čím větší pozornost věnuje městská část vypracování rozpočtového výhledu, tím kvalitnější je to podklad pro schvalování rozpočtu. Důležité je, aby rozpočtový výhled uváděl pravdivé a reálné informace. Znamená to, aby se při jeho schvalování nevycházelo např. z nadhodnocených příjmů nebo z podhodnocených výdajů. Jak byl tedy sestavován rozpočtový výhled MČ pro r. 2016, když v porovnání s návrhem rozpočtu se na výdajové straně liší o těžko pochopitelných 81 mil.? Co se stalo v životě Prahy 5 tak neočekávaného, že během devíti měsíců došlo k tak zásadním událostem, aby ovlivnily takovou změnu? Povodeň nebyla, válečný konflikt také ne, ani epidemie. Dokonce jsem si nevšiml ani migrační vlny zaplavující Prahu 5.

Opozice netuší – ale že to netuší opozice, není podstatné, ale ví vůbec vládnoucí koalice, kam chce městskou část směřovat? Jednou tak, podruhé jinak. Připomíná mi to úsloví „je jedno, co piji, hlavně když se motám“.

Rozpočtový výhled by měl být pro veřejnost přínosem z pohledu snadné a rychlé orientace v hospodaření městské části, měl by občany seznámit s dlouhodobými závazky, kterým je nutné dostát a poskytnout jim představu o budoucím rozvoji městské části a o dalších zdrojích finančních prostředků. Aby byl rozpočtový výhled co nejpřesnější, je nutné vycházet z analýzy hospodaření za uplynulé 2 – 3 roky, neboť z této analýzy příjmů a výdajů lze vysledovat určité závislosti a následně správně vytušit možný vývoj pro následující roky.

Podle § 11, odst. 1, zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, městská část vypracovává svůj rozpočet v návaznosti na svůj rozpočtový výhled. Z čeho mohlo vedení smíchovské radnice vycházet? Z vlastního loni schváleného rozpočtu určitě ne. Je vůbec městská část oprávněna předkládat rozpočet městské části, který ze schváleného rozpočtového výhledu zásadně nevychází? Zdaleka nejsem jediný, kdo je přesvědčen, že nikoli.

Vzhledem k tomu, že rada MČ předložila rozpočet sestavený v rozporu s ustanovením § 11, odst. 1, zákona o územních rozpočtech, porušila zákon. Za této situace by měla vzít návrh rozpočtu zpět, rozpočet přepracovat v návaznosti na schválený rozpočtový výhled a přepracovaný rozpočet teprve poté znovu řádně zdůvodněný předložit do schvalovacího procesu.

Jistě souhlasíte, že pro návrh rozpočtu zpracovaného v rozporu se zákonem nemohu zvednout ruku. Nejen že nechci být směšný jaký předkladatel, ale nechci se bát chodit po ulici, aniž bych si musel zvykat, že si na mne lidé budou ukazovat prstem. Jako právník nechci vracet školné pro absolutní neznalost. Jestliže současné koalici vyčítám naprostou bezkonceptnost, je jasné, že se musela projevit i v tomto případě. Děkuji. (Potlesk)

Starosta K l í m a :

Děkuji panu kolegovi. Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Budu se snažit být konkrétní. Chtěl bych říct jednu věc: rozpočet se zápornou bilancí není pro nás i pro mne jako člena klubu ODS něčím pozitivním. Víím, že být členem koalice znamená nacházet různé kompromisy. Víím, že některé strany kompromisy musí dělat více nebo méně, ale v jednotlivých kapitolách, ať je to kapitola bezpečnost a veřejný pořádek, kapitola školství, kapitola sociálních věcí a zdravotnictví jsou akce, kde – když máme deficitní rozpočet – akce ať je to Dětský ostrov 21 mil., azylový dům pro bezdomovce 10,5 mil. a další, zajišťujeme buď převodem prostředků z fondu rezerv, nebo z vlastních fondů MČ Praha 5. Myslím si, že třeba azylový dům pro bezdomovce, i když je to sociálně správná úvaha, je krokem, který bude pozitivně působit na celou oblast hl. m. Prahy. Z toho důvodu bych navrhoval tuto akci odložit, zajistit finanční plnění z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, případně požádat fondy EU.

Totéž – rekonstrukce objektu Záhorského na volnočasové centrum. Toto není krucální záležitost, je to jistě pozitivní moment, ale proč nepočkat na zajištění prostředků z jiných fondů než z městské části?

V odboru školství se v rámci podkapitoly odboru majetku a investic uvažuje o zateplení. Z medicínského pohledu dnes vííme, že zateplení škol má své nevýhody. Je tam velká vlhkost, je tam snížená světlost místnosti a vznikají tam plísně. Není lepší přispět na otop budov, než podporovat pofiderní úspory peněz při nejisté vizi vhodnosti zateplování hlavních plášťů budov?

V oblasti kultury v rámci dotačního programu na památky, které nejsou naším majetkem, máme pouze 140 tisíc. Tam bych požádal radu MČ, aby zvážila jako doplněk navýšit tento fond ze 140 tisíc aspoň na 1,5 mil. Pokud akce odložíme a počkáme na plnění z fondů EU nebo z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, určitě v roce, kdy W. A. Mozart má 260leté výročí narození a Bertramka, která není naším majetkem, není v ideálním stavu, bude pro nás, jak zastupitele, tak i pro občany MČ Praha 5 příjemné - stejně jako se to povedlo v loňském roce s Portheimkou, která je opravena – když v tomto roce budeme moci pomoci Bertramce a Mozartovské obci s tím, aby se tento objekt aspoň částečně sanoval. Děkuji panu starostovi i radě.

Starosta Klíma :

Dalším je pan kolega Adamják.

P. Adamják :

Chtěl jsem jen doplnit k usnesení – scházel mi tam termín. Termín – do příštího zasedání zastupitelstva MČ. Děkuji.

Starosta Klíma :

Bude doplněno. Pan kolega Marinov.

P. Marinov :

Vážené dámy a pánové, děkuji za příspěvek. Omlouvám se, budu asi emocionálně zasažen, omlouvám se za to, když nebudu tak korektní jako kolegové přede mnou.

Jako velký problém vnímám opláštění Weberovy školy, resp. pavilónu E, kde se potýkáme s azbestem. Na jednáních s partnery z koalice bylo slíbeno, že se jedná o prioritu naší městské části. Ať jsem se ale díval kamkoli, v rámci rozpočtu jsem tuto položku nenašel, ani v podivném zásobníku akcí. Vzhledem k tomu, že nejsem schopen jaké lékař, otec a



občan Prahy 5 kupčit se zdravím dětí a s **karcinogeny**, myslím, že bychom měli tuto akci vrátit do rozpočtu.

Rozhodně nejsem příznivcem navyšování, proto **navrhuji přesunout rekonstrukci azylového domu do položky zásobníku akcí**. Myslím si, že kvalitní projekt tohoto formátu si najde své sponzory, že ho město jistě zafinancuje a nemusíme to financovat my. Určitě rada najde prostředky, které budou mimo rámec naší městské části.

Položka je poměrně významná právě v tomto sektoru sociálních služeb a zdravotnictví, a domnívám se - jedná se o zdraví nejen našich dětí, protože do bazénu chodím plavat i já, takže i mně jde o zdraví - že výdaje na průzkumy a projekty mohou být snižované také na polovinu a přidán na projekt Weberové.

Částka 18 mil. se jen tak jednoduše nepřesune. V usnesení **poprosím o snížení položky rekonstrukce Žvahova o 5300 tis. přesunutím do zásobníku akcí**. Domnívám se, že by se daly na tuto akci získat nějaké prostředky z fondů EU, což na Weberovou – jak jsem byl informován – nejde. **Příští rok nepotřebujeme mít za každou cenu 4. a 3. třídu na Žvahově, když tam žádné děti ve 3. a 4. třídě nebudou.**

Děkuji a předávám návrh usnesení.

Omlouvám se, nestačil jsem kolegům vysvětlit **karcinogenesi azbestu**. Jsou tady jiní kolegové, včetně vás, pane starosto, a doufám, že to kolegům vysvětlíte.

Starosta Klíma :

Děkuji. **Doufám, že vysvětlím i vám, kde peníze jsou**. Pan kolega Doležal.

P. Doležal :

Na úvod svého vystoupení bych zde řekl stanovisko klubu ODS.

Zastupitelé ODS jsou přesvědčeni, že rozpočty se mají sestavovat vyrovnané a že i MČ Praha 5 má hospodařit s vyrovnaným rozpočtem. Proto předložený rozpočet s deficitem přes 207 mil. nepodpoříme, budeme hlasovat proti.

Teď za mne osobně. Zastávám názor, že finanční prostředky by se měly více investovat jak do majetku městské části, do chátrajících budov, do prostředí, ve kterém žijeme i do budoucnosti a více šetřit v neinvestičních výdajích. Proto zde z investičních nákladů zmíním pouze dvě věci, s kterými nesouhlasím. Je to 10 milionů, které má městská část investovat do kamerového systému na budovách radnice. Domnívám se, že tyto prostředky by se daly lépe využít třeba pro bezpečnost na Andělu.

**Druhá investice je přes 10 mil. na azylový dům**. Ne že bych nesouhlasil s tím, aby byl azylový dům, ale mělo by se to koordinovat s hl. m. Prahou a výdaje by měly jít za hl. městem.

K úsporám. Našel bych je především v neinvestičních výdajích. V kapitole **městská zeleň a životní prostředí v odboru správy veřejného prostranství dochází k navýšení o 13,5 mil.** Myslím, že by k takovému navýšení dojít nemělo. Je to složeno z 5 milionů, které mají být podle smlouvy navíc vyplaceny Centře, i když nevíme proč, kvůli jakým pozemkům.

Další výdaj 8,5 mil. je na ostatní věci.

Co se týká bezpečnosti, je ji samozřejmě potřeba zajistit. Nejprve by se měly vyčerpat možnosti spolupráce s policií a s Městskou policií a až poté najímat soukromé agentury.

Další problematické místo, kde by se dalo hodně **ušetřit, je místní správa a zastupitelstvo**. Je třeba zmínit, že Praha 5 má druhé nejvyšší výdaje na občana ze všech částí Prahy, kromě Prahy 1, která je specifická. Na Praze 5 je v rozpočtu plánováno vydat na osobu



3340 Kč, zatímco jiné městské části se pohybují pod 3 tisíce. Průměr Prahy 2 – 10 s vyjmutím Prahy 5 je 2435 Kč.

Na závěr bych řekl něco pozitivního. Jedná se o rozpočet školství, kde jsem rád, že nedošlo ke snížení neinvestičních prostředků pro školy a školky, protože to vnímám jako investici do dětí a budoucnosti, ale i přesto je třeba se podívat na výdaje jednotlivých školských zařízení. Dle mého názoru některé jsou ve svých rozpočtech velmi našponované a jinde dochází k plýtvání. Věřím, že pan místostarosta Šolle, jak mi ústně přislíbil, se na to podívá. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Klíma.

P. Karel Klíma :

Děkuji za slovo. Rád bych se ohradil ke slově pana Adamjáka, který sdělil, že projednávání rozpočtu, které bylo plánované na finančním výboru během r. 2015, mu bylo slíbeno, ale nebylo naplněno. Není tomu tak. Usnesením všech členů výborů bylo, že chceme projednávat jednotlivé kapitoly rozpočtu během r. 2015 tak, aby závěrečné schválení bylo co nejjednodušší. Proto jsme přijali na svém jednání časový harmonogram, který jsem předložil, kde bylo rozepsané, kdy jací radní budou předkládat své kapitoly a budou nám je vysvětlovat. Dle slov pana Pechara do 30. 9. měl být rozpočet připraven k projednávání. Bohužel radniční krizí se tak nestalo a konečný stav rozpočtu jsme obdrželi k 5. 1. Poté jsme 11. 1. tento rozpočet projednávali. Během roku jsme ho těžko mohli dřív projednávat. Věřím, že další rozpočet se nám podaří projednávat v termínech, které jsem vám sdělil a projednávání bude pro všechny mnohem lepší. Děkuji za slovo.

Starosta Klíma :

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Naváží na to, co zde říkal kolega Lachnit a Doležal. Jak zde bylo řečeno, MČ Praha 5 patří jednak mezi největší městské části v Praze ve všech správních obvodech až do čísla 21. Může se rovnat např. s MČ Praha 11 co do počtu obyvatel. Jak zde bylo citováno panem kol. Doležalem, tak při nakládání s penězi občanů hospodaří tak, že na hlavu jednoho obyvatele – ač by to mělo být méně, protože na větší počet obyvatel by měly být nižší náklady – hospodaříme s 20procentním navýšením proti podobné městské části.

Dovedl bych si představit, že budeme investovat do budoucnosti, do bydlení, že budeme budovat domy pro seniory, domovy s pečovatelskou službou a tudíž budou před námi zvýšené investiční výdaje. To v rozpočtu, který máme před sebou, nenajdeme. Pokud se výrazně nezamyslíme nad výrazným snížením neinvestičních výdajů a nad zbytečnými výdaji, které zde jsou – nehodlám rozebírat jednotlivé položky, jako to udělal kol. Adamják, pokud se nezamyslíme nad strukturou rozpočtu a jednotlivých výdajů, náš klub nemůže takový rozpočet podpořit. Domnívám se, že snížení neinvestičních výdajů o 20 % by bylo na místě. Vzhledem k tomu, že se v tomto rozpočtu snížení nekoná, naopak tyto výdaje převyšují standard ostatních městských částí, tento rozpočet nepodpoříme.

Starosta Klíma :

Pan kol. Frélich.

P. Frélich:

Vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, každý rok očekávám, **kolik koaličních zastupitelů se přihlásí. Vzdávám hold Karlu Klímovi**, který jako jediný se přihlásil, aby obhájil některé dílčí věci, které tady zazněly. Nemyslím tím vás, pane starosto, máte závěrečné slovo a určitě se k něčemu vyjádříte. Hlasování je sice vyjádření vůle koaličních zastupitelů, ale jejich faktický hlas, který by tady zazněl, by řadu věcí mohl obhájit. Po šestiletém působení v zastupitelstvu má zkušenost je taková, že žádní takoví koaliční zastupitelé se nenašli. Karle, jsem rád, že jsi se toho ujal.

V minulých letech jsem byl také kritikem rozpočtu a s mnohým, co zde zaznělo, se nedá než souhlasit. Jde nejen o předkládaný rozpočet, ale i o rozpočtová opatření, která finanční výbor v průběhu roku schvaluje a kde dochází ke změnám. Nejsem jejich zastáncem. Myslím si, že rozpočet je od toho, aby byl tak připraven s péčí řádného hospodáře, aby k tomu docházelo co nejméně.

Jako důvody jsem uváděl nekoncepční sestavování, zadlužování a projídání budoucnosti městské části – to se nezměnilo, je to spíše rok co rok horší. Stále také platí příliš velké výdaje na chod úřadu jako takového. Myslím tím samosprávu. Byly zmíněny průměrné náklady v rozpočtu městské části na člověka.

Uvedu čtyři konkrétní příklady, kde mám pochybnost o smysluplnosti výdajů. Jsou to příklady, které se dotýkají každého z nás – nejen zastupitelů, ale i občanů. Potřeby občanů Prahy 5 jsou vám, bohužel, vzdálené a obávám se, že mnohým dokonce lhostejné.

Příklad číslo jedna jde za vámi, pane starosto, protože jste kompetentní osoba na radě. Týká se to kapitoly bezpečnosti a veřejného pořádku. **Nesouhlasím s vynaložením 10 mil. na kamerový systém, který má být instalován v budovách městské části zde a na nám. 14. října.** Glosoval jsem to již vtipnou poznámkou na finančním výboru, že mi to připadá, že vedení radnice si posiluje bezpečnost, protože občanům začíná být ukradená.

Mám jiný návrh, který by měl daleko více posloužit občanům. Předložím ho písemně, dám návrhovému výboru a prosím o jeho podporu. Návrh zní:

V textu na str. 22 bychom podpořili zabezpečení problematických míst na Andělu a v dalších lokalitách Prahy 5, udržet pořádek a bezpečí pro občany Prahy 5 před bezdomovci, feťáky, žebráky a jejich zvířectvem, ve výši 11700 tis. Kč provést potřebná opatření.

Nechat stejnou částku – jen místo do kamerového systému posílit bezpečnost na Andělu a na místech, kde je to daleko více potřebné.

Tady se ukazuje vzdálenost, o které jsem mluvil.

Mám ještě jednu připomínku, která se týká této kapitoly. Tady bych chtěl ocenit aktivitu radnice, která je spojena s projektem bezpečné hřiště. Mám konkrétní příklad, kde se ukazuje, že se vždy nejedná o funkční službu. Chci poděkovat pana Damaškovi a kolegům, kteří hbitě reagovali na mou prosbu, aby na dětském hřišti u jinonického rybníčku udělali kontrolu, protože se tam schází tito problematičtí občané a nechávají tam nebezpečné předměty. Druhého dne tam byla hlídka, která tam našla dvě injekční stříkačky i s jehlami. Je to o to smutnější, že hřiště, kam chodí mnoho dětí, protože je v okolí jediné, má najatého hlídače, který je placený a který by měl zajistit pořádek a bezpečnost. To se neděje. Prosím, aby na to byla dána velká priorita.

Mluvím zde nejen jako zastupitel, ale i jako táta malého syna. Zajištění bezpečnosti je mnohdy to jediné, co občané od nás požadují.

Druhý příklad ne úplné smysluplnosti v rozpočtu jsem spojil se zástupcem starosty. Pan zástupce starosty **Budín** má plnou pusou transparentnosti, občanské otevřenosti,

otevřené radnice a podobných iniciativ. Myslím si, že z jeho úst to nemůže být ani důvěryhodné. U Lukáše – soudě dle kapitol rozpočtu, které mu patří – je navrženo několik pochybných analýz a studií v hodnotě do 2 mil. Kč. Byla o tom diskuse i na finančním výboru. Je to v rámci zjednodušeného výběrového řízení. Vyplývá z toho, že osloví spřátelené firmy, jedné to přidělí, a studie bez kontroly skončí v zapomnění. Není to důvěryhodné. Škoda, že neprošel návrh, aby byla tato finanční částka snížena. Z mnoha dalších důvodů to vypadá rozpačitě a zarputilý boj o studii to jen dokládá. Tady bych také viděl, že potřeby 1. zástupce starosty jsou nad potřebami občanů Prahy 5.

Třetí bod zamírím na pověřeného pana tajemníka Lapáčka, který sice není jmenovaný tajemník, ale funkci vykonává a měl by také podle toho tady vystupovat. Od začátku mandátu jsem se opakovaně ptal ohledně výběrových řízení a veřejných zakázek, zda jsou na to stanoveny podmínky a směrnice. Včera mi byly zaslány do e-mailu, ale nestihl jsem to pečlivě přečíst. Připravím si to na příští zastupitelstvo a budu o tom mluvit. Platí ale – co bylo ve všech programech stran zastoupených v koalici – otevřít radnici. Žádám o zveřejnění pravidel. Dejte to na internet, pověste to na úřední desku, dejte to tam, kde to má být, ať si každý přečte, jaké jsou podmínky pro vybírání firem, ať se jedná o malé nebo velké zakázky.

Na finančním výboru, kde jsme projednávali rozpočet, měl jsem dotaz na bezplatnou linku. Když se na tuto linku zavolalo na začátku volebního období, buď byla hluchá, nebo ji nikdo nezvedal. Tehdy jsem dostal informaci od pana radního Čahoje, že se vše chystá. Jednalo se tehdy o zkušební provoz, s čímž jsem se nespokojil. Na finančním výboru mi bylo vysvětleno, že na webu odkaz není, ale linka prý funguje, myslím že jen na Barrandově. Jsou tam dvě paní, které mají na starosti vyřizování dotazů. Nevím, kdo tam volá, když na webu linka ani není. Problém je, že se tam nedá dovolat, protože technicky není možné jim to spojit na mobil. Tolik odpověď úřadu.

Myslím si, že takto by radnice fungovat neměla. V rozpočtu není ani položka, jestli to je nebo není hrazeno. Z tohoto hlediska doporučuji bezplatnou linku buď zrušit, nebo zprovoznit tak, aby sloužila občanům Prahy 5.

Na závěr si dovolím zmínit, že rozpočet nepodpořím. Mám pochybnosti o smysluplnosti některých opatření. Zároveň předkládám aspoň dílčí návrh na úpravu v kapitole bezpečnosti, což si myslím, že pomůže občanům daleko více než jak je navrženo. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Dámy a pánové, v druhém příspěvku se dovolím zeptat pana starosty. Chtěl bych znát názor a odpověď na to, že předložený rozpočtový výhled do r. 2021 je celkově v deficitu 715863500 Kč. Znamená to, že musí být z něčeho hrazený. Jistotu máme jen v našem majetku, nic jiného není jisté, že bychom mohli navyšovat. Dříve se takovým věcem říkalo – projíst grunt, po nás potopa. Jak tento výhled nazvete vy? Předtím jste říkal, že rozpočet je velmi kvalitní.

Druhá otázka. V rozpočtu MČ jsou celkové plánované výdaje v hodnotě 36 mil. na konzultační, poradenské a právní služby. Podle mne tyto služby zajišťuje i náš úřad, máme na to pracovníky. Co se stalo, že najednou došlo k takovému navýšení? Máme tak nekvalitní zaměstnance, že musíme outsorsovat tyto služby? Dříve se tomu říkalo „kozel zahradníkem“. Skutečně si myslíte, že na našem úřadu pracují nekvalifikovaní pracovníci?

Další otázka je k sociálnímu fondu, který je na městské části tvořen ve výši 3,4 %. FKSP u námi zřizovaných organizací, který je odpovídajícím fondem, je však ve výši 1,5 %. Tady je rozpor. Plánujete tento rozpor nahradit, nebo tvoříte systém „v zámku a v podzámčí“? V zámku si dovolí vzít, a v podzámčí ať se spokojí s méně.

Budu rád za jednoduché odpovědi, které pochopím i já. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Nedokáži to říct, ale pokusím se. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, ve 45minutovém expozé kol. Adamjáka a když nám předal kopii svých návrhů na usnesení jsem našel řadu zajímavých věcí, které stojí za diskusi, bohužel ale ne na tomto zasedání. Jsem rád, že kolega starosta říkal, že některé věci, které by byly hlasovány odděleně, by mohl akceptovat nebo zohlednit.

Jestliže tady někdo vytýká způsob komunikace koalice, že nejednáme transparentně nebo podle nějakého harmonogramu, tak to není pravda. Minulý rok byl poněkud turbulentní, ale tento rok může pro přípravu jednoho z posledních rozpočtů 2017 být lepší, pokud si to budeme pamatovat z ledna až do září, kdy jednotlivé kapitoly budou dostatečně specifikovány.

To jen poznámka k tomu, že minulý rok byla vůle k tomu, aby proces byl důstojnější a ne jak někteří kolegové, kteří tady vládli osm let, trpí ztrátou paměti, jak se připravovaly rozpočty. Minulý rok byla k tomu vůle a myslím si, že může být i tento rok. Nechci to dávat jako doprovodné usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě připravit hodnověrný proces. Myslím si, že by si to kolegové mohli osvojit sami z dobré vůle a nemusí to být součástí kontrolovaného usnesení.

Co mě mrzelo a píchlo do uší je, že několik kolegů hovořilo o zbytečnosti studií a koncepcí a zároveň si protiřečili, protože říkali, že bez koncepce nic nemůžeme. Samozřejmě existují zbytečné studie, které tady byly v minulých letech vyráběny a existují koncepce, bez kterých se nehne kupředu a budeme stále řešit nějaké jednotlivosti. Samozřejmě, že třeba rozvaha metropolitního plánu je koncepční dokument a nevracíme se k ní.

Doporučuji, abychom nevylévali s vaničkou dítě. Jestliže je někde napsáno, že se něco připravuje jako studie nebo koncepce, neznamená to, že jsou to předem vyhozené peníze, tunel nebo odklánění na nějakou spřátelenou firmu. Bez určitých dokumentů se nedá ani na 4 roky radnice řídit.

Určitě bych podpořil, že ne kamerové systémy, různé věci okolo informatiky radnice. Snažíme se to minimálně diskutovat. Je otázka, jak drahý a velký outsourcing dostat zpátky do radnice na platformy, které nebudou do budoucna radnici stát tolik jako v době, kdy tady vládla jiná parta, která dnes kádruje a kritizuje současnou koalici.

Jsem v roli člověka, který se nechce bavit z pozice opozice – koalice. Nezahazujme participativní procesy, které se týkají přípravy koncepcí. Za tři roky, které máme před sebou, buď za námi bude něco vidět a kolegové na to budou moci navázat, nebo budou říkat, že to bylo zbytečné a že studie jsou vyhozené peníze.

Pro rozpočet ruku zvednu. Je škoda, že nám kol. Adamják svůj list neposlal předem – je to ukázka toho, že to možná neuměl – řadu věcí bych pro rozpočet vzal. Je to ale názor klubu ANO – kol. Adamják dostal neobyčejný mandát, mohl mluvit 45 minut a nevím, co si z toho kdo odnáší, ale návrhy usnesení jsou zajímavé, některé jsou pro mne naprosto

nepřijatelné. Paušální krácení některých kapitol o 50 % na nekonkrétní průzkumy a projekty, to je střelba od pasu a takovou věc podpořit nemohu.

Je ještě technická otázka, jestli to chce nechat hlasovat en bloc, nebo po jednotlivých bodech. Děkuji.

Starosta Klíma :

Pan kol. Adamják svítí červeně – zřejmě technická.

P. Adamják :

Chtěl jsem reagovat.

Starosta Klíma :

Dám vám slovo v příspěvku. Kolega Homola.

P. Homola :

K tomu, co zde zaznělo i v příspěvku kol. Velka. Nejsem proti tomu, aby se zpracovávaly smysluplné územní studie, ale nemůže být pravidlem, že co studie, to 2,5 mil. Kč. Takto to není a nebylo ani v minulosti, včetně studií, které se založily ad akta.

Starosta Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Komárková.

P. Komárková :

Velká čísla tady zazněla, ale zajímalo by mě relativně malé číslo – přesto mi to nepřipadá bezpředmětné.

V podkapitole 0637, v odboru kanceláře starosty, jsou soustředěny výdaje ve výši 8447 tis. Kč na vydávání časopisu Pětka pro vás. Prošla jsem všechno, ale nikde jsem k tomu nenašla žádnou příjmovou položku, to znamená inzerce.

Když jsem se dívala na poslední číslo Pražské pětky, také tam žádná inzerce není, kromě toho, že je tam zmínka, kdo by chtěl inzerovat, má napsat na nějakou mailovou adresu.

Starosta Klíma :

Pan kolega Adamják.

P. Adamuák :

Chtěl jsem reagovat na pana kol. Velka prostřednictvím pana předsedajícího. Omlouvám se, že jsem mu návrh usnesení předem neposlal, tvořil jsem ho přes noc, zřejmě ve stejném časovém presu, v jakém byl tvořen tento rozpočet jsem to připravoval. Byl jste určitě účasten finančního výboru, kde jsem měl podobné připomínky a mohl jste očekávat, že nějaká taková usnesení přijdou. Měli jsme mezitím jeden finanční výbor, na kterém jste byl jako host. Myslel jsem, že se tam některé věci dozvíme. Nebudu komentovat, co jsme se tam všechno dozvěděli.

Pokud jsem někoho urazil tím, že jsem to neposlal patřičně dopředu do mailu, tak stejně tak jsme dostali nějaké materiály teď před chvílí na stůl ze strany rady MČ. Děkuji.

Starosta Klíma :

Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych reagovat na pana Karla Klímu, který říkal, že všechno proběhlo jak má, ale druhým hlasem řekl, že byly spory v koalici, že to tak úplně nebylo, že se to neprojednalo – že to vlastně nebylo. Tomu přikyvoval pan Ing. Velek. Nebylo to tak, jak to mělo být projednáno.

Klub ANO je připraven podpořit návrh klubu ODS na navýšení fondů a také na zvýšení bezpečnosti, co navrhoval pan Frélich.

O návrzích, které předložil pan Ing. Adamják, navrhujeme hlasovat jednotlivě.

Chtěl bych se zeptat, jak byl připravován rozpočet, když se do spisu dostalo založení s. r. o., a v rozpočtu to není? Má být vypsána poměrně velká nadlimitní zakázka za 49 mil., a také jsem to tam nenašel. Mohu se ale mýlit. To bych chtěl zodpovědět.

Výše jmenované věci hodláme podpořit, ale pokud zůstane rozpočet v záporných číslech, klub ANO ho podporovat nebude.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Kreidl.

P. K r e i d l :

Chtěl bych zareagovat k inzerci na Pražskou pětku. Inzerce je jedno z nosných témat na r. 2016, nejen pro Pětku pro vás, ale globálně – jak bude městská část zacházet s inzercí ve svých komunikačních kanálech. Neboť máte zástupce ANO v mediální komisi, doporučoval bych, abyste mezi sebou lépe komunikovali.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Frélich má technickou.

P. F r é l i c h :

Mám doplňující dotaz, protože vidím, že se Lukáš Budín připravuje na odpověď.

Jak je to s odpověďmi pana starosty Klímy na 8 konkrétních dotazů, které byly položeny v srpnu nebo v září, kvůli kterým tady byla koaliční rozepře? Otázky se na webu objevily, ale odpovědi ne. Z důvodu transparentnosti, o které Lukáš pořád mluví, by stálo zato odpovědi na zastupitelstvu přednést.

Další dotaz se týká také transparentnosti. Odstoupila Erika - tvoje paní a bylo tam nějaké podezření na neoprávněné užívání akademického titulu. Mohl by se k tomu také vyjádřit? Z hlediska kompetencí by to mohlo být nejen nepříjemné, ale možná pro někoho až vydíratelné. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, diskusi zastupitelů končím. Prosím občany, kteří se přihlásili do diskuse k rozpočtu. První je občan Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, pane starosto, když se v březnu minulého roku schvaloval rozpočet na r. 2015, označil poté kritiku opozice pan zastupitel Cuhra kvílením na Titaniku. Nyní po výsledcích r. 2015 je ale zcela zřejmé, že kritika byla oprávněná. V příjmech

proti upravenému rozpočtu na výši 803,5 mil. bylo dosaženo jen 685,6 mil. Kč, to je méně o 117,9 mil. Kč.

Ve výdajích proti upravenému rozpočtu ve výši 906,7 mil. bylo dosaženo pouze 622,6 mil. Kč, to je méně o 284,1 mil., což je 31,3 %. Tragického výsledku bylo dosaženo v investicích, které byly splněny pouze na 36,8 % a neplnění činilo 178 mil. Kč. I velké opravy byly splněny pouze na 85 %.

Člověk by čekal, že se koalice poučí a připraví na letošní rok rozpočet, který bude reálný a poslouží jako kvalitní nástroj řízení naší městské části. Opak je pravdou a předložený návrh je stejně nekvalitní jako tomu bylo loni. Rozpočet je opět schodkový, schodek činí 207 mil. Kč. I když jsou plánované příjmy na r. 2016 nižší proti skutečnosti loňského roku o 82 mil. Kč, dochází k růstu výdajů proti skutečnosti loňského roku o hrozivých 189 mil. Kč.

Zarážející je nekvalita předložených podkladů. Možná, že úmyslná. Zcela např. chybí porovnání se skutečností r. 2015 nebo s upraveným rozpočtem r. 2015.

O investicích se nedozvíte téměř nic. U jednotlivých akcí se nedozvíte, jaký je jejich celkový objem, dobu jejich trvání apod. Tak dojde k situaci, kdy v r. 2015 byly naplánovány investice ve výši 280,9 mil. Kč. Plnění bylo 103,3 mil. Kč, převedeno na letošní rok 61 mil. Kč. Co se však stalo s investicemi za zbývajících 116,6 mil. Kč? Asi se potopily jako Titanik

Jednou z hlavních příčin tak mizerných podkladů je netransparentní, utajený proces tvorby rozpočtu. Koalice nejen radnici pro občany neotevřela, ale naopak ji zavřela na sedm západů. Tak vzniklý návrh rozpočtu lze označit za netransparentní, utrácivý, povrchní paskvil.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, žádám vás, abyste předložený návrh rozpočtu neschválili, uložili radě jeho přepracování a abyste radě uložili zpracovat detailní analýzu investiční problematiky. Některé své konkrétní návrhy na zvýšení příjmů a snížení výdajů zaslal panu starostovi minulý týden.

Bude-li to možné, na příštím zastupitelstvu bych vás informoval o tom, jak to bylo s Dětským ostrovem v minulém období. Kdybyste mi příště povolili ještě jeden příspěvek, informuji vás o skládce v Motole jako o největším tunelu v historii městské části. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan Bervid.

P. Bervid :

Vážení přítomní, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi, abych se na vás obrátil se svými připomínkami k rozpočtu MČ na r. 2016.

Navržený deficitní rozpočet s deficitem 207 mil. Kč považuji za zcela nepřijatelný. Požaduji, abyste rozpočet městské části vždycky prováděli jako vyrovnaný, protože pro r. 2016 máte navržen plán s deficitem 207 mil. Kč při příjmech zhruba 604 mil., což je 34,3 %. Jsem přesvědčen, že jestliže někdo plánuje, že o více než třetinu svých příjmů přesáhne výdaje, je to jednání porušující povinnosti při správě cizího majetku, neboť každému musí být zřejmé, že hospodařit s tak vysokým deficitem není dlouhodobě možné a vy byste jako řádný hospodář se svými prostředky takto nikdo nehospodařil. Zde se odkažte na rozhodnutí Nejvyššího soudu, které je definuje, co to je hospodaření s péčí řádného hospodáře. Takto nehospodárně dle mého hospodaří snad jen gembleři při ztrátě soudnosti na cestě před pádem do exekucí, spirály dluhů a na úplné dno. To je odkaz na americké město, které bylo zmíněno. Doporučuji si najít na internetu, jak takové město vypadá a jak se tam žije. Je to opravdu příklad.



Rozpočtový výhled do r. 2021 předkládá celkový deficit ve výši 716 mil. Kč. Vzhledem k tomu, jaký je rozptyl mezi tím, co jste plánovali v předchozím období a jakých výsledků jste dosáhli, jsem přesvědčen, že i miliardu ztráty budete schopni udělat. Jestliže na účtech majetku městské části leží zhruba 1,6 mld. Kč a jestliže zhruba 600 – 700 milionů potřebujete jako provozní prostředky, znamená to, že na konci takového období bude disponibilní majetek nula. To, co je, bude pryč, a ti následující si asi budou muset poradit sami.

Ve své podstatě tento rozpočet pro r. 2016 a dále až do r. 2018 nepřinese žádný očekávaný rozvoj městské části, protože žádné velké investice tady nejsou plánované, tady jsou všechno výdaje provozního charakteru. Způsobí to promrhání stávajících rezerv, kde jsou akumulovány prostředky z privatizací jako z příjmů, které městská část v předchozích obdobích měla, a v podstatě navrhuje hospodaření ve stylu „po nás potopa a poslední zhasne“. To považuji za nepřijatelné.

Výdajovou stránku rozpočtu neplánujete v přiměřené výši na základě podložených ocenění či kvalifikovaných odhadů. Je to kapitola územní rozvoj, studie, kde je 11,1 mil. a všechno je to plánováno těsně podlimitně, jak jsme tady slyšeli, bez ohledu na předmět, rozsah, odbornou náročnost takové práce, bez ohledu na zkušenost s výdaji na obdobné projekty a studie, které jste tu měli a které se v řadě případů nepohybovaly v řádu 2 milionů, ale několika set tisíc korun.

Proto bych si přál, aby zejména takovéto studie, právní služby atd. byly zadávány podle zákona o zadávání veřejných zakázek jako nadlimitní, i když jejich výše bude podlimitní, a to proto, že jen tak je možno vyvrátit podezření, že právě položky různých studií, poradenských činností atd. v těsně podlimitní výši jsou pro to, aby mohl proběhnout proces zadávání vybraným a známým. Jde o to, abychom my jako občané nemuseli mít podezření, že si tady někdo chystá účelovou připravenou cestu pro neohospodárné nakládání s finančními prostředky.

Proto navrhuji, aby se v rozpočtu snížily výdaje na poradenské a právní služby nejméně na 50 %, aby váš finanční plán pro r. 2016 nebyl postaven jako maximalistický, jak jste prezentovali na finančním výboru, ale aby to byl nástroj finančního řízení, kdy odchylka je možná pouze ve velmi závažných odůvodněných situacích.

Zároveň chci, abyste do rozpočtu dali rozpočtové priority, které odpovídají aktuálním potřebám občanů, to znamená životní prostředí znečištěné od negativního vlivu dopravy – to neřešíte vůbec, zlepšení městské infrastruktury. Nezlobte se, ale 11 mil. na chodníky ve vztahu, v jakém chodníky jsou, je směšná částka, to uděláte několik ulic.

Vážené zastupitelky a zastupitelé, obracím se na vás s žádostí, abyste tento deficitní rozpočet, jak je postavený, odmítli, nehlasovali pro něj, vrátili ho k přepracování a uložili zapracovat připomínky, které tady byly ze všech stran slyšet. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta Klíma :

Děkuji. Paní Vančatová.

P. Vančatová :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nemohu se než přidat ke kritice, která tady zazněla. Pan Bervid řekl z větší části připomínky, které jsem si také poznamenala. Nemohu souhlasit s obrovským deficitem nejen pro tento rok, ale i pro budoucnost. Nechápu tu drzost něco takového předložit zastupitelům ke schválení.

Požaduji z rozpočtu odstranění přemrštěných částek za různé studie. Domnívám se, že zadávání studií by mělo být vyjmuto z kompetence pana zastupitele Budína, který ztratil



soudnost, pokud se týká této problematiky. Již v minulém roce navrhoval zadání studií v obrovské výši a teprve po následné kritice z návrhů ustoupil, ale zjevně v tom hodlá pokračovat dál. Bude to mít zřejmě pro městskou část katastrofální následky.

Připojuji se i k návrhu na radikální snížení výdajové stránky rozpočtu pokud se týká konzultací, poradenských a právních služeb. Domnívám se, že právní oddělení tady bylo v dostatečné výši a odborníci také, aby to bylo možné zadávat pracovníkům radnice. Zadávat drahé studie a najímat advokátní kanceláře na obhájení teorie, že obsazený byt nájemníkem se prodává jako volný, je vyhazování peněz.

Navrhuji, aby tato kapitola byla snížena nejméně o polovinu a přednostně se využívala odborná kvalifikace vlastních zaměstnanců.

Připojuji se k návrhu pana Bervida, aby jakékoli nabídky na zadávání studií byly posuzovány podle zákona o zadávání veřejných zakázek, i když budou podlimitní a nebudou dosahovat příslušné částky, právě proto, aby byla zajištěna jejich transparentnost a zejména aby byla provedena revize studií, které již byly zadány, s těmi, které se požadují. Řada studií, které pan Budín zadával, již byla provedena a městská část s nimi nepracovala.

Navržený rozpočet je výrazně deficitní, bez potřebných investic do rozvoje městské části. Perspektivu tady vůbec nevidím a o rozvoj Prahy 5 mám velké obavy. Proto navrhuji, aby se takový rozpočet neschválil a odpovědným pracovníkům uložit rozpočet přepracovat ve smyslu uvedených připomínek, které se tady opakují a většina občanů to cítí stejně. (Potlesk)

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan Bauer.

P. Bauer :

Připojím se ke kolegům a požaduji, aby rozpočet byl plánován jako realistický a závazný a aby byl účinným nástrojem finančního řízení. Pokud má městská část hospodařit s péčí řádného hospodáře, pak musí být rozpočet plánován realisticky a závazně a nikoli tzv. maximalisticky, jak bylo předkladateli prezentováno. Když si položíme otázku, k čemu je rozpočet, který nebude dodržen v desítkách procent – viz loňský rok, tak není k ničemu, tvoří pouze prostor pro nehospodárné nakládání s finančními prostředky.

Žádám, aby rozpočtové priority odpovídaly akutním potřebám občanů. Navržený rozpočet neplánuje v potřebné výši prostředky pro řešení potřeb občanů, které by měly patřit mezi rozpočtové priority. Zejména opravy chodníků plán prostředky proti minulému období navýšil, avšak nedostatečně, vzhledem k tomu, že stav značné části chodníků je zcela tristní, v některých částech jsou neschůdné.

Zlepšení životního prostředí v oblasti negativních vlivů dopravy – tolik potřebná opatření pro zlepšení životního prostředí v oblasti dopravy nejsou v plánu rozpočtu prakticky zahrnuty.

Právě tak investice do školských areálů může být i vyšší.

Jednou z položek, kde dochází k významnému navýšení rozpočtu v řádech desítek milionů korun, je údržba pozemků nově zjištěných při pasportizaci, kdy má jít zhruba o 400 tisíc m<sup>2</sup> ploch. Tyto pozemky jsou až na výjimky v okrajových částech městské části a jsou nevyužívány. Navýšení rozpočtu v řádech desítek milionů korun bylo při prezentaci vedením radnice odůvodněno péčí řádného hospodáře, neboť máme povinnost se o majetek starat.

Chápe snad stávající vedení radnice městské části péči řádného hospodáře tak, že bude hospodařit se ztrátou stovek milionů a za desítky milionů udržívat nevyužívané

pozemky na okrajových částech městské části? Není snad místo trochu kopřiv a lebedy na pozemcích v okrajových částech přednější investice do zdraví občanů, např. opatření ke zlepšení životního prostředí v místech, kde limitní hodnoty jsou trvale překračovány?

Navržený rozpočet obsahuje řadu zcela zřejmých pochybení, např. odborná analýza skládky Motol za 4,5 mil. Skládka byla již několikrát posouzena a její stav je znám. Výdaj je zcela zbytečný. Právě tak výdaj na rekultivaci skládky, který by měla zaplatit společnost, která skládku provozovala, to znamená EkoMotol.

Žádoucí je také snížit výdaj na černé skládky z 5 mil. na 2,5 mil., to znamená na úroveň předchozích období.

V kapitole sociálních věcí a zdravotnictví, v podkapitole 513, blíže specifikovat finanční prostředky ve výši 5 mil., které jsou určeny na výdaje na průzkumy, studie a projekty.

V kapitole 3.7, bezpečnost a veřejný pořádek, akci obnovu dětského hřiště přesunout do kapitoly 3.2, urychleně zrealizovat podle původního projektu a tak snížit výdaje o 10 mil.

Ve zdaňované činnosti navrhuji uvést finanční analýzu u střediska Čermák. Je nepřijatelné, aby u tak velké nemovitosti jako jsou Ženské domovy bylo dosaženo ztráty 9 mil. bez uvedení výhledů na další roky.

Z výše uvedeného zřejmě plyne, že příprava rozpočtu probíhala neodborně, povrchně, na základě nepodložených dat, bez řádného projednání jednotlivých kapitol ve výboru. Navržený rozpočet je deficitní, bez potřebných investic do rozvoje, avšak s řadou plánovaných zcela nesmyslných výdajů.

Žádám proto zastupitele městské části, aby takový rozpočet neschválili, uložili odpovědným osobám jeho přepracování ve smyslu uvedených připomínek. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Starosta Klíma :

Toto bylo poslední vystoupení v rámci diskuse. Vzhledem k tomu, že tady padla spousta pozměňovacích návrhů, dovoluji si udělat 20minutovou přestávku, aby návrhový výbor byl schopen všechny návrhy zpracovat.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem jednání. Prosím závěrečné slovo k rozpočtu. Prosím guaranty jednotlivých kapitol, aby se vyjádřili k otázkám, které na ně směřovaly. Následně budu mít závěrečné slovo.

Prosím pana kol. Šolle.

P. Šolle :

Co se týká kapitoly školství, zazněly některé připomínky. Vezmu to od té, která mě potěšila – že je pozitivně vnímáno, že příspěvky jednotlivým školám se nesnížily, i když se v předešlých letech od r. 2012 snižovaly. Podařilo se nám to zastavit a srovnat, protože výkon ve školství co se týká počtu žáků se zvyšuje.

Zaznělo tady a beru si to za úkol, abychom se podívali na jednotlivé finanční plán škol a aby bylo zcela zřejmé, že všechny hospodaří stejně, že v tom nejsou rozdíly.

Je zde podnět, abychom připravili koncepci školství minimálně na období pěti let včetně dislokace školských zařízení. Úkol samozřejmě přijímám. Budeme mít odkud začít. Jako podklad pro Magistrát hl. města máme zpracovanou koncepci rozvoje pro městskou

část. Tuto koncepci zpřesníme a věříme, že obohatíme o výsledky projektu místní akční plán, který chystáme.

Zazněly tady náměty ke školským investicím, především abychom pokračovali v rekonstrukci fasád pavilonu E, ZŠ Weberova. S tímto cílem se rád ztotožním a podpořím to. Navrhoval bych předkladateli, že bychom tuto investici zařadili do zásobníku. Myslím si, že je velká pravděpodobnost, že budeme moci ze zásobníku k této potřebné investici přistoupit, protože se snažíme i jiné v rozpočtu navržené investice zabezpečit i jinými prostředky než jsou prostředky městské části. Např. odbor školství a investic urychleně zpracoval žádost na Magistrát, kde z rezervy 350 mil. chtějí podpořit školská zařízení. Podali jsme žádost o rekonstrukci objektu Na Pláni a Beniškové, jestli uspějeme, budeme mít hned dobrý základ pro realizaci investice Weberova.

Zrovna tak máme zažádáno o projekty půdní vestavba – Tyršova škola. Věřím, že aspoň v některém z projektů uspějeme a budeme mít prostředky, aby Weberova jako první v zásobníku přišla na řadu.

Starosta Klíma :

S tímto návrhem, aby Weberova byla zařazena do zásobníku akcí, se ztotožňuji. Prosím, aby to bylo součástí návrhu usnesení.

Dalším je pan kol. Smetana.

P. Smetana :

Začnu připomínkami pana Adamjáka. Chtěl bych zdůraznit, že těch 400 tisíc m<sup>2</sup> navíc, které se připojily k zeleni, zde vždy bylo. Byly to právě připomínky občanů na prostory, které nikdo neuklízěl a o kterých nikdo nevěděl v posledních 15 letech, což je ostuda. Když jsem nastoupil, připravili jsme projekt digitální mapy zeleně, která je propojená ke katastru. Ukázala nám, že je zde asi 400 tisíc m<sup>2</sup>, které nikdy nebyly spravovány. To také mělo být uděláno v minulém období, bohužel nebylo. To jsou resty, které vyžíráme za zastupitelstva před námi.

Dále bych se chtěl vyjádřit k Motolu. To je totéž. Za Jančíka někdo připravil rekultivaci prostoru Motola, kdy to mělo být sportovní hřiště, a udělala se z toho největší skládka v republice. Samo o sobě je to příšerně skandální, navezly se tam 2 nebo 3 miliony kubíků zeminy z Blanky, a všichni dělali, jako když to neexistuje, počínaje Magistrátem i tehdejším zastupitelstvem, které to ještě v minulém období za starosty Zeleného trochu rozšířilo. Chtěl bych upozornit, že podle posledních průzkumů tam svah padá a ohrožuje to občany, kteří bydlí v okolí. Chceme si udělat přehled, v jakém stavu skládka je, co tam je ještě z dob komunistů. Předpokládá se, že z 80. let minulého století tam byl biologický odpad z Motolské nemocnice. To jsou věci, které chceme prošetřit, protože by to mohlo ohrozit i spodní vody. Myslím si, že pokud bychom to neudělali, je to naopak zločin vůči občanům, kteří bydlí v okolí.

K Centře. Centra má rámcovou smlouvu, kterou jsem zdědil z minulého období. Já jsem ji nevysoutěžil. Mám tam zadáné výkony, které musím dodržovat a Centře to dávat musím.

Pokud je nějaká diskuse, jestli na nějakém hřišti je správce nebo není, teď jsem si zjistil, že u jinonického rybníčku nikdy správce nebyl a určen tam není. Neplatíme ho a nemáme v objednávkách.

Po stížnostech občanů jsme několik míst vytipovali, že tam zřídíme bezpečnostní službu na základě připomínek občanů.

K chodníkovému programu. Připravili jsme anketu, kde se budeme ptát občanů – bude to anketa o nejhorší chodník, co ve svém okolí mají nejhoršího. Na základě této ankety chci připravit návrh na opravu chodníků. Přes 90 % chodníků patří TSK. TSK tvrdí, že kdyby mělo opravovat chodníky jen na městské části, bude to stát minimálně půl miliardy. Nikdo na to nemá peníze a ani je na to dát nechce. V tomto případě máme omezený rozpočet. Sami kritizujete, jak velké částky v něm jsou a jak je deficitní – máme tam deficit 200 milionů. Kdybychom měli opravovat chodníky za TSK, nestačí nám ani rezervy, které zde máme.

Co se týká azylového domu Strakonická, divím se, že opoziční zastupitelé nevědí, že hl. m. Praha v prosinci schválilo dotaci 5 mil. na tento projekt. Toto bylo schváleno a převedeno do rozpočtu městské části. Všichni ti, kteří se na to ptali – kolega Bednář, Marinov, Doležal – si mohli velmi lehce zjistit, že už 5 mil na to přišlo a my na to dáváme dalších 5 mil. Považuji to za velmi důležitou otázku a ještě jednáme o tom, jestli bychom na to případně dostali prostředky z EU. První, co nás napadlo, že bychom to měli řešit z prostředků Magistrátu, ale považuji to za nutnou věc. Abych ještě vysvětlil.

**Strakonická má být pro akutně nemocné.** Když má někdo např. bércové vředy a nevezmou ho do nemocnice, jezdí tramvají a roznáší to mezi tzv. normálními občany. Když má chřipku, tak ho do nemocnice nevezmou také. Tam by se měli umísťovat ti, kteří nejsou přijati do nemocnice, aby měli možnost kde ležet, než se vyléčí z toho nejhoršího. Je to ve spolupráci s Nadějí, a ta má slíbeno, že provozní náklady po dostavění bude hradit hl. m. Praha.

Co se týká koncepce bezdomovectví, je to materiál, který by mělo připravit ministerstvo. My zde můžeme dělat pouze drobné zásahy, drobnou pomoc lidem, kteří jsou bez přístřeší. Koncepci jako takovou musí připravit vyšší orgán, protože na to jsou třeba jiné prostředky než které jsme schopni vygenerovat. Pokud se týká bezdomovectví, jsem zastáncem toho, aby koncepce byla. Na území Prahy je údajně 4 – 5 tisíc lidí bez domova. Je to obrovský sociální problém. Pokud k tomu každá městská část přistoupí tímto způsobem – vykašleme se na to, nebudeme dělat nic, tento problém se bude jen zvyšovat. Do situace bezdomovce se může dostat kdokoli. Jsou známy případy např. lékařů, kteří začali požívat alkohol a skončili na ulici bez jakékoli pomoci.

Kolega Lachnit mluvil o odpovědnosti za rozpočet. Chtěl bych připomenout, že v r. 2014 kol. Lachnit byl ten, který seděl v radě a schvaloval rozpočet s největším schodkem v historii této radnice za posledních deset let, kdy byl rozpočet skoro 911 mil. ve výdajové části. Ono se chce nejdříve podívat na sebe doma do zrcadla, a pak kritizovat.

Dále se zmíním k Záhorského. Tam je určeno, abychom vybudovali především jesle. Myslím, že pro mladé maminky, které se chtějí vrátit do práce a jsou v mateřských povinnostech omezeny, je to obrovská pomoc. Poptávka po jeslích je strašně vysoká. V CSOP(?) jsme podle analýzy zjistili, že tam jako do černé díry chodilo 7 mil. ročně, hlavně v minulém období čtyř let, tak z těchto ušetřených peněz chceme financovat provoz jeslí v Záhorského.

Pokud jde o 200 tisíc s. r. o., to budeme financovat z rezervy, protože jinak nás s. r. o. na sociální podnik stát nebude.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím pana kolegu Budína.

P. Budín :

Nejprve bych začal ohledně územního rozvoje. Na jaře minulého roku byl konstituován odbor územního rozvoje, který se nějakou dobu dával dohromady. Domnívám se, že v tuto chvíli již pracuje perfektně. Celou agendu jsme začali systematicky budovat ne od začátku, ale spíše napravovat některé chyby, které se stávaly v minulosti nebo byly v nekonceptnosti.

Co se týká dotazů pana kol. Adamjáka, domnívám se, že pravděpodobně má neaktuální verzi rozpočtu, konkrétně u studie nám. 14. října. V rozpočtu není v té položce. Jestliže má neaktuální verzi, mohlo by to být matoucí.

V rozpočtu proti minulému roku došlo ke snížení o zhruba 300 tisíc. Co se týká konkrétních položek, zde je nutné si říct, že 80 % položek jsou položky, které již byly vysoutěženy a které se převádějí z minulého roku do roku současného. U položek pro r. 2016 se jedná v drtivé většině o pokračující akce z r. 2015. Nepřidával jsem téměř nic navíc.

Pokud se týká návrhu na snížení – platí to asi obecně pro všechny návrhy, které zde zazněly, je velice jednoduché říct snížit o 50 nebo 60 % výdajové stránky u jednotlivých rozpočtových kapitol, ale je také nutno říct, na čem ušetřit. To tady nelze říct – snižte rozpočet o 6 milionů, ale už neříct, na kterých konkrétních akcích to snížit a odůvodnit to. Znovu upozorňuji, že většina studií je už nasmlouvaných, a dle zákona v tuto chvíli to nelze rušit nebo snižovat, jsou rozeběhlé. Prosím, aby se rozpočet lépe nastudoval, je z toho zjevné, že většina akcí pokračuje a členové výboru územního rozvoje vědí, že většina z nich byla vysoutěžena. To ke snížení. I kdybych chtěl, v tuto chvíli to nejde.

Rozpočet pro územní rozvoj je z mého pohledu minimum na to, aby se tady dělala koncepční práce, aby se tady územní rozvoj realizoval s vážnou tvář. Znamená to, že pokud je územní rozvoj tzv. někde, můžeme na něj dát nulu a peníze můžeme převést jinam. Domnívám se, že toto je investice zásadně důležitá, a proto si myslím, že rozpočet je dle mého názoru na minimum pro to, abych mohl v tomto resortu dosáhnout cílů, které jsme si v koalici předsevzali.

Na výboru územního rozvoje se řeší zadávací dokumentace, je tam výčet podkladů, které se používají pro zadávací dokumentace, pro aktualizované studie. Předešlé urbanistické studie jsou podkladem pro studie, které jsou aktuální a které jsou v rozpočtu r. 2016 a byly započaty v r. 2015. Zde bych upozornil, že tyto územní studie nebudou „do šuplíku“, není to papír pro papír. Pořizovatelem je Magistrát hl. m. Prahy jako obec, ale všechny tyto studie konzultujeme jak s IPR, tak s Magistrátem a měly by být pokladem pro metropolitní územní plán a zároveň i podkladem pro detailnější regulační studie. Tyto studie mají smysl a cíl, ale hlavně máme možnost to ovlivňovat a nečekat na to, s čím přijde hl. m. Praha. Mnohdy se nás hl. m. Praha ptá na názory a bez těchto podkladů nemůžeme relevantně odpovídat.

Tolik k poznámce, že studie jsou k ničemu. Nejsou k ničemu. Doufám, že mi dáte za pár let za pravdu.

Už jsem uvedl, že tyto studie jsou podkladem pro jednání jak s Magistrátem, tak s Institutem plánování a rozvoje i v rámci projednávání změn územního plánu. To jsou případy, kdy se nás Magistrát dotazuje na konkrétní stanovisko městské části buď k podnětům, k návrhům nebo k samotným změnám územního plánu. Tyto studie by měly sloužit pro odůvodněné stanovisko městské části.

Na dopravní řešení také potřebujeme mít nějaké stanovisko, které si nemůžeme vycucát z prstu. Je důležité mít k tomu nějaké podložené stanovisko.

Zazněly dotazy ohledně soutěžení. Jistě mi dají všichni členové výboru územního rozvoje za pravdu, že všechny studie déle než půl roku předkládáme, co se týká zadávacích

podmínek, do výboru územního rozvoje, což je v pořádku, ale navíc předkládáme i seznam návrhů oslovených architektonických kanceláří tak, aby se výbor mohl k těmto kancelářím vyjádřit. Při tom koho oslovovat komunikujeme minimálně s IPR, budeme komunikovat i s Magistrátem a případně s Českou komorou architektů tak, aby byli vybráni ti nejlepší z nejlepších. Toto probíhá. Nevím, jakým způsobem transparentněji architektonické kanceláře vybírat. To ke konkrétnímu výběru.

Ještě k tomu dodám. Pokud sledujete usnesení rady, do dnešní rady šel materiál, který se týkal studií na cyklodopravu. Tato výzva byla vyvěšena na webu. Přihlásilo se celkem 5 společností. Nedělal bych si zbytečné naděje, že pokud to bude takto zveřejňováno, že se jich budou hlásit desítky. V tomto smyslu – aniž by k tomu zastupitelstvo vyzývalo – jsme tyto věci začali zveřejňovat i na webu.

K samotnému projednávání rozpočtu bych vyzval, aby se to pořádně četlo. Snížit o 50% to nelze. V souvislosti s tím jsem instruoval i pana vedoucího odboru, aby jakýkoli zastupitel, který má dotazy k rozpočtu k podkapitole 0115, když za ním zajde, dostal veškeré podklady a informace. Myslím si, že i kdyby přišel občan, informace také dostane. Každý se mohl zeptat pana vedoucího, co je mu nejasné. Nevím, kolik lidí tuto možnost využilo. Nikdo.

Co se týká částek, není úplně pravda, že částky u všech studií se pohybují kolem 2 mil. Kč. Je tam horní limit a jak se studie vysoutěží. U studie na Barrandově to bylo 1400 tis., u studie Na Pláni je to 800 tisíc Kč. Pokud zde uvádíme tato fakta, opět bych doporučil si řádněji nastudovat tento rozpočet.

K navýšení dotací na památky. Tam si osvojuji návrh na navýšení dotací na 0,5 mil. Kč. Tento návrh již má návrhová komise k dispozici. Jsem rád, že se to podařilo, protože těch 140 tisíc na památky nebylo relevantní. Děkuji.

Starosta Klíma :

I já jako předkladatel si osvoji částku 0,5 mil. Kč na památky.

Prosím pana kolegu.

P. Richter :

Reagoval bych hlavně na řeč pana kol. Vejmelky, který kritizoval neproinvestování prostředků, které byly plánovány na r. 2015. Zmíním se o čtyřech hlavních akcích, kde se to stalo. Rád pozvu pana Vejmelku a proberu s ním případně detaily a další akce, abychom si vzájemně pomohli k informacím. Díky minulosti se pravděpodobně také dozvím některé informace, které jsou pro nás cenné.

Jedna z nerealizovaných akcí je zázemí pro sportovní areál na Chaplinově nám., kde jsme měli ambici vykoupit a dostavět rozestavěné šatny, které jsou vedle nafukovací haly. Bohužel, dlouho jsme vedli jednání s SK Future, který je vlastníkem této stavby. Nakonec z jejich vnitřních důvodů z jednání odstoupili. Tato investice se nerealizovala zcela.

Další věc významnější než tato a co je převedeno v rozpočtu, je sportoviště Chaplinovo nám., rekonstrukce celé plochy. Je to z toho důvodu, že tam proběhla kolaudace, hřiště je předáno základní škole a věříme, že bude užíváno sportu chtivými dětmi z Barrandova. V tuto chvíli probíhá administrování a placení. Částka je připravována a je převedena z toho důvodu, že ještě nedošlo k proplacení této akce.

Další kauza, kterou pravděpodobně budete znát, je akce oprava školy Nepomucká, areál v Beniškově, kde jsou statické problémy, které způsobují zdržování této akce. Členové školského výboru i to, kteří se o to zajímají, jsou podrobně informováni o celém průběhu.



Nemáme z toho radost, snažíme se co můžeme řešit věc tak, abychom mohli dát školu do užívání, aby tam v letošním roce mohly začít děti chodit.

A akci Dětský ostrov, která se také převedla, řeč už byla.

Jsem připraven na jakoukoli diskusi a rád si o tom detailně podiskutuji.

V souladu s tím, jak probíhalo projednávání na finančním výboru, chtěl bych požádat o úpravu ve dvou bodech. Jeden už byl opakovaně vznesen, jeho přesná formulace byla již předána návrhovému výboru. Jedná se o zvýšení dotace na opravu kulturních památek na 0,5 mil. Kč. Předpokládám, že formulace bude v usnesení detailně přečtena.

Jak bylo na finančním výboru řečeno, chtěl bych požádat o úpravu v opravách nad 200 tisíc střediska 9413 u objektu Kartouzská, kde vzhledem k průběhu komunikace s pronajimatelem Medifin jsme minimalizovali investice, které původně byly do tohoto areálu plánovány. Z původně plánovaných 28 mil. plánujeme dořešit jen doprojektování rozdělaného projektu, který tam je, a nějakou rezervu na havarijní opravy. Rádi bychom tam ponechali pouze půl milionu korun. Navrhujeme úpravu rozpočtu o 27,5 mil. Kč. Podrobný návrh byl předán návrhovému výboru.

Starosta Klíma :

Děkuji. K navýšení na 500 tisíc jsem se již vyjádřil.

I s druhým návrhem – snížení částky na investice do polikliniky Kartouzská – se ztotožňuji. Prosím, aby to bylo v návrhu.

Pan kolega Čahoj.

P. Čahoj :

Také odpovím na otázky, jak šly postupně.

Dotazy pana Adamjáka a Doležala si dovolím spojit v jednu odpověď. Jedná se o ostrahu dětských hřišť a veřejných prostranství.

Jak je všeobecně známo, personální obsazení Městské policie a státní policie je podfinancované, nemají moc lidí. Myslím si, že by mělo být v povinnostech městské části v tomto ohledu pomoci a zajistit občanům městské části bezpečnost, mnohdy stačí jen pocitovou.

Co se týká pana Adamjáka, který říkal, že by se náklady na tuto ostrahu měly snížit, nekoresponduje mi to s tím, co říkal pan Slabý nedávno na radě. Naopak – více ostrahy na veřejných prostranstvích a klidně formou bezpečnostní agentury. Nevím, jestli pan Adamják reprezentoval svůj názor, nebo názor ANO, jak tady uvedl.

Myslím, že forma prevence je cestou, kterou by se měla městská část vydat. Znamená to, že každá žlutá vesta, která je v ulicích, působí preventivně a i k pocitu bezpečnosti.

Další věc, kterou zmínil pan Frélich, se týkala investice na kamerový systém na Úřadu MČ. Dovolím si to trochu upřesnit. Je to investice 5 mil. pro tuto budovu a 5 mil. pro nám. 14. října. Nejedná se pouze o kamerový systém, investice je dost rozsáhlejší. Jedná se o zavedení hasicího systému, zabezpečovacího systému, poplašného systému – nic z toho tady v tuto chvíli nefunguje. Myslím si, že to bylo v minulých letech zanedbáno. Když tady začne v kanceláři hořet, hlásí to, že někde v kanceláři hoří, ale nedozvíme se, kde je ložisko požáru. V tomto směru má městská část co zlepšovat.

Další diskutovanou věcí byly právní služby. Po našem nástupu jsme se na tuto oblast opravdu zaměřili a vzniklo zde funkční právní oddělení, které má na starost legislativu, ale i outsorsing jednotlivých právních případů. V r. 2014 byly tyto výdaje přes 13 mil. a za minulý rok byly tyto náklady pouze 5 mil., což znamená velkou úsporu v této oblasti. Myslím si, že je

to v pořádku. Na tento rok plánujeme na právní a poradenské služby v rozpočtu 12,7 mil. Myslím si, že tato částka opět nebude celá vyčerpána, ale v případě právních sporů nikdy nevíte, co vás čeká a tak si myslím, že je dobré být připraven na situaci, která může, ale nemusí nastat.

Další věc mám od pana Trojánka – dotaz na tiskové služby, zda s tím v rozpočtu počítáme, či nikoli a jakou formou to připravujeme. Jedná se o rámcovou smlouvu formou veřejné soutěže nadlimitní zakázky. Smysl je ten, že to nebude investice, ale provozní výdaje. V tuto chvíli jsou tiskové služby zajištěny formou několika smluv jak na pronájem tiskáren, tak na spotřební materiál. Jsou to smlouvy z minulosti, které se cesovaly od společnosti Pražská energetická. V tomto případě bychom také chtěli uspořít. Na základě dílčích smluv budeme odebírat tyto služby až po vypovězení smluv, které platí nyní. Chystáme se uspořít. Nejen že peníze v rozpočtu na tuto velkou zakázku nejsou, zakázka je na tři roky, ale v těchto oblastech na tiskové služby ušetříme.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Nejdříve bych měl okomentovat autobusovou linku 123, protože ta činí velkou část rozpočtu v kapitole doprava. Letos je pro ni vyčleněno 4,8 mil. Kč. Městská část bude letos dofinancovávat provoz linky 123 v úseku Kavalírky – Na Knížecí v pracovní dny od 6 hod. do 20.30 hod. Velice mě překvapilo, že kolegové z hnutí ANO nabízejí spolupráci, abychom na Magistrátu prosadili trvalé prodloužení linky 123 k Andělu. Od vedení hl. m. Prahy jsem dostal jinou zprávu, kterou si dovoluji přečíst.

*Obecným požadavkem vedení hl. m. Prahy v posledních letech bylo a je v oblasti hromadné dopravy hledat úseky, kde jsou provozovány dva druhy dopravy tzv. v souběhu. Vzhledem k omezenému objemu finančních prostředků na provoz pražské integrované dopravy je nutné v některých případech snížit komfort přepravy cestujících tím, že jsou nuceni přestupovat. Tak se to stalo i v případě linky 123, jejíž provoz mezi zastávkami Kavalírka a Anděl dokáže zastoupit souběžně jedoucí tramvajové spoje.*

To je odpověď hl. m. Prahy.

S touto odpovědí naprosto nesouhlasíme a hodláme linku 123 nadále podporovat v celém rozsahu, to znamená ze Šmukýřky až na Anděl. Nechali jsme si zpracovat přepravní průzkum přímo na Kavalírce v ranní i odpolední špičce, takže víme, že pouze 10 % cestujících dobrovolně přestupuje do tramvaje, jinak všichni lidé z Cibulek chtějí jet autobusem k Andělu a jezdí s ním. To je pro nás důležité. Z tohoto důvodu chceme linku 123 zachovat.

Druhý dotaz směřoval do oblasti kultury – že příspěvkové organizace neposkytují detailní finanční plán a rozpočtový výhled. V mé gesci v kultuře je nově **Kulturní centrum Prahy 5. Již když jsem předkládal do zastupitelstva souhlas se založením, finanční plán i rozpočtový výhled jsem předkládal.** Musím tady podotknout, že Kulturní centrum Prahy 5 po prvním roce své existence vyhodnotí provoz a na základě toho finanční plán i výhled bude upraven pro roky následující.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :



Děkuji za slovo. Zároveň se omlouvám za hlasovou indispozici. Zaznamenala jsem jeden dotaz, resp. jeden návrh usnesení od kol. Adamjáka, který se týkal přehledu majetku, který chce městská část privatizovat, a zároveň zásad pro privatizaci.

Není pravda, že by zastupitelstvo nebylo informováno o zítřejším veřejném projednání zásad, které je určeno primárně veřejnosti, jak jste mohli být informováni z webu MČ Praha 5. Včera jsem obdržela poslední připomínky právníků ke koaličnímu návrhu zásad privatizace. Zítra veřejnosti představíme nějaký finální návrh. Budou-li k tomu připomínky, koalice se jimi bude zabývat. Všichni zastupitelé a zastupitelky včetně veřejnosti budou mít možnost tyto zásady projednat na výboru majetku a investic, kam bych ráda tyto zásady předložila ke konci nebo v polovině února. Na březnovém zastupitelstvu bude návrh předložen ke schválení ZMČ. Tím bude k dispozici aktualizovaný seznam domů a bytů, které městská část bude chtít privatizovat, které si bude chtít ponechat a investovat do nich, nebo které si bude chtít ponechat za účelem rozšíření bytového fondu pro sociální účely. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Zbývám já jako poslední. Mám několik připomínek a několik věcí bych vám rád vysvětlil.

Myslím si, že u mnoha diskutujících došlo buď k záměrnému, nebo opravdu k nepochopení rozpočtu městské části. Pro mne to znamená, že budeme muset nejen mezi občany, ale i mezi zastupiteli udělat školení o tom, jak je rozpočet sestavován a co obsahuje. Čísla se dají velmi snadno zneužívat, pokud sečtete jabka s hruškami a řeknete – toto je špatně. Ono to tak ale není. Pokud se na rozpočet podíváte z pohledu provozních nákladů a výnosů, zjistíte, že pokud odečteme investice, rozpočet městské části je vyrovnaný, dokonce ziskový. V nákladové části je to 574,6 mil. Kč a v příjmové části 603,8 mil. Výlevy, že po nás potopa atd. – nebudu opakovat všechny krásné věty, které tady byly řečeny, to vůbec není pravda. Městská část je v této chvíli naprosto soběstačná a jediné, co si musíme říct je, jakým způsobem použijeme výnos z privatizace.

Souhlasím s některými diskutujícími, kteří tady řekli, že výnos z privatizace bychom měli používat jen do investic. Co říká tento rozpočet? Že na investice dáváme 227 mil. Kč, přibližně polovinu 107 mil. Kč dáváme do školství. Na investice používáme výnosy z privatizace.

Jsme tady napadáni za to, že nejsme správnými hospodáři. Myslíte si, že správný hospodář by prostředky nechával ležet na účtech, kde není žádný úrok? Ne, správný hospodář by měl prostředky investovat. Vzhledem k tomu, že nejsme soukromá ani obchodní společnost, můžeme prostředky investovat pouze konzervativním způsobem. Konzervativní způsob, který preferuji, je investice do našeho stávajícího majetku a možná investice do nového majetku.

Budu velmi dbát na to, aby rozpočet v provozní části byl vždy vyrovnaný, lépe ziskový jako letos, a abychom prostředky z privatizace používali pouze na investice.

Když si někdo vyloží nějaká čísla, bylo tady řečeno, že rozpočtový výhled nám říkal náklady 730 mil. Kč včetně investic. Proč je tady navýšení o 81 mil. Kč? Už to tady zaznělo, ale byl bych rád, aby to zaznělo ještě jednou, aby všichni pochopili, kde se těch 81 mil. Kč vzalo. Je to víc, je to 115 mil. Vzaly se v investicích, které byly v rozpočtu plánovány v loňském roce – to je Chaplinovo nám, hřiště, základní škola Nepomucká, Dětský ostrov a další, které byly buď dokončeny, v loňském roce nevyúčtovány nebo nemohly být v loňském roce realizovány z nějakých důvodů, a tak se převedly. Vzhledem k tomu, jak se konstruuje rozpočet, není možné říci, že toto jsme loni ušetřili a máme to do letoška. Rozpočet se tvoří

tak, že začínáme od nuly a říkáme, že tady máme investice v té a v té výši, byť třeba u Chaplinova nám. je to jen účetní záležitost, že nebylo v loňském roce proplaceno, byť bylo postaveno, a bude proplaceno v roce letošním.

Chápu některé z vás, chápu občany, kteří sestavování rozpočtu nerozumí. Samozřejmě, že ti, kteří mu rozumí jako zde teď nepřítomný pan kolega, tak u nich chápu, že to říkají, protože tím děsí vás, naše občany a zastupitele. Pan kolega je ale přítomen.

Toto se týká rozpočtu jako celku.

Souhlasím s tím, co tady řekl na začátku své dlouhé řeči pan kolega Adamják, kdy jste ho ještě vnímali. Pan kolega Adamják řekl jednu důležitou věc, kterou jsem si zapsal, protože rozpočet je tak koncipován. Řekl, že by si představoval, aby rozpočet byl koncipován tak, že bude v něm minimalizovaná výše příjmů a maximalizovaná výše výdajů. Tento rozpočet je přesně tak konstruován. Na konkrétních příkladech vám řeknu, jaká je minimalizovaná výše příjmů. V letošním roce můžeme počítat s dalšími příjmy, ale vzhledem k tomu, že si nejsme stoprocentně jisti, že příjmy přijdou a v jaké výši, tak tam nejsou. Je to příjem z loterií – přibližně 20 mil. Kč, výnos z parkovného, kde je to kvalifikovaný odhad podle toho, kdy parkovací zóny budou zahájeny – 10 až 20 mil. Kč, to jsou různé dotace a podpory. Určitě víme, že nám v letošním roce přijde dotace na naše drahé krásné květináče. Máme vysoký předpoklad, že získáme dotaci z Magistrátu hl. města z rezervy. To je to, co v tomto rozpočtu není, ale to je to, s čím v dalším roce můžeme počítat.

Nechal jsem zastupitelům rozdat předběžný výsledek loňského roku. Nechal jsem ho rozdat jednak proto, že jsme se tak domluvili na zastupitelstvu, jednak proto, abyste viděli, jak naše rada s rozpočtem nakládá. Rozpočet loňského roku je vyrovnaný.

Byl bych velmi rád, aby tady nezaznívaly různé demagogie o tom, že projídáme pod sebou svůj vlastní majetek. Není tomu tak a nebude tomu tak.

Přejdou k drobnostem, ke kterým se kolegové nevyjádřili. Je to např. doplácení státní správy. Víím, že to tady říkám vždycky při schvalování rozpočtu, ale říkám to zcela záměrně. Říkám to jednak proto, že je to pravda, jednak proto, že jsou tady kolegové, kteří jsou ve vládních stranách, tak by možná něco pro město a obce mohli udělat a možná by se stát také mohl starat s péčí řádného hospodáře o stát. V tuto chvíli se tak neděje, starost přenáší z určitého procenta na města a městské části.

Ztotožňuji se proto s návrhem kol. Adamjáka a prosím návrhový výbor, aby to dal do návrhu usnesení, a to v bodě, kdy ukládá předložit zastupitelstvu detailní rozpis výdajů spojených s výkonem státní správy. Jednak se s tím ztotožňuji, jednak to na příštím zastupitelstvu s velkou radostí předložím.

Další drobností, která tady nebyla ještě zodpovězena, je počet zaměstnanců. Nejen stát, ale i Magistrát hl. m. Prahy přenáší další a další kompetence na městské části. Jednou ze zásadních kompetencí, kterou chce teď přenést na městské části, je vydávání karet parkovného a vybírání pokut z parkovného. Za předpokladu toho, že budeme vydávat karty, jsme navýšili počet zaměstnanců na 295. Pokud si ti bystřejší z vás všimnou, přesto nedošlo k navržení provozních nákladů. Došlo k mírnému navýšení nákladů na zaměstnance – to musí, ale ušetřilo se jinde, takže provozní náklady zůstávají stejné, i když jsme navýšili počet zaměstnanců o deset.

Bylo tady řečeno, že je možné, že počet zaměstnanců stoupne. Ano, je to možné, zatím jsme odmítli vybírání pokut. V případě, že budeme muset jako městská část – pokud bude změněn statut hl. m. Prahy – také vybírat pokuty, tak to při současném stavu zaměstnanců není možné realizovat a počet zaměstnanců budeme muset navýšit.

Na druhou stranu jak vydávání karet, tak výběr pokut bude znamenat, že budeme mít vyšší příjem do rozpočtu naší MČ, který by měl minimálně krýt potřeby nových zaměstnanců, u vydávání karet by měl významně převýšit. Znamená to, že by z toho měla mít městská část významný příjem.

Dále zde byl dotaz na sociální fond a na to, jakým způsobem je tvořen. Proč je sociální fond na městské části 3,4 % a na příspěvkových organizacích 1,5 % - nevím. Slibuji, že do příštího rozpočtu tento rozpor buď odstraníme, nebo navýšíme jak jsem dostal v návrhu občana komunisty pana Macka i u příspěvkovek, nebo snížíme, jak zaznělo ze strany kol. Frélicha.

Padl tady ještě dotaz na časopis a inzerci. Musím konstatovat, že inzerce do časopisu je vysoutěžena a měla by tam být. Proběhla veřejná soutěž.

Mám tady ještě volné finanční prostředky a jejich uložení na fond rezerv a rozvoje. Naprosto souhlasím s kol. Heroldem, že by finanční prostředky neměly ležet na účtech. Osvojuji si návrh navýšit fond rezerv a rozvoje o sto milionů korun. Prosím návrhový výbor, aby to přidal do usnesení s tím, že tento bod 2 si v tuto chvíli neosvojuji, ale určitě na dalším zastupitelstvu můžeme tento bod projednat, protože do té doby budu vědět, jestli to je nebo není možné a v jakém objemu.

Na druhou si myslím, že by městská část měla najít takové bezpečné nástroje k tomu, aby prostředky byly uloženy lépe než na úrok 0,01, jako je to na účtech.

Ještě mám drobnost, o které nevím, jestli ji kolegové neodpověděli, a to je zateplování našich budov, ať jde o školy nebo o jiné budovy. Zateplování máme v zásobníku. Mohu ujistit kolegy zastupitele, že budeme zateplovat naše budovy jen v případě, že na to dostaneme dotaci. V žádném případě to nebudeme dělat pouze z našich prostředků.

Co se týká azbestu u Weberovy, osvojil jsem si návrh, který tady řekl kolega, který je odpovědný za školství, takže tato akce bude přidána do zásobníku akcí. Platí o ní to, že je to jedna z prvních priorit.

Co se týká některých připomínek, které říkal kol. Marinov, jsem velmi rád, že si pan kolega osvojil připomínky komunistické strany. Nevím, jestli je to nějaká předzvěst nebo náhoda, ale v každém případě sociální fond jsem odpověděl.

Co se týká deficitu, myslím, že jsem odpověděl.

Co se týká snížení investic na Žvahov, s tím zásadně nesouhlasím. Letos jsme dali do rozpočtu takovou částku, která znamená jen částečnou investici a myslím si, že škola na Žvahově by si zasloužila investici větší, ale uvidíme, jak se situace vyvine.

Byl tady ještě dotaz na 36 mil. na konzultace a právní služby. Myslím si, že tady právní služby byly rozebrány stejně jako částka, která je z částky 9200 tis. na odboru územního rozvoje.

Ke kol. Frélichovi. Kamerový systém odpověděl kolega, bezpečnost hřiště – odpověděl kolega, studia, analýzy - také pan kolega.

Ještě výběrová řízení, veřejné zakázky a bezpečnostní linka. Nevím, proč bezpečnostní linka nefunguje. Myslím si, že je to technická, ale přesto se na to podívám.

Co se týká výběrových řízení veřejných zakázek, myslím si, že pan kolega to velmi dobře ví, protože pracuje v organizaci, která s tím má mnoho společného. To, že od března bude platit nový zákon, byť jsme je měli připraveny, nechtěli jsme zásady zastupitelstvu předkládat jen proto, abychom je za dva-tři měsíce nemuseli měnit. Vypadali bychom jako blázni.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny dotazy.

Ještě jsem neodpověděl na dotaz od občana – provést analýzu hospodaření střediska Čermák, protože je plánovaná ztráta ve výši 9 mil. Kč. Je potřeba se podívat na to, o co jde. Společnost Čermák je tam jako ten, kdo spravuje tuto budovu jen dočasně, protože byl vysoutěžen myslím jen na šest měsíců. Ztráta není ztrátou provozní, je tam statické narušení budovy. Všichni, kteří tuto budovu znáte víte, jak vypadá. Tato částka je určena na investici do této budovy tak, aby se zabránilo dalším problémům. Není tam ztráta provozní, ale ztráta z tohoto důvodu. Budeme ale určitě soutěžit toho, kdo se o tuto budovu bude dál starat. Uvidíme, jestli to bude tato společnost, nebo někdo jiný.

Jsem přesvědčen, že jsme jako rada odpověděli na všechny dotazy. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Doufáme, že všechny návrhy, které se tady sešly a z nichž si část osvojil navrhovatel, vám budeme správně prezentovat k hlasování a potom celé usnesení. Prosím předkladatele návrhů, aby věnovali pozornost.

Jako poslední je návrh pana Bednáře – navýšení dotační částky památek, které nejsou v majetku MČ Praha, ze 140 tisíc na 1500 tisíc. Pan starosta si v této věci osvojil návrh na 500 tisíc. Trváte na hlasování tohoto návrhu? Ano.

Nyní budeme hlasovat o návrhu dílčího usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje navýšení dotační části na opravu památek, které nejsou majetkem MČ Praha 5, z částky 140 tisíc na 1500 tisíc v rámci rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 19, proti 3, zdrželo se 21. Tento návrh nebyl schválen.

P. H i m l :

Druhý od konce je návrh pana zastupitele Frélicha na změnu textu v důvodové zprávě. Je to na str. 22. Navrhuje vypustit text začínající slovy „na rekonstrukci bezpečnostního systému“ a místo toho to nahradit textem „zabezpečit problematická místa na Andělu a dalších lokalitách Prahy 5, udržet pořádek a bezpečí pro občany Prahy 5 před bezdomovci, feťáky, žebráky a jejich zvířectvem, ve výši 11700 tis. Kč provést potřebná opatření“.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Ptám se pana kolegy, jestli po vysvětlení pana radního na tomto návrhu trvá?

P. F r é l i c h :

Ano, trvám na tom, abychom využili částku na zabezpečení Anděla místo kamerového systému.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 15, proti 10, zdrželo se 18. Návrh nebyl schválen.

P. H i m l :

Další je několik návrhů usnesení od pana zastupitele Marinova. První návrh si osvojil pan předkladatel, budeme ho číst jako doplnění celého usnesení, že ZMČ Praha 5 schvaluje

zařazení položky ZŠ Weberova, objekt Weberova, pokračování rekonstrukce fasád, částka 18 milionů, do zásobníku na první místo.

Tento návrh stahujete.

Pak jsou tady další 4 návrhy, které přečtu a o nichž budeme hlasovat.

První návrh: ZMČ schvaluje přesun položky rekonstrukce č. p. 528 v ulici Strakonická1b, **azylový dům pro občany bez domova**, ve výši 10200 tis. z investičních výdajů **do zásobníku akcí**, kapitola 0513.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 16, proti 9, zdrželo se 17**, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Dalším návrhem pana zastupitele **Marinova je návrh: ZMČ schvaluje ponížení** položky výdaje na **průzkumy, studie, projekty, 2500 tis. v investičních výdajích**.

Rozumím tomu dobře, že na výši 2500 tisíc? Tady není o kolik nebo na kolik ponížení položky. Na 2500 tis. v investičních výdajích sociálních věcí a zdravotnictví.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 12, proti 10, zdrželo se 20**, nehlasoval 1. Tento návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Další návrh pana zastupitele **Marinova:**

**ZMČ schvaluje ponížení položky Základní a mateřská škola Kořenského, objekt Pod Žvahovem, úpravy pro umístění tříd, za částku 7700 tis. v investičních výdajích r. 2016, kapitola školství.**

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro **11, proti 18, zdrželo se 11**, nehlasovali 3. Návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Poslední návrh pana zastupitele **Marinova:**

**ZMČ schvaluje přesun části položky ZŠ a MŠ Kořenského, objekt Pod Žvahovem, úpravy pro umístění tříd ZŠ, částka 5300 tis., do zásobníku akcí, kapitola 0113.**

Starosta Klíma :

Obávám se, že toto je nehlasovatelné, když neprošel návrh předtím. Bylo tam snížení o 5300 tis., a toto bylo kam se má přesunout.

Prosím o další návrh.

P. H i m l :

Pak máme návrhy pana zastupitele Herolda. První si pan předkladatel osvojil – navýšení hodnoty fondu rezerv a rozvoje na 100 mil. Kč i s termínem 1. 3..

Neosvojil si druhý návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat:

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu návrh na další navýšení fondu rezerv a rozvoje, případně dalších fondů městské části vycházejících ze stavu na jednotlivých účtech MČ Praha 5 s termínem plnění 1. 4. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 20, proti 9, zdrželo se 14. Návrh nebyl přijat.

P. Himl :

Nyní máme návrhy usnesení pana zastupitele Adamjáka. Protože je jich 25, nechali jsme je rozmnožit a máte je před sebou. Z nich si předkladatel osvojil návrhy usnesení 1, 2, 3, 7 a 25.

Starosta Klíma :

Není tomu přesně tak, je to 1, 2, 3 a 7. Rád bych si osvojil i bod 25, ale byl jsem upozorněn na to, že to může být v rozporu se zákonem, byť tady bylo řečeno, že to tak není. Pro jistotu si bod 25 neosvojuji.

Bod 1 je bez jakýchkoli výhrad, u bodů 2, 3 a 7 jsem se chtěl domluvit s předkladatelem těchto návrhů, jestli tam může být termín 30. 6. U bodu 1 je termín příští zastupitelstvo, u bodů 2, 3 a 7 je termín 30. 6. 2016. Ostatní návrhy jsem si neosvojil.

P. Himl :

Osvojené návrhy přečtu, až budeme schvalovat celé usnesení, nyní budeme hlasovat o návrzích, které si předkladatel neosvojil. V dokumentu před vámi je máte očíslované.

4. ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ v kapitole územní rozvoj a bydlení snížit neinvestiční výdaje v podkapitole 0115 o 50 %.

Starosta Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 13, proti 15, zdrželo se 14, nehlasoval 1. Návrh nebyl přijat.

P. Himl :

Další návrh usnesení:

5. ukládá radě městské části v kapitole městská zeleň v podkapitole 0241 snížit neinvestiční výdaje o 15 mil.

Starosta Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 10, proti 16, zdrželo se 14, nehlasovali 3. Tento návrh nebyl přijat.

P. Himl :

Dále návrh č. 6:

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole doprava, v podkapitole 0341, odbor správy veřejného prostranství a zeleně, snížit neinvestiční výdaje o 30 %.

Starosta Klíma :

Děkuji Dávám hlasovat. Pro 12, proti 18, zdrželo se 11, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat.

Je tady procedurální návrh.

P. Š o r m :

Mám procedurální návrh, abychom o zbytku těchto bodů hlasovali en bloc. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Vzhledem k tomu, že je to procedurální návrh, dávám hlasovat. Pro 20, proti 14, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Procedurální návrh nebyl schválen.

Pokračujeme bodem 8.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 8.

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole kultura vypustit záměry typu charitativní golfový turnaj, pořádání 1. reprezentačního plesu Prahy 5 a snížit neinvestiční výdaje v celé kapitole o 20 %.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 18, proti 8, zdrželo se 17. Tento návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Návrh usnesení č. 9.

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole bytové hospodářství snížit neinvestiční výdaje o 20%

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 12, zdrželo se 14, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Návrh usnesení č. 10.

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí, v § 6112, zastupitelstva obcí, snížit neinvestiční výdaje o 50 %.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 9, zdrželo se 22, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Usnesení č. 11.

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí v § 6171, činnost místní správy, snížit neinvestiční výdaje o 50 %.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 11, zdrželo se 17, nehlasovali 4. Návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Návrh usnesení č. 12.

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí, v podkapitole 0911-odbor otevřená radnice, snížit neinvestiční výdaje o 30 %.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 14, proti 14, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat.

P. Himl :

Jsmo na druhé straně vašeho materiálu.

Návrh usnesení č. 13.

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí, v podkapitole 0916-odbor hospodářské správy, snížit neinvestiční výdaje o 40 %.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 10, zdrželo se 20, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl přijat.

P. Himl :

Návrh usnesení č. 14.

ZMČ ukládá radě MČ v kapitole 09-místní správa a zastupitelstva obcí, v podkapitole 0924-informatika, snížit neinvestiční výdaje o 20 %.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 12, proti 8, zdrželo se 19 nehlasovali 4. Návrh nebyl schválen.

P. Himl :

Návrh usnesení č. 15.

Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 100 % u projektu Rekultivace skládky Motol.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 13, proti 13, zdrželo se 15, nehlasovali 2. Tento návrh nebyl schválen.

P. Himl :

Návrh usnesení č. 16.

Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 50 % u projektu Základní a mateřská škola Barrandov I, objekt Chaplinovo nám., rekonstrukce sportovního areálu.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 23, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh nebyl schválen.

P. Himl :

Návrh usnesení č. 17.



Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 30 % u Základní a mateřské školy Kořenského, objekt Pod Žvahovem – úpravy pro umístění tříd základní školy.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 23, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh nebyl schválen.

P. Híml :

Návrh usnesení č. 18.

Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 100 % u projektu Základní a mateřská škola Radlická, objekt Na Pláni – vybudování dvou tříd mateřské školy v bývalém školním objektu Na Pláni 59.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 18, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Tento návrh nebyl schválen.

P. Híml :

Návrh usnesení č. 19.

Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 100 % u projektu rekonstrukce č. p. 2582 v ulici Strakonická 1b – azylový dům pro občany bez domova.

Starosta Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 15, proti 17, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh nebyl schválen.

P. Híml :

Návrh usnesení č. 20.

Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 50 % u projektu Dětské hřiště, Dětský ostrov – obnova a rozšíření.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 12, proti 12, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Návrh nebyl schválen.

P. Híml :

Návrh usnesení č. 21.

Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 50 % u projektu Úřadu městské části – renovace a celková translace kamerového systému, výměna BS, EPS a EZS ústředny a čidel.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 16, proti 8, zdrželo se 17, nehlasovali 2. Návrh nebyl schválen.

P. Híml :

Návrh usnesení č. 22 zní:

Zastupitelstvo navrhuje snížit investiční výdaje o 50 % na průzkumy, studie a projekty.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 13, proti 8, zdrželo se 19, nehlasovali 3. Návrh nebyl schválen.

P. Himl :

Návrh usnesení č. 23.

ZMČ ukládá radě MČ posílit dotace rozpočtované pro r. 2016 ve výši 8800 tis. Kč o 100% z navrhovaných úspor.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 6, zdrželo se 22, nehlasovali 4. Návrh nebyl schválen.

P. Himl :

Návrh usnesení č. 24.

ZMČ ukládá radě MČ nevytvářet další správní firmy, ani firmy s majetkovou účastí městské části.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Homola – technická.

P. Homola :

Řekl bych, že toto usnesení je nehlasovatelné. Rozhodovat o těchto věcech může jen zastupitelstvo městské části a ne rada. Odkazují na § 59 zákona o hl. m. Praze.

Starosta Klíma :

Děkuji za upozornění.

P. Himl :

Také děkuji za upozornění a omlouvám se.

Poslední návrh usnesení pana zastupitele Adamjáka č. 25. Tam také nevím, jestli to není proti zákonu.

ZMČ Prahy 5 bere na vědomí rozpočtový výhled 2017-2021.

Starosta Klíma :

Děkuji. Není tam jisté, zda ano nebo ne. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 3, zdrželo se 23, nehlasovalo 7. Návrh nebyl schválen.

P. Himl :

Nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku. Návrh usnesení máte před sebou v písemných materiálech. Přečetl bych ty návrhy, se kterými se předkladatel ztotožnil a které tam budou doplněny – to jsou změny.

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu detailní rozpis výdajů spojených s výkonem státní správy s termínem plnění do 31. 3. 2016.

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu přehled majetku, který předpokládá privatizovat, včetně zásad pro tuto privatizaci. – do 30. 6. 2016.

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu koncepci zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku v MČ Praha 5, termín 30. 6. 2016.

ZMČ ukládá radě předložit zastupitelstvu koncepci školství minimálně na období pěti let, včetně dislokace jednotlivých školských zařízení v termínu do 30. 6. 2016.

Toto byly osvojené návrhy pana zastupitele Adamjáka.

Dalším osvojeným návrhem je návrh pana zastupitele Herolda:

ZMČ ukládá radě MČ navýšit hodnotu fondu rezerv a rozvoje o 100 mil. Kč v termínu plnění 1. 3. 2016.

Dalším osvojeným návrhem je návrh pana zastupitele Marinova:

ZMČ schvaluje zařazení položky ZŠ Weberova, objekt Weberova, Praha 5-Košíře – pokračování rekonstrukce fasád, pavilon E, ve výši 18 mil. Kč do zásobníku akcí na první místo.

Ve vašich materiálech nemáte dva návrhy usnesení, které předložil pan radní Richter a pan předkladatel si je osvojil:

ZMČ schvaluje zvýšení dotací v kapitole 0640 na opravy kulturních památek o 360 tisíc, tedy na 500 tisíc, a to snížením rezervy v podkapitole 1009 o 360 tisíc na 3636700 Kč.

Druhý návrh, který si pan předkladatel také osvojil:

ZMČ schvaluje úpravu oprav nad 200 tisíc střediska 9413, odbor majetku a investic, vypuštění akcí Poliklinika Kartouzská, pavilon A, B, E, oprava pavilonů v hodnotě 16 mil., a akce Poliklinika Kartouzská, celková oprava komunikace a inženýrských sítí v hodnotě 12 mil. a zařazení akce Poliklinika Kartouzská, dokončení projektové dokumentace z r. 2015 a rezerva na případné havarijní opravy ve výši 500 tisíc. Tím se snižují náklady střediska 9413 o 27900 tisíc a hospodářský výsledek zdaňované činnosti před zdaněním činí 66230900 Kč a daň z příjmů činí 12578700 Kč, hospodářský výsledek po zdanění je ve výši 53625200 Kč.

Toto jsou osvojené návrhy zastupitelů. Včetně těchto změn budeme hlasovat o usnesení, které máte v tomto bodu – rozpočet MČ - jak je ve vašich písemných materiálech.

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh rozpočtu – přečtu nejdůležitější údaje – MČ Praha 5 na r. 2016 v těchto objemech: příjmy ve výši 603837600 Kč, výdaje ve výši 811201100 Kč, plánovaný schodek ve výši 207363500 Kč, a další schvalované úpravy, jak máte ve vašem písemném materiálu.

Ukládá Radku Klímovi, starostovi městské části Praha 5, ve spolupráci s vedoucím odboru školství a kultury zajistit informovanost ředitelů základních a mateřských škol o schválení použití části příspěvku na provoz dle bodu 5.B a 5.C tohoto usnesení. Termín plnění do 19. 2. 2016.

Tento návrh je včetně všech osvojených změn.

Starosta Klíma :

Doufám, že všichni víme, o čem budeme hlasovat. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 9, zdržel se 1, nehlasovali 2. Rozpočet městské části Praha 5 na r. 2016 a rozpočtový výhled na r. 2017-21 je schválen. (Potlesk)

Všem děkuji, děkuji i konstrukčním opozičním zastupitelům, že přistoupili ke schválení rozpočtu správným způsobem.

Technická.

**P. Endal :**

Mám problém. Zrušil jsem to, přihlásil jsem se jako „ne“ a nezaregistroval se.

Starosta Klíma :

Prosím do zápisu. Pan Endal je tam jako nehlasoval a byl proti.

Dalším bodem programu je

**10/2**

**vyhlášení dotačních programů v oblasti kultury na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Doufám, že následující bod bude schválen se stejným nadšením jako předchozí.

Předkládám vyhlášený dotační program v oblasti podpory kulturních aktivit na území MČ Praha 5 r. 2016, tedy bývalé granty. Programy byly tvořeny na základě loňských tří programů a byly probrány v kulturní komisi již v listopadu loňského roku. Členové kulturní komise byli osloveni, aby poslali své připomínky k dotačním programům, aby případně mohly být zapracovány, což proběhlo.

V prosinci loňského roku kulturní komise tento materiál doporučila ke schválení, jak vám jej dnes předkládám.

Stručně popíši dotační programy. První jsou jednorázové kulturní aktivity, druhou celoroční kulturní aktivity a třetí je podpora našim příspěvkovým organizacím v reprezentacích a soutěžích v zahraničí.

Dále vás prosím, abyste si ve svých materiálech upravili termín pro podávání žádostí, je to 29. 2. do 12 hodin. Lhůta pro podání žádostí zůstává. Předpokládám, že dotační programy budou předloženy ke schválení na příští zastupitelstvo.

K úvodnímu slovu je to vše, rád zodpovím dotazy.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Mám jeden systémový dotaz. U některých grantů je napsáno, že jsou maximální částky 60 tisíc, u jiných grantů to psáno vůbec není. Využil bych tohoto materiálu k debatě, která se tady také vede mnoho let, ale zatím k ničemu nevedla, a to je debata o tom, jestli by nestálo zato zabývat se víceletými granty. Myslím si, že je to na městě a na některých dalších městských částech. Byl bych rád, aby tady panovala shoda na tom, že třeba do příštího roku se nad něčím takovým zamyslíme. Mnohé částky a žadatelé jsou stále stejní. To za prvé.

Za druhé jsem hluboce přesvědčen o tom, že pokud by nějaká částka byla garantována třeba na tři roky, je to určitá jistota pro tu kterou neziskovou společnost, ať už v jakýchkoli grantech.

Nemá cenu tady dávat doprovodný návrh k usnesení, že by bylo dobré, abychom byli schopni se zamyslet nad víceletými granty.

Nezdá se i také úvaha, že to musí být 60 tisíc. Dovedu si představit, že to tuto částku nepřesáhne, ale nepsal bych to tam.

Starosta Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Chtěla jsem se zeptat, jestli lhůta pro podání žádostí do 29. února není krátká? Bylo by možné zvážit trochu delší čas pro žadatele?

Starosta K l í m a :

Další pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Souhlasím s kol. Heroldem v tom, že zastropování napříč grantovými programy částkou 60 tisíc je nelogické. Může být geniální projekt, který osloví velkou cílovou skupinu a propočtené náklady mohou být daleko vyšší.

Předsevzetí zlepšit grantová pravidla je milé a byl bych velice rád, kdyby rada vyvolala to, co vyvolala asi před třemi roky. Grantovým programům jsme se věnovali, částečně jsme je zlepšili, odstranili jsme některé byrokratické překážky žadatelům, ale zůstala tam řada nejasností, nemluvě o tom, jaký je způsob podání a jak se s informací z grantového procesu dále pracuje.

Zmíním ještě jednu slabinu. Vyhlášíme letos granty poměrně brzo – v lednu, ale stávalo se nám, že po změně politického systému nebo nového zastupitelstva se granty vyhlášovaly někdy v červnu a musely skončit do konce listopadu. Doba řešení a uznatelné náklady byly časově omezené.

Tím chci říct, a slibovali jsme si to i mezi sebou, že bychom se domluvili o zlepšení grantových pravidel, o jejich elektronizaci, a zároveň o zveřejňování výsledků grantů. Myslím si, že tam nám to nejen vytváří adresář kontaktů, ale také nám to ukazuje, kam jdou veřejné peníze a žadatelé se mohou porovnávat co je efektivní a jaké měli náklady.

To jen poznámka, že souhlasím s tím, že bychom měli grantová pravidla přepracovat a vyhlášovat i v rozpočtovém provizoriu granty, protože víme na jaře, že peníze budou. Podstatné je, aby žadatelé věděli, do jakých grantových programů se mohou hlásit.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Dovolím si okomentovat to, co tady zaznělo, byť to trochu převyšuje granty v oblasti kultury. Začnu od kolegy Herolda.

Víceleté granty podporujeme, máme to i v programovém prohlášení rady. Jediný technický problém je, že tady bylo zvykem vyhlášovat dotační programy až po schválení rozpočtu. Zákon ale umožňuje, abychom schválili víceleté granty a tím zavázali radu, aby rozpočet sestavila s tím, že už jsou schváleny nějaké závazky, které převyšují jeden účetní rok.

Co se týká kultury, víceleté granty máme – říká se tomu program spolupořadatelství. Po mém příchodu do funkce program spolupořadatelství vyhodnocuje kulturní komise na veřejném zasedání. Je to více transparentnější než dříve, protože tam může přijít kdokoli z veřejnosti a může se zapojit. Zveme si také jednotlivé žadatele. Program spolupořadatelství jsou víceleté granty v oblasti kultury.

Co se týká termínu, je zvolen tak, abychom granty zvládli vyřídit do příštího zastupitelstva. Pokud nechceme granty schvalovat na květnovém nebo červnovém zastupitelstvu, což je pozdě, když to zadministrujeme do konce února, zasedne komise, musí

to jít do rady a 10 dní před zastupitelstvem to musí být v systému. Pokud bude zastupitelstvo na konci března nebo dubna, je to termín „jen tak tak“, abychom to stihli.

Pokud se týká částek, 60 tisíc je orientačních, aby se dostalo na co nejvíce žadatelů. Pokud zjistíme, že nějaký žadatel má projekt, který je výjimečný, bude to předloženo zastupitelstvu. Zastupitelstvo je svébytný orgán, na příštím jednání může pravidla změnit a mimořádně rozhodnout, že žadateli bude třeba přiděleno sto tisíc, pokud to bude projekt hodný zřetele. V grantové komisi je i opozice, může se do toho zapojit.

V tomto roce chceme udělat debatu o změnách grantových pravidel, že by se granty vypisovaly dříve, třeba na podzim, a byly by tam tři měsíce na podání žádosti. Je to na diskusi, kterou bychom vedli v průběhu tohoto roku.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

V bodu 10/2 našeho programu návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů v oblasti kultury na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2016,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady, ve spolupráci s odborem školství a kultury zveřejnit vyhlášení dotačních programů na podporu kulturních aktivit v r. 2016. Termín 31. března 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/2 byl schválen.

Přerušil bych na chvíli chod jednání, protože se tady zvedla vlna jakýchsi změn v myšlení jednotlivých zastupitelů. Vzhledem k tomu, že jsem na to byl upozorněn, není možné to dělat tak, že zastupitel přijde k zapisovateli a špitne – já jsem hlasoval takto. Prosím, aby každý, kdo chce změnit své hlasování, to řekl na mikrofon tak, aby to bylo v zápise. Prosím říct i důvod – např. byl jsem během 5 minut přemluven, nedával jsem pozor apod. Prosím kolegy, bylo jich hodně.

Prosím předsedu klubu, protože byl první, kterého jsem si všiml.

P. Trojáněk :

Domníval jsem se, že hlasujeme o změnách, které jste si osvojil, proto jsem hlasoval pro změny. V rámci celkového hlasování o bodu 10/27-rozpočet městské části Praha 5 s tím nesouhlasím.

Starosta Klíma :

Prosím pana kol. Slabého.

P. Slabý :

Rád bych k tomu řekl, že jsem hlasoval chybně. Hlas měl být, že nehlasuji pro rozpočet – nedával jsem pozor. Omlouvám se. Hlasuji proti.

Starosta Klíma :

Prosím další.

P. K l o u d o v á :

Také se omlouvám, hlasovala jsem proti, nedávala jsem pozor.

P. M a r i n o v :

Také se omlouvám. Pozor jsem dával, ale nevšiml jsem si, že se hlasuje o celém rozpočtu,, domníval jsem se, že se hlasuje jen o osvojených záležitostech. K celému rozpočtu jsem proti.

P. K o m á r k o v á.:

Také jsem se domnívala, že jde o usnesení a ne o celý rozpočet. Konzultovala jsem to s kolegou Marinovem, a ten mě strhnul ke špatnému hlasování.

Starosta K l í m a :

Obávám se, že změn je příliš, toto hlasování by mohlo být prohlášeno za zmatečné. Prosím ještě jednou o hlasování. Prosím návrhový výbor, aby nám přečetl návrh usnesení, pro jistotu budeme hlasovat ještě jednou.

Prosím návrhový výbor.

Technická – pan kol. Cuhra.

P. C u h r a :

Pane starosto, domnívám se, že nelze hlasovat dvakrát o stejném bodu. Byl tady prostor pro to, aby kolegové vyjádřili své politování nad tím, že hlasovali špatně, prostor byl pět minut. Považoval bych za nutné, abychom toto srovnali s naším jednacím řádem a teprve potom se rozhodli o tom, jak postupovat. Nechtěl bych jednat v rozporu s jednacím řádem. Není to nic proti kolegům. Svou prohru by měli brát sportovně, to také k věci patří.

Starosta K l í m a :

Vzhledem k tomu, že toto není v jednacím řádu specifikováno, prosím o názor právní oddělení.

P. K l e i n :

Podle našeho názoru má předsedající zhodnotit, zda hlasování bylo zmatečné bezprostředně po hlasování. Je na vás, pane starosto, zda zahájíte hlasování o tomto bodu.

Starosta K l í m a :

Platí to, co jsem řekl. Hlasování by mohlo být prohlášeno za zmatečné, budeme proto hlasovat ještě jednou. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nejprve přečtu osvojené návrhy.

ZMČ schvaluje zvýšení dotací v podkapitole 0640 na opravu kulturních památek na 500 tisíc Kč.

ZMČ schvaluje úpravu střediska 9413 – vypuštění akcí Poliklinika Kartouzská, pavilon A, B, E, oprava pavilonů, a akce Poliklinika Kartouzská, celková oprava komunikace, a

zařazení akce Poliklinika Kartouzská, dokončení projektové dokumentace z r. 2015 a rezerva na případné havarijní opravy ve výši 500 tis. Kč.

Dále osvojený návrh pana zastupitele Marinova:

ZMČ schvaluje zařazení položky ZŠ Weberova, objekt Weberova, Praha 5, Košíře, pokračování rekonstrukce fasád, v částce 18 mil. do zásobníku akcí na 1. místo.

Dále osvojený návrh pana zastupitele Herolda:

ZMČ ukládá radě MČ navýšit hodnotu fondu rezerv a rozvoje o 100 mil. Kč v termínu plnění 1. 3. 2016.

Dále osvojené návrhy pana zastupitele Adamjáka:

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu detailní rozpis výdajů spojených s výkonem státní správy.

Starosta Klíma :

Vážený kolegové, prosím vás o ticho. Pevně doufám, že dáváte pozor, abyste věděli, o čem budete hlasovat.

P. Híml :

Ještě jednou – osvojený návrh pana zastupitele Adamjáka:

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu detailní rozpis výdajů spojených s výkonem státní správy. Termín plnění 31. 3.

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu přehled majetku, který předpokládá privatizovat, včetně zásad pro tuto privatizaci. Termín 30. 6. 2016.

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu koncepci zajištění bezpečnosti a veřejného pořádku v MČ Praha 5. Termín 30. 6. 2016.

ZMČ ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu koncepci školství minimálně na období pěti let, včetně dislokace jednotlivých školských zařízení. Termín 30. 6. 2016.

Toto jsou osvojené návrhy k doplnění.

Návrh usnesení k bodu 10/27 – rozpočet MČ - máte před sebou. Budeme o něm hlasovat v tom znění, které máte před sebou.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2016 v těchto objemech:

příjmy ve výši 603837,6 tis. Kč, výdaje ve výši 811201,1 tis. Kč.

Dále schvaluje ostatní body, které máte ve vašem písemném materiálu.

II. Ukládá Klímovi Radkovi, starostovi MČ Praha 5, ve spolupráci s vedoucím odboru školství a kultury zajistit informovanost ředitelů ZŠ a MŠ o schválení použití části příspěvku na provoz dle bodu 5.B a 5.C tohoto usnesení. Termín plnění 19. února 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 15, zdržel se 1, nehlasoval 1. Rozpočet městské části byl i tak schválen. (Potlesk)

Budeme pokračovat v našem jednání bodem

**10/8**

**vyhlášení dotačních programů v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. Šolc :



Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ZMČ ke schválení vyhlášení dotačních programů v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2016.

Tento dotační program je uzpůsoben pro tři aktivity. Jedná se o jednorázové volnočasové akce, dále pro celoroční volnočasové aktivity a podporu účasti na prezentacích a soutěžích v zahraničí.

S potěšením mohu konstatovat, že jsme v rozpočtu schválili částku 1500 tis., tedy celkové navýšení o sto procent. Proto také na doporučení školského výboru, který projednal a doporučil tento dotační program, navrhujeme navýšit v programech 1 a 2 maximální výši na 60 tisíc, původně to bylo pouze 40 tisíc.

Rada MČ materiál projednala a schválila.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Jsem rád, že příslušný radní vyjádřil potěšení, že mu bylo schváleno 1500 tis. Jen chci připomenout, že jsme navrhovali tuto částku zdvojnásobit. Bohužel, jako zastupitelé jste s tím nesouhlasili. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Další příspěvek nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 10/8 – vyhlášení dotačních programů v oblasti školství návrh usnesení zní:  
ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2016 dle přílohy č. 1,

II. ukládá Vítu Šollemu, zástupci starosty, ve spolupráci s odborem školství a kultury zajistit zveřejnění vyhlášení dotačních programů v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže v r. 2016 dle přílohy č. 1. Termín plnění 5. února 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 10/8 byl schválen – pokud si to někdo z vás nerozmyslí.

Dalším bodem našeho programu je materiál

#### **10/11**

#### **vyhlášení dotací v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. B u d í n :

Dovoluji si předložit návrh na vyhlášení dotací pro vlastníky nemovitých kulturních památek a na podporu zachování a obnovy památek pro r. 2016.

Materiál byl projednán s doporučením v komisi pro zahraniční vztahy a památkovou péči a následně byl schválen v radě. Takto to předkládám do zastupitelstva.

Struktura materiálu je stejná jako minulý rok. Pouze připomínám, že rozpočet byl navýšen na tyto dotace z původních 140 tisíc na půl milionu, za což jsem velmi rád.

Na závěr bych připomenul, že v rámci těchto grantů lze čerpat peníze i na projektové práce a údržbu zeleně.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 10/11:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotací pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovu památek na území MČ Praha 5 v r. 2016,

II. ukládá Lukášovi Budínovi, 1. zástupci starosty, ve spolupráci s odborem školství a kultury zveřejnit vyhlášení dotačního programu. Termín 31. 3. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 10/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/16**

**vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Vážení zastupitelé a zastupitelky, předkládám vám materiál, kde jde o vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy.

Jde o čtyři programy: ochrana a rozvoj veřejného prostoru Prahy 5, péče o zeleň Prahy 5, environmentální výchova, vzdělávání a osvěta na Praze 5 a péče o odložená, zraněná, zdivočelá či hendikepovaná zvířata.

Částka pro to určená je 650 tis. Kč.

Chtěl bych zdůraznit, že to jsou tradiční dotace, které jsou vyhlašovány každý rok. Byly stejným způsobem vyhlašovány i loni.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Dovoluji si upozornit, že v rámci tohoto programu je možné čerpat peníze i na obnovu třeba vnitrobloků. Je to možnost pro SVJ a družstva, možnost třeba přístupových cest k objektům. Probírali jsme podobnou žádost jednoho bytového družstva z Barrandova z Renoirovy ulice dnes na radě. Je tady šance, aby si družstvo podalo žádost.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Zeptám se jen na smysluplnost těch 60, někde je to méně.

Tady je v programu napsáno: Předpokládaný celkový objem peněžních prostředků vyčleněných pro tento program je 650 tisíc. Maximální výše dotace v jednotlivém případě je také 650 tisíc. Nerozumím tomu. Někde se to snižuje na 60 tisíc, tady není asi problém s tím rozdat jednu dotaci za 650 tisíc.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

**P. Frélich :**

První věc se týká dělení jednotlivých tematických oblastí. Částka 650 tisíc není tak objemná i vzhledem k tomu, k čemu to má sloužit. Myslím si, že bod 3 – environmentální výchova, zvláště pan na konkrétní zlepšení informační politiky radnice MČ Praha 5 – jsou to finanční prostředky, které by asi neměly být na tento způsob vynaloženy, jakkoli nezpochybňuji bod 1, 2 a 4, tam je to naopak podpory hodné. Myslím si, že bod 3 si podporu nezaslouží. Vzhledem k tomu, jaká je tam uvedená částka, tak si myslím, že by se to mělo rozdělit do bodů 1, 2, 4.

Kolega Herold se již ptal, jestli může jeden projekt vyčerpat celou dotaci? Podle toho, jak je to předloženo, možné to je. Myslím si, že bychom měli navrhnout změnu.

Další věc je, že není určeno, z jakých tematických oblastí projekty budou vybírány. Je tam nějaké procentní dělení? Počítáte s tím, že se těch 650 tisíc rozdělí na každou oblast? Dávalo by to smysl i vůči žadatelům.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Adamják.

**P. Adamják :**

Mám obdobný dotaz jako mí předřečníci. Připojuji se k tomu, že je to trochu nejasně napsané z hlediska výše poskytnutí. Děkuji.

Starosta Klíma :

Pan kolega Velek.

**P. Velek :**

Jsem zvyklý na to, že se kolegové z ODS velmi zajímají o strukturu ekologických programů. Když jsem vedl výbor pro životní prostředí, navrhovali jsme, aby tam bylo také téma podpora veřejnosti v participačních procesech rozhodování o Smíchovském nádraží. Kolegou Škaloudem to bylo tady na zastupitelstvu vymazáno, ačkoli jsme o tom byli dohodnuti již na výboru.

Stejně tak ekologizaci provozu radnic nebo námi spravovaných organizací – škol apod., začali upravovat na jednání zastupitelstva. Není to dogmatické a ani se finance podle oblastí nečlení. Byl bych velice rád, kdyby program kolegové schválili en bloc. Příjemci dotací sami nejlépe vědí, co umí dělat. Jestli se to jmenuje ekologická výchova nebo podpora informačních systémů o přírodě, je to úplně jedno. Podstatné je, jestli projekt má smysl a jestli to projde v soutěži. Na konci to ocení veřejnost.

To jen má poznámka k tomu, abychom tady na zastupitelstvu nepřepracovávali profily dotačních programů.

Starosta Klíma :  
Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Vzhledem k tomu, že odpověď pana radního přijde až po mém vystoupení, nejsem schopen předložit konkrétní návrh na úpravu. Myslím si, že by se nemělo stát to, že jeden projekt dostane 650 tis. Kč, což v tuto chvíli je možné, na zlepšení informační politiky radnice MČ Praha 5 v oblasti EVVO. Myslím si, že k tomu to nemá sloužit. Prosím, podpořme rozvoj veřejného prostoru, podpořme to, co říkal kol. Hnyk, to znamená vnitrobloky.

Každý rok schvalujeme podporu na zdivočelá, zraněná a odložená zvířata. Jakkoli k tomu může být dlouhá diskuse, vždycky se to tady podpořilo. Problematická diskuse byla ohledně vzdělávacích programů. Není to ani spojeno s ODS. Řada mých kolegů včetně mne žije s přírodou mnohem souzzněji než mnoho vašich kolegů. Tím nemyslím, že jsme zelenější.

Starosta Klíma :  
Zeleně svítí pan kol. Velek.

P. Velek :

Vítám tyto diskuse. Pamatuji, že celý proces prochází vícehlavým orgánem, který se jmenuje výběrová komise. Tam se zvažuje, aby se z 20 projektů nepodpořil jeden za 650 tisíc.

Bylo by dobré, aby kolegové indikovali, kolik peněz je v jednotlivých grantových programech. Dnes jsme navýšili památky ze 140 na 500, ale je dobré vidět proporce, co radnice podporuje.

Chci tím říct, že vícehlavý orgán jako je výběrová komise bude tak vysoce inteligentní, zejména když tam budou kolegové z jiných stran, a určitě posoudí, že některé projekty jsou zajímavé a že je třeba dát je napříč tématy.

Starosta Klíma :  
Pan kolega Cuhra.

P. Cuhra :

Naváží na to, co říkal kol. Velek. Je to tak. Výběrová komise vybírá projekty, které většinou jsou financovány v řádu desítek tisíc. Může se toho účastnit každý, aby viděl, o co se v této kapitole jedná. Chápu, co říká pan Frélich, ale riziko v tom nevidím. Podle mne se taková situace nemůže stát, že by si někdo vyčerpал 650 mil. Kč na to, že bude např. kastrovat kočky.

Starosta Klíma :  
Kolega Herold.

P. Herold :

Jsem rád, že mi bylo odpovězeno. Zeptám se na jednu věc: proč je to někde zastropováno 60 nebo 40 tisíci, a tady je to 650? Pan Velek mi ale udělá přednášku na téma předminulého zastupitelstva a bývalého senátora. Příště se asi ptát nebudu, protože to jsou asi velmi citlivé otázky. Očekával jsem standardní odpověď, proč to je, nebo je to možná nějaká chyba?

Starosta Klíma :

Děkuji panu Heroldovi a doufám, že mu bude odpovězeno naprosto jednoznačně.  
Nevidím dalšího diskutujícího, diskusi končím a prosím pana předkladatele.

**P. Smetana :**

Všechny čtyři programy jsou hodnoceny jednou výběrovou komisí najednou, tak to bylo vždycky u těchto ekologických programů zvykem.

Vzal bych jeden návrh, který zazněl od diskutujících. Do materiálu bych zapracoval, že **maximální výše jednotlivého příspěvku by byla ve výši 70 tis. Kč.** Prosím, aby to bylo zapracováno do usnesení. Diskuse tím vyřeším.

Současně si myslím, že se předřečníci k těmto věcem většinou vyjádřili, takže nemá smysl, abych opakoval to, co tady několikrát zaznělo.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

**P. Híml :**

V příloze vyhlášení je maximální výše dotace v jednotlivém případě 70 tis. Kč.

Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2016 v předpokládané výši 650 tis. Kč s maximální výší v jednotlivém případě 70 tis. Kč, ve čtyřech tematických oblastech, které máte ve vašich materiálech,  
znění formulářů žádostí pro fyzickou a právnickou osobu,  
vzorovou smlouvu,

II. ukládá Janu Smetanovi zveřejnit vyhlášení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy pro r. 2016 na webu a úřední desce Prahy 5. Termín 29. ledna 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.** Materiál 10/16 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/23**

**vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům  
z MČ Praha 5 pro r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

**P. Smetana :**

Vážení zastupitelé a zastupitelky, vyhlášení dotačních programů v oblasti podpory sociálních služeb ve výši 100 tisíc za r. 2016.

Jsou to 4 programy: program Spokojené stáří, program Život bez bariér, program Aktivní dětství a program Život bez předsudků.

Současně u programů jsou jednotlivé granty rozděleny. V prvním programu je předpokládaný celkový objem 200 tisíc Kč, maximální výše dotace na jednu žádost je 70 tisíc.

U programu Život bez bariér je předpokládaný celkový objem 600 tis. Kč, maximální výše dotace v jednotlivém případě 70 tis. Kč, u programu Aktivní dětství je předpokládaný

celkový objem peněžních prostředků 100 tisíc Kč, maximální výše dotace 40 tisíc Kč a u programu Život bez předsudků je předpokládán celkový objem 200 tis. Kč a maximální výše jednotlivé dotace 40 tisíc Kč.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Je nějaká představa u programu Život bez předsudků? Jaké aktivity se tam očekávají?

Starosta Klíma :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Smetana :

Jestli se jednalo o Život bez předsudků, jde o etnické a národnostní menšiny – azylanty, cizince, oběti násilí, trestné činnosti. Např. obětí domácího násilí máme na Praze 5 dost, je tady dokonce jeden azyl. Je předpoklad, že tam žádost o grant může přijít velmi jednoduše.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Usnesení v bodu 10/23 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačních programů pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům z MČ Praha 5 pro r. 2016 v předpokládané výši 1100000 Kč v tématických okruzích, které máte ve vašem materiálu,

II. ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty MČ Praha 5, vyhlásit dotační programy MČ Praha 5 pro podporu sociálních služeb poskytovaných občanům MČ Praha 5 pro r. 2016. Termín plnění 1. 2. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/23 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/24**

**vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5  
v sociální oblasti pro r. 2016.**

Prosím pana předkladatele.

P. Smetana :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, jedná se o vyhlášení dotačního programu podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2016 v předpokládané výši 400 tis. Kč s cílem podpořit pravidelnou i jednorázovou společenskou a zájmovou činnost vyplňující volný čas občanů Prahy 5. Jde o integrační projekty, motivační programy, volnočasové aktivity a rekondiční pobyty.

Zbytek v diskusi.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

V bodu 10/24 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje vyhlášení dotačního programu Podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5 v sociální oblasti pro r. 2016 v předpokládané výši 400 tis. Kč,

II. ukládá Jan Smetanovi, zástupci starosty, vyhlásit dotační program MČ na podporu volnočasových aktivit občanů pro r. 2016 s termínem plnění 1. února 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/24 byl schválen.

Vážené kolegyně a kolegové, byl jsem požádán o přestávku na poradu klubů Strany zelených. Tímto bych chtěl vyhlásit přestávku.

Vzhledem k tomu, že se blíží 20. hodina, podle jednacího řádu bych vás rád požádal o hlasování, jestli budeme pokračovat v našem jednání i po 20. hodině.

Kdo je pro, abychom pokračovali v jednání i po 20. hodině? Pro 32, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Budeme pokračovat v našem jednání i po 20. hodině.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku. Sejdeme se v 19.30 hod.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi pokračovat v jednání 10. zasedání ZMČ Praha 5.

Máme před sebou materiál

**10/4**

**žádost o prodej id. 1/3 pozemku parc. č. 99, jehož součástí je stavba domu č. p. 93 – Zahradníčkova 54, a pozemky parc. č. 100/1, 100/2, 100/3, 100/4 v k. ú. Motol**  
Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Městská část byla požádána společností Mereen o prodej 1/3 pozemku s budovou, která na ní stojí. O tento pozemek bylo vedeno soudní řízení, které bylo pravomocně ukončeno, ale žalobce podal dovolání k Nejvyššímu soudu. Z tohoto důvodu připravilo naše právní oddělení stanovisko, které máte v příloze důvodové zprávy, kde je nám doporučeno, abychom do doby rozhodnutí o tomto dovolání nepřijímali žádné rozhodnutí, které by měnilo status tohoto pozemku.

V souladu s usnesením výboru majetku a investic, kterým toto prošlo, je připraven tento tisk jako neschválení záměru prodeje 1/3 pozemku.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :



Návrh usnesení k bodu 10/4:

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje záměr prodeje id. 1/3 pozemku jak je popsán ve vašich materiálech, spoluvlastníkovi společnosti Mereen,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ Praha 5, sdělit rozhodnutí ZMČ spoluvlastníkovi nemovitosti společnosti Mereen. Termín plnění 29. února 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 10/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

#### **10/5**

**žádost o prodej pozemku parc. č. 676, jehož součástí je stavby č. p. 2582 v k. ú. Smíchov, Strakonická 1b**

Prosím předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o žádost o prodej pozemku na Strakonické 1b. Požádala nás paní Poděbradská, která vlastní nemovitost v sousedství, o prodej nemovitosti, na které je připravován v současné době projekt na azylový dům. I z tohoto důvodu výbor majetku a investic s tímto prodejem nesouhlasí. Tisk je připraven jako neschválení prodeje pozemku.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Zneužiji tento materiál. Chci se zeptat pana místostarosty Smetany v této souvislosti, protože vyprávěl o bohuľibosti tohoto projektu, jestli správně rozumím, tak paní Poděbradská, což je vlastník vedlejšího dvojdomku, s tím, co se tady chystá ze strany městské části, nesouhlasí. Bude asi poměrně složité získat stavební povolení na tuto věc.

Nejsem si také jist, jestli náhodou v této lokalitě není nějaká stavební uzávěra. Prosím, aby mi to vysvětlil. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Chci upozornit, že objekt, o kterém mluví pan Herold – ten vedle, je momentálně bezpečnostní agentura a ještě nedávno tam byl dům s červenou lucernou, čili night-klub pro pány, lidově řečeno bordel u stejné vlastnice. Vůbec jí nevadilo, že tam provozuje takovéto zařízení. Všichni to velmi dobře ví, protože když jsem tam jezdil autem, červenou lucernu jsem tam viděl také. (Smích, potlesk)

Žádost, aby si to rozšířila o další polovinu a třeba tam vybudovala další podobné zařízení, je vtipná.

Starosta Klíma :

Děkuji. Technická – pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, pane místostarosto, neptal jsem se, kam jezdíte a jestli tam vidíte červenou lucerničku. Ptal jsem se na to, jak vidíte to, jestli získáte stavební povolení, když ona s tím zásadně nesouhlasí.

Dále jsem se ptal na to, jestli náhodou v této oblasti není stavební uzávěra.

Starosta K l í m a :

Toto nebyla technická. Kolega Lachnit – technická.

P. L a c h n i t :

Chtěl jsem se zeptat, jestli bych s vaším dovolením mohl zneužít technickou.(Smích)

Starosta K l í m a :

Pane kolego, nevím proč, měl jste dost času přihlásit se do diskuse. Jestli chcete reagovat na pana kolegu, reagujte si v zákulisí.

P. L a c h n i t :

Jde mi o to, že když kolega v koalici se Zelenými říkal, že k lucernám jezdí autem, jestli by tam mohl raději na kole nebo pěšky. (Smích)

Starosta K l í m a :

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Dám to do věcné roviny a pokusím se věcně odpovědět.

Nesouhlas souseda není důvodem pro nevydání stavebního povolení, bude to záviset na posouzení státního orgánu, zdejšího stavebního úřadu. To k první věci.

K druhé věci. I kdyby tam byla stavební uzávěra, není tak neběžné, že se dávají výjimky ze stavební uzávěry. Aniž jsme to dopředu zkoušeli, tak si myslím, že technická možnost požádat si o výjimku ze stavební uzávěry existuje.

Starosta K l í m a :

Ještě pan místostarosta chce doplnit.

P. B u d í n :

V této věci jednáme jak s Magistrátem hl. m. Prahy, tak s IPR. Jedině Magistrát hl. m. Prahy může stavební uzávěru odejmout. Byl bych v tom optimista, že tohoto cíle brzy dosáhneme.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Ještě chce hovořit pan kolega.

P. S m e t a n a :

Jezdím okolo autem, po Strakonické jezdím na Barrandovský most a na Jižní spojku, jezdil jsem vždy.

Co se týká Strakonické, na projekt jsme již dostali 5 mil. Kč od hl. m. Prahy a hl. m. Praha, které povoluje výjimku ze stavební uzávěry, nám snad souhlas dá. Jinak by to nemělo logiku, že nám poslali peníze na projekt.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 10/5:

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje prodej pozemku parc. č. 676, jak máte popsán ve vašich písemných materiálech,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, sdělit usnesení ZMČ žadatelce. Termín 29. 2. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Materiál 10/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/6**

**prodej id. podílu 3/5 pozemku parc. č. 535, jehož součástí je stavby č. p. 451, bytový dům  
Na Valentince 5 v k. ú. Smíchov**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o prodej 3/5 pozemku, jehož součástí je stavba v ulici Na Valentince 5.

Členové výboru pro majetek a investice genesi této kauzy znají velmi podrobně, vícekrát se to tam probíralo. Podrobnosti máte v poměrně obsáhlé důvodové zprávě.

Jedná se o to, že u těchto 3/5 byl zveřejněn záměr, ve kterém se v prvním kole nikdo nepřihlásil. Záměr byl zveřejněn podruhé. Přišly dvě nabídky, z nichž vyšší podal pan Ing. arch. Jiří Mašek.

Poté došlo ještě k nějaké korespondenci s druhým v pořadí, ale na základě všech doporučení a zvážení okolností tisk je připraven jako schválení prodeje pro vyšší nabídku, kterou podal pan Ing. arch. Jiří Mašek a Bc. David Friml za celkovou kupní cenu 12121200 Kč.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Řeknu tady to, co asi pan radní nechtěl říct, pokud to někdo nečetl po nocích.

Myslím si, že je to signifikantní pro některé materiály a pravidla, která tady jsou. Celý problém vznikl ve chvíli, kdy bylo oznámení záměru, které mělo viset 14 dní. Nevím, proč 14 dní, proč neviselo měsíc. Po 14 dnech došel pan skorotajemník Lapáček k úvaze, že 2 dny nešel internet a o 14 to ještě prodloužil. To stávající majitel 2/5 začal napadat.

Netvrdím, že postup je v pořádku, ale nechci ho dramaticky napadat. Myslím si, že chyba byla na začátku, že zvlášť opakované záměry se nemají vyvěšovat na 14 dní. Ve chvíli,

kdy to někdo prodlužuje, dává podněty k debatám, proč to bylo prodlouženo, jestli spolumajiteli domu to bylo oznámeno, k tomu je korespondence – nabídku by stejně nedal, protože neměl peníze.

Myslím si, že je to takto špatně. Je to špatně z toho důvodu, že tam není možné dávat záměr na 14 dní.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Adamják.

P. Adamják :

V obsáhlé důvodové zprávě jsem se dočetl, že jsou v objektu nějaké archivy. Když máme záměr to prodat, kde budeme řešit archivy? Bylo to v nějakých rozpočtech?

Starosta Klíma :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Richter :

Co se týká archivů, dochází ke stěhování archivu stavebního odboru do přízemí budovy na nám. 14. října. Předpokládám, že úřad má vyřešenou i tuto záležitost, ale nezjišťoval jsem to. Jsem přesvědčen o tom, že není žádný problém s archiváliemi, které byly Na Valentince.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení k bodu 10/6 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej id. 3/5 nemovitosti pozemku parc. č. 535, jak ho máte popsán v písemném podkladu, zájemcům, kteří podali nejvyšší společnou nabídku Jiřímu Maškovi a Davidu Frimlovi za celkovou kupní cenu 12121200 Kč,

II. ukládá Pavlu Richterovi sdělit usnesení ZMČ kupujícím v termínu 29. 2. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 9, zdrželo se 7. Materiál 10/6 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

#### **10/7**

**dodatek ke zřizovací listině příspěvkové organizace Fakultní zkladní škola s rozšířenou výukou jazyků při PedF UK, Praha 5, Smíchov, Drtinova 1/1861**

Prosím pana předkladatele.

P. Šollec :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, předkládám vám ke schválení návrh dodatku ke zřizovací listině příspěvkové organizace Fakultní základní škola s rozšířenou výukou jazyků v Drtinově ulici.

Důvodem je rozšíření jejich zřizovací listiny o pozemky parc. č. 3062/1 a 3064 v k. ú. Smíchov. Jedná se o pozemky, které leží mezi budovou školy a bývalým Česko-rakouským gymnáziem. Tyto pozemky a tento objekt v r. 2012 rozhodnutím ZHMP byly svěřeny městské části s podmínkou, že je využije v souladu s platným územním plánem, a to jako dětské hřiště pro Fakultní základní školu Drtinova, a objekt č. p. 3215 pro potřeby dalších školních a mimoškolních aktivit.

Realizujeme rozhodnutím rady tento záměr a Fakultní základní škola využije části těchto pozemků na dětské hřiště pro svou školní družinu. Projednal to i školský výbor.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení k bodu 10/7:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh dodatku ke zřizovací listině Příspěvkové organizace Fakultní základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Praha 5, Drtinova, z důvodu doplnění pozemků parc. č. 3062/1 a 3064 v k. ú. Smíchov,

II. ukládá Janě Zacharové, vedoucí odboru školství a kultury, předložit k podpisu statutárnímu zástupce dodatek ke zřizovací listině. Termín plnění 29. 2. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/7 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

#### **10/9**

#### **návrh na poskytnutí finančního daru o. s. Odborníci a občané pro revitalizaci památkové zóny Budánka a okolí**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o poskytnutí daru pro občanské sdružení Odborníci a občané pro revitalizaci památkové zóny Budánka a okolí.

Tato záležitost se datuje od r. 2013, kdy toto občanské sdružení s městskou částí podepsalo memorandum o společném postupu. Na základě tohoto memoranda se občanské sdružení přihlásilo do soutěže Česko-švýcarského fondu Partnerství. Uspělo a Ministerstvo financí, které administruje tento fond, poskytlo grant ve výši 3271 tis. pro toto občanské sdružení. Podmínkou byla 10procentní účast, jak bylo stanoveno v memorandu. S touto spoluúčastí tímto pomáhá občanskému sdružení městská část.

Podrobnosti grantu máte v důvodové zprávě. Jednou z podmínek byla nutnost výpůjčky objektu mlékárny, která bude zrekonstruována i za částečnou pomoc z prostředků tohoto grantu.

Podmínky čerpání a způsob použití těchto peněz jsou v důvodové zprávě. Budu citovat: Na vlastní použití revitalizaci objektu je uvažována z grantových prostředků částka 510 tis. Kč a na nákup materiálu a vnitřního vybavení cca 498 tis. Kč.

Z dalších nákladů, které tam jsou uznatelné, jsou např. mzdové prostředky ve výši 730 tis., což jsou mzdové prostředky, které budou poskytnuty v souvislosti s čerpáním grantu, a odměna expertům 720 tisíc.

Podrobnosti máte v důvodové zprávě.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Co bylo naposled čteno, trochu mě zaráží, ale neznám fondy Partnerství na programu švýcarsko-české spolupráce. Mlékárna vypadá tak, jak vypadá, ale připadá mi zvláštní, že na mzdy bude poskytnuto 730 tisíc, na odměny expertům bude poskytnuto 720 tisíc a na samotnou revitalizaci 510 tisíc. Mám asi malou představivost, co je to za grant. Žil jsem v domněnku, že někdo chce opravovat Budáňku, ale tímto způsobem se mi to dost nezdá. Chtěl bych to vysvětlit, možná ne tady na zastupitelstvu, abych tomu rozuměl, proč nejde mnohem víc peněz do samotné opravy.

Několikrát tady bylo odkládáno vyúčtování peněz, které šly společnosti, která chce opravovat Budáňku. Vyúčtovaly už minulé peníze? Jste přesvědčeni o tom, že stihnou oprávněné výdaje do 30. dubna utratit? Nejsem proti tomu, aby se opravovaly Budáňka, jen mám pocit, že je v tom neuvěřitelný zmatek a že toto úplně k cíli nepovede. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Program trochu znám, dokonce jsem členem řídicího výboru na Ministerstvu financí. Moc se neschází. Program už končí, projekty už skončily. Další není. Švýcarsko zatím neschválilo referendum finanční prostředky pro Českou republiku.

Zaujalo mě to, že společnost z Prahy 7 se zajímá o Budáňku na Praze 5. Pamatuji se, že tady byly i jiné organizace, které dlouhodobě na Praze 5 fungují a jsou to sousedé, kteří to tam dobře znají. Pak se tady objeví jiná organizace, která s tím nemá nic společného, možná jen využila situace. Nechci jim tím ale podsouvat něco, co se nestalo.

Také se připojuji k dotazům, které tady padly. Myslím si, že by součástí materiálu měl být samotný projekt, jak byl definovaný. Jestliže má být účelu dotace dosaženo do konce února 2016, což je zhruba za měsíc, a my dnes budeme schvalovat spolufinancování, tak by mě zajímalo, v jakém stavu je projekt realizace. Není přece možné peníze za jeden měsíc utratit, zvláště pokud se jedná o odměny a mzdy, případně letenky, na samotnou revitalizaci. Znamená to, že to budou opravovat nebo to předělávat? Co to znamená? Za ty peníze přece nejsou schopni udělat takovou práci, aby to mělo smysl. Co se pak s tím stane? Je tam nějaká udržitelnost.

Je tady kurzivou napsané, že grant občanského sdružení opakovaně uvádí, že spolufinancování je z daru ČSOB předjednané městskou částí. Ten, kdo psal zprávu, to popřel.

Mám obavu, jestli tady neschválujeme něco, co skončí nějakým problematickým vyjasňováním si, v jakém stádiu realizace je projekt, co jsou schopni do konce února, možná 30. dubna, kdy výdaje jsou ještě oprávněné, ale to už se jen posílají faktury, to už není samotná realizace. Co jim spolufinancujeme a co s tím bude dál? Za tyto peníze toho moc

neudělají, s výjimkou, že si nějací experti na něco přijdou. Ale ani to nemusí být promarněná příležitost.

Na druhou stranu nerad bych tady hlasoval pro něco, co je v tuto chvíli možná téměř jisté, že nebude dotaženo do konce.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Pánové, kdyby tyto dotazy vznášeli členové zastupitelstva, kteří jsou tady noví a kteří např. nevědí, jak hlasovat o rozpočtu, tak bych to chápal. Ale vy, co jste tady seděli i v minulém volebním období a účastnili jste se i jednání ve věci projektu Budánka pro Prahu, kde byly všechny věci popsány, tak byste se dozvěděli, že občanské sdružení Odborníci a občané pro revitalizaci památkové zóny Budánka je nejstarší občanské sdružení, které vzniklo v lokalitě právě za účelem ochrany této památkové zóny právě v souvislosti s uzavřenými smlouvami se společností Geosan. Historie sahá do samého prvopočátku. Další spolky se k tomu následně připojily hodně dlouho poté.

Zdůvodnění, proč toto sdružení má sídlo na Praze 7 – nevím, ale členové sdružení jsou z lokality, jsou z okolí, bydlí tam, starají se o to, vlastním přičiněním lokalitu čistí, organizují tam brigády, vlastnoručně se na tom podílejí a mají velkou zásluhu na tom, kam se tento projekt posunul až do současnosti. Sám jsem byl u zrodu toho, když se podávala žádost o grant, kdy švýcarská strana vyslala do Prahy své zástupce, kteří prezentovali své názory a podíleli se na vzniku samotného projektu.

Granty mají tzv. měkkou část a tvrdou část. Je to podmínka vypisovatele grantu. Při tvorbě žádosti o grant bylo nutné splnit tyto podmínky. Proto tam jsou částky, které jsou určeny na mzdy a na odměny v souvislosti s realizací tohoto projektu.

Nevšiml jsem si, že by v souvislosti s Budánkami dodnes byly jakékoli pochybnosti o tom, že by se koruna utratila neefektivně nebo že by se někde zašantročila. Tady je příspěvek městské části v podobě 10procentní grantové částky a současně se dozvídáme, že občanské sdružení nainvestuje z peněz, které by z grantu měly být získány, daleko více peněz do objektu mlékárny. Městská část tady nic neztrácí. **Mlékárna je prvním domem, který by měl být obnoven v této lokalitě a který by měl být vizitkou městské části i toho spolku k tomu, aby se ukázalo, jakým způsobem a kam se posune do budoucna obnova celé památkové zóny.**

Prosím, abychom o tom příliš nediskutovali. Byť nejsem vedoucím pracovní skupiny, kterou rada vytvořila i v tomto volebním období, tak si myslím, že pracovní skupina je otevřená. Kdo se chce více dozvědět, ať přijde na jednání pracovní skupiny pro obnovu Budánek. Může se podílet i na kontrole vynakládání těchto finančních prostředků.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

**Chápu 10 % daru k projektu financovanému ze zahraničních fondů, to je rozumné. Znáám jak paní Palečkovou a sdružení, tak znám i Přátele Budánek: Hradílkovi, arch. Mezku. Víím, že věc nás dlouhodobě tíží. Byl jsem jeden z mnoha, kteří oponovali pronajmutí této lokality firmě Geosan, což se daří teď narovnat.**



Mám k tomu rozpolcený vztah při tom, co zmínil kol. Frélich, že je tam časový pres, peníze využít a protáhnout je projektem, ale přesto to se skřípěním zubů podpořím.

Práci pracovní skupiny nepovažuji za dostatečně transparentní. Je to jakási pracovní skupina radního, není to komise, není to podřízeno kulturní komisi nebo komisi pro památky. Cítím v tom určitou slabinu v tom smyslu, že když jsem žádal o to, jaké peníze prošly v posledních letech lokalitou, dostal jsem informaci, ale není to dosud zveřejněno. Celý projekt Buďánka pro Prahu najdete na našich webových stránkách ve zvláštní zabalené formě a dnes se tam ani nedozvíte, kdo jsou členové pracovní skupiny a jak se vyvíjela, do jaké míry byla transparentní v minulém volebním období.

Mám s tím problém, nechci zdržovat, protože už je hodně hodin, ale každopádně si myslím, že je tady co zlepšovat. Určitě by pomohlo to, abychom viděli nejen do darovací smlouvy, ale i do projektu, jak byl napsán na úrovni česko-švýcarské spolupráce. Jestliže jsou uzávěrky za měsíc, za tuto dobu bychom mohli vidět, jak byly peníze využity.

Je to věc, kterou musím podpořit, a cítím, že je tu spíše na straně hřiště rady, aby zlepšila transparentci financování.

Starosta Klíma :

Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Myslím si, Tomáši, že takto to řečeno nebylo, dotaz byl, jestli stihnou do 29. února zrealizovat projekt. Ve zprávě, která je relativně připravena, je napsáno, že Ministerstvo financí rozhodlo o poskytnutí dotace 4. 9. 2014. Znamená to, že jsme někdy v září 2014 dostali vyrozumění, a až měsíc před ukončením projektu, do kdy mají všechno předložit, tak tady schvalujeme, že jim budeme spolufinancovat projekt. V jaké fázi to je?

Když se bavíme o prostředcích na mlékárnu, co za těch 510 tisíc se udělá? Bude tam následně nějaký projekt?

Jde mi o to, že v této fázi, pokud do toho ještě „nesáhli“ konkrétní činností, za únor nemohou stihnout ani finanční odměny na mzdy a na experty.

Starosta Klíma :

Pan kolega Homola.

P. Homola :

Určitě o to nepožádali teď, ale už dávno, jen že jsme se k hlasování a k materiálu dostali až teď. Chyba je na naší straně.

To, jestli to zvládnou nebo nezvládnou – když to nezvládnou, peníze vrátí a v tom případě projekt nebude realizován.

Starosta Klíma :

Dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Richter :

Beru si k srdci připomínky k transparentnosti. Pracovní skupina je naprosto otevřená a účastní se jí řada kolegů i z odborné veřejnosti. Neměl jsem pocit, že by byl problém s informovaností, ale vnímám to, prověřím a zamyslím se nad tím, jak to vykonávat ještě transparentněji než se to v tuto chvíli děje.

Co se týká realizace, jestliže neschválíme tento tisk, tak je jisté, že se to nezvládne. Nemám důvod do něčeho, co zde bylo započato v r. 2013, na čem odpracovala řada našich kolegů poměrně hodně práce, se bourat. Snažím se maximálně pokračovat ve věci, o které si myslím, že je ku prospěchu městské části, a to je revitalizace této osady. Toto je první krok, z bývalé mlékárny by mělo vzniknout informační středisko, které bude sloužit k oživení a k informovanosti o projektu. Myslím si, že je to chvályhodný projekt a jsem překvapen, že to vzbuzuje takové emoce.

Starosta Klíma :

Děkuji. Kolega Zapletal – technická.

P. Zapletal :

Mačkal jsem diskusi.

(Starosta Klíma: Diskuse byla ukončena.)

V tom případě je to opravdu technická. V jakém stavu je objekt mlékárny?

Starosta Klíma :

Víte moc dobře, pane kolego, že toto není technická. Technická se vztahuje k proceduře a k projednávání, nevztahuje se k faktu. To patřilo do diskuse.

Technická – pan kolega Bednář.

P. Bednář :

Chtěl bych říct, že pracovní skupina je velmi konstruktivní

Další věc je, že nadšení běžné populace, která se o to bere celé roky, je opravdu evidentní. Je úkolem rady, pana radního Richtera a dalších, aby zohlednili určité obavy a pohlídali, aby se to nezneužilo.

Starosta Klíma :

Děkuji, že jste pochválil pracovní skupinu, ale přesto ani toto není technická.

Pan kol. Cuhra.

P. Cuhra :

Je to technická. Odkazuji kolegu Zapletala na přílohu č. 2, kde je posudek statického stavu objektu mlékárny.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení v bodu 10/9:

ZMČ

I. schvaluje

1. poskytnutí finančního daru ve výši 327105,50 Kč o. s. Odborníci a občané pro revitalizaci památkové zóny Budáňka,

2. finanční krytí darovací smlouvy ve výši 327105,50 Kč ze schváleného rozpočtu na r. 2016, podkapitola 0813, nebytové hospodářství, neinvestiční transfery spolkům.

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, provést veškeré administrativní kroky k poskytnutí daru dle bodu I.1. usnesení. Termín plnění 8. 2. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál 10/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/10**

**informace o dalším vývoji ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa, s. r. o., týkající se projektu Revitalizace osady Budáňka, a se spol. Geosan Sigma, s. r. o., týkající se projektu Výstavby bytových domů Na Pláni**

P. Richter :

Jedná se o úkol, který mi byl uložen, abych informoval zastupitelstvo o vývoji soudních sporů, které se vztahují k dřívější aktivitě Geosanu v lokalitě Budáňka a Na Pláni. V důvodové zprávě jsou popsány veškeré činnosti a události, které se odehrály od poslední zprávy. Nic negativního směrem k městské části se neodehrálo. Bohužel, soudní spory trvají delší dobu než bychom si všichni přáli, ale nejde to špatným směrem. Podrobnosti si přečtete v příloze k důvodové zprávě.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. Velek :

Přenesu se do minulého bodu a zkusím ho napojit. Děkuji panu kol. Richterovi, že zmínil transparentnost. Rádi bychom viděli zprávu, která byla předána v prosinci na radnici, která se jmenuje Participace v oblasti Budánky. Je to dokument, který by mohl být transparentně zveřejněn třeba na stránce Budáňka pro Prahu.

V tomto smyslu znovu chci pochválit a nevytvářet hloupou náladu na radnici, že se podařilo vést dva participační procesy jak v oblasti Na Pláni, kde je asi cílem volné území a nikoli zastavěno domy, a na Budánce je to podobné – nějaké kulturní komunitní centrum. Oba procesy jsou velmi hodnotné, ten Na Pláni ještě není dokončen. U Budánky první etapa diskusí, která má usnadnit přípravu architektonické studie, je hotová. Divím se, proč závěry nejsou zveřejněné a zpřístupněné všem zastupitelům a veřejnosti. Prosím, aby se to napravilo. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Slovo má pan předkladatel.

P. Richter :

Beru si to k srdci, určitě se s vámi spojím a poradím se, jak to ještě více ztransparentnit.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení k bodu 10/10:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí shrnutí vývoje ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa s. r. o. – dále jak máte ve vašem materiálu,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, informovat ZMČ o dalším vývoji soudních sporů s touto společností. Termín plnění 30. 6. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál 10/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/12**

**dodatek č. 3 k darovací smlouvě s Československou obchodní bankou, a. s.**

Víte dobře, že městská část rozhodnutím zastupitelstva přijala dar ve výši 5 mil. Kč v r. 2013 právě na revitalizaci osady Budáňka. Z tohoto daru se financují různé aktivity v osadě Budáňka. V této chvíli si vám dovoluji předložit dodatek, který říká, že dočerpání zbytku částky bude do 30. 6. t. r.

Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Děkuji za slovo. Znovu se zeptám. Mám pocit, že se člověk snaží ptát věcně, a doví se, že tady panují nějaké vášně. V souvislosti s předminulým materiálem se ptám, proč, když to bylo ze strany fondu schváleno v r. 2014, tak je to na začátku r. 2016 dáváno do zastupitelstva? Na to nebylo odpovězeno.

Tady se ptám, kolik bylo z toho již vyčerpáno? Byly tady nějaké zprávy o tom, že není vyúčtováno. Je vyúčtováno? Jen toto chci vědět.

Starosta Klíma :

Pan kol. Richter.

P. Richter :

Rozuměl jsem dobře dotazu, kolik bylo vyčerpáno z grantu česko-švýcarského? Z toho nebylo vyčerpáno nic.

Co se týká daru z ČSOB, informace byly podrobně předány pracovní skupině a jsou zveřejněny, asi ale zapeklitým způsobem, pravděpodobně na stránkách městské části. Z hlavy to nevím, to se přiznám.

Starosta Klíma :

Technická – pan kolega Herold.

P. Herold :

Bylo to neporozumění. Ptal jsem se, když někdo dostane v r. 2014 příslib daru, tak proč to řeší až v r. 2016?

Druhý dotaz se dozvím později, jestli správně rozumím.

Starosta Klíma :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nechci s tím obtěžovat, ale trochu to navazuje. Myslím si, že kolegové se ptají správně. Byly tady určité penězovody z ČSOB včetně obce, které směřují do této lokality, o kterou máme všichni zájem, aby byla rekonstruována na komunitní centrum nebo na nějakou kulturní lokalitu.

Protekčně jsem dostal soupis čerpání nákladů – vynucoval jsem si to, což mě nebaví. Dělají se nové střechy, odváží se suť, zachycují se padající stěny apod. Je to věc, kterou by měli vědět všichni zastupitelé, nejen pan Velek.

Bylo by dobré se zamyslet nad tím, jak celý projekt ukázat veřejnosti jako srozumitelný, i s penězovody a s jejich čerpáním. Proběhl tady participační proces, ve kterém se ukázala některá doporučení pro další architektonickou soutěž, a to je ten moment, kdy by bylo dobré si srovnat informační hladinu pro všechny. Pracovní skupina mi připadá ne příliš systémová, byl bych raději, kdybychom fungovali v režimu komisí nebo výborů, ale respektuji to, protože tato tradice tady byla již z minulého volebního období. Jsou tady naše webové stránky a je možné na ně dát jak rozpočet ČSOB, tak švýcarský projekt a další věci.

To jen technická poznámka, která směřuje k tomu, že nemusíme čekat na někoho, kdo to zařídí za nás, můžeme to tam dát „do týdne“.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Proč došlo k prodlení? Důvod byl, že nějakou dobu trvalo, než jsme ustanovili pracovní skupinu. Konkrétní důvody pro to nevidím. Jednáme o tom poměrně intenzivně celou dobu, co tady ve funkci jsme. V tuto chvíli neumím dát přesný harmonogram, co se kde udělalo, ale nechám ho připravit a můžeme to rozebrat.

To k odpovědi na otázku pana Herolda.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Mám pocit, že se pořád mluví o tom, že je tady něco tajného, že se nějaké informace upírají. Myslím tím pana Velka, jeho kritické připomínky. Od začátku, co projekt vznikl, všechno bylo veřejné. Byly veřejné diskuse, veřejně se prezentoval původní projekt Budánka pro Prahu, teď probíhalo participační řízení. Co víc?

Jsem pro to zveřejnit i všechny peníze, do poslední koruny. Ať se dá všechno na stránky. Jsou to peníze, které na to dala ČSOB, která si sama hlídá utrácení těchto peněz. Nevím, kolik dosud přispěla městská část ze svého rozpočtu, ale většinou se utrácely peníze, které poskytla ČSOB. Proto jsem rád, že ve schváleném rozpočtu, byť jsem pro něj nehlasoval, jsou alokovány peníze i z prostředků městské části. Zveřejněme všechno, ať je všem dáno k dispozici, jaké chtějí informace. Všichni měli možnost účastnit se participačního procesu a diskusí. Je to pořád uveřejněno i na stránkách městské části. Občané městské části

byli opakovaně vyzýváni, bylo to zveřejněno v Pětce pro vás. Ohledně Budánek nevidím nikde žádný problém, že by se něco tajilo před občany Prahy 5.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Zapletal.

P. Zapletal :

Jestli tomu dobře rozumím, tak tento materiál nám říká pouze dvě věci: že potřebujeme prodloužit termín čerpání daru, ale nevíme, kolik jsme z daru vyčerpali.

Starosta Klíma :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Tento materiál říká, že potřebujeme prodloužit tuto smlouvu na dočerpání zbytku prostředků. Prostředků tam zbývá přibližně 800 tis. Kč.

Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení k bodu 10/12:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dodatek č. 3 k darovací smlouvě číslo, které máte v materiálu,

II. ukládá Radku Klímovi, starostovi, předložit dodatek č. 3 k darovací smlouvě k podpisu ČSOB. Termín 31. 1. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 10/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/13**

**záměr prodeje pozemku parc. č. 2998, jehož součástí je dům č. p. 269, Zubatého 1, k. ú.**

**Smíchov**

Prosím paní předkladatelku.

P. Konrádová :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám záměr prodeje pozemku, jehož součástí je dům Zubatého 1.

Jistě znáte dlouhodobou historii tohoto případu. Protože je mediálně velmi známá, dovoluji mi krátký komentář a informace.

V domě se nachází 25 bytů, z toho k dnešnímu dni jsou dva byty volné a tři nebytové prostory. Na jeden byt je uzavřena nájemní smlouva, kde nájemce odbydluje vložené investice do rekonstrukce bytu v celkové výši 3,9 mil. Kč.

Na základě znaleckého posudku z minulého roku byla nemovitost oceněna na hodnotu 53600 tisíc Kč.

Bezesporu jste zaznamenali soudní spory, které se dlouhou dobu táhly. Pro městskou část i pro všechny je důležité rozhodnutí Městského soudu z r. 2013, z které vyplývá, že kupní smlouva, kterou byla tato nemovitá kulturní památka prodána společnosti Denika Real, je neplatná. Nemovitost je nyní v majetku hl. m. Prahy a svěřená správě MČ Praha 5, a to právě na základě rozhodnutí Městského soudu

Společnost Denika Real se v r. 2015 dovolala k Nejvyššímu soudu, ten ale dovolání odmítl. Na základě usnesení Nejvyššího soudu lze zahájit realizaci prodeje domu.

Materiál byl rovněž projednáván ve výboru majetku a investic, který doporučil radě a zastupitelstvu schválit záměr prodeje a poskytnutí slevy ve výši 200 tisíc euro za špatný stav budovy a souhlasit s neobsazením volných jednotek do ukončení prodeje domu.

Žádám vás o schválení záměru prodeje a schválení slevy za špatný technický stav této nemovité kulturní památky. Doufám, že uzavřeme 13 let se táhnoucí absurdní a nespravedlivý spor pro městskou část i nájemníky. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Chtěl bych ubezpečit paní radní, že je jí tady vzadu dobře slyšet, že nemusí tak hlasitě hovořit.

Jsem rád, a nestává se to moc často, že rada provedla změnu na základě žádosti nájemníků a na základě projednání ve výboru majetku a investic a vyšla tak o kousek víc vstříc nájemníkům tohoto domu. Jsem za to rád. Kdyby se rada častěji zabývala tím, co se projednává ve výborech, bylo by lépe.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Mám dotaz. Pan kolega naproti si nás natáčí. Na co to chce použít? Mohu se zeptat, kdo jste?

(Odpověď: Jsem nájemníkem.)

Starosta Klíma :

Jsem přesvědčen, že pokud ti, kteří jsou natáčeni, s tím nesouhlasí, tak to není v souladu se zákonem. Prosím pana nájemníka, aby nenatáčel ty, kteří s tím nesouhlasí.

Toto zastupitelstvo je na internetu přímým přenosem, můžete se tam podívat, jak situace vypadá.

Pan kolega Adamják.

P. Adamják :

Mám technickou. Také si nepřeji být natáčen.

Starosta Klíma :

Pan kolega Velek.

P. Velek :

Děkuji za toto krásné vystoupení. Jsme veřejné jednání a jestli si tady někdo dělá tajně zápis a někdo si toho všimne, tak je to absurdní. Každý ale máme svou demokratické zásady, které chceme sledovat.

Vrátím se k Zubatého. Byl to zvláštní příběh. Dům, který byl na seznamu památek, je to funkcionalistická známá budova, byl privatizován rychlým způsobem a velmi nevýhodným

způsobem o několik set tisíc více privátní firmě, která pak zanedbávala péči o tento dům. Teď je díky občanům, kteří dlouhodobě bojovali bez pomoci radnice, situace, kdy můžeme dům oprávněným nájemníkům prodat. Že mají k tomu vztah, prokázali dlouhodobým bojem. Chtějí dům zušlechtit.

Nevidím v tom problém. Pouze mě překvapily částky. Jedná se o pětimilionovou slevu z nového odhadu, ačkoli prodej tady byl v oblasti 30 mil. Kč. Nový odhad řekl, že dům je po dlouhém vybydlování vysoce hodnotný a že jim na to dáme slevu 5 mil.

Příběh jsem také sledoval, byla to památka jiného typu než Budánka nebo Cibulka, ale nájemníky obdivuji a předpokládám, že až jim dům prodáme, budou muset do toho hodně investovat.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Myslím, že natáčení je zbytečné, je to na internetu. Mně to nevadí, ale asi to vhodné není.

Doufám, že poohnutá historie tohoto domu se dnes v dobré obrátí. Tím nemyslím, že se zbavíme majetku, ale tím umožníme, aby se dům dostal zpátky do kondice, v jaké byl před 50 nebo 80 lety a že to bude jeden ze skvostů, na který budeme pyšní, že ho na městské části máme. Domů tohoto typu v centru městské části moc není. Obdivuji nájemníky, že vydrželi letitý spor. Vnímal jsem to od začátku. Už v době, kdy se tady trachtace pana Jančíka na městské části konala, byl jsem zastupitelem bytí ne na MČ Praha 5, a vím, že práce, se kterou do toho šli, znamenala stovky a možná tisíce hodin času, které tomu věnovali. Pokud to schválíme, jsou na počátku. Myslím, že bychom měli z peněz městské části – nikoli nájemníků – otevřít šampaňské, a pokud to schválíme, měli bychom si připít na dobré rozhodnutí.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

S touto kauzou jsem se snažil pomáhat nájemníkům od počátku. Se šampaňským bych počkal, protože bohužel někteří z nájemníků, kteří se snažili dobrat spravedlnosti, již nejsou mezi námi. To je to nejsmutnější. Vzpomínám na ně a myslím si, že i kvůli nim bychom měli učinit toto rozhodnutí.

K pánovi, který si nás tady natáčí, klidně si mě natácejte. Nevím, kdo se na toto chce koukat.

Vzdávám čest těm lidem, kteří do toho šli, zemřeli a výsledku spravedlnosti, o které jeden ze švýcarských autorů říká, že je to jen naděje zaručená zákonem, se reálné naděje nedočkali. Čest jejich památce.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Sleva byla míněna ze strany rady a ze strany výboru k tomu, že by měla sloužit přednostně k opravě viditelné části nemovitosti. Je to dům, který se může stát velmi



významnou dominantou. Tímto směrem směřuje sleva. Je to podmínka čerpání. Snažili jsme se zajistit to v usnesení tak, aby tyto prostředky byly použity na viditelné části domu, abychom mohli být na tento architektonický skvost na Praze 5 pyšní.

Jsem rád, že tato kauza spěje ke svému vyvrcholení a podporuji to všemi možnými prostředky, které mám. Budu pro to hlasovat.

Starosta Klíma :

Kolega Herold.

P. Herold :

Doporučoval bych všem zastupitelům, aby si vzpomněli na atmosféru při projednávání tohoto bodu, až budeme mít na stole debatu o tom, co budeme a nebudeme ještě privatizovat, aby naši nástupníci-zastupitelé tady neotevírali šampaňské, že některý z domů, který usiluje o privatizaci 20 let, byl tady šmahem zamáznut. Jen si na to vzpomeňte. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Další diskutující nevidím, diskusi končím. Prosím paní předkladatelku.

P. Konrádová :

Nezaznamenala jsem žádný dotaz. Děkuji za podporu v diskusi a prosím o schválení.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 10/13:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. záměr prodeje pozemku, jak ho máte popsán v materiálu, za cenu dle znaleckého posudku, to znamená 53600 tis. Kč.

2. poskytnutí slevy z kupní ceny ve výši 200 tisíc euro v platném kurzu ke dni podpisu kupní smlouvy, která bude poskytnuta kupujícímu, a to za podmínky investice částky v minimální výši rovnající se poskytnuté slevě v období do 6 let do opravy vnějšího pláště budovy,

3. návrh nabídky včetně příloh – návrhu kupní smlouvy a návrhu zástavní smlouvy,

4. neobsazení volných jednotek do ukončení prodeje domu,

II. ukládá Radku Klímovi, starostovi, oznámit záměr prodeje pozemku. Termín plnění 15. 2. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.** Materiál 10/13 byl schválen. (Potlesk)

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/14**

**zrušení prodeje pozemku parc. č. 515/1 v k. ú. Hlubočepy, jehož součástí je budova č. p. 241, Na Zlíchově 7**

Prosím paní předkladatelku.

P. K o n r á d o v á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám zastupitelstvu návrh na zrušení prodeje uvedeného pozemku, jehož součástí je budova Na Zlíchově 7.

Dovolte mi na úvod několik informací.

Rada MČ v r. 2005 souhlasila s prodejem domu dle tehdy platných zásad prodeje bytových domů za cenu 1873172 Kč.

K podpisu kupní smlouvy dosud nedošlo, protože právnická osoba utvořená z oprávněných nájemců bytů nebyla utvořena ze všech oprávněných nájemců. Probíhalo tam soudní řízení o neplatnosti výpovědi z nájmu jednoho nájemce, které bylo končeno v r. 2010. I poté nedošlo k prodeji domu.

Vzhledem k tomu, že již uběhla dlouhá doba od r. 2005 a městská část musí s majetkem nakládat s péčí řádného hospodáře, bylo rozhodnuto o aktualizaci kupní ceny. Na základě znaleckého posudku byla nemovitost oceněna na 9,5 mil. Kč. Po předání informace o této ceně opět nedošlo k potvrzení odkupu ze strany nájemců.

Vzhledem k časovému odstupu od usnesení rady a zastupitelstva MČ z r. 2005 doporučujeme zrušení těchto uvedených usnesení.

Materiál projednal výbor majetku a investic s jednohlasným doporučujícím stanoviskem.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 10/14:

ZMČ Praha 5

I. ruší usnesení ZMČ jak ho máte popsáno v podkladu,

II. ukládá Tatianě Konrádové, člence rady, sdělit usnesení zastupitelstva o zrušení prodeje pozemku v termínu 22. 2. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 10/14 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/15**

**žádost o vzdání se předkupního práva k bytové jednotce v ulici Jindřicha Plachty, k. ú. Smíchov**

Prosím paní předkladatelku.

P. K o n r á d o v á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení žádost o vzdání se předkupního práva k bytové jednotce v ulici Jindřicha Plachty.

V srpnu minulého roku se na městskou část obrátila paní Navrátilová se žádostí o vzdání se předkupního práva k bytové jednotce. Žádá nás, abychom se vzdali předkupního práva z toho důvodu, aby mohla darovat sousední bytovou jednotku své vnučce. Jedná se o administrativně rozdělené byty, kde je společný vchod a předsíň. Není ideální, když tyto dva byty nevlastní jedna osoba. Žadatelka navíc uvádí, že její vnučka paní Špaldoňová hradí veškeré výdaje za byt včetně hypotéky. Bydlí v bytě od svého narození a pečovala o žadatelku paní Navrátilovou a jejího manžela.

Materiál byl předložen na projednání výboru majetku a investic. Výbor byl zrušen, proto se materiál neprojednal a posléze byl odložen. Obdrželi jsme prosbu paní Navrátilové, abychom tuto záležitost vyřídili co nejdříve z důvodu závažného zdravotního stavu paní Navrátilové.

Ještě doplním, že paní Špaldoňová se vzdává nároku na výplatu slevy.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 10/15:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje nevyužití předkupního práva k bytové jednotce, jak ji máte popsáno v podkladovém materiálu, v případě převodu bytové jednotky darovací smlouvou Libuše Navrátilové vnučce Michaela Špaldoňové,

II. neschvaluje ponechání nároku na zpětné vyplacení slevy z kupní ceny bytové jednotky v plné výši, tedy ve výši 10 %, to je 66558 Kč,

III. ukládá Tatianě Konrádové, člence rady, informovat žadatelku o usnesení ZMČ v termínu 16. 2. 2016.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 10/15 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/17**

**založení podniku s názvem Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o.**

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Vážený zastupitelé, vážené zastupitelky, předkládám materiál založení podniku s názvem Sociální podnik úklid Praha 5 s. r. o. Máte vyměněný materiál, kde je doplnění. Měli byste schválit založení společnosti s ručením omezeným a současně zakladatelskou listinu o založení s. r. o. s názvem Sociální podnik úklid Praha 5.

Je to na základě usnesení zastupitelstva, které bylo přijato 11. 6. 2015, kde jsme měli záměr založení sociálního podniku. Potom byla zřízena pracovní skupina pro veřejně prospěšné práce, která se sešla pětkrát nebo šestkrát, kde byly všechny náležitosti této věci projednány. Zadali jsme to právní kanceláři, která nám připravovala zakladatelské listiny a z odboru byl připraven i rozpočet a další náležitosti, které jsou potřeba k založení.

V dodatečném materiálu máte i ekonomickou rozvahu. Ekonomická rozvaha je úvod a základní charakteristika podnikatelského plánu, popis produktu – je to velmi podrobné. Každý to dostal do materiálů.

U tohoto materiálu je ještě bod II, kde jsou jmenováni členové společnosti. Prvním jednatelem by měl být pan Petr Chvátal, koordinátor životních jubileí. Je to jen do té doby, než bude vyhlášeno výběrové řízení na ředitele-jednatel této sociální firmy. Bude to trvat asi 1 měsíc, jež to vložíme to obchodního rejstříku, potom by mělo okamžitě proběhnout výběrové řízení.

Budeme jmenovat i dozorčí radu, která by se měla skládat ze mne – Jana Smetany, z pana Suchela, z Tatiány Konrádové, bylo to nabídnuto i opozici paní Lucii Vávrové, která s tím souhlasila a z Radomíra Palovského.

Tento podnik je zřízen tak, že valnou hromadou je rada městské části. Rada městské části může kohokoli jmenovat a odvolat. Současně rada MČ vždy rozhoduje nadpoloviční většinou všech členů, v tomto případě jako u valné hromady. Toto je zmíněno i v zakládající listině.

Zakládající listinu, notářský stejnopis na zápis připravil notář Mgr. Václav Voda.

To je vše, ostatní nechám na dotazech.

Starosta K l í m a :

Děkuji. S technickou kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chci se ubezpečit, že máme všechny materiály. Dostal jsem nějaký materiál i do e-mailové schránky. Analýza advokátní kanceláře, která je nám předložena, je kompletní? Není nic rozsáhlejšího? Co je k tomu, máme tady k dispozici? Abychom věděli, o čem budeme diskutovat.

P. S m e t a n a :

Změna došla pouze u notářského zápisu. Byl opraven. Kolegové mi ukázali, že pan notář tam udělal několik faktických chyb. Potom byl přiložen podnikatelský plán. Současně byl vyměněn materiál, který budeme schvalovat.

Co se týká dalších materiálů, kterými jsou obecné podmínky pro využití výjimky in-house, to znamená, že když se budou zadávat veřejné zakázky z městské části, nebo-li objednávky této firmě, jelikož bude stoprocentně vlastněna městskou částí, nebude muset být prováděno výběrové řízení.

Druhá věc je shrnutí závěrů z analýzy dotačních možností pro sociální podnik, což zpracoval pan Vyskočil. To samozřejmě platí s tím, že tady můžeme mít tři možnosti grantů jak od hl. m. Prahy, tak z Evropské unie.

Starosta K l í m a :

Zahajuji diskusi. S technickou pan kol. Adamják.

P. A d a m j á k :

V žádném mailové zprávě jsem neobdržel materiály, možná to dostala vládnoucí koalice.

Starosta K l í m a :

Prosím paní kolegyni Priečinskou.

P. Priečinská :

Chtěla jsem se také zeptat na rozdíl podkladů. Byl nám zde předložen nový notářský zápis. Mohl by nám pan místostarosta říct, v čem je rozdíl mezi dnes předloženým a původním?

P. Smetana :

Na základě připomínek právního oddělení tam byly udělány změny.

P. Klein :

V notářském zápisu byla provedena malá administrativní pochybení jako překlepy, nic podstatného. Byly to chyby při psaní, nepodstatné administrativní chyby.

Starosta Klíma :

Děkuji za doplnění technických věcí. Dále je do diskuse přihlášen pan kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Dobrý večer kolegové a občané. Na začátku jsem se, Honzo, lekl, protože jsi říkal, že budeš zakládat podnik. Mne to nějak asociovalo předchozí body, jak jsi tam mluvil o Strakonické 1, aby to nebyl podobný podnik, když je možnost použít asistentky, tak jsem rád, že jsi se pak opravil a že jsme se vrátili k úklidovému podniku.

Musím na začátku prohlásit, že k materiálu nejsem podjatý, neuklízím, neumím to, proto jsem zůstal i v tomto pozdním věku stále svobodný. Nikdo mě nechce.

Mám několik bodů. V současné době městská část se majetkově či jinak podílí na 3 subjektech, které stojí mimo městskou část. Je to Infocentrum, o. p. s., nešťastný společný azylový dům, který tady přetrvává z r. 2009 jako prázdná slupka, a je to Nadace, která zřejmě míří ke zrušení.

Nejsem si zcela jist, jestli situace, kdy koho co napadne, bezkonceptně se mu založí, je ideální. Myslím si, že ne, vyžadovalo by to určitý koncepční přístup, možná zvážit, jestli se musí zakládat subjekt nebo by se dala využít nějaká stávající nezisková organizace, která se již delší dobu zabývá touto činností. Napadá mi Rubikon nebo některé další. Jistě by to stálo za zvážení.

S velkým zájmem jsem si přečetl právní posudek. Musím říct, že mě zavedl do úplně jiných sfér práva. K tomu, co jsem kdysi učil, toto je jakási nadstavba, je to evropské právo, citují se tady evropská rozhodnutí, italské rozsudky, nesmírně zajímavé. Na konci to dospívá k názoru, že jedinou možnou formou je s. r. o. Nevím sice proč, je to prý poměrně levné, transparentní, jen to neříká nic o tom, co to bude stát, ale dobře. Také to neumím moc spočítat.

Stanovisko je hezké, musel to dělat nějaký odborník, je to na ministerské úrovni, je to dobré, jen závěr jako by se sem nehodil. Připadá mi, jestli nechceme zakládat nějakou evropskou společnost s přeshraničními dosahy. Možná bude zajímavé, jestli začneme uklízet v Itálii, v Německu atd., je také zajímavé, jestli je to jen úklid na Praze 5, jestli se nám to nezmění v akciovou společnost, jestli to nebude uklízet ve větším rozsahu.

Vezmu si ještě jeden příspěvek.

Jde o to, jestli se např. kromě evropských společnosti nezváží taková trapná **právní forma jako je příspěvková organizace**. V § 27 zákona o územních rozpočtech je napsáno, že územní samosprávný celek zřizuje příspěvkové organizace pro takové činnosti ve své působnosti, které jsou zpravidla neziskové a jejichž rozsah, struktura a složitost vyžadují samostatnou právní subjektivitu. Myslím si, že pro ten bohublý účel, který bych asi jinak schválil, je to v naprostém pořádku.

Současně musím říct, že na finančním výboru, který se konal minulý týden, jsme k tomu nebyli schopni zaujmout stanovisko, protože tam chyběly ekonomické podklady. Pravda je, že teď už konečně vím, co stojí montérky, motyka a další věci, takže si to mohu konfrontovat s Mountfieldem, když dělá reklamu v televizi. Bude nás to něco stát. Z materiálu plyne, že peníze se tam budou muset poskytnout. Myslím, že tady nám chybí řádná ekonomická úvaha, protože se můžeme dočkat špatných konců.

Tak jako finanční výbor nepřijal usnesení, když 4 hlasovali proti a 3 se zdrželi hlasování, a dohodli jsme se na tom, že na příští finanční výbor by pan předkladatel mohl přijít, vysvětlit nám to a věcmi to doložit. Pak bychom k tomu jako finanční výbor, který je asi zásadní a kompetentní ke stanovisku k nové ekonomické účasti, mohli zaujmout nějaké stanovisko. Za tohoto stavu věci mi to připadá neúplné a obávám se, že ve své podstatě je to nehlasovatelné. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Slabý.

P. Slabý :

K předloženému sociálnímu podniku. Jsem trochu na rozpacích.

**Pomáhat slabším a hendikepovaným je určité záslužná s potřebná věc** a odlišuje tím nás – lidi – od ostatních. Pomoc se však nesmí zaměřovat za zneužití či využití takových občanů. Nepřipadá mi zrovna optimální pro pomoc hůře zaměstnatelných a seniorů na trhu práce zakládat sociální podnik. Takto nám byl prezentován a hlavně tento záměr zdůvodňován, potažmo v době, kdy se Praha a ostatní okresy potýkají s nedostatkem zaměstnanců ve všech sférách. Efektivnější pro tyto lidi je aktivní vyhledávání pracovních možností a poskytování zaměstnavatelům jistoty za takto přijatého člověka. Tím nemám na mysli seniory.

Sociální podnik, jak je nám předkládán, teď se omlouvám za svá slova, je snůška něčeho, co nemá nic společného s realitou. Tento materiál nebyl řádně projednán ve výborech a komisích. Jsou nám předkládány kusé informace, a to tak, že si je skládáme jako puzzle. Podnikatelský plán nám byl dodán až na sociální komisi dne 25. 1, členy představenstva jsme dostali až dnes na zastupitelstvu. Takto se ale nezakládá společnost, která výrazně zasáhne o fungování MČ Praha 5 a která by zde měla být víc jak toto funkční období této koalice. Nikde není relevantní analýza finanční náročnosti, počáteční náklady. Příklad pro zasmání jsou strunové sekačky 100 až 2300 Kč, když všichni víme, že strunová sekačka tohoto ražení neusekne vůbec nic, a s tím mají lidé pracovat. Myslím si, že by to byla spíše otročina.

Takových úsměvných věcí je spousta.

Podstatné však je, proč mít tento podnik. Pro finanční efekt, nebo **pro skutečnou podporu těmto hůře zaměstnatelným?** Proč se pouštět do něčeho, co pro nás jako pro městskou část fundovaně udělají specializované firmy s vlastní technikou a zaměstnanci? **Máme možnost práci kontrolovat a případně pokutovat, ale pokud bude práce našeho s. r. o.**

**špatná, kdo dostane postih?** V podstatě my jako městská část. A to už ani neříkám, co se stane, až si sociální podnik s. r. o. založí dceřinnou společnost. To ztratíme úplně možnost věci kontrolovat a případně ovládat.

Měl jsem možnost se seznámit s materiály podobně připravovaného sociálního podniku, na kterém je vidět, že mu předkladatel věnoval velkou pozornost a má veškeré náležitosti k tomu, aby ho někdy v budoucnu bylo možno podpořit či nebýt proti.

Dámy a pánové, připadá mi, že materiál na založení tohoto sociálního podniku je ušit narychlo a je jen proto, že někdo chce mít podobnou hračku jako ten druhý. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Mám poněkud odlišný názor než kolega Slabý. Domnívám se, že **poskytnout možnost zaměstnat osoby, které jsou bez práce a využít smysluplně jejich volného času k tomu, aby udělali něco, čím se odrazí ode dna, je krok správným směrem.** Dál to nebudu rozvádět.

Jen upozorňuji na to, že v materiálu je chyba. Pan Suchel se nejmenuje Jan, ale Jakub. Předkladatel by měl opravit na titulní straně soupisu jmen v dozorčí radě Jakub Suchel místo Jan Suchel.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Nemám problém s tím, co tady říkal můj předřečník, ale **forma, jakou pan kol. Smetana předkládá tento materiál, je naprosto nedůstojná tomu, aby se materiál projednával.** Není to takto možné. Argument, který jsem slyšel na výboru majetku a investic – já to chci takto a takto si to prosadit – pro mne není žádný argument.

Předložil řádně materiál, který neobsahoval nic, je v naprostém rozporu s usnesením zastupitelstva, protože zastupitelstvo dalo podmínku, že výbor majetku a privatizace, výbor sociální a finanční jsou pověřeny přípravou a projednáním těchto podkladů. Nic takového se nestalo, finanční výbor nic nepřijal a ex post výbor majetku a investic vůbec o tom nechtěl jednat. Ve čtvrtek byla dána na stůl úplně jiná ekonomická úvaha, teď je podrobnější o tom, že strunová sekačka stojí 100 Kč. Honzo, určitě si ji za sto korun budu kupovat.

Kolega právník říká, že tam jsou chyby gramatické. Jestli je gramatická chyba to, že v původním materiálu je napsáno tři členové dozorčí rady, a nyní pět členů dozorčí rady, tak o gramatice mám trochu jiné úvahy.

Co se týká právního stanoviska, bylo to tady už jednou zmíněno. Tady **žádné právní stanovisko, které by říkalo, proč má být založeno s. r. o., není.** Tady je řečeno, že má být založeno s. r. o.

Byla tady debata o příspěvkové organizaci. Nedovedu si představit, že jakýkoli zodpovědný politik může pro tento materiál hlasovat, místo aby doporučil panu místostarostovi to, aby **materiál tohoto typu předložil řádně na příští zastupitelstvo, řádně ho projednal. Bezpochyby by našel naprostou většinu pro nějakou formu takového podniku tady na zastupitelstvu.** Ne že si prosadí své a za několik málo měsíců bude měnit, a pak to možná dopadne jako nadace Quinte Regione.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Na začátku jsem se ptal, jestli máme všechny dokumenty. Uvedu vás do reality, proč jsem se na to ptal – abychom měli jistotu, že neexistuje jiný dokument, ze kterého bychom mohli vycházet.

Jako právník, který se také zabývá těmito analýzami a předkládáme klientům různé varianty řešení, pokud se chtějí rozhodovat, přečetl jsem si právní stanovisko jako první dokument, kterým jsem se zabýval. Nevím, jestli vám všem materiál pomohl k nějakému rozhodnutí, nevím, jestli jste měli možnost si ho přečíst. Chápu, že materiály tohoto typu, jak jsou napsány, vedou k tomu, že po páté řádce člověk usne. Tento dokument je psán tímto právníckým stylem a pro neprávníka, navíc neadvokáta, je naprosto nevypovídající.

Co bych od materiálu byť třeba nevypovídajícího očekával, že mě seznámí s nějakými variantami řešení – tady žádné varianty nejsou. Jak řekl Petr Lachnit, dozvídáme se tady o tom, jaká jsou rozhodnutí toho či onoho soudního dvora nebo v jaké části Evropské unii bylo rozhodováno to či ono či spor ve věci nějakého podniku, který zřídila ta či ona komuna či nějaké italské město a jakým způsobem se na to nahlíželo v souvislosti se zákonem o veřejných zakázkách. My se tady ale bavíme o zřízení v zásadě bohudíky potřebné instituce, kde by se měli zaměstnat lidé bez domova, kteří by se měli vést k práci atd., ale místo toho se tady zabýváme v právním stanovisku veřejnými zakázkami. Pochopili jste, že je to materiál o veřejných zakázkách? Není to o sociálním podniku.

Na pěti stránkách textu to finále, které má směřovat k našemu rozhodnutí, je bod 2 – bod 1 je k něčemu jinému – kde se dozvídáme, že nejrychleji založené do jednoho měsíce je s. r. o., že základní kapitál může být od jedné koruny – nevím, proč tam máme 200 tisíc, to nikdo nevysvětluje, že to vyjde nejlevněji. Současně jsem se dozvěděl s cenou, že místo toho, aby to zakládal jen notář, což podle zákona o obchodních korporacích a zápisech do veřejných rejstříků může jen notář - upozorňuji, že založení s. r. o. prostřednictvím notáře stojí zhruba tisíc korun od začátku do konce - nevím, kolik platíme za právní služby s tím spojené. To je jen odbočka. Asi to nebude nejlevnější.

Nedozvídáme se vůbec, proč právě s. r. o. Nevím, jestli jste to tam někdo našel. Petr Lachnit zmínil, že by to mohla být příspěvková organizace. Je to logické. K těmto typům služeb obce zřizují příspěvkové organizace. Nevím, proč s. r. o. nebo proč ne akciová společnost? Proč ne komanditní společnost? Proč ne evropská společnost, která zde byla zmíněna? Materiál to neříká. Co ale říká?

Z materiálu si dovoluji ocitovat dva odstavce. Omlouvám se, přečtu to ze svého počítače. Je to hned začátek po bodu 1 právního stanoviska.

*Úvodem je nutno předeslat, že jakákoliv výjimka z povinnosti zadávat veřejné zakázky v hospodářské soutěži, tedy včetně výjimky interního (in-house) zadávání, musí být vykládána vždy restriktivně. Pro uplatnění in-house výjimky nelze stanovit jednoduché, univerzální aplikační pravidlo, splnění striktních zákonných podmínek pro využívání in-house zadávání musí být vždy posuzováno případ od případu, a to ve světle naplnění níže popsanych atributů.*

*Jak bylo uvedeno, ustanovení § 18, odst. 1, písm. e), zákona o veřejných zakázkách stanoví, že veřejný zadavatel není povinen zadávat v režimu zákona o veřejných zakázkách veřejné zakázky, jejichž předmětem je poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací atd. Nebudu vás tímto dále unavovat.*



Možná jste si všimli drobné odlišnosti textu, který jsem přečetl a který máte před sebou, a to v úvodu druhého odstavce. Řeknu vám proč.

Na konci r. 2012 si Ministerstvo vnitra ČR obstaralo právní analýzu u právní kanceláře N. T. Lidl od pana Tomáše Machurka, což je jeden z našich největších odborníků na veřejné zakázky v České republice, která se nazývá Aplikace výjimky „in-house – zadání projektů E sbírka, E legislativa České pošty, státnímu podniku, odštěpnému závodu, ICT služby“.

Tento materiál si každý, kdo umí s internetem, najde na veřejně dostupných zdrojích. Učinil jsem tak jen tím, že text, který nám byl předložen, mi přišel nějaký povědomý, už jsem ho někde četl. Vzal jsem si jeden odstavec textu a celý odstavec jsem hodil do googlu. Obratem mi vyběhlo toto právní stanovisko. Právní stanovisko je úplně k něčemu jinému, je psáno tím právníckým stylem, skoro doslova je to text, který nám zpracoval jakýsi pan Mgr. Salmon, předložil nám ho, abychom se podle něj řídili, abychom podle něj rozhodovali o založení sociálního podniku dle návrhu pana místostarosty Smetany. Tento materiál je ukradený text, přepracovaný do naší podoby, zkrácený z 35 stránek asi na 5. Materiál vám dám, pane starosto, k dispozici.

Zvažuji, jestli pana kolegu Machurka uvědomím o tom, že jeho text je takto používán a někomu předkládán jako podklad pro jeho rozhodování, kromě toho, že vůbec není podkladem pro naše rozhodování. Nestanoví nám žádné návrhy řešení, analýzu situace. Je nám předložen plagiát. Nevím, kolik jsme za něj jako městská část zaplatili, to se zeptám v interpelaci, protože mě to zajímá a myslím si, že to má být zveřejněno, ale s tímto člověkem, který nám zpracuje takové stanovisko, máme spolupracovat a máme podle tohoto právního stanoviska jako zásadního dokumentu pro naše rozhodnutí rozhodovat? Máme podle něj hlasovat?

Promiňte, ale někteří členové rady hl. m. Prahy jsou policií stíháni za to, že třeba nenechali zpracovat více právních stanovisek pro své rozhodnutí, a my máme jedno, a to ještě padělek, a podle něj máme hlasovat? Promiňte, ale v tomto případě hlasovat nemohu.

Mám k tomu ještě věcné poznámky, ale teď vás nebudu unavovat, protože si myslím, že by mělo být zásadně rozhodnuto o tomto materiálu, zda chceme a máme dál hlasovat nebo ne, jestli se o něm vůbec budeme bavit, nebo jestli nám nechce pan místostarosta předložit jiný materiál vhodnější a lépe zpracovaný. Děkuji.

Starosta Klíma :

Technická – pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, není to technická. Upozorňuji, že to, co tady Tomáš popsal, je patrně nějakým trestným činem. Nemůžeme v tom dále pokračovat a používat stanovisko, které bylo získáno tímto způsobem.

Starosta Klíma :

Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Jsem velmi na rozpacích z toho, co nám tady bylo předloženo, a to z mnoha důvodů. Velmi mě zaráží, když pan Mgr. Smetana řekne, že tento rozpočet dělal některý z pracovníků radnice. Jestli toto je pravda, tak si myslím, že bychom s ním měli rozvázat pracovní poměr, protože je to neuvěřitelná záležitost. Ani tomu nevěřím, že tomu tak bylo.

Druhá věc, která mě zaráží. Když tyto materiály byly předloženy do finančního výboru, kde to neprošlo, byly předloženy do majetkového výboru, kde to neprošlo, byly předloženy na sociální komisi, kde to neprošlo, tak druhý nebo třetí den se to objeví tady, abychom o tom hlasovali. To je naprostá neúcta k práci komisí a v podstatě nám říkáte, co si výbory a komise myslí. Řekněte to rovnou, že je nepotřebujete, že se o tom nebudete radit a bude to jednodušší.

Další věc, která mě trochu zaráží. Američané mají pořekadlo (citace v angličtině), že je tady mnoho šéfů, ale málo indiánů. Když si přečtu, kolik lidí má být v různých organizacích jako jednatelé, jako dozorčí rada, jako ředitelé, jako terapeutičtí pracovníci atd., tak mi to přijde, že si děláte jen „malou domů“. Nemohu vůbec najít slova, jak by to mělo být jinak. Je to normální, bezprecedentní záležitost, kde si říkáte: takto si vyplatíme peníze a budeme to takto dělat. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Adamják.

P. Adamják :

K předloženému materiálu bych byl rád, kdyby byl stažen a přepracován.

Také jsem si to přečetl z materiálů, které jsem dostal. Zarazil mě posudek, stanovisko pana Smetany o tom, jak to bude trvat 1,5 měsíce. Tady se píše cca měsíc, je to o nejlevnější společnosti, celý proces založení je nejlevnější – není vyjádřeno kolik, má to transparentní vlastnickou strukturu, k vedení společnosti postačí jediná osoba – my máme tři. Dále to nebudu komentovat. Možná se měla zřídit nějaká příspěvková organizace tohoto typu. Dobře si pamatuji, když se to poprvé objevilo na zastupitelstvu, jakou to vyvolalo bouři nevole, a to nejen ze strany opozice, ale i ze strany vládnoucí koalice, kdy to byl výstřel jako z Aurory, ze strany pana Smetany, a trvá to dál.

Chtěl bych vědět, kolik nás stal posudek, kolik nás stojí založení s. r. o. Vůbec nechci připomenout slova, která tady zazněla při schvalování rozpočtu městské části. Toto jsem tam nenašel. Máme tady některé organizace, které uklízejí veřejnou zeleň – najednou se tady dočítám, že to bude uklízet jakési s. r. o. Bylo tady řečeno, že v koncepci k řešení této otázky městská část není kompetentní, že to musí udělat orgány na daleko vyšší úrovni, a najednou se to tady řeší. Nevím, nerozumím – doporučuji stáhnout. Děkuji.

Starosta Klíma :

Technická – pan kolega Homola.

P. Homola :

Jako předseda klubu jsem se přihlásil ještě jednou.

Starosta Klíma :

Prosím tedy pana kolegu Kreidla.

P. Kreidl :

Očekával bych diskusi o záměru, a přitom se bavíme o materiálech, které nám byly předloženy. Chci se trochu ohradit, protože nikde tady nechce pohrdat poradními orgány. To, co přišlo na finanční výbor, bylo neuvěřitelné. To byl i důvod, proč finanční výbor nebyl schopen se k tomu vyjádřit, protože nebylo k čemu. Myslím si, že toto by mělo být

k zamyšlení všem, kteří chtějí dělat jakýkoli sebelepší záměr. Musím konstatovat za sebe, že materiály, které dostal finanční výbor i tyto, jsou ve velmi špatném stavu. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Naváží na kol. Kreidla. Nejsem velký cifřpion a nedívám se na projekt z pohledu jeho efektivity, ale plně chápu to, co kolega Smetana a další tady vnímají, že je vhodné vytvořit příspěvkovou organizaci, která bude mít určitou sociální funkci pro ty, kteří jsou na trhu práce méně zdatní. Uvedu příklad. V Progresivu byl třeba zájem, aby rehabilitující drogaři v zimě zametali chodník a za to dostanou teplou polévku. Je tady určitá skupina lidí, která může být v tom sociálním podniku velice zapojena.

Uvedu další příklad – park Kavalírka. Dováželi jsme tam pracovníky z organizace, která se jmenuje Etincelle.cz. Jsou to lidé, kteří nemají IQ nad 110, ale každopádně jsou schopni tuto práci vykonávat, mít za to odměnu a být společnosti prospěšní.

Tím chci říct, že podporuji myšlenku sociálního podniku. Kolega tady zmínil Rubikon centrum. Etincelle mimo jiné např. provozuje kavárnu Mezi řádky, která je kousek od Švandova divadla. To jsou věci, které do společnosti patří a Praha 5 může podporovat tento typ „chráněného“ podnikání. Tím jsem řekl, že princip podporuji.

Zároveň, když jsem četl zakládací listinu, měl jsem jako neprávnické stejné pochyby o tom, jak tento organismus, který chceme zřizovat, budeme kontrolovat, jak bude transparentní, efektivní. Nebude efektivní ve smyslu tvrdého kapitalismu, bude efektivní v tom smyslu, že někteří lidé si vydělají nějaké peníze a budou moct důstojně žít.

To je hlavní poselství tohoto článku. Mohu navrhnout kolegovi předkladateli, aby materiál pro krátkost stáhl a do dalšího zastupitelstva vedl diskusi k vyjasnění toho, jestli tady došlo k nějakému plagiátorství právních smluv apod., ale hlavně abychom měli tuto organizaci zakomponovanou – vezmu si druhý příspěvek – v rámci systému nějaké sociální strategie, kterou obec musí mít.

Viděl jsem diskusi kolem centra pro CSOP. Samozřejmě, že poskytuje jiný typ služeb, ale dělat appendixy k příspěvkovým existujícím organizacím, které jsou zaběhnuté a napojené na organismus radnice, mi připadá logické a méně nebezpečné.

Řekl jsem Etincelle, Rubikon, park Kavalírka, kavárna Mezi řádky. Plédoval bych pro to, aby kolega materiál stáhl. Pokud to bude nezbytné, se skřípáním zubů ho podpořím, ale nerad bych. Nejhorší je založit něco, co následně špatně funguje, jako u Nadace, kterou máme na zrušení, nebo přepřahat koně v tahu. Když organizace přestane fungovat a zjistíme, že nad tím máme malou kontrolu, např. Informační centrum Praha 5, tak to vyvolalo spoustu nepříjemných osobních konfliktů. Tomu bych se rád dopředu vyvaroval v momentu, když něco zakládáme.

To je hlavní doporučení kolegovi, aby si rozmyslel, jestli materiál nechce stáhnout. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Pane starosto, poslal jsem vám právní analýzu 21. února 2013(?) na vaši e-mailovou adresu, aby ji měla rada k dispozici. To jen na úvod.

K věcné stránce. Náš klub podporuje vznik takového podniku, myslím si, že je to správné, obec se má starat i o tuto sféru společnosti, o sociálně potřebné a vrátit je zpátky do společnosti. Tato myšlenka je správná. Otázka je, jakou formou to chceme dělat. Z materiálu jsem nezjistil, proč to má být s. r. o. Příspěvková organizace má svůj smysl, proto ji také zákon předjímá. S. r. o. zřizují v momentu, kdy chci dělat business, ale tady žádný business dělat nechceme, stejně to bude financovat městská část stoprocentně ze svého rozpočtu. Proto jsem nepochopil, proč s. r. o.

Dále jsem se pozastavil ještě nad jednou věcí, kterou bych chtěl vysvětlit: jaká má být hrubá mzda pracovníků? Jestli to čtu správně, tak hrubá mzdy u těch 15 – 30 zaměstnanců z řad nezaměstnaných má být 26 tisíc hrubého, přestože je tam nějaký příspěvek úřadu práce? To tito nezaměstnaní budou mít větší platy než řada úředníků městské části, a budou zametat a uklízet veřejná prostranství? Tuto otázku bych chtěl zodpovědět, nerozumím tomu. Víím, že se tyto práce poskytují standardně nad hranicí minimální mzdy, na úrovni 10 – 12 tisíc měsíčně, ale že by se poskytoval plat těmto zaměstnancům ve výši 26 tisíc Kč, to jsem nezaznamenal. To bych chtěl odpovět.

K nákladům, které jsou v analýze – jestli se tomu dá tak říkat – rozvedeny. Třeba u pracovních pomůcek zaměstnanců to vychází na 1200 – 3000 korun na osobu – jsou to boty, montérky apod. Budeme to vydávat každému i při fluktuaci, která tam nepochybně bude velká? Náklady potom mohou být zásadně vyšší než ty, které jsou zde uvažované. Nemyslím si, že budeme pořizovat 30 párů oblečení, bot apod. a tyto budeme půjčovat podle toho, jak se budou zaměstnanci měnit. Jak je to myšleno? Nebo to jsou fixní náklady a víc to nebude?

Je tam řada nejasností, které by bylo třeba upřesnit a předložit to v řádné podobě. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Děkuji za slovo. Mrzí mě, že si pan kol. Smetana nechává všechno na závěrečné slovo, aby zodpověděl to, co je vhodné a co není vhodné, to neodpověděl. Myslel jsem, že o takové závažné věci budeme debatovat.

Připadá mi signifikantní, když jsem si včera pročítal monitoring tisku naší městské části, kde se pan kol. Smetana chlubil tím, že dnes bude založena akciová společnost. Bylo to jak v Regině, v Českém deníku. Je to bezpochyby nějaký novinářský šotek, ale přišlo mi zvláštní, že v obou zprávách, které přinesla naše média, se hovořilo o založení akciové společnosti.

Doporučoval jsem panu místostarostovi to, aby opravdu zvážil – a doporučuji mu to i nyní, aby nezakládal žádné s. r. o. Žiji v domnění, že radnice nemá obtěžovat občany a nemá podnikat, protože to ne vždycky dopadne dobře a ti, co začínali a zakládali různé akciové společnosti nebo s. r. o. v minulosti, teď mají velké problémy. Myslím, že příspěvková organizace je dostatečná. Dokonce bych přemýšlel nad tím, že místo těchto zakladatelských listin by to slavná pracovní skupina mohla rozjet, už jsme mohli mít zaměstnance, nebo jsme mohli mít CSOP. Začneme ale vždycky od toho, že víme, za kolik se koupí nábytek, kolik budou stát počítače, jaké budou platy, že tam bude ředitel, jeden i druhý manažer, nakreslíme tabulku, ale nevíme, jestli zájem bude takový, že budeme mít 5, 10 nebo i 50 lidí,

kteří budou moci pomáhat městské části a my budeme pomáhat jim. My začínáme vždycky od konce.

Prosím, pane místostarosto, stáhněte tento materiál, připravte ho tak, abyste nedělal ostudu nám, zastupitelům, že máme hlasovat pro něco, co je po mém soudu naprosto nehlasovatelné a předložte na příští zastupitelstvo reálný materiál, který bude včas předložen, včas projednán ve všech komisích a výborech, jak uložilo minulé zastupitelstvo. Věřte tomu, že najdete pro tento materiál naprosto většinovou podporu. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Trojánek.

P. Trojánek :

Chtěl bych k tomu říct, že spousta podobných skupin je zaměstnávána ve velkých společnostech, které dělají úklid – říká se tomu náhradní plnění. Neříkám, že do toho spadají všechny skupiny, ale určitě část lidí, u nichž byl záměr je zaměstnávat i v tomto podivném s. r. o., tam spadá.

Myslím si, že mnohem účelnější je vydefinovat oněch 400 tisíc m<sup>2</sup>, co je to za plochy a udělat na to řádné výběrové řízení, kde přijde třeba 10 firem. Dá se dát do podmínek, že chcete, aby firma zaměstnávala některý segment z těch lidí, které chcete tady uplatnit v s. r. o. Všechno je řešitelné a nemusíte zatěžovat rozpočet MČ Prahy 5 takovými nesmysly, jako jsme se dnes dočetli. Stáhněte a podle mne už to nikdy nepředkládejte. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Šorm :

Mám tři body k projednávanému materiálu.

Především bych se chtěl kolegy Smetany trochu zastat. Kromě několika členů-právníků by asi nikdo z nás nevěděl, k čemu došlo. Tuším, že pan Smetana také není právník. Budme trochu shovívaví, tady je spíš důležité podívat se na to, aby se něco podobného nestávalo. Je to možná otázka procesu, co dělalo právní oddělení, když se takový materiál dostal na stůl.

Druhá poznámka. Myslím, že stojí zato se bavit o tom, co a jak naše MČ může nebo chce dělat se znevýhodněnými občany, ať jsou to bezdomovci, lidé, kteří jsou na ulici, lidé, kteří jsou bez práce a docházejí k nám na městský úřad. Děkuji kol. Smetanovi, který tuto otázku otevřel. Nejsem úplně šťasten z té formy, protože se tady nabízí jediné řešení – zřízení jakési společnosti, která bude dotována městským úřadem. Myslím si, že diskuse možná mohla proběhnout na úrovni s trochou vyšší koncepcí, mohli jsme si prodiskutovat, co máme, co chceme a jaký je výhled, mohli jsme se domluvit na určité strategii, aby to zapadalo do aktivit, které podnikáme nebo chceme podnikat zde na naší městské části.

Třetí bod. Pokud se bude materiál dále projednávat, uvítal bych určitá vysvětlení a doplnění. Jedná se mi hlavně o ekonomickou stránku. Mám k tomu tyto poznámky.

Chybí mi tady určitý ekonomický výhled do dalších let. Je tady řešen pouze první rok, kdy se předpokládá, že se najme 15 – 30 zaměstnanců, kteří budou dotováni úřadem práce, ministerstvem ze státního rozpočtu. To je pouze jeden rok. Co se stane další rok? Rád bych viděl ekonomický výhled minimálně na pět let, pokud toto zřizujeme.

Očekával bych určité vysvětlení nepoměru – spojím si dva příspěvky – mezi vydělanými prostředky a prostředky spotřebovanými na management. Jestli dobře čtu materiál, předpokládaný výnos je 2 mil. Kč, předpokládané pouze mzdové náklady jsou zhruba 1400 tis. Znamená to, že jakékoli další provozní náklady, které budou spojeny s touto společností, půjdou na úkor zisku. Dokáží si představit, že velice rychle se dostane do záporných čísel. Navíc – pokud podpora nebude příští rok fungovat, co se stane s těmi lidmi, které jsme tady na rok nabrali?

Poslední poznámka je možná trochu filozofická, protože trh práce bylo oblastí, kterou jsem se zabýval. Nerozumím tomu, jaké skupině je to nabídnuto, mluví se zde o nezaměstnaných. Pokud nezaměstnanému nabídneme hrabání nebo metařinu, nezvyšujeme jeho kvalifikaci. Nepomáháme mu v tom, aby se znovu zapojil do procesu. Chápal bych, pokud by se jednalo o bezdomovce, ale pak je skupina trochu jiná. Uvítal bych pregnantnější vyjádření textu.

Tolik za mne s důvěrou, že případné návrhy bude kol. Smetana chápat jako způsob ke zlepšení komunikace směrem k ostatním. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. S technickou pan kol. Velek.

P. Velek :

Je 21.41 hod., v místnosti je 23 stupňů, doporučoval bych přestávku.

Starosta Klíma :

Děkuji. Tento požadavek jsem zaznamenal už od kolegů. Vyhláшу 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, pokračujeme v diskusi k bodu 10/17.

Dalším diskutujícím je paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská :

Chtěla bych se vrátit k právnímu posudku, který zde byl napaden. Nebudu se vyjadřovat k jeho obsahu, ale ke skutečnosti, která zde zazněla ohledně možného plagiátorství při jeho přípravě. Myslím si, že je to poměrně zásadní informace.

Zároveň bych chtěla uklidnit emoce. Já sama jako advokátka s 12letou praxí mohu s klidným svědomím říct, že bych nedokázala odhalit, že nějaká právní analýza je plagiát. Samozřejmě slouží ke cti panu dr. Homolovi, že googlováním tuto skutečnost zjistil.

Pokud si zásadní části analýzy nedáte do googlu, nemůžete to jako právník a advokát zjistit. Buďme v tomto ohledu trochu na zemi. Právní oddělení a už vůbec ne pan radní Smetana nemohli zjistit, že se jedná o plagiát.

Pokud tomu tak je, a nemám důvod kol. Homolovi nevěřit, je to pochopitelně vážná situace a je třeba, aby se řešila. Byla bych ráda, kdybychom to tím uzavřeli. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Tím, že se diskuse přerušila, očekával jsem že přijdete s nějakým návrhem. V momentu, kdy ukončíte diskusi, jsme odkázáni na to, co nám předkladatel pan Smetana sdělí nebo nesdělí. Mohl by se k tomu přihlásit do řádného příspěvku, abychom na to mohli reagovat? Pochopil jsem, že jste se dohodli, že to prohlasujete silou i potom, co se kolem toho řeklo a jaká závažná obvinění tady byla vznesena. Nikdo tady neobviňuje ani právní oddělení a ani pana Smetanu, že nepřišel na to, že údajný plagiát vznikl. Je to hlavně pochybení té právní kanceláře, která to takto zkopírovala a nejspíš za to dostala zapláceno.

Závěr z toho je, že podklad je k jinému tématu než co tady řešíme. Řešíme založení s. r. o. na MČ Praha 5, a jak jsme se dozvěděli, toto vzniklo k něčemu jinému. Toto je pro mne dost zásadní. Abychom to tady vůbec projednávali, mi připadá absurdní. Nedovedu si představit, že tady o tom necháte hlasovat, i když jsem pochopil, že necháte.

Nevím, jestli bude odpovězeno na všechny dotazy. Uvítal bych, kdyby si pan Smetana vzal normální příspěvek a vedl s námi diskusi.

Mám také několik dotazů přímo k materiálu, protože o tom původně měla být řeč, kdyby se tady s plagiátem nezačalo operovat. Myslím si také, že by se k tomu měl vyjádřit budoucí pan jednatel, který bude na nějakou dobu instalován do této funkce. Po tom, co tady zaznělo, nevím, jestli má odvalu do toho jít, nějakou část odpovědnosti si poneše, stejně jako členové dozorcí rady, byť tam to bude asi velmi malé. Není to o tom, že bychom nechtěli podpořit občany, kteří jsou znevýhodněni na trhu práce. Nejde o myšlenku jako takovou, ale o realizaci.

Z tohoto důvodu se mi velmi líbil příspěvek Vítka Šorma, protože mám možnost se v rámci svého zaměstnání k tomu také dostat. Stálo by možná zato vyslechnout si někoho z úřadu práce, aby nám sdělil, kolik takových potenciálních zaměstnanců tady bude. Můžeme se dozvědět, že to tak slavné není a adeptů, kteří by splňovali podmínky a mohli by být indikátory projektu, na úřadu práce moc není. Zároveň to neznamena, že ti, kteří tam jsou, budou mít zájem tuto práci vykonávat. To mi mimo jiné tady také chybí.

Zaslouží si to materiál doplnit a diskusi. Myšlenku podpory znevýhodněných na trhu práce nikdo nerozporuje a nerozporoval. Bavíme se o formě. Co je pro mne zásadní, že tady se bavíme o podkladu, který je pravděpodobně plagiát a celý nám měl ukázat, že cesta, kterou nám pan předkládající představil, je správná. Z diskuse vyplynulo, že to tak nemusí být. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Krátce bych zareagoval. Kolega byl s námi zřejmě v místnosti, takže mě těší, že v této chvíli prozradil, co budeme chtít prosadit silou a co ne. Musím říct, že se hrubě mýlí.

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Děkuji, pane starosto, za „stopátý“ příspěvek.

Myslím si, že pan místostarosta Smetana asi nemohl odhalit to, že je to plagiát, to uznávám. Někdo to způsobil a určitě to nebyl pan kol. Smetana.

Co je ale zásadní, a to mělo odhalit právní oddělení, že je nám předkládán materiál, který je úplně k něčemu jinému. To je podstatné. To mě zavedlo k tomu, že jsem začal pátrat o původu tohoto materiálu. Materiál je opravdu o něčem jiném. To je to, co by se nám nemělo stávat. Když dostaneme materiály, které jsou podstatné pro naše rozhodování, měly by být korektní. Většina z nás nejsou právníci, ekonomové, zdatní v technických záležitostech a pak musíme důvěřovat těmto materiálům. Jestli nám někdo předkládá právní stanovisko

tohoto typu, kdy po pátém řádku vůbec netušíte, k čemu to je – to je ta chyba. To by se nám – zastupitelům – nemělo stát a za to někdo nese odpovědnost včetně toho, kdo to sepsal.

Starosta Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská :

Mám pocit, že i zástupci opozice by takovýto projekt rádi podpořili. Mám zato, že bychom se měli vydat cestou hledání konsensu a uzavřít to tak, abychom se mohli posunout dál. Měla bych proto pozměňovací návrh usnesení, který budu formulovat ve třech bodech takto:

ZMČ bere na vědomí stav přípravy sociálního podniku.

ZMČ pověřuje místostarostu Mgr. Smetanu projednáním návrhu založení sociálního podniku ve výboru finančním, ve výboru majetkovém a v komisi sociální.

ZMČ pověřuje pana Mgr. Lapáčka zajištěním administrativního procesu založení společnosti.

ZMČ pověřuje místostarostu Mgr. Smetanu zjištěním, zda předložená právní analýza právní kanceláře Salmon je plagiátem již existujícího právního rozboru a případně aby navrhl právní kroky.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kol. Adamják.

P. Adamják :

Neustále se tady točíme o jedné věci. Slyšeli jsme pozměňovací návrh z TOP 09, že něco bereme na vědomí, nějaký materiál o stavu nějakých prací. Materiál jsem nedostal, nic takového na vědomí rozhodně brát nechci. Navrhli jsme tady, aby tento materiál byl stažen, řádně připraven a projednán a dán na zastupitelstvo ve stavu, aby to bylo možné schválit.

Nemám problém se zaměstnáváním potřebných nebo těžce uplatnitelných osob, ale opět říkám – navrhujeme to stáhnout. Neberme tady něco na vědomí, co jsme nedostali. Děkuji.

Starosta Klíma :

Technická – pan kolega Homola.

P. Homola :

K návrhu usnesení, k bodu 3. Podle § 89, odst. 1, písm. j), zákona o hl. m. Praze rozhodnutí o založení společnosti náleží zastupitelstvu, proto nemůžeme v této věci pověřovat pana tajemníka. Přípravou podkladů ano, ale ne založením. Jde tam o formulaci.

Starosta Klíma :

Pan kolega Marinov.

P. Marinov :

Vážené dámy a pánové, vůbec tomu nerozumím, jsem asi úplně blbej. Pořád se točíme dokola. Všichni chceme pomoci lidem. Je to velmi specifická skupina, se kterou se



musí velmi citlivě pracovat. Nedokáží si představit, že budeme schopni určit, kdo z našich zaměstnanců je schopen s touto skupinou pracovat.

Chci se vrátit k sociální koncepci – co dlouhodobě chceme, jak chceme uplatňovat tuto skupinu lidí, kterou skupinu a kde. V praxi pracuji s lidmi s různými sociálními handicap, a to nejsou položky. Potřebuje se s nimi citlivě pracovat. Jsou tady organizace, které to již umí. Proč tyto služby neoutsoursujeme, proč se neporadíme s těmi, kdo v sociální problematice dělají dlouhodobě? Byly tady odkazy na to, ať se nad tím zamyslíme koncepčně. Toto je zásadně nekonceptní krok. Přijímat, že budeme zakládat nějaký podnik – dá se to řešit jinak. Můžeme někoho o to požádat na zkoušku, ať vidíme, jak se tito lidé uplatňují, jak se s nimi pracuje.

Obávám se, že toto je v nějakém rohu, který je pro mne nepřijatelný a tento pozměňovací návrh je pro mne neakceptovatelný. Dostali jsme se tak daleko, že chceme pomoci lidem, ale totálně nevíme jak.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Je to reakce na kol. Priečinskou. Nerozuměl jsem tomu, formulovala to narychlo. Aby nezapadlo to, že se tady mluvilo o různých právních formách. Myslím, že používala v rychlosti termín „společnost“ nebo něco podobného.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Myslím, že by tato věc šla vyřešit mnohem jednodušeji. Když to stáhneme, můžeme si připravit koncepci a nemusí se z toho dělat zápis, kdo koho pověřuje. Připravte to pořádně a věc takto uzavřeme.

Navrhuji projekt založení s. r. o. stáhnout, odložit a až to budete mít připravené, tak s tím přijďte. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Budu odpovídat, neměl jsem možnost vyjádřit se ani k jedné věci, která tady zazněla.

Bohužel, ze strany opozice je tady mnoho nepravd, skoro lží. Pan Trojánek např. tvrdil, že sociální komise to neschválila – schválila to včera pěti hlasy z devíti.

Majetek neschválil jen proto, že bylo přítomno 7, z toho byli 2 opozice a neschválil se program. Tímto způsobem můžete zrušit vždy a všechno. Pro vaši informaci – neprojednal se tam jediný bod.

Finanční výbor – tam jsem se nedozvěděl, že je to na programu, abych se dostavil. Nikdo mi to neoznámil, nevěděl jsem o tom. Samozřejmě, že bych to tam šel se všemi podklady vysvětlit. To jen k základním nepravdám, protože nemám rád, když se mi lže do očí.

Pan Lachnit začne podpásovku. Nejdříve se zmíní o tom, že jezdím kolem nějakého zařízení, kde chceme něco zřídit, a hned se tam hodí podpásovka, jako kdybych tam chodil na návštěvu.

Co se týká společnosti – odpovídám panu Lachnitovi, nelze to srovnávat s těmi společnostmi jako Informační centrum, které on zřídil.

(P. Lachnit: Nic jsem nezřídil, nikdy jsem tam nebyl, nelži.)

Současně ale rada v době, kdy tam pak kolega byl, to schválila – i zastupitelstvo.

(P. Lachnit: Informační centrum vzniklo v době, kdy jsi Jančíkovi dělal místostarostu, tady jsem vůbec nebyl.)

Mohl bych pokračovat. Tato společnost má být pod absolutní kontrolou rady. Samozřejmě, že věci, které nám byly vysvětlené právníky, které podléhají zákonu o hl. m. Praze jako je zrušení, likvidace a změna statutu, patří pod zastupitelstvo.

Co se týká citovaného **Rubikonu, přivedla ho paní Volechová s tím, že Rubikon** na zasedání pracovní skupiny k veřejně prospěšným pracím za přípravné práce a za to, že nám to založí, chce 1,5 mil. Kč. To tady také každý zapomněl zmínit. Myslím, že 1,5 mil. za založení nějaké společnosti je hodně.

Příspěvková organizace – zaznělo to tady několikrát. Má tu nevýhodu, že peníze do ní budou každý rok dávány z rozpočtu městské části. Nebude přesná kontrola, co nám příspěvkovka v případě úklidových prací odvede. V případě s. r. o. je to přesně vyčíslené. U příspěvkovky kontrola finančních prostředků není tak jednoduchá jako u s. r. o. U s. r. o. vloží 200 tis. Kč, maximálně jí něco půjčím, oni mi to musí vrátit, a potom už „jedou“ za své bez rozpočtu městské části a musí tam realizovat tento sociální program.

Tyto argumenty mi byly vysvětlovány na pracovní skupině, kde byli **právníci úřadu**, kde jsme se sešli asi pětkrát k veřejně prospěšným pracím, kde to bylo rozebíráno ze všech stran včetně analýzy, jak by se dali v této firmě zaměstnávat občané, **kterí jsou odsouzeni k veřejně prospěšným pracím. Pro založení byl volen nejvhodnější institut. Příspěvkovka byla okamžitě zamítnuta.**

Původně jsme měli v plánu **dát to pod CSOP, ale tam se vzedmul obrovský odpor.**

K příspěvkovce. Všichni ji zamítali, dokonce tam byli zástupci opozice, a teď najednou všichni jsou pro příspěvkovku. Nerozumím tomu.

Co se týká počátečních nákladů, o tom mluvil pan Slabý. V podnikatelském plánu jsou tam vyčísleny poměrně přesně. Tady nemají být kvalifikované práce. Počítá se to ne pro bezdomovce, protože na ně nedostaneme příspěvky od úřadu práce, protože většinou mají trvalé bydliště mimo Prahu 5 a to procento, které má na Praze 5 bydliště, je minimální. Na této pracovní skupině byla přítomna i paní ředitelka úřadu práce. Vysvětlovala nám, o kolik pracovníků by se asi jednalo. Jednalo se o 15 – 20, které nám může hradit úřad práce, a že těchto těžko zaměstnatelných občanů mají poměrně hodně.

Říkám to, co nám řekla ředitelka úřadu práce na pracovní skupině, kde byl myslím přítomen i zástupce opozice.

Pan Herold měl připomínku k výboru majetku. Nekonal se právě proto, že pan Herold neschválil program. Je to vždycky v kruhu. Neschválil program, nemohlo se to projednat, aby na zastupitelstvu nemohl říct, že to tam bylo projednané. To nemá chybu.

K panu Homolovi - jeho námitka, že jde o plagiát. Zadal jsem všechny možné podklady tak, aby byl materiál řádně připraven. Podklady, které připraví právní kanceláře, jdou k vedoucí odboru a současně jdou i na právní, protože u tajemníka potom za to schvalují odměnu.

Proč tam byla rozebírána výhodnost veřejných zakázek? Ve chvíli, kdy bude společnost vlastněna několika procenty soukromým subjektem, bude se muset účastnit normálních výběrových řízení. V případě, že je sto procenty vlastněna městskou částí, když napadal sníh a bude potřeba ho uklidit, zavolám šéfovi firmy, s partou tam začnou ulici čistit. V případě, že by to byla větší zakázka, musí tam být buď rámcová smlouva a stejně to bude muset být objednávkou, nebo budu muset vyhlásit výběrové řízení na konkrétní činnost.

Proto jsme si nechali zvážit, jestli v případě stoprocentního vlastnictví společnosti jde o zakázky in-house nebo ne a kolika procenty by to byla stále in-house, když by to vlastnila třetí osoba mimo městskou část. To byla podstata analýzy, na kterou jste se ptali.

Příprava probíhala asi na pěti zasedáních pracovní skupiny, kde se mohli všichni vyjádřit. Bylo to rozebíráno ze všech stran.

K meritu věci. Musíme počítat, že v takové firmě nepůjde přímo o zisk, protože těžko zaměstnatelní občané nevydrží chodit trvale do práce. Musíme počítat s tím, že tam může docházet k velké fluktuaci. Zisk tady není primární.

Otázka na stálé zaměstnance. Budou to jen tři – ředitel, účetní, parťáci, kteří povedou pracovní party. Ostatní budou najímáni na dobu určitou nebo na provedení práce, protože se musí postupně osvědčit, že do práce budou chodit. To je podstata sociální služby.

To jsou základní teze, které jsem vám chtěl říct. Na závěr mohu říct zbytek.

Starosta Klíma :

S technickou paní kol. Konrádová.

P. Konrádová :

Navrhuji ukončit diskusi. Navrhuji nechat hlasovat bez rozpravy. Máme tady usnesení předkladatele, protinávrh paní kol. Priečinské a zazněly tady návrhy z opozice, o kterých předpokládám, že je má návrhový výbor.

Starosta Klíma :

Zazněl procedurální návrh. Dávám hlasovat. Kdo je pro, abychom v této chvíli ukončili diskusi? Pro 24, proti 9, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Diskuse byla ukončena.

Pokud byli ještě přihlášení, tak jen pokud mají druhý příspěvek. Pokud mají třetí příspěvek, nenechám je mluvit.

Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Zaznělo tady, že nejde o zisk. Ze zákona o obchodních korporacích jde o zisk. Tuto formu ještě zvažte.

Starosta Klíma :

Pane kolego, je to třetí příspěvek, musím vás přerušit.

Pan kolega Herold - technická.

P. Herold :

Chci nahlásit, že jsem si vzal třetí příspěvek za našeho pana předsedu. Jestli chcete, aby to náš předseda sdělil, ať to sdělí.

Starosta Klíma :

Pan předseda by to měl sdělit na začátku projednávání tohoto bodu a ne na konci. Přesto ale pane kolego máte slovo.

P. D o l e ž a l (předseda klubu):

Vzhledem k tomu, že jsem se k tomuto bodu nevyjadřoval, přenesl bych práva předsedy klubu na Lukáše Herolda.

Starosta K l í m a :

Pane kolego, takto to nejde, jde to na začátku bodu, ale přesto jsem dal panu kol. Heroldovi slovo.

P. H e r o l d :

Budu velmi stručný. Když pan kol. Smetana tady vypráví o tom, že chce vyvracet nějaké lži, tak ať je nevyvrací způsoby velmi zvláštními. Výbor majetku a privatizace, výbor sociální a finanční výbor – tyto tři výbory a ne žádná pracovní skupina – měly připravit tuto společnost. Tak znělo usnesení zastupitelstva. Vykašlal jste se na to a dal jste hotovou věc k projednání na majetkovém výboru. Proto jsem pro to nehlasoval. Víte, že byla potom debata dalších 30 minut a řekl jsem vám, že podklady jsou hrůzostrašné, a začal jste je doplňovat. Řekl vám to jak výbor finanční, tak výbor majetku. Proto jsem nehlasoval pro program.

Moc dobře víte, že druhá věc, která se měla projednávat na výboru majetku a investic minulý čtvrtek, měl být rozpočet městské části. Vůbec nechápu, co tam měl dělat, protože rozpočet jsme projednávali na rozpočtovém výboru a toto bylo dávno poté, co byl vyvěšen občanům. To je první věc.

Co se týká toho, že to nesmí být příspěvková organizace, protože jste to vyloučili hned na začátku, jsem velmi překvapen, proč jste mne kontaktoval a vysvětloval mně, že zvažujete to, že dáte do rady změnu na příspěvkovou organizaci a jakým způsobem se k tomu bude stavět ODS. Prosím, mluvte pravdu. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Omlouvám se, je to moje chyba, že jsem dal třetí příspěvek.

Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Mám také třetí příspěvek.

Starosta K l í m a :

V tom případě už to není možné. Pan kolega Trojánek, je předsedou klubu.

P. T r o j á n e k :

Chci k tomu dodat, že pokud jsme odhlasovali, že se nebudeme zabývat na majetkovém výboru programem, protože tam byl zařazen tento bod a byl tam zařazen rozpočet, je to v pořádku a nemůžete nám říkat, že jsme to shodili my. Máte chodit v počtu takovém, abyste mohli říct, že si to odhlasujete a ne že budete říkat, že je naší vinou, že jsme nesouhlasili s tím, aby se to projednávalo. Je vidět, jaký paskvil jste předložil, protože se to nelíbí v podstatě nikomu. Bylo by normální, kdybyste to uznal, bod stáhl a opravdu to připravil a ne abyste nás tady traumatizoval 1,5 nebo 2 hodiny takovou věcí. Děkuji.

Starosta Klíma :

Diskuse byla ukončena. Pokud kolega neřekl vše ve svém příspěvku, prosím ho o závěrečné slovo.

P. Smetana :

Chtěl bych panu kolegovi říct, že co se týká „sestřelování“ výboru majetku, tak má pravdu, že by tam měl být dostatečný počet, ale vyjadřuje to i postoj opozice k tomu, co požadují, aby se mohly materiály projednat ve výborech.

K panu Heroldovi. V usnesení zastupitelstva je skutečně, že výbory připraví, ale nedovedu si představit, jak výbory něco připraví. Mám dojem, že ve výborech se to dá projednat a případně schválit. Ale že by výbor připravoval založení jakéhokoli podniku, nedokáži si představit, je to logický nesmysl.

Co se týká jeho připomínky, že jsem zvažoval i příspěvkovou organizaci, ano, zvažoval, ale bylo mi po konzultaci s odborníky vysvětleno, že je to méně výhodné než s. r. o. Znamená to, že jsem tuto variantu zavrhl, nejsem odborník na fungování společností, nejsem odborník na právní dokumenty k založení společností, musím se v těchto věcech vždycky poradit a konzultuji je. Je to zcela normální.

Chci upozornit, že většina těchto příspěvků byly zásadní podpásovky, protože autoři to, co říkám, velmi dobře vědí. Děkuji za pozornost.

Starosta Klíma :

Prosím návrhový výbor. Zaznamenal jsem několik protinávrhů, prosím, aby byly od posledního čteny.

P. Híml :

K návrhu pana předkladatele v bodu 10/17 přišly dva od paní Mgr. Priečinské a od pana Adamjáka. Nebyl jsem si jistý, jestli je návrh pana Adamjáka hlasovatelný. Byl jsem ubezpečen, že je. Přečtu ho jako první:

ZMČ Praha 5 navrhuje stažení materiálu 10/17 z pořadu jednání ZMČ Praha 5 – s dnešním datem.

Starosta Klíma :

Toto je návrh na stažení materiálu. Dávám hlasovat.

Pro 16, proti 11, zdrželo se 9, nehlasovalo 5. Tento návrh nebyl schválen.

P. Híml :

Je tu návrh, který načetla paní zastupitelka Priečinská. Přečtu ho.

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí stav přípravy společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o.,
2. pověřuje pověřeného tajemníka Mgr. Lapáčka přípravou podkladů pro založení společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o.,
3. pověřuje místostarostu Mgr. Smetanu projednáním záměru a podkladů pro založení společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o. ve finančním výboru, v majetkovém výboru a v komisi sociální,

4. pověřuje místostarostu Mgr. Smetanu prověřit poodezření vznesená JUDr.Homolou, že analýza advokátní kanceláře Salmon je z části plagiátem jiné právní analýzy.

Starosta Klíma :

Pan radní Smetana.

P. S m e t a n a :

Připojuji se k tomu, jen v jedné věci prosím pověřit kancelář tajemníka. V posledním bodu – prověřovat nějaký plagiát – nejsem právník. Myslím, že toto by měla prověřit kancelář tajemníka nebo právní oddělení. Mohu to zadat, ale stejně se to bude provádět přes tajemníka.

Prosím o termín do příštího zastupitelstva

Nedovedu si představit, jak bych dělal prověření plagiátu. Najmu jinou kancelář a zase mi ji někdo roztluče. Nejsem právník.

Starosta Klíma :

Mám několik technických. První je kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

V návrhu, který přednesla paní Mgr. Priečinská, mluvila o společnosti, a nyní v návrhu je přímo řečeno založení společnosti s. r. o. Děkuji, platí s. r. o.

Starosta Klíma :

Další technická – kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Také jsem si myslel, že to tam bude trochu jinak, že se dá zvážit i **příspěvkovka**.

Nevím, jestli se tam dá v jednom bodu ukládat nějaké úkoly tajemníkovi. Připadá mi to zvláštní.

P. H i m l :

Konzultoval jsem to s právníky, formulace pověřit tajemníka zastupitelstvo může.

Starosta Klíma :

Technická – paní kol. Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

K právní formě jsem chtěla upřesnit. Usnesení je formulováno tak, že bereme na vědomí nějaký proces. Bereme na vědomí jen to, co bylo předloženo. Předložena byla forma s. r. o. Nemůžeme vzít na vědomí jinou právní formou, toto bylo předloženo v materiálu. Bereme na vědomí stav přípravy založení – to jsme zde měli předloženo.

Starosta Klíma :

Pan kol. Homola se hlásí s technickou.

P. H o m o l a :

K návrhu usnesení. Domnívám se, že to, že nám pan Mgr. Smetana sdělí, že mu někdo říkal, že příspěvková organizace je špatné, tak to chci mít napsané v nějakém stanovisku. Jsem schopen vzít na vědomí stav přípravy, ale ne že je to s. r. o., protože to v právním stanovisku napsané není. Nedávejme tam s. r. o. a ať se to prověří. Chci to vědět, třeba má pan Mgr. Smetana pravdu, ale ze stanoviska to nevyčtu.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Bednář s technickou.

P. B e d n á ř :

Váš návrh je – pověřujete ne ke vzniku.

P. H i m l :

Přečtu návrh ještě jednou. Pokud bereme na vědomí stav přípravy, dosud se připravovala s. r. o., tak tam nic jiného být nemůže. Tím se nezakládá další vývoj. Usnesení v tomto bodu zní:

ZMČ bere na vědomí stav přípravy společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o.

Druhý bod:

ZMČ Praha 5 pověřuje pověřeného tajemníka Mgr. Lapáčka přípravou podkladů pro založení společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o.

Třetí bod:

ZMČ Praha 5 pověřuje místostarostu Mgr. Smetanu projednáním záměru a podkladů pro založení společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o., ve finančním výboru, ve výboru majetku a v komisi sociální.

Čtvrtý bod:

ZMČ Praha 5 pověřuje Mgr. Smetanu prověřit podezření vznesené JUDr. Homolou, že analýza advokátní kanceláře Salmon je z části plagiátem z jiné právní analýzy.

Starosta K l í m a :

Prosím jen o technické k proceduře, nebudu připouštět diskuse k návrhům.

Paní kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Chtěla jsem to doplnit. Můžeme vzít na vědomí jen to, co bylo zde předloženo.

Co se týká kroků na přípravu s. r. o., připravené jsou, pouze je nutné je doladit tak, aby to bylo předloženo v dostatečném předstihu.

Zda bude nebo nebude s. r. o. založeno, bude předmětem dalšího rozhodování zastupitelstva, k tomu bude další prostor.

K dotazu o rozhodnutí o tom, zda s. r. o. nebo příspěvkovku, potřebujeme právní analýzu. To je další věc. Osobně si myslím, že skoro ani ne...

Starosta K l í m a :

Omlouvám se, není to technická.

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Prosím hlasovat per partes.

Starosta Klíma :

Pan kolega Cuhra.

P. Cuhra :

Doporučuji hlasovat po bodech.

Starosta Klíma :

Toto je procedurální návrh. Budeme hlasovat o tom, jestli budeme hlasovat o bodech.

Kdo je pro, abychom tento protinávrh, který má 4 body, hlasovali po bodech? Pro 25, proti 1, zdrželo se 14, nehlasoval 1.

Prosím návrhový výbor, aby tento protinávrh navrhoval po jednotlivých bodech 1 – 4.

P. Himl :

První bod usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí stav přípravy společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o.

Starosta Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 9, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Návrh byl schválen.

Prosím o další návrh.

P. Himl :

Druhý návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 pověřuje pověřeného tajemníka Mgr. Lapáčka přípravou podkladů pro založení společnosti Sociální podnik úklid Praha 5, s. r. o.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 20, proti 14, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Tento návrh nebyl schválen.

Prosím další návrh.

P. Himl :

Zamýšlím si, jsou-li další návrhy hlasovatelné.

V souladu s navrhovatelkou jsme došli k tomu, že třetí návrh není hlasovatelný, ve výborech není co projednávat.

Třetí návrh:

ZMČ Praha 5 pověřuje místostarostu Mgr. Smetanu prověřit podezření vznesené JUDr. Homolou, že analýza advokátní kanceláře Salmon je z části plagiátem jiné právní analýzy.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 3. Tento návrh byl schválen.

Prosím o celý návrh usnesení.

P. Himl :



Celý návrh usnesení má v tuto chvíli dva body:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí stav přípravy společnosti Sociální podnik úklid Praha 5 s. r. o.,

II. pověřuje Mgr. Smetanu prověřit podezření vznesená JUDr. Homolou, že analýza právní kanceláře Salmon je z části plagiátem jiné právní analýzy.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 30, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 5.** Materiál 10/17 ve znění pozměňovacích návrhů byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/18**

**návrh kandidátů na udělení čestného občanství MČ Praha 5 za r. 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Dobrý pozdní večer, doufejme, že je to bod, který nevzbudí tolik vášní jako ten předchozí.

Dovolím si to uvést tím že se v minulosti na MČ Praha 5 předávaly záslužné medaile různým osobnostem. Podle zákona o hl. m. Praze může městská část udílet buď čestná občanství, nebo ceny městské části.

Zhruba jsme na komisi pro kulturu a památky na návrh jejích členů debatovali o tom, jak na tuto tradici záslužných medailí navázat. Dohodli jsem se, že by bylo vhodné udílet čestná občanství. Proto byl na radě schválen postup pro udílení čestných občanství, který předpokládá nominaci všech občanů městské části, návrhy budou zasílány na odbor otevřená radnice v termínu do konce roku.

Upozornění o možnosti zasílat nominace bylo zveřejněno v Pražské pětce i na internetu. Do konce roku se nám sešlo několik nominací. Nominace byly poté projednány v radě městské části i na kulturní komisi. Za chvíli je představím.

Předávání čestných občanství by mělo proběhnout v sobotu 20. února v galerii Portheimka.

Proč právě toto datum? Vždycky se to dávalo 28. 10., což je den založení Československa a kdy podobná ocenění dává i prezident. Myslím si, že to nemá nic společného s občany Prahy 5. Únorové datum bylo zvoleno proto, že na 22. února připadá výročí povýšení Smíchova na město. Na tuto tradici bychom měli navázat a v příštím roce případně celý svátek proměnit ve Dny Prahy 5.

Nyní k nominacím na čestná občanství. Navrhujeme čtyři nominace, dvě budou, bohužel, in memoriam.

První žijící osobnost, kterou navrhujeme ocenit, je pan prof. Jaroslav Šesták. Někteří ho možná znají, protože byl členem rady MČ. Jinak je to vynikající chemik mezinárodně oceněný.

P. B u d í n :

Kolegyně a kolegové, prosím o klid, dochází k představení nominantů a myslím si, že bychom to měli všichni slyšet. Kolega Smetana by se měl vrátit na své místo, nebo odejít ze sálu, pokud bude takto diskutovat.

**P. H n y k :**

Další žijící osobností je český filmový, televizní a divadelní režisér pan Petr Weigl, což je osobnost, která žije na Praze 5.

Pokusím se představení zkrátit, máte to v materiálech.

Osobnosti, které bychom oceňovali in memoriam: Ivan Martin Jirous, možná ho znáte pod přezdívkou Magor. Možná se divíte, čím má vztah k Praze 5. Ivan Martin Jirous krátce před svou smrtí žil na Praze 5, jeho domovskou hospodou byla restaurace Oáza na Smíchovském nádraží a jeho bývalá družka zde žije dodnes. Založila zde malý festival Magorův Smíchov. V případě ocenění Ivana Martina Jirouse čestným občanem Prahy 5 by ocenění přebírala ona.

Další osobností in memoriam je známý český spisovatel zvláště dětské literatury Eduard Petiška, což je smíchovský rodák. Jeho rodina ze Smíchova pochází. Návrh na ocenění Eduarda Petišky předkládal jeho syn Martin, který by případně cenu přebíral.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Trojánek.

P. Trojánek :

Chtěl bych se u toho trochu pozastavit. Navrhoval bych, aby se o jménech hlasovalo jednotlivě.

Zná někdo Magora? Měl jsem tu čest se s ním nějakou dobu stýkat. Myslím si, že by vás za toto ocenění moc neocenil. Není to jeho krevní skupina.

Magor byl stíhaný a měl problém, za který byl odsouzen jen podmínkou – šlo o zneužití tříleté holčičky. I když to byl můj kamarád, nejsem si u tohoto jména jistý, zda toto je to správné ocenění.

Starosta Klíma :

O způsobu hlasování dám rozhodnout po skončení diskuse.

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Pana dr. Martina Jirouse „Magora“ nominoval na základě toho, že měl velký vztah ke kolonii Budáňka. Bydlel na Praze 5 a byl podporován knížetem Schwarzenbergem. Je to osoba rozsochatá. Bylo by dobré, aby v usneseních byly uváděny jednotně buď tituly, pokud vystudovali vysokou školu, což pan dr. Jirous vystudoval, nebo aby nebyly tituly u nikoho.

Nominoval jsem ještě pana prof. Jaroslava Šestáka, DrSc, h. c.. Myslím si, že to jsou osobnosti, kterých na Praze 5 není tolik.

Prosím, aby bylo rozlišováno, pokud lidé něco vystudují. Poznámky o tom, jestli měl někdy někdo problémy s policií v různých dobách, jak byl dlouho vězněn nebo jestli se choval občansky statečně, si mohli všichni nastudovat. Mrzí mě postoj, který jsem si zažil minulý rok. Když jsem zkoušel v době volebního roku nominovat stejné osoby, bylo mi vysvětleno, že někteří kandidují a nemají dostatečnou prestiž.

Mluvil jsem s paní Dášou Vokatou a ptal jsem se jí, jestli by stál Martin Jirous o ocenění. V tandemu toho, že se kousek od Smíchovského nádraží pořádá festival a v r. 2014 se tuto věc nepodařilo propojit, tak si myslím, že napravujeme absenci minulého roku, kdy jsme nedávali ani medaile, ani čestná občanství. Myslím si, že nominanti jsou velice zajímaví lidé. Víím, že se ještě hovořilo o Vítu Olmerovi, ale myslím, že nominace nepřišla včas.

Podporuji hlasování po jménech – uvidíme, kdo koho má rád, ale zároveň aby byla vyrovnána laťka a lidé si našli na wikipedii, kdo dostal jaké mezinárodní ocenění, nebo jak se choval občansky.

Starosta Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská :

Vážené kolegyně a kolegové, nemyslela jsem, že k tomuto bodu bude taková zanícená debata. Nevím, z jakého důvodu měl pan Trojánek úzký kontakt s panem Magorem Jirousem, nepřipadá mi, že je úplně jeho krevní skupina. To je ale vedlejší. Připadá mi ale minimálně lidsky neslušné, ne-li sprosté, o mrtvém člověku říkat informaci, že byl odsouzen pro zneužití malého dítěte. Pane kolego, trochu úcty a slušnosti, i když vám člověk není po vůli, by vám neuškodilo. (Potlesk)

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kol. Trojánek.

P. Trojánek :

Když se podíváte na můj facebook, najdete tam fotku s Jirousem. Byl jsem s ním ve styku mnohokrát, protože jsem měl undergroundový podnik. Jestli to je nebo není moje krevní skupina, rozhodně vědět nemůžete.

To, že se to stalo a rozsudek existuje, to je druhá věc. To je věc, která se stane a jestli to zastupitelé nevědí, dal jsem jim to na vědomí a nevidím na tom nic špatného. Mělo by se hrát s otevřenými kartami.

Mimo jiné jsem byl i na jeho pohřbu.

Starosta Klíma :

Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská :

Pane kolego, pokud nemáte o něčem důkaz, prosím, mlčte. Děkuji.

Starosta Klíma :

Pan Cuhra.

P. Cuhra :

Také nemám důkaz, ale domnívám se s jistotou, kdyby Ivan Martin Jirous žil, řekl by, abychom si ocenění strčili do p... atd. Respektoval bych jeho záhrobní přání a pro jeho jméno bych nehlasoval.

Starosta Klíma :

Pan kolega Velek.

P. Velek :

Celou věc okolo medailí, kterou obnovil pan Milan Jančík, jsem považoval za problémovou, protože jsme říkali Karlu Gottovi a dalším nominantům, aby nepřijímali cenu

v době, kdy tady byla dost silná postrevoluční totalita. Říkám to proto, že jsem v r. 2014 nominoval Martu Kubišovou, mluvil jsem s ní a domlouvali jsme se na řadě věcí. Bylo to přijímáno s otevřenou náručí,

Každý z nás máme určitou problémovou část své osobnosti. Připadá mi, že za několik let asi nebudeme mít dostatek osobností a budeme to dávat nevím komu, pokud chceme čestné občanství nebo záslužné medaile udržet.

S paní Dášou Vokatou jsem hovořil, projevila o to zájem. Bylo to přesně v opačném gardu než jak tady mluvili kolegové o tom, že by si Martin Jirous jako rebel nepřál být obdarováván nějakými medailemi od politiků zejména z naší městské části. Ustoupil jsem od toho a řekl si, že řadě lidí to pomůže a je slušnost uznat, že lidé mají za sebou nějakou historii. Stejně tak jsem konzultoval i Valtera Komárka, který tady také na zastupitelstvu dostal „sodu“. Každý z nás je složitá osobnost a patří k tomu, abychom k sobě byli tolerantní a oceňovali, co někdo udělal. Jestliže Martin Jirous dostal několik cen za literaturu a byl respektovanou osobností, má vztah k Praze 5 ještě budáneckým obdobím, tak si myslím, že by bylo dobré, abychom se tady ne bavili o nějaké afinitě ke školačkám nebo něco podobného. Je to opravdu nedůstojné.

Starosta Klíma :

Technická pan kol. Adamják.

P. Adamják :

Prosím řídícího zasedání, aby nepřipustil invektivy, které se tady dopouští proti mně sedící paní Pričinská. Děkuji.

Starosta Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Vždycky jsem nechtěl vystupovat, když tuto debatu považuji za hrůzostrašnou. Myslím si, že se každý vyjádří hlasováním. Ať už jsem byl v jakékoli pozici, debaty o jednotlivých kandidátech a soudy, které jsou tady každoročně vedeny, považoval jsem za jedno z nejšilenějších, co se na tomto zastupitelstvu děje. Prosím, nedělejte to.

Starosta Klíma :

Technická - paní Konrádová.

P. Konrádová :

Navrhuji ukončení rozpravy.

Starosta Klíma :

Dávám hlasovat o tom, kdo je pro ukončení rozpravy. Pro 30, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Rozprava bude ukončena.

Mám poslední dva diskutující. Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Invektivy tady přesahují u mnoha hranice jakékoli slušnosti. Chtělo by to trochu sebekontroly.

Co se týká minulosti jakékoli osobnosti, vždy si musíme uvědomit, jak např. komunistický režim pronásledoval určité skupiny lidí, zavíral je do blázince, snažil se je dehonestovat v novinách. Krásným příkladem je západní agent, kterého si platí Západ, aby tady rozvracel republiku. Jsem jeden z těch, kteří už máme nějaký věk a kteří si věci velmi živě pamatujeme. V tomto případě bych byl velmi opatrný.

Starosta Klíma :

Pan kolega Zapletal.

P. Zapletal :

Jednu poznámku a jednu osobní vzpomínku.

K panu Velkovi musím říct, že na rozdíl od pana Valtera Komárka v té době se pan Jirous už dnes nemůže proti naší medaili bránit.

K panu prof. Šestákovi. Je to zajímavá postava na MČ Praha 5, jako jeden z mála z vás si na něj pamatuji, byl jsem jeho oblíbený radní, protože většina jeho interpelací směřovala vůči mně. Nakonec jsme se tak sblížili, že mě pozval na své kulaté narozeniny, abych provázel jeho kamarády a přátele večerem.

Starosta Klíma :

Diskuse je ukončena. Technickou má pan kol. Trojánek.

P. Trojánek :

Mluvil jsem o r. 1990.

Starosta Klíma :

Prosím, to není technická.

Budeme hlasovat o proceduře, jestli budeme hlasovat po jednotlivých jménech.

Kdo je pro, abychom hlasovali po jménech? Pro 32, proti 2, zdrželo se 6. Budeme hlasovat po jednotlivých jménech.

Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje navrženého kandidáta na udělení čestného občanství MČ Praha 5 Jaroslava Šestáka.

Starosta Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Pan kolega Chramosta hlasoval pro. Bylo tedy pro 35, nehlasovali 3. Pan Jaroslav Šesták byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

ZMČ Praha 5 schvaluje navrženého kandidáta na udělení čestného občanství MČ Praha 5 za r. 2015 Ivana Martina Jirouse.

Starosta Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 21, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovalo 7. Pan Jirous nebyl schválen.

P. H i m l :

ZMČ Praha 5 schvaluje navrženého kandidáta na udělení čestného občanství MČ Praha 5 za r. 2015 Petra Weigla.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Pan Petr Weigl byl schválen.

P. H i m l :

ZMČ Praha 5 schvaluje navrženého kandidáta na udělení čestného občanství MČ Praha 5 za r. 2015 Eduarda Petišku.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Pan Eduard Petiška byl schválen.

Prosím o návrh celého usnesení.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 10/18 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje navržené kandidáty na udělení čestného občanství MČ Praha 5 za r. 2015, kterými jsou Jaroslav Šesták, Petr Weigl a Eduard Petiška,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady MČ, zajistit předání čestného občanství městské části navrženým kandidátům. Termín plnění 29. 2. 2016.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 1018 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/25**

**odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc. Tento materiál prošel kromě rady MČ finančním výborem a bytovou komisí a v souladu s jejími doporučeními byl připraven. Podrobnosti máte v důvodové zprávě.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 10/25:

ZMČ Praha 1

I. schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb plus příslušenství níže uvedeným nájemcům bytů, jak máte uvedeno v částkách a ve jménech ve vašem materiálu,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zajistit realizaci odpisu pohledávek správní společností Centra v termínu do 29. 2. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál 10/25 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/26**

**odpis pohledávek nájemců nebytového prostoru nad 100 tis. Kč**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o dvě pohledávky – za firmou Aircon Trading s. r. o. a za Josefem Třískou, Obě pohledávky kromě rady MČ byly diskutovány ve finančním výboru. Podrobnosti a důvody, proč je navržen odpis, najdete v důvodové zprávě.

Starosta K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 10/26:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb plus příslušenství níže uvedeným nájemcům nebytových prostor – oba jsou s podrobnými údaji uvedeni ve vašich materiálech,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zajistit realizaci odpisu správní společností Centra v termínu do 29. 2. 2016.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Materiál 10/26 byl schválen.

Dostáváme se k materiálu

**10/3**

**kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 28. 7. 2015 do 31. 12. 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Předkládám zastupitelstvu kontrolu plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 28.7. 2015 do 31. 12. 2015.

Na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který kontrolnímu výboru ukládá kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady městské části, je zastupitelstvu předkládán výsledek kontroly plnění úkolů z usnesení zastupitelstva za již uvedené období. Přílohu tvoří seznam 46 splněných úkolů, návrh na odložení 19 úkolů, návrh na zrušení 2 úkolů a 1 úkol nesplněný.

Nesplněný úkol byl uložen starostovi MČ Praha 5 MUDr. Klímovi, týká se Informačního centra Praha 5, o. p. s. a zní: uložit Bc. M. Mršíkovi prošetření a prověření míry zavinění vzniku porušení rozpočtové kázně za neoprávněné použití peněžních prostředků hl. m. Prahy, poskytnuté finanční podpory v rámci realizace projektu Operační program Praha-Konkurenceschopnost a podat informaci ZMČ Praha 5. Termín plnění tohoto úkolu uplynul 31. 12. 2015.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Je to snad poprvé, co se konstatuje nesplněný úkol. Bude k tomu nějaká informace, nebo budeme jen konstatovat, že nebyl splněn? Nepovažuji to za šťastné.

Starosta Klíma :

Vnímám to jako pozitivní přístup kontrolního výboru, protože se většinou úkoly odkládají. Všichni víte, jak vypadá Informační centrum, víte, že zastupitelstvo rozhodlo o jeho zrušení. Víte, že je se současným jednatelem velmi těžká spolupráce, byť jsem se s ním několikrát sešel. Pevně doufám, že tuto zprávu dodá a budu ji moci vám předložit.

Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Doplním. Diskusi jsme několikrát vedli jak na zastupitelstvu, tak na finančním výboru. Byl tam také dotaz k tomu, jak bude vypořádáno převedení finančních prostředků. Myslím, že se rušila společnost s Prahou 11, našla se tam nějaká „knížka“ městské části na o. p. s., ale zprávu jsme již nikdy nedostali. Jak tam dopadlo finanční plnění? Městská část tam poslala peníze a byli jsme ujišťováni, že se vrátí. Šlo asi o milion korun.

Starosta Klíma :

Muselo to být hodně dávno, protože o tom nevím a nedokážu zareagovat. Bude to ale v zápise.

Pan kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Situace, kterou zmiňuje kol. Frélich, byla diskutována v létě 2014. Hrozilo to, že zaplatíme za nedostatky v činnosti Informačního centra pokutu Magistrátu nebo sankci ve výši asi 4 mil. Kč. Podařilo se to společným úsilím tenkrát sundat na částku 1 mil. Kč. S tou se nedalo nic dělat a po dlouhých konzultacích s finančním odborem bylo rozhodnuto jak finančním výborem, radou i zastupitelstvem v září 2014 o tom, že se to uhradí. Ještě šlo o to, že jsme měli tu nešťastnou příspěvkovou organizaci s Prahou 11. Muselo se řešit, že není tak jednoduché věci vyzpátekovat, nejdou z o. p. s. vrátit městské části, a tak byl vytvořen určitý systém půjček možná v této hodnotě, aby Infocentrum mohlo tyto věci zaplatit. Ty se měly nebo mají vrátit částečně z o. p. s. po likvidaci, kde je to asi půl milionu. Je to ale v zastupitelstvu 2014, když jsme to tady schválili. Základ byla úhrada sankce za porušení při poskytnutí dotace, kde se to ze 4 milionů vyřešilo na milion korun.



Starosta Klíma :

V tuto chvíli na to nedokáži zareagovat. Nechám to ale zjistit, jak se věci mají a budu zastupitelstvo informovat.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 10/3:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje splnění usnesení uvedených ve vašem materiálu,

II. odkládá splnění usnesení uvedených v materiálu

III. ruší usnesení, které máte v materiálu,

IV. konstatuje nesplnění jednoho usnesení, které také máte ve vašem materiálu.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál 10/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/19**

**zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za II. pololetí 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý :

Předkládám ZMČ Praha 5 zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za II. pololetí 2015.

V souladu s článkem 2, odst. 8 jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5 předkládá kontrolní výbor zastupitelstvu MČ Praha 5 na vědomí zprávu o své činnosti za II. pololetí 2015.

Zpráva byla kontrolním výborem schválena dne 11. 1. 2016 a je zveřejněna na webových stránkách MČ Praha 5.

Kontrolní výbor má v současné době 11 členů, resp. 10, protože členství pana Romana Štěpaře bylo zpochybněno z důvodu jeho trvalého bydliště mimo území MČ Praha 5. Tento právní posudek byl odeslán na Ministerstvo vnitra a nemám ještě zpětnou vazbu, v jaké fázi se to nachází.

V období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 se kontrolní výbor sešel pětkrát, z toho jednou nebyl usnášeníschopný.

Na zasedáních výboru byly v době červenec – prosinec 2015 projednávány následující záležitosti: kontrola plnění usnesení ZMČ, kontrola plnění usnesení rady MČ, audit movitého majetku v příspěvkové organizaci Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci s doporučením Mgr. Smetanovi zajistit zveřejnění veškerých vyjádření k výsledkům auditu movitého majetku na webové stránky CSOP. Na základě usnesení bylo první vyjádření CSOP k auditu movitého majetku zveřejněno.

Dalším bodem byla kontrola veřejné zakázky Revitalizace parku Na Skalce, kde byly zjištěny nedostatky při výběru uchazeče. Kontrolní výbor konstatoval, že chybí pravidla pro zadávání veřejných zakázek v MČ Praha 5.

Kontrolní výbor zároveň podal doporučení radě MČ Praha 5, aby z důvodu mnohých pochybení v rámci zakázky Revitalizace historického parku Na Skalce nadále nevyužívala služeb společnosti AAA zakázky.

Kontrolní výbor dal doporučení radě MČ Praha 5, aby v budoucnu vždy u zakázek byla stanovena jistota v doporučené výši minimálně 10 % z objemu zakázky, aby nebylo možné, aby vítěz soutěže odstoupil bez sankce.

Pátým bodem byla kontrola veřejné zakázky na výběr zhotovitele periodika Pětka pro vás.

Podnět ke kontrole byl, že cena za vydání jednoho čísla je zhruba dvojnásobná proti vydání původním nakladatelem.

Kontrolní výbor opět konstatoval, že chybí pravidla pro zadávání veřejných zakázek v MČ Praha 5.

Bodem č. 6 byla změna v tržním řádu. V tržním řádu ve znění nařízení hl. m. Prahy č. 8/2015 není ustanovena podmínka souhlasu rady MČ Praha 5 s konáním trhů, jejich sortimentem, termínem atd.

Kontrolní výbor doporučil požádat ZMČ Praha 5, aby pověřilo Mgr. Jana Smetanu zajištěním úpravy tržního řádu ve smyslu doplnění ukládací podmínky o souhlasu RMČ Praha 5.

Posledním bodem byla kontrola finančních závazků MČ Praha 5 vůči Tanečnímu centru Praha.

Kontrolní výbor apeloval na RMČ, aby tento vztah s Tanečním centrem byl uveden do náležitého stavu a byla provedena náprava.

To je k činnosti kontrolního výboru za II. pololetí 2015.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Homola.

P. Homola :

Ve vztahu k Tanečnímu centru Praha to nepamatuji stoprocentně, ale mám pocit, že jsme nepřijali žádné usnesení.

Starosta Klíma :

Pan kolega Čahoj.

P. Čahoj :

K panu Štěpařovi se vyjádřím v bodu změny ve výběrech. Nerad bych to rozpitvával v tomto bodu.

Starosta Klíma :

Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Jelikož v následujícím bodu máme předložen materiál změna tržního řádu, kde se řeší toto usnesení z kontrolního výboru, také se k tomu vyjádřím v tomto bodu, jinak bych se vyjádřil teď.

Starosta Klíma :

Nevidím nikoho přihlášeného k tomuto bodu, diskusi končím a prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Co se týká přijatého usnesení ke kontrole finančních závazků městské části vůči Tanečnímu centru, opravdu to tak bylo. Kontrolní výbor nepřijal usnesení a tato věc byla pouze mnou na minulém zastupitelstvu přednesena jako informace.

Starosta K l í m a :

Mám tomu rozumět tak, že je to ze zprávy o činnosti kontrolního výboru vyškrtнуто.

(P. Slabý: Ano.)

Bod 7 tam není.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V té podobě, jak pan předkladatel upravil zprávu o činnosti kontrolního výboru vyškrtnutím bodu 7, návrh usnesení zde zní:

**ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru za II. pololetí 2015.**

Starosta K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál 10/19 byl schválen.

Dalším bodem programuje materiál

**10/20**

**změna tržního řádu**

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Kontrolním výborem ZMČ Praha 5 bylo zjištěno, že v tržním řádu ve znění nařízení hl. m. Prahy č. 8/2015 není ustanovena podmínka souhlasu RMČ Praha 5 s konáním trhů, jejich sortimentem, termínem atd. Na základě tohoto zjištění se kontrolní výbor ZMČ Praha 5 usnesl dne 7. 12. 2015 požádat ZMČ Praha 5, aby pověřilo Mgr. Jana Smetanu zajištěním úprav tržního řádu ve smyslu doplnění ukládací podmínky o souhlas RMČ Praha 5. Tímto je návrh na zajištění úpravy tržního řádu předkládán ZMČ Praha 5.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych poznamenat jednu zásadní věc. Rada MČ v návrhu tržního řádu měla v oblasti Anděla u všech míst vyhrazeno – a dala to do návrhu, že jak farmářské trhy, tak tržní místa podléhají souhlasu rady MČ Praha 5. Toto ustanovení v návrhu tržního řádu bylo na hl. m. Praze z tržního řádu, který se schválil v listopadu, vyndáno a na názor městské části nebyl brán žádný zřetel.

Návrh tržního řádu s těmito úpravami překládala paní primátorka Krnáčová z ANO. Je zajímavé, že na dvě tržní místa u Anděla, jak to proběhlo i tiskem – Pizza a Kebab, dokonce i

bez nájemní smlouvy s TSK si to tam dal pan radní Hadrava z ANO. Tím nám dali přímo z hl. města najevo, proč to z tržního řádu vyndali.

V tomto případě tuto iniciativu hnutí ANO ve zdejším zastupitelstvu nechápu. My to tam samozřejmě znovu dáme, a hnutí ANO nám to opět vyndá. K čemu to má být? Jak jsme se dozvěděli, Kebab měl manžel asistentky pana Hadravy. Píše se to v novinách, které si to ověřovaly. Myslím si, že to byl nějaký pan Kubeš, ale přesně to nevím. Je to skandál. Abych to tam dával a znovu to hnutí ANO vyndalo – je to všechno komedie.

Starosta Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Nevím, jak to na městě je, asi to neví nikdo, ale žiji v domnění, že do této chvíle tam existuje jakási strana sociálně demokratická, která hlasuje s ANO na městě. Pan starosta na sociální demokracii to odešle na město a sociálně demokratičtí zastupitelé to na městě odsouhlasí. Nepřel bych se o to, kdo je větší zločinec, pane místostarosto. To za prvé.

Za druhé. Ať je to jakkoli, tak si myslím, že podpora zastupitelstvu není něco, co by mělo okouzlit, ať je na městě jakákoli koalice, ale je to aspoň něco. Rada to posílala, teď tam můžeme mít na stejné téma usnesení zastupitelstva – jestli to pomůže nebo nepomůže sociální demokracii a ANO na městě, nebo snad Straně zelených na městě, to opravdu nevím.

Starosta Klíma :

Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Zase dochází k fabulacím. Pan Herold velmi dobře ví, že sociální demokracie v radě hl. m. Prahy nemá na starosti tržní řád. Přednášela to do rady paní Krnáčová, stejně jako když jsem zde přednášel sociální podnik. Je to totéž.

Pokud někdo zcela úmyslně z hnutí ANO vyndá ustanovení, které se týká městské části, a potom zcela náhodou manžel asistentky radního z hnutí ANO tam dá stánek, vzbuzuje to nějaká podezření. Děkuji.

Starosta Klíma :

Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Chtěl bych říct, že podpořím každý dobrý návrh, který tento stav narovná, protože si myslím, že je to neudržitelné.

Starosta Klíma :

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Jen drobnou poznámku. O to víc bychom pro to měli hlasovat, když nám, Honzo, zaručuješ, když na jakémkoli příštím zasedání na toto téma sociálně demokratičtí zastupitelé hl. m. Prahy pro toto nebudou hlasovat. To má velkou naději na to, aby to prošlo.

Starosta Klíma :

Jako další jsem se přihlásil já. Materiál jsem uvítal, řekl bych to, co řekl pan kol. Frélich, tak se nebudu opakovat. Každé takové usnesení, které bude mít větší váhu, zvlášť pokud ho navrhl zástupce strany ANO, podpořím a pevně doufám, že kolegové ze strany ANO 2011 nás na Magistrátu podpoří tak, aby tato změna v tržním řádu prošla.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Slabý :

Ať vypadla ukládací podmínka z jakéhokoli důvodu, byla to jedna z posledních pojistek, aby se nestalo to, co se tam teď stalo. Nemyslím si, že tím, že vypadla, bylo to myšleno záměrně pro tento případ, na který poukazuje pan kol. Smetana, ale stalo se to. Doufám, že tímto činem, který předpokládám, že zastupitelstvo odsouhlasí a pan kol. Smetana zrealizuje, dojdeme k nápravě. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení v bodu 10/20:

ZMČ Praha 5

ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty, zajistit úpravu tržního řádu ve smyslu doplnění ukládací podmínky o souhlasu RMČ Praha 5 s konáním trhů, jejich sortimentem, termínem atd. Termín do 30. 6. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/20 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/21**

**pravidla pro zadávání veřejných zakázek**

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý :

Předkládám zastupitelstvu pravidla pro zadávání veřejných zakázek.

Na základě zjištění vyplývajících provedených kontrol vybraných veřejných zakázek považuje kontrolní výbor za nejvýznamnější nedostatek absencí pravidel pro zadávání veřejných zakázek včetně stanovení kritérií pro výběr uchazečů vyzývaných k podání nabídky. V této souvislosti se kontrolní výbor usnesl dne 11. 1. 2016 usnesením č. 1/5/2016 vyzvat radu MČ Praha 5 k urychlenému přijetí jasných pravidel pro zadávání veřejných zakázek a nastavení kritérií pro zhotovitele a k jejich předložení k projednání v politických klubech nejpozději do 29. 2. 2016.

Tímto je zastupitelstvu MČ Praha 5 předkládán návrh na uložení výše uvedeného úkolu.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Navazuji na to, co tady dnes od vás, pane starosto, zaznělo v souvislosti s tím, že by se měla předložit pravidla zadávání veřejných zakázek.

Na Ministerstvu pro místní rozvoj je permanentní legislativní běh změn tohoto zákona. Že se teď schválí nějaká novela platná možná od jara letošního roku neznamená, že hned v návaznosti na to nebude připravována další novela tohoto předpisu, protože se tam zase nadělají chyby. Nečekal bych na to a např. v oblasti zakázek malého rozsahu bych doporučil, aby co nejdříve byla stanovena jasná pravidla pro to, jaké firmy budou oslovovány, jak bude vytvořeno portfolio těchto firem, kolik firem bude oslovováno, jestli pořád jen ty tři, nebo jestli jich bude pět nebo i deset, nebo jestli to bude otevřené a ještě se to zveřejní. Myslím si, že pravidla by zde měla být. Pochybnosti nad zadáváním zakázek tady celý loňský rok byly a také jsme na ně poukazovali.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Také se domnívám, že to co jste tady zmínil, že se připravuje směrnice s ohledem na to, jak bude vypadat novelizovaný zákon o zakázkách, který má platit od dubna, tak nový zákon bude schválen v nějaké podobě. V historii byl několikrát novelizován, nějak se vyvíjí, ale minimálně v rozsahu do 2 mil. Kč žádné znění není ani v novém zákonu. Tam si myslím, že směrnice dávno měla být. Moc nerozumím tomu, proč tu není. Posledních 6 let se o tom bavíme, dokonce někteří kolegové z koalice opakovaně ujišťovali, že to bude. Měli jsme to všichni ve svých volebních programech, a dnes se bavíme o tom, že to budete připravovat. Myslím si, že bychom měli diskusi vést nejen v politických klubech, a dám ke zvážení předkladateli, jestli by to šlo aspoň do finančního výboru. Není to diskuse čistě politická, ale také odborná. Dokonce si myslím že by se to mělo odpolitizovat a vrátit zpátky na úroveň pana tajemníka, jak to bylo v r. 2012 – 14 zavedeno. Měl to na starosti úřad, nikoli odpovědný radní. To dávám ke zvážení.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nechci zdržovat, jsou tady daleko větší odborníci na finance. K procedurální věci. Jsou obce, kde veškeré výdaje nad 50 tisíc i méně jsou transparentní.

Další věc je, že máme elektronické tržiště, což se tady povedlo prosadit. Druhá věc je, že není příliš používané. Jsou různé neznalosti, jestli se dá použít na služby, jestli se do toho dají dávat další podmínky atd. Myslím si, že výzva opravdu je, a kolega z kontrolního výboru to ví, protože jsme se bavili o cinknutých různých zadávacích řízeních, která vyvolávala spoustu kritiky radnice.

Mimo usnesení by bylo dobré si říct, že by se třeba ve společném jednání kontrolního výboru a finančního výboru našla optimální forma toho, co můžeme přes elektronická tržiště dávat. Slyšel jsem o tom řadu mýtů a pověstí a zároveň mohu říct, že celkový smysl transparency od malých zakázek – tzv. kapesné pro starostu, jak se to dříve nazývalo, až po

dvoumilionové, kde je to řízeno velkým zákonem, se dají upravit. Není to složité, je to spíše rutina pro úředníky. Děkuji za pozornost.

Starosta Klíma :

Pan kolega Homola.

**P. Homola :**

Že opozice mluví o tom, že jsou některé zakázky prapodivné nebo dokonce cinknuté, a že to dokonce řekne člen koalice, to mě překvapuje. Potřeboval bych konkrétnější informace.

Starosta Klíma :

Pan kolega Budín.

P. Budín :

Bral bych tyto věty trochu s rezervou. I v rámci koalice jsme v tomto zajedno, v tomto se s opozicí určitě nerozcházíme. Nechal bych pouze na zvážení, zda by pan předkladatel termín plnění dal aspoň na konec března, protože projednání ve výborech, jak bylo navrženo, zabere nějaký čas. Nejsem si jistý, zda jeden měsíc je dostatečná doba k tomu, aby se to stihlo řádně připomínkovat a projednat ve výborech a mezi kluby.

Starosta Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Mám jeden problém. Co jsem opoziční politik, upozorňuji na to již pátý rok. Výsledek je směrnice, která byla přijata někdy v r. 2014 a která je neuvěřitelně nic neříkající – aby se neřeklo, směrnici máme, jen je zcela o ničem.

Kontrolní výbor o tom debatoval. Neříkal, že je to konečná fáze, ale shodli jsme se na tom, že nemá cenu to odkládat. V usnesení není, že to má být hotovo, ale že má být nějaký návrh předložen politickým klubům. Pak to musí projít výbory a nakonec to schválit zastupitelstvo. Myslím, že to byl návrh pana kol. Cuhry, že se o tom bude jednat v politických klubech.

Máme pocit, že se o těchto pravidlech vždycky hovoří, vždycky se to chystá, ale vždycky zapomene přijmout. Když se hodně tlačí, tak se přijme materiál, který je naprosto nic neříkající. Na kontrolním výboru jsem říkal větu, která je možná trochu provokativní, ale zkusme to udělat tak, že začneme aspoň nějaká pravidla přijímat. Možná nebudou hned stoprocentně dokonalá, ale budeme je mít. Můžeme to přehazovat ještě další rok nebo dva roky, a pak zjistíme, že je konec funkčního období a že žádná smysluplná ani méně smysluplná směrnice nebyla přijata.

Starosta Klíma :

Pan kolega Adamják.

P. Adamják :

Budu už říkat dobré ráno – překročili jsme půlnoc, takže do nového dne vše nejlepší.

Nesouhlasím s návrhem pana Budína na posunutí termínu až na konec března. Opět se tady bude něco odkládat, na to budeme mít čas. Je zajímavé, že některé věci zvládne koalice velice projednat – viz Sociální podnik. Pojďme tuto směrnicí urychleně poslat do klubů, do výborů a projednat v radě a pojďme se podle ní řídit. Do té doby bych pomalu navrhoval nezadávat žádné veřejné zakázky mimo zákonných úprav.

Starosta Klíma :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Máme půlnoc, budu sarkastický. Slovesa odklonit, tunelovat, cinknout jsou do uvozovek, ale existuje Murphyho zákon, který říká, že o korupci ve státní správě nebo veřejné správě se vždycky hovoří jen v minulém čase.

Princip elektronického tržiště je velmi jednoduchý. Je to v tom, že některé věci dávám včas na webové stránky s tím, aby se o to trh popral. Uvedu příklad. Máme audiovideo řešení a potřebujeme co nejrychleji dostat přenosy na nižší cenovou hladinu a zvýšit kvalitu. Víme o firmě, která to umí, ale zároveň je potřeba zachovat nezbytnou transparentu tím, že poptávku vyvěsíme. Musí záležet nejen na nejnižší ceně, ale formulace zadání musí být postaveny i na referencích a na nějakém kvalitativním ukazateli, nejen na ceně.

Souhlasím s kolegy, že se o tom bavíme. Jsou obce, kde to funguje a dobrá praxe by se měla sdílet. Je to na nás, abychom v kontrolním, finančním výboru a možná i v dalších orgánech, které budou mít zájem, se tomu naučili rozumět, protože řada lidí elektronické tržiště nezná. Nemůžeme to tudíž vyžadovat po úřednících, když to není naší rutinní praxí.

To jen poznámka. Doufám, že Murphyho zákon si každý doma ještě nad ránem znovu zopakuje.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kol. Budín.

P. B u d í n :

Ocitoval bych návrh usnesení. Je to na Lukáše Herolda, který zde zmiňoval to, že chci začít pracovat na přípravě pravidel zadávání veřejných zakázek. V usnesení je urychleně přijmout jasná pravidla, není tam řečeno, že bychom měli začínat nějaký proces.

Buď tedy upravit usnesení – v tom případě s tím nemám problém, ale obávám se, že přijmout jasná pravidla, aby se to projednalo na co nejširší platformě, měsíc není dostatečný čas. Jak říká kol. Velek, řízení rád řeknu za něj - spěchej pomalu, tak se domnívám, že v tématu zadávání veřejných zakázek bychom neměli urychleně přijímat nějaké usnesení, resp. nějaký výsledek, a potom ho opravovat, až budeme zjišťovat, jaké tam jsou problémy. Naopak si myslím, že je zásadní si říct, jak to budeme projednávat a mít na to dostatečný časový prostor.

Nikdy jsem neřekl, že chci odkládat toto usnesení, pouze jsem žádal o to, zda by bylo možné termín plnění dát na konec března. Myslím, že měsíc navíc neznamena rok nebo příští volební období. Prosím, poslouchejme se, co zde říkáme.

Starosta Klíma :

Technická – paní kol. Konrádová.



P. K o n r á d o v á :  
Navrhuji ukončení diskuse.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Pro 24, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 7.  
Diskuse byla ukončena. Máme poslední tři diskutující.  
Kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Kolegyně a kolegové, snad se mi podaří návrhem usnesení vyjít vstříc tomu, co tady zaznělo ze strany Lukáše Budína. Navrhuji upravit text tak, že bude znít: urychleně navrhnout jasná pravidla pro zadávání veřejných zakázek a nastavení kritérií pro zhotovitele a předložit je k projednání v politických klubech a v příslušných výborech ZMČ.  
Snad jsem zohlednil připomínky, které tady zazněly.

Starosta K l í m a :

Děkuji. To je protinávrh, který bude předložen. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji kol. Cuhrovi, nemám k tomu co dodat, myslím si, že takto je návrh zcela korektní.

Starosta K l í m a :

Jako poslední jsem se přihlásil já. Chtěl jsme navrhnout něco podobného. Prohlašuji, že žádné kapesné nedostávám.  
Diskuse je ukončena, prosím o závěrečné slovo.

P. S l a b ý :

Ztotožňuji se s panem kol. Frélichem, že kontrolní výbor se usnesl k urychlenému přijetí jasných pravidel pro zadávání veřejných zakázek a nastavení kritérií pro zhotovitele a k jejich předložení k projednání v politických klubech a v příslušných výborech finančním a kontrolním.

Zároveň se ztotožňuji i s panem kol. Budínem – do konce března, to znamená do 31. 3. S ohledem na to, že dnes máme 26. 1., tak aby na to byl dostatečný čas.

Starosta K l í m a :

Doufám, že návrhový výbor to zaznamenal. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrhový výbor to zaznamenal, ale chtěl bych si to ještě ověřit, protože protinávrh pana zastupitele Cuhry byl, jestli se s tím ztotožňujete v příslušných výborech, a urychleně nikoli přijmout, ale navrhnout. Vy předkládáte přijmout, pan Cuhra předkládá navrhnout.

Ztotožňujete se? (Souhlas)

Pokud se ztotožňujete se všemi návrhy, usnesení v tomto bodu, o kterém bychom hlasovali, by znělo:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ urychleně navrhnout pravidla pro zadávání veřejných zakázek a nastavení kritérií pro zhotovitele a předložit je k projednání v politických klubech a

v příslušných výborech ZMČ – finančním výboru a kontrolním výboru – s termínem plnění do 31. 3. 2016.

Starosta Klíma :

Pokud se pan předkladatel ztotožnil s tímto návrhem, tento návrh je hlasovatelný.  
(Předkladatel se ztotožňuje.)

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 10/21 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je bod

**10/22**

**plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na I. pololetí 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý :

Kontrolní výbor ZMČ Praha 5 předkládá ZMČ Praha 5 ke schválení plán úkolů, kterými by se chtěl zabývat v I. pololetí r. 2016.

Plán činnosti na I. pololetí 2016 schválil kontrolní výbor dne 11. 1. 2016 usnesením č. 1/7/2016.

Kromě obvyklých a ze zákona daných povinností kontrolovat usnesení rady a zastupitelstva kontrolní výbor přijal plán na leden – červen.

Mám to číst? Máte k tomu někdo výhrady?

Poslední bod je průběžný – řešení stížností adresovaných kontrolnímu výboru ZMČ.

Starosta Klíma :

Děkuji a otevírám diskusi. Pan kol. Smetana.

P. Smetana :

Mám na předkladatele dotaz. V dubnu je kontrola postupu likvidace Společného azylového domu o. p. s. Mohl by mi říct, o co se jedná? Tento název mi nic neříká.

Starosta Klíma :

V tuto chvíli dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím o odpověď a o závěrečné slovo.

P. Slabý :

Je to kontrola azylového domu. Je to o. p. s., kterou zakládal myslím ještě starosta Jančík a jsou tam nevyjasněné majetkové vztahy. Víc k tomu nevím. Tento podnět tam byl, takže jsme to dali do jednoho z bodů. Pokud si budete přát, upřesním to písemně.

Starosta Klíma :

Technická pan kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Nejde o nic jiného, než že celá likvidace je velmi komplikovaná, vleče se s personálními otázkami, s obchodním rejstříkem, visí tam půl milionu z každé strany, které by měly někam odputovat, a bohužel dnes je možné, že třeba kvůli postoji Prahy 11 se to celé vleče a tím se nedají vyzpátečkovat peníze. Myslím, že se to jmenuje Společný azylový

dům. Nikdy to nefungovalo, jsou tam peníze, které by po odečtení likvidačních nákladů měly být predisponovány.

Starosta Klíma :

Děkuji za vysvětlení. Opět to nebyla technická, ale vzhledem k tomu, že většina zastupitelů neví, o co se jedná, nechal jsem **tě** to doříct.

Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 10/22:

ZMČ Praha 5 schvaluje plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na I. pololetí 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 37**, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/22 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/28**

**změny ve výborech ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Čahoj :

Předkládám změny ve výborech ZMČ. Materiál není třeba více představovat.

Do bodu I. usnesení navrhuji ještě přidat jméno Romana Štěpaře, kterého tímto navrhuji odvolat z kontrolního výboru zastupitelstva.

Slušelo by se dodat, jak se tato věc má. V předchozím bodu jsem na to slíbil krátkou odpověď.

Obdržel jsem již vyjádření z Ministerstva vnitra, ve kterém je uvedeno, že na městských částech se situace řeší obdobně jako na hl. m. Praze. Slovo „obdobně“ je v materiálu důležité, protože na Magistrátu ve výborech mohou být občané z celé Prahy, kdežto na městských částech mohou být pouze z dané městské části.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická.

P. Šorm :

Mám procedurální návrh. Navrhuji ctěnému zastupitelstvu, abychom hlasovali v bodu č. 1 „odvolává“ o těch čtyřech jménech en bloc.

Zároveň si dovolím navrhnout totéž i v bodu č. 2 „volí“, abychom o těchto dvou jménech hlasovali také en bloc.

Starosta Klíma :

Bude to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat po skončení diskuse.

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Děkuji panu Petru Kotenovi, který pracoval relativně dlouho ve výboru pro otevřenou radnici a vítám kolegu Katzera, kterého nominovalo ANO. Jednání máme ve čtvrtek, doufám, že se uvidíme a budeme v souladu.

Starosta Klíma :

Pan kolega Homola.

P. Homola :

Děkuji, že se potvrdilo to, co jsem minule zmiňoval ohledně účasti ve výborech zastupitelstva. Chci se zeptat, jestli toto je úplný seznam, nebo zde se nám do výborů zatoulali ještě jiní, kteří nemají bydliště na území MČ Praha 5? Bylo by vhodné to vypořádat v rámci jednoho bodu programu.

Starosta Klíma :

Pan kolega Klíma.

P. Karel Klíma :

K panu kol. Šormovi. Myslím, že nemůžeme hlasovat en bloc o těch, které budeme volit. Dle volebního řádu budu muset dát časový limit na doplnění kandidátů. Pokud by byli dva, těžko o nich můžeme hlasovat dohromady. Musíme počkat, až proběhne lhůta. Pokud to tak bude, budu ten, kdo to navrhne.

Starosta Klíma :

Pan kol. Hnyk.

P. Hnyk :

Po krátké poradě klubu Strany zelených s podporou ČPS ještě navrhujeme odvolání pana Michala Petráka výboru územního rozvoje.

Starosta Klíma :

Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Mám jedinou poznámku. Jak jsem prožil na výboru majetku, a týkalo se to i výboru finančního, že tam chodí málo zastupitelů, mohly by jednotlivé zastupitelské kluby zvážít, jak kdo chodí, abychom dostali přehled a podle něj se rozhodli, koho odvoláme nebo najmenujeme do příslušného výboru. Situace, kdy se výbor, který má 11 členů, sejde v 7 lidech, je skoro neúnosná.

Starosta Klíma :

Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Mohli bychom obdržet to vyjádření Ministerstva vnitra, které tady bylo zmíněno?

Starosta Klíma :

Ano, určitě. Pan kol. Adamják.

P. A d a m j á k :

Trochu jsem nepochopil příspěvek pana Smetany. Budeme vylučovat někoho, kdo tam nechodí? Rozhodně výmysl o počtu 11 členů nebyl výmysl náš, kritizovali jsme to, že čím více členů, tím větší nebezpečí, že se to nesejde. Myslím si, že to není šťastné řešení.

Připojuji se k panu dr. Homolovi s tím, zda existuje povědomí o tom, kdo nemá bydliště na Praze 5 a je ve výborech zastupitelstva?

Starosta K l í m a :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

V jednacím řádu komisí je, že pokud se někdo nedostaví více než třikrát bez omluvení, předseda má právo navrhnout jeho odvolání z komise. V jednacím řádu výborů to takto striktně není. Pokud má výbor lidi, kteří mají o práci zájem, je schopen i v tzv. neusnásení schopném stavu řadu věcí projednat a může to být užitečné. Nemá to samozřejmě váhu usnesení. Problém je, že se pak někteří cítí, že to musí znovu projednávat na dalším výboru.

Připomínám, že měřit jen absence je otázka. Bylo by dobré to, co navrhl kol. Smetana, aby v pololetních zprávách výborů a komisí byla udělaná jednoduchá tabulka, kde by bylo vidět, kdo kolikrát chodil. Pro mne není důležité odkud je, ale čím pomohl nebo co udělal. Děkuji.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Myslím, že takové tabulky jsou k dispozici v každé zprávě, kterou předkládají předsedové na zastupitelstvo. Myslím si, že diskuse by měla také vést k obsahu, co se tam projednává, ke smysluplnosti a k tomu, zda rada si z těchto usnesení a závěrů bere nějaké ponaučení, resp. je respektuje, případně zapracovává do svých rozhodnutí.

Starosta K l í m a :

Chtěl jsem doplnit bod I.1.. Náš klub odvolává paní Evu Vorlíčkovou z výboru majetku. Pokud není žádná přihláška do diskuse, předávám slovo kolegovi Klímovi.

P. Karel K l í m a :

Nejprve bychom měli odhlasovat první usnesení, kdy odvoláváme, a pak udělat volbu. Nejprve bychom členy měli odvolat.

Starosta K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Předpokládám, že odvolání se nemusí rozhodovat en bloc, není to volba.

Přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 odvolává Eriku Uchytílovou z finančního výboru a z výboru majetku a investic, Petra Kotena z výboru otevřená radnice na vlastní žádost, Michala Petráka z výboru

pro územní rozvoj, Romana Štěpaře z kontrolního výboru, Evu Vorlíčkovou z výboru majetku a tajemnici Kláru Vajshajplovou z kontrolního výboru.

Starosta K l í m a :

Nejdříve musíme projít procedurou návrhu na hlasování o odvolání en bloc.

Kdo je pro, abychom odvolali jmenované en bloc, tedy najednou a aklamací? Pro 37, nehlasoval 1.

Budeme hlasovat en bloc a aklamací.

Zopakuji: ZMČ Praha 5 odvolává Eriku Uchytlovou z finančního výboru a z výboru majetku a investic, Petra Kotena z výboru otevřená radnice na vlastní žádost, Michala Petráka z výboru pro územní rozvoj, Romana Štěpaře z kontrolního výboru, Evu Vorlíčkovou z výboru majetku a tajemnici Kláru Vajshajplovou z kontrolního výboru.

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Kolegové, kteří zde byli přečtení, byli z výborů odvoláni.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. H i m l :

Ke mně se dostalo 5 návrhů z politických klubů na volbu.

Výbor otevřené radnice – tam je návrh od ANO – pan Vítězslav Katzer.

Kontrolní výbor – tam je návrh od TOP 09 – Ondřej Krejdl

Finanční výbor – Strana zelených navrhuje Martinu Pokornou

Výbor majetku a investic – Strana zelených Martinu Pokornou

Výbor územního rozvoje – Strana zelených Marcelu Stárkovou.

Dle volebního řádu jsem nucen dát limit na možné doplnění. Dávám 3 minuty na to, aby se doplnilo nějaké jméno – pokud někdo bude chtít, buď od politických klubů nebo od zastupitelů. Poté přejdeme k volbě.

(Přestávka)

Dostal jsem doplnění do kontrolního výboru tajemnici – paní Barbora Mikolášková a do výboru majetku a investic doplnění od TOP 09 o pana Pavla Pochopa.

Zeptám se kandidátů, zda s kandidaturou souhlasí. Pokud budou chtít, mohou využít dvouminutového představení.

Táži se pana Vítězslava Katzera, zda souhlasí s kandidaturou. (Souhlasí)

Budete chtít představení?

(P. Katzer: Ne, myslím že mě všichni znají.)

Souhlasí pan Ondřej Krejdl s kandidaturou do kontrolního výboru? (Souhlasí)

Souhlasí paní tajemnice Barbora Mikolášková? Tady není, ale s nominací zřejmě souhlasí.

Souhlasí paní Martina Pokorná s kandidaturou do finančního výboru? (Souhlasí)

Souhlasíte také do výboru majetku a investic? (Souhlasí)

Souhlasí pan Pavel Pochop s kandidaturou? (Klub TOP 09 má jeho písemný souhlas)

Souhlasí paní Marcela Stárková s kandidaturou? (Máme souhlas)

Tím jsme splnili všechny procedurální náležitosti. Navrhuji provést hlasování aklamací en bloc. Dávám tento návrh.

Starosta K l í m a :

Obdrželi jsme procedurální návrh na hlasování aklamací en bloc. Kdo je pro, abychom takto provedli volbu? Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Tento procedurální návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o jmenování do výborů: výbor otevřené radnice pan Vítězslav Katzer, kontrolní výbor pan Ondřej Kreidl a tajemnice Barbora Mikolášková, finanční výbor paní Martina Pokorná, výbor majetku a investic paní Martina Pokorná a pan Pavel Pochop, výbor územního rozvoje paní Marcela Stárková.

Prosím o hlasování.

Starosta K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Kolegové byli zvoleni za členy a jedna tajemnice výboru naší městské části.

Dalším bodem našeho jednání je bod

**10/29**

**finanční příspěvek Naděje ve výši 180000 Kč na zajištění mobilní jednotky a terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5 v r. 2016**

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Stejně jako loni předkládám finanční příspěvek pro charitu Naděje ve výši 180 tis. Kč na zajištění mobilní jednotky, která zajíždí do oblasti Zlíchova. Je to terénní program, který zajíždí do dalších ohrožených lokalit. Myslím si, že to má smysl. Je to každý pátek.

Je to program, který není prováděn jen na Praze 5. U nás jsou v pátek a jiné dny jsou na jiných městských částech. Na mobilní jednotce se podílí více městských částí. My to máme v pátek v oblasti lihovaru. Na zastávce tam vždycky jeden den stojí.

Zajíždějí ale také do míst, kde jsou jejich brlohy, brownfielady a poskytují tam základní nutnou pomoc.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Zaznělo tady, že se na tom podílejí ještě ostatní městské části. Nevím, jaké. Je to také na ostatních městských částech formou daru? Nechápu, proč tato bohuľibá činnost není soutěžena v grantech? Ať se zúčastní soutěže, agentur, které tyto služby poskytují, existuje víc. Určitě by se našly i jiné agentury, které by to udělaly. Proč se to neudělá vypsáním grantů s tím, že to bude veřejná soutěž? Nemyslím si, že bychom to měli dělat takto formou daru.

Starosta K l í m a :

Dalšího diskutujícího nevidím, diskusi končím a dávám slovo předkladateli.

P. S m e t a n a :

Odpovím panu Adamjákovi. Tuto službu v celé Praze provádí pouze Naděje. I když to uděláme formou výběrového řízení, přihlásí se pouze jeden účastník. Vím, že to Naděje dělá i pro Prahu 6. Jiných částí mě nenapadlo se na to ptát. Nikdo jiný ale mobilní jednotku v Praze nemá. Kolegyně Vávrová ukazuje, že Praha 1 to má také. Kdyby byl přetlak těch, kteří by to nabízeli, budeme asi postupovat jinak, ale v tomto případě je nejvýhodnější forma daru.

Starosta Klíma :

Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 10/29:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. poskytnutí finančního příspěvku ve výši 180000 Kč Naději na zajištění mobilní jednotky a terénního programu v ohrožených lokalitách Prahy 5,

2. darovací smlouvu, která je přílohou tohoto materiálu,

3. financování z příslušné podkapitoly, která je uvedena ve vašem podkladu,

II. ukládá Jan Smetanovi, zástupci starosty, zajistit podpis darovací smlouvy starostou do 29. 2. 2016.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 10/29 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/30**

**nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev s účinností od 1. 1. 2016**

Na základě rozhodnutí vlády České republiky si dovolím předložit nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členů zastupitelstev s účinností od 1. 1. 2016. Jedná se o navýšení těchto odměn o 3,3 %

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 10/30:

ZMČ Praha 5 stanovuje v souladu s příslušným předpisem, který tam máte, s účinností od dnešního dne měsíční odměnu za výkon funkcí, které tam máte uvedeny, v maximální částce dle přílohy č. 1.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 10/30 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10/31**

**žádost o informace k připravovaným zónám placeného stání.**

Prosím pana předkladatele.



P. H e r o l d :

Materiál jsem předložil z toho důvodu, že ani já, ani většina občanů městské části netuší, co se chystá. Chápu, že je už pokročilá doba, ale smysl materiálu je hlavně v tom, aby se připravila nějaká informační kampaň a aby se o tom v médiích městské části mluvilo v dostatečném předstihu. Rozumím tomu, že zóny placeného stání nejsou náš business, že je zřizuje Magistrát hl. m. Prahy. Nepředpokládám, že Magistrát a příslušný radní za sociální demokracii, který to má na městě na starosti, udělá nějakou osvětu na městské části. Mělo by být věcí rady, aby toto učinila.

Někdo možná řekne, že termín plnění 1. 2. je příliš rychlý, ale nejraději bych dal termín průběžně, jak informace postupně budou. Prosím, berte termín jako od nynějška stále. Děkuji a doufám, že nám k tomu pan místostarosta něco řekne.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Zprávu pro občany jsme měli připravenou na březnovou Pětku pro vás. Sami ještě tápeme. Pan vedoucí odboru, kterého požádám o slovo, aby projekt popsal, chodí každý pátek na Magistrát, kde ve spolupráci s TSK a odpovědnými pracovníky Magistrátu je projekt představován a neustále se mění. Mění se ceny. Z tisku jsem se dozvěděl, že se pilotní projekt má posunout o měsíc, místo 1. dubna až 30. dubna, a další změny. Má se změnit statut hl. m. Prahy, protože jinak se nemůže přenést prvoinstanční řízení u pokut na městskou část.

To všechno jsou neznámé věci.

Osobně jsem zvolil strategii než občanům přednést prvek, který je nehotový, který se bude zásadně měnit, tak jim raději nepřednášet nic. Přednesl bych to, co teď víme, a další měsíc bych přednášel něco jiného a z městské části bych udělal chaotickou radnici, kde neví pravá ruka, co dělá levá ruka.

Z tohoto důvodu jsme informace nepouštěli ani do zastupitelstva, ani ven veřejnosti. Přesné znění, jak to bude vypadat, zatím nevědí ani na hl. m. Praze.

Starosta K l í m a :

Chtěl jsem říct něco podobného. Pana kolegu jen doplním v tom smyslu, že do dnešního dne, byť jsme to mnohokrát urgovali ústně i dopisy, tak z Magistrátu jsme nedostali žádné oficiální stanovisko vůči samosprávě.

Shodou náhod je zítra svoláno jednání u pana nám. Dolínka, tak pevně doufám, že se nějaké informace dozvíme. Informace budeme komunikovat v případě, že budou konečné. Vzhledem k tomu, jak se situace na Magistrátu vyvíjí, nedokáží si představit, že informace budou konečné, ale přesto zítra bych měl dostat na jednání starostů od pana náměstka relevantní informaci, kterou už dlouho žádáme.

Co se týká vlastní přípravy, dobře víte, že se na to připravujeme v rámci rozpočtu i s navýšením pracovních míst, ale informace, které jsme dosud dostali, byly velmi mlhavé a měnily se jak ve formě, kdo co bude dělat, tak i v tom, kdo za co bude mít jakou odměnu – mám tím na mysli, co bude náležen městské části a co bude náležen Magistrátu.

Pevně doufám, že zítra budeme mít bližší informace co se týká termínu, formy i následného postupu, protože v této chvíli nejde jen o to, co se spustí 1. dubna nebo května, ale také kdy se spustí další část, která se u nás týká Smíchova a Košíř.

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

V rámci svého příspěvku bych předal slovo panu vedoucímu odboru, aby nám řekl, co je známo v konkrétních datech.

P. R ů ž i č k a :

Současný stav po páteční poradě na TSK je následující.

Toto pondělí byl spuštěn web na TSK, který se jmenuje „parkování v klidu“. Je to informační web, kdy by měli občané zjišťovat, jakou formou parkování bude vypadat.

Podle informací začátkem března by měl být spuštěn předprodej parkovacích karet a 1. dubna by měl být spuštěn pilotní projekt, to znamená ul. Vítězná a K Botanice. 1.května by měla být spuštěna etapa Smíchova a celá část Košíř. To jsou poslední informace z páteční rady. Řeší se software, školení zaměstnanců, které budeme k pilotnímu projektu potřebovat s tím, co nám Magistrát hl. m. dodá, to znamená počítače a software.

Také jsme tam řešili uznatelné náklady, které nám tím vznikají. Požádali jsme, jestli bychom to mohli dostat písemně, protože do současné doby informace nemáme relevantní a ne z Magistrátu, máme pouze papíry, které nám tam dávají. Vyšel ceník, který není opět schválen Magistrátem. Ceny jsou velmi zajímavé, mám je k nahlédnutí, ale opět je to část pilotu a pak část, co si může koupit člověk, který nebydlí v pilotním projektu. Pohybujeme se v celoroční ceně 23 tisíc pro podnikatele v pilotní oblasti a pro podnikatele, který nebydlí v lokalitě pilotního projektu, pohybujeme se v cenách asi 30 tisíc za rok.

To jsou ceny, s kterými nechceme vycházet ven, protože je nemáme odsouhlasené Magistrátem hl. m. Prahy.

To jsou ucelené informace, které přicházejí z jednání na TSK, která probíhají každý pátek v 10 hodin v Řásnovce.

Víme ceny, ale nechceme je pouštět ven, protože je nemáme zkontrolovány s Magistrátem.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Minulý týden jsem se na Magistrátu účastnil zasedání výboru pro dopravu a evropské fondy, kde jedním z bodů byl i stav příprav na zavedení zón placeného stání. Pokud mohu vyjádřit svůj skromný názor – neberte to jako názor za politickou stranu nebo koalici, jak to na mne působilo jako na občana, že administrativní ani technická připravenost neodpovídá možnému spuštění termínů, které tady zazněly, byť by byly posunuty o měsíc.

Jedná se např. v administrativní oblasti o změně dvou statutů hl. m. Prahy. U jedné bylo ukončeno připomínkové řízení externí, což znamená, že rada MČ a zastupitelstvo může schválit, ovšem nejsem si jist, jestli to ve čtvrtek na zastupitelstvo hl. města půjde.

U druhého statutu, který je třeba změnit, zatím bylo ukončeno k 22. 1. interní připomínkové řízení odborů Magistrátu a nyní bude zasláno na jednotlivé městské části k dalšímu vyjádření.

Co se týká přípravy softwaru, který by měl vyhodnocovat případné parkování, v tuto chvíli není dotažena implementace na ekonomický software, který je využíván na jednotlivých městských částech. Když odmyslím od toho, že licence na ekonomický software

pravděpodobně vyprší letos na jaře, byť to bude řešeno zřejmě prostřednictvím firmy Magistrátu Operátor ICT, tak toto snad bude vyřešeno.

Školení úředníků pro zjišťování přestupků začne probíhat nejdříve 15. února, dříve nebude připravený software ze strany Magistrátu.

Když si to sečtete, tak termíny, které jsou v tisku nebo které zazněly tady, nejsou úplně reálné, byť bych byl rád, aby zóny byly spuštěny co nejdříve. Jistě si vzpomenete, že Praha 5 požádala o co největší zkrácení termínu mezi zkušební etapou zón placeného stání a první etapou. Bylo to na základě Prahy 5, která požádala, aby etapy byly téměř okamžitě spuštěny.

Starosta Klíma :

Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného nevidím, končím diskusi a dávám slovo panu předkladateli.

P. Herald :

Děkuji za informace. Trochu jsem tušil, že je to zmatek na zmatek. Nechápu, jak to tak významný politik jako pan Dolínek takto vede. Nevím, jestli máte nějaký problém, v diskusi jsem to neslyšel. Nechci, aby se prvního říkalo něco, když se nic neví, neumím to naformulovat, jen to považuji za podstatné. Jde o to, abychom měli informace, abych na příštím zastupitelstvu nemusel takový materiál předkládat, ale byl automatickou součástí zastupitelstva. Měli jste asi pocit, že ještě není třeba nic říkat, ale mně ten chaos přišel zajímavý.

Starosta Klíma :

Je možná zajímavý pro někoho, ale na druhou stranu pro občany to tak zajímavé není. Myslím si, že jim je třeba dát informaci, která je relevantní.

Pro mne termín 1. 2. je nesmyslný. Prosím předkladatele, aby si termín ještě rozmyslel.

Technická pan kol. Smetana.

P. Smetana :

Chtěl jsem říct něco obdobného. Navrhoval bych termín 15. 3. Připadá mi racionální k tomu, aby se daly relevantní informace občanům poskytovat. Navrhuji 10. - 15. 3., myslím, že je to relevantní termín.

Co se týká chaosu na hl. m. Praze, určitě to není jen zásluha ČSSD.

Starosta Klíma :

Prosím pana předkladatele.

P. Herald :

Nemám s tím problém, dejte tam termín 15. 3.. Tady to není politická pře. Také jsem netušil, v jaké fázi to v tuto chvíli je. Ztotožňuji se.

Starosta Klíma :

Děkuji, pan předkladatel se ztotožnil. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení v bodu 10/31:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu místostarosty Jana Smetany o připravovaných parkovacích zónách v Praze 5,

II. ukládá radě MČ Praha 5 informovat občany Prahy 5 o změnách, které je čekají v souvislosti se zavedením parkovacích zón v Praze 5. Termín plnění **15. 3. 2016**.

Starosta Klíma :

Technická – pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám pocit, že tam zazněl ještě jeden návrh od pana předkladatele – průběžně informovat zastupitelstvo.

P. H i m l :

Rozuměl jsem tomu tak, že to bude průběžná informace pro nás. Možná jsem to pochopil špatně, omlouvám se.

P. H e r o l d :

Nevím, jestli se na tom takto shodneme, v úvodním slovu jsem to říkal, ale není to součástí. Myslel jsem, že to bude gentlemanská dohoda zastupitelů. Jestli máte pocit, že se to tam má uvádět, mohu to ještě doformulovat.

P. H n y k :

Mohu slíbit, že materiál z výboru dopravy, Evropské fondy, pošlu všem zastupitelům zítra. Pokud se mi to podaří stáhnout z úschovny, tak to přepošlu.

P. S m e t a n a :

Pokud bude zájem, všechny informace pan vedoucí odboru Zeman, který to má na starosti, rozešle všem zastupitelům.

P. H n y k :

Upozorňuji, že nechci rozesílat materiály, které stále nejsou konečné. Stejný chaos může vzniknout u zastupitelů a pak z toho vznikají fámy.

Starosta Klíma :

Myslím, že jsme přečetli návrh usnesení. Prosím hlasovat. Proti usnesení, které máte před sebou, je tam pouze změna termínu na 15. 3.

Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/31 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

**10/32**

**zrušení nadačního fondu**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Jedná se o zrušení nadačního fondu Quinta Regione.

Vzhledem k tomu, že nadační fond již neplní svou funkci a od března 2014 nemá dle výpisu z obchodního rejstříku zvolené členy dozorčí rady a nadační jmění nepřináší žádný výnos a nadace nemá jiný majetek a nemůže tak plnit účel, pro který byla zřízena, navrhuje se zahájit kroky k zrušení a zániku nadačního fondu Quinta Regione prostřednictvím Městského soudu v Praze 5.

Starosta Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem potěšen, že tato nadace jako jiné produkty, které jsme vytvořili a ukázaly neživotaschopnost, zmizí. Kdysi dávno jsme, bohužel, pani prof. Ilnerovou do dozorčí rady nominovali, a pak jsme se potýkali s tím, že se na účtu převalovalo asi 300 tisíc. Byla to jakási duplicita k tomu, že by se ekologické, sportovní a jiné projekty ještě financovaly z tohoto zdroje, který měl být sycen z privátních zdrojů.

Vítám to. Kol. Čahoje souhlas asi dostane, ale druhá věc je, aby nadace nezmizela z povrchu země, aby zůstala v archivu. V r. 2010 jsme ji s velkým očekáváním zakládali a my jsme se, bohužel, jako Zelení na tom podíleli, a teď ji rušíme. Bylo by dobré vidět její zakládací listiny, její výroční zprávy, které jsou poměrně problémové, projekty, které financovala – aby to nezůstalo v té černé zóně, ale aspoň v šedé zóně nějakého archivu.

To je mé přání, které prosím, aby kolega při novém webu zanechal jako nechci říct varování pro budoucnost nezakládat další nadace. Děkuji.

Starosta Klíma :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pamětníci si pamatují, že ODS byla vždy proti této nadaci. Myslím, že neexistuje hlasování, které by podpořila. Nechci mít dobrý pocit z toho, že teď končí, ale měli jsme pravdu.

Jsem moc rád, že se ustála debata nad zakládáním nového s. r. o. a že se debata povede dál a kvalitněji, protože tehdy jsme byli přesvědčováni, že se okamžitě pro to musí hlasovat, že je to strašně nutné, jak je to strašně výhodné – a dopadlo to, jak to dopadlo. Doufám, že to by mělo být také ponaučením a že debaty, které se určitě dál povedou o nějakém sociálním podniku nebo o něčem, co by mohlo pomoci některým občanům naší městské části, povedou se právě proto, aby to, co bude případně založeno, nebylo za několik málo měsíců či let zase s ostudou rušeno.

Starosta Klíma :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám návrh na doplnění usnesení v čl. II. Myslím si, že by bylo vhodné, aby zastupitelstvo bylo informováno průběžně o krocích, které byly ve zrušení učiněny. Celá akce může proběhnout rychle, nebo může trvat delší dobu.

Pokud se s tím pan předkladatel ztotožní, navrhuji na konci každého čtvrtletí, aby v rámci informace pro zastupitelstvo řekl, v jakém stavu kroky jsou.

Stejně tak jsem myslel, že by mohla probíhat informace ohledně stavu parkovacích zón na Praze 5, po krocích, které byly učiněny, pokud plán ještě není hotov – v jakém stavu to je, abychom měli o tom aspoň nějaké informace. Tento bod je již ale schválen, takže předkládám návrh:

V bodu II., bod 1.2. informovat průběžně zastupitelstvo o stavu kroků. Termín plnění – konec každého čtvrtletí. Děkuji.

Starosta Klíma :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Prosil jsem o to, aby součástí informace, kterou tady kol. Šorm precizně vyjmenoval, byla informace o tom, kolik se opravdu na účtu objevilo a jak to bylo likvidováno. Když nám chtěla ČSOB dávat peníze na Budáňku, dávala to přes jiný fond a ne přes Nadaci. Stejně tak jsem hluboce přesvědčen, že máme i jiné nástroje, které stojí peníze a nenaplňují očekávání. Mezi ně třeba řadím ISO 9001, systém, který loni vytáhl 700 tisíc z rozpočtu. Myslím, že není nikde vidět jeho efekt. Děkuji za pozornost.

Starosta Klíma :

Omlouvám se, že jsem možná po půlnoci nezachytil souvislost.  
Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Já také ne v souvislosti se zrušením tohoto fondu.

Před námi je několik formálních kroků, které bych si chtěl ujasnit. V momentu, kdy rušíme nadační fond, musíme rozhodnout o jeho zrušení. Podle zákona bychom také podle zákona měli jmenovat likvidátora. Udělá to rada, nebo kdo to udělá? Následně likvidátor začne provádět formální kroky v tomto procesu a výsledek je, že se podá návrh na výmaz z nadačního rejstříku. Chtěl bych vědět, jak v souvislosti s naším dnešním rozhodnutím budou kroky probíhat. Děkuji.

P. L a p á ě k – pověřený funkcí tajemníka :

Dámy a pánové, dovoluji mi v tuto pozdní hodinu, abych reagoval na podnět pana zastupitele. Logické kroky, které následují.

Poté, co bude vysloven souhlas se zrušením, je podání návrhu na rejstříkový soud zároveň s návrhem na jmenování likvidátora. Běžný postup je, že likvidátor zveřejní dvakrát v Obchodním věstníku, udělá účetní závěrku a všechno, co je definováno zákonem o obchodních korporacích analogicky pro účely nadačního fondu.

Co se týká průběhu zrušení, lze očekávat v závislosti na délce trvání likvidace u Městského soudu v Praze nejdéle půl roku. Je to střízlivý odhad.

Starosta Klíma :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Mám k tomu maličkost. Nebyl bych tak optimistický. Jestli si dobře vzpomínám, před koncem předcházejícího funkčního období jsme se dostali při likvidaci azylového domu do

situace, kdy rejstříkový soud chtěl souhlasy všech osob, které tam kdy byly od r. 2009 najmenovány do všech možných orgánů. Chtěl to po Praze 11. Nedalo se to dát dohromady. Myslím, že tenkrát nezapsali ani vstup do likvidace. Nebude tady podobný problém? Říkáte, že tam není dozorcí rada, tak aby to všechno neuvázlo na personáliích.

Založí se rychle, ale co potom s tou prázdnou skořápkou dělat?

Starosta Klíma :

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Pokud je v nadaci stále nějaký majetek a v tuto chvíli to nemůžeme zjistit, tak po zániku nadace přejde na zřizovatele, to znamená na městskou část.

Co se týká návrhu pana Šorma na doplnění, s tím se ztotožňuji.

Starosta Klíma :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Poslední návrh usnesení dnešního večera k bodu 10/32 zní:

ZMČ Praha 5

I. souhlasí se zrušením nadačního fondu Prague Quinta Regione a ukládá

II. Viktoru Čahojovi, členu rady,

1.1. zajistit veškeré administrativně právní kroky potřebné ke zrušení nadačního fondu, termín plnění 29. 2. 2016,

1.2. informovat průběžně ZMČ o stavu těchto kroků, termín ke konci každého čtvrtletí.

Starosta Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/32 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali řádné body našeho programu. Zbývá před námi pouze informace z výborů z radnice a interpelace.

Prosím, pokud má někdo informaci z výborů, která ještě nezazněla. Není tomu tak.

Prosím o informace z radnice. Pan tajemník.

T a j e m n í k :

Děkuji za udělené slovo.

Jedna stručná informace související zároveň s poděkováním zde přítomných designovaných vedoucích. Rád bych vám je představil.

Nejprve naši novou tiskovou mluvčí Helenu Šmídovou, dále paní Adélu Veverkovou - vedoucí kanceláře starosty a pana Radovana Veglaského – vedoucího odboru bezpečnosti a prevence kriminality. Děkuji. Chcete-li se jich na něco zeptat, věřím, že toho využijete.

Starosta Klíma :

Dotazy nejsou. Další informace z radnice nejsou.

Máme před sebou poslední bod

**interpelace**

Mám 14 interpelací. Nemám napsáno, kdo interpelaci bude číst a kdo ji předal písemně. Prosím pana Adamjáka.

P. A d a m j á k :

Nebudu číst, chci písemnou odpověď, pokud možno podrobnou.

Starosta K l í m a :

Dále tady mám 3 interpelace od pana kol. Homoly.

P. H o m o l a :

Jen řeknu, k čemu interpelace jsou, nebudu je číst, nechám to na písemné odpovědi.

První interpelace je na pana místostarostu Budína. Je to reakce na odpověď, kterou jsem obdržel na předchozí interpelaci z minulého jednání zastupitelstva. Týká se zpracování podkladů pro územní studie. Doufám, že dostanu kvalifikovanou odpověď a ne úhybnou jako minule.

Další interpelace je na pana místostarostu Smetanu. Týká se již dnes projednávaných právních služeb pana Mgr. Jana Salmonea ve věci Sociálního podniku úklid Praha 5 s. r. o. Tam chci odpovědět na dotazy, které jsem avizoval v diskusi – kolik stály právní služby a další dotazy, je jich tam víc.

Třetí interpelace je také na pana místostarostu Smetanu ohledně záležitosti příspěvkové organizace o. p. s. Praha 5, na angažmá pana dr. Miroslava Doležala.

Děkuji a doufám, že obdržím včas písemné odpovědi.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Trojánek – dvě interpelace.

P. T r o j á n e k :

K jedné potřebuji podrobné vyjádření. Týká se to kauzy Agentury 5, a. s. a nepřihlášení se do konkursu.

Druhou přečtu, protože bych chtěl zakončit pozitivně a dát nový impuls panu radnímu Čahojovi.

Interpelace se jmenuje Spamy v internetové poště MČ Praha 5.

Vážený pane starosto, internetová pošta MČ Praha 5 je zaspamována neuvěřitelným množstvím nevyžádané pošty. Poměr je tak 1 : 5 ve prospěch spamů – viz výpis z mé pošty. Žádám vás tímto k okamžité nápravě. Protože znám liknavost řešení, jsem připraven spolu s členy klubu zastupitelů politického hnutí ANO 2011 posílat pro informaci všechny došlé spamy panu radnímu Čahojovi, který má agendu IT ve své gesci. Pokud by ani toto nepomohlo, budeme stejným způsobem informovat o spamech všechny členy rady. Jsem přesvědčen, že tyto kroky nebudeme muset učinit a že bude dotčená pošta do našich e-mailových schránek chodit v naprosto skvělém stavu.

Píše mi tady nějaká paní Anastázie: foukni do něj před tím, než tě atd. Je toho asi 15, nemá smysl to číst, mohl bych i někoho urazit.

Děkuji a doufám, že dojde k rychlé nápravě.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Odpovězeno bude písemně. Doufám, že náprava bude rychlá. Nedokáží si ale představit, jak se to udělá.



Pan kolega Endal.

P. E n d a l :

Nebudu číst, budu spokojen s písemnou odpovědí.

Starosta K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Totéž – stačí písemně.

Starosta K l í m a :

Pan kolega Herold – dvě interpelace.

P. H e r o l d :

Děkuji, jednu musím bohužel přečíst, protože ji považuji za trochu osobní a není vhodné, abych ji dával jen v písemné formě. Je na Lukáše Budína.

Pane 1. místostarosto, jak jste si jistě všiml, vaše žena Erika Uchytilová rezignovala na mandát zastupitelky MČ Praha 5 a dle dostupných informací opustila i Stranu zelených. Učinila tak jen několik dní poté, co se v tisku objevily spekulace o tom, že neoprávněně užívá vysokoškolský titul z Vysoké školy ekonomické v Praze. Jasným impulsem pro složení mandátu byl požadavek celostátního vedení Strany zelených, aby jim předložila vysokoškolský diplom. Je proto více než jasné, že vaše žena Erika Uchytilová nevystudovala VŠE v Praze, jak se všude chlubila, a že jde o prachsprostý podvod. Erika Uchytilová rezignovala na mandát bez jakékoli omluvy nejen svým voličům a občanům Prahy 5.

Protože jste si však z politiky udělali tak trochu rodinný podnik, zůstáváte v politice vy, a to ještě ve funkci 1. místostarosty, a to přesto, že jste bezpochyby musel vědět, že vaše žena výše zmíněnou a troufám si tvrdit žádnou vysokou školu nevystudovala. Jinak by vysokoškolský diplom doložila ať v té době, nebo později. Jak je možné, že dál působíte v tak významné funkci, když jste jako předseda Zelených a volební lídr souhlasil s podvodem, že vaše žena bude mít na kandidátní listině titul, který jí nepatří, a tím jste společně oklamali voliče Prahy 5? Vaše žena získala podvodem mandát. Za podvodné považuji i peníze, které vaše žena obdržela během vykonávání mandátu od MČ Praha 5.

Pominu-li všechny ostatní kauzy a kostlivce, které jste za uplynulý rok městské části vytvořil, počínaje poradci, neprůhlednými zakázkami či vašimi teatrálními odchody z koalice, je dle mého názoru toto vaše počínání v naprostém rozporu s možností vykonávat funkci 1. místostarosty.

Vyzývám vás proto, abyste odešel z funkce 1. místostarosty, omluvil se občanům na vaše chování a postavil se aspoň jednou k problému jako chlap.

Ptám se vás proto – i když jen formálně: vystudovala vaše žena Erika Uchytilová vysokou školu a může používat titul Ing? Pokud ano, žádám vás o předložení jejího diplomu a potvrzení o studiu od konkrétní vysoké školy. Děkuji.

Druhá interpelace na kolegu Lapáčka, kde se ptám, jestli nezávislý odbor občansko-správní našeho úřadu již zahájil přestupkové řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku neoprávněného užívání titulu paní Eriky Uchytilové.

P. B u d í n :

Omlouvám se, je to natolik osobní a myslím, že je to založené na nějakých domněnkách. Odpovím písemně. Je to slovo proti slovu. Můžeme si to vysvětlit i mimo zastupitelstvo.

Starosta Klíma :

Ještě pan kolega Marinov, má 4 interpelace.

P. Marinov :

Vzhledem k době bude mi stačit písemná odpověď. Prosím v řádném termínu, ne jak se stalo zvykem že po termínu.

(. . . . : Bude možná i video odpověď.)

Starosta Klíma :

Tím jsme vyčerpali dnešní program. Děkuji, že jste vydrželi do této noční hodiny. Přeji vám krásný den a uvidíme se spolu nejpozději a 2 – 3 měsíce.

Ověřovatelé:

Bc. M. Damašek	.....
P. Chramosta	.....
M. Slabý	.....
Mgr. L. Budín	.....
PhDr. M. Ulrichová-Hakenová	.....
V. Zapletal	.....

MUDr. Radek Klíma  
starosta MČ Praha 5