

Z á p i s
8. zasedání ZMČ Praha 5
27. 10. 2015

P. Radek K l í m a :

Vážení zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji mi, abych zahájil 8. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve bych požádal Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Klein:

Dobrý den. Na dnešním 8. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 31 členů. Omluveni jsou pan Adamják, Endal, Šorm, paní Komárková, pan Lachnit, Marinov, paní Milatová, pan Katzer, Trojánek, Homola, paní Kloudová a pan Frélich. Později dojde paní Uchytlová.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Ještě jednou zopakuji, že je přítomno 31 členů ZMČ Praha 5 a konstatuji, že zastupitelstvo je usnášení schopné.

Žádám všechny členy zastupitelstva, aby i svůj dočasný odchod během zasedání hlásili pracovníkům organizačního oddělení Kanceláře městské části a při odchodu vypnuli své hlasovací zařízení.

Zároveň vás chci požádat, abyste vypnuli nebo dali na tichý chod svá mobilní zařízení.

Upozorňuji všechny přítomné, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem našeho jednání je

1.

1.1. schválení zápisu 7. zasedání ZMČ Praha 5.

Prosím o vaše připomínky k zápisu, který jste obdrželi. Žádné připomínky nevidím, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Hlasujeme o usnesení: ZMČ schvaluje zápis 7. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Zápis ze 7. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Dále máme před sebou bod

1.2. volba ověřovatelů dnešního zasedání.

Prosím zástupce politických klubů, aby nahlásili své nominace.

(Za ANO 2011 pan Martin Slabý, za TOP 09 paní Lidmila Pochopová, za klub ODS Zdeněk Doležal, za klub KDU Jakub Suchel, za klub Strany zelených Ondřej Velek, za klub ČSSD Pavel Chramosta, za klub Demokratů Jana Kasla – bez návrhu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dovolím si ještě jednou přečíst nominace – jen příjmení bez jmen a titulů: paní Pochopová, pan Velek, pan Chramosta, pan Suchel, pan Slabý, pan Doležal.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení zní: ZMČ schvaluje tyto ověřovatele zápisu ze zastupitelstva MČ Praha 5 – opět pouze příjmení: Pochopová, Velek, Chramosta, Suchel, Slabý, Doležal.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Dále máme před sebou

1.3. schválení programu dnešního zasedání.

Dostali jste program, který má včetně materiálu na stůl 39 bodů. Prosím o návrhy na doplnění nebo změnu.

P. R i c h t e r :

Požádal bych vás, abych mohl stáhnout bod č. 38, který se týká mobilní kanceláře na Andělu. Rádi bychom tento bod ještě s vámi projednali a předložíme ho na příštím zastupitelstvu. Z tohoto důvodu bych chtěl navrhnout jeho stažení.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Chtěl bych stáhnout bod 26 z důvodu nenadálých nových informací, které k materiálu patří.

P. Radek K l í m a :

Má ještě někdo nějaký návrh na doplnění nebo změnu programu? Body 26 a 38 byly staženy. Prosím návrhový výbor.

Ted' jsem byl upozorněn na to, že je tady ještě jedna podstatná změna, kterou už máte v programu, který jste dnes obdrželi, a to je předřazení některých bodů. Je to volba přisedících, původně bod 31, na bod, a bod zpráva o činnosti rady na bod 3 atd. Změny máte před sebou. Počítal jsem s tím, že to byl návrh, který byl takto předložen.

Pro jistotu zopakuji. Máte před sebou návrh programu s 39 body s tím, že body 26 a 38 byly staženy z programu. Přesné pořadí jednotlivých bodů máte před sebou.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o tom, že ZMČ schvaluje program 8. zasedání MČ jako celek, který máte před sebou, má 39 bodů, včetně přijatých změn, to je dvou stažených bodů a zmíněného pořadí.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1. Program dnešního zasedání byl schválen.

Prvním bodem našeho programu je

2. volba přísedících k Obvodnímu soudu.

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na základě žádosti předsedy Obvodního soudu pro Prahu 5 dr. Toma Frankiče jsme byli požádáni vybrat a doporučit tři soudní přísedící. V souladu s naším metodickým pokynem se tak stalo na základě návrhů jednotlivých politických klubů.

Předkládám vám návrhy těchto tří kandidátů: za klub Patrioti a Demokraté Jana Kasla navrhli paní dr. Helenu Kašperovou, klub KDU-ČSL a nezávislí pana Bc. Davida Rožka a paní dr. Marii Valouškovou.

Všichni tři kandidáti splňují všechny právní předpoklady pro výkon přísedícího předmětného soudu. Znamená to, že jsou bezúhonní, způsobilí k právním úkonům, jejich zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že budou funkci řádně zastávat, dosáhli věku nejméně 30 let, souhlasí se svým ustanovením za přísedícího a jsou přihlášení k trvalému pobytu v obvodu MČ Praha 5 nebo v něm pracují. Dále předložili čistý výpis z trestního rejstříku a jsou držiteli negativních lustračních osvědčení.

Všichni tři přijali pozvání na jednání dnešního zastupitelstva, a proto bych je rád požádal o krátké představení. V důvodové zprávě máte uvedeny základní údaje. Oni jsou zde, aby případně zodpověděli vaše dotazy.

Mohu požádat paní dr. Helenu Kašperovou?

P. Radek K l í m a :

Prosím o malý moment, technická – paní Ing. Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Klub Patriotů Prahy 5 a Demokratů Jana Kasla už neexistuje, návrh by měla podávat asi paní dr. Marie Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Připojuji se k tomu, tehdy to bylo za mne. Děkuji.

P. Radek K l í m a

V návrhu a v důvodové zprávě to změníme. Prosím paní doktorku, aby se nám krátce představila.

P. K a š p e r o v á :

Jmenuji se Helena Kašperová a dělala jsem přísedící v 90. letech asi dva roky, pak jsem na to neměla čas. Teď po 16 letech v České televizi jsem šla do důchodu a zjistila jsem, že jsou přísedící pořád potřeba, tak jsem se znovu přihlásila.

P. Š o l l e :

Děkuji. Požádal bych Bc. Davida Rožka.

P. R o ž e k :

Dobrý den všem. Jmenuji se David Rožek. Je mi 31 let a jsem z klubu KDU-ČSL. Na radnici funguji jako člen bezpečnostní komise. Studuji pátým rokem Policejní akademii a zároveň se zajímám o trestní právo, které je na Policejní akademii probíráno hodně do

hloubky. Proto bych to rád spojil s praxí přísedícího okresního soudu, protože tuto praxi ještě nemám. Je to moje první zkušenost a věřím, že funkci bych splnil dostatečně a s nadšením.

P. Š o l l e :

Děkuji. Paní dr. Marie Valoušková.

P. V a l o u š k o v á :

Dobrý den, jmenuji se Valoušková. Celý život jsem pracovala v profesi klinická psycholožka. Pracuji na Poliklinice Barrandov a bydlím v Praze 5 Na Santošce.

Ostatní údaje tady byly dány.

Pokud se týká motivace, děkuji za to, že tady mohu promluvit a že jste mě pozvali, s lidmi, kteří se dostávají do soudních sporů, jsem poměrně často konfrontována jednak jako s pacienty, kteří se posléze ke mně nějakým způsobem dostanou, jednak asi dvacet let dělám soudního znalce. Dělám to ráda, protože si myslím, že je to práce zodpovědná a potřebná. Zajímá mě jak právo, tak spravedlnost a také pravda. Doufám, že to budu schopna dělat zodpovědně. Proto jsem měla velký zájem o tuto službu. Vím, že to není v soudním řízení to nejdůležitější, ale myslím si, že bych k tomu mohla nějak přispět jak znalostmi, tak snahou. Děkuji.

P. Š o l l e :

Děkuji za představení, že jste přišli mezi nás a také děkuji za to, že jste ochotni takovou funkci vykonávat.

Nyní mohou následovat případné dotazy z řad zastupitelů a zastupitelů.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím.

Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Vzhledem k tomu, že jsem nezaregistroval nikoho, kdo by se chtěl diskuse účastnit, předpokládám, že bude shoda i na mém návrhu, který zní, abychom volili aklamací a en bloc.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o způsobu volby navrženém panem zastupitelem Richterem:

ZMČ Praha 5 schvaluje způsob volby přísedících k Obvodnímu soudu Praha 5 aklamací a en bloc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Způsob volby byl schválen.

Nyní přistoupíme k volbě přísedících. Dávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. Karel K l í m a :

Omlouvám se, nemám k dispozici jména – už to vidím. Myslím si, že víme, o čem volíme.

Navrhuji volbu paní Kašperová, pana Rožka a paní Valouškové.

P. Radek K l í m a :

Prosím o volbu. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Paní dr. Kašperová, pan Bc. Rožek a paní dr. Valoušková byli zvoleni přísedícími Obvodního soudu pro Prahu 5. Všem gratuluji

Prosím návrhový výbor o návrh celého usnesení.

P. H i m l :

V tomto předřazeném bodu č. 31 usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. volí paní Helenu Kašperovou, pana Davida Rožka a paní Marii Valouškovou do funkce přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5,

II. ukládá Vitu Šollemu, zástupci starosty, informovat o zvolení výše uvedených přísedících předsedu Obvodního soudu dr. Frankiče. Termín 31. 10. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/31 byl schválen.

Všem děkuji, že se zúčastnili dnešního jednání.

Dalším bodem našeho jednání je

3. zpráva o činnosti RMČ Praha 5 za I. pololetí 2015.

Vzhledem k tomu, že toto zastupitelstvo bylo několikrát odloženo z důvodů, které všichni znáte, je tato zpráva zprávou za I. pololetí a je zprávou velmi obsírnou. Dostali jste ji na stůl již při připravovaném zastupitelstvu v září. Pevně doufám, že jste s ní všichni důkladně seznámeni. Nebudu tady jednotlivé body číst, nechám to na diskusi.

Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo, dobré odpoledne. Jsem pamětník a znám různé módy zprávy rady. Upozorňuji na to, že někdy to je soupis usnesení rady, a toto mi připomíná zprávu úřadu o jednotlivých odborech. Nebudu se věnovat formě, chci upozornit na několik věcí, které se týkají transparency.

Už při schvalování zápisu jsem se vrtěl, že bych rád dal doprovodné usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě zápis zveřejnit. Opomenul jsem to a nechtěl jsem to vyhrocovat. Tady u zprávy o činnosti rady se podívejte na web a zjistíte, že tam chybí asi sedm zpráv rady, které tam nejsou. Myslím si, že je to triviální chyba, která by měla být odstraněna.

Jsou tady různé šedé zóny, zpráva nehovoří o tom, jak se budou udělovat slavné medaile nebo čestné občanství, opomíjí facebook jako jedno z médií, které bychom měli rozvíjet a které na radnici není v příliš dobrém stavu.

Je tady nízká provázanost toho, co je programové prohlášení rady a činnost rady. To je dlouholetý problém mezi vazbou na měřitelné a konkrétní indikátory, které ukazují, co se za půl roku udělalo. Udělalo se hodně, nejsem hyperkritický, ale jsou tady v materiálu věci, které nepopisují i to, co se povedlo.

Říkám to velmi obecně. Rychle ještě listuji materiálem, kde mám poznámky, co by stálo zato, aby zpráva opravdu byla detektivkou a občané Prahy 5 bez ní nemohli usnout. Teď se mi zdá, že tady jsou i věci, které jsou problémové, např. že se bude připravovat studie pro druhou plavební komoru, nebo že budeme pokračovat v provozu Informačního střediska. To jsou věci, které jsou kontroverzní nebo nepravdivé a bylo by dobré, aby další zpráva, která bude, doufejme v lednu nebo v únoru, byla ještě více čtivá. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kolega Matoušek.

P. Matoušek :

Chtěl bych upozornit na to, že se často jako občanské sdružení nedostanu na úřední desku pomoci internetu. V Otevřené radnici je třeba trochu zlepšit práci. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Paní Ing. Hamanová.

P. Hamanová :

Snažila jsem se zprávu pročíst, zejména v oblasti územního rozvoje vidím některé problematické oblasti.

Je to zpráva o činnosti rady. Chtěla jsem se zeptat, jakou činnost rada vykonala v bodu Vypracování studie dopadu na území MČ Praha 5 v případě stavby druhé plavební komory? Víím, že studie měla být asi za 1,5 mil. Kč a že ji rada posléze ze svého jednání stáhla.

Co v tom rada vykonávala? Kdo z úřadu vypracovával podklady pro zadání této studie? Děkuji.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Chci se vyjádřit ke dvěma věcem.

Osvojuji si návrh, který tady řekl pan Velek. Prosím návrhový výbor, aby doplnil bod č. 2 – ukládací podmínku: ukládá starostovi MČ – tedy mně – zveřejnit tuto zprávu na webu.

Pevně doufám, na rozdíl od pana kolegy, který tady mluvil, že žádná další zpráva nebude detektivkou pro občany MČ Praha 5, aby kvůli ní nemohli usnout. Doufám, že zprávy budou takové, že se jim naopak bude trochu lépe spát.

Co se týká plavební komory, na začátku v úvodním slovu jsem řekl, že tato zpráva je zprávou za I. pololetí. Neodráží to, co se dělo ve II. pololetí. Tento materiál nebyl projednán a schválen. To se jistě objeví ve zprávě za II. pololetí.

Co se týká konkrétních dotazů, pokud na nich předkladatelka trvá, dám slovo radnímu odpovědnému za územní rozvoj.

P. Hamanová :

Budu ráda, když pan radní odpoví.

P. Budín :

Pokud se týká plavební komory, tento materiál zpracovával odbor územního rozvoje. Prosím pana vedoucího, aby mě případně doplnil. Důvodem bylo to, že v danou chvíli na Magistrátu se projednávala tato možnost otevření druhé plavební komory, což by bylo pro městskou část zásadní, protože smíchovská komora je jednou z nejvytíženějších na Praze 5. Myslím, že tam probíhala i EIA, byly tam i žádosti o evropské granty. Městská část byla oslovena o stanovisko k této plavební komoře. Myslím, že se před 2 – 3 roky vyjádřila s tím, že to bere na vědomí a neměla zásadní připomínky. Proti byla myslím Praha 1. Důvod k této studii byl časový, kdy se to projednávalo na Magistrátu a zároveň aby městská část měla relevantní stanovisko k tomuto projektu.

Po diskusi v rámci koalice i rady jsme usoudili, že toto není zcela zbytná akce a tento materiál ani nešel k projednání do rady. Sám jsem tento materiál stáhl i po konzultaci s odborem. Budu jen rád, když mě pan vedoucí doplní.

P. Radek K l í m a :

Pane vedoucí, myslím si, že to není potřeba, bylo to dostatečné. Diskusi jsme ukončili. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V předřazeném bodu 34 hlasujeme o usnesení doplněném ve znění:

ZMČ Praha 5

I. **schvaluje** zprávu o činnosti RMČ Prahy 5 za I. pololetí 2015

II. ukládá starostovi MČ Radku Klímovi zajistit zveřejnění zprávy o činnosti RMČ s termínem **10. listopadu**.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 25, proti 0, zdrželo se 7**. Materiál 8/34 byl schválen

Dalším bodem našeho programu je materiál

4. zpráva o činnosti sociálního výboru za 9. pololetí 2015

Prosím předkladatele.

P. K o n r á d o v á :

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážená veřejnosti, předkládám zprávu o činnosti sociálního výboru za období prosinec 2014 – srpen 2015.

Sociální výbor se scházel zpravidla dvakrát měsíčně, až na jednu výjimku jsme vždy byli usnášení schopni. Myslím, že předložená zpráva, kterou sociální výbor vzal na vědomí, je velmi podrobná. Je tam konkrétně uvedeno, co jsme projednávali na jednotlivých zasedáních výboru a činnost navíc mimo zasedání včetně spolupráce sociálního výboru či předsedkyně sociálního výboru s neziskovými organizacemi a včetně návštěv zařízení poskytujících sociální služby na Praze 5. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/3 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti sociálního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 8/3 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

5. zpráva o činnosti finančního výboru v 1. pololetí 2015.

Prosím pana předkladatele.

P. Karel K l í m a :

Dovolte mi předložit zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za období od 1. 1. do 30. 6. 2015.

Finanční výbor se sešel **třináctkrát**. Tato zpráva byla schválena ve finančním výboru. Veškeré podrobnosti máte ve zprávě.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/4 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 8/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

6. zpráva o činnosti školského výboru za I. pololetí 2015.

Prosím pana předkladatele.

P. D a m a š e k :

Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dobré odpoledne občané, v souladu s jednacím řádem výborů ZMČ si vám dovoluji předložit zprávu o činnosti školského výboru zastupitelstva za I. pololetí 2015.

Školský výbor se schází zpravidla první středu v měsíci. Měli jsme jedno mimořádné zasedání na Žvahově. Postupně se zasedání výboru účastní i zástupci rodičů našich žáků. Dvě největší témata, která výbor řešil, bylo obnovení Základní školy na Žvahově a program Obědy do škol pro děti.

Jsem vám k dispozici pro případné dotazy. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo s nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/5 programu návrh usnesení je:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 8/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

7. plán činnosti školského výboru na období září – prosinec 2015.

Prosím pana předkladatele.

P. D a m a š e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám v souladu s jednacím řádem předložit plán činnosti školského výboru na období září – prosinec t. r. Tento plán byl schválen na 8. zasedání výboru 1. července 2015.

Září – prosinec není celé kalendářní pololetí, ale na výboru jsme se rozhodli to zařadit do kalendářních pololetí. Děkuji a jsem k dispozici pro případné dotazy.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/6 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 **schvaluje** plán činnosti školského výboru zastupitelstva na období září – prosinec 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

8. zpráva o činnosti výboru územního rozvoje.

Prosím pana předkladatele.

P. K r e i d l :

Máte před sebou pololetní zprávu o činnosti výboru územního rozvoje.

V první polovině se výbor sešel **devětkrát**, od prosince udělal celkem **34 usnesení**. Výbor byl vždycky usnášení schopný a všichni členové byli velmi aktivní.

Protože odstupuji z postu předsedy výboru územního rozvoje, chtěl bych všem členům poděkovat. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/11 návrh usnesení je:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí pololetní zprávu o činnosti výboru územního rozvoje ZMČ Praha 5 za období od prosince 2014 do června 2015 včetně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2. Materiál 8/11 byl **schválen**.

Dalším bodem programu je materiál

9. zpráva o činnosti kontrolního výboru za I. pololetí 2015.

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám vám zprávu o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 za I. pololetí 2015.

V souladu s článkem 2, odst. 8, jednacího řádu výboru ZMČ, předkládám na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru. Zpráva byla kontrolním výborem schválena 3. 8. 2015 a je zveřejněna na webových stránkách.

Kontrolní výbor se za I. pololetí sešel sedmkrát, z toho nebyl dvakrát usnášení schopný.

Účast členů kontrolního výboru je uspokojivá, ale rád bych opět apeloval na členy politických stran a uskupení, aby docházku svých členů v tomto výboru zřízeném zastupitelstvem trochu popostrčili dopředu.

Kontrolní výbor byl zřízen na ustavujícím zasedání 20. ledna 2014. Byl ustanoven jako jedenáctičlenný. Do výboru bylo ustavujícím zasedáním zastupitelstva zvoleno 10 členů včetně předsedy Martina Slabého. Na 2. zasedání došlo ke změně v obsazení výboru, kdy byli odvoláni paní Mgr. Vávrová a pan Mgr. Jakub Suchel a místo nich zvolení pan Jan Trojánek a Ing. Josef Cuhra. V současné době má kontrolní výbor stále v rozporu s usnesením ZMČ č. 1/12/2014 pouze 10 členů.

Tento neúplný stav se ve II. pololetí projevil jako závažná věc. Rád bych, aby tento stav byl v budoucnu napraven.

Na zasedáních výboru byly v období leden – červen projednány následující záležitosti: kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5, kontrola plnění usnesení RMČ Praha 5. Byl projednán plán činnosti na I. pololetí, který byl předložen zastupitelstvu a schválen, byl předložen plán činnosti na II. pololetí, který byl též schválen zastupitelstvem.

V bodu 4 byla provedena kontrola areálu TCP Pod Žvahovem, kdy došlo k vyjasnění a úpravě vztahů mezi MČ a TCP. Probíral se rozvoj areálu Pod Žvahovem. Bylo vyvoláno jednání mezi zástupci MČ Praha 5, některých členů kontrolního výboru, a zástupci Tanečního centra. Přítomní se shodli na nutnosti řešit aktuální témata – stavební úpravy areálu, umístění firmy Dantik v areálu. K tomuto účelu byla ustanovena pracovní skupina.

Myslím si, že v tomto případě dochází ne úplně, ale ke krokům, které vedou k určité nápravě, nicméně věci, které jsou tam na dořešení, je docela hodně. Budou se ale řešit až ve druhé polovině.

Dále byla provedena kontrola smlouvy o provozování trhů. Výsledkem je obsáhlejší materiál, který máte v příloze.

Kontrola nájemní smlouvy na nebytový prostor Preslova. Vzhledem k tomu, že společnost ukončila smlouvu, tato kontrola byla zrušena.

Bylo provedeno prošetření neprodloužení nájemní smlouvy k bytu v Křížové 264. Kontrolní výbor též tuto kontrolu zrušil.

Kontrola aktuálnosti webových stránek – registr vyřizování petic, kvalita a aktuálnost webových stránek, vypořádání žádosti o informace podle zákona 106, rovný přístup k intranetu.

Všechny tyto věci byly probírány na kontrolním výboru s výsledkem, který máte v této zprávě.

Dále byla provedena kontrola veřejné zakázky Revitalizace parku Na Skalce, k 30. 6. ale nebyla dokončena.

Totéž se týká kontroly zakázky na výběr zpracovatele Pětka pro vás – k 30. 6. nebyla dokončena.

Toto je činnost kontrolního výboru za I. pololetí.

Dokud se nám to nepodaří napravit, na každém zastupitelstvu budu apelovat, aby kontrolní výbor byl dovolen o jedenáctého člena.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Přiznám se, že činnost kontrolního výboru za uplynulé období dle mého soudu nebyla příliš velká a věřím tomu, že tím, že minulé zastupitelstvo odsouhlasilo uvolnění předsedy kontrolního výboru, tento výbor začne fungovat tak, jak má, že materiálů, které budou projednávány v kontrolním výboru, bude výrazně více. Možná i toto přispěje k tomu, aby kontrolní výbor na svých zasedáních byl vždy usnášení schopný.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Ke kritice se nebudu připojovat, myslím si, že měsíční rytmus byl zvykem a byli tady uvolnění předsedové z různých stran. V tom asi není hlavní problém. Myslím si, že problém je spíše u kontroly, že tam chybí výkonná síla pro danou agendu.

Zmiňoval jsem tady věc, kterou ještě okomentuji – že nejsou některé věci zveřejňovány. Znovu se vracím ke stenoáznamům a ke zprávám rady. Znamená to, že si to budeme amatérským způsobem dělat na koleně a budu to zveřejňovat pod výborem otevřené radnice ve volném čase, nebo usnesení zastupitelstvo bude, že ukládá radě zveřejnit některé dokumenty? O tom by neměla být diskuse a nějaká iniciativa, měla by to být rutina Kanceláře městské části.

Druhá věc, proč jsem nezvedl ruku pro zprávu rady: nebyl to žádný kapric, bylo to proto, že zprávy se berou na vědomí a není potřeba je schvalovat. Tato rutina tady byla zavedena roky. Když za zprávu nenesu přímou odpovědnost, tak ji беру na vědomí. Jako informace mi to stačí.

Kontrolní výbor by nemělo být kolbiště přetlačování o jeden hlas a nějaký hlasovací stroj, ale na druhou stranu by potřeboval, aby měl možnost zadávat některé práce. Když jsem ještě před dávnem vedl kontrolní výbor, šlo mi o to mít tam malé peníze na to, že se zadám nějaké prověření, která udělá někdo s volnou kapacitou a ne že to zastupitel neudělá, protože na to nemá kapacitu, nebo se o tom nebudeme tiše bavit.

To jsou problémy kontrolního výboru. Pana předsedu jsem plísnil, že když byla tzv. neusnášení schopnost, čas, který tomu věnujeme, nevyužili jsme ani k diskusi. Nevím, jestli to bude v nějakém zápisu. Podstatné je, že i když se nehlasuje, dají se věci meritorně rozebrat a může být nějaké doporučení pro příště a šetříme náš vzájemný čas. Když je tam jen několik lidí a zbytek tam není, je to nesprávné a nespravedlivé. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/13 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva za I. pololetí 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 8/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

10. zpráva o činnosti výboru majetku a investic.

Prosím pana předkladatele.

P. C h r a m o s t a :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám předložil pololetní zprávu výboru majetku a investic za I. pololetí 2015.

Sešli jsme se jedenáctkrát, z toho jednou jsme nebyli usnášení schopní. Scházeli jsme se průměrně jednou za 14 dní. Chtěl bych poděkovat členům výboru, kteří chodili, a zároveň vyzvat členy výboru, kteří moc nechodili, aby trochu zlepšili svou docházku.

Díval jsem se do programu, že bude dovolen jedenáctý člen. Trochu jsme se prali s tím, když pan zastupitel Kroha složil mandát, tak jsme v deseti. Doufám, že dnes to dopadne dobře a bude dovolen jedenáctý člen.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevíráme diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Asi to sem úplně nepatří, ale výbor majetku a investic se v posledních měsících stal kolbištěm ohledně nových privatizačních zásad. Pevně věřím, že to nebude již kolbiště a že dojde k rozumné změně, kterou bude akceptovat jak valná většina ať koaličních, tak opozičních a zejména veřejnost, která v posledních měsících chodila na každé zasedání výboru a sledovala, jakým způsobem se bude vyvíjet privatizace na Praze 5. Je to jakési přání, že do budoucna dojde ke shodě a že ji společně najdeme.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím. Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Doufám, že se stane totéž, budeme se snažit dohodnout, aby občané konečně měli jasno a mohlo se pokračovat.

P. Radek K l í m a :

Diskusi končím a prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/14 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí zprávu o činnosti výboru majetku a investic zastupitelstva za I. pololetí 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 8/14 byl schválen.

Dalším bodem programu by měly být

11. změny ve výborech ZMČ P5

Vzhledem k tomu, že se blíží 15. hodina – ona je 14. hodina? Nemám ještě posunutě hodinky. (Smích v sále.) Omlouvám se, hodinky si posunu a můžeme pokračovat v jednání.

Ke změnám ve výborech dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Dobré odpoledne. Předkládám zastupitelstvu tradiční materiál změny ve výborech zastupitelstva. K původnímu znění byla rozdána úprava usnesení. Prostřednictvím volebního výboru prosím zástupce politických stran o doplnění.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli za úvodní slovo. Vzhledem k tomu, že tento materiál je důležitý, vyhlásil bych 15minutovou přestávku na poradu klubů.

(Přestávka na poradu klubů)

Budeme pokračovat v jednání 8. zasedání ZMČ Praha 5. Jsme u bodu 8/2. Dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Během přestávky se ke mně dostalo 7 návrhů na odvolání členů z výborů. Dovolím si je přečíst.

Je to odvolání Mgr. Viktora Najmona z volebního a školského výboru, Martina Damaška z kontrolního výboru, Ondřeje Kreidla z výboru územního rozvoje, Eriky Uchytílové z výboru otevřená radnice, Marie Sternové z výboru majetku a investic, Marcely Stárkové z výboru územního rozvoje a Karla Klímy ze školského výboru.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

Nebylo nám řečeno, že máme informovat pana Čahoje o změnách ve výborech, ještě doplňujeme ~~odvolání~~ odvolání Martina Frélicha z kontrolního výboru. Nominace přijdou později.

P. Radek K l í m a :

Ano, nominace budou při volbě. V této chvíli doplňujeme odvolání pana kolegu Frélicha z kontrolního výboru.

Má ještě někdo nějaký návrh k tomuto bodu? Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Žádám, abychom o těchto osmi jménech hlasovali en bloc a aklamací.

P. Radek K l í m a :

Je tady procedurální návrh. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Než budeme hlasovat o jménech, budeme hlasovat o tom, že ZMČ odvolává členy a členky výborů aklamací en bloc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. O odvolání zástupců ve výborech, kteří zde byli přečtení, se bude hlasovat aklamací.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Odvolávací usnesení v této části bodu zní:

ZMČ Praha 5 odvolává – bez titulů a křestních jmen: pana zastupitele Najmona z volebního a školského výboru, pana zastupitele Damaška z kontrolního výboru, pana zastupitele K r i e i d e l a z výboru územního rozvoje, paní zastupitelku Uchytlovou z výboru otevřené radnice, paní zastupitelku Sternovou z výboru majetku a investic, paní Marcelu Stárkovou z výboru územního rozvoje, pana zastupitele Klímu ze školského výboru a pana zastupitele Frélich z kontrolního výboru.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Tito kolegové byli odvoláni z jednotlivých výborů.

Prosím pana předsedu volebního výboru, aby se ujal druhé části tohoto bodu, to je volba členů výborů.

P. Karel K l í m a :

Vyhlašuji volbu do výborů. Máme pětiminutový časový limit, ve kterém prosím o písemné návrhy do výborů.

(Předávání návrhů)

Omlouvám se za zdržení, nebyl to pětiminutový limit. Návrhů se sešlo více, museli jsme řešit formu, jak půjdeme dál. Seznámím vás s aktuálním stavem.

Na kontrolní výbor se sešly 4 nominace. Přečtu pouze jména bez titulů: paní Vávrová, pan Adamják, pan Zapletal a pan Štěpař. Paní Vávrová – nezávislá, pan Adamják – ANO, pan Zapletal – ODS, pan Štěpař – TOP 09.

Návrhy do školského výboru: paní Havlová za ČSSD, pan Homola za Demokratty Jana Kasla, pan Doležal za ODS.

Výbor majetku a investic: paní Vorlíčková za TOP 09, pan Paták za Stranu zelených.

Volební výbor: pan Zapletal za ODS.

Výbor územního rozvoje: pan Radek Klíma za TOP 09 a pan Petrák za Stranu zelených.

Problém máme u kontrolního výboru, kde to přesahuje o jednoho člena. Tam musíme provést volbu tajným hlasováním, pokud by někdo z nominovaných neodstoupil. V ostatních výborech můžeme hlasovat aklamací.

Navrhuji volbu po jednotlivých výborech. Nejprve zvolit volbu aklamací u výborů, které budu jmenovat, a pak jednotlivou volbu u každého výboru. Jako poslední navrhuji volbu kontrolního výboru, aby organizační oddělení mezitím zajistilo hlasovací lístky.

Otevíráám diskusi. Pan kol. Doležal se přihlásil jako první.

P. Doležal :

Poznamenal bych, že jsme pouze vyměňovali jednoho člena za jednoho. Měl by zůstat zachován v rámci dohod. Nemáme novou nominaci, vyměňujeme jen jednoho člena za jednoho.

P. Karel Klíma :

Rozumím tomu, ale jsem povinen vzít veškeré návrhy. Bohužel se jich tolik sešlo, s tím teď nic neudělám. Dám slovo panu Richterovi. Pan starosta Klíma.

P. Radek Klíma :

Chtěl bych na to reagovat. Jsem si toho vědom a musím vás ujistit, že ve volbě vašeho kandidáta podpoříme.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Chce ještě někdo diskutovat na toto téma? Nevidím.

Prosím organizační oddělení, aby připravilo tajnou volbu na dovolení členů kontrolního výboru. **Jedná se o paní Vávrovou, o pana Adamjáka, o pana Zapletala a o pana Štěpaře.**

Navrhuji procedurální návrh na volbu aklamací v případě dovolby členů školského výboru, výboru majetku a investic, volebního výboru a výboru územního rozvoje.

Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Budeme hlasovat o způsobu dovolby členů a členek školského výboru, výboru majetku a investic, volebního výboru a výboru územního rozvoje jednotlivě aklamací.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Tento procedurální návrh byl schválen.

Dovolím si dát ještě jeden procedurální návrh, aby se v těchto čtyřech výborech, kde se bude hlasovat aklamací, hlasovalo o členech každého výboru en bloc po výborech.

P. Híml :

Zopakuji procedurální návrh: ZMČ bude hlasovat o nových členech a členkách výborů v rámci každého výboru en bloc.

P. Radek Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Tento procedurální návrh byl schválen.

P. Karel Klíma :

Můžeme pokračovat ve volbě. Nejprve budeme dovolovat členy školského výboru. Jedná se o paní Havlovou z ČSSD, o pana Homolu – Demokraté Jana Kasla a pana Doležala za ODS. Prosím návrhový výbor.

P. Radek Klíma :

Sám si udělím technickou. Prosím kolegy, aby vyjádřili svou souhlas s nominací, pokud jsou přítomni.

(Všichni s nominací souhlasí, Tomáš Homola souhlas posílal včera mailem)

P. Karel Klíma :

Máme volit do školského výboru – dovolba členů paní Havlové, pana Homoly a pana Doležala.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Kolegové byli zvoleni do školského výboru.

P. Karel Klíma :

Dále se jedná o výbor majetku a investic. Zde jsou dvě jména – paní Vorlíčková za TOP 09, pan Paták za Stranu zelených. Nevím, jsou-li přítomni, aby mohli potvrdit nominaci?

(Za TOP 09 je souhlas písemně, Strana zelených má rovněž souhlas od pana Patáka)

Děkuji. Navrhuji do výboru majetku a investic dovolbu členů paní Vorlíčkové za TOP 09 a pana Patáka za Stranu zelených.

P. Radek Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdržel se 1, nehlasoval 1. I tito dva kandidáti byli zvoleni.

P. Karel Klíma :

Máme zde volební výbor, ze kterého odstoupil pan Najmon. Je zde pouze návrh na pana Zapletalal z ODS. Souhlasí s nominací? (Souhlasí.)

Dávám návrh na volbu do volebního výboru pana Zapletala za ODS.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Pan Zapletal byl zvolen.

P. Karel Klíma :

Máme poslední volbu aklamací – výbor územního rozvoje. Zde máme návrhy na pana Radka Klímu a na pana Petráka. Opět se ptám, zda oba souhlasí s nominací?

(P. Radek Klíma souhlasí, za pana Petráka klub Strany zelených souhlasí.)

Dávám návrh na dovolení členů do výboru územního rozvoje na pana Radka Klímu za TOP 09 a pana Petráka za Stranu zelených.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 2. Tito dva kandidáti byli zvoleni.

P. Karel Klíma :

Máme zde poslední volbu do kontrolního výboru. Tuto volbu budeme muset provést formou tajného hlasování. Sdělí nám organizační oddělení, kolik času potřebuje na přípravu?

(Odpověď: Asi 10 minut.)

Vyhlašuji desetiminutovou pauzu.

(Příprava voleb)

P. Radek K l í m a :

Budeme pokračovat v našem jednání.

Vzhledem k tomu, že teď už opravdu odbyla 15. hodina – na mých hodinách je 16 hodin, takže jsem si stoprocentně jist, zeptám se organizačního oddělení, zda zde máme nějaké občany, kteří chtějí hovořit? Nemáme.

Prosím pana předsedu volebního výboru, aby pokračoval ve volbě.

P. Karel K l í m a :

Budeme pokračovat v tajné volbě, vše je připraveno. Kolegyně mají připraveny hlasovací lístky pro volbu. Volíme tři kandidáty, jsou navrženi čtyři. Přečtu volební řád.

Volba se provádí zakroužkováním pořadového čísla na hlasovacím lístku u těch kandidátů, pro které člen zastupitelstva hlasuje. Neplatný je hlasovací lístek, na kterém není zakroužkován ani jeden kandidát nebo na kterém je zakroužkováno více kandidátů, než je zastupitelstvem schválený počet volených kandidátů. Hlasovací lístek je člen zastupitelstva povinen osobně vhodit do urny.

Zopakuji: máme tři volná místa, na která jsou čtyři kandidáti. Platný volební lístek je s označený kroužkem 1 – 3.

Vyhláší volbu. Prosím, abyste se dostavili buď k paní Hamanové, nebo k paní Priečinské, které vám proti podpisu dají volební lístek. Pak můžete vejít do místnosti, kde je urna a hlasovat.

(Volby)

Dovolte, abych vás seznámil s výsledkem tajné dovolby do kontrolního výboru. Nominováni byli pan Zapletal, pan Štěpař, paní Vávrová, pan Adamják. Hlasovacích lístků bylo vydáno 32, odevzdáno 32, neplatné byly 3 lístky, platných 29.

Výsledky tajných voleb: Na prvním místě pan Zapletal s 28 hlasy, na druhém místě pan Štěpař s 25 hlasy, na třetím místě paní Vávrová s 23 hlasy. Všichni tři jmenovaní byli zvoleni. Na čtvrtém místě pan Adamják s 5 hlasy nezvolen.

P. Radek K l í m a :

Zvoleným gratuluji. Prosím návrhový výbor o návrh celého usnesení.

P. H i m l :

Usnesení v tomto bodu 8/2 zní:

ZMČ

I. odvolává zastupitele a zastupitelky Najmona z volebního a školského výboru, Damaška z kontrolního výboru, Kreidla z výboru územního rozvoje, Uchytlovou z výboru otevřené radnice, Sternovou z výboru majetku a investic, paní Stárkovou – nezastupitelku – z výboru územního rozvoje, zastupitele Klímu ze školského výboru, zastupitele Fréřicha z kontrolního výboru,

II. volí do školského výboru zastupitelku Havlovou, zastupitele Homolu a zastupitele Doležala, do výboru majetku a investic paní Vorlíčkovou a pana Patáka, do volebního výboru zastupitele Zapletala, do výboru územního rozvoje zastupitele Klímu a pana Petráka, do kontrolního výboru volí zastupitelku Vávrovou, pana Štěpaře a pana zastupitele Zapletala.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 8/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

12. vyúčtování finančních darů poskytnutých odborem školství, kultury a sportu v r. 2014.

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Předkládám spíše technický materiál – povinné vyúčtování darů, které v loňském roce poskytl odbor školství, kultury a sportu. Jsou to dary, které byly schváleny v minulém volebním období. Přehled darů i náhled vyúčtování máte v příloze materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 8/7 návrh usnesení zní:

ZMČ

I. schvaluje vyúčtování finančních darů poskytnutých odborem školství, kultury a sportu v r. 2014.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

13. dodatek č. 5 ke zřizovací listině Kulturního klubu Poštovka.

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Předkládám ke schválení 5. dodatek ke zřizovací listině Kulturního klubu Poštovka. Tento dodatek spočívá v tom, že se rozšiřuje působnost Kulturního klubu Poštovka o Galerii Portheimka, resp. celou budovu letohrádku ve Štefánikově ulici č. 15.

Druhá změna: celá organizace se přejmenovává na Kulturní centrum Prahy 5.

K tomuto kroku jsme přistoupili, protože se chceme zaměřit na zlepšení správy letohrádku Portheimka, který je v tuto chvíli v nepříliš uspokojivém stavu a prostory nebyly ze strany městské části příliš využívány. Proto dramaturgická rada, která je poradním orgánem o využití Portheimky, letos na jaře zpracovala ideový záměr přeměny tohoto letohrádku ve společenské a kulturní centrum Prahy 5. Tento ideový záměr máte rovněž v příloze materiálu.

Abychom zajistili správu tohoto objektu, dohodli jsme se, že Galerie bude součástí Kulturního klubu Poštovka, což je obsah tohoto materiálu.

Jak ideový záměr, tak tento dodatek prošel dramaturgickou radou Galerie Portheimka, kulturní komisí, radou městské části a nyní jej předkládám ke schválení zastupitelstvu.

Pokud budou nějaké dotazy, jsem na ně připraven odpovědět, stejně tak připravena odpovědět je vedoucí odboru školství a kultury. Vidím tady i vedoucího odboru kultury, který je připraven odpovídat na vaše dotazy. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Chtěla bych se zeptat, co všechno bude spadat pod Poštovku? Jen Galerie, nebo celý provoz objektu? Zachová si městská část nějakou možnost dále ovlivňovat výstavy v Galerii, bude dál fungovat **dramaturgická rada**, případné pronajímání akcí v Reinerově sále, které se plánují? Jakým způsobem má toto fungovat? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Panu předkladateli dám čas na odpověď.

P. H n y k :

Původně jsem chtěl odpovědět v rozpravě, případně ještě mohly zaznít doplňující dotazy. Rád je zodpovím i mimo zastupitelstvo, jako vždycky.

Řešení je v tom, že pro Portheimku navrhujeme stejný model, jako funguje na Poštovce. Celý Kulturní dům Poštovka má jednotnou správu zajištěnou naší příspěvkovou organizací, která je přímo pod kontrolou rady MČ jako jakákoli jiná příspěvková organizace. Tato příspěvková organizace si na Poštovce zajišťuje správu tohoto objektu. Je uzavřena smlouva o výpůjčce mezi městskou částí a příspěvkovou organizací. Stejný model bude aplikován i na Portheimku. Znamená to, že správu nebude zajišťovat správní firma, ale příspěvková organizace, která bude mít na starosti i údržbu, drobné opravy objektu a hlavně organizaci výstav, které se uvnitř konají, případně dalších akcí využití Reinerova sálu.

Pilotní projekt už vidíte letos. Adventní koncerty, které se budou konat v Portheimce, jsou už připravovány ve spolupráci s Kulturním domem Poštovka. Přechod je plynulý.

Co se týká dramaturgické rady, dramaturgická rada jako poradní orgán je zachována, bude fungovat, aby zhodnocovala jednotlivé výstavy, rozhodovala o jejich zařazení do programu, resp. doporučovala tento výstavní plán, který stejně jako v předešlých letech bude schvalovat **rada městské části**. Tento způsob výběru výstav se nemění.

Pokud se týká rekonstrukce Portheimky, v tuto chvíli je připraven další postup, který bude připraven do rady. Bude zřízena poměrně široká pracovní skupina, která bude mít na starosti rekonstrukci objektu. Stejně tak větší rekonstrukce, které se konají, protože se jedná o zhodnocení majetku městské části, zůstanou pod úřadem. Bude to mít na starosti odbor majetku a investic, jako se týká investic do jakékoli jiné budovy. Je to příspěvková organizace jako školské objekty apod.

Obsahem tohoto materiálu je v tuto chvíli jen změna zřizovací listiny, nic jiného.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/8 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje dodatek č. 5 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Kulturní klub Poštovka ve znění dle přílohy tohoto usnesení,

II. ukládá

1. Petru Hnykovi, členu rady, předložit radě městské části ke schválení návrh smlouvy o výpůjčce k nemovitosti. Termín plnění 31. 12.,

2. Pavlu Richterovi, členu rady MČ, zajistit ve spolupráci s odborem majetku a investic předání nemovitosti uvedené v bodu II.1.1. v souladu s dodatkem ke zřizovací listině Termín plnění také 31. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 8/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

14. změna zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5.

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Jedná se o změnu ve smyslu likvidace a prodeje přebytečného a neupotřebitelného movitého majetku. Výše u movitého majetku je 40 tisíc, u nehmotného majetku 60 tisíc, aby nebylo třeba některé věci po 12 – 15 letech odepsat, aby nezůstávaly a zbytečně se neukazovaly v evidenci.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/9 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje změnu zřizovací listiny Centra sociální a ošetrovatelské pomoci, která je přílohou,

II. ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty, zajistit vystavení a podepsání zřizovací listiny v termínu do 6. 11. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Materiál 8/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

15. vyúčtování finančních příspěvků – podpora organizované sortovní činnosti mládeže na r. 2014.

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

ZMČ Praha 5 je předkládáno ke schválení vyúčtování finančních příspěvků pro podporu činnosti neziskových organizací mládežnického sportu na území MČ Praha 5 v r. 2014. Toto rozhodnutí bylo přijato radou 2. 9. 2014 a zastupitelstvem MČ 16. září 2014.

Celkem bylo ve prospěch 11 projektů rozděleno 3804800 Kč. Jednalo se o prostředky z odvodů z výherních hracích automatů a jiných technických zařízení.

Jednotlivé projekty byly po vyúčtování zkontrolovány a nedostatky doplněny. Přehled vidíte v příložené tabulce. Nebyly shledány žádné nedostatky, odborem bylo nedávno vše znovu prozkoumáno.

Proto doporučuji zastupitelstvu ke schválení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 8/10 máte před sebou:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje předložené vyúčtování finančních příspěvků pro podporu činnosti neziskových organizací mládežnického sportu na území MČ Praha 5 v r. 2014.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 8/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

16. kontrola plnění usnesení zastupitelstva.

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Předkládám zastupitelstvu kontrolu plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 1. 5. 2015 do 27. 7. 2015.

Na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který kontrolnímu výboru ukládá kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady městské části, je zastupitelstvu předkládán výsledek kontroly plnění úkolů usnesení zastupitelstva za období od 1. 5. 2015 do 27. 7. 2015. Přílohu tvoří seznam 36 splněných úkolů a návrh na odložení 2 úkolů.

V materiálu máte tiskovou chybu, kdy do odložených úkolů se omylem dostal jeden úkol. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení v bodu 8/12 zní:

I. ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení, jak máte jejich čísla ve vašich podkladech,

II. odkládá splnění usnesení jak je máte ve vašich podkladech, s poznámkou pana předsedy kontrolního výboru.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Materiál 8/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

17. prodej volné bytové jednotky, nám. 14. října 10.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o prodej volné bytové jednotky v domě nám. 14. října č. 10. Podrobnosti o průběhu výběrového řízení najdete v příloze. Nejvýhodnější nabídku učinila paní Zora Krásná za kupní cenu 4538 tis. Kč. Vzhledem k tomu, že splnila vyhlášené podmínky, je tisk připraven na schválení prodeje pro tohoto kupujícího.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

V bodu 8/15 návrh usnesení, který máte před sebou, zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej volné bytové jednotky, jak je popsána v podkladu,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ, seznámit s usnesením zastupitelstvu kupující v termínu do 31. 12. 2015.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

18. prodej volných bytových jednotek v domě Stroupežnického 26.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o prodej bytových jednotek v domě ul. Stroupežnického 26. Jde o dvě bytové jednotky, o bytovou jednotku 2+1 – 98 m², kde nejvýhodnější nabídku podal pan Ing. Tomáš Strnad s paní Danielou Strnadovou za celkovou kupní cenu 4176000 Kč, a o bytovou jednotku 2+1 – 100 m², kde nejvyšší nabídku podal pan Hauer se svou manželkou za celkovou kupní cenu 4375000 Kč.

Žádám vás o schválení tohoto prodeje.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Kreidl.

P. Kreidl :

Jen malou opravu. Cena u prvního bytu je 4172 tis., četl jste 4176 tis.

P. Radek Klíma :

Paní kolegyně Preičinská.

P. Preičinská :

Chtěla bych nahlásit střet zájmu v této věci.

P. Radek Klíma :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/16 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej dvou bytových jednotek podle popisu ve vašich podkladech,

II. ukládá Pavlu Richterovi seznámit s tímto usnesením o prodeji kupující v termínu do 31. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Materiál 8/16 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

19. prodej volných bytových jednotek v domě Matoušova 18

Je to materiál obdobný.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Je to podobné výběrové řízení, které proběhlo obálkovou metodou na nejvyšší cenu u volných bytových jednotek v domě Matoušova 18. Nejlepší nabídku na byt 2+1, 79 m², podal pan Viktor Slezák, a to 3663 tis. Kč. U druhé bytové jednotky, opět 2+1, 78 m², manželé Douchovi, kteří nabídli 3721 tis. Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/17 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej volných bytových jednotek podle identifikace ve vašich podkladech,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, seznámit s usnesením kupující v termínu do 31. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/17 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

20. prodej pozemku parc. č. 2398 vlastníkovu sousedních nemovitostí.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o prodej pozemku vlastníkovu sousední nemovitosti paní Mgr. Laryse Olshevské, bytem Praha 5, U Nikolajky 30, za 230 tis. Kč. Požádala o prodej pozemku, který navazuje na její byt na výše zmíněné adrese. Pozemek pro městskou část nemá význam, je to zeleň, o kterou by se musela starat a byly by s tím spojeny jen náklady. Myslíme si, že je to v pořádku, když městská část podobné pozemky svěří do péče tomu, kdo má zájem o ně náležitě pečovat.

Jak si přečtete v důvodové zprávě, má to historii, která je podrobně popsána. V historii byly provedeny dva znalecké posudky. Na výboru majetku i na radě jsme se přiklonili k ceně vyššího znaleckého posudku. Za tuto cenu bychom to měli prodávat. Tak je tento tisk připraven.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Upřesnil bych situaci. Je to pozemek navazující na zahradu. Dotyčná žádala již loni o to, aby jí byl pozemek za tuto odhadní cenu prodán. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo nebylo kompletní, akt neproběhl kompletně.

Letos byl z hlediska úvah o přeceňování znovu pozemek přeceněn, znovu byla snaha pozemek docenit. Ve stávající situaci je odhadní cena 200 tisíc. V dané lokalitě se situace zhoršila, protože pozemek je mezi dvěma novými objekty.

Jinak platí vše, co řekl pan radní Richter.

Můj návrh je, abychom se drželi odhadní ceny z r. 2015, která je pro nás, bohužel, o 30 tisíc nižší. Na druhou stranu je naší chybou, že jsme pozemek neprodali loni za cenu 230 tisíc. Také mě mrzí, že navrhuji, že radnice přijde o 30 tisíc, na druhou stranu to, že se to neprodalo, je vinou zastupitelstva. Další věc je, že jsme si sami podali žádost o nové přecenění. Vzhledem k tomu, že máme nové přecenění z r. 2015, které je nižší a dáváme návrh na prodej za cenu z r. 2014, to znamená v situaci, která není platná, z hlediska etického momentu bych doporučoval prodat to za cenu letošního odhadu, i když o 30 tisíc nižší. Dám to jako protinávrh.

P. Radek K l í m a :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

S protinávrhem se neztotožňuji a trvám na tom, že bychom měli pozemek prodat za 230 tisíc, jak je navrženo v tisku.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že máme protinávrh, prosím návrhový výbor. Nejprve budeme hlasovat o protinávru.

P. H i m l :

Protinávrh se vztahuje k bodu 1 předloženého usnesení. Týká se ceny nemovitosti. Proti navrhované usnesení zní, že ZMČ Praha 5 schvaluje prodej identifikovaného pozemku dle cenového odhadu provedeného v r. 2015 za 200 tis. Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 12, proti 5, zdrželo se 14, nehlasovali 2. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím o návrh usnesení.

P. H i m l :

Návrh usnesení v tomto bodu od předkladatele zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej předmětného popsaného pozemku za cenu 230 tis. Kč,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, seznámit s usnesením žadatele. Termín 5. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 8/18 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

21. prodej pozemku parc. č. 364 vlastníkům jednotek v domě Na Celné 12.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Jedná se o případ, který má delší historii, která je částečně popsána v důvodové zprávě. Jde o prodej pozemku ve vnitrobloku, který přiléhá k objektu domu Hořejší nábřeží 23. Byla vypsána v minulosti soutěž, která byla zrušena. Jestliže odsouhlasíme prodej tohoto pozemku, který logicky a technicky souvisí s objektem, který jsem výše zmiňoval, přímo to odsouhlasíme spoluvlastníkům tohoto domu.

Cena, za kterou bychom tento pozemek prodali, odpovídá ceně, která byla vysoutěžena ve zrušeném výběrovém řízení. Vzhledem k tomu, kde se pozemek nachází – ve vnitrobloku, je cena pro městskou část dobrá. Požádal bych vás o souhlas s tímto prodejem pozemku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/19 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej předmětného tam popsaného pozemku vlastníkům jednotek ze společenství vlastníků, kteří jsou tam uvedeni, za cenu 400 tisíc Kč,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, seznámit s usnesením o prodeji pozemku SVJ do 6. 11. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1. Materiál 8/19 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

22. prodej pozemku parc. č. 381 vlastníkům jednotek v domu Na Celné 12.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Je to obdobný případ, jen se to týká domu Na Celné 12. Je to stejný blok domů.

Platí vše, co jsem řekl v předchozím tisku. Tentokrát jde o prodej technicky a logicky navazujícího pozemku na výše zmíněný dům za cenu 374760 Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v tomto bodu:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej předmětného pozemku vlastníkům jednotek za cenu 374760 Kč,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, seznámit s usnesením o prodeji SVJ do 6. 11. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/20 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

23. nabídka realizace předkupního práva k bytové jednotce v domě Stroupežnického 2324.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

V důvodové zprávě je poměrně podrobně popsána genese snahy vedení městské části k tomu, abychom mohli uplatnit předkupní právo u nemovitosti. Smysl byl v minulosti myšlen tak, aby městská část mohla zpět kupovat byty, s kterými by ti, kteří je zprivatizují, chtěli dále obchodovat, což se v tomto případě stalo. Jak se ukazuje, tento institut, který byl dobře míněn, se obtížně uvádí v život.

Přes velkou snahu, které jste se účastnili na finančním výboru, na výboru majetku nebo i zde v ZMČ, kde jsme v červnu schválili uplatnit předkupní právo, jak je popsáno v důvodové zprávě, nezdařilo se nám věc dotáhnout k úspěšnému konci. Tento tisk je připraven tak, že bereme na vědomí nevyužití věcného předkupního práva.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/21 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí nevyužití věcného předkupního práva k bytové jednotce,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ, informovat majitelku bytu o usnesení do 30. října 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 8/21 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

24. odpis pohledávek nájemců NP/dožalování nad 100 tis. Kč.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

V tomto balíku se jedná o odpis pohledávek nájemcům nebytových prostor. Podrobnosti jsou v důvodové zprávě. Kauzy jsou dvě.

Jedná se o pohledávku za panem Zdeňkem Němečkem a za společností Vinař s. r. o. Oboje bylo podrobně diskutováno na finančním výboru, kde došlo k doporučení tyto pohledávky odepsat.

Podrobnosti odkazují na důvodovou zprávu a žádám o schválení odpisu těchto dvou pohledávek.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

V bodu 8/22 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. odpis pohledávky za bývalým nájemcem nebytového prostoru Zdeňkem Němečkem v částce, která je uvedena ve vašich podkladech,

2. odpis pohledávky za bývalým nájemcem nebytového prostoru společností Vinař také v částce, která je uvedena ve vašich podkladech,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ, zajistit odpis pohledávky správní společností Centra do 30. listopadu 2015.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 8/22 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

25. odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Tentokrát se jedná o balík 10 pohledávek za fyzickými osobami vzniklých z nájemního vztahu k bytům. Podrobnosti najdete v důvodové zprávě.

Všechny materiály byly detailně probrány jak na finančním výboru, tak na bytové komisi a je nám doporučeno souhlasit s odpisem pohledávek, jak je připraven tento tisk.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Bod 8/23 – usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného, služeb a příslušenství nájemcům bytů ve výši, která je uvedena ve vašem podkladovém materiálu,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zajistit realizaci odpisu pohledávek společností Centra do 30. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 8/23 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

26. odpis pohledávek nájemců bytů/dožalování nad 100 tis. Kč.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Protože jsme neměli delší dobu zastupitelstvo, materiál se nakupil, proto je to dáno do série dvou různých tisků.

V tomto materiálu je připraven odpis pěti pohledávek. Platí to stejné, co jsem říkal u předchozího tisku. Oba materiály prošly jak bytovou komisí, tak finančním výborem. Bylo doporučeno odepsání všech pěti pohledávek, jak je tento tisk připraven.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k materiálu 8/27: (pozn. zřejmě má být 8/24)

ZMČ

I. schvaluje odpis pěti pohledávek ve výši a bývalým nájemcům, jak je máte ve vašem podkladu,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ, zajistit realizaci odpisu správní společností Centra do 30. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 8/24 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

27. odpis pohledávek nájemců NP nad 100 tis. Kč.

Prosím předkladatele.

P. R i c h t e r :

Tento materiál se týká nebytových prostor. Jsou to tři kauzy, jejichž podrobnosti si přečtete v důvodové zprávě. Opět o tom platí to, co jsem říkal u předchozích. Prošlo to finančním výborem. Je nám doporučeno odepsat tyto pohledávky, protože po splnění všech metodik, které máme, není možné se domoci pohledávek jiným způsobem.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/25 návrh usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje odpis pohledávek tří nájemců nebytových prostor, které máte uvedeny ve vašich podkladech, ve výši, která je v těchto podkladech,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zajistit realizaci odpisu správní společnosti Centra do 30. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 8/25 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

28. odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Je to poslední materiál tohoto druhu. Jedná se o pět pohledávek za nájemci bytů. Každá kauza prošla finančním výborem i bytovou komisí, kde nám doporučují tyto pohledávky odepsat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 8/27 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje odpis pohledávek z dlužného nájemného, služeb a příslušenství pěti uvedeným nájemcům, které máte ve vašich podkladech, ve výši, která je tam uvedena,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zajistit realizaci odpisu správní společnosti Centra do 30. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 8/27 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

29. žádost o uzavření splátkové dohody.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Zde se jedná o uzavření splátkové dohody s paní Ilonou Bumbálkovou a jejím synem. Je to z toho důvodu, že dluh je vzhledem k příjmům paní Bumbálkové takový, že není možné uzavřít rozumnou splátkovou dohodu, kterou by paní Bumbálková i s pomocí syna byla schopna plnit, tudíž jsme přistoupili na to, že uzavřeme splátkovou dohodu ve výši 500 Kč měsíčně s tím, že po čtyřech letech bude zvýšeno na tisíc korun měsíčně.

Vzhledem k tomu, že tento splátkový kalendář přesahuje 18 měsíců, jak je v našich vnitřních předpisech, schválení tohoto splátkového kalendáře podléhá souhlasu zastupitelstva. Proto je tato žádost zde na zastupitelstvu.

Prošlo to bytovou komisí, která doporučuje materiál uzavřít tak, jak je zde připraven.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/28 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje uzavření splátkové dohody na dlužnou náhradu nájemného paní Ilonou Bumbálkovou, jak je popsáno ve vašem podkladu,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, zabezpečit veškeré administrativní kroky k realizaci usnesení do 31. prosince 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 8/28 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

30. návrh na úpravu zdaňované činnosti správní firmy Centra na r. 2015.

Dovoluji si vám předložit na základě návrhu správní firmy Centra návrh na úpravu tohoto plánu, a to na základě pololetních výsledků této společnosti. V podstatě to znamená, že se náklady snižují o 1671 tisíc a výnosy zvyšují o 3774 tisíc. Celkový výnos se před zdaněním zvyšuje o 5445 tis. Kč.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/29 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh na úpravu plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra pro r. 2015 tak, jak máte uvedeno ve vašich podkladech,

II. ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ, zajistit úpravy plánu zdaňované činnosti správní firmy Centra dle bodu I. tohoto usnesení do 16. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/29 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

31. návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti na r. 2015.

Dovoluji si vám předložit tento návrh plánu po zjištění pololetních výsledků. Jedná se především o snížení oprav odborem majetku, který se projeví takovým způsobem, že náklady se snižují o 9,5 mil. Kč, výnosy se zvyšují o 3 mil. Kč a celkový výsledek hospodaření se zvyšuje o 12552 tis. Kč.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 8/30 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2015 tak, jak je uvedeno ve vašem podkladu,

II. ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ, zajistit zpracování úpravy plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2015 dle bodu I. tohoto usnesení do 16. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 8/30 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

32. zrušení části usnesení ZMČ 17/19/2012 z 22. 5. 2012 – prodej bytové jednotky.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

To je trochu komplikovaná kauza. Paní Bublová je nájemcem bytové jednotky v Bozděchově ul. 7 a v r. 2012 převzala nabídku na odkoupení bytové jednotky. Vzhledem k tomu, že nebyla finančně schopna tento prodej realizovat, neuzavřela smlouvu a požadovala vrácení této jednotky.

Jak je popsáno v důvodové zprávě, výborem několikrát probíhaly její žádosti, nicméně zrealizován obchod nebo vrácení třicetitisícové zálohy nebylo kladně vyřízeno. Konkrétně 2.9. paní Bublová se obrátila na městskou část se žádostí o odkoupení bytové jednotky, a to za stejných cenových podmínek jako v r. 2012. Je to skutečnost, kterou nejsme schopni vzhledem k současným platným předpisům a schváleným zásadám realizovat. Předkupní právo, které měla k této bytové jednotce, propadlo vzhledem k tomu, že v r. 2012 ho nebyla schopna splnit.

Z toho důvodu je tisk přepraven tak, abychom zrušili tu část usnesení ZMČ z r. 2012, která se týká schválení této bytové jednotky s tím, že tato bytová jednotka zůstane nadále ve vlastnictví městské části jako jiné bytové jednotky v tomto domě nebo v jiných domech a paní Bublová bude nadále nájemcem městské části.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/32 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. ruší část usnesení, které je identifikováno ve vašich podkladech, a ostatní části usnesení zůstávají v platnosti,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady, informovat o usnesení ZMČ nájemce bytové jednotky do 31. 12. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 8/32 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

33. návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2015.

Dovoluji si vám předložit tento návrh úpravy plánu, a to konkrétně v těchto položkách. Jde o snížení nákladů o 71 mil. Kč a snížení výnosů o 92 mil. Kč, tedy o celkové zhoršení hospodářského výsledku o 21 mil. Kč.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/33 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2015 tak, jak je ve vašem podkladu,

II. ukládá Radku Klímovi zajistit provedení úpravy plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2015 dle bodu I. do 16. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 8/33 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

34. úprava rozpočtu r. 2015 – vrácení 100% podílu MČ na celkové daňové povinnosti hl. m. Prahy na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2014 formou neinvestiční dotace.

Zjednodušeně řečeno – jde o vrácení 95 mil. Kč do našeho rozpočtu z rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, a to do rezervy a následného rozpuštění do oblasti školství.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/35 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje tři rozpočtová opatření, která máte uvedena ve vašem podkladu, a jsou v příloze,

II. ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ, zajistit provedení těchto rozpočtových opatření do 30. listopadu 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/35 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

35. informace o schválených rozpočtových opatřeních radou MČ Praha 5 ve smyslu zmocnění dle § 94, odst. 2, písm. h), zák. č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů.

Otevíráám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/36 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci o schválených rozpočtových opatřeních, která máte uvedena ve vašem tisku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0. Materiál 8/36 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

36. přehled rozpočtových opatření.

Dovoluji si vám předložit dvě rozpočtová opatření, která jsou přesunem finančních prostředků v rámci radnice.

Otevíráám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/37 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje rozpočtová opatření dle rozpisu uvedeného v příloze č. 1 – máte je také uvedena přímo v usnesení,

II. ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ, zajistit realizaci tohoto rozpočtového opatření do 6. listopadu t. r.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 8/37 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

37. stanovisko k usnesení rady hl. m. Prahy č. 2459 ze dne 13. 10. 2015 k návrhu finančních vztahů k městským částem Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2016.

Dovoluji si vám předložit stanovisko k usnesení rady hl. m. Praha č. 2459 ze dne 13. 10. 2015 k návrhu finančních vztahů k městským částem Prahy z rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2016.

Tento materiál jsem si dovolil dát na stůl po dohodě s předsedy všech klubů tohoto zastupitelstva, protože tento materiál vnímám jako důležitý a akutní, který nesnese odkladu. Krátce k historii tohoto materiálu.

Již na jaře tohoto roku se mezi starosty městských částí a Magistrátem hl. m. Prahy začaly projednávat finanční vztahy městských částí a Magistrátu. Po dlouhých jednáních, která se vedla ve formátu velkých městských částí versus Magistrát, nebo všech 57 městských částí versus Magistrát, se dospělo k dohodě, že rada hl. m. Prahy navrhne zastupitelstvu hl. m.

Prahy navýšení finančního vztahu pro městské části, a to z dnešních 2400 Kč na hlavu na 2900 Kč na hlavu. Tato dohoda byla velmi složitá, projednávala se několik měsíců a došlo ke shodě. Proto nikdo ze starostů městských částí nepochopil rozhodnutí rady hl. m. Prahy, která na svém zasedání 13. 10. předložila návrh, kde navrhla navýšení této částky ne na 2900 Kč, ale na 2500 Kč, tedy o pouhou stokorunu víc.

Důvodem, proč městské části chtěly zvednout tento příspěvek a to, že na to prostředky jsou, vyplývá z jednoho prostého faktu: dříve se rozdělovala část, která odpovídá přibližně 400 Kč, ale byla to tzv. rezerva primátorky hl. m. Prahy, kterou rozdělovala na základě žádostí městských částí, ale ne rovnoměrně, ale ad hoc – možná podle sympatií nebo podle jiných kritérií.

Všechny městské části se shodly na tom, že rozdělení této částky by bylo lepší spravedlivě, a proto došlo k této dohodě. To, že ji rada porušila, všechny starosty šokovalo. Od října jsme se několikrát setkali.

Dovoluji si vám předložit jednak nesouhlasné stanovisko s usnesením rady hl. m. Prahy, jednak – jak máte v příloze usnesení ze setkání starostů Prahy 1 – 57 – také souhlas s usnesením schváleným na setkání starostů Prahy 1 – 57.

Zároveň jsem byl na setkání předsedů klubů požádán, abych tento materiál doplnil ještě o jednu skutečnost: že stejná dohoda, která panovala nad těmito finančními vztahy, tedy nad částkou, kterou by rada hl. m. Prahy měla navrhnout na zastupitelstvo ke schválení rozpočtu, panovala i nad tím, že rada hl. m. Prahy by měla navrhnout navýšení koeficientu daně z nemovitosti na koeficient 2. Všichni zastupitelé, kteří se tím zabývají, vědí, o čem mluvím. V této chvíli je Praha nechci říct jediným městem v České republice, ale určitě jedním z mála, kde je koeficient daně z nemovitosti 1. Znamená to, že odvody za pražské nemovitosti, byť to jsou nemovitosti v České republice nejdražší, jsou nejlevnější v celé České republice. Ve středních i v jižních Čechách se koeficienty pohybují kolem 3 – 4. Byl jsem radou MČ pověřen k tomu, abych prosazoval koeficient 3, což jsem také dělal. Byly městské části, které prosazovaly i vyšší koeficient 4 nebo 5. Vzhledem k tomu, že máme 57 městských částí, nakonec došlo k dohodě, aby to prošlo, že koeficient bude 2. Na tom jsme se shodli i se zástupci rady Magistrátu hl. m. Prahy, s paní primátorkou i náměstkyní pro finance. Vzhledem k tomu, že porušili první dohodu o 2900 Kč na hlavu, protože usnesení klubu ANO na Magistrátu je nezvyšovat daň z nemovitosti, předpokládám, že poruší i dohodu o navýšení koeficientu daně z nemovitosti.

Na dnešní poradě předsedů klubů v našem zastupitelstvu jsem byl požádán, abych tento materiál doplnil o bod 3 – aby toto zastupitelstvo schválilo navýšení daně z nemovitosti na minimálně 2, lépe 3 a mne pověřilo tím, abych to prosazoval jednak na jednání starostů s představiteli hl. m. Prahy, jednak při schvalování rozpočtu hl. m. Prahy.

Otevíráme diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold:

Děkuji za slovo. Jsem rád, pane starosto, že jste si osvojil návrh, který jsem předkládal na poradě vedení klubů před zastupitelstvem. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že mohou existovat jen dvě metody pro dlouhodobě udržitelné finance jednotlivých městských částí. Jedna jsou úspory – o tom se budeme bavit při schvalování rozpočtu na příští rok. Úspory jako takové nejsou ale schopny dlouhodobě udržet chod radnice bez finanční vzpruhy.

Budu nejen hlasovat pro to, aby byla dodržena dohoda a bylo 2900 Kč za jednoho obyvatele, ale aby se navýšil koeficient daně z nemovitosti minimálně na 2.

P. Radek Klíma:

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Obávám se, že shoda na koeficientu 3 těžko v současné situaci projde. Můj osobní názor je, že daň z nemovitosti by se zvyšovat v Praze určitě měla. Myslím, že dvojka je adekvátní. Musíme vzít ale v potaz, že pokud se tento koeficient navýší, tak aby nebyl příspěvek městským částem krácen o toto navýšení. Myslím, že by bylo dobré nejdříve si tuto eventualitu zjistit, zmapovat. Za sebe nemám problém, aby tento koeficient byl na městské části navýšen.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusí končím. Dovolím si krátce zareagovat na pana kolegu Slabého. Samozřejmě jsme s tím jako starostové pracovali. Víme o tom, že na Magistrátu **vzhledem k díře, která vznikla skvělou myšlenkou snížit cenu jízdného**, přemýšlí se o tom, kde tuto díru zalátat. Toto byl jeden z návrhů kolegů na Magistrátu, že se zvýšení koeficientu daně z nemovitosti nedá městským částem, ale nechá se Magistrátu na zlepšení rozpočtu. Myslím si, že diskuse byla dlouhá, byla velmi bouřlivá. Na posledním jednání došlo k dohodě. Vzhledem k tomu, jak se dohody porušily už u prvního a jaká situace na Magistrátu teď vládne, nejsem si jist, že k tomu dojde.

Přesto naše prohlášení o tom, že toto zastupitelstvo by chtělo zvýšení daně, není nic proti ničemu. To, že následně budeme vyjednávat o tom, aby toto zvýšení daně z nemovitosti přišlo do městských částí, je jasné.

Kolegům se omlouvám, diskusi jsem ukončil. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 8/39 návrh usnesení částečně máte před sebou. Zní:

ZMČ Praha 5

I. nesouhlasí s usnesením rady hl. města k návrhu finančních vztahů k městským částem,

II. souhlasí s usnesením schváleným na setkání starostů městských částí a vydává jej jako své vyjádření k finančním vztahům hl. m. Prahy k městským částem,

III. ukládá starostovi městské části informovat o usnesení primátorku, náměstkyni primátorky, zástupkyni ředitele a starosty městských částí,

bod 5. ukládá starostovi prosazovat zvýšení koeficientu daně z nemovitosti na hodnotu 2, případně 3.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kolega.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, v usnesení je spousta špatných malých písmen, jako Praha je s malým „p“ a Adriana je s malým „a“. Prosím, aby to bylo opraveno.

P. Radek K l í m a :

Praha mě mrzí. (Smích v sále.)

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 8/39 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali řádné body našeho jednání. Máme před sebou **bod interpelace**. Žádné interpelace nemám.

Omlouvám se, díval jsem se na organizační oddělení, ke kterému se má do této doby předat interpelace písemně, proto jsem řekl, že nejsou. Z organizačního mi řekli, že žádnou neregistrují.

Můžete interpelaci přednést.

P. H a m a n o v á :

Mám dvě interpelace. První je na pana místostarostu Budína.

Vážený pane místostarosto, na vašem politickém facebookovém profilu jste zveřejnil informaci o tom, že 29. 9. proběhla na radnici v sále zastupitelstva prezentace Územní studie Radlická pro veřejnost. Dle přiložených fotografií je vidět, že účastníky byli zejména vaši příznivci z Platformy Za pět. Studii zpracovává atelier AED projekt, a. s., za cenu 1849000 Kč bez DPH. Jde o zásadní, rozsáhlou a finančně náročnou studii velkého území.

Moje otázky zní:

Proč pozvání na tuto akci neobdrželi všichni zastupitelé? Zastupitelé jsou také občané, dokonce jsou to volení zástupci občanů a mají zcela legitimní právo se každé veřejné prezentace či projednání s občany zúčastnit. Je naopak žádoucí, aby zastupitelé mohli názory občanů slyšet přímo a zkušenost zohlednit v další práci.

Proč na tuto akci nebyl výslovně pozván výbor územního rozvoje, který se zadáním Územní studie Radlická obsáhle zabýval? Proč nebyl výbor na svém jednání 6. 10. o akci informován? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Bude pan kolega reagovat hned, nebo písemně?

P. B u d í n :

Budu reagovat písemně, protože organizační stránku této věci jsem neměl na starosti. Budu to muset vykomunikovat s odborem.

P. Radek K l í m a :

Prosím o druhou interpelaci.

P. H a m a n o v á :

Druhá interpelace je na celou radu na téma: zakázka malého rozsahu „Vypracování projektové dokumentace na obnovu a úpravu pietního místa obětí Pražského povstání 1945 v ulici Na Zlíchově, Praha 5“.

Vážená rado, k23. 10. jste schválili zakázku malého rozsahu označenou jako „Vypracování projektové dokumentace na obnovu a úpravu pietního místa obětí Pražského povstání 1945 v ulici Na Zlíchově, Praha 5“. Ve výběrovém řízení soutěž vyhrála firma MO ATELIER s. r. o. s cenovou nabídkou 262570 Kč včetně DPH. Tyto peníze jsou určeny pouze za projektovou dokumentaci a autorský dozor. Projekt má být zpracován dle studie od společnosti Atelier A4, avšak tuto studii nikdo nikdy neviděl, nebyla prezentována na žádné komisi nebo výboru.

Moje otázka zní:

Jaký stavební počín odpovídající projektu za 262570 Kč se na Zlíchově chystá? U stavebních akcí činí obvykle projektové práce zhruba desetinu celkové ceny díla. Tomu tedy musí odpovídat stavba za zhruba 3000000 Kč. Při laickém pohledu na zlíchovský pomník se přitom zdá, že by stačilo jej vyčistit, opravit schodiště a ostříhat okolní tisy, aby byl pomník vidět.

Je někde zveřejněna studie Atelieru A4?

Mohou se občané podívat, co se bude na Zlíchově stavět? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Nevím, jestli pan radní, který to má v gesci, odpoví teď, nebo odpoví písemně.

P. H n y k :

Jsem připraven odpovědět ihned. Celou kauzu znám, rád to vysvětlím. Odpověď sepíší i písemně.

Jedná se o úpravu pietního místa Na Zlíchově, pod kostelíčkem. Stav tohoto místa je dlouhodobě nevyhovující, ovšem v daleko více nevyhovujícím stavu jsou pietní místa, která se nacházejí v okolí, to znamená na barrandovské skále a v její bezprostřední blízkosti. Tato pietní místa se stávala v minulosti útokem různých skupin lidí, takže pietní místa byla neustále demolována. Městská část musela stále vynakládat prostředky na opravu těchto pietních míst a na úpravu do žádoucího stavu.

Z tohoto důvodu bylo doporučeno přesunout pietní místa okolo barrandovské skály k pomníku Na Zlíchově a vyřešit celkovou úpravu tohoto pietního místa. Obsah pamětních desek, které jsou na barrandovské skále, se plánuje přesunout na Zlíchov.

Toto rozhodnutí není rozhodnutí současné rady, ale rozhodnutí rady minulého období v minulém roce. Zároveň rada v r. 2014 vypsala i architektonickou soutěž na realizaci tohoto upraveného pietního místa.

Atelier A4 rozpočtově připravil studii, která stála myslím mezi 40 – 50 tis. korunami – přesně to nevím, doplním do písemné odpovědi, dodala tři varianty, jak by pomník Na Zlíchově mohl vypadat.

Rada městské části opět v minulém volebním období vybrala ze tří předložených variant variantu číslo 3, která počítá s velkou deskou, na které bude umístěn všechen obsah pamětních desek z barrandovské skály. Toto bylo rozhodnuto již v r. 2014.

Zároveň byla vytvořena i položka v rozpočtu pro obnovu tohoto pietního místa. Pokud si pamatujete, když jsme na jaře schvalovali rozpočet, byl tam vyčleněn jeden milion korun na realizaci tohoto pietního místa. Tato položka je nedostačující, protože rozpočet stavby se pohybuje mezi 1,5 – 2 mil. Kč. Poté jsme zjistili, že architektonický návrh neobsahuje projektovou dokumentaci, autorský dozor a možnost dokumentace pro stavební povolení. Toto bylo nutné znovu vysoutěžit. Znamená to: projektová dokumentace stavby, autorský dozor a dokumentace až do stavebního povolení. Upřesním to v písemné odpovědi, berte to jako hrubou informaci.

Proběhla první soutěž na zhotovitele projektové dokumentace. Vítěz nabídl částku 360 tis. Kč. To bylo vyhodnoceno jako poměrně nadhodnocené, souhlasím s tím, co jste uvedla, a proto tato soutěž byla zrušena. Byla vypsána nová soutěž na zhotovitele projektové dokumentace. Byl vybrán nový vítěz, cena byla o něco nižší, ale vítěz z této zakázky odstoupil.

Protože jsem nechtěl, aby docházelo k nějakým pochybnostem, že vítěz odstoupí, zakázku dostává další firma v pořadí, byla vypsána třetí soutěž. V této třetí soutěži bylo osloveno pět různých architektonických a stavebních ateliérů z Prahy 5. Mezi těmito pěti oslovenými byla i společnost Atelier A4, která zpracovala původní architektonický záměr tak, aby mohla dílo dokončit. Bohužel, do soutěže se nepřihlásila. Přihlášily se jiné dvě firmy a z nich byla firma MO Atelier k realizaci projektové dokumentace.

Co se týká projednávání, není pravda, že by to nebylo projednáno. Vítězný návrh byl letos na jaře představen na komisi pro kulturu a památky, protože jsem chtěl, aby se k tomu současná komise mohla vyjádřit a případně říci, zda rozhodnutí z předchozího období je správné, či nikoli. Komise výběr památníku, resp. varianty č. 3 jednomyslně podpořila.

Tolik ústně, detailní informace dodám písemně.

P. H a m a n o v á :

Děkuji. Věřím, že studie je v pořádku, ale přesto se domnívám, že projekt za čtvrt milionu na akci za 1,5 – 2 mil. je dost nadhodnocený. Je také zvláštní, že v druhé soutěži, kde byl jeden zájemce a ve třetí, kde byli dva, se ceny liší o pouhých několik tisíc, zhruba o 1 – 2 procenta. Je těžko pochopitelné, jak se lidé takto trefí.

P. H n y k :

Ještě na to zareaguji. Cena se může někomu zdát zvláštní, jiná mohla být vyšší nebo nižší – nevím, na to odpoví veřejná soutěž. Byly vypsané tři soutěže. Myslím, že pokud se osloví pět firem na takovou zakázku, je to dostatečné. To, že vítěz nabídl takovou cenu, je výsledek výběrového řízení. Snažili jsme se oslovit spoustu firem, abychom mohli dostat nejnížší cenu. S čistým svědomím v tuto chvíli je to nejnížší cena, kterou nám jakýkoli oslovený dodavatel nabídl po proběhnutí tří opakovaných soutěží. Můžeme zakázku soutěžit po čtvrté nebo po páté, ale mám pocit, že v tuto chvíli bychom tady neudělali vůbec nic. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Je ještě nějaká interpelace?

(P. Matoušek: Mám technickou.)

Pokud máte technickou k průběhu jednání, tak ano, pokud je to diskuse, tak ne.

P. M a t o u š e k :

Je to malá technická k tomu, co tady zaznělo předtím. Chtěl bych říct, že díra v rozpočtu snížením ceny za dopravy v hl. městě Praze měla být kompenzována zlepšením práce Dopravního podniku, což se zatím nepodařilo. Děkuji. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Potlesk na otevřené scéně. Každý, kdo trochu zná historii, by netleskal.

V této chvíli jsou na řadě informace z radnice. Dovolil jsem si předložit informaci o udělení záslužných medailí rady MČ Praha 5. Máte ji v materiálech.

Má ještě někdo nějakou informaci z radnice? Není tomu tak.

Pan kolega Slabý má technickou poznámku.

P. S l a b ý :

Ke kol. Matouškovi. Vyhodnocení dopadů snížení jízdného na rozpočet hl. m. Prahy i požadavků ze strany Dopravního podniku není provedeno. Tyto vaše argumenty nejsou relevantní. Nepoužívejte to, díra v rozpočtu je způsobena něčím jiným.

P. Radek K l í m a :

K informacím z radnice se hlásí pan Velek.

P. V e l e k :

Mohla to být i technická. V programu máme informace z výborů, informace z radnice a interpelace. Dnes je to v trochu jiném gardu. Nebudu vás dlouho zdržovat.

K informacím z výboru jsem chtěl říct, že zpráva předsedy z výboru otevřené radnice je na internetu již nějakou dobu, ale výbor ji, bohužel, neschválil. Můžete si ji přečíst,

Doufám, že na příštím výboru, který je ve čtvrtek, se nám to podaří schválit. Je to poměrně rozsáhlý materiál. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Pokud nejsou další informace z radnice, všem děkuji za dnešní jednání, které proběhlo v klidu. Pevně doufám, že se uvidíme do Vánoc. Pokud ne, přeji vám krásné svátky.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

M. S l a b ý

MUDr. L. P o c h o p o v á

Mgr. Z. D o l e ž a l

Mgr. J. S u c h e l

Ing. O. V e l e k

P. C h r a m o s t a

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5