

Z á p i s
5. zasedání ZMČ Praha 5
11. 6. 2015

P. K l í m a :

Vážený zastupitelé, dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji mi, abych zahájil zasedání ZMČ Praha 5.

Nejprve požádám vedoucího kanceláře MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. L a p á č e k :

Konstatuji, že na dnešním zasedání zastupitelstva je přítomno 43 členů, omluven je pan Ing. Šorm.

P. K l í m a :

Děkuji. Omluven je i pan dr. Homola, který se omlouval k mým rukám.

Na dnešním zasedání je přítomno 43 členů ZMČ Praha 5.

Dovoluji si vás požádat, abyste svůj dočasný odchod z dnešního zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení Kanceláře MČ a při odchodu vypnuli svá hlasovací zařízení.

Všechny přítomné chci požádat, aby své mobily buď vypnuli, nebo dali na tichý chod.

Zároveň vás všechny upozorňuji na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Na začátku našeho jednání si dovoluji mezi námi přivítat paní dr. Lidmilu Pochopovou, novou členku našeho zastupitelstva, které vznikl mandát na základě odstoupení našeho kolegy Bc. Pavla Krohy. Nyní nová členka zastupitelstva složí slib člena zastupitelstva do mých rukou pronesením slova „slibuji“. Prosím paní doktorku, aby předstoupila před zastupitelstvo a zastupitele i vás, vážení přítomní, žádám, abyste povstali a vyslechli slib nové členky zastupitelstva.

(Všichni přítomní povstávají.)

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jejích občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Dr. Pochopová skládá slib do rukou starosty se slovem „slibuji“. Potlesk.)

Než zahájíme oficiální program našeho jednání, dovoluji si vám oznámit, že došlo ke změně v zastupitelském klubu ODS. Pan místopředseda klubu mě požádal o několik vět. Dávám mu slovo.

P. F r é l i c h :

Děkuji, pane starosto. Dovolte mi přednést usnesení klubu ODS.

1. klub ODS bere na vědomí odchod svých dvou členů,
2. klub ODS vyzývá tyto dva členy, aby vrátili mandát ODS, za kterou byli zvoleni,
3. klub ODS je v tuto chvíli čtyřčlenný ve složení Frélich, Bednář, Herold, Doležal.

P. K l í m a :

Děkuji. Přistoupíme k našemu programu. Jako první máme před sebou

I.1.schválení zápisu 4. zasedání ZMČ Praha 5.

Prosím o vaše připomínky. Žádné nevidím. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek. Prosím návrhový výbor, aby přečetl usnesení.

P. H i m l :

Usnesení v tomto bodu zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis 4. zasedání ZMČ Praha 5.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl schválen.

Dalším bodem programu je

I.2.volba ověřovatelů dnešního zasedání

Prosím jednotlivé předsedy klubů, aby nahlásili své zástupce.

(Klub TOP 09 navrhuje za ověřovatelku zápisu paní Lidmilu Pochopovou, za klub Strany zelených s podporou Pirátů je navržena Erika Uchytlová, za klub ANO 2011 je navržen Josef Endal, za klub ODS je navržen Lukáš Herold, za klub Patrioté a demokraté je navržena Marie Hakenová, klub KDU navrhuje Jakuba Suchela, za klub ČSSD je navržen Pavel Chramosta.)

Děkuji za návrhy a prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení k tomuto bodu: ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 5. zasedání ZMČ Praha 5: zastupitelka Pochopová, zastupitelka Uchytlová, zastupitel Endal, zastupitel Herold, zastupitelka Hakenová, zastupitel Suchel a zastupitel Chramosta.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Ověřovatelé dnešního zasedání byli schváleni.

I.3. schválení programu

Dostali jste na stůl program dnešního zasedání. Prosím o návrhy nebo doplnění tohoto programu. Upozorňuji, že původně bylo 42 materiálů, materiálů, které máte před sebou na stole, je 45. Tři materiály byly doplněny. Budeme o nich následně hlasovat, jestli je do programu doplníme, nebo ne.

Kromě těchto tří materiálů má někdo návrh na doplnění?

P. R i c h t e r :

Chtěl bych požádat o stažení materiálu č. 17. Při poslední kontrole jsme zjistili technické problémy, které opravíme a materiál předložíme na příští zastupitelstvo.

P. K l í m a R. :

Byl stažen materiál č. 17. Je ještě nějaký návrh na doplnění?

Technická pan dr. Cais.

P. C a i s :

Mám poznámku k bodu č. 10, je tam špatný nadpis. Je to prodej parcelního pozemku od vlastníka stavby trafostanice. Pozemek nekupujeme od vlastníka stavby trafostanice. Je to prodej pozemku vlastníku stavby trafostanice.

P. K l í m a R. :

Je to špatně napsáno, pan kolega to zkontroluje a při přednesení bodu to opraví.

P. R i c h t e r :

V usnesení je to správně, je to špatný název tisku. Děkuji za upozornění.

P. K l í m a R. :

Pokud nejsou další změny, dávám hlasovat o zařazení tří materiálů, které jste dostali na stůl – materiál 43, 44 a 45. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení o prvním doplněném bodu:

ZMČ Praha 5 schvaluje zařazení bodu 43 do programu ZMČ Praha 5.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Tento bod byl zařazen do programu dnešního jednání.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení: ZMČ Praha 5 schvaluje zařazení bodu 44 do programu ZMČ.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. I tento bod byl zařazen do programu dnešního jednání.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení: ZMČ Praha 5 schvaluje zařazení bodu 45 do programu ZMČ Praha 5.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Tento bod byl také zařazen do dnešního jednání.

Prosím návrhový výbor k hlasování o celém programu.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o programu jako celku. Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 5. zasedání ZMČ Praha 5, to je program jako celek včetně přijatých změn.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Program dnešního ZMČ Praha 5 byl schválen.

Prvním bodem programu je obsáhlý materiál, který máte před sebou. Je to jeden z nejdůležitějších materiálů, a to

2

Závěrečný účet městské části MČ P5 za r. 2014

P. Klíma R. :

Předkládám vám k projednání závěrečný účet za r. 2014. Na úvod bych rád upozornil na to, že v r. 2014 tehdejší zastupitelstvo dopustilo vznik nestandardní situace, kdy nebyl část roku zvolen starosta a rada měla pouze 4 členy. To se negativně projevilo např. na skutečnosti, že plánované investice byly realizovány pouze z necelých 59 % a celkové výdaje byly na 71,5 % upraveného plánu.

Kladně můžeme hodnotit skutečnost, že byl navýšen fond rezerv a rozvoje o částku 40 mil. Kč a na konci roku fond dosáhl částky téměř 623 mil. Kč.

V souvislosti s výše uvedeným bylo dosaženo v rozpočtovém hospodaření kladného výsledku ve výši 158,7 mil. Kč a se započítáním vypořádáním finančních vztahů městská část hospodařila s celkovým výsledkem hospodaření 1934,1 mil. Kč v hlavní činnosti.

Činnost zdaňovanou jsme uzavřeli se ziskem 288,6 mil. Kč.

Potřebné informace o hospodaření v r. 2014 městské části jsou v obsáhném materiálu „závěrečný účet“ a navrhuji zastupitelstvu tento závěrečný účet schválit.

S některými důležitými aspekty nás seznámí jednak vedoucí odboru ekonomického, jednak auditor, pokud jim k tomu teď dáme slovo. Žádám vás o procedurální návrh, abychom v rámci úvodního slova dali slovo jak vedoucímu odboru ekonomického, tak zástupci společnosti Nexia AP, aby nám tady mohli představit tento materiál.

Prosím návrhový výbor o hlasování o mém návrhu. Dávám procedurální návrh na to, aby mohli vystoupit jednak pan vedoucí ekonomického odboru, jednak zástupce společnosti Nexia, která prováděla externí audit našeho hospodaření.

P. Himl :

Usnesení zní: ZMČ schvaluje udělení slova vedoucímu ekonomického odboru Úřadu MČ a zástupci externí auditorské společnosti Nexia v tomto bodu..

P. Klíma R. :

Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Prosím pana Ing. Pechara o krátké představení závěrečného účtu.

P. Pechar :

Dámy a pánové, vážení přítomní, dovoluji mi, abych vás stručně provedl závěrečným účtem, který máte před sebou.

Povinnost vypořádat své hospodaření formou závěrečného účtu je městské části stanovena zákonem 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Konkrétně o tom pojednává § 17, který se plně věnuje této záležitosti. Kompetence k projednávání a schvalování závěrečného účtu je dána zákonem o hl. m. Praze zastupitelstvu městské části. Konkrétně o tom pojednává § 89, písm. h). Rovněž statut stanovuje povinnost městské části provést uzavření svého hospodaření formou závěrečného účtu.

Co se týká členění závěrečného účtu, který máte před sebou, plně je zde respektován § 17 zákona 250/2000 Sb.

Co se týká vlastního hospodaření městské části, v příjmové části bych vás chtěl upozornit pouze na důležité okolnosti, kterými jsou: v daňových příjmech velkou část našich příjmů tvoří daň z nemovitých věcí. Konkrétně je to 58,5 mil. Kč. Je to největší částka v daňových příjmech.

Další to jsou správní poplatky ve výši 12,25 mil. Kč a poplatky z veřejného prostranství, kde jsme dosáhli inkasa 10 mil. Kč.

Ve srovnání s plánem se nám méně dařilo inkasu místního poplatku ze psů. Inkasovali jsme tam pouze 74 %. Pokud se podíváme na počet psů, kterých je 3904 a poplatníků 3668, částka se zdá nízká, nicméně pokud se podíváme na statistiku místních poplatků, velkou část poplatníků tvoří důchodci, kde sazba místního poplatku je 200 Kč, přičemž u každého jiného občana je to 1500 Kč za psa. Z toho vyplývá nižší inkaso místního poplatku ze psů.

Co se týká nedaňových příjmů, plnění je poněkud nízké, nicméně je způsobeno jednou závažnou skutečností, a tou je ta, že jsme vrátili dotaci, kterou jsme obdrželi na projekt rozvoj služeb e-Governmentu.

(P. Klíma: Vážení kolegové, prosím vás o klid v sále. Pokud někoho závěrečný účet nezajímá, prosím, diskutujte v předsálí. Děkuji.)

Celkově se jednalo o částku 14,8 mil. Kč, kterou jsme bezezbytku vrátili hlavnímu městu.

Co se týká dotací a transferů, situace byla poněkud lepší. Ze státního rozpočtu jsme obdrželi na výkon státní správy 46,5 mil. Kč. Dlužno podotknout, že v rámci závěrečného účtu, když jsme zkoumali, kolik nás stál výkon státní správy, tuto činnost jsme dotovali z našich prostředků částkou 48,5 mil. Kč.

Co se týká účelových transferů, které jsme obdrželi ze státního rozpočtu, byla to částka 16,1 mil. Kč. Obdrželi jsme dotace na sociálně právní ochranu dětí, na pěstounskou péči a pro Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci. Obdrželi jsme rovněž dotace na volby. Byly jarní volby do Evropského parlamentu, v podzimních volbách se volilo do zastupitelstev hl. m. Prahy, městské části a do Senátu. Na tyto činnosti jsme obdrželi celkem 6,7 mil. Kč.

Od hlavního města jsme obdrželi v rámci schválených finančních vztahů 171 mil. Kč. Je to plnění nižší o 33 mil. Kč. V dalším budu hovořit o tom, jaký k tomu byl důvod.

Obdrželi jsme rovněž účelové transfery ve výši 36,7 mil. Kč, z čehož jsme obdrželi velkou část 25,3 mil. Kč z výherních hracích přístrojů.

Obdrželi jsme od hlavního města vratku daně z příjmů ve výši 99,9 mil. Kč. Zároveň je v příjmové stránce mínusem reagováno na to, že jsme hl. městu poskytli na chodníkový program 6,9 mil. Kč. Byla to dotace pro TSK na opravu našich chodníků. Zároveň jsme organizaci Ropid poskytli 618 tisíc na provoz autobusové linky č. 128.

Z investičních transferů můžeme vzpomenout částku 43,1 mil. Kč, kterou jsme dostali ze státního rozpočtu, případně ze státního fondu. Realizovali jsme investiční akce Parky Barrandov, např. zateplování obou škol na Barrandově, Tyršovy školy, Mateřské školy Peškova, Kurandové a další. Podrobněji jsou tyto věci popsány na str. 7 závěrečného účtu.

Od hl. města jsme obdrželi investiční dotaci ve výši 21 mil. Kč na pěší zónu na Barrandově.

Co se týká třídy 8, můžeme zde vzpomenout podstatnou záležitost, že byla uzavřena záležitost půjčky, kterou jsme poskytli MČ Lipence, a to ve výši 4,3 mil. Kč na výstavbu školy a jejího hřiště. Dne 31. 10. loňského roku MČ Lipence uhradila poslední splátku ve výši 300 tis. Kč.

Pokud se týká výdajové stránky rozpočtu, starosta zde vzpomínal procenta. Podstatné je, že investice byly plněny zhruba na 59 %, neinvestice na 80 % a granty na 88,5 %. Celkově výdajová stránka na 71,5 %.

Co se týká přehledu o kapitolách, nejvíce výdajů bylo realizováno v oblasti školství, celkem 40 %, což činí 300 mil. Kč. Další byla místní správa 33 % - 247 mil. Kč a veřejné

prostranství a zeleň 15 % - 111 mil. Kč. Celkově tyto tři kapitoly absorbovaly 88 % výdajů z rozpočtu MČ.

Co se týká nejvýznamnější investičních akcí, můžeme zde vzpomenout revitalizace pěších zón a parku na Barrandově, kde jsme realizovali celkem 39,3 mil. Kč, a na školské objekty jsme vynaložili celkem 174,9 mil. Kč. Podrobný přehled jednotlivých investičních akcí je uveden v příloze č. 4, popis jednotlivých výdajových kapitol i podkapitol je uveden na str. 9 – 19 závěrečného účtu.

Součástí závěrečného účtu je přehled o zdaňované činnosti. Odehrává se ve střediscích hospodaření. Podstatnou část tvoří střediska hospodaření, která spravuje správní firma Centra. Máme ještě správní firmu AquaDream, která spravuje Sportovní centrum na Barrandově, a správní firmu ISCO, která spravuje areál Klikatá. Zdaňovanou činnost vykonávají i odbory, přednostně odbor majetku a investic, dříve odbor majetku.

Souhrnný přehled o hospodaření je uveden na str. 23 v tabulkách č. 5, 6, 7. V tabulce č. 7 je celkový přehled.

Pokud se týká nákladů, nedařilo se nám plnit náklady na opravy bytů i nebytů. V opravách nad(?) 200 tisíc jsme měli plnění pouze na 30,5 % a v opravách nad(?) 200 tisíc na 54 %.

Co se týká výnosové stránky, průměrně se nám dařil prodej majetku, kde jsme dosáhli výnosu ve výši 380 mil. Kč. Vypočítali jsme daň z příjmů z výsledku našeho hospodaření, a to ve výši 67,8 mil. Kč. Daň bude odvedena k 30. 6. t. r.

Celkem můžeme konstatovat, že zdaňovaná činnost skončila se ziskem 288851 tis. Kč

Další částí závěrečného účtu je přehled o majetku. Je uveden na str. 23 a v příloze č. 11 je porovnání za r. 2012 – 2014.

Další částí je přehled o peněžních fondech. Zásadní je zde fond rezerv a rozvoje, Na str. 24 je přesně uvedeno, jak byly finanční prostředky z tohoto fondu čerpány a jak tam byly dodány. Starosta již zmiňoval částku 140 mil. Kč, o kterou byly finanční prostředky v loňském roce zvýšeny.

Nesmíme zapomenout na dočasný peněžní fond, který zastupitelstvo zřídilo na revitalizaci osady Buďánka, kde bylo na počátku 5 mil. Kč, které jsme dostali jako dar od ČSOB. Na čerpání v letošním roce zbývá zhruba 2 mil. Kč.

Na str. 27 je přehled o stavu na bankovních účtech, na dalších stranách je přehled o hospodaření zřízeních organizací. Hlavně se to týká základních a mateřských škod, máte zde přehled o hospodaření Informačního centra Praha 5, o. p. s., která dosáhla mírného zisku.

Předposlední částí je vyúčtování finančních vztahů. Vyúčtování finančních vztahů se týká jak státního rozpočtu, tak hl. m. Prahy a námi zřízených organizací či organizací, kterým jsme poskytli granty.

Požadovali jsme a budou nám v rámci finančního vypořádání doplněny finanční prostředky ve výši 1,4 mil. Kč, které jsme vynaložili z našich prostředků na financování voleb, neboť prostředky, které nám přidělil státní rozpočet, nám nestačily. Zároveň nám hl. město doplatí dotační vztah ve výši 33,5 mil. Kč. Bude to součástí vyúčtování. Jakmile zastupitelstvo hl. města schválí svůj závěrečný účet, doplatí nám 33,5 mil. Kč, které nám v listopadu a v prosinci loňského roku nedalo v rámci schválených dotačních vztahů, neboť došlo k pochybení v tom smyslu, že rada hl. města rozhodla o tom, že nám tyto prostředky nepoukáže, ale rozhodnutí o tom, že tyto prostředky máme obdržet, činilo zastupitelstvo hl. města. Pokud zastupitelstvo dnes rozhodne, že tyto prostředky nám bude (pozn.: nemá být „nebude“) muset poskytnout, zkrátí nám dotaci v letošním roce. Tyto finanční prostředky jsou kupní cena za bytový dům Zubatého 1.

Co se týká ostatních odvodů, převodů a vypořádání, jsou uvedeny v příloze č. 13. S těmito doplatky, zvláště s tím ve výši 33,5 mil., se dostáváme k výsledku hospodaření v hlavní činnosti ve výši 194133 tis. Kč.

Městská část má za povinnost nechat přezkoumat své hospodaření auditorem. Tato povinnost je stanovena zákonem č. 420/2004 Sb. Přezkoumání provedla auditorská společnost Nexia AP, a. s. Úplná zpráva auditora je součástí závěrečného účtu v příloze č. 14. Součástí jsou i všechny účetní výkazy, to znamená rozvaha, výkaz zisků a ztrát i výkaz o peněžních tocích a přehled o plnění rozpočtu. Současně jsme přiložili i dopis pro vedení městské části.

Auditor ve své zprávě konstatuje, že při svém přezkoumání nezjistil závažnější pochybení. Podrobněji vás bude informovat auditor samostatně.

Závěrečný účet byl zveřejněn na úřední desce, v elektronické podobě úplný, v listinné podobě v redukované podobě. Finanční výbor projednal závěrečný účet na svém zasedání 29. dubna, rada 19. května a potom byl závěrečný účet zveřejněn na úřední desce.

Neobdrželi jsme žádné náměty od občanů k projednávání závěrečného účtu v dnešním zastupitelstvu.

Z auditorské firmy Nexia AP, a. s., jsou přítomni Marek Votlučka, partner odpovědný za zakázku, a Pavel Hejný, který prováděl vlastní přezkoumání.

P. Klíma :

Děkuji, pane inženýre. Prosím zástupce auditora o krátké zhodnocení.

P. Hejný - zást. Nexia AP

Tímto bychom vás chtěli seznámit s výsledkem naší činnosti, se závěry naší zprávy, které jsme zjistili v průběhu přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za období r. 2014.

Závěr zprávy se skládá ze dvou částí – z vyjádření k souladu hospodaření s hledisky přezkoumání hospodaření a s vlastními chybami a nedostatky. Ve významných ohledech jsme nezjistili žádnou skutečnost, která by nás vedla k tomu, že přezkoumávané hospodaření by bylo v rozporu s hledisky přezkoumávání hospodaření. Žádná významná chyba nebyla identifikována

Dále byly zjištěny chyby a nedostatky, které nemají závažný charakter. Jednotlivé chyby se týkaly oblasti účetnictví, v řádu set tisíc byly identifikovány souvislosti s věcnou a časovou souvislostí s účetním obdobím, v oblasti zařazování majetku, přeceňování majetku, opravných položek k pohledávkám, kde byly opravné položky tvořeny k pohledávkám, které již byly částečně uhrazeny, což znamená, že byla podhodnocena aktiva.

Určitý nedostatek jsme zjistili v oblasti účtování odhadných položek, které se týkaly odměny za realizaci převodu bytů. Tato chyba je v rozsahu 300 – 500 tisíc Kč.

To byly identifikované nedostatky, které jsou uvedeny ve vlastní zprávě.

Dalším výstupem naší činnosti byl dopis pro vedení, který rekapituluje činnosti, které jsme v průběhu naší auditorské činnosti na přezkoumání hospodaření realizovali a opakuje chyby a nedostatky, které jsme uvedli ve vlastní zprávě. Zároveň obsahuje i doporučení. Doporučení, které je nad rámec toho, co je uvedeno ve vlastní zprávě, týká se výnosů z privatizace, kdy část běžných provozních záležitostí je kryta z výnosů z prodeje dlouhodobého majetku.

To bylo naše doporučení, které se týká oblasti hospodaření MČ Praha 5 do budoucna.

P. Klíma R. :

Děkuji. Prosím, abyste ještě chvíli vydrželi pro případ, že by byly dotazy přímo na vás, abyste byli schopni odpovědět.

Tím je u konce úvodní slovo. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Děkuji za slovo, pane starosto. Rád bych reagoval na vaše úvodní slovo. Nemyslím si, že chyba byla, že bylo proinvestováno zhruba pouze 57 %, protože rozpočet, jak ho

předkládal pan kolega Zelený, byl bezpochyby špatný a byl předimenzovaný. Věřím tomu, že tak, jak byl upraven a možná kvůli tomu, že tady nebyl starosta a že tady byla čtyřčlenná rada, hospodaření městské části dopadlo velmi dobře. Mám pocit, že kdyby tady byl jakýkoli starosta, dopadlo by možná výrazně hůře.

Moc nerozumím tomu, proč jste hovořil o tom, když jste předkládal ze strany opozice velmi kritizovaný rozpočet na r. 2015, že jste nemohl udělat jinak, když byl tak špatný rozpočet r. 2014. Jsem přesvědčen, že v té době jste měl dostatek informací o tom, jak byl rozpočet na r. 2014 upravován a jaké jsou jeho výsledky.

Třetí poznámka je do budoucna. Bezpochyby si o tom budeme povídat při závěrečném účtu r. 2015. Čísla za půl roku, která máte v rozpočtu napsána jako jsou příjmy z privatizace, která dosud nezačala, tak je jasné, že v r. 2015 se tam žádná čísla nepromítnou. Jak vysoká jsou v tuto chvíli procenta na opravy majetku a na investice? Je to jen můj pocit z toho, jak čtu materiály, které jdou do rady a do zastupitelstva, ale vím, že čísla zatím jsou dramaticky špatná ve vztahu k rozpočtu. Velmi vás vyzývám k tomu, abyste s tím v druhé polovině roku něco udělali. Děkuji.

P. Klíma R. :

Pan kolega Lachnit.

P. Lachnit :

Dámy a pánové, není jistě dobré, když městská část nemá starostu. K mému velkému překvapení jsem loni zjistil na Magistrátu, když jsem tam chodil kvůli volbám a volby jsou jedním z okamžiků, kdy nemůže zástupce starosty nahradit starosta, tuto funkci přebírá ředitel Magistrátu, zjistil jsem, že v novodobé historii od r. 1990 to byly loni osmé volby na MČ Praha 5, které se konaly bez starosty.

Praha 5 má svá specifika a to, že tady čas od času starosta není žádný, je zřejmě naprosto obvyklá záležitost. Musíme se teď snažit, abychom tuto záležitost zlepšili. To jen na odlehčení.

Sám se nechci podrobně věnovat hospodářským výsledkům. Mám dotaz na pana starostu, jestli by se i v letošním roce uchovala dobrá tradice odložení peněz do rezervního fondu tak, abychom ho posilovali do budoucna. Moc děkuji.

P. Klíma R. :

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Podobný návrh jsem velmi zvažoval. Byla to ODS, která v minulém období prosadila, že se minimálně sto milionů ročně ukládalo na rezervní fondy. Nevím, jak se k tomu postavít nyní, když v minulém roce bylo odevzdáno do rezervního fondu 140 mil.. Vyzýval jsem vás k tomu při jednání o rozpočtu. Nedostal jsem na to odpověď. To jsem žil v domněnku, že prodej majetku, čili privatizace nájemníkům městské části, bude fungovat. I na základě výsledků hospodaření z r. 2014 by bylo vhodné, aby městská část zase rozšířila rezervní fond.

Na druhou stranu je více než jasné, že téměř žádné peníze z privatizace tento rok do rozpočtu městské části nepůjdou, což sice považuji za skandální, ale je to jiné téma.

Připojuji se k tomu, i když vím, že z privatizace to být nemůže.

P. Klíma R. :

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi končím.

Dovolil bych si v rámci závěrečného slova zareagovat na to, co zde bylo řečeno. Omlouvám se, pan Herold tady zřejmě nebyl na začátku, když jsem říkal své úvodní slovo. Slovo „chyba“ jsem neřekl. Prosím, aby se interpretovalo správně, co tady bylo řečeno.

Nebudu se teď bavit o rozpočtu, protože diskuse byla velmi košatá. Pokud se podíváte na tabulku na str. 2, uvidíte, o čem mluvím. Rozpočet je jedna věc a realita věc druhá. To, že byl rozpočet v r. 2014 plánován hrubě deficitně a následně především proto, že nebylo proinvestováno, že nebyly dělány opravy, tak došlo k jakémusi zisku. Myslím si, že to není zcela správně. V dnešní době máme deficit oprav našeho bytového fondu a nebytových prostor v takovém rozsahu, že se s tím musíme v následujících letech vyrovnat.

Co se týká odkládání do rezervního fondu, jsem přesvědčen o tom, že do rezervního fondu stejně jako v minulých letech, tak i v letošní roce bude něco odloženo. O tom, kolik to bude, nechtějte, abych spekuloval, protože to bude záležet na dalším půl roce.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení k bodu 5/2 – schválení závěrečného účtu – zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

I.1. závěrečný účet a výsledky hospodaření včetně příloh.

V dalších bodech 2 – 7 vás odkáží na tištěný materiál.

II. Ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ, provést rozpočtová opatření. Dále jak je v tištěném materiálu.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál 5/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3

Odpis pohledávek nájemců bytů na 100 tis. Kč

P. K l í m a R. :

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Kolegové a kolegyně, rád bych vám předložil odpis pohledávek nájemců bytů nad sto tisíc Kč. Je to obligátní pravidelná opakující se věc, kterou zde máme.

V této chvíli byly vyčerpány všechny zákonné možnosti směřující k vymožení dluhu, a proto se jako nejefektivnější a potřebná metoda z důvodu zachování všech účetních standardů jeví jako rozumné tyto pohledávky odepsat.

Odpisem těchto pohledávek se podrobně zabývala jak komise bytová, tak finanční výbor. Oba tyto orgány doporučily ctěnému zastupitelstvu odpis těchto pohledávek. Jedná se o 12 pohledávek, které jsou v důvodové zprávě podrobně popsány.

P. K l í m a R. :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 5/3 – odpis pohledávek – návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

I. odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb plus příslušenství nájemcům bytů, jak jsou uvedeni ve vašem písemném materiálu,

II. ukládá Pavlu Richterovi zajistit realizaci odpisu pohledávek společností Centra.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 5/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

4

Odpis pohledávek nájemců bytů/dožalování

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Zde máme odpis, případně dožalování. Tyto tisky jsme projednávali jak v komisi bytové, tak ve finančním výboru, kde těchto 15 pohledávek, jak jsou podrobně rozepsány v tabulkách důvodové zprávy, bylo navrženo na odpis. Stejným způsobem postupovala i rada, která se ztotožnila s tímto doporučením a souhlasila s odpisem pohledávek. Tak je připraven i tento tisk.

V usnesení navrhuje schválení odpisu níže popsaných pohledávek.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení v bodu 5/4 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

I.1. odpis pohledávek, jak máte před sebou v tištěném materiálu,

II. ukládá Pavlu Richterovi zajistit realizaci odpisu společností Centra.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 5/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

5

Pověření členky zastupitelstva P5 MUDr. L. Pochopové přijímat prohlášení snoubenců o uzavření manželství

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Šolle :

Vážené zastupitelstvo, předkládám ke schválení pověření nové členky zastupitelstva paní dr. Lidmily Pochopové přijímat prohlášení snoubenců o uzavření manželství.

P. Klíma :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 5/5:

ZMČ Praha 5

I. pověřuje členku ZMČ Praha 5 Lidmilu Pochopovou přijímat prohlášení snoubenců o uzavření manželství,

II. stanovuje pro tuto členku oprávnění užívat při občanských obřadech závěsný odznak – dále jak máte ve vašich materiálech.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 5/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

6

Bezbariérové pěší a cyklistické propojení rozvojového území u stanice metra Jinonice

P. Klíma R. :

Prosím předkladatelku.

P. Priechinská :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, v rámci zasedání výboru dopravy byla projednávána dopravní situace v oblasti Waltrovky, a to v souvislosti s bezbariérovým přístupem mezi Vidoulí a Cibulkou. Tento návrh vznesl spolek Cibulka. Následně byl projednán a bylo uloženo předložit ZMČ doporučení, aby s investorem vyjednalo bezbariérový přístup v oblasti Vidoule a Cibulka.

K důvodové zprávě, kterou máte v tištěné podobě, byly také předloženy plány a fotografie, které tuto situaci přibližují.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 5/6 zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci k problematice zajištění bezbariérového propojení mezi stanicí metra Jinonice a oblastí Vidoule a Cibulka v souvislosti s výstavbou projektu Waltrovka,

II. doporučuje RMČ požadovat u investora záměru výstavby projektu Waltrovka bezbariérové propojení mezi stanicí metra Jinonice a oblastí Vidoule a Cibulka.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 5/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

7

Rozpočtové opatření – převode do Fondu rezerv a rozvoje

P. Klíma R. :

Dovoluji si vám předložit převod do fondu rezerv a rozvoje z důvodu přidělení účelové investiční dotace na akci rekonstrukce kuchyně Mateřské školy Nad Palatou.

Jak jsem říkal během projednávání našeho rozpočtu, v naší výdajové části rozpočtu bylo několik položek, kde jsme žádali o dotace. Na tyto položky jsme použili fond rezerv a rozvoje s tím, že v případě získání dotací tyto prostředky budou do fondu opět vráceny. Toto je první z nich.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 5/7 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje rozpočtové opatření jak je uvedeno ve vašich písemných materiálech,

II. ukládá Radku Klímovi zajistit realizaci rozpočtového opatření.

Termín plnění 16. 6. 2015.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 5/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

8

Prodej pozemku parc. Č. 1859, k.ú. Smíchov

P. K l í m a R. :

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Zde se jedná o prodej 149 m² pozemku, který je využíván jako zahrada u řadového rodinného domku v k. ú. Smíchov. Podrobnou historii máte popsanou v důvodové zprávě.

Celý tisk byl diskutován na výboru majetku 22. 4. t. r. s tím, že výbor majetku doporučuje souhlasit s tímto prodejem. Tisk je připraven jako že schvalujeme prodej tohoto pozemku 149 m² paní Ireně Černé.

P. K l í m a R. :

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 5/8:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej pozemku – dále jak je ve vašem tisku, cena celkem 223500 Kč,

II. ukládá Pavlu Richterovi realizovat veškeré administrativní kroky k uzavření kupní smlouvy na prodej tohoto pozemku. Termín plnění 30. září 2015.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 5/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

9

Schválení účetní závěrky MČ Praha 5 za r. 2014

P. Klíma R. :

Schvalovali jsme zde závěrečný účet, toto je technický materiál, který musíme schválit v souvislosti se zákonem o účetnictví.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení k bodu 5/9 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje účetní závěrku MČ Praha 5 za r. 2014.

P. Klíma R. :

Děkuji. Bylo načteno správně, v materiálu je v návrhu usnesení chybně uvedeno 2015. Prosím, aby to bylo zapsáno správně – účetní závěrku MČ Praha 5 za r. 2014. Děkuji.

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

10

Prodej pozemku parc. Č. 2596/3, k.ú. Smíchov

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o prodej pozemku pod budovou trafostanice, která je ve vlastnictví PRE distribuce. Jedná se o 2 m2 pozemku v ulici U Cihlářky. Podrobnosti včetně ocenění jsou v důvodové zprávě.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Návrh usnesení k bodu 5/10 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej pozemku – jak je identifikován ve vašich písemných materiálech – za cenu celkem 368760 Kč,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ, seznámit s usnesením ZMČ vlastníka stavby.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

Zrušení výběrového řízení na prodej pozemků parc. Č. 363, 364, 381, k.ú. Smíchov

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o zrušení výběrového řízení, které zde bylo připravováno v r. 2013, jak máte podrobně popsáno v předložené zprávě. Byl to prodej pozemku ve vnitrobloku domu na Hořejším nábřeží a ulicí Na Celné. Celou genesi tohoto případu máte popsanou v důvodové zprávě. Finále procesu bylo, že rada MČ nepřijala žádný návrh usnesení. Z tohoto důvodu materiál nebyl schválen ani na ZMČ. Abychom mohli v tuto chvíli přistoupit k dalšímu řešení, bylo by potřeba, abychom tuto vyhlášenou soutěž, která nebyla dokončena, zrušili.

Toto usnesení ruší soutěž a nám se otevírá možnost na dořešení prodeje těchto parcel s tím, že v tuto chvíli jsou vedena jednání s SVJ, která přiléhají k těmto pozemkům. Připravujeme společně řešení této události tak, abychom byli schopni na příštích zastupitelstvech předložit nový způsob řešení této záležitosti.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Na začátku procesu jsem kritizoval tento způsob a také dopadl tak, jak dopadl. Jestli správně rozumím panu radnímu Richterovi, vrátí se to na začátek, což byla původní úvaha, která radou a zastupitelstvem nebyla odsouhlasena, že se bude jednat s vlastníky přilehlých domů, aby si odkoupili za reálné peníze části vnitrobloku.

Pan radní kýve, jsem spokojen.

P. Klíma R. :

Ještě se někdo hlásí do diskuse? Nevidím. Chce pan radní závěrečné slovo?

P. Richter :

Abych potvrdil své kývání – ano, toto je přesně náš záměr.

P. Klíma R. :

Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 5/11 zní:

ZMČ Praha 5

I. ruší usnesení ZMČ – jak je identifikováno ve vašem textu,

II. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ Praha 5, zveřejnit zrušení výběrového řízení. Termín plnění 3. července 2015.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 5/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

Žádost o uzavření splátkové dohody

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

V tomto tisku bychom měli schválit splátkový kalendář pro paní Markétu Zahradníkovou, která je dlužníkem vůči městské části. Podrobnosti jsou v důvodové zprávě.

Důvod, proč je tento tisk na zastupitelstvu, je ten, že finanční možnosti paní Zahradníkové umožňují splátku ve výši 2 tis. Kč měsíčně, což znamená, že doba, po kterou bude umořovat tento dluh, je 66 měsíců, to je 5 let a 6 měsíců, což přesahuje kompetence svěřené radě. Z tohoto důvodu je tento tisk předložen zastupitelstvu. Zastupitelstvu je v něm navrženo, aby souhlasili s uzavřením splátkového kalendáře na dluh, který paní Markéta Zahradníková má vůči městské části Praha 5.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 5/12:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné – jak je popsáno ve vašem materiálu,

II. ukládá Pavlu Richterovi zabezpečit veškeré administrativní kroky k realizaci usnesení – uzavřít notářský zápis. Termín plnění 31. července 2015.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 5/12 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

Odpověď na petici Stop vykácení 86 stromů na Smíchově

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Budín :

Děkuji za slovo. Předkládám bod odpověď na petici občanů, která se týká kácení 86 stromů souvisejících s projektem v Erbenově ulici. Text odpovědi na tuto petici máte přílohou.

Stručně bych nastínil, o co se jedná. Jde o projekt, který má být realizován v blízkosti komunitního centra Prádelna a těsně vedle mateřské školy. Zastupitelstvo ke konci minulého volebního období vyjádřilo nesouhlas s tímto projektem z toho důvodu, že v této lokalitě, která je zatížena co se týká exhalacemi, je to v blízkosti Mlynářky, není žádoucí, aby byl takovýto projekt realizován. Navíc zeleň, která má padnout kvůli tomuto projektu, je podle našeho názoru zelení izolační, která chrání tuto lokalitu, ať mateřskou školu, nebo komunitní centrum.

Negativně se k tomu vyjádřil o odbor ochrany životního prostředí pro Prahu 5 i památkáři. Nicméně v tuto chvíli probíhá odvolací řízení na stavebním úřadu Magistrátu v souvislosti s územním rozhodnutím, které vydal stavební úřad pro Prahu 5.

K petici zmiňuji ještě to, že jsme se snažili dohodnout schůzku s majiteli a investory této lokality, ale ti odmítají s městskou částí v tuto chvíli komunikovat s tím, že čekají na rozhodnutí odvolání na Magistrátu.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 5/13:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí odpověď na petici Stop vykácení 86 stromů na Smíchově kvůli výstavbě bytů.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

14

Přidělení dotací na podporu zachování a obnovy nemovitých kulturních památek

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Hnysk :

Předkládám první z materiálů, který se týká přidělování dotací. Dotace je od letošního roku nový pojem ze zákona, dříve jsme to znali pod pojmem granty.

Dotační komise zasedla ve složení 4 zástupců z koaličních stran, 2 z opozičních stran a ve vzájemné shodě jsme dospěli k podpoře těch projektů, které předkládám v tomto materiálu.

Jak podpora nemovitých kulturních památek, tak další program, který přednesu v dalším bodu – podpora kulturních akcí, je vám předkládán ke schválení tak, jak se shodla dotační komise. Obě komise se shodly jednoznačně.

P. Klíma R. ::

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Říkám to při každém zastupitelstvu, kdy se řeší dotace na zachování a obnovu nemovitých kulturních památek. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že tento titul by do budoucna měl mít více peněz, protože 140 tisíc považuji za velmi málo jak ve vztahu k jiným titulům, tak k tomu, jakým způsobem bychom se měli ke kulturním památkám chovat, případně podporovat ty, kteří je chtějí opravovat.

P. Klíma R. :

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl jsem toto potvrdit. Už jsem to v minulých zastupitelstvech propagoval. Tato částka nestačí na víc než na zpracování projektové dokumentace pro příjemce naší dotace. Děkuji.

P. K l í m a R. :

Dalšího přihlášeného nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. H n y k :

Ztotožním se se slovy, která zazněla v diskusi. Určitě kulturní nemovité památky jsou věcí, na které je v celém zastupitelstvo jednoznačná shoda. Na kulturní komisi se vždycky shodujeme, že je třeba o bohatství, které nám nechali naši předci, dále pečovat. Z tohoto důvodu tento titul zůstává v dotačních programech, které nabízí MČ Praha 5, i když jsem si vědom, že částka je symbolická. Právě proto si myslím, že i ta symbolická částka a program by měl být zachován tak, jak je.

Druhá věc je získání externích finančních prostředků, kterými můžeme dotační programy naplnit.

Při schvalování rozpočtu a při vyhlašování těchto programů jsem říkal: pracujeme na tom, abychom finanční prostředky našli. Pokud chodíte na pravidelné zasedání kulturní komise - děkuji za to, že tam chodí i zástupci opozice, kteří přispívají k tomu, abychom tam společně pracovali na záchraně kulturních nemovitých památek – připravuje se program regenerace památkových zón na Praze 5, díky kterému dosáhneme na další možnosti, jak naplnit tyto dotační programy.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 5/14 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací na podporu zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na území městské části v r. 2015 v celkové výši 140 tis. Kč dle přílohy č. 1, a vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 2.

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady, ve spolupráci s odborem školství a kultury zajistit administraci všech schválených dotací. Termín plnění 30. 6. 2015.

P. K l í m a R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 5/14 byl schválen.

Pan kolega se hlásí s technickou.

P. R i c h t e r :

Prosím o doplnění hlasování. Hlasoval jsem pro, ale neobjevuje se to tam.

P. K l í m a R. :

Prosím změnit u pana kolegy Richtera hlasování. Nic to nemění na tom, že materiál 5/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

Přidělení dotací na podporu kulturních aktivit na území MČ P5

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Hnyk :

Je to obdobný materiál, již jsem ho okomentoval v předchozím úvodním slovu. Tentokrát se jedná o dotace na podporu kulturních aktivit na Praze 5. Tento program je rozdělen do tří podprogramů, jak máte uvedeno v příloze.

Dotační komise se jednoznačně shodla. Jak se komise shodla, tak materiál prošel radou a ve stejné podobě je vám předkládám do zastupitelstva. Prosím o jeho schválení.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Bednář.

P. Bednář :

Chtěl bych se nepřímo vrátit k předchozímu schválenému bodu programu. Administrativní procesy třeba pro program regenerace nemovitých kulturních památek jsou tak složité a systém je dosáhnout a naplnit tak, abychom o dotaci mohli požádat, mě naplňuje pocitem, že peníze nejsou, a proto se administrativní procesy dělají tak složité.

I z toho důvodu podporuji situaci, že rada a zastupitelstvo bude i do budoucna shromažďovat více vlastních prostředků na tuto opravu, protože se o toto můžeme sami opřít a můžeme s tím jednoznačně počítat. Administrativní procesy jsou velmi technicky i časově náročné. Děkuji.

P. Klíma R. :

Děkuji panu doktorovi. Byť to bylo přínosem, prosím, abychom diskutovali k bodu, který projednáváme. V tuto chvíli projednáváme kulturní dotace.

Je někdo přihlášen do diskuse k tomuto materiálu? Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrh usnesení k bodu 5/15 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací na podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2015 dle přílohy č. 1 – specifikace v jednotlivých částech, jak máte v písemných materiálech, celkově ve výši 710 tisíc Kč, a vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady MČ, ve spolupráci s odborem školství a kultury zajistit administraci všech schválených dotací. Termín plnění 30. června 2015.

P. Klíma R. :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 5/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

Prodej bytových jednotek v domě čp. 474, Janáčkovo nábř.. 45

P. Klíma R. :

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Jedná se o prodej bytových jednotek v domě č. p. 474, Janáčkovo nábř. 45, s věcným břemenem užívání pro Půdní byty Smíchov. Jedná se o prodej půdních bytů, které vznikly asi před 25 roky vybudováním v půdním prostoru Janáčkovo nábř. 45.

Prodeje těchto jednotek se nerealizují podle zásad pro prodej bytů. Podrobili jsme je reviznímu znaleckému posudku, který potvrdil s drobnou odchylkou správnost původní připravené ceny. Z tohoto důvodu je tady tento tisk připraven a doporučuji jeho schválení.

P. Klíma R. :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Děkuji za slovo. Rozumím tomu, že tady kontrolní znalecký posudek je ne dramaticky odlišný, ale způsob, kterým se hodlá rada vypořádat se závazky, které vznikly v minulém zastupitelstvu, považuji za nešťastný a nestandardní. Nedovedu si představit, jak může jediný člen zastupitelstva hlasovat o této ceně ve chvíli, kdy je tam druhý posudek s jinou cenou. Nerozumím tomu, ať už je to tento materiál nebo jakýkoli další týkající se prodeje bytů nájemníkům, kteří na přelomu tohoto a minulého roku akceptovali nabídku městské části – jak může někdo hlasovat, když tam jsou dva odlišné posudky? Rada to neprojedná, pan radní Richter, resp. pan kolega Chramosta to předkládá ke schválení, aniž potom pro to hlasuje. Jakékoli hlasování v této věci, jak jsou materiály nešťastně a hloupě předloženy, by mohlo vést k soudním sporům ať už ze strany Policie ČR, případně nájemníků, kterým byly prostřednictvím městské části slíbeny nějaké nabídky za nějakých podmínek.

Z tohoto důvodu si nemyslím, že je možné jakkoli pro to hlasovat. Za klub ODS říkám, že se tohoto hlasování účastnit nebudeme, protože jakékoli hlasování o tomto je špatně. Jsem přesvědčen, že to tušíte. Předložili jste to takovým způsobem, aby se o těchto bytech bohužel nedalo hlasovat. Děkuji.

P. Klíma R. :

Technická pan kolega Cais.

P. Klíma R. :

Rád bych se ztotožnil s názorem pana Herolda. Za klub ANO – pro nás tento materiál není vhodný k hlasování. Proto se hlasování nezúčastníme. Znamená to, že je to od bodu 16 do bodu 29. Děkuji.

P. Klíma R. :

Paní kolegyně Hakenová.

P. Hakenová :

Omlouvám se, že budu jednou větou zdržovat. Přikláním se k tomu, co tady říkali předřečníci. Za klub Demokratů a patriotů považujeme materiál od bodu 16 do bodu 29 bohužel za nehlasovatelný. Děkuji.

P. Klíma R. :

Je ještě někdo přihlášen do diskuse? Nevidím, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h e r :

Nerozumím vašemu postoji, protože deklarujete svůj názor, aby se pokračovalo v prodeji, jak jsou tisky předloženy. Když je předložen tisk jak ústně, tak i písemně do různých periodik, říkáte, že odcházíte z hlasovací síně. Nerozumím tomuto zásadnímu rozporu ve vašem konání.

P. K l í m a R:

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 5/16:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje prodej bytových jednotek s věcným břemenem, jak jsou popsány ve vašich písemných materiálech,

II. ukládá Pavlu Richterovi seznámit s usnesením ZMČ Praha 5 realitní kancelář Centru, a. s. Termín plnění 30. 6. 2015.

P. K l í m a R:

Prosím jednotlivé zastupitele, aby nemanipulovali zařízeními svých kolegů. Viděl jsem kolegu, jak obíhá jednotlivá zařízení. To je v naprostém rozporu s našim jednacím řádem i se základní slušností.

Dávám hlasovat. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 5/16 nebyl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

18

Prodej bytové jednotky v domě čp. 474, Janáčkovo nábr. 45

P. K l í m a R:

Dovoluji si navrhnout procedurální návrh, abychom sjednotili diskusi i úvodní slovo k materiálům 18-29, protože jde o materiály obdobné.

Dávám o tomto procedurálním návrhu hlasovat. Kdo je pro to, abychom měli jednu diskusi a jedno úvodní slovo k materiálům 18 – 29?

Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 20. Procedurální návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k těmto materiálům.

P. R i c h t e r :

V těchto tiscích jsou navrženy prodeje bytových jednotek, jak je jednotlivě v každém tisku popsáno. Jedná se o předklady, které byly vyhotoveny tak, jak bylo v minulosti zvykem. Na každý z těchto bytů jsme nechali provést revizní posudek, který je součástí každého tisku. V revizních posudcích jsou patrné značné cenové rozdíly proti původním navrženým cenám.

Součástí tohoto tisku je i analýza právní kanceláře Marek, Stanovský, která odpovídá na otázky, které se zabývají prodeji bytů a které souvisejí s těmito prodeji. Doporučují nám různá řešení, ke kterým budeme v budoucnosti pravděpodobně přihlížet.

Prosím o diskusi k těmto tiskům.

P. K l í m a R:

Děkuji. S technickou se hlásí pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Omlouvám se, už je to vyřešeno.

P. Klíma R:

Otevírám diskusi k těmto materiálům najednou, jak jsme si schválili při procedurálním hlasování. Pan kolega Chramosta.

P. Chramosta:

V kontinuitě, jak proběhlo hlasování ve výboru majetku, dávám pozměňovací návrh, že ZMČ neschvaluje. Mělo by se to týkat všech bytů projednávaných v tomto bodu.

P. Klíma R:

Děkuji. Prosím předat návrh písemně návrhovému výboru.

S technickou se hlásí pan kolega Najmon.

P. Najmon:

Jsem možná méně vnímavý, chtěl bych vysvětlit, o čem budeme hlasovat, co navrhuje.

P. Klíma R:

Další přihlášený je kolega Hnyk.

P. Hnyk:

Chtěl bych podpořit návrh kolegy Chramosty, který zazněl v diskusi. Podpořím jeho návrh a jsem rád, že zazněl.

Na Praze 5 žiji 27 let. Jsem mladý člověk a jsem ve věku, kdy člověk řeší bytovou otázku. Sledoval jsem bytovou situaci na Praze 5 vždy velmi pozorně. Co se týká nakládání s majetkem v minulosti, i co se týká bytů, zaznívaly různé pověsti, různé báchorky, které mě přiváděly k pochybám, zda městská část s majetkem nakládá s péčí řádného hospodáře. Proto jsem rád, že když jsme vstoupili do této koalice, byly provedeny revizní znalecké posudky, které bezchybně mohou vyvrátit jakékoli pomluvy, báchorky a pověsti o tom, jak se privatizuje. Jsem rád, že tyto posudky byly provedeny. Ukázalo se, že ceny byly naprosto jiné, někde je to o několik procent, někde je rozdíl vyšší.

Co je pro mne důležité? V tuto chvíli důležitá je ochrana oprávněných nájemníků, kteří si byty budou moci koupit. Pokud by se ukázalo, že proces prodeje je možné zpochybnit, dostáváme i nájemníky do právní nejistoty. To je důvod, proč podpořím návrh Pavla Chramosty. Je to zajištění právní jistoty pro nájemníky, že jim nabídneme byt za férovou cenu, která odpovídá všem platným zákonům a nájemníci budou mít jistotu, že se byt nestane předmětem soudního vyšetřování nebo soudních sporů v budoucnosti. Děkuji.

P. Klíma R:

Další je pan Chramosta.

P. Chramosta:

Vzhledem k tomu, že výbor majetku a investic MČ nepřijal návrh usnesení doporučit zastupitelstvu schválit prodej vyjmenovaných 27 bytových jednotek, chtěl jsem dodržet kontinuitu a navrhuji usnesení, že ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytových jednotek. Je to těch 27 jednotek. Mělo by to platit pro všechny jednotky, které jsou sloučeny v tomto bodu, nebo předložit u každého hlasování zvlášť.

P. Klíma R:
Technická kolega Frélich.

P. Frélich:
Chtěl bych požádat o 10minutovou přestávku. Je to zmatečné a myslím si, že to tak není ani hlasovatelné.

P. Klíma R:
Vážený pane kolego, nevím, co vám připadá na protinávrhu, kteří říká neschvaluje místo schvaluje, zmatečné. Pokud chcete přestávku, máte ji na pět minut.
(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem jednání. S technickou je přihlášen kolega Najmon.

P. Najmon:
Není lepší v tuto chvíli materiál stáhnout?

P. Klíma R:
Děkuji za technickou. Další přihlášenou je kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:
Chtěla bych ujistit všechny opoziční zastupitele, občany i nájemce předmětných bytů, že hlasování v tomto bodu není pro nikoho jednoduché, a to ani pro koaliční zastupitele. Jsme si vědomi toho, že radnicí byl přijat nějaký závazek. Na druhou stranu musíme vážit i to, že tento závazek byl přijat v intencích ne úplně výhodných podmínek pro městskou část. Momentálně volíme mezi dvěma ne úplně ideálními řešeními.

Souhlasím s panem kolegou Hnykem, že je důležité mít na mysli i to, aby tyto převody nebyly v budoucnu nikým zpochybněny a zpochybnitelné. Věřte tomu, že pokud budeme hlasovat pro tento návrh, tak ne proto, abychom někomu ublížili nebo někoho poškodili, ale protože chceme narovnat nesprávné rozhodnutí předchozí rady. Děkuji.

P. Klíma R:
Děkuji. Pan kolega Budín

P. Budín:
Dovoluji si vstoupit do této diskuse a dát ještě jeden protinávrh vůči dalšímu protinávruhu. Protinávrh je – schvaluje. Důvod je, že bych byl rád, aby měli všichni možnost vyjádřit se k tomu, zda jsou pro původní znalecký posudek, nebo nejsou pro něj.

P. Klíma R:
Děkuji. Pan kolega Himl.

P. Himl:
Pro nepřítomné zástupce z opozice bych se chtěl ztotožnit s tím, co tady řekla paní Priečinská. Jako nový zastupitel vstupuji do nějaké rozjeté situace, se kterou se úplně neztotožňuji. Naše kroky jsou vedeny k tomu, aby žádná strana nebyla poškozena.

Jako zastupitel jsem dostal dvě žádosti stávajících nájemců, abychom tento prodej schválili. Nájemci argumentovali tím, že jsou znevýhodněni ve srovnání s osobami, které privatizovaly dříve a že městská část by měla ke všem svým občanům přistupovat stejně.

Chtěl bych upozornit na věc, kterou vytýkám před závorku, že obecně privatizací nájemních bytů městské části jsou již zvýhodněni všichni stávající nájemci obecních bytů. Na

Praze 5 je spousta občanů, jejichž daně stejně plynou městské části, kteří žádnou možnost privatizovat neměli. To je má obecná výhrada, která se tady nebude promítat do mého hlasování. Chci jen poukázat na komplikovanost situace. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Vzhledem k tomu, že již nevidím další příspěvek, končím diskusi zastupitelů. Mám zde tři diskutující ze strany občanů. Jako prvního poprosím pana Bauera.

P. Bauer :

V poslední době jsem se několikrát zúčastnil výboru majetku. S panem Chramostou se už známe. Pamatuji se, když jsem se naposled ptal, jakým způsobem to bude probíhat, tvrdil jste, že bude předložen původní návrh, to znamená se starými cenami. Ted' se najednou dovídám, že jsou dvě ceny, že zastupitelé by měli rozhodnout, která cena, jestli je revizní posudek na obsazený byt nebo na prázdný byt.

Nevím, proč se na výboru scházíte, když tam občanům něco řeknete, a pak to není pravda.

K panu Hnykovi. Nevím, jak studujete materiály, ale navýšení o 318 % není o pár procent. Chce si to přepočítat, a potom k tomu nějak hovořit.

Výtek bych měl daleko víc. Byli jste zvoleni, abyste hájili zájmy občanů, což se v tomto případě určitě neděje. Když někdo v loňském srpnu dostane nabídku a zaplatí kauci 30 tisíc, a za 3/4 roku se dozví, že to hodíte pod stůl jen proto, že nejste schopni se rozhodnout, připadá mi to spíše trapné než hájení zájmů občanů. Děkuji. (Potlesk)

P. Klíma R:

Dalším přihlášeným je pan Koloušek.

P. Koloušek :

Mám výtku k Arbesovu nám. 13, kde je také privatizace. Myslím, že všichni jste ode mne nedávno dostali dopis. Částka je také minimálně o sto procent navýšena. Všichni jsme podepsali závaznou nabídku, někde nám leží kauce. Nový odhad nezohlednil technické zázemí bytu, co jsme si udělali sami, že to byly původně byty 4. kategorie, které jsme dali do kupy. Já jsem si např. udělal ze spíže sprchový kout, a tak nevím, proč bych měl najednou platit o sto procent vyšší částku. Můj soused to má vyšší o 230 %. To přece není možné.

Všechny podmínky jsme splnili, složili jsme zálohy. Většina bytových jednotek byla za nabízených podmínek odprodána nájemníkům, my jsme poslední dva byty, které jste neprodali. Nechápu to, čtyřem jste to prodali a dvěma ne? Proč? Tam to bylo schváleno v řádném zastupitelstvu. Kdy to bylo přerušeno? Hledal jsem to na internetu na vašich stránkách, nikde není oficiální přerušení, dovídali jsme se to pokoutně.

K ceně. Nezohledňujete investice do bytu. Takový přístup lze klasifikovat jako diskriminační, jsou nerovné podmínky a je to proti dobrým mravům. Jestliže se nehodláte řídit tím, co jste předtím vy nebo vaši předchůdci slíbili, požádáme Magistrát o pozastavení výkonu tohoto rozhodnutí zastupitelstva. (Potlesk)

P. Klíma R:

Dalším diskutujícím je pan Forst.

P. Forst :

Souhlasím s předřečníky, něco budu opakovat, něco ne. Panu kolegovi bych řekl, že průměrné navýšení je o sto procent, někdo to měl až o 200 %. Já mám konkrétně navýšeno o

84 %, což není zanedbatelné procento. Děkuji, že bráníte má práva a že se o mne staráte. O dům, ve kterém bydlím, se moc nestaráte. Mohli byste se tam jít nejdříve podívat.

Kromě toho, že souhlasím s tím, co bylo předtím řečeno, musím říci, že když jsem si probral co bylo schváleno 19. 6. v minulém roce, u spousty bytů - Štefánikova, Musílkova, Ostrovského, Petřinská, Presslova atd. – byly ceny navrženy ve stejné výši jako v naší první nabídce. K tomu bych rád řekl, že to, že budete rušit nebo navyšovat o tak vysoké procento, zcela jednoznačně odporuje Listině základních práv a svobod, hlava 1, čl. 1 – že lidé mají být v právech rovni. To, co bylo řečeno o jiných, kteří nebyli privatizováni, nemá s tím nic společného. Tady se teď bavíme o této privatizaci a zcela jednoznačně na nás aplikujete úplně jiné ceny, přestože to všechno bylo privatizováno podle stejných zásad pro prodej bytů.

Také bych apeloval na dobré mravy. Splnil jsem všechny body ve vaší závazné nabídce a půl roku 30 tisíc visí někde na účtu u vás a nikdo mě neinformoval o tom, co se děje – jestli to bylo zrušeno, pozastaveno – nic. Takové jednání se zákazníky a vašimi voliči není v souladu s dobrými mravy.

Doufám, že se nad tím zamyslíte a budete plnit sliby, které jste sami dali. (Potlesk)

P. Klíma R:

Děkuji. Toto byl poslední diskutující. Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Děkuji za proběhlou diskusi. Krátce bych zareagoval. Většina byla řečena buď v mé řeči, nebo v řeči mých kolegů.

Zrušeno nebo pozastaveno nebylo nic, proces probíhá. Že je věc komplikovaná, že jsme rozhodnutí neudělali rychle, to je pravda. Proces ale zastaven nebyl.

Z nabídky k odkoupení, kterou jste dostali, ocitoval bych poslední odstavec:

V návaznosti na takto učiněnou nabídku bude kupní smlouva uzavřena s oprávněným nájemcem jednotky pouze za podmínky, že dojde ke schválení převodu předmětné jednotky zastupitelstvem MČ Prahy 5, přičemž pouze tento orgán je ze zákona oprávněn schválit s konečnou platností převod.

Museli jste si být vědomi toho, co se bude dít.

P. Klíma R:

Děkuji. Prosím návrhový výbor, abychom hlasovali o jednotlivých bodech. Pouze diskuse a úvodní slovo byly sloučeny. Teď jsme u bodu 5/18. Prosím o jednotlivé protinávryhy.

P. Himl:

Návrhový výbor má pro body 18 – 29 dva protinávryhy. U každého bodu je budu navrhopvat k hlasování v opačném pořadí než byly podány.

První je protinávrh Lukáše Budína, druhý je protinávrh pana Chramosty.

K bodu 5/18 – protinávrh Lukáše Budína:

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky, jak je popsána v usnesení bodu 5/18.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 11, zdrželo se 13, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl schválen.

P. Himl:

Druhý protinávrh k bodu 5/18:

ZMČ neschvaluje prodej bytové jednotky, jak je popsán v písemném usnesení, které máte před sebou.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Tento protinávrh byl přijat.

19

Prodej bytové jednotky v domě čp. 281, Štefánikova č.o. 4

P. Híml:

V bodě 5/19 – analogicky protinávrh Lukáše Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, jak je v písemném usnesení před vámi.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 8, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Tento protinávrh nebyl schválen. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

V bodu 5/19 budeme hlasovat o protinávru Pavla Chramosty:
ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky, jak je v písemném návrhu usnesení.

P. Klíma R:

Děkuji. Technická – pokud se týká hlasování.

P. Vávrová:

Hlasuje se o návrhu pana Chramosty, že se neschvaluje. Pro lidi, aby pochopili: co se bude dál dít? Znovu bude kolečko a procedura? Prosím, aby mi to někdo přiblížil, aby občané věděli nějaký časový horizont a co se bude dál s jejich byty dít.

P. Klíma R:

Omlouvám se, toto necháme do diskuse s občany. V tuto chvíli je to technická k hlasování, a toto technická k hlasování nebyla.

Prosím pokračovat v hlasování. Prosím přečíst ještě jednou, o čem hlasujeme, protože to bylo přerušeno.

P. Híml:

Jsme v bodu 5/19. Hlasujeme o protinávru Pavla Chramosty: ZMČ neschvaluje prodej bytové jednotky popsané v tomto návrhu usnesení.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 5/19 byl schválen ve znění neschvaluje prodej bytové jednotky.

Pan kolega Chramosta.

P. Chramosta:

Mačkal jsem pro.

P. Klíma R:

Prosím o doplnění, pan kolega Chramosta hlasoval pro.

Prosím o návrhy k bodu 5/20.

20

Prodej bytové jednotky v domě č.p. 802, nám. 14. října č.o. 11

P. H i m l :

V bodu 5/20 – protinávrh Lukáše Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, jak je identifikována v písemném usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 3. Protinávrh nebyl schválen.

Prosím další návrh.

P. H i m l :

V bodu 5/20 – druhý protinávrh Pavla Chramosty: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky, jak je popsána v usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/20 byl schválen ve znění návrhu neschvaluje prodej bytové jednotky.

Prosím návrhový výbor k materiálu 5/21.

21

Prodej bytových jednotek d domě čp. 782, Arbesovo nám. č.o. 13

P. H i m l :

K materiálu 5/21 protinávrh Lukáše Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek, jak jsou popsány v usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 14, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl schválen.

P. H i m l :

Druhý protinávrh Pavla Chramosty k bodu 5/21: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytových jednotek, jak jsou v usnesení identifikovány.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/21 byl schválen ve znění neschvaluje prodej bytových jednotek.

Další je hlasování k materiálu 5/22.

22

Prodej bytových jednotek v domě č.p. 889, Zborovská č.o. 46

P. H i m l :

K bodu 5/22 protinávrh Lukáše Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, která je popsána v návrhu usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 3. Protinávrh nebyl schválen.

P. H i m l:

Druhý protinávrh Pavla Chramosty k bodu 5/22 zní: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky identifikované v písemném návrhu usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/22 byl schválen ve znění neschvaluje prodej bytové jednotky.

Prosím návrhy k bodu 5/23.

23

Prodej bytové jednotky v domě čp. 250, Štefánikova č.o. 6

P. H i m l:

K bodu 5/23 první protinávrh k návrhu usnesení Lukáše Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, která je popsána v návrhu usnesení, které máte před sebou.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl přijat. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l:

Druhý protinávrh k bodu 5/23 Pavla Chramosty zní: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky, která je popsána v návrhu usnesení, které máte před vámi.

24

Prodej bytových jednotek v budově Křížová č.o. 43, č.p. 264

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/23 byl schválen ve znění neschvaluje prodej bytové jednotky.

Prosím návrhový výbor o usnesení k materiálu 5/24.

P. H i m l:

V bodu 5/24 je první protinávrh k návrhu usnesení Lukáše Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek, které jsou identifikovány v návrhu usnesení, které máte před sebou.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l:

V bodu 5/24 – druhý protinávrh Pavla Chramosty zní: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytových jednotek, které jsou popsány v písemném návrhu usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/24 byl schválen ve znění protinávrhu neschvaluje prodej bytových jednotek.

Prosím návrhový výbor o návrhy k materiálu 5/25

25

Prodej bytových jednotek v budově Holubova č.o. 2, č.p. 2518

P. H i m l:

V bodu 5/25 první protinávrh Lukáše Budína zní: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek, které jsou identifikovány v písemném návrhu usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 14, nehlasovalo 5. Tento protinávrh nebyl přijat. Prosím o další.

P. H i m l:

V bodu 5/25 druhý protinávrh Pavla Chramosty: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytových jednotek, které jsou obsaženy v návrhu usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 5/25 byl schválen ve znění protinávrhu neschvaluje prodej bytových jednotek.

Prosím o další návrhy k materiálu 5/26.

26

Prodej bytové jednotky č.p. 590, Stroupežnického 22

P. H i m l:

V bodu 5/26 první protinávrh Lukáše Budína zní: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, která je popsána v návrhu usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Protinávrh nebyl schválen.

Prosím o další návrh.

P. H i m l:

Druhý protinávrh v bodu 5/26 pana zastupitele Chramosty zní: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky, která je v návrhu usnesení před vámi popsána.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 5/26 byl schválen ve znění protinávrhu neschvaluje prodej bytové jednotky.

Prosím o návrhy k materiálu 5/27.

27

Prodej bytové jednotky č.p. 456, Pod Školou 3

P. H i m l:

V bodu 5/27 protinávrh Lukáše Budína zní: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, která je popsána v návrhu usnesení před vámi.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 4. Tento protinávrh nebyl schválen. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

V bodu 5/27 druhý protinávrh Pavla Chramosty: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky, která je popsána v návrhu usnesení před vámi.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 5/27 byl schválen ve znění protinávrhu neschvaluje prodej bytové jednotky.

Prosím návrhový výbor k materiálu 5/28.

Kolega Cais má technickou.

28

Prodej bytové jednotky č.p. 150, U Malvazinky 24

P. Cais:

V 15 hodin měli dostat prostor občané, bylo by dobré jim prostor dát.

P. Klíma R:

Prostor určitě bude, dokončíme hlasování k bodům, které jsme projednali.

Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

V bodu 5/28 první protinávrh Lukáše Budína: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, která je popsána v návrhu usnesení před vámi.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 9, zdrželo se 15, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl přijat. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

V bodu 5/28 je druhý protinávrh Pavla Chramosty ve znění: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky, která je obsažena v návrhu usnesení před vámi v tomto bodu.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/28 byl schválen ve znění protinávrhu neschvaluje prodej bytové jednotky.

Prosím návrhový výbor k materiálu 5/29.

29

Prodej bytové jednotky domu čp. 968, Musílkova 2

P. Híml:

V bodu 5/29 první návrh usnesení Lukáše Budína zní: ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky, jak je popsána v návrhu usnesení před vámi.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 0, proti 10, zdrželo se 14, nehlasovali 3. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 5/29 druhý protinávrh Pavla Chramosty zní: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej bytové jednotky, která je identifikována v písemném návrhu usnesení před vámi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/29 byl schválen ve znění protinávrhu neschvaluje prodej bytové jednotky.

Tím jsme vyčerpali body, které byly pod jednou diskusí a pod jedním úvodním slovem. Tímto se omlouvám občanům za to, že jsme maličko posunuli čas na jejich vystoupení. Není to tak, že bychom je zkrátali na jejich právech. Dovolím si navrhnout, že začínáme ve čtvrt a budeme končit ve tři čtvrtě, aby půl hodiny bylo zachováno.

Dostal jsem 5 příspěvků. Jako první poprosím paní Gemperlovou.

P. G e m p e r l o v á :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, jmenuji se Lenka Gemperlová a jsem členkou rady rodičů Základní školy v Nepomucké. Mé vystoupení se bude týkat rekonstrukce detašovaného pracoviště naší školy, a to budovy v ulici Beníškové. Ohledně tohoto tématu jsem všem večer e-mailem zaslala dopis a ráda bych zde dodala několik slov.

Nejprve vysvětlení, čeho se konkrétně situace týká. Jedná se o rekonstrukci budovy v Beníškové, která probíhá již téměř rok. Tuto budovu bylo nutné zcela vyklidit. Slibovaný termín byl konec tohoto školního roku. Bohužel, tento termín se z mnoha důvodů nepodařilo dodržet. Další termín, že by se naši žáci mohli vrátit do Beníškové, je od druhého pololetí. Zdá se nám, že i tento termín může být ohrožen.

Tato situace má samozřejmě spoustu dopadů. Jde o to, že všechny třídy z Beníškové byly sestěhovány do hlavní budovy v Nepomucké, a to v době, kdy do prvních tříd nastupuje nejvíce žáků. Přes veškeré úsilí našeho školního vedení, které se snaží minimalizovat dopady tohoto sestěhování, je nutné přistoupit na spoustu omezení a kompromisů. Jen namátkou zmíním: nedostatečná kapacita ve školní jídelně, nemožnost chodit každou přestávku ven a v neposlední řadě také chybí školní hřiště nebo školní zahrada v Nepomucké, kde se odehrávala většina akcí, o které jsou nyní žáci ochuzeni.

Možná se vám zdá, že je jedno, jestli je to rok nebo dva roky, ale myslím si, že pro děti zejména v prvních a druhých třídách rok nebo dva je poměrně dost významné období.

Dovolte mi vysvětlit, proč se na vás obracím a co od vás očekávám. V tuto chvíli ještě nebyla vysoutěžena a tudíž ani zahájena poslední etapa prací na rekonstrukci Beníškové. Proto vás žádám, abyste v rámci svých kompetencí a možností udělali maximum pro to, aby tato etapa byla co nejdříve zahájena a ukončena, aby se naše děti mohly vrátit zpět. My rodiče tomu věnujeme velkou pozornost a doufáme, že i vy, protože jde o klidné školní prostředí pro několik stovek žáků a v neposlední řadě také jejich učitelů. Děkuji vám za pozornost.

P. K l í m a R:

Děkuji za vystoupení. Pan kolega chce na to zareagovat. Dávám mu slovo.

P. Richter :

Spadá to do mé gesce, děkuji za tento dotaz. Vážím si vaší tolerance, děkuji, že k tomu přistupujete takto věcným a klidným způsobem. Rekonstrukce není jednoduchá. Původně se skládala ze čtyř etap. Poslední dvě etapy jsme sloučili do jedné, která nyní probíhá soutěží. Etapa první je ukončena, druhá se dokončuje. Myslím si, že tam je snad spokojenost jak s prováděním stavby, tak i s termínem druhé etapy.

Při sloučení dalších dvou etap došlo k těžkostem, které byly odstraněny. Na radu by měl tisk, který řeší pokračování v soutěži, jít toto úterý. Věřím, že tento tisk bez problémů projde a že bude velmi rychle dokončen, jak je v tisku navrženo jednacím řízením s uveřejněním. Věřím tomu, že tento proces, jak to připravil soutěžitel zakázky, významně urychlí rozhodnutí o zahájení prací, které bychom chtěli zahájit začátkem července. Vedoucí odboru kývá. Začátkem července by měly být zahájeny práce na této poslední etapě. Myslím si, že s jistou rezervou to, co bylo slíbeno, by mělo být dodrženo.

Děkuji za toleranci a za přístup řešení k této věci.

P. Klíma R:

Dalším přihlášeným je pan Petr Březina.

P. Březina :

Vážení radní, jmenuji se Petr Březina, jsem obyvatelem Prahy 5 v Jinonicích a zakládajícím členem nově vzniklého spolku Za lepší Jinonice. Jsem iniciátorem petice Stop zřízení centra pro bezdomovce v ulici Klikatá, Praha 5, jejíž text si dovoluji přečíst.

Protestujeme proti zamýšlenému zřízení denního centra pro bezdomovce v ulici Klikatá, Praha 5, Jinonice, které hodlá uskutečnit radnice Prahy 5 na základě svého usnesení ze dne 10. 2. 2015, č. j. 2015/621. Vybraný objekt tohoto zamýšleného zařízení se nachází v centru rezidenční oblasti v blízkosti několika dětských hřišť a administrativních objektů. Toto rozhodnutí zcela zásadně naruší klidný a bezpečný ráz města a vystaví nás, obyvatele, bezpečnostním a hygienickým rizikům.

Chápeme, že je potřeba podat pomocnou ruku v dané sociální problematice, ale nelze tak činit bez široké diskuse a na úkor místních obyvatel.

Z výše uvedených důvodů požadujeme okamžité zastavení veškerých činností spojených s realizací tohoto konkrétního záměru radnice Prahy 5.

Dovolím si vám odevzdat kopii petičních archů, které za dva dny, kdy jsme se této problematice věnovali, podepsalo 120 obyvatel Jinonic. Tímto žádáme o zodpovězení základní otázky: v jaké fázi se nyní tento záměr nachází a kdo je za něj zodpovědný? Děkuji za vaši pozornost. (Potlesk)

P. Klíma R:

Prosím o krátkou reakci kompetentního radního.

P. Smetana :

Návrh jsem podával já. Jmenuji se Mgr. Jan Smetana. Projekt je ve fázi projektové přípravy a stavebního povolení na základě usnesení rady. Klikatá byla zvolena proto, že minimálně kilometr daleko není zatím žádná obydlenná zástavba. Mohu to na mapě ukázat. Takto neobydlenná zástavba na Praze 5 nikde není. Nedovedu si představit, že by se umístilo takové zařízení třeba na Náplavce nebo ve středu Smíchova.

Vím o tom, že společnost Penta, která vedle staví Motorlet, vyvíjí velké aktivity k tomu, aby tento projekt kvůli svým investičním záměrům zastavila. O tom informován jsem.

P. Klíma R:

Dalším přihlášeným je pan Bauer.

P. Bauer:

Chtěl bych se zeptat na několik věcí ohledně náhrad zastupitelů a jednání komisí a výborů. Oceňuji, že jste to zveřejnili. Není mi z toho jasné, že je schváleno 350 Kč za hodinu, 60 hodin měsíčně, což dělá 21 tisíc, a dvě zastupitelky si účtují 23800, 23275 a 26600. Celá tabulka má stoupající tendenci, teď všichni za ty peníze pracují úžasně.

Našel jsem tady, že ZMČ ukládá radě MČ řešení náhrady ušlého výdělku neuvolněného člena tak, aby zastupitelé byli povinni prokázat, že jim výdělek v souvislosti s výkonem funkce ušel. Chtěl bych se zeptat paní Sternové a paní Uchytlové na jejich výdělek z podnikání před zvolením do zastupitelstva městské části.

Další věc se týká jednání výborů a komisí. Účast na jednáních z řad zastupitelů je tristní. Málokterý výbor je usnášeníschopný, nebo pouze v 6 lidech. Odhlasovali jste si 11 lidí do výboru, a nejste schopni se tam sejít. Když vezmu pana Velka, kolik mu tam chodí zastupitelů, přijde mi to hrozné.

Další věc je, že zápisy a programy včetně prezenčních listin většinou nejsou zveřejňovány. Je to někde, dr. Priečinská si zaslouží pochvalu, ale třeba ve výboru územního rozvoje nenajdete nic. Je tam: schválili jsme zápis, diskuse – a tím to končí. Když to rozkliknete, nic tam není. Na předsedy výborů a komisí bych apeloval, když to máte v jednacích řádech schválené, abyste si to dali do pořádku.

P. Klíma R:

Děkuji. Chce někdo reagovat?

P. Budín:

Odpovím na první část. Řešili jsme to i s účetním oddělením, protože nám to také nebylo jasné. Je to spíše otázka na účtárnu než na nás. Schválili jsme zásady, podle kterých se zvlášť počítají služební cesty. Ty tam byly konané. To je nad částku limitu. Přiznám se, že jsme to rovněž řešili. Přiznám se, že jsem byl také překvapen, že to takto bylo navýšeno, bylo nám vysvětleno, že je to tento důvod.

P. Klíma R:

Chce se vyjádřit paní Sternová?

P. Sternová:

Byla položena otázka na mou živnost před zastupitelstvem. Mé živnostenské oprávnění vzniklo až na podzim minulého roku. Jelikož jsem byla několik let zaměstnaná u soukromé firmy, která pro radnici dělala řadu zakázek, považovala jsem za střet zájmů dále setrvat. Dala jsem výpověď a začala jsem se živit jako mediální poradkyně na volné noze. Můj příjem ze současné živnosti je stejný nebo trochu nižší. Podrobnosti vám mohu říct soukromě.

P. Klíma R:

Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Ke zveřejňování zápisů včetně prezenčních listin. Bavili jsme se o tom. Je tam problém s ochranou osobních údajů ve vztahu k podpisu na prezenčních listinách. Kdo na

výbory chodíte, vidíte, že se tam každý podepisuje, prezenční listiny se vedou řádně a bez problémů.

P. Klíma R:

Pan Bauer se ještě hlásí, dám mu slovo, byť bych nemusel.

P. Bauer:

Schválili jste si to v zásadách. Jestliže něco schválím, tak to dodržuji, nebo to neschválím, a pak to tady nemusíme řešit.

P. Klíma R:

Děkuji za připomínku. Dalším přihlášeným je pan Komárek, který tady nemá téma. Doufám, že pan poslanec nebude mluvit hodinu, protože může.

P. Komárek:

Myslím, že nemohu, protože tady mluvím jako řadový občan Prahy 5, který se ale živě zajímá o politiku. Proto bych vás ve třech minutách rád seznámil se třemi tezemi, které jsou sice obecné, ale Prahy 5 se také týkají.

Je možné obejít vítěze voleb a vytvořit koalici neúspěšných. Krátkodobě to funguje, z dlouhodobého hlediska je to sebevražda. Přesvědčili jsme se o tom na Slovensku, kde se pokusila pravice přelstít Roberta Fica, chvíli byla na koni, potom zcela zanikla.

Teze druhá. Lékaři se v blízkém okolí dostávají do poměrně vysokých funkcí na radnicích nebo v krajích. Bez výjimky však jejich kariéra končí smutně, ať jsou poctiví jako dr. Svoboda, nebo nepoctiví jako dr. Rát a dr. Bém.

Teze třetí je spíše politická prognóza, ale řekl bych, že se vyplní s pravděpodobností hraničící téměř s jistotou. Po volbách v r. 2017 zanikne marketingový trik založený šizukem Kalouskem, který se jmenuje TOP 09. Stane se tak ze dvou příčin. První příčinou je, že od TOP 09 se odtrhnou starostové a budou kandidovat samostatně. Druhou příčinou je, že pravicoví voliči se přimknou spíše k ODS, kterou vede nekňuba, nikoli však šizuk. Doufám, že u vědomí těchto tezí se vám v Praze 5 bude lépe vládnout. Děkuji. (Potlesk)

P. Klíma R:

Děkuji za tato krásná slova. Rád bych k nim dodal tezi čtvrtou, že tady máme jakési hnutí a pevně doufám, že se voliči přikloní ke stranám a ne k hnutí. O tom, kdo je větší šizuk, bych tady nerad polemizoval, protože si myslím, že tady dnes máme největšího v celé Evropě.

Přihlásil se pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Měl jsem chuť reagovat na vystoupení pana Bauera. Učiním tak, přestože mezitím do toho vstoupil další řečník.

Není to tak paušálně zlé s výbory. Na výbor životního prostředí chodí všichni zastupitelé. Máte něco pozitivního, o čem můžete přemýšlet.

P. Klíma R:

Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Děkuji za příspěvek panu Komárkovi. Ráda bych mu k tomu něco řekla, ale on už odchází.

Navázala bych na exkurs do politologie. Myslím si, že do politické slušnosti patří také to, že opozice, koalice a obecně zastupitelé a poslanci navzájem vyslechnou svá stanoviska. Pokud opozice nesouhlasí s nějakým návrhem, je důstojno toho, aby zastupovala své občany tím, že podrobí koalici diskusi a věcným argumentům a ne že odejde a žádné argumenty neuplatní. Myslím si, že občané mají právo na to, když jste opozice, abyste případně i za ně podrobili koalici diskusi, aby vám koalice mohla odpovědět. Tím, že jste dnes zbaběle odešli z diskuse o bytové otázce, ukázali jste, jak zcela nezralým politickým subjektem jste. Děkuji.

P. Klíma R:

Technická pan dr. Marinov.

P. Marinov:

Nevím, jestli je to technická, ale neodešli jsme před diskusí, ale po diskusi. Na to bych chtěl upozornit.

P. Klíma R:

Není to pravda, protože diskuse začala k bodům 18 – 29 až u bodu 18, a ne u bodu 16. Pokud se chce k občanům vyjádřit kolega Herold, nechť tak učiní.

P. Herold:

Jsem překvapen tím, jak vedete tuto debatu. Nejdříve nebyla připuštěna diskuse k jednotlivým řečníkům z řad občanů a mohli odpovídat pouze příslušní kompetentní radní nebo ti, kterých se dotaz týkal, v tuto chvíli jste povolil bezbřehou diskusi na jakékoli téma, mám-li si vyslechnout či komentovat příspěvek paní Priečinské.

Pokud je diskuse na jakékoli téma, nezbyvá mi než paní Priečinské odpovědět, i když by bylo možná vhodnější se zmínit o Beníškové a o tom, že komise, která měla rozhodovat toto skvělé výběrové řízení, zasedla na začátku května a rychlostí blesku, jak říká pan radní Richter, snad na příští radu doputuje jakési rozhodnutí o zrušení této soutěže, protože městská část v průběhu zadání udělala několik fatálních chyb, ale bezpochyby to naši slovní radní nějak vymyslí.

Co se týká paní Priečinské, měla by vědět, že po sedmi měsících debat s panem Richterem a s panem Chramostou na jednotlivých výborech majetku a investic o této věci nebylo potřeba, aby v rámci opozice debatovala na téma, které vůbec nedává smysl. Těším se, že budeme vždycky hlasovat dvakrát o stejném materiálu. Budu to vždycky předkládat. Nejdříve budeme hlasovat o tom, že se neschvaluje, potom že se schvaluje a možná mezi tím bychom měli hlasovat o tom, že to bereme na vědomí.

P. Klíma R:

Plně se ztotožňuji s tím, co jste říkal v první větě. Chtěl jsem demokraticky dát všem možnost vyjádřit se k tomu, co říkají občané. Bohužel je to hned ve druhé větě zneužito. Všem, kteří se přihlásili, se omlouvám, budu dávat slovo jen těm, kteří budou občany přímo osloveni přímou otázkou. Určitě to nebyl pan Trojánek a myslím si, že to nebyl ani pan Damašek.

S technickou pan Najmon.

P. Najmon:

Chtěl jsem se zeptat pana kolegy Richtera, co jste říkal paní Beníškové, co slibujete. Chtěl bych znát termín, kdy to bude hotovo.

P. Klíma R:

To nebyla technická. Paní kolegyně Konrádová.

P. Konrádová:

Chtěla bych váženému zastupitelstvu připomenout, že jsme v bodu vystoupení veřejnosti a nikoli v bodu hádáme se mezi sebou. Děkuji.

P. Klíma R:

Přesně tak. Další je paní Marie Hrušková.

P. Hrušková:

Jsem ze Zubatého 1. V r. 2003 byl pochybným prodejem prodán tento dům za 33,5 mil. Od té doby zaplatili nájemníci jen na nájemném 35 mil. a další výdaje dali za právní služby, což už se dostalo do stovek tisíc. Dům byl vrácen městu díky úsilí nájemníků.

Ptám se: jaké kroky podniká radnice pro dokončení privatizace? Proč dokončení privatizace radnice stále oddaluje? Pro odhad výše nájemného byly dány podklady na výši 75 – 119 Kč/m². Toto má vliv na celkovou cenu a realizovatelnost privatizace. V jaké procesní fázi se to momentálně nachází? Protože se mám ptát jen někoho, tak se ptám rady.

P. Klíma R:

Nemusíte se ptát jen někoho, tak to nebylo myšleno. Bylo to myšleno na bezbřehou diskusi o ničem mezi zastupiteli. Prosím pana kolegu, který to má na starosti.

P. Richter:

Odpovím na konkrétní kroky. Je připravena objednávka. V úterý jsem se sešel s vaší advokátkou paní Marvanovou. Nevím, jestli vás informovala o výsledku jednání, ale to, co zde budu říkat, ona ví.

Objednává se znalecký posudek na cenu celého domu i jednotlivých bytů. Až bude posudek vyhotoven, bude s vašimi zástupci svoláno jednání, abychom se dohodli na dalším postupu v této věci.

Jsme připraveni dům prodat oprávněným nájemníkům. Kroky k tomu budeme činit a činíme. Dnes ovšem nevíme, na kolik odhad vyjde, zda jste připraveni ho akceptovat a jak dále postupovat. To je naše priorita.

V případě, že by tato varianta nebyla průchodná, jsme připraveni na druhou variantu – prodej po jednotlivých bytech. To je důvod obou druhů posudků.

K ceně nájmu. Podklady, které si znalec vyžádal, tyto údaje budou obsahovat. Nevidím důvod, proč by je neměl dostat.

P. Klíma R:

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Forst.

P. Forst:

Měl bych dotazy. Pokud jste to neschválili, jaké budou další kroky? Budou se vracet zálohy, jak rychle a jakým způsobem dále hodláte pokračovat? Použijete první, nebo druhý odhad? Jak to vidíte? Po půl roce nevím nic, pouze jsem podepsal vaši nabídku, zaplatil a jako nájemce nevím absolutně nic. Vidím, že nikdo nepokračuje v začatých krocích vašich předchůdců. Politická odpovědnost tady není a nevidím ji. Prosím aspoň o částečnou odpověď.

P. Klíma R:

Prosím pana kolegu.

P. Richter:

Postup by měl být následující. Privatizace nebyla pozastavena. V koalici nebyla shoda, proces by měl být následující.

V tuto chvíli došlo k neschválení soutěže. Znamená to, že není žádný důvod, aby nadále městská část držela váš poplatek 30 tisíc Kč. Předpokládám, že jak to chodí úřadu dovolí, bude vám neprodleně vrácen.

Pokud se týká dalšího postupu, omlouvám se, jestli to tady nezaznělo. Měli bychom ve výboru majetku a ve výboru finančním projednat návrh nových zásad pro prodej těchto bytů. V zásadách došlo k nějakým změnám – k lepší precizaci způsobu oceňování případně prodávaných nemovitostí a hlavně ve slevách, které budou poskytovány potenciálním kupujícím. S těmito novými zásadami se seznámí výbory, kde budou diskutovány. Rádi bychom tyto nové zásady přijali v září s tím, že dáme návrhy na záměr na prodej dalších bytů podle nového ocenění, jak to bude odpovídat těmto zásadám. Ocenění by mělo být na cenu v čase a v místě obvyklou.

P. Klíma R:

Děkuji. Mám tady ještě přihlášeny dva diskutující – paní Brodilovou a pana Ďuriše. Ani jeden z nich není občanem Prahy 5. Nechám hlasovat o tom, jestli je necháme tady na zastupitelstvu promluvit. Vzhledem k tomu, že se čas naplnil, v tomto okénku dám slovo jen jednomu z nich, druhý bude moci vystoupit na konci zastupitelstva, pokud o to bude mít zájem.

První byla paní Brodilová – budete vystupovat spolu. Protože nejste občany Prahy 5, musím o tom nechat hlasovat. Prosím hlasovat o vystoupení paní Brodilové. Pro 29. Bylo schváleno.

Někdo se hlásí s technickou.

P. Adámek :

Pane starosto, nechci vám hovořit do vedení zasedání zastupitelstva, ale to, že se diskuse prodloužila, není vinou občanů, ale naší. Diskutovalo se tady o něčem, o čem se diskutovat nemělo. Myslím si, že přihlášení občané by měli dostat prostor se vyjádřit – paní Brodilová a pan Ďuriš. Děkuji.

P. Klíma R:

Proto i po časovém limitu jsem jednomu – řekli, že budou vystupovat spolu – slovo dal.

Prosím paní Brodilovou s panem Ďurišem.

P. Brodilová :

Jsme zástupci kolektivu, který v posledních třech letech obýval usedlost Cibulka. Možná většina z vás slyšela o tom, co se tam odehrálo minulý měsíc, kdy 130 těžkooděnců za použití vodního děla vyklidili 20 obyvatel, kteří tam poklidně žili. Možná nevíte, co se tam dělo během tří let, kdy jsme tam bydleli.

Přišli jsme sem i kvůli tomu, že se k nám dostaly zprávy, že pan Oldřich Vaníček, majitel usedlosti Cibulka, proti nám vede denunciační kampaň. Ráda bych proto uvedla na pravou míru několik věcí.

Cibulka za tři roky své existence kromě toho, že sloužila jako místo k bydlení pro několik lidí, byla také kulturním a sociálním centrem, kde se odehrál nespočet koncertů,

několik sousedských setkání pro lidi z okolí, kde probíhaly dětské dny hodně navštěvované dětmi z této lokality i z jiných částí Prahy, chovaly se zde včely, byla zde divadelní představení, před vyklizením např. premiéra divadelního představení autora S.D.Ch., který získal několik cen Alfréda Radoka. To jen k tomu, co se tam dělo.

Možná se někteří z vás seznámili také s tím, jakým způsobem usedlost pan Vaníček spravuje. Z našeho pohledu je důležité zde říci, že ačkoli pan Vaníček tvrdí, že k tomuto zásahu sáhl kvůli tomu, že chce Cibulku rekonstruovat, tak podle našich informací je to bohapustá lež. Poslední projekt, který pan Vaníček podával na Národní památkový úřad, nebyl schválen, bylo to v r. 1998. Pokud tvrdí, že zde chce vytvořit seniorské centrum a mají zde začít rekonstrukční práce, není to pravda.

Vystoupili jsme na kulturní komisi Prahy 5, kde se nám dostalo podpory napříč politickými stranami. Máme přijít na sociální výbor. Rádi bychom, aby se zásah, který na Cibulce proběhl, projednal na bezpečnostním výboru.

Stav Cibulky je alarmující. Historické budovy nespady jen proto, že letos byla mírná zima. V tuto chvíli vás žádáme a vyzýváme k tomu, abyste vyjádřili podporu našemu působení na Cibulce.

P. Klíma R:

Chce ještě něco říci pan kolega?

P. Ďuriš:

Jen drobný detail. Jestli si myslíme, když policie v historické budově vyřízne celou podlahu, že je to na místě, že na místě je zásah, který stál 250 tisíc a jestli je na místě bezpečnostní agentura, která měsíčně stojí 120 tisíc, ale pořád nejsou peníze na opravu střechy, není v celém komplexu této problematiky něco špatně? Proto vás žádáme, abyste se k tomu jako Praha 5 vyjádřili jako celek. Historie a budoucnost nám lhostejná není. Děkuje. (Potlesk)

P. Klíma R:

Prosím kolegu o krátkou odpověď.

P. Budín:

Nějakou dobu jsem se tím zabýval. Snaha z městské části byla celou situaci vyřešit. Jednali jsme i na úrovni Magistrátu s panem náměstkem primátorky o trojstranné dohodě, kterou by zastřešovala městská část. To, bohužel, nevyšlo.

K zásahu nemá městská část pravomoc se vyjadřovat, to bude asi na jiných orgánech, které posoudí míru zásahu. Subjektivně mohu říci, že zásah mi rovněž připadal neadekvátní. Je to ale můj osobní názor.

Další věc je ta, že na komisi kulturní jsme se s panem Vaníčkem, který tam byl přizván, dohodli, že se vybere znalec, který udělá stavebně technický posudek včetně statiky. V tuto chvíli probíhají jednání. Je důležité, abychom zjistili, v jakém stavu objekt je. Snad tam k nějaké dohodě dojdeme. Máme už znalce, který by to mohl dělat a kterého nabídneme panu Vaníčkovi. Žádali jsme ho, aby nám případně zaslal studii, o které hovoří. Slíbil to, ale zatím jsme nic neobdrželi.

Hlavní cíl městské části je stejný jako váš – aby usedlost byly revitalizována, aby nespadla. Budeme pro to dělat všechny zákonné a možné kroky.

P. Klíma R:

Děkuji za odpověď. Tím končím blok vystoupení občanů, přistoupíme k dalšímu programu.

Technická – pan Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Přeslechl jsem odpověď paní Uchytlové panu Bauerovi. Paní Sternová odpověděla.

P. K l í m a R:

Myslím, že to paní kolegyně vyřeší.

Dalším bodem našeho jednání je materiál

30

Přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže

P. K l í m a R:

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelstvo, předkládám ke schválení přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2015 dle přílohy.

Dotace jsou v šesti programech: podpora vzdělávacích projektů, volný čas dětí a mládeže v MČ Praha 5, prázdninové tábory pro děti a mládež z MČ Praha 5, celoroční volnočasové aktivity škol, školských zařízení a spolků, jednorázové volnočasové akce pro děti a mládež na území MČ Praha 5, podpora účasti škol a školských zařízení na prezentaci a soutěžích v zahraničí.

Veškeré podané projekty nemohly být uspokojeny. Komise, která se 13. května sešla, navrhla částky. Kromě prvního programu vyčerpala všechny zastupitelstvem určené prostředky.

Tento návrh projednala a odsouhlasila rada MČ i školský výbor tohoto zastupitelstva.

P. K l í m a R:

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

V kategorii podpora vzdělávacích projektů byla vyřazena žádost s odůvodněním: dvě žádosti v obálce. Požádal bych rád o vysvětlení, z jakého důvodu? V obecných pravidlech pro poskytování dotací jsem žádnou takovou podmínku nenašel. Pokud by tomu tak mělo být, bylo by třeba upravit obecná pravidla.

Druhý dotaz: byli osloveni všichni ředitelé a ředitelky základních a mateřských škol? Myslím, že by měli co nabídnout a připadá mi, že žádostí je tam málo. Děkuji.

P. K l í m a R:

Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Žádám pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. Š o l l e :

Všichni ředitelé a ředitelky škol a mateřských školek byli informováni o vyhlášení dotačních programů prostřednictvím odboru školství přímo na e-mailovou adresu, aby termíny a podmínky neunikly.

Co se týká dvou žádostí o dotace v jedné obálce, v pravidlech uvedeno je. Komise pro otevírání obálek to nemohla zanedbat. Nesouhlasil by nám počet projednávaných a

schvalovaných projektů s počtem projektů v podatelně. To by působilo objektivně podezřele. Toto pravidlo tam je a bylo nutno ho respektovat.

P. Klíma R:
Pan kolega Doležal má ještě technickou.

P. Doležal:
Prosím o citaci tohoto pravidla.

P. Šolle:
Pravidla tady nemám, ale pro vás to zajistím.

P. Klíma R:
Prosím návrhový výbor.

P. Híml:
Návrh usnesení v bodu 5/30 zní:
ZMČ Praha 5
I. schvaluje přidělení dotací na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2015 dle přílohy č. 1 v celkové částce 667100 Kč,
II. schvaluje veřejnoprávní smlouvu,
III. ukládá zástupci starosty Vítu Šollemu ve spolupráci s vedoucí odboru školství a kultury předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy příjemcům dotací. Termín plnění 30. června 2015.

P. Klíma R:
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Materiál 5/30 byl schválen.
Dalším bodem je materiál

31

Přidělení dotací v oblasti volnočasových aktivit Podaná ruka

P. Klíma R:
Prosím pana předkladatele.

P. Smetana:
Předkládám vám materiál ke schválení dotací dle tabulky: volnočasové aktivity, Podaná ruka pro r. 2015. Při navrhování dotací bylo postupováno v souladu s obecnými pravidly pro udělování neinvestičních příspěvků městské části Praha 5 a se zněním vyhlášení dotací v oblasti volnočasových aktivit.
Částka byla 200 tisíc.
Rada MČ odsouhlasila dne 2. 6. přidělení dotací v celkové výši 200 tisíc.
Přílohou tohoto materiálu je protokol, tabulka hodnocení žádostí a přidělení dotací a veřejnoprávní smlouva.

P. Klíma R:
Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. S technickou pan kolega Hnyk.

P. Hnyk:
Ohlašuji střet zájmů v tomto bodu.

P. K l í m a R:
Pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l:
Rád bych se zeptal, proč v dotační komisi nebyli dva zástupci opozice, jak plyne z usnesení zastupitelstva?

P. S m e t a n a:
Na to vám přesně neodpovím. Žádali jsme kluby o doplnění komise, návrh jsme nedostali. Komisi jsme schválili dle návrhů, které nám byly doručeny. Požádali jsme všechny kluby, aby nám dodaly nějakou nominaci.

P. K l í m a R:
Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l:
Návrh usnesení k bodu 5/31 zní:
ZMČ Praha 5
I. schvaluje přidělení dotací dle přílohy - volnočasové aktivity v celkové výši 200 tis. Kč a návrh veřejnoprávní smlouvy, která je přílohou,
II. ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty, informovat žadatele o přidělení dotací do 30. 6. a předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy pro žadatele v termínu 30. 7. 2015.
Plné znění máte před sebou v písemném návrhu.

P. K l í m a R:
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 5/31 byl schválen.
Dalším bodem programu je materiál

32

Přidělení dotací v oblasti sociální Podaná ruka

P. K l í m a R:
Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a:
Předkládám materiál v rámci přidělení dotací v oblasti Podaná ruka pro r. 2015.
Zastupitelstvo odsouhlasilo vyhlásit dotace pro r. 2015 v oblasti sociální Podaná ruka dne 19. 3. Částka schválená radou byla 500 tisíc.
Rada odsouhlasila dne 2. 6. přidělení dotací v oblasti volnočasových aktivit Podaná ruka v celkové výši 465 tis. Kč v těchto tematických programech:
1. program Spokojené stáří – 80 tisíc Kč, 2. program Život bez bariér – 250 tisíc Kč, 3. program Rodina spolu – 10 tisíc Kč, 4. program Život bez předsudků – 40 tisíc Kč, 5. program Začít znovu – 55 tisíc Kč, 6. program Aktivní dětství – 30 tisíc Kč.
Přílohou tohoto materiálu je protokol z hodnocení žádostí a návrh na přidělení dotací na r. 2015 v oblasti sociální Podaná ruka.
Pokud bych měl odpovědět na dotaz, proč tam nejsou dva zástupci opozice: byly návrhy ze strany jednotlivých klubů, které byly osloveny, ale nedostali jsme více návrhů.

P. K l í m a R:

Děkuji panu předkladateli Otevírám diskusi.
Technická – pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Chtěl bych ohlásit osobní střet zájmů.

P. K l í m a R:

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení k bodu 5/32 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací v oblasti sociální Podaná ruka dle přílohy v celkové výši 465 tisíc a návrh veřejnoprávní smlouvy, která je přílohou,

II. ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty, informovat žadatele o přidělení dotací v termínu plnění 30. 6. 2015, a předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy pro žadatele v termínu plnění 30. 7. 2015.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 5/32 byl schválen.

Vážení kolegové, protože již jednáme tři hodiny, dovoluji mi přerušit naše jednání na krátkou přestávku. Navrhuji 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abychom zahájili další část našeho jednání. K projednání je materiál

33

Dar pro Švandovo divadlo

P. K l í m a R:

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Předkládám ke schválení dar pro Švandovo divadlo na Smíchově. Je to každoroční dar. Přestože je zřizováno Magistrátem, vzhledem k tomu, že se nachází na Smíchově, je tam dlouholetá spolupráce s naší městskou částí. Každoročně předkládáme návrh daru ve výši 1,5 mil. Kč.

Původně jsem vám chtěl v rámci materiálu předložit zprávu o činnosti Švandova divadla za loňský rok, ale má 38 stran. Kdybychom je měli dávat do materiálu, byl by to velice objemný materiál. Bylo mi rozmluveno, že to nemám dělat, dal bych tím laťku velmi vysoko a že byste to potom chtěli od ostatních. Kdybyste měli zájem o zprávu o činnosti Švandova divadla, rád ji pošlu v elektronické podobě. Dovolte mi z ní ocitovat několik dat.

Švandovo divadlo v r. 2013 navštívilo 59 tisíc diváků. Návštěvnost každoročně stoupá. Průměrná obsazenost jednoho představení je 88 %, což je v rámci pražských divadel velmi zajímavé.

Spolupráce mezi Švandovým divadlem a MČ Praha 5 se v průběhu loňského roku konala následovně:

Bylo uspořádáno pět představení pro Prahu 5, pětkrát bylo využito pro další akce ve spolupráci s MČ.

Případné dotazy zodpovím a kdo má zájem, závěrečnou zprávu mu rád pošlu.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Prvním diskutujícím je pan kolega Endal.

P. Endal:

Chtěl jsem se zeptat pana radního, jestli se do budoucna neuvažuje o zredukování této částky ve prospěch alternativního umění a jiných subkultur. Pokud si divadlo na sebe tolik vydělává, bylo by od nás hezké, kdybychom částku snížili, zbývající část přesunuli a netrvali jen na tradici. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Pan Adamják.

P. Adamják:

Přiděluji se ke kol. Endalovi. Je to zřízená organizace placená z města, je to profesionální divadlo. Určitě máme na Praze 5 spoustu ochotnických spolků, které by peníze uvítaly daleko radostněji a vřeleji než Švandovo divadlo. Navrhuji zamyšlení k pohledu dopředu a pro příští rok neuvažovat s tak vysokou podporou a věnovat to na kulturu pro Prahu 5 jako celku. Děkuji.

P. Klíma R:

Pan kolega Bednář.

P. Bednář:

Je to profesionální scéna, která je tady roky, má dobré statistické ukazatele, je tam profesionální soubor a je to i prestiž radnice MČ Praha 5, aby takový soubor podporovala.

Víme, že nákladovost stoupá, ať je to pro rodinné rozpočty, tak i pro divadlo. V tomto případě tento dar, který dáváme stále ve stejné výši, tak vzhledem k inflaci v podstatě dáváme divadlu méně.

Podporuji, aby divadlo dostalo tu částku, kterou jsme navrhli. Myslím si, že je to jediné nutné a vhodné, nehledě k tomu, že divadlo vychovává. Má vliv na to, aby společnost vnímala méně pozitivně agresivní věci, které nás stále více obklopují i v sobectví. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Paní kolegyně Hakenová.

P. Hakenová:

Přimlouvala bych se velmi za to, aby tato částka nejen zůstala, ale do budoucna – budou-li peníze na kulturu – se i zvyšovala. Tento soubor nás prezentuje nejen na Praze 5, ale i v zahraničí. Jak jsme si mohli ověřit, mají velké úspěchy v Americe, letos tam jedou znovu.

Jak říkal předřečník, je to nejen práce pro školy a děti, ale i pro seniory. Zároveň je to práce pro další alternativní směry. Myslím si, že je to více než chvályhodná a vyvíjející se činnost. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Vážení kolegové, vážený pane starosto, mám trochu problém s tím, že si myslím, že jestliže podporujeme toto divadlo, nemáme sepětí s našimi školami. Nevím o tom, že by nějaké představení pro školy bylo realizované. Není to malá částka. Kdysi bylo zvykem dny otevřených dveří pro školy, kdy se žáci mohli seznámit s divadlem. Obávám se, že je mnoho jiných souborů, které dělají pro naše školy více než toto divadlo a které nepodporujeme. Je nepříjemné, že na to musíme divadlo upozorňovat. Podporoval bych trochu více kulturu a diversitu. Je to stabilní scéna, která si má vydělat na sebe sama. Nejsem nadšen z této částky, když víme, co dáváme na ostatní dotace.

P. K l í m a R:

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že jsem šokován úvahami předřečníků z hnutí Ano. Pamatuji si, že částka od dob velkých pražských povodní se pohybovala 2 miliony, pak se snižovala na 1800 tis. a teď je to 1,5 mil. Když se podívám na rozpočet městské části, možná bych došel k opačným řečem – co stál slavný Dětský den v souvislosti s výročí osvobození, kolik set tisíc stála tato akce a navštívilo ji několik málo náhodných dětí a babiček, částka 1,5 mil. mi nepřipadá vůbec vysoká na činnost Švandova divadla na celý rok. Rozhodně bych ji do budoucna, pokud to jen bude možno a pokud nebude po vašem působení radnice úplně vydrancovaná, dále fixoval a činnost tohoto úžasného souboru takto podporoval.

Co se týká dalších alternativních scén, myslím si, že je možné a jsou zdroje v našem slovním rozpočtu, aby se tyto scény daly také podporovat, pokud si o to zažádají a pokud jejich činnost je smysluplná a bohužel. To bezpochyby tak je. Ve věcech, které rada schvaluje, je mnoho věcí, které by dělat nemusela a mohla např. podporovat takovéto bohužel činnosti. To je ale věcí názoru.

Prosím, zachovejme minimálně tuto částku 1,5 mil. Kč pro Švandovo divadlo.

P. K l í m a R:

Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Omlouvám se, nebyl jsme proti daru, ale spíše nad zamyšlením poměru, co dáváme na alternativní scénu. Je to trochu nepoměr, na rozdíl od toho, že se o to musí soutěžit v dotačním programu. Nemyslíme to tak, že jsme proti tomu, ale spíše k poměru vůči alternativním scénám. Děkuji.

P. K l í m a R:

Dovolil jsem se přihlásit do diskuse z několika důvodů. Nebudu reagovat na řeč pana kolegy Herolda, protože s ním většinou souhlasím, kromě několika adjektiv. Řekl to, co bych řekl já – bez drancování apod.

Jsem přesvědčen o tom, že Švandovo divadlo je scéna, která je tady jediná svého druhu, reprezentuje nás, dělá hodně pro naši městskou část a myslím si, že prostředků je tam spíše méně než více. Kdyby to bylo jen trochu možné, navrhoval bych částku větší.

Co se týká alternativy, odpověděl bych kolegům nalevo ode mne. V tuto chvíli jsme v jednání se Švandovým divadlem a s Magistrátem hl. m. Prahy o rekonstrukci Trafostanice, kterou má Švandovo divadlo svěřeno. V tuto chvíli Magistrát hl. m. Prahy vyčlenil 3 mil. Kč na projekt, který by měl zahrnovat jednu až dvě scény, které budou použitelné pro druhou

scénu Švandova divadla a pro alternativy. Doufám, že se v tomto volebním období dočkáme toho, že tady bude další scéna i pro alternativní záležitosti.

Další je paní kolegyně Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Ještě jeden malý příspěvek. Nebudu opakovat to, co říkal pan starosta, úspěchy už jsem uvedla. Zajímavá je spolupráce se studenty s DAMU, kteří tam budou vystupovat. Není to poprvé a ani naposled.

Ke školám. Je pořádáno mnoho představení pro školy, bylo to obnoveno asi před 1,5 rokem. Děkuji.

P. K l í m a R:

Nikoho přihlášeného nevidím. Prosím pana radního Hnyka o závěrečné slovo.

P. H n y k :

Připravil jsem si úžasnou glosu. Jsem ve skvělé situaci, protože jsem kritizován, že dávám na Švandovo divadlo jak málo, tak z druhé strany hodně. Myslím, že v tuto chvíli mám vyrovnanou pozici.

Pokud se týká projektů, které jsou podporovány v rámci spolupořadatelství nebo v rámci dotací, které dáváme, chtěl jsem být hodně otevřený. Poté, co jsem převzal funkci radního pro kulturu, veškeré programy spolupořadatelství včetně Švandova divadla jsou nově posuzovány kulturní komisí. Nevzniká žádná komise mimo, ale je to v rámci standardního poradního orgánu, který posuzuje všechny projekty a vidí kontext. Mnozí členové kulturní komise navrhovali i vyšší částku.

Co se týká alternativních scén, musím trochu opravit pana starostu. Omlouvám se, že tak učiním. Třetí scénou Švandova divadla, protože druhou scénou Švandova divadla je Studio, o kterém mluvila paní Hakenová, ve kterém mohou vystupovat mladí absolventi DAMU. Vzniklo tam několik divadelních souborů, které poté Švandovo divadlo opustily, např. divadlo Letí. Ve Švandově divadle začínají a nyní pokračují jinak. Švandovo divadlo umožňuje start mladých divadelních souborů.

Pokud se týká dotačních programů, v rámci nich jsme podpořili tři další alternativní soubory včetně např. divadla Orfeus v Košířích, což je také každoroční spolupráce.

Ke Dnům otevřených dveří. Představení pro školy paní Hakenová již zodpověděla. Dny otevřených dveří se konají – ne že se konaly – po divadelní pauze. Divadelní pauza je vždycky přes prázdniny. Začátek divadelní sezóny začíná koncem září a v polovině září je Den otevřených dveří ve Švandově divadle, na který vás všechny zvou. Můžete tam přijít a podívat se do zákulisí divadla. Kdo má zájem, pošlu přesný termín e-mailem, případně s pozvánkou.

Děkuji a prosím o schválení daru pro Švandovo divadlo pro tento rok.

P. K l í m a R:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 5/33 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje poskytnutí neinvestičního příspěvku ve výši 1,5 mil. Kč formou daru pro Švandovo divadlo na Smíchově, finanční krytí v této výši a návrh darovací smlouvy,

II. ukládá Petru Hnykovi, členu rady, zajistit podpis darovací smlouvy - termín plnění 30. 6. 2015, zajistit předložení vyúčtování finančního daru – termín plnění 31. 8. 2015, a

Radku Klímovi, starostovi MČ, provést po schválení v zastupitelstvu rozpočtové opatření dle bodu I.2. Termín plnění 30. 6. 2015.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 5/33 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

34

Zásady prominutí příslušenství pohledávek u nájemců NP

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

V tomto tisku bychom rádi definovali zásady prominutí příslušenství pohledávek u nájemců nebytových prostor. Je to materiál, který nám tady chyběl. Usnadní to práci jednak odborům, aby připravovaly tisky, jednak nám, abychom měli rovný přístup ke všem našim dlužníkům v případě nebytových prostor.

Tyto zásady byly projednány na finančním výboru. Finanční výbor je doporučil schválit, stejně tak jako rada MČ.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl:

V bodu 5/34 odkazují na návrh usnesení, protože je delší a podrobné, které máte v písemných materiálech před vámi. O tom budeme hlasovat.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 5/34 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

35

Kontrola plnění usnesení zastupitelstva

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý:

Předkládám ZMČ Praha 5 kontrolu plnění usnesení za období od 1. 4. 2015 do 30. 4. 2015.

K důvodové zprávě.

Na základě zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, který kontrolnímu výboru ukládá kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady městské části, je zastupitelstvu předkládán výsledek kontroly plnění úkolů z usnesení zastupitelstva za období od 1. 4. 2015 do 30. 4. 2015. Přílohu tvoří seznam 19 splněných úkolů a návrh na odložení 4 úkolů.

Dále máme revokaci usnesení č. 2/26/2015:

ZMČ Praha 5 schválilo dne 29. 1. 2015 splnění 48 usnesení, mimo jiné i usnesení č. 34/8/214, kterým bylo uloženo 1. zástupci starosty dr. Lachnitovi „uložit Bc. Mrštíkovi prošetření a prověření míry zavinění vzniku porušení rozpočtové kázně za neoprávněné

použití peněžních prostředků hl. m. Prahy, poskytnuté finanční podpory v rámci realizace projektu Operační program Praha-konkurenceschopnost a podat informaci ZMČ Praha 5“.

Úkol byl splněn jen částečně – zastupitelstvu MČ Praha 5 informace o prověření míry zavinění vzniku porušení rozpočtové kázně nebyla dosud podána. Z tohoto důvodu je nutné úkol zařadit mezi nesplněné.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

V bodu 5/35 – kontrola plnění usnesení ZMČ - budeme hlasovat o usnesení v části schvaluje, odkládá, revokuje a odkládá tak, jak ho máte ve vašich písemných materiálech před sebou.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Materiál 5/35 byl schválen

Dalším bodem programu je materiál

36

Plán činnosti kontrolního výboru

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý:

Předkládám ZMČ Praha 5 plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí r. 2015.

Podle zákona 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, je povinností kontrolního výboru mimo jiné plnit kontrolní úkoly, kterými ho pověří ZMČ. Kontrolní výbor ZMČ Praha 5 předkládá proto ZMČ Praha 5 ke schválení plán úkolů, kterými by se chtěl zabývat ve 2. pololetí r. 2015 mimo povinností, které mu ukládá zastupitelstvo.

Návrh plánu máte v materiálech. Tento plán je rozfázován od července až do prosince. Ke každému bodu bude postupně přiřazen garant, protože na posledním kontrolním výboru, byť jsme byli usnášeníschopní, nebyl dostatečný počet členů výboru tak, abychom toto rozdělení mezi guaranty provedli. Toto bude provedeno následně na příštím kontrolním výboru. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

Návrh usnesení v bodu 5/36 zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí 2015.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 5/36 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

Nabídka realizace předkupního práva k bytové jednotce v domě Stroupežnického 2324

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

V zásadách na prodej bytů máme stanovenou podmínku, že současně s uplatněním slevy na prodej bytů oprávnění nájemci musí zřídit předkupní právo ve prospěch městské části s tím, aby v případě, že budou tuto bytovou jednotku prodávat do doby, na kterou se zaváží, nabídli prodej přednostně městské části.

Tato věc není příliš dodržována, v minulosti s tím byly neustále potíže. Je to jedna z věcí, kterou bychom rádi lépe precizovali v budoucích zásadách. Toto je důvodem tohoto tisku.

Stalo se nám, že paní Dlouhá, která koupila bytovou jednotku myslím v r. 2014, velmi rychle po nebytí bytu zatížila byt zástavní smlouvou v ceně, která se rovná kupní ceně, za kterou byt nabyla. Dostala se do svízelné situace a finanční úřad proti ní vede exekuci, a tato jednotka je zatížena dalšími břemeny.

Paní Dlouhá - jak má ve smlouvě - oslovila MČ Praha 5, že by ráda tuto jednotku prodala, ale třetí osobě. Genezi máte podrobně popsanou na třech stránkách důvodové zprávy. Finále je takové, že městská část by nechtěla bez boje jednoduše se tohoto svého práva vzdát a snaží se udělat vše pro to, co jí podle našeho názoru patří. Rádi bychom zrealizovali možnost uplatnění předkupního práva k této jednotce. Je nesporné, že cena, za kterou se prodávalo, je jistě pod trhem a při dalším prodeji by šel realizovat poměrně slušný zisk.

Městská část by v tuto chvíli ráda využila předkupní právo s tím, že potřebuje, aby paní Dlouhá vypořádala veškeré omezení vlastnických práv váznoucích na této jednotce.

V tuto chvíli je zde připraveno usnesení, které schvaluje využití věcného předkupního práva k bytové jednotce včetně podílu na společných částech domu za podmínky, že prodávající strana odstraní všechny právní vady váznoucí na této nemovitosti.

Žádám vás o schválení tohoto tisku.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl:

V bodu 5/37 budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak ho máte v písemné podobě v částech I. schvaluje, II. schvaluje, v části III. ukládá Pavlu Richterovi vyzvat stranu prodávající k podpisu kupní smlouvy. Termín 22. 6. 2015.

Stejně tak Pavlu Richterovi realizovat rozpočtové opatření podle bodu II. tohoto usnesení.

Stejně tak Pavlu Richterovi zajistit složení kupní ceny do úschovy. Termín plnění 27. 7. 2015.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 5/37 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

Revokace usnesení ZMČ P5 č. 3/21/2015 – Vyhlášení dotačních programů na podporu sportu

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Vážení kolegové, rád bych vás požádal o součinnost při tomto bodu. V březnu jsme na našem zasedání zastupitelstva schválili dotační programy – dříve granty – ve sportu. Schválili jsme 2 mil. Kč v rozčlenění do čtyř dotačních schémat, která jsou detailně popsána v důvodové zprávě.

Když jsme vyhlásili tato schémata, obdrželi jsme nabídky uchazečů o tato dotační témata a zjistili jsme, že jsou v příkrém nepoměru. Dvě dotační témata – soutěže a jednorázové sportovní projekty a druhý program - využití volného času pro seniory a zdravotně postižené nejsou tak atraktivní, nepožádalo tam zdaleka tolik subjektů o dotace jako ve zbývajících dvou.

Dotační komisi děkuji za věcnou a dobrou spolupráci, kterou jsme nad těmito dotacemi strávili. Když jsme se sešli, řekli jsme si, že požádáme zastupitelstvo o to, abychom přeschválili jednotlivé části v dotačních schématech. Součet zůstane stejný – 2 mil. Kč, jen se přehodí částky, jak je to v tabulce důvodové zprávy.

Číslo 1 – údržba a opravy sportovních zařízení – bude mít 500 tis. Kč, číslo 2 – soutěže a jednorázové sportovní projekty 245 tis. Kč, sportování mládeže 1134 tis. Kč, číslo 4 – programy využití volného času pro seniory a zdravotně postižené 121 tis. Kč.

Žádám vás o pomoc s vyřešením tohoto problému.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Himl:

Návrh usnesení k bodu 5/38 zní:

ZMČ Praha 5

I. revokuje usnesení ZMČ, jak ho máte popsáno ve vašich tištěných materiálech, takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2015 přesunem peněžních prostředků mezi jednotlivými programy dle aktualizované přílohy č. 1, kterou máte také ve vašich materiálech.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 5/38 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

Přidělení dotací na podporu sportu

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Mnohokrát vám děkuji. Jde o samotné rozdělení. Komise navrhla rozdělení částky 1996 tis. způsobem, který je v příloze. Celkem bylo hodnoceno 68 žádostí, přišlo 74 žádostí, 6 žádostí přišlo po termínu a nebyly tudíž hodnoceny.

Z přijatých žádostí v jednotlivých dotačních schématech se můžete podívat na způsob, kterým to bylo rozděleno. S kolegy, s nimiž jsme na tom pracovali, jsme připraveni čelit vašim otázkám.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl:

V bodu 3/39 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2015 na jednotlivé dotační programy dle přílohy tohoto usnesení. Celkem jde o 1996 tis. Kč,

II. schvaluje vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy tohoto usnesení,

III. ukládá Pavlu Richterovi, členu rady MČ, předložit k podpisu veřejnoprávní smlouvy příjemcům dotací s termínem plnění 30. června 2015.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 5/39 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

40

Informace o dalším vývoji – Geosan Alfa a Geosan Sigma

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Tento tisk vyplývá z úkolu, který byl dán minulým zastupitelstvem, to znamená pravidelně na každém zastupitelstvu informovat o dalším vývoji.

V příloze č. 2 je shrnutí vývoje soudních sporů. Zde máte podrobně popsáno, co se kdy s konkrétními termíny odehrálo.

V případě dotazů budeme odpovídat.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Himl:

V bodu 5/40 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci o dalším vývoji ukončení smluvních vztahů se společností Geosan – a dále jako v tištěném materiálu,

II. ukládá Pavlu Richterovi informovat ZMČ o dalším vývoji soudních sporů se společností Geosan. Termín plnění 31. prosince 2015.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 5/40 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

Změny ve výborech ZMČ P5

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Čahoj:

Předkládám tradiční materiál změny ve výborech zastupitelstva.

Navrhuji doplnit bod II: volí funkci tajemníka návrhového a volebního výboru pana Mgr. Jakuba Lapáčka.

Souhlasí s touto volbou?

(P. Lapáček: Děkuji za nominaci a souhlasím.)

P. Čahoj: Děkuji. V písemné formě předám návrhovému výboru.

P. Klíma R:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. Velek:

Omlouvám se za indispozici. Přeslechl jsem, jak to souvisí s tímto materiálem? V jaké roli je kolega Lapáček? Přeslechl jsem to.

P. Klíma R:

Tajemník výboru návrhového a výboru volebního, místo paní dr. Pejscarové, která je v bodě 1 odvolána.

P. Velek:

Když mám slovo, oznámím, že výbor otevřené radnice připravil jakýsi materiál, který nemáte písemně, ještě ho bude 18. 6. kompletovat a dostanete ho v září. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl:

V bodu 5/41 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. odvolává Jana Slavíka z funkce člena výboru otevřená radnice ZMČ Praha 5 na vlastní žádost, Jana Suchala z funkce člena výboru otevřená radnice na vlastní žádost, Lenku Vlastníkovou z funkce tajemnice výboru otevřená radnice a Adélu Pejscarovou z funkce tajemnice výboru návrhového a výboru volebního,

II. volí Drahomíra Bártu za člena výboru otevřená radnice, Terezu Procházkovou za členku výboru otevřená radnice, Jiřího Malínského za člena výboru otevřená radnice, Pavla Kováče do funkce tajemníka výboru otevřená radnice a Jakuba Lapáčka do funkce tajemníka návrhového a volebního výboru.

P. Čahoj:

Navrhuji volbu en bloc a aklamací.

P. K l í m a R:

Dávám hlasovat, kdo je pro, abychom volili en bloc a aklamací? Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Budeme volit en bloc a aklamací.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l:

Návrh usnesení máte před sebou, Přečtu pouze to, co doplnil pan předkladatel.

Do bodu II navíc: volí Jakuba Lapáčka do funkce tajemníka návrhového a volebního výboru ZMČ Praha 5.

P. K l í m a R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 5/41 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

42

Záměr založení sociálního podniku

P. K l í m a R:

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a:

Předkládám vám záměr založení sociálního podniku s tím, že současně máme záměr zrušení Informačního centra Praha 5 o. p. s. v likv., v souladu s bodem II, odst. 2, usnesení zastupitelstva č. 34 ze dne 16. 9. 2014. Zastupitelstvo pověřuje k uskutečnění všech kroků Informačního centra, aby např. ke zrušení došlo nejdříve 1. 9. 2015. K vysvětlení.

Pracovní skupina pro realizaci projektu veřejně prospěšných a obecně prospěšných prací navázala spolupráci s Úřadem práce a s neziskovou organizací Rubikon centrum. Na posledním jednání ředitelka této neziskové organizace přednesla nabídku k projektu s návrhem potřebného počtu pracovníků, popis realizace a metodického vedení projektu.

Sociální podnik, který je zde navržen, by měl zaměstnávat osoby znevýhodněné na trhu práce a dlouhodobě nezaměstnané či osoby dlouhodobou nezaměstnaností ohrožené, případně vytvářet chráněná pracovní místa a společensky účelná pracovní místa s předmětem činnosti např. údržba veřejných prostranství, úklidy, pomocné práce v oblasti charity, případně pomocné práce v oblasti kulturní.

Vysvětlil bych, proč to nemůžeme zastřešit pod žádnou společností. CSOP má především pečovatelskou službu na starosti a těžko se může starat o veřejně prospěšné práce. Radnice původně uvažovala, že tento projekt zastřeší pod Informační centrum. Zde na zastupitelstvu byly zvoleny nové orgány Informačního centra, ale zjistilo se, že už 2,5 roku nejsou zapsány v obchodním rejstříku ani ty orgány, které byly zvoleny za minulého starosty Zeleného. S Informačním centrem se téměř nedá hnout. Koalice došla k názoru, že bude lepší tuto společnost po skončení dotace zrušit a zřídit společnost novou.

Dalším významným aspektem je, že Magistrát hl. m. Prahy ve spolupráci s evropskými fondy má v rozpočtu až 750 mil. Kč na dotace do sociálních podniků na území Prahy. Pokud bychom si sáhli aspoň na část některých těchto prostředků, může to být velmi zajímavým příjmem městské části. To bych chtěl zdůraznit.

V případě, že bychom zakládali tento podnik v září, což je také jedna z variant, je vysoká pravděpodobnost, že už do těchto projektů se nebudeme moci přihlásit a ani je připravit.

Současně bych chtěl zdůraznit: tato nově zakládaná společnost Sociální podnik v žádném případě není nějakým komunálním podnikem na správu majetku, je to čistě sociální

projekt na veřejně prospěšné práce. Úřad práce nám bude hradit až 20 zaměstnanců po dobu jednoho roku ze svého rozpočtu, my budeme moci některé věci ze zeleně přesunout pod tento podnik a když to bude náš podnik, nebudeme muset vyhlašovat výběrové řízení – tím budeme moci ušetřit prostředky městské části a v některých oblastech můžeme dokonce úklidy dávat navíc, kde si občané stěžují, že je nečistota a špína. Myslím, že to jsou věci pro městskou část prospěšné.

P. Klíma R:

Děkuji panu předkladateli. První přihlášený do diskuse je pan kolega Herold.

P. Herold:

Přiznám se, že kdyby takový materiál předkládal opoziční zastupitel takto zpracovaný, nezlobil bych se tolik. Jestliže pan starosta hodlá zakládat sociální podnik na základě tří odstavců, které nám téměř celé přečetl, protože zřejmě předpokládá, že neumíme číst, a nic jiného v tomto materiálu není, znamená to, že mu máme schvalovat jakýsi bílý šek, že něco – možná se to bude jmenovat Sociální podnik – někdy vznikne, něco bude dělat. Bude to všechno báječné a ještě k tomu dostaneme 750 mil. na dotacích. Ať nás pan místostarosta s takovými hloupými pohádkami neobtěžuje, ať předloží reálný materiál o tom, co tato záležitost má dělat, jak to bude dělat, jakou bude mít právní formu, jakým způsobem bude organizovaná, co to bude stát městskou část apod. Pane místostarosto, nedělejte si z nás legraci.

Aby to lépe vypadalo, asi půl hodiny před projednáváním tohoto materiálu ještě dohodíte k usnesení záměr zrušení Informačního centra Praha 5 v likv., aniž by o tom něco bylo řečeno. Máte svůj aparát, jste velký pan místostarosta, pokud materiály sám neumíte předkládat, nechte si je zpracovat a pak nám je předložte k hlasování. Děkuji.

P. Klíma R:

Pan kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Jsem trochu zaskočen, protože jsem věnoval značnou část večera studiu důvodové zprávy, která je velmi hezká a obsáhlá. Prostudoval jsem k tomu i internet. Teď se mi dostal na stůl souběh – jeden záměr založení sociálního podniku, druhý záměr zrušení Informačního centra.

Nemám nic proti zrušení Informačního centra. Zastupitelstvo myslím 16. září loňského roku přijalo velmi podobné usnesení, není to žádné novum. Myslím si, že by se tato otázka neměla slučovat se záměrem založení sociálního podniku. Nepochopil jsem, o jakou právní formu se má jednat. Mluví se tady o založení. Pokud se něco zakládá, měly by tady být stanovy, společenská smlouva nebo něco podobného. Mělo by to být v příloze, měli bychom to schválit, a potom by následovaly další kroky. Není tomu tak, je to označeno za záměr.

Nerozumím tomu, co teď vznikne, kdy to založíme. Tímto to těžko založíme. Nedovedu si představit, že rada bez jakéhokoli mandátu začne přijímat nějaké stanovy, zapisovat to do rejstříku, protože jsme se dozvěděli, že v září tady schránka už musí být a musí to čerpat peníze.

Pokud dnes materiál takto vypadá, rozhodně jsme nic nezaložili. Vzhledem k tomu, že jen zastupitelstvo může podobné dokumenty schvalovat, v září můžeme schválit nějaký dokument, a pak možná po čase něco čerpat. Jsem z toho velmi rozpačitý, nerozumím tomu. Rovněž tak se domnívám, že Úřad MČ má vysoce odborný aparát a nerozumím tomu, kdo toto zpracoval. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Další pan kolega Doležal.

P. Doležal:

Máme tady záměr založení Sociálního podniku, kde předkladatel neví, jakou má mít právní formu, jaké má mít zaměření a kolik to bude městskou část stát. Na druhou stranu s využitím objektu Na Popelce může městská část podpořit projekt organizace Člověka v tísni, který na mne působí propracovaněji, též zmiňuje sociální podnik, uvádí přínos pro městskou část i požadavky na městskou část a prostředky chce čerpat ze stejných operačních programů.

Z toho důvodu doporučuji panu předkladateli, aby tento bod z programu stáhl, posoudil oba projekty dříve než bude žádat zastupitelstvo o bílko šek na Sociální podnik. Děkuji.

P. Klíma R:

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. Marinov:

Děkuji za představení a jsem strašně rád, že pan magistr říkal, že myslí. Velice mě mrzí to, že osobně mailem a na sociálním výboru jsem zmiňoval, že pokud se budou předkládat jakékoli projekty a materiály v sociální oblasti bez důvodové analýzy a podrobného projektového materiálu, nelze hazardovat s občany sociálně potřebnými. Domnívám se, že projektový materiál vypadá zcela odlišně.

Velice mě mrzí, že tento bod nebyl otevřen na sociálním výboru, kde jsme se k němu mohli vyjádřit a fundovaně ho diskutovat na odborné bázi. Jaký má k tomu sociální výbor vlastní vztah, jak podporuje, jaká byla diskuse a s jakým závěrem na výboru proběhla? Proč máme sociální výbor, když tak závažný materiál se nám předhazuje na zastupitelstvo? Děkuji.

P. Klíma R:

Pan kolega Frélich.

P. Frélich:

Děkuji za slovo. Domnívám se, že toto si vyžaduje rozhodně větší diskusi a informovanost, nejen proto, že se tady jedná o velice citlivou a důležitou oblast, což je poskytnutí zaměstnávání osob znevýhodněných a handicapovaných. Myslím si, že projekt nebude dobře napsaný a nemuselo by to dobře dopadnout nejen z hlediska korekcí financí, ale i pro ty, kterým má projekt sloužit.

K těm, kteří si pamatují, jak se tady historicky zřídilo Informační centrum. Dobře si pamatuji diskusi na finančním výboru a na zastupitelstvu 16. 9., kdy jsme schválili zrušení Informačního centra právě proto, že nezvládlo projekt dotovaný tehdy z pražského operačního programu. Byla tam sekera 8 mil. Kč, která se podařila stáhnout na milion korun. Podle usnesení to nemělo ještě skončit, vyzývá k tomu, aby byl nalezen viník, který byl v právní analýze. Tam bylo naznačeno, jak k situaci došlo.

Myslím si, že dobrá myšlenka by si zasloužila debatu, která by mohla opozici umožnit, aby pro to hlasovala. To tomu chybí.

Druhá věc je velmi kvalitní příprava projektu. To, že v tuto chvíli jsou minimálně pro r. 2015 výzvy, které bude MPSV, resp. jeho řídicí orgán vypisovat, jsou veřejné, dotazem se dá přesně zjistit, do které výzvy by se mohl projekt napasovat. Dá se to dokonce předjednat, aby ve výzvě byl příjemce typu městská část nebo Praha jako taková.

Je to myšlenka, která si zaslouží daleko větší rozpracovanost. Vzhledem k tomu, jaké jsou zkušenosti konkrétně s IC – pamatuji si také na zakládání akciové společnosti pro služby komunální politiky – dejme prostor. Pokud to vznikne o dva měsíce později, výzvy jsou otevřené průběžně, tam problém nehledejme. Stejně budete muset jako městská část projekt dopracovat do takové úrovně a kvality, aby byl vůbec schválen. Děkuji.

P. K l í m a R:

Ještě pan kol. Herold se přihlásil, potom dám slovo předkladateli.

P. H e r o l d :

Nejdříve budeme hlasovat o tom, že neschvalujeme, a pak že schvalujeme. Je to dobrá metoda, kterou jste tady zavedli a budu ji poměrně často používat. Děkuji, odnáším to výboru.

P. K l í m a R:

Děkuji. Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Domnívám se, že bychom měli schválit záměr projektu a nikoli projekt samotný.

P. K l í m a R:

Myslím si, že je to přesně tak, jen schvalování záměru. Kdyby si každý přečetl, o co jde, tato diskuse by nemusela být.

Technická – paní kolegyně Uchytilová.

P. U c h y t i l o v á :

Mohu požádat o pětiminutovou přestávku?

P. K l í m a R:

Ano, pětiminutová přestávka.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi k bodu 5/42. Prosím kolegu Trojánka.

P. T r o j á n e k :

Dámy a pánové, mám k tomu faktickou připomínku. Pokud se tady začneme zabývat různými tezemi a záměry, můžeme tady strávit několik hodin na zastupitelstvu, protože každý z nás je schopen zplodit takových záměrů několik desítek za den.

Prosím, zda by to mohlo být staženo z programu a předložit to, až to bude dopracované do podoby, která projde výbory nebo komisemi.

P. K l í m a R:

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Myslím si, že není úplně pravdivé tvrzení, že tady schvalujeme jen záměr. Podle usnesení ano, ale obsahově to takto není. Zároveň říkáme, že pověřujeme radu k uskutečnění všech kroků. Schválíme teď záměr, o kterém téměř nic nevíme, kromě toho, že je to sociální podnik, ale rada pak může schválit, že to bude akciová společnost, do které nasypeme 100 milionů a přijmeme 40 lidí. Záměrně přeháním, ale jde mi o princip, že nevím, co radě v usnesení dávám. To je to, po čem voláme. Záměr založit sociální podnik není smyslem této

debaty, ale chceme vědět, co je za tím. Myslím si, že zastupitelstvo má nejen právo, ale povinnost toto schvalovat.

Proto si dovolím navrhnout změnu předloženého usnesení:

v bodu 1. bereme na vědomí a v bodě 2. bychom pověřili radu k předložení všech podkladů na jednání zastupitelstva směřující k založení sociálního podniku.

Dejte nám možnost to vidět, podpořit to. Toto není podnik na jeden nebo dva roky, pokud bude projekt schválený, bude pokračovat možná až do r. 2020.

Myšlenku rozumím, ale nerozumím tomu, proč je to předkládáno takto syrové. Záměr jako takový můžeme vzít na vědomí – dává vám to šanci to velmi rychle rozpracovat. Prosím, přineste na zastupitelstvo rozpracovaný projekt tak, abychom to mohli podpořit. Pak to bude čisté a nikdo nemůže proti tomu protestovat. Předložím to návrhové komisi.

P. Klíma R:

Kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Musím za tento bod poděkovat, protože se dva dny pokouším napsat úvahu na téma herny, a teprve teď mě napadl začátek. Přečtu vám ho.

Herny jsou ohrožením mravního základu společnosti.

Dva dny mi to nešlo, až toto mě inspirovalo. Díky moc.

P. Klíma R:

Děkuji za podnětný příspěvek k tomuto materiálu. Pan kolega Velek.

P. Velek:

Nejsem ve formě, nebudu říkat žádné bonmoty, ale slovo „schvaluje“ je odlišné od „bere na vědomí“. Nechci brát na vědomí založení sociálního podniku. Jsou tady sociální podniky, forma financování, potenciál grantování sociálního podniku je černá skříňka, kterou tady kolegové nechtějí schválit ani v záměru. Z toho, co tady vyplynulo, mají problém se slovesem „schvaluje“ záměr.

Doporučoval jsem kolegovi předkladateli, aby si na sebe ušil bič a veřejně přislíbil, co bude obsahovat materiál, který předloží v září do zastupitelstva. Myslím si, že to může odblokovat toto mytí hlavy za to, že chce dělat něco pozitivního. Jestli si představujete sociální podnik jako úklid, na který vydáváme velké prostředky bohatým firmám typu Centra nebo jiné, tak drobné práce může dělat sociální podnik a není třeba vymýšlet vymyšlené. Věci fungují. Jestli to má být o. p. s. nebo zřizovaná organizace, ať to kolega předkladatel předloží ve variantách. Chápu, že to působí nepřipravené, ale po dvou-tří měsících dlouhých prázdnin na nic nového nepřijdeme.

Doporučuji nebrat na vědomí, ale schválit a aby kolega Smetana veřejně řekl, co všechno předloží na zářijové zastupitelstvo.

P. Klíma R:

Děkuji. Žádného dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. Smetana:

Chtěl bych upozornit, že tento materiál byl připraven z právního oddělení. V žádném případě jsem to nepsal na koleně, ale psali to profesionálové z právního oddělení, kterým věřím. To ke kolegům, kteří tady zpochybňovali, proč nám nefunguje aparát.

Zadruhé bych chtěl říct, že je zde velké nepochopení. Nebavíme se o tom, že bychom zakládali sociální podnik, kde bychom měli předložené stanovy, kapitálové krytí, formu a

všechny náležitosti, které vyžaduje založení jakéhokoli podniku. Chápu, že opozice se snaží cvičit tím způsobem, že vždycky – to říkal už Aristoteles – si stanoví něco jiného, co zkritizuje, než to, co je předloženo. Tomu se říká sofistika. Vezmu si to, přetočím si to, vezmu si to, co chci vyvracet, dělám, že jsem vůbec nepochopil, o co jde, a pak to vyvracím. To se jim povedlo, protože všichni mluvili úplně z cesty a o něčem jiném, než je předloženo na stole.

Dále bych chtěl upozornit, že tento záměr znamená, že začneme přípravu. V důvodové zprávě je přesně vyspecifikováno, kam chceme sociální podnik směřovat. Nechceme to dělat vůlí v radě a v koalici, chceme se o tom bavit s vámi i s opozicí, abyste řekli, jestli záměr sociálního podniku je pro celé zastupitelstvo přijatelný, nebo ne. Zastupitelstvo bude rozhodovat, jestli sociální podnik v té formě a s obsahem, který je v důvodové zprávě, chceme. Proto byl návrh na schváleno.

Když to vezmeme na vědomí, říkáte „dělejte si co chcete, pak něco předložte a my se rozhodneme, jestli to schválíme nebo neschválíme“. To není ta přímá spolupráce, jak po ní volali kolegové z ODS.

Chtěl bych upozornit na záměr Člověka v tísní. Osobně ho podporuji také, ale první pozemky, kde si chtěli své zařízení zřídit, patřily do projektu, kde byla předkupní smlouva od firmy, která realizuje Košířskou bránu. Museli jsme to stáhnout a museli to kreslit zase na jiné pozemky. Není to naše, nemůžeme to ovlivnit.

Kromě toho u veřejně prospěšných prací je jeden velmi důležitý aspekt, který kolega, který to přednesl, vůbec nezná. Ve chvíli, kdy stoprocentně vlastníme společnost, můžeme ji zadávat veškeré práce, jako jsou úklidy, údržba zeleně a nemusíme vypisovat žádné výběrové řízení, což je velmi výhodné. Kromě toho tam dostaneme z velké části krytí mzdových prostředků. Ušetříme mzdové prostředky, které bychom do toho museli dát. Znamená to, že můžeme generovat poměrně velmi zajímavý zisk, který se vrací do městské části, protože ona je stoprocentním vlastníkem v případě, že to takto zřídíme.

Všechny tyto podněty jsou v důvodové zprávě, aby zastupitelstvo rozhodlo, jestli projekt podpoří, nebo nepodpoří. Když ho podpoří, máme mandát, můžeme společnost připravit a v září ji schválit. Společnost musí být – až ji připravíme – schválena zde v zastupitelstvu, nemůžeme ji jako rada založit bez souhlasu zastupitelstva. Jde ale o záměr, o obsah, co chceme na to navázat a co chceme prosadit. Proto byl materiál takto předložen.

P. Klíma R:

S technickou kolega Herold.

P. Herold:

Chtěl jsem se technicky zeptat, jestli jsem nedostal jiný materiál. Dostal jsem tři obecné odstavce důvodové zprávy. Pan starosta nám tady vysvětloval, že jsme to nepochopili a zkreslili, že je to tam všechno podrobně napsané. Existuje ještě jiná důvodová zpráva, pane starosto?

P. Smetana:

Upozorňuji, že to není technická.

P. Klíma R:

Přesně tak. Kolega Lachnit - technická.

P. Lachnit:

Pane starosto, přesně nevím, jestli je to technická, dlouho jsem nadržel jednací řád v ruce. Chtěl jsem se zeptat: mohl bych tady ocitovat Jevtušenka?

P. Klíma R:

To opravdu není technická. Pan kolega Herold - technická.

P. Lachnit:

O Stalinovi mluvit nebudu.

P. Herold:

Chtěl bych technicky upozornit pana místostarostu, že schůzi neřídí a ani mu nebylo uděleno slovo. Jestli můj minulý příspěvek byla nebo nebyla technická, měl posoudit pan starosta a ne vy.

P. Klíma R:

Toto byla technická. Děkuji. Přistoupíme k hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

Návrhový výbor pro hlasování k bodu 5/42 obdržel dva pozměňovací návrhy, které budeme hlasovat v opačném pořadí. Oba se vztahují k textu původního návrhu, který máte před sebou.

P. Klíma R:

Technická - pan kolega Frélich.

P. Frélich:

Chtěl bych požádat o pětiminutovou přestávku kvůli návrhům, abychom to mohli docomunikovat a shodnout se na nějakém textu.

P. Klíma R:

Třiminutová přestávka.

(Přestávka)

Doufám, že došlo k nějaké shodě, že návrhový výbor bude schopen přednést návrhy. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

Pan předkladatel po dohodě usnesení doplnil. Dovolím si ho přečíst. K němu je jeden protinávrh.

Doplněné usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje záměr založení sociálního podniku a záměr zrušení Informačního centra Praha 5 – to máte v písemných materiálech,

II. pověřuje

1. radu MČ k předložení všech podkladů směřujících k založení sociálního podniku – jako máte v písemných materiálech – a na konci: předložení těchto podkladů na jednání zastupitelstva MČ v září 2015,

nový bod 2. pověřuje výbor majetku, sociální a finanční přípravou a projednáním těchto podkladů.

To je znění, které doplnil pan předkladatel.

K tomu máme protinávrh pana zastupitele Herolda, o kterém budeme hlasovat nejdříve. Protinávrh zní: ZMČ Praha 5 I. neschvaluje záměr založení sociálního podniku a zrušení Informačního centra.

P. Klíma R:

Dávám hlasovat o protinávrhu. Pro 11, proti 18, zdrželo se 9, nehlasovali 4. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor.

P. Himl:

Budeme hlasovat o doplněném návrhu usnesení pana předkladatele, jak ho uvidíte na obrazovce.

P. Smetana:

Dohodli jsme se na tom, že bude oddělené hlasování, nejprve o bodu I, potom o bodu II.

P. Himl:

Omlouvám se, byla to moje chyba.

Máme dva návrhy usnesení. První návrh:

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr založení sociálního podniku a záměr zrušení Informačního centra.

P. Klíma:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 3, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Tento návrh byl schválen.

Ještě je technická – kolega Matoušek hlasoval pro. Pro bylo tedy 30 zastupitelů.

P. Himl:

Druhé usnesení, které předkládá pan předkladatel, zní: ZMČ Praha 5 pověřuje radu MČ k předložení všech podkladů směřujících k založení sociálního podniku a zrušení Informačního centra na jednání ZMČ v září 2015 a pověřuje výbor majetku, sociální a finanční přípravou a projednáním těchto podkladů.

P. Klíma R:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Tento návrh byl schválen.

Tímto jsme schválili materiál 5/42 ve znění, které jsme tady prošli.

Dalším bodem našeho programu je materiál

43

Vyúčtování grantů na podporu sportovních činností za rok 2014

P. Klíma R:

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Materiál je technického rázu. Jedná se o schválení vyúčtování grantů za r. 2014 ve sportovních činnostech. Podrobnosti jsou v důvodové zprávě. Děkuji za schválení.

P. Klíma R.:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml:

Návrh usnesení k bodu 5/43 zní: ZMČ Praha 5 schvaluje vyúčtování grantů na podporu sportovní činnosti za r. 2014 v programech dle přiložené přílohy v celkové výši 1400 tis. Kč.

P. Klíma R.:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál 5/43 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

44

Přidělení dotací v programu Místo pro život a ekologické programy

P. Klíma R.:

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Na základě usnesení ZMČ ze dne 16. 4. byly vyhlášeny dotační programy v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy na r. 2015. Při navrhování finančních částek byla dodržena kritéria, která máte napsaná v materiálu. Dne 9. 5. rada schválila rozdělení finančních prostředků dle přiložené tabulky, kde všem žadatelům byla nějaká částka přidělena. Někde byla ale snížena, protože celková částka na granty byla pouze 350 tisíc Kč a víc jsme rozdělit nemohli. Takto to rozhodlo minulé zastupitelstvo.

P. Klíma R.:

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Frélich.

P. Frélich:

Všiml jsem si, že je tady příspěvek na Psí život. Chtěl jsem se zeptat, jestli je to i na aktivity směřující k tomu, že se nebudou psi bez náhubku a bez vodítek volně pohybovat mezi dětmi a dospělými občany? Stává se to velmi často. Je to problém a často majitel ani neví, co jeho pes dělá.

P. Klíma R.:

Děkuji. Byla to řečnická otázka, pan kolega jistě nějak zareaguje. Další je pan kolega Lachnit.

P. Lachnit:

Myslím si, že tady došlo k přechknutí. Minulé zastupitelstvo nerozhodlo o 350 tisících na ekologické granty. Tím jsem si téměř jistý. Seděl jsem tady v březnu, když se schvaloval rozpočet, a v rámci rozpočtu koalice schválila 350 tisíc. Byl bych rád, kdyby to bylo přesné. Minulé zastupitelstvo to nerozhodlo.

P. Klíma R.:

Bylo to spíše myšleno jednání minulého zastupitelstva.

Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. Richter :

Chtěl bych upozornit, že když se nám přihlásí nějaká veřejně prospěšná společnost na pejsky, nějakou dotaci v r. 2016 asi také dostanou. Nikdo se nám k tomu ale nepřihlásil.

Co se týká částky: když je schválený rozpočet s částkou 350 tisíc, je v té výši schválena i dotace.

P. Klíma R.:

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

V bodu 5/44 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje přidělení dotací v ekologické oblasti Místo pro život a ekologické programy žadatelům dle přílohy a veřejnoprávní smlouvu dle přílohy,

II. ukládá zástupci starosty Janu Smetanovi zveřejnit úspěšné žadatele a předložit veřejnoprávní smlouvy k podpisu. Termín plnění 11. 7. 2015.

V

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 5/44 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

45

Petice týkající se dopravní situace ulic Barrandovská a Lumiérů

P. Klíma R.:

Prosím pana předkladatele.

P. Hnysk :

Dne 25. května obdržela naše městská část petici občanů starého Barrandova, která je adresována všem členům zastupitelstva. Proto tento materiál předkládám ke schválení na zastupitelstvo, poté občanům odpovím.

Jedná se o několikátou petici v řadě od obyvatel starého Barrandova, kteří nás střídavě žádají o posílení bezpečnosti silničního provozu na starém Barrandově, nebo naopak žádají o odstranění přehnaných bezpečnostních prvků ze silnic na starém Barrandově.

Tato petice má 25 podpisů a žádají nás o zpřísnění dopravních předpisů na starém Barrandově. Protože jde o bezpečnost silničního provozu, přistoupil jsem při tvorbě odpovědi s odborem dopravy k velké opatrnosti v této problematice. V materiálu je rozbor nehodovosti v ulicích starého Barrandova za loňský rok. Z toho je vidět, že v kritizovaných ulicích Barrandovská a Lumiérů došlo v loňském roce pouze k jedné nehodě, většina nehod se týká přímo Kříženeckého nám. Text odpovědi máte v materiálu, nebudu ho celý citovat, má celou stránku. Prosím o schválení této odpovědi. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

V bodu 5/45 návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje odpověď na petici týkající se dopravní situace ulic Barrandovská a Lumíerů atd., jak máte v tištěném materiálu, a ukládá Petru Hnykovi, členu rady, zajistit předání odpovědi na petici předkladateli. Termín plnění 20. června 2015.

P. Klíma R.:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1. Materiál 5/45 byl schválen.

Vážení kolegové, tím jsme vyčerpali řádné body našeho jednání. Na závěr máme před sebou pouze ústní informace. V tuto chvíli jsou to ústní informace z výborů nebo z radnice. Prosím všechny, kdo by chtěli podat zastupitelstvu informace, aby se přihlásili.

Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Ráda bych stručně informovala o činnosti výboru dopravy. Především bych chtěla poděkovat členům výboru dopravy, že se v hojném počtu neustále dostavují. Výbor dopravy byl vždy usnášeníschopný a daří se nám přijímat usnesení a rozhodnutí. Jsem za to velice ráda.

Výbor dopravy mimo jiné nedávno projednával možnost svého zrušení a nahrazení výboru komisí. Tuto skutečnost jsme zvažovali jednak proto, že vždy poradní orgán v oblasti dopravy byl dosud komisí a mám zato, že co se týká kompetencí, tak komise, která je poradním orgánem rady, má bližší dosah k jednotlivým stavebním projektům a jejich dopadům na dopravu. To je jedna zásadní věc, kterou bychom chtěli v budoucím období realizovat.

V pondělí 15. června v 17.30 hod. bude debata o dopravní situaci po otevření tunelu Blanka na Magistrátu na Mariánském nám. hl. m. Prahy za účasti pana Dolínka, Stropnického apod., na kterou bych vás chtěla pozvat. Bylo by zajímavé si tyto informace vyslechnout, případně tam akcentovat situaci na Praze 5, resp. dopad na dopravní situaci na Praze 5.

P. Klíma R.:

Děkuji. Další přihlášený je kolega Richter.

P. Richter:

Chtěl bych doplnit informace, které tady zazněly v souvislosti s privatizací bytů.

Jsme si vědomi, že pravděpodobně některým oprávněným nájemcům vznikly náklady se zajištěním financování. V případě, že nebudou chtít pokračovat v privatizaci, jsme připraveni po předložení na finanční výbor přemýšlet o kompenzaci těchto nákladů, jestliže budou v oprávněné výši od renomovaných bankovních ústavů a bude to doloženo. Myslíme si, že tato věc by měla být řešena přes finanční výbor. Předpokládáme, že se městská část k tomu bude stavět vstřícně.

P. Klíma R.:

Děkuji. Další je pan kolega Slabý.

P. Slabý:

Kontrolní výbor v minulém měsíci se měl sejít v řádném termínu, ale jak se to stalo pravidlem na ostatních výborech, byli jsme neusnášení schopni, nedostavil se požadovaný počet členů. Pokusili jsme se najít další náhradní termíny, ale došlo to tak daleko, že jsme se nesešli dokonce třikrát. Z důvodu neusnášení schopnosti jsme kontrolní výbor zrušili a posouvali dál a dál. Kontrolní výbor se v květnu řádně nesešel, a vše se dodělalo až v řádném termínu měsíce června.

Chtěl bych požádat zástupce všech politických uskupení, aby se touto problematikou začali zabývat. Neúčast členů v jednotlivých výborech přináší problémy. Navalování neprojednaných záležitostí je potom větší a větší. Pravidlem je, že po dvou hodinách členové odcházejí, mají své různé aktivity. Spousta věcí se nedá řádně projednat, dochází ke sprintování, jen abychom to dotáhli do konce a byli jsme schopni přijmout nějaké usnesení.

Apeluji na všechny politické subjekty, aby si udělaly pořádek – včetně Ano – ve svých řadách, vyměnili nebo nám i dovolili 11. člena do kontrolního výboru, ale tak, aby to začalo řádně fungovat. Děkuji.

P. K l í m a R.:

Děkuji. Další je pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

K dopravě. Toto je poslední jednání zastupitelstva před létem a každé léto je typické pro uzávěrky a opravy komunikací. Proto si dovolím upozornit na dvě opravy komunikací, které nás v létě čekají. Je to informace především pro občany, ale předpokládám, že se dotkne i vás.

První velká je kompletní uzávěrka Strahovského tunelu, která se bude konat od 4. do 14. července t. r. Je to technologická odstávka, která souvisí s napojením Strahovského tunelu na systémy tunelového komplexu Blanka.

Další nás čeká oprava tramvajové trati v ulici Na Zlíchově, která bude trvat po celé prázdniny od 1. července až do konce prázdnin. Tato oprava bude rozdělena na tři etapy. Bližší informace vyjdou v Pražské Pětce, ale budou i na webu městské části. Dotkne se to nejen obyvatel, kteří používají tramvaj, tramvaj mezi Smíchovským nádražím a sídlištěm Barrandov bude nahrazena autobusy. Protože se jedná o poměrně úzké komunikace, uzávěrka se dotkne i řidičů, zvláště v ulici Na Zlíchově, která bude po celý červenec kompletně uzavřena, a řidičů i v ulici Nádražní a v souběžné ulici Strakonické. Tramvaj tam sice nevede, ale bude zde objízdná trasa za částečně uzavřenou Nádražní ulicí. V těchto oblastech dejte pozor. Děkuji.

P. K l í m a R.:

Děkuji. Další je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Naváží na paní Priečinskou ve smysluplnosti jednotlivých výborů. Když se zakládaly výbory, bylo řečeno, jak to bude transparentní, skvělé a úžasné, nicméně např. praxe výboru pro majetek a investice je právě opačná, a to z toho důvodu, že do výboru majetku a investic za 7 měsíců žádná investice k projednání nepřišla a ani nepředpokládám, že přijde. To za prvé.

Za druhé. Materiály, které tam jsou předkládány, jsou bez jakéhokoli klíče buď zařazeny na projednání majetkového výboru, nebo je rovnou pan radní Richter, s kterým jsem o tom také hovořil, předkládá sám do rady. Myslím, že poměrně široká majetková agenda by spíše měla být rozdělena na výbor a na komisi. Komise by probírala materiály, které náleží radě - týkají se pronájmů a podobných věcí, a výbor by se zabýval spíše těmi materiály, než které jdou do zastupitelstva, jako jsou prodeje majetku. Takto si myslím, že je to velmi nešťastné. Dosud jsem nepochopil, který materiál do výboru jde a který nejde. Nedělá to na mne dojem neuvěřitelně transparentní, nové, skvělé a otevřené radnice, o které čtu přinejmenším dvakrát denně. Děkuji.

P. Klíma R.:

Děkuji. Jsem strašně rád, že si o tom pan kolega čte.

Dalším je pan kolega Damašek.

P. Damašek:

Vážení kolegové, dovolím si řádnou zprávu, kterou schválil školský výbor, předložit v září. Dnes bych rád poděkoval všem členům tohoto výboru za docházku a práci v tomto výboru. Scházíme se pravidelně každou první středu v měsíci v 15.30 hod. střídavě na různých základních školách Prahy 5. Rád bych ostatní zastupitele pozval.

Pozval bych vás ještě na dvě věci. Dne 24. června ve středu v 16 hodin na Fakultu sociálních věcí Univerzity Karlovy v Jinonicích v hlavní aule na prezentaci žákovských prací projektu Příběhy našich sousedů. To za prvé. Za druhé: od 24. až do konce července bude v malé výstavní síni výstava žákovských prací z tohoto projektu - žáků našich škol – sedmáků, osmáků a deváťáků. Jste jménem svým i jménem pana radního Henyka, se kterým jsme na tom spolupracovali, zváni.

P. Klíma R.:

Technická – paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská:

Nevím, jestli je to technická, ale zapomněla jsem poděkovat paní tajemnici Tůmové a panu vedoucímu odboru Růžickovi, kteří nám v dopravním výboru připravují skvělé materiály a dobře se s nimi spolupracuje.

P. Klíma R.:

Není to technická, ale rádi jsme to slyšeli. Další je paní kolegyně Konrádová.

P. Konrádová:

Sociální výbor se schází dvakrát měsíčně, jsme vždy usnášení schopni, účast je horná. Opozici děkuji za konstruktivní diskusi. Částečně to zaznělo od kolegy Damaška. Domluvili jsme se s předsedy výborů, což nám ukládá jednací řád, že podrobné zprávy o činnosti výborů budou zastupitelstvu předloženy v září. Někteří už je mají zpracovány a je třeba, aby to výbory schválily. V září se dočkáte podrobných informací o tom, jak výbory fungovaly.

Krátce k fungování sociálního výboru. Vy, kteří jste členy sociálního a školského výboru, jistě jste slyšeli o projektu Obědy do škol, který zpracováváme s kolegou Damaškem, předsedou školského výboru. Návrh projektu se už blíží ke konci, konzultovali jsme ho s pěti základními školami a jednou mateřskou školou. Připomínky daly odbor sociální a odbor školský, nyní to leží na právním oddělení. Čekáme na připomínky. Projekt by měl doporučit radě ke schválení sociální a školský výbor ještě v červnu nebo v červenci.

Ráda bych zmínila velmi úzkou spolupráci sociálního výboru s neziskovým sektorem. Často zveme neziskové organizace, projednáváme jejich návrhy, nebo z mé vlastní iniciativy. Nedávno jsem se zúčastnila kulatého stolu s neziskovými organizacemi, kde zaznělo velmi mnoho zajímavých podnětů. V nejbližší době navrhnu mediální komisi, aby neziskové organizace pravidelně dostávaly prostor v našem zpravodaji Pětka, aby každé číslo bylo věnováno prezentaci jedné neziskové organizace, která působí na Praze 5.

Ráda bych zmínila ještě jednu věc. Když jsem přišla do funkce předsedkyně výboru, začaly se ke mně dostávat různé žádosti o sociální byty a žádosti o byty pro seniory. Musím velmi smutně konstatovat, že je v tom obrovský chaos. Některé žádosti leží na radnici několik let, aniž by byli žadatelé informováni o tom, co se děje. Rekordní žádost je 16 let.

Už v březnu jsme na výboru schválili nové hodnocení žádostí o sociální byty a byty pro seniory. V nejbližší době by se měla sejít pracovní skupina, která všechny tyto žádosti – je jich přes sto – oboduje. Zároveň vyzvala odbor majetku, aby všechny žadatele kontaktoval s tím, že se žádostmi zabýváme a v případě, že tam dochází k nějaké změně údajů, aby žadatelé o této změně informovali městský úřad. Pokud je někdo v tíživé situaci a požádá obec o pomoc – o sociální byt, nebo senioři, kteří žádají o byt a 16 nemají žádnou odpověď, tak doufáme, že tímto krokem to napravíme. Více bude ve zprávě v září. Děkuji.

P. Klíma R.:

Děkuji. Pan kolega Trojánec.

P. Trojánec:

Chtěl bych doplnit jednu věc k činnosti kontrolního výboru. Prosím pana starostu, případně radu, zda by bylo možno stanovit nějaký finanční limit pro zadávání odborných posudků. Věci, které se tam řeší, jsou poměrně složité a někdy není možné toto vlastními silami vyřešit. Na právní oddělení by to nemělo být přeneseno. Proto bych žádal o případný pohovor na toto téma a nějak to rozhodnout. Děkuji.

P. Klíma R.:

Děkuji Pan kolega Cuhra.

P. Cuhra:

Zazněla zde krásná poděkování členům výborů. Samozřejmě považuji za svou povinnost se k tomu připojit a poděkovat členům výboru pro životní prostředí, především úřednímu aparátu, paní tajemnici a panu Zemanovi za vzornou spolupráci, ale hlavně členům výboru, kteří s nadšením nechávají politiku za dveřmi a baví se věcně a kolegiálně. Za to jim patří můj dík.

P. Klíma R.:

Pan Chramosta.

P. Chramosta:

Pro kolegu Herolda z výboru majetku. Činnost výboru vychází ze statutu, jak jsme si ho navrhli a jak ho zastupitelstvo schválilo. Proč tam neřešíme všechno, co jde do rady? Vychází to z toho, že ve statutu máme, že namátkově monitoruje agendu těchto odborů. Děláme to namátkou a děláme tam veškerou agendu, která jde do zastupitelstva. Několikrát jsem ho vyzval, jestli mu tam něco schází, ať to navrhne. Budu jen rád a budeme tam probírat i jiné věci, které souvisí. Je to řízené monitorování. Něco navrhněte. Několikrát jsem vás k tomu vyzval, ale nic jste nenavrl.

P. Klíma R.:

Vážení kolegové, nechám ještě promluvit kolegu Bednáře. V této chvíli ale nejsme v diskusi, jsme v bodu informace z radnice. Jsem velmi rád, že tady zazněly informace z výborů, informace o akcích, které se budou konat, informace o důležitých věcech jako jsou uzávěrky našich komunikací během prázdnin, ale prosím, o tom to má být, ne o tom, aby se tady členové výborů dohadovali, co je nebo není v jejich kompetenci a kdo co má nebo nemá dělat. Pokud se někdo z tří dalších přihlásil na toto téma, budu vás muset zastavit.

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

K informaci z výboru pro kulturu a památky. Mluvili jsme na téma Porthheimka. Apeloval bych na radu a na vedení radnice, aby zvážily i možnost méně lukrativního pronájmu kavárny. Tím, že je opuštěná, je tam všechno demontováno, působí lákavě pro všechny sociálně nejisté jedince naší společnosti, kteří již rozbíjí okna. Druhá věc je, že pokud tam někdo bude, statut nemovité kulturní památky bude lépe uchovávan.

Z komise pro kulturu a památky máme své návrhy. Prosím, aby je rada vzala v potaz a zvážila, co na nich uvidí pozitivního. Děkuji.

P. K l í m a R.:

Pan kolega kýve, určitě ano. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Už jsem avizoval, že zprávu máme rozepsanou. Poděkování si zaslouží i dvě tajemnice a těch několik odvážných, kteří nahradí ty, kteří tam nechodili tak pravidelně.

Výbor pro otevřenou radnici byl také předmětem polemik o smyslu. Vnímám jeho jakousi synergii s komisí informatiky a s komisí mediální, kde se dohadujeme o řadě věcí. Často to působí tak, že se dělají drobná zlepšení, což jste možná zaregistrovali – máme zveřejněné jednacích řády, refundace, steno a různé studie, které dlouhou dobu nebyly na webu. Důležité je, a tam prosím o spolupráci, aby byl monitoring projektu zlepšování webu, který byl včera vyhlášen a kolo návrhů bude 10. 7. uzavíráno.

Také jsme se domlouvali s kolegou Čahojem, že by převzal gesci nad vnitropolitickou legislativou a měl by se věnovat jednacím řádům zastupitelstva. To je práce i pro kolegy z opozice. Vyzývám, abychom se k tomu několikrát v létě sešli a vyjasnili si možnosti zlepšení jednacích řádů, které máme a které nás ovlivňují.

P. K l í m a R.:

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Zeptám se, kde je fórum, kdy nějaká pochybnost týkající se výborů se má na zastupitelstvu řešit? Myslím si, že to není jen věcí konkrétního výboru. Co říkal pan předseda, potvrzuje má slova. Byl jsem ale vykázan, že s touto věcí se na zastupitelstvo obracet nemám, tak se nebudu obracet.

Pokud to jsou zprávy z radnice nebo připomínky, rád bych zaměřil vaši pozornost k věci podle mého soudu nesmírně důležité, a to je nefungování Bertramky jako nejvýznamnějšího kulturního místa na Praze 5. Chtěl bych požádat jak kulturní komisi, tak zejména radu a vás, pane starosto, abyste se tímto v tuto chvíli ne snadným problémem zabývali. Myslím si, že to je ostuda nejen Prahy 5 a těch, kteří to v tuto chvíli vlastní, ale celé Prahy. Děkuji.

P. K l í m a R.:

Za tento podnět děkuji. To je to, co bychom dělat měli.

Myslím si, že kolega mě nepochopil. Nereagoval jsem na jeho první příspěvek, protože byl přesně k věci, ale na příspěvek kolegy Chramosty. Chtěl jsem, abychom se vyhnuli další diskusi na takové téma.

Paní kolegyně Sternová.

P. S t e r n o v á :

Jako členka kulturní komise chtěla bych podpořit kolegu Bednáře. Ráda bych apelovala na radu, která na svém posledním zasedání neprojednala opravu střechy Portheimky, která už byla vysoutěžená. Mohla by tak co nejdříve učinit?

P. K l í m a R.:

Děkuji. Ještě pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

V rámci fungování radnice dám podnět na výbor dopravy a výbor bezpečnosti. Často se stává, že Městská policie vyjíždí k banálním přestupkům jako je zaparkované auto ve slepé ulici. Víím, že na zavolání musí přijet, ale mám osobní zkušenost z ulice Pekařská, V Botanice, kde nikdo nejezdí. Někdo vždycky zavolá. Já mám místo v garáži. Jde o to, že policie místo toho, aby dělala záslužnější činnost, vyjíždí k banalitám. Pokuty stejně vrací, nikdo je neplatí, protože to nedává smysl. Policie může být jinde, kde je potřeba. Mělo by se řešit v diskusi s Městskou policií, jak toto principiálně řešit. Děkuji.

P. K l í m a R.:

Děkuji. Nevidím další příspěvek, tento bod uzavírám.

Posledním bodem jsou interpelace. Obdržel jsem 5 interpelací: od pana kolegy Trojánka, Caise, dvě od pana kolegy Lachnita a od pana kolegy Marinova. Nikdo z nich interpelace nechte, předali je písemně. Bude na ně v zákonné lhůtě písemně odpovězeno.

Posledním bodem by byly příspěvky občanů, ale žádný příspěvek jsem nedostal. Dovoluji si dnešní zasedání končit. Přeji všem krásné léto a těším se na shledanou na zastupitelstvu, které se bude konat 8. září.

O V Ě Ř O V A T E L É:

MUDr. L. Pochopová

Ing. E. Uchtilová

J. Endal

Bc. L. Herold

PhDr. M. Ulrichová-Hakenová

Mgr. J. Suchel

P. Chramosta

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5