

**Z á p í s**  
**4. ZMČ Praha 5 dne 16. 4. 2015**

P. Radek K l í m a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, dovoluji, abych zahájil dnešní 4. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve bych požádal vedoucího kanceláře MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. R a d í l:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dobrý den. Konstatuji, že na dnešním zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 42 členů, přičemž omluven je pan Ing. Martin Frélich.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Zopakuji: přítomno je 42 členů zastupitelstva.

Dovoluji si vás požádat, abyste svůj i dočasný odchod hlásili pracovníkům organizačního oddělení kanceláře MČ a zároveň abyste vypnuli při odchodu svá hlasovací zařízení. Zároveň chci všechny požádat, abyste si své mobily vypnuli nebo dali na tichý chod.

Upozorňuji vás, že zasedání zastupitelstva naší městské části je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem našeho programu je

**1**

**1. schválení zápisu 3. zasedání ZMČ**

Prosím o vaše připomínky. Žádné nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l:

Usnesení k tomuto bodu zní: ZMČ schvaluje zápis 3. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Zápis z 3. zasedání ZMČ byl přijat.

Dále máme na programu

**1.**

**2. volbu ověřovatelů zápisu**

z dnešního zasedání. Prosím jednotlivé předsedy klubů o návrhy jmen těchto ověřovatelů.

(Klub ANO 2011 – Martin Slabý, klub ODS – Lucie Vávrová, klub ČSSD –Pavel Chramosta, klub Patrioti, demokraté – Tomáš Homola, klub KDU-ČSL – Jakub Suchel, strana Zelených – Erika Uchytlová, klub TOP 09 – Jarmila Svobodová.)

Děkuji. Navrženi byli – přečtu jen jména bez křestních jmen a titulů: Svobodová, Uchytlová, Chramosta, Suchel, Slabý, Vávrová, Homola.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l:

Usnesení v tomto bodu zní: ZMČ schvaluje tyto ověřovatele zápisu z dnešního zasedání ZMČ: Svobodová, Uchytlová, Chramosta, Suchel, Slabý, Vávrová a Homola.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

1.

**3. Schválení programu 4. zasedání ZMČ P5**

Dále máme před sebou program, který má jen 14 bodů. Prosím o návrhy na doplnění. Není tomu tak. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení v tomto bodu zní: ZMČ Praha 5 schvaluje program 4. zasedání ZMČ Praha 5 – program jako celek, jak ho máte ve svých písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato a program dnešního zasedání je schválen.

Budeme pokračovat podle schváleného programu. Prosím materiál číslo

2

**dodatek č. 5 ke zřizovací listině Základní školy a mateřské školy Praha 5-Smíchova, Kořenského 10/760**

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení dodatek číslo 5 ke zřizovací listině Základní školy a mateřské školy Praha 5-Smíchov, Kořenského. Tento návrh je v souvislosti s ustavením detašovaného pracoviště pod základní školou Kořenského, a sice Pod Žvahovem 463, jak projednala rada a vzal na vědomí i školský výbor 16. 12. Jedná se o doplnění základní školy o detašovaného pracoviště a zřízení školní družiny jako součásti školy na pracoviště Pod Žvahovem 463.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Krátce zdůvodním, proč budu proti. Tento krok, kdy se bude otevírat jedna třída, která bude rekonstruována a bude na základní škole Žvahov, **spolkne velké náklady. Myslím si, že je to spíše politický krok a se školstvím jako takovým to nemá co dělat.** S tímto krokem nesouhlasím, proto budu hlasovat proti.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Mám několik poznámek. Školská koncepce, kterou schválilo minulé zastupitelstvo, skončila svou platností 31. 12. 2014. Předpokládal bych, že v souvislosti s takto významným zásahem do školské soustavy našeho obvodu by mělo předcházet schválení školské koncepce v našem případě na nejméně 4 roky, aby věc byla prodiskutovaná a zřejmá.

Moc nechápu, když zřizujete toto pracoviště, **proč detašované pracoviště není v gesci některé ze dvou barrandovských škol.** Je naprosto nelogické, aby to bylo v Kořenského. Se stejnou logikou byste to mohli dát na Weberovou. To je také jeden z důvodů, proč se hlasování zdržím.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Tento krok považuji za nesystémový, nepřipravený, je to zvýhodnění určité skupiny, která tam žije. Jak jsem říkal na minulém zastupitelstvu, na jednoho žáka nás toto přijde velmi draho.

Rád bych podpořil systémové kroky, rád bych podpořil školství na Praze 5, ale ne touto formou. Toto považuji za nepřipravené. Bohužel, musím se zdržet.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, na rozdíl od kolegů z opozice tento návrh podpořím, a to nejen z toho důvodu, že sám bydlím v Hlubočepích a díky tomu, že škola byla zrušena a mé dvě ze tří dětí školu nemohly navštěvovat. I když mé děti do školy Pod Žvahovem chodit nebudou, tak si myslím, že je ke škodě občanů starých Hlubočep a Žvahova, že škola byla před více než deseti lety zrušena. Myslím si, že tento krok je dobrým krokem, byť uznávám, že není příliš systémový. Myslím si, že tato politická reprezentace by měla ve velice krátké době přistoupit k systémovějšímu kroku, o kterém mluvil Petr Lachnit, a to přijmout školskou koncepci na období minimálně do r. 2018

Pokud jde o areál školy pod Žvahovem, tak si myslím, že velmi rychle, a to nejpozději do konce školního roku, by měla mít městská část zcela jasno, jak s tímto areálem bude chtít naložit v dlouhodobějším období než je toto. Technický stav areálu je nevyhovující a je otázka původního záměru, jehož jsem byl velkým příznivcem a dokonce jedním z navrhovatelů, aby se do této budovy přesunula námi zřízená waldorfská škola, která sídlí v ne zcela vhodných podmínkách v Jinonicích. Myslím si, že tento návrh byl historicky jediným vhodným systémovým řešením, který se ale neudál. Teď je otázka, jak s tím do budoucna naložit.

Tento návrh podporuji. Uznávám, a to musí uznat i občané Hlubočep, že náklady, které městská část vynaloží na znovu zprovoznění aspoň 1. třídy, v budoucnu doufám 2. a 3. třídy a celého 1. stupně, nebudou neúčelně vynaložené, že má smysl školu tam zřídit, protože děti byly ochuzeny o to vyrůstat v prostředí, ve kterém žijí. Byly vytrženy z prostředí a rozutekly se po území celé městské části a některé chodí do základních škol i mimo území městské části proto, že tam škola v krátké dojezdové vzdálenosti chybí.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Vážené dámy a pánové, vážený pane starosto, budu hlasovat bohužel proti. Je mi to strašně líto vůči občanům a především rodičům zřizovaného pracoviště, protože jejich artikulaci, chápání a realizaci zcela podporuji. Nicméně nesystémovost, která byla realizovaná při projednávání tohoto bodu především ve školském výboru, nemůže svědčit o skutečně poctivé práci zastupitelstva a radnice.

Nemohu souhlasit v tomto kroku s kolegou Homolou, protože se diskuse nezúčastnil, neartikuloval tam své záměry a představy.

Strašně mě mrzí, že takový integrální prostor jako je škola má žít roztržena do dvou tak technologicky odlišných míst jako je Kořenského a Žvahov. To je zásadní chyba – vytvoření ducha detašovaného pracoviště, které má mít sepětí se svou matkou a nemá se stát nějakým ET na planetě Žvahov. Myslím si, že toto je naprosto nesystémový krok, který stojí spoustu peněz. Prosím, přijali jste si to, ale má někdo představu a zájem na životě dětí ve třídě v tom Titaniku ohromné budovy? Chápu, že to nejsou vaši voliči, ale neměli byste také myslet na zájmy těchto dětí? Chápu, že nejsou vaše.

Proto se velmi omlouvám rodičům, že budu hlasovat proti návrhu zřízení detašovaného pracoviště Kořenského na Žvahově. Nejsem proti zřízení žvahovské školy, ale ne v této podobě.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Zaznělo mnohé. Myslím, že ten, kdo chodí na školský výbor, debatu zastihl, mohl být účasten a argumenty i protiargumenty slyšel.

Díval jsem se do programového prohlášení rady. V oblasti školství vybudování školy Na Žvahově nevidím. Je to možná jeden z důkazů nesystémovosti, že ani rada se v programovém prohlášení k tomu nepřihlásí.

Každý z nás chodil do školy, děti každého také chodí do školy. Jde nám o to, aby děti vyrůstaly v nějakém klimatu školy, třídy, v nějaké komunitě. Tady jdeme zcela jinou cestou, cestou zřízení první třídy ze shora, která na to není připravena a která bude velmi drahá. Přístup radnice by měl být stejný ke všem lidem, kteří žijí v MČ Praha 5 a využívají těchto služeb třeba v oblasti školství. Stejně bychom měli přistupovat k občanům ze Smíchova, z Motola, z Košíř, z Klamovky.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Přestože jsem očekával, že dnešní zastupitelstvo proběhne rychleji a že se dostaneme snad do konce pracovní doby domů, tak se zdá, že to tak nevypadá, neboť jsme se zarazili již na prvním bodu.

Dovolte mi, abych přispěl také k prodloužení času, který tady budeme trávit, a to tím způsobem, že bych měl několik poznámek.

Život je trochu rychlejší, než si myslíme Strategie koncepce je dlouhodobější záležitost, protože se také bude týkat delšího období, možná by bylo vhodné, aby se týkala delšího období než bude mít toto zastupitelstvo. To, že občané v Hlubočepích a na Žvahově požádali, aby jim městská část vyšla vstříc a zřídila jim školu, beru si jako velký vklad toho, že městská část začíná reflektovat na požadavky občanů a vychází jim vstříc.

Nemyslím si, že to bylo nadiktováno ze shora, toto je požadavek, který vyšel ze zdola. Nerozumím komentáři, že to bylo naordinováno ze shora.

Nevím, kdo z vás četl minulou strategii koncepci školství. Četl jsem ji, ale bohužel ničeho takového se netýkala. Minulá koncepce se převážně zabývala ekonomickými problémy a tím, jak se má nakupovat zboží na školách, že budeme sdružovat nákupy do jednoho atd. Strategický výhled tam rozhodně nebyl. Proto nechápu, že mí vážení kolegové tímto takto argumentují.

Všiml jsem si, že námitka vůči ekonomice se odehrává ve značně vágních slovech. Pokud argumentujete, že náklady jsou příliš velké, dokumentů k tomu bylo poměrně mnoho a

bylo by vhodné, abyste argumentovali čísly a ne pouze vágními slovy a dojmy, které máte. Chápu vaši pozici, možná se vám nelíbí, že radnice v této situaci reaguje tak rychle. Pokud chcete argumentovat věcně, prosím, používejte čísla. Všiml jsem si, že na minulém a předminulém zastupitelstva čísla nebyla zrovna korektně používána.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Hlubočepští občané chtějí školu, tak mají školu a je to dobře. V místě, kde není škola, se nevytvoří normální sociální vazby a celá společnost tím trpí. Nic správnějšího než obnovit školu jsme nemohli udělat. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dovolím si ještě dodat. Není pravda, že by to byla implementace školy se shora, že by to bylo nějaké rozhodnutí. Občané Žvahova a Hlubočep několika peticemi myslím od r. 2003 počínaje opakovaně žádali o zřízení základního školství v areálu školy Pod Žvahovem. Nikdy jim vyhověno nebylo. Myslím si, že to není umělé vytvoření nějaké školy, jak se tady snaží někdo zmínit, děti jsou vytrženy ze sociálních vztahů, které naváží ve školce v Hlubočepch a na Zlíchově a musí se rozptýlit na území celé městské části, protože v místě školu nemají. Vždy tam byla. Nemyslím si, že by to bylo nějaké implementování školy ze shora, ale je to v tuto chvíli otevření aspoň první třídy. Doufám, že škola nebude skomírat, jako skomírala někdy v r. 2002, kdy tam chodila má nejstarší dcera. Pak byla škola uzavřena, protože v celé základní devítileté škole bylo asi 60 dětí. Bylo to ale v době, kdy v Hlubočepch nebyla tak masivní výstavba, která zvedla počet obyvatel a počet dětí. Když se udělá demografické šetření třeba v lokalitě školky v Hlubočepch, počet dětí koresponduje s potřebu jedné třídy základní školy. Doufám, že děti tam chodit budou. Je mi líto, že tam už nemohou chodit moje.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dovolím si zareagovat na některé připomínky svých předřečníků. Je dobře, když radnice reaguje na požadavky a připomínky občanů, proto tady radnice je. Ale radnice na požadavky občanů především musí mít. Radnice hospodáří s velmi omezeným rozpočtem, který se týká všech občanů naší městské části. Kdybychom měli jako radnice reagovat a vyslyšet všechny požadavky našich občanů, rozpočet nám stačí na 1 – 2 měsíce. Máme odpovědnost za rozhodnutí, co se ještě vyplatí a co je příliš drahé, i když je to bohužel. Jsem ta poslední, která by chtěla na školství šetřit. Na školství se nikdy nešetřilo, vždycky velký kus koláče rozpočtu patřil školství. To je dobře, ale právě proto se tam musí obracet každá koruna a zjišťovat, zda se rozumně vydá. V tomto případě to nevidím.

Co se týká připomínky pana kol. Šorma o minulé školské koncepci, nenapadala bych to. I v minulém volebním období ji měli vaši současní koaliční partneři, což je sociální demokracie. Tam bych se moc do rozboru nepouštěla.

Co se týká sociálních vztahů mezi dětmi, které jako sociální skupina mezi sebou navazují ve školce a pak jdou spolu tyto děti do školy, zde se obávám, že v tomto případě to vůbec nebude vyslyšeno a nebude to fungovat. Děti ve velké škole budou sedět v 1. třídě

samy, nikdo jiný tam z 2. nebo 3. třídy nebude, těch přihlášených 23 dětí tam bude samo sedět v lavicích. Pokud se podaří a vyjdou 5. třídu, zase budou vytrženy buh ví kam, protože od 6. třídy budou jezdit do Kořenského, do své kmenové školy, která je devítiletkou, a už vidím, jak rodiče rozmístí děti od 6. třídy každé na jinou školu. Určitě ne všichni rodiče budou vozit své děti do Kořenského.

Mohla bych dále argumentovat, ale vidíte, že to vede jen k tomu, že máme pochybnosti o tomto způsobu zřízení 1. třídy odloučeného pracoviště základní školy Kořenského.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji předřečníkům za řadu věcí, které připomněly dlouhý vývoj obnovy základní školy na Žvahově. Určitě nevím, jak kolegové z ODS měli naplánované v nějaké koncepci zavření Žvahova, ale určitě se podařilo, že když se zrušila družina, tak poklesl zájem rodičů a i učitelský sbor tam byl pod určitou kritikou. I mé děti jezdily na Barrandov. Bylo to podle nějaké koncepce, kterou neznám.

Podobně v r. 2011 kol. Šesták připravoval koncepci, která byla ekonomicky velmi vyladěná, protože v ní byla úvaha o zrušení jedné školy na Barrandově, protože je nevytížená. Tyto věci naštěstí byly odsouvány a nediskutovány a byla zavřena jediná škola na Plzeňské. Vyvolalo to podobnou revoltu.

Kolega Homola zmínil tři petice. Podívejte se, jak byly vypořádány, s jakými výmluvami, že to nejde apod. Byl jsem spoluautorem poslední, která dostala nálepku „Hlubočepy obchází podivná petice“. Petice mobilizovala rodiče – jsou to mladí lidé, kteří tam mají své grundy. Naštěstí se podařilo překonat jakousi pomyslnou hranici 23 dětí pro zápis do první třídy. Politický smysl je většině lidí jak v Hlubočepích, Zličově a doufám na celé Praze 5 jasný.

Vedlejší benefity jsou těžko měřitelné, ale náklady se dají počítat na koruny. Zeptal bych se kolegů, jak mají spočítány ztráty neobsazení budovy Pod Žvahovem po dobu asi čtyř let – zbytečné vytápění prostorů, kde nikdo není, kde není žádný nájem.

Benefit – je otázka, jak se na to kdo dívá - vidím v tom, že škola je poptávána jako komunitní škola. Prostory nebudou prázdné, děti tam nebudou osamělé, nemusíme se bát o to, že nemají zázemí. Jsou tam kroužky, je tam občanské sdružení, které na úrovni Hlubočep velice aktivně pracuje. Toto nepoznat znamená, že se naši kolegové o to nezajímali a mají k tomu nějaké ideologické předsudky.

Řekl bych podstatnou věc. Ředitelka školy Kořenského nepřišla z nebe, byla vytipována rodiči po dlouhé anabázi, kterou odpovědně prováděl radní pro školství tak, aby byl ředitel školy motivován k tomu školu rozvíjet – ne aby to byl uložený stranický úkol, že to musí splnit. Paní Daňhelková se ukázala, že je osobnost, která přemluvila i váhající rodiče. Pak proces prvního a druhého zápisu probíhal hladce. Na jednáních jsem byl a bylo jasné, že má koncepci, že nepotřebuje koncepci od Prahy 5, ale že koncepci má jako škola. Výsledek vidíme. Je to jen otázka technického doladění budovy, aby to všechno od 1. 9. fungovalo. Jsem rád, že k tomuto bodu došlo. Ti, kteří to dnes kritizují, ať si počkají na několik let až na konci svého volebního mandátu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Hrozně mě mrzí, že někteří naši kolegové ztrácejí historickou paměť. Celý problém vznikl v období 2002 – 2006, kdy se zrušila základní škola na Žvahově. Radnice byla pod vedením ODS a místostarostkou pro školství byla kolegyně Vávrová. Ona se zasloužila o to, že se tam základní škola zrušila a daly se tam dvě šikovné školy - Taneční centrum a Gymnázium Bud'ánka, které se mezi sebou mnoho let hádaly. Důsledek jejich hádání a soudních sporů máme dnes na stole rozsudkem až Ústavního soudu. Každý by si měl nejdříve zamést před svým prahem. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Omlouvám se, že do toho vstupuji. Myslím si, že se nedržíme tématu, jsou to historická intermezza. Jsme nové zastupitelstvo a měli bychom se dívat do budoucna a ne do minulosti, i když nás minulost determinuje. Bavíme se o zřízení detašovaného pracoviště Žvahov školy Kořenského, vynikající školy, kterou velmi respektuji – velmi respektuji paní ředitelku, ale technická realizace něčeho, co je nad rámec standardních procesů, jak má škola žít a tvořit své klima. Matka a ET – to není nic jiného. Prosím, abychom se drželi tohoto rozhodování, zda není jiná a lepší varianta. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl bych reagovat na pana Šorma. Jestli ho nebaví zastupitelstvo, protože je dlouhé, protože se tu debatuje, tak ať sem nechodí, nebo ať složí mandát. Myslím si, že zastupitelstvo je od toho, aby se tady věci projednávaly. Jestli ho zajímá jen to, jak dlouhé konkrétní zastupitelstvo je, tak mě to uráží.

Debate se tady vede. Byl bych rád, aby pan radní odpověděl na to podstatné – z jakého důvodu byla vybrána právě ZŠ Kořenského. **Vysvětlení pana kolegy Velka mi nestačilo.** Porozuměl jsem tomu, že ZŠ Kořenského toto dostala befelem. Zajímalo by mě, z jakého důvodu se to stalo? Nepovažuji to za **nejšťastnější** řešení pro budoucnost žvahovské školy.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych se zeptat, jestli víme, kolik dětí se přihlásilo do nové 1. třídy?

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Matoušek.

**P. M a t o u š e k :**

**Navrhuji ukončení debaty.**

P. Radek K l í m a :

Děkuji. je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Kdo je pro ukončení debaty? Pro 18, proti 11, zdrželo se 9, nehlasovalo 5. **Procedurální návrh nebyl schválen,** pokračujeme v diskusi.



Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, tím diskusi končím. Jsem rád, že jsme prokázali, že jsme demokratičtí, že chceme dále pokračovat v diskusi, ale už není o čem diskutovat.

Děkuji za diskusi a prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Pokusím se shrnout diskusi, která právě skončila. Zazněla tady politická argumentace, zda školu obnovit, zřídit, zda byla zřizována ze shora nebo ze zdola. Myslím, že je zřejmé, že dlouhodobá iniciativa rodičů prokázala zájem rodičů o zřízení školy. Je to pochopitelné, škola je vzdělávací, kulturní a společenské centrum a staré Hlubočepy jsou částí městské části, která má svá specifika. Především svým úsilím toto prokázali. To by samozřejmě nestačilo.

Důležité tady bylo, že demograficky došlo k nárůstu počtu dětí, které nejen v tomto školním roce, ale i v dalších školních letech do školy mohou nastoupit. To je důležitý předpoklad k úvaze o znovu obnovení školy. Poptávka rodičů se prokázala, přišli k zápisu, aniž by škola ještě byla opravena. Myslím si, že v tom je značné odhodlání.

Zazněly tady dotazy na organizační záležitosti – proč detašované pracoviště ZŠ Kořenského. Zaznělo tady slovo befel. To bych chtěl odmítnout. Navštívil jsem všechny školy a jednal jsem se všemi řediteli. Bylo mi zřejmé, že pro úspěch projektu je důležité, aby byla nějaká motivace, nějaká míra dobrovolnosti, vize a jistých výhod pro sebe. Na základě toho jsme v otevřeném dialogu dospěli k dohodě s paní ředitelkou Daňhelkovou, která si dokázala získat rodiče. Zápis to potvrdil.

Mohl bych ještě uvést, že barrandovské školy jsou velké sídlištní školy s mnoha detašovanými pracovišti. Mohl bych ještě uvést, že mnoho z dětí z oblasti starých Hlubočep jsou pro 2. stupeň nasměrovány sem do centra, případně na víceletá gymnázia od 6. třídy a později.

Ekonomický bod. Je to proces optimalizace. Optimalizace kapacit není jen zmenšování počtu škol a tříd v momentu, kdy děti ubývají, ale je také třeba navyšovat počet škol, případně tříd, pokud děti přibývají.

Náklady do objektu ZŠ Pod Žvahovem jsou náklady, které bychom museli uskutečnit tak jako tak. Tady jsou výzvy, tady je zanedbaný objekt, tady jsou nájemci, kteří oprávněně chtějí, aby o budovu bylo postaráno. To všechno teď probíhá mnohem srozumitelněji, protože městská část má představu o tom, jak objekt využívat. Děkuji za pozornost.

Byl tady dotaz na počet přihlášených dětí. K zápisu se dostavilo 24 žáků.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

K bodu 4/2 usnesení navrhované ke schválení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh dodatku č. 5 ke zřizovací listině Základní školy a mateřské školy Praha 5 v souvislosti se zahájením provozu odloučeného pracoviště v budově Pod Žvahovem a ukládá Vítu Šollemu, zástupci starosty, ve spolupráci s vedoucí odboru školství předložit k podpisu starostovi tento dodatek. Termín plnění 30. dubna.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 9, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál 4/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál



**vyúčtování grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy**  
Prosím pana předkladatele.

**P. S m e t a n a :**

Je to vyúčtování grantů v oblasti Místo pro život a ekologické programy. Je to z r. 2014, vyúčtování, které jsme zdědili po předchozí radě. Zastupitelstvo schválilo usnesením č. 16/429/2014 ze dne 18. 3. 2014 přidělení finančních prostředků na grantové dary Místo pro život a ekologické programy.

Nevyčerpané grantové prostředky ve výši 20000 Kč sdružení Koalice pro řeky byly poukázány zpět na účet městské části.

Nevyčerpané grantové prostředky ve výši 30000 Kč sdružení Uměním na pomoc zvířatům, kde náhle zesnula jednatelka, nebyly ještě vráceny.

Ostatních 12 poskytnutých grantů Místo pro život a ekologické programy byly čerpány v souladu s projekty.

**P. Radek K l í m a :**

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

**P. V e l e k :**

Děkuji za slovo. Řeknu k tomu věc obecnější. Granty 2014 mají jednu dobrou vlastnost – že odbor veřejného prostranství, který je vnitřně administruje, dal veškeré dokumenty na intranet, nikoli na web, což není veřejná kontrola, ale je to aspoň možnost, že se mohou zastupitelé a lidé, kteří mají přístup do intranetu, na granty podívat. To považuji za krok správným směrem, ale za poloviční krok.

Vezmeme-li další programová schémata, která na radnici máme, byl bych velice rád, aby mě někdo informoval, která další schémata se chovají takto inteligentně.

Můj obecnější dotaz je, kdy už konečně radnice začne zveřejňovat výsledky práce a kdy to bude dobře zakotvené ve smlouvách o grantových prostředcích i v tomto roce, aby příští rok na jaře každý občan mohl vidět, že ubohých 350 tisíc, které dáváme na ekologické granty, bylo využito smysluplně. Prosím, aby to nezapadlo a hlavně abychom to připravili v nových grantových smlouvách jako podmínku vyplacení třeba nějakého zádržného na poslední splátku grantů. Děkuji.

**P. Radek K l í m a :**

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

**P. H i m l :**

V bodu 4/3 usnesení navrhované k hlasování zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování finančních prostředků přidělených grantů na r. 2014 v programu Místo pro život a ekologické programy a ukládá Janu Smetanovi zveřejnit výsledky vyúčtování na stránkách [www.praha5.CZ](http://www.praha5.CZ).

**P. Radek K l í m a :**

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 4/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**vyhlášení dotačního programu v oblasti Místo pro život a ekologické programy na území  
MČ Praha 5 v r. 2015**

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Vyhlášení dotačního programu v oblasti Místo pro život a ekologické programy v celkové výši 350 tis. Kč. Tématické oblasti jsou: ochrana a rozvoj veřejného prostoru Prahy 5, péče o zeleň Prahy 5, environmentální výchova, vzdělávání a osvěta, péče o odložená, zraněná, zdivočelá či handicapovaná zvířata, podpora volně žijících živočichů, vzácné flóry na území MČ Praha 5.

Témata oblastí dotací byla odsouhlasena na výboru životního prostředí 15. 3. 2015.

Je zde jedna změna. Jelikož máme v červnu zastupitelstvo a v případě, že bychom ponechali původní termín podávání žádostí, nestačili bychom to podat do zastupitelstva v červnu, proto navrhuji změnu lhůty pro podání žádostí od 1. 5. do 19. 5., aby bylo dost času předložit přidělení grantů ke schválení do zastupitelstva.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Pan místostarosta tady říkal něco, co nevíme. Může mi sdělit, kdy bude zastupitelstvo? Znamená to, že v květnu nebude a bude v červnu, abychom my – opozičníci – byli nachystáni?

P. Radek K l í m a :

Dovolím si krátce odpovědět. Chtěl jsem říct až na konci zastupitelstva, kdy bude další termín. V této chvíli rada sice ještě neodsouhlasila termín, ale předpokládá se termín v prvních deseti dnech června.

Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n a k :

Chtěl bych říci něco ke grantové politice všeobecně, neboť si myslím, že s tím mám dlouholeté zkušenosti. Pokud chcete, aby granty dobře fungovaly, je třeba je na r. 2016 vypsát v r. 2015 a případně o jejich přidělení jednat v r. 2015, aby subjekty v r. 2016 věděly, na čem jsou a jaké peníze jsou jim přiděleny. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Chce předkladatel závěrečné slovo?

P. S m e t a n a :

Zopakuji změnu v materiálu. Termín pro podání je změněn na 1. 5. – 19. 5. – aby to bylo v zápise.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu l4/4 předkládané usnesení k hlasování zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení dotačního programu v oblasti Místo pro život a ekologické programy na území městské části v r. 2015 dle přílohy č. 1 v celkové výši 350 tis.

Kč. V příloze 1 je změna učiněná předkladatelem: lhůta pro podání žádostí 1. 5. – 19. 5. 2015. Ukládá Janu Smetanovi zveřejnit vyhlášení dotačního programu na webové stránce Prahy 5 a na úřední desce.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Materiál 4/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je bod

## **5**

### **vyúčtování grantů v oblasti kultury za r. 2014**

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Předkládám ke schválení vyúčtování kulturních grantů za loňský rok. Vyúčtování za jednotlivé subjekty je v příloze.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 4/5 navrhované usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený přehled vyúčtování grantů pro podporu kultury a rozvoje kulturních aktivit za r. 2014 dle přílohy č. 1 v celkové výši 709347 Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 4/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

## **6**

### **vyúčtování grantů v oblasti obnovy a zachování nemovitých kulturních památek za r. 2014**

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Tento materiál je obdobný jako v předešlém bodu. Druhé granty, které v oblasti kultury máme, jsou na zachování nemovitých kulturních památek. Vyúčtování najdete v příloze. O částce jsme se bavili při schvalování rozpočtu, nebudu to dále komentovat. Byly podpořeny pouze dva subjekty.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení k bodu 4/6:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený přehled vyúčtování grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2014 dle přílohy č. 1 v celkové výši 140 tis. Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 4/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**7**

**finanční příspěvek Městské knihovně v Praze na provoz dvou poboček na území MČ  
Praha 5 – Ostrovského 29/972 a Musílkova 62/335**

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Předkládám vám ke schválení příspěvek Městské knihovně na zachování dvou poboček na území MČ Prahy 5. Jedna z nich se nachází v oblasti Cibulek, druhá v oblasti Nikolajky. Jsou to tradiční pobočky knihovny, které by bez příspěvku hl. město navrhlo ke zrušení nebo omezilo jejich činnost. Víme, že v této oblasti jsou pobočky velice oblíbené, byť jsou malé. Lidé tam chodí, je to tradiční místo pro setkávání místních obyvatel. Proto žádám, abychom i v tomto roce podpořili zachování těchto dvou poboček. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím a prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 4/7 budeme hlasovat o znění usnesení, které máte ve vašich písemných materiálech. Protože je delší, odkáži vás na ně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 4/7 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

**8**

**vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na  
r. 2014**

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Předkládám ke schválení vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2014.

Proběhlo to ve třech programech – volný čas dětí a mládeže, dále vzdělávání, sport a volnočasové aktivity škol a podpora účasti škol a školských zařízení na prezentaci a soutěžích ve státech EU.

V tabulce naleznete podpořené subjekty.

Finanční výbor toto vyúčtování projednal 1. 4. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 4/8 předložené usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování grantových darů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2014 dle přílohy č. 1 ve výši 662800 Kč.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 4/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

## 9

### **zřízení peněžních fondů**

Dovoluji si vám předložit tento technický materiál, který napravuje chybu, která na městské části byla objevena kontrolou v r. 2014. Kontrola z Magistrátu hl. m. Prahy zjistila, že u zřízených fondů nebylo dohledáno zřízení zastupitelstvem MČ Praha 5. Toto zřízení bylo někdy před r. 2000. Fondy, které tady máme, jsou průběžně naplňovány z každého rozpočtu. Částky jsme si chválili i v rozpočtu na letošní rok. Po formální stránce vás žádám o toto usnesení, abychom napravili chybu, kterou našla kontrola z Magistrátu.

Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Prostřednictvím předsedajícího bych se zeptal vedoucího ekonomického odboru na to, aby tady padly částky, které ukazují na nepoměr a významnost fondů. Jeden z nich je rezerva, do které dáváme z privatizace řádově stamiliony.

Pak je tam fond životní prostředí, který – jak se pamatuji z doby, kdy jsem vedl výbor pro životní prostředí – má stále nějakých 200 tisíc.

Úkol by nemusel být formální, s fondy se dá pracovat. Dnes máme v programu bod 14 – zřízení sociálního fondu, abychom mohli dobře redistribuovat třeba finance na obědy do škol, sociálním partnerům nebo na další akce. **Názvy fondů nejsou marné, ale mít na ekologickém fondu po řadu let pouze 200 tisíc – takový fond bych doporučoval zrušit.**

Měli jsme dočasný fond na revitalizaci Buďánky, na který od ČSOB přišly 4 mil. a byli jsme schopni fond rychle zřídit a následně ho rychle rozpočtovými opatřeními rozpustit do různých aktivit, které v této lokalitě byly potřeba.

**Tím chci říci, že fondy jsou na jednu stran polotransparentní tím, že jsou součástí zprávy o hospodaření, ale zároveň způsob, jakým jsou řízeny – to znamená, že o nich rozhoduje vedoucí příslušného odboru, je nedokonalý, nemají nad sebou strukturu, která by o nich dále diskutovala.** Samozřejmě finanční výbor, který částky následně mění nějakými rozpočtovými opatřeními.

Prosím, aby veřejně zaznělo, jaké částky současné fondy mají, případně zda je tam výhled pro sociální fond, nebo se k tomu vrátíme u bodu 14.

Děkuji za informaci.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Do diskuse nikoho dalšího nevidím, diskusi končím. Přečtu částky z důvodové zprávy. Měli jsme to v rámci rozpočtu, takže všichni částky známe.

**Ve fondu rezerv a rozvoje je 625420390,97 Kč, ve fondu rozvoje bydlení je 10696621,32 Kč, ve fondu ekologie je 253559,78 Kč.**

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 4/9 usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I. zřizuje fond rezerv a rozvoje, fond rozvoje bydlení a fond ekologie,

II. schvaluje zásady pro tvorbu a čerpání peněžních fondů uvedené v příloze č. 1,

III. bere na vědomí stav fondu rezerv a rozvoje, fondu rozvoje bydlení a fondu ekologie.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Materiál 4/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**10**

**odpis pohledávek nájemců bytů**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

V souladu s platnými pravidly předkládám zastupitelstvu k odsouhlasení odpis pohledávek nájemců bytů. Jedná se o pět dlužníků, podrobnosti ke každému jsou v důvodové zprávě.

Současně musím sdělit, že tyto materiály byly podrobně prodiskutovány na finančním výboru 4. 2. t. r. a na bytové komisi 11. 3. Prosím o odsouhlasení těchto pohledávek.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

K bodu číslo 4/10 usnesením ZMČ Praha 5 schvaluje odpis pohledávek, jak jsou uvedeny v pěti případech ve vašich písemných materiálech, a ukládá Pavlu Richterovi zajistit realizaci odpisu správní společností Centra do 31. května.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 4/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**11**

**schválení statutu finančního výboru a bezpečnostního výboru ZMČ Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení statuty výborů finančního a bezpečnostního. Znění obou statutů obsahuje materiál.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 4/11 předkládané usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje statut finančního výboru ZMČ Praha 5 uvedený v příloze č. 2 a statut bezpečnostního výboru ZMČ Praha 5 uvedený v příloze č. 3 tohoto usnesení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 4/11 byl schválen.

Další bodem programu je materiál

**12**

**kontrola plnění usnesení ZMČ**

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Dámy a pánové, předkládám vám materiál z kontrolního výboru. Je to kontrola plnění usnesení ZMČ za období od 16. 2. 2015 do 31. 3. 2015.

Na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, který kontrolnímu výboru ukládá kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady městské části, je zastupitelstvu předkládán výsledek kontroly plnění úkolů z usnesení zastupitelstva za období 16.2.2015 – 31.3.2015. Přílohu tvoří seznam 18 splněných úkolů, 4 úkolů odložených a jednoho nesplněného, i když jste na stůl dostali materiál, podle kterého tento nesplněný úkol byl již splněn. Záleží na vás, jestli tento úkol zařadíme do schválených. Je splněn, jen doba byla velice krátká na to, abyste to měli v materiálech do zastupitelstva s dostatečným předstihem. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Protože k usnesení k bodu 4/42 jsme neobdrželi žádné změny, budeme hlasovat o znění, které máte před sebou. Táhne se pana navrhovatele, zda chce změnit bod III – konstatuje nesplnění usnesení?

P. S l a b ý :

Rád bych změnil úkol z nesplněného na splněný.

P. H i m l :

Usnesení je tudíž předloženo ve znění, že ZMČ Praha 5 schvaluje

I. splnění usnesení všech, která jsou uvedena v písemných materiálech a také usnesení č. 30/8/2014/1.1,

II. odkládá usnesení, která jsou uvedena v písemných materiálech.

Další bod tam není.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 4/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

### 13

#### **žádost o uzavření splátkové dohody a žádost o prominutí poplatku z prodlení**

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

V tomto bodu jde o žádost o uzavření splátkové dohody a žádost o prominutí poplatku z prodlení pro paní Zuzanu Chourovou-Semerákovou. Podklady jsou v důvodové zprávě. Uvedený materiál byl diskutován na finančním výboru a bylo doporučeno jeho kladné přijetí.

Stejně tak bytová komise v září 2014 doporučila uzavření této splátkové dohody a odpuštění stoprocentního příslušenství k tomuto dluhu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.



P. H i m l :

V bodu 4/13 je předkládáno usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje uzavření splátkové dohody ve znění, které máte v písemném materiálu,

II. schvaluje prominutí stoprocentního příslušenství, které není předmětem exekučního řízení,

III. ukládá Pavlu Richterovi zabezpečit veškeré administrativní kroky k realizaci usnesení – uzavření notářského zápisu do 31. května.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 4/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

#### 14

#### **sociální fond MČ Praha 5**

Jako jsme měli technický materiál k ostatním fondům, toto je opět technický materiál, který neřeší ztrátu usnesení ZMČ, ale řeší nápravu ve formě dodatku k tomuto fondu, protože si to vyžádalo především sjednocení tohoto fondu se současnou platnou právní úpravou. Je to opět na doporučení finanční kontroly Magistrátu hl. m. Prahy z r. 2014.

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Naváží na svůj předchozí příspěvek, kde mě odpověď že víme částky, neuspokojila. Upozorňoval jsem především na to, že způsob plnění fondů a jejich následného rozpouštění je nepřiliš transparentní. To, že je máme v rozpočtu, je jedna věc, můžeme je mít i v hospodaření, druhá věc je, kdo rozhoduje o jejich využívání. Zeptal bych se kolegy radního pro sociální oblast, jakým způsobem napravíme technickou chybu, jak bude fond plněn, jaké se v něm očekávají pohyby a jak budou informováni občané o tom, jak fond funguje? Pokud má mít fond dodatkovou funkci k tomu, co u nás jsou granty, dary a spolupořadatelství, tak jestli v této oblasti bude podobný nebo jiný mechanismus rozdělování. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Padl dotaz na pana místostarostu. Bude odpovídat?

P. S m e t a n a

Chtěl bych upozornit, že toto je v kompetenci tajemníka výboru. Máte to napsané v důvodové zprávě. Netýká se to přímo sociální oblasti pro občany.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 4/14 předkládané usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh změny přílohy č. 1 k usnesení obvodní rady Praha 5 č. 2/16/95 ze dne 16. 1. 1995 uvedený v příloze č. 1 tohoto usnesení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 4/14 byl schválen.

Vážené kolegyně a kolegové, tímto jsme vyčerpali řádné body programu.

Další k projednávání jsou **informace z radnice**. Dovolím si to zahájit.

Rada toto úterý schválila své **programové prohlášení na příští 4 roky**. Toto **programové prohlášení** jste všichni obdrželi v elektronické formě. Bylo zveřejněno na stránkách městské části. Co se týká programového prohlášení, zabývá se všemi částmi činnosti naší městské části, a to od oblasti financí a rozpočtu, přes oblast majetku a investic, oblast školství, oblast podnikání, oblast sociální a sociálních služeb, podpory rodiny s dětmi a seniorů, zabývá se ochranou životního prostředí a územního rozvoje. Zároveň se zabývá i oblastí veřejného prostoru a zeleně, otevřené radnice, dopravy, oblasti kultury, krizového řízení bezpečnosti a prevence kriminality, zdravotnictví, sportu a volnočasových aktivit.

Toto programové prohlášení je prvním krokem ke koncepčním materiálům, které rada MČ na toto volební období bude přijímat.

Dalším z koncepčních materiálů bude koncepce nakládání s majetkem městské části, bude to i dnes zmiňovaná koncepce školství naší městské části.

Vzhledem k tomu, že tento materiál rada projednala toto úterý, dovolil jsem si ho vám předložit teď v rámci informací z radnice.

Technická – pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Za klub ČSSD bych požádal o 10 minutovou přestávku.

P. Radek K l í m a :

Prosím o 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Pokračujeme v našem projednávání, máme informace z radnice. S technickou poznámkou se přihlásil pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Protože jsme dostali **nové programové prohlášení, tak** už nemám, na co bych se ptal.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Adamják – technická poznámka.

P. A d a m j á k :

Stejně jako na minulém zastupitelstvu žádám předsedu, který řídí dnešní zastupitelstvo, aby dodržoval čas jednání. Když vyhlásí 10 minut, tak je to 10 minut a ne 21 minut. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Krátce na to zareaguji. Snažím se termín dodržovat. V této chvíli to bylo v podstatě jedno, protože máme naplánovány diskuse s občany na 15. hodinu. I kdybychom s naším jednáním skončili dříve, museli bychom naše jednání do 15. hodiny pozdržet.

Přihlásil se pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dostal jsem nové programové prohlášení a zjistil jsem, že výjezdní zasedání asi už nebudou. Je možné na to odpovědět?

Protože jsme v bodu informace z radnice, chtěl jsem poprosit: je tady řada nových tváří na straně pracovníků úřadu od pana tajemníka až po různé vedoucí odborů, mohli by se nám představit a něco o sobě říci? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Krátce na to zareaguji. Chtěl jsem to jako informace z radnice udělat v následujícím kroku. Určitě ano.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Moc nerozumím tomu, že je programové prohlášení dáno tímto způsobem na stůl. Potom si pan místostarosta Smetana objedná přestávku a čeká se na to, až se vytiskne bez výjezdního zasedání. Za mnohem podstatnější považuji to, že toto programové prohlášení – pokud máte slušnost – dát řádně do zastupitelstva k projednání. Bylo to tady vždycky zvykem. To, že dáte programové prohlášení v této podobě na stůl, nepovažuji na smysluplné. Prosím, dejte tento namnožený materiál bez výjezdního zasedání k projednání na příští zastupitelstvo. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další informace z radnice.

Na radnici došlo k vytvoření několika nových odborů, máme tady některé nové tváře. Rád bych vám představil kolegy, které možná neznáte.

V této chvíli stále běží výběrové řízení na tajemníka městské části. Uzavření přihlášek bylo myslím včera. Toto výběrové řízení bude uzavřeno do konce dubna. V tuto chvíli s námi za stolem sedí pověřený vedením úřadu pan kolega Abrahám, který je zároveň vedoucím odboru bezpečnosti. Prosím pana kolegu, aby se krátce představil. Potom bych poprosil, aby představil především své nové kolegy. Ti služebně starší se představovali na 1. zastupitelstvu.

P. A b r a h á n :

Mé jméno je Vladimír Abrahám. Přišel jsem sem z komerční sféry. Byl jsem bezpečnostním ředitelem Státní tiskárny cenin zhruba deset let, předtím jsem pracoval šest let v Group for securitas top-managementu. Zpravidla jsem byl vždy zaměstnán v bezpečnostním průmyslu.

Mám vysokou školu, vystudoval jsem ekonomii a mám Masarykovu univerzitu, kde mám sociálně právní vzdělání. To je ke mně asi vše.

Prosím jednotlivě své kolegy, aby se představili.

P. Radek K l í m a :

Prosím nové kolegy. Pokud to budu brát zleva, vidím pana kolegu Šlachtu.

P. Š l a c h t a :

Dámy a pánové, mé jméno je Jiří Šlachta. Jsem vedoucím odboru majetku a investic. Posledním zaměstnavatelem bylo Ministerstvo zemědělství, kde jsem působil na pozici ředitele odboru vnitřní správy. Měl jsem na starosti správu 70 budov v rámci České republiky včetně nájmu bytů a nebytových prostor. Předtím jsem působil na Ministerstvu zdravotnictví, spravedlnosti a místního rozvoje. Předtím krátká vsuvka v soukromém sektoru.

P. Radek K l í m a :

Poprosím kolegu Jelena.

P. J e l e n :

Jmenuji se Jiří Jelen, jsem vedoucím odboru hospodářské správy. Přišel jsem také ze státní správy. Pracoval jsem jako ředitel investičního odboru na Ministerstvu spravedlnosti, pracoval jsem jako ředitel odboru veřejných zakázek na MMR a též jako ekonomický ředitel na Povodí Vltavy. To jsou mé stěžejní posty.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další se sám přihlásil.

P. T u v o r a :

Dámy a pánové, mé jméno je Jiří Tuvora, jsem vedoucí odboru územního rozvoje. Před nástupem na městskou část jsem pracoval v soukromém sektoru v oblasti ekonomické, odhadu nemovitostí a analýz ekonomických dopadů ekonomického rozvoje pro různé architektonické kanceláře.

P. Radek K l í m a :

Prosím paní kolegyni.

P. S a c h r o v á :

Mé jméno je Jana Sachrová. Vzděláním jsem vysokoškolský pedagog. Pedagogické činnosti jsem se ne příliš dlouhou dobu věnovala, posledním zaměstnavatelem byl Středočeský krajský úřad, kde jsem působila na odboru regionálního rozvoje na oddělení grantů. Věnovala jsem se grantům pro školy z operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost. Teď jsem na pozici vedoucí odboru školství a kultury, na kterém také probíhá reorganizace, hledáme vedoucí oddělení kultury. Práce je dost a na práci se těším. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Z této strany ostatní se představovali na 1. zastupitelstvu. Z druhé strany poprosím pana kolegu.

P. L a p á č e k :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, mé jméno je Jakub Lapáček. Jsem vedoucím odboru kanceláře městské části. Mám právní vzdělání. Působil jsem více než šest let na Vrchním soudu v Praze, předtím na Ministerstvu vnitra ČR. Těším se na spolupráci s vámi. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

To byli všichni noví, kteří tady dnes sedí.

O další informaci z radnice prosím pana kolegu.

P. R i c h t e r :

Vážení kolegové, současně s materiály, které jste našli ve složce, byla přiložena informace o plnění úkolů ZMČ z r. 2014, kde bylo uloženo předkládat pravidelný postup v projektu revitalizace památkové zóny Budáňky. Tento materiál máte na stole.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, jaké soudní spory městská část ještě vede se společností Geosan myslím Alfa ve věci Budánek? Jsou ještě nějaké spory a jaké?

P. Richter :

Co se týká Budánek, bylo by lepší, aby odpovídal právní odbor. Pokud vím, v tuto chvíli máme rozhodnutí, proti kterému je ještě termín odvolání protistrany, to znamená Geosanu. Čekáme, jestli se odvolají, nebo neodvolají.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Čekal jsem, pane starosto, že mi odpovíte, zda dáte řádně projednat programové prohlášení rady, nebo jestli vám stačí tento velmi zmatený způsob. Myslím si, že je to nedůstojné.

Pan Tuvora hovořil o tom, že má ekonomické vzdělání. Jak to souvisí s pozicí, kterou v tuto chvíli má?

P. Radek Klíma :

To zareaguje pan kolega.

Pokud se týká programového prohlášení, je to programové prohlášení rady. Pokud zastupitelstvo bude chtít něco takového projednávat, nebráním se tomu. Vzhledem k tomu, že se takto předkládá programové prohlášení na ostatních radnicích a stejně tak na hl. m. Praze, jak to předvedla paní primátorka, tak si myslím, že je to dostatečné. Toto je programové prohlášení rady, které není na projednání zastupitelstva. Tímto prohlášením rada říká, co bude dělat, jak to bude dělat a jaký je její cíl. K tomu budou zásadní materiály typu zásady nakládání s majetkem a koncepce školství, což jsou materiály, které musí projednat zastupitelstvo, protože to jsou materiály, které říkají, jak se bude nakládat s majetkem městské části.

Kolega Herold má slovo.

P. Herold :

Nemyslím si, že toto je normální projednání tohoto materiálu. Jako rada jste byli zvoleni zastupitelstvem a také se zastupitelstvu ze své činnosti zodpovídáte. Vezmu-li paralelu, je to velmi podobné s vládou a jejím programovým prohlášením. Žádal bych vás, abyste přinejmenším udělal to, co jste udělal před čtyřmi roky, kdy jste to do zastupitelstva jako řádný bod dal. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Velek.

P. Velek :

V programovém prohlášení bych také našel řadu věcí, které jsou zajímavé na diskusi, ale určitě ne v plénu na zastupitelstvu, ale více ve výborech. Je řada věcí, které mohou v kapitole otevřená radnice podškrtnout, že jsou napůl v procesu a budou plněny, a u některých věcí nevidím světlo na konci tunelu.

Doporučil bych radě nebo zastupitelstvu, ať zaúkoluje výbory, konkrétně i náš, aby si programové prohlášení v klidu přečetly a udělaly si k tomu další „programy“, které budu mít podporu napříč politickým spektrem. To mi připadá jako efektivnější než tady vést ve 45 lidech rozpravu nad kapitolami, kterých je asi patnáct.

Jako pamětník si neodpustím poznámku, že samozřejmě jsem s láskou vzpomínal na programová prohlášení z r. 2006 a 2010 a sledoval jsem mezi nimi určitý významový posun – abych byl hodně ošklivý, tak z r. 2002 a 2006. Tam jsem viděl, že sliby o tom, že od každé zastávky metra postavíme cyklostezku, nebyly nikdy naplněny. Někdy v r. 2008 jsme doslova vyžebrali generel, který se realizuje velmi pomalu.

Programové prohlášení je obecnější dokument a pokud chceme jeho konkretizaci, znamená to ne ho kritizovat en bloc, ale je potřeba najít k němu indikátory úspěšnosti, timening a financování v příštích letech.

Našel bych spoustu věcí, které mohu v programovém prohlášení pochválit. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Poslední nechám diskutovat paní Konrádovou, protože poté bude přesně 15 hodin a dám slovo občanům.

P. K o n r á d o v á :

Jen upřesním, že některé komise, resp. výbory zařadily programové prohlášení rady na zasedání výborů, kde opozice mohla diskutovat. Na můj výbor, kde se programové prohlášení rady o sociální oblasti probíralo, opozice nepřišla. Teď ex post, kdy je schváleno programové prohlášení rady, je pozdě. Prostor pro diskusi byl i pro opozici, ale nezapojila se.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Tímto přerušuji projednávání informací z radnice. Nastal čas, kdy mají vystoupení občané. Jako první prosím paní Forejtkovou.

P. F o r e j t k o v á :

Dobrý den. Jmenuji se Jaroslava Forejtková a chtěla bych informaci od pana radního Ing. Richtera ohledně bytu na Janáčkově nábř. 17. Mohla bych ze zdravotních důvodů předat slovo důvěrnici paní Bartákové?

P. Radek K l í m a :

Určitě. Prosím paní Bartákovou.

P. B a r t á k o v á :

Jmenuji se Bartáková a zastupuji paní Forejtkovou, protože již delší dobu není zdravotně v pořádku. Pan Ing. Richter asi ví, o co se jedná, protože 20. února jsme u něho byli ohledně bytu, kde paní Forejtková kdysi bydlela. Kdybych měla všechno říct, asi byste se divili, co všechno může člověk udělat.

Paní Forejtková si vzala do pronájmu jednu slečnu. Jelikož je v důchodu, byl pro ni nájem velký. Trvá to delší dobu. Slečna ji po dobu 2,5 roku nepustila do bytu. Byt si zrekonstruovala. Paní Forejtková celých 2,5 roku platí nájem. Je to i na policii v Bartolomějské, dali jsme to na úřady, protože do bytu nás nevpustili.

Paní Forejtkové dala dotyčná paní smlouvy k podpisu, byly ku prospěchu té paní, která tam teď bydlí. Požadovala po ní milion, protože tato paní si neoprávněně váš byt zrekonstruovala. Byli jsme na policii. Paní dluží paní Forejtkové už 120 tisíc. Dne 20. února jsme byli za panem radním Richterem. Bylo nám řečeno, že do konce února se vystěhuje. Nevystěhovala se. Byli jsme poté na bytovém za paní Tajsovou, kde nám bylo řečeno, že dotyčná paní si dala v bytě prodloužit pobyt a že jí to nebylo prodlouženo. Bylo nám sděleno, že se určitě do konce března odstěhuje. Je 16. dubna, paní tam pořád bydlí. Jsme už bezradní. Myslím, že na Praze 5 je daleko víc lidí, kteří byt potřebují, a ne nějaká paní, která má barák, má byt, a toto bylo jasně nezákonné. Tuto paní obelhali.

Jak to bude pokračovat? Jak to, že tam paní pořád bydlí a doslechli jsme se, že tam bude bydlet dál? Proto jsme přišli až sem, abyste nám pomohli. Soud ještě probíhá, paní Forejtková platila velké peníze za slečnu, která tam bydlí.

Chci se zeptat: jak to, že se ta paní ještě neodstěhovala a kdy to bude? Paní Forejtková v bytě bydlela přes třicet let a nepřejeme si, aby paní byt obývala, i když je byt váš. Byt jsme vrátili, jelikož vaše právničky nám řekly, abychom byt vrátili. Paní Forejtková momentálně nemá kde bydlet, bydlí zatím u syna a bude chtít jít na městský úřad, protože je bezdomovec. Vaše slečny nám poradily, že byt máme vrátit, tím že všechno padá a nějaký milion paní Forejtková za nějakou přestavbu platit nebude. Pan radní to určitě ví, neměla žádné povolení ke stavbě, neměla povolení tam bydlet, neměla povolení od nikoho. Bylo to jen proto, že paní Forejtková je starší paní. Víím, že je to neomluvitelné, ale myslím, že už si prožila dost, že tam někoho vzala. Ta paní tam bydlí neprávem. Pan radní říkal, že 20. února už bude pryč.

Děkuji a omlouvám se, že jsem zdržovala.

P. R i c h t e r (?):

Orgány tohoto zastupitelstva se s tím seznámily na bytové komisi. Stav je takový, že byl dán té paní, která se v bytě neprávem ocitla, čas k vystěhování do 31. března. Je tam 16. den neoprávněně a příslušný odbor v tuto chvíli učiní veškeré kroky k tomu, aby byl byt exekučně vyklizen.

P. B a r t á k o v á :

Mohu se zeptat, jestli to paní dostane písemně? Abychom měli něco v ruce. Již více než půl roku kolem toho běháme, nehledě na to, že paní Forejtková pořád bude platit za byt, protože budou nedoplatky a ta paní to odmítla. Paní Forejtková to musí zaplatit. Dne 15. ledna paní Forejtková městskému úřadu byt vracela, řádně za těch třicet let platila, odhlásila se. Je „bezdomovec“ jen za to, že nějaká necitná slečna a paní byt chce pro svou dceru. Doufám, že vám můžeme věřit a že to bude tak, jak říkáte. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Od 15. ledna není žádný právní důvod k tomu, abyste platila jakýkoli nájem.

P. B a r t á k o v á :

Omlouvám se, byl to nedoplatek za loňský rok za elektřinu atd., už platila 1700 Kč. Tato paní platila za služby a přes dva roky za byt neplatí, protože dotyčná jí ani policii neumožnila do bytu chodit. Teď v květnu přijde nedoplatek za služby a paní Forejtková to musí zaplatit, protože to bylo ještě do 15. ledna na ní. I když tam nebydlela, všechno platí.

P. R i c h t e r :

Je mi líto, do jaké situace jste se dostala. Myslím, že příslušné orgány, zejména bytová komise nebo sociální výbor by se tím mohly zabývat, jestliže definujete přesně, o jaké prostředky se jedná, které jsou tam neoprávněně. U dluhu, který bude městská část požadovat, můžete požádat o nějaké splácení. Předpokládám, že komise to projedná. Postupte to dál orgánům, které se tím budou zabývat. Je třeba písemně požádat. Doporučil bych, abyste počkala na roční vyúčtování, aby to bylo v jedné sumě.

P. Radek K l í m a :

Dalším přihlášeným je paní Petra Kolilju.

P. Petra K o l i l j u :



Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, přicházím za vámi s prosbou. Obracím se na vás ve věci privatizace bytového fondu, který je pro nás, nájemníky obecních bytů, velmi palčivým problémem. Léta se více či méně intenzivně snažíme, aby nám byty či domy byly svěřeny do péče za férovou cenu z mnoha důvodů. Nejdůležitější asi jsou, že jsme na nájemném zaplatili někdy i miliony a jen málokdy jsme dostali adekvátní služby, nebo jsme do bytů stovky tisíc investovali. Požádala bych vás, abyste se na celou privatizaci podívali očima všech seniorů či starších lidí, mladých rodin či vícegeneračních rodin, které v těchto bytech žijí, které svépomocí zvelebené a mnohokrát na nájemném zaplacené bydlení považují za svůj domov.

Prosím, podívejte se na privatizaci bytového fondu městské části ne skrze pravidla realitního trhu, ale očima občanů, které zde zastupujete. Není nás málo. Pokud vím, k privatizaci obecních domů je kolem 70, což znamená něco kolem 1200 bytů, což je možná kolem 5 tisíc občanů této městské části. Prosím vás jako naše zastupitele: pomozte nám, zkuste se na celou věc dívat ne jako developeri, ne jako majitelé realitních kanceláří či realitní makléři, kterými jste možná v civilním životě byli. Zkuste celou věc vnímat v celé komplexnosti a složitosti. Necht' jsou pro vás měřítkem úspěchu spokojení občané a ne nejvyšší ekonomický výnos. Necht' vaše rozhodnutí podpoří rezidenční bydlení a nevyžene nás z městské části.

Věřte, že rozumíme vaši obavu o trestní odpovědnosti politiků a že víme, že chcete, aby celý proces proběhl co nejlépe, co nejsprávněji co se týká legislativy. Ale i v dalších městských částech se zabývají touto problematikou. Nic nemění na tom, že např. prodeje na Praze 1, 2 a 3 se odvíjejí od cen v místě a v čase obvyklých s různými druhy slev, které se pohybují kolem 50 %. Konkrétně na Praze 2 na posledním zastupitelstvu schválili maximální možné slevy ve výši 43 %. Dle ověřených informací se ceny v místě a v obvyklém čase na Praze 2 pohybují 40 – 56 tis. Kč/m<sup>2</sup>, tudíž při nejvyšší možné slevě se obecní byty prodávají v rozmezí 14 – 24 tis. Kč/m<sup>2</sup>, což není daleko od cen, za které se v minulém volebním období prodávaly byty na Praze 5.

Vážení zastupitelé, děkuji vám za pozornost a věřím, že vaše rozhodnutí ohledně privatizace přinese městské části na jedné straně kýžený ekonomický výnos a zároveň na druhé straně nezničí mnoha tisícům občanů MČ Prahy 5 život. Děkuji. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Chci ujistit, že se tím velmi vážně zabýváme. Jak tady bylo řečeno ohledně našeho výjezdního zasedání, je to zasedání, které má jediný bod, který bychom tam měli probrat, a to je nakládání s majetkem, kam privatizace bytového fondu patří. Řekla jste to na konci naprosto správně, snažíme se, aby to bylo jednak férové, jednak aby to bylo z legislativního hlediska správné.

Dalším je paní Švarcová.

P. Š v a r c o v á :

Naváží volně na naši sousedku Petru Kolilju. Svůj krátký projev nazvu jako apel, ale je to zároveň i prosba. Prosíme vás za nájemníky Janáčkova nábřeží, abyste dokončili započatou privatizaci této ulice. Privatizace se na Praze 5 týká i dalších ulic, ale znám situaci z oblasti, kde bydlím.

Nájemníci na Janáčkově nábřeží počítali s tím, že se proces privatizace dokončí, kde z 95 % je již hotov a investovali do bytů nemalé prostředky. Já např. veškeré své prostředky, které jsem měla.

Druhý argument pro to, abyste privatizaci dokončili je, že městská část nemá prostředky na to, aby se o tyto byty, které jsou ve velmi krásné lokalitě a v krásných domech, starala. Předminulý rok jsem městskou část upozornila, že v našem bytě např. není topení.

Radnice argumentovala tím, že musí být dobrý hospodář a musí hledat nejlevnější možné řešení naší situace, což podle odboru majetku byly přímotopy v hodnotě 30 tisíc. Upozorňuji, že byt má 120 m<sup>2</sup>. Tak městská část přistupuje ke svému majetku. Instalovala by do takového bytu v secesním domě přímotopy.

Jsme lidé, kterým na našem bydlení záleží a udělali jsme investici jinou. Městská část nám těch 30 tisíc jako třešničku dala. Je to další důkaz toho, že městská část se o domy nechce starat.

Další argument je, že komunální politika z mého pohledu by neměla být o červených či černých číslech, ale měli byste flexibilizovat svá rozhodnutí a jednat s občany individuálně. Doufám, že s tím souhlasíte.

Jako poslední bod bych vás chtěla pozvat na sousedskou akci Oživení Janáčkova nábreží 28. května. Nábreží, které není u řeky příliš obývané a ani vyhledávané občany, by mělo být oživeno kulturou, hudbou, keři, lavičkami. Děkujeme panu Budínovi za toto. Podíleli jsme se na tom z našeho bytu na Janáčkově nábr. 11. Jste zváni. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Další přihlášenou je paní Adámková.

P. A d á m k o v á :

Mé jméno je Jiřina Adámková a budu tady mluvit za několik tisíc obyvatel Šmukýřky a Cibulky. Chci upozornit na vážnou řešení problému s autobusem 123. Myslím, že o tomto problému ví každý. Po třech letech snažení, kdy jsme do toho dali spoustu práce, spoustu času a spousta lidí se zúčastnila, abychom vrátili trasu autobusu na její původní trasu, se nestalo nic.

Zkrácením linky udělal Ropid v r. 2012 velkou chybu a tisícům lidí vznikl zásadní problém. Můžeme doložit, že zkrácením se neušetří. Odstranění souběhu s tramvají je drahé a nesmyslné. Většina politických stran měla obnovení trasy autobusu 123 ve svém programu jako velice křiklavé téma a vrácení trasy autobusu se řeší tři roky – a nic.

V Praze 6 začala díky Petře Kolínské ze Strany Zelených nově jezdit linka 168 a lidé si ji nemohou vynachválit, ale autobus 123 – nic. Na výboru dopravy 11. března jsme mluvili o situaci s naším autobusem a do zápisu se dalo, že jednání s Ropidem je nemožné, že bude požádán náš pan starosta MČ Praha 5, aby požádal paní primátorku, aby dala příkazem Ropidu prodloužit trasu 123, resp. vrátit na původní trasu.

V Pražské Pětce teď čteme: Uvítali jsme příslib vedení Ropidu, že nadále budeme pokračovat v jednání o vyřešení dopravní obslužnosti v oblasti Cibulek.

Co to je? Co se to děje? Několik tisíc občanů žádá o změnu, o něco, co 40 let fungovalo, a nikdo nevyhoví. Což jsme nějací nevolníci? Co se to děje? A těch řečí okolo, ale autobus ne. Posledních 40 let autobus sebral lidi od metra a odvezl je na kopec Cibulku a Šmukýřku a zpátky, sebral lidi z kopce a odvezl je k metru. Není to autobus jako jiný, že lidé nastupují, popojedou a vystoupí, odveze a přiveze.

V r. 2012, kdy Ropid dělal špatné a nevhodné úpravy, byl tento autobus zkrácen tak, že už neplní svou funkci. Sebere lidi z kopce, odveze je pod kopec, tam je vysype a je úplně jedno, že lidí je spousta a na Kavalírce to vůbec není uzpůsobeno, je úplně jedno, že jsou zde maminky s dětmi a s kočárky, staří a nemohoucí, lidé o berlich a o holích, učitelky se třídou, dokonce zde jezdí praktická škola s těžko vychovatelnými dětmi. Ti všichni se vyhnou na úzký chodník, aby se dostali přes rušnou Plzeňskou s velmi krátkou zelenou na tramvaj.

Účelem snažení je dopravit se k metru tak, jak lidi dříve vozil autobus, v době, kdy jsme jezdili důstojně. Někteří sousedé začali jezdit auty do práce a na nákup. Je to neekologické, ale MHD už není služba občanům.

Závěrem chci jménem obyvatel Cibulky a Šmukýřky vědět, co pro nás radnice udělá a kdy. Pan Hnyk nám radí, abychom šli na příští výbor dopravy na Magistrát. Půjdeme tam, ale co dál? (Potlesk)

P. Radek Klíma :

Situace nám není lhostejná, co udělal Ropid, ani nám se nelíbí. Situací se několik měsíců zabýváme. Bohužel, došlo ke změnám ve vedení Ropidu a k dalším událostem. V březnu výbor dopravy něco řekl, tento úkol jsem si s panem radním Hnykem vzal za svůj. Mohu veřejně slíbit, že autobus 123 na metro dostaneme. (Potlesk)

P. Hnyk :

Doplním pana starostu. Stručně zrekapituluji, co se stalo. Autobus 123 řešíme v tomto volebním období od začátku, na každém zastupitelstvu. Jsem rád, že paní Adámková přišla a znovu máme možnost to tady řešit a vyslat vzkaz hlavnímu městu. Již v lednu jsme dali vůči hlavnímu městu usnesení, že žádáme, aby od 7. 4. linka byla prodloužena. Hl. m. Praha tento požadavek odmítlo s tím, že bude vypsáno výběrové řízení na nového ředitele Ropidu, protože i hl. město je nespokojeno, jak byl Ropid veden a jak plnil přání všech občanů po celé Praze. Linka 123 je jen bonbónek, je to jedna linka z celé Prahy, která není vedena tak, jak si občané městské části přejí a jak by to mělo být. Jakmile bude zvolen nový ředitel Ropidu, jeho prvním úkolem bude, aby se zabýval požadavky občanů ze všech městských částí a aby řešil tyto palčivé problémy.

Když jsem do Pražské Pětky napsal, že vítám, že se to řeší, možná se tomu smějete, ale za tři roky se to vůbec neřešilo. Jsme v situaci, že se o tom začalo mluvit i na hl. m. Praze. To je změna, která po volbách nastala. Od 7. 4. se podařilo aspoň prosadit, že se provedly návaznosti na linku 167 a 123. Můžete nasednout na 167, dojet na Kavalírku a za tři minuty by vám měl jet autobus 123. Víím, že to není ideální stav, ale odstraní to to nejhorší, a to je šaškárna – přecházení z tramvaje, čekání na červenou. Víím to, viděl jsem, jak děti prchají pod kola jedoucích aut a nečekají na zelenou. Je to kolizní stav. Proto jsme od dubna zařídili tyto návaznosti a jednáme dál. Budeme dále jednat s novým vedením Ropidu a předpokládám, že to bude vstřícnější, protože je to pokyn, který vedení Ropidu dostane.

Děkuji, že jste přišla, paní Adámková.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Karel Bauer.

P. Bauer :

Nedávno jsem se dočetl, že rada MČ schválila investice do jakéhosi centra zdravotní pomoci bezdomovcům ve výši 10 mil. Podotýkám, že to není pouze pro občany Prahy 5, že se tady bezdomovci sejdou nejen z celé Prahy, ale z celé republiky. Díky radnímu Smetanovi se pokoušíme řešit problémy hlavního města či státu na úkor místních občanů.

Zároveň na minulém zasedání proběhlo, že nájemníkům, kteří mají pronajatý byt od městské části na dobu určitou, se nebudou smlouvy prodlužovat. Jako argument pan radní Richter uvedl, že volný byt je lépe prodejný než byt s nájemníkem.

Když si dám obě informace dohromady, vychází mi, že cílem nynější radnice je slušné občany vystěhovat na ulici a zároveň centrum Prahy 5 proměnit v centrum bezdomovců. Možná by si příslušní radní měli uvědomit, že peníze, s nimiž hospodaří, jsou z daní slušných a pracujících lidí a že zde sedí především proto, aby hájili zájmy těchto lidí a ne aby si tady dělali nějaký soukromý business.

Chtěl bych se proto za Sdružení nezávislých občanů Prahy 5 zeptat, co radnice hodlá udělat pro stávající nájemníky, až se pro neprodloužení nájemní smlouvy ocitnou na ulici.

Ještě si dovolím jednu poznámku. Když jsem si o přestávce prohlédl programové prohlášení, v bodu 5 rada tvrdí, že se zasadí o vyrovnaný rozpočet. Nejde mi to dohromady s tím, co jste tady schválili, když první období je v deficitu 210 mil. a další následují. Jaký má programové prohlášení význam, když je tam něco jiného, než co tady deklarujete? (Potlesk)

P. Radek Klíma :

Kolegové chtějí reagovat.

P. Smetana :

Chtěl bych upozornit, že zde od některých opozičních zastupitelů zaznělo, že je lepší útulek pro psy. Je to pravda, ale mám v sobě humanitu a raději podporuji lidi, i když jsou na ulici. Jsou to nešťastníci, kteří nemají kde být, nemají na jídlo a jsou většinou psychicky nemocní.

Tento problém jsme nezpůsobili. Pro vaši informaci: jsme třetí městskou částí v rámci celé Prahy, kde přespává nejvíc bezdomovců, lidí bez přístřeší. Na prvním místě je Praha 1 se 165, potom je Praha 9 se 162 a Praha 5 je na třetím místě se 124 trvale přespávajícími bezdomovci. Nese to s sebou i další negativní jevy, které se tady projevují. Myslím si, že na prvním místě je soucit s těmito lidmi. Já ho mám. Osobně si myslím, že když jsme schopni v televizi brečet nad nemocnými zvířátky, a já také, tak určitě lidé jsou o trochu výš. Pokud to někdo nechápe, je mi ho spíše líto. Promiňte.

P. Radek Klíma :

Ještě chce reagovat pan kolega.

P. Richter :

Jen zopakuji, co přede mnou říkal pan starosta. Máme výjezdní zasedání, kde je tématem celková koncepce nakládání s majetkem. Je to o bytech se smlouvami na dobu určitou. Bude o tom diskuse. Potom proběhne diskuse ve všech patřičných výborech zastupitelstva. Doufám, že na příštím zastupitelstvu materiál bude schválen. Tolik odpověď na vaši otázku.

P. Bauer :

Mohu poprosit o odpověď na otázku k programovému prohlášení?

P. Radek Klíma :

K rozpočtu jsem na minulém zastupitelstvu mluvil, hovořil jsem o tom, jak se dostat k vyrovnanému rozpočtu. Seděl jste tady a nemá cenu, abych to tady opakoval.

Dalším je pan Ing. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelstvo, vážení hosté, chtěl bych se pozastavit nad tím, jak rada městské části zachází s některými nájemníky, kteří mají smlouvu na dobu určitou. Uvedu to na konkrétním příkladu, který znám.

Křížová 43, nájemnice, která platí 150 Kč/m<sup>2</sup> za měsíc, tudíž výrazně vyšší částku, než na kterou deregulovala městská část, v listopadu loňského roku dostala nabídku od městské části, aby byt koupila. Akceptovala ji, zaplatila 30 tisíc Kč zálohy. Má nájemní smlouvu do konce února. Podotýkám, že nikdy nedlužila. Zasedala rada a všemi hlasy rozhodla, že nájemní smlouva nebude prodloužena a bez udání důvodu nájemnici vyhodila na dlažbu. Znovu podotýkám – pro toto hrozné usnesení, podle mne nejhorší ve vztahu k občanům, které kdy na městské části bylo, hlasovali všichni radní, kteří byli přítomni.

Když se poté bránila, zasedla bytová komise. Před rozhodnutím rady bytová komise to neprojednávala. Pak to projednala a doporučila radě, aby uzavřela smlouvu do konce roku, pouze na 3/4 roku, i když platné zásady umožňují – taková byla praxe celé minulé období - prodloužit to o dva roky. Co na nájemníci chcete? Aby se v listopadu stresovala, že přijdete s tím, že ji vyhodíte? Chtěl bych se zeptat, proč tak rada postupuje a zda tak hodlá postupovat i do budoucnosti. Děkuji za pozornost.

P. Richter :

Budu říkat stejné věty jako v předchozí odpovědi. Nakládání s byty, které jsou pod smlouvou na dobu určitou, bude předmětem naší diskuse. Následně to bude projednáno ve všech patřičných komisích a výborech a zcela jistě i na zastupitelstvu. Bude to jistě dříve než do konce roku, do kdy má paní, o které mluvíte, smlouvu. Předpokládám, že zcela jistě k nějakému rozhodnutí dojdeme. Diskusi určitě povedeme jednak napříč politickým spektrem a jednak na výborech, které jsou přístupné veřejnosti.

P. Budín :

Dovolím si to ještě doplnit. Po diskusi v rámci koalice jsme se dohodli, že všechny nájmy na dobu určitou, které měly končit, budou v tuto chvíli prodlouženy minimálně do konce roku, než dospějeme na základě diskuse v rámci koalice nebo v jednotlivých výborech a komisích a nakonec na zasedání zastupitelstva k nějakému rozřešení, jak s byty nakládat, zda privatizovat, kolik privatizovat a jakým způsobem. V tuto chvíli není nikdo vyhazován na dlažbu.

P. Radek Klíma :

Dalším přihlášeným je pan Jan Michal.

P. Michal :

Jsem tady za Spolek Lepší Barrandov. Důvodem mého vystoupení je změna územního plánu pro oblast západního Barrandova, která byla projednávána 7. dubna na výboru pro územní rozhodování.

Interpelace obsahuje řadu otázek. Shrnu to a dám to písemně.

Zasedání výboru mělo určitý výsledek. Výsledkem bylo požádat Magistrát o pozastavení jednání o této změně územního plánu z toho důvodu, že urbanistická studie, na jejímž základě Finep podal podnět k této změně, vykazuje velké nedostatky. Největší jsou čtyři.

První je, že se hrubá podlahová plocha v této oblasti ohraničené Prokopským údolím, Holyní, ulicí K Barrandovu a ulicí Wassermanovou, zvyšuje ze 180 tisíc metrů podlažní plochy na 392 tisíc. Znamená to zahuštění tohoto prostoru na 2,25 násobek. Až dosud bych to mohl pochopit, ale detail územního plánu toto zahuštění doplňuje změnou plochy pro veřejnou vybavenost na plovoucí značku pro veřejnou vybavenost, což je předstupeň zrušení veřejné vybavenosti vůbec. Zkuste někomu na Barrandově říct, že tam nebude nová pošta, když tam přibude 15 tisíc lidí.

Další věc je, že plocha pro sportoviště se zrušila úplně, ta z toho vypadla. Chci říct, že jednou z priorit našeho spolku je vyhledat vhodná místa pro volnočasové aktivity zejména mladých lidí. Všichni developeři, kteří staví, postaví dětské hřiště, které je jednoduché. Na novém sídlišti na Barrandově je již střední generace a lidé nemají kde sportovat, takže sportují na Trnkově náměstí.

Po mně vystoupí pan Purkert, požádal bych, jestli mohu využít část času pro něho.

(P. Radek Klíma: Pokud pan Purkert bude souhlasit, tak určitě ano.)

(Souhlasí.)

Ve velkém množství případů tam dochází k tomu, že se smíšená zóna, kde jsou komerční prostory, nějakou částí mění na čistě obytnou. Z plochy 380 tisíc m<sup>2</sup> hrubé podlahové plochy je navrženo náměstí, které má komerčních prostor 260 metrů. Nejmenší prodejna na Barrandově Albert má 2000. Jestli 260 metrů komerční plochy stačí kolem náměstí, dovolím si pochybovat. Proto se divím, že rada tento závěr komise pro územní rozvoj vyňala ze svého programu. Myslím si, že informace na Magistrát, že výbor pro územní rozhodování požaduje pozastavit projednávání této změny, dokud se nevyjasní tato studie, ať opravou nebo novou, nepostoupila dál.

Zcela se tam pomíjí kvalita Prokopského údolí. Čára zastavitelného území se posunuje 150 metrů od hrany Prokopského údolí a navíc se tam v této oblasti ruší výšková regulace. Dosavadní regulace dvou pater je tam zrušena a mohou tam být devítipatrové věžáky. Krajinného rázu se to údajně nedotkne. Pochybuji o tom, kdo to napsal.

Navýšení plochy v prodejní ceně bytů dělá téměř 11 mld. Nevím, jestli je to adekvátní tomu, že tam Finep slíbil vybudovat nějaký park. Ještě se ani neví, co v parku bude.

Předám zapisovatelce písemný text interpelace a prosím radu o zařazení mezi interpelace a o odpověď.

P. Radek K l í m a :

Určitě to zařadíme a budeme na to reagovat. V tuto chvíli nebudu reagovat, protože tady padla spousta polopravd a zavádějících informací. Odpovíme na to písemně, teď bychom si říkali něco, co nemáme před sebou a nemá to smysl.

Další je pan Purkert.

P. P u r k e r t :

Budu navazovat na to, co říkal pan Michal. Jsem také ze Spolku Za lepší Barrandov. Doplnil bych to.

Na nás to působí, že urbanistická studie vznikla na základě zadání firmy Finep bez veřejné diskuse a bez ohledu na názory a potřeby místních obyvatel. K diskusi nebyly přizvány žádné zájmové spolky, tato studie nebyla podrobena širší veřejné diskusi.

Ve studii je řešena obslužnost dopravy tak, že nerespektuje zvýšený počet obyvatel. Změny jsou navrhovány jen za účelem zvýšení atraktivity chystané výstavby na úkor stávající. Obslužná doprava není řešena v kontextu s novou výstavbou, ale na úkor výstavby již uskutečněné. Nejsou požadována podzemní rezidentská parkování, což v předchozích stavbách bylo.

K navýšení o 15 tis. obyvatel. Již nyní nestačí pošta, škola, prostory pro kulturu a zájmovou činnost, což v novém plánování není zohledněno. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Souhlasím téměř se vším, co tady kolega řekl s jedinou výhradou, že teď jsme v době, kdy se projednává návrh na zařazení změny. Teď je čas, kdy městská část bude tuto studii dělat buď novou, nebo bude dělat aktualizaci stávající.

Proběhne veřejné projednávání celého stavu a teprve poté bude rozhodnuto o tom, jestli bude nebo nebude zadání změny územního plánu.

Teď je čas relativně dlouhý, protože v této chvíli se vyjadřují všechny dotčené orgány.

P. B u d í n :

Rád bych také vystoupil, protože se jedná o resort, který mám na starosti – o územní rozvoj.

Byl jsem na výboru územního rozvoje, připomínky reflektuji. V tuto chvíli zastávám názor, že by nejdříve měla proběhnout revize územní studie nebo nová územní studie, která by měla navazovat na již vytvořenou, a následně bychom se měli bavit, jak měnit územní plán. To je postoj našeho klubu. I

Rozhodně se ztotožňuji s tím, že zadávací podmínky studie by měly reflektovat nejen připomínky nás, politiků, ale především občanů, rezidentů, kteří tam budou bydlet. Po výboru územního rozvoje jsem komunikoval s panem Michalem a s panem Blahou o tom, že budu rád, když budou vypracovány k tomu nějaké připomínky nebo náměty, které by v maximální možné míře šly zapracovat do územní studie. Vedle toho bych měl rád vyjádření ochránců přírody, protože v blízkosti je unikátní přírodní park – Prokopské a Dalajské údolí uprostřed Prahy a i na to bychom ve studii měli myslet.

Ve studii vidím relativně dost neznámých. Proto bude veřejné projednání a zadávání studie budeme komunikovat s co nejširší odbornou i laickou veřejností a především s občany Barrandova. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Další přihlášenou je paní Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Vážené dámy a pánové, také jsem se chtěla připojit k interpelaci, kterou podává nejen Spolek Pro lepší Barrandov, ale máme podporu všech občanských sdružení z celé platformy pětky. Chtěla bych vás poprosit, abyste se touto interpelací vážně zabývali, abyste nenadřazovali zájmy Finepu, jeho 11 mld., nad zájmy občanů Prahy 5, za které jste byli zvoleni.

Dále jsem chtěla apelovat na to, aby rada městské části respektovala usnesení výboru a řídila se jím. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalším přihlášeným je paní Zdena Cimerman.

P. C i m e r m a n :

Jako švýcarská česká občanka se obracím na vás, pane starosto. Dne 19. 2. jste ode mne dostal dopis, ale dosud jsem nedostala odpověď.

Na Barrandově jsem si koupila byt. Z privátních důvodů jsem se vrátila do Česka. Musím říct, že jsem otřesena, co se tady děje. Přikláním se k Barrandovu. Barrandov staví stále byty, které se prodávají většinou ruským občanům.

Hygiena v Praze je nemožná, netřídí se odpadky. Když jsem si stěžovala, že chybí kontejnery na plechovky, bylo mi řečeno, že to není možné. Nenaučíte asi nikdy Čechy třídit odpadky, plast, papír a smíšené. Ve smíšeném je všechno dohromady. Myslím, že vás bude muset Brusel naučit, jak se mají třídit odpadky, což je všude na Západě.

Nelíbí se mi farmářské trhy, kde se nedávají účtenky. Prodává se tam bio, ale bio to není. Osobně jsem byla na Tylově nám., kde byla bio okurka za 28,50 Kč, a z Billy tam byla prodávána bulharská okurka za 8,5 Kč, ale paní si ji dá na pult za 28,50 Kč. Nikdo nekontroluje kvalitu jídla, nestaráte se o lidi, v jakých problémech tu žijí. Jsem velmi otřesena, že v Česku jsou stále nové strany, nová hnutí, ale nikdo s primitivními problémy, což je normální ve Švýcarsku, lidem nepomáhá. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Zareagoval bych na odpad. Prosím, jděte na zastupitelstvo hl. m. Prahy, protože to je kompetence Magistrátu hl. m. Prahy.



Co se týká trhů, zareaguje pan kolega.

P. S m e t a n a :

Hned po nástupu jsme v prosinci poslali na trhy kontrolu živnostenského úřadu. Vaše požadavky jsou oprávněné. Probíhá tam řešení. Vyjádřil se k tomu i kontrolní výbor pod vedením pana Slabého. Farmářské trhy budeme řešit komplexním způsobem, protože výše uvedené nedostatky naše živnostenská kontrola zjistila také.

P. Radek K l í m a :

Další je paní Kaštilová k trhům Anděl

P. K a š t i l o v á :

Dovolila bych si zplnomocnit pana Choděru, aby přečetl naši interpelaci.

P. C h o d ě r a :

Jsem z kanceláře zástupce společnosti Lucky Servis a dostal jsem zplnomocnění od paní Kaštilové.

Vážení zastupitelé, vážení radní MČ Praha 5, v poslední době se veřejnými médii šíří informace, že na Úřadu MČ Praha 5 se začala probírat a řešit platně uzavřená smlouva o provozování trhů ze dne 17. 12. 2013, ve které je jednou ze smluvních stran MČ Praha 5 a druhou je obchodní společnost Lucky Servis.

Zřejmě největší podnět k řešení a k přezkumu smlouvy vzešel ze 4. zasedání kontrolního výboru ZMČ Praha 5 ze dne 2. 3. 2015 s tím, že člen zastupitelstva a předseda kontrolního výboru pan Martin Slabý vydal usnesení číslo 4/2015 s názvem Kontrola smlouvy o provozování trhů. Důrazně upozorňujeme, že celé usnesení je záměrně tendenční, účelové, zaujaté, nepravdivé a plné omylů. Usnesení obsahuje tři údajná pochybení či rozpory, které pan Slabý nejprve spatřuje v tom, že smlouva je v rozporu s tržním řádem, a to pro překročení maximálního povoleného počtu prodejních stánků.

Nejprve bychom chtěli upozornit, že tržní řád nikterak neurčuje a nevymezuje, kolik prodejních stánků může být umístěno na prodejním místě. Domníváme se, že prodejní místo není významově totožné jako prodejní stánek, nicméně přesný rozsah využití trhů je předem určen a vymezen žádostí o zábor veřejného prostranství, ze kterého je určeno, že je stanoven maximální počet prodejních míst a zároveň se určuje plocha v m<sup>2</sup>. Pro každý z trhů tyto m<sup>2</sup> nepřesahujeme. V aktuálním tržním řádu je uvedeno, že může být 45 prodejních míst nebo 900 m<sup>2</sup>. K tomu dále uvádíme, že je zažitou a běžnou praxí, že se tržní řád neustále mění a doplňuje. V tomto případě měla MČ Praha 5 podat podnět ke změně tržního řádu.

Druhé porušení se spatřuje v tom, že se konaly valentinské, gurmánské a další trhy v jiné době než pro trhy vymezené, tedy mezi 6. 5. – 21. 10. K tomu důrazně upozorňujeme, že naše společnost nikdy nepořádala a nikterak se nezúčastnila shora jmenovaných trhů. Pan Slabý tak záměrně a jednoznačně poškozují obchodní jméno.

Účelovost a tendenčnost jednání pana Slabého rovněž spatřujeme v tom, že je společníkem a jediným jednatelem obchodní společnosti Sant Anton, ve které je předmětem podnikání maloobchod provozovaný mimo řádné provozovny. K tomu dále uvádíme, že je právě obchodní společnost Sant Anton s. r. o. mezi trhovci obecně známou společností zabývající se stánkovým prodejem ovoce a zeleniny a při prvním termínu konání farmářských trhů dne 10. 4. 2015 došlo k tomu, že tato společnost prodávala jahody, a to hned vedle místa vyhraněného pro konání trhů. Toto tvrzení můžeme doložit fotodokumentací. Dochází tak evidentně ke střetu zájmů, kdy člen zastupitelstva a předseda kontrolního výboru upřednostňuje své podnikatelské zájmy a finanční prospěch nad funkci veřejného činitele.

Tímto tak otevřeně vyzýváme pana Slabého jako člena zastupitelstva a předsedu kontrolního výboru, aby se k tomu vyjádřil.

Předám písemnou interpelaci včetně příloh, aby byla všem rozdána. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Na interpelaci bude jak z pozice rady, tak kontrolního výboru písemně odpovězeno. Chce kolega teď reagovat?

P. S l a b ý :

Na interpelaci odpovím. Vaše interpelace obsahuje dost nepravd. Kdybych na to reagoval okamžitě, byli bychom tady do rána. Velice rád na to odpovím písemně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola s technickou, byť nevím, je-li teď možná.

P. H o m o l a :

Podle jednacího řádu technická je možná vždy, pane starosto.

Nemám nic proti tomu, aby se tady projednávaly věcné body, které se týkají MČ Praha 5, ale jsme v bodu interpelace občanů. Domnívám se, že kdokoli jiný než občan Prahy 5 musí požádat toto zastupitelstvo, aby hlasovalo o možnosti jeho vystoupení. S bodem nemám problém, ale myslím si, že bychom měli dodržovat tyto procedury. Mělo být požádáno, zda je možný diskusní příspěvek jiného než občana Prahy 5. Myslím si, že bychom určitě souhlas dali, ale mělo by se to respektovat.

P. Radek K l í m a :

Byla to správná technická, je to moje chyba. Zplnomocnění neexistuje. Za to, že jsem to umožnil o své vůli, zastupitelstvu se omlouvám.

Další je s předáním petice přihlášená paní Kaštilová.

P. K a š t i l o v á :

Vážená rado, vážené zastupitelstvo, předala jsem vám petici, kterou jsme uspořádali v rámci trhů, o kterých jsme přesvědčeni, že je děláme jak nejlépe dovedeme. Předáním této petice vás za petiční výbor vyzýváme k zajištění jednání mezi provozovatelem trhů a osobou oprávněnou jednat za městskou část Praha 5, které bude zpřístupněno veřejnosti a informačním médiím s možností pořizování záznamu.

Dále vás vyzýváme, aby jednání mezi pořadatelem a k tomu určeným radním dozorovala a hodnotila nezávislá komise, která by měla být složena z jedné třetiny ze zástupců zaměstnanců úřadu, a to z pozic vedoucích odborů nebo jejich zástupců, kterých se konání trhů bezprostředně týká, dále z třetiny radních či zastupitelů a z poslední třetiny z řad veřejnosti, kterou zajistí petiční výbor. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Peticí se budeme řádně zabývat.

To byla všechna vystoupení občanů. S technickou – Tomáš Homola.

P. H o m o l a :

Myslím, že to musí hlídat pracovníci úřadu a nebral by se čas občanům Prahy 5. Myslím si, že společnost Lucky Servis nemůže být nikdy občanem. Nemám nic proti tomu, když společnost Lucky Servis požádá o vystoupení, abychom jí vystoupení umožnili, ale dodržujeme pravidla.

P. Radek K l í m a :

Byl jsem přesvědčen, že paní, která teď mluvila, je občankou Prahy 5. Kancelář MČ mě ujišťuje o tom, že tomu tak je.

Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Chtěl bych využít tohoto, že tady promluvila paní Kaštilová jako zástupce Lucky Servisu, provozovatele farmářských trhů. Vzhledem k tomu, že i v rámci občanů tady zazněly dotazy ohledně kvality potravin na farmářských trzích, byl bych rád, kdybyste mohla občance, která se ptala na kvalitu potravin, dotaz zodpovědět. Občanka se ptala a myslím si, že by měla dostat odpověď.

P. Radek K l í m a :

Vážení, nejsme tady v diskusi občanů. Omlouvám se, toto je nad rámec diskuse. Pokud by zastupitelstvo hlasováním vyjádřilo názor, aby občané mohli takovým způsobem mezi sebou diskutovat, tak určitě, ale podle mne to sem nepatří.

Tím skončily interpelace občanů.

Přerušili jsme naše jednání před bodem informace z výborů. Prosím předsedy výborů, pokud mají něco pro toto zastupitelstvo.

Otevírám

#### **informace z výborů.**

Nemáme žádné. Prosím předsedy výborů, aby na příští zastupitelstvo připravili zprávy z jednotlivých výborů, aby byli schopni tady přednést, jak jednotlivé výbory pracují.

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Kontrolní výbor zasedal v pondělí. Na kontrolním výboru byly probrány úkoly, které jsme si dali na toto pololetí. Jelikož jsme nechtěli předkládat materiály na stůl, na příštím zastupitelstvu bude určitě zpráva o činnosti kontrolního výboru.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Na webu otevřené radnice, který spravujeme, jsme publikovali některé dokumenty, které delší dobu nebyly publikovány. Je to „partyzánská“ forma, která je dočasná, než to převezme nový web, který je slibován v průběhu léta.

Chci poprosit kolegyně, kolegy i občany: je tam seznam aktivit, které výbor provádí. Výbor v tomto okamžiku nemá žádné fondy, z kterých může platit externí nebo interní aktivisty, hledáme dobrovolníky – garanty jednotlivých aktivit. Je to věc nepopulární, ale jsou tam témata, ke kterým jsou někteří občané motivováni, např. zveřejňování stenoáznamů, odměn, petic apod. To jsou témata, kde může zpětná vazba zejména od občanů velice pomoci.

Další výbor je 23. 4. od 17 hodin v této místnosti. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Toto byly aspoň dvě zprávy z činnosti výborů.

Dostáváme se k poslednímu bodu našeho jednání, a to jsou

#### **interpelace zastupitelů.**

Prosím pana kolegu Lachnita.

P. L a c h n i t :

Když jsem interpelaci odevzdával, říkal jsem, že ji číst nebudu, stačí mi písemná odpověď.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Číst ji nebudu, budu krátce informovat, o čem interpelace je. Týká se výběrového řízení na periodikum Pětka, které vydává radnice. Je to poměrně dlouhá interpelace. Žádám písemné vyjádření. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

Interpelaci také číst nebudu. Týká se Barrandova a spolupráce rady s výborem územního rozvoje. Také žádám písemnou odpověď. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Dalším je pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Také interpelaci nebudu číst. Týká se stavu chodníků a veřejného prostranství. Budu očekávat písemnou odpověď.

P. Radek K l í m a :

Určitě se vám jí dostane.

Posledním je pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Dovolím si interpelaci přečíst, je na pana radního Richtera. Je to v souvislosti s tím, co tady bylo řečeno, že si vyjedete někam za Prahu na výlet a tam konečně vyřešíte problém, který jste si způsobili svou mnohaměsíční nečinností ohledně privatizace a vůbec nakládání s majetkem.

Vážený pane radní, ve své odpovědi na interpelaci ze dne 19. 3. mi vysvětlujete, že mám mít společně s občany městské části trpělivost a že vám jde o právní jistotu ve věci privatizace. Vaše právní povědomí si dovolím rozšířit o nález Ústavního soudu ČR ve sporu mezi hl. m. Prahou a občanským sdružením Zubatého 1.

Ústavní soud 1167/11, bod č. 23 – cituji a moc prosím, abyste vy, kteří budete na zasedání řešit, jak nakládat s majetkem, si tento odstavec poslechli:

Je vyloučeno, aby obec jako územní společenství občanů majících právo na samosprávu – čl. 100, odst. 1 Ústavy – a jsoucí veřejnoprávní korporací – čl. 100, odst. 3 Ústavy – hospodařila s jí vyvlastněným majetkem prostřednictvím svých volených orgánů tak, že by na první pohled pochybným charakterem tohoto hospodaření podlamovala důvěru občanů, kteří obec tvoří, v to, že její správa je správou ve prospěch obce a nikoli ve prospěch jiných subjektů. Samostatné spravování obce zastupitelstvem – čl. 101, odst. 1 Ústavy - neznamená, že by zvolené zastupitelstvo a představitelé obce stáli nad společenstvím těch, kteří je k výkonu samosprávy zvolili. Ti, kdo obec spravují, neměli by ztratit ani na okamžik

ze zřetele, že nejsou majiteli obce a že správa obce není poručníkováním těch, kteří obec tvoří. Vymkne-li se správa obce z těchto ústavních mantinelů, pak byt' by i byla formálně ve shodě se zákonem, nelze jí přiznat soudní ochranu. Je naopak úkolem soudů, aby takové ve své podstatě proti skutečné samosprávě namířené a tudíž protiústavní chování zastupitelstva neoprobovaly.

Opětovně vás proto žádám, abyste přestali s hloupostmi typu byt obsazený nájemníkem se bude oceňovat jako byt prázdný, abyste neprodleně předložil do zastupitelstva ty bytové jednotky, jejichž nájemníci akceptovali nabídku, neb i dle vašeho právního stanoviska vám nic jiného nezbyvá, a to za stávajících podmínek.

Dále laskavě přestaňte prodlužovat agónii, kterou jste společně s panem Chramostou způsobil. Děkuji. (Potlesk)

**P. Richter :**

Už jsem tady na podobnou věc odpovídal dvakrát, opakování potřetí – matka moudrosti. Zabýváme se tím a budeme se tím zabývat. Materiálů, které budou určovat naše rozhodování, je celá řada. Kromě jiného jsou to rozsudky a nálezy, není to jen tento náleze Ústavního soudu, je to i usnesení Nejvyššího soudu, které tady citovat nebudu. V diskusi na půdě výboru se s podklady můžeme seznamovat, některé nás upozorňují na jiná rizika spojená s tímto rozhodováním. Tím vším se budeme muset řídit. Toto byla věcná část odpovědi.

Co se týká politické proklamace, Zubatého bylo rozhodnuto v r. 2003, což bylo v době, kdy byl ve vedení pan starosta Jančík, s kterým jste další čtyři roky intenzivně spolupracoval. Jsem překvapen, že jste si právě toto vybral jako téma.

Odpovím písemně. Určitě bude otevřena diskuse před příštím zastupitelstvem.

**P. Radek Klíma :**

Jsou vyčerpány všechny interpelace a tím je vyčerpán dnešní bod jednání. Všem děkuji a jednání zastupitelstva tímto končím.

Dovolím si opravit informaci ohledně konání zastupitelstva. Byl jsem upozorněn na to, že předpokládaný termín jednání zastupitelstva je 11. června. Předběžně 11. června se zde společně setkáme. Přeji všem krásný den a na shledanou.

**O V Ě Ř O V A T E L Ě**

Ing. J. Svobodová	.....
P. Chramosta	.....
M. Slabý	.....
Ing. E. Uchytlová	.....
Mgr. J. Suchel	.....
Mgr. L. Vávrová, Ph.D.	.....
JUDr. T. Homola	.....

MUDr. Radek Klíma  
Starosta MČ Praha 5