

Zápis
3. zasedání ZMČ Praha 5
19. 3. 2015

P. Radek K l í m a :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych zahájil 3. zasedání ZMČ Praha 5. Nejprve požádám vedoucího kanceláře městské části o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

P. L a p á č e k :

Vážené dámy a pánové, je přítomno 43 členů zastupitelstva, omluven je dr. Tomáš Homola.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Je přítomno 43 členů zastupitelstva. Naše dnešní jednání je usnášení schopné.

Žádám všechny členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod hlásili kanceláři MČ tak, abychom vždy věděli, kolik je v sále přítomno členů zastupitelstva a aby při odchodu vypínali svá hlasovací zařízení.

Zároveň vás chci požádat, abyste si své mobily vypnuli nebo dali na tichý chod, abychom nebyli během našeho jednání rušeni.

Všechny upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Naším prvním bodem jednání je **1.1. schválení zápisu z posledního zasedání zastupitelstva**

Prosím o vaše připomínky.

Žádné připomínky nevidím, konstatuji, že zápis z posledního jednání zastupitelstva je před vámi a prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 2. zasedání ZMČ.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1. Zápis z minulého zastupitelstva byl schválen.

1.2. Volba ověřovatelů zápisu

Dále máme před sebou volbu ověřovatelů. Prosím předsedy klubů o jejich návrhy.

(Za klub Strany zelených Erika Uchytlová, za klub TOP 09 paní Svobodová, za klub KDU Josef Cuhra, za ANO Jan Trojánek, za klub ODS Lukáš Herold, za Patrioty a demokraty Marie Hakenová, za klub sociální demokracie Pavel Chramosta)

Děkuji. Konstatuji, že byli navrženi tito kolegové: paní Svobodová, Uchytlová, pan Chramosta, Cuhra, Herold, Trojánek a paní Hakenová.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení zní: ZMČ schvaluje tyto ověřovatele zastupitele a zastupitelky Svobodová, Uchytlová, Chramosta, Cuhra, Trojánek, Herold a Hekenová zápisu dnešního ZMČ.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

1.3. Schválení programu 3. zasedání

Máte před sebou program, který má 30 bodů. Tři materiály byly zařazeny na stůl, a to materiály 28, 29 a 30. Zároveň jste obdrželi doplnění k materiálům 20, 21 a 24. Prosím o návrhy na doplnění.

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Mám návrh na doplnění programu o bod Zrušení usnesení rady MČ o jmenování nových vedoucích zaměstnanců Úřadu MČ Praha 5. Předám ho návrhové komisi.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Jsou další návrhy nebo doplnění? Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Mám návrh, který žádám zařadit do programu. Není to jednoduché, ale myslím, že bude potřeba se tím zabývat. Návrh se jmenuje Vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva MČ Praha 5 pana Viktora Čahojce.

Žádám o zařazení tohoto bodu jednak z toho důvodu, že v odpovědi na interpelaci jste nevyhověl mému původnímu návrhu a také vycházím s výkladu Ústavního soudu, usnesení krajského soudu a výkladu Ministerstva vnitra, které podobnou záležitost už řešily. Myslím si, že je velmi potřebné, abychom tuto věc otevřeli a zastupitelstvo by se k tomu mělo vyjádřit. Děkuji vám.

Doplním – zařadit jako bod číslo 2, hned po schválení programu.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Dámy a pánové, chtěl bych zařadit návrh na vyřazení bodu číslo 2 z programu s odůvodněním:

Na základě absence programového prohlášení rady MČ Praha 5, které bylo na oficiální pozvánce na zastupitelstvo ze dne 3. března 2015, navrhuji vyřadit z programu dnešního zastupitelstva bod programu číslo 2 – rozpočet MČ Praha 5 pro r. 2015 a rozpočtový výhled na r. 2016 – 2020. Pokud totiž není k dispozici toto programové prohlášení, není opozici vůbec jasné, na jakých základech chce koalice kvalifikovaně jednat o rozpočtu.

Návrh předávám.

P. Radek K l í m a :

Kolega Čahoj.

P. Č a h o j :

Chtěl bych podpořit zapojení bodu pana Frélicha na program dnešního zasedání. Myslím si, že situace je celkem jednoduchá a stojí za to, abych to všem ještě jednou vysvětlil a uvedl věci na pravou míru. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Je to připojení se k návrhu. Ještě někdo k doplnění programu? Není tomu tak.

Prosím návrhový výbor, budeme hlasovat o jednotlivých návrzích v opačném pořadí.

P. H i m l :

Přišly tři návrhy k programu. Pro přesnost bych se chtěl pana Frélicha zeptat na znění navrhovaného bodu. Zní: **vyslovení zániku mandátu člena rady MČ?**

(P. Frélich: Ano, podle zákona, jak je to v pokynech.)

Budeme hlasovat od konce. Nejprve o návrhu pana Trojánka – vyřazení stávajícího bodu číslo 2 z programu, což je rozpočet.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 18, proti 22, zdrželi se 4. Tento návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Další je doplňující návrh na zařazení bodu vyslovení zániku mandátu člena ZMČ pana Viktora Čahoje jako bod číslo 2. Návrh předkládá zastupitel Frélich.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím procedurální návrh.

..... :

Chtěl bych upozornit, že při hlasování došlo k špatnému zápisu, protože pan dr. Homola není přítomen, místo toho, že se zdržel, mělo by být, že nehlasoval.

P. Radek K l í m a :

Myslím, že je to na čtecím zařízení správně. Pan dr. Homola je nepřítomen. Je nás zde 44, z toho 18 bylo pro, 22 proti, 4 se zdrželi. Z přítomných nikdo nebyl ten, kdo by nehlasoval.

Prosím ještě jednou o návrh návrhového výboru.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o návrhu pana zastupitele Frélicha na zařazení bodu vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva pana Viktora Čahoje jako bodu číslo 2 do programu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Tento bod byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Poslední pozměňovací návrh je pana zastupitele Najmona – návrh na zrušení usnesení rady MČ o jmenování nových vedoucích zaměstnanců Úřadu MČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 19, proti 24, zdržel se 1, nehlasoval 0. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor, aby nechal odhlasovat doplnění bodů 30, 29 a 28.

P. H i m l :

Budeme dále hlasovat o doplnění programu o tři body. První usnesení:
ZMČ schvaluje zařazení bodu 3/28 do programu ZMČ.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Tento bod byl zařazen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o usnesení:
ZMČ schvaluje zařazení bodu 3/29 do programu ZMČ.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Tento bod byl zařazen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Poslední usnesení: ZMČ schvaluje zařazení bodu 3/30 do programu ZMČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 5, zdrželo se 5, nehlasovalo 8. Tento bod byl zařazen.

Nyní prosím návrhový výbor o hlasování o celém programu.

P. H i m l :

Navrhované usnesení zní: ZMČ schvaluje program 3. zasedání ZMČ jako celek včetně přijatých změn.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovalo 8. Program dnešního zasedání byl schválen.

1/31 Vyslovení zániku mandátu člena ZMČ Viktora Čahoje

Vzhledem k tomu, že materiál, který má být teď zařazen, byl dán na stůl, nedostali jsme ho v písemné podobě, prosím promítnout na čtecí zařízení, aby všichni

viděli návrh v písemné podobě. Pokud by to nebylo možné, budu nucen udělat technickou přestávku, abychom ho nechali pro všechny zastupitele vytisknout.

Technická – paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vzhledem k předkládanému materiálu **prosím o přestávku pro klub v délce 20 minut. Děkuji.**

P. Radek K l í m a :

Zeptám se organizačního oddělení, jak dlouho bude trvat příprava tohoto materiálu?

P. O t t o m a n s k ý :

Příprava materiálu bude trvat nejdéle 10 minut.

P. Radek K l í m a :

Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Navrhuji, aby přestávka trvala 10 minut.

P. Radek K l í m a :

Jako předsedající mám podle jednacího řádu právo navrhnout čas této přestávky. Prosím 15 minut.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání dnešního zastupitelstva. Prosím předkladatele, aby předložil svůj návrh.

P. F r é l i c h :

Na úvod bych se rád omluvil za malé zdržení, ale myslím si, že pro tisk podkladů, které jste dostali na stůl, to bylo potřebné a nutné, abyste všichni měli k dispozici vyjádření, které jasně ukazuje na problematiku a jak by se k ní mělo přistupovat.

Dovolte mi otevřít bod, který jsem nazval vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva a v tuto chvíli také rady pana Viktora Čahoje. Přistoupil jsem k tomu po výměně několika dopisů a mailů s orgánem, který má na starosti jak volby, tak řízení městských částí z legislativního titulu, a to je Ministerstvo vnitra. Byl jsem překvapen tím, že je možné, že člen zastupitelstva z jiné obce nebo z jiné městské části, v tomto případě Velké Chuchle, „jeden den“ je členem ve Velké Chuchli, a druhý den se stane zastupitelem MČ Praha 5. Netušil jsem, že něco takového je možné.

Byl jsem proto aktivní a doptal jsem se na Ministerstvu vnitra, jak tyto věci jsou a jak se případně řeší. Nejsem právník, ani legislativec, omlouvám se, že některá má vyjádření nebudou přesně tak, jak jsou napsána v dopise, který jsem obdržel z Ministerstva vnitra.

Měli jste možnost přečíst si interpelaci, kterou jsem na minulém zastupitelstvu předával panu starostovi Klímovi. Pan starosta mi v termínu odpověděl, nevyhověl mé žádosti, a proto jsem tuto žádost předložil znovu. Děkuji za podporu, že to tady můžeme v klidu probrat.

V interpelaci, ve které jsem interpeloval pana starostu, jsem jednak psal, že poté, co jsem ověřoval informace, to znamená, kdy složil pan Viktor Čahoj mandát ve

Velké Chuchli, jak k tomu došlo a zda vůbec o tom vědí, nenašel jsem ani odpověď ve Velké Chuchli. Možná to bylo i další záminkou, proč jsem tuto věc chtěl otevřít.

Co jsem však jistil, je konkrétní trvalé bydliště na Praze 5, kde pan radní má napsáno, že má trvalé bydliště. Měl jsem možnost jít se tam podívat, ptát se sousedů. Je z toho dokumentace, nevěřil jsem, že objekt je obyvatelný, že by tam někdo mohl žít. Následně jsem požádal, aby se to otevřelo na zastupitelstvu.

Vy jste mi, pane starosto, nevyhověl, napsal jste mi, že pan radní Čahoj složil mandát 1. 10. loňského roku, on už 2. 10. požádal o změnu trvalého bydliště. I složení mandátu má své zákonné kroky, a ty také nebyly naplněny, pokud k tomu opravdu došlo. Není zmínka o tom, že by mandát složil. Netvrdím, že to neudělal, říkám, že nebyly splněny zákonné podmínky.

Na základě toho jsem vyrozuměl Ministerstvo vnitra. To jsou ty čtyři stránky, které máte před sebou. Popsal jsem jim situaci. Bylo to na jméno pana Čahoje. Na situaci, kdy jednu dobu byl ve Velké Chuchli zastupitelem, následně kandidoval na Praze 5 a stal se zastupitelem, mi odpověděli – dovolu mi zmínit některé pasáže.

To, že byl volitelný v den voleb a splnil zákon, jak jste mi, pane starosto, odpověděl, je pravděpodobně správně. On skutečně v den voleb měl trvalé bydliště na Praze 5, minimálně měl o ně požádáno. To zpráva Ministerstva vnitra – je to první odstavec na str. 2 – skutečně říká: byl volitelný.

Otázkou pasivního volebního práva se zabýval nejen Ústavní soud, který k tomu dal jasný výklad, ale také ke konkrétnímu případu se vyjadřoval krajský soud, v tomto případě je zmíněn Krajský soud v Ústí nad Labem, a ten se odkazuje na nález Ústavního soudu.

Na str. 3, druhý odstavec: Ústavní soud ve svém nálezu zřetelně vyslovil, že v případě voleb do zastupitelstev obcí je podstatná i fakticita pobytu jednotlivých voličů v dané konkrétní obci a jejich účast na životě této obce. V případě trvalého pobytu se jedná o faktické vyjádření trvalého pobytu, a tedy o trvalý pobyt nikoli ve smyslu evidenčním – což bylo asi naplněno, protože návrh na změnu trvalého bydliště se stal - ale ve smyslu faktickém.

Krajský soud v Ústí nad Labem na základě usnesení nějak rozhodoval, a osoba v době konání předmětných voleb do zastupitelstva obce sice byla v obci formálně přihlášena k trvalému pobytu, ovšem fakticky žila jinde, což je také doložitelné, dospěl pod optikou citovaných nálezů Ústavního soudu k závěru, že v případě uvedených osob se nejednalo o řádné oprávněné voliče.

Tady bych rád otevřel diskusi na zastupitelstvu mezi členy.

Vyjádření, které pokračuje, je tučně napsáno pod tím – když přeskočím první odstavec: kandidát, který nemohl v souladu s volebním zákonem realizovat v předmětných volbách své pasivní volební právo, nemůže být dle vyjádření krajského soudu řádně zvolen do zastupitelstva obce.

Tady k volbě došlo. Podle krajského soudu se jedná o volební vadu, která má jednoznačně vliv na zvolení daného kandidáta. V daném případě krajský soud vyslovil neplatnost volby kandidáta.

Dovolte mi ještě krátkou citaci. Nepodával jsem návrh na soudní přezkum voleb, nevěděli jsme, že tato situace nastala, tudíž v zákonné lhůtě neproběhlo žádné řízení. Nicméně se domnívám a vycházím z těchto judikátů, že pan radní Čahoj je osobou, která byla zvolena členem zastupitelstva městské části, nicméně poukazem na ustanovení § 55, odst. 3, písm. b) volebního zákona, ten, který upravuje zánik mandátu z důvodu, že člen zastupitelstva přestal být volitelný. Pokud se tedy jednalo o čisté účelové přihlášení k trvalému pobytu v MČ Praha 5, mělo by zastupitelstvo MČ vyslovit zánik mandátu takového člena zastupitelstva.

Ono to dál ještě pokračuje. Myslím, že v tuto chvíli je z textu jasné, že dnešní hlasování, pokud by se zastupitelstvo rozhodlo nevyslovit zánik mandátu panu Čahojovi, bude mít pokračování, protože zákon k tomu nejen vybízí, ale přesně specifikuje, jaké kroky mají být učiněny.

Děkuji za možnost vystoupení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kolega Čahoj.

P. Č a h o j :

Děkuji za podporu zařazení tohoto bodu, protože považuji také za důležité celou tuto věc vysvětlit. Myslím si, že po mém vysvětlení nebude dalších otázek.

Dovolím si mé vyjádření přechist.

Celý život jsem bydlel v rodinném domě u rodičů ve Velké Chuchli, kde jsem se v r. 2010 v komunálních volbách stal zastupitelem v této městské části. Na jaře loňského roku jsem se rozhodl zařídit si vlastní bydlení. Změnou trvalého bydliště by mi tento mandát automaticky zanikl. Rozhodl jsem se nezklamat své občany ve Velké Chuchli, kteří mi dali svůj hlas při volbách a neutěct před problémy městské části Velká Chuchle někam jinam, ale pracovat pro Chuchli až do konce řádného volebního období.

Již několik měsíců před volbami jsem informoval zastupitele v Chuchli o tomto rozhodnutí. Ani současné zastupitele TOP 09 jsem neuvedl v omyl. Ještě před sestavováním kandidátek do komunálních voleb v r. 2014 jsem deklaroval, že mé trvalé bydliště si budu měnit až k datu 1. října 2014. Jak jsem slíbil, tak jsem také učinil.

Dne 30. září 2014 jsem písemně složil funkci zastupitele do rukou pana tajemníka MČ Praha-Velká Chuchle. Kopii tohoto dopisu mám u sebe k nahlédnutí. Dům na adrese mého trvalého bydliště je od listopadu 2014 v rekonstrukci. Po dobu nezbytně nutnou mám zařízené náhradní bydlení. Po dokončení této rekonstrukce – předpokládaný termín je konec tohoto roku – budu opět k zastížení na adrese mého trvalého bydliště.

Co se týče vztahu k MČ Praha 5, pět let jsem členem místní organizace TOP 09 na Praze 5, která se zabývá problémy a situací na Praze 5.

Co se týká mého v tuto chvíli náhradního bydlení, přijde mi tato otázka velmi osobní a nerad bych tu řešil, kdo s kým spí a kdo u koho spí. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Ještě pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Zareaguji na to jako pamětník. Je to nepříjemná věc, ale pamatuji si na příběhy paní Evy Kalhousové, Angely Morávkové, pana Milana Jančíka, paní Andrey Češkové, kteří bydleli mimo Prahu 5, a přesto se jí věnovali, nebo aspoň tady byli zastupitelé a nikdo z tehdejší koalice to nevznášel jako vážný problém.

Zákon má samozřejmě tento striktní výklad, kterým se dá dohledat kdo kde bydlí, ale zároveň je podstatné, co ten člověk dělá. Za sebe jsem se snažil, aby „velká Praha 5“ až po Zbraslav byla chápána jako určité území, kde se dají dělat dobré věci a vyměňovat zkušenosti. V tomto momentu mě příliš nezajímalo, jestli ten člověk bydlí ve stanu, nebo jestli tam má trvalou adresu.

Samozřejmě u paní Kalhousové ze Slivence nebo Morávkové v Říčanech a Jančíka z Černošic mě to zajímalo, ale tehdy to nebylo předmětem veřejné diskuse.

Za sebe říkám, ano, nemám s tím problém, podstatné je, co bude za rok vidět po této vládě.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :
Dovolil bych si navrhnout usnesení:
ZMČ Praha 5
I. bere na vědomí informaci od radního Viktora Čahoje.
II. neschvaluje vyslovení zániku mandátu člena ZMČ Prahy 5 Viktora Čahoje.
Návrh podám písemně návrhovému výboru.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :
Nezajímá mě, s kým kdo spí a nespí, ale spíše mě zajímá, kde bydlíte. Pane Čahoji, v tom bytě nebydlíte. Otázka je pořád stejná.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :
Děkuji za slovo. Ani mě to nepřekvapilo od pana kolegy Velka, že nám to vysvětlil způsobem, že zákon se dodržovat nemusí, hlavně když je klid na práci.

Řekl bych ještě jednu věc. V tuto chvíli se probírá kolega Čahoj, ale vy sami – zastupitelky a zastupitelé – moc dobře víte, kde bydlíte. Vůbec si nejsem jist, že pan Čahoj je jedinou osobou, která má s tímto problém. Nebudu na nikoho ukazovat, protože to víte moc dobře, kdo na Praze 5 fakticky nebydlí a má tady pouze trvalé bydliště. To, co je nešvar nejen tady a teď, se ovšem posouvá výkladem zákona ať už ze strany Ústavního soudu, nebo judikátem krajského soudu. Proto by tento nešvar tady měl skončit. Že to pan Čahoj dotáhl k dokonalosti, že to byla velká rychlost s jeho přestěhováním, jak nám vysvětloval ve svém prohlášení, v r. 2014 se rozhodl, že bude bydlet na Praze 5 a zrovna v době, kdy se přestěhoval, tak zjistil, že objekt není k bydlení a že ho začne zrovna teď opravovat. To jsou pěkné pohádky, ale odbíhají od faktů. Buď nám sdělte, kde bydlíte na Praze 5, nebo odstupte.

Stejně tak by se po mém soudu měli zachovat další členové zastupitelstva, kteří na Praze 5 nebydlí.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :
Vážené dámy a pánové, pane starosto, nevím, kde jsem. Asi se trochu divím sám sobě. Jsem zastupitel, vím, že jsem tady a proč jsem byl zvolený. Intermezzo o tom, co bylo minule a o Jančíkovi – to snad tady nechceme jít. Chceme našim voličům ukázat, že to jde udělat také trochu jinak. Můžeme se snažit udělat to správně.

Diskuse je pro mne irelevantní, protože tady se jedná o účelové jednání. Nevidím tady nic, co by nebylo udělané účelově. Snad tady nejsme kvůli tomu, abychom dělali účelové věci, ale něco pro naše občany. U pana Čahoje si o tom nejsem jist, jestli to dělá pro naše občany. Teď o tom intenzivně začínám pochybovat ještě víc. Dobrý úmysl a faktická věc se nedá rozdělovat. Myslím, že bychom měli říct, že do té doby, dokud se situace nevyjasní, nemůže naše zastupitelstvo v radě zastupovat člověk, o kterém pochybuji, že účelově jedná (pozn. zřejmě má být „nejedná“).

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, mám z toho celkově špatný pocit. Ten, kdo na Praze 5 bydlí, se svými voliči nebo s lidmi v okolí se zná, diskutuje a ví o problémech velmi zblízka. O to víc je už dlouho podivné, jakým způsobem pan starosta konkrétně řeší tyto věci. Dokonce jeho žena je zastupitelkou na Zbraslavi, takže mají široký rádius v politice a ve veřejném životě. Pan starosta je starostou tady na městské části, takže každý musí mít trvalé bydliště jinde – manželka na Zbraslavi a pan starosta na naší městské části. Jinak by nikdo z nich nemohl být na svou městskou část zvolen. Pochopitelně proti způsobu jejich rodinného života nelze nic říct, nelze do toho mluvit, ale blbě to vypadá.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyni děkuji. Myslím, že do mého rodinného života vám opravdu nic není. Jak to vypadá, to si prosím nechte pro sebe.

Pan kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Zásadně souhlasím s tím, že takové účelové jednání je nešvar a zároveň je škoda, že ODS osm let takto držela Milana Jančíka ve funkci starosty, kdy měl faktický pobyt v Černošicích, i když měl trvalé bydliště na Praze 5. Škoda, že jste neupozornili pana starostu už tenkrát. Od vás to v tuto chvíli nezní asi důvěryhodně.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Chtěl bych na toto reagovat. Nejsem člen ODS a ANO, ale jsem občan, který vnímá ODS jako nový subjekt, který chce ukázat, že se může oprostít od svých nešvarů a může ukázat cestu těm druhým.

Toto jsem vůbec nepochopil, nejsme tady „Jančíkovci“. Za Jančíka jsem nebyl zvolen, ale vnímám, že lidé se vyvíjí, jako se vyvíjí politické strany. Nicméně nechápu, jak etablovaná strana může pokračovat ve svých nešvarech dál, když o nich ví. To je mně nepochopitelné obhájení něčeho, co vůbec nechápu. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Rozumím tomu tak, že strana lidová podpoří naše stanovisko, protože nejsou rádi, když jsou tady nějaké nešvary.

Co se týká úvahy, že pro návrh nebudou hlasovat, protože před osmi roky tady byl jakýsi pan Jančík, považuji za zvláštní úvahu. Pokud podpoříte návrh pana kol. Frélicha, pak rozumím, co jste říkali, pokud nepodpoříte, pak rozumím tomu, že to bylo jakési farizejství.

P. Radek K l í m a :
Pan Suchel.

P. S u c h e l :

Když dovolíte, krátce zareaguji. Mluvil jsem obecně, že je nešvar, pokud je takové jednání účelové. Nemluvil jsem o konkrétní situaci, protože se teď snažíme vysvětlit, jak se věci mají a jaké mají pozadí. Upozorňoval jsem jen na to, že je škoda, že jste na tyto věci neupozorňovali dříve. Neříkám, že by se mělo hlasovat tak či onak, ale říkám, že je třeba se o těchto věcech zmiňovat. Je škoda, že v tuto chvíli se zmiňujete, a nezmiňovali jste se kdysi. Jsou to stejní zastupitelé, kteří tady byli před osmi roky. V tomto ohledu to není tak, že by tady byly nějaké nové tváře – samozřejmě z určité části.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :
Pouze bych konstatoval, že jsem členem zastupitelstva od března 2014.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :
Chtěl bych tady uplatnit jedno čínské přísloví, které říká: ať mácháš blátem semo-tamo, pořád je blátem. Pojd'me navlékat perly, lít čistého vína a začít opravdu budovat radnici, která bude funkční, kde se nebude lhát, kde nebudou lidi vydírání a nebudou se bát něco říct.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :
Upozornil bych, že jsem zvoleným zastupitelem první volební období, vždy jsem patřil k odpůrcům Jančíka, a když se podíváte na klub ODS, jsou tu tři nové tváře, je to polovina zastupitelů. Házet všechny do jednoho pytle není vhodné.

P. Radek K l í m a :
Chtěl jsem k tomu říct jednu věc. Protože jsme dostali na stůl dlouhý právní rozbor, tak abychom se drželi zákona, který jednoznačně mluví o trvalém pobytu a ne o ničem jiném.
Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Pan předkladatel má závěrečné slovo.

P. F r é l i c h :

Děkuji, pane starosto. Právě čtyřstránkový výklad z Ministerstva vnitra, který je opřen o rozhodnutí krajského soudu a výklad Ústavního soudu je přesně tím zákonným opatřením, kterým bychom se měli řídit.

Dovolte mi krátce reagovat na věci, které tady padly. První věc je, že určitě jsem přesvědčen, že to, co tady řekl Viktor Čahoj, je schopen předložit a zdokumentovat, veškeré věci, které tady zazněly, je připraven předložit na stůl. Jinak si nedovedu představit, že je možné, aby tady zůstal zastupitelem. Dům trvalého bydliště na Malvazinkách není ale na vás napsaný. Pokud jste ho koupil vy, tak přes nějakou osobu. Katastr nemovitostí je volně přístupný.

Stále vycházím z toho, ať si zákon budeme vykládat různě, co je napsáno, je zcela jednoznačné. Pan starosta to vidí asi jinak. Zastupitel zastupuje voliče, my zastupujeme občany Prahy 5. Nedovedu si představit, jak to můžete dělat, když nevíte, co se tady na Praze 5 děje. Tady nežijete a je vám jedno, jestli bude dostatek míst v mateřských školách, vy tady nechodíte po chodnících, nepotřebujete posekat trávu a upravit hřiště. O tom je zastupitelská demokracie, takto na ni nahlížím. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

K bodu předloženému panem zastupitelem Frélichem došel jeden protinávrh pana zastupitele Richtera, který budeme hlasovat nejdříve. V případě, že bude schválen, původní návrh není hlasovatelný.

Protinávrh pana zastupitele Richtere zní:

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí informaci radního Viktora Čahoje,

2. neschvaluje vyslovení zániku mandátu člena ZMČ Praha 5 Viktora Čahoje.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 25, proti 19.** Tento protinávrh byl schválen.

Vážené dámy a pánové, dovolte mi, abych zahájil projednávání nejdůležitějšího bodu dnešního dne, a to je

3/2 návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2015 a rozpočtový výhled na roky 2016 – 2020

Jedná se o rozpočet, který vychází z mnoha premis, starých zátěží i nových skutečností. Jedná se o rozpočet, který napravuje některá dřívější pochybení či opomenutí a dává si za cíl připravit půdu pro roky následující.

Vlastní strukturu rozpočtu po jednotlivých kapitolách vám následně představí vedoucí ekonomického odboru pan Ing. Pechar.

V této chvíli se jako předkladatel budu věnovat především filozofii rozpočtu a konkrétně se dotknu některých jeho částí, které vnímám jako podstatné pro naši diskusi.

Všichni, kteří jste se otázkou rozpočtu a tedy i otázkou finanční situace naší městské části podrobně zabývali, jistě dobře víte, že finanční situace není uspokojivá. Není sice nikterak děsivá, ale především výhled do budoucna opravdu uspokojivý není, a to z několika důvodů. Důvody jsou jak na straně příjmů, tak na straně výdajů. Na straně příjmů rozpočet náš i ostatních městských částí v Praze je více či méně podfinancován z úrovně státu. Jde o financování státní správy. Naše městská část dostává na financování přenesené působnosti státu prostředky, které jsou pouze ve výši

55 % výdajů na tuto činnost. Znamená to, že zbytek, tedy 45 % musíme za stát hradit ze svého. Jen pro vaši informaci – pro ty, kteří to nevědí. V našem rozpočtu to znamená rozdíl něco více než 40 mil. Kč.

Dotace Magistrátu hl. m. Prahy jednotlivým městským částem činí pouhých 8% výdajů Magistrátu hl. m. Prahy, přičemž opět tato dotace ani v nejmenším nepokrývá náklady na agendy, které Magistrát hl. m. Prahy deleguje na jednotlivé městské části.

Vlastní příjmy naší městské části jsou jednak příjmy ze zdaňované činnosti, tedy nakládání s naším majetkem, bytovým fondem, nebytovými prostorami a pozemky. Další příjmy městská část v podstatě nemá žádné.

Dalšími příjmy městské části jsou příjmy z hlavní činnosti. To jsou různé poplatky, pokuty a daň z nemovitosti.

Na straně výdajů jsou takové důvody, že rozpočet má část výdajů, které žádným způsobem neovlivníme. Jedná se o výdaje mandatorní, které tvoří více než polovinu našich výdajů. Pak to jsou výdaje na činnost úřadu, výdaje na správu a údržbu majetku a v neposlední řadě na investice.

Chtěl bych se věnovat především výdajům na provoz. Vzhledem k faktu, že stát i Magistrát hl. m. Prahy stále víc a víc agend přenáší na městské části, tak i tyto náklady budou spíše narůstat než klesat. Dnešní stav zaměstnanců, který je zatím na stejné úrovni jako v roce předchozím, se právě s ohledem na tyto nové agendy bude nejspíš i v průběhu tohoto roku zvyšovat. Řešit tento fakt outsourcingem služeb není určitě ta správná cesta. Jednak to u některých agend nejde, kde vlastním vykonavatelem musí být úředník, jednak outsourcingem většinou úřad nic na nákladech neušetří, ba právě naopak. Cestou je možná zřizování vlastních OPS, jako jsou dnes v naší městské části CSOP a Informační centrum Praha, ale to jde jen na některé činnosti. Ve skutečnosti to do budoucna znamená zvyšování mzdových nákladů.

Stejně tak do této kapitoly může zasáhnout stát tak, jako to udělal v listopadu, kdy zvýšil platy zaměstnanců státu svým nařízením o 3 %, a my, i když se nám reorganizací podařilo snížit mzdové náklady o 3 – 4 %, jsme dnes díky tomuto opatření státu na tom stejně jako v minulém období.

Naopak jsme přijatými opatřeními snížili náklady na zastupitele z loňských 16,7 mil. na letošních 14,7 mil., tedy o celé 2 mil. Kč.

Další důležité jsou náklady na správu a údržbu majetku. V letošním rozpočtu musíme počítat s čísly, která nám zanechali předchůdci, ale právě tato položka v příjmech je ta, která si zaslouží největší pozornost. Proto se snažíme co možná nejrychleji zpracovat materiál zásady nakládání s majetkem městské části, který bude materiálem koncepčním na další období a měl by být základním krokem k vyrovnanému nebo mírně přebytkovému rozpočtu v letech následujících.

Poslední podstatnou částí našich výdajů, které však významně souvisejí s výše řečeným, jsou investice. V letošním rozpočtu jsou investice výrazně nižší než v loňském roce, a to z 373 mil. Kč jsme klesli na 256 mil. Kč. Důvody jsou dva.

Prvním je zásada, kterou jsme si řekli v naší koaliční smlouvě, a to je to, že výnosy z privatizace budeme prioritně umisťovat do investic nebo oprav našeho bytového a nebytového fondu. Částka, kterou jsme do rozpočtu z výnosů z privatizace použili, je o 70 mil. nižší než částka v loňském roce.

Druhým důvodem je skutečnost, že vedení radnice z r. 2014 bylo zcela nefunkční a nedokázalo žádné podstatné investice připravit. Proto také v našem rozpočtu najdete nezanedbatelnou částku, která s těmito přípravami do budoucna souvisí.

Z výše uvedeného vyplývá několik zásadních skutečností, které musí být základem vedení radnice Praha 5, ať zde bude sedět kdokoli. První je zajištění zvýšení příjmů, a to tlakem na stát a Magistrát hl. m. Prahy. Jde především o narovnání dofinancování státní správy, zvýšení podílu městských částí na rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy, a to minimálně navýšením o 10 – 12 % ze současných 8 %.

V neposlední řadě je pokusit se prosadit zvýšení koeficientu daně z nemovitosti, protože ta je stoprocentním příjmem městské části. V této chvíli v Praze je daň z nemovitosti v koeficientu 1, i když Praha má nejdražší nemovitosti a pozemky. Koeficient 1 je v České republice naprosto ojedinělý. Všechny malé obce ve středních Čechách mají koeficient 2 – 4. Zvýšení koeficientu daně z nemovitosti v Praze na dvojku nebo trojku by znamenalo výrazné zlepšení rozpočtu naší městské části. Jen pro vaši informaci - každý bod pro nás znamená cca 65 mil. Kč. Pro každého obyvatele je to nepatrné navýšení v řádu sto korun ročně.

Dalším důležitým bodem, který si každé vedení radnice bude muset uvědomit, je udržení mandatorních a mzdových výdajů na přijatelné úrovni a samozřejmě i snížení celkových provozních nákladů lepší koordinací úřadu a zefektivněním jeho chodu. To je cílem již probíhající rekonstrukce úřadu.

Za další je to především zefektivnění nakládání s naším majetkem, které připravujeme.

Každý úřad, a je to i radnice MČ Praha 5, je tu především proto, aby sloužil svým občanům jak výkonem státní správy, ale také aby zlepšoval život v městě nebo v jeho části, kterou spravuje. To samozřejmě nikdy není a nebude zadarmo. Všechny výdaje městské části by měly být použity pro tyto účely a příjmy na pokrytí těchto výdajů. Proto nám není a ani nesmí být líto výdajů, které jsou směřovány právě sem, jako jsou výdaje na životní prostředí. To mám na mysli celé životní prostředí kolem nás zahrnující nejen ochranu přírody, dopravu, ale běžný úklid. Jsou to výdaje na vyžití občanů, tedy na kulturu, sport a společenský život jako takový, a to pro všechny věkové skupiny, výdaje na bezpečnost, a to jak v ulicích, na úřadu, ve školách a na hřištích, i výdaje na rozvoj naší městské části, tedy nejen na rozvoj stavební, ale na rozvoj infrastruktury a služeb. V neposlední řadě jsou to i výdaje na pomoc potřebným.

Právě tyto body vnímáme jako zásadní a právě tak je tvořen i tento rozpočet.

Dávám nyní slovo panu Ing. Pecharovi, který vás provede strukturou rozpočtu a jeho jednotlivými kapitolami.

Pane inženýre, máte slovo.

P. P e c h a r :

Dámy a pánové, dovoluji vám stručně provedl materiálem, který máte před sebou a který pojednává o rozpočtu na r. 2015 a o rozpočtovém výhledu až do r. 2020. Prosím o promítnutí na obrazovku.

Co se týká zásad pro tvorbu rozpočtu, nebudu předcítat, co tam máte napsáno. Zastavím se u prvního bodu.

Máme 27 příspěvkových organizací, z toho 21 základních škol, z nich je 8 základních škol, které mají i mateřskou školu. Máme 12 samostatných mateřských škol.

Další příspěvkovou organizací je Kulturní klub Poštovka a Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci.

Jsme zřizovateli 2 obecně prospěšných společností, OPS Informační centrum Praha 5, která je funkční, a společnost, která je v likvidaci, Azylový dům. Očekáváme, že v poměrně krátké době dojde k zániku této organizace. Pro úplnost je třeba uvést, že ještě máme Nadační fond Prague Qinta Regione.

Co se týká podkladů, které máte k dispozici, budu je probírat tak, jak jdou za sebou. Zastavil bych se u toho, že rozpočet vám byl předložen po projednání ve finančním výboru, které proběhlo 2. března ve zdejších prostorách, rada projednala 3. března a na úřední desku byl vyvěšen 3. března po jednání rady MČ. Dostali jsme zákonu, abychom zveřejnili návrh rozpočtu minimálně po dobu 15 dnů před zasedáním zastupitelstva MČ.

Co se týká námětů občanů, mohou se k návrhu rozpočtu vyjádřit. Mohou to učinit písemně. Neobdrželi jsme žádný písemný návrh. Mohou to také učinit osobně na jednání zastupitelstva MČ zde.

Co se týká poslední záležitosti, kterou máte jakoby pod čarou – organizační změna, o které hovořil starosta, došlo k ní k 1. březnu. Došlo k tomu, že máme 8 nových vedoucích odborů. Jsou to významné odbory, vyjmenuji je, tajemník Úřadu je představí osobně. Jsou to odbory kancelář starosty, kancelář městské části, odbor otevřená radnice, odbor hospodářské správy, odbor školství a kultury, odbor majetku a investic, odbor bezpečnostní a prevence kriminality a odbor územního rozvoje.

Co se týká podkladů, které máme ke zpracování rozpočtu, resp. zákon, který nám to ukládá, je to zákon 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde je stanoveno v § 4, jakým způsobem se rozpočet připravuje. Je tady stanoveno, že rozpočtový rok je shodný s kalendářním rokem.

Prosím o další tabulku.

Co se týká návrhu rozpočtu, před sebou máte důvodovou zprávu a máte k tomu zpracováno 31 tabulek. V hlavní činnosti máte členění podle příjmů a výdajů peněžních operací a použití peněžních fondů, ve zdaňované činnosti jsou popisovány náklady, výnosy a výsledek hospodaření. Upozorňuji, že všechna čísla jsou v tisících korun.

Součástí podkladů je i návrh usnesení. Nebudu tady probírat jednotlivé části, jen bych si dovilil vaši pozornost obrátit na zmocnění rady MČ k provádění rozpočtových opatření, a to do výše 5 mil. Kč v každém jednotlivém případě. Není to věc nová, je to obvyklá záležitost, neboť zvláště v letních měsících by docházelo k tomu, jestli by bylo třeba udělat větší rozpočtové opatření, že by Úřad nebyl akceschopný a nebylo by možné zajistit financování příslušných akcí.

V tabulce číslo 10 máte tzv. zásobník akcí. Zásobník akcí slouží k tomu, abychom vyjmenovali akce, které sice nemáme přímo zahrnuty v rozpočtu a tím na ně nemáme vyčleněny finanční prostředky, ale víme o nich. V případě, že nám finanční prostředky zbudou ať už tím, že získáme nějakou dotaci nebo v některých akcích ušetříme, tak akce, které zatím máme uvedeny v zásobníku akcí, převedeme do rozpočtu a zajistíme pro ně financování.

Pokud se týká úplnosti materiálu, hovořili jsme o tom, že součástí materiálu je i rozpočtový výhled. Je zpracován na r. 2016 – 2020. Najdete ho v textu na str. 39 – 43 a v tabulce myslím č. 9.

Pokud se podíváte na rozpočtový výhled, naším cílem musí být snižování rozpočtu jak na straně příjmové, tak výdajové. Vidíte, že je tam setrvalý mírný pokles celkového objemu rozpočtu.

Začnete příjmy. Před sebou máte stručný přehled toho, jak je koncipovaná příjmová stránka rozpočtu. Co se týká jednotlivých tříd, paragrafů či položek, všechno vychází z platné rozpočtové skladby, kterou máme za povinnost používat. Nemůžeme si tam stanovovat sami jednotlivé položky, ale máme je stanoveny centrálně pro všechny územně samosprávné celky.

Co se týká jednotlivých druhů příjmů, jsou zde vyjmenované. Pro nás podstatnou záležitostí jsou přijaté transfery ve třídě 4. Jsou zde vyjmenovány dva

hlavní, o kterých hovořil již starosta z hlediska jejich objemu. Nechci se k tomu dále vracet. Podstatné je, že částky jsou pro nás v současné době nedostačující a budeme se snažit o to, abychom tyto částky navýšili. Proběhla v tom smyslu i jednání na hl. m. Praze.

Pokud se týká poslední položky – financování, zajišťuje nám, abychom rozdíl mezi příjmy a výdaji nějakým způsobem dofinancovali. Mám tam záležitost, která je nejdůležitější, to znamená, že financujeme hlavně z fondu rezerv a rozvoje. Je třeba poznamenat, že použití fondu rezerv a rozvoje se předpokládá – jako v každém roce – na investice. Jejich seznam najdete v tabulce číslo 2. Předpokládáme, že na část investic, kam dočasně dáváme prostředky z fondu rezerv a rozvoje, se nám podaří obdržet dotace z jakéhokoli zdroje. Potom samozřejmě tyto prostředky vrátíme do fondu. Zároveň se předpokládá, že daň z příjmů, kterou obdržíme, vrátíme rovněž do fondu rezerv a rozvoje, takže jeho čerpání v r. 2015 bude minimální.

Hovoříme-li o dalších finančních prostředcích, zmínil bych se o jedné záležitosti, a to jsou nevyužité prostředky z výherních hracích přístrojů. Máte to i v komentáři. Víte o tom, že příjemcem těchto prostředků je obec. Obcí je hl. m. Praha. Hl. m. Praha tyto prostředky soustřeďuje a 50 % z těchto prostředků z výherních hracích přístrojů, které jsou provozovány na teritoriu městské části, nám poukazuje formou dotace. Co se týká této dotace, účelově určuje, na co se musí použít. Je to mládežnický sport, obecně sport, sociální záležitosti, školské věci apod. V návrhu rozpočtu se s těmito prostředky počítá. Uvidíte to v rozpisu třídy 8.

Prosím další tabulku.

Co se týká rozdělení příjmů a částek, máte k dispozici základní rozdělení. Hovořil jsem o tom v první části, nebudu to tady podrobně rozebírat. Na další tabulce si projdeme podrobnější členění, a to daňových příjmů.

Prosím další tabulku.

Daňové příjmy máme k dispozici. Vidíte, že z hlediska daňových příjmů inkasujeme místní poplatek ze psů. Není to úsměvná záležitost, ale k dnešnímu dni máme na teritoriu evidováno 3940 psů a 3704 poplatníků místního poplatku ze psů. Proto je tam částka v této výši.

Zastavil bych se u poplatků za užívání veřejného prostranství, kde je asi zřejmé, za co městská část inkasuje. Správní poplatky rovněž – to jsou služby, které poskytujeme našim občanům a inkasujeme za ně v souladu s příslušnou legislativou poplatky.

Poslední položkou, která je pro nás významná, je daň z nemovitostí. Starosta o tom již hovořil. Snaha bude, abychom přiměli hl. město, aby přijalo obecně závaznou vyhlášku, kterou se stanoví místní koeficient u daně z nemovitých věcí. Pokud ZHMP tuto obecně závaznou vyhlášku nepřijme, není tento koeficient stanoven a počítá se, jako kdyby tam byla jednička. Samozřejmě možnosti tam jsou a koeficient může být stanoven ve výši 2, 3, 4 nebo 5. Dovedete si představit, co by to udělalo nejen s rozpočtem naší městské části, ale všech městských částí, protože toto daň jako jediná je příjmem městských částí, jak velkou částku bychom měli k dispozici a jak by potom mohl vypadat náš rozpočet? Podstatné je, aby ZHMP vydalo obecně závaznou vyhlášku, kterou se tento místní koeficient stanoví. Zatím se to nestalo. Pro vaši informaci: srovnatelné město jako je Hradec Králové má stanoven místní koeficient ve výši 3, Benešov, Liberec, Karlovy Vary ve výši 2. Je jich samozřejmě více, jak tady zmiňoval starosta.

Prosím další tabulku.

Co se týká transferu, bylo zmíněno, jakou částku obdržíme z rozpočtu na výkon státní správy. Podrobnější komentář najdete v důvodové zprávě na str. 6. Na téže

straně najdete i záležitost, která je tam tak složitě popsána – převody mezi statutárními městy. Je to dotace, kterou obdržíme od hl. m. Prahy ve výši 211 mil. Je tam mírné zvýšení proti předchozímu roku. Zvýšení je pouze v důsledku toho, že si hl. m. Praha interně stanovilo, že tyto prostředky budou minimálně ve výši 2500 Kč na obyvatele městské části. S použitím této konstrukce jsme se dostali na zmíněnou částku.

Podíváte-li se na poslední položku – převody ze zdaňované činnosti, jsou to prostředky, které se nám podařilo generovat ve zdaňované činnosti. Primárně jsou to prostředky, které tam jsou generovány z prodeje majetku, ale i z pronájmu. V dalším to probereme podrobněji. To je otázka transferů.

Další tabulka se zabývá financováním. Částka přesahuje 200 mil. Kč. Je to částka, která nám dotváří příjmovou stránku rozpočtu. Tím dosahujeme vyrovnanosti našeho rozpočtu, že potom se celková částka příjmů bude rovnat celkové částce výdajů.

Pokud probereme jednotlivé položky, o fondu rezerv a rozvoje ve výši 110 mil. Kč jsem již hovořil. Akce, které z toho chceme financovat, najdete v tabulce číslo 2. Ostatní položky jsou tam poměrně nízké. Zastavil bych se u odvodu části výtěžků z výherních hracích přístrojů. Také jsem o tom hovořil. Pokud budeme chtít vědět, jakým způsobem použijeme tuto částku, je to 22633 tis., tak předpokládáme, že z těchto prostředků podpoříme mládežnický sport v dotačních programech, kulturu. Co se týká zdravotnictví a sociální oblasti, předpokládáme tam necelé 2 mil. Kč a co se týká plánovaných akcí v oblasti školství, kultury a zdravotnictví, tam počítáme s částkou 22 mil. Kč.

Z výherních hracích přístrojů nám zůstává částka, pokud všechny prostředky, které jsem tady zmiňoval, použijeme, zhruba 6600 tis. Kč. Je to částka, která je účelově vyčleněna na mládežnický sport. Nechali jsme si ji na příští roky, protože nelze předpokládat, že příjmy z výherních hracích přístrojů, které jsme obdrželi v minulých letech, budeme inkasovat i nadále, protože na teritoriu městské části se prosazuje nulová tolerance hazardu.

Prosím další tabulku.

Co se týká výdajové stránky rozpočtu, rozdělujeme výdaje zhruba do tří velkých okruhů – neinvestiční, tzv. provozní, investiční a dotace, dříve granty. Zde bych se zastavil. Je to z hlediska pojmů, nebudeme hovořit o grantovém řízení, ale o dotačním řízení. I když v rámci dnešního zastupitelstva budete schvalovat vyúčtování grantů, tak granty byly v předchozím období, ale od 20. února, kdy vešla v účinnost příslušná změna zákona o rozpočtových pravidlech, hovoříme o dotacích. Zákon byl poměrně precizní a stanovil v nových čtyřech paragrafech, jakým způsobem se dotační programy mají odehrávat a jak se budou vyúčtovávat. V průběhu dnešního zastupitelstva máme k dispozici podklady, že chceme rozdělit dotace ve výši 4335 tis. Je to v jednotlivých materiálech 17, 18, 19, 25, 28 a 29, kde rozdělujeme dotace jak z hlediska školství a kultury, tak z hlediska sportu a budeme podporovat i sociální záležitosti. Budeme to probírat v jednotlivých dotačních programech a budete je schvalovat.

Co se týká členění rozpočtu podle kapitol, je to zmíněná rozpočtová skladba. Pro nás je důležité, že v rámci kapitol rozpočtu, to znamená velkých, existují podkapitoly, které spravují příslušní správci, což jsou vedoucí odborů Úřadu MČ. Označení podkapitol máte naznačeno. Pokud budeme něco porovnávat, budeme porovnávat se schváleným rozpočtem r. 2014.

Prosím další tabulku.

Porovnání s r. 2014 máte před sebou. Jsou to ty tři velké kategorie – investice, neinvestice a dotace, dříve granty. Vidíte, jakým způsobem je koncipován rozpočet na letošní rok. Z hlediska neinvestičních prostředků dosahujeme 106 %, z hlediska investic

je to 70 % a z hlediska dotací 179 %. V absolutní částce jsme nižší o 79 mil. v porovnání se schváleným rozpočtem r. 2014.

Prosím další tabulku.

Pro vaši informaci jsme vytvořili ještě tuto tabulku. Časový horizont je delší, od r. 2006 investiční prostředky oscilují něco málo přes 500 mil. Kč. Investice – tam máme poměrně velké skoky, rovněž i granty nebo dotace. Tuto tabulku jsme zařadili pro informaci, abyste viděli, jak se vyvíjely rozpočty od r. 2006.

Nyní můžeme přejít k jednotlivým podkapitolám rozpočtu. Podkapitoly spravují správci, kterými jsou vedoucí odborů. V odboru zpravidla existuje více podkapitol rozpočtu. Nyní máte před sebou odbor územního rozvoje. Resortním radním je Lukáš Budín. Co se týká objemů, které tam máte v podkapitole 0115, pokud byste porovnali v tabulce č. 3, kolik bylo v loňském roce a kolik bylo v letošním, došlo tam k podstatnému navýšení. V této podkapitole se řeší otázky územního rozvoje. Nechci tady vypočítávat všechny projekty, které se plánují. Pokud se potřebujete podívat do jejich seznamu, najdete ho na str. 10 důvodové zprávy.

Co se týká podkapitoly 0215, tato podkapitola je v rámci ochrany životního prostředí. Jsou tam soustředěny částky, které s tím úzce souvisí. Je to nová podkapitola, dosud jsme ji samostatně vyčleněnou neměli.

V podkapitole doprava 0315 jsou prostředky týkající se dopravy. Částka je tam poměrně nižší.

To jsou podkapitoly, které spravuje odbor územního rozvoje.

Pokud se týká dalšího odboru, prosím další tabulku.

Odbor správy veřejného prostranství a zeleně. Všichni to dobře znáte, protože chodíte po chodnících a v parcích. Částky jsou poměrně značné. Podstatné finanční prostředky jsou soustředěny v podkapitole 0241, kde je i velká smlouva, kterou máme uzavřenou se společností Centra a. s., která nám zajišťuje základní péči o veřejná prostranství a zeleň.

Pokud se týká ostatních položek, máme v podkapitole 0341, to znamená v dopravě, i tzv. chodníkový program. Chceme podporovat opravu chodníků na městské části i za tu cenu, že tam do toho vkládáme naše finanční prostředky. Víte, že většina chodníků je ve správa TSK.

Pokud se týká podkapitoly 0441, jsou to pouze investiční prostředky, za které se rekonstruuji dětská hřiště. Proto je to také v podkapitole školství.

Podstatnou záležitostí je podkapitola 0741. Je tam částka převyšující 18 mil. Kč. Je to rekonstrukce Dětského ostrova.

V podkapitole 0841 jsou drobné prostředky, které se ale týkají odběru elektrické energie na našich dětských hřištích.

Pokud byste se potřebovali podívat, to nejpodstatnější o odboru správy veřejného prostranství a zeleně najdete na str. 13.

Prosím další odbor.

Odbor kancelář starosty. Resortním radním je sám starosta. V tomto odboru máme ale zařazen sport, kde je resortním radním Pavel Richter.

Pokud se týká výdajů, které tam chceme realizovat, podstatné částky jsou v podkapitole 0437 a 0637, jsou tam částky na sport. Celkové částky jsou tam uvedeny.

Prosím další.

Odbor kancelář městské části v porovnání s předchozím obdobím je trochu subtilnější, má jen jednu podkapitolu, ale velmi důležitou. Rozhodnutím vedení došlo k tomu, že veškeré právní služby budou soustředěny v tomto odboru. Pokud bude potřeba jakékoli právní stanovisko či právní službu, bude to řešit v první řadě právní

oddělení, a následně, pokud bude potřeba, zadá se poptávka po právní službě externí právní kanceláři. Jinak odbor kancelář městské části zajišťuje i činnost zastupitelstva.

Další odbor je odbor školství a kultury. Školství – resortním radním je Vít Šolle, kulturu má na starosti Petr Hnyk.

Co se týká velké částky v podkapitole 0440, vidíte, že je to částka přesahující 100 mil. Kč. Jsou to z největší části příspěvky našim příspěvkovým organizacím. Jedná se o školské příspěvkové organizace. Druhá poměrně velká částka jsou opravy budov. Pokud byste se chtěli podívat podrobně, najdete to na str. 17 – 20 důvodové zprávy. Jsou tam i všechny akce, které chceme zrealizovat v oblasti oprav.

Co se týká podkapitoly 0640 – kultura, částka je tam také poměrně značná. Je tam investiční částka 1 mil. Kč. Předpokládá se, že se zrekonstruuje pomník. Ostatní provozní záležitosti jsou spolupořadatelství, kulturní akce, které chceme pořádat na teritoriu.

Nezapomeňme, že v této podkapitole máme i Kulturní dům Poštovka, kterému poskytujeme provozní příspěvek ve výši 1646 tis. Kč.

Dalším odborem je odbor občansko-správní. Částky jsou tam poměrně nízké. Zařadil jsem ho tam jen pro informaci. Tyto částky se týkají hlavně vítání občánků, které chceme obdarovat. Jsou tam poměrně nízké částky – jen pro vaši informaci.

Prosím další odbor.

Nyní se dostáváme k nejsložitějším a největšímu odboru, který nám nově vznikl – odbor majetku a investic. Protože podkapitol má hodně, museli jsme to rozdělit na dvě tabulky. První část máte před sebou. Vidíte, že odbor majetku a investic je angažován skoro ve všech kapitolách různým způsobem. Největší částky vidíte v podkapitole školství, jsou to investice do našich školských objektů. Nezanedbatelné jsou i ostatní týkající se sociální problematiky. Vidíte tam částku převyšující 26 mil. Kč.

Prosím další tabulku.

Co se týká zbývajících podkapitol odboru majetku a investic, vidíte péči o bytový fond v podkapitole 0813, ostatní – 0913 a celková částka, kterou disponuje odbor, přesahuje 227 mil. Kč. Tento odbor je velmi důležitý. Ve zdaňované činnosti máte soupis nákladů a výnosů, které počítáme, že bude odbor realizovat.

Další tabulka.

Důležitý odbor sociální problematiky, resortním radním je Jan Smetana. Vidíte, že v podkapitole 0539 jsou poměrně značné prostředky převyšující 38 mil. Kč, z toho podstatnou část 30520 tis. Kč je provozní příspěvek Centru sociální a ošetrovatelské pomoci. Ostatní podkapitoly jsou poměrně nižší. V podkapitole 0839 už známe pohřebné, kde máme za povinnost hradit výdaje spojené s pohřby osob, které nemají žádné příbuzné. Celková částka přesahuje 39 mil. Kč.

Nově vytvořený odbor otevřená radnice. Vidíte, že podkapitol má víc. Je to poměrně složitý odbor. Začal bych u poslední podkapitoly, kterou tam máte, je to podkapitola 0924. Jakoby se vzpírá logice, kterou jsem tady uvedl, že vždycky druhé dvojčíslí je číslo odboru. Tuto podkapitolu jsme schválně nechali v této podobě, protože informatika jako taková vždycky byla sledovaná samostatně. Je to dobré i z hlediska přehlednosti. Tuto podkapitolu jsme nechali v rámci odboru otevřená radnice, tam najdete výdaje spojené s informatikou.

Co se týká ostatních, je tam podkapitola evropských fondů. Rovněž tuto podkapitolu jsme měli v předchozím období. Ostatní podkapitoly máte vyjmenované, a jaké objemy prostředků máte k dispozici. Podkapitolu 10611 najdete na str. 24 a 25 důvodové zprávy.

Dalším odborem je odbor bezpečnostní a prevence kriminality. Je to odbor nový. Disponuje poměrně velkými finančními prostředky. V rámci tohoto odboru je

dobré vzpomenout, že se zde uvažuje s dary pro Městskou a státní policii i pro Hasičský záchranný sbor. Jsou zde plánované projekty Bezpečné hřiště, Bezpečný park, plánuje se zde akce, která má za cíl bezpečnost silničního provozu poblíž škol. Proto prostředky jsou tam poměrně značné. Jak jsem již zmínil, je to nová podkapitola, kterou jsme dříve neměli.

Pro informaci je třeba zmínit, že se tady soustřeďuje i protidrogová problematika.

Odbor kanceláře tajemníka je jeden z největších odborů, který má téměř nejvíce peněz. Když se podíváte na podkapitolu 0926, vidíte, že v rámci této podkapitoly jsou všechny mzdové výdaje ať už zaměstnanců městské části, kterých je plánováno 285, ale i členů zastupitelstva ať uvolněných či neuvolněných. Zde se soustřeďují veškeré mzdové výdaje, jsou zde soustředěny výdaje na služební cesty, výdaje na školení a vzdělávání.

Co se týká kapitoly 0926, sociální fond, je to fond, který je zřízen zastupitelstvem a jsou z něho hrazeny požitky zaměstnancům a uvolněným členům zastupitelstva. Částky jsou uvedeny v textu.

Odbor hospodářské správy je jeden z důležitých odborů. Doznal určité redukce. Dříve ve vnitřní správě byla informatika, která přešla do otevřené radnice, takže hospodářská správa se bude věnovat tomu, k čemu je určena, to znamená péči o budovy, péči o úředníky, vytváří jim pracovní podmínky, zajišťuje základní podmínky pro práci ať už je to papír, tužky či koncová zařízení, na kterých pracují. Je to na str. 31 a 32 důvodové zprávy.

Dalším odborem, který není tak důležitý, je odbor ekonomický. V podkapitole 0909 bych vzpomenul výdaje spojené s přezkoumáváním hospodaření S tím se setkáme, až budeme projednávat závěrečný účet. V podkapitole 1009 je částka převyšující 10 mil., z toho 7 mil. je rezerva městské části na nepředvídané výdaje a jsou tam samozřejmě bankovní poplatky.

Nyní máte před sebou souhrn jednotlivých odborů, které jsem tady vzpomínal. Vidíte celkové částky, které jsou plánovány na výdaje. Na začátku jsem zmiňoval, že máme 17 odborů, tady jich máte jen 13. Nejsou zde zmiňovány odbory živnostenský, životního prostředí, dopravy a odbor stavební úřad, protože tyto odbory nemají v rozpočtu plánované výdaje. Výdaje realizují, ale prostřednictvím jiného odboru, zpravidla odboru hospodářské správy. Samostatně finanční prostředky na ně neplánujeme.

Prosím další tabulku.

Co se týká zdaňované činnosti, najdete ji na str. 34 – 39, kde jsou jednotlivé popisy. Pro nás je důležité, když tam máme sloupec správní firmy, abychom si řekli, které firmy spravují náš majetek. Největší správní firmou z hlediska počtu středisek i objemu majetku je firma Centra a. s., která spravuje většinu našeho nemovitého majetku. Menší správní firmou je firma Aquadream, která spravuje sportovní centrum Barrandov, to znamená plavecký bazén, a firma Isko, která spravuje areál Klikatá.

Co se týká odborů, které jsou tam vzpomenuty, část odborů zajišťuje i zdaňovanou činnost. Měli jste možnost na předchozích tabulkách vidět, jaké objemy. Z hlediska významnosti nejdůležitější odbor je odbor majetku a investic, kde se realizují i všechny náklady spojené s prodejem majetku, a hlavně výnosy.

Co se týká celkového hospodářského výsledku, je tam vyčíslen. Předběžně máte vyčíslenou i daň z příjmů a výsledek hospodaření po zdanění, který předpokládáme za r. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu Ing. Pecharovi. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Jsem trochu pamětník a dojal mě čtený projev pana starosty na téma rozpočtu a jeho potíží. Pamatuji si, že velmi podobně pan starosta argumentoval při svém prvním působení na radnici v r. 2011. Mělo to ovšem trochu rozdílná čísla. Povídalo se stejně, ale rozpočet v r. 2011 byl 747 mil. Kč. V tomto materiálu, který předkládala tehdejší rada, byl rozpočtový výhled – a pan starosta pro něj hlasoval – na r. 2015 Kč 647 mil.. Hovořilo se o tom, že městská část má potíže, že je třeba šetřit a že je třeba postupně snižovat výdaje.

V tuto chvíli je nám předkládán rozpočet ve výši 838 mil. Kč a zase se hovoří o potížích, spoléhá se na Magistrát, na stát a na všechny, že by nám do budoucna mohli dát více peněz, abychom je mohli rozhazovat ze mnohdy nesmyslné projekty. Nejsou to naše peníze, tak proč bychom je nerozhazovali?

Když se tady hovoří o r. 2006, upozorňuji, že v r. 2006 se zapojovala třída 8 – financování – ve výši zhruba 10 – 11 mil.

Od nástupu minulých koalic se začalo zapojovat kolem 100 milionů, 200, 230, teď máme 209. Těch 209 mil. není skutečných 209 mil., které si bereme z minulosti, protože tam jsou další skrytá čísla, která říkají, že si bereme z minulosti nebo z privatizace. Hospodářský výsledek není plánován pro tento rok na 280 mil., s kterými se počítá, že bude zapojen, ale po zdanění jen kolem 110 mil.

Velmi zodpovědně se ptám: co se událo od r. 2011 do r. 2015, že musíme mít o 90 mil. větší rozpočet, co se událo, že radnice místo toho, aby začala šetřit, dále rozevírá nůžky mezi tím, co je schopna utratit a tím, na co má?

V druhém příspěvku se zaměřím na některé konkrétní položky, které považuji za více než zbytečné.

Bylo zvykem aspoň poslední dva roky, že se z privatizace dávalo 100 mil. do rezervního fondu. I tento zvyk si tato rada neosvojila, protože hodlá, dokud bude sedět na trůně, vydrancovat co se dá.

P. Radek K l í m a :

Technická pan Cais.

P. C a i s :

Vážení kolegové, vážený pane starosto, rád bych delegoval pověřeného člena na základě dohody našeho klubu pana Petra Lachnita jako pověřeného člena pro tento bod do diskuse a vzdávám se svého práva na neomezený počet příspěvků.

P. Radek K l í m a :

Aby tomu všichni správně rozuměli, pan Petr Lachnit bude mít v tomto bodu neomezený počet příspěvků.

Pan Frélich.

P. Fr é l i c h :

Je 15 hodin, měl by být dán prostor občanům.

P. Radek K l í m a :

Protože jsem předpokládal, že tento bod neprojednáme před 15. hodinou, diskutoval jsem to s naším právním oddělením. Máme možnost přerušit toto jednání hlasováním.

Dávám procedurální návrh, abychom toto jednání přerušili a dali čas na interpelace. Předpokládám, že jednání o rozpočtu bude trvat déle, aby zde občané, kteří počítali s 15. hodinou, nemuseli čekat.

Dávám procedurální návrh, abychom přerušili jednání o tomto bodu a dali čas na interpelace. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. V této chvíli jsme bod projednávání rozpočtu přerušili. Dávám slovo občanům k interpelacím.

Do vystoupení občanů na 15. hodinu se přihlásila jako první paní **Hana Krčilová**. Prosím ji o vystoupení.

P. Krčilová :

Jmenuji se Krčilová a hovořím k vám jménem spolku Ekologická a humanitární služba občanům Na Farkáně, Přátelé Malvazinek, Za příznivé životní podmínky od Bulovky po Šalamounku a Bytové družstvo Rozhled od Vysoké.

Vzhledem k tomu, že se v poslední době objevilo více článků o přestavbě Smíchova ve směru Knížecí – Smíchovské nádraží, dovoluji si jménem těchto spolků požádat vedení MČ Praha 5 a příslušné odbory a komise, aby při projednávání tohoto záměru nebylo opomenuto zachování vhodné dostupnosti centra Smíchova pro osoby se sníženou pohyblivostí, seniory, matky s dětmi a obyvatele od Farkáně přes Malvazinky až na Smíchov.

Současný stav propojení konečné stanice MND Na Knížecí do Polikliniky Kartouzská, spojitelný, pojišťovny, městského úřadu, obchodní sítě a na metro je pro občany jistě vhodný a vychází z osvědčené zkušenosti. Z vizualizace v tisku není patrné, jak bude tento systém fungovat a občany znepokojuje sdělení, že terminál linek MHD bude až u Smíchovského nádraží. Bližší tisk neuvádí.

Nabízí se již dnes otázka, jak bude tento terminál dopravně propojen s uvedenými místy, která jsou pro občany nezbytná. Zahuštěnost dopravy v oblasti Smíchova bude jistě ještě více předimenzovaná a naše lokality, které již dnes pociťují zvýšenou kapacitu vozidel a zhoršení čistoty ovzduší, mají obavy, jaká bude budoucnost v dopravě po dostavbě areálu Waltr, když dnes není vždy snadný výjezd na hlavní ulice. Trasy z Butovic a Jinonic vyúsťují buď do ulice Radlická s výjezdem u Železniční lávky, nebo Peroutkova a Jinonická, kde se kumulují vozidla u Ženských domovů a v ulici Vrchlického.

Dovolujeme si požádat o informaci, jaká jsou činěna opatření, aby byla v novém pojetí Smíchova dobrá dopravní situace v našich lokalitách zachována, případně ještě zlepšena. Rádi uvítáme všechny dostupné informace, které budou vznikat na základě jednání MČ Praha 5 s příslušnými orgány, a nabízíme v této problematice součinnost.

V neposlední řadě si dovoluujeme vznést dotaz, proč není na stránkách MČ Praha 5 uvedena informace, že je dočasně uzavřen sběrný dvůr v ulici Puchmajerova v Jinonicích? Občané se do dozvěděli až po příjezdu na místo a areál je zavřený. Děkuji vám za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím kolegy, kterých se to týká, o velmi krátkou odpověď.

P. H n y k :

Dovolím si odpovědět k dopravní situaci ohledně rozvojového území Smíchov, případně k přesunu autobusového nádraží Na Knížecí.

Musím říct, že naši předchůdci trochu zaspali a s developerem využitelnost území nepříliš dobře komunikovali. Když jsme se dozvěděli o budoucím rozvojovém území, o chystaném projektu, který byl asi před měsícem představen, rozeběhlo se jednání s investorskou skupinou, která tam chystá stavět.

Co se týká dopravní situace, rozhodli jsme se na základě komunikace s Institutem pro plánování a rozvoj, což je městská organizace, která je odpovědná za územní rozvoj v celé Praze, že městská část připraví vlastní dopravní studii, a to jak Smíchovského nádraží a přednádražního prostoru, tak autobusového nádraží Na Knížecí.

Proběhla již první jednání. ZMČ má zřízen poradní orgán, kterým je dopravní výbor a již na posledním jednání dopravního výboru se začala probírat koncepce, kterou předložil developer. Shodli jsme se, že toto je nedostatečné a podporujeme zpracování studie. Veškeré studie, které budou zadány, již od zadání budou vyhodnocovány a případně hotová studie bude pravidelně komunikována s veřejností a se všemi občanskými sdruženími v oblasti, aby se občané mohli vyjádřit v kterékoli fázi, to znamená již od počátku.

Jen doplním, že v urbanistické studii, kterou zpracoval Ateliér A69 a která se týká Ženských domovů a autobusového nádraží Na Knížecí, se vždycky počítalo se zachováním či otáčením části autobusů MHD v oblasti Na Knížecí. Nikdy se nepočítalo s tím, že by autobus 137 jel na Smíchovské nádraží místo Na Knížecí.

P. B u d í n :

Dovolil bych si doplnit. Nevím, jestli kolega řekl, že na příštím zasedání dopravního výboru bude představeno autorem dopravní studie panem Ing. **Malinou** právě řešení dopravní situace v této lokalitě Smíchova.

Studie, které zde kolega zmínil, jsou v návrhu rozpočtu. V návrhu rozpočtu je dále lokalita Radlická, kterou rovněž považuji za klíčovou lokalitu pro to, aby měla městská část představu a případně se pokoušela koordinovat rozvoj této oblasti. V této oblasti kromě ČSOB a HB Real je ještě Penta a Aviatika. Pokud vím, tyto investoři příliš nekomunikují. Myslím si, že zde by měla mít městská část vizi a měla by se snažit co je v jejích silách to koordinovat. Na toto jsme pamatovali i v navrhovaném rozpočtu. Možná i proto navrhovaný rozpočet v této kapitole je takový, jaký je. Bohužel, v předešlých letech se tomu příliš nevěnovalo.

P. S m e t a n a :

Za veřejný prostor bych chtěl sdělit, že Puchmajerova už by měla být zprovozněna. Mimo to se plánuje otevření nového sběrného dvora v ulici Klikatá, kde máme svůj areál. Připravují se příslušné smlouvy.

P. Radek K l í m a :

Prosím další – promiňte, jestli to špatně přečtu – **Albukerk e Kastrokoelho**.

P. K o l e j l u :

Vážený pane starosto, jmenuji se Petra Kolečlu, další jména nepoužívám, to jen proto, že jsem žila v Portugalsku, tak ta jména mám.

Jsem tady jako zástupkyně **přibližně 200 lidí, občanů městské části. Jsme z Janáčkova nábřeží a chceme se zeptat, v jakém časovém horizontu plánujete mít strategii ohledně privatizace bytového fondu? Nás to velmi zajímá, protože jsme 4**

poslední domy, které nebyly zprivatizovány. Přáli bychom si, aby se k nám přistupovalo stejně jako k ostatním občanům v dolní části Smíchova. Byly zprivatizovány domy na Janáčkově nábřeží, na Arbesově nám., na nám. 14. října, okolí Anděla atd. Chtěli bychom, aby se k nám přistupovalo stejně jako k ostatním.

To je první otázka: budete mít strategii a kdy?

Zaslechli jsme – co je na tom pravdy, že si MČ plánuje ponechat nejen sociální byty, ale i byty na komerční využití a stane se tak realitní kancelář. To je druhý dotaz.

Třetí dotaz: berete v potaz to, jak se k privatizaci staví i ostatní městské části, jako třeba Praha 2, 3, a další, které přišly k závěru, že městská část nedokáže být správným správcem bytového fondu? Proto se rozhodly k plošné privatizaci. Přáli bychom si, aby podobný postup byl i tady na MČ Praha 5.

To jsou dotazy, které vznáším nejen k vám pane starosto, ale také k radnímu, který má na starosti majetek, tedy k panu Richterovi.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám slovo panu kolegovi.

P. R i c h t e r :

Situace je taková: V tuto chvíli se prvotně zabýváme těmi byty, které jsou již připraveny k prodeji. Protože tam máme určité pochybnosti k právní správnosti podkladů, podle kterých procesy probíhají, objednali jsme právní posouzení, které by mělo být hotovo do konce tohoto měsíce. Jestliže z tohoto posouzení vyplyne nějaká potřeba úprav zásad, podle kterých se zde privatizují byty, chtěli bychom tuto změnu zásad projednat tak, aby mohly prodeje rozběhlých celků a bytů pokračovat dále. To je priorita, kterou se zabýváme.

Poté, co rozběhneme tento proces, budeme diskutovat o strategii nakládání s majetkem. Prosim, dejte nám čas, abychom o tom mohli diskutovat. Děkuji vám, že jste projevila názor 200 nájemníků z Janáčkově nábřeží. Je to také součástí třetí otázky. Sledujeme, co se děje na jiných městských částech, zahrneme to do naší diskuse. Věřte, že bude košatá. Můžeme jít od Kuberovského principu, že městská část nemá mít nic, až po hodně konzervativní, že se nic nebude prodávat a nechá si úplně všechno. V tomto intervalu se to bude pohybovat, je hodně široký. Vzhledem k tomu, že jsou v koalici čtyři politické strany, diskuse musí proběhnout. Říkat tady teď nějaké názory by nebylo fér.

Diskuse bude probíhat, neumím ji ohraničit, jak dlouho bude trvat, ale určitě začne někdy po dubnu. Jak dlouho potrvá, neumím odhadnout.

P. K o l e j l u :

Jaký je názor TOP 09 na problematiku dokončení privatizace, aby občané byli spokojeni?

P. R i c h t e r :

Privatizovat určitě ano. Jestli chcete konkrétně slyšet, že zrovna byt číslo 27 na Janáčkově nábř. 9, nezlobte se, to nejsem schopen odpovědět. V privatizaci určitě pokračovat miníme.

P. Radek K l í m a :

Názor jsem řekl několikrát, neměním ho. Kolega to zde řekl – privatizovat určitě ano, ale podle zásad a podle toho, co bude pro městskou část a její občany ekonomické a výhodné.

Další je paní Žbirková.

P. Ž b i r o v á :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, již v r. 2011 a 2012 jsem vznesla na jednání zastupitelstva připomínky k nedostatečnému udržování pořádku jednak na zastávkách MHD, jednak k úklidu chodníků v zimě, a proto je chvályhodné, že ÚMČ Praha 15 umožňuje občanům nahlásit výskyt nepořádku prostřednictvím svého informačního kanálu.

Domnívám se ovšem, že poukázat pouze na nepořádek na určitém místě nestačí, z praxe znám totiž případ, kdy občan, který napsal písemnou žádost o odklizení jednoho malého psího bobku na nesprávném místě, sám odhazuje papírové posmrkané kapesníky po ulici, kudy chodí. A není sám. To se u nás pozná podle laviček, kde sedává větší počet lidí.

Protože řadu let chodím během roku pěšky z kopce Šmukýřka dolů k tramvaji a někdy i s pracovníky TSK mluvím, tak vidím, že přes snahu těchto pracovníků není možno čistotu chodníků i okolí udržet, protože není tolik finančních ani materiálních prostředků, aby čistili i prostory mimo chodníky, kde v napadaném listí se řadu let hromadí odpadky, různé igelity, papíry, které pak vítr postupně roznáší buď do korun stromů, nebo zpátky do ulic, do parku Kavalírka, kde se potom podle cesty hromadí. A to je pochopitelně i jinde na Praze 5.

A protože město Praha zřejmě nemá na vše finanční prostředky, což je vidět na pořádku v ulicích, domnívám se, že je třeba také občany vést k občanské odpovědnosti tak, jako tomu bylo i dříve, kdy občané podle specifik jednotlivých volebních obvodů se např. celostátně na jaře i na podzim zapojovali do akcí ke zlepšení vzhledu okolí svého domova, ve školách studenti byli vedeni k tomu, aby pomáhali udržovat řádné okolí své školy atd. Někde to lidé, kteří mají rádi svůj domov, stále dělají, což je vidět i z příspěvků.

Příslušné orgány by si měly ujasnit podle specifik jednotlivých volebních obvodů a podle svých finančních možností, které důležité věci v rámci úklidu musí zajistit tak, aby byly prováděny pořádně a kde by bylo vhodné požádat místní občany o spolupráci.

Pokud má obec finanční prostředky na úklid chodníků v zimě, tak ať to dělá pořádně. Pamatuji se, že jsem za protektorátu pomáhala večer nemocné mamince uklízet sníh ve Zborovské ulici, protože ve 22 hod. chodili strážníci a pokutovali majitele domu nebo domovníka. Chodníky musely být uklizeny za Rakouska-Uherska, za Masarykovy Československé republiky, za protektorátu i za reálného socialismu, a teď to nejde?

Pokud město nemá tolik finančních prostředků, aby úklid chodníků řádně zajistilo, tak ať příslušní poslanci nebo senátoři přilepek pana senátora Kubery o úklidu chodníků zruší, nespolehá se na mírnou zimu a investuje finanční prostředky do jiných potřebnějších záležitostí.

K tomu mě vede také to, že jsem nedávno potkala před Poliklinikou Kartouzská jednu dámu ze Švýcarska, která cestou do jiného zdravotnického zařízení začala rozčileně sbírat po chodníku ležící papírové odpadky a říkala, že si nepředstavovala, že Praha bude tak špinavá, že to u nich ve Švýcarsku není možné, takový nepořádek. Zřejmě jsou švýcarští občané více vedeni k občanské odpovědnosti. Mají zájem, aby byl pořádek.

Obracím se proto na vás, vážený pane starosto a vážené zastupitelky a zastupitelé, abyste zvážili, co v rámci svých politických stran a hnutí můžete v tomto směru ve prospěch zlepšení životního prostředí i ochrany přírody a také z ekonomických důvodů v hlavním městě Praze i v celé republice udělat.

Nevím, zda by vzhledem k současné mezinárodní situaci neměla být pozornost věnována také zajištění zásobování obyvatel potravinami v okrajových částech města . . .

P. Radek K l í m a :

Omlouvám se, u jste o 1,5 minutu přesáhla stanovený čas. Prosím, položte otázku.

P. Ž b i r o v á :

Žádám zastupitelky i zastupitele, aby se něco pozitivního snažili v tom směru udělat. I vzhledem k nadcházejícímu testování našich dálnic těžkou vojenskou technikou je potřeba, aby i kolem dálnic byl pořádek, aby se tu našim přátelům líbilo.

P. Radek K l í m a :

Děkuji za příspěvek. Pan místostarosta chce reagovat.

P. S m e t a n a :

V rozpočtu máme nemalé částky na úklid našich prostranství, které jsou využívány a pravidelně kontrolovány. Většinu prostor a ulic má ve správě TSK hl. m. Prahy, na které nemáme přímý vliv. Převádíme na ně stížnosti občanů a upozorňujeme na nepořádek, který v ulicích je a o kterém víme.

Nad rámec toho, co můžeme udělat, připravujeme veřejně prospěšné práce, kde chceme ve spolupráci s Úřadem práce pro dlouhodobě nezaměstnané, kde Úřad práce kryje plnou výplatu těchto občanů, kteří jsou více než rok nezaměstnaní, aby vykonávali úklid parků i zeleně. Ušetříme prostředky městské části a zlepšíme prostředí na MČ Praha 5. Tento program veřejně prospěšných prací se momentálně velmi intenzívně připravuje.

P. Radek K l í m a :

Dalším přihlášeným občanem je paní dr. Samsoniová.

P. S a m s o n i o v á :

Již pět let bydlím a Janáčkově nábř. 9 na Smíchově. Nedávno jsem zažádala o prodloužení nájemní smlouvy. Smlouva byla na rekonstrukci vlastními náklady. Tato nájemní smlouva nebyla prodloužena.

V čl. č. 2 v bodě 1 naší nájemní smlouvy je uvedeno následující:

Za předpokladu, že nájemce bude byt řádným způsobem užívat a včas a beze zbytku hradit nájemné včetně úhrad za služby, bude nájemní smlouva prodloužena, případně sjednaná nová za podmínek v místě a v čase obvyklých.

Po celou dobu jsme veškeré podmínky uvedené v nájemní smlouvě plnili a plníme, byt řádně užíváme a na nájemném jsme nikdy nedlužili. Absolutně mi není jasné, proč nájemní smlouva nebyla prodloužena a proč MČ Praha 5 neplní veškeré podmínky, které jsou tam uvedené?

Můj dotaz je směřován k radě MČ Praha 5. Děkuji.

P. R i c h t e r :

Prosím, zda byste mi předala konkrétní podklady, o jaký byt se jedná. Nejsem schopen teď odpovědět na konkrétní byt. Prošetříme to a odpovíme vám.

P. Radek K l í m a :

Další je pan **Mgr. Gruber**.

P. G r u b e r :

Protože proběhly volby, chtěl jsem zastupitelstvu připomenout 34. usnesení z 16. září loňského roku, které se týkalo výstavby rezidence v Holečkově ulici, a kde se teď rychle staví. Bod 2 usnesení říká:

Doporučuje se MČ Praha 5 zahájit jednání s vlastníkem parcely o případné směně tohoto pozemku nebo o výkupu tohoto pozemku.

Chtěl jsem se zeptat, jestli v tom už něco městská část podnikla? Momentálně probíhá územní řízení. Odvolali jsme se na Magistrát Prahy, který ještě nerozhodl, ale odbor životního prostředí Prahy 5 už v mezichase rozhodl o tom, že se zhruba sto stromů může vykácet. Není to platné do vydání územního rozhodnutí, ale už existuje.

Chtěl jsem toto usnesení připomenout a zeptat se, jestli se něco podniklo?

Nevím, jak se to dělá formálně, ale máme petici, kterou podepsalo zhruba 400 lidí, kteří v okolí bydlí. Nevím, komu ji tady mohu předat. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji, předávám panu kolegovi.

P. B u d í n :

Vyjádřím se k tomu, **protože shodou okolností byl jsem předkladatelem tohoto bodu v minulém zastupitelstvu.**

V tuto chvíli začínáme komunikovat s majitelem. Omlouvám se, že to trvalo delší dobu, po zahájení mé funkce v pozici místostarosty. Na kontaktu se pracuje. Byl jsem v kontaktu s Magistrátem hl. m Prahy, aby nám případně vypomohl svým pozemkem, za který by se mohl tento vyměnit. Počítám, že do konce měsíce bych vám dal vědět, protože kontakty máme.

Zároveň bych upozornil, že odbor ochrany životního prostředí se vyjádřil ohledně znaleckého posudku jednoho stromu, že cena byla znatelně podhodnocena. Odhadní cena stromu, kterou mají na Magistrátu, je kolem 10 – 15 tisíc, ale skutečná hodnota podle nás byla v řádech statisíců.

Poprosil bych pana vedoucího Kučeru.

P. K u č e r a :

Odbor ochrany životního prostředí v rámci správního řízení na této lokalitě jeden hodnotný strom, konkrétně javor, nepovolil k pokácení. Rozporoval jeho hodnotu ve znaleckém posudku investora, nechal si vypracovat konkurenční znalecký posudek a na základě něho tento strom, který se nachází zhruba v třetině řešeného území, nepovolil.

V rámci odvolání investora odvolací orgán, kterým byl odbor ochrany životního prostředí Magistrátu, naše rozhodnutí zrušil a strom povolil pokácet.

P. B u d í n :

Děkuji za upozornění. Zde je vidět, že městská část, i když koná, její možnosti a pravomoci jsou ve výsledku nakonec závislé na rozhodnutí Magistrátu. Nicméně rádi bychom na směně s Magistrátem spolupracovali.

Pokud se týká povolení kácení, je to tak, že kácení je povoleno, až když investor dostane stavební povolení. Bylo mi řečeno, že kácení je pravomocné s vydáním právoplatného stavebního povolení.

P. Kučera :

Upřesnil bych. Povolení ke kácení je možné realizovat za dvou podmínek: nabytí právní moci rozhodnutí o povolení kácení, a je vykonatelné po nabytí právní moci stavebního povolení.

P. Budín :

Děkuji za doplnění. V tuto chvíli, pokud probíhá územní řízení, investor nesmí začít s kácením. Podobná situace je i na Klamovce s projektem Metrostavu.

Co se týká petice, rád ji přijmu, protože je to další podpůrný argument pro stanovisko městské části kromě zmíněného usnesení. To jsou kostlivci, které na nás občas vypadly ze skříně a možnosti městské části jsou v tomto omezené. Budeme zde konat, jak nám uložilo předešlé zastupitelstvo, tedy snažit se o směnu pozemku. Připadá mi zcela nestoudné v centrální části Smíchova začít výstavbu tohoto typu. Navíc poblíž je i kulturní centrum, prádelna, mateřská škola a zeleň tam podle mého názoru tvoří unikátní mikroklima a izoluje tuto vnitřní část od rušných ulic v okolí.

P. Radek Klíma :

S technickou pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Pane starosto, mohl byste vyzvat vedoucího odboru, aby odpověděl paní z Janáčkova nábřeží? Domnívám se, že to není jediný případ. Pokud je tady někdo kompetentní, musí to vědět. Vím minimálně o dalších dvou případech. Připadá mi to jako organizované ukončování nájemních smluv. Ne že se to odpoví písemně, byl bych rád, aby to tady zaznělo od kompetentní osoby z úřadu a řeklo se, co se děje.

P. Radek Klíma :

Pane kolego.

P. Richter :

Jestli mluvíme o smlouvách na dobu určitou a jedná se o domy, které jsou určeny k privatizaci, dochází k neprodlužování smluv, jestliže jsou byty určeny k privatizaci. Je to z toho důvodu, že prodej prázdného bytu byl do těchto chvil výhodnější než prodej obsazeného bytu. Z pozice řádného hospodáře by bylo nerozumné pokračovat. Je to smlouva na dobu určitou.

P. Radek Klíma :

Technická pan kolega Matoušek.

P. Matoušek :

Chtěl bych se vyjádřit ke stromu v Erbenově ulici. Odvolával jsem se tam já za společnost Prokopského údolí. Magistrát zdůvodnil odvolání tak, že slovo „nepovoluje“ nahradil slovem „povoluje“ a tím považoval diskusi za ukončenou. Strom byl odhadnut na 45 tisíc, a potom byl odhadnut na 500.

P. Radek Klíma :

Omlouvám se, není to technická.

P. Matoušek :

Bylo to k číslu ceny, myslím, že to je technická.

P. Radek Klíma :

Dalším přihlášeným je pan Pilecký.

P. Pilecký :

Vážený pane starosto, vážení členové rady MČ Praha 5, vážení zastupitele, vážený pane tajemníku, přišel jsem proto, že jsem často slyšel v televizi, že komunální politika je především o chodnících. Někteří zlí jazykové říkají, že komunální politika je především o penězích. Jsem ale věřící a věřím, že je to o chodnících.

Přišel jsem kvůli chodníkům v ulici Výhledová a v ulici Nad Žvahovem. V ulici Výhledová si jeden vrcholný politik TOP 09 prostřednictvím společnosti postavil viladomky a když probíhalo územní a stavební řízení, zatajilo se, že tam vede vodovodní řad, vodní dílo, tlaková roura položená komunisty jistě mizerně o průměru 600 mm s tlakem 17 atmosfér. Protože tam bydlím, díval jsem se, jak to vypadá.

V ochranném pásu tohoto vodovodního řadu stojí jeden z těch viladomků.

Protože neštěstí nechodí po horách, ale po lidech a protože jste mohli vidět, jak vypadají Nuselské schody, když na Vinohradech praskne dvoustovka a můžete se podívat, jak to vypadá, když praskne šestistovka, a protože voda teče z kopce dolů, tak nejen že vyplaví nové byty ve viladomech, ale poteče i do tunýlku. Poteče v řádu kubíků za sekundu. Jestli tam něco pojede, třeba autobus s dětmi, tak autobus vodu nepřetlačí. Navíc je to všechno na navážce, takže očekávám, že tunel na trati Praha – Buštěhrad bude ucpaný.

Protože mi to připadá trochu nefér, protože tam bydlím a nevím, kdy se voda prodere, viděli jsme tam před více než třiceti lety, když praskla dvanáctistovka, tak si myslím, že to bude velký malér.

Chci se vás zeptat, proč se všichni díváte a tváříte se, že o tom nevíte? Proč všichni tady dělají, že je všechno v pořádku, že je to skvělé? Proč je to skvělé? Když komunisté stavěli vodovodní řad, bylo to tajné. Proto to zůstalo na zvláštních útvarech, a pak se o tom nemluvalo.

Když jsem byl účastníkem územního řízení, tak jsem tehdy panu Bc. Kašpárkovi – tehdy ještě nebyl bakalář - oznámil, že tam voda vede. Byl jsem z územního řízení okamžitě vyloučen, nebyl jsem dotčen. Potom se tam děly věci mezi nebem a zemí. Stavěl to Metrostav a ten má s tunely zkušenosti. Voda je dost nadrážděná, protože některá chytrá hlava rozhodla, že pod vodou bude razit štolu. Štolu vyrazili, stříleli tam, pak humpoláckým způsobem likvidovali opěrnou zeď, pořádnou, 60 cm, železobetonovou, vylamovali to.

Říkám vám to, abyste to věděli. Obvykle to bývá, až když je malér, využije toho opozice, svrhne starostu, protože za všechno může starosta. Vyzývám především pana starostu, aby se připravil. Roura je více než 50 let položená. Po padesáti letech se člověk nemůže ničemu divit. Objektivně mohu říct – mám to zdokumentované a mám na to svědky, už jsem to nahlásil – že v případě, že bude neštěstí, tak důkazní prostředky o tom, kdo to všechno věděl a kdo nekonal, budou k dispozici.

Toto je jen jeden chodník, chodníků mám víc, ale to mě bolí nejvíc, protože tam chodí manželka, mé dítě, mí známí a přátelé. Až k nám přijdete na Zlíchov, dávejte si v tunýlku pozor, že povalí-li se voda a kameny, je to vaše poslední chvíle.

Děkuji za pozornost a stručně se ptám: kdo o tom víte, co pro to uděláte? Pokud uslyšíte ze stavebního úřadu, že je všechno v pořádku, jsem schopen vám doložit, že to v pořádku není. Stačí obyčejný metr a podívat se do státní normy, a máme to jednoduše udělané.

Děkuji vám za pozornost a modleme se, aby dílo Komunistické strany Československa bylo pevné a nerozborné a aby neprasklo. Jestli praskne, jsme tam, kde jsme. Mohu říci, že podle pamětníků se i při této stavbě vodovodního díla nedodržovaly žádné předpisy, protože rouru položili na holou zem, bez podsypu, zasypali cihlami a pak se na tom vesele stavělo a stavělo a tvářilo se, že tam nic není.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan místostarosta bude reagovat.

P. S m e t a n a :

Na chodníky dáváme v rozpočtu asi 10 mil. Kč. Nemůžeme je opravovat sami, dáváme je TSK, která má všechny chodníky ve správě. Můžeme je upozorňovat, ale to je všechno, co můžeme dělat. Peníze na opravu všech chodníků na městské části nemáme, je to v působnosti hl. m. Prahy. Tyto stížnosti musí jít na hl. m. Prahu. Chodníky nemáme ve správě, a i když na to dáváme prostředky, musíme je dát TSK.

Co se týká dotazu na rouru, vodovodní řad spravuje PVK – Pražské vodovody a kanalizace. Jsou odpovědní za stav této infrastruktury a musí ji opravovat.

Všechny stížnosti občanů, které získáme, přenášíme na příslušné podniky zřízené hl. m. Prahou, abychom je upozornili na neutěšený stav jak chodníků, tak i další infrastruktury, která je na našem území. Víc, bohužel, udělat nemůžeme.

I tak máme nafouknutý rozpočet.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Tím jsou vyčerpány příspěvky občanů. Můžeme pokračovat v projednávání bodu rozpočet městské části.

Pokračování 3/2

Znovu otevírám diskusi. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Kolegyně a kolegové, dámy a pánové, omlouvám se, možná to bude trochu delší, přeruším to, aby mohli mluvit i další kolegové. Pokusil jsem se o komplexnější pohled, s kterým se klub ANO ztotožňuje. V segmentech to bude doplňovat.

V r. 2011 si nechala MČ Praha 5 zpracovat tzv. přehledový audit hospodaření městské části za r. 2009 a 2010. Jak audit konstatoval, z podílu výnosů z prodeje majetku MČ Praha 5 na celkových výnosech je na první pohled patrné, že to dlouhodobě tvoří významnou část benefitů plynoucích ze zdaňované činnosti.

Současně je třeba konstatovat, že zisky ze zdaňované činnosti umožňovaly v období let 2004 – 2010 financovat poměrně značné nároky výdajové části rozpočtu MČ Praha 5. Vzhledem ke skutečnosti, že lze objektivně předpokládat, že v brzké budoucnosti dojde k podstatnému poklesu daného typu příjmů, je zcela nezbytné přijmout adekvátní opatření jak na příjmové, tak na výdajové straně rozpočtu MČ Praha 5, jež povedou k udržení financovatelnosti potřeb MČ Praha 5 v následujících obdobích. Auditři tenkrát doporučili provést analýzu vývoje daného typu výnosů v čase jako podklad pro rozpočtový výhled a extrapolaci rozpočtu MČ Praha v následujících letech.

Výše uvedené konstatování je třeba považovat za vůbec nejzávažnější a nejdůležitější zjištění učiněné v rámci prováděného přehledového auditu. Je třeba označit za zásadní chybu, že dlouhodobě docházelo k financování běžných provozních potřeb městské části prodejem zejména nemovitého majetku – bytů, pozemků, nebytových prostor. Tím z dlouhodobého hlediska docházelo ke snižování objemu daného majetku, aniž by došlo v porovnání s celkovým objemem takto realizovaných prodejů k vytvoření významnějších finančních rezerv. Tyto sice byly vytvořeny, nicméně v porovnání s příslušnými objemy inkasovaných prostředků z dlouhodobějšího hlediska v relativně zanedbatelné výši.

Rezervy byly v požadované výši tvořeny až v letech 2013 – 2014, a to není z dlouhodobého hlediska dostatečné.

Předmětný stav je z dlouhodobého hlediska naprosto neudržitelný a řešením může být pouze přijetí razantních opatření v příjmech a výdajích rozpočtu, jejichž výsledkem by mělo být postupné dosažení cílového stavu, jímž může být výhradně vyrovnané hospodaření založené na financování běžných provozních výdajů prostřednictvím průběžně generovaných běžných příjmů, tedy bez spoléhání se na příjmy z privatizace nemovitého majetku včetně bytů. Řídí se rozpočet tímto doporučením? Posuďte sami.

Návrh rozpočtu, který má být schválen na dnešním zastupitelstvu, představuje na výdajové straně 838 mil. Kč a na straně příjmové, očištěno o příslušné dotace z privatizace, 459 mil. Kč. Faktický schodek rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2015 tak činí naprosto hrozných 379 mil. Kč.

Z našeho pohledu je navrhovaný rozpočet navyšován spoustou málo odůvodnitelných až neodůvodnitelných položek. Pro ilustraci několik uvedu.

Podkapitola 0115, odbor územního rozvoje. Dochází k neúměrnému navýšení částky na územní studie, přes 11 mil. Kč.

Podkapitola 0215, odbor územního rozvoje. Je tady rozpočtována částka ve výši 4,2 mil. Kč na likvidaci ekologických škod spočívající v pasportizaci nepovolených skládek, terénního průzkumu skládek a rekultivaci skládky Motol. Částky na pasportizaci nepovolených skládek a terénní průzkum se jeví jako naprosto zbytečné. V minulosti již tyto činnosti prováděny byly a ukázalo se, že vlastní činnost odboru správy veřejných prostranství na tyto aktivity dostačovala.

Rekultivace skládky Motol za označené 2 mil. Kč je vzhledem k rozsahu problémů této skládky směšná.

V podkapitole 0413, odbor majetku a investic, je a) uveden projekt sociálního zázemí pro sportovní areál na Chaplinově nám. Chápeme, že zázemí pro sportovní areál je nutné, ale částka 10 mil. Kč se nám jeví být přemrštěná. K danému účelu by posloužila adaptace části školní budovy a částka by byla podstatně menší.

b) ZŠ Nepomucká, rekonstrukce učebnového pavilonu, pracoviště Beníškova, v částce 35 mil. Kč. Pokud si pamatuji, donedávna bylo kalkulováno s částkou mnohem menší. Tomuto navýšení zcela nerozumím.

c) Realizace doporučení k zajištění bezpečnosti a ochrany školských zařízení rozpočtována na 5 mil. Kč je v tomto rozsahu naprosto zbytečná. Chybějící prvky nutné bezpečnosti ve školských budovách se dají pořídit za zlomek těchto prostředků. Vůbec netuším, kde se z ničeho nic objevila potřeba takto rozsáhlých úprav. V této souvislosti prosím předkladatele, aby při odůvodnění této částky nezneužíval ložskou žďárskou tragédii. Současně doufám, že v prosinci 2014 zadaný bezpečnostní audit bude zveřejněn.

V podkapitole 0440, odbor školství a kultury, je navržena částka ve výši 1,7 mil. Kč na projekt Obědy do škol. Bohužel musím říci, že jsem dosud neviděl žádnou

metodikou užití těchto prostředků a vůbec netuším, jak předkladatelé dospěli k částce 1,7 mil. Kč.

V podkapitole 0513, odbor majetku a investic. Zde je uvedena částka ve výši 5 mil. Kč na zajištění ochrany objektu Polikliniky Barrandov. Dosud jsem neslyšel o nutnosti takto nákladných bezpečnostních zařízení v objektu, ve kterém se nachází i služebna Městské policie.

Zcela nesrozumitelná je částka 1,5 mil. Kč určená k přístavbě sociálního zařízení a zázemí po bezdomovce, patrně nízkoprahového centra v Klikaté ulici. Žádný projekt jsem neviděl, tak se mi zdá tato částka zcela iluzorní.

Naprosto stejná je situace u částky 10 mil. Kč určené na rekonstrukci objektu pro bezdomovce – patrně je to nemocnice – ve Strakonické ulici. Pokud se oba objekty pro bezdomovce postaví, pak bych chtěl vědět, kdo bude platit jejich provoz a jak bude zatížen rozpočet městské části v dalších letech.

V této podkapitole je rovněž uvedena částka ve výši 3 mil. Kč určená na zpracování projektové dokumentace nutné k vybudování komunitního centra v objektu bývalé ZŠ Záhorského, nikoli MŠ, jak uvádí odůvodnění rozpočtu na Barrandově.

V minulém volebním období byla zpracována variantní studie využití tohoto objektu jak pro sociální záměr, tak pro kulturní středisko či smíšená varianta obou. Ze studie vyplynulo, že obnovit budovu do provozuschopného stavu s přebudováním by vyšlo na cca 40 – 50 mil. Kč. Předběžné provozní náklady by byly rovněž nemalé a znamenaly by zásadní zatížení rozpočtu městské části.

Nyní předám slovo dalšímu. Přihlásím se s dalším příspěvkem.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Vážené kolegyně a kolegové, vážený pane starosto, klub ANO je nováčkem na radnici Prahy 5. O to víc si myslím, že jsme nezatíženi minulostí ve většině případů a o to větší překvapení pro mne zde je projednávání rozpočtu, předloženého materiálu, jednak způsobem, jakým byl projednán, jednak úrovní a kvalitou materiálu. Jsem překvapen negativně.

Při úvodním slovu pana starosty jsem nabyl dojmu, že zřejmě došlo k nějakému nedorozumění a pracujeme s jiným materiálem, než který jsme obdrželi, protože pan starosta materiál zřejmě nečetl. V mnohých příkladech říkal nepravdy. To pominu.

Dále jsou nám ekonomickým odborem radnice prezentovány tabulky, které mám na vyžádání, protože byly na finančním výboru, ale oficiálně nám nebyly předloženy. Také si myslím, že je to chyba, nevím, proč to nemohli dostat všichni zastupitelé, mohli jsme si do toho dělat poznámky, ptát se k věci a nemuseli jsme přeskakovat z jiných materiálů, než které jsme dostali.

Chci upozornit, že předložený rozpočet sice vychází ze zákona o rozpočtových pravidlech, ale už v základním ustanovení je v rozporu. Rozpočet má být vyrovnaný. V případě, že je schodkový – tento rozpočet je schodkový – má být vyrovnan skutečnými vlastními příjmy. Tento rozpočet je vyrovnan nějakými fiktivními příjmy z privatizace. Měli jsme tady dotazy občanů, kteří chtěli vědět, jak to bude s privatizací, ale rada nám není schopna odpovědět, jaká bude privatizace. Když jsme na začátku dnešního zasedání chtěli programové prohlášení rady, abychom věděli, kam vládnoucí koalice míní postupovat, neobdrželi jsme žádnou zprávu a programové prohlášení nám bylo v podstatě zamlčeno.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Musím se omluvit, ale **bez programového prohlášení** mi to připadá jako nesystémový rozpočet. Jaký můžeme vidět výhled do budoucna, když bez programu nevíme, co se bude dít?

Podle mého jsou zde netransparentní položky rozpuštěny v rámci odlišných kapitol, které umožňují nehospodárné a podle mne i korupční jednání. Nicméně jsme byli konfrontováni s tím, že účelové jednání městské rady je standardem. Požadoval bych narovnat rozpočet aspoň v jednotlivých položkách.

Navrhuji usnesení: podkapitolu 0411, odbor otevřená radnice, podřadit pod 0911. Není mi jasno, jak do školství patří 2. ročník charitativního golfového turnaje.

Z kapitoly 0413, odbor majetku a investic, přeradit do podkapitoly 0713, realizaci doporučení k zajištění bezpečnosti a ochrany školských zařízení v částce 5 mil. Nechápu, jak odbor investic a majetku má něco společného se zřízeným odborem bezpečnosti.

Z podkapitoly 0413, odbor majetku a investic, do podkapitoly 0713 totéž. Aquapark Barrandov, modernizace kamerového systému. Opět nepochopím částku 860 v sekci školství.

Z podkapitoly 0440, odbor školství a kultury, do kapitoly 0539, projekt Obědy do škol, v částce 1700 tis. Jak bylo prohlášeno, má se jednat o nějakou sociální oblast. Nechápu, proč je to v sekci školství.

Z podkapitoly 0437, odbor kanceláře starosty, podle mne patří do podkapitoly 0637.

Velice mě mrzí, že v celém rozpočtu není velmi avizovaná a deklarovaná akce Žvahov, zřízení detašovaného pracoviště školy Kořenského. Slíbil jsem našim voličům a občanům, že se o tuto kapitolu budu speciálně zajímat.

V podkapitole 0440, odbor školství, je uvedena položka 1/6 bez jakékoli částky, v opravách chybí jakékoli informace.

Podkapitola 0441, odbor správy veřejného prostranství a zeleně, také není uvedeno.

Na závěr si dovoluji upozornit na to, že školský výbor nevzal rozpočet na vědomí, kvůli těmto zmíněným položkám.

Děkuji za pozornost a předávám návrhy na usnesení.

P. Radek K l í m a :
Děkuji. Paní kolegyně Milatová.

P. M i l a t o v á :

Ráda bych nechala zařadit v bodu 3.3, doprava, kapitola 03, podkapitola 0341, odbor správy veřejného prostranství a zeleně, kde je uvedena poslední věta: Finanční prostředky v celkové výši 10300 tis. jsou určeny na zajištění opravy povrchů pozemních komunikací na území naší městské části, a to ve spolupráci s TSK, tzv. chodníkový program.

Domnívám se, že v naší městské části by si chodníkový program zasloužil vyšší rozpočet. Proto si dovoluji navrhnout, aby tam bylo zakomponováno ještě dalších **10300 tis. Kč.** Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat na pana kolegu Lachnita. Chtěl bych upozornit, že v době, kdy byl prvním místostarostou, tak rozpočet v r. 2014 byl v mínusové položce, to znamená **ve výdajích, 917 mil.** V té době kolega sestavoval rozpočet, a vůbec mu to nevadilo, že to bylo o 100 milionů vyšší než rozpočet, který předkládáme teď. Byl financován také především z privatizace, v té době přes 200 milionů. Znamená to, že byl také minimálně 350 miliony záporný, protože se v té době přesouvalo z rezervy 120 milionů. Mám před sebou usnesení zastupitelstva k rozpočtu na r. 2014. **To jsou věci, kterým osobně nerozumím. Jednou kritizuji, podruhé schvaluji daleko vyšší** výdaje v r. 2014.

Co se týká provozu nízkoprahových azylů pro lidi bez přístřeší, je to ve spolupráci s hl. m. Prahou. Jedná se o to, že provoz bude hradit hl. m. Praha. Současně nám má přispět zásadní částkou na výstavbu těchto dvou center.

Případně se po diskusi přihlásím o slovo, protože jsem předseda klubu.

P. Radek K l í m a :

S technickou se hlásí pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Ke kolegovi Smetanovi. **Řešíme rozpočet na r. 2015, nikoli co bylo v r. 2014. Máme nové zastupitelstvo, nové vedení radnice,** tak nevidím důvod, proč se vracíme zpátky. To bychom se mohli vrátit i do r. 1945. Fajn, byly tu tanky.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Adamják – technická.

P. A d a m j á k :

Prostřednictvím pana předsedajícího bych vás chtěl poprosit, když mluví opozice, tak **ať se koalice baví na chodbě.** Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Myslím si, že klid v sále by měl být na všech stranách.

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Budu pokračovat. Předtím ještě uvedu na pravou míru slova kolegy Smetany.

V r. 2014 jsem nebyl do února radním pro rozpočet, rozpočet jsem nesestavoval. Rozpočet měl silnou investiční stránku. Když jsme v r. 2013 odvolali tehdejší vedení, ujal jsem se tehdy řízení financí. Výsledek je ten, že skutečné čerpání rozpočtu je – jestli se nepletu – 720 mil. za r. 2014. Do rezervního fondu jsme odložili v září nemalé peníze. Rezervní fond činí částku myslím 622 mil. Kč a s panem vedoucím odboru Pecharem jsme se dohodli, že částka bude odpovídat v zásadě průměrnému ročnímu rozpočtu.

Tím jsem chtěl uvést na pravou míru, kdo a za co odpovídal. Situace byla nějakým způsobem nastavena, se zástupci všech politických stran jsem to konzultoval od června.

Vrátím se k mému vystoupení.

V podkapitole 0539, odbor sociální problematiky, je částka 1 mil. Kč na financování vstupních nákladů spojených s vytvořením projektu nízkoprahového centra pro bezdomovce v Klikaté a ve Strakonické. Také se mi zdá, že částka je příliš vysoká.

Následuje částka 1,8 mil. Kč na lékařskou službu první pomoci. Nevyčetl jsem, zda je to na službu nebo na studii – nevím. V minulém volebním období nebyl tento projekt realizován, neboť finanční náklady, jak jsme je měli k dispozici, by neúměrně zatěžovaly rozpočet městské části. To byla např. jedna z úspor r. 2014.

Zcela zbytečná se mi jeví částka, která je navržena v roční výši 3,5 mil. Kč určená na provoz nově otevřené poradny pro veřejnost, která by měla být zřízena jako středisko CSOP. Předpokládá se zaměstnání tří právníků, jedné asistentky, jedné sociální pracovníce. V této souvislosti je nepochopitelné, proč při navyšujícím se počtu zaměstnanců sociálního odboru nestačí poskytování sociálního a sociálně právního poradenství pracovníků odboru. Do listopadu 2014 toto v zásadě stačilo, a najednou to nestačí? Právní poradna pro občany poskytovaná pracovníky právního oddělení rovněž fungovala. Jako advokát se ptám, co tam budou ti právníci celé dny dělat?

Naprosto nepochopitelné mi do dnešního rána bylo také to, že zastupitelstvu nebyl předložen dodatek zřizovací listiny. Dnes jsem zjistil, že na stůl nějaký dodatek předložen byl. V tom to drobně opravuji.

Podkapitola 0613, odbor majetku a investic, kultura. Je uvedena rekonstrukce objektu 498, Květinová 3, bývalého česko-rakouského gymnázia na školské, kulturní a společenské centrum v celkové částce 6 mil. Kč. Nevím nic o tom, že by byla zpracována studie, která by vyčíslila tyto náklady a rovněž nejsou známy náklady budoucího provozu tohoto centra.

Odbor sociální problematiky – rozpočtovaná částka v kapitole 0639 na zajištění gratulací jubilantům dle nových zásad navýšena o 300 tis. Kč. V zásadě z hlediska rozpočtu jde o drobnost, ale v této souvislosti je nutné připomenout, že nové zásady znamenají zřízení tři nebo čtyř nových pracovních míst s ročními mzdovými náklady cca 1,2 Kč navíc. Tato skutečnost však na tomto místě v odůvodnění ani jako poznámka zmíněna není.

V podkapitole 0713, odbor majetku a investic, je zřejmě věcná chyba. Plánuje se tam 5 mil. Kč na rozvoj a údržbu městského kamerového systému. Tato částka je nesmyslná a svědčí o neznalosti fungování MKS. Kamery MKS zřizuje odbor bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu po úhradě částky nákladů městskou částí z většiny případů, kdy tak žádá. Náklady na jednu kameru včetně optického kabelu činí cca 800 tisíc až 1 mil. Kč. Současný MKS na území MČ Prahy 5 plně dostačuje, žádná z policí nepožaduje zřízení dalších kamer, navíc vzhledem k již naplněné kapacitě dohledového pracoviště. O zřízení těchto kamer stejně nerozhoduje městská část, ale Magistrát hl. m. Prahy. Je otázka, jak tato položka bude v letošním roce čerpána.

Rozpočet podkapitoly 0714 je navýšen z necelého milionu korun na 14 mil. Co nového potřebného v bezpečnostní oblasti radnice potřebuje v tomto rozsahu, vůbec netuším.

Položka 5166. Dal jsem si práci a sečetl položku poradenské, konzultační a právní služby jednotlivých kapitol a celková částka činí neuvěřitelných 30 mil, z toho právní služby 12,5 mil. v podkapitole 0910 kanceláře městské části.

V odboru hospodářské správy mě zaujal rozpočet investičních výdajů, zejména částka věnovaná na zajištění objektové bezpečnosti budovy ve Štefánikově ulici v celkové výši 7 mil. Kč. Realizaci tohoto projektu se nám z radnice otevřené patrně postupně stane radnice uzavřená.

Platy. Na platy 285 pracovníků Úřadu MČ je plánována částka ve výši 121 mil. Kč. Průměrný měsíční plat jednoho zaměstnance činí 35405 Kč, což je vysoce

nadstandardní. Ve srovnání s tím např. na platy 85 pracovníků příspěvkové organizace CSOP je plánovaná částka 23,5 mil. Kč. Průměrný měsíční plat jedné zaměstnankyně v případě CSOP činí pouhých 23 tisíc Kč. Domnívám se, že vzhledem k tomu, že tyto zaměstnankyně se věnují velmi těžké sociální práci s klienty přímo v terénu, prosím pana radního pro sociální oblast, aby se nad touto disproporcí zamyslel a něco hmatatelného pro tyto zaměstnankyně udělal.

Na dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr je naplánováno skoro 5 mil. Kč, na odstupné 4,5 mil. Kč.

Zajímavé pro srovnání. Sociální fond u MČ by měl být tvořen ze 3,5 % z ročního objemu vyplacených prostředků na platy, to je něco přes 4 mil. Bohužel však příspěvkový fond u našich příspěvkových organizací počítá pouze s 1 % z ročního objemu vyplacených prostředků. Možná by stálo zato se i na to podívat.

Při projednávání rozpočtu bývá část věnovaná rozpočtovému výhledu městské části zcela opomíjena. V tomto případě by opomenutí této části bylo chybou.

Jak je to s návrhem rozpočtového výhledu na roky 2017 – 2022? Nejprve začneme navrženými výdaji. Od r. 2016 Kč 730 mil. až postupně po r. 2020 Kč 640 mil. Připomenu, jak je to s příjmy městské části, když je očistíme od dotace z privatizace. Částka se bude pohybovat mezi 450 – 490 mil. Kč. Každý pochopí, že pokud by rozpočty byly od r. 2017 sestavovány v navržené výši výdajů, pak porovnáním s reálnými příjmy očištěnými od dotace z privatizace by skončila někdy po r. 2018 městská část velmi špatně – bez rezervního fondu, bez rezerv. Zmizí příjmy z privatizace. To asi nechceme.

Co říct na závěr? Když jsem byl radním od února pro finance, musel jsem také sestavit návrh rozpočtu. Sestavil jsem ho s úsporou od 15 % do 20 % proti r. 2014, kolem 660 mil. Kč se pohyboval v září. Vzhledem k neukončení, resp. nezačátek některých investičních projektů v r. 2014 došlo k přesunu projektů mým odhadem asi za 80 mil. Kč do rozpočtu roku letošního. Je to v pořádku, nic proti tomu nemám, takže jsme u částky 740 – 750 mil. Kč. Kde se ale vzala ta další částka zhruba 90 – 100 mil. Kč na výdajové straně rozpočtu 2015? Moc tomu nerozumím. Myslím si, že by se mělo vedení městské části ještě jednou zamyslet a na rozpočet se podívat.

Já a všichni ostatní členové klubu nemohou pro rozpočet zvednout ruku.

Chtěl bych dál chodit po ulici, aniž bych si musel zvykat, že si na mne lidé budou ukazovat prstem, když pro takový rozpočet ruku zvednu. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Jsem členem finančního výboru, kde byl pečlivě rozpočet představen. Diskusi z řad opozičních zastupitelů jsme nevznášeli, koaliční se také na nic neptali. Myslím, že na to je příležitost dnes. Přestože jsem si připravil několik číselných dotazů, unavovat s nimi nebudu. Zaznělo tady něco, co považuji za neuvěřitelné a skandální od pana radního Richtera. Vyjádřil bych se raději k tomu.

Pane radní, to je rozdíl mezi zastupitelem, který bydlí na Praze 5, který vnímá problémy občanů, protože se ho bezprostředně týkají, a zastupitelem, který sem dojíždí za prací a fakticky tady nežije. Co jste řekl paní, která tady vystoupila z Janáčkova nábřeží, považuji za skandální. Zvedněte se a řekněte jí do očí, ať se začne stěhovat, protože vy máte připraven byt pro někoho jiného. Pane starosto, mohl by se zvednout příslušný kompetentní úředník, vedoucí odboru, a k této problematice se vyjádřit? Ne že

to zašlou písemně, chci to slyšet tady, protože to se připravuje organizovaně. Nezajímá mě, že pak někdo z právníků připraví jinou odpověď. To je můj podnět.

K rozpočtu. Na úvod mi dovolu říct, že odbor otevřené radnice, který tady byl prezentován, spadá pod pana radního Čahoje, dle mého názoru toho nejuzavřenějšího člena. Už marně 14 dní, pane Čahoji, se snažím dovolat na bezplatnou linku pro občany a čekám, že to někdo zvedne. Víte o tom, že tady máme infolinku? Zkoušel jsem to před 15 minutami, nikdo to nezvedl.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, není to k rozpočtu, prosím, abyste se věnoval tématu.

P. F r é l i c h :

Je to k rozpočtu. Tento odbor, je to podkapitola 611, má také na starosti Informační centrum Praha 5. Pamatuji si diskusi z finančního výboru z minulého volebního období, bylo to jedno z posledních jeho zasedání, kde jsme Informační centrum řešili, a to v souvislosti s problémy, které nastaly po tom, kdy nekompetentní ředitel pan Knap, kterého jste tam dosadil, způsobil osmimilionovou škodu městské části, která se podařila díky úsilí, kontaktům, známostem a možná i rodinným vazbám snížit na milion korun. Finanční výbor přijal usnesení, které se týkalo vypořádání tohoto jednoho milionu. Ptám se, jak s tím naložíte? Rozpočet 2,5 mil. Kč na Infocentrum zastupitelstvo svým usnesením schválilo zrušit po skončení projektu. Nepřipadá mi, že byste se řídili usnesením zastupitelstva minulého roku.

Zároveň bych se zeptal, jestli hodláte zpětně vyhledat usnesení jak finančního výboru, tak zastupitelstva a naložit s doporučením té zprávy, kde byla dokonce diskuse o podání trestního oznámení na současného člena TOP 09. To je konkrétní dotaz na Infocentrum Prahy 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Dámy a pánové, zastupitelé a zastupitelky, všichni jsme se před volbami přihlásili k rozpočtové odpovědnosti a k tzv. mínus dvacet. Postrádám to, k čemu jste se i vy přihlásili, postrádám tuto realizaci.

Byl nám předložen návrh rozpočtu, nejdůležitějšího dokumentu pro fungování radnice a celé MČ Praha 5. K tomu, co máme schválit v podtextu s plnou majetkovou odpovědností zastupitelů vůči hospodaření městské části říkám, že bych nerad platil za něco, co je plýtváním penězi a prozíráním tohoto rozpočtu. Asi bych klidně nespál vědět, že jakýkoli občan MČ Praha 5 může podat oznámení na policii na schválení takto špatného hospodaření.

Kolegové řekli téměř vše, co je bolavé a křiklavé. Stačí kalkulačku či naslinit inkoustovou tužku a křížovým pravidlem začít počítat. Dostáváme se k částkám téměř závratným. Jak bylo řečeno, že nám chybí a budou chybět peníze, ony jsou tady. Stačí jen počítat sociální program prezentovaný panem Smetanou a schovaný do pláštíku bezdomovectví, a máme tady nějakých 15 mil.

Pak se stačí podívat na kamerový systém a bezpečnost, a máme tady dalších 10 mil. Takto by se to dalo nastrádat, že se najednou dostaneme na částku 109 mil. Kolegové řekli, co to všechno už obnáší. Pak se ptám, jak je možné, že máme schodkový rozpočet? Stačí se chovat s rozpočtovou odpovědností, stačí obyčejnou tužkou počítat, máme to doma a nemusíme řešit tyto věci.

Takový rozpočet schvalovat nebudu, ale navrhoval bych, jelikož nám nebyly předloženy důležité doklady k tomu, abychom se mohli tímto dokumentem zabývat tak, abychom se k němu mohli přihlásit – neviděli jsme závěrečný účet, v podkapitole 8 je roční uzávěrka MČ za r. 2014, kterou jsme také neviděli. Při této nepřehledné konstrukci financování navrženého schodku je možné, že se deklarované zdroje třídy 8 překrývají, dublují nebo neexistují.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych rovněž potvrdit, že mi nevyhovuje poměr příjmů 629 mil. ku výdajům 838 mil. Dále konstatování, že si půjčujeme 110 mil. Kč z rezervního fondu.

Chtěl jsem se zeptat, jestli u investičních záměrů, které jsou vysoké – Chaplinovo nám., sociální zázemí, kapitola školství, a potom kapitola bezpečnost, to znamená otázka Dětského ostrova - uvažuje rada také o dotačních titulech, to znamená o získání evropských peněz, abychom mohli peníze vrátit do rezervního fondu?

Další je otázka odboru sociální problematiky. Byla zmiňována lékařská služba první pomoci. Je tam stanovena částka 1,8 mil. Kč. Nevím, jestli to máme nařízené od Magistrátu, že musíme přispět Magistrátu a ten to pošle pohotovosti v Motole, nebo je to naše dobrá vůle. Kdo zná systém zdravotní péče ví, že lékařská služba první pomoci je v dobrém případě pouze dispečerem. Lékař, který tam je rozhodne, jestli pacienta pošle dál. V tomto případě, kdy máme málo peněz, otázka dotace 1,8 mil. pro lékařskou službu první pomoci, která je určitě v rámci Fakultní nemocnice Motol a není ani naše, mi nepřipadá úplně výhodná. Raději bych tuto částku použil pro znovuoobnovení lékárny s noční pohotovostí v centrální části Smíchova. Pokud bude chtít někdo v noci navštívit lékárnu, musí buď na křižovatku Rumunská – Belgická na Praze 2, nebo potom do Motola. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat velmi vážně pana starosty, zda je ochoten, jak to bylo v minulosti, z privatizace dát 100 mil. do rezervního fondu, aby po skončení privatizace tady byly nějaké peníze, nebo jestli mi sdělí, jakým způsobem hodlá rezervní fond naplňovat v dobách, kdy nebude už privatizace či prodej majetku oprávněným nájemcům. Jsem na to zvědav, a proto ho velmi prosím, aby se k tomu zavázal, protože je to jediné rozumné, co se dá udělat okamžitě a není to nic, co by měnilo strukturu tohoto velmi špatného rozpočtu.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Několik drobností k rozpočtu, protože řada věcí již zazněla.

V rozpočtu se objevuje pojem projektová dokumentace nebo studie v řadě podkapitol a jsou na to vyčleněny finanční prostředky. Následně na tyto projektové dokumentace nebo studie navazuje realizace těch věcí, které studie má přiblížit. Tím říkáme, že kde je studie, tam automaticky stavíme nebo realizujeme. To mi připadá

trochu zvláštní. Studie také může říct, že to tak nebude, že je to nevhodné, ale my už s tím v rozpočtu počítáme.

Zároveň očekávám, že když máme odbor pro otevřenou radnici, že i v těchto studiích a projektových dokumentacích se budeme chovat otevřeně a vypíšeme veřejné architektonické soutěže tam, kde to bude možné, ve spolupráci s Komorou architektů, aby se k tomu všichni, kdo tady žijí, mohli přihlásit.

Otázka Žvahova. V kapitole školství je tam navrhovaná částka. Když si spočítáte investici na jednoho potenciálního žáka – kolik jich tam bude dozvíme se někdy v červnu, v tuto chvíli to vychází zhruba 400 tisíc. Tuto částku na žáka dáváme na Žvahov, jinde je to méně.

Bezpečnost škol. Máme na to vyčleněno 5 mil.. Všichni se shodneme na tom, že bezpečnost je zapotřebí. Částka je z mého pohledu velká a nenavazuje ani na správu České školní inspekce, která po tragédii, která se stala na Vysočině, něco říká. Myslím si, že s touto zprávou nepracujeme tak, jak bychom měli, protože takto na to reaguje Česká školní inspekce. Víím, že i Ministerstvo školství k tomu připravuje nějaké podklady. Myslím si, že 5 mil. Kč je v tuto chvíli hodně.

Kamery na Barrandově byly zmiňovány několikrát. Mají být napojeny na centrální pult – čí? Městské policie, nebo Policie ČR? Druhá věc je absorpční kapacita. Je tam několik kamer a nedovedu si představit, že policista nebo strážník tam bude koukat a překlíkávat 250 nebo 350 kamer. Máme k tomu nějaký požadavek od Městské policie nebo od Policie ČR?

Díval jsem se na podporu neziskového sektoru. Souhlasím s ním, ale nevidím tam celkový sumář, kolik finančních prostředků je této podpoře věnováno. Je to vždy v určitých podkapitolách, kapitolkách, ale žádný sumář, kolik dáváme neziskovým tam není.

Z mého pohledu je tam spousta věcí, které se tváří v jiných kapitolách, že k sobě nepatří, přitom mají k sobě velmi blízko. Celková částka je vysoká.

Poslední věc – jako personalistu mě to zajímá: kolik vyplatila radnice MČ na všechny personální změny, případně na odstupném, v letošním roce?

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dovolte mi jako předsedkyni klubu ODS říct, že jako klub nebudeme pro tento rozpočet hlasovat.

Vzhledem k tomu, že jsem se v minulých obdobích zabývala sociální problematikou a školstvím, dovoluji mi připomenout z rozpočtu některé věci, které se těchto dvou agend týkají. Navážím na svého předřečníka kolegu Najmona, který se zde zmiňoval o projektech, kde je ještě navíc studie proveditelnosti, která zatím nebyla zadána, a tady už jsou projekty, kdy predikují, že to asi vyjde. Budu konkrétní.

V podkapitole 0539, odbor sociální problematiky, je počítáno s milionem korun na **dvě studie proveditelnosti, a sice na Klikatou a na Strakonickou.** Dále v objemu realizačních projektů je počítáno u jednoho 10 mil. a u druhého 1,5 mil. Podle mého by tyto finanční prostředky měly jít do zásobníku, protože ještě nemáme zadanou ani studii proveditelnosti, protože se s těmi dvěma studiemi počítá teprve rozpočtu.

Co se týká sociální problematiky, dotkla bych se blíže Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Nevěřila jsem vlastním očím, když jsem si to na dvou stranách četla. Přitom, že je rozpočet schodkový a musíme obracet každou korunu, tak u **Centra sociální a ošetrovatelské pomoci, které roky působí na naší městské části, se najednou**

počítá s navýšením o 8 pracovníků, z toho o 5 pracovníků na sociálně právní poradnu pro veřejnost, která bude zřízena a bude stát 3,5 mil. Kč ročně. Tam se počítá s pěti pracovními místy. Prosím o pozornost, přečtu, o jaká pracovní místa jde: jedna sociální pracovnice, jedna asistentka a tři právníci.

Když vidím toto plýtvání, spíše bych podpořila to, že se přijmou pečovatelky, které jsou v denním styku s občany. Víím, že senioři očekávají, že s nimi půjde někdo ven, vyprovodí je k lékaři, ta služba funguje, ale je jich zoufale málo, protože nemají na to čas. V rozpočtu se píše, že jak vyplývá z údajů Českého statistického úřadu a demografické prognózy, bude výše uvedená skupina klientů v příštím roce narůstat.

Trochu jsem se začala smát. Pokud budu počítat s nějakým nárůstem, dá se krásně zjistit, o kolik klientů a v jakých věkových skupinách nárůst v posledních měsících nebo v roce se zvedl a Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci by to rychle umělo sdělit. Opírat se tady o nějaké demografické prognózy? Jedná se o kategorii 80 – 89 let a dále o 90 – 99 let. Pod čarou sdělím, že mám 92letou maminku a bohužel, její vrstevnice už nejsou mezi námi. Těch lidí je velmi málo. Toto snad nemůže autor myslet vážně.

Pokud se týká školství, souhlasím s kolegou, že populistický krok zřízení jedné třídy na Žvahově není nic jiného než plnění nějakého bodu programu, který si nějaká strana do svého programu dala, aby uchvácholila voliče, že něco dělá. Je to líbivé. Také bych tam ráda děti ve škole viděla, viděla bych ráda všechny naše školy jak vzkvétají, je to naše budoucí generace, ale musíme činit to, na co máme a ne, co je líbivé a populistické a koho chceme opít rohlíkem. Náklad 400 – 500 tisíc na jednoho žáka na Žvahově je tristní, je to hrozné, že se ostatní děti takto ošidí o finanční prostředky, které by mohly být pro ně použity.

Obědy do škol – další z projektů střelených od boku – za 1700 tisíc. Připomněla bych odpověď na interpelaci, kterou dal pan starosta kol. Heroldovi, kdy se ptal na poradce, které si pěstují naši radní. U pana kol. Smetany mi vyšlo, že za dva poradce měsíčně dá z našeho rozpočtu 35 tisíc. Když si k tomu připočtu plat uvolněné předsedkyně sociálního výboru, protože tolik placených lidí má pro sociální resort, aby to všechno zvládl, tak kdyby to propustil, peníze by byly pro ubohé děti na obědy do škol. To je jen rada pod čarou.

Mám pocit, že z otevřené radnice se stává spíše radnice, která - díky tomuto rozpočtu - by mohla být předlohou filmu U snědeného krámu či Krádež za bílého dne. Nelíbí se mi to a rozhodně pro tento rozpočet nezvedneme ruku.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Využiji druhých tří minut k rozpočtu. Vráťím se k projednání ve finančním výboru, na které už narazil pan kol. Frélich. Jako opoziční člen jsem se zeptal na organizační změny, které proběhly v tomto období, kolik stojí a jak jsou promítnuty do rozpočtu. Bylo mi odpovězeno, že nemluvím k tématu, že to není věcí projednávání rozpočtu. Tím jsem zjistil, že jakákoli diskuse není k tématu. To jen k projednání ve finančním výboru.

Nevím, jestli se projednával rozpočet v dalších výborech, ale podle informací od kolegů se projednával velice povrchně.

Naváží na předřečníky. Jen pro vaši informaci a pro občany. Např. výdaje na občerstvení a reprezentaci křížem přes celý rozpočet dělá téměř 13 mil. Kč, z toho výdaje na reprezentaci zastupitelů městské části je 1800 tisíc. Vydělme si to 45

zastupiteli a vyjde to 40 tisíc Kč za jedno rozpočtové období na jednoho zaměstnance. Navrhoval bych prostřednictvím pana radního zodpovědného za ekonomiku, jestli by si nevzal za své a tuto položku snížil na polovinu nebo na třetinu a použil ji pro jinou věc.

Dále - poradenské služby bez právních služeb – 8 milionů. To máme tak nekvalitní úředníky za 35 tisíc hrubého měsíčně, že si na to musíme najímat za dalších 8 mil. nějaké poradce? A to nemluvím o poradcích, kteří jsou hrazeni z rozpočtu kanceláře tajemníka.

Když se podívám na výhled rozpočtu pro další období, když si spočítám schodek, který by byl kryt, tak je to 739 mil. Kč. V současné době rezervní fond tvoří něco kolem 600 mil. Na konci r. 2020 nám schází 100 milionů – jsme v bankrotu.

Základní pravidlo říká: nemůžeme schválit rozpočet, na který nemáme.

Navrhuji panu starostovi, aby si vzal za své stáhnout tento bod z jednání, připravit ho důkladně a znovu ho předložit na dalším zasedání zastupitelstva.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Trojáněk.

P. T r o j á n e k :

Pozoroval jsem kolegy z vládnoucí strany a mnozí tomu nevěnují žádnou pozornost – viz paní Sternová, která tady asi 1,5 hodiny skáče nějaké panáky. Ta to má všechno v malíku. Chodí na výbor majetku o 15 – 20 minut později.

(P. Radek Klíma: Pane kolego, prosím, aby to bylo k rozpočtu.)

Bude to k rozpočtu. Chci vás upozornit, že všichni tady ručíme celým svým majetkem. Až schválíte tento rozpočet a budete investovat peníze jak je v rozpočtu máte, může se vám také stát, že skončíte tam, co tady budujete v nemocnicích pro bezdomovce. Možná je to velmi dobře zkonstruovaný rozpočet, ale já pro něj rozhodně hlasovat nebudu. Měli byste se vážně zamyslet nad tím, co jste připravili za dábelskou past.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Prostřednictvím pana předsedajícího bych vyzval pana kol. Trojánka, aby dodržoval jednací řád, to znamená, aby nenapadal své kolegy a neobracel se na ně osobně. Tato neznalost koresponduje s tím, co zde říkal.

P. Radek K l í m a :

Kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

Dle mého názoru je navrhovaný rozpočet špatný a rozhazovačný, neodpovídá reálným možnostem městské části, ani zájmům občanů Prahy 5. Při pohledu na rozpočtový výhled mě napadá jediná otázka na pana starostu, zda plánuje ke konci svého funkčního období vydat dluhopisy městské části.

Kde se dá ušetřit, bylo zde již uvedeno. Uvedu však opačný případ. Ve školství naopak navrhuje plošné snížení neinvestičních prostředků pro základní a mateřské školy o 10 %. Upozorňuji, že v této oblasti se snažíte šetřit vždy a pro ředitele

základních a mateřských škol to bude značný problém. Považuji to za nepřijatelné v době, kdy naopak městská část utratí přes 10 mil. za otevření třídy Pod Žvahovem pro pár vyvolených, kde rada městské části s otevřením tak spěchala, že městská část musí pro letošní rok hradit i mzdové náklady a doplácet bude i v dalších letech z důvodu nízkého počtu žáků, nehledě na riziko, že v následujících letech klesne počet prvňáčků pod 17.

Dále bych se zeptal na oblast grantů. Proč došlo k takovému rozdělení mezi oblasti? Např. pro životní prostředí bylo přiděleno pouze 350 tisíc, v oblasti sportu dochází však k výraznému navýšení na 5,2 mil., přesunutí do odboru kanceláře starosty a rozdělení na dvě kategorie. Grantová pravidla pro granty ve výši 3,2 mil. nebyly ani projednány na komisi sportu, takže nikdo neví, jakým způsobem budou přidělovány. Ač se řadím mezi milovníky sportu, zodpovědně bych tolik sportu nepřidělil v době, kdy musí městská část začít opravdu šetřit. Odpovědný přístup bych očekával i od starosty zvoleného za TOP 09. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Komárková.

P. K o m á r k o v á :

Chtěla bych se zaměřit na několik perliček, které jsem našla v kapitole o bezpečnosti a prevenci kriminality. Nevím, co to znamená kontrola latentních zábavných akcí, kde rozpočtujeme 740 tis. Kč. To budeme suplovat práci Městské policie, nebo policie takové akce nekontroluje? Pokud máme takovou položku v rozpočtu, tak kdo to bude provádět? Pokud někde načapá nějaké ožralé dítě nebo studenta, jaké bude mít pravomoci? Nikde jsem se to tam nedozvěděla, jen vidím částku 740 tisíc Kč. V rozpočtu je to samozřejmě zanedbatelné, ale na těchto malých perličkách je vidět, jak je rozpočet postavený.

Další věc – mapa kriminality. Počítáme na ni 1440 tis. Kč. Mapu kriminality policie nemá? Nebo ji budeme dělat ještě jednou? Kdo tuto mapu bude používat? Odevzdáme ji policii? Jak budeme shánět data do této mapy? To budeme žádat policii o součinnost? To tam vůbec není uvedeno, ale částka 1440 tis. je pro mne poměrně vysoká.

Poslední perlička je v podkapitole 0714 – ochrana diskrétních informací. Na to máme vyčleněno 1330 tis. Kč. To budeme uzavírat radnici, když jsme ji otevřeli? Jaké diskrétní informace to jsou? Pod tím si neumím nic představit.

P. Radek K l í m a :

Kolega Frélich.

P. Frélich :

Chtěl bych se zeptat pana radního za dopravu, týká se to autobusu 123, kde to zastupitelstvo svým usnesením podpořilo. V jakém stádiu je jednání? Má informace je, že se s prodloužením nepočítá.

Dovolil bych si navrhnout, abyste v rámci své kapitoly zkusil uvolnit částku, kterou by se prodloužení zaplatilo. Je to také možnost, samozřejmě by to stálo nějaké peníze. Domnívám se, že ne mnoho protože bus tam jezdí, jde jen o prodloužení dolů k Andělu, aby se tam občané z Cibulek dostali bez přestupů. Jste ochotni, připraveni a schopni vybojovat nějakou částku a občanům Prahy 5 tento spoj zajistit? Velmi rád bych to od vás slyšel. Osobně to podpořím.

Dovolím si připomínku k panu Budínovi. Lukáši, je těžko poslouchat od někoho, kdo tady řešil problém kvůli náhradám, abys nás tady poučoval o tom, jak se dodržuje jednací řád.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, nechal jsem vám příspěvek číslo tři, byť mi jednací řád umožňoval odebrat vám slovo. Prosím, **nebud'te osobní**.

Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chci se omluvit, že jsem byl příliš osobní, ale vyvolalo to patřičnou reakci, protože všichni byli pozorní. Myslím si, že to splnilo svůj účel a možná to zachránilo několik lidí, že budou hlasovat lépe nebo se budou v průběhu odhlasovaného rozpočtu chovat lépe, i když podle úsměvů tuším, že asi ne.

Chci se znovu ještě omluvit a pochválit ty, kteří pečlivě sledovali. Nebylo jich opravdu málo. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, prosím k rozpočtu.

Pan kolega Endal.

P. E n d a l :

Ke kapitole 0714 – bezpečnost. Stejně jako kolegyni Komárkovou mě zarazilo **rozvoj systému bezpečnosti a ochrany osobních údajů. Připadá mi, jako by tento úřad chtěl suplovat Úřad pro ochranu osobních údajů.** Myslím, že na něj vynakládáme nemálo peněz a výsledky jsou téměř nulové, takže nevím, co tady chceme chránit.

Chtěl bych připomenout přísloví, že kdo si neváží malých peněz, neváží si ani velkých. Takto mi připadá i předložený rozpočet. Jak bylo zmiňováno, mnohokrát nic umorilo osla, tak tady jsou drobné položky v odboru bezpečnosti – pořádání sportovních akcí apod. Zdá se mi to velice nesourodé a nekonsistenční pro to, aby se to nazývalo odbor bezpečnosti a prevence kriminality. Chápu to v momentu, pokud je to skutečně prevence, ale nepovažuji za prevenci to, že se vynaloží 90 tisíc, kde se bude zpracovávat materiál, jak se chovat při mimořádné situaci pro občany a návštěvníky Prahy 5. Promiňte, návštěvníkům Prahy 5 bude úplně jedno, co se tady bude dít.

Vzhledem k tomu, že bezpečnost je má profesní záležitost, do tohoto oboru vidím a myslím si, že tady bychom za 90 tisíc vykládali různé bludy.

To je vše, co jsem k tomu chtěl říct, dalo by se k tomu mluvit hodiny.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Najmon.

P N a j m o n :

Děkuji za udělení mimořádného příspěvku. Jen dvě poznámky. Chtěl bych vysvětlit spojení slov **kontrola latentních zábavných** akcí – odbor bezpečnosti a prevence kriminality. Samostatně slovům rozumím, ve spojení kontrola latentních zábavných akcí za 740 tisíc by mě zajímalo, kdo to bude dělat a kontrolovat. Třeba mi to autor tohoto sousloví vysvětlí a řekne, co to znamená. Já to nevím.

K příjmové stránce. Byl bych rád, abychom nešli cestou pouhým zvyšováním nájemného v nebytových prostorách – i to může odradit případné podnikatele a ty, kteří tady žijí a dávají práci. Zvyšování nájemného v těchto prostorách nepřinese kýžený efekt do rozpočtu, ba právě naopak může přinést to, že ti, kteří práci dávají, odejdou jinam, kde to pro ně bude levnější.

P. Radek K l í m a :

Paní Ing. Hamanová.

P. H a m a n o v á :

Ráda bych se zeptala pana místostarosty Budína na územní rozvoj. V územním rozvoji je vyčleněna poměrně velká částka 11216 tis.. Je to všechno na územní a urbanistické studie – 11 studií a 4 podklady pro soutěže. Chtěla bych se zeptat, proč pro takto rozsáhlé prostředky, které mají být investovány, nebyly studie projednány ve výboru územního rozvoje, když máme otevřenou radnici a výbor byl nově zřízen právě pro lepší komunikaci s veřejností na poli územního rozvoje, který je pro budoucnost městské části jistě velmi důležitý a občany citlivě vnímaný?

Druhá otázka: když tady mají být vynaloženy tak velké prostředky, jak bude zajištěna kvalita studií? Podle čeho budou vybírání zpracovatelé? Podle jakých kritérií? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji, že šňůru opozičních informací přeruším sdělením, že centrum řeči mám blízko centra slasti, takže některé věci budu komentovat sarkasticky.

Důležitá informace pro nováčky je v tom, že rozpočet je bílo šek, který se různou měrou čerpá. **Být v opozici, tak dávám doprovodná usnesení, která by se týkala toho, že chci vědět, jak se věci čerpají, jak jsou připravována zadání pro ty studie, které jsou tady vymezeny jen v milionech.** Nějaká virtuální kontrola „latentních aberací“ je opravdu hodně podezřelý projekt.

Mnohokrát tady padalo slovo otevřená radnice. Dostávám z toho kopřivku. Slovo otevřená radnice je tady zneužíváno k tomu, že každý, kdo si chce najít téma, kterému nerozumí, řekne, že to zařídí buď výbor, nebo nějaký radní, který má na starosti otevřenou radnici.

Osobně si myslím, že opozice je tady od toho, aby monitorovala a stínovala práce, které se dělají. Analýzy probíhají a já se snažím maximálně vůči opozici se chovat korektně a řadu dokumentů, které neměla a o kterých se hovoří v obecné rovině, jsem opozici poslal. Může z toho vycházet a nemusí se tady vlamovat do otevřených dveří. To je jedna poznámka.

Padly tady poznámky okolo Žvahova, velice negativně, velice jednoúčelově, velice tendenčně. Až se s tím někdo seznámí, tak zjistí, že je tam rozvojová oblast, kde je více lidí a z toho vyplývají určité náklady na hluboce dlouhodobě zanedbanou budovu školy, kterou dlouhodobě hluboce zanedbávala minulá rada. Kdo tady vládl, ať si odpoví.

Sociální oblast je zanedbaná oblast, kde cítíme, že budeme stříhat v parku keříčky, aby se tam neskryl žádný bezdomovec, nebo budeme dělat nějaký program, který bude proaktivní.

S řadou věcí, které tady slavná opozice konstatovala, souhlasím, ale vezměte na vědomí, že tento rozpočet sestavovali úředníci metodou zdola nahoru a současná politická garnitura musela modifikovat tento rozpočet tak, aby odpovídal brzy předloženému programovému prohlášení, které bude mít nějaké indikátory úspěšnosti toho, co se za dané peníze dá udělat.

Hlavně bych doporučil slavné opozici, pokud si nelistuje jen v mobilech a bude poslouchat, aby si zároveň připravovala rozpočet 2016. Volební rytmus čtyři roky znamená, že poslední rozpočet je „Černý Petr“, který se předává dalšímu a ten v březnu ve svém volebním období musí s rozpočtem pracovat. Že tam jsou pro mne hluboké problémy, to přiznávám, ale nechci se o tom bavit na zastupitelstvu a touto formou.

Nepřipravenost investičních akcí je chronický nedostatek této radnice, protože se promarnila řada let vnitřními spory, ale zároveň mohly být připraveny triviální investiční akce výstavby něčeho potřebného. Tam, bohužel, čas už nevrátíme. Musíte zkousnout to, že tento rok je „ztracený“. Náš klub jasně řekl, že chceme participativní a rozklíčovací rozpočet, což jsou technologie, ale zároveň je to i kus demokracie. Pokud se toho zúčastníte, možná systém zlepšíte.

Podepíší to, že je dobré sledovat výdajovou částku, granty, dary, tzv. spolupořádaná akce. To si samozřejmě můžete vzít. Podívejte se zpátky, co je dostupné a analyzujte, co je dostupné. Je tady kontrolní výbor, ve kterém sedím s kolegou Slabým – omlouvám se, že jsem ho oslovil přímo. Navažte, milá opozice, na tu práci, která jsem dělal, aby se ztransparentnily některé penězovody a zakázky. Ve výboru pro otevřenou radnici, který ještě vedu, jste velice vítáni s konkrétními návrhy, ale ne s obecnými prohlášeními, že je to špatně. To je pracnější.

Nevím, jestli mé volání pro spolupráci někoho oslovilo, ale doufám, že ano. Rozpočet je mystérium jednou každý rok a příští rok 2016 by mohl být slušným rozpočtem, pokud se ovšem na tom budete podílet ne tím způsobem, že dnes pro něj tento nebudete hlasovat.

P. Radek L o m e c k ý :

S technickou pan kol. Adamják.

P. A d a m j á k :

Prostřednictvím pana předsedajícího chci říct panu Velkovi, že se jako opozice snažíme pracovat konstruktivně. Veškeré naše návrhy na výborech jsou většinou přehlasovány.

P. Radek K l í m a :

Vážený pane kolego, to není technická.

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Chtěl bych poděkovat za poučení. Domnívám se ale, že triviálním a základním materiálem před finanční problematikou by mělo být především programové prohlášení. Bez toho si nedovedu představit vizi a naplnění konkrétních bodů v rozpočtu. Bez programového prohlášení si nedovedu představit, že by opozice mohla něco konstruktivního připravit.

Dovoluji si upozornit, že práce koalice asi není zcela úplně v pořádku, když školský výbor tento rozpočet nevzal na vědomí. Respektuji vaše první slova, pane starosto, že školství je jednou ze stěžejních oblastí MČ Prahy 5. Kvituji to a prosím, aby

respektovali i koaliční partneři rozhodnutí školského výboru a také tento rozpočet nevzali na vědomí.

P. Radek K l í m a :

Doufám, že ho schválí, nejen vezmou na vědomí.

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Jednu věc, která by měla zaznít a myslím, že zazněla i od vás. Zažil jsem to a pan starosta má v jedné věci pravdu, že stát přesunuje na úřady nižšího stupně stále více procento povinností, navyšuje koeficienty, nutí přijímat další a další pracovníky, poskytuje na ně příspěvek, to je pravda, ale když jsme se snažili různými cestami propočítávat náklady na pracovníka, v zásadě chybělo dalších padesát procent.

Současně je řada dalších povinností, které jsou na městské části přenášeny. Pravda je jedna: jestli je financování městských částí tak, jak je nastaveno v pořádku či nikoli, aby to nebyl evergreen jen před volbami, protože ať zasedá jakákoli rada, stejně se s tímto problémem bude potkávat. Myslím, že pan starosta potvrdí, že od r. 2011 do r. 2014 nebo 2013 byl snížen neinvestiční příspěvek na městské části téměř o sto mil. Kč. I s tím se musí naše městská část potýkat.

To jen poznámka pod čarou.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Nebavit se nad rozpočtem na zastupitelstvu, které řeší rozpočet, mi připadá trochu podivné. Děkuji ale za nápady a rady, jak by měla opozici fungovat.

Myslím si, že penězovody zprůhlednit chceme, proto jsme tady a proto jsme rozpočet rozklíčovali a jsme na něj připraveni. Chtěl bych se zeptat koaliční strany, kdo tomu věnoval čas a s rozpočtem se seznámil? Mám pocit, že málokdo z vás, protože jinak byste nemohli sedět takto zařezaní. Nikdo z vás nediskutuje, všichni jste to odsouhlasili?

P. Radek K l í m a :

Za kolegy mohu říci jednu zásadní věc. My jsme velmi transparentně, otevřeně a veřejně rozpočet prodiskutovali na finančním výboru. To, že se za celou opozici finančního výboru účastnili dva zastupitelé, je bohužel věc, která je velmi nemilá. Myslím si, že takto by opozice, pokud chce být konstruktivní, pracovat neměla. V koalici jsme rozpočet projednali velmi detailně. Myslím, že kolegové jen zírají, že takové dotazy, které tady teď vznášíte, jste neřekli na finančním výboru. Tam bylo možné s rozpočtem něco dělat.

Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Velmi mě mrzí, že kolega Marinov ani kolegyně Vávrová na sociální výbor, kde jsem předložila k diskusi návrh rozpočtu v sociální oblasti, nepřišli. Kolegyně Vávrová se dokonce ani neomluvila. Byl tam prostor tématem se podrobně zabývat aspoň v sociální oblasti.

Chtěla jsem doplnit to, co říkal kolega starosta. Finanční výbor byl otevřen veřejnosti, bylo to v tomto sále, protože se očekával velký zájem zejména opozičních

zastupitelů a zastupitelek. Dorazili myslím tři a padl myslím jeden dotaz, který se týkal reprefundu. To byla veškerá diskuse opozice k rozpočtu. Předpokládám asi proto, že tam nebyly kamery.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Upozornil bych na to, že nejsem členem sociálního výboru a k sociální problematice jsem se ani trochu nevyjadřoval. Vyjadřoval jsem se k problematice školství, tam jsem dal hodně podnětů. Nechápu tuto invektivu, proč mám někomu říkat, kde mám nebo nemám být, když to není mou povinností. To je snad pochopitelné.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Byl bych rád, aby pan starosta nepeskoval opozici. Určitě není jeho role, aby se staral o opozici. Myslím, že se má starat o to, aby předkládal smysluplné rozpočty, a ne kde jsou stovky milionů brány z minulosti.

P. Radek K l í m a :

Upozorňuji pana kolegu, že to není technická poznámka, příště mu odeberu slovo.

Pan kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Je to můj třetí příspěvek, to znamená nad rámec jednacího řádu.

P. Radek K l í m a :

Ano, pane kolego, jen vás poprosím, abyste byl stručný.

P. A d a m j á k :

Naváží na projednání na finančním výboru. Snažil jsem se zeptat na konkrétní věc a bylo mi odpovězeno, že to na projednávání rozpočtu nepatří. Usoudil jsem, že zřejmě mi takto bude odpovězeno na všechny věci. Jsem zklamán z přístupu, jak byl rozpočet připravován. Dostali jsme ho v tištěné podobě, potom byl jinak prezentován. Je to strašné.

P. Radek K l í m a :

Nevidím žádné další diskusní příspěvky, diskusi končím. Prosím zástupce pro jednotlivé kapitoly, pokud budou chtít konečné slovo.

Po závěrečném slovu je vystoupení občanů a bez rozpravy se potom přistupuje k návrhům.

P. S m e t a n a :

Vyjádril bych se k sociální oblasti, která tady v mnoha vystoupeních zazněla. Chápu, že mnoho zastupitelů z opozice, především z ODS, jsou asociální a že program, který připravují, je musí velmi tvrdě dráždit. Znamená to příprava programu pro bezdomovce, příprava právně sociálního poradenského centra, kde chceme pomáhat

občanům radou v tíživé sociální situaci. Asi je to hodně štve, protože je to zdarma, není to za peníze a nemohou skončit v dluhové pasti a na ulici. Osobně bych je na ulici vidět nechtěl, chtěl bych jim pomoci. Je to moje přesvědčení a dělám pro to všechno, co je možné.

Vysvětlil bych právně sociální centrum. Momentálně je právní poradna zdarma jednou týdně a jsou tam fronty dvaceti a více seniorů, kteří sedí na chodbě. Objednávají se někdy až dva měsíce dopředu. Je to skutečně služba pro občany.

Stejně tak je služba pro občany, když vytvořím azylový dům pro nemocné bezdomovce. Když budou jezdit tramvají, budou mít chřipku a budou to roznášet, je lepší, když je umístím do azylu a nejdřív je vyléčím.

Současně chceme připravit ordinaci pro psychiatra, aby bylo možné některým těmto lidem bez přístřeší dávat medikaci. Když jsem seděl u pana ředitele Bohnic, řekl mi, že je tam problém lítacích dveří. Bezdomovce tam ubytují, a on jim za dva nebo tři dny odejde. Bezdomovec s psychiatrickou diagnózou může být nebezpečný pro své okolí na ulici.

Myslím si, že tyto projekty jsou sociální a musí některé z opozice dráždit. Rád je při vysvětlení programového prohlášení vysvětlím. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega za školství.

P. Š o l l e :

Zaznamenal jsem dotaz, kde jsou prostředky na znovuotevření 1. stupně na Žvahově. Je to v rozpočtu Základní a mateřské školy Kořenského. Jedná se o prostředky na dovybavení materiálové, dovybavení nové kapacity a dofinancování mzdových nákladů během podzimu, takže se to nachází v příspěvku Základní škole Kořenského.

Investice do objektu budovy ve výši 7,8 mil. současně odstraňuje závady. Netýká se to jen výdajů spojených se znovuotevřením školy a výpočty, že se jedná o 400 tis. na žáka by byly pravdivé pouze za předpokladu, že by se to týkalo pouze znovuotevřené školy a že by životnost této investice byla jeden kalendářní rok.

V kapitole školství je také částka příspěvky na obědy. Byl dotaz, jak byla kalkulována. Na některých školách takové příspěvky vůči žákům probíhají, nezačínáme na zelené louce, ať už je to prostřednictvím nadace zřízené naší městskou částí nebo jinými nadacemi. Proto jsme mohli udělat odhad, kolik dětí na školách, kde zkušenosti mají, nemohou chodit na obědy. Z toho vznikla částka, kde bychom to systémově nabídli do rozpočtu jednotlivých škol. Budou to samozřejmě účelově vázané prostředky, jaké budou skutečné potřeby, v tuto chvíli nikdo nevíme. Nebudou-li využity, budou vráceny do rozpočtu městské části.

Pokud se týká metodiky, v tuto chvíli ji připravujeme. Jsme si vědomi toho, že se jedná o choulostivou a diskretní věc především vůči dětem a jejich rodičům. Až metodika bude, teprve budou moci tyto děti tyto prostředky nějakým způsobem čerpat.

P. Radek K l í m a :

Prosím pana kolegu.

P. B u d í n :

Co se týká mé podkapitoly, resp. odboru, který ho má na starosti, tedy odboru územního rozvoje, připomněl bych, že se jedná o nový odbor, protože do chvíle, než tento odbor vznikl, existovala zde tzv. zvláštní organizační jednotka kanceláře architekta městské části. Nebylo to ani oddělení a ani odbor. Fungovali tam tři lidé a

jedna asistentka. V tomto počtu se řešily problémy územního rozvoje MČ Praha 5. Každý musí vidět, že je to absurdní, aby se v takovéto organizační jednotce a při takovémto počtu mohl dělat rozumný územní rozvoj na Praze 5. Toto vnímám jako jednu z nejdůležitějších kapitol, jak se bude městská část rozvíjet. Z tohoto důvodu jsem přivítal, že došlo k dohodě a vznikl nový odbor, který má vyšší počet zaměstnanců, což považuji za adekvátní a má i nárůst agendy. To souvisí i s tím, že tento rozpočet byl i z tohoto důvodu navýšen.

Nyní je také důležité říct, jaký byl rozpočet v minulém roce. Rozpočet na územní rozvoj Prahy 5 byl kolem 3 mil. Kč. To mi připadá jako částky z nějakého sci-fi. Tato agenda v minulých letech nikoho nezajímala. S tím souvisí i nárůst rozpočtu. Pokud chceme mít představu, jak by se městská část měla rozvíjet, musíme mít nějakou vizi. Nemůžeme přistupovat k tomu, že např. Na Vidouli nechceme stavět, ale musíme mít představu, co chceme, aby tam bylo. Konkrétně chci využít participativní plánování ke studii Na Pláni, kde spolupracujeme s občany a s občanským sdružením. Chceme zadávací podmínky pro tuto studii řešit v komunikaci s místními občany. Nebudeme dělat to, co se dělalo dříve, že se předložila studie a občane – vyjádři se k tomu, ale chceme je do toho zaimplementovat. Tento projekt Na Pláni bude pilotní projekt, abychom viděli, jak to zvládneme a jak to bude fungovat.

To částečně k metodice, kterou bych rád využíval v rámci studií.

Omlouvám se paní Ing. Hamanové, považuji za chybu, mělo to ještě projít výborem územního rozvoje, ale ve výsledku to bylo připravováno ve spolupráci s odborem, příště to určitě napravím. Předpokládám, že návrhy studií budou procházet i výborem územního rozvoje a soutěž bude standardní, architektonická soutěž, která má svá pravidla.

Studie jsou důležité i z toho důvodu, že Institut plánování a rozvoje naopak je velice žádostiv, když jsou některé městské části aktivní a vytváří si vlastní studie. Budou rádi, když městské části přinesou tyto studie, které se budou implementovat zase do připravovaného metropolitního plánu. Těmito studiemi máme možnost aktivně ovlivňovat metropolitní plán, což považuji za velmi důležité.

Pravda je, že některé části by se měly řešit s předstihem, než se v dopravě vystaví koleje, pak se tam dá těžko něco vymýšlet. Když přijdeme dopředu s tím, jak chceme, aby lokalita vypadala, dá se na to naroubovat i doprava.

Přehled studií je v příloze, nebyly k tomu konkrétní dotazy. Snažil jsem se zaměřit na důležité části. Bude to každopádně procházet i výborem územního rozvoje.

Pan dr. Lachnit se mě ptal na studii ohledně ekologických škod. Pokračuji v jeho stopách. Nevím, jestli to byla rada, kde zasedal, ale tam byly rovněž schváleny dvě dotace na likvidace ekologických škod. Tyto studie jsou materiálem, který má za cíl vytipovat dvě lokality. Pokračujeme v tom, co zde již bylo. U skládky Motol vypadlo slovíčko studie. Za 1,9 mil. se nedá skládka likvidovat. S panem starostou jsme měli jednání na fondu životního prostředí, kde studie by mohla být podkladem pro to, abychom dostali dotace aspoň na nejnutnější sanační práce.

Myslím, že je důležité porovnávat tento rozpočet s minulými rozpočty. Je důležité vracet se do minulosti a není možné řešit jen tento stávající rozpočet. Rozpočet navazuje na předešlé hospodaření. Podle rozpočtových pravidel hospodaření má nějaký řád. Prostřednictvím pana předsedajícího bych se obrátil na pana Slabého, že v tuto chvíli vyúčtování nelze mít, protože takto je to rozpočtově nastaveno. Nejdříve se schvaluje rozpočet a výsledky hospodaření se schvalují posléze. To jen na vysvětlenou.

Pokud jsem neodpověděl na některé dotazy, k odpovědím jsem připraven.

P. Radek K l í m a :

Prosím pana kolegu.

P. Richter :

Reagoval bych na konkrétní otázky. U Chaplinova nám. byl dotaz na 10 mil. na sociální zázemí pro sportovní areál. U dokončované rekonstrukce sportovního areálu chybí sociální zázemí. Aby areál mohl být využit i pro někoho jiného než školu, to znamená i v době po skončení výuky, je nutné, aby tam nějaké sociální zařízení bylo. Nejsnazší cestou se nám jeví majetko-právní a stavební dokončení objektu, který tam je rozestavěn vedle floorbalové haly. Částka směřuje do tohoto objektu. Dalo by se to stihnout v letošním roce tak, aby mohlo být toto hřiště plně využíváno i po skončení výuky.

Co se týká dotazu na Beniškovu, že je suma vyšší, než byla plánována. Nevím, proč tam byly plánovány čtyři etapy. Je to součet čtyř etap a je tam navýšení, protože se zjistilo, že tam chybí slaboproud a v projektu myslím chybělo definitivní řešení podlah. Myslím, že je tam navýšení o cca 2,5 mil. Kč. Součet všech čtyř etap, které tam byly plánovány v minulosti, plus vyřešení těchto chybějících věcí, které v projektu z nějakého důvodu nebyly, je tato částka, která je uvedena v rozpočtu.

Byl ještě dotaz na Žvahov. Bylo to evidentně přehlédnutí, protože ostatní kolegové na to potom reagovali. Nevím, kdo vznesl dotaz, ale částka 7,8 mil., která je plánovaná na rekonstrukci Žvahova, je na str. 15 ve školství.

P. Radek K l í m a :

Prosím Viktora.

P. Č a h o j :

I když téma otevřené radnice zde zaznělo několikrát, osobně jsem na svou gesci zaznamenal pouze tři otázky, na které nyní odpovím.

První otázka se týkala bezplatné telefonní linky. Myslím, že nesouvisí s probíraným rozpočtem. Odpovím jednou větou. Bezplatná linka je nově zavedena od minulého týdne a v současné době funguje v testovacím režimu.

Pokud se týká dotazu na Infocentrum, mohu vás ujistit, že situaci kolem o. p. s. řešíme. Bod, který se týká této společnosti, je zařazen jako bod na program dnešního zasedání.

Třetí otázkou byly právní služby, kde v rozpočtu počítáme s výdaji 12,5 mil. Kč. Abych to mohl srovnat s předchozími roky, v r. 2013 byla rozpočtována částka 13,5 mil., přitom skutečně vynaložené náklady na právní služby byly ve výši téměř 24,5 mil. Kč, což je rozdíl přes 11 mil.

V loňském roce bylo rozpočtováno 12,7 mil. a skutečné náklady na tyto služby byly ve výši 18,6 mil., to znamená navýšení o necelých 6 mil.

V letošním roce plánujeme 12,5 mil., ale zavedli jsme jasný řád při zadávání externích právních služeb a předpokládáme zde zefektivnění a úsporu.

P. Radek K l í m a :

Pane kolego.

P. H n y k :

V oblasti kultury, kterou mám také na starosti, jsem žádný dotaz nezaznamenal. Pokud se mýlím, gestikulujte, jinak budu pokračovat.

(Dotaz z pléna: Ptal jsem se na centrum, na bývalé česko-rakouské gymnázium. Myslím, že to bylo pod kulturní položkou. Když nebylo, omlouvám se.)

Je to oblast investic. V tuto chvíli připravujeme plán rekonstrukce této budovy, je v nedobré technické stavu. Proto jsme se v rozpočtu na rekonstrukci vytvořili rezervu. O případném využití probíhají uvnitř koalice debaty. V tuto chvíli nemohu přesně specifikovat. Nabízím osobně diskusi i po e-mailu, jsem připraven odpovědět na dotazy k touto tématu.

Ke kapitole 0341, kterou najdete na str. 14 – je to odpověď na linku autobusu 123. Jaký je aktuální stav: dnes byla zveřejněna finální verze změn, které budou k 7. 4. provedeny. Pokud se týká linky 123, najdete tam dvě věci, které ještě budu komentovat.

Linka 123 bude v odpolední špičce posílena, protože je velmi využívána.

Dojde k návaznosti na linku 167.

Bohužel, ne dobrá zpráva pro obyvatele Cibulek, linka 123 zůstane k 7. 4. ukončena Na Kavalírce. Bude ale navázána na linku 167. Pokud lidé pojedou od Anděla, linkou 167 dojedou Na Kavalírku a za 3 minuty poté jim bude navazovat autobus 123 nahoru na Cibulku.

Proč nedošlo k prodloužení linky 123 na Anděl, jak jsme si tady na lednovém zastupitelstvu schválili? Městské části a obyvatelé byli v průběhu ledna vyzváni k připomínkování změn k prodloužení metra do Motola. Zároveň Ropid přestavil nejen změny týkající se prodloužení metra, ale změny v celé Praze. Připomínka přišla z celé Prahy velké množství, např. z Prahy 6 jich bylo kolem 2000, od nás to bylo asi 250 a stovky dalších připomínek. Proto hl. m. Praha rozhodlo, že k 7. 4. budou provedeny jen změny, které se týkají nových stanic metra, a nebudou řešeny připomínky ze zbytku Prahy. K vyřešení připomínek ze zbytku Prahy dojde v průběhu letošního roku. Souvisí to i s probíhajícím výběrovým řízením na ředitele Ropidu. Autobus 123 bude řešen v návaznosti těchto změn v průběhu roku v rámci vyhodnocování připomínek ke změnám MHD v r. 2012.

Nyní se vrátím k našemu rozpočtu, ke kapitole 0341, Praha 14, na kterou byl dotaz. Najdete tam i finanční prostředky, které jsou určeny na případnou spoluúcast Prahy 5 na prodloužení linky 123 k Andělu. Doufám, že i z tohoto důvodu rozpočet MČ na r. 2015 podpoříte. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji kolegům, zbytek je za mně.

Především bych chtěl říci, že mě fascinuje zájem opozice o náš rozpočet, ale ve chvíli, kdy se rozpočet připravoval a projednával, zájem nebyl žádný.

Pokud se týká dvou věcí, které patří pode mne, zásadní připomínky byly k bezpečnosti. Osobně a celá koalice si myslím, že tato aktivita byla v městské části dlouhodobě podceňovaná a také podhodnocovaná. Činnost se omezovala jen na dary, které kolega shodou náhod vybral, když mluvil o bezpečnosti. Nepřipravovaly se žádné projekty, ani primární, ani sekundární na prevenci kriminality a protidrogové. Drogy jsou podhoubím kriminality.

Pokud bude tento rozpočet schválen, přistoupíme k výraznému zvýšení bezpečnosti, po které volají i naši spoluobčané. Jsou to bezpečnosti na konkrétních místech. Abychom je definitivně určili, k tomu bude sloužit mapa kriminality. Teprve na ni budou navazovat potenciální investice do kamerových systémů a jiných záležitostí, o kterých jste tady mluvili, protože bez této mapy to dělat nelze.

Bylo mi řečeno, abych nezneužíval událostí, které se dějí, ale situace kolem nás především v bezpečnosti se neustále zhoršuje. Zhoršuje se jak v České republice,

tak v Evropě a ve světě. Na to reagujeme nejen my, ale i vláda České republiky. Chtěl bych připomenout, že třeba k bezpečnosti ve školách byl 20. února vydán **metodický pokyn o zajištění bezpečnosti ve školách**, na který bude navazovat vyhláška Ministerstva školství, která by měla vejít v platnost 1. září. Náš projekt, který se týká bezpečnosti ve školách, **navazuje na tento metodický pokyn a připravuje se na tuto vyhlášku.**

Další částí, která sice pode mne nespádala, ale je v mém oddělení kanceláře městské části, je sport. Zaznamenal jsem dotaz, jakým způsobem se rozdělují prostředky do sportu a proč je tam v tuto chvíli tolik prostředků. **Je to velmi prosté. Magistrát hl. Prahy rozděloval výnosy z her a loterií na jednotlivé městské části a rozděloval je s účelovým určením. Bylo to určené, na co se mohou a nemohou použít. Vzhledem k tomu, že v minulém období tady nebyla vůle tyto prostředky čerpat, zůstávaly na účtu. V této chvíli jsme měli na účtu 29 mil. Kč, které byly účelově určeny pro sport a pro mládež, ale také pro školství a sociální věci. Tyto prostředky jsme v souladu s účelem, na který byly poskytnuty, začali rozdělovat. V tuto chvíli jsme ještě nerozdělili všechny prostředky, nechali jsme tam část prostředků ještě v rezervě, protože nevíme, jestli bude v letošním nebo v příštím roce nějaký výnos z her a loterií. Pokud Praha přistoupí k nulové toleranci, ve finále nebude. Část prostředků jsme v souladu s jejich účelem rozdělili. Nemohli jsme dělat nic jiného.**

Dostávám se k jednotlivým dotazům, které buď příslušely mně, nebo kolegům, ale na ně neodpověděli.

Chodníkový program. Paní kolegyně navrhovala na chodníkový program zvýšit částku na dvojnásobek. Paní kolegyni musím uklidnit. Dohodli jsme se s TSK a naši částku zdvojnásobí. V této chvíli bude na chodníkový program pro použití MČ Praha 5 minimálně 20 až 21 mil. Kč.

Lékařská služba první pomoci. Částka 1,7 mil. Kč není na zřízení lékařské služby první pomoci, je to na příspěvek. Lékařská služba první pomoci funguje v Motole, ale pak až na Praze 1 nebo na Praze 2. Domlouváme se s Poliklinikou Kartouzská, že bychom zřídili lékařskou službu první pomoci zde pro centrální část Smíchova. Je to jen na příspěvek.

Krásný dotaz zazněl na rozpočtový výhled. K tomu, jak se tvoří rozpočet městské části, někteří to možná ještě nevíte. Tvoří se tak, že výhled je aproximací současného stavu. V tomto rozpočtu jsme museli reagovat na rozpočet loňského roku, který byl neuvěřitelných 917 mil. Kč. Snažili jsme se ho snížit, dostali jsme se na částku 838 a pevně doufám, že dalšími opatřeními, která přijmeme a tlakem na Magistrát a na stát se nám podaří během 2 – 3 let dostat rozpočet do takových čísel, abychom už nemuseli nikdy v budoucnu spoléhat na příjmy z privatizace.

Čísla, která tady byla z různých úst řečena různým způsobem, byla vždy řečena tak, aby vás zavedla někam, že je něco naprosto strašného. Bylo řečeno, že v letošním roce máme 838 milionů a 450 milionů a z toho je reálný příjem, schodek je 379 mil. Kč. Když se podíváte na loňský rok, bylo tam 917 mil. Kč, ale reálný příjem byl 340 mil., takže rozpočtovaný schodek byl 577 mil. Kč, pokud bych se na to díval z tohoto prizmatu. Reálný rozpočet ve finále je jiný. Uvidíte to při projednávání výsledku hospodaření loňského roku.

Spousta akcí jsou akce, které se nepodaří zajistit, nepodaří se je vysoutěžit, nebo naopak se podaří získat na akce dotační tituly. Tady bych chtěl odpovědět na dotazy pana kol. Bednáře a myslím i kolegy Herolda, a to je doplňování rezervního fondu. Samozřejmě, že s doplňováním a čerpáním rezervního fondu počítáme. Rezervní fond se doplňuje ze dvou zásadních položek. První položka je vratka daně a druhá položka jsou prostředky, které jsou v rozpočtu určeny na investice, které nejsou bud

realizovány, nebo které jsou realizovány z nějakého dotačního titulu. Předpokládáme, že se nám podaří rezervní fond opět doplnit o 110 mil. Kč.

Další byl technický dotaz na odstupné. Vzhledem k tomu, že jsem byl na to interpelován, má odpověď je veřejně dostupná na internetu, odkázal bych vás na tuto odpověď na odstupné zaměstnancům, kteří odcházeli v rámci restrukturalizace Úřadu.

Pan kolega Slabý: předložené doklady, závěrečný účet a rozpuštění nákladů do jednotlivých kapitol. Závěrečný účet stále nemůže být projednán, bylo to tady již řečeno.

Co se týká jednotlivých kapitol, jako státní úřad máme pevnou rozpočtovou skladbu. Pevná rozpočtová skladba nesouvisí s tím, jakým způsobem rozdělujeme prostředky v rámci našeho Úřadu a v rámci našich odborů. Znamená to, že jak příjmy, tak i náklady se v rozpočtu objevují v různých kapitolách, byť kapitola je nazvána podle pevné rozpočtové skladby pro státní orgány, která je platná i pro město.

Technická – paní dr. Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Mám prosbu, jestli bychom mohli aspoň na krátkou dobu **vyvětrat** a protáhnout se.

P. Radek **K l í m a :**

Je to správná technická. Chtěl jsem udělat přestávku po projednání rozpočtu, ale mohli by promluvit občané, kteří jsou přihlášení. Potom budu i já mít rád přestávku.

Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Ptal jsem se na evropské dotace, **LSPP** a poslední byla otázka pohotovostní lékárny, obnovení v centrální části Smíchova.

P. Radek **K l í m a :**

Omlouvám se, pohotovostní lékárnu jsem nezaznamenal. V této chvíli to v rozpočtu nemáme, nebudeme na pohotovostní lékárnu přispívat, ale rád si o tom popovídám. Pokud bude poptávka občanů, můžeme to dát do rozpočtu v příštím roce.

Technická pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Zdvořile upozorňuji pana starostu, že minulý starosta byl kvůli šílenému rozpočtu odvolán. Možná jste mi špatně rozuměl. Neptal jsem se na to, že když bude hezky a všechno dobře dopadne.

P. Radek **K l í m a :**

Omlouvám se, není to technická poznámka, nejsme v rozpravě.

Myslím, že si váš dotaz pamatuji, většinou jsem na něj odpověděl. Pokud vám odpověď nestačí, mohu říct jen to, že pokud to bude jen trochu možné, rezervní fond naplníme více než jsem řekl.

Technická pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Pane starosto, myslím, že odpovědi na všechny dotazy nezazněly. Na kontrolní **latentní zábavné akce** jsem odpověď neslyšel.

P. Radek K l í m a :
Jak jste to říkal?

P. N a j m o n :
To je ono, pane starosto. Kontrola latentních zábavných akcí – to nezaznělo. Není to jediný dotaz, na který jsem odpověď nedostal. Tak aspoň toto.

P. Radek K l í m a :
Poprosím vedoucího odboru, aby nám na tuto odbornou otázku odpověděl.

Vedoucí odboru:
Latentní znamená skryté, nepovolené a nelze je v tomto případě tolerovat.

P. N a j m o n :
Otázka zněla, kdo to bude za těch 740 tisíc kontrolovat?

Vedoucí odboru:
Předpokládáme, že kontrolu bude provádět Městská policie ve spolupráci s odborem bezpečnosti a s živnostenským odborem. Záleží na tom, jaký bude cíl, jaký bude předmět a jaké bude zaměření.

P. Radek K l í m a :
Závěrečné slovo skončilo, prosím občany, kteří se přihlásili.
Vidím mezi námi pana Ing. Vejmelku, dávám mu slovo.

P. V e j m e l k a :
Vážené zastupitelstvo, porovnal jsem základní údaje návrhu rozpočtu na letošní rok se skutečností loňského roku 2014. Asi se shodneme, že loňský rozpočet nebyl dobrý, byl příliš utrácivý. Přesto ve srovnání s letošním návrhem vychází loňské výsledky mnohem lépe.

V předloženém návrhu rozpočtu dochází k poklesu příjmů proti loňsku o 278 mil. Kč, ale k růstu výdajů o 91 mil. Kč. Hospodářským výsledkem loňského roku je přebytek 159 mil. Kč, ale na letošní rok navrhuje rada schodek 210 mil. Kč.

Při srovnání minulého volebního období s výhledem na toto volební období vidíme, že by mělo dojít k poklesu příjmů o 897 mil. Kč, ale k nárůstu výdajů o 145 mil. Kč. Proti hospodářskému výsledku za minulé volební období ve výši přebytku 453 mil. Kč je plánovaný schodek 588 mil. Kč, i když je to aproximací.

Vážené zastupitelstvo, tento návrh rozpočtu a výhledu nelze nazvat jinak než po mně potopa, radu nelze nazvat jinak než radou rozpočtové nezodpovědnosti. Nedopusťte, aby tak byla nazývána celá koalice. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :
Dalším přihlášeným je paní dr. Kroupová.

P. K r o u p o v á :
Mám dotaz na pana starostu z toho důvodu, že o kauze už jednou mluvil a já jsem to nezapomněla.

Pane starosto, vaše úvodní věta, když se začalo mluvit o rozpočtu byla, že výhled do budoucna není uspokojivý. To mě neladí s tím, jak rozpočet vypadá, jaké tam jsou nepřijatelné položky. Hlavně se mi jedná o likvidaci ekologických škod, konkrétně

rekultivace skládky Motol. Až tady jsem se dozvěděla, že se jedná o studii, ale je to úplně jedno. Toto je ekologická škoda, která nebyla způsobena shora. Jsou tady jistě někteří, kteří se na tom podíleli, jak to začalo, jak to vypadalo s tou firmou, jak vypadalo navážení a jak vypadá skládka dnes. Představa jakékoli částky, která bude vložena do likvidace a kterou budou platit daňoví poplatníci, je pro mne nepřijatelná. Pokud to nebude schopna městská část vyřešit slušně, bude se to muset řešit soudně. Čekám na odpověď.

P. Radek K l í m a :

Posledním přihlášeným je pan Karel Bauer.

P. B a u e r :

K rozpočtu bylo řečeno hodně, je tam spousta zajímavých věcí, centrum pro bezdomovce, na to konto zvedneme rozpočet na bezpečnost atd.

Z koalice kromě pana Velka k tomu nikdo moc neřekl. Předpokládám, že všichni rozpočet prostudovali důkladně a jsou s ním spokojeni. Byl bych rád, kdyby se při hlasování zachovali odpovědně. Víc k tomu nemá smysl říkat.

P. Radek K l í m a :

Dovolil bych si v krátkosti odpovědět na dva dotazy, které jsem zaznamenal. První se týká rozdílu rozpočtu 2014 a 2015. My pamětníci víme, jak fungovala rada v r. 2014. Vzhledem k tomu, že byla pouze čtyřčlenná, byla relativně nefunkční, nemohla schvalovat mnohé věci. Neschvalovala ani investice, ani přípravu dalších investic. Znamená to, že „ušetřila“.

Co se týká druhého dotazu, je to skládka Motol. Je to obrovský problém jak ekologický, tak finanční. Skládce Motol se intenzivně věnujeme. Věřte mi, že jakýkoli prostředek, který by měl být dán z kapsy daňového poplatníka, budu velmi zvažovat, protože za stávající stav daňový poplatník nemůže. Snažíme se situaci řešit jak v spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy, tak s Ministerstvem životního prostředí a s Fondem životního prostředí. Vzhledem k tomu, že tam jsou dvě možné formy dotací, na to bude studie, kterou necháme zpracovat, abychom mohli o tyto dotace požádat.

Tím byl ukončen vstup občanů do tohoto bodu. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V průběhu rozpravy došlo k rozpočtu 6 pozměňovacích návrhů. Jako první je návrh zastupitelky paní Milatové. Usnesení, které navrhuje, zní:

ZMČ schvaluje navýšení finančních prostředků v celkové výši 10 300 tis. Kč v kapitole 0341, chodníky, o tutéž částku, o dalších 10 300 tis. Kč.

Není uvedeno, z jaké kapitoly se to má vzít.

P. Radek K l í m a :

Myslím si, že tento návrh je nehlasovatelný. Prosím paní kolegyni o doplnění návrhu. V případě, že ne, nebudeme o něm moci hlasovat.

Paní kolegyně říká, že se vzdává doplnění.

Prosím další pozměňovací návrh.

P. H i m l :

Další je pět návrhů pana zastupitele Marinova, budu je číst postupně.

ZMČ schvaluje přesun podkapitoly 0437, odbor kanceláře starosty, do podkapitoly 0637.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 13, proti 21, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Tento návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Další návrh usnesení pana zastupitele Marinova:

ZMČ schvaluje přesun projektu Obědy do škol v částce 700 tisíc z podkapitoly 0440 do podkapitoly 0539.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 9, proti 19, zdrželo se 9, nehlasovalo 7. Ani tento návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Další návrh usnesení pana zastupitele Marinova:

ZMČ schvaluje přesun konkrétního výdaje Aquapark Barrandov, modernizace kamerového systému, z podkapitoly 0413, odbor majetku a investic, do podkapitoly 0713.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 9, proti 18, zdrželo se 8, nehlasovalo 9. Návrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Návrh usnesení také pana zastupitele Marinova:

ZMČ schvaluje přesun realizace a opatření k zajištění bezpečnosti ochrany školských zařízení – 5 mil. – z podkapitoly 0413, odbor majetku a investic, do podkapitoly 0713.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 13, proti 18, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. H i m l :

Poslední protinávrh pana zastupitele Marinova:

ZMČ schvaluje přesun podkapitoly 0411, odbor otevřená radnice, pod podkapitolu 0911.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 10, proti 16, zdrželo se 10, nehlasovalo 8. Protinávrh nebyl schválen.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o předloženém materiálu rozpočet MČ Praha 5 a rozpočtový výhled na r. 2016 – 2020 jako o celku ve znění, které máte ve vašich tiscích. Odkazují na vaše materiály. Hlasujeme o tomto znění beze změny.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. **Pro 25, proti 19.** Rozpočet městské části na r. 2015 a rozpočtový výhled na r. 2016 – 2020 byl schválen. (Potlesk)

Plním to, co jsem říkal, následuje 20minutová přestávka.

(Přestávka)

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil pokračování zasedání ZMČ Praha 5.

Máme před sebou další bod jednání, a to bod

3/3 revokace usnesení k parkovacímu systému.

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Přednáším revokaci usnesení č. 28/42/2013 ze dne 21. 11. 2013.

Vzhledem k tomu, že nedošlo ke spuštění projektu parkování na Praze 5, čili doprava v klidu, nelze informovat ani o jeho dalším vývoji, jak bylo uloženo tímto usnesením. Žádám revokovat, tj. zrušit úkol.

Mohu říct, že doprava v klidu, čili parkování, je řešeno projektem hl. m. Prahy. Zde došlo k vysoutěžení firmy, která by měla zajistit parkování na Praze 5 a na Praze 6. Výběrové řízení zcela nedoběhlo, protože jsou termíny pro odvolání.

Podle informací pana radního Dolínka by si i vydávání karet měl ponechat Magistrát hl. m. Prahy. Je to zatím podprahová informace, není ověřena.

To jsou informace k parkování na Praze 5, jak jsou mi momentálně známy.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení máte před sebou, je to bod 3/3:

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení č. 28/42/2013 ze dne 21. listopadu 2013 a bere na vědomí

1. informace o systému parkování na zemi MČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 10. Materiál 3/3 byl schválen.

Další bodem programu je materiál

3/4 žádost o prodloužení kupní ceny

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Tímto tiskem jsme byli požádáni manžely Vášovými k tomu, abychom prominuli smluvní pokutu a umožnili jim uplatnit vyplacenou slevu z kupní ceny při prodeji bytu oprávněnému nájemci. Příběh je podrobně popsán v důvodové zprávě. Předpokládám, že jste důvodovou zprávu přečetli.

Z předkládání podobných tisků nemám žádnou radost. Výbor nám doporučil, abychom toto usnesení předložili tak, jak zde je. Navrhujeme schválení prominutí smluvní pokuty, ale neschvalujeme vyplacení slevy ve výši 10 %, to je 184512 Kč. Je to hlavně z toho důvodu, že si myslíme, že jsou nějaká pravidla, a zde došlo, i když nešťastným způsobem, k jejich porušení. I v minulosti zde byly podobné nešťastné věci,

kteře se rozhodovaly s tím, že se k tomu nedávaly další dodatečné výhody. Myslíme si, že musíme být v tomto případě principielní. Proto je tento tisk připraven takto:

Schvalujeme prominutí smluvní pokuty a neschvalujeme vyplacení slevy z kupní ceny.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám několik otázek. Důvodovou zprávu jsem si přečetla a viděla jsem, že výbor majetku z r. 2014 v bodu II. souhlasil s ponecháním zpětně vyplácené slevy z kupní ceny, rada 14. 10. 2014 také souhlasila, a teď to šlo ještě jednou do výboru majetku a investic za vaší současné rady, a v bodu II. je nedoporučení.

Když jsou určité podmínky v pravidlech nesplněny, tak proč neponechat těch 10 %? Dívala jsem se i na smlouvu o hypotéčním úvěru, cena bytu je rozhodně nižší než si manželé Vášovi půjčují. Půjčují si 2300 tisíc, jsou schopni to splácet. Nepřihlížela bych moc k jejich připomínkám, kdy upozorňují na to, že mají tři děti a že by jim to do rozpočtu zasáhlo.

Proč se muselo změnit „schvaluje“ na „neschvaluje“, když to jednou ve výboru majetku a privatizaci bylo a i v radě?

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Důvodovou zprávu jsem si také přečetl a domnívám se, že pan Váša se do situace dostal z hrubé neznalosti. Naopak bych řekl, že by bylo správné, kdyby zastupitelstvo posoudilo tento případ tady v plénu a hlasovalo podle svého svědomí a bod 2 usnesení se změnil na schvaluje ponechání zpětně vyplácené slevy z kupní ceny ve výši 10 %. Považuji to za vstřícný krok.

Návrh usnesení předávám návrhovému výboru.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Chramosta.

P. C h r a m o s t a :

Chtěl bych říct, proč se výbor majetku zachoval tak, jak se zachoval. Výbor majetku toto neschválil. Výbor majetku učinil dvě věci.

Pokutu odpustil z toho důvodu, že si to pán částečně zavinil sám a částečně ne. Pán si zvolil špatný hypotéční produkt, proto se mu stalo to, co se mu stalo.

Na druhou stranu tím, že tam došlo k situaci že podepsal smlouvu, Centra následně dala smlouvu na katastr. Protože před ním byli další tři lidé, zarazil další zápisy, dokud nebude založeno SVJ. Pán o tom věděl, ale založení SVJ sám ovlivnit nemůže, to závisí na více lidech.

Z toho důvodu jsme usoudili, že jestliže je tady kombinace toho, že se trochu dostal do vleku událostí, které zcela nezavinil, ale to, že nemohl zaplatit, se mu stalo proto, že zvolil špatný hypotéční produkt, rozhodli jsme tak, že pokutu mu odpustíme, ale protože nesplnil podmínky zásad, nemá právo na tuto slevu. V okamžiku, kdy bychom mu tuto slevu přiznali i přestože nesplnil, otevíráme Pandořinu skříňku pro

další lidi, kteří z nějakého důvodu nezvládnou svou povinnost, aby o toto mohli žádat také. To je důvod, proč výbor majetku takto rozhodl.

P. Radek K l í m a :

Nevidím nikoho dalšího do diskuse, diskusi končím. Pan Váša se přihlásil jako občan. Prosím, aby vystoupil.

P. V á š a :

Jmenuji se Pavel Váša, máme doma tři malé děti a mám další vyživovací povinnost. Je pravda, že jsem zvolil špatný produkt, protože jsem netušil, že se věci vyvinou tak, jak se vyvinuly. Jedná se o to, že jsem požádal Katastrální úřad o přednostní vyřešení mé záležitosti, abych se nedostal do pastí. Byl jsem ubezpečen, že je všechno v pořádku, že jsem zapsán. Poté, co se delší dobu nic nedělo, volal jsem znovu panu Bc. Pokutovi, který je na právním oddělení Katastrálního úřadu. Řekl mi, abych se nezlobil, že se stala chyba, podal mylnou informaci. Bylo to v okamžiku, kdy už jsem mohl konat, u jiné banky jsem si mohl zvolit jiný hypotéční produkt. Byl jsem uveden v omyl a dostal jsem se do této situace.

Co se týká výše úvěru, byt nebyl v ideálním stavu a bylo nutné ho rekonstruovat. Předělali jsme koupelnu, topení, elektroinstalaci atd. Proto ty vyšší peníze. Počítali jsme s částkou, že nám bude po pěti letech vrácena zpátky. Je to pro nás dost zásadní. Jsem zaměstnán u malé firmy, nejsem „za vodou“ a každá koruna je u nás dobrá.

Děkuji za podporu, jestli mi vyjdete vstříc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. R i c h t e r :

Zareagoval bych na to, proč to výbor znovu projednával. Teď o tom rozhoduje toto ctěné zastupitelstvo a z toho důvodu bylo nutné, aby to jeho poradní orgán projednal.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m a :

K usnesení k bodu 3/4 přišel jeden protinávrh pana zastupitele Cuhry, o kterém budeme hlasovat nejdřív. Týká se bodu II, který v původním návrhu zní, že zastupitelstvo neschvaluje ponechání zpětně vyplácené slevy. Návrh pana zastupitele Cuhry je, že v bodu II. zastupitelstvo schvaluje ponechání zpětně vyplácené slevy.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 1, zdrželo se 16, nehlasovali 2. Protinávrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o usnesení v bodu 3/4 týkající se žádosti o prodloužení splatnosti kupní ceny jako celku, jak ho máte před sebou ve třech bodech s tím, že bod II zní: zastupitelstvo schvaluje a bod III. ukládá informovat.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/5 poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, předkládám vám ke schválení poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 150 tisíc Kč příspěvkové organizaci Tyršova základní škola a mateřská škola.

Jedná se o dar od společnosti SATPO Sacre Coeur. Žádost podala ředitelka školy. Žádost byla projednána ve školském výboru 4. února 2015.

P. Radek K l í m a :

Otevíráám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení k bodu programu 3/5 o poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru Tyršově základní škole budeme hlasovat ve znění, jaké máte ve vašich písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 13/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je

3/20 volba 1. statutárního zástupce starosty MČ Praha 5

Dovoluji si vám předložit návrh na zvolení 1. statutárního zástupce starosty MČ, a to z toho důvodu, abych v případě, že nebudu na Úřadu z důvodu dovolené nebo nemoci, byl zastupitelný. V této chvíli zastupitelný nejsem a situace není dobrá.

Otevíráám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Matně si pamatuji z ustavujícího zasedání zastupitelstva, že vás právníci upozorňovali na to, že by zastupitelstvo mělo ještě volit zástupce starosty v nějakém pořadí, který by měl podpisové právo. Odpověděl jste nám, že to není třeba, že na to stačí rada, což jste tak učinil na prvním zasedání rady. Zvolili jste si tam 1. statutárního zástupce, a teď to sem najednou dáváte. Na podzim jste byli zvoleni a teď 19. 3. jste se s odpuštěním probrali a dáváte nám sem, že máte ještě někoho s dalším podpisovým právem.

Myslím, že by to příště chtělo lépe a podrobněji znát zákon o hl. městě a o obcích.

P. Radek K l í m a :

Další pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Úplně tomu nerozumím. Buď pan kolega je 1. místostarostou, jak se za to čtyři měsíce vydává – bezpochyby to má na vizitce a na stránkách – a je to v kompetenci rady, jak jste nám tvrdil, nebo není a vy jste si čtyři měsíce, pane Budíne, hrál na 1. místostarostu, i když jste jím nebyl. Ať mi to někdo vysvětlí.

P. Radek K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Jako předkladatel si беру závěrečné slovo.

Panu kol. Heroldovi to vysvětlím jednoduše. Pan Budín byl opravdu 1. místostarostou. Teď jde o statutárního zástupce, který má právo podepisovat. To, jestli je to první, druhý nebo třetí, není podstatné. Podstatné je volba statutárního zástupce.

Pokud jde o kol. Vávrovou, ano, právní oddělení mě opravdu upozornilo na to, že bych tady musel být od rána do večera a že není možné, aby to schválila jen rada.

Omlouvám se, že musíte v tuto chvíli ještě jednou hlasovat. Do této chvíli jsem to zvládl, byl jsem tady od rána do večera.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/20 navrhované usnesení zní:

ZMČ Praha 5 pověřuje Mgr. Lukáše Budína, 1. zástupce starosty, zástupcem starosty s podpisovým právem v plném rozsahu za MČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 14. Materiál 3/20 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/24 změny v orgánech společností zřízených MČ Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Vzhledem ke skutečnosti, že orgány Informačního centra Praha 5 o. p. s., především pak správní rada, jsou obsazeny výlučně zastupiteli MČ Praha 5, jejichž funkční období skončilo a v současné době není správní rada usnášeníschopná, je navrhována změna v orgánech této společnosti. Tyto navrhované personální změny schválila rada na svém zasedání 10. března t. r.

Dále je navrhována volba nového člena správní rady Nadačního fondu Pragae quinta regione z důvodu odstoupení Karla Novotného z této funkce.

Volbu nového člena správní rady schválila správní rada Nadačního fondu na svém zasedání 18. 3. t. r.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Jde o personální otázky, mělo by se hlasovat o způsobu volby.

P. R i c h t e r :

Navrhuji hlasování aklamací en bloc.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o způsobu volby. Návrh pana zastupitele Richtra je na hlasování aklamací en bloc.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Tento návrh na hlasování byl schválen.

P. H i m l :

Nyní můžeme tímto způsobem hlasovat v bodu 3/24 – změna v orgánech společností zřízených MČ Praha 5 ve znění, které máte ve vašich písemných materiálech a které tady bylo prezentováno.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 6, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Materiál 3/24 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/8 pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu st. § 12, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Je to pověření pro mne a pro pana kolegu Budína jako 1. zástupce starosty k zadávání veřejných zakázek, k podepisování objednávek, do celkové výše 80 tis. Kč pro každého z nás. V případě mimořádných situací a havárií jde o částku do výše 300 tisíc Kč. Všechny tyto částky jsou bez DPH.

Otevírám diskusi. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Mám prosbu. Patrně omylem vypadlo něco, co už jsme tam implementovali loni na jaře. Myslím, že by tam patřilo, že schválené zakázky malého rozsahu starostou, 1. zástupcem starosty budou dány RMČ Praha 5 na nejbližším zasedání na vědomí.

Myslím, že to fungovalo. Odevzdám to návrhovému výboru.

P. Radek K l í m a :

Tento návrh si osvojuji.

Vážení kolegové, nechcete tuto částku omezit? Byl jsem přímo šokován, když mi radní navrhli, aby to byla tato částka. Byl bych raději, kdyby částka byla nižší.

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Myslím si, že máte pravdu, pane starosto. Navrhl bych, aby částka byla 30 tisíc. Odevzdám to návrhové komisi, abych vám vyhověl jako velmi konstruktivní opoziční politik.

P. Radek K l í m a :

Ještě někdo do diskuse? Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Dovolil bych si částku zvednout na 40 tisíc.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Jelikož dražby mám rád, pokud se koalice přikloní k panu radnímu Richterovi, dám tam rovnou 40.

P. Radek K l í m a :

Tuto dražbu ukončím a s návrhem na 40 tisíc se ztotožňuji. Děkuji hlavně kol. Heroldovi, že mě vyslyšel.

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Když jste v té liciaci a vážně přistupujete k materiálům, neuvažujete, že částku 300 tisíc dáte do dražby?

P. Radek K l í m a :

Bohužel, to není možné, bylo mi to vysvětleno. Částka by dokonce měla být vyšší. Pokud dojde k nějaké havárii, především jde o prázdniny, a rada není tady třeba týden nebo 14 dní, není možné za částky nižší cokoliv udělat. Je to pouze na havarijní stavy.

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mohu někde najít specifikaci „v případě mimořádných situací a havárií“? Je to na vás, co je havárie?

P. Radek K l í m a :

Myslím si, že vysvětlovat tady pojmy havárie a mimořádná situace je trochu zvláštní. Havárie je havárií. Myslím si, paní kolegyně, že to zneužito nebude.

Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Pokud se nemýlím, popis havárie a mimořádné situace vychází ze zákona, mělo by to tam být popsáno. Stačí si to prostudovat.

K popisu mimořádné situace. Jak víte, městská část má část území v záplavové oblasti. Když nastanou v létě povodně, což se poslední dobou stává

poměrně často, zvláště nově zvoleným zastupitelům, je třeba přestěhovat majetek ze záplavových území do bezpečné zóny. Z toho důvodu podporuji částku 300 tis. Kč.

P. Radek K l í m a :

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

K usnesení v bodu 3/8 – pověření zadávání veřejných zakázek malého rozsahu – byl podán návrh, se kterým se předkladatel ztotožnil.

Upozorním, že v návrhu usnesení je změněno v bodu I.1., když celková výše budoucího závazku z jednotlivé veřejné zakázky nepřesáhne částku 40 tis. Kč, a k bodu I.- pověřuje - se přidává bod II: schválené zakázky malého rozsahu starostou a 1. zástupcem starosty budou dány radě MČ na nejbližším zasedání na vědomí.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 10.

Materiál 3/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/9 odpis pohledávek.

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Tímto materiálem předkládám zastupitelstvu ke schválení odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis Kč.

Tento materiál byl projednán ve finančním výboru, který odpis pohledávek doporučil a dále byl odsouhlasen radou MČ.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení k bodu 3/9, odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tis. Kč budeme hlasovat ve znění, které máte ve vašich písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Materiál 3/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/10 odpis pohledávek nájemců NP

který je obdobný.

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Jedná se o obdobný materiál, v tomto případě se jedná o odpis pohledávek nájemců nebytových prostor nad 100 tis. Kč.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/10 je odpis pohledávek nad 100 tisíc nájemců nebytových prostor. Navrhované znění usnesení je ve vašich materiálech.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 3, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Materiál 3/10 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

3/11 odpis pohledávek nájemců bytů/dožalování

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Opět se jedná o odpis pohledávek nájemců bytů nad 100 tisíc Kč. Tento materiál byl projednán ve finančním výboru i v radě.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/11 – odpis pohledávek nájemců bytů/dožalování nad 100 tis. Kč je navrhované znění usnesení, které máte ve vašich písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 9. Materiál 3/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/12 odpis pohledávky nájemce NP/dožalování

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

V tomto případě se opět jedná o obdobný materiál, v tuto chvíli o odpis jedné pohledávky nájemce nebytového prostoru nad 100 tis. Kč. Finanční výbor nedoporučil jeho další žalování. Opět projednáno také radou a odsouhlaseno.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/12 znění usnesení k hlasování – odpis pohledávky nájemce nebytového prostoru/dožalování nad 100 tis. Kč – máte v písemných materiálech. O tomto znění také budeme hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovalo 8. Materiál 3/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/13 finanční příspěvek o. s. Naděje

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Jedná se o příspěvek ve výši 180 tisíc. Bylo to zde i v minulosti. Jde o mobilní jednotku, která bude na území městské části vždy v pátek od 13.15 hod. na stanovišti na Strakonické v oblasti lihovaru. Jinak bude jezdit do oblastí, kde se vyskytují brownfieldy. Na Praze 5 podle informací Naděje a Armády spásy jich je přibližně 50 – 55 a zdržuje se zde přibližně 150 bezdomovců. Trvale projde denně v oblasti Anděla 400 – 500 bezdomovců. Jde nám o poskytnutí základních hygienických potřeb pro tuto skupinu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Můj příspěvek nemá být nikterak konfliktní, je spíše určitou historickou pamětí.

V tehdejší koalici jsme se v r. 2011 dohodli, že se budeme snažit odbourávat neinvestiční příspěvky nad 50 tisíc Kč, které chodí přes radu a postupně překlápíme tyto věci do grantů. Na Sanitku naděje se od r. 2011 do r. 2013 dával neinvestiční příspěvek ve výši 150 tis. Kč. Byl to poslední neinvestiční příspěvek ze sociální oblasti, který šel touto formou přes radu, v r. 2014 byl přeložen do grantů.

Nemyslím si, že by bylo úplně šťastné, že se k neinvestičnímu příspěvku touto cestou vracíme. Myslím si, že by bylo vhodnější dodržet to, aby i oni šli do grantů. To je spíše ta procesní stránka.

Pak je druhá – faktická. V r. 2013 se mi stala nepříjemnost. Když se schválil příspěvek na Naději, otevřel jsem si noviny a Praha 6 se tam chlubila stejnou sanitkou, stejnou službou ve stejném rozsahu za částku 40 tisíc Kč. Na Prahu 6 jsem si zavolał, skutečně tomu tak bylo a je. Za těchto podmínek to měla ještě Praha 11 nebo 13. Zavolał jsem si tehdejší ředitelku Naděje paní Mgr. Lakatošovou a chtěl jsem nějaké vysvětlení. Stejná služba může být těžko poskytována za 40 tisíc jinde, a u nás za 150 tis. Paní ředitelka mi nepodala žádné vysvětlení, slíbila mi, že přijde za měsíc. Během té doby rezignovala a už nepřišla.

Z tohoto pohledu pro r. 2014 byla zvolena cesta grantů, protože už jsme se nevyznali v penězích. Probírali jsme to na zdravotní a sociální komisi, najdete to tam v zápisech. Nechci to blokovat, zdržím se ale z důvodů, které vám teď říkám. Jestli by nebylo vhodné se pro příští rok zamyslet nad rovností podmínek a tuto záležitost prověřit, protože teď na tuto záležitost dáváme už 180 tisíc. Neříkám, že je to v rozpočtu něco zásadního. I my jsme tenkrát tímto způsobem nalítli. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dovolte mi říci několik slov ze zkušenosti z předešlých volebních období, kdy tady mobilní jednotka začínala a během doby tady městské části každoročně vypomáhala v terénu, právě v oblasti ohrožených lokalit.

V tomto místě si dovolím nesouhlasit s panem kolegou Lachnitem. Podle mého názoru nelze srovnávat prostředí Prahy 6 a Prahy 5, kdy můžeme jen tiše závidět Praze 6, která je složením obyvatelstva trochu jiná. Nám tady jako druhému centru ve městě zůstává ten Černý Petr problematiky bezdomovectví a skupin, které se sem stahují. Divili bychom se, koho všeho těmito programy živíme. Mizivá část jsou lidé z místa bydliště nebo že tady vůbec bydliště mají.

Troufnu si říct, že po zkušenosti, kterou jsem měla se spoluprací s občanským sdružením Naděje i s mobilní jednotkou, spolupráce byla velmi dobrá. Budme rádi, že jsou ještě nějaká občanská sdružení, která se touto problematikou zabývají, která asi nikdy nebude vyřešena. Je to jeden z momentů, kdy můžeme díky finanční částce, kterou jim dáváme, počítat s jejich pomocí, protože terén patří neziskovému sektoru a já tento bod programu podpořím.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Jen maličkost. Naprosto přesně jsem v r. 2013 prověřil rozsah služeb. Vyžádal jsem si to od Prahy 6 i od Prahy 13 nebo 11, a byl to naprosto stejný rozsah služeb. U nich se platilo 40, u nás 150 a nikdo mi to nezdůvodnil. Teď jsem se v tom neprobíral detailně, ale druhá věc je, jestli to také nemá jít do grantů. To už je k uvažování.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím překladatele o závěrečné slovo.

P. S m e t a n a :

Myslím si, že tato pomoc je potřebná. Původně chtěla Naděje víc s tím, že se ceny posunuly, chtěli 240 tisíc, my jsme částku snížili na 180 tisíc. Službu na území městské části potřebujeme.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/13 programu – finanční příspěvek o. s. Naděje ve výši 180 tis. Kč – budeme hlasovat o usnesení, které máte ve vašich písemných materiálech v této nezměněné podobě.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 3/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/14 odpověď na petici

Prosím pana předkladatele.

P. B u d í n :

Jedná se o odpověď na petici občanů. Máte důvodovou zprávu, text petice i odpověď městské části s tím, že v této odpovědi reflektujeme i předešlá rozhodnutí MČ Praha 5.

Jen doplnění. Asi před třemi týdny soud rozhodl tím způsobem, že **prodloužení tramvajové trati, resp. územní rozhodnutí dostalo zelenou**. Znamená to, že tramvajová trať může být prodloužena až do Slivence. S tím souvisí i rozvoj dané lokality.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/14 usnesení, o kterém budeme hlasovat, si dovolím přečíst.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí odpověď na petici za prodloužení tramvajové trati do lokality Praha Slivenec-Holyně.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. **Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3**. Materiál 3/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je bod

3/15 obecná pravidla pro poskytování dotací MČ Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Tímto materiálem je předkládán návrh obecných pravidel pro poskytování dotací MČ Praha 5 a žádosti o dotaci pro právnické a fyzické osoby.

Poslední verze obecných pravidel je z r. 2012, a proto je třeba pravidla uvést do souladu s aktuálními právními předpisy. Sjednotila se terminologie, byly stanoveny náležitosti dotačního programu, žádosti o dotaci a smlouvy o poskytnutí dotace.

Tento materiál rada odsouhlasila na svém zasedání 10. března.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Měla bych dotaz, pokud by byla ochota, že by se předkladatel ztotožnil s mým návrhem, který se týká bodu IV.2., kde jde o to, že rada jmenuje na návrh příslušného radního členy komise pro posuzování žádostí a jejich náhradníky ve stejném počtu. Členové této komise jsou čtyři zastupitelé a jeden zaměstnanec příslušného odboru.

Bylo tady zvykem, a myslím, že bychom si to zasloužili, aby komise byla složena pokaždé z jednoho zástupce za každý klub. Opozice bude mít pocit, že se s ní jedná, mluví a že bude připuštěna do rozhodování o tom, jak budou dotační prostředky využívány.

Jak je to navrženo 4 + 1, místo pro zástupce opozice by tam asi nebylo. Zkuste to zvážit.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám k tomu více tradičních připomínek. Pravidla považuji za překonaná. Jedna věc je podávání elektronické žádosti, nemyslím na CD, ale vyplňování elektronického formuláře přes všechny fáze včetně hodnocení, a i dobrá praxe, kterou jsme měli ve výboru životního prostředí, že celý výbor posuzoval žádosti a nebyl pak problém vytvářet nějaký podvýběr hodnotitelů.

Výbor životního prostředí má ve velice dobrém pořádku jak žádosti, tak závěrečné zprávy a je schopen je zveřejnit. Nezveřejňuje je, protože to nedostal úkolem.

Tím chci říci, že grantová pravidla nemají v sobě řadu moderních prvků. Zvednu pro to ruku, nebudu to blokovat ani připomínkovat v detailu, ale byl bych rád, aby se dotační pravidla změnila a zmodernizovala. Máme to dokonce i v našem výboru pro otevřenou radnici jako jednu z aktivit. Pokud by chtěl někdo na tom spolupracovat, budu velice rád. Můžeme to připravit tak, aby příští granty startovaly 1. 1. 2016 a ne v polovině roku 2016. Děkuji.

P. Radek K l í m a :
Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Č a h o j :

Zareaguji na paní zastupitelku Vávrovou. Souhlasím s tím, že v komisi by měla být zastoupena i opozice. Navrhuji změnu těchto obecných pravidel v bodu IV.2., která bude znít:

Rada MČ Praha 5 jmenuje na návrh příslušného radního členy komise na posuzování žádostí, dále jen dotační komise, a jejich náhradníky ve stejném počtu. Členové této komise jsou 4 zastupitelé MČ Praha 5, z nichž jeden je ze zástupců opozice a jeden zaměstnanec příslušného odboru Úřadu Praha 5. Rada MČ Praha 5 jmenuje stejným usnesením předsedu této komise.

P. Radek K l í m a :
Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Změna, kterou si navrhovatel pan radní Čahoj osvojil, se týká odst. IV.2 jak tady bylo přečteno. Druhou větu čtu i s vložení:

Členové této komise jsou 4 zastupitelé MČ Praha 5, z nichž jeden je ze zástupců opozice a jeden zaměstnanec příslušného odboru Úřadu MČ.

S odvoláním na tuto změnu dotačních pravidel budeme hlasovat o usnesení k bodu 3/15 – obecná pravidla pro poskytování dotací MČ Praha 5 – ve znění usnesení, které máte ve vašich písemných materiálech s tímto doplněním.

P. Radek K l í m a :
Technická paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Nechci šťourat, ale pan kolega Čahoj si to neosvojil. Navrhovala jsem něco trochu jiného. Písemně to do protinávrhu dávat nebudu, protože stejně budu přehlasovaná. Jen technická – neosvojil si to, je to jeho návrh.

P. Radek K l í m a :
Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Co jsem vám přečetl před chvílí, vložená věta: členové této komise jsou 4 zastupitelé MČ Praha 5, z nichž jeden je ze zástupců opozice a dále jeden zaměstnanec příslušného odboru Úřadu MČ, není osvojený návrh paní zastupitelky Vávrové, ale návrh předkladatele pana Čahoje.

P. Radek K l í m a :
Pane kolego.

P. S m e t a n a :
Požádal bych o třiminutovou přestávku na poradu klubu.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Dohodli jsme se a dovolím si přednést návrh, který z této dohody vyplynul.

Tato komise by měla být sedmičlenná s tím, že zde bude 6 zastupitelů a 1 zaměstnanec příslušného odboru. Z těch 6 zastupitelů budou 2 zastupitelé – zástupci opozice.

Doufám, že se s tímto návrhem ztotožní i pan předkladatel tak, abychom o tom mohli dát hlasovat.

P. Č a h o j :
Ano, s tímto návrhem se ztotožňuji.

P. Radek K l í m a :
Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V čl. 2, v části IV., ve druhé větě znění, s kterým se ztotožnil pan předkladatel, nakonec je:

Členy této komise je 6 zastupitelů, z toho 2 zastupitelé budou zástupci opozice a jeden zaměstnanec příslušného odboru ÚMČ.

P. Radek K l í m a :
Prosím o návrh usnesení.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 3/15:

ZMČ schvaluje obecná pravidla a vzory žádostí o dotaci pozměněné s úpravou v bodu 4, odst. 2, kterou jsem přednesl a kterou si osvojil pan předkladatel. Budeme hlasovat o usnesení, které máte ve vašich písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :
Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 3/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/16 vyúčtování grantových darů z r. 2014

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Předkládám zastupitelstvu vyúčtování grantů. Zdůvodnění máte v důvodové zprávě. Byly zde nevyčerpané grantové prostředky ve výši 26781 Kč, které byly poukázány na účet městské části.

K nedočerpání vyplacených grantových prostředků ve výši 6781 Kč u společnosti Fosa o. p. s. došlo v důsledku žádosti společnosti na stejný účel i u jiných dárců. U společnosti Fokus muselo dojít k vrácení vyplacených grantových prostředků z důvodu nemožnosti předložit vyúčtování k 31. 1. 2015.

Dávám návrh na schválení předloženého vyúčtování.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Kolega Hnyk.

P. H n y k :

Ohlašuji střet zájmu, v tomto bodu nebudu hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Technická kolega Suchel.

P. S u c h e l :

Také jsem si uvědomil, že ohlašuji střet zájmu. Nebudu hlasovat

P. Radek K l í m a :

Jen technickou. **V případě, že ohlásíte střet zájmů, můžete hlasovat.**
Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/16 hlasujeme o usnesení tak, jak je předloženo:

ZMČ Praha 5 schvaluje předložené vyúčtování grantových darů přidělených v r. 2014 a předložené vyúčtování finančních prostředků grantů na r. 2014 v těch dvou oblastech i v těch částkách, jak máte před sebou.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. **Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5.** Materiál 3/16 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

3/17 vyhlášení dotačních programů v oblasti kultury

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Vážení zastupitelé, žádám vás o vyhlášení dotačních programů v oblasti kultury pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v tomto roce.

Dotační programy se skládají ze tří částí: na podporu jednorázových kulturních aktivit, celoročních kulturních aktivit a nižší částka je cestovné pro naše školská zařízení, která případně mají zájem o nějakou kulturní akci v zahraničí.

Celková částka navržená na dotační programy je v tomto bodu 710000 Kč dle rozpočtu, který jsme dnes chválili. Proto prosím návrhový výbor o doplnění usnesení v bodu I.1. přidáním slov na konec věty „v celkové výši 710000 Kč“.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/17 – vyhlášení dotačních programů v oblasti kultury pro podporu kulturních aktivit na území MČ Praha 5 v r. 2015 – budeme hlasovat o usnesení tak, jak máte ve vašich písemných materiálech doplněném předkladatelem v bodu I.1. na konci „v celkové výši 710 000 Kč“.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 3/17 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/18 vyhlášení dotačního programu podpory zachování a obnovy nemovitých kulturních památek

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Vyhlášení dotačního programu je totožné s předešlým materiálem. Proto prosím nejprve v usnesení I.1. doplnění slov na konec věty „v celkové výši 140 000 Kč“.

Okomentuji tento bod, abych se vyjádřil ke změnám v tomto programu, které jsme učinili nebo které se domnívám, že je potřeba říci.

Částka 140 tis. Kč vznikla jakýmsi historickým dědictvím. Tento dotační program zde v minulosti sloužil pro převod prostředků v rámci programu regenerace památek, který se čerpal z vyšších rozpočtů. Vzhledem k tomu, že městská část v posledních letech neaktualizovala program regenerace kulturních památek, který by nám dovolil toto čerpání vrátit na původní výši, která byla v minulosti, rozhodli jsme se i v tomto roce jako signál našeho zájmu o kulturní památky na území MČ Praha 5 ponechat aspoň tuto symbolickou částku 140 tisíc Kč. Mluvím o symbolické částce, protože kdo se zabýváte kulturní péčí víte, že z této částky toho příliš nepořídíte. Ponecháváme to jako signál.

Naopak jsme v podmínkách získání dotačního titulu rozšířili možnost, aby těchto 140 tisíc Kč mohlo být využito i na přípravu projektové dokumentace, což v minulosti grantový program schvalovaný zastupitelstvem neumožňoval. Myslím si, že i díky této změně je program i v této částce smysluplný, a proto prosím o jeho schválení tak, jak jsem ho předložil.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Jak už jsem komentoval na kulturní komisi, 140 tisíc je symbolika při stávajících cenových podmínkách a pro majitele nemovitých kulturních památek je tato částka možná pouze na vypracování studie pro jeden objekt. Myslím si, že Praha 5 má jistě řadu objektů, je to kulturní oblast. Do příštího roku bych doporučoval tento objem peněz navýšit aspoň na částku půl milionu.

V rámci kulturní komise řešíme také další věc, že by se měl obnovit a aktualizovat program regenerace při Ministerstvu kultury, který by nám měl částečně dopomoci k získání peněz na námi vytipované objekty, pokud tento program regenerace obnovíme a zaktualizujeme tak, abychom do rozpočtu MČ Praha 5 dostali peníze mimo naši pokladnu.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Herold.

P. **H e r o l d** :
Chtěl bych podpořit to, co tady říkal **Michal**. Připadá mi legrační, když jsme tady měli debatu o tak maličkém úsporném rozpočtu, za který jste si potom zatleskali, jak jste ho krásně projednali, že potom dáte na obnovu kulturních památek 150 tisíc, protože víc se tam nenašlo. Myslím si, že částek, které se daly škrtnout, aby tam toho bylo víc, ze strany opozice byla celá řada. Prosím, pro příště tam dejte částku minimálně půl milionu.

P. Radek K l í m a :
Paní dr. Hakenová.

P. **H a k e n o v á** :
Omlouvám se za pozdní přihlášení. Prosím, aby částka byla opravdu navýšena nejpozději do příštího roku. Vždycky **j**sme se **snažili** nějak to rozdělit, ale toto nejde, částka je na jeden malý objekt, a pak je to skoro zbytečné. Těch půl milionu je první nástřelná záležitost.

P. Radek K l í m a :
Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Poslední závěrečné slovo pana předkladatele.

P. H n y k :
Děkuji oběma zastupitelům, kteří se vyjádřili k danému materiálu. Musím říci, že když jsem byl na jednání kulturní komise, byla tam široká shoda na tom, že budeme v dalším roce hledat vnější zdroje mimo rozpočet městské části. Městská část má sice odpovědnost za to, co se nalézá na jejím území, ale myslím, že větší odpovědnost není jen na městské části. Proto tato symbolika a tato částka, která je v tomto návrhu. Děkuji, že ji podpoříte.

P. Radek K l í m a :
Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :
V bodu 3/18 – vyhlášení dotačního programu podpory zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na r. 2015 - budeme hlasovat o usnesení v té podobě,

jakou máte v písemných materiálech s doplněním pana předkladatele v části I.1. na konci textu „v celkové výši 140 tis. Kč“.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 3/18 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/19 vyhlášení dotací v oblasti školství

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám ke schválení dotační programy v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže MČ Praha 5 v r. 2015 uvedené v příloze č. 2 tohoto usnesení.

Také žádám doplnit bod I.1. „v celkové výši 785 tisíc Kč“ dle schváleného rozpočtu.

Vyhlášených dotačních programů je šest: podpora vzdělávacích projektů, volný čas mládeže v MČ Praha 5, prázdninové tábory pro děti a mládež z MČ Praha 5, celoroční volnočasové aktivity škol, školských zařízení a spolků na území MČ Praha 5, jednorázové volnočasové akce pro děti a mládež na území Č Praha 5, podpora účasti škol a školských zařízení na prezentacích a soutěžích v zahraničí.

Tento dotační program byl projednán a schválen školským výborem na jeho zasedání 4. února 2015.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vítám jakoukoli dotaci, zvláště do školství a do sociálních programů. Mám několik dotazů.

Tady je novinkou proti minulým rokům, že jste zavedli maximální výši dotace v jednotlivém případě 40 tisíc Kč. Prosím o zdůvodnění zastropování výše a proč právě 40 tisíc.

Zarazila mě tady jedna věc. Když tady mluvíme o celoročních programech a aktivitách, zdaleka to není pravda. Dnes je 19. března, lhůta pro podání žádosti je do 30. dubna, a tady lhůta pro podání žádosti je do 1. 7. 2015. Sice se říká „lépe později než vůbec“, ale peníze mnohým organizacím nebudou na nic. Rozhodně nebude naplněn dotační program celoroční volnočasové aktivity škol, spolků atd.

Už se o tom dohadujeme moc let. Doporučovala bych, že bez přihlédnutí k tomu, že ještě není rozpočet odsouhlasen, vyhlášení grantů může být naprosto nezávislé. Jde tam o tituly a o to, aby si to stačili připravit a v momentu, kdy bude rozpočet odsouhlasený, budeme moci projednávat konkrétní poptávku jednotlivých organizací. Takto to visí strašně dlouho ve vzduchu a pro mnoho organizací to vůbec nemá cenu.

Prosím o zamyšlení, aby se to trochu jinak zpracovávalo, hlavně data, do kdy podání žádosti, do kdy rozhodnutí – tam jsou na to tři měsíce, a zastropování 40 tisíci.

P. Radek K l í m a :

Nevidím nikoho do diskuse, diskusi končím. Předávám slovo předkladateli.

P. Š o l l e :

Částka 40 tisíc Kč je samozřejmě nízká, celkově částka by mohla být vyšší. Takto bude aspoň uspokojeno víc žadatelů.

Co se týče zpoždění, souvisí to s pozdním schválením rozpočtu, ale i s novelou zákona o rozpočtových pravidlech, který si vyžádal úpravu a obměnu dotačních pravidel. I tak to byl velký finiš, abychom aspoň na tomto zastupitelstvu mohli tento dotační program vyhlásit.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/19 – vyhlášení dotací v oblasti školství na podporu volnočasových aktivit a vzdělávání dětí a mládeže z MČ Praha 5 v r. 2015 je navrhováno usnesení v tom znění, které máte v písemných materiálech s doplněním pana předkladatele v bodu I.1. na konci textu „v celkové výši 785 tis. Kč“.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál 3/19 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/25 dotační programy na podporu sportu

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám ke schválení vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 na r. 2015. Je to obdobný tisk jako tři předešlé. Poprosil bych také o doplnění za I.1. „v celkové výši 2 mil. Kč“.

Podrobnosti k těmto dotačním titulům jsou v důvodové zprávě a v příloze k důvodové zprávě.

P. Radek K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/25 – vyhlášení dotačních programů na podporu sportu na území MČ Praha 5 v r. 2015 je navrhované usnesení ve znění, které máte ve vašich písemných materiálech s doplněním pana předkladatele v bodu I.1. na konci textu „v celkové výši 2 mil. Kč“.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 3/25 byl schválen.

Vážené kolegyně a kolegové, přiblížila se 20. hodina, kdy musím podat procedurální návrh, abychom mohli pokračovat v našem jednání. Dávám procedurální návrh, abychom pokračovali i po 20. hodině v jednání zastupitelstva.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o návrhu pana starosty: ZMČ schvaluje pokračování jednání ZMČ i po 20. hodině.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Tento procedurální návrh byl schválen a budeme pokračovat i po 20. hodině.

Dalším bodem programu je materiál

3/28 vyhlášení dotačního programu pro sociální oblast Podaná ruka

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Jde o vyhlášení dotačního programu pro sociální oblast Podaná ruka pro r. 2015 – podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5.

Vůči předloženému materiálu je pouze změna, místo „v předpokládané výši“ je tam „v celkové výši“ a ne „z navrženého rozpočtu“, ale „z rozpočtu“.

To jsou jediné změny, vše je jinak v materiálu včetně důvodové zprávy.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Je to usnesení k bodu 3/28 – vyhlášení dotačního programu MČ Praha 5 pro sociální oblast Podaná ruka na r. 2015. Je ve znění, které máte před sebou s úpravami „z rozpočtu pro r. 2015“ a „v celkové výši 200 tis. Kč z rozpočtu pro r. 2015“. Jinak je usnesení v nezměněné podobě, jak máte před sebou.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vím, že je pokročilá hodina, nechci být rozvláčná, ale dovolila bych si shrnout, co jsme odhlasovali při vyhlášení dotací. Jako novum tam vidím u každého zastropování částky pro jednotlivé subjekty. Nevidím to jako šťastné, pro mne je to plošné rozdávání peněz – s nadsázkou, že uspokojení mohou být všichni, a nikdo nedostane nic. Vím ze zkušenosti, že jsou velice kvalitní projekty, které jsou i nákladnější a s tak vysokou částkou, která je počítána jak ve školském dotačním programu částka 40 tisíc, tak v tomto sociálním 50 tisíc mnozí ani na to nebudou reflektovat. Ráda se budu mýlit, ale jako individualistka jsem raději pro to vybrat několik opravdu kvalitních projektů, než rozdat všem po kapkách, a nikdo vlastně nedostane nic.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Rozklikl jsem si přehled udělených grantů v loňském roce, který je zveřejněný na webu městské části. Zjistil jsem, že pokud se týká volnočasových aktivit Podaná ruka, což je tento konkrétní návrh, v minulém roce zastupitelstvo rozhodlo o přidělení celkem 9 grantů a částky jsou 46800, 13500, 40000, 60000, 25000, 15000, 20000, 10000, 5000. Zastropování vychází v intencích dotačních programů zastupitelstvem v předchozích letech. Nevidím v tom významnou změnu.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :
Pokud mám povědomost, pravidla byla udělána přesně podle nového zákona. Předpokládám, že to v zákonu je. Je tam, že program se vyhláší jednou ročně atd. Maximální výše dotace v jednotlivém případě musí být známa. Předpokládám, že je to opsané ze zákona, že to není nápad městské části.

P. Radek K l í m a :
Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :
Přiznávám, to jsem nevěděla. Děkuji za doplnění těchto informací.

P. Radek K l í m a :
Nikdo není přihlášen do diskuse, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :
V bodu 3/28 – vyhlášení dotačního programu pro sociální oblast Podaná ruka budeme o usnesení hlasovat ve znění, které máte před sebou s úpravami v úvodní části v poslední větě „v celkové výši 200 tisíc Kč z rozpočtu r. 2015“. Do usnesení v bodu I.1. se nakonec také doplňuje „v celkové výši 200 tisíc Kč“.

P. Radek K l í m a :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 3/28 byl schválen.
Dalším bodem programu je obdobný materiál

3/29 vyhlášení dotačních programů MČ Praha 5 v oblasti sociální Podaná ruka na r. 2015

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :
Je to dotační program v sociální oblasti Podaná ruka na r. 2015 v celkové výši 500 tis. Kč z rozpočtu pro r. 2015.
V bodu I.1. uvést v poslední větě „v celkové výši 500 tis. Kč“.

P. Radek K l í m a :
Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/29 – vyhlášení dotačních programů MČ Praha 5 v oblasti sociální Podaná ruka na r. 2015 budeme hlasovat o usnesení, které máte před sebou ve vašich materiálech s úpravami pana předkladatele v úvodním textu v poslední větě „ve výši 500 tis. Kč z rozpočtu pro r. 2015“, vynechá se „předpokládaného“, ale „navrženého“.

V usnesení I.1. na konci textu doplněno „v celkové výši 500 tisíc Kč“.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 3/29 byl schválen.

Paní Vávrová – technická.

P. V á v r o v á :

Mohla bych zdvořile požádat o 10minutovou přestávku?

P. Radek K l í m a :

Vy určitě. Vyhláшуji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání ZMČ Praha 5.

Dalším bodem našeho jednání je materiál

3/26 projekt revitalizace parku na Chaplinově náměstí

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Jedná se o projekt revitalizace parku na Chaplinově nám. na Barrandově. Tímto materiálem schvalujeme podání nové žádosti o dotaci.

Hlavním cílem projektu je revitalizovat městský park Chaplinova nám. na sídlišti Barrandov. Proti předchozí výzvě, ve které jsme neuspěli, kde výdaje projektu činily kolem 24 mil., v tomto případě se projekt zredukoval na částku 18624 tis. V tomto případě 92,5 % výdajů projektu bude placeno z dotačního titulu a 7,5 % jde za městskou částí.

Tato výzva je v rámci 15. výzvy z dotace OPPK.

Upozorňuji na chybu v důvodové zprávě, je to překlep. V následném „postupuje“ na třetím řádku je „podání žádosti o dotaci do – správně tam má být 31. 3. 2015“.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

Podotkl bych k tomu, že revitalizace parku Chaplinovo nám. je skutečně nutná. Cesty jsou v nevyhovujícím stavu, např. chodník podél základní školy je jedním z nejhorších na Barrandově a pro děti nebezpečný. Park je v současné době zanedbaný, téměř neupravitelný a pro využívání veřejností nepoužitelný. Proto vítám snahu k nápravě.

Revitalizace je celkem podrobně popsána, jen mě mrzí, že není předložena grafická studie. Požádal bych o podrobnou kontrolu žádosti, protože z popisu etapy např. vyplývá, že revitalizace se týká i pozemků mezi alejí a domy. V popisu místa realizace pozemky na jedné straně aleje zahrnuty jsou, a pozemek 1040/86 na druhé straně nikoliv.

Rád bych se také zeptal, proč materiál nebyl také projednáván na výboru životního prostředí, kde by výbor i občané mohli pomoci? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Pokusím se odpovědět na tyto otázky. Co se týká vizualizace, mám tady k dispozici k nahlédnutí celý projekt revitalizace tohoto parku.

Co se týká úpravy žádosti, z časových důvodů, protože je třeba do 31. 3. podat žádost, pouze na tomto zastupitelstvu se můžeme rozhodnout, zda podpoříme revitalizaci a podáme žádost o dotaci, nebo nikoli.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/26 – projekt revitalizace parku na Chaplinově nám., nové podání žádosti o dotaci, budeme hlasovat o usnesení, které máte ve vašich písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 3/26 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/27 ukončení slev ze základního nájemného

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám k projednání výjimku ze zásad bytové politiky MČ Praha 5. Jedná se o slevy z nájemného s tím, že nájemcům uvedeným v příloze 1 tohoto materiálu bude i nadále poskytována sleva ze základního nájemného do doby, než budou schváleny nové zásady bytové politiky MČ Praha 5.

Tyto podklady prošly sociálním výborem, který doporučil toto řešení. Podklady pro naše tři nájemkyně jsou v důvodové zprávě a v přílohách důvodové zprávy.

Prosím o schválení tohoto tisku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych upozornit, že u některých seniorů je velmi tíživá situace. Tím, že dostanou příspěvek na bydlení, přeskočí hranici, kterou máme u slev z nájemného a na to konto by neměli nárok na slevu z nájemného. Místo aby se jim pomohlo, situace se jim zhorší. Proto bylo sociálním odborem u nich provedeno místní šetření a na základě

toho jsme navrhli, aby byla udělena výjimka, to znamená, aby sleva na nájemném dále pokračovala.

Název materiálu zní hrozně, mělo by tam být spíše napsáno, že rada schvaluje pokračování slevy na nájemném, než ukončení. Když se to objeví na webu, vypadá to jako ukončení slevy na nájemném, místo toho, že by tam mělo být napsáno „schvaluje výjimku a pokračování slevy na nájemném“ pro tyto a tyto osoby. Osobně navrhuji, aby se změnil název, protože takto to zní hrozně.

P. Radek K l í m a :

Nevidím nikoho do diskuse, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Děkuji za připomínku. Určitě se nad tím zamyslíme a připravíme text pro případné příští slevy tak, aby to bylo jednodušší pro pochopení. Teď to měnit nebudu. Prosím o schválení.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Žádný návrh není než předložený k bodu 3/27, který se stále jmenuje Ukončení slev ze základního nájemného. Budeme hlasovat o usnesení, jak ho máte v písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál 3/27 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/6 kontrola plnění usnesení ZMČ

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Předkládám ZMČ Praha 5 materiál kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 16. 12. 2014 do 15. 2. 2015.

V důvodové zprávě na základě zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, který kontrolnímu výboru ukládá kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a rady MČ, je zastupitelstvu předkládán výsledek kontroly plnění úkolů z usnesení zastupitelstva za období od 16. 12. 2014 do 15. 2. 2015. Přílohu tvoří seznam 15 splněných úkolů a návrh na odložení 3 úkolů.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím a prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/6 programu – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 16. 12. 2014 do 15. 2. 2015 je k hlasování předloženo usnesení ve znění, které máte ve vašich materiálech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 13/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/7 zpráva o činnosti kontrolního výboru

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Kontrolní výbor předkládá zprávu o činnosti za období prosinec 2014 – únor 2015.

Kontrolní výbor ZMČ Praha 5 projednal na svých zasedáních smluvní vztah se společností Lucky service s. r. o. Došel k názoru, že je smlouva o provozování trhů pro MČ Praha 5 finančně nevýhodná a že dochází k porušování tržního řádu.

Navrhuje ZMČ Praha 5 zahájit jednání vedoucí k nápravě nevýhodných smluvních vztahů, případně smlouvu vypovědět.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Když jsme nastoupili na radnici, přesně před Vánocemi jsem nechal udělat kontrolu, protože veřejné prostranství patří do mé kompetence. Provedli jsme kontrolu, při které se zjistilo, že trhy začaly o týden dřív než mají ve smlouvě. Současně jsme nechali provést kontrolu živnostenským odborem, který zjistil podmínky, za jakých získávají trhovci svá místa a že městská část je ve svých zájmech na základě smlouvy, která byla uzavřena v předchozím období, poškozována. Šetření jsme předali kontrolnímu výboru a ten došel k tomuto závěru, ke kterému se osobně připojuji.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Na doplnění kol. Slabého bych chtěla říct, že v tom, co bylo uloženo radě, je uvedeno, aby výpověď byla podle čl. 9, odst. 2, smlouvy z důvodů sankčních, aby městská část smluvní vztah mohla ukončit bez dalších finančních nákladů a pokut, což považuji za velmi důležité. Máme za to, že tam docházelo k opakovaným porušováním smlouvy. Kontrolní výbor nemá tak podrobné informace, aby všechny tyto skutečnosti mohl vyhodnotit, ale máme za to, že porušování smlouvy bylo takové, že by pro tyto důvody mohla být ukončena a městská část by s tím nemusela mít další náklady.

P. Radek K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/7 – zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 je k hlasování předloženo usnesení ve znění, které máte v písemných materiálech.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 3/7 byl schválen.

Dalším bodem programuje materiál

3/21 změny ve výborech ZMČ Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Materiálem řešíme změny ve výborech zastupitelstva a tajemníků výborů. V tuto chvíli se ke mně dostal jeden návrh, že zastupitelstvo volí Petra Kelera do funkce člena výboru bezpečnostního. S tímto se ztotožňuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Předkládám návrh na volbu aklamací en bloc.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Hlasujeme o procedurálním návrhu, že v bodu 3/21 – změny ve výborech ZMČ budeme hlasovat aklamací en bloc.

P. Radek K l í m a :

Dám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Procedurální návrh o hlasování en bloc byl schválen.

Budeme pokračovat v diskusi. Přihlášen je pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám k tomu jednu věc, která je možná také procedurální. Chtěl bych, aby se zlepšila procedura, že když je pan Velek předsedou výboru pro otevřenou radnici, nedozví se, jakou tajemnici mu kdo přidělil, ale že se někdo zeptá, jaká tajemnice by mohla být oporou práce tohoto výboru.

S trpkostí zmáčknu tlačítko, ale byl bych rád, abychom v dubnu, až nastoupí vedoucí odboru otevřené radnice, našli motivovaného člověka, který bude dělat tajemníka výboru pro otevřenou radnici. Mluvil jsem s panem kolegou Čahojem, který tento bod předkládá, a jen jsem řekl, že respektuji to, že tam byla navržena pracovnice, s kterou jsem následně mluvil a zjistil jsem, že jsme nekompatibilní pro práci v tomto výboru.

Tím chci říct, že pokud tento výbor má být rozumně obsazen, předložím na dubnové zasedání, aby tam došlo vysoce pravděpodobně k jedné změně. Jinak jsem schopen vyjít s každým, ale je lepší, když je to v součinnosti.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Omlouvám se, hlásila jsem se k předchozímu bodu, který je již schválený a je to asi bezpředmětné. Nevíme, kdo je pan Petr Keler.

P. Radek K l í m a :

Není to bezpředmětné, je to v tomto bodu. Pan Petr Keler byl navržen stranou TOP 09. Je to náš dlouholetý člen. Byl na naší kandidátce na místě číslo 12, takže se bohužel nedostal. Je to produkční zahraničních filmů

Ještě někdo do diskuse? Nikdo, diskusi končím a dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/21 – změny ve výborech ZMČ Praha 5, máte možná ve svých materiálech návrh usnesení, které bylo doplněno o jméno jednoho nového člena výboru. Přečtu celé usnesení včetně všech jmen.

ZMČ Praha 5

I.1. volí Petra Kelera do funkce člena výboru bezpečnostního,

II.1. odvolává Igora Surmaje z funkce tajemníka výboru bezpečnostního a výboru sociálního ZMČ a Ing. Boženu Trčkovou z funkce tajemnice výboru pro otevřenou radnici ZMČ,

III.1. volí M. Cinglovou do funkce tajemnice sociálního výboru ZMČ, Mgr. Bc. Zemana do funkce tajemníka bezpečnostního výboru ZMČ a Lenku Vlastníkovou do funkce tajemnice výboru otevřená radnice ZMČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Děkuji a dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 7. Materiál 3/21 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

3/22 jednací řád výborů ZMČ Praha 5

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

ZMČ Praha 5 je předkládána ke schválení novelizace jednacího řádu výborů, která byla vypracována v součinnosti se všemi předsedy výborů. Změny, které byly provedeny, jsou uvedeny v důvodové zprávě materiálu.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Doplňuji návrh jednacího řádu zastupitelstva v č. I.3: místopředsedy výborů volí členové výborů na zasedání výborů. Ne aby bylo na prvním. Je to nesmysl, když potřebujeme dovolit nebo změnit apod. Když by bylo v jednacím řádu na prvním, tak to v podstatě nejde. Vyškrtnout slova „na prvním“.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Milatová.

P. Milatová :

V jednacím řádu zastupitelstva je uvedeno v čl. 1, úvodní ustanovení odst. 3, že místopředsedy výborů volí členové výborů na prvním zasedání výborů.

Dne 11. 3. na výboru dopravy byl zařazen bod 4 – volba 3. místopředsedy výboru dopravy. Domnívám se, že koalice by měla dát pozměňovací návrh, pokud něco takového chtějí.

P. Radek Klíma :

V rychlosti doplním. Paní kolegyně asi neposlouchala pana kolegu Smetanu, který byl jejím předřečníkem. Přesně toto změnil, podal pozměňovací návrh v tomto duchu.

Dalším přihlášeným je pan kolega Velek.

P. Velek :

Sešel jsem se s kolegou Lapáčkem krátce před tím, než jednacím řád byl připraven do systému. Čas byl krátký. Po revizi, která byla spíše vyvolána sjednocením terminologie, nacházím řadu věcí, které jsou v protisměru proti tomu, co by jednacím řád měl mít. Nebudu to teď rozebírat, zmačknu pro něj tlačítko, ale opět chybí termíny a časy. Pak je tam kouzelné slovíčko „se něco provede“. Je to zajímavá floskule, není tam jasno, kdo provede, co a do kdy kdo udělá.

Jsou tam i věci, které jsou důležité z hlediska demokracie. Neřeší se tam problém zastupitelů tzv. prvního a druhého řádu – to jsou ti s poradním hlasem a s hlasem řádným. Máme tam sice napsáno, že je 7, 9, 11, ale není tam vysvětleno, jak se mezi ně rozděluje důležité další povinnosti. Je tam nově procedura per rollam, která je tam zachycena způsobem, na kterém jsme se ve výboru pro otevřenou radnici i v komisi dohadovali trochu jinak, že je potřeba, aby na konci hlasování per rollam bylo zveřejnění jmenovitého hlasování per rollam jako mimořádné procedury.

Myslím si, že tam nastala situace, že to bylo připravováno ve spěchu. Nepochopil jsem, jaká byla nezbytnost už to teď předkládat.

Jsou tam problémy s funkcí tajemnice nebo tajemníka, který nemusí řešit spoustu povinností, které jsou pro fungování výborů důležité. Myslím si, že to je věc, která nás vedla k tomu, že v programu otevřené radnice máme, že se k jednacím řádům vrátíme. Je mi nepříjemné, že do budoucna stále něco slibují, ale opravdu si myslím, že je tam několik drobností, které je možné vychytat.

Upozorňoval jsem přípravný výbor tohoto dokumentu, že i v organizačním řádu komisí jsou drobnosti, které je třeba uvést podle praxe, která dnes funguje. Znamená to, že jednání komisí jsou otevřená. Povinnosti zveřejňování dokumentů nejsou dotaženy.

Zmačknu pro to tlačítko, ale zkusíme s kolegou Lapáčkem a s dalšími připravit změnu jednacímho řádu, která by byla modernější.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Lachnit.

P. Lachnit :

Mám jednu prosbu. Když jsem se na to v sobotu a v neděli díval, tak si myslím, že je tam ustanovení, které nemá v jednacím řádu výborů moc co dělat. Je to právě hlasování per rollam. Myslím si, že výbory by měly věci skutečně projednávat. Připouštět hlasování tímto způsobem se blíží obchodním společnostem, spolkům nebo některým korporacím. Politicky je důležité to projednat. Už proto, že na výbor mají přístup občané. Jak mají občané přístup na naše internetové schránky? Myslím si, že to

ani není možné. Tím obcházíme ustanovení zákona, protože pokud má výbor jednat a rozhodovat, měl by být otevřen veřejnosti, pokud ho neuzavřeme třeba z důvodu ochrany osobních údajů. Nezlobte se na mne, toto ustanovení v pořádku není.

Dám pozměňovací návrh v čl. 3 vypustit bod 3, který popírá základní věc, že by na jednání výboru a jeho rozhodování mohli dohlížet občané. Otevřená radnice to pak asi moc není.

P. Radek K l í m a :
Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Kolega Lachnit zmínil něco, co je do určité míry nedorozumění. Procedura per rollam, jak jsme ji navrhovali v diskusi, byla směřována na věci, které se předjednájí, jsou na programu, ale třeba nemohou být dokončeny na jednání daného výboru a zůstane to v poloze referenda o tom, zda se líbí varianta A nebo B. To A a B je dohlasováno těmi, kteří k tomu mají mandát metodou per rollam. Je to hlasování na intranetu, které je důvěrné, nemůže tam hlasovat nikdo jiný než člen výboru.

Podstatná věc, která v jednacím řádu není, že se zveřejní to, jak kdo hlasoval, aby tam došlo k určité kontrole toho, že hlasy nejsou nepřítomností osoby na jednání virtuální, jsou to konkrétní osoby, které hlasují pro variantu A nebo B. Je to relativně civilní proces a není třeba z toho dělat nějak drama. Zároveň je to věc, která bude použita minoritně.

Viděl bych tam řadu dalších věcí, které pro funkci výborů jsou důležité a bylo by dobré je do jednacích řádů zakotvit a ne aby tam bylo kouzelné slovíčko „že se“ nějak provede.

To říkám na vysvětlení per rollam a možných zlepšení. Děkuji.

P. Radek K l í m a :
Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Nechci se vnucovat, ale zákon nějak zní, my ho tady nemůžeme novelizovat, nezbyvá nám než ho respektovat a asi to ustanovení z toho vypustit. Nic jiného tady asi nebude fungovat.

P. Radek K l í m a :
Paní kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Podpořila bych v tomto pana kolegu Lachnita. Myslím si, že to není v souladu se zákonem. Také si myslím, že dohled veřejnosti by měl být u celého procesu jednání výboru a ne aby se hlasovalo v zákulisí. To už ztrácí efekt veřejného projednání věcí, které jsou podstatné pro městskou část. Lidé o zasedání výborů mají zájem, chodí tam, chtějí se toho účastnit a chtějí to vidět. Když se něco nestihne, projedná se to na dalším výboru.

P. Radek K l í m a :
Děkuji. Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Částečně se shoduji s připomínkou kolegy Lachnita. Nemyslím si, že bychom to měli úplně vyškrtnout, ale mohli bychom to doplnit o formulaci: v naléhavých případech přijmout usnesení hlasováním per rollam. Týká se pouze bodů programu, ke kterým již byla vedena diskuse na výboru.

Znamená to, že občané mají možnost vést diskusi, ale samotné hlasování třeba z důvodu nepřítomnosti většiny nebo z časových důvodů může proběhnout per rollam, s tím, že je tady explicitně uvedeno, že jsou to pouze naléhavé případy.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

V tomto případě bych se přiklonil k tomu, co říkají právníci, jak paní Priechinská, tak pan Lachnit.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím a dávám slovo předkladateli.

P. Č a h o j :

Ztotožňuji se s pozměňovacím návrhem pana kolegy Smetany.
Prosím vypustit z čl. 3 bod 3.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Pan předkladatel se v textu jednacího řádu výborů ztotožnil s oběma návrhy, které sem přišly.

Zopakuji: v textu jednacího řádu výborů v čl. 1, bod 3, se v poslední větě vypouští slovo „prvním“. Poslední věta zní: místopředsedy výborů volí členové výborů na zasedání výborů.

V čl. 3 se vypouští celý bod 3.

P. L a c h n i t :

Ještě se musí přečíslovat čtyřka na trojku. Ztotožní se s tím pan předkladatel?

(P. Čahoj: Ztotožním.)

K tomu, co jsem řekl, v článku 3 se vypouští bod 3 a bod 4 se přečíslovává na bod 3.

Usnesení v tomto bodu zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje jednací řád výborů ZMČ Praha 5 uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení s úpravou v čl. 1, odst. 3, a vypuštěním bodu 3 v čl. 3 a přečíslováním bodu 4 na bod 3.

P. Radek K l í m a :

Dám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 3/22 byl schválen.

Dalším bodem programuje materiál

3/23 schválení statutu výborů zastupitelstva

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

ZMČ Praha 5 jsou předkládány statuty jednotlivých výborů zastupitelstva ke schválení, které stanoví náplň činnosti jednotlivých výborů. Ke schválení není předložen statut finančního a bezpečnostního výboru, tyto budou předloženy dodatečně na příštím zastupitelstvu. Dále nebyly vypracovány statuty výborů návrhového a volebního, neboť se jedná o specifické výbory.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Statuty jsou také moje noční láska. Je to tím, že je tady asi 10 komisí a výborů a bylo zajímavé sledovat, jak se statuty rodily. Měly vytvořit určitou synergii a zároveň mantinely mezi jednotlivými orgány a tématy.

V usnesení mi chybí – nebudu tady běhat s návrhy doplnění, protože se se statuty setkáme na příštím zastupitelstvu - aby si tam ten, kdo je předkládá, dal úkol, že každý výbor a také komise si je zveřejní na své stránce. Je to informace pro veřejnost.

Ve výboru pro otevřenou radnici jsme si se statutem dlouho hráli, trvalo nám to tři jednání, než jsme dospěli k nějakému rozumnému popisu našeho mandátu, který je tam popsán celkem podrobně. Když to porovnávám s jinými statuty, mám pocit, že nám statut může pomoci. Hlavně by měl pomoci občanovi, aby se dozvěděl, co výbor může nebo nemůže dělat, že „neleze do zelí“ mediální komisi, že „neleze do zelí“ komisi informatiky. V tomto smyslu jsou statuty důležité, a ne aby byly ve viditelných přílohách usnesení, jak je s odkazem na přílohu 1, 2, 3, 4, 5, 6 atd., ale že je důležité, aby byly v hlavičce na webové stránce před daným poradním orgánem.

Doporučuji, aby to bylo při příštím zasedání zastupitelstva doplněno. Za náš výbor statut na webu už máme.

P. Radek K l í m a :

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Č a h o j :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/23 – schválení statutu výborů ZMČ Praha 5 je navrhováno k hlasování usnesení, které máte ve vašich písemných materiálech před sebou.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 3/23 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

3/30 dodatek č. 7 ke zřizovací listině příspěvkové organizace CSOP

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Jde o 7. dodatek, o rozšíření poskytování veřejně prospěšné činnosti, a to o provoz bezplatné právní poradny pro občany MČ Praha 5. Půjde o poskytování základních právních informací ohledně jednotlivých případů tak, aby daná osoba získala přehled o svých právech, povinnostech a možnostech dalšího postupu.

Je to v podstatě to, co dosud MČ Úřadem prováděla jednou týdně. Byly zde dlouhé poradníky až dva měsíce, především pro občany z řad seniorů. Do rozpočtu jsme na to dali CSOP 3,5 mil. Kč, aby se najali právníci. Je to bezplatná poradna, kam najmeme tři právníky, kteří nebudou advokáty a kteří budou poskytovat tuto službu našim občanům bezplatně. Přesvědčíme se, do jaké míry a v jakém rozsahu to bude využíváno. Myslím si, že např. seniorů, kteří potřebují radu v otázce bydlení, není málo. Fronty na bezplatné poradně na Úřadu byly dlouhé, kromě toho se senioři museli velmi dlouho objednávat. Myslím si, že je to služba, kterou občané určitě uvítají.

K vysvětlení. Asistentka tam nahradí Informační centrum. Byla kritika od občanů, že když přijdou na radnici, nemají informace o tom, kde kdo sídlí, nebylo možné např. vydávat plavanky, vstupenky na Den seniorů apod. To bude zařizovat asistentka, která nahradí pracovnice v Informačním centru. Sociální pracovnice bude mít přímou linku na Úřad práce, když přijdou senioři, kteří potřebují příspěvek na bydlení, pomoc s vyplněním formulářů na doplatek nebo vysvětlit, jak mohou dostat příspěvek na péči – toto všechno bude vykonávat sociální pracovník. Myslím si, že je to velmi podstatná služba, která pomůže občanům městské části.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Je mi souzeno se již podruhé rozčítit. Zaznělo to tady již při projednávání rozpočtu. Byla jsem osočena a zařazena mezi kolegy z ODS jako asociál. Pokud to bude odsouhlaseno v tomto znění, za tyto peníze s argumenty, které tady řekl pan Smetana, pak ano, jsem asociál.

Materiál byl vypracován včera 18. 3. Byl projednán jen s právním oddělením, nebyl ani v radě. Sociální výbor ho vzal na vědomí, nemyslím si, že k tomu byla vedena diskuse, a nedal k tomu ani žádný závěr.

Troufnu si říci, že zřízení bezplatné právní poradny tohoto typu, která je tady bezesporu potřeba, si zaslouží důkladné zpracování, jak má vypadat. Když si rozdělíme 3,5 mil. Kč do 12 měsíců, tak za tuto bezplatnou právní poradnu dáme přes 291 tisíc. Při rozpočtu, který jsme odhlasovali, se o to víc musíme zamyslet, že nebudeme tady dělat populistické kroky, ale kroky sociální, na které máme.

Žádám vás o zamyšlení se nad odsouhlasováním takto podobných nepřipravených materiálů. Kolega ho zařadil rychle na stůl, není nikde řádně projednán. Zařadil ho pod vlivem euforie, že je rozpočet odsouhlasen. Myslím si, že by si tak závažný materiál – občané by chtěli mít kvalitní právní poradnu – zasloužil dopracovat, zasloužil by si analýzu potřebnosti pěti pracovníků, které tady budeme na COSP zaměstnávat. Jak argumentoval kolega Smetana, že asistentka bude suplovat

Infocentrum, tak vůbec nevím o čem mluví, čím se Infocentrum zabývalo. Nebylo to jen o plavkách a o informacím seniorům.

Stejně tak sociální pracovnice tady nemusí suplovat věci, které dělá sociální odbor. To je dublování věcí a vyhazování peněz.

Tři právníci při nákladech, které už na právníky vydáváme, to je holý nesmysl.

Apeluji na vás, abychom se zamysleli, materiál dnes neschválili a odložili ho, ve spolupráci s kolegou Smetanou a sociálním výborem materiál dopracovat, dopracovat náplň činnosti poradny a hlavně personální obsazení, a zamyslet se nad využitelností 5 lidí. Bude nás to stát strašné finanční prostředky, které můžeme dát do terénu, kde by mohly být lépe a účelněji využity. Nevím, jestli to byla slíbená místa – už teď fabuluji, ale při tomto materiálu mě napadají samé takové věci, protože nevěřím vlastním očím, jak horkou jehlou si dovolí tak závažný materiál za tolik peněz všem zastupitelům předložit.

Budu dávat pozměňovací návrh, že zastupitelstvo neschvaluje dodatek číslo 7 atd. a v bodu II. ukládá Smetanovi, zástupci starosty, a sociálnímu výboru vypracovat náplň činnosti a personální obsazení bezplatné právní poradny.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Také nejsem příznivcem toho, aby zástupce předkládal věci bez rady. Neříkám, že mu to něco zakazuje, ale prosím. Nejsem nepřítel toho, aby COSP mělo poradnu, ale jde o to, jak má vypadat. Sám poskytuji právní poradnu zadarmo více než 15 let. Poskytoval jsem jako místostarosta v komunitním centru Prádelna a v našich klubech a poskytuji ji i nadále. Myslím si, že tři právníci, kteří jsou tam nanormovaní, když se najdou za plat 40 tisíc hrubého, co tam budou dělat? Paní kolegyně Priečinská jistě potvrdí, že tam praxe nebude skvělá, že nebudou schopni odpovídat na spoustu věcí, nemohou zastupovat. Poskytování základního poradenství, jak ho poskytuje každý z nás, nebude úplně stačit. Myslím si, že je to škoda peněz, mělo by se to trochu změnit a zamyslet se nad tím. Dokáží si představit sociálně právní poradnu.

Před dvěma roky jsme na Barrandově dělali detašované pracoviště sociálky, poskytuje také sociálně právní poradenství, je otevřeno v úterý a ve čtvrtek. Stačilo. Honza teď navýšil pracovníky sociálního odboru o tři nebo čtyři. Tam je sociální poradenství poskytováno ze zákona.

Přesto si myslím, že nápad by nebyl špatný, ale asi ne v této podobě. Honzo, nechtěl bys zvážít to, že by se to přepracovalo do něčeho stravitelného? Je to podaná ruka opozice, je to narychlo. Věř mi jako právníkovi, že tři místa budou téměř zbytečná.

P. Radek K l í m a :

Technická – paní Svobodová.

P. S v o b o d o v á :

Klub TOP 09 žádá o pětiminutovou přestávku.

P. Radek K l í m a :

Ještě kolega Smetana má technickou.

P. S m e t a n a :

Upozorňuji, že se oba kolegové bavili zcela o něčem jiném než je předložený materiál. Tento materiál je o dodatku ke zřizovací listině CSOP. Následovat bude materiál k poradně. Kolegové se tady baví o něčem jiném než je předmětem našeho jednání.

P. Radek K l í m a :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v projednávání bodu 3/30. S technickou poznámkou je přihlášen je kolega Adamják.

P. A d a m j á k :

Chtěl jsem poprosit o dodržování času.

P. Radek K l í m a :

Děkuji, je to moje chyba. Omlouvám se.

Do diskuse je přihlášen kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Dám exkurzi do pohádek, připadám si jako Alenka v říši divů. Musím se přiznat, že toto je pro mne nepochopitelné. Sociální oblastí se v medicíně zabývá sociální sestra, která učí lidi vypisovat formuláře, která jim říká, na koho se obrátit. Kdybyste chtěl sociální sestru, tak to pochopím. Doktor jako doktor – tam dáte právníka, tam dáte doktora, ale doktora čehokoli. Nedokáží si představit náplň toho doktora. Koho tam dáte? Jakou bude mít ten člověk pravomoc a zodpovědnost, vůči komu? Máme tady právníky ex offo, když někdo potřebuje zastupovat. Když se na nás někdo obrátí se sociální i právní problematikou, věřím, že ho z Úřadu nikdo nevyhodí. Pro mne je to nepochopitelné. Pochopil bych to, kdybyste chtěl vyhazovat lidi z bytů, možná to tady přijde, bude to nevýhodné, budou se rušit smlouvy a bude třeba právní ochrana těchto lidí. Pak bych to pochopil. Vyhazovat lidi z bytů je sociální politika? Doufám, že toto asi nechcete.

Pokud nám tady neřeknete srozumitelný obsah, sociální sestra nahradí jakoukoli asistentku a jakéhokoli právníka. Nevím, proč tam chcete tři právníky, na jakou agendu? Co naši důchodci potřebují za agendu? Chtěl bych to slyšet. Proč nezmiňujete problematiku žen na mateřské dovolené? Proč to má být jen pro důchodce? Proč to nechcete i pro děti a pro celou Prahu? Počítám, že to chcete i pro bezdomovce.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dovolte mi ještě jednu poznámku. Těsně před přerušením se pan Smetana ohrazoval tím, že diskutujeme k jinému materiálu. Jsou to ale spojené nádoby. Chci při tak závažném kroku jako je zřízení za 3,5 mil. bezplatné právní poradny, když k níž mám schválit dodatek ke zřizovací listině Centru sociální a ošetrovatelské pomoci, znát náplň, zdůvodnění, proč tam chci mít tři právníky, co bude dělat smysluplného asistentka atd. Jsou to provázané věci. Mělo to být minimálně v důvodové zprávě, která měla být obsáhlá a měla být konzultována minimálně se sociálním výborem a mělo to projít radou. Materiál je ušitý horkou jehlou. Primárně ho neodmítám, ale v této podobě to nepodpořím, protože je to nevyhovující. Jako členka sociálního výboru se materiálem

chci zabývat a připravit ho tak, abychom se nemuseli stydět, že tady odhlasujeme dodatek číslo 7 ke zřizovací listině Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Obávám se, že ani COSP neví o tom, že by jim měl být udělán dodatek číslo 7.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Myslím, Honzo, že my dva tady nejsme v rozporu. Myslím si, že je dobře, že jsi dosáhl určité politické shody na tom, že CSOP může mít poradnu. Mně se to nepovedlo, asi bych si ji představoval jinak. Jediné problematické na materiálu je, že se tady ocitl na stole, že neprošel radou. Diskuse o tom, kolik tam má být právníků a sociálních pracovníků, je s dodatkem spojena. Nestane se nic, kdyby se to odložilo, dalo se to do příštího zastupitelstva, prodiskutovalo by se to a věc by byla konsensuálně přijata. Nevím, proč by k tomu musel být v případě prodiskutování nějaký odpor? Naopak, když tady bude poradna, je to dobře, ale jde o to, aby nebyla špatná a abychom po čase díky tomuto rozhodnutí nevyhlili s vaničkou také dítě. Zkus se nad tím zamyslet.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Předsedkyně sociálního výboru by nám mohla vyjasnit, jaká byla diskuse. Byl jsem tam dvakrát, diskuse na sociálním výboru k jednotlivým tématům neprobíhají. Jsou tam diskuse – tady se nemáme vyjadřovat, diskutovat, nemáme vidět souvislosti, vyjadřujeme se, zda přijímáme nebo nepřijímáme. Proběhla diskuse v této podobě, nebo jak jsme zvyklí na našem výboru, kde o problematice diskutujeme, vzájemně se informujeme a vyjadřujeme své názory? Děkuji za odpověď.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Prostřednictvím pana předsedajícího bych se ohradila vůči kol. Marinovi, že na sociálním výboru neprobíhají diskuse. Je to s prominutím naprostá hovadina. Každý bod otevíráám otázkou, zda je k tomu nějaká diskuse. Kdo chce, může se přihlásit. Vy jste byl na jednom nebo dvou výborech a měl jste velmi dlouhé monology, nechala jsem vás vždy domluvit až do konce. Pokud tvrdíte opak, pak pane kolego lžete.

K tomuto bodu. Bylo to projednáno na sociálním výboru. Jedná se o dodatek ke zřizovací listině a sociální výbor to vzal na vědomí. Na výboru ani neproběhla diskuse, ani to nepředkládal kolega Smetana o tom, jak bude vypadat konkrétně právní poradna, jde pouze o technikalitu. CSOP bude moci poskytovat tuto službu, a proto je nutno realizovat dodatek zřizovací listiny.

Na začátku jste říkal, že si připadáte jako v Jiříkově vidění. To si, bohužel, připadám já. Kolega Smetana předkládá úplně něco jiného, než o čem je tady diskuse.

P. Radek K l í m a :

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. S m e t a n a :

Doplnil bych kolegyni Konrádovou. Projekt jako takový pro CSOP může začít, až když bude zapsána změna a dodatek CSOP do obchodního rejstříku. Musíme předpokládat, že po schválení to bude trvat možná měsíc, než to zapíše soud, a pak teprve budeme moci připravovat materiál do rady na záměr, jakým způsobem se vybuduje právně sociální poradenské centrum. Toto je jen příprava toho, aby se to mohlo začít připravovat. Úmyslně se zde převedl celý bod naprosto jinam.

P. Radek K l í m a :

Technická – paní kolegyně Konrádová.

P. K o n r á d o v á :

Kolega Marinov říkal, že je to pouze pro některé vybrané skupiny. Nikoli, přečtete si doplnění – je to pro občany MČ Praha 5.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 3/30 – dodatek č. 7 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci k usnesení navrhovanému předkladatelem máme jeden protinávrh paní zastupitelky Vávrové, který budeme hlasovat jako první. Pokud ho schválíme, původní návrh je nehlasovatelný. **Tento protinávrh zní:**

ZMČ Praha 5

I. 1. neschvaluje dodatek č. 7 ke zřizovací listině – dále jak je text v původním usnesení,

II. ukládá zástupci starostovi Janu Smetanovi a sociálnímu výboru vypracovat náplň činnosti a personálního obsazení bezplatné právní poradny.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 17, proti 11, zdrželo se 12, nehlasoval 1.** Tento protinávrh nebyl schválen.

Prosím dát do zápisu, kolega Richter se zdržel hlasování.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o původním navrhovaném usnesení, jak ho máte ve vašich tištěných materiálech:

ZMČ schvaluje dodatek ke zřizovací listině, zřizovací listina se doplňuje o následující ustanovení, které máte před sebou, a ukládá zajistit vystavení a podepsání dodatku.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. **Pro 24, proti 10, zdrželi se 3, nehlasovali 4.** Materiál 3/30 byl schválen.

Vážené kolegyně a kolegové, probrali jsme všechny body programu. **Další jsou jen informace.**

Pokud má někdo informaci z výborů, teď je ten čas. Nikdo.

Informace z radnice – chce někdo říci nějakou zásadní informaci? Není tomu tak.

Dále máme interpelace. Obdržel jsem 27 interpelací. Budu se postupně ptát jednotlivých zastupitelů, zda interpelaci chtějí číst, nebo ji předají písemně.

Pan Mgr. Doležal.

P. D o l e ž a l :

Vyjádlil bych se, čeho se interpelace týká. Týká se revokace usnesení ohledně celoměstsky významných změn 5, konkrétně Barrandova. Usnesení bylo přijato na základě diskuse s občany a na základě usnesení výboru územního rozvoje.

Rád bych se zeptal pana Budína na důvody, které ho vedly k navržení změny tohoto usnesení a také na to, jestli budou občané informováni o této změně, stejně jako předtím. Cítuji, psalo se na stránkách Prahy 5 i v Pětce: důvodem byla snaha, aby v budoucnu nedošlo k přesycení plochy zástavby na Barrandově.

Je mi jasné, že na základě změny tohoto usnesení toto již neplatí. Ptám se, jakou formou budou informováni občané?

P. Radek K l í m a :

Prosím pana kolegu.

P. B u d í n :

Jedná se o rozšíření změny, protože tam proběhly dva náměty návrhu změn, které korespondují se studií, kterou si nechala udělat městská část v rámci tzv. Nového Barrandova. Celoměstsky významnou změnu jsme podpořili z toho důvodu, aby byla tato studie využita i do budoucna, resp. aby došlo aspoň k diskusi o tomto projektu. U změny se v prvním případě myslím jednalo o kanalizaci, investor to potřeboval pro územní rozhodnutí. Kanalizace je jednou z podmínek pro to, aby tento projekt byl realizován. Jde o projekt, kdy na části celé této lokality má vzniknout park a rekreační zóna pro obyvatele Barrandova. Druhá má sloužit k zástavbě bytových domů. Myslím, že je tam plánována i školka. V tomto „handlu“ jde o dohodu, že za park a rekreační plochu budou navýšeny výškové koeficienty, které v té lokalitě nejsou úplně logické. Je to doplnění původního záměru. Proto ta revokace.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Myslím, že pan magistr říkal, že interpelaci podá písemně.

Technická – pan Adamják.

P. A d a m j á k :

Bohužel, nefungovalo zařízení, když jste končil **informace z radnice. Hlásil jsem se do diskuse. Mohl bych dostat dodatečně slovo?** Potřeboval bych zastupitelstvu navrhnout ještě jeden návrh usnesení. Mohu to přednést hned?

P. Radek K l í m a :

Pane kolego, co říkáte, je velmi nestandardní postup, myslím, že je v rozporu s naším řádem, protože navrhovat usnesení v informacích už není možné.

P A d a m j á k :

V informacích z radnice jsem chtěl poděkovat panu starostovi, že prostřednictvím médií vyjádřil soustrast pozůstalým po obětech tragédie v Uherském Brodě. **Chtěl jsem navrhnout zastupitelstvu k posouzení stotisícovou sociální pomoc pozůstalým po obětech v Uherském Brodě.**

Omlouvám se, nenašel jsem nikde prostor v našem programu, kde bych toto načetl do jednání. Myslel jsem, že to bude předneseno v nějakém bodu, nebylo. Proto se tímto způsobem obracím na zastupitelstvo.

P. Radek K l í m a :

Toto jsme mohli jediné probrat v rozpočtu městské části, v tuto chvíli to jako návrh probrat nemůžeme. Můžete dát žádost do rady, protože rada má kompetenci v rámci rozpočtu takovou věc udělat. Pokud o to budete mít zájem, tak žádost do rady.

Technická pan kolega Doležal.

P. D o l e ž a l :

Děkuji za odpověď, nebyla přesně na to, na co jsem se ptal, ale věřím tomu, že pan Budín mi na interpelaci odpoví.

P. Radek K l í m a :

Určitě, je to jeho zákonná povinnost.

Dále je tady přihlášen pan Lachnit.

P. L a c h n i t :

Je 12 interpelací. Číst je nebudu, stačí mi to písemně.

P. Radek K l í m a :

Další je pan dr. Cais. (Předpokládá písemnou odpověď)

Pan kolega Trojánek. (Postačí písemná odpověď)

Pan kolega Slabý. (Postačí písemná odpověď)

Pan kolega Adamják. (Postačí písemná odpověď)

Paní kolegyně Milatová. (Postačí písemná odpověď)

Pan kolega Endal. (Postačí písemná odpověď)

Pan kolega Marinov. (Postačí písemná odpověď)

Pan kolega Herold. Není přítomen, odpovíme písemně.

Paní kolegyně Vávrová. (Postačí písemná odpověď)

To byly všechny interpelace. Tím je dnešní program ukončen. Všem děkuji a těším se s vámi na shledanou přibližně za měsíc.

O v ě ř o v a t e l é

Ing. J. Svobodová

Ing. E. Uchytilová

P. Chramosta

Ing. J. Cuhra

Bc. L. Herold

J. Trojánek

PhDr. M. Ulrichová-Hakenová

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5