

Zápis
2. zasedání ZMČ Praha 5
29. 1. 2015

P. Klíma :

Vážené dámy a pánové, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji mi, abych zahájil 2. zasedání ZMČ Praha 5. Dovolím si požádat odbor servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. Ottomanský :

Dobrý den, v dnešním 2. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 38 zastupitelů. Pan Frélich přijde o 10 minut později, nikdo jiný se neomluvil.

P. Klíma :

V této chvíli je přítomno 38 zastupitelů, což znamená, že naše dnešní jednání je usnášení schopné.

Chtěl bych vás všechny požádat, abyste i během své krátké nepřítomnosti svůj odchod ohlásili na příslušném odboru, který sedí u vchodu, abychom vždy věděli, kolik je v sále přítomno zastupitelů.

Zároveň vás prosím, abyste vypínali svá hlasovací zařízení při odchodu z místnosti.

Dále vás prosím, abyste vypnuli svá mobilní zařízení, abychom během našeho jednání nebyli ničím rušeni.

Zároveň si vás dovoluji upozornit na to, což je běžné, ale přesto na to upozorňuji, že naše zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Máme před sebou 1. bod našeho jednání, a to je

2/1 schválení zápisu 1. zasedání ZMČ Praha 5.

Všichni jste zápis obdrželi. Máte k tomuto zápisu nějaké připomínky? Připomínky nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Hlasovat budeme o usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. zápis 1. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Zápis z 1. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Dalším bodem programu je

volba ověřovatelů dnešního zasedání.

Prosím předsedy jednotlivých klubů, aby navrhli své zástupce.

(Viktor Cais za ANO navrhuje Petra Lachnita, KDU navrhuje Josefa Cuhru, klub TOP 09 navrhuje paní Jarmilu Svobodovou, klub ČSSD navrhuje Pavla Chramostu, klub ODS navrhuje pana Lukáše Herolda, klub Zelených s podporou České pirátské strany navrhuje Ondřeje Velka, Patrioti a Demokráté navrhuji Marii Hakenovou.)

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Prosím zopakovat jména, nestihli jsme si je zaznamenat.

P. K l í m a :

Zopakuji je. Klub TOP 09 paní Svobodová, ČSSD pan Chramosta, ANO 2011 pan Lachnit, Strana zelených s podporou České pirátské strany pan Velek, KDU ČSL pan Cuhra, ODS pan Herold a Patrioti a Demokráté Jana Kasla paní Hakenová.

P. H i m l :

Děkuji. Budeme hlasovat o usnesení:

ZMČ I. schvaluje

2. ověřovatele zápisu 2. zasedání ZMČ ve složení: Svobodová, Chramosta, Cuhra, Velek, Hakenová, Lachnit, Herold.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé dnešního zápisu byli schválení.

Dalším bodem je

program 2. zasedání ZMČ Praha 5.

Obdrželi jste návrh, který po projednání se všemi předsedy klubů v tomto zastupitelstvu, které proběhlo před tímto zasedáním, si dovoluji pozměnit takto:

Bod číslo 28 bude předřazen a bude zařazen jako 3. bod jednání za bod 27.

Bod 12, který je uveden na konci, bude opět za bodem 11, tedy bodem číslo 12.

Dovolím si předložit ještě doplňující návrh, který vyplynul z diskuse předsedů všech klubů v tomto zastupitelstvu, a to je doplnění bodu číslo 29. Bod číslo 29 by měl znít takto:

Přístup do intranetu pro členy výborů ZMČ Praha 5, kteří nejsou členy zastupitelstva.

Tento bod bude zařazen jako bod číslo 29.

S technickou se hlásí pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Dovoluji si připomenout, že to jsou členové výborů a komisí.

P. K l í m a :

Prosím opravit název bodu. Návrh usnesení i ukládací část bude řečena ústně během projednávání tohoto bodu.

Má ještě někdo nějaký návrh na doplnění nebo změnu programu dnešního zasedání? Není tomu tak. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje

3. program 2. zasedání ZMČ Praha 5 ve změnách, které tady pan starosta přednesl.

Pro připomenutí: bod 28 za bod 27, před bod 4, bod 12 za bod 11, před bod 13 a bod 29 na konec.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Program dnešního zasedání byl schválen.

1. bodem programu je bod

2/27 – zásady řešení náhrady mzdy nebo výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5

Vzhledem k tomu, že k tomuto bodu proběhla široká diskuse napříč všemi politickými kluby v tomto zastupitelstvu, dovolím si vynechat úvodní slovo. Všichni velmi dobře víme, o co jde. Otevírám diskusi.

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, pane starosto, vzhledem k tomu, že jsme materiál dostali na stůl a neměli jsme možnost si ho předem přečíst, chtěl bych se zeptat, jaké jsou změny proti materiálu, který jsme schvalovali na minulém jednání zastupitelstva. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Toto jsou zásady, výši jsme projednávali minule. Dnes a ani minule mi není jasné, z jakého důvodu právě MČ Praha 5 má nejvyšší náhrady, má výrazně vyšší náhrady než jsou na Magistrátu hl. m. Prahy. Považuji toto za naprosto nadstandardní. Dobře víte, že s uplatňováním náhrad v minulosti a zřejmě i v budoucnosti budou problémy, protože někteří zastupitelé za toto již byli odsouzeni a jiní čekají na soud.

Proto ODS bude navrhopvat v rámci tohoto materiálu, aby náhrady byly ve výši 9 tis. Kč pro všechny neuvolněné zastupitele, jak je to na Magistrátu hl. m. Prahy. Tuto maximální částku budeme navrhopvat.

P. K l í m a :

Pan Lachnit.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, dostali jsme to na stůl, nestačil jsem si to rychle načíst. Jak bylo avizováno již na jednání předsedů politických klubů v pondělí, nebyl akceptován návrh na to, aby ve smyslu příslušného § 52 zákona o hl. m. Praze prokazoval žadatel, to znamená fyzická osoba-podnikatel nárok na příslušnou náhradu daňovým přiznáním.

Dovolil jsem si zpracovat návrh, který byl koalici předložen a nebyl akceptován. Nevím, kde je zapracováno čestné prohlášení. Proto navrhuji, aby zásady v čl. C) byly doplněny o nový odstavec 7, který zní:

Žadatel je povinen prokázat skutečně ušlý výdělek, a to předložením kopie daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za minulý kalendářní rok (s přihlédnutím k zákonným termínům pro podání daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob); u těch žadatelů, kteří zahájili podnikatelskou činnost, samostatnou výdělečnou činnost v kalendářním roce, ve kterém žádají o poskytnutí náhrady prokazatelně ušlého výdělku, pak čestným prohlášením.

Omlouvám se, v rychlosti nevím, v kterém ustanovení je to nyní zapracováno. Písemně to předložím návrhovému výboru.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Kolegyně a kolegové, pane starosto, děkuji za slovo. Upřesnil bych návrh, který zmiňoval kolega Herold, to znamená zastropování pro prokazatelně ušlé výdělky, resp. pro zastupitele, kteří ušlý výdělek tady refundují. Bylo by také v bodu C), jak je odst. 1. Věta začíná, že MČ poskytne neuvolněnému členovi ZMČ – a končí to paušální částkou. Doplnění zní: maximálně ve výši 9000 Kč za daný měsíc.

Zdůvodnění už tady padlo. Je to z toho důvodu, že Praha 5 je asi nejvíce využívána zastupiteli co se týká jak refundací, tak výše samotné refundace. Myslím si, že pokud ani hl. m. Praha neumožňuje svým zastupitelům jít do takové výše, jako tady umožňuje vedení městské části, tak se také domnívám, že bychom se měli držet při zemi. V určitých případech si myslím, že to ani není obhajitelné. Tento návrh předám návrhové komisi.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Chtěl bych zareagovat, protože tady dochází k velkému matení pojmů. Uvědomme si, že hl. m. Praha má přibližně 50 svých podniků. Téměř všichni zastupitelé tamější koalice jsou v některé správní radě a dozorčí radě. Např. v PRE berou 2 mil. Kč ročně, někde berou 20 tisíc měsíčně. Toto bych vůbec neporovnával, protože je to opravdu matení pojmů.

P. Klíma :

Pan kolega Šorm.

P. Šorm :

Dámy a pánové, věnoval bych se krátce dvěma bodům.

Návrh, který na konci přednesl kolega Frélich, se týká pouze osob výdělečně činných, netýká se zaměstnanců a lidí, kteří regulérně pracují. Znamená to, že ti, kteří regulérně a normálně pracují, mají nárok na náhradu své mzdy, zatímco ti, kteří podnikají, živí se často způsobem, který jim nezajišťuje jejich obživu v každém dni, by náhrada jejich ušlého výdělku měla být zastropována na výši 9 tisíc Kč – jestli to správně čtu.

Nyní vysvětlím, proč koalice nepřijala v diskusi návrh opozice na zastropování. Původní návrh, který tam zazněl, byl na 8 tisíc. Opozice argumentovala tím, že dochází k určité dvojkolejnosti, dochází k tomu, že ti zastupitelé, kteří jsou předsedy výborů, mají nárok na větší množství peněz než ti, kteří jsou normálními zastupiteli. Tento návrh koalice nepřijala. Důvodem je to, protože se domníváme, že člověk, který pracuje jako předseda nebo místopředseda výboru, případně komise, tráví více času než „prostý“ člen dané komise. Tady se za toto slovo omlouvám.

Navrhovali jsme opozici k jednání diskusi o výši hodinové částky, která by byla diskutována, ta hodinová částka, nikoli paušální, nikoli částka, která by platila pro všechny. K mému překvapení opozice na toto nerefletovala.

Z toho důvodu si myslím, že suma návrhů, které byly předneseny, nemohou být naším klubem akceptovány. Děkuji.

P. Klíma :

Technická pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Hlásil jsem se s normálním příspěvkem, ale rozsvítila se tam červená technická. Nevím, jak hlasovací zařízení funguje, bylo by třeba to zkontrolovat.

Nerozuměl jsem poznámce pana Smetany. Ve vztahu, že jsou zde občané, tato diskuse mi připadá velmi směšná. Občané městské části si mohou vyslechnout, jak se tady zastupitelé hrdlí o jakési peníze, na které mají nárok jen někteří, a to v určitých konkrétních případech.

Pan Smetana tady směšuje odměny za výkon funkce člena nějakého orgánu obchodní korporace, kde majetkově je tam účastno město, např. pokud jde o PRE nebo jiné společnosti, ve kterých se vaši kolegové ze sociální demokracie v tuto chvíli v orgánech účastní a pobírají tyto vysoké odměny. Každopádně tyto odměny nejdou většinou z prostředků hl. m. Prahy, jdou ze soukromých společností, kde má město kapitálovou účast a vůbec to nesouvisí s náhradami, které tady v tuto chvíli projednáváme. Nechápu, proč se to tady prezentuje. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo, pane starosto. Říkal to Tomáš Homola. Jestli existuje v mysli pana kolega Smetany jakási úvaha o penězích, které kdo dostává a směšuje jabka s hruškami, to je velmi smutné. Kromě toho předpokládám, že tito pánové a dámy, kteří sedí v nějakých orgánech, vykonávají také nějakou činnost pro tyto městské společnosti. Předpokládám, že také mají plnou odpovědnost za to, co tam činí. Žádnou souvislost s našimi náhradami to nemá.

Nerozumím tomu, že klub TOP 09 je přesvědčen o tom, že jediná možná částka pro vybrané koaliční zastupitele je 21 tisíc a že se o této částce, která je velmi nestandardní, nedá debatovat. Tomu nerozumím.

Stejně tak úvaha o tom, že je tady jakási dvojkolejnost. Víte, že co se týká zaměstnaných osob, nedostávají peníze ony, ale dostává je zaměstnavatel, protože je uvolnil pro výkon této funkce. To je něco jiného, nejsou to peníze těch lidí, kteří jsou zaměstnání. Potud si myslím, že se dá debatovat o tom, že částka pod 10 tisíc je naprosto dostatečná. To, že je někdo zastupitel nebo koaliční zastupitel neznamena, že je uvolněn pro tuto funkci. Je to v podstatě obcházení zákona, kde jen třetina zastupitelů může být uvolněna. Tady se to obchází způsobem velmi vysokých refundací.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Jsem příjemně překvapen, že opozice neakcentuje tu věc, že se otevřely výbory pro práci hostů, kteří jsou neplaceni, což jsou občané, že se otevřely pro všechny zastupitele včetně opozice, což v minulé době nebylo. Slyším od svých kolegů, kteří byli v minulosti jednak placeni, jednak byli v silné koalici mnoha uvolněných zastupitelů, jakési výzvy k zastropování různých aktivit a ještě k tomu propočítávání absolutních hodin, které se dají vyčerpat.

Připomenul bych to, co jsem tady říkal na prvním zastupitelstvu a co jsme si tady všichni odhlasovali, že mají být zveřejněny poměry mezi prací a mezi odměnou. To, že někdo je zaměstnanec a jeho zaměstnavatel dostane refundaci jeho výdělku, znamená, že

zaměstnanec dostane plný plat a že není krácen. To je jednoduchá rovnice, kterou pochopí každý. Nejsou tady zastupitelé prvního, druhého a třetího řádu.

Chci, abych dostal odpověď na to, kde jsou zveřejněny výčetky všech zastupitelů včetně platů.

Mám ještě několik připomínek k vlastnímu textu, ale toto je zásadní věc, protože celá tato hra o tom, že se má něco zastropovat na 9 tisících nebo na jiných číslech neodpovídá realitě počtu strávených hodin. Samozřejmě můžeme diskutovat o tom třeba po půl roce, jak se tyto zásady osvědčily proti jiným zásadám, kolik lidí tam chodilo, jakou měli docházku a co tam „přinesli“ do poradních orgánů. To je vidět ze zápisů poradních orgánů.

Nemám rád zastupitele druhého nebo třetího řádu, což jsem si užil několik let. Plně chápu, že poměr, v kolika poradních orgánech je který zastupitel, bude možné vyhodnotit zhruba po roce.

Je tam jedna kostrbatá věta, že zastupitel odmítá vydat souhlas. Bude lepší věta, že zastupitel nesouhlasí se zveřejněním svých náhrad. To je technikálie, kterou bych nechal mimo.

Předpis považuji za nedokonalý, není tam zastropováno např. oddávání snoubenců, navštěvování seniorů, ale to jsou drobnosti, které ve výkazu práce přesně ukáží, jestli tam člověk byl – některé věci se dají prokázat prezenční listinou, některé ne, a každý občan to může zkontrolovat. To zatím není naplněno a jsem zvědav, jestli do třetího zastupitelstva to budeme mít všechno v pořádku. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Děkuji, pane starosto. Myslím si, že diskuse je o principu, je to o úroveň výš, než jestli je strop takový nebo makový nebo jestli hodinová sazba je taková nebo vyšší. Myslím si, že diskuse by se měla vést o tom, jestli vůbec je obhajitelné touto formou, to znamená refundací. U refundací jsem pro OSVČ nebo pro ty, kteří refundují na živnostenský list. Správně zaznělo, že u zaměstnanců je to trochu jinak. To je asi gró diskuse – o principu, jestli tady máme vyplácet takové sumy. Rozumím tomu, že tady je uvolněná funkce v radě, která je plně financování z rozpočtu. To je správné.

To, co si myslím, že není správné a vedeme o tom diskusi několikátý rok, jestli zvolení zastupitelé, kteří nejsou uvolnění, mají nárok na tak vysoké odměny. Není to v žádné jiné městské části, není to ani na hl. m. Praze. Co jsem slyšel od kolegy Smetany, tak můj pohled je přesně obrácený. Jak jste to zmínil, takto to asi fungovat nemůže.

Proto jsem pro to, ať se náhrady zveřejní, i ty, co jdou za zaměstnanci. Necht' se v tom udělá pořádek. Strop je jen nástroj. Bráníte se změně principů a strop je jen nástroj, jak bránit tomu nešvaru a možná bránit divokému utrácení, kdy jednotliví zastupitelé koalice jsou zapsáni v osmi, devíti nebo deseti komisích, a přitom si tam jen sednou. Nezpochybňuji jejich odbornost, ale takto načítat hodiny, abych si splnil limit, to je to, čemu jsme se chtěli bránit. Tolik můj názor. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Děkuji panu starostovi. Mám druhý diskusní příspěvek, byť to tam svítilo červeně.

Několik poznámek. Zaprvé. Odměnu dostává každý z nás 45 zastupitelů. Dostává jí různé vysokou. Je odvozena z nařízení vlády vydaného na základě zákona. To je částka,

kteřou dostáváme podle toho, jestli jsme členy výboru nebo předsedy u našeho zastupitelstva myslím v rozmezí 1500 Kč až 3 tisíce Kč. S tím nemůžeme nic dělat, že je odměna zákonná a všichni ji dostáváme.

To, o čem vedeme diskusi, nemá s odměnou nic společného. Jsou to náhrady, čili refundace. Znamená to, že se musí nahradit skutečně ušlý výdělek. Pokud podnikám a mám tržby třeba 1 mil. Kč, je adekvátní a nemám s tím problém předložit daňové přiznání a příslušný odbor úřadu přizná náhradu za příslušný čas. Proč se to musí podle zákona o hl. městě prokazovat? Právě proto, aby se prokázalo, že skutečně něco uchází, ne že v kolonce daňové přiznání tržby, obrát či příjem z podnikatelské či jiné samostatné výdělečné činnosti je nula nebo nějaká velmi malá částka. Jsou to náhrady.

Odměnu máme v rozmezí 1500 – 3000, pak jsou náhrady osob samostatně výdělečně činných a refundace osob, které jsou v pracovním poměru.

Třetí poznámku jsem rovněž říkal na jednání předsedů politických klubů. K zveřejňování. Tady souhlasím s kolegou Velkem, mělo by to být zveřejňováno. Nepotřebujeme se ptát zastupitelů, jestli chtějí či nechtějí. Podle konstantní judikatury, která tady platí, naposled to byl rozsudek Nejvyššího správního soudu z léta tohoto roku, se tyto věci musí zveřejňovat. Doporučil bych vám prostudovat si odůvodnění tohoto textu.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Šorm :

Děkuji za slovo. Možná jsme se ne úplně dobře pochopili. Zkusím to říct jinými slovy.

Nelíbí se mi paušální částka pro OSVČ, protože ta zavádí dvojkolejnost. Při tvorbě náhrad jsme vycházeli z toho, že je jedno, jestli je někdo zaměstnanec, nebo jestli je osoba samostatně výdělečně činná či jinak podniká. Vycházeli jsme z toho a dohodli jsme se, že si řekneme nějakou dotaci hodin, která je potřeba pro funkci, kterou každý jednotlivý zastupitel pro zastupitelstvo vykonává. To jsou hodiny, které ztratí tím, že není v práci, že není ve svém podniku, že není se svou rodinou atd. Navrhli jsme určité hodinové penzum, které se liší podle toho, kde a jak který zastupitel pracuje.

Potom došlo k tomu, že jsme se dohodli, jaká bude paušální částka, kterou jsme si na minulém zastupitelstvu odsouhlasili, ale paušální částka hodinová. Pokud se chcete jako opozice začít bavit o paušální hodinové částce, myslím, že tady je prostor k diskusi. Dle mého názoru můžete ale těžko tvrdit, že zastupitel, který je OSVČ, je jakýmsi podřadným člověkem v tomto zastupitelstvu, protože má nárok pouze na 8 tisíc nebo 9 tisíc proti zaměstnanci. Nezlobte se na mne, s tímto principem nesouhlasím, protože je to hrubá diskriminace.

Díval jsem se na členy jednotlivých výborů. Nenašel jsem jediné jméno, které by se vyskytovalo v 8 nebo 10 výborech. Ten člověk by pravděpodobně musel být génius. Pokud se někdo vyskytuje ve třech, má s tím dost náročnou práci.

Tolik k tvrzení, že tady je někdo v osmi nebo v deseti.

Poslední poznámka. Zmiňoval to tady už pan Velek a pan Lachnit. Myslím, že bude zajímavé a dobré, až všechny náhrady, jak jsme se dohodli v koalici a jak jsem tomu rozuměl i na opozičním jednání, budou zveřejňovány - všechny peníze, které protékají z této městské části k zastupitelům. Jistě to bude zajímavé a myslím si, že to bude velmi dobrá informace nejen pro nás, ale i pro naše voliče. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Kolega Homola má technickou.

P. H o m o l a :

Mohli by právníci městské části vysvětlit panu Šormovi, co jsou náhrady a co jsou odměny?

P. K l í m a :

Požádám právní oddělení, mám tady asi tři věci k vysvětlení. Toto k tomu přidám.
Pan Kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych podotknout, že všichni, kteří přišli do tohoto zastupitelstva, věděli, do čeho jdou. Vybírat si náhrady není povinné. Navrhují ukončení diskuse.

P. K l í m a :

Je zde procedurální návrh na ukončení diskuse, musím dát o něm hlasovat. Pro 13, proti 26, zdrželi se 4. Tento procedurální návrh nebyl v této chvíli přijat.

Prosím dalšího do diskuse pana kolegu Chramostu.

P. C h r a m o s t a :

Hovořilo se tady o refundacích. Refundace skončí přece u zastupitele. Jsou to peníze, které je povinen vyplatit zaměstnavatel zaměstnanci za práci v zastupitelstvu. Není pravda, že to skončí u zaměstnavatele, ale skončí to u zaměstnance. Zaměstnavatel je pouze přestupný článek.

Nelíbí se mi tam rovnostářský přístup, že všichni by měli mít stejně bez ohledu na to, jakým způsobem pracují. To mě překvapuje.

(P. Klíma: Prosím o ticho v sále. Odhlasovali jsme si, že budeme pokračovat v diskusi, tak prosím, věnujme diskusi pozornost. Pana kolegu prosím, aby mluvil do mikrofonu, aby byl lépe slyšet.)

Překvapuje mě rovnostářský přístup, aby se všichni bez ohledu na to, jak pracují, dostali na nějaké peníze. Hlavně to není odměna, ale náhrada za dobu, kterou stráví prací pro zastupitelstvo.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická – pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Upozorňuji pana kolegu, že žádný rovnostářský princip v tom není, je to do maximální částky 9 tisíc.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych reagovat na pana Šorma a pana Velka. Debata se tady vede i o refundaci mzdy. Když člověk pracuje do 4 nebo 5 hodin a komise začínají v 6 hodin, nemá nárok na žádnou refundaci ani zaměstnavatel a peníze v plné výši nedostane ani zaměstnanec, protože není v tu chvíli zaměstnán. Jestli si někdo myslí, že podnikatel podniká 24 hodiny a může si to dávat po celou dobu 24 hodin, kdyby se to tak ad absurdum vzalo, také není pravda.

Myslím si, že návrh, který předkládá ODS a celá opozice, je správný.

P. Klíma :

Pan kolega Marinov.

P. Marinov :

Vážený pane předsedo, vážení přátelé, mrzí mě, že nevím, kde jsem. Jsem tady zastupitel. Věděl jsem, proč sem jdu, za jakých podmínek. Zastupujeme občany. Toto není výrobní podnik. Nehlásil jsem se na konkurs za peníze. Všechny výbory jsou mimo standardní pracovní dobu, jsou dělány tak, aby nebyly požadované náhrady od našich zaměstnavatelů. Za minulý měsíc jsem vykázal jednu hodinu, teď mám díky startu v jednu hodinu 2,5 hodiny, které vykážu pro svého zaměstnavatele. Zastupuji tady občany, nepřišel jsem sem vydělávat peníze a ani jako podnikatel bych sem nepřišel vydělávat peníze. Nepočítám, že služba občanům je za peníze. Velmi mě mrzí, že někdo tak chápe svou zastupitelskou činnost. Když se někdo cítí natolik vytížen, ať se nechá uvolnit, když má pocit, že pro naše občany dělá víc než pro svůj podnik.

Velmi mě mrzí, že se tady míchají hrušky s jablky. Toto jsou refundace, nejsou to odměny. Jestliže chcete být za svou činnost odměněni, dávejte si dary. To je forma, která je zcela legální. Můžeme se tady všichni obdarovávat za to, že jsme byli na výboru, že jsme se na něj připravovali, ale refundace něčeho, co nemá nic společného s výkonem služby občanům, je pro mne nepřijatelná.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. Velek :

Děkuji za slovo. Mám dvě poznámky a návrh usnesení. Jedna věc je, že zastupitel druhého řádu je tzv. host. Myslím si, že koalice udělala velmi vstřícný krok k úsporám, že řekla, že ten, kdo tzv. přichází se jen podívat – přiznám se, že jsem ze zvědavosti v prosinci a v lednu chodil na řadu výborů, kde nejsem členem – není refundován. V lednu ještě může být, ale do budoucna nebude.

Jako koalice jsme umožnili místa řadě občanů, kteří za to nedostanou ani korunu. Jsou to experti. Vyzvali jsme je k tomu. Myslím, že i tzv. opozice, která se tady zvláštním způsobem prezentuje, nominovala do řady výborů díky této koalici řadu expertů, kteří nedostanou ani korunu, nemohou refundovat ani korunu. Uvolněná místa mohli vyplnit zastupitelé legálně a mohli do svých výčetek něco napsat. Bohužel ale nemohli, protože jsme se o tom domluvili. Bude další bod o doplňování výborů. Jsou tam zase jména občanů, kteří nebudou psát výčetky, výčetky nebudou zveřejněny. Doufáme, že občané i z opozice nám pomáhají. Za náš výbor mohu říct, že opravdu spolupracují.

Stále jsem nedostal odpověď na téma zveřejňování náhrad a platů. Navrhuji, abychom odhlasovali urychlení procesu přípravy webové aplikace nebo nějaké formy zveřejnění. Navrhuji uložit radě zveřejnit refundace a platy všech zastupitelů za prosinec 2014, za leden a únor 2015 na webu radnice Praha 5, a to do 28. 2. 2014 (pozn.: zřejmě 2015), a dále průběžně.

Myslím si, že tím odpadne jedna zvláštní věc – uvidíme, kdo kolik nárokuje a za jakou práci. To je dobré.

V zásadách už jsem se vyjádřil. Bylo by jednodušší – myslím, že kolega Lachnit by si to mohl osvojit, že nebudu předkládat nějaké daňové přiznání, ale dám souhlas s tím, aby si radnice přečetla mé daňové přiznání. Co s tím bude dále dělat, to je velká neznámá a není to vůbec řešeno. Nechci někomu nosit nějaké kopie, ale dám právo tomuto úřadu, aby mě mohl kontrolovat. Předám to návrhovému výboru.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Dovolím si požádat zástupce právního oddělení, aby nám zpřesnil to, jakým způsobem za současného stavu zákona můžeme zveřejňovat. Poprosím paní dr. Pejskarovou nebo paní dr. Žáčkovou.

P. Pejskarová :

Za současného stavu judikatury a zákonů není možné plošně zveřejňovat náhrady mzdy a výdělku prokazatelně ušlého. Tuto otázku jsme konzultovali i s Úřadem pro ochranu osobních údajů. Ověřovali jsme si rozsudky a judikaturu, kterou měl na mysli pan dr. Lachnit. Nebylo nám doporučeno, máme-li možnost získat souhlas tuto skutečnost plošně automaticky zveřejňovat. Samozřejmě není nic proti ničemu požádat o jasné písemné stanovisko, ale to je pouze doporučení. V dané konkrétní věci vám může závazný výklad poskytnout pouze soud.

Pan dr. Homola požádal o vysvětlení refundací, náhrad a odměn.

Zastupitele rozdělujeme do dvou základních skupin: uvolnění a neuvolnění. Uvolnění zastupitelé mají právní nárok na odměnu ve výši dle nařízení vlády. Neuvolnění zastupitelé se dále rozlišují do dvou základních skupin: zastupitelé v pracovním či jiném obdobném poměru a zastupitelé, kteří nejsou v pracovním či jiném obdobném poměru. Zastupitelé v pracovním poměru mají nárok na pracovní volno. Zaměstnavatel je povinen v souvislosti s výkonem jejich funkce, jejíž rozsah určí zastupitelstvo, z práce je uvolnit a následně požaduje po městské části náhradu mzdy.

Druhá skupina zastupitelů, většinou osoby podnikající, kteří nejsou v pracovním či v jiném obdobném poměru, mají nárok na náhradu prokazatelně ušlého výdělku, který jim v souvislosti s výkonem této funkce ušel. Nezáleží na výši tohoto prokazatelně ušlého výdělku. Proto máme paušální částku, aby se výše nemusela řešit. Do materiálu jsme přidali i odůvodnění z rozsudků, které máme k dispozici v této otázce vůči bývalým zastupitelům či zastupitelkám. Tam se dočtete velmi podrobné vysvětlení, že soudy a policie zajímá skutečná ekonomická aktivita.

Padla tady otázka daňového přiznání. Ano, zastupitel může přijít a předložit daňové přiznání, ale kde máte hranici, jestli to je sto, tisíc nebo deset tisíc korun, které v tom daňovém přiznání budou a které již značí skutečnou ekonomickou aktivitu, nebo ne.

Vedle tohoto právního nároku, který má každý z vás, je možné, aby zastupitelé měli další odměnu. To ale není právním nárokem ze zákona, to musí případně schválit zastupitelstvo.

P. Klíma :

Děkuji. Pevně doufám, že všichni pochopili. Dovolím si v závěrečném slovu odpovědět ještě na několik dotazů, na které nebylo odpovězeno.

Rád bych, aby tady ještě jednou zaznělo, že některé věci, které tady byly řečeny, nejsou pravda. Není pravda – už to zmiňoval kolega Šorm, že by se tady vyskytovali zastupitelé, kteří jsou v osmi nebo v deseti výborech. Není tomu tak.

Rozdíl mezi odměnou a výdělkem – slyšeli jsme právní rozbor. Na dotaz kol. Lachnita odpovídali mnozí z vás a myslím si, že všem by to už mohlo být jasné.

Zazněla tady jedna velká desinformace, a to je výše odměn Magistrátu hl. m. Prahy. Musím říci, že ten, kdo se dobře připravil na dnešní jednání, tak ví, že v zásadách, které má schváleny Magistrát hl. m. Prahy, je 60 hodin měsíčně a také velmi dobře ví, že hodinová částka je 450 Kč. To, co tady bylo řečeno, není pravda.

Dvojkolejnost. Bylo tady řečeno, že existuje jakási dvojkolejnost v odměňování. Odměna za účast je stále stejná, je pouze jiné odměňování za přípravu. Myslím si, že všichni z vás, kteří jste kdy dělali jakoukoli funkci ve výboru nebo v komisi, tak víte, že ten, kdo je předsedou komise nebo výboru a připravuje body jednání, má přípravu úplně jinou než ten,

kdo se pouze seznámí s materiály tak, aby byl dobře připraven na zasedání. Proto je tady navýšení počtu hodin na přípravu.

Čestné prohlášení. Je součástí a plně doufám, že všichni ti, kteří tady dnes hlasitě volali po zveřejňování všech výdělků, následně podepíší souhlas. Stejně martýrium jsme tady zažili v minulém volebním období. Všichni na zastupitelstvu volali po zveřejňování, ale ve chvíli, kdy měli dát svůj souhlas, tak ho nedali. Pevně doufám, že všichni, kteří tady sedíte, dáte svůj souhlas se zveřejněním všeho, co od městské části jako zastupitelé dostáváme tak, bychom tuto diskusi už nikdy nemuseli vést.

Odpovím ještě ve stručnosti na dotaz, který padl jako první od pana kolegy Homoly, a to, v čem jsou změny tohoto materiálu proti materiálu minulému. Žil jsem v tom, že každý klub v tomto zastupitelstvu komunikuje. Pokud předseda klubu byl na několika jednáních o těchto zásadách, tak jsem byl přesvědčen o tom, že informuje své členy, co se tam projednávalo a jaké změny se tam projednávaly. Pokud tomu tak není, s tím nic nenadělám. Proto tady ve stručnosti shrnu změny.

Velmi jednoznačně se uvádí souhlas se zveřejněním, a to dokonce na dvou místech, aby to bylo nezpochybnitelné. To za prvé.

Za druhé. V čestném prohlášení je také prohlášení o výdělku tak, aby bylo nezpochybnitelné, že to, co zastupitel podepíše, myslí naprosto vážně.

Zmiňovali jste tady, že za náhrady tady byl někdo odsouzen. To tak není. Tady byl někdo odsouzen za to, že si vymýšlel, lhal, podváděl při vykazování náhrad. Prosím, aby to tady zaznělo naprosto jasně.

Dále došlo ke zpřesnění výkonu funkce. Do této chvíle v minulých zásadách to nebylo úplně jasné. Myslím, že se nám podařilo zpřesnit výkon funkce tak, že dnes nemůže nikdo říci, že neví, co si má do výčetek psát a za co může nebo nemůže náhrady čerpat.

Došlo ke zpřesnění maximálního počtu hodin, které si může daný zastupitel čerpat jako přípravu na zasedání jednotlivých výborů a komisí.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny dotazy. Vzhledem k tomu, že diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor. Začneme asi posledními protinávrhy.

P. H i m l :

Návrhový výbor eviduje k navrženému usnesení tři návrhy. Jako první budeme hlasovat o návrhu pana Velka. U navrženého usnesení k bodu I.1. by byl bod II ve znění:

ZMČ ukládá radě zveřejnit refundace a platy všech zastupitelů za měsíc prosinec 2014, leden a únor 2015 na webu Praha 5.cz. Termín 28. 2. 2015 a dále průběžně.

P. K l í m a :

Děkuji. Vidím technickou, ale myslím, že je stejná, jakou bych řekl já.

Technická z pléna:

Omlouvám se kol. Velkovi a návrhové komisi, ale z toho, co říkala paní dr. Pejscarová vyplynulo, že to není možné. Měli bychom o tom hlasovat, nebo ne?

P. K l í m a :

Jsem také přesvědčen, že pokud to není v souladu se zákonem, je to nehlasovatelné. Požádal bych pana kolegu, jestli by vzal návrh zpátky, abychom nezablokovali jednání.

P. V e l e k :

V rámci konstruktivní diskuse jsem schopen vzít cokoli zpátky. V hektickém tempu jsme minule zapomněli dát termín, do kdy to bude zveřejňováno. Ačkoli jsme k tomu měli

jednání a přímo tento bod, právníci neřekli, že je to podle nějaké zvláštní jurisdikce podle Úřadu pro ochranu osobních údajů zakázáno. Jsem hluboce přesvědčen, že je to nesmysl.

(P. Klíma: Omlouvám se, pane kolego, ale nejsme v diskusi.)

Návrh stahuji. Děkuji za diskusi.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. Homola :

V zásadách hl. m. Prahy je automaticky počítáno se zveřejňováním za každých šest měsíců zpětně. Zveřejňuje se to v materiálu zastupitelstva, o kterém se nevede diskuse, pokud některý z členů zastupitelstva nesdělí, že o tom chce diskutovat. Zveřejní se jak náhrady z titulu podnikatelské činnosti, tak náhrady

P. Klíma :

Omlouvám se, Tomáši, ale není to technická. Dobře to víš.

P. Homola :

Jsem pro to, aby se to zveřejňovalo, jak bylo přijato tímto zastupitelstvem.

P. Klíma :

Myslím, že pro to jsme všichni, ale v tuto chvíli buďme v souladu se zákonem. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Budeme hlasovat o druhém návrhu na doplnění, který předložil pan Frélich. Týká se přímo textu zásad, části C) 1., kde se na konci odstavce doplňuje: paušální částkou v maximální výši 9000 Kč za daný měsíc.

P. Klíma :

S technickou vidím pana kolegu Velka.

P. Velek :

Omlouvám se, myšlenka ještě plula dál. Návrh stahuji za podmínky, že se zveřejní seznam jmen těch, kteří dali souhlas a těch, kteří nedali souhlas na svých výčetkách. Myslím, že to je krok kupředu.

P. Klíma :

Omlouvám se, pane kolego, ale nejsme v diskusi. Za radu mohu slíbit, že to uděláme v co nejbližším možném termínu.

Technická pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Cítil jsem rozpor v právním výkladu. Prosím, abychom věděli, proč na Magistrátu to lze a proč to tady nelze.

P. Klíma :

Magistrát to má stejným způsobem, podepisují to na výčetkách a tím automaticky dávají souhlas.

Pan kolega Trojánek technická.

P. Trojánek :

Možná bychom si tady mohli rovnou odhlasovat, kdo s tím souhlasí a kdo nesouhlasí a je to vyřízené.

P. Klíma :

Je to skvělý nápad, bohužel nepřišel v době, kdy o něm bylo možné jednat. Škoda, velmi rád bych ho podpořil.

Ted' jsme v hlasování. Abychom věděli, o čem hlasujeme, prosím ještě jednou návrhový výbor, aby přečetl, o čem hlasujeme.

P. Híml :

Hlasujeme o pozměňovacím návrhu pana Frélicha. Do textu zásad, část C), bod 1, se na konec za paušální částku doplní „v maximální výši 9000 Kč za daný měsíc“.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 20, proti 12, zdrželo se 12. Návrh nebyl přijat.
Prosím návrhový výbor o další hlasování.

P. Híml :

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana Lachnita. Do textu zásad se přidává do části C) za bod 6 bod 7, který zní: Žadatel je povinen prokázat skutečně ušlý výdělek, a to předložením kopie daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob za minulý kalendářní rok (s přihlédnutím k zákonným termínům propadání daňového přiznání k dani z příjmů fyzických osob), u těch žadatelů, kteří zahájili podnikatelskou či jinou samostatnou výdělečnou činnost v kalendářním roce, ve kterém žádají o poskytnutí náhrady prokazatelně ušlého výdělku, pak čestným prohlášením.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 21, proti 8, zdrželo se 15. Tento návrh nebyl přijat.
Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, které zní:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. zásady řešení náhrady mzdy nebo výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5, uvedené v příloze číslo 2 tohoto usnesení.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 12, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení 2/27 bylo schváleno.

Dalším bodem programu je bod

2/28 – požadavek na změnu trasy autobusové linky 123.

Prosím pana předkladatele.

P. H n y k :

Dámy a pánové, především se musím omluvit za drobnou zdravotní indispozici. Doufám, že mi bude přesto dobře rozumět. Proto bych poprosil pana předsedajícího o zjednání klidu v místnosti, protože pak mě nebudete slyšet vůbec.

(P. Klíma: Prosím o klid, abychom mohli dále nerušeně pokračovat v našem jednání.)

Tento návrh, který vám předkládám, vznikl na včerejším výboru dopravy ZMČ Praha 5. Na tomto výboru dopravy jsme projednávali pracovní návrh změn linkového vedení MHD, který plánuje společnost Ropid provést po zprovoznění metra A do Motola.

Než přejdu k materiálu, který předkládám, seznámím vás s procesem, jak jsme se dostali k současnému stavu.

V prosinci poté, co jsem se ujal funkce radního pro dopravu, zahájil jsem jednání s Ropidem. Požádal jsem představitele Ropidu, aby nám zaslali dopředu návrh linkového vedení, abychom ho mohli včas prodiskutovat nejen ve výborech, komisích a na radě, ale hlavně s občany, kterých se změny budou nejvíce týkat. Bylo nám z Ropidu sděleno, že návrh ještě není finalizovaný a bude nám poskytnut v polovině ledna t. r.

Dne 16. ledna v pátek odpoledne došlo ke schůzce zástupců městské části, kde jsem městskou část zastupoval já, s organizací Ropid, kde nám byl představen návrh linkového vedení. Na tomto jednání bylo ihned domluveno, že tento návrh zveřejníme a bude poskytnut občanům tak, aby se k němu mohli vyjádřit. To jsme učinili hned v pondělí.

Stejně tak organizace Ropid zveřejnila svůj kompletní návrh na svých webových stránkách včetně map, provozních parametrů a dalších věcí, což je nebývalá otevřenost, ke které v minulosti nikdy nedocházelo. Občané Prahy 5 nám mohli psát své připomínky přímo na odbor dopravy, na e-mailovou adresu ODPzav.Praha5.cz. Termín byl stanoven na 27. ledna tak, aby se 28. ledna mohl konat mimořádný výbor dopravy, který je otevřený stejně jako ostatní výbory a komise městské části. Tento návrh byl prodiskutován.

Stručně vás seznámím s několika body změn linkového vedení, pokud jste se neseznámili na webu.

Základní věci, které se týkají Prahy 5, jsou asi čtyři. Jedna je pro nás velmi kladná, a to je zřízení nové rychlíkové autobusové linky 118, která povede Strahovským tunelem. Pro naše občany je to do jisté míry náhrada za linku 217, která byla zrušena před několika lety. Linka 118 bude zajišťovat rychlé spojení Smíchova a Dejvic.

Další dobrá zpráva je, že zůstane zachována linka 167, která spojuje centrum Smíchova s nemocnicí v Motole. V původním návrhu změn, který byl součástí žádosti o evropskou dotaci při stavbě metra, tato linka 167 byla zkrácena do Motola. Toto zkrácení podporovala i část politické reprezentace MČ Praha 5 před r. 2010. Je vidět, že zde MHD lidé příliš nepoužívají a zřejmě jezdí auty.

V tomto materiálu bylo zásadní omezení tramvajové dopravy na Barrandov.

Ještě zmíním věc, která se povedla. Se zástupci Ropidu jsme ihned ohledně tramvajové dopravy jednali. Bylo dojednáno, že tramvajová doprava na Barrandov nebude výrazně omezena, naopak, Barrandov získá rozšíření nabídky o linku 4, která zde bude jezdit i o víkendu. Bude jezdit místo linky 14. O víkendu nebude jezdit krátká tramvaj, ale dvouvozová souprava, jako je běžné na ostatních linkách.

O čem se nepodařilo Ropid přesvědčit, je předmětem usnesení, které vám dnes předkládám, a to je prodloužení linky 123 zpět k Andělu a Na Knížecí, jak městská část

požaduje již od r. 2012, kdy byly provedeny komplexní změny linkového vedení v celé Praze. V místech, kde docházelo k souběhu tramvajové a autobusové dopravy, případně metra, došlo ke zkrácení autobusových linek. Praha 5 tím byla postižena poměrně zásadně. Došlo ke zkrácení autobusových linek ze Slivence, starého Barrandova, tramvajové trati na Barrandov a ke zrušení autobusových linek do Jinonic a z Cibulek k tramvajové trati na Plzeňské. Změna 123 je nejvíc problémová změna, ke které došlo. Denně přicházejí do mé e-mailové schránky požadavky místních občanů na zlepšení dopravní obsluhy na Cibulkách. Stejně tak výbor dopravy se jednoznačně přiklonil k podpoře tohoto stanoviska a žádosti hl. m. Praze, aby nám linku 123 obnovila. To je předmětem předloženého usnesení.

P. Klíma :

Děkuji a otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Včera na výboru dopravy jsme velmi dlouze diskutovali nad změnami, které následují po otevření metra v Motole. Konstatovali jsme, že byl velmi krátký čas na to, aby se občané městské části mohli vyjádřit ke všem změnám, že je to zvláště z hlediska Magistrátu i Ropidu, že tak závažné změny, které se týkají všech občanů, je třeba dostatečně a včas s občany prodiskutovat. Spousta občanů si toho ani nevšimne, ale ve chvíli, kdy pojedou do práce, prodlouží se jim cesta o půl hodiny a někde i více.

Na závěr diskuse jsme se shodli řešit minimálně linku 123, ale i další změny. Musíme zahájit diskusi a žádat Ropid, aby udělal i v následné etapě změny podle potřeb občanů. Není to jen o jedné lince. Změn bude mnoho a občané stoprocentně s tím budou velmi nespokojeni. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Chtěl bych poděkovat panu radnímu Hnykovi, že se problematikou věcně a odborně zabýval. Toto stanovisko je společné. Včera nás na dopravním výboru všichni ujistili, že v několikaleté diskusi o tom, jestli linka 123 má být opět zavedena až Na Knížecí a na Anděl, se všichni shodujeme. Bohužel, původní argument Ropidu, kterým nás přesvědčovali od r. 2011 nebo 2012, že je ekonomické a díky jejich hospodaření zkrácení nutné, se ukázal jako lichý. Dnes se ví, že linka 123 tím, že je zkrácena, je pro Ropid mnohem dražší. Jejích původní argument padá.

Tímto usnesením dáme větší možnost panu radnímu nebo panu starostovi, aby jednal s příslušným radním na hl. městě nebo s celou radou, a zároveň je to také větší signál vůči Ropidu. Velmi těžko obhájí své původní stanovisko.

Ještě více jsem chtěl upozornit na to, že je jistě správné, že se jednalo s Ropidem, ale dlouhodobě to nevedlo ke kýženému výsledku. Myslím si, že jednání s vedením hlavního města by mohlo začít trochu dříve, protože radní pro dopravu je také z ČSSD, což je koaliční partner. Máme tam určitě nějaké další radní, kteří by rádi podpořili to, aby linka 123 jezdila opět až k Andělu a Na Knížecí.

Určitě toto usnesení podporujeme a myslím si, že by vám mělo dát do rukou sílu, abyste to pomohli s hlavním městem prosadit a pro občany zajistit. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan radní na Magistrátu je ze Strany zelených, ale to na věci nic nemění, naopak.

Dalším je paní kolegyně Milatová.

P. M i l a t o v á :

Ráda bych předložila pozměňovací návrh na zachování spojení s centrem hl. m. Prahy prostřednictvím tramvajové linky číslo 14 minimálně v současných přepravních kapacitách a časových obdobích.

P. K l í m a :

Zeptám se paní předkladatelky, zda je to pozměňovací návrh a nechce linku 123, nebo je to doplňující návrh, doplnění předloženého usnesení ještě o tramvajovou linku?

P. M i l a t o v á :

Doplňující návrh.

P. K l í m a :

Další je pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Minulý rok občané z oblasti Cibulek peticí požádali, aby městská část zpracovala dopravní studii na řešení dopravy v této lokalitě. Nedivím se, že občané z této části Prahy 5 se domáhají toho, aby měli přímý přístup na metro prostřednictvím tradiční historické linky číslo 123, která jezdila z této lokality na Smíchov odnepaměti.

Na druhou stranu existují různé jiné varianty. K dopravní studii byly kompletně připraveny podklady pro zadávací dokumentaci. Nemám informaci o tom, že by tato politická reprezentace v přípravě dopravní studie na základě petice občanů jakkoli pokračovala. Chtěl bych se zeptat, co se s tím děje?

Druhá věc je, že v souvislosti s přípravou podkladů a s peticí proběhla řada jednání v minulém volebním období i v souvislosti s tím, že naše městská část opakovaně podává návrh na změnu územního plánu v souvislosti s ulicí Na Pomezí. Proběhlo několikahodinové jednání na Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy v květnu nebo v červnu loňského roku, kde dopravní odborníci z IPR navrhli jiné řešení – neměnit územní plán v ulici Na Pomezí – nedostalo se to do takové fáze, aby se to projednávalo v tuto chvíli reálně, protože do toho zasáhly volby – ale udělat v ulici Na Pomezí takové dopravní opatření, aby směrem z Jinonic byly Cibulky průjezdné pouze pro MHD, aby tam byly semaforey, samozřejmě pro sanitky a pro vozidla záchranného systému, ale umožnilo by se tím autobus 123 obrátit a na metro dojet do Jinonic.

Pane radní, myslím si, že by bylo vhodné, aby tento způsob řešení, jak navrhuje IPR, byl řešen. Občané Cibulek by se na metro mohli dostat daleko rychleji a pro Ropid by to bylo daleko levnější řešení. Navíc by se tím dopravně propojila Plzeňská s Jinonickou.

Mrzí mě, že se v dopravní studii nepokračuje, že se v tom nic nedělá. Dopravní studie mohla být už dnes na stole, mohlo to být hotové a mohli jsme to předložit Ropidu jako konkrétní řešení.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Děkuji, pane starosto. Vážené kolegyně a kolegové, naprosto souhlasím s prodloužením linky 123. Nemyslím si ale, že je z vůle Magistrátu to, co se děje, že je na to

údajně málo času. Není. Do 6. 2. se shromažďují požadavky na Magistrátu a 12. 2. se toto bude řešit. Znamená to, že občané mají dostatek času na to, aby se k tomu mohli vyjádřit.

Apeloval bych na radnici, aby tento požadavek razantně prosazovala, nikoli to jen přehodila na občany. Děkuji.

P. K l í m a :

Technicky musím kolegu ubezpečit, že budeme s jeho kolegy na Magistrátu velmi razantně jednat.

Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

K tomu, co říkal kolega Tomáš Homola. Myslím, že je to zajímavé k diskusi. Cibulka – Šmukýřka, to je původně vystavěno ve 30. – 40. letech, bydleli tam především státní zaměstnanci nebo zaměstnanci, kteří pracovali pro veřejnou službu. Jde o to, že těmto lidem je dnes 70 – 90 let. Nejde jim o to dostat se jen na metro, chtějí se dostat k Andělu, kde si mohou nakoupit, kde se mohou projít a jít případně na nějaké kulturní akce.

Myslím si, že lidem primárně vadí přestup dole na Kavalírce, který není ani bezpečně vyřešený, a to, že ztratili přímý spoj na Anděl. To, že se dostanou na jiné metro, je také záležitost, která stojí za diskusi, ale primárně oni chtějí k Andělu. To je pro ně cílová stanice, nikoli přestupní.

P. K l í m a :

Udělím si sám slovo. Přihlásil jsem se do diskuse, protože s panem kolegou Frélichem naprosto souhlasím. Pan kolega Homola to ví, možná to tady řekl jen proto, aby to řekl, ale se studií, která tady je, pracujeme. O dopravním řešení na Jinonice víme, snažíme se to vyřešit, protože je to varianta.

Na druhou stranu to, co tady řekl pan Frélich, je jednoznačná pravda. Obyvatelé se chtějí dostat k Andělu přímou linkou, jako to bylo kdysi. Jsem velmi rád, že se včera na dopravním výboru podařila shoda a dnes tento bod máme na jednání zastupitelstva, protože nám to dává při vyjednávání výrazně silnější mandát než kdyby to bylo pouze rozhodnutí rady.

Chci výboru i vám všem poděkovat, že jste dovolili, aby tento materiál byl zařazen na pořad dnešního jednání na stůl.

Pan kolega Palovský.

P. P a l o v s k ý :

Vážení kolegové, jsem jeden z těchto, kteří bydlí přímo nad gymnáziem na Cibulkách a linkou 123 ze Šmukýřky mnohdy jezdím, pokud nejdu z kopce pěšky.

K tomuto bodu jsem chtěl říct, že v době, kdy se opravoval nadezd nad tratí těsně u Šmukýřky, jezdily dvě linky. Jedna jezdila přímo na Šmukýřku, náhradní - myslím, že se tehdy jmenovala 723. Tehdy se ukázalo, že pokud by se linka 123 změnila na okružní, což znamená, že by dojela na Šmukýřku, jak jezdí v současnosti, a dále pokračovala ulicí Nad Turbovou zpátky na Kavalírku, na Kavalírku by se dostala jednak rychleji, jednak by celý okruh od Anděla nebo od Knížecí na Šmukýřku autobus projel rychleji. Z tohoto hlediska jsou tam ještě tyto možnosti v rámci změny.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Richter.

P. Richter :

Neodpustím si repliku k panu předsedovi Slabému. Doufám, že i členové dozorcí rady Dopravního podniku nám pomohou prosazovat vůli našich obyvatel. Děkuji.

P. Klíma :

Pevně doufám, že je to samozřejmé.

Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

Omlouvám se, prosím o závěrečné slovo pana radního.

P. Hnyk :

Děkuji za slovo. Vidím, že pan starosta mne chtěl ušetřit, když jsem říkal, že jsem zdravotně indisponován. Děkuji mu. Stále se ale cítím natolik silný, abych vám odpověděl.

K časovému harmonogramu projednávaných změn. Měli jsme zájem na co nejbližším projednávání. Proces změn je uspíšen tím, že 6. dubna změny začnou, začne jezdit A, byť s půlročním zpožděním. Dopravci si musí zažádat o licence, Dopravní podnik musí natisknout informační materiály pro občany. Přípomínky je třeba dát co nejdříve. Termín nás tlačí, není to naše vůle.

Co se týká změn, zda jsou konečné. Změny určitě vyhodnotíme, určitě budeme rádi za veškeré připomínky občanů, za jejich zkušenosti se změnami, které nám napíší. V rámci úřadu připravujeme na odboru rozvoje MČ i část pracovních sil, které se budou zabývat vyhodnocováním MHD, což v tuto chvíli na úřadu nebylo.

Co se týká koordinace, náš postup jsme dosud koordinovali mezi jednotlivými městskými částmi. Využil jsem toho, že místostarostové pro dopravu na Praze 6 a na Praze 7 jsou ze Strany zelených, ale tlak rozšíříme i na spolupráci s kolegy na Magistrátu.

K návrhu paní Milatové na zachování linky 14. V tuto chvíli máme od Ropidu příslibeno, že místo linky 14 by na Barrandov mohla jezdit linka číslo 4 a o víkendu by tam jezdila v dvouvozových soupravách, což mi připadá výhodnější než současné sólo čísla 14, které bývá dost často přeplňováno. Toto ale nechávám ke zvážení zastupitelstvu.

K obsluze samotných Cibulek. V návrhu změn je drobné zlepšení. V odpolední špičce pracovního dne dojde ke zkrácení intervalů na autobusové lince 123.

Dále jsme s Ropidem hovořili o zlepšení přístupu k železniční zastávce na Cibulce.

Musím zareagovat ohledně ulice Na Pomezí. Rozšíření této ulice je pro mne návrat o 25 let zpátky. Ulice byla částečně rozšířena před r. 1989. Pokud bychom ji chtěli rozšiřovat dnes, znamená to vykácet několik stromů a porazit památný strom, který stojí uprostřed cesty v ulici Na Pomezí. S tím jako člen Strany zelených nikdy nebudu souhlasit. Pravděpodobně pak bych už neseděl v radě. Prosím, aby nás někteří zastupitelé nevraceli zpět k drancování životního prostředí na Praze 5.

K lince 723 a k obsluze Turbové. Je to zajímavý návrh, několikrát to bylo diskutováno na dopravní komisi v minulém volebním období, bohužel bez nějakého závěru. Děkuji vám.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Návrhový výbor v tuto chvíli eviduje jeden doplňující návrh paní zastupitelky Milotové. Chce si pan Hnyk návrh osvojit?

Budeme nejdříve hlasovat o doplňujícím návrhu k usnesení:

ZMČ Praha 5 žádá radu hl. m. Prahy – tam bude doplněno za konec stávajícího textu – aby vyslyšela přání občanů Prahy 5, aby bylo zachováno spojení s centrem hl. m. Prahy

prostřednictvím tramvajové linky PID č. 14 minimálně v současných přepravních kapacitách a časových obdobích.

P. Klíma :

Technická pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Linka 14 bude zachováno, jen pojede jinam. Může to pan radní vysvětlit? Tady se dostáváme do kolize s tím, co nakonec Ropid schválí.

P. Klíma :

Myslím si, že pan kolega říkal, že linka bude nahrazena atd. Prosím o krátkou repliku. Jsme ale v technické.

P. Hnyk :

S Ropidem se nám podařilo vyjednat, že by linka č. 4 jezdila na sídliště Barrandov, linka č. 14 by jezdila pouze ve špičkách pracovních dnů, to znamená v současných parametrech linky 4. Tím by jezdila na Kotlářku, kam v současné době jezdí linka 4. Je to i drobné zlepšení pro obyvatele v okolí Plzeňské. Malé drobné zlepšení – mohou se rychle dostat na přestupní bod Jiráskovo nám.

P. Klíma :

Paní kolegyně Milatová.

P. Milatová :

Pane radní, ještě byste měl říct, kam čtrnáctka jede. Nepojede do centra, ale do Vršovic. To je ta změna, která se určitě nebude líbit na Barrandově.

P. Hnyk :

Ještě jednou to zkusím vyprecizovat dopodrobna. Linka číslo 4 ve vedení Sídliště Barrandov, Smíchovské nádraží, Anděl, Karlovo nám., I. P. Pavlova, Čechovo nám.

Rozsah provozu celodenně, celotýdenně, kromě neděle dopoledne. Rozsah: dvouvozové soupravy, případně ekvivalent KT čtrnácté, patnácté.

Linka číslo 14: Kotlářka, Anděl, Jiráskovo nám., Václavské nám., Husinecká, Olšanská, Želivského, Strašnická, Nádraží Strašnice. Rozsah provozu pouze ve špičkách pracovních dnů. Typ soupravy: dvojité CT nebo zmíněný ekvivalent. Doufám, že je to jasné.

P. Klíma :

Prosím návrhový výbor, dáme hlasovat.

P. Himl :

Přečtu znění doplňujícího návrhu.

Doplňující návrh paní zastupitelky Milatové, o kterém budeme hlasovat zní:

Do usnesení v části I.1. žádá radu hl. m. Prahy – za text „vyslyšela tak přání občanů Prahy 5“ se doplní: a aby bylo zachováno spojení s centrem hl. m. Prahy i prostřednictvím tramvajové linky PID č. 14 minimálně v současných přepravních kapacitách a časových obdobích.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželo se 18, nehlasovalo 6. Tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

V tom případě budeme hlasovat o celém znění původního usnesení, jak ho máte v materiálu 2/28:

ZMČ Praha 5

I.1. žádá radu hl. m. Prahy zajistit, aby autobusová linka PID č. 123 zajížděla od 6. dubna 2015 až do zastávky Anděl a Na Knížecí a vyslyšela tak přání občanů Prahy 5.

II. 1.1. ukládá Radku Klímovi, starostovi MČ Praha 5, seznámit s tímto usnesením radu hl. m. Prahy. Termín plnění 10. února 2015.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení k materiálu 2/28 bylo schváleno.

Dalším bodem programu je materiál

2/4 – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru.

Prosím pana předkladatele.

P. Šolle :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám vám ke schválení předchozí souhlas k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 170 tis. Kč pro Základní školu a mateřskou školu Praha 5 – Košíře, Weberova, od Unie rodičů.

Tato žádost je na základě ředitele školy. Dar má být využit na posílení investic, nákup knih do školní knihovny, nákup učebních pomůcek, také do výuky plavání a částečně by měl pokrýt výstavbu venkovní třídy.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Marinov.

P. Marinov :

Chtěl jsem se zeptat, co na to školský výbor, protože od toho máme školský výbor, který by se k tomu měl vyjádřit. V návrhu nevidím jeho vyjádření. Myslím si, že kvůli tomu jsme si ho zřídili, aby se vyjadřoval k tomu, co máme a co nemáme doporučit.

P. Damašek :

Dobré odpoledne, jestli mě neklame paměť, prošlo to výborem, ale nedopatřením to není ve zprávě. Brali jsme to na vědomí a podpořili. Děkuji panu doktorovi, že to zmínil.

P. Klíma :

Děkuji kolegovi Damaškovi, že si vzal slovo. Potěšilo mě, že si můžeme řídit diskusi a že jsem tady skoro zbytečný. Přesto odpověděl správně a také děkuji za technickou poznámku.

Končím diskusi a táži se pana předkladatele, jestli chce závěrečné slovo.

P. Š o l l e :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Přečtu návrh usnesení k tomuto bodu:

ZMČ Praha 5

1. schvaluje přijetí určeného finančního daru ve výši 170 000 Kč Základní školou a mateřskou školou Praha 5 – Košíře, Weberova 1/1090, od Unie rodičů – sdružení při ZŠ Praha 5 – Košíře, Weberova 1/1090,

2. ukládá Vítu Šollemu, zástupci starosty MČ Praha 5, ve spolupráci s vedoucí odboru školství, kultury a sportu Lenkou Němcovou informovat ředitele Základní školy a mateřské školy Praha 5 – Košíře, o usnesení ZMČ Praha 5 dle bodu I.1. Termín plnění 13. 2. 2015.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Materiál 2/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

2/5 – darování sedačkového zvedáku.

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Jde o technický materiál, protože sedačkový zvedák v Centru sociální a ošetrovatelské pomoci už byl nainstalován v Domě sociálních služeb Na Neklance, ale musí to schválit zastupitelstvo. Je to z daru.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo. Kolega se závěrečného slova vzdává.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení v bodu 2/5 zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje darovací smlouvu na darování sedačkového zvedáku GK HEKTOR, který byl instalován v Domě sociálních služeb Na Neklance 15, Praha 5, Smíchov. Centru sociální a ošetrovatelské pomoci Praha 5, nám. 14. října, Praha 5.

II. Ukládá Janu Smetanovi, zástupci starosty MČ Praha 5, ve spolupráci s vedoucí odboru sociální problematiky a prevence kriminality Šárkou Kysilkovou zajistit vystavení Darovací smlouvy Centru sociální a ošetrovatelské pomoci. Termín plnění 28. února 2015.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Materiál 2/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

2/6 – informace o dalším vývoji smluvních vztahů se společností Geosan Alfa a Sigma.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter:

Vážené kolegyně a kolegové, rád bych vám předložil tisk informace o dalším vývoji ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa a Geosan Sigma.

Předchozí zastupitelstvo schválilo usnesení, kterým se ukládá radě předkládat na každém zastupitelstvu informace o vývoji v těchto dvou kauzách. Rada navazuje na toto usnesení a tímto materiálem vám v první části předkládá tuto informaci. Ve druhé části tohoto tisku vám předkládá návrh na uzavření dohody o narovnání s těmito dvěma společnostmi.

Vrátím se k bodu I., kde se jedná o to, že zastupitelstvo bere na vědomí informaci. Součástí tisku je velmi podrobná informace o chronologii průběhu těchto dvou kauz. Případá mi plýtváním časem všech zastupitelů, abych to tady četl. Předpokládám, že jste tak učinili nebo učiníte. Zaměřil bych vaši pozornost na to nejdůležitější, co se ocitlo na stole jako doplnění.

Tato skutečnost se odehrála před několika dny, konkrétně 20. 1., kdy proběhlo soudní stání v kauze městská část versus Geosan Sigma. Zde byl vynesena rozsudek zcela ve prospěch městské části. Žaloba ve prospěch Geosan Sigma ve výši 50 mil. Kč včetně příslušenství byla v plném rozsahu zamítnuta a zároveň bylo společnosti Geosan Sigma uloženo uhradit městské části náklady tohoto řízení.

Chtěl bych poděkovat jednak právnímu oddělení, jednak právní kanceláři, která odvedla pro městskou část velmi dobrou práci, za to, co se povedlo. Tím bych ukončil část I – informace o dalším vývoji. Prosím, abychom se věnovali uzavření dohody o narovnání.

Součástí tohoto tisku máte návrh narovnání, které připravili právníci Geosanu Alfa, Geosanu Sigma a právníci městské části. Smyslem dohody je předání všech předmětů nájmu – to je vrácení nemovitostí, pozemků a nemovitostí na nich stojících, ukončení soudního sporu se společností Geosan Sigma týkajícího se vyklizení předmětu nájmu a ukončení soudních sporů týkajících se vrácení kaucí, které společnosti Geosan Sigma a Geosan Alfa městské části uhradily v rámci výběrových řízení a vrácení těchto kaucí společností.

I z důvodu soudního rozhodnutí, které proběhlo před několika dny, i z důvodu zachování maximální možnosti uspokojení všech potenciálních finančních nároků vyplývajících z tohoto sporu navrhuje rada následující usnesení:

Neschvaluje uzavření dohody o narovnání se společností Geosan Alfa a Geosan Sigma se sídlem Praha 2, Karlovo nám. 559/28.

P. Klíma:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Budín.

P. Budín:

K tomuto materiálu se vyjádřím, protože tento případ dlouhodobě sleduji.

V bodu II. neschvaluje je důležité říci, že jde především o kaucce, které bychom rádi využili poté, co zjistíme, jakým způsobem znehodnotil Geosan danou lokalitu především Na Pláni. Až to zjistíme, chceme použít tyto peníze z kaucce právě na revitalizaci této lokality. V tomto smyslu nás místní občanské sdružení, jehož jsem členem, požádalo pana starostu o schůzku. Domluvili jsme se, že po skončení soudního řízení ve spolupráci s místními občany nebo občanským sdružením připravíme podmínky pro studii a následně i pro projekt, který by měl řešit využití této lokality, včetně myslím bývalé mateřské školy, kde v současné době, aspoň než skončí soudní spory, odbor majetku zajišťuje základní údržbu, aby objekt nechátral.

V tuto chvíli čekáme, jak se vyřeší všechny soudní spory a rádi bychom z částky kaucce zaplatili studii a případně i samotnou revitalizaci.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Také bych se k tomuto tématu, hlavně k bývalé kolonii Bud'ánka, chtěl vyjádřit. Myslím, že od firmy Geosan je drzost svázat projekt Na Pláni s revitalizací kolonie Bud'ánka. Nejdříve se tady o to čtyři roky pomalu prali, aby tam mohli něco postavit, a pak od toho odstoupí. Nám tady zůstaly kvůli nim deset let ruiny, které jsou neřešené a které nám vytýkají občané celých Košíř. Městská část kvůli tomu, že to dají k soudu, nemůže s tím ani hnout, a ještě měli tu drzost, že by chtěli nějaké peníze zpátky. To už je vrchol.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nemyslím si, že Malvazinky a Bud'ánka jsou jakkoli provázány, jsou to dva samostatné problémy. Myslím si, že ohledně Bud'ánek problém je vyřešen a obnova dělnické památkově chráněné osady může dále probíhat. Nemá to žádný vliv na případné spory s Geosanem ohledně Pláně. Byl bych pro to, abychom to nesměšovali. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych jednu praktickou věc. Výsledná doba na dohodu o narovnání – Geosan se může odvolat, může se to táhnout dále – je velmi neurčitá hodnota. Je otázka, jestli by radnice nenašla v definitivním rozpočtu určitou částku, která by stačila k jakémusi urovnání ploch určených pro výstavbu v oblasti Na Pláni. Můžeme čekat 2 – 3 roky, než se spor uzavře, a po tuto dobu všichni budeme koukat na neposekané, travnaté a zanedbané území mezi malvazinským hřbitovem a lokalitou stávajících domů.

Možná bych se přimlouval za nás i za občany, abychom měli k tomu čistý štít, pokud by bylo možno najít nějakou kvótu a nečekat na to, až nám kauce bude definitivně vrácena. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Zareaguji na pana dr. Bednáře. V tuto chvíli na základě setkání s občany, kdy nás upozornili, že tam roste nějaký plevel, jsme zajistili celkovou údržbu plochy, aniž bychom čekali, jak dopadne soud.

Totéž se týká i mateřské školy, kdy myslím na předposlední radě byla schválena oprava okapů, aby nezatékalo dovnitř a nedocházelo k chátrání.

Pokud se týká soudního sporu, na základě informací z právního oddělení předpokládám, že celkové rozuzlení nebude tak dlouho trvat. Bylo nám řečeno, že zhruba do půl roku bychom v tom měli mít jasno. Potom můžeme začít revitalizovat lokalitu nebo ji naplno využívat ve spolupráci s občanskými sdruženími.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Před několika roky jsem také oponoval tomu, aby se spojovaly dva případy z odlišných lokalit a odlišných příběhů do jednoho usnesení. Táhne se to několik let a teď to má zvláštní logiku, protože se zdá, že bitva proti Geosanu je napůl vyhraná. Byl jsem přesvědčen z představ, že rychlé ukončení konfliktu může stát větší peníze, teď jsem ale trpělivý a podpořím to. Kauze by mohly vítězství ještě pocukrovat.

Je tady příslib jakési veřejné diskuse o využití lokality Na Pláni. Představ tam bude asi celá řada. Stejně tak u revitalizace osady Bud'ánka je připravena jakási pracovní skupina na optimalizaci území, která může fungovat bez prodlení, aby toto území plnilo jakési společenské a kulturní funkce. Na Pláni jde spíše o sportovní a školské funkce.

Nenavrhuji žádné usnesení. Byl bych velice rád, kdyby byl bez prodlení, nezávisle na soudech, které mohou trvat půl roku, vidět nějaký harmonogram setkání a přípravy nějaké jednoduché studie, ale po diskusi s občany, kteří si obě dvě lokality „uchránili“ před hloupou variantou projektu.

To jen poznámka k tomu, že to jsou dvě věci odlišně spojené, mohly by se oddělit a obě pracovní skupiny pro revitalizaci Bud'ánky a pro revitalizaci budoucího parku Na Pláni by mohly pracovat paralelně a nezávisle. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Kolegové zastupitelé a zastupitelky, máte zde výbor pro životní prostředí, každá strana má v něm svého zástupce a své specialisty. Souhlasím s kolegou Bednářem i s kolegou Velkem. Úkolujte tento výbor, řekněte svým členům, ať mají iniciativní návrhy, výbor se tím bude zabývat a věc se pohne kupředu.

P. K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Omlouvám se, zneužiji druhou poznámku. Jsem nepřítelem různých dalších těles, která tady vytváříme. Plně podporuji návrh kolegy Cuhry. Pokud to nestihne napsat, ať napíše usnesení, že zastupitelstvo pověřuje výbor zastupitelstva pro životní prostředí připravit studii revitalizace oblasti Bud'ánky a oblasti budoucího kulturního parku Na Pláni. Jestli to chce podat, bylo by to velmi užitečné. Mandát vzniká a proces bude transparentní přes výbor životního prostředí.

Omlouvám se za tuto nesystémovou intervenci.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych se pana Ing. Velka zeptat. Minulé zastupitelstvo schválilo projekt obnovy Bud'ánka. Ono se něco změnilo? Chceme to obnovovat jinak, v nějakém jiném duchu?

P. K l í m a :

Děkuji panu kolegovi Homolovi. Myslím si, že dotazy by měly směřovat na předkladatele nebo na radu. Máš pravdu, pan předkladatel odpoví i na tuto otázku.

Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Bohužel, musím nesouhlasit s kolegou Velkem. Nesměřoval bych Bud'ánka a Na Pláni v přípravě projektu. **Ztotožňuji se s tím, že toto zastupitelstvo může dát úkol výboru pro životní prostředí.** Doplnění usnesení hned předám návrhovému výboru, aby výbor mohl pracovat.

P. K l í m a :

Děkuji. Nikoho přihlášeného do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. R i c h t e r :

Vypořádal bych se s těmi připomínkami, s kterými se vypořádat umím, což je revitalizace nebo sanace vzniklých škod Na Pláni.

V tuto chvíli zpracovává odbor majetku zadávací dokumentaci na soutěž, abychom vysoutěžili firmu, která tam sanaci a revitalizaci provede. Tato věc probíhá. Neproběhne jen nějaké ošetření materiálem, který by ošetřil nechtěné květiny.

Co se týká Bud'ánek, tam bych rád zareagoval. Současná rada by ráda navázala na práci pracovní skupiny, která na Bud'áncích pracovala a na příštím zasedání by jmenovala pracovní skupinu, která se bude Bud'áncům dále věnovat. Předpokládám, že k této pracovní skupině můžete směřovat další návrhy.

Odpověď panu kolegovi Homolovi: nezměnilo se nic, budeme navazovat na práci, která zde byla vykonána, kterou shledáváme jako výbornou a budeme v ní pokračovat.

P. K l í m a :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor. Vidím, že se tvoří doplňující návrh usnesení.

P. H i m l :

Obdrželi jsme od pana zastupitele Cuhry jeden doplňující návrh, a to k návrhu usnesení v bodu 2/6.

Za bod III. přiřadit bod IV: ZMČ Praha 5 pověřuje výbor pro životní prostředí, aby zahájil projednávání studie revitalizace pozemku Na Pláni.

Pan předkladatel si to osvojuje.

Budeme hlasovat o usnesení jako celku ve znění, které máte před sebou.

Usnesení v bodu 2/6 ještě zopakuji – doplnit bod IV: ZMČ Praha 5 pověřuje výbor pro životní prostředí, aby zahájil projednávání studie revitalizace pozemku Na Pláni.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 2/6 byl schválen.

Vážení kolegové, je 15 hodin, což je **čas na vystoupení občanů.**

Dostal jsem seznam občanů, kteří se chtějí v tomto bodu vyjádřit. První je paní Jitka Žbirková.

P. Ž b i r k o v á :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na zasedání ZMČ Praha 5 v březnu loňského roku jsem vznesla podnět ke zřízení obchodu s potravinami především ve vzdálených obvodech Prahy 5. K tomu uvádím.

Do r. 1990 se snažil stát pro své občany dělat maximum v rámci svých možností, aby nebyl zadlužen. Součástí této péče o občany je i tzv. rajonizace volebních obvodů, ve kterých byla podle možností zřizována centra služeb, dětská hřiště, vyčleněny místnosti, ve kterých se setkávali občané se svými zastupiteli, mohli s nimi projednávat problémy v daném volebním obvodu a nemuseli chodit zbytečně po úřadech a mohli i upozorňovat na některé problémy týkající se celé části Prahy 5. V místnostech bylo možno i organizovat zájmové kroužky podle potřeb místních občanů. Vytvářela se tak lepší občanská společnost než dnes. Především však byla povinně v každém volebním obvodu zřizována větší prodejna potravin, čímž byl vytvářen pro občany v místě bydliště pocit domova a určité jistoty. Matky s dětmi i starší občané si mohli kupovat přímo v místě bydliště.

Toto plánovité zajištění zásobování obyvatelstva mělo v rámci civilní ochrany za úkol, aby v případě nějaké mimořádné události jak v míru, tak při eventuálním vojenském ohrožení státu měli všichni občané zajištěno zásobování potravinami. To bylo zrušeno.

Jak k tomu přijdou občané z okrajových částí Prahy 5 i jinde, zdravotně postižení, staří občané, matky s dětmi na kočárcích, kteří jsou odkázáni na ekologickou místní dopravu autobusem 123 a navíc musí na Plzeňské ulici přestupovat na jiný dopravní prostředek, když si předtím mohli zakoupit potraviny v místě svého bydliště?

Chápu finanční situaci státu, nutnost provádět úsporná opatření, ale stát by se měl snažit zlepšovat svým občanům život a ne ho zhoršovat na více úsecích.

Proto bych doporučovala, aby se vláda nebo poslanci zajímali o plánovité rozmístění těchto prodejen potravin v rámci civilní ochrany obyvatelstva atd.

Děkuji Úřadu MČ za umožnění, aby se občané mohli vyjadřovat k problémům v příslušných výborech a zároveň za to, že na náklady Úřadu MČ byl postaven přístřešek na zastávce MHD Kavalírka, směr Motol, Šmukýřka, za příspěví vedoucího odboru dopravy pana Růžičky. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Chtěl bych krátce reagovat na děkovná slova – můžeme jen poděkovat.

Na druhou stranu musím zcela jasně říci, že plánovité i neplánovité zřizování prodejen potravin není ani v možnostech, ani v gesci městské části, ani hl. m. Prahy a dokonce ani státu, protože dnes jsou potraviny podnikatelský subjekt. Podnikatelský subjekt vždy vyhodnocuje dané místo podle toho, jestli je tam kupní síla a jestli se mu vyplatí prodejnu tam zřídit.

Co se týká toho ostatního, dnes tady proběhla velká diskuse o lince 123 a byl zde učiněn příslib, že uděláme vše pro to, co bude v našich silách, abychom tuto linku obnovili a aby se nemuselo přestupovat.

Dalším přihlášeným je pan Ing. Javůrek.

P. Javůrek :

Jsem z výboru SVJ Presslova 5. Nedávno jsme poslali zastupitelům komentář k nájemní smlouvě na nebytové prostory ve vlastnictví Městské části. Smlouva se nám zdá trochu podivná. Nájemce má odpuštěn nájem do doby získání stavebního povolení, které pravděpodobně dlouhou dobu nezíská. K získání stavebního povolení je potřeba stoprocentní souhlas vlastníků ke změně užívání prostor. Zatím jsme od zastupitelů a ani od rady nedostali žádnou reakci na tento problém. Zajímalo by mě, jak to s tím vypadá. Děkuji.

P. Klíma :

Vidím tady pana Ing. Vlčka ve stejné věci. Nechám promluvit nejprve jeho a potom poprosím o odpověď.

P. V l č e k :

Jmenuji se Petr Vlček a jsem z výboru SVJ z Presslovy 5. Nevím, jestli zastupitelé obdrželi náš dopis. Směřovali jsme ho vám, pane starosto, městské radě a všem zastupitelům. Zatím jsme dostali tři odpovědi. Chtěl jsem se zeptat, zda jste dopis od nás obdrželi.

Jedná se o pronájem prostor kolaudovaných jako prodejna fotografie a prádelna a sušárna, které jsou na rohu Presslovy ulice a nám. 14. října. Měl bych asi sedm otázek.

Je běžné, že MČ Praha 5 pronajímá prostor v rozporu s kolaudačním rozhodnutím, s tím, jak jsou kolaudovány?

Připadá vám výhodná pro městskou část Praha 5 nájemní smlouva, kde je dohodnuto nájemné ve výši 15 Kč/m² za měsíc a město přitom platí 20 Kč/m² za měsíc do fondu oprav do společenství? Tato smlouva je přitom uzavřena na patnáct plus pět let.

Připadá vám takové chování městské části jako chování řádného hospodáře?

Připadá vám běžné, že v nájemní smlouvě zavazujete třetí osoby ke spolupráci, aniž byste s vlastníky ostatních jednotek jednali?

Nevadí vám, že nájemce má věci v nájmu cca 10 měsíců a nezaplatil přitom ani korunu nájemného, protože mu to umožňuje nájemní smlouva?

Připadá vám jako přiměřené odpustit nájemné ve výši 8 mil. Kč za prostor o velikosti 216 m²? Připadá vám tato investice jako účelná?

Myslíte, že opravdu majetek městské části se o tuto hodnotu zvýší? Nevím.

V nájemní smlouvě v čl. 11, odst. 5 je uvedeno, že nájemce má do 6 měsíců od podepsání smlouvy doložit, že podal žádost o stavební povolení. Tato lhůta uplynula 13. 9. 2014 a nestalo se tak. Nevadí vám, že městská část doplácí od té doby zbytečně na tento prostor, protože nedostává žádné nájemné a myslíte, že se takto chová řádný hospodář?

Majitelé většiny jednotek v domě restauraci v domě nechťejí a nebudou souhlasit se změnou užívání prostor. Ve stanovách společenství, jak řekl již pan Javůrek, je uvedeno, že pro takovou změnu by muselo hlasovat sto procent vlastníků, což nepředpokládám, že by se mohlo stát. Děkuji vám za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím pana radního o odpověď.

P. R i c h t e r :

Na první otázku je odpověď ano, na druhou odpověď ne-nepřipadá, na třetí odpověď ne-nepřipadá, na čtvrtou ne-nepřipadá, na pátou vadí, na šestou nepřipadá, na sedmou vadí. Jednáme se současným nájemcem o podmínkách této smlouvy.

Psal jsem dopis, kde jsem vám podrobněji odpovídal, asi jste ho nedostali. Nevím, jak je to možné, prověřím, kdy odešel a kdy byl vypraven. V odpovědi jsem podrobněji reagoval a upřesňoval některé informace, které v dopise zazněly.

V principu z mého pohledu nejdůležitější je to, že nám tato smlouva nepřipadá v pořádku. Zahájili jsme jednání s nájemcem, abychom nějakým způsobem buď upravili podmínky, nebo se vzájemně ze smlouvy vyvázali.

P. V l č e k :

Ještě bych to doplnil. Neodpustím si repliku. Prostor je skutečně kolaudován jako fotografie. Obávám se, že městská část dnes při digitální fotografii nesežene nájemce fotografie. Před problémem případné rekolaudace budeme asi stát, i když by se tato nájemní smlouva ukončila.

P. K l í m a :

Děkuji. V tuto chvíli se přihlásil pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Chtěl bych zmínit, že tuto kauzu bude řešit kontrolní výbor na svém nejbližším zasedání, což je 2. 2.

P. K l í m a :

Chtěl bych říci, že i rada se tím velmi intenzívně zabývá, protože smlouva opravdu není výhodná, je nestandardní.

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Velice stručně, protože většina už tady zazněla. Jak říkal pan starosta, rada se touto smlouvou na popud občanů zabývala. Děkuji za tento impuls. Za náš klub mohu říci, že tuto smlouvu vnímáme jako extrémně nevýhodnou a rozhodně budeme chtít stav napravit. I v radě se vede diskuse, ale zatím ještě není finalizováno, jakým způsobem naložit s touto smlouvou, případně jakým způsobem naložit s tímto prostorem. Tady je možnost využít to i pro sociální účely, resp. pro veřejné účely. Osobně se domnívám, že restaurací v této lokalitě je již dost.

Mohu říci, že za sebe budu požadovat výpověď z této smlouvy, samozřejmě po diskusi s právním oddělením, které nám řekne, jaké šance máme, resp. na jak dlouho to vypadá.

Je jedno, jak se rozhodneme, protože pokud dle stanov SVJ je nutná stoprocentní většina, bude situace do budoucna stejně zablokována. Proto si myslím, že bychom měli jako městská část vystupovat především ve spolupráci s místními občany a spíše se zajímat o jejich zájmy jako občanů Prahy 5. Musíme ale zvažovat i stránku, jak naložit s tímto prostorem do budoucna.

P. K l í m a :

Dalším přihlášeným do diskuse je pan Karel Bauer.

P. B a u e r :

Jsem předseda občanského sdružení Občané pro Prahu 5 a člen sdružení Nezávislých občanů Prahy. Měl bych dotaz, který se týká poradních orgánů rady MČ, konkrétně mediální komise. Zajímá mě, kdo tam navrhl pana Kudryse a proč. Kdo nezná pana Kudryse, doporučuji shlédnout na UT video, kde předvádí úžasné věci. Není mi jasné, jak tento člověk, který se takto veřejně prezentuje, je členem poradního orgánu veřejné správy.

Samozřejmě mě zajímá i názor předsedy mediální komise pana Suchla.

Druhý dotaz bych měl na členy rady MČ, který se týká poradců. Zajímalo by mě, jestli současní členové rady MČ mají poradce, případně kdo poradcem je, v jaké oblasti radí a kolik za to bere peněz? Jestli je placen z veřejného rozpočtu, občané to určitě zajímá. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl jsem se vyjádřit k podnikatelskému centru – toto je přesný název. Toto podnikatelské centrum je za nemalé peníze šest let zrekonstruováno, a bohužel musím říci, že v minulém volebním období minimálně dva roky se tam nesáhlo a veškeré investice do tohoto prostoru chátrají. Tyto prostředky se dají přesně vyčíslit. To ještě k podnikatelskému centru.

Bylo by potřeba tento prostor co nejrychleji řešit. Musíme se zde chovat s péčí řádného hospodáře. Tolik k podnikatelskému centru.

Ted' bych zareagoval jako předseda klubu sociální demokracie k panu Kudrysovi. Toto video podle sdělení pana Kudryse bylo natočeno bez jeho souhlasu. (Smích v sále.) Mám dojem, že žijeme v demokratické zemi, kde platí ochrana základních lidských práv. Pro některé je to k smíchu, to chápu. Znamená to, že pokud někdo natočí o někom něco v jeho soukromí a pak to zveřejní, je to samo o sobě hrubým porušením základních lidských práv. Pravda, je to k smíchu.

Chtěl bych upozornit, že pan kolega Kudrys byl členem rozhlasové rady, byl tam zvolen Parlamentem. Současně přednášel pět let mediální politiku na vysoké škole, má na rozdíl od mnoha jiných kolegů vystudovanou Karlovu univerzitu, obor historie.

Co se týká kvalifikace na to, aby dělal zadarmo odborníka bez práva hlasovat – protože je tam s hlasem poradním – a do této komise má přístup každý občan, tak si myslím, že to není nic proti ničemu.

Díval jsem se, že pan interpelující občan byl lídrem kandidátky, která se nedostala do zastupitelstva, na 2. místě byl bývalý kolega Vejmelka, který byl např. v radě, která schvalovala tu výhodnou smlouvu s podnikatelským centrem.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická – pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Prosím, aby pan Mgr. Smetana každým svým příspěvkem neurážel a nezpochybňoval naše občany. Vysloveně mě uráží, že zmiňuje, že ne všichni naši občané mají vzdělání Univerzity Karlovy. Shodou okolností ho mám, ale tak jste mě urazil, že se stydím za to, že jsem Karlovu univerzitu vystudoval. Prosím, aby se krotil a neurážel občany.

P. K l í m a :

Děkuji. Jen upozorním pana kolegu, že se mohl přihlásit do diskuse, protože to není technická. Technická se týká jednacího řádu.

Pan kolega Suchel by asi rád odpověděl.

P. S u c h e l :

Krátce odpovím. Jako členy výborů a komisí si každý klub nominuje své lidi. Mohu říci, že z toho nejsem nadšen, ale nelustruji jednotlivé členy. V tomto ohledu odpovědnost nese navrhovatel. Tolik za mne. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Chce promluvit i pan kolega Trojáněk.

P. T r o j á n e k :

Chtěl bych k tomu promluvit. Pane Mgr. Smetano, kdo viděl video, je úplně jasné, že to nebylo filmované bez souhlasu pána. Takto to určitě nebylo. Je smutný obrázek, že tento pán opravdu sedí v této komisi.

P. K l í m a :

Děkuji za názor. Co se týká poradců, myslím si, že nejjednodušší bude, abychom tento seznam zveřejnili. Říkám ano, připravíme seznam, který bude zveřejněn.

Dalším přihlášeným do vystoupení občanů je paní Ing. Michálková.

P. M i c h á l k o v á :

Jsem z občanského sdružení Pro Prahu 5 a mám dotaz, který se týká zveřejňování smluv a výběrových řízení.

Jedná se mi o to, že před volbami všechny strany tvrdily, jak bude radnice pro občany otevřená, jak budou zpřístupněny všechny informace, že se dozvíme všechno. Dnes na webových stránkách pro Prahu 5 v evidenci smluv najdeme pouze číslo smlouvy, firmu, která již byla vybrána, datum a podpis. To jsou informace o ničem. Chybí nám tam obsah smlouvy, průběh případného výběrového řízení, kolik firem se zúčastnilo, co nabídly atd. To by byly dostačující informace od otevřené radnice.

Můj dotaz je, kdy a kde se toto všechno dozvíme? Předpokládala bych, že u nových smluv od nového vedení, a postupně doplňovat staré smlouvy. Děkuji.

P. K l í m a :

Ve stručnosti bych odpověděl a pak předám slovo kolegovi.

Ano, je to naším cílem, kterého dosáhnout není ale jednoduché. Prosím o technické informace.

P. Č a h o j :

V tuto chvíli se plánují nové webové stránky. Evidenci smluv tam chceme zavést v rozsahu, ve kterém přineseme občanům informace, které jim budou k něčemu, ne jako v tuto chvíli, kdy číslo smlouvy nestačí.

Jakmile budeme mít nový koncept webových stránek, počítáme s tím, že rozšíříme evidenci smluv.

V tuto chvíli máme ze zákona jako městská část povinnost zveřejňovat smlouvy, které jsou nad půl milionu korun. Není nic proti ničemu, abychom zveřejňovali všechny smlouvy a v celém rozsahu.

Je tady jedna věc, a to ochrana osobních údajů. Na to bychom měli myslet, abychom se nedostali do rozporu se zákonem. Jinak jsem určitě pro a jsem toho zastáncem.

P. K l í m a :

Děkuji. Ještě pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Není to zvykem v tomto bodu, ale chci pozvat ty, které zajímá téma otevřená radnice, aby přišli 5. 2. od 17 hodin do místnosti 332 na staré radnici. Budeme tam diskutovat plán práce, který bude realistický. Zároveň můžeme jít do hlubších detailů jednotlivých bodů, konkrétně položek, které by měly být zveřejňovány, jak by měly vypadat smlouvy, aby mohly být zveřejňovány a nebyly tam různé bariéry. Je to technikálie, ale myslím si, že sem patří. Vůle daná koaliční smlouvou a vůle daná různými programovými prohlášeními kandidujících stran je vysoká. Podstatné je, aby se to dostalo do časového harmonogramu a také do realizace. Zvu všechny kolegy i občany, které to zajímá. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Nemám další příspěvek, takže tuto část našeho programu končím. Budeme pokračovat v programu materiálem

2/7 – dodatek ke zřizovací listině Základní škola waldorfská.

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Základní škole waldorfské, jak je patrné z předávacího protokolu, byly předány dva pozemky a jedna budova v k. ú. Jinonice. Tyto objekty využívá pro výchovně vzdělávací účely. Předkládám návrh dodatku ke zřizovací listině Základní školy waldorfské. V souvislosti s předávacím protokolem doplnění v čl. 1 připisuje pozemky a budovu a v čl. 2 se odvolává na platnost všech dosavadní znění zřizovací listiny.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Technická pan dr. Marinov.

P. M a r i n o v :

Omlouvám se, snad se naučím tlačit správně tlačítka a pochopím, co mám dělat. Chybí mi tam opět vyjádření školského výboru. Máme ho, měl by se k tomu vyjádřit a myslím, že by to ve spisu mělo být.

P. Š o l l e :

Je tady poznamenáno, že tento materiál projednala rada MČ již 13. listopadu 2014. Jestli se tak stalo v tehdejší školské komisi, nevím.

P. K l í m a :

Pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Materiál jsme ex post měli na výboru. Výbor ho projednal a vzal ho na vědomí. Jestli si dobře pamatuji, jeden hlasující byl proti, ale výborem byl tento materiál přijat a prošel. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kolega Marinov zřejmě chtěl ještě na sebe upozornit? Nechtěl.
Končím diskusi a prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. Š o l l e :

Závěrečného slova se vzdávám.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Hlasovat budeme o usnesení v bodu 2/7 v neměněném znění, které máte ve vašich písemných materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál 2/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

2/9 – předkupní právo k bytové jednotce.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Vážené kolegyně a kolegové, pro úsporu času nebudu číst celou důvodovou zprávu a budu se snažit shrnout co nejvěcněji, o čem tento bod pojednává.

Důvodem předkupního práva, o kterém jednáme, byla minimalizace spekulativních obchodů u privatizovaných jednotek.

Městské části podle tohoto předkupního práva bylo v minulosti uplatnění tohoto práva nabídnuto. Kdy a jak je v důvodové zprávě.

Výbor majetku a privatizace i předchozí rada vyslovila souhlas s nevyužitím předkupního práva, tudíž městská část nemá zájem na uplatnění tohoto předkupního práva. Protože termín tohoto předkupního práva uplynul 28. 11., tedy bezprostředně po našem prvním ustavujícím zastupitelstvu, máme z tohoto důvodu formulaci usnesení, že zastupitelstvo bere na vědomí informaci o nevyužití věcného předkupního práva.

Uvedená věc byla projednána na výboru majetku současného zastupitelstva a bylo toto znění doporučeno.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Myslím si, že toto předkupní právo obecně nefunguje tak, jak má, protože minulé čtyři roky, kdy bylo zavedeno, kdokoli chtěl prodat svou bytovou jednotku, uměl to obejít. Jsou na to dvě metody, jedna má břemeno bytu poměrně vysokou částkou a druhá je, že dotýčný šikovně sleduje, kdy se schází zastupitelstvo. Je tam všechno řečeno panem kolegou Richterem, ale asi bychom se měli zabývat tím, jestli to upravit, nebo nějakým způsobem změnit. Děkuji.

P. Klíma :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. Richter :

Zareaguji na to, co zde bylo řečeno. V současné době analyzujeme veškeré informace kolem majetku a připravujeme střednědobou a dlouhodobou strategii nakládání s majetkem. Z toho by měl vyplynout nějaká aktualizace zásad, které se váží k nakládání s majetkem. Určitě s dostatečným předstihem budou zastupitelé o těchto návrzích informováni. Budu velmi vděčen, když mi poskytnete vaše zkušenosti a návrhy k tomu, jakým způsobem mají být upraveny.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

K hlasování v bodu 2/9 máme usnesení v nezměněné podobě, které máte ve vašich písemných materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Materiál 2/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

2/10 – revokace části usnesení tohoto zastupitelstva.

Prosím pana předkladatele.

P. R i c h t e r :

Předmětem této revokace je změna velikosti podílů na společných částech domů a pozemku. Ostatní části původního usnesení, které schválila rada ve výše napsaném datu, zůstávají v platnosti. Znamená to kupující, velikost bytu, kupní cena.

Následně budou s kupujícími uzavřeny nové kupní smlouvy s opraveným podílem na společných částech domu.

Oba kupující podpisem původních kupních smluv před změnou prohlášení vlastníka splnili podmínku pro možnost dodatečného vyplacení slevy z kupní ceny dle zásad. Z tohoto důvodu jim pro možnost dodatečného vyplacení slevy bude započítáno datum původně podepsaných kupních smluv.

Nejsem připraven odpovědět na to, jak tato chyba vznikla, takže mě ušetřete této otázky.

P. K l í m a :

Otevírám diskusi. Pan kolega Herold se na to zřejmě chce zeptat.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem se zeptat, čím se chyba stala.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. R i c h t e r :

Připravím písemnou odpověď a děkuji za hlasování.

P. K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu programu 2/10 budeme hlasovat o usnesení v nezměněné podobě, které máte ve svých písemných materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 2/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je bod

2/11 – dodatek ke zřizovacím listinám základních škol.

Prosím pana předkladatele.

P. Š o l l e :

Předkládám dodatek ke zřizovacím listinám základních škol, mateřských škol a Kulturního klubu Poštovka.

Jedná se o reakci na zjištěné nedostatky při finanční kontrole Magistrátem hl. m. Prahy a o realizaci nařízení tajemníka Úřadu městské části.

Jedná se o to, že majetek byl připisován dosud dodatky ke zřizovacím listinám. Těchto dodatků přibývalo s každým kalendářním rokem. Zde je nově článek V, vymezení majetku, který zní:

Příspěvková organizace hospodaří s movitým majetkem, jež jí byl zřizovatelem předán k hospodaření pro potřeby plnění jejích úkolů ke dni jejího zřízení 1. 1. 2000, movitým majetkem pořízeným po 1. 1. 2000 a dalším movitým majetkem podle stavu inventarizace k 31. 12. 2005 – připojuje se: jehož inventurní soupis je uložen u organizace, včetně veškerého movitého majetku pořízeného či získaného organizací do vlastnictví zřizovatele po 31. 12. 2005 a veškerého movitého majetku získaného organizací po 31. 12. 2005 od jiné příspěvkové organizace zřizovatele, jestliže se jednalo o majetek přebytečný.

Tento materiál projednala rada MČ 30. září 2014.

Obdobným způsobem se doplňuje zřizovací listina Kulturního klubu Poštovka, Praha5.

P. K l í m a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím.

Technická pan Marinov.

P. M a r i n o v :

Myslím, že to spadá do gesce výboru pro školství. Jaké je vyjádření výboru pro školství k této problematice?

P. K l í m a :

Další technická pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Rád bych se zeptal kolegy Marinova, zda je členem výboru pro školství.

P. K l í m a :

Myslím, že to není technická. Pan kolega Marinov naopak řekl tentokrát technickou správně.

Pan kolega Damašek.

P. D a m a š e k :

Děkuji panu doktorovi za otázku. Tentokrát to jde za mnou. Musím říci, že tento materiál neprošel školským výborem. Jak jsem pročetl důvodovou zprávu, je to zřejmě proto, že to bylo měsíc před volbami a krátce po ustavení výboru nám to tam nepřistálo. Nikde jsem to nevydoloval.

P. K l í m a :

Kolega Marinov tentokrát normální příspěvek.

P. M a r i n o v :

Děkuji za příspěvek. Myslím si, že přesah je samozřejmý. Jsem členem školského výboru, jsem tam rád, účastním se celou dobu výboru. Výbor je k tomu, aby se vyjadřoval ke všem návrhům, které máme tady z oblasti školství projednat. Kvůli tomu jsem to nezřídil já, ale koalice. Jsem rád, že se respektuje, že by se příslušné výbory k jednotlivým návrhům do zastupitelstva měly vyjadřovat.

P. K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

K materiálu. Minulý rok na jaře proběhla plánovaná velká kontrola Magistrátu hl. m. Prahy, trvala dva nebo tři měsíce. Bylo tam několik závěrů. Jeden z nich byl, že zřizovací listiny se mají doplnit o tuto formulaci. Netýká se to jen naší městské části, Magistrát toto vyžaduje posledních 1,5 roku u všech městských částí. Je to technická formální záležitost, kterou chce Magistrát u všech příspěvkových organizací.

P. K l í m a :

Děkuji Petrovi za odpověď. Nevidím dalšího do diskuse, diskusi končím. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

P. Š o l l e :

Jen bych zmínil, že materiály, které budeme iniciovat v tomto novém období, budou procházet školským výborem.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

V bodu 2/11 budeme hlasovat o usnesení v nezměněném znění, jak ho máte ve vašich písemných materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 2/11 byl schválen.

Vážený kolegové, vzhledem k tomu, že jednáme téměř tři hodiny, dovoluji si v tuto chvíli udělat čtvrt hodinovou přestávku. Sejdeme se zde přesně ve čtyři hodiny.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání bodem

2/12 – změny ve výborech ZMČ Praha 5.

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám zastupitelstvu návrh na změny ve výborech ZMČ Prahy 5. Jedná se o odvolání některých členů výborů na vlastní žádost. Vše bylo projednáno se všemi politickými kluby.

Materiál obsahuje výměnu usnesení, které bylo dáno všem na stůl.

Součástí tisku je také jmenování do funkce tajemníka sociálního výboru. Všechna jména jsou součástí usnesení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám k tomuto bodu jednání diskusi. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Chci se zeptat, na základě čeho došlo k výměně materiálu? Jestli tomu správně rozumím, něco jiného projednala rada a něco jiného je nám předkládáno. Kdo nám to předkládá?

P. Klíma :

Další je přihlášen pan kolega Lachnit.

P. Lachnit :

Mám potíže s odstavcem II.2. Tady se předpokládá volba odborníků s hlasem poradním do výborů a když to porovnám s textem jednacího řádu výborů, jak jsme si to na minulém zastupitelstvu schválili, tak tady nic takového jednací řád nepředpokládá. Domnívám se, že materiál není v této části, v II. odst. 2, hlasovatelný.

P. Klíma :

Do diskuse se ještě hlásí pan kolega Slabý.

P. Slabý :

K bodu II – volení do funkce. Náš zastupitelský klub ANO 2011 by rád podal návrh na dovolení 11. člena kontrolního výboru. Jedná se o to, že kontrolní výbor dnes pracuje při obsazení 10. I v zákoně o hl. m. Praze se říká, že počet členů výborů musí být lichý, a toto nám právě schází. Za klub ANO navrhuje Tomáš Adamjaka, aby byla rovnováha politických sil v kontrolním výboru. Děkuji.

P. Klíma :

Kolega Cais – technická.

P. Cais :

Rád bych doplnil za ANO vymazání z dopravního výboru pana Ing. Kaca – odstoupení z výboru.

P. Klíma :

Pan kolega Velek.

P. Velek :

Děkuji těm, kteří pracovali ve výboru pro otevřenou radnici a obě dvě nominace – Jana Slavíka a Tomáše Valentu – vítám.

S hlasem poradním jsem pochopil tak, že 11 členů a 4 byli ještě donominováni s hlasem poradním. Nedělá to žádný rozdíl v praktickém fungování výboru. Naráželi jsme několikrát na problém absence členů. Po dvou měsících se ukázalo, že někteří na to nemají čas.

Chtěl jsem poděkovat kol. Chramostovi, který je parťákem v řešení dvou úkolů, které jsme si vzali. Tam očekávám dále součinnost.

Myslím si, že výbory by neměly být o přetlačování, ale o spolupráci a rozebrání si úkolů. Je to jasné, nemáme žádné asistentky, žádné odbory, které by nám byly k ruce. Jako členové si to musíme udělat sami, takže větší počet členů v žádném případě nevadí. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. Homola :

Petr Lachnit o tom už částečně mluvil. Minulé jednání zastupitelstva schválilo jednací řád výborů. Tehdy jsem upozorňoval na to, co říkal kol. Velek, to znamená přehršel členů způsobuje nefunkčnost. Členů je zpravidla 11.

V této souvislosti mě zajímá, proč např. Ing. Velek jako řádně zvolený zastupitel není navrhován jako řádný člen výboru životního prostředí, ale jako tzv. odborník? To je jeden dotaz.

Druhý dotaz: zda jednací řád výborů, potažmo zákon o hl. m. Praze, umožňují účast jakýchsi členů-nečlenů, tzv. odborníků? V našem jednacím řádu, který byl minule schválen hlasy koalice, jsem si nic takového nepřečetl. Ještě jsem se ho snažil dnes dvakrát přečíst před jednáním zastupitelstva, a žádné jiné než řádné členy jsem tam nenašel.

Stejně jako Petr Lachnit si myslím, že bod II. je zcela v bodu 2 nehlasovatelný.

U těch, co jsou zde navrhováni jako odborníci, chtěl bych u každého jména vědět, v čem je ten člověk odborník ve vztahu k příslušnému výboru. Když je tam nominován, tak z jakého titulu, jaký bude jeho přínos pro výbor? Byl jsem čtyři roky předsedou komise územního rozvoje a jako odborníci tam byli architekti. To má logiku. Tady jsem si všiml, že jeden je lékař a má být členem školského výboru a mohl bych pokračovat. To nemyslím vás, pane doktore. I lékař může být samozřejmě členem školského výboru, protože je třeba pedagog. Když je ale pedagog na vysoké škole, tak si myslím, že pro základní školství nám moc nepomůže. Třeba je ale nějakým specifickým odborníkem.

U každého jednotlivce bych chtěl vědět odbornost, která je podkladem k nominaci.

P. Klíma :

Pan kolega Smetana.

P. Smetana :

Chtěl bych poznamenat, že na výbory mají přístup všichni občané. Můžete mít třeba 30 dalších občanů, kteří na výbor mohou přijít. To je ale jen poznámka pod čarou.

Chtěl jsem požádat o pětiminutovou přestávku na návrh pana Slabého na doplnění kontrolního výboru, abychom se minimálně v našem klubu mohli poradit.

P. Klíma :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v diskusi. Dalším přihlášeným je pan kolega Velek.

P. Velek :

Dámy a pánové, děkuji za slovo. Dostal jsem nepřímou otázku, proč pan Velek má na výboru pro životní prostředí hlas poradní a uvnitř jsou občané. Je to přesně tak, jak je to schváleno v našem klubu, že podporujeme, aby se s politikou seznamovalo více lidí. Na začátku mě to bolelo, ale díky poradnímu hlasu mám teď šance do výboru chodit s větším pocitem podpory klubu. To na vysvětlenou.

Plně podporuji, že jednací řády výborů nejsou dogmatické. Jsou špatné a děravé, nejsou v nich např. časové lhůty pro práci, do kdy musí být co zveřejněno, do kdy musí být co zpřístupněno na intranetu. Přes všechny proklamace o tom, že budou podklady výborů veřejné, si myslím, že mnohé výbory to ještě nemají připravené technicky.

To, že je dvojí váha hlasů, bych neprožíval. Je to věc do diskuse. Je-li dobrý argument, i s hlasem poradním si ho většina členů s hlasem rozhodujícím osvojí a projde jako „nůž máslem“.

Jsem velkým zastáncem toho, abychom věděli kdo je kdo. Žádal jsem, aby mi členové výboru pro otevřenou radnici – máme to jako úkol částečně ještě nesplněný – dodali jakési motivační „kádrycullum vitae“, proč do výboru chtějí a co tam chtějí zlepšovat. Zatím mi to dodali 4 lidé. Musím velice pochválit kolegy ze strany ANO, která dodala 3 nezastupitele. Všichni se ve výboru chovají velmi pozitivně. Tím chci říci, že nerozeznávám zastupitele a nezastupitele, nebo občany prvního nebo druhého řádu. Důležité je, jestli jsou ve výboru schopni něco udělat a jestli jsou ochotni nechat o sobě zveřejnit, co je do výboru přivádí a co tam chtějí udělat.

Příští týden ve čtvrtek je diskuse o programu a o dalším mandátu VOR, který bychom si chtěli nechat na březnovém zastupitelstvu schválit.

To na vysvětlenou k tématům, která tady zazněla.

P. Klíma:

Děkuji. Pan kolega Budín.

P. Budín:

Většinu z toho, co jsem chtěl říci, uvedl můj předřečník pan kolega Velek s tím, že jsme primárně chtěli nominovat do výborů především občany právě z toho důvodu, že stejně jako zastupitelé mají možnost docházet do výborů, ale ti mají možnost zkušenosti získávat mnohem lépe než občané. Preference např. byla u výboru územního rozvoje, kde máme pouze zástupce občanských sdružení. Zastupitel může být i odborník. To se např. týká kol. Velka. Domnívám se, že zkušenosti pro agendu životního prostředí nejen z profesního hlediska, ale i z výboru životního prostředí, případně komise životního prostředí má. Myslím si, že jsme ho mohli směle nominovat jako experta s hlasem poradním do tohoto výboru.

Co se týká ostatních jmen, na začátku byli i někteří námi nominovaní nezastupitelé s hlasem poradním, tedy experti. Po minulém zasedání zastupitelstva, kdy sem přišla většina námi jmenovaných expertů a nakonec se nedostali ke slovu – byli tady do 12 hodin nebo ještě déle, jsem usoudil, že dnes opravdu je nebudu tomuto martýriu znovu vystavovat. Proto jsem jim pouze sdělil, kdy bude zastupitelstvo a nechal na jejich vůli, aby mohli přijít a případně se i představit. Vidím tady kolegu Petružálka, který bude za náš klub nominován do bezpečnostního výboru. Pokud by někdo měl zájem, může mu položit dotazy. Děkuji.

P. Klíma:

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. Vávrová:

Dámy a pánové, měla bych jednu prosbu – hlasovat odděleně o bodu II.2., který se týká volby odborníků s hlasem poradním do výborů, a to z toho důvodu, že jako klub ODS ještě s kluby ANO 2011, TOP 09, Patriotů a Demokratů Jana Kasla – celkem čtyři kluby – jsme se rozhodli, že nedodáme odborníky s hlasem poradním. Za klub ODS je to z toho důvodu, že nesouhlasíme s touto formou. Máme zato, že řádní členové výborů v počtu 11 jsou dostačující a tím, že výbory jsou otevřené, každý z řádných členů si může ke konkrétní kauze přizvat odborníka, zkonzultovat to s ním či ho tam přivést jako řádného hosta. Myslím, že

tady není klima na to, aby se neodhlasovala účast hosta na výboru – zaplat' pán bůh za to. Myslím si tudíž, že je zcela dostačující, aby tam chodili odborníci a nemuseli být tady prohlasováni, že jsou jakýmsi quasi členy s hlasem poradním nebo jen s polovičním hlasem.

Připadá mi to nadbytečné, náš klub s tím nesouhlasí, a proto žádáme, abychom body I. 1., 2. a II. 1. hlasovali odděleně od bodu II.2. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Nejsem si jist – nechci se nikoho dotknout, ale trochu mi to připomíná velkého odborníka pana Kudryse. Když se podívám na jména a srovnám to např. s kandidátkou ČSSD, tak tam najdu mnoho neúspěšných z této kandidáty. Jestli se tím supluje aspoň z části to, že se někdo nedostal do zastupitelstva, to považuji za hloupý trik, a ještě se tvářit, že to jsou ti odborníci. Také si myslím jako kolegyně Vávrová, že 11 lidí ve výboru je dostatečných. Kdo se tím chce dále zabývat, ať chodí jako občan na jednotlivé výbory, nebo je tam zván k něčemu, k čemu má co říci jako vážený odborník. Nemyslím si, že toto je smysluplné, ale že to jen udělá zmatky v jednotlivých výborech.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Šorm :

První věc. Chtěl bych uvést na pravou míru to, že klub TOP 09 zatím nevyužil možnosti doplnit odborníky. Tuto věc diskutujeme a možnost vítáme. Samozřejmě v průběhu času do výborů, které uznáme za vhodné, odborníky s hlasem poradním doplníme.

Na první pohled by se mohlo zdát, že je to zbytečná obezlička, kterou používáme. Nesouhlasím s předřečníky v tom, že je to zbytečné. Tito lidé budou automaticky zváni na jednání výborů, budou jim automaticky přicházet materiály a pozvánka. Na rozdíl od občanů, kteří mají právo jít také na výbor, budou informováni o něco více. To bylo cílem a to jsme také sledovali.

Druhá věc je, proč by to mělo procházet zastupitelstvem. Výbory jsou orgány zastupitelstva, a proto by bylo vhodné, aby zastupitelstvo aspoň nějakým způsobem vyjádřilo svůj postoj k těmto lidem.

Nechci hodnotit kvalifikaci jednotlivých odborníků, jak byli do jednotlivých výborů najmenováni, protože si myslím, že to přísluší předsedovi a členům výboru, aby to oni zhodnotili a dali zprávu o tom, jak člověk pracuje či nepracuje. Myslím, že i v naší vládě nejsou všichni odborníky, kteří by pocházeli z daných oborů, ve kterých působí.

Poslední věc, kterou bych chtěl zmínit, a která je podle mého názoru nejdůležitější, je ta, že jsme poněkud překvapeni reakcí opozice na dohodu, kterou jsme učinili na minulém zastupitelstvu. Týká se počtu členů kontrolního výboru. Tam došlo k zablokování jednání našeho zastupitelstva. Situace byla vyřešena tak, že jsme se dohodli, že budeme držet určitou paritu, že tam bude stejná váha hlasů opozice i koalice. Vzhledem k tomu, že celkový počet členů je 11, bylo dohodnuto, že za koalici i za opozici bude po pěti členech. Bylo překvapením, když jsme se probírali materiály do zastupitelstva a zjistili jsme, že za jednoho odstupujícího člena opozice máme najednou dva členy. Pan Cais může potvrdit, že jsme spolu komunikovali již před tímto zastupitelstvem a snažili jsme se dohodnout. Výsledek máte před sebou – návrh opozice, aby tato dohoda nebyla dodržena. Myslím si, že to pro nás není v tuto dobu akceptovatelné. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Stále jsem nedostal odpověď na otázku, zda jednací řád výborů, který byl schválen na minulém jednání zastupitelstva, hovoří o jakýchsi členech-nečlenech, alias odbornících. Tady chci vědět od právníků úřadu, zda takovýto návrh usnesení je v souladu s jednacím řádem výborů a se zákonem o hl. m. Praze. Děkuji.

P. K l í m a :

Nedostal jsi odpověď z toho důvodu, protože kolega, který připravoval materiály, si připravuje odpovědi do svého závěrečného slova. Myslím si, že toto tam je. V případě, že bude potřeba technickou pomoc z právního oddělení, jistě si ji vyžádá.

Technická.

P. H o m o l a :

Šlo by to řešit změnou jednacího řádu výborů.

P. K l í m a :

Určitě ano. Kolega se k tomu dostane, nebudu mu brát odpověď.

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, možná předběhnu slova, která bude mít předkladatel. Chtěl jsem ocitovat příslušný článek I., odst. 3 jednacího řádu:

ZMČ volí předsedu a místopředsedu výboru z řad členů ZMČ, členy výborů z řad členů ZMČ Prahy 5 a občanů MČ Prahy 5 a tajemníka výboru z řad zaměstnanců Úřadu MČ Praha 5.

V odst. 4 je, kdo z funkcionářů nemůže být členem výboru.

Nic jiného jsem nenašel. Myslím si, že není možné bez změny jednacího řádu dovolovat tam osoby a označovat je za členy výboru. Nevyjadřuji se věcně, pouze legislativně.

P. K l í m a :

Nechci předjímat, ale myslím si, že se předkladatel ztotožňuje.

Kolega Richter.

P. R i c h t e r :

Mám pozměňovací návrh – abychom o těchto bodech hlasovali aklamací.

P. K l í m a :

Děkuji. Proběhl procedurální návrh, prosím tedy návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o způsobu hlasování o tomto usnesení aklamací.

P. K l í m a :

Kdo je pro to, abychom hlasovali o tomto materiálu aklamací? Pro 30, proti 11, zdržel se 1, nehlasovali 2. O tomto materiálu budeme hlasovat aklamací.

Do diskuse se ještě přihlásil pan kolega Velek. Prosím o slovo.

P. V e l e k :

Omlouvám se, jestli tam jsem červeně, nebyl jsem si vědom, že bych překročil minulý časový limit.

Mám jednu věc, kterou plně sdílím, že bychom měli něco vědět zejména u lidí, které neznáme, napříč politickým spektrem nebo odbornostmi – navrhuji toto usnesení:

zastupitelstvo ukládá předsedům výborů požádat všechny členy daného výboru – myslí se tím ty, kteří jsou noví – o krátké představení své motivace.

Předpokládá se, že tato informace bude dostupná všem zastupitelům. Budeme vědět, kdy se kdo narodil, za koho byl nominován a čím chce v daném výboru pomoci. Myslím, že to pomůže zlepšit vzájemnou důvěru, znalost a možnost spolupráce.

K přetlačování v kontrolním výboru. Jsem jeho členem. Doporučuji kolegům z tzv. opozice – nepovažuji je za opozici, považuji je za partnery, aby půl roku počkali, co výbor udělá. Když bude potřeba ho doplnit, tak je to možné, samozřejmě nějakým odborníkem. Máme plán práce, který budeme schvalovat, a tam se ukáže, kdo tam chodí s jakou motivací. Není to o nějakém přetlačování. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chci odpovědět na naše odborníky ze sociální demokracie, nechci mluvit o všech. Ve výboru územního rozvoje máme např. Vojtěcha Novotného. Je to vysokoškolský učitel v Suchdole a vede katedru územního rozvoje. Chtělo by to trochu se zeptat a informovat a nezpochybňovat odborníky bez jakýchkoliv znalostí.

P. K l í m a :

Technická pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Bezpochyby by stále zato, aby koalice, když předkládá takovýto materiál, o lidech něco napsala. Nejsme od toho, abychom listrovali lidi, ale byla by slušnost k odborníkům tato moudra dopsat.

P. K l í m a :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Chtěl bych kolegy jen upozornit, že na jednání předsedů všech stran, které se konalo před tímto zastupitelstvem, jsme se dohodli, že k tomuto bodu budeme hlasovat aklamací. Registroval jsem pouze návrh ze strany ODS, která požadovala, aby se o bodech hlasovalo po částech. Hlasování k tomuto procedurálnímu návrhu dopadlo tak, jak dopadlo.

P. K l í m a :

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Budu mít rovněž jeden procedurální návrh. Jak zaznělo z úst Vítě Šorma, byl tady návrh hlasovat odděleně. Navrhuji naopak hlasování o tomto bodu en bloc, tedy najednou.

Pouze bych ještě doplnil kolegu Herolda, že nejen koalice nominovala experty z řad nezastupitelů. Představení by se samozřejmě týkalo i nominantů z opozice, kteří využili tuto možnost a nominovali do výboru své zástupce z řad odborníků-nezastupitelů.

P. K l í m a :

Nevidím nikoho do diskuse, diskusi končím. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Krátká poznámka k odborníkům s hlasem poradním. Stejný princip funguje u komisí rady MČ. Opozice své odborníky s hlasem poradním bez problémů do komisí nominovala. Nevidím důvod, proč najednou ve výborech zastupitelstva dělá rozdíl. Komise rady perfektně fungují, odborníci tam chodí, diskutují s námi. Nevidím v tom rozdíl. Tady to vidím jako prapodivnou obezličku na jednání zastupitelstva, že když je to na internetu, tak se budeme ukazovat. Nechápu to.

P. K l í m a :

Poslední technická pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Pane radní, tam je to ale v souladu s jednacím řádem, který jste si schválili.

P. K l í m a :

Děkuji, správná technická. Končím diskusi a prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Č a h o j :

Odpověď bych rozdělil do čtyř bodů.

Prvním bodem je odvolání z výboru dopravy pana Kacera z ODS. S tímto návrhem se ztotožňuji.

Druhý bod je návrh pana Slabého – dovolba pana Adamjáka do kontrolního výboru. S tímto protinávrhem se neztotožňuji.

Třetí návrh, který zazněl od kolegů Lachnita a Homoly je ten, že odborníky bychom neměli volit, ale např. vzít na vědomí. Tento návrh bych upravil tak, abychom z tohoto bodu, kde se volí odborníci s hlasem poradním do výborů, udělali bod III, který by zněl tak, že

III. bere na vědomí účast odborníků s hlasem poradním ve výborech ZMČ Praha 5.

Posledním 4. bodem je návrh kolegyně Vávrové, abychom hlasovali odděleně body 1 a 2. Rád bych to upřesnil. Podle mého návrhu hlasovat zvlášť bod II a III. S tímto se ztotožňuji.

P. K l í m a :

Doufám, že návrhový výbor to zaznamenal. Technická – kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, jestli jsem technickou zneužil. Kolega zmiňoval můj návrh. Chtěl jsem se ho zeptat, jestli by se to spíše neupřesnilo. Jak užívá slova „s hlasem poradním“, jestli byste nezvažil vypuštění těchto slov. Zůstali by odborníci. Nemohou být členové a hlas poradní tam tím pádem nemůže být.

P. Č a h o j :

V této větě není slovo „člen“. Pokud je tam pouze „s hlasem poradním“, nevidím v tom problém, proč by to tam nemohlo být.

P. Klíma :

Omlouvám se, zapadl procedurální návrh, abychom tento materiál hlasovali en bloc, tedy jako celek.

Dám hlasovat o tom, jestli je vůle, abychom tento materiál v pozměněné formě, jak se pan předkladatel ztotožnil s některými návrhy, hlasovali en bloc.

P. Himl :

Prosím pana starostu o upřesnění. Hlasování en bloc se nemyslí hlasování o několika osobách současně, ale hlasování materiálu v těch bodech, jak byl předložen. To ale nikdo nezpochybnil. Je tady ale protinávrh na vynětí bodu II.2. en bloc.

Poznámka z pléna :

Je to bod III, ne II.

P. Himl :

Jsem trochu zmaten, protože pan předkladatel se ztotožnil s návrhem, že se bude hlasovat odděleně. Prosím o vysvětlení, co je návrh a co protinávrh.

P. Klíma :

Vznikl procedurální návrh kolegy Budína - omluvil jsem se, že jsem nenechal hlasovat hned – na hlasování o tomto materiálu en bloc. Musím o tomto dát hlasovat. Pokud se pan předkladatel ztotožnil s odděleným hlasováním v případě, že nebude hlasováno en bloc o tomto materiálu, jak navrhl kolega Budín, tak budeme hlasovat odděleně tak, jak se ztotožnil pan předkladatel.

Technická – pan kolega Budín.

P. Budín :

Jde o procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že v rámci diskuse došlo k nějakému souladu, **svůj původní procedurální návrh stahuji**. Když jsme se tak hezky shodli, tak si myslím, že bychom měli hlasovat tak, jak to akceptoval pan předkladatel – po jednotlivých římských číslech.

P. Klíma :

Děkuji. V této chvíli byl procedurální návrh stažen. Máme před sebou materiál, kde pan předkladatel se ztotožnil s návrhem, aby se hlasovalo o jednotlivých římských číslicích I, II, III odděleně.

Prosím návrhový výbor.

P. Himl :

Ještě malé upřesnění – omlouvám se za proceduralismus. En block – rozumím tomu, že nebudeme o každém jménu hlasovat zvlášť.

P. Klíma :

Hlasováním en block se nemyslí jednotlivé body usnesení, ale že o více jménech budeme hlasovat dohromady.

V této chvíli musíme dát hlasovat o tom, jestli vezmeme v úvahu protinávrh ANO na dovolbu pana Adamjáka.

P. Himl :

Kdybych měl brát všechny protinávryh a doplňující návrhy od posledního, tak jako poslední je tady návrh pana Velka na bod V. – na doplnění pod „jmenuje“:

Zastupitelstvo ukládá předsedům výborů požádat všechny členy daného výboru o krátké představení jejich motivace s termínem 28. 2. 2015.

To je poslední návrh, který sem došel.

P. Klíma :

Technická – pan kolega Homola.

P. Homola :

Stávající bod III. spojíme?

P. Klíma :

Ze stávajícího bodu III. je bod IV.

Proším, aby bylo všem jasno, s čím se pan předkladatel ztotožnil.

Máme zde bod I. – odvolání členů výborů a tajemnice.

Máme zde bod II. – volba do funkce člena výborů. Proti tomuto bodu budeme hlasovat protinávryh.

Máme zde bod III. – že bereme na vědomí do výborů odborníky s hlasem poradním.

Máme zde bod IV. – že jmenujeme do funkce tajemníka sociálního výboru pana Surmaje.

Máme zde doplňující návrh na bod V. To je to, o čem teď budeme hlasovat.

Proším návrhový výbor.

P. Himl :

Ještě jedou to přečtu. Je to doplnění o bod V: ZMČ Praha 5 ukládá předsedům výborů požádat všechny členy daného výboru o krátké představení jejich motivace s termínem 28. února 2015.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 18, proti 0, zdrželo se 22, nehlasovali 4. Tento doplňující návrh nebyl schválen.

Proším návrhový výbor o další návrh.

P. Himl :

Protože teď budeme hlasovat o jménech, měli bychom si odhlasovat, že o jménech budeme hlasovat en bloc, že nebudeme o každém jménu hlasovat zvlášť.

P. Klíma :

Proším, abyste dal hlasovat o protinávryhu k bodu II, tedy že strana ANO 2011 navrhla dalšího člena proti předloženému materiálu, tedy pana Adamjáka – jako protinávryh proti předloženému materiálu.

P. Himl :

Nyní budeme hlasovat o protinávryhu k bodu II:

ZMČ Praha 5 volí do funkce člena kontrolního výboru - za Jana Trojánka a Josefa Cuhru doplnit - Tomáše Adamjáka.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 19, proti 9, zdrželo se 15, nehlasoval 1. Proti návrhu na doplnění pana Adamjáka do bodu II. není schválen.

Prosím hlasovat o procedurálním návrhu na hlasování o jednotlivých bodech I, II, III, IV vždy en bloc.

P. H i m l :

Je návrh na hlasování o zbývajících bodech I, II, III, IV en block, nikoli po jednotlivých jménech.

P. K l í m a :

Jde o způsob volby. Aby bylo jasno. U každého bodu bude hlasováno o tom konkrétním bodu celkově, nebudeme hlasovat o jednotlivých jménech. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0. Tento procedurální návrh byl schválen.

Prosím návrhový výbor, aby přečetl návrh bodu I.

P. H i m l :

Přečtu usnesení k tomuto bodu celé, protože je tam doplnění.

ZMČ Praha 5 odvolává z funkce člena kontrolního výboru Lucii Vávrovou, Jakuba Suchela, výboru majetku a investic Petra Hnyka, výboru otevřená radnice Tatianu Konrádovou, Naděždu Priečinskou, Pavla Chramostu, výboru životního prostředí Pavla Richtera, výboru dopravy Martina Frélicha – zde se doplňuje Vítězslava Katzera, s tím se předkladatel ztotožnil,

2. z funkce tajemnice sociálního výboru Naděždu Čapkovou.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Odvolání bylo schváleno. Bod I. byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Bod II.: ZMČ volí do funkce člena kontrolního výboru Jana Trojánka, Josefa Cuhru, výboru investic a majetku Eriku Uchytlovou, výboru otevřená radnice Jana Slavíka, Mirku Havlovou, výboru životního prostředí Pavla Krohu, výboru bezpečnostního Pavla Krohu, výboru dopravy Štěpána Dlouhého.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1. nehlasoval 1. Omlouvám se, i volba nám jde. Bod II. byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o bodu III usnesení:

ZMČ Praha 5 bere na vědomí

1. účast odborníků s hlasem poradním ve výborech ZMČ - odkázal bych na tištěný materiál, nedošlo tam k žádné změně.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 14, zdrželo se 6. Bod III. byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Bod IV. usnesení:

ZMČ Praha 5 jmenuje do funkce tajemníka sociálního výboru Igora Surmaje.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdrželi se 2. I bod IV. byl schválen.

Abych neudělal procedurální chybu, táži se, zda musíme schválit usnesení jako celek, nebo je to takto schváleno? Prosím právní oddělení.

P. P e j s k a r o v á :

Je potřeba schválit usnesení jako celek.

P. K l í m a :

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení v bodu 2/12. ZMČ odvolává, volí, bere na vědomí, jmenuje v jednotlivých bodech v tom znění, které jsme si odhlasovali v odděleném hlasování.

Prosím technickou.

Technická z pléna:

Pokud o tom hlasujeme jako o celku, kdyby to teď teoreticky neprošlo, předchozí hlasování budou neplatná? Myslím si, že hlasování jsou taková, jaká byla a o celku se nehlasuje. To je můj laický názor.

P. K l í m a :

Děkuji za technickou, pane kolego. Proto jsem se neodvážil postupovat dál, jsem větším laikem než vy a čekal jsem na odborný názor.

Technická pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Řekl bych, že hlasovat už nemusíme.

P. K l í m a :

Další technická.

Technická z pléna:

O hlasování bych nechal hlasovat, pane starosto. (Smích v sále.)

P. K l í m a :

Je vidět, že máme tady odborníky úplně na všechno. Děkuji oběma právním názorům i názoru laickému.

Pan kolega Najmon má ještě technickou.

P. N a j m o n :

Každý jsme svůj názor projeví v hlasování předtím. Myslím si, že tím je to dáno.

P. P e j s k a r o v á :

Omlouváme se, není nutné hlasovat znovu.

P. Klíma :

Všem děkuji, především právníkům z našich řad, kteří nás oprostili od dalšího hlasování. Jeden kolega chtěl ještě jedno hlasování navíc – tomu se omlouvám.

Dalším bodem našeho jednání je bod

2/13 – prodej volné bytové jednotky.

Prosím pana předkladatele.

P. Richter :

Vážené kolegyně a kolegové, na úvod bych si dovolil poprosit o procedurální návrh, abych mohl spojit úvodní slovo k deseti tiskům, které budou následovat, to znamená tisk číslo 13 – 23. Spojil bych úvodní slovo i diskusi.

P. Klíma :

Padl procedurální návrh na to, abychom u bodů 13 – 23 spojili úvodní slovo a diskusi s tím, že se o každém bodu bude hlasovat zvlášť. Jde o naprosto totožné body.

Technická kolega Herold.

P. Herold :

Nerozumím tomu. Myslím si, že diskuse musí být ke každému materiálu. To, že se při prodejkách nebo při privatizaci do toho nikdo nehlásil a že stačilo jedno úvodní slovo k jednomu materiálu proto, že jsou totožné, je zvyková záležitost. Nenechal bych o tom hlasovat. Nejsem si jist, jestli můžeme hlasovat o tom, že nebude k nějakému materiálu diskuse.

P. Klíma :

Vzhledem k tomu, že praxe na Magistrátu je obdobná, že se spojí jak úvodní slovo, tak diskuse ke stejným materiálům, tak si myslím, že ano. Svůj názor můžete vyjádřit hlasováním.

Technická pan kolega Homola.

P. Homola :

K proceduře. Myslím si, že je to správný postup, že by se takto mělo postupovat. Bohužel náš jednací řád to neumožňuje. Byl bych pro to, abychom novelizovali náš jednací řád, aby to bylo obdobné jako na zastupitelstvu hl. m. Prahy.

P. Klíma :

Rozumím tomu. Vzhledem k tomu, že jednací řád v této chvíli neříká a priori, že to není možné, tak pokud si tady odhlasujeme, možné to na tomto zasedání je. Souhlasím s tím, že musíme aktualizovat jednací řád.

Paní kolegyně Vávrová.

P. Vávrová :

Navrhuji, aby se předkladatel u druhého a dalšího materiálu vždy vzdal úvodního slova. Bylo by to čisté a vyhověli bychom jednacímu řádu.

P. Klíma :

Vzhledem k tomu, že padl procedurální návrh, musím dát o něm hlasovat. Vzhledem k tomu, co jsem tady řekl, jsem přesvědčen, že můžeme. Protože chceme zkrátit jednání, protože to jsou body zcela stejné a teď o tom diskutujeme relativně dlouho, tak to možná

nezkrátíme. Pokud to předkladatel nevezme zpátky, o procedurálním návrhu musím dát hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Procedurální návrh zní: spojit úvodní slovo a diskusi k bodům 13 – 23. Hlasovat se bude o každém zvlášť.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Procedurální návrh byl schválen.

Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. R i c h t e r :

Dle zásad pro prodej bytů schválených ZMČ Praha 5 formou výběrového řízení obálkovou metodou kupujícímu, který podal nejvyšší nabídku, je připraveno následujících deset tisků, které jednotlivé byty definují. Veškeré informace o bytech najdete v důvodových zprávách. Součástí důvodové zprávy jsou i ceny za m² u jednotlivých bytů.

Tyto tisky prošly výborem pro majetek. Předpokládám, že případné dotazy byly zodpovězeny. Pojdme, prosím, k dalšímu průběhu zasedání.

P. K l í m a : Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat postupně usnesení. Nejprve k bodu 2/13 – usnesení ve znění, které máte v předložených materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 2/13 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Nyní budeme hlasovat o usnesení k bodu 2/14. Je to prodej volné bytové jednotky v domě Nádražní č.p. 29 ve znění, které máte v písemných materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 2/14 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Budeme hlasovat o usnesení k bodu 2/15 – prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 48, Nádražní, ve znění, které je ve vašich materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 2/15 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/16 – prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 210, K Vodojemu, ve znění, které je ve vašich materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 2/16 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/17 – prodej volných bytových jednotek v domě č. p. 249, Štefánikova, ve znění, které je ve vašich materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 2/17 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/18 – prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 947, Plzeňská, ve znění, které máte ve vašich materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Materiál 2/18 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/19 – prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 1299, Na Neklance, ve znění, které máte ve vašich podkladech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 2/19 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/20 - prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 1721, Ostrovského, ve znění, které máte ve vašich podkladech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Materiál 2/20 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/21 – prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 1722, Ostrovského, ve znění, které máte před sebou ve vašich materiálech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Materiál 2/21 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/22 – prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 2070, Radlická, ve znění, které máte ve vašich podkladech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 1. Materiál 2/22 byl schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/23 – prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 2213, Preslova, ve znění, které máte ve vašich podkladech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 2/23 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

2/24 – dodatek č. 2 k darovací smlouvě s Československou obchodní bankou a. s.

Všichni jistě velmi dobře víte, že v minulém období byla s ČSOB podepsána dohoda o daru ve výši 5 mil. Kč. Tato dohoda byla na zahájení revitalizace osady Bud'ánka. Vzhledem k tomu, že se z objektivních důvodů nepodařilo vyčerpat celou částku a tato částka se měla podle původní smlouvy vyčerpat do konce r. 2014, zbyla tam nějaká částka. S ČSOB jsme se domluvili na tom, že prodlouží toto období do konce r. 2015 tak, aby tato částka byla vyčerpána v souladu s tím, co městská část v osadě Bud'ánka chce.

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/24 je krátké. Dovolím si ho přečíst.

ZMČ Praha 5 schvaluje dodatek č. 2 darovací smlouvy číslo, které máte ve vašich podkladech.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 2/24 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

2/25 – dodatek č. 6 ke zřizovací listině.

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Toto je technický materiál. Zákon nám to ukládá, abychom mohli dostat příspěvek od Magistrátu do Centra ošetrovatelské pomoci. Je to v důvodové zprávě, že na činnosti uvedené v předchozím bodě se vztahuje pověření k poskytování služby obecního hospodářského zájmu a že DSS je zařízením sociálních služeb s nepřetržitým provozem. Jinak bychom nemuseli dostat tuto dotaci.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Usnesení 2/25 v nezměněném znění, jak máte ve vašich podkladových materiálech.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 2/25 byl schválen.

Dalším bodem dnešního programu je materiál

2/26 – zpráva o činnosti rady MČ za 2. pololetí 2014.

Všichni velmi dobře víte, že 2. pololetí r. 2014 bylo obdobím, kdy tady seděly dvě různé rady. Rada, která vznikla v minulém období, končila nástupem nové rady 20. listopadu. Proto máte tento materiál pro lepší přehlednost rozdělen na dvě období v každé části.

Nebudu tuto zprávu číst, doufám, že jste se s ní všichni seznámili. Otevírám diskusi.

Pan kolega Velek.

P. Velek :

Je to asi zruďné, ale jsem přímo vášnivým čtenářem pololetních zpráv o činnosti rady, stejně jako kronik městské části.

Měl bych apel. Myslím si, že je to 44 nevyhodnotitelných stránek. Nemyslím to ve zlém, je tam spousta práce. Rada je efektivní orgán a předávala nějakou štafetu a nedá se tudíž ani rozdělit. Bohužel to není vázáno k žádnému vyhodnocení minulého programového prohlášení a není vidět, jestli poslední pololetí je završením bilancování činnosti.

Protože na to neexistuje žádná struktura, jak mají vypadat zprávy, tak si myslím, že méně by bylo více. Bylo by dobré, kdyby z programového prohlášení koalice i ve spolupráci s konstruktivní opozicí vznikl jednoduchý programový dokument, který bude naznačovat, co chce rada dělat ode dneška do r. 2018 a pak by jednotlivé úkoly zapadaly do jakési struktury. Byly by tam indikátory, které jsou měřitelné a dají se vyhodnotit, jestli byly úspěchem nebo jen částečným úspěchem. Není to žádné kádrování, ale každopádně by to pomohlo čitelnosti dokumentu.

Takto je dokument obrovská práce, obdivuji to a zároveň musím říci, že tato práce asi nemá mnoho čtenářů.

Protože je mnoho entuziasmu, bylo dobré pokusit se připravit několik programů, které by odpovídaly prioritám z programového prohlášení rady, ale i současné koalice, a k tomu se vázalo, co daný radní k dané věci pomohl udělat, kdy se opíral o rozhodnutí třeba zastupitelstva. Myslím, že by to byl užitečnější dokument.

P. Klíma :

Děkuji, vrátím se k tomu v závěrečném slovu. Prosím pana Šorma.

P. Šorm :

Chtěl bych v tomto kolegu Velka podpořit. Už v minulém a v předminulém čtení zprávy z rady to bylo pro mne nestravitelné čtení. Stejně jsem se důležité věci nedozvěděl, potřeboval bych daleko víc materiálů nastudovat.

Myslím si, že to, co tady říká kolega Velek, je dobrá myšlenka, určitě by neměla zapadnout. Rád bych ji v tomto smyslu podpořil. Každý ze zastupitelů má zájem na tom, aby byl informován o důležitých věcech, které nás čekají a které mají nějaký dopad na tuto

městskou část. Je spousta věcí, které patří do klasického provozního operačního provozu, který ani nemusíme vědět. To, že byla uzavřena nějaká smlouva atd., pokud nedosahuje smlouva nějaké určité výše, nemá určitý dopad na městskou část a patří k čistému provozu, nemyslím si, že to patří do zprávy rady. Materiál se potom nedá číst, nedá se z něho nic usoudit a je to jen bod k hlasování, ke kterému nemůže ani pořádná diskuse vzniknout, protože nevíme, kam městská část směřuje.

Vím, že rada velmi vážně pracuje na přípravě programového prohlášení. Bylo by dobré – jak navrhuje kolega Velek, aby se tyto dva materiály nějakým způsobem protnuly a aby zpráva o činnosti reflektovala v hlavních bodech, jak rada plní program, který si dala. Věřím, že k tomu promluví pan starosta. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji za krásnou výzvu. Pan kolega Velek.

P. Velek :

Omlouvám se ještě jednou, myslel jsem to v dobrém a jsem ochoten pomoci, kde budu umět. Myslím si, že jeden z dokumentů, který je roky přehlížen nejen u nás, ale i na jiných městských částech, **je plán rozvoje**. Není to jen plán rozvoje území, ale plán rozvoje městské části. Je to střešní dokument, který by umožňoval dát strukturu jednotlivým dílčím úkolům, které naše radnice musí řešit. To jen apeluji na to, abychom si zkusili duševní cvičení – návrh dokumentu předložit třeba do druhé poloviny roku, i když ho určitě nebudeme schopni naplnit.

Také jsem byl často ve shodě s kolegy v našem výboru otevřené radnice v tom, že existují nejen evropské indikátory úspěšnosti obcí, ale existuje jednoduchá metodika, které se říká SMART – specifické, měřitelné, akceptovatelné, realistické a termínované úkoly. Když se tyto indikátory napíší k jednotlivým úkolům, že úkol musí být specifický, měřitelný atd., pak je velký kus práce vykonán.

Doporučuji, abychom si osvojili věci, které běžně používají firmy nebo větší instituce a nebavili se o neměřitelných, nespecifických, netermínovaných, neakceptovatelných, nerealistických úkolech. Tolik trochu metodická poznámka. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. Herold :

S dojetím poslouchám koaliční cvrkot o tom, jak to všechno pofrčí, jak budou zprávy užší, ale bude tam víc věcí a bude to všechno nádherné a ozářené sluncem. Rád si na to bezpochyby počkám. První dokument, který by tato koalice měla předložit zastupitelům, je programové prohlášení. Třeba se ho někdy dočkáme a uvidíme, jestli krásné řeči o tom, jak to bude všechno úžasné, vyplní, nebo zůstane jen u úvodních slov.

P. Klíma :

Technická pan kolega Velek.

P. Velek :

Reaguji jen na to, **že pololetní zpráva neznámo v jakém tvaru je povinná ze zákona** o hl. m. Praze. Byla tady doba, kdy se tato povinnost neplnila a pak se začala plnit zvláštní formou.

(P. Klíma: Omlouvám se, není to technická.)

Je to technická v tom smyslu, že je to ze zákona a že je potřeba, aby forma byla definována. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kolega Cais.

P. Cais :

K panu kol. Velkovi jsem chtěl říct, že projektoví manažeři říkají, že když se nesplní všechny body SMARTu, mění se to ve „SMRT“. To bychom si měli uvědomit také.

P. Klíma :

Děkuji. Končím diskusi. Dovolím si reakci, byť to kol. Herold řekl za mne.

V tuto chvíli nemáme co hodnotit, můžeme pouze technicky popsat, co rada dělala z jednoho důvodu, že není programové prohlášení rady. Chystáme ho na stejné zastupitelstvo, na kterém budeme schvalovat rozpočet tak, aby tyto dva materiály mohly jít společně a abychom je mohli tvořit ruku v ruce.

To je odpověď na všechno, co tady bylo řečeno. I následné zprávy, kde budeme odpovídat za to, co jsme si dali v programovém prohlášení rady, budou vypadat jinak. Jestli to bude krásné a zalité sluncem, to všichni uvidíme.

Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Usnesení 2/26: ZMČ Praha 5 bere na vědomí znění zprávy o činnosti rady MČ Praha 5 za 2. pololetí 2014.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 2/26 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu je materiál

2/2 – kontrola plnění usnesení ZMČ.

Prosím pana předkladatele.

P. Slabý :

Předkládám zastupitelstvu kontrolu plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 16. 8. 2014 do 15. 12. 2014.

Jedná se o materiál většinou za minulé volební období, kromě některých usnesení, která se odložila nebo zrušila.

P. Klíma :

Děkuji,. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Usnesení 2/2 ve znění všech čísel, která máte písemně nezměněné ve vašich podkladech.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel 0, nehlasovali 3. Materiál 2/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

2/3 – plán činnosti kontrolního výboru.

Prosím pana předkladatele.

P. S l a b ý :

Předkládám plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 1. pololetí 2015.

Podle zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze je povinností kontrolního výboru mimo jiné plnit kontrolní úkoly, kterými ho pověří zastupitelstvo městské části. Kontrolní výbor ZMČ Praha 5 předkládá proto zastupitelstvu MČ Praha 5 ke schválení plán úkolů, kterými by se chtěl zabývat v 1. pololetí r. 2015.

Tento plán činnosti máte v materiálu. Plán byl tvořen s ohledem na budoucí a přicházející podklady ke kontrole z důvodu nového zastupitelstva a nové rady.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Kroha.

P. K r o h a :

Chtěl jsem se zeptat stávajícího nebo i bývalého předsedy kontrolního výboru. Přestože je to mé druhé volební období, stále některým vědem nerozumím a myslím, že ani nemohu být sám. Rozumím, že se kontrolní výbor usnází ve smyslu „schvaluje plnění usnesení“, což znamená, že zkontroloval, zda to bylo nebo nebylo splněno.

Pak se zde hovoří o tom, že odkládá a že ruší. To jsou dvě kategorie, kde nerozumím, kde je konsekvence toho, že se něco odloží nebo zruší. Byl by někdo připraven toto vysvětlit, abych věděl, jak kontrolní výbor v těchto dvou kategoriích působí? Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Jsme v bodu plán činnosti kontrolního výboru. Minulý bod jsme si schválili. Jistě pan předseda kontrolního výboru vysvětlí různé drobnosti – co se odkládá a co se zruší, protože do kontroly je možné to nasadit jinak.

Rád bych se vrátil k plánu činnosti kontrolního výboru. Tam chci pozitivně říci, že v kontrolním výboru jsme identifikovali, že nám nikdo nepomůže a že je potřeba si za jednotlivé body kontrolní činnosti najít nějaké garanty, aby úkoly byly v termínech splněny.

S kolegou Chramostou jsme si vzali dva úkoly, které jsou v tandemu prověření aktuálnosti části webu, která se týká samosprávy a užitečnosti práce intranetu. Není to nic ve smyslu kruté kontroly, ale mělo by to pomoci jak ve výboru otevřená radnice, tak pro kontrolu, protože tento bod z minulosti nebyl splněn.

Pak jsme tam měli bod kontrola registru petic, který teď nebudu analyzovat.

Jména tam nebyla uvedena, ale úkoly v pololetním plánu, do kterého nás nikdo nenutí, ale myslíme, že je užitečný, budou neseny konkrétními osobami, které za ně ponesou mírnou odpovědnost. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Materiál byl projednán. Může mi pan předseda říct, s jakým výsledkem při hlasování?

P. K l í m a :

Pan předkladatel Slabý by měl odpovědět na všechny otázky nakonec. Pokud chce, může i teď.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Musím se přiznat, že jsem byl šokován vystoupením pana kolegy Krohy. Je zastupitelem pátý rok. Jelikož jsem byl v minulém období předsedou kontrolního výboru, vím, že v naprosté většině všechny kontroly usnesení byly schvalovány všemi hlasy, což znamená, že i jeho hlasem. Je od něho hezké, že po pěti letech došel k závěru, že bude zkoumat, o čem ty čtyři roky hlasoval. Doporučuji mu, aby někdy dorazil na kontrolní výbor, uděláme tam z něho určitě odborníka na slovo vzatého. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Zazněla tady jasně položená otázka. Kromě toho, že jsme se dozvěděli, jak dlouho je tady pan Kroha, tak odpověď na otázku jsme se nedozvěděli. Nevím, jestli v kontrolním výboru sedí takoví odborníci, kteří to dokáží jednoduše a krátce vysvětlit bez osobních invektiv.

P. K l í m a :

Technicky. Pan předseda kontrolního výboru ještě neodpovídal. Na otázku nemohl ani odpovědět.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem říci totéž. Bezpochyby na tuto věc umím odpovědět, ale nechtěl jsem to brát z úst panu předsedovi, protože jemu se hodí, aby na tyto věci odpovídal.

P. K l í m a :

Pan kolega Kroha – technická.

P. K r o h a :

Osobní invektivy zásadně přehlížím, takže jsou zbytečné.

P. K l í m a :

Pan kolega Trojánec.

P. T r o j á n e k :

Jelikož mi to nejde zrušit (smích v sále), chtěl jsem říci přesně to, co řekl pan starosta. Pane Šorme, je to tak, jak říká váš nadřízený.

P. K l í m a :

Nejsem nadřízený, ale budiž. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Pan předseda kontrolního výboru nám zde předložil návrh plánu činnosti, který projednal v kontrolním výboru a kontrolní výbor ho nejspíš pověřil, aby nám to tady řekl na závěr, abychom to tady posvětili. Chtěl bych všem připomenout, hlavně těm novým, že svébytným právem tohoto zastupitelstva je uložit nebo ukládat kontrolnímu výboru jakékoli kontrolní úkoly a následně kontrolní zprávy předkládat do jednání zastupitelstva. Zde se nekladou žádné meze tomu, aby kdokoli něco navrhl a toto zastupitelstvo uložilo kontrolnímu výboru nějakou práci vykonat a nám ji předložit.

P. K l í m a :

Myslím si, že to je obecné pro všechny výbory zastupitelstva.

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Pololetní plány považuji za velmi rozumný produkt sebeúkolování, protože by mohly být synchronizovány s prací rady i s dalšími kontrolovatelnými věcmi. Cokoli se děje v delší pauze, zapomene se a většinou neudělá. Byl bych také rád, kdyby si náš výbor schválil realistické, efektivní, akceptovatelné a jiné specifické úkoly a samozřejmě odpovědnost. Pokud se zadá úkol, je také třeba vytvořit podmínky k jeho splnění. To je problém, že výbory často „nemají za sebou“ úřednický aparát, kromě těch specifických a tradičních. V tomto smyslu si to musí členové rozebrat mezi sebe.

Konkrétní příklad. Kontrola starých smluv vznikla v diskusi na kontrolním výboru a bylo to do plánu zařazeno. Některé mé návrhy tam zařazeny nebyly. Akceptoval jsem to, mohou být zařazeny třeba příště a bude o nich větší povědomí. To je smysl pololetního plánu.

P. K l í m a :

Děkuji. Závěrečné slovo je skoro zbytečné, protože pan Velek to řekl za pana předsedu. Přesto končím diskusi a dávám slovo předkladateli.

P. S l a b ý :

Začnu na přeskáčku.

Garanti jednotlivých úkolů. Souhlasím s panem Velkem. Je tam jen ta záležitost, že když byl poslán materiál do zastupitelstva, byl už odsouhlasen, takže nelze v něm provádět žádné změny. S garanty ale souhlasíme a jsou vytvořeni k jednotlivým bodům.

K dotazu pana Šorma, s jakým výsledkem byl tento plán schválen. Byl schválen většinou. Plán byl navržen tak, jak se k němu jednotliví členové vyjádřili. Bohužel, jednotliví členové kontrolního výboru na termín, do kdy podat návrhy jednotlivých bodů do plánu, neodpověděli a tudíž se této možnosti vzdali. Proto jsem říkal, že tento plán byl tvořen s ohledem na věci budoucí. Byla to první zkušenost. Už si pohlídám, aby členové kontrolního výboru pracovali. To je to, na co dohlédnu.

K dotazu pana Krohy. Zrušeny jsou body, které ztratily relevanci – viz Žvahov, pan Damašek. V materiálu to máte. Je to naprosto nelogická záležitost, aby se v tom dále pokračovalo.

Odložené plnění usnesení je z toho důvodu, že k některým bodům je třeba také jiné stanovisko, viz třeba stanovisko Magistrátu. Uzavírat usnesení jen z tohoto důvodu a dělat potom nějakou revokaci je naprosto zbytečné.

P. K l í m a :

Děkuji, diskuse byla ukončena, pokud by chtěl někdo hovořit, vzal bych mu slovo.

Děkuji za závěrečné slovo a prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/3. ZMČ Praha 5 schvaluje plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 1. pololetí 2015 dle přílohy.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 2/3 byl schválen.

Dalším bodem je materiál

2/8 – plán činnosti školského výboru.

Prosím pana předkladatele.

P. D a m a š e k :

Dámy a pánové, vážení kolegové, předkládám zastupitelstvu plán činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 na 1. pololetí 2015.

Byl vám předložen výměnou přílohy.

Plán činnosti byl schválen školským výborem na svém prvním řádném zasedání 7. 1. 2015. Byl schválen všemi členy výboru. Je výsledkem mé poměrně intenzivní komunikace s některými členy výboru. **Hlavně bych poděkoval panu dr. Marinovovi, se kterým mě sice rozdělují hluboké filozofické rozpory, ale i přesto intenzivně komunikujeme.** Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím o klid v sále. Zbývají nám poslední 2 – 3 body, vydržme to.

Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Usnesení 2/8. ZMČ Praha 5 schvaluje plán činnosti školského výboru ZMČ Praha 5 na 1. pololetí 2015.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 2/8 byl schválen.

Posledním bodem řádného programu je bod, který jsme si schválili tady na místě, tedy bod

2/29 – přístup do intranetu pro členy výborů a komisí městské části.

Prosím pana předkladatele.

P. Č a h o j :

Předkládám zastupitelstvu MČ Praha 5 návrh na přidělení přístupových práv do intranetu MČ Praha 5 pro všechny externí členy výborů a komisí, kteří byli řádně schváleni jako členové výborů nebo komisí pro období 2014 – 2018.

Důvodem vzniku tohoto návrhu je umožnit těmto externím pracovníkům sdílení dokumentů v rámci výboru nebo komise, které jim usnadní práci v jejich týmu a odbourá zasílání materiálu e-mailem nebo kopírováním na různé externí nosiče dat.

Dovolím si přečíst návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje zřízení přístupových práv do intranetu MČ Praha 5 pro všechny externí členy výborů a komisí, kteří pracují ve výborech a komisích ustavených radou a zastupitelstvem MČ Praha 5.

Jedná se o členy komisí nebo výborů, ve kterých jsou řádně zvoleni. Např. externí člen výboru dopravy bude mít přístup jen k dokumentům výboru dopravy.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická pan Homola.

P. H o m o l a :

Nemám s tím problém, jen se chci zeptat, zda je možné hlasovat o návrhu, který není písemně předložen zastupitelstvu? Věcně s tím nemám problém, ale je to podle jednacího řádu zastupitelstva technicky možné?

P. K l í m a :

Technicky to možné je. Jednací řád to neřeší a také jsme se tak dnes dohodli na poradě všech předsedů zastupitelských klubů, že toto můžeme na tomto jednání projednat.

Opět jde o informaci předsedů klubů se členy.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Také s tím problém nemám. Chci jen připomenout, že jsem si sice nedávno přečetl krásnou tiskovou zprávu o tom, jak se otevřela radnice, ale ze slavného usnesení o tom, co se bude jednotlivým členům zastupitelstva posílat a všechno budou mít, se moc neudělalo. Intranet je pro velmi silné nervy a člověk se dostane maximálně do těch výborů, do kterých byl zvolen.

Určitě budu pro takovéto usnesení hlasovat, ale jednotlivá usnesení by měla být naplňována jinak než v tiskových zprávách.

P. K l í m a :

Krátká replika. Naprosto souhlasím, jde jen o technickou záležitost.

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Všechno řekl pan kolega Herold. Na toto téma jsme se bavili s panem radním Čahojem. Bylo by férové, aby zastupitelé měli přístup do jednotlivých výborů automaticky, nikoli abychom byli omezováni tím, kdo má kde působnost.

P. K l í m a :

Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Vážení kolegové, domnívám se, že návrh je správný, také ho podporujeme. Ovšem je třeba, aby byl terminologicky správně. Nejedná se o žádné externí členy, ty neznáme, ale jsou to členové s hlasem poradním. Takto jsme o nich hlasovali. Buď budeme mluvit ve stejném duchu jako v předchozím usnesení, nebo to změníme a budou to externí členové, ale nevím, kdo to je. Mohli by jimi být všichni, včetně občanů, kteří tam přijdou jednou.

P. K l í m a :

Pan kolega Budín.

P. Budín:

Technicky bych chtěl zareagovat na usnesení. Na dnešním zastupitelstvu jsme si odhlasovali, že dle stanov výborů nejsou členové s hlasem poradním. Toto usnesení se týká členů výborů a komisí, nejsou tam zmiňováni odborníci s hlasem poradním do té doby, než budou změněny stanovy výborů. To jen na doplnění, že se opravdu jedná jen o členy výborů nebo komisí, kam byli tito členové řádně zvoleni zastupitelstvem nebo radou.

P. Klíma:

Pan kolega Velek.

P. Velek:

Je pokročilá hodina a tato věc tím, že nemá podklad, je trochu nesrozumitelná. Samozřejmě intranet má svou část, která je „dedikována“ přípravě materiálů pro komise a výbory. O čem jsme se tady bavili mnohokrát, a myslím si, že je to prostor demokraticky otevřený, je **sklad dat**. Sklad dat tady dlouhou dobu chyběl. Řeknu jednu reflexi.

Mluvil jsem s blíže nejmenovaným úředníkem, který říkal: Žádal jsem o to dva roky, abych mohl posílat věci přes vnitřní sklad na intranetu, a musím to posílat přes komerční nebo nekomerční „úschovnu, leteckou poštu“ apod. Bylo zajímavé, že i úředník v této slovně radnici nevěděl o možnosti ukládat data pro jiné zastupitele, ať to byli vyvolení nebo nevyvolení nebo nějakým způsobem filtrování – že je může ukládat do skladu dat.

Musím pochválit pana Čahoje a jeho skupinu pracovníků, že to otevřel všem. Kdokoli se může dívat i do skladů, které byly dříve.

Problém je, že některé výbory a komise sklad dat nevyužívají. Za sebe mohu říct, že jsem ho využíval hodně a že se tam dala dát řada věcí, aby si je mohl kdykoli kdokoli vyzvednout a nebylo to vázáno na nějaké komerční úschovny. To je sklad dat. Sklad dat by měl být otevřený třeba i pro úředníky, protože tam velice dobře mohou věci uložit a „všechny“ o tom informovat.

Kolega Herold narážel na to, že někdo je obtěžován přílišným zasíláním informací, a to má vyřešit tzv. abonentní systém. Už jsme se o něm bavili. Je to jednoduchá tabulka práv, že každý si zaškrtně, které informace chce dostávat do mailů – např. zápisy nebo pozvánky. Tento systém zatím nefunguje, nebo funguje jen v omezené míře v podobě úřední desky. Myslíme, že by to velice pomohlo tomu, aby ten, kdo nechce, nebyl zahlcován a ten, kdo chce, byl informován. To je také jedním z úkolů, který budeme probírat. Je to technicky trochu závislé, ale není to nic složitého. Zatím to v tomto materiálu není.

Intranet opravdu není magická černá skříňka, jsou tam věci, které bychom my, zastupitelé, měli znát. Dokonce jsem zaregistroval poptávku po jakémsi zaškolení v některých produktech, které s intranetem souvisí. Děkuji za pozornost.

P. Klíma:

Technická pan kolega Budín.

P. Budín:

Prostřednictvím předsedajícího prosím diskutující, aby se drželi tématu tohoto bodu. V tuto chvíli bychom měli diskutovat o tom, zda by měli mít **nezastupitelé nebo nečlenové výborů a komisí přístup k podkladům své příslušné komise a výboru**. Domníval jsem se, že to bude bezproblémový materiál, že s tím všichni budeme souhlasit, byla po tom poptávka. Bavme se o tomto. Ostatní věci jsou v procesu, což zde bude asi ještě zmíněno.

P. Klíma:

Kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Musím poděkovat kol. Budínovi, v předchozím vystoupení řekl to, co jsem chtěl říct já. Jednací řád výborů nezná členy s hlasovacím právem, takže se musí text usnesení modifikovat. Během doby jsem si prostudoval náš jednací řád. Tento způsob opravdu nezná, abychom to nanесли jako ústní. Věcně s tím problém nemám, myslím, že tady se dá postupovat podle zásady, která ovládá civilní právo v pochybnostech mírněji. V tuto chvíli bych mírnější přístup doporučil. I když to není písemně, mohli bychom s tímto naložit a hlasovat.

P. K l í m a :

Protože jsem také před tímto jednáním studoval jednací řád, jsem přesvědčen, že ve chvíli, kdy schválíme bod na pořad jednání, je schválen a budeme o něm jednat, i když nebude mít písemnou formu.

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Většina věcí zde byla řečena, ale chtěl bych poznamenat, že co se týká IT, převzali jsme radnici ve strašném stavu. Nedivím se kol. Čahojovi, že nestačí co nejrychleji veškeré dokumenty a přílohy k jednotlivým bodům dostat na internet, na veřejný web, a tato diskuse okamžitě skončí.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Trojánek.

P. T r o j á n e k :

Opět nejde tlačítko „zruš“. Pan Budín už odpověděl. Chtěl jsem odpovědět panu Cuhrovi, ale pan Budín měl technickou rychlejší.

P. K l í m a :

Pan kolega Cuhra.

P. C u h r a :

Děkuji za péči. Chci jen ujištění od pana radního Čahoje, že jde o externí odborníky, to znamená ty, o kterých jsme dnes jednali v usnesení o doplnění výborů a komisí.

P. K l í m a :

Technická pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Technicky k panu Trojánkovi. Bojoval jsem s tím v minulém volebním období také. Stačí zmáchnout podruhé to tlačítko, které jste zmáčkl předtím. Dařilo se mi úspěšně odhlašovat z diskuse, když jsem nervózně na tlačítko dvakrát zat'ukal. To na vysvětlenou.

P. K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Smyslem mého předchozího vystoupení bylo jen upozornit na možný nedostatek v jednacím řádu, aby nebyl zapomenut při budoucích změnách či úpravách.

P. Klíma :

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. Čahoj :

Chtěl bych upřesnit, o koho se jedná, kdo k tomu bude mít přístup. Nejedná se o odborníky s hlasem poradním, jedná se pouze o členy komisí a výborů, kteří nejsou zastupitelé.

Chtěl bych reagovat na pana Herolda, který říkal, že intranet je v zastaralém stavu. S tím jednoznačně souhlasím, ale dva měsíce není dlouhá doba, aby se v tom dalo něco razantně podniknout a změnit.

Nesouhlasím s tím, že říkal, že zastupitelé, kteří jsou např. v dopravním výboru, mají přístup jen k dokumentům z dopravního výboru. Není tomu tak. Na základě tiskové zprávy, která byla zveřejněna, všichni zastupitelé a všichni zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5 mají přístup ke všem podkladům a dokumentům komisí a výborů.

Na intranetu na hlavní stránce již funguje kalendář, do kterého mohou nahlížet všichni zastupitelé a zaměstnanci.

Právo zápisu a něco tam změnit mají pouze tajemníci a tajemnice jednotlivých výborů a komisí a organizační oddělení, nikdo jiný. Je to z toho důvodu, aby zde nevznikl chaos a aby za každou přidanou věc nebo termín byl někdo odpovědný.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. Híml :

Usnesení 2/29. ZMČ Praha 5 schvaluje zřízení přístupových práv do intranetu MČ Praha 5 pro všechny členy výborů a komisí, kteří pracují ve výborech a komisích ustanovených radou a zastupitelstvem MČ Praha 5 a nejsou členy ZMČ Praha 5.

Ukládá Viktoru Čahojovi, členu rady MČ, zajistit přidělení přístupových práv všem členům výborů a komisí. Termín plnění 15. 2. 2015.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 2/29 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali všechny řádné body programu. V této chvíli tady máme ještě zprávy z radnice a interpelace.

Ke zprávám z radnice prosím pana kolegu Richtera.

P. Richter :

Byl jsem osloven petenty petice za prodloužení tramvajové trati do lokalit Praha-Slivenec a Holyně, abych zde předal jejich petici, kterou podepsalo 518 petentů a abych oznámil, že petice existuje. Předám ji na organizační výbor, aby městská část petici vyřídila náležitým zákonným způsobem. Toto jsem chtěl oznámit, jak jsem slíbil petentům.

P. Klíma :

Chce ještě někdo z kolegů říci v tomto bodu nějakou zprávu? Pan kolega Bednář.

P. Bednář :

Chtěl jsem poděkovat radě za to, že vyslovila negativní stanovisko ke změně funkčního využití ploch v oblasti vila domů nad Mrázovkou. Tato situace se řešila v prosinci.

Rada na to zareagovala negativně. Chtěl jsem poprosit kolegy z klubu ANO, aby o tom informovali paní primátorku Krnáčovou. Není to jen otázka rady, ale všeho obyvatelstva oblasti ulice U Nikolajky, U Blaženky atd. Je tam poslední kousek zeleně a bylo by dobré, kdyby tam zahrady a vinice, které tam dělají jen malý proužek zeleně, nebyly zastavěny do budoucna vila domy, které naruší ještě spodní domy a dojde k vytopení domů pod nimi.

Děkuji za to radě a apeluji na kolegy z ANO, aby to referovali dál svým kolegům na Magistrátu.

V rámci komise pro kulturu a památky máme oblast grantového řízení. Chtěl jsem vás upozornit, že na obnovu památek máme ve fondu 140 tisíc na celý rok. Toto je částka, která pomůže jen přispět na projektovou dokumentaci a nebude mít význam pro revitalizaci památek. Víím, že máme rozpočtové provizorium, ale apeloval bych na radu naší MČ, aby do budoucna v rozpočtu pamatovala částkou aspoň půl milionu. Částka 140 tisíc na obnovu památek na Praze 5 je velmi pofiderní. Děkuji.

P. K l í m a :

Dalším přihlášeným ke zprávám z radnice je kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Zareagoval bych na kolegu Bednáře. Zásadní památky máme dvě, a to je Porthheimka a Raudnitzův dům. Neřešila by to ani částka půl milionu. Uvnitř koalice je principiální diskuse o tom, co s tím dál. Jsou to rekonstrukce v řádu 50 a více milionů na každý objekt zvlášť. Městská část na to bude těžko sama stačit – říkám svůj názor. Diskuse o tom probíhá. Minulé granty byly spíše určeny ne na památkově chráněné objekty radnice, ale žadatelům odjinud – opravy památečních desek na domě apod.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Hnyk.

P. H n y k :

Naváží na stejné téma. S kolegou Bednářem jsme to debatovali na kulturní komisi. Shodli jsme se, že je třeba do současného grantového systému příspěvky na podporu památek rozšířit na projektovou dokumentaci. Částky tam nejsou velké. Myslím si, že granty jsou pro soukromé žadatele, nikoli pro památky ve vlastnictví městské části. Ty budeme případně hradit z rozpočtu nebo externími zdroji. Granty jsou na pomoc soukromým vlastníkům památek, aby si mohli třeba zadat projektovou dokumentaci a zažádat o nějaké granty.

V kulturní komisi to bylo diskutováno, inicioval to pan Velek – obnovení programu revitalizace památek na Praze 5, který předpokládá vznik plánu pro všechny památky na Praze 5, nejen ve vlastnictví městské části, ale i soukromých, které je třeba zachovat, a poté v dalších letech získat dotaci z Ministerstva kultury, které má program na tento druh památek.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

K památkám bych chtěl připomenout, že nejvíc peněz formou grantů poskytuje hl. m. Praha. Na Porthheimku v minulém období hl. m. Praha – myslím v r. 2013 – poskytlo městské části grant milion nebo dva miliony, a tehdejší rada nechala peníze propadnout. Peníze se hl. m. Praze vrátily. Řešilo se to i ve sboru expertů odboru památkové péče a snažil jsem se, aby se s tím tady ještě něco udělalo, ale nakonec se peníze vrátily. Rada neměla zpracovanou ani projektovou dokumentaci.

Myslím si, že i na naše památky je možné tímto způsobem získávat finanční prostředky, je ale potřeba, aby městská část v tomto směru byla aktivní. Doufám, že tato rada aktivnější bude.

Myslím, že teď jsou vypsané hl. městem nějaké granty, ale vzhledem k tomu, že nemáme připravenou žádnou projektovou dokumentaci, obávám se, že jsme promarnili další rok.

P. Klíma :

To byly zprávy z radnice. Pokud nikdo nic dalšího nemáte, tento bod končím.

Posledním bodem našeho jednání jsou interpelace. Obdržel jsem seznam interpelací. Prosím pana kolegu Trojánka.

P. Trojánek :

Nechtěl jsem to číst, žádám jen o písemnou odpověď.

P. Klíma :

V pořádku, předáváte písemně. Musí tady také zaznít, koho interpelujete. Na listu, kde je napsáno jen jméno a téma, to uvedeno není.

P. Trojánek :

Nahoru jsem napsal vaše jméno i s titulem. Domnívám se, že interpeluji vás.

P. Klíma :

To je skvělé, ale nedostal jsem do ruky interpelaci, je jinde. Mám jen seznam.

P. Trojánek :

Interpeluji vás na téma revitalizace městských parků na Barrandově. Zdá se mi, že celá kauza, která se vleče několik let, se pořád mění, mění se její zadání a výsledek. Zajímalo by mě, jaké byly finanční částky a jaký bude konečný výsledek, jestli např. na Trnkově nám. bude kašna, která bude promítat, nebo to bude nějaký pseudovodotrysk. Vypadá to, že kolem měla být in-line dráha, která tam nebude. Dnes jsem se tam byl podívat, byli tam čtyři zoufalci, kteří tam dělali nějakou práci s kahanem, nebyli schopni na nic odpovědět. Nikde tam nevisí žádné stavební povolení a situace je tam velmi zoufalá.

Máte to tam napsané, myslel jsem, že to takto stačí. Je to nezkušeností. Čekám písemnou odpověď.

P. Klíma :

Na témata z r. 2013 – 14 budu velmi rád odpovídat, dostanete písemnou odpověď.

S další interpelací je kolega Lachnit. Bude číst?

P. Lachnit :

Nečtu, jen písemnou odpověď.

P. Klíma :

Pan kolega Lachnit dal interpelaci – uvolněná předsedkyně sociálního výboru. Interpelace je na mne?

P. Lachnit :

Ve smyslu jednacího řádu na předsedkyni sociálního výboru.

P. Klíma :

Bude odpovězeno také písemně.
Pan dr. Marinov.

P. Marinov :

Bohužel ten, koho interpeluji, tady není, je to předseda výboru otevřená radnice. Také budu požadovat odpověď písemně.

P. Klíma :

Je to interpelace na pana kolegu Velka – ve smyslu neuvolněný předseda výboru otevřená radnice. Bude odpovězeno dle zákona písemně do 30 dnů.

Posledním je pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Vzdávám se možnosti číst, počkám na písemnou odpověď. Je to interpelace na vás.

P. Klíma :

Děkuji, rád se toho zhostím. Je to interpelace ohledně trvalého bydliště pana radního Čahoje.

Technická pan kolega Herold.

P. Herold :

Také jsem hlásil, že mám interpelaci. Nebudu ji číst, počkám si na odpověď. Budete mít zjednodušenou práci. Jak se tady ptal občan, ptám se na poradce i já.

P. Klíma :

Omlouvám se, interpelaci nemám v seznamu, proto jsem ji nepřečetl.

Děkuji všem. Končím 2. zasedání ZMČ a těším se na shledanou na dalším zasedání, které bude začátkem března, protože budeme schvalovat rozpočet. Hezký večer.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Ing. J. Svobodová
JUDr. P. Lachnit
P. Chramosta
Ing. J. Cuhra
Bc. L. Herold
Ing. O. Velek
PhDr. M. Ulrichová-Hakenová

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5