

## 1. zasedání ZMČ Praha 5 20. 11. 2014

P. L a c h n i t :

Prosím, abyste zaujali svá místa.

Prosím, abyste povstali a vyslechli hymnu České republiky. (Hymna)

Vážené dámy a pánové, vážení občané, členové ZMČ Praha 5, vážení přítomní, dovoluji, abych vás přivítal na ustavujícím zasedání ZMČ Praha 5.

Jmenuji se Petr Lachnit a jsem statutárním zástupcem, který svolal toto ustavující zasedání zastupitelstva dne 12. listopadu 2014 na základě zákona č. 131/2000 Sb. o hl. m. Praze a jednacího řádu zastupitelstva. Na toto zastupitelstvo jste byli všichni pozváni,

Nejprve se zeptám vedoucího odboru servisních služeb pana Daniela Ottomanského, kolik je přítomných zastupitelů.

P. O t t o m a n s k ý :

Dobrý den, na dnešním 1. ustavujícím zasedání MČ Praha 5 je přítomno 44 zastupitelů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Je někdo, kdo se omlouval?

P. O t t o m a n s k ý :

Pardon, dostávám zprávu, že je to 45, přišli všichni.

P. L a c h n i t :

Konstatuji, že podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, a proto je zastupitelstvo schopno se usnášet.

Protože je do zastupitelstva zvoleno 32 nových členů, prosím, abychom se na tomto 1. zasedání vzájemně představili. Prosím pana Daniela Ottomanského, aby přečetl jména všech zastupitelů podle zvolených politických stran. Zároveň prosím, aby předsedové klubů politických stran, pokud jsou již zvoleni, se také představili.

P. O t t o m a n s k ý :

Ještě jednou dobrý den. Za klub Ano 2011: pan Ing. Tomáš Adamják, pan dr. Viktor Cais, pan Josef Endal, pan Ing. Vítězslav Katzer – to je ten, který skutečně chybí, takže přítomno je 44, paní dr. Marie Kloudová, paní Mgr. Petra Komárková, pan dr. Petr Lachnit, pan dr. Zlatko Marinov, paní Bohdana Milatová, pan Martin Slabý, pan Jan Trojáněk.

P. L a c h n i t :

Ještě prosím, aby se představil předseda klubu – pan dr. Viktor Cais.

Předávám slovo panu Ottomanskému.

P. O t t o m a n s k ý :

Klub TOP 09: pan Viktor Čahoj, pan Bc. Martin Damašek, pan dr. Radek Klíma, pan Ondřej Kreidl, pan Bc. Pavel Kroha, pan dr. Radomír Palovský, paní Mgr. Naděžda Priečinská, pan Ing. Pavel Richter, paní Ing. Jarmila Svobodová, pan Ing. Vít Šorm.

P. Š o r m :

Jsem předsedou klubu TOP 09.

P. O t t o m a n s k ý :

Klub Strany zelených: pan Mgr. Lukáš Budín, pan dr. Pavel Himl, pan Petr Hnyk, paní Bc. Tatiana Konrádová, paní dr. Marie Sternová, paní Ing. Erika Uchytlová, pan Ing. Ondřej Velek. Pirátská strana: pan Josef Matoušek – předseda klubu.

Klub ODS: pan dr. Michal Bednář, pan Mgr. Zdeněk Doležal, pan Ing. Martin Frélich, pan Bc. Lukáš Herold, pan Mgr. Viktor Najmon, paní Mgr. Lucie Vávrová – předsedkyně klubu ODS.

Klub ČSSD: paní Mirka Havlová, pan Pavel Chramosta, pan Ing. Karel Klíma, pan Mgr. Jan Smetana předseda klubu ČSSD.

Klub KDU-ČSL: pan Ing. Josef Cuhra – předseda klubu, pan Mgr. Jakub Suchel a pan Mgr. Vít Šolle.

Klub Patriotů Prahy 5 a Demokraté Jana Kasla: paní dr. Marie Ulrichová-Hakenová – předsedkyně klubu, pan dr. Tomáš Homola a Ing. arch. Zuzana Hamanová.

P. L a c h n í t :

Děkuji, představili jsme se a pokračujeme v programu. Chci vás upozornit, že z každého zasedání ZMČ se pořizuje zvukový záznam. Je proto nutné, aby každý, kdo chce hovořit, hovořil zřetelně na mikrofon. Znamená to, že je nutné zapnout tlačítko pro ozvučení a po skončení jej zase vypnout. Na stole jste našli návod na obsluhu tohoto zařízení.

Zároveň upozorňuji, že každé zasedání zastupitelstva se vysílá přímým přenosem na internetu.

Nyní si dovoluji vám představit tajemníka Úřadu MČ Praha 5 pana Mgr. Jiřího Radila, kterého žádám, aby vám představil vedoucí jednotlivých odborů Úřadu MČ Praha 5.

P. R a d í l :

Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji mi nejprve všem poblahopřát k úspěchům v letošních komunálních volbách v MČ Praha 5.

Představím vám jednotlivé vedoucí odborů. Nejprve bych řekl základní údaje a čísla o Úřadu MČ Praha 5.

Úřad má k dnešnímu dni zřízeno 285 tabulkových míst, která jsou rozdělena na 235 úřednických míst a 50 neúřednických. V současné době k 1. 11. je obsazeno 271 tabulkových míst. Úřad je členěn na 19 odborů a tyto odbory jsou dále členěny na oddělení, kterých je celkem 67. Prosím úředníky, kteří sedí v této části, aby při jmenování povstali.

Odbor ekonomický pan Ing. Pechar, odbor občansko-správní pan dr. Dufek, odbor životního prostředí pan Ing. Kučera, odbor sociální problematika a prevence kriminality paní Mgr. Kysilková, dále sedí vedoucí naší příspěvkové organizace paní dr. Volechová, vedoucí odboru dopravy pan Ing. Růžička, vedoucí zvláštní organizační jednotky kanceláře architekta pan Ing. arch. Petr Mareš, vedoucí odboru školství, kultury paní Mgr. Lenka Němcová, vedoucí odboru bytů a privatizace paní Valerie Nekolová, vedoucí odboru obchodních aktivit pan Ing. Petr Haluza, vedoucí odboru majetku pan Ing. Roman Raffl, v zastoupení odboru správy veřejného prostranství pana Ing. Pavla Hanka, který je dlouhodobě nemocen, je zde jeho zástupce pan Bc. Jan Zeman, vedoucí odboru vnitřní správy Jaroslav Pagáč, vedoucí odboru živnostenského Bc. Josef Žebera, v zastoupení vedoucího odboru vnitřního auditu a kontroly pan Martin Kolář, vedoucí pan Rostislav Příbyl se omlouvá, čerpá dovolenou, náš auditor pan Kratochvíl z odboru kontroly, vedoucí odboru investic pan Ing. Jiří Mašek, vedoucí odboru stavebního a infrastruktury pan Ing. Luboš Tábořský.

P. L a c h n í t :

V této souvislosti bych ještě představil dvě důležité osoby, které pan tajemník přehlédl – paní dr. Žáčkovou, zástupkyni tajemníka, a vedle ní vedoucí našeho právního oddělení paní

dr. Pejskarovou. Tyto dámy poskytují právní pomoc v průběhu jednání zastupitelstva tam, kde se zastupitelstvo dostává do některých složitějších výkladových problémů.

P. R a d í l :

Omlouvám se – ještě již představený vedoucí odboru servisních služeb pan Ottomanský.

P. L a c h n í t :

Děkuji.

Chci vás upozornit na materiály, které jste obdrželi: jednací a volební řád, jimiž se dnešní jednání bude řídit, dále máte potvrzení od zaměstnavatele, čestné prohlášení OSVČ pro účely zdravotního pojištění a tiskopis s osobními daty. Oba tiskopisy pečlivě vyplňte a odevzdejte organizačnímu odboru servisních služeb během jednání. To jsou dámy u stolu u dveří, kde jste se podepisovali do prezenčních listin.

Potvrzení zaměstnavatele pro účely zdravotního pojištění pak doručte organizačnímu oddělení v co nejkratší době.

Dále jste obdrželi materiály, které je dnes třeba schválit.

Dámy a pánové, prvním bodem dnešního jednání je

## **Složení slibu členů ZMČ Praha 5**

Přečtu nejprve slib členů zastupitelstva a pak bude vedoucí odboru pan Ottomanský vyzývat jednotlivé členy zastupitelstva podle abecedy, kteří ke mně jednotlivě přistoupí a slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a pod jeho text se podepíší.

Nyní přečtu slib a všechny prosím, abyste povstali a vyslechli ho.

*Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu MČ Praha 5 a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.*

Děkuji a prosím o vaše podpisy.

P. O t t o m a n s k ý :

Pan Adamják, pan Bednář, pan Budín, pan Cais, pan Cuhra, pan Čahoj, pan Damašek, pan Doležal, pan Endal, pan Frélich, paní Hamanová, paní Havlová, pan Herold, pan Himl, pan Hnyk, pan Homola, pan Chramosta, pan Katzer, pan Karel Klíma, pan Radek Klíma, paní Marie Kloudová, pan Kreidl, pan Kroha, paní Komárková, paní Konrádová, pan Lachnit, pan Marinov, pan Matoušek, paní Milatová, pan Najmon, pan Palovský, paní Priečinská, pan Richter, pan Slabý, pan Smetana, paní Sternová, pan Suchel, paní Svobodová, pan Šolle, pan Šorm, pan Trojánek, paní Ulrichová-Hakenová, paní Uchytlová, paní Vávrová, pan Velek.

(Všichni jmenovaní pronesli slib a potvrdili svým podpisem.)

P. L a c h n í t :

Poprosím o malou pauzu, protože já složím slib ve smyslu jednacího řádu do rukou doyenky našeho sboru paní dr. Kloudové.

(P. Lachnit skládá slib.)

### **1. schválení programu**

Vážené dámy a pánové, vážení kolegové, program dnešního jednání byl zveřejněn na úřední desce a obdrželi jste ho také dnes na stůl, kromě toho, že vám byl zaslán poštou domů.

Má někdo námítky, připomínky či doplňující návrh? Prosím, abyste při formulaci návrhů a připomínek použili příslušné hlasovací zařízení.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se dr. Homola.

P. H o m o l :

Dámy a pánové, pane předsedající, byť máme na pořadu jednání schvalování jednacího řádu zastupitelstva, dosud platí ten předchozí schválený zastupitelstvem. Pak činím návrh ohledně § 7, bodů 8-10 platného jednacího řádu. Nevšiml jsem si, že by byla připravena změněná varianta pro následné hlasování. Proběhne nebo neproběhne standardní bod, a to je dotazy občanů MČ Praha 5, které jsou podle platného organizačního řádu plánovány na 15 hodin? Nešťastně je toto zastupitelstvo svoláno na 15. hodinu. Nevšiml jsem si, že by byl v programu tento bod plánován. Navrhl bych ho zařadit tak, abychom ho předřadili před volby orgánů MČ, tedy za bod 6 – za volbu volebního výboru ZMČ.

P. L a c h n i t :

Prosím, kolego, přineste mi to písemně.

P. H o m o l a :

Určitě. Dotazy občanů zařadit mezi body 6 a 7. Pokud bychom to posunuli, byl by to bod 7 a další body by se přečíslovaly.

P. L a c h n i t :

Prosím o písemné znění návrhu. Chce někdo ještě navrhnout? Pan kolega Ing. Velek.

P. V e l e k :

Vystoupení občanů plně podporuji ale navrhuji, aby byl zařazen bezprostředně za schválení programu, protože další body jsou technické a není potřeba, abychom je přerušovali. Nevyžadují změnu hlasování. Prosím, abychom vystoupení občanů zařadili bezprostředně. Je to jen několik vystoupení. Pak budeme plynule pokračovat.

P. L a c h n i t :

S technickou poznámkou se hlásí kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nemám s tím problém, pokud to bude bezprostředně.

P. L a c h n i t :

Následovalo by to po schválení programu. Pan kolega si tudíž osvojuje doplnění Ing. Velka a navrhuje zařadit za bod schválení programu vystoupení občanů v délce 30 minut, jak to předvídá jednací řád.

Protože nemáme návrhový výbor, zformuloval jsem to. Nikdo se již nehlásí, dám hlasovat o zařazení tohoto bodu. Kdo je pro zařazení tohoto bodu, jak jsem to načetl? Pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

Vzhledem k tomu, že žádné další návrhy nebyly, dávám hlasovat o návrhu celého programu dnešního jednání tak, jak vám byl přeložen s úpravou, kterou jsme právě schválili. Dávám hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno, máme program dnešního jednání.

V tuto chvíli by měla být dána půlhodina na

**Vystoupení občanů**

Mám přihlášku paní Hany Dohnalové ve věci ZŠ Žvahov. Prosím o vystoupení v délce tři minut.

**P. D o h n a l o v á :**

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Mé jméno je Hana Dohnalová a jsem zde proto, abych otevřela opět diskusi ohledně obnovení základní školy pod Žvahovem.

Ráda bych představila své kolegy, kteří jsou tady se mnou. Je to Jakub Veleba a Ivan Havel.

V současné době základní školství v Hlubočepích chybí a chybí zde současně i místo pro obyvatele Hlubočep, Žvahova a Zlíchova, kde by se mohli scházet a kde by našli prostor pro vzdělávání, kulturu a sportovní vyžití.

Důvody, proč bychom chtěli otevřít základní školu pro naše děti, jsou následující.

Chceme, aby naše děti měly školu v docházkové vzdálenosti od svých bydlišť. Dále žádáme o to, aby děti měly bezpečné a známé místo, kde se mohou rozvíjet a vzdělávat a kde také mohou trávit mimoškolní aktivity.

Lokalita Hlubočep, Žvahova a Zlíchova se stále rozvíjí a s rozvojem výstavby v dané lokalitě roste i počet dětí, které by tuto školu navštěvovaly. Škola by posílila i komunitu a infrastrukturu, což by této lokalitě pomohlo. Neposlední bod je, že by to usnadnilo život rodičům, kteří by ušetřený čas mohli věnovat práci a rodině.

V tuto chvíli jsme udělali anketu v hlubočepské školce a získali jsme 20 – 24 dětí, které by mohly 1. 9. 2015 nastoupit do školy Pod Žvahovem, samozřejmě za předpokladu, že by škola byla připravena pro děti s družinou ranní a odpolední a byl by připraven kvalitní učitelský sbor, který by celou výuku zabezpečil.

Domníváme se, že je reálné udělat, připravit a schválit všechny potřebné kroky k tomu, aby se udělal zápis pro tyto děti k 1. 9. 2015 a aby proběhly všechny kroky k tomu, aby byly schváleny investice, obnova školy a rekonstrukce. Požadujeme, abyste připravili tento plán, projednali to a umožnili našim dětem, aby mohly do školy chodit. Děkuji za vaši pozornost.

**P. L a c h n i t :**

Děkuji za vystoupení. Je ještě někdo přihlášen? Pokud není nikdo přihlášen, budeme pokračovat v dalším programu.

Dalším bodem programu dnešního jednání je

## **2. volba ověřovatelů**

JUDr. Lachnit: Prosím o vaše návrhy.

(Klub ANO navrhuje paní Bohdanu Milatovou, klub TOP 09 navrhuje paní Jarmilu Svobodovou, klub Strany zelených – p. Budín opravuje název – klub Strany zelených s podporou České pirátské strany – navrhuje Ondřeje Velka, klub ODS navrhuje Lucii Vávrovou, klub ČSSD navrhuje pana Pavla Chramostu, klub Patriotů a demokratů navrhuje Marii Hakenovou, klub KDU navrhuje Josefa Cuhru.)

Přihlásil se ještě jeden občan, to vyřešíme až po volbě ověřovatelů.

Přečtu, protože zatím nemáme návrhový výbor. Ověřovatelé: za klub ANO 2001 Bohdana Milatová, za klub TOP 09 Jarmila Svobodová, za klub Strany zelených s podporou České pirátské strany Ondřej Velek, za klub ODS Lucie Vávrová, za klub ČSSD Pavel Chramosta, za klub Patriotů a demokratů Marie Hakenová, za klub KDU Josef Cuhra.

Budeme v tuto chvíli hlasovat veřejně aklamací en bloc. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Ověřovatelé byli zvoleni.

V tuto chvíli je zde ještě přihláška pana Kohouta do diskuse. Vzhledem k tomu, že bod byl uzavřen, mohu se jediné zeptat zastupitelstva, zda vysloví souhlas s jeho vystoupením.

Ptám se zastupitelstva, zda souhlasí s vystoupením pana Kohouta, který se nestihl včas přihlásit k bodu vystoupení občanů? Pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Prosím občana pana Kohouta o třiminutové vystoupení. Není napsáno k čemu.

P. K o h o u t :

Dobrý den, jmenuji se Stanislav Kohout a jsem obyvatel Žvahova. Jelikož je vás v zastupitelstvu hodně nových, chtěl bych upozornit na jednoho zastupitele mezi vámi – pana Ing. Pavla Richtera – a jestli byste byli ochotni se podívat na ČT 1, Reportéři. Je to v archivu z 30. 9. 2013. Abyste měli trochu jasno, s kým budete spolupracovat. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Nikdo není přihlášen, vracíme se k programu. Zvolili jsme ověřovatele. Mám určité poučení pro zvolené ověřovatele. Tito ověřovatelé se na výzvu organizačního oddělení, která proběhne cca do 7 dnů po skončení zastupitelstva, dostaví na toto oddělení a svým podpisem ověří zápis z jednání.

Dámy a pánové, dalším bodem dnešního jednání je

### **3. schválení jednacího řádu ZMČ Praha 5**

Jednací řád jste obdrželi, máte ho na stole. Zahajuji k tomuto bodu diskusi. Prosím pana dr. Klímu.

P. K l í m a :

Bohužel, našel jsem s kolegy rozpor mezi jednacím a volebním řádem, a to mezi § 20, odst. 3, jednacího řádu, kde je napsáno, že **návrh na předsedu výboru dává rada MČ, ale ve volebním řádu to jsou zastupitelské kluby**. Navrhuji, abychom v tomto bodu škrtnli „návrh rady MČ“ a v souladu s volebním řádem tam dali znění „klubů členů ZMČ Praha 5“.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím pana doktora, aby mi návrh předložil písemně, protože nemáme návrhový výbor.

Přihlášen je ještě pan Ing. Frélich.

P. F r é l i c h :

Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové, jednací řád považuji za platný, protože byl schválen v minulém volebním období bez toho, že by byl ukončen, což neznámá, že nebudeme hlasovat. Rád bych požádal o doplnění jednoho bodu, ke kterému se v průběhu jak minulého volebního období, tak v předvolebních vystoupeních řada z vás hlásila. Týká se především předkládání materiálů k projednání ZMČ formou výjimky, to znamená **materiálů, které se tady dávají na stůl**. Je to forma, která je povolena, jednací řád ji řeší a umožňuje ji. Zkušenosti z posledního volebního období mě vedly k tomu, abych návrh na změnu přednesl. Pokud by se k tomu přistupovalo s větší citlivostí, těžko bychom tady asi možná řešili šestihodinové jednání o prodeji pozemků nad Hliníkem, určitě bychom neřešili vznik akciových společností a dalších věcí v minulém volebním období.

Mám návrh k § 15 jednacího řádu, který se týká usnášení, požádal bych o přidání nového bodu 3, který by řešil tuto změnu a zněl by: v případě předkládání materiálu

k projednání ZMČ formou výjimky – tzv. na stůl – je třeba souhlasu 2/3 všech zastupitelů. Je to více než polovina.

Znamená to, že každý, kdo by chtěl předložit materiál na stůl, musel by pro něj získat větší polovinu než je koalice. Je to z toho důvodu, že může nastat situace, kdy bude potřeba materiál na stůl předložit, ale měla by vyslovit souhlas více než polovina zastupitelů. Navrhují 2/3. Pokud bude předložen materiál, kde zastupitelstvo uzná, že má být schválen, mělo by to být se souhlasem aspoň této většiny.

P. L a c h n í t :

Prosím o písemný návrh.

Technická poznámka – pan Mgr. Smetana.

P. S m e t a n a :

Dávám návrh na dvouminutovou nebo třiminutovou přestávku na jednání předsedů klubů.

P. L a c h n í t :

Jednání je přerušeno do 16 hodin.

(Porada předsedů klubů)

O vystoupení k poslednímu návrhu mě požádala zástupkyně pana tajemníka a současně vedoucí právního oddělení paní dr. Pejscarová.

P. P e j s k a r o v á :

Bohužel, máme pro vás nepříjemnou zprávu, co se týká navrhované změny jednacího řádu, jelikož umožnění výjimky souvisí s realizací práva zastupitele v souladu s § 51, odst. 3, písm. l) zákona o hl. m. Praze, předkládat zastupitelstvu návrhy na projednání. Pokud bychom tuto změnu v jednacím řádu provedli, toto základní právo zastupitele bychom nepřipustně a nezákonně omezili

Tato změna jednacího řádu by byla též odporující § 62 stejného zákona, kde je stanoveno, že ke každému platnému rozhodnutí, usnesení či volbě zastupitelstva je nutná nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva. Změna této většiny je též nepřipustná.

P. L a c h n í t :

Zeptal bych se kolegy Frélicha, který toto navrhoval, zda trvá na návrhu? Rozmyslete si to, přihlášení jsou další. Pan kolega Mgr. Budín.

P. B u d í n :

Přeji dobré odpoledne. Rád bych přítomné zastupitele, zastupitelky a hosty informoval o zásadní věci. V rámci koaličních jednání jsme se dohodli, že je třeba učinit kompletní revizi jednacího řádu ZMČ. Rádi bychom toto učinili v horizontu do dalšího zasedání zastupitelstva. Rádi bychom k tomu přizvali všechny zastupitelské kluby MČ Praha 5, aby vznikl určitý konsensus, na kterém se všichni shodneme. Tento jednací řád by rada předložila patrně na lednovém zasedání zastupitelstva. Dělat ad hoc změny v tomto jednacím řádu by mohlo ve výsledku způsobit to, že by tam některé věci kolidovaly, resp. by nebyla dodržena návaznost.

Kolega Klíma navrhoval jednu změnu z toho důvodu, že se tam jednalo o logický nonsens, protože tam byl jednací řád zastupitelstva v rozporu s volebním řádem a bylo tudíž potřeba toto napravit.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana kolegy Herolda.



P. Herold :

Toto vysvětlení pana kolegy Budína mělo být možná na začátku, nebo to měl říkat pan kolega Klíma ve svém příspěvku. Pokud si vzpomenete – většina vedoucích politických stran byla na diskusním večeru, kde všechny přítomné politické subjekty hovořily o změnách v jednacím řádu, ať už je to rozšíření z 30 minut na 60 minut pro občany MČ, prodloužení příspěvků z tří na pět minut a určité podrobnosti týkající se odpovědí na interpelace. Měli jsme asi pocit, že na to pánové z budoucí koalice zapomněli a že to byl jen předvolební slib. Proto to tady připomínám a těším se na návrhy, které budou ohledně nového jednacího řádu.

P. Lachnit :

Nikdo se již do diskuse nehlásí. Prosím o vyjádření kolegu Frélicha. Trváš na návrhu?

P. Frélich :

Po diskusi s paní doktorkou jsem byl přesvědčen o tom, že je to v rozporu se zákonem o hl. m. Praze. Jediné, co můžeme – že budeme mít tolik cti a pochopení, že tyto věci dělat nebudeme. Údajně jiná cesta není. Svůj návrh stahuji, byť jsem to myslel dobře a ve prospěch MČ Praha 5.

P. Lachnit :

Děkuji. V tuto chvíli zbývá návrh pana dr. Klímy. Přečtu ho. Návrh změn jednacího řádu se týká § 20, odst. 3, kdy věta „ZMČ P5 na návrh RMČ“ – tak „návrh RMČ“ se škrtá včetně „P5“ a vkládá se text: klubů členů ZMČ P5 volí atd.

Diskuse je ukončena. Dávám hlasovat nejdříve o změně. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Nyní dávám hlasovat o celém jednacím řádu včetně změny, kterou jsme právě odhlasovali. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno. Máme schválen jednací řád, který máte před sebou, s jednou změnou.

Dalším bodem našeho jednání je

#### **4. volba stálého návrhového výboru.**

Dle zkušeností, které jsme udělali, je vhodné, aby tento výbor měl stále složení po celé volební období. Jeho úkolem je především ověřit seznam usnesení a předseda výboru svým podpisem stvrzuje platnost přijatých usnesení. Dále výbor v průběhu jednání sleduje a dbá na správnost předkládaných usnesení, soustřeďuje a formuluje pozměňovací návrhy usnesení.

Prosím v tomto případě reagovat na to, že jakmile složíme návrhy, měly by mít lichý počet, a zvláště volíme předsedu. V první řadě prosím o předsedu návrhového výboru. Bohužel, praxe tady nebyla správná, kdy po zvolení členů návrhového výboru se to tady dohadovalo u stolku bez regulí. Náš právní odbor a paní zástupkyně tajemníka dopoledne opravila tuto záležitost. Pokud potřebujete chvíli času k návrhu, rád vám ho poskytnu.

Je návrh na předsedu návrhového výboru? Prosím kolegu Budína.

P. Budín :

Za klub Strany zelených s podporou České pirátské strany navrhujeme pana doc. Pavla Himla jako předsedu.

P. Lachnit :

Děkuji. Nyní prosím o návrhy členů tohoto výboru.



(Klub ANO 2011 nenominuje nikoho, klub TOP 09 pana Ondřeje Kreidla, klub Strany zelených s podporou České pirátské strany nenavrhne nikoho, klub ODS nepodává žádný návrh, klub ČSSD předkládá návrh na paní Mirku Havlovou, klub Patriotů a demokratů nedává žádný návrh, klub KDU nepodává žádný návrh.)

Je tedy návrh na předsedu stálého návrhového výboru pana doc. Pavla Himla. Budeme hlasovat en bloc o všech navržených. Předseda pan doc. Himl, členové: Ondřej Kreidl a Mirka Havlová.

(Poznámka z pléna ke způsobu hlasování.)

V tuto chvíli postupuji podle ustáleného zvyku, který jsme měli. Vždycky se hlasovalo veřejně. Víím, že jste právní puristka, někdy je ale práva trochu moc. Jste velmi pohledná, tak vám to všichni odpustíme. Pro 28, proti 0, zdrželo se 16, ne hlasoval 0.

Máme předseda pana doc. Himla a členy pana kolegu Kreidla a paní Mirku Havlovou.

Technická z pléna:

Upozornil bych, že došlo ke změně počtu hlasů z 28 na 29.

P. L a c h n i t :

V zápisu to bude dobře.

Naše kolegyně poprosily o to, aby i tyto stálé procesní zastupitelské výbory měly tajemnici. Dovolím si navrhnout tajemnici tohoto výboru paní dr. Pejskarovou. Hlasovali bychom o tajemnici tohoto stálého návrhového výboru. Otevíráám k tomuto bodu diskusi. Problém s tím není, dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželo se 11, ne hlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím členy návrhového výboru a tajemnici, aby se ujali svých funkcí. Vyhláším 15minutovou přestávku, kterou potřebujeme na přestavění hlasovacího zařízení. Pokračovat budeme v 16.30 hod.

(Přestávka)

Můžeme pokračovat, je nás většina. Prosím o jednu věc. Byl jsem upozorněn pracovníky technického úseku, že při minulé volbě došlo k problému. Byl rozdíl mezi hlasy, které byly na tabuli a hlasy, které se objevily v systému. Vyhodnotil jsem, že u tohoto klíčového bodu budeme muset zopakovat hlasování, abychom to postavili najisto. Předtím bych se vás ještě zeptal, zda budeme o předsedovi a členech návrhového výboru a tajemnici hlasovat veřejně, a to en bloc. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, ne hlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.

Opakujeme hlasování aklamací, veřejně. Prosím hlasovat o předsedovi doc. Pavlu Himlovi, členech komise panu kolegu Kreidlovi, paní kolegyni Havlová a o tajemnici komise paní kolegyni Pejskarové. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 17, ne hlasoval 1. Usnesení bylo schváleno. Doufám, že tentokrát bude záznam z tiskárny stejný jako na tabuli.

Prosím členy stálého návrhového výboru a jeho předsedu, aby se u tohoto bodu ujali funkce.

Následuje další bod

## **5. schválení volebního řádu ZMČ Praha 5.**

Otevíráám diskusi k předloženému návrhu volebního řádu ZMČ. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Děkuji, pane předsedající. Mám k volebnímu řádu jeden doplňující návrh, který snad nebude také označen jako nehlasovatelný, že je v rozporu se zákonem o hl. m. Praze. Myslím, že tomu tak není. Jde mi o čl. I, bod 6, který říká, že výbor je oprávněn vyžádat si od vedoucích odborů informace a materiály, což je v pořádku. Chtěl bych udělat malou úpravu. Vychází to z mé zkušenosti z minulého volebního období, kdy jsem několikrát žádal prostřednictvím předsedkyně a nebylo mi v některých případech vyhověno, vždycky s důkladným právnickým vysvětlením.

Máme bod 6?

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli je to volební řád.

P. F r é l i c h :

Omlouvám se, беру zpět.

P. L a c h n i t :

Děkujeme. Bude pokračovat diskuse k volebnímu řádu? Jestliže ne, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. H i m l :

Přečtu návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje volební řád ZMČ Praha 5, který je uveden v příloze tohoto usnesení.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno, volební řád je schválen.

Následuje bod

## **6. volba stálého volebního výboru.**

Tento výbor má za úkol uspořádat všechny volby a ověřovat mandáty. Dle zkušenosti je dobré, aby i tento výbor měl po celé volební období stejné složení ze zástupců politických stran.

Zahajuji k tomuto bodu diskusi. Diskuse není. Přistoupíme k návrhům. Prosím o návrhy na kandidáta na předsedu volebního výboru.

(Za klub ČSSD navržen pan Ing. Karel Klíma.)

Děkuji. Další návrhy na předsedu stálého volebního výboru nejsou. Budeme tedy v tuto chvíli sbírat návrhy na členy volebního výboru. Prosím, abychom respektovali lichý počet včetně předsedy.

(Za klub ANO 2011 navržen pan Ing. Tomáš Adamják, za klub TOP 09 navržena paní Naděžda Priečinská, za klub Strany zelených s podporou České pirátské strany navržena paní Ing. Erika Uchytlová, za klub ODS navržen pan Mgr. Viktor Najmon, za klub ČSSD nenavržen nikdo, za klub Patriotů a demokratů paní Zuzana Hamanová, za klub KDU navržen pan Jakub Suchel.)

Máme lichý počet členů, děkuji. V tomto případě mě požádal náš odbor – s tím se ztotožňuji, aby i tady byla zvolena tajemnice paní dr. Pejskarová. Toto je můj návrh na tajemnici dr. Pejskarovou.

Protože nejsou další návrhy, prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o tom, zda budeme hlasovat en bloc a veřejně.

P. H i m l :

Návrhový výbor navrhuje způsob volby aklamací en bloc.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Způsob volby je schválen.

Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Přečtu návrh usnesení.

ZMČ Praha 5 zřizuje sedmičlenný volební výbor ZMČ Praha 5 pro celé volební období 2014-2018 a volí předsedu volebního výboru ZMČ Praha 5 Karla Klímu a jako členy volebního výboru ZMČ Tomáše Adamjaka, Naděždu Priečinskou, Eriku Uchytlovou, Viktora Najmona, Zuzanu Hamanovou a Jakuba Suchla a volí paní dr. Pejskarovou tajemnicí volebního výboru ZMČ Praha 5.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Výbor se ujme své činnosti tím, že ověří mandáty zastupitelů a sdělí výsledek ověření mandátů. Prosím o ověření. Vyhlašuji pětiminutovou přestávku. Pokračovat budeme v 16.50 hod.

(Přestávka)

Předávám slovo předsedovi volební volebního výboru.

P. Karel K l í m a :

Došlo k ověření všech 45 zastupitelů, vše je v pořádku, můžeme pokračovat.

Čeká nás první volba – volba starosty. Vyhlašuji pětiminutový limit pro podávání návrhů. Prosím členy volební komise, aby se sešli u stolu organizačního zařízení. Děkuji.

Komise obdržela dva návrhy na starostu. První návrh je Radek Klíma z TOP 09, druhý návrh je Martin Slabý – ANO 2011. Dle volebního řádu mají oba možnost pětiminutového vystoupení, pokud se chtějí představit.

Chce se představit Radek Klíma?

P. Radek K l í m a :

Určitě ano. Jmenuji se Radek Klíma, původním povoláním jsem lékař, ale již 20 let podnikám v oblasti farmacie. Jsem zde již druhé volební období, prožil jsem si řízení tohoto úřadu i v opozici. Pevně doufám, že pokud mi dáte svůj hlas, budeme tento úřad v koalici řídit dobře.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Chce toho využít Martin Slabý?

P. S l a b ý :

Určitě. Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych představil vizi ANO 2011 pro rozvoj a fungování MČ Praha 5 a její radnice a sebe jako kandidáta na starostu MČ Praha 5 nominovaného politickým hnutím ANO a vítězem komunálních voleb r. 2014.

Jmenuji se Martin Slabý, je mi 48 let, jsem ženatý, mám tři děti a jednu vnučku. Jsem netrestaný a nikdy proti mně nebylo vedeno trestní řízení. Na Praze 5 žiji 15 let a za tuto dobu jsem měl možnost poznat tuto část Prahy ze všech pohledů i stran.

Reprezentuji politické hnutí ANO 2011, které v současnosti představuje žádanou změnu a politický směr, jenž přináší do politiky tolik potřebný čerstvý vítr. Slova a činy jako transparentnost, otevřenost, osobní odpovědnost a pokora jsou tou hybnou silou v současném politickém prostředí. Zastupuji vše, co občané požadují a co jim u minulých politiků tolik chybělo. Kulturnost, slušnost, věcnost bez zbytečných obstrukcí z nás dělá hnutí, které pracuje a nejen kecá. K tomu využíváme hluboké znalosti z privátní sféry, odkud většina z nás přišla.

Rád bych, aby gentlemanské podání ruky opravdu znamenalo dohodu, ale hlavně její dodržení a bylo součástí politické kultury. Budu prosazovat MČ Praha 5 pod vedením ANO a koaličních partnerů, aby se radnice stala váženou institucí s respektem a úctou občanů Prahy 5 a na druhou stranu i pokorou radnice vůči občanům. Budu dělat vše pro to, aby se radnice zbavila nálepky dojné krávy, kterou každý může podojit. Chci a prosadím, aby se nám zde příjemně žilo a mizely příčiny nespokojenosti občanů městské části.

Naši zastupitelé za ANO jsou připraveni s kolegy na Magistrátu hl. m. Prahy realizovat takové projekty, které budou společenským i finančním přínosem pro občany MČ Praha 5 a v budoucnu povedou k finanční stabilitě při realizování úsporných rozpočtů minus 20 %. Budeme realizovat otevřenou radnici s prvky přímé demokracie při rozhodování o důležitých krocích týkajících se všech občanů městské části. Chceme jít cestou transparentních výběrových řízení a snižování nákladů, nikoli však personální čistkou, ale dobře připravenými veřejnými soutěžemi.

Toho, co máme v plánu udělat, je hodně a nelze to v pěti minutách shrnout. Mohu ale říci, že vše je zaměřeno na občana a jeho pohodlné žití na pětce.

Nyní nechám na vaší odpovědnosti, komu dáte hlas, ale věřím, že se rozhodnete správně a že toto rozhodnutí zajistí stabilitu a prosperitu městské části na další 4 roky bez zbytečných kotrmelců a braní si občanů-voličů městské části jako rukojmích. Děkuji. (Potlesk)

P. Karel K l í m a :

Jelikož jste se oba představili, chápu to, že oba souhlasíte s návrhem své kandidatury. Vyhlašuji 15minutovou pauzu na přípravu .

Vidím technický dotaz.

Dotaz z pléna:

Bývalo tady zvykem, že zastupitelé dostali možnost k doplňující otázce, pokud v řeči kandidujícího nenašli odpověď. Bude to také umožněno? Děkuji.

P. Karel K l í m a :

Přiznám se, že nevím, jak tomu bylo dříve. Chcete o této možnosti hlasovat? Budeme se chovat demokraticky – vyhlašuji diskusi. Chce se někdo přihlásit do diskuse? Pan Trojánek. Dávám mu slovo.

P. T r o j á n e k :

Dámy a pánové, vážení hosté, mé otázky míří na kandidáta na pozici starosty Prahy 5 pana dr. Radka Klímu a předsedu Strany zelených v Praze 5 Lukáše Budína.

Chtěl bych podotknout, že bych rád spojil dvakrát tři minuty, protože mám nárok na dvě vystoupení.

Pana Budína se ptám, zda pro něho platí stejná pravidla jako pro členy jeho strany, zda si stojí za svými slovy, která pronesl 24. dubna 2013 a která jsou zveřejněna na stránkách Strany zelených pro Prahu 5. Jedná se o reakci na čerpání neoprávněných náhrad panem Martincem. Pan Budín tehdy uvedl toto – cituji:

„Do doby, než celý případ posoudí Ministerstvo vnitra a nezávislý právník, nebude kolega Jan Martinec činit žádné kroky ve smyslu politické odpovědnosti. Pokud se ukáže, že došlo k porušení zákona, byť ze strany zastupitele i nevědomého, vyzvu jako předseda Strany zelených na Praze 5 kolegu Jana Martince k okamžitému navrácení zastupitelských náhrad a ke složení zastupitelského mandátu, pokud tak neučiní předem sám. Musel bych tak učinit i s vědomím, že z jeho strany nešlo o úmysl a chyba leží především na straně Úřadu MČ Praha 5.“

Dále se ptám Lukáše Budína, zda zveřejnil své neoprávněně čerpané náhrady na webu Zelených pro Prahu 5, jak mu to ukládá stranické rozhodnutí, které bylo zveřejněno na stranickém webu právě jím dne 24. dubna 2013 – viz citace z bodu 3: Zelení vyzvou své zastupitele a zastupitelky . . . .

P. Karel Klíma :

Pardon, vidím technickou poznámku paní Priečinské.  
Uběhla tříminutová lhůta.

P. Trojáněk :

Žádal jsem o 6 minut.

P. Karel Klíma :

Dokončíme pana Trojánka, prosím o pokračování.

P. Trojáněk :

„Zelení vyzvou své zastupitele a zastupitelku, aby neprodleně zveřejnili na webu Strany zelených Prahy 5 aktuální čestné prohlášení veřejného funkcionáře včetně veškerých náhrad, příjmů a požitků, které případně využívají v rámci funkce zastupitele.“

Žádný takový dokument jsem na výše uvedených stránkách nenašel.

Také se ptám, zda své neoprávněně náhrady, které čerpal v r. 2010 ve výši 187400 Kč, neprodleně vrátil, jak k tomu vyzval pana Jana Martince.

V souvislosti s citacemi pak vyzývám pana Mgr. Lukáše Budína, předsedu Strany zelených pro Prahu 5, aby zde před všemi zastupiteli složil svůj zastupitelský mandát, neboť je zcela jisté, že pan Budín bude trestně stíhán a s pravděpodobností blížící se sto procentům bude i odsouzen za neoprávněně čerpání náhrad, neboť byl prokazatelně v té době zaměstnán – viz citace mluvčího Univerzity Karlovy Václava Hájka: Pan Budín má smlouvu na dobu neurčitou a pracuje jako referent na zahraničním oddělení fakulty sociálních věd od března 2007, je tedy zaměstnancem.

Závěrem apeluji na stranické kolegy pana Budína, aby se s plnou vážností zabývali otázkou, zda opravdu mezi sebou chtějí mít takového zastupitele, potažmo 1. místostarostu, a zda opravdu chtějí mít takového „příkladného“ předsedu strany, který jím vyjednal velmi kontroverzní koalici.

V této souvislosti se ptám i dr. Radka Klímy, jak se zachová v případě negativních odpovědí pana Budína na mnou položené otázky, zda přejde tento vážný, nejen etický problém nějakou bagatelizační odpovědí, nebo zaujme radikální postoj, bude souhlasit s mým návrhem a vyzve pana Budína, aby složil svůj zastupitelský mandát. Děkuji. (Potlesk)

P. Karel Klíma :

Požádal bych vás, aby se příspěvky týkaly volby.

Měli jsme technické připomínky, první byla paní Priečinská.

P. Priečinská :

Netýkalo se to toho, k čemu byla vyhlášena diskuse. Diskuse byla vyhlášena k tomu, aby se kladly otázky pro kandidáty na starostu. Chtěla bych požádat, abychom toto dodrželi a panu Budínovi bych se teď nevěnovala.

P. Karel Klíma :

Další technická je pan Frélich, který přihlášku stahuje. Pan Trojánek měl již dva příspěvky. Chce se ještě někdo přihlásit do diskuse? Ještě pan Slabý.

P. Slabý :

Pan Trojánek položit panu Radku Klímovi otázku, nikoli že by prezentoval nejdříve pana Budína.

P. Karel Klíma :

Má ještě někdo něco k diskusi na toto téma? Nevidím, diskusi končím.

Táži se organizačního oddělení, jak je na tom s přípravou?

P. Radek Klíma :

Omlouvám se předsedajícimu, ale rád bych na otázku odpověděl. Čekal jsem na ukončení diskuse, abych odpověděl i na další otázky.

Samozřejmě, že každému takovému tématu se budeme věnovat ať v koalici, nebo potenciálně v radě. V každém případě se tomu budeme věnovat velmi vážně.

Na druhou stranu v této chvíli nejsem orgán, který by to měl řešit a nemohu se k tomu vyjádřit, protože nemám dostatek informací. Děkuji.

P. Karel Klíma :

Vyhlašuji 10minutovou pauzu na přípravu volby.

(Přestávka)

Přistoupíme k první volbě. Volební lístky jsou připravené, naleznete je ve volební místnosti. Jsou to z mého pohledu levé otevřené dveře.

Pokud se týká volby, budu citovat přímo z volebního řádu: Volba se provádí zakroužkováním pořadového čísla na hlasovacím lístku před jménem tohoto kandidáta, pro kterého člen ZMČ hlasuje. Neplatný je hlasovací lístek, na kterém není zakroužkován žádný kandidát nebo na kterém je zakroužkováno více než jeden kandidát. Hlasovací lístek je člen ZMČ povinen osobně vložit do urny.

Vyhlašuji 30 minut na volbu. Můžete si vyzvednout hlasovací lístek a odhlasovat za plentou do urny. Děkuji.

(Přestávka na volbu.)

Přečtu výsledek voleb starosty. Vydáno bylo celkem 45 hlasovacích lístků, odevzdáno 45, z toho platných hlasovacích lístků bylo 43, neplatné byly 2.

Počet správných hlasů pro kandidáta č. 1, což byl pan Klíma, byl 25, počet pro kandidáta č. 2, což byl pan Slabý, bylo 18. U třech volebních lístků musel volební výbor hlasovat o platnosti. Říkal jsem – asi jste mě neposlouchali, že když hlasujete, tak je kroužek, nic jiného. Našli jsme tam lístky, které byly s kroužkem a s křížkem. Někdo chtěl dát jasně

najevo, že druhého kandidáta nebere. Není to zapotřebí, stačí pouze jeden kroužek. Proto pro další volbu prosím pouze kroužkovat ty kandidáty, které chcete zvolit.

Tímto jsou volby ukončené. Gratuluji panu Klímovi ke zvolení starosty. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Vážené dámy a pánové, následuje další bod programu, a to je

### **Projev nově zvoleného starosty**

Dovolím si využít času ke gratulaci k volbě. Vzhledem k tomu, že končím, chci poděkovat všem zaměstnancům a kolegům za práci, které dělali pro mne, pro Úřad a pro spoluobčany. Nesmírně si vás vážím a mám vás rád. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, všem těm, kteří mě dnes svou volbou podpořili do funkce starosty, děkuji a všem ostatním chci říci, že budu pracovat tak, aby i pro ně nebyl v budoucnu problém dát mi svůj hlas.

Jsem na tomto místě zde již podruhé. Téměř před čtyřmi lety jsem byl ve stejné pozici. Přesto je zde obrovský rozdíl. Tím je má zkušenost s politikou a s tím, jak se v ní pohybovat. Říká se – nevstoupíš dvakrát do stejné řeky, ale já se rozhodl to udělat. Rozhodnutí to nebylo vůbec lehké, ale má vůle dosáhnout cílů, které jsem si před čtyřmi lety dal a které díky událostem, které všichni znáte nebo jste o nich aspoň slyšeli, jsem nemohl dokončit.

Poslední dva roky na této radnici byly roky zmaru a rozvratu. Stojí před námi nejen cíle, které jsme si vytyčili v našich volebních programech, ale i cíl konsolidace Úřadu. Díky zkušenostem, které jsem získal ve vedení radnice i v řadách opozičních zastupitelů, jsem připraven toho dosáhnout.

Naše koalice TOP 09, Strana zelených s podporou Pirátů, ČSSD a KDU-ČSL je koalicí strany, která se shodla na mnoha prioritách, které budou popsány v programovém prohlášení rady. Dnes bych chtěl ale zdůraznit jednu věc pro nás všechny důležitou, ať jsme v koalici nebo v opozici, a tou je potřeba snížit náklady Úřadu a změnit strukturu rozpočtu. Všichni, kdo se o situaci zajímáte, jistě víte, že příjmy naší městské části neustále klesají. Doplnkové příjmy z privatizace bytového fondu jsou dnes téměř vyčerpány a my tomu budeme muset přizpůsobit výdaje tak, abychom nezačali naši městskou část pro další období neúměrně zadlužovat. Budou to mnohdy opatření nepopulární, opatření bolestivá, ale naprosto nezbytná. Pevně doufám, že se na nich shodneme napříč politickými stranami a nezávisle na tom, kdo je v opozici či v koalici, neboť v budoucnu může být vše jinak a stabilita Úřadu a ekonomika městské části je důležitá pro všechny naše následovníky.

Naše koalice je koalicí, která se shodla na principu otevřenosti, takže otevíráme výbory všem stranám v zastupitelstvu a neuzavíráme členství ve výborech pouze pro zastupitele, ale naopak je otevíráme pro všechny občany, kteří mají zájem pro městskou část pracovat.

Osobně se budu chovat stejně jako před čtyřmi lety. Každý zastupitel i každý občan naší městské části má u mne dveře otevřené.

Složení našeho současného zastupitelstva poprvé po pádu socialismu bez zástupců komunistické strany mne naplňuje optimismem. Přeji sobě i vám, aby se nám lépe spolupracovalo a aby spolupráce přinesla pozitivní výsledky pro naši městskou část. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Dovolím si ujmout se další části řízení této schůze.

(Poznámka z pléna: Máme příspěvek.)



Omlouvám se, ale k mému projevu nebyla vyhlášena diskuse.

(Z pléna žádost o 10minutovou přestávku pro jednání klubu.)

Bude 10minutová přestávka pro klub.

(Přestávka pro jednání klubu)

Vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat v našem jednání. Dalším bodem programu je

## **8. návrh na složení rady MČ Praha 5**

Dovolím si podat návrh na složení rady. Navrhuji, aby rada byla sedmičlenná, aby byli 3 zástupci starosty a 3 členové rady.

Zahajuji diskusi. Nikdo – diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

ZMČ Praha 5 schvaluje radu MČ Praha 5 ve složení: starosta, 3 zástupci starosty a 3 radní.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 8. Usnesení číslo 14 bylo schváleno.

Dalším bodem programu je

## **9. volba členů rady MČ**

Prosím volební výbor, aby se ujal své činnosti.

P. Karel K l í m a :

Je před námi další volba, tentokrát budeme volit členy rady. Jak jsme si odhlasovali, jde o 3 místostarosty a 3 radní. Dávám pětiminutový limit na písemné návrhy kandidátů. Potom zahájíme volbu.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Ve volebním řádu čtu, že není společná volba zástupců starosty a členů rady. Rozumím tomu tak, že se nejdříve hlasuje o zástupcích starosty a pak se hlasuje o členech rady. Volební řád jsme si schválili.

P. Radek K l í m a :

Ještě pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Mám stejný dotaz. Četl jsem to přímo v zákoně o hl. m. Praze.

P. Radek K l í m a :

Prosím pana předsedu.

P. Karel K l í m a :

Je tomu tak, ale můžeme si odhlasovat, že volbu můžeme dát souhrnně dohromady. Pokud chceme ušetřit čas a volby spojit, můžeme o tom hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Opět říkám, že jsme si schválili nějaký postup vámi navrženým volebním řádem. V tuto chvíli je velmi složité ho předělávat.

P. Karel K l í m a :

Rozumím tomu. Proto vyhlášíme pouze volbu tří místostarostů. Opět platí pětiminutový limit pro dodání nominací na tyto tři posty.

Obdrželi jsme dva návrhy – od TOP 09 a od Zelených, oba návrhy jsou stejné. Jsou to tři jména: Lukáš Budín, Jan Smetana a Vít Šolle. Ptám se jednotlivých pánů, zda s nominací souhlasí. Lukáš Budín – ano, Jan Smetana – ano, Vít Šolle – ano.

Dle volebního řádu máte možnost k prezentaci. Prosím Lukáše.

P. B u d í n :

Mé jméno je Lukáš Budín, v tuto chvíli začínám být zastupitelem s přestávkou již třetí volební období, někteří z vás mě určitě znají.

Rád bych se ucházel o vaši podporu ve volbě zástupce starosty MČ Praha 5. Resortem, kterému bych se rád věnoval, je územní rozvoj a životní prostředí, ve kterém dlouhodobě ať již z pozice zastupitele či z pozice člena občanských sdružení tuto činnost vykonávám již osm let.

Mé priority co se týká územního rozvoje by se daly rozdělit do dvou částí. První je koncepční záležitost, druhá jsou konkrétní lokality. Pokud jde o koncepční záležitosti, tam bych se chtěl především zaměřit na vytvoření nějaké dlouhodobější koncepce územního rozvoje, která zde Praze 5 chybí. Rád bych to učinil tak, že pokud budu zvolen do funkce místostarosty, vytvořil bych odborný tým, který by zahrnoval vedle architektů, úředníků a politiků především občany a občanská sdružení, protože tato koncepce by měla být dělána na základě tzv. participativního plánování, kdy právě ti občané, kteří žijí v této městské části, by měli mít možnost zasahovat i do tohoto důležitého materiálu. Koncepce by byla vizí nebo mantinelem pro městskou část, resp. vodítkem, kam jít, resp. kam nejít. Znamená to, že bychom my politici i úředníci věděli, jakou vizi má městská část dlouhodobě, jak by se měla rozvíjet v rámci územního rozvoje.

Ke konkrétním případům v rámci koalice v této chvíli již dojednáváme tzv. pracovní skupiny, které by měly být při pozicích místostarostů, případně starosty a které by se opět se zapojením široké veřejnosti, to znamená místních občanských sdružení, zaměřovaly na řešení takových lokalit jako je Klamovka, Vidoule, Dívčí Hrad. Naším cílem je zapojit občany a občanská sdružení, což se tady bohužel nedělo.

Tolik ve stručnosti k územnímu plánování. Náčrt v jednotlivých bodech jsou součástí programových priorit, které budou přetaveny do programového prohlášení.

Protože mi již vypršel čas, rád zodpovím dotazy, kterých bude jistě hodně.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. S technickou poznámkou se hlásí pan dr. Homola.

P. H o m o l a :

Mám dotaz na systém volby nebo na pana starostu. Znamená to, že městská část nebude mít 1. zástupce starosty? Jak máme volbu chápat? Nerozumím tomu. První zástupce starosty bývá statutární zástupce starosty a když budeme volit tři řadové zástupce starosty, nebudeme mít prvního místostarostu.

P. Radek K l í m a :

Vzhledem k tomu, že dotaz směřoval na mne, budeme mít 1. místostarostu. Pro ty, kteří nevědí. O statutárovi se na zastupitelstvu nehlasuje, rozhoduje o něm svým rozhodnutím rada. Budeme volit 3 místostarosty a kdo z nich bude prvním, je v kompetenci rady.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Budeme pokračovat. Prosím Honzu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Také bych se představil. Je mi 55 let, mám jednu dceru, jsem rozvedený. Zvolen jsem zastupitelem potřetí. Po r. 1989 jsem byl na půl roku kooptován tenkrát za komunistického poslance, potom jsem byl následně v r. 1990 – 1994 zvolen. Dále jsem byl zastupitelem v r. 2006 – 2010, teď jsem zvolen potřetí.

Pokud se týká mé kandidatury na místostarostu, měl bych mít na starosti sociální oblast včetně sociálního bydlení, veřejný prostor, to znamená zeleň a rozvoj podnikání. Nejvíce se momentálně věnuji sociální oblasti, kde se budu snažit daleko víc rozvinout práci terénních pracovníků, ať to jsou bezdomovci, sociálně slabší občané, a zaměřit se na občany, které nemáme zachyceny v sociální síti, to znamená na ty bezejmenné, o kterých nikdo neví a kteří nedosáhnou pomalu ani na dávky.

Co se týká veřejného prostoru, první bod, který budu chtít řešit, jsou nešťastné truhlíky. Pokud to půjde, dostat je do země.

Co se týká rozvoje podnikání, věc, která by se měla prioritně řešit, jsou trhy. Je velmi nezvyklé, aby mu pořadatel trhu-radnice platila místo toho, aby on platil radnici. To jsou nejdůležitější body, které jsem chtěl vypíchnout a které bych chtěl hned po nástupu řešit. Děkuji za pozornost.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Dávám slovo třetímu kandidátovi – prosím Víta Šolle.

P. Š o l l e :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jmenuji se Vít Šolle a kandiduji na místostarostu pro oblast školství. Mám 3 dospělé dcery, je mi 52 let. Před své první žáky jsem nastoupil v r. 1982 a od té doby jsem ve školství, od r. 1990 v pozici ředitele školy na dvou školách, s výjimkou dvou let, kdy jsem zastával funkci zástupce ředitele školy.

Rád bych tyto zkušenosti využil v práci radního pro školství v Praze 5. Věřím, že na prioritách a programových cílech se shodneme, že pro ně získám vaši podporu. Kdybych to chtěl říci třemi slovy, tak pilíř programu vidím ve třech K: kapacita, kvalita a koheze.

Kapacita je určitě aktuální úkol, aby Praha 5 zvládla demografické výkyvy, aby bylo dostatek míst ve školských zařízeních, a to i pro ty, kteří na ně případně dnes s ohledem na principy nedosáhnou, aby bylo dostatek míst a podpory pro volnočasové a zájmové aktivity.

Kvalita – tam vidím přístup v tom, aby školy měly dobré podmínky personální, organizační a materiální.

Koheze – jsem přesvědčen o tom, že školství je prostor pro budování sociální koheze, že vzdělání je veřejný statek a že rozumná, demokratická a prozíravá společnost poskytuje svým nejmladším členům vzdělání tak, aby bylo přístupné všem, abychom neměli školy lepší a horší a školy pro lepší a pro horší. Děkuji za pozornost.

P. Karel K l í m a :

Děkuji všem kandidátům za představení. Otevírám diskusi. První je přihlášená Mgr. Komárková. Dávám jí slovo.

P. K o m á r k o v á :

Dobrý večer. Mám dotaz na pana Budína. Když měl kolega příspěvek, odpovědět nemohl a vypadalo to, že s tím do diskuse nechtěl přijít. Proto se ptám:

Pane Budíne, vy jste neoprávněně bral náhrady. Existují pouze dvě vysvětlení: buď jste vědomě podváděl, nebo jste – jak sám říkáte – nerozuměl zákonům, což jsem se dočetla v médiích. Můžete nám říci, jakým právem chcete vládnout Praze 5, když vědomě podvádíte, nebo neznáte zákony? Prosím o odpověď.

P. Karel K l í m a :

Nechám proběhnout dotazy, pak dám možnost odpovědět.

Další je do diskuse přihlášen pan Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Chci se zeptat pana Šolleho, zda to bylo přerušeno nebo jestli ví, kam kandiduje, protože říkal, že chce být radní pro školství. Teď se volí místostarostové. Souhlasí s tím, že bude místostarosta?

Chtěl jsem se zeptat pana kolegy Smetany: jak souvisí trhy a výhodnost nebo nevýhodnost smlouvy s rozvojem podnikání? Myslím si, že by si měl kolega nastudovat, co to zhruba je.

Co se týká pana kolegy Budína, hovořil poměrně často o zapojení občanů žijících v Praze 5. Nejsm si zcela jist, zda všichni koaliční zastupitelé jsou opravdu skutečně žijící na Praze 5, nebo tady mají pouze trvalé bydliště. To ale není asi úplně důležité. Připojuji se ale k tomu, co tady bylo řečeno. Neznalost zákona neomlouvá a to, že je soudně prokázáno, že není možné, pokud je někdo zaměstnanec, brát náhrady, tak jakým způsobem toto hodlá řešit? To, že to ve mém příspěvku vůbec nezmínil a místo toho, aby se vyjadřoval v médiích k tomu, z jakého důvodu neznal zákon a jak to bude řešit, má tam dlouhé úvahy na téma jeho dobré opoziční práce v r. 2010. Připomínám, že tyto trestné činy jsou promlčeny až po 10 letech a že tento poměrně významný problém na Praze 5, kde máme dvě odsouzené bývalé zastupitelky, v dalším je sděleno obvinění a na další se to zjevně chystá, protože náhrady byly velmi palčivým problémem – jak toto hodlá řešit? Velmi jsem zvědav na debatu, což je jeden z hlavních bodů dnešního zastupitelstva, to znamená zvolit si radu a hned potom řešit náhrady mzdy a ušlého výdělku, protože to je nejpodstatnější, zvláště po zkušenostech, které tady máme. Také bych doporučoval panu kol. Budínovi, aby nekandidoval na žádnou funkci a aby zvážil odchod ze zastupitelstva. (Potlesk)

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Další do diskuse se přihlásil pan Matoušek. Dávám mu slovo.

P. M a t o u š e k :

Chtěl bych se zeptat pana Šolleho, jestli bude podporovat obnovení základní školy v ulici Pod Žvahovem.

Pak jsem se chtěl zeptat pana Budína, jestli podpoří vznik vědecké rady pro chráněná území a výkup pozemků tak, aby nemohlo docházet k neustálým tlakům ze strany investorů na zástavbu chráněných území. To je asi vše, děkuji.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Další do debaty je přihlášen pan dr. Marinov. Dávám mu slovo.

P. Marinov :

Vážené dámy a pánové, mám problém jako občan Prahy 5 s panem Mgr. Budínem. Umím číst jako občané Prahy 5 a jestliže jsou citace ve smyslu, když si někdo plete politickou sounáležitost s osobním obohacováním, tak by mě zajímalo, jestli pan magistr vnímá tento rozdíl. Když tvrdí, že v této době nevědomky pochybil, vnímám to jako systémové selhání a ne jako úmyslný trestný čin.

Pokračuje dál: Zdaleka nejde o sumu, která by se blížila maximálním výším náhrad, které mohl čerpat. Jestliže částka překročila 5 tisíc, pak se jedná jednoznačně o trestný čin. Od r. 2010 proběhlo dost času, aby tuto situaci mohl vyřešit čestně. Nedokáží si jako občan a jako zastupitel představit, že předstoupím před své voliče s tím, že v radě sedí na místě člověk, který má rozhodovací pravomoc a plete si politickou sounáležitost a politickou odpovědnost s pojmem osobní obohacování.

Prosim, aby se k tomu vyjádřil a zaujal svou politickou odpovědnost, kterou máme především vůči voličům Prahy 5.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Další je do debaty přihlášen pan Ing. Frélich. Dávám mu slovo.

P. Frélich :

Nemám dotaz, spíše připomínku. Pan Matoušek, který je členem této koalice a dokonce je členem jednoho klubu, tady vznáší dotazy na svého kolegu. Nevím, jestli to má být cílem rozmělnit diskusi a trochu nahrát kol. Budínovi, aby nemusel odpovídat na dotazy, které spíše směřují na jeho osobu, ale jestli mají být nějaké vědecké rady, pokud to nemá ani vlastní klub dojednané, tak nechápu, na čem tady staví.

Po vystoupení kandidátů mě napadla spousta dotazů. Pokud se týká kandidáta pana Honzy Smetany o sociálně potřebných, měl jsem pocit, že budeme hledat ty, co tady fetují, a o ty, co to vážně potřebují a o práci, kterou za dva-tři roky tady udělal Petr Lachnit a jeho tým, se moc nezajímáš. Možná, že jsem tomu špatně rozuměl.

Co se týká truhlíků, skoro se bojím, že bys tady mohl nadělat víc škody než užitku. Podle mých informací dohoda je už dávno uzavřená. Za to také vděčíme předchozí radě. Může to být pro městskou část ukončeno finálním rozhodnutím a koncem, který pro nás nebude tak špatný. Jestli budete chtít dávat stromy do země, to bude jiný projekt, ne je vyndat z truhlíků a zasadit o půl metru dál. To snad tím není myšleno.

Co se týká Lukáše, dotazů tady padlo hodně. Buď to tady, Lukáši, věrohodně obhájíš, nebo nechápu, jak může fungovat Úřad MČ, kdy tady sedí 19 vedoucích odborů, každý má pod sebou řadu úředníků, každý z nich nese nějakou odpovědnost, a mají ji nést vůči tobě. To je ten primární problém. Jestliže to nevnímáš, je to tvé velmi špatné myšlení.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Dále se přihlásil pan Trojánec. Dávám mu slovo.

P. T r o j á n e k :

Chci se zeptat pana Budína, jestli odpoví na dlouhou interpelaci, kterou jsem na něj měl v souvislosti s dotazem na pana dr. Klímu. Chtěl jsem uvést v kontext to, že je to špatně a chtěl jsem apelovat na pana doktora. Nebyl úmysl to předřadit.

Byly tam zásadní otázky, že pan Budín apeloval zcela jasně, že žádal pana Martince, aby nečinil žádné politické kroky v době, kdy má tento problém. Očekávám, že by to mělo být stejné u pana Budína. Také jsem se ptal, jestli vrátil 187400 Kč neprodleně, protože už je čerpal v r. 2010, v r. 2013 se to řešilo, a dnes máme r. 2014. Očekávám, že peníze byly složeny a aspoň částečné očištění tady mohlo nastat, ale netuším.

V souvislosti s tím jestli by nezhodil, že tady čestně složí mandát a bude to dobré.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. S druhým příspěvkem se přihlásil pan Matoušek. Dám mu slovo.

P. M a t o u š e k :

Doplním, proč jsem položil panu Budínovi otázky. Chráním Prokopské údolí 22 let zadarmo, ve svém volném čase. Naše organizace s pomocí ostatních odpracuje průměrně 5 – 10000 brigádnických hodin zdarma ve prospěch obce. Praha 5 byla hlavním brzdičem veškerých ochranných snah. Teď tam probíhá několik nepovolených staveb v rozporu se zákonem atd. Zajímá mě to proto, že ochrana Prokopského údolí byla mým hlavním důvodem, proč jsem kandidoval do tohoto zastupitelstva – abych mohl být aspoň slyšen. Děkuji.

P. Karel K l í m a :

Další je přihlášen Honza Smetana. Řekl jsem ale, že všichni tři kandidáti dostanou možnost odpovědět, tak abychom v tom neudělali guláš, Honzu přeskakují a dávám slovo dr. Bednářovi.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych se zeptat pana Budína, který je člen Strany zelených a zároveň přiznává, že je členem v občanských sdruženích, jakých výsledků dosáhl a jak napomohl řešení zástavby území v oblasti Klamovka a obytného souboru Nová Nikolajka. Děkuji.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím jednotlivé kandidáty o stručné odpovědi na dotazy. Vezmeme to v pořadí, jak byli jednotlivě jmenováni. První dostává slovo Lukáš Budín.

P. B u d í n :

Děkuji za dotazy, které jsem očekával. Trochu mě udivuje, že se dotazy netýkaly konkrétně toho, co bych rád v této radě dělal, ale vyplývají z jednoho článku v médiích, ze kterého všichni okamžitě vyvodí, jak všechno bylo a jak se všechno stalo. V tuto chvíli mohu říci, že na mne nebylo podáno trestní oznámení, nejsem vyšetřován, nejsem obviněn. Požádal bych přítomné zastupitele a zastupitelky z opozice, aby toto respektovali a nevyjadřovali se stylem, že vědomě podvádím. Nejsme orgány činné v trestním řízení. Pokud bych pochybil, což odmítám, není to na vás, abyste mě odsuzovali, že jsem podvodník, zloděj a korupčník. Podvodník, zloděj a korupčník nejsem a kdo mě zná, to ví. Mohu zde s čistým svědomím říci, že jsem nikdy vědomě jako opoziční zastupitel nepostupoval tak, abych porušil zákon. To je mé základní stanovisko. To, že se to dělo v předminulém volebním období, kdy byl členem rady, dokonce místostarostou pan Lukáš Herold, tedy rady starosty Milana Jančíka a kdy jeho

tehdejší kolega pan Heissler – kolega z ODS – má s tím problém, tak mě udivuje, že za celou dobu, ani když byl předsedou kontrolního výboru v minulém volebním období, nevznesl tento dotaz. Proč se to najednou vynořuje nyní, mě docela udivuje.

Pokud se týká etického kodexu dotazujícího – omlouvám se, nezapamatoval jsem si jméno, byl v rámci Strany zelených přijat v r. 2010. V době, o které hovoříte, ještě neplatil.

(Hluk. Radek Klíma: Prosím o klid.)

Dotaz zněl, proč jsem nezveřejnil, tak nám to ukládá etický kodex. Etický kodex nebyl, povinnost nebyla. Ještě bych k tomu doplnil, že etický kodex se týká zákona o střetu zájmu, kdybych byl uvolněn. Je to odlišná situace, protože jsem v té době uvolněn nebyl. Zároveň tady proklamuji, že v rámci klubu Strany zelených s podporou České pirátské strany jsme si jednoznačně odhlasovali, že majetková přiznání neprodleně zveřejníme na našem webu. Doufám, že to učiní i opozice. Rád bych ji vyzval, aby byla konstruktivní opozicí a nikoli destruktivní opozicí.

P. Karel Klíma :

S technickou Lukáš Herold.

P. Herold :

Jen upřesňuji, že odsouzení a nyní navržení jsou zřejmě na základě fungování rady v čele s panem kolegou Klímou. Když se připomíná minulost, v radě s panem Jančíkem jsem byl také s panem kolegou Smetanou.

P. Karel Klíma :

Technická – dr. Marinov.

P. Marinov :

Chtěl jsem se zeptat: jel na červenou, nebo nejel na červenou? Byl chycen, nebo nebyl chycen?

P. Karel Klíma :

Je to další otázka, prosím technickou využívat pouze k technickým.

Další z nominantů byl Jan Smetana. Dávám mu slovo.

P. Smetana :

Chtěl bych zareagovat postupně na dotazy.

U pana Herolda jde o trhy. Chtěl bych upozornit, že místostarosta nebo radní, který má na starosti rozvoj podnikání, má pod sebou i tržní řád. Jsou to tržní místa, která jsou U Anděla. Jelikož má mít veřejný prostor, spadají tam i trhy. Chápu, že pan Herold tyto věci nezná.

Současně bych chtěl upozornit, že jsem byl u pana Jančíka 3 roky místostarostou, ale byl jsem odvolán, protože jsem se proti němu postavil, vytvářel jsem pracovní skupiny a nebyl jsem pravou rukou Jančíka jako on. To k panu Heroldovi.

K panu Frélichovi. Co se týká bezdomovců a práce předchozího místostarosty, který měl na starosti sociální oblast – pan Lachnit, jeho práce se seniory si velmi vážím a chci na ni navazovat, ale pokud se týká bezdomovců, měli je v programovém prohlášení z Prahy 5 spíše vytlačovat, nikoli jim podat příslušnou ruku.

Potom je tam terénní práce u seniorů, kteří nejsou podchyceni v sociální síti, to znamená jít za nimi domů. Nedostávají ani pomoc v dávkách v hmotné nouzi, nemají na nájem, jsou ve velmi tíživé situaci a nejsou schopni se sami bránit. To je úkol, kde jsem viděl



prostor, kde bych mohl na pana Lachnita navázat. Netvrdím, že v mnoha oblastech nekonal velmi správně.

Co se týká truhlíků. Kdyby znal pan Frélich projekt, což chápu, že ho nezná, protože v opozici nemáme tak fundované odborníky, tak truhlíky byly navrženy kvůli tomu, aby stromky nezasahovaly do infrastruktury. Pod chodníky vedou dráty. Když tam dáte stromy, tak svými kořeny dráty přetrhají. Proto projekt s truhlíky vznikl. Znamená to, že nemohu někde vysázet stromy, abych byl hezký, musím najít místa, kde je infrastruktura a kde jsou potřeba i stromy, aby se tam vyčistil vzduch. Mimo to chtěl bych upozornit, že jsem byl jeden z prvních, který na obrazovky na radnici i jinde umístil stav ovzduší, jak probíhá na Praze 5, jaké jsou tady spadové podmínky atd., aby se podle toho dalo i v práci postupovat. Děkuji za pozornost.

P. Karel Klíma :

Technickou má Lukáš Herold.

P. Herold :

Řekl bych, že tržní řád a smlouva o organizování trhů je něco jiného. Kdyby nebylo sociální demokracie, která se přiklonila k Jančíkovi, má kandidatura proti Jančíkovi byla úspěšná.

P. Karel Klíma :

Ještě jednou vás požádám užívat technické poznámky pouze jako technické, ne jako odpovědi nebo jako další otázky. Děkuji.

Další technická poznámka dr. Bednář.

P. Bednář :

K truhlíkům. Stromy někde narážejí na kabely, ale když moc rostou v truhlících ...

P. Karel Klíma :

Toto není technická poznámka, promiňte. Další technická poznámka pan Frélich.

P. Frélich :

Doufám, že mě také nezastavíte. Chtěl jsem jen upřesnit, že k truhlíkům jsem se vyjadřoval jako náměstek ministra životního prostředí, proto v rámci opozice jsem se tomu zásadně vyhýbal. Děkuji.

P. Karel Klíma :

Děkuji za technickou poznámku. Třetí je Vít Šolle. Chce odpovídat?

P. Šolle :

K prvnímu dotazu. V úvodu jsem řekl, že kandiduji na pozici místostarosty. Jestli jsem terminologicky uhnul, omlouvám se.

Co se týká obnovení základní školy Žvahov, byli jsme svědky, že existuje občanská iniciativa, která si takové obnovení přeje. Nelze než konstatovat, že se jedná o oprávněný zájem. Ze školy, kde nyní působím, si umím představit, co pro menší komunitu škola znamená, není to jen místo pro vzdělávání, ale kulturní a společenské centrum, a co menší obce jsou ochotny pro udržení svých škol udělat. Z toho důvodu si myslím, že historická obec Hlubočepy takový legitimní zájem může mít.

Na druhou stranu je zde řada informací, které mi dnes chybí, jak tato věc je proveditelná právně, ekonomicky apod.. K tomu se nemohu vyjadřovat.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Pan Trojáněk a pan Lachnit byli přihlášení po diskusi, neboť jsem diskusi již ukončil. Dal jsem možnost třem kandidátům k odpovědím. Tím považuji, že máme tento bod za sebou. Vyhláшуji 15minutovou přestávku na přípravu dalších voleb.

(Přestávka)

Přistoupíme k volbě. Prosím, abyste kandidáty, kterým dáte hlas, pouze kroužkovali, nedělali tam křížky a podobné věci. Můžete zakroužkovat všechny tři, jednoho apod. Jen ale kroužkujte. Kroužkuje se pouze číslo, ne celé jméno. Volba je připravena. Prosím, abyste šli pro volební lístky a odhlasovali. Vyhláшуji na to 15 minut.

(Volby)

Počet vydaných hlasovacích lístků byl 26, odevzdaných hlasovacích lístků bylo 26, z toho byl 1 neplatný. Počet platných hlasovacích lístků: kandidát číslo 1 Lukáš Budín 24 hlasů, kandidát číslo 2 Honza Smetana 23 hlasů, kandidát číslo 3 pan Šolle 24 hlasů. Všichni kandidáti byli zvoleni. Potřebovali jsme ke zvolení 23 hlasů. Gratuluji. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Vážení kolegové, vážení zastupitelé, blíží se 20. hodina, dovolím si přerušit volbu, protože v tuto chvíli dávám procedurální návrh, abychom pokračovali v jednání zastupitelstva i po 20. hodině. Prosím o hlasování. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 17. Odhlasovali jsme si pokračování této schůze i po 20. hodině.

Prosím předsedu volebního výboru, aby pokračoval ve volbě.

P. Karel K l í m a :

Čeká nás volba tří radních. Vyhláшуji pětiminutový limit na návrh kandidátů přímo ke mně.

(Předávání návrhů kandidátů)

Mám návrh TOP 09 na tři radní: Pavel Richter, Viktor Čahoj a Petr Hnyk.

Dle volebního řádu mají možnost dvouminutového vystoupení. Táže se Pavla Richtera, zda chce vystoupit?

P. R i c h t e r :

Výzvu přijímám, vzal bych si slovo.

Před vstupem do politiky jsem pracoval na různých manažerských pozicích pro česko-německou společnost, která se zabývala výrobou a transportem stavebních hmot a investicemi do nemovitostí. V minulém volebním období jsem pracoval v zastupitelstvu hl. m. Prahy, z toho 1,5 roku na pozici náměstka primátora.

Abych předešel dotazům, z tohoto období pochází obvinění v kauze opencard, což je kauza velmi podivná. Toto úterý parlamentní vyšetřovací komise, která se touto věcí zabývá, sdělila ve své zprávě, že navrhne podat trestní oznámení na státní zástupkyni a policii. Vzhledem k tomu, že karta je podivná, nebudu zaujímat žádné stanovisko do doby, než bude pravomocně toto řízení ukončeno. Tolik k opencard.

Pokud jde o práci na Praze 5, v případě, že mě podpoříte, mou kompetencí by měla být správa majetku, investice a sport. Pracoval jsem na hl. m. Praze v pozici náměstka odpovědného za infrastrukturu, tudíž i z předchozí práce z tohoto období mám zkušenosti s řízením investic a velmi rád je použiji i na správu efektivního řízení zde na Praze 5. Jak víte, situace v rozpočtu je napjatá, nebude to nic radostného, ale investice schválíme společně. Slibuji vám, že se budu snažit, abychom je co nejefektivněji spravovali. Tolik k investicím.

Co se týká správy majetku, je to stejné. V projektech, které jsou rozpracovány, budeme pokračovat. Cílem bude nevyprodávat zbytečně majetek, ale u toho, který nese

nějaký výnos, dosahovat výnosu co nejvyššího, případně nějak přehodnocovat smlouvy, kde to půjde a získat pro městskou část větší výnos.

Dotazy rád odpovím.

P. Karel K l í m a :

Dávám slovo Viktoru Čahojovi.

P. Č a h o j :

Návrh přijímám.

Dovolte, abych se představil. Jmenuji se Viktor Čahoj, je mi 28 let. Čtyři roky jsem působil jako zastupitel městské části Velká Chuchle, kde jsem zastával post předsedy finančního výboru. Přestěhoval jsem se, bydlím na Praze 5.

Kandiduji na post radního, který by měl zastávat funkce otevřené radnice, legislativy, veřejných zakázek, IT a evropských fondů.

Pokud jde o mé zkušenosti, dva roky jsem úzce spolupracoval s radními hl. m. Prahy v oblasti informatiky, evropských fondů a správy majetku města.

Ze soukromého sektoru mám zkušenosti s informatikou, s vedením projektového týmu a s tvorbou softwaru.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Třetím kandidátem je Petr Hnyk. Dávám mu slovo.

P. H n y k :

Kandidaturu přijímám. Během dvou minut se stručně představím.

Je mi 32 let, do ZMČ Prahy 5 jsem byl letos zvolen poprvé, ale v politice zcela nováčkem nejsem. Na zastupitelstva s přestávkami chodím již 12 let a stejně tak již 12 let působím v různých občanských sdruženích a věnuji se dobrovolnické práci.

Do rady bych chtěl kandidovat do oblasti dopravy a kultury. Pokud dostanu důvěru a budu zvolen, tak v oblasti dopravy budu prosazovat následující věci:

Chceme zlepšit podmínky pro chodce ve městě, odstranit bariéry na přechodech, podpoříme zklidnění dopravy v obytných čtvrtích, podpoříme rozvoj MHD a nedovolíme další omezování spojů autobusů a tramvají. Dále podpoříme pouze takové silniční stavby, které zlepší životní prostředí obyvatel Prahy 5.

V oblasti kultury budeme podporovat občanská sdružení jak formou grantů, tak přímo údržbou stávajících či výstavbou nových kulturních zařízení a zvýhodněný pronájem klubových a společenských prostor. Aktivně se budeme zabývat ochranou kulturních památek, zachováme stávající pobočky Městské knihovny. Budeme také podporovat nekomerční a alternativní kulturní akce, sousedské akce a pouliční umění.

Těším se na vaše dotazy.

P. Karel K l í m a :

Děkuji třetímu kandidátovi a otevírám diskusi. Kolega Lukáš Horold.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem se zeptat pana kolegy Richtera: ptal se na to občan a upozorňoval na televizní pořad. O čem televizní pořad byl?

K panu Čahojovi. Byl jste zastupitelem v minulém funkčním období? Znamená to, že jste dokončil mandát a v den voleb jste se přestěhoval na Prahu 5? Děkuji.

P. Karel K l í m a :

Nechám proběhnout nejprve diskusi, odpovědi budou na závěr.  
Technická Ing. Frélich.

P. Frélich :

Mám dotaz: mohli bychom změnit pořadí? Nejprve by mohly být odpovědi, někteří by mohli mít ještě dotazy.

P. Karel Klíma :

Dosáhli bychom velké časové prodlevy, protože dotazů může být mnoho. Pokud by se na každý hned odpovídalo, můžeme tady být i do zítřka. Jednodušší je předcházející způsob, že podáte dotazy, kandidáti si je poznamenají a pak na ně odpoví.

Pan Ing. Frélich.

P. Frélich :

Myslím si, že od toho jsme byli zvoleni, abychom tady seděli třeba tři dny. Pokud máme volit tak důležitý orgán jako je rada a máme tam v rámci transparentnosti a otevřenosti radnice nominovat ty nejlepší a koalice je samozřejmě provolí, tak proto tento můj dotaz. Nejde mi o to, že budu brzy doma, byl jsem zvolen za jiným účelem. Děkuji. (Potlesk)

P. Karel Klíma :

Rozumím vám, proto můžete klást otázky, v tom vám nikdo nebrání.  
Slovo má dr. Marinov.

P. Marinov :

Vážené dámy a pánové, ke všem třem kandidátům. Spíše mě trápí impotentnost nové koalice, která naprosto zapoměla na něco jako na džentrovou vyváženost. Jak je možné, že máme tady polovinu občanů žen, a nemáme v radě, v tak vrcholném orgánu, jediný ženský fenomén? Ví se o tom, že v politice sehrává žena velmi významnou úlohu.

Ke všem třem kandidátům: to by jejich práci nezvládla také žena? Nemají mezi sebou nikoho, kdo by mohl vyvážit jen mužský fenomén?

Technická poznámka. Velice mě mrzí, že diskuse k tak závažným věcem je rozměňována a zkracována. Také jsem nebyl zvolen za to, abych se dostal domů kdy se mi chce.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Další příspěvek má dr. Homola.

P. Homola :

Chtěl bych zeptat pana Čahoje, jaké jsou jeho cíle v oblasti legislativy z pohledu městské části? Kolegy Hnyka bych se chtěl zeptat na Radlickou radiálu a její vybudování.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Trojánek. Dávám mu slovo.

P. Trojánek :

Chtěl jsem jen podotknout k tomu, že na dotazy je zodpovězeno, ale zodpovězeno není. Pak není prostor se znovu zeptat. Myslím si, že připomínka byla správná.

P. Karel Klíma :

Nejsem od toho, aby odpovídal na dotazy, ty musí zodpovědět oni. Budou mít na to prostor a doufám, že vám je zodpoví.

Další do debaty je přihlášen Ing. Frélich.

P. Frélich :

Mám dotaz na kandidáty, kteří představili své vize, konkrétně na pana kandidáta ze Strany zelených. Mluvil o tom, že nebudou rušit nějaké autobusové linky. Myslím, že by se měl seznámit s tím, jaká je jeho role a kompetence. Toto spadá do kompetence hl. m. Prahy, nikoli městské části. Také jsme za to bojovali. Např. to, že linka 123 byla zkrácena, se nám nelíbilo, dokonce se tady nejméně jednou usneslo zastupitelstvo směrem k hlavnímu městu, a stejně nebylo vyslyšeno. Když někdo kandiduje do nějaké funkce, měl by se seznámit s tím, co to obnáší. Tím se dehonestuje nejen před námi a úředníky zde sedícími, kteří mají pomáhat ve vaší roli, ale před občany Prahy 5.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, jakým způsobem autobus 123 protáhnete zpět k Andělu a Na Knížecí? Už se o to pokoušelo minulé zastupitelstvo, sám jsem toho byl velkým zastáncem, byl jsem proti tomu, aby se to takto zkrátilo. Máte informace o dalších spojích, které byste chtěli prodlužovat nebo zkracovat? Konkrétně mě číslo 123 zajímá. Při kampani několika stran bylo řečeno, že je to hlavním tématem. Autobus 123 už nejedí k Andělu, z Kavalíry už přestal jezdit.

Mám dotaz na kandidáta z TOP 09, který je z Chuchle. Nerozumím tomu. Jak je možné, že nežijete na Praze 5? Bydlel jste v Chuchli, kde jste působil jako zastupitel, a najednou se na Praze 5 objevíte a kandidujete tady na radního. Kde vlastně bydlíte, ne kde máte trvalé bydliště? Co víte o Praze 5?

Vrátím se k panu starostovi. Myslím, že to také není nic neznámého, pan starosta Klíma také nebydlí na Praze 5, byť si tady zřídil trvalé bydliště, aby s námi mohl kandidovat. Myslím si, že je to obecně nešťastné minimálně v tom, že pokud tady nežijí, nemohu pořádně znát problémy městské části. Nezpochybňuji, že jste byl legitimně zvolen do funkce, ale jde mi o princip – jestli městskou část zastupují legitimně zvolení kandidáti, ale nežijí tady a řada z nich ani neví, co se tady děje. A ti mají hájit zájmy občanů Prahy 5.

Zajímalo by mě, jak to s panem kandidátem vlastně je. Děkuji.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusí končím. Prosím nyní o odpovědi na dotazy v pořadí, které jsem jmenoval. Prosím Pavla Richtera o odpovědi.

P. Richter :

Byla nám položena džentrová otázka. Za TOP 09 máme tady zastupitelky. Bohužel, z různých důvodů osobních, profesních atd. diskuse dopadla tak, jak dopadla. Snaha byla, byla to jedna z variant. Aby nám to tady děvčata rozjízďěla, se nám bohužel nepovedlo. Snaha byla, ale bohužel nenašli jsme spásné řešení.

Pokud jde o reportáž, nejlepší bude, když se na ni podíváte. Jedná se o projekt na Žvahově. Firma, ve které jsem působil a z které jsem z operativního vedení v r. 2007 odešel, investuje. V projektu jsem za poslední čtyři roky nebyl. Pokud jsem informován, územní rozhodnutí na tento projekt bylo vydáno ještě za starého vedení, to znamená na jaře 2010. Nevím, jak bych dosáhl střetu zájmů. Je to na dlouhou diskusi, o projekt se od té doby nezajímám, musel bych se na to připravit.

P. Karel Klíma :

Děkuji. Slovo má Viktor Čahoj.

P. Č a h o j :

Začnu džentrovým rozdělením. Mám na to stejný názor jako kolega Richter, v této otázce bych se opakoval.

K legislativě. Myslím si, že legislativa souvisí s dalšími gescemi, které tam jsou, např. veřejné zakázky, otevřená radnice, které smlouvy zveřejňovat. Přiznám se, že nejsem právník. Předpokládám, že se obklopím týmem, který tyto věci určitě zvládne. Myslím si, že post radního je o tom být manažerem, nebýt jen specialistou na danou gesci.

Nejčastější otázka je k mému bydlišti. Celý život jsem žil ve Velké Chuchli. Na konci minulého volebního období jsem složil mandát zastupitele a teď se chystám žít nejen po čtyři roky, ale i déle, na Praze 5. Nevidím v tom nic špatného, že jsem se přestěhoval. Myslím si, že je to v pořádku.

Co se týká rozdělování, nelíbí se mi slovo náplava, které jsme i na zastupitelstvu ve Velké Chuchli řešili – kdo je nebo není náplava, jak dlouho tam žije, jaký podle toho může mít názor. Rozhodně se nepřikláním k tomu, abych to rozlišoval.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Poslední na dotazy bude odpovídat Petr Hnyk. Dávám mu slovo.

P. H n y k :

Začnu od konce. Velice mě pobavil návrh pana Frélicha, abychom se na zastupitelstvu přezkušovali s linkového vedení dopravy na Praze 5. Velice to oceňuji, doprava mě baví. Sedm let jsem zaměstnancem Dopravního podniku, z toho třetinu jsem strávil na oddělení přepravních průzkumů, takže vím, kudy linka 123 vede. Připravím si napříště nějaký test, je vidět, že kolegy z ODS to zajímá, ale teď vážně.

V příštím roce nás čeká zprovoznění páté trasy metra A do Motola. S tím bude spjata změna linkového vedení a městská část dostane tuto změnu k připomínkování. V rámci připomínkování je možné prosadit různé varianty obsluhy okruhu Šmukýřky a okolí, kde dnes jezdí linka 123. V tuto chvíli nechci předjímat, protože materiály nejsou veřejné a nečekejte, že je budu na zastupitelstvu komentovat už od začátku.

Radlická radiála. Můj názor na Radlickou radiálu je takový, že je třeba nejprve udělat analýzu dopadů, to znamená zjistit, jak se změní doprava po zprovoznění Radlické radiály. Nesmí se opakovat chyba, která nastala u tunelu Blanka, kdy se analýzy rozptylu dopravy ignorovaly a Blanka ve stavu, který se dnes staví, zhorší životní prostředí na Praze 6. Pokud k tomu má dojít i u Radlické radiály, budu tvrdě proti její výstavbě, byť vím, že městská část Radlickou radiálu stavět nebude, bude ji stavět hl. m. Praha.

K džentrové vyváženosti. Strana zelených dlouhodobě podporuje rovnoprávné postavení mužů a žen. Pokud jste se podívali na naši kandidátku, muži a ženy se tam střídali přesně po jednom. Máme řadu zajímavých, šikovných, chytrých a vzdělaných žen, všichni zastupitelé se s nimi budou moci seznámit, pokud budou chodit na výbory, které naše ženy povedou.

P. Karel K l í m a :

Vyhlašuji pětiminutovou pauzu na přípravu dalších voleb.

Lukáš má technickou.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem poznamenat, jestli to u Strany zelených není manžel – manželka?

P. Karel K l í m a :

Děkuji za věcnou technickou poznámku. Vyhlašuji pětiminutovou pauzu na přípravu dalších voleb. Prosím členy volebního týmu, aby se dostavili do naší místnosti. Děkuji.

(Příprava voleb)

Vyhlašuji deset minut pro volbu.

(Volby)

Zvolili jsme tři radní. Počet vydaných hlasovacích lístků 25, počet odevzdaných hlasovacích lístků 25, neplatný žádný. Počet platných hlasů: kandidát číslo 1 – pan Richter – 24 hlasů, kandidát číslo 2 – pan Čahoj – 25 hlasů, kandidát číslo 3 – pan Hnyk – 25 hlasů. Všichni byli zvoleni. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Budeme pokračovat v programu dnešního jednání.

Dalším bodem našeho programu je

### **10. schválení jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5**

Návrh jste obdrželi. Otevírám diskusi. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Mám doplňující návrh k materiálu, který byl předložen.

Budu hovořit po bodech, kde budu navrhovat příslušné změny.

V čl. 1, odst. 2: Počet členů výboru je v každém výboru 7 – 11,

V bodu 4: Členy kontrolního výboru mohou být pouze členové ZMČ Praha 5.

V čl. 2, odst. 7 – přečtu to celé: Zápis obdrží prostřednictvím tajemníka výboru všichni členové výboru. Výstupy z jednání výborů, zápisy, usnesení, podklady, přílohy předkládají výbory zastupitelstvu. Doplnění: Zápisy, usnesení, podklady, přílohy se zveřejňují na webových stránkách MČ Praha 5 a rovněž je obdrží všichni členové ZMČ e-mailem.

To je návrh změn.

Počet členů výborů, což je čl. 1, odst. 2, je tam návrh, pokud bude počet členů 11, aby mohli být zastoupeni zastupitelé za opozici třemi členy.

Co se týká čl. 12, odst. 7 – v rámci programových priorit, které má koalice, jsme řekli, že všechny věci chceme zveřejňovat, včetně všech příloh. Znamená to, aby se každý občan mohl podívat do všech materiálů, které jdou do výborů a komisí k projednání. Proto jsme navrhli toto doplnění, aby se radnice stala skutečně otevřená i ve všech podkladech a přílohách, to znamená, aby každý občan měl přístup ke všem materiálům. To je zdůvodnění.

Je to protinávrh s doplněním.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan Ing. Frélich.

P. F r é l i c h :

Mám návrh na úpravu. Chtěl bych se zeptat pana předkladatele Smetany:

V čl. 2, v bodu 6, větu, kterou tam chtěl dodat, že se zápisy zveřejňují na webových stránkách, v návrhu již mám. Mám jiný materiál, nebo je to jinak míněno? Nerozuměl jsem tomu, co se tam má nahradit.

Pokud jde o mou poznámku, mám návrh na úpravu v č. 1, bod 6, kde je uvedeno, že výbor je oprávněn vyžádat si podklady. Chtěl jsem zde doplnit „výbor či člen výboru“. Je to z toho důvodu, že má zkušenost z minulého volebního období je taková, že pokud jsem žádal o podklady k určitým záležitostem týkajících se např. finančního výboru, dočkal jsem se třikrát právního zdůvodnění, proč je nemohu dostat. Myslím, že to není účelem. Pokud



chceme mít přístup k materiálům a informacím i z odborných útvarů radnice, nemělo by to být jen výborem. V tu chvíli to znamená, že předseda požádá nebo zdůvodní, proč to nejde. Tady můžeme být velkorysí v tom, že pokud člen má zájem o danou problematiku, měl by k tomu mít přístup. Předložím to také písemně.

Čl. 1, bod 6: za slovíčko „výbor“ bych doplnil „či člen výboru“ dále bych pokračoval „je oprávněn vyžádat si informace a materiály“. Děkuji.

P. S m e t a n a :

Odpověď bych. V původním návrhu se v čl. 6 mluví pouze o zápisech. Je tam napsáno, že zápis obdrží prostřednictvím tajemníka výboru všichni členové výboru, zápisy a usnesení předkládají výbory atd. Doplnil jsem to a v návrhu změnil na „zápisy, usnesení, podklady a přílohy“. Podklady a přílohy jsou to nejdůležitější. Z jednotlivých odborů tam máte vyjádření. Např. z územního rozvoje tam máte mapové podklady apod., aby se člověk při posuzování mohl fundovaně rozhodnout. Tím otevíráme diskusi.

Otevřenost radnice. Chápu, že kolegové z ODS toto v programu nemají, takto úplně otevřít radnici.

Zopakuji: měním čl. 2, to znamená 7 – 11, čl. 1 – čtyři členové kontrolního výboru jen členové zastupitelstva, a v č. 7 podklady a přílohy. Tím jsem to rozšířil. I

Osvojuji si i návrh pana Frélicha.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Doporučil bych panu Smetanovi, aby se zabýval sociální demokracií a nevyjadřoval se k záměrům ODS. To za první.

Za druhé. To, že tady zmateně přečetl nějaký návrh, který nevím z jakého důvodu nedal písemně předem, je logické, že se na to někdo zeptá. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Další příspěvek do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

Upozorňuji, že se pan kol. Smetana ztotožnil s návrhem pana Frélicha, takže máme jeden protinávrh pana Smetany.

P. H i m l :

Máme jeden návrh pana Smetany. Přečtu změny, které navrhuje.

V čl. 1, odst. 2, je nové znění: Počet členů výboru je v každém výboru 7 – 11.

Budeme hlasovat o všech, protože je to součást jednoho návrhu.

V čl. 1, odst. 4: Členem kontrolního výboru mohou být pouze členové ZMČ Praha 5.

Dále je to návrh pana Frélicha.

Čl. 1, odst. 6: výbor či člen výboru je oprávněn vyžádat si od vedoucích odborů Úřadu MČ Praha 5 informace a materiály, které potřebují ke splnění svých úkolů.

Čl. 2, odst. 7 – nové znění: Zápis obdrží prostřednictvím tajemníka výboru všichni členové, výstupy z jednání výboru, zápisy, usnesení, podklady, přílohy předávají výbory ZMČ – doplnění: Zápisy, usnesení, podklady, přílohy se zveřejňují na webových stránkách MČ Praha 5 a rovněž je obdrží všichni členové ZMČ e-mailem.

Ted' jsem dostal od paní dr. Pejscarové poznámku, že návrh v čl. 1, odst. 4, je v rozporu se zákonem, že není možno z kontrolního výboru vyloučit občany, že v kontrolním výboru mohou být jen členové zastupitelstva.

P. F r é l i c h :

Nemám to před sebou, protože jsem vám to předal. Je tam věta, že členem kontrolního výboru nemůže být někdo jiný než člen zastupitelstva. Je to v souladu, je to totéž.

P. Radek K l í m a :

Prosím, vyřešte to. Technická pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Omlouvám se, v návrhu jsem se ztratil. Je to možná mojí chybou, ale bývalo dobrým zvykem, že návrh byl buď na stole před všemi, nebo se promítl na tabuli. Ocenil bych jedno z tohoto řešení, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. Radek K l í m a :

Prosím organizační, aby se to objevilo na tabuli.

P. H i m l :

Omlouvám se za nedopatření. Navrhovatel pan Smetana změnu v bodu 4, v odst. 1 stahuje. Přečtu návrh úpravy jednacího řádu výborů.

Čl. 1, odst. 2: Počet členů výboru je v každém výboru 7 – 11.

Čl. 1, bod 6: Výbor či člen výboru je oprávněn si vyžádat od vedoucích odborů ÚMČ informace a materiály.

Čl. 2, bod 7 – doplněno: Zápis obdrží prostřednictvím tajemníka výboru všichni členové výboru. Výstupy z jednání předkládají výbory ZMČ. Nově: Zápisy, usnesení, podklady, přílohy, se zveřejňují na webových stránkách MČ a rovněž je obdrží členové ZMČ e-mailem.

P. Radek K l í m a :

Technická – kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dobrý podvečer. Jako předsedkyně klubu bych požádala o 10minutovou přestávku na poradu klubu.

P. Radek K l í m a :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku na poradu klubu.

(Porada klubu)

Budeme pokračovat. Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Děkuji za slovo. Omlouvám se za zmatky, které vznikly tím, že byl jiný podklad, jiné číslování bodů. Přečetl bych se správnými čísly článků a odstavců návrh pana Smetany, o kterém budeme hlasovat nejdřív a najednou, a potom budeme hlasovat o celém jednacím řádu výborů.

Čl. 1, odst. 2 zní: Počet členů ve výboru je v každém výboru 7 – 11.

Čl. 1, odst. 3 zní: ZMČ Praha 5 volí předsedu výboru z řad členů ZMČ Praha 5, členy výborů z řad členů zastupitelstva a občanů Prahy 5 a tajemníka výboru z řad zaměstnanců Úřadu MČ Praha 5. Místopředsedy výborů volí členové výboru na prvním zasedání výboru.

V čl. 1, v bodu 6 se doplňuje: Výbor nebo člen výboru je oprávněn vyžádat si od vedoucích odborů Úřadu MČ informace a materiály, které potřebuje ke splnění svých úkolů.

Čl. 2, odst. 6 – celé nové znění: Zápis obdrží prostřednictvím tajemníka výboru všichni členové výboru. Výstupy z jednání výborů, zápisy, usnesení, podklady, přílohy předkládají výbory zastupitelstvu MČ. Zápisy, usnesení, podklady, přílohy se zveřejňují na webových stránkách MČ Praha 5 a rovněž je obdrží všichni členové ZMČ e-mailem.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Technická – pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Obávám se, že je to nehlasovatelný návrh. Chtěl bych připomenout § 77, odst. 4, zákona o hl. m. Praze – cituji: Počet členů výborů určuje ZHMP – týká se to i zastupitelstva městské části – tak, aby byl vždy lichý. Počet členů 7 – 11 není vždy lichý. Domnívám se, že navržený bod, jak zní, je v rozporu se zákonem.

Pokud nám budou zasílány všechny materiály e-mailem, gratuluji tomu, kdo má na starosti IT. Třeba v oblasti územního rozvoje e-mailem nepošlete jeden materiál. Těším se ale na to.

P. Radek K l í m a :

Prosím předkladatele.

P. H i m l :

Doplníme to: 7, 9 nebo 11.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Mám ještě dotaz. V čl. 1, původní bod 3 v návrhu nebyl. Tam se mluvilo o čl. 1, bod 4, že členem kontrolního výboru nemohou být občané, což bylo řečeno, že není možné, ale o čl. 3, že je tam změna v tom, kdo volí místopředsedy, původně tam návrh předkladatel nedával. To je ještě doplnění?

P. F r é l i c h :

To jsem doplnil.

P. Radek K l í m a :

Návrhovému výboru to předkladatel předložil v tomto znění.

Technická pan kolega Kroha.

P. K r o h a :

Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale pokud jsem to četl správně, předkladatel současně způsobil svým textem to, že se volí členové a potom se z jejich středu vybírá předseda. Nejdříve budeme muset zvolit členy a následně potom předsedu, protože do té doby nevíme, kdo jsou členové.

P. Radek K l í m a :

Myslím si, že tomu tak není, je to jen doplnění bodů.  
Další technická paní kolegyně Priechinská.

P. P r i e č i n s k á :

Prosím, zda byste mohli text promítnout. Ke zveřejňování na webových stránkách bych dala dovětek, aby to bylo v souladu se zákonem o ochraně osobních údajů.

P. Radek K l í m a :

Omlouvám se, není to technická, je to doplnění návrhu, o tom už nemůžeme hlasovat.  
Technická pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Gratuluji panu Smetanovi k precizně předloženému materiálu.

P. Radek K l í m a :

To také nebyla technická. Prosím pana kolegu, aby využíval technické k tomu, k čemu mají být.  
Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

K čl. 1, bod 3. Podle jakého klíče se bude místopředseda volit? Článkem jsme změnili text, ale už neříkáme, jak bude postupovat výbor a jak bude volbu provádět.

P. Radek K l í m a :

Další technická pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Nevím, proč pro volby nepoužíváme recept, který používá ZHMP. Samostatně se volí předseda, potom se volí členové výboru a potom je to jednoduché. Pořád trvám na tom, že uvedený text o počtu členů nemůže být ani 7 – 11 a nemůže tam ani být 7, 9 nebo 11, protože pak musí být řečeno, kolik má který výbor členů. Takto to není zcela zřejmé.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Pokud je v tomto problém, navrhuji doplnit text volí 7, 9 nebo 11, nebo 7 – 11 tak, aby počet byl vždy lichý. Doplnil bych, že vyžádané materiály obdrží zastupitel mailem. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Musím upozornit, že je to další návrh. V diskusi nejsme v podávání návrhů.  
Pan kol. Najmon – technická.

P. N a j m o n :

Je to materiál, který se týká nás všech a měl by být předmětem jednání všech předsedů politických stran, zastoupení a hnutí, které tady jsou, měl by být dobře vypracován a následně předložen, ne teď ad hoc na tomto zastupitelstvu. Chápu to, rozumím tomu, ale takovéto věci se mají vypracovávat v nějakém konsensu a v pracovní skupině.

P. Radek K l í m a :

Prosím pana předkladatele.

P. S m e t a n a :

Návrhy jsem již uvedl. Znamená to doplnit 7, 9 nebo 11.

Co se týká místopředsedů, návrhová komise přečetla, bylo to doplněno.

P. Radek K l í m a :

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení.

P. H i m l :

Předkladatelem upravený návrh přečtu. Bohužel se nedá v textu zobrazit 7, 9 nebo 11.

Mám přečíst celý upravený návrh, nebo jen to, co tam navrhovatel pozměnil?

Čl. 1, odst. 2: počet členů ve výboru je v každém výboru 7, 9 nebo 11. Jinak platí v nezměněné podobě všechno to, co jsem četl předtím.

P. Radek K l í m a :

Poslední technická pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Abych si byl jist, že to není v rozporu se zákonem, mohl by nám pan radní pro legislativu říci, že je to takto v pořádku?

P. Radek K l í m a :

Je to otázka, která není technická, je to na právní odbor, ne na pana radního. Prosím o právní odbor o vyjádření.

P. P e j s k a r o v á :

Znění jednacího řádu výborů není v rozporu se zákonem.

P. Radek K l í m a :

Návrh usnesení máte na tabuli. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovalo 15. Tento protinávrh byl přijat.

Prosím o návrh celého usnesení.

P. H i m l :

Návrh usnesení k tomuto bodu zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje jednací řád výborů ZMČ, který je uveden v příloze tohoto usnesení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 15. Jednací řád výborů byl schválen.

Dalším bodem našeho jednání je

### **11. zřízení výborů ZMČ Praha 5**

Máme dva výbory, které jsou dány zákonem, což je výbor finanční a výbor kontrolní. Dovoluji si tyto výbory doplnit o návrh následujících výborů: výbor školský, výbor bezpečnostní, výbor životního prostředí, výbor územního rozvoje, výbor dopravy, výbor majetku a investic, výbor pro otevřenou radnici a sociální výbor.

Otevírá diskusi. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Ze zákona máme dva, o nich nebudeme diskutovat. Pak jsou výbory, které z logiky věci by měly projednávat věci, které schvaluje posléze zastupitelstvo. Je to výbor majetku, když se něco z majetku městské části prodává, kupuje nebo směňuje.

Územní rozvoj. Chápu změny územního plánu, že zde bude výbor, který před jednáním zastupitelstva projedná takové podklady, které poté zastupitelstvo bude schvalovat.

Co budeme ve výborech dělat v oblasti školství, sociálních věcí, otevřené radnice, dopravy a bezpečnosti, to si neumím představit. Je to spíše věcí komisí rady než výborů. Mohl bych na to dostat nějakou odpověď?

P. Radek K l í m a :

Další pan Ing. Frélich.

P. F r é l i c h :

Naváží na předřečníka. Domnívám se, že by vašemu návrhu na počet výborů a jejich zaměření měla předcházet diskuse o tom, co výbory budou projednávat. V souvislosti s tím byste mohl říci váš návrh nebo zda máte připraveno, jak budou řešeny komise rady. Často mohou být v některých agendách také poradním orgánem rady. V případě menších agend se nabízí, že by to byla spíše komise než výbor.

Současně bych měl dotaz k tomu, jak zvažujete vedení výborů, zda to budou uvolnění předsedové a kolik, či neuvolnění. Tím bychom se dostali na počet uvolněných členů zastupitelstva pro tuto koalici. Myslím si, že tato diskuse by měla předcházet schválení počtu. Podle mé zkušenosti z minulého období některé výbory nebyly tak funkční, aby si zasloužily být vůbec výborem. Také se tady v průběhu volebního období některé znovu objevovaly, některé se rušily. Víím, že to souvisí s potřebou koalice některým členům koalice dát funkci. Rozhodně bych byl rád, abychom vedli diskusi o tom, zda některé výbory budou tak využity, aby se nazývaly výborem. Je to poradní orgán zastupitelstva a v řadě případů se spíše nabízí, že by to mohla být komise a měli bychom uvolněné předsedy komisí. Pokud jde o to, aby měl někdo pozici uvolněného, tady si to dovedu představit. Mělo by to tomu předcházet. Nebývalo zvykem mít tady tolik výborů, nehledě na to, že mnohdy výbor nebýval naplněn tolik agendou, aby plnil svou funkci. Často to bylo o tom, že plnil funkci vůči radě, že se za to spíše některé věci schovávaly. Na finančním výboru jsme dávali doporučení radě, o přesunech peněz v rámci kapitol. Myslím si, že výbor má mít jinou funkci a má řešit zcela jiné věci. Je to samozřejmě hodně o předsedovi a o vytíženosti. O tom by tady diskuse měla zaznít.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Doplním pana kolegu Frélicha. Máme navrženo 11 výborů a 19 vedoucích odborů. Znamená to, že budeme zvyšovat, abychom se dostali na číslo 19? Jde mi o to, zda výbory odpovídají tomu, jak mají rozdělené odbory, zda se nekříží a zda se tam potkávají – výbor proti odboru. Zároveň by mě zajímalo, jak definujete komisi? Co bude dělat a kolik komisí bude?

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla bych se zeptat na konkrétní náplně výborů, mimo finančního a kontrolního, které jsou ze zákona? Stejně jako kolegu Frélicha by mě zajímalo, které výbory budou mít uvolněného předsedu a které výbory nikoli.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám krátkou poznámku. Myslím si, že tato koalice přichází s návrhem, který vychází vstříc celému zastupitelstvu. Všichni víme, že komise jsou podřízeny radě, jsou zřizovány radou, zatímco tyto výbory odpovídají zastupitelstvu a jsou jím zřizované. Znamená to, že skládají své účty i zastupitelstvu. Je na zastupitelstvu, aby hodnotilo práci každého výboru, aby zastupitelstvo vyjadřovalo svou vůli, své návrhy a dávalo podněty pro práci jednotlivých výborů. Trochu se divím tomu, že se kolegové z opozice tomu brání, protože to vidím jako možnost, aby se účastnili práce na radnici. Z minulého volebního období si pamatuji, že ne každá komise byla všem zastupitelům otevřená. Tady je možnost, aby se všichni na práci podíleli. Jak s tím naložíte, jak se k tomu postavíte, to je vaše věc. Prosím ale, nepředkládejte věci, které v návrhu nejsou.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Jsem dotčen strukturou, která je navržena. Dovolil jsem si představit i to, že řada komisí a výborů budou tématicky daleko integrovanější a budou v budoucnosti „levnější“.

K tomu, co řekl kolega Šorm. Vadí mi, že po osmiletých zkušenostech je zase vysoká důvěra třeba od kolegů z ODS v komise, které jsou podřízené radě a vytvářejí „stát ve státě“, což jsem kritizoval, kdy bylo obtížné až do r. 2012 na komise chodit. To vůbec nemluvím o tom, že jste se nedostal jako zastupitel druhého řádu k podkladům komisí, protože to bylo určeno pouze pro ty vyvolené, kteří byli členy komise. Tuto špatnou praxi je potřeba změnit. Proto mám rád zastupitelstvo a méně mám rád pyramidální systémy, protože výbory tady mohou pracovat.

Měl bych hrát roli předsedy výboru, který má název otevřená radnice. Měl by to být výbor, který navazuje na bohužel blokovanou práci komise transparency, která nedokázala zabránit ztrátě 13 mil. za nedokončený projekt e-gouvernement. Znamená to, že tento výbor by měl mít poměrně široký mandát – od kontroly různých registrů, které na radnici dosud nefungují, až společně s dalšími pro přípravu projektu, aby se mohl inovovat hardware a software i portál radnice.

Tím chci říci, že tento výbor má jasné zadání. Dokonce v r. 2011 jsme požadovali, aby všechny komise měly na webu statuty. Podívejte se, co tam komise mají a co ve statutech je. Je tam určitý překryv kompetencí, ale má určitou logiku. Podstatné je, aby tam byly včas podklady k jednání a výstup z jednání. Pokud zápisy vypadají tak jak vypadají, nic se z nich nedozví ani veřejnost, ani zastupitelé.

Nakousl jsem problém intranetu. Je to zásadní věc, kterou tady neřešíme. Výbor pro otevřenou radnici má dát do pořádku i to, že se v současné době řada lidí na dálku nedostane k podkladům pro jednání. Argument, že jsou architektonické studie velké nebo malé, není argument k tomu, aby se věci omezovaly.

Vezmu si druhý příspěvek.



Samozřejmě, že budu neuvolněný. Předpokládám, že tomu budu věnovat nějaký čas. V případě, že zastupitelstvo po pololetních zprávách, když se bude vyhodnocovat efektivita všech orgánů a doufám, že i komisi – ač to není v jednacích řádech komisi, může rozhodnout, že tento výbor měl třeba špatnou docházku, což je chronická bolest velkých poradních orgánů, nebo že se tam mlátila prázdná sláma. To je možné konstatovat. Ale v momentu, kdy nabídka je a je proto, aby každý klub – je jich sedm – mohl nominovat do výboru zespoda sám o své vůli člověka, o kterém si myslí, že bude přínosem pro věc, člověk tam není vysílán proto, aby tam něco blokoval, ale proto, aby tam spolupracoval.

V otevřené radnici mi chybí jen několik klidů z klubu ODS. Budu rád spolupracovat i na neformální bázi. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Myslím si, že nám tady chybí jeden základní materiál, který se týká zejména omezení kompetencí jednotlivých výborů. Pokud zřizujeme výbory, které jsou zde uvedeny, postrádám zde statuty, o kterých mluvil kolega Velek. Statuty a rozsah kompetencí by mělo určit toto zastupitelstvo. To tady nemáme. Pojmenovali jsme si nějaké výbory, ale nemáme obsah jejich činnosti. Budeme mít jejich členy, ale nevíme, co výbory budou dělat. Pokud si přečtete zákon o hl. m. Praze, ten jasně říká, že výbory jsou orgány zastupitelstva

Co říká pan kolega Velek, odpovědnost za to, že tady funguje či nefunguje IT systém, přímou odpovědnost za to má rada. Přenášet a drobit tuto odpovědnost mezi členy zastupitelstva ze zákona nelze. Myslím si, že bychom měli dostat komplexní materiál, statut každého výboru. Ten si výbor nemůže napsat, může ho navrhnout. Zastupitelstvo by mělo schválit jednotlivé statuty, stejně jako statuty jednotlivých komisí musí schvalovat rada, která komise zřizuje. To tady postrádám.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Tomáš Homola už to řekl, máme tady příležitost, jsou zde návrhy na předsedy, pokud si to pan starosta nebo jednotliví radní neosvojí, aby to zkusili aspoň definovat. Máme o tom hlasovat, tak řekněte, co tam členové budou dělat. Myslím si, že to není o tom, jestli má být takový nebo jiný výbor, jestli má být opozice zastoupená a proč to chceme nebo nechceme. O tom diskuse není. Náš dotaz zní, co výbory budou konat. Výborů může být i víc, protože zjistíme, že je potřebujeme.

Máme návrhy na předsedy, vyjádřil se pan Ing. Velek. Co má dělat finanční a kontrolní to víme, definujeme ty, na které padly dotazy, např. na územní rozvoj a majetek. Tyto dva si umím představit, ale ostatní navrhované výbory byste nám mohli představit. Budou tam členové jak koalice, tak opozice a ptáme se, co tam budeme dělat. O tom je diskuse. Platí mé původní otázky – kolik bude uvolněných předsedů a jak je to s komisemi, pane starosto.

P. Radek K l í m a :

Odpovím nakonec na všechno. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych kolegy z opozice upozornit, že jsme si na začátku jednotně schválili program. V bodu 11 máme zřízení výborů, v bodu 12 budeme diskutovat o předsedech a členech, v bodu 13 budeme stanovovat uvolnění. Znamená to, že ve svých diskusních příspěvcích jste předbíhali do dalších bodů, které máme v programu jednání. To nebývá zcela normální postup, pokud jsem hlasoval pro nějaký program.

Co se týká toho, co říkal před chvílí pan Frélich, chtěl bych upozornit, že máme programové priority koalice. Z programovaných priorit vycházelo definování výborů, na kterých jsme se v koalici dohodli. Samozřejmě, že každý výbor po svém prvním zasedání si určí hlavní priority své práce sám, které budou doufám odpovídat duchu programového prohlášení rady, které budeme teprve připravovat. Nemůžeme teď předložit obsah činnosti všech výborů, když ještě nemáme napsané programové prohlášení rady, které vychází z programových priorit. Neustále se snažíte toto jednání rozbíjet a vypadá to, že na základě toho tady zůstaneme do dvou hodin do rána. Zůstal bych u věci a držel se programu. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Ptáme se na to proto, protože další materiály, které se mají předkládat v písemné podobě, jsou prázdnými papíry. Pokud nemám dosud na stole, kolik bude uvolněných, tak se na to ptám, protože to spolu souvisí. To, že jste to nepředložili na jednání a že se to tady bude schvalovat prostřednictvím nějakého usnesení, to je také určitá novinka.

Považuji za naprosto smysluplné se zeptat, proč je jich 11, proč jich není 15, proč jich není 5. To, že je vaše představa taková – jak jsem pochopil kol. Smetanu, že to nejsou výbory, ale komise, ale jsme demokraté a děláme to jako přes výbory. Nejsem si jist, zda tato představa je šťastná. Buď je výbor výborem zastupitelstva a zastupitelstvo mu dává prioritní úkoly, nebo jde o komisi, které prioritně dává úkoly a předkládá materiály radě. To je tak od té doby, co komise a výbory jsou.

To, že pan kol. Velek připomněl, že bylo za dob starostování pana Klímy v minulém období velmi složité dostat se k čemukoli, natož k členství v nějaké komisi, to je pravda. Potom, co pan starosta Klíma odešel, trochu se to uvolnilo. Divím se, že to zrovna připomíná on, ale nedá se nic dělat. Vysvětlíte mi to. Věřím panu starostovi, že všechny otázky nám naprosto jasně vysvětlí, a pak s tím není žádný problém.

P. Radek K l í m a :

Nevidím další příspěvky, pokusím se odpovědět na vše, pevně doufám, že jasně. Pokud bych něco náhodou zapomněl, nebojte se mě znovu zeptat.

Co se týká koncepce výbory versus komise. Rozhodli jsme se postupovat stejně jako postupuje Magistrát hl. m. Prahy, tedy takovým, aby proti každé kompetenci každého radního stál konkrétní výbor, který bude řešit záležitosti právě z toho důvodu, že je to orgán zastupitelstva, že dostává úkoly od zastupitelstva a je odpovědný zastupitelstvu. Myslíme si, že tento přístup je výrazně demokratičtější a výrazně otevřený ať už vůči zastupitelům, nebo vůči veřejnosti, protože na výbory má přístup každý zastupitel, nejen jeho člen, a má přístup i každý občan. Všechny tyto záležitosti se budou řešit veřejně, budou se řešit na výborech. Proto jsme přistoupili k tomu, že většina kompetencí, které kdy měly jakékoli komise, přecházejí do výborů. Komisi bude velmi málo a budou to komise, které se budou zabývat věcmi, které nemají tak velký dosah na městskou část jako ty problémy, které budou řešit výbory. Např. to budou komise kulturní, sportovní atd.

Pokud se týká výborů, je jich 10, ne 11. Pokusím se ke každému výboru říct jednoduchou náplň, resp. jeho zaměření tak, abyste přesně věděli, o čem hlasujete a co se ve výboru bude dělat.

Školský výbor by se měl zabývat rozvojem a koncepcí školství na Praze 5.

Výbor bezpečnostní zhodnocením stavu bezpečnosti a spoluprací se složkami státní i Městské policie.

Výbor finanční a kontrolní – pevně doufám, že všichni víte, co dělají.

Výbor životního prostředí především ochranou životního prostředí. Velmi dobře víte, že MČ Praha 5 je jednou z nejvíce zelených městských částí nejen v celé Praze, ale i v Evropě, jsme na 2. místě v Evropské unii.

Výbor územního rozvoje – tam je to více než jasné. Je to koncepční řešení především v oblasti metropolitního plánu a změny územního plánu.

Výbor dopravy – je to koncepce dopravy. Z diskusí s občany vyplynulo, že doprava je jeden z nejpalčivějších problémů Prahy 5, ať už doprava jako taková či doprava v klidu, tedy parkování.

Majetek a investice – to jsou zásady nakládání s majetkem městské části.

Výbor pro otevřenou radnici velmi dobře pojmenoval pan kol. Velek.

Výbor sociální tady byl i v minulosti, řešil sociální problematiku dobře a správně.

Co se týká počtu uvolněných, je to sice další bod, ale není to nic tajného. Snažíme se omezit náklady na zastupitele. Počet uvolněných proti minulým 12 nebo 13 bude 10. Bude to 7 členů rady a 3 předsedové výborů. V žádném případě nepůjde o navýšení nákladů, jak se tady někdo snažil podsunout.

Co se týká konkrétních statutů, resp. konkretizace náplní, to bude jednak vyplývat z programového prohlášení rady, jednak to bude prací výborů připravit program a zasedání jednotlivých výborů.

Pevně doufám, že jsem na nic podstatného nezapomněl, pokud ano, prosím, ptejte se.

Pan kol. Herold – technická.

P. Herold :

Protože se nebojím, zeptám se. Zajímalo by mě, které výbory budou uvolněné – z vaší řeči jsem to nerozuměl.

Dále se chci zeptat, co je to počet „něco málo komisí“. Mohl byste specifikovat, jaké hodláte zřídit komise? Děkuji.

P. Radek Klíma :

Uvolněné výbory budou výbor finanční, výbor školský a výbor sociální.

Druhý dotaz byl na komise. Omlouvám se, nemám u sebe seznam komisí. Pokud byste na dotazu trval, museli bychom se podívat do materiálů, v tuto chvíli to nevím. Myslím si, že jich bude pět nebo šest.

Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Mám doplňující dotaz ke komisím. Počítáte také s tím, že budou otevřeny zástupcům opozice, nebo to budou komise, kde budou jen zástupci koalice? Děkuji.

P. Radek Klíma :

Budou otevřeny pro opozici.

Technická pan kolega Suchel.

P. Suchel :

Mám tady seznam komisí. Jedná se o ochranu dětí, komisi kulturní, sportovní, zahraniční a fondy EU – to je jedna, zdravotnictví, mediální, legislativní, stavební, IT a ombudsman.

P. Radek K l í m a :

Mám je tady taky, slyším šum v sále, přečtu je ještě jednou: je to komise ze zákona ochrana dětí, komise kulturní a sportovní – jedna komise, zahraniční a EU fondy – jedna komise, zdravotní, komise mediální, komise legislativní, stavební, IT a komise ombudsman.

Pan dr. Cais.

P. C a i s :

Mohl byste mi sdělit, co bude dělat zdravotní komise na Praze 5? To by mě velice zajímalo. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Přečetl jsem vám návrh komisí. Komise bude zřizovat rada. V tuto chvíli je to návrh a nevím, které z nich rada zřídí nebo nezřídí. Osobně si myslím, že komise zdravotní také nemá příliš velkou náplň, ale byla navržena. Přečetli jsme vám návrh, o kterém bude jednat rada a bude rozhodovat o tom, která z komisí bude nebo nebude.

Technická pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Prosím pana předsedajícího, aby dohlédl na to, abychom všichni diskutovali k tématu. Myslím si, že jsme se dostali úplně jinam. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Ano, ale rád jsem odpověděl.

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, jestli budu od tématu. Zaujalo mě, že se historie vrací. Právní komisi jsme měli minule a zrušili jsme ji po půl roce, protože pro ni nebyl žádný obsah. Nevydáme žádnou vyhlášku, občas zpracujeme nějakou novelizaci, kterou posíláme na hl. město.

P. Radek K l í m a :

Myslím, že jsem na to odpovídal kolegovi, který sedí vedle. Je to návrh, nejsou to komise, které budou zřízeny.

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Proč nemůže být spojen výbor otevřené radnice s komisí IT a s komisí pro legislativu či právní? To by mi dávalo logiku.

P. Radek K l í m a :

Musím říci, že s vámi osobně souhlasím. Řeknu to ještě potřetí pro ty z vás, kteří možná neslyšeli. Komise, které jsem tady četl, je pouhý návrh a o tom, které budou zřízeny a v jakém čase, bude rozhodovat rada, protože to jsou poradní orgány rady. V případě, že rada nebude potřebovat příslušnou komisi, zřizovat ji nebude.

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Karel Klíma :

K návrhu. Do usnesení je třeba doplnit počet členů jednotlivých výborů, to tady nezaznělo. Čtu návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 zřizuje 10 výborů ZMČ, a to: finanční výbor, kontrolní výbor, školský výbor, bezpečnostní výbor, výbor životního prostředí, výbor územního rozvoje, výbor dopravy, výbor majetku a investic, výbor sociální a výbor pro otevřenou radnici.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovalo 11. Usnesení číslo 19 bylo schváleno

Pan kolega Šorm.

P. Šorm :

Požádal bych o 10minutovou přestávku na schůzku předsedů koalice.

P. Radek Klíma :

Vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat. Dalším bodem programu je

## **12. volba předsedů výborů, členů výborů a tajemníků či tajemnic výborů**

V předchozím bodu jsme si schválili možné počty členů výborů. Dovoluji si navrhnout, aby počet členů všech výborů byl 11.

Dále jste obdrželi návrh na obsazení jednotlivých výborů, který budu dávat jako návrh jak koalice, tak návrh předběžně projednaný s opozicí.

Otevírám diskusi, než přejdeme k volbě.

Pan kolega Homola.

P. Homola :

Pomím to, že máme v jednacím řádu schváleno, že máme 7, 9, 11 na základě návrhu pana kol. Smetany, to jsme tam mohli dát rovnou 11. To ale pomím.

Zkušenost za minulé volební období byla taková, že při počtu členů 11 je kvórum pro hlasování 6. Při situaci, kdy ze zkušenosti vím, že bylo složité někdy dostat na jednání příslušného orgánu třeba pět lidí, tak v případě, že bude potřeba šest, upozorňuji na to, že řada jednání vůbec nebude usnášení schopná. To je praxe, která tady čtyři kroky fungovala. Protestoval jsem proti tomu. V komisi územního rozvoje, kterou jsem řídil, bylo 11 členů, a těžko tam těch 6 docházelo. Upozorňuji na to, pletete si na sebe bič. Kdybyste dali 9, kvórum je 5. Není to o moc lepší, ale pořád lepší než šest.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. Vávrová :

Mám dotazy. Především jestli je to správná tabulka, kterou myslel pan starosta a kterou předkládá jako návrh, o kterém budeme hlasovat, kde jsou předsedové a členové?

P. Radek K l í m a :

Nechal jsem rozdat tabulku. Řekl jsem, že to bude návrh, který budu při volbě předkládat.

P. V á v r o v á :

V tom případě bych se chtěla zeptat. Všichni víme, že předcházela jednání, která vedla ještě tehdy potenciální koalice s členy opozice, kteří jsou ze tří klubů. Dávali jsme vám návrh na obsazení našimi členy do výborů, kde jsme od vás dostali určitě mantinely, že máme nárok na 3 členy v každém výboru, to znamená, že opoziční obsazení bude pro vás v menšině. Po dohodě s vámi jsme řekli, že chceme předsedu kontrolního výboru jako opoziční frakce a chceme většinu v kontrolním výboru.

Dohodli jsme se a dali jsme vám naše návrhy za opozici, kde za klub ODS v kontrolním výboru, abychom zachovali předjednaný počet, jsme po dohodě s klubem ANO, který nedává mimo svého předsedu návrh na člena kontrolního výboru, jsme to doplnili o naše členy. Za ODS jsem tam nominovaná já, Lucia Vávrová, potom pan Martin Frélich a pan kolega Herold. Ve vaší tabulce vidím pouze své jméno a jména dvou výše zmíněných kolegů tam nejsou. Žádala bych vysvětlení, zda je to chyba v tisku. Pokud to chyba není, tak důvod, proč není respektován vámi slibovaný počet členů opozice pro kontrolní výbor, který už tak je osekáný, protože jsme v kontrolním výboru žádali většinu.

P. Radek K l í m a :

Kolega Cais.

P. C a i s :

Měl bych malý matematický exkurs. Máme 25 koalice a 20 opozice, což znamená, že 44 % pro opozici a 56 % pro koalici. Pokud mluvíte o otevřené radnici, čekal bych, že to bude kopírovat výbory, což znamená, že bychom tam měli mít lidí více než 3. Pak z celé otevřené radnice mi zbývá jen to, že nám uležete několik míst a nemůžeme nikdy nic prohlasovat, jsme v opozici a nemáme žádné šance. Kromě toho, že v kontrolním výboru bývá zvykem, že opozice tam má většinu, aby kontrolní výbor měl nějaký smysl.

Poslední poznámka je k člověku, který dělal excelovou tabulku. Měl by vrátit školné. To je vše, děkuji vám za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dotaz k počtům. Když se dívám na kontrolní výbor, pokud je návrh, že členů výboru bude 11, jmen tady vidím 8. Ještě tam nejsou ti dva, které zmínila kol. Vávrová, ale i s těmi mi to nějak nevychází.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Dovolím si krátkou reakci. Chápu, že kol. Cais z pohledu matematika nebo člověka, který se zabývá čísly, poznal, že tady není vyvážený prostor. V politice to tak ale není. Chápu jeho poznámku, ale myslím si, že je to zbytečné. Stejně tak nesedí nikdo z opozice v radě.

Teoreticky byste mohl říci, že téměř polovina opozice by měla sedět v radě. Není to tak, výbory jsou na tom stejně.

Sedíte tady poprvé. Ze zkušeností z minulého zastupitelstva bylo velmi obtížné pro některé zastupitele z opozice se do výborů dostat. Přestože tam místa byla, nedostali se tam. Tady dostáváte možnost, abyste se na práci podíleli. Budete samozřejmě dostávat všechny materiály, máte hlasovací právo, nechte nám to právo, že budeme mít ve výborech většinu. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Ještě se to týká výborů, proto reaguji. Ctím zásadu, že kontrolní výbor by měl mít majoritu opozice. Je to věc, která je idealisticky demokratická. Může být dobrou praxí, že se nepřehlasovávají silově věci, které jsou nesmyslné. V minulém kontrolním výboru, kde byla pod doménou ODS, jsem se dožadoval, aby často byly v zápisu formulace, které jsem požadoval. Byl s tím stále nějaký problém a řada úkolů se neplnila, protože dominance řízení výboru nebyla úplně férová.

Strašně mě mrzí, že v novém období, kdy je tady řada nováčků, najednou se diskutuje o tom, že toto by měl být zrovna problém sváru o demokracii. Myslím, že je to zbytečné. Dnes je možné navolit tolik lidí, kolik se přihlásilo zespoda. Princip přihlášení lidí zespoda přes kluby a nominace nikdo nezpochybnil. Možná, že i koalici dozraje ochota vyzkoušet, jak se tam lidé budou chovat, jestli budou v kontrolním výboru dominantní. Myslím si, že je to jednoduché. Budu velmi rád, když výbor pro otevřenou radnici odrazí s 6 nebo 7 lidmi. Do budoucna bych připravil návrh, aby v případě, že někdo nechodí na jednání výboru, malým automatem bylo zrušeno jeho členství a snížilo se kvórum, aby nebyly výbory neusnášeníschopné. I v pěti lidech můžete dát dohromady rozumnou věc, která může být přednesena na zastupitelstvu a zastupitelstvo posoudí, zda tým je pracovitý, nebo není.

Zmiňoval jsem již statuty. Myslím si, že by to mělo být jedno z usnesení, že se ukládá předsedům výborů předložit na nejbližším zastupitelstvu, které ještě může být v prosinci, první nástřel statutu - za výbor s tím nemám problém, po diskusi s členy výboru. To je alfa omega toho, že lidé, kteří na jednání nebudou chodit, snižují si možnost věc ovlivnit.

Nebazíroval bych na tom, jestli dnes zvolíme 11 členů, ale bylo by dobré, aby výbory byly aspoň startovní. Přesto bych předsedům dal úkol, aby připravili nástřely profilu statutu nebo aktivit, které tam budou dělat. Děkuji za pozornost.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Má zkušenost z finančního výboru je málo pozitivnější než říkal pan kol. Homola. Stalo se tam asi dvakrát, že nebyl usnášení schopen. I z tohoto důvodu jsem se ptal na náplň výborů. Když přijde pozvánka, kde je bod schválení zápisu z minulého zasedání a přesun finančních prostředků z kapitoly A do kapitoly B a v závěru je různé – to si člověk rozmyslí, jestli je náplň smysluplná a kromě těch, kteří čerpali náhrady, tam má potřebu chodit. Proto byl můj dotaz na náplň.

Myslím si, že by se tady měla respektovat vůle opozice být opozicí konstruktivní, a to tím způsobem, že k tomu budu mít určité možnosti. Možnost vychází z většiny v kontrolním výboru. Pokud má mít opozice nějaké slovo, může tento výbor použít k tomu, aby vůči koalici vedla rovnoprávnou diskusi. I to je váš příspěvek k otevřenosti, o které tady řada z vás, kteří

sedíte nahoře, mluvila mnoho let, když jste seděli dole. Teď máte příležitost prokázat, že jste to mysleli vážně. Nehleďte za tím nic jiného, než že se opozice cítí být s 20 členy natolik silná, že chce být vůči koalici opozicí silnou. Nic víc bych za tím nehledal.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jsem trochu zklamán z vyjádření pana kol. Velka. Mám pocit, že se asi neshodneme na fungování kontrolního výboru v minulém období, kdy jsem mu předsedal. Trvám na tom, že 99 % hlasování bylo hlasování jednotné, protože kontrolní výbor není a nemůže být orgánem politickým, ale je to orgán odborný. Proto se vždy hledala věcná stanoviska. Přestože kontrolní výbor byl většinově ovládán koalicí, nebyla tam žádná hlasování koalice – opozice. Tak by to bezpochyby mělo zůstat. To, že pan kol. Velek občas rád doplňuje zápisy, to asi vy, co ho znáte, víte. Co ho neznáte, tak ho poznáte.

Myslím si, že v minulém období se začínalo na výrazně lepších podmínkách pro opozici co se týká kontrolního výboru. Nevím, z jakého důvodu se v tuto chvíli přitvrzuje a proč některé návrhy ze strany opozice nejsou akceptovatelné.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Prosím všechny kolegy z opozice, aby nevedli diskusi v osobní rovině na nikoho. Myslím si, že to není obsahem tohoto jednání.

Chtěl bych upozornit, že nikde není dáno, že na dalším zastupitelstvu budou výbory buď změněny, nebo doplněny. Je to návrh, na kterém se koalice dohodla, na kterém panuje v současné době shoda. Shodli jsme se, že můžeme k případnému doplnění nebo změnám ještě dojít. Nic není uzavřeno.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

V osobní rovině nebudu. Před několika dny jsem četl Jevtušenkovy básně. Jak tady tak sedím, napadl mě konec jedné z básní, který zní: Sundali jsme Stalina z pomníku, a kdo ho sundá z nás? Děkuji. (Potlesk)

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Především bych chtěl poděkovat za velkorysost panu kol. Šormovi. To, že jsme nováčkové, neznamená, že máme být vůbec rádi, že můžeme pracovat. Myslím si, že jsme přišli pracovat a pracovat budeme. Na rovinu mohu říci, že nebudeme pracovat jen proto, že to někdo chce, ale proto, že to chceme my. To je zásadní a důležitá věc.

Sami víte, co obnáší kontrolní výbor. Práce nad hlavu, spoustu papírování, spoustu hledání a pochyťování informací. Jsem přesvědčen, že pro ANO je důležité, aby předseda kontrolního výboru byl uvolněný. Nikoli proto, aby pobíral náhradu, ale proto, aby mohl využít v maximální míře servis, který se mu tímto nabízí. O tom to je.



P. Radek K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Jak jsem z předřečníků pochopila, návrh v tabulkách je bez dvou jmen – pánů Frélicha a Herolda – usnesení koaliční. Nechce se mi věřit tomu, že jste zašli tak daleko, ty byste šli do osobních jmenovitých rovin a kádřovali, kdo bude a může pracovat ve výborech zastupitelstva a kdo ne. Mrazí mě 50. roky, nechci tomu věřit. Příště vás tam možná vezmeme nebo nevezmeme – toto jednání z řad dvacetičlenné opozice nemohu akceptovat, nelíbí se mi. Jako předsedkyně klubu ODS říkám dopředu, že pokud budete jmenovitě vyhazovat naše navrhované členy do výborů, na výborech se nebudeme účastnit a nebudeme na nich participovat. To s demokracií nemá vůbec nic společného a práce ve výborech pod vašim vedením by neměla smysl. Takto ne, prosím.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Dámy a pánové, jsem tady nový a děkuji za exkursi do demokracie. Dovolte mi podívat se na to jako někdo, kdo nezná tyto lidi a kdo je tady nový. To, co se nám tady předkládá, tomu se říká polypragmasie. Jsem lékař. Znamená to, že máme tady 12 pilulek, který dáme pacientovi, kterým je Praha 5, resp. my jako zastupitelé, a budeme zkoušet, co bude ten nejlepší lék. Ze zákona máme dvě pilulky, které máme dát.

Tady se dělá zásadní systémová chyba, a to je to nejhorší, co může pacienta potkat. Pacienta chcete monitorovat přístrojem, který na to absolutně není připravený a takový, aby dával falešné výsledky. Toto s exkursí do demokracie nemá nic společného. Prosím vás, dohodněme se, co potřebujeme. To, že jste se v koalici domluvili, co vám vyhovuje, to snad není pro naše občany? Přiznám se, že se jen divím. Omlouvám se za emoci, ale jako občana mě to uráží. Jsem tady nový a dovolím si být uražený za to, co koalice připravila pro našeho pacienta. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Najmon.

P. N a j m o n :

V první řadě si myslím, že práce těch, kteří jsou v opozici, může obohatit ty, kteří jsou v koalici a navzájem. Určitě bych vnímal nějakou velkorysost. To zaprvé.

Zadruhé si myslím, že bych prosazoval malou a levnou radnici. V návrzích výborů a možná i v návrzích komisí nevidím to, co říkám. Malá a levná radnice, ale zároveň ta, která bude akceschopná a nebude zatěžovat voliče, kohokoli z nás, kteří nás volili. Už hodinu se bavíme o těchto výborech. Jestliže takto chceme pracovat ve výborech a v komisích, kterých je z mého pohledu hodně, tak si nemyslím, že je to, co od nás volič očekává.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Slabý.

P. S l a b ý :

Připojujeme se též ke kolegům. Nesouhlasíme s kádrováním, protože si myslím, že jsme si toho zažili aspoň v mém věku dost. Nesouhlasil jsem s tím již tehdy a nesouhlasím

s tím ani dnes. Chce se od nás, abychom byli konstruktivní opozice. V pořádku. Konstruktivní ale znamená, že budeme spolupracovat a pracovat všichni, ne tím, že budeme mít tu laskavost, že můžeme pracovat. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Líbil se mi příměr o léčení, o pilulkách. Myslím, že tady na začátku zaznělo, že na těchto oblastech se koalice shodla, že jsou klíčové pro tuto část Prahy. Již tady zaznělo, že výbory jsou odpovědné zastupitelstvu a zastupitelstvo má právo se výborů ptát, co dělají, jak působí, má právo je monitorovat atd. To je poměrně velká pozitivní změna k lepšímu. Nevím, proč znovu zmenšovat počet. Nerozumím tomu, proč najednou by zastupitelstvo navrhovalo menší počet výborů. Potom se kompetence přesunou do komisí. Má zkušenost je jen z jednoho období, nemohu se srovnávat s kolegy, kteří jsou tady již déle, ale nedělá to dobrotu pro opozici. Zažil jsem to, byl jsem v koalici i v opozici, zažil jsem si to obojí. Myslím si, že návrh je značně férový.

K obsazení. Je to návrh, o kterém se koalice po částečném jednání, kdy obdržela návrh z opozice do jednotlivých výborů, nějak poradila a dospěla k tomu názoru, který teď máte před sebou předložen. Používat slova kádrování apod. se mi zdá poněkud tvrdé. Omlouvám se, že budu osobní, myslím si, že se to opravdu nedá srovnávat s 50. léty. To si myslím, že byla věc, která tady možná ani neměla zaznít. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Máme tady také nové kolegy-doktory. Určitě bych léčil, ale především ztrátu paměti. Zažili jsme tady mnoho různých faulů. Mohl bych vyprávět desítky drobných faulů, které byly na úrovni omezování slova, ukončování diskuse apod. Není na to čas.

Jako člen koalice jsem znovu zmínil: ať předsedové výborů připraví po diskusi s těmi, kteří chtějí spolupracovat, statuty svých výborů. Zároveň prosím lidi, které tady vidím poprvé a obíhal tady se svými vizitkami, aby poslali své síly a své zájmové oblasti, kde mohou v poradních orgánech pracovat. Vidíme se poprvé. Samozřejmě, že zde byl nějaký vyjednávací tým koalice, ale nevím, jestli interakce skupin s tzv. opozicí byla dostatečná. Jsem také trochu na rozpacích. Určitě je tady nástroj, který se jmenuje grémium klubů, může to být kulatý stůl, kde se mohou probírat věci, které jsou strategické pro tuto léčbu. Tady byla diskuse o tom, že máme snad nějakého polomrtvého pacienta, ale myslím, že vůbec ne. Máme bohatou městskou část, která má samozřejmě řadu externích a interních problémů, ale není to o tom, že bych se stavěl na zadní a říkal, že spolupracovat nebudu. Sorry, my tady 4 roky spolupracovat budeme v různé podobě. Buď takto neuroticky, a tam bych dával nějaká farmaka, nebo přátelsky, a tam jde o to, abychom se lépe poznali, aby byl jakýsi team building apod. Pro výbor otevřené radnice tady jasně zaznělo – nominace zespoda. Nominace jsem bohužel nedostal. Až je dostanu, budu velmi rád, s lidmi budu komunikovat, jsem ochoten dělat jakýkoli prstenec zájemců o tuto práci. Není to nic složitého, z části je to na webu. Nepracujeme s nějakým virtuálním cílem, ale s tím, aby se zlepšily jednací řády, projektové řízení IT projektů

Mohu, pane předsedající, požádat o klid?

(P. Radek Klíma: Prosím kolegy, aby nechali pana Velka mluvit.)

Chápu, že jsem tady pro řadu lidí jakýsi červený hadr. Nabídku říkám upřímně. Byl bych hrozně rád, aby si to někteří rozmysleli a poslali mi kontakty, že se chtějí scházet. Budu rád, když navolíme výbor klidně o sedmi lidech. Uvidí se, kdo chce spolupracovat a kdo ne. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Technická pan Slabý.

P. S l a b ý :

K panu kolegovi Velkovi. Byli jsme osloveni, abychom doplnili a navrhli své lidi. Udělali jsme to, ale stejně byli vyházeni. Nechápu to, co jste nám říkal, nerozumím tomu.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Pane starosto, v tabulkách je řada jmen, ne všude je jich 11. Pokud se tady odsouhlasí, že jich bude 11 a bude svoláno zasedání výboru, je tam většina minimálně šesti. Znamená to, že když jich přijde pět, jsou neusnášení schopni. To technicky.

Pokud se týká kontrolního výboru, ODS tady vznáší nominaci dvou jmen, která tam původně byla. Prosím, aby se o tom hlasovalo.

Za klub ODS navrhuji 20minutovou přestávku ještě před ukončením diskuse. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Nechám domluvit ty, kteří se přihlásili, a potom bych vyhlásil přestávku.

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Dobrý pozdní večer. Chtěl bych upozornit – pokud si dobře prohlédnete tabulku, uvidíte tam konkrétně za náš klub poměrně dost jmen, která nejsou členy zastupitelstva. Ctili jsme to, že budeme nejen nominovat ze strany klubu, ale i ve spolupráci s občanskými sdruženími a odborníky na konkrétní věci jsme nominovali do výborů své zástupce a zástupkyně. Mnozí z nich zde sedí v auditoriu a tři nebo čtyři hodiny čekají, pokud na ně bude vznesen dotaz. Výbory nebereme jako politický nástroj, ale bereme je jako nástroj, který má pracovat a pomáhat této městské části. Kdybychom to brali jako politický nástroj, kde budeme chtít někoho převálcovávat, navolíme si tam pouze zastupitele a zastupitelky. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Cais.

P. C a i s :

Chtěl jsem vést filipiku o férových návrzích, ale už mi to přijde zbytečné.

P. Radek K l í m a :

Než vyhlásím přestávku, pokusím se zareagovat na některé příspěvky. Myslím si, že nebyly správně pochopeny.

To, že jsem řekl, že to bude návrh, který budu předkládat já – tedy návrh koaliční – neznamená, že nemohou být předloženy další návrhy na doplnění. Všichni jste si dobře všimli, že nejsou výbory v návrhu, který budu předkládat já, naplněny. Naplnit se mohou

nebo nemusí. Pokud budou další návrhy, mohou se naplnit ještě dnes, pokud ne, mohou se naplnit na dalším jednání.

Nevím, kdo by měl vracet školné, jak zde bylo řečeno. Kolegovi, který tabulku zpracovával, to samozřejmě vyřídím. Myslím si ale, že tam zásadní problém není.

Chci velmi poděkovat panu kol. Heroldovi, protože tady řekl přesně to, co jste mnozí z vás nepochopili. Řekl, jakým způsobem pracoval kontrolní výbor v minulém období, tedy že pracoval jako jeden celek nezávisle na tom, kdo v něm seděl. Hlavní náplň kontrolního výboru je kontrola usnesení zastupitelstva a jejich plnění. Nebyla to a není náplň politická. Velmi si cením toho, co řekl. Všem, kteří jste tady mluvili o nedemokracii a dalších záležitostech, bych vysvětlil, jak výbory pracují. To, že jsme výbory otevřeli nejen pro zastupitele, ale i pro zástupce veřejnosti, to, že na výbory každý občan může přijít, že všichni dostanete materiály na výbory, to je ta práce, to je ta možnost být u toho. To, jestli tam někdo je a hlasuje o něčem, to je druhotná záležitost, hlavně u výborů.

Děkuji vám. V tuto chvíli diskusi nepřerušuji, abychom v ní mohli pokračovat, a vyhláším 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v našem jednání. Jsme uprostřed bodu volba předsedů, členů a tajemnic či tajemníků výborů ZMČ Praha 5 a byla přerušena diskuse. Dále otevírám diskusi. Kdo máte co do diskuse, prosím, přihlaste se. Nikoho nevidím, diskusi tímto končím.

Přistoupíme k prvnímu hlasování. Prosím návrhový výbor o návrh hlasování o počtu členů výborů. Navrhoval jsem, aby výbory ZMČ pracovaly v počtu 11.

P. H i m l :

Přednesu návrh usnesení: ZMČ schvaluje počet členů výborů 11 členů.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Prosím o opravu hlasování. Pan Trojánek a Slabý hlasovali pro. Prosím do zápisu: pro 44 a jen 1 nehlasoval.

Můžeme přistoupit k vlastní volbě. Dávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. H i m l :

Čeká nás volba předsedů výborů, členů a tajemníků výborů. Máme možnost volbu provést aklamací, ale nejdříve o tom musíme rozhodnout hlasováním.

Byly zde už přečteny návrhy všech členů? Nebyly. Před sebou máte materiály, které jste obdrželi. Doufám, že tady došlo k nějaké dohodě všech členů. Je potřebné všechny členy číst? Je.

Budu číst nejprve předsedy: bezpečnostní výbor – předseda Vít Šorm, doprava – Naděžda Priečinská, finance – Karel Klíma, majetek a investice – Pavel Chramosta, otevřená radnice – Ondřej Velek, sociální – Tatiana Konrádová, školství – Martin Damašek, územní rozvoj – Ondřej Kreidl, životní prostředí – Josef Cuhra, kontrolní – pan Slabý.

Je někdo, kdo s návrhem nesouhlasí? Nevidím, mám tudíž zato, že všichni s nominací souhlasí. Můžeme proto hlasovat všechny předsedy en bloc. Předtím si musíme volbu aklamací potvrdit.

Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o návrhu, zda volbu chceme provést aklamací. Bavíme se o volbě předsedů výborů en bloc.

P. Karel K l í m a :

Za návrhový výbor předkládám text usnesení:

ZMČ Praha 5 schvaluje volbu předsedů výborů aklamací en bloc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Přistoupíme ke konkrétní volbě. Prosím návrhovou komisi, aby přečetla usnesení, jak budeme volit předsedy.

P. H i m l :

Přečtu jména ještě jednou.

Dávám návrh na hlasování těchto předsedů: bezpečnostní komise – Vít Šorm, doprava – Naděžda Priečinská, finance – Karel Klíma, majetek a investice – Pavel Charmosta, otevřená radnice – Ondřej Velek, sociální – Tatiana Konrádová, školství – Martin Damašek, územní rozvoj – Ondřej Kreidl, životní prostředí – Josef Cuhra, kontrolní – Martin Slabý.

Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

P. Radek K l í m a :

Oprava hlasování – pan Ing. Cuhra byl pro. Pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

P. Karel K l í m a :

Můžeme přistoupit k druhé volbě, to je volba členů jednotlivých výborů. Papíry máte před sebou. Přečtu:

Bezpečnostní výbor. Členové: Martin Damašek, Karel Kolář, Tatiana Konrádová, Martina Pokorná, Jan Smetana, David Rožek, paní Komárová, pan Endal a paní Lucie Vávrová.

Jsme schopni to odhlasovat všechny výbory? Výborně.

Výbor doprava. Členové: Viktor Čahoj, Johan Hornof, Karel Kváš, Jan Sychra, Jaroslav Loučka, Mirka Havlová, Pavel Peterka, pan Kacer, paní Milatová a pan Frélich.

Finance. Členové: Ondřej Kreidl, Vít Šorm, Jan Kavalírek, Erika Uchytlová, Hana Dušková, Milan Kenický, Libor Galatík, pan Adamják, pan Lachnit, pan Frélich.

Majetek a investice. Členové: Pavel Kroha, Viktor Čahoj, Vít Šorm, Marie Sornová, Petr Hnyk, Jan Smetana, Jan Macek, pan Trojánec, pan Herold a pan Homola.

Otevřená radnice. Členové: Radomír Pavlovský, Ondřej Kreidl, Naděžda Priečinská, Tatiana Konrádová, Erika Uchytlová, Pavel Chramosta, Jakub Suchel, pan Koteš, pan Brož, pan Mysliveček.

Sociální výbor. Členové: Pavel Richter, Jarmila Svobodová, Simona Chytrová, paní Uchytlová, Pavel Himl, Mirka Havlová, Jakub Suchel, paní Kloudová, paní Lucie Vávrová a paní Hakenová.

Školství. Členové: Radomír Pavlovský, Lidmila Pochopová, Pavel Himl, Matěj Král, Karel Klíma, Martina Marková, pan Marinov, pan Najmon a paní Marie Hakenová.

Územní rozvoj. Členové: Ondřej Kreidl, Pavel Kroha, Radomír Palovský, Pavel Richter, Marcela Stárková, František Gempřle, Jan Smetana, Pavel Šmelhaus, pan Cais, pan Doležal a paní Hamanová.

Životní prostředí. Členové: Jarmila Svobodová, Pavel Richter, Josef Matoušek (pozn. uvedeno bylo Jan Matoušek, dodatečně opraveno na Josef), Martin Lepšík, Mirka Havlová, Anna Polesová, pan Cais, pan Doležal a paní Hamanová.

Kontrolní výbor. Členové: Naďa Priečinská, Martin Damašek, Ondřej Velek, Pavel Chramosta, Jakub Suchel, Lucie Vávrová, pan Frélich, pan Herold a pan Homola.

Dávám hlasovat, kdo je pro.

P. H i m l :

Pardon, budu odporný proceduralista, ale neschválili jsme si způsob volby členů výborů. Způsob volby en bloc se týkal jen předsedů výborů.

P. Karel K l í m a :

Hned to napravíme. Prosím návrhovou komisi, aby nám přečetla usnesení o volbě aklamací.

P. H i m l :

Návrh zní: ZMČ Praha 5 schvaluje způsob volby členů všech výborů aklamací en bloc.

P. Karel K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat.

P. Radek K l í m a :

Pro zápis: pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

P. H i m l :

Můžeme přistoupit k volbě členů výborů, jména již známe.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 45, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Děkuji, krásné hlasování.

P. H i m l :

Máme poslední volbu – tajemníků výborů. Zatím neznám nominace. Prosím pana starostu.

P. Radek K l í m a :

Ano, obdržel jsem od Úřadu návrh.

P. Karel K l í m a :

Přečtu nejprve návrh. Je zde návrh na Ivanu Bukovou na kontrolní výbor, na Kateřinu Jankovou na finanční výbor, na Olivii Zemanovou na školský výbor, na Igora Surmaje na bezpečnostní výbor, na Veroniku Šefrovou na výbor životního prostředí, na Ditu Lampovou na výbor územního rozvoje, na Annu Tůmovou na výbor dopravy, na Marcelu Končolovou na majetek a investice, na Naděždu Čapkovou na sociální výbor, na Boženu Trčkovou na výbor pro otevřenou radnici.

Opět dám návrh, zda jsme schopni to odhlasovat en bloc? Prosím návrhovou komisi o usnesení o volbě aklamací.

P. H i m l :

Návrh usnesení zní: ZMČ Praha 5 schvaluje způsob volby tajemníků a tajemnic výborů ZMČ aklamací en bloc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

P. Karel K l í m a :

Nyní můžeme přistoupit k samotné volbě. Jména jsem přečetl. Žádám o volbu en blok formou aklamace.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 44, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

P. Karel K l í m a :

Děkuji, že jsme zvládli složitou volbu v tak rychlém čase. Ze strany volební komise by to mělo být všechno. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji panu předsedovi. Budeme pokračovat v našem programu.  
Dalším bodem je

### **13. stanovení celkového počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5**

Jak jsem řekl v diskusi k některému z předchozích bodů, navrhujeme 10 uvolněných zastupitelů MČ Praha 5, a to v tomto rozložení: starosta, místostarostové, členové rady – tedy 7 plus předsedové 3 výborů, a to výboru finančního, školského a sociálního.

Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Pane starosto, chtěla jsem se ještě zeptat pro úplnost, jestli počítáte s uvolněným předsedou některé zamýšlené zřízené komise jako poradním orgánem rady.

P. Radek K l í m a :

Nepočítáme.

(P. Vávrová: Děkuji.)

Pan dr. Marinov.

P. M a r i n o v :

Omlouvám se, ale nechápu, proč by měl být uvolněný předseda školské komise. Mám děti na Praze 5 a školství se mi zdá v konsolidovaném stavu. Nevím, co bude řešit uvolněný předseda tak závažného, že na to musí být uvolněn. Budu rád, když mi to vysvětlíte.

P. Radek K l í m a :

Nevidím další příspěvky, budu rovnou odpovídat. Na městské části máme 26 školských zařízení, která jsou státní nebo městská a máme tady další zařízení soukromá. Příprava rozvoje škol je velmi důležitou součástí práce této radnice. Do školství jde třetina rozpočtu městské části. Nesouhlasím s vámi, jsem přesvědčen o tom, že tato oblast je jedna z nejdůležitějších oblastí, které v městské části máme.

Diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Přečtu návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 stanovuje 10 dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva MČ Praha 5, a to starosta, 3 zástupci starosty, 3 radní a 3 předsedové výborů finančního, školského a sociálního.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 4, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Materiál číslo 13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**14. řešení náhrad mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce  
neuvolněného člena ZMČ Praha 5 pro volební období 2014 – 2018**

Otevírám diskusi. Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Děkuji za slovo. Navrhuji usnesení: v čl. C, odst. 6, se vkládá za slova „za ztrátu“ slovo „prokázaných“. V plném znění: Náhrada je považována za náhradu prokázaných příjmů z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, a tedy za zdanitelný příjem podle zvláštních předpisů.

Důvodem je, že musíme být pro občany transparentní, že výdělečná činnost není práce v komisích, že to není jediným příjmem, který někdo má. Myslím si, že to má být příjmem za náhradu, ale ne jako pracovní příjem.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím o předložení návrhu v písemné podobě.

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Dobrá večer. Dáváme také návrh na úpravu zásad v dokumentu, který máte před sebou. Jedná se o vyprecizování hodin, které bude zastupitel, případně předseda a místopředseda vykazovat. Jedná se o třetí odstavec v bodu a), společná ustanovení, číslo 2. Odstavec začíná: a) člen výboru ZMČ atd. a končí až bodem f).

Dovolím si přečíst můj protinávrh:

Bod a) bude nově znít: Člen výboru ZMČ nebo člen komise rady MČ jedna hodina měsíčně na příslušnou komisi nebo výbor.

Bod b): Místopředseda výboru ZMČ nebo místopředseda komise RMČ 5 hodin měsíčně na příslušnou komisi nebo výbor. Předseda výboru ZMČ a předseda komise RMČ 10 hodin měsíčně na příslušnou komisi nebo výbor.

Bod d): Neuvolněný člen RMČ 10 hodin na jedno zasedání RMČ.

Bod e): Příprava na jednání ZMČ 10 hodin na jedno zasedání ZMČ.

Bod f) Člen zvláštního orgánu MČ Praha 5 jedna hodina měsíčně na zvláštní orgán.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím o předložení v písemné podobě.

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nechci se vracet daleko, ale byl jsem překvapen, že některé věci nebyly konzultovány ve věci výborů. Chtěl jsem tam dát statut a „CV“ členů výborů. Říkám to proto, aby případně politické kluby vyšly vstříc, když se uvolnil problém výborů, abychom věděli, s kým budeme ve výborech jednat. Omlouvám se, tato poznámka je mimo tento bod.

U tohoto bodu vzhledem k tomu, co jsem zažil v minulosti a co je tady navrhováno si myslím, že by velice pomohlo, kdyby se v návrhu zásad nelicitovalo tolik hodiny, ale hlavně



to, že výčetky u OSVČ, u osob samostatně výdělečně činných, byly zveřejňovány na webu radnice. Myslím si, že za práci je dobré zaplatit, ale zároveň jsem měl zkušenost, že největší kritika od veřejnosti byla v tom, že věc nebyla vázána mezi prací a odměnou. Co navrhuji kolegové, aby to bylo jako ušlý zisk, je možné to takto pojednávat, ale čas není porovnatelný s nějakými prokazatelnými ztrátami z podnikání. Daleko jednodušší je to, co tady bylo v r. 2011, že zastupitelé dobrovolně podepsali – včetně nás, kteří jsme byli uvolnění, že souhlasíme, aby na webových stránkách radnice byly zveřejněny různé benefity a náhrady. Tento souhlas umožňuje, aby odbor servisních služeb výčetku, kterou předkládají zastupitelé pro vyplacení, zveřejnil. Myslím, že by to velice pročistilo to, co se spojuje s nedůvěrou, jestli si politici tady dělají trafiky. Jsou i další zdroje, kde se dají samozřejmě uspořít peníze. Myslím si ale, že tato zpětná vazba je velmi triviální. Nebudu tady rychle improvizovat, kam to vložit. Ideální ale je na výčetce, která se podobá excelové tabulce, dole doplnit jednoduchou větou, že souhlasím se zveřejněním této výčetky na webu. To je dokument, který tady není k zásadám přiložen. Pardon, kolegyně mi ukazuje, že je to přiloženo na zadní straně.

Na zadní straně dole u podpisu a data prohlašuji, že výše uvedené údaje jsou pravdivé a že souhlasím se zveřejněním této výčetky na portálu radnice Prahy 5. Toto je můj návrh.

P. Radek K l í m a :

Pokud je to návrh, prosím písemně předat návrhové komisi.

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si přednést a uvést krátkou důvodovou zprávu úpravy, kterou jsem se snažil předložit již v minulém volebním období ke konci, ale neprošla mi.

Na začátku si dovoluji ocitovat část § 52, odst. 4, zákona o hl. m. Praze:

Neuvolněným členům zastupitelstva, kteří nejsou v pracovním nebo v jiném obdobném poměru, poskytuje hl. m. Praha ze svých rozpočtových prostředků náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jejich funkce paušální částkou, jejíž výši stanoví ZHMP vždy na příslušný kalendářní rok.

Jak minule platné zásady, tak zásady, které se navrhuji, jsou bohužel však postaveny na trochu něčem jiném. Jsou postaveny na prokazování nároku na náhradu výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce zastupitele a zabývají se pouze jeho vykazováním. Proto náhradu mohou získat i zastupitelé, kterým žádný výdělek v souvislosti s výkonem funkce zastupitele neuchází a dokonce i v případě, když je náhrada jediným příjmem jejich podnikání. Existuje celá řada možností, jak to spočítat. Mám k dispozici vzoreček, ale nechci s tím obtěžovat.

Vím, že to asi nevyřešíme tady, myslím si, že záležitost by si zasloužila hlubší rozbor na radě.

Dovolil bych si navrhnout do platných zásad ustanovení, které přečtu a předložím ho v písemné podobě:

V čl. c) navrhovaných zásad se za odst. 6) vkládá nový odstavec 7), který zní takto:

Rada MČ Praha 5 je povinna připravit novelizaci zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva MČ Praha 5 tak, aby zastupitelé byli povinni prokázat skutečnost, že jim výdělek v souvislosti s výkonem jejich funkce ušel. Tuto novelizaci je povinna předložit zastupitelstvu do 31. ledna 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Návrh bude dán návrhové komisi. Myslím si, že je to spíše návrh usnesení k pověření rady než na vkládání do současných zásad. To je ale můj osobní názor.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Jsem trochu překvapen materiálem, který je dramaticky proti tomu, co se tady říkalo – že se bude šetřit, že se významně sníží náklady. V tuto chvíli se dělají ještě dvě zvláštní kategorie, což si nemyslím, že je možné. Buď je někdo schopen prokazovat, nebo není, a ne že je kategorie A a kategorie B. Je to zjevně tak, že zejména koalice potřebuje mít vyšší náhrady.

Opět všechny upozorňuji, stejně jako i další kolegové z opozice, na případy z minulého funkčního období, kdy pan starosta Klíma a jeho tehdejší koalice prosadila neuvěřitelné náhrady ve výši asi 34 tisíc. Pak se to po celé funkční období postupně snižovalo, a teď jsme na částce 20 – 21 tisíc pro předsedy výborů a komisí. Nemyslím si, že je to odpovídající, že toto jsou náhrady, které by měly být tady každý měsíc vypláceny téměř celé koalici. Myslím si, že radnice by měla více šetřit. Jsem hluboce přesvědčen o tom, že náhrady by se měly pohybovat kolem 8 tisíc. Hlavně je nerozdělujte na nějaké dvě kategorie – vyšší a nižší.

Všichni si velmi uvědomte, jak skončily dvě zastupitelky a jak dalším zastupitelům z minulého funkčního období bylo sděleno. Nevím, jak to bude s dalšími, nemluvě o panu místostarostovi Budínovi. Velmi bych doporučoval s tímto šetřit.

Za ODS budeme navrhopvat, aby byly jen jedny náhrady, a to do maximální výše 8 tisíc.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Děkuji za slovo. Myslím si, že to, co předložil kolega Lachnit, je podstatné pro pochopení. To nejsou žádné odměny za výkon funkce, je to náhrada za ztrátu na výdělku. Je třeba, aby to každý takto vnímal. Při takovémto chápání jestli je to rozsah 40 nebo 60 hodin bych nepovažoval za zásadní, podstatné je, že by příslušný odbor městské části měl mít pravomoc kontrolovat a případně neuznat, jak je dobrou praxí na hl. m. Praze.

Další dobrou praxí na hl. m. Praze je zveřejňování. Praxe v ZHMP je taková, že bez dalšího kterýkoli člen rady, který má na starosti finance, předloží dvakrát ročně zastupitelstvu informaci ve formě materiálu, kdo za příslušné pololetí čerpal na náhradách. Na náhradách je možno čerpat dvě věci. Jednak je to ztráta na ušlém zisku, když někdo podniká, a také zaměstnavatel může požadovat po městské části refundaci jeho mzdy z titulu jeho povinnosti poskytnout placené pracovní volno, což měl z titulu veřejné funkce zaměstnance. I tyto výdaje městské části nebo v případě hl. m. Prahy se zveřejňují v pravidelné zprávě, o které se zpravidla nevede žádná rozprava, ale předkládá se jako informace. Kterýkoli člen zastupitelstva to může v rámci závěrečného bodu otevřít a eventuálně se někoho zeptat. Myslím si, že je to dobrá praxe. Tím, že je to materiál do zastupitelstva oficiální, vždy se zveřejňuje jako všechny materiály pro jednání zastupitelstva a veřejnosti je k dispozici. Potom k tomu není třeba dělat nějaké složitosti a tady to odsouhlasovat.

V minulém zastupitelstvu jsem byl jeden z těch, kdo podepsal souhlas se zveřejněním, a nikdy se nic nezveřejňovalo. Nevím, proč se to nezveřejňovalo. Nemám problém, souhlas podepíši.

Předkládám doplňující návrh usnesení, nikoli zásad. Navrhuji, aby se doplnil bod III: ukládá radě MČ Praha 5 každých 6 měsíců informovat ZMČ o čerpání náhrad dle bodu 2 usnesení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Připojuji se k názoru, že je třeba reflektovat na situaci, která tady nastala v minulém volebním období. Jak se ukazuje, rozhodně to nebylo správné rozhodnutí takovou situaci dopustit. Jestli to má být skutečně takových hodin na takovou funkci, je spíše sekundární problém. Klíčový je v tom, že je to refundace za ušlý zisk.

Po svém zvolení starostou jste říkal, že budete velmi pečlivě a efektivně spravovat rozpočet městské části. Myslím si, že rozpočet městské části je nejvíce zatížen položkou na provoz této radnice včetně zastupitelů. Myslím si, že bychom se měli shodnout na tom, že je potřeba provádět úspory ve všech částech, samozřejmě i úspory co se týká zastupitelů.

Jak už avizoval kolega Lukáš Herold, navrhli bychom proto, aby maximální výše částky, kterou je možné refundovat bez ohledu na počet hodin, je 8 tisíc Kč měsíčně. V rámci usnesení, které jsme dostali na stůl, bychom za bod II/1, který končí větou „maximálně 60 hodin za měsíc“ doplnit: „maximálně však do celkové výše 8 tis. Kč za měsíc“.

Toto je náš návrh, který budeme předkládat. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Nejdříve bych chtěla reagovat na informaci o tom, že se máme zamyslet nad osudem dvou zastupitelek z minulého zastupitelstva. Chtěla bych upřesnit, že tam byl problém v tom, že uváděly ne úplně pravdivé informace o tom, zda jsou OSVČ nebo v pracovním poměru. Toto jsou nesrovnatelné věci.

Dotaz do pléna: jak si, pánové, představujete prokazovat skutečný nebo ušlý zisk OSVČ? Dnes jsme tady přes půlnoc. Jaká je hranice? Jsou to tři nebo čtyři hodiny? Měla jsem pracovat do čtyř, do pěti, do šesti? Jsem advokátka a mohu vás ujistit, že hodinová sazba je daleko větší než 350 Kč a že na náhradách rozhodně nebudu vydělávat, ale přijdu o vysoké výděvky. O čem se tady bavíme?

Situace každé OSVČ je jiná, každý pracuje jinak, jsou lidé, kteří pracují i v noci atd. Dotazuji se pánů, zda jsou OSVČ, zda mluví ze své zkušenosti a jakým způsobem by byli schopni prokázat a zdůvodnit ušlý zisk a také komu? Jestli bych měla prokazovat ušlý zisk, Úřad by na tom rozhodně nezískal.

Abychom se bavili v kategorii prokazatelných čísel, můžeme se bavit jen o tom, jak dlouho trvalo zastupitelstvo, nebo jak dokážeme z nějakých zkušeností odhadnout přípravu na zastupitelstvo, na výbor apod. Prokazovat ušlý zisk a jeho rozsah je zcela nemožné. Dávat limity 8 tis. Kč měsíčně – z čeho čerpáte? Z čeho jste k této částce dospěli? Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Nevím, jestli jsem byl také osloven paní kolegyní Priečinskou. Za kolegu Homolu i za mne – jsme rovněž advokáti, jsme OSVČ. Myslím, že tady dochází k určitému nepochopení.

Náhrada není odměnou, je to náhrada a zákon, jeho znění jsem před malou chvílí přečetl. Návrh mého usnesení a kol. Homoly je spíš na ty případy, o nichž jsem se tady zmiňoval, kdy žádný zisk není, je tam jen IČO a je vyplácena náhrada. To jistě není v pořádku.

Změnil bych svůj původní návrh na usnesení. Navrhuji doplnit bod III k předloženému materiálu: Zastupitelstvo ukládá radě připravit novelizaci zásad atd. – jak jsem to četl v původním návrhu. Mnohokrát děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Zavání mi to velkým populismem a že to není k podstatě věci. Doufám, že většina zastupitelů, pokud refunduje náhrady, tak většinou za ušlý zisk, když sedí třeba na zastupitelstvu od jedné nebo do dvou do rána. Je tam ještě druhá kapitola, že stejné náhrady může žádat zaměstnavatel za svého zaměstnance a částky mohou být daleko vyšší než které stanovujeme. To se nikdo nepodivuje. Z minulosti známe u některých členů ODS, že za Jančíka v r. 2002 – 2006 byl zastupitel, který za měsíc na svou firmu refundoval téměř 400 tisíc, a nikomu to nevadilo. Bylo to v rámci pravidel, také byla stanovena. Znamená to, že se tady bavíme nejen o pokrytectví, ale o neuvěřitelné hře na pojmy. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Jestli jsem dobře poslouchal předřečníky, tak není sporu o tom, že se v zastupitelstvu shodneme, že je třeba zaprvé šetřit, zadruhé že se k sobě budeme chovat slušně a poctivě a budeme vykazovat jen to, co nám ujde. Vítám to, myslím si, že je to dobře. Kolegy z opozice chci jen informovat, že jsme se v koalici dohodli, že kromě zveřejňování náhrady bychom rádi zveřejňovali veškeré náklady, které plynou za jednotlivými zastupiteli, aby občané městské části měli přehled o tom, kolik který zastupitel městskou část stojí. Není to jen o refundacích, jsou tam diety, zahraniční cesty atd. To bychom rádi zveřejňovali. Vnímám to tak, že proti tomu nebude žádný velký odpor a za to vám děkuji.

Na druhou stranu si myslím, že svět není ideální a je třeba nastavit nějaká pravidla. Z toho důvodu jsme určitým způsobem omezili strop – je tam v počtu hodin a zároveň je tady exaktním způsobem snaha postihnout a ohodnotit. Po získané zkušenosti třeba můžeme změnit hodinovou dotaci atd. Potřebujeme to tady uvést, aby nedocházelo k tomu jako v minulém volebním období, že někteří zastupitelé tohoto zastupitelstva si refundovali schůzky se svými předsedy. Tomu bychom se rádi vyhnuli a jasně řekli: milí zastupitelé, máte tady 10 hodin na jednání, prosím, využijte to efektivně. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

K paní kolegyni advokátce. Co jsme tady z naší branže, je to stejně na oltář vlasti. Tady šlo spíše o to, co se tady v minulosti dělo. Někteří bývalí zastupitelé došli na živnostenský úřad, nechali si vystavit živnostenský list a tvářili se, že jsou osoby samostatně výdělečně činné, ale vedle toho byly normálně zaměstnány a z činnosti na živnostenský list neměly žádné příjmy. V této souvislosti měly nulové daňové přiznání a inkasovaly náhrady vedle mzdy, která jim byla vyplácena v jejich zaměstnání. To je to, co měl na mysli Petr

Lachnit, aby se toto do budoucna neopakovalo. Pokud je tady mezi námi kdokoli, kdo je podnikatel, a je to jeho jediný zdroj příjmů, na to směřují tyto náhrady. Zaměstnavatel může případně požádat městskou část o refundaci mzdy, kterou musí vyplácet zaměstnanci dle zákoníku práce – poskytovat placené pracovní volno z titulu výkonu veřejné funkce. O víc nejde. To bylo myšleno, aby se to neobcházelo, jak se to v minulosti dělo. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

S krátkou skoro technickou kolega Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, není to technická. Chtěl jsem k tomu říct jen to, že princip zveřejňování nebyl v r. 2011 naplněn. Když jsem analyzoval, že to některé strany dělají dobrovolně, naráželi jsme stále na to, že to někdo dělá a je za to od občanů morálně peskován, a zároveň tady máme flagrantní porušení pravidel.

Požádal bych, aby zveřejňování výčetky a dalších benefitů, ať to jsou benzínové karty a různé další věci, bylo zásadou. Samozřejmě, nejde to připravovat v jednu hodinu po půlnoci, je potřeba, aby věc byla prodiskutována podrobně a bylo to děláno na základě dobrovolného souhlasu. Dobrovolný souhlas je už tím filtrem, že se to někomu nelíbí a nechce to dělat, a někdo to udělá a zvyšuje důvěru občanů v práci komise. V minulých hodinách jsem často dotoval bez refundací tisíci hodinami práci politika, pracoval jsem pro občany, kde nemám žádnou prezenční listinu a výčetku. Dělal jsem to z tohoto důvodu. Byl bych rád, abychom to tady teď nelicitovali. Princip, že po půl roce na hlavním městě dělají sumář, mi připadá příliš pomalý. Byl bych rád, aby to bylo podmínkou toho, že třeba částka je proplacena. Takto by byly udělány rychlé zpětné vazby a myslím si, že je to korektní, že za práci patří odměna bez ohledu na to, že člověk třeba nevydělává miliony. To je poznámka k měsíčnímu zveřejňování a k tomu, že by se to mělo týkat toho, co jsme si slibovali v r. 2011. Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Myslím, že tady celým zastupitelstvem jednotně zní to, že všichni budou dávat souhlas a budou zveřejňovat. Myslím, že s tím nebude žádný problém. Tak to tady vnímám.

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Chtěl jsem paní doktorce odpovědět, jak si to představuji, ale již to tady zaznělo. Je to daňové přiznání, které se dá předkládat. Moc mě mrzelo, paní doktorko, že jste použila svůj význam práce a její cenové ohodnocení. Jsem zaměstnanec, mohl bych být na noční službě a tam dostanu peníze. Teď jsem tady a od 4. hodiny nedostanu ani jednu korunu, protože jsem zaměstnanec. Děkuji, že vaše práce je významnější než moje na noční službě.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Musím se vyjádřit k tomu, co říkal pan místostarosta Smetana. Věci si trochu plete. Tuším, o kom mluví. Ten člověk z ODS nebyl, nerefundoval tady, ale na hl. m. Praze. Prosím, spíše se věnuj tomu, že dvě zastupitelky za sociální demokracii byly v této smutné věci odsouzeny v minulém funkčním období, než exkursi do ODS.

Co se týká částky, stejně bych se mohl zeptat, jak jste přišli na částku 21 tisíc měsíčně. O 14 tisících měsíčně si dovedu představit, že to musí být nějaký neuvěřitelný sofistikovaný výpočet a graf. Nicméně 21 tisíc – nebudu brát 10 uvolněných a k tomu 7 výborů a 7 nebo 8

komisí, tak celá koalice bude moci dosáhnout na částku 21 tisíc. Částka se mi nelíbí, protože je významně větší než jsou zvyklosti v poslední době na hl. m. Praze i na dalších městských částech.

O tom, že se má šetřit, jsme tady mluvili a mluvil o tom také pan starosta Klíma. V debatě o tom, kdo kolik ztratí peněz tím, že je zastupitelem, nerozumím. Tato debata se měla asi vést s občany před volbami – říci, že jdu dělat zastupitele a přijdu o tolik a tolik peněz. Jestli chceme dělat zastupitele, nebavme se o tom, že díky tomu jako velcí chudáci jsme přišli o nějaké peníze. Děkuji.

P. Radek Klíma :

Paní kolegyně Priečinská.

P. Priečinská :

Naváží na to, co říkal pan kol. Homola. Pochopila jsem obavy kolegů. Samozřejmě to vnímám, ale na druhou stranu si myslím, že to, že někteří lidé zneužili nějaké pravidlo ještě neznamena, že toto pravidlo je potřeba měnit. Deformace, kterou způsobili, je napravována trestním řízením. Díky trestnímu řízení všichni víme, do udělali, co se nesmí a jak to má vypadat. Nevidím jediný důvod, proč kvůli tomu měnit pravidla. To bychom mohli stále dokola měnit pravidla podle toho, kdo je zneužil, a pak se ukáže, že nejsou aplikovatelná na normální případy.

Víme, co bývalé zastupitelky učinily, co je v rozporu se zákonem, je to jasné definované. Trestní řízení to postavilo najisto. Nevidím důvod, proč bychom měli pravidla šroubovat jen proto, abychom předešli stejným případům. Jestli si někdo troufne spadnout do stejného problému s trestním stíháním, je to jeho problém.

Neprotestuji proti tomu, že bych předkládala daňové přiznání, ale řekněme si, co je prokazatelný prostředek toho, že mi uchází zisk? Jestli je to daňové přiznání, OK, ale nic víc si nedovedu představit. Nevidím jediný důvod, proč pravidla nějak šroubovat.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Vzhledem k tomu, že minimálně na hl. m. Praze jsou schopni toto spočítat a dokonce odmítnout, pokud se jim to nezdá, tak pravidla asi existují. Musí být někde nějaké pravidlo, které to určuje. Nemusíme to tady vymýšlet, někteří z nás to možná vědí, použijme to.

K výši 8 tisíc Kč. Vycházejme z toho, co umožňují zastupitelům na jiných městských částech. Jsou to ještě nižší částky. Co se tady povolilo možná od r. 2002, nikde jinde nebylo. Mělo by tady znovu zaznít, že to není odměna, je to minimální náhrada. Pan doktor jasně ukázal, že to není o tom, kdo kolik asi vydělá v soukromém sektoru, ale byl zvolen s trochu jinými cíli než nahradit to, o co by případně přišel.

P. Radek Klíma :

Děkuji. Pan kolega Richter.

P. Richter :

Vyjádrím se k Praze. Neznám předpis, jak je dělán, ale rozhodně tam není zvykem účtovat jakoukoli přípravu. Účtuje se jen to, co člověk odsedí na zastupitelstvu nebo na výboru. Neuvědomuji si, že by tam byly dvouciferné ceny.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Sešlo se 6 návrhů, budu je číst od posledního. Jsou to návrhy jak k usnesení, které máte, tak k zásadám. Vždycky řeknu, kam návrh zařadit.

První je návrh pana Homoly – do usnesení jako bod III.1. přidat: ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 pravidelně každých 6 měsíců informovat ZMČ o čerpání náhrad dle bodu II. usnesení.

P. Radek K l í m a :

Technická – pan kolega.

P. K r o h a :

Omlouvám se, je pozdější hodina, nerozumím tomu. Chtěl jsem se zeptat, jestli to je protinávrh a zda jeho schválením smázneme ostatní návrhy, nebo ne?

P. Radek K l í m a :

Z logiky bych řekl, že to není protinávrh, je to doplnění usnesení o další bod.

Mám také technickou. Jak se to bude řešit, pokud někdo nedá souhlas, byť předpokládám, že všichni souhlas dají, všichni se tak vyjadřují. Vzhledem k tomu, že mám zkušenost z r. 2011, kdy jsme souhlas dali v řádu jednotek z celého zastupitelstva, byl bych rád, abychom usnesení takovým způsobem doplnili, protože takto to je jen proklamace. Rada to bez souhlasu nemůže udělat.

P. H o m o l a :

V tom případě necht' se zveřejní, kdo souhlas nedal. Na hl. městě nikdo souhlas nedává a normálně se to zveřejňuje.

P. Radek K l í m a :

Dává souhlas jako součást podpisu.

P. H o m o l a :

Co jsem navrhl, nemusí se měnit. Pokud někdo z nás souhlas nedá, rada to nemůže kvůli ochraně osobních údajů přestoupit, tak se tam uvede, že nedal souhlas. Ať si to zdůvodní ve vztahu ke svým voličům nebo k občanům Prahy 5. To je také korektní.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se, že jsem k tomu zneužil technické poznámky, jinak to asi nešlo, ale v této souvislosti doporučuji prostudovat asi tři týdny starý rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci odměn zaměstnanců státní a veřejné správy a jiných veřejně činných osob. Domnívám se, že se tam souhlas nevyžaduje, že je to tam prolomeno rozsudkem. Neměl jsem čas ho teď načíst.

P. Radek K l í m a :

Bude to spíše dotaz na právní oddělení, nejsem právník, nemohu to teď komentovat.  
Prosím návrhový výbor ještě jednou o návrh usnesení.

P. H i m l :

Přečtu to ještě jednou, byť si myslím, že diskuse na obsahu nic nemění.

Do usnesení doplnit jako bod III: ZMČ Praha 5

1. ukládá radě MČ Praha 5 pravidelně každých 6 měsíců informovat ZMČ o čerpání náhrad dle bodu II. tohoto usnesení.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.  
Prosím návrhový výbor o další protinávrh.

P. H i m l :

Druhý návrh od konce je návrh pana Frélicha na doplnění bodu usnesení II.1 – poslední věta za rozsah doby u předsedů výborů a komisí je stanoven v délce maximálně 60 hodin za měsíc se doplňuje: maximálně však do celkové výše 8000 Kč za měsíc.

P. Radek K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 17, proti 5, zdrželo se 20, nehlasovali 3. Tento návrh nebyl přijat.  
Prosím o další návrh.

P. H i m l :

Další návrh je pana Lachnita na doplnění usnesení:

III.2. ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 připravit novelizaci zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva MČ Praha 5 tak, aby zastupitelé byli povinni prokázat skutečnost, že jim výdělek v souvislosti s výkonem jejich funkce ušel. Tuto novelizaci je povinna rada předložit zastupitelstvu do 31.1. 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 2, zdrželo se 15, nehlasovali 2. Tento návrh byl schválen.

Prosím o další návrh.

P. H i m l :

Další návrh se vztahuje k zásadám. Je to návrh Ondřeje Velka na doplnění textu výčetky, je to poslední stránka dole: souhlasím se zveřejněním výčetky na internetovém portálu [www.praha5.cz](http://www.praha5.cz) – podpis.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Tento návrh byl přijat.

Prosím o další návrh.

P. H i m l :



Předposlední je protinávrh Víta Šorma na změnu zásad, část A, odst. 2, 3. odstavce, kde jsou písmena. Přečtu:

- a) člen výboru ZMČ nebo člen komise RMČ jedna hodina měsíčně za příslušnou komisi nebo výbor,
- b) místopředseda výboru ZMČ nebo místopředseda komise RMČ 5 hodin měsíčně za příslušnou komisi a výbor,
- c) předseda výboru ZMČ, předseda komise RMČ 10 hodin měsíčně za příslušnou komisi a výbor,
- d) neuvolněný člen RMČ deset hodin jedno zasedání RMČ,
- e) příprava na jednání ZMČ deset hodin na jedno zasedání MČ.
- f) člen zvláštního orgánu MČ Praha 5 jedna hodina měsíčně na zvláštní orgán.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 11, nehlasovali 2, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

P. H i m l :

Poslední návrh se týká úpravy zásad. Je to návrh pana Marinova. V části C), v bodu 6 – přečtu celé znění: Náhrada je považována za náhradu za ztrátu prokázaných příjmů z podnikání a z jiné samostatné výdělečné činnosti, tedy za zdanitelný příjem podle zvláštního předpisu. Je tam vloženo za ztrátu „prokázaných příjmů“.

P. Radek K l í m a :

Omlouvám se, mám dotaz. Je toto ustanovení tím, že byl přijat návrh pana kolegy Lachnita, který byl v podobném znění, hlasovatelné?

Technická pan dr. Marinov.

P. M a r i n o v :

Myslím si, že to nemá s tím nic společného. Toto je v dokumentu, který bude. Slovem „prokazatelný“ prokazujeme všechno. Myslím si, že to není nic proti ničemu a že toto slovo tam patří. Myslím si, že se má prokázat.

P. Radek K l í m a :

Pane doktore, nepřu se, ptal jsem se, zda to, co jsme přijali, neneguje tento návrh.

P. H i m l :

Za návrhový výbor si myslíme, že neneguje. Jsou to dvě různé věci, jedno je vlastní usnesení, kterým se něco radě ukládá, rada to třeba nemusí splnit, a jedno je změna textace zásad. Myslím si, že se to nevylučuje.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Předtím jsme přijali usnesení 29 hlasy, kdy se příprava – hodina na zasedání, příslušné orgány, 6 hodin pro místopředsedy atd. – započítává bez toho, že by se to prokazovalo. V případě, že teď přijmeme usnesení pana Marinova, vytváříme dokument, kde budou usnesení vzájemně proti sobě. Jak budu přípravu prokazovat? Je to nesmysl.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Hnyk.

P. H n y k :

Dovolím si jednu technickou. Když jsem si otevřel přílohu č. 1, je nadepsaná: Žádost neuvolněného člena ZMČ Praha 5, který není v pracovním nebo v jiném obdobném poměru, o náhradu výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem jeho funkce.

Myslím si, že to, co tam navrhuje pan Marinov, v zásadách je. Stejně tak je to napsáno i v oddílu A, bod 5. Už to tam je. Můžeme samozřejmě hlasovat, aby se to uvedlo i na jiných místech třeba desetkrát. Navrhujete ale něco, co tam v tuto chvíli už je.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Kroha.

P. K r o h a :

Domnívám se, že návrh je nehlasovatelný, a to z toho důvodu, že není jasné, jakým způsobem bych měl prokázat ušlý zisk. Mohu předložit daňové přiznání za uplynulé daňové období, což ovšem nesouvisí s tím, jaké poměry jsou letos. Dokud nebude jasné, jak to mám prokázat, komu a zda jsem vůbec povinen zpřístupňovat Úřadu výši svých příjmů, hlasovat o tom nebudu.

P. Radek K l í m a :

Paní kolegyně Priečinská.

P. P r i e č i n s k á :

Navázala bych na to. Není asi problém komu, ale je otázkou jak. Jak mohu prokázat něco, co nebylo, co jsem nevydělala a mohla vydělat? Nerozumím tomu. Když mi vysvětlíte, jak mohu prokázat něco, co nebylo, protože jsem seděla tady, budu šťastná. Potom si to můžeme nadefinovat. To je pojmově nemožná věc. Nebráním se prokázat, že svou podnikatelskou činnost vykonávám, že ji vykonávám řadu let, že jsem si nezřídila živnostenské oprávnění včera, ale jak říká kol. Kroha, mohu prokázat, kolik jsem si vydělala v r. 2013, ale to nesouvisí s tím, o co přicházím teď.

Bud' nastolíme nějakou důvěru, a pokud se ukáže, že někdo zneužil pravidla, naváží na to, co jsem řekla – dopouští se trestního jednání a dopadne tak, jako ti předtím. Do koruny se to exaktně nikdy nedá dokázat.

P. Radek K l í m a :

Vážení kolegové, dovolím si tato vaše expozé ukončit. Ukončili jsme diskusi, jsme v technických poznámkách. Pokud má někdo technickou poznámku ke způsobu hlasování, nechť ji řekne. Nechme být text, bud' ho potvrdíme, nebo nepotvrdíme.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nedebatujeme o tom, snažíme se připomenout to, jak je to napsáno v zákonu. Jestli se někomu nelíbí zákon, měl by bezpochyby řešit toto.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Marinov.

P. M a r i n o v :

Jen potvrzuji svůj návrh.

P. Radek K l í m a :

Technická pan kolega Kroha.

P. K r o h a :

Chtěl bych se právního oddělení zeptat, zda je hlasovatelné, že bych měl předkládat daňové přiznání za minulý rok za účelem ušlého výdělku tohoto roku?

P. P e j s k a r o v á :

Můžete si dát způsob dokázání jakýkoli. Bavíme se ale o návrhu pana dr. Marinova, který chce doplnit slovo, které dle našeho názoru nebylo zatím vyřešeno předchozími návrhy. To není nic proti ničemu. Hlasujte, jestli návrh pana dr. Marinova ano, nebo ne. Jinak tuto diskusi neukončíme.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhový výbor, rozhodněme hlasováním.

P. H i m l :

Zopakuji, že budeme hlasovat o návrhu pana Marinova vložit do bodu 6 v části C) zásad: náhrada je považována za náhradu za ztrátu – vloženo – „prokázaných příjmů z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, tedy za zdanitelný příjem podle zvláštního předpisu“.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 18, proti 4, zdrželo se 17, nehlasovalo 6. Tento návrh nebyl přijat.

Všechny protinávry jsou vyčerpány, prosím o návrh celého usnesení.

(P. Lachnit: Hlasoval jsem pro, svítím tam, že jsem nehlasoval.)

Prosím technicky: pan kolega Lachnit pro, takže pro bylo 19 a nehlasovalo 5. Děkuji.

P. H i m l :

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. zásady řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 ve volebním období 2014-2018.

II. Stanovuje

1. hodinovou paušální částku pro poskytnutí náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 v r. 2015 ve výši 350 Kč za hodinu, rozsah doby potřebné k výkonu funkce v délce maximálně 40 hodin za měsíc.

Rozsah doby u předsedů výborů a komisí je stanoven v délce maximálně 60 hodin za měsíc.

III. Ukládá

1. RMČ Praha 5 pravidelně každých 6 měsíců informovat ZMČ o čerpání náhrad dle bodu 2 usnesení.

2. RMČ Praha 5 připravit novelizaci zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 tak, aby zastupitelé byli

povinni prokázat skutečnost, že jim výdělek s výkonem jejich funkce ušel. Tuto novelizaci je povinen předložit zastupitelstvu do 31. ledna 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 2, zdrželo se 8, nehlasovalo 8. Usnesení 14 bylo schváleno.

Vážení kolegové, dalším bodem, který máme před sebou, je

### **15. pověření členů ZMČ Praha 5 přijímat prohlášení snoubenců o uzavření manželství**

Prosím předkladatelku paní dr. Hakenovou o předložení návrhu.

P. H a k e n o v á :

Dobrý pozdní večer, dovoluji si předložit ZMČ

1. pověření všech členů ZMČ Praha 5 přijímat prohlášení snoubenců o uzavření manželství,

2. stanovení pro všechny členy zastupitelstva oprávnění užívat při občanských obřadech závěsný odznak atd.

Děkuji.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

ZMČ Praha 5 pověřuje všechny členy ZMČ Praha 5, před kterými budou snoubenci činit prohlášení o uzavření manželství, a stanovuje pro všechny členy ZMČ Praha 5 oprávnění užívat při občanských obřadech závěsný odznak, který má uprostřed velký státní znak a po obvodu název Česká republika.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení 15 bylo přijato.

Dalším bodem programu je

### **16. schválení rozpočtového provizoria MČ Praha 5 na r. 2015 a pravidla rozpočtového provizoria**

Prosím předkladatele pana kolegu Lachnita.

P. L a c h n í t :

Dovolují si předložit rozpočtové provizorium MČ Praha 5 na r. 2015 a pravidla rozpočtového provizoria, jak je schválila rada, jak vyplývají z příslušných právních předpisů.

Dá se těžko očekávat, že by ZHMP schválilo rozpočet v nějaké rozumné době do konce roku, aby na to mohla navázat naše městská část. Z opatrnosti a odborné péče jsem předložil tento materiál zastupitelstvu tak, aby se nedostalo do potíží, kdyby se např. do konce roku nesešlo zastupitelstvo, a aby městská část mohla „standardním“ způsobem fungovat i nadále.

Dovolují si vás požádat o souhlas s tímto materiálem a s usneseními, která jsou tady uvedena.

P. Radek K l í m a :

Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím.  
Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Návrh usnesení. ZMČ Praha 5 schvaluje

1. rozpočtové provizorium MČ Praha 5 na r. 2015 v objemu 1/12 schváleného rozpočtu r. 2014 a finančního plánu r. 2014 do doby schválení rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2015 takto:

Tady vás odkáží na tisk, který máte před sebou a kde jsou všechny částky,

2. pravidla rozpočtového provizoria na r. 2015.

Pověřuje RMČ Praha 5 provedením úpravy tabulky č. 2 – výdaje podkapitol rozpočtu v období rozpočtového provizoria v případě potřeby úprav v souvislosti s připravovaným rozpočtem MČ Praha 5 na r. 2015 a finančním plánem zdaňované činnosti, přičemž celkový objem výdajů a nákladů dle bodu I.1. zůstane nezměněn.

Ukládá RMČ Praha 5 předložit rozpočet MČ Praha 5 na r. 2015 ke schválení ZMČ Praha 5.

Termín plnění 31. března 2015.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Další tři body jsou obdobné, a to

### **17. bod 17, 18, 19 – snížení energetické náročnosti.**

Jsou to body, které musíme projednat ještě v tomto roce, protože jde o uzavření smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí.

Prosím pana předkladatele, aby nám body přednesl.

P. L a c h n í t :

Pan starosta řekl to podstatné. Nejdůležitější je pročíst si jednotlivé body a klíčem je schválení smlouvy, protože k tomu je kompetentní jen zastupitelstvo, a současně přijetí dotace z fondu životního prostředí. Materiály se týkají Mateřské školky Peškova, Mateřské školky Kurandové a Základní školy Tyršova, kde zateplení probíhá.

Děkuji. Tím jsem uvedl materiál číslo 17.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Omlouvám se, ale v materiálech jsem nenašel, proč to děláme? V jednom případě jsou náklady 2 mil., v druhém necelé 4 mil. a pak 6 mil.. Zajímalo by mě, jestli tím vzniknou nějaké úspory, jaké a jak dlouhodobé? Děkuji.

P. L a c h n í t :

Materiál předkládám v zastoupení, nebyl to můj resort. Pan kolega Ottomanský by vám odpověděl podrobně, protože jeho odbor zateplováčky provádí.

P. Radek K l í m a :

Prosím pana kolegu.

P. O t t o m a n s k ý :

Jsme povinni předložit fondu všechny tyto hodnoty, kterých dosáhneme v řádu cca pěti let a následně to bude kontrolováno.

Pokud chcete podrobnosti, ukáži je.

(P. Matoušek: Zajímala by měl výše úspor, zde je v tisících, milionech, v korunách.)

Záleží na výši energie, která je v jednotlivých školách spotřebována. Výpočty jsou u nás, je to poměrně složitá záležitost, je dána metodikou fondu životního prostředí. Není problém, můžete do toho nahlédnout, kdykoli vám to ukážeme.

Toto je v podstatě vyvrcholení dvouleté nebo tříleté práce, která se školami byla od podání žádosti až po realizaci. Tyto tři školy se v současné době dokončují, na jedné škole 10. nebo 11. prosince bude kolaudace. Všechny by měly být dokončeny do konce roku

Kompetentní k tomu, abychom dotaci přijali a podepsali smlouvy, je zastupitelstvo. Jinak je to tak, jak rozhodovala rada MČ a jak probíhaly všechny procesy.

Jestli chcete čísla, jsou u nás k nahlédnutí.

P. Radek K l í m a :

Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Chtěl bych poprosit, jestli by bylo možné k materiálům dát výsledky výběrového řízení, protože tam už muselo proběhnout – kdo to bude realizovat a případně jaký to byl proces. V materiálu jsem to, bohužel, nenašel.

P. Radek K l í m a :

Do budoucna určitě ano. V této chvíli opravy už dávno běží a teď jen žádáme o dotaci. Prosím ještě o upřesnění.

P. O t t o m a n s k ý :

Jsme před kolaudací. Znamená to, že tam výběrová řízení probíhala, jak jsou dána metodikou fondu životního prostředí. Byla to otevřená výběrová řízení atd., i když to byly podlimitní zakázky. Všechna tato výběrová řízení následně předáváme ke kontrolám. Protože všechny kontroly proběhly, dostali jsme od fondu smlouvy k podpisu a k finálnímu finančnímu plnění ze strany fondu.

P. Radek K l í m a :

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse. Prosím návrhový výbor o návrh usnesení k bodu číslo 17.

P. H i m l :

Snížení energetické náročnosti Mateřské školy Peškova – uzavření smlouvy o poskytnutí podpory se Státního fondu životního prostředí a souhlas s podmínkami k rozhodnutí o poskytnutí dotace.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí – odkazuji vás na tištěný materiál, který máte před sebou,

II. schvaluje přijetí dotace na projekt snížení energetické náročnosti MČ Peškova v celkové výši 2465310,60 Kč, a schvaluje uzavření smlouvy mezi Státním fondem životního prostředí – číslo a částka podle tištěného materiálu, stejně jako body 3 a 4.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Dalším bodem je stejný

#### **bod 18.**

Pan kolega ho již uvedl. Rovnou otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Tady jde o snížení energetické náročnosti MŠ Kurandové.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí – odkazují na tištěný materiál.

II. Schvaluje přijetí dotace na projekt snížení energetické náročnosti MČ Kurandové v celkové výši 4123587,60 Kč a uzavření smlouvy mezi Státním fondem životního prostředí – číslo a částka jako v tištěném materiálu, stejně jako body III. a IV.

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál číslo 18 byl schválen.

Stejným způsobem budeme postupovat u

#### **materiálu č. 19.**

Opět už byl uveden. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. H i m l :

Materiál číslo 19 – snížení energetické náročnosti ZŠ Tyršova.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí – jako v tištěném materiálu, který máte k dispozici

II. schvaluje přijetí dotace na realizaci projektu snížení energetické náročnosti ZŠ Tyršova v celkové výši 8791279,20 Kč, a uzavření smlouvy mezi Státním fondem životního prostředí – číslo smlouvy a podpora jako v tištěném materiálu, stejně jako body III. a IV.

Z á v ě r:

P. Radek K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 43, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1, nepřítomen 1.  
Materiál číslo 19 byl schválen.

Na závěr každého jednání zastupitelstva jsou interpelace. Došly nějaké? Nejsou žádné.

Děkuji všem za toto dlouhé jednání, jsem velmi rád, že jste tady v takovém počtu  
vydrželi. Přeji vám krásné Vánoce, budu se těšit s vámi na shledanou v průběhu ledna.  
Předpokládám, že to bude druhý týden v lednu. Děkuji, hezký večer.

O V Ě Ř O V A T E L É:

B. Milatová, DiS. ....

Ing. J. Svobodová ....

Ing. O. Velek ....

Mgr. L. Vávrová, Ph. D. ....

P. Chramosta ....

PhDr. Ulrichová-Hakenová ....

Ing. J. Cuhra ....