

**Z á p i s**  
**34. zasedání ZMČ Praha 5**  
**16. 9. 2014**

P. L a c h n i t :

Vážené dámy a pánové, vzhledem k tomu, že byl překročen čas 13 hodin, prosím, abyste zaujali svá místa, abychom mohli dostat zprávu o usnášení schopnosti a abychom mohli zahájit.

Prosím oddělení servisních služeb, aby řeklo, jak je to s usnášení schopností.

P. O t t o m a n s k ý :

Je přítomno 35 zastupitelů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych zahájil 34. zasedání ZMČ Praha 5.

Podle vedoucího odboru servisních služeb je přítomno 35 členů ZMČ Praha 5. Dovoluji si požádat členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovníkům organizačního odboru servisních služeb.

Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Současně prosím, abyste si své mobily dali na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno **přímým přenosem.**

Dámy a pánové, chtěl bych vás informovat o tom, že máme nového člena zastupitelstva za ČSSD pana Ing. Jaroslava Richtera, který přijal uvolněný mandát za Janu Mrázkovou, která resignovala na svůj mandát ke dni 3. 8. t. r. Z důvodu dovolené se pan Ing. Richter z dnešního jednání omluvil.

Současně vznikly dva nové kluby, klub Restart 2014 a klub Konzervativní aliance 2014.

V tuto chvíli si dovoluji předat slovo tajemníkovi úřadu panu Mgr. Radilovi, který má pro vás informace ohledně zapůjčené IT techniky a jiných doplňků z Úřadu MČ.

P. R a d i l :

Dámy a pánové, zdravím vás a s blížícím se koncem volebního období bych vás rád seznámil, jak budou probíhat věci z hlediska úřadu.

Všichni jste dostali e-mail, kdo má zájem dostat darem pořízené notebooky před čtyřmi roky, tak aby ho u pana Ing. Kouby, soudního znalce, nechal prohlédnout. Máte na něho mobilní telefon, dával tam dnešní dopoledne a ještě dva termíny. Ti, kteří budou mít zájem o darovací smlouvu si tento notebook ponechat, musí ho nechat prohlédnout soudním znalcem. Bude tam nějaká odhadní cena, ale vy to dostanete darem. Pro potřeby úřadu to potřebujeme vyčíslit.

Během zítřka dostanete e-mail od paní Petry Tesařové, kde bude ještě uvedeno, co všechno máte ještě nafasováno z inventáře a co se bude vracet. Chtěl bych vás poprosit, protože ze zákona o obcích mandát končí uplynutím prvního dne voleb, to znamená 10. října 2014, buď v pátek 10. října, nebo následující pracovní den, což je pondělí 13., vrátit všechny věci, které jste měli **nafasované na osobní kartu.** Každý dostane e-mail, aby věděl, co od něho budeme vyžadovat vrátit zpět.

**Pro ty z vás, kteří užívají kanceláře na Úřadu MČ, se to týká vyklizení těchto kanceláří. Budou odpojeny telefony a odřeknut veškerý kontakt. Pokud by došla pošta, nějak vám ji předáme. 13. října zůstává mandát jen členům rady do ustavujícího zastupitelstva a zvolení rady nové.**

Kdokoli bude mít jakoukoli potřebu, obraťte se na mne nebo na mou zástupkyni paní dr. Žáčkovou, budeme vám nápomocni v přechodném období.

Děkuji vám za dlouhodobou spolupráci a s některými se těším na shledanou.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nyní následuje první bod našeho programu.  
Prvním bodem našeho jednání je

**1.1. - Schválení zápisu z posledního zasedání ZMČ.**

Prosím o připomínky. Nevidím, že by se někdo hlásil. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl schválen a byl také podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek.

Nyní předávám slovo návrhovému výboru.

P. H o l u b :

Hlasujeme o bodu 34/1: ZMČ Praha 5 schvaluje zápis 33. zasedání ZMČ Praha 5.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

**1.2. - Dalším bodem je volba ověřovatelů, kteří svým podpisem ověří zápis dnešního jednání.**

Prosím předsedy politických klubů při ZMČ, aby navrhli své zástupce.

(Za klub PRO Miloslav Mrštík, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub KSČM – nenavrhují nikoho, za klub ČSSD Mgr. Holub, za klub Věcí veřejných Radek John)

Vidím, že kol. Holub vrtí hlavou, jestli tomu dobře rozumím, tak nepřijímá.

(P.Holub: Ano, nepřijímám.)

(P. Váchová: Navrhují tedy sebe.)

Za klub ČSSD tedy paní Ing. Váchová.

(Za klub TOP 09 Roman Sedlák, za klub Strany zelených Ondřej Velek, za klub Nezařazených Miroslav Kazda, za klub Restart 2014 Richard Kopáček, za klub Konzervativní aliance 2014 Karel Novotný)

Nyní dávám slovo návrhovému výboru.

P. H o l u b :

Hlasujeme o bodu 34/1, 1.2. ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 34. zasedání ZMČ Praha ve složení: kolegové Mrštík, Zapletal, Váchová, John, Sedlák, Velek, Kazda, Kopáček a Novotný.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

**1.3. – Schválení programu**

Následuje další bod programu, ten nejsložitější.

Program dnešního zasedání jste všichni obdrželi v písemné podobě na stůl. Je to celkem 57 materiálů. Předloženy jsou body 46, 50 za bod 5, bod 54, 10, 55, 56, 47 za bod číslo 6.

Staženy paní předkladatelkou byly materiály číslo 25, 26 a 35.

Rovněž jste dnes na stůl obdrželi seznam materiálů s žádostí o zařazení do programu našeho zasedání. O těchto materiálech nechám hlasovat individuálně.

V tuto chvíli máme 57 materiálů mínus 3 stažené a 5 materiálů s žádostí o zařazení do programu dnešního zasedání.

Omlouvám se u stažených, opravuji. Paní předkladatelka stahuje body 26, 27 a 35.

Předávám slovo předkladatelce materiálu 58.

P. K r a t o c h v í l o v á :

V materiálu 58 se jedná o prodej domu na Janáčkově nábř. oprávněným nájemcům.

V materiálu 59 jde o prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci.

Materiál 60 je informace o nedodání podepsaných kupních smluv na pozemky v k. ú. Košíře.

P. L a c h n i t :

Pak následuje můj materiál 61 – dodatek ke smlouvě mezi ČSOB a naší městskou částí prodlužující termín plnění o několik měsíců.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Následuje materiál 62, což je projekt historického parku Sady na Skalce, kdy jsme dostali dotaci téměř 20 mil. Pro případ, že tento bod bude prohlasován jako na stůl, dovolila bych si požádat, aby byl předřazen za bod číslo 6, před bod 54 – mezi body 6 a 54.

P. L a c h n i t :

Dále jsme obdrželi přílohy k materiálům 8, 9, 50, 52, 57 a 60 a rovněž informační zprávu o činnosti kontrolního výboru zastupitelstva za I. pololetí 2014.

Nyní budeme hlasovat o zařazení jednotlivých materiálů, které jste dnes obdrželi na stůl, do programu na dnešní zasedání a současně u materiálu č. 62 o navrženém předřazení.

Dávám slovo návrhového výboru.

P. H o l u b :

Nejprve hlasujeme o zařazení materiálu č. 58.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.  
Návrhový výbor.

P. H o l u b :

Hlasujeme o zařazení materiálu č. 59.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.  
Návrhový výbor.

P. H u l u b :

Nyní hlasujeme o zařazení bodu č. 60.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.  
Dávám slovo návrhovému výboru.

P. H o l u b :

Nyní hlasujeme o zařazení bodu č. 61.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.  
Návrhový výbor s posledním bodem a zároveň s předřazením.

P. H o l u b :

Nyní hlasujeme o zařazení bodu č. 62 a jeho předřazení za bod 6 aktuálně předloženého programu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Nyní dávám slovo návrhovému výboru, aby navrhl schválení programu jako celku včetně schválených změn a doplnění.

P. H o l u b :

Jsme v bodě 34/1, I. 3. Hlasujeme o programu 34. zasedání ZMČ Praha 5 ve znění schválených změn.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Nyní následuje bod č. 2 schváleného programu.

## **2 - Úprava rozpočtu r. 2014**

V bodě č. 2 předkládám úpravu rozpočtu r. 2014 – vrácení stoprocentního podílu MČ na celkové daňové povinnosti hl. m. Prahy na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2013 formou neinvestiční dotace.

V souladu se schváleným rozpočtem jsme poskytli příslušnou částku na daň z příjmů v červnu a hl. město nám ji v tuto chvíli vrátilo jako neinvestiční příspěvek. Pro zajímavost – v tuto chvíli náš rezervní fond činí 483126561 Kč.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Vzdávám se závěrečného slova a předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Pokud nejsou žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/2.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo

## **3 - převod části výsledku hospodaření předcházejících účetních období – hospodářské činnosti do fondu rezerv a rozvoje**

V tuto chvíli navrhuji převést do rezervního fondu částku ve výši 140 mil. Kč.

Otevírám diskusi. Nikdo se do diskuse nehlásí. Závěrečné slovo využiji k tomu, že v případě, že odhlasujete tento materiál, na rezervním fondu MČ bude částka ve výši 623126561 Kč. Děkuji a dávám hlasovat.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/3.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5.

Následuje materiál číslo

## **4 - návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2014.**

Na základě návrhu odboru bytů a privatizace je předkládán návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti na r. 2014. Po těchto úpravách plánu se celkový plánovaný hospodářský výsledek zvýší o 116300 tis. Kč, to je na 233077 tis. Kč.

Krátké slovo udělím vedoucí odboru bytů a privatizace.

V e d o u c í odboru bytů a privatizace P. N e k o l o v á:

K tomuto materiálu jsem chtěla doplnit, že k navýšení plánu došlo z důvodu prodeje tří bytových domů, a to Malátova 1, Mělnická 4 – tyto dva domy byly zařazeny do plánu r. 2013, ale prodej nastal začátkem r. 2014, a o dům Presslova 5, který nebyl vůbec do výnosů r. 2014 zařazen z toho důvodu, že v době, kdy se sestavoval plán, řešila se tam nějaká změna dispozic nebytového prostoru.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/4.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Nyní následuje materiál číslo

## **5 - návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2014**

Na základě návrhu odboru majetku předkládám návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti na r. 2014. Po těchto úpravách plánu se celkový plánovaný hospodářský výsledek zvýší o 11900 tis. Kč.

O krátké úvodní slovo poprosím zástupce předkladatele, vedoucího odboru majetku Ing. Rafla.

P. R a f l :

Jedná se o vyjmutí z rozpočtu dvou akcí, a to oprava střešního pláště vily Portheimka, kde byla podána žádost o dotace na základě projektu zpracovaného odborem servisních služeb ve výši 8 mil., a oprava střechy, fasády a zpevněné plochy objektu Na Popelce 15/305 ve výši 2,5 mil, který se opravovat nebude. Do plánu na r. 2015 je zařazena jeho demolice.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se kol. Budín s technickou.

P. B u d í n :

Prosím, zda by bylo možné zprovoznit on-line přenos tohoto zasedání. Jak mi bylo sděleno, nefunguje.

P. L a c h n i t :

Poprosím pracovníky, já bych to nesvedl, i když bych ti rád vyhověl, ale dopadlo by to ještě hůř.

Prosím kolegové vyhovět a zprovoznit přímý přenos.

Hlásí se kolega Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl bych být ujištěn, že Portheimka do té doby nespadne, protože je ve velmi komplikovaném technickém stavu. To, že se oprava v tuto chvíli odkládá a bude se zkoušet nějaký dotační titul, nejsem si jist, jestli mezitím nedojde k nějakým nenávratným škodám.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se nehlásí, využiji závěrečného slova a udělím slovo kolegyni Kratochvílové, případně kolegovi Ing. Vejmelkovi.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych ujistit pana Herolda, že Portheimka nespadne. Souhlasím ale s tím, že je to velké mínus naší městské části, že tak význačnou usedlost naproti radnici necháváme chátrat, ale již jsme zajistili na příští rok do rozpočtu příslušnou částku tak, aby se Portheimka začala konečně opravovat.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokud se týká dotace, předám slovo vedoucímu odboru servisních služeb.

P. O t t o m a n s k ý :

Čekáme rozhodnutí o dotaci během několika týdnů, maximálně měsíce. Mělo by to být poměrně rychle vyřešené a může se začít s výběrovými řízeními a s opravou.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se nehlásí, závěrečného slova se vzdávám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/5.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno. Následuje bod č. 46. Prosím předkladatele kolegu Budína.

**46 - Odmítavé stanovisko ZMČ Praha 5 k výstavbě bytového domu Rezidence Erbenova a pověření RMČ Praha 5 podat návrh změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy na parcely č. 3594/1, k. ú. Smíchov**

P. B u d í n :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, dovolil jsem si na toto zastupitelstvo předložit dva body. První se týká výstavby bytového domu Rezidence Erbenova. V podkladech máte i mapku, kde se záměr výstavby tohoto projektu nachází. Je to mezi ulicí Mošnovou a Erbenovou. Jedná se o výstavbu jednoho monolitu domu, který bude rozdělen do 6 terasovitých částí, které budou propojeny podzemními garážemi. Počítá se zde také s 20 velkopodlažními byty.

Předložený návrh usnesení sestává ze dvou částí. První část je ryze deklaratorní, protože územní řízení v tuto chvíli již probíhá a bohužel, jak je tradicí, městská část je účastníkem řízení, ale nepodala žádné námitky a připomínky. Ex post bych vás požádal o podporu nesouhlasného stanoviska s tímto projektem. Veškerou vizualizaci i mapky jsem dal přílohou tohoto materiálu. Případné dotazy zodpovím.

V současné chvíli probíhá územní řízení. Připomínky byly podány buď občany, jejichž nemovitosti přímo sousedí s parcelou, kde má být tento projekt realizován, a zároveň se k tomu vyjádřila i dvě občanská sdružení.

Důvody nesouhlasu uvádím v důvodové zprávě. Nebudu to tady celé číst. Rozdělil bych to do tří částí. První část se týká architektonické námitky. Dle mého názoru i názoru místních obyvatel projekt neodpovídá památkově chráněné lokalitě, což potvrdilo i nesouhlasné stanovisko Národního památkového ústavu.

Druhá část se týká rapidního snížení kvality veřejného využití daného pozemku, protože tato lokalita sousedí z jedné strany s komunitním centrem Prádelna a z druhé strany je tam mateřská škola. Domnívám se, že už samotná realizace stavby omezí povoz obou hřišť, jak v komunitním centru Prádelna, tak v mateřské škole. Obávám se, aby neohrozila zdraví ne-li životy dětí nebo rodičů, kteří budou vycházet z tohoto hřiště.

(P. Lachnit: Prosím o klid.)

Třetí neméně důležitý je, že daný projekt by počítal podle mého názoru s bezprecedentní likvidací zeleně 90 vzrostlých stromů a 1500 m<sup>2</sup> křovinatých porostů. V neposlední řadě bych řekl, že tento jakýsi lesík nebo zeleň tam vytváří jak pro hřiště u komunitního centra Prádelna, tak u mateřské školy jakési mikroklima. Působí to jako jakási izolace proti hluku a smogu, který jde z hlavní silnice. Tato výstavba by znamenala zničení tohoto mikroklimatu, které vytváří určitou dobrou podmínku pro obě hřiště.

Stručně jsem zde popsal hlavní důvody, proč nesouhlasit s touto stavbou a deklaratorně vyjádřit nesouhlasné stanovisko. Vidíme zde občany, kteří v dané lokalitě bydlí, budou mít detailnější a fundovanější informace. Rád odpovím případné dotazy.

Na závěr bych chtěl říct, že 2. bod usnesení není deklaratorním, ale aktivním. Tam bych si představoval, aby městská část byla tím aktivním činitelem co se týká územního rozvoje, a to je podobně jako u Klamovky návrh na změnu územního plánu v dané lokalitě, a to z čistě obytného na izolační zeleň. V reálu funkce, kterou tato parcela má, je izolační zeleň. To, že v územním plánu je to charakterizováno jako čistě obytné, je pouze na papíře, ale realita je trochu jiná.

Děkuji za případnou podporu tohoto bodu a jsem zde k zodpovězení dotazů, pokud budu ovšem znát odpověď.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega dr. Homola.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, **jsem trochu na rozpacích, jak k tomuto bodu přistupovat.**

Komise územního rozvoje projednávala výstavbu na tomto pozemku, od doby co byla ustavena radou této městské části čtyřikrát nebo pětkrát. Vlastník pozemku prostřednictvím různých projekčních kanceláří předkládal různé hrůzy zástavby tohoto pozemku od naprostého bloku, který byl ještě o jedno podlaží vyšší z pohledu horní myslím Mošnovy ulice než je současný. Projekt byl komisí územního rozvoje a posléze tuším i radou odmítán jako naprosto nepatřičný do této lokality.

Poslední, který je zde prezentován, komisí územního rozvoje procházel s velkými rozpaky a **komise s ním v žádném případě nedoporučila radě souhlasit.** Řada pocitových důvodů zazněla v přednesu pana předkladatele. To je zejména z pohledu z ulice Erbenovy, byť zespoda dům, byť se tváří jako 4 nebo 5 samostatných domů, tak vytváří jeden masivní blok a vypadá to jako obrovská masa, která do tohoto území nepatří. Z horního pohledu u ulice Mošnovy je pohled dnes úplně jiný.

Problém jsme s tím měli. Myslím si, že určitě dojde k narušení prostředí zejména pro školku, kterou tam má městská část, i pro Prádelnu. Prostor bude nepochybně celkově omezen, protože tam zeleň působí daleko přirozeněji než jakákoli stavba, která by v tomto území měla být.

Nemám problém vyslovit nesouhlas s výstavbou z těchto pocitových důvodů.

Ted' řeknu věcnou stránku, která tady chybí. Problém je, že pozemek je funkčně určen k zástavbě. Není to plocha, kde by bylo možné bránit zástavbě. Pozemek je morfologicky velmi složitý a při stavbě může dojít k různým technickým problémům – sesuvům, k statickému narušení podloží apod., ale s tím by si musel stavebník poradit.

Problém je v tom, že jsme v komisi nenašli argumenty pro věcné námitky, které by městská část mohla uplatnit. V souvislosti s tím, že byly radou hl. m. Prahy schváleny pražské stavební předpisy, které budou v platnosti od 1. 10., tak o to hůř.

Území je složité v tom, že je to přesně hranice blokové zástavby, která navazuje na rezidenční čtvrť Hřebenka a té vilové části, která je Hřebenkami představována. Vedle toho domu je panelák myslím ze 70. let, odporný z dnešního pohledu na tuto lokalitu.

Nemám problém souhlasit s nesouhlasem se stavbou, mám ale problém s bodem II. Jsme již 25 let od nějakého milníku, který nám definoval a v Ústavě zakotvil neinzerování do soukromého vlastnictví. Pozemek je soukromý, je nějak definován v územním plánu. Chtěl bych upozornit, že se to týká i Klamovky, předchozího červnového rozhodnutí: nikdo na úrovni hl. m. Prahy neprovede změnu územního plánu bez souhlasu vlastníka pozemku, protože by to byl zásah do soukromého vlastnictví. Se zásahem bez souhlasu vlastníka nesouhlasím. Pro tento bod hlasovat nemohu, protože je to v rozporu se stavebním zákonem i s Listinou práv a svobod. Prosím, aby hlasování bylo rozděleno na hlasování o bodu I a o bodu II. Podnět teoreticky dát můžeme, ale odpovědnost pro případ, že by ke změně územního plánu někdy došlo, může padnout i na MČ Praha 5.

Vím, že k tomu nedojde, protože na Magistrátu a na odboru územního plánu tento podnět nebude zařazen ani do projednávání. Je to plácnutí do vody, politická deklarace a já jsem dalek toho, abych zde dával politické deklarace.

S bodem I. souhlasím, s bodem II. budu nesouhlasit. Prosím o rozdělené hlasování. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje přihláška kolegy Herolda.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Dámy a pánové, také nemám problém s tímto nesouhlasem. Na druhou stranu si myslím, že tyto deklaratorní materiály – bylo jich ze Strany zelených za poslední období předloženo několik – nejsou tím, co by řešilo neutěšenou situaci při debatách o tom, co se kde bude stavět. Podle mého soudu je třeba věc otočit.

Budu klidně deklarovat, že s něčím nesouhlasím, je krásné, možná to uspokojí několik občanů, občanských sdružení a asi je to dobře. Mně by vždycky více zajímal faktický výsledek, to znamená, že se tam stavět nebude, že toto území bude stabilizované. Na posledním zastupitelstvu před volbami – není to problém jen naší městské části, je to problém minimálně Prahy i celé republiky – je třeba tuto otázku řešit. Jedna z variant je, že především město, ale i městská část po nějaké úvaze o stabilizaci určitých území bude směřovat či vykupovat pozemky, aby tam, kde je park nebo kde si občané, město či městská část přeje, že tam bude park, tak tam bude. Tím debata skončí.

V tuto chvíli trochu ex post deklaratorně něco říkáme, ale fakticky tomu bránit nemůžeme. Ve chvíli, kdy stavebník vyhoví všem podmínkám, to, že si městská část nepřeje, že se tam nemá stavět, bezpochyby to jako jeden z účastníků řízení nemůže.

Debatu do budoucna bych směřoval ne k tomu, abychom měli deklarace, ale abychom uměli v Praze a na městské části řešit jednotlivé lokality provždy.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou poznámkou, předpokládám procedurálního charakteru, se hlásí Tomáš Homola. Dám mu přednost před kolegyní Peterkovou.

Následuje ale kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Dala bych panu Homolovi přednost, ale jen bych doplnila to, co cítíme my, kteří jsme se tam podívali a víme, jak to tam opravdu vypadá.



Mám několik doplnění toho, co zde bylo mými předřečníky řečeno. Myslím si, že Praha 5 má dostatečné množství bytů, že jich nemá nedostatek. Praha 5 má pouze chátrající domy, které by bylo záhodno opravit a ve kterých by byly byty, které by se poté nemusely stavět.

Myslím, že jsem to tady řekla již několikrát, že občané žádají, aby byli vyhnáni developéři z Prahy, aby nám neničili životní prostředí a byla jsem za to trochu pokárána.

Mám dotaz: proč někdo nepostaví domy pro chudé? Proč někdo nepostaví domy pro ty, kteří jsou bez bytu a kteří potřebují azyl? Ale k věci.

Mnozí sledujeme pořad Tajemství pražských dvorků – krásné dvorky, které si občané vytvořili. Budou samozřejmě po několik let ohrožovány, zničeny a nebude to příznivě působit pro jejich zdraví a pro zdraví zde žijících dětí i dospělých.

Při vši úctě k našemu odboru životního prostředí si myslím, že by se tím měl zabývat – jak tam jsou vzrostlé stromy? Jak tam jsou objemné stromy? Kolik let tam rostly? Vykácet 80 – 90 kvalitních stromů je velmi nepříjemné pro naše životní prostředí.

Beru si druhý příspěvek.

Myslím si, že bychom se nad tím měli zamyslet všeobecně, ne abych byla zajímavá, že se právě o toto zde před volbami starám, o těchto problémech mluvím vždycky.

Řeknu něco velmi závažného. Ulice Plzeňská a Holečkova, které jsou zde pod tímto svahem, jsou ulice, kde se kdysi na jednom místě měl stavět dům pro seniory. Hygienici nás velmi pokárali za to, že takovýto záměr vznikl, protože v tomto kotli je životní prostředí již značně narušeno.

To je doplnění toho, co jsem k tomu chtěla říci. Musíme se zamýšlet průběžně.

Vidím zde atmosféru a myslím si, že to mnozí pochopili a že budou hlasovat tak, jak navrhl kol. Homola. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Ing. Velka.

P. V e l e k :

Nerozumím tomu, myslím, že pan Homola požádal o třetí příspěvek a že po věcné stránce k tomu má co říci. Řeknu cosi obecného...

P. L a c h n i t :

Omlouvám se vám, viděl jsem, že jste nevystupoval a tak jsem vám dal přednost před třetím příspěvkem kolegy Homoly.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, určité pořadí má svou logiku, ale nevstupoval jsem do této diskuse, abych předbíhal předsedu komise územního rozvoje. Projekt jsem viděl, neviděl jsem některé souvislosti, které kolega Budín řekl přesně. Reaguji na to, co tady zaznělo.

Naprosto souhlasím s tím, co řekl kolega Herold. Když řekneme A a pak řekneme B, že změním územní plán, měli bychom říci C, co naznačil kolega Homola, že tam majetkové vztahy jsou takové, že to někdo vlastní. Jestliže má městská část zájem, aby toto území bylo využito jiným způsobem, musí doporučit to C, což je směna nebo výkup. Myslím, že to patří do usnesení a doporučuji předkladateli kol. Budínovi, aby toto navrhl jako samostatné hlasování. Pak je jeho druhý bod celkem průchodný.

O tom, jak bude rozhodovat velký Magistrát a jak se rozhodoval v mnoha jiných případech, víme svoje. Je ale korektní vůči majiteli, aby měl pozemek směněn nebo vykoupěn, jestliže je tady veřejný zájem, aby pozemek sloužil jiné funkci.

Už čtyři roky postrádám jakýsi plán rozvoje, který sice v zákoně je, ale nikdy ho tady nikdo na Praze 5 nenaplnil. Vždycky jen přijde developer nebo majitel a předloží nějaký projekt, který je

svým způsobem namazán a propouštěn mašinérií bez diskusí s veřejností. Neslyšel jsem o tom, že by tento projekt byl veřejně představen, že by majitel přišel s nějakými alternativami. Ano, snižoval, měnil hmoty, rozděloval jeden řadový dlouhý dům na několik sekcí apod. to jsem si všiml, jak je jeho vůle komunikovat, ale komunikoval jen s úředníky a politiky. V tomto smyslu to není žádný populismus před volbami, je to věc, která tady dlouhodobě chybí. Doporučení, aby se změnil územní plán a aby se doporučilo hl. městu s naším příspěvkem projekt změnit, je korektní a bylo by dobré dnešním deklaratorním usnesením tam dát to C, že doporučuje hl. městu ve spolupráci s Prahou 5 směnit a vykoupit pozemky k tomu, aby mohly sloužit k veřejné vnitroměstské rekreaci. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kol. Homoly.

P. H o m o l a :

Konečně pan Velek řekl něco, co má hlavu a patu. Chtěl jsem navázat na Lukáše Herolda. To je jediné čestné. Týká se to Klamovky, Vidoule, tohoto pozemku. Pokud jsou pozemky v soukromém vlastnictví a občané si nepřejí, aby byly předmětem zástavby, jediná možnost je pozemky vykoupit nebo směnit.

Na druhou stranu každá politická reprezentace si musí rozhodnout, zda má finanční prostředky na to, aby v takovém rozsahu majetky vykoupila, ale určitě má nějaké možnosti jednat s vlastníky o řešení situace. Mám pocit, že hl. m. Praha třeba v případě Vidoule strká hlavu do písku místo toho, aby situaci řešila. My jsme tady na minulém zastupitelstvu přijali zcela absurdní usnesení o podnětu na změnu územního plánu ve věci Klamovky – podotýkám, že jsem pro to nehlasoval, protože to považuji za zásah do vlastnického práva zcela nepatřičný našemu právnímu řádu. Tento přístup je ale špatně. Jsem pro to, nechť město jedná o vykoupení Trojmezí nebo o směně pozemků na Trojmezí - Praha 10, Jižní Město, Vidoule, Klamovka. Myslím si, že je to jediné férové pro vlastníky i pro občany. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji kolegovi za jeho laskavé šťouchnutí, že jsem konečně řekl něco, co má hlavu a patu. Naprosto s ním souhlasím, ale plánování je věc, která se má vést na začátku volebního období. Až někteří, kteří tady budou, budou mít v ruce doporučení, co toto končící zastupitelstvo si něco přálo, tak doufám, že nová reprezentace na hl. m. Praze pochopí starou jednoduchou věc, že kdo vlastní, velkou měrou rozhoduje. Samozřejmě to neznamená, že rozhoduje absolutně. To se tady, bohužel, neděje. Mohl bych jmenovat další lokality, které stojí za směnu, ať je to Semerink, Park Kavalírka, Spiritka apod. Čas ale nevrátíme. Čtyři roky, které tady určitá reprezentace prováděla či neprováděla, nevedla diskusi o kvalitě prostředí, o regulačních studiích. Slovo regulační studie bylo zakázáno. Tato doba je za námi a před námi jsou někteří kandidáti, kteří snad nebudou trpět ztrátou paměti a budou možná toto usnesení brát inteligentně. Znamená to samozřejmě ne jako dogma, protože vlastník se může dost postavit na zadní, ale zároveň může dojít k modifikaci projektu, který je v současné době necitlivý.

To jsem tím chtěl říct a jsem hrozně rád, že v krásné triádě s kolegou Heroldem a Homolou souzníme. Myslím, že kol. Budín si osvojil naši nabídku říci A, B, C – že zastupitelstvo doporučuje hl. m. Praze v součinnosti s Prahou 5 jednat s vlastníkem o směně a výkupu pozemků pro zachování vnitroměstské rekreace v lokalitě s tím, že je tam volný prostor pro změnu územního plánu a pro modifikaci projektu, aby byl citlivější třeba v části pozemku.

Prosím pana předsedajícího, aby přiště omezil poznámky typu, že konečně Velek řekl něco chytrého.

P. L a c h n i t :

Pane kolego, takovou poznámku jsem nepřednášel. Byl bych rád, abyste dobře poslouchal.

P. V e l e k :

Předsedající by měl mírným a něžným způsobem, který je pro vás typický, vychovávat některé řečníky.

P. L a c h n i t :

Jsem nucen reagovat tím, že pan Velek asi špatně slyšel, já jsem nepřednášel toto stanovisko. Doba, kdy jsem učil na vysokých školách, už je asi nenávratně pryč a vzdal jsem to právě proto, že jsem byl špatným vychovatelem. Nepokouším se ani vychovávat zastupitelstvo, protože si myslím, že už je vychováno až dost. Příště, pane inženýre, poslouchejte, jestli jsem to já, kolega Homola nebo někdo další.

Následuje vystoupení kolegy senátora Škalouda.

P. Š k a l o u d :

Když se dívám na usnesení, tak souhlasím s předřečníky Heroldem i Homolou, nebudu opakovat to, co řekli.

U prvního bodu – nesouhlasí s realizací projektu bytového komplexu – jestli by nestálo zato tam dát „tak, jak je dáno v podkladech pro územní rozhodnutí“. Zdá se mi to přesnější, protože tam je územní plán.

(Pro špatnou srozumitelnost návrh opakuje.)

Přimlouval bych se, aby v 1. bodu „nesouhlasí s realizací projektu bytového komplexu“ bylo doplněno: tak, jak je dáno v podkladech pro územní rozhodnutí. Umožňuje to, aby tam bylo postaveno něco v souladu s územním plánem, něco, co by třeba i vyhovovalo. Nemůžeme absolutně věci zaříznout. Chápu, že je to před volbami populární téma. Navíc argumenty tam nejsou věcné. Je tam napsáno „sesuv půdy“, s tím si musí poradit každý stavebník, „narušení mikroklimatu, likvidace zeleně, veřejný zájem“ – to jsou věci, které se dají použít pro každou výstavbu. To nejsou věcné argumenty. Chápu, že žádné věcné řešení výbor pro územní rozvoj nepřinese. Kdyby dal nějakou popracovanou tezi, o které by se dalo diskutovat, byl bych pro, ale toto se mi zdá příliš jednoduché.

K paní Peterkové. Občas tady hovoří zvláštním stylem, např.: Praha 5 má dostatek bytů, tak nestavte. Tady v principu vůbec nejde o to, že by městská část žádala nějaké byty nebo že by majitelé pozemků cítili, že městská část chce byty a podle toho jednali. Nikoli, tady se jedná o svobodnou možnost zacházení se svými pozemky v rámci pravidel hry, která jim samospráva hl. města určila. Nepleťme sem požadavky na nedostatek bytů. To s tím vůbec nesouvisí.

Právě možnost nakládat svobodně se svým majetkem přináší prosperitu všude ve světě. Je to v řadě studií jednoznačně ukázáno.

Nechci ale zacházet příliš daleko. Můj návrh byl změnit první usnesení. Myslím, že na tom bychom se mohli všichni shodnout. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Nikdo se již nehlásí, předávám slovo panu předkladateli.

P. B u d í n :

Děkuji za slovo. Změnu usnesení jsem odnesl návrhovému výboru. Za prvé jsem si osvojil hlasování po bodech. Po diskusi, která tady zazněla a po erudovaném výkladu předsedy komise územního rozvoje jsem se rozhodl, že bod č.I vypustím a nahradím ho novým bodem, který bude ve znění, že ZMČ Praha 5 doporučuje ZHMP ve spolupráci se ZMČ Praha 5 zahájit jednání o případné směně nebo výkupu tohoto pozemku.

Přesné usnesení je u návrhového výboru, ale v podstatě jsem to řekl – doufám – přesně.

Původní bod č. II vypustit a nahradit ho tímto novým zněním.

P. L a c h n i t :

Kolega Homola se hlásí s technickou.

P. H o m o l a :

Nemám nic proti návrhu změněného usnesení. Myslím si, že ZHMP ani ZMČ není schopno s někým jednat, to musí dělat buď městská část, nebo hl. m. Praha. Zastupitelstvo jako veřejnoprávní korporace nemá ani osobu, která by za něj jednala, protože jménem městské části jedná starosta, jménem hlavního města jedná primátor.

P. B u d í n :

Děkuji za technickou. Ještě to změním, aby to bylo úplné.

P. L a c h n i t :

Lukáši, mohu ti do toho vstoupit? Nevím, co nesl pan senátor, třeba si to osvojíš.

Mirku, můžeš říci, co jsi odnesl za pozměňovací návrh, jestli by si ho kol. Budín případně neosvojil.

P. Š k a l o u d :

Prakticky se jedná jen o doplněk k bodu I.1. Tento bod říká: nesouhlasí s realizací projektu bytového komplexu Rezidence Erbenova, a já doplňuji: tak, jak je dán v podkladech pro územní rozhodnutí.

P. L a c h n i t :

Prosím pana předkladatele, jestli si to osvojí a pak se vrátíme s návrhovým výborem k textu, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P B u d í n :

Beru to jako technické doplnění. Vyjadřujeme se nesouhlasně ke konkrétnímu projektu, který je v územním řízení. Beru to jako technické doplnění a nemám s tím problém.

P. L a c h n i t :

Takže jsi si to osvojil. Prosím předsedu návrhového výboru o přečtení.

P. N a j m o n :

V prvé řadě musím říct, že materiál budeme hlasovat po bodech. Předkládal to pan kol. Homola a předkladatel pan Budín si to osvojil.

Bod I.1. Nesouhlasí s realizací projektu bytového komplexu Rezidence Erbenova – bude doplněn o návrh kol. Škalouda, který si kol. Budín osvojil. Bod bude znít takto:

ZMČ Praha 5 nesouhlasí s realizací projektu bytového komplexu Rezidence Erbenova tak, jak je dán v podkladech pro územní rozhodnutí.

P. L a c h n i t :

Byl bych rád, kdybyste přečetl celé usnesení, a pak musím dát slovo přihlášenému občanovi. Chtěl jsem jen, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. N a j m o n :

Bod č. II. pan kolega Budín změnil. Jak ho máte před sebou se vypouští a navrhuje se toto znění:

ZMČ Praha 5 doporučuje MČ Praha 5 zahájit jednání s vlastníkem parcely č. 3594/1 o případné směně nebo výkupu tohoto pozemku.

P. L a c h n i t :

Slyšel to přihlášený občan pan Ing. Gruber a dávám mu tímto slovo.

P. G r u b e r :

Dobrý den, mé jméno je Pavel Gruber. Mluvím tady jménem občanů, kteří bydlí v této lokalitě a kteří jsme podali námítky v územním řízení. Já, neznalý projevů, měl jsem tady připravený proslov, ale skoro všechno, co jsem chtěl říct, už tady zaznělo. Zkusím připomenout jen několik věcí, které se tady zmiňovaly, mimo jiné to, že pozemek ještě donedávna patřil Magistrátu hl. m. Prahy. Pokud tady diskutujeme nějaké výkupy nebo směny, tak pokud by se jednalo včas, nebylo by to vůbec potřeba, protože pozemek nemusel skončit u soukromého majitele.

Byla tady výtku o tom, že usnesení je symbolické. Ano, je symbolické a tak ho vnímáme, ale myslím si, že pro občany jsou symboly důležité a že je hrozně důležité tento symbolický krok udělat a ukázat, že zastupitelstvo za lidmi na Praze 5 stojí.

Bylo tady zmíněno, jak se návrhy diskutují. Nediskutují se, územní řízení bylo zahájeno velmi šikovně začátkem prázdnin a my jsme si toho všimli náhodou. Nebýt toho, prošlo to hladce.

Bylo tady zmíněno neumožnit stavět dál. Když se podíváte na stanoviska, MČ Praha 5 v posouzení říká, že pozemek je geologicky velmi komplikovaný a pro výstavbu se nehodí. Jak bylo zmíněno, je tam zamítavé stanovisko Národního památkového ústavu, že se nacházíme v památkové zóně.

Myslím si, že právo vlastníka rozhodovat o svém pozemku je velmi důležité, ale toto právo by mělo mít nějaké limity. Tady je důležité říct, že je to výstavba 20 velmi luxusních bytů. To není ani pro střední třídu, to jsou byty třeba za 15 mil.

Někdo udělá dobrý kšeft a cena za to bude 90 vykácených stromů, 14 tisíc kubíků zeminy, která se bude odvážet kolem mateřské školky, prostředí mateřské školy, do které Praha 5 investovala, bude zničené, protože zahrada se bude nacházet mezi domem a silnicí.

Dále parkovací místa. Dejme vlastníkům jejich práva, ale dejme tam i nějaké limity.

Tady se nacházíme na lokalitě, kde běží hranice mezi nejhorším ovzduším Prahy 5 a druhým nejhorším ovzduším Prahy 5. Z tohoto pohledu 90 stromů není marginálních.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nyní předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o materiálu 34/46.

ZMČ Praha 5

I.1. nesouhlasí s realizací projektu bytového komplexu Rezidence Erbenova tak, jak je dán v podkladech pro územní rozhodnutí.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Návrhový výbor. (opr. Na 41 – Ing. Vitha)

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o bodu číslo II. tohoto materiálu 34/46:

II.1. ZMČ Praha 5 doporučuje MČ Praha 5 zahájit jednání s vlastníkem parcely č. 3594/1 o případné směně tohoto pozemku nebo o výkupu tohoto pozemku.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat.

(Poznámka kol. Vithy, že hlasoval pro v předešlém bodě.)

Bude opraveno, pan kolega nebude na pranýři.

Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál č. 50. Předávám slovo paní kolegyni Kratochvílové.

**50 - Prodej pozemků parc. č. 2907, 2908 a 2909 v k. ú. Smíchov, vlastníkovu budovu č. p. 253 v k. ú. Smíchov, Akcent Praha Group, a. s.**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej pozemků parc. č. 2907, 2908 a 2909 o celkové výměře 2795 m<sup>2</sup> za cenu dle znaleckého posudku celkem za 10679780 Kč vlastníkovu stavbu č. p. 253 – Akcent Praha Group se sídlem Praha 5, a to s podmínkou zachování a udržování stávající zeleně na předmětných pozemcích a u pozemku parc. č. 2909 v k. ú. Smíchov, zachování podmínek dle čl. II., odst. 2, smlouvy o zřízení věcného břemene ze dne 26. 3. 2004.

V důvodové zprávě máte popsány jednotlivé pozemky. V podstatě se tam nachází veřejná zeleň. Podmínkou kupní smlouvy je zachování veřejné zeleně.

Materiál byl projednán se všemi dotčenými odbory, ale i v orgánech zastupitelstva, a to jak v komisích, tak ve výboru majetku.

P. L a c h n i t :

Prosím kolegy, pana Ing. Nezvala u vchodu, diskutujte venku, ruší to tady. Děkuji za pochopení.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ve znaleckém posudku je plánec, kde jsou pozemky zakresleny.

Pozemek 2907, který je ze strany Ostrovského, je pozemek, kde pod ním je uložen kolektor. Je nad ním zhruba 30 cm zeminy. Je tam zachováno právo chůze věcného břemene a přístup pro policii a sanitky.

Pozemek 2908 je park, zeleň a na pozemku 2909 vlastníku budovy, tedy společnost Akcent, má vybudováno parkoviště.

Důvodem prodeje je skutečnost, že budova byla v r. 2002 prodána bez pozemků. Vzhledem na nový občanský zákoník dochází k potřebě scelit a sjednotit vlastnictví vlastníka i s pozemky. Pozemky pro městskou část nemohou být využity jiným způsobem i s ohledem na to, že je tam zeleň a vedle je prodaná budova.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo nediskutuje. Prosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. L a c h n i t :

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu k usnesení materiálu 34/50.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno. Následuje materiál č. 6, který předkládám já.

## **6 - Poskytnutí finančních prostředků Informačnímu centru Praha 5, o. p. s.**

Týká se poskytnutí finančních prostředků Informačnímu centru Praha 5, o. p. s.

Obecně prospěšná společnost Informační centrum Praha 5 nesplnila monitorovací ukazatel u dotace programu Praha-konkurenceschopnost projekt zřízení informačního centra pro subjekty cestovního ruchu za účelem rozvoje v oblasti cestovního ruchu, a proto hl. m. Praha stanovilo odvod za porušení rozpočtové kázně.

Způsob řešení tohoto odvodu byl dlouze diskutován od jara společně s finančním výborem, až jsme našli způsob řešení, který máte před sebou. Finanční výbor i rada ho odsouhlasily. V tuto chvíli předám slovo panu Ing. Pecharovi, pak bude následovat slovo Informačního centra pana kolegy Mrštíka.

Pan Ing. Pechar.

**P. P e c h a r :**

Tento materiál řeší jen technickou stránku, jakým způsobem o. p. s. Informačnímu centru Praha 5 dodat potřebné finanční prostředky, aby mohla uhradit sankci, která je stanovena ve výši 1070 tis. Kč.

Konstrukce je postavena na tom, že před nějakou dobou zastupitelstvo rozhodlo o tom, že se zlikviduje jedna o. p. s., která se nazývala Azylový dům MČ Praha 5 a Praha 11. Tam byly finanční prostředky ve výši 500 tis. Kč. Podmínkou této likvidace ovšem je, že tyto prostředky po ukončení likvidace budou převedeny do některé jiné o. p. s. Protože naše MČ má už pouze o. p. s. Informační centrum Praha 5, rozhodli jsme se navrhnout zastupitelstvu, aby tyto prostředky, jakmile skončí likvidace předchozí o. p. s., byly převedeny do této o. p. s. a použity k úhradě sankce. Zbývající částku ve výši 570 tis. Kč doporučujeme dát o. p. s. jako dotaci.

Vzhledem k tomu, že nevíme, kdy přijde částka z této o. p. s., nevíme, kdy bude dokončena likvidace a likvidátor poskytne finanční prostředky, řešíme časový nesoulad tím, že o. p. s. poskytujeme bezúročnou zápůjčku. K tomu je tam i smlouva o bezúročné zápůjčce a doba splatnosti ke konci příštího roku.

**P. L a c h n i t :**

Aby bylo k této situaci úplné úvodní slovo, poprosím kol. Mrštíka.

**P. M r š t í k :**

Podstatné bylo řečeno. Jen doplním, že součástí usnesení je i avizované utlumení a ukončení činnosti Informačního centra po skončení dotačního titulu. O víkendu jsem dopracoval návrh rozpočtu pro příští rok, který je pro městskou část asi o 1400 tis. nižší než byl na tento rok.

Za Informační centrum chci avizovat, že se plní to, co nám finanční výbor uložil jako podmínku částečného zaplacení vratky dotace.

**P. L a c h n i t :**

Děkuji k této trochu složité situaci. Prosím Tomáše o technickou.

**P. H o m o l a :**

Není to k tomuto bodu. Nedá se tady vyvětrat? Je tady jako v prádelně.

**P. L a c h n i t :**

Techničtí pracovníci tu nejsou, budeme otevírat okna.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Hlásí se kolegyně dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám k tomuto materiálu dotaz k ukládací části, kdy pan kolega Lachnit ukládá panu Mrštíkovi prošetření a prověření míry zavinění vzniku porušení rozpočtové kázně za neoprávněné použití peněžních prostředků hl. m. Prahy atd.

Jaké konkrétní kroky jsou pod tím skryty? Jak se bude prošetřovat míra zavinění? Je to sice hezky napsané, ale pro mne je to trochu vágní, nic neříkající. Víme, že před kol. Mrštíkem tam byl zastupitel, který toho dost zavinil. Jakým způsobem se to teď bude řešit?

P. L a c h n i t :

Zkusím odpovědět v rámci mých možností, jakmile bod uzavřeme, jestli budou další dotazy. Pan kolega senátor Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Došlo k porušení rozpočtové kázně. Zajímalo by mě, kdyby nám předkladatel několika větami sdělil, v čem spočívalo porušení. Dovedu si představit, že byly vyinkasovány nějaké prostředky z nějakých fondů a nebyly správně dokladovány. Je-li to tak, potvrďte to. Jestliže řeknete několik vět navíc, budu rád.

P. L a c h n i t :

Odpovíme společně.  
Pan Ing. Velek.

P. V e l e k :

Na úvod se zeptám, jestli má radnice respektovanou o. p. s. jiného typu nebo s jiným názvem než je Informační centrum? Nevím, jestli příspěvkovka Centrum sociální pomoci je o. p. s. nebo je to jiný statut. Každopádně je to organizace, která může přijmout peníze z neziskového subjektu z rušeného Azylového domu a je to svým způsobem logičtější.

Prosím o odpověď ano – ne, zda máme jiné o. p. s. nebo nadaci, která může přijmout z neziskového rušeného subjektu 500 tisíc?

P. L a c h n i t :

Naše městská část vedle dvou o. p. s. má také nadaci. Vedle toho existují příspěvkové organizace založené podle příslušného právního předpisu. Tam patří i Centrum sociálně ošetrovatelské pomoci, školy a kulturní dům Poštovka. Některé z těchto příspěvkových organizací, tam patří Centrum ošetrovatelské pomoci i některé školy, byly založeny po r. 2000, po změně příslušného právního předpisu a jsou zapsány do obchodního rejstříku. Dříve založené příspěvkové organizace v obchodním rejstříku nenajdete. Jsou to právnické osoby svého druhu, nemají nic společného s právní formou o. p. s.

Zákon o o. p. s. přímo předepisuje ve svých ustanoveních, jak může být naloženo s likvidačním zůstatkem. Likvidační zůstatek lze poskytnout pouze jiné o. p. s. Nemůže být vydán např. zpátky zřizovateli nebo nějakým způsobem transferován na příspěvkovou organizaci.

V tomto případě plníme to, co zákon předepsal.  
Teď následuje kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Jako člen finančního výboru jsem pro to se skřípěním zubů hlasoval. Pokud by tam nebyla ta třetí podmínka, to znamená, že zároveň bude také prošetřena míra zavinění dotčené osoby, což je pan Knap, který byl v té době placeným jednatelem – jeho odpovědnost je tam jasná. Myslím, že i auditní zpráva, kterou zpracovala městská část a byla nám na finančním výboru představena, to zcela jasně popsala. Princip je v tom, že pan Knap nesplnil své úkoly. Otázka je, jaká je míra



zavinění, zda to bylo úmyslně, z nedbalosti nebo z neschopnosti. Celá dotace měla být vrácena a jen díky několika kolegům, kteří se dohodli s Prahou, byla nakonec snížena na milion korun. Měli jsme zaplatit šest, ale i tak to bude stát městskou část peníze. Nemysleme si, že jsme na tom něco ušetřili, milion mohl být využit na jiné účely. Zaplatí se za to, že se tady stala chyba a je to na konkrétním člověku.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předpokládám, že naše závěrečné vyjádření odpoví.  
Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za odpověď. Omlouvám se, že jsem tady vyvolal diskusi, komu smí dávat o. p. s. Zmínil jste, že máme dvě. Jedna je Informační středisko, a neslyšel jsem jméno té druhé.

P. L a c h n i t :

Z hlediska právního nemohu říci, že ji máme. Jsme jejími zřizovateli. Jedno je Informační centrum o. p. s. a druhá je ta historická, která již vstoupila do likvidace a jmenuje se Společný azylový dům.

P. V e l e k :

Pochopil jsem, že mluvíme o té likvidované, čili máme jedinou nástupnickou o. p. s.

P. L a c h n i t :

Nemáme žádnou jinou.

P. V e l e k :

Omlouvám se, že jsem to takto zdržel.

Příběh Informačního střediska znám, znal jsem i jiné kontaktní centrum v budce na Andělu, vím o Podnikatelském centru na rohu, které je roky zavřené. Kvituji s radostí, že ředitel současné o. p. s. hovoří o útlumu, alias likvidaci. Byl to light motiv, který probíhal na finančním výboru zastupitelstva. diskusí o tom, že služby, které poskytuje toto Informační středisko, jsou zajistitelné jinými organizacemi nebo dokonce úřadem.

Dostal jsem monitorovací zprávu, za kterou děkuji, kde je vidět, že pod novým ředitelem se Informační centrum snaží najít své místo na slunci, rozvíjí některé informační služby. Zároveň všichni víme, že nás stojí 2,5 mil. Kč, jestliže teď ve zkráceném režimu to bude méně, je to pořád velká částka na platy zaměstnanců a najaté lektory, kteří poskytují služby klientům.

Přesto se domnívám, a to bylo na finančním výboru, kde jsem byl jako host, jasné, že zastupitelstvo nemá zájem o prodlužování projektu. Projekt asi vyčerpал svou financovatelnou aktivitu, poptávka po jeho službách není a je stále poměrně razantně dotován.

Z toho důvodu by bylo dobré, abychom tady na konci volebního období, když jsme s ním čtyři roky museli žít kvůli udržitelnosti projektu, deklarovali doporučení – že zastupitelstvo doporučuje ukončení činnosti Informačního centra o. p. s. po skončení udržitelnosti projektu. Je to jen to, co už řekl finanční výbor. Říkám to tak, aby to zaznělo veřejně a řekl jsem k tomu částky. Jsem hluboce přesvědčen, že služby letáček nebo různých služeb pro turisty by měla zvládnout bez nějakého navýšení rutina úřadu, podatelny a jiné kiosky, které tyto služby mají.

Že to vzniklo projektem, který přestavěl velkou část nebytového prostoru, prostor se dá pronajmout a může fungovat něčemu užitečnějšímu.

Návrh usnesení, že zastupitelstvo doporučuje ukončení činnosti Informačního střediska o. p. s. po skončení udržitelnosti projektu je vzkaz našim kolegům, kteří přijdou a budou třeba zkoušet nějak resuscitovat práce.

P. L a c h n i t :

Pane kolego, nerad vás přerušuji, ale kolega Mrštík mě upozornil, že tento text je v bodu II.2. – aby byly zahájeny kroky vedoucí k ukončení činnosti po skončení realizační fáze.

P. V e l e k :

Omlouvám se, že jsem měl k tomu ještě přednášku o financích.

Myslím si, že úkol tam je – zahájení kroků k ukončení činnosti. Nevím, jestli to ještě tato rada stihne nebo to bude jako doporučení. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kol. Vejmelky.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych podotknout, že Informační středisko dostalo sankci a je asi jedno, z jakých peněz to zaplatíme. Je ale férové to vyřešit teď a nevalit problém na ty, kteří přijdou po nás po volbách.

Spoluviníci jsme všichni, kteří hlasovali v minulých letech pro rozpočty, protože naprosto zbytečné organizaci jsme přidělovali 2 – 2,5 mil. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy dr. Macka.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, patřím k pamětníkům v tomto zastupitelstvu a pokaždé, když se Informační centrum projednávalo, byl jsem zásadně pro, aby bylo zrušeno. Je to organizace, která nás ročně stojí miliony a to, co od ní získáváme, je strašně málo. Navíc tím, že je to o. p. s., je téměř mimo naši kontrolu.

Poslední argumenty, které jsem vždycky slýchal, byly: mají projekt, dostanou na to velkou částku 5 mil., musíme zachovat udržitelnost pět let. Tato udržitelnost končí v příštím roce.

Jsem na jednu stranu docela rád, že jsme dostali pouze tuto sankci kolem 1 mil. Kč, protože jsme mohli dostat větší, a když jsem sledoval činnost tohoto Informačního centra, tak si myslím, že by si větší sankci zasloužilo.

Proto se skřípěním zubů budu hlasovat pro tento návrh a budu doufat, že naši kolegové, kteří nastoupí po nás, budou mít dostatek rozumu v tom smyslu, aby tuto o. p. s. zrušili a práce, které od ní očekávali, si zabezpečovali sami a výrazně laciněji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Lukáše Herolda.

P. H e r o l d :

Nechci nikomu dělat advokáta, ale myslím si, že toto včetně doporučení zrušení je výsledek mnoha věcí, které se za uplynulé 4 roky nebo 5 let staly. Začalo to tím, že svévolně hl. m. Praha změnila indikátory a tím pádem vystavilo o. p. s. tomu, že jediná její činnost je proškolení tolik desítek či stovek lidí.

Stejně tak se nepodařilo za čtyři roky najít kromě udržitelnosti jakoukoli smysluplnou dlouhodobou činnost. Je to jen utrácení peněz z rozpočtu. Doufal jsem v to, že poté, co nechvalně skončilo informační centrum pro podnikatele, dojde k rozšíření činnosti této o. p. s. Nestalo se tak.

Na druhou stranu je pravda, že škoda je tak diskutabilní, protože došlo k renovaci ve špatném stavu jsooucích nebytových prostor. Otázka je, zda rekonstrukce, která stála 5 mil. Kč a prostory dobře vypadají, zda pětiletá udržitelnost, která bude stát nějakých 14 nebo 15, stála za to, jestli jsme z městské kasy neměli vzít těch pět milionů na začátku, opravit to ze svých prostředků a byl by klid. Možná je to i daň za to, v tuto chvíli už v předminulém období Praha nemohla téměř na nic čerpat finanční prostředky, a proto se hledaly projekty, které se v tuto chvíli zdají jako projekt pro projekt, protože to smysluplnost nenašlo.

Jako pan kol. Macek si myslím, že v tuto chvíli není nic jiného možné, než se skřípěním zubů toto schválit. Předpokládám, že pokud příští zastupitelstvo nebude geniální a nenajde nějakou smysluplnou činnost pro tuto o. p. s., bude její činnost ukončena.

Pane předsedající, jestli dovolíte, vezmu si druhý příspěvek.

Jakékoli další prodlužování by k ničemu nevedlo.

Nemyslím, že za to všechno může jedna osoba, může z to celé zastupitelstvo, možná i to minulé. Věc není jednoduchá a přímočará.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného. Budu parafrázovat: tolik jsme se snažili a dopadlo to jako vždycky.

Odpovím teď.

Ke kolegyni Vávrové. Otázka řešení Informačního centra, resp. finanční náhrady, se dostala po změnách v radě v březnu t. r. s tím, že jsem převzal kompetenci nad financemi. Od té doby se snažíme s finančním výborem a jednotlivými členy najít cestu řešení. Dostáváme se do nelehké právní situace. Už tady bylo několikrát zdůrazněno, že o. p. s. se nechová jako příspěvková organizace, je samostatná, řídí se jinými právními předpisy a najít cestu k prošetření této záležitosti není zdaleka jednoduché.

Po dlouhých diskusích na finančním výboru finanční výbor našel tuto formulaci, která byla průchozí pro členy finančního výboru a průchozí tím i pro radu. Tato formulace je konsensem možného v rámci finančního výboru i právních možností, které máme, právě proto, že na o. p. s. tak moc nedokážeme dosáhnout. A byla to i podmínka finančního výboru.

My jako rada, která nemá silný mandát, v okamžiku, kdy finanční výbor je orgánem zastupitelstva, jsme se cítili vázáni jeho rozhodnutím.

Máte to před sebou, jak to zformuloval finanční výbor a jak to bylo předloženo.

Sám jsem nebyl v Informačním centru, ale myslím si, že kolega Mrštík může sumarizovat jako současný ředitel situaci. Milane, můžeš odpovědět na to, co jsme nemohli?

P. M r š t í k :

Lucie se ptala na hledání odpovědnosti. Nejsem soudce a nechci ani nikoho obviňovat, půjdeme pravděpodobně v této budově za právním oddělením a budeme se ptát, jak můžeme jakoukoli odpovědnost hledat a uděláme kroky, které nám byly doporučeny.

Chtěl bych trochu reagovat na Lukáše Herolda. Bohužel si asi nepřečetl poslední monitorovací zprávu a ani předposlední, protože kdyby si ji přečetl, dočetl by se o spoustě aktivit, které jsou tam nové od té doby, co Informační centrum nedozoruje. Možná by si rozšířil obzory. Je tam spousta věcí, které nahrazují činnost podnikatelského centra, které tady v minulosti fungovalo.

P. L a c h n i t :

Snad jsme odpověděli na většinu věcí. Každopádně jsme diskutovali a konsens finančního výboru byl tuto částku uhradit z mnoha důvodů. Shodli jsme se na tom a rovněž se domníváme, že by o tom mělo rozhodnout toto zastupitelstvo, abychom nové zastupitelstvo staršími problémy nezatěžovali.

Závěrečným slovem považuji diskusi za ukončenou a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Najm on :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 35/6.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál č. 62. Předkládá kolegyně Kratochvílová.

## 62 - Projekt rekonstrukce historického parku Sady na Skalce – přijetí dotace

P. Kratochvílová :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení přijetí dotace ve výši 19955097 Kč z operačního programu Praha-konkurenceschopnost, oblasti podpory 2.1 revitalizace a ochrana území, na projekt Rekonstrukce historického parku Sady Na Skalce.

Důvodem předložení tohoto materiálu je skutečnost, že nám byla 11. 9. přiznána dotace v této výši a představuje 88 % z celkových nákladů na tento projekt.

Podmínkou je, že musí být celý projekt dokončen do srpna 2015. Domníváme se, že je třeba neprodleně zahájit práce na projektu, aby nedošlo k tomu, že by se dotace vracela.

P. Lachnit :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Martinec.

P. Martinec :

Chtěl bych se paní předkladatelky zeptat na několik věcí. Park dobře znám, chodím tam ob den. Určitě nejsem jako člen Strany zelených za nějakou obnovu parku a investice do parku. Myslím si, že projekt byl připraven podobně špatným způsobem, jako byl připraven projekt tzv. květináčů. Nebyl projednán.

Zeptal bych se, na kterých komisích a výborech byl projekt projednán a zda s ním byla seznámena veřejnost. Myslím, že nebyl.

Dále bych se zeptal, zda by se nenašlo jiné místo na Praze 5, kam bychom mohli investovat 35 mil. a které je o hodně zanedbanější? V parku se běžně kácí, chodníky jsou upravené relativně kvalitně a nevím, co tam musí být za 25 mil., konkrétně za 6 mil. z městské části? Myslím si, že by si to zaslouhovala jiná místa. Děkuji.

P. Kratochvílová :

Ve stručnosti odpovím, potom předám slovo vedoucímu odboru.

Místo bylo vybíráno důkladně, park tam prošel částečnou rekonstrukcí, která byla také z operačního programu. Potom došlo k přerušení tohoto projektu. Dál byla vypsána nová výzva, kdy jsme dostali další peníze.

Dnes již není možné měnit místo, protože tak je to dáno v podmínkách dotace.

Co tam bude a předmět projektu vám vysvětlí vedoucí odboru, případně zavoláme paní Trůblovou z oddělení, ale projekt byl projednán, byla s ním veřejnost seznámena. Rozhodně se nedomnívám, že se jedná o stejný projekt jako truhlíky. Truhlíky nemohou být ničím překonány.

Prosím vedoucího odboru o odpověď.

P. Ottomanský :

Chci potvrdit to, že výběr byl proveden ve spolupráci i s odborem veřejné zeleně. Byly vytipovány tři lokality a bylo to také s ohledem na to, jak projekty jsou vypsány poskytovatelem dotace. Je to výsledek mnoha faktorů, které do sebe musí zapadnout. Je to kompletní revitalizace

celého Parku Na Skalce. Tam se něco plánovalo, přerušilo se to, udělala se rekonstrukce jen jezírka, zbytek se nechal ve stavu, v jakém byl. Dostali jsme pokyn na základě usnesení rady, abychom v projektu pokračovali dál a připravili ho k realizaci.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Macka.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, do tohoto parku tak často nechodím, ale pokaždé, když jsem se tam byl podívat, bylo to předmětem mé interpelace. Ne proto, že by byla potřeba rekonstrukce, ale proto, že park je potřeba udržovat a hlídat. Tam se nemůžou válet stříkačky, tam nemůže zůstat binec, je potřeba starat se o to i potom.

Pokud bude celková revitalizace tohoto parku provedena, z mého pohledu se to tam výrazně zlepší, ovšem pokud nezajistíme, aby tam byl stálý dozor a stálá a pravidelná údržba, za chvíli to tam bude vypadat stejně jako teď.

Proto se chci zeptat, jestli v plánech do budoucna s touto rekonstrukcí jsou také předpokládané práce, které by zajistily, aby se nám tyto nově zušlechtnuté prostory tohoto parku zase záhy neznečistily a nevypadaly tak, jako to tam teď občas vypadá.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Paní předkladatelka mi odpověděla typickým způsobem. Ptal jsem se, s kým to bylo projednáváno a jak. Odpověděla, že to bylo projednáno a zveřejnili jsme to. Ptám se, s kým, v kterých výborech a komisích konkrétně?

P. L a c h n i t :

Prosím kolegyni.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Z hlavy nejsem schopna odpovědět, v kterých konkrétních komisích, ale je to materiál, kdy se před rokem nebo dvěma otevíralo jezírko. Projekt byl představován celý. Myslím si, že vám to můžeme zpětně vyhledat, abyste měl konkrétní data. Dnes vám na to nemohu odpovědět.

Vidím, že již není žádný dotaz, využiji to k závěrečnému slovu.

P. L a c h n i t :

Pokud není přihláška do diskuse, udílím kolegyni závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

K panu dr. Mackovi – co se týká stříkaček. Problém tam byl. Všichni víme, že tam byl pan dr. Sikora, který se přestěhoval do Košíř, takže tento problém odpadl.

P. L a c h n i t :

Odpadl částečně, protože tam zůstává organizace Sananim. Sedí ve vlastních prostorách, které byly zakoupeny. Pravda je, že při projednávání magistrátní protidrogové koncepce se tam projevila určitá ochota Magistrátu najít jim pro poskytování této služby jiné prostory, ale tato koncepce byla přijata nedávno při skončení volebního období. Tam, kde je „K“ takto rozměrné a funkční, lze to těžko řešit.

P. Kratochvílová :

Co se týká zabezpečení, je zvažováno, že odbor majetku nebo veřejného prostranství provede zajištění parku ostrahou nebo zajistí správu. Je to ale úkol až pro nové zastupitelstvo, protože projekt bude dokončen až v r. 2015.

P. Lachnit :

Pan Velek se přihlásil, ale já jsem se ptal, zda se někdo hlásí do diskuse. Podle jednacího řádu, pokud udělím závěrečné slovo, **diskuse je tím ukončena**.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Najmón :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 34/62.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 54. Pokud ho nestihneme projednat do 15 hodin, pochopíte, že požádám o přerušení, abychom umožnili vystoupení občanů.

#### **54 - Podpora organizované sportovní činnosti mládeže a r. 2014 – návrh na přidělení finančních příspěvků**

Materiál číslo 54 je podpora organizované sportovní činnosti mládeže, návrh na přidělení finančních příspěvků.

O finančních příspěvcích z peněz, které byly poskytnuty Magistrátem z výherních hracích přístrojů, jsme přesně v tom kontextu, jak nám to Magistrál přeposlal, vytvořili komisi ze zástupců politických stran. Komise rozhodla o jednotlivých žádostech. Před sebou máte darovací smlouvy, stejně jako tomu bylo v prosinci minulého roku.

Otevírám tímto diskusi.

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám a předávám slovo návrhovému výboru.

P. Najmón :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/54.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo

#### **10 - Poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 4000 Euro Mateřské školy se speciálními třídami DUHA**

Vyžaduje to statut, kterým se řídí. Rada doporučila.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Najmón :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/10.

P. Lachnit :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 55 obdobného charakteru:

#### **55 - Poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru ve výši 650 000 Kč Základní školy waldorfská, Jinonice**

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Vzdávám se závěrečného slova.  
Návrhový výbor.

P. Najmon :

Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/55.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno,  
Poslední materiál před přestávkou – Marie Hakenová – materiál

## **56 - Volba přísedících Obvodnímu soudu pro Prahu 5**

Předávám slovo.

P. Hakenová :

Předkládám zastupitelstvu volbu přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5, jmenovitě  
Bohuslavy Studníčkové a Ing. Miluše Trávníčkové..

Žádám o hlasování aklamací jako minule.

P. Lachnit :

Otevírám diskusi.

Kolega Najmon.

P. Najmon :

Budou se představovat ti, kteří jsou nominováni?

P. Hakenová :

Je mi líto, ale žádná z dam nepřišla.

(Připomínky z pléna: jedna přišla, ale potom odešla)

P. Najmon :

V materiálech byste měli mít curriculum vitae.

P. Hakenová :

Dodala bych, že jde o opětovnou volbu, je to prodloužení o další čtyři roky.

P. Lachnit :

Prosím návrhový výbor k návrhu na volbu aklamací.

P. Najmon :

V tuto chvíli hlasujeme o způsobu volby – o aklamací en bloc.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato, budeme  
volit aklamací. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. Najmon :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 34/56 v předloženém znění, a to aklamací.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato, obě dámy byly zvoleny.

V tuto chvíli se přiblížila 3. hodina. Vyhláшуji přestávku do 15 hod. Pak bude následovat vystoupení občanů.

(Přestávka)

Nyní je přihlášen ke slovu Ing. Jan ~~Schneider Šnajdr~~ ve věci Taneční centrum Praha.

P. ~~Schneider Šnajdr~~:

Už jsem tady o TCP mluvil jednou. Minule jsem zaslechl několik dotazů k naší nájemní smlouvě, ze kterých jsem pochopil, že panuje pořád spousta desinformací.

Zastupitelé se ptali, zda je smluvně ošetřeno, že TCP umožní vstup dalšímu subjektu, další škole do areálu Žvahov – zda je to správně ošetřeno v nájemní smlouvě.

Nehrozí tam žádné nebezpečí, naopak TCP má už od r. 2009 připravenou studii využitelnosti a všechny argumenty pro to, aby mohlo být okamžitě zahájeno jednání se subjektem, který naplní druhou polovinu areálu. Naopak my jsme iniciátoři, kteří se snaží na radnici zajistit, aby areál byl co nejdříve plně obsazen.

Jestli jsme schopni dostát svým ekonomickým závazkům? Myslím, že to zrovna dnes budete projednávat. Na nájemném máme přeplatek kolem půl milionu korun a jinak je radnice vůči TCP dlužníkem. Došlo k neoprávněnému obohacení při rekonstrukcích – jednou je to 2450 tisíc a teď zrovna řešíme další 2170 tisíc. Nevím, kdo desinformace šíří, nebo jestli je to shoda okolností.

Jestli budete někdy o TCP jednat, prosím, aby to bylo na základě skutečných událostí. skutečných podkladů a skutečných materiálů. Jinak uškodíte tomuto areálu, kterému už předchází politici uškodili hodně, a teď se to snažíme zoufale napravit.

Areál plánujeme jako komunitní centrum, protože i občané Hlubočep si to přejí. Nejen že si přejí mít tam aspoň první dva ročníky základní školy, což velmi podporujeme a mohlo by to být třeba okamžitě, ale chtějí tam mít spoustu aktivit. Už teď tam probíhá 6 různých mimoškolních a občanských sportovních a kulturních aktivit a dalších minimálně 15 se jich tam ještě vejde. Všechno se pokoušíme rekonstruovat tak, aby tam byl odpoledne přístup pro školní mládež a pro občany. Provoz končí ve 22.30 a už teď při provizorních podmínkách je tam stále plná tělocvična, jedno studio, školní kino, fitcentrum atd. Je to i v zájmu toho, čemu se česky říká opengate, neboli škola otevřená nejen pro studenty v dopoledních a odpoledních hodinách, ale i pro veřejnost. Pokud nám umožní tuto rekonstrukci dokončit – teď jsme na začátku třetí etapy ze šesti, tak to takto bude fungovat.

V každém případě mohu slíbit, že se radnice areálem proslaví, je jen otázka, zda s kladným nebo záporným znamením. Zatím to bylo se záporným, včetně prohry u Ústavního soudu. Prosím, abychom znaménko změnili, máme na to ještě tři týdny čas. My pro to uděláme opravdu všechno. Pro některé je to dobrá zpráva, pro některé špatná. Děkuji a na shledanou.

P. Lachnit:

Děkuji. Následuje vystoupení pana Karla Bauera. Věc je 38. RMČ. Máte slovo.

P. Bauer:

Dobré odpoledne, dámy a pánové, říkal jsem si, že když je dnes poslední zasedání zastupitelstva, že tady bude uvolněná atmosféra, zastupitelé se budou loučit a těší se, že jim končí náročná služba občanům a že zanedlouho se budou moci věnovat své profesi a koníčkům, které díky plné práci v zastupitelstvu museli omezit. Nicméně při pohledu na volební kandidáty jsem zjistil, že spousta zastupitelů kandiduje opět. Někteří chtějí zachránit Vidouli – aspoň nápisem na tričku, jiní našli odvahu do někoho nebo do něčeho říznout, bohužel ji nenašli před dvěma roky, další sázejí na čestnost a poctivost, i když městské části několik let dluží peníze. Pak jsou tu tací, co



se demokraticky nechali vylosovat na první místo, protože nejsou žádní klauni. Našel jsem i několik poctivých zastupitelů, bohužel jich není moc.

Každopádně bych vznesl konkrétní dotaz na členy rady městské části.

Na 38. zasedání rady MČ Prahy 5, konané dne 18. 8., byl předložen návrh na směnu pozemku č. 545, k. ú. Smíchov, svěřený ve správě městské části, za část pozemku 1282/1, k. ú. Hlubočepy, ve vlastnictví manželů Řežábkových. Důvodem směny bylo zamezení výstavby společnosti JRD v Prokopském údolí. Zajímalo by mě, jak jednotliví členové rady hlasovali a proč tak hlasovali. Prosím o odpovědi. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Začnu odpovídat. Pan Ing. Vejmelka byl předkladatelem materiálu, který zpracoval na základě rozhodnutí rady z července nebo z konce června, které mu ukládalo najít nějakou variantu řešení problému v Prokopském údolí. V danou chvíli, když jsme měli materiál na stole, materiál neměl souhlasné stanovisko klíčového orgánu, majetkového výboru zastupitelstva. Jestli jste tady seděl před malou chvílí, když jsme řešili úhradu Informačního centra, tak jsem říkal, že naše rada není radou silnou, naše rada měla dovést městskou část k volbám, což učinila, a musíme respektovat názory tak silného orgánu, jako je orgán zastupitelstva, nikoli rady, to znamená majetkového výboru. Majetkový výbor souhlas nedal a v tu chvíli jsem se já zdržel.

U mne to má ještě jeden aspekt. Domnívám se, že tato majetková operace by měla příslušet již novému zastupitelstvu. Nebylo to zamítnuto, pouze to nebylo přijato. Domnívám se, že nebude problém, až bude nová rada, nové zastupitelstvo, předložit tuto poměrně finančně náročnou operaci novému zastupitelstvu.

Tolik za mne. Teď poprosím kolegyni Kratochvílovou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Většinu vám řekl kolega dr. Lachnit. Připojila jsem se k názoru většiny rady. Paní dr. Hakenová zastávala stejný názor a také jsem se zdržela hlasování.

P. L a c h n i t :

Chce ještě kolegyně Hakenová?

P. H a k e n o v á :

Opakovala bych jen slova pana dr. Lachnita.

P. L a c h n i t :

Ještě kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Měl jsem odlišný názor než kolegové. Předkládal jsem to do rady s tím, že se nám podaří opravdu něco dobrého, a sice zamezit výstavbě v Prokopském údolí. Předkládal jsem do rady, aby schválila záměr, který by byl pak předložen Magistrátu hl. m. k vyjádření, a pak by to šlo do zastupitelstva. Považoval jsem to za dobré ukončení činnosti rady, že se něco dobrého podaří. Bohužel k tomu tak nedošlo.

P. L a c h n i t :

To se někdy stává, není to jediný případ. Klíčový orgán zastupitelstva, toho nejširšího orgánu, tuto operaci nedoporučil. Jako „slabá“ rada jsme to respektovali, stejně jako pan inženýr respektoval názor finančního výboru v jiné věci. Není to ztraceno, pouze je to o nějaký čas prodlouženo.

Bude následovat vystoupení paní kolegyně dr. Kroupové.

P. K r o u p o v á :

Problémů je tady celá řada, vybrala jsem si drobnější. Městská část vydává měsíčník Pětka pro vás a teď začal vycházet tento týdeník, toto je druhé číslo. Vychází to pro Prahu 5, 13, 16 a pro ještě několik dalších městských částí. Pro celou Prahu je to 540 tisíc výtisků, pro naši oblast 72 tisíc a údajně je to nejčtenější plátek v Praze. Zvlášť mě zaujala titulní stránka a potom dvoustránkový rozhovor s tímto individuem, které této zemi působilo mnoho škod nejen ekonomických.

Jak má sloužit tento časopis Praze 5, když s tady dovolí prezentace takovéto osoby?

Ptám se: co o tom Praha 5 ví, jestli má na obsahu tohoto časopisu nějaký podíl. Nejvíce mě zajímá, kdo to financuje, jestli to náhodou nejsou daňoví poplatníci.

Vy jste to neviděl? Hází se to do schránky, u nás to leželo na zemi před vchodem do domu. Ptám se, jestli se na tom Praha 5 nějak podílí? Hlavně mě velice zaujalo financování.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Odpovím, než pan doktor časopis přinese. Časopis neznám. V sobotu jsem ho poprvé viděla ~~od~~ u pana Ing. ~~Velkaajka~~ (?) na Cyklozvonění. Městská část s tím nemá nic společného. Nevím, kdo to vydává.

P. K r o u p o v á :

Vydavatel je stejný jako u Měsíčníku Prahy 5.

P. L a c h n í t :

Ptal jsem se našeho tiskového mluvčího. Informace od něj je taková: je to věc vydavatele, to je Českého domova, co si vydává, je to jeho soukromá záležitost. Náš časopis a jeho vydávání je vysoutěženo. Vydávání je do února 2015. Naše městská část se nikterak na tomto časopise nepodílí, je to soukromý vydavatelský počin. Pokud vím, má to také internetovou verzi.

Zeptám se ještě tiskového mluvčího, aby to potvrdil.

P. S e f c z i g :

Je to tak, naše MČ Praha 5 s tímto časopisem nemá nic společného, kromě toho, že zpracování dělá stejná společnost, která vysoutěžila pro městskou část vydávání časopisu Pětka pro vás.

P. L a c h n í t :

Víc vám k tomu nemůžeme říct.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, budeme pokračovat materiálem číslo 47. Předkladatelem je kolega Mgr. Lukáš Budín. Lukáši, máš slovo.

#### **47 - Nesouhlasné stanovisko ZMČ Praha 5 k záměru stavby Obchodního centra Kaufland v lokalitě Praha 5 Hlubočepy – Pražská čtvrť (pozemek, k. ú. Hlubočepy, č. p. 1798/17)**

P. B u d í n :

Naposled předkládám bod, který se týká nesouhlasného stanoviska ZMČ Praha 5 k záměru stavby Obchodního centra Kaufland v lokalitě západního Barrandova. Konkrétně se jedná o Hlubočepy, Pražská čtvrť.

Máte tam i číslo parcely. Součástí materiálu jsou i mapky, abyste si dovedli představit, kde tato lokalita se nachází. Jedná se o pozemek, který je ohraničen Barrandovskou radiálou a ulicí Wassermanovou a dále obytnými komplexy Kaskády Barrandov.

Tento pozemek má zajímavou historii. Někteří si možná vzpomenou, že již v r. 2008 zde byl záměr společnosti Tesco vystavět v této lokalitě obchodní centrum. Po peticích a protestech občanů Tesco svůj návrh stáhlo, nicméně tato myšlenka vystavět v této lokalitě obchodní centrum žila v nějakých hlavách dál. Teď uvažuje společnost Kaufland a pověřila developera, aby vypracoval

projekt, má zájem o výstavbu obchodního centra i s velkoplošným parkovištěm, které by sloužilo pro kupující.

Tento pozemek v současnosti není jistě v dobrém stavu, je zanedbán, vyskytují se tam černé skládky, dokonce snad i tam byly požáry. Rozhodně si zaslouží rekultivaci. Výstavbu několikaposchodového komplexu s velkoplošným parkovištěm rozhodně nepovažuji za kultivaci tohoto prostoru. Proto jsem si dovilil předložit tento bod.

Důvody, které mě vedou k tomu, aby byl zamítnut tento záměr – zatím ještě neprobíhá ani územní řízení, nicméně developer se tváří tak, že je již všechno jasné, že to podá a že to půjde všechno hladce. Nevím, kde bere tu jistotu.

Byl bych rád, abyste podpořili odmítnutí tohoto záměru především ze tří hlavních důvodů. První důvod je architektonický – charakter lokality. Jedná se o rezidenční čtvrť. Nedomnívám se, že taková výstavba je žádoucí právě v takovéto lokalitě.

Druhá věc, kterou bych zmínil, je otázka dopravy. Výstavba tohoto centra by znamenala enormní navýšení dopravy, nejen osobní, ale i zásobování tohoto obchodního centra, tudíž doprava kamionová. To je další zásadní námitka,

Třetí námitka je otázka kanalizace. Bylo mi řečeno a jsou plánované posudky na to, že kanalizace je jednotná, jak dešťová voda, tak splašky jsou v jedné rouře. Již v současné době, když prší, kanalizace je nedostačující. I z tohoto důvodu by tento projekt přinesl další navýšení u tak nedostačující kanalizace, která se v této lokalitě nachází.

Protože se zatím jedná o záměr, chtěl bych, aby městská část byla aktivnější, aby nečekala, až bude probíhat územní řízení, aby vydávala deklarativní stanoviska už teď, aby byl vyslán developerovi signál a zároveň i vzkaz budoucímu zastupitelstvu, že výstavba takového komplexu v této lokalitě není žádoucí.

Od lidí, kteří se vyjadřovali k projektu Erbenova zaznělo, že toto usnesení by bylo podporou pro místní občany a zároveň i trumfem při vyjednávání s developerem.

Otázkou budoucnosti je, co s tím dál. Pozemek má několik vlastníků, jsou tam soukromí vlastníci, je tam i Pozemkový fond – majetková struktura je poměrně složitá. Myslím si, že by se měla městská část do budoucna snažit scelit pozemek se dvěma sousedícími. Na jedné straně je veřejné vybavení, na druhé straně je atletický ovál a fotbalové hřiště, které přísluší Základní škole V Remízku. Mezi tím je tato parcela. Do budoucna se nabízí scelení pozemku, kterého by mohlo být využito pro veřejné vybavení, rekreační zónu \ jak jsem hovořil s občany, toto by si tam představovali, protože takových vyžití na Barrandově asi není příliš mnoho.

Usnesení je deklaratorní, nesouhlasné, ale zároveň si myslím, že bychom se měli jako městská část zamyslet nad tím, co s pozemkem dál a společně s občany vytvořit nějaký plán pro využití tohoto území, ať výkupu nebo směny apod.

P. L a c h n i t :

Děkuji panu předkladateli. Otvírám diskusi. První přihlášený kolega dr.Homola.

P. H o m o l a :

S občany se diskutuje. Myslím, že minulý týden proběhlo jednání u pana radního Vejmelky v této věci a velice široce se diskutovala problematika této lokality. Fakt je, že do této doby se nikdo neobrátil na městskou část ani na stavební úřad s tím, že by chtěl projednat či předložil k projednání jakékoli podklady k umístění jakékoli stavby na tomto pozemku.

Druhá věc je, že stavba, jak je vyobrazená na obrázcích, které byly dány k dispozici obyvatelům zejména Kaskád 1, kteří diskutovali buď s developerem, nebo přímo se zástupcem Kauflandu – nevím to, ale byly občanům dány tyto návrhy. Proto nás občané tam bydlící požádali o možnost tuto věc prověřit. V tuto chvíli ani přesně nevíme, kdo za investora jedná. Pozemek patří jednomu vlastníku – je to otázka, jak to vymezíme. Jak je to na obrázcích namalováno, je to jednoho vlastníka. Pozemek je velmi složitý.

Pan Budín správně poznamenal problematiku kanalizace v této lokalitě. Městská část sama je si této problematiky vědoma. Je zpracovaná studie, není to ani podklad pro územní rozhodnutí, ani nic jiného, je to studie pro případné úpravy územního plánu tak, aby bylo možné kanalizaci v této lokalitě vybudovat. Toto území je v současnosti za hranicí všech limitů pro odkanalizování a situace je tam kritická. Jakákoli výstavba něčeho, co je na obrázcích, je tam v tuto chvíli podle územního plánu – neříkám úplně neproveditelná, ale tak složitá s ohledem na procento zeleně, které musí investor splnit na maximální limity pro případné jednofunkční plochy, to znamená pokud je to smíšené území a chtěl by tam umisťovat jednu funkci, to znamená obchodní plochy, tak je to výjimečně přípustné, to znamená, že stavební úřad musí vůbec něco takového připustit a není možné u každého pozemku připouštět jakési limity nad stanovený platný územní plán, to by pak územní plán nemusel tady platit.

Spojím si dva příspěvky.

S občany se jedná. Myslím si, že předložený návrh, byť s tím nemám problém, protože stavba je opravdu nevhodně umístěná, jak je namalovaná, ale v tuto chvíli je to virtuální realita. Nedovedu si představit, že bychom se v tuto chvíli vyjadřovali k nějakým obrázkům.

Nemám problém říci, že s tím, co je tady na papíře nebo elektronicky předloženo, nesouhlasíme, ale je otázka, do jaké míry to můžeme konkretizovat.

Co se týká využití pozemku, jediné férové je přijít a 3,3 ha vykoupit či směnit, ale to bychom předali do banky pozemků pro směny. Je to ale otázka finančních limitů na straně MČ a hl. m. Prahy, co všechno by mělo město vykoupit. Třeba Strana zelených s nějakým nápadem přijde. Zatím nemám řešení. V každém případě určovat soukromému vlastníkovu, co bude se svým pozemkem dělat, pokud neporušuje zákony, nedovedu si to představit.

Jinak nemám problém podpořit souhlas s tím, co je na obrázcích.

P. L a c h n i t :

Děkuji. V diskusi následuje vystoupení paní kolegyně Mgr. Atlasové.

P. A t l a s o v á :

Dobré odpoledne, vážené dámy a pánové, také bych si vás dovolila jednak za TOP 09, jednak za sdružení Za lepší Barrandov požádat o podporu vyjádření nesouhlasu tohoto záměru výstavby obchodního centra Kaufland, případně projektu podobného typu na stejném předmětném pozemku. Bytostně se domnívám, že se jedná o projekt nesystémový, nešetrný, řekla bych přímo bezohledný, který je v přímém rozporu s charakterem tohoto území.

Všichni dobře víme, že na Barrandovské spojce dochází k zácpám a s očekávanou další výstavbou Finepu se dá očekávat zhoršení této situace. Také by se jistě nikomu z vás nelíbilo, kdyby vám v rozsahu několika metrů před okny vyrostla 9 metrů vysoká zeď po celé šíři vašeho objektu. Takto brutální zástavba nemá v Praze obdoby. Mí kolegyně se sdružení Za lepší Barrandov se o tom byli přesvědčit při mnoha pochůzkách po Praze.

Vzhledem k velikosti supermarketu je jasné, že tato stavba nebude sloužit pouze Barrandovu, ale že naopak přitáhne kamionovou a osobní dopravu z celého širokého okolí.

Problémy s kanalizací již zde byly zmíněny.

Proto bych vás znovu ráda požádala o podporu tohoto zamítnutí projektu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Další přihlášenou do diskuse je dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám pouze jedinou otázku: co toto deklaratorní stanovisko zastupitelstva v případě odsouhlasení znamená pro stavební úřad? Mohl by mi odpovědět šéf stavebního úřadu?

P. L a c h n i t :

Prosím o odpověď vedoucího stavebního úřadu.

**Vedoucí stavebního úřadu:**

Tato kauza pro mne neexistuje, protože u nás není cokoli podáno.

Deklaratorní prohlášení zastupitelstva pro státní orgán nemá žádnou validitu. MČ by byla případným účastníkem řízení, může vznášet námitky, může se odvolávat proti vydaným rozhodnutím atd. Deklaratorní rozhodnutí pro státní úřad nemá žádnou váhu.

**P. L a c h n í t :**

Následuje přihláška do diskuse pana kolegy Ing. Vejmelky.

**P. V e j m e l k a :**

Domnívám se, že není nic proti ničemu, když zastupitelstvo dopředu se vyjádří k nějakému záměru, o kterém se ví, že existuje. Zatím všechno děláme na poslední chvíli, a teď je určitý čas dát nějaké stanovisko.

**Návrh usnesení podporuji.**

**P. L a c h n í t :**

Kolega Škaloud.

**P. Š k a l o u d :**

Máme možnost vyjádřit se ke všemu, ale na druhé straně rozvoj města je dán pravidly, která jsou fixní, a na jejich dodržování dohlíží stavební úřad apod. Jestli chceme dát nějakou obecnou proklamaci, nic nám v tom nebrání, ale nebude to mít žádný efekt.

Zamysleme se, jestli by bylo dobré předem říci, co kdo chceme, ale to je spíše na příští zastupitelstvo.

Pokud jde o to, co zde bylo řečeno. Existují pravidla, která musí zájemci o výstavbu dodržovat. Patří tam i kapacita kanalizací apod. To se musí v územním a stavebním řízení dodržet.

Kdybychom vycházeli z toho, co si přejí občané ve svém okolí a podle toho se řídili, znamenalo by to, že již nikdy nikde nic nepostavíme, dokonce ani Kaskády Barrandov by tam nestály. Když se kohokoli zeptáte, aby v jeho okolí cokoli stálo, bude proti. Najít kompromis a vyjádřit ho, je velmi obtížné. Je velice alibistické a pohodlné zvláště před volbami říci, že to tam nechceme. Proto každý zvedne ruku, proč ne? Kdo budete v příštím zastupitelstvu, zamyslete se nad tím, co by tam mělo být. Řekněme si, že chceme, aby tam nikdy nic nebylo, nebo aby byl podrobnější popis toho, co tam chceme, ale shazovat obecnými formulacemi objekty se mi nezdá vhodné, zvláště když nevíme, jak vypadají. Je to velice alibistické, amatérské a příliš dopředu. Děkuji.

**P. L a c h n í t :**

Děkuji. Kolega Homola se hlásí.

**P. H o m o l a :**

K Barrandovu. Současný platný územní plán, jeho podklad vznikl na začátku 90. let, myslím v r. 1994, na základě konkrétní urbanistické studie, která tehdy definovala rozvoj tak detailně, že umísťovala na konkrétní parcely, aniž by se řešilo jejich vlastnictví konkrétní stavby – tím myslím školy a školky. Ve spodní části tohoto území směrem k Holyni je dokonce plánován obrovský školský areál. MČ si samozřejmě uvědomuje, že rozvoj tohoto území těžko bude probíhat i s problémy, které tam jsou – s ohledem na kanalizaci, dopravu apod. na základě dnes platného územního plánu. Proto se zpracovala studie, která se projednala v komisi a v orgánech MČ na rozumný rozvoj, aby to respektovalo umístění tramvajové tratě, budoucích školských zařízení, kdy asi nebude potřeba, aby tam vznikl další obrovský školní areál. Protože nemáme naplněny kapacity

škol V Remízku a na Chaplinově nám., tak je asi zbytečné tam definovat obrovské plochy pro školský areál, ale určitě by školky v tomto místě vzniknout mohly. Studie byla předložena na hl. m. Prahu s tím, že dokonce definuje i to, kde by byly vhodné i nějaké sportovní areály, protože v tomto území některé tyto funkce chybí.

Pravda je, že tato ulice k Barrandovu je velmi složitá na hluk a prach z ulice a tam bytová výstavba je nevhodná. Že tam dostavba bude a že bude až k Holyni, to je platné už z dnes platného územního plánu. Teď je otázka, co je a co není vhodné. To by mělo být podrobeno konkrétnější diskusi. Je to určitě na budoucí politickou reprezentaci, aby se tím odpovědně zabývala. Každopádně dostavba tam bude. I proto se tam staví tramvajová trať, musí se z něčeho zaplatit. Proto snaha je, aby tramvajová trať, pokud by to šlo, došla až do Slivence, aby občané Slivence měli obslužnost lepší než mají dnes, aby občané Holyně mohli v dochozí vzdálenosti dojít na tramvajovou trať, ale to všechno se musí z něčeho zaplatit. Proto se to tam buduje. Dopravní podnik nepostaví nic, aby konečná byla v polích, poslední snad byla stanice metra v Letňanech ne příliš dobře umístěna. Doufám, že se to už nikdy dít nebude. Uvědomme si, že toto území se bude rozvíjet.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dr. Bednář.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych říci jednu věc. Stavět se musí a bude se stavět. Na druhou stranu tyto proklamace mají i etický rozměr. Pokud se radnice a zastupitelstvo přihlásí k tomu, že zastavovat plochy budeme jen architektonicky zajímavou zástavbou, nebudeme zbytečně zastavovat zelené plochy, budeme bránit ovzduší v Praze a všechny tyto aspekty budeme mít na paměti, budou to mít developéři s námi do budoucna těžší a budou muset předkládat zajímavější projekty jak po stránce zdravotní, tak architektonické.

P. L a c h n í t :

Děkuji. V tuto chvíli předám slovo panu předkladateli. V duchu jednacího řádu nezapomínám na přihlášené občany, ale pan předkladatel má teď slovo a pak ho dostávají občané.

P. B u d í n :

Pokusil bych se zareagovat na připomínky, které zde zazněly, některé zcela úsměvné. Začal bych panem senátorem Škaloudem a doporučil bych mu, aby si řádně přečetl důvodovou zprávu. Konkrétní důvody tam jsou zmíněny, i technického rázu, proč takovýto projekt tam není žádoucí. Kdyby si přečetl závěr důvodové zprávy, tak tam se doporučuje – pro pana senátora to přečtu:

Z výše uvedených důvodů by bylo žádoucí, aby ZMČ Praha 5 odhlasovalo nesouhlasné stanovisko k výstavbě takovýchto projektů v této lokalitě a aby uložilo odboru kanceláře architekta MČ Praha 5 v souladu s jeho působností zajistit zpracování ověřovací a územní studie západní části residenční čtvrti Barrandov a na základě toho připravit do budoucna podklady pro případnou změnu územního plánu nebo vyřešení této situace.

Je to návod, jak postupovat. Teď jsme na začátku a celé to vypovídá o tom, jakým způsobem tady celé roky městská část se chovala k územnímu plánu.

Pan předseda komise územního rozvoje zde zmínil, jak se mu toto nelíbí, stejně jako se mu nelíbí Erbenova, ale kolik připomínek vzešlo z této komise? Kolik připomínek v rámci územního nebo stavebního řízení městská část dala? Na to bych se ho rád zeptal.

P. L a c h n í t :

Lukáši, máme tady technickou. Prosím věcně ve smyslu jednacího řádu.

Technická pan kolega Homola.

Pan kolega ti dává přednost.



P. B u d í n :

V rámci Klamovky jsem byl na ústním projednání územního řízení. Tam se podívovala paní arch. Čechová, že bohužel městská část v rámci územního řízení nedala ani jednu připomínku. Vidím tady zástupce z Prokopova – ani jedna připomínka. Proto dávám tyto body, byť deklaratorní, na pořad jednání zastupitelstva, aby to byla nejen podpora místních občanů, ale aby to byl impuls a jakýsi vzkaz pro budoucí zastupitele, že toto se nám zde nelíbí a že by se s tím něco mělo dělat. Městská část v rámci územního a stavebního řízení je neuvěřitelně neaktivní a co se týká ve vztahu k developerům vystupuje spíše ve vztahu podřízeném než ve vztahu partnerském. Toto je chyba. Měli bychom být partnery a při debatě s developerem určovat, jak si představujeme vyřešení této lokality. Toto se zatím na této městské části nedělo.

Tím bych zareagoval na to, proč předkládám toto deklaratorní stanovisko, byť se jedná o záměr, který je již veřejný, proč ho dávám na pořad zastupitelstva a proč si myslím, že je důležitý. Je jedno, že je před volbami, je důležitý proto, abychom si uvědomili, že městská část zde má nějakou úlohu, kterou podle mého názoru neplní.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Je zde technická. Prosím opravdu o technickou. Zdůrazňoval jsem několikrát, že udělením závěrečného slova předkladateli je uzavřena diskuse. Jedinou výjimkou ve smyslu jednacího řádu, pokud bude vystupovat jako senátor, je pan senátor Škaloud, ten má výjimku danou jednacím řádem. Prosím, aby i při závěrečném slovu byla respektována věcnost a jednací řád.

Kolega Homola se vzdává, o slovo se přihlásil senátor Škaloud a má na to nárok.

P. Š k a l o u d :

Stručně a věcně. Samozřejmě, že návrh mám před sebou. Znovu musím říct: nemám tolik informací, abych řekl, že nechci to, co je tam uvedeno – takovéto projekty. Jakých „takovýchto“? Uvedená oblast byla dlouho zamýšlena jako rozvojová oblast, na jejíž rozvoj měla přispět i tramvajová trať. Nevím, jaké projekty tam budou vhodné, ale tento objekt, pokud by měl příjezd z hlavní silnice, nemusel by být problém. Nevím ale, jak to bude projednáváno, třeba kanalizace neumožní, aby tam něco takového bylo. Myslím si, že šmahem vyléváme s vaničkou dítě. Oblast tam může být celá zastavěna, v předchozích 10 – 20 letech o tom bylo zamýšleno.

Chápu, že si můžeme říci, co chceme, ale tvrdím, že je to předčasné. Možná se mi to také nebude líbit, až tam uvidím ten konkrétní projekt. Je to ale předčasné a nechal bych to na další zastupitelstvo. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Senátor Škaloud ukončil svůj diskusní příspěvek na základě § 5, odst. 5, jednacího řádu a zákona. Závěrečné slovo bylo také ukončeno.

Nyní následují vystoupení občanů k tématu. Prvním přihlášeným je Ing. Jan Michal.

P. M i c h a l :

Bydlím na Barrandově zhruba 15 let. Za tu dobu se tam leccos udělalo, co vedlo k tomu, že je to čtvrť, která je žádaná, kde pokračuje výstavba. V tuto chvíli, kdy je tam postaven plavecký bazén, tramvajová trať, pěkná, rychlá, všude kolem ve všech okolních domech jsou podzemní garáže, tady je postavený garážový dům, aby se vylepšilo parkování, pak přijde nějaký zahraniční developer, který vidí příležitost, protože kolem je velký provoz, a plácne tam betonovou krabici s placatým parkovištěm kolem. Dá to 20 metrů od fasády domů v úrovni 2. patra, a nám se to má líbit?

Existovala studie tohoto území z r. 1998, když se stavěly Kaskády I, kde toto území bylo řešeno. Studie existuje na Magistrátu. Pokud tam někdo postaví to, co je ve studii, budeme šťastni,

ale ne když nám postaví parkoviště pro 300 aut a k tomu betonovou krabici, která bude mít na střeše vzduchotechniku pracující 24 hodin denně v zimě a v létě. To uznáte, že proti tomu můžeme mít námitky. Zaráží mě, že tady mohla zaznít slova, která říkají: my za to nemůžeme, nemůžeme nic dělat. Proč tady všichni sedíte? Neplatím malé daně, ale i vás platím z těchto daní. Jak je možné, že řeknete, že městská část na to nemá žádný vliv, ať si tam Kaufland postaví co chce. Není to ani architekt, je to středoškolák nebo stavitel, který sedí někde v Essenu, a ten má rozhodovat, jaký barák bude postaven před naším domem?

Chtěl bych apelovat na zastupitele: jestliže návrh předkládajícího zamítnete, otevíráte tím stavidla podobným developerům jako byl pan Vocol, kterého jsme zažili, jako je dnes pan Bouda, kteří – po nás potopa, tady něco postavíme. Proto na vás apeluji, abyste to schválili.

P. L a c h n i t :

Děkuji, pane inženýre. Následuje další v pořadí – pan Tomáš Pulkr.

P. P u l k r t :

Navázal bych na kolegu, který mluvil k rezidenci Erbenova. Nebál bych se deklarací, deklaruje pro nás, je to určitý závazek. Je to závazek pro nás občany-voliče, rádi budeme slyšet, že se za nás budete nějakým způsobem bít.

Není pravda, že když někomu řeknete, že začnete stavět v jeho blízkosti, že nic nepostavíte, to v žádném případě. Podrobný územní plán řeší dokonce budovy, které by tam měly být. Měly by tam být viladomy, domy s nízkou střechou apod. Je to tady, můžete se na to podívat. Tam je to jasně dané.

Pro nás je nepřijatelná takováto krabice, kde na tom chce developer co nejvíce vydělat, na místě, kde jsou podmínky pozemku obtížné – je to ve svahu, jsou tam prameny. Nabídne to komukoli, jen aby vydělal – a po nás potopa.

V tomto smyslu oblast je problematická s dopravou. Jsme rádi, že se vyřešila křižovatka Wassermannova k Barrandovu, můžeme konečně odbočovat vlevo. Zácpy, které jsou nyní směrem do centra, se zhorší, když tam zase přivedeme kamionovou dopravu. A ta tam bude. Bude to stejné jako tady v obchodním centru Smíchov, kde se udělalo, že kamiony stojí a zacpou tam celé pruhy. My se tam nedostaneme, jsou zácpy – nedořešeno. Toto snad není možné.

Kanalizace. Už v r. 1996 to bylo provizorium. Jsme rádi, že jste nás přijali na jednání, a bude se řešit to, že po 18 letech se bude stavět potrubí, které je jen 600 m dlouhé, které by navazovalo v Klukovicích na stoku. Proč se to za ty roky nepostavilo? Teď se to bude řešit. Napojují se tam další a další objekty. Nevím, jak je to možné, že dostávají stavební povolení. Je tam zápach, každou chvíli je tam vysokotlaké čerpadlo, které kanalizaci čistí. Jsou tam 2x – 3x do měsíce. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následovat bude vystoupení pana Ing. Emanuela Kudyma.

P. K u d y m :

Vidím princip debaty v tomto i v minulém případě ten, že celý úřední postup je tak nastaven, že přichází developer s projektem a v okamžiku, kdy ho podá, začíná se řešit, zda je to v souladu s územním plánem atd. Tady konkrétně přichází developer z Chomutova, který ví, že v územním plánu je smíšená výstavba. Smíšená výstavba dává obrovské množství kombinací. Toto pomíjí a přichází s tímto projektem. Když jsme mu říkali, že je to nepřipustné, říkal, že na to dostanou výjimku. Takto se postupuje.

Myslím si, že pro všechny strany by bylo výhodnější, kdyby v souladu např. s náplní práce, kterou má odbor architekta Prahy 5, byla zpracována podrobnější studie tohoto území, která by



toto zahrnovala, a tam by se i variantně mohlo probrat, co tam je nebo není možné. Je tam několik různých pozemků, má tam někde být i sportoviště a školka. Když se tam teď postaví tento obrovský hangár, nebude možné projít ke školce atd. Volá to po studii.

Prosím vás, zvažte možnost, že by bylo odboru architekta zadáno, aby toto zpracoval, developer by se tomu mohl přizpůsobit, a teprve na základě toho by mohla proběhnout úřední řízení. Děkuji vám.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Poslední vystoupení pan **Miroslav Sochor**.

P. S o c h o r :

Dámy a pánové, k dopravní obslužnosti. Je hezké, že se vyřešila křižovatka, můžeme odbočovat vlevo, ale Barrandovská radiála, byť nově postavený okruh jí ulehčil od kamionové dopravy, začíná být znovu přeplněna osobní dopravou. Ráno je to stejné jako to bývalo dřív. Mimopražští řidiči si při zácpách zkracují cestu do práce přes sídliště, protože je to pro ně rychlejší, dělají zácpy na sídlišti, ráno tam vystupují děti z autobusu do školy V Remízku, rodiče tam parkují a ráno tam není k hnutí. Zaparkují tam auta lidí, kteří dojíždějí mimo Prahu do práce, a Barrandov je už sám o sobě přeplněný auty. Nedovedu si představit, že tam do budoucna přivedeme dalších tisíc aut, která si tam přijedou nakoupit, plus zásobovací kamiony.

Bydlíme na okraji sídliště a předpokládáme, že tam bude probíhat další výstavba, ale chceme, aby to tam architektonicky zapadlo. Při kontaktu s developerem, když jsme mu vznesli námítky, že v zásadě nejsme proti tomu, aby se tam postavilo obchodní centrum, ale chceme určité úpravy – krytá parkovací místa, okolo zeleň, bylo nám sděleno, že to nelze, protože to projekt neskutečně prodraží. To ale není naše věc.

Proto si myslíme, že by bylo úplně nejlepší, aby tato parcela navazovala na stávající stav – hřiště u školy V Remízku, bazén a myslíme si, že by bylo nejlepší, aby se tam udělal pro volnočasové využití nějaký park nebo podobné aktivity. Pokud bude mít Kaufland zájem, proč si to nemůže postavit o 2 km dál mimo centrum Barrandova?

P. L a c h n i t :

Děkuji. Tím byla ukončena diskuse. Předám slovo návrhovému výboru..

Bod byl ukončen ve smyslu jednacího řádu. Několikrát jsem říkal, že jsme si schválili takový jednací řád a diskuse končí udělením závěrečného slova předkladateli. Panu Mgr. Budínovi jsem ho udělil. Mirku, dostal jsi slovo jako senátor, nikoli jako zastupitel. Jako zastupitel bys na to neměl nárok. Nedá se nic dělat, četl jsem i ustanovení jednacího řádu na základě zákona 131/2000, kdy ti musíme umožnit kdykoli vystoupit.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Máme návrh pana kolegy Škalouda, který zní takto:

ZMČ Praha 5 žádá radu MČ Praha 5.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli nemůžeme o tomto návrhu jednat, protože byl podán po ukončení diskuse, kdy zákon 131/2000 a náš jednací řád nám ukládá povinnost - kdykoli senátor požádá o vystoupení, umožnit mu vystoupení, nikoli ve smyslu jednacího řádu předkládat návrhy.

P. N a j m o n :

V tom případě máme původní návrh usnesení k materiálu 34/47.

P. L a c h n i t :

Prosím přečíst, o čem budeme hlasovat.

Pokud rozhodne zastupitelstvo o vystoupení pana senátora, nebráním se tomu. Návrh můžeme přečíst a vzít ho jako protinávrh. Mirku, příště prosím v duchu jednacího řádu, už tak jsi nadán více možnostmi než běžný zastupitel.

P. Š k a l o u d :

Mohu promluvit?

(P. Lachnit: Ano.)

Omlouvám se, ale domnívám se, že můj návrh by byl v duchu, který by byl pro všechny přijatelný. **Žádá radu, aby vypracovala studii rozvoje oblasti.**

P. L a c h n i t :

Jde o to, jestli se pan předkladatel s návrhem ztotožní, my bychom mu to neumožnili.

Pan předkladatel se musí seznámit s protinávrhem.

P. B u d í n :

Ztotožňuji se s návrhem kolegy Škalouda.

P. L a c h n i t :

Poprosím předsedu návrhového výboru.

**Ještě kol. Homola – technická.**

P. H o m o l a :

Studie dostavby Barrandova byla zpracována v r. 2013, projednávána v orgánech městské části a předložena na hl. m. Prahu.

P. N a j m o n :

Mám dotaz na předkladatele Lukáše Budína: první část – nesouhlasí – tam zůstává? Co předložil pan senátor Škaloud je druhá část?

P. Š k a l o u d :

Omlouvám se, je to možná bezpředmětné po tom, co řekl kolega Homola, že **studie je již vypracovaná.**

P. N a j m o n :

V tom případě to chápu tak, že zůstává původní část, kterou navrhoval Lukáš Budín.

P. L a c h n i t :

Jestli rozumím, hlasuje se o tom, co máme všichni na stole, jak je to předloženo.

P. N a j m o n :

Přesně tak, je to nesouhlasná část: ZMČ Praha 5 nesouhlasí se záměrem výstavby obchodního centra Kaufland na pozemku , k. ú. Hlubočepy, č. p. 1798/17, Praha 5, Hlubočepy – Pražská čtvrť.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Pauzu poskytneme před bodem 11.

Následuje bod číslo 7. Paní kolegyně Hakenová.

**7 - Poskytnutí daru předsedům a členům OVK při volbách do ZMČ Praha 5, ZHMP a do Senátu PČR konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 a v případě uskutečnění 2. kola voleb do Senátu i 17. a 18. října 2014**

P. H a k e n o v á :

Žádám zastupitelstvo o schválení poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí při volbách do ZMČ a do Senátu ve dnech 10. - 11. října a v případě uskutečnění 2. kola voleb do Senátu 17. - 18. října. Vše je tam popsáno.

P. L a c h n í t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení materiálu 34/7.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Nezbývá mi než přerušit zastupitelstvo za účelem přestávky, chybí mi předkladatelka dalších materiálů. V 16.25 budeme pokračovat.

(Přestávka)

Vážené kolegyně, vážené kolegové, následuje materiál číslo

**8 – Informace o dalším vývoji ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Sigma, projekt Výstavba domů Na Pláni**

Předávám slovo paní předkadelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí, jaké byly učiněny kroky.

Dne 1. 7. 2014 bylo zasláno soudu vyjádření městské části k žalobě.

Dne 8. 7. bylo doručeno městské části usnesení soudu o zastavení řízení o nahrazení projevu vůle in eventum o uložení povinnosti.

Dne 24. 7. bylo prostřednictvím AK zasláno soudu odvolání proti usnesení soudu o zastavení řízení.

Dne 30. 7. bylo městské části doručeno odvolání společnosti Geosan Sigma proti výroku o nákladech řízení a 1. 8. bylo odesláno prostřednictvím advokátní kanceláře vyjádření k výše uvedenému odvolání společnosti Geosan Sigma. V důvodové zprávě je to podrobněji odůvodněno.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Jak dlouho může tato válka advokátů trvat?

Kolik tato válka advokátů stojí? Nebylo by elegantnější, mediací nebo pokusem o smír – pokud učiněn, tak se omlouvám – bylo by to levnější?

V listopadu nebo v prosinci minulého roku došlo ke zlomovému zastupitelstvu, kde jsme se rozhodli odstoupit od projektu a ptali jsme se, jestli nám pomůže Magistrát. Slíbil nám podporu. Mám pocit, že to zůstalo na takovém zvláštním bodu. V té době jsem ještě říkal, že Geosan má věcné náklady, které se týkaly projektové přípravy a do této situace se dostal pochybením radnice.

Jednal v dobré víře, že tam bude moci stavět. Podle odhadů odborníků, které jsem poprosil, se jeho náklady věcně pohybovaly kolem 10 – 14 mil. v projektové přípravě.

Dnes jsme o rok dál, pozemek je zablokován, mohou se tam dělat hepeningy, je to bezvadné, neprovedl se ten krok, který byl pro nás, kteří jsme to navrhovali, krokem jistoty, že se území změní z OP na městskou zeleň, aby nebylo zastavitelné. Tento krok byl odložen na to, až se válka vyhraje. Znovu se ptám: kolik ta válka stojí a kdy očekáváte to velké vítězství?

P. L a c h n i t :

Děkuji. Bude odpovězeno. Kolega Homola. Prosím ale neodpovídat.

P. H o m o l a :

Myslím, že území zablokované není. To, že je podaná žaloba o náhradu škody, je věc jedna a území si může žít vlastním životem dál. V tom bych neviděl žádný problém.

(P. Lachnit: Říkal jsem, abys neodpovídal. To je vidět, jak mě posloucháš.)

Neodpovídám ve vztahu k vyřešení sporu, to je na odpovědnosti rady a příštího zastupitelstva, jestli se bude chtít dohodnout nebo ne s tím, kdo uplatňuje náhradu škody. Není to tak jednoduché, jednání určitě probíhala. Nedovedu si představit, že by neprobíhala. Neblokuje to ale určitě toto území.

P. L a c h n i t :

To byla částečná odpověď.

Hlásí se ještě kolega Velek.

P. V e l e k :

Obdivuji, pane předsedající, vaše umění. Chápu, kam směřujete. Jsem překvapen, že tady pomocnou právní konzultací jsme se dozvěděli, že toto území je volné. Nic nebrání tomu, abychom k tomuto informačnímu bodu dali přílepek, který by znamenal, že zastupitelstvo žádá o změnu územního plánu z obytného na zeleň s městskou krajinou. Ten problém, že území je zablokováno a nedá se s ním do ukončení sporu disponovat, bylo by poučením z nějaké minulé diskuse. Diskusi máme v březnu, v červnu a teď ji máme v září.

Vítám informaci, že je odblokováno. Také vítám, že už tam není plot, že už si tam občané dělají haepeningy. Území ale nemá statut jistého rozvoje. Jistý rozvoj by pro mne byl, že tam bude obnovena mateřská škola s nějakou zahrádkou, že tam bude sportoviště, že tam bude s občany dohodnutá forma využívání.

Nebydlím tam, může mi to být lhostejné, ale vadí mi způsob, jakým jsme informováni. Chtěl bych vědět částky a horizont, do kdy spory skončí a kdy. Toto zastupitelstvo pak bude moci dát návrh na změnu územního plánu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že pro materiál, který je výčetkou z pošty, hlasovat nebudu. Nerozumím tomu, proč je předkládána výčetka z pošty a o faktickém sporu a o jeho současném stavu se nic nedovíme nebo se to v lepším případě dovíme z nadpisů, které tady jsou. Myslím si, že je hrubý alibismus toto předkládat bez ničeho do zastupitelstva. Myslím si, že bohužel nové zastupitelstvo bude řešit velmi složité věci týkající se těchto dvou právních sporů. Abychom hlasovali proto, že byly odeslány dopisy tam a zpět, považuji za velmi nedůstojné.

P. L a c h n i t :

P. B e d n á ř :

Chtěl bych se vás zeptat, pane předsedající, na právní stanovisko, ke kterému datu můžeme bývalé staveniště opět zatravnit a vysadit stromy? Myslím parcelu Na Pláni.

P. L a c h n i t :

Myslím, že paní předkladatelka, která je věcně odpovědná radní, na to dokáže odpovědět. Poprosím vás: přihlaste se řádnou cestou do diskuse. K tomu procedurální poznámka neslouží. Ještě kolega Homola.

P. H o m o l a :

Myslím, že paní předkladatelka to předkládá, protože ji k tomu historicky naše zastupitelstvo zavázalo. Bohužel, tento relikt tady máme z doby, kdy jsme o tom hlasovali.

Považuji za nevhodné, aby se na jednání takového orgánu jako je zastupitelstvo prezentoval věcný obsah právních sporů, jichž je příslušná veřejnoprávní korporace, v tomto případě městská část účastníkem, protože si tím odkrýváme nějakou možnost taktického jednání ve sporu. Každé právní jednání v případě soudní žaloby je i o taktice a o postupu toho kterého účastníka řízení. To, že bychom sem dostali žalobu, proti ničemu není, ale náš postup městské části v řízení tady prezentovat je to nejhorší, protože si tím odkrýváme karty.

Pokud jde o území, předpokládám, že i v rámci přípravy podkladů k metropolitnímu plánu – je to na budoucí politické reprezentaci, toto území by si zasloužilo zpracovat studii, ze které by bylo zřejmé, kam by toto území mělo dále směřovat. Je to ale na budoucí politické reprezentaci, současná už to nezvládne. Jen tak střílet, že dnešní území OB navrhne na ZMK, tak se podklady nedají zpracovávat a předkládat je. Navíc by nám je hodili na město na hlavu. Necht budoucí reprezentace zpracuje budoucí studii na tuto lokalitu a buď v rámci změny územního plánu, nebo v rámci přípravy metropolitního plánu nechť se toto území stabilizuje.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Rozumím tomu, Tomáši, ale nerozumím tomu, proč se to tady předkládá. Předkládá se to do rady stejným způsobem jako do zastupitelstva. Pokud takové usnesení zastupitelstva existuje, tak nechť se změní, protože jinak je to šaškárna.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli není nikdo další přihlášen do diskuse. Závěrečné slovo a ve smyslu jednacího řádu i ukončení diskuse paní předkladatelka kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokusím se na to souhrnně odpovědět, část odpověděl Tomáš Homola.

Začnu tím, proč to předkládám. Proto, že jste to chtěli. Když jsme předkládali usnesení o zrušení smluvních vztahů jak se společností Geosan Sigma, tak se společností Alfa, z pléna spadl protínávrh doplnit usnesení o povinnost, abych informovala jak radu, tak zastupitelstvo o krocích. Proto tak činím.

To, že tam nejsou jednotlivé žaloby, vysvětlil pan dr. Homola. Nebudu se k tomu vracet.

Co se týká pana Ing. Velka, nezlobte se, opět slučujete dvě věci dohromady. Bavíme se zde o právním problému, předkládám informaci o právním stavu věci, vy do toho začínáte zasahovat se změnou územního plánu. Prosím, to nechte být, předkládám informaci o právním vývoji.

Slučujeme dvě věci. Jednak je žaloba na vyklizení, jednak je žaloba na náhradu škody. Žaloba na vyklizení byla podána, proběhlo tam nějaké jednání. Viděli jste, že zmizel plot, který tam celou dobu byl a jak je vidět, za minulé období to nikomu nevadilo, než to začalo řešit toto zastupitelstvo. Zůstaly tam po tom patky. Je v řešení, jakým způsobem a kdo je odstraní.

Kdy bude možno zasázet stromy, to je otázka, jakým způsobem k tomu Geosan přistoupí. Jestli pozemky vyklidí a předá, pak samozřejmě právní problém vyklizení odpadl a zůstává nám žaloba na náhradu škody. Když jsem tenkrát předkládala návrh na ukončení, zmiňovala jsem to, že žaloby na náhradu škody jsou jedním z největších oříšků v civilním právu. Tyto žaloby stojí na znaleckých posudcích. Dnes nedokáží říci a těžko odhadnout, jak znalec ustanovený soudem v té věci ocení práci Geosanu, kterou v projektech vykonal. Tolik k náhradě škody. Nároky ze stranu Geosanu jsou asi dost vysoké.

Kolik to stojí? Zatím byly odepsány asi dvě objednávky, myslím, že vám je můžeme vyhledat v kanceláři pana tajemníka, protože je evidují, a můžeme vám je předat.

Jak dlouho – to jsem vám již odpověděla. Žaloby jsou dlouhodobé. Domnívám se však, že se tady vyhovělo dvěma občanským sdružením, obyvatelům té části a deklarovalo se tam, co tady zaznělo z úst občanů, že tady městská část nic nečiní. Myslím si, že tady městská část učinila obrovský krok ve prospěch občanů. Proto mi teď vadí to, že jsou zase diskutovány kroky, které se činí. Kroky k tomu patří a bez nich to nejde. Děkuji.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/8.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 14. Usnesení bylo schváleno.

Následuje obdobný materiál číslo 9, týká se osady Buďánka.

## **9 - Informace o dalším vývoji – ukončení smluvních vztahů se spol. Geosan Alfa, s. r. o. týkajících se projektu revitalizace osady Buďánka**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Opět usnesením zastupitelstva mi toto bylo uloženo.

Městské části byla doručena žaloba na zaplacení částky 9 mil. o náhradu škody. Prostřednictvím advokátní kanceláře bylo soudu doručeno písemné vyjádření k žalobě.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

U minulého materiálu jsem se mi nedostalo odpovědi, pouze jsem se dozvěděl, že se mohu podívat do nějakých smluv. To samozřejmě mohu.

Pak tam byla řada nepřesností. Neptám se tady jménem pana Velka a nemusím být osločován v pátém pádu, ale ptám se proto, aby tady zazněly věci veřejně. Důvodové zprávy a ostatní věci nejsou jasné. U Buďánky jsme se dozvěděli, že Geosan chce 9 mil, u předchozí kauzy jsem se to nedozvěděl.

K otázkám smíru a soudního znalce by byla dobrá informace, že soud rozhodne o soudním znalci tehdy a tehdy. To jsou dobré informace a je možné se v tom orientovat.

Nebyla pravda, že tam byl plot vždycky, vznikl tam v rámci nátlaku Geosanu na Pláně.

To jsou drobnosti, které tyto dvě kauzy spojují. Určitě to nebyla zásluha našeho zastupitelstva, že s touto iniciativou přišlo, vynutily si to problémy, které objektivně se špatnou správou pozemků náš partner, tehdy Geosan, udělal.

Jde jen o to, abychom nepřevyprávěli jinou historii. Byl bych rád, aby nesoudění se, nebo nabídka ke smíru, která může být urychlující pro revitalizaci obou lokalit, nebyla v rukou lidí, kteří říkají, že to nejde. Odhady, které jsem kdysi předložil, měly racionální jádro. Překvapuje mě 9 mil. Kč za to, co tam firma Geosan předváděla. Myslím si, že je to také úsměvné a je dobré, aby to tady zaznělo.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Částka, kterou žaluje Geosan, je jejich představa o tom, kolik by měli dostat. Paní Kratochvílová ze zkušenosti řekla, že to jsou nejdelší spory. Trvají i roky.

Jiný problém, který musíme vyřešit je, aby náklady na vedení sporu nepřevýšily částku, kterou bychom mohli nakonec dostat k úhradě. Tady je to otázka strategie, jestli třeba Geosan městské části nezpůsobil nějakou škodu v rámci pěkné správy majetku, o který se měl po celé roky starat? Je to otázka sporu, nejde to předjímat. V tuto chvíli je podána žaloba, je na soudu, kdy bude nařizovat jednání. Když se mně přijde nějaký klient zeptat, jak dlouho může spor trvat, rovnou řeknu roky. Nemusí se to vyřešit ani v příštím volebním období, může to přesáhnout do dalšího volebního období. Víme, jak dlouho trval spor u Zubatého – 12 let, a toto je obdobně těžký spor, pane kolego. Může to být až přespřespršití zastupitelstvo.

P. L a c h n i t :

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Jsem rád, že kolega mi vysvětlil, co může nastat v tom katastrofickém scénáři. Když se s někým bavím, dovedu si představit jeho nejlepší a nejhorší možnou strategii, a mezi těmito póly se dá hledat nějaké optimum. To není úplně pole, které se nedá sdělit občanům a není to pole, o kterém bychom veřejně nebo poloveřejně mohli diskutovat, je to normální strategie vyjednávání a má to své parametry. Od Geosanu jsem bohužel slyšel nehoráznosti, že má 40 mil. na Pláni proinvestováno a 100 mil. ušlý zisk. Teď slyším, že za starost o Buďánku chce 9 mil. To je jeden pól – nepotřebuji poučovat o vyjednávání. Neslyšel jsem nic o strategii. Je to v rukách nějakých námi placených právníků o tom, co budeme vyjednávat. To je něco, kdy to občané po řadě letech prosadili. Byl zmíněn dům u Zubatého, ale to jsou případy, kdy naopak městská část vystavila občaný problému a oni si ho vyřešili. My teď ještě můžeme toho kostlivce důstojně pohřbít.

Byl bych rád, aby se věci nazývaly pravými jmény. Kostlivců by se tady našlo asi víc.

Právní řešení věci jsem tady dosud nepochopil, jak se provádějí pomalu, nečitelně a netransparentně. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen je kolega Homola. Jako advokát by právní rady musel zpoplatnit, tak se jich raději zdržte, kolego, a neposílejte někam faktury.

P. H o m o l a :

Já vám ji pošlu. Je to zcela absurdní. Bylo konstatováno, že byla na městskou část podána žaloba. Předpokládám, že tato rada s omezeným mandátem pouze ve čtyřech lidech nechce spáchat harakiri a tudíž nevyplatí Geosanu 9 mil. Kč. Kdyby tak učinila, tak vzhledem k trendu kriminalizace politiky by se rovnou mohla jít přihlásit na lampárnu nebo rovnou na Pankrác, aby si ji tam nechali. Nikdo si to nevezme na odpovědnost, to si může vzít poté, když se znaleckými posudky dojde k nějakým částkám, které budou někde mezi, dojde se k nějakému smíru nebo k nějaké možnosti řešení situace. Podívejte se na hl. m. Prahu – tunel Blanka. Pánové a dámy, kteří sedí v radě hl. m. Prahy, pomazané hlavy, jdou se raději soudit k rozhodčímu soudu, protože se bojí přijmout odpovědnost za rozhodnutí, aby nešli do kriminálu.

Pak přijdete a řeknete, že se to má rychle vyřešit, ale že je špatné zaplatit 9 mil.. To nikdo neumí, to nejde. Tady je žaloba na 9 mil., městská část se tomu brání, doufám, že efektivně. Nehrabu se v tom, nenechávám si předkládat stanoviska, která dáváme, to je odpovědnost a odborná práce advokátů, kteří to dělají a doufám, že to dělají dobře. Jde jen o to, abychom za to nevyhodili víc než 9 mil. Kč. Bohužel, bude to trvat dlouho.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega senátor Škaloud

P. Š k a l o u d :

Jen krátká informace pro pana Velka. Pokud se nemýlím, v prvním expozé řekl, že Geosan žádá za Budánka 9 mil. a na Pláni, že to neví. V materiálech je 50 mil.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo se do diskuse nehlásí. Paní předkladatelce udílím závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nebudu to dále rozvíjet, Tomáš Homola to řekl, jak to je. Je podána žaloba na 9 mil. a není možno, aby to městská část vyřešila nějakým způsobem rychle, protože zatím není stanovena výše nákladů, které by eventuálně mohl Geosan vysoudit. Jestliže jako městská část máme postupovat s péčí řádného hospodáře, musíme vyčkat, až soud ustanoví znalce, který vypracuje znalecký posudek.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 34/9.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 14. Usnesení bylo přijato. Nyní následuje materiál č. 11, předkladatel kolegyně Kratochvílová.

## **11 - Odpis pohledávek za nájemci bytů nad 100 tis. Kč**

P. K r a t o c h v í l o v á :



Předkládám zastupitelstvu ke schválení odpis pohledávky za bývalými nájemci bytu manžely Hellerovými, odpis pohledávky za bývalou nájemkyní bytu Máříí Puškovou a odpis pohledávky za bývalým nájemcem bytu panem Antonínem Malcem.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo, závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Vzdávám se.

P. L a c h n i t :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení materiálu 34/11

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.  
Materiál číslo 12. Kolegyně Kratochvílová.

## **12 - Odpis pohledávek za nájemci NB nad 100 tis.**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám odpis pohledávky za bývalým nájemcem nebytového prostoru Pro Pork,  
2. odpis pohledávky za bývalým nájemcem nebytového prostoru Avis Prahy,  
3. odpis pohledávky za bývalým nájemcem nebytového prostoru Athinganoi,  
4. odpis pohledávky za bývalým nájemcem nebytového prostoru Swift production,  
5. odpis pohledávky z reklamní plochy společnosti Ice-Templom,  
6. odpis pohledávky za bývalým nájemcem nebytového prostoru Exsilio,  
7. odpis pohledávky za bývalým nájemcem prostoru Jiřím Veseckým.  
Důvodem u všech odpisů pohledávek je zastavení exekuce pro nevymahatelnost.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Vzdávám se.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení materiálu 34/12.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.  
Následuje materiál číslo 13.

## **13 - Pod Školou č. p. 456 – záměr prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu záměr prodeje bytové jednotky Pod Školou 3 oprávněnému nájemci za cenu dle aktualizovaného znaleckého posudku za cenu 808400 Kč.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Napadlo mě, jestli paní předkladatelka raději místo toho vzdávání se nechtěla místo závěrečného slova restartovat.

P. L a c h n i t :

Myslím, že je to mimo jednací řád. Prosím kol. Herolda, abych netrestal ostatní čtením, co je to technická poznámka, aby se toho příště zdržel. Předpokládám, že se přeřekl.

Otevírám diskusi k bodu 13. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo?(

(P.Kratochvílová: Nemám.)

Děkuji. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/13.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 14.

#### **14 - Lamačova č. p. 857 – záměr prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení záměr prodeje bytové jednotky Lamačova 36 oprávněnému nájemci za cenu dle aktualizovaného znaleckého posudku, to je 570 tisíc.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/14.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 15.

#### **15 – Musílkova 2, č. p. 967 – záměr prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke zrušení usnesení zastupitelstva ze dne 13. 12. 2011 týkající se prodeje bytové jednotky 987/1, Musílkova 2, a aby zastupitelstvo schválilo záměr prodeje této bytové jednotky oprávněnému nájemci za cenu znaleckého posudku.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/15.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 16.

#### **16 - prodej bytových jednotek domu č. p. 29, Nádražní 21, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu prodej bytových jednotek, a to bytové jednotky 29/34 a bytové jednotky 29/13 v Nádražní 21.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/16.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 10. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 17.

#### **17 - Prodej bytové jednotky domu č.p. 466, Pod Školou 5, k. ú. Košíře**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky Pod Školou 5, bytová jednotka 11, kupující Michal Ševčenko.

P. L a c h n i t :

Je to ten, co stojí tady na náměstí, nebo příbuzný?

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/17.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 18.

### **18 - Prodej bytové jednotky domu č.p. 627, Dreyerova 5, k. ú. Hlubočepy**

P. Kratochvílová:

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v domě Dreyerova 5. Je to bytová jednotka 10, kupující Richard Krützner.

P. Lachnit:

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. Najmón:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/18.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 19.

### **19 - Prodej bytové jednotky domu č. p. 708 Na Celné 2, k. ú. Smíchov**

P. Kratochvílová:

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v domě Na Celné 2, bytová jednotka 9, kupující Michaela Lopourová.

P. Lachnit:

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. Najmón:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/19.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 20.

### **20 - Prodej bytové jednotky domu č. p. 859 Lamačova 32, k. ú. Hlubočepy**

P. Kratochvílová:

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky Lamačova 32, bytová jednotka 10, kupující Jaroslav Petrák.

P. Lachnit:

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. Najmón:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/20.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.  
Následuje materiál číslo 21.

**21 - Prodej bytové jednotky v domě č. p. 947, 948, 949, 950, 951 Plzeňská 125, 127, 129, 129a, 129b, k. ú. Košíře**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky Plzeňská 125, 127, 129, 129a, 129b, bytová jednotka 17, kupující Andrea Petrušková.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otvírám rozpravu. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/21.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.  
Následuje materiál 22.

**22 - Prodej bytové jednotky v domě č. p. 1552 Matoušova č. o. 18, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v domě Matoušova 18, bytová jednotka 5, kupující Eva Burešová.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/22.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.  
Následuje materiál číslo 23.

**23 - Prodej bytové jednotky v domě č. p. 2398 U Šalamounky č. o. 7, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky U Šalamounky 7, bytová jednotka 3, kupující Karolína Katzerová.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.  
(P. Kratochvílová: Nemám.)

P. N a j m o n :  
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/23.

P. L a c h n i t :  
Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.  
Následuje materiál číslo 24.

#### **24 - Prodej bytové jednotky v domě č. p. 2324, Stroupežnického č. o. 26, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :  
Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky Stroupežnického 26, bytová jednotka 20, kupující Alexandra Dlouhá.

P. L a c h n i t :  
Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.  
(P. Kratochvílová: Nemám.)  
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :  
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/24.

P. L a c h n i t :  
Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.  
Následuje materiál 25.

#### **25 - Prodej bytových jednotek v domě č. p. 278, Štefánikova č. o. 40, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :  
Předkládám ke schválení prodej bytových jednotek v domě Štefánikova 40:  
bytová jednotka č. 8, kupující Martina Kimlová a Ing. František Kiml,  
bytová jednotka 12, kupující Renata Kobzová a David Lorenc,  
bytová jednotka 15, kupující Barbora Olahová.

P. L a c h n i t :  
Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.  
(P. Kratochvílová: Nemám.)  
Návrhový výbor.

P. N a j m o n :  
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/25.

P. L a c h n i t :  
Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.  
Následuje materiál číslo 28.

#### **28 - Prodej bytové jednotky v domě č. p. 474, Janáčkovo nábřeží č. o. 45, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám prodej bytové jednotky Janáčkovo nábřeží 45, kupující manželé Hronovi.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/28.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 8.

Následuje materiál číslo 29.

## **29 - Prodej bytových jednotek v domě č. p. 782 Arbesovo nám. č. o. 13, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytových jednotek v domě na Arbesově nám. 13:  
bytová jednotka 3, kupující Marie Pospíšilová,  
bytová jednotka 4, kupující Simona Veselá,  
bytová jednotka 5, kupující Dalimil Klapka a Stanislava Klapková,  
bytová jednotka 6, kupující Ludmila Holá.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo paní předkladatelky.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/29.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 30.

## **30 - Prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 1299 Na Neklance č. o. 30, k. ú. Smíchov**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám prodej volné bytové jednotky v domě Na Neklance 30, kupující Alena Slánská.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/30.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 10. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 31.

### **31 - Prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 2070 Radlická č. o. 112, k. ú. Smíchov**

P. Kratochvílová :

Předkládám prodej volné bytové jednotky v domě Radlická 112, kupující Štefan Paluba a Monika Palubová-Všetečková.

P. Lachnit :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. Najmón :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/31.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo 5, nehlasovalo 12. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál číslo 32.

### **32 - Předkupní právo k bytové jednotce v domě na adrese Plzeňská 949/129, k. ú. Košíře**

P. Kratochvílová :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení nevyužití věcného předkupního práva v domě na adrese Plzeňská 129.

P. Lachnit :

Otevírám diskusi. Kolega Macek.

P. Macek :

Chtěl jsem se zeptat, proč dáváme do smluv předkupní právo, když se ještě nikdy nestalo, že bychom ho využili?

P. Kratochvílová :

Pane doktore, je to bohužel v zásadách, které byly schváleny městskou částí. Muselo by dojít k tomu, aby se změnila zásada. Máte pravdu, ale asi to je na nové zastupitelstvo. Takto jsem to převzala. Omlouvám se, ale už to asi takto dojedeme.

P. Lachnit :

Dnes je zvláštní zastupitelstvo. Skoro všichni mají pravdu, nikdo se nehádá, je to krásné, mělo by se to uchovat.

Dalšího do diskuse nevidím. Paní kolegyně, nesmějte se, máte závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám, děkuji.)

P. Najmón :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu č. 34/32

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 10. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 33.



### **33 - Prodej podílu ¼ domu č. p. 2337 Grafická 30, k. ú. Smíchov**

P. Kratochvílová :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej ¼ nemovitosti zastavěného pozemku, jehož součástí je budova, bytový dům Grafická 30, spoluvlastníkům Jaroslavě Denkové, Janu Sammerovi a Petru Sammerovi za celkovou kupní cenu dle znaleckého posudku 9 mil. Kč.

P. Lachnit :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. Najmon :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/33.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 10. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál 34.

### **34 - Žádost o prodej části pozemku parc. č. 5043/5 a nabídka odkoupení části pozemku parc. č. 5042/2, vše v k. ú. Smíchov, od Českých přístavů, a. s.**

P. Kratochvílová :

Žádám zastupitelstvo, aby trvalo na usnesení zastupitelstva městské části ze dne 21. 2. 2012 a aby pod bodem II. neschválilo odkoupení části pozemku par. č. 5042/2 od Českých přístavů.

P. Lachnit :

Otevírám diskusi. Nikdo nechce diskutovat. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

P. Najmon :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/34.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

Nyní následuje materiál číslo 36.

### **36 - Prodej pozemku parc. č. 1238/22 v k. ú. Liběchov, okr. Mělník, vlastníku sousedních nemovitostí**

P. Kratochvílová :

Předkládám ke schválení prodej pozemku v k. ú. Liběchov, okres Mělník, o výměře 22m<sup>2</sup> vlastníku sousedních nemovitostí Františku Rodrovi za cenu znaleckého posudku, což je celkem 5000 Kč.

P. Lachnit :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/36.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 37.

### **37 - Prodej pozemků parc. č. 2396/3, 2396/4, 2396/5 v k. ú. Smíchov, vlastníkům staveb garáží**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej pozemků parc. č. 2396/3 o výměře 16m<sup>2</sup> vlastníkům stavby garáže manželům Šebestovým za cenu 45 tis. Kč,

2. prodej pozemku parc. č. 2396/4 o výměře 16 m<sup>2</sup> vlastníkům stavby garáže manželům Čihákovým také za cenu 45 tis. Kč,

3. prodej pozemku parc. č. 2396/5 paní Hrachové za cenu 45 tis. Kč.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášena kolegyně dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, nechala jsem si vytáhnout mapu, tady je Nikolajka a toto celé je zeleň a my bychom prodali tři pozemky po 16 metrech. Když se opřu o diskusi, kterou jsme tady měli, že bychom si měli nechávat ucelené pozemky a když je potřeba, tak je pronajímat. Pro dokreslení máte obrázky i těch tří žalostných garáží vystavěných v r. 1960, které nemají žádnou cenu a vlastníky jsou žadatelé, spíše bych věc obrátila, ať si pozemky, které mají pod stavbou, pronajmou. Byla bych proti rozkouskování tohoto pozemku, aby se z toho vyčlenilo 3 x 16 metrů. Zdá se mi to zbytečné. Pro toto hlasovat tudíž nebudu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se do diskuse nehlásí. Závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předám slovo paní Synkové, jestli k tomu chce něco vysvětlit. Za mne chci říci, že to prošlo jak výborem majetku, který to doporučil, tak odbory. Všichni k tomu dali souhlasné stanovisko.

Poukazuji znovu na občanský zákoník, který říká, že by se mělo vlastnictví slučovat. Z tohoto důvodu k tomu přistupujeme a je na úvaze zastupitelstva, jak s tímto materiálem naloží. Chce mě paní Synková ještě doplnit?

P. S y n k o v á :

Snad jen to, že pozemek, který je v parku, je věc, která nám zůstane a nikdy ji prodat nesmíme jako městská část, máme ji svěřenou s podmínkou neprodat, nemanipulovat. Musí fungovat jako zeleň.

P. L a c h n i t :

Pan dr. **Bednář s technickou.**

P. B e d n á ř :

Na dokreslení. Je to pozemek mezi rezidencí Nikolajka a Zámečkem. Tam máme park a pod tím je školní hřiště. Garáže nejsou opravdu urbanisticky kvalitní. Možná kdyby paní předsedající řekla, komu garáže patří, jestli jsou to lidé, kteří bydlí v Zámečku Nikolajky.

P. S y n k o v á :

Jeden z nich bydlí Nikolajka 174, ostatní v okolí.

P. L a c h n i t :

Bylo přerušené závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Naďo, když užíváš slovo odbory, má to dva různé významy, aby sis nenadělala problémy.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Odbory městské části.

P. L a c h n i t :

To jsem rád. Závěrečné slovo je skončeno. Slovo má návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/37.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 5, proti 8, zdrželo se 21, nehlasovalo 5. Usnesení nebylo přijato.

Následuje materiál číslo 38.

### **38 - Prodej pozemku parc. č. 2398 v k. ú. Smíchov, vlastníkově sousední nemovitosti**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám prodej pozemku parc. č. 2398 o výměře 82 m<sup>2</sup> vlastníkově sousední nemovitosti Laryse Olshevské za cenu znaleckého posudku 230 tis. Kč.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega dr. Bednář.

P. B e d n á ř :

K dokreslení situace. Proti tomuto objektu bydlím. Toto je dáma, která má v přízemí objektu byt, u toho má koupenou vlastní zahradu a její zahrada sousedí s novou rezidencí Nikolajka. Ona si chce pouze rozšířit zelenou plochu ke své zahradě, kterou zalesní a nebude se na ní stavět. Je to koridor pásu, který je mezi rezidencí Nikolajka a novou stavbou Nová Nikolajka. Je to 87 m<sup>2</sup>. Jedná se jí o rozšíření zelené plochy a zabránit si pohledu z přízemí svého bytu na tu novou mamutí stavbu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega senátor Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Nepochopil jsem pohled na mamutí stavbu. Vidím obrázek, kde je usedlost Nikolajka, o ní si můžeme myslet co chceme. Má před sebou několik malých pozemků, patří buď Nikolajce nebo jiným vlastníkům, a následuje jeden z nich, to je ta dáma, a zasahuje to oblasti, kterou identifikuji na obrázku jako stromy. K zalesnění asi docházet nebude.

Jde mi spíše o jinou věc: jak je to v územním plánu a jaké jsou limity pro to, když si člověk chce koupit kus zeleně patřící městské části? Máte pro to nějaké zásady, nebo to je ten vzácný případ, že člověk má vedle pozemek, tak má nárok koupit si kus zeleně, která patří městské části? Nehodnotím to, kladu jen otázku, jak to vidíte.

P. L a c h n í t :

Záleží na paní předkladatelce, zda chce souhrnně odpovídat.

Má kolega Bednář další diskusní příspěvek, nebo technickou?

P. B e d n á ř :

V rámci technické. To, co je na fotkách, které máme v počítačích, je stará fotka, protože zeleň mezi Nikolajkou a zahrádkami už není. Je tam stavební parcela, která sahá až k těm malým zahrádkám. Co vidíme vedle objektu Nikolajka na monitoru a ty malé zahrádky, to jsou zahrádky zhruba 40 m<sup>2</sup>, které si kupovali v r. 2002 lidé, kteří bydleli v přízemí v objektu Nikolajka, kde je 65 bytů. Tito lidé si koupili tím, že bydlí v přízemí, zhruba 40 m<sup>2</sup> zeleně. Za touto zelení je plot, tam je dnes jáma, tam už není zeleň. To je všechno vykáčeno – rezidence Nová Nikolajka, proti které jsme protestovali, i já – 13 let.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kolegyně dr. Vávrové.

P. V á v r o v á :

Spíš než příspěvek do diskuse mám otázku. Cena pozemku dle cenové mapy je 6110 Kč za m<sup>2</sup>, a tady pro realizaci prodeje byl zjištěn znalecký posudek, kdy byl pozemek ohodnocen na 2805/m<sup>2</sup>. Městské části by se spíše vyplatilo pozemek pronajmout a ne prodat.

P. L a c h n í t :

Dr. Bednář má technickou.

P. B e d n á ř :

Chtěl bych to komentovat touto formou. Všem lidem, kteří bydleli v bytech a bydlí v bytech Nikolajka a koukají do objektu Nová Nikolajka, který se staví od 28. listopadu loňského roku, došlo k devalvaci tržní hodnoty. Proto se v tomto prostoru nic nepostaví. Možná se zastupitelstvo rozhodne a pošle tam komisi, která to prošetří. Možná i vedoucí stavebního odboru, který tady s námi sedí potvrdí, že v této zástavbě dnes už nikdo nic nepostaví. Vzhledem k tomu, co se tam staví, jak vypadá rezidence Nová Nikolajka, která by se měla dokončit příští rok, došlo opravdu k devalvaci jak pozemků mezi tím, tak i vlastních bytů v objektu Nikolajka.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Tím je diskuse vyčerpána. Dávám závěrečné slovo paní předkladatelce, ve kterém odpoví.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Co se týká toho – proč prodej, ale nájem. Žadatelka požádala o prodej, proto jsme to tak vyřizovali. Prošlo to jak výborem majetku, tak komisí a všemi dotčenými odbory městské části.

Co se týká územního plánu, je tady i stanovisko kanceláře architekta, že se to nachází v území obce. Na 82 m<sup>2</sup> lze těžko něco postavit. Pan dr. Bednář řekl, proč cena je taková. Když se podíváte do znaleckého posudku, je tam popis nemovitých věcí a znalec říká, že v současnosti je

zahájena rozsáhlá výstavba rezidenčního komplexu Nová Nikolajka. Znalec k tomu přistupoval touto metodou ocenění a zřejmě cena je nižší než cena dle cenové mapy.

Nevím, jestli mě chce paní Synková doplnit. Říká, že ne.

P. L a c h n i t :

Nezbývá mi teď nic jiného než předat slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/38.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 22, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 10. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál číslo 39.

### **39 - Prodej pozemku parc. č. 1812/3 v k. ú. Smíchov, spoluvlastníkům stavby garáží**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej pozemku parc. č. 1812/3 spoluvlastníkům stavby garáže, každému id. ½, a to Romanu Šimonkovi a Jánů Dubcovi za celkovou cenu 37 tis. Kč.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/39,

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 12. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 40.

### **40 - Prodej pozemku parc. č. 1230 v k. ú. Košíře, vlastníku sousedních nemovitostí**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej pozemku parc. č. 1230 v k. ú. Smíchov, o výměře 392 m<sup>2</sup> vlastníku sousední nemovitosti panu Jiřímu Šimkovi za cenu dle znaleckého posudku za 1365000 Kč.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Jde o protáhlý pozemek ve vnitrobloku. Předpokládám, že je to pozemek městské části. Zajímalo by mě, zda neudělat záměr prodeje, nějaké výběrové řízení, ve kterém bychom získali víc? Nebo jsme prodali prvnímu, kdo o to požádal? Je soused, má to logiku, ale sousedy jsou ještě další.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Požádal o prodej. Nechali jsme to ocenit, pozemek je pro městskou část neudržitelný, je tam náletová zeleň a je z hlediska jakéhokoli dalšího vývoje nevyužitelný. Prošlo to výborem majetku a odbory městské části. Jako takové to předkládám, aby se vyřídila žádost uchazeče.

P. L a c h n i t :

Hlásí se kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Chápu to, je to standardní postup – někdo požádá a my mu to prodáme. Spíše by mě zajímalo, jaká byla koncepce. Máme nevyužité pozemky, souhlasím s vámi, že udržovat je pro nás nevhodné. Jde o to, jestli se neměl udělat záměr prodeje – kdo dá víc, ten to dostane.

P. K r a t o c h v í l o v á :

To je úkol pro nové zastupitelstvo, pokud se taková koncepce vytvoří. Tady to takto vytvořeno nebylo.

P. L a c h n i t :

Nikdo další se nehlásí. Závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/40.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 15, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 11.

Kolegyně Kratochvílová mě požádala o 15minutovou pauzu. Protože není předsedkyně klubu a není to můj návrh, musíme o tom hlasovat. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu, který teď přednesl kolega Lachnit, to znamená 15minutová pauza.

Předseda klubu Restart - P. K o p á č e k:

Žádám o 15minutovou přestávku.

P. L a c h n i t :

Na žádost předsedy klubu přerušeno na 15 minut.

(Přestávka)

Budeme pokračovat materiálem číslo 41. Kolegyně Kratochvílová.

#### **41- Prodej pozemků parc. č. 363, 364 a 381 v k. ú. Smíchov – výběrové řízení**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu pod bodem

I.1. prodej pozemku par. č. 363 o výměře 97 m2 formou výběrového řízení obálkovou metodou kupujícímu, a to společně s New Saint a Maris za cenu 146580 Kč,

pod bodem 2) prodej pozemku parc. č. 364 o výměře 177 m2 společenství vlastníků jednotek pro dům Hořejší nábřeží dle nabídky kupní ceny 400 tis. Kč,

dále prodej pozemku parc. č. 381 v k. ú. Smíchov, o výměře 124 m2 kupujícímu New Saint a Maris za kupní cenu 374760 Kč.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Vejmelka a následuje kolega Herold.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dávám protinávrh, který spočívá v tom, že u bodu I. místo schvaluje navrhuji neschvaluje. Pak se změní ukládací formule: informovat kupující nebo účastníky výběrového řízení o usnesení ZMČ.

Předkládám tento protinávrh z toho důvodu že záležitost se vleče již od r. 2012, několikrát se změnil způsob prodeje. Myslím, že důstojnější pro naše zastupitelstvo bude neschválit to a nechat na zastupitelstvu po volbách, aby se s tím vypořádalo lépe. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Jirko, prosím o administrativní zpracování.

P. L a c h n i t :

Následuje diskusní příspěvek kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Návrhu pana kol. Vejmelky moc nerozumím, protože v situaci, kdyby zastupitelstvo tento návrh neschválilo, tak asi odbor umí samostatně informovat o tom, že to nebylo schváleno, ale v podstatě je to jedno.

Plně sdílím názor kol. Vejmelky v tom, že je to velmi podivuhodné od samotného začátku, začalo se to nabízet za tisíc Kč za metr jednotlivým bytovým družstvům nebo společenstvím vlastníků, pak se to zrušilo, pak žádaly o to, aby si to odkoupily za sto korun za metr, teď je to vysoutěženo za zhruba 150 Kč za metr. Snad příští zastupitelstvo budou sekáči, co se nezakecají, jak se říká v Cimrmanovi, a nějak to rozhodnou. Toto je také polovičaté řešení. U jednoho vyhráli za poměrně drahou cenu SVJ, u druhého zvítězila společnost, u které jsou ze strany nájemníků obavy, že tam bude mít parkoviště.

Myslím si, že se nikomu tímto usnesením nezavděčíme, a proto také pro to hlasovat nebudu. Zdůrazním, že i hlasování v radě nad tímto materiálem bylo 1 : 3 : 0. Tento materiál není tedy předkládán radou, ale jen paní místostarostkou Kratochvílovou.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli je tady protinávrh. Před hlasováním závěrečné slovo paní předkladatelky.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych se k tomu vyjádřit v tom směru, že tuto věc jsem převzala. Není to jen můj návrh, je to vyústění toho, jak situaci vyřešit.

Situace vznikla za doby, kdy byl Ing. Vejmelka místostarostou a měl v gesci tuto oblast. Nájemníci domu odmítli cenu 1000 Kč za m<sup>2</sup>, a výbor majetku rozhodl tak, že se osloví ostatní zájemci sousedních nemovitostí. Bylo vypsáno výběrové řízení na prodej všech tří pozemků najednou. Pan Ing. Vejmelka odstoupil, v tu chvíli mě začali kontaktovat lidé z obou domů s tím, že jim bylo slíbeno něco jiného, co nebylo splněno atd. Situace začala být dost nepříjemná. Výběrové řízení jsme zrušili a dali to aspoň po jednotlivých pozemcích.

Z počátku bylo nešťastné řešení, že dům nebyl privatizován s pozemky, že došlo k tomu, že lidé privatizovali domy samostatně. Teď je situace taková, jaká je, a já ji musím nějak vyřešit. Netvrdím, že tento návrh je skvělý. Jak tady pan Herold říkal, jedno společenství vlastníků bylo úspěšné, druhé ne. Na pozemky jsou složeny kauce a je potřeba s výběrovým řízením, o kterém si od počátku myslím, že byl nešťastný nápad, nějak naložit a ukončit je.

Podotýkám, že při dalším rozhodování by měla městská část přihlídnout k tomu, že již tato cena byla nabídnuta a jestliže má postupovat s péčí řádného hospodáře, měla by nabídnutou cenu zohlednit.

Chce mě paní Porkertová nebo paní Nekolová doplnit?

P. N e k o l o v á :

Minimální cena v nabídkovém řízení byla tisíc korun za metr, nikoli sto korun za metr. Vycházeli jsme z minimální ceny znaleckého posudku.

P. L a c h n í t :

Závěrečné slovo bylo vyčerpáno. Prosím návrhový výbor, hlasovat se musí o protinávruhu.

P. N a j m o n :

Máme tady návrh kolegy Vejmelky, o kterém budeme nejprve hlasovat. Návrh pana kolegy Vejmelky zní takto:

ZMČ Praha 5

I. neschvaluje atd.,

v ukládací části je jen bod 1.1.: informovat kupující o usnesení zastupitelstva.

P. L a c h n í t :

Dávám hlasovat. Pro 24, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Za tohoto stavu usnesení je schváleno.

Následuje materiál číslo 42.

#### **42 - Nabídka na využití předkupního práva na odkoupení stavby bez č. p. stojící na pozemku parc. č. 515/2 v k. ú. Hlubočepy, od vlastníka stavby**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí nabídku na využití předkupního práva na odkoupení stavby stojící na pozemku par. č. 515 v k. ú. Hlubočepy, za kupní cenu 400 tis. Kč od vlastníka stavby Eugena Jindry, za podmínky úhrady daně z nabytí nemovité věci městskou částí a zatížením stavby právem nájmu sjednaným na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 3 měsíce,

2. aby schválilo nevyužití předkupního práva na odkoupení stavby na pozemku parc. č. 515/2, Hlubočepy, od vlastníka stavby Ing. Jindry.

V důvodové zprávě je to popsáno. Jedná se o dům v Hlubočepích na Zlíchově. Tato stavba je ve vnitřním traktu domu na pozemku městské části. Dům byl zařazen do privatizace v r. 2005, probíhaly tam soudní spory, které teprve teď byly ukončeny. Kdybychom využili nabídku předkupního práva, poté bychom měli stavbu-ateliér odprodat za cenu znaleckého posudku, což je 1032 tis., těm budoucím nájemníkům, kteří by dům privatizovali.

P. L a c h n í t :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Ing. Šorm.

P. Š o r m :

Omlouvám se, ale musím se vrátit k předchozímu hlasování. Musím se přiznat, že jsem to úplně nepochopil. Chtěl bych se zeptat pana Ing. Vejmelky: vy jste navrhl zrušení bodu číslo 1, kde byl jediný uchazeč, a to byla společnost New Saint, která byla jediným uchazečem o tento pozemek. Dva ostatní body zastupitelstvo prohlasovalo.

Bod I. je neschvaluje, nebo jsme neschválili to celé?

P. L a c h n í t :

Předám slovo Ing. Vejmelkovi.

P. V e j m e l k a :

Měl jsem na mysli, že měním I. na neschvaluje, a týká se to všech bodu 1, 2, 3.



P. Š o r m :

Omlouvám se.

P. L a c h n i t :

Nevadí, také jsem to nepochopil, z dobře jsem to opravil na špatně, ale už to znovu opravovat nebudu. Je to moje vizitka.

Otevírám diskusi. Nikdo. Kollegyně Kratochvílová.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/42.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 43. Opět předkládá kolegyně Kratochvílová.

**43 - Dohoda o výši úplaty za užívání nemovitostí společností Taneční centrum Praha-konzervatoř, o. p. s., v areálu Pod Žvahovem 463, Praha 5, za období od 1. 9. 2010 do 31.12. 2013**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření dohody o výši úplaty za užívání nemovitosti spojené s užíváním společností Taneční centrum v areálu Pod Žvahovem, a to za období od 1. 9. 2010 do 31. 12. 2013,

2) úhradu poměrné části pojistného budovy Pod Žvahovem za období školních let 2010/2011, 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 v celkové výši 44247 Kč, na základě pojistné smlouvy ze dne 8. 7. 2008 uzavřené mezi Tanečním centrem Praha a Českou podnikatelskou pojišťovnou,

3. finanční krytí nákladů pojištění z plánu městské části – ostatní služby,

4. že část nájemného a záloh na služby za období od 1. 1. 2014 do 31. 3. 2014, na které nebyly použity zbývající finanční prostředky uložené na depozitním účtu, dále pak nájemné a zálohy jsou splatné ke dni 30. 9. 2014.

Dále aby zastupitelstvo schválilo znění dohody o výši úplaty za užívání nemovitosti, která tvoří přílohu tohoto materiálu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Děkuji za slovo. Aniž bych chtěl zpochybňovat to, jak je dohoda naformulována, mám technickou poznámku, abychom si toho byli vědomi, že uvedená cena je tam 250 Kč/m2, a poté, co nám tady pan Šnajdr říkal, jak jsme na něho všichni zlí, chtěl bych podotknout, že všechny ostatní školské subjekty, které sídlí v našich prostorách, mají cenu 350 Kč/m2, takže TCP má o sto korun nižší nájemné než všichni ostatní.

Nechci to zpochybňovat, uvádím to jen pro pořádek.

P. L a c h n i t :

Nikdo další se nehlásí do diskuse? Hlásí se pan senátor Škaloud.

P. Š k a l o u d :

To, o čem hovořil kol. Šesták, bylo inspirativní. Může mi předkladatel říct, proč je takováto cena? Je to kompenzace za příkoří, které jsme jim způsobili, nebo je to z něčeho vykalkulované?

P. L a c h n i t :

Paní předkladatelka odpoví v závěru.

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Četl jsem před časem nějakou analýzu o té nájemní nebo nenájemní smlouvě. Byť byl schválen nějaký dodatek, myslím, že jsem pro něj nehlasoval – je vůbec smlouva platná, byť je podepsán dodatek, když není postavena na listu, jestli je platná původní nájemní smlouva? Pokud vím, bývalý starosta Jančík – podle jeho tvrzení – smlouvu nikdy nepodepsal.

P. L a c h n i t :

Nikdo další se nehlásí, prosím o závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Z části musím dát dr. Homolovi za pravdu, nicméně jsem už to tady vysvětlovala minule. Vycházíme z ústavního nálezu, který konstatoval to, co konstatoval. Jestliže řekl, že nájemní smlouva mohla být uzavřena ústně, tak jsem žádnou takovou neviděla a nevím, jak by se tam stanovily náležitosti, které nájemní smlouva má mít. To jsme tu řešili minule.

Vzhledem k usnesení Magistrátu hl. m. Prahu, které nás vyzvalo k tomu, abychom vztahy narovnali, vycházeli jsme z usnesení Ústavního soudu, že smlouva je platná, ač se nenašla žádná podepsaná verze, vždycky to byla jen kopie z kopií. Proto se to udělalo tímto způsobem a přenesla se tam původní smlouva, která se tady našla v kopii.

Co se týká cen, předala bych slovo panu Haluzovi, protože byl u detailních jednáních o číslech, která si nejsem schopna vybavit. Prosím pana Haluzu.

P. H a l u z a :

Cena, kterou správně uvedl pan Šesták, vychází ze smlouvy, která se dohledala z r. 2006. V dodatku, který zastupitelstvo schválilo na svém minulém zasedání v červnu, opsala se pouze původní částka, která byla stanovena v r. 2006.

Jak se k tomu historicky dospělo, to teď nevím, je možné to dohledat v nějaké důvodové zprávě u r. 2006.

P. L a c h n i t :

S technickou pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jestli správně rozumím, paní předkladatelkou, uzavřeli jsme dodatek k ústní, neboli k orální smlouvě.

P. K r a t o c h v í l o v á :

To už jsme tady uzavřeli minule, řešili jsme to na minulém zastupitelstvu, teď k tomu jen ladíme ceny dalším dodatkem.

P. L a c h n i t :

**Orální** otázky jsou zřejmě vyčerpány, závěrečné slovo skončilo. Předám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/43

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 18. Usnesení nebylo schváleno.  
Následuje materiál číslo 44 Lukáše Herolda.

#### **44 - Kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 16. 5. 2014 do 15. 8. 2014**

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Předkládám kontrolu plnění usnesení za období od 16. 5. do 15.8.2014.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo, pane předkladateli?

(P. Herold: Děkuji.)

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/44.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení je schváleno.  
Následuje materiál číslo 45.

#### **45 - Pozemky parc. č. 64/2, 69/5, k. ú. Motol – žádost o uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné a o prominutí příslušenství**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření splátkové dohody s nájemcem Janem Zemanem na dluh na nájemném za pozemky zde uvedené v ulici Zahradníková ve výši 143888,60 Kč na dobu 29 měsíců se splátkami 5 tis. Kč měsíčně,

2. prominutí části příslušenství pohledávky, tj. dluhu ze smluvní pokuty, kterou tvoří rozdíl mezi 0,025 % a 0,5 %, vyčíslený k 31. 3. 2014 ve výši Kč 219309.

Nevím, jestli k tomu chcete něco říkat, nebo vám stačí důvodová zpráva?

P. L a c h n i t :

Je to ulice Zahradníčkova, pojmenované po významném chirurgovi, nikoli Zahradníková. Zahradník byl zase někdo jiný, Naďo. Dnes máš den.

Otevírám diskusi. Nikdo nechce diskutovat. Závěrečné slovo žádné.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení k materiálu 34/45.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení je přijato.

Před dalšími materiály, kdy se zastupitelstvo jistě rozvášní, požádal bych návrhový výbor o návrh usnesení o prodloužení jednání po 20. hodině.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o tom, že naše zastupitelstvo bude po 20. hodině jednat dále.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 21, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Vy rošťáci!  
Následuje materiál 48, kolegyně Hakenová.

#### **48 - Kronika MČ Praha 5 za r. 2013**

P. H a k e n o v á :

Předkládám zastupitelstvu materiál ke schválení – zápis do kroniky MČ Praha 5 za r. 2013.  
Pokud byly nějaké připomínky zastupitelů, byly zapracovány.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Kronika je mé oblíbené téma. Musím ji pochválit, že se výrazně zlepšila. Jediné, co tam postrádám jako u každé 138stánkové publikace, jsou kapitoly, které by měly obsah. Mrzí mě, že tam nejsou explicitně v tabulce odkazy na další zdroje, které slouží naší radnici, jako jsou všechny webové stránky apod.

Znovu poděkování panu kronikáři. Může se věnovat zajímavé kronice za rok 2014.

P. L a c h n i t :

Děkuji, nikdo další. Závěrečné slovo paní předkladatelka.

**(P. Hakenová: Nechci, děkuji.)**

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/48.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.  
Následuje materiál číslo 49, předkladatel dr. Ulrichová-Hakenová.

#### **40 - Návrh kandidátů na ocenění Záslužnými medailemi MČ Praha 5 za r. 2014**

P. H a k e n o v á :

Předkládám zastupitelstvu návrh kandidátů na ocenění Záslužnými medailemi za r. 2014.

Je tam seznam navržených kandidátů, přečtu: pan dr. Šrám, Marta Kubišová, Milada Bartošová, Pavla Vavrisová., Jakub Arbes in memoriam, Ing. Petr Kunštát.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mně osobně tento materiál velmi mrzí, protože se v důvodové zprávě ani teď na mikrofon paní Hakenová nezmínila o tom, že k tomuto materiálu a k lidem, kteří byli navrženi, předcházela jednání převážně politických klubů, jak byly kluby svolávány několikrát za sebou přes léto. Probíhala tam bouřlivá jednání a nakonec jsme se domluvili na návrzích za jednotlivé kluby. Měla jsem tam konkrétně připomínku ke jménu paní Pavly Vavrisové, kterou navrhoval kolega Lachnit,

který členem žádného klubu není. Říkala jsem své proti, proč bych tuto dámu, které si vážím a znám ji jako dobrou pracovníci, na Záslužnou medaili nenavrhovala, protože se domnívám, že lidé, kteří mají dostat Záslužnou medaili, by měli vytvořit nějaké hodnoty, které přesahují jejich povinnosti, které mají plnit v rámci svého zaměstnání.

Celkový výstup z toho je pro mne zklamáním.

P. L a c h n i t :

Před kolegou Velkem bych na to odpověděl. Je pravda, že se konala jednání, je pravda, že jsem pan Vavrisovou navrhl. Zdůraznil jsem na jednání, že nejsem členem žádného politického klubu. Asi mi všichni potvrdíte, že než jsme se rozcházel z posledního jednání, tak jsem říkal, že pokud máte někdy výhrady i k některým z navržených, na kterých jsme se shodli, měly by se říci teď, než budou schváleni v radě.

Co se týká kolegyně Vavrisové, domnívám se, že pracuje velmi dobře. Je to sociální pracovnice, oceňovali jsme i učitelky a myslím si, že to oceňování náleží.

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, samozřejmě jsem se účastnil také těch letních grémií, z mého pohledu by to měl být respektovaný orgán věnovaný podstatným věcem strategické povahy. Sešli jsme se dvakrát k tomu, abychom si vyslechli, že nikdo ještě nic nepředložil nebo něco někdo předložil. Konkrétně jsem tam přinesl tři jména, která tam částečně jsou, a sice paní Martu Kubišovou, Martina Ivana Jirouse a prof. Jaroslava Šestáka. Včera dopoledne jsem vám posílal jejich medailónky, také jsem s nimi domluvil, že jsou ochotni cenu převzít. Zároveň jsem udělal to, co městské části stále chybí. Nevím, jestli jste se někdy někdo díval na to, kde se běžný občan dozví, kde jsou naši nominovaní zmíněni. Zjistíme, že jsou nějaká naše usnesení s jednoduchými jmény, není k nim žádné vysvětlení a ani kdo je navrhoval. Nestydím se, že někdo nominoval dr. Šráma – byl to klub Věcí veřejných. Určitě si ho vážím jako odborníka, který pomáhal Praze 5, ale zároveň jsem hrozně nerad, když mě někdo mlčením přehlídí a nebere argumenty, proč by měli být jmenováni lidé jako je Martin Ivan Jirous nebo prof. Šesták mezi kandidáty.

Doplňuji tato dvě jména k paní Martě Kubišové, jejíž medailónek je tam také napsán jiným stylem, než jaký jsem navrhoval, ale dá se použít.

Už v létě jsem říkal, že by bylo velice dobré, když má starosta nebo místostarosta 28. předávat Záslužné medaile, aby na webu městské části byla všechna jména, která již od r. 2008 obdržela Záslužnou medaili. Tradice je obnovena panem Jančíkem, jsou tam jména, která z mého pohledu by tam nemusela být. Upřímně řečeno – když je někdo mrtvý 200 nebo 300 let, nemá příliš mnoho vazeb na současné dění na radnici. Chápal jsem Záslužnou medaili Prahy 5 už trochu jako ocenění žijících nebo nedávno zesnulých osob, které Prahu 5 zviditelnily pozitivně, a měly by být občany Prahy 5 rozpoznáni.

Mám jednoduchý návrh usnesení. Je to stejné jako navrhuje kolegyně Hakenová, že zastupitelstvo schvaluje navržené kandidáty na ocenění Záslužné medaile – jména tam jsou. Prosím o hlasování po jménech. Prosím o podporu Martina Ivana Jirouse. Zmínil jsem v medailónku důvody, proč třeba tato osobnost byla podporována knížetem Schwarzenbergem. Žil na Smíchově posledních 20 let. Asi víte, že nejen knihovna Václava Havla, ale v současné době 29. v sobotu v Meet Factory bude festival pod záštitou jeho jména. Myslím si, že je to i hudební tradice pro Smíchov a je to osobnost básníka i statečného člověka.

Stejně tak jsem chtěl, aby tam padlo jméno Jaroslava Šestáka, který patří do určité vědecké elity. Jeden důvod také byl, že počátkem 10. let pracoval jako zastupitel a jako radní. To byl druhý důvod, proč jsem toto jména považoval za vhodné zmínit a navrhnout. Mrzí mě, že toto nebylo dáno do původního návrhu a tímto to doplňuji.

P. L a c h n i t :

S technickou pan kolega Herold.

**P. Herold :**

Doporučuji zastupitelstvu, aby udělalo komisi, která bude posuzovat, kdo zemřel dostatečně blízko a kdo dostatečně dávno. Předsedou by mohl být pan kolega Velek.

**P. Lachnit :**

S příspěvkem se hlásí paní kolegyně Peterková.

**P. Peterková :**

Nebudu z časových důvodů zdůvodňovat, proč se mi velmi zalíbil návrh Pavly Vavrisové, ročník 1959, naopak žijící a záslužně pracující osobě, protože bych dlouhou dobu vysvětlovala, jak je tato práce náročná. Pracuje-li tato osoba v tomto oboru, dělá záslužnou práci už jen proto, že v oboru pracuje. Navíc je tam práce vždycky navíc.

Děkuji tomu, kdo ji navrhl, byl-li to předsedající, děkuji mu.

**P. Lachnit :**

Jen poznamenávám, že tento návrh mi již minulý rok předložila bývalá ředitelka CSOP a já ho v tuto chvíli pouze zopakoval.

Pan kolega Najmon.

**P. Najmon :**

V tuto chvíli jsem překvapen, když v tuto dobu tady takový návrh probíhá. Myslím si, že máme tři díly osobností Prahy 5, tam můžeme vybírat, byl to nějaký konsensus. Pro tento materiál hlasovat nebudu z jednoho důvodu: stává se z něho politikum, a to nechci. Vážím si lidí, kteří jsou navrženi, ale zároveň si vážím i těch, kteří navrženi nejsou. Vadí mi způsob navržení a to, že o tom mluvíme teď na zasedání zastupitelstva. Má pro to být komise, která podle jasných pravidel řekne, jakým způsobem to bude vybráno, navrženo. Je mi velmi trapně, že se bavíme o jménech, kterým budeme dávat, nebudeme dávat a jakým způsobem. Tohoto se zúčastňovat nebudu.

**P. Lachnit :**

Paní kolegyně Váchová.

**P. Váchová :**

Chtěla bych ti, Viktoro, říct, že jsme se scházeli na úrovni předsedů politických klubů. Předpokládám, že i ve vašem klubu to bylo projednáno, jako jsem to projednávala já ve svém miniaturním tříčlenném klubu.

Chtěla bych se vrátit k myšlence, proč před léty bylo obnoveno udělování Záslužných medailí. Celé období jsem to vnímala tak, že to budou lidé, kteří nějakým způsobem mají vztah k MČ Praha 5 a městskou část nějak proslavili, nebo my, kteří tady žijeme, jsme na tyto naše spoluobčany hrdi.

Za náš klub jsme navrhli Miladu Bartošovou, což je dáma, která tady žije spoustu let a v posledních letech pracuje velmi aktivně s našimi seniory. Myslím si, že ti, kteří mají k této problematice blízko, vědí, co všechno nahoře na Poštovce dělá.

K panu kolegovi Velkovi bych chtěla říct, že jsme si dali práci s tím, že jsme návrhy sepsali a projednali ve svých politických klubech. Od vás si nevzpomínám kromě mnoha řečí, že byste kdykoli cokoli na těchto dvou jednáních předložil. Proto naprosto považuji za správné to, že máme předloženo to, na čem jsme se dohodli, co jsme projednali, ale znovu opakuji: od vás kromě mnoha zbytečných řečí žádný písemný návrh nebyl.

K vašemu návrhu na mé oblíbené téma Magor Jirous. Že nerozumím jeho umění, je samozřejmě moje chyba, umím jiné věci, toto neumím. Nicméně snažila jsme se najít na wikipedii

na internetu jakoukoli zmínku o tom, čím přispěl, zvýraznil krásu MČ Praha 5. Nenašla jsem ji. Mám před sebou otevřenou wikipedii. Žil v Dačicích, do Prahy dojížděl sporadicky. Nemám ani pocit, ani jistotu, že tento člověk byl přihlášen k trvalému pobytu na městské části. Pak mě napadá strašně ošklivý nápad, v kterých hotelech kdo za uplynulé období bydlel a řekli, že se tento člověk mihl v médiích, a dáme mu Záslužnou medaili. Tím nechci zprofanovat jméno Magora Jirouse, je to styl muziky, umění, poezie, kterému nerozumím, přiznávám se k tomu.

Vracím se k původní myšlence Záslužných medailí, jak tady byla v období před první republikou. Měli by to být lidé, kteří pro tuto městskou část něco konkrétního udělali. A to v jednom z vašich návrhů trochu postrádám.

P. L a c h n i t :

Následuje diskusní příspěvek kolegy Mrštíka.

P. M r š t í k :

Chtěl bych navázat na Vlastu, řekla to, co jsem chtěl říci já. Chci se vyjádřit v tom smyslu, že jak pan Velek svou aktivitou něco navrhuje na plénu a neúčastnil se diskusí, znectil tuto aktivitu. Magor Jirous tady žil, myslím v Radlicích. Byl to štamgast na Smíchovském nádraží, hospůdka je docela hezká.

Chtěl jsem říci to strašné, co pan Velek zase předvedl: znectil jednak práci komise a teď dal v plén tři jména, která tím znectil také.

P. L a c h n i t :

Následuje diskusní příspěvek paní kolegyně dr. Vávrové.

P. V á v r o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, už jenom dlouho trvající táhlá debata o tom materiálu, který by měl být jasný, pro který bychom měli zvednout ruku, svědčí, že příprava nebyla dobrá. Při schůzích zástupců politických klubů jsme se nikdy nedohodli usnesením, kdo tam bude, kdo tam nebude, kdo koho ještě bude navrhovat. Za klub ODS jsme navrhli pana Ing. Petra Kunštáta. Dali jsme tím jasný signál všem. Byl bez problémů přijat. Byla jsem připravena debatovat o nějakých protinávrzích.

Své protinávryhy k jednotlivým jménům jsem dávala či nedávala. Je o tom nějaký zápis, jak probíhalo jednání? Neení. Díky tomu se tady plácáme až v nechutném světle toho, že degradujeme celý akt.

Největší chuť mám navrhnout stažení materiálu, abychom nikomu žádnou medaili nedávali. To, co tady probíhá, není důstojné jediného kandidáta, který tady je napsán v tomto materiálu.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Věděl jsem a bylo to na schůzkách indikováno, že pan Jirous není pro mnohé ideální kandidát, stejně tak prof. Šesták. Vyjádřil jsem výhrady k tomu, abychom nominovali mrtvé in memoriam, které mají třeba Arbesovo nám., protože moderní historie ocenění našich spoluobčanů, kteří něco dokázali, by měla být moderní.

Udělal jsem práci za úředníky, že jsem vyndal z důvodových zpráv všechny medailónky, které tady byly od r. 2008. Také jsem tam vybral i pravidla. V pravidlech je zcela jednoznačně napsáno, že návrh na ocenění může podat každý občan starší 18 let. Musím říci, že jsem rozeslal poměrně rozsáhlý mail: máte-li nápady, milí občané, pošlete jména. Právě odtud, nikoli z mé hlavy, od občanů jsem dostal Jirousovo jméno. Víím, že to byl antikomunista, že to byl disident a odvážný člověk, že jeho muzika ovlivnila undergroundový proud, který se nemusí každému líbit, ale moje

role je role zastupitele a já jsem poslal do této soutěže myšlenek a osobností jméno i člověka, na jehož koncerty nemusím chodit.

Zopakuji větu z pravidel, která si možná někteří z vás přečetli: návrh na ocenění může podat každý.

Pro kolegy, kteří tady říkají, že něco devalvuji. Nevím, jestli se pamatujete na říjen 2010, kdy na posledním zastupitelstvu exstarosta Jančík nominoval tři lidi, které jsme tady prohlasovali a jeden z nich byl pan premiér Jan Fischer.

Je to i taková forma, že „přijde občan“, přihlásí se k tomuto bodu a do mikrofonu řekne, že navrhuje Josefa Nováka a je na nás, aby to prošlo nebo neprošlo. Myslím, že se tím testuje nějaká míra tolerance a míra racionality procesu. Jsem poslední, který by byl obdivovatelem této medaile, ale protože tuto medaili dostal Karel Gott a další lidé, s kterými si starosta chtěl třást rukou, snažil jsem se, aby se medaile nedelvavovala. Věřte mi, že jsem napsal, zavolaal, nechal si potvrdit i od paní Marty Kubišové, že medaili je ochotná přijmout. Potěšilo mě, že řekla, že je čestnou občankou v Pardubicích a Praze 5 něco udělala, ať to byly sociální, filantropické nebo kulturní věci. Je tady autentickou osobou.

O Martinovi Jirousovi jsem věděl od Dáši Vokaté, což byla jeho dlouholetá partnerka, že o to stojí, nová tradice koncertování, které třeba není vnímáno radnicí jako Talent roku nebo Promenádní koncerty v pivovaru. Nechme si to zvážit každý sám za sebe. Překvapuje mě, že pravcově smýšlející politici by nezvedli ruku pro člověka, který tady byl 8,5 roku zavřen pro myšlenky, byl u zrodu Charty 77 apod. Proto jsem ho navrhoval s klidným svědomím. Možná to měl udělat někdo jiný a ne zrovna pan Velek.

U Jaroslava Šestáka je to zcela srovnatelné s dr. Šrámem ve smyslu jeho vlivu na kulturu tím, že je fotograf a cestovatel a píše o tom. Druhá věc – na poli vědy je jeho jméno ve vědě rozpoznáno. Je to jeden z občanů Prahy 5, který může být podpořen.

Pokud to bude hlasováno po jednotlivcích, uvidíme, kdo s tím má problém. Nejde o nějakou konjunkturální nebo lacinou reklamu, spíše to jsou kolegové, které jsem kromě pana Jirouse měl tu čest poznat.

P. L a c h n í t :

Než předám slovo, jen maličkost. Pana kol. Velka jsem v létě prosil u jména paní Kubišové, zda s ní skutečně mluvil. Bylo pro mne velmi překvapující v sobotu na Hespesu, když jsem se jí ptal, jestli ví o tom, že má být oceňována, podivila se. Zmínka, že v úterý je zastupitelstvo, kde se to bude projednávat, byla skoro vyděšena, protože jde natáčet. Vedle mne stáli dva svědci. Samozřejmě souhlasila s návrhem na ocenění, ale nic o tom nevěděla.

Ptal jsem se právě proto, protože paní Kubišová bydlí nedaleko ode mne a vím, jaký je její vztah. To jen připomínka.

Dávám slovo panu kol. Najmonovi.

P. N a j m o n :

To je přesně to, o čem jsem mluvil na začátku. V tuto chvíli bych mohl říci ze tří knih o Praze 5 řadu jmen, která bych mohl předložit. Na každém jménu se můžeme nebo také nemusíme shodnout. Považuji za nedůstojné řešit to tady v tuto chvíli. To je to, o čem mluvil Petr Lachnit, Vlasta i ostatní. Pevně jsem věřil v to, že v tuto chvíli je před volbami, máme to vyřešené, přestaneme se tady exhibovat a je tady nějaký konsensus.

Nemám nic proti Martinu Jirousovi, jeho muzika je mi velmi blízká a na Klamovce jsem s ním propil několik piv, to bezpochyby ano, ale způsob navržení v tuto chvíli? Proč to není Ivan Mléděk, proč to nejsou Machoninovi, proč to není někdo další z těch knih? To je přesně to, o čem mluvím.

P. L a c h n í t :

Kolega Mrštík.



P. Mrštík:

Viktor to řekl, to jsem měl na mysli. Pokládám za šílené, že kol. Velek předjednává s někým nějaké převzetí medailí. Kde to jsme?

P. Lachnit:

Nemyslím si, že by bylo špatně, že se zeptá, je to předseda klubu, navrhně. To je v pořádku, s tím problémy nemám. Dva svědkové byli ale u toho, když jsem v sobotu na Helpesu s paní Kubišovou mluvil, buď to zapomněla, což se může stát,

P. Mrštík:

Příčí se mi i to, že se chodí ptát paní Kubišové a dalších, jestli převezmou medaile, jak říká Viktor, mělo to být předjednané a ne tady lidi zostuzovat takovouto diskusí.

Pana Velka opravím, Magor Jirous vůbec nebyl žádný pravičák a ani netvořil hudbu, byl to básník spíše levicového myšlení. Když se za někoho schovávám, aspoň si něco o něm přečtu, ale toto je neuvěřitelné.

P. Lachnit:

Pan kolega Velek.

P. Velek:

Hrozně mě mrzí úroveň, na kterou jsme klesli, protože jsem se snažil vám říci, že jsem byl na obou jednáních tzv. grémia, že k jednání grémia na výzvu, ať přinesu nějaká jména, jsem přinesl jména a poslal je předem. Mohu vám ukázat mail, kterým si mailuji jak s paní Vokatou, tak s paní Kubišovou. To, že teď tady někdo z rukávu vytahuje, že včera s někým mluvil a že to není pravda, bylo to na požadavek, abych náhodou nejmenoval někoho, kdo by pak nechtěl medaili převzít, protože právo nepřevzít medaili má asi každý.

Upozorním kolegy, kteří navrhují arch. Machonina, že kdyby se kolega podíval do seznamu, který jsem vyrobil z neveřejných důvodových zpráv, že by tam jména manželů architektů Machoninových ... (nesrozumitelné jméno) našel, že už byla oceněna. Připadá mi to jako zvláštní „divadlo“, jehož scénář jsem neudělal. Řekl jsem tři jména, která v seznamu chybí. Kdo to tam předkládal, je paní předkladatelka, která věděla o těchto nominacích – mohu poslat maily.

V tomto smyslu hrát si na překvapeného nebo kdo byl pravicový nebo levicový básník je zbytečné. Zkusme to prohlasovat a uvidíme. Nedelva! Vujeme nic, tradici tady zavedl pan Jančík. Mělo to nějaký smysl, zejména mediální. Respektuji to. Myslím si, že mezi nominovanými je mnoho kvalitních lidí a nemáme problém vybrat majoritou tohoto zastupitelstva ty, kteří 28. října medaili mohou přijmout.

P. Lachnit:

Následuje diskusní příspěvek kol. Herolda.

P. Herold:

Nechtěl jsem k tomu vystupovat. Kolegu Velka jsem upozorňoval na mediální komisi, co se stane, když spustí tuto debatu. Říkal jsem, že to není důstojné zastupitelstvu. Pokud někdo z těch, o kterých budeme hlasovat, tuto debatu poslouchal, nedivil bych se mu, že by přehodnotil své stanovisko a medaili nepřijal.

To, že to pan kol. Velek nechápe, nechápe to dlouhodobě, dělá to každý rok stejným způsobem, mě sice mrzí, ale nedá se s tím nic dělat. Prosím, aby debata skončila, abychom přistoupili k hlasování. Jestli má mít něco tradici, musí se budovat. Pan kol. Velek za poslední roky dělá opak, tradici nebuduje, snaží se ji naprosto rozbít.

P. L a c h n i t :  
Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Mám spíše technický návrh. Navrhuji hlasovat en bloc o seznamu, který nám byl předložen a který má svou logiku v tom, že byl projednáván.

O ostatních bych nediskutoval. Rozhodně bych nediskutoval, koho tam přiřadit nebo o každém hlasovat.

P. L a c h n i t :

Prosím, Mirku, návrh dej návrhovému výboru, protože je tam ještě protinávrh pana Ing. Velka.

Viktor má technickou.

P. Š k a l o u d :

Ještě dohovořím. Nemám nic proti dalším kandidátům, ale držíme se nějakého systému. Když to neuděláme, budeme zase hovořit o jménech a hlasovat o jednotlivých jménech před televizní kamerou, komu dát a komu nedat medaili. Trapnější situaci neznám.

P. L a c h n i t :

Prosím návrh pro návrhový výbor. Přihlášen kol. Najmon s technickou.

P. N a j m o n :

Jestliže se předkladatelka kol. Hakenová ztotožní s tím, že budeme hlasovat en bloc, není nutné to předkládat.

Stejně budeme hlasovat o protinávru pana kol. Velka na hlasování o jménech.

P. L a c h n i t :

Na závěr se zeptám paní předklatelky, zda se ztotožní s návrhem. Pravdu má Viktor, že pak stejně budeme hlasovat o protinávru.

S diskusním příspěvkem se hlásí kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Touto debatou jsem také rozladěn, protože jsem byl na schůzkách, kde se o tom diskutovalo. Rozuměl jsem tomu tak, že jsme tam dospěli k nějakému konsensu ohledně určitého množství jmen. K některým jménům, která tady zaznívají, padly nějaké protiargumenty a řeklo se, aby to nebylo nedůstojné, že kromě toho, co předloží rada, nic dalšího se předkládat nebude. Pan Ing. Velek, byť mu to bylo signalizováno ze všech stran, stejně to učiní. Jestli umí počítat do 23, musí dospět k logickému závěru, že to nemůže dobře dopadnout. Takové návrhy k různým věcem předkládá již osm let, dopadne to vždycky stejně. Myslím si, že je to nedůstojné.

Vyzval bych vás, pane inženýre, váš návrh stáhněte, ať o tom nemusíme hlasovat.

P. L a c h n i t :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Odhlasovali jsme si, že budeme končit ve 20 hodin, ale nestihneme to.

Jsem zvědava, do koho se bude střílet, kdyby tu náhodou pan Velek nebyl.

Myslela jsem si, že se tu bude otevírat šampaňské, že tady budou lítat špunty, a ono se tady takto diskutuje.

Kdybych měla mail od paní Kubišové, tak otevřu počítač a už ho všichni máte v počítači. Pane inženýre, jestli ho máte, tak ho všem pošlete. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Neodhlasovali jsme si jednání do 20 hodin, prozatím jsme neschválili prodloužení. Návrh může padnout.

Pan Ing. Velek – prosím asi naposled v tomto bodu.

P. V e l e k :

Rád bych byl disciplinovaný a nezneužíval role předsedy klubu. Jasně jsem to tady řekl. Maily mám, maily, kterými jsem avizoval jména, která předkladatelka nedala do listu. Nejvíce mě popuzuje, že celé to slavné grémium, které se nevěnuje důležitějším věcem, není svoláváno, jako by nebylo, a ještě lidé, kteří tam nebyli, vypráví o tom, co jsem tam říkal nebo neříkal. To mě velice mrzí na tomto posledním zastupitelstvu, ale po těch osmi letech jsem dost odolný.

Citoval jsem z pravidel, která se tady odsouhlasila, že medaile se rozdávají dvakrát ročně - to se samozřejmě neplní, že nominovat může každý občan. Najednou když tady cosi nominuji a včera jsem to poslal, není to dostatečné. Hlavně, kolegyně a kolegové, poslal jsem seznam všech ostatních a opakovaně jsem požádal, aby seznam byl zveřejněn. Jestliže teď není někdo zvolen nebo nominován, může být za rok zvolen novým, možná osvětenějším zastupitelstvem. Nejsou to moje děti, abych tady musel někoho prosazovat. Nominace přišly zespodu. Paní Kubišovou to bylo přijato vlídně, určitě ji to těší. Další dvě jména se stala černými terči. Můj návrh je přiřadit je k seznamu, protože byli předkladatelkou opomenuti. Nominace byly podle pravidel provedeny korektně, ověřil jsem si, že tito lidé nebo někdo z jejich rodiny medaili je ochoten přijmout. To je maximum, co jsem mohl udělat pro technickou část.

Pokud někdo rozumí tomuto procesu a respektuje pravidla, která jsou schválena, prosím hlasovat po doplnění dvou jmen po jménech. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Předám slovo paní předkladatelce. Pro budoucnost je asi jedna věc jasná, že nestačí tato jednoduchá pravidla a bude se muset nastavit lepší mechanismus, který by umožnil lepší, důstojnější a hladší průběh.

Závěrečné slovo a ukončení diskuse – paní dr. Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Děkuji za závěrečné slovo, tentokrát si ho vezmu ráda. Velmi děkuji všem, kteří řekli něco smysluplného, protože jsme se tomu od června věnovali. Myslím si, že každý nejen z klubů, ale i z veřejnosti měl šanci něco k tomu přinést.

K seznamu. Vytvořili jsme seznam myslím od r. 2008, vycházeli jsme z něho, abychom se neopakovali. Pak jsme dávali prostor všem, aby se vyjádřili k těm diskutovaným. Vím, že kolegyně Vávrová řekla to, co řekla, kolegyně Váchová řekla to, co řekla a vy, kteří jste tam nebyli, mohli jste slyšet od svých zástupců, jak jsme se dohodli.

Při druhém setkání jsme řekli, že pokud bude mít někdo ještě nějaké připomínky, musí je říci před radou. Rada uzavřela, schválila jako celek.

Ztotožňuji se s návrhem pana senátora Škalouda. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme návrh od pana kol. Velka: doplnit do navržených kandidátů jména Ivan Martin Jirous a pan prof. Jaroslav Šesták. To bude jeden bod.

Následně budeme hlasovat o tom, že **budeme hlasovat po jménech**.

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu kol. Velka doplnit do navržených jmen pana Ivana Martina Jirouse a pana prof. Jaroslava Šestáka.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. **Pro 2, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 29.** Usnesení nebylo schváleno.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o druhém návrhu pana kol. Velka – **hlasovat o navržených jménech po jménech, jednotlivě.**

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. **Pro 0, proti 13, zdrželi se 2, nehlasovalo 20.**

Usneseno nebylo schváleno.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení paní kol. Hakenové doplněné o en bloc – materiál 34/49.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.

Materiál číslo 51 – zpráva o činnosti rady. Kolegyně Kratochvílová.

## **51 – Zpráva o činnosti Rady MČ Praha 5 za I. pololetí 2014**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí znění zprávy o činnosti rady za I. pololetí 2014.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolegyně Vávrová a kolega Velek.

P. V á v r o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, **pročetla jsem si zprávu o činnosti rady**. Na str. 43 mě zaujal jeden řádek, který mi nekoresponduje s tím, proč tam je, co to má s činností rady společného. Je tam napsáno: objednávka – výroba a dodání 1 ks razítka Colop 3900.

Na str. 41 je také objednávka na výrobu a dodání 2 ks štočků na razítka.

Tak jste makali.

P. L a c h n i t :

Musím uznat, že mě práce tak vyčerpala, že jsem požádal pana tajemníka, aby to převzal. Nedovedete si představit, byly to hodiny nad štočky. Zkušební tisky, nátisky, komise, hodnocení – pak jsem se rozhodl, že to nedám raději do zastupitelstva, rozhodli jsme to sami, tak jsme to tam uvedli. Jsem na to pyšný. Slibuji, že by se to vícekrát nestalo, že bych to tam neuváděl. Díky tomu mohly ale fungovat volby, protože jsou založeny především na razítkách.

Kolega Velek.

**P. V e l e k :**

Snad z veselejšího soudku. Pololetní zprávy rady miluji. Podstatné je, že byla doba, kdy tady nebyly a kdy běhal bývalý starosta po chodbách a vyráběl seznam usnesení, protože práce rady byla měřena počtem usnesení. Tato zpráva, kterou jsme dostali na 38 stranách, spíše vypadá jako výkaz práce úřadu než hodnocení činnosti rady. Od rady předpokládám jakousi syntézu, naplňování programového prohlášení rady, i když chápu, že je to rada prozatímní a indikátory, kterými by se měřila úspěšnost rady, nejsou předem definované.

Je dobrá tradice, že zprávy rady jsou na webu, každý si může přečíst o tom, jestli vyrobili razítka, štočky, nebo kolikrát radní stříhali pásku na jaké slavnosti, ale obávám se, že to příliš nepomáhá k pochopení rozvoje městské části, protože tam indikátory nejsou a hlavně to není navázané vůbec na přijaté programové usnesení a jeho plnění, na uzavření těchto čtyř let. Je to poslední zpráva této rady. Mohlo se na jedné stránce uvést, že rada byla prozatímní, udělala spoustu práce a bylo to možná lepší.

Je to ale za námi, děkuji za to, vezmu to na vědomí a doufám, že budoucí pololetní zprávy rady budou užitečnější.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Děkuji za slovo, **nebudu mluvit tak dlouho**. Také si představuji, že by tam měly být záměry rady ať už z prohlášení nebo z její vlastní vůle a plnění jejích záměrů nebo vizí. To by mělo být na prvním místě.

Žádost Domu dětí a mládeže o výpůjčku zasedací místnosti, to tady bylo automaticky, to žádný radní nemusel dávat do svých splněných úkolů.

P. L a c h n i t :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Budu stručný, napřed jsem to chtěl spolknout, ale nakonec to řeknu.

**Některým kolegům je stydno a trapno, když se tady projednává nominace pana Martina Jirouse Magora a nemohou to snést, ale není jim vůbec stydno, když si někdo dá do zprávy o své činnosti, že objednával občerstvení. Za tuto činnost se nestydíme, ale za projednávání nominací ano.**

P. L a c h n i t :

K těmto věcem. Kolegové, vždycky je podnětné, co slyšíme, ale věc se má tak, že nenajdete žádný právní předpis, žádný usus nebo metodiku o tom, jak má vypadat zpráva rady. Je hezké, že se mluví o vizích, ale vy jste nám dali velmi omezený mandát, na který jsme reagovali krátkým programovým prohlášením, ve kterém místo pro vize není. Jsme rada politicky nevymezená, její úkol byl udržet činnost úřadu, spravit co se dá a předat obec nové radě, novému zastupitelstvu. Proto se snažíme i za situace, kdy každou objednávku dáváme do rady, všechno je pod absolutní kontrolou, v rámci možností to tímto způsobem dělat.

Složitá situace byla např. v oblasti IT nebo v oblasti vnitřní správy. Sám jsem inicioval to, že kompetence nad touto oblastí byla svěřena panu tajemníkovi, který není součástí rady, nicméně promítly se tam věci ještě do konce dubna. To na vysvětlenou.

Je to vždycky otázka reakcí na vaše podněty. Určitě by zpráva mohla být zpracována lépe.

Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Zpráva by opravdu mohla být zpracována lépe. Pan senátor přede mnou řekl to, co mám také na mysli. Tady je seznam usnesení, nějakých záležitostí, seznam papírů, které vám prošly rukama.

Ocituji problematiku půdních vestaveb, která mě také trápí. Tady je uvedeno, že byla provedena změna stavebníka půdní vestavby v domě č. p. 530, Vítězná 11. Původním stavebníkem byl ten a ten, bytem někde, novým stavebníkem je někdo.

Nezlobte se na mne, ale toto není zpráva o činnosti, to je suchý seznam, který skrývá to důležité. Co např. městská část chce s půdními vestavbami, co s nimi chtěla dělat a jak se to podařilo, nebo ne. Těchto 42 stránek textu nikoho neosloví. Zajímalo by mě, jak byste s tímto textem šli před své voliče, jak byste ukazovali, co jste splnili a co by vám na to asi řekli.

P. L a c h n i t :

Než předám slovo kolegyni Kratochvílové chci říct, že je to obsahově lepší, než to bylo v letech 2011 a 2012, kdy jste proti tomu neprotestoval.

Kolega Velek.

P. V e l e k :

K poznámce pana místostarosty. Naprosto souhlasím, že neexistuje jednoduchá metodika. Nejjednodušší metodika je říci úředníkům, ať vyfiltrují podle odborů, co se na jejich odděleních stalo a to postavit pod nějaké jméno. Vím, že se daly změny dlouhodobě, Rada má kontinuitu, řada z vás v ní sedí od začátku, od r. 2010. I když je prozatímní, má obrovské kompetence a bohužel některé jsou nenaplněné.

Velkým smutkem pro mne je, že za čtyři roky koalice nejen že se ztratil projekt e-government, ale že ani IT, která se dá rozvíjet za malé peníze z vlastních zdrojů, nemá v radě prioritu.

Kolega tady hledal, jestli se v tom celém textu objeví slovo cyklistika. Není tam. Některé aktivity, které může dělat samospráva, dokonce rada – dostat je do rozpočtu, do investičních akcí, paradoxně ve zprávě chybí. Jak říkal Franc Kafka – příliš mnoho detailů vede k tomu, že se obraz naprosto znepráhlední. Bohužel ze zprávy není vidět, jakým způsobem bylo naplňováno programové prohlášení a cíle rady, které jste si dávali v r. 2011.

Doporučoval bych, abychom poradili těm, kteří budou psát zprávy, aby je psali tak, aby byly čitelné a užitečné. To má smysl pak zveřejňovat na web.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nejdříve jsem si myslela, že nebudu vzhledem k času zdržovat, ale pokud to poslouchám, musím na to reagovat.

Myslím si, že práce rady je strašně znevažována a je tady hovořeno o nějakých slibech v r. 2011. Musím říci, že toto je zpráva o činnosti rady za I. pololetí r. 2014. Za tento rok mi přibýlo mnoho dalších gescí a nevím co dřív. Oddělení projektů ve svou lidech získalo dotace za zhruba 120 mil., odbor bytů a privatizace prodává, co se týká vymáhání pohledávek, rozhýbali jsme systém vymáhání pohledávek jak za byty, tak za nebyty, Právní poradna odbavila 2000 lidí. S klidným svědomím za svou zprávou o činnosti rady stojím.

Jestli jsem měla vypracovat slohové cvičení v rozsahu padesáti či více stran, mohu udělat, ale nemám na to čas. Musím zpracovávat materiály tak, abychom je odbavili, abychom všechno zprocesovali a odešli jsme s čistým štítem. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Myslím, že tady došlo k drobnému nepochopení. Neplédoval jsem za to, aby se tady vytvořil padesátistránkový až dvěstěstránkový materiál, slohové cvičení, jak říká kol. Kratochvílová, naopak, navrhoval jsem něco jiného. Co jste řekla v několika větách, by mi stačilo, kdyby za váš odbor, případně za odbor kol.Vejmelky byla takováto stručná zpráva. Vydělali jsme tolik peněz, podařilo se nám toto prodat, toto jsme udělali. Nikdo po vás nechtěl desítistránkový elaborát. Nikdo se v něm pak neorientuje a vyskytují se tam pak takové věci, jako že se zakoupily dva štočky. Nezlobte se na mne, ale to už je pod úroveň tohoto zastupitelstva. Berte to jako návrh, výzvu, jak to vylepšit možná v příštím volebním období, pokud tam budete sedět. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Myslím, že se to vylepší, že zlepším docházku do zaměstnání, že možná budu chodit těch 26 hodin denně. Jak často chodíte do zaměstnání, kolego Šorme?

(P.Šorm: Nevím, proč se ptáte, nerozumím vaší otázce.)

Jsou tu exempláře, kteří nechodili ani za tři měsíce. Jen jsem odběhl o kvalitě zprávy a o porovnávání s r. 2011 a 2012. Když nám dáváte, pane kolego, jako čtyřčlenné radě různé náměty, tak říkám: nejsme politicky vymezená rada, pracujeme s omezeným mandátem, předložili jsme jakési quasi programové prohlášení a snažíme se ho splnit. To hlavní, co jsme splnili, městskou část jsme spolu s vámi, to je to podstatné, mohli dovést až do dalších voleb. Nemá cenu v té kritické situaci, která nastala po únoru nebo březnu, si tady dnes sofistikovaně říkat, co jsme měli nebo neměli. Víte, jak je situace složitá, jak je složitá pro vás i pro nás, a tomu byla podřízena i zpráva.

Myslím, že je dobře, že stojíme před volbami, že vzejde nové vedení tohoto zastupitelstva a bude se všemi připomínkami, které jsou zaneseny, pracovat.

Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nevěřím svým očím a uším. Vážení, máme poslední zastupitelstvo v tomto volebním období. Obdobnou nesmyslnou zprávu o činnosti tady dostáváme rok co rok, nikdy to nikomu nevadí, a na posledním zastupitelstvu chceme něco napravovat a mentorujeme. Je to blbě, mělo by to být popisné, jak říká Naďa? Třeba přisahejte, že se do příště třeba zlepšíte, jinak to nevidím. Je to holý nesmysl – o čem tady vedeme diskusi? Tak to neschvalme, nebo to jen vezměme na vědomí, nebo to schvalme – je to jedno. Už o tom diskutujeme 15 nebo 20 minut.

P. L a c h n i t :

Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Jsem stejného názoru, Tomáši. Je to zpráva, která si nezaslouží, abychom tomu věnovali tolik času. Byť se zpráva ne každému líbí, chtěl bych ocenit práci, o které jste mluvili. Zpráva možná vypovídá o nějaké činnosti. V březnu se podařilo odvolat starostu Zeleného, jehož vedení bylo děsivé. To, jestli je ve zprávě napsáno o něco víc nebo méně, nedává smysl, protože to občané nezajímá.

Máme tady další body k projednání a tato diskuse není důstojná, stejně jako diskuse o doplňování některých jmen na medaili. Požádal bych o ukončení a hlasujme.

P. L a c h n i t :

Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Chtěl bych vás uklidnit, myslím, že to nikdo z nás nemyslel ve zlém, všichni oceňují, že tato rada je krátkou dobu a že to byla taková zpětná vazba, protože jsme tak aktivní. Berte to v klidu a myslím si, že si to zaslouží odsouhlasit.

P. L a c h n i t :

Emoce nemám, pouze se snažím obhájit ne tak sebe, jako své kolegy. Co říkal kolega Homola, je pravda. Podívejte se, jaké zprávy se předkládaly v r. 2011, stejné zprávy se předkládaly v r. 2008, 2009, 2010, a teď tady budeme objevovat Ameriku. Po volbách je cesta k tomu, jak toto zlepšit.

Myslím si, že nás čekají podstatnější věci, měli bychom se soustředit. Jsou tady občané ze Zubatého. Po tomto bodu prosím hlasovat o návrh na prodloužení po 20. hodině.

Nadř, závěrečné slovo.

(P. Kratochvílová: Nemám žádné.)

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o návrhu usnesení k materiálu 34/51.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6.

V tuto chvíli prosím o návrh na prodloužení jednání po 20. hodině.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana kolegy Lachnita, abychom si prodloužili zastupitelstvo i po 20. hodině.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 0, nehlasovalo 6. Usneseno bylo přijato, takže pokračujeme i po 20. hodině.

Následuje bod číslo

**52 - usnesení Rady hl. m. Prahy ve věci pozemku parc. č. 2998 s budovou č. p. 269 v k. ú. Smíchov, Zubatého 1, Praha 5 – schválení odkladu úhrady částky ve výši 33 500 tis. Kč hl. m. Praze**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí stanovisko hl. m. Prahy ve věci správy pozemku s budovou v k. ú. Smíchov, Zubatého 1, a usnesení Rady hl. m. Prahy ve věci vrácení částky ve výši 33,5 mil. Kč,

II. aby schválilo odklad úhrady částky ve výši 33,5 mil. Kč hl. m. Praze do splnění následujících podmínek, a to provedení zápisu svěřené správy MČ Praha 5 předmětné nemovitosti, předání nemovitosti MČ, ukončení soudního řízení u Nejvyššího soudu o vyřešení vzájemných závazků mezi městskou částí Praha 5 a Denika Real z titulu neplatnosti kupní smlouvy.

Všichni kauzu Zubatého znáte. Probíhal tam letitý spor a nakonec došlo k tomu, že věc byla vrácena hl. m. Praha. Hlavní město Praha zaplatilo částku 33,5 mil. Kč společnosti Denika Real. Vyzvalo nás o zaplacení. My jsme požádali o odklad, takže teď bychom o tom měli rozhodnout.

V mezidobí došlo k tomu, že radní Manhart dopisem nájemníkům v ulici Zubatého sdělil, že smlouva je absolutně neplatná od počátku, to znamená, že by tam neměla zaniknout svěřená správa městské části, avšak v katastru je dosud vyznačeno jen vlastnictví hl. města Prahy. Vyzvali jsme tudíž o opravu, kterou musí provést hl. m. Praha. Také by nám hl. m. Praha mělo vrátit nemovitost.



V mezidobí společnost Denika Real podala dovolání k Nejvyššímu soudu a dosud nebylo rozhodnuto o tom, jestli dovolání bude odmítnuto, nebo bude o něm jednáno.

Dále budu odpovídat na dotazy.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji, aby toto usnesení bylo doplněno o bod III. doporučuje:

po dořešení majetkových a právních záležitostí s budovou č. p. 269, Zubatého 1, Praha 5, s pozemkem parc. č. 2998 v k. ú. Smíchov, privatizovat.

Je to jen doporučení, ale myslím si, že nájemníci Zubatého 1 si tento bod zaslouží.

To, co je v navrhovaném usnesení bod III, stalo by se bodem IV. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Jak nám to bylo prezentováno, bylo to trochu zmatečné. Jednodušeji řečeno: soud rozhodl o tom, že smlouva je neplatná. Pokud smlouva padla, navrací se předchozí stav, tedy vlastnictví hl. m. Prahy svěřené městské části. To je jednoduchý popis, jak to mělo být.

V důsledku toho hl. m. Praha přesáhlo své kompetence dané statutem a o nás bez nás jednalo se společností Denika Real 2000 a. s. a vrátilo jí, aniž by to konzultovalo s městskou částí, přijatou cenu, kterou inkasovala MČ Praha 5. Teď chce po nás, abychom chybu, kterou udělali, napravili tím, že peníze zaplatíme hl. m. Praze. My jako městská část máme pohledávku za společností Denika Real 2000 a. s. z titulu jimi neoprávněně inkasovaného nájemného za celou dobu držby domu, přičemž by výzva byla adresovaná nám jako městské části, tak jsme proti této částce započítali to, o co jsme byli ochuzeni tím, že Denika Real to inkasovala bez právního důvodu, a dnes bychom se bavili o tom, že třeba Denice Real vrátíme třeba půl milionu, milion, dva miliony – nevím kolik, třeba nic, nebo naopak řekli, že po nich něco chceme.

Teď město po nás chce peníze. Jejich vyplacení sice podmiňujeme nějakými dalšími podmínkami, ale v podmínkách nevidím, jak vyřešit právní problém, že město vyplatilo bezdůvodně společnosti Denika Real, přičemž Denika Real se ještě dovolává k Nejvyššímu soudu – nesouhlasí s rozhodnutím, ale nechala si vyplatit 33,5 mil. Kč. Městu máme vyřešit ten problém, že ho zaplatíme a už si na Denice Real nic nevezmeme? Vždyť je to prázdná slupka. Dokonce tato společnost si ani nepřizpůsobila své statutární dokumenty v souladu s novou civilní právní úpravou od 1. 1., společnost by de facto vůbec neměla existovat. Do 30.6. byla povinna své dokumenty uzpůsobit novému zákonu o obchodních korporacích a rozkrýt své anonymní akcionáře a zprůhlednit tak svou strukturu – беру si druhý příspěvek – a to také neudělala, takže nevíme, kdo za ní stojí, kromě členů představenstva, kteří tam jsou.

Myslím si, že nemáme za město řešit jejich problém. Pokud město bez právního důvodu vrátilo nebo vyplatilo společnosti Denika Real 33,5 mil. Kč, je to jejich věc, ať si to řeší, my si vypořádáme naše vztahy se společností Denika Real.

Navrhuji doplnit bod II.1. o bod 5. Říká se tam, že se odkládá úhrada do splnění následujících podmínek – doplnit text: do vyřešení právních vztahů mezi MČ Praha 5 a hl. m. Prahou ohledně bezdůvodně vyplacené částky 33,5 mil. Kč ze strany hl. m. Prahy společnosti Denika Real 2000 a. s.

Až se vyřeší mezi městskou částí a hlavním městem, kdo má vypořádávat těch 33,5 mil., tak bychom případně vraceli nebo někomu vypláceli těch 33,5 mil. Kč.

Myslím si, že je to na doplnění, není to nic proti tomu, je tam jen doplnění tohoto bodu.

S tím, co navrhl Jirka, nemám problém a souhlasím. Myslím si, že tito lidé mají právo účastnit se privatizace stejně jako všichni občané městské části. To, zda po bytech nebo dům jako celek, nechť vyřeší příští zastupitelstvo. Navrhuji ale tuto změnu, kterou předkládám písemně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Můj předřečník vyčerpávajícím způsobem řekl to, co jsem chtěla říci já. Doplnila bych jen, že v tuto chvíli možná střílím do vlastních řad, ale také bych trvala na tom, že nevím, proč bychom měli krýt 33,5 mil. Magistrátu, když objem nájemného také bude v desítkách milionů. Částka, kterou po nás Magistrát požaduje, je téměř desetina celého rozpočtu, a to si myslím, že si nemůžeme dovolit. Ať si to vezme Magistrát na svá bedra a my bychom měli trvat na tom, že by tam mělo být k vzájemnému zápočtu.

Nález Ústavního soudu řešil jen smlouvu jako takovou a určitě neřešil, že by soud měl řešit vzájemné závazky a pohledávky mezi MČ Praha 5 a Denikou Real ve chvíli, kdy by mělo dojít k vyplacení částky a k nějakým vzájemným zápočtům závazků a pohledávek. Zde se Magistrát nechal zatlačit skoro až výhrůžným tónem Deniky Real, ale nevím, proč by za to měla chudší městská část než je hl. město platit.

Plně souhlasím s Tomášem a k jeho návrhu bych se připojila. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Také souhlasím s ustanovením, jak bylo dáno na papíru na stůl, včetně pana Homoly.

U kolegy Vejmelky jsem přesně nepostřehl znění, zda má privatizovat nájemníkům domu, nebo privatizovat.

P. L a c h n i t :

Prosím kolegu Vejmelku.

P. V e j m e l k a :

Privatizací rozumím podle Zásad, to znamená, že se rozhodne buď celý dům, nebo po bytech, samozřejmě oprávněným nájemníkům.

P. L a c h n i t :

Nikdo další se nehlásí do diskuse. Dávám závěrečné slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ve stručnosti bych chtěla říct, že úhradu 33,5 mil. jsme řešili již jednou. Proto jsem tady o tom nemluvila. Na základě toho jsme schválili odklad a Magistrát hl. m. Prahy nám to povolil do 30. 9. Proto jsem tady znovu o tom nemluvila.

Samozřejmě jsem si vědoma, a proto je tam bod číslo 4, že jsou tam vzájemné závazky. Z bytů je to zhruba 23 mil., z nebytů asi 7. To je vyřešení těch vzájemných závazků.

Právní vztah mezi nimi řešit – usnesení je myslím z mého pohledu nadbytečné. Není asi nic proti ničemu to tam dát, takže s návrhem Tomáše bych se ztotožnila.

Prosím hlasovat o protinávrzích kromě Tomáše po bodech.

Dostávám se k privatizaci. Chápu nájemníky, vím, že situace je složitá. Diskutovali jsme to s odborem. S názorem se nemohu ztotožnit z toho důvodu, že jsem mnoha nájemníkům domů – např. Janáčkovo nábr. 43, Janáčkovo nábr. 11, Švédská a další – odpovídala, že činnost této rady je

omezená a nebudeme přistupovat k dalším domům zařazeným do privatizace. Obávám se, že v tu ránu tady od zítřka stojí zástupy lidí, kteří chtějí také privatizovat, a jejich dům tam nebyl zařazen. Proto prosím k tomu hlasovat po bodech. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Byť je to závěrečné slovo, zcela výjimečně Jiří.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych říci, že toto je doporučení. Myslím si, že to je speciální případ, nemůže se to rovnat Janáckovu nábr. 43 nebo Janáckovu nábr. 11, ti nic takového nezažili, co se tady dělo 12 let. Je to doporučení na zařazení do privatizace.

P. L a c h n i t :

Kolega Vejmelka to nepřekládá jako rada, předkládá to za sebe. I já se s jeho morálním nárokem ztotožňuji, stejně jako Tomáš. V tomto případě je kompetentní zastupitelstvo, aby o tom rozhodlo.

Tomáš se hlásí s technickou.

P. H o m o l a :

Musí se to do zastupitelstva předložit jako řádný bod zařazení do privatizace. Každý dům musí být rozhodnutím zastupitelstva zařazen. Je to deklarace, deklarací jsme tady měli víc, ale toto mi připadá jako reálná deklarace a úkol pro příští politickou reprezentaci.

P. L a c h n i t :

Chce ještě Naďa něco?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je tady ještě jeden dům, kde se lidé soudili, a ten je na Zlíchově – od r. 2005. Těmto lidem jsme také privatizaci odmítli, nebo jsme řekli, že se to nebude zařazovat. Vzhledem k tomu, že jsem dopisy odeslala – byl to konsensus rady, nemohu najednou měnit stanoviska, i když chápu vaši situaci. Jsem si toho vědoma, situace je nepříjemná.

P. L a c h n i t :

Kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Upozorňuji paní místostarostku, že teď není na jednání rady, toto je návrh zastupitele a budou o tom hlasovat jednotliví zastupitelé. Není to žádný konsensus rady. Tvé odpovědi jsou Tvé odpovědi a jsou asi platné. Návrh, který tady padl, je legitimní a považuji ho za správný.

P. L a c h n i t :

Jestli už nic paní předkladatelka nemá, závěrečné slovo je ukončeno. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme dvě doplnění návrhu paní Kratochvílové. Bylo tady doplnění pana kolegy Homoly: v bodu II.1. doplnit bod 5, který by zněl:

schvaluje do vyřešení právních vztahů mezi MČ Praha 5 a hl. m. Prahou ohledně bezdůvodně vyplacené částky 33,5 mil. Kč ze strany hl. m. Prahy společnosti Denika Real a.s.

Tam jsem pochopil, že se s tím Naďa ztotožňuje.

(P. Kratochvílová: Ano.)

O tom hlasovat nebudeme.

Dále zde máme návrh pana kolegy Vejmelky:

Bod 3 v ukládací části by se změnil na bod 4.

Návrh Jiřího Vejmelky zní takto:

ZMČ Praha 5 doporučuje

3. po vyřešení majetkových a právních záležitostí budovu č. p. 269, Zubatého 1, Praha 5, s pozemkem parcely č. 2998, k. ú. Smíchov, privatizovat.

O tomto doplnění v tuto chvíli budeme hlasovat.

P. L a c h n í t :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 34/52 již s doplněnou částí v bodu 2, V. a s touto částí, kterou jsme teď schválili, což byla doporučující část 3.

Hlasujeme o tom jako o celku.

P. L a c h n í t :

Hlasujeme o návrhu jako o celku včetně schváleného doplnění, jak je předložil Jiří Vejmelka.

Dávám hlasovat.

Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 53. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

### **53 - Žádosti o uzavření splátkové dohody a žádosti o prominutí poplatku z prodlení**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu, a to uvedenými nájemci pod body 1 – 4.

V bodu II. schvaluje prominutí stoprocentního poplatku z prodlení v aktuální výši uvedené nájemkyni – Kovářová Tereza.

P. N a j m o n :

Není žádná diskuse, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/53.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je bod 57, předkladatel Ing. Vejmelka.

### **57 - Informace o akci „Snížení imisní zátěže z dopravy ozeleněním ulic na Praze 5“**

P. V e j m e l k a :

Tento materiál je informativní, byl vyžádán na finančním výboru. Zde vám předkládám informace o nákladech za období, které je v důvodové zprávě uvedeno, s naším slavným projektem „květníky“. Děkuji.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Končím diskusi. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/57.

P. Kratochvílová:

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 10. Usnesení bylo přijato.

P. Lachnit:

Další materiál je číslo 58. Předkladatel kolegyně Kratochvílová.

**58 - Prodej pozemku parc. č. 166, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, součástí pozemku je bytový dům č. p. 729 v ul. Janáčkovo nábřeží 31, k. ú. Smíchov, obec Praha, právnické osobě utvořené z oprávněných nájemců v domě**

P. Kratochvílová:

Předkládám, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí smlouvy o souhlasu s převodem práv a povinností uzavřené mezi Bytovým družstvem Janáčkovo nábřeží a stavebníky půdních bytů Jindřichem Groznerem a Talem Groznerem,

2. dohodu o navýšení kupní ceny a prodloužení lhůty pro vyplacení slevy z kupní ceny.

II. Schvaluje

navýšení kupní ceny a informaci o zveřejnění změny záměru prodeje dle usnesení rady ze dne 6. 8. 2014,

2. prodej zastavěného pozemku parc. č. 166 s domem Janáčkovo nábřeží 31,

smlouvu o budoucí smlouvě nájemní,

smlouvu o souhlasu s převodem práv a povinností uzavřenou dne 13. 5. 2014,

smlouvu o provedení stavebních prací uzavřenou s městskou částí s panem Jindřichem Groznerem,

smlouvu o budoucí smlouvě nájemní uzavřenou mezi městskou částí a panem Jindřichem Groznerem,

smlouvu o souhlasu s převodem práv a povinností uzavřenou dne 13. 5. 2014 ,

aby bylo vzato na vědomí, že pro uznání slevy z kupní ceny nebude zahrnuto období od odevzdání veškerých podkladů ze strany bytového družstva nutných pro schválení prodeje do schválení prodeje zastupitelstvem, to znamená podpis kupní smlouvy musí být realizován do 3. 5. 2015,

3. dohodu o vzájemném vyrovnání závazků mezi MČ Praha 5, bytovým družstvem a manžely Nacházelovými, oprávněnými nájemci bytu č. 9 v domě Janáčkovo nábřeží 31.

P. Lachnit:

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelka.

(P. Kratochvílová: Nemám.)

Je tady ještě přihláška k tomuto bodu, vystoupí občan pan **Ing. Richard Nezval.**

P. Nezval:

Dobrý večer, jsem nájemníkem v domě. Z výčtu smluv můžete odpozorovat, že celá věc trvá poměrně dlouho. Přišel jsem proto, abych vás požádal, abyste schválili prodej, především možná i proto, že záměr jste schválili v září minulého roku, možná i proto, že mnozí z nás bydlí v domě 20 a více let. Máme nemálo nájemníků, kteří jsou ve stáří 65 let a více.

Podstatné je možná říct, že náš dům byl zařazen na seznam domů k privatizaci v listopadu 2011. Dovoluji si vás požádat o to, abyste nám dům konečně prodali, abychom se o něj mohli starat. Děkuji.

P. Lachnit:

Děkuji. V tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/58.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 59. Kolegyně Kratochvílová

**59 - Budova č. p. 291-292, Lidická č. o. 40 a 38 – prodej půdní bytové jednotky oprávněnému nájemci**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej půdní bytové jednotky v domě Lidická 40 a 38 oprávněnému nájemci Jiřímu Zemanovi.

P. L a c h n i t :

Přihlášen je kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, domnívám se, že v tuto chvíli není rozumné tento prodej realizovat. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, potenciální budoucí kupující uplatňuje po městské části poměrně staré a pochybné pohledávky z důvodu likvidace požáru atd.

Pokud vím, v rámci neformálních jednání kdysi slíbil, aby mohl privatizovat, že tyto mnohaleté pohledávky stáhne. Pokud je mi známo, do dnešního dne tak neučinil. Předpokládám, že ve chvíli, kdy mu půdu za necelé 2 mil. Kč prodáme, zažaluje městskou část o několik milionů korun z titulu zmíněných pohledávek. Pro tento prodej hlasovat nebudu a doporučuji to i dalším.

P. L a c h n i t :

Nikdo další do diskuse. Závěrečné slovo paní předkladatelka.

Ještě kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Mám opačný názor než kolega Šesták, protože se domnívám, že tyto věci spolu nesouvisí. Myslím, že je lepší vypořádat půdu a pak řešit to, že nějaké opravy udělal po požáru, jestli to není promlčené atd. Nespojoval bych to. Proč dvě věci, které spolu nesouvisí, spojit?

Doporučuji řešit půdu, protože je to velký problém. Čím dříve se tohoto problému zbavíme, tím to bude lepší.

P. L a c h n i t :

Diskuse pokračuje, mám také názor, ale sám s ním nesouhlasím, tak vám ho říkat nebudu. Následuje kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Krátkou reakci na kol. Vejmelku. Domnívám se, že je to dobré spojit, protože v tuto chvíli má městská část v ruce nějaký argument vůči potenciálnímu kupujícímu a potenciálnímu žalujícímu. Ve chvíli, kdy mu půdu prodáme, nemáme v zásobě vůbec nic.

P. L a c h n i t :

Vzhledem k tomu, že se už nikdo nehlásí, tak závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chci k tomu dodat, co zde řekl kolega. Předali jsme to na odbor majetku, který vydal stanovisko, že se nejprve může privatizovat půda, nic tomu nebrání, a teprve potom se vypořádají majetkové vztahy, pokud nejsou promlčeny.

Předkládám tento materiál, protože je to také jeden rest, který tady byl, aby se dalo odejít s čistým štítem bez věcí, které byly nedořešeny.

P. L a c h n í t :

Závěrečné slovo skončeno.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 34/59.

P. L a c h n í t :

Dávám hlasovat. Pro 11, proti 2, zdrželo se 6, nehlasovalo 12. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál číslo 60, předkladatel kolegyně Kratochvílová.

#### **60 - Informace o nedodání podepsaných kupních smluv na pozemky v k. ú. Košíře, od společnosti RS development, s. r. o. a zrušení usnesení ZMČ č. 30/4/2014 z 30. 1. 2014 v bodě II**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám materiál, který se týká nedodání podepsaných kupních smluv na pozemky v k. ú. Košíře, od společnosti RS development a zrušení usnesení zastupitelstva ze dne 30. 1. 2014, které schválilo prodej pozemků.

Jedná se o věc, která by zůstala otevřená. Po schválení zastupitelstvem prodeje těchto nemovitostí došlo k tomu, že byly podepsány ze strany městské části, a to bývalým starostou, kupní smlouvy na prodej těchto pozemků a byly zcela určitě předány společnosti RS development, která nám je až do minulého úterního odpoledne nevrátila přes opakované výzvy odboru.

Teprve po minulém usnesení rady v odpoledních hodinách byly smlouvy vloženy do podatelny. Ze smluv je zřejmé, že je tam podpis starosty s únorovým razítkem a podpis statutárního orgánu společnosti RS development bez jakéhokoli data s tím, že ověřovací doložka advokáta je myslím ze srpna letošního roku.

Společnost v květnu změnila sídlo. Je to zřejmé i z výzev, které jsme posílali společnosti. Toto je jedna věc.

Druhá věc. Ač nechci společnosti škodit, musí se to tady dořešit. Byla to ta věc, že to řešila externí právní kancelář s tehdejšími místostarostou Nedvědem, který předkládal ke schválení smlouvy o budoucích smlouvách kupních v různých etapách. Už jsme říkali, že smlouvy by mohly být absolutně neplatné. Záměr, který byl původně zveřejněn, se lišil od skutečností, které byly uvedeny v různých dodatcích.

Návrh je předkládám z toho důvodu, aby zastupitelstvo schválilo, zda nepostupovat obezřetněji a nepředložit, pokud společnost bude mít o to i nadále zájem, nový záměr, který bude v souladu s tím, jak říká konstantní judikatura a bude splňovat veškeré náležitosti, které má mít a poté přistoupit k tomu, zda uskutečnit znovu prodej, či nikoli.

Byla mi ještě v kopii předložena smlouva od zástupce společnosti s tím, že je tam březnové datum podpisu Sekyry, statutárního zástupce.

Pokud budete chtít něco vědět, zodpovím.

Ještě dodám, že se ke mně dostala neoficiální informace, že vykupovali sousední pozemky v okolí, a proto nepřistupovali k tomu, aby smlouva byla vrácena městské části a mohla být předána na Magistrát k vyznačení doložky souhlasu Magistrátu s prodejem, pořád to není na tom vyznačeno, protože by mohli uplatnit i ten judikát ve vztahu k městské části, kdyby se pravděpodobně nepodařilo sousední pozemky vykoupit.

P. L a c h n i t :

Děkuji paní předkladatelce. Otevírám diskusi. Jako první je přihlášen kolega dr. Homola.

P. H o m o l a :

**Z důvodové zprávy a z přednesu jsem trochu zmaten.** V rámci právní osvěty, ke které jsem se dnes několikrát propůjčil, to, že smlouva je podepsaná, může třeba ještě nebýt platná, platnost může být na něco odložena, nebo není účinná, nebo je účinná – platnost a účinnost je něco jiného. Mám pocit, jak nám to tady bylo na začátku roku předkládáno, byla to náprava nějakého historického reliktu, který způsobila či nezpůsobila městská část předchozí politické reprezentaci. Potom jsme odsouhlasili nějaké narovnání či uzavření nových smluv nebo uzavření smluv, s tím souvisely nějaké další smlouvy. Pokud je zřejmé, že městská část smlouvy podepsala, byť nebyly zavkládány, tento akt podle mne neznamená, že smlouvy neexistují nebo že jsou neplatné. Smlouvy jsou platné, neb jde o nemovitostní smlouvy, tak nejsou v katastru, takže nejsou účinné, ale jsou platné.

Je tam někde napsáno, že nás zastupuje právní kancelář, že vyhotovuje nějaké právní stanovisko. Jsem dalek toho, abychom tady rozebírali právní konstrukce a ubírali si tím možnou manévrovací schopnost, ale abychom si nezavařili nějakou další odpovědnost za škodu tím, že teď anulujeme platně podepsané smlouvy.

Myslím si, že argument, že se mezitím změnilo sídlo a že společnost podepsala smlouvu za situace, kde měla jiné sídlo než v době, kdy se smlouva schvalovala, není z právního hlediska relevantní, protože podstatné je, je-li to stejný subjekt a jestli za něj jednájí statutární orgány společnosti. To je podstatné pro to, jestli smlouva je či není platná. Bojím se, abychom se nedostali do problému tím, že tady něco anulujeme a někdo nás zažaluje za náhradu škody, že jsme něco udělali. Raději bych věc odložil.

Vzhledem k tomu, že v tom nemám jasno, zdržím se hlasování, protože si myslím, že by to chtělo nějak vyjasnit. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kolegy Herolda.

P. H e r o l d :

Mám podobný názor. Dovedu si představit, protože kolem toho byly různé diskuse, že by rada nebo paní předkladatelka nám objasnila opětovně celý proces této věci. Objevila ale, že byly špatně vyvěšené ty či jiné záměry, ale to se – jestli tomu správně rozumím – tohoto netýká.

Máme vzít na vědomí informaci, že se nedodaly kupní smlouvy, pak se v nějakém dodatku dočteme, že se kupní smlouvy dodaly. Nejsem si jist, zda celý postup, kdy co bylo podepsáno ze strany RS development a ze strany radnice, není spíše problém radnice než RS development. Cítil bych to spíše tak, že chyba je na straně radnice, že se dostaly z radnice podepsané smlouvy někam jinam.

Nepochybuji, že to může být nějaký problém, ale na posledním zastupitelstvu na stůl předložený materiál, s jehož polovinou rada souhlasila, to znamená, že vzala na vědomí informaci o nedodání smluv, které zjevně jsou asi na světě, a to druhé neprojednávala nebo nechtěla projednávat. Neříkám, že to není problém, ale ztotožňuji se s tím, že bychom si mohli zavařit na další soudní spor a asi by se nové zastupitelstvo celou věcí kolem výstavby a nevýstavby nových Košíř a jednotlivých etap mělo velmi závažně zabývat. Myslím si, že toto není systémové řešení v této věci.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kol. Šestáka a pan následuje kolega Škaloud.



P. Š e s t á k :

Měl bych kompromisní návrh v tom smyslu, jestli by se o usnesení mohlo hlasovat po bodech. Umím si představit, že vezmu na vědomí, že nebyly dodány nějaké smlouvy, pro to jsem schopný hlasovat, ale nejsem schopný na základě kusých informací shodit pod stůl věc, která se tady řeší asi 7 let. Myslím si, že řešit to na posledním zastupitelstvu na základě třeba nějakých administrativních pochybení není správné.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Otázka předkladateli: zda je nějaké nebezpečí z prodlení, pokud bychom to neodsouhlasili? Není. Mám stejný pocit jako předřečníci, že bychom se mohli pustit možná do nějakých problémů, které by nás stály soudní jednání nebo úhradu nákladů.

P. L a c h n í t :

Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen do diskuse, udílím závěrečné slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nebezpečí z prodlení není. Věc je tady proto, aby bylo zcela zřejmé, jakým způsobem tam bylo postupováno. Pro žádný z materiálů jsem na radě nehlasovala. Z titulu gesce jsem byla nucena to předložit do zastupitelstva. Pouze upozorňuji, že dohoda, která byla předtím schválena, týkala se smluv o smlouvách budoucích. Tam z hlediska náhrady škody by se to týkalo jen smluv o smlouvách budoucích, a ty byly uzavřeny.

Jen upozorňuji, že tady existuje judikatura. Chtěla jsem, abyste jako zastupitelé s tím byli seznámeni, protože na to navazuje systém dalších nájemních smluv, které dosud nebyly podepsány. Domnívám se, že není prostor pro to, abyste to nevěděli, protože je poslední zastupitelstvo.

Postup, který byl, byl neobvyklý. Smlouva bez data – jsem toho názoru, že katastr stejně vyzve k odstranění nedostatků, pokud na to Magistrát vyznačí vůbec doložku.

Dala bych slovo dr. Pejscarové, která by vysvětlila některé právní aspekty.

P. P e j s k a r o v á :

Hlavním problémem je záměr, který byl zveřejněn v r. 2006 a týkal se pozemku 1992/1. Tento záměr uvedl, že má být prodána část tohoto pozemku, aniž by ji blíže specifikoval. Následně oddělením vznikly pozemky, které jsou předmětem převodu. My jsme zde našli judikaturu, která zastává poměrně jasný názor, že v případě, že záměr přesně nespecifikuje část pozemku, které se prodej týká, tak tento převod je absolutně neplatný.

Tento materiál byl předložen z důvodu, aby zastupitelé byli informováni o všech aspektech tohoto převodu a případně se mohli rozhodnout, zda je tento nedostatek zhojít, nebo ne.

P. L a c h n í t :

Prosím o optické kývnutí, zda souhlasíte s tím, aby dostal slovo kolega Homola, i když je rozprava ukončena? Kýváte, je souhlasné stanovisko.

Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl jsem teď řvát. Do háje, posuzovalo to právní oddělení nebo odbor městské části, když jsme to dostávali na začátku roku, a to jste si toho nevšimli? To je stejné, co tady bylo řečeno. Nemůžeme my jako městská část být vedeni k odpovědnosti za chybu, kterou jsme způsobili?

**Otázce zveřejňování a nezveřejňování záměrů docela rozumím,** dokonce se o to soudím v několika soudních sporech a myslím, že mám načtenou judikaturu. Určitě to způsobuje problém, ale když jsme to sem dostali v lednu nebo v únoru a rozhodovalo se o tom, rozhodovalo se o tom i v předchozím období, tak předpokládám, že se k tomu právníci vyjadřovali a psali pro to nějaká právní stanoviska a nějak to hodnotili. Teď najednou nám spadlo z nebe, že je tam nějaký problém z r. 2006 se zveřejněním? Určitě by to byl problém v souvislosti třeba s platností právního aktu, judikatura k tomu směřuje, ale je potřeba věci vyřešit a narovnat, nebo se dohodnout o ukončení smluv, ale ne nám sem narychlo předložit nějaký materiál a jen nám sdělit, že je to možná neplatné, protože jsme v r. 2006 něco řádně nezveřejnili? Pak bych chtěl být právním zástupcem té strany, která bude proti městské části a myslím si, že bych byl úspěšný.

P. L a c h n i t :

Ještě kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Tomáši, my jsme stanovisko dali, je to písemně, i odbor s tím nesouhlasil, ale bylo tady doporučení externí právní kanceláře, která řekla, že je to OK. Mé stanovisko a právního k tomu bylo zbytečné. Avizuji, že jsem nebyla na té radě, nehlasovala jsem pro to, protože jsem si vědoma konstantní judikatury. Písemná stanoviska máme založená, protože jsme přesně toto očekávali – jak paní Nekolová, tak právní oddělení.

Nevím, jestli k tomu chce ještě něco říci paní dr. Pejscarová, asi ne.

Konstantní judikatura byla, hovořila jsem o ní. Bylo řečeno, že je to v pořádku, smlouvy dělali externí právníci přímo tady, včetně návrhu usnesení. Za odbor smluvních vztahů jsem to neřešila. V konečném důsledku jsem předkládala jen prodej této jedné parcely, tuto jednu kupní smlouvu. V předcházejících jednáních jsem na to písemně upozorňovala.

Dávám to zastupitelstvu jen na vědomí, protože bych se nechtěla dočkat toho, že z druhé strany společnost RS servis, pokud nevykoupí veškeré pozemky, uplatní tuto judikaturu proti městské části.

P. L a c h n i t :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme zde návrh kolegy Šestáka hlasovat po jednotlivých bodech. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 8, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 19. Usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním usnesení k materiálu 34/60.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 16. Usnesení nebylo přijato.

Následuje materiál číslo 61

## **61 - Dodatek č. 1 k darovací smlouvě č. 002/0/OEK/13**

**V tomto případě jde o to, že městská část obdržela od ČSOB dar ve výši 5 mil. na revitalizaci osady Budánka s termínem užití finančních prostředků do 30. 9. 2014. Protože se nepodařilo zatím**

realizovat a vyúčtovat všechny akce, navrhujeme prodloužení termínu čerpání daru do 31. 12. 2014 a předložení vyúčtování daru do 28. 2. 2015.

Otvírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Závěrečného slova se vzdávám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení k materiálu 34/61.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Následují

### **Informace z výborů.**

Mám tady zprávu z kontrolního a finančního výboru.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Zprávu číst nebudu. Jen připomínám, že je dána zpráva o činnosti za I. pololetí, kterou jste si určitě přečetli. Pokud jste to nestihli, vezměte si to dnes večer do postele.

P. L a c h n i t :

Hlasovat o tom nebudeme.

Následuje zpráva z výboru finančního.

P. V á c h o v á :

Připojím se k tomu, co vám tady říkal Lukáš. Na stole máte zprávu o činnosti finančního výboru. Finanční výbor se touto zprávou zabýval, odsouhlasil ji.

Obrátím se na kolegy, kteří měli výhrady k tomu, jak je sepsán materiál do rady. Je to sepsáno stejným popisným způsobem, nicméně je to přehled činnosti finančního výboru za I. pololetí letošního roku.

P. L a c h n i t :

Domnívám se, že bychom informace z výborů měli vzít na vědomí. Jsou to ale pouze informace, děkujeme za ně.

### **Informace z radnice.**

Pan tajemník nemá žádnou.

Občané přihlášeni nejsou.

**V interpelacích** paní Růžena Peterková – poselství zastupitelstvu – čte.

P. P e t e r k o v á :

Dobrý večer, mám potřebu, abych předala jakési poselství zastupitelstvu, které vznikne po volbách v říjnu 2014 prostřednictvím pana zástupce starosty Lachnita. Je to několik bodů, které vám v rychlosti přečtu.

Za první. Realizovat záměr rekonstrukce Raudnicova domu v Hlubočepých na dům pro seniory a potřebné občany.

Za druhé. Dořešit spolupráci s Armádou spásy, zřídit trvalé kontaktní místo pro občany, kteří potřebují aktivní a nepřetržitou azylovou pomoc.

Za třetí. Bedlivě sledovat údržbu rekonstrukcí bytů ve vlastnictví městské části Praha 5, které spravuje a. s. Centra.

Za čtvrté. Vyřešit s firmou Medifin nesplněný slib Praze 5 a jejím občanům, to je výstavbu domu pro seniory ve zdravotnickém zařízení Kartouzská.

Za páté. Znovu realizovat pohotovostní službu ve zdravotnickém zařízení Kartouzská a noční lékárenskou službu v rámci Smíchova.

Za šesté. Nedovolit dále rozpínavost stavebních firem, které by ničily novou výstavbou zeleň a vzrostlé dřeviny.

Jednat s majiteli prázdných a chátrajících domů, aby své nemovitosti udržovali pro potřeby bydlení.

Za sedmé. Průběžně snižovat finanční náhrady zastupitelů a tím ušetřit MČ Praha 5 milionové částky.

Za osmé. Nedopustit, aby byl odprodán zbytek Ženských domovů a sloužil jiným účelům, než pro které byly Ženské domovy postaveny.

Děkuji za pozornost.

P. L a c h n í t :

Také děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Protože se chýlí zastupitelstvo ke konci, v tomto složení se vidíme naposled, chci **poděkovat** z titulu předsedy kontrolního výboru všem za konstruktivní spolupráci. Myslím, že počkáme, jak voliči rozhodnou, kdo se tady bude potkávat v následujících čtyřech letech. Doufám, že atmosféra a dělnost bude přinejmenším stejná nebo věřím, že lepší, než byla dosud. Děkuji všem.

P. L a c h n í t :

Paní kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

**Lukáš** mě opět předešel. Dovolte mi, abych poděkovala všem, s kterými jsem spolupracovala v rámci finančního výboru. Občas to bylo trochu drsnější, ale vždycky jsme se dohodli.

Dovolte, abych zároveň poděkovala vedoucím odborů a zástupcům těch odborů, kteří jsou tady přítomni. S řadou z vás jsem celé čtyři roky spolupracovala. Spolupracovalo se mi s vámi dobře.

Děkuji i členům rady, se kterými to také bylo občas fajn. Díky a mějte se.

P. L a c h n í t :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Snažil jsem se dostat do **bodů informací z radnice**, které byly teď pojaty tak, že hovoří jen tajemník a rada. **Chtěl jsem jménem našeho klubu také vyjádřit to, že i když si nemusíme rozumět, můžeme se tolerovat. Jak rozdají karty voliči, možná se někteří budou vídat dál. Důležité je, aby pracovali pro Prahu 5 a její udržitelný rozvoj.**

**Také děkuji kolegům za spolupráci. Žádný občan už tady není, přeji občanům, kteří sledují přenos, aby radnici nepouštěli ze zřetele a pomáhali jí. Děkuji.**

P. L a c h n í t :

**Na úplný závěr si dovoluji poděkovat členům rady, všem zaměstnancům, především za to, jak jste nám pomáhali, zbytku rady počtu čtyř, zvládnout situaci od března. Nemyslel jsem si, že se nám to podaří udržet, ale najednou jsem si všiml, že zmizely veškeré politické antipatie, jen čas od**

času se objevovaly, a myslím si, že jsme si vzájemně bez ohledu na politickou příslušnost podali ruku a snažili jsme si pomoci tak, abychom právě v posledním období dokázali, že to s městem a s občany myslíme dobře.

**Za toto období se povedla spousta věcí**, ale nebudu hovořit o tom, že se povedla mně nebo radě, povedla se nám všem. Přál bych nově vzešlému zastupitelstvu z voleb, aby mělo mezi sebou takovou spolupráci, jakou jsem poznal mezi vámi od března. Za to všechno děkuji vám, děkuji radě, všem zaměstnancům i občanům a přeji hodně úspěchů těm, co kandidují ve volbách, těm, co nekandidují, přeji hodně úspěchů v jejich pracovním a občanském životě. **Bylo to s vámi fajn.**

Zasedání je tím ukončeno.

#### O V Ě Ř O V A T E L É:

Bc. M. Mrštík .....

V. Zapletal .....

Ing. V. Váchová .....

R. John .....

Bc. R. Sedlák .....

Ing. O. Velek .....

M. Kazda .....

Ing. R. Kopáček .....

K. Novotný .....

JUDr. Petr Lachnit  
1. zástupce starosty MČ P5