



MC05P00FILJX

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Štefánikova 236/13, 246/15
OURDatum
doručení: 14. 09. 2016Číslo
jednoty: MC05 57018/2016

Počet listů příloh: 4 Počet listů: 3

ÚMČ Praha 5

Komise dopravy

nadezda.priecinska@praha5.cz, vojtech.zapletal@praha5.cz, petr.hnyk@praha5.cz,
viktor.cahoj@praha5.cz, tomas.homola@praha5.cz, bohdana.milatova@praha5.cz,
eva.stoklasova@praha5.cz, johan@hornof.net, SpanhelJiri@seznam.cz,
pavel.peterka@centrum.cz

Náměstí 14. října 4

P r a h a 5

V Praze dne 12.9.2016

**Podklad pro rozhodování členů komise dopravy ve věci Komunikace Na Pomezí,
současně z opatrnosti označujeme toto podání za stížnost :**

- I. Neplnění rozsudku OS pro Prahu 1 čj. 20 C 114/97 – 121
- II. Škody na majetku Obce hlavní město Praha ve výši **3.551.862,92 Kč a 1.400.000,- Kč** za které zatím nikdo nenese odpovědnost
- III. Žádost o respektování soudního rozsudku č. OS pro Prahu 1 čj. 20 C 114/97 – 121

Vážení členové komise dopravy Prahy 5

Obracíme se na Vás s žádostí (stížností) ve věci výše citovaného soudního rozsudku, neboť je nám známo, že stejně jako v minulosti se Odbor dopravy Prahy 5 rozhodl přivést autobusovou dopravu do ulice Na Pomezí bez ohledu na platný rozsudek, bez ohledu na škody na našem majetku a bez ohledu na škody na majetku obce hlavní město Praha, k čemuž uvádíme následující :

I.

Dne 14.12.1998 vydal Obvodní soud pro Prahu 1 rozsudek, kterým uložil obci HMP povinnost cituji : „...trvale a spolehlivě zajistit, aby na pozemní komunikaci Na Pomezí v Praze 5 nedocházelo k činnostem vyvolávajícím škodlivé dynamické účinky...“ působící na statiku nemovitostí v našem vlastnictví, dovoluji si z něj uvést část, protože tehdy uvedená fakta v rozsudku platí stále.

z rozsudku citujeme viz strana 6 :

„...Vlastník (Obec Praha) si také nemůže počínat tak, aby sousedovi působil škodu na jeho majetku, poněvadž by tím jiným způsobem ohrožoval nerušený výkon jeho vlastnických práv.

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že nemovitosti žalobců se nacházejí ve značně svažitém terénu, který je ohrožen sesuvy půdy. Proto zde byla na hranici pozemků vybudována opěrná zeď. Jde o stavbu z 30. let, tedy z doby, kdy byl provoz na komunikaci proti dnešku minimální. Původní cesta byla v r. 1942 rozšířena navážkou do nynější podoby, tedy opět v době, kdy provoz proti dnešní situaci zanedbatelný. První žalovaný (obec Praha) je vlastníkem komunikace č.k.1456 – ul. Na Pomezí. Z provedených důkazů vyplývá, že vlastníkem komunikace má v úmyslu tuto komunikaci zprůjezdnit směrem na Košíře, aby tak zajistil lepší dopravní obslužnost tam postaveného sídliště. Počítá též s tím, že ulicí povede městskou hromadnou dopravu (autobusy). Při těchto záměrech však nevzal náležitě v úvahu svahové a hydrogeologické poměry v této lokalitě, zejména značné riziko půdních sesuvů, které se vlivem těžké dopravy ještě zvyšuje. Nevzal v úvahu ani to, že již dnes dosahuje stabilita opěrné zdi ve vlastnictví žalobců mezních hodnot a že při přitížení vozovky dopravou je reálné nebezpečí narušení stability této zdi, její destrukce a tím vzniku škody na majetku sousedních vlastníků....“

„... pokud tento žalovaný poukazuje na to, že správce komunikace neodpovídá vlastníkům sousedních nemovitostí za škodu vzniklou provozem na komunikaci, pak to rozhodně neznamená, že si vědomě může počínat tak, aby ke škodám tímto způsobem docházelo. Vydal –li příslušný stavební úřad povolení ke stavbě sídliště, které zahrnuje i úpravu příjezdových komunikací k němu, posuzoval to stavební úřad jen z hlediska stavebního zákona a na něj navazujících předpisů. Zde ale jde o občanskoprávní ochranu vlastnictví a vymezení vzájemných poměrů mezi vlastníky sousedních nemovitostí. Ustanovení § 127 o.z. musejí vlastníci sousedních nemovitostí respektovat bez ohledu na to, co jim bylo povoleno správním rozhodnutím...“

Odbor dopravy se opět domáhá Vašeho souhlasu s vedením veřejné dopravy (obdobně jako v minulosti před rozsudkem) s tím rozdílem, že v době, kdy jsme žalobu na ochranu našich vlastnických práv podávali, byla opěrná stěna sice mírně vykloněná, v žádném případě nebyla prasklá, či jinak desturovaná, o čemž se přesvědčili zástupci obce i zástupci Městské části Praha 5 při soudním ohledání místa samého. K puknutí stěny došlo v důsledku špatného stavebně - technického stavu stávající komunikace a vlivem zcela nevhodného neuhutněného podloží, když Odbor dopravy Prahy 5 uvedenou, uzavřenou, slepou komunikaci zprůjezdnil.

Důkaz : rozsudek OS pro Prahu 1 čj. 20 C 114/97 – 121 (má k dispozici Odbor dopravy Praha 5)

K tomu dále uvádíme :

- Popis stavu ulice Na Pomezí, který provedl soud (viz výše) platí do dnes, stav je horší než tehdy, protože od té doby praskla opěrná stěna (poté co Odbor dopravy Praha 5 komunikaci zprůjezdnil), i poté se objevovaly místní praskliny na které jsme správní orgány marně upozorňovali. K další výrazné trhlině na opěrné zdi došlo při budování nového plastového potrubí pro odvedení vody z historického vodovodu Vidoule v roce 2015 (když vodoprávní řízení k této stavbě nebylo vůbec vyvěšeno na úřední desce a byli jsme opomenuti jako účastníci řízení), tedy sdělují to, co jsme již oznámili stavebnímu úřadu, že prasklo celé jedno pole zcela novou příčnou puklinou (délka trhliny je přes celé jedno pole, tedy cca 4 metry).
- těleso komunikace nevyhovuje povinné normě, je tvořeno neuhutněnými navážkami
- nevyhovuje ani hustota podloží, složeného ze zvětralých břidlic, které by pro správné těleso komunikace měly být po odtěžení navážek nejprve uhutněny (a to pouze za suchého, ne vlhkého počasí), jinak není možné dosáhnout u stávajícího podloží potřebnou předepsanou hustotu pro vedení tělesa komunikace
- Dosud neproběhla neustále odkládaná rekonstrukce komunikace, která by zajistila svah a zejména odtěžila nevhodné vrstvy vozovky cca 8m hloubky a zhutnila nevhodné podloží
- Komunikace je v rozporu s platným Územním plánem a je v rozporu se Zásadami územního rozvoje (závazný podklad pro územní plán)
- Celá komunikace je vedena v parku Košíře – Motol a rovněž je celá vedena v ochranném pásmu Přírodní památky Vidoule.
- Odbor dopravy Praha 5 ve svých rozhodováních nepřihlíží k závěrům odborného posudku znalce, jmenovaného pro soudní řízení ing. Františka Čermáka č. 82/98, který uvedl, že naše „opěrná stěna“ se cit: „... nachází na hranici stability, jakákoliv doprava na komunikaci může vyvolat i havarijní stav...“ Znalec výslovně doporučil uzavřít komunikaci pro průjezdnou dopravu a ponechat ji pouze jako slepou pro dopravní obsluhu přilehlých nemovitostí, jak byla ostatně původně postavena.

Důkaz : Znalecký posudek ing. Františka Čermáka 82/98 a doplnění posudku vyžádaného obcí hlavní město Praha a TSK (má k dispozici Odbor dopravy Praha 5)

II.

Ačkoli je zmiňované soudní rozhodnutí vykonatelné, musíme konstatovat, že ho obec hl. m. Praha dobrovolně neplní. Rovněž orgány státní správy (odbor dopravy Praha 5 a odbor výstavby Prahy 5 a vodoprávní úřad Prahy 5, ačkoli mají všechny potřebné podklady k problematice uvedené komunikace) jsou buď nečinné, nebo postupují v rozporu s rozsudkem a dalšími právními předpisy, když i pro ně je uvedený rozsudek závazný. Zde však je nutné podotknout, že chybným postupem výše uvedených orgánů státní správy a zejména nerespektováním rozsudku vznikají i závažné škody jak na našem majetku, tak i na majetku obce hlavní město Praha. **Předcházet škodám je přitom povinen podle Občanského zákoníku každý občan i instituce.**

Konkrétní škody na majetku Obce hlavní město Praha :

1. Úhrada škody na ušlém nájemném za nezákonnou blokádu našich nemovitostí (údajně při plnění povinností vyplývajících ze zmiňovaného rozsudku čj. 20 C 114/97 – 121) a to podle dvou rozsudků Obvodního soudu pro Prahu 1 čj. 24 C 241/2001 – 43 ve výši 2.162.829,20 Kč (včetně nákladů a příslušenství) a čj. 24 C 129/2003 – 75 ve výši 1.389.033,72 Kč (včetně příslušenství a nákladů řízení), tedy **škoda na majetku obce hlavní město Praha činila částku 3.551.862,92 Kč.**

O blokáde našich nemovitostí rozhodl tehdejšího Odbor dopravy na Praze 5.

Důkaz : Rozsudky čj. 24 C 241/2001 – 43

čj. 24 C 129/2003 – 75

2. Protože obec a orgány státní správy jsou nečinné, (naš majetek je ničen) nezbylo nám tedy nic jiného, než ukládat obci hlavní město Praha pokuty za neplnění rozsudku, když první pokuta byla dána Usnesením OS Pro Prahu 1 pod čj. 34 E 522/2008 ve výši 100.000,- Kč. Takových pokut uložil soud do dnešní doby hlavnímu městu Praha celkem 14! Tedy 14 x 100.000,- Kč, **souhrn pokut které uhradila Obec hlavní město Praha tedy činí k dnešnímu dni 1.400.000,- Kč.**

III.

Vážení členové dopravní komise Prahy 5,

obracíme se na Vás s žádostí, abyste při projednávání průjezdu hromadné dopravy (byť i malými autobusy) v ulici Na Pomezí, vzali v úvahu rozsudek soudu, nevyhovující stav stávající komunikace, platný územní plán, včetně Zásad územního rozvoje a škody jak na našem majetku, tak na majetku Obce hlavní město Praha a průjezd zejména pro hromadnou dopravu stávající ulicí Na Pomezí zásadně za stávající situace odmítli.

Děkujeme vám předem za pochopení a za dodržování soudního rozhodnutí i za minimalizaci škod jak na majetku obce, tak na majetku našem. **Současně žádáme o zaslání zápisu z této komise dopravy za který předem děkujeme.**

S pozdravem

Ing. Jaromír Jirásek a Ing. Zdeňka Jirásková, oba bytem Na Pomezí 14, 158 00 Praha 5