



MHMPXP430IXG

Úřad městské části Praha 5
stavební úřad
náměstí 14. října 1381/4
Praha 5

Váš dopis zn./ze dne	Č.j.	Vyřizuje / tel.	Datum
	MHMP 860040/2016	JUDr. Klára Kayedová/	16.5.2016
	Sp. zn.	236 00 4771	
	S-MHMP 774752/2016/STR		Počet listů 2/ příloh 0

Věc : Příkaz – opatření proti nečinnosti

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený správní orgán příslušný podle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 178 odst. 1 a ust. § 80 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dle ust. § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu

p ř i k a z u j e

Úřadu městské části Praha 5, stavebnímu úřadu, náměstí 14. října 1381/4, Smíchov, Praha 5, (dále jen „stavební úřad“) jako věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, aby **ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto příkazu** vydal rozhodnutí o zrušení územního souhlasu sp. zn. MC05/OSI/1608/2016/Ple, č.j. MC05 18688/2016 ze dne 23.3.2016 a usnesení o zrušení sdělení k podnětu na zahájení přezkumného řízení sp. zn. MC05/OSI/2552/2016/Ple, č.j. MC05 28396/2016 ze dne 3.5.2016.

Odůvodnění:

Dle ust. § 80 odst. 1 a 2 správního řádu nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě nebo nezahájí-li řízení ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.

Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního řádu (dále jen MHMP) byla doručena žádost, kterou podalo dne 2.5.2016 a dne 10.5.2016 Družstvo Mikšovského 818/13, IČO 25632345, Mikšovského 818/13, Praha 5, a dne 9.5.2016 Družstvo Mikšovského 816/17, IČO 25684817, Mikšovského 816/17, Praha 5, (dále jen „podatelé“) k přijetí opatření proti nečinnosti, které se měl dopustit Úřad městské části Praha 5, stavební úřad, náměstí 14. října 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5, ve věci stavby nazvané „Viladomy Na Farkáně I B1, B2 – oplocení stavby“ na pozemcích parc. č. 1475/5, 1475/6, 1475/7, 1475/429, k.ú. Košíře. Podatelé uvádějí, že stavební úřad vydal v rozporu s právními předpisy územní souhlas sp. zn. MC05/OSI/1608/2016/Ple, č.j. MC05 18688/2016 ze dne 23.3.2016, kterým byla uvedená stavba umístěna. Podatelé se obrátili na stavební úřad dne 5.4.2016 se shodnými podáními nazvanými „Odvolání proti územnímu souhlasu s umístěním protihlukové stěny v rámci stavebního záměru Viladomy Na Farkáně, objekt B1, B2“. Tento podnět byl stavebním úřadem posouzen jako podnět k přezkoumání citovaného územního souhlasu a vyřízen sdělením stavebního úřadu k podnětu na zahájení přezkumného řízení sp. zn. MC05/OSI/2552/2016/Ple, č.j. MC05 28396/2016 ze dne 3.5.2016 se závěrem, že stavební úřad neshledal důvody k zahájení přezkumného řízení. Podatelé spatřují nečinnost stavebního úřadu v tom, že předmětný územní souhlas nezrušil.

MHMP již na základě prvního podnětu k přijetí opatření proti nečinnosti, který byl MHMP doručen dne 2.5.2016 požádal stavební úřad dopisem ze dne 5.5.2016 o sdělení, jakým způsobem bylo podání Družstva Mikšovského 818/13 doručené stavebnímu úřadu dne 5.4.2016 vyřízeno. Dále požádal o předložení originálu kompletního správního spisu do 3 dnů od obdržení žádosti. Do dne vydání tohoto opatření stavební úřad originál spisu nepředložil. V souvislosti s jiným podáním je u MHMP vedeno řízení sp. zn. S-MHMP 695950/2016/STR, kde byla k výzvě MHMP dne 10.5.2016 předložena kopie správního spisu. Na základě prostudování této kopie MHMP učinil níže uvedené závěry. Sdělení sp. zn. MC05/OSI/2552/2016/Ple, č.j. MC05 28396/2016 ze dne 3.5.2016 bylo MHMP zasláno v kopii emailem dne 10.5.2016.

Z obsahu správního spisu MHMP zjistil, že územním souhlasem bylo na dobu 5 let umístěno oplocení staveniště o výšce 3 m a 8 stavebních buněk. Podle textu územního souhlasu má oplocení staveniště plnit funkci protihlukové stěny, proto bude jeho výplň tvořena OSB deskami. Podle předložené technické zprávy (zpracovala Ing. Martina Drtinová, nedatováno) mají být OSB desky na straně stavby opatřeny absorpční vrstvou (např. celoplošné desky minerální vlny). V technické zprávě je tedy akcentována protihluková funkce oplocení. K žádosti byl doložen výkres „Oplocení stavby, situace“ (Ing. Pavel Bartoš, ČKAIT 0008917, datováno 8/2013), ze kterého je zřejmé, že 3m vysoké neprůhledné oplocení bude v severní části situováno mimo jiné cca 5 m od staveb na pozemcích parc. č. 1475/74, 1475/75, 1475/76, k.ú. Košíře. Podatelé poukazují na to, že umístěné oplocení zhorší osvětlení a oslunění obytných místností v domech, jichž jsou vlastníci, a to na dobu 5 let. Namítají, že územní souhlas může být vydán pouze v případě, že nemůže dojít k přímému dotčení práv dalších osob kromě osob, jejichž nemovitosti mají společnou hranici s pozemkem stavby. Vzhledem k tomu, že se stavební úřad s jejich názorem neztotožnil a podnětu nevyhověl, žádají o vydání opatření proti nečinnosti tak, aby MHMP přikázal stavebnímu úřadu územní souhlas zrušit.

Předem posouzení podnětů MHMP uvádí, že skutečnost, že jsou na straně přivrácené k oplocení ve stavbách č.p. 818, 816 a 817, k.ú. Košíře, okna obytných místností je MHMP známa ze spis sp. zn. S-MHMP 744957/2012/SUP/So/Čv.

Ustanovení § 96 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů zní: „Dojde-li stavební úřad k závěru, že žádost nebo záměr nespĺňuje podmínky pro vydání územního souhlasu, **nebo mohou být přímo dotčena práva dalších osob kromě osob uvedených v odstavci 3 písm. d), ledaže by s tím tyto osoby vyslovily souhlas, rozhodne usnesením o provedení územního řízení;** toto usnesení se oznamuje pouze žadateli a nelze se proti němu odvolat. Žádost o územní souhlas se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřeně k povaze záměru, včetně dokumentace, která musí být u staveb podle odstavce 2 písm. e) a u ohlašovaných staveb podle § 104 odst. 1 písm. a)

až e) zpracována projektantem. Lhůta pro vydání územního rozhodnutí začíná běžet od právní moci usnesení podle věty první.“ Osobami uvedenými v ustanovení § 96 odst. 3 písm. d) stavebního zákona jsou osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům nebo stavbám na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být záměr uskutečněn.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad v případě, že se záměr dotýká práv jiných osob, než vlastníků sousedních pozemků a v případě, že tyto jiné osoby nevyslovily se záměrem souhlas, nemá jinou možnost, než vést o záměru územní řízení. Takový záměr není způsobilý pro vydání územního souhlasu. Argumentace stavebního úřadu, že oplocení je umístěno 2 m a více od hranic se sousedními pozemky neobstojí. Za pozemky parc. č. 1475/328 a 1475/326, k.ú. Košire, od jejichž hranic je záměr umístěn 2 m, se nacházejí pozemky podatelů a na nich bytové domy, jejichž okna obytných místností budou v 1. podlaží zastíněna oplocením. Je tedy zřejmé, že se záměr jejich práv dotýká.

Neobstojí ani argumentace stavebního úřadu ve sdělení sp. zn. MC05/OSI/2552/2016/Ple, č.j. MC05 28396/2016 ze dne 3.5.2016 spočívající v tom, že podatelé jako účastníci stavebního řízení již byli seznámeni s tím, že staveniště bude vyžadovat provedení protihlukového opatření formou protihlukové stěny. I když realizaci takové stavby stavební povolení předpokládá, nebyla žádným z možných správních aktů umístěna. Je třeba k ní přistoupit stejně jako k jakékoliv jiné stavbě, a to v souladu s právními předpisy. Vzhledem k tomu, že citované sdělení je rovněž v rozporu s právními předpisy, neboť nijak nevyvrátilo argumenty uvedené podatelí, příkázal MHMP stavebnímu úřadu zrušit i toto sdělení.

Vzhledem k tomu, že se MHMP ztotožnil s argumenty podatelů, příkázal, aby stavební úřad citovaný územní souhlas zrušil. Ustanovení § 96 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) mimo jiné stanoví: „*Územní souhlas lze přezkoumat v přezkumném řízení, které lze zahájit do 1 roku ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků. Rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne, kdy územní souhlas nabyl právních účinků.*“ Toto ustanovení je speciálním ustanovením ve vztahu k ustanovení § 156 odst. 2 správního řádu, který stanoví: „*Vyjádření, osvědčení nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit podle odstavce 1, zruší usnesením správní orgán, který je vydal nebo učinil, a to s účinky ode dne, kdy bylo zrušované vyjádření nebo osvědčení vydáno anebo sdělení učiněno, nestanoví-li zákon jiný postup; takové usnesení lze vydat po dobu, po kterou trvají účinky vyjádření, osvědčení nebo sdělení. Na tento postup se přiměřeně použijí ustanovení hlavy IX části druhé o přezkumném řízení.*“ Vzhledem k uvedenému vydá stavební úřad rozhodnutí, kterým územní souhlas zruší jako první úkon v řízení.

Nad rámec skutečností uvedených v podáních podatelů MHMP uvádí, že v územním souhlasu je jako podklad pro jeho vydání uvedeno závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy č.j. HSHMP8771/2016 ze dne 21.3.2016. Rovněž žadatel o vydání územní souhlasu v žádosti uvádí, že přikládá závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví. Žádné závazné stanovisko k umístěvané stavbě však nepředložil, lze tedy pochybovat o jeho dobré víře při plánování záměru. Citovaná listina je pouze sdělení, že je předložena dokumentace orgánem ochrany veřejného zdraví vzata na vědomí. Žádné závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, ze kterého by vyplývalo, že je oplocení vůbec schopno plnit funkci ochrany proti hluku, předloženo nebylo a stavební úřad jím při vydávání územního souhlasu nedisponoval. Odkaz na jiné závazné stanovisko je irelevantní, neboť bylo vydáno k jiné stavbě a jiné dokumentaci.

Dle ust. § 80 odst. 1 a 2 správního řádu nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě nebo nezahájí-li řízení ve lhůtě do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.

Vzhledem k výše uvedenému MHMP **přikazuje** stavebnímu úřadu, aby ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení tohoto příkazu vydal rozhodnutí o zrušení územního souhlasu sp. zn. MC05/OSI/1608/2016/Ple, č.j. MC05 18688/2016 ze dne 23.3.2016 a usnesení o zrušení sdělení k podnětu na zahájení přezkumného řízení sp. zn. MC05/OSI/2552/2016/Ple, č.j. MC05 28396/2016 ze dne 3.5.2016 .

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru

Obdrží:

1. Družstvo Mikšovského 818/13, IDDS: cr3z3b7
sídlo: Mikšovského č.p. 818/13, Praha 5-Košíře, 158 00 Praha 58
2. Družstvo Mikšovského 816/17, IDDS: wcmz3bv
sídlo: Mikšovského č.p. 816/17, Košíře, 158 00 Praha 58
3. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

Na vědomí
MHMP STR - spis