



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1403587/2012/OST/Če

V Praze 7.12.2012

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci společného odvolání Libuše Frýdové a Mgr. Žandy Štěpánové – Frýdové, obě bytem Filmařská 1/383, Praha 5, společného odvolání PhDr. Norberta Riegela a Ivety Riegelové, oba bytem Barrandovská 31/403, Praha 5, společného odvolání Lubomíra Reifa a Marie Reifové, oba bytem Pod Ateliéry 9, Praha 5, společného odvolání Ing. Jiřího Kermese, Drtinova 15, Praha 5, Petra Salavy, Pod Ateliéry 1071/5, Praha 5, Ivana Balého, Lumierů 22, Praha 5, a CZK Connections s.r.o., Kodymova 2539/8, Praha 5, zastoupeného Ing. Jiřím Kermesem, odvolání Mgr. Petra Bořila, Pod Ateliéry 1071/5, Praha 5, nyní K Dědu 1638, Beroun – město, společného odvolání Mgr. Petra Ulovce a Heleny Ulovcové, oba bytem Pod Ateliéry 1071/5, Praha 5, a společného odvolání Lenky Pýchové a Ing. arch. Lenky Medin, obě bytem Filmařská 7, Praha 5, proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 5, odboru územního rozhodování, čj. OUR.Hl.p.771-1603/06-Za-UR ze dne 17.12.2007, kterým byla na pozemcích č. parc. 771, 772, 770, 1644/1 a 1644/2 v k.ú. Hlubočepy v Praze 5 umístěna stavba označená jako „Bytový dům Pod Ateliéry“, rozhodl dle ust. § 90 odst. 4, ve spojení s ustanovením § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správního řádu tak, že

**rozhodnutí čj. OUR.Hl.p.771-1603/06-Za-UR ze dne 17.12.2007
ruší a řízení zastavuje.**

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, nyní odbor stavební úřad, (dále jen stavební úřad) vydal k návrhu CASTA invest a.s. Pražská 326, Písek, zastoupené Olgou Maxovou, projekty inženýring. realizace, Dražického nám. 10/65, Praha 1, podanému dne 20.12.2006, rozhodnutí, kterým na výše uvedených pozemcích umístil stavbu označenou jako „Bytový dům Pod Ateliéry“.

Na základě podaných odvolání Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, (dále jen odvolací orgán) napadené rozhodnutí stavebního úřadu přezkoumal a vydal rozhodnutí čj. S-MHMP 107099/2008/OST/Če ze dne 28.5.2008, kterým změnil rozhodnutí stavebního úřadu a současně odvolání Mgr. Pavla Bořila zamítl jako opožděné a společné odvolání Lenky Pýchové a Ing. arch. Lenky Medin jako nepřipustné.

Rozsudkem Městského soudu v Praze čj. 6 Ca 260/2008-84 ze dne 5.4.2012, který je vykonatelný ke dni 21.8.2012, bylo rozhodnutí odvolacího orgánu čj. S-MHMP 107099/2008/OST/Če ze dne 28.5.2008 zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení.

Právním nástupcem původního žadatele, Professional Energy Partners s.r.o., IČ 28937112, Na Poříčí 24-26, Praha 1, byla odvolacímu orgánu dne 21.11.2012 doložena kopie stavebního povolení čj. Výs. Hlub.p.771-761/09-Ple-R ze dne 14.1.2010, vydaného na podkladě výše uvedeného územního rozhodnutí. Stavební povolení nabylo právní moci dne 14.1.2010. Odvolací orgán dále dotazem na příslušném stavebním úřadě zjistil, že dne 15.12.2011 bylo stavebnímu úřadu doručeno oznámení žadatele o zahájení stavby. Z uvedeného tedy vyplývá, že stavba byla podle pravomocného stavebního povolení již v minulém roce zahájena.

V ustanovení § 94 odst. 5 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) je stanoveno, že dojde-li ke zrušení územního rozhodnutí po právní moci stavebního povolení, územní rozhodnutí se již nevydává. V tomto případě bylo ještě před zrušením územního rozhodnutí Městským soudem v Praze započato se stavbou, tedy pravomocné stavební povolení bylo tímto krokem naplněno. Uvedený skutkový stav naplňuje znaky ustanovení § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, kdy se žádost o vydání územního rozhodnutí stala zjevně bezpředmětnou, a řízení o takové věci se proto podle uvedeného ustanovení zastaví. Odvolací orgán tedy postupoval v odvolacím řízení v souladu s ustanovením § 90 odst. 4 správního řádu, podle kterého, jestliže odvolací orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, zruší bez dalšího napadené rozhodnutí a řízení zastaví.

Z výše popsanych důvodů proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

