

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor stavební
Jungmannova 29
110 00 Praha 1

..... prostřednictvím

Městská část Praha 5
odbor výstavby
nám. 14. Října 4
150 22 Praha 5

V Praze dne 23. 6. 2009

k č.j. Vys.Hlub.p.771-776/09-Ple-R

Věc: Odvolání proti rozhodnutí

Dne 9. 6. 2009 jsem obdržel rozhodnutí výše uvedené značky, ve kterém příslušný správní úřad informuje o rozhodnutí, kterým se vydává stavební povolení na stavbu bytového domu na pozemcích č. parc. 771, 772, k.ú. Hlubočepy, ul. Pod Ateliéry v Praze. V souladu s ustanovením o poučení podávám v zákonem stanovené lhůtě proti uvedenému rozhodnutí **toto odvolání**.

Namítám, že správní úřad v I. stupni nevyhodnotil důkazy předložené v rámci vedeného správního řízení, čímž postupoval v rozporu se správním řádem a vydal vadné rozhodnutí.

Ve stavebním řízení bylo zjištěno, že **jediný možný přístup** stavební techniky ke staveništi pro zajištění výstavby a odvoz sutí a odstraněné horniny vede přes soukromý pozemek parc. č. 752/2 v k.ú. Hlubočepy (ulice Pod Ateliéry). Správní úřad v I. stupni obdržel od účastníků řízení v rámci podaných námitek proti projednávané žádosti odborný posudek vypracovaný dne 21. 8. 2008 soudním znalcem Prof. Ing. Jiřím Bartákem, DrSc., ze kterého jasně vyplývá, že stávající technický stav uvedeného přístupového pozemku **není způsobilý** pro provoz nákladních automobilů nad celkovou hmotnost 3,5t a že jakékoliv přetížení statického nebo dynamického charakteru uvedeného pozemku, zejména v prvních strmých 25 metrech, neodvratně povede ke zhroucení účelové komunikace, která na něm vznikla, do bezprostředně sousedící příkré rokli (strže).

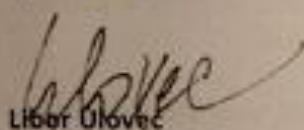
Správní úřad v I. stupni se však s tímto předloženým důkazem nijak nevypořádal a v odůvodnění rozhodnutí jej zcela opomíjí. Ve smyslu ustanovení § 68 odst. 3) správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., v platném znění) je správní orgán v odůvodnění povinen uvést, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí a jakými úvahami byl při hodnocení důkazů veden. **V odůvodnění se správní orgán tedy musí vypořádat se všemi provedenými důkazy.**

V rozporu s uvedenou povinností však správní orgán v I. stupni uvedený důkaz nijak neuvádí, ani nekomentuje, a omezuje se pouze na vágní konstatování: „...toto stanovisko vydal na základě znalosti místních podmínek, na základě inženýrsko-geologického posouzení stability komunikace a posouzení výkonnosti komunikace Pod Ateliéry...“, aniž by relevance takových závěrů byla jakkoliv doložena. Přitom z právní teorie a praxe v návaznosti na již uvedené jednoznačně vyplývá, že smyslem odůvodnění správního rozhodnutí je jednak doložit správnost, a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného správního rozhodnutí. Správní orgán je tedy povinen uvést, které skutečnosti byly nepochybně zjištěny a jaký je jejich právní význam. Řádně odůvodněné rozhodnutí napomáhá rovněž naplnění zásady procesní ekonomie, neboť představuje důležité vodítko pro účastníky řízení při jejich rozhodování, zda využijí svého oprávnění podat proti správnímu rozhodnutí oprávněný prostředek. Tím, že správní úřad v napadeném rozhodnutí neuvedl řádné odůvodnění k předloženému důkazu, nepochybně porušil i ustanovení § 3 správního řádu, které stanoví jako jednu z podstatných vlastností správního rozhodnutí i zjištění skutečného stavu věci. Právě proto je důležité, aby správní orgán v odůvodnění reagoval na připomínky a návrhy účastníků řízení a přesvědčivě a věrohodně zdůvodnil jejich akceptaci a zejména jejich odmítnutí.

V této souvislosti dále připomínám, že pozemek parc. č. 752/2 zajišťuje v místě jediný přístup k domům č.p. 1066, 1017, 1071, částečně též 476 (garáž) a k přilehlým parcelám. Ve správním řízení je potřeba ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu přihlížet k veřejnému zájmu, což je nepochybně v tomto případě zachování přístupové cesty v bezpečném stavu pro pěší i provoz osobních automobilů vlastníků a uživatelů uvedených nemovitostí. S ohledem na skutečnosti obsažené v tomto podání je nepochybné, že správní orgán v I. stupni při svém rozhodování veřejného zájmu nedbal.

Jak tedy vyplývá z výše uvedeného, **správní orgán porušil ustanovení správního řádu a nedodržel základní náležitosti rozhodnutí a vydal vadné rozhodnutí.** Z tohoto důvodu navrhuje, aby za účelem nápravy obsahové materiální vady odvolací orgán v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.**

S pozdravem



Libor Ulövec
Pod Ateliéry 1071
152 00 Praha 5