



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Č.j.:

S-MHMP 107099/2008/OST/Če

V Praze: 28.5.2008

ROZHODNUTÍ

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební, jako odvolací orgán příslušný dle ust. § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, přezkoumal v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu na základě společného odvolání Libuše Frýdové a Mgr. Žandy Štěpánové – Frýdové, obě bytem Filmařská 1/383, Praha 5, společného odvolání PhDr. Norberta Riegela a Ivety Riegelové, oba bytem Barrandovská 31/403, Praha 5, společného odvolání Lubomíra Reifů a Marie Reifových, oba bytem Pod Ateliéry 9, Praha 5, společného odvolání Ing. Jiřího Kermese, Drtinova 15, Praha 5, Petra Salavy, Pod Ateliéry 1071/5, Praha 5, Ivana Balého, Lumierů 22, Praha 5, a CZK Connections s.r.o., Kodymova 2539/8, Praha 5, zastoupené Ing. Jiřím Kermesem, odvolání Mgr. Pavla Bořila, Pod Ateliéry 1071/5, Praha 5, společného odvolání Mgr. Libora Ulovce a Heleny Ulovcové, oba bytem Pod Ateliéry 1071/5, Praha 5, a společného odvolání Lenky Pýchové a Ing. arch. Lenky Medin, obě bytem Filmařská 7, Praha 5, rozhodnutí stavebního úřadu Úřadu městské části Praha odboru územního rozhodování čj. OUR.Hl.p.771-1603/06-Za-UR ze dne 17.12.2007, kterým byla na pozemcích č. parc. 771, 772, 770, 1644/1 a 1644/2 v k.ú. Hlubočepy v Praze 5 umístěna stavba označená jako „Bytový dům Pod Ateliéry“, a na základě tohoto přezkoumání

1. podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu rozhodl tak, že

napadené rozhodnutí mění tak, že podmínku č. 3 doplňuje druhou větou, která zní:

„4. nadzemní podlaží ustoupí na východní straně jižní části ve vzdálenosti minimálně 3,5 m, na ostatních stranách jižní části ve vzdálenosti minimálně 1,8 m, na severní části minimálně 1,5 m.“,

2. podle ustanovení § 92 správního řádu rozhodl tak, že

**odvolání Mgr. Pavla Bořila zamítá jako opožděné a
společné odvolání Lenky Pýchové a Ing. arch. Lenky Medin zamítá jako nepřipustné.**

Sídlo: Mariánská náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29, 111 21 Praha 1
E-mail: jilka.erna@cityofprague.cz

tel.: +420-236 00 48 44
fax: +420-236 00 70 45

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 5, odbor územního rozhodování, (dále jen stavební úřad) na základě návrhu CASTA invest a.s., Pražská 326, Písek, zastoupené Olgou Maxovou, projekty inženýring realizace, Dražického nám. 10/65, Praha 1, podaného dne 20.12.2006, vydal dne 17.12.2007 pod čj. OUR.Hl.p.771-1603/06-Za-UR výše uvedené územní rozhodnutí, kterým na pozemcích v k.ú. Hlubočepy v Praze 5 při ulici Pod Ateliéry umístil stavbu bytového domu o 2 podzemních a 4 nadzemních podlažích, z nichž poslední nadzemní podlaží je ustupující, se 13 bytovými jednotkami a 25 parkovacími stáními, umístěnými v počtu 23 stání v garážích ve 2. podzemním podlaží a 2 stání na vlastním pozemku, a kanalizační přípojky.

Proti uvedenému územnímu rozhodnutí podali společné odvolání dne 2.1.2008 Libuše Frýdová a Mgr. Žanda Štěpánová – Frýdová, téhož dne podali společné odvolání PhDr. Norbert Riegel a Iveta Riegelová, dne 4.1.2008 společné odvolání Lubomír Reif a Marie Reifová, dne 7.1.2008 společné odvolání Ing. Jiří Kermes, Petr Salava, Ivan Balý a CZK Connections s.r.o., dne 9.1.2008 Mgr. Pavel Bořil a dne 14.1.2008 společné odvolání Mgr. Libor Ulovec a Helena Ulovcová. Dne 14.1.2008 podaly společné odvolání Lenka Pýchová a Ing. arch. Lenka Medin. Důvody odvolání jsou uvedeny níže.

Stavební úřad poté, co seznámil účastníky řízení s obsahem odvolání, jak mu ukládá ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu, předal odvolání spolu s napadeným rozhodnutím a celým spisem ve věci Magistrátu hl. m. Prahy odboru stavebnímu (dále jen odvolací orgán) k přezkoumání a rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve zkoumal, zda jsou podaná odvolání přípustná a včasná, tedy, zda byla podaná proti rozhodnutí, kde zákon podat řádný opravný prostředek umožňuje, a dále, zda byla podaná účastníky řízení v zákonné odvolací lhůtě. Zjistil přitom, že zákon podat odvolání proti územnímu rozhodnutí nevylučuje a s odvolateli, s výjimkou dvou posledně uvedených, bylo jednáno jako s účastníky řízení. Libuši Frýdové bylo rozhodnutí doručeno dne 7.1.2008, příkaz doručení rozhodnutí Mgr. Žandě Štěpánové – Frýdové není ve spise doložen, společné odvolání bylo podáno dne 2.1.2008. PhDr. Norbertovi Riegelovi bylo rozhodnutí doručeno dne 25.1.2008 a Ivetě Riegelové dne 28.1.2008, společné odvolání bylo podáno dne 2.1.2008. Lubomírovi Reifovi a Marii Reifové bylo rozhodnutí doručeno shodně dne 25.1.2008, společné odvolání bylo podáno dne 4.1.2008. Ing. Jiřímu Kermesovi bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 27.12.2008, Petrovi Salavovi rovněž dne 27.12.2007, Ivanovi Balému dne 31.12.2007 a CZK Connections s.r.o. rovněž dne 31.12.2007, společné odvolání bylo podáno dne 7.1.2008. Mgr. Pavlu Bořilovi bylo rozhodnutí doručeno dne 21.12.2007, odvolání bylo podáno dne 9.1.2008 a shodně dne 31.12.2007 bylo napadené rozhodnutí doručeno Mgr. Liborovi Ulovcovi a Heleně Ulovcové, jejich společné odvolání bylo podáno dne 14.1.2008. Vzhledem k tomu, že v některých případech pro neprokázání doručení napadeného rozhodnutí byl stavební úřad nucen písemnost doručovat opakovaně, je třeba postupovat podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, tj. je-li odvolání podáno před oznámením rozhodnutí platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty. V případě doručení rozhodnutí Mgr. Žandě Štěpánové – Frýdové nebylo prokázáno doručení rozhodnutí, odvolání je proto třeba považovat za podané v odvolací lhůtě. Všechna uvedená odvolání jsou přípustná a včasná s výjimkou odvolání Mgr. Pavla Bořila, které je sice přípustné, ale podané po uplynutí zákonné odvolací lhůty. Lenka Pýchová a Ing. arch. Lenka Medin nebyly stavebním úřadem zahrnuty do okruhu účastníků řízení. Pozemek stavby není ve vztahu k pozemku ve vlastnictví Lenky Pýchové pozemkem sousedním. Stavbu na tomto pozemku lze sice označit jako stavbu sousední, avšak ve vztahu k navrhované stavbě nemohou být práva jejího vlastníka ovlivněna tak, aby mu bylo přiznáno právo účastníka řízení Ing. arch. Lence Medin podle výpisu z katastru nemovitosti nesvědčí vlastnické právo ani k pozemku č. parc. 774/1, ani ke stavbě č.p. 476 na tomto pozemku.

Odvolací orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu odvolacích námitek.

Vzhledem k tomu, že návrh na vydání územního rozhodnutí byl podán za účinnosti zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), postupoval stavební úřad v souladu s ustanovením § 190 odst. 3 zák. č. 183/2006 Sb., podle prvního uvedeného právního předpisu. Podle stejného předpisu hodnotil odvolací orgán proces územního řízení. Podle ustanovení § 37 stavebního zákona je závazným podkladem pro posouzení navrhované stavby schválená územně plánovací dokumentace. Odvolací orgán se proto nejprve zabýval prověřením této věci. Podle schváleného územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy se stavba nachází v polyfunkčním území čistě obytném, s nímž je záměr v souladu. Podrobnější regulativy nejsou pro území zpracovány. Soulad návrhu s obecnými technickými požadavky na výstavbu, prezentovanými vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, stavební úřad podrobně zdůvodnil na str. 6 – 8 napadeného rozhodnutí. Stavební úřad rovněž prověřil soulad návrhu s požadavky vyhl. č. 369/2001 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace. Vše hodnotil jako vyhovující, odvolací orgán neshledal závažná právní pochybení.

Odvolací orgán se dále zabýval procesní stránkou věci, tedy prověřil, zda stavební úřad v řízení postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a správního řádu o způsobu vedení řízení. Zjistil přitom, že dne 20.12.2006 byl stavebnímu úřadu doručen návrh na vydání územního rozhodnutí. Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení o umístění stavby. Opatřením ze dne 9.1.2007 seznámil stavební úřad s podaným návrhem v území působící občanská sdružení s tím, že při splnění zákonných ustanovení s nimi bude jednáno jako s účastníky řízení, čehož využilo občanské sdružení s názvem Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí. Téhož dne stavební úřad vyzval dalším opatřením navrhovatele k doplnění návrhu o vyjmenované doklady ve lhůtě do 31.12.2007 a současně usnesením územní řízení přerušil. Po doplnění spisu dne 28.3.2007 opatřením ze dne 4.4.2007 oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy, že bylo dne 20.12.2006 zahájeno územní řízení v předmětné věci a nařídil na den 10.5.2007 konání ústního jednání. Současně poučil účastníky, že mohou nejpozději při ústním jednání uplatnit námítky a připomínky a ve stejné lhůtě mohou sdělit svá stanoviska dotčené orgány státní správy. S datem doručení dne 18.6.2007 je ve spise založeno podání navrhovatele, kterým žádá o přerušeni územního řízení z důvodu úpravy návrhu, a opatření stavebního úřadu ze dne 20.6.2007, kterým z uvedeného důvodu přerušil řízení do 31.10.2007. Součástí spisu je dále podání Mgr. Libora Ulovce ze dne 28.5.2007, ve kterém žádá, aby stavební úřad přerušil řízení do doby vydání pravomocného rozhodnutí v přezkumném řízení, vedeném Ministerstvem kultury ČR ve věci rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu. Navrhovatel doplnil návrh dne 30.7.2007 a v reakci na toto doplnění oznámil stavební úřad opatřením ze dne 1.8.2007 pokračování v řízení, přičemž uvedl, že změna návrhu spočívá v úpravě napojení na komunikaci, což je obsahem dodatku, který v příloze účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy zaslal. Usnesením současně stavební úřad určil lhůtu k uplatnění námitek a připomínek k této úpravě do 30.8.2007. K posledně zmíněnému opatření stavebního úřadu je ve spise založeno opravné usnesení čj. OUR.Hl.p.771-1036/07-Za-U/oprav ze dne 17.9.2007, kterým stavební úřad opravuje zřejmou nesprávnost v tom, že obsahem dodatku není úprava napojení na komunikaci, ale úprava napojení kanalizace, což odvolací orgán ve spise ověřil. Součástí spisu jsou dále vyjádření Úřadu městské části Praha 5 odboru dopravy a ochrany životního prostředí, doručené stavebnímu úřadu dne 13.8.2007, vyjádření manželů Ulovcových, doručené dne 30.8.2007, vyjádření manželů Reifových, doručené téhož dne, a vyjádření navrhovatele, doručené dne 4.9.2007 a 14.9.2007. Další písemnosti je opatření stavebního

úřadu ze dne 17.9.2007, kterým reaguje na změnu okruhu účastníků řízení a oznamuje jim (MUDr. Jiřímu Schovancovi a Evě Schovancové), že za účelem projednání návrhu se pro ně nařizuje ústní jednání na den 16.10.2007, na které jmenovaní reagovali písemností doručenou stavebnímu úřadu 5.10.2007, že dosud nejsou zapsáni v katastru nemovitosti jako vlastníci pozemku č. parc. 770 v k.ú. Hlubočepy. Současně je úřední osobou na tomto sdělení zaznamenáno, že se uvedené osoby telefonicky omluvily. Součástí spisu je dále podání Mgr. Ulovce, doručené stavebnímu úřadu dne 18.10.2007, ve kterém sděluje, že veřejný ochránce práv se rozhodl podat k ministroví kultury ČR podnět k opětovnému přezkumu rozhodnutí MHMP, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu. V dalším sledu pak pokračují vyjádření zástupce navrhovatele, doručené dne 24.10.2007, kopie dopisu zástupce navrhovatele regenerační komisi Prahy 5, dle záznamu úřední osoby doručené dne 26.10.2007, doplnění informace k územnímu řízení Mgr. Ulovcem ve věci přístupové komunikace, doručené stavebnímu úřadu dne 31.10.2007, doplnění výpisu z obchodního rejstříku s údaji navrhovatele, doručené dne 20.11.2007 a informace zástupce navrhovatele o postupu ve věcech změny vlastnictví pozemku č. parc. 770 v k.ú. Hlubočepy. Po provedeném řízení pak dne 17.12.2007 vydal stavební úřad rozhodnutí, kterým umístil navrženou stavbu, stanovil podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby a rozhodl o námitkách účastníků řízení. Odvolací orgán v procesu vedení řízení nezjistil závažná právní pochybení.

Odvolací orgán se následně zaměřil na prověření věcné správnosti napadeného rozhodnutí, jak mu ukládá ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, tedy jen v rozsahu uplatněných námitek. Za tímto účelem sjednotil věcné námitky do tematických okruhů, ke kterým uvádí následující skutečnosti.

Námítka absence dopravního napojení navržené stavby s ohledem na skutečnost, že pozemek komunikace je ve vlastnictví odvolatelů, manželů Reifových – odvolací orgán k uvedené námitce ověřil, že současný objekt, určený k nahrazení navrhovanou stavbou, je dopravně napojen účelovou komunikací na pozemku č. parc. 752/2 v k.ú. Hlubočepy, který je ve vlastnictví Lubomíra a Marie Reifových. K předmětné problematice dohledal odvolací orgán ve spise následující korespondenci sdělení MHMP, odboru dopravy, čj. MHMP-75779/2003/DOP-O4/Rt ze dne 29.5.2003 o tom, že komunikace Pod Ateliéry je rozhodnutím čj. MHMP-44161/2000/DOP-OS/Rt ze dne 11.10.2000 zařazena do sítě místních komunikací III. třídy, stanovisko ÚMČ Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, čj. ODŽ/102374/06/204/votro ze dne 20.12.2006 k projektové dokumentaci k územnímu řízení na předmětnou stavbu, sdělení ÚMČ Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí čj. ODŽ/2/07/1600/Rů ze dne 18.6.2007 o tom, že není nutno vydávat rozhodnutí o připojení na místní komunikaci Pod Ateliéry, vyjádření manželů Reifových ze dne 29.8.2007 k úpravě návrhu, v němž sdělují, že jsou vlastníky pozemku, nikoliv komunikace Pod Ateliéry, rozhodnutí MHMP odboru dopravy čj. MHMP 02345/2007/DOP-O4/Jv ze dne 25.10.2007, kterým se cesta na pozemku č. parc. 752/2 v k.ú. Hlubočepy vyřazuje ze sítě místních komunikací, sdělení ÚMČ Praha 5 odboru dopravy a ochrany životního prostředí čj. ODŽ/7/2007/5388/Rů ze dne 29.11.2007 o zrušení souhlasu s návrhem dopravního značení v ul. Pod Ateliéry, vydaného dne 29.10.2001 pod čj. ODE/860/1/Ma a sdělení ÚMČ Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, čj. ODŽ/7/2007/5563/Rů ze dne 29.11.2007 ke kategorii komunikace Pod Ateliéry. Vzhledem k tomu, že podaný návrh původně zahrnoval také rekonstrukci části komunikace Pod Ateliéry, na kterou reagovalo stanovisko ÚMČ Praha 5, odboru dopravy a ochrany životního prostředí, čj. ODŽ/102374/06/204/votro ze dne 20.12.2006 stanovením podmínek, a která byla v průběhu řízení navrhovatelem z návrhu vypuštěna, požádal odvolací orgán uvedený orgán o zásadní sdělení, zda lze z hlediska dopravního navrženou stavbu umístit. Uvedl přitom, že není třeba zkoumat, zda je vlastník pozemku, na němž existuje účelová komunikace, ať již je jím kohokoliv, povinen umožnit přístup. Z doložených materiálů vyplývá, že tato povinnost zde je, ale ze strany příslušného orgánu státní správy je třeba

posoudit, zda je uvedená komunikace dostatečně kapacitní pro dopravní napojení navrženého objektu se 13 bytovými jednotkami a 23 garážovými stáními, a tomu předcházející staveništní dopravu, včetně odstranění stávajícího objektu. Na uvedený požadavek odvolacího orgánu sdělil ÚMČ Praha 5 odbor dopravy a ochrany životního prostředí, jako příslušný silniční správní úřad, že je veden snahou o zlepšení obslužnosti a parametrů příjezdových komunikací dotčené lokality, proto byla s návrhovatelem projednána úprava šířkových parametrů komunikace Pod Ateliéry. Toto rozšíření komunikace bylo zařazeno do celkového řešení stavby a příslušným dotčeným orgánem bylo začleněno do stanoviska k územnímu řízení. Dále bylo sděleno, že i po změně návrhu, z něhož byla vypuštěna úprava komunikace, je návrh akceptovatelný, za předpokladu odstranění nánosů zeminy (pozn. odvolacího orgánu - toto však není předmětem územního rozhodnutí, ale předmětem vlastního provedení stavby). V závěru pak uvedený orgán konstatoval, že investorem bylo doloženo posouzení kapacity a propustnosti komunikace, ověřené dopravně inženýrským výpočtem, které dokládá, že zvýšení dopravy vlivem stavby nového objektu nebude mít negativní vliv na bezpečnost a plynulost provozu dotčené komunikace. Z hlediska dopravního tedy příslušný dotčený orgán státní správy označil navrženou stavbu jako možnou i při stávajícím dopravním napojení.

Upozornění na geologické poměry v území, námitky narušení statiky stávajících staveb – součástí posuzované dokumentace je podrobný inženýrskogeologický průzkum z listopadu 2006, zpracovaný Chemcomex Praha a.s., konkrétně RNDr. Pavlem Polákem, osobou ze zákona odborně způsobilou v oboru inženýrské geologie. Podle závěrů provedeného průzkumu se jedná o území se složitými základovými poměry, které však neznemožňují realizaci stavby. Otázka založení stavby není předmětem územního rozhodnutí. Podle čl. 30 odst. 1 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy (dále jen OTPP) se stavby musí zakládat způsobem odpovídajícím základovým poměrům, bez ohrožení stability jiných staveb, přičemž stanovení konkrétních podmínek je obsahem stavebního povolení. Pro účely územního řízení je rozhodující, že stavbu geologické poměry neznemožňují.

Námítka, že se jedná o objekt s 5 nadzemními podlažími, nikoliv se 4 nadzemními podlažími – podle posuzované dokumentace i podmínky č. 3 napadeného rozhodnutí se umísťuje objekt se 2 podzemními a 4 nadzemními podlažími, z nichž poslední je ustupující. Vzhledem k tomu, že se stavba umísťuje ve svažitém terénu, může se z některých pohledů první podzemní podlaží jevit jako první nadzemní podlaží. Co se za tato podlaží považuje, stanoví vyhl. o OTPP v čl. 3 odst. 1 písm. j). Předložený návrh uvedenému ustanovení odpovídá. Pokud jde o námitku použitého materiálu, respektoval stavební úřad navržený materiál jako vyhovující, proto ho zakotvil do podmínky č. 7. V případě použití jiného vhodného materiálu se tak však vystavil nutnosti projednávat změnu uvedené podmínky.

Nesouhlas s odstraněním stávajícího objektu, námitka jeho kvality, absence rozhodnutí o demolici v procesu územního rozhodnutí, nesouhlas s kapacitnější stavbou v území a odůvodněním stavebního úřadu s odkazem na „nevhodné úpravy“ stávajících okolních domů, poukaz na kvalitní přestavby stávající zástavby – k této části odvolací orgán především odkazuje na stanoviska příslušných dotčených orgánů státní správy. Stávající objekt nepoživá žádné zvláštní právní ochrany, proto bylo pouze na zvážení návrhovatele, jaké další kroky ve věci provede, tedy, zda pro plánovanou stavbu využije stávající objekt nebo zvolí jiný způsob řešení. Podmínkou č. 1 je stavba umístěna na pozemku, v současnosti zastavěném domem č.p. 772, který bude před zahájením stavby odstraněn. Pro účely umístění stavby je uvedená podmínka dostačující. Územní rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 39 stavebního zákona vymezuje území pro navržený účel a stanoví podmínky pro umístění a projektovou přípravu stavby. Toto bylo napadeným rozhodnutím splněno. Odstranění stavby je vedeno v jiném, než územním řízení. Odvolací orgán dále uvádí, že stávající územně plánovací dokumentace určuje plošnou regulaci, bez dalšího určení typu zástavby. Regulační plán, obsahující prostorovou regulaci, pro dané území neexistuje. Stavebnímu úřadu nelze vytknout, že by se vhodnosti umístění navržené stavby nedostatečně zabýval. Odvolací orgán přisvědčuje jeho názoru, že z hlediska hmotového se zástavba v okolí již velmi vzdálila původnímu charakteru drobnějšího typu zástavby. Zástavba území v současné době již nemá

charakter výhradně vilové zástavby meziválečného období. Stavba bude bezpochyby vnímána z dálkových pohledů, její poloha však nepatří k nejexponovanějším. Hmotu stavby je členěna na dvě části, jejichž uspořádání celkově působení stavby v dálkových pohledech výrazně zlepši.

Námítka související s posouzením návrhu z hlediska památkové péče - odvolací orgán prověřil, že součástí dokladové části je pravomocné rozhodnutí dotčeného orgánu státní správy na úseku památkové péče, Magistrátu hl.m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, čj. MHMP 404356/2006/Cír ze dne 13.4.2007, které souhlasí s navrženou stavbou bez podmínek. K odvolací námitce dalšího přezkoumání uvedeného rozhodnutí Ministerstvem kultury bylo zjištěno, že podnět byl uvedeným nadřízeným orgánem bez dalšího opatření odložen sdělením Ministerstva kultury čj. 7626/2007 ze dne 27.8.2007 a nebyly činěny žádné další kroky ve věci ani na základě podání veřejného ochránce práv, který o tom informoval odvolatele Mgr. Ulovce.

Zpochybnění spoluvlastnictví Evy Schovancové a MUDr. Jiřího Schovance k pozemku č. parc. 770 k.ú. Hlubočepy - odvolací orgán ověřil, že tato odvolací námitka je nedůvodná. Uvedené osoby jsou spoluvlastníky uvedeného pozemku na základě kupní smlouvy uzavřené s Václavem Havlem a Doc. Ing. Ivanem Milošem Havlem, CSc., v roce 2000. Přes pozdější zrušení nabývacího titulu prodávajících a opětovném novém pravomocném rozhodnutí ve téže věci, došlo k naplnění původní kupní smlouvy a zápisu do katastru nemovitostí se zpětnými účinky. V době projednání návrhu a vydání rozhodnutí disponoval navrhovatel platnými souhlasu s umístěním stavby vlastníků pozemku.

S předchozí námitkou souvisí i námitka, že uvedený pozemek je součástí lesního půdního fondu a navrhovatel nedisponuje potřebnou výjimkou vlastníka pozemku ani výjimkou povolenou příslušným dotčeným orgánem státní správy - odvolací orgán uvádí, že z hlediska použití pozemku č. parc. 770 v k.ú. Hlubočepy pro uložení kanalizační přípojky se vyjádřil příslušný dotčený orgán státní správy, MHMP, odbor ochrany prostředí, pod čj. S-MHMP 426565/2007/1/OOP/VI ze dne 14.12.2007. Ve smyslu ustanovení § 48 odst. 2 zák. č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), vyslovil ve formě závazného stanoviska podle § 149 správního řádu souhlas s dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa s tím, že bude dodrženo navržené umístění stavby a přesný rozsah dočasného záboru části lesního pozemku č. parc. 770 bude stanoven v rozhodnutí o odnětí lesního pozemku plnění funkcí lesa podle § 13, 15 a 16 lesního zákona, o které lze požádat po nabytí právní moci územního rozhodnutí. Pro účely posouzení z hlediska územního je takové stanovisko dotčeného orgánu státní správy postačujícím podkladem pro rozhodnutí.

Námítka absence pozemků č. parc. 752/9 a 752/10 k.ú. Hlubočepy ve výčtu pozemků v odůvodnění, v souvislosti s vymezením okruhu účastníků řízení - uvedenou skutečnost lze stavebnímu úřadu vytknout, avšak vzhledem k tomu, že vlastníkem uvedených pozemků je Ing. Jiří Kermes, se kterým bylo v řízení jednáno z titulu spoluvlastnictví sousedního pozemku a stavby, je uvedená odvolací námitka bezpředmětná.

Námítka rozporu s veřejným zájmem - k této části odvolací orgán uvádí, že pojem veřejný zájem není výslovně v předpisech formulován. Lze za něj považovat obecný, resp. pro veřejnost přijatelný, zájem společnosti jako celku, nikoliv jen určitého okruhu osob. Tyto veřejné zájmy hájí na svěřených úsecích především dotčené orgány státní správy, které s předloženým návrhem vyslovily souhlas buď bezpodmínečný nebo souhlasný, při současném splnění určitých podmínek, které pak stavební úřad respektoval nebo jejich obsah zakotvil do podmínek napadeného rozhodnutí. Z uvedeného důvodu nelze přisvědčit názoru některých odvolatelů o narušení jejich soukromí v důsledku umístění navržené stavby, neboť zásah do práv těchto osob nelze připustit nad rámec zákona a toto zákonem povolené omezení napadené rozhodnutí respektuje.

Rozpor s ustanoveními právních předpisů - odvolací orgán na základě odvolání manželů Ulovcových prověřil namítaný rozpor s řadou ustanovení právních předpisů, které se týkaly dopravního napojení, souhlasu s umístěním stavby, použití lesního pozemku pro účely stavby, urbanistického a architektonického charakteru prostředí, a řadou ustanovení správního řádu.

neshledal však jeho odůvodněnost. K námitce rozporu s konkrétním ustanovením vyhl. č. 10/1994 Sb. hl. m. Prahy odvolací orgán sděluje, že uvedený předpis se v procesu územního rozhodování neaplikuje.

Odvolací orgán zjistil, že podmínkami územního rozhodnutí nebyl stanoven rozsah ustupujícího podlaží. V souladu s posuzovanou dokumentací proto tento nedostatek odstranil a doplnil v tomto smyslu podmínku č. 3 napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán v případě opožděného odvolání Mgr. Pavla Bořila a společného nepřipustného společného odvolání Lenky Pýchové a Ing. arch. Lenky Medin postupoval v souladu s ustanovením § 92 správního řádu a tato odvolání bez dalšího zkoumání zamítl. Vzhledem k tomu, že napadené nepravomocné rozhodnutí bylo současně předmětem přezkoumání v rámci odvolacího řízení, nebyly dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí.

Ze všech výše uvedených důvodů proto bylo rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastníkům řízení s plnou moci pro celé řízení se rozhodnutí doručuje prostřednictvím zástupce.

Poučení o odvolání:

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti tomuto rozhodnutí nelze dále odvolat.

Ing. Ivana Souřalová
ředitelka odboru stavebního
Magistrátu hl. m. Prahy

