



MC05 70718/2014

Naše č. j.
OSI.Sm.p.2308-70708/2013-Če -
UR

Vyřizuje / linka / e-mail
Čechová Eva Ing. Arch. MBA / 257000320 /
eva.cechova@praha5.cz

Praha
10.12.2014

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen „územní rozhodnutí“), kterou dne 9.12.2013 podal žadatel, společnost CENTRAL GROUP Smíchov s.r.o., IČ: 27906787, se sídlem Na Strži 65/1702, 140 00 Praha 4, jednajícím pověřeným zaměstnancem Jakubem Brabencem (dále jen „žadatel“). Po posouzení záměru podle § 90 stavebního zákona stavební úřad **vydává** podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, **rozhodnutí o umístění stavby** s názvem:

„Rezidence Na Zatlance, Praha 5 – Smíchov“

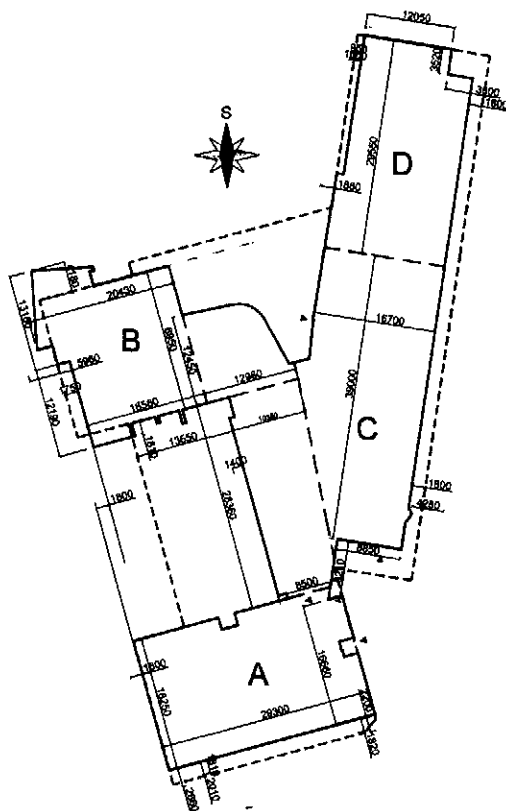
(dále jen „stavba“), při ulicích Na Zatlance a Ostrovského na pozemcích č. parc. 2308 (ostatní plocha), 2309/2 (ostatní plocha), 2309/3 (ostatní plocha), 2310/2 (zast. plocha a nádvoří), 2310/6 (zast. plocha a nádvoří), 2310/7 (zast. plocha a nádvoří), 2310/8 (zast. plocha a nádvoří), 2310/9 (zast. plocha a nádvoří), 2310/10 (zast. plocha a nádvoří), 2310/11 (zast. plocha a nádvoří), 2310/12 (ostatní plocha), 2310/13 (ostatní plocha), 2311/4, 2311/5 (ostatní plocha), 2380/1 (ostatní plocha), 4961/1 (ostatní plocha), vše v k.ú. Smíchov (dále jsou uvedena jen čísla parcelní bez uvedení katastrálního území), která představuje záměr výstavby bytového domu, včetně prostorů pro parkování a doplňkovou komerční funkcí obchodu a nerušících služeb (dále jen „stavba“). Stavba bude napojena na inženýrské sítě a komunikaci.

Rozhodnutím o umístění stavby se umístí:

- bytový dům o čtyřech sekcích
- opěrné zdi
- přípojky technického vybavení (vodovod, kanalizace včetně retenční nádrže)
- kabel 1 kV - distribuční vedení elektroenergetiky

Pro umístění a projektovou přípravu stavby se stanovují tyto podmínky:

1. Stavba bytového domu bude umístěna na pozemcích č. parc. 2308, 2309/2, 2310/2, 2310/6, 2310/7, 2310/10, 2310/11 a 2310/12. Bytový dům bude mít 4 sekce označené A – D, umístěné na společné suterénní podnoži, jak je znázorněno na následujícím grafickém schématu.



2. Sekce označená A bude umístěna na pozemcích 2308, 2309/2 a 2310/2 na nároží ulic Na Zatlance a Ostrovského tak, že její jihovýchodní průčelí bude rovnoběžné se stavební čarou danou protilehlým domem na pozemku č. parc. 2264 a bude od ní vzdálena min. 22,35 m. Sekce bude obdélníkového půdorysu o maximálních rozměrech v úrovni podlahy 1. nadzemního podlaží (dále NP) 29,30 x 18,25 m. Od jihozápadní hranice pozemku bude vzdálena 12,65 m. Bude mít 6 plných a 3 ustupující nadzemní podlaží. Podlaha 1. NP bude v úrovni 211,200 m n. m. (± 0), atika v úrovni 239,600 m n. m. Maximální zastavěná plocha ustupujících podlaží bude: 7. NP 400 m², 8. NP 400 m², 9. NP 290 m².
3. Sekce označená B bude umístěna na pozemcích č. parc. 2310/2, 2310/6 a 2310/7. Základní hmota bude pravoúhlá a orientovaná shodně s hmotou sekce A. Jihozápadní průčelí sekce B bude od stavební čáry dané jihozápadním průčelím sekce A vzdáleno o 1,80 m směrem severovýchodním. Ze základní hmoty sekce B o rozměrech 16,58 m x 16,95 m vystoupí severozápadní nároží o max. 4,20 m směrem severním a max. o 6,00 m směrem západním, přičemž minimální vzdálenost takto vzniklé hmoty od severní hranice pozemku č. parc. 2310/2 bude 2,4 m, od západní hranice téhož pozemku bude v rozmezí od 14,50 do 16,29 m. Z jižního průčelí vystoupí rizalit a lodžie o maximální hloubce 1.80 m. Vzdálenost mezi sekcí A a základní hmotou sekce B bude 28,36 m. Sekce bude mít 6 plných a 2 nadzemní podlaží ustupující významně při severozápadním nároží. Podlaha 1. NP bude v úrovni 211,200 m n. m. (± 0), atika v úrovni 235,900 m n. m.
4. Sekce označená C (C1, C2, C3) umístěná na pozemcích č. parc. 2310/6, 2310/2 a 2308, bude mít tvar přibližně písmene V orientovaného ve směru sever – jih. Jeho delší rameno propojí sekce A a D, kratší rameno sekce A a B. Delší rameno bude orientováno podél ulice Na Zatlance ve vzdálenosti 20,95 m od stavební čáry dané protilehlou zástavbou na pozemcích č. parc. 2860 a 2855/1, se kterou bude rovnoběžné, jeho délka bude 39,00 m, šířka 16,70 m. Kratší rameno bude kolmé na severozápadní průčelí sekce A, jeho jihozápadní průčelí bude od prodlouženého severovýchodního průčelí sekce A vzdáleno 8,5 m. Kratší rameno v oblouku (C1) připojí sekci C k severovýchodnímu průčelí sekce B. Sekce bude mít 7 NP (atika 232,900 m n. m.), pouze v jižní části delšího ramene (C3) a v části C1 – připojení k sekci B - bude 8 NP (atika 235,900 m n. m.). Úroveň podlahy 1. NP bude stejně jako v ostatních sekcích v úrovni $\pm 0 = 211,200$ m n. m.
5. Sekce označená D bude umístěna na pozemcích č. parc. 2308, 2310/10, 2310/11 a 2310/12 v ulici Na Zatlance v prodloužení sekce C, tedy její jihovýchodní průčelí bude umístěno ve stavební čáře dané sekcí C. Sekce D bude pravoúhlého půdorysu vepsaného do obdélníku o rozměrech max. 29,55

- x 16,70 m. Bude mít 5 plných nadzemních podlaží a dvě ustupující. Atika bude v úrovni 232,90 m n. m., $\pm 0 = 211,200$ m n. m.
6. Sekce A – D budou umístěny na třípodlažní suterénní podnoži, která bude využita pro hromadnou garáž a technické zázemí bytového domu. Podnož bude přesahovat půdorys sekcí, a to směrem k ulici Na Zatlance o max. 2 m, k ulici Ostrovského max. 2 m, resp. nepřesáhne uliční čáru objektu A, a do vzniklého vnitrobloku mezi sekcemi A a B a B a D. Vjezd do garáže bude z ulice Na Zatlance obousměrnou rampou umístěnou na rozhraní sekcí C a D.
 7. Fasády budou převážně omítané, s případným dřevěným, CERTIS, keramickým nebo kamenným obkladem, klempířské konstrukce z TiZn plechů. Objekty na střeších budou obloženy předvětralým plechem typu Corten. Okna dřevěná a hliníková chráněná v exponovaných místech vnějším stíněním. Na střeších převážné části objektů budou zahrady a terasy příslušející k jednotlivým bytům. Domovní odpad bude ukládán do kontejnerů ve větraných místnostech při vjezdu do parkingu z ulice Na Zatlance.
 8. V řešeném území budou umístěny opěrné zdi převážně při pěších komunikacích. Od západu to jsou:
 - zeď Z1 o délce cca 29 m na pozemcích č. parc. 2309/2 a 2309/3, výška cca 1 - 4 m bez zábradlí,
 - zeď Z2 o délce cca 4,7 m na pozemcích 2310/2 a 2310/6, výška cca 1,8 bez zábradlí,
 - zeď Z3 o délce cca 46 m na pozemku 2310/2 včetně odvodňovacího žlabu, výška od cca 0,4 do 4,9 m bez zábradlí,
 - zeď Z4 o délce cca 29,5 m na pozemcích 2310/2, 2310/7 a 2310/12 včetně odvodňovacího žlabu, výška cca 1,25 m bez zábradlí,
 - zeď Z5 o délce cca 20,4 m na pozemcích č. parc. 2310/2, 2310/7, 2310/8, 2310/9 a 2310/10 včetně odvodňovacího žlabu, výška cca 0,3 - 5,1 m bez zábradlí,
 - zeď Z6 o délce cca 19 m na pozemcích 2310/10, 2310/8 a 2310/9 včetně odvodňovacího žlabu, výšky cca 0,2 m oproti upravenému terénu stoupá podél terénního schodiště,
 - zeď Z7 o délce cca 49,74 m na pozemcích 2310/10 a 2310/12 včetně odvodňovacího žlabu. Úsek zdi na pozemku 2310/12 je součástí úpravy parku, výška v nejvyšším bodě cca 5,7 m bez zábradlí,
 - zeď Z8 o délce cca 49,80 m a výšce úpravy koruny 212,20 m. na pozemku č. parc.2308.

Opěrné zdi budou provedeny jako železobetonové konstrukce v horní části s úpravou pro popínavé rostliny.

Sávající žulová kyklopská stěna podél ulice Na Zatlance zůstane zachována, prolomena bude pouze portálem pro vjezd do hromadné garáže.
 9. Doprava v klidu bude řešena v hromadné garáži umístěné dle podmínky č. 6 umístěním 216 odstavných a parkovacích stání. Vjezd do hromadné garáže bude obousměrnou směrově rozdělenou rampou šířky cca 5,90 m přes chodníkový přejezd. Vjezdová vrata budou od přilehlého okraje jízdního pásu přilehlé komunikace Na Zatlance vzdálena tak, aby bylo umožněno zastavení minimálně dvou vozidel a aby tím nebyla omezena průchozí šířka přilehlého chodníku (podmínka stanovena dle požadavku odboru dopravy ÚMČ Praha 5 č.j. MCo5 30647/2014 ze dne 2.6.2014). Veřejná přístupnost celkem 18 návštěvnických stání bude řešena v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení. Podlahy garáží budou opatřeny izolací nebo nátěry odolávajícími působení úkapů ropných látek a olejů.
 10. V nezastavěné části areálu ve vznikajícím vnitrobloku bude realizován systém pěších komunikací, přičemž hlavní pěší komunikace v šíři 3 m, rovnoběžná s ulicí Astlova, bude upravena pro pojezd těžkých vozidel (hasičů). Ostatní chodníky budou v šíři 1 - 2 m a doplněny budou venkovními montovanými schodišti a rampou pro osoby s omezenou pohyblivostí. Severním směrem do budoucího parku budou z prostoru nové zástavby situovány dva chodníky, které budou výhledově napojeny na revitalizovaný park na severu; jeden chodník bude podél západní fasády nové zástavby, druhý z atria v centru zástavby. Nezastavěné a nezpevněné části areálu budou ozeleněny, u bytů v 1. NP budou na určených místech předzahrádky.
 11. Připojení na sítě technické infrastruktury:
 - a. vodovod:

Bytový dům bude napojen na pozemku č. parc. 4961/1 vodovodní přípojkou LT DN 80 dl. cca 6,10 m na stávající vodovodní řad LT DN 150. Vodovodní přípojka bude ukončena vodoměrem v 1. PP za obvodovou zdí.

b. kanalizace:

Bytový dům bude odkanalizován třemi novými jednotnými kanalizačními přípojkami DN 200 kamenina (K1, K2, K3). Přípojky K1 dl. cca 10,15 m a K2 dl. cca 8,6 m umístěné na pozemcích č. parc. 2308 a 2380/1 (ulice Na Zatlance) budou napojené do stávající jednotné kanalizační stoky 600/1100ZCI (K1 bude ukončena čistící tvarovkou, K2 revizní šachtou). Přípojka K3 (dešťová) dl. cca 12 m umístěná na pozemcích č. parc. 2309/2, 2309/3, 2310/2 a 2310/13 a 4961/1, (ulice Ostrovského) bude napojena do stávající jednotné kanalizační stoky 600/1000ZCI a bude zakončena revizní šachtou. Na této přípojece bude umístěna retenční nádrž půdorysných rozměrů cca 10 x 2,2 m o objemu 33 m³.

c. silnoproud:

Připojení bytového domu bude provedeno položením kabelu NN AYKY 3x240+120 mm² ze stávající distribuční TS 22/0,4 kV č. 4812 po pozemcích č. parc. 2311/5, 4961/1 a 2380/1 přes přípojkovou skříň v sekci A do nové skříňe SR 9 v sekci D, která nahradí stávající rozváděč v ulici Na Zatlance (proti č.p. 1120). Do nové SR 9 budou přepojeny všechny stávající kabely.

d. Plynovod

Stavba bude připojena na pozemku č. parc. 4961/1 před sekci A na stávající NTL plynovod d_n 315 vedený ulicí Ostrovského stávající přípojkou z Pe o vnějším průměru d_n 90 dl.cca 3,7 m.

12. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude mj. obsahovat:

- a. řešení ochrany obyvatelstva zpracované včetně grafické části, v rozsahu a podrobnostech odpovídajících projednávané dokumentaci, a jako její samostatnou odpojitelnou část (požadavek MHMP BKŘ – č.j. S-MHMP 421118/2014/BKR ze dne 17.4.2014),
- b. řešení zásobování nebytových prostor pouze z podzemních garáží,
- c. řešení průchodnosti pro pěší do parku Mrázovka a návaznosti nových komunikací na stávající cesty v parku,
- d. úpravu chodníku v křižovatce ulic Na Zatlance a Ostrovského s antiparkovacími sloupky (podmínky pod body b., c. a d. jsou stanoveny v souladu s požadavky odboru dopravy ÚMČ Praha 5 č.j. MCo5 30647/2014 ze dne 2.6.2014),
- e. požadavek na maximální recyklaci stavebního odpadu v recyklačním zařízení, po vytřídění nebezpečných složek,
- f. průkaz, že kotle pro vytápění budou spadat minimálně do 4. emisní třídy, pro kterou je mezní hodnota měrných emisí dusíku 100 mg/kWh (podmínky e. a f. stanoveny podle požadavku OŽP ÚMČ Praha 5 č. j.: MČ05/17920//2014/OŽP/ivaj ze dne 20.5.2014,
- g. kladné vyjádření společnosti Satra, spol. s r.o., jakožto zpracovatele projektové dokumentace tunelu Mrázovka, k dokumentaci pro vydání stavebního povolení,
- h. řešení respektující ČSN 7306005 „Prostorové uspořádání sítí technického vybavení“,
- i. akustickou studii, která vyhodnotí hluk ze všech fází stavební činnosti vč. související staveništní dopravy. Součástí studie a projektové dokumentace bude návrh protihlukových opatření, která zajistí, že ve venkovním chráněném prostoru staveb nebude při realizaci stavby docházet v době od 7.00 hod do 21.00 hod. k překročení hygienického limitu, tj. L_{Aeq,S} = 65 dB. Návrh protihlukových opatření bude rovněž součástí zásad organizace výstavby. Dále bude obsahovat akustickou studii posouzení zvukové neprůzvučnosti stavebních konstrukcí a výplně okenních otvorů, která prokáže, že provozem všech stacionárních zdrojů hluku nebude překročen limit v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb v denní i noční době (podmínka stanovena podle požadavků Hygienické stanice hl. m. Prahy, č. j.: HSHMP 14425/2014 Z.KH/PE ze dne 25.4.2014),
- j. plnění požadavků Pražské plynárenské Distribuce, a.s. čj. 1782/Ro/OSDS/2014 ze dne 29.5.2014, tj. zejména respektování stávajících plynárenských zařízení v oblasti stavby, provedení správného zákresu provozovaných plynárenských zařízení a vytýčení stávajícího plynárenského zařízení. Provádění výkopových prací v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude ručně bez použití mechanizace; ve vzdálenosti menší než 1 m od povrchu plynovodního potrubí i bez použití pneumatických nebo elektrických nástrojů Zařízení staveniště, maringotky, sklady a skládky stavebního a jiného materiálu nebudou do vzdálenosti menší než 2,5 m od plynovodů a plynovodních přípojek,

- k. splnění požadavků spol. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., zn. PVK 15204/OTPČ/14 ze dne 2.4.2014, tj. zejména zabezpečení ochrany povrchových znaků vodovodu a kanalizace, umožnění přístupu v průběhu stavby k řadům za účelem provádění manipulace, údržby a oprav, situování zařízení staveniště mimo ochranná pásma vodovodů a stok, přípojky včetně jejich napojení na vodovodní řad resp. kanalizaci musí být provedeny v souladu s technickými požadavky PVK a.s. a dle Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl. m. Prahy,
- l. ochranná opatření proti pronikání radonu z podloží do projektovaných objektů ve smyslu normy ČSN 73 0601.
13. Při realizaci stavby a při provádění výkopových prací, které mohou ohrozit podzemní síť elektronických komunikací a dalších inženýrských sítí, musí stavebník učinit veškerá opatření, aby nedošlo k poškození těchto sítí, zejména musí být dodrženy požadavky uvedené ve stanoviscích těchto vlastníků a správců sítí, zejména:
- zahájení prací stavebník oznámí předem správci předmětných sítí dle dispozic,
 - zemní práce v blízkosti vedení a zařízení budou prováděny ručně,
 - před zahájením stavebních prací budou vytýčeny všechny nadzemní a podzemní sítě, aby nedošlo k jejich případnému poškození, a budou dodržovány podmínky jednotlivých správců sítí,
 - při realizaci budou dodrženy normy ČSN 73 6005 Prostorové uspořádání sítí technického vybavení a ČSN 332160 Elektrotechnické předpisy a předpisy pro ochranu sdělovacích vedení a zařízení před nebezpečnými vlivy trojfázových vedení VN, VVN a ZVN,
 - na trasách kabelů nebude skladován žádný materiál, a nebude pojížděno těžkými mechanismy,
 - před zakrytím obnažených vedení bude přizván zástupce příslušné společnosti ke kontrole a k odsouhlasení uložení vedení, o čemž bude proveden záznam ve stavebním deníku.
14. Počet a velikost bytů bude odpovídat umístěnému počtu odstavných a parkovacích (návštěvnických) stání dle podmínky č. 9 tohoto rozhodnutí.
15. Stavba bude věcně a časově koordinována se stavbami, které sdělí Technická správa komunikací hl. m. Prahy.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, je CENTRAL GROUP Smíchov s.r.o., IČ: 27906787, se sídlem Na Strži 65/1702, 140 00 Praha 4.

O d ů v o d n ě n í :

Žadatel podal dne 9.12.2013 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby, jak je uvedeno ve výrokové části. Protože žádost nebyla úplná, stavební úřad řízení dne 28.1.2014 přerušil a stanovil lhůtu k doplnění. Žádost byla doplněna dne 7.7.2014 (po předchozí žádosti o prodloužení lhůty k doplnění ze dne 4.6.2014 a usnesení ze dne 24.6.2014 o prodloužení lhůty do 31.10.2014). Opatřením ze dne 30.7.2014 oznámil stavební úřad dne 5.8.2014 zahájení územního řízení. Dne 13.8.2014 vydal stavební úřad opravu oznámení o zahájení územního řízení č.j.OSI.Sm.p.2308-707008/2013-Hav-ozn/II ze dne 11.08.2014 a nařídil veřejné ústní jednání na den 16.9.2014. Dotčené orgány, účastníci řízení a veřejnost byli upozorněni, že mohou závazná stanoviska, námítky a připomínky uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Žadateli bylo určeno místo pro vyvěšení informace o záměru.

O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol. Žadatel v souladu s ustanovením § 87 odst. 2 stavebního zákona současně zajistil vyvěšení informace o svém záměru na veřejně přístupném místě v místě stavby, určeném stavebním úřadem v oznámení, což doložil fotodokumentací. Součástí této informace bylo i grafické vyjádření záměru.

Ve stanovené lhůtě nesdělily dotčené orgány k záměru žádné stanovisko.

Ve stanovené lhůtě uplatnili účastníci řízení námítky k projednávané žádosti, jak dále uvedeno.

Ve stanovené lhůtě uplatnila veřejnost připomínky k projednávané žádosti, jak je dále uvedeno.

Stručná charakteristika a funkce stavby:

Řešené území se nachází v severozápadní části křižovatky ulic Ostrovského a Na Zatlance, v místě původní průmyslové zástavby. Na západě navazuje nová bytová výstavba, zbývající část je obklopena zelení svahu Mrázovka. Charakter oblasti je postupně proměňován z poloperiferního na obytný, čemuž záměr odpovídá.

Bytový dům je tvořen sekcemi uspořádanými do polouzavřeného bloku podél ulic Ostrovského a Na Zatlance. Předpokládá realizaci cca 179 bytů převážně v nižších velikostních kategoriích 35 – 120 m². Hmoty je rozdělena na dva základní kompoziční celky – první tvaru U (sekce A, C, a B), otevřený na západ k předchozímu projektu Rezidence Nový Anděl v Astlově ulici a druhý, lineární, podél ulice Na Zatlance. Mezi nimi vzniká atrium s přístupovými komunikacemi. Podél ulice Na Zatlance bude zachována zeď z kyklopského zdíva. Základní výška hmoty domů je 5 – 7 plných podlaží s jedním až dvěma ustupujícími podlažími a třípodlažním akcentem na šestipodlažní nárožní hmotě. Římsy a střechy okolních objektů jsou respektovány, akcent je vytvořen na nároží. Na nároží dnešní křižovatky resp. při ul. Na Zatlance bude hmota bloku ustoupena a prolomena dovnitř tak, aby byly zachovány stávající stromy.

Počet bytů **cca 179**

Počet stání **216**

Projektant:

Kordovská nebo Kordovský, architekti s.r.o., IČ 25701819, zast. Ing. arch. Petrem Kordovským, autorizovaným architektem, ČKA 00254.

Žádost byla doložena následujícími doklady, vyjádřeními a závaznými stanovisky:**Dotčené orgány:**

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, č. j.: S-MHMP 407393/2014 ze dne 24.4.

Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavební a územního plánu, č.j. S-MHMP 407362/2014/SUP ze dne 30.7.2014

Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, zn.: S-MHMP-0407413/2014/2/OZP/VI ze dne 7.5.2014, zn.S-MHMP-0343739/2011/2/OOP/VI ze dne 8.6.2011, zn. S-MHMP-237012/2007/OOP/VI/EIA/402-2/Pac ze dne 21.11.2007, S-MHMP-0198015/2013/41/OZP/VI ze dne 10.4.2013

Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravních agend, č. j. MHMP-625279/2014/ODA-O4/Jv ze dne 2.5.2014

Magistrát hl. m. Prahy, odbor bezpečnosti a krizového řízení, č. j. S-MHMP 421118/2014/BKR ze dne 17.4.2014

Úřad městské části Praha 5, odbor ochrany životního prostředí, č. j.: MČ05/17920//2014/OŽP/ivaj ze dne 20.5.2014

Úřad městské části Praha 5, odbor dopravy, č. j.: MC05 30647/2014/ODP/MM ze dne 2.6.2014, ODŽ/6399/8/2007/Kov ze dne 17.12.2007 – rozhodnutí o připojení, PM 14.1.2008

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č. j.: HSHMP 14425/2014 Z.KH/PE ze dne 25.4.2014

Hasičský záchranný sbor č.j. HSAA-7207-3/2014 ze dne 9-7-2014

Státní energetická inspekce z. 173-31.3/14/010.103 ze dne 28.4.2014

Stanoviska vlastníků/správců technické a dopravní infrastruktury:

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s., zn.: 100130/13Z469/504 ze dne 7.4.2014, razítko na situaci (PD Metro) ze dne 22.5.2014, razítko na situaci (TRAM) ze dne 27.5.2014

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, zn.: TSK/10079/14/2200/ve ze dne 19.6.2014, TSK 7100 – razítko na situaci ze dne 28.5.2014

Pražská plynárenská Distribuce a.s., zn.: 1782/Ro/OSDS/2014 ze dne 29.5.2014, zn. 210/Žá/ORDS/13 ze dne 1.3.2013, zn. 974/Žá/ORDS/10 ze dne 7.9.2010 a Technické podmínky připojení ze dne 23. 1. 2012

PREdistribuce, a.s., zn.: 300017669 ze dne 31.3.2014 a ze dne 31.3.2013,

Pražské vodovody a kanalizace, a.s., zn.: PVK 15204/OTPČ/14 ze dne 2.4.2014, PVKN16706/OTPČ/10 ze dne 9.9.2010, 7020/OTPČ/13 ze dne 25.2.2013

Pražská vodohospodářská společnost a.s., zn.: 5611/10/2/02 ze dne 13.10.2010

Vojenská ubytovací a stavební správa Praha razítko na situaci č. j.: ÚP/257-12/13 ze dne 30.1.

České Radiokomunikace a.s., zn. ÚPTS/OS/104853/2014 ze dne 30.6.2014

Telefónica Czech Republic, a.s., č. j.: 6037776/14 ze dne 26.5.2014
 SUPTel a.s., č. j.: 21400178 ze dne 4.6.2014
 SITEL, spol. s r.o., zn.: 131401522 ze dne 27.3.2014
 TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., zn.: 231400953 ze dne 27. 3. 2014
 ČD – Telematika a.s., razítko na situaci ze dne 14.3.2013
 GTS Czech s.r.o., zn.: 331401731 ze dne 27.3.2014
 CentroNet, a.s., č. j.: 549/2014 ze dne 6.6.2014
 Pražská teplárenská, a.s., č. j. 1504/2014 ze dne 22.5.2014
 ČEPS, a.s., zn.: 5423 ze dne 29. 5. 2014
 Vodafone Czech Republic, a.s., razítko ze dne 30.5.2014
 UPC Česká republika, s.r.o., zn. 1397/2014 ze dne 11.6.2014
 Dial Telecom, a.s., zn. 131/UR/14 ze dne 2.6.2014
 Ministerstvo vnitra ČR, razítko ze dne 26.2014
 Kolektory Praha, a.s., razítko ze dne 26.5.2014
 Letiště Praha, a.s., razítko č. j. 336/14 ze dne 4.6.2014
 Planet A a.s., razítko ze dne 27.5.2014
 T-Mobile Czech Republic, a.s., zn. ÚR/56264/14-7 ze dne 2.7.2014
 ELTODO-CITELUM, s.r.o., razítko ze dne 11.4.2014, č.j. 1576/14
 UNI Promotion s.r.o. zn. 11140027 ze dne 3.7.2014

Další doklady:

Policie ČR, č.j. KRPA -122479-2/ČJ-2014-0000DŽ z 22.7.2014
 Povodí Vltavy, státní podnik, zn: 18087/2014-263 ze dne 11.4.2014
 IPR č.j. 3358/14 ze dne 23.7.2014
 NIPI Bezbariérové prostředí, o.p.s., zn.: 112140070 (103) ze dne 1.5.2014

Souhlas vlastníka dotčených pozemků č. parc. 2311/1, 2380/1 a 4961/1 v k.ú. Smíchov dotčených stavbou - Magistrát hl. m. Prahy, odbor evidence, správy a využití majetku, č. j.: SVM/VP/964088/14/hl ze dne 8.7.2014.

Souhlas PRE Distribuce a.s., ze dne 26.10.2010, 7/9/2010-S 21 100 se vstupem na pozemky č.parc. 2311/4 a 2311/12, k.ú. Smíchov

Smlouva o smlouvě budoucí o připojení lokality k distribuční soustavě PREDi

Smlouva o připojení k distribuční soustavě Pražské plynárenské Distribuce

Statické posouzení ostění tunelu Mrázovka – SATRA spol. s r.o. - 2008

Rekapitulace geologických a hydrogeologických poměrů a výsledků stanovení radonu – AVE CZ odpadové hospodářství, s.r.o. - 2007

Hydrogeologické posouzení – Genix – Ovčarov – 2011

Světelně technická studie - doc. Ing. Jan Kaňka Ph.D.: Zastínění objektu Rezidence Nový Anděl srpen 2013, Dokumentace stávajícího stavu únor 2014, Zastínění stávajících domů v ulicích Na Zatlance a Ostrovského, únor 2014

Požárně bezpečnostní řešení stavby Ing. Ivan Syrovátko 06/2014

Hluková studie 04/2007 zpracoval Inženýrský ateliér PPU-Babtie s.r.o.

Porovnání rozhodujících parametrů ovlivňujících možné dopady úpravy záměru Rezidence Na Zatlance na kvalitu ovzduší, verze 2013. zpracovatel Ing. Bohumil Sulek, CSc.

Stavební úřad posoudil záměr žadatele v souladu s § 90 stavebního zákona:

písm. a) - soulad s vydanou územně plánovací dokumentací:

Při posuzování záměru dospěl stavební úřad k závěru, že záměr je z hlediska funkčního využití v souladu s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleným usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, a vyhláškou č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, ve znění pozdějších změn a opatření obecné povahy (dále OOP) včetně OOP č.6/2009 – změna Z1000/00 - účinného od 12.11.2009, neboť plocha dotčená záměrem, je určena pro funkční využití OV – všeobecně obytné, sloužící pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Stavby pro bydlení, čemuž posuzovaný záměr odpovídá, jsou hlavním funkčním využitím, garáže pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí a technické vybavení jsou doplňkovým využitím. Část záměru zasahuje území veřejně prospěšné stavby 5/DK/5 – Praha 5 – Městský

okruh Strahovský tunel – Barrandovský most, západní a východní trouba tunelu Mrázovka. Tato již realizovaná stavba je záměrem respektována. (Podmínkou č. 12 g. je stanovena povinnost stavebníka předložit projektovou dokumentaci záměru k odsouhlasení projektantovi tunelu Mrázovka.)

Podle územního plánu je ve funkční ploše OV – všeobecně smíšené umístění některé z obecně přípustných funkcí navrhované v převažujícím podílu kapacity (zde bydlení) výjimečně přípustné. Podíl bydlení v rámci záměru je převažující. Stavební úřad se tedy zabýval tím, zda je tento převažující podíl bydlení (záměr obsahuje převážně byty, pouze v části 1. NP budou nebytové plochy) v dotčené funkční ploše vhodný či možný a dospěl k závěru, že s ohledem na navazující centrální část Smíchova s vybaveností nadmístního významu není vyšší podíl bytové funkce v ploše OV na závadu. (Ke stejnému závěru vede stavební úřad i zkušenost s problematikou nebytového využití v okolních bytových domech.) Přihlédl též k tomu, že v tomto relativně více zatíženém území je bytová funkce tou nejméně rušivou funkcí, a tudíž i funkcí žádoucí.

Z hlediska prostorové regulace je v území stanoven kód míry využití K (úpravou č. U900/2010 ze dne 14.9.2014), jemuž odpovídá koeficient podlažní plochy 3,2 a koeficient zeleně v závislosti na podlažnosti je 0,1 – 0,35. V dokumentaci uvedené dosažené koeficienty navrhované stavby jsou $KPP = 2,95 < 3,2$ a $KZ 0,27 > 0,25$ (při podlažnosti 7,66). Záměr je tedy (s rezervou 1506 m² hrubé podlažní plochy) v souladu i se stanovenou prostorovou regulací.

písm. b) - soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území:

Úkolem územního plánování, jehož nástrojem je i územní rozhodnutí, je mimo jiné i stanovovat resp. posuzovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, na umístění, uspořádání a řešení staveb a stanovení podmínek pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území.

Stavba označená „Rezidence Na Zatlanec, Praha 5 – Smíchov“ je navržena na místě areálu bývalého Výzkumného ústavu chladirenské techniky v severozápadním kvadrantu křižovatky ulic Na Zatlanec a Ostrovského. Ze severu jsou pozemky stavby ohraničeny příkrým svahem parku Mrázovka a zahrádkářskou kolonií, ze západu bytovými domy z konce 90. let minulého století (bytový komplex Nový Anděl), z východu a z jihu pak stavbami bytových domů převážně z první poloviny minulého století.

Obecně lze konstatovat, že charakterem architektonického a urbanistického řešení záměr „Rezidence Na Zatlanec, Praha 5 – Smíchov“ navazuje na novou zástavbu při severním chodníku ulice Ostrovského - bytové domy při ulicích Astlova a Randova, a to tak, jak jen je možné vzhledem k tomu, že předchozí zástavba je sice bloková, jak je v území žádoucí, ale neumožňuje navázání slepými štíty, naopak umístěný záměr je nucen od této „blokové“ zástavby odstupovat. Architektonická koncepce tudíž vychází z možností řešeného území, kdy přímé navázání na domy v ulicích Antlova a Randova není možné a nelze tak vytvořit klasickou uliční zástavbu s vnitrobloky. Rovněž území určené k zástavbě bytovým domem „Rezidence Na Zatlanec, Praha 5 – Smíchov“, je svým nepravidelným tvarem nesporně komplikované pro architektonické řešení. Záměr dělí stavbu na část západní ve tvaru písmene „U“ příznivě otevřeného směrem k ulici Astlova s atriem s parkovou úpravou uvnitř půdorysu ve tvaru „U“, a část východní – lineární – situovanou v pokračování zástavby ulice Na Zatlanec, s přerušením, daným průnikem zeleně až k ulici Na Zatlanec, a s odstoupením od dnešní uliční čáry do uliční čáry navazující ulice U Santošky tak, aby v maximální míře byly splněny obecné technické požadavky na výstavbu. Současně se zachovává opěrná zeď z kyklopského zdiva včetně schodiště do parku Mrázovka na severním okraji pozemku stavby. Směrem k ulici Astlova na nároží ulic Na Zatlanec a Ostrovského je navrženo ustoupení hmoty budovy a vytvoření veřejného prostoru tak, aby byly zachovány stávající stromy. Stavební úřad hodnotí zástavbu jako možnou, i s přihlédnutím k souhlasnému stanovisku úřadu územního plánování - Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního a územního plánu, č.j. S-MHMP 407362/2014/SUP ze dne 30.7.2014 k uplatňování záměrů územního plánování (§ 6 odst. 1 písm. f) stavebního zákona).

písm. c) - soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů,

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska souladu s požadavky vyhl. č.26/1999 Sb., HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, (dále též OTPP), zejména:

s čl. 3 písm. l), který stanoví, co se rozumí pro účely této vyhlášky „prolukou“, zde definovanou jako *nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, který je určen zastavění; v zástavbě rodinných domů se prolukou rozumí také nezastavěný pozemek v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů včetně volného pozemku na nároží ulic, určený k zástavbě rodinným domem*. Protože určení, zda se v daném případě jedná o proluku, či nikoliv, je rozhodující pro další

posuzování záměru z hlediska odstupů a s tím souvisejícího osvětlení a proslunění novostavby a staveb sousedících, stavební úřad se tímto posouzením zabýval prioritně, a dospěl k závěru, že řešené území je prolukou, a to z následujících důvodů.

Řešené území – plocha vymezená podél ulic Ostrovského a na Zatlance – byla v období, kdy se posuzovaný záměr připravoval, posouzena střídavě jako proluka i jako území, které za proluku považovat nelze. Stavební úřad tedy posoudil tuto otázku znova a ze všech hledisek včetně toho, že pojem proluka, platný dle vyhlášky OTPP doznal zásadní změny v nařízení č. 11/2014 Sb. hl.m. Prahy, kterým se stanovují požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (Pražské stavební předpisy – dále PSP), účinném od 1.10.2014, kde se přístup k hodnocení proluky zásadně změnil. Stavební úřad si je vědom skutečnosti, že v řízení je s ohledem na datum podání žádosti a na předpisy, podle kterých byla DUR zpracována, nutno postupovat podle vyhl. OTPP. Protože však definice pojmu proluka už v minulosti byla vykládána pro daný případ odlišně, a protože byť jen zpětvzetím žádosti a formální úpravou DUR podle nových PSP by bylo nutno záměr posuzovat podle PSP, a tudíž jednoznačně území označit jako proluku, stavební úřad i k této skutečnosti přihlédl.

Stavební úřad se ztotožnil se zdůvodněním uvedeným v souhrnné zprávě DUR, podle kterého „podélnou“ část bytového domu umístěnou ve stavební čáře ulice Na Zatlance, resp. v jejím posunutí – oddálení - až za stavební čáru navazující ulice Na Santošce, je nesporně možno označit za stavbu v proluce, a to včetně nezastavěného nároží při křižovatce ulic Na Zatlance a Ostrovského. Stejně tak část bytového domu umístěná na nároží uvedených ulic a dále ve stavební čáře ulice Ostrovského, je opět nesporně stavbou v proluce. Bytový dům je umístěn do nezastavěného prostoru ve stávající souvislé zástavbě určeného k zastavění. Je-li tedy proluka definována jako nezastavěný prostor ve stávající souvislé zástavbě včetně nezastavěného nároží, pak je tímto vyjádřen jistý legislativní záměr, a to, že se jedná o víc než jen o nezastavěný pozemek mezi dvěma štíty, což by ostatně bylo zcela jednoduše definovatelné v uvedené vyhlášce. Jde o prostor tvořený zpravidla více než jedním pozemkem, který, ač určen k zastavění, dosud zastavěn není, což je nepochybně právě posuzovaný případ.

Stejně tak výraz „**stávající souvislá zástavba**“ použitý v citovaném ustanovení vyhlášky, který není definován jako pojem, není tedy konkrétně buď řadovou nebo blokovou zástavbou nebo zástavbou umístěnou např. jen a jedině v ulici, ale je třeba jím rozumět území zastavěné tak, aby zástavba vykazovala znaky souvislosti s prostory dosud nezastavěnými, ale k výstavbě vhodnými. V posuzovaném případě se dokonce jedná přímo o dostavbu ulice, což **stávající souvislé zástavbě** odpovídá nesporně. Skutečnost, že do zastavěné jihozápadní strany existující ulice Na Zatlance „vniká“ zeleň neumožňující návaznost „štítu na štít“, nic nemění na tom, že se jedná o souvislou stávající zástavbu. Smyslem definice proluky je umožnit dostavbu území, které je žádoucí dostavět z hledisek technických (území je vybaveno technickou i dopravní infrastrukturou), urbanistických (holé štíty, nedokončené záměry) i ekonomických (údržba nezastavěných potenciálních stavebních pozemků) v případech, kdy umístění stavby nevyhoví požadavkům čl.8 odst. 2, 23 a 24 vyhl. o OTPP. Využití pozemku stavby bez „podpory“ ustanovení o proluce by ve svém důsledku znamenalo umístění stavby, nekorespondující s urbanistickým řešením Smíchova jakožto součásti vnitřního kompaktního města, a tedy umístění stavby pro dotvoření území bezesporu nežádoucí.

Na podporu názoru stavebního úřadu vzaté PSP definují proluku měřítkově i škálou situací, které pokrývá, jako blok nebo část bloku dosud nezastavěný v území jinak převážně zastavěném, určený k zastavění nebo nezastavěná nebo částečně zastavěná část pozemku včetně nároží ve stávající zástavbě, určená k zastavění, zpravidla vymezená stavebními čarami a hranicemi sousedních pozemků zastavěných nebo k zastavění určených. Je zřejmé, že tomuto ustanovení záměr vyhovuje beze zbytku. Přitom s výjimkou území, kde jsou stavební čáry zástavby jednoznačně dané, což není posuzovaný případ, ani požadavek na přibližné stejnorodé objekty není dán. Zástavba mezi novostavby soudobé architektury a zástavby z minulého století na tuto skutečnost přiměřeně reaguje. Navrhovaný záměr svým prostorovým charakterem navazuje na přirozeně vzniklou prostorovou strukturu širšího okolí a pracuje s prvky (uliční fronta, nárožní akcenty) typickými pro blokovou zástavbu pražského centra i s konkrétními prvky z okolí.

s čl. 4 – Umíst'ování staveb

odst. 1: Při umístění stavby je respektován předpokládaný rozvoj území vyjádřený v územně plánovací dokumentaci, a to nejen určením funkčního využití, ale i stanovením prostorové regulace – kódem míry využití území, který nebyl zcela vyčerpán - viz výše soulad s územním plánem. Umístění stavby a míra zastavění pozemku odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí, jak je zdůvodněno výše v části „soulad s cíli a úkoly územního plánování“. Pohoda bydlení v navazujícím území nebude významně dotčena, neboť z možných funkcí (mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá obytná zařízení, drobná nerušící výroba, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení,

sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby) umístovaný bytový dům přináší do zastavitelného území funkci z hlediska pohody bydlení nejméně rušivou. Dotčené orgány na úseku péče o životní prostředí, posuzování vlivů na životní prostředí, ochrany veřejného zdraví a ochrany obyvatelstva vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas. V projektové dokumentaci ke stavebnímu řízení musí být výpočtem doloženo, že pro hluky pronikající vzduchem zvenčí z dopravy na přilehlých komunikacích, budou v chráněném vnitřním prostoru staveb – v obytných místnostech - splněny předepsané hygienické limity včetně zajištění potřebného větrání; v tomto stupni bude rovněž doložen doklad podložený výpočtem, prokazující, že při provádění stavebních prací nebude překročena limitní hladina akustického tlaku stanovená nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

odst. 2: Navržené řešení umožňuje napojení stavby na inženýrské sítě a pozemní komunikaci.

odst. 3: Stavba respektuje kulturně historický význam a přírodní potenciál města; dotčené orgány na úseku péče o kulturní památky a péče o životní prostředí vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas;

s čl. 7 – Stavební pozemek

Pozemek svými vlastnostmi, polohou, tvarem a velikostí umožňuje realizaci navrhované stavby a její bezpečné užívání. Navržená stavba není v kolizi s ochrannými pásmy (inženýrské sítě), umístění stavby do památkově chráněného území nebo jeho ochranného pásma bylo posouzeno odborem památkové péče MHMP jako přípustné, bez podmínek. Na nezastavěné ploše pozemku budou vytvořeny podmínky pro růst vegetace.

s čl. 8 – vzájemné odstupy staveb

Navržené odstupy umožňují údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, které souvisejí s funkčním využitím pozemku. Požadovaný odstup staveb s okny obytných místností v protilehlých průčelích nemusel být posuzován, neboť se jedná o stavbu v proluce, přesto směrem k objektu RNA v ulici Astlova požadované odstupy záměr splňuje. Stavba je v souladu čl. 8 odst. 8 umístěna tak, že vzdálenost okraje vozovky bude nejméně 3 m od průčelí budovy s okny obytných místností;

s čl. 9 – Připojení staveb na pozemní komunikace

Stavba bytového domu bude připojena na komunikaci Na Zatlance, která svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovuje požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu. Dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky jsou zajištěny. Rozhodnutí silničního správního úřadu o připojení je součástí dokladové části.

s čl. 10 – Rozptylové plochy a zařízení pro dopravu v klidu

Před vstupy do jednotlivých sekcí jsou dostatečné plochy umožňující plynulý a bezpečný přístup i odchod osob. Stavba je vybavena dostatečným počtem odstavných a parkovacích stání. Počet stání v garáži odpovídá předpokládanému počtu bytů. V projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení bude doložen průkaz o tom, že velikost bytů a jejich počet odpovídá počtu umístěných odstavných a parkovacích stání.

s čl. 11 – Připojení staveb na sítě a stavby technického vybavení

Stavba bude napojena na vodovod, kanalizaci, distribuční soustavu elektro a plynovod. Na základě hydrogeologického posouzení možnosti vsakování srážkových vod bylo zjištěno, že se jedná o území s malou propustností, a proto odvádění dešťových vod je řešeno retenční nádrží s regulovaným odtokem.

s čl. 13 – Vliv staveb na životní prostředí

Z hlediska posuzování vlivu stavby na životní prostředí je architektonické ztvárnění a materiálové řešení stavby v souladu s její bytovou funkcí a její výška 5+2 ustupující až 6 + 3 ustupující nadzemní podlaží je danému prostředí úměrná a odpovídá prostorové regulaci stanovené územním plánem. Stavba není zdrojem škodlivých exhalací, hluku, tepla, otřesů, vibrací, prachu, zápachu apod., neboť se jedná o nejméně rušivou funkci – bydlení. Dotčené orgány na úseku péče o životní prostředí a ochrany veřejného zdraví vyslovily se stavbou z hlediska jimi chráněných veřejných zájmů souhlas;

Čl. 23 – Vnitřní prostředí

Všechny byty a pobytové místnosti v novostavbě a bytových domech a v sousedních bytových domech budou mít dostatečné denní osvětlení odpovídající tomu, že se jedná o stavbu v proluce, viz též dále.

s čl. 50 – Stavby pro bydlení a individuální rekreaci

Bytový dům umožní vybavení prostory pro zajištění funkcí souvisejících s bydlením (kočárkárny, úklidové komory), umístění prostor pro komunální odpad.

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska souladu s požadavky vyhl. č.398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb

Záměr vyhovuje obecným technickým požadavkům zabezpečujícím užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace, stanoveným citovanou vyhláškou, resp. má předpoklad vyhovět bezbariérovému přístupu a dodržení požadavků na stavební úpravy chodníků, komunikací, vyhrazení míst s parametry pro parkování osob s omezenou možností pohybu, šířek dveří, výšky zábradlí, výtahů, zvonkových tabel, atd. dle požadavků citované vyhlášky.

písm. d) - soulad s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska uvedených požadavků tak,

že záměr situovaný při stávajících ulicích v území s veškerým technickým vybavením je v souladu s požadavky stavebního zákona; stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených stanovisek a vyjádření dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními právními předpisy a vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury a zahrnul je do podmínek územního rozhodnutí.

písm. e) - soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení

Stavební úřad posoudil předloženou žádost z hlediska uvedených požadavků takto:

Dotčené orgány vydaly k posuzované DUR souhlasná závazná stanoviska nebo stanoviska. Pro umístění stavby do vzdálenosti menší než 50 m od lesního pozemku byl doložen souhlas OŽP MHMP. Pokud byl souhlas vázán na konkrétní požadavky, vztahující se k územnímu řízení, stavební úřad je převzal do podmínek tohoto rozhodnutí. Souhlasná stanoviska byla doložena i pro oblasti, týkající se ochrany před hlukem a ochrany ovzduší. Přesto účastníci řízení uplatnili námitky, ve kterých poukazují na překročení hladiny hluku již ve stávajícím stavu – s odkazem na hlukovou studii zpracovanou v roce 2007 a na stav ovzduší dle rozptylové studie.

Stavební úřad vyšel ze skutečnosti, že dotčený orgán ochrany veřejného zdraví – Hygienická stanice hl. m. Prahy - vydal z hlediska ochrany proti hluku kladné stanovisko dne 12.4.2014, tedy velmi aktuální, stanovil požadavky na ochranu před hlukem, přičemž vycházel z požadavků §§ 11 a 12 nařízení vl. č. 272/2011Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, jak je uvedeno v odůvodnění závazného stanoviska.

Dle hlukové studie z 04/2007 má navržený záměr, dvojitý efekt. V územích západně od lokality, kde navrhované objekty působí jako clony v pronikání hluku, dojde k poměrně značnému snížení hlukové imise, v podstatě i v celé západní části ulice Ostrovského od střední vzdálenosti od křižovatky. Nejvíce se tento efekt projeví u objektů Mrázovka II u jejich východní a jižní fasády, kde se snížení pohybuje od 0,6 do 13 dB ve dne a od 1,7 do 12,3 dB v noci. V uličním prostoru ulice Na Zatlance se projeví efekt odrazu hluku od nových objektů i vliv vyššího provozu po této komunikaci přetížením provozu garáží navrhovaného souboru, přesto se hluková zátěž, kromě jednoho případu, zvýší max. o 0,9 dB. V jednosměrné části ulice Ostrovského se nový soubor staveb neprojeví (ani ve dne ani v noci). Podle ust. § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze změnu hodnot v rozmezí od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Stavební úřad posoudil námitku za nedůvodnou, pro stavební řízení se bude HS hl. m. Prahy znovu vyjadřovat na základě vyžádaných podkladů.

Stavební úřad postupuje v součinnosti s dotčenými orgány, stanovisko dotčeného orgánu posoudil jako řádně odůvodněné a obsahující požadavky pro další stupeň řízení. Ustanovení § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. se týká nejen měření hluku a vibrací, ale i jejich hodnocení, tedy lze toto ustanovení využít při zpracování akustické studie. Podle tohoto ustanovení nelze změnu hodnot v rozmezí od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu.

V březnu roku 2013 zpracoval Ing. Sulek, zpracovatel oznámení záměru Park Mrázovka, porovnání rozhodujících parametrů ovlivňujících možné dopady úpravy záměru Residence Na Zatlance na kvalitu ovzduší se závěrem, že úpravou návrhu se v žádném z posuzovaných vlivů zatížení v území nezvýší. Pro hodnocení kvality ovzduší v zájmovém území jsou použity výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší hlavního města Prahy (Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – Aktualizace 2012). Hodnota imisní zátěže - průměrná roční koncentrace NO₂ je v daném území 36,3 - 32,5 µg/m³ (limit = 40 µg/m³), nárůst vyvolaný záměrem je 0,2 - 0,5 µg/m³. Vlivem provozu posuzovaných bytových domů nedojde v žádném referenčním bodě k překročení hodnoty imisního limitu ani k překročení počtu překročení ve více než 18 povolených případech za rok. Průměrná roční koncentrace benzenu je v daném

území 0,9 - 1,24 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit = 5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), nárůst vyvolaný záměrem je 0,005 - 0,02 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Imisní limit nebyl vlivem provozu hodnoceného záměru překročen v žádné části zájmového území. Průměrná roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM_{10} je v daném území 26,9 - 31,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (limit = 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$), nárůst vyvolaný záměrem je 0,01 - 0,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Vlivem provozu posuzovaných bytových domů nedojde pro průměrnou roční koncentraci v žádném referenčním bodě k překročení hodnoty imisního limitu. Orgán ochrany ovzduší (odbor životního prostředí MHMP) vydal k záměru kladné stanovisko.

Účastníci řízení uplatnili námitky, které se týkají oslunění a osvětlení stávající zástavby. Protože oslunění a proslunění bytových staveb neposuzuje žádný dotčený orgán, stavební úřad vycházel z následujících skutečností:

Pro potřeby posouzení osvětlení a oslunění byly doloženy světelné studie zpracované doc. Ing. Janem Kaňkou, Ph.D., které vycházejí z toho, že navrhovaný záměr je dostavbou ulic Na Zatlance a Ostrovského, tedy prolukou, jak i zdůvodnil stavební úřad výše. Námitky účastníků, zpochybňující využití označení místa stavby jako proluka především z důvodu půdorysného rozsahu stavby, jsou ve studii eliminovány porovnáním záměru s modelovou situací úplné zástavby. Tato modelová situace nevybočuje ani půdorysným ani výškovým rozsahem z charakteru zástavby, která v lokalitě existuje, je plně přiměřená poměrům v této části města.

Výpočet osvětlení pro Rezidenci Nový Anděl vyhovuje ve všech kontrolních bodech požadavkům normy bez ohledu na to, zda je záměr posuzován jako proluka (minimální hodnota součinitele denní osvětlenosti D_w (%) činí 32,3 > 29 % pro prostory s trvalým pobytem v zástavbě). Výpočet proslunění byl proveden pro deset kontrolních bodů, z nichž většina nevyhověla požadavku doby oslunění 1. března (požadavek 90 min.). Protože se ale jedná o proluku, výsledky je nutno považovat za vyhovující stav. Za zástavbu proluky není považována sekce B, která však nestíní. Je rovněž třeba upozornit na skutečnost, že některé z posuzovaných kontrolních bodů byly stíněny i za původního stavu objektem na pozemku č. parc. 2309/2, určeným k odstranění. Z výsledků studií dále vyplývá, že z hlediska oslunění a osvětlení stávajících domů v ulicích Na Zatlance a Ostrovského není posuzovaný záměr v rozporu s platnými předpisy, srovnáním modelové situace a posuzovaného záměru je zřejmé, že posuzovaný záměr vychází podstatně příznivěji.

Účastníci řízení:

Stavební úřad posoudil okruh účastníků územního řízení tak, že účastníkem tohoto řízení ve smyslu

- § 85 odst. 1 stavebního zákona jsou žadatel a obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, tj. hlavní město Praha, které v řízení zastupuje Institut plánování a rozvoje hl. města Prahy (IPR),
- § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, podle kterého jsou účastníky řízení vlastníci pozemků, na kterých má být záměr uskutečněn (kromě žadatele, je-li sám vlastníkem), a ti, kdož mají k pozemkům a stavbám jiná věcná práva: hl. m. Praha zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, PREDistribuce, a.s., Pražská vodohospodářská společnost, a.s., Telefónika Czech republic, a.s., SITEL, spol. s r.o., T-Mobile Czech Republic a.s., Pražská plynárenská Distribuce a.s., Eltodo-Citelum, s.r.o., UPC Česká republika, a.s., Dial Telecom, a.s., GTS Czech s.r.o., Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s.,
- § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona jsou účastníky řízení – ve vztahu k místu stavby - vlastníci sousedních pozemků a staveb a ti, jejichž jiné věcné právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno: č. parc. 2381/1, 2310/15 se stavbou čp. 3205, č. parc. 2315/1, č. parc. 2310/1, č. parc. 2311/9 se stavbou čp. 3167, č. parc. 2855/1 se stavbou č. p. 1908, č. parc. 2380/1 (ulice Na Zatlance), č. parc. 4961/1 (ulice Ostrovského), č. parc. 2281 a stavba č. p. 1190, č. parc. 2860 se stavbou č. p. 1823, č. parc. 2854 se stavbou č. p. 1151, č. parc. 2262 se stavbou č. p. 954, č. parc. 2264 se stavbou č. p. 1093, č. parc. 2309/1, č. parc. 2380/2, č. parc. 2851 se stavbou č. p. 1142 a č. parc. 2280 se stavbou č. p. 1193, vše v k.ú. Smíchov - identifikace účastníků řízení je provedena pouze označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, neboť se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení,
- § 85 odst. 2 písm. c) je Městská část Praha 5, s odkazem na § 18 odst. 1 písm. i) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, a občanská sdružení a spolky, přihlášené v souladu s ust. § 70 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny: „Sdružení za krajinu kolem nás“, Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5 IČO:22727922, „Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5“, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5, IČO:27019951 ID DS jeayubq, „Ateliér pro životní prostředí, o.s.“, občanské sdružení se sídlem Ve svahu 531/1, 147 00 Praha 4 – Podolí, IČ:69347760, „Spolek Zatlanka z.s.“, Ostrovského 1823/32, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČ:69155445.

Posouzení námitek účastníků řízení, uplatněných nejpozději do doby konání veřejného ústního jednání dne 16.09.2014

A. Účastníci řízení Ing. Karel Vykydal, nar. 26.5.1974, Praha 5, Otopašská 892/24, Praha 5, Miroslava Janoušková, nar. 3.8.1948, Praha 5, Na Zatlance 1908/4, Praha 5, Hana Pekhartová, nar. 12.12.1985, Na Zatlance 1908/4, Praha 5, PaedDr. Alena Smejkalová, nar. 17.6.1952, Na Zatlance 1908/4, Praha 5, Jaroslav Veselý, nar. 30.3.1960, Tomkova 3166/2, Praha 5, Jiří Manda, nar. 18.8.1975, Pod Skalkou 1074, Mníšek pod Brdy, Reality Games a.s., Rubešova 645/29, Plzeň, zastoupení na základě plné moci Mgr. Ing. Markem Švehlíkem, advokátem, ČAK ev. č. 09668, se sídlem Purkyňova 74/2, Praha 1

namítají:

1. rozpor s ustanovením § 90 odst. b) stavebního zákona – nesoulad s cíli a úkoly územního plánování, s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území, což upřesňují tak, že kompozice záměru narušuje prostorové uspořádání v lokalitě, které představuje klasickou uliční zástavbu s vnitrobloky respektovanou novými bytovými stavbami při ulici Astlova a Randova. Namítají, že záměr žadatele dělí stavbu na část západní ve tvaru písmene U otevřeného směrem k ulici Astlova s atriem a parkovou úpravou uvnitř půdorysu ve tvaru písmene U a část východní – lineární – situovanou při ulici Na Zatlance. Odkazují na názor Ing. arch. Ivana Stuchlého, jehož posouzení bylo předloženo k dřívějšímu územnímu řízení o umístění téže stavby. (Žádost o původní řešení záměru byla vzata zpět a řízení zastaveno.) Dále odkazují na stanovisko Kanceláře architekta MČ Praha 5 k předchozímu řízení, které se nachází ve spise.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť předmětem řízení je návrh upravený o snížení ustupujícího podlaží (římasy) do ulice Ostrovského o jedno podlaží, přesun nárožní věže v ulici Ostrovského o jeden modul do vnitrobloku, kompoziční změny ve fasádě ulice Ostrovského podporující snížení hlavní římasy, snížení hlavní římasy v ulici Na Zatlance o jedno podlaží, rozčlenění ustupujícího podlaží do ulice Na Zatlance, snížení dolní lodžie ustupujícího podlaží o jedno podlaží, snížení / posun věže o jedno podlaží v ulici Na Zatlance, zrušení střešního pavilonu v bytě ve věži v ulici Na Zatlance a snížení hrubé podlažní plochy záměru. Namítané liniové řešení východní části záměru při ulici Na Zatlance hodnotí stavební úřad právě jako klasickou uliční zástavbu – pokračování zástavby západní části ulice Na Zatlance, přerušené průnikem zeleně. Stavba dotváří chybějící nároží ulic Na Zatlance a Ostrovské, přičemž požadované klasické řešení s vnitrobloky nelze v daném místě použít právě s ohledem na zástavbu v ulicích Randova a Astlova, která nevytváří zástavbu se slepými štíty, na které by bylo možné v uliční frontě navázat, ale solitérní stavby. Stanovisko Kanceláře architekta MČ Praha 5 se týká jiného řízení a je to stanovisko jiného účastníka řízení, nikoliv dotčeného orgánu. Stavební úřad k němu nepřihlíží.

2. rozpor s ustanovením § 90 odst. c) stavebního zákona – nesoulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, zejména nesoulad s vyhl. č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze (OTPP), upřesněný odkazem
 - na čl. 4, odst. 1, neboť záměr neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru území, maximální výška hřebene starší zástavby kolem křižovatky ulic Na Zatlance a Ostrovského nepřevyšuje 233,58 m n. m., zatímco výška atiky objektu A má být 239,6 m n. m., objektu B 235,9 m n. m., objektu C 235, 9 m n. m. a objektu D 232,9 m n. m. Zamýšlená zástavba by o několik metrů převyšovala nejbližší stojící zástavbu. Míra zastavění nerespektuje a nepřiměřeně zahušťuje stávající charakter prostředí.
 - na čl. 23 odst. 2, neboť nesouhlasí s tvrzením autora světelně technické studie doc. Ing. Jana Kaňky Ph.D, podle něhož není třeba normové hodnoty dodržet v prolukách, jestliže doplněná hmota zachová půdorysný rozsah a výškovou úroveň zástavby. Výšková úroveň ani hloubka zástavby není zachována, tedy „výjimku“ z dodržení normových hodnot nelze užít.
 - na čl. 10 odst. 3, neboť stavba není vybavena veřejně přístupnými stánky pro návštěvníky,
 - na čl. 13 odst. 1, neboť stavba nerespektuje svým urbanistickým a architektonickým řešením na charakter a strukturu území
 - na čl. 22 odst. 1, neboť v dokumentaci není řešeno případné unikání ropných látek do půdy a tím do podzemních vod, v dokumentaci není řešena konkrétní ochrana stavby proti unikání radonu z podlaží
 - na čl. 25 odst. 1, neboť stavba by měla odolávat škodlivému působení hluku a vibrací. Akustickou studii žadatel nepředložil a není tedy zřejmé, jakou zátěž by stavba do území přinesla. Účastníci se domnívají, že takovou studii je nutné předložit.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť

- výška stavby sleduje ve výšce hlavní římsy výšku objektů v ulici Ostrovského i Na Zatlance a zachovává stejnou výšku od chodníku v celém průběhu ulice. Akcenty na nároží odpovídají výšce nárožního akcentu například domu na pozemku č. parc. 2860 na protějším nároží a navazují na podobné prvky na objektech v ulici Ostrovského a na budově školy v ulici Na Zatlance.
 - dle ČSN 730580 článek 4.7.4 platí pro zástavbu v proluce, že při doplňování stávající souvislé zástavby výstavbou v prolukách se při posuzování vlivu nové stavby na stínění okolních budov považuje za vyhovující stav stínění, který by byl při úplné souvislé zástavbě. Dle světelné technické studie – zastínění stávajících domů v ulicích Na Zatlance a Ostrovského z února 2014 v porovnání navrhované stavby s modelovým stavem úplné souvislé zástavby dochází u navrhované stavby ke zlepšení denního osvětlení. Z hlediska proslunění navrhovaná zástavba v porovnání s modelovým stavem úplné souvislé zástavby vykazuje zlepšení ve všech bodech s výjimkou jednoho bodu, kde dojde k úbytku 8 minut. Na základě výsledků lze učinit závěr, že z hlediska požadavků na oslnění i z hlediska požadavků na denní osvětlení stávajících domů není projektovaná novostavba Residence Na Zatlance v rozporu s platnými předpisy. Modelová situace, se kterou je záměr porovnáván, řeší úplnou zástavbu podél ulic Na Zatlance a Ostrovského a nevybočuje ani půdorysným a ani výškovým rozsahem z charakteru zástavby, která v lokalitě existuje. Z uvedeného důvodu je námitka nedůvodná.
 - Veřejná přístupnost 18 návštěvnických stání bude doložena v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení, jak je stanoveno podmínkou č. 14.
 - Soulad s urbanistickým a architektonickým charakterem území byl posouzen stavebním úřadem již k námitce téhož účastníka pod bodem 1, viz výše, a námitka shledána jako nedůvodná
 - Zabránění úniku ropných látek je řešenou podmínkou č. 9 tohoto rozhodnutí, stanovující že podlahy garáží budou opatřeny izolací nebo nátěry odolávajícími působení úkapů ropných látek a olejů.
 - Podmínkou územního rozhodnutí v souladu se závazným stanoviskem HS hl. m. Prahy je předložit akustickou studii včetně upřesnění jejího obsahu k žádosti o vydání stavebního povolení. Dle hlukové studie z 04/2007 má navržený záměr, dvojí efekt. V územích západně od lokality, kde navrhované objekty působí jako clony v pronikání hluku, dojde k poměrně značnému snížení hlukové imise, v podstatě i v celé západní části ulice Ostrovského od střední vzdálenosti od křižovatky. Nejvíce se tento efekt projeví u objektů Mrázovka II u jejich východní a jižní fasády, kde se snížení pohybuje od 0,6 do 13 dB ve dne a od 1,7 do 12,3 dB v noci. V uličním prostoru ulice Na Zatlance se projeví efekt odrazu hluku od nových objektů i vliv vyššího provozu po této komunikaci přetížením provozu garáží navrhovaného souboru, přesto se hluková zátěž, kromě jednoho případu, zvýší max. o 0,9 dB. V jednosměrné části ulice Ostrovského se nový soubor staveb neprojeví (ani ve dne a ni v noci). Podle ust. § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze změnu hodnot v rozmezí od 0,1 do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu. Stavební úřad posoudil námitku za nedůvodnou, pro stavební řízení se bude HS hl. m. Prahy znovu vyjadřovat na základě vyžádaných podkladů.
3. rozpor s § 86 odst. 7 stavebního zákona v souvislosti s vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v nesplnění rozsahu a obsahu dokumentace, nezachování členění a tím způsobenou nepřehlednost a nesrozumitelnost žádosti.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť dokumentace pro vydání územního rozhodnutí byla zpracována podle vyhl. č. 503./2006 Sb., pouze její aktualizace je z roku 2013 a 2014, a podle přechodného ustanovení vyhl. č. 62/2013, kterou byla novelizována vyhl. č. 499/2006 Sb. „dokumentace a projektová dokumentace podle § 1a až 5 vyhlášky, která byla zpracována přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky a předložena stavebnímu úřadu do 31. prosince 2014 se posuzuje podle dosavadní právní úpravy“.

4. neaktuálnost předložených podkladů, kterou účastník shledává v předložení studii hluku, ovzduší a dalších zpracovaných v letech 2006 a 2007 a v doložení stanoviska SUP MHMP, ve kterém je uvedeno 179 bytů, místo v žádosti uvedených 178 bytů.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť „další“ studie jako hydrogeologie, geologie nepodléhají času, studie hluku bude předložena k žádosti o stavební povolení dle stanovené podmínky tohoto rozhodnutí a vyjádření k ovzduší vydal příslušný orgán ochrany ovzduší odbor životního prostředí MHMP v roce 2014 (Szn: S-MHMP-0407413/2014/2/OZP/VI ze dne 7.5.2014). Viz též výše. Počet bytů uvedený ve stanovisku SUP MHMP není směrodatný, Počet bytů se nestanovuje ani v územním rozhodnutí. Směrodatný je pouze počet odstavných a parkovacích stání, tomuto počtu musí počet bytů vždy vyhovět, což kontroluje stavební úřad ve stavebním řízení.

Shodné námitky uplatnilo i Společenství vlastníků pro dům Na Zatlance 1908, které ale nemá postavení účastníka řízení, neboť nedisponuje vlastnickými a jinými věcnými právy, stavební úřad je tedy považovat za připomínky veřejnosti a vyhodnotil je stejně jako námitky výše uvedených účastníků řízení.

B. Účastník řízení Ing. Alois Rainberg, Teplého č.p. 1820, Zelené Předměstí, Pardubice 2, uplatňuje námitky a současně sděluje, že v řízení je zastoupen Mgr. Silvií Georgievou, Na Nové Silnici 2580/10, Praha 9.

1. Účastník sděluje, že dále uvedenými námitkami současně napadá stanovisko ÚMČ Praha 5 ze dne 2.6.2014 MCO5 30647/2014/ODP/MM, závazné stanovisko odboru dopravních agend MHMP č.j. MHMP-625279/2014//ODA-04/Jv, vyjádření IPR ze dne 23.7.2014, č.j. 3358/14, a závazná stanoviska a vyjádření Szn. S-MHMP-0407413/2014/2/OZP/VI ze dne 7.5.2014.

Stavební úřad námitku posoudil jako nedůvodnou, a to z toho důvodu, že stanoviska a závazná stanoviska posoudil jako formou, věcně a formálně odpovídající požadavkům územního řízení, důvody pro jejich neakceptování neshledal. Účastník pak má možnost v odvolacím řízení požadovat přezkoumání závazných stanovisek příslušným nadřízeným orgánem.

2. Účastník namítá, že oznámení o zahájení řízení nebylo občanskému sdružení „Spolek Zatlanka z.s.“ správně doručeno.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť namítané nedoručení se týká jiného účastníka řízení.

3. Účastník namítá, že stavební úřad ani žadatel se v řízení vedeném o obdobném záměru v roce 2013 (ústní jednání dne 23.7.2013) do dnešního dne řádně nevypořádali s tam uplatněnými námitkami, připomínkami a stanovisky orgánů, a že žadatel setrvává na původním záměru; dává k úvaze zvážit ze strany státní správy i samosprávy postup podle § 8 odst. 1 trestního řádu. Dále účastník popisuje úkony v předchozím územním řízení, přičemž plynule přechází k řízení současnému, aniž tato řízení rozlišuje.

Stavební úřad shledal námitku nedůvodnou, neboť se týká jiného řízení. Žadatel má dispoziční právo se žádostí, pokud vzal žádost v předchozím řízení zpět, nelze mu bránit v novém podání. Stavební úřad poznamenává, že současně projednávaný záměr není s předchozí žádostí zcela totožný.

4. Účastník namítá nepřehledné vedení spisu, namítá, že si stavební úřad dělá poznámky ve spise a následně k nim nepřihlížel.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť spis, vzhledem k zpětvzeti původní žádosti (vrácené v odvolacím řízení) a novému podání je přehledný a „výměnu materiálů“ nelze učinit.

5. Účastník namítá nadměrnou výšku záměru, zejména části A, kdy dojde k převýšení novostavby oproti domu č.p. 1823 až o 8 m. Požaduje snížení výšky stavby tak, aby novostavba byla nižší než dům č.p. 1823 a nižší než další okolní nemovitosti.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, záměr je v souladu s mírou využití území, kterou je stanovena hrubá podlažní plocha regulovaného území, kterou záměr splňuje, stavba je umístěna do stavební čáry ulice Na Zatlance, resp. ještě od ní odstoupena, na nároží ulic Na Zatlance a Ostrovského z této čáry ustupuje a vytváří veřejné prostranství, výška 9 NP je pouze v části nárožního akcentu. Konstrukční výška typických podlaží novostavby je nižší než u starší stávající zástavby.

6. Účastník odkazuje na stanovisko Městské části – účastníka řízení, které však nebylo uplatněno v tomto řízení.

Stavební úřad shledal námitku nedůvodnou. Účastník řízení ostatně ani netvrdí, že by se se stanoviskem, požadujícím úpravu části A (která byla provedena) a s požadavkem na zvýšení počtu stání o 14 – 30 ztotožnil.

7. Účastník konstatuje, že provedené úpravy záměru byl žadatel nucen provést na základě závazného stanoviska OOP MHMP.

Stavební úřad toto konstatování nepovažuje za námitku, proto se k němu nevyjadřuje.

8. Účastník řízení namítá, že doplnění žádosti na základě výzvy stavebního úřadu ze dne 28.1.2014 nebylo provedeno – doložena byla pouze „košílka“, bez soupisu toho, co je předmětem doplnění, a současně namítá, že doplnění ze 7.7.2014 bylo opožděné, řízení mělo být ve stanovené lhůtě, tedy 4.6.2014 zastaveno. DUR neodpovídá požadavkům výzvy a nereaguje na námitky účastníků řízení uplatněné účastníky v řízení 23.7.2013

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, požadované doplnění žádosti bylo podáním ze dne 7.7.2014 doloženo. O prodloužení lhůty pro doplnění žadatel požádal dne 4.6.2014, usnesením ze dne 24.6.2014 byla lhůta k doplnění žádosti prodloužena do 31.10.2014. Námitky uplatněné v předchozím řízení nelze posuzovat v tomto řízení.

9. Účastník namítá, že záměr v nové žádosti nedoznal podstatných změn, nezachovává výhled z domů stávající zástavby a převyšuje i nejvyšší dům na protější straně ulice Ostrovského, namítá snahu žadatele o zkrácení skutečného stavu.

Stavební úřad posoudil námitku tak, že úprava záměru sice není podstatná, ovšem otázka výhledu nepatří mezi kritéria posuzovaná v územním řízení. Rovněž snahu o zkrácení skutečného stavu nelze potvrdit, neboť udávané výškové kóty jsou správné.

10. Účastník namítá nedoložení výpočtu pro posouzení výjimečné přípustnosti stavby a současně polemizuje s použitím definice „proluky“ pro tento záměr.

Stavební úřad posoudil otázku přípustnosti funkčního v případě, kdy procento funkce bydlení přesahuje 50 % celkové kapacity území vymezeného pro funkci OV a odkazuje na odůvodnění výše – viz **písm. a) - soulad s vydanou územně plánovací dokumentací**. Posouzení, zda lze území vyhodnotit jako proluku, je uvedeno výše v části posouzení souladu záměru s vyhláškou o OTPP., na něž v rámci posouzení této námítky stavební úřad rovněž odkazuje.

11. Účastník namítá shodně s předchozí námitkou, že se nejedná o umístění stavby proluce, a tudíž že musí být dodrženy požadavky v zásadě shrnutelné do znění čl. 8 odst. 1 a 2 vyhl. OTPP.

Stavební úřad posoudil dotčené území jako proluku, viz odůvodnění na str. 9, což ale neznamená, že by záměr měl mít „úlevu“ v dalších ustanoveních OTPP, tedy v čl. 8 odst. 1. Vzájemné odstupy splňují zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, ochrany podzemních vod, atd., jak požaduje ust. čl. 8 odst. 1 – viz též posouzení záměru s požadavky vyhl. OTPP. Odstup průčelí s okny obytných místností je větší než 3 m od okraje vozovky pozemní komunikace.

12. Účastník namítá, že ve spise nenalezl pasportní fotodokumentaci komunikací přilehlých k záměru, požadovanou TSK.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, jedná se o požadavek účastníka řízení (hl. m. Praha zastoupené SVM MHMP), který se vztahuje k zahájení stavby, nikoli k územnímu řízení.

13. Účastník namítá zastaralost rozptylové studie, současný stav této studii neodpovídá. Současně namítá zhoršenou možnost parkování v území.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, podkladem pro rozhodnutí jsou aktualizovaná souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Dále v březnu r. 2013 zpracoval Ing. Sulek Porovnání rozhodujících parametrů ovlivňujících možné dopady úpravy záměru Rezidence Na Zatlanec na kvalitu ovzduší. Pro hodnocení kvality ovzduší v zájmovém území jsou použity výsledky modelového hodnocení kvality ovzduší hlavního města Prahy (Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – Aktualizace 2012). Nárůst průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ vyvolaný záměrem bude nejvýše 0,25 % imisního limitu. Zvýšené hodnoty je nutné očekávat v zájmové oblasti již ve stavu bez výstavby. Vzhledem k těmto hodnotám bude změna v imisní zátěži způsobená provozem záměru málo významná. Doprava v klidu je řešena v souladu s požadavky vyhl. OTPP, jiné řešení nelze od žadatele požadovat. Stavební úřad rozhoduje o podané žádosti, není oprávněn žádost měnit.

14. Účastník namítá, že stavba není umístěna v proluce a v souvislosti s tím rozebírá výsledky Světelné technické studie.

Stavební úřad odkazuje na odůvodnění, proč posuzuje území jako proluku na str. 9 a současně na posouzení vlivu záměru z hlediska jeho umístění do proluky na str. 12 tohoto rozhodnutí.

15. Účastník řízení polemizuje s tím, zda lze i nadále vycházet ze závěru zjišťovacího řízení, vydaného v roce 2007, když byl vydán pro záměr s názvem Rezidence Park Mrázovka, a současně připouští, že rozsah tehdy posuzovaného záměru je prakticky shodný se záměrem, který je předmětem tohoto územního řízení; rozebírá stanoviska dotčených orgánů, uplatněná ke zjišťovacímu řízení. Žádá, aby příslušné orgány prověřily všechna stanoviska, která se z negativních změnila na kladná.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť platnost závěru zjišťovacího řízení pro záměr s názvem Rezidence Na Zatlanec potvrdil OOP MHMP stanoviskem pod č.j. S-MHMP 0198015/2013/41/OZP/VI ze dne 10.4.2013. Přezkum závazných stanovisek nelze provést v rámci územního řízení, jak je již výše uvedeno, pouze odvolání proti rozhodnutí ve věci může směřovat i proti obsahu závazného stanoviska (§ 149 správního řádu). Sdělení správního orgánu, které by bylo v rozporu s právními předpisy, zruší usnesením správní orgán, který je vydal (§ 156 správního řádu).

16. Účastník namítá, že v prostoru budoucí stavby bylo zjištěno střední riziko radonu, přičemž postrádá v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí zapracování výsledků průzkumu.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť ochrana proti radonu může být řešena teprve v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení.

17. Účastník namítá, že ve spise nenalezl platné povolení ke kácení dřevin a že stromy, o kterých je v dokumentaci tvrzeno, že budou zachovány, v průběhu stavby nebo v důsledku jejich následných vlivů zahynou.

Stavební úřad námitku posoudil jako nedůvodnou, neboť řízení o povolení kácení zeleně je samostatné řízení, nezávislé na územním řízení. Povolení ke kácení není podkladem pro vydání územního rozhodnutí.

18. Účastník namítá významné dotčení krajinného rázu a v té souvislosti odkazuje na starší judikaturu (2008) vztahující se k bytovému objektu v Modřanech a komerčnímu objektu na Budějovickém náměstí a současně zdůrazňuje, že stavba se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou. Posouzení krajinného rázu provedl OŽP MHMP opakovaně, k původnímu i upravenému (sníženému) záměru, vždy se závěrem, že umístěním předmětné stavby nemůže být snížen a ani změněn krajinný ráz. Záměr výškově i hmotově navazuje na stávající zástavbu, neznamená pro území významnou výškovou dominantu a v těsném sousedství stavby se nevyskytují přírodní charakteristiky, do kterých by záměr mohl zasáhnout. Umístění stavby nejen v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace, ale i v památkové zóně Smíchov posoudil orgán památkové ochrany OOP MHMP přípustné a bez podmínek (č.j. S-MHMP 407393/2014 ze dne 24.4.2014).

19. Účastník namítá nesourodý a vzájemně nesladěný vzhled stavby, humpolácké a rozhárané působení komplexu. Postrádá estetický soulad v harmonii s okolní zástavbou.

Stavební úřad považuje námitku za nedůvodnou. Záměr je zpracován autorizovaným architektem. Jistá nesourodost návrhu je autorským záměrem, sloužícím k přizpůsobení rozmanitému charakteru okolních staveb měřítkem částí stavby v horizontálním i vertikálním směru. Velikost doplnění bloku přesahuje běžnou velikost řadového domu v pražském centru, cca 18-20 m podél uliční čáry, členění záměru na menší, vizuálně odlišené části, tak naopak napomáhá začlenění zástavby do urbanistického kontextu okolí. Rovněž užití výrazných vertikálních dominant, které označují významné body bloku navazují na způsob práce se sféřním profilem ulice typickým pro vnitřní Prahu.

20. Účastník namítá nedostatek občanské vybavenosti pro nové rezidenty.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť navazující území tvoří centrum městské části s nadstandardním vybavením území. Kromě toho jsou v objektu plochy určené pro občanskou vybavenost v 1. NP s nástupem z akcentovaného nároží křižovatky Ostrovského - Na Zatlance.

21. Účastník namítá, že záměr je v rozporu s územním plánem, neboť předložená „projektová dokumentace nerespektuje míru využití území OV s kódem K“, aniž uvádí, v čem toto nerespektování spatřuje.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou a odkazuje na posouzení souladu záměru s územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy na str. 8 tohoto rozhodnutí.

22. Účastník namítá, že v DUR není vyřešena otázka realizace stavby.

Stavební úřad posoudil otázku jako nedůvodnou, neboť otázka realizace stavby bude řešena až ve stavebním povolení.

23. Účastník namítá nesplnění všech požadavků § 8 vyhl. č. 503/2006 Sb. včetně nestejně doby vyvěšení informace o záměru a vyvěšení oznámení na úřední desce, aniž toto tvrzení doložil např. fotografií.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou, neboť ji nikdo z účastníků nejpozději při ústním jednání neuplatnil a zpětně nelze tvrzení účastníka ověřit. Je nesporné, že účastník s informací o záměru seznámen byl.

24. Účastník požaduje území nezastavovat a posílit parkovací funkci a výsadbou další zeleně.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou. Území, do něhož je záměr umístěn, je určeno k zastavění. Stavební úřad je žádostí vázán a o jiném využití rozhodnout mu nepřísluší.

C) Věcně shodné námitky uplatnili i **účastníci řízení** Vladimír Nikolaev, Gabinova 823/2, Praha 5, zastupující též účastníky: Dmitry Shorikov, Evgeny Shorikov, Yury Shorikov a Maria Shorikov, všichni

bytem Podgornyj, Borovala 3A/81, Krasnojarský kraj, Ruská federace, dále Nina Stěpaněnko, Astlova 3205/1, 150 00 Praha 5, MUDr. David Tesař, Sládkovičova 1242/24, 142 00 Praha 4, Tomáš Navrátil, Randova 3205/2, 150 00 Praha 5, Lenka a Sergej Volkovi, Astlova 3205, 150 00 Praha 5, Jitka Bartáková, Randova 3205/4, 150 00 Praha 5, Veronika a Martin Poulovi, Astlova 3205/5, 150 00 Praha 5, Blanka Vačková, Astlova 3205/5, 150 00 Praha 5, Helena Tichá, Astlova 1, 150 00 Praha 5, Ing. Jan Konečný, Randova 3205/4, 150 00 Praha 5, RNDr. Jiří Kopecký, CSc, Astlova 1, 150 00 Praha 5, Blanka Novotná, Astlova 3205/5, 150 00 Praha 5, Lada Hrabalová, Lomní 366, Trutnov a Eva Sedláková, a Ivan Sedlák, oba bytem Randova 3205/2, Praha 5, kteří tyto námítky doplnili pouze o zpřesnění nebo ilustraci již dříve uvedených námitek, jak sami uvádějí, nikoliv o nové námítky.

D) Účastník řízení Ing. Pavel Klepal, Návesní 404, 760 01 Zlín namítá, že předložená dokumentace Světelně technická studie, dodatek č. 1 zastínění sousedního domu jednoznačně neúměrně zabrání oslunění sousedních bytů v objektu Astlova č.p. 3205 a v souvislosti s tím nesouhlasí s argumentací zpracovatele, že se jedná o zástavbu proluky. **Svoji námítku však podal k poštovní přepravě teprve v den konání ústního jednání. K takovému podání stavební úřad již nepřihlíží - § 89 odst. 1 stavebního zákona.** Protože shodnou námítku podali i další účastníci řízení, stavební úřad ji i tak posoudil, viz výše.

Z přihlášených občanských sdružení (spolků) uplatnily námítky Sdružení za krajinu kolem nás, Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 a Spolek Zatlanka z.s.

E) Účastník řízení Spolek Zatlanka z.s. uplatnil shodné námítky jako účastník řízení Ing. Alois Rainberg, který je současně předsedou tohoto spolku. Současně Spolek Zatlanka z.s. sdělil, že v řízení je zastoupen Mgr. Silvií Georgievou, Na Nové Silnici 2580/10, Praha 9.. Nad rámec námitek shodných s námítkami Ing. Rainberga, uplatněnými jako fyzickou osobou, uplatňuje spolek námítku, že oznámení o zahájení řízení ani jeho oprava nebyly spolku řádně doručeny, když název ani adresa nebyly správné. K tomu stavební úřad sděluje, že oznámení i jeho oprava byly doručovány veřejnou vyhláškou, čímž nepřesný název spolku nedoručení nezpůsobil, což je ostatně zřejmé i z včasného podání námitek spolkem. Dále stavební úřad konstatuje, že námítky uplatněné Spolkem Zatlanka z.s. se v převážné míře netýkají těch zájmů, které přísluší Spolku chránit, t. j. zájmů ochrany přírody a krajiny. K posouzení všech námitek pak stavební úřad odkazuje výše k posouzení námitek uplatněných Ing. Rainbergem.

F) Účastník řízení Sdružení za krajinu kolem nás namítá, že záměr je posuzován jako stavba v proluce, což nepřipouští, a odkazuje na vyjádření odboru stavebního ze dne 12.6.2012, kde je možnost „užití“ proluky popřena, a dále poukazuje na rozpor s požadavky ust. čl. 8 a čl. 23 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl.m. Prahy (OTPP), který „vzniká např. z důvodu nepřipustného zastínění sousedních budov, ve kterých po případné realizaci záměru nebudou dodrženy normové hodnoty pro oslunění a denní osvětlení, Tato skutečnost vyplývá z doložených světelně technických studií vypracovaných doc. Ing. Janem Kaňkou. Ph.D. Studie sice hodnotí situaci jako vyhovující, nicméně pouze při zohlednění úlev platných pro stavby v proluce. Jak ale bylo uvedeno výše, o stavbu v proluce se v tomto případě nejedná. A to ani z hlediska norem ČSN 73 4301, resp. ČSN 73 0580. Obě tyto normy totiž proluku definují shodně jako předpisy stavebního práva, resp. přímo odkazují na posouzení situace oprávněnými orgány, tedy v tomto případě stavebním úřadem“.

Stavební úřad posoudil námítku, jako námítku, ke které v řízení nepřihlíží, neboť překračuje rozsah, v jakém může spolek, hájící zájmy ochrany a přírody, hájit veřejný zájem (§ 89 odst.3 a 4 stavebního zákona). Osvětlení a oslunění stávající zástavby se zájmů ochrany a přírody netýká. Posouzení umístění stavby v proluce je uvedeno na str. 9 tohoto rozhodnutí.

G) Účastník řízení Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 namítá, že

1. záměr není v souladu s územním plánem, protože v území došlo k úpravě územního plánu spočívající ve zvýšení kódu míry využití území a současně ke zvětšení regulovaného území; s ohledem na úpravu projektu pozbyla úprava platnost.

Stavební úřad posoudil námítku jako nedůvodnou. Úprava územního plánu je pro žadatele i pro stavební úřad závazná a žádná změna dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nemůže platnost úpravy územního plánu ovlivnit. Pokud má účastník řízení na mysli, že došlo k úpravě podkladu, na základě kterého byla úprava povolena, pak stavební úřad odkazuje na vyjádření SUP MHMP č.j. MHMP 407362/2014/SUP ze dne 30.7.2014, kde na str. 2 ve vztahu k úpravě U 0900/2010 ze dne 14.9.2010 je uvedeno: Nepatrné úpravy půdorysného členění objektu a komunikací pro pěší, snížení ustupujícího podlaží (řimsy) v ulici Ostrovského o jedno podlaží, přesun nárožní věže v ulici Ostrovského o jeden modul do vnitrobloku, snížení hlavní řimsy v ulici Na Zatlance o jedno podlaží, snížení HPP celého areálu o 48 m², tyto odchylky od schválené úpravy jsou akceptovatelné.

2. závěr zjišťovacího řízení o posuzování vlivů na životní prostředí vychází z podkladů zpracovaných v roce 2007, které nezachycují aktuální stav území, vycházel ze stavu životního prostředí v době oznámení záměru. Poukazuje na právní úpravu v oblasti životního prostředí a práva na zdravé životní prostředí.

Stavební úřad posoudil námitku jako nedůvodnou. Platnost Závěru potvrdil příslušný orgán OŽP MHMP sdělením Szn: S-MHMP 0407413/2/OZP/VI ze dne 7.5.2014, kde konstatuje, že navržená úprava záměru není změnou ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, a tudíž že závěr zjišťovacího řízení vydaný pro záměr Rezidence Park Mrázovka, ul. Na Zatlance a Ostrovského, Praha 5, k. ú. Smíchov, Szn. S-MHMP-237012/2007/OOP/VI/EIA ze dne 21.11.2017 je platný i pro dokumentaci pro územní rozhodnutí stavby Rezidence Na Zatlance 01/2013. Stavební úřad sděluje, že platnost záměru neznamena, že příslušné orgány ochrany ovzduší, veřejného zdraví a další, které se vyjadřovaly v procesu zjišťovacího řízení, by se již v navazujících řízeních nevyjadřovaly. Jejich souhlasná stanoviska a závazná stanoviska byla součástí žádosti, případně jejího doplnění.

Po stanovené lhůtě dne 9.9.2014 obdržel stavební úřad podání Mgr. Silvie Georgievové (Spolek Zatlanca z.s.), kterým Spolek sděluje, že na „veřejném projednání“ Spolek upozornil na chybné označení spolku i adresy, s tím, že „veřejné projednání“ konané 16.9.2014 se nemůže platně uskutečnit. Protože stavební úřad neprovedl nápravu ve věci nového zaslání oznámení o zahájení řízení včetně opravy tohoto oznámení, Spolek sděluje, že v této věci je podáváno trestní oznámení.

Stavební úřad odkazuje na své dřívější vyjádření – doručení oznámení bylo veřejnou vyhláškou, tedy spolek nepochybně nebyl na svých právech dotčen, ani to netvrdí. Veřejného ústního jednání se zúčastnil, námitky uplatnil ve stanovené lhůtě.

Po stanovené lhůtě obdržel stavební úřad sdělení kanceláře architekta ÚMČ Praha 5, kterým bylo předáno revokované usnesení rady MČ – změna souhlasu se záměrem (15.2.2011) na nesouhlas (7.10.2014).

Protože se jedná o stanovisko účastníka řízení předané po stanovené lhůtě a stanovisko neodůvodněné, stavební úřad může tuto skutečnost pouze konstatovat.

Vyhodnocení připomínek veřejnosti

Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů Praha, o.p.s., U Santošky 17. 150 00 Praha 5 (jakožto nájemce domu čp. 1093) svým podáním ze dne 26.8.2014 upozornila na potřebu průběžné kontroly statiky domu při provádění stavby. Stavební úřad vyhodnotil připomínku tak, že se jedná o požadavek týkající se až provádění stavby. Tento požadavek by měl při stavebním řízení uplatnit vlastník stavby (svěřená správa) Městská část Praha 5.

Závěr:

Stavební úřad postupoval v řízení podle základních zásad činnosti správních orgánů podle správního řádu, zejména zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro vydání rozhodnutí, zajistil úplnost podkladů pro rozhodnutí a umožnil účastníkům řízení a veřejnosti se s nimi seznámit a uplatnit námitky a připomínky k nim v souladu s požadavky správního řádu a stavebního zákona.

K ochraně veřejných zájmů stavební úřad přezkoumal a odůvodnil soulad navržené stavby s územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Dále stanovil požadavky k ochraně zdraví a životního prostředí a k ochraně dalších veřejných zájmů, jak vyplynuly z projednání a stanovisek dotčených orgánů, a zajistil časovou a věcnou koordinaci stavby s ostatními stavbami v území. Stavební úřad se tedy, v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zabýval i vlivem stavby na zátěž území. Konstatoval, že funkční využití území i prostorová regulace byly stanoveny (navrženy, projednány, schváleny) v rámci pořizování územního plánu a tato projednaná a předpokládaná zátěž – únosné zatížení území – nebyla překročena. Na základě zjištění, že záměr je v souladu s výše uvedenými veřejnými zájmy, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Upozornění pro žadatele:

- Toto rozhodnutí platí 2 roky ode dne, kdy nabylo právní moci. Územní rozhodnutí nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno pravomocné stavební povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle stavebního zákona nebo zvláštních právních předpisů, nebo bylo-li v době jeho platnosti započato s využitím území pro stanovený účel v případech, kdy se povolovací rozhodnutí nebo jiný úkon nevydává.
- Ověřenou grafickou přílohu (situační výkres na podkladu katastrální mapy v měřítku 1:1000 a koordinační situace v měřítku 1:250) obdrží v souladu s ustanovením § 92 odst. 4 stavebního zákona žadatel po nabytí právní moci územního rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se mohou účastníci řízení odvolat v souladu s § 82 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního a infrastruktury, s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal stavebnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Odvolání bude postoupeno Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebnímu, k rozhodnutí.



Ing. Luboš Táborský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

**Doručuje se:****A) Účastníci řízení o umístění stavby podle § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona do vlastních rukou**

- 1) CENTRAL GROUP Smíchov s.r.o., Na Strži 65, 140 00 Praha 4, ID DS: i39xjvm
- 2) Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS: c2zmahu
- 3) Hlavní město Praha, zastoupené odborem evidence, správy a využití majetku MHMP, Mariánské náměstí 2/2, 110 01 Praha 1 ID DS 48ia97h
- 4) Telefónica Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 14000 Praha - Michle, 60193336, ID DS d79ch2h
- 5) PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 15000 Praha - Smíchov, 27376516, ID DS vgsfsr3
- 6) Pražská plynárenská Distribuce, a.s., U plynárny 500/44, 14000 Praha – Michle, ID DS w9qfsk
- 7) Pražská vodohospodářská společnost a.s., Žatecká 110/2, 110 00 Praha 1, ID DS a75fsn2
- 8) SITEL s.r.o., Baarova 957/15, 140 00 Praha 4, ID DS 69779z9
- 9) T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4, ID DS ygwch5i
- 10) ELTODO CITELUM s.r.o., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4, ID DS k3h3xq2
- 11) UPC Česká republika s.r.o., Závišova 502/5, 140 00 Praha 4, ID DS 4hds44f
- 12) Dial Telecom a.s., Křížíkova 237/36a, 186 00 Praha 8, ID DS p4vdqdt
- 13) GTS Czech s.r.o., Přemyslovská 2845/43, 13000 Praha – Žižkov, ID DS ztj89c7
- 14) Dopravní podnik hl.m. Prahy, a. s., Sokolovská 42/217, 19000 Praha – Vysočany, ID DS fhidrk6

B) Účastníci řízení o umístění stavby § 85 odst. 2 písm. b), c) stavebního zákona, a veřejnost – veřejnou vyhláškou:

MČ Praha 5 – úřední deska po dobu 15 dnů

identifikace účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

- 1) poz.č.parc.2310/15, k.ú. Smíchov, čp.3205
- 2) poz.č.parc.2310/1, k.ú. Smíchov
- 3) poz.č.parc.2309/1, k.ú. Smíchov
- 4) poz.č.parc.2315/1, k.ú. Smíchov
- 5) poz.č.parc.2381/1, k.ú. Smíchov
- 6) poz.č.parc.2380/1, k.ú. Smíchov,
- 7) poz.č.parc.4961/1, k.ú. Smíchov
- 8) poz.č.parc.2380/2, k.ú. Smíchov
- 9) poz.č.parc.2854, k.ú. Smíchov, čp.1151
- 10) poz.č.parc.2855/1, k.ú. Smíchov, čp.1120 a 1908
- 11) poz.č.parc.2860, k.ú. Smíchov, čp.1823
- 12) poz.č.parc.2262, k.ú. Smíchov, čp.954
- 13) poz.č.parc.2264, k.ú. Smíchov, čp.1093
- 14) poz.č.parc.2851, k.ú. Smíchov, čp.1142
- 15) poz.č.parc.2281, k.ú. Smíchov, čp.1190
- 16) poz.č.parc.2280, k.ú. Smíchov, čp.1193
- 17) poz.č.parc.2311/9, k.ú. Smíchov, č.p. 3167

Občanská sdružení a spolky:

Sdružení za krajinu kolem nás", Nad Kuliškou 462/6, 150 00 Praha 5 IČO:22727922

- Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, Mikšovského 818/13, 158 00 Praha 5 IČO:27019951 ID DS jeayubq

- Ateliér pro životní prostředí, o.s., občanské sdružení se sídlem Ve svahu 531/1, 147 00 Praha 4 – Podolí, IČ:69347760 ID DS n7ag266

- „Spolek Zatlanka z.s.“, Ostrovského 1823/32, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČ:69155445

C) Dotčené orgány:

- 1) MHMP OOP, Mariánské nám.2, Praha 1, č.j.:S-MHMP-0343739/2011/1/OOP/VI, IDDS 48ia97h
- 2) MHMP OPP, Mariánské nám.2, Praha 1, č.j.:S-MHMP 573861/2008/Pok, IDDS 48ia97h
- 3) HS hl.m.Prahy, Štefánikova 17, Praha 5, č.j.:Z.HK 5294/85294/10, IDDS zpqa2i
- 4) ÚMČ Praha 5 OŽP, zde
- 5) HZS hl.m.Prahy, Sokolská 62, 121 24 Praha 2, č.j.:HSAA-4319-931/ODZS-2007, IDDS jm9aa6j
- 6) SEI,ú.z.inspektorát Praha, Legerova 49, Praha 2, IDDS hq2aev4
- 7) MHMP BKR, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, č.j.:S-MHMP 175504/2007, IDDS 48ia97h
- 8) Ú MČ Praha 5 ODP, zde
- 9) MHMP ODA, Mariánské nám.2, 110 01, Praha 1, č.j.:MHMP-625279/2014/ODA-04/Jv, IDDS 48ia97h

IV. Na vědomí:

1. IPR – evidence UR, Ing. Faktorová, Vyšehradská 57, 128 00 Praha 2 (‘

Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 328.3 A5