

Výňatek ze zápisu z 3. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 13. 10. 2016

Z 2899/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) – výstavba bytových domů Jinonická

- Mgr. Budín (zastupitel MČ Praha 5): uvedl, že existuje nesouhlasné stanovisko rady městské části z prosince 2014. Jedná se o změnu z lesních porostů na území čistě obytné v přírodním parku Košíře - Motol. Na dvou pozemcích byla historická zástavba. Změna se týká celkem 6 pozemků, které jsou v katastru evidovány jako zahrady. Změna je v rozporu s nařízením hl. m. Prahy ohledně přírodních parků, dále je v rozporu se stavebním zákonem. V tomto stavu je tato změna neprojednatelná. Nelze projednávat něco, co není v úplném souladu s platnými zákony. V blízkosti se realizuje Waltrovka, dále se zde nachází velké rozvojové území Smíchova. Jedná se o plochu biocentra. Daný rozsah neodpovídá tomu původnímu. Změna by měla respektovat to, co tam bylo dříve.
- J. Slezák: uvedl, že KUP tuto změnu doporučila ke schválení.
- Paní Adámková (OS ZaPět a OS Cibulka): uvedla, že se diskutuje o změně zástavby rodinnými domky na ploše lesa, kde je zákaz výstavby, proto navrhla zamítnout tuto změnu. Je v přírodním parku Košíře – Motol, v rozporu s územně plánovací dokumentací, v rozporu s požadavky stavebního zákona na ochranu nezastavitelných ploch. V bezprostřední blízkosti se připravuje aviatika, tj. bývalá Waltrovka, a dále nové město na smíchovském nádraží. Pozemky leží v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, památkové zóny, rezervace a nemovité kulturní památky. Je nutné zachovat toto území jako nezastavitelné.
- Ing. Richter: uvedl, že tyto argumenty budou zváženy při dalším projednání změny. Pořizovatel shromáždí a podrobně vyhodnotí všechny informace. Schvaluje se pouze zadání změny.
- Mgr. Budín (zastupitel MČ Praha 5): uvedl, proč by se tato změna měla přes tu spoustu rozporů pouštět dál. Existuje k tomu jednomyslné negativní stanovisko rady městské části.
- Ing. Richter: uvedl, že by se to mělo pustit dál a vyhodnotit všechny dostupné informace. Neschvaluje se samotná změna.
- M. Ferjenčík: se dotázal kolegů Lacka, Hodka a Plesníkové, jaký mají názor na projednávané změny.
- Ing. Martan je podle něj pro všechno, aby se podpořilo podnikání. Ing. Richter říká, ať se to pořídí a pak vyhodnotí, ale u těchto tří členů VURM nikdy nezachytil žádné vyjádření. Neví, proč budou případně hlasovat pro tuto změnu.
- Paní Červenková: se dotázala, zdali připomínka vznesená panem zastupitelem Budínem může být nějak relevantní, a dále se dotázala, zdali může hrát v tomto rozhodování nějakou roli, že se jedná o pozemek na hranici ulic Vrchlického a Plzeňská, kde je samo o sobě veliké zatížení hlukem a znečištěním.
- Ing. Lacko: uvedl, že zastává konzistentní stanovisko, tj. je důležité pustit změny do porřízení a tam se vše vyhodnotí.
- Paní Adámková (OS ZaPět a OS Cibulka): uvedla, že se zde členové VURM dohadují o tom, jak porušit zákon.
- J. Slezák: uvedl, že VURM pouze doporučuje ZHMP schválení/neschválení změn, a to je pak konečným prvkem při jejich schvalování.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2899/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2899/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel
6 / 1	(M. Ferjenčík)	/ 1