

**STENOZÁPIS ze 40. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 19. června 2014
(Výňatek)**

12

1/2

Tisk Z – 2681

**k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn V (2. část)
ÚP SÚ hl. m. Prahy**

P. Slezák: Ještě jednou dobré dopoledne. Chtěl bych poděkovat za podporu tohoto tisku, že jste ho zařadili na projednání. Jedná se o materiál k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn s tím, že to je druhá část. Jak jsem již říkal před tím, tento tisk projednal jak výbor, tak komise, v některých bodech se komise s výborem neshodla, některé body jsme projednávali jak s odborem územního plánování, tam, kde jsme se neshodli s komisí, tak se zástupcem z IPR. Výbor, který zasedal k této části, tento výbor všechny tyto změny, které byly navrženy do tabulky, kde souhlasíme, podpořil, a musím říct, že je podpořil napříč politickým spektrem, tzn., 11 hlasy z 11. Bylo to poprvé, kdy se výbor sešel.

Myslím si, že v tomto materiálu není žádný kontroverzní materiál nebo území, které by bylo kontroverzní, jako třeba bylo minule, co se týkalo Vidoule, a že v podstatě se dají všechny tyto změny odhlasovat tak, jak jsme je jako výbor navrhli. Myslím si, že k tomu předkladu jste všichni materiál dostali včas, snažil jsem se, abyste ho dostali v řádném termínu, každý si mohl materiál prostudovat. Pane primátore.

Prim. Hudeček: Děkuji. Otevírám rozpravu. Poprosím pana zastupitele Šimůnka.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat, aby hlasování tohoto tisku bylo rozděleno na dvě části. První část těch tisků souhlasí a druhá část tisků, kde je napsáno nesouhlasí. U tisků nesouhlasí už jsem vystupoval na výboru. Nelíbí se mi určitý postoj, je to především k MČ Praha 8, kde je snaha převést některé části nebo pozemky na zeleň městskou a krajinnou. Jde o tzv. zahušťování sídlištní výstavby. Hrozí, že pokud odsouhlasíme to, že nesouhlasíme se změnami, tedy převodem těchto pozemků na zeleň, tak se nám promění bohnické sídliště a část Troji na město, kde budeme mít velký úbytek zeleně a kde přibude spousta dalších budov na tomto sídlišti, a s tím jsou lidi v této městské části velice nespokojeni. Jenom žádám, jestli můžou být dvě hlasování, na část, kde máme balík souhlasí, s tím není problém, ale náš klub má problém v části, kde se nesouhlasí. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášenou je paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Dobré dopoledne, dámy a pánové, nevím, tady se opravdu zavádějí nové pořádky na každém Zastupitelstvu. Jestli jsem to dobře pochopila, tento tisk se všemi těmi desítkami změn, které zde máme, vůbec neprojednala Rada hl. m. Prahy, a my to tady máme dneska k projednání, protože to předkládá předseda výboru, čímž mu samozřejmě neberu jeho funkci a neznevažuji ji, ale proboha, přece jsou tady nějaké mechanismy řádné, kterými by to mělo projít. Proč tedy to nepředkládá pan primátor, který má na starosti územní plán, když jsou tady tak bohužel změny, které by měly začít? Proč to neprojednala Rada? To to nestihla, nebo to projednat nechtěla? A proč se vůbec dělá metropolitní plán, když tady máme zase řadu změn, a ještě nás některé čekají, a podle toho, co tady probíhá za koalice TOP 09 a ČSSD, tak v metropolitním plánu se budou kreslit jenom zahrádky a parky, protože všechno ostatní, abyste to stihli, a ty fialové desky vznikly, tak je tady schválené. Ostatně pan kolega Slezák má i k tomu košili.

Poprosila bych hlavně, proč to neprojednala Rada a co tohle zase má znamenat.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Moje otázka byla stejná, jako otázka paní radní, tzn., proč materiál neprošel Radou. Domnívám se, že jsme už udělali tolik změn v územním plánu, a když nasadíme tuto techniku, tak si myslím, že pan primátor bude muset zrušit svoji koncepci územního plánu, protože mu nezbude nic, o čem by plánoval. Opravdu nic.

A proto tedy kladu otázku panu primátorovi, jak se k tomuto materiálu staví, proč tento materiál neprošel Radou, jaký má na něj názor, které tisky doporučuje, které tisky nedoporučuje, protože on je zodpovědný za územní plán, a toto jsou všechno věci, které do budoucího územního plánu zásadním způsobem zasahují, a když se podívám do toho tisku, vidím tam celou řadu kontroverzních názorů v průběhu diskuse.

Je to věc, která jednoznačně musí projít Radou, než o tom bude jednat Zastupitelstvo.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana doktora Blažka.

P. Blažek: Dobrý den. Mě celkem moc nezajímá, jestli to prošlo Radou, na rozdíl od pana doc. Svobody, protože si myslím, že důležité je, jestli to projednal výbor, a ve výboru má klub ODS svého zástupce, který byl pro, čili já za sebe říkám, byť samozřejmě formální stránka věci je velmi zvláštní, opravdu by mě také zajímal názor pana primátora, který navíc hlasoval, tuším, proti zařazení tohoto bodu, tak co na to říká, protože upřímně řečeno, ani tak metropolitní plán, myslím si, že to je otázka velké budoucnosti a kdo ví, jak to s tím bude. Slibovalo se nám před dvěma lety, že to bude dřív než někdy v roce 2015, a já si myslím, že budoucí Zastupitelstvo to ani neprojedná. Zajímal by mě váš názor.

Nicméně obecně k tomu materiálu. Říkám věcně, že si myslím, že jestliže to naši zástupci ve výboru územního rozvoje podpořili, tak já to za sebe věcně ty změny podpořím, protože mně by to přišlo minimálně velmi zvláštní, kdybych hlasoval jinak, než zástupci klubu ODS ve výboru. Ale nicméně forma se mi zdá také velmi divná.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Pechu.

P. Pecha: Možná budete překvapení, ale chci poděkovat panu kolegovi Slezákovi, který poté, co pan primátor, který má na starosti územní plán, a měl by ve své gesci tyto tisky předkládat, a který poté, co si přečetl příručku „s počítačem snadno a rychle“, začal řešit OPENCARD a nemá na to čas, tak že se toho ujal pan kolega Slezák, že jako předseda výboru nám ty tisky předložil sám, když pan primátor na to čas nemá.

Já bych jenom chtěl poděkovat, a samozřejmě chybí tam spousta náležitostí, které by jako člen Zastupitelstva měl znát při projednávání, nicméně výbor jako poradní orgán Zastupitelstva tyto návrhy takto doporučil, a já se podle toho zachovám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím přihlášenou podruhé paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Ještě další dotaz, který zde je, a to není ani tak na pana Slezáka, opět je to na pana primátora, který má v kompetenci územní plánování a rozvoj Prahy a zřídil zde IPR, který stojí daňové poplatníky půl miliardy ročně, a tady třeba vím, že tento institut se vyjadřuje více méně ke všemu, i možná k tomu, jak má vypadat Praha, by se měl primárně vyjadřovat, což nedělá, a tady o něm nevidím ani čárku, tak bych chtěla vědět, co tento centrální mozek lidstva říká k těmto změnám.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený podruhé pan doc. Svoboda.

P. Svoboda: Ano. Rozumím tomu, co říká kolega Blažek, co tady zaznívá o materiálech, ale já si dovolím konstatovat, že za všechny věci, které projednává Zastupitelstvo, je zřejmě zodpovědný kompetentní radní. Já jsem byl už asi u dvaceti výslechů, a vždycky se mě ptají, jaké stanovisko k tomu zaujímal kompetentní radní.

A já se ptám, jak se bude Zastupitelstvo HMP zodpovídat, když nemá stanovisko kompetentního radního. Upozorňuji vás, že ty otázky všichni dostanete.

Prim. Hudeček: Děkuji. Podruhé přihlášený pan doktor Blažek.

P. Blažek: Určitě. Já se připojuji k docentovi Svobodovi. Proto jsem rád, že všichni zastupitelé, zejména za ODS, podpořili můj návrh tisku, který se týkal právě věcí, na které se nás budou v budoucnu ptát. Proto se připojuji ke slovům pana docenta Svobody, protože si myslím, že toto je zodpovědný přístup.

Proto bych vás, pane primátore, rád požádal, abyste se k tomu vyjádřil.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana prvního náměstka, aby mi předal slovo.

Nám. Vávra: Ano. Dávám vám slovo, pane primátore.

Prim. Hudeček: Děkuji. Byl jsem tázán. Mé stanovisko je stejné, jak jsem řekl v původním slově. **Neprošlo to Radou HMP, tzn., že tento tisk nepodpořím.** Neprošlo to proto, že už na minulém Zastupitelstvu tady zazněla veřejná deklarace toho, že změny územního plánu, které předkládám, jsou poslední, které v tomto volebním období předkládám, neboť jsem přesvědčen o tom, že o změnách územního plánu, obzvláště v takovémto množství, by měla rozhodovat příští politická reprezentace, a to mimo jiné z toho důvodu, protože směrem ke konci volebního období hraje mnohem větší vliv na věcné rozhodování o rozvoji Prahy politika než věcné rozhodování. Jsem přesvědčen, že takto se ta rozhodnutí budou konat efektivněji a správněji.

Tento můj postoj jsem řekl jak minule na Zastupitelstvu HMP, tak dnes a stále si za ním stojím. Děkuji.

Dalšího přihlášeného vidím pana docenta Svobodu.

P. Svoboda: I já děkuji panu primátorovi, že jako kompetentní radní mi řekl, že tento tisk de facto nepodporuje, že za ním nestojí, a z toho důvodu já jako zastupitel nemohu pro takový tisk hlasovat.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan předseda kontrolního výboru Dolínek.

P. Dolínek: Děkuji. Mám dvě poznámky. Chápu to tedy, že pan docent Svoboda bude dnes hlasovat pro všechny tisky navržené Radou HMP, takže gratuluji Radě, že si rozšířila na dnešek o jeden hlas své portfolio.

Zároveň bych chtěl poznamenat, že se mi trošičku nezdá přístup pana primátora. Na minulém Zastupitelstvu HMP, kdy to bylo už také víc zpolitizované, mu nevadilo odhlasovat změnu územního plánu smíchovského nádraží, což je pro budoucí generace daleko a daleko zásadnější než většina věcí, která je obsažená v tomto tisku. A to bylo v pořádku. A okamžitě po schválení takto zásadní věci oznámil, že už vlastně nebude ve své kompetenci dělat nic, což mě poněkud mrzí.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana zastupitele Adámka.

P. Adámek: Dobrý den. Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, musím se vyjádřit. Původně jsem k tomu nechtěl vystupovat, svůj názor už jsem řekl jako člen výboru územního rozvoje tohoto zastupitelstva a ne rady, pane exprimátore Svobodo. Nezlobte se, prostě vy – možná že by bylo dobré, kdybyste si přečetl, promiňte, jednací řád, co je výbor zastupitelstva, co je rada, jaké má kompetence atd.

Pane primátore, myslím si, že když jste vyhlašoval poslední výzvu na podávání změn územního plánu, což byl loňský listopad, na prosinec jsme si ještě kdysi spolu domlouvali někdy v srpnu loňského roku, tak jste měl sdělit žadatelům, že prostě se to bude projednávat jenom do června. Nezlobte se na mne, to je největší pokrytectví, jaké jsem kdy slyšel. Děkuji vám.

Prim. Hudeček: Děkuji také. Poprosím pana zastupitele Hánu.

P. Hána: Ač nerad, musím přitakat kolegovi Adámkovi v jedné věci. Náš mandát skončí 10. října. Jak jsem se dozvěděl, pan prezident vypsal komunální volby na 10. října. A do té doby, pane primátore, vy pobíráte plný plat. Plný plat z peněz daňových poplatníků, krom jiného Pražanů. A já si prostě neumím představit, že někdo řekne „Tak fajn a já prostě tomuto problému, a docela zásadnímu, přestože mám docela pěkný plat“ – já vám ho přeji, pane primátore – „tak tomuto já už se nebudu věnovat. Tohle prostě já už řešit nebudu a ať si to řeší někdo po volbách.“. To je přístup, pane primátore, naprosto, ale naprosto nepřijatelný. To je jedna věc.

Druhá věc. Já jsem velmi zaskočen tím, co se tady dnes děje. Vy máte, jestli se nemýlím, TOP 09 a ČSSD, dohodu 500 dní pro Prahu. Já říkám 500 hrůzostrašných dní pro Prahu. Nechápu, co se to v té vaší koalici pravolevé nebo levopravé, kulhající na obě nohy, co se to tam děje. Když vy, pane primátore, který to máte v gesci, odmítáte pracovat, věnovat se docela důležitým problémům, a neplacený – jestli se nemýlím – předseda příslušného výboru za vás předkládá proti vaší vůli – a upozorňuji, je to váš koaliční partner – předklady. Tak přátelé, řekněte těm Pražanům, že ta dohoda byl podvod, že vlastně nefunguje, že TOP 09 a ČSSD mají zcela odlišné záměry, názory a cíle. Přestaňte lhát. Ale především bych prosil: pracujte.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Pecha.

P. Pecha: Volně navážu na kolegu Hánu. Pane primátore, já vím, že jste byl onehdy – myslím, tuším včera – v parlamentu, kde jste obhajoval nějaké zákony, které se týkají hlavního města Prahy. Mám na vás vážný dotaz. Bylo součástí těchto materiálů a těchto zákonů zkrácení volebního období, toho současného, na tři roky? Nebylo. To znamená, že naše volební období opravdu končí pravděpodobně 10. Října. Do té doby normálně pracujeme a máme plnit své úkoly, tak jak je máme uložené, jak již říkal kolega Hána.

Nebo mám-li brát doslova to, co jste tady dneska řekl před chvilkou, znamená to, že byste měl dát návrh na ukončení jednání dnešního Zastupitelstva HMP, protože dle vašeho názoru je to všechno už jenom politika. Nic věcného zde pravděpodobně nemáme, rozhodujeme se pravděpodobně emotivně v dohledu blížících se voleb, a proto jsme pravděpodobně zcela nesvéprávní. Takže když tak vás prosím, abyste si tento procedurální návrh osvojil a přednesl a dal hlasovat o ukončení dnešního jednání. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji také. Poprosím další přihlášenou paní doktorku Chudomelovou.

P. Chudomelová: Děkuji. Dobrý den. Já jenom bych chtěla tady zdůraznit rozdíl, aby nedošlo k matení pojmů. My tady teď neschvalujeme, až asi na dvě výjimky, a ani to není ještě úplně dokončené, změny územního plánu, ale podněty na pořízení územního plánu. A to je velký rozdíl, protože teprve se ty podněty posílají do nějakého zpracování, projednávání, což je přibližně dvouletý proces. Děkuji.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Další přihlášený pan předseda kontrolního výboru Dolínek. Pane předsedo.

P. Dolínek: Děkuji. Chtěl bych se ještě věcně vrátit k tomu tisku. Jestli se nepletu, Rada HMP si vytvořila komisi rady, která právě má na starosti územní plán. A tato komise rady byla vytvořena právě proto, aby Rada HMP nerozhodovala svévolně, ale aby měla podklad odborníků, kteří zcela jasně se vyjádří ke všem problémům, které se týkají jednotlivých návrhů. V tomto tisku, jestli jsem se správně díval, drtivá většina věcí, možná dokonce sto procent, mají kladné stanovisko v tom smyslu, jak je tam navrženo o něm hlasovat, od komise těchto odborníků. To znamená, komise, která pro radu vytváří veškeré podklady, se vyjádřila tak, jak je navrženo v tomto tisku. Proto si myslím, že by nemusela mít Rada HMP a pan primátor problém s tímto hlasovat, protože to jsou jejich odborníci, které si oni najmenovali do svého poradního orgánu.

A kolegovi Hánovi bych chtěl říct, tady žádná koalice nikdy nefungovala. Vyhodnocení nějakého dokumentu o spravování Prahy a o strategickém rozvoji Prahy nechte na nás, my si to zvládneme sami. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan docent Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Jenom bych chtěl zkonstatovat pro kolegu Adámka, že zákon o hlavním městě Praze a všechny předpisy s ním související znám.

Reaguji i na kolegu Dolínka. Ta situace je totiž úplně jiná než normálně. To vůbec neovlivňuje žádné mé hlasování. Já jsem v situaci, kdy tady mám materiál, na který se dívám a o kterém říká zodpovědný radní a primátor hlavního města Prahy, že s ním nesouhlasí a nepředložil by ho. To je situace velmi vážná. To nemá nic společného s tím, co tady rozhodly všechny ostatní orgány, protože v okamžiku, kdy se ten materiál bude prošetřovat nebo přešetřovat, toto bude jediný hlas, který bude znít.

Zazněl tady názor, že ten materiál není dobrý. A to je věc velmi vážná. Nemohu souhlasit s tím, že můžeme pro něj hlasovat. Můžeme cokoliv. Můžeme jako zastupitelstvo cokoliv, ale každý si musí zvážit, jestli fakta, která má na stole, jsou pro něj dostatečná pro to, aby hlasovat mohl.

Jestliže je to tak nezávažné, jak říká paní zastupitelka Chudomelová, že to je jen návrh, který se bude dál projednávat, tak se ptám, proč tak nezávažný materiál pan primátor nepodpoří, aby šel do dalšího kola. A všechny tyto pochybnosti jsou natolik závažné, že nejsem schopen zaujmout stanovisko a hlasovat – hlasovat s tím, že za to hlasování ponesu zodpovědnost. Toto ve mně vyvolává takové pochybnosti, že tu zodpovědnost nejsem schopen převzít. To nemá nic společného s tím, jak budu hlasovat v jiných věcech. Já mohu hlasovat proti názoru pana primátora, pro názor pana primátora, ale musím být přesvědčen, že nemám žádnou dubiozitu. Pokud je to dubio, není možné pro to dávat hlas.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím další přihlášenou paní zastupitelku Udženija.

P. Udženija: Chtěla bych zde právě navázat na paní kolegyni Chudomelovou, která zde říká, že vlastně až na pár výjimek, takže asi měla čas si to prostudovat. Já bohužel až tak ne. Je to pořízení, takže se vlastně nic neděje atd. Já se omlouvám, ale toto opravdu je naprosto nedůstojné pro jednání Zastupitelstva HMP. Neříkám, že by výbor nemohl něco předkládat, že není kompetentní. Ale tady se zavádějí naprosto nové mechanismy, porušují se některé principy, které tady hlavní město dodržovalo roky. A zde nám je neustále předkládáno něco, co neschválila Rada HMP. Proč ta rada to neschválila? To k tomu nemá názor? Tak tady ale opravdu nemá co dělat.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený je pan radní Manhart.

P. Manhart: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Připadám si teď trochu dneska ne jako na jednání Zastupitelstva HMP, ale trochu jako v nějakém cirkuse, v nějakém panoptiku, v Kocourkově, kdy v podstatě nám tady jsou předkládány materiály na stůl, nebo zásadní materiál při vši účtě panu předsedovi výboru obsahuje nějakých dvě stě podnětů, a po nás se tady teďka chce, abychom vážně rozhodovali o takto závažném materiálu. Já si připadám jak v nějaké pohádce.

Takže já za sebe nemohu vážně rozhodovat o tomto materiálu a zároveň soucítím s panem primátorem, protože plénum chce znát stanovisko k materiálu, který nám byl předložen na stůl, od gesčně příslušného radního. Takže já opravdu za sebe nemohu o tomto hlasovat. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Poprosím pana doktora Blažka.

P. Blažek: Navážu na pana radního Manharta. Jsem rád, že nás tady teď takhle poučuje, že to bylo položené na stůl. Když se namátkou podívám na to, co bylo předloženo radou včera, tak se to týká takové drobnosti jako další postup financování projektu v rámci operačního programu Praha – konkurenceschopnost. Například tady zrovna vy, pane radní, máte udělení cen třem lidem, z toho jeden kandiduje do Senátu. To je jedna z posledních informací, či návrh dalšího postupu ve věci společnosti Pražské služby. A vy tady máte tu odvahu říkat o tom, že sice to bylo týden dopředu, že bylo pozdě předloženo. To je od vás hezké, ale jestli tady někdo mluví o cirkuse, tak teda pardon, to se na mně nezlobte, to spíš předvádíte vy jako TOP 09.

Ale nicméně bych chtěl říci, že mě, pane primátore, nezlobte se, váš názor moc nezajímá, protože váš názor je řádově v 98 % odlišný od názoru ODS v poslední době. Takže i když na to řeknete to či ono, tak když jsem se vás opakovaně ve věci územního plánování ptal, proč komise rozhodla jinak, a vy jste byl proti na radě, a teď jste pro, tak jste mi to nikdy nezdvůdnil. Čili já při vši účtě k vám sice chápu tady obavy pana docenta Svobody, věřím, že to myslí upřímně, ale na druhou stranu pro mne je důležité, aby věcně to bylo v pořádku.

A znova opakuji, jestliže výbor hlasoval, co já vím od pana předsedy Slezáka jednomyslně o těchto změnách, a byli tam navíc členové ODS, kteří to podpořili, tak pro mne toto je klíčové z hlediska meritorní stránky věci a podpořím to. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Další přihlášený pan inženýr Březina.

P. Březina: Děkuji. Pane primátore, kolegyně a kolegové, mně ta rozprava připadá velmi podivná. Řekněme, že se tady dělíme na ty, kteří hovoří věcně o tom, co je v tomto materiálu, a pak ty, kteří tady dělají – jak pan primátor říkal – takzvanou tu politiku. Já jsem ale přesvědčen o tom, že každé rozhodnutí tohoto Zastupitelstva je politické, protože tady kandidovaly politické strany, mají politický názor na každé to rozhodnutí.

Dovolte mi, abych reagoval na pana kolegu Hánu, který po svém emotivním projevu opustil tento sál, jak jsem pochopil. Jenom bych ho chtěl upozornit na některá fakta. Jestli on tady hovoří o nějakých 500 dnech pro Prahu a je to člověk, který tady reprezentuje Občanskou demokratickou stranu, tak by si měl sáhnout do svědomí a říci, že 500 dní pro Prahu jako smlouva mezi sociální demokracií a TOP 09 o dokončení tohoto volebního období, nikoliv koaliční smlouva, vznikla jenom díky tomu, jak tady teď vypadá Občanská demokratická strana. Strana, která na začátku volebního období měla primátora, 20 zastupitelů, dnes nemá primátora a nemá možná ani polovinu z původních členů svého zastupitelského klubu. Myslím si, že to, že tady vzniklo 500 dnů pro Prahu, je především důvod toho, že Občanská demokratická strana rozbila dvě koalice, které tady fungovaly.

Druhé vystoupení, které mě tedy velmi udivilo, bylo vystoupení pana docenta Svobody, který se tak vehementně dovolává stanoviska tzv. kompetentního radního. Já neznám tento termín. Prostě je člen Rady a Rada tady je jednou z možností předkladatelů, které na Zastupitelstvu máme. Uvědomuji si, že tento tisk Rada nepředložila, předložil ho předseda výboru. Ale jediný orgán, který může jednat o programu tohoto Zastupitelstva je právě toto Zastupitelstvo. A to svým rozhodnutím zařadilo tento bod přesně v souladu se zákonem o hl. městě Praze a naším jednacím řádem.

Třetí poznámka k tomu, že tady se něco předkládá na stůl. Vynechám věci týkající se toho, že to je tady – řekněme – letitým zvykem, že věci chodí v tzv. červených tiscích na stůl. Ale neztebe se na mne, tento tisk není ten typický příklad tzv. tisku na stůl. Tento tisk byl projednán ve výboru pro územní rozvoj. Tento výbor je orgánem tohoto Zastupitelstva, my jsme si tento výbor zvolili. Do tohoto výboru jsme také zvolili zástupce za jednotlivé zastupitelské kluby. Nevím, jak funguje komunikace v ostatních zastupitelských klubech, o tom tady opravdu nechci hovořit. Víím, že komunikace uvnitř klubu sociální demokracie funguje velmi dobře. My o tomto tisku vííme už mnoho dní a několikrát jsme také tento tisk projednávali. Jinými slovy i pro mne tento tisk není tiskem na stůl, tento tisk je pro mne tiskem, který byl hluboce projednán. Děkuji za pozornost.

Prim. Hudeček: Také děkuji. Poprosím dalšího přihlášeného pana zastupitele Pechu.

P. Pecha: Mám už na závěr jenom poslední takovou poznámku. Děkuji panu Březinovi za jeho projev. Když řekl úvodní čtyři věty, tak už jsem si říkal, že konečně Karel Březina, ten starý matador, bude mluvit věcně k tomu bodu programu, který tady máme. Nejdřív nás tady všechny s prominutím pokárá – říkám to slušně – za to, že všichni tady máme politické proklamace a mluvíme z cesty, a pak mluví tři minuty z cesty. To je prostě obvyklý Březinův veletuč, který jsme tady viděli.

Poprosil bych, abychom tedy věcně přistoupili k hlasování o tomto materiálu, který zpracoval a předkládá předseda výboru Zastupitelstva HMP. Děkuji.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, nevidím nikoho přihlášeného. Opravdu? V tom případě mi dovolu, abych se smutkem v duši tuto rozpravu ukončil a dal závěrečné slovo panu předkladateli. Pane předsedo.

P. Slezák: Děkuji. Začnu od konce. Na to, co říkal pan radní Manhart – nevím, jestli to dělá schválně nebo jestli si vymýšlí, ale tohle opravdu není tisk na stůl, tak jak říkali předřečníci. Tento tisk jsem dal včas tak, aby byl rozeslán, aby ho zastupitelé dostali v řádném termínu. Podle některých vystoupení jsem pochopil, že tisk měli už minulý týden. Na rozdíl ode mne pan Manhart předkládá tisk na stůl, který si zastupitelé mohou jenom těžko prostudovat narychlo. Takže ne já, ale pan Manhart předkládá tento tisk na stůl.

Co se týká toho, co říkal pan docent Svoboda, že nemůže pro takovýto tisk hlasovat – ze zákona je zřejmé, že každý zastupitel na jednání Zastupitelstva i v průběhu zastupitelstva může navrhnout projednání jakéhokoli bodu. Takže to není nic protizákonného. Chápu to, že když je vyšetřován kvůli nějaké OpenCard, že se dneska bojí hlasovat o něčem, co není v souladu třeba s jednacím řádem nebo s nějakým pravidlem, ale není to nic protizákonného, pokud se pro to takto hlasuje. Všichni se s tím materiálem mohli včas seznámit.

Proč to pan Hudeček nedal do Rady, to nevím. Tisk byl do Rady HMP připraven v podstatě v úplně stejném znění jako na Zastupitelstvo HMP. Je to pouze rozhodnutí pana primátora, do toho já mu hovořit nemohu.

K tomu, co říkala paní kolegyně Udženija, k IPRu se vyjadřovat nemohu, to není moje záležitost, jak funguje IPR.

Pan docent Svoboda říkal, že to je spousta změn a že nezbude nic do nového metropolitního plánu. **Chtěl bych říct, že změn v tomto tisku je 340, z toho 70 je pro souhlas, 270 je pro nesouhlas.** A je spousta materiálů, které neprocházejí, a většina z nich jsou ty, které by měl řešit budoucí Metropolitní plán.

A co se týká pana kolegy Šimůnka, nemám problém osmičku přeradit do souhlasných, ale má to jeden háček. Navrhnul bych je přerušit dneska, z tohoto tisku je vyjmout. A jestli jsou to pozemky patřící městské části, tak není problém souhlasit s tím, aby tam byla zeleň. Ale nedovedu si představit, že dneska bychom schválili něco, co patří soukromé osobě, a z „oběčka“ udělali zeleň. Tam jestli souhlasíte, navrhoval bych, když řeknete čísla těch tisků, tak bychom je dneska z toho tisku vyřadili. Ale potřeboval bych, abyste to dali návrhovému výboru.

A to, co tady říkala paní kolegyně Chudomelová, je pravda, protože to jsou všechno pořizovačky, tzn., že se k tomu budou moct vyjadřovat teď všichni. Že tam není nic kontroverzního, je zřejmé, protože k tomu tisku nevystoupil nikdo z občanů, takže je zcela evidentní, že tam není nic proti ničemu.

Pane Šimůnek, máte ta čísla?

Prim. Hudeček: Paní starostka Kousalíková má technickou připomínku.

P. Kousalíková: Strašně se omlouvám, nemám technickou. Můžu to dát jako technickou připomínku, protože jsem byla na výboru jako starostka a žádala jsem o jednu změnu. Na výboru mi bylo vyhověno, a přesto tato změna není tady opět uvedená.

Prim. Hudeček: Paní starostko, to není technická. Ale vy máte právo teď ještě rychle přinést písemně návrh panu doktoru Urbanovi s nějakou změnou. Takže já teď trochu zpomalím běh schůze, abyste měla čas ten písemný návrh tam dát, protože pan zastupitel Slezák chce určitě ještě něco říkat – odhadem tak dvě minuty.

P. Slezák: Paní starostko, jenom jestli si to nepletete. To bylo na minulém výboru projednávané a to tady není v tomhle tom balíku. To bude až v následujícím, jestli se nepletu.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, má ještě někdo nějakou technickou nebo faktickou připomínku?

Konstatuji, že jsme uprostřed závěrečné řeči pana předsedy výboru Slezáka, který stále mluví.

P. Slezák: Nevím, jestli paní starostka bude dávat nějaký návrh na změnu. Tam jde o problematiku parku, kde dneska je to „oběčko“, paní starostka žádala na zeleň s tím, že ten park tam je. Výbor se vyjádřil k tomu, že to není potřeba, protože pokud městská část tam chce mít park, tak ho tam může mít i v „oběčku“.

Prim. Hudeček: Pane předsedo, ještě něco dodáte? Ne.

Takže skončila závěrečná řeč předkladatele. Tím pádem poprosím za pár sekund pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasovací procedurou na základě návrhů, které mu přišly. Pane předsedo, prosím.

P. Urban: Děkuji, pane primátore. Jenom ještě na objasněnou – akorát jsem tady řešil s paní starostkou Kousalíkovou, takže změna, kterou měla na mysli, to je podnět 291, kde říkala správně, že na jednání výboru územního rozvoje pro tuto změnu plédovala jakožto starostka dané městské části.

Je to podnět 291, Městská část Praha 6 – Břevnov, změna funkčního využití ploch, začlenění pozemků do parku Královka. Takže pro ostatní kolegy, toto je navrhovaná změna ze stavebního pozemku na parkovou úpravu, tzn. z OB na ZP. Výbor se s tímto podnětem ztotožnil, odsouhlasil ho, je to v tabulce ke schválení. Jenom toto byla technická poznámka paní starostky.

Výbor obdržel dva podněty od pana kolegy Šimůnka. První podnět je, aby návrh na úpravu tisku, řekněme – aby podněty, které jsou v tabulce k neodsouhlasení, číslo 233, 234, 235, 236 a 237, aby de facto z této tabulky vyjmuty, tzn., nebyly součástí tohoto tisku.

Předkladatel souhlasí, ale přesto o tom musíme hlasovat jakožto zastupitelé. Prosím, pane primátore, nechte o tomto hlasovat, aby tyto podnět 233, 234, 235, 236, 237 byly z tohoto tisku naprosto vyjmuty. Nyní jsou v tabulce k neodsouhlasení.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dávám hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro: 39 Proti: 3 Zdr. 11. Návrh byl schválen.

Pane předsedo.

P. Urban: Pak byl původní podnět pana kolegy Šimůnka, kde žádá o rozdělení hlasování, to tím pádem není relevantní – toto už bylo vyřešené.

Prosím, nechte hlasovat o tomto tisku v pozměněném znění na základě předchozí úpravy.

Prim. Hudeček: Děkuji. Dámy a pánové, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro? 42 Proti: 3 Zdr. 9. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno.

Poděkuji panu předsedovi výboru pro územní rozvoj.

Poprosím pana prvního náměstka, zda by ještě na jedno usnesení mohl převzít vedení schůze.