

Hlavní město Praha
ZASTUPITELSTVO HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Zastupitelstva hlavního města Prahy

číslo 31/20
ze dne 19.9.2013

*k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2765/00 (Praha 5 -
Obytná zástavba)*

Zastupitelstvo hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. závěry z jednání Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. výsledek projednání návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2765/00 včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

II. neschvaluje

návrh zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2765/00, uvedený v přílohách č. 3 a 4 tohoto usnesení, včetně doplňku návrhu zadání, postupu pořízení a územního vymezení dle grafického zobrazení

Předkladatel: Rada HMP
Tisk: Z-1917
Provede:
Na vědomí: odborům MHMP

Komise Rady hl. m. Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP)

Komise byla ustanovena usnesením Rady HMP č. 957 z 26. 6. 2012.

Hlavním úkolem této Komise je posuzování navrhovaných změn ÚP z odborného, město-tvorného hlediska a dávání stanovisek (doporučení) Radě HMP k zamítnutí či schválení jednotlivých změn.

1. Předseda komise KUP

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., náměstek primátora pro územní rozvoj

2. Členové komise KUP

Ing. arch. Zdeněk Jiran, architekt, atelier JKA,
Ing. arch. Jan Sedlák, vedoucí atelieru urbanismu FA ČVUT,
Ing. arch. Petr Hlaváček, proděkan FA ČVUT,
Ing. arch. Pavel Hnilička, architekt
Ing. Václav Malina, dopravní specialista
Ing. arch. Jakub Fišer, architekt, Vize pro Prahu
Ing. arch. Radan Hubička
Ing. arch. Tomáš Kaňka
MgA. Aleš Lapka
Ing. arch. Pavel Nasadil
Ing. arch. Boris Redčenkov
Ing. arch. Jaroslav Zima

3. Tajemnice komise KUP

Ing. Jitka Cvetlerová, ředitelka OUP MHMP

XI. Zasedání Komise pro územní plán a jeho změny (KUP)

Dne: 16. 7. 2013

Čas: 15 h

Místo: MHMP, salonek primátora

Přítomni: Tomáš Hudeček, Jan Sedlák, Václav Malina, Zdeněk Jiran, Jakub Fišer, Aleš Lapka, Jitka Cvetlerová, Tomáš Kaňka,

Host: Kamil Kubiš (URM), Ondřej Boháč, Jan Schönbauer (URM)

Podnět na změnu – posílení tramvajové sítě v centru

Václav Malina uvedl téma s tím, že na Václavské náměstí tramvaje určitě patří. Podle něj Hlavní nádraží trpí tím, že tam není přímá tramvajová doprava zejména noční tramvaje a lidé musí chodit přes nechvalně známý park.

Plénium se shodlo, že tramvaje na Václavském náměstí mají být.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

2756/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že dnes jsme v kategorii zadání. V oblasti je nutné posunout biokoridor. Kromě jednoho občana všichni se změnou souhlasí.

Kamil Kubiš poznamenal, že URM k tomu nemá názor. To znamená, že URM bere tuto změnu na vědomí.

Plénium změnu podpořilo bez významnějších námitek.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

2757/00

Vzhledem k nesouhlasu OŽP nedoporučuje komise změnu postoupit do další fáze.

2758/00

Kamil Kubiš uvedl, že URM nesouhlasí s rozšířením Vídeňské ulice. Podle něj by zde měla být nová stopa (městská třída), ale ne v této podobě.

Václav Malina podotkl, že diskutujeme změnu základního systému. Náhrada je podle něj v této oblasti nutná, ale lze to řešit pouze městskými třídami. Zde je předčasné toto řešit. Tato změna by byla vhodná jen v případě rozšíření o městskou třídu. Zamítnou tuto změnu, je předčasné.

Jakub Fišer položil otázku, kde by v této oblasti tedy měl vést komunikace.

Kamil Kubiš na otázku reagoval, že URM má plán alternativní komunikace.

Jitka Cvetlerová doplnila, že v rámci této změny to je možné alternativní vedení komunikace.

Tomáš Hudeček zdůraznil, že občané rozšíření Vídeňské nepodporují.

Petr Hlaváček navrhl tuto změnu dát jako podnět Metropolitnímu plánu.

Václav Malina souhlasil s tímto návrhem.

Komise se shodla, že se změna přenechá až na Metropolitní plán.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2759/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že OUP doporučujeme nesouhlasit se změnou.

Kamil Kubiš doplnil, že URM se změnou zásadně nesouhlasí.

Petr Hlaváček namítl, že je škoda, že když chce v tomto nikdo stavět, tak je to pro rozvoj města pozitivní.

Kamil Kubiš oponoval, že toto území lze využít ke komunikaci (železnice, silnice).

Nastala delší diskuse na téma obecného využití brownfields bez jasného stanoviska.

Petr Hlaváček navrhl dát změnu jako podnět Metropolitnímu plánu.

Zdeněk Jiran řekl, že nevidí důvod proti tomu bojovat.

Petr Hlaváček doplnil, že tento případ může to být zkouška investora. Podle něj by měl investor prověřit širší vztahy a rozhodnout.

Václav Malina dodal, že jestli je na toto území je tlak, tak ať se vyřeší širší vztahy.

Tomáš Hudeček navrhl o změně hlasovat.

Tři členové komise byli proti tomu, aby změna postoupila do další fáze.

Čtyři členové komise byli pro to, aby změna postoupila do další fáze.

Jeden člen komise se zdržel.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze. Podmínkou je součinnost s dopravou.

2760/00

Jitka Cvetlerová otevřela téma s tím, že investor bude mít hřiště mimo les.

Kamil Kubiš sdělil stanovisko URM, které bylo nedoporučit, protože je zde konflikt s lesem a zelení.

Pavel Nasadil zmínil, že pro něj je to změna, která ubírá zeleň.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2761/ 00

Jitka Cvetlerová otevřela debatu s tím, že OUP nedoporučuje tuto změnu.

Kamil Kubiš doplnil, že URM s touto změnou také nesouhlasí.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2762/ 00

Jitka Cvetlerová konstatovala, že s touto změnou vyjádřil nesouhlas OŽP.

Vzhledem k nesouhlasu OŽP nedoporučuje komise změnu postoupit do další fáze.

2763/00

Jitka Cvetlerová konstatovala, že s touto změnou vyjádřil nesouhlas OŽP.

Vzhledem k nesouhlasu OŽP nedoporučuje komise změnu postoupit do další fáze.

2765/00

Jakub Fišer zmínil, že toto území je poměrně dost zastavěné, tato změna není podle něj dalším zabíráním zelené plochy, ale spíše zahušťováním města a dodal. Tuto změnu by nechal prověřit.

Kamil Kubiš oponoval, že URM je proti zástavbě na tabulové hoře. Ta by měla zůstat volná, protože je součástí pražského horizontu.

Jitka Cvetlerová doplnila, že OŽP odsouhlasilo stavbu na pozemcích společnosti Finep, ale stavbu na pozemcích Ekospol neodsouhlasilo.

Jakub Fišer dodal, že v této lokalitě je městský koridor a ten by měl být spojen.

Tomáš Hudeček upozornil, že ze strany developerů je snaha tam postavit bytové domy nikoliv rekreaci.

Jakub Fišer podotknul, že na tomto místě se stavět má v omezeném rozsahu. Podle něj by toto místo mělo mít studii a tu by doporučil dále rozpracovat.

Jitka Cvetlerová uzavřela téma s tím, že MČ Praha 5 s touto změnou nesouhlasí. Následovalo hlasování komise. Jeden člen byl pro pokračování změny, čtyři byli proti.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2766/00

Kamil Kubiš uvedl, že tuto změnu URM akceptuje.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

2767/00

Kamil Kubiš uvedl, že tuto změnu URM akceptuje.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

2768/00

Kamil Kubiš uvedl, že tuto změnu URM akceptuje.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

Z2771/ 00

Jitka Cvetlerová navrhla za OUP propojit se změnou 2772 a 2771 z důvodu duplikace neschválit tuto změnu.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2772/00

Kamil Kubiš uvedl, že tuto změnu URM akceptuje s podmínkou rozpracování studie.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze s podmínkou rozpracování studie.

2773/00

Jitka Cvetlerová doporučila tuto změnu nepostoupit, protože nebyla postoupena ani změna týkající se zástavby na Vidouli.

Kamil Kubiš zmínil, že URM je na pomezí výroku, že změnu akceptuje, ale nedoporučuje. URM považuje projekt za nevhodný, ale komunikace by tam do budoucna být měla.

Zdeněk Jiran podotkl, že tato změna dopravně se nic nezkazí.

Václav Malina připomněl, že v současnosti zde již spojení je.

Kamil Kubiš konstatoval, že tato komunikace je ale nevyhovující.

Václav Malina téma uzavřel s tím, že zde to není o změně ÚP, ale spíše o opravě stávající komunikace

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze

2774/00

Jitka Cvetlerová otevřela diskusi s tím, že OUP tuto změnu nedoporučuje.

Kamil Kubiš oponoval, že URM s touto změnou souhlasí

Václav Malina položil otázku, proč tam chce MČ zeleň?

Jitka Cvetlerová upřesnila, že se jedná o žádost MČ udělat zde park.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2775/00

Kamil Kubiš vyjádřil jednoznačný nesouhlas URM s touto změnou, jelikož je to změna nesystémová.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2776/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že toto území by se mělo řešit celé najednou.

Kamil Kubiš uvedl, že URM tuto změnu akceptujeme s podmínkou studie.

Pavel Nasadil doplnil, že pro toto místo by chtěl architektonickou soutěž, protože tam má být terminál.

Petr Hlaváček uvedl, že studie by měla vymezit, jestli je tam vhodná soutěž.

Jakub Fišer podotkl, že v tomto území by to chtělo zjistit majetkové poměry.

Petr Hlaváček konstatoval, že s touto změnou souhlasí se studií a vytipováním významné části k soutěži.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

2777/00

Jitka Cvetlerová otevřela diskusi s tím, že jde o odstranění VV, protože byla rezervovaná pro budoucí radnici, která na tomto místě nebude.

Radan Hubička doplnil, že občanská sdružení chtějí ponechat VV a v novém projektu bude VV. Sejmnutí VV je podle něj zbytečné.

Kamil Kubiš téma uzavřel s tím, že tuto změnu URM nedoporučuje, protože v projektu bude naplněno.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze

2778/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že MČ požaduje změnit OB a zahrádky na dům pro seniory a zdravotnické zařízení

Kamil Kubiš doplnil, že URM tuto změnu akceptuje.

Zdeněk Jiran konstatoval, že je to užitečná změna.

Tomáš Kaňka uzavřel téma s tím, že pro tuto změnu už je hotová studie.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze

2781/00

Jitka Cvetlerová seznámila členy, že u této změny je vyjádřen nesouhlas MD, kvůli hlukovým limitům plánované trati na letiště.

Kamil Kubiš uvedl, že URM podmíněně souhlasí, ale doporučuje počkat na dráhu, protože s touto změnou bude mít dráha větší problém pro ÚR.

Petr Hlaváček doplnil, že by této změně nikdo nebránil, kdyby nevznikla potíže s dráhou.

Komise doporučuje ponechat změnu přerušenou.

2782/00

Změna objektu z výroby na pečovatelský dům.

Jakub Fišer položil otázku, proč je požadována SEA?

Jitka Cvetlerová odpověděla, že je to požadavek OŽP.

Kamil Kubiš uvedl, že URM podmíněně souhlasí

Komise doporučuje ponechat změnu přerušenou.

22783/00

Jitka Cvetlerová otevřela diskusi s tím, že jde o školku, která byla v restituci vlastníkům vrácena a MČ chce vlastníkům dovolit bydlení.

Kamil Kubiš upozornil na nesouhlasné stanovisko URMu, jelikož vlastníci postavili bytový dům a vydávali ho za veřejné vybavení a nyní ho chtějí prodat. Podle Kamila Kubiše se jedná o nebezpečný precedent, podvod.

Petr Hlaváček uvedl, že zde jde o míchání morálky do ÚP.

Kamil Kubiš požadoval nechat objekt jako VV.

Petr Hlaváček oponoval že ÚP, který vymezuje pečovatelský dům je „ÚP bláznů“.

Kamil Kubiš reagoval, že město by nemělo legalizovat podvody.

Jakub Fišer navrhl, ať si majitelé počkají na MUP, který toto nebude řešit.

Jitka Cvetlerová doplnila, že pozemek s rodinou zástavbou byl vrácen v restituci. V současné době důvod této stavby pominul.

Kamil Kubiš požadoval, aby se změna přesunula na příště a slíbil doplnit realie.

Petr Hlaváček dodal, že morální stránka na toto jednání nepatří.

Zakončeno hlasováním s výsledkem sedm pro postoupení.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

Z2784/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že tato změna stabilizuje okruh okolo Suchdolu a křižovatky na tomto okruhu.

Kamil Kubiš doplnil, že URM plně podporuje tuto změnu.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

Z2785/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že zde se jedná o dohodu mezi městem a investorem, která pominula.

OUP návrh nedoporučuje.

Kamil Kubiš doplnil, že URM tuto změnu nedoporučuje. Jedná se o zeleň na břehu Vltavy.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

2786/00

Jitka Cvetlerová konstatovala, že jde o Vysočanskou radiálu. Dnes je toto území v rezervě, žádala o to MČ, nyní se zpracovává projekt.

Kamil Kubiš doplnil, že URM změnu nedoporučujeme, protože do doby MUP postačí územní rezerva

Václav Malina uvedl, že jde o klíčovou plochu pro další rozvoj komunikačního systému a také pokračování. Městského okruhu. Doporučil pokračování změny. Následovalo hlasování s výsledkem sedm pro pokračování změny.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

2787/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že se jedná o obytném domě na Střížkově, kde plocha jako zeleň nefunguje.

Kamil Kubiš poznamenal, že jde o legalizaci černých staveb. URM nedoporučuje.

Petr Hlaváček konstatoval, že je to případ toho, kdy nikdo někomu uvalil na jeho plochu zeleň a on s tím teď nemá co dělat. Podle něj se jedná o zásah do vlastnictví a SÚ nemohl tehdy povolit budovu v zeleni.

Následovalo hlasování, kde se všichni členové komise zdrželi.

Jan Sedlák uzavřel téma s tím, že komise neví pozadí, proto nemůže rozhodnout.

Tomáš Hudeček navrhl připravit tisk se souhlasným stanoviskem. Komise souhlasila.

2788/00

Jitka Cvetlerová otevřela diskusi s tím, že se jedná o Autocentrum Porsche Střížkov, přesněji přesun biokoridoru za plochy pro autocentrum a naopak. Jedná se o přesunutí ÚSES.

Kamil Kubiš uvedl, že URM nedoporučuje postoupit.

Následovalo hlasování, kde se všichni zdrželi.

Jakub Fišer navrhl pokračovat se studií. Komise souhlasila.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze s podmínkou další studie.

2789/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že změna se týká Vysočan – přeuspořádání ploch. Je zde požadavek dodržet studii.

Kamil Kubiš vyjádřil aktivní podporu URMu.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

Z2790/00 - O2 aréna

Kamil Kubiš vyjádřil nesouhlasné stanovisko URMu, protože se jedná o rychlé občerstvení na parkovací ploše.

Hlasování skončilo s výsledkem šest členů proti postoupení.

Komise nedoporučuje změnu postoupit do další fáze.

Z2791/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že změna se týká oblasti Hrdlořezy plocha park/les, změna na bydlení. OŽP vyjádřil nesouhlas.

Vzhledem k nesouhlasu OŽP nedoporučuje komise změnu postoupit do další fáze.

Z2792/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že zde jde o změnu TVV na plochu pro bydlení, smíšené využití a zeleň.

Kamil Kubiš doplnil, že URM souhlasí s podmínkou studie.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze s podmínkou studie.

Z2793/00

Kamil Kubiš uvedl, že URM souhlasí s podmínkou studie.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze s podmínkou studie.

Z2794/00

Petr Hlaváček konstatoval, že pracoval na tomto projektu. Upozornil na obvinění pana Koudelky v souvislosti s touto změnou. Údajně požadoval úplatek. Jde o přeměnu sávacího areálu na smíšenou plochu

Kamil Kubiš uvedl, že URM souhlasí s podmínkou studie.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze s podmínkou studie.

Z2795/00

Jitka Cvetlerová uvedla, že jde o rozšíření pruhů na Černém Mostě na tři pruhy v každém směru.

Kamil Kubiš uvedl, že URM tuto změnu plně podporuje.

Komise doporučuje změnu postoupit do další fáze.

Příští zasedání Komise se uskuteční 23. července 2013 v 15 h v salonku primátora.

POŽADAVKY, PODNĚTY A PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZADÁNÍ ZMĚNY ÚP SÚ HMP Z 2765 / 00

MČ Praha 5, k.ú. Jinonice, 1394/1,1396/1,1397,1398/1-2,1399-1401,1346/1-14,1347, a další, Vidoule Obytná zástavba

z: zeleň městská a krajinná /ZMK/

přírodní rekreační plochy /SO1/

částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/

veřejně prospěšné stavby /VPS/

na: čistě obytné /OB/

částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/

ostatní dopravně významné komunikace /S4/

VPS: 9/SR/5 (zařízení pro rekreaci a sport)

Číslo a název organizace	Vyjádření	Zdůvodnění	Dohadovací jednání	Vyhodnocení
1) MĚSTSKÁ ČÁST				
075 MČ Praha 5	nesouhlas	Zjistili jsme, že došlo ke spojení dvou samostatně podávaných podnětů v lokalitě Vidoule na území MČ Praha 5 do jedné změny, označené č. Z 2765/00. Vzhledem ke skutečnosti, že podněty jsou podané samostatnými žádostmi vlastníků nemovitostí a Rada MČ Praha 5 zaujala k oběma podnětům zcela odlišné stanovisko, žádáme vás, aby nebyly oba podněty spojované do jedné změny a aby byly nadále projednávány pod samostatnými čísly.		<i>O pořízení jedné změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy (usnesení č. 18/10 ze dne 21.6.2012). V rámci zadání změny může dojít k úpravě zakresu změny, ale ne k jejímu rozdělení na 2 změny oproti usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy. Tím by totiž došlo ke vzniku nové změny, jejíž pořízení Zastupitelstvo hl. m. Prahy neprojednalo a neodsouhlasilo.</i>
075 MČ Praha 5	souhlas	MČ schvaluje návrh zadání změny č. 2765 (Jinonice - obytná zástavba s podílem rekreačních ploch) v západní části území (pozemky č.parc. 1346/1-14, 1347,1348, 1356/1-2, 1359/2-6, 1360,1361/1-2,1375/1,1375/4-7 k.ú. Jinonice).		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
075 MČ Praha 5	část.souhlas	MČ Praha 5 si vyhrazuje právo vyjádřit nesouhlas se změnou ve východní části území (pozemky č.parc. 1394/1, 1396/1, 1397, 1398/1-2, 1399, 1400, 1401 k.ú. Jinonice) v dalším stupni projednání změny.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
2) DOTČENÉ ORGÁNY STÁTNÍ SPRÁVY				
038 Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy				
012 Hygienická stanice hl.m.Prahy				
069 Městská veterinární správa hl.m. Prahy	souhlas	Nemá požadavky z hlediska své zákonem vymezené působnosti.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

007 MHMP odbor bezpečnosti a krizového řízení	souhlas	K předloženému návrhu zadání změn nemáme žádné připomínky či požadavky.		Pořizovatel bere na vědomí.
001 MHMP odbor dopravních agend	souhlas	Z dopravního hlediska nemá připomínky.		Pořizovatel bere na vědomí
002 MHMP odbor památkové péče	souhlas	Nemá z hlediska památkové péče proti uvedené změně ÚP SÚ HMP námitek. Pozemky, kterých se výše uvedená změna dotýká, se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981 o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm, a část se nachází mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.		Pořizovatel bere na vědomí. Limity využití území budou respektovány.
005 MHMP odbor životního prostředí	část.souhlas	S návrhem zadání změny z hlediska námi chráněných zájmů nesouhlasíme. Předmětné území se nachází v přírodním parku Košíře-Motol, zřízeném vyhl. č. 3/1991 Sb. HMP zejm. k ochraně krajinného rázu dle §12 odst.3) zákona č.114/1992 Sb. Dle územně analytických podkladů k územnímu plánu (ÚAP) náleží do oblasti krajinného rázu Butovicko-Pankrácké planiny, místo patří mezi významné – hodnotné celky, dlouhodobě chráněné pro svoji pohledovou exponovanost, což je třeba respektovat i ve smyslu ust. odst. b) Zadání celoměstsky významných změn IV. Okrajově do něj zasahuje ochranné pásmo přírodní památky Vidoule, s níž sousedí. Zástavbu této biologicky a krajinářsky hodnotné lokality, citlivé na každé zvýšení návštěvnosti, považujeme za nepřijatelnou. Předmětné území hraničí též s částí systému ÚSES (prvky I 5/389 a I 5/395), ve smyslu §2 odst.2 písm. a) a §4 odst.1) zákona č.114/1992 Sb., jejichž ekologicko-stabilizační funkci není možno narušit. Součástí návrhu je i možný zásah do lesních porostů (pozemků určených k plnění funkce lesa – parc.č.1355/2 kat.úz. Jinonice), který je nepřijatelný nejen z hlediska zákona č.289/1995 Sb. (lesní zákon), ale i jako zásah do významného krajinného prvku – lesa ve smyslu §4 odst.2) zákona č.114/1992 Sb. Zdůrazňujeme přitom, že rozsah	Bylo dohodnuto: Vyjádření odboru životního prostředí : Odboru životního prostředí MHMP byl jedním ze žadatelů o výše uvedenou změnu předložen výťah z průzkumové studie zpracované ing. arch. Jaromírem Myškou v období 12/2007-04/2008 na území vymezeném na severu lesními porosty, z jihovýchodu starší zástavbou Jinonic, z níž stoupá ulice Na Vidouli, z jihu a západu pak sídlištěm Botanica a novou zástavbou podél ulice Pekařská. Tato studie měla za cíl shromáždit všechny dostupné údaje o území a odpovědět, za jakých podmínek by bylo možno vymezené území využít k zástavbě a dalším doprovodným, zejména rekreačním, funkcím a aktivitám. Na základě výše uvedených doplněných údajů OŽP MHMP, jako dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny a na úseku ochrany lesa, upravit svoje vyjádření následujícím způsobem: Na základě předložené studie lze konstatovat, že západní část území (od ulice Na Vidouli) návrhu zadání změny je při respektování limitů v území daných zejména zájmy ochrany přírody a krajiny, a to zejména ochrannou krajinného rázu z hlediska námi chráněných zájmů, přípustné. Stavební činnost v přírodním parku Košíře – Motol musí vycházet ze specifických podmínek přírodního parku a přispívat k naplnění jeho poslání, což je ochrana krajinného rázu (viz čl. 3	Odboru životního prostředí MHMP byl jedním ze žadatelů o výše uvedenou změnu předložen výťah z průzkumové studie zpracované ing. arch. Jaromírem Myškou v období 12/2007-04/2008 na území vymezeném na severu lesními porosty, z jihovýchodu starší zástavbou Jinonic, z níž stoupá ulice Na Vidouli, z jihu a západu pak sídlištěm Botanica a novou zástavbou podél ulice Pekařská. Tato studie měla za cíl shromáždit všechny dostupné údaje o

		<p>možné zástavby v oblasti stolové hory Vidoule byl v posledních cca 15 letech opakovaně prověřován a vychází mj. z procesů posuzování vlivů jednotlivých stavebních záměrů na životní prostředí či provedených biologických hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.</p>	<p>území a odpovědět, za jakých podmínek by bylo možno vymezené území využít k zástavbě a dalším doprovodným, zejména rekreačním, funkcím a aktivitám. Na základě výše uvedených doplněných údajů lze tedy upravit stanovisko následujícím způsobem: Na základě předložené studie lze konstatovat, že západní část území (od ulice Na Vidouli) návrhu zadání změny je při respektování limitů v území daných zejména zájmy ochrany přírody a krajiny, a to zejména ochrannou krajinného rázu z hlediska námi chráněných zájmů, přípustné. Stavební činnost v přírodním parku Košíře – Motol musí vycházet ze specifických podmínek přírodního parku a přispívat k naplnění jeho poslání, což je ochrana krajinného rázu (viz čl. 3 vyhl. č. 3/1991 Sb. HMP). Východní část území změny je krajinářsky a biologicky natolik</p>	<p>vyhl. č. 3/1991 Sb. HMP). Východní část území změny je krajinářsky a biologicky natolik významná, že tuto část území návrhu změny považujeme i nadále za nepřipustnou. Odůvodnění příslušnou legislativou je uvedeno ve vyjádření OŽP MHMP k zadání předmětné změny. OŽP MHMP doporučuje v západní části zachovat část ploch SO1 a SO3 z důvodu snížení zatížení návštěvnosti v přírodní památce. Pořízovatel bere upravené vyjádření OŽP MHMP na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</p>
--	--	---	--	---

			<p>významná, že tuto část území návrhu změny považujeme i nadále za nepřípustnou. Odůvodnění příslušnou legislativou je uvedeno v našem stanovisku k zadání předmětné změny. Doporučujeme v západní části zachovat část ploch SO1 a SO3 z důvodu snížení zatížení návštěvnosti v přírodní památce.</p> <p>Vyjádření odboru územního plánu Odbor územního plánu bere vyjádření dotčeného orgánu na vědomí.</p>	
005 MHMP odbor životního prostředí	souhlas	<p>Stanovisko orgánu ochrany přírody příslušného podle § 77a odst. 3 písm. w) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), z hlediska vlivu návrhů na území soustavy Natura 2000 podle § 45i zákona: Předložený návrh celoměstsky významných změn nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality. Změna nezasahuje do žádné evropsky významné lokality (dále jen EVL) na území hlavního města. Záměrem nebude ovlivněna ani žádná ptačí lokalita, na území hlavního města se tyto lokality nenacházejí. V rámci změn ÚPSÚ HMP nebude ovlivněn management hospodaření v EVL a nebudou ovlivněny anorganické složky okolního prostředí.</p>		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
005 MHMP odbor životního prostředí	část.souhlas	<p>OŽP MHMP požaduje změnu posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, - dále jen „zákon“.) V případech, kdy změna bude vyloučena na základě stanoviska jakéhokoliv dotčeného</p>		<p><i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP jako příslušný úřad uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		orgánu státní správy, není nutno tuto změnu posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.		
005 MHMP odbor životního prostředí	část.souhlas	U změn č. Z 2758/00, Z 2765/00, Z 2776/00 a Z 2797/00 bude pro účely vyhodnocení předloženo také variantní řešení návrhu.		<i>Požadavek příslušného úřadu bude respektován.</i>
005 MHMP odbor životního prostředí	část.souhlas	Zvláštní případ představují změny, které nepožadujeme posoudit samostatně, nýbrž pouze v kontextu sousedních posuzovaných změn. Jedná se o změnu Z 2773/00, která bude posouzena v kontextu změny Z 2765/00.		<i>Požadavek příslušného úřadu bude respektován.</i>
011 Ministerstvo dopravy ČR 030 Ministerstvo kultury ČR	část.souhlas	V rámci řešeného území se nachází plošně chráněná památková území: Památková rezervace v hlavním městě Praze; Památkové rezervace Praha 5 - Stodůlky a Praha 6 - Ruzyně; Památkové zóny Praha 5 - osada Buďánka, Praha 6 - vilová kolonie Ořechovka, Praha 7 - osada Rybáře, Praha 8 - Staré Dáblice a Praha - Královice; Památkové zóny Praha 2 - Vinohrady, Žižkov, Vršovice, Praha 2 - Nusle, Praha 5 - Barrandov, Praha 5 - Smíchov, Praha 6 - Baba, Praha 6 - Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice, Praha 8 - Karlín, Praha 8 - Straré Bohnice a Praha 10 - Stará Hostivař; Památkové zóny Praha 6 - Staré Střešovice a Praha 6 - Tejnka; Památková zóna Praha 6 - Střešovičky; Ochranné pásmo Pražské památkové rezervace. V řešeném území se nacházejí kulturní památky, národní kulturní památky a památky světového dědictví UNESCO, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku. Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
033 Ministerstvo obrany ČR				
010 Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	souhlas	Lokalita změny nezasahuje do ploch výhradních ložisek ve správním obvodu hlavního města Prahy; z tohoto hlediska bez připomínek. Jiné připomínky nejsou.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
031 Ministerstvo vnitra ČR	část.souhlas	Upozorňujeme na skutečnost, že dojde ke kontaktu s RR spoji Ministerstva vnitra Kopanina - Vidoule a Vidoule - Olšanská. Toto může vést		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Limity využití území budou respektovány.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		na úrovni stanoviska k projektu pro územní řízení k dílčímu omezení výšky zástavby v trase obou spojů.		
003 Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Praha				
008 Ministerstvo životního prostředí ČR				
015 Obvodní báňský úřad pro území hl.m.Prahy a kraje Středočeského				
016 Správa CHKO Český kras				
039 Státní energetická inspekce ČR, Územní inspektorát pro hl.m. Prahu				
068 Státní úřad pro jadernou bezpečnost				
014 Vojenská ubytovací a stavební správa Praha	část.souhlas	Celé území hl. m. Praha leží v zájmovém území Ministerstva obrany dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
014 Vojenská ubytovací a stavební správa Praha	část.souhlas	ZÚ prochází RR směr AČR (výška 3 - 12 m n.t.). Veškerá stavební činnost a zemní práce musí být projednány s VUSS Praha z důvodu ochrany průběhu dálkových kabelů AČR, RR směrů, telekomunikačních zařízení a ochranných pásem letiště Praha Kbely.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Limity využití území budou respektovány. Požadavek, týkající se ochrany uvedeného RR směru AČR při stavební činnosti a zemních pracích, je třeba uplatnit v územním a stavebním řízení.</i>
3) VYBRANÉ ORGÁNY A ORGANIZACE				
017 Dopravní podnik hl.m. Prahy				
056 Kolektory Praha, a.s.	souhlas	Jako správce pražské kolektorové sítě upozorňujeme na výhody využití některého kolektorového systému pro zajištění bezpečného a plynulého energetického zásobování obyvatel a pracujících ve městě. Kolektorová síť garantuje zvýšenou kvalitu ochrany životního prostředí a napomáhá udržitelnému rozvoji území.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Doporučení se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební).</i>
056 Kolektory Praha, a.s.	souhlas	S úspěchem lze využít pro uložení inženýrských sítí nově vybudovaný kolektor, kolektorový podchod nebo technickou chodbu.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Doporučení se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební).</i>
202 Krajský úřad Středočeského kraje				
043 Městská policie	souhlas	Navrhované změny územního plánu se netýkají majetku, který má městská policie v užívání, a ani nezasáhnou do její činnosti. Městská policie nemá důvod iniciovat jakékoliv připomínky k navrhovaným změnám územního plánu.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
025 MHMP odbor městského investora	část.souhlas	Vzhledem k rozsahu území řešeného ve změně 2765/00 (jedná se o rozlohu 322 481 m ²), kdy se uvažuje o zastavění celého území, upozorňuje na neúnosný nárůst dopravy v dané lokalitě a dále i na naprostou devastaci přírodního		<i>Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		prostředí Stolové hory, kde se v současnosti nachází unikátní flora a fauna.		<i>také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. V daném případě OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na toto vyhodnocení. Vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí bude zpracováno dle příslušných právních předpisů (stavební zákon, zákon o posuzování vlivů na životní prostředí a vyhláška č. 500/2006 Sb.).</i>
193	MHMP odbor městské zeleně			
192	MHMP odbor rozvoje dopravy			
026	MHMP odbor rozvoje veřejného prostoru			
004	MHMP odbor stavební			
028	MHMP odbor školství, mládeže a sportu	souhlas	Nemá věcných připomínek.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
027	MHMP odbor zdravotnictví, sociální péče a prevence			
019	Národní památkový ústav, ústřední pracoviště			
020	Národní památkový ústav, územní odbor. pracoviště v hl.m.Praze			
187	NET4GAS, s.r.o.	souhlas	Nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení v naší správě.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
018	Pražská integrovaná doprava ROPID	část.souhlas	Upozorňujeme na problematickou dopravní obsluhu lokality.	<i>Bude prověřeno v rámci zpracování návrhu změny.</i>
052	Pražská plynárenská a.s.	část.souhlas	a) Konfigurací provozovaných plynárenských zařízení je vytvořena ve všech případech dostatečná distribuční kapacita pro další rozvoj plynofikace a připojování nových odběrných míst v plánované výstavbě. b) Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou ve smyslu § 2 b) odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb. (Energetický zákon) zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Z tohoto pohledu je požadujeme ve všech záměrech změn ÚP v první řadě plně respektovat dle uvedeného právního předpisu (zvl. s ohledem na § 68, 69 - ochranná a bezpečnostní pásma - s upřesněním dle § 98 odst. 3), a dále dle souvisejících technických norem a pravidel (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-4), 12279, 12186, 1594 (386410), technických pravidel G 702 01, 702 04, 905 01 a dalších). c) Případné přeložky plynárenských zařízení	<i>a) Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. b) Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány. c) Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		distribuční soustavy z důvodu kolize s navrhovanou výstavbou a změnami ÚP požadujeme řešit ve smyslu § 70 Energetického zákona (resp. u VTL plynových zařízení i s ohledem na § 67).		
053 Pražská teplárenská a.s.				
182 Správa železniční dopravní cesty, státní organizace				
050 Státní plavební správa - pobočka Praha				
044 Technická správa komunikací hl.m. Prahy	část.souhlas	Do zadání vložit ustanovení: "Součástí návrhu změny, předloženého k projednání, budou informace o výsledcích kvantifikace nároků nově navrhovaných funkcí na dopravu a výsledcích posouzení možnosti uspokojení těchto nároků v souhrnu s nároky již provozovaných nebo připravovaných aktivit situovaných v okolí."		<i>V rámci zpracování návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Návrh změny bude veřejně projednán.</i>
036 Úřad pro civilní letectví ČR	část.souhlas	Úřad pro civilní letectví nemá námítky k projednání návrhu zadání CVZ IV ÚP SÚ HMP za podmínky respektování ochranných pásem letišť situovaných v lokalitách změnami dotčeného území. Ve vztahu k ÚP SÚ HMP se jedná o ochranná pásma níže uvedených letišť: Veřejné mezinárodní letiště Praha Ruzyně, Veřejné vnitrostátní/neveřejné mezinárodní letiště Letňany, Neveřejné vnitrostátní letiště Točná, Vrtulníkové letiště pro LZS FN Bulovka, Vrtulníkové letiště pro LZS Thomayerova nemocnice, Vrtulníkové letiště pro LZS ÚVN Střešovice, Vrtulníkové letiště pro LZS FN Motol, Vojenské letiště Kbely.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
172 Útvar rozvoje hl. m. Prahy	nesouhlas	Nesouhlasíme s návrhem zadání změny z těchto důvodů: - rozpor se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (viz specifická oblast - SP/6 Vidoule-Cibulka-Motol), - zásah do celoměstské koncepce rekreace, - zásah do přírodního parku Motol-Košíře (rozvoj funkce bydlení je v rozporu s jeho vyhláškou), - zásah do ochranného pásma přírodní památky, - území nemá příznivé podmínky pro obsluhu kvalitní hromadnou dopravou, - zástavba na území změny by vyvolala		<i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, OŽP MHMP, při dohodovém jednání vyslovil s částí návrhu zadání změny souhlas (s podmínkami). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. ZÚR budou respektovány. Vyhláška č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, která v čl. 3 odst. 1 ukládá, že územně plánovací</i>

		nežádoucí nárůst dopravního zatížení ve stávající zástavbě okolního území, která nepředpokládala v okolí téměř žádný rozvoj. Požadavek není v souladu s § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon). V případě schválení návrhu zadání požadujeme podkladovou studii.		dokumentace musí vycházet ze specifických podmínek oblastí klidu (tedy přírodních parků dle § 90 odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), bude respektována.
4) OSTATNÍ PODNĚTY A ZÁPORNÁ VYJÁDRĚNÍ				
405 Daniela Voslářová	nesouhlas	viz připomínkující č. 396		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.
477 Adéla Pospíšilová	nesouhlas	Nesouhlasím s návrhem změny územního plánu, která by umožnila zastavět území v okolí chráněné přírodní památky lemující Stolovou horu s přilehlým okolím.		Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
477 Adéla Pospíšilová	nesouhlas	Útvar Stolové hory je součástí zeleného panoramatu Prahy. Do současnosti byla ctěna zásada stávajícího územního plánu - důsledně držet úroveň zástavby v okolí Stolové hory nižší a to tak, aby tato přírodní památka byla vždy viditelná. U úpatí hory byly z jižní strany povolovány jen rodinné domky do výšky dvou podlaží, rovněž severní strana je zastavěna pod úrovní Stolové hory.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
477 Adéla Pospíšilová	nesouhlas	Zastavením území Stolové hory by byl upřednostněn ne zájem občanů, ale developerských společností, kterým nezáleží na kvalitě života celého města či části Prahy.		Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
477 Adéla Pospíšilová	nesouhlas	Celá oblast Košíř a Jinonic je velmi zahuštěna bytovou zástavbou do té míry, že dopravní obslužnost některých částí je v ranních špičkách na hranici únosnosti. Další zástavba situaci jednoznačně zhorší.		Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.
477 Adéla Pospíšilová	nesouhlas	Zastavit území okolí přírodní památky je naprosto bezprecedentní návrh, který likviduje obrovskou část zeleně a rekreační oblast. Každá bytová zástavba je hodnotná nejen sebou, ale i okolím, ve kterém se vyskytuje. Tato změna je znehodnocením rekreační oblasti, není vzat v potaz zájem občanů, kvalita jejich bydlení a kvalita života ve městě. Rekreační oblast není rozvíjena.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

477 Adéla Pospíšilová	nesouhlas	Chráněná přírodní památka lemující Stolovou horu a samotná Stolová hora Na Vidouli v Praze 5 je umístěna v západní části Prahy, toto území zajišťuje do údolí centra města přístup západních větrů a provětrávání celé pražské doliny. Je důležitou součástí fauny a flory této oblasti, jedinečnou souhrou v jedinečném prostředí.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
477 Adéla Pospíšilová	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
040 Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Krajské středisko Praha a Střední Čechy	nesouhlas	Se změnou zásadně nesouhlasíme. Výstavba je umístěna do přírodního parku Košíře-Motol, vyhlášeného v r. 1991 na ploše 313 ha, vyhláškou č. 3/91 Sb. hl. m. Prahy. Současně je v přímém kontaktu s Přírodní památkou Vidoule, vyhlášenou NVP dne 4.7.1988. Jedná se o geologický útvar stolové hory, tvořené jílovcí a pískovci cenomanu, svrchní křída. Tyto vrstvy jsou odkryty drobnými lůmkami, ve kterých se nacházejí zkameněliny fosilních dřevin. Na jižním zatrávněném svahu je vyvinuto teplomilné společenstvo s řadou významných druhů rostlin a drobných živočichů. Výstavba v přímém kontaktu s těmito přírodními jevy by je zcela zničila. Dále výstavba na plošině, vysunutá nad horizont města by rušivě zasáhla do památkové rezervace Prahy, chráněné jako prioritní památka UNESCO. (Viz čl. 2 výše uvedené zřizovací vyhlášky, která zakazuje mimo jiné: 2. Budovat zařízení, která by narušila ráz krajiny, nebo ji jinak znehodnotila"). Přírodní parky byly zřízeny oblastmi klidu vyhláškami hl. m. Prahy. Dle čl. 2 vyhlášky je "posláním oblastí klidu zachovat a trvale chránit vymezené části území pro jejich přírodovědné, krajinné a estetické hodnoty, umožnit jejich využití k rekreaci i poučení občanů a celkově přispět ke zlepšení životního prostředí města. Oblasti klidu tak představují specifickou velkoplošnou ochranu zachovalé přírodní krajiny ve městě". Stavební činnost v oblastech klidu je možná pouze při splnění podmínek v čl. 3. vyhlášky. Zde je také uvedeno, že územně		<i>Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, OŽP MHMP, při dohodovém jednání vyslovil s návrhem zadání změny souhlas (s podmínkami). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Dotčený orgán, odbor památkové péče MHMP, nemá k návrhu zadání změny z hlediska památkové péče námitek. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Limity využití území budou respektovány. Vyhláška č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, která v čl. 3 odst. 1 ukládá, že územně plánovací dokumentace musí vycházet ze specifických podmínek oblastí klidu (tedy přírodních parků dle § 90 odst. 10 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů), bude respektována.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		plánovací dokumentace vychází ze specifických podmínek oblastí klidu a přispívá k naplnění jejich poslání.		
834 Alena Hovora	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
354 Alena Naatz a Olaf Naatz	nesouhlas	viz připomínkující č. 227		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 227.</i>
615 Alena Reischelová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
705 Aleš Částek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
862 Aleš Komárek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
619 Aleš Nesvadba	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
812 Aleš Svoboda	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
780 Alexandr Dlouhý	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
492 Andrea Eugenieva	nesouhlas	viz připomínkující č. 412		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
654 Andriana Pecharová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
510 Anežka Krejčová a Oldřich Krejča	nesouhlas	a) Projevujeme zásadní nesouhlas se změnou č. Z 2765/00. b) Přetíženost dopravní komunikace. c) Výstavba na úkor ploch zeleně.		<i>a) Pořizovatel bere na vědomí. b) V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. c) Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
510 Anežka Krejčová a Oldřich Krejča	nesouhlas	Souhlasíme zejména s odbornými důvody k neprovedení výstavby - geostatické a hydrologické důvody, zničení flory a fauny včetně přírodních a kulturních památek v okolí.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
496 Anna Kozáková	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
873 Anna Meissner	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
802 Anna Vomáčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
420 Anna Wolfová	nesouhlas	viz připomínkující č. 412		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

231	Antonín Pellant	nesouhlas	Změna se dělá pro firmu Ekospol a.s. Úředník, který dobře a do detailu zná území, o kterém rozhoduje, by tuto změnu nikdy nenavrhol. Stolová hora Vidoule je významný krajinný prvek tvořený tabulovou horou a teplomilnou pastvinou s význačnými druhy organizmů. Vidoule je jedna z mála zbývajících nezastavěných plošin na území Prahy. Stolová hora si zaslouží ochranu i z historického a kulturního hlediska. Stolová hora je nejvýznamnější částí přírodního parku Košíře - Motol. Tato změna ÚP by znamenala likvidaci prvního veřejného okrasného parku v Praze, založeného pasovským biskupem Thun - Hohensteinem.	připomínkujícího č. 412. <i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
766	Arthur Lazaryan	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
803	ATB Praha s.r.o.	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
657	Barbora Havelková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
715	Barbora Pešková	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
758	Barbora Šustrová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
805	Bc. Andrej Bobrov	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
612	Bc. Markéta Jandová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
588	Blanka Piljerová a další 2 občané	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
756	Blažena Zamrzlová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
753	Bohumila Svobodová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
759	Boris Hybner	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
837	Božena Burdová a další 2 občané	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
666	Božena Jerieová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
635	Branislav Beer	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
459	Dalibor Hlaváč	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
741	Dana Smejkalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>připomínkujícího č. 575.</i>
836 Daniel Kubizňák	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
409 Daniel Portych	nesouhlas	viz připomínkující č. 239		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 239.</i>
436 Daniela Jirásková	nesouhlas	viz připomínkující č. 435		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 435.</i>
590 Danuše Váňová a další 2 občané	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
702 David Smejkal	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
739 David Smejkal	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
397 Dominika Duchková	nesouhlas	viz připomínkující č. 396		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.</i>
658 Dr. František Pošmura a Květa Dumská	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
481 Dr. Radim Petráš	nesouhlas	Pražský rezidenční trh vykazuje dlouhodobý převis nabídky nad poptávkou. Z celkového počtu se loni prodalo nejvíce nových bytů v metropoli v Praze 5. Nesouhlasím s další městskou výstavbou na tomto rozsáhlém území krajinné zeleně v Praze 5.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká problematiky územního plánu.</i>
481 Dr. Radim Petráš	nesouhlas	Rozhodnutím o této změně se spustí proces, který prakticky nenávratně přemění tuto část Prahy a nedovolí v budoucnosti lépe a promyšleněji s touto oblastí naložit, pokud vůbec.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
481 Dr. Radim Petráš	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání této změny pořizovatel Zastupitelstvu HMP ke schválení nedoporučil.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
770 Eduard Koranda	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
413 Eelko Truijens a Lenka Truijensová	nesouhlas	viz připomínkující č. 412		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
773 Egita Renovica	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
484 Emöke Nagyová a Tomáš Nagy	nesouhlas	Území Jinonic zejména ulice Pekařská, Schwarzenberská, Karlštejnská, Puchmajerova a Klikatá jsou již dnes často dopravně přetížené na stupni 4 – 5 a situace se bude dále zhoršovat dokončením výstavby projektu Vidoule - Botanica, plánovanou výstavbou kancelářských budov u ulice Bucharova a bytů a kanceláří u ulice Radlická na místě areálu bývalé Waltrovky.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.</i>
484 Emöke Nagyová a Tomáš Nagy	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		zástavba Vidoule - Botanica při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny jen rodinné domy, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz		<i>předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
484 Emöke Nagyová a Tomáš Nagy	nesouhlas	Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny, která významnou stavební činností může být zcela zničena.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
484 Emöke Nagyová a Tomáš Nagy	nesouhlas	Navrhovaná změna (322481 m2) je takového rázu, že dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a bytové zástavby. Proč není upřednostňována kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddechu, sportu a rekreace a místo toho je navrhována další bytová výstavba, která zahušťuje a znehodnocuje stávající zástavbu?		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
484 Emöke Nagyová a Tomáš Nagy	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
484 Emöke Nagyová a Tomáš Nagy	nesouhlas	Navrhují, aby zadání této změny (č. Z 2796/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
638 Eva Maredová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
708 Eva Polášková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
577 Eva Žiláková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
480 František Janský	nesouhlas	Na území změny č. Z 2765/00 se nachází hrob		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		vlasovců zastřelených v květnu 1945. V případě, že by došlo k této změně, hrozí zneuctění této památky.		<i>Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
480 František Janský	nesouhlas	Z geologického průzkumu je jakákoli stavba na Vidouli nevhodná, celá deska se pohybuje a uprostřed propadá.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území a zakládání staveb se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
480 František Janský	nesouhlas	Přebytek prázdných bytů na území Prahy (okolo 30.000).		<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonic zejména ulice Klikatá, Karlštejnská, Puchmajerova jsou již dnes velmi často v dopravních špičkách dopravně neprůchozí a stávající situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu výstavby Vidoule tj. novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšováním kapacit kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských a ostatních budov pro komerční využití. Zachování dopravní obslužnosti, jakož i negativní dopad vyplývající z další nadměrné dopravní zátěže daného území je jedním z prvků, který by měl být posuzován z pohledu dlouhodobého rozvoje daného území, jakož i přilehlých lokalit a uvažovaná změna by jistě v tomto ohledu působila velmi negativně.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly umístěny jen v dolní části, tj. při ulici Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly již realizovány jen rodinné domy, nejprve řadové, následně blíže ke Stolové hoře již jen samostatné tak, aby došlo k naředění výstavby v dané lokalitě a byl tak zachován stávající ráz Stolové hory.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Ve vztahu k připomínce č. 2 je nutno též vzít v		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		potaz otázku dopadu případné výstavby na letecký koridor ve vztahu k letišti Ruzyně (Václava Havla), zda by nedošlo k jeho narušení či zhoršení dalších rozhodných podmínek.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, mám za to, že výstavbou na Stolové hoře by nutně došlo k nevratnému znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst hlavního města Prahy.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Stolová hora je sama lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích Stolové hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by nutně došlo k narušení a k devastaci přírodních památek a stranou nelze ponechat ani narušení hydrogeologických, ale i statických poměrů dané lokality. Je známo, že flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry a výstavbou pak nutně dojde k narušení této rovnováhy, ke změně těchto podmínek a ve svém důsledku k zániku daného chráněného biotopu.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb (hydrogeologické a statické poměry) a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Je nutno vzít též v potaz podstatný vliv Stolové hory na povětrnostní poměry nejen pro danou lokalitu, ale ve svém důsledku i pro hlavní město Prahu, neboť je všeobecně známo, že proudění vzduchu v dané oblasti jde směrem východním do centra Prahy a tento koridor se ve své podstatě táhne již od města Beroun a jest podstatnou otázkou, zda zástavba na Stolové hoře nebude působit ve své podstatě jako větroldam. Ten změní či omezí proudění vzduchu v dané lokalitě s dopadem i na ostatní části Prahy. Je nutno vzít v potaz, že Stolová hora je jednou z přírodních dominant ovlivňující právě proudění vzduchu v rámci pražské kotliny. V případě výstavby nutně dojde k narušení		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	doposavad příznivých povětrnostních poměrů. S ohledem na charakter Stolové hory je zde nebezpečí též jejího podstatného statického narušení při provádění následné výstavby, s devastačními dopady ve vztahu ke svahům Stolové hory a případná sanační činnost v tomto ohledu tak jako tak povede nutně k zániku unikátních přírodních podmínek Stolové hory.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Otázky, týkající se následné výstavby, se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Návrh změny ÚP SÚ je pro danou oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2), čímž dojde v podstatě k likvidaci krajinné zeleně a biotopu, když tato oblast měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkých sídlištních útvarů a blízké bytové zástavby. Jest otázkou proč je takto velké území vyčleňováno pro další výstavbu, která nutně negativně zasáhne do kvality bydlení v dané lokalitě. Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je neustále zasahováno do posledních celků zeleně pro neustálou výstavbu, jíž dochází k nadměrnému zahušťování a znehodnocování stávající zástavby? Případná změna plánu nutně povede k těmto negativním nevratným dopadům pro danou lokalitu.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Předloženým návrhem na změnu ÚP SÚ Z - 2765/00 dochází též k porušení principů proporcionality tak, jak ho definují ve svých závěrech i soudy. Přijetím takové změny by nutně došlo k výraznému potlačení zájmů občanů a obce před zájmy omezené skupiny, převážně komerčních společností a dalších subjektů, které mají toliko a pouze zájem na komerčním vytěžení daného území. Ostatně náhledem do evidence katastru nemovitostí lze zjistit vlastnickou strukturu pozemků v dané lokalitě a z toho odvodit zájem na dalším využití.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je ve svém důsledku neorganické a neodpovídá		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl.m. Prahy.		<i>O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).;</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Z výše uvedeného nezbývá než doufat, že zastupitelé a příslušné orgány hlavního města Prahy vezmou v potaz zájmy občanů Prahy a dané lokality ve svém celku, zváží důkladně důsledky svých rozhodnutí, a to nejen pro dnešní dobu, ale i pro generace budoucí a budou v první řadě chránit zájmy občanů.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
713 František Korčák a Růžena Korčáková	nesouhlas	Z výše uvedených důvodů pak navrhuji (-jeme), aby zadání této změny ÚP SÚ č. Z - 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
785 František Vomáčka	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
419 Gabriela Blažejová	nesouhlas	viz připomínkující č. 412		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
860 Gabriela Pěkná	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
772 Goran Renovica	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
774 Gorana Renovica	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
488 Hana Dohnalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 487		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 487.</i>
474 Hana Heringová	nesouhlas	Tato změna by umožnila zastavění oblastí zmíněných v návrhu změny. Tyto oblasti jsou však v současném stavu významnou rekreační zónou pro všechny přilehlé části Prahy 5 a jsou zásadním faktorem přispívajícím ke kvalitě života jejich obyvatel. V tomto smyslu je navrhovaná změna v rozporu s principy stanovenými zejména v čl. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. Hl. m. Prahy. Začlenění změny do stávajícího prostoru neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn,</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		zdravého životního prostředí.		<i>ale následných řízení (územní, stavební).</i>
474 Hana Heringová	nesouhlas	Navrhované změny jsou navíc ve zřejmém rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy z roku 2009, kde je mezi podmínkami pro následné rozhodování o změnách v území Vidoule - Cibulka - Motol jasně stanoveno mimo jiné: - vytvoření významné rekreační oblasti, sloužící pro odlehčení návštěvnické "zátěže" Prokopského a Dalejského údol, při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny - respektování náhorní plošiny Vidoule jako území, které je významné pro panoramatické dálkové i blízké pohledy - ochrana panoramatu města před umístěním nevhodných aktivit - zachování nezastavitelnosti svahů tvořících zelenou kulisu okolní zástavbě Zástavba oblasti na základě přijetí navrhované změny č. Z 2765/00 by znamenala porušení všech těchto podmínek.		<i>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
474 Hana Heringová	nesouhlas	Navrhovaná změna by dále nepochybně způsobila nevratnou devastaci chráněného území Vidoule a přírodně cenných částí přilehlého přírodního parku Košíře - Motol. Ust. § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že "další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch." Potřeba vymezení nové zastavitelné plochy v tomto případě nebyla prokázána a s přihlédnutím k současné bytové situaci, kdy je v Praze zhruba 7 tisíc volných bytů, je tento krok zcela nesmyslný a neodůvodnitelný.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
474 Hana Heringová	nesouhlas	Navrhují, aby zadání této změny pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
634 Hana Janatková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
457 Hana Kaiserová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
859 Hana Komárková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

762	Hana Kotíková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
856	Hana Křivánková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
736	Hana Kubizňáková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
877	Hana Meissnerová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
830	Hana Ondřejková a Marian Ondrejka	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
861	Hana Paťková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
784	Hana Tóthová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
878	Hana Totušková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
515	Hana Večerková	nesouhlas	Jedná se o zásah do území určeného pro rekreaci obyvatel města, které má z hlediska celoměstských priorit odlehčit dnes enormně rekreačně zatíženému Prokopskému údolí. Území je součástí areálů celoměstské rekreace v rámci urbanistické koncepce města. Jakýkoli zásah do tohoto rekreačního území je zásahem do urbanistické koncepce města a neměl by být měněn změnou územního plánu bez vyhodnocení dopadu na celý systém. Problematika je popsána v průvodní zprávě v kapitole Urbanistická koncepce, podkapitola Areály celoměstské rekreace.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
515	Hana Večerková	nesouhlas	Změna zasahuje do ochranného pásma zvláště chráněného území podle zákona č. 114/1992 Sb.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
515	Hana Večerková	nesouhlas	Část území změny se nachází v celoměstském systému zeleně.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
515	Hana Večerková	nesouhlas	Část území změny je součástí Územního systému ekologické stability - interakční prvek I6/286.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
515	Hana Večerková	nesouhlas	Jsem přesvědčena, že navrhované změny jsou nežádoucí, a trvám proto na zachování původního funkčního využití, které je jediné	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		smysluplné a přispívá ke kvalitě bydlení v této lokalitě.		
623	Hana Zajíčková a Václav Zajíček	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
452	Helena Ryklová	nesouhlas	Navrhuji, aby úředníci MHMP resp. zastupitelé HMP stáhli návrh zadání změny č. Z 2765/00 k.ú. Praha 5 - Jinonice ÚPn hl. m. Prahy z tzv. IV. vlny CVZ.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
452	Helena Ryklová	část.souhlas	Navrhuji, aby úředníci MHMP resp. zastupitelé HMP zajistili nový řádný demokratický proces, aby se dotčená veřejnost Prahy 5 mohla, vybavena včas potřebnými informacemi, zúčastnit diskuse o benefitech a rizicích návrhu změny současného stavu regulace a mohla se přesvědčit o "veřejném zájmu" na další změně, která hrozí usnadnit nevratnou urbanizaci zatím relativně přírodního volného prostoru přírodní památky stolové hory Vidoule.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Postupy při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace, tedy i územního plánu a jeho změn, se řídí ustanoveními stavebního zákona. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
452	Helena Ryklová	část.souhlas	Zabránit další devastaci zeleně v již značně narušeném území Prahy. V Botanice je vybudovaný biokoridor na propojení parku a zeleně, který by ztratil účel biokoridoru. Je-li vůbec potřeba stavět ještě další byty a domy, pak je stavět tak, kde již žádná zeleň stejně není - po opuštěných průmyslových objektech, kasárnách a skladištích pochybného účelu, kterých je i na území Prahy 5 dost. Ponechat generacím, které přijdou po nás, alespoň ten zbytek dosud živé přírody a tím i možnost jejího využití, které bude odpovídat požadavkům dob budoucích. Využívat životní prostředí a zeleň tak, aby byla pro lidi a ne jen pro bezohledné zájmy developerů. Zabránit dalšímu zmenšování poměru zeleně na obyvatele. Zabránit vyhubení fauny a zničení flory související s parkem Cibulka a chráněným územím Vidoule.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
447	Hynek Janata s rodinou	nesouhlas	Stolová hora Vidoule je poslední nezastavěnou stolovou horou na území Prahy. Návrh změny počítá s jejím téměř kompletním zastavěním a to v situaci, kdy je dle různých statistik v Praze přibližně 7000 volných dokončených bytů a dalších přibližně 6000 bytů rozestavěných. Považuji za mnohonásobně celoměstsky	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		užitečnější, aby tato plocha sloužila k účelu, ke kterému je v současnosti vyhrazena - tedy k rekreaci obyvatel jako zeleň. Apelují - nechť v Praze i prostor k životu.		<i>němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána.</i>
447 Hynek Janata s rodinou	nesouhlas	Přírodní památky a biokoridory lemující Vidouli by byly schválením navrhovaných změn ohroženy.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
743 Igor Briskin a Elena Briskina	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
787 Ilona Slepíčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
804 Ing. Alexander Bobrov	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
512 Ing. Alfons Kachlík, CSc.	nesouhlas	Odmítám návrh případnou bytovou výstavbou zcela likvidovat území krajinné zeleně, která měla být podle dřívějších plánů dále zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště i blízké bytové zástavby, ale i pro rekreační pobyty obyvatel širšího okolí, v podstatě celé Prahy. Měl by být zachován režim jako v případě jiných pásů zeleně v Praze (např. Žižkovský hřeben od Ohrady k pomníku Žižky, území Tróji apod.). Výstavba nových domů v Praze se zdá nesmyslnou v době, kdy je přebytek volných a neprodaných bytů na trhu.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP). OZP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
512 Ing. Alfons Kachlík, CSc.	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází k porušení právního principu proporcionality tak, jak určuje Nejvyšší správní soud.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
512 Ing. Alfons Kachlík, CSc.	nesouhlas	Začlenění uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č. 26/1999 hl. m. Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
512	Ing. Alfons Kachlík, CSc.	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání této změny č. Z 2765/00 pořizovatel zastupitelstvu hl. m. Prahy nedoporučil ke schválení a aby v zadání změny nebylo dále pokračováno.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
271	Ing. Andrea Dostálková, MA	nesouhlas	Zásadně nesouhlasím s navrhovanými změnami v územním plánu, které by vedly k zastavění území Vidoule na Praze 5.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
271	Ing. Andrea Dostálková, MA	nesouhlas	Toto území je přírodním parkem, kde platí stavební uzávěra.	<i>Trvalá stavební uzávěra, vyhlášená vyhláškou č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, se týká umístování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
271	Ing. Andrea Dostálková, MA	nesouhlas	Jednalo by se o hrubé a nevratné narušení životního prostředí oblasti Prahy 5 Vidoule a přilehlého území, nepříjemné zvýšení hlukové zátěže a přetížení dopravní obslužnosti v dané lokalitě.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
271	Ing. Andrea Dostálková, MA	nesouhlas	Schválené zadání nového územního plánu ohledně zachování přírodních hodnot navíc doslova požaduje: - chránit před extenzivním rozvojem na plochách zeleně a jiných nezastavěných plochách -zajistit ochranu krajinných hodnot přírodních parků včetně jejich bezprostředního okolí -stanovit podmínky ochrany výrazného fenoménu bezlesých náhorních plošin (např. právě Vidoule)	<i>Zadání nového územního plánu není schváleno Koncept ÚP byl zastaven usnesením ZHMP č. 2M/1 ze dne 7.6.2012..</i>
824	Ing. arch. Johana Kaplanová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
465	Ing. arch. Káťa Adámková	nesouhlas	Po prostudování uvedené změny žádám, aby pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy změnu nedoporučil a dále se ve změně vůbec nepokračovalo.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
465	Ing. arch. Káťa Adámková	nesouhlas	Rozhodně odmítám zastavět tak cenné území, zničit panorama Stolové hory, její jedinečnou floru a faunu.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
465	Ing. arch. Káťa Adámková	nesouhlas	Změna řeší území nesmyslně veliké.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<p>rámcí zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území.</p> <p>O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</p> <p>S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</p>
478	Ing. arch. Pavlína Pospíšilová	nesouhlas	viz připomínkující č. 477	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 477.
727	Ing. Bohumila Bračíková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	Dotčené území je v přírodním parku Košíře - Motol zřízeném vyhl. č. 3/1991 Sb. HMP a patří mezi významné dlouhodobě chráněné památky.	<p>Pořizovatel bere na vědomí.</p> <p>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</p>
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	Území této Stolové hory je obklopeno přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory. Jak vlastní stavební činností, tak i následným zalidněním musí nutně dojít k negativnímu dopadu na chráněné lokality, které jsou v těsném sousedství (skalní útvary na hraně hory včetně místní flory a fauny).	<p>Pořizovatel bere na vědomí.</p> <p>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</p>
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	Stolová hora patří na území Prahy mezi nejvýše položené lokality a z těchto důvodů je třeba respektovat její pohledovou exponovanost. Jakákoliv masová zástavba na takto vysoko položeném území nutně musí negativně ovlivnit ráz nejen této části, ale i celé Prahy.	<p>Pořizovatel bere na vědomí.</p> <p>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</p>
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	V případě přijetí výše uvedené změny a tím následné stavební činnosti by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Při narušení vodních poměrů při zakládání budov dojde jistě k likvidaci jedinečné flory a pak i fauny.	<p>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</p> <p>Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</p>
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	Zástavbu této biologicky a krajinářsky hodnotné lokality, citlivé na každé zvýšení návštěvnosti, považujeme za nepřipustnou.	<p>Pořizovatel bere na vědomí.</p> <p>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</p> <p>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného</p>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				DO (OZP MHMP).
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny č. Z 2765/00 je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	Schválením změny hrozí, že nad našimi domy vyroste další sídliště a společně s již vystavěným sídlištěm Botanica, schválenou Radlickou radiálou a stále hustější zástavbou Jinonic budou zničeny poslední možné rekreační prostory a zhorší již nyní neúměrně velké dopravní zatížení Jinonic a tím i životní podmínky jejich obyvatel.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
502	Ing. Břetislav Zvánovec a další 2 občané	nesouhlas	Navrhujeme tedy, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
798	Ing. Dalibor Miketa	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
374	Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Schválením této navrhované změny územního plánu dojde k zásadnímu narušení, ne-li likvidaci funkčnosti biokoridoru zabezpečujícího migraci živočichů a zvěře mezi Prokopským údolím a přírodním parkem Košíře-Motol (park Cibulka).	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP). OZP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
374	Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Dojde v podstatě k omezení možnosti volnočasového využití uvedené náhorní plošiny Vidoule pro obyvatele Jinonic a Košíř, a to nejen pro ně.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
374	Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Dojde k zásadnímu nárůstu dopravní zátěže v oblasti Jinonic (a to jak při stavebních pracích, tak i po dokončení výstavby). Již nyní jsou v době dopravních špiček zcela neprůjezdné ulice Karlštejnská a Pekařská. MČ Praha 5 i přes opakované žádosti obyvatel o omezení dopravy argumentuje, že se jedná o páteřní komunikaci přenášející dopravní zátěž, která je však přenesena na zde bydlící občany.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. V rámci zpracování případného návrhu změny</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.</i>
374 Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	V případě vy/budování Radlické radiály budou obyvatelé rezidenční čtvrti Botanika z jedné strany odříznuti budovanou radiálou, která podstatně zhorší kvalitu životního prostředí a z druhé strany nově budovanou výstavbou na Vidouli. Dojde k razantnímu zvýšení hlukové zátěže, a to jak po dobu výstavby, tak i po ní. Nelze vyloučit, že vymýcení zeleně na Vidouli a její nahrazení bytovou popř. i jinou výstavbou dojde k odražení hluku Radlické radiály zpět do rezidenční bytové čtvrti.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
374 Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Prolomení územních limitů dává možnost dalších následných změn územního plánu do budoucna.		<i>Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</i>
374 Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Poškozování vozovek těžkou stavební technikou, které nejsou stavěny na takovou dopravní zátěž.		<i>Otázky vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
374 Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Podstatné zhoršení kvality života pro místní obyvatele.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
374 Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Zhoršení kvality ovzduší novou výstavbou nových výtopen v bytových domech na jednom z nejvyšších bodů hl. m. Prahy, které negativně ovlivní zdravotní zátěž obyvatel.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
374 Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Jedná se o významné útočiště drobných živočichů (a to včetně ohrožených) a důležitý krajinný prvek. Navrhovaná změna změní charakter krajiny a může vést k nevratnému poškození životního prostředí chráněné přírodní památky Vidoule.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
374 Ing. David Korda, MBA a další 1 občan	nesouhlas	Nesouhlasím s provedením této změny v územním plánu. Je evidentní, že cíl navrhované změny územního plánu není ve prospěch obyvatel Jinonic a Košíř a že jejím jediným záměrem je zhodnocení pozemků developerů, kteří již některé pozemky, u kterých je navrhovaná změna, vlastní.		Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
416 Ing. Diana Sopková	nesouhlas	viz připomínkující č. 412		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.
514 Ing. Eva Rybářová	nesouhlas	Změna se má týkat velmi rozsáhlé plochy (322,481 m ²). Fakticky by to znamenalo, že stávající městská zeleň a přírodní rekreační plochy budou v budoucnu nahrazeny zástavbou rodinných a bytových domů. A to vše v době, kdy v Praze existuje přes 7000 volných bytů a kvalita životního prostředí se neustále zhoršuje.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
514 Ing. Eva Rybářová	nesouhlas	Ráda bych vyjádřila důrazný nesouhlas s přeměnou takového rozsahu, která by způsobila podstatný zásah do občanům garantovaného práva na život ve zdravém životním prostředí. Navrhovaná změna funkčního využití ploch by byla zdrojem imisí a emisí v míře zcela nepřiměřené místním poměrům. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že uvažovaná změna by s největší pravděpodobností vyvolala porušení předpisů o ochraně před hlukem i dalších souvisejících právních norem.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
514 Ing. Eva Rybářová	nesouhlas	Navrhovaná změna je v rozporu s principy stanovenými zejména v čl. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Začlenění změny do stávajícího prostoru je neorganické a neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. To vše jsou kritéria, od kterých se nelze odchýlit, nemá-li dojít k vážnému porušení právního předpisu.		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).
514 Ing. Eva Rybářová	nesouhlas	Namítám procesní pochybení v návrhu zadání a porušení právního principu proporcionality tak, jak ho judikuje Nejvyšší správní soud. Obec nedostatečně zvažila proporcionalitu mezi zájmy		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		ochrany občanů obce a zájmy převážně obchodních společností na další, nesmyslné, bytové výstavbě.		usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. <i>S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
514	Ing. Eva Rybářová	nesouhlas	Navrhují, aby zadání změny č. 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
368	Ing. František Duda	nesouhlas	Požadují zamítnutí navrhované změny č. Z 2765/00.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
368	Ing. František Duda	nesouhlas	Na území chráněné přírodní památky Vidoule a přírodního parku Košíře-Motol je vyhlášena trvalá stavební uzávěra.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Trvalá stavební uzávěra, vyhlášená vyhláškou č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, se týká umístování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
368	Ing. František Duda	nesouhlas	Dojde nejen ke zhoršení smogové situace v oblasti Košíř a Smíchova, ale také kumulativně ve Vysočanech a Libni apod.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. oblast ochrany veřejného zdraví) chrání dotčené orgány.</i>
495	Ing. Hana Hulejová	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
607	Ing. Hana Vaňková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
668	Ing. Ivo Doležal a Miroslava Doležalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
486	Ing. Ivo Masařík, CSc. a další 4 občané	nesouhlas	Kopec Vidoule je součástí CHKO a již nyní je obklopen zástavbou obytných budov. Bydlíme pod Vidoulí a proti výstavbě obytných budov zasahující do této oblasti jsme již dříve s ostatními občany protestovali formou petice, avšak zástavba bez ohledu na názory občanů zde dále pokračuje. Kopec Vidoule spolu se sousedícím lesem představuje unikátní souvislý celek zeleně přispívající k lepšímu životnímu prostředí. Výstavba obytných budov v této oblasti by znamenala podstatné narušení této přírodní rekreační plochy.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Lokalita Vidoule není součástí CHKO.</i>
486	Ing. Ivo Masařík, CSc. a další 4 občané	nesouhlas	Pochybujeme o tom, že pokračující výstavba obytných budov je opravdu potřebná. Asociace pro rozvoj trhu nemovitostí ve své analýze uvádí,	<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		že jsou v Praze ještě neprodané byty, které byly kolaudovány před dvěma a více lety a jejich počet je více než 2400.		<i>usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
486	Ing. Ivo Masařík, CSc. a další 4 občané	nesouhlas	Vybudování nového obytného území by také znamenalo další dopravní zatížení jak ve vedlejších, tak na hlavních komunikacích v této lokalitě. Příkladem může být naše zkušenost na jediném výjezdu z oblasti Vidoule a Cibulek do Plzeňské ulice, který způsobuje zácpy a zdržování jediného prostředku MHD autobusu č. 123.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Vlastní provozní režim na komunikacích (např. možnost průjezdu těžkých nákladních automobilů) není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
486	Ing. Ivo Masařík, CSc. a další 4 občané	nesouhlas	Výstavba budov na výše položených místech Prahy může nejen ohrožovat životní prostředí, ale současně může mít negativní dopad na vzhled a relief hlavního města.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
381	Ing. Jan Rybář	nesouhlas	Změna se má týkat obrovského množství (322.481 m2) plochy. Fakticky by to znamenalo, že stávající městská zeleň a přírodní rekreační plochy budou nahrazeny možností zástavby rodinnými a zejména bytovými domy. A to vše v době, kdy v Praze existuje přes 7000 volných bytů. Přitom životní prostředí se stále více zhoršuje.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
381	Ing. Jan Rybář	nesouhlas	Důrazně nesouhlasím s takto mohutnou přeměnou, která by způsobila podstatný zásah do mého práva na zdravé životní prostředí a způsobila by různé imise a emise v míře nepřiměřené poměrům. Je třeba též přihlédnout k tomu, že tato změna by s největší pravděpodobností vyvolala i porušení předpisů o ochraně před hlukem a dalších prvních předpisů.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. ochrana veřejného zdraví) chrání</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>dotčené orgány.</i>
381 Ing. Jan Rybář	nesouhlas	Namítám, že změna je v rozporu s principy stanovenými zejména v čl. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Začlenění změny do stávajícího prostoru je neorganické a neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Tato kritéria jsou kogentní ustanovení vyhlášky, od kterých se nelze odchýlit, nemá-li dojít k flagrantnímu porušení právního předpisu.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
381 Ing. Jan Rybář	nesouhlas	Namítám procesní pochybení v návrhu zadání a porušení právního principu proporcionality tak, jak ho Judikuje Nejvyšší správní soud. Obec nezvážila zejména proporci mezi zájmy ochrany občanů obce a zájmy převážně obchodních společností na další, nesmyslné, bytové výstavbě.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
381 Ing. Jan Rybář	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
814 Ing. Jan Řehák a Doc. Dr. Dana Bobrovská	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
613 Ing. Jan Sasínek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
740 Ing. Jan Smejkal	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
826 Ing. Jana Kaplanová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
516 Ing. Jaroslav Ryšavý a Miloslava Ryšavá	nesouhlas	Uvedená změna by ovlivnila velkou část "starousedlíků" v přilehlé rodinné zástavbě jak po stránce městské zeleně, tak pro značné zhoršení emisních koncentrací zvýšeným pohybem motorových vozidel, tak i zvýšeným akustickým zatížením v dopravních komunikacích v této části.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
516 Ing. Jaroslav Ryšavý a Miloslava Ryšavá	nesouhlas	Byla by to naprostá ignorace péče o přírodní památku Vidoule a jiným využitím (stejně jako v případě Prokopského údolí) by Praha ztratila zbytek zelených ploch, které nám v blízkosti centra metropole závidí většina hl. měst Evropy. Naopak bychom předpokládali, že hl. m. Praha by měla mít zájem na rozšíření parkové úpravy (z Košířské strany, tedy ze severní části Vidoule		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		do jejího horního (rovinného) prostoru, který již 23 let je v dezolátním stavu, využívaný zejména bezdomovci. Ta nebyla doposud bohužel přeměněna ve vynikající prostor pro relaxaci, rekreaci a odpočinek obyvatel.		<i>rozhodne.</i>
516 Ing. Jaroslav Ryšavý a Miloslava Ryšavá	nesouhlas	Musíme uvést námitku proti konání Úřadu městské části Praha 5, která důrazně neinformovala (záměrně?) dotčené občany daného regionu o připravované náhlé změně územního plánu s výrazně odlišným využitím této lokality.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Pořizovateli nepřísluší hodnotit postup městské části.</i>
516 Ing. Jaroslav Ryšavý a Miloslava Ryšavá	nesouhlas	Při inverzním počasí je střed Prahy vystaven smogovému ovzduší překračující všechny limity hygienických norem. Na západní straně Prahy byl Magistrátem hl. m. Prahy vydán zákaz stavění výškových domů z důvodu převažujících západních větrů, u kterých se předpokládalo, že významně pročišťují Pražskou kotlinu. V případě Vidoule - Stolové hory to platí dvojnásobně, zvláště v době, kdy ovzduší Prahy je zatíženo daleko větším počtem motorových vozidel než v minulosti.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
655 Ing. Jiří Kopenec	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
428 Ing. Jiří Pacovský	nesouhlas	viz připomínkující č. 505		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 505.</i>
644 Ing. Jiří Pražák	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
761 Ing. Jiří Pražan a Ing. Ivana Pražanová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
642 Ing. Jiří Procházka a Ing. Marcela Procházková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Návrh změny je pro takovou oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde		<i>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. V době silného přebytku bytů na trhu, kdy vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, je nesmyslné vyčleňovat takto obrovské území na další bytovou výstavbu.		DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Území Košíř a Jinonic, zejména ulice Klikatá, Karlštejská a Puchmajerova jsou již dnes v dopravních špičkách často neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšováním kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností.		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny již jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbliže ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Je zřejmé, že unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by např. vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně fauny.		<i>předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
357 Ing. Jiří Staněk	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srázy hory. Její jedinečnost tkví i v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi. Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů dalším nebezpečím pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu, a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
357 Ing. Jiří Staněk	nesouhlas	Navrhuji ponechat toto území jako nezastavitelné.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
799 Ing. Jiří Vomáčka	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
583 Ing. Josef Ježek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
572 Ing. Kamil Vykydal a Ing. Michaela Vykydalová	nesouhlas	Jako vlastníci pozemku na k.ú. Jinonice zásadně nesouhlasíme se změnou č. Z 2765/00 CVZ IV ÚP HMP, a to zejména se skutečností, že pozemky dotčené změnou č. Z 2765/00 CVZ IV ÚP HMP se nacházejí v blízkosti nemovitostí, které vlastníme a trvale užíváme k bydlení.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
572 Ing. Kamil Vykydal a Ing. Michaela Vykydalová	nesouhlas	Změna č. Z 2765/00 CVZ IV ÚP HMP se týká rozsáhlého území o výměře 322.481 m2. S ohledem i na tuto skutečnost by v důsledku této změny bylo zasaženo významným způsobem do		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		našich práv, a to i do práv ústavních, zejména do práva na příznivé životní prostředí. V důsledku navrhované změny územního plánu hl. m. Prahy by v budoucnu došlo na dotčených pozemcích k nahrazení zeleně a rekreačních ploch zastavěnou plochou. Možnost využití dotčených ploch jako ploch čistě obytných by ve svém důsledku znamenala zhoršení kvality životního prostředí v dané oblasti, a to nejen zhoršení kvality bydlení, ale též zvýšení zatížení životního prostředí v podobě imisí a emisí nad nepřiměřenou míru. Plánovaná změna zásadně změní charakter krajiny a může vést k nevratnému poškození životního prostředí.		DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území. Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
572 Ing. Kamil Vykydal a Ing. Michaela Vykydalová	nesouhlas	Jedním z hlavních úkolů územního plánování je ochrana nezastavitelných ploch. Územní plán hl. m. Prahy obsahuje řadu rozvojových ploch pro bydlení a další rozšiřování zastavitelných ploch je v příkrém rozporu s principy a zájmy územního plánování, a to zejména v lokalitě dotčené změnou č. Z 2765/00 CVZ IV ÚP HMP, kdy se jedná o významnou lokalitu. Navíc dle ustanovení § 55 odst. 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Toto však v daném případě není naplněno. Takové zadání CVZ IV ÚP HMP by tedy bylo v rozporu s právními předpisy.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Součástí případného návrhu změny bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána.
572 Ing. Kamil Vykydal a Ing. Michaela Vykydalová	nesouhlas	Vzhledem ke skutečnosti, že většina pozemků dotčených změnou č. Z 2765/00 CVZ IV ÚP HMP jsou ve vlastnictví společnosti Ekospol a.s. a společnosti FINEP CZ a.s., tj. developerských společností, je zcela zřejmé, že touto změnou jsou protěžovány podnikatelské zájmy těchto společností bez ohledu na zájmy a potřeby občanů Prahy 5 - Jinonice a na úkor ochrany občanů obce, a to zejména v situaci, kdy v Praze existuje tisíce volných bytů a nabídek několikanásobně převyšuje poptávku. Navíc z CVZ IV ÚP HMP nevyplývá řešení problémů s touto masivní zástavbou související, jako je zejména řešení souvisejících dopravních problémů, rozšíření občanské vybavenosti, zajištění přijatelných životních podmínek pro stávající i nové obyvatele této části hl. m. Prahy.		O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

572 Ing. Kamil Vykydal a Ing. Michaela Vykydalová	nesouhlas	CVZ IV ÚP HMP zasahují do části přírodního parku Košíře - Motol a zejména do okolí stolové hory Vidoule, která je přírodní památkou. Vyhláškou č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy byla zřízena oblast klidu "Košíře-Motol". Dle čl. 3 odst. 2 vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy platí pro takovou oblast klidu trvalá stavební uzávěra, a to v souvisle zastavěných částech oblastí klidu. Výstavba objektů pro bydlení je v oblastech klidu omezena na dostavbu stávajících obcí. Intenzivní zástavba sídlištního typu je dle této vyhlášky zcela vyloučena. Navrhovaná změna územního plánu by nenávratně zasáhla krajinný ráz této oblasti, kdy by byla zničena přírodní, kulturní i historická charakteristika celého území.	Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umístování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
572 Ing. Kamil Vykydal a Ing. Michaela Vykydalová	nesouhlas	Navrhujeme, aby pořizovatel ve smyslu § 47 odst. 4 stavebního zákona upravil návrh zadání CVZ IV ÚP SÚ hl. m. Prahy tak, aby byla vypuštěna změna č. Z 2765/00. popř. pokud tak nebude pořizovatelem učiněno, aby byl návrh zadání CVZ IV ÚP SÚ hl. m. Prahy v rozsahu změny č. Z 2765/00 zamítnut.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
386 Ing. Karla Daňková	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
719 Ing. Karolína Svobodová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
432 Ing. Ladislav Kroft	nesouhlas	viz připomínkující č. 227	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 227.
411 Ing. Lenka Matoušková	nesouhlas	Požadují, aby byl návrh změny č. Z 2765/00 ÚPn hl. m. Prahy zamítnut a aby bylo ponecháno funkční využití dle stávajícího územního plánu.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
411 Ing. Lenka Matoušková	nesouhlas	Navrhovanou změnou je přímo ohrožena významná krajinná dominant, stolová hora přírodní památky Vidoule i s jejími chráněnými částmi a ekologická stabilita přírodního parku Košíře-Motol.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
411 Ing. Lenka Matoušková	nesouhlas	Vzhledem k masivní zástavbě v okolí Vidoule v posledním desetiletí je také nutné zachovat tyto plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
764 Ing. Linda Horáčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
710 Ing. Lubomír Polášek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

581 Ing. Lucie Hanušová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
580 Ing. Lucie Scheubová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
463 Ing. Magdalena Voldřichová a Ing. Karel Voldřich	nesouhlas	Území Košíř i Jinonic jsou již dnes neúměrně dopravně zatěžovány, velmi často na úrovni stupně 4 a 5 (např. ulice Puchmajerové, Klikatá) a situace se nadále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule výstavbou nových bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšováním kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
463 Ing. Magdalena Voldřichová a Ing. Karel Voldřich	část.souhlas	Zatížení Stolové hory novými stavbami by mohlo přinést nebezpečí pro její strmé svahy, které jsou unikátní tím, že zcela jasně vytyčují hranice tohoto chráněného území a nejedná se tedy o tradiční kopec s pozvolna klesajícím svahem. Je proto třeba zvážit, zda na tuto možnost nenechat vypracovat odborný posudek z hlediska geostatiky, aby nedošlo nejen k postupnému hroucení strmých svahů, ale i k narušení statiky nově vzniklé zástavby a ohrožení bezpečnosti jejích obyvatel.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
463 Ing. Magdalena Voldřichová a Ing. Karel Voldřich	nesouhlas	Případné narušení hydrologických poměrů by mohlo vést k zániku unikátní flory i fauny a v konečném důsledku i narušení vzhledu chráněných krajinných památek Vidoule.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
463 Ing. Magdalena Voldřichová a Ing. Karel Voldřich	nesouhlas	Návrh změny je pro takovou oblast bezprecedentně veliký a došlo by tak k úplné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů využita pro rekreaci obyvatel blízké bytové zástavby a sídliště. V době převisu nabídky bytů nad jejich poptávkou a současně očekávaném demografickém vývoji počtu obyvatel je vyčlenění takto velkého území pro novou zástavbu nepotřebné namísto upřednostnění zvýšení kvality bydlení a života obyvatel výstavbou ploch oddychu, rekreace a sportu.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
463 Ing. Magdalena Voldřichová a Ing. Karel Voldřich	nesouhlas	Návrh této změny je dle našeho názoru i		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

Voldřich		porušením právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další výstavbě bytových jednotek, v současné době a při aktuálním množství prázdných bytů na území hl. m. Prahy zcela neopodstatněné.		<i>předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
463 Ing. Magdalena Voldřichová a Ing. Karel Voldřich	nesouhlas	V neposlední řadě dojde i ke znehodnocení důležitého horizontu, který vytváří celkové panorama města a je viditelný i z turisticky exponovaných míst.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
463 Ing. Magdalena Voldřichová a Ing. Karel Voldřich	nesouhlas	Začlenění této změny je neorganické a dle našeho názoru neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
359 Ing. Marek Dostálek	nesouhlas	viz připomínkující č. 357		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.</i>
703 Ing. Marie Krátká	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
446 Ing. Martin Huleja	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
471 Ing. Martin Nejedlý a dalších 5 občanů	nesouhlas	Magistrát a celková politická reprezentace, ať už na úrovni samosprávy či státní správy, má hájit především zájmy občanů a jejich nezadatelné právo na co nejvyšší úroveň, včetně kvalitního životního prostředí. Plánované změny jdou brutálním způsobem vůči těmto principům a posunují magistrát o stovky kilometrů na východ.		<i>O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
471 Ing. Martin Nejedlý a dalších 5 občanů	nesouhlas	Zásadně nesouhlasím se změnou, v rámci které by mělo dojít ke změně funkčního využití ploch a vymezení VPS z platného stavu ÚP SÚ ZMK, SO1, SO3, VPS na funkční plochu OB, SO3, S4.		<i>Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Zadání změny bylo zpracováno dle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. Obsahem</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		Navrhovaná změna není zdůvodněna a jde proti platným Zásadám územního rozvoje.		zadání změny není vlastní odůvodnění změny, ale požadavky na její odůvodnění. V souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006 Sb. a správním řádem bude odůvodnění obsaženo v návrhu změny a též v opatření obecné povahy, bude-li změna vydána. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
471	Ing. Martin Nejedly a dalších 5 občanů	nesouhlas	Změna má za cíl destrukci kvalitní, krásné a jedinečné rezidenční oblasti.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
471	Ing. Martin Nejedly a dalších 5 občanů	nesouhlas	V Praze je několik tisíc neprodaných bytů, mnoho rozestavěných developerských projektů a prognóza realitního trhu není růžová. Kdo chce bydlet v Jinonicích, má přece šanci v areálu bývalé Waltrovky, která je na další developerský projekt mnohem vyhovující, než je tomu v případě krásné a rekreačně využitelné přírodní krajiny.	Pořizovatel bere na vědomí.
471	Ing. Martin Nejedly a dalších 5 občanů	nesouhlas	Navrhujeme, aby zadání této změny pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a toto území bylo ponecháno trvale jako nezastavitelné.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
401	Ing. Martin Pospíšil	nesouhlas	viz připomínkující č. 396	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.
366	Ing. Martina Herzmannová	nesouhlas	viz připomínkující č. 357	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.
443	Ing. Michal Stachník	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
604	Ing. Michal Vaněk	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
358	Ing. Milada Staňková	nesouhlas	viz připomínkující č. 357	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.
735	Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	Území Košíř a Jinonic, zejména ulice Klikatá, Karlštejská a Puchmajerova jsou již nyní často dopravně neprůchozí se stupněm dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšováním kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských budov.	Pořizovatel bere na vědomí. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<p>úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</p>
735	Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	<p>Stolová hora chráněného území Vidoule byla vždy považována za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny již jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbliže ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</p>
735	Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	<p>Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem. Jejím zastavěním by došlo ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</p>
735	Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	<p>Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Je známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Narušením těchto poměrů zakládáním budov dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flóry a následně i fauny a převáží agresivní druhy a chráněné památky budou nevratně zničeny.</p>	<p>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP). OZP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</p>
735	Ing. Milena Rothbauerová	část.souhlas	<p>Vliv plánované stavební činnosti na svazích hory (dle návrhu se uvažuje o zastavění prakticky celé hory až do jejích okrajů) by měl být posouzen odborníky na geostatiku. Zatížení hory stavbami by mohlo přinést nebezpečí hroucení svahů hory (nejedná se o klasický kopec s ubíhající svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se mohou pod tlakem stasisců tun nové zástavby hroutit, čímž by byla</p>	<p>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</p>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň by došlo ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Hroucení strmých svahů bude dalším důvodem zániku unikátní flóry a fauny a samozřejmě též krajinného vzhledu a tím zničení chráněných krajinných památek Vidoule.		
735 Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	Návrh změny je pro takovouto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být podle dosavadních plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto velké území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva údržbou a zvelebováním ploch rekreace, oddychu a sportu a je navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
735 Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	Návrhem uvedené změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují v tomto návrhu zájmy občanů a obce, ale zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové výstavby.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
735 Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umísťování staveb. Řešení těchto požadavků</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
735	Ing. Milena Rothbauerová	nesouhlas	Jsem tedy zásadně proti uvedené změně Územního plánu a navrhuji, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hlavního města Prahy ke schválení nedoporučil a aby v zadání změny nebylo dále pokračováno!	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
396	Ing. Miloš Holas	nesouhlas	Zastavět území v okolí přírodní památky (Stolové hory) je bezprecedentní návrh, který likviduje obrovskou část zeleně i celou, zatím ničím nenarušenou přírodní oblast. Zamýšlená změna je znehodnocením rekreační oblasti, není zde vzat v potaz zájem občanů, zejména jejich kvalita života ve městě a kvalita jejich bydlení. Vnímám tento návrh změny jako upřednostnění zájmů developerských společností proti zájmu občanů a kvality života ve městě.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>
396	Ing. Miloš Holas	nesouhlas	Útvar Stolové hory je součástí zeleného panoramatu Prahy. Do současnosti byla ctěna zásada dle stávajícího územního plánu - důsledně dodržovat výši zástavby v okolí Stolové hory nižší a to tak, aby tato přírodní památka byla vždy viditelná. U úpatí hory byly z jižní strany povolovány jen rodinné domky do výšky dvou podlaží, rovněž severní strana je zastavěna pod úrovní Stolové hory.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
396	Ing. Miloš Holas	nesouhlas	Celá oblast Košíř a Jinonic je velmi zahuštěna bytovou zástavbou do té míry, že dopravní obslužnost některých částí je v ranních špičkách na hranici únosnosti. Další zástavba situaci jednoznačně zhorší.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.</i>
396	Ing. Miloš Holas	nesouhlas	Chráněná přírodní památka lemující Stolovou horu a samotná Stolová hora Na Vidouli v Praze 5 je umístěna v západní části Prahy, toto území zajišťuje do údolí centra města přístup západních větrů a provětrávání celé pražské doliny. Je důležitou součástí fauny a flory této oblasti, jedinečnou souhrou v jedinečném prostředí.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>požadována podkladová studie.</i>
396	Ing. Miloš Holas	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
737	Ing. Miroslav Kubizňák	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
539	Ing. Miroslav Mrňa	nesouhlas	viz připomínkující č. 538	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 538.</i>
470	Ing. Miroslav Ohnút a Ladislava Ohnútová	nesouhlas	Zásadně nesouhlasíme se změnou č. 2765 a to zejména skutečnost, že pozemky dotčené změnou se nacházejí v blízkosti nemovitostí, které vlastníme a trvale užíváme k bydlení.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
470	Ing. Miroslav Ohnút a Ladislava Ohnútová	nesouhlas	Změna se týká rozsáhlého území o výměře 322.481 m ² . S ohledem i na tuto skutečnost, by v důsledku této změny bylo zasaženo významným způsobem do našich práv, a to i do práv ústavních, zejména do práva na příznivé životní prostředí. V důsledku navrhované změny územního plánu hl. m. Prahy by v budoucnu došlo na dotčených pozemcích k nahrazení zeleně a rekreačních ploch zastavěnou plochou. Možnost využití dotčených ploch jako ploch čistě obytných by ve svém důsledku znamenala zhoršení kvality životního prostředí v dané oblasti, a to nejen zhoršení kvality bydlení, ale též zvýšení zatížení životního prostředí v podobě imisí a emisí nad průměrnou míru. Plánovaná změna zásadně změní charakter krajiny a může vést k nevratnému poškození životního prostředí.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
470	Ing. Miroslav Ohnút a Ladislava Ohnútová	nesouhlas	Jedním z hlavních úkolů územního plánování je ochrana nezastavitelných ploch. Územní plán hl. m. Prahy obsahuje řadu rozvojových ploch pro bydlení a další rozšiřování zastavitelných ploch je v příkrém rozporu z principy a zájmy územního plánování, a to zejména v lokalitě dotčené změnou č. Z 2765/00, kdy se jedná o významnou přírodní lokalitu. Navíc dle ustanovení § 55 odst 3 stavebního zákona lze změnou územního plánu další zastavitelné plochy vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Součástí případného návrhu změny bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Toto však v daném případě není naplněno. Takovéto zadání CVZ IV by tedy bylo v rozporu s právními předpisy.		<i>S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
470	Ing. Miroslav Ohnút a Ladislava Ohnútová	nesouhlas	Vzhledem ke skutečnosti, že většina pozemků dotčených změnou je ve vlastnictví společnosti Ekospol a.s. a FINEP CZ a.s., je zcela zřejmé, že jsou protěžovány podnikatelské zájmy těchto společností bez ohledu na zájmy a potřeby občanů Prahy 5 - Jinonice a na úkor ochrany občanů obce, a to zejména v situaci, kdy v Praze existuje tisíce volných bytů a nabídka několikanásobně převyšuje poptávku.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
470	Ing. Miroslav Ohnút a Ladislava Ohnútová	nesouhlas	Z CVZ IV ÚP HMP nevyplývá řešení problémů s touto masivní zástavbou související, jako je zejména řešení souvisejících dopravních problémů, rozšíření občanské vybavenosti, zajištění přijatelných životních podmínek pro stávající i nové obyvatele v této části hl. m. Prahy.	<i>Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</i>
470	Ing. Miroslav Ohnút a Ladislava Ohnútová	nesouhlas	CVZ IV ÚP HMP zasahují do části přírodního parku Košíře - Motol a to zejména do okolí stolové hory Vidoule, která je přírodní památkou. Vyhláškou č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy byla zřízena oblast klidu "Košíře-Motol". Dle čl. 3 odst. 2 vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy platí pro takovou oblast klidu trvalá stavební uzávěra, a to v souvisle nezastavěných částech oblastí klidu. Výstavba objektů pro bydlení je v oblastech klidu omezena na dostavbu stávajících obcí. Intenzivní zástavba sídlištního typu je dle této vyhlášky zcela vyloučena. Navrhovaná změna územního plánu by nenávratně zasáhla krajinný ráz této oblasti, kdy by byla zničena přírodní, kulturní i historická charakteristika celého území.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umísťování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
470	Ing. Miroslav Ohnút a Ladislava Ohnútová	nesouhlas	Navrhujeme, aby pořizovatel ve smyslu § 47 odst. 4 stavebního zákona upravil návrh zadání celoměstsky významných změn IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy tak, aby byla vypuštěna změna č. Z 2765/00, popř. pokud tak nebude pořizovatelem učiněno, aby byl návrh zadání celoměstsky významných změn IV	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v rozsahu změny č. Z 2765/00 zamítnut.		
659	Ing. Nikola Vejdělková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
721	Ing. Oleksandr Gayduchenya a Ing. Oksana Gavtochlyager	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
584	Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonic (zejména ulice Klikatá, Karlštejnská, Puchmajerova) jsou již dnes často dopravně neprůjezdné na stupni dopravy 4–5. Situace se stále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšování kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.	Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.
584	Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Panorama tabulové Vidoule bylo a stále je považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke tabulové hoře povoleny už jen rodinné domky, nejprve řadové a nejbližší tabulové hoře pak již jen samostatné, aby nedošlo k naředění výstavby a krajinný prvek tabulové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
584	Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Tabulová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
584	Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Samotná tabulová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile dojde k narušení, například zakládáním budov, dojde k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny. V lokalitě převáží agresivní druhy, kterým se nyní díky jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné přírodní památky budou nenávratně zničeny.		požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
584 Ing. Ondřej Koucký	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srázy hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové výstavby nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní tabulové hory se stane běžný kopec. Toto zhroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů, další nebezpečí pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek hory Vidoule.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
584 Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Na existující hrozbu sesuvu svahu poukazuje i velice špatný stav ulice Na Pomezí, která spojuje Košíře s Jinonicemi.		Pořizovatel bere na vědomí.
584 Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Je nutné si uvědomit, že z hory Vidoule vytéká mnoho pramenů, které by mohly být touto nešetrnou výstavbou značně poškozeny.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
584 Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Návrh změny je pro takovouto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2). Dojde tím k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?		HMP, které o nich rozhodne.
584	Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
584	Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl.m. Prahy.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).
584	Ing. Ondřej Koucký	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
367	Ing. Petr Herzmann	nesouhlas	viz připomínkující č. 357	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.
669	Ing. Petr Horký, CSc.	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
709	Ing. Petr Polášek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
410	Ing. Petr Portych	nesouhlas	viz připomínkující č. 239	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 239.
771	Ing. Petr Svoboda	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
823	Ing. Petr Veselý	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				připomínajícího č. 575.
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejnská, Puchmajerova, Pekařská, Schwarzenberská jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšování kapacit kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny pouze v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbliže ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní,</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		památky budou nevratně zničeny.		stavební).
765 Ing. Petra Linhová	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srázy hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů dalším nebezpečím pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Dotčené území leží v přírodním parku Košíře-Motol a v těsné blízkosti chráněné oblasti a proto je jeho zástavba nepřipustná. Připojuji je k již dřívějšímu jednoznačnému zdůvodnění odborníků MHMP: "Předmětné území se nachází v přírodním parku Motol-Košíře, zřízené vyhl. č. 3/1991 Sb. MHP zejména k ochraně krajinného rázu dle § 12 odst. 3) zákona č. 114/1992 Sb. Dle územně analytických podkladů k územnímu plánu (ÚAP) náleží do oblasti krajinného rázu Butovicko-Pankrácké planiny, místo patří mezi významné hodnotné celky, dlouhodobě chráněné pro svoji pohledovou exponovanost, což je třeba respektovat i ve smyslu ust. odst. b) Zadání celoměstsky významných změn IV. Okrajově do něj zasahuje ochranné pásmo přírodní památky Vidoule, s níž sousedí. Zástavbu této biologicky a krajinářsky hodnotné lokality, citlivé na každé zvýšení návštěvnosti, považuji za nepřipustnou. Předmětné území hraničí též s částí systému ÚSES (prvky I 5/389 a I 5/395), ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) s § 4 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., jejichž ekologicko-stabilizační funkci není možno narušit. Součástí návrhu je i možný zásah do lesních porostů (pozemků určených k plnění funkce lesa - parc. č. 1355/2 kat. úz. Jinonice), který je nepřijatelný nejen z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., (lesní zákon), ale i jako zásah do významného krajinného		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		prvku - lesa ve smyslu §4 odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb. Zdůrazňuji přitom, že rozsah možné zástavby v oblasti Stolové hory byl v posledních cca 15 letech opakovaně prověřován a vychází mj. z procesů posuzování vlivů jednotlivých stavebních záměrů na životní prostředí či provedených biologických hodnocení podle §67 zákona č. 114/1992 Sb."		
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Návrh změny je pro takovouto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
765 Ing. Petra Linhová	nesouhlas	Požaduji proto vyřazení změny č. Z 2765/00 z		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu této změny.		<i>S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
385	Ing. Radka Hulejová	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
827	Ing. Radoslav Kaplan	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
808	Ing. Radoslav Kaplan jun.	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	Zásadně nesouhlasím s navrhovanou změnou územního plánu č. Z 2765/00 k. ú. Jinonice, která navrhuje přeměnu území ze zeleně městské a krajinné (ZMK) na čistě obytnou (OB) a ostatní dopravně významné komunikace (S4) a požadují vyřazení změny č. 2765 z tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu změn.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	Zabránit další devastaci zeleně v již značně narušeném území Prahy	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	V Botanice je vybudovaný biokoridor na propojení parku a zeleně, který by ztratil účel biokoridoru	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	Je-li vůbec potřeba stavět ještě další byty a domy, pak je stavět tam, kde již žádná zeleň stejně není - po opuštěných průmyslových objektech, kasárnách a skladištích pochybného účelu, kterých je i na území Prahy 5 dost	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	Ponechat generacím, které přijdou po nás, alespoň ten zbytek dosud živé přírody a tím i možnost jejího využití, které bude odpovídat požadavkům dob budoucích	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	Využívat životní prostředí a zeleň tak, aby byla pro lidi a ne jen pro bezohledné zájmy nenasytých developerů	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	Zabránit dalšímu zmenšování poměru zeleně na obyvatele	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
501	Ing. Radovan Bureš	nesouhlas	Zabránit vyhubení fauny a zničení flory související s parkem Cibulka a chráněným územím Vidoule	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				DO (OŽP MHMP).
362 Ing. Regina Sehnalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 357		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.
356 Ing. René Teissing a Dr. Dagmar Jelínková	nesouhlas	Navrhovaná změna jde proti platným Zásadám územního rozvoje, kdy je třeba chránit toto přírodně cenné území, kde samotná stolová hora Vidoule je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flora a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry, byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně fauny.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR.
356 Ing. René Teissing a Dr. Dagmar Jelínková	nesouhlas	Začlenění změny je dle našeho názoru neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. Hl. m. Prahy		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).
356 Ing. René Teissing a Dr. Dagmar Jelínková	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšování kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.		Pořizovatel bere na vědomí. Připomínka se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedenou připomínku třeba uplatnit. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

356	Ing. René Teissing a Dr. Dagmar Jelínková	nesouhlas	Návrh změny je pro takovouto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Lze očekávat, že dokončením plánované Radlické Radiály se stávající emise a hluk z dopravy v Jinonicích ještě zvýší a zeleň na Vidouli je jedno z mála míst v okolí, která vytváří alespoň nějakou protiváhu negativním stránkám z dopravy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
356	Ing. René Teissing a Dr. Dagmar Jelínková	nesouhlas	Navrhují, aby změna spočívající ve funkční změně využití ploch o celkové výměře 322 481 m2 na katastrálním území Jinonice, parcely Vidoule, a to zeleně městské a krajinné plochy (ZMK), přírodních a rekreačních ploch (SO1L) a veřejně prospěšné stavby (VPS) na čistě obytné území (OB) a částečně urbanizované rekreační plochy s cílem bytové zástavby byla odmítnuta.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
608	Ing. Stanislava Sasínková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
433	Ing. Taťána Ježková	nesouhlas	viz připomínkující č. 227		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 227.</i>
806	Ing. Tatiana Bobrová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Namítáme porušení ust. č. 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 3/1991 Sb. HMP. Navrhovaná změna ÚPn HMP se týká území přírodního parku Košíře-Motol, kde stolová hora Vidoule představuje s křídovými vrstvami a skalními útvary na okrajích velmi cennou součást přírodní rezervace. V dané oblasti žije řada vzácných a chráněných živočichů a rostlin, jak dokládá i řada přírodovědeckých studií. V této oblasti byla v minulosti vyhlášena trvalá stavební uzávěra. V tomto kontextu nelze hovořit o "dostavbě" obce hl. m. Praha v situaci, kdy se navrhuje realizace zahuštěné bytové zástavby OB-E sídlištního typu (Ekospol).		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy. Trvalá stavební uzávěra, vyhlášená vyhláškou č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, se týká umístování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Namítáme porušení ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, dále zásadní kolizi s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP. Realizací návrhu změny by došlo k výraznému oslabení krajinyotvorné, ekologické a stabilizační funkce stolové hory Vidoule jako přírodní památky, zánik přirozených biokoridorů s důsledkem vymizení řady vzácných a		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		chráněných živočichů a rostlin. Navíc stolová hora Vidoule slouží i jako vzdušný koridor, kterým proudí do vnitřní Prahy čistý vzduch západních směrů a který čistí město od smogu. Tuto skutečnost potvrzuje mimo jiné i Komise životního prostředí Akademie věd ČR.		
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Namítáme porušení ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Plošnou bytovou výstavbou na území stolové hory Vidoule by došlo k zásadnímu narušení krajinného rázu tohoto dominantního prvku s negativním dopadem na kulturní a historický charakter celého území a výrazně narušena harmonie a vztahy v krajině.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP).</i>
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Namítáme porušení zákona č. 254/2001 Sb. o vodách. Realizací plošné zástavby stolové hory Vidoule a přilehlých oblastí by došlo k narušení režimu podzemních vod, kdy celá lokalita vzhledem k charakteru podloží je významným vodním zdrojem a pramenou oblastí např. pro Jinonický poto, Cibulecký potok atd. Zdrojnice historického vodovodu Vidoule na východním svahu hory je kulturní technickou památkou.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 254/2001 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP).</i>
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Namítáme rozpor s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP č. 3/1991 Sb. HMP. V souvislosti s požadavky kladenými v ust. § 90 odst. d) Stavebního zákona a vzhledem k izolovanému charakteru stolové hory namítáme nepřiměřené nároky na zajištění dopravní a technické infrastruktury území, které by si vyžádaly rozsáhlé zásahy v přírodním parku Košíře-Motol a zejména v území stolové hory Vidoule.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Namítáme porušení právního principu proporcionality. Návrhem změny územního plánu dochází k porušení právního principu proporcionality, jak jej určuje Nejvyšší soud. Hl. m. Praha neupřednostňuje zájmy občanů před zájmy převážně komerčních společností na výstavbu dodatečných bytových jednotek, které se dle současných potřeb a předpokladů dalšího	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		demografického vývoje jeví jako zcela nadbytečné.		
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Namítáme návrh změny jako odporující architektonickému a urbanistickému charakteru daného území dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
490	Ing. Tomáš Varcop a Kateřina Varcopová	nesouhlas	Žádáme, aby byl návrh změny č. Z 2765/00 v plném rozsahu zamítnut a v zadání nebylo dále pokračováno pro rozpor se stavebním zákonem a vyhláškami.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
450	Ing. Tomáš Velfl a Ing. Marie Velflová	nesouhlas	Uvedená změna by zasáhla do území přírodního parku, čímž by došlo k významnému snížení území pro volný čas, rekreaci a sport v dané lokalitě.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
450	Ing. Tomáš Velfl a Ing. Marie Velflová	nesouhlas	Uvedená změna by umožnila výstavbu v bezprostřední blízkosti chráněného území na úpatí Stolové hory, čímž by došlo k jejich postupné likvidaci.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
450	Ing. Tomáš Velfl a Ing. Marie Velflová	nesouhlas	Uvedená změna by dále zhoršila již nyní špatnou dopravní situaci v dané lokalitě - zejména v ulici Klikatá, Karlštejská, následně pak i v ulicích Radlická, Plzeňská a v oblasti Malvazinek.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
450	Ing. Tomáš Velfl a Ing. Marie Velflová	nesouhlas	Uvedená změna by umožnila další bytovou výstavbu, ačkoliv v dané lokalitě je již nyní velký přebytek bytů, které se developerům nedaří prodat.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
450	Ing. Tomáš Velfl a Ing. Marie Velflová	nesouhlas	Uvedená změna by zcela znehodnotila krajinný prvek a panorama Stolové hory.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				DO (OZP MHMP).
450	Ing. Tomáš Velfl a Ing. Marie Velflová	nesouhlas	Navrhujeme, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
221	Ing. Tomáš Vondrák	nesouhlas	Změna č. Z 2765/00 výrazným způsobem zasahuje do mých subjektivních práv jakožto spoluvlastníka bytu, který se nachází nedaleko.	Pořizovatel bere na vědomí. Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území. Případný návrh změny bude veřejně projednán - vlastníci dotčených nemovitostí budou moci uplatnit námítky. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
221	Ing. Tomáš Vondrák	nesouhlas	Navrhovaná změna, spočívající ve změně funkčního využití ploch, by způsobila neúměrné zatížení okolí. Pozemky leží v oblasti kopce Vidoule, který dominuje přírodnímu parku Košíře - Motol. Celá tato oblast slouží k rekreaci a odpočinku a je obydlena pro mnoho živočišných i rostlinných druhů. Změnou jejich funkčního využití by došlo k neúměrné devastaci životního prostředí a znehodnocení celého okolí a okolních pozemků a bytů.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).
216	Ing. Vítězslav Židek	nesouhlas	Nesouhlasím, aby byl územní plán měněn takto nekonceptně a výhradně na základě tlaku a vlivu lobbistických skupin a skutečný předmět územního plánu byl opomíjen jako v tomto případě.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
573	Ing. Vitor Tichý	nesouhlas	Požaduji bezvýhradné vyřazení změny č. Z 2765/00 z tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu změny.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
573	Ing. Vitor Tichý	nesouhlas	Změna se má týkat obrovského množství (32,248 ha) plochy, která je přímo součástí přírodního parku Košíře-Motol. Park byl zřízen vyhláškou HMP č. 3/1991 Sb. a jeho hlavním posláním je zachovat a trvale chránit toto vymezené území pro jeho přírodovědecké, krajinné a estetické hodnoty tak, aby přispívaly ke zlepšení životního prostředí v hlavním městě. Vyhláškou je výrazně regulováno hospodářské	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Trvalá stavební uzávěra, vyhlášená vyhláškou č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, se týká umístování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		využití území, výstavba je omezena trvalou stavební uzávěrou.		
573	Ing. Vitor Tichý	nesouhlas	Namítám, že změna je naprosto v rozporu s principy stanovenými zejména v č. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Začlenění změny do stávajících prostorů je neorganické a neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Tato kritéria jsou kogentní ustanovení vyhlášky, od kterých se nelze odchýlit, nemá-li dojít k flagrantnímu porušení právního předpisu.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
442	Ing. Vladimír Adam a další 1 občan	nesouhlas	viz připomínkující č. 441	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 441.</i>
819	Ing. Vojtěch Sopoušek a další 1 občan	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
725	Ing. Vratislav Kulhánek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
472	Ing. Zuzana Doubková a Ondřej Doubek	nesouhlas	Zastavění převážné části vrcholové plošiny stolové hory Vidoule obytnou zástavbou je v příkrém rozporu s ochranou významných krajinných prvků a přírody na území hl. m. Prahy. O jedinečnosti tohoto území svědčí vyhlášení několika přírodních památek chránících geologické útvary a vzácnou flóru a faunu. Využitím vrcholové plošiny pro obytnou zástavbu by byly tyto lokality nenávratně poškozeny.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
472	Ing. Zuzana Doubková a Ondřej Doubek	nesouhlas	Stavebními činnostmi na stolové hoře Vidoule by byla ohrožena stabilita svahů i hydrologické poměry v okolí.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
472	Ing. Zuzana Doubková a Ondřej Doubek	nesouhlas	Další zmenšování ploch zeleně na území Prahy je v rozporu s proklamovanými politickými cíli vedení hlavního města a odporuje zájmům občanů. Oblast Vidoule slouží jako rekreační území obyvatelům přilehlých sídlišť a obytných souborů a právě z důvodů masivní zástavby v jejím okolí by měla být zeleň na Vidouli zachována.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>požadována podkladová studie.</i>
472	Ing. Zuzana Doubková a Ondřej Doubek	nesouhlas	Požadujeme, aby změna č. Z 2765/00 nebyla doporučena zastupitelstvu ke schválení a v zadání se dále nepokračovalo.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
629	Iva Kolářová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
811	Iva Svobodová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
656	Ivana de Braeckeleeer	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
660	Ivana Havránková a další 1 občan	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
494	Ivana Hrubá a Hugo Hrubý	nesouhlas	Navrhují, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo pokračováno.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
494	Ivana Hrubá a Hugo Hrubý	nesouhlas	Uvedená oblast je využívána jak v létě, tak v zimě obyvateli přilehlých oblastí velmi intenzivně k rekreačním činnostem, děti zde nejsou ohroženy při volném pohybu.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
494	Ivana Hrubá a Hugo Hrubý	nesouhlas	Území je již v současné době přetíženo dopravně, uprostřed vilové čtvrti probíhá průjezd mezi Karlštejnskou a nájezdem na plzeňskou dálnici. Rovněž dopravní obsluha německé školy je nárazově neúnosná.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Současný provozní režim na komunikacích není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
494	Ivana Hrubá a Hugo Hrubý	nesouhlas	Vidoule je zdrojem vodních pramenů pro všechny studny ve vilové zástavbě, mám obavu o porušení vodního režimu těchto studní.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
494	Ivana Hrubá a Hugo Hrubý	nesouhlas	Existující záměr na protažení sjezdu dálnice nedaleko této oblasti by spolu s realizací dostavby bytů na Vidouli učinil z nyní relativně vyváženého poměru bytové výstavby a dostupné zeleně další úhor v pražské oblasti.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
494	Ivana Hrubá a Hugo Hrubý	nesouhlas	Obecně klesá zájem kupců o bytovou výstavbu, demografický vývoj nesignalizuje nárůst poptávky a výstavby na Vidouli by znehodnotila stávající relativní komfort oblasti, ale zároveň vytvořila další nepřístupnou oblast pro městskou dopravu, nebo natáhla autobusy mezi vilky a školy. Pro kvalitu bydlení a života městských obyvatel bych v uvedené oblasti upřednostnil úpravu některých ploch pro oddych a sport či rekreaci.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
494	Ivana Hrubá a Hugo Hrubý	nesouhlas	Dle mně dostupných informací je začlenění výše	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		uvedené změny v rozporu s architektonickým a urbanistickým charakterem daného prostředí dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.		<i>S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
833	Ivana Tichá	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
626	Ivanka Kolářová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
723	Jan Bauer	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
792	Jan Busta	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
724	Jan Jirka	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšováním kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.</i>
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbliže ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nevratně zničeny.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srázy hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů další nebezpečí pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Návrh změny je pro takovouto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?		
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební). Požadavek se netýká problematiky ÚP.</i>
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Je nutno ještě uvést zda a jak dojde k finanční kompenzaci ze strany Magistrátu hl. m. Prahy pro majitele nemovitostí v katastru Jinonic. Hodnota nemovitostí tímto zásahem klesne na realitním trhu v ceně.	
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Proč se pro výstavbu (nepotřebných bytů) nepoužije areál Waltrovky tak, jak bylo původně zamýšleno?	<i>Nejde o předmět změny, o jejímž pořízení (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Podle zkušených realit. maklérů třetina bytů v JZM Praha 13 není trvale obývána, ale slouží k pronájmu, uložení financí atd.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>
441	Jan Kodad a Marcela Kodadová	nesouhlas	Z uvedených důvodů navrhuji, aby zadání změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
628	Jan Kolář Průběžná 11 Veltěž - Sp.j.	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

874	Jan Meissner	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
609	Jan Sasínek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
794	Jan Šperger a Andrea Špengerová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
783	Jan Tóth	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
380	Jan Vajčner a dalších 23 občanů	nesouhlas	viz připomínkující č. 377		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 377.
618	Jan Zouplna a Ilona Zouplnová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
617	Jana Fišerová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
376	Jana Kaigerová dalších 9 občanů	nesouhlas	Navrhujeme zamítnutí změny č. Z 2765/00.		Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
376	Jana Kaigerová dalších 9 občanů	nesouhlas	Zásadně nesouhlasíme se změnou č. Z 2765/00 a navrhujeme ponechat toto území jako nezastavitelné.		Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
376	Jana Kaigerová dalších 9 občanů	nesouhlas	Považujeme za zcela nepřijatelné, aby se formou změny územního plánu otevíralo urbanizaci toto přírodně cenné území s významným rekreačním potenciálem. Navrhovaná změna není zdůvodněna: Praha 5 dle našeho názoru nepotřebuje rozšiřovat oblasti bytové zástavby - právě naopak, na jejím území se nachází řada zpustlých oblastí s rozpadajícími se obytnými a průmyslovými budovami či nevyužívanými dopravními stavbami, které jsou pro novou výstavbu vhodné.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
376	Jana Kaigerová dalších 9 občanů	nesouhlas	Zcela se ztotožňujeme s názorem představitelů Akademie věd, který byl zveřejněn dne 20.12.2012 v ČESKÉ POZICI. "Výstavbu v této lokalitě důrazně nedoporučují vědci z Akademie věd. Jde totiž o jeden z nejvyšších kopců v Praze a podle nich tudy proudí vítr od západu, který přirozeně čistí město od smogu..."		Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
789	Jana Mlíčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
665	Jana Pokorná	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
839	Jana Stýblová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575 Podáno po termínu.		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
268	Jana Tuková	nesouhlas	Požaduji, aby územní plán Prahy, ani žádná jiná		Pořizovatel bere na vědomí.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		územně plánovací dokumentace neměnily současný stav na území Praha 5 - Jinonice, Vidoule, č. parc. 1394/1, 1396/1, 1398, 1398/1-2, 1399-1401, 1346/1-14, 1347.	S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.	
268	Jana Tuková	nesouhlas	Žádám, aby nebyla zastavěna zcela unikátní stolová hora Vidoule a pozemky s ní sousedící vedoucí až k lokalitě Dívčích Hradů. Jedná se o zcela výjimečnou přírodní památku, která je jedinečná v Praze i ve světě. Její zástavba nejen zcela naruší krajinný ráz této oblasti a znehodnotí tuto jedinečnou oblast Prahy, ale ohrozí i zde se nacházející jedinečnou rozmanitost druhů rostlin a zvířat.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
268	Jana Tuková	část.souhlas	Navrhuji, aby byla při rozhodování o návrhu zadání změny č. Z 2765/00 Územního plánu hl. m. Prahy vybrána varianta řešení území bez většího zásahu do současného rázu krajiny, neboť dle mého názoru nyní optimálně vyhovuje potřebám občanů, kteří území hojně navštěvují za současného stavu.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
268	Jana Tuková	nesouhlas	Požaduji vyřazení změny č. Z 2765/00 z tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu této změny.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
662	Jana Vasilevová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
493	Jaromír Kubizňák	nesouhlas	viz připomínkující č. 452	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 452.
630	Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšování kapacity kancelářů a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor	Pořizovatel bere na vědomí. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
630	Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbližší ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k nařazení výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz		<i>posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
630	Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
630	Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nevratně zničeny	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
630	Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srážky hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů další nebezpečí pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

630 Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Návrh změny je pro takovouto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
630 Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
630 Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
630 Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Existuje odborná studie, která praví, že by zastavěním Stolové hory Vidoule došlo ke značnému omezení přívodu čerstvého vzduchu pro Prahu tímto koridorem a tím ke zhoršování živ. prostředí a následně zdraví značné části obyvatel hl. m. Prahy. Již jsme to pocítili ve značné míře v místě svého bydliště zastavěním Stodůlek vysokopodlažními budovami, kdy oproti původnímu stavu zde došlo k významnému		<i>Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		omezení proudění vzduchu a následně zhoršení kvality živ. Prostředí		životní prostředí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
630	Jaroslav Brožek a Miluše Brožková	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo nadále pokračováno!!	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
825	Jaroslav Kroupa	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
663	Jaroslav Šedý	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
757	Jaroslav Zamrzla	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
377	Jaroslava Rosenová a dalších 18 občanů	nesouhlas	Nesouhlasíme s projednávaným návrhem zadání celoměstsky významné změny č. Z 2765/00, která otevírá možnost bytové výstavby na dosud přírodních plochách náhorní plošiny Vidoule a navrhujeme její zamítnutí.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
377	Jaroslava Rosenová a dalších 18 občanů	nesouhlas	Navrhujeme ponechat toto území jako nezastavitelné.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
377	Jaroslava Rosenová a dalších 18 občanů	nesouhlas	Navrhovaná změna není zdůvodněna a jde proti platným Zásadám územního rozvoje. Je nepřijatelné, aby se formou změny územního plánu otevíralo urbanizaci toto přírodně cenné území s významným rekreačním potenciálem.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR.
754	Jaroslava Širhalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
440	Jindřich Jirásek	nesouhlas	viz připomínkující č. 435	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 435.
437	Jindřich Jirásek	nesouhlas	viz připomínkující č. 435	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 435.
394	Jiří Dohnal	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
424	Jiří Hübsch	nesouhlas	viz připomínkující č. 505	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 505.
456	Jiří Kúrka	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
469	Jiří Lébl a Romana Lébllová	nesouhlas	viz připomínkující č. 360	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 360.
600	Jiří Míka	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
649	Jiří Olič	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

813	Jiří Šimáček	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
616	Jiří Široký	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
817	Jiří Uzel a Alena Uzlová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
578	Jiří Valášek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
403	Jiří Vosláš	nesouhlas	viz připomínkující č. 396	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.
406	Jiří Vosláš st.	nesouhlas	viz připomínkující č. 396	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.
439	Jiřina Jirásková	nesouhlas	viz připomínkující č. 435	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 435.
438	Jiřina Kubovová	nesouhlas	viz připomínkující č. 435	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 435.
749	Jiřina Machová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
722	Jitka Bračková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
706	Jitka Částková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
422	Jitka Dvorská	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.
508	Jitka Mrňová	nesouhlas	viz připomínkující č. 507	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 507.
742	Johana Pouzarová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
509	Josef Bradáč	nesouhlas	Protestuji proti připravované změně územního plánu chráněné oblasti Vidoule. Žádám o zastavení zadání změny č. Z 2765/00.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
509	Josef Bradáč	nesouhlas	Dojde k zániku této unikátní přírodní památky.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).
509	Josef Bradáč	nesouhlas	Nebezpečí zvýšení silničního provozu a s tím spojeného nebezpečí pro děti docházející do školy např. přes ulici Na Vidouli. Neúnosné zvýšení provozu na ulici Karlštejská.	V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Vlastní provozní režim na komunikacích není předmětem územního plánu a jeho změn.
509	Josef Bradáč	nesouhlas	Nežádoucí zhoršení ekologických parametrů (ovzduší apod.).	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
509	Josef Bradáč	nesouhlas	Zánik dřívějších plánů toto území krajinně zeleně zušlechťovat.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
509	Josef Bradáč	nesouhlas	Vzhledem k přebytku bytů na trhu je tak obrovská výstavba na více než 300.000 m2 nežádoucí a nezdůvodnitelná.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Součástí případného návrhu změny bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána.
585	Josef Nechvátal	nesouhlas	viz připomínkující č. 584	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 584.
431	Josefina Kroftová	nesouhlas	viz připomínkující č. 227	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 227.
391	Juan Andres Cerezo	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
529	JUDr. Eva Hofmannová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
384	JUDr. Martin Jakeš	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Dle platného Územního plánu hl. m. Prahy je lokalita dotčená navrhovanou změnou č. Z 2765/00 jasně vymezena jako: - zeleň městská a krajinná /ZMK/ - přírodní rekreační plochy /SO1/ - částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/	Pořizovatel bere na vědomí.
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Z hlediska ochrany přírody a krajiny je dotčená lokalita součástí celoměstského systému zeleně. Dotčená lokalita není určena k výstavbě obytných budov. Tvůrci stávajícího územního plánu nepochybně měli dostatek pádných argumentů, proč tomu tak je. V tomto ohledu	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP)

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		podatelé odkazují na veškeré důvody a odborné argumenty, na základě kterých byly dotčené plochy v platném územním plánu vymezeny jako ZMK, SO1 a SO3.		rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Součástí případného návrhu změny bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána.
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	V konceptu nového územního plánu hl. m. Prahy se s výstavbou obytných budov v této lokalitě nepočítalo. Koncept nového územního plánu hl. m. Prahy naopak vymezil dotčenou lokalitu Vidoule jako významné rozvojové území rekreační určené pro krátkodobou rekreaci obyvatel, tj. jako území určené pro uspokojování rekreačních potřeb obyvatel města. Z hlediska požadavků na ochranu a rozvoj hodnot území si koncept nového územního plánu kladl za cíl vytvářet nástroje pro účinnou ochranu urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a pro ochranu historických, kulturních, estetických, duchovních, přírodních i technických hodnot území, a to zejména: - chránit před extenzivním rozvojem na plochách zeleně a jiných nezastavěných plochách; - jednoznačně preferovat nejprve využití všech transformačních a přestavbových území (např. brownfields a dalších míst vhodných k dostavbě v území); - chránit hodnoty krajinného rázu vltavské kotliny a příměstské krajiny jak před narušováním pohledového kontextu necitlivými dopady zástavby, tak úbytkem vlastních ploch zeleně; - zajistit ochranu krajinných hodnot přírodních parků včetně jejich bezprostředního okolí; - chránit a rozvíjet systém příměstských lesů; - stanovit podmínky ochrany výrazného fenoménu bezlesých náhorních plošin (např. Vidoule, Dívčí hrady apod.); - zamezit zastavování zelených svahů a snižování podílu trvalých travních ploch; - zamezit srůstání sídel ve vnějším pásu města; - respektovat pestrost přírodních podmínek na území hl. m. Prahy; - v transformačních a stabilizovaných plochách chránit a pokud možno navýšovat podíl zeleně.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Koncept ÚP byl zastaven usnesením ZHMP č. 2M/1 ze dne 7.6.2012. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Koncept nového územního plánu jednoznačně	Bude postupováno v souladu s platnými právními

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		počítal s rekreačním využitím náhorní plošiny Vidoule určeného především pro obyvatele navazujících obytných čtvrtí v Praze 5 a Praze 13. V konceptu nového územního plánu bylo odborníky dále konstatováno, že rekreační území na Vidouli by mělo přispět k odlehčení přírodního parku Prokopské a Dalejské údolí přetíženého rekreací. Byla také konstatována potřeba zohlednit při rozvoji této lokality krajinné a přírodní hodnoty v území.		<i>předpisy. Koncept ÚP byl zastaven usnesením ZHMP č. 2M/1 ze dne 7.6.2012. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Co se týče komunikačního systému řešeného území, bylo konstatováno, že komunikace v dotčeném území budou pouze v nezbytném rozsahu a budou odpovídat charakteru lokality.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Je velmi překvapivé, že vůbec dochází k připuštění úvah o tak podstatné a enormně rozsáhlé změně využití dotčeného území. Takto zásadní změny by ovšem měly být projednány v rámci přípravy nového územního plánu, nikoliv v rámci změny stávajícího územního plánu. Neexistuje žádná aktuální potřeba změny územního plánu v dotčeném území. ČR je v recesi, žádná akutní, natož rozumně odůvodněná nutnost výstavby v takto unikátní lokalitě neexistuje. Volných dostavěných bytů a nových bytů v procesu výstavby a přípravy výstavby je na území hl. m. Prahy výrazný přebytek, není zde tedy žádná aktuální potřeba takto zásadních změn stávajícího územního plánu a ani v horizontu 5-10 let zde není žádná potřeba řešit toto území zástavbou obytných domů. Navíc takto vzdálené časové období má být řešeno již novým územním plánem, který bude přijat řádným postupem dle stavebního zákona, nikoliv obcházením smyslu a účelu stavebního zákona, tj. cestou účelové změny platného územního plánu. V daném případě se jedná o obcházení zákona, jehož následkem může být řada následných soudních sporů. Žádná celospolečenská potřeba ani veřejný zájem na akceptaci navržených změn dána není. Není zřejmé, co se tak zásadního v mezidobí od vydání konceptu nového územního plánu změnilo, aby bylo nutné dotčené území takto zásadním způsobem měnit a stavět zde další "sídlště". Logicky lze předpokládat pouze zjištěné motivy developerské lobby, pro kterou je nepochybně výstavba v bezprostřední blízkosti	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Součástí případného návrhu změny bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		přírodní památky Vidoule a přírodního parku Košíře-Motol lukrativní záležitostí.		
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Dotčené území je v extravilánu obce. Dotčená změna nerespektuje základní zásady rozvoje území z hlediska územního rozvoje a z hlediska architektonického. Jedná se o území dosud nezastavěné. Je tak logické a i s ohledem na jedinečnost dotčeného území zřejmé, že přednost při výstavbě musí dostat lokality v intravilánu obce.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Součástí případného návrhu změny bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána.</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Většina dotčených pozemků, které jsou dotčeny změnou, jsou součástí zemědělského půdního fondu a jsou tak součástí zákonem garantované ochrany zemědělského půdního fondu. Dle § 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je ZPF základním přírodním bohatstvím naší země, nenahraditelným výrobním prostředkem umožňujícím zemědělskou výrobu a je jednou z hlavních složek životního prostředí. Ochrana ZPF, jeho zvelebování a racionální využívání jsou činnosti, kterými je také zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí. Velkou část území tvoří pozemky zemědělsky obhospodařované, to je orná půda, zahrada, ovocné sady, louky a pastviny a půda neobdělávaná, polní cesty apod. Dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využité pozemky v zastavěném území nebo na nezastavitelných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbřením přežilých budov a zařízení. K odnětí pozemků ze ZPF může dle zákona dojít jen v nezbytných případech za splnění přísných zákonem definovaných podmínek. Je zřejmé, že se v daném případě nejedná o nezbytný případ a žádná nezbytná potřeba ve smyslu zákona zde dána není. Nelze upřednostnit zájem ryze soukromý před zájmem veřejným.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Je nezbytné zohlednit statut ochrany, který daná lokalita požívá. Lokalita Vidoule je součástí přírodního parku Košíře-Motol, nachází se zde mj. přírodní památka Vidoule, má významný	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		geologický a krajinářský význam. Dominantou tohoto přírodního parku je právě tabulová hora Vidoule (zvláště chráněné území). Cílem ochrany zvláště chráněných území nejčastěji bývá udržení nebo zlepšení dochovaného stavu území. Vidoule je jednou z posledních tabulových hor v Praze, která zůstala více méně nezastavěná. Jako taková tvoří významnou krajinnou dominantu a patří k nejvýše položeným místům v Praze. Proto je tento významný krajinný prvek viditelný z širokého okolí i centra Prahy.		DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Navržená změna platného územního plánu je značně kuriózní i z toho hlediska, že lokalita Vidoule je jednou z lokalit prezentovaných v projektu "Praha Zelená" na www.prahazelena.cz .	Pořizovatel bere na vědomí.
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	část.souhlas	Z hlediska vlivu na flóru, faunu a ekosystémy je nezbytné provést biologické hodnocení a biologický průzkum území dotčeného předloženou změnou z důvodu nutnosti zvážit vliv zamýšlených změn v území na prvky krajiny z hlediska možného konfliktu se zájmy ochrany přírody. Je nezbytné také s ohledem na enormní rozsah zamýšlených změn prozkoumat prezenci druhů chráněných či jinak výjimečných a vyhodnotit míru vlivu záměru na jejich jedince či populace.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	část.souhlas	Je nezbytné také vzít v úvahu územní systém ekologické stability (ÚSES).	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	část.souhlas	Z hlediska vlivů na krajinu je nezbytné zohlednit vliv zamýšlených změn na estetické hodnoty a také harmonické měřítko. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování: významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a harmonických vztahů v krajině. Zamýšlené změny z hlediska na posouzení míry vlivu na krajinný ráz výše uvedená zákonná kritéria nijak nerespektují.. Došlo by ke zcela zásadní a nepřípustné změně krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	část.souhlas	Z hlediska zeleně nelze přehlédnout mj. bohatý a	Pořizovatel bere na vědomí.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		značně rozsáhlý ovocný sad v jižní části Vidoule a velkým množstvím ovocných stromů - švestky, jabloně, slivoň špendlík apod. Tento sad má hodnotu historickou, ale současně i sadovnickou, neboť bývá hojně užíván obyvateli Prahy 5 ke sběru ovoce při rekreačních procházkách danou lokalitou. Dřeviny v ovocném sadu jsou také významným hnízdištěm a útočištěm pro ptactvo.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	část.souhlas	Z hlediska fauny v dané lokalitě lze dále konstatovat následující. Z veřejně dostupných závěrů různých biologických průzkumů vyplývá, že z hlediska biogeografického členění patří posuzované území do přechodových společenstev mezi Českobrodským bioregionem a Karlštejnským biokoridorem. Územím Vidoule prochází několik biokoridorů a biocentra výrazně plní funkci refugia. Jedná se o významné útočiště drobných živočichů a důležitý krajinný prvek.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Přijetí navržených změn by dále vedlo k významnému vykácení zeleně (dřevin a křovinatých porostů vhodných a hojně využívaných pro hnízdění ptáků včetně ptáků migrujících, ovocných sadů apod.)	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Otázky začleňování staveb do území a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Navrhovaná změna není v souladu s komunitárním právem (např. čl. 2 odst. 1 a čl. 6 odst. 3 a 4 Směrnice Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin).	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	V případě realizace navržených změn dojde ke znehodnocení krajinného rázu cenného území, mj. zasáhne do chráněného pohledového horizontu hory Vidoule pozorovatelného ze širokého okolí. Uvažovaná výstavba představuje také bezesporu zásadní negativní zásah do celé lokality z hlediska životního prostředí s vazbami na široké okolí území.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Předložený návrh změny územního plánu také nikterak nezohledňuje zásadu ochrany legitimního očekávání vlastníků dotčených nemovitostí z blízkého okolí, kteří si své	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Koncept ÚP byl zastaven usnesením ZHMP č.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		nemovitosti koupili v době stávajícího územního plánu, a to i s přihlédnutím ke konceptu nového územního plánu, který byl hlavním městem Prahou občanům prezentován a který s obytnou výstavbou v dané lokalitě nikterak nepočítal, naopak bylo proklamováno využití území pro rekreační účely.		2M/1. ze dne 7.6.2012. <i>Územní plán není neměnný, může se dále vyvíjet. Stavební zákon upravuje institut změny územního plánu. Mezi úkoly územního plánování, vymezené stavebním zákonem, patří prověřování a posuzování potřeby změn v území.</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Předložený návrh také s ohledem na zcela bezprecedentní rozsah plochy, které se týká, vůbec nerespektuje zásadu přiměřenosti a proporcionalitu zásahů zvoleného řešení ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	Navržené změny nerespektují právo na příznivé životní prostředí garantované čl. 7 Ústavy ČR a čl. 35 Listiny základních práv a svobod. Čl. 7 Ústavy ČR stanoví, že stát dbá o šetné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství. Čl. 35 Listiny garantuje právo na příznivé životní prostředí. Čl. 35 odst. 3 Listiny dále ukládá povinnost státním orgánům i orgánům územní samosprávy neohrožovat a nepoškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Ust. § 2 zák. č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů v předpisů v preambuli deklaruje odpovědnost za zachování příznivého životního prostředí budoucím generacím a zdůrazňuje právo na příznivé životní prostředí jakožto jedno ze základních práv člověka. V ust. § 2 zákon vymezuje termín životní prostředí, čímž rozumí vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Jeho složkami jsou zejména ovzduší, voda, horniny, půda, organismy, ekosystémy a energie.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

467	JUDr. Michal Marini a Ing. Iva Marini	nesouhlas	S ohledem na výše uvedené a také s přihlédnutím k celkově negativnímu postoji veřejnosti k předloženému návrhu změny podatelé žádají, aby předložená změna č. Z 2765/00 byla zamítnuta.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
614	JUDr. Milan Kantor	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
788	Kamil Slepíčka	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
786	Karel Slepíčka	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
795	Karel Širhal	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
818	Kateřina Bešíková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
593	Kateřina Hašková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
641	Kateřina Jelínková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
637	Kateřina Kramlová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
835	Kateřina Lorencová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
404	Kateřina Macků	nesouhlas	viz připomínkující č. 396	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.
575	Kateřina Říhová	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice, zejména ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšování kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.	Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.
575	Kateřina Říhová	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny již jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbližší ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
575	Kateřina Říhová	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem. Výstavbou by došlo ke znehodnocení důležitého horizontu,	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		<p>který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.</p>	<p><i>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i></p>
575 Kateřina Říhová	nesouhlas	<p>Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by například vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nenávratně zničeny.</p>	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i></p>
575 Kateřina Říhová	část.souhlas	<p>Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srázy hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů další nebezpečí pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.</p>	<p><i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Otázky začleňování staveb do území a zakládání staveb se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i></p>
575 Kateřina Říhová	nesouhlas	<p>Navrhovaná změna je svojí velikostí bezprecedentní (322.481 m2). Tím dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci obyvatel blízkého sídliště a bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva</p>	<p><i>O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a</i></p>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?		<i>krajiny, OŽP MHMP, při dohodovém jednání vyslovil s částí návrhu zadání změny souhlas (s podmínkami). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
575	Kateřina Říhová	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
575	Kateřina Říhová	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl.m. Prahy.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
575	Kateřina Říhová	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání této změny (č. Z2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
389	Klára Prajzlerová	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
479	Kurt Bischoff a Zina Bischoff	nesouhlas	Dojde k přímému zhoršení kvality vzduchu a klimatických podmínek v přilehlých oblastech v důsledku vyššího zatížení veřejných komunikací, zvýšení hustoty obyvatelstva a úbytku zelené plochy. Dojde ke zhoršení proudění vzduchu v celé oblasti a s ním spojené prohloubení tzv. "kotlového" efektu v přilehlých níže položených obytných oblastech jako důsledek zásadní změny rázu krajiny zapříčiněné nově vzniklou	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		obytnou zástavbou na velmi exponovaném místě.		
479 Kurt Bischoff a Zina Bischoff	nesouhlas	Dojde ke ztrátě, v Praze velmi cenné, zelené plochy a s ní spojený celkový úbytek plochy pro rekreaci a odpočinek v této oblasti.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
479 Kurt Bischoff a Zina Bischoff	nesouhlas	Dojde k neúměrnému zhoršení, či dokonce kolapsu dopravní situace v celé oblasti v důsledku výstavby nového obytného sídliště a za absence celkového konceptu pro řešení situace v rámci veřejných komunikací, která se již v současnosti dá prohlásit za neúnosnou.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
375 L. Gertnerová a M. Gertner	nesouhlas	Zcela se ztotožňujeme s názorem představitelů Akademie věd, který byl zveřejněn dne 20 . 12. 2012 v ČESKÉ POZICI, který níže citujeme. Bereme jej za svůj, neboť území, kde jsou navrhovány výše uvedené změny užíváme velice často k rekreaci. Je zde možné v době kdy je sníh běhat na běžkách, jezdit na kolech, na kolečkových bruslích a podobně. Přitom se jedná o rekreaci dosažitelnou denně metrem z centra města.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
375 L. Gertnerová a M. Gertner	nesouhlas	Citujeme tu část článku, kterou si plně osvojujeme a žádáme zamítnutí změn Z 2773/00 a Z 2765/00. Citujeme část článku, se kterou se plně ztotožňujeme: Západnímu větru nebránili ani komunisti Výstavbu v této lokalitě důrazně nedoporučují vědci z Akademie věd. Jde totiž o jeden z nejvyšších kopců v Praze a podle nich tudý proudí vítr od západu, který přirozeně čistí město od smogu. "Toto místo si nedovolili zastavět ani komunisté, protože o tomto efektu už v šedesátých letech věděli. Když dokonce stavěli		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		<p>nedalekou továrnu v ulici Naskové, museli ji snížit o jedno patro. Rozsáhlá výstavba i v chráněných územích jako například Vidoule nebo Dívčí hrady je příkladem pohrdání právy člověka, kam dnes řadíme i zajištění lidského zdraví a udržitelného rozvoje" uvedl pro ČESKOU POZICI Radim Šrám z komise životního prostředí Akademie věd.</p> <p>Jakékoliv ukrajování zeleně v Praze může mít podle vědců vážné následky. Zeleň totiž působí jako filtr, který zachycuje část jemných prachových částic. "Pokud budou plánované návrhy uskutečněny, projeví se to v delším časovém období i zvýšenou nemocností pražských dětí, narušením jejich imunity, i zvýšenou nemocností u dospělých," upozorňuje Šrám. Podle výzkumů, které se svým týmem provádí, způsobují tyto látky, zejména benzopyren, také genetické změny. Novou výstavbu tak doporučuje zejména na takzvaných brownfields, tedy na zpustlých územích s rozpadajícími se obytnými budovami či nevyužívanými dopravními stavbami. Předem děkujeme za zachování rekreačních ploch a zelených plic Prahy.</p>		
489	Lada Viková	nesouhlas	Navrhují, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
489	Lada Viková	nesouhlas	Tento návrh nesleduje zájem občanů, ale zájmy čistě komerční.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>
645	Ladislav Fodor	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
714	Ladislav Pešek a Renata Pešková	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
791	Lenka Bustová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
461	Lenka Dvořáková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
257	Lenka Střížovská	nesouhlas	viz připomínkující č. 231	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 231.</i>
460	Lenka Šúchová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
831	Leona Urbancová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

782	Libor Štěrba	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
763	Libuše Brdičková	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
718	Linda Nejezchlebová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
393	Lucie Andres Cerezo	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
395	Lucie Dohnalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
751	Lucie Hybnerová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
579	Lucie Valášková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
497	Lukáš Martínek	část.souhlas	Předpokládám, že pro takovou změnu jistě nebude dostatečně prozkoumán terén, spodní vody a dopad na životní prostředí. Jistě nebylo zohledněno ohrožení spodních vod. Jak jistě víte, výstavba mezi Stodůlkami a Novými Butovicemi zpřetrhala navěky prameny potoka, který v Jinonicích napájel dohromady čtyři rybníky, které tímto zanikají, nebo už většina zanikla.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).</i>
497	Lukáš Martínek	nesouhlas	Námítka k přemíře hluku v důsledku přistávacího koridoru, kterému se návrhové území přiblíží do 300 metrů.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
497	Lukáš Martínek	nesouhlas	Žádost, aby pořizovatel změnu č. Z 2765/00 nedoporučil Zastupitelstvu hl. m. Prahy a upustil od změn tohoto přírodního unikátu.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
807	Lukáš Nejezchleb	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
801	Lukáš Vomáčka	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
832	Marek Košecký	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
647	Marek Novotný	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
646	Marie Kašparová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
601	Marie Míková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
454	Marie Nechvátalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 584		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 584.</i>
653	Marie Oličová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
661	Marie Synáčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				připomínkujícího č. 575.
606 Marie Švagrová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
398 Marie Voslárová	nesouhlas	viz připomínkující č. 396		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.
779 Markéta Dlouhá Márová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
423 Markéta Huclová	nesouhlas	viz připomínkující č. 412		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.
387 Markéta Kuklová	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
369 Martin Netuka	nesouhlas	Je nepřijatelné, aby se formou změny platného územního plánu otvíralo urbanizaci toto přírodně cenné území s významným rekreačním potenciálem.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OZP MHMP).
369 Martin Netuka	nesouhlas	Navrhovaná změna je v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje, které oblast Vidoule - Cibulka - Motol definuje jako "území s velkým rekreačním potenciálem pro přilehlé části Prahy 5 a sídliště Jihozápadní Město, doposud málo rekreačně využívané. Část přírodního parku s dominantní náhorní rovinou Vidoule zahrnuje několik zvláště chráněných území a usedlost Cibulka s přírodně - krajinářskou úpravou zeleně a rozsáhlými neudržovanými volnými plochami," a jako podmínky pro následné rozhodování o změnách v tomto území zmiňuje: a) vytvoření významné rekreační oblasti, sloužící pro odlehčení návštěvnícké "zátěže" Prokopského a Dalejského údolí, při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny, b) respektování náhorní plošiny Vidoule jako území, které je významné pro panoramatické dálkové i blízké pohledy, c) ochrana panoramatu města před umístěním nevhodných aktivit, d) zachování nezastavitelnosti svahů tvořících zelenou kulisu okolní zástavbě, e) kultivace území způsobem vhodným pro rekreaci a sport, f) doplnění vybavenosti území pro aktivity volného času, g) zajištění prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty.		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán. Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

369	Martin Netuka	nesouhlas	Navrhovaná změna nejenže nerespektuje tyto podmínky, ale je s nimi v přímém rozporu. Došlo by tak k likvidaci velké plochy krajinné zeleně ve prospěch další bytové zástavby, která není z hlediska současného stavu na trhu s byty ani budoucího očekávaného demografického vývoje odůvodnitelná. Případná další výstavba by znehodnotila současnou zástavbu na úpatí stolové hory a negativně ovlivnila kvalitu bydlení a života stávajícího obyvatelstva.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
369	Martin Netuka	nesouhlas	U navrhované změny rovněž chybí zdůvodnění souladu s §55, odst. 3 stavebního zákona.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána.</i>
369	Martin Netuka	nesouhlas	Návrh porušuje významnou urbanistickou zásadu "nezastavovat nové plochy, pokud to není nezbytně nutné, pro výstavbu přednostně využít již zastavěné plochy, které přestaly sloužit svému účelu".		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána.</i>
369	Martin Netuka	nesouhlas	Panorama stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy, který respektovala dosavadní zástavba. Zastavěním svahu a náhorní plošiny by bylo toto panorama nenávratně zničeno.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
369	Martin Netuka	nesouhlas	Vzhledem k tomu, že je stolová hora viditelná i z turisticky exponovaných míst v centru Prahy (nábřeží Vltavy, Vyšehrad) došlo by ke znehodnocení důležitého pražského horizontu.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
369	Martin Netuka	nesouhlas	V bezprostřední blízkosti území, kterého se navrhovaná změna týká, se nachází přírodní památka Vidoule, jejíž jedinečný charakter by byl případnou bytovou výstavbou ohrožen.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

369	Martin Netuka	nesouhlas	V Zásadách územního rozvoje se upozorňuje, že "náhorní plošina Vidoule je pod silným tlakem investičních záměrů na novou zástavbu." Z katastru nemovitostí vyplývá, že některé pozemky ve východní části území dotčeného navrhovanou změnou vlastní přední česká developerská společnost (EKOSPOL a.s.). To vytváří dojem, že by navrhovanou změnou hlavní město Praha a jeho představitelé mohli upřednostňovat zájmy převážně komerčních společností před zájmy občanů a města. Tím by ovšem došlo k porušení právního principu proporcionality.		<i>O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
369	Martin Netuka	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání změny pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
636	Martin Reischel	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
611	Martin Šíp	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
605	Martin Vaněk	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
875	Martina Punčochářová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
610	Martina Šípová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
382	Marve Beta, s.r.o. (Ing. Veronika Souralová)	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
258	Matěj Seifert	nesouhlas	Požaduji, aby územní plán Prahy, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly změnu funkčního využití řešeného území (parc. čísla: 1394/1, 1396/1, 1397, 1398/1-2, 1399-1401, 1346/1-14, 1347 a další, Vidoule) pro funkci "čistě obytné /OB/", "ostatní dopravně významné komunikace /S4/" a "částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/". Navržená změna funkce by likvidovala hodnoty tohoto území, zatížila bezprostředně chráněné a přírodní cenné okolí. Bližší okolí je již v současnosti přeurbanizováno, v blízkosti se nalézají rozsáhlá sídliště a čtvrtě, další rozsáhlá nová čtvrt' je plánována v prostoru bývalé továrny Walter/Motorlet. Pro obyvatele těchto čtvrtí je nutné zachovat rekreační území ve stávajícím rozsahu a nezatěžovat dopravou stávající již přetížené komunikace směrem do centra Prahy		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		(Jinonická, Radlická).		
258 Matěj Seifert	nesouhlas	Důrazně nesouhlasím s opuštěním funkčního využití zeleň městská a krajinná /ZMK/ a přírodní rekreační plochy /SO1/ v daném území.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
258 Matěj Seifert	část.souhlas	Navrhuji, aby při rozhodování o návrhu zadání změny č. Z 2765 Územního plánu hl. m. Prahy byla vybrána varianta řešení území bez změny funkčního využití území.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
258 Matěj Seifert	nesouhlas	Domnívám se zároveň, že takto závažný záměr by neměl být řešen formou změn Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, protože v tomto procesu není možné komplexně vyhodnotit vliv daného rozhodnutí na životní prostředí.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
258 Matěj Seifert	nesouhlas	Požaduji vyřazení změny č. Z 2765 z tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu této změny.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
829 Matěj Štěpnička	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
075 MČ Praha 5	nesouhlas	Zjistili jsme, že došlo ke spojení dvou samostatně podávaných podnětů v lokalitě Vidoule na území MČ Praha 5 do jedné změny, označené č. Z 2765/00. Vzhledem ke skutečnosti, že podněty jsou podané samostatnými žádostmi vlastníků nemovitostí a Rada MČ Praha 5 zaujala k oběma podnětům zcela odlišné stanovisko, žádáme vás, aby nebyly oba podněty spojované do jedné změny a aby byly nadále projednávány pod samostatnými čísly.		<i>O pořízení jedné změny rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy (usnesení č. 18/10 ze dne 21.6.2012). V rámci zadání změny může dojít k úpravě zákresu změny, ale ne k jejímu rozdělení na 2 změny oproti usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy. Tím by totiž došlo ke vzniku nové změny, jejíž pořízení Zastupitelstvo hl. m. Prahy neprojednalo a neodsouhlasilo.</i>
075 MČ Praha 5	část.souhlas	MČ Praha 5 si vyhrazuje právo vyjádřit nesouhlas se změnou ve východní části území (pozemky č.parc. 1394/1, 1396/1, 1397, 1398/1-2, 1399, 1400, 1401 k.ú. Jinonice) v dalším stupni projednání změny.		<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
586 Mgr. Barbora Maralíková	nesouhlas	viz připomínkující č. 584		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 584.</i>
731 Mgr. Dagmar Parohová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
596 Mgr. Danile Havrlant	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
571 Mgr. Hana Beková	nesouhlas	Oblast, která by na základě změny měla být		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		zastavěna, je neúměrně velká, ať už s ohledem na bytovou poptávku, která v současné době značně klesá a do budoucna lze vzhledem ke snižování počtu obyvatelstva počítat s jejím dalším snížením, tak i s ohledem na poměr zastavěné plochy versus zeleně. Není možné zastavět veškerou zeleň ve městě, tato situace by vedla k vytvoření "bytových ghett" pro vlastní obyvatele, kteří by aktivní odpočinek byli nuceni trávit mimo město, což je neúměrně zatěžující faktor jak finanční tak i ekologický.		<p><i>předpisy.</i></p> <p><i>Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem.</i></p> <p><i>DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</i></p> <p><i>Upřesnění funkčního využití je obsahem až další fáze pořizování změny, tj. návrhu změny. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky daného území.</i></p>
571	Mgr. Hana Beková	nesouhlas	Navrhuji, aby předložená změna č. Z 2765/00 nebyla doporučena k projednání a tudíž její realizace zamítnuta.	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí.</i></p> <p><i>S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i></p>
421	Mgr. Ing. Beata Wolfová	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	<p><i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i></p>
390	Mgr. Jan Huleja	nesouhlas	viz připomínkující č. 381	<p><i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i></p>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	nesouhlas	Změna č. Z 2765 je nevratnou zásadní změnou celkové koncepce ÚPn SÚ hl. m. Prahy.	<p><i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	část.souhlas	Vzhledem k zodpovědnosti k občanům a hlavně k budoucí generaci je nezbytné přizvat k diskusi veřejnost z širšího okolí spolu s odborníky. Dovoluji si upozornit, že přes 90% občanů je výrazně proti změně.	<p><i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p> <p><i>S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i></p>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	nesouhlas	Lidé v celé Praze trpí nadbytkem automobilové dopravy - hlukem i výfukovými zplodinami. Jakákoliv výstavba zvyšuje tuto zátěž občanů krátkodobě během stavby a i nevratně dlouhodobě.	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí.</i></p> <p><i>Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem.</i></p> <p><i>DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí.</i></p> <p><i>Rozsah zastavitelných ploch je až součástí případného návrhu změny.</i></p>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	nesouhlas	Území leží v přírodním parku Košíře-Motol. Jedná se o krajinářsky, morfologicky i geologicky, ale i biologicky velmi cennou lokalitu. Předmětné území hraničí též s částí systému	<p><i>Pořizovatel bere na vědomí.</i></p> <p><i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p> <p><i>Případný návrh změny bude prověřen a</i></p>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		ÚSES. Podobné lokality nenajdeme v žádné světové metropoli. Je třeba si toto uvědomit a velmi pečlivě zvažovat jakékoliv zásahy v přilehlém území.		<i>posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	nesouhlas	Občané Prahy, vědomi si jedinečnosti lokality, požadují zanechat lokalitu pouze pro rekreační účely. Nemůžeme ignorovat především nejohroženější skupiny obyvatel - děti, seniory a matky s malými dětmi. Dřívější přirozený cit architektů a urbanistů pro krajinu dnes přebírají specializované profese krajinných architektů. Občané Prahy uvítají speciální studii navržené těmito odborníky. U takové cenné lokality by neměl být v první fázi osloven prakticky nikdo jiný než specialista na krajinnou architekturu, biolog, geolog, geomorfolog a místní občan.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	nesouhlas	Vidoule a protějščí kopec, hřeben Bílá hora-Petrín, jsou dvě nejvyšší přírodní vyvýšeniny v Praze. Zajišťují Praze atraktivitu. Chraňme pražskou morfologii a vyjděme vstříc jednoduchým přáním občanů = cílové charakteristice - tento pojem zavádí Evropská úmluva o krajině = přání a požadavky obyvatel týkající se charakteristických rysů krajiny, v níž žijí, formulované pro danou krajinu kompetentními veřejnými orgány.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	nesouhlas	Celková plocha, které se změna dotýká, je obrovská - 322.481 m2.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán.</i>
373	Mgr. Jiří Opluštil a další 2 občané	nesouhlas	Žádám o maximální zachování veřejného prostoru.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
648	Mgr. Lucie Kašparová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
412	Mgr. Magdaléna Vyškovská	nesouhlas	Jednalo by se o hrubé a nevratné narušení životního prostředí oblasti Prahy 5 Vidoule a přilehlého území, nepřiměřené zvýšení hlukové zátěže s přetížením dopravní obslužnosti v dané lokalitě.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
412	Mgr. Magdaléna Vyškovská	nesouhlas	Celá oblast Vidoule severně od stávající zástavby a projektu Botanika je součástí	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		přírodního parku Košíře-Motol (Vidoule má navíc status přírodní památky pod kódem 1107, jejíž Orgán ochrany přírody je Magistrát hl. m. Prahy), v jehož souvisle nezastavěných částech by měla platit stavební uzávěra. Případná výstavba by tak byla v rozporu se statutem přírodního parku.		<i>předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
412	Mgr. Magdaléna Vyškovská	nesouhlas	Schválené zadání nového územního plánu ohledně zachování přírodních hodnot doslova požaduje: - chránit před extenzivním rozvojem na plochách zeleně a jiných nezastavěných plochách, - zajistit ochranu krajinných hodnot přírodních parků včetně jejich bezprostředního okolí a - stanovit podmínky ochrany výrazného fenoménu bezlesých náhorních plošin (příklad právě Vidoule). Navržená extenzivní výstavba je s těmito požadavky jednoznačně v příkrém rozporu.	<i>Zadání nového územního plánu není schváleno Koncept ÚP byl zastaven usnesením ZHMP č. 2M/1 ze dne 7.6.2012..</i>
412	Mgr. Magdaléna Vyškovská	nesouhlas	Vyjadřuji tímto své zásadní námitky a odpor k uvedené změně územního plánu a jednoznačný nesouhlas s jeho případným schválením.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
587	Mgr. Marie Knížová	nesouhlas	viz připomínkující č. 584	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 584.</i>
485	Mgr. Michaela Romancová a Marek Romancov FCCA	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
667	Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejnská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšování kapacity kancelářů a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Neopomenutelným úkolem územního plánování je i posouzení vlivů územního plánu (tedy i jeho změn) na udržitelný rozvoj území. Pro účely tohoto posouzení bude zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (proces SEA), je-li požadováno příslušným úřadem. DO uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Vlastní provozní režim na komunikacích není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
667	Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbližší ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		si zachoval svůj jedinečný ráz.		<i>Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán.</i>
667 Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
667 Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nevratně zničeny.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
667 Mgr. Olga Wolfová	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srážky hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů další nebezpečí pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

667	Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Návrh změny je pro takovouto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
667	Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
667	Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl.m.Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
667	Mgr. Olga Wolfová	část.souhlas	Též otázka dopravy a MHD pro nemotoristy!!		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
667	Mgr. Olga Wolfová	nesouhlas	Navrhují tedy, aby zadání změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!!		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
595	Mgr. Petra Zvoníčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				připomínajícího č. 575.
598	Mgr. Radka Šimková	nesouhlas	viz připomínající č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínajícího č. 575.
838	Mgr. Romana Loskotová	nesouhlas	viz připomínající č. 575 Podáno po termínu.	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínajícího č. 575.
464	Mgr. Slavěna Brownová	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další - v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace - bytové jednotky.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
464	Mgr. Slavěna Brownová	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umísťování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).
464	Mgr. Slavěna Brownová	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání této změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
468	Mgr. Tomáš Linha	nesouhlas	viz připomínající č. 360	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínajícího č. 360.
816	Michaela Pokorná	nesouhlas	viz připomínající č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínajícího č. 575.
370	Michaela Vítečková	nesouhlas	Návrh změny je pro tuto oblast velmi významný a to především velikostí zasažené plochy, tedy 322.481 m ² .	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
370	Michaela Vítečková	nesouhlas	Zástavbou nejspíše dojde k poškození křehké rovnováhy fauny a flóry závislé na hydrologické rovnováze, jež bude nenávratně narušena.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

370	Michaela Vítečková	nesouhlas	Dotčené území leží v přírodním parku Košíře-Motol a v těsné blízkosti chráněné krajinné oblasti a proto je jeho zástavby velmi nepřipustná. Připojuji se již k dřívějšímu jednoznačnému zdůvodnění odborníků MHMP: "Předmětné území se nachází v přírodním parku Košíře-Motol, zřízeném vyhl. č. 3/1991 Sb. HMP zejm. k ochraně krajinného rázu dle § 12 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Dotčený orgán na úseku ochrany přírody a krajiny, OŽP MHMP, při dohodovém jednání vyslovil s částí návrhu zadání změny souhlas (s podmínkami). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
370	Michaela Vítečková	nesouhlas	Domnívám se, že návrhem této změny dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Představitelé hl. m. Praha neupřednostňují zájmy občanů před zájmy komerčních společností. Tento návrh je pokládán v době krize, kdy je přebytek bytů v jak Praze, tak v samotné oblasti Košíř a Jinonic.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
370	Michaela Vítečková	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č. 26/199 Sb. HMP.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
370	Michaela Vítečková	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
483	Michal Hegar	nesouhlas	viz připomínkující č. 412		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
729	Michal Horský	nesouhlas	Na území Košíř a Jinonice, kde zejména ulice Klikatá, Karlštejnská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 se situace nadále zhoršuje a bude se zhoršovat jak novou výstavbou bytů při ulici Pekařská (rozšíření projektu Vidoule) tak i další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.</i>
729	Michal Horský	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i výstavba dle projektu Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo v ulici		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny již jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbližší ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.		životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
729 Michal Horský	nesouhlas	Stolová hora je viditelná nejen z vnitřní Prahy (např. z nábřeží před Národním divadlem), ale jako dominanta obzoru i z jiných částí Prahy. Výstavbou v této lokalitě by tak došlo ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
729 Michal Horský	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným a dosud vyváženým podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nevratně zničeny.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
729 Michal Horský	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srážky hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke hroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů další		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		nebezpečí pro zánik unikátní flory a fauny, a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.	
729 Michal Horský	nesouhlas	Návrh změny je pro tuto oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2), čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy demografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?	<i>O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
729 Michal Horský	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
729 Michal Horský	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
729 Michal Horský	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
427 Michal Knap	nesouhlas	viz připomínkující č. 505	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 505.</i>
444 Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	Stolová hora je lemována pásy svahů, které jsou	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		chráněny jako přírodní památka Vidoule. Stavební činnost v těsné blízkosti by vedla k rozsáhlému poškození nebo úplnému zničení těchto chráněných území (což by byl nevratný proces).		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
444	Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	Stolová hora je rovněž výrazným krajinným prvkem v rámci celé Prahy, jejím zastavěním by došlo ke zničení čistě přírodního charakteru lokality a znehodnocení horizontu viditelného z centra města.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
444	Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	Dopravní situace v této lokalitě (např. ulice Tichnova, Karlštejská, Pod Vidoulí, Klikatá, Puchmajerova, atd.) se postupně zhoršuje s tím, jak v nedávné době vzrostla kapacita kanceláří v okolí stanice metra Nové Butovice a dochází k dokončování projektu Botanica. Zastavěním Stolové hory by se stala dopravní situace naprosto katastrofickou.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
444	Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	Zástavba v okolí Stolové hory byla doposud řízena tak, aby nedošlo k zakrytí výhledu na tuto přírodní dominantu (v blízkosti Stolové hory povolena stavba pouze nižších bytových domů nebo rodinných domů). Povoláním výstavby na samotné Stolové hoře by došlo k popření architektonicko-urbanistické koncepce, která zde byla doposud uplatňována.	<i>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
444	Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	Oblast Stolové hory, dále napojené na park Cibulka, je také využívána pro sportovně-rekreační účely a město by mělo především usilovat o zušlechťování zeleně v této lokalitě, s cílem zkvalitnění bydlení a života obyvatel více či méně vzdáleného okolí.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
444	Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	V době, kdy jsou v Praze stovky či dokonce tisíce neprodaných bytů v novostavbách,	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		postrádají plány jakýchkoli větších projektů na obytnou zástavbu urbanistický smysl, a to bez ohledu na lokalitu.		seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
444	Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před čistě ekonomickými zájmy komerčních společností usilujících o zcela diskutabilní bytovou výstavbu.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
444	Michal Reiter a Zuzana Reiterová	nesouhlas	Navrhujeme tedy, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
854	Michal Zetek	nesouhlas	Nesouhlas se změnou Územního plánu - navrhovaná změna využití funkčních ploch na hoře Vidoule výrazně naruší stávající přírodní ráz lokality, v němž se mj. nachází chráněné území (přírodní památky Vidoule, lesopark Cibulka). Osobně jsem rozčarován postojem zodpovědných úředníků Magistrátu hl. m. Prahy, resp. jejich snahou zastavět veškerá zelená a zalesněná území na území Prahy, které nemají to štěstí, aby byly prohlášené za parkové plochy. Mám rovněž obavy o osud výše jmenovaných přírodních rezervací v oblasti hory Vidoule a jejím okolí.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
796	Michla Kočandrlé	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
734	Milena Stavrič Marsimovič	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
640	Miloslav Mareda	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
664	Miloš Chadraba	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
425	Miloš Pachman	nesouhlas	viz připomínkující č. 505	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 505.
858	Miluše Mičanová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
009	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Požadavky na věcný obsah návrhu CVZ IV, které vyplývají z dosavadních právních předpisů: Ministerstvo požaduje, aby zadání umožňovalo řešení širších územních vztahů, pokud tato potřeba vyplývá z navrhovaného řešení, a aby zadání CVZ IV dopředu nepředjímalo, že širší územní vztahy změnami nebudou dotčeny.	Požadavek ministerstva bude respektován. Text návrhu zadání CVZ IV bude upraven dle revize doporučené ministerstvem. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Požadavek na úpravu zadání, která vyplývá ze změn právních předpisů v případě, že zadání CVZ IV nebude schváleno zastupitelstvem nejpozději dne 31.12.2012: Ministerstvo požaduje, aby pořizovatel upravil zadání CVZ IV podle právní úpravy platné dnem 1.1.2013 a z návrhu zadání CVZ IV před předložením ke schválení vypustil vše, co bude v rozporu s právními předpisy platnými v den schválení zadání CVZ IV.		<i>Požadavek ministerstva bude respektován. Z návrhu zadání CVZ IV bude vypuštěno vše, co je v rozporu se zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), a s vyhláškou č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</i>
009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Ministerstvo doporučuje, aby výsledný návrh zadání CVZ IV: byl v části b) doplněn o konkrétní požadavky, které vyplývají z územně analytických podkladů (ÚAP) nebo o odkaz na konkrétní části ÚAP a na adresu, kde do ÚAP lze nahlédnout.		<i>Doporučení ministerstva bude akceptováno. Do návrhu zadání CVZ IV budou doplněny doporučené odkazy, týkající se územně analytických podkladů.</i>
009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Ministerstvo doporučuje, aby výsledný návrh zadání CVZ IV: předjímal vyhotovení právního stavu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy po vydání změn CVZ IV.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Ministerstvo doporučuje, aby výsledný návrh zadání CVZ IV: zdůraznil význam části Odůvodnění návrhu CVZ IV (viz příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) popřípadě specifikoval obsah Odůvodnění s tím, že pro řízení o vydání opatření obecné povahy platí přiměřeně ustanovení části § 68 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Ministerstvo doporučuje, aby výsledný návrh zadání CVZ IV: zdůraznil, aby v odůvodnění návrhu CVZ IV byl prokázán jejich soulad s Politikou územního rozvoje ČR.		<i>Nedílnou součástí zadání CVZ IV jsou požadavky na zajištění souladu CVZ IV s Politikou územního rozvoje ČR. Požadavky na uspořádání obsahu odůvodnění návrhu CVZ IV, formulované v zadání CVZ IV, budou doplněny dle doporučení ministerstva. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Ministerstvo doporučuje, aby výsledný návrh zadání CVZ IV: zdůraznil, aby v odůvodnění návrhu CVZ IV byl prokázán jejich soulad se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.		<i>Nedílnou součástí zadání CVZ IV jsou požadavky na zajištění souladu CVZ IV se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy. Požadavky na uspořádání obsahu odůvodnění návrhu CVZ IV, formulované v zadání CVZ IV, budou doplněny dle doporučení ministerstva. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
009 Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Ministerstvo doporučuje, aby výsledný návrh		<i>Součástí vydávaného opatření obecné povahy je</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		zadání CVZ IV: zdůraznil neopomenutelnost průkazu, že návrhy změn CVZ IV jsou v souladu s potřebou vymezení nových zastavitelných ploch a že doposud vymezené zastavitelné plochy není možné využít pro navržený účel změn.		<i>odůvodnění, v němž je prokazována potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Zadání CVZ IV bude upraveno dle doporučení ministerstva.</i>
009	Ministerstvo pro místní rozvoj ČR	část.souhlas	Z hlediska dosavadních právních předpisů ministerstvo doporučuje, aby text zadání CVZ IV byl upraven podle přiložené revize textu návrhu zadání CVZ IV.	<i>Doporučení ministerstva bude akceptováno. Text návrhu zadání CVZ IV bude upraven dle revize doporučené ministerstvem.</i>
453	Miriam Duvnjak	nesouhlas	Jedná se o zásah do území určeného pro rekreaci obyvatel města, které má z hlediska celoměstských priorit odlehčit dnes enormně rekreačně zatíženému Prokopskému údolí. Území je součástí areálů celoměstské rekreace v rámci urbanistické koncepce města. Jakýkoli zásah do tohoto rekreačního území je zásahem do urbanistické koncepce města a neměl by být měněn změnou územního plánu bez vyhodnocení dopadu na celý systém. Problematika je popsána v průvodní zprávě v kapitole Urbanistická koncepce, podkapitola Areály celoměstské rekreace, kde je napsáno: "V rámci kompaktního města se nachází stávající motolský golfový a tenisový areál, který přechází do zvláštního území sloužícího oddechu na Vidouli, který by měl odlehčit neúměrně zatěžovanému Prokopskému údolí." Podáno po termínu.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>
453	Miriam Duvnjak	nesouhlas	Změna zasahuje do ochranného pásma zvlášť chráněného území podle zákona 114/1992 Sb. Část území změny se nachází v celoměstském systému zeleně. Část území změny je součástí ÚSES - interakční prvek I6/286. Podáno po termínu.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
453	Miriam Duvnjak	nesouhlas	Jsem přesvědčena, že navrhovaná změna je nežádoucí. A trvám proto na zachování původního funkčního využití, které je jediné smysluplné a přispívá ke kvalitě bydlení v této lokalitě. Podáno po termínu.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
733	Miriam Parohová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				připomínajícího č. 575.
775 Mirjaka Renovica	nesouhlas	viz připomínající č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínajícího č. 575.
448 Mirka Poláková a Pavel Polák	nesouhlas	Zásadně nesouhlasíme se změnou, ve které hlavní město Praha uvažuje o změně využití území "stolové hory" ze zeleně, přírodní rekreační plochy, částečně urbanizované rekreační plochy a veřejné prospěšné stavby na čistě obytné území, částečně urbanizované rekreační plochy a ostatní dopravně významné komunikace.		Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
448 Mirka Poláková a Pavel Polák	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule vedle Pekařské ulice koncipována tak, že vyšší budovy byly povoleny jen v dolní části přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly postaveny už jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbliže ke Stolové hoře pouze samostatné, aby tak došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
448 Mirka Poláková a Pavel Polák	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
448 Mirka Poláková a Pavel Polák	nesouhlas	Návrhem změny dochází pro tuto oblast k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být podle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci obyvatel blízkého sídliště a blízké bytové zástavby.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
448	Mirka Poláková a Pavel Polák	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé tak naprosto nesmyslně neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další výstavbu	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
448	Mirka Poláková a Pavel Polák	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).
448	Mirka Poláková a Pavel Polák	nesouhlas	Navrhujeme tedy, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
507	Miroslav Mrňa	nesouhlas	Namítám porušení ust. Čl. 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 3/1991 Sb. HMP, neboť navrhovaná změna ÚP se týká území přírodního parku Košíře - Motol, jehož je stolová hora Vidoule se svými křídovými vrstvami a skalními výchozy na okrajových hranách nejcennější součástí, kde je vyhlášena trvalá stavební uzávěra, přičemž výstavba objektů pro bydlení je zde omezena na dostavby stávající obce, intenzivní zástavba sídlištního typu je zcela vyloučena. Firma Ekospol prezentuje zastavění území zajištěnou zástavbou sídlištního typu označenou jako OB-E.	Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umístování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
507	Miroslav Mrňa	nesouhlas	Změna se má týkat obrovského množství (322.481 m2) plochy. Fakticky by to znamenalo, že stávající zeleň a přírodní rekreační plochy budou nahrazeny množstvím zástavby rodinnými a zejména bytovými domy, To vše v době, kdy v Praze existuje přes 5000 volných bytů a exponenciálně se zhoršuje životní prostředí.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Pro zpracování případného návrhu změny bude

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>požadována podkladová studie.</i>
507 Miroslav Mrňa	nesouhlas	Namítám, že změna je v rozporu s principy stanovenými zejména v čl. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Začlenění změny do stávajícího prostoru je neorganické a neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Tato kritéria jsou kogentní ustanovení vyhlášky, od kterých se nelze odchýlit, nemá-li dojít k flagrantnímu porušení právního předpisu.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
507 Miroslav Mrňa	nesouhlas	Namítám procesní pochybení v návrhu zadání a porušení právního principu proporcionality tak, jak ho judikuje Nejvyšší správní soud. Obec nezváží zejména proporci mezi zájmy ochrany občanů obce a zájmy převážně obchodních společností na další, nesmyslné, bytové výstavbě.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
507 Miroslav Mrňa	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání změny č. 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
511 Miroslav Novák odbor dopravní politiky - Sp.j.	nesouhlas	viz připomínkující č. 505		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 505.</i>
777 Miroslav Renovica	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
399 Miroslav Tomek	nesouhlas	viz připomínkující č. 396		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.</i>
650 Miroslava Martínková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
505 Monika Čížková a další 1 občan	nesouhlas	Změna č. Z 2765/00 má povahu zásadní změny celkové koncepce Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.		<i>OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
505 Monika Čížková a další 1 občan	nesouhlas	Zástavbu této biologicky a krajinářsky hodnotné lokality, citlivé na každé zvýšení návštěvnosti, považujeme za nepřípustnou. Předmětné území okrajově zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Vidoule a hraničí též s částí systému ÚSES, jejichž ekologicko-stabilizační funkci není možné narušit.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
505	Monika Čížková a další 1 občan	nesouhlas	Vidoule a protějšší kopec, hřeben Bílá hora - Petřín, jsou dvě nejvyšší přírodní vyvýšeniny v Praze. Jakákoliv výstavba tak ovlivní panorama celé Prahy, jejíž část je zapsána jako památka UNESCO. Změna č. Z 2765/00 je tedy celostátního významu.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Bude respektováno vyjádření Ministerstva kultury ČR.</i>
505	Monika Čížková a další 1 občan	nesouhlas	Návrhem této změny dojde k plné likvidaci městské a krajinné zeleně s přírodními rekreačními plochami, které slouží široké vrstvě obyvatel přilehlé obytné zástavby. Změnou tak bude upřednostněn zájem úzké komerční skupiny prosazující výstavbu nových bytů.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
505	Monika Čížková a další 1 občan	nesouhlas	Požadujeme vyřazení změny č. Z 2765/00 z tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu této změny.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
810	Monika Krajna	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Změnou č. Z 2765/00 by mělo dojít ke změně funkčního využití ploch a vymezení VPS z platného stavu ÚP SÚ ZMK, SO1, SO3, VPS na funkční plochu OB, SO3, . Fakticky by to znamenalo, že stávající městská zeleň a přírodní rekreační plochy budou nahrazeny možnostmi zástavby rodinnými a zejména bytovými domy. To vše za situace, kdy v Praze existuje přetlak nových bytů a pokračující zhoršování životního prostředí.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Namítám porušení ust. § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006, neboť navrhovatelé v prosazované změně ÚP, týkající se vymezení dalších zastavitelných ploch na pláni stolové hory Vidoule, nijak relevantně neprokázali nemožnost	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		využít již zastavitelné plochy územním plánem vymezené, resp. z jejich návrhu nevyplývá žádná nezbytná objektivní potřeba takovéto nové zastavitelné plochy vůbec vymezovat, když zároveň nijak neprokázali, že by jejich soukromé zájmy, motivované výhradně realizací bytové výstavby, jakkoliv převažovaly nad ochranou přírody a krajiny předmětné oblasti.		<i>Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána.</i>
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Namítám porušení ust. čl. 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 3/1991 Sb. HMP, neboť navrhovaná změna ÚP se týká území přírodního parku Košíře - Motol, jehož je stolová hora Vidoule se svými křídovými vrstvy a skalními výchozy na okrajových hranách nejcennější součástí, kde je vyhlášena trvalá stavební uzávěra, přičemž výstavba objektů pro bydlení je zde omezena na dostavbu stávající obce, intenzivní zástavba sídlištního typu je zcela vyloučena.	<i>Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umístování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Namítám porušení ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a zásadní kolizi s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP, kterou byla v předmětném území vyhlášena přírodní památka Vidoule. Navrhovaná změna ÚP nevratně zasáhne do vymezeného systému ekologické stability, bezdůvodným umístěním staveb pro bydlení dojde ke zničení významného krajinného prvku vrchu Vidoule a výraznému oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, což se ve zvětšené míře týká zvláště chráněného území PP Vidoule, které je chráněno.	<i>Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Namítám porušení ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., neboť plošnou bytovou zástavbou stolové hory Vidoule dojde k zásadnímu zásahu do krajinného rázu toho přirozeného dominantního prvku, když bude nevratně zničena přírodní, kulturní i historická charakteristika celého území a zároveň narušeno harmonické měřítko a vztahy v krajině.	<i>Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Namítám porušení zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, neboť v souvislosti s plošným stavebním zásahem dojde k narušení či změně režimu podzemních vod, který je podmíněn geologickou stavbou stolové hory Vidoule, přičemž masiv vrchu a jeho propustné podloží je významným vodním zdrojem a pramennou oblastí, a to na jihu a jihovýchodě pro Jinonický potok, na severu pak pro Cibulecký potok a na východním svahu	<i>Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 254/2001 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		hory je zdrojnicí historického vodovodu Vidoule, který je kulturní technickou památkou.		
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Namítám nepřiměřené nároky na zajištění dopravní a technické infrastruktury území, což by si vyžádalo opět v rozporu s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP a č. 3/1991 Sb. HMP rozsáhlé zásahy v přírodním parku Košíře - Motol a zejména v území přírodní památky Vidoule. Na plošinu stolové hory vede od jihu jediná přístupová trasa ulicí Na Vidouli, kterou nelze zajistit vzhledem ke svažitosti terénu spolehlivou dopravní obsluhu MHD a zároveň je nepřipustné individuální automobilovou dopravou ještě více zatěžovat již v současné době zcela přetíženou ulici Karlštejská s nepřehlednou křižovatkou u Jinonického zámku.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
538	Mudr. Anna Mrňová	nesouhlas	Žádám, aby návrh byl v plném rozsahu zamítnut a v zadání změny nebylo dále pokračováno pro rozpor se stavebním zákonem a vyhláškami.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
417	MUDr. Denisa Vondráčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
815	Mudr. Irena Kopecká a další 2 občané	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
414	MUDr. Iva Marečková	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
476	MUDr. Ivana Kuklová a dalších 5 občanů	nesouhlas	viz připomínkující č. 475	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 475.</i>
415	MUDr. Jan Balák	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
627	MUDr. Martin Kolář	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
582	Naděžda Urbanová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
462	Nesimi Brankica	nesouhlas	viz připomínkující č. 453 Podáno po termínu.	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 453.</i>
747	Občanské sdružení "Za život lidskej" (Ing. Terezie Pavlíková)	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Namítáme porušení ust. § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006, neboť navrhovatelé v prosazované změně ÚP, týkající se vymezení dalších zastavitelných ploch na pláni stolové hory Vidoule, nijak relevantně neprokázali nemožnost využít již zastavitelné plochy územním plánem vymezené, resp. z jejich návrhu nevyplyvá žádná nezbytná objektivní potřeba takovéto nové zastavitelné plochy vůbec vymezovat, když zároveň nijak neprokázali, že by jejich soukromé	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Rozsah zastavitelných ploch je až součástí návrhu změny. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		zájmy, motivované výhradně realizací bytové výstavby, jakkoliv převažovaly nad ochranou přírody a krajiny předmětné oblasti.		OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Namítáme porušení ust. čl. 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 3/1991 Sb. HMP, neboť navrhovaná změna ÚP se týká území přírodního parku Košíře - Motol, jehož je stolová hora Vidoule se svými křídovými vrstvami a skalními výchozy na okrajových hranách nejcennější součástí, kde je vyhlášena trvalá stavební uzávěra, přičemž výstavba objektů pro bydlení je zde omezena na dostavbu stávající obce, intenzivní zástavba sídlištního typu je zcela vyloučena.	Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umísťování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Namítáme porušení ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a zásadní kolizi s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP, kterou byla v předmětném území vyhlášena přírodní památka Vidoule. Navrhovaná změna ÚP nevratně zasáhne do vymezeného systému ekologické stability, bezdůvodným umístěním staveb pro bydlení dojde ke zničení významného krajinného prvku vrchu Vidoule a výraznému oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, což se ve zvětšené míře týká zvláště chráněného území PP Vidoule, které je chráněno jak pro svou unikátní geologickou stavbu, tak jako útočiště teplomilných travních porostů a zejména drobných živočichů, včetně chráněných druhů.	Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Namítám porušení ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., neboť plošnou bytovou zástavbou stolové hory Vidoule dojde k zásadnímu zásahu do krajinného rázu toho přirozeného dominantního prvku, když bude nevratně zničena přírodní, kulturní i historická charakteristika celého území a zároveň narušeno harmonické měřítko a vztahy v krajině.	Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Namítáme porušení zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, neboť v souvislosti s plošným stavebním zásahem dojde k narušení či změně (příp. i kontaminaci) režimu podzemních vod, který je podmíněn geologickou stavbou stolové hory	Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 254/2001 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP).

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		Vidoule, přičemž masiv vrchu a jeho propustné podloží je významným vodním zdrojem a pramennou oblastí, a to na jihu a jihovýchodě pro Jinonický potok, na severu pak pro Cibulecký potok a na východním svahu hory je zdrojnicí historického vodovodu Vidoule, který je kulturní technickou památkou.		<i>Odbor památkové péče MHMP nemá z hlediska památkové péče proti návrhu zadání změny námitek. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	V souvislosti s požadavky kladenými v ust. § 90 odst. d) stavebního zákona a vzhledem k izolované poloze vrchu Vidoule namítáme nepřiměřené nároky na zajištění dopravní a technické infrastruktury území, což by si vyžádalo opět v rozporu s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP a č. 3/1991 Sb. HMP rozsáhlé zásahy v přírodním parku Košíře - Motol a zejména v území přírodní památky Vidoule. Na plošinu stolové hory vede od jihu jediná přístupová trasa ulicí Na Vidouli, kterou nelze zajistit vzhledem ke svažitosti terénu spolehlivou dopravní obsluhu MHD a zároveň je nepřipustné individuální automobilovou dopravou ještě více zatěžovat již v současné době zcela přetíženou ulici Karlštejnská s nepřehlednou křižovatkou u Jinonického zámečku, když vzhledem k problematice ochrany přírody a krajiny nelze uvažovat ani o dopravní propojení západním směrem k ulici Bucharova. Navíc by došlo k přerušení stávajícího biokoridoru, který nad stávající zástavbou křížuje ulici Na Vidouli.	<i>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Návrh změny ÚP společnosti Finep CZ a.s. a dalších vlastníků pozemků na západní plošině vrchu Vidoule. Navrhovatel změny ÚP účelovou a nepravdivou argumentací prosazuje změnu funkčního využití ploch území a to SO1 přírodní rekreační plochy, resp. SO3 částečně urbanizované rekreační plochy na převážné využití OB čistě obytné tak, aby v podstatě v celé pozemkové výměře západní části vrchu Vidoule realizoval souvislou obytnou výstavbu, a to formou jakýchsi "ostrovů rodinných domů", přičemž tvrdí, že jediné touto cestou bude rekreační funkce území zachována nebo snad dokonce vylepšena.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Návrh změny ÚP společnosti Ekospol a.s. a dalších vlastníků pozemků na východní plošině vrchu Vidoule. Namítáme, že návrh změny ÚP je založen na	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		lživé "myšlenky" jakéhosi údajně plynulého navázání na stávající zástavbu jihovýchodním směrem, kde však končí hrana Vidoule strmým skalnatým srázem s lesními a křovinatými porosty, a na účelovém tvrzení, že funkce SO1,3 není v území naplňována.		<i>posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Namítáme, že navrhovatel, když pozemky kupoval, si byl jistě dobře vědom, že ve východní části stolové hory Vidoule se nachází souvislá plocha orné půdy, kterou samozřejmě nelze v současné době z důvodu zemědělské činnosti pro rekreační funkci využívat, a že v územním plánu jsou tyto pozemky zařazeny do využití SO1. Jedná se z hlediska ÚP o ucelenou záložní plochu určenou k rekreačnímu využití do budoucna, na kterou je z hlediska ŽP a krajinného rázu uplatněn nejvyšší stupeň ochrany. To však rozhodně neznamená, že ji lze využít pro rozsáhlou obytnou zástavbu, jak opakovaně prosazuje Ekospol a.s.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Namítáme porušení ust. odd. 11 opatření obecné povahy č. 6/2009 (změna č. Z 1000), neboť předmětné pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a pro které žadatel navrhuje změnu funkčního využití ploch OB, nejsou zmiňovaným správním aktem určeny ke změně funkčního využití (za účelem stavby), nejsou označeny ve výkresu č. 20, přičemž tato protiprávní skutečnost se týká i stavebního záměru navrhovaného společností Finep CZ a.s.	<i>Zmíněná změna č. 1000 byla po svém schválení a vydání formou opatření obecné povahy zpracována do Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Stavební zákon nevylučuje pořizování změn platného územního plánu (viz § 55 odst. 2).</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	nesouhlas	Žádáme, aby byl návrh v plném rozsahu zamítnut a v zadání změny nebylo dále pokračováno pro rozpor se stavebním zákonem a vyhláškami.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Stavební zákon nevylučuje pořizování změn platného územního plánu (viz § 55 odst. 2).</i>
227	Občanské sdružení Jinonice - Vidoule	část.souhlas	Žádáme, aby v posuzovaném procesu bylo postupováno dle zásady předvídatelnosti rozhodnutí, když byl podobný návrh na změnu ÚP uplatněný navrhovatelem v minulosti ze shodných důvodů odmítnut.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
256	Občanské sdružení Praha 5 - Radlice (Ing. Jiří Šmucler)	nesouhlas	Posláním tohoto území je zachovat a trvale chránit přírodovědecké, krajinné estetické hodnoty, využívat je pro rekreaci a sport a celkově přispívat ke zlepšení prostředí na Praze 5. Výstavba obytných domů by tyto hodnoty zcela negovala.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
256 Občanské sdružení Praha 5 - Radlice (Ing. Jiří Šmucler)	nesouhlas	Výstavba bytových domů nad okolními čtvrtěmi je z architektonického i estetického hlediska naprostý nesmysl. Na tomto místě se mohou tyčit maximálně všeobecně využitelné stavby související s rekreačním či turistickým ruchem, tj. rozhledna, přírodní muzeum, hvězdárna, sportoviště a to ještě za podmínky, že se bude jednat o futuristické stavby či architektonický skvost.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
256 Občanské sdružení Praha 5 - Radlice (Ing. Jiří Šmucler)	nesouhlas	Tuto plochu je třeba zachovat jako rezervu budoucím generacím, které si jistě lépe poradí s využitím území podle budoucích potřeb. Současná architektura bytových domů je totiž nehezka, konvenční, bez nápadu, bez duše, nezajímavá a s mizerným zázemím. Vytvořit z těchto staveb panoramata města je urbanistický zločin.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
726 Oldřich Forman a Pavla Formanová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
451 Oldřich Ulrych	nesouhlas	Návrh změny zahrnuje řadu parcel podobného charakteru, ale překvapivě do něj nejsou zahrnuty (plyne ze zakreslení oblasti do mapy v návrhu změny) parcely zcela stejného charakteru (např. 1368/1-3, 1365), které se tím ocitnou izolované a jejich využití v původním významu bude nevhodné (okleštěná rozloha) a prakticky nemožné (dostupnost).		<i>Řešené území vychází z podnětů na pořízení změny ÚP SÚ HMP. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
451 Oldřich Ulrych	nesouhlas	Při pohledu do realizovaných a připravovaných projektů fi. Ekospol a.s., která je vlastníkem některých parcel zmíněných v navrhované změně, lze předpokládat, že po přijetí změny by se uvedená lokalita stala z velké části (nebo zcela) obytnou zónou se všemi důsledky zmiňovanými níže. Navrhovaná změna by vedla k dalšímu zahušťování výstavby a výstavbě na zelené ploše, i když je zřejmé, že v řadě lokalit v Praze je možné stavět či rekonstruovat bytovou zástavbu aniž by docházelo k tak masivní ztrátě zelených ploch. Na jedné straně městské části Prahy uskutečňují či uvažují o realizaci obřích truhlíků pro zlepšení životního prostředí, a to z veřejných prostředků (ať už státních či evropských), na druhé straně		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		navrhovaná změna by umožnila likvidovat existující zeleň a zastavět ji domy, ulicemi, chodníky a zredukovala by tak rekreační a sportovní využití obyvatel v této oblasti. Navíc by zmenšila rozmanitost fauny a flóry v této oblasti. Z nahlédnutí do nabídek realitních kanceláří a developerských firem plyne velký přetlak volných bytů a bytových jednotek na trhu. Pokud je opravdu potřeba budovat bytové jednotky (a prognózy demografického vývoje tomu nenasvědčují), existuje v Praze řada lokalit, ve kterých jsou chátrající domy a plochy, které by takovou výstavbu umožnily bez potřeb y rušení zelených ploch.		
451 Oldřich Ulrych	nesouhlas	Zastavění stolové hory obytnou zástavbou by znamenalo znehodnocení jedné z přírodních dominant Prahy, která je viditelná z velké části Prahy.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
451 Oldřich Ulrych	nesouhlas	Převod této oblasti do režimu obytné zástavby by znamenal další zvýšení dopravní zátěže přilehlých komunikací, které již dnes jsou v ranních i odpoledních hodinách pracovních dnů dopravně obtížně průjezdné (ulice Karlštejnská, Klikatá) a další trasy směrem do centra na tom nejsou lépe (Radlická, Plzeňská). Životní podmínky by se v okolí těchto komunikací opět jistě zhoršily (stejně, jako tomu je v případě existující a další plánované zástavby na území Vidoulí).		<i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
451 Oldřich Ulrych	nesouhlas	Postupná náhrada zeleně betonem, kamenem a asfaltem při výstavbě obytných jednotek, parkovacích ploch a komunikací by znamenala další narušení mikroklimatu v této oblasti. Na jedné straně v horkých letních měsících se ulice zvlhčují kropícími vozy (jistě ne zadarmo), na druhé straně navrhovaná změna by vedla k odstranění velké části zeleně, která je přirozeným a efektivním regulátorem klimatu a lapačem nečistot.		<i>OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
451 Oldřich Ulrych	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		HMP, které o nich rozhodne.
822	Olga Sluníčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
809	Ondřej Kotík	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
781	Ondřej Krynek	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
445	Ondřej Plocek	nesouhlas	Území Košíř a Jinonic, zejména ulice Klikatá a Puchmajerova jsou dopravně přetížené a další bytová zástavba situaci dále zhorší	Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).
445	Ondřej Plocek	nesouhlas	Stolová hora je významná přírodní památka	Pořizovatel bere na vědomí.
445	Ondřej Plocek	nesouhlas	Území dotčené změnou tvoří významnou rekreační plochu pro současnou okolní bytovou zástavbu a v dané lokalitě je to poslední místo, kde lze venčit domácí zvířata bez vodítka	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
445	Ondřej Plocek	nesouhlas	Změna v oblasti likviduje další zdroje zeleně, kterou není kde nahradit.	Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
445	Ondřej Plocek	nesouhlas	Praha 13 a Praha 5 netrpí nedostatkem rozvojových území pro rezidenční výstavbu, naopak trpí nedostatkem zeleně a rekreačních ploch - změna je tedy v rozporu s potřebami obyvatel městských částí Prahy 5 a Prahy 13 (dokladem je např. míra neprodaných bytů v této oblasti a řada odložených develop. projektů pro nedostatek poptávky - např. megalomanský projekt při ulici Na Pomezí).	S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
445	Ondřej Plocek	nesouhlas	Navrhují, aby zadání této změny pořizovatel zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a projednávání této změny bylo zastaveno.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
445	Ondřej Plocek	nesouhlas	Apelují, aby ve věci této změny byla v souladu s racionálním vyhodnocením potřeb hl. města dána přednost zájmům obyvatel Košíř a Jinonic	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		a kvalitě bydlení v těchto místech před partikulárními zájmy majitelů pozemků dotčených změnou.		rozhodne.
793 Otto Linhart	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
574 Pavel Janský	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
589 Pavel Kníže	nesouhlas	viz připomínkující č. 584		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 584.
602 Pavel Míka ml.	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
603 Pavel Míka st.	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
752 Pavel Svoboda	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
728 Pavel Šach	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
643 Pavel Štorek a Lenka Štorková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
379 Pavel Zemín a dalších 43 občanů	nesouhlas	viz připomínkující č. 377		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 377.
876 Pavla Doležalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
232 Pavla Vlčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 231		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 231.
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Změna se má týkat obrovského množství (322.481 m2) plochy. Fakticky by to znamenalo, že stávající městská zeleň a přírodní rekreační plochy budou nahrazeny možností zástavby rodinnými a zejména bytovými domy. To vše v době, kdy v Praze existuje přes 7000 volných bytů a exponenciálně se zhoršuje životní prostředí.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Důrazně nesouhlasím s takto mohutnou přeměnou, která by způsobila podstatný zásah do mého práva na zdravé životní prostředí a způsobila by různé imise a emise v míře nepřiměřené poměrům. Je třeba též přihlédnout k tomu, že tato změna by s největší pravděpodobností vyvolala i porušení předpisů o ochraně před hlukem a dalších prvních předpisů.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Veřejné zájmy podle zvláštních právních

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>předpisů (např. oblast ochrany veřejného zdraví) chrání dotčené orgány.</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Namítám porušení ust. § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006, neboť navrhovatelé v prosazované změně ÚP, týkající se vymezení dalších zastavitelných ploch na pláni stolové hory Vidoule, nijak relevantně neprokázali nemožnost využít již zastavitelné plochy územním plánem vymezené, resp. z jejich návrhu nevyplývá žádná nezbytná objektivní potřeba takovéto nové zastavitelné plochy vůbec vymezovat, když zároveň nijak neprokázali, že by jejich soukromé zájmy, motivované výhradně realizací bytové výstavby, jakkoliv převažovaly nad ochranou přírody a krajiny předmětné oblasti.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána. Rozsah zastavitelných ploch je až součástí návrhu změny. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Namítám porušení ust. čl. 3 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 3/1991 Sb. HMP, neboť navrhovaná změna ÚP se týká území přírodního parku Košíře - Motol, jehož je stolová hora Vidoule se svými křídovými vrstvami a skalními výchozy na okrajových hranách nejcennější součástí, kde je vyhlášena trvalá stavební uzávěra, přičemž výstavba objektů pro bydlení je zde omezena na dostavbu stávající obce, intenzivní zástavba sídlištního typu je zcela vyloučena.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umístění a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Namítám porušení ust. § 4 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny a zásadní kolizi s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP, kterou byla v předmětném území vyhlášena přírodní památka Vidoule. Navrhovaná změna ÚP nevratně zasáhne do vymezeného systému ekologické stability, bezdůvodným umístěním staveb pro bydlení dojde ke zničení významného krajinného prvku vrchu Vidoule a výraznému oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, což se ve zvětšené míře týká zvláště chráněného území PP Vidoule, které je chráněno jak pro svou unikátní geologickou stavbu, tak jako útočiště teplomilných travních porostů a zejména drobných živočichů, včetně chráněných druhů.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Namítám porušení ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., neboť plošnou bytovou zástavbou stolové hory Vidoule dojde k zásadnímu zásahu do krajinného rázu toho přirozeného dominantního prvku, když bude nevratně zničena přírodní, kulturní i historická charakteristika celého území		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 114/1992 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		a zároveň narušeno harmonické měřítko a vztahy v krajině.		<i>příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Namítám porušení zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, neboť v souvislosti s plošným stavebním zásahem dojde k narušení či změně (příp. i kontaminaci) režimu podzemních vod, který je podmíněn geologickou stavbou stolové hory Vidoule, přičemž masiv vrchu a jeho propustné podloží je významným vodním zdrojem a pramennou oblastí, a to na jihu a jihovýchodě pro Jinonický potok, na severu pak pro Cibulecký potok a na východním svahu hory je zdrojnicí historického vodovodu Vidoule, který je kulturní technickou památkou.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. zákon č. 254/2001 Sb.) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného dotčeného orgánu (OŽP MHMP).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	V souvislosti s požadavky kladenými v ust. § 90 odst. d) stavebního zákona a vzhledem k izolované poloze vrchu Vidoule namítám nepřiměřené nároky na zajištění dopravní a technické infrastruktury území, což by si vyžádalo opět v rozporu s vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP a č. 3/1991 Sb. HMP rozsáhlé zásahy v přírodním parku Košíře - Motol a zejména v území přírodní památky Vidoule. Na plošinu stolové hory vede od jihu jediná přístupová trasa ulicí Na Vidouli, kterou nelze zajistit vzhledem ke svažitosti terénu spolehlivou dopravní obsluhu MHD a zároveň je nepřipustné individuální automobilovou dopravou ještě více zatěžovat již v současné době zcela přetíženou ulici Karlštejnská s nepřehlednou křižovatkou u Jinonického zámku, když vzhledem k problematice ochrany přírody a krajiny nelze uvažovat ani o dopravní propojení západním směrem k ulici Bucharova. Navíc by došlo k přerušení stávajícího biokoridoru, který nad stávající zástavbou křížuje ulici Na Vidouli.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). V rámci následných řízení (územní, stavební) je třeba doložit EIA a hlukovou studii. Citované ustanovení § 90 odst. d) stavebního zákona, týkající se posuzování záměru žadatele, se nevztahuje k územnímu plánu a jeho změnám, ale k územnímu řízení.</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Návrh změny ÚP společnosti Finep CZ a.s. a dalších vlastníků pozemků na západní plošině vrchu Vidoule. Navrhovatel změny ÚP účelovou a nepravdivou argumentací prosazuje změnu funkčního využití ploch území a to SO1 přírodní rekreační plochy, resp. SO3 částečně urbanizované rekreační plochy na převážné využití OB čistě obytné tak, aby v podstatě v celé pozemkové výměře západní části vrchu Vidoule realizoval souvislou obytnou výstavbu, a to formou jakýchsi "ostrovů		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		rodinných domů", přičemž tvrdí, že jediné touto cestou bude rekreační funkce území zachována nebo snad dokonce vylepšena.	
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Návrh změny ÚP společnosti Ekospol a.s. a dalších vlastníků pozemků na východní plošině vrchu Vidoule. Namítáme, že návrh změny ÚP je založen na lživé "myšlence" jakéhosi údajně plynulého navázání na stávající zástavbu jihovýchodním směrem, kde však končí hrana Vidoule strmým skalnatým srázem s lesními a křovinatými porosty, a na účelovém tvrzení, že funkce SO1,3 není v území naplňována.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Namítám, že navrhovatel, když pozemky kupoval, si byl jistě dobře vědom, že ve východní části stolové hory Vidoule se nachází souvislá plocha orné půdy, kterou samozřejmě nelze v současné době z důvodu zemědělské činnosti pro rekreační funkci využívat, a že v územním plánu jsou tyto pozemky zařazeny do využití SO1. Jedná se z hlediska ÚP o ucelenou záložní plochu určenou k rekreačnímu využití do budoucna, na kterou je z hlediska ŽP a krajinného rázu uplatněn nejvyšší stupeň ochrany. To však rozhodně neznamená, že ji lze využít pro rozsáhlou obytnou zástavbu, jak opakovaně prosazuje Ekospol a.s.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Namítám porušení ust. odd. 11 opatření obecné povahy č. 6/2009 (změna č. Z 1000), neboť předmětné pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu a pro které žadatel navrhuje změnu funkčního využití ploch OB, nejsou zmiňovaným správním aktem určeny ke změně funkčního využití (za účelem stavby), nejsou označeny ve výkresu č. 20, přičemž tato protiprávní skutečnost se týká i stavebního záměru navrhovaného společností Finep CZ a.s.	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Zmíněná změna č. 1000 byla po svém schválení a vydání formou opatření obecné povahy zapracována do platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Stavební zákon nevylučuje pořizování změn platného územního plánu (viz § 55 odst. 2).</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Zcela se ztotožňuji s názorem představitelů Akademie věd, který byl zveřejněn dne 20.12.2012 v ČESKÉ POZICI.	<i>Pořizovatel bere na vědomí.</i>
429 Pavlína Kasalíková	nesouhlas	Žádám, aby byl návrh v plném rozsahu zamítnut a v zadání změny nebylo dále pokračováno pro rozpor se stavebním zákonem a vyhláškami.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
429 Pavlína Kasalíková	část.souhlas	Žádám, aby v posuzovaném procesu bylo postupováno dle zásady předvídatelnosti rozhodnutí, když byl podobný návrh na změnu ÚP uplatněný navrhovatelem v minulosti ze	<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		shodných důvodů odmítnut.		svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
716	Pavčina Maxová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
408	Pavčina Portychová	nesouhlas	viz připomínkující č. 239	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 239.
670	Pavčina Smejkalová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
594	Petr Hejtmánek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
418	Petr Hucl	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.
435	Petr Jirásek	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navýšování kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.	Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.
435	Petr Jirásek	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
435	Petr Jirásek	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převládá agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nevratně zničeny.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
435	Petr Jirásek	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
435 Petr Jirásek	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
430 Petr Kasalík	nesouhlas	viz připomínkující č. 429		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 429.</i>
750 Petr Kollmer a Blanka Kollmerová	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
499 Petr Malíř	nesouhlas	Ohrazuji se proti návrhu změny územního plánu, konkrétně proti změně č. Z 2765/00. V posledních letech došlo k nehoráznému zastavování přírodních ploch v celých Košířích a tento návrh je již opravdu pouhým plivnutím do tváře košířských a jinonických občanů. Pevně věřím, že zde nejednám pouze za sebe, ale za všechny košířské sousedy, a pokud se tak ještě nestalo, jistě brzo uslyšíte i je. Tento návrh není proveditelný. Blízká národní památka ve formě Vidoulských skal a celý přilehlý les by utrpěly hnusnou ránu, proto se s vaším návrhem hodlám obrátit i na Český svaz ochránců přírody, Národní památkový úřad, jakožto i na občanská a veškerá jiná možná sdružení zabývající se ochranou přírody.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
360 Petr Peterka a dalších 116 občanů	nesouhlas	Požadujeme vyřazení změny č. Z 2765/00 z tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu změny.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
360 Petr Peterka a dalších 116 občanů	nesouhlas	Změna č. Z 2765/00 má povahu zásadní změny celkové koncepce Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.		<i>OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
360 Petr Peterka a dalších 116 občanů	nesouhlas	Takto zásadní a revoluční změnu je možné provést jen po důkladné diskuzi s odbornou veřejností a zejména obyvateli širokého okolí Košíř, Jinonic, Motola a Stodůlek, jejichž život nezvratně ovlivní. Není nám známo, že by		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		taková diskuze v nedávné době proběhla. Diskuze v dávnější minulosti jednoznačně vyzněly proti zástavbě a příprava změn územního plánu byla zastavena. Doporučujeme využít již známých výsledků. Magistrát by neměl ztrácet svůj i náš čas s tímto dalším pokusem.		<i>S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
360 Petr Peterka a dalších 116 občanů	nesouhlas	Dotčené území leží v přírodním parku Košíře-Motol a v těsné blízkosti chráněné krajinné oblasti a proto je jeho zástavba nepřipustná.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
360 Petr Peterka a dalších 116 občanů	nesouhlas	V dlouhodobém horizontu se dá očekávat jiné využití polí na Vidouli, např. pro rekreační účely. Jakýmkoliv úvahám o změně územního plánu však musí předcházet detailní regulační plán, prodiskutovaný s odbornou i laickou veřejností.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Stavební zákon nestanoví povinnost zpracovat regulační plán před změnou územního plánu. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
360 Petr Peterka a dalších 116 občanů	nesouhlas	Vidoule a protější kopec, hřeben Bílá hora-Petrín, jsou dvě nejvyšší přírodní vyvýšeniny v Praze. Jakákoliv výstavba ovlivní panorama celé Prahy, jejíž část je zapsaná jako památka UNESCO. Změna č. Z 2765/00 je tedy celostátního či dokonce nadnárodního významu.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. Bude respektováno vyjádření Ministerstva kultury ČR.</i>
239 Petr Portych	nesouhlas	Požadují, aby návrh změny č. Z 2765/00 IV. vlny celoměstsky významných změn Územního plánu hl. m. Prahy byl v plném rozsahu zamítnut a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
239 Petr Portych	nesouhlas	Navrhovanou změnou je přímo ohrožena významná krajinná dominant, stolová hora přírodní památky Vidoule i s jejími chráněnými částmi a ekologická stabilita přírodního parku		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		Košíře-Motol.		posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
239 Petr Portych	nesouhlas	Změna se má týkat velkého území (322.481 m2) plochy. Ve skutečnosti by to znamenalo, že stávající městská zeleň a přírodní rekreační plochy budou nahrazeny možností zástavby rodinnými a zejména bytovými domy. To vše v době, kdy v Praze existuje přes 7000 volných bytů a akceleruje zhoršování životního prostředí. Vzhledem k masivní zástavbě v okolí Vidoule v posledním desetiletí je také nutné zachovat tyto plochy pro krátkodobou rekreaci obyvatel.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
239 Petr Portych	část.souhlas	Je třeba, aby možnost zástavby posoudili i geostatici, neboť Stolová hora památky Vidoule je ohraničena prudkými svahy a tyto svahy by se mohly začít pod vahou výstavby bortit, čímž by došlo k nevratnému porušení přírodních památek, které jsou vyhlášeny právě na kolmých svazích ohraničení přírodní památky Vidoule.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
239 Petr Portych	nesouhlas	Na svazích stolové hory památky Vidoule se také nachází unikátní fauna a flora s chráněnými rostlinami a živočichy. Protože masivní výstavby na stolové hoře změní režim spodních vod, dojde k nevratnému zničení těchto chráněných rostlin a živočichů, protože jejich přežívání je vázáno s unikátními vláhovými a teplotními podmínkami, které budou zlikvidovány.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
652 Petr Vávra	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
482 Petra Mašková a další 2 občané	nesouhlas	Změna se má týkat obrovského množství (322.481m2) plochy. Fakticky by to znamenalo, že stávající městská zeleň a přírodní rekreační plochy budou nahrazeny možností zástavby rodinnými a zejména bytovými domy. To vše v době, kdy v Praze existuje přes 7000 volných bytů a exponenciálně se zhoršuje životní prostředí.		O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
482 Petra Mašková a další 2 občané	nesouhlas	Důrazně nesouhlasíme s takto mohutnou přeměnou, která by způsobila podstatný zásah do našeho práva na zdravé životní prostředí a způsobila by různé imise a emise v míře nepřiměřené poměrům. Je třeba též přihlídnout k tomu, že tato změna by s největší pravděpodobností vyvolala i porušení předpisů o ochraně před hlukem a dalších právních předpisů.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů (např. ochrana veřejného zdraví) chrání dotčené orgány. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
482 Petra Mašková a další 2 občané	nesouhlas	Dále namítáme, že změna je v rozporu s principy stanovenými zejména v čl. 4 vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Začlenění změny do stávajícího prostoru je neorganické a neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Tato kritéria jsou kogentní ustanovení vyhlášky, od kterých se nelze odchýlit, nemá-li dojít k flagrantnímu porušení právního předpisu.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
482 Petra Mašková a další 2 občané	nesouhlas	V této souvislosti namítáme i procesní pochybení v návrhu zadání a porušení právního principu proporcionality tak, jak ho judikuje Nejvyšší správní soud. Obec nevážíla zejména proporci mezi zájmy ochrany občanů obce a zájmy převážně obchodních společností na další, nesmyslné bytové zástavbě.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
482 Petra Mašková a další 2 občané	nesouhlas	Navrhujeme toto území ponechat nezastavitelné. A tudíž, aby zadání této změny pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou máme k předloženým změnám obecnou připomínku: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě,		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		je podmínkou výstavby vybudování vodovodní sítě a její napojení na vodovodní systém hl. města Prahy.		<i>požadavek třeba uplatnit. Návrh změny bude zpracován v souladu se zákonnou podmínkou, že změny územního plánu nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (ust. § 43 odst. 3 ve spojení s ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona).</i>
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme k předloženým změnám následující připomínku: U lokalit, které jsou v dosahu celoměstské sítě, je podmínkou výstavby vybudování kanalizační sítě a její napojení na soustavný kanalizační systém hl. města Prahy.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit. Návrh změny bude zpracován v souladu se zákonnou podmínkou, že změny územního plánu nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím (ust. § 43 odst. 3 ve spojení s ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona).</i>
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme k předloženým změnám následující připomínku: Při řešení problematiky srážkových vod je nutno přednostně navrhnout jejich využívání v místě dopadu a hospodaření s nimi, před jejich rychlým odváděním do vodotečí. Návrh řešení musí vycházet ze snahy zachovat v lokalitě přirozený odtok srážkových vod.		<i>Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit.</i>
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme k předloženým změnám následující připomínku: Vzhledem k neustále pokračujícím změnám a úpravám ÚP SÚ HMP, u kterých v převážné většině dochází k nárůstu počtu obyvatel, je reálné nebezpečí, že při dalším zvyšování počtu obyvatel bude překročena i navrhovaná kapacita celkové přestavby a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově. S ohledem na připravovanou dostavbu Ústřední čistírny odpadních vod požadujeme, aby nebyla překročena výhledová kapacita tj. 1600000 ekvivalentních obyvatel.		<i>Pořizovatel bere na vědomí upozornění, týkající se případného překročení kapacity celkové přestavby a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově. Dotčený orgán vyslovil s návrhem zadání změny nesouhlas. OŽP MHMP jako příslušný úřad požaduje posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (proces SEA). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	Z hlediska nadřazeného systému odkanalizování máme k předloženým změnám následující připomínku: V připomínkách k jednotlivým změnám jsou popsány pouze nadřazené kanalizační sběrače. Upozorňujeme na to, že se ve většině lokalit nachází místní sítě, které je nutno zohlednit při		<i>Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		zpracování následných stupňů projektové dokumentace.		
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	<p>a) Z hlediska nadřazeného systému zásobování vodou a odkanalizování máme k předloženým změnám následující upozornění: V případě vodovodních i kanalizačních řadů je nutno respektovat ochranné pásmo vodovodu a kanalizace. Ochranné pásmo vodovodu a kanalizace je vymezeno svislými rovinami vedenými na obě strany od potrubí nebo vně jiného vodárenského nebo kanalizačního objektu ve vzdálenosti: U vodovodních řadů a kanalizačních stok do DN 500 včetně - 1,5 m od vnějšího líce potrubí; U vodovodních řadů a kanalizačních stok nad DN 500 - 2,5 m od vnějšího líce potrubí; U čerpacích stanic, vodojemů a dalších objektů - 2 m od vnějšího líce nadzemního nebo podzemního obrysu objektu; U vodovodních řadů nebo kanalizačních stok nad DN 200, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod povrchem, se vzdálenosti od vnějšího líce zvyšují o 1 m.</p> <p>b) Případné přeložky vodovodních a kanalizačních sítí je nutno projednat se správcem PVS.</p>		<p>a) Nejedná se o problematiku územního plánu a jeho změn, ale o předmět následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit. Ochranná pásma (limity využití území) budou respektována.</p> <p>b) Nejedná se o problematiku územního plánu a jeho změn, ale o předmět následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit.</p>
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	Při realizaci obytné zástavby respektovat stávající řady vedoucí řešeným územím. Jedná se o přiváděcí řady DN 1200, DN 1000, DN 800 a hlavní řady DN 800, DN 400 a 2x DN 350. Jako podmiňující investici pro umožnění zástavby je nutno vybudovat v řešeném území vodovodní řady napojené na celoměstskou vodovodní síť.		Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit.
048 Pražská vodohospodářská společnost a.s.	část.souhlas	Při návrhu zástavby je možno do stávající kanalizace z kapacitního hlediska napojit pouze splaškové vody; srážkové vody je nutno retenovat a využít v území.		Požadavek se netýká problematiky územního plánu a jeho změn, ale předmětu následných řízení (územní, stavební), ve kterých je uvedený požadavek třeba uplatnit.
738 Radek Matějek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
717 Radoslav Maxa	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
466 Regina Bakstein	nesouhlas	Návrh změny je pro takovou oblast bezprecedentně veliký (322.481 m ²) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?		usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
466 Regina Bakstein	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
466 Regina Bakstein	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy.		Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístování staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).
466 Regina Bakstein	nesouhlas	Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navyšováním kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor.		Pořizovatel bere na vědomí. V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území.
466 Regina Bakstein	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		směrem ke Stolové hoře byly povoleny již jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbliže ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k nařazení výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.		životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.
466 Regina Bakstein	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
466 Regina Bakstein	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nevratně zničeny.		Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).
466 Regina Bakstein	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké srázy hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto zhroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů další nebezpečí pro zánik unikátní flory, fauny a		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.		
466	Regina Bakstein	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání této změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!!	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
426	Renata Kladivová a další 3 občané	nesouhlas	viz připomínkující č. 505	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 505.</i>
797	Renáta Petáková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
639	Richard Mareda	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
364	RNDr. Jan Herzmann, CSc.	nesouhlas	viz připomínkující č. 357	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.</i>
230	RNDr. Luboš Stárka	nesouhlas	Požaduji, aby územní plán Prahy ani jiná územně plánovací dokumentace neumožňovaly zástavbu vrcholové plošiny kopce Vidoule.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
230	RNDr. Luboš Stárka	nesouhlas	Žádám, aby Vidoule byla zachována jako zdaleka viditelná morfologická dominanta bez zástavby.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
230	RNDr. Luboš Stárka	nesouhlas	Navrhuji, aby změna územního plánu č. Z 2765/00 byla stažena z projednání a vypuštěna ze IV. vlny celoměstsky významných změn Územního plánu hl. m. Prahy.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
230	RNDr. Luboš Stárka	nesouhlas	Navrhovaná změna není zdůvodněna ve smyslu § 55 odst. 3 stavebního zákona a je v rozporu s platnými Zásadami územního rozvoje z roku 2009.	<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných ploch prokázána. Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR.</i>
361	RNDr. Marcela Stárková a další 2 občané	nesouhlas	Požadujeme vyřazení změny č. Z 2765/00 z tzv. IV. vlny celoměstsky významných změn a zastavení pořizování případného konceptu a návrhu změny.	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
361	RNDr. Marcela Stárková a další 2 občané	nesouhlas	Změna č. Z 2765/00 je nevratnou zásadní změnou celkové koncepce ÚPn SÚ hl. m. Prahy.	<i>OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
361	RNDr. Marcela Stárková a další 2 občané	nesouhlas	Vzhledem k zodpovědnosti k občanům a hlavně k budoucí generaci je nezbytné přizvat k diskuzi	<i>S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		veřejnost z širšího okolí spolu s odborníky. Dovolují si upozornit, že 98,9% občanů je proti změně. Lidé v celé Praze trpí nadbytkem automobilové dopravy - hlukem i výfukovými zplodinami. Jakákoliv výstavba zvyšuje tuto zátěž občanů krátkodobě během stavby, ale i nevratně dlouhodobě.		rozhodne.
361 RNDr. Marcela Stárková a další 2 občané	nesouhlas	Území leží v přírodním parku Košíře-Motol. Jedná se o krajinný, morfologický i geologický, ale i biologický velmi cennou lokalitu. Předmětné území hraničí též s částí systému ÚSES, jehož ekologicko-stabilizační funkci není možno narušit. Podobné lokality nenajdeme v žádné světové metropoli. Je třeba si toto uvědomit a velmi pečlivě zvažovat jakékoliv zásahy v přilehlém okolí.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
361 RNDr. Marcela Stárková a další 2 občané	část.souhlas	Požadujeme oslovení specialisty na krajinnou architekturu, biologa, geologa, geomorfologa a místních občanů.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
392 RNDr. Martin Braun, Ph.D.	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	část.souhlas	Změna č. Z 2765/00 má povahu zásadní změny celkové koncepce Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a jako taková měla být prodiskutována s odbornou veřejností a zejména s občany Košíř, Jinonic, Stodůlek a Motola, jejich životy by významně a nevratně ovlivnila. Takováto diskuse neproběhla a my jsme se o této změně dozvěděli teprve nedávno náhodně z tisku.		<i>OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Postupy při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace, tedy i územního plánu a jeho změn, se řídí ustanoveními stavebního zákona. Projednání návrhu zadání změny Z 2765/00 (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) proběhlo v souladu se stavebním zákonem. Projednání tohoto materiálu bylo veřejnosti oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky a materiál byl vystaven k veřejnému nahlédnutí, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Dotčené území leží v přírodním parku Košíře-Motol, stolová hora Vidoule a její blízké okolí je chráněným územím Prahy a zástavba takové oblasti je nepřípustná.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Stolová hora Vidoule je lemována přírodními památkami a je známa unikátní florou a faunou, které jsou podmíněny specifickými hydrologickými a teplotními podmínkami. Stavební činností by tyto podmínky byly narušeny, důsledkem čehož by byly cenná fauna a flora nahrazena agresivními a bezcennými druhy. Přírodní památky by byly zničeny.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	část.souhlas	Dle historických pramenů je stolová hora Vidoule protkána sítí podzemních chodeb. Navíc je ze své geologické podstaty přirozeným rezervoárem podzemní vody (také proto byla vyhlášena chráněnou přírodní oblastí). Je třeba zvážit, zda by zatížení hory stavbami nepřineslo nebezpečí pro strmé srázy hory, které by mohly vést k zániku unikátní hory.		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Vidoule a protější hřeben Bílá hora-Petřín jsou nejvyššími přírodními vyvýšeninami Prahy. Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadle a jakákoliv výstavba v této oblasti by porušila a znehodnotila panorama hl. m. Prahy. Protože panorama stolové hory Vidoule bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy, byla dusud zástavba Vidoule koncipována tak, aby nedošlo k jeho porušení (např. 4-6 podlažní domy byly povoleny přímo u ul. Pekařská, směrem ke stolové hoře Vidoule pak už byly povoleny jen nízké rodinné domky).		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Zástavba v oblasti stolové hory Vidoule by navíc bránila vanutí západních větrů k Praze, které je velmi důležité pro odvětrání smogu nad Prahou a navržená změna by tedy měla dopad i na celé hlavní město.		Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	V území Košíř i Jinonic, jmenovitě ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často		Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská. Další rozšiřování zástavby by nutně vedlo k dopravnímu kolapsu.		<i>požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Protože žijeme v těsné blízkosti stolové hory Vidoule, víme, že tato hora a celý park Košíře-Motol jsou hojně využívány občany k fyzickým aktivitám (tolik potřebným pro udržení si zdraví) a k relaxaci. Očekávali bychom proto úplně jiné využití polí na hoře Vidoule, a sice pro rekreační účel.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Nová bytová zástavba by nepřinesla občanům žádný užitek, protože v dotčené oblasti je již teď mnoho neobsazených nově postavených bytů a další jsou ve výstavbě. Za této situace je výstavba dalších a dalších bytů nesmyslná a je vedena pouze komerčními zájmy.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hl. m. Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy komerčních společností.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
500 RNDr. Milada Doležalová, CSc. a RNDr. Jan Doležal	nesouhlas	Navrhujeme, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
400 RNDr. Pavla Holasová	nesouhlas	viz připomínkující č. 396		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.</i>
455 RNDr. Petra Koucká Knížová PhD.	nesouhlas	viz připomínkující č. 584		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 584.</i>
473 RNDr. Věra Drobníková, CSc.	nesouhlas	viz připomínkující č. 472		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 472.</i>
790 Robert Němeček	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
388 Rostislav Huleja	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
621 Rudolf Kroupa	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

407	Růžena Paroubková	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
778	Sandra Dlouhá	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
277	Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	část.souhlas	Návrh zadání CVZ IV ÚP SÚ HMP je v rozporu s usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 14/31 ze dne 28.2.2008 a č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 14/31 ze dne 28.2.2008 bylo schváleno ukončení sběru podnětů na pořízení změn ÚPn SÚ hl. m. Prahy doručených pořizovateli k 31.3.2008 a jejich začlenění do konceptu ÚPn hl. m. Prahy s tím, že do doby nabytí účinnosti v současné době pořizovaného ÚPn hl. m. Prahy budou pořizovány pouze celoměstsky významné změny v samostatném režimu pořizování. Toto usnesení je vyvěšeno na webové stránce magistrátu hl. m. Prahy v sekci územního plánování, z čehož podatel usuzuje, že usnesení je stále platné. Usnesení je rovněž citováno v důvodové zprávě tisku Z-948 k návrhu na pořízení celoměstsky významných změn CVZ IV ÚP SÚ HMP. V návrhu zadání CVZ IV ÚP SÚ HMP je uvedeno: „Důvodem pro pořízení CVZ IV ÚP SÚ HMO je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hl. m. Prahy a jeho městských částí a dále umožnění splnění záměrů investorů, odpovídajících koncepci rozvoje hl. m. Prahy formou pořízení požadovaných změn závazné části ÚP SÚ HMP. Z výše citovaného usnesení je však zřejmé, že z důvodu pořizování nového územního plánu zastupitelstvo rozhodlo o přerušení kontinuální aktualizace územního plánu. Tento projev vůle zastupitelstva je akceptován i tím, že usnesení bylo přijato jednohlasně. Navíc úmysl umožnit splnění záměrů investorů nemůže představovat legitimní důvod k porušení uvedeného usnesení a to tím spíše, že v létě letošního roku Zastupitelstvo hl. m. Prahy rozhodlo o zásadním přehodnocení pojetí územního plánu jako klíčového dokumentu územního plánování určujícího koncepci rozvoje hl. m. Prahy. Tento dokument se v současné době teprve zpracovává a není teda možno zodpovědně posoudit, které záměry jsou s ním v souladu a které nikoliv. S ohledem na časový	Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.	

		<p>průběh schvalování změn nelze vyloučit, že změny CVZ IV budou vydávány ve stejné době jako připravovaný územní plán. Nelze ani vyloučit, že některé změny CVZ IV s ním budou v rozporu.</p> <p>Pořízení 73 CVZ IV ÚP SÚ HMP bylo schváleno usnesením Zastupitelstva HMP č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Z důvodové zprávy je ovšem zřejmé, že zastupitelstvo rozhodovalo pouze na základě výčtu změn v podobě souhrnné tabulky bez možnosti posoudit obsah jednotlivých změn. Nyní je z dokumentace jednotlivých změn patrné, že řada z nich navrhuje vymezení nových zastavitelných ploch pro bytovou výstavbu na úkor zeleně a ploch veřejného vybavení. Řada změn je tedy ve zjevném rozporu s důvodovou zprávou Z-948 k tisku pro zasedání zastupitelstva 21.6.2012, v němž se uvádí: „Při výběru CVZ ÚP SÚ HMP byly upřednostněny lokality v transformačních územích oproti zástavbě dosud nezastavitelného území. Jedná se o rozsáhlé plochy původních průmyslových areálů, v současné době hodnocených jako brownfields.</p> <p>Je nerozumné pořizovat rozsáhlý soubor změn, o jejichž celoměstské významnosti lze s úspěchem pochybovat. Ani návrh zadání ani dokumentace k jednotlivým změnám neposkytují průkaz, že veškeré změny zařazené do vlny CVZ IV jsou naléhavě potřebné pro fungování hl. m. Prahy a že jejich pořízení nestrpí odkladu. Žádáme proto, aby soubor změn zařazených do vlny IV CVZ byl přehodnocen a aby z něj byly vyřazeny veškeré změny, u nichž není prokázán naléhavý veřejný zájem na jejich přednostní pořízení v samostatném režimu.</p>		
277 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	část.souhlas	<p>V dokumentaci jednotlivých navrhovaných změn schází odůvodnění, v čem spočívá jejich význam pro celé město Praha.</p> <p>Pojem celoměstsky významné změny není v usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 14/31 ze dne 28.2.2008 konkrétně vymezen. Jedná se tedy o tzv. neurčitý pojem, což klade na pořizovatele požadavek, aby řádně odůvodnil jím použitý výklad tohoto pojmu. V daném případě je nezbytně potřebné, aby u jednotlivých změn zařazených do vlny IV CVZ bylo součástí dokumentace odůvodnění, v čem spočívá jejich</p>		<p><i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p> <p><i>O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zadání změny bylo zpracováno dle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. Obsahem zadání změny není vlastní odůvodnění změny, ale požadavky na její odůvodnění.</i></p> <p><i>V souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006 Sb. a správním řádem bude odůvodnění obsaženo v návrhu změny a též v</i></p>

		<p>celoměstská významnost. Bez tohoto odůvodnění nemůže být pořizování změn k podnětům obdrženým po 31.3.2008 považováno za souladné s výše zmíněným usnesením zastupitelstva.</p> <p>Toto odůvodnění v dokumentaci jednotlivých navrhovaných změn naprosto schází.</p> <p>Ve věcných připomínkách obsažených v oddílu II je přitom na příkladu konkrétních změn na území Prahy 5 doloženo, že o jejich celoměstské významnosti lze s úspěchem pochybovat.</p> <p>Žádáme, aby dokumentace jednotlivých návrhů zadání byla doplněna o odůvodnění, v čem u konkrétní změny spočívá její celoměstská významnost.</p>		<p><i>opatření obecné povahy, bude-li změna vydána. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i></p>
277 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	nesouhlas	<p>Podněty na pořízení změn územního plánu na území MČ Praha 5 nebyly projednány zastupitelstvem městské části.</p> <p>Obecně závaznou vyhláškou č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, je městským částem přiznáno právo vyjadřovat se k připravovaným dokumentům územně plánovací dokumentace v jednotlivých fázích jejich schvalování a podávat k nim připomínky.</p> <p>Z ust. § 55 odst. 2 stavebního zákona pak vyplývá, že výše uvedené platí i pro pořizování a vydávání změn územního plánu.</p> <p>Postup při podávání podnětů na pořízení změny územního plánu upravuje Metodický pokyn k ÚP SÚ HMP. Fyzické nebo právnické osoby podávají podněty na příslušnou městskou část, která je před předáním pořizovateli ÚP posoudí a projedná v orgánech samosprávy.</p> <p>Žádná z výše zmíněných právních norem sice nestanoví, který orgán samosprávy městské části je příslušný k projednání podnětů k pořízení změn územního plánu před jejich předáním OUP MHMP jakožto pořizovateli územního plánu, nicméně z ust. § 89 písm. d zákona o hl. m. Praze vyplývá, že tato úloha je vyhrazena městské části.</p> <p>Zákon č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ust. § 89 písm. d vyhrazuje pravomoc vyjadřovat se k návrhu územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy zastupitelstvu městské části.</p> <p>Důvody, proč vyjádření k návrhu územně plánovací dokumentace je vyhrazeno zastupitelstvu městské části, vyplývá z § 18</p>		<p><i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i></p> <p><i>Podnět na pořízení změny byl předán Městskou částí Praha 5.</i></p> <p><i>O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012.</i></p>

		<p>stavebního zákona. V něm jsou podrobně vymezeny cíle a úkoly územního plánování. Územní plánování zasahuje v menší či větší míře do individuálních sfér zájmu všech obyvatel území a ovlivňuje jejich životní podmínky v časových horizontech mnoha generací. Stavební zákon proto pamatuje na to, aby se obyvatelé území mohli k jeho rozvoji vyjadřovat. Občané městské části ne vždy mají dostatek informací o problematice územního plánování. Z toho rovněž vyplývá vyhrazení těchto otázek zastupitelstvu, neboť jednání tohoto orgánu samosprávy je na rozdíl od jednání rady městské části ze zákona veřejné.</p> <p>Jedině zastupitelstvo je tedy nutno považovat za orgán samosprávy oprávněný vyjadřovat se za městskou část k podnětům postupovaným pořizovateli k dalšímu zpracování. Tím spíše to platí pro podněty navrhované přímo městskou částí, v jejichž případě je zastupitelstvu vyhrazeno právo rozhodnout, zda podány budou či nikoliv. Z žádných ustanovení relevantních právních norem nevyplývá opak. Při absenci podrobné úpravy se navíc uplatňuje zásada, že při možnosti různé interpretace právních norem je nutno přijmout takový výklad, který šetří smysl a podstatu základního práva.</p> <p>Podněty na pořízení celoměstsky významných změn IV ÚPn hl. m. Prahy na území MČ Praha 5 však zastupitelstvem městské části projednány a schváleny nebyly.</p> <p>Sběr podnětů probíhal v období od 16.6.2011 do 1.8.2011.</p> <p>Podněty za MČ Praha 5 předal pořizovali její tehdejší starosta, MUDr. Radek Klíma, dopisem č.j. STA 529/11 z 26.7.2011. Učinil tak ovšem bez předchozího projednání v zastupitelstvu MČ Praha 5.</p> <p>Podněty nebyly předem projednány a schváleny dokonce ani radou městské části. Ta jejich předání OUP MHMP pouze dodatečně vzala na vědomí usnesením 32/1097/2011 ze dne 30.8.2011.</p> <p>Podněty nebyly předem projednány ani Komisí územního rozvoje jakožto poradním orgánem rady městské části. Ta jejich předání pořizovateli rovněž pouze dodatečně vzala na vědomí při 16. Zasedání dne 16.8.2011.</p>		
--	--	---	--	--

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		Starosta městské části nemůže sám vytvářet vůli obce, může tuto vůli pouze navenek sdělovat a projevovat. MUDr. Radek Klíma tedy nebyl oprávněn provést daný úkon bez platného rozhodnutí zastupitelstva městské části, kterému je vyhrazena pravomoc vyjadřovat se k návrhu územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy. Na daný úkon je nutno pohlížet jako na úkon nicotný, tedy akt naprosto bez právních účinků. Je nutno na něj pohlížet. Jako by se vůbec nestal. Nemá žádnou právní relevanci. Žádáme, aby návrhy změn na území MČ Praha 5 byly vyřazeny z dalšího pořizování CVZ IV.		
277 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	nesouhlas	Přírodní památka Vidoule byla vyhlášena vyhláškou č. 5/1988 Sb. HMP. Společně s navazujícími oblastmi Cibulka a Motol tvoří důležitou součást přírodního parku Košíře-Motol. V zásadách územního rozvoje je obsažen následující popis území : „Území s velkým rekreačním potenciálem pro přilehlé části Prahy 5 a sídliště Jihozápadní Město, doposud málo rekreačně využívané. Část přírodního parku s dominantní náhorní rovinou Vidoule zahrnuje několik zvláště chráněných území a usedlost Cibulka s přírodně-krajinářskou úpravou zeleně a rozsáhlými neudržovanými volnými plochami. V současné době zde jsou umístěny některé sportovní areály a golfové hřiště. Náhorní plošina Vidoule je pod silným tlakem investičních záměrů na novou zástavbu.“ Návrh změny č. Z 2765/00 není ničím jiným než projevem tlaku developerů na zastavění území. Usiluje o vymezení nové rozsáhlé zastavitelné plochy (322.481 m2, tj. 9% rozlohy přírodního parku Košíře-Motol) pro obytnou zástavbu. Tento záměr ovšem zásadně koliduje se stavebním zákonem, nadřazenou plánovací dokumentací a dalšími právními předpisy.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</i>
277 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	nesouhlas	Území je nezastavitelné. Podle stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Takový průkaz nebyl předložen.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána.</i>
277 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	nesouhlas	Území podléhá stavební uzávěře podle čl. 3 odst. 2 vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, o		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		přírodním parku Košíře-Motol: „...v souvisle nezastavěných částech oblastí klidu /ve volné přírodě je zakázáno umísťovat nové stavby s výjimkou staveb ke zkvalitnění dané oblasti klidu, včetně drobných účelových zařízení pro zemědělství, lesnictví, rybolov a ochrany přírody...“		<i>předpisy. Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umísťování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn.</i>
277 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	nesouhlas	Území je řešeno v kapitole 4.3.6. Zásad územního rozvoje jako specifické území SP/6 Vidoule-Cibulka-Motol. Cílem je vytvořit zde rekreační oblast, nikoliv obytné území. Přesvědčivě o tom vypovídají podmínky pro následné rozhodování o změnách v území: a) vytvoření významné rekreační oblasti, sloužící pro odlehčení návštěvnické „zátěže“ Prokopského a Dalejského údolí, při respektování podmínek ochrany přírody a krajiny, b) respektování náhorní plošiny Vidoule jako území, které je významné pro panoramatické dálkové i blízké pohledy, c) ochrana panoramatu města před umístěním nevhodných aktivit, d) zachování nezastavitelnosti svahů tvořících zelenou kulisu okolní zástavbě, e) kultivace území způsobem vhodným pro rekreaci a sport, f) doplnění vybavenosti území pro aktivity volného času, g) zajištění propustnosti krajiny pro pěší a cyklisty.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR. Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
277 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku	nesouhlas	Žádáme, aby návrh změny č. Z 2765/00 byl zamítnut.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
272 Sdružení za krajinu kolem nás (Mgr. František Gemperle)	nesouhlas	V dotčeném území je takový návrh v rozporu s podmínkami vyplývajícími z bodu 4.3.6. ZÚR. ZÚR předpokládají využití tohoto území pro rekreaci (což je ostatně i stávající stav podle územního plánu) a nikoliv pro obytnou zástavbu. ZÚR zároveň požadují i zachování nezastavitelnosti tohoto území. Z tohoto důvodu považujeme za velmi překvapivé, že se zadání podobné změny vůbec projednává.		<i>Zpracovatel ZÚR (ÚRM) s návrhem zadání změny také nesouhlasí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
272 Sdružení za krajinu kolem nás (Mgr. František Gemperle)	nesouhlas	Území podléhá stavební uzávěře vyplývající z ust. Čl. 3 odst. 2 vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy. Podle tohoto ustanovení je v souvisle nezastavěných částech přírodního parku (ve volné přírodě) zakázáno umísťovat nové stavby s výjimkou staveb ke zkvalitnění dané oblasti klidu, včetně drobných účelových zařízení pro zemědělství, lesnictví, rybolov a ochranu přírody. Území změny splňuje definici volné přírody a není ho tedy možno zastavět obytnou zástavbou.		Pořizovatel bere na vědomí. Návrhem zadání změny není porušen citovaný článek vyhlášky č. 3/1991 Sb. hl. m. Prahy, neboť stavební uzávěra se týká umísťování a realizace staveb, což není předmětem územního plánu a jeho změn. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
272 Sdružení za krajinu kolem nás (Mgr. František Gemperle)	nesouhlas	Území je zároveň nezastavitelné, přičemž návrh předpokládá změnu tohoto stavu. Podle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezení zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Z návrhu zadání nevyplývá, že by takový průkaz byl proveden. Navíc je potřeba vymezení nových zastavitelných ploch v tomto místě těžko odůvodnitelná, když a) v bezprostředním okolí se teprve dokončuje rozsáhlý projekt nové zástavby (Botanika - Vidoule), b) v bezprostředním okolí se připravuje další rozsáhlá nová zástavba (areál bývalé továrna Walter), c) v širším okolí je k dispozici rozsáhlé transformační území (Smíchovské nádraží).		OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Dle stavebního zákona zadání změny obsahuje cíle a požadavky na zpracování návrhu změny, nikoliv vlastní řešení předmětu změny (obsah změny). Vlastní řešení předmětu změny bude obsaženo v jejím případném návrhu, který bude veřejně projednán. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
272 Sdružení za krajinu kolem nás (Mgr. František Gemperle)	nesouhlas	Navrhujeme zadání změny č. Z 2765/00 zamítnout.		Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
592 Simona Vlčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
857 Soňa Urbanová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
372 Společenství Linhartova 1287 a 1288	nesouhlas	Rozvoj v jihozápadní oblasti Prahy 5 - Radlice, Jinonice, Košíře je nezbytné přehodnotit a to zejména vzhledem k již probíhající nebo plánované výstavbě, zejména s ohledem na budoucí výstavbu Na Pomezí a masivní rozvoj v oblasti Waltrovky. Přehodnocení je nezbytné provést především z hlediska vlivu na životní prostředí, kapacity dopravní a technické infrastruktury a s ohledem na podstatnou změnu		Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		charakteru stávajícího obytného území, která by se nepříznivě dotkla podstatné většiny jeho obyvatel.		
372 Společenství Linhartova 1287 a 1288	část.souhlas	Žádáme, aby jakýkoliv zásah do území byl znovu zvážen a se zásahem dotčenými projednán v rámci pořizování Metropolitního územního plánu hl. m. Prahy (pořizovaný na zákl. Usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 2M/2 ze dne 7.6.2012).		<i>Pořizovatel bere na vědomí. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
372 Společenství Linhartova 1287 a 1288	nesouhlas	Navrhované změny nejsou veřejně prospěšnou stavbou a neshledáváme žádný důvod k jejich zařazení mezi změny stávajícího platného územního plánu, jehož předpokládaný časový horizont byl již překročen.		<i>O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
372 Společenství Linhartova 1287 a 1288	nesouhlas	Je ve veřejném zájmu, aby stávající územní plán již nebyl pozměňován, ale aby byl nahrazen novým územním plánem.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
372 Společenství Linhartova 1287 a 1288	nesouhlas	Žádáme o pozastavení dalšího projednávání výše uvedených změn a očekáváme Vaše vyjádření.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
383 Společenství pro dům č.p. 711, Praha 5 - Jinonice (Miroslav Černý)	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.</i>
498 Společenství vlastníků bytových jednotek SVJ U Panské zahrady 711/1 (Mgr. Miroslav Černý)	nesouhlas	Členové společenství vlastníků zásadně nesouhlasí se změnami územního plánu na parcelách č. 1394/1, 1396/1, 1397, 1398/1-2, 1399-1401, 1346/1-14, 1347, a další, Vidoule.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
498 Společenství vlastníků bytových jednotek SVJ U Panské zahrady 711/1 (Mgr. Miroslav Černý)	nesouhlas	Členové společenství vlastníků žádají o zdůvodnění navrhované změny a vyžadují vyhlášení referenda k navrhované změně.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Zadání změny bylo zpracováno dle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. Obsahem zadání změny není vlastní odůvodnění změny, ale požadavky na její odůvodnění. V souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006 Sb. a správním řádem bude odůvodnění obsaženo v návrhu změny a též v opatření obecné povahy, bude-li změna vydána. Postupy při pořizování a vydávání územně plánovací dokumentace, tedy i územního plánu a jeho změn, se řídí ustanoveními stavebního zákona. Požadavek na vyhlášení referenda je nad rámec stavebního zákona. Projednání návrhu zadání změny Z 2765/00 (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) proběhlo v souladu se stavebním zákonem. Projednání tohoto</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<p>materiálu bylo veřejnosti oznámeno prostřednictvím veřejné vyhlášky a materiál byl vystaven k veřejnému nahlédnutí, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</p>
274 Společnost pro ochranu Prokopského a Dalejského údolí (Josef Matoušek)	nesouhlas	<p>Změna má význam pro vlastníky pozemků (EKOSPOL a.s.). Stolová hora je významný krajinný prvek tvořený tabulovou horou a teplomilnou pastvinou s význačnými druhy organismů. Vidoule je jedna z mála zbývajících nezastavěných plošin na území Prahy. Jedná se o zábor velké plochy 322 481m² - určená pro zeleň a sport. Ne pro vybetonování a vybudování komunikací!</p>		<p>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</p>
767 Stanislav Brdička	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
371 Stanislav Víteček	nesouhlas	viz připomínkující č. 370		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 370.
820 Steven Tichy	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
769 Sun Norld Immobilien s.r.o.	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
760 SVJ (Ing. Jiří Pavlík)	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
631 Šárka Ficková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
576 Tereza Valášková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
449 Terezie Stachníková	nesouhlas	viz připomínkující č. 381		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 381.
768 Thomas Garbe	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
855 Tomáš Krivánek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
744 Tomáš Rytina	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
746 Václav Jarolímek	nesouhlas	<p>Území Košíř, ale i Jinonice zejména ulice Klikatá, Karlštejská, Puchmajerova jsou již dnes často dopravně neprůchozí na stupni dopravy 4 – 5 a situace se dále zhoršuje rozšiřováním projektu Vidoule novou výstavbou bytů při ulici Pekařská stejně jako navýšování kapacity kanceláří a další plánovanou výstavbou kancelářských prostor. To</p>		<p>Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).</p>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		vše vede ke zhoršení kvality bydlení místních obyvatel, kteří jsou stále více zatěžováni nadměrným hlukem, prašností a exhalacemi ze stále narůstající automobilové dopravy.		<i>V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
746 Václav Jarolímek	nesouhlas	Panorama Stolové hory bylo vždy považováno za důležitý krajinný prvek Prahy. Proto byla i zástavba Vidoule při ulici Pekařská koncipována tak, že vyšší 4-6 podlažní budovy byly povoleny jen v dolní části, tedy přímo u ulice Pekařská a směrem ke Stolové hoře byly povoleny jen rodinné domy, nejprve řadové a nejbliže ke Stolové hoře pak již jen samostatné, aby došlo k naředění výstavby a krajinný prvek Stolové hory si zachoval svůj jedinečný ráz.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). V rámci zpracování případného návrhu změny budou prověřeny vazby, možnosti a podmínky (vč. dopravních) daného území. Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
746 Václav Jarolímek	nesouhlas	Stolová hora je viditelná i z vnitřní Prahy z nábřeží před Národním divadlem, došlo by tak ke znehodnocení důležitého horizontu, který je viditelný i z turisticky nejvíce exponovaných míst.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
746 Václav Jarolímek	nesouhlas	Samotná Stolová hora je lemována přírodními památkami, které jsou vyhlášeny na svazích a úpatích této hory zejména z důvodů výskytu jedinečné flory a fauny. Výraznou stavební činností by došlo k narušení hydrologických, ale i statických poměrů této lokality. Jak známo, unikátní flóra a fauna je vždy navázána na jedinečné vodní a teplotní poměry. Jakmile by třeba vodní poměry byly narušeny zakládáním budov, dojde zcela jistě i k likvidaci jedinečné flory a následně i fauny – prostě převáží agresivní druhy, kterým se nyní vzhledem k jedinečným podmínkám nedařilo a chráněné památky budou nevratně zničeny.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
746 Václav Jarolímek	část.souhlas	Je třeba také zvážit a odborníky na geostatiku posoudit, zda zatížení hory stavbami (a dle návrhu je možno zastavět prakticky celou horu a to až do kraje), nepřinese nebezpečí pro prudké		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		srázy hory (její unikátnost tkví v tom, že to není klasický kopec s ubíhajícím svahem, který se již samoniveloval, ale jedná se o unikát jasně ohraničený strmými hranicemi). Právě tyto strmé hranice se pod tlakem statisíců tun nové zástavby mohou hroutit, čímž bude jednak narušena statika budov a bezpečnost jejich obyvatel, ale zároveň dojde ke zhroucení svahů hory a z unikátní Stolové hory se stane běžný kopec. Toto hroucení strmých svahů pak bude vedle změněných hydrologických poměrů další nebezpečí pro zánik unikátní flory, fauny a nakonec i vzhledu a tím ke zničení chráněných krajinných památek Vidoule.		<i>DO (OŽP MHMP). Otázky začleňování staveb do území, zakládání staveb a vlivu stavební činnosti se netýkají problematiky územního plánu a jeho změn, ale jsou předmětem následných řízení (územní, stavební).</i>
746 Václav Jarolímek	nesouhlas	Návrh změny je pro takovou oblast bezprecedentně veliký (322.481 m2) čímž dojde k plné likvidaci území krajinné zeleně, která měla být dle dřívějších plánů zušlechťována pro rekreaci blízkého sídliště a blízké bytové zástavby. Proč je v době silného přebytku bytů na trhu a v době, kdy geografický vývoj počtu obyvatelstva jasně předvídá stagnaci nebo mírný pokles, vyčleňováno takto obří území na další a ze společenského hlediska nežádoucí bytovou výstavbu? Proč není upřednostňována kvalita bydlení a kvalita života městského obyvatelstva výstavbou ploch oddychu, sportu, rekreace a je stupidně navrhována další plocha pro nepotřebnou bytovou výstavbu a dále zahušťována a znehodnocována stávající zástavba?		<i>Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
746 Václav Jarolímek	nesouhlas	Návrhem této změny územního plánu dochází i k porušení právního principu proporcionality tak, jak ho určuje Nejvyšší soud. Hlavní město Praha a jeho představitelé neupřednostňují zájmy občanů a obce před zájmy převážně komerčních společností na další, v současné době a dle dalšího předpokládaného vývoje populace nesmyslné bytové jednotky.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
746 Václav Jarolímek	nesouhlas	Začlenění výše uvedené změny je neorganické a neodpovídá architektonickému a urbanistickému charakteru daného prostředí dle vyhlášky č.26/1999 Sb. hl.m. Prahy.		<i>Je postupováno v souladu s platnými právními předpisy. O pořizování celoměstsky významných změn IV ÚP SÚ HMP rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. Zmíněná vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, stanoví územně</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>technické a stavebně technické požadavky na stavby a územně technické požadavky na umístění staveb. Řešení těchto požadavků není předmětem územního plánu a jeho změn, ale následných řízení (územní, stavební).</i>
746	Václav Jarolímek	nesouhlas	Místo navrhované změny by se mělo úsilí města zaměřit na podporu a rozvoj stávajícího určení území dle platného územního plánu a vybudovat zde zónu oddychu a relaxace pro obyvatele Prahy a ne podnikat kroky k výraznému zhoršení životních podmínek pro obyvatele z blízkého i širšího okolí.	<i>O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne. Vybudování zóny oddychu není předmětem změny.</i>
746	Václav Jarolímek	nesouhlas	Navrhuji tedy, aby zadání změny (č. Z 2765/00) pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil a v zadání změny nebylo dále pokračováno!!!!	<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
755	Václav Sobolík	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
434	Václav Vachta	nesouhlas	viz připomínkující č. 227	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 227.</i>
402	Václav Vosláš	nesouhlas	viz připomínkující č. 396	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 396.</i>
491	Valentin Euginier	nesouhlas	viz připomínkující č. 412	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 412.</i>
458	Vendula Hlaváčová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
365	Věra Herzmannová	nesouhlas	viz připomínkující č. 357	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.</i>
622	Věra Kroupová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
620	Věra Rybářová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
720	Vera Vannoni	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
840	Veronika a Petr Karpelesovi	nesouhlas	viz připomínkující č. 575 Podáno po termínu.	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
712	Veronika Košecká	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
711	Veronika Procházková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
363	Veronika Staňková	nesouhlas	viz připomínkující č. 357	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 357.</i>
800	Veronika Vomáčková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
633	Vladimír Čech	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				<i>připomínkujícího č. 575.</i>
487 Vladimír Dohnal	nesouhlas	Zastavět jakýkoli prostor stolové hory lemovaný jedinečnou flórou, faunou, významnými prameništi, prudkými svahy pískovcových skal a hojně využívanou odpočinkovou zónou je čirý nesmysl. Zástavba by znamenala destrukci stolové hory a přilehlého přírodního území po všech stránkách.		<i>Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Pro zpracování případného návrhu změny bude požadována podkladová studie.</i>
487 Vladimír Dohnal	nesouhlas	Navrhuji, aby zadání změny č. Z 2765/00 pořizovatel Zastupitelstvu hl. m. Prahy ke schválení nedoporučil.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
632 Vladimír Fícek	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
704 Vladimír Krátký	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
745 Vladimír Rytina	nesouhlas	viz připomínkující č. 713		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.</i>
591 Vladimír Suchý a další 2 občané	nesouhlas	viz připomínkující č. 575		<i>Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.</i>
475 Vladimír Študent a další 1 občan	nesouhlas	Zásadně nesouhlasím s připravovanou změnou Územního plánu v lokalitě Vidoule.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.</i>
475 Vladimír Študent a další 1 občan	část.souhlas	Ve vztahu k Pražské památkové rezervaci a jejímu ochrannému pásmu jsou Vidoule viditelnou plochou zeleně a pohledově exponovaným svahem. Tento pohledový horizont historického jádra města musí být z hlediska urbanistického, resp. památkového zachován tak, aby nedošlo k trvalému a nevratnému poškození kulturně-historických hodnot v širším kontextu.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (odbor památkové péče MHMP, Ministerstvo kultury ČR). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>
475 Vladimír Študent a další 1 občan	nesouhlas	Vidoule jsou významným krajinným prvkem tvořeným tabulovou horou a teplomilnou pastvinou s význačnými druhy organismů. Jsou jednou z mála zbývajících nezastavěných plošin na území Prahy. Proto jsou zahrnuty do přírodního parku Košíře-Motol.		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP).</i>
475 Vladimír Študent a další 1 občan	nesouhlas	V bezprostřední návaznosti na předmětné přírodně hodnotné území a navazující stávající (rezidenční) zástavbu je zcela nevyhovující		<i>Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.</i>

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		dopravní situace. Občany právem kritizovaná situace (viz. průjezdy aut ul. Na Pomezí a zatížená Karlštejnská) by bezpochyby nezlepšila, ale naopak zhoršila. Připomínám, že nevhodnými administrativními zásahy v dopravě se životní prostředí obyvatel původně klidné vilkové čtvrti zcela nevhodně změnilo.		OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
475	Vladimír Študent a další 1 občan	nesouhlas	Změnou území Vidoulí by dále došlo k zásadnímu negativnímu snížení rekreačního potenciálu území obyvatel Jinonic a Košíř.	OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). O pořízení změny (v rámci CVZ IV ÚP SÚ HMP) rozhodlo Zastupitelstvo hl. m. Prahy svým usnesením č. 18/10 ze dne 21.6.2012. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
475	Vladimír Študent a další 1 občan	nesouhlas	Změna územního plánu a nové využití plochy jednoznačně představuje narušení navazujících přírodních hodnot území charakterizovaných jako zvláště chráněné území, územní systém ekologické stability, významný krajinný prvek a přírodní památka (včetně jejich ochranných pásem). Dle mého názoru je toto nepřijatelné i z hlediska schváleného Plánu péče o předmětnou přírodní památku.	OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA). Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP). Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
828	Vojtěch Štěpnička a další 2 občané	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
220	Za Prokopovo o.s. (Jan Havlín)	nesouhlas	Požadujeme, aby územní plán Prahy, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neobsahovaly možnost bytové výstavby na dosud přírodních plochách náhorní plošiny Vidoule a navrhujeme jejich zamítnutí.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
220	Za Prokopovo o.s. (Jan Havlín)	nesouhlas	Navrhujeme ponechat toto území jako nezastavitelné.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
220	Za Prokopovo o.s. (Jan Havlín)	nesouhlas	Navrhovaná změna není zdůvodněna a jde proti platným Zásadám územního rozvoje, kdy další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.	Případný návrh změny bude prověřen a posouzen ve vztahu k podmínkám příslušného DO (OŽP MHMP) a k podmínkám nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR. OŽP MHMP, jako příslušný úřad, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny na životní prostředí (SEA).

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

				Zadání změny bylo zpracováno dle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. Obsahem zadání změny není vlastní odůvodnění změny, ale požadavky na její odůvodnění. V souladu se stavebním zákonem, vyhláškou č. 500/2006 Sb. a správním řádem bude odůvodnění obsaženo v návrhu změny a též v opatření obecné povahy, bude-li změna vydána. Součástí případného návrhu bude odůvodnění, v němž musí být potřeba zastavitelných a nezastavitelných ploch prokázána.
220	Za Prokopovo o.s. (Jan Havlín)	nesouhlas	Je nepřijatelné, aby se formou změny územního plánu otevíralo urbanizaci toto přírodně cenné území s významným rekreačním potenciálem.	Pořizovatel bere na vědomí. Bude postupováno v souladu s platnými právními předpisy. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
748	Zdeněk Mach	nesouhlas	viz připomínkující č. 713	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 713.
821	Zdeněk Poslušný	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
732	Zdeněk Rod	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
707	Zdeněk Šesták	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
625	Zdeňka Víznerová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
599	Zora Janská	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
776	Zorana Renovica	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
378	Zuzana Drhová a dalších 257 občanů	nesouhlas	viz připomínkující č. 377	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 377.
597	Zuzana Janská	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
651	Zuzana Oličová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
730	Zuzana Pazderová	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
624	Zuzana Vápeníková	nesouhlas	viz připomínkující č. 575	Vyhodnocení shodné s vyhodnocením připomínkujícího č. 575.
273	Zuzana Zárubová	část.souhlas	Požaduji, aby nebyl narušen přírodní ráz tohoto prostoru.	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami k návrhu zadání změny bude seznámeno Zastupitelstvo HMP, které o nich rozhodne.
273	Zuzana Zárubová	nesouhlas	Požaduji, aby územní plán Prahy, ani žádná jiná územně plánovací dokumentace neumožňovala	Pořizovatel bere na vědomí. S připomínkami bude seznámeno Zastupitelstvo

Příloha č. 2 k usnesení ZHMP č. 31/20 ze dne 19.9.2013

		bytovou ani jinou výstavbu v oblastech přírodního parku Košíře - Motol a Vidoule a ve s nimi sousedícíma souvisejícím území, zejména v oblasti Motolských rybníků.		HMP, které o nich rozhodne.
--	--	--	--	-----------------------------

5) NÁVRH POŘIZOVATELE

Vzhledem k nesouhlasu zpracovatele ÚP, částečnému nesouhlasu OŽP MHMP, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, cca 960 občanů, 8 občanských sdružení a 1 společenství vlastníků bytových jednotek nedoporučujeme zpracovat návrh změny.				
--	--	--	--	--

6) DOPLNĚK NÁVRHU ZADÁNÍ

Pro zpracování návrhu změny žadatel doloží podrobnější řešení změny studií. Pro zpracování návrhu změny je požadována SEA (variantní).				
---	--	--	--	--

Návrh zadání celoměstsky významné změny IV Územního plánu SÚ hl. m. Prahy

Číslo změny	Městská část	Lokalita	Předmět změny	Stav	Plocha řešeného území v m ²	Vyjádření pořizovatele	Doplněk návrhu zadání
2765	Praha 5	Jinonice 1394/1,1396/1,1397,1398/1-2,1399-1401,1346/1-14,1347, a další, Vidoule	Obytná zástavba	ZMK, SO1, SO3, VPS	322481,76	Vzhledem k nesouhlasu zpracovatele ÚP, částečnému nesouhlasu OŽP MHMP, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, cca 960 občanů, 8 občanských sdružení a 1 společenství vlastníků bytových jednotek nedoporučujeme zpracovat návrh změny. Komisi Rady hl.m.Prahy pro územní plán a jeho změny je změna doporučena k neschválení. RHMP i VURM se s tímto ztotožňují.	Pro zpracování návrhu změny žadatel doloží podrobnější řešení změny studií. Pro zpracování návrhu změny je požadována SEA (variantní).

ZADÁNÍ

CELOMĚSTSKY VÝZNAMNÝCH ZMĚN IV

ÚZEMNÍHO PLÁNU SÍDELNÍHO ÚTVARU HL. M. PRAHY

Důvody pro pořízení celoměstsky významných změn IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a stanovení hlavních cílů rozvoje území

Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/10 ze dne 21.6.2012 bylo schváleno pořízení 73 celoměstsky významných změn IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚP SÚ HMP“). Následně, v průběhu zpracovávání návrhu jejich zadání, byl jeden podnět pro změnu vzat zpět, a to podnět pro změnu č. Z 2764.

Z důvodu rozlišení od již pořizovaných celoměstsky významných změn I, II a III ÚP SÚ HMP jsou tyto pořizované změny označovány jako celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ HMP (dále též jen „CVZ IV“).

Mezi CVZ IV jsou zařazeny změny, týkající se zejména dopravní a technické infrastruktury, občanského vybavení, vymezení parkových ploch a ploch zeleně, ploch pro bydlení, sport, rekreaci a ploch všeobecně smíšených.

Důvodem pro pořízení CVZ IV je potřeba kontinuální aktualizace ÚP SÚ HMP v souladu s potřebami hl. m. Prahy a jeho městských částí a dále umožnění splnění záměrů investorů, odpovídajících koncepci rozvoje hl. m. Prahy formou pořízení požadovaných změn závazné části ÚP SÚ HMP.

Vybrané změny dopravní a technické infrastruktury budou navrženy ve smyslu § 170 odst. 1 písm a) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vč. zákona č. 350/2012 Sb. účinného dnem 1. ledna 2013, (dále jen „stavební zákon“), k zařazení do seznamu veřejně prospěšných staveb ÚP SÚ HMP.

Podmínkou pro vydání CVZ IV a pro realizaci záměrů bude nalezení odpovídajícího řešení v účelném využití a prostorovém uspořádání jednotlivých lokalit s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů v rámci koordinace rozvoje území hl. m. Prahy, a to za podmínek ochrany veřejných zájmů, chránících hodnoty území hl. m. Prahy, a respektování limitů tohoto území.

Pořizované CVZ IV nebudou mít povahu zásadního přehodnocení celkové koncepce ÚP SÚ HMP a struktury legendy grafické části ÚP SÚ HMP.

Konkrétní požadavky na plošné a prostorové uspořádání území jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

Požadavky na zpracování celoměstsky významných změn IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy

a) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů

Z Politiky územního rozvoje České republiky, schválené vládou České republiky, vyplývají pro CVZ IV především tyto požadavky:

- respektovat republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, tj. vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území;
- zohlednit vymezení celého území hl. m. Prahy v rozvojové oblasti Praha (OB1) a z toho plynoucí podmínky a úkoly;
- zohlednit rozvojové osy OS1 až OS6, vstupující do rozvojové oblasti OB1;
- vytvořit podmínky pro rozvojové záměry dopravní a technické infrastruktury ve smyslu stanovených úkolů územního plánování, zejména pro základní síť kapacitních silnic, umožňující převést na ni část zátěže intenzivní dopravy – koridor silničního okruhu kolem Prahy (SOP dle Politiky územního rozvoje České republiky) z důvodu převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města.

Ze Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy vyplývají pro CVZ IV především požadavky:

- vycházet z priorit územního plánování kraje hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území;
- zohlednit a respektovat nadmístní rozvojové oblasti, nadmístní transformační oblasti, nadmístní rozvojové osy a nadmístní specifické oblasti;
- zohlednit a respektovat plochy a koridory dopravní infrastruktury;
- zohlednit a respektovat plochy a koridory technické infrastruktury;
- zohlednit a respektovat navrhované nadregionální a regionální prvky ÚSES.

b) Požadavky na řešení, vyplývající z územně analytických podkladů

Požadavky na řešení, které vyplývají z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (sdružují krajskou a obecní úroveň), zveřejněných na Portálu hlavního města Prahy na webové adrese www.praha.eu v sekci Územní plánování a rozvoj města :

- respektovat limity využití území, vyplývající z textové a grafické části - zejména výkres č. 1 „Hodnoty území“, výkres č. 2 „Limity využití území“, výkres č. 4. „Problémy v území“, výkres č. 5 „Širší vztahy“ ;
- respektovat rozbor udržitelného rozvoje území a vytvořit územní podmínky pro využití silných stránek a příležitostí a pro řešení slabých stránek a hrozeb dle kapitoly 3 „Vyhodnocení vyváženosti vztahu mezi pilíři udržitelnosti rozvoje“ .

c) Požadavky na rozvoj území obce

- vymezení nových a úprava stávajících ploch a koridorů pro dopravní infrastrukturu
- vymezení nových ploch a koridorů pro technickou infrastrukturu
- vymezení nových ploch pro občanské vybavení
- vymezení nových parkových ploch a ploch zeleně
- vymezení nových ploch pro bydlení
- vymezení nových ploch pro sport a pro rekreaci

- vymezení nových ploch všeobecně smíšených
- vymezení nových ploch pro zvláštní komplexy
- změny vymezení zastavitelného území
- změny, týkající se zrušení či úpravy velkých rozvojových území (VRÚ) a stabilizace území
- rozšíření území historického jádra obce se stanovenou výškovou regulací - Řepy
- vymezení, resp. revize vymezení VPS u vybraných změn

Principy trvale udržitelného rozvoje území a požadavky péče o životní prostředí a zdravé životní podmínky budou řešením CVZ IV upřednostněny.

Konkrétní požadavky na rozvoj území hl. m. Prahy jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

d) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepci a koncepci uspořádání krajiny)

Řešená území budou členěna na plochy s rozdílným způsobem využití v souladu se závaznou částí ÚP SÚ HMP. S přihlédnutím k účelu a podrobnosti ÚP SÚ HMP budou vymezeny zejména plochy o rozloze větší než 2 500 m².

Stávající urbanistická koncepce bude zachována – bude respektováno centrum hl. m. Prahy, budou respektovány dominanty a stávající charakter sídla a hladina zástavby. Nově vymezené zastavitelné plochy budou řešeny tak, aby sídlo bylo vhodně zahušťováno a aby byl minimalizován zásah do krajiny.

Konkrétní požadavky na plošné a prostorové uspořádání území jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury

Dopravní infrastruktura:

- Vídeňská ul. (Z 2758)
- přístav Smíchov (Z 2771)
- komunikace Na Pomezí (Z 2773)
- druhé dopravní připojení „Starých Vokovic“ (Z 2775)
- upřesnění vymezení koridoru staveb č. 518 a 519 Pražského (silničního) okruhu (Z 2784)
- změna časového horizontu v případě Vysočanské radiály (Z 2786)
- rozšíření Pražského (silničního) okruhu v úseku Satalice – Běchovice (Z 2795)
- přivedení tramvaje na území MČ Praha 11 (Z 2798)
- nové trasování propojovací komunikace Letňany – Kbely (Z 2809)
- změna trasy obchvatu Dolních Měcholup (Z 2813)
- plochy pro hromadnou dopravu, parkoviště P + R v MČ Praha – Troja (Z 2820)

Technická infrastruktura:

- sběrný dvůr Hodkovičky (Z 2757)
- kabelový tunel TR Jih – Michle (Z 2796)

Občanské vybavení:

- zdravotní a sociální zařízení typu LDN – usedlost Šatovka (Z 2778)
- sanatorium či pečovatelské centrum v MČ Praha - Ruzyně (Z 2782)
- novostavba základní školy Šeberov (Z 2819)
- veřejná vybavenost v MČ Praha - Újezd (Z 2827)
- výstavba hasičské zbrojnice v MČ Praha - Zbraslav (Z 2829)

Požadavky jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území

Návrhy řešení CVZ IV budou respektovat a chránit stávající krajinný ráz a vytvářet podmínky pro zachování hodnot území, které se v řešeném území nacházejí.

Hodnoty území, stanovené zvláštními právními předpisy nebo na základě nich a obsažené v Územně analytických podkladech hl. m. Prahy, budou respektovány.

Konkrétní požadavky na rozvoj území hl. m. Prahy jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

g) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace

Konkrétní požadavky na veřejně prospěšné stavby (dále též jen „VPS“) jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

Požadavky na veřejně prospěšná opatření (dále též jen „VPO“) a asanace nejsou navrhovány.

Bude prověřeno vymezení dalších VPS nebo VPO, které případně vyplynou z řešení jednotlivých změn v další fázi jejich zpracování.

Návrhy CVZ IV, týkající se VPS (případně VPO), budou obsahovat výčet pozemků určených pro nové VPS nebo pro rozšíření stávajících VPS (případně výčet pozemků pro nová VPO nebo rozšíření stávajících VPO), pro které lze práva k pozemkům a stavbám odejmout nebo omezit (vyvlastnění - § 170 odst. 1 stavebního zákona) a pro které lze uplatnit předkupní právo (§ 101 stavebního zákona).

h) Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)

Návrhy řešení CVZ IV budou respektovat všechny limity využití území, vyplývající z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

Návrhy řešení CVZ IV budou respektovat požadavky, vyplývající přímo ze zvláštních právních předpisů nebo stanovené na základě těchto předpisů.

i) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území

- vytvořit územní podmínky pro řešení urbanistických, dopravních a hygienických závad
- řešit vzájemné střety záměrů na provedení změn v území a střety těchto záměrů s limity využití území
- řešit ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy
- řešit nevyváženost mezi územními podmínkami pro udržitelný rozvoj území

Konkrétní požadavky a pokyny jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

j) Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose

Návrhy CVZ IV budou zohledňovat podmínky a úkoly, vyplývající z vymezení celého území hl. m. Prahy jako rozvojové oblasti Praha (OB1) a vyplývající z nadmístních oblastí a nadmístních os vymezených Zásadami územního rozvoje hl.m. Prahy.

Konkrétní požadavky na rozvoj území hl. m. Prahy jsou podrobněji rozepsány v jednotlivých přílohách návrhu zadání CVZ IV.

k) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií

Požadavky nejsou vzneseny.

l) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem

Požadavky nejsou vzneseny.

m) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast

m1) Nedílnou součástí návrhu CVZ IV bude vyhodnocení vlivů CVZ IV na udržitelný rozvoj území, jehož součástí bude na základě požadavku Odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OŽP MHMP“) také vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhodnocení“) s náležitostmi stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu.

m2) OŽP MHMP jako příslušný orgán ochrany přírody podle ust. § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, vyloučil významný vliv CVZ IV :

- na evropsky významné lokality na území hlavního města, vyjma změny Z 2809/00;

- na ptačí oblasti, neboť na území hlavního města se tyto oblasti nenacházejí;
- na anorganické složky okolního prostředí.

m3) Bude zpracováno vyhodnocení vlivů změny Z 2809/00 na evropsky významnou lokalitu Praha – Letňany.

m4) OŽP MHMP jako příslušný úřad podle ust. § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) provedl zjišťovací řízení podle ust. § 10i odst. 1 téhož zákona a vydal následující závěr zjišťovacího řízení.

1. OŽP MHMP požaduje posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí změny č. Z 2758/00, Z 2759/00, Z 2760/00, Z 2761/00, Z 2762/00, Z 2763/00, Z 2765/00, Z 2771/00, Z 2772/00, Z 2773/00, Z 2775/00, Z 2776/00, Z 2781/00, Z 2782/00, Z 2784/00, Z 2786/00, Z 2788/00, Z 2789/00, Z 2791/00, Z 2792/00, Z 2793/00, Z 2794/00, Z 2795/00, Z 2797/00, Z 2798/00, Z 2800/00, Z 2802/00, Z 2803/00, Z 2804/00, Z 2808/00, Z 2813/00, Z 2814/00, Z 2820/00, Z 2821/00, Z 2824/00, Z 2826/00, Z 2827/00 a Z 2831/00.

OŽP MHMP shledal pro tyto vybrané změny nezbytnost posouzení vlivů na životní prostředí, a to zejména z těchto důvodů :

- Vybrané změny nelze ve fázi návrhu zadání vzhledem k jejich rozsahu a navrhovanému věcnému zadání dostatečně posoudit.
- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní a synergický vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona.
- Požadovaný návrh zadání nevylučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1. zákona, a to v míře, která je významná z hlediska naplnění účelu přílohy č. 8 zákona.
- Vybrané změny mohou mít podstatný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska důležitosti a zranitelnosti dotčeného teritoria s ohledem na přírodní charakteristiku území, překročení norem kvality životního prostředí a kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání.

2. U změn č. Z 2758/00, Z 2765/00, Z 2776/00 a Z 2797/00 požaduje OŽP MHMP pro účely vyhodnocení předložit také variantní řešení návrhu.

3. Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhovaných záměrů na složky životního prostředí, území chráněná podle zvláštních právních předpisů a na veřejné zdraví.

4. Změny, které vytvářejí určité územní skupiny v oblasti Motola (změny č. Z 2760/00, Z 2762/00, Z 2763/00), Smíchova (změny č. Z 2771/00 a Z 2772/00), Dolních Měcholup (změny č. Z 2813/00 a Z 2814/00) a Újezdu (změny č. Z 2824/00, Z 2826/00 a Z 2827/00), budou posuzovány s ohledem na klastrový charakter své prostorové distribuce, tedy způsobem, který umožní jak posouzení vlivu realizace každé jednotlivé změny, tak kumulativní a synergické účinky využití projektového potenciálu všech zamýšlených změn v oblasti. Vztahy jednotlivých změn uvnitř každé skupiny musí být v požadovaném hodnocení zmapovány natolik přesně, aby na jeho podkladě bylo možno s vysokou mírou pravděpodobnosti konstatovat, zda vypuštění některé změny, resp. změn, v rámci dané skupiny je (resp. není) akceptovatelné z hlediska vlivů na životní prostředí a udržitelný rozvoj, případně za jakých podmínek lze takovýto selektivní postup při realizaci změn a následných záměrů uvnitř každé oblasti doporučit ke schválení. Toto konstatování bude součástí předloženého vyhodnocení. Pro výše uvedené změny v oblasti Smíchova navíc musí

být vzat v potaz vzájemný vliv realizace (či eventuální ne-realizace) výše uvedených změn a dříve projednané změny č. Z 2710/00.

5. Zvláštní případ představují dle OŽP MHMP změny, které tento příslušný úřad nepožaduje posoudit samostatně, nýbrž pouze v kontextu sousedních posuzovaných změn. Jedná se o změnu Z 2773/00, která bude posouzena v kontextu změny Z 2765/00, změnu Z 2775/00, která bude posouzena na pozadí změny Z 2776/00, a změnu Z 2782/00, která bude zahrnuta do posouzení změny Z 2781/00.

6. Vyhodnocení jako celek musí posoudit jednotlivé plochy ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití. U nových rozvojových ploch a ploch s upraveným regulativem je třeba vyhodnotit dopravní napojení a případné důsledky pro stávající dopravní řešení vč. problematiky hluku a kvality ovzduší.

7. Součástí vyhodnocení bude i návrh případných opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

8. OŽP MHMP nepožaduje posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí změny č. Z 2756/00, Z 2757/00, Z 2766/00, Z 2767/00, Z 2768/00, Z 2774/00, Z 2777/00, Z 2778/00, Z 2783/00, Z 2785/00, Z 2787/00, Z 2790/00, Z 2796/00, Z 2799/00, Z 2801/00, Z 2805/00, Z 2806/00, Z 2807/00, Z 2809/00, Z 2810/00, Z 2811/00, Z 2812/00, Z 2815/00, Z 2816/00, Z 2817/00, Z 2818/00, Z 2819/00, Z 2822/00, Z 2823/00, Z 2825/00, Z 2828/00, Z 2829/00 a Z 2830/00.

OŽP MHMP shledalo, že v případě těchto změn nebyl žádný z předpokladů :

- Vybrané změny nelze ve fázi návrhu zadání vzhledem k jejich rozsahu a navrhovanému věcnému zadání dostatečně posoudit,
- Požadavky na územně plánovací dokumentaci jsou navrženy v rozsahu, kdy nelze vyloučit kumulativní a synergický vliv jednotlivých funkčních využití území ve smyslu zákona,
- Požadovaný návrh zadání nevylučuje vymezení ploch pro případnou realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1. zákona, a to v míře, která je významná z hlediska naplnění účelu přílohy č. 8 zákona,
- Vybrané změny mohou mít podstatný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska důležitosti a zranitelnosti dotčeného teritoria s ohledem na přírodní charakteristiku území, překročení norem kvality životního prostředí a kvalitu půdy a intenzitu jejího využívání,

naplněn v míře, kterou lze považovat za významnou ve smyslu citované přílohy zákona a účelu zákona samého.

9. V případech, kdy některá změna z CVZ IV bude vyloučena na základě stanoviska jakéhokoli dotčeného orgánu, OŽP MHMP nepožaduje zpracování posouzení takové změny z hlediska vlivů na životní prostředí.

n) Požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant

V souladu se zákonem č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, nejsou požadavky na zpracování konceptu formulovány. Uvedeným zákonem č. 350/2012 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2013, byla totiž zrušena ustanovení § 48 a § 49 zákona č. 183/2006 Sb., upravující koncept územního plánu (resp. koncept změn územního plánu).

Na základě požadavku OŽP MHMP jako příslušného úřadu podle ustanovení § 22 písm. b) zákona bude u změn č. Z 2758/00, Z 2765/00, Z 2776/00 a Z 2797/00 zpracováno také variantní řešení návrhu.

o) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu CVZ IV a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Návrh CVZ IV bude obsahovat náležitosti uvedené ve stavebním zákonu a ve vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (vyhláška č. 458/2012 Sb. účinná dnem 1. ledna 2013) a rovněž náležitosti vyplývající ze zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Textová část dokumentace pořizovaných CVZ IV vymezí konkrétní změny ve výrokové části dokumentace příslušné změny ÚP SÚ HMP formou popisu zásad uspořádání území řešeného změnou, včetně charakteristiky návrhu změny příslušného prvku urbanistického řešení, případně doplní seznam navrhovaných veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření a vyhodnotí vliv pořizované změny na udržitelný rozvoj území.

Pořizované CVZ IV budou vyznačeny ve výrokové části dokumentace jednotlivých změn s použitím výkresové části ÚP SÚ HMP následovně:

- v Plánu využití ploch (výkres č. 4 v měřítku 1 : 10 000)

Návrh řešení CVZ IV bude dokumentován v příslušných výřezech tohoto výkresu.

- v ostatních výkresech ÚP SÚ HMP

V případě potřeby bude návrh řešení CVZ IV zakreslen i do výřezů příslušných výkresů ÚP SÚ HMP a v měřítku těchto výkresů.

Vymezení ploch veřejně prospěšných staveb (případně veřejně prospěšných opatření) bude provedeno v rámci rozlišovacích schopností použitého měřítka výkresové dokumentace.

Textová část odůvodnění jednotlivých změn CVZ IV bude obsahovat zejména průkaz nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch (§ 55 odst. 4 stavebního zákona) a vyhodnocení souladu jednotlivých změn CVZ IV s Politikou územního rozvoje České republiky a se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy.

Grafická část odůvodnění jednotlivých změn CVZ IV bude zpracována na podkladu a v měřítku výkresů ÚP SÚ HMP.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a vyhodnocení vlivů na životní prostředí, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu Praha – Letňany, bude zpracováno v listinné a elektronické podobě.

Požadovaný počet kompletní dokumentace návrhu CVZ IV : 8 paré.

p) Vymezení řešeného území

Řešením CVZ IV je dotčeno celé správní území hl. m. Prahy, zahrnující katastrální území:

Benice, Běchovice, Bohnice, Braník, Břevnov, Březiněves, Bubeneč, Čakovice, Černý Most, Čimice, Dejvice, Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Dolní Počernice, Dubeč, Dáblice, Háje,

Hájek u Uhříněvsi, Hloubětín, Hlubočepy, Hodkovičky, Holešovice, Holyně, Horní Měcholupy, Horní Počernice, Hostavice, Hostivař, Hradčany, Hrdlořezy, Chodov, Cholutice, Jinonice, Josefov, Kamýk, Karlín, Kbely, Klánovice, Kobylisy, Koloděje, Kolovraty, Komořany, Košře, Královice, Krč, Křeslice, Kunratice, Kyje, Lahovice, Letňany, Lhotka, Libeň, Liboc, Libuš, Lipany, Lipence, Lochkov, Lysolaje, Malá Chuchle, Malá Strana, Malešice, Michle, Miškovice, Modřany, Motol, Nebužice, Nedvězí u Říčan, Nové Město, Nusle, Petrovice, Pitkovice, Písnice, Podolí, Prosek, Přední Kopanina, Radlice, Radotín, Ruzyně, Řeporyje, Řepy, Satalice, Sedlec, Slivenec, Smíchov, Sobín, Staré Město, Stodůlky, Strašnice, Střešovice, Střížkov, Suchdol, Šeberov, Štěrboholy, Točná, Troja, Třebonice, Třeboradice, Uhříněves, Újezd nad Lesy, Újezd u Průhonic, Veleslavín, Velká Chuchle, Vinohrady, Vinoř, Vokovice, Vršovice, Vysočany, Vyšehrad, Záběhlice, Zadrnín, Zadrnín, Zbraslav, Zličín, Žižkov.

Vymezení (popis a grafické znázornění) území řešených jednotlivými změnami je součástí jednotlivých příloh návrhu zadání CVZ IV.

ZMĚNA č. Z 2765 / 00

- LOKALITA - městská část: Praha 5
- katastrální území: Jinonice
- parc. číslo: 1394/1,1396/1,1397,1398/1-2,1399-1401,
1346/1-14,1347, a další, Vidoule
- DRUH: - změna funkčního využití ploch, vymezení VPS
PŘEDMĚT: - Obytná zástavba
PLATNÝ STAV V ÚP: - zeleň městská a krajinná /ZMK/
přírodní rekreační plochy /SO1/
částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/
veřejně prospěšné stavby /VPS/
- NAVRHOVANÁ ZMĚNA: - čistě obytné /OB/
částečně urbanizované rekreační plochy /SO3/
ostatní dopravně významné komunikace /S4/
- PŘEDPOKLÁDANÝ ROZSAH: - 322481 m²

ZMĚNA č. Z2765/00

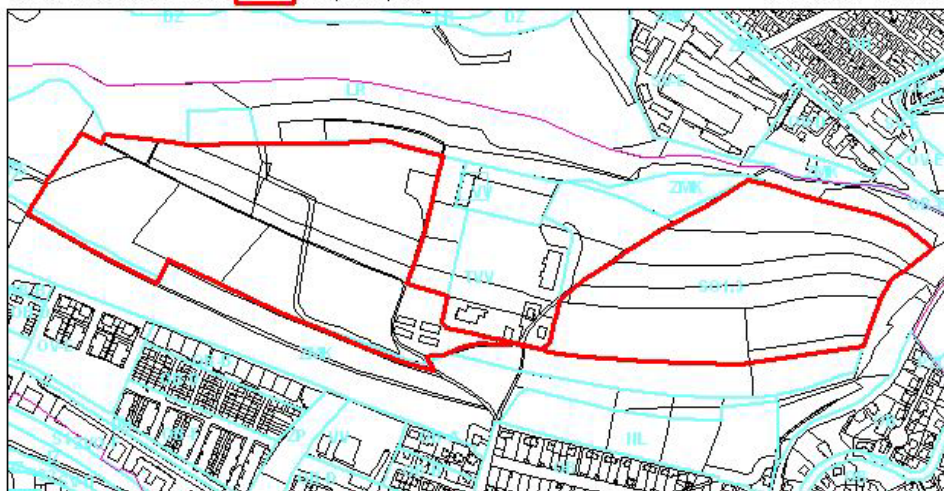
PLATNÝ STAV ÚP: ZMK, SO1, SO3, VPS

MĚŘÍTKO 1:10 000



NAVRHOVANÁ ZMĚNA: OB, SO3, S4

MĚŘÍTKO 1:10 000



Důvodová zpráva

Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 18/10 ze dne 21.6.2012 bylo schváleno pořízení 73 celoměstsky významných změn IV Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen „ÚP SÚ HMP“). Následně, v průběhu zpracovávání návrhu jejich zadání, byl jeden podnět pro změnu vzat zpět, a to podnět pro změnu č. Z 2764.

Z důvodu rozlišení od již pořizovaných celoměstsky významných změn I, II a III ÚP SÚ HMP jsou tyto pořizované změny označovány jako celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ HMP (dále též jen „CVZ IV“).

V rámci CVZ IV začala být pořizována změna Z 2765/00. Žadatelem o tuto změnu jsou společnost Ekospol a.s. a společnost FINEP CZ a.s..

Zahájení pořizování probíhalo ve smyslu § 44 – 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, *(před změnou stavebního zákona zákonem č. 350/2012 Sb., který nabyl účinnosti dnem 1. ledna 2013)*.

Veřejná vyhláška – oznámení o projednání návrhu zadání CVZ IV bylo zveřejněno na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy v době od 12. listopadu 2012 do 27. prosince 2012 včetně. Kompletní dokumentace návrhu zadání CVZ IV byla zveřejněna současně s vyvěšením veřejné vyhlášky, tj. od 12. listopadu 2012. Oznámení o projednání návrhu zadání CVZ IV bylo vyvěšeno rovněž na úředních deskách jednotlivých městských částí.

V souladu s § 47 odst. 2 a § 20 odst. 2 stavebního zákona byl návrh zadání CVZ IV vystaven k veřejnému nahlédnutí, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 30 dnů, tj. od 28. listopadu 2012 do 27. prosince 2012 včetně, s uvedením možnosti vyjádřit se k projednávanému návrhu zadání CVZ IV v souladu s platnými právními předpisy.

V souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona mohl každý po dobu 30 dnů ode dne doručení veřejného oznámení o vystavení a projednání návrhu zadání CVZ IV, tj. do 27. prosince 2012 včetně, uplatnit své připomínky. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR a dotčené orgány mohly uplatnit své požadavky na obsah zadání změn, vyplývající ze zvláštních předpisů. Městské části mohly uplatnit své připomínky a sousední obce své podněty.

Během projednávání byly ze souboru CVZ IV vyřazeny změny Z 2815 a Z 2830, které jsou v současné době řešeny úpravou ÚP SÚ HMP.

Dokumentace projednávaných změn byla po celou dobu projednávání vystavena k veřejnému nahlédnutí v informačním středisku ÚRM a u Odboru územního plánu Magistrátu hl.m. Prahy, pořizovatele změn ÚP SÚ HMP, (dále jen „pořizovatel“) a rovněž byla vystavena v elektronické podobě na internetové adrese www.praha.eu v sekci Územní plánování a rozvoj města.

Požadavky, podněty a připomínky vznesené v průběhu projednávání k návrhům zadání CVZ IV byly pořizovatelem vyhodnoceny. Vyhodnocení projednání návrhu zadání CVZ IV je uvedeno v samostatné příloze usnesení.

Návrh zadání CVZ IV je upraven na základě výsledků projednání.

Veškeré podklady z projednání návrhu zadání CVZ IV jsou uloženy u pořizovatele, Jungmannova 29/35, 111 21 Praha 1.

Dotčený orgán, Odbor životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy, vyslovil částečný nesouhlas s návrhem zadání změny Z 2765/00.

Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny nedoporučuje změnu postoupit do další fáze, tj. doporučuje ukončení pořizování změny – neschválení návrhu zadání Z 2765/00.

Výbor pro územní rozvoj ZHMP (VURM) se na svém 15. zasedání, konaném dne 5.9.2013, s tímto závěrem ztotožnil.

Pozn.: Ověřený zápis z 15. zasedání VURM, konaného dne 5.9.2013, nebyl v době zpracování a odevzdání tisku k dispozici; z tohoto důvodu není doložen v příloze důvodové zprávy.

RHMP projednala tisk k návrhu zadání Z 2765/00, zpracovaný na základě projednání a doporučení KUP, beze změn. Usnesením č. 1545 ze dne 10.9.2013 nesouhlasí s návrhem zadání změny.

Návrh zadání změny je doporučen k projednání v ZHMP a k neschválení.

Přílohy důvodové zprávy :

1. Usnesení RHMP č. 1545 ze dne 10.9.2013

Hlavní město Praha
RADA HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

U S N E S E N Í

Rady hlavního města Prahy

číslo 1545
ze dne 10.9.2013

*k návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2765/00 (Praha 5 -
Obytná zástavba)*

Rada hlavního města Prahy

I. bere na vědomí

1. závěry z jednání Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny, uvedené v příloze č. 1 tohoto usnesení
2. výsledek projednání návrhu zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2765/00 včetně vyhodnocení, uvedený v příloze č. 2 tohoto usnesení

II. nesouhlasí

s návrhem zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2765/00, uvedeným v přílohách č. 3 a 4 tohoto usnesení, včetně doplňku návrhu zadání, postupu pořízení a územního vymezení dle grafického zobrazení

III. ukládá

1. primátorovi hl.m. Prahy
 1. předložit návrh zadání celoměstsky významné změny IV ÚP SÚ hl.m. Prahy - Z 2765/00 Zastupitelstvu hlavního města Prahy

Termín: 19.9.2013

RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D.
primátor hl.m. Prahy

Jiří Vávra
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Předkladatel: primátor hl.m. Prahy
Tisk: R-10488
Provede: primátor hl.m. Prahy
Na vědomí: odborům MHMP