

Úřad MČ Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
Nám. 14. října 4
Praha 5

2.7.2014

K č.j.: **OSI.Sm.p.3594/1-22657/2014-kaj-ozn**

Územní řízení Rezidence Erbenova

Námitky účastníka řízení

Vážení,

reaguji na Oznámení zahájení územního řízení vyvěšené na úřední desce ÚMČ Praha 5 a uplatňuji své řádné a včasné námitky. Jsem osobou, jehož vlastnické právo bude navrhovanou stavbou přímo dotčeno.

Sděluji, že **nesouhlasím s vydáním územního rozhodnutí k umístění výše uvedené stavby** Rezidence Erbenova, pro věcné důvody č.1-... níže uvedené(...stran textu) :

1/

- Parcela č.3594/1, k.ú.Smíchov, s uvažovaným stavebním záměrem je v územním plánu v ploše OB – čistě obytná plocha, v aparátu katastru nemovitostí je vedena jako druh pozemku- ostatní plocha, způsob využití- neplodná půda.
- Ve skutečnosti je na této parcele les. „...**Les** je společenství [biocenóz](#) jehož determinantou jsou [dřeviny](#) stromového vzrůstu. Jedná se o velmi složitý [lesní ekosystém](#), tvořený složkou rostlinnou ([fytocenóza](#)), živočišnou ([zoocenóza](#)) a abiotickým prostředím ([biotopem](#)). Dle obecně přijímané [lesnické](#) definice je za les považováno území (lesní porost), v němž rostou dřeviny ([stromy](#)), které dorůstají minimální výšky 5 metrů a zápoje [korun](#) alespoň 25 %...“ (cit.Vikipedia.) V našem případě stromy dorůstají výšky až 25m, zápoj korun cca 90%. Parcela je v silně svažitém terénu, ohraničená ul. Erbenovou (a v pokračování pěší komunikací na křižovatku ZappovaxMošnova) a Mošnovou a její podobu určila zástavba v ul Erbenové na počátku 20 stol, kdy byly vybudovány i uvedené komunikace. Stávající lesní porost je tvořený nálety původních listnatých dřevin, které se dokázaly vyrovnat s obtížnými klimatickými i morfologickými podmínkami a přes viditelnou, minimální údržbu funguje v samoobnovitelném režimu. Autor tohoto dokumentu lokalitu důvěrně zná, bydlel zde 30 roků a denně tudy před 50 lety procházel. Výskyt porostů povrzuje i letecký snímek (viz příloha) z roku 1953. **Namítám, že les (lesní porost) není uveden v pozemkovém aparátu, byť objektivně a dlouhodobě tato skutečnost trvá.**

2/ Dendrologický posudek PD uvádí, že lesní porost má horní i nižší stromové patro a dále keřové patro. Jedná se tedy o: „...cenný [krajinný prvek](#) s vysokou [biodiverzitou](#). Vysoká biodiverzita je posílena především vertikální strukturou porostu - v přírodním lese jsou většinou zastoupena všechna vegetační patra a věkové kategorie stromů...“ Při výčetných návštěvách v 5/2014 jsem pozoroval tyto živočichy: ptáky (vč. několika hnízdišť) kos, sýkora koňadra, lejsek šedý, poštolka, dále čmelák zemní (podzemní hnízdo nelokalizováno), ještěrka obecná, pravděpodobně i slepýš křehký. **Namítám, že zcela chybí biologický průzkum a dále porušení ust. § 50 a 56 zákona č. 114/1992 Sb. Namítám, že stavební záměr negativně zasáhne do biotopů a stanovišť zvláště chráněných druhů živočichů, tj. silně ohrožených: ještěrka obecná, slepýš křehký a ohrožených jako lejsek šedý, čmelák zemní, které se v území pravděpodobně vyskytují, přičemž zde existuje**

bez pochybností veřejný zájem na jejich dalším přirozeném vývoji, který výrazně převažuje nad soukromým zájmem na bytové výstavbě. Namítám, že ve spisu zcela postrádám jakékoliv rozhodnutí orgánu ochrany přírody a krajiny o výjimce ze zákazů těchto zvláště chráněných druhů živočichů.

3/Dendrologický posudek PD hodnotí samostatně 85 ks listnatých jedinců výšky nad 5m (srovnej: tj. nutná podmínka pro klasifikaci lesa), 80% tvoří javor-jasan-jilm, s tímto hodnocením:

- a/zdravotní stav průměr 3,54 = průměrný až podprůměrný,
- b/vitalita prům.3,23= středně až silně snižená,
- c/sadovnická hodnota prům 4,01= podprůměrně hodnotný strom, s předpokládanou krátkou dobou existence, resp. značně poškozený, přestárlý.

Nižší stromové patro + keřové patro (plocha 1283m²) má prům. sad.hodnocení 4,8=velmi málo hodnotní jedinci, odumírající, resp.ohrožující provozní bezpečnost, napadené chorobami,...

- Závěrečné hodnocení má navozovat dojem (vč. přiložených fotografií) že lesní porost tvoří dřeviny málo hodnotné, neperspektivní a staticky nestabilní. Vykácení je tedy celkově žádoucí.

Ve skutečnosti je stav lesního porostu právě opačný, jak jednoduše dokazují přiložené snímky stávajícího stavu (vysoká vitalita=životaschopnost). Páteční dřeviny dosahují výšky 15-25m a stáří 80-100roků (dendrologický posudek nezmiňuje!), u ostatních samostatně klasifikovaných jedinců odhaduji stáří 30-40 roků. Porost je ve velmi dobrém zdravotním stavu (kromě 5% odumřelých jedinců=nikdo les neudrží), dobře zakořeněný (stromy na skalnatém svahu rostou pomalu, zato staticky stabilně). Zde uváděná sadovnická hodnota je nesmyslná, zavádějící. Musí zahrnovat celkovou integrovanou funkci porostu, který je v centrální zástavbě vnitřní Prahy jenstěží vyčíslitelný (odhadem o dva řády vyšší než je vypočteno). Nutno zmínit funkci lesa jako významného zdroje [kyslíku](#). Les dále zachycuje [prachové](#) částice a podílí se na odstraňování některých škodlivých látek ze vzduchu, ve své biomase poutá významné množství [oxidu uhličitého a](#) [snižuje](#) koncentraci tohoto plynu v atmosféře. Je prokázáno, že les působí blahodárně na lidskou psychiku (dětské denní hřiště v bezprostředním okolí).

- Kvalitu dendrologického posudku nejlépe vystihuje tvrzení „...kořeny (stávajícího porostu) přispívají k erozi svahu...“. 100% literatury ale tvrdí pravý opak, např. „...Protierozní funkce lesa snižuje odnos půdy zejména ve svažitých terénech na naprosté minimum, tempo vytváření nové půdy je zde rychlejší. Při [srážkách](#) dochází k jejich rovnoměrnějšímu rozdělení, neboť [intercepce](#) listy stromů představuje až 30 % celkových srážek. („V lese prší dvakrát“ - jednou během deště a podruhé po něm, když kape voda ze stromů.)...“.

- **Namítám porušení ust. § 7 a 8 zákona č. 114/1992 Sb. V této souvislosti dále namítám, že stavební záměr představuje absolutní likvidaci veškeré zeleně na pozemku, tj. bezdůvodné vykácení více než 90 stromů a cca 1500m² křovinatých porostů (dendrologický posudek neuvažuje nutné kácení na přilehlých pozemcích....., pro přeložku sítí + kruhové parkoviště), tedy právě likvidaci přirozených biotopů pro život chráněných živočichů, jak uvedeno ad2/. (dopracovat: ...To je navíc ještě zvýrazněno skutečností, že lokalita Hřebenka lokalitu funkci uchování a reprodukce přírodního bohatství (biodiversity a refugiální funkci) a příznivého působení na tuto okolní méně stabilní část krajiny, přičemž tyto z hlediska ochrany přírody a krajiny důležité**

vazby, budou zamýšleným masivním stavebním záměrem zcela zpřetrhány.) **Namítám, že ve spisu zcela postrádám jakékoliv rozhodnutí orgánu ochrany přírody o event. povolení kácení dřevin či keřových porostů.**

4/ Nemovitosti na parcele čk.3591/1 jsou ve vlastnictví MHMP a jsou v užívání Komunitním centrem Prádelna. V severním cípu tvořeném ulicí Zappovou a pěší komunikací z ul Erbenové do Zappovy je venkovní dětské hřiště s denním provozem. Od silničního i pěšího provozu jej chrání stromová a keřová clona šíře 3-5m. Na pozemku navrhované stavby při zmiňované pěší komunikaci je (při dostatečném oslunění) plně rozvinuté nižší stromové a keřové patro, které plynule přechází do plně vyvinutého lesního porostu. Tato kombinace vytváří specifické [mikroklima](#), které snižuje [teplotní extrém](#) a udržuje stabilně vlhčí ovzduší. Je prokázáno, že les působí blahodárně na lidskou psychiku. Při realizaci stavebního záměru dojde k brutální změně stávajících poměrů. Během stavby bude hřiště uzavřeno (stavební zábor na parcele 3591/1 v šíři až 8m, hluk, prach). Stromy (vzrostlé, stáří cca 30 roků) a keře budou vykáceny (vedení inženýrských sítí), posléze mají být nově vysázeny. Ze strany stavby vznikne nová opěrná zeď (v=1,5m) a nad ní v bezprostřední blízkosti jednotlivá patra (beton+sklo). Stávající mikroklima bude nenávratně zničeno, hřiště s největší pravděpodobností nebude obnoveno. O tom, ale nejsou rodiče dětí informováni. Namítám, že stavební úřad nevzal v potaz dopady stavby na širší okolí, porušil ust. **§ 87 zákona č. 183/2006 Sb.,** **spokojil se konstatováním, „že jsou mu dobře známy poměry v řešeném území“.** Zúžil okruh účastníků územního řízení tím, že nenařídil ústní jednání, čímž vyloučil připomínky veřejnosti.

5/ Namítám, že společnost TYFON a.s. Porušila stavební zákon tím, že nevyvěsila v místě stavby oznámení o UR spolu se situačním plánkem (vizualizací) uvažovaného záměru.

Co ještě napíši:

-Stavba je v rozporu s obecně technickými požadavky na výstavbu.

- nevhodnost architektonického ztvárnění v kontextu stávající zástavby
- předimenzování budov,
- nevhodné konstrukční a materiálové řešení stavby
- hranice požárně nebezpečného prostoru zasahuje na cizí pozemek

- úbytek parkovacích míst

-Likvidace odpadů, jak je definováno?

-Řešení ochrany ovzduší, Rozptylová studie chybí

1

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby správní orgán přihlédl k mým důvodným námitkám účastníka řízení které dokládají, že stavební záměr Rezidence Erbenova není v souladu se stavebními předpisy ani s veřejným zájmem na ochranu přírody a krajiny a žádost o vydání územního rozhodnutí **zamítl.**

Ing. Jan Šír,

Nad Turbovou 16
15000 Praha 5

vlastník nemovitosti čp.221, k.ú. Košíře
předseda Občanského Sdružení Za život lidskej