

**13. zasedání ZMČ Praha 5**  
**18. 9. 2008**

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 13. zasedání ZMČ. Konstatuji, že na dnešním jednání je přítomno 38 zastupitelů a zastupitelů. Omlouvá se mgr. Šupová, pan kolega Fořt, paní Morávková a pan Skalický.

Zároveň žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili kanceláři městské části a vypínali hlasovací zařízení. Zároveň prosím, abychom veškeré mobilní zařízení dali na tichý chod a nerušili tak jednání zastupitelstva.

Co se týká zápisu z 12. zasedání, podle informací kanceláře městské části byl schválen bez připomínek. Prosím o hlasování.

Technická – pan Velek

P. V e l e k :

Prosím, abyste vyhlásil krátkou technickou přestávku, abychom posunuli stoly o dva metry dopředu a přidali tam židle. Mladší spoluobčané by mohli pustit starší sednout. Mimořádně se stalo, že míst je zde málo.

P. J a n ě í k :

Je mi líto, ale nejde to z technických důvodů posunovat. Věřím, že občané si najdou místo.

Prosím, abychom se věnovali zápisu z minulého jednání. Prosím o diskusi k zápisu z minulého jednání.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám technickou i výhradu k zápisu, protože v oficiálním zápisu je dost jasně napsáno, že jste přerušil interpelace a žádal jste – protože dvě interpelace nebyly přečteny a dva občané čekali na diskusi, abychom hlasovali o prodloužení do 20.15 hod. Toto jsme odhlasovali, což znamená, že oficiální jednání pokračovalo do 20.15 hod. V zápise chybí to, co tady dva občané řekli. To je má námitka. Žádám, aby byla v zápise.

P. J a n ě í k :

Vystoupení občanů je po ukončení oficiální části zastupitelstva, nemůže to být součástí zápisu. Oficiální část zastupitelstva byla ukončena, pak bylo dáno slovo občanům.

(P. Hochheimerová: Nesouhlasím s tím.)

Je to vaše právo, můžete to zaznamenat u kolegů z kanceláře městské části. Prosím, abychom se věnovali zápisu. Tento zápis byl všemi zvolenými schválen. Uplatněte u zástupců svých klubů, proč vyjádřili souhlas s tímto zápisem.

Prosím o hlasování. Konstatuji, že zápis z minulého zasedání byl přijat poměrem hlasů 26 pro, 4 proti, 9 se zdrželo, hlasovali všichni. Zápis z minulého zasedání byl schválen.

Prosím, abychom se teď věnovali volbě ověřovatelů z dnešního zasedání. Prosím jednotlivé kluby.

ODS – bc. Hlaváček, ČSSD – dr. Milan Kudrys, SNK – kolega Tuček, Strana zelených – Jan Martinec, Nezávislí – Jitka Matoušková, KSČM – nenavrhuje nikoho, SOS – ing. Vitha.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Byli navrženi tito kolegové: pan Hlaváček, Kudrys, Tuček, Martinec, paní Matoušková a pan Vitha.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že ověřovatelé zápisu byli schváleni plným počtem 39 hlasujících.

Dalším bodem programu je schválení dnešního 13. zasedání. Je tu předložen řádný program, kromě toho registrujeme některé materiály na stůl. Jakmile je přečtu, o programu otevřu diskusi.

Jako první materiál na stůl, který by byl v pořadí před rozbořem hospodaření, je otázka námětů na změny územního plánu. Obdrželi jsme petici občanů, takže jsem nechal urychleně připravit materiál. Nechtěl jsem s tím otálet, přestože zákon říká, že ve chvíli, kdy se vyjádří 0,5 % občanů městské části, mám povinnost projednat takovýto dokument v zastupitelstvu do 60 dní. Přestože tato lhůta bude naplněna až 27. října, rozhodl jsem se koalici před několika minutami navrhnout, že bychom tento bod zařadili. Navrhuji, aby byl zařazen jako bod číslo 1.

Dále je tu návrh materiál 13/34 na úpravy rozpočtu – transfer co se týká Ministerstva práce a sociálních věcí, 13/45 – nepeněžitý dar Obvodnímu ředitelství, 13/46 – nepeněžitý dar pro Policii ČR, 13/47 – je tu návrh na zařazení generelu cyklistických tras, body 13/48 a 13/49 – prosím, aby byly zařazeny do souhrnného bodu změny ve výborech, abychom je automaticky vřadili do bodu, který byl oficiálně ohlášen, a to jsou změny ve výborech.

Další materiál je 13/50 – návrh programu udržitelného rozvoje a 13/51 – kontrola plnění usnesení.

Dále máte přílohy k materiálům 13/3, 6, 11, 24, 28, 44 – všechny tyto dokumenty byste měli mít na stole.

Otevírám diskusi k programu, nikoli k obsahu materiálů. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Materiál 13/52 – návrh na projednání petice za ochranu životního prostředí na Praze 5 je zřejmě totožný s bodem, který jste dodatečně navrhl k zařazení jako bod číslo 1. Jestliže tomu tak je, bod, který navrhuji, bych stáhl. Pane starosto, žádal bych o vaše vyjádření, protože nemáme k vašemu návrhu bodu 1. v reakci na tuto petici písemný podklad.

P. J a n ě í k :

Materiál je připraven, předpokládám, že už je rozdán. Text petice je součástí tohoto materiálu. Kolega Gál.

P. G á l :

Mám tomu rozumět, že hlasování o jeho zařazení bude, až budeme mít písemnou verzi na stole. Potom doporučuji hlasovat o programu, až tento materiál bude skutečně na stole.

P. J a n ě í k :

Není s tím problém, materiál bude za 10 minut. Prosím o jednu verzi, abychom se mohli podívat, zda petice je součástí tohoto materiálu.

Kolega Velek má slovo.

P. V e l e k :

Jsem předkladatelem návrhu Příprava návrhu programu rozvoje městské části, což je tady ve zkrácené verzi. Je to podle zákona o hl. m. Prahy, dokument, který by městská část měla mít zpracován, aby ho zastupitelstvo mohlo schválit. Je to stejná hra na slepičku a vejce,

zda se materiál nepřipraví, pak není co schvalovat. Jsem ochoten materiál včlenit do toho bodu, který vy, pane předsedající jste avizoval poměrně bez přípravy. Doporučuji, abyste váš bod přesunul po přestávce, abychom měli čas se s ním seznámit. Byl bych schopen svůj materiál do něj včlenit, jelikož patří do tématu územního plánování a dokumentu, který by měl být na městské části vypracován. Mohl bych k tomu dát další rozklad, ale myslím, že je to pochopitelné. Můj návrh je vložit můj bod do vašeho bodu a váš bod společně s bodem kolegy Gála umístit časově za přestávku, abychom nemuseli improvizovat. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k široké účasti veřejnosti bych toto nepřesunoval. Domnívám se, že bod, který navrhuje, **by měl zůstat samostatný, protože s ním tento materiál nepočítá.** Otázky trvale udržitelného rozvoje jsou samozřejmě otázky týkající se **především hl. m. Prahy, jak ukládá zákon.** Až bude doručeno aspoň jedno paré, nechal bych o vašem návrhu hlasovat, aby se stal součástí tohoto bodu, ale osobně to nedoporučuji, protože bychom v té chvíli míchali hrušky s jablky.

Mohli bychom se vyjádřit k dalším materiálům, které by měly být zařazeny na stůl, a pak se vrátíme k tomuto materiálu, který se ještě domnožuje. Potom ho zařadíme na místo, kde by v programu měl být.

Přilášen je kol. Velek a Heissler.

Hlasování o materiálu, který se teď dokončuje, ponecháme k hlasování, až tady bude.

P. V e l e k :

Upravím to, co jste řekl nesprávně. Samozřejmě **program rozvoje městské části se týká rozvoje městské části, není to otázka celé Prahy, a udržitelný rozvoj se netýká samozřejmě jen obcí.** Udržitelný rozvoj je závislý na rozvoji území. Jestli cítíte, že to nesouvisí, ze své zkušenosti 30 let práce v oblasti ekologie vás mohu přesvědčit, že to tematicky souvisí. Musíte tomu ale dát prostor a nesmíte bod samostatně nechat vymazat. To by se stalo to, co se stalo v červnu. Doporučoval bych, abyste nepoužíval falešné argumenty.

P. J a n ě í k :

Asi jste mě neposlouchal, **řikal jsem, že trvale udržitelný rozvoj je především věcí obcí ze zákona. Prosím, poslouchejte, co říkám.**

Nechám řádně hlasovat o vašich návrzích a nechte na rozhodnutí tohoto zastupitelstva, zda váš bod zařadí či nezařadí. O ničem jiném debata není.

Materiál se už domnožil. Přestože by měl mít číslo 53, navrhuji, abychom ho zařadili jako první materiál vzhledem k tomu, že zde máme širokou veřejnost.

Co se týká samotné petice, je součástí tohoto materiálu. Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Materiál mi byl doručen. Vzhledem k tomu, že je tady velká část veřejnosti, doporučuji tento materiál projednat. Připojil bych se ke kol. Velkovi s tím, že bychom ho měli projednat až po první pauze, což je zhruba po hodině jednání, protože je poměrně obsáhlý – abychom se aspoň z části měli jako zastupitelé měli možnost s ním seznámit. V případě, že nebude vyhověno mému požadavku na zařazení po přestávce, nemohu tento materiál podpořit, protože není šance se s ním seznámit.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Pan kolega Gál řekl téměř vše, co jsem chtěla říci. Doplním to ještě o to, že my samozřejmě dáváme vždy přednost předřazení bodu, kdy je zde široká řada našich občanů. Nebývá to tak většinou z vašich řad, pane starosto, ale my jako opozice vždy respektujeme, když přijdou občané. Budeme to samozřejmě respektovat i dnes.

Myslím si, že na materiál, který jste nám předložili, bylo dostatečné množství času. Není očíslovaný, ale myslím, že to bude asi 25 stránek. Myslím si, že materiál nevznikl za deset minut. Pokud ano, tak je to velmi špatné. Pokud vznikl delší dobu, byly celé prázdniny na to, abychom dostali materiál.

To je reakce na to, že občané chtějí, aby se o územním plánu Prahy 5 hovořilo. Zřejmě je to reakce na to, že si to občané již vynutili. My jako zastupitelé jsme si to vynucovali dostatečně dlouhou dobu. Dnes – to je oslava – máme na stole jakýsi materiál. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Vyjadřujeme se k programu, nikoli k obsahu materiálu. Další přihlášený je kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, za koalici navrhuji nezařazení materiálu číslo 47 z toho důvodu, že to v současnosti rada velmi pečlivě připravuje, dále body 48 a 49, protože to patří do posledního bodu jednání zastupitelstva, dále bod 50.

P. J a n ě í k :

Vedeme diskusi k programu, nikoli k obsahu materiálů. Diskusi bych musel uzavřít. Přihlášena byla kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Poděkovala bych členům KSČM za lekci z demokracie, určitě byla výstižná.

Chtěla bych podpořit zařazení bodů o územním plánu a jeho diskusi jako první bod, protože si myslím, že tady stejně nemůžeme nic rozhodnout, ale měli bychom si připomínky občanů vyslechnout. Za náš malý klub podporujeme zařazení tohoto bodu jako číslo 1.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová, připraví se kolega Budín.

P. H o c h h e i m o r o v á :

K materiálu, který byl teď rozdáván. Řekl jste, že jste se těsně před zastupitelstvem rozhodl, že bude na zastupitelstvu projednán. Všimla jsem si, že je tady 12 dopisů od různých občanů a sdružení včetně dvou oponentur. Znemožňujeme, aby tito lidé k tomu nám mohli něco říci.

P. J a n ě í k :

Odebírám vám slovo, nemáte pravdu. Prosím, abychom se věnovali programu dnešního zasedání, ne obsahu materiálu. Potom bude probíhat diskuse k jednotlivým materiálům.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Měl bych dotaz k programu: z jakého důvodu byl tak rychle materiál zařazen na stůl? Byla vám petice jako předkladateli známa? Byla doručena na městskou část dnes, včera, kdy? Pokud byla tato petice předložena dříve, proč to nebylo posláno zastupitelům do schránek dříve? Připojuji se k návrhu Gála a Velka, aby tento bod byl zařazen po první přestávce. Materiál je obsáhlý a občané to tady s námi jistě hodinu vydrží.

P. Jančík:

Na první část odpovídat nebudu, na druhou část odpovím, že o tom budeme hlasovat v hlasování o pořadu jednání.

Kolega Gál.

P. Gál:

Mám technickou poznámku ke kol. Heisslerovi a žádost k vám, pane starosto. Až budete dávat hlasovat o vyřazení bodů, které číselně označil kol. Heissler, mohl byste přečíst názvy těchto bodů, aby všichni v sále věděli, o které body se jedná?

P. Jančík:

Není to problém. Kolega Martinec, potom kolega Mětelec.

P. Martinec:

Jsem navrhovatelem bodu 48 – cyklogenerel. Chtěl jsem, abychom tento bod na zastupitelstvu projednali, protože je to součást rozvoje území. Souvisí to s bodem 1. Jsem zklamán, že koalice opět tento bod vyřazuje. Tento byl na programu již na červnovém zasedání a od té doby se rada a nikdo z koalice tímto bodem nezabýval. Pokud navrhuje znovu vyřazení tohoto bodu, je to špatně pro rozvoj území. Akceptuji to a navrhuji, aby tento bod byl zařazen do bodu číslo 1.

P. Jančík:

Neříkáte plnou pravdu, protože cyklogenerel a cyklostezky jsou součástí programového prohlášení rady, je důležité si to přečíst. Zpracovává se v tuto chvíli dokumentace. Gestorem za zastupitelstvo je paní Matoušková a za radu kolega Horák. Respektuji váš názor na zařazení bodu a dám o něm hlasovat.

Kolega Mětelec.

P. Mětelec:

Pane předsedající, dámy a pánové, ani kdybych chtěl, tak nemohu diskutovat o obsahu materiálu, stejně jako řada mých kolegů, protože jsme tento materiál ještě nedostali. Upozorňuji na to, že jakmile začne projednávání tohoto bodu, někteří z nás začneme tento materiál číst. Také tomu nerozumím, protože údajně se materiál projednával už na radě. Myslím, že byla už před dvěma dny, takže materiál pro všechny mohl být namnožený. Když už se množí, přimlouvám se, aby se namnožilo 10 – 15 výtisků ještě pro veřejnost, aby veřejnost měla stejnou šanci jako někteří z nás při projednávání tohoto bodu do materiálu nahlédnout.

P. Jančík:

Nevím, jak s návrhy naložit, zařazení bodu bych chápal, ale množení dalších materiálů – myslím, že žijeme v zemi, kde funguje zastupitelská demokracie a sedíte tady z toho důvodu, že jste delegováni občany do tohoto zastupitelstva a tady říkáte názory za občany, kteří vás volí. V tomto bych byl velmi opatrný.

Kolega Horák.

P. H o r á k :

K materiálu, který se týká projednání cyklogenerelu. Jak zde zaznělo v červnu, tento materiál bude připraven včetně všech příloh, které jsou potřeba. Proto byl návrh, aby se v tuto chvíli bez příloh nezařazoval.

P. J a n č í k :

Kolega Gál se hlásí po čtvrté – to nelze.

P. G á l :

Jako předseda klubu mohu. Chtěl jsem se zeptat – v materiálu to není a nevyplývalo to z toho, jak jste materiál představoval, zda byl projednán v radě a zda vám rada doporučila jeho zařazení. Nestihl jsem to projít celé, zda je tam i text odpovědi na petici. Jestliže není, je také problematické, o čem jednáme, protože nebudeme znát stanovisko, o kterém by mělo být hlasováno, protože občané se neobrátili na vás jako na starostu, ale na zastupitelstvo, aby vyslovalo názor k petici.

P. J a n č í k :

Přestože to není k pořadu jednání, odpovím. Rada samozřejmě připraví v řádném termínu odpověď na tuto petici. Vzhledem k tomu, že běží 60denní lhůta, musel bych svolat zastupitelstvo ještě kolem 27. října. Zastupitelstvo by mělo vzít tuto petici na vědomí. Odpověď je na radě.

Co se týká zařazení, navrhuje, kam chcete bod zařadit, o tom proběhne demokratické hlasování v tomto zastupitelstvu.

Kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Kdybych nebyl vyprovokován, tuto poznámku si dokáži odpustit. Vy jste mluvil k pořadu jednání, že občané mají právo jednou za čtyři roky jít k volbám a tím jejich role končí, tak já se domnívám, že demokracie má vypadat poněkud jinak, že občané mají pracovat se zastupiteli kontinuálně po celou dobu a mají právo na přísun informací. Ten jim tímto upíráte. Myslím si, pane starosto, že je to velmi zpozdilé.

P. J a n č í k :

Určitě to tak nebylo, pouze jsem řekl, že tady v zemi funguje zastupitelská demokracie. Nic z toho, co jste řekl, není pravda.

Jelikož byli vyčerpáni přihlášení, končím diskusi. Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Máme protinávryh k pořadu jednání?

P. Č e š k o v á :

Ano. Jednak je zde koaliční návrh na nezařazení bodů číslo 47, 48, 49 a 50 na program jednání. O tom bychom teď měli hlasovat.

P. J a n č í k :

Jiné protinávryh k tomu nejsou. Slíbil jsem, že přečtu názvy bodů.

Prosím o přečtení čísla, já přečtu název.

P. Č e š k o v á :

Číslo 47.

P. J a n ě í k :

Číslo 13/47 – generel cyklistických tras. Prosím o hlasování. Návrh zní nezařadit tento bod 47. Prosím ještě jednou návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o tom, aby nebyl bod č. 47 – generel cyklistických tras – zařazen do programu tohoto jednání.

P. J a n ě í k :

Zastavuji hlasování pro zmatečnost. Prosím návrhový výbor, aby ještě jednou řekl, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o návrhu, který zní takto: nezařadit bod číslo 47 na program jednání tohoto zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o nezařazení tohoto bodu. Hlásila se kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Hlásila jsem se, že jsem hlasovala špatně.

P. J a n ě í k :

Opakuji ještě jednou hlasování. Návrhový výbor znovu zopakuje, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, aby bod číslo 47 nebyl zařazen na program dnešního zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o nezařazení. Bod nebyl zařazen. Kolega Fott.

P. F o t t :

Mám technickou poznámku, že kolega Rygl hlasoval odlišným způsobem než předtím, chci se ho zeptat, jestli také nedošlo k chybě hlasování.

P. J a n ě í k :

Je to jeho právo. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o tom, aby bod číslo 48 – změny ve výborech zastupitelstva MČ...

P. J a n ě í k :

O tom se hlasovat nebude, protože je to automaticky součástí bodu změny ve výborech. Prosím další návrh.

P. Č e š k o v á :

V tom případě budeme hlasovat o tom, aby bod číslo 50 nebyl zařazen na program jednání dnešního zastupitelstva. Jedná se o přípravu návrhu Programu udržitelného rozvoje MČ Praha 5 do konce r. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o nezařazení. Pro 24, proti 13, zdrželi se 2.

Dále budeme hlasovat o zařazení materiálů. Můj návrh je na zařazení materiálu příprava nového územního plánu. Název je zavádějící, není zcela přesný. Navrhuji, aby tento bod byl zařazen jako bod číslo 2. Je nějaký protinávrh?

P. Č e š k o v á :

Ne, je tady pouze návrh, aby byl tento materiál zařazen jako bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek se bude hlásit. Věřím, že to nemáte od kolegy Velka písemně. Bylo to několikrát řečeno na mikrofon.

P. V e l e k :

Pane kolego, děkuji za vyzvání. Vy jste také dával návrh návrhové komisi písemně?

P. J a n ě í k :

Jsem předkladatel.

P. Č e š k o v á :

Mám stejný návrh ještě od pana Heisslera.

P. V e l e k :

Mám vám to dát písemně, že navrhuji zařadit to po přestávce, nebo tento návrh můžete zpracovat?

P. Č e š k o v á :

Mám mít písemné podání.

P. J a n ě í k :

Počkáme, až kolega dá tento návrh. Měli bychom dodržovat pravidla.

Prosím návrhový výbor, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Nyní bychom měli hlasovat o tom, aby byl tento bod zařazen na program a předřazen jako bod číslo 2. Následně bych podle mého názoru dala hlasovat o tom, co teď předložil pan ing. Velek – abychom tento bod zařadili po přestávce. Je to bod 53 – příprava nového územního plánu.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele tohoto protinávrhu, aby sdělil návrhové komisi, pod kterým číslem to má být zařazeno. Přestávka je velmi vágní termín.



P. V e l e k :

Pane předsedající, ponechám to vaší moudrosti, kdybyste zvolil pravý okamžik – po přestávce, kterou vyhlásíte. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to není můj puvoár, prosím, navrhněte místo. Kolega Gál.

P. G á l :

Pokud se chceme řídit jednacím řádem, měli bychom hlasovat o posledním protinávru, a to je návrh kolegy Velka – nikoli návrh pana předkladatele, ale kolegy Velka by měl být hlasován poprvé. Materiál nemůže mít číslo 3, protože ještě nebyl odsouhlasen, že bude do programu zařazen. Nevím, kde berete tu jistotu a označujete tento materiál, když v pořadí jednání vůbec není.

P. J a n ě í k :

Říkal jsem, že má být sděleno číslo bodu, na které místo v pořadí jednání má být zařazen. Nepadlo ani slovo o tom, že tento bod je zařazen. Vedeme teď debatu, aby předkladatel protinávru sdělil číslo bodu v pořadí jednání, kde má být zařazen. Pokud tak nebude učiněno, nebudeme o tom hlasovat.

P. V e l e k :

Pane předsedající, návrh samozřejmě byl váš a smysl je vytvořit vhodný prostor k tomu..

(P. Jančík: Prosím, abyste sdělil číslo a místo, kde má být zařazen.)

Dovedu věštit z křišťálové koule a zároveň z vaší hlavy, myslel bych si, že je vhodné to dát za bod 9. Jestli se vám podaří vést jednání tak, aby tam byla vyhlášena první přestávka, mohli jsme udělat technické úpravy v sále, aby se mohlo u tohoto bodu sedět – pak určitě za bod 9.

P. J a n ě í k :

Tento bod by měl číslo 10. Prosím, aby nám návrhový výbor řekl, o čem budeme hlasovat.

P. N a j m o n :

Návrh kolegy Velka zní. Bod, který má název Příprava nového územního plánu zařadit po přestávce po bodu 9 jako číslo 10.

Prosím, aby nám kol. Velek bod podepsal.

P. J a n ě í k :

Prosím zastupitelky a zastupitele, aby podávali návrhy řádným způsobem.

Prosím o hlasování, budeme hlasovat o tom, aby tento bod byl zařazen jako bod pod poř. číslem 10. Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat. Pro 13, proti 18, zdrželo se 6, nehlasovali 2.

Prosím další protinávry nebo návrhy.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je zařadit bod Příprava nového územního plánu do programu jako bod číslo 2.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že toto usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 8 se zdrželo, všichni hlasovali. Bod byl zařazen.

Dalším bodem, který bychom měli dořadit do programu, je bod 13/44 – úprava rozpočtu 2008. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o zařazení bodu číslo 44 do programu.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že bod byl zařazen poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, hlasovali všichni.

P. V e l e k :

Přimlouval bych se za to, co tady bylo potvrzeno – poznámka kolegy Gála, aby se vždycky pro publikum uvádělo, co je za číslem uvedeno.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby vždycky přečetl plný název.  
O čem budeme hlasovat dále?

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o zařazení bodu 45 – nepeněžitý dar nepotřebné kancelářské techniky ve prospěch Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5 do programu dnešního jednání.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo, hlasovali všichni přítomní. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o zařazení bodu číslo 46 – nepeněžitý dar pro Policii ČR, Obvodní ředitelství Praha II, výpočetní technika, do programu dnešního jednání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 12 se zdrželo, hlasovali všichni.

Prosím o další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Další hlasování je o zařazení bodu číslo 51 – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 od 27. 6. 2008 do 10. 9. 2008 a vybraných úkolů Rady MČ Praha 5, informace o činnosti kontrolního výboru, zlepšení jednacích řádů výborů – Intranet, do programu jednání dnešního zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 9 proti, 14 se zdrželo a 1 nehlasoval.

Tím jsme zvládli proceduru zařazování bodů na stůl. Budeme hlasovat o pořadu jednání s těmito změnami s tím, že bod číslo 2 byl předřazen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o programu dnešního zasedání zastupitelstva tak, jak byl předložen, plus změny, které jsme teď odhlasovali, samozřejmě je tam i poř. číslo 2 – příprava nového územního plánu – čili včetně odhlasovaných změn.

P. J a n č í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Mám technickou. Pokud jsme hlasovali o doplňování programu, byl zde návrh číslo 52 na projednání petice, který jsem předkládal, a o něm nebylo hlasováno. Neřekl jsem, že tento návrh stahuji. Návrh mají zastupitelé, byl rozdán na stůl.

P. Č e š k o v á :

Nemám ho a není napsán ani v programu.

P. J a n č í k :

Prosím, abychom měli tento návrh, nebráním se hlasování. Pane Heisslere, doručte materiál návrhovému výboru.

Kolega magistr.

..... :

Mám otázku k poslednímu bodu, o kterém jsme hlasovali. Byl to v původním programu bod číslo 51 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Tuším, že se to neprohlasovalo. Nevím, zda tato kontrola není ze zákona povinná.

P. J a n č í k :

Bohužel tento materiál neprošel.

..... :

Myslím, že je podle zákona povinnost to provádět, když je to ze zákona, tak o tom hlasovat nelze.

P. J a n č í k :

Domnívám se, že zákon nehovoří o tom, že ukládá kontrolovat usnesení zastupitelstva. Tak podrobný zákon určitě není. Nevedeme ale rozpravu. V této chvíli je tady poznámka kolegy Gála na materiál 52.

P. Č e š k o v á :

Mám již v ruce materiál 13/52 – návrh na projednání petice za ochranu životního prostředí na Praze 5. Měli bychom hlasovat o zařazení tohoto bodu na program zastupitelstva.

P. J a n č í k :

Pane starosto, chtěl bych se zeptat, zda mají všichni zastupitelé tento materiál, aby věděli, o zařazení nebo nezařazení jakého materiálu hlasují?

P. J a n ě í k :

Kancelář městské části všem zastupitelům materiál rozdala, vědí, o čem hlasují.  
Kolega Martinec ho nemá. Kolega Heissler – technická.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, že opět zdržuji. Tento bod je již obsažen v dílčím bodu 53, tudíž je zařazen, a občané se k tomu budou moci samozřejmě vyjádřit.

P. J a n ě í k :

Nevedeme rozpravu. Máte materiál, který kolega navrhuje, k dispozici?

P. H e i s s l e r :

Nemám.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby ho všichni dostali. Předpokládám, že materiál mají již všichni.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o zařazení bodu 13/52 – návrh petice za ochranu životního prostředí na Praze 5 do programu dnešního zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Dám o tom hlasovat, přestože se domnívám, že je to součástí materiálu 2.

Prosím o hlasování o zařazení. Konstatuji, že bod nebyl zařazen. Pro 13, proti 8, 17 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Prosím hlasovat o navrženém programu.

P. Č e š k o v á :

Budeme nyní hlasovat o navrženém programu včetně odhlasovaných změn.

P. J a n ě í k :

Prosím uvést čísla materiálu, o které byl program doplněn.

P. Č e š k o v á :

Všichni mají v písemné podobě původní návrh programu. Změny, které byly odhlasovány, jsou tyto: bod číslo 2 – příprava nového územního plánu, zařazen je materiál 44, 45, 46.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že program dnešního jednání byl přijat poměrem hlasů 26 pro, 1 proti, 11 se zdrželo, 1 nehlasoval. Program byl schválen.

Dostáváme se k materiálu, který se týká v první části informace o zohlednění připomínek občanů, které byly doručeny v písemné podobě poštou, osobně nebo elektronicky na odbor městského architekta. Rada tento materiál vzala na vědomí a zároveň uložila kolegyni Lacinové ve spolupráci se mnou tyto připomínky odeslat na útvar hl. m. Prahy.

Další část projednání by měla být část týkající se petice, kterou rada obdržela od občanů městské části. Vzhledem k četnosti občanů je povinnost s touto peticí seznámit zastupitelstvo městské části. Součástí usnesení je uložení starostovi a kolegyni Lacinové dále pokračovat v jednání o tvorbě územního plánu.

Co se týká samotného zahájení prací na územním plánu – dnes jsem si to ověřoval na hlavním městě, protože dopoledne probíhalo zastupitelstvo hl. m. Prahy. Hovořil jsem tam s příslušným radním, který má tuto část resortu ve své správě – s radním Langmajerem, při odchodu jsem ještě hovořil na jednání tohoto zastupitelstva s vedoucím odboru útvaru rozvoje města Votavou, který je plně odpovědný za tvorbu a přípravu územního plánu. Jednoznačně jsme se shodli, že de facto a de jure projednávání nového územního plánu nezačalo. Opakuji, abychom se dobře slyšeli – de facto a ani de jure projednání nového územního plánu nezačalo. Jsme ve fázi přípravy projektové dokumentace pro zahájení tvorby územního plánu. V tomto smyslu jsme také byli osloveni. Dovolím si přečíst valnou část dopisu pana Bořka Votavy, ředitele Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, kde se říká:

Útvar rozvoje hl. m. Prahy jako projektant územního plánu je připraven v této věci od vás přijmout vaše dílčí náměty a představy o způsobu řešení problematiky týkající se územního plánu pro území vaší městské části, u kterých byste přivítali jejich prověření, případně zpracování do konceptu územního plánu hl. m. Prahy. Tyto náměty by svou formou a obsahem neměly nahrazovat projektovou dokumentaci územního plánu.

Jedná se tudíž o dílčí náměty a představy.

V další části dopisu, který máte v materiálu, se říká:

Stejně jako v případě předchozí výzvy ke spolupráci na tvorbě se ani v tomto případě nejedná o zadání zpracovat komplexně problematiku městské části jako celku. Tímto vám jasně sdělujeme, že zpracovatelem územního plánu hlavního města Prahy je Útvar rozvoje města.

Toto je dopis, který jsme obdrželi 7. února 2008. Na základě tohoto dopisu rada na svém zasedání pověřila architektonické ateliéry, které by měly představit a připravit odborný pohled – nikoli politický – na náměty a představy o možnostech budoucího zpracování územního plánu. Takto se stalo. Rada pověřila architektonické ateliéry a ty zpracovaly svůj odborný pohled na možnosti námětů a představ.

Prosím, abychom u tohoto bodu nerozdávali občerstvení, zastupitelé se nesoustředí.

V této fázi jsme byli vyzváni – a rada tak učinila a nechala zpracovat odborný pohled odborníků. Kdo jiný je odborník na architekturu a územní plán než samotný architektonický ateliér.

Následně proběhlo projednání těchto námětů pro zastupitele, kterého se několik zastupitelů zúčastnilo, kde tyto ateliéry prezentovaly svou práci. Následně představení práce těchto ateliérů proběhlo na setkání s veřejností. Opakuji – prezentace odborné práce architektů, nikoli názor rady zastupitelstva na nový územní plán. Tyto náměty byly zaslány na útvar města. Vyzvali jsme k diskusi k těmto námětům tím, že jsme pozvali občany na projednání. Shromáždila se jistá řádka písemných podkladů, které rada na svém posledním zasedání, kde jsme se od architektky městské části dozvěděli, že další připomínky k těmto námětům nepřicházejí, shromáždila a odsouhlasila jejich odeslání na příslušný útvar hlavního města jako občanské připomínky, které by měly být zohledněny, když začne samotné projednávání konceptu územního plánu.

Během doby, kdy jsme to shromažďovali, přišla petice občanů. Přečetl jsem si ji, byli s ní seznámeni radní. Tato petice na ochranu životního prostředí, které mohu rozumět, má tři body, které občané požadují. V přiloženém dokumentu se píše - zhruba 800 občanů podepsalo tuto petici, aby rada MČ zrušila své usnesení a stáhla všechny postoupené náměty z Magistrátu hl. města. Rada zajistila úplné zveřejnění námětů a jejich projednání s odborníky, veřejností a zastupitelstvem a rada MČ následně postoupila pouze ty náměty, které mají podporu veřejnosti a neohrožují kvalitu životního prostředí. Toto je obsah petice.

Zákon stanovuje podmínky k projednání takové petice.

Připomínky, které občané uplatnili písemně u našeho příslušného odboru, který jsme za tímto účelem vytvořili, protože bereme vážně projednání územního plánu, jsme

shromáždili. Jsou to připomínky Společenstva Křídových pramenů Spiritka, pana Narovce, připomínky ke Košířím – je tady asi 20 písemných připomínek k těmto námětům. Toto jsme poslali zpracovateli panu Votavovi a na vědomí radnímu Langmajerovi.

Samotné veřejné projednání konceptu územního plánu se odhaduje – nechtejte mě za slovo – někdy v listopadu až červnu. Územní plán je tak složitá záležitost, že ani na městě příslušný útvar nebyl dnes schopen říci, kdy to přesně ZHMP schválí a spustí proces, který obsahuje i veřejné projednání, kde by veřejnost měla uplatnit své náměty a připomínky ke konceptu územního plánu.

Pro úvod mé vystoupení stačí. Zopakuji – jsme na začátku procesu, nikdo neupírá veřejnosti právo se vyjádřit, naopak. Myslím si, že hlavní část veřejného projednání nastane až po schválení konceptu, kdy hlavní město jako zpracovatel tento způsob veřejného projednání a další kroky spustí a my jako městské části budeme na tento proces navazovat. To jsem považoval za nutné říci.

Paní architektka je připravena přijmout jakýkoli další návrh či námitku, nebráníme se tomu. Jsou vlastníci pozemků, kteří se zajímají o to, jaký bude vývoj okolo jejich pozemků.

Myslím si, že slovo předkladatele bylo poměrně obsažné, ale považuji za nutné, aby toto bylo řečeno. K tomuto bodu dáme slovo občanům, kteří mají své trvalé bydliště na Praze 5.

Otevíráám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, poté dr. Macek.

P. B u d í n :

Měl bych tři otázky. První se týká toho, kolik projektů bylo celkově zpracováno a kolik jich nakonec bylo zasláno na ÚPM. Pokud byl počet nižší, rád bych věděl, z jakého důvodu tomu tak bylo.

Z jakého důvodu tyto náměty byly představeny občanům i zastupitelům na poslední chvíli? Dopis z Útvaru rozvoje města byl zaslán 7. února. Domnívám se, že návrhové změny k územnímu rozvoji jsou tak zásadní, že by měli mít občané možnosti připomínkovat různé projekty a náměty mnohem dříve než tomu bylo učiněno. Obdivuji občany, že tolik připomínek za tak krátkou dobu dokázali zaslat.

K možnosti seznámení se s návrhy: dlouhou dobu byly pouze k nahlédnutí u paní arch. Lacinové. Domnívám se, že u nás, na Praze 5, kde jsme v popředí s IT, by mělo být samozřejmostí, aby tyto návrhy byly v co nejkratší době zpracovány do elektronické podoby a případně umístěny na web.

P. J a n ě í k :

Mám pocit, že jste mě neposlouchal. Reaguji jako předkladatel. Nacházíme se ve fázi dílčích námětů a představ. V této fázi není co kam umisťovat. V této fázi se rada obrátila na odborníky, kteří to zpracovali a předali odborníkům na hlavním městě, a ti připraví návrhy, o kterých stále mluvíte. Žádné návrhy z hlavního města nejsou, zpracovali jsme náměty a představy. Toto jsme jako rada představili zastupitelům a posléze také veřejnosti. Veřejnost mohla do tohoto sálu přijít a říci k tomu své.

Na základě projednání, které proběhlo v tomto sále, přišly tyto připomínky, které teď vidíte.

K tomu, že materiál je na stole až teď. Dávali jsme co nejdelší průchod tomu, aby arch. Lacinová soustředila co nejvíce připomínek, abychom neměli 2 – 5 námětů, ale abychom měli celý balík od všech, kteří se k tomu chtějí vyjádřit. Tudíž rada na svém zasedání v úterý schválila stávající balík, protože nic dalšího nepřicházelo. Logicky další krok je, že na prvním zastupitelstvu jste s tímto balíkem seznámeni – vzhledem k tomu, že zároveň také přišla petice. Opakuji – samotné návrhy vzniknou během příštího půl roku, a pak nastává veřejné projednání, pak nastává to, co jsem tady celou dobu popisoval. V této fázi není co

kam umisťovat, protože je možné, že Útvar rozvoje města vezme verzatilkou a všechny tyto náměty škrtne jako u všech městských částí a bude se třeba tvořit znovu. Jsme ve fázi předpřípravy. Je to jen o představách a námětech odborníků. Počkejte, až přijdou návrhy hlavního města od zpracovatele, a pak se nad nimi bavme. To je moment, kdy přichází relevantní vážný materiál, který se má projednat. Teď jsme byli pouze vyzváni k tomu, abychom řekli dílčí představu a námět. Nemaťme veřejnost pojmy. Také jsem nechal připravit letáček do všech stránek, Pražská pětka o tom také bude psát, jaký je postup při schvalování územního plánu. Nedělejme v odborné fázi z toho politikum.

Přihlášen je dr. Macek.

P. B u d í n :

Měl jsem ještě jednu otázku, kterou jste mi nezodpověděl: kolik projektů bylo zpracováno a kolik jich nakonec bylo zasláno na útvar hl. m. Prahy?

P. J a n ě í k :

Paní architektko, kolik bylo odesláno námětů?

P. L a c i n o v á :

Mluvíme o pěti námětech, které se týkají území městské části.

P. J a n ě í k :

Zpracováno bylo 6, vzhledem k tomu, že část rozhodování se týká i Slivence. Navštívil jsem zastupitelstvo MČ Slivenec, tam jsem návrh předal s tím, že městská část Slivenec jako svébytný orgán rozhodla o tom či onom. Vzhledem k tomu, že je to odborný pohled a státní správa je o odborném pohledu a rozhodování, byl tam i Slivenec, protože část státní správy, kterou vykonává náš úřad, se týká i Slivence.

P. B u d í n :

Abychom tady opustili od silných slov, že tady někdo mate veřejnost, případně že vás špatně poslouchám – myslím, že tomuto zastupitelstvu do nesluší. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se, ale používejte termíny, které jsou relevantní. Používáte termíny, které v této fázi nejsou relevantní.

Kolega Macek, připraví se kolega Gál.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, přiznám se, že nejsem rychlý čtenář, čtu poměrně pomalu, proto se budu ptát postupně.

Když si vezmu důvodovou zprávu a k tomu to, co říkal pan starosta, tak zde se píše:

Architektonické ateliéry zpracovaly svůj odborný názor na budoucí možný rozvoj jednotlivých vymezených částí území.

Nepředpokládám, že to bylo tak, že rada řekla: udělejte nám nějaký názor, je to jedno jaký, zaplatíme vám to, ale že zde bylo nějaké zadání. Jakým směrem se to má rozvíjet? Má se to zastavět, ponechat tak, jak to je, má z toho vzniknout nějaká rezervace? Někaké zadání zde určitě bylo, protože nevěřím tomu, že by platilo to, co jsem tu říkal před chvílí – něco načmárejte, řekněte. Rád bych slyšel toto zadání.

Už jednou byla zveřejněna cena, kolik toto zhmotňování jakýchsi evidentně nezávislých představ ateliérů stálo. Byl bych rád, aby tady zaznělo, kolik to městskou část stálo. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Co se týká financí, je to otázka paní architektky. Bylo to něco kolem 1200 tis. Kč.

P. L a c i n o v á :

Mám u sebe usnesení rady, můžete se přijít podívat. Bylo to 6 ateliérů, 250 až 300 tisíc.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že je to cena velmi nízká.

Co se týká vaší poznámky, jestli se má zastavovat městská část. Takové zadání nebylo. Rada rozdělila městskou část na pět dílů. Porce 27 km<sup>2</sup> je tak velká, že to jeden ateliér a paní architektka v počtu tří nemohly zvládnout. Proto byla Praha 5 rozdělena na pět částí a bylo vybráno pět ateliérů plus oponent. Jediným kritériem byl odborný pohled na možnost budoucího vývoje územního plánu, což ateliéry připravily a zpracovaly. Máme zde architektky přítomné a mohou zodpovědět každou otázku. Rada žádným jiným způsobem nezasahovala. Chtěli jsme vědět pohled odborníků na možnost budoucí výstavby, nikoli že by byl cíl maximálně cokoli zastavět nebo přestavět. Odborný pohled na možnosti územního plánu.

Pokud jde o cenu, 250 – 300 tisíc na ateliér je velmi zdvořilá. Myslím si, že tyto ateliéry vůči nám postupovaly korektním způsobem.

Kolega Gál, potom kol. Velek.

P. G á l :

Musím bohužel konstatovat, že rada velmi neprofesionálně při tomto pracovala, protože za sebe zřejmě nemá představu, jak by se měla do budoucnosti městská část rozvíjet, když neměla žádné konkrétní zadání.

Když dala bílo šek na vypracování názorů několika architektonických ateliérů, chtěl bych se zeptat, jak dlouho měly na přípravu těchto námětů, s kým probíhaly konzultace za městskou část a zda jsou o těchto konzultacích nějaké záznamy. V případě, že ano, požadují, aby nám byly na tomto zasedání doručeny.

Rada tyto náměty podpořila a poslala je dále k projednávání. Znamená to, že se za ně postavila a nyní můžeme vnímat tyto neuvěřitelné věci, které v návrzích jsou, jako za oficiální názor rady MČ. Pak se ocitáme v situaci, kdy nám vládnou naprostí amatéři, kteří vůbec neberou ohled na životní prostředí, na dopravní zatížení a další věci, které negativně z těchto námětů vyplývají. To, že se k tomu nějak vyjádří územní rozvoj hl. m. Prahy, ano, ale jak budeme vypadat jako městská část, že tam tyto náměty vůbec posíláme?

Proč nebyly náměty předloženy k projednání zastupitelstvu? Víím, že je to možná vzhledem k tomu, že je to nazváno jako náměty, tak to rada podle příslušných předpisů nemá ve své povinnosti, ale je to natolik zásadní záležitost, že si myslím, že to mělo být předloženo zastupitelstvu a tam to mělo být řádně projednáno. Možná by si to při prezentaci zasloužilo samostatné jednání zastupitelstva, ne jenom že bude zařazen na jednání zastupitelstva nějaký bod a něco nám zde bude řečeno.

Když rada projednávala připomínky občanů k těmto námětům, zaujala před odesláním nějaké stanovisko k těmto připomínkám, nebo je tam poslala jen jako prosté dokumenty, které obdržela a přepsala dál?

P. J a n ě í k :

Necítím se být odborníkem na územní plán, nestydím se za to a myslím, že žádný z kolegů radních se nestydí za to, že není odborníkem na územní plán. Proto jsme se obrátili na odborníky.



Co se týká projednání materiálu v zastupitelstvu, jsme ve fázi, kdy jednáme o dílčích představách, o námětech. Bylo nám zpracovatelem umožněno se vyjádřit. Také se mohlo stát, že zpracovatel by nám vůbec neumožnil vyjádřit se a poslal nám rovnou návrhy a debatovali bychom rovnou o návrzích. Zpracovatel nám umožnil říci náš odborný pohled. S tím rada do toho šla a v tomto duchu postupovala. Odborníkem na územní plán se být necítím. Kdo jiný to může posoudit, než architektonický ateliér.

Co se týká připomínek občanů, nebylo to o posuzování, zda občané mají pravdu nebo ne. Proč by k tomu rada měla v této fázi zaujímat nějaké stanovisko? Obdrželi jsme k těmto námětům a představám, kde jsme dali zelenou odborníkům, náměty občanů, kterých se to týká, tyto náměty jsme dali do souboru, odhlasovali a odeslali. Ano, jako pošťák jsme je odeslali zpracovateli. Není naší rolí, abychom tyto názory upravovali. Jako jsme poslali odborný pohled na území, jak jsme byli dopisem vyzváni, tak jsme vzali připomínky těch občanů, kteří si dali práci a přinesli je, jako pošťák jsme je odeslali na hlavní město – ať si s tím zpracovatel poradí. I toto je pohled občana, nejen zastupitele, potažmo rady. Čekáme, až zpracovatel přijde s návrhem, nad kterým bude široká veřejnost debatovat. Bude k tomu mimořádné zastupitelstvo hl. města, budou k tomu probíhat zastupitelstva 22 městských částí a začne relevantní debata nad územním plánem zpracovaný zpracovatelem. O čem chceš, kolego, debatovat? O tom, jestli bychom měli měnit názory? O tom to není. Udělali jsme pouze to, k čemu jsme byli vyzváni.

Jsmo ve fázi představ, námětů, udělali jsme setkání zastupitelů nad těmito náměty a představami. Kdo nepřišel, je to jeho věc. Svolal jsem veřejnost k těmto představám a námětům. Jestli veřejnost přišla nebo nepřišla, je to její věc. Ti, které to zajímalo, doručili na příslušný obor své připomínky, které jsme doručili zpracovateli. Kde je problém věci? Vůbec tomu nerozumím.

**Kolega Metelec, pak kol. Budín.**

**P. M e t e l e c :**

Dámy a pánové, myslím si, že zaklínání odborností není zcela na místě. Aniž bych se u toho chtěl zdržovat, mezi zastupiteli je málo odborníků na rozpočet, a přesto rozpočet sestavujeme a řídíme se jím. Územní plán jako takový – to je věc výsostná, která bude naši budoucnost ovlivňovat další desítky let a nemůžeme říkat, že je tady pět firem, kterým jsme slušně zaplatili, a my nemáme názor. To nejde, názor se musíme snažit poctivě dělat na základě informací, které dostaneme.

Mám pocit, že se tady něco začalo příliš pozdě, nevím, zda úmyslně nebo jestli se zaspalo. Nechci pochybovat o odbornících – ještě tady nepadlo slovo nezávislý odborník. Nevíme, jak dalece na ideách budou postaveny konkrétní projekty a kdo je bude zpracovávat. To se dovíme za několik let, zda některá z těchto architektonických kanceláří náhodou nezpracovává ty nejzajímavější projekty. Zastavitelné půdy na Praze v takovýchto atraktivních lokalitách nezadržitelně ubývá. Tady jsou velké a zajímavé rozvojové plochy. To je to hlavní, o co tady půjde.

S ostatními námitkami bychom se dokázali vypořádat, dokázali bychom o nich debatovat daleko kultivovanějším způsobem. Snažím se to říkat na rovinu. Nepochybují o tom, že se něco zadalo odborníkům, ale mám pocit, že je tady širší odborná veřejnost a nepochybně tam patří zástupci těchto občanských sdružení. Ptám se, proč celá debata nezačala s širší odbornou veřejností, a teprve náměty, které by se sebraly od této širší odborné veřejnosti, nebyly zpracovávány jako ideové podněty těmito kanceláři? To je to, o čem mluvil v trochu jiné formě Ondřej Gál a někteří další předřečníci.

Myslím si, že postup tady je falešný a rada by si spíše měla posypat hlavu popelem a říci, že neudělala dobře, proces nevedla zcela správně, ale pokusí se napravit co je možné a debatu zahájit ne takto pod tlakem. Většina opozičních zastupitelů do dnešního zahájení

jednání nevěděla, zda tento bod bude na programu. Nemohli jsme se na něj ani pořádně připravit, což jsme řekli v úvodu.

Většina členů opozice se zúčastnila všech jednání, která tady byla, veškerých prezentací a konsistentní názor vyslovovala již při jednáních v komisích rady, které k tomuto účelu otevřely jednání.

P. J a n ě í k :

Nepředpokládám, že by si rada sypala hlavu popelem – opět přečtu dopis hlavního města:

Ani v tomto případě se nejedná o zadání zpracovat komplexně problematiku vaší městské části.

Už to, vážení kolegové z opozice, čtu naposled. Ve chvíli, kdy Útvar rozvoje města jako zpracovatel zpracuje návrhy, předloží je k vyjádření městským částem, v té fázi nastupuje, abyste vy jako zastupitelé v jednotlivých klubech oslovili své odborníky a při projednání na zastupitelstvu za účasti veřejnosti, za účasti vašich odborníků projednali návrh konceptu územního plánu. Územní plán se má schválit v r. 2010. Schválením konceptu začne dvouletý proces. Nechápu, Jiří, na co narážíš. Jsme ve fázi nějakých námětů a představ. Ve chvíli, kdy přijde návrh od pana Bořka Votavy, sejde se toto zastupitelstvo. Návrhy dostanete, svoláme sem do tohoto sálu veřejnost a začne veřejné projednání, jak stanovuje zákon. Proč se lámete do otevřených dveří? Dveře jsou teď pootevřené, protože je to příprava, a začnou být otevřené ve chvíli, kdy začne veřejné projednání. Lámete se do otevřených dveří.

P. V e l e k (?) :

Napřed technickou. Pokud jste předkladatelem takového návrhu, tak je to nešťastné, protože jako předsedající si stále dáváte slovo. Bylo by lepší, kdybyste napřed vyslechl názory ostatních a pak je jako předkladatel shrnul. Toto není korektní vedení diskuse. Kdybyste předal řízení schůze pro tento bod, bylo by to demokratické.

Nyní k obsahu a k vlastnímu problému. Koalice hovoří o tom, že se vlamujeme do otevřených dveří. Je to naprosto špatný pohled. Dva roky se tady vlamujeme do elementárních věcí jako je poskytování informací. Mohu vám to dokázat na námětech, které jste dali na stůl v dubnu, v červnu jste jejich projednávání sestřelili, a teď je dáváte na stůl v podobě, která je naprosto nedůstojná. Tento proces, který vedete s těmi, kdo vytvářeli tyto náměty, musí být svým způsobem podjatý, protože za tak krátkou dobu jednotlivé kanceláře nemohly náměty zpracovat. Znamená to, že musely mít avízo a zadání. Navíc kanceláře, které jste si zjednali, byly v rozporu se zadáním územního plánu – hovořily o zastavění Vidoule, o zastavění Dívčích Hradů. To si najde každý, kdo umí číst, na webu hl. m. Prahy. Přesto tyto náměty byly osvojeny a vydávaly se za cosi nevinného, co jen postupujete jinému úředníkovi, a je to za veřejné peníze.

Poměrně jednoduchou větou jste přešel to, že městská část vynaložila 250 tisíc na zbytečnou studii Slivence. O tom, že paní starostka Plamínková se ohradila proti této aroganci, říkáte, že jste si s ní popovídal a oni že náměty nepřijali. 250 tisíc budeme šetřit jako škodu, protože toto nemá úředník veřejné správy dopustit, aby vydával peníze na věci, které mu nepřísluší. Každý si může za své soukromé peníze vyrábět co chce, ale za veřejné peníze jen to, co může.

K obsahu. Samozřejmě, že je tam nezpracována spousta podnětů, které by vznikly ve férově vedeném procesu - např. zpracování brownfields, Waltrovka apod. Tady si musím přihrát polívčičku našeho cyklogenerelu, který byl projednáván. Zmínil jste, že ho máme v programovém prohlášení. Kdyby nebylo tlaku, tak ho v prohlášení nemáte, protože byste ho tam nedali. Proces byl veden několik měsíců, bohužel je ve skluzu, a materiály jsou stejně kvalitní a mají se dostat do tohoto materiálu na Útvar rozvoje města. Vy jste tuto věc

zablokovali minulé zastupitelstvo a teď znovu. O obsahu, kde jsou různé konflikty třeba v území, které náměty řeší, tam není nic řešeno.

Stejně tak 6 studií nebylo vzájemně koordinováno. Je tady spousta věcí, které volají po tom, aby proces byl skrečován. Táži se, zda byly zadány další objemové studie na tyto špatné náměty a zda se stále na to utrácí veřejné peníze. Bude se to šetřit, budu chtít vidět smlouvy, které případně na tyto věci ještě byly.

Máme názor architektů, který uráží tento způsob přípravy tak důležitého dokumentu jako je územní plán. Vy jako zastupitel hl. m. Prahy byste měl vědět, že zhruba ke konceptu se bude hovořit počátkem příštího roku. Je tady časové okno, kterého městská část může využít a ke konceptu připravovat dokumenty, které budou ovšem jinak vyjednané – v grémiích, formou alternativ a nějaké veřejné oponentury – ne že se to dělá na poslední chvíli.

P. J a n ě í k :

Zareaguji na závěr. Kolega Budín, pak kol. Martinec.

P. B u d í n :

Po plamenné řeči mého předřečníka jsem uvažoval o stažení svého příspěvku. Zopakoval bych, že takto se náměty územního plánu nemohou dělat - za prvé bez námětu, za druhé bez koordinace mezi jednotlivými architektonickými kancelářemi. Nejideálnější by bylo, kdyby byly vybrány tři architektonické firmy, které by zpracovaly námět k územnímu plánu pro celou Prahu 5. Znamená to, aby to bylo děláno jako celek a ne aby to bylo rozparcelováno a jeden řekl A a druhý řekl B. Takto to podle mého názoru z pohledu laika nemůže fungovat.

To, že bylo chybou nevím koho dáno 250 tisíc k dobru nějaké architektonické firmě, hovoří samo za sebe.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kol. Macek.

P. M a r t i n e c :

Byl bych konkrétnější. Ocituji vás, pane starosto. Řekl jste, že rada měla dodat náměty, jejichž zapracování do územního plánu by přivítala. Odevzdali jste náměty a tvrdíte, že vy nic, to odborníci.

Na rozdíl od vás si myslím, že zastavování území není pouze odborná záležitost, ale určitě i politická. Např. Strana zelených principiálně je proti zastavování zeleně. Jestliže by nějaký odborník tvrdil, že je skvělé postavit barák místo parku, tak my si myslíme, že ne, ač odborníky též nejsme.

Chtěl bych se zeptat, jaký je váš názor na náměty, které jste odeslali, případně jaký je názor rady.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kol. Velek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, stále se nemohu smířit s myšlenkou, že tato akce začala takto amatérsky, bez jakéhokoli zadání. Nezdá se mi to. Když si vezmu důvodovou zprávu, je v ní napsáno, že architektonické ateliéry zpracovaly názor na budoucí možný rozvoj území. Ano, rozvoj může být odlišný, jiný bude rozvoj klidové zóny a jiný bude rozvoj místa, kde je zástavba. To je v důvodové zprávě napsáno. Ovšem v komentáři zde zaznělo, že byl

požadavek na možnou výstavbu. To je něco jiného, výstavba je něco velice úzkého. Je tady nějaký prostor a požadavek je zastavět.

Rád bych slyšel když ne od rady, tak od zástupců ateliérů, jaké bylo zadání – zda měli zpracovat rozvoj území, nebe zda ho měli za úkol zastavět. Jinak se dál nepohneme.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kolega Gál.

P. V e l e k :

Omlouvám se, potřebujeme doladit usnesení k tomuto bodu.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Vitha.

P. G á l :

Rád bych slyšel odpověď na mou předchozí otázku – zda probíhala konzultace při přípravě těchto námětů a s kým za Úřad MČ, případně z politické reprezentace na úrovni rady a zda jsou o nich vedeny záznamy. Jestliže ano, tak bych očekával, že tyto záznamy budou zastupitelům doručeny na stůl, abychom měli informaci o tom, jak se tyto náměty rodily.

Dále jsem se chtěl zeptat, zda rada MČ brala při projednávání námětů, než je postoupila dále na útvar rozvoje, v úvahu vliv těchto námětů na budoucí dopravní zatížení, na případné zhoršení ovzduší a nepřiměřený výsek zeleně. Když vezmeme objem zástavby, která v těchto námětech je, tak přicházíme o většinu zeleného území na městské části, což bez pochyb bude mít dopad nejen na občany a na život městské části, ale i na život celého hl. m. Prahy. V některých námětech jsou tak neuvěřitelné vize staveb, které vůbec neodpovídají např. geologickému stavu území, ze stavebně technického hlediska by nebylo možné takovéto stavby stavět. Jsem překvapen, pokud nebyla rada informována ze strany kanceláře architekta o těchto rizikách, je to na pováženou po odborné stránce v úřednickém stavu, jestliže byla informována a nevzala to na vědomí a náměty poslala, je to na zvážení o další činnosti této rady.

Přednesu ještě návrh usnesení.

Za prvé. ZMČ bere na vědomí petici za ochranu životního prostředí na Praze 5 podanou dne 5. 9. 2008 na Úřad MČ adresovanou k projednání zastupitelstvu MČ Praha 5.

Za druhé. Ruší usnesení rady MČ Praha 5 č. 16549/2008 ze dne 13. 5. 2008 týkající se námětů k novému územnímu plánu hl. m. Prahy pro území MČ Praha 5.

Za třetí. Ukládá radě MČ Praha 5:

1. zajistit úplné zveřejnění a projednání námětů pro nový územní plán s občany, odbornou veřejností a zastupitelstvem,

2. postoupit Magistrátu hl. m. Prahy jen ty náměty, jejichž důsledkem nebude nadměrné dopravní zatížení a nebude jejich realizací ohroženo životní prostředí na území MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha, pak kol. Motelec.

P. V i t h a :

Chtěl bych se zeptat na to, jaké bylo plné znění odhlasovaného návrhu zadání námětů do nového územního plánu pro území MČ Praha 5. Díval jsem se do materiálů, nenašel jsem to, možná to tam někde je. Velmi mě to zajímá.

Zajímá mě, jak byli vybráni jednotliví zpracovatelé, kdo rozhodl, kterou část komu předloží ke zpracování. Mám dojem, že tady došlo k něčemu, co mi připadá, jako kdyby byla vyslána jakási poplašná zpráva – podle reakce, kterou to velmi rychle vzbudilo v odborné veřejnosti i mezi některými zastupiteli.

Chtěl bych také podotknout jednu zajímavost. Stále říkáte, že se předložilo něco ateliérům. Co po nich rada konkrétně chtěla, konkrétně paní arch. Lacinová, o co je požádala ve smlouvách, které vám měla předložit podle toho, co jí uložila rada, to nevíme. Je na tom jedno společné, že všechny ateliéry si daly práci a našly kdejaké místočko, které se dá zastavit. Toto mi nejde na rozum, že by bez bližších instrukcí úvahy u všech těchto odborníků šly jedním směrem, když potom architekti jako takoví – tato odborná veřejnost - spontánně vyslovili názory úplně opačné, kde se staví proti řadě konkrétních námětů k zástavbě. Zde prosím o odpověď.

Zejména bych byl rád, abychom se seznámili s konkrétním zněním smluv, které byly jednotlivým architektonickým ateliérům předkládány. I z finančního důvodu mi nepřipadá tak málo rozhazovat čtvrt milionu tu sem, tu tam – dohromady 6 ateliérů. To není málo.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolega Fott.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, dámy a pánové, vidím, že s panem starostou si neporozumím v tom, jak by se mělo v takovýchto projektech postupovat, s čím by se mělo začít. Myslím si, že by jako první mohla být anketa. Všichni v tomto sále asi víte, že se dělají jakési ankety, stojí několik set tisíc – je to výzkum veřejného mínění, ke kterému má přístup jen rada, řadový zastupitel k nim přístup nemá. Místo jednoho prvku veřejného mínění, který se týká politických otázek, nechat si udělat průzkum veřejného mínění, jak by se obyvatelstvo Prahy 5 dívalo na změny územního plánu – s vhodně volenými otázkami. To by byl vhodně zvolený začátek.

Toto jsem měl na mysli. Pokud mi pan starosta neporozuměl, doufám, že aspoň většina lidí v tomto sále mi porozumí.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Martinec.

P. F o t t :

Pane starosto, před chvílí jste řekl, že jste obdrželi odborné materiály a jako pošťáci jste je předali na útvar Magistrátu. Myslím si, že jste politický orgán, nemůžete se schovávat za odbornost a musíte mít na to nějaký politický názor. Mohu vám položit otázku, jaký máte na to politický názor, zda souhlasíte se zastavením, s obsahem odborných materiálů? Jste politický orgán a musíte mít k tomu nějaké stanovisko. Zkuste říci na rovinu, zda s tím souhlasíte, nebo ne.

P. J a n ě í k :

Vystoupím potom ke všem připomínkám. Kolega Martinec, pak kolegyně Peterková.

P. M a r t i n e c :

Mám jednu konkrétní otázku: proč rada MČ nepoužila cyklogenerel jako námět a neposlala ho zpracovateli nového územního plánu? Tento návrh dám také komisi k hlasování.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Reagovala bych konkrétně, ale úvodem řeknu jednu větu: nechci osobně mást veřejnost, ale nechci být také matena sama. Nechci, aby mi tady někdo vyprávěl, jak jsem pro demokracii atd., ale fakt je ten, že kdo má paměť, tak si vzpomene, že jsme zde koncem minulého volebního období měli zástupce teritoria Pod Kavalírkou. Byli ujistěni - dokonce panem starostou osobně, že v tomto místě zástavba nebude.

Když jsem si tady rychle prolistovala předložené materiály, ing. Narovec v této době v tomto roce se zde široce zmiňuje o tomto místě. Je to třeba skryto pod továrnou Křižík. Kdo to tam zná tak ví, že když se tam postaví 15 domů, což je Pod Kavalírkou, je zeleň zcela zastavěna. My jsme v minulém volebním období těmto lidem slíbili, že se tam stavět nebude.

Mohla bych citovat další, třeba Šmukýřku – to je památkově chráněné, mohla bych hovořit o dalších materiálech – např. Nad Kavalírkou 130 bytových jednotek. Kdo to tam zná tak ví, že je to v tomto místě rána.

Připomněla bych, že jsem na začátku tohoto volebního období interpelovala Černochovu, Malvazinky. Dosud jsem nedostal úplnou odpověď na tuto interpelaci. Dostala jsem částečnou, byla jsem nazvána zmatkařkou a nevím čím dalším.

Jak bylo řečeno panem starostou, útvar hl. architekta projednává naše materiály, dva roky budeme mít čas, ale zde se všude velice rychle staví. Probíhají různá jednání, návrhy, námítky atd., ale než se toto vše projedná, než se vyjádří široká veřejnost a eventuálně my jako zastupitelé, tak bude zastavěno.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, kolega Velek už nemůže, protože není předseda klubu.

P. G á l :

Když nemůžeme dostat názor na tuto věc od pana starosty, možná ho ve své reakci uvede, rád bych slyšel názor na tyto náměty od pana 1. místostarosty Horáka, který má v gesci územní rozvoj, aby nám i občanům řekl svůj pohled na tuto věc.

Chtěl bych požádat bývalého starostu a současného senátora pana dr. Škalouda, aby nám řekl svůj názor. Myslím si, že může být velmi rozhodující jak při rozhodování zastupitelů, tak i v pohledu veřejnosti na věc, neboť se pan dr. Škaloud uchází nyní o znovuzvolení do Senátu.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pak kolega Zapletal a kolega Tichý.

P. V e l e k :

Pane předsedající, indikoval jsem vám, že budu hovořit, vaše poznámka předtím byla nemístná.

(P. Jančík: Kolega z klubu ODS mě upozornil na to, že hovoříte po třetí. Neříkejte, že dělám něco nemístně. Máte dostatek prostoru.)

Děkuji za slovo, uvedu to jen na správnou míru. V minulém příspěvku jsem řekl, že nemám připravené náměty na usnesení a že se přihlásím znovu. Zařízení indikuje i třetí přihlášení, i když to nemá logiku.

Jestli kolega Heissler k tomu řekne ještě něco zajímavého.



P. H e i s s l e r :

Pane inženýre, omlouvám se, ale máte po třetí slovo. Od toho máte předsedu klubu, abyste mu tento návrh předal a on ho přednesl na plénu.

P. V e l e k :

Pane kolego, vystupuji k této věci po druhé. Minulého příspěvku jsem se vzdal, abych ho mohl využít v jiném pořadí. Přečtěte si stenozáznam a neopravujte mě. Zním jednacím řád.

(P. Jančík: Kolego, čtěte.)

Děkuji za to, že jsme si to upřesnili.

Navrhuji, abychom tento bod uzavřeli několika usneseními. Jsou velmi jednoduchá, částečně jsem je reflektoval ve své první intervenci.

ZMČ ukládá radě MČ zajistit úplné zveřejnění námětů, podkladových materiálů a oponentních posudků na webu MČ Praha 5 s termínem do konce září.

Jako druhý bod chci, aby bylo hlasováno samostatně: aby byly projednány náměty s veřejností – teď mimo zápis – jiným způsobem než to bylo provedené v dubnu, což bylo na pár hodin a velmi trapným způsobem - termín do konce října – tak, aby byly využitelné pro koncept územního plánu. Znamená to, abychom se posunuli od námětů k diskutovatelným tématům.

Třetí bod: předložit na další zastupitelstvo návrh procesu přípravy - znamená to, že jsem rezignoval na to, že toto zastupitelstvo – aspoň jeho majorita – není ochotna se pustit do vstřícných kroků – programu rozvoje městské části podle § 18, odst. 2, zákona 131/2000 Sb. Termín 14. zastupitelstvo, pravděpodobně prosincové.

Na čtvrtý bod mě upozornil kolega, s kterým jsme předkládali cyklogenerel: zastupitelstvo ukládá radě MČ odeslat cyklogenerel jako námět zpracovateli nového územního plánu. Termín do konce září.

Rozvedu a vysvětlím to. Cyklogenerel byl projednán daleko lépe než všechny náměty, které tady byly. Projednával se přes půl roku v odborném grémiu, byly k němu dvě veřejná slyšení, prošel komisí dopravy a stále se na městské části dějí takové věci, že je otevřena ulice Na Pomezí a není obousměrně zprůjezdněna pro cyklistiku. Jako by se tady nic nedělo – vydávají se peníze na opravy chodníků a nereflktují se potřeby pěší dopravy. Tento cyklogenerel ve tvaru, v jakém je hotový, nepotřebuje další projednávání. Pan místostarosta Horák bohužel nekoná svou povinnost dobře a s jeho vedením tohoto procesu jsem nespokojen. Proto bych byl rád, aby cyklogenerel, jak byl projednán, byl odeslán, stejně jako jsou odesílány dopisy občanů, náměty nebo posudky oponentů.

P. J a n č í k :

Kolega Zapletal, poté kolega Tichý.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, nechci se zúčastňovat této virtuální debaty nad neexistujícím územním plánem a nad tím, o čem tady dlouze hovořil pan starosta, že budeme mít minimálně dva roky se vyjadřovat k jednotlivým záměrům, které budou obsaženy v konceptu územního plánu.

Chtěl jsem se pozastavit nad vyjádřením paní Peterkové k současnosti. Snad všichni zastupitelé by měli vědět o procesu rozhodování v případě umístění staveb, které samozřejmě vznikají na území městské části, protože podle statistických údajů v loňském roce došlo na území Prahy ke zvýšení počtu obyvatel o 25 tisíc a ve Středočeském kraji o dalších 25 tisíc. A to se týká přípražské oblasti. Celá aglomerace se za loňský rok v počtu obyvatel zvýšila zhruba o 50 tisíc. Je to dáno vývojem aglomerace a úspěšným ekonomickým rozvojem.

Chci znovu zopakovat, že v současné době probíhá schvalování staveb podle současného územního plánu. K tomu je samozřejmě pověřen odbor územního rozhodování a stavební odbor, které jsou státními úřady v přenesené působnosti. Zpochybňování jejich rozhodování není na místě.

P. J a n ě í k :

Kolega Tichý, potom kolegyně Peterková.

P. T i c h ý :

Dámy a pánové, chtěl jsem říci mnoho z toho, co řekl můj předřečník. Maximálně svůj příspěvek zkrátím.

Byl bych rád, aby si každý uvědomil, že žijeme na území České republiky, která není nafukovací a právě tak hl. m. Praha není nafukovací. Stavět se bude a bude muset, protože počet obyvatel roste. Nemůžeme být a priori proti každé stavbě. To, že radnice hledá území, kde by se dalo přijatelné stavět neznamena, že námět projde a bude kladně zhodnocen. Ale i to bude výsledek námětu, i jeho zamítnutí bude výsledkem jednoznačným a jasným, že toto území využít nelze. Dokud to budeme mít jen v domněnkách, na nepodložených faktech a argumentech, za kterými nejsou čísla a zjištění, budeme se jen neodborně hádat.

Myslím si, že občané mají možnost účastnit se tohoto procesu jak v rámci setkání, tak i prostřednictvím zastupitelů nebo aktivistů v komisi územního rozvoje. Zaráží mě, že tady nepadlo slovo o komisi územního rozvoje a o komisi životního prostředí, kde se tyto věci běžně řeší.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Kolegyně Peterková, pak kolega Fott.

P. P e t e r k o v á :

Souhlasím s tím, že se MČ Praha 5 rozvíjí, že se zde přistěhovává velké množství občanů, ale musím to komentovat sociálním cítěním. Dovoluji si tvrdit, že jsme si kdysi řekli, že postavíme startovací byty. Kde jsou? Když se zde staví, tak firmy staví velmi drahé byty. Na tyto byty mladí lidé mít nebudou a nemají. To se týká lokalit, o kterých jsem ve svém příspěvku hovořila.

Opakuji: nemám nic proti výstavbě, ale jsem pro výstavbu, která je s rozmyslem a která je také eventuálně pro mladé lidi, o čemž jsem mluvila jako o startovacích bytech, což máme téměř všichni ve volebních programech.

Na závěr chci říci, že i malé obce jako je u České Třebové Dlouhá Třebová atd. mají 60 startovacích bytů. Řekne mi někdo, kolik my máme zde startovacích bytů pro mladé občany? Žádné. Děkuji za pochopení.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Zareagoval bych krátce na kolegu Tichého. Určitě s ním souhlasím v tom, že je třeba dále stavět na Praze 5. Otázka je, zda je lepší využít nějaké plochy průmyslové a zda je nutné stavět v zelených zónách. Zopakoval bych otázku přímo na vás, pane starosto, zda vy politicky souhlasíte se stavěním v zelených zónách, na zelené louce. Děkuji za odpověď.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, diskusi končím.



Nechápu, proč by měl být nucen k vystoupení pan senátor, buď se přihlásí, nebo ne.

**P. Š k a l o u d :**

Byl jsem osloven, proto chci vystoupit. Nebráním se k vyjádření o jakékoli lokalitě, jak by měla vypadat, ale na každou lokalitu je spousta názorů, včetně názorů občanských sdružení, včetně názorů urbanistů. Ti, co tyto koncepty pracovali, byli urbanisté.

Pokud se mě někdo zeptá, jak vidím náměty třeba na Cibulkách nebo na Dívčích Hradech, vyjádřím se k tomu odborně a dám to na své webové stránky. Nemějte o tom pochybnosti. Ale teď se globálně vyjadřovat k tomu, jestli chci zastavět to či ono, když nevím, jaké jsou detailní náměty a jaké jsou protinávhrhy a všechna rizika, považuji to za bezpředmětné. Jestliže mi dá někdo konkrétní otázky, odpovím do týdne.

**P. J a n č í k :**

Diskuse byla ukončena, nikdo nebyl přihlášen. Technická.

**P. G á l :**

Měl jsem konkrétní dotaz na pana místostarostu Horáka, jaký je jeho názor k těmto námětům, ale neodpověděl. Děkuji panu senátorovi za jeho odpověď.

**P. J a n č í k :**

Kolegyně Hochheimerová – technická.

**P. H o c h h e i m e r o v á :**

Před 1,5 minutou jste řekl, že končíte diskusi. Ráda bych věděla, kdy bude diskuse občanů k tomuto bodu.

**P. J a n č í k :**

Zareaguji na připomínky, pak dáme prostor občanům a předpokládám, že dáme také prostor ateliérům.

**P. H o c h h e i m e r o v á :**

Děkuji, chtěla jsem být jen ujistěna, že budou mít možnost mluvit brzy.

**P. J a n č í k :**

V Praze 5 mají občané na tomto zastupitelstvu vždy možnost hovořit.

Reakce na některá vystoupení. Kol. Fott se mě opakovaně ptá na můj politický názor. Žádný politický názor v této chvíli neuslyšíte, protože teď to není o politice. O politice je koncept územního plánu a jeho schválení. Tam řekne ZHMP a předtím zastupitelstva městských částí svůj politický názor na odbornou přípravu. V této fázi jsme přísně ve fázi odborné. Rada MČ vzala na vědomí zpracování odborných ateliérů a předala odborníkům na hlavní město. Politická diskuse bude zahájena schválením konceptu nového územního plánu. O politice v této chvíli debata ani být nemůže.

Co se týká konzultací, na která se opakovaně ptal kol. Gál v souvislosti s mými slovy, samozřejmě konzultantem pro ateliéry byla paní arch. Lacinová a další pracovníci, kteří se odborně těmito věcmi zabývají. Nevzpomínám si, že by někdo z politiků zasahoval do přípravy těchto materiálů. Konzultantem byla paní ing. arch. Lacinová.

Zrušení zadání – nevím, proč bychom v této fázi měli rušit náměty a představy. Myslím si, že územní plán není schválen. Z některých vystoupení Jiřího Vithy jsem měl dojem, že máme schválený územní plán a vyjadřujeme se k územnímu plánu. Platnost stávajícího územního plánu končí v r. 2010 a tudíž nastává proces projednání nového

územního plánu, který pro r. 2010 – 2020 zajistí rozhodování pro orgány státní správy o tom, o čem mají rozhodovat. Tím také odpovídám dalším kolegům. Městská část je pouze účastníkem řízení při jednotlivých stavbách. Probíhá to přísně ve státní správě, ať je to útvar rozvoje na města, ať to jsou naše odbory územního rozhodování nebo stavební odbor. To jsou orgány s přenesenou působností, které jsou oprávněny rozhodovat. Městská část při stavbách a při těchto projednáváních je pouze účastníkem řízení jako kterýkoli jiný občan. Proto je územní plán, a tam se říká politický názor zastupitelstev, jak mají podle tohoto územního plánu jednotlivé státní správy v jednotlivých městských částech postupovat.

Debata o tom, zda můžeme stavět – samozřejmě, že nemůžeme stavět. Územní plán je regulátorem pro to, kde se nesmí stavět a kde je povoleno stavět. Městská část je účastníkem řízení a vznáší při jednotlivých projednáváních své námítky jako je vznáší kterýkoli jiný občan. Jakmile jsou dodrženy všechny zákonné podmínky a proběhnou jednotlivá odvolání a není shledáno pochybení orgánu v přenesené působnosti nebo orgánu státní správy, tak se staví. Samozřejmě naše námítky v jednotlivých řízeních pověřenými osobami, které tam chodí, vznášíme, ale nejsme pán bůh, který řekne, že se tady stavět nesmí. Vyjádříme se v rámci naší kompetence, že názor městské části je takový, že by se zde nemělo stavět v tom či onom rozsahu a je to nebo není v souladu s územním plánem. Toto je kompetence městské části. Pak rozhodují orgány v přenesené působnosti, pak rozhodují odvolací orgány až po kasační stížnosti ke správnímu soudu a k odvolání bůh ví kam. Toto je proces.

Není schválen nový územní plán, jsme v jeho předpřípravě. Kolego dr. Fotte, můj politický názor uslyšíte po debatě v tomto zastupitelstvu nad konceptem územního plánu. Pozvu vás na ZHMP, kde jako zastupitel budu tento koncept schvalovat. Tam uslyšíte můj názor a případné připomínky k tomuto novému územnímu plánu. Nyní se ale pohybujeme ve stávajícím územním plánu a v jeho podmínkách a regulacích.

Startovací byty. Myslím, že v dohodě se společností Geosan o výstavbě Na Pláni jsou startovací byty, kde si pro to dala městská část určitou podmínku. Nejsme tu samozřejmě od toho, abychom stavěli startovací byty, ani hlavní město ve své koncepci do budoucna nehodlá pokračovat v masové výstavbě, která byla kdysi před 3, 5, 10 lety, kdy se stavělo. Samozřejmě musí být systém pro mladé rodiny, musí být systém pro sociálně slabé, ale to je kooperace se státem. Stát nastavuje podmínky. Jsem pro to, abychom vytvořili i vlastní názor na sociálně potřebné atd., ale není to o tom, že by městská část nebo hlavní město teď měly stavět startovací byty. Na městské části se staví 300 – 500 bytů za soukromé peníze. Když projíždím pravidelně městskou část, nevšiml jsem si, že by některý byt byl prázdný. Znamená to, že se sem lidé stěhují. Jen si vezmeme, jak se proměnilo složení obyvatel za 12 let, co jsem v politice, jak omládl městská část.

Jsem pro to, aby pro ty, kteří se dostanou do problémů ne vlastním zaviněním a jsou sociálně slabí, byla jak státem organizovaná podpora, tak můžeme i zde projednat určité možnosti.

Ke Kavalírce. Jasně platí, že se v tomto parku stavět nebude. To, že nějaký odborník řekl, že v rámci tvorby územního plánu by se mohlo stavět, neznámá, že se tam stavět bude. Územní plán ještě schválen není. Mé slovo panu Fialovi – byl tam u toho také kol. Horák a další – samozřejmě platí.

Kolega Horák zareaguje.

P. H o r á k :

Je trochu nezvyklé vést diskusi v takto osobní rovině a ptát se na názory jednotlivých zastupitelů, ale pokud jsem vyzván, soubor námětů, které byly poslány, beru přesně tak jako soubor řady názorů. S některými se ztotožňuji, některé si umím představit, u některých si myslím, že jsou nadčasové, že v tuto chvíli spadnou pod stůl a nebudou realizovatelné, a jsou

tam některé, s kterými naprosto nesouhlasím – např. u parku Kavalírka. To je názor pouze zpracovatele a můj souhlas určitě mít nebude.

P. J a n ě í k :

Co se týká kolegy Vithy, byly tam požadavky na smlouvy. Rozhodnutí rady a materiál rady má paní kolegyně arch. Lacinová. Smlouvy jsou volně k dispozici.

Co se týká průzkumu veřejného mínění, dívím se, že nejsou k dispozici klubům. Nikdo je netají a jsou k dispozici. Jakmile se kdokoli ze zastupitelů dostaví, bude to mít k nahlédnutí. Není v tom žádný problém.

Myslím si, že jsem odpověděl na většinu otázek, které jsem zde měl.

Kolega Martinec – technická.

P. M a r t i n e c :

Ptal jsem se, proč jste nepoužil cyklogenerel jako námět.

P. J a n ě í k :

K cyklogenerelu se vyjadřuje paní kolegyně. Myslím si, že v době, kdy jsme projednávali tyto náměty, nebyl dokončen a projednán. Teď běží proces projednávání. Věřím, že výbor životního prostředí se tím zabývá a cyklogenerel bude schválen a předložen zastupitelstvu.

P. M a t o u š k o v á :

Přesně tak, bude v odborných komisích projednán, předložen radě a zastupitelstvu, jak jsme to slíbili již v červnu. Bude to na listopadovém nebo prosincovém zasedání – do konce roku.

P. J a n ě í k :

Slyšeli jsme předsedkyni výboru životního prostředí, že do konce roku bude představen zpracovaný materiál.

Technickou má kol. Gál, pak kol. Macek.

P. G á l :

Odpověděl jste mi na to, že zástupcem úřadu byla logicky paní ing. arch. Lacinová. Chtěl bych ještě vědět, jestli při těchto konzultacích byly pořizovány nějaké záznamy. Pokud ano, aby nám byly předloženy k nahlédnutí.

P. J a n ě í k :

Paní architektko, byly pořizovány nějaké záznamy? Ano, prosím, aby byly dány k dispozici, jakmile je budete mít.

Slovo má kolega Macek.

P. M a c e k :

Rád bych slyšel odpověď na otázku, zda zadání pro firmy bylo zpracovat možný rozvoj, nebo možnou výstavbu.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě urbanistický rozvoj z hlediska regulátora, kterým je územní plán.

Ještě kol. Budín.

P. B u d í n :

Měl jsem ještě otázku, která se týkala 250 tisíc, která byla zaslána, ale nebyla relevantní. Má otázka zněla: kdo je zodpovědný za toto pochybení a jaké z toho budou vyvozeny důsledky? Čtvrt milionu není malá částka.

P. J a n ě í k :

Podle mého názoru se nejedná o pochybení, protože část přenesené působnosti státní správy se týká Slivence. Z hlediska územního rozvoje bylo logicky potřeba znát názor na tuto část. Myslím, že zastupitelstvo má své kontrolní orgány, ať se tím zabývají.

Nikdo další technickou nemá.

Mám zde soupis občanů. Jako první je paní dr. Klasnová z Prahy 1. K projednávanému bodu může vystoupit pouze obyvatel Prahy 5.

Pan Gebrle má slovo.

P. G e m b e r l e :

Jsem tady za sdružení Za krajinu kolem nás. Naše sdružení patří mezi jedny z autorů petice. K tomuto projednávanému bodu bych chtěl říci tři věci, které se nám na celém obsahu procesu a námětu nelíbí.

V první řadě je to celkový postup pořízení námětů. Dozvídáme se tady, že proces územního plánu je ještě daleko před námi, že pořad o nic nejde, ale k tomu bych chtěl dodat, že proces se skládá z řady kroků, přičemž některé už proběhly. Začalo to přípravou územně analytických podkladů, připravovalo se zadání územního plánu, připravovaly a projednávaly se i tady na zastupitelstvu zásady územního rozvoje, připravuje se koncept, a teprve až finální fáze je samotný územní plán. Řada kroků je již projednaná a pokud se máme zapojit, ten moment je co nejdříve, což je zhruba teď, když chceme uplatnit nějaké naše představy.

Proces znám, chápeme, že náměty je něco jako nadstandard, že to není zákonem upravené, že hl. m. Praha vyzvalo městské části k přípravě svých představ. Domnívám se, že by byla slušnost, když se tyto náměty pořizují, aby byly s veřejností projednány a byly jí dány k dispozici. Jsme tady sice jakoby vyzýváni k připomínkování, rada sděluje, že je ráda, že připomínky docházejí, ale na druhé straně vůbec nemáme materiály, které máme připomínkovat, oficiálně k dispozici. Máme určité útržky a jak jsme se dozvěděli, ani je nedostaneme. Je mi to líto, považoval bych za slušnost, aby materiály byly dány k dispozici veřejnosti.

Další bod je, že pokud městská část nemá představu o rozvoji území, což jsme si tady vyslechli, je mi to velmi líto a myslím si, že potom by bylo lepší vzít částku, která se za náměty zaplatila, a poslat ji na útvar rozvoje města, ať si nechá udělat nějakou studii, která bude v souladu se zbytkem koncepce. Pak bych to považoval za vyhozené peníze.

K obsahu námětů mám dvě připomínky. První je rozsah navržené zástavby. Nebráníme se tomu, aby se městská část rozvíjela, jen chceme, aby rozvoj byl přiměřený tomu, co se očekává, jaké potřeby tady vznikají. Připomenu, že v dubnu se jak na radě, tak na zastupitelstvu projednávaly zásady územního rozvoje. V nich je definováno, že do r. 2020 se očekává pouze mírný nárůst počtu obyvatel. Za celou Prahu je to asi o 110 tisíc lidí a o 30 tisíc denních návštěvníků. Když vezmu v úvahu náměty, které přišly, vypadá to, jako by Praha 5 chtěla absorbovat polovinu z tohoto počtu, což nám připadá naprosto absurdní.

Poslední věc, kterou bych chtěl k tomu říci je, že se nám nelíbí zastavování zelených ploch. V řadě případů to vypadá, že si autoři vzali leteckou mapu a nakreslili si domečky tam, kam se jim to hodilo bez ohledu na to, že dané území je třeba chráněné, že se jedná o systém nebo o součást celoměstského systému zeleně, že se jedná o územní systém ekologické stability, o řadu území podobného druhu. Nenavrhujeme k tomu žádná náhrada.

Stejně tak se navrhuje zástavba Dívčích Hradů a Vidoule, přestože existují transformační území, jsou definována velká rozvojová území a tato území poskytují dostatečnou kapacitu k tomu, aby se mohla realizovat zástavba, jejíž potřeba se očekává.

Hlavně se nám nelíbí tři body: první je proces projednávání plánu, druhý je, že náměty neodpovídají potřebě zástavby, která tady vzniká, třetí je, že se masivně bez jakékoli náhrady zastavují zelené plochy včetně chráněných území. To nám připadá neakceptovatelné. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott.

P. F o t t :

Má zastupitelstvo možnost schválit vystoupení občanů i mimo Prahu 5?

P. J a n ě í k :

K projednávanému bodu může přímo vystoupit občan Prahy 5. Pokud máme jiného občana, musíme schválit vystoupení. Dáme přednost občanům Prahy 5.

Slovo má pan Fiala.

P. F i a l a :

Jsem předseda sdružení Za záchranu parku Kavalírka. Nejprve chci poděkovat panu starostovi, že nás znovu ubezpečil, že se v tomto parku stavět nebude. Při této příležitosti se chci zeptat, jak je možné, že předevčírem rada schválila výstavbu na západním konci parku Kavalírka a nazvala ji mimořádnými stavbami. Má tam stát pět obrovských věžáků. Je to mimo území, o které pečujeme a o které bojujeme, ale je to na okraji tohoto území.

P. J a n ě í k :

Určitě ne. Kolega Horák zareaguje.

P. H o r á k :

Myslím, že máte špatné informace. To, co zmiňujete, bylo projednáváno zhruba před půl rokem. Tam jsme řekli všem, že tato výstavba byla projednaná již před dvěma roky, kdy bylo vydáno územní rozhodnutí. Netýkala se parkové plochy, ale plochy bývalé tržnice plus domů, které tam stávaly – byly to nějaké sklady ZPA. To bylo i uveřejněno v Pražské pětce.

Navíc tam došlo k tomu, že celý projekt, jak byl původně požadován investorem, byl kompletně předělán, takže dnešní podoba je jiná. Došlo tam ke snížení podlažností apod. Není to otázka parku Kavalírka, ale už dříve zastavěných ploch.

P. J a n ě í k :

Možná by bylo praktické navštívit kolegu Horáka a probrat to konkrétně i s paní architektkou.

P. F i a l a :

Nejsem řečník, připravil jsem si to písemně.

Praha 5 jako dynamický živý organismus prokázal v posledních letech obrovskou vitalitu, dynamické změny proběhly velmi rychle také proto, že k iniciování nebyla přizvána občanská veřejnost. Další změny už tak překotné být nemohou, vedení MČ Prahy 5 se již bez konsensu s veřejností neobejde. Tzv. náměty, které postoupilo vedení MČ Prahy 5 Magistrátu, byli místní lidé zaskočení, vzbudilo to v nich oprávněný dojem, že se zase něco peče „za

jejich zády“, zvláště když jsou nám tyto náměty ukázány jako z rychlíku a vypadají jako kdyby byly tajné nebo polotajné. Není moc možností se s nimi seznámit.

Mohutná petiční akce, která má v tuto chvíli dva až tři tisíce podpisů, je jednak k vyjádření nedůvěry v to, že představa o rozvoji Prahy a jejích představitelů a představa o rozvoji Prahy 5 jejích obyvatel jsou slučitelné. Argument, že jde o nezávaznou představu nějakých architektů, neuspěje.

Vsunul bych do toho svou osobní zkušenost. Byl jsem v ateliéru Pexy, kterého považuji za odborníka na slovo vzatého, nicméně si myslím, že čas, který měl na zpracování námětu, jednak neodpovídá honoráři – myslím si, že to byly dobře a rychle vydělané peníze, za druhé jsem se ho ptal, zda lokality k zastavění vůbec viděl. Říkal, že tomu samozřejmě věnoval celý víkend. To jen pro dokreslení.

Slyšel jsem o tom, že to stálo 4 mil., jsem rád, že částka byla poloviční, ale přesto je to za pouhou představu velká částka. Jestli bych měl tuto vizi chápat jen jako úkol z pilnosti rady Prahy 5, tak musím trvat na tom, že úkoly z pilnosti se dělají zadarmo.

Petice je zároveň akcí, která ukazuje, že s veřejností se příště musí počítat dříve než jsou změny v územním plánu nebo jiné formy změn charakteru našeho domova vůbec podněcovány.

Na závěr bych chtěl vesele připomenout, že za začátku těchto dynamických změn volali lidé „nejste malé děti“. Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Další je pan Narovec. Má slovo.

P. N a r o v e c :

Děkuji za slovo. Jsem občan Košíř, nejsem členem žádného sdružení, ani politické strany.

K územnímu plánu jsem se postavil jako člověk, který o tom něco ví a částečně se tím pracovně i zabývá. Když naváží na to, co tady padlo, že to rada MČ zaslala na Magistrát jako podklad, mám v ruce zápis z 16. zasedání rady, kde je výslovně napsáno, že náměty odsouhlasuje. Chápu to tak, že to byl názor, tak byl zaslán na Magistrát a tak s tím Magistrát také bude zacházet.

Myslím si, že bychom se na to neměli dívat z pohledu politiky, protože se to týká všech – co jsou napravo, uprostřed či nalevo. Myslím si, že to není politická věc. Z toho, co bylo zpracováno, jsem detailně nastudoval Košíře, jichž jsem občan. Má to dvě fáze. Jedna je, že byla zpracovaná studie, kde jsou plochy zakreslené, a druhá fáze je, že se jednotlivé změny územního plánu projednávají jako na běžícím pásu dílce – jednotlivé stavby, jednotlivé objekty. Mám tu k dispozici mapu, kde mám do studie zakresleny věci, které jsou projednávány samostatně a nejsou obsahem ani současného územního plánu, ani studie. Když se člověk na mapu podívá, zjistí, že je to daleko horší než je jen studie.

Protože obsahem je studie, která byla zpracovaná, z větší části se jedná o zastavění zeleně, lesů, sportovišť ve větší míře než zástavbě podléhá. Je tam zastavění fotbalového hřiště, tenisových kurtů, je tam zastavění historické zahrady u historického objektu Šmukýřka, je tam zastavění lesa pod Šmukýřkou z jedné strany, z druhé strany i k Jinonické. V dílčích změnách je zastavění školního hřiště u gymnázia 130 byty, je tam také park Kavalírka – věci je tam víc.

Myslím si, že byla asi chyba, že na prezentaci, která tady proběhla začátkem června, nebyla veřejnost k diskusi připuštěna a že názory nebyly brány v potaz. Věci se mohly rozběhnout a studie by se mohly upravit. Nepopírám a chápu, že se stavět musí, že se Praha musí rozšiřovat, ale měla by se v první řadě rozšiřovat v místech, která jsou k tomu určena současným územním plánem, který dosud není využit.

K zeleným plochám, lesům a sportovištím - nikdo se nezabývá dopravou. Za posledních 15 let v Košířích není jediná zmínka o řešení dopravy jak veřejné, tak individuální, není tam žádná občanská vybavenost a bohužel se tím nezabývá ani tato studie, jen se ukusuje ze zeleně a ze sportovišť. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Malá reakce – nechtěl jsem vám do toho vstupovat, ale nebyla přesná informace o usnesení rady, upřesním to, aby nevznikla dezinformace. Rada souhlasí s postoupením námětů, nikoli že odsouhlasila náměty, a uložila paní Lacinové zajistit další posuzování a upřesňování. Pan Zapletal vám ukáže usnesení rady.

Další přihlášený je pan Kocman. Máte slovo.

P. K o c m a n :

Jsem ing. Kocman a chci tady promluvit k územnímu plánu naprosto z občanské pozice. Nechci mluvit ani tak o novém územním plánu, jako spíše o územním plánu stávajícím, protože se obáváme, aby v novém územním plánu nebyly přijaty tak špatné regulační nástroje nebo tak nedůsledné nástroje jako jsou nastaveny a často obcházeny v tomto platném územním plánu.

Mluvím tady z toho důvodu, že bohužel patřím do nemalé skupiny občanů, kteří jsou vystaveni agresí nových nadměrných staveb, kterými se město zahušťuje. Není to žádná zástavba ve velkých zastavitelných pozemcích, je to zástavba v jakýchkoli volných místech, zástavba, která je neúměrná urbanistickému rázu a architektonickému zpracování původní zástavby. Zástavba je škodlivá v tom, že nepříznivým způsobem ovlivní původní život už v té lokalitě, která neumírá, ale normálně žije. Novou zástavbou se nastavuje něco progresivnějšího, což by nebylo na škodu, ale dusí se tím všechno, co tam bylo dosud. Město se tímto způsobem zahustí natolik, že nebude schopno dobře fungovat. Proto nám jde hlavně o stanovení přesných regulačních nástrojů, o stanovení přesných kategorií parcel i v novém územním plánu, protože bez toho, že nemáme jistotu, jak hustá a intenzivní zástavba bude, tak nemáme jistotu ani našich současných domovů a kvalitního života.

Měl jsem tady cosi připraveno, bylo to asi na stránku, ale tematika už tady proběhla, mluvilo se o tom dost. Podstatná věc je, abychom nezapomněli, že město musí nějak fungovat a že se tady opravdu musí nechat žít a ne že se budeme navzájem přetlačovat na vjezdech do páteřních komunikací, protože najednou zjistíme, že kapacita infrastruktury, která tady je, je nedostatečná. Proto je potřeba celou věc opravdu dobře rozdiskutovat v této fázi přípravy, občané k tomu musí mít prostor se vyjádřit, a pak věřím, že nový územní plán bude koncipován tak, aby zajistil to, aby Praha byla místem pro život kohokoli z nás. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Máme zde vystoupení paní dr. Klasnové. Dáme hlasovat o tom, zda bude moci vystoupit. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – pro 14, proti 4, zdrželo se 15, nehlasovalo 6. Vystoupení nebylo schváleno.

Tím bylo dáno zadost vystoupení občanů. Mé shrnutí je takové, že vnímám veškeré připomínky, které tu zazněly jak z řad zastupitelských, tak z řad občanských. Za radu mohu říci, že každý z nás je připraven vést debatu nad tvorbou územního plánu. Ještě dnes jsem si ověřoval na hlavním městě, že standardní postup bude dodržen a jednotlivé kroky, které souvisí s tvorbou nového územního plánu, teprve přijdou. Debata bude nadále probíhat, máme odbor městského architekta, který jsme k tomu zřídili. Byl bych rád, aby se připomínky, které zde zazněly z vašich úst, předaly paní arch. Lacinové. Jsem připraven vést s kýmkoli debatu o tom, co ho pálí a co považuje za problém. Vždycky si musíme uvědomit to, že jsou určité

zákonné podmínky a jestliže jednotlivé stavby splní zákonné podmínky a i odvolací správní soud řekne, že je vše v pořádku, není možnost zabránit budoucí výstavbě. Je to samozřejmě otázka legislativy, otázka debaty, ale měla by probíhat na jiné městské části.

Co se týká dopravy v Praze 5, proběhly ty největší infrastrukturní stavby v rámci hl. m. Prahy poslední doby. Není pravda, že by se nikdo nezabýval dopravou. Vezměme si Strahovský tunel, Mrázovku, Zličovský tunel, Radlickou radiálu, tramvaj na Barrandov, stavbu silničního okruhu – to jsou obrovské dopravní infrastrukturní stavby, které jsou v Praze 5 připravovány, nebo už probíhají. Dne 3. října budeme otevírat tramvaj v Radlické ulici. Chápu, že dílčí problém v Košířích je, ale je tu radní pro dopravu, máme svůj silniční úřad, máme odbor. Přijďte a debatujte o tomto. Myslím si, že není pravda, že by se v Praze 5 neřešila doprava, běží zde největší infrastrukturní stavby.

Problém je samozřejmě v tom, že třeba Radlická radiála je financována městem a město musí své prostředky dělit rovnoměrně do celého města. Také bych byl rád, starosta Prahy 13, Zličína a starostové dalších městských částí, aby byla dokončena Radlická radiála, aby se ulevilo Praze 5. Vzpomeňme si na šílené debaty kolem okruhu 513 a 514, který bude snad v r. 2010 dokončen. Myslím si, že velmi pomůže ke zklidnění oblasti Plzeňské, Vrchlického a další části Prahy 5. Je to o debatě a o velkých penězích. Město své zdroje nemá neomezené a musí je rozdělovat.

Určitě jsme připraveni vést debatu, paní architektka je tu proto, aby přijímala vaše názory a mohli jsme s nimi dále pracovat.

Tím byla vyčerpána debata i občanská vystoupení. Předpokládám, že nás návrhový výbor provede složitým hlasováním. Děkuji všem, děkuji občanům za trpělivost, se kterou tady vydrželi, děkuji za obsáhlou diskusi a prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme dva návrhy v písemné podobě. Poslední je od Strany zelených. Požadují hlasování po bodech.

Přečtu první část, o které budeme hlasovat.

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 zajistit úplné zveřejnění námětů a podkladových dokumentů k novému územnímu plánu na webu MČ Praha 5. Termín 30. 9. 2008.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat. Pro 13, proti 2, zdrželo se 23, nehlasoval 1. Prosím další.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 projednat náměty s veřejností. Termín 31. 10. 2008.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 12 pro, 2 proti, 23 se zdrželo, 2 nehlasovali. Prosím další.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ předložit na další zastupitelstvo návrh procesu přípravy programu rozvoje městské části podle § 18, písm. a), zákona 131/2000 Sb. Termín 14. zasedání ZMČ.

P. J a n č í k :



Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 13 pro, nikdo proti, 24 se zdrželo, 2 nehlasovali. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ postoupení dokumentace cyklogenerelu jako námět zpracování nového územního plánu. Termín 30. 9. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato – 13 pro, 6 proti, 19 se zdrželo, 1 nehlasoval. Další návrh.

P. Č e š k o v á :

Další návrh je od pana Gála. Chce, abychom hlasovali o jednotlivých bodech, nebo to mohu přečíst celé?

P. G á l :

Požádal bych o jeho přečtení jako celek.

P. Č e š k o v á :

Návrh zní takto: ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí petici za ochranu životního prostředí na Praze 5 podanou dne 5. 9. 2008 na Úřad MČ Praha 5 adresovanou k projednání ZMČ Praha 5,

II. ruší usnesení rady MČ Praha 5 číslo 16/549/2008 ze dne 13. 5. 2008 týkající se námětů nového územního plánu hl. m. Prahy pro území MČ Praha 5,

III. ukládá radě MČ Praha 5

1. zajistit úplné zveřejnění a projednání námětů pro nový územní plán hl. m. Prahy s občany, odbornou veřejností a zastupitelstvem,

2. postoupit Magistrátu hl. m. Prahy jen ty náměty, jejichž důsledkem nebude nadměrné dopravní zatížení nebo jejich realizací ohroženo životní prostředí na území MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 13 pro, 3 proti, 23 se zdrželo, hlasovali všichni. Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Již není, měli bychom hlasovat o předloženém usnesení v původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 8 proti, 6 se zdrželo, všichni hlasovali. Materiál byl přijat.

Vzhledem k tomu, že byla rozsáhlá diskuse, vyhlášuji přestávku do 16.30 hod.

(Přestávka)

Dalším bodem je bod 3 – rozbor hospodaření městské části za uplynulé pololetí.

V průběhu 1. pololetí byl schválený rozpočet ve výši 760233 tis. Kč navýšen v příjmech o 129 mil. Kč z vnějších zdrojů. Hospodařili jsme s přebytkem v hlavní činnosti ve výši 21,1 mil. Kč. Výše tohoto přebytku byla ovlivněna nižším čerpáním výdajů, které vykazuje plnění na 30,4 %, tedy částku zhruba 318 mil. Kč.

Ve výdajích nízké čerpání, jak tomu bývá v první polovině roku, se týká investičních výdajů vzhledem k tomu, že jsou připravovány nové investiční akce, probíhají výběry.

Granty byly poskytnuty ve výši 5,7 mil. Kč, což je plnění zhruba na 80 %. Čerpání podle jednotlivých kapitol v grantech je uvedeno na str. 45.

Plnění příjmů bylo ovlivněno odvodem částky zhruba 17 mil. Kč do státního rozpočtu v rámci finančního vypořádání za r. 2007. Samozřejmě faktory týkající se rozestavenosti a přípravy investičních akcí jsou hlavními ovlivňujícími faktory plnění rozpočtu městské části ve schválené výši.

Dotace ze státního rozpočtu a z rozpočtu hl. m. Prahy byly plněny na 50 % - viz tabulka číslo 2 v přehledu příjmů.

Domnívám se, že pokud nechce něco říci předsedkyně finančního výboru, tak bych své úvodní slovo ukončil. Dám prostor k diskusi. Pokud chce něco říci kolegyně, má slovo.

P. Č e š k o v á :

Vzhledem k tomu, že pan starosta řekl poměrně podrobně čísla, která jsou v rozboru, dodám jednu věc, že finanční výbor na svém zasedání 1. září t. r. tento materiál projednal a 7 hlasy – všemi přítomnými hlasy – doporučil zastupitelstvu, aby tento rozbor hospodaření za 1. pololetí schválilo.

P. J a n č í k :

Otvírám k tomuto bodu diskusi. Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Měl bych několik dotazů k předloženému materiálu.

Str. 6, tabulka výdaje na projekty Zdravé město pro Prahu – 160 tisíc. Chtěl bych se něco o projektu dozvědět, na co byly prostředky vynaloženy.

Dále stejná strana a tabulku – sociální projekty 1515 tis.

Překvapila mě informace, že inkaso z vlastních příjmů města bylo za pololetí plněno na 29,6 %.

Měl bych dotazy ke str. 12, tabulka přehled akcí – služby zpracování dat, výpočetní technika, modernizace portálu Praha.cz 14780 tis. Kč. Zajímaly by mě jednotlivé položky, jak bylo do jednotlivých položek investováno, speciálně by mě zajímala modernizace portálu [www.Praha5](http://www.Praha5), kolik stála městskou část v 1. pololetí, jaká firma ji zpracovávala a na základě čeho.

V dalším řádku – poskytování právní pomoci 903200 Kč, Advokátní kancelář Janstová, Smetana a partneři.

Dále ob řádku – základní a mateřská škola Barrandov, rekonstrukce sportovních ploch včetně skateboardového hřiště. Pokud vím, ještě nezačala realizace této akce, a tady již máme ve výdajích za I. pololetí částku skoro 700 tisíc.

Oprava konstrukce restaurace Smíchovské pláže a oprava klempířských prvků necelých 200 tis. Kč. Zajímalo by mě, jaká údržba jde za provozovatelem, jaké jsou skutečné výnosy a náklady na tuto pláž pro městskou část.

Na str. 13 – technické zhodnocení nebytového prostoru Štefánikova 27 – 730 tis. Kč. O jaký prostor v tomto domě, který byl privatizován po bytech, jde a na co tato částka byla v této výši vynaložena?

Rekonstrukce Tilleho nám. ve výši 823700 Kč se zatím nerealizuje. Teď je snad v běhu soutěž na dodavatele. Zajímalo by mě od pana Horáka informace, na co bylo vynaloženo těch 800 tis.

Na str. 13, jak jsou v tabulce fondy, tak zůstatek k 30. 6. 2008 tohoto fondu je o milion Kč nižší – promiňte mi, přehlédl jsem se. Zajímalo by mě, z jakých prostředků je tento fond plněn a zda pan starosta jako předkladatel neuvažoval o tom, že by tento fond byl doplňován z části výtěžku privatizace.

Str. 15, kapitola 0129 – kancelář architekta. Zajímalo by mě, proč je tady odkaz na to, že ještě nebyla finančně plněna zakázka architektonickým ateliérům, které zpracovávaly náměty, které jsme v předchozím bodu projednávali. Na co se čeká? Proběhla už platba a v jaké výši?

Str. 16, 0205-městská zeleň, neinvestiční výdaje, opět právní služby. Na co a jakým kancelářím byly poskytnuty ve výši 589 tis. Kč?

Další dotazy nechám na další vstup, ke kterému se přihlásím.

P. J a n ě í k :

Dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, máme před sebou materiál, který se jmenuje Rozbor hospodaření MČ Praha 5 za 1. pololetí. Je to pouze průběžná zpráva, nebudu se tady zabývat jednotlivými položkami, to si nechám na vyúčtování a na příští rozpočet.

Pokud se toto má nazývat rozbor, měl by to rozbor být a mělo by to sloužit k tomu, abychom posoudili systém našeho hospodaření a případně začali hospodařit efektivněji. Když se do materiálu začnete, tak zjistíte, že spoustu položek tam najdete různě rozkouskované v různých kapitolách. Od rozboru bych očekával, že k tomu bude nějaký sumář. Vezměme si položku právní služby, vyskytuje se na několika místech. Zajímalo by mě, kolik zaplatíme globálně za všechny právní služby, které čerpáme, zda by nebylo výhodnější pořídit si na základě výběrového řízení jednu advokátní kancelář, která by nás zastupovala ve všem, nebo někoho zaměstnat, vytvořit k tomu speciální odbor, který by tyto služby dělal. Očekával bych, že když je to rozbor, že tam něco takového najdu.

Totéž se týká oblasti informatiky. Je to další položka, kde procházejí velké peníze. Zase bych očekával analýzu. Myslím si, že takovou analýzu udělat vůbec není od věci, protože to je další podklad k tomu, abychom začali postupně sestavovat další rozpočet.

Zajímaly by mě drobnější věci. Poměrně dlouho interpeluji, jaké náhrady dostávají zastupitelé tak, jak to každoročně zveřejňuje hl. m. Praha. Z této městské části je mi to neustále zapíráno. Opět se v této tabulce pouze dozvídám o celkových částkách.

Domnívám se, že tento rozbor je sice hodně obsáhlý, je tam spousta čísel a komentářů, ale to podstatné, co by nás mohlo orientovat pro zpracování příštího rozpočtu a pro změnu našeho hospodaření, z mého pohledu tam chybí.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Přejdu ke konkrétním položkám. Str. 32, 0612 – informační centra. Rada provedla v 1. pololetí dvě rozpočtové změny, jednu ve výši 3 mil. Kč pro podnikatelské centrum a pro infocentrum 3,5 mil. Zajímalo by mě, na co tyto prostředky byly převedeny a jejich vyúčtování.

V kapitole 0725 na str. 35, bezpečnost a veřejný pořádek – ostraha pěší zóny Anděl 942 tis. Kč. Vážení, platíme agentuře 2,5 mil. Kč ročně na základě smlouvy na provozování velikonočních a vánočních trhů a ještě v době, kdy jsou tyto trhy v provozu, platí městská část další milion na bezpečnostní agenturu. V ostatním období nám o bezpečnost občanů zřejmě nejde, jen když je tam tato agentura s touto činností.

Bytové hospodářství – str. 35. Velmi mě překvapilo, že ač jsme za pololetím, investiční výdaje v kapitole bytového hospodářství byly vyčerpány pouze ze 3 %.

Str. 39, kapitola 0912 – správa služeb. Opět i panem dr. Mackem zmiňované několikrát uváděné poradenské a právní služby 1707200 Kč. Za co byly vynaloženy, jakým kancelářím?

Dále nájemné 1459800 Kč.

Nejzajímavější z této podkapitoly je položka, která je větší než 8 mil. Kč, je pod ostatními službami. Co si pod tím máme představit?

Str. 44, 0925, podkapitola zastupitelstvo - nájemné v souvislosti s otevřením informačního centra 42 tis. Kč. O jaké nájemné jde, když informační centrum je v budově městské části přímo na radnici?

Nájemné ze setkávání podnikatelů: kdo a za jakým účelem se setkává s podnikateli a proč je mu hrazeno z rozpočtu městské části nájemné zřejmě za salónky v restauraci?

S tím souvisí další položka 545700 Kč – pohoštění.

Nebudu zde otevírat problematiku vymáhání dluhů z Agentury Praha 5, protože ta by už neměla být podle všech schválených dokumentů partnerem městské části. O to více mě zarazí v kapitole na str. 48 v nedoplatcích na nájemném mezi 1. 1. 2008 až 30. 6. 2008 částka 97586 tis. To za půl roku nám naběhly dluhy, nebo nám Agentura vrátila nevymožené částky a jsou v tom započteny? Pokud si vzpomínám, poslední informace o výši dluhu byla kolem 10 mil. Kč.

Bude mi stačit, když mi odpovíte na tyto dotazy.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že je to široký výčet, bylo by praktické vrátit se k jednotlivé otázce. Něco jsem si stihl napsat, ale bylo by praktičtější ještě jednou otázku přečíst.

Co týká Tilleho nám., předpokládám, že to byla částka za projektovou dokumentaci. Kolega kýve. Samotná rekonstrukce by měla začít po výběru zhotovitele a měla by proběhnout ve dvou etapách.

K právním službám. Každý odbor má svého právníka. Kromě toho bylo radou schváleno portfolio advokátních kanceláří a na speciální úkoly jsou najímány další advokátní kanceláře. Systém funguje. Myslím si, že výběr jedné advokátní kanceláře není možný, protože žádná advokátní kancelář neobsáhne širokou škálu specifik, které činnost naší veřejné korporace má. Myslím si, že jednotlivé položky na jednotlivé advokátní kanceláře jsou na ekonomickém odboru k dispozici a není problém si je tam prohlédnout. Předpokládám, že jednotlivé odbory, které používají jednotlivé advokátní kanceláře, evidují smlouvy s těmito kancelářemi.

Debata o tom, zda právní služby jsou drahé nebo levné, je podle mého názoru mimo realitu. Samozřejmě, je důležité, zda služba je kvalitní, zda služby, které nám advokátní kanceláře poskytují, mají relevanci a jsou měřitelné výsledky jejich práce, které pro nás vykonávají v jednotlivých soudních sporech a v menších kauzách.

Co se týká náhrad, odpověděli jsme dvakrát. Konzultovali jsme to s tajemníkem úřadu. Odpověď je připravena v souladu s předpisy.

K ostraze pěší zóny. Samozřejmě, že agentura, která tam pořádá velikonoční a vánoční slavnosti, má svou ostrahu, která se týká programu, především jednotlivých stánků, které tam jsou. Vzhledem k tomu, že je tam velká kumulace osob, proto pravidelně žádáme Policii ČR a Městskou policii a také najímáme na tuto dobu další agentury na to, aby byla zajištěna maximální bezpečnost, kterou za běžného provozu na pěší zóně bez větší kumulace občanů zvládají obě policie.

Příjem pouze z 30 %. Příjmy jsou především uskutečňovány prodeji, výběrem nájemného za nebytové prostory. Faktorů je tam několik. Jak nabíhají jednotlivé částky, jsou i účtovány.

Prosím připomenout další dotazy.

P. G á l :

Rozpočtové příjmy jednou ve výši 3 mil, podruhé 3,5 mil., jednou podnikatelské centrum, jednou infocentrum městské části.

P. J a n ě í k :

Prosím aby se zapojil vedoucí ekonomického odboru do vysvětlování těchto otázek, případně paní Žezulková.

P. P e c h a r :

Co se týká příjmů, doplnil bych pana starostu. Týká se to hlavně tabulky číslo 2, hlavní činnosti, kde bylo vzpomínáno, jakým způsobem jsou vlastní příjmy naplňovány. Bylo by dobré podívat se na poslední řádek ve vlastních příjmech, tam je daň z nemovitosti. To je součást našich vlastních příjmů, kterou dostáváme od finančního úřadu. Je tam plnění 1,7 %, a plánováno je tam 28 mil. To je propad, který městská část nijak neovlivní. Jsme závislí na tom, jak nám finanční úřad prostředky poskytne. Největší část přichází spíše ke konci roku. Tam té částky dosáhneme, ale v pololetí plnění bylo takové, jaké je psáno tady v tabulce.

Co se týká rozpočtových opatření, částka, která byla zmiňována na str. 5, to je konkrétně na financování sociálních služeb. Je to úprava výdajové části rozpočtu. Když se podíváte do podkapitoly sociálních věcí, byla to dotace od hlavního města. Navýšil se nám příjem od hlavního města, ale zároveň jsme tuto částku ve stejné výši dali do výdajů. Tady byly vzpomenuty jen výdaje. V tomto konkrétním případě to bylo 1515 tis. dotace od hlavního města. Není tam problém, že bychom se sami rozhodli, že navýšíme, ale dostali jsme na to dotaci.

O ostraze bylo hovořeno.

Pokud jde o investiční výdaje v bytovém hospodářství, tam z mé strany není možné komentovat. Určitě by si pan vedoucí vzpomněl, jak je to s proplácením. Víte, že většina akcí se proplácí až po předání díla. Jestliže stavební sezóna začala v březnu, lze očekávat, že placení bude směřováno k druhé polovině roku. Z vašeho pohledu bych to neviděl jako zápor.

Pokud jde o ostatní služby týkající se chodu úřadu, na to by nejlépe odpověděl vedoucí odboru správy služeb. Určitě se tam do toho schová záležitost poštovního a poskytování těchto služeb. Nechtěl bych mu do této záležitosti příliš vstupovat, ale myslím si, že částka 8 mil. se týká právě těchto záležitostí.

Co se týká setkání podnikatelů, docházelo tam pouze k tomu, že byly částky převedeny na ty položky, kam správně patří, protože částky byly schváleny v rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Jaký byl další dotaz?

P. G á l :

Vrátil bych se k setkání s podnikateli. Za jakým účelem byla tato setkání a za co byly vynaloženy prostředky?

Ve stejné podkapitole odrážka pohoštění 545700 Kč – za jaké pohoštění to bylo utraceno?

P. J a n ě í k :

Pokud se týká setkávání podnikatelů, předpokládám, že se to týká slavnostních setkání podnikatelů při různých příležitostech, při akcích, které jsou pořádány buď městskou částí, nebo jsou v rámci prezentace podnikatelů a prezentace městské části.

Co se týká pohoštění, celkově je to částka odpovídající tomu, co bylo rozpočtováno na část reprezentačních výdajů tohoto typu.

Prosím další otázku.

P. Gál:

Největší částka, která mě zarazila, je 197 mil. Kč - nedoplatky na nájemném. Za jaké je to období? Je to i v rámci zúčtování s Agenturou Praha 5? Jak to, že se objevuje tak neobvykle vysoká částka v rozpočtu?

P. Jančík:

Do této chvíle probíhají jednání se správními firmami, s agenturou. Měla by být v dohledné době ukončena a konkrétnější materiál bude připraven do rady. Pan vedoucí určitě zodpoví, co těch 87 mil. Kč je, zda to jsou celkové nedoplatky.

P. Pechar:

Kde jste na tuto částku narazil? Předpokládám, že ve zdaňované činnosti.

P. Gál:

Je to na str. 48 uprostřed.

P. Jančík:

Je to poslední odstavec nad Poliklinikou Kartouzská. Nedoplatky nájemného od 1. 1. 2008 do 30. 6. 2008 činily celkem 97586 tis. Kč, z toho za byty včetně vyúčtování služeb 5736 tis. Kč, za nebytové 3944 tis., ostatní nedoplatky 41550 tis. Kč, to je odběratelé a předpis dlužného penále za nebytové prostory. Za prodej majetku bylo proúčtováno 46356 tis. Kč.

P. Pechar:

Tak je to tady uvedeno. Co k tomu je třeba říci?

P. Jančík:

Nedoplatky ve výši 41550 tis. Kč. Celkové nedoplatky jsou 97 mil. Kč.  
Kolega Gál – další dotaz.

P. Gál:

Právní služby městské zeleni – za co bylo vynaloženo 589 tis.?

Chtěl bych požádat pana starostu, kdyby mi mohl v dohledné době zaslat rozklíčování právních služeb, případně odkaz na příslušné smlouvy, abych nemusel podávat v tomto smyslu interpelaci.

P. Jančík:

Je zde vedoucí odboru veřejné zeleně nebo zastupující?

.....:

Jsem tady jako zástupce. Právní služby byly se společností Veřejné zakázky na pomoc při výběrovém řízení.

P. Jančík:

Jsou to výběrová řízení na investiční akce a další akce odboru veřejné zeleně.  
Další otázka?

P. Gál:

Všechno, děkuji.

P. Jančík:

Kolegyně Hochheimerová má slovo.

P. Hochheimerová:

Vracím se ke str. 48 ohledně nedoplatek, o kterých hovořil pan Gál. Za prvních 5 měsíců nám dluží nájemníci 97586 tis. Chtěla bych se zeptat – nebylo to zodpovězeno, zda je nějaká analýza této částky, z čeho se to skládá? Částka 3940 tis. jsou nedoplatky nájemného z nebytových prostor a hned vedle toho ostatní nedoplatky 41550 tis. – pokračuje se: to je odběratelé, a předpis dlužného penále za nebytové prostory - tak je to nepoměrná částka k dlužnému nájemnému.

Poslední věta – za prodej majetku bylo proúčtováno 46356 tis. Mohl by nám někdo říci, co slovo „proúčtováno“ znamená? Jestli tomu dobře rozumím, tak my jsme prodali majetek a ještě jsme za něj nedostali zaplacení? Tyto peníze nám někdo dluží? Prosím o odpověď.

P. Jančík:

Většinou příslušenství je vyšší než samotné dlužné na nájemném. Proto částky jsou tak vysoké. Část odpoví paní Žezulková a část pan vedoucí Pechar, který má teď přednost.

P. Pechar:

Co se týká poslední částky za prodej majetku, je to proúčtování zůstatkových hodnot prodaného majetku. Je to účetní operace, kterou je třeba provést, protože prodaný majetek má zůstatkovou cenu. Proto je tam také proúčtováno. Pojem je česky i účetně správný. To je k této záležitosti. Myslím si, že je to záležitost, která je vždycky v každém rozboru. Projevuje se tam zůstatková cena majetku, který jsme prodali. Není to nic, co by nám kdo dlužil. Proto je tam napsáno proúčtováno.

P. Jančík:

Paní Žezulková.

P. Žezulková:

Toto paní Hochheimerové zodpověděl pan ing. Pechar.

Chtěla bych říci, že poprvé jsme tady slyšeli z úst pana dr. Macka, že to není rozanalyzované tak, jak byste si představovali. Musíte si uvědomit, že tato analýza rozpočtu je podle rozpočtové skladby, to znamená, že právní služby se poskytují v rámci všech kapitol jednotlivých správců, jednotlivých odborů.

Máte pravdu, že je třeba tuto částku nebo i jiné částky z tohoto rozboru udělat. Do příštího rozboru za rok je možné z jednotlivých částek udělat souhrn, abyste byli v obraze, kolik městská část vynakládá za jednotlivé položky.

K panu Gálovi kvůli plnění příjmů bych chtěla říci, že u daně z nemovitosti se druhá platba splácí až ve 2. pololetí – u daně z nemovitosti jsou příjmy dnes splněny na 76 % a vlastní příjmy k 31. 8. jsou splněny na 67,5 %. Bylo to ovlivněno i odvodem v 1. pololetí do státního rozpočtu. Bohužel, je tam dokonce mínusové procento – mínus 48 – ve třídě 2. Je to účetní záležitost, protože jsme se museli vypořádat se státem, vrátit to, co nebylo vyčerpáno na sociálních dávkách, a s organizacemi. Teď je tam plnění třídy 2 dokonce na tisíc procent a vlastní příjmy k 31. 8. jsou plněny na 67,5 %.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je dr. Macek.

P. M a c e k :

Vrátím se k otázce právních služeb. Souhlasím s tím, že jedním z parametrů je kvalita právní služby. To ale není jediný parametr. Druhým parametrem je cena. My jsme povinni hlídat, aby právní služby byly přiměřené kvalitě, což předpokládám, že hlídají odbory, ale také za přiměřenou cenu. K tomu, zda cena je nebo není přiměřená, měl by sloužit rozbor toho, kolik za jednotlivé typy právních služeb dáváme globálně – ne v jednotlivých kapitolách, ale v rámci celé městské části. To je to, co jsem tady říkal. Předpokládám, že v nějaké fázi, třeba před projednáváním příštího rozpočtu, něco takového dostaneme, abychom se mohli zamyslet nad tím, zda služby, které čerpáme, nejsou pro nás nepřiměřeně drahé a zda bychom neměli zvážit jiný způsob, jak tyto právní služby zabezpečovat.

P. J a n ě í k :

Nebráním se tomu, abychom takovou analýzu ve spolupráci s tajemníkem úřadu připravili. Myslím si, že každý z vedoucích odborů přísně hlídá svou kapitolu a že tam nejsou částky, které by se vymykaly běžné praxi nebo sazebníku advokátní komory.

Kolega Kohout má slovo.

P. K o h o u t :

Chtěl bych krátce zareagovat na dotazy kolegy Gála, jelikož mi připadá, že jde o zbytečné zdržování. Kdybyste si přečetl odpověď na interpelaci, kterou jste na mne dával, tak 90 % otázek, které jste tady vznášel, bylo zodpovězeno. Tímto stylem nejsme schopni projednat body ani za dva dny.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál, potom kolega Motelec.

P. G á l :

Jsem rád, pane Kohoute, že jste vizionář, protože před půl rokem, když jste mi odpovídal na interpelaci, těžko jste mohl znát výsledky hospodaření městské části. Potud k vašemu vystoupení.

Měl bych doplňující dotazy k financování organizačního zařízení sportovního hřiště na míčové hry ve dnech 1. – 22. 6. 2008 Kč 1011700 Kč. Na co byly tyto prostředky vynaloženy?

Dále Den dětí ve Žlutých lázních – proč přispíváme na akce, které se konají na Praze4?

Dále je tady významnější částka za průzkum veřejného mínění za 1. pololetí ve výši téměř 640 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Mohu vás přerušit, abychom stihli odpovídat?

Co se týká Dne dětí ve Žlutých lázních, k tomu nás vyzval Magistrát. Měly se tam prezentovat všechny městské části. Zúčastnili jsme se celopražské akce.

Co se týká instalace hřiště na míčové hry, myslím, že to proběhlo v období, kdy bylo mistrovství Evropy ve fotbale, kdy jsme zopakovali úspěšnou akci a náklady souvisely s touto poměrně veřejně úspěšnou akcí.

Prosím další dotaz.



P. Gál:

Průzkum veřejného mínění – téměř 640 tis. Kč.

P. Jančík:

Jsou zpracovávány průběžně průzkumy veřejného mínění, jsou k dispozici v mé kanceláři. Myslím, že i kolega Šesták chtěl k tomu něco říci.

P. Šesták:

Zareaguji krátce, zaznělo to již v předchozí diskusi. Není pravda, že by průzkumy měla k dispozici pouze rada, jsou k dispozici všem zastupitelům. Vzpomínám si, když kol. Martinec o ně projevil zájem, byly mu nejen poskytnuty, ale má asistentka mu je asi za dva roky zpětně nakopírovala. Pokud do nich chce někdo nahlédnout, kromě starosty jsou k dispozici v mé kanceláři.

P. Gál:

Ještě mi nebylo odpovězeno na dvě položky rozpočtových změn ve výši 3 mil. a 3,5 mil. na dvě informační centra.

P. Jančík:

Pane inženýre nebo paní Žežulková, jak je to s těmi dvěma položkami? Nemohu vědět všechno, omlouvám se.

P. Pechar:

To jsou celkové položky na financování obou center, jak podnikatelů, tak MČ Prahy5, které byly v letošním roce rozpočtovány. Docházelo tam ke změně, k navýšení.

P. Gál:

Překvapilo mě, proč čerpáme prostředky na zajištění okrskových volebních komisí z rozpočtové rezervy. To jsme loni nevěděli, že letos probíhají senátní volby a nemohli jsme zapojit tyto prostředky do řádného rozpočtu a musíme přes půl milionu korun čerpat z rezervy?

P. Jančík:

Pravděpodobně se tam jedná o navýšení prostředků pro členy okrskových komisí. Je to tak, pane inženýre?

(P. Pechar: Ano, je to tak.)

Dostáváme peníze za oficiálně dotovanou část člena okrskové komise a my dáváme prostředky navíc. Buď je schválíme, nebo neschválíme. Proto nemohly být rozpočtovány.

Kolega Metelec, pak kolega Martinec.

P. Metelec:

Na rozdíl od některých kolegů jsem spokojen s tím, že kolega Gál vykonává tu černou práci, že tam našel řadu nejasností a jde to všechno z jedné strany. Myslím, že i panu starostovi se na to také takto lépe odpovídá, než kdyby to přicházelo po vlnách, i on je s tím spokojen.

Zbyly mi dvě nejasnosti. V úvodu předešlu, že se jedná o sporný odstavec na str. 48. Kdo jste to minulý týden studoval, ať jste násobil, dělil, odečítal, sčítal – žádný výsledek to nedalo. Tato čísla se nedají základními početními úkony kombinovat. Kdybyste k tomu dali vzorec, který jste použili a jak jste to poskládali, bylo by výhodnější tomu věnovat

dvojnásobný prostor, dát tomu 8 řádků a řádně to vysvětlit. Nedomnívám se, že by byl náš rozpočet tak velký, aby 97 mil. nemělo být řádně vysvětleno.

Týká se to i částky na str. 46, to jsou hlavní druhy nákladů. Tam je také odměna za privatizaci přes 67 mil. K tomu jsem také nenašel žádný odstavec, který by mi vysvětlil, z čeho se tato částka skládá.

P. J a n ě í k :

Ostatní náklady jsou 67 mil., nikoli za privatizaci.

P. M e t e l e c :

Je na místě, abych se omluvil, přehlédl jsem to. Zůstává jen str. 48. Navrhuji, aby v závěrečném vyúčtování tam bylo řádně vysvětleno, co tím autor myslel.

P. J a n ě í k :

Slovo má vedoucí ekonomického odboru.

P. P e c h a r :

Není to problém, bude-li tady úkol, co je potřeba rozkošatit, třeba zmiňované právní služby, abychom to udělali. Problém nám to nedělá, jestliže cítíte potřebu tyto otázky více precizovat, v rozboru hospodaření za rok to bude pečlivěji rozpitváno. Těmto otázkám budeme věnovat větší pozornost tak, aby to bylo čitelné na první přečtení. Mohu vám to slíbit.

P. J a n ě í k :

Je to na finančním výboru, který to předjednává. Obrátíme se na zastupitele ve finančním výboru, aby požadovali větší podrobnost v některých částech materiálu. Kolega Martinec, připraví se kolega Herold.

P. M a r t i n e c :

Zeptal bych se na jednu drobnou věc. Nedoplatky nájemného činily 97 mil. Částka se skládá z 5 mil. Kč za byty, ze 3,9 mil. za služby, za ostatní nedoplatky 41 mil. a potom 46 mil. bylo proúčtováno. Pan Pechar nám řekl, že nikdo nic nedluží. Je těch 97 mil. Kč nedoplatek, nebo je to jen třeba 59 mil.? Je to na str. 48. Řekl jste, že nám nikdo nic nedluží.

P. P e c h a r :

Hovořil jsem o poslední větě, kde je napsáno: za prodej majetku bylo proúčtováno. Otázka zněla: dluží nám někdo něco z těchto prostředků? Říkal jsem ne, protože je to proúčtování zůstatkové ceny majetku.

P. J a n ě í k :

Jde o to, proč tato částka, když nám nikdo nic nedluží, je připočítána a dává součet 97 mil.

P. P e c h a r :

Postupy účtování jsou stanoveny tak, že se na příslušné položky musí účtovat příslušné záležitosti. Nemůžeme to dát jinak. Připouštím, že by to zasloužilo několik vět. Proto jsem slíbil, jestliže je taková potřeba, do ročního rozboru hospodaření to zapracujeme tak, aby to bylo čitelnější.

P. J a n ě í k :

Je to i pro nás ostatní zavádějící, v závěrečném účtu by to chtělo podrobněji vysvětlit, aby i veřejnost věděla, že je to tak a tak.

(P. Pechar: Opravíme.)

P. M a r t i n e c :

Ještě k průzkumům veřejného mínění. Ohradil bych se vůči kol. Šestákovi. Dostal jsem tyto průzkumy za tento rok, nebyl s tím problém, ovšem problém je s průzkumy veřejného mínění za minulé roky, kdy tyto průzkumy má údajně u sebe pan starosta, a ten mi je na mé přání pomocí mailu nedal. Budu se o to ještě dále pokoušet.

P. J a n č í k :

Kolega Herold, potom kol. Šesták.

P. H e r o l d :

Nerozumím, k čemu jsou další orgány, ať už finanční výbor, kde předpokládám, že 90% otázek, které byly zde jednoduše odpovězeny, musí být odpovídány na zastupitelstvu. Tento bod znovu trvá téměř hodinu. Jsem velmi překvapen, že tyto otázky zřejmě nikdo nepředložil na finančním výboru, kde podle mých informací kolega Gál seděl, a na nic z toho se neptal. Považuji za rozumné, aby se ukončila debata a prosím kolegy, aby se příště připravovali na finanční výbor a aby z 90 % tyto technické otázky směřovaly na finanční výbor.

P. J a n č í k :

Poslední byl pan Budín. Budeme hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 28 pro, 7 proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Přihlášen je kol. Gál, připraví se kolega Metelec.

Kolegyně Peterková nebyla přihlášena.

P. G á l :

K reakci na kolegu Herolda. Byl jsem účasten jako nečlen finančního výboru spolu s kolegyní Hochheimerovou na jednání finančního výboru. Samozřejmě, že jsme se neptali, protože jsme dostali po řadě urgencí materiál až na stůl na jednání. Těžko jsem se mohli natolik zorientovat, abychom se mohli vážně ptát na jednotlivé položky.

P. J a n č í k :

Kolega Metelec, připraví se kolega Budín.

P. M e t e l e c :

Nerad se obracím na pana místostarostu Herolda, aby zvážil tyto své výstupy. Tady je několik uvolněných zastupitelů a pak řada neuvolněných zastupitelů opozice, kteří nemají tolik času, aby se účastnili během své pracovní doby jednání všech výborů a komisí, kde si vzpomenu, že by chtěli být. Pro nás to není technicky možné. To bychom museli být všichni tak dobře hmotně zajištěni, abychom mohli dělat jen zastupitelstvo. Problém, který říkal kol. Gál, je tady navíc. Pro nás existuje určitá informační blokáda a k některým materiálům se dostáváme obtížně, což tady padlo v několika vstupech. Nemyslím si, že dva takto zásadní body by měly uvolněné zastupitele obtěžovat, když tady projednáváme územní rozvoj a vyúčtování rozpočtu, aby nebyli ochotni tady strávit víc hodin než na těch věcech trávíme. Pak je tam řada materiálů, pane místostarosto, kolem kterých jistě projdeme velmi rychle. Odlišujeme podstatné od nepodstatného. To se vám před chvílí nepodařilo udělat.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že jsem netušil, co mí předřečníci budou říkat, nerad bych zde obstruoval, slovy pana Herolda nebudeme se tady o tom bavit více než hodinu, svou připomínku stahuji.

P. J a n ě í k :

Technická kolega Macek.

P. M a c e k :

Domnívám se, že návrh na ukončení diskuse je ukončen hlasováním, pokud je přijat. Všichni, kteří byli do tohoto okamžiku přihlášení, by měli mít právo vystoupit. Nevím, kdy se přesně přihlásila kolegyně Peterková, ale v každém případě před zahájením hlasování.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Není tomu tak, protože v zákonu a v jednacím řádu je napsáno, že se o návrhu má dát hlasovat.

P. J a n ě í k :

Paní Peterková, prosím, promluvte. Žádám vás o to.

P. P e t e r k o v á :

Nebudu tady nikomu pro legraci. Vím, kdy jsem se hlásila a na tom trvám. Navíc jsem chtěla reagovat na to, na co reagoval kol. Metelec. Jestliže dostaneme takto obsáhlý materiál, tak i kdybychom byli Einsteiní, v životě nemůžeme přijít na finanční výbor a tam se tímto materiálem probrat. Kdykoli jsem byla na finančním výboru, nikdy se nic detailně neprojednávalo. Děkuji za pozornost a příště sledujte, jak se kdo hlásí do diskuse.

P. J a n ě í k :

Platilo nepsané pravidlo, že když byl vyřčen návrh na ukončení diskuse, tak kdo byl do vyřčení tohoto návrhu přihlášen, dostával slovo. Tak to vždy fungovalo. Požádal jsem místostarosty po pravé i levé straně, aby sledovali, kdy se kdo přihlásí.

Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení. Paní Peterkovou jsem na finančním výboru vůbec neviděla a kolegové také ne.

P. J a n ě í k :

Hlasovali jsme o ukončení diskuse, teď budeme hlasovat o usnesení. (Protesty) Usnesení jsme již schválili. Omlouvám se, byl jsem o krok zpět.

Další materiál je materiál týkající se návrhu na přidělení grantových prostředků v oblasti sociální ve výši 1515 tis. Kč. Za radu předkladatel kolegyně Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, předkládám tento návrh. Tyto prostředky ve výši 1515 tis. Kč byly z míněny v předešlém materiálu, že jde o dotaci finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy a jsou poskytovány městské části na financování sociálních služeb.

Dovolila jsem si v příloze k tomuto materiálu dát podrobné informace tak, abyste měli přehled o pravidlech a podmínkách pro poskytnutí dotace a v dalších materiálech získali přehled o tom, jak byla připravována a jak zasedala výběrová komise, jejímiž členy byli i dva zástupci z Magistrátu hl. m. Prahy.

Žádám vás o schválení vyplacení finančních prostředků pro vyhlášené grantové dary 5. programu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Budín, pak kol. Gál.

P. B u d í n :

Obecně nic proti příspěvku, ale s větou paní místostarostky, že tam byly podrobnější informace, nemohu souhlasit. Chybí mi tam základní informace o projektech, jak prostředky budou konkrétně využity, protože se nejedná o malou částku. Pokud toto považuje za podrobné informace, tak si nedovedu představit, co považuje za nepodrobné informace. Toto pro mne není dostačující a z tohoto důvodu budu dávat protinávrh ke stažení do příštího zastupitelstva i s vypracovanými projekty.

P. J a n ě í k :

Kolegyně má slovo.

P. V á v r o v á :

Nedomnívám se, že bychom tady měli dopodrobna probírat projekty, jimž jsou navrhovány finanční částky. Byly probrány v komisi k tomu radou jmenované a dále jsme o tom jednali i v sociálním výboru. Nejsem si vědoma, že bychom grantové prostředky, které máme z rozpočtu a dáváme je v programu Podaná ruka, dávali s nějakým podrobným přehledem a rozklíčováním na co a jak budou použity. Jsou zde stejné tabulky jako když zvedáme ruce pro granty v oblasti sociální, školství atd. Není to nic nestandardního. Naopak ještě tyto finanční prostředky z Magistrátu byly sledovány přímo dvěma lidmi, kteří byli součástí komise, která zasedala. Bylo to projednáno v sociálním výboru. Tento materiál je pro mne z tohoto pohledu dostatečný.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kol. Mětelec.

P. G á l :

Je chvályhodné, že se nám podařilo získat tak vysokou částku na rozdělení příspěvku do sociální sféry. Nejvyšší částka, kterou navrhujeme k rozdělení, je 580 tis. Centru sociální ošetrovatelské pomoci, jehož jsme zřizovatelem. Ptám se paní místostarostky: to jsme na konci loňského roku, když se připravoval rozpočet městské části na letošní rok, nevěděli, že zaměstnanci potřebují vzdělávat a nebylo možné jim tuto částku zajistit v běžném rozpočtu a musí být zbytečně odčerpána z grantových prostředků?

Druhá otázka je k neuspokojenému žadateli Domov Dana, Barrandovská, Praha 5. Z jakých důvodů nebyli uspokojeni?

P. J a n ě í k :

Kolegyně hned odpoví.

P. V á v r o v á :

Domov Dana nezískal finanční prostředky, protože nemá registraci a tudíž nesplňuje podmínky tak, aby jim mohly být finanční prostředky přiděleny.

Ke druhé otázce – peníze pro Centrum sociální ošetrovatelské pomoci. Je to naopak výhoda, nemusíme to dávat z našeho rozpočtu, ale prostředky dostáváme formou grantu z projektů, které nám přerozděluje Magistrát. Je to nová forma přerozdělování finančních prostředků a jejich čerpání mimo náš rozpočet. Jsem naopak velmi ráda, že i v rámci komunitního plánování sociálních služeb můžeme dosáhnout na jiné finanční prostředky mimo náš rozpočet.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, připraví se kolegyně Kalhousová.

P. M e t e l e c :

V materiálech jsem podrobnosti nenašel. Je to v materiálech, nebo je za podrobné považováno to, co máme na CD?

Mám pocit, že jsme dostávali materiály podrobnější, kde byly návrhy, byly tam spolky, které se ucházely o granty a bylo tam uvedeno, kdo z nich byl vybrán a z jakých důvodů. Byl k tomu přiložen i zápis ze schůze. Od této praxe se upustilo. Přitom se jedná o částku 1,5 mil. Kč, kterou různé organizace dostávají na požádání, jako 300 tisíc organizace v bodu 4.

Domnívám se, že režimu grantů by se měly podřizovat i ostatní organizace, aby šly do grantů, ne organizace námi založené, a že by materiál mohl být podrobnější. Pokud je něco na stole a neexistuje jen to, co mám v počítači, tak se omlouvám.

P. J a n ě í k :

Kolegyně zareaguje.

P. V á v r o v á :

Na stůl je písemná příloha k materiálu 13/3, kde jsou pravidla a podmínky. Jsou tam návrhy, jak probíhaly v radě až po zápis ze sociálního výboru.

V původním materiálu, který jste dostali a máte ho na CD, je klasická tabulka, jak jste na ni zvyklí – jsou tam částky, na co to bylo určeno, co bylo požadováno a co bylo komu schváleno.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová, pak kol. Budín.

P. K a l h o u s o v á :

Velmi ráda bych tento materiál podpořila. Všem bych chtěla říci, že se nám to samozřejmě nemusí líbit, ale pravidla jsou jasná. Je to zákon 108 o sociálních službách a první, co tam je, je registrace. Pokud organizace registraci nemají, nemohly o tento grant žádat.

Nechápu, o čem se tady bavíme. Dostali jsme navíc peníze, které jsme mohli rozdělit poskytovatelům sociální služby. Samozřejmě vždycky je o diskusi, kdo je lepší a kdo horší. Byla stanovena standardně komise. Není tady jiný materiál než míváme u každého jiného grantu, kde je tabulka.

Navrhuji materiál schválit a zároveň žádám o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášený je kol. Velek. Hlasujme o ukončení diskuse. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 proti, 3 proti, 4 se zdrželi, 4 nehlasovali.

Dokončíme diskusi. Kolega Budín, potom kolega Velek.

P. B u d í n :

Obecně proti vynaloženým prostředkům nic nemám, nepovažuji se za asociálního člověka. Mám ale rád věci jasně přesně zdokumentované, proto jsem požadoval projekt.

Je pravda, že jsem se teď dostal k písemnému materiálu, který přišel na stůl, přehlédl jsem ho, za což se omlouvám. Divím se, proč tento materiál nebyl dán do elektronické formy, ušetřili bychom papír.

K paní Kalhousové. Základní otázka je, kdo je lepší a kdo horší . Tyto prostředky jsou nemalé. Z toho důvodu jsem chtěl vidět projekty, které získaly tyto peníze a důvody, proč právě tyto projekty peníze získaly. Domnívám, že to potřebuji k tomu, abych mohl o této částce hlasovat. Pravděpodobně u tohoto bodu budu hlasovat pro, protože doufám, že bylo vybíráno správně. Pro příště prosím, aby podobné darované částky byly dávány s příslušnými projekty.

P. J a n ě í k :

Kolegyně chce zareagovat.

P. V á v r o v á :

K projektům můžeme dát podrobné informace, budeme číst obsáhlé materiály, ale není to problém.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec – technická.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, bude asi dobře, aby zastupitelstvo rozhodlo, jak budeme postupovat v případě návrhu na ukončení diskuse. Když vidím kolegyni Kalhousovou, okamžitě mačkám tlačítko. Nikdo mě nemůže obviňovat, že jsem tak hloupý, že bych se nepřihlásil včas.

P. J a n ě í k :

Není to technická.

(P. Metelec: To je technická.)

Kolego, vaše jméno na tabuli nebylo, velmi pozorně to sleduji.

Další přihlášený je pan Velek. Odebírám slovo, nebyl jsi přihlášen, sleduji to velmi pozorně.

P. V e l e k :

Vidím v tom potřebu vrátit se k jednacímu řádu, je to základ demokracie.

(P. Jančík: Hovořte k tématu - granty.)

Ještě jednou mě budete okřikovat v polovině věty a v čase mého příspěvku, tak vás vyzvu k tomu, abyste předal řízení schůze někomu slušnějšímu.

(P. Jančík: Granty, odcházíte od tématu.)

Ke grantům malým oslím můstkem přejdu.

(P. Jančík: Jakým můstkem? Neslyšel jsem.)

Pane Jančíku, předejte řízení této schůze někomu jinému, už jste mi po třetí skočil do řeči.

(P. Jančík: Hovořte k věci.)

Je to naprosto mimo vaši kompetenci.

(P. Jančík: Nehovoříte k věci.)

Vypněte si mikrofon, pane kolego.

(P. Jančík: Je mým právem jako předsedajícího vás upozornit, že nehovoříte k danému tématu. Držte se projednávaného bodu.)

Pane předsedající, chováte se naprosto nevhodně.

(P. Jančík: Vy se chováte nevhodně, protože odcházíte od tématu, který je projednáván a mentorujete starostu.)

Pro mne jste předsedajícím této schůze, v tomto momentu nejste pro mne starostou.

Ke grantům. Paní Vávrová nám na zastupitelstvu v dubnu slibovala, že nemá žádný problém předložit komunitní plánování sociálních služeb, materiál, který sama stáhla na dubnovém zastupitelstvu. V červnu ho nepředložila, ani v září. Kdy ho předloží k veřejné diskusi? Je to jeden z materiálů, který by velice dobře ukázal, jaké má priority Praha 5 např. při rozdělování grantů. Toto je první otázka.

Druhá otázka: kde najdu všechny granty, které v tomto materiálu zmiňujete? Nepotřebuji papírové formy. Uvedu odstrašující příklad grantů, které jsem musel vylamovat z komise informatiky. Granty tam má tajemník, ale neměl je v takové podobě, aby je mohl poslat e-mailem. Komise informatiky, která by měla být pionýrem v prosazování rozumných forem poskytování informací, nakonec pracuje velmi obsoletními metodami. Když jsem granty viděl, byl jsem zhrozen, za co se vydávají peníze. Když máme nadpisy a máme tam jakési dobrozdání, že věci slouží dobrému účelu, neuspokojuje mě to. U grantů bych rád viděl jejich výstupy, a to takovým způsobem, abych se nemusel doprošovat nějakého úředníka, zda mi je milostivě dá nebo nedá.

Znovu se vás ptám, paní místostarostko, kde najdu tyto granty v elektronické podobě na intranetu tak, abych si je mohl kdykoli přečíst?

P. J a n č í k :

Kolegyně zareaguje.

P. V á v r o v á :

Odpovím vám na váš první dotaz – možná vám to prošlo mimo ruce, ale původní materiál, který byl stažen na zastupitelstvu, na dalším byl předložen a projednán. Nechápu, že jste ho minul.

V elektronické podobě tyto granty podle mých informací nejsou, jsou v papírové podobě, jak přišly žádosti a jak byly uzavírány. Jsou na odboru sociálním.

P. M e t e l e c :

Potřebuji si upřesnit odpověď. Můžete mi říci, jaký bod podle vás byl ke střednědobé strategii sociálních služeb podán na červnovém zastupitelstvu? Byl jsem i duševně přítomen a nic takového jsem nezaslechl.

P. J a n č í k :

Pane kolego, střednědobý plán komunitního plánování sociálních služeb se teprve tvoří.

P. M e t e l e c :

Paní kolegyně, můžete mi říci, v kterém bodu byl projednáván ten útvar, který nazýváte střednědobé plánování komunitních služeb – nebo jak jste to složitě nazvala? Měl by to být plán, ze kterého by bylo jasno, odkud kam jdeme a co jsou jednotlivé jeho etapy.



Tento plán jsem od vás neviděl. Myslím, že jsem nebyl mimo místnost a byl bych rád, kdybyste mi pomohla, dokonce mi poslala tento materiál hotový.

P. J a n ě í k :

Kolegyně zareaguje.

P. V á v r o v á :

Dost dobře si nerozumíme, odpovídala jsem na to, že materiál, který byl stažen ze zastupitelstva, byl předložen na dalším zastupitelstvu a byl projednán. Vy nyní hovoříte o střednědobém plánu sociálních služeb, na kterém pracuje vybraná pracovní skupina a bude teprve předložen radě a posléze zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Diskuse byla vyčerpána.

P. M e t e l e c :

Promiňte, prosím ještě informaci: kde najdu ten to materiál?

P. V á v r o v á :

U paní Mgr. Koričové.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejprve technická. V jednacím řádu je, že k pro jednávanému bodu se má hovořit a ne že si tady bude kolega vyjasňovat něco, co mu uniklo v červnu. Ať se podívá na disk, na CD nebo do papírové podoby a projde si to doma sám.

Jako návrhový výbor máme jeden protinávrh od pana Budína – návrh na stažení tohoto bodu z dnešního jednání zastupitelstva a jeho odložení na příští jednání zastupitelstva s doloženými příslušnými projekty.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že toto usnesení nebyl přijato poměrem hlasů 7 pro, 15 proti, 15 se zdrželo, 2 nehlasovali. Další hlasování – návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou žádné jiné protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 1 proti, 6 se zdrželo, 2 nehlasovali.

Dalším materiálem je návrh na zvýšení finančního příspěvku pro Concordia Pax. Za radu má slovo předkladatelka kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Předkládám návrh na zvýšení finančního příspěvku pro občanské sdružení Concordia Pax, protože toto občanské sdružení vyčerpalo finanční příspěvek, který mu byl přiznán v rozpočtu ve výši 30 tis. Kč. Toto občanské sdružení se zabývá obstaráváním pobytu v rekreačních zařízeních pro naše seniory, a vzhledem k vysokému zájmu obyvatel MČ Praha

5, jsme se rozhodli, že bychom mohli navýšit příspěvek o 150 tisíc Kč. Tento návrh předkládám do zastupitelstva. Je zde přítomen představitel tohoto občanského sdružení ing. Smrčina. Pokud by bylo třeba, rád vám zodpoví dotazy.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Metelec, pan dr. Macek.

P. M e t e l e c :

Požádal bych kolegyni Vávrovou o doplnění informací, to znamená pro kolik seniorů za 300 tisíc byl ozdravný pobyt – na osobo/dny. Z toho nám vyjde, jaký finanční příspěvek 150 tisíc bude mít efekt.

Vrátím se k předchozímu bodu, kde jsem sliboval ve svém prvním vstupu, jestli materiály najdu, že se omluvím. Jediné, co mi tady chybělo podobně jako kol. Budínovi bylo, že nebyly na CD, které jsme dostali. Byly tady zbytečné obstrukce s mým vstupem do diskuse. Nebylo by to dlouhé, velmi stručné a přispělo by to ke kultivaci našeho dnešního jednání. Když uděláme chybu, je potřeba se za ni omluvit. O tom nemusím nikoho z přítomných přesvědčovat.

Na poznámce, kterou jsem tady řekl, trvám, byla to technická poznámka. Myslím si, že bychom si měli nadefinovat, že když někdo řekne první slovo svého příspěvku nebo když dokončí první větu svého návrhu, jestli od té doby pracovníce, která odpovídá za techniku, zastaví zařízení. To je zásadní věc, o které by se mohlo rozhodnout bez rozpravy. Myslím si, že je to i podle jednacího řádu.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Nechala bych mluvit diskutující a pak bych souhrnně odpověděla. Doufám, že bude umožněno panu Smrčinovi vystoupit, řekne k tomu podrobnější informace. Bude to umět lépe než já.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Gál.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, rád bych si vyjasnil některé záležitosti. Občanské sdružení se na nás obrátilo dopisem ze 4. 6., kde nám píše, že příspěvek bude do dvou až tří týdnů vyčerpán, to znamená nejpozději do konce června. Dostali tento dar na základě nějaké smlouvy, která zde není přiložena. Je zde pouze smlouva nová. Předpokládám, že stará smlouva byla ve stejných intencích. Je s otazníkem, zda i minulá smlouva stanovila, že občanské sdružení provede vyúčtování do 30 dnů po vyčerpání částky. V nové smlouvě to je, o staré nevím, nemám ji přiloženu. Pokud by to ve smlouvě bylo, znamenalo by to, že nejpozději do konce července jsme měli mít vyúčtování této částky.

Je zcela oprávněná otázka, jak tyto prostředky byly použity, pro kolik osob, kolik osob/dnů tam strávili i kolik peněz platili účastníci akce. Byl bych rád, kdyby mi někdo objasnil tyto nesrovnalosti, které jsem zmínil.

P. J a n ě í k :

Kolegyně potom zareaguje. Přihlášen je kolega Gál, potom kolega Budín.

P. G á l :

Chybí mi zde vyúčtování příspěvku ve výši 300 tisíc, který byl organizaci již dán. Nepochybuji o tom, že pro nás pořádá bohuľibou činnost, protože jistě bychom nedali příspěvek organizaci, která by měla s příspěvkem nakládat jinak než bohuľibě ve prospěch občanů městské části. Zajímá mě, jestliže se na nás obrátí další ze sta organizací, které podporujeme, o to, že v polovině roku vyčerpaly 80 % toho, co jsme jim dali, tak jim také dáme další prostředky na to, aby si splnily naplánovaný rozpočet.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je ještě kolega Budín.

P. B u d í n :

Navázal bych na kolegu Gála. Takto by to mohlo být, že před schvalováním rozpočtu si určitá organizace, jejíž činnost je bohuľibá, zažádala o určitý příspěvek, jiná firma zažádá o příspěvek větší a nedostane ho z toho důvodu, že si zažádala o příspěvek větší, a potom tato organizace si v polovině roku zažádá o další příspěvek. V součtu to může dát částku, kvůli které třeba byla jiná organizace, která si žádala na začátku, odmítnuta. Mohlo by to maličko zavánět diskriminací. Na to bych si dal pozor.

Navíc 150 tisíc není pro tuto organizaci zanedbatelná částka. Domnívám se, že v rozpočtu na to měli myslet již dříve a když žádali o první příspěvek, tak měli zažádat o příspěvek vyšší.

Dále bych měl technickou poznámku: zda nám bude umožněno pokládat pánovi z Concordie případné otázky, nebo zda to bude jako obvykle, že bude mít slovo jako poslední a zastupitelé nebudou moci klást upřesňující dotazy.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Krátce zareaguji a potom by podrobně v uděleném slovu odpověděl pan ing. Smrčina.

Chci jen předeslat, že organizace Concordia je organizací, s kterou dlouhodobě spolupracujeme. Začínali jsme s nabídkou jednoho zařízení v penzionu Josefinum, které nabízelo podmínky pro seniory v nadstandardních službách, kdy senioři byli včetně dopravy dovezeni na místo a bylo o ně komplexně postaráno. To je obecná kvalita jakéhokoli zájezdu pořádaného tímto občanským sdružením. K tomuto jednomu pobytovému místu jsme přidali další, třetí. Důsledkem toho je dnešní materiál. Zájem našich seniorů, jejichž jmenný seznam včetně podrobného vyúčtování je Concordií každoročně poskytován, je velký. Je to pro ně tak finančně dostupné a kvalitní ubytování v těchto třech rekreačních zařízeních, že jsme velmi s touto společností spokojeni a doufám, že i nadále budeme spolupracovat.

Zlehčování a bagatelizování, jak na tom je, je v tomto směru zbytečné. Kdyby tady seděli lidé, kteří se rekreují v těchto zařízeních a využívají léta služeb, pane mgr. Budíne a pane Gále, bylo by jim z toho trochu smutno.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín – technická.

P. B u d í n :

Oceňuji, že pan Smrčina přišel a případně nám to osvědčí více než bylo patrné z materiálu. Bude nám umožněno pokládat mu dotazy, nebo byla již ukončena diskuse?

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že proto je tady. Pane Smrčino, mám dotaz, zda jste občanem Prahy 5. Protože nejste, musíme o vašem vystoupení hlasovat. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato počtem hlasů 37 pro, nikdo proti, 1 se zdržel, 1 nehlasoval.

Prosím panu Smrčinu.

P. S m r ě i n a :

Děkuji za udělené slovo. Pokusím se zodpovědět otázky, které byly položeny.

Byl dotaz, jaké je čerpání – na den apod. Už třetím rokem je částka 90 Kč na člověka a den. Tyto příspěvky se poskytují pouze starobním nebo invalidním důchodcům, kteří mají trvalé bydliště na Praze 5. Ve vyúčtování se uvádí seznam, kde je uvedeno jméno, adresa, datum narození a doba pobytu v tom kterém zařízení. Za každý člověkodenní se počítá 90 Kč.

Celá částka, která je nám přidělena, je beze zbytku rozúčtována po 90 Kč a tímto způsobem vykázána. Není to příspěvek pro naše občanské sdružení, ale pro vaše seniory. Celý příspěvek se tímto způsobem mezi seniory rozdělí a vyúčtuje.

V prvních letech to bylo tak, že jsme dokonce celý příspěvek nevyčerpali a na konci roku jsme ještě vraceli. Při změně místostarostky zájem rostl, takže jsme k jednomu pobytovému místu přidělili druhé a letos třetí a počet zájemců trvale vzrůstá.

Pokud jde o technologii, je to tak, že když podle smlouvy obdržíme příspěvek, rozdělíme ho mezi ubytovací zařízení, zálohově jim ho poskytneme na základě smlouvy, kterou s nimi podepíšeme, a dáme jim tam obdobnou povinnost jako my máme vůči vám, že nám musí po vyčerpání dotace dát také své vyúčtování a my to potom souhrnně vyúčtováváme městské části.

Pokud jde o naši činnost, nemáme žádné zaměstnance a veškerou naši činnost konáme dobrovolně. Jsme tři členové představenstva, kteří to dělají bez odměn již 6. rokem.

Pokud tam vznikají věcné náklady jako určitý příspěvek na kancelář, poštovné atd., uhrazují se jednak z příspěvků našich členů, jednak nám přispívají pobytová místa na základě smlouvy, kterou s nimi máme uzavřenou, v rozsahu 5 % z tržeb, které pro ně vybereme od klientů. Tato režie, která je velice malá, se neúčtuje na úkor dotace, ale platí nám to pobytová místa z prostředků, které platí klienti. V průměru, pokud neberu v úvahu navýšení částky, pohybuje se to kolem 10 – 15 tis. Kč ročně.

K poslední otázce – jak je to s tím, že jsme v červnu napsali, že to do 2 – 3 týdnů vyčerpáme a že jsme to měli do 30 dnů po vyčerpání vyúčtovat. Tady jsme se ve vyjádření trochu ukvapili, a to z toho důvodu, že jsme přibrali třetí pobytové místo. Toto jsme začali nabízet později, protože jsme ho také později nasmlouvali. Protože ho lidé neznali a nábor se opozdil, tak se stalo, že u tohoto pobytového místa byl zájem nejmenší. Částka, kterou jsme tomuto pobytovému místu přidělili, není ještě vyčerpána. Zase proti tomu dvě pobytová místa mají čerpání větší. Když jsem si dělal kontrolu, tak na konci srpna, když vezmeme čerpání celkově za tři místa, k dočerpání došlo. V tuto chvíli mluvím pravdu, že je to vyčerpané, ale od okamžiku dočerpání neuplynul měsíc, jak máme ve smlouvě. Vyúčtování provedeme v nejbližších dnech takovým způsobem, jak jsem říkal a máte možnost si ho ověřit.

Může vzniknout otázka, kterou si položím sám a kterou zodpovím. K přidělení těch 150 tisíc. Řeknu vám po pravdě, že když jsme to v červnu navrhovali, tak se nám zdálo, že to nebude stačit. Proto jsme tam napsali nejméně 150 tisíc. Vzhledem k vývoji, který nastal, může se stát, že částku nedočerpáme, to připouštím. Máme před sebou vánoční a novoroční pobyty a celou řadu rezervací na podzimní seniorské pobyty v říjnu.

Uvedu, že jsme schopni bezpečně vyčerpat polovinu této částky. Jen když vezmu v úvahu vánoční a novoroční pobyty a ještě některé podzimní, vyčerpáme to určitě. Pokud byste nám přidělili částku celou, co z té druhé poloviny nevyčerpáme, vyúčtujeme a vrátíme.

P. J a n ě í k :

Děkuji za obsáhlejší vystoupení. Předpokládám, že další dotazy nebudou. Chce se někdo ještě na něco zeptat?

P. B u d í n :

Děkuji za vystoupení, myslím si, že většinu informací jste nám zodpověděl. Škoda, že tyto informace nebyly součástí tohoto bodu.

Měl bych pouze tři otázky. Jakou část v rámci celého vašeho rozpočtu tvoří těchto 150 tisíc, dohromady celková darovaná suma 450 tisíc na tento rok? Lepší by bylo tuto rozvahu uvést na papíře. Předkládal jste to s žádostí o tuto částku? Pokud ano, pak se divím, proč to předkladatelka nepřiložila k tomuto bodu programu.

Kolik stojí průměrný pobyt v těchto třech hotelích, abychom věděli, jakou část těch 90 Kč tvoří v celkové sumě na jednoho seniora.

Děkuji vám za vystoupení a omlouvám se za případné nepříjemné otázky. Je škoda, že jsme to neměli v materiálech, jinak bych se na to neptal.

P. S m r ě i n a :

Pokud jde o to, jestli jsme to uvedli nebo neuvedli do žádosti – přiznám se, že jsme neuvedli, a to z toho důvodu, že jsme s paní místostarostkou jednali osobně a navíc šest let spolupracujeme. Předpokládali jsme, že strukturu zná a navíc to vyplývá ze smlouvy.

Pokud jde o otázku cen, mám s sebou prospekty ke všem třem zařízením, mohu je vám osobně předat. Týdenní pobyt se pohybuje kolem 2700 Kč s plnou penzí, bez dopravy. Pokud jde o dotaci, činí 630 Kč. Jsou tam ale sezónní rozdíly, protože jiná cena je v létě a jiná mimo sezónu, jiná je o vánocích, kde je příplatek, a potom jsou rozdíly mezi pokoji. Některé jsou se sociálním zařízením – ty jsou dražší, některá mají pro několik pokojů společné, pak jsou jednolůžkové, čtyřlůžkové apod. Ceny jsou tam proměnlivé.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Macek.

P. M a c e k :

Jsem rád, že taková firma tady je a že jste nám řekl, jak hospodaříte. Za ta léta jste první firma, která nás pustila pod pokličku a otevřeně nám řekla, jak hospodaření probíhá. Ostatní firmy se vždycky tváří, že vyúčtují náš příspěvek a po ostatním že nám nic není.

Myslím si, že většina dotazů plyne z toho, že tady není vyúčtování. Kdyby tady bylo, většina dotazů by tu nebyla.

P. M a c e k :

Děkuji za vystoupení. Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Ne máme protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. M a c e k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 39 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel, hlasovali všichni.

Bod 13/5 – návrh na poskytnutí finančního příspěvku občanskému sdružení Kaleidoskop. Předkladatelka kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Občanské sdružení Kaleidoskop se na nás dopisem, který máte v materiálu, obrátilo se žádostí o finanční příspěvek na provoz svých služeb ve výši 100 tis. Kč. Kaleidoskop je jediná organizace v České republice, která se zaměřuje výhradně na práci s lidmi s poruchou osobnosti včetně jejich rodin a blízkých.

V sále je přítomna autorka dopisu a zároveň ředitelka o. s. Kaleidoskop paní Jaroslava Jones. Je vám též tímto k dispozici a můžete na ni mířit eventuální dotazy.

Domnívám se, že je průhlednější, když vám žadatel, který je přítomen, odpoví na vaše dotazy.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášena je kolegyně Matoušková, kolegové Gál a Macek.

P. M a t o u š k o v á :

Požádala bych vás o podporu této žádosti. Dlouhodobě spolupracujeme s tímto občanským sdružením Kaleidoskop. Jestli chodíte na vánoční a velikonoční trhy, možná jste jejich stánek s kaleidoskopy viděli, prodávají je tam. Mohli jste tam vidět i jejich klienty. Jsem ráda, že je tady paní ředitelka Jones, která vám může zodpovědět dotazy.

Příspěvek byl také schválen v sociálním výboru. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Jsem rád, že je tady pro doplňující dotazy zástupce občanského sdružení. Nicméně mě zarazí, že opět je materiál neúplný. Není tady uvedeno, na co bude částka použita a není tady celkový rozpočet organizace, která funguje na základě grantové podpory ministerstva práce a sociálních věcí. Překvapuje mě, co znamená termín, že dotace Ministerstva práce a sociálních věcí nepokrývá minimální náklady.

Chtěl bych požádat paní místostarostku Vávrovou, aby nám doložila rozpočet. Je to další příspěvek, který dáváme. Uvidíme, jak bude odprezentován zástupcem organizace, ale zřejmě tento příspěvek na rozdíl od předchozího nepodpořím.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Budín.

P. M a c e k :

V důvodové zprávě se píše, že potřebuje finanční podporu aspoň na minimální mzdy. Upozorňuji, že nemohou vyplácet minimální mzdy, ale mzdy zaručené, protože by tím porušovali zákoník práce. Na druhé stránce je naznačeno, že mají asi dva sociální terapeuti. Předpokládám, že jsou na celý úvazek. Potom by zaručená mzda tím byla splněna. Zajímalo by mě, na co příspěvek potřebují.

P. J a n ě í k :

Pan kolega Budín.

P. B u d í n :

Stahuji svůj příspěvek, nemám potřebu zde obstruovat, počkám na odpovědi paní z Kaleidoskopu.

P. J a n ě í k :

Přihlášén je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Podpořím žádost kolegů, protože je vždycky mravné říci, na jakou věc chci finanční příspěvek. Myslím si, že když žádám, tak musím vědět, kde mi věci chybí a kde bych potřeboval něco pravděpodobně koupit. Asi to nebude příspěvek na mzdy. Ve smlouvě by to mělo být. Takových smluv děláme řadu a je to standardní záležitost. Divím se, že něco takového nám přišlo na stůl.

P. J a n ě í k :

Zareaguje kolegyně, pak paní Jones.

P. V á v r o v á :

Mám malou připomínku, kdy obsahem dopisu, kde je mimo jiné žádost obsažena, je i krátká tabulka, kde jse vyčíslena hrubá měsíčně mzda dvou sociálních terapeutů, odvody zaměstnavatele za období od 1. 7. do 31. 12. 2008 v celkové částce 226800 Kč. V tomto materiálu to čtu. Je to součástí přiloženého dopisu k materiálu.

P. J a n ě í k :

Zeptám se paní ředitelky, zda je občankou Prahy 5. Ano, má slovo.

P. J o n e s :

Nejprve něco z historie Kaleidoskopu, abychom si ozřejmili, jak finanční situace vypadá. Je jasné, že to působí trochu zmatečně.

Začali jsme na Smíchově fungovat před dvěma roky. Založili jsme dvě paralelní služby pro občany s poruchami osobnosti, jedno je pobytová služba terapeutická komunita, která je dlouhodobá, s kapacitou 12 lidí, kteří tam bydlí, a druhá služba je odborné sociální poradenství, tzv. ambulance Kaleidoskop. Obě služby byly spuštěny díky podpoře z evropského sociálního fondu. Dostali jsme podporu na ambulanci a na terapeutickou komunitu. Příspěvek z evropského sociálního fondu byl 12,5 mil. Kč. Bohužel, příspěvek končí, a to u obou projektů, skončil koncem srpna.

Vzhledem k tomu, že došlo k nenávazanosti evropských sociálních fondů a vznikla komplikovaná situace v celé České republice pro nestátní neziskové organizace, dostali jsme se pro období od 1. září do konce tohoto roku do vakua, kdy nejsme schopni služby zcela ufinancovat. Žádali jsme o peníze ministerstvo práce a sociálních věcí, o podporu na čtyři měsíce, a dostali jsme sníženou částku. V tom je ten rozdíl. Částku jsme nenadsazovali, a dostali jsme méně. Na to, abychom obě služby mohli provozovat, vznikl nám na 4 měsíce schodek půl milionů. Služba terapeutická komunita stojí ročně 4,5 mil. Kč, ambulance 1,5 Kč. Zaměstnáváme v obou službách v této chvíli celkem 10 terapeutů. Ambulance má 2 terapeutů. Tato žádost k vám byla na tyto 2 terapeutů v ambulanci, aby mohli v této službě pokračovat. Podali jsme několik žádostí od začátku příštího roku a máme rozpracované mnohé zdroje, ale potřebujeme překlenout toto čtyřměsíční období a neukončit rozpracovanou ambulantní práci s lidmi, kteří tam dlouhodobě chodí. Pro mnohé z nich by to mohlo znamenat návrat do psychiatrických léčen na chronická oddělení, kde setrvávají, nejsou aktivováni, není s nimi podnikána žádná aktivace. Končí na chroňácích, což není potřeba, protože prokazatelně naše sdružení, které je první terapeutická komunita pro poruchy osobnosti v celé České republice a fungujeme dva roky a velmi děkujeme za průběžnou podporu městské části, má takovou čekací listinu, že bychom zaplnili komunity čtyři. Poptávka po službě je obrovská.

P. G á l :

Děkuji za vystoupení. Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Děkuji paní ředitelce občanského sdružení. Měním svůj názor a jak jsem slyšel problematiku úzce podanou, chybělo mi v materiálu, abych se mohl zodpovědně rozhodnout. Podpořím přidělení příspěvku.

P. J a n ě í k :

Děkuji paní ředitelce. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení, nejsou jiné návrhy.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. U snesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 3 nehlasovali.

Dalším materiálem je návrh na poskytnutí neinvestičního příspěvku 200 tisíc na dovybavení azylového domu v Renoirově ulici. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, k tomuto materiálu ještě přísluší příloha 13/6. Omlouvám se, ale obsahem přílohy je ještě dopis se žádostí a zápis ze sociálního výboru, kde je v jednom odstavci i doporučení sociálního výboru poukázat částku ve výši 200 tis. Kč. Omlouvám se, že to nebylo hned součástí celého materiálu.

Domnívám se, že jinak je celkem jasné a všichni víte, že po rekonstrukci bývalé mateřské školy na Barrandově se otevřel slavnostně na začátku léta azylový dům pro matky s dětmi, který velmi potřebujeme. Proto v našem rozpočtu uvolňujeme příspěvek na provoz tohoto domu ve výši milion Kč ročně.

Tím, že azylový dům nebyl otevřen od ledna, ale až od poloviny roku, příspěvek na provoz se poměrnou částku snížil a nám zůstaly finanční prostředky, které jsme na provoz, který ještě neexistoval, neuvolnili. Právě z tohoto zbytku na základě žádosti zástupce Arcidiecézní charity navrhuji uvolnit částku ve výši 200 tis. Kč na dovybavení budovy tak, aby tam provoz mohl být kompletní.

Dovolím si přivítat a představit vám představitele Arcidiecézní charity pana Šimka a paní Krpálkovou. I oni vám rádi zodpoví dotazy.

P. J a n ě í k :

Není nikdo přihlášen. Prosím návrhový výbor. Poznámka předkladatelce: v usnesení by bylo dobré uvést, komu příspěvek dáváme.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, hlasujeme o původním usnesení s tím, že do schvalovací části bude uvedeno poskytnutí neinvestičního příspěvku Arcidiecézní charitě Praha.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 36 pro, 3 nehlasovali.

Další materiál 13/7 se týká odpisu nevymahatelných pohledávek dlužného výživného ve výši Kč 161625. Předkladatel za radu kolegyně Vávrová. Myslím si, že je to jasné.

P. V á v r o v á :

Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo metodický pokyn 10 z r. 2007 k promlčení pohledávek dlužného příspěvku na výživu dítěte, který byl na základě § 5 zákona 482



poskytován. Vím, že tato osoba byla urgována, nebyla nikdy dostižena, a tudíž předkládám materiál do zastupitelstva podle zákona - návrh na odpis nevymahatelné pohledávky.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má dr. Macek.

P. M a c e k :

Vnikla zde pohledávka, která teď bude odepsána s tím, že je nevymahatelná. Bylo to zažalováno u soudu?

P. V á v r o v á :

Bylo, byly učiněny veškeré dosažitelné kroky tak, aby byla pohledávka zaplacená. Po vyčerpání všech těchto možností a na základě zákona jsme nuceni odpis učinit.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Další materiál – změna ve funkci tajemnice redakční rady. Za radu předkládá kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jde o technický materiál. Slečna Bukovská je těhotná, navrhuji paní Pavláskovou jako tajemnici redakce.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Drobnost: pane předkladateli, doplnil byste jméno paní Pavláskové do usnesení?

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby tak učinil.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení se jménem nové paní tajemnice – paní mgr. Renáta Pavlásková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Chtěl bych za všechny z redakční rady poděkovat paní Bukolské a popřál bych jí hodně štěstí.

P. J a n ě í k :

Poslední materiál před přestávkou – úprava rozpočtu 2008. Jedná se o vrácení sto procentního podílu na dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období r. 2007 formou neinvestiční dotace.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 1 se zdržel, 4 nehlasovali.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku do 18.45 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání materiálem číslo 10. Předkladatel za radu kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Jde o prodej nebytového prostoru dle pravidel. Je to výběrové řízení. Přihlásili se 4 zájemci, stávající nájemce dorovnal cenu, jak je v pravidlech.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Materiál 13/11, prodej bytového domu Plzeňská 76, č. p. 470. Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Jde o prodej, jak byl schválen zastupitelstvem, dalšího bytového domu. Bylo třeba se vyrovnat s břemenem, které tam vzniklo s bytovým družstvem Smíchov k jedné bytové jednotce. Proto byla cena o něco ponížena.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 4 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 13/12 – za radu předkladatel kolega Zapletal – prodej Drtinovy 26, ideální 1/6 domu a 1/6 zastavěného pozemku.

P. Zapletal:

Drtinova 26 – prodej spoluvlastníkům prodej 1/6 našeho podílu za odhadní cestu, každému po 1/18, to znamená dohromady 1860645 Kč.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Najmon:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 4 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Materiál 13/13 – Strakonická 1b, odkoupení ideální 1/3 domu. Předkladatel za radu kolega Zapletal má slovo.

P. Zapletal:

Myslím si, že k tomu není co dodat.

P. Jančík:

Otevírám diskusi. Kolega Gál.

P. Gál:

Zeptám se na to, jaký záměr má s tímto domem městská část? Odkupujeme zde menšinový podíl. Z fotografie je vidět, že jde o dvojdom, jehož druhá část je v soukromém vlastnictví. Zajímalo by mě, jak je to se sítěmi, s vytápěním atd., zda tam nenastanou problémy s vlastníkem sousední nemovitosti, která stavebně sousedí.

P. Jančík:

Zodpoví správa majetku – kolega Brabec.

P. Brabec:

Problém nebude, protože každý má své připojení. Správní firma spravuje pravou polovinu.

P. Jančík:

Kolega Gál má slovo.

P. Gál:

Je to dotaz na předkladatele nebo na vás, pane starosto: jaký záměr má do budoucna městská část s využitím domu? Velikostí je to rodinný dům.

P. Jančík:

Prosím kolegu předkladatele.

P. Zapletal:

Spoluvlastnice 1/3 je trvale v zahraničí a je s ní velmi obtížná komunikace i co se týká údržby domu. Proto rada a komise majetku a obchodních aktivit se přiklonila k tomuto záměru.

Všem je dobře známo, v jaké oblasti tato nemovitost leží. V tuto chvíli je rozvojovým územím. Pro městskou část je těžké v tuto chvíli anticipovat, jaký bude další vývoj.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Ptal jsem se především proto, zda budeme uvažovat o prodeji domu. Jak známo, v druhé polovině objektu, který je též ze sta procent v soukromém vlastnictví, je – pokud se nemýlím – veřejný dům. To by mohlo činit problémy v dalším využití domu. Jestli již je uvažováno o tom, že městská část vykoupí zřejmě za poměrně výhodnou cenu podíl spoluvlastnice a bude uvažovat o přímém prodeji tohoto objektu ve výběrovém řízení.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě i tato možnost je. Pokud schválíme vykoupení 1/3, bude případný prodej předložen orgánům k projednání.

Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 5 se zdrželo, 4 nehlasovali.

Další materiál 13/14 se týká Kamenictví U Smíchovského hřbitova, prodej objektu se zastavěným pozemkem. Předkladatel kolega Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Jde o bývalé veřejné záchodky, které byly nájemcem přestavěny na provozovnu kamenictví u vchodu do hřbitova v ulici U Smíchovského hřbitova. Tento dům byl nabídnut k prodeji za obvyklou cenu. Po projednávání v radě byla vrácena nabídková cena. Výsledkem jednání s nájemcem je nabídnutá cena 1 mil. Kč s tím, že jsou uznány vložené náklady ve výši zhruba 500 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Mětelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, otevírám možná problém, na který nejste připraveni. Na zastupitelstvu jsme o tom jednali zhruba před 10 lety, kdy jsme byli kritizováni, že je na Praze 5 špatná síť veřejných záchodků. Někteří se tomu smějí, ale ti, kteří u toho byli, vědí, že je to jedna z věcí, která nám k „dobré adrese“ chybí, i kdyby tady nebyl důvod, že je zbytečné prodávat takto izolovaný pozemek, který můžeme mít pronajatý dlouhou dobu a o nic nepřicházíme. Bereme z toho malý nájem a jak se říká, nic to nežere a je to schovaný majetek. Toto je můj standardní postoj k těmto neuváženým prodejům. Myslím si, že tento objekt by jednou mohl sloužit svému účelu, což považuji v tomto případě za argument navíc.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Gál.

P. Gál:

Na rozdíl od kolegy Metelce si nemyslím, že by právě na tomto objektu stálo nějaké supervlastnictví městské části, ale vezměmi si, že sousední pozemky jsou hřbitov Malvazinky a komunikace. Tento drobný pozemek pod bývalými záchodky dnes předělaný na kamenictví je obklopen obecními pozemky. Myslím si, že z taktického hlediska není dobrým krokem vykusovat z části městských pozemků takto malý pozemek a měnit na něm vlastníka už pro budoucí záměr využití, který by tam mohl z hlediska města být. Proto jsem pro to, abychom si toto stavení nechali a dále ho pronajímali.

P. Jančík:

Kolega předkladatel zareaguje.

P. Zapletal:

Myslím si, že toto je názor zastupitele, k tomu není co říci. Ve skutečnosti je objekt umístěn na pozemcích, které jsou veřejným prostranstvím. Nevím, k jakému rozvoji by tam mělo docházet.

P. Jančík:

Opět má slovo kolega Gál.

P. Gál:

Je třeba uvažovat do budoucna, což by právě v těchto místech bylo možné. Nechci se stavět do role, abych byl napadán, že jsem proti nájemci, ale je to přesně veřejný prostor, který by se dal využít na vybudování několika parkovacích míst, která tam u hřbitova zoufale chybí.

Přimlouval bych se, aby tento materiál byl stažen a městská část se zamyslela nad využitím pozemku, aby byl eventuálně využit v tom smyslu, jak jsem říkal, to znamená pro dopravu v klidu. Znamenalo by to odstranění stánku a bývalých záchodků.

P. Jančík:

Kolega Zapletal zareaguje.

P. Zapletal:

Kolega Gál mě dostává do velmi obtížné situace. Musím říci, že se v poslední době podařilo rozšířit počet parkovacích míst v této oblasti úpravou chodníků. Nevím, je-li kritická situace právě na tomto místě co se týká nedostatku dopravy v klidu.

P. Jančík:

Nikdo není přihlášen, uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Najmón:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. Jančík:

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 5 proti, 7 se zdrželo, všichni hlasovali.

Materiál 13/15 – prodej bytového domu Vrchlického 4. Předkladatelem za radu je kolega Herold. Prosím o stručné úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Jde o další dům, který byl schválen v seznamu minulý rok – za 13700 tis. Je to tržní odhad, jak se dle pravidel v tuto chvíli prodávají domy.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 5 se zdrželo.

Materiál 13/16, Z borovská 58. Slovo má kolega Herold.

P. H e r o l d :

Je to dům schválený v r. 2001. Byla tam půdní vestavba, proto se to zdrželo. Prodává se po bytech.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 35, 3 se zdrželi, hlasovali všichni.

Další materiál 13/17 – Na Bělidle 11. Za radu předkládá kolega Herold.

P. H e r o l d :

Tento i následující materiál – Na Bělidle a Zborovská – domy jsou také z r. 2001. Mohly již být nabídnuty. Teď jde o doplnění usnesení o další zájemce.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 4 se zdrželi, hlasovali všichni.

Materiál 13/18 – Zborovská 36. Úvodní slovo má kolega Herold.

P. H e r o l d :

Materiál je totožný s předcházejícím, jen se jedná o Zborovskou.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali.

Materiál 13/19 – Na Bělidle 3. Kolega Herold má úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Zde jde o doprodej po standardní privatizaci, jak se snažíme zmenšovat zbytkové podíly. Prodáváme 87metrový byt za necelé 2 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, 5 se zdrželo, 1 nehlasoval.

Materiál 13/20 – Dreyerova 11 a 13. Úvodní slovo má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jde o doprodej, který byl zdržel kvůli soudnímu sporu. V tuto chvíli je možné ho prodat.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 4 se zdrželi.

Materiál 13/21 – Matoušova 16. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Zde bohužel musíme zrušit prodej z důvodu úmrtí nájemkyně.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 28 pro, 4 se zdrželi.

Materiál 13/22 se týká Kováků 11. Kolega Herold za radu má slovo.

P. H e r o l d :

Musíme zrušit prodej z důvodu odstoupení původní nájemkyně od smlouvy.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, 3 se zdrželi.

Materiál 13/23 – Na Celné 12. Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Bohužel, další z rušících usnesení z takového důvodu, že nájemce nepodepsal přes mnoho urgencí smlouvu o odkupu. Je to více než 18 měsíců, co se to nepodařilo.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, 3 se zdrželi.

Materiál 13/24 – prodej bytového domu U Poštovky 3. Kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Je to další z domů z nového seznamu ze sídliště Poštovka.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, 3 se zdrželi.

Materiál 13/25 – žádost občanského sdružení Athinganoi o odpuštění úroku z prodlení a smluvní pokuty za užívání nebytového prostoru.

Než dám slovo předkladateli, na stůl byl domnožen informační materiál. Prosím předkladatelku.



P. K a l h o u s o v á :

Omlouvám se, nevšimla jsem si, že tam není vysvětlující materiál. Domnožili jsme vám ho.

Občanské sdružení Athinganoi je sdružení, které soustřeďuje romské aktivisty, kteří pomáhají lidem, kteří se pohybují na rovině vzdělávání, to znamená pracují se středoškoláky a vysokoškoláky a podporují integraci romské menšiny do naší společnosti.

Toto sdružení s námi vždycky velmi dobře spolupracovalo, ale v loňském roce kvůli tomu, že paní Gabriela Hrabaňová, která je mezi námi, odešla, protože studovala, došlo tam k personálním změnám a sdružení neplatilo nájem, neplnilo své povinnosti. Jakmile se toto zjistilo, vedení bylo odvoláno a opět se tohoto úkolu ujala paní Gabriela Hrabaňová.

Vzhledem k tomu, že je to jedno z mála romských sdružení, které máme na naší městské části, které velmi pozitivně pracuje ve prospěch své komunity a integrace, byla bych ráda, abychom tomuto sdružení odpustili smluvní pokutu za užívání nebytových prostor. Pokuta je strašně vysoká a v případě, že se nám to nepovede, sdružení by nemohlo dále fungovat. Je to tolik peněz, které by nedokázalo zaplatit.

Podrobnosti bych nechala na paní Gabriele Hrabaňové, jistě by vám k tomu řekla ostatní náležitosti.

Prosím o vystoupení paní Hrabaňové, aby mohla vystoupit a řekla více podrobností než jsem řekla já. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášeni jsou kolega Budín, Fott, Macek a Metelec.

P. B u d í n :

Důvodová zpráva je trochu kratší, ale se slečnou Hrabaňovou jsem se o přestávce o této věci bavil. Připadá mi to rozumné, budu hlasovat pro odpuštění, vzhledem k tomu, že nájemné bylo zapláceno.

Rád bych se zeptal, zda by bylo možné nějak posunout placení nájmu tak, aby v budoucnu nedocházelo k podobné situaci jako došlo v tomto případě. Vyvarovat se tomu, aby k této situaci nedošlo, abychom tady příští rok neměli podobnou žádost.

P. K a l h o u s o v á :

Jako předkladatel vám děkuji za váš postoj. Všechna občanská sdružení se letos dostala do problémů. Dovedu si představit, že na návrh naší etnické komise bychom tento nájem mohli i snížit. Myslím si, že nájemné je příliš vysoké a nebytové prostory tomu ani neodpovídají. Je tam mnoho problémů, takový nápad trestné činnosti, že dvakrát toto sdružení přišlo o veškerý svůj majetek včetně počítačů. Nájemné skutečně neodpovídá tomu, co platí.

Jsem přesvědčena, že budou platit, protože paní Hrabaňovou známe. Bylo by dobře jim pomoci, že bychom nájemné dali do reálného času a reálných finančních možností.

Znovu děkuji za tento postoj.

P. J a n ě í k :

Přihlášeni jsou kolega Fott, pak kolega Macek.

P. F o t t :

Stáhl bych své vystoupení, počkal bych na vystoupení paní Hrabaňové.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, připraví se kolega Metelec.

P. M a c e k :

Musím konstatovat, že důvodová zpráva je tak stručná, že každé slovo má cenu asi 4000 korun. Byl bych rád, aby byly předkládány materiály kompletní a zdůvodněné. Na tento materiál nemohu reagovat pozitivně.

P. J a n č í k :

Kolega Metelec, připraví se kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, pokud bychom začali z té druhé strany, abychom zrevidovali výši nájemného, nevyplývá mi z toho, kolik je to korun za m<sup>2</sup> za rok. Bylo by dobré, abychom s tím byli seznámeni a bavili se o tom. Jinak pokuty mají smysl. Měli jsme také začít vymáhat dříve. Materiál také není v pořádku.

Rád bych příště viděl systémovější řešení, ale z humanitárních důvodů nebudu hlasovat proti.

P. J a n č í k :

Kolega Plichta zareaguje na výši nájemného.

P. P l i c h t a :

Upřesním. Sdružení má v nájmu dva nebytové prostory, první má 61 m<sup>2</sup> a platí za něj měsíčně 9988 Kč, druhý nebytový prostor v přízemí má 18,1 m<sup>2</sup> a platí za něj 2921 Kč.

P. J a n č í k :

Děkuji. Kolega Gál, připraví se kolega Budín.

P. G á l :

Požádal bych pana Plichtu, aby nám objasnil celou kauzu a způsob toho, jak tam dluh vznikl, i postup odboru vůči nájemci – jak bylo upozorňováno na dlužné nájemné a jak na to reagoval nájemce. Dnes může mít ve vedení slušné osoby, ale kde máme záruku, že se nezmění vedení a dostaneme se do obdobné situace během půl roku? Pokud vím, situace nebyla ojedinělá

Také bych se připojil ke kol. Metelcovi. Materiál na to, že zde odpouštíme téměř čtvrt milionu korun, neobsahuje žádnou přílohu, ani nájemní smlouvu, ani nic o prostorech a o této kauze. Je zde několik vět, jednou je název ulice, ve kterém prostor je a číslo nebytového prostoru v domě. Materiál je podle mne nedostačující.

Samozřejmě, pokud bude prokázáno, že je natolik sdružení ve fungování městské části prospěšné, dalo by se o nějakém odpuštění hovořit. Měli bychom se zaměřit na větší částku, která je smluvní pokutou. Od pana Plichty by mělo být řečeno, kolika procentní je smluvní pokuta. Pokud vím, smluvní pokuta je smluvní pokuta procentní vysoká a kdyby se šlo k soudu, bylo by možná problematické z hlediska dobrých mravů ji vymoci.

Byl bych pro to už z výchovných důvodů ponechat poplatky z prodlení ve výši 6181 Kč s tím, že bychom mohli jako vstřícný krok vyjádřit schválení splátkového kalendáře. Paní Hřabaňová by nám mohla říci, za jak dlouhou dobu by 6 tisíc mohli splatit.

P. J a n č í k :

První zareaguje pan Plichta, pak kolegyně předkladatelka.

P. P l i c h t a :

Za odbor jsem nebyl předkladatelem materiálu, dostal jsem ho hotový. Podklady jsem si vzal. Zareagoval bych na to, co se říkalo. Sdružení má bohužel udělané měsíční platby. Jak seženou peníze, platí nepravidelně, třeba jednou za tři měsíce. Bohužel tam vznikne dluh a penále, které narůstá. Pak zase dojde k úhradě za dva měsíce, a penále zase narůstá. Tak vzniklo penále a dluh z prodlení.

Musím potvrdit to, co říkal pan zastupitel Gál. Jsou to starší smlouvy, které byly uzavřeny na správních firmách. Mluvili jsme o tom na majetkové komisi. Je tady dluh, kde za 15 dnů z prodlení je 1 % denně. Když si to spočítáte, jsme v těch nekřesťanských úrocích, které jsou buď vymahatelné, nebo nevymahatelné. Smlouva je i co se týká výše penále nepříznivá. Penále by tam samozřejmě mělo být, ale taková je smlouva uzavřená, a proto i částka tak strašně rychle narostla.

P. J a n ě í k :

Kolegyně předkladatelka.

P. K a l h o u s o v á :

Všem se omlouvám. Kompletní materiál jsem měla na finančním výboru, kde jsem žádala o projednání. Měla jsem na to dohlédnout, měla jsem málo času. Máte pravdu, že materiál není úplný. Něco jsme vám rozdali. Gabriela Hrabaňová má pro vás ještě další podklady.

Do dnešního dne je veškeré dlužné nájemné zaplacené a teď se bavíme o úrocích z prodlení. Myslím si, že jsou strašně vysoké a že by bylo potřeba si říci, zda je to morální. Kdokoli se může dostat do problémů.

Rozumím vašim argumentům. Přesto bych požádala, kdybychom mohli tento materiál dnes projednat a schválit. Požádala bych vás, abyste otázky směřovaly na paní Hrabaňovou. Záleží jí na tom, aby mohla v klidu pracovat a nemusela být zatížena tímto obrovským dluhem.

Gabriela je občankou Prahy 5, takže tady nevidím problém.

P. J a n ě í k :

Prosím paní Hrabaňovou o vystoupení.

P. H r a b a ň o v á :

Dámy a pánové, velice děkuji, že se tento materiál dostal na jednání zastupitelstva. Bylo řečeno, že jste nedostali podrobný materiál. Snažila jsem se přivést doplňující informace.

Naše sdružení bylo založeno v r. 1999 Monikou Mihaličkovou, což byla tenkrát poslankyně za Unii svobody, která přišla s myšlenkou dát dohromady romské vysokoškoláky a středoškoláky pro to, aby změnili postoj společnosti vůči Romům, aby svými projekty změnili situaci především v přístupu Romů ke vzdělávání. Naše projekty se zaměřují na vzdělávání a na systematické politické změny.

Byla jsem členkou sdružení od r. 1999. Od r. 2005 jsem byla ve vedení. V r. 2006 jsme se z paláce IMCA nastěhovali sem na Prahu 5. Bylo tam velmi vysoké nájemné, tak jsme našli prostory tady, za což jsme také byli rádi.

Bohužel, situace pro neziskový sektor není nejpříznivější, odkázání na granty, na dotace, sponzorské dary – ne vždycky je tady vidina stálých peněz. Tím, že jsem odešla studovat do zahraničí a pracovat pro Open Society Institut, některé zdroje tady nebyly.

V srpnu nám skončil projekt Roma Universitas, což je základní projekt – říkáme tomu neviditelná univerzita pro Romy. Skládá se tzv. studentského centra. U Královské louky, u

Smíchovského nádraží naleznete u nás knihovnu, kde máme knihy o Romech psaných Romy, pořádali jsme besedy, kursy romštiny, angličtiny a počítačové kursy, abychom to dostali mezi lidi. Roma Universitas skončil, byl to projekt podpořený z JPD3 z magistrátních peněz. Podmínky plateb nebyly šťastné, hodně se to prodlužovalo a v tom byl základní problém. Neměli jsme peníze na úhradu nájemného, ale měli jsme dostat do 30 dnů peníze zpátky na základě podání monitorovací zprávy, vyskytly se tam nějaké připomínky a stalo se, že jsme nemohli včas zaplatit nájem. Jsme si vědomi naší chyby. Víme, že když máme podepsanou smlouvu, musíme za prostory platit.

Přivítám následné jednání ohledně změny placení, např. čtvrtletní částky nebo podobné změny systémové platby, když budeme vědět, že nebudeme odříznuti od jakéhokoli fungování, protože zaplatit 300 tisíc v tuto chvíli by bylo pro nás k nepřežití.

P. J a n č í k :

Přihlášen je kolega Budín, připraví se kolega Vitha.

P. B u d í n :

Děkuji za výstup, bavil jsem se s paní ředitelkou o tom o přestávce. Byla to jedna z věcí, která mě přesvědčila. Druhá věc byla, že jsem viděl i materiály do finančního výboru. Tyto věci mě přesvědčily. Chápu postoje kolegů k tomu, že důvodová zpráva je tak stručná, že na základě toho se nedá relevantně rozhodnout. Rozhodl jsem se na základě informací, které jsem dostal mimo toto zastupitelstvo.

V tuto chvíli jsem pro odpuštění smluvní pokuty. Pro určitý morální přístup bych se zeptal paní Hrašanové, zda úrok ve výši přes 6 tisíc by byl pro sdružení tak zničující. Myslím si, že by to byl morální políček, ale chápu důvody. Proto bych touto cestou vyzval paní ředitelku, aby konzultovala případné úpravy smlouvy s odborem obchodních aktivit a aby následně odbor obchodních aktivit připravil návrh změny smlouvy pro komisi, kde by se toto projednalo a následně šlo do rady. Tento požár nelze hasit každý rok, chtělo by to účelovou změnu.

P. J a n č í k :

Děkuji. Kolega Vitha, pak kolega Tuček.

P. V i t h a :

Připojuji se k tomuto návrh. Materiál je velmi neúplný a nedostatečný z hlediska zdůvodnění.

Když řekneme A a odpustíme dluhy, neřešíme příčinu. Platby podle smlouvy jsou vysoké. Jsem věcně pro udržení tohoto občanského sdružení a jeho fungování tady, ale po formální stránce bych pro toto hlasoval až po doplnění a upravení celé smlouvy tak, aby tam byly určité předpoklady, že sdružení bude fungovat dále bez problémů, které je do této doby postihly a mohly by je postihovat i nadále.

P. J a n č í k :

Kolega Tuček, pak kolega Gál.

P. T u č e k :

Bylo kolem toho mnoho řečeno a myslím, že všichni vědí, že debata vznikla hlavně kvůli vysoké částce. Spíše bych se zamýšlel nad tím, zda v minulých smlouvách by šlo udělat nějakou úpravu do budoucna, protože 365%ní roční úrok je až zavadějící.

Jsem rád, že i kolega Budín podpoří odpuštění smluvní pokuty a věřím, že i kolegové tuto záležitost podpoří tak, jak je předkladatelkou navrhováno.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, připraví se kolega Macek.

P. G á l :

Chtěl bych nejprve požádat pana Plichtu, zda by nám ze smlouvy řekl procentní výši smluvní pokuty, aby se s ní zastupitelé seznámili. Pokud vím, je nepřiměřeně vysoká.

Navrhl bych zde úpravu usnesení: schvaluje odpuštění smluvní pokuty ve výši 226447 Kč pro občanské sdružení Athinganoi za užívání nebytového prostoru č. 901, U Královské louky 5/918, Praha 5, za předpokladu, že uhradí úrok z prodlení ve výši 6181 Kč a uzavřou novou nájemní smlouvu s jiným platebním cyklem do 15. 10. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím předat návrhovému výboru. Pane Plichto, jak je to s procentem?

P. P l i c h t a :

V případě prodlení s úhradou nájemného nebo služeb po dobu delší než 15 pracovních dnů zaplatí nájemce pronajímateli smluvní pokutu ve výši 1 % dlužné částky za každý započatý den z prodlení. Tak to zní přesně ve smlouvě.

Dovolím si navrhnout zastupitelstvu, co by bylo zajímavé i pro občanské sdružení. Mám tady výpis úhrad k 31. 8. Musím potvrdit slova paní ředitelky, že nemají dluh. Nečerpali jsme zatím kauci na úhradu penále. Pokud by to prošlo ne úplně se zrušením, mohli bychom to vyřešit tak, že bych vyčerpali pokutu z kauce. S paní ředitelkou bychom se domluvili na tom, že by kauci doplnili v nějakém časovém období. Myslím, že by to bylo kompromisní řešení.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatelku.

P. K a l h o u s o v á :

Po poradě s paní ředitelkou bych se ztotožnila s tím, co řekl kolega Ondřej Gál. Pokud by toto byl konsensus, občanské sdružení by uhradilo částku 6180 Kč. Slibuji, že projednám s obchodními aktivitami vše, co tady bylo řečeno a upravíme smluvní podmínky tak, aby byly standardní a přijatelné pro zastupitelstvo. Nemusí to být protinávrh.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Martinec.

P. M a c e k :

Mám několik dotazů. Požádal bych paní předkladatelku, aby přeložila nájemní smlouvu. Jsou tam evidentně zvláštní ustanovení, která nebývají obvyklá a postupně to vylézá na povrch. Rád bych nájemní smlouvu viděl.

Druhá věc – vznikl zde dluh, potom naběhla smluvní pokuta. Rád bych viděl jak. Jako druhý doklad bych rád viděl vyúčtování.

Obrátím se na paní předsedkyni, dodala sem nějaké materiály. Přesto bych se zeptal, kolik členů má sdružení a kolik zaměstnanců? Protože pravděpodobně dělají nějaké akce, jaký je roční počet účastníků těchto akcí?

Dále by mě zajímalo, co obnášel projekt Jak se stát dobrým manažerem v MNO, když toto je evidentně obrovské manažerské selhání.

P. J a n ě í k :

Prosím paní ředitelku o odpověď.

P. H r a b a ň o v á :

V této chvíli máme 12 členů, jsou to všechno romští vysokoškoláci z celé České republiky. Vzhledem k tomu, že v srpnu skončil projekt Roma Universitas, který zaměstnával lidi, funguje nám 5 dobrovolníků. Jsou z řad středoškoláků a vysokoškoláků. Vzhledem k tomu, že v této chvíli nejsou vyhlášeny výzvy na předkládání projektů, musíme pokračovat dále na dobrovolné bázi. Máme připravené projekty, které píšeme. V září je uzávěrka na Magistrát hl. m. Prahy, čekáme, co z toho vyleze.

Máme ještě podporu z Open Society Institut a z politických aktivit, kdy třeba s etnickou komisí připravujeme projekt, který se jmenuje Community Developmend Projekt o rozvoji komunit, který kopíruje rozjetou agenturu, která je na Úřadu vlády. Máme tři lokality – Ostravu, Prahu a Chomutov, konkrétně Prahu 5, kde chceme analyzovat současnou situaci, navázat na to a hledat cestu řešení společně s Romy. V tom vidíme základ práci.

P. K a l h o u s o v á :

Zapomněla jsem na důležitou věc – spolupracujeme na společném projektu. Když mi paní Hrabaňová říkala o projektu, požádala jsem, zda by k těmto dvěma městům mohla přistoupit Praha 5 a do projektu to zpracovala. Seznámila jsem s tím etnickou komisí i komisí bezpečnostní, protože je to společný projekt. Byla bych ráda, aby se tento projekt rozjel. V případě příspěvku myslím, že budeme mít velký projekt, který by mohl pomoci k integraci romské menšiny. Spolupráce je velice dobře nastartovaná.

P. J a n ě í k :

Přihlášen kolega Martinec, připraví se kolega Metelec.

P. M a r t i n e c :

Stahuji svůj diskusní příspěvek, předřečníci vše řekli.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, připraví se kolegyně Grušová.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že všechno řečeno nebylo. Kol. Macek naznačil, kde jsou ohromné díry v předloženém materiálu. Slyšel jsem tady něco o dvou nebytových prostorech, teď slyším 12 lidí, není jasné využití dvou nebytových prostor pro 12 lidí. Nebylo vysvětleno, jakého charakteru jsou pořádané nebo připravované akce.

Myslím si, že konsensus pro to, co by se mělo odpustit a co by mělo zůstat, byl nalezen a toto jednání bychom neměli dále zbytečně prodlužovat. Zeptal bych se, zda rada je ochotna nám předložit, jak budou vypadat nové smlouvy. Pochopil jsem, že je tady obecný konsensus. Smlouvy, které mají amorální části s lichvářským úrokem, aby byly předloženy zastupitelstvu, abychom viděli, jak záležitost byla upravena. Pochybení nenastalo jen ze strany vaší organizace, ale podle mého pohledu nastalo i ze strany městské části při sepisování těchto smluv.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Grušová, pak kolega Vitha.

P. Grušová :

Vážení přítomní, asi přicházím s křížkem po funuse, protože to, co jsem chtěla říci, bylo již řečeno. Chtěla jsem podpořit žádost, protože jako člověk, který dlouho pracoval v nevládních organizacích, situaci znám a vím, že v období od srpna, kdy skončila většina evropských grantů, až do konce roku je většina nevládních organizací ve velmi svízelné finanční situaci. Prosím, aby k tomu bylo přihlédnuto a žádost byla schválena.

P. Jančík :

Kolega Vitha, pak kolega Macek.

P. Vitha :

Chtěl bych se zeptat, jaký je efekt působnosti tohoto místního sdružení. Dnes se dovídáme, že padly nějaké evropské granty a od občanského sdružení. Nemám vždy důvěru k těmto institucím, protože leckdy to jsou organizace, které ani nefungují a čerpají prostředky. Chtěl bych vědět, jaké jsou výsledky vaší práce, kolik romských vysokoškoláků, středoškoláků nebo jaké populace jste oslovili a chcete oslovit.

Druhá otázka: zda jste činili něco se smlouvou, která je tak evidentně nevýhodná, že vás dostala do této těžké finanční situace? Určitě vám mohlo být předem zřejmé, že za určité situace, když vám zdroj příjmů nepřijde, dostanete se do takové situace. Jaké jsou dosavadní konkrétní výstupy, zda vám to funguje a zda jste s tím něco dělali.

P. Jančík :

Hlásí se předkladatelka, poté dáme slovo paní ředitelce.

P. Kalhousová :

Poděkovala bych za toto poněkud kuriózní vystoupení, protože poměrně zdlouhavě jsme vysvětlili, co toto sdružení dělá a proč jsme rádi, že ho máme na naší městské části. Požádala bych kolegu Vithu, aby to nepožadoval na tomto zastupitelstvu, předám mu to písemně včetně výroční zprávy společnosti Athinganoi, kde by si to všechno přečetl. Je to tak možné, kolego?

P. Vitha :

Myslím si, že tuto informaci bychom mohli obdržet hned. Není potřeba všechno odkládat a brát nás za rukojmí dobrého úmyslu a záměru.

P. Jančík :

Paní ředitelko, máte slovo.

P. Hrabánová :

Začala bych dvěma prostory. Naše prostory na Praze 5 se skládají ze dvou prostorů, ale jsou propojeny. Jeden má 18 m<sup>2</sup>, je to malá místnost, kde je teplá voda a záchod, a druhé prostory jsou 3 místnosti, které se nedají zvlášť pronajmout. Jsou na to udělány dvě smlouvy dohromady, ale je to jediný prostor, který se dá společně využívat. Kdybychom mohli, jednoho bychom se rádi zbavili a stačily by nám tři místnosti, ale byli bychom bez sociálního zázemí.

Co se týká efektu a působnosti, je to otázka, která je kladena všem romským neziskovým organizacím. V současné době pracuji v kanceláři vlády pro záležitosti romské komunity, jsem předsedkyně správní rady, snažím se držet linii usměrňování organizace a aktivit tak, aby šly v souladu se stanovami a s cílem a posláním organizace.

Všechny vznesené připomínky jsou připomínkami ministerstva vnitra, ministerstva financí, ministerstva pro místní rozvoj. Je to něco, co se teď řeší – jaký je efekt romských organizací. Potom jdeme k otázce, kdo je Rom – a už jsme ve velkém kole.

Máme klienty, kteří jsou hrdí na to, že jsou Romové. Teď nám doběhly kursy romského a anglického jazyka a počítačové gramotnosti, kam do každého kursu chodilo přibližně 10 lidí po celý rok.

V minulém roce jsme dělali dvakrát setkání romských studentů, po 25 studentech jedno setkání. Byli to středoškoláci a vysokoškoláci.

Při práci s těmito lidmi je naším cílem, aby znali svou historii, aby věděli, co je romský jazyk, aby začali být hrdí na to, že jsou Romové, že nejde jen o to, že kradou, že jsou špinaví apod., ale že máme právníky a učitele a Romy, kteří jsou integrováni do této společnosti, což vidím jako důležitý signál společnosti jako takové. To je hlavní úkol sdružení. Tito lidé dále působí na své rodiny, spolužáky, na své blízké a tím rozšiřujeme kolo.

V projektu Roma Universitas máme přibližně 220 indikátorů, z toho Romů bylo přibližně 120, kteří dostali klientskou intervenci za rok působnosti – tváří v tvář, konzultace, porada nebo nějaký zásah. Všechno to jsou studenti středních a vysokých škol. Cílová skupina je limitovaná, protože těchto studentů není mnoho.

Děláme stále projekt, který běží Mladí Romové-evropští občané. Tam máme 12 klientů. Na začátku října budeme dělat další setkání. Jedou potom do Bruselu, kde se mají seznámit s evropskou politikou jako takovou. Většinou je to v jednotlivých projektech otázka desítek, kteří dohromady dělají stovky a působí na další.

Dále děláme hodně přednášky na školách. Tito mladí Romové se dále ukazují. Naposled jsme byli na fakultě sociálních věcí v Jinonicích, kde v aule bylo přibližně 30 – 40 studentů. Tam jsem byla osobně. Takových přednášek děláme více a po celé republice.

Děláme 8. dubna kulturní akce k mezinárodnímu dni Romů. Letos jsme ho dělali na Smíchově, minulý rok to bylo v Roxi, kde bylo v sále až 100 lidí. Dále to jsou výstavy a doprovodné aktivity, kde se snažíme oslovit jak širokou veřejnost, tak pracujeme i s konkrétní romskou cílovou skupinou.

P. J a n č í k :

Děkuji za obsáhlý výklad. Pan dr. Macek, pak kol. Zapletal.

P. M a c e k :

Hlásám se po třetí. Je to částečně i tím, že jsem učitel a jsem zvyklý se ptát, pokud nedostanu odpověď. Ptal jsem se paní předkladatelky, zda dostanu nájemní smlouvu.

P. K a l h o u s o v á :

Ano, dostanete ji.

P. M a c e k :

Pak jsem chtěl vidět vyúčtování – také se k tomu paní předkladatelka nevyjádřila. Dostanu ho, nebo ne?

Obrátím se ještě na paní předsedkyni, protože jsem pokládal další dvě otázky: kolik je účastníků akcí za rok – co se dělá ve smíchovské části.

Dále jsem se ptal na projekt Jak se stát dobrým manažerem v NNO, protože by mě to také zajímalo.

P. J a n č í k :

Vidím, že nájemní smlouvu máte. Pokud jde o vyúčtování, prosím předkladatelku.



P. K a l h o u s o v á :

Znovu opakuji – dostanete vyúčtování a nájemní smlouvu. Paní Hrabaňová by byla schopna vyprávět o své činnosti mnoho hodin, vystupuje dnes i ve vysoké vládní funkci, jestli se nemýlím, byla jmenována ředitelkou odboru pro romské záležitosti, k čemuž jí za naší komisi gratuluji

Myslím si ale, že máme hodně bodů. Pozvala bych všechny kolegy, kteří mají pochybnosti o práci tohoto sdružení na naši etnickou komisi, kam paní Hrabaňová nebo její zástupkyně vždycky dochází.

Protože vidím obecný konsensus, z kterého mám radost, navrhla bych ukončení rozpravy.

P. J a n č í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 28 pro, 6 proti, 3 se zdrželo. Přihlášeni byli ještě tři kolegové - Vojtěch Zapletal, poté kolega Fott.

P. Z a p l e t a l :

Musím říci, že mým resortem jsou obchodní aktivity, s materiálem jsem seznámen, mám před sebou i přehled předpisů a úhrad. K debatě, která vznikla, bych chtěl říci, že ani rada, ani finanční výbor nebyly proti tomu, aby byly zrušeny smluvní pokuty. Penále - je to usnesení finančního výboru, dokonce i obdobně se vyjádřila rada. Je pro mne dost nepochopitelné, proč kolem toho tady vzniká tak dlouhá debata. Domnívám se, že je to proto, že materiál je formulován poněkud nešťastně, což řekla paní Kalhousová sama.

Ještě malou poznámku ke smlouvě. Ať už je smluvní penále jakékoli, je podepsáno dobrovolně dvěma stranami. Pokud by občanské sdružení plnilo své povinnosti včas, k žádné pokutě by nedošlo.

P. J a n č í k :

Kolega Fott, pak kolega Macek.

P. F o t t :

Podporuji činnost takovýchto sdružení a obdivuji lidi, kteří se věnují takovéto činnosti. Dnes není příliš obvyklé, aby se také někdo staral o někoho jiného než o sobe. Neberte tuto dlouhou debatu jako projev nepřátelství, smluvní pokuta určitě je v rozporu s dobrými mravy, s odpuštěním souhlasím.

P. J a n č í k :

Slovo má pan doktor.

P. M a c e k :

Nájemní smlouvy jsem dostal a musím potvrdit, že smluvní pokuta je velká. Kdybych to dostal na začátku jednání, mohl jsem si ušetřit dvoje vystoupení. Chápu, kde tam naše pohledávka vznikla. Děkuji předkladateli. Předpokládám, že vyúčtování mi ještě bude dodáno v kratším horizontu než na příštím zastupitelstvu.

Paní předsedkyně se zeptám na jedno číslo: kolik účastníků na akcích je za rok – to je jedno číslo, a pak na kurs Jak se stát dobrým manažerem.

P. J a n č í k :

Paní předsedkyně, máte slovo.

P. H r a b a ň o v á :

Omlouvám se, nejsem schopna z hlavy říci, kolik je účastníků za rok . Jsou to desítky na konkrétní akce, stovky na rok. V r. 2008 máme 220 indikátorů za projekt, který běžel rok – je to dejme tomu 180 za r. 2008. Jsou to jednorázové intervence, jsou to lidé, kteří jsou nějakým způsobem dotčeni našimi aktivitami.

Ke kursu Jak se stát dobrým manažerem. Je to kurs, který běžel v r. 2005. K tomuto kursu existuje příručka, kterou máme stále k dispozici, mohu vám ji poslat. Četla jsem ji. Sdružení jsem opustila a vybrali jsme jiného ředitele, který bohužel tuto funkci nemohl plnit. Nebylo to jen z jeho strany, ale i z té strany, jak přicházely platby z Magistrátu. Evropské peníze je něco nového a když člověk řeší peníze ze státních dotací celé roky a potom přechází na evropské peníze, trvá to chvíli, než se v tom naučí chodit a administrovat to tak, aby to bylo bez problémů.

P. J a n ě í k :

Děkuji, diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je tady jeden doplňující návrh od kol. Metelce a návrh, který říkal pan Gál, ale s tím se předkladatelka ztotožnila. Začnu návrhem pana Metelce:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ předložit na příštím jednání zastupitelstvo nové nájemní smlouvy na nebytové prostory pro občanské sdružení Athinganoi.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, zda tím míní ke schválení, nebo na vědomí?

P. M e t e l e c :

Nabyl jsem dojmu, že je tady takový konsensus, že bychom nemuseli ani schvalovat, že členové rady vědí, jaké nedostatky ve smlouvách jsou – čili na vědomí.

P. J a n ě í k :

Prosím o zopakování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ předložit na příštím jednání zastupitelstva nové nájemní smlouvy na nebytové prostory pro občanské sdružení Athinganoi.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 14 pro, 23 se zdrželo.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Je to návrh, se kterým se předkladatelka ztotožnila:

ZMČ Praha 5 schvaluje odpuštění smluvní pokuty ve výši 226447 Kč občanskému sdružení Athinganoi za užívání nebytového prostoru číslo 901, U Královské louky 5/918,

Praha 5, za předpokladu uhrazení úroků z prodlení ve výši 6181 Kč a uzavření nové nájemní smlouvy s tříměsíčním platebním cyklem do 15. 10. 2008.

P. K a l h o u s o v á :

Ráda bych se domluvila s kol. Gálem. Prosím, aby mi bylo uloženo, abych zajistila uzavření nové nájemní smlouvy, ale nechtěla bych tam kvartál a termíny, protože to teď nemohu slíbit. Souhlasí kolega, by mě bylo uloženo, že předložím novu nájemní smlouvu?

P. G á l :

Měli bychom tam mít termín, protože od toho odvisí prominutí poplatku.

P. K a l h o u s o v á :

Termín nájemní smlouvy ano, ale ne ten kvartál.

P. G á l :

Nové nájemní smlouvy na nebytový prostor – to by tam mělo být uvedeno, na který – do 15. 10. Měsíc na to je dost dlouhá doba, aby se tím rada mohla zabývat.

P. K a l h o u s o v á :

To stihneme, ale nechala bych tam specifikovat, zda to bude čtvrtletní smlouva nebo pololetní.

P. J a n č í k :

Byl bych rád, abychom dostali srozumitelný návrh na hlasování. Prosím, aby předkladatel předložil návrh návrhové komisi.

P. Č e š k o v á :

Přečtu usnesení, se kterým předkladatelka souhlasila:

ZMČ Praha 5 schvaluje odpuštění smluvní pokuty ve výši 226447 Kč o. s. Athinganoi za užívání nebytového prostoru číslo 901, U Královské louky 5/918, Praha 5, za předpokladu uhrazení úroků ve výši 6181 Kč a uzavření nové nájemní smlouvy na tento nebytový prostor do 15. 10. 2008.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 37 pro, všichni se účastnili.

Vzhledem k tomu, že je 20 hodin, předkládám návrh na prodloužení zastupitelstva do 22 hodin. Kolega Gál.

P. G á l :

Pane starosto, chtěl jsem se zeptat, zda byste si osvojil doplnění tohoto návrhu o 15minutovou pauzu.

P. J a n č í k :

Kdo je pro prodloužení do 22 hodin? Pro 33, proti 2, zdrželi se 2.

Mám žádost kolegyně Vávrové, abychom vydrželi do materiálu 28, vzhledem k tomu, že tu jsou hosté. Pak vyhlásím delší přestávku.

Materiál 13/26 – prodej pozemku vlastníkově sousedních nemovitostí – firmě TOP Hotels Group. Předkladatel Vojtěch Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Firma TOP Hotels Group požádala městskou část o prodej pozemků číslo 973 a 972 v k. ú. Jinonice pro rozšíření areálu a vybudování okrasné parkové zeleně s fontánou, schodištěm a plochou pro omezený počet parkovacích míst pro hotelové hosty. Stanovisko odboru územního rozvoje konstatuje, že dle platného územního plánu jsou pozemky součástí území ZVO. Znamená to, že tento záměr je z hlediska územního plánu možné realizovat .

Prodej je navržen podle cenové mapy pro r. 2008 za 2190 Kč/m<sup>2</sup>. Komise majetku s návrhem souhlasila a rada městské části také.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Do diskuse, kterou otevírám, je přihlášen kolega Budín a kolega Gál.

P. B u d í n :

V důvodové zprávě všechny odbory to schvalují, kromě odboru dopravy a životního prostředí. Táhne se, zda by šlo více specifikovat výhrady. Na jedné straně je v důvodové zprávě zmíněno, že firma TOP Hotels Group a. s. zamýšlí na tomto území vytvořit parkovou zeleň s fontánou a schodištěm a parkovacími místy. Z jakého důvodu stanovisko ODŽ bylo učiněno? Existuje nějaký projekt, který by ukazoval, kolik parkovacích míst tam bude?

Jak je využita tato plocha v současné době? Je zde napsáno, že je to veřejně přístupná plocha zeleně s dřevinami. Znamená to, zda je udržovaná nebo mohla by v budoucnu městská část plánovat jiné využití, třeba přímo zachovat zeleň a využít pro potřeby místního obyvatelstva.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele, aby zareagoval.

P. Z a p l e t a l :

V materiálu je přiložena mapa území. Je vidět, že je to nároží mezi Peroutkovou a ulicí Na Vysoké. Jiné využití než jaké je v současnosti, to znamená zeleň s křovinami a stromy, není. Na části území, protože je ve svahu proti těmto komunikacím, je možné zřídít několik parkovacích míst. K tomu žádný materiál společnosti TOP Hotels Group předložen nebyl.

Názor odboru a životního prostředí vyplývá z toho, že jsou to dvě samostatná oddělení, to znamená oddělení dopravy jako příslušný silniční úřad, který žádné námítky nevznese, a odbor životního prostředí, který konstatuje, že bude omezena plocha veřejné zeleně zpevněnou plochou. Odbor městské zeleně žádné námítky vůči tomu neuplatnil.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Mětelec.

P. G á l :

Dámy a pánové, v tomto materiálu je navrženo, že se zbavíme prodejem pozemku více než 700 m<sup>2</sup> ve velmi zajímavé lokalitě městské části. Zajímalo by mě, jak je územním plánem určen tento pozemek. Nemáme zde ani návrh kupní smlouvy, kde by byla vymezena omezení pro investora, aby za 1 – 2 roky nepožádal o změnu územního plánu a nepostavil tam další dependance svého hotelu, případně to sám neprodal a nebyla tam vystavěna nějaká rezidenční stavba. Je to velmi žádaná lokalita Na Farkáně. Kdybychom se rozhodli tento pozemek prodávat, měli bychom jít soutěží a zveřejnit ho k prodeji. Myslím, že bychom nedostali 2190 Kč podle cenové mapy, ale byli bychom schopni vysoutěžit až třikrát tolik.

P. J a n ě í k :

Odpoví předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Už jsem konstatoval, že tento pozemek je umístěn na nároží Peroutkovy ulice a ulice Na Vysokém. Když se podíváte na mapu, zjistíte, že jiným způsobem nelze využít než pro zeleň nebo pro zpevněné plochy. To odpovídá i jeho označení v územním plánu. Říkal jsem že je to ZVO, tedy zvláštní plochy. Možná mě paní ing. Lacinová upřesní, ale pokud si pamatuji, je to území určené pro dopravu, zeleň a podobné využití, nikoli jako stavební parcela.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Metelec, pak kolega Budín.

P. M e t e l e c :

Chtěl jsem tato dvě ubezpečení: za prvé že pozemek není možno využít jinak než je nám prezentováno, zda skutečně územní plán takto svazuje využití území, a jestli je pravděpodobné, že to bude platit i po r. 2010.

Druhá věc. Jsme schopni nechat si zagarantovat v kupní smlouvě, že tam nevznikne nic jiného, že se tam neudělají nějaká patra parkovací plochy? Je nám někdo schopen toto garantovat?

P. Z a p l e t a l :

Myslím, že možné to není, protože takto formulovanou smlouvu nebude možné uvést do katastru nemovitostí. K tomu by se musel vyjádřit právník.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Budín, pak kolega Gál.

P. B u d í n :

Měl bych několik dotazů. Shodně s předřečníky se domnívám, že tato lokalita je lukrativní a hlavně pozemek přes 700 m<sup>2</sup> není malý. Proto sdílím obavu kolegy Gála o to, aby v budoucnu při změně územního plánu nedošlo k takové změně, že by tento pozemek byl z veřejné zeleně převeden na stavební parcelu nebo na plochu, která bude moci být zastavěna.

Mám otázku, na kterou jsem nedostal odpověď: tento pozemek pro městskou část je břemenem, nebo je v budoucnu možné tento pozemek pro městskou část využít nějakým vhodným způsobem? Pokud ne, chápu, že nejlepší možností je prodej. V tom případě by měl proběhnout prodej veřejnou soutěží. Domnívám se, že částka by určitě byla větší. Nedokáži odhadnout kolikrát, ale předpokládám, že ano.

K tomu, co řekl kolega Metelec. Nejsem si jist, zda tam není možné opravdu do smlouvy vložit omezení nebo břemeno, které by v budoucnu při možné změně územního plánu zabránilo, aby byla tato zeleň zastavěna?

P. J a n ě í k :

Zareaguje předkladatel.

P. Z a p l e t a l :

Chápu, že myšlenky zastupitelů jsou stále ještě u koncepce nového územního plánu, ale prosím, abychom zvážili skutečnou polohu tohoto pozemku. Je součástí komunikační zeleně. Není to jiný charakter pozemku než součást komunikační zeleně.

Výběrové řízení na pozemek možné je, ale podle mého názoru má skutečný smysl pouze pro hotelový komplex, který je sousedem tohoto pozemku a který také navrhuje, abychom mu ho prodali na zřízení staveb zahradních a na zřízení několika parkovacích míst.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál a kolega Horák.

P. G á l :

V materiálech máme přílohy z výpisu z katastru. Chybí tam číslo pozemku 973, jsou tam okolní pozemky a jejich vlastníci. Výpis k tomuto pozemku jsme v materiálu nedohledali. Chtěl bych to upřesnit a doložit. Jak se o tom bavíme, tak si myslím, že by se tady mohla najít shoda s odprodejem za předpokladu, že bychom měli součástí materiálu kupní smlouvu, kde by mohla být zapsána jistá břemena, s kterými tento pozemek prodáváme. V opačném případě by bylo fěrovější vypsát veřejnou soutěž na prodej tohoto pozemku, aby městská část získala co nejvíce peněz.

Proto navrhuji odložení materiálu na příští zasedání zastupitelstva s tím, že by měl být doplněn o návrh kupní smlouvy, což by mělo být jedním z bodů schvalovacího usnesení, že zastupitelstvo rovněž schvaluje předloženou smlouvu. Měl by tam být relevantní výpis z katastru.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák, pak kolega Tichý.

P. H o r á k :

Myslím, že tady zaznívá několik pojmů, které vytvářejí určitý zavádějící dojem.

Pokud se tu hovoří o veřejné zeleni, musím říci, že tento pozemek není ve správě odboru městské zeleně, neslouží jako parková plocha a není využíván ani jinak. Kdo pozemek dobře zná, tak ví, že je to strážka pod náspy, kde má žadatel vybudované plochy na parkování osobních aut. To je první věc.

Druhá věc je, že pokud je tady diskuse o tom, jestli do budoucna zde bude projednávána změna územního plánu možná apod., je potřeba říci, že už stávající územní plán umožňuje tuto plochu zastavět. Přestože to umožňuje, tak se do nabídkového řízení, které standardně proběhlo – celý záměr musel být vyvěšen na veřejné desce – nikdo nepřihlásil. Pozemek, byť má 700 m<sup>2</sup>, je členěn tak, že díky jeho morfologii je tam možné postavit maximálně billboard nebo stánek s novinami, což by v tomto odlehlém místě nebylo příliš lukrativní. To je potřeba, aby tady zaznělo.

V případě, že by se tam stávající náletová zeleň měla měnit nebo kácet, nepochybuji o tom, že odbor životního prostředí nařídí náhradní výsadbu a spíš než by došlo k zástavbě pozemku, tak je patrné, že případné rozšíření parkovací plochy pro hotel bude doprovázeno výsadbou stromořadí kolem, aby zeleň byla zachována.

P. J a n ě í k :

Kolega Tichý, pak kolega Martinec.

P. T i c h ý :

Dámy a pánové, uvědomte si, že když navrhujete veřejnou soutěž, může se stát, že tlak na zastavění jiným objektem než parčíkem s fontánou bude daleko větší než když to prodáme zájemci, který chce zkvalitnit služby ve svém hotelu a chce zkulturnit okolí, o které se v současné době musíme starat my, nebo se o to nestará nikdo.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Gál.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych upozornit na to, že jediným garantem toho, že tam je zeleň a bude i v budoucnu, je městská část. Jedině ona může rozhodovat o tom, co na pozemku bude. Pokud ho prodáme, už do jisté míry ztratíme kontrolu nad pozemkem. Ujišťování, že je to špatný terén atd. – z praxe víme, kde všude se dá stavět. Je jasné, že dojde ke zpevnění ploch na úkor ploch zeleně. Myslím si, že bychom toto neměli doporučit.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Nezaznamenal jsem odpověď na otázku některého z mých předřečníků, jaký by měl být poměr parkovacích míst, která by byla vytvořena na úkor zeleně, která tam v současné době je, abychom se nedostali do situace, kdy tam bude kašna o průměru metru a zbytek bude vydlážděné parkoviště. Samozřejmě, parkoviště hotel potřebuje hotel daleko více než kašnu. Návrhové komisi dávám návrh na neschválení prodeje.

P. J a n ě í k :

Chce předkladatel zareagovat?

P. Z a p l e t a l :

Mohu pouze říci, že v tuto chvíli jednáme pouze o prodeji pozemku. Nemám informaci, že by se zájemce o koupit tohoto pozemku obrátil na odbor dopravy a životního prostředí s návrhem na úpravu tohoto pozemku na parkovací plochu. Mohu požádat zástupce odboru dopravy a životního prostředí, aby se k tomu vyjádřil?

Zástupkyně odboru dopravy a životního prostředí:

Zastupuji tady pana ing. Kučeru. Zatím žádný konkrétní projekt k územnímu řízení našemu odboru předložen nebyl. Předpokládáme, že žadatel nejdříve hodlá pozemek koupit, a potom vypracovat podrobný projekt, který by předložil ke stanovisku.

Naše stanovisko vycházelo z toho, že plochy nejsou ohrazené a jsou tudíž přístupné veřejnosti a zbudováním parkovacích míst by došlo ke zmenšení této plochy, ale ani my nepředpokládáme, že by se na pozemku tohoto charakteru dala vybudovat nějaká velká stavba. Proto jsme také napsali do stanoviska, že to spíše nedoporučujeme, ale ne že s tím nesouhlasíme. Nebylo to z toho důvodu, že bychom si mysleli, že se tam bude stavět nějaká obrovská stavba. Žádný konkrétní projekt ke stavebnímu či územnímu řízení předložen zatím nebyl.

P. J a n ě í k :

Byli vyčerpáni diskutující, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme jeden protinávrh od kolegy Gála – tento prodej neschválit. Odpadla by z toho pak i ukládací formule. Možná by to šlo vyjádřit hlasováním o schválení, každý by tam vyjádřil názor.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro neschválení? Tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 13, proti 14, zdrželo se 11. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 11, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

Materiál 13/27 – prodej pozemku zastavěného garáží ve vlastnictví fyzické osoby. Předkladatel za radu kolega Zapletal. Domnívám se, že je to zřejmě, proto rovnou otevřu diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 5 se zdrželo.

Materiál 13/28 – návrh na poskytnutí finančního příspěvku na projekt Fixpoint, občanské sdružení, Progressive. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, předkládám tento materiál týkající se návrhu na poskytnutí finančního příspěvku ve výši 350 tisíc na projekt Fixpoint. Obsah projektu příkládám v příloze materiálu, který jste dostali na stůl, za což se omlouvám. Nedopatřením mi vypadl z původního materiálu. V papírové podobě na stole máte i vlastní projekt.

Tento projekt se zaměřuje na veřejně dostupnou likvidaci použitého injekčního materiálu na území MČ Praha 5. Víme dobře všichni, že v současné době drogová scéna na naší městské části je jednou z nejzatíženějších v Praze. Z tohoto důvodu je předkládán návrh na poskytnutí finančních prostředků na projekt Fixpoint, jehož obsahem je instalace speciálních bezpečnostních kontejnerů, které jsou uzpůsobeny na odvoz infekčního materiálu.

Jsou organizace, které se zabývají sběrem injekčního materiálu. I naše Městská policie sbírá a sváží do Motola tento nebezpečný odpad a každodenně čelí sběru několika desítek použitých injekčních stříkaček.

Abychom předešli tomuto náhodnému sběru a mohli zlepšit situaci v parcích a v místech výskytu nápadu této činnosti, která spočívá v odhazování použitých jehel a stříkaček, tak jde o nákup 10 kontejnerů, které budou sloužit k tomu, aby do nich mohl být tento nebezpečný materiál odhazován.

Materiál a celý projekt byl projednán v protidrogové komisi a s předsedou bezpečnostního výboru dr. Kudrysem. Kvůli podrobnému vysvětlení a dotazům i z důvodu toho, že jsem si všimla, že nemáte v dostatečně dlouhé době k dispozici přímo projekt, který z předkládaného materiálu vypadl, je tady přítomen jak protidrogový koordinátor pan Karhánek, tak jeho kolega pan Jaruškovec, který by vám přímo řekl podrobnosti, eventuálně zodpověděl vaše dotazy týkající se vlastního projektu.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášení jsou kolegové Budín, Metelec, Gál, Macek.



P. B u d í n :

Sadu připravených otázek jsem se dočetl v materiálu, který jsme dostali na stůl. Je škoda, že to nebylo na CD. Nestačil jsem si to nastudovat, ale nějaké otázky jsem si připravil.

V první řadě poskytnutí finančního příspěvku je ve výši 350 tisíc. V rozpočtu je 300 tisíc, což znamená 30 tisíc na jeden kontejner. Možná je částka optimální, nebudu o tom diskutovat.

Chybí mi tam 50 tisíc v rámci daru, na co to bude využito. Omlouvám se, je-li to v materiálu. Tím, že jsem to teď rychle pročítal, mohl jsem to přehlédnout.

Druhá věc, na kterou jsem se chtěl zeptat: zda Progressive uvažuje případně pouze vyprazdňovat tyto koše, nebo zda plánuje v okolí, kde se často tento druh odpadu objevuje, sbírat použité injekční stříkačky a vhazovat je do kontejneru.

Třetí věc. Dostal jsem informaci se zavedením automatu na inzulinu. Plánují se koše okolo tohoto automatu? Hlavně mi tady chybí parčík u základní školy v Drtinově ulici, kde místní ředitelka nebyla proti automatu, ale vadilo jí, že narkomani zahazují stříkačky do prostor zahrady školy. Domnívám se, že by kontejner neměl chybět na tomto místě, připadá mi to nebezpečné.

P. J a n ě í k :

Kolegyně zareaguje, připraví se kolega Mětelec.

P. V á v r o v á :

Je mi líto, že tam vypadl z materiálu projekt, o kterém celá žádost je. V celkové ceně 350 tisíc je zahrnuta výroba, odborná likvidace a odvoz injekčního materiálu, výroba informačních letáků, úklid kolem kontejnerů, pronájem ploch, kde budou kontejnery zavěšeny, pojištění a jejich obsluha. Je to v bodu 7 projektu pod celkovým rozpočtem 300 tisíc.

Na druhou otázku odpoví vám zástupce občanského sdružení, jak to bude se sběrem.

Co se týká oblasti Drtinovy ulice, v minulých dnech jsem byla s paní dr. Drmotovou a se zástupci Progressivu a s protidrogovým koordinátorem na jednání přímo ve škole Drtinova. Prošli jsme si lokalitu, která je postižena zhuštěným výskytem odhozených injekčních jehel. Máme v běhu návrhy na řešení. Předtím ale musíme zjistit majetkoprávní vztahy v této lokalitě, abychom mohli udělat nápravná opatření, ať už jde o dočasné uzavírání vstupů do parku v nočních hodinách atd. Řešení zatím není u konce, s tím budete seznámeni po skončení všech potřebných šetření.

P. B u d í n :

Doplňující otázku: je v tomto seznamu plánován kontejner v okolí ZŠ Drtinova?

P. V á v r o v á :

Je to park Sacrecare. Přímo u automatu byl problém s nájemcem, který nedovolil vedle automatu dát kontejner.

P. J a n ě í k :

Kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Také jsem se chtěl zeptat, proč je to darovací smlouva, protože podle materiálu to vypadá jako smlouva na komplexní služby. Těch 350 tisíc je více než 300 tisíc, co se tady uvádí, jaký je rozpočet na zahájení provozu jednoho kontejneru a co je v tom všechno

zahrnuto. Čísla mi nehrají, vzniká tam rozdíl 50 tisíc, které nejsou nikde zakotveny, aspoň podle textu. Není přesný, stačí říci, že text je jen indikační, že je to jen naše představa a že se tím nebudeme řídit a že v písemné zprávě podle části II, odst. 2 smlouvy bude třeba podstatně něco jiného. To je potřeba si vyjasnit. To lze tím, že srovnáme text darovací smlouvy a text materiálu, který jsme dostali na stůl na str. 3.

V případě, že bych tento materiál bral za bernou minci, do daru bych dal realie, že dar bude využit tímto způsobem a o přesném a konkrétním využití bude obdarovaný informovat dárce atd. Jinak bych tam zakotvil tyto podmínky, protože tady nemáme úplně jasné, že za dar dostaneme protihodnotu, která je nám slibována v tomto materiálu.

Někdo může říci, že kontejner bude daleko dražší. Na dráze jsme to zažili. Jestli je tady kolega Bartoš z pendoliny, pak bylo místo 10 pendolin o několik méně, tak aby tady místo 10 kontejnerů nebylo 8 nebo 6.

P. J a n ě í k :

Zareaguje předkladatelka.

P. V á v r o v á :

K tomu, abychom místo bezpečnostních schránek zakoupili pendolino, zabráníme tím, že už jsem odevzdala doplňující ukládací formuli k tomu, co schválíme, což zní: ukládá mně vypracovat darovací smlouvu o poskytnutí neinvestičního příspěvku o. s. Progressive se zapracováním povinnosti předložit vyúčtování příspěvku a podat informaci o jeho využití. Termín je 31. 1. 2009.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Macek.

P. G á l :

Když mluvíte o termínu 31. 1. 2009, tak to schvalujeme prostředky, které budeme uvolňovat v příštím rozpočtovém roce.

Chtěl bych se zeptat, proč tato záležitost nebyla zadána formou zakázky. Je to jednoznačně záležitost plnění služby, nikoli nějaké aktivity, která by směřovala buď k mládeži, nebo k nějaké problematické skupině.

Další dotaz: jestli tady nevynakládáme zbytečně prostředky až na následky a málo se zabýváme příčinami této problematiky v oblasti užívání drog.

Už jste zmiňovala, že jste to projednávala na bezpečnostním výboru. Zajímalo by mě, jak v této oblasti činí Městská policie, jaké jsou výsledky při zajišťování narkomanů a zbytků z jejich nekalé činnosti.

P. J a n ě í k :

Zareaguje předkladatelka.

P. V á v r o v á :

Samozřejmě, že to bude z finančních prostředků letošního roku. Jde o vyúčtování a podání zprávy. Protože projekt se rozjede ještě v tomto roce a musíme mít dostatečný časový prostor na to, abychom mohli udělat podrobnou analýzu sběru a vyhodnocení projektu, jak se ujal a osvědčil, zda místa, která jsou předběžně vytipována a kde budou umístěny kontejnery, jsou místy dobře vytipovanými. To všechno potřebuje čas. Proto jsem si tam dala rezervu do 31. 1. 2009, kdy budeme v závěrečné zprávě hodnotit r. 2008.

Co se týká problematiky skupiny, jsou to drogově závislí lidé. Myslím si, že je to problémová skupina, která není malá, a proto si zaslouží, abychom se před touto skupinou

jako většinová zdravá společnost bránili a musíme pro to něco dělat a nenechat to volně poházené po parcích. To je ten pravý důvod. Také bych se raději zabývala něčím jiným, ale když máme plné parky stříkaček, nic jiného nám nezbývá.

Samozřejmě, že se zabýváme i příčinami, úzká spolupráce s Městskou policií velmi dobře funguje. I městští strážníci spolupracují s naším protidrogovým koordinátorem, jsou vybaveni kleštěmi na sběr použitých injekčních stříkaček a jsou poučeni o bezpečném sběru, aby se nenakazili možnou infekcí.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, potom kolega Fott.

P. M a c e k :

Mám pět otázek a doufám, že se na ně podaří odpovědět, abych se na ně nemusel ptát znovu.

Zajímalo by mě, zda již někde tento projekt funguje, jakou to má efektivitu a jak je to vyhodnocováno. O tom tady není ani slovo.

Dále by mě zajímal rozpočet. Tady je pod názvem rozpočet napsáno: celkový rozpočet 300 tisíc, 30 tisíc zahájení jednoho kontejneru. To není rozpočet, to je smluvní cena, kterou po nás požadují.

Navíc vůbec nechápu, když je tady rozpočet na 300 tisíc, proč jim vnucujeme 350 tisíc, když to po nás nikdo nechce.

Požadují předložit rozpočet, co to znamená. Také by mě zajímala cena kontejneru nebo jeho pojištění a kolik stojí úklid kolem. Považuji to za podstatné.

Za další. Nikde jsem se nedočel, jak dlouho projekt bude fungovat, zda je to na den, týden, měsíc, rok, nevím. Rád bych znal termín.

Zajímalo by mě, co se stane, když se kontejner ztratí. Předpokládám, že bude nahrazen a nebude nikdo chtít po městské části to znovu zaplatit.

Zajímala by mě darovací smlouva. Proč se chce, aby podali vyúčtování do 31. 1. 2008? To nestihnou, i kdyby se hodně snažili.

P. J a n ě í k :

Kolegyně zareaguje na dotazy.

P. V á v r o v á :

Zareaguji na vaši poslední otázku – do 31. 1. 2009, pane kolego. Je to i v návrhu. Omlouvám se, došlo k chybě, přepíšeme to, jsem ráda, že jste mě na to upozornil.

Z dalších otázek mohu zodpovědět ztrátu kontejneru. To je pojištěno.

Ostatní přesnější a relevantnější odpovědi vám dají přítomní hosté, pokud budou moci promluvit. Myslím si, že není důvod, proč bychom jim to neměli umožnit.

P. J a n ě í k :

Dáme slovo Progressivu, aby byly dotazy zodpovězeny. Pan Janouškovec není občanem Prahy 5, prosím o hlasování o souhlasu s jeho vystoupením. Konstatuji, že vaše vystoupení bylo odsouhlaseno poměrem hlasů 31 pro, 1 se zdržel. Máte slovo.

P. J a n o u š k o v e c :

Děkuji za udělení slova. V krátkosti bych představil sám sebe. Jmenuji se Vojtěch Janouškovec, jsem vedoucí terénního programu a projektu Nonstop 24 – to je projekt výdejních automatů na materiál, o kterém se tady už mluvilo. Oba projekty fungují v rámci občanského sdružení Progressive.

Vyjádril bych se k jednotlivým otázkám. První otázkou bylo, zda máme sbírat injekční materiál, který se bude vyskytovat kolem kontejnerů. Budeme. Občanské sdružení Progressive už téměř pět let provozuje terénní nízkoprahový program, jehož jednou ze základních služeb je sběr injekčního materiálu. Kontejnery budou pravidelně kontrolovány – jak obsah, tak v rámci terénního programu i široké okolí kontejnerů. Pak bude následovat případně i sběr infekčního materiálu.

Druhou otázkou je, zda budou kontejnery umístěny v okolí automatů. V současné na MČ Praha 5 fungují dva výdejní automaty. Jeden na Smíchovském nádraží v současné době podobným kontejnerem disponuje. Tato skutečnost nám dala zajímavou zkušenost, že kontejner je využíván a že uživatelé této služby jsou schopni ho využívat poměrně ne v malém měřítku. Uvažujeme i o umístění kontejneru do blízkosti toho druhého automatu. Zkušenosti byly dobré.

Na další otázku částečně odpověděla paní Vávrová: zda není lepší předcházení důsledkům než hasit následky. Určitě na předcházení není nic špatného, preventivní programy jsou bezesporu důležitou součástí protidrogové politiky státu. Celosvětová zkušenost je taková, že bohužel protidrogová politika nemá příliš velký vliv na počet injekčních uživatelů v daném státě. Musíme zde stále počítat s tím, že v Praze je odhad 5 - 8 tisíc uživatelů, v celé České republice je to 30,2 tisíc injekčních uživatelů a číslo se příliš hýbat nebude. Musíme do jisté míry hasit i následky. Zkušenost je, že často je mnohem efektivnější a snadnější zabývat se následky než bojovat s počtem injekčních uživatelů. Je to těžké a snahy častokrát selhávaly.

Kde projekt funguje? V současné době funguje v mnoha evropských zemích, v Holandsku, Dánsku, Německu, hodně zkušeností čerpáme z Austrálie, i když je to hodně vzdálená země a zdá se, že tam problém není tak velký. Skutečnost je taková, že Austrálie je zemí, kde je jeden z nejvyšších podílů injekčních uživatelů drog na světě. Jsou tam s tímto problémem obrovské zkušenosti.

Doba fungování projektu: projekt je neomezený. Pokud kontejnery budou nainstalovány a pokud odolají zubu času, což věříme, že určitě odolají, může projekt fungovat dlouho.

Jak bude program vyhodnocován? Bude vyhodnocován jak nasbíraným počtem injekčních stříkaček, tak i zkušenostmi v rámci terénního programu, kdy bude monitorován počet injekčních stříkaček v okolí kontejnerů a v parcích.

P. J a n č í k :

Další je přihlášen kolega Fott, pak kolegyně Váchová.

P. F o t t :

Pokud se jedná o několik desítek odhozených stříkaček, situace je tragická a je dobře, že se to začíná řešit. Jsou tam dvě rizika. Mělo by se to často vyvážet, aby tam nevznikla hygienicky nepříjemná situace. Dále nevím, zda je ideální zavádět to pouze na území Prahy 5, aby se sem pak nestahovali uživatelé. Věřím, že to bylo před tímto programem zváženo.

Kromě tohoto A bychom měli říci i B, že odhazování stříkaček na dětská hřiště je nepříjemné a spolu s tímto opatřením by měla být zavedena i nějaká bezpečnostní opatření. Pokud je tak špatná situace, apeloval bych na pana starostu i pana Kudryse, tedy na osoby, které jsou schopny jednat s Policií ČR, aby zajistili důslednější kontrolu a penalizaci lidí, kteří jsou schopni odhodit stříkačku na dětské hřiště, což mi připadá neuvěřitelné. Pokud se to děje v tak masivním měřítku, věřím, že je možnost silnější represe vůči těmto lidem a důrazně to řešit.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Váchová, připraví se kolega Kudrys.

P. V á c h o v á :

Pane předsedající, dámy a pánové, patřím mezi ty, kteří na sociálním výboru při projednávání umístění dvou výdejních automatů jsem pro tento projekt zvedla ruku. Mám informace, že podobné projekty fungují v jiných evropských zemích, znám je z Holandska. Vzhledem k tomu, že máme výdejní automaty, paní místostarostka nám na sociálním výboru slíbila, že bude provedeno vyhodnocení, budeme s tím seznámeni a budeme hledat cestu, jak problém řešit.

Řekli jsme A – nainstalovali jsme výdejní automaty, měli bychom říci i B, to znamená udělat „úložiště“ pro injekční stříkačky. Vezměte si současnou situaci ve výskytu žloutenky. Víím, že se jedná o žloutenku typu A, ale narkomani mohou být mezi touto skupinou a žloutenku roznášet.

Jsem pro tento projekt. Chtěla bych vás požádat, abyste zvážili jeho podporu v kladném slova smyslu. Myslím si, že na Praze 5 máme vysokou koncentraci obyvatel i z dost ohrožených a krizových skupin. Toto je jedno z řešení.

Pokud mám informaci z mimořádného včerejšího jednání sociálního výboru, kterého se zúčastnila paní místostarostka, tak říkala, že o náš projekt projeví zájem i z ostatních městských částí. Znamená to, že tento náš projekt je dobrý a budu velmi ráda, pokud na Praze 1 nebo na dalších exponovaných místech hlavního města budou podobné automaty a sběrné kontejnery instalovány.

P. J a n ě í k :

Dr. Kudrys, pak dr. Martinec.

P. K u d r y s :

Chtěl bych reagovat na slova, která tady řekl kolega Gál, která se vztahují k Městské policii. Bohužel tady není, myslel jsem že má o to větší zájem.

Městská policie se věnuje sběru infekčního materiálu, v tomto případě injekčních stříkaček. Plní i další nemalé úkoly při počtu lidí, které má k dispozici a sběr je jeden z mnoha, i když ho osobně považuji za velmi zásadní.

Projekt by měl v některých ohledech usnadnit pomoc i městským strážníkům a měl by zkultivovat prostředí, ve kterém se pohybujeme. Problematika drogově závislých je na naší městské části poměrně složitá.

K tomu, na co se ptal pan dr. Fott. To, že se vyskytuje injekční materiál na dětských hřištích, je fakt, nejsem si jistý, zda nějakou represí či penalizací můžeme něco zvrátit, protože jde o osoby, které jsou mimo běžný sociální rámec, což znamená, že jakákoli represe či penalizace se v tomto případě dle mého soudu májí účinkem.

Sběr infekčního materiálu, sběr stříkaček, prodej v automatu je jedna stránka pomoci, druhá stránka je prevence. Preventivní programy máme tady také. Nicméně musíme se smířit s tím, že určité procento lidí je nevyléčitelných, není schopno se zbavit drogové závislosti a my se tímto snažíme ochránit ostatní občany před následky, které z toho plynou, aby nenaráželi nebo byli nějakým způsobem chráněni. V tomto ohledu chápu projekt jako pozitivní.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Najmon.

P. M a r t i n e c :

Nemám problém se samotným projektem, je v pořádku. Chtěl bych se zeptat předkladatelky, kolik bude stát další provoz projektu, vyprazdňování stříkaček atd. a zda umístění kontejnerů a vyprazdňování je tak specializovaná činnost, že na to nemůžeme vypsát, soutěž.

P. J a n ě í k :

Na první část odpoví Progressive.

P. J a n o u š k o v e c :

K ročnímu provozu. Je důležité si uvědomit, že z rozpočtu, který byl předložen, je poměrně velká část jednorázová investice. Tam je vyrobení samotných kontejnerů. Jeden kontejner vyjde zhruba na 10 tisíc s tím, že potom to je jednorázová investice. Kontejner by měl odolávat vnějším vlivům. Trvání projektu je neomezené.

P. M a r t i n e c :

Opakuji otázku: kolik bude stát roční provoz, to vyprazdňování?

P. J a n o u š k o v e c :

Jsou nějaké hygienické normy. V letních měsících se kontejnery musí kontrolovat jednou ve dvou dnech, v zimních měsících jednou ve třech dnech. Vyčíslení člověka, který by to dělal, nemohu říci, ale bude to mnohem menší částka než na začátku.

P. J a n ě í k :

Kolegyně doplní.

P. V á v r o v á :

Chtěla bych kolegu doplnit o jednu informaci, protidrogový koordinátor to potvrdí, protože jsme o té věci hovořili. Tím, že už máme na naší městské části letité zkušenost se sběrem injekčního materiálu a právě i s jeho likvidací, o. s. Progressive, které tady vede několik projektů a dále by pokračovali i ve sběru a likvidaci odpadu a má veškerá potřebná povolení k této činnosti, bude to potom zahrnuto do jejich další činnosti, která se rozšíří o starost o tato sběrná místa. O to budou samozřejmě náklady menší než bychom dělali jen vytrženou z kontextu likvidaci odpadu z těchto 10 kontejnerů.

P. J a n ě í k :

Kolega Najmon, potom kolega Gál.

P. N a j m o n :

Nemám otázku, jen prosím. Prosím hlasovat o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Byli přihlášení poslední dva.

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení o ukončení diskuse bylo přijato poměrem hlasů 23 pro, 3 proti, 1 se zdržel. Diskuse byla ukončena. Dáme prostor posledním přihlášeným – paní Peterková, pan Gál a Macek.

P. M a c e k :

Musím konstatovat, že jsem se odpovědi na své dotazy ještě nedozvěděl. Musím uznat, že na 60 % jsem odpověď dostal, ale zbývá ještě 40 %.

Především by mě zajímalo, jak dlouho tento projekt bude trvat. Že dlouho, to mě neuspokojuje. Dáváme částku 350 tisíc Kč. Rád bych slyšel termín, do kterého tento projekt bude minimálně trvat. Někaké jednoznačné datum.

Druhá věc. Již několik předřečníků včetně mne se ptalo, jak vypadá rozpočet tohoto projektu. To je jedna část otázky.

Druhá část: proč tomuto občanskému sdružení vnucujeme 350 tisíc, když chtějí pouze 300 tisíc?

P. J a n ě í k :

Prosím, aby na některé otázky odpověděl Progressive. Jak dlouho bude projekt trvat? Můžeme říci nějaké datum?

P. J a n o u š k o v e c :

Přemýšlel jsem nad datem, je to těžké říci. Může to fungovat minimálně od dneška 10 let, to znamená do 18. 9. 2018. Nemohu slíbit, že kontejner nepřejede zahradník, který bude sekat park. Záleží na tom, pokud se kontejner nerozpadne. Bude vyroben z nerez materiálu, v parku by měl vydržet.

K rozpočtu celého projektu. Je tam uvedeno 350 tisíc. Byl tam rozpor v tom, že na provoz jednoho kontejneru je částka 30 tisíc a uvádí se, že je to částka na zprovoznění 10 kontejnerů, ale celková částka je uvedena 350 tisíc. V žádosti je 300 tisíc, ale je to 350 tisíc. Nevím, jak došlo k chybě, předkládali jsme projekt na 350 tisíc.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Zaznělo mnohé, s mnohým se ztotožňuji. Současná situace, která je nepříjemná, s našimi narkomany se musí řešit. Ovšem mně zde chybí prevence. Ta nikde na výborech nebo komisích nezaznívá. Spolupráce se zdravotníky. Táhá se, zda máme nějakého kvalifikovaného zdravotnického pracovníka – lékaře? V sociálním výboru není, třeba je v protidrogovém. Bývala velmi dobrá spolupráce s pediatri na školách. Pediatři na školách nejsou. Daleko lépe diagnostikovali a přišli na to, že se tam „rodí“ narkoman, signalizovali to. Když učitel signalizuje rodině, tak je nepřítelem, lékař není nepřítelem.

Ukončila bych dotazem: máme někde nějakého odborníka, který spolupracuje s našimi výbory a komisemi?

P. J a n ě í k :

Kolegyně odpoví. Samozřejmě máme protidrogového koordinátora, který je přítomen.

P. V á v r o v á :

Máme odborníky. Velmi dlouze a často se primární prevencí zabýváme především na půdě protidrogové komise.

P. J a n ě í k :

Byl bych rád, aby se představil protidrogový koordinátor.

P. B e r á n e k (?):

V protidrogové komisi máme mnoho odborníků z různých organizací. Navázali jsme spolupráci s panem dr. Sýkorou. Snažíme se, aby klienti, kteří chodí do této ambulance, chodili do kontaktního centra ...(nesrozumitelná adresa). Komise se snaží nalézt nějakou

variantu spolupráce. Minulý rok jsme byli s panem Kudrysem na jednání v lékárně, navazovali jsme kontakty s panem Sýkorou. Snaha tady je, ale není ze zákona povinná a lékaře těžko donutíte ke spolupráci, aby něco takového dělal.

P. J a n ě í k :

Vystoupili všichni přihlášení, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor o případné protinávrhy.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy. Chci jen upozornit na vložení ukládací části, kterou tady paní dr. Vávrová říkala. Přečtu usnesení:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. poskytnutí finančního příspěvku ve výši 350 tisíc na projekt Fixpoint občanskému sdružení Progressive,

II. ukládá Lucii Vávrové vypracovat darovací smlouvu o poskytnutí neinvestičního příspěvku občanskému sdružení Progressive se zapracováním povinnosti předložit vyúčtování příspěvku a podat informaci o jeho využití. Termín 31. 1. 2009.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 4 se zdrželi.

Dámy a pánové, vyhlašuji přestávku do 21.30 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání.

Dalším bodem programu je bod 29. Týká se prodeje 17 bytových jednotek jako celku dle Statutu. Předkladatel za radu kolega Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Předkládám prodej 17 bytů. Jde o bytové jednotky, které zůstaly po privatizaci. Od r. 2001 byly několikrát nabízeny nájemníkům k odkupu. Poslední pokus byl učiněn v polovině minulého roku na základě usnesení rady. V dopise, který je vyzýval k poslednímu odkupu, bylo konstatováno, že v případě, že si nekoupí bytové jednotky, městská část zvažuje prodej třetí osobě.

Jsem velmi rád za to, že z balíku 85 bytů, které jsem řešil, zůstalo pouze 17. V tuto chvíli vám předkládám prodej třetí osobě na základě výběrového řízení, které se uskutečnilo v minulých týdnech a které jsme po konzultacích s právníky ještě upravili takovým způsobem nad rámec stávající smlouvy, která bude převedena bezzbytku na nového majitele těchto bytů. V usnesení vidíte, že je omezení převodu bytových jednotek na třetí osobu do 30. 5. 2011 a úhrada smluvní pokuty ve výši 200 tisíc Kč za každou bytovou jednotku v případě, že nabyvatel vypoví nájemní smlouvy se současným nájemcem podle § 711a) občanského zákoníku před 30. 6. 2014. V původním záměru bylo napsáno 2011, ale jelikož jednotliví soutěžící mohli dávat další omezení, firma, která vyhrála a dala nejvyšší nabídku, toto prodloužila do r. 2014.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Metelec a Macek.



P. M e t e l e c :

Dobrý hodně pozdní večer, chápu, že bytové jednotky jsou obsazené, že cena nemůže být tržní. Návratnost tam není na 20 let, je to investice tak kolem 12 let. Je to poměrně slušná nabídka. Pro toho, kdo peníze má, je to slušné uložení peněz.

Proč byla vyloučena možnost, že by se prodávaly jednotlivé byty, když to nájemníci nechtějí?

Když je to někdo schopen koupit, považuji za další možnost byty si nechat, protože při současných cenách nájmu na bytech nebudeme tratit. Výdaje za správu jsou minimální.

Mám dvě otázky: proč jsme si byty nenechali při současné výnosnosti? Když jsme se rozhodli prodat, co vedlo radu k tomu, aby přijala rozhodnutí prodat 17 bytů v jednom balíku, proč se nerozhodla prodávat je jednotlivě?

P. J a n ě í k :

Zareaguje předkladatel.

P. H e r o l d :

K první otázce. Rozhodli jsme se prodat tyto byty, že je to ekonomicky jak v současnosti, tak do budoucnosti velmi nevýhodné držet si jeden byt v paneláku, mít podíl 300 : 9000, aby tam někdo docházel na jednání atd. je pro městskou část velmi komplikované a drahé.

Co se týká druhé otázky, to znamená i ceny, jako vyvolávací cenu jsme dali cenu, která byla součtem tržních posudků na tyto byty, což vyšlo na 9300 tis. Kč. V soutěži se přihlásilo 10 firem. Zvítězila společnost, která nabídla 19 mil. Neumím spekulovat nad tím, jaká jiná cena než která byla dána touto soutěží, by měla být.

Co se týká toho, jestli by bylo lepší, kdybychom prodávali jednotlivé byty, musím si přiznat, že byla hlavní dvě hlediska. První bylo takové, že jsme chtěli, aby to koupila nějaká společnost, která bude i akceptovat naše podmínky, to znamená ta omezení, o nichž jsem hovořil, případně i další.

Za druhé jsem si nebyl jist, a myslím že i rada, že by bylo vhodné, aby se prodávaly jednotlivé byty v tom smyslu, že se vypíše výběrové řízení na jeden byt, přihlásí se 10 nebo 15 žadatelů, budou obcházet byt, budou se tam dělat prohlídky. Jako balík to bylo pro investora dlouhodobá úvaha. Chodilo by 15 lidí nájemníkům se dívat do bytů. Přišlo nám, že je to mnohem čistší.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, potom kolega Gál.

P. M a c e k :

K návrhu usnesení. V oznámení záměru prodeje jsou bytové jednotky identifikovány úplně, včetně adresy a katastrálního území. V návrhu usnesení jsou pouze evidenční čísla. Bylo by vhodné to do usnesení doplnit.

P. H e r o l d :

Poprosím pana Plichtu.

P. P l i c h t a :

Omlouvám se za předkladatele, bylo by to vhodné do usnesení dát.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, pak kolega Budín.

P. G á l :

Vítám, že se rada rozhodla zbavit se bytů, které by činily městské části do budoucnosti z hlediska vlastnických vztahů problémy. Mám problém s tím, že je prodáváme jako balík. Z hlediska výtěžnosti by bylo pro městskou část výhodnější, kdybychom je prodávali jednotlivě v dražbě.

Proto jsem se rozhodl podat protinávrh, který zní: neschvaluje prodej 17 bytových jednotek jako celek uvedených v usnesení a ukládá radě MČ zajistit prodej 17 bytových jednotek jednotlivě formou dražby.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Budín má slovo.

P. B u d í n :

Kolega Gál mě předběhl, podobné usnesení jsem chtěl rovněž navrhnout ze stejného důvodu.

Ještě poznámku. Pokud je vlastnictví bytů tak neekonomické, tak mi napadá, proč se tolik zájemců zajímá o těchto 17 bytů a chtějí je koupit jako balík. Domnívám se, že je to dobrá investice pro zájemce a nepředpokládám, že je to až tak ekonomicky nevýhodné. Ztotožňuji se s návrhem kol. Gála, pro který budu hlasovat.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, potom kolegyně Hochheimerová.

P. M e t e l e c :

Částečně mi vzal příspěvek kolega ze Strany zelených. Narazil jsem tady na zájemce číslo 4, kterým je bc. Martin Stránský. Domnívám se, že nejde o jinou osobu, než kterou všichni známe, který nám na zastupitelstvu vždycky tvrdil, že rozptýlené vlastnictví je strašně neekonomické, že správa stojí moc peněz a že je to nevýhodné, že nic takového dělat nemůžeme. Je zajímavé, jak rychle změnil názor jako soukromník, když se uchází o toto rozptýlené vlastnictví. Z hlediska nás, co jsme schopni uvažovat trochu podnikatelsky, je to velmi zajímavá akvizice.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych se zeptat předkladatele pana Herolda: když nám oznamoval, že při rozhodování i při nejvyšší nabídce do schvalovací části dává i podmínky, které vybraná firma navrhla, mohl by mi říci, kde v jejich nabídce je o smluvní pokutě, že bude do 30. 6. 2014? V jejich nabídce vidím něco jiného.

P. J a n ě í k :

Kolega předkladatel, případně pan Plichta odpoví.

P. H e r o l d :

K poslední otázce: špatně čtete. Formulářem byly dány jednotlivé podmínky, to znamená předkupní právo do 30. 6. 2011, smluvní pokuta ve výši 200 tisíc do stejného data. Máte tady napsáno další podmínky nad rámec minimálních požadavků MČ Praha 5. Je zde napsáno prodloužení lhůty pro výpověď do 30. 6. 2014.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Omlouvám se.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Máme protinávrh pana kolegy Gála, zní následovně: ZMČ Praha 5 nedoporučuje prodej 17 bytových jednotek jako celek uvedených v tomto materiálu. Ukládá radě MČ zajistit prodej 17 bytových jednotek jednotlivě formou dražby.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 14 proti, 13 se zdrželo. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme žádné protinávryhy, hlasovali bychom o původním usnesení s tím, že tam budou katastrální území. Chce to uvést předkladatel?

P. P l i c h t a :

Jsou tam dvě katastrální území – Smíchov a Hlubočepy.

Bytová jednotka 89 – k. ú. Hlubočepy, 610/22 – Hlubočepy, 627/22 – Hlubočepy, 631/1 – k. ú. Hlubočepy, 632/2 – k. ú. Hlubočepy, 638/19 – k. ú. Hlubočepy, 650/4 – k. ú. Hlubočepy, 654/1 – k. ú. Hlubočepy, 683/11 – Hlubočepy, 809 - Hlubočepy, 328 – Smíchov, 647 – Hlubočepy, 730 – Hlubočepy, 2001 – Smíchov, 2503/17 – Smíchov, 2095/13 – Smíchov, 2095/17 – k. ú. Smíchov.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vyjmenování katastrálních území.

P. Č e š k o v á :

S doplněním těchto katastrálních území budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 5, zdrželo se 6.

Další materiál 13/30 – prodej bytových jednotek Mahenova 4. Myslím, že materiál je zřejmý a že není nutné úvodní slovo. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi.

Další materiál 13/31 se týká prodeje vyjmenovaných bytových jednotek v Mahenově2. Opět se domnívám, že je to zřejmé. Rovnou otevřu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi.

Materiál 13/32 se tká Mahenovy 4. Prosím o krátký komentář.

P. H e r o l d :

Tady jde o zrušení části usnesení z toho důvodu, že původní nabídka, jak byla předložena, byla manželům Hervertovým a paní Růžičkové. Manželé Hervertovi se vzdali předkupního práva ve prospěch třetí osoby. Musíme revokovat, bude to jen na paní Růžičkovou.

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 31 pro, nikdo proti, 1 se zdržel. Kolega Gál hlasuje pro, prosím o opravu, tedy pro 32, nikdo proti, 1 se zdržel.

Materiál 13/33 se týká prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci. Myslím si, že je to zřejmé. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Materiál 13/34 – prodej bytové jednotky oprávněnému nájemci. Je to věc zřejmá. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.

Materiál 13/35 – další prodej bytové jednotky. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 33 pro, nikdo proti, 3 se zdrželi.

Materiál 13/36 se týká zrušení usnesení. Krátké úvodní slovo kolega Herold.

P. H e r o l d :

Je to jeden případ z nešťastně prodlužující se privatizace a doufám, že se to již tentokrát podaří.

Jestli si vzpomínáte, na minulém zastupitelstvu jsem dával návrh na zrušení tohoto prodeje. Přestože manželé Kocanovi zaplatili kupní cenu, v mezidobí jim vznikl dluh na nájemném a pak s městskou částí nekomunikovali. Stalo se, že po usnesení zastupitelstva se manželé Kocanovi, což jsou důchodci, ozvali a začali s odborem komunikovat. Zvážili jsme to, že více než půl roku byla na účtu městské části částka disponovaná a poté, co zaplatili veškeré dluhy, které měli k městské části, slovně zastupitele prosím, aby schválili tento prodej.

P. J a n ě í k :

Technická - kolega.

P. B u d í n :

Prosím v materiálu opravit, došlo tam patrně k tiskové chybě. V první řádce jsou manželé Kocmanovi, potom tam jsou Kocanovi.

P. P l i c h t a :

Omlouvám se, platné jsou Kocanovi.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi, návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti 5 se zdrželo.

Materiál 13/37 se týká Vrázovy 9, prodej id. ½ domu se zastavěným pozemkem. Předkladatel kolega Zapletal má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Jedná se o nemovitost ve Vrázově ulici. Je to dům z r. 1937, který byl vydán v restituci z poloviny rodině Stránských, konkrétně paní Heleně a Petru Stránskému. V současnosti je vlastníkem Petr Stránský. Po nabídce panem Stránským na odkoupení poloviny, která je svěřena MČ Praha 5 ze Statutu, byl vypracován posudek. Podle posudku pana ing. Kubíka, soudního znalce, je cena 16128 tis. Kč včetně pozemku, z toho je ideální polovina 8064 tis. Rada a komise navrhuje prodej za kupní cenu 8 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi.

Materiál 13/38 – prodej pozemku příslušného parcelního čísla vlastníkům stavby garáže. Předpokládám, že je to zřejmé, je to scelení stavby s pozemkem.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 32 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi.

Další materiál 13/39 se týká zprávy o činnosti rady za období leden – červen 2008. Součástí materiálů je jednotlivý popis činností jednotlivých radních za uplynulé období. Je možné se kohokoli na cokoli dotázat. Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám několik připomínek. Jsem velice rád, že rada na základě upozornění, že neplní dlouhodobě povinnosti ze zákona, připravila už zprávu, která má jakýsi obsah. Pamatujeme si, že se minulá zpráva podobala matematické tabulce, kolik jste odhlasovali usnesení, která byla nepoužitelná pro vyhodnocení práce.

Padlo tady programové prohlášení rady a jeho plnění. Samozřejmě, programové prohlášení rady nemá řadu měřitelných úkolů. Programové prohlášení je obtížné využít k tomu, aby se dala hodnotit činnost rady. Zvolili jste přístup, že jednotliví radní skládali účty. Je tam několik drobností, které bych rád okomentoval.

U pana Jančíka – kontrola plnění usnesení. Je to vnitřní kontrola, jak rada plní svá usnesení. Kontrolu plnění usnesení rady má ze zákona provádět kontrolní výbor. Je to určitá duplicita, zatím to v minulosti kontrolní výbor nedělal. Ve stávajícím složení kontrolní výbor to asi ještě dělat dokonale nebude.

Pan kolega Jančík tam uvádí, že pracoval v několika orgánech, včetně účasti na pracovní skupině pro půdní vestavby. Podle mých informací se v minulém pololetí skupina nesešla. Nevím, je-li informace pravdivá.

U pana Horáka bych citoval větu, která je zde uvedena: Byla dokončena práce na cyklogenerelu MČ Praha 5 a jeho konečná podoba byla představena veřejnosti. Slyšeli jsme před několika hodinami, že je to nedopracované, že se na tom musí ještě pracovat. Bylo by dobré, abyste si zvolil nějakou strategii zejména k tomu, že máme týden mobility a že je ostudné, že Praha 5 odkládá několik let tuto práci.

Je tady uvedeno, že do vašeho resortu patří vypracování nových námětů a k diskusi byly připraveny podněty pro územní plán hl. m. Prahy. Myslím si, že to neodráží zcela problém, jak byl tento proces nastartován.

U pana Herolda mě mrzí, že u svého referátu nekomentoval – asi to ví, protože statut redakční rady obsahuje také vyjadřování se k radě webu - protože jsem se poučil, že ve statutu redakční rady Pražské pětky je také klauzule o tom, že redakční rada Pražské pětky se vyjadřuje k webu. Neviděl jsem v zápisech rady Pražské pětky, že by se zabývala funkcemi webu pro veřejnost. Na kontrolním výboru na to máme stížnosti. Myslím si, když tam hovoříte o svých povinnostech, měl byste se vyjádřit k redakční radě webu.

U paní Lucie Vávrové jsem narazil na informaci, že byla předložena hodnotící zpráva o činnosti týmu komunitního plánování sociálních služeb a analýza podchycující výstupy respondentů atd. Díval jsem se na intranet, jak jste mě upozornila, že jste v červnu předložila nějaký materiál, a nenašel jsem to. Byl bych rád, kdybyste mě přesvědčila, že na intranetu je připraven materiál. Pokud nejsem smutně senilní, tak si myslím, že nic takového jsme nedělali. Abychom měli jasno – pojmu je tam hodně. Zpráva o činnosti týmu je něco jiného než postupová zpráva o vytváření střednědobé strategie sociálních služeb. Stálo by to do této zprávy nějak zakomponovat.

U pana Aleše Kohouta se mi líbilo, že jako radní se hlásí k tomu, že pracuje v řadě výborů – v kontrolním, protikorupčním, životního prostředí, v bytové a v dalších komisích.

U pana Michala Tučka jsem toto nenašel. K panu Tučkovi se budu dnes ještě vracet, jestli nebude předčasně ukončeno zastupitelstvo, protože se za svých 12 funkcí, které vzorně plní, stydí a ve své zprávě je nezmínil.

P. J a n ě í k :

Kolego, musím vás zastavit, ve 22 hodin musíme prodloužit zastupitelstvo, jinak by muselo skončit. Navrhuji, abychom pokračovali do 24 hodin. Je jiný návrh?

P. M e t e l e c :

Myslím si, že po 24. hodině bude třeba vyřešit problém dopravy.

P. J a n ě í k :

Chápu tuto připomínku, tajemník úřadu zajistí dopravu zastupitelů, byť by to bylo najmutím mikrobusu nebo taxíku.

P. M e t e l e c :

V tom případě námitka padá, můžeme zasedat.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Myslím si, že bychom v tuto chvíli pro čistotu našich myslí měli přerušit jednání zastupitelstva a mělo by pokračovat příště, jak si určíme. Dávám návrh na přerušení jednání zastupitelstva a starosta nám oznámí, kdy bude jeho pokračování.

P. J a n ě í k :

Je to návrh, o kterém musíme hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana kolegy Gála přerušit zastupitelstva a pokračovat v termínu, který určí pan starosta.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování, kdo je pro přerušení. Konstatuji, že tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů 7 pro, 21 proti, 6 se zdrželo.

Další návrh je prodloužení do 24 hodin. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 2 proti, 7 se zdrželo. Můžete pokračovat ve svém vystoupení.

P. V e l e k :

Ve zbývajících vteřinách jen okomentuji, že komise, ve které pracuje pan Vojtěch Zapletal, ve zprovozněné jinak vítané komunikaci Na Pomezí nekomentuje se tady vůbec to, jak řešili mé oblíbené cyklostezky. Je to ostuda podobně jako neprůjezdný Anděl.

Shrnuji, že jsem rád, že zpráva rady se objevila. Neměl by to být dokument, který si necháme pro sebe, měl by být vyvěšen a za půl roku by měl mít nějaké měřitelné úkoly, které se vztahují k programovému prohlášení, které se podařilo udělat, a ne že zase u cyklogenerelu uvedu, že uděláme papír. Čtyři roky dělat papír generelu a nekopnout do silnice a namalovat pruhy je málo.

Myslím si, že zpráva nemá být schvalována, domnívám se, že to má být vzato na vědomí, stejně jako bereme na vědomí zprávy výborů apod. Dám návrh na to, aby zpráva byla vzata na vědomí.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Myslím, že v zákonu o hl. m. Praze je, že zastupitelstvu schvaluje zprávu o činnosti.

P. J a n ě í k :

Také se domnívám, že zákon ukládá schvalovat. Podívejme se do zákona.

Přihlášen je kolega Macek, pak Mětelec.

P. M a c e k :

Začínáme podle zákoníku práce již noční práci, snad to vydržíme. Vedoucí oddělení budou mít určité příplatek za noční práci.

Zpráva o činnosti rady je zajímavé čtení, jsem rád, že je rada vydala a budu v tom dlouho hloubat, protože jsou tam věci velice zajímavé. Nevidím, že by to bylo psáno způsobem, aby to bylo možné schvalovat. Pokud zákon neumožňuje vzít toto pouze na vědomí, nebudu pro to hlasovat.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Mětelec, potom kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Nebudu opakovat to, co řekli mí předřečníci, ale stojím za jejich výhradami, že parametry zprávy, ač je o 300 % lepší než poslední zpráva, kterou jsme obdrželi až někdy po roce činnosti rady, je nevyrovnaná, chybí tam kvantifikace údajů. Když se tam někdo chlubí účastí na komisích, není tam, kolik jednání bylo komise. Předsedové výborů a komisí dávají běžně ve svých zprávách, kolik bylo jednání a jaká byla účast. Bylo by dobře, aby se to tam takto objevovalo.

Vzhledem k tomu, že tam chybí vytyčení cílů a jejich plnění, je to důvod, proč bych doporučil tuto zprávu vzít na vědomí. Domnívám se že zákon všechny věci nepředepisuje a ještě dává sankce, pokud se nevykonají, že tam o schvalování nic není, že je tam pouze povinnost předložit, a je to bez sankce.

Připojuji se k návrhu kolegy Velka a navrhuji změnu v textu ze schvaluje bere na vědomí zprávu o činnosti.

P. J a n ě í k :

Technická – kolegyně Hochheimerová.



P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám zákon před sebou, je to § 59, odst. 4: Rada hl. m. Prahy podává pololetně na zasedání ZHMP zprávu o své činnosti. To je všechno.

P. J a n ě í k :

Obojí je možné. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Mám několik dotazů. K panu starostovi. V odstavci činnost ve výborech uvádí, že je členem komise pro výchovu a vzdělávání. Byť nečlen, zúčastnil jsem se řady jednání a ani jednou jsem se tam na setkání s panem starostou neviděl, byť jsem byl na celém zasedání. Požádal bych ho, aby uvedl, kolika zasedání se účastnil.

Mám dotaz k panu místostarostovi Horákovi k oblasti působnosti územního rozvoje, a to k odrážce, že byla prodiskutována rozpracovaná studie zástavby pozemku Nádraží Smíchov, zda by nám k tomu mohl podat krátkou ústní zprávu nyní a do příště ji rozšířit písemně na vědomí zastupitelům, abychom věděli, co se na tak důležitém rozvojovém území městská část děje.

Pana radního Kohouta bych se chtěl zeptat, co si mám představit pod supervizí nad provozem Podnikatelského centra a živnostenského úřadu.

Kolegy radního Zapletala: oblast dopravy a dopravních staveb, odstavec projekt zóny placeného stání v centru Smíchova – v jaké je fázi? Pokud je ve fázi zpracovaného projektu, zda je ochoten toto předložit zastupitelům nebo svolat nějaká jednání se zastupiteli nad tímto problémem. Zónám placeného stání se na městské části jistě nevyhneme, budou více než nutností a měli bychom najít konsensus, jakým způsobem eventuálně budou tyto zóny zprovožňovány. Měl bych tady podnět pro to, abychom měli nějaké společné jednání, širší než posléze dopravní komise nebo radou schválený materiál.

Chtěl bych se zeptat na kolegem Velkem okrajově zmíněnou komunikaci Na Pomezí, jak jsme daleko v přípravách její rekonstrukce. Se vzrůstající zástavbou v oblasti Cibulek a Šmukýřky se tato lokalita brzy stane dopravně nedostupnou. Už dnes je velký problém s průjezdem vozidel Záchranné služby a hasičského sboru. Chtěl bych podrobnější informace.

P. J a n ě í k :

Začnu Pomezím. Podle informace OMI je tato rekonstrukce připravena. Myslím, že v současnosti je projednáváno územní rozhodnutí. Přesně to řekne kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Je to správná informace. Problémy zprovoznění komunikace Na Pomezí byly odstraněny v této chvíli rozhodnutím o zprovoznění komunikace ve směru Cibulka – Jinonice pro provoz vozů do 3,5 tuny. Vzhledem k příčným parametrům komunikace zprovoznění není možné. Byla provedena oprava komunikace v rozsahu, který umožňuje tento provoz. V současné době byla připravena dokumentace pro územní rozhodnutí na rekonstrukci komunikace v takových podélných a příčných parametrech, které umožní provoz hromadné dopravy mezi oblastí Košíř a Jinonic včetně odstranění problémů, o kterých mluví kolega Gál.

Na toto téma bych mohl dlouho hovořit, protože je to doprovázeno řadou dalších sporů, jednání a rozhodnutí. V této chvíli je možné, že budeme muset znovu na určitý čas komunikaci zavřít, protože podání vlastníků nemovitostí při této komunikaci k tomu možná povedou. Doufám, že nikoli.

Zmínil bych se o projektu zóny placeného stání. Tento projekt v rozsahu, který byl zadán firmě MOZ, byl už městské části předložen. Byl radou projednáván a radou byl pouze

vzat na vědomí, protože součástí smlouvy je i podmínka, že tento projekt bude projednán s orgány hl. m. Prahy. To v tuto chvíli ještě provedeno není, proto také nejsou k tomu předloženy další materiály. Projekt placeného stání je hotov, ale musí být schválen hlavním městem.

P. J a n ě í k :

Kolega Kohout.

P. K o h o u t :

Krátce zareaguji. Supervize – rovná se dohled nad fungováním Podnikatelského centra a nad tím, jak jsou zodpovídaný dotazy. Nechám si dělat měsíční sjetiny, z nichž je vidět, kolik podnikatelů navštívilo Podnikatelské centrum, jak rychle jim bylo odpovězeno, co podnikatele nejvíce trápí.

S živnostenským odborem s panem vedoucím Bláhou máme pravidelná setkání, kde řešíme problémy, které se během týdne – 14 dnů na živnostenském odboru vyskytnou. Myslím si, že je důležité, že je propojeno Podnikatelské centrum a živnostenský odbor, že není problém vzniklé problémy ke vzájemné spokojenosti rychle vyřešit.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák se hlásí.

P. H o r á k :

Byla tím myšlena studie, kterou připravila společnost Sekyra Group jako součást společného podniku s Českými drahami. Byla to studie, která tady byla diskutována jak na odboru, tak ve výborech a byla poslána k dalšímu jednání na hl. m. Prahu. Předpokládám, že se nám odtud vrátí v nějaké finální podobě.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Takovou trochu zlomyslnou poznámku. Na jednu stranu mě těší, že jediná připomínka k mé práci se týká statutu redakční rady a obdivuji pana Velka, jak je pružný, neb zhruba před měsícem se se mnou do krve hádal, že takovou kompetenci statut redakční rady nemá. Když jsem to dohledal, tak mi to vyčítá. Mohu ho ubezpečit, že do konce tohoto roku takto rozšířená redakční rada se uskuteční. Nerozumím ale, jakou má souvislost kontrolní výbor a internetové stránky a jejich obsah. To si nechám vysvětlit po zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Z radních se již nikdo nehlásí. Odpovím kol. Gálovi. Co se týká komise výchovy a vzdělávání, je to komise rady. Jsem dohodnut s paní místostarostkou a s předsedou, pravidelně se scházíme před a po komisi. Má účast je závislá na mém poměrně rozsáhlém programu. Vím, co se na které komisi děje, jsem informován. Komise se schází pravidelně první pondělí v měsíci.

Co se týká pracovní skupiny pro půdní vestavby, myslím, že se sešla v letošním roce jednou. Jelikož se jedná o pracovní skupinu, je svolávána příležitostně, nemá pravidelná zasedání a nemá statut komise. Ověřoval jsem si to telefonicky s paní Michálkovou.

Přihlášen je ještě kolega Gál a kolega Metelec.

P. G á l :

Měl bych dvě doplňující otázky, jedna směřuje na pana radního Zapletala, druhá na pana místostarostu Horáka. Je to prosba, zda by byli ochotni svolat schůzku zastupitelů, byť neformální, aby nás seznámili s projekty – kolega Zapletal s připravovaným projektem zón placeného stání a kolega Horák se studií o zástavbě pozemků na Smíchovském nádraží. Byli by ochotni svolat obdobnou prezentaci jako k diskutovaným námětům územního plánu, abychom byli informováni o tom, co závažného se na městské části připravuje?

P. J a n ě í k :

Odpoví kolega.

P. H o r á k :

Pokud jde o území Nádraží Smíchov, je tam veškerá aktivita odvislá od majitele pozemku, to je od zmíněné společnosti, která připravuje své záměry budoucího využití. Městská část se může k záměrům vyjadřovat, ale nemůže jim říkat, co mohou nebo nemohou tam dělat. Projekty jsou k dispozici všem členům zastupitelstva. Byly představeny na příslušných komisích. Pokud bude o to zájem, jsou k mání. Myslím si, že to není konečný projekt, že se s ním pracuje. Jakmile to bude znovu k dispozici, bude to zase standardním způsobem projednáno.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, pak kolegyně Hochheimerová.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, možná bych se už neozval, ale slyšel jsem něco o Podnikatelském centru. Na jednu stranu tam má kolega Kohout supervizi nad provozem Podnikatelského centra, na druhou stranu jim tam pomáhá, jako kdyby chudáci nebyli schopni sami něco udělat. Pomáhá jim tam řešit problémy podnikatelů, jejich e-mailové dotazy i v rámci vymezených hodin v Podnikatelském centru, pomáhá jim tam stavět stany a možná bych tam našel i další věci. Věci příliš nejdou dohromady. Je to jedna z věcí, proč bych nedoporučoval schvalovat tuto zprávu – kvůli těmto drobnostem. Všichni vědí, že centrum podnikatelů od nás dostává každoročně velmi silné finanční injekce. Jsou to asi 3 mil., občas se propůjčí nábytek apod. Je to výrazná pomoc. Domnívám se, že by to nemělo být, aby tam vypomáhal jeden uvolněný člen rady. Pokud jsou 3 miliony málo, ať přispějí na placenou sílu. Domnívám se, že tolik peněz nedáváme ani na sociální granty. Podnikatelské centrum by se ve zprávě nemělo příliš zdůrazňovat, spíše by nemělo lákat pozornost. V letošním roce by se mělo plně postavit na vlastní nohy a řešit své finanční problémy samo. Kde jinde podnikatelé mohou přispívat na svou činnost sami než v Praze, jak o tom svědčí cenová mapa. Jsme jednou z městských částí s největšími příjmy. Nechci to tady ale otevírat. Bylo to jen připomenutí, proč by tato zpráva neměla být schválena.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Vrátím se k poznámce kolegy Horáka a obracím se na pana Zapletala. Ve zprávě má podrobně napsáno ohledně projektu Českých drah, že MČ Praha 5 projednala studii, která byla podkladem pro změnu území v jednotlivých komisích a výborech a vyslovila k ní připomínky. Rada vzala návrh pouze na vědomí s výhradami, protože návrh neodpovídá atd. Znamená to, že nějaké materiály existují. Ráda bych požádala pana Zapletala, když pan Horák

nechce, abychom se sešli, aby mi umožnil návštěvu kanceláře, abych se mohla na to podívat. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Zapletal odpoví.

P. Z a p l e t a l :

Rád vás přivítám ve své kanceláři. Musím říci, že materiály u mne nejsou, jsou na pracovišti architekta městské části. Schůzky se rád účastním a podám vám komentář k tomu vyjádření, které v mé zprávě o činnosti je. Opravdu rada MČ při projednávání této studie došla k závěru, že neodpovídá představám o urbanistickém rozvoji městské části.

P. H o c h n e i m e r o v á :

Mohu vás požádat, abyste schůzku sám zařídil a dal mi vědět? Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál.

P. G á l :

Začnu také se schůzkou. Nebylo mi kolegou Zapletalem odpovězeno, jestli je ochoten odprezentovat zastupitelům projekt zóny v současném stavu, nebo nikoli.

Chtěl bych se zeptat ke zprávě pana starosty na investiční oblast. V jakém stavu v současné době je projekt na rekonstrukci 73 domů s žádostí o dotaci EU? Není tady zmínka o tom, v jakém stavu se projekt nachází.

P. J a n ě í k :

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Rád bych informaci rozšířil. K problému projektu zón placeného stání. Koncepce, kterou jsme dávali do podmínek pro zpracování této projektové dokumentace, mluvila po zkušenostech jednotlivých městských částí o zkušenostech, které jsme získali při debatách nad studií dopravy v klidu. Do zadávacích podmínek jsme dali určitě změny proti současně fungujícím zónám placeného stání na Praze 1, 2, 3 a 7. Výsledkem těchto prací byla shoda nejen s projektantem nad modifikací navržené zóny placeného stání na městské části. Prosím, abyste si kromě jiných faktů uvědomili to, že zóna placeného stání co se týká Prahy 5 se rozkládá pouze na určité části historické části Smíchova. Proto jsme volili jiný způsob řešení než funguje v současné chvíli na městských částech, kde je již také zaveden, ale také je odlišný od vyhlášky hlavního města. Proto také byl v zadání pro zpracovatele požadavek na to, aby dokumentaci projednal s hlavním městem, a to se ještě nestalo. Proto jsem neudělal v tuto chvíli žádné kroky k tomu, abych vám dokumentaci předložil. Pokud si to pan kol. Gál přeje, prezentaci je možné udělat.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o investiční projekt 73 domů, obdrželi jsme zprávu, že v této fázi jsme nezískali požadovanou dotaci, nicméně námi najatá firma, která celý projekt organizuje, teď projednává možnost nové prezentace na toto téma. Oslovujeme také poslance, kde bychom měli o tomto jednat. V této fázi dotace přidělena nebyla, ale dále se jedná o projektu a pravděpodobně bude organizován workshop.

Byly vyčerpány příspěvky, uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Kromě původního usnesení máme dva návrhy. Měli bychom hlasovat o doplňujícím návrhu pana Gála, který zní takto: ZMČ Praha 5 ukládá starostovi MČ Praha 5 zajistit zveřejnění zprávy o činnosti rady MČ za období leden – červen 2008 na webu MČ Praha 5. Termín 30. 9. 2008.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 15 pro, 3 proti, 14 se zdrželo. Prosím o další hlasování. Kolega Gál.

P. G á l :

Nejsem si jist, zda tím neporušujeme zákon o hl. m. Praze, že znemožňujeme občanům naší městské části informace o činnosti vrcholného orgánu městské části, kterým je rada.

P. Č e š k o v á :

Chtěla bych konstatovat, že pokud je toto v zákonu, jak kolega uvedl, je nadřazen našemu hlasování. Bude to vždycky podle zákona.

P. J a n č í k :

Prosím o další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Je zde protinávrh kolegy Velka, a to změna pouze ve způsobu hlasování. Návrh zní takto: ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za období leden – červen 2008. Změna je v tom, že se zpráva bere na vědomí.

P. J a n č í k :

Neztotožňuji se, budeme hlasovat. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další návrhy nejsou, hlasujeme jo původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 9 proti, 1 se zdržel.

Dalším materiálem je zrušení usnesení Na Bělidle 3. Prosím o stručný komentář kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

Pan Landa, kterému jsme chtěli prodat bytovou jednotku, nás vědomě uvedl v omyl, neboť jako nabyvatel prohlásil, že mu po právu svědčí právo nájmu k bytu tvořícímu bytovou jednotku. Soudně se ukázalo, že tomu tak není, a proto tento prodej navrhuji ke zrušení.

P. J a n č í k :

Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné protinávrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 4 se zdrželi.

Materiál 13/42 se týká kontroly plnění usnesení zastupitelstva od 27. 6. Byl ale zrušen.

Bod 13/43. Jak jsme v některém z předchozích zastupitelstev schválili udělování Záslužné medaile městské části Praha 5, v souladu s tímto usnesení rada předkládá tomuto zastupitelstvu návrh na ocenění osob, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Dovolím si tato jména přečíst: prof. MUDr. Josef Koutecký, DrSc., lékař, předseda české onkologické společnosti, Miroslav Ondříček, kameraman, držitel Oskara a Českého lva, Marie Tykalová, tajemnice OV ČSBS, odbojová činnost, dnes píše o hroby a osvěta mládeže.

Vzhledem k tomu, že je možné udělovat toto ocenění in memoriam, jsou navrženi MUDr. Jan Prager, lékař, který za války bojoval v Anglii a po válce byl vězněn, a nedávno zesnulá paní Lenka Reinerová, spisovatelka a za války vězněna.

Debata byla také o možnosti udělení historicky neopomenutelné osobě. Proto také vznikl návrh na Joachima Barranda už vzhledem k tomu, že máme partnerský vztah s městem Sock, které je rodištěm Joachima Barranda. Tuto debatu jsme vedli i na radě, zda udělovat takové ocenění i osobě, která je dale po smrti. Nakonec zvítězil názor, že není problém udělovat takové ocenění historicky neopomenutelné osobě. Je také třeba připomenout odkaz Barrandův, protože se ve veřejnosti rozmáhá názor, že je zakladatelem Barrandova, což není pravda. Joachim Barrande tam prováděl geologický průzkum. I toto má význam z hlediska historického a partnerského s partnerským městem Sock, kde si odkazu tohoto člověka velice váží. V minulých týdnech nás navštívili zástupce tohoto města i prasnovec Joachima Barranda.

V důvodové zprávě jsou také uvedeny důvody u jednotlivých navržených, které vedly radu předložit zastupitelstvu tento návrh.

Otevírá diskusi. Přihlášen je kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, když tady byl záměr, který byl najednou i současně projektem a schválením této slávy, kterou bude pořádat MČ Praha 5 a jejímž zástupcem bude pan starosta Jančík, říkal jsem, že to není adekvátní, aby si tady počínali jako prezidentská kancelář.

Dále si myslím, že vybrané osoby, až na paní Marii Tykalovou, kterou moc neznám, jsou osoby známé a spojené s Prahou 5. Chtěl bych se zeptat, zda bylo zajištěno s potomky těch, kteří jsou již po smrti, zda jsou ochotni takové vyznamenání převzít. Za zemřelého se má právo vyjádřit jeho pozůstalí. Pokud jsou ochotni přijmout takové ocenění, bylo by to v pořádku. V této zprávě není ani čárka o tom, že se s nimi jednalo a že jsou ochotni toto přijmout. Bude to asi složité u potomků Joachima Barranda.

Budu navrhopvat, aby se tento závěr ještě jednou zvážil a aby se to odložilo až do příštího roku, kdy se to stačí s lidmi projednat a udělat solidní koncepci, má-li taková věc vůbec být a jak se má pořádat. To, co tady postrádám, vidím jako vážný nedostatek. Nebo to odhlasujeme z jedné vody na čisto a od příštího 28. října ještě uděláme čestné uznání místostarostů, což bude jakýsi předstupeň. Kdo obdrží čestné uznání místostarosty, případně se o to hlásí i někteří předsedové výborů, že by také chtěli udělovat – mohli by to také udělovat. Je to humor, který se mně samotnému nelíbí, ale uznejte, jakou toto čestné ocenění má hodnotu.

P. J a n č í k :

Přihlášen je kol. Gál, pak kol. Fott.

P. G á l :

Souhlasím s kolegou Metelcem. Myslím si, že pro udělování vyznamenání tato čestná možnost je vyhrazena prezidentu republiky jako nejvyššímu reprezentantu České republiky. Pokud si vážíme některých občanů natolik a myslíme si, že pro městskou část ať už ve světě nebo na území městské části nebo svými postoji v minulosti by mohli být vzorem pro ostatní, tak si myslím, že by plně stačil institut Čestného občanství, který může městská část využít. Celá tato akce mi připadá, že je jen z toho důvodu, aby se někteří členové rady zviditelnili a zaštiťovali se známými osobnostmi.

P. J a n ě í k :

Kolega Fott, pak kolega Budín.

P. F o t t :

Chtěl bych opravit kolegu Gála, že nejen prezident, ale i premiér uděluje medaile. Udělil např. bratrům Mašínům.

Naváží na kol. Metelce, zaměřím se ale na žijících kandidáty. Mluvil s nimi někdo o chystaném ocenění? Je možné, že to budou chtít odmítnout.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Heissler.

P. B u d í n :

Měl jsem podobný návrh jako kol. Gál, že by dostatečně posloužil institut čestného občanství. Toto mi připadá trochu jako divadlo.

P. H e i s s l e r :

Především mi připadá nedůstojné se o tom bavit. Městská část se může takto rozhodnout a může medaile udělovat. Není pravda, že je to vyhrazeno pouze „vyšším“ místům. Vezmeme si za příklad Mělník a spoustu dalších měst a obcí, které si vedle institutu čestného občanství zřídily institut předávání takovýchto medailí občanům, kterých si váží. Nevidím na tom nic špatného. I přestože není již nikdo přihlášen, navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů 27 pro, 4 proti, 1 se zdržel. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme protinávhrhy, měli bychom hlasovat o původním u snesení.

P. J a n ě l í k :

Co se týká projednání s osobami nebo příbuznými, jsme ve fázi návrhu. Jakmile to bude schváleno zastupitelstvem, budeme okamžitě kontaktovat příbuzné pozůstalých – známe dokonce prasynovce Barranda. Co se týká ostatních osob, ve chvíli, kdy schválíme tento návrh, budeme s těmito osobami jednat.

Pokud jde o záslužné medaile, je to návrat k historické medaili, není to nic, co bychom si teď vymysleli. Je to medaile, která byla v minulém století předávána známým osobám Prahy 5. Není to výjimečný čin této doby.

P. B u d í n :

Je to vůbec hlasovatelné, když o tom osoby nevědí?

P. J a n ě í k :

Je to návrh, doví se o tom ve chvíli, kdy to bude odhlasováno. Vstoupíme do jednání a na příštím zastupitelstvu by měly být záslužné medaile předány. Samozřejmě právem každého oceněného je toto odmítnout. Prosím návrhový výbor.

P. Ć e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 2 proti, 4 se zdrželi.

Dalším materiálem je 13/44 – úprava rozpočtu o transfer ze státního rozpočtu o výplatu příspěvku na péči. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Ć e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 2 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Materiál 13/45 se týká nepeněžitěho daru nepotřebné kancelářské techniky ve prospěch Obvodního ředitelství Městské policie Praha 5. Předkladatel kolega Kudrys má slovo.

P. K u d r y s :

Dámy a pánové, na stůl jsem vám dal dvě důvodové zprávy k materiálům 45 a 46. Technickým nedopatřením důvodové zprávy vypadly.

Co se týká čísla 45, je to dlouhodobě zapůjčený technický materiál Městské policii. Narovnááme vztahy tím, že jim je darujeme. Podle znaleckého posudku to bylo vyčleněno z našeho majetku a byly udělány všechny administrativní kroky k tomu, abychom mohli tento dlouhodobě zapůjčený hmotný majetek nechat Městské policii.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Macek, pak kolega Gál.

P. M a c e k :

Chci se zeptat, co jim to darujeme? Modem CDMA mi nic neříká – není to velká položka, je za 200 Kč, ale za 200 tisíc tady máme záznamové zařízení RDAT3. Co to je?

P. J a n ě í k :

Prosím ing. Kadlece.

P. K a d l e c :

Je to záznamové zařízení, které bylo policií užíváno k ukládání záznamů z kamerového systému. V minulosti bylo toto zařízení pro účely policie zakoupeno. V této chvíli bylo oceněno. K zajištění řádné správy tohoto zařízení ze strany policie je předkládán návrh v tomto materiálu, aby jim byl darován.

Modem – jde o bezdrátové připojení k internetu, které užívá policie pro komunikaci.



P. J a n ě í k :

Děkuji za vysvětlení. Kolega Gál, pak kolega Mětelec.

P. G á l :

Je chvályhodné, že opět poskytujeme dar Městské policii, ale chtěl bych se zeptat, zda tyto dary a toto vylepšování zařízení technického zázemí, případně otevírání nových služeben jako na Barrandově odráží už nějaké výsledky. Pokud mohu za Barrandov říci, tak tam Městská policie v ulicích téměř není vidět, byť tam má služebnu za 2 mil. Kč. Pokud jsou vidět, tak brzy ráno, kdy obcházejí zaparkovaná auta a dávají botičky. To je jejich veškerá činnost. Např. to, že se povalují na Tilleho nám. a přilehlých místech bezdomovci, kteří dojíždějí ze spodní části Smíchova a požívají tam alkohol, byť jak jsem byl vyrozuměn v odpovědi na interpelaci kol. Kudrysem a panem starostou, že Tilleho nám. bylo zařazeno hlavním městem do vyhlášky, kde je zakázána konzumace alkoholických nápojů. Byl bych rád, aby se obdarovování také projeвило v dopadu na činnosti policie.

P. K u d r y s :

Krátce zareaguji. Je to vidět ve zkvalitnění. Pokud jde o botičky, to nedělá Obvodní ředitelství Prahy 5, je to z činnosti centrály. Dávání botiček je jinak organizováno.

Co se týká těchto problémů, vím o nich, neustále je řešíme, ale není jednoduché je vyřešit. Vyhodíte je oknem, vrátí se dveřmi. Vím to a trápí mě to.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Mětelec.

P. M e t e l e c :

K této věci se nemohu meritorně vyjadřovat, protože je to materiál na stůl, k jehož prostudování jsem se dostal před chvílí. Vidím, že je tam projednáno v.., neprojednáno, neprojednáno nikde – to je u materiálu 45. Na materiál 46 jsem se nestačil podívat. V radě projednáno 16. 9.. Proč je to na poslední chvíli? Materiál tady nějakou dobu musí ležet, likvidační komise se mohla sejít dříve a mohla tyto věci udělat, nebo naopak, zastupitelům se to mohlo dát na pozdější zasedání zastupitelstva. V důvodové zprávě není ani slovíčko omluvy, z jakých důvodů se to dává na poslední chvíli.

P. K u d r y s :

Jsem rád, kolego, že se chceš ke všemu vyjádřit, já se k tomu vyjadřovat nebudu.

P. M e t e l e c :

Je to pohrdání zastupiteli včetně souseda.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Materiál neobsahuje totiž žádnou důvodovou zprávu. Je neúplný, z hlediska povinného obsahu materiálu si myslím, že je nehlasovatelný.

P. K u d r y s :

Kolego, máte důvodovou zprávu na stole. Na začátku jsem řekl, že z technických důvodů dvě důvodové zprávy vypadly - 45 a 46. Pokud je nemáte, asistentka vám je ráda dá. Obě důvodové zprávy byly všem zastupitelům dodány.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali přihlášené, končím diskusi. Slovo návrhového výboru.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 30 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Materiál 46 se týká nepeněžitého daru – výpočetní techniky – Policii ČR. Prosím předkladatele kolegu Kudryse.

P. K u d r y s :

Toto je jiný příběh. Je to součástí daru, který máme v rozpočtu – toho půl milionu. Policie ČR si nárokovala určité technické zařízení, které tímto předáváme. Máte vše v přiložené důvodové zprávě.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Fott, připraví s kolega Macek.

P. F o t t :

Podporuji tento dar, ale zkuste s obdarovanými promluvit, zda mohou aspoň v oblasti Anděla zavést nějakou stabilní hlídkovou službu, aby nám něco za naše dary odvedli. V oblasti centrálního Smíchova je velký problém s nedostatkem policistů, je tam i problém najít služebnu. Toto je mnohem větší priorita než výpočetní technika. S darem vyslovuji souhlas.

P. K u d r y s :

V tomto případě musím podotknout, že jde o Policii ČR. Samozřejmě kontakty máme, ale obraťte se na pana ministra Langeru.

P. F o t t :

Technickou – starosta městské části je oprávněn jednat s Policií ČR.

(P. Kudrys: Nehovořím o jednání, ale o tom, co jste chtěl, to znamená služebny atd.)

Starosta je oprávněn jednat s Policií ČR.

P. J a n ě í k :

Není v tom problém, budu jednat. Dr. Macek, pak kol. Martinec.

P. M a c e k :

Dámy a pánové takovéto dary dáváme policii relativně často. Vždycky k tomu namítám, že dary by měly být peněžité, aby to bylo průhledné. Na minulém jednání, když jsme takový dar poskytovali, namítal jsem, že na to nebylo výběrové řízení. Proto mě zaujalo, že zde tentokrát výběrové řízení bylo, protože se přihlášily tři firmy. Když se podívám na datum 1. září, kdy byly obálky otevřeny, nechápu, proč jsme materiál dostali dnes na stůl a nedostali jsme to v řádném termínu, abychom se na jednotlivé věci podívali.

Dále jsem zde nenašel ceny jednotlivých přístrojů, které byly takto nakupovány. Možná jsem to přehlédl, ale nenašel jsem to. Rád bych posoudil výhodnost této koupě. Když

se odhadem podívám na to, co bylo pořizováno a podívám se na ceník, který nabízí Alza nebo některé takovéto velkoobchody, myslím si, že bychom dosáhli výrazně nižší ceny než byla takováto. Proto bych byl rád, aby k tomu byl také přiložen seznam jednotlivých předmětů včetně jejich cen, což jsem tu nenašel.

P. Kudrys :

Pane kolego, na tuto otázku jsem čekal, neboť vám se nelze zavděčit. Když vám člověk vyhoví, je to zase špatně. Na toto jsem čekal, proto jsem to moc neuváděl, abyste se chytil do vlastní pasti.

Poprosím předsedu klubu ODS Heisslera, případně kolegu Tichého, kteří byli v komisi – jsou daleko většími odborníky na výpočetní techniku než jsem já. Jsem nulový odborník na výpočetní techniku. Tito kolegové určitě odborné otázky včetně peněz vám rádi zodpoví. Jsem moc rád, že jste si chytil.

P. Jančík :

Kolega Martinec, pak kol. Metelec.

P. Martinec :

V materiálu mi chybí, na jakém základě jim dáváme dar. Není tady žádný dopis od Policie ČR. Materiál se skládá z výběrových řízení atd. Chtěl bych, aby pan Kudrys osvětlil, jak vůbec na to přišel. Považoval bych za správně přidat tam požadavek policie, že to potřebuje atd.

Loni jsme dali policii 490 tisíc, letos je to 550 tisíc. Zeptal bych se na výhled do příštích let, kolik bude policie potřebovat, aby mohla fungovat.

P. Jančík :

Kolega Metelec, pak kolegyně Peterková.

P. Metelec :

Nevím, jestli bych se neměl vzdát svého příspěvku, protože odpověď stejně nedostanu. Začínám si na to zvykat. Přesto bych v tomto případě nejprve pochválil, že se udělalo výběrové řízení pro zakázku malého rozsahu, což je v duchu zákona. Pokud to nebude podle nachytaného kolegy Macka v pořádku teď, má šanci se to zlepšovat, pokud nebudeme trpět takové praktiky, které se tady vyskytly v minulosti. Kol. Kudryse bych za snahu velmi pochválil. Výtka tam ale trvá. Tento materiál evidentně nemusel být na stůl, mohli jsme ho mít na svých CD.

P. Jančík :

Kolegyně Peterková, pak kol. Macek.

P. Peterková :

Přestože je pozdní hodina, tak si myslím, že by se pan Kudrys, který si myslí, že reprezentuje policii, měl reprezentativně chovat. Vše bych mu to doporučila, ať jsem z jakékoli strany.

Fandím technice pro policii. Neříkám to jen teď, říkám to po celé funkční období. Když psali na psacích strojích, fandila jsem, aby měli počítače. K těmto materiálům se připojuji. Dokonce bych řekla, aby kamerový systém byl posílen, neboť nárůst kriminality v poslední době je enormní. Proto o tom mluvím, možná by to patřilo i k jinému bodu. Myslím si ale, že je potřeba to zdůraznit. Až zde bude přítomna reprezentantka policie, na toto téma hovořit budu.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Oceňuji smysl pana Kudryse pro humor, ovšem daleko více bych ocenil, kdyby materiály, které sem předkládá, byly úplné a kompletní a poskytovaly informaci, kterou od nich žádáme. Musím uznat, že se od minule zlepšil, protože se o nějaké výběrové řízení pokusil, ale jen pokusil, neboť ho nezdokumentoval.

Chybí mi zde důvodová zpráva, žádost policie co chce koupit, podrobnější vysvětlení, komu byly nabídky dány a proč. Kdybych to měl oznámkovat, zatím jsem vždycky známkoval pětkou, když zavřu obě oči, dávám čtyři mínus.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Hochheimerová má slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych se připojit k tomu, co řekl kolega Martinec. Připomněl, že jsme už schvalovali jeden velký dar, a teď další. Protože je vidět, že pan předkladatel má asi velice dobré vztahy s paní plukovnicí Brotánkovou, prosím, aby nám řekl, co ještě od městské části do konce tohoto roku očekává za dary. Byla bych ráda, kdyby se jí také zeptal, zda má nějaké problémy se žádostmi přímo u svého nadřízeného, a to je ministerstvo vnitra.

P. J a n ě í k :

Slovo má dr. Macek.

P. M a c e k :

Protože na tomto zastupitelstvu bývá dobrým zvykem opozičním zastupitelům neodpovídat, připomínám, že jsem žádal, aby k tomuto materiálu byl předložen soupis věcí včetně jejich cen.

P. J a n ě í k :

Byly vyčerpány diskusní příspěvky, diskuse je uzavřena. Prosím o závěrečné slovo.

P. K u d r y s :

Policie přesně dokumentovala, co chce, nevymysleli jsme si to. Právě proto jsme dělali výběrové řízení, abychom to usnadnili. Na stůl to dostáváte, protože nás díky výběrovému řízení honí čas, aby věci mohly být zůřadovány do konce roku a peníze mohly být vyčerpána.

Důrazně se ohrazuji proti tomu, co říkala kolegyně Peterková. Nereprezentuji policii, možná před 20 lety ji reprezentovali zástupci samosprávy, teď to tak není.

Pokud jde o kamery, je to záležitost hlavního města, ale také na to přispíváme.

Ke kol. Hochheimerové – co budou chtít. Státní policie do konce roku nic, toto je poslední část daru. Příští rok na ni budeme myslet také, protože materiální zabezpečení policie je neustálý proces. Proč se neobráť na ministerstvo vnitra? Obrací se, ale stát je na tom trochu jinak než obec.

Vyčerpal jsem všechny připomínky, z mé strany je to všechno.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Technická – kol. Macek.

P. M a c e k :

Dvakrát jsem vznášel stejný požadavek, doufám, že ho nemusím po třetí opakovat.

(P. Kudrys: Co to bylo za požadavek?)

Dvakrát jsem žádal, aby tam byl přiložen soupis věcí a jejich ceník.

P. K u d r y s :

Nechápu – každá firma něco nabídne, vybrali jsme to nejlevnější.

P. J a n ě í k :

Technická - pan dr. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Nejsem též spokojen s odpovědí pana Kudryse, který umí být žoviální, ale neřekl mi, zda je dokumentován požadavek policie dopisem a proč tam není.

P. K u d r y s :

Je dokumentováno dopisem, který tam je.

(P. Martinec: To není požadavek policie, to se mýlíte.)

Opravdu, není tam.

P. J a n ě í k :

Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Jak jsem pochopil z vyjádření pana Kudryse, soupis předmětů a ceník také není a také nebude.

P. K u d r y s :

Prosím asistentku, aby došla do sekretariátu a soupis nám přinesla. Stejně tak dopis pro dr. Martince.

P. J a n ě í k :

Byly vyčerpány odpovědi. Předpokládám, že kolegové obdrží požadované dokumenty. Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v u :

Nejsou protinávhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, nikdo proti, 6 se zdrželo.

Dostáváme se k bodu změny ve výborech ZMČ. Jako první je návrh kolegy Martince. Máte slovo.

P. M a r t i n e c :

Kolega Velek se dlouhodobě zabývá sociální tematikou, a proto ho navrhuji za člena sociálního výboru.

P. J a n ě í k :

Otevíráme diskusi. Uzavíráme diskusi. Technická – kol. Heissler.

P. Heissler :

Obávám se, že máme schválený počet členů, který je naplněn. Měl by předcházet návrh na odvolání někoho.

P. Martinec :

V tom případě svůj návrh stahuji.

P. Jančík :

Kolega Metelec.

P. Metelec :

Je to také technická, protože je tady možnost rozšířit počet členů výboru, není nutné vždy odvolávat.

P. Jančík :

Domnívám se, že kolega svůj návrh stáhl, je to vyřešeno.

Kolega Velek – změny v kontrolním výboru.

P. Velek :

Ještě jsem chtěl mluvit k tomuto bodu. Reakce kol. Martince byla myšlena v tom smyslu, zda nedošlo k odvolání kolegy Fořta z výboru, zda to nebyl záměr koalice. Takové zprávy předcházely jednání. Nemáte takové záměry?

P. Jančík :

Nikdo to zatím nenavrhoval.

P. Velek :

Mám bod změny ve výborech. Řeknu ještě jednu věc, která trochu zavazuje. Poprvé na zastupitelstvu se vyhodil bod kontrola usnesení. Změna ve výborech – týká se to kontrolního výboru. K tomuto bodu jsem se jako předkladatel dostal zajímavou cestou, že mě kontaktovala kancelář městské části a řekla, že pan Gorčík, který je radou vybrán jako nový vedoucí reformovaného odboru - reformy se dělají k tomu, aby se někdo mohl někam odsunout, by nechtěl psát návrh na změnu tajemnice kontrolního výboru a že bych měl tento bod přednášet. Tento bod jsem využil k tomu, abych ho rozšířil.

Auditoriu předkládám především k pozornosti zprávu, kterou pan Gorčík dal na CD ještě v době, než jsem se stal předkladatelem. Konstatuje tam nepravdy a s panem Gorčíkem bude zřejmě těžké pořízení, protože se ke mně chová neobyčejně nevhodně. To říkám k důvodové zprávě, kterou máte na CD. Je psána jiným, ne mnou.

K tomuto bodu, který navrhuji: respektuji návrhy, které vznikly na úřadu s tím, že chci jasně konstatovat, že popis práce tajemníka výboru je nedostatečný pro práci neuvolněného předsedy kontrolního výboru nebo jiných neuvolněných pracovníků. Když jsem kontaktoval např. tajemnici protikorupčního výboru a žádal jsem ji o materiály, které mi dlouhodobě odpíral kolega Tuček, tajemnice neměla materiály u sebe a tvářila se, jako že se jí to netýká. Je to dáno tím, že jednací řady výborů jsou špatné.

Říkám to znovu proto, že třeba tajemnice kontrolního výboru budou plnit některé úkoly, které jsou potřeba, aby kontrolní výbor fungoval. Je veřejné tajemství, že je v něm 7 členů koalice proti 2 členům opozice. Za podmínek, kdy těchto 7 členů nepracuje, je velice těžké přinést některé zpracované případy na jednání a je velice těžké přijmout tam konkrétní usnesení. Říkám to proto, že navrhuji, aby se odstranila jedna dlouhodobá systémová vada

v kontrolním výboru, a sice že jsou členem kontrolního výboru v rámci těchto 7 členů dva členové rady. Je to absolutní porušení všech pravidel demokracie. Veřejně jsem vyzýval kolegu Kohouta a Tučka, a oni se mi odplatili tím, že mě interpelovali a ptali se, jak si představuji práci kontrolního výboru apod. Jejich tzv. otázky a mé odpovědi si můžete přečíst na webu.

To je systémový důvod, proč navrhuji, aby tito dva kolegové byli na tomto jednání odvoláni.

U kolegy Tučka mám k tomu hlubší důvod. Pan kol. Tuček překročil meze kolegiality a pozice, kterou mu ukládá jeho zastupitelský slib. Několikrát jsem ho žádal, aby mi poskytl informace, které si podle mého názoru a podle důkazů, které mám, vyráběl proto, aby zdůvodnil některé činnosti a vytvářel něco, co vidíme v televizi, jak se připravují jakési umělé případy vyšetřování a skandalizace druhého zastupitele.

Minulý rok na podzim údajně pan Tuček dostal stížnost od občanky, kterou následně rozeslal na Magistrát paní nám. Reedové a také ji vyšetřoval na protikorupčním výboru. Posléze se ukázalo, že potom, co jsme se dožadovali na kontrolním výboru také se k věci vyjádřit, že se jednalo o e-mail, který dostal z adresy paní Zdenky Borovkové z e-mailu s nějakou přílohou s mým jménem. Pan Kohout, člen protikorupčního výboru – cituji ze zápisu kontrolního výboru, na kontrolním výboru potvrdil, že pan Tuček a ani nikdo z členů protikorupčního výboru neověřoval identitu stěžovatelky a ani si neověřil, zda e-mail je pravdivý. O jeho věcné podstatě je zbytečné se bavit, bylo to celé uměle vykonstruované a vedené z neznalosti.

Kontaktovali jsme paní Zdenku Borovkovou, pracovníci trafiky MAK Trading, což je firma pana Michala Tučka, která potvrdila dvěma nezávislým svědkům, že e-mail panu Tučkovi neposílala. Opakovaně jsem žádal pana Tučka, aby mi předal jinou paní Zdenku Borovkovou s podobným mailem. Paní Borovková potvrzovala, že s tím nemá nic společného.

Tuto věc, kterou pan Tuček rozvířil na Magistrát a paní Reedová vyjádřila přesvědčení, že pokud se jedná o politickou provokaci, vyvodí z toho politické důsledky, tak považuji za naprostou ztrátu důvěry v pana Tučka. Jeho absence v kontrolním výboru jsou obrovské, jeho přínos je nulový. Pan Tuček byl dokonce tak drzý, že přišel na jednání s jakousi lampičkou a říkal, že mě bude vyslýchat.

Byl jsem v 70. letech vyšetřován důstojníkem StB, který se jmenoval shodou okolností Jančík. Jsem velice alergický na to, aby člověk jako je pan Tuček zkoušel takové hry. Dával jsem mu více než půl roku prostor k tomu, aby se vyjádřil a uvedl věc na pravou míru. Neslyšel jsem od něho ani slovo o spolupráci, ani omluvy, ani vysvětlení. V tomto momentu ho o to nežádám a navrhuji zastupitelstvu, aby odvolalo 2 členy kontrolního výboru a místo těchto členů nominovalo lidi, o nichž si myslím, že budou v kontrolním výboru opravdu pracovat – ing. Vithu a Jiřího Metelce.

Toto je návrh usnesení. Chtěl jsem vám ústně sdělit důvody, proč se domnívám, že tato věc je dlouhodobě neřešena a vede k problémům v kontrolním výboru. Zastupitelstvo by tyto problémy mělo zkusit řešit.

P. J a n č í k :

Děkuji za úvodní slovo. Kolega Tuček, pan kolega Metelec.

P. T u č e k :

Původně jsem nechtěl vůbec reagovat, ale v tuto chvíli to nelze. Nevím, o čem mluvit.

Co se týká lampičky, nikdo vás nechtěl vyslýchat, chtěl jsem si na vás pouze posvítit.

Ke Zdeně Borovkové. Podnět, který jsem dostal, původně přišel z Magistrátu hl. m. Prahy od paní Reedové, a poté byl projednáván na protikorupčním výboru, který k tomu

zaujal nějaké stanovisko. Výsledek jednání jsme odeslali jak Markétě Reedové, tak jsme odpověděli i slečně Zdeně Borovkové. Řešit nebo zjišťovat u anonymu, o kterou slečnu Borovkovou se jedná, skutečně nelze. Mohu vám poskytnout mailovou adresu, třeba se vám ozve a vysvětlí to sama.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Je mi líto, že se tato záležitost dostává do osobní polohy, tam by být neměla. Mám ale pocit, že kolega Velek reagoval správně na kritiku, proč nefunguje kontrolní výbor. Řekl na rovinu, že je zablokovan převahou koalice. Jednou jsem se jeho jednání zúčastnil a mohu říci těm, kterým se zdá být jednání zastupitelstva někdy divoké, že to co tady prožíváme, je selanka proti tomu, co se děje na kontrolním výboru. To je jen pro silné náтуры.

Kontrolní výbor je koalicí přeobsazen. Koloval tady kdysi materiál, který vypracovala redaktorka jednoho pražského deníku, kde bylo vypsáno, jaké je poměrné obsazení v kontrolním výboru. Praha 5 vyšla nejhůře z celé Prahy. Udělal jsem si následně rozbor, vzal jsem si tabulku a zkontroloval, kde je kolik členů rady a předsedů výborů.

Jak víme, kontrolní výbor je ze zákona orgán nezávislý, který má stejnou legitimitu jako rady a ostatní výbory a naopak ještě ze zákona může kontrolovat činnost rady v rámci pověření daných mu zákonem a činnost ostatních výborů. Pokud ale nacpete kontrolní výbor členy rady a předsedy výborů, že jich je tam více než zástupců opozice, je logické, že nemůže nic kontrolovat.

Argument, že to není nic proti zákonu, že to zákon připouští, je v tomto případě lichý. Jako železničáři mi pamětníci vykládali, že když na dráze byli normální lidé, dalo se tam pít i pivo. K obědu si dali 1 – 2 piva, nikomu se nic nestalo, a až tam přišel nějaký blbec a řekl, že tady není žádná sankce a že si jich dá deset. Poté, co se našli tito dobrodruzi, stalo se, že se zakázalo pití všem, pak si nemohli dát ani sedmičku. Myslím si, že to nastává tady. Tady si někteří dávají deset piv. Tady je 5 předsedů výborů a rady v 9členném výboru. Je to zesměšnění toho, když se v programovém prohlášení napíše, že rada Prahy 5 velmi dbá na demokracii a funkci předsedy kontrolního výboru obsazuje členem opozice.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vystoupení. Přihlášen do diskuse jsem já.

Začal jsem samozřejmě vnímat to, že kontrolní výbor funguje tak jak funguje, slyším to ze všech vystoupení. Obrátili se na mne někteří členové kontrolního výboru. Domnívám se, že jedinou cestou je začít znovu. Proto dávám protinávrh, který odevzdám návrhovému výboru:

I. 1. Odvolává z funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Marcelu Šostavičovou s účinností od 1. 10.,

2. z funkce předsedy Ondřeje Velka, z funkce místopředsedy Evu Kalhousovou, členy: Boleslava Altnera, Jaroslava Bartoše, Milana Kudryse, kolegyni Peterkovou, Jana Hlaváčka, kolegu Kohouta a kolegu Tučka,

II. 1. jmenuje do funkce tajemnice kontrolního výboru zastupitelstva paní Jaroslavu Kulasovou s účinností od 1. 10. ,

III. ukládá starostovi ve spolupráci s předsedy politických klubů ZHM projednat nové obsazení kontrolního výboru ZMČ Praha 5. Termín do 31. 12.

Předávám návrhovému výboru a můžeme pokračovat v diskusi.

Slovo má paní Peterková, připraví se pan Martinec.



P. P e t e r k o v á :

Pravidelně se zúčastňuji kontrolního výboru, myslím, že jsem nikdy nechyběla. Co tady kolega Velek řekl, je pravda a mohu se pod to podepsat třeba o půlnoci. Dovoluji si tvrdit, že kdo řídí, ten kontroluje. Myslím si, že je zde strach, že ten, kdo řídí, nechce kontrolu. Když nefunguje zpětná vazba, nefunguje řízení. To si pamatujeme, to jsme se všichni učili.

Proč byl zrušen bod č. 51 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva, vybrané úkoly a informace o činnosti kontrolního výboru? Pan Velek to musel říci v tomto bodu, protože všichni, kteří jste hlasovali pro zrušení tohoto bodu, jste se báli, že by se to ventilovalo. Tak se to ventilovalo teď.

Proč se oslabuje kontrola? Řekne mi to někdo? Tím, jak se navolil tento kontrolní orgán, dostal se prvním dnem do situace, že nebyl funkční.

Poslední můj bod bude ten, že se ptám, proč se ruší kontrolní odbor jako samostatný orgán, proč se ruší práce a mzda jako samostatný orgán, proč se slučuje a proč se někomu připravuje funkce? Toto se zde stalo již v r. 1992. Záhy se přišlo na to, že kontrola musí být samostatná, a nyní se to po tolika letech opakuje znovu. Táži se, proč se to opakuje?

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Velek.

P. M a r t i n e c :

Začnu obecně. Bývá dobrým zvykem, že se kontrolní výbor obsahuje opozicí. Mám pocit, pane starosto, že váš návrh míří přímo proti tomuto duchu. Tento bod je špatný a jsem proti.

Obrátil bych se na kolegu Tučka: proč se domníváte, že anonym Borovková je slečna?

P. T u ě k :

Každá slečna je pro mne slečna.

P. J a n ě í k :

Dotazy zodpovídá předkladatel kol. Velek, kolega Tuček není předkladatelem materiálu.

Kolega Velek, připraví se dr. Macek.

P. V e l e k :

Zareaguji na dvě věci. Kolega Tuček je ve 12 orgánech a jeho práce v kontrolním výboru je špatná. Navrhují jeho odvolání. Ze systémových důvodů navrhují také odvolání Aleše Kohouta.

Kolega Tuček nemluví pravdu. Mám informace od paní nám. Reedové o tom, že časová posloupnost dvou anonymů, jak přicházely k vám a jak přicházely na hlavní město, je špatně, jak říkáte. Říkáte nepravdu. Domnívám se, že řadu věcí děláte špatně. To je důvod, proč se domnívám, že by vás zastupitelstvo mělo odvolat a neměla by se vytvářet tato pozoruhodná obranná strategie, kterou předvedl pan Jančík – aby uchránil před kritikou za prohřešky, chce odvolávat kontrolní výbor. Pane předsedající, reagujete na špatné signály. Byl jste na kontrolním výboru jednou nebo dvakrát. Říkal jste, že se se mnou sejdete, ale nesešel. Záписы z kontrolního výboru ukazují jednoznačně, jak kontrolní výbor funguje. Funguje tak, že je paralyzován 7 lidmi, kteří – když chtějí – nepřijmou ani program. To není důvod k tomu, abyste paušálně odvolával tento kontrolní výbor, ale je to důvod k tomu, abychom postupně zrekonstruovali kontrolní výbor.

Dovedu přijmout dobrého předsedu kontrolního výboru, kterým nemusím být já. Poté, co jsem tady dva roky zažil, nemám zájem toto místo opouštět. To, že jsem psal před rokem, že se připravuje mé odvolání, a vy teď vytáhnete jako králíka z klobouku mé odvolání schované za odvoláním celého výboru s tím, že se čtvrt roku bude rekonstruovat v jednání politických klubů, o nichž víme, jak vypadají, optimální složení kontrolního výboru, považují za směšné a jako zástěrku a doporučuji, abyste svůj návrh stáhl. V případě, že to dnes skončí tak, jak velký hlasovací stroj většinou tady funguje, můžete očekávat jiný způsob jednání. Říkám to proto, že se stále snažím pohybovat v kolegiilitě a v rámci demokratických pravidel. To, co předvedl pan Tuček, je za hranicí běžné slušnosti. Jestliže toto nebude bráno v potaz a budete tady dělat kolektivní rozhodnutí, bude to mít své důsledky.

P. J a n č í k:

Kolega Macek, pak kolega Mětelec.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, za 10 let mého členství v tomto zastupitelstvu jsem si zvykl na ledacos, zvykl jsem si na to, že tady jsou zastupitelé koaliční a opoziční. Koaliční zastupitelé hlasují – nevím, zda podle svého vědomí a svědomí, ale vždy jednotně. Je to zvláštní, protože řadu z nich jsem neslyšel vystoupit na tomto jednání ani nepamatuji. Pak jsou tu zastupitelé opoziční, kteří mohou svobodně vyjádřit svůj názor pouze v okamžiku, když souhlasí s koalicí. Myslím si, že bych spočítal na prstech jedné ruky, kdy prošel nějaký návrh opozice. Proto se mi absolutně nelíbí toto řešení – odvolat celý kontrolní výbor. Nejsem si jist, zda je to v intencích zákona o hl. m. Praze, protože nějaký čas by tu kontrolní výbor neexistoval.

Byl bych rád, aby se postupovalo poněkud logičtější metodou. Ponechat kontrolní výbor a dohodnout se na takových změnách, jak to bývá obvyklé v jiných zastupitelstvech, což znamená, že v kontrolním výboru má většinu opozice. Z toho důvodu s tímto postupem absolutně nemohu souhlasit. Koalice, zamyslete se nad tím, jakým způsobem zde vystupujete vůči ostatním opozičním zastupitelům. Chápu, že váš systém, že vítěz bere vše, je pro vás pohodlný, umožňuje vám jednat a rozhodovat se podle vlastní vůle. Ale uvědomte si, že opozici tlačíte do kouta. Tlačíte ji k tomu, aby všechny tyto problémy vynášela mimo zastupitelstvo a snažila se přes sdělovací prostředky a jinými způsoby všechny tyto věci zveřejnit. Vraťme se k tomu, že začneme jednat jako zastupitelé a posuzovat věci společně.

P. J a n č í k :

Kolega Mětelec, pak kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, doufám, že svou nestřídmostí zastupitelstvo zaviní, že do zákona se naprosto jasně dostane – jako je tam jasně napsáno, že starosta a místostarostové nesmí být členy kontrolního výboru – že i členové rady a předsedové výborů, protože to má svou logiku. Všechno zlé je pro něco dobré. Doufám, že doba není tak daleká. S některými kolegy se domluvím a zkusíme přes hlavní město vyvinout úsilí, aby nastala tady náprava, aby proti této zvůli, která je hloupá a nevede k ničemu dobrému, byla nějaká brzda.

Chci navázat na rozhodnutí, které zde říkal kol. Macek. Jestliže zastupitelstvo zřizuje, z dikce vidím, že by tam mělo fungovat. Pochopil bych, kdyby všichni členové kontrolního výboru sami rezignovali – to je legitimní důvod, proč zastupitelstvo nemá kontrolní výbor. Jestliže zastupitelstvo odvolá, tímto způsobem by nemuselo mít kontrolní výbor celé čtyři roky. Myslím si, že je to obcházení zákona. Potom je to hra na demokracii. Z demokracie zůstane vnější slupka a bude to, co jsem kdysi říkal na začátku: občané mají právo přijít jednou za čtyři roky k volbám, a my bychom měli podle tohoto klíče jako opoziční zastupitelé

právo chodit jednou za tři měsíce na zastupitelstvo. Doufám, že to takto nevnímáte a nechcete to až tam dohnat, ale zatím k tomu kráčíte. Kroky jsou dál a dál za hranou, kterou jste už překročili.

Apeluji na starostu Jančíka, aby vzal tento návrh zpátky, aby z něj ponechal pouze tu část, že svolá předsedy politických klubů a dohodne se s nimi na rekonstrukci kontrolního výboru. Všichni víme, že je to nutná záležitost ať už z důvodů, které byly řečeny, nebo z důvodu vyostřených osobních vztahů, které jsou v kontrolním výboru.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, potom kolega Najmon.

P. G á l :

Pane starosto, kolegové z koaličních klubů, mám ten dojem a nejsem sám, mají ho především občané – my jsme jejich reprezentačním vzorkem – kteří sledují dění na radnici, že vy jako koalice jste spletli demokracii s pouhou mašinérií moci a možná ji i provozujete pod zástěrkou získání vlastních zisků. Pan starosta silou své moci nařizuje v klubu, jak se má hlasovat. To, že zde hlasuje klub a vykládá se to jako demokracie, to demokracie není. To nás přinutilo, abychom odešli z klubu. Vidíme, jaké problémy tato aplikace pseudodemkracie činí i na celostátní úrovni, kam se dostáváme a k čemu se uchylují i vrcholní činitelé jak naší strany, tak i možná jiných stran, jak nám je ukazováno v médiích v poslední době.

Pane starosto, chtěl bych vás vyzvat, abyste tento návrh stáhl. Pokud ho nestáhnete a bude prohlasován, přestáváme se stávat demokratickým zastupitelstvem a jsme v područí totality Prahy 5, totality koalice ČSSD a ODS.

Je mi líto, že musím jako člen ODS toto říkat, ale je to tak. Stáhněte tento materiál, zajímejte se o skutečný stav v kontrolním výboru a případně v ostatních výborech, jak radní, kteří jsou ve více než 10 komisích a výborech, pracují a zda mají čas. Nechci je obviňovat, že nepracují, že nechtějí, ale ze znalosti funkce uvolněného místostarosty z minula vím, že povinností je až příliš na to, aby radní mohl zodpovědně fungovat ve více než třech komisích. Vyzývám vás, předsedy koaličních i opozičních klubů, zasedněme za stůl, jednejme mezi zasedáními zastupitelstva o rekonstrukci výborů a případně komisí a nalezněme shodu, ať si nemusíme na zastupitelstvech handrkovat o každé slůvko v materiálu, ať neseďme 10 nebo 12 hodin nad materiály. Myslím, že tím ulevíme jak sobě, tak i zaměstnancům úřadu i občanům, protože budeme schopni dojít konsensuálně k rozhodnutím a ne k rozhodnutím, která jsou válcována a mnohdy nevýhodná a prokazatelně nevýhodná pro městskou část.

P. J a n č í k :

Kolega Najmon, pak kolega Hlaváček.

P. N a j m o n :

Chtěl bych se zeptat kolegy Velka, v čem bude změna vašeho jednání a v čem budou důsledky, o nichž jste mluvil?

P. J a n č í k :

Prosím, aby pan Velek odpověděl na přímý dotaz.

P. V e l e k :

Pane kolego, odpovím v souhrnu na konci. Promýšlel jsem ještě jeden scénář, který bych předeslal jako smírný. Ten, který by byl nesmírný, každý si můžeme představit.

P. J a n ě í k :

Kolega Hlaváček, pak kolega Budín.

P. H l a v á ě k :

Nevím, co k tomu mám říci. Situace, která je v kontrolním výboru, je trochu jiná než se tady vykládá. Jsem člověk, který je konsensuální, který má rád regraci a rád se zasměje i s opozičními poslanci. Situace, která byla od počátku v kontrolním výboru, byla postavena na tom, že předseda kontrolního výboru naprosto nevhodným způsobem, zesměšňováním druhých neumí pomalu nazvat druhého řádným jménem, vyvolal tuto situaci. Tady není zájem blokovat jednání a práci v kontrolním výboru. Naopak si myslím, že ti, kteří v kontrolním výboru jsou ze strany koalice, na městské části pracují už dost dlouho a nemají zájem jít do extrémů. Ty srandičky a co tady říkáte, že vás pan Tuček chtěl vyslýchat s lampičkou, přijal jsem to jako vtip. Bylo to míněno na vás, protože se, pane Velku, nedovedete ani zasmát. Chováte se arogantním způsobem a myslíte si, že to tímto chováním převálcujete.

(Z pléna: Přestaňte s těmito invektivami, pane Hlaváčku.)

P. J a n ě í k :

Vstoupím do toho. Pan Velek mohl také dokončit vůči panu Tučkovi, pan Hlaváček také dokončí.

P. H l a v á ě k :

Celý tento způsob vašeho jednání vyvolal tuto situaci. Souhlasím se starostou, aby byl celý výbor odvolán a byl řešen znovu. Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Poslední přihlášenou byla paní Peterková. Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena.

Kolega Budín, pak kolega Martinec.

P. B u d í n :

Poslední větě kol. Hlaváčka opravdu věřím, protože vždycky souhlasil s panem starostou Jančíkem.

K věci. Podle mého názoru jde tady o hru na demokracii nebo na totalitu. Bylo to tady několikrát řečeno, nebudu to opakovat. Aby 3 nebo 4 měsíce nebyl kontrolní výbor obsazen, to je trochu silná káva. Ztotožňuji se s názorem kol. Macka v tom, že je nyní nutné zavést změny, systém a pravidla do kontrolního výboru. Doufám, že apely, které tady zazněly od kolegy Gála nebo od kolegy Macka, které hovořily jasně o tom, že zde jde do tuhého, jaký systém bude fungovat na zastupitelstvu, tak doufám, že aspoň koaliční zastupitelé tomuto názoru naslouchali, protože o výsledku hlasování nemám nejmenších pochyb. Aspoň se trochu nad tím zamyslete, až budete hlasovat.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Herold.

P. M a r t i n e c :

Vážení zastupitelé, návrh odvolání opozičního zastupitele z funkce předsedy kontrolního výboru je věc v podstatě protidemokratická. To je třeba si uvědomit. Aby bylo jasné, jak každý zastupitel demokracii ctí, dávám protinávrh k návrhu pana starosty v tomto znění:

Zastupitelstvo potvrzuje Ondřeje Velka ve funkci předsedy kontrolního výboru a vyzývá starostu k jednání s předsedy klubů o situaci v kontrolním výboru.

P. J a n ě í k :

Kolega Herold, pak kolega Macek.

P. H e r o l d :

Několik krátkých poznámek, protože se blížíme k 12. hodině. Nerozumím debatě o tom, že je tragické pro toto zastupitelstvo, že nebude mít kontrolní výbor 2 nebo 3 měsíce. Zatím ho toto zastupitelstvo nemělo. Kontrolní výbor nezačal pracovat. Jestli mohu ze zápisu z kontrolního výboru číst, tak jsem přesvědčen, ač je mi to líto, že pan Velek za necelé dva roky vůbec nepochopil, co je činnost kontrolního výboru a čím se má zabývat.

Velmi bych se ohradil proti úvahám, že odvolání opozičního zastupitele z nějaké funkce je nedemokratické. Nerozumím tomu, z jakého důvodu by – pokud někdo není koaliční zastupitel – měl funkci navždy, a to bez ohledu na to, jestli svou práci zvládá nebo nezvládá.

Velmi se ohražuji proti takovým populistickým a libivým slovům schovávání se za občany, výkřiky, že zastupitelstvo dělá nějaké špatné a prokazatelně špatné rozhodnutí. Byl bych velmi rád, kdyby nám pan Gál předvedl špatná a prokazatelně špatná rozhodnutí. Nevím o nich. Byl bych rád, aby se nezaštiťoval občany a aby nehovořil o demokracii a totalitě, protože o tom to není. V tuto chvíli jednáme o tom, že dva roky nefunguje kontrolní výbor, o ničem jiném.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Velek.

P. M a c e k :

Musím bohužel konstatovat, že koalice ani tentokrát nezklamala. Když se otevře nějaký vážný problém, některý člen koalice podá návrh na ukončení diskuse, a ten se také odhlasuje. Tím to končí. Je mi jasné, že pokud starosta podá návrh, tak bude také odhlasován. Proto vás, pane starosto, za náš klub žádám, abyste váš návrh stáhl.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek, pan kolega Fott.

P. V e l e k :

Chtěl jsem zareagovat na situaci, o které jsem nepředpokládal, že ji v tomto bodu uděláte. Již jsem ji popsal, jak ji vnímám, jako snahu kouřovou clonou zakrýt zástupnými argumenty to, že nechcete tady mít kritiku. Mohu dát desítky příkladů, že i to, jak kontrolní výbor podle vás „nefungoval“, tak přesto se řada věcí tím, že jsme je na kontrolním výboru otevřeli, zlepšila. Uvedu příklad. Zprávy vaší rady, které jste nepodávali, jsou tady věci kolem tradice, která se nedodržovala, jednacích řádů, které nedodržovaly výbory a komise. Věci jsou jasně dokumentované právě v zápisech, které pan Herold tak studoval, aby zjistil, že to dva roky kontrolní výbor dělal špatně. Sebevědomí některých zastupitelů, kteří kritizují desítky hodin práce, obdivuji.

Vím, že jsem píchl do vosího hnízda. Domníval jsem se, že kolegové ze strany Evropských demokratů a pan Tuček se nebudou chovat tak, jak se chovají a dokonce že chápou princip rovnováhy a toho, že jsou určité střety funkcí, že radní nemá být v kontrolním výboru. Nepochopili to. Chtěl jsem je touto cestou vystavit většímu tlaku.

Tlak se zjevně obrací proti možnosti najít smírné řešení. I když je mi to vnitřně nepříjemné, budme kreativní – stahuji část svého usnesení o odvolání těchto dvou radních s tím, že myšlenky, které tady zazněly, jsou nadále živé a koalice by měla zvážit rekonstrukci výboru.

Podle mne je otevřena možnost diskutovat, aniž by se omezila práce kontrolního výboru. Mohu říci, že i v situaci, kdy tam pracují dva lidé, a mohu říci, že kolega Hlaváček a další nepřinesli jediný podnět, nevyřešili jedinou věc, a jejich úloha na výboru je jen vnitřní opozice v kontrolním výboru. Je to absurdní situace, kdy se dá něco projednat.

Můj návrh otvírá možnost, aby pan Jančík stáhl svůj návrh po tom, co stahuji odvolání dvou radních.

P. J a n č í k :

Kolega Fott, pak kolega Gál

P. F o t t :

Nebudu vyzývat pana starostu, aby stáhl svůj návrh, pouze mohu vyjádřit své překvapení nad takovým návrhem. Myslím si, že silové řešení není v této situaci nejvhodnějších – v předvečer senátních a krajských voleb mimo Prahu bych čekal jiný než silový postup, spíše snahu o sjednocení, už vzhledem k tomu, jakými složitými chvílemi prochází i naše strany. Čekal bych, že před volbami nebude snaha tyto věci protlačovat silově. Je to ale vaše politické rozhodnutí.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, pak kolegyně Peterková.

P. G á l :

Měl bych tři poznámky. První je k návrhu pana starosty. Bude-li návrh přijat a městská část bude bez kontrolního výboru, tak vy, kteří k tomu dáte souhlas svým hlasem, dáváte svolení s porušováním zákona o hl. m. Praze, protože z něj vyplývá povinnost zřízení dvou výborů – kontrolního a finančního.

Ke kol. Heroldovi bych měl dvě poznámky. Jestliže chce konkrétní případy, jsme připraveni zdokladovat opakované porušování zákona o hl. m. Praze a jednacího řádu zastupitelstva přímo starostou panem Jančíkem. Pokud se ptáte na jiné konkrétní věci, myslím, že by se zde dalo hovořit o možné politické korupci, třeba v souvislosti s pronájmem objektu v Prokopském objektu zastupitelce.

P. J a n č í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Jsem překvapena, jak se o půlnoci stali dva členové – já a pan Velek – středem zájmu, proč dva roky nefunguje kontrolní výbor. Několikrát jsem zde hovořila na toto téma a říkala jsem, že pana Velka obdivuji, jak čelí různým výpadům 2 – 3 členů kontrolního výboru. Nebudu o tom hovořit, je příliš trapné, abych na toto téma o půlnoci hovořila, ale styděla bych se obvinít pouze pana Velka z toho, proč nefunguje kontrolní výbor. Sáhla bych si do svědomí a řekla, proč nepracuje, z jakého důvodu se zesměšňuje, proč je to nekultivované jednání. Mám také smysl pro humor, ale ne aby byl takto nekultivovaný, jak se dnes odehrává. Takto se to odehrává na kontrolním výboru, na kterém jsem nikdy nechyběla. Asi to napíši knižně. Dobrou noc.

P. J a n ě í k :

Svůj návrh nestáhnou. Mohu slíbit to, co bylo deklarováno, že funkce budoucího předsedy bude navržena opozicí.

Prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním. Jelikož je 23.59 hod., navrhuji prodloužit zasedání do 1.30 hod.

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Domníval jsem se, že ke každému návrhu může zaznít diskuse nebo protinávrh. Přihlásil jsem se. Jsem pomalejší, omlouvám se.

Navrhuji, abychom pokračovali v jednání dnes. Rozhodujeme o závažných věcech, Řadu hodin sedíme, někteří z nás již od 6 hodin pracují. Není to pro rozhodnutí dobré. Myslím si, že až horké hlavy vychladnou, mohou se zítra zastupitelé rozhodovat, budou odpočatí, mohou si to nechat rozležet v hlavě. Kdyby to byl návrh na usnesení, na který bychom byli týden připraveni, ale toto je rozhodnutí, které nás zaskočilo. Návrh byl jistě připraven dříve než ve 12 hodin. Není to dobře. Někteří se ušklebujete, protože jste asi rozhodnutí, že byste i zítra hlasovali stejně. Navrhuji, aby jednání pokračovalo zítra.

P. Č e š k o v á :

Kolega vstoupil do hlasování. Mělo by se hlasovat o prodloužení, jak bylo navrženo.

P. J a n ě í k :

Technická – kolega Gál.

P. G á l :

Je ještě o čem hlasovat? Máme tři minuty po půlnoci. Zastupitelstvo skončilo, protože jsme si odhlasovali jeho pokračování do půlnoci. Měli bychom se znovu sejít během dne.

P. J a n ě í k :

Začali jsme projednávat prodloužení před 24. hodinou. Prosím, abychom hlasovali. O čem budeme hlasovat?

P. Č e š k o v á :

Mělo by být dokončeno hlasování, které začalo před půlnocí.

P. J a n ě í k :

Zopakujeme hlasování o prodloužení zastupitelstva do 1.30 hodin. Tento návrh byl vyřčen před 24. hodinou. Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, 7 proti, nikdo se nezdržel.

Diskuse byla vyčerpána, prosím, aby nás návrhový výbor provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Máme zde původní návrh pana Velka, pak návrh pana starosty a návrh pana Martince. Nyní budeme hlasovat, o tomto jeho návrhu:

ZMČ Praha 5 potvrzuje Ondřeje Velka ve funkci předsedy kontrolního výboru a vyzývá starostu k jednání s předsedy klubů o situaci v kontrolním výboru.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 18 proti, 5 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další hlasování bude o tom, co navrhl pan starosta.

(P. Jančík: Prosím, abychom hlasovali po jednotlivých bodech.)

Mám k tomu procedurální návrh, že by tento návrh měl být hlasován aklamací, jelikož se týká jednotlivých jmen.

(P. Jančík: Proto chci po bodech.)

Budeme hlasovat o tajemnici kontrolního výboru.

P. J a n č í k :

Kolega Heissler jako předkladatel tohoto procedurálního návrhu trvá na hlasování o tom, zda budeme hlasovat tajně, nebo aklamací. K tomuto návrhu se přidávám.

P. Č e š k o v á :

Nyní by mělo být procedurální hlasování o tom, abychom tento bod hlasovali aklamací.

P. J a n č í k :

I potom bych chtěl hlasovat po bodech.

Je procedurální návrh, abychom o tomto usnesení hlasovali aklamací. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato a budeme hlasovat o tomto usnesení aklamací. Poměr hlasů: 27 pro, 5 proti, 1 se zdržel.

P. Č e š k o v á :

První část návrhu: ZMČ Praha 5 odvolává z funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5 Marcelu Šostaryčovou s účinností od 1. 10. 2008.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato. Paní Šostaryčové děkuji za dosavadní činnost v kontrolním výboru, byla velmi složitá a nelehká. Poměr hlasování: 26 pro, nikdo proti, 7 se zdrželo. Prosím o další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 odvolává z funkce předsedy kontrolního výboru pana Velka, místopředsedkyně kontrolního výboru paní Kalhousovou, členy kontrolního výboru pana Altnera, Bartoše, Kudryse, paní Peterkovou, pana Hlaváčka, pana Kohouta, pana Tučka.

Můžeme hlasovat tak, jak jsem to přečetla, kdyby to bylo tajnou volbou, bude to všechno na jednom papírku.

P. H e i s s l e r – technická:

Při veřejné volbě může být hlasováno najednou. Dělali jsme to tak v případě volení členů.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování k této části. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 7 proti, 1 se zdržel.

Prosím další bod usnesení.



P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 jmenuje do funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5 Jaroslavu Kulasovou s účinností od 1. 10. 2008.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál – technická.

P. G á l :

Zajímalo by mě, kdo prezentuje orgán, kterému bude paní Kulasová dělat tajemnici, když není obsazen. Hlasujeme o virtuální záležitosti.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak kolega Metelec.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych upozornit na § 20 jednacího řádu, odst. 3. Je tam mimo jiné, že je tajemník. Výbor není definován, kolik má mít členů, za jakých podmínek existuje nebo neexistuje. Ve chvíli, kdy je tajemník, je výbor.

P. J a n ě í k :

Ano, tak to vychází z jednacího řádu. Technická – kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Domnívám, že vždycky bylo právo předsedy navrhnout tajemníka, měl by na tom participovat. Je to otázka, která se týká dobrých mravů. Je to jakési zvykové právo, na které se mnozí odvolávali.

P. J a n ě í k :

Toto není technická. Myslím, že kolega Velek navrhl paní tajemnici. Technická – kolega Gál.

P. G á l :

Žádal bych okamžitě nějakého právníka, pokud je zde přítomen, který se vyzná v zákonu o hl. m. Praze, aby nám sdělil zodpovědně a profesionálně, zda orgán, pokud nemá členy, existuje nebo nikoli, abychom se nezabývaly nesmyslem.

(P. Češková: Mohu odpovědět, jsem právník.)

Chci odpověď od odborníka a ne od zastupitele, který je politicky ovlivňován.

P. J a n ě í k :

Odnímám slovo, není to technická. Paní Peterková – technická.

P. P e t e r k o v á :

Myslím si, že tajemníka navrhuje vedoucí odboru a schvaluje zastupitelstvo.

P. Č e š k o v á :

Návrh, který jsem četla, je v pořádku a je hlasovatelný. Přečtu ho ještě jednou a prosím, aby o tom zastupitelstvo hlasovalo.

ZMČ Praha 5 jmenuje do funkce tajemnice kontrolního výboru ZMČ Praha 5 Jaroslavu Kulasovou s účinností od 1. 10. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 4 proti, 4 se zdrželi.  
Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 ukládá starostovi ve spolupráci s předsedy politických klubů při ZMČ Praha 5 projednat nové obsazení kontrolního výboru ZMČ Praha 5. Termín 30. 11. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, 6 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Hlasování k tomuto bodu je ukončeno, vše bylo prohlasováno.

P. J a n ě í k :

Jsou ještě nějaké návrhy na změny ve výborech? Hlásí se kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, za klub sociální demokracie mám ještě jeden návrh. Na základě usnesení klubu sociální demokracie a v souladu s koaliční smlouvou navrhujeme zastupitelstvu, aby odvolalo Věнка Fořta z funkce předsedy sociálního výboru, z funkce člena sociálního výboru a z funkce člena privatizačního výboru.

Současně navrhujeme odvolání Vlasty Váchové z funkce místopředsedkyně sociálního výboru.

Na návrh klubu sociální demokracie navrhujeme zastupitelstvu zvolit Vlastu Váchovou předsedkyní sociálního výboru, dr. Milana Kudryse členem a místopředsedou sociálního výboru a dr. Milana Kudryse členem privatizačního výboru.

Současně dávám procedurální návrh, abychom o těchto návrzích hlasovali aklamací.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Fott a Budín.

P. F o t t :

Jsem rád, že se tady chystáme plnit vnitřní příkaz předsedy ČSSD Poroubka, který učinil prostřednictvím pana Šestáka. Směle do toho.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kolega Macek.

P. B u d í n :

Po komedii, co zde bylo předvedeno v předešlém bodu, se domnívám, že v tomto bodu se jedná o další ukázkou toho, jak se vnitřní záležitosti uvnitř jedné strany přenášejí sem na pole zastupitelstva. Navíc konkrétně já uznávám presumpci neviny. Pan Šesták neřekl důvody, ale všichni o nich víme. Odhlásím se a nebudu v tomto bodu hlasovat, protože respektuji presumpci neviny a nemíním tyto politické čachry vnášet sem na půdu zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Kolega Macek, pak kolega Gál.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, rozhodli jste se pro silové řešení. Použijte si ho, ale beze mne.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolegyně Peterková.

P. G á l :

Na rozdíl od kolegy Budína nevím, jaké důvody vedou u pana Šestáka a klub sociální demokracie k tomuto rozhodnutí. Protože je to závažná personální změna, byl bych rád, aby byla ústně odůvodněna, když nemáme písemnou důvodovou zprávu k této změně, ať již v případě odvolání, tak v případě jmenování osoby paní ing. Váchové jako nové předsedkyně. Rovněž jsem přesvědčen o tom, že toto je výsledek vnitřního boje uvnitř sociální demokracie a nějakých čachrů personálních změn uvnitř koalice. Nemíním v tomto zneužívat zastupitelský hlas a nezúčastním se hlasování.

P. J a n ě í k :

Paní Peterková, pak paní Kalhousová.

P. P e t e r k o v á :

Totéž platí i v mém případě. Jestliže neznám důvody k odvolání člověka bez jeho přítomnosti, pouze jsem něco slyšela v televizi, nezúčastním se tohoto jednání.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně Kalhousová, pak pan Martinec.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych říci, proč budu hlasovat pro tuto změnu. Jsem přesvědčena, že profesně pan Věnek Fořt na tuto funkci nestačil. Myslím si, že tato změna povede k lepší komunikaci v sociálním výboru. Kolegyně vedla dvakrát sociální výbor a byl tam mnohem větší prostor pro diskusi a věcné návrhy. Pro mne je to záležitost věcná, profesní. Nechci se bavit o presumpci neviny, to nechť rozhodne soud.

P. J a n ě í k :

Kolega Martinec, pak kolega Šesták.

P. M a r t i n e c :

Připojuji se ke kolegům. Chtěl bych vyzvat předkladatele, aby zdůvodnil svůj návrh. Doplnuji jeho návrh a navrhuji Ondřeje Velka jako člena sociálního výboru.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Šesták, věřím, že potom zareaguje. Můžeme dát přednost kol. Fottovi? Děkuji.

P. F o t t :

K věci kolem pana Fořta. Pochopil jsem to tak, že se naopak domníval, že mu někdo odcizil mobil a z toho důvodu se na někoho obořil. Nevím, zda tam došlo k nějakému násilí, pokud vím, žádné obvinění vzneseno nebylo. Mohu říci, že si mnohem více vážím člověka, který, když se napije, jede domů prostředkem MHD, než když sedne za volant vozu a spáchá nějakou nehodu. Byla spousta poslanců, kteří něco takového udělali a o mandát nepřišli.

Připadá mi směšné, když za takovouto relativní drobnost chcete někoho odvolávat. Všichni víme, že je to jen mocenská páka vašeho předsedy, který se tady chystá dělat nějaké rozhodnutí přes vás a přes pana Kudryse. To snad ví tady každý v této místnosti. Řekněte to aspoň na rovinu.

P. J a n ě í k :

Uzavírám diskusi. Zareaguje kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Nemám příliš chuti různé invektivy jak k mé osobě, tak předsedy naší strany komentovat. Sdělil bych k tomu pouze tolik, že je to vnitřní věcí našeho klubu. Tento návrh je v souladu s koaliční smlouvou. Z koaliční smlouvy vyplývá, že pozice předsedy sociálního výboru připadá klubu sociální demokracie. Kolega Fořt není v tuto chvíli členem klubu sociální demokracie a tím pádem náš klub má právo požádat koaliční partnery o přeobsazení těchto pozic jinými členy našeho klubu.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli za vyjádření. Přihlášen je ještě kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Překvapilo mě, že jste měli v koaliční smlouvě odvolání Věnka Fořta.

P. J a n ě í k :

Tím byla vyčerpána diskuse. Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

V písemné podobě jsou tady dva návrhy usnesení, jak o nich hovořil kol. Šesták. K tomu je procedurální návrh, aby to bylo hlasováno aklamací.

Nyní jsme dostali ještě další návrh od pana Martince. Budeme nejprve hlasovat o něm. Zní takto: ZMČ Praha 5 navrhuje pana Ondřeje Velka za člena sociálního výboru ZMČ Praha5.

P. J a n ě í k :

V této fázi to nejde, protože máme plný počet členů. Počkejme s tímto návrhem, změňme pořadí, aby to mělo logiku. Tento návrh zařadte hned, jak budou dovolováni členové výborů, pokud bude někdo odvolán.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat nejprve o odvolání, jak ho přednesl Šesták. Nejprve bychom ale měli hlasovat o tom, že o všech usneseních, která přednesl, bude hlasováno aklamací.

P. J a n ě í k :

Prosím hlasovat o proceduře – o hlasování aklamací. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 26 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi.

Prosím o další hlasování.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 odvolává pana Věnka Fořta z funkce uvolněného předsedy sociálního výboru, člena sociálního výboru a člena privatizačního výboru.

P. J a n ě í k :

Hlasoval bych o každém výboru zvlášť, nemůžeme hlasovat najednou.

P. Ć e š k o v á :

ZMČ Praha 5 odvolává pana Věňka Fořta z funkce předsedy uvolněného předsedy sociálního výboru a člena sociálního výboru.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel. Prosím o další hlasování.

P. Ć e š k o v á :

ZMČ Praha 5 odvolává pana Venka Fořta z funkce člena privatizační komise.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel.

Prosím další hlasování.

P. Ć e š k o v á :

Nyní se domnívám, že jedna pozice je volná a měli bychom hlasovat o návrhu pana Martince na obsazení tohoto místa.

ZMČ Praha 5 volí pana Ondřeje Velka za člena sociálního výboru.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 3 pro, 12 proti, 13 se zdrželo.

Prosím o další hlasování.

P. Ć e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí do funkce uvolněného předsedy sociálního výboru paní ing. Vlastu Váchovou.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel. Prosím další hlasování.

P. Ć e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí do funkce člena a místopředsedy sociálního výboru pana dr. Milana Kudryse.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů 25 pro, 1 proti, nikdo se nezdržel. Prosím o další usnesení.

P. Ć e š k o v á :

ZMČ Praha 5 volí do funkce člena privatizačního výboru dr. Milana Kudryse.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 16 pro, nikdo proti, nikdo se nezdržel – hlasovali všichni.

Tím byl vyčerpán schválený pořad jednání. Dostáváme se k interpelacím. Prosím, aby mi byly předány interpelace. Prosím, abyste neodcházeli. Ten, kdo použije taxík, bude to úřadem proplaceno.

První interpelace – dr. Macek – nečte.

Druhá interpelace – kolega Budín. Má slovo.

P. B u d í n :

Vzhledem k pozdní hodině dodám to písemně.

P. J a n č í k :

Třetí interpelace – kolega Velek.

P. V e l e k :

Byla to interpelace na pana Horáka ve věci kolem životního prostředí. Dodám písemně. Dluží mi již jednu, jistě mi rád odpoví.

P. J a n č í k :

Čtvrtou interpelaci má kol. Gál. Vzhledem k tomu, že není přítomen, končím interpelace. Děkuji za dnešní zastupitelstvo a přeji vám příjemné dni. Sejdeme se na příštím zastupitelstvu.

## **OVĚŘOVATELÉ:**

Bc. Jan Hlaváček

.....

RNDr. Jan Martinec, CSc.

.....

Ing. Jiří Vitha

.....

RNDr. Milan Kudrys

.....

Michal Tuček

.....

J. Matoušková

.....

JUDr. Milan Jančík, MBA  
starosta MČ Praha 5