

(Steno záznam + přílohy DVD, MP3, tabulka hlasování s usneseními)

10. zasedání ZMČ Praha 5

21. 2. 2008

P. J a n ě í k :

Vážení zastupitelé, vážení hosté, dovoluji, abych zahájil dnešní 10. ZMČ a konstatoval, že na dnešním zasedání je přítomno 33 zastupitelů a zastupitelek. Předpokládám, že neomluvení dorazí v průběhu. Omluveni jsou paní dr. Hochheimerová, pan dr. Macek, dr. Martinec, mgr. Najmon, mgr. Reml, ing. Skalický a ing. Morávková přijde později.

Tradičně vás žádám, abyste i krátkodobý odchod hlásili kanceláři MČ, zároveň vypnuli hlasovací zařízení a mobily měli na tichý chod.

Zápis z minulého jednání byl schválen bez připomínek. Kolega Gál má slovo.

P. G á l :

Pane starosto, měl bych poznámku k zápisu. Již na minulých zasedáních jsme vyslovili požadavek, aby součástí zápisu byly i návrhy usnesení, které nebyly přijaty a aby u nich byl počet hlasů. Opět se to v zápise nestalo. Chtěl bych požádat, aby se toto od dnešního zasedání stalo pravidlem, aby zápis byl věrohodným dokumentem z jednání zastupitelstva. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Zápis je stenozáznam toho, co se říká. Tyto požadované dokumenty by měly být součástí zápisu.

Kdo je pro zápis z minulého zasedání? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Zápis z minulého jednání byl schválen poměrem hlasů 29 pro, nikdo proti, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Prosím jednotlivé kluby o návrhy na ověřovatele zápisu.

(Za klub ODS Bolek Altner, za ČSSD Milan Kudrys, SNK-ED kolega Tuček, za Stranu zelených kolega Budín, za Nezávislé Jitka Matoušková, za KSČM paní Peterková.)

Prosím návrhový výbor, aby nás seznámil se jmény ověřovatelů.

P. Č e š k o v á :

Jsou navrženi tito ověřovatelé dnešního zápisu: pan Altner, pan Kudrys, pan Tuček, pan Budín, paní Matoušková a paní Peterková.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že jsme si zvolili ověřovatele poměrem hlasů 34 pro, 0 proti, 0 se zdrželi, 3 nehlasovali.

Pokud jde o program, na stůl máme body 10/15, 10/22 a 10/62. Jsou společně pod bodem změny ve výběrech.

Body 10/9, 52, 53, 54, 56, 58, 60 a 61 jsou hromadně pod názvem zpráva o činnostech výborů ZMČ za bodem 10/50.

Bod 10/51 je proto před bodem 10/57.

Předřazujeme bod 10/30 za bod 10/41.

Na žádost předkladatelky je stažen bod 10/27. Je to přesně zaznamenáno v programu, který jste dostali na stůl, jak reaguje na požadavky jednotlivých předkladatelů.

Dále je to výměna materiálu kontrola usnesení ZMČ 10/38. Doplnují se materiály 10/30, 10/37 a 10/51.

Doplnění mají dále materiály 10/54, 55, 56, 57, 58, 59 a 60. Víím, že je to složité, ale všechno je to přehledně v programu dnešního jednání.

Otevírám k pořadu jednání diskusi. Pan Mětelec.

P. M e t e l e c :

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, domnívám se, že materiálů na stůl by mělo být co nejméně, již tak máme dost jednacích bodů. Vyjel bych z nich materiály, které nejsou příliš obsažné, jako zprávy, které bychom mohli projednat, ale na materiály, kde rozhodujeme o dalších prostředcích, měli bychom mít více času. Je nedůstojné dávat to zastupitelstvu takto na stůl.

Navrhuji, abychom neschválili k projednání materiály dané zastupitelstvu na stůl. Navrhuji, abychom neschválili přijetí materiálů předložených zastupitelstvu na stůl, vyjma materiálů 56, 58, 60 a 61, což jsou zprávy.

P. J a n ě í k :

Registruji to jako protinávrh, o kterém bychom měli hlasovat. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tomto protinávru: aby zastupitelstvo neschválilo přijetí materiálů na stůl, konkrétně projednávání materiálů 56, 58, 60 a 61.

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele návrhu.

P. M e t e l e c :

Je to obráceně – je tam napsáno vyjma – abychom materiály, které jsou zprávy, projednali.

P. Č e š k o v á :

Máte tady, aby se tyto 4 materiály neprojednávaly.

P. M e t e l e c :

Neschvaluje projednávání vyjma.

P. Č e š k o v á :

Neschvaluje projednávání všech materiálů na stůl s výjimkou těchto čtyř materiálů.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů 9 pro, 17 proti, 9 se zdrželo, 2 nehlasovali.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původně navrženém programu tak, jak je v písemné podobě předložen zastupitelům.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že pořad jednání byl schválen poměrem hlasů pro 24, proti 2, zdrželo se 9, nehlasovali 2.

Prosím kolegu Horáka.

P. H o r á k :

Jen technicky. Zdá se mi, že je trochu chyba, že na tabuli je zdrželo se, když tito lidé tady nejsou. Není chyba v evidenci zastupitelů?

P. J a n ě í k :

Ted' je to správně. Pořad jednání byl schválen.

Poměr hlasů 24 pro, 2 proti a 9 se zdrželo.

Upozornil bych vás na tři materiály. **Předsedové klubů obdrželi kompletní seznam předpisů Úřadu MČ, které jsou v současné době platné.** Vytisknuto to bylo pouze pro předsedy klubů. Předpokládám, že ostatní to dostali v elektronické podobě.

Zároveň všichni zastupitelé a zastupitelky **obdrželi v tištěné podobě jednací řády zastupitelstva, rady, výborů a další předpisy, kterými se řídí samospráva, včetně elektronické podoby.** Je možné, že ještě někdo neobdržel tištěnou podobu, v současné době je v tisku.

Než zahájím jednání, upozorňuji, že je 21. února. Tento den byl vydán dekret o povýšení Smíchova na město, byť byl doručen 22. 2. – příští rok bychom připravili nějaké oslavy. Zároveň se dnes pan senátor dr. Škaloud dožívá 60 let, rád bych mu popřál (potlesk).

Dovolte malý přípitek na 60. rok bývalého starosty městské části a dnes senátora dr. Škalouda.

(P. Škaloud: Moc vám děkuji, nechci zdržovat jednání.)

Dovolte, abych zahájil schválený pořad jednání. Pokračujeme materiálem 2, což je rozpočet MČ na r. 2008 a rozpočtový výhled na r. 2009 – 2013. Nežádám slovo předsedkyni finančního výboru, jen krátký úvod.

Správa policie půjde po rozpočtu MČ.

Rozpočet MČ je tradičně navrhován jako vyrovnaný, jak přijala rada ve svém programovém prohlášení.

P. M e t e l e c :

Schválili jsme program, chcete-li ho jinak, dejte to zrevokovat, ale měla nastoupit policie.

P. J a n ě í k :

Podívám se do programu. **Omlouvám se**, je to moje chyba, dáme slovo policii. Myslel jsem, že je to naopak.

Vítám mezi námi oba ředitele. Dámě dáme přednost – **paní ředitelka Brotánková** má slovo. Paní ředitelce se omlouvám.

P. B r o t á n k o v á :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, na dnešním ZMČ Praha 5 bych vás chtěla seznámit se stavem bezpečnosti a veřejného pořádku v obvodu MČ Praha 5 v uplynulém roce.

Dámy a pánové, MČ Praha 5 prochází již po několik let bouřlivým rozvojem. Prakticky v širším centru našeho hlavního města v krátké době vznikla obrovská komerční centra, nové bankovní domy, hotely a úřady. Další objekty přímo v centru MČ vznikají a lze očekávat, že rozvoj tohoto obvodu bude pokračovat. Území MČ má velmi hustou dopravní síť MHD a je velmi dobře dopravně dostupné. Nachází se zde i jedna z největších evropských nemocnic.

Toto všechno samozřejmě ovlivňuje bezpečnostní situaci obvodu a charakter trestné činnosti, která je na území tohoto obvodu páchána.

V r. 2007 napadlo u oddělení PČR - MOP Smíchov, MOP Barrandov, MOP Košíře a OŽP Smíchovské nádraží – které působí v obvodu MČ Praha 5, celkem 7578 trestných činů.

Z celkového nápadu trestných činů na území hl. m. Prahy v r. 2007 se jedná o 8,67 % - celkový nápad v Praze v r. 2007 činil 87319 trestných činů. Proti r. 2006 byl nápad trestné činnosti na území MČ Praha 5 v r. 2007 o 271 trestných činů nižší a o 1278 trestných činů nižší než v r. 2005. V r. 2007 poklesl tedy nápad proti předchozímu roku o 3,4 % a proti r. 2005 o 14,4 %. Podařilo se nám tedy splnit jeden z našich hlavních úkolů, které jsme si na začátku loňského roku dali, to znamená udržet nápad trestné činnosti a dělat všechno pro to, abychom ho snížili.

Ze 7578 trestných činů bylo objasněno 1590 trestných činů, což je 20,90 % z celkového nápadu trestných činů.

Největší podíl činí v nápadu trestných činů majetková trestná činnost, která tvoří 77,20% celkového nápadu – jde o 5853 trestných činů. Největší podíl na této trestné činnosti nese vloupání do vozidel. V loňském roce jsme zaznamenali 1561 případů, což činí 26,6 % z majetkové trestné činnosti. I když na úseku vloupání do motorových vozidel zaznamenáváme již několikátý rok pokles nápadu – v r. 2007 napadlo o 341 méně případů než v r. 2006 a o 643 případů méně než v r. 2005, je tato trestná činnost nejčetnější a je stále ve středu našeho zájmu.

Byť se již několik let daří snižovat nápad majetkové trestné činnosti v obvodu MČ Praha 5 – v loňském roce jsme zaznamenali o 290 trestných činů méně než v roce předchozím, došlo bohužel k nárůstu kapesních krádeží a krádeží na osobách oproti roku předchozímu o 268 případů, tj. nárůst o 41,9 %. K těmto krádežím dochází především v hypermarketech a jejich bezprostředním okolí, v restauracích a dále v MHD. Díky tomu, že prakticky nedochází k vizuálnímu kontaktu mezi poškozeným a pachatelem - poškozený není schopen uvést žádné relevantní skutečnosti k možnému pachateli a v řadě případů není schopen ani přesně určit místo, kdy a kde k takovému jednání došlo - se tuto trestnou činnost nedaří objasňovat tak, jak bychom chtěli. Jsme si tohoto problému vědomi a společně se správou hl. m. Prahy, ostatními obvodními ředitelstvími a i dalšími orgány činnými v trestním řízení se snažíme hledat řešení tohoto negativního jevu. Jednou z cest ke snížení nápadu této trestné činnosti je preventivní působení na naše občany, aby věnovali zvýšenou pozornost svým věcem, nenechávali je bez dozoru – např. kabelky v odstavených nákupních kosících – a eliminovali tak možnost odcizení svých věcí.

K poklesu nápadu došlo i u násilné trestné činnosti, kde jsme zaznamenali proti r. 2006 pokles o 71 případů - to je 21,9 %, u mravnostní trestné činnosti o 3 případy - to je o 14,2%. Pozitivně lze hodnotit skutečnost, že i v r. 2007 pokračovalo snižování nápadu trestných činů loupeže, a to konkrétně u 43 případů, to je o 30,4 %. Trestné činy loupeže se daří objasňovat na více než 33 %. Vysoká objasněnost – 45,4 % - u násilné trestné činnosti a 66,6 % u mravnostní trestné činnosti pramení především z toho, že ve všech případech dochází k bezprostřednímu kontaktu mezi poškozeným a pachatelem a poškozený je schopen nám dát relevantní informace.

V r. 2007 jsme v obvodu MČ Praha 5 zaznamenali nárůst drogové trestné činnosti o 19 případů oproti r. 2006 – jednalo se celkem o 80 případů, z toho 61, což je 76,2 %, bylo objasněno. V souvislosti s drogovou kriminalitou je nezbytné poznamenat, že se jedná o kriminalitu, která je především časově náročná na své zadokumentování.

U trestné činnosti související s extrémistickými projevy zaznamenáváme v několika posledních letech sestupný trend. Stejně tak nebyly zjištěny projevy rasových útoků a nesnášenlivosti intenzity trestného činu.

Při objasňování trestné činnosti a odhalování jejich pachatelů je využíván stále více městský kamerový systém, na jehož zřízení a následném rozšiřování se velmi aktivně podílí MČ Praha 5.

V obvodu MČ Praha 5 je v současné době 25 činných kamer. S činností našeho pracoviště městského kamerového systému a s reakcemi policie na informace z tohoto

systému byli seznámeni členové vašeho bezpečnostního výboru v první polovině loňského roku.

Na začátku loňského roku jsme na našem pracovišti městského kamerového systému změnili přístup k výstupům z tohoto systému a reagujeme i zpětně na události, ke kterým dochází v jednotlivých teritoriích našeho policejního obvodu. V loňském roce se nám tak podařilo v teritoriu MČ Praha 5 v souvislosti s informacemi z městského kamerového systému zadržet 70 pachatelů trestné činnosti ať již okamžitým zásahem na místě činu, nebo dodatečným vyhodnocením záznamu z kamery v místě činu.

Při výběru dalších vhodných míst pro umístění kamer tak, aby kamera mohla být maximálně využita v lokalitě s trestnou činností, úzce spolupracuje váš bezpečnostní výbor s naším operačním střediskem.

V r. 2007 bylo v obvodu MČ Praha 5 řešeno 6576 přestupků, z toho 3843 přestupků, což je 58,43 %, bylo řešeno v blokovém řízení a 782 přestupků bylo oznámeno správnímu orgánu. Celkem bylo vybráno na pokutách 2284050 Kč.

Pro dokreslení situace vás chci informovat, že oddělení hlídkové služby Smíchov, které však nepůsobí jen na teritoriu MČ Praha 5, ale v celém soudním okrese Praha 5, řešilo v r. 2007 7172 přestupků, z nichž 7041, což je 98,17 %, bylo řešeno v blokovém řízení a 131 přestupů, bylo oznámeno správnímu orgánu. Oddělení hlídkové služby v r. 2007 vybralo na pokutách 6696180 Kč.

Vzhledem k charakteru obvodu MČ Praha 5, kde nejsou fotbalová hřiště a hokejové stadiony velkých sportovních klubů, nesetkáváme se zde s diváckým násilím. Výjimky pak bývají jen doprovodným jevem rozchodů fanoušků z jiných městských částí našeho hlavního města – především ze zápasů, které se konají na stadionu na Strahově. Lze očekávat, že po otevření nového stadionu Slávie se s podobnými problémy v teritoriu MČ Praha 5 již nebudeme setkávat. Zásadnější problémy jsme však na tomto úseku nezaznamenali.

V průběhu r. 2007 se v obvodu MČ Praha 5 nekonalo žádné nepovolené nebo problematické shromáždění. Bezpečnostní opatření k 1. máji bylo sice situováno do obvodu MČ Praha 5, ale prakticky se tohoto obvodu nedotklo. Kromě toho Policie ČR na tomto teritoriu zajišťovala veřejný pořádek na několika především kulturních akcích jako byl např. Smíchovský karneval. Při zajišťování takovýchto akcí jsme se nesetkali s ničím mimořádným, co by mohlo klidný průběh takové akce narušit.

Policie ČR samozřejmě při plnění svých úkolů spolupracuje s dalšími orgány a institucemi působícími ve zdejší obvodu. Včerejšího dne – 20. 2. 2008 – naše ředitelství uzavřelo dohodu o spolupráci s Bílým kruhem bezpečí, občanským sdružením pro pomoc obětem a svědkům trestných činů v ČR, u příležitosti Evropského dne obětí, který připadá na 22. únor. Jsme přesvědčeni, že tato spolupráce nám pomůže zlepšit a zkvalitnit naše služby občanům.

Při zajišťování úkolů na úseku veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti spolupracujeme s Městskou policií. Tuto spolupráci lze hodnotit jako velmi dobrou a stejně tak na dobré úrovni je komunikace mezi vedením Městské policie v obvodě MČ Praha 5 a vedením OŘ PČR Praha II.

Vedení zdejšího ředitelství Policie ČR si velmi cení zájmu pana starosty a všech zastupitelů MČ Praha 5 o problémy, které Policie ČR na tomto teritoriu má a musí řešit a jejich velmi vstřícného přístupu při hledání cest a způsobů, jak věci řešit. Nelze nezmínit výpočetní techniku v hodnotě 500 tis. Kč, která byla darována MČ Praha 5 v loňském roce pro potřebu našich policejních služeben působících na teritoriu městské části.

Vážený pane starosto, dámy a pánové, než skončím svůj stručný přehled vývoje bezpečnostní situace v obvodu MČ Praha 5 v r. 2007, považuji za důležitá informovat vás o současné neuspokojivé personální situaci u Policie ČR.

V souvislosti s účinností zákona 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů došlo k předpokládanému odchodu policistů sloužících kolem 30 let. Kromě těchto policistů však začali odcházet i služebně mladší policisté. Počty přicházejících však nestačí zaplnovat uvolněná místa. Tato situace se týká celého území naší republiky. Situace v Praze je však o to složitější, že většina sloužících policistů a policistů, kteří do služebního poměru přicházejí, nejsou z Prahy. Dá se říci, že 80 % policistů sloužících na území hl. m. Prahy je mimopražských. Mnoho z nich však nepřichází do Prahy s úmyslem zakotvit zde a vytvořit zde nový domov, větší část má v úmyslu vrátit se do lokalit, odkud pochází, kde má svou původní rodinu a již vytvořené zázemí nebo možnosti si za pomoci své rodiny takové zázemí vytvořit. Nakonec vytvořit nový domov na území hl. m. Prahy není vůbec jednoduché – hypotéka je pro mnoho mladých policistů s ohledem na jejich příjem nedostupná a Policie ČR nedisponuje služebními byty, které by těmto příslušníkům mohly být přidělovány a mohly tak být vytvořeny základní podmínky pro jejich stabilizaci.

Pokud jde o situaci u zdejšího obvodního ředitelství, informuji vás, že v r. 2007 bylo podáno 95 žádostí o propuštění ze služebního poměru, některé z nich dobíhají v současné době, 18 policistů odešlo mimo zdejší obvod v souvislosti s úspěchem ve výběrovém řízení a více než 50 policistů požádalo o změnu služebního zařazení především mimo území hl. m. Prahy.

S ohledem na tento vývoj došlo k tomu, že nám k 31. 12. 2007 chybělo skoro 10 % z plánovaného počtu policistů. Odchody policistů pokračují i v letošním roce, takže v současné době nám chybí již více než 10 % z plánovaného počtu policistů. Naší prioritou pro letošní rok je proto stabilizace stávajících policistů a doplnění stavů.

I když naše situace není záviděníhodná, budeme se snažit poskytovat naší veřejnosti kvalitní a profesionální služby a budeme se snažit o to, aby nápad trestné činnosti přinejmenším v poměru s r. 2007 stagnoval.

Vážený pane starosto, dámy a pánové, seznámila jsem vás stručně s bezpečnostní situací na teritoriu MČ Praha 5 v r. 2007 a současně i s neutěšeným stavem našeho bezpečnostního sboru a dovoluji si vás požádat o pomoc při hledání řešení stávající situace a při vytváření podmínek pro stabilizaci policistů pro naše hlavní město.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost. (Potlesk)

P. J a n ě í k :

Děkuji paní ředitelce za obsáhlou zprávu. Jsme samozřejmě připraveni pomoci Policii ČR v její nelehké činnosti.

Otevírám diskusi k tomuto tématu. Prosím předsedu bezpečnostního výboru.

P. K u d r y s :

Zpráva paní ředitelky byla vyčerpávající a ukazuje, jaká je situace na bezpečnostním teritoriu.

Chci zdůraznit, že spolupráci jak s Policií ČR, tak s Městskou policií, považuji za vysoce nadstandardní a mimořádně kvalitní.

P. J a n ě í k :

Do diskuse se hlásí kolega Dvořák.

P. D v o ř á k :

Měl bych malý dotaz. Jak jste se zmínila o kamerovém systému, tramvajová trať na Barrandov je také osazena systémem kamer. Tam se děje velice často nekalá činnost, kde si občané pomáhají tím, že tam likvidují a pak využívají tramvaj, že materiál, který tam zničí, odvezou pak do sběrný v Nádražní ulici. Chtěl bych se zeptat, zda jste už někoho na základě

záznamů z kamer chytili. Je to přímo v zorném poli kamery. Když tam celou noc lámou chromované zábradlí – nedělají to autogenem, ale pouze násilím, trvá to dost dlouho. Na kameře to musí být vidět. Jak tato situace vypadá a byl už někdo na základě tohoto záznamu dopaden?

P. B r o t á n k o v á :

Na tuto otázku jsem se nepřipravovala a nejsem schopna sdělit, zda je to kamera, která je obhospodařovaná Policií ČR nebo zda je to kamera, která je tam namontovaná pro potřeby Dopravního podniku, případně TSK. Kromě kamer, které slouží policii a které jsou financovány z magistrátních peněz a jsou součástí městského kamerového systému, existují kamery, které jsou obhospodařovány jinými složkami a jsou tam třeba napevno. Takové kamery obhospodařuje Dopravní podnik hl. m. Prahy a Technická správa komunikací. V některých případech se na ně obracíme, aby nám umožnily kameru použít, ale je to na krátkou dobu – pokud víme, že se v tomto teritoriu něco děje nebo bude dít.

Nejsem schopna vám na toto odpovědět. Pokud tam došlo ke konkrétní trestné činnosti a bylo to zachyceno na kameře, zcela nepochybně na to bylo ze strany policie reagováno. Na tento konkrétní dotaz bych byla schopna odpovědět přes předsedu bezpečnostního výboru pana dr. Kudryse. Podívám se na to a jsem schopna vám odpovědět, zda je to kamera, kterou obhospodařujeme a zda tam byl nějaký záchyt trestné činnosti.

P. J a n ě í k :

Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chci poděkovat jak České, tak Městské policii. Mám vztah k jejich práci, vím, co je to za náročnou práci. Mám k tomu osobní důvod ze svého života.

Paní ředitelce jsem chtěla poděkovat a situaci jí nezávidím. Vidíme se s paní ředitelkou jednou za rok. Je to škoda, protože jako zastupitelé bychom měli mít více informací.

Vím, co je to za neutěšený stav, když je v současné době 95 žádostí o propuštění. Když jsme byla v motolské nemocnici a měla jsem 90 výpovědí zdravotních sester, byla to velká krize. Všemi dostupnými prostředky jsme je přesvědčovali, jak je získat zpět, aby nás neopustily.

Táži se, jaké jsou hlavní důvody neutěšeného stavu? Proč odcházejí? Ve zprávě jsem to nepostřehla.

Když jsem byla v bytové komise, byly-li žádosti z vaší strany - v té době jste zde nebyla, ale to nic nemění na situaci – byly příslušníkům České policie byty přidělovány. Nemám přehled, zda toto ještě funguje. Máme čím dále méně bytů, které můžeme přidělovat. Je nutné se ale zamyslet, jak toto vyřešit. Záměrně jsem uvedla přirovnání se zdravotními sestrami, také mladé osoby, které po získání bytu zde zakotvily. Na ubytovnách tito mladí lidé nezakotví. Kdo chce, tak mi rozumí, co tím chci říci.

Očekávala bych od někoho zodpovědného, aby nám řekl, kolik bytů bylo přiděleno v tomto posledním období, kdy jsme se s našimi orgány neviděli.

Jako zastupitelstvo jsme v minulém roce vedli diskusi o tom, jakým způsobem přidělovat policii techniku. Jsem pro přidělení techniky policii a myslím si, že jsem hlasovala i pro. Bylo by to divné, kdybych nehlasovala pro přidělení techniky. Diskuse byla na téma dnes oblíbeného slova transparentnost, jakým způsobem se tato technika přiděluje. A to je zřejmě hlavní důvod bude-li opět na toto téma diskuse. Jakým způsobem – výběrové řízení atd. Toto je bod, který jsem si zodpověděla. Ráda bych ale slyšela, proč je neutěšený stav

v naší policii a kolik bytů bylo přiděleno v posledním období pro naši policii. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Částečně odpovím. Pravidelně přes bezpečnostní komisi a následně přes bytovou komisi procházejí žádosti obou policií. Myslím, že v období, o kterém jste hovořila, obdržela Městská policie tři byty a jeden policista České republiky čeká na přidělení. Z 9 žádostí vyhověl jeden. Teď je na Magistrátu jedna žádost k vyřízení.

Na ostatní otázky prosím o odpověď paní ředitelku.

P. B r o t á n k o v á :

K neutěšenému stavu. Mohu potvrdit, že přes bezpečnostní výbor vznášíme požadavky na ubytování našich policistů. Přiznám se, že neznám, jaké jsou podmínky pro přidělování bytů v mimořádných případech a nemohu posoudit, zda žádosti, které neprošly, odpovídají vašim podmínkám či nikoli. Respektuji podmínky, které si stanoví městská část pro přidělování bytů v mimořádných případech.

Pokud jde o neutěšenou situaci v Policii ČR:

Nový služební zákon, na jehož účinnost čekala řada déle sloužících policistů, vstoupil v účinnost. Policisté, kteří slouží kolem 30 let a dosáhli podle starých předpisů důchodového věku, odcházejí, protože je to pro ně výhodné. To se předpokládalo. Odchod je v celé republice. Uvolňují se místa na všech krajských správách a na všech okresech v republice. Tím se vytvářejí podmínky pro to, aby tam přišli mimopražští policisté, kteří slouží v Praze. Dokud byla místa obsazena, nemohli se vrátit do svého bydliště.

I z tisku je vám známo, že podobná situace je na celorepublikových útvech, které sídlí v Praze. Nejvýhodnější je vyhlásit výběrové řízení, a řada policistů z Prahy jde na finančně zajímavější místa než jim můžeme v Praze nabídnout. To je první věc.

Druhá věc je, že v Praze je služba velmi složitá. Zatímco na obvodních odděleních venku vidí občana třeba jednou za týden, když jim přijde něco oznámit, tak řada z vás ví, že když přijdete na oddělení, nejste tam sami a policista nevykazuje, že by od rána nejednal s občanem. Ve většině případů tam čeká několik oznamovatelů trestné činnosti. Služba na území hl. m. Prahy i s ohledem na bezpečnostní opatření, kde dotujeme naše policisty na jiných teritoriích hl. m. Prahy, není jednoduchá. Praha nenabízí proti ostatním místům republiky mimořádné výhody. V jiných krajích nabízejí byty, a my v tomto směru nemůžeme konkurovat. Bohužel nemůžeme konkurovat ani finančně, aby si policisté řekli, že v Praze je lukrativnější příjem, že sem půjdou, dosáhnou na hypotéku a na řadu dalších věcí.

Podle odhadů, které máme, předpokládáme, že před námi stojí dva těžké roky, během kterých se musí lidé připravovat. Pokud je přežijeme, situace se snad začne zlepšovat.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpověď. Přihlášen je pan Dvořák.

P. D v o ř á k :

Měl bych malé upozornění – neočekávám odpověď. Chtěl bych upozornit, že tramvajová trať na Barrandov má nainstalovány koše téměř z pancéřového plechu s malým otvorem nahoře. V metru se koše všude odstranily kvůli nebezpečí terorismu apod., a toto je perfektní schránka, aby se něco přihodilo. Navíc mají koše nahoře ocelovou nástavbu na típání cigaret. Je to uprostřed stanice, kde se ve špičce sejde 50 až 100 lidí. Kdyby tam někdo něco hodil – nemusí to být terorista, dnes se touto zábavou baví výrostci. Bydlím nedaleko a ulítaly nám tam všechny schránky. Když ti nejmenší hodí do schránky dělobuchy, roztrhne se. Nedovedu si představit, kdyby někdo něco do koše na nástupišti hodil.

Rád bych na to upozornil nejen policii státní a městskou, ale zároveň celé zastupitelstvo. Pana dr. Kudryse jsem na to už upozorňoval. Tlak v koši by všechno roztrhl a vznikl by tam velký problém jak pro celou městskou část, tak i pro orgány policie. Toto by se mělo určitě řešit. Protože jsem to říkal již na různých místech a neřešilo se to, upozorňuji na to touto cestou.

P. J a n č í k :

Myslím si, že je to spíše otázka pro Dopravní podnik než pro paní ředitelku.

Přihlásil jsem se do diskuse se dvěma dotazy – především na váš názor na metropolitní policii – pokud vás nedostanu teď do úzkých.

Druhý dotaz se bude týkat služebního zákona a eventuální změny v organizaci obvodů, zda se do budoucna neuvažuje vrátit systém obvodních ředitelství podle městských částí.

P. B r o t á n k o v á :

K první otázce. Nebráním se diskusi o metropolitní policii, ale myslím si, že je to na delší diskusi než umožňuje mé vystoupení. Nebráním se kdekoli o metropolitní policii diskutovat, názor na to mám.

Ptal jste se na služební zákon a na obvody. Nevím, zda jste jako zastupitelé byli seznámeni s pilíři reformy, kterou připravuje ministerstvo vnitra u Policie ČR. Mimo jiné je tam řešení organizace policie, členění policie a přizpůsobení policejních obvodů správnímu rozdělení.

V současné době je Praha považována v tomto směru za vyřešenou a řeší se republika – zda 8 nebo 14 krajů a jak řešit okresy. Všechno směřuje spíše k tomu, že se okresy slučují, než že by se rozdělovaly. Nevím, jaké jsou konečné záměry policejního prezidia a ministerstva vnitra, ale s ohledem na trend vývoje nepředpokládám, že by se organizační členění v hl. m. Praze u Policie ČR měnilo.

P. J a n č í k :

Myslím, že můžeme paní ředitelce zatleskat za výborný výkon. Děkuji. (Potlesk)

Prosím pana **ředitele Městské policie**, aby nás seznámil se svou zprávou.

P. H e j n a :

Vážení zastupitelé, zareagoval bych na tramvajovou trať na Barrandov. Pokud jde o kamery, patří Dopravnímu podniku. Měl jsem na podzim minulého roku jednání s Dopravním podnikem, kde se jednalo o rozkrádání majetku z této tramvajové trati, především ze zastávek. Účastnila se toho i bezpečnostní agentura, která má na starosti tramvajovou trať a kterou si Dopravní podnik najímá.

Pokud jde o kamery, bylo nám řečeno, že je nelze přesměrovat do našeho systému. Jsou nastaveny tak, aby vyhovovaly Dopravnímu podniku. S bezpečnostní agenturou jsme na této tramvajové trati navázali velmi úzkou spoluprací. Posledním úspěchem bylo, že se v lednu letošního roku podařilo našim strážníkům na tramvajové zastávce Poliklinika zachytit pachatele, kteří rozkrádali jednu z laviček, které jsou nešťastně konstrukčně řešeny, protože jsou sešroubovány – velice snadno se rozmontují.

Nyní ke zprávě.

V loňském roce na Obvodním ředitelství MČ Praha 5 pracovalo **92 strážníků, z toho bylo 35 okrskářů. Naplněnost tabulkových míst se v průběhu roku pohybovala mezi 84–87 %.**

Pro obvodní ředitelství byl r. 2007 přelomový především v tom, že jsme získali novou budovu ředitelství, mohli jsme opustit nevyhovující a stísněné prostory na Štefánikově ulici a začít pracovat na služebně v Holečkově ul. Nově vybudovaná služebna patří k nejmodernějším služebnám Městské policie v Praze, poskytuje strážníkům odpovídající

zázemí a díky vaší městské části je vybavena moderní době odpovídající technikou. Kvalitnější pracovní prostředí se v závěru r. 2007 a v dnešních měsících projevuje zvýšeným zájmem nových strážníků a strážníků z jiných obvodů o službu na Praze 5.

Strážníci obvodního ředitelství v uplynulém roce odhalili 58925 přestupků, z toho 11133 přestupků řešili domluvou, 12666 přestupků řešili na místě blokovými pokutami v úhrnné výši 7374100 Kč, 756 přestupků bylo předáno k řešení správnímu orgánu a 31463 přestupců bylo vyzváno k podání vysvětlení na přestupkovém oddělení Obvodního ředitelství Městské policie v Praze 5.

V porovnání s r. 2006 jsme řešili o 24478 přestupků méně. Pokles odhalených přestupků má několik vzájemně souvisejících příčin. Jedná se především o přenastavení priorit pro vlastní výkon služby, kdy těžiště činnosti strážníků postupně přesouváme do oblasti bezpečnosti osob a majetku a ochrany veřejného pořádku. Souběžně dochází v oblasti přestupků v dopravě k řešení těch protiprávních jednání, která mají vyšší společenskou nebezpečnost jako např. překračování povolené rychlosti, alkohol při jízdě, z hlediska parkování se více zaměřujeme na vozidla, která tvoří překážku silničního provozu.

Na úseku veřejného pořádku i nadále zůstávají nejvíce problematickými lokality okolí železniční stanice Praha-Smíchov, oblast Anděla, okolí autobusového nádraží na Knížecí, Štefánikova ulice a nám. 14. října. Charakter těchto lokalit vyžaduje nepřetržitou přítomnost strážníků, a proto jsme v těchto lokalitách navýšili počet okrskářů z původních dvou na šest. Na pěší zóně Anděl navíc vypomáhají strážníci hlídkové služby.

Nejčastější problematikou řešení veřejného pořádku v centrální části Smíchova je bezdomovectví, lépe řečeno problematika osob, které jsou neschopné nebo neochotné respektovat základní sociální normy. V místech svého soustředování tyto osoby téměř vždy páchají přestupky a drobnou trestnou činnost, kterou si opatřují prostředky k obživě a především pak k nákupu alkoholických nápojů a cigaret. Negativní reakce okolí ale vyvolávají i v případech, kdy se nedopouštějí žádného protiprávního jednání. To problematizuje realizaci zákroků, jejichž provedení se občané často dožadují. Odmítnutí takové žádosti, která není podložena zákonným důvodem, bylo ze strany občanů vnímáno jako neochota nebo neschopnost strážníků.

Trvalou pozornost strážníci věnují problematice kontrol majitelů psů. V r. 2007 bylo provedeno celkem 216 kontrol, ve 20 případech bylo řešeno znečištění veřejného prostranství exkrementy, ve 125 případech volné pobíhání psů a v 5 případech strážníci zjistili neoznačení psa evidenčním čipem.

Významnou součástí práce strážníků na úseku veřejného pořádku je vyhledávání neoprávněně založených skládek a vyhledávání vraků vozidel. V uplynulém roce došlo v této oblasti k podstatnému nárůstu. Strážníci odhalili 3118 černých skládek a 985 vraků vozidel.

K ochraně dětí před zraněním a ohrožením infekčními chorobami provádí strážníci v průběhu celého roku sběr injekčních stříkaček. Nad rámec této běžné činnosti proběhly v dubnu a v září dvě bezpečnostní akce zaměřené prioritně na vyhledávání a sběr stříkaček a jehel zanechaných zejména na dětských hřištích a pískovištích osobami aplikujícími drogy. Během roku tak strážníci odstranili z nejrůznějších míst Prahy 5 celkem 1573 stříkaček a 580 jehel.

Přestože se nám v uplynulém roce na základě upozornění občanů podařilo odhalit případy poškozování fasád sprejery a vylepovači plakátů, i nadále zůstává tato oblast velkým problémem, který se nám nedaří zcela řešit. Velmi si v této souvislosti vážíme spolupráce občanů a jejich upozornění.

V závěru roku prováděli strážníci kontroly užívání zábavné pyrotechniky a ve spolupráci s Českou obchodní inspekcí i kontroly oprávněnosti prodeje pyrotechnických předmětů.

V oblasti dopravy se strážníci v r. 2007 zaměřili především na nejzávažnější přestupky. Došlo k razantnímu úbytku přestupků řešených tzv. parkovačkou v místech se zákazem stání nebo zastavení. Strážníci se při řešení dopravy v klidu zaměřovali především na stání vozidel na chodníku, na parkovištích pro invalidy, stání v křižovatkách a stání v místech, kde vozidla tvořila překážku silničního provozu. Pro řešení těchto přestupků bylo významnou pomocí v závěru roku zavedení pravidelných odtahů na Praze 5. V současné době disponuje Obvodní ředitelství zpravidla 2 odtahovými vozidly v pracovní dny.

Intenzivně začali strážníci provádět měření rychlosti vozidel. Obvodní ředitelství Praha 5 disponuje 2 vozidlovými radary a jedním ručním radarem. V průběhu roku bylo provedeno celkem 2660 měření, z čehož 1371 vozidel překročilo povolenou rychlost v rozmezí od 10 do 20 km/hod., 1207 vozidel v rozmezí 20 – 40 km/hod. a 82 vozidel jelo rychlostí o 40 km vyšší než povolenou.

Významnou součást práce Městské policie tvoří dohled nad bezpečností chodců a přechodech u základních škol. V průběhu školního roku dozorují strážníci bezpečnost dětí v průměru u 12 základních škol. Činnost na přechodech u základních škol je pravidelně posilována na začátku a ke konci školního roku.

V loňském roce strážníci provedli lustraci 12480 vozidel, mezi kterými bylo nalezeno 15 vozidel odcizených a 2 vozidla s odcizenými registračními značkami. Zároveň strážníci provedli kontrolu totožnosti u 36033 osob, 62 z těchto osob bylo hledáno policií.

Při své činnosti strážníci ve 44 případech zajišťovali místo trestného činu a v souvislosti s trestnou činností zadrželi a předali Policii ČR 46 osob.

V průběhu loňského roku se Obvodní ředitelství Praha 5 podílelo nebo samo organizovalo 78 bezpečnostních akcí, které vyplývaly z aktuální bezpečnostní situace, jako bylo např. výročí Křišťálové noci nebo Pražský maratón, nebo měli na cíl výrazným způsobem zlepšit pocit bezpečí např. kontrolou závadových osob, kontrolou nalévání alkoholu mladistvým.

Obvodní ředitelství Městské policie MČ Praha 5 má na starosti 60 objektů napojených na pult centrální ochrany. Během roku bylo provedeno celkem 175 výjezdů, ve dvou případech došlo k pokusu proniknout do objektu, ostatní výjezdy byly zapříčiněny nesprávnou manipulací a technickými závadami.

Významnou měrou se navyšuje počet volání občanů na tísňovou linku 156, ale i přímo na služebny Městské policie. Obvodní ředitelství Praha 5 eviduje v loňském roce 6782 volání na linku 156. Občané nám neoznamují pouze přestupky a trestné činy, ale žádají nás i o pomoc v nejrůznějších složitých životních situacích.

Osvědčenou formou prevence kriminality a pomoci občanům se v letních měsících stala mobilní stanoviště umístěná na pěší zóně a na nám. Kinských. V těchto mobilních stanovištích slouží strážníci společně se studenty středních a vysokých škol, kteří jsou schopni poskytovat informace cizincům. V r. 2007 se s prosbou o pomoc na tato dvě mobilní stanoviště obrátilo celkem 3701 občanů, z toho bylo 2019 cizinců.

V rámci prevence kriminality se strážníci Obvodního ředitelství společně s celoměstským úsekem prevence Městské policie podílí na přednáškách pro předškolní a školní mládež a pro seniory.

V r. 2007 Obvodní ředitelství za vydatné pomoci MČ Praha uskutečnilo již 4. ročník malé kabané mezi družstvy základních škol na Praze 5 a Praze 16. Tohoto ročníku se zúčastnilo 11 základních škol.

Tradiční formou prevence se pro naše Obvodní ředitelství staly Dětské dny pořádané pro žáky základních škol především před závěrem školního roku.

Závěrem mi dovoluji připomenout velmi dobrou spolupráci se všemi odbory městské části. Pravidelně se zúčastňujeme zasedání bezpečnostního výboru a dopravní komise. Velmi si vážíme podpory městské části, která se odráží ve kvalitním technickém vybavení strážníků.

V závěru loňského roku proběhlo za finanční podpory městské části proškolení dozorčích obvodů v kursu asertivity. Největší díky patří MČ za podporu, které se nám dostalo ve formě objektu v Holečkově ulici, kde dnes sídlí Obvodní ředitelství. Jmenovitě mi dovoluji za tuto pomoc poděkovat starostovi dr. Milanu Jančíkovi a předsedovi bezpečnostního výboru panu dr. Milanu Kudrysovi. Děkuji. (Potlesk)

P. J a n č í k :

Především tleskáme vám, pana bakaláři. Než otevřu diskusi, s krátkou reakcí předseda výboru.

P. K u d r y s :

Opět musím konstatovat, že zpráva pana ředitele byla vyčerpávající a přesně odráží stav bezpečnosti na naší městské části. Vážím si také spolupráce mezi městskou částí a Městskou policií, komunikace je takřka bezchybná.

P. J a n č í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Velek, potom kol. Gál.

P. V e l e k :

Chtěl jsem upozornit na to, že zprávu, která je plná čísel a možná i zajímavých podnětů, by bylo dobré mít (*předem*) v tištěné formě a zde přednést pouze výtah. Myslím si, že řada lidí je tady kvůli rozpočtu. Už jsem u rozpočtu a u Městské policie. Budeme diskutovat o tom, jak jsou využívány některé prostředky. Chtěl jsem slyšet váš názor na nákup policejního koně v pořizovací ceně 200 tisíc. Jak bude využíván, když máte nízký stav? Jak je to důležitá investice a zda by nebylo lepší prostředky věnovat na jinou akci.

P. J a n č í k :

Dovolím si upozornit, že hned máme tento bod, tam bych probral koně.

P. H e j n a :

Ke zprávě. Poskytl jsem podrobnější zprávu než co jsem zde říkal, a to jak v písemné, tak v elektronické podobě. Předpokládal jsem, že ji máte ve svých počítačích. Co jsem říkal, je jen úryvek z těchto čísel, kterými bych vás mohl zahrnout.

P. V e l e k :

Mám ještě podotázku a nechtěl bych, aby za mne odpovídal pan předsedající, že je to v jiném bodu, byl bych rád, abyste odpověděl vy: jak využíváte horská kola, která vám městská část darovala? Jaká je intenzita použití těchto prostředků?

P. H e j n a :

Zatím jsme čerpali prostředky z městské části převážně na výpočetní techniku a potom na horská kola, která nebyla zakoupena jen z prostředků městské části, ale částečně i z prostředků Městské policie. Kol na obvodu jezdí přibližně 20, jsou využívána v období od března do října, někdy do listopadu – záleží na povětrnostních podmínkách. Využívají se především k přesunům strážníků do vzdálenějších okrsků nebo z těchto lokalit. O tom, že jsou skutečně využívána svědčí to, že první kola, která jsme dostali někdy v r. 2002, byla už v takovém stavu, že se nedala opravit.

P. V e l e k :

Ještě ke koni. Byl bych rád, abyste vysvětlil, jakou jste poskytli analýzu pro potřebnost tohoto nákupu a jakou máte představu intenzity této věci.

P. J a n ě í k :

S technickou se hlásí kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych pana inženýra upozornit, aby si přečetl jednací řád. Pan předsedající má právo dokonce odebrat slovo v případě, že se diskutující nevyjadřuje k projednávanému bodu. V tuto chvíli se ptáte na bod, který bude po rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Prosím o krátkou reakci.

P. H e j n a :

Na tuto otázku jsem připraven odpovědět právě do rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kolega Gál, poté kolega Hlaváček.

P. G á l :

Děkuji oběma ředitelům policii za zprávu, kterou nám přednesli. Pro lepší orientaci bych také uvítal, kdybychom obě zprávy mohli obdržet v písemné formě.

Dále bych měl prosbu hlavně k Městské policii – týká se bezdomovectví. Podařilo se poměrně výrazně odstranit problém bezdomovectví v centrální části Smíchova u Anděla. Tím, že je pozitivní tramvajová trať na Barrandov přímým spojením s centrem, začíná se tento problém v hojnější míře vyskytovat na Barrandově, především v okolí Tyleho nám., a to za zadním traktem obchodního domu Billa a na Tyleho nám., případně v průchodech, které jsou na Trnkově nám. pod domy a na zóně, která spojuje středem Barrandova Trnkovo nám. s nám. Tyleho. Chtěl bych požádat, aby Městská policie zvýšením četnosti hlídek mohla zabránit zvyšování tohoto problému na Barrandově.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Kolega Hlaváček, poté kolegyně Kalhousová.

P. H l a v á ě k :

Dámy a pánové, chtěl bych touto cestu poděkovat řediteli Městské policie za práci, kterou vykonávají pro městskou část. Zúčastnil jsem se několika akcí s Městskou policií právě co se týká otázky bezdomovců a řešili jsme některé určité lokality. Městští strážníci mě překvapili svou profesionalitou, znalostí i svým vystupováním. Nemohu říci, že se tak chovají všichni, ale většina je na svém místě, se znalostmi a schopnostmi, které k tomuto oboru přísluší. Za to děkuji.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Také bych chtěla poděkovat. Kdyby kolega Velek nesdělil myšlenku, že zpráva by mohla být kratší, nehlásila bych se do diskuse. Myslím si, že je dobře, že to tady zaznělo. Ke

zprávě je třeba diskutovat, a to se může tehdy, když se to tady řekne ústně. Jsou tady také naši občané, kteří přijdou zvláště, když je rozpočet na zastupitelstvu. Ještě jednou za zprávu děkuji.

P. J a n ě í k :

Také děkuji a prosím oba ředitele, aby předali mé asistentce obě zprávy k namnožení zastupitelům.

Dostáváme se k bodu 2 – rozpočet městské části.

Rozpočet je předkládán zastupitelstvu po schválení v radě, po projednání ve finančním výboru jako rozpočet vyrovnaný. O rozpočtu lze říci, že obsahuje celou škálu činností jak Úřadu MČ, tak činnosti samosprávy, občanských sdružení a dalších potřeb.

Investice a především výdaje byly dle jasného požadavku o paušální 5%ní snížení sníženy v jednotlivých částech. K výraznému snížení došlo jak v investiční části jako takové, tak v investiční části programu zeleného, čili investičních akcí v oblasti životních prostředí.

Došlo k navýšení prostředků na granty zhruba o 3 mil. Kč. Samozřejmě použití prostředků z výherních hracích přístrojů je v souladu se zákonem. Myslím, že i škála, která je součástí materiálu, hovoří o širokém rozpráhnutí městské části v podpoře aktivit občanů a občanských sdružení.

Co se týká podpory informovanosti a informačních médií, víte, že v minulosti bylo uvedeno do provozu informační centrum podnikatelů, které se setkalo s velkým zájmem našich podnikatelů. Dnes jsme otevřeli informační centrum návštěvníků, byť v provozních prostorách – čekáme na uvolnění prostor ve Štefaníkově ulici po bývalé čistírně, kde nám je blokuje nájemce.

I z hlediska nakládání s odpady připravujeme zajímavý projekt nového nakládání s odpady .

Rozpočet, jak je radou zastupitelstvu předkládám, je na úrovni doby, ve které se nacházíme.

Před otevřením diskuse má slovo předsedkyně finančního výboru.

P. Č e š k o v á :

Finanční výbor projednal rozpočet 28. ledna. Součástí tohoto materiálu je i kopie usnesení finančního výboru. Projednáván byl podle mého názoru velmi podrobně, protože jsme na tomto zasedání měli k dispozici jak vedoucí jednotlivých odborů, tak členy rady a pana starostu. Mohli jsme se k rozpočtu vyjádřit a na cokoli se zeptat. Někteří zastupitelé se jednání zúčastnili, diskuse tam proběhla.

Na tomto zasedání finanční výbor materiál doporučil zastupitelstvu tento rozpočet ke schválení tak, jak je předkládán, a to 7 hlasy. Jeden člen finančního výboru byl nepřítomen a jeden člen byl proti. Sedmi hlasy z devítičlenného výboru bylo zastupitelstvu doporučeno, aby rozpočet takto schválilo.

Domnívám se, že je kvalitně zpracovaný, za což děkuji ekonomickému odboru. V první části je komentář, kde jsou komentovány jednotlivé příjmy podle příjmových tříd a potom jednotlivé druhy výdajů podle výdajových kapitol, jak nám to ukládá rozpočtová skladba. Následují souhrnné tabulky.

Čísla mají všichni zastupitelé před sebou, nebudu je tady nahlas opakovat. Rozpočet je vyrovnaný včetně třídy 8-financování. To je důležité si říci. Obsahuje zhruba 9 mil. Kč. Nejdůležitější položka je zde 8 mil. Kč, které nám vrací MČ Praha 8, neboť jsme jim poskytli finanční výpomoc po povodni v r. 2002. Z tohoto důvodu je tam třída 8-financování takto zařazena. Děkuji za slovo.

P. J a n ě í k :

Také děkuji. Přihlášen je pan ing. Velek, pak bc. Budín.

P. V e l e k :

Ve zprávě, kterou jsme dali na stůl, za což se omlouváme a je zařazena v bodě 61-změny ve výborech, jsme si dovolili napsat obecný odstavec, který by měl naši diskusi otevřít, že je rozpočet vyrovnaný za cenu končících příjmů z privatizace a podle názoru klubu Zelených je tam řada nevhodných výdajů. Budeme je probírat postupně.

K euforii, jak byl rozpočet projednán na finančním výboru. Požadoval jsem, aby mi byla předložena podrobná analýza stálých plateb právním službám. Bylo mi to slíbeno, dosud jsem to nedostal. Pan vedoucí odboru na mikrofon neodpověděl, znovu jsme to žádal do zápisu z finančního výboru.

Dnešní diskuse bude v řadě bodů potřebná, aby napřed byly promítnuty tabulky a rozdána některá čísla – pokud to nechcete vést silovou metodou, že věci budou smeteny pod koberec.

Rozpočet by měl být avizován v Pražské Pětce, měly by tam být základní kontury dlouhodobého vývoje, protože jsme v přechodném období. Zaznělo zde, že je nedostatek bytů pro stabilizaci kolegů z policie nebo i slabších občanů. Je to výsledek toho, jak jsou uspořádány výdaje.

Tolik na úvod, potom budou konkrétní návrhy změn rozpočtu.

P. J a n č í k :

Kolega bc. Budín, pak kolega Gál.

P. B u d í n :

První otázku řekl můj předřečník pan Velek. Když jsem se podíval na příjmy z výnosů a z prodeje domů a podílových částí domů, činí to více než 300 mil. Kč, což při pohledu na celkový rozpočet je téměř polovina. O vyrovnanosti by se dalo diskutovat.

Marně jsem tam hledal vymáhání dlužných pohledávek. Není tam zmíněno, kdo to bude vymáhat, jak bude probíhat vymáhání a jak budou minulé pohledávky vymáhány. To je první otázka, která mi nebyla jasná.

Druhá otázka se týká 25 mil. z fondů EU. Dosud přesně nevíme, v jaké fázi to je. Nechal bych hlasovat o tom, aby do příštího zastupitelstva zastupitelé dostali podklady o tom, v jaké fázi je financování z fondů EU.

Nebylo mi tam několik věcí jasných. V podkapitole 0205 – městská zeleň se jedná o výsadbu stromů ve Zborovské ulici. Je to příspěvek České spořitelny. Zeptal bych se, jak bude tento projekt dále realizován? Těchto 50 tisíc je částka, kterou dostáváme darem od České spořitelny.

V podkapitole 0400 je školství. Je tam JPD3 a zároveň v podkapitole 0420 je rovněž JPD3. Není mi jasné, proč se podkapitoly jmenují stejně. Podkapitola 0420 se týká personálních a mzdových záležitostí, a tudíž nevím, zda se jedná o nějakou položku na mzdy. Potřeboval bych to vyjasnit.

Dále mi nejsou jasné v podkapitole 0604 neinvestiční výdaje. Je tam 305 tisíc na propagaci kulturních akcí. Prosím, aby se to rozklíčovalo.

Pobavila mě v podkapitole 0613 rezerva na případnou havárii ve vile Portheinka 300 tisíc. Nerozumím tomu. Počítáme s tím, že tam bude havárie, a proto jsme tam vymezili 300 tisíc? Připadá mi zbytečné dávat do rezervy tuto částku, určitě by se dala využít jinak.

V podkapitole 0625 je částka označená jako ostatní výdaje. Jde o 155 tisíc. Nevím, co si mám představovat pod názvem ostatní výdaje. Prosím rozklíčovat.

V podkapitole 0625 bych byl rád, aby byla rozklíčována částka 7,5 mil. Kč – kolik jde na Pražskou Pětku z této částky.

V podkapitole 0921 jsou investice a místní správa. Je tam položka optimální využití objektu radnice. Je tam podle mého názoru vysoká částka 1 mil. Kč. Nedokáží si představit, co má znamenat optimální využití radnice.

Poslední otázka. V tabulce číslo 7 je ve třídě 8 splátka z půjčky MČ Praha 8 – to je jasné, ale výhledově na další léta jsou tam položky na r. 2009 50 mil., na r. 2010 80 mil. až do r. 2013. Jak jsem pochopil, třída 8 jsou cizí zdroje. Nevím, zda jde o půjčku nebo nám někdo bude něco vracet. To bych potřeboval také vyjasnit.

Přihlásím se ještě s pozměňovacími návrhy.

P. J a n č í k :

Prosím o první věc, nestihl jsem si ji zaznamenat.

P. B u d í n :

Byla to replika i na kol. Velká ohledně vyrovnanosti rozpočtu. Jestliže příjmy z privatizace domů a z podílů domů, které vlastní městská část, činí 300 mil., potom samozřejmě je otázka vyrovnanosti diskutabilní. Záleží na tom, jak se kdo na to dívá.

P. J a n č í k :

Je to otázka pohledu, ale je to příjmem městské části, musí to tam být takto v rozpočtu vedeno. Můžeme se lišit v názoru, zda lze toto použít jako vyrovnanost nebo nevyrovnanost rozpočtu.

Opakuji: pokud jde o **projekt ovzduší v Praze 5**, není problém na naší straně, čekáme na rozhodnutí evropské komise. Bylo to v balíku předáno do Bruselu a čekáme na rozhodnutí komise. Problém není na našem přijímači. Podnikl jsem několik kroků, abychom získali informace. Komisaři, kteří zastupují Českou republiku, říkají, že je to otázka týdnů, nejdéle měsíců.

Co se týká Zborovské, zareaguje kolega Horák. Projekt je připraven, bohužel narazil na několik potíží.

P. H o r á k :

Projekt je připraven k realizaci. Byli jsme domluveni, jak se začne s realizací, prostředky bychom vzali z rezervy. Není to tady uvedeno, vyjma převodu 50 tisíc z daru České spořitelny z loňského roku. Je to formální záležitost, s projektem počítáme. Doladřovaly se tam některé drobné technické věci. Je to v pořádku akcí na prvním místě, počítáme s tím, že to bude realizováno ještě letos.

P. J a n č í k :

Pokud se týká JPD3, je zde paní vedoucí Drmotová, případně pan ing. Pecha k zařazení.

P. D r m o t o v á (špatně slyšitelné, hovoří z místa bez mikrofonu):

JPD je rozpoložován. Část finančních prostředků je na mzdy (neslyšitelné). Projekt nám platí zpětně, až když vykážeme činnost.

P. J a n č í k :

Myslím, že materiál byl v radě.

K částce 305 tisíc – propagace kulturních akcí, třída 0604. Předpokládám, že tam jsou akce typu dnešního otevření informačního centra, kde jsou použity prostředky na pozvánky a **drobné výdaje těchto akcí**. Je to tak, pane inženýre?

(P. Pechar: Je to tak.)

Jsou to akce, které souvisí s činností městské části.

Dotaz k vile Portheimka. Předpokládám, že správa majetku tam má rezervu, protože se opakovaně stalo, že byly ukradeny měděné okapy. Přestože Městská policie tento park hlídá a byl tam dočasně umístěn správce parku, upozorňujeme cedulemi, že park je majetkem městské části, jsou tam návštěvní hodiny, **tak se tam pravidelně ztrácejí okapy**. Pan Švanda kýve, že je to **rezerva na tyto drobné krádeže**.

7,5 mil. na Pražskou Pětku. Prosím pana kol. Herolda.

P. Herold :

Z této částky jsou hrazeny další věci. Je to na otázku pana Pechara. Pražská Pětka je placena podle smlouvy a výběrového řízení, které v r. 2006 bylo. Je to něco přes 4 mil. Kč ročně.

P. Jančík :

Další dotaz byl na **optimalizaci využití radnice**. Je to dotaz na tajemníka úřadu.

Tajemník úřadu Ing. K. Čuda:

Přiznám se, že mi název nic neříká. Předpokládám, že se jedná o překlep, že jde o optimalizaci využití objektu radnice. Jsou to náklady, které jsou počítány na projektovou přípravu optimalizace a modernizace budovy radnice. Cílem modernizace byl mělo být dosažení jednotného architektonického vzhledu interiéru radnice. Víte, že radnice je konglomerátem různých architektonických stylů, které se vyvíjely v průběhu předchozího režimu. Mělo by to být **sjednocení architektonického vzhledu interiéru** budovy radnice.

Druhým cílem by měla být změna dispozice tak, aby došlo k optimálnímu využití prostoru pro účely, ke kterým budova slouží, to je pro účely kanceláří. Víte, že se tam dnes vyskytuje spousta různých místností bez specifického určení, rozměrné chodby apod. Cílem by mělo být upravit dispozici tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o administrativní budovu, aby byl tento požadavek v dispozici akcentován a aby odpovídala moderním nárokům na kancelářské budovy, které kolem nás v Praze rostou.

P. Jančík :

Doplním – jedná se o budovu 4 na nám. 14. října.

Ke třídě 8, tabulka 7, 50 a 80 mil. Pan ing. Pechar. Předpokládám, že to jsou dotace z vnějších zdrojů.

P. Pechar :

Je to tabulka rozpočtových výhledů na roky 2009 – 2013, jsou to předpokládané cizí zdroje zatím blíže nespecifikované. Podrobně je budeme řešit za rok při schvalování rozpočtu na r. 2009.

P. Jančík :

Předpokládáme, že jsou to dotace z Magistrátu, ze státního rozpočtu, z různých programů atd. Je to výhled. Přesně to budeme vědět na konci roku.

P. Budín :

Ještě jsem měl dvě otázky. První se týkala podkapitoly 0625 – 155 tisíc, ostatní výdaje, a druhá otázka se týkala vymáhání dlužných částek.

P. Jančík :

Co se týká dlužného nájemného, byla ukončena 31. 12. smlouva s Agenturou Praha 5. Předpokládám, že do konce března bude vypsána veřejná obchodní soutěž na budoucího správce pohledávek městské části. Materiál je předběžně připraven, doladuje se, aby ho kol. Matoušek do konce března předložil. Správa pohledávek podle smlouvy dojíždí za minulá období a správní firmy shromažďují nové pohledávky, které předají po vyhodnocení soutěže novému správci. Říkám to přesně, kolego Matoušku?

P. M a t o u š e k :

Říkáte, pane starosto, s tím, že současné vznikající pohledávky spolu se správní firmou obhospodařuje odbor správy bytů a odbor obchodních aktivit.

P. J a n ě í k :

Co se týká bytů, je to odbor správy bytů, co se týká nebytových prostor, je to odbor obchodních aktivit.

P. Č e š k o v á :

Předpokládám u této částky, protože je zařazena v kultuře a je to tam pod kanceláří městské části, že se jedná o drobné výdaje, které souvisí s různými kulturními akcemi, které plánujeme dělat.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, připraví se kolega Vitha.

P. G á l :

Na většinu mých dotazů bylo zodpovězeno panu Budínovi. Měl jsem obdobné, na některé mi bylo odpovězeno na zmiňovaném finančním výboru k rozpočtu.

Celkově k rozpočtu. Vzhledem k tomu, že se rozpočet snížil především na straně příjmů, aby byl vyrovnaný, musely se dělat úspory ve výdajích. Myslím si, že jsou přestřeleny návrhy na výdaje v oblasti kulturních akcí, a to v oblasti výtěžku výherních hracích přístrojů, kde zcela nesystémově rozdělujeme peníze na akce, o nichž zastupitelé nejsou informováni. Možná vy, radní, jste o nich dopředu informováni, máte je připraveny a rozpracovány scénáře, ale my, zastupitelé, kteří dnes rozhodujeme o rozpočtu, nemáme přehled o akcích, známe je pouze podle názvu. Je na ně vyčleněno zhruba 9 mil. Kč. Proto jsem si připravil návrh usnesení, kterým bych navrhoval převést tyto prostředky jak na granty, tak na jiné určení. Zazní to v mém návrhu později.

Ke kolegyni Vávrové. Zde v rozpočtu je částka 5 mil. Kč na příspěvek na pohotovost v motolské nemocnici. Vrátil bych se trochu zpátky, už si to nepamatuji z období, kdy jsem působil v radě, kolik jsme platili pohotovost v Kartouzské a na Barrandově, jaká je úspora, zda je vůbec nějaká a jestli se rovná úspoře, o které jsme uvažovali.

V rozpočtu je uvedeno více než 1700 tisíc pro repre fond a občerstvení uvolněných členů rady. V současné době mi to připadá jako velké hýření prostředků.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o použití prostředků z výherních hracích přístrojů, domnívám se, že akce jsou poměrně dobře známy, nehledě na to, že byly probírány na výjezdní radě, která se týkala rozpočtu. Kdokoli ze zastupitelů se výjezdní rady mohl zúčastnit. Byli pozváni předsedové výborů, uvolnění i předsedové klubů. Tam byla platforma pro debatu o akcích. Většina ze třídy 625 jsou akce pravidelné a opakující se.

Pokud jde o pohotovost, odpoví kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Výdaje na lékařskou službu první pomoci v dřívějších letech společně s Barrandovem byly přes 9 mil. Kč, úspora je přes 4 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Na setkání s lékaři a se společností Medifin jsem tuto společnost vyzval, aby nám sdělila, zda má zájem provozovat službu první pomoci. Čekám písemnou odpověď.

Pokud jde o repre fond, vychází z částek, které byly obvyklé v minulých letech. Je to tak, pane vedoucí odboru?

(Vedoucí odboru: Ano, je to tak.)

Přihlášen je kolega Vitha, připraví se kolega Metepec.

P. V i t h a :

Má otázka se vztahuje ke kapitole o investicích do kultury. Proč je v podkapitole 0604-kultura uváděn investiční výdaj 200 tis. Kč na restaurování sochy Jana Nepomuckého, a na následující straně v podkapitole 0621-investice, kultura, je uváděno 1018 tis. Kč – statické zajištění kulturní památky Sala Terreny? Nemá to být dohromady? Není to zmatečné?

Máme všude výhledy na další léta do r. 2013, u kultury takový výhled není. Máme tomu rozumět, že už městská část neuvažuje s žádnými investičními výdaji na kulturu pro další léta? To je jedna otázka.

Druhá otázka. V průběhu minulého roku jsme hovořili o některých majetkových záměrech, které se mohou promítnout i do rozpočtu. Jde o diskutovanou záležitost směny majetku nějaké restaurace nebo hotelu v Krkonoších s majetkem v Jinonicích.

Hovořili jsme o akci firmy Geosan na Budánkách.

Ke všem těmto záměrům – možná jsem necitoval všechny: nejsou z nich patrné některé dopady, které by se měly promítnout do rozpočtu MČ v tomto roce, respektive ve výhledu? Děkuji.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o sochu Jana Nepomuckého a Sala Terreny, prosím paní doktorku Drmotovou, vedoucí odboru školství a kultury.

P. D r m o t o v á :

Socha Jana Nepomuckého je opravována. Položka je uvedena v jiné kapitole, kdežto Sala Terrena je investiční akce. Protože bylo rozhodnuto, že se Sala Terrena nebude rekonstruovat, ale že se jen staticky zabezpečí, tak v plánu to dále není. Plán do r. 2012 vychází ze stávající situace. Když vezmete, kolik památkově chráněných majetků má městská část, tak v současné době kromě Sala Terreny nebudeme opravovat nic – nemáme nic v majetku, co je vyhlášeno národní kulturní památkou.

Vypisujeme grantový systém na opravu památek, jsou to soukromé památky na naší městské části.

P. V i t h a :

Mohu mít doplňující otázku? Víím, že ve volebních programech některých stran, konkrétně i naší strany, byla např. úprava či předělání sálu ve škole Chaplinovo nám. ke kulturnímu využití. Hovořilo se tady, že pokud to nevyjde, bude možná jiná akce ke zřízení jiného kulturního místa na Barrandově. Chtěl jsem se v tomto kontextu zeptat, zda by to byly výdaje, které nebudou mít povahu investičních výdajů na kulturu, nebo s tím nechceme dopředu počítat? Aniž by byl znám konkrétní titul, bude politika naší městské části taková, že už do kultury investovat nebudeme?

P. J a n ě í k :

Myslím, že na hlavní část odpověděla paní doktorka. Pokud jde o sál na Chaplinově nám., je odkládán v souvislosti s tím, co jsem již říkal. Hledáme jinou možnost s tím, že by investice šla za privátním subjektem. V budoucnu bychom přispívali na činnost jako např. činíme v případě Švandova divadla. Byl by to neinvestiční příspěvek na činnost, investice preferujeme z privátních zdrojů.

Pokud jde o poměrně velký hotel Alpina a jeho směny, zatím je směna pozastavena. Je otázka rozhodnutí, kdy se k tomu vrátíme či nevrátíme. Podklady ještě nejsou, v budoucnu je možno se k tomu vrátit.

Co se týká Budánek, prodloužili jsme termín pro Geosan do konce července. Ve chvíli, kdy bude schválena tato urbanisticko-technická a ekonomická studie, bude jasné, jakým způsobem budeme dále pokračovat.

P. V í t h a :

Omlouvám se, pane starosto, ale mám dotaz. V současném rozpočtu nejsou uvažovány žádné dopady z těchto nebo jiných akcí této majetkové povahy, které jsem nejmenoval, ale které byly projednávány?

P. J a n ě í k :

Zareaguje pan ing. Plichta.

P. P l i c h t a :

Z akcí, které máte na mysli, budete dnes projednávat prodej domů z projektu Nové Košíře, a ty jsou zahrnuty do letošního rozpočtu.

U osady Budánka tím, že se odložila realizace, neumíme naplánovat přesnou realizaci. Geosan bude zpracovávat projektovou dokumentaci, schvalování atd., takže je obtížné odhadnout, kdy to přijde do rozpočtu. Příjem z eventuálního prodeje tam není. Tyto velké (pokračuje Plichta)

akce, které má pan zastupitel na mysli, mimo Nových Košíř, budete schvalovat dnes. Je to prodej nemovitostí, žádné jiné příjmy tam nejsou.

P. J a n ě í k :

Budánka bude až po rozhodnutí, jak dál. Přihlášen je kolega Metepec, potom kol. Budín.

P. M e t e p e c :

Pane předsedající, dámy a pánové, připadám si, že jsem již rok jako jeden z mála na palubě naší ekonomické lodi, který ví, že se neodvratně srazíme s ledovcem. Pokud jste se podívali na tabulku číslo 7, vyřešil to za mne kolega Budín, protože jsem počítal s tím, že třída 8 jsou půjčky, které si bereme. Nevěřím, že dotace, které půjdou z Magistrátu, by byly v této výši, protože tato vláda není o nic štedřejší než byla vláda minulá, dokonce si myslím, že je ještě trochu lakomější. Podle toho, jak škrtí ve státní správě, nedomnívám se, že by začala rozmazlovat samosprávu. Situace výhledově není dobrá. Neopakovatelné příjmy, které vysychají poměrně rychlým tempem, nám ani do r. 2013 nevystačí. Myslím si, že problémy budou již koncem našeho volebního období.

Přesto bych si rád vyjasnil několik konkrétních dotazů. Při minulém rozpočtu jsem připomínal, že by ekonomického oddělení moc nebylo, kdyby nám tam dal nějakou tabuli, která nám bude říkat něco o bilanci aktiv a pasiv za roky 2005, 2006 a 2007, což by

zastupitelé mohli slyšet na dnešním jednání. Tento údaj bude určitě směrodatný pro posuzování výhledu do r. 2013.

S prodejem pozemků se nepočítá, uvedená částka v rozpočtu tomu neodpovídá. Jasně jsem nepochopil, zda se počítá s prodejem Ženských domovů na Radlické.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem si myslím, že je naprosto zavádějící, co píšeme v preambuli schvalovacího usnesení. Neměli bychom brát na vědomí, že návrh rozpočtu na r. 2008 je předkládán jako vyrovnaný se započtením třídy 8, především se započtením téměř 300 mil. za privatizaci. Je hloupé to tam psát. Myslím si, že jednoduché řešení, které by občany Prahy 5 nikam nezavádělo, by bylo vypustit bod I.1. Tento návrh na usnesení předám.

P. Jančík:

Ženské domovy jsou připraveny k prodeji a je na rozhodnutí, zda ano, či ne. Nejsou zahrnuty v příjmech. Pan kolega Plichta kýve, že nejsou zahrnuty v příjmech, vše je připraveno a je na rozhodnutí zastupitelstva, zda je prodáme nebo ne.

Pokud jde o tabulku, předpokládám, že je vše ve výsledcích hospodaření. Prosím pana inženýra.

P. Plichta:

Co se týká výsledku hospodaření za r. 2007 a souvisejících účetních výkazů, je to předmětem dalšího jednání zastupitelstva, kdy se bude projednávat závěrečný účet. V případě potřeby výkazy dáme, není s tím žádný problém. V současné době účetnictví není uzavřeno, bude uzavřeno, až bude předloženo zastupitelstvu.

P. Jančík:

Domnívám se, že je to spíše otázka vyúčtování a závěrečného účtu než rozpočtu.

Kolega Budín, připraví se kol. Velek.

P. Budín:

Přednesu pozměňovací návrhy. Jedna z částí se týká prostředků, které jsou získávány z výherních automatů. Domnívám se, že by měly být smysluplněji rozděleny.

První návrh je snížení grantů Svatováclavské slavnosti, podkapitola 0604, o 150 tisíc a přesunutí této částky do položky granty na kulturu, což je podkapitola 0604.

Druhý návrh je přesunout celou částku určenou na akci Pražský karneval ve výši 300 tisíc Kč, podkapitola 0625, do položky granty na kulturu.

Třetí návrh je přesun částky 155 tisíc – označenou jako ostatní výdaje, podkapitola 0625 – do položky granty na kulturu.

Čtvrtý návrh je snížení částky určené na propagaci kulturních akcí MČ Praha 5 o 145 tisíc a jejich přesunutí do grantů na kulturu.

Pátý návrh – snížení částky Festival akustických kytar, podkapitola 0604, o 100 tisíc a jejich přesun do rezervy MČ Praha 5.

Šestý návrh je snížení výdajů za pohoštění včetně repre fondů pro uvolněné zastupitele, což je podkapitola 0925, o 200 tisíc a jejich přesun do rezervy MČ Praha 5.

K tomu vysvětlení. V minulých letech byla tato částka podobná, určitě není důvod k tomu, aby nebyla snížena a abychom se neuskrovněvali, protože výhled pro městskou část není do budoucna ideální.

Sedmý pozměňovací návrh je snížení částky, která je určena na kulturu do ulic, podkapitola 0604, o 100 tisíc a jejich přesun do rezervy MČ Praha 5.

Osmý návrh je snížení částky Festival akustických kytar, podkapitola 0604, o 100 tisíc a jejich přesun do podkapitoly 0500-neinvestiční příspěvky. Jedná se o provoz misijního střediska. Jistě všichni zastupitelé dostali žádost o dotaci od města ve výši 100 tisíc. Myslím

si, že misijní středisko provádí záslužnou práci a těch 100 tisíc bychom měli najít. Navrhuji tuto částku vzít z Festivalu akustických kytar.

Další návrh je snížení výdajů za pohoštění včetně repre fondu pro uvolněné zastupitele, podkapitola 0925, o 535 tisíc a jejich přesun na financování zásobníkové akce Základní škola a mateřská škola u Tyršovy školy. Jedná se o příspěvek na chlazení kuchyně včetně připraven. Myslím si, že taková investice bude rozhodně smysluplnější než mít tak vysokou částku na výdaje a pohoštění pro uvolněné zastupitele.

Předposlední návrh je zrušení zásobníkové akce zateplení fasády Švédská 1844/35 a 1845/37. Jedná se o podkapitolu 0821. Jde o částku v celkové výši 5665 tisíc. Tento objekt je pronajímán soukromé škole. Nevím, proč bychom soukromé škola, jejíž zisky určitě nejsou nemalé, měli přispívat na zateplení fasády.

Poslední návrh. Jedná se o výši částky, o které může jednat rada MČ sama bez souhlasu ZMČ, z 5 mil. na 2 mil. Podobný návrh byl vznesen již minulý rok, ale nebyl odhlasován. Předkládám ho nyní a budu doufat, že bude schválen.

P. J a n ě í k :

Prosím, předejte návrhy předsedkyni návrhového výboru. Prosím kolegu Velka, připraví se kolega Gál.

P. V e l e k :

Chtěl bych se zeptat na to, jak jsou prováděna výběrová řízení, jaké jsou limity pro zveřejňování a výběr z volné ruky. Než si to někdo rozmyslí, uvedu, co mám na mysli.

Když se používají peníze z evropského sociálního fondu, je limit 100 tisíc a je povinnost nad 100 tisíc oslovit minimálně tři dodavatele, nad 500 tisíc vyvěsit na speciálním portálu ESF, a pak už to běží podle zákona o veřejných zakázkách nad 2 miliony celá procedura podle veřejných zakázek. Je interně zpracován limit pro nákupy drobných služeb? Dozvěděli jsme se, že částka 1,5 mil. jsou drobné výdaje a daří se z rozpočtu hodně odčerpávat. Budu k tomu mít návrh usnesení.

V minulém roce jsme chtěli vývojové řady, kolik se zprivatizovalo majetku – padla částka 2,5 mld. Kč, a následně jak byly tyto peníze vynakládány, kolik jsme reinvestovali. Byla zde otázka sociálních bytů. Za rok jsme nedostali odpověď, kolik jsme fakticky postavili startovacích sociálních bytů, luxusní byty se vydávají za startovací apod.

Má otázka mířila k tomu, jak jsou nastavena pravidla pro výběrová řízení v částkách mezi 100 tisíci až 2 miliony.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o investiční akce, řídíme se zákonem o zadávání veřejných zakázek – limit 2 mil. Kč.

Pokud jde o jiné částky, platí obecný standard, že jsou prováděna tzv. interní výběrová řízení, kde je oslovováno více firem - může to zodpovědět ing. Kadlec – na běžné zakázky nižšího typu. Co se týká činnosti správních firem, tam se řídíme obstaravatelskými smlouvami. Kolega Smetana bdí nad jednotlivými výběrovými řízeními. Vždy je oslovováno více firem.

Kolega Kadlec potvrdí má slova interních výběrových řízení – je to obecně platný standard.

K zakázkám správních firem.

P. K a d l e c :

Jsou to zakázky malého rozsahu, není tam hranice 2 miliony, ale 6 milionů Kč. Pokud budete chtít, nechal jsem na to zpracovat právní analýzu od renomované právní kanceláře.

Pokaždé je oslokováno 3 až 5 firem pod mým osobním dohledem, dají nabídku a vybere se nejnižší cena. Protože nakupujeme služby, nejnižší cena vždy rozhoduje.

P. J a n ě í k :

Samozřejmě, podklady jsou archivovány. Pokud jde o investiční akce, prosím paní ing. Brůhovou.

P. B r u h o v á (špatně slyšitelné, hovoří bez mikrofonu):

Ctíme zákon 137, podle limitu máme do 6 mil. Kč minimálně tři nabídky, jinak podle zákona. Většinou jsme v podlimitních zakázkách. (zřejmě hovoří o zveřejňování v Pražské Pětce)

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že k tomu podklady archivujete. Přihlášen je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Poznámce o Pražské Pětce jsem neporozuměl, mělo to být asi někdy jindy.

Pokud jde o privatizaci, předložil jsem veškeré účty, to znamená tabulky, kolik příjmů bylo z privatizace. Přestože se částky dají dohledat z jednotlivých rozpočtů, ve zprávě, kterou předkládá předseda privatizačního výboru Rygl, je opět tabulka o tom, abyste měli přehled o tom, co bylo získáno nebo kolik finančních prostředků bylo z privatizace v minulém roce. Samozřejmě, že výdaje městské části jsou dány rozpočtem. Nerozumím, na co se ptáte nebo jakým způsobem by lépe než rozpočtem mělo být ukázáno, kam finanční prostředky i z privatizace byly investovány.

P. V e l e k :

Mohu na to reagovat? Teprve dnes jsem dostal tabulku, kterou jsem žádal na finančním výboru. Ukazuje na to, že „salámovou“ metodou se někteří jedinci mohou pohybovat v pásmu pod limitními zakázkami 100 tisíc, jak bývá v Evropských projektech zvykem, a neprocházel výběrovým řízením. Nepřímo jste mi odpověděli, že zde neexistuje nižší hranice než je u běžného výběrového řízení podle zákona. Odpověď je, že zde není nastaven nejspodnější limit. Poptává se buď z volné ruky, nebo tou metodou, že se osloví firmy a vybere se nejlepší služba. U služeb se vybírá služba, nikoli nejnižší cena.

K Pražské Pětce. Na webu radnice si pasáž okolo rozpočtu přečetlo 165 lidí. To je počet přihlášených, který si to stahoval. Možná to byli zastupitelé, nebo to mají na intranetu a podobně. Myslím si, že to není adekvátní tématu, když se jedná o stamilionové částky, aby se takto malá množina zabývala takto důležitými věcmi. Proto jsem mířil k Pražské Pětce.

Dávám podnět panu předsedovi redakční rady, aby s odborem, který říká, že má všechna data – nejedná se o jednotlivé dílčí rozpočty, ale o dlouhodobé trendy, o to, co zmiňoval kolega Metelec, že tato loď v nějakém momentu bude muset přehodnotit formy výdajů i příjmů – bude tam vidět určité trendy a pak se dobře před občany zdůvodňuje, proč na některé věci peníze nejsou a na něco se peníze dávají. Jestliže jsme v takovém luxusu, že můžeme platit společensky podivné akce, pak je dobře publikovat to veřejně, protože jinak se tady přetlačujeme až na zastupitelstvu. Loni byla stejná diskuse, neměli jsme tady dlouhodobé trendy.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, připraví se kol. Metelec.

P. G á l :

Zeptám se na několik věcí. Jedna z prvních věcí jsou opětovné výdaje v rozpočtu uvažované na úklid a na neinvestiční výdaje. Zajímá mě, na jaké neinvestiční výdaje do smíchovské plovárny. Jednou jde o 500 tisíc, jednou o 450 tisíc, což je téměř 1 mil. Kč. Chtěl bych požádat pana starostu, aby zastupitelům předložil přehled celkových nákladů na smíchovskou pláž v roce 2007 včetně výnosů, které z toho plynuly pro městskou část, jestliže vůbec nějaké byly a nešly všechny prostředky z výnosů nájemci.

Vrátil bych se k podkapitole 0625 – kancelář městské části, k problematice Pražské Pětky, kterou zde zmínil kol. Budín. Je zde uvedena částka 7,5 mil. Kč na náklady Pražské Pětky. Vysoutěžená cena je kolem 5 mil. Kč. Zajímá mě, jakým způsobem bude více než dva mil. Kč rozděleno? Jsou zde uvedeny položky služby v oblasti styku s veřejností, průzkumy veřejného mínění. Jaké, kdo je zadává, jakým profesionálům jsou zadávány, kde jsou přístupy k těmto průzkumům pro občany nebo pro zastupitele?

Dále uveřejňování publikací prostřednictvím sítě internetu – jakých publikací a o jaké uveřejňování jde? Dále bych se chtěl vrátit k zásobníku investičních výdajů na straně 24 rozpočtu. Zmiňoval to také kol. Budín – zateplení dvorní fasády objektů Švédská 35 a Švédská 37. Pokud se nemýlím, jde o objekty, které jsou pronajaty Vysoké škole Karla Engliša. Proč uvažujeme prioritně investovat do zateplení objektů, které jsou pronajaty, nikoli do školských objektů, které jsou ve vlastnictví městské části? Myslím si, že tato částka je zbytná a měla by být vyřazena z rozpočtu.

Zmiňovaný návrh usnesení, který mám, je obsažnější. Týká se přesunu finančních prostředků a využití některých finančních prostředků v rámci těchto přesunů na investiční akci rekonstrukce školní kuchyně v Mateřské škole Lohniského 830, která nezbytně tuto rekonstrukci potřebuje a měla by být proto přearována ze zásobníku do tabulky zahajovaných investičních akcí. Pokud je mi známo, je dokumentace na ni zpracována.

Návrh usnesení, který předkládám, zní:

ZMČ Praha 5 schvaluje přesun finančních prostředků navržených v podkapitole 0625 v položkách Wakeboarding – 400 tis. Kč, 3. Pražský duatlon na Smíchově – 150 tis. Kč, Sousedská Černošice 100 tis. Kč, Den podnikatelů 300 tis. Kč, Festival alpinismu 300 tis. Kč, Smíchovský festival 350 tis. Kč, Dračí loď 200 tis. Kč, Dny pohody na Smíchově 250 tis. Kč, Klamoklání 300 tis. Kč, Cyklokros 100 tis. Kč, Golfový turnaj 250 tis. Kč, Květinový ples 300 tis. Kč. Celkový objem 3 mil. Kč navrhuji přesunout do podkapitoly školství na krytí školských grantů. Je to podkapitola 0400, kde bychom se dostali na 6 mil. proti 3 mil. V dalších navržených změnách opět dojde k úpravě výše částky v této podkapitole.

Dále navrhuji přearování akce Rekonstrukce kuchyně Mateřské školy Lohniského 830 na Barrandově ze zásobníkových akcí do investičních projektů zahajovaných v podkapitole 0421 – investice ve školství v celkové výši 6 mil. 200 tis.

Přesun finančních prostředků navržených v podkapitole 0505 na úklid Smíchovské pláže ve výši 500 tis. Kč, v podkapitole 0513 do neinvestičních prostředků na Smíchovskou pláž ve výši 450 tis. Kč, v podkapitole 0604 – oživení parku Portheimka 600 tis. Kč, v podkapitole 0613 částka určená na odstranění případné havárie ve vile Portheimka 300 tis. Kč, v podkapitole 0625 – pohoštění a dary v souvislosti s návštěvami družebních delegací, snížení o 650 tis. Kč. V podkapitole 0625 – ostatní výdaje 155 tis. Kč, v podkapitole 0400 – kulturní a sportovní akce snížení o 550 tis., v podkapitole 0604 částka na propagaci kulturních akcí snížení o 145 tis., v podkapitole 0604 – Festival akustických kytar snížení o 170 tis., v podkapitole 0500 – společenské akce pro seniory snížení z 500 tis. na 200 tis.

Tuto částku v celkové výši 3620 tis. převést do podkapitoly 0421 – investice ve školství, rekonstrukce kuchyně Mateřská škola Lohniského 830. Přesun finančních prostředků snížením částky v podkapitole 0400 – školské granty o 3 mil. Kč do podkapitoly 0421 – investice ve školství na rekonstrukci kuchyně Mateřská škola Lohniského – v celkové výši 3

mil. Kč. Dohromady dostáváme 6 mil. 200 tis. Kč, které jsou uvažovány v zásobníkové akci na rekonstrukci kuchyně Mateřské školy Lohniského 830.

Další je protinávrh proti usnesení na košilce materiálu v bodu III. zmocňuje 1. radu MČ provádět rozpočtová opatření dle zákona 131 atd. – rada navrhuje 5 mil., já navrhuji 2 mil. Kč.

Myslím si, že tento návrh je totožný s návrhem kolegy Budína.

P. J a n ě í k :

Pokusím se zodpovědět některé dotazy. Co se týká plovárny, domnívám se, že 500 tis. je na okolní údržbu pozemků – jak v průběhu samotné realizace pražské pláže, tak i po jejím ukončení.

Co se týká 450 tis. Kč, předpokládám, že je to rezerva v majetku na případné eventuální odstranění a znovu postavení plovárny v souvislosti s eventuálními povodněmi. Je to v rezervě, kde se podílíme rovným dílem s pronájemcem.

Pokud jde o pronájem plovárny, je pronajata. V rámci interpelací není problém se mne na to dotázat. Dostanete všechny informace.

Co se týká průzkumu, byla na to vypsána soutěž. Nemýlím-li se, kolego Šestáku, vše probíhá v rámci vysoutěžené smlouvy. **Průzkum je k dispozici komukoli ze zastupitelů, který si o to přijde říci, jednak v mé kanceláři, jednak jedno paré má také tiskový mluvčí. Kancelář městské části to dostává také.**

Prosím kol. Šestáka pokud se týká soutěže.

P. Š e s t á k :

Není k tomu co dodat, řekl jste to zcela výstižně. Bylo to vybráno ve výběrovém řízení, stejně tak na externí PR.

P. J a n ě í k :

K zateplení fasády. Myslím si, že jste trochu v pomýlení, protože se to týká okolních domů, nikoli objektu, který je pronajat škole. Nás to ale samozřejmě nezabývá vlastnických povinností. Veškeré investice jdou vždy za vlastníkem, ve smlouvě jsou stanoveny opravy do určité výše. Tady se nejedná o tuto školu, což je mi líto.

K Mateřské škole Lohniského. Děti se stravují na Chaplinově náměstí, proto je zatím tato akce v rezervě. Pokud to rozpočet dovolí, je připravena k zařazení. Je to tak, paní inženýrko?

Ing. Brůhová (Odpověď – hovořeno z místa bez mikrofonu, špatně srozumitelné: Když budeme mít v rozpočtu prostředky, zahájíme to. Musíme ještě udělat zadávací projektovou dokumentaci)

Akce je připravena, je to otázka rozhodnutí a potřeby. Jakmile budou prostředky a dokončeny technické záležitosti, není problém se zařazením, ale nehoří to.

Prosím kolegu Metelce, připraví se kolega Budín.

P. M e t e l e c :

Pane předsedající, dámy a pánové, myslím si, že poslední věta – jakmile budou prostředky – říká, že nejsou prostředky. Jsou jen z prodeje. Pokud prodáme všechno, můžeme mít rozpočet na 1,5 mld., všichni nám budou závidět, a pan následující roky budou litovat. Takto bychom se chovat neměli.

Každému všechno přeji – Městské policii koně, radě bych přál pro slavnostní příležitosti **kočár a čtyřspřeží**, ale peníze nejsou.

Počítal jsem s tím, že za r. 2007 účetní závěrka není, ale za r. 2005 a 2006 zastupitelstvo mohlo čísla dostat. Mám na mysli bilanci aktiv a pasiv za rok 2005 a 2006. Snad se dočkáme toho, že to bude na místě napraveno.

Není korektní zastupitele napomínat, že si nestačil přečíst materiál, který dnes dostal na stůl. Musí se to udělat vlídnější formou než říci pane kolego, máte to na stole.

Vrátím se k rozpočtu. Myslím si, že je to nepochopení vážné situace. Vím, že to bude působit jako červený hadr na jisté domácí zvíře, ale cítím povinnost předložit tento návrh usnesení:

ZMČ Praha 5 neschvaluje návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2008 a ukládá radě MČ Praha 5 předložit ZMČ Praha 5 upravený rozpočet snížený o 5 % nákladů na neinvestiční činnost včetně zrušení zásobníku investičních výdajů.

Mám pocit, že by si rada měla společně s odbory sednout a jasně vědět, co je zapotřebí, a na to ostatní podle mého názoru nemáme. Víte to jistě všichni, je jen otázka si to připustit. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Nebudu na většinu věcí reagovat, co se týká aktiv a pasiv – je to rozhodnutí zastupitelstva. Předlož materiál, aby byl rozpočet příště doplňován. Domnívám se, že je to jen tvé přání a úzké skupiny lidí.

Co se týká rozpočtu, vlamuješ se do otevřených dveří, hraješ si na člověka, který hlídá veřejné výdaje. V každém svém vystoupení opakuji, že prostředky do budoucna nebudou. Dokončujeme privatizaci, snižujeme náklady průběžně atd. Jak poslouchám opozici, tak žije v jiném městě. Asi se kolem sebe nedíváme, kolik prostředků a kde bylo použito jak ve školství, v investicích, do zeleně i do životního prostředí. Je to smutný pohled na argumenty, které tady slyšíme.

Dále vystoupí kolega Budín a kolega Velek.

P. B u d í n :

Smutný pohled házím na rozpočet, který nám byl předložen, ne na naše návrhy. To jen ale na okraj.

Napadly mne ještě tři otázky. Jestli jsem dobře pochopil, výše rezervy činí 5 mil. Kč. Chtěl bych se zeptat, je-li tomu tak.

Zareagoval bych na to, že máme v rezervě na Portheimku 300 tis. Kč a v rezervě na pláži 450 tis. Kč. Případá mi to zbytečné blokování peněz. Když mají být v rezervě, ať jsou v rezervě městské části a ne pro jednotlivé podkapitoly. Když okapy někdo strhá, není problém z rezervy toto zaplatit. Nechápu, proč to musí být v rezervě.

Pokud jde o úklid okolí pláže, měl jsem dojem, že máme nějaký smluvní vztah s určitou uklízací firmou, která toto činí. Nevím, proč bychom měli dávat půl mil. Kč zvlášť na další čištění. Firma, která má na starosti úklid v ulicích v okolí pláže, to nezvládá? Pláž by měla uklízet firma, která to pronajímá.

P. J a n ě í k :

Asi jste mě neposlouchal, jde o pozemky, které jsou v okolí pláže, nikoli o samotnou pláž. Pokud dojde k odstranění pláže, pokud tam není něco v pořádku, ujmeme se toho jako v jiných případech, kdy nefunguje úklid jiného správce.

P. B u d í n :

Další připomínka se týkala rezervy MČ – jaká je výše. Myslím, že v minulých letech byla mezi 200 až 400 mil., nyní je 5 mil.

Dále jsem se ptal, proč nemohou být peníze, které jsou určeny do rezervy k Portheimce nebo k pláži, v samotné rezervě. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Pecha.

P. P e c h a :

Pokud jde o rezervu, rezerva městské části je v kapitole 10, kterou obhospodařuji, a je ve výši 3 mil. Kč jako předchozí 3 roky.

P. J a n ě í k :

Pokud se týká pláže, nevím, co je na tom nepochopitelné. Pane Hábe, můžete přesně říci kol. Budínovi, na jaké akce je použito půl mil. Kč? Prosím odpovědět na mikrofon, aby to bylo slyšet.

P. H á b a :

K pláži. Finanční prostředky – je to trochu nešťastná formulace. Nejedná se tolik o pláž, ale o okolní pozemky. Souvisí to s Hořejším nábřežím, s pozemky pod Železničním mostem a i s pozemkem, který je u pláže, ale není v podnájmu pronajímatele. Jsou to naše pozemky. Jde o likvidaci např. černých skládek, o zvýšenou likvidaci a výsyp košů a úklid těchto pozemků v souvislosti s dětským hřištěm, které je na Hořejším nábřeží.

P. J a n ě í k :

Když přijde na pláž v létě několik tisíc lidí, jsme povinni udržovat okolní pozemky v pořádku.

P. H á b a :

Přesně tak, finanční prostředky jsou pro náš odbor důležité.

P. J a n ě í k :

Možná pan inženýr Pecha zlepší popis věcí, stejně jako optimalizaci budovy 4 úřadu.

P. B u d í n :

Omlouvám se, že do toho musím skočit, ale mám doplňující otázku.

(P.Jančík: Tolerujeme vám už třetí vystoupení.)

Vím to, byl jsem ale delegován jako mluvčí našeho klubu, mohu mít tedy tři vystoupení.

(P.Jančík: Kolego, mějte jich třeba deset. Hovořte.)

Podle jednacího řádu mohu, tak mě laskavě nepoučujte.

Pokud jde o úklid okolí pláže, chápu to tak, že si musíme najímat speciálně firmu navíc a firma, která to má za úkol, to nezvládá. Musíme jí tudíž připlatit, aby více uklidila, protože je tam více lidí? Máme přece nasmlouváno s firmami, aby byla udržována čistota v ulicích. Nevím tedy, proč máme dávat dalších 500 tis., aby se ještě dále uklízelo. Nerozumím tomu, vysvětlení mě neuspokojilo.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že čas vysvětlování je marný. Zareaguje ještě kolega Horák.

P. H o r á k :

Bylo by lépe než úklid pláže napsat úklid nábřeží. Standardně se tam úklid neprovádí. Od podzimu do jara je tam minimální návštěvnost. Minulý týden nám na náplavku složil někdo kontejner odpadků. To se stíhá uklízet z běžného rozpočtu. Tím, že pláž láká celou řadu návštěvníků, stejně jako postupně vznikající promenádní zóna, návštěvnost je daleko vyšší v oblasti velkého dětského hřiště Aréna, pláže a Dětského ostrova. Tam musíme na lokality, kde se standardně neuklízí, udělat nějaký režim, abychom tam udrželi pořádek. O tom to je, o ničem jiném. Samozřejmě se to dává do jiné kapitoly z toho důvodu, že ostatní věci jsou standardně nasmlouvány dlouhodobě. Toto se dělá ad hoc podle potřeby, jak řekl pan vedoucí odboru.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o přesun prostředků týkajících se Portheimky a pláže do rezervy, je naopak dobře, že je transparentní, na co jsou prostředky v rozpočtu určeny – v případě, že dojde ke krádežím v Portheimce a jestliže přijde povodeň, odstraňujeme po dosažení určitého limitu m³ za vteřinu průtoku plovárnu. Naopak, považuji to za správné a za transparentní, že je to takto napsáno.

Prosím pana Metelce.

P. M e t e l e c :

Ctím regule, ale proto si dovoluji tuto poznámku. Pane starosto, v tomto případě pane předsedající, myslím si, že k funkci řídícího schůze nepatří hodnocení osobních postojů jednotlivých zastupitelů. Vyslechl jsem slova „nehraj si na hlídače veřejných peněz“. Nepoužívám taková slova jako „nehraj si na řádného hospodáře“, myslím si, že bychom to měli trochu zklidnit. Zatím to tady bylo příjemné a vlídné.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Vithu.

P. V e l e k :

Promiňte, pane předsedající, byl jsem přihlášen do diskuse. V materiálu, který byl na stůl, bylo oznámeno, že se kolega Martinec nemohl zúčastnit za klub. Indikoval jsem, že budu v diskusi vystupovat víckrát jako předseda klubu. Zmocnil jsem ve věci rozpočtu kolegu Budína, aby k té věci vystupoval. Jestli vám to dělá problém, mohl byste to akceptovat jako předsedající. Pokud s tím máte problém, berte na vědomí, že kolega Budín vystoupil vícekrát, jistě vám podá vysvětlení.

P. B u d í n :

Omlouvám se, že jsem třikrát vystoupil, neuvědomil jsem si to.

P. J a n ě í k :

V pořádku, u vás jsme to tolerovali. Kolega Vitha má slovo, pak kolegyně Peterková.

P. V e l e k :

V tom případě mám technickou – dávám návrh na přerušení, což je hlasovatelná věc rovnou. Kolega Gál předložil materiál a bylo by dobré, abychom ho před hlasováním měli na stole. Žádám vás o to, abychom to prohlasovali.

P. J a n ě í k :

Kolego, není to technická. Co navrhuje?

P. V e l e k :

Navrhuji přerušení jednání.

P. J a n ě í k :

Předejte návrh návrhové komisi, budeme o něm hlasovat. Přihlášen byl kolega Vitha, potom kolegyně Peterková.

P. V i t h a :

Přede mnou byl kolega Gál s technickou.

P. J a n ě í k :

Omlouvám se, předtím byl ještě kolega Hlaváček.

P. H l a v á ě k :

Přesně tímto způsobem vystupuje předseda kontrolního výboru na kontrolním výboru.

P. J a n ě í k :

Odebírám slovo, není to technická. Kolega Gál.

P. G á l :

Měli bychom ignorovat připomínky k tomu, abychom si nehráli na správce veřejného majetku. Zákon nám jako zastupitelům ukládá, abychom řádně hospodařili s majetkem, který je svěřen městské části. Upozorňuji, že jakákoli výtká proti tomuto smyslu je doporučení k porušení zákona.

P. J a n ě í k :

Mohli bychom se podívat do stenoáznamu, řekl jsem to jinak. Přihlášena je paní Peterková, potom dr. Škaloud.

P. V i t h a :

Ještě jsem nehovořil.

P. J a n ě í k :

Pardon, ještě kolega Vitha. Nechte tam ty, kteří jsou přihlášení, potom mě to mate. Omlouvám se kolegovi Vithovi, máte slovo.

P. V i t h a :

Není za co se omlouvat, děkuji za slovo. Chtěl jsem se zeptat, na co je 1500 tis. Kč v pasáži ostatní zdaňovaná činnost na Prokopské údolí – v plánu oprav?

Druhá věc, která mi není jasná: o co jde v dalších odstavcích, kde se říká – refundace mezd za pracovníky úřadu zabývající se zdaňovanou činností ve výši 10 mil. Kč. Nerozumím tomu.

P. J a n ě í k :

K Prokopskému údolí odpoví kolega Pechar. Prosím k refundaci mezd.

P. P e c h a r :

Co se týká refundace mezd ve zdaňované činnosti, jsou to mzdy a s tím související náklady zaměstnanců, kteří vykonávají zdaňovanou činnost. Jsou to někteří zaměstnanci odboru obchodních aktivit, odboru správy majetku a dalších, kteří jsou přesně stanoveni a

jejich mzdové prostředky jsou potom refundovány. O ně se snižují mzdové náklady hlavní činnosti. Tito zaměstnanci vykonávají činnost podléhající dani, tzv. zdaňovanou činnost. Proto jsou zde uvedeni a proto to můžeme vykázat do nákladů zdaňované činnosti. O tuto částku se snižují mzdové prostředky ostatních zaměstnanců úřadu.

P. V i t h a :

Co to je za činnosti?

P. P e c h a r :

Je to péče o majetek městské části – odbor obchodních aktivit a odbor správy majetku.

P. J a n ě í k :

Prosím o odpověď na 1,5 mil. Kč k Prokopskému údolí. Kolega Švanda, zastupující vedoucí obchodu.

P. Š v a n d a :

Jedná se o opravu omítek uvnitř objektu a venkovních. Loni tam byla opravena střecha a římsa a toto je pokračování. Týká se to objektu v Prokopském údolí - paní Matoušková.

P. V i t h a :

Loni tam byla na náklady městské části dělána jen střecha?

P. Š v a n d a :

Střecha byla dělána loni.

P. J a n ě í k :

Letos se pokračuje v pracích. Opakuji – týká se to objektu v Prokopském údolí. Loni tam byla udělána střecha.

P. Š v a n d a :

Letos se to týká oprav venkovních zdí, uvnitř výměna dveří, příčky. Je to po předchozím zatečení do objektu – rekonstrukce objektu.

P. J a n ě í k :

Technická kolega Gál.

P. G á l :

Když tolik investujeme do objektu, kdy nám od uživatele objektu poplyne nájemné?

P. J a n ě í k :

Jakmile bude podepsána nájemní smlouva.

Je tady návrh kolegy Velka na přerušení jednání. Musíme o tom dát hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Dostala jsem návrh na přerušení projednání tohoto bodu na 15 minut, aby byly nakopírovány a rozdány pozměňovací návrhy od pana Gála.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 12, proti 19, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Dokončíme diskusi. Přihlášena je paní kolegyně Peterková a dr. Škaloud. Přestávka bude po projednání bodu.

P. P e t e r k o v á :

Zúčastnila jsem se jako mnozí kolegové a kolegyně rozšířeného jednání finančního výboru. V tento den jsme měli materiály pouze několik hodin k dispozici. Na tomto rozšířeném jednání jsem diskutovala, k něčemu jsem se vyjádřila, k něčemu jsem dostala odpověď. Když jsem si to četla doma a přizvala další odborníky, kteří tomu rozumí, mám stanovisko našeho klubu. Nebudu ho zde číst, předám ho některým kolegům, kteří jsou členy finančního výboru.

K věci samotné, Co říkal kol. Metelec, tak i mně se nezdá, že snižujeme výdaje. Jak na co. Všimla jsem si, že Febiofest má o 200 tis. Kč víc, wakeboarding, vodní lyžování – 400 tisíc. Neumím si to představit, to asi nakoupíme lyže a budeme je pronajímat.

Festival alpinismu – kdo tady poleze po skalách, jestli se zde pan Bém zúčastní, také neumím zhodnotit. Bývá to tak, kde je festival, tam se zúčastní pan primátor.

Po prostudování rozpočtu si myslím, že je na škodu naší práce zastupitelů a potřeb našich občanů, že v rozpočtu se opět nepočítá s tím, že by mohla vzniknout nějaká možnost finančního krytí výstavby nebo přestavby nějakého objektu na dům s pečovatelskou službou, možná penzion – o domově důchodců raději ani nemluvě. Říkám to zde každý rok, řeknu to i tento rok. Když mi někdo namítne, že nejsou peníze, tak občané, já ani mnozí zastupitelé zde přítomní několik volebních období se mnou budou možná souhlasit, že námitce, že nejsou peníze, nelze uvěřit.

Chtěla jsem také něco říci k tomu, co není pokryto v rozpočtu a nikde to ještě dnes nezaznělo. Je to ke zřizovací listině číslo 10/42 – speciální školka Tréglava, která bude na pořadu jednání. Přesto v tuto chvíli musím záměr říci. Záměr školky a zřizovací listiny je velmi pozitivní, ovšem v rozpočtu MČ Praha 5 není počítáno s navýšením pedagogických pracovníků a tím i jejich finančního krytí. To je velmi důležité a zdůrazňuji to – finanční krytí těchto pracovníků na toto bohubilé dílo. Kolega Macek, který není přítomen – je řádně omluven, k tomu podává písemnou interpelaci.

Chtěla bych poděkovat za to, že jsem se konečně aspoň při projednávání rozpočtu dozvěděla něco o lékařské službě první pomoci, o čemž se nemohu dozvědět na jednání žádné komise a ani sociálního výboru. Pan starosta ve svém příspěvku aspoň načrtl, že jedná s Medifinem a že se něco v blízké době o lékařské službě první pomoci dovíme a že je tam úspora 4 mil. Kč. Za to bych chtěla poděkovat.

Nakonec bych chtěla zdůraznit, že u výnosů z prodeje obecního majetku jde vesměs o výnosy neopakovatelné a jako s takovými je třeba s nimi nakládat. Tyto výnosy jsou většinou z prodeje obecního majetku, a k tomu je nutné přihlídnout v položce výdajů. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Lehká reakce k výherním hracím přístrojům. Tyto prostředky jsou závislé na výběru z výherních hracích přístrojů. V současné době je na hlavním městě iniciativa na snížení počtu výherních hracích přístrojů. Omezí se prostředky na to a i nám se omezí nakládání s těmito prostředky. Částka nebude v řádu 9700 tisíc, ale bude podstatně nižší. To pokud jde o příjmy městské části z výherních hracích přístrojů.

Poznámku k Festivalu alpinismu nemohu brát vážně, protože se jedná o významný mezinárodní alpinistický festival. Možná jste na něm nebyla, doporučuji, abyste se ho zúčastnila. Je tady už několikátý ročník a jezdí sem nejvýznamnější horolezci z celého světa. Než začnete takovouto akci kritizovat, stálo by za to jít se na ni podívat.

O wakeboardinku nemluvím, protože na tuto akci v loňském roce přišlo 15 tisíc lidí. Stálo by paní kolegyni za to jít se na tuto akci podívat. Ani letenskou pláň se v tomto počtu nepodařilo zaplnit.

Pokud jde o opakovanou prosbu o dům pro seniory a ostatní věci, vlamujete se zase do otevřených dveří. Kolega Smetana mě každý den pronásleduje, kdy už budeme mít pozemek v Peroutkově ulici, který je určen na **výstavbu víceúčelového domu pro seniory a další startovací byty**, které vzniknou ve spolupráci se společností Geosan Na Pláni. To odpovídám na první část o startovacích bytech.

Druhý záměr je v Peroutkově ulici, kde máme požádáno hl. m. Prahu o svěření pozemků. Předpokládáme tam výstavbu takového domu a startovacích bytů.

Pokud jde o Tréglovou, odpoví kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

To, že Mateřská škola Tréglova bude z dvoutrídní rozšířena navýšením kapacity na čtyřtrídní, je zařazena v síti škol a tudíž i pedagogičtí zaměstnanci, kteří budou v těchto dvou nových třídách pracovat, nejsou placeni z našeho rozpočtu. Přinese nám to úsporu téměř 3 mil, které dnes vydáváme na 11 zaměstnanců, kteří působí v jeselském zařízení při Mateřské škole Tréglova. Proto ta změna. Budu se o tom podrobněji zmiňovat při předkládaném materiálu přímo.

P. J a n ě í k :

Kolega Velek – technická.

P. V e l e k :

Pane předsedající, přehlédl jste, že jsem pověřeným předsedou klubu.

(P. Jančík: Mluvte, pane kolego.)

Návrh na přestávku byl z této pozice, bylo to vedeno snahou, abychom měli před sebou informace, když o nich budeme hlasovat. To je první věc.

Druhá věc je, že k tomuto bodu chtějí vystoupit občané. Je důležité, aby jednali v tomto bloku a měli možnost vyjádřit se k některým položkám, které v rozpočtu jsou. Doufám, že s tím počítáte. Technická přestávka by byla moudrá.

P. J a n ě í k :

Toto zastupitelstvo rozhodlo, že přestávka nebude. Respektujte rozhodnutí většiny.

P. V e l e k :

Upozorňuji vás, že jste to možná prezentoval chybně, ne jako názor zastupitele.

P. J a n ě í k :

S vystoupením občanů počítám. Tímto uzavírám zastupitelskou diskusi. Zvu k mikrofonu paní Havlíčkovou, která je přihlášená k rozpočtu.

P. H a v l í č k o v á :

Pane starosto, vážení radní a zastupitelé, dovoluji mi v krátkém příspěvku požádat o podporu aktivit pro děti, mládež i dospělé v **misijním středisku na sídlišti Barrandov**. Řada barrandovských občanů považuje za velmi dobré a potěšující, že rada MČ Prahy 5 začala jednat s pražskou arcidiecézí o odprodeji pozemku s budovou misijního střediska. V horizontu několika let se zde plánuje výstavba komunitního centra Barrandov. Nyní se ale středisko nachází v přechodném období, kdy by dále chtělo sloužit mládeži v nezměněném rozsahu, ale v tuto chvíli se mu velmi nedostává finančních prostředků. Vzhledem k loňským i stávajícím

nejasnostem ohledně budoucnosti stavby byla a stále je velmi ztížena možnost žádat o grantovou podporu. Proto žádáme o navýšení finančních prostředků poskytnutých na provoz misijního střediska v r. 2008 aspoň na původní částku, kterou městská část toto středisko podporovala v r. 2006, to znamená na částku 150 tisíc Kč, a o dodatečnou finanční podporu na plat aspoň jednoho pedagogicko-výchovného pracovníka na r. 2008 ve stejné výši.

Protože celou tuto problematiku považujeme především za věc obecného zájmu, chtěli bychom také požádat o příspěvek na zpracování variantní studie nového komunitního centra Barrandov. Děkuji vám za pozornost.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Připraven k vystoupení je pan Jungwirth – má slovo.

Byl to společný příspěvek.

Pokud jde o jednání městské části, sešel jsem se s panem kardinálem Vlkem, kde jsme debatovali možnost vzniku kostela, který by měl obsahovat druhou část, do budoucna to mělo být komunitní centrum. Shodli jsme se na tom, že by tam měly probíhat aktivity občanského typu, jako je tomu např. v kostele sv. Prokopa a v přílehlém komunitním centru k tomuto kostelu v Praze 13. Arcidiecéze v této chvíli zvažuje, zda použije prostředky, které měla plánovány k výstavbě kostela na Černém Mostě, k výstavbě takového komunitního centra na Barrandově.

Pan Plichta se sešel podle dohody před několika týdny s generálním vikářem a technickými pracovníky arcidiecéze. Padl tam termín zhruba dvou měsíců, které si vzala arcidiecéze na své rozhodnutí. Poskytli jsme veškeré podklady, které k tomuto rozhodnutí potřebují. Očekáváme, že nejpозději na konci března se nám pan generální vikář, který byl pověřen panem kardinálem touto záležitostí, ozve a budeme vědět definitivní stanovisko k odkoupení pozemků, které přiléhají. Shodli jsme se zhruba na 2000 metrech. Cena nebyla zatím ještě projednána. Také pan generální vikář si promyslí, jakou cenu za m2 arcidiecéze nabídne městské části. Vydržíme v této otázce do konce března. Myslím, že na dubnovém zastupitelstvu budu moci dát podrobnější informaci.

Samozřejmě se nebráníme tomu, aby pokračovala činnost v misijním středisku. Domnívám se – hovořil jsem o tom s kolegyní Matouškovou, že doporučujeme přihlásit se do grantů, které končí 29. února. Je tam prostor. Zároveň jsem kolegyni Matouškové řekl, že pokud nám připluje více peněz z výherních hracích přístrojů, jsem připraven předložit návrh na další příspěvek činnosti komunitního centra. Věřím, že paní kolegyně to také takto tlumočila panu faráři.

P. M a t o u š k o v á :

Mohu to potvrdit, chtěla jsem to říci sama, pan starosta mě předešel. Mluvila jsem s duchovním správcem otcem Irenejem, s kterým jsme na těchto krocích domluveni. Otec Irenej potvrdit, že souhlasí a děkuje. Je nemocný, je mimo Prahu a omlouvá se.

P. J a n ě í k :

Pokud jde o prodej, krátkou informaci zastupitelům podá pan Plichta.

P. P l i c h t a :

Mohu potvrdit slova pana starosty. I pan generální vikář si vzal lhůtu na rozmyšlenou. Byl jim předán znalecký posudek na Tesko dům. Zároveň jsme byli požádáni o shovívavost, protože technické oddělení arcibiskupství zpracovává objemovou studii, kterou nám předloží. Předběžně by měli možná požadavek na zvětšení nabídnutých pozemků. Arcibiskupství zpracovává objemovou studii, co tam bude chtít, s tím by nás koncem března mělo seznámit a budou probíhat další jednání.

P. J a n ě í k :

Děkuji, že jste potvrdil má slova. Uzavírám celkovou diskusi a dávám slovo návrhovému výboru, aby nás provedl velmi složitým hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Měli bychom hlasovat o návrhu pana kolegy Metelce, který zní takto:

ZMČ Praha 5 neschvaluje návrh rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2008 a ukládá radě MČ Praha 5 předložit zastupitelstvu upravený rozpočet snížený o 5 % nákladů na neinvestiční činnost včetně zrušení zásobníku investičních výdajů.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 23 proti, 5 se zdrželo.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Je zde řada protinávrhů od pana kolegy Gála. Budeme o nich hlasovat jednotlivě, předpokládám, že tak to bylo předkladatelem zamýšleno.

(P. Gál: Byl to jeden návrh.)

Budeme o tom tedy hlasovat najednou.

ZMČ Praha 5 schvaluje přesun finančních prostředků navržených v podkapitole 0625 v položkách wakeboarding 400000 Kč, Třetí pražský duaton na Smíchově 150000, Sousedská Černošice 100000, Den podnikatelů 300000, Festival alpinismu 300000, Smíchovský festival 350000, Dračí loď 200000, Dny pohody na Smíchově 250000, Klamoklání 300000, Cyklokros 100000, Golfový turnaj 250000, Květinový ples 300000 – v celkovém objemu 3 mil. Kč – do podkapitoly 0400-školské granty a její navýšení na 6 mil. Kč.

ZMČ Praha 5 schvaluje přeřazení akce rekonstrukce kuchyně Mateřské školy Lohniského 830, Barrandov, ze zásobníkových akcí do investičních projektů zahajovaných v podkapitole 0421-investice ve školství, v celkové výši 6200 Tis.

ZMČ schvaluje přesun finančních prostředků navržených v podkapitole 0505 na úklid smíchovské pláže ve výši 500 tis. Kč, v podkapitole 0513-neinvestiční prostředky na smíchovskou pláž ve výši 450 tis. Kč, v podkapitole 0604-oživení parku Portheimka 600 tis., v podkapitole 0613-částka určená na odstranění případné havárie ve vile Portheimka 300 tis., v podkapitole 0625-pohoštění a dary v souvislosti s návštěvami družebních delegací snížení o 650 tis. Kč, v podkapitole 0625-ostatní výdaje 155 tisíc, v podkapitole 0400-kulturní a sportovní akce snížení o 550 tis., v podkapitole 0604 částka na propagaci kulturních akcí snížení o 145 tisíc, v podkapitole 0604-festival akustických kytar snížení o 70 tisíc, v podkapitole 0500-společenské akce pro seniory snížení o 200 tisíc.

Toto vše je navrženo přesunout do kapitoly 0421-investice ve školství, akce rekonstrukce kuchyně Mateřské školy Lohniského 830 v celkové výši 3620 tis. Kč.

ZMČ Praha 5 schvaluje přesun finančních prostředků snížením částky v podkapitole 0400-školské granty o 3 mil. Kč do podkapitoly 0421-investice ve školství, rekonstrukce kuchyně Mateřské školy Lohniského 830, ve výši 3 mil. Kč.

ZMČ Praha 5 – toto se týká znění usnesení materiálu, konkrétně bodu III – zmocnění rady.

Kolega Gál žádá, aby toto bylo hlasováno zvlášť. Hlasovali bychom o tom, co jsem dosud četla.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 10, proti 23, nehlasovali 4.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh se týká bodu III.1. Podle navrhovatele má znít takto: ZMČ Praha 5 zmocňuje radu MČ Praha 5 provádět rozpočtová opatření dle zákona 1341/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů do výše 2 mil. Kč pro každé jednotlivé rozpočtové opatření.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 21 proti, 5 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Je zde protinávrh pana kolegy Budína, který chtěl, aby bylo hlasováno o jednotlivých bodech. Budu číst jednotlivé body.

První návrh. ZMČ Praha 5 schvaluje snížení částky na akci Svatováclavské slavnosti, podkapitola 0604, o 150 tis. Kč a přesunutí této částky do položky granty na kulturu, podkapitola 0604.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 23 proti, 5 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh zní – nebudu u všeho číst ZMČ Praha 5 schvaluje, ale jen to, co mám tady předloženo, abychom to urychlili. Návrh je přesunout celou částku určenou na akci Pražský karneval ve výši 300 tis. Kč, podkapitola 0625, do položky granty na kulturu, podkapitola 0604.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 22 proti, 5 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je návrh na přesunutí částky 155 tisíc označené jako ostatní výdaje v podkapitole 0625 do položky granty na kulturu, podkapitola 0604.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 23 proti, 6 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh: snížení částky určené na propagaci kulturních akcí MČ Praha 5, podkapitola 0604, o 145 tis. Kč a její přesunutí na položku granty na kulturu v podkapitole 0604.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 9 pro, 23 proti, 5 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh zní: snížení částky Festival akustických kytar, podkapitola 0604, o 100 tis. Kč a jejich přesunutí do rezervy MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 8 pro, 23 proti, 6 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh: snížení výdajů za pohoštění včetně repre fondu pro uvolněné zastupitele, podkapitola 0925, o 200 tisíc Kč a jejich přesunutí do rezervy MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 19 proti, 7 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh: snížení částky určené na akci Kultura do ulic, podkapitola 0604, o 100 tisíc a její přesunutí do rezervy MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 8, proti 22, zdrželo se 7.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh: snížení částky Festival akustických kytar, podkapitola 0604, o 100 tisíc Kč a její přesunutí do podkapitoly 0500-neinvestiční příspěvky, provoz misijního střediska Barrandov.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 10 pro, 15 proti, 12 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh: snížení výdajů za pohoštění včetně repre fondu pro uvolněné zastupitele, podkapitola 0925, o 535 tis. Kč a její přesunutí na financování zásobníkové akce Základní škola a mateřská škola U Tyršovy školy 430/1, chlazení kuchyně včetně připraven, podkapitola 0421.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů 11 pro, 12 proti, 14 se zdrželo.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh: zrušení zásobníku zateplení fasády Švédská 1844/35 a 1845/37, podkapitola 0821, v celkové výši 5665 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o technickou.

P. B u d í n :

Vzhledem k tomu, že došlo k omylu, tento návrh stahuji.

P. Č e š k o v á :

Poslední protinávrh od kolegy Budína je stejný jako od pana kolegy Gála, o kterém již bylo hlasováno – snížení částky, o které může rada MČ rozhodovat, na 2 mil. Kč.

Je to druhé hlasování o stejném, je to nehlasovatelné.

P. B u d í n :

Protinávrh stahuji.

P. Č e š k o v á :

Je zde ještě protinávrh pana kolegy Metelce, který se týká usnesení. Navrhuje vypustit bod I.1 – část usnesení ZMČ Praha 5 bere na vědomí, že návrh rozpočtu na r. 2008 je vyrovnaný se započtením třídy 8-financování na straně příjmů ve výši 9071200 Kč.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 8, proti 25, zdrželi se 4.

P. Č e š k o v á :

Další protinávryh nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení, jak bylo předloženo.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 27 pro, 7 proti, 3 se zdrželi. Rozpočet městské části byl přijat. Gratuluji.

Technická – kolega Velek.

P. V e l e k :

Chtěl bych poprosit, aby zastupitelé indikovali střet zájmů. Obávám se, že v řadě věcí došlo ke střetu zájmů.

P. J a n ě í k :

Nevím, kolegové by asi vystoupili. Máme schválený rozpočet, zatleskejme si.

Vyhlašuji přestávku do 16.45 hodin.

(Přestávka)

Zahajuji další část zastupitelstva. Materiál číslo 10/55 se týká nepeněžitého daru pro Městskou policii Praha, obvodní ředitelství Praha 5, technické vybavení služeben a nákup koně pro hlídkovou činnost. Předkladatel je předseda bezpečnostního výboru kolega dr. Kudrys.

P K u d r y s :

Kolegyně a kolegové, předkládám vám materiál stejně jako v loňském roce. Vzhledem k tomu, že jsme schválili rozpočet, první část je věnována požadavkům Městské policie, které na nás směřovaly. Letos bychom z daru, který máme proponovaný pro Městskou policii, měli Městské policii poskytnout techniku. Zároveň je tam určitá změna, že Městská policie plánuje hlídkovou službu na koních v málo přístupných terénech.

Vzhledem k tomu, že se jedná o náročnou a nezvyklou otázku, kterou jsme tady ještě neřešili, požádal jsem ředitele obvodního ředitelství i jeho zástupce Kožíška, aby případné

dotazy, které by se vztahovaly k jednotlivým položkám, vám vysvětlili. Předpokládám, že kolegové budou mít některé dotazy především na využití koní. Jedná se zatím o nákup jednoho koně.

Všechny materiály máte na stole – místo, odkud bude zvíře zakoupeno, jak bude pořízena technika atd.

Na případné odpovědi se můžete s dotazy obracet jak na mne jako na předkladatele, tak na zástupce obvodního ředitelství.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi, do které jsem přihlášen. Prosím, aby nám pan ředitel řekl něco o koni pro Městskou policii, zejména z technického hlediska – jak je zajištěno ustájení atd.

P. H e j n a :

Nedívím se tomu, že pořízení koní vzbuzuje otázky. Městská policie Praha začala s koňmi loni v srpnu. Když začali koně na Praze 11, byl jsem také váhavý, zda to přinese něco dobrého, ale zkušenosti nejen z Prahy 11, ale i od Městské policie z Ostravy a Pardubic jednoznačně ukazují, že koně mají své opodstatnění. Domnívám se, že dokonce Obvodní ředitelství v Praze 5 je místem, kde koně mají nejlepší podmínky pro výkon služby. Koně v současné době slouží již na Praze 11 a 13, připravuje se 6 koní na Praze 1, koně by měli být na Praze 4 a na Praze 14 v městské části Újezd nad Lesy, Klánovice a tímto směrem.

Předpokládáme, že by koně na Praze 5 sloužili především v lokalitách jako je zahrada Kinských, přírodní park Prokopské a Dalajské údolí, přírodní park Košíře, Motol, případně v parcích Klamovka, Císařka, Husovy sady, Mrázovka. Důležitá je pro nás i oblast polí mezi starými Butovicemi a Radlicemi.

Na začátku bychom měli mít dva koně se 4 jezdci tak, aby byl zabezpečen výkon služby 7 dní v týdnu.

Co se týká financování – jeden kůň přijde přibližně na 200 tis. Kč. Je to cena, která je hodně snížená, protože běžná cena při prodeji z národního hřebčína v Kladrubech je mezi 250 – 300 tis. Prodávají to např. švédské policii do zahraničí.

Provoz hradí Městská policie hl. m. Prahy – ustájení, krmení, ošetřování, veterinární prohlídky nebo kování koně. Cena ustájení koně je 7500 Kč za měsíc.

Pokud jde o výstroje koně a jezdce, platí to Městská policie hl. m. Prahy. Částka se pohybuje kolem 50 tisíc na jednoho koně.

Pokud jde o ustájení, vytipovali jsme si jako nejvhodnější ustájení na dostihovém závodišti ve Velké Chuchli, protože tam mají s koňmi velké zkušenosti. Mají tam zabezpečen kompletní servis a pan ředitel nám vyšel ve všem maximálně vstříc.

Pokud jde o převoz, Městská policie vlastní transportní box a mohli bychom ho plně využívat.

K výběru koně. Na základě zkušeností z Pardubic a z Ostravy a na základě toho, co vybrala Praha 11, aby to bylo sjednocené i v rámci Městské policie, vybrali jsme starokladrubského koně, protože je to kůň robustní, silný, také dobře vypadá, je to kůň tzv. pozdnější, plně dospělý je kolem 8 let, je však dlouhověký, životaschopný, konstrukčně tvrdý, vytrvalý a schopný pracovat do vysokého věku. Protože Městská policie Praha kupuje koně tří až čtyřleté, předpokládáme, že by měli sloužit přibližně 15 let. Je to kůň, který má výborný charakter, má vyrovnanou povahu, což je důležité, když se pohybuje mezi lidmi, je velmi učenlivý a pracovitý.

Nevím, jestli jste někdo četl články v denním tisku, kde byly ukázky pro novináře o tom, že co zvládli koně z Prahy 11 během 3 – 4 měsíců, koně u policie se učí přes půl roku nebo přes rok.

K výběru koní. Je prováděn ve spolupráci s odborníky, to znamená s lidmi, kteří se koním a jejich výcviku věnují po řadu let. Při výběru nám vyšel maximálně vstříc Národní hřebčín Kladruby odbornou pomocí svých zaměstnanců. Kůň, o kterém je dnešní materiál, v pátek prošel velmi náročnou veterinární prohlídkou včetně všech rentgenů. Pro zajímavost – měli jsme vytipované čtyři koně, ale kvůli zdravotnímu stavu vyšel jen jeden.

Koně nechceme používat jako donucovacího prostředku, to nám neumožňuje současná podoba zákona o Městské policii, jako donucovací prostředek ho mohou používat pouze policisté Policie ČR. Počítáme s tím, že bude využit v hlídkové činnosti v lokalitách, které jsem uváděl. Výhody, o nichž hovoří kolegové z Prahy 11, z Pardubic a z Ostravy jsou v tom, že se kůň dá využít v místech, kde nelze z povahy místa – ať je to náročnost terénu, ochrana životního prostředí nebo charakter lokality jako např. park – využít jiný dopravní prostředek. Je to zvýšení akčního radiusu hlídky v těchto lokalitách. Kůň dokáže během služby nachodit 20 km, což člověk neudělá. Jezdec má také z hřbetu koně větší rozhled v nepřehledném terénu.

Přestože kůň nebude využit jako donucovací prostředek, sám o sobě vzbuzuje respekt. Je to výhoda při využití při jednání se sociálně nepřizpůsobivými osobami, které přespávají v křoviskách, speciálně v zahradě Kinských.

P. J a n ě í k :

Děkuji vám, pane řediteli, myslím, že zpráva je vyčerpávající. Hlavně potěšilo, že kůň má dobrou povahu. Kolega Velek má slovo.

P. V e l e k :

Uvítal bych mapku lokalit k jejich nasazení. Zajímalo by mě, kolik hodin jsou v terénu a jaké jsou náklady za rok. Jedna je věc koupit koně a zlepšit tím výkon služby, ale je tam ještě skryta velká část financí na provozní náklady.

P. J a n ě í k :

Pane řediteli, máte slovo.

P. H e j n a :

Již jsem zmínil, že veškeré provozní náklady nejdou za Městskou částí, ale za hl. m. Prahou. Provozní náklady na jednoho koně: měsíční cena za ustájení je 7500 Kč, za krmení, ošetřování, k tomu jsou veterinární náklady, které je těžko odhadnout. Kůň je ale zdravý, neměl by být problém.

Pokud jde o místa nasazení, předpokládám, že znáte lokality, které jsem vyjmenoval. Jsou to lokality zahrada Kinských, přírodní park Prokopské a Dalajské údolí, přírodní park Košíře, Motol, parky Klamovka, Císařka, Husovy sady, Mrázovka a pole mezi starými Butovicemi a Radlicemi.

K nasazení: za den kůň bude nasazen přibližně 4 hodiny denně.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolegyně Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Jak jsme o tomto problému hovořili na radě, dívala jsem se do svého archivu a zjistila jsem, že v Prokopském údolí byli koně i v r. 1936. Měli je četníci. Příště to mohu přinést pro ilustraci.

Nevím, jestli z Prahy 11 do Prokopského údolí chodí koně, je tam dvoučlenná hlídka, nebo jestli má Policie ČR koně – hlídkovou službu tam občas dělají. Nevím, jestli se to zkouší.

P. H e j n a :

Z Prahy 11 určitě ne, je to spíše hlídka Policie ČR. Na Prahu 5 i na Prahu 16 zajíždějí, o nich víme.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Probíráme dobré povahy koní atd., co rádi jedí. Jak se sem budou z Velké Chuchle dopravovat? Přeslechl jsem to, omlouvám se.

P. H e j n a :

Městská policie má zakoupený transportér na koně.

P. J a n ě í k :

Kolega Vitha má slovo.

P. V i t h a :

Kůň bude chodit každý den, nebo je nějaký předpis, kolik dní v pracovním týdnu?

P. J a n ě í k :

Bylo řečeno – denně 4 hodiny.

P. H e j n a :

Říkal jsem, že pracovní zátěž je 4 hodiny denně. Předpokládám, že by byli nasazeni 7 dní v týdnu. V době, kdy nepracuje přímo v terénu, předpokládá se jeho výcvik, i v zimě.

P. J a n ě í k :

Kolega Dvořák má slovo.

P. D v o ř á k :

Osobně to mohu doporučit, protože s tím zkušenosti z jiných obcí mám. Vím, o čem pan šéf Městské policie mluví.

Měl bych doplňující otázku: druhého koně už máte, nebo ho budete teprve zajišťovat?

P. H e j n a :

Původně jsme měli vybrané dva koně, které jsme chtěli schválit od městské části. Vybírali jsme ze čtyř, a po všech prohlídkách se jevil jako optimální jeden. Druhý neprošel ze zdravotních důvodů. Určitě budu žádat ještě o jednoho, protože jeden kůň se strážníkem chodit nemůže. Z hlediska bezpečnosti je to vždycky dvoučlenná hlídka.

P. J a n ě í k :

Děkuji za odpovědi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 31, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Gratuluji policii k získání koně.

Další materiál 10/3 se týká dohody o odepisování technického zhodnocení. Předkladatel za radu kolega Zapletal. Má slovo ke stručnému úvodu.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, tímto materiálem je předkládán návrh souhlasu s uzavřením dohody o způsobu odepisování technického zhodnocení, které provedl na vlastní náklady nájemce restaurace Corleone. Tento návrh je v souladu se zákonem 586/1994 Sb. o daních z příjmů.

Byl projednán ve finančním výboru, v komisi majetku a obchodních aktivit a schválila ho rada.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Budín.

P. B u d í n :

K tomuto bodu bych dal návrh na stažení z toho důvodu, že vím, že v tomto podniku bylo již nějaké odbydlení a smlouva je na dlouhou dobu.

Zaujalo mě, že se tam bude jednat o investici do vzduchotechniky, která dle znaleckého posudku bude mít životnost 10 let. Myslím, že Corleone má smlouvu na 25 let, tudíž mi to nepřipadá jako položka k odbydlení. Hlasoval bych proti tomuto návrhu, ale rád bych viděl chronologii dodatků ke smlouvě, která byla mezi MČ a pizzerií Corleone uzavřena.

Znovu zdůrazňuji, že odbydlení vzduchotechniky, která má životnost 10 let, nepovažuji za relevantní.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Budu stručný, protože kolega Budín řekl řadu věcí již za mne. Zajímalo by mě, kolik nám nájemci již zaplatili. Je to restaurace, která si všechno odbydluje. Je tam sklad nápojů, šatna se sociálním zařízením, bar, pohotovostní sklad nápojů – dělají tam nějaké příčky. Jak dalece je to technické zhodnocení ve prospěch vlastníka? Nevidím to tam. Myslím si, že není dobré zaplatit nájemci to, co on potřebuje, ale my nepotřebujeme. Odbydlí si to. Když tam přijde někdo jiný s jiným režimem podnikání, bude se znovu všechno bourat a asi mu to necháme odbydlet.

P. J a n ě í k :

Než dám slovo panu Plichtovi, prosím o krátkou reakci kolegu Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Prosím, abyste vzali na vědomí, že nejde o odbydlení. Výše nájemní částky zůstává stejná, naopak byla rozšířením provozu navýšena.

P. J a n ě í k :

Kolega Plichta.

P. P l i c h t a :

Chtěl bych říci to, co říkal pan radní Zapletal. Nejedná se o to, abychom někomu uznávali zhodnocení, ale jde o to, aby si náklad do svého účetnictví vzala firma, která provozuje restauraci.

Nájemní smlouva je na 15 let plus 3 roky opce, měsíční nájem je 158 tisíc s tím, že došlo k rekonstrukci v 1. podzemním podlaží, které nebylo nikým využíváno. Tam došlo k stavebnímu technickému zhodnocení, co máte v přiloženém znaleckém posudku.

Vzduchotechnika se odepisuje 10 let, stavba se odepisuje 30 let. Technická zařízení mají jinou životnost než stavba – technická zhodnocení stavebních úprav.

P. J a n ě í k :

Kolega Tichý, potom kolega Dvořák.

P. T i c h ý :

Myslím si, že je to naprosto průzračná věc. Je to věc, o které bylo rozhodnuto dříve. Dnes dáváme do souladu ty věci tak, aby v okamžiku, kdyby dostal dotyčný výpověď, náklady, o které zhodnotil provozovnu, měl od nás zaplacený. Zavazujeme se do budoucna to zaplatit, ale jen v tom případě, že dojde k výpovědi dříve než to bude odepsáno nebo než dojde nájemní smlouva. Podle mne je to jasná věc. O tom, že tento krok musíme udělat, bylo už rozhodnuto v tom okamžiku, když se mu povolily úpravy na našem majetku udělat.

Protože je to tak jednoduchá věc, navrhuji ukončení diskuse k tomuto bodu.

P. J a n ě í k :

Ještě bude hovořit kolega Dvořák. Hlasujeme o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena poměrem hlasů pro 26, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovalo 5.

P. D v o ř á k :

Měl bych krátkou technickou poznámku. V materiálu – je to důvodová zpráva, v odstavci, který začíná „dodatkem bude atd.“ je napsáno místo „zhodnocení“ „znehodnocení“. Někdo se tam spletl.

P. J a n ě í k :

Je to správná připomínka, prosím, aby to bylo opraveno. Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je zde protinávrh od pana Budína – návrh na stažení materiálu a předložení na následujícím zasedání zastupitelstva s chronologií či seznamem důvodů k uzavíraným dodatkům ke smlouvě mezi MČ Praha 5 a pizzerií Corleone.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 11, proti 18, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Prosím o další návrh.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o původním usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 24 pro, 2 proti, 9 se zdrželo a 2 nehlasovali.

Další bod 10/4 – jedná se o nebytový prostor Zubatého 10, společnost Actherm s. r. o. uzavření dohody o odepisování technického zhodnocení. Za radu předkládá kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jde o identický materiál. Mění se jen v tom, že jde o firmu Actherm, která v našich nebytových prostorách realizovala kotelnu pro okolní nemovitosti podle znaleckého posudku v částce 4358 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 34 pro, nikdo proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval.

Další materiál 10/5, Plzeňská 129a, nebytový prostor pana mgr. Františka Jeřábka – uzavření splátkového kalendáře. Předkladatel kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Mgr. Jeřábek ukončil smluvní nájemní vztah s městskou částí a navrhl uzavření splátkového kalendáře na dlužní částku, která vznikla z prodlení platby nájemného a z úroků z prodlení z této platby.

Dalším bodem je snížení smluvní pokuty, která byla v nájemní smlouvě uvedena na 0,5 % týdně, což bylo zřejmě pochybení při formulaci smlouvy. Je navrženo, aby tato smluvní pokuta byla snížena ze 314 tisíc na částku 31500 Kč. Připomínám, že tento způsob stanovení splátkového kalendáře a snížení smluvní pokuty schválil finanční výbor, komise obchodních aktivit a majetku a rada MČ.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů 29 pro, 1 proti, 6 se z drželo, 1 nehlasoval.

Další materiál 10/6 – návrh plánu oprav domovního a bytového fondu spravovaného správní firmou Centra pro r. 2008. Upozorňuji, že máte na stole také doplňující materiál k tomuto materiálu. Předkladatel za radu kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Předkládaný materiál je v souladu se schváleným rozpočtem, kde jednotlivé kapitoly byly uvedeny. Zde jsou rozepsány jmenovité akce.

K úvodu. U bytového fondu se jedná především o společné prostory, pláště a střechy jednotlivých domů. V plánu je zde jmenovitě uvedena částka na opravu bytů a na opravu nebytových prostor. Nebytové akce jsou dle smluv se správními firmami nad 100 a 200 tisíc podle mandátních smluv jmenovitě zde uvedeny.

U většiny domů – mimo 72 domů, které počítáme, že budeme opravovat vzhledem k životnímu prostředí a zateplení pláště z fondů EU, zbývá přibližně 53 domů, které nejsou v privatizaci. Tyto domy v r. 2008 co se týká oprav mimo byty budeme ukončovat a do nich nebude potřeba v tomto směru investovat.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat na několik položek. Jde o položky u domů, které jdou do privatizace. Je to položka 2 - U Paliárky 2020 tis. Kč, položka 19 – Pod Kesnerkou – celková oprava nebytového prostoru, výměna rozvodů vody v objektu, výměna elektroinstalací v objektu včetně bytů 3300 tis. Kč, dále položka 22 – Švédská.
(pokračuje Gál)

Především jsem se chtěl zeptat na náklady na nebytový prostor v položce 31, Mahenova 4 – úprava nebytových prostor do domu, který je navržen k privatizaci – 1800 tis.

P. J a n ě í k :

Odpoví kolega Smetana, případně pan Švanda.

P. S m e t a n a :

Co se týká domů Arbesovo nám., U Paliárky a Zborovská, zde jsou nevyhovující revize a havarijní výměr. I když to jsou domy, s kterými počítáme v rámci oprav 72 domů z fondů EU, musíme je opravit z důvodu havarijního stavu.

Pokud jde o Mahenovu 4, objekt se bude prodávat po bytech a je předpoklad, že nebytový prostor si ponecháme. Myslím si, že je tam nějaké centrum, které si chceme ponechat, a proto do toho budeme investovat.

Co se týká Švédské, zůstane v našem majetku a tyto objekty budeme též ukončovat. Znamená to, že to jsou poslední investice – zdůrazňuji mimo byty. Jde o pláště, vnitřní prostor v domě, elektřinu a střechy.

Původně jsem předpokládal připravit střednědobý plán oprav v této oblasti, ale nemělo to smysl, protože v r. 2008 těchto 53 domů ukončíme a u těch 72 čekáme, zda se nám podaří získat dotace z EU.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat k návrhu plánu oprav v Kartouzské. Jde o budovu polikliniky Medifin, Kartouzská 6 – úprava dispozic, úprava povrchů stěn, odstranění obkladů. Tyto náklady nejdou za nájemcem a za správcem v jedné osobě?

P. S m e t a n a :

Sám jsem si nebyl jistý, požádal jsem vnitřním dopisem pana Plichtu, aby mi nechal zpracovat právní rozbor, co jde za Medifinem a co za městskou částí. Jednu část jsem už od pana Plichty dostal. Dokončujeme to konkrétně na tyto dvě zakázky.

P. J a n ě í k :

Je to mimo povinnost Medifinu. Prosím říci to za mikrofon, aby to bylo v stenozáznamu.

P. P l i c h t a :

Mohu panu Gálovi předat první stanovisko právního posouzení smluv, co je povinností nájemce a co je povinností vlastníka domu. Z toho jsme vycházeli a předali jsme podklady odboru správy majetku. Uvedené akce by měly být v souladu s právním rozbohem i se smlouvou o správě. Jako vlastník jsme povinni se starat o náš majetek. Pan místostarosta dostane ještě konkrétně na tyto akce ode mne odpověď.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, půjde spíše o dotaz než o delší řeč. Jestli jsem tomu dobře rozuměl, tady se jedná o domy a kromě domů ještě rozeznáváme byty a nebytové prostory. Na to jsou zvláštní fondy? Nerozhoduje se z jednoho centra? Není to centralizovaný materiál?

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana odpoví.

P. S m e t a n a :

V návrhu rozpočtu z částky na opravy má svůj balíček odbor správy bytů přibližně 10 mil. na nadlimitní akce a odbor nebytových prostor má 3 mil. na nadlimitní akce. Takto to bylo zavedeno v minulosti. Tento systém jsem zdědil.

P. J a n ě í k :

Kolega Havlíček má slovo.

P. H a v l í č e k :

Zaznělo tady, že u Medfinu nemáme dáno druhé stanovisko. Proto navrhuji dnes o tom nerozhodovat, můžeme se dočkat právního posouzení, že ze smlouvy vyplývá, že je povinností nájemce toto vyřešit. Navrhuji toto vyřadit.

P. J a n ě í k :

Odpoví pan Smetana, případně pan Plichta.

P. S m e t a n a :

O těchto částkách jsme už v rozpočtu rozhodli. Bavíme se o jmenovitých akcích. Bereme to na vědomí, protože v rozpočtu je to už schváleno.

Co se týká dvou jmenovitých akcí v Kartouzské, v případě, že by právní rozbor od pana Plichty vyzněl v tom smyslu, že povinnost oprav jde za Medfinem, není problém částku přesunout na jinou jmenovitou akci s tím, že k tomu stačí rada. Myslím si, že to v pořádku je.

P. J a n ě í k :

Prosím ještě pana Plichtu, abychom to doprecizovali.

P. P l i c h t a :

Stanovisko měnit nebudeme, protože právní stanovisko už máme. Pouze jsem požádal advokátní kancelář, aby potvrdila pro radu konkrétně tyto dvě akce. Vyjádření ke smlouvě o

správě máme a můžeme tyto akce provést. Rada chce ještě konkrétní vyjádření na tyto dvě akce. Jinak to můžeme takto schválit.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Je to návrat k mému dotazu. Pokud je tady nějaký fond na opravy bytů ve výši asi 10 mil., který člen rady peníze distribuuje? Předpokládám, že bytový výbor to být nemůže, ničím takovým jsme ho jako zastupitelstvo nepověřili. Je jasné, že to dělá odbor, ale přes kterého člena rady prostředky jdou?

P. J a n ě í k :

Dotazu nerozumím, prosím kolegu Smetanu.

P. S m e t a n a :

Správní firma dává návrh nadlimitních akcí co se týká bytů, rozhoduje si to odbor bytového hospodářství. Pokud jde o nebyty, rozhoduje o tom odbor nebytových prostor – to jsou 3 miliony. Bavíme se pouze o nadlimitních akcích nad 100 a 200 tis. Kč podle mandátní smlouvy s Centrou na základě schváleného rozpočtu.

P. J a n ě í k :

Dotaz má kolega Budín.

P. B u d í n :

K tomu, co tady říkal pan místostarosta Smetana. Znamená to, že dispoziční právo má vedoucí odboru?

P. J a n ě í k :

Nerozumím, co tím myslíte.

P. B u d í n :

Kdo koordinuje a kdo rozhoduje o tom, kam peníze půjdou?

P. J a n ě í k :

Samozřejmě rada. Dotazu nerozumím.

P. B u d í n :

Kdo předkládá, kam by to mělo jít? Odbor.

P. J a n ě í k :

Máme schválený rozpočet. Na základě toho příslušný radní předkládá radě materiály. Je to standardní způsob. Majetek má kolega Smetana.

Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Materiál 10/7 – úprava rozpočtu. Jedná se o navýšení o účelovou neinvestiční dotaci 53 mil. na výplatu příspěvku na péči a o účelovou neinvestiční dotaci ve výši 37100 tis. Kč na výplatu dávek sociální péče pro těžce zdravotně postižené, jak je uvedeno v usnesení.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Materiál 10/8 – změny v redakční radě. Prosím kol. Herolda o velmi stručnou zprávu.

P. H e r o l d :

Je to formální záležitost, protože došlo ke změně mluvčího městské části. Přeji panu Myslíkovi, aby se mu dařilo, abych nemusel další takový materiál předkládat.

P. J a n ě í k :

Čekal jsem na tuto chvíli, abych tiskového mluvčího představil – pan Myslík, nový tiskový mluvčí radnice.

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Kolegové Gál a Havlíček jsou pro, prosím o úpravu hlasovacího protokolu. Zopakují: pro 35, proti 0, zdržel se 1.

Jubilejní materiál 10/10. Kolega Zapletal předkládá za radu Cetyňskou 8, prodej bytového domu se zastavěným pozemkem.

P. Z a p l e t a l :

Doufám, že nejsem jubilejní, pane starosto. Jde o prodej bytového domu Cetyňská 8, který byl vyřazen z privatizace pro nezájem oprávněných nájemníků.

Záměr prodeje se ve výběrovém řízení pozdržel vzhledem k problémům při slučování bytů. Podle posledního odhadu ing. Beneše je obvyklá cena nemovitosti 5500 tis. Kč. Tento znalecký posudek byl vydán 26. 9. 2007. Bylo vypsáno výběrové řízení, ve kterém zvítězili manželé Jan a Eva Štimákovi za cenu 7100 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdrželo se 6.

Materiál 10/11 – prodej ideálních 2/3 domu spoluvlastníkovi Petru Kazdovi. Předkladatel za radu kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Jako vlastníci id. 2/3 domu Plzeňská 210 jsme zadali zpracování znaleckého posudku, který byl vydán 2. 3. 2007 na tento dům ve výši 8910 tis. Kč. Spoluvlastník navrhl městské části částku 3800 tis. Kč za 2/3 podíl. Městská část nesouhlasila s tímto návrhem a trvala na kupní ceně ve výši 2/3 posledního odhadu, to je 5940 tis. Kč, které spoluvlastník akceptoval.

P. Jančík:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Slovo má kolega Gál.

P. Gál:

Koncepci, která tady nebyla psaná, ale byla naším usem vnímaná, prolamujeme. Prvním prolomením bylo schválení Štefánikovy ulice, kdy jsme prodávali většinový podíl. Opět je tady další případ, kdy se zbavujeme 2/3 domu. To, že byla neúspěšná naše jednání o nákup třetiny neznamena, že dům obratem prodáme. Myslím si, že bychom se měli naopak snažit o další kolo jednání a dojít k ceně, která by byla přijatelná a odkoupit třetinu a dům využít jako celek.

Navrhuji protinávrh k usnesení, který zní: neschvaluje prodej id. 2/3 domu čp. atd. a ukládá členu rady Vojtěchu Zapletalovi jednat se spolumajitelem třetiny domu o úplatném převodu ve prospěch městské části.

P. Jančík:

Kolega Metelec má slovo.

P. Metelec:

Měl jsem připravené to, co řekl kol. Gál, připojuji se k tomu. Apeluji na to, abychom scelovali majetek. Nikdy nehlasuji proti prodeji 1/3, 1/10 nebo 2/10, považuji za správné, aby majetek byl v jedné rukou, pokud se jedná o menší objekty. Toto bylo asi unáhlené rozhodnutí ze strany rady MČ.

P. Jančík:

Dalšími přihlášenými jsou kolega Horák a kolega Smetana.

P. Horák:

Chtěl bych reagovat na diskusi. Toto je typický dům, kdyby ho městské část vlastnila stoprocentně a stoprocentně prodala v privatizaci, prodali bychom ho za nižší cenu než můžeme dostat za 2/3. Bydlím nedaleko, dům znám, je ve špatném technickém stavu. Dole bývalo kino, je to celé podmáčené, protože v sousedství domu protéká zatrubněný motolský potok a je to tam silně podvlhlé. Poté, co jsme se dům snažili prodat v přímých prodejkách v minulých letech, je toto velmi dobrý výsledek jednání. Nerozumím diskusi. Myslím si, že je dobře, že to prodáváme za tuto cenu.

P. Jančík:

Děkuji. Kolega Smetana, připraví se kolega Gál.

P. Smetana:

Za správu majetku bych chtěl říci, že správa podílových domů je jedna z nejdražších. V mnoha případech jsme nuceni k opravám, které čerpají prostředky městské části a jsou neefektivně používány. Tento dům vyžaduje velkou investici na opravy v řádu 5, 10 a možná i více milionů korun. Městská část se pokoušela s původním vlastníkem, který zemřel, o prodej, ale nikdo se nepřihlásil. Za tu cenu nikdo na volném trhu tento dům nechtěl. S nynější cenou jsme spokojeni, protože když si spočítáme investice a další náklady, bylo by to pro městskou část silně neefektivní.

P. J a n č í k :

Kolega Gál, potom kolegyně Peterková.

P. G á l :

Reakci na kolegu Horáka. Naopak, tento dům by byl využitelný pro sociální bydlení, obsahuje jen malometrážní byty 1 + 1 a jeden byt 2 + 1. Je to ten typ domu, který by si městská část měla ponechat, vložit do něj potřebné prostředky a rekonstruovat na sociální bydlení.

Od kolegy Smetany zazněla ohromná čísla, která by byla potřeba k jeho rekonstrukci. Proč není součástí materiálu rozvaha, jaké by byly náklady na tento dům v nejbližších třech letech, abychom měli nějakou představu?

P. J a n č í k :

Kolegyně Peterková, dále kolega Budín.

P. P e t e r k o v á :

Toto je přesně obrázek, jak prodáváme poslední domy. Místo abychom si část koupili, tak ji prodáme. Jak se někteří chovají, tak po nás potopa. Skončíme, a nevím, kam se potřební lidé budou stěhovat. Jsou to malometrážní byty. Uvnitř to znám, nevím, jestli to zná pan Horák. Nejsou v tak dezolátním stavu. Myslím si, že hospodaříme velmi neprakticky.

P. J a n č í k :

Kolega Budín, potom kol. Kalhousová.

P. B u d í n :

Dům by mohl být ideálně využit na sociální bydlení. Víme, že na bytovém odboru je seznam žádostí a byty pro ně nejsou.

P. K a l h o u s o v á :

Myslím, že toto téma jsme již probrali, proto navrhuji ukončit diskusi.

P. J a n č í k :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů pro 23, proti 5, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Dokončíme přihlášené. Kolega Smetana, potom kolega Horák.

P. S m e t a n a :

Odpověděl bych kolegovi Gálovi. Studie jsme nepřipravovali, protože jen běžným prohlédnutím domu se dají investice odhadnout. Pro nás je efektivnější takové domy prodat a ponechat si domy, které jsou od prvního pohledu v dobrém stavu, nebo jednat o domech, které jsou v dobrém stavu a máme tam většinový podíl. Jen ale u dobrých domů, ne u špatných.

P. J a n ě í k :

Kolega Horák, pak krátkou repliku já.

P. H o r á k :

Diskuse ukazuje na obrovské sociální inženýrství. To, že jsou někde malometrážní byty ještě neznamená, že dům je vhodný pro takovou činnost. Dům musí někdo spravovat. Jestliže je tam několik málo sociálních bytů, dům vyžaduje několikamilionové náklady sanace naprosto zvlhlých základů apod., kdo to zaplatí? Zaplatí to ostatní lidé, kteří tam bydlet nebudou. Jsem pro sociální službu, ale ne tak, že to co se dá zařídit za 50 tisíc, bude se kupovat za 150 tisíc. Toto je příklad domu, který ekonomicky naprosto nevychází, a proto je rozumné ho prodat.

P. J a n ě í k :

Krátkou repliku na kolegyni Peterkovou. Paní Peterková, neříkejte, že po někom zůstává potopa. Po vás zůstala potopa, po vaší straně zůstalo 7 mld. dluhů na bytovém fondu v r. 1998. Nezvykejte si říkat, že po nás zůstane potopa.

Prosím pana Matouška.

P. M a t o u š e k :

Prosím kolegy, aby neoperovali tím, že prodáváme sociální byty. V tom domě není žádný volný byt k využití, všechny jsou obsazeny smlouvami na dobu neurčitou. Abychom mohli dům využít, lidem bychom museli dát jiné malometrážní byty.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegovi. Diskuse byla uzavřena hlasováním. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je tady protinávrh od pana Gála, který zní:

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej ideálních 2/3 domu č. p. 2576, k. ú. Smíchov, Plzeňská 210, Praha 5, spoluvlastníku Petru Kazdovi a ukládá Vojtěchu Zapletalovi, členu rady, jednat se spoluvlastníkem id. 1/3 domu Petrem Kazdou o úplném převodu 1/3 domu č. p. 2576 v k. ú. Smíchov, Plzeňská 210, Praha 5, do vlastnictví MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 10, proti 20, zdrželo se 6.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 6, zdrželo se 5. Materiál byl přijat.

Další je materiál 10/812 – prodej prodejny tabákových výrobků a tisku v Peroutkově2. Za radu předkládá kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Rada schválila záměr prodeje této prodejny za minimální cenu 150 tis. Kč. Tento záměr byl vyvěšen. Po obdržení nabídek byl tento prostor nabídnut za cenu 679 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Otevírá diskusi. Do diskuse je přihlášen kolega Gál.

P. G á l :

Chtěl bych se zeptat předkladatele: pozemek, na kterém stojí, bude prodán s touto nemovitostí, ale pozemky, které bezprostředně sousedí, pokud si vzpomínám, vlastní městská část. Nebo nikoli? Je-li to tak, zbavujeme se části výřezu pozemku, který je ve velmi zajímavé poloze a mohl by se použít i na bytovou výstavbu.

P. J a n ě í k :

Stručně zareaguji. Pozemky jsou zprivatizovány nájemníkům domu, který je v zahradě. Prosím kolegu Metelce.

P. M e t e l e c :

Dům, který tam je – je to rohový pozemek, a tam je jediné hospoda.

P. J a n ě í k :

Tento dům včetně zahrady jsme již zprivatizovali, je již nájemníků.

P. M e t e l e c :

Vidím tam domek a za ním je hospoda. Pořád nevím, o jaký dům jde.

P. J a n ě í k :

Součástí domu, který privatizujeme, je restaurace. Před restaurací byla zahrada, kde bylo v minulosti jakési pochybné tržiště. Toto jsme zprivatizovali současně s domem. Je tam vklíněna trafika. Má své číslo popisné a prodává se s pozemkem pod.

P. M e t e l e c :

Dům byl skutečně hospoda.

P. J a n ě í k :

Dům byl zprivatizován nájemníkům, myslím že za 23 mil..

P. M e t e l e c :

Jsem rád, že jsme se na domě domluvili, ale nevidím důvod prodávat trafiku, která nám každý rok vynáší 24 tisíc. (Smích) Na ulici je nenajdete a tento příjem zůstane i našim potomkům. Připadá vám to k smíchu, že by po vás mohlo něco zbýt.

P. J a n ě í k :

Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Souhlasím s kolegou Metelcem. Toto je opět případ, jak se prodává bezhlavě. Jsem velice ráda, že se všechna zasedání nahrávají a že po nás zůstanou materiály, které si budou moci přečíst ti, kteří po nás přijdou – jak jsme kdo hlasoval.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Byl jsem přihlášen před paní Peterkovou. V případě, že je pozemek předmětem privatizace přilehlého domu s restaurací, předložený návrh je jedině dobrý a podpořme ho. Nechávat si samostatnou trafikou není pro městskou část v žádném případě tereno.

P. J a n ě í k :

Děkuji za rozumný návrh. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 2, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Materiál 10/13 – jedná se o objekt Lenory, rekreační zařízení.

Udělám rychlý úvod. Původně jsme schválili prodej za 1900 tis., teď je výhodnější nabídka za 2 mil. Kč – za nemovitost 1900 tis., za vnitřní zařízení 100 tisíc.

Nevadí kolegovi, že jsem měl úvodní slovo?

P. Z a p l e t a l :

Určitě ne, jen mi dovoluďte dodat, že zájemce je sportovní a tělovýchovné zařízení, které tímto způsobem bude objekt využívat.

P. J a n ě í k :

Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Materiál 10/14 – prodej objektů na realizaci výstavby dle urbanistické studie Nové Košíře. Prosím předkladatele o úvodní slovo.

P. Z a p l e t a l :

ZMČ schválilo již projekt Nové Košíře podle urbanistické studie a rozhodlo o tom, že bude realizován pro uskutečnění záměru prodej nemovitostí tak, jak je dnes předkládán. Znamená to nemovitostí Jinonická 3, Plzeňská 135 – našich id. 262/336, Plzeňská 133 a Vrchlického 42.

Zároveň nebude realizován prodej pozemků pod těmito nemovitostmi, protože ve smlouvě o smlouvě budoucí je formulován požadavek na prodej teprve ve chvíli, kdy bude uzavřena stavba kolaudací.

Zároveň jsou předloženy odhadní ceny těchto jmenovaných nemovitostí s tím, že nový vlastník bude muset poskytnout bytové náhrady nájemníkům. Prodávané domy jsou určeny k demolici. Realizací této studie dojde k regeneraci celého území Košíř. Proto bylo navrženo snížit kupní cenu prodáváných nemovitostí proti ceně obvykle stanovené znaleckými posudky. Návrh snížení cen je v tabulce přehledu prodáváných domů ve 3. sloupku od konce. Celková kupní cena za všechny 4 nemovitosti je stanovena částkou 16320282 Kč.

Pro úvod je to všechno.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Kolega Metelec, potom kolega Gál.

P. M e t e l e c :

Vzdám se příspěvku, testoval jsem zařízení, hlásil jsem se k Lenoře, protože jsem chtěl protestovat proti tomu, že se Lenora prodává za cenu čtyřpokojové chalupy. Nebyla ale umožněna diskuse. Vzhledem k tomu, že je pozdní hodina, tak i kdyby se diskuse otevřela, argumenty by někteří ani neposlouchali. Nechci proto dělat závěry a něco prohlašovat za zmatečné, nebudu podávat tento návrh.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolega Budín.

P. G á l :

Musíme postupnými kroky naplňovat schválený záměr budování Nových Košř, nicméně navrhované ceny k odprodeji nemovitostí jsou velmi směšné. V případě Vrchlického 42 se jedná o slevu ve výši 15 %, což by bylo ještě ucházející, Plzeňská 123 je už 22 %, Plzeňská 135 je už sleva 44 % a u Jinonické 3 je v návrhu sleva 66 %. Pro tento materiál nemohu zvednout ruku. Navrhuji protinávrh usnesení v tomto znění:

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej objektů bez zastavěných pozemků na realizaci urbanistické studie Nové Košře RS development s. r. o. za cenu dle znaleckých posudků beze slev.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, pak kol. Ebel.

P. B u d í n :

Opakoval bych to, co řekl kolega Gál. V této oblasti také bydlím, jako pan místostarosta Horák. Hlasoval jsem pro tento projekt Nové Košře z toho důvodu, že vím, že domy jsou v dezolátním stavu a jediná možnost je zbourat. To, že developer bude muset dát náhradu současným vlastníkům, neznamená, že by mu měla být dána sleva 66 %. Do toho s tím šel. V podnikatelském záměru je, že tam postaví nové domy. Neprodáváme mu domy, ale pozemek pod tím. To byl jeho hlavní cíl – využít prostor. Je dobře, jak to chce využít, ale dávat takovou slevu mi nepřipadá relevantní a je to směšné. Ztotožňuji se s návrhem kolegy Gála.

P. J a n ě í k :

Kolega Ebel.

P. E b e l :

Dámy a pánové, protože jsme slyšeli názory jak pro, tak proti, **navrhuji ukončit diskusi.**

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že diskuse byla ukončena poměrem hlasů pro 24, proti 4, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Ještě jsem byl přihlášen. Pozemky prodáváme za plnou cenu, sleva je dána pouze na objekty, které přijdou odstranit. Možná jste kolegu Zapletala neposlouchali. Diskuse byla ukončena, byl jsem řádně přihlášen. Tolik na vysvětlenou. Kolega Gál nebyl přihlášen.

P. G á l :

Pane starosto, nemanipulujte zastupitelstvem, byl jsem přihlášen do diskuse v okamžiku než jste dal hlasovat.

P. J a n ě í k :

Vyzval bych kolegu, aby se zastupitelům omluvil.

(Nemám se za co omlouvat.)

Obracím se na kancelář MČ, na paní Šafránkovou a paní Stehlíkovou. Byl kolega Gál přihlášen?

P. S t e h l í k o v á :

Nebyl přihlášen.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Fořt.

P. F o ř t :

Kdo od jaké doby rozhoduje o tom, kdo byl kdy přihlášen?

P. J a n ě í k :

Tady nejde o rozhodování, jde o to, že technická část zastupitelstva eviduje přihlášené. Zastupitelstvo rozhodlo o tom, že diskuse byla ukončena. Řekl jsem, že jsem poslední přihlášený. Žádám kolegu Gála, aby se zastupitelstvu omluvil. Máte slovo, čekám omluvu.

P. G á l :

Žádám o elektronický záznam v momentu, kdy jsem byl přihlášen do diskuse. Skutečně jsem přihlášen byl.

P. J a n ě í k :

Přihlášen k vystoupení je občan. Pane Sádlo, máte slovo.

P. S á d l o :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, pozorně sleduji, jak se zabýváte rozpočty na jednotlivé akce. Mám na vás konkrétní dotaz. Proč v březnu minulého roku byla financována rekonstrukce nebytových prostor v domě Plzeňská 55 částkou 181 tisíc, ačkoli jednání o prodeji a následné demolici domu probíhalo v té době již delší dobu?

Proč se v r. 2003 financovala nákladná akce, to je pokládka nové střešní krytiny, oprava komínu, lemování a omítky štitových zdí v domech Plzeňská 55, Plzeňská 16 a Jinonická 3, o kterých se nyní jedná a které mají být prodány a zbořeny?

Proč se např. v domě Jinonická 3 a Plzeňská 16 měnila okna? V době, kdy se instalovaly nemalé finanční částky do těchto akcí, probíhala jednání o prodeji a následné demolici těchto domů. Investiční prostředky se mohly investovat rozumnějším způsobem.

Na závěr podotýkám, že nebytové prostory v domě Plzeňská 55 od doby nákladné rekonstrukce jsou prázdné a nikdy se ani neuvažovalo o jejich využití.

P. J a n ě í k :

Chce k tomu říci něco správa majetku? Nechce. Zareaguje kolega Smetana.

P. S m e t a n a :

Opravovalo se tam v r. 1999 (Z pléna: Není to pravda.) podle znaleckého posudku, který mi byl předložen, a v r. 2007 to byla havárie, to jsme museli.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Mám protinávrh pana Gála: ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej objektů bez zastavěných pozemků na realizaci výstavby dle urbanistické studie Nové Košíře RS development s. r. o. se sídlem Štefánikova 18/25, Praha 5.

Omlouvám se, zamotala jsem se do toho, ruším to a znovu přečtu návrh pana kolegy Gála.

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej objektů bez zastavěných pozemků na realizaci urbanistické studie Nové Košíře RS development s. r. o. za cenu dle znaleckých posudků a beze slev.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 10, proti 13, zdrželo se 12, nehlasoval 1.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno poměrem hlasů pro 23, proti 10, zdrželi se 3. Paní Peterková - technická.

P. P e t e r k o v á :

Pane starosto, nebyla ukončena diskuse. Hlásila jsem se do ní. Teď je to zářný příklad, jak se přehlíží, kdo je přihlášen do diskuse. To za prvé.

Za druhé. Chtěla jsem se hlásit k Lenoře – nebylo to umožněno.

Za třetí. Aniž bych znala občana, který zde vystoupil, chtěla jsem s tím, co zde řekl, vystoupit, ale nebylo mi to umožněno, ač jsem se snažila přihlásit. Neznám technickou záležitost, jak se to stalo. S tímto občanem souhlasím, řekl vše, co jsem chtěla říci.

P. J a n ě í k :

Bod byl odhlasován a diskuse byla řádně ukončena. Kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Protože kolega Kudrys mi to občan zakryje, usuzoval jsem jen podle toho. Když se podává návrh na ukončení diskuse, podává se většinou, když je hodně diskutujících. Že tam byla jména, usuzoval jsem také z toho, že jste si, pane předsedající, sám vzal slovo, ačkoli předkladatelem je Vojtěch Zapletal. Předpokládal jsem, že jste byl přihlášen do diskuse.

P. J a n ě í k :

Nebyla to pravda, byl jsem přihlášen do diskuse. Bod byl odhlasován, pokračujeme v pořadu jednání.

(P. Metelec: Máte se hlásit do diskuse jako každý jiný.)

Pokračujeme bodem 10/16, Malátova 13. Předkladatelem je kolega Herold.

(P. Metelec: Jestliže tam podle vás nebyl nikdo, nebyl jste tam ani vy a nemohl jste si vzít slovo.)

P. H e r o l d :

Většina materiálů, které dnes budu předkládat, jsou velmi jednoduché. Jsou to doprodeje bytových jednotek za tržní posudky obsazených domů. Toto je první případ z nich.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 9.

Materiál 10/17 – Újezd 15, přímý prodej bytových jednotek. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Na prosincovém zastupitelstvu jsme vyňali zbývající byty ze zvláštního režimu privatizace, abychom mohli také prodávat za tržní ceny.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6.

Další materiál 10/18 se týká prodeje nemovitosti Na Loužku 2. Za radu předkládá kolega Zapletal.

Než kolega najde materiál – jedná se o bývalou DPS. O tento objekt se uchází občanské sdružení Adra za cenu 9,5 mil. Kč.

Otevírám k tomuto bodu diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 18.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.

Materiál 10/19, prodej Zborovské 36 – nebytový prostor. Za radu kolega Herold.

P. H e r o l d :

Cena se tu vyšplhala za 24 m2 na neuvěřitelných 1211 tisíc. Dorovnála stávající nájemkyně dle pravidel.

P. J a n ě í k :

Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Materiál 10/20 – další bytová jednotka v domě Gabinova 9. Prosím kolegu o stručný úvod.

P. H e r o l d :

V tomto případě šlo o zvýšení proti znaleckému posudku o 5 %. Znalecký posudek byl dělán v r. 2005.

P. J a n ě í k :

Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Další materiál – Švédská 33, další volná bytové jednotka. Prosím kolegu Herolda.

P. H e r o l d :

V tomto případě jde o prodej malé bytové jednotky, které byla volná. Je to 13 m2 za více než 0,5 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Další je materiál 10/46 – v pořadu jednání je předřazen. Za radu předkladatel kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

K tomuto materiálu bych chtěl uvést, že jde o směnu pozemků s restituenty, kteří jsou uváděni jako ing. Boháč a spol. Skupina restituentů je velmi rozsáhlá, má desítky členů. Rád bych připomněl, že tato skupina vedená ing. Boháčem je velmi rozsáhlý majetkový vlastník.

Vypořádali jsme již několik desítek pozemků. V tomto případě jde o zájem městské části, abychom získali pozemky na parcelách 4748/4 v k. ú. Smíchov, na kterém se nachází hřiště TJ ZPA Košíře.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 4.

Materiál 10/23 – další bytová jednotka, Dreyerova 5/7. Myslím, že není nutné úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Jen řeknu, že následující čtyři materiály jsou stále stejné – doprodej za tržní cenu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Materiál 10/24 - Štěpařská 24. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Materiál 10/25 – prodej bytové jednotky. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Materiál 10/26 – Machatého 8 a 10, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Materiál 10/28 – žádost o poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora terénní práce 2008 se spoluúčastí městské části ve výši 30 %. Za radu předkládá kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Jak pan starosta předeslal, jde o finanční spoluúčast ve výši 60 tis. Kč na žádost o poskytnutí dotace ve výši 200 tis. Kč z dotačního programu tak, abychom dostali možnost podpory terénní práce na sociálním odboru.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Velek.

P. V e l e k :

V souvislosti s tím mám dotaz – můžete to odmítnout jako neprojednávaný bod: důvody a termín, kdy bude předložena zpráva, materiál ke komunitnímu plánování. Trochu to souvisí s paní místostarostkou. Nějaký materiál na CD byl. Mohli bychom aspoň vědět důvody odložení a do kdy bude předložen v definitivnější variantě?

P. J a n ě í k :

Kolegyně má slovo.

P. V á v r o v á :

Materiál nebyl odložen, byl stažen, protože byl připraven na zastupitelstvo omylem. Byl projednán v radě a v ukládací klauzuli se patrně na odboru přehlédli. Bylo tam ukládá RMČ pro r. 2009 předložit znovu zprávu. Pravděpodobně, jak jsem se bavila s vedoucí sociálního odboru, došlo k přehlédnutí. Mysleli si, že se tento materiál bude po projednání v radě předkládat zastupitelstvu. Je to nadbytečné, protože ho i rada brala jen na vědomí.

P. J a n ě í k :

Přihlášena je paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

I když se materiál dává pouze na vědomí, jako sociální výbor jsme opomíjeni. Materiály předkládané do rady a na zastupitelstvo ani neprojdou sociálním výborem. Myslím si, že je to nepříjemná záležitost. Upozorňuji na to již delší dobu, a stále se to opakuje. Např. ani nevíme, kdo je pracovnice pro komunitní plánování. Možná ji známe, ale kdyby se to dalo do výboru, byli bychom moudřejší a nemuseli bychom tady diskutovat.

P. J a n ě í k :

Týkalo se to něčeho jiného, tady schvalujeme dotaci z dotačního programu. 200 tisíc činí program a 60 tisíc je podíl městské části. S dotazy ohledně sociálního výboru se obraťte na pana předsedu.

Kolegyně Vávrová, přihlášen je ještě pan Velek.

P. V á v r o v á :

Není to žádné novum. Každoročně žádáme z tohoto dotačního programu a už několik let z toho platíme paní Demeterovou, dříve paní Daňhelovou. Bohužel, každým rokem je dotační částka nižší a nižší. Dříve jsme jako městská část dopláceli jen 10 %, dnes už je to větší podíl městské části. Nové je, že podmínkou k dosažení na dotaci je připojení městské části ke komunitnímu plánování. Protože jsme připojeni ke komunitnímu plánování a pracujeme na komunitním plánu, máme šanci dotaci dostat, abychom si udrželi tuto pracovníci na sociálním odboru a mohla vykonávat terénní práci pro romskou menšinu na naší městské části.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan Velek, potom paní Peterková.

P. V e l e k :

Omlouvám se, že jsem tady na tenkém ledě. Na toto zastupitelstvo jsme šli s tím, že se tady dovíme o komunitním plánování. V předloženém programu na stůl je napsáno, že materiál je **odložen, nikoli stažen**. Můžete říci, že je to hra se slovy, ale tady se má připravovat střednědobá strategie sociálních služeb. Je to dokument, který by si muselo osvojit zastupitelstvo, nikoli jen rada. Jestli si dobře pamatuji, věci kolem toho stály asi 500 tisíc. Čekáme stále na materiály o smlouvě s paní Žáčkovou, ještě jsem je nedostal.

I když je to v dalším bodu, navrhl bych usnesení, aby byla příštímu zastupitelstvu předložena zpráva o komunitním plánování a bod nebyl stažen. Byl bych rád, aby věc byla komplexní, abychom se jí mohli zabírat.

P. J a n ě í k :

S technickou kolega Herold, pak zareaguje kolegyně.

P. H e r o l d :

Byl bych velmi rád, abychom se věnovali předloženým bodům. Debatě vůbec nerozumím. Pokud má někdo dotazy k materiálu kolegyně Vávrové, ať se k tomu ptá, ale není to volná diskuse na téma komunitní plánování.

P. V á v r o v á :

Materiál dám na příštím zastupitelstvu, nemám s tím problém. Tím, že došlo k pochybení, **zdálo se mi nadbytečné materiál sem dát.**

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková, potom kolegyně Kalhousová.

P. P e t e r k o v á :

Myslím si, že kdo chce, velmi dobře rozumí tomu, jak to myslím a jak je to myšleno. **Materiály, které přicházejí do rady a na zastupitelstvo, neprocházejí sociálním výborem. Nemůže za to předseda sociálního výboru. Říkám to tady zodpovědně.** Opakuji – kdo chce, rozumí tomu, kdo nechce, nebude tomu rozumět nikdy.

P. K a l h o u s o v á :

Kolegům bych chtěla říci, že tento materiál je standardní a je vždycky podpořen etnickou komisí. Jedná se nám o to, abychom měli na sociálním odboru terénní pracovníci z řad romské komunity. Je to standardní materiál a jsme rádi, že nám někdo na úhradu mzdy této naší kolegyně přidá peníze. **Prosím o ukončení diskuse** a o podporu tohoto materiálu. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o ukončení diskuse. Konstatuji, že usnesení o ukončení diskuse bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 3, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Diskuse byla ukončena. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.

Další materiály se týkají prodeje bytových jednotek. Žádám kolegu o souhrnnou zprávu ke čtyřem materiálům.

P. H e r o l d :

Je to stále stejné, pokud nebudou dotazy, prosím pana starostu, aby se zastavil až u bodu 34.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k materiálu 29. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Materiál 31 – Dreyerova 4 a 2, další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Materiál 32 – další bytová jednotka Machatého 10-8. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Materiál 33 – další bytová jednotka – Dreyerova 4 a 2. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, nikdo nebyl proti, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Materiál 34 – slovo má za radu kolega Herold.

P. H e r o l d :

Uvedl bych tyto dva materiály. Jedná se o privatizaci z r. 2001, která byla zdržena výstavbou půdních vestaveb – což je 34 a 35, a teď jde o doplnění usnesení v doprodejích.

Požádám vás o jednu změnu. U bytové jednotky číslo 715/4 bylo požádáno o rozšíření nájemní smlouvy o syna. Změna byla schválena radou a zároveň bylo revokováno v tomto bodu usnesení rady MČ. Prosím, abychom schválili bytovou jednotku 715/4 takto: kupující František Herodes a a Hana Herodesová id. ½ a druhá id. ½ Petr Herodes.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o původním usnesení včetně změny, kterou zde předkladatel řekl. U bytové jednotky 715/4 budou kupující rozšířeni o Petra Herodese.

P. H e r o l d :

Manželé jsou id. ½, Petr Herodes id. ½. V těchto případech jsme vždy vycházeli vstříc.

P. J a n ě í k :

Prosím ještě jednou návrhový výbor, je to podstatná změna.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení s tím, že u bytové jednotky 715/4 kupující budou stanoveni takto: František Herodes a Hana Herodesová ideální ½ a Petr Herodes rovněž ideální ½. Zbytek je beze změny.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování včetně této změny. Usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Do přestávky ještě materiál 10/35 – další bytové jednotky Na Bělidle 11. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Vyhlašuji 20minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v pořadu jednání. Dalším bodem je 10/36 – Praha-Beroun. Nebudeme schvalovat železniční spojení, ale přípravnou dokumentaci a stanovisko MČ ke změně územního plánu. Za radu předkládá kolega Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, jak je uvedeno v materiálu, jedná se o rozhodnutí vlády ČR o vedení nového třetího železničního koridoru ve směru Praha – Norimberk. Jedná se o jeho první etapu, a sice překlenutí geologicky velmi problematického prostoru mezi Prahou a

Berounem. Dnes je trasa vedena podle Berounky velmi členitým terénem, do budoucna by toto dopravní spojení mělo být řešeno dlouhým 26kilometrovým tunelem.

Jak je celá záležitost naprojektována, vyžaduje změnu územního plánu. Tento projekt jsme probrali ve všech příslušných výborech zastupitelstva a v komisích městské části a následně v radě. Vše bylo projednáno s jednomyslným kladným souhlasem.

P. J a n č í k :

Děkuji za úvod. Otevírám diskusi. Kolega Dvořák má slovo.

P. D v o ř á k :

Myslím si, že v komisi životního prostředí to bylo vzato na vědomí s tím, že k tomu chceme další podklady. Na základě toho jsem si našel dost podkladů i z vládního zadání. Víím, že se k tomu připravuje ministerská EIA, která bude nakloněna záměru a že se na to už dnes chystá mnoho podání. Jiné firmy, které musí dodržovat striktně zákony co se týká EIA, podají na to zřejmě v EU trestní oznámení.

Je to velice komplikované území a vybíralo se tak, jak nám padne koruna – tak to povede tudy. Všechny varianty jsou problematické včetně této. Bohužel, u této, která by se zřejmě hodila nejlépe, je opomenutí dopadů, které tam skutečně jsou. Nejsou pouze uvedeny a vypadá to, jako že je nejlepší, což není pravda. Říkám to veřejně, nechal jsem si to ověřit u specialistů.

Mám k tomu ještě další poznámku. Víím, že nezměníme, zda to tak bude nebo nebude, že je to věc vyššího zájmu, ale co se týká finančního zabezpečení, i v tom jsem na to slyšel velice skeptické poznámky. Může se stát, že stavba zůstane rozpracována, zvláště když se narazí na nějakou dutinu. V těchto hloubkách se to nedá přesně zjistit. Rozpracované dílo se zaplaví. Může se s tím cokoli stát.

Myslím si, že předložená nepřesná dokumentace k tomuto projektu není propracovaná tak, jak by si to tak vysoce miliardová investice žádala.

I když nám nic jiného nezbyvá než to vzít na vědomí, musím říci, že pokud byste znali všechny věci, které kolem toho jsou, určitě by se vám to nelíbilo.

P. J a n č í k :

Děkuji za vystoupení. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 2, zdrželo se 7.

Materiál 10/37 – vyúčtování grantů v oblasti informatiky za r. 2007.

Jak bylo stanoveno, všichni, kteří obdrželi grant, do 31. 12. vyúčtovali. Vyúčtování bylo schváleno komisí informatiky a také radou.

Otevíráám diskusi. Kolega Gál.

P. G á l :

Rád bych viděl, zda je zde možno předložit položkové vyúčtování prvního grantu – Hospodářské provozní družstvo, Zborovská 30.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Kadlece.

P. K a d l e c :

Položkový rozpočet nemám, mohu ho dodat.

P. J a n ě í k :

Prošlo to komisí. Prosím předsedu komise informatiky.

Předseda komise informatiky Bc. H. Heissler:

Prošlo to komisí informatiky, bylo předloženo položkové vyúčtování, na komisi informatiky byla dokonce provedena věcná plnění jednotlivých grantů.

P. J a n ě í k :

Prosím o protinávrh. Pokud není, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Protinávrhy nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1.

Materiál 10/38 – kontrola plnění úkolů z usnesení ZMČ P5 za období od 14. 9. 2007 do 21. 2. 2008. Dojde k výměně košilky. Předkladatel kolega Velek má slovo.

P. V e l e k :

Nejde jen o výměnu košilky, ale i o výměnu spodního prádla. Je to proto, že se náš kontrolní výbor nesešel v řádném, ani v náhradním termínu, když jsme měli schvalovat rozšíření. Kontrola plnění úkolů z usnesení zastupitelstva bude pouze do 6. 12. Mohu konstatovat, že úkoly, které se kontrolují, byly všechny splněny. Mění se pouze období, za které byla provedena kontrola.

P. J a n ě í k :

Děkuji za upřesnění. Přihlášena je kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Myslím si, že je možné návrh přijmout tak, jak je předložen. Jedná se o standardní materiál odboru. Vždycky jsme ho přijímali a nenacházeli jsme na něm žádné chyby. Nerada bych, abychom tímto tento materiál měnili. Opakuji – navrhuji tento materiál přijmout v tomto znění.

P. J a n ě í k :

Dejte to jako protinávrh. Paní Peterková má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Neumím si dobře vysvětlit, jak je možné, že takto důležitý materiál, který má projít kontrolním výborem, není schválen, neprojde kontrolním výborem, protože kontrolní výbor nebylo možné v žádném případě svolat – jak říkal předseda Velek – ani v řádném termínu, ani v mimořádném termínu. Schvalujeme materiál, který má projít kontrolním výborem a z důvodů, které jsem uvedla, nemohl být tento materiál kontrolním výborem schválen.

P. J a n ě í k :

Prosím, podejte návrh. Zatím registruji jediný protinávrh, abychom schválili materiál tak, jak byl předložen.

Končím diskusi, nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Je tady protinávrh, aby materiál byl schválen v původní podobě, to znamená kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 14. 9. 2007 do 21. 2. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování o tomto protinávru. Konstatuji, že protinávrh byl schválen poměrem hlasů pro 23, proti 7, zdrželo se 5. Materiál byl schválen v původní předložené podobě a v termínu, který tam byl uveden.

Další je materiál 39 – prodej pozemku zastavěného garáží vlastníkovu stavby v ulici Vejražkova. Jde o scelení stavby s pozemkem.

Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 2.

Materiál 40 – je to stejný případ, tentokrát panu Petru Hruběšovi. Otevíráám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 2.

Materiál 41 se týká dodatku číslo 1 ke zřizovacím listinám základních a mateřských škol. V usnesení jsou tyto základní a mateřské školy vyjmenovány, proto požádám kolegyni Vávrovou pouze o uvedení změn.

P. V á v r o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám tento materiál z důvodu legislativních a organizačních změn v zákoníku práce. V důvodové zprávě jsou změny podrobně popsány. V materiálu je přiloženo vyjádření pana dr. Mazourka, který ve svém závěru jako právník

doporučuje veškeré navrhované změny dodatku schválit. Říká zde, že jsou v souladu se zákony a dalšími právními předpisy v platném znění.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Materiál 30 se týká zřizovací listiny organizační složky Jeslí Praha 5, Na Hřebenkách 3. Za tím účelem tady vítám i paní ředitelku. Slovo za radu má paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Předkládám vám zřizovací listinu organizační složky Jeslí Na Hřebenkách 3. V důvodové zprávě si můžete na konci přečíst, že jeselské zařízení Tréglova 78, které bylo odloučeným pracovištěm této organizační složky, která sídlí na Hřebenkách 3, končí. V následujícím materiálu – proto jsem tento materiál předsunula - by došlo k vyjádření, proč toto odloučené pracoviště již na Barrandově nebude. Touto zřizovací listinou máme organizační složky Jesle Praha 5 na Smíchově Na Hřebenkách 3.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Hlásí se pan Gál.

P. G á l :

Paní místostarostko, chtěl jsem se zeptat na to, jak bude řešeno svěřením majetku, zda bude majetek svěřen na základě nájemní smlouvy, nebo na základě smlouvy o výpůjčce, abychom to měli v souladu s příslušnými daňovými předpisy.

P. J a n ě í k :

Kolegyně má slovo.

P. V á v r o v á :

Toto je v následujícím materiálu, který již pojímá plné znění zřizovací listiny Tréglova a vyjadřuje se k celému objektu.

P. J a n ě í k :

Další přihlášen není, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3.

Další je materiál 10/42 – návrh úplného znění zřizovací listiny Mateřské školy Tréglova, dodatek číslo 1. Za radu kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Tímto materiálem, pokud ho zastupitelstvo schválí, dojde k navýšení kapacity z původní dvoutřídní Mateřské školy Tréglova na čtyřtřídní právě díky opuštění organizační složky jeselského zařízení. V důvodové zprávě máte podrobně popsány návrhy změn ve zřizovací listině mateřské školy včetně vyjádření i pana dr. Mazourka, též původní zřizovací listinu mateřské školy a novou zřizovací listinu, kde v doplňkové činnosti v čl. 7 je i výchova a mimoškolní vzdělávání. Znamená to i možnost hlídací služby a zřízení podle zájmu rodičů pro děti, které jsou mladší dvou let.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Paní Peterková má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Jen pro pořádek. K tomuto materiálu jsem již hovořila při projednávání rozpočtu. Upozorňuji, že kol. Macek k tomu podal interpelaci.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že na ni bylo odpovězeno. Nikdo není přihlášen, návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdrželi se 2.

Materiál 10/43 – týká se prodeje pozemků příslušných parcelních čísel vlastníkům bytových jednotek za uvedenou dohodnutou cenu. Myslím, že je to zřejmé, že nemusí být úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.

Materiál 10/44 – prodej Bytovému družstvu K Vodojemu dle usnesení. Pokud chce kolega něco říci, má slovo. Myslím, že je to opět zřejmé.

P. Z a p l e t a l :

Myslím, že k materiálu není potřeba nic dodávat.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení byl přijato poměrem hlasů pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Materiál 10/45 – prodej id. 87/216 pozemku příslušného parcelního čísla na Smíchově panu Tírpákovi v součinnosti se spoluvlastníky. Domnívám se, že je to zřejmé. Rovnou otevřu diskusi. Diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3.

Materiál 10/47 – prodej id. 80/224 pozemku vlastníkům sousední nemovitosti. Je to opět zřejmé, rovnou otevřu diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Materiál 10/48 – prodej Tomáškovy 2. Za radu úvodní slovo kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych konstatovat, že jde o prodej bytového domu Tomáškovy 2. Podle odhadní ceny byla hodnota tohoto objektu 21 mil. Kč, po vyvěšení a otevření obálek jsme vybrali nejvyšší nabídku – 27200 tis. Kč.

P. J a n č í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Gál.

P. G á l :

Chci poděkovat kolegovi Zapletalovi, že se podařilo vysoutěžit tuto cenu. Minule jsme vystupoval proti tomu, aby se to navrhovalo na sníženou cenu. Je vidět, že pravdu měli kolegové, kteří říkali, že i přesto můžeme vysoutěžit výrazně vyšší cenu. Stalo se tak. Budu hlasovat pro tento materiál.

P. J a n č í k :

Kolega Mětelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Abych měl čisté svědomí, chtěl jsem se zeptat předkladatele, zda nebyl ještě učiněn nějaký pokus nájemníků, že by tuto cenu dorovnali. Jejich jednání mi připadalo po celou dobu, co se jednalo o prodeji tohoto domu, velmi zkratovitě.

P. J a n č í k :

Kolega předkladatel odpoví.

P. Z a p l e t a l :

Protože šlo o klasické výběrové řízení, byla předložena nabídka i ze strany nájemníků, Nedosahovala ale nabídkové ceny.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 1, zdrželo se 5.

Materiál 10/49 – prodej Tomáškova 4. Dovolím si okomentovat. Kupující paní Banková za 17315 tis. Kč, což je vyšší než odhad. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

Další materiál – prodej pozemků vlastníkům přilehlých nemovitostí příslušných čísel popisných. Je to zřejmý materiál, dovolím si otevřít diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 32, proti 0, zdrželi se 3.

Dostáváme s bloku materiálů týkajících se zpráv o činnostech výborů. Jako první je materiál 10/9. Prosím kol. Češkovou o krátký komentář – zpráva o činnosti finančního výboru.

P. Č e š k o v á :

Předkládám zprávu, jak mi ukládá zákon a jak jsem ji předkládala i v předchozích letech. I zde je předložen zastupitelstvu přehled věcí, které finanční výbor v r. 2007 projednával. Domnívám se, že zápisy z finančního výboru dostávají všichni zastupitelé a z těchto zápisů vychází i tento souhrn.

Nejdůležitější práce finančního výboru se týká rozpočtu, rozpočtových opatření a vyúčtování hospodaření. Mimo to finanční výbor projednává materiály, které mu jsou k jeho názoru předkládány jednotlivými členy rady. Materiály jsou zde příkladně vyjmenovány.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželo se 6.

Další zpráva se týká činnosti protikorupčního výboru. Kolega Tuček má slovo.

P. T u ě k :

Předkládám zastupitelstvu totožnou zprávu o činnosti protikorupčního výboru za r. 2007. Některé případy, které byly v tomto výboru projednávány, ještě dnes nejsou zavřeny, (pokračuje Tuček)

jelikož se čeká na podklady a právní posudky. I takto jste to mohli dostat ve zprávách, které vycházejí ze zápisů z tohoto výboru.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Slovo má kolega Velek.

P. V e l e k :

Není to ke kol. Tučkovi, spíše ke kol. Českové. Prosím, abyste indikovala, od které části zákona odvozujete předkládat zprávy výborů.

P. Č e š k o v á :

Nedokáži vám to říci, možná to není podle zákona, ale podle jiného ususu. Zprávu jsem předložila a byla schválena. Nevidím důvod, proč bychom se u tohoto bodu měli zastavovat.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o zprávě protikorupčního výboru. Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2.

Další zpráva 10/53 – zpráva o činnosti výboru pro životní prostředí. Prosím předsedkyni kolegyni Matouškovou.

P. M a t o u š k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám obdobnou zprávu o činnosti výboru pro životní prostředí, jak je tady popsána. Je to obdobné jako ostatní zprávy kolegů. Dostáváme také časté návštěvy kolegů, takže si myslím, že o naší práci je dostatečný přehled.

P. J a n ě í k :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 30, proti 0, zdrželo se 5.

Další zpráva o činnosti se týká bezpečnostního výboru. Slovo má kolega Kudrys.

P. K u d r y s :

Řada informací, které souvisí s činností výboru, zazněla dnes ve zprávách obou bezpečnostních složek. Pravidelného jednání se účastní i další kolegové. Okruh otázek, které řešíme, souvisí s bezpečností na naší městské části. Hodně věcí bylo ve zprávách policíí.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.

Materiál 10/56 – zpráva o činnosti sociálního výboru za r. 2007. Kolega Fořt musel nutně k lékaři, prosím místopředsedu výboru o uvedení materiálu.

Zástupkyně sociálního výboru Ing. Váchová V.:

Pane starosto, omlouvám se, ale nemám k tomu žádné informace.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že zpráva o činnosti obsahuje, jaké byly projednány materiály na sociálním výboru atd. Paní Peterková má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Náš výbor nebyl v době, kdy se tento materiál měl projednávat, usnášeníschopný, protože členové sociálního výboru měli jiná jednání. Pan předseda sociálního výboru obtelefonoval jednotlivé členy sociálního výboru a s materiálem nás seznámil. Děkuji za pochopení.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Přihlášena je paní Kalhousová a pan Velek.

P. K a l h o u s o v á :

Předseda sociálního výboru rozeslal zprávu mailovou poštou a požádal o připomínky. Každý to mohl připomínkovat. Myslím si, že i tento způsob komunikace je v dnešní době možný a někdy velmi rychlý. Je to zpráva standardní a doporučuji kolegům ji přijmout.

P. J a n ě í k :

Slovo má kolega Velek.

P. V e l e k :

Napadla mě věc, kterou jsem si na sebe upletl, budu o tom ještě mluvit. Myslím si, že kolega Fořt, který tady není, by měl za trest dostat úkol, aby projednal materiály z komunitního plánování a předložil je se stanovisky cílových skupin na další zastupitelstvo. Výtka k plánování tady již zazněla, paní místostarostka slíbila jakési zpracování a předložení na zastupitelstvo. Myslím si, že výbor má velmi dobré kontakty na projednání materiálu s cílovými skupinami.

Navrhuji usnesení, abychom to vzali na vědomí a uložili předsedovi sociálního výboru projednat materiály ke komunitnímu plánování.

P. J a n ě í k :

Prosím předložit tento návrh k doplnění usnesení návrhovému výboru. Kolegyně Vávrová chce zareagovat.

P. V á v r o v á :

Chtěla bych říci, že sociální výbor není místem, kde se bude hodnotit komunitní plánování. Je to opačně, že sociální výbor je součástí celkového projektu komunitního plánování. Někteří by si měli vyjasnit komunitní plánování sociálních služeb.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nemohu v tomto případě souhlasit. Nesouvisí to s tímto bodem, ale o komunitním plánování jsme v červnu byli informováni ex post. Byl dávno předložen do rady. Pojali jsme to za své, pokusili jsme se to pochopit a spolupracovat. Divím se, že paní místostarostka říká, že to nepatří do sociálního výboru. Vůbec tomu nerozumím. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Kolegyně chce něco říci, ale abychom zde nevedli polemiku, je to zpráva o činnosti.

P. V á v r o v á :

Asi jste mne, paní kolegyně, špatně pochopila. Ne že to tam nepatří, ale komunitní plánování se nehodnotí v sociálním výboru. Tak to bylo ode mne myšleno.

P. J a n ě í k :

Přihlásil jsem se do diskuse. Registruji rozpory v práci sociálního výboru, dávám si za úkol, že navštívím sociální výbor, abych zjistil, jaký je stav. Neustále slyším, že jsou kolem činnosti sociálního výboru nějaké připomínky. Pozvu si kolegyni Vávrovou a pana předsedu a sám se přijdu podívat na sociální výbor.

Paní Peterková a pak Gál.

P. P e t e r k o v á :

Pane starosto, řekl jste to téměř dobře, protože už jste nám jednou slíbil, že přijdete do sociálního výboru. Postrádáme dostatečné množství informovanosti v sociálním výboru. Mnozí z nás uvítáme, že se zúčastníte a že se zjistí, kdo informace do sociálního výboru nepředkládá. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, potom kolegyně Šupová.

P. G á l :

Mám poznámku spíše technického charakteru ke kol. Velkovi, zda máme jeho návrh usnesení chápat jako doplňující, nebo jako protinávrh.

(P. Velek: Jako doplňující.)

P. J a n ě í k :

Také jsem to chápal jako doplňující. Slovo má kolegyně Šupová.

P. Š u p o v á :

Chtěla bych doplnit, že toto nejsou rozpory v sociálním výboru, jde spíše o to, že bychom byli rádi, abychom byli konkrétně s komunitním plánováním, které se sociálního výboru týká nejvíce, lépe seznamováni. Myslím, že se začalo v tomto směru pozdě, informace k nám také proudí se zpožděním a ne v té míře, ve které by měly.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, domnívám se, jestli se jedná o předsedu výboru zastupitelstva, problémy by se měly řešit na zastupitelstvu. Něco jiného jsou komise rady, kde je na starostovi a na garantujícím členovi rady, aby tam dělal pořádek. Co se týká výboru zastupitelstva, měli bychom si v tom udělat pořádek jako zastupitelstvo a mělo by to proběhnout na zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Přihlášen jsem ještě já. Pokusím se na příští zasedání výboru pozvat i pana radního Janečka, aby nám řekl něco o komunitním plánování a směřování hlavního města. To je podstatné.

Reakce na kolegu: považuji odpovědnost i za činnost výboru jako představitel a statutární zástupce městské části.

Nikdo další není přihlášen, končím diskusi a prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme jeden doplňující návrh od pana Velka:

Doplnění usnesení bodu 56 o ukládací část II. ZHMČ Praha 5 ukládá předsedovi sociálního výboru projednat komunitní plánování sociálních služeb v sociálním výboru a předložit tuto informaci do ZMČ Praha 5.

Doplňuji to sama, protože na papírku mám pouze „předložit informaci“. Má to tak být?

P. V e l e k :

Předložit informaci o přípravě střednědobé strategie sociálních služeb Prahy 5. Komunitní plánování je metoda, kterou se to dělá.

P. Č e š k o v á :

Jde mi o to, co mám říci, aby zastupitelé věděli, o čem hlasujeme.

P. V e l e k :

Jestli mohu touto formou – návrh střednědobé strategie sociálních služeb Prahy 5 na zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Prosím ještě jednou návrhový výbor o přečtení.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o doplnění usnesení o bod II, kdy ZMČ ukládá předsedovi sociálního výboru projednat komunitní plánování sociálních služeb v sociálním výboru a předložit ZMČ návrh střednědobé strategie sociálních služeb.

O tomto návrhu k doplnění bychom hlasovali.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že tento protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 13, proti 3, zdrželo se 18, nehlasoval 1. Jsou další protinávhrhy?

P. Č e š k o v á :

Nejsou, budeme hlasovat o původním usnesení 1/56.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 2.

Další je zpráva 10/58 o činnosti výboru privatizačního. Slovo má kolega Rygl.

P. R y g l :

Dámy a pánové, předkládám zprávu o činnosti privatizačního výboru MČ Praha 5 za r. 2007. Nejlépe to uvidíte na poslední straně, kde je přehled prodeje privatizace bytů a celých domů, podílových domů a po bytech realizovaných dle zásad a pravidel oprávněným nájemcům bytů a nebytových prostor. Je tam přehledná tabulka. Celkový výnos byl 254132200 Kč.

P. J a n č í k :

Děkuji za stručný úvod. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1.

Zpráva bytového výboru – slovo má kolega Matoušek.

P. M a t o u š e k :

Dámy a pánové, předkládám zprávu o činnosti bytového výboru v r. 2007. V příloze je přehled smluv uzavřených k bytům v r. 2007, který dokládá činnost jak výboru, tak odboru správy bytů.

P. J a n č í k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Mětelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, v přestřelce mezi předsedy výborů o tom, zda musí být ze zákona nějaká zpráva, byl jsem na straně Andrey Českové, protože zákon ukládá, že výbory mají informovat o své činnosti. Myslím si, že způsob písemné zprávy je dobrý. Těžko každý může číst všechny zápisy. Je korektní, pokud předsedové výborů předají zprávu, která charakterizuje základní směry jejich činnosti a zhruba objem práce, který vykonali. To je naprosto v pořádku. Proto jsem nediskutoval ani k jedné zprávě, výbory fungují již přes rok.

Jsem rád, že se k tomu přemluvili a podali zprávu všichni, i když to před zastupitelstvem tak nevypadalo – ale s jedinou výhradou. Jde o zkušeného funkcionáře této radnice. Kdo si otevřel tuto zprávu, je to neúcta k zastupitelstvu. Nevím jak vy, ale nevyčtu z toho absolutně nic o problémech, s kterými se při práci setkávali. Přitom víme, že byly v bytové komisi boje o to, jestli se mají přidělovat byty, které se mají v brzké době prodávat, nebo jestli se mají rovnou prodat za volnou cenu. Kdo nezná bytovou politiku, tak z toho nic nevyplývá, zpráva je naprosto hluchá. Domnívám se, že by se neměla přijmout a že by kolega Matoušek měl předložit na příštím zastupitelstvu zprávu, která bude zhruba na úrovni ostatních zpráv, které jsme měli možnost vyslechnout, případně přecíst.

P. J a n ě í k :

Do diskuse je přihlášen pan Havlíček. Má slovo.

P. H a v l í ě k :

V rámci tohoto materiálu bych se chtěl ohradit proti příloze, kde je uvedena účast jednotlivých členů bytového výboru na jednání. Je zde uvedena tabulka, která neodpovídá skutečnosti. U mé osoby je uvedena docházka, kdy je 7 případů neomluvené absence. Důvody, které mohou připadat v úvahu jsou ty, že se poměrně často měnily termíny zasedání bytového výboru – měnily se velmi operativně s tím, že jsem se o tom dozvěděl buď s minimálním předstihem, nebo jsem se o jednání bytového výboru dozvěděl až po jeho jednání.

Je rovněž zajímavé, že absence, které jsou neomluvené, se týkají pouze mne a pana Budína. Je to další kuriozita. Dle vlastní účasti vím, že se několikrát nezúčastnil pan Smetana, nikdo nevěděl, kde je, a všechny jeho absence jsou omluveny. Ohrazuji se proti této příloze a chci, aby byla z materiálu stažena.

P. J a n ě í k :

Podejte návrh návrhovému výboru. Kolega Gál, potom kolega Matoušek.

P. G á l :

Mám dotaz na předsedu bytového výboru – ve zprávě to tak nevyznělo, zda se bytový výbor také kromě pouhého přidělování bytů a vyhlašování soutěží na byty se smluvním nájemným zabývá také koncepčními záležitostmi jako je vývoj cen nájemného ve smluvních nájemných, ve výběrových řízeních, v případě prodlužování smluv u nájemců, kteří měli za určitou částku uzavřené nájemní smlouvy a nyní částka přesahuje stále regulované nájemné více než dvakrát. Pokud jsem byl hostem na výboru, byl vymyšlen prapodivný způsob, jak docházet k větší ceně nájemného. Za necelé dva roky se dostaneme do situace, kdy by mělo přestat regulované nájemné, tak bychom se tím měli zabývat jako závažnou situací.

Dále si myslím, že nám zde chybí návaznost na stále probíhající privatizaci a doprodej domů, celková koncepce bytové politiky, protože ta, která byla stavěna v návrhu, který jsem předkládal zastupitelstvu v r. 2000, je z větší míry přežitá tím, že bylo prodáno větší množství domů než které bylo uvažováno pro bytovou politiku. Také bychom se tam dostali názorově do střetu s panem místostarostou Horákem, protože šlo o dnes prodávaný bytový dům na Plzeňské, který v bytové politice byl navržen do struktury sociálního bydlení.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Matouška o reakci po všech vystoupeních. Kolega Smetana a kolegyně Kalhousová.

P. S m e t a n a :

K tomu, co říkal pan Havlíček: z 25 sezení bytového výboru jsem chyběl třikrát. Byl jsem omluven – jednou jsem byl na dovolené, jednou nemocen a jednou jsem oddával. Je to účast 95 %.

Chtěl jsem podpořit kolegu Matouška – ve zprávě to není, ale činnost bytového výboru je bohatá. Řešili jsme tam např. otázku převodu bytů pro seniory z normálního režimu do DPS režimu, tzv. zvláštního určení za zvýhodněné nájemné, v úzkém kruhu připravujeme možnost výměny bytů menších za větší a naopak. Činnost hlavně v koncepční práci probíhá neustále, neomezuje se jen na tento výbor, ale scházíme se i mimo něj.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Něco už řekl kolega Smetana. Chtěla bych říci, že je to jeden z výborů, který pracuje hodně a dlouho, protože bytová politika je složitá záležitost. Nemyslím si, že by všechno mělo být ve zprávě. Každý, kdo má zájem o práci, může si přečíst zápis. Toto je stručná zpráva o práci bytového výboru.

Jak je mým dobrým zvykem, navrhuji ukončení diskuse. Prosím o mém návrhu hlasovat.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným byl pan Metelec. Prosím hlasovat o ukončení diskuse. Diskuse nebyla ukončena, pokračuje dále.

Kolegyně Peterková, pan kolega Budín.

P. P e t e r k o v á :

Připojuji se k mnoha diskutujícím přede mnou. Materiál není očíslovaný. Tabulka, která je zde – podrobný přehled o počtu uzavřených smluv za měsíc leden-prosinec 2007 – v tomto výčtu by mě např. zajímalo, kde najdu, jak bylo naloženo s těmi občany, kteří mají nadměrné byty a jak naše městská část jim vychází vstříc. Možná to nevidím, někdo mi to třeba řekne – kde tyto občany, kterým byla tato pomoc poskytnuta, v této tabulce naleznou. Z tohoto materiálu – byla jsem kdysi členkou komise tohoto bytového charakteru – nevidím paní Žanetu Dvořákovou, protože vím, jaké postupy v tomto výboru dnes už povýšeného z komise jsou, jaké byly a jaké mohou být. Ráda bych se ztotožnila s tím, aby materiál byl dopracován, aby byl přehlednější a v tomto případě i pravdivější. Děkuji.

P. J a n ě í k :

Kolega Budín, po tom kolega Gál.

P. B u d í n :

Musím potvrdit slova kolegy Gála. Předpokládám, že agenda výboru je velmi široká, ale program výboru je neustále stejný. Řeší se tam pouze bodování, prodlužování nájemních smluv, případně uzavírání nových. Chybí mi tam koncepční práce určitě co se týká sociálního bydlení, což není problém pouze bytového výboru.

Musím se připojit k tomu, že zpráva je velmi stručná, neodvážuji se říci jako kolega Metelec hanebná, i když mě to také napadlo. Domnívám se, že by tato zpráva měla být zamítnuta, resp. odložena k dopracování, protože se domnívám, že výsledky práce bytového výboru by měly být propracovanější.

Ke kol. Kalhousové. Samozřejmě, že toto je výcuc z toho, co dělá bytový výbor. Nenazval bych to výcucem, ale několika řádky hozenými na papír.

P. J a n ě í k :

Kolega Gál, připraví se kol. Metelec.

P. G á l :

Je sice hezké, že tady zazněla slova chvály až téměř do nebes od paní Kalhousové a od pana Smetany na koncepční činnost bytového výboru, ale zatím jsme jako zastupitelé a obávám se že i radní neobdrželi žádný podstatný koncepční materiál, kterým bychom se mohli na úrovni zabývat. Pokud probíhají taková jednání a návrhy těchto koncepčních materiálů v minulém příspěvku zmíněných okruhů, proč nejsou zaznamenány ve zprávě o činnosti výboru? Myslím si, že je daleko podstatnější, abychom jako zastupitelé a i občané,

(pokračuje Gál)

kterí mají zájem o tuto problematiku, věděli, jakým směrem se chce radnice v této ožehavé oblasti ubírat a nikoli to, zda bylo přiděleno 5 nebo 25 bytů a komu.

P. J a n ě í k :

Kolega Metelec, připraví se kolega Velek.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, neřekl jsem, že výbor nepracuje nebo že tam členové netráví dost času. Jen jsem naznačil, že zastupitelstvo z této zprávy nevidí, že by výbor něco dělal pro ně, vyjma zásad pronájmu obecních bytů. Vypadá to, že je se svou činností spokojen. Ostatní je činnost pro radu, a není tam žádná činnost pro zastupitelstvo, a váš výbor je výborem zastupitelstva. Tomu by se měly skládat účty. Nevím, jestli máte někdo jinou zprávu, mluvím o této.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je pan Velek.

P. V e l e k :

Chápu problémy, že zprávy byly vytvářeny v určitém časovém presu. Nemají přímou oporu v zákoně, mají pouze nepřímou z logiky věci a možná nebylo zvykem u některých výborů je provádět.

Není to na omluvu pana Matouška, z kontrolního výboru registruji jeden podnět, který je dlouhodobý a neřešený - že pan ing. Matoušek nezveřejnil po více než půl roce odpovědi na dvě interpelace Lukáše Budína ve věci přidělování obecních bytů a pronajímání bytů určených k privatizaci. Nemíním to skandalizovat, ale to mohlo být několik z bodů, které ve vaší zprávě mohly být. Zabil jste dvě mouchy jednou ranou. Je to velká neúcta, abychom na kontrolním výboru museli probírat po několikáté a ve zbytečně dramatické atmosféře neplnění této jednoduché povinnosti odpovědět na interpelaci. Z tohoto místa bych vás vyzval, abyste zprávu doplnil o tyto dvě odpovědi. Zároveň tam vnikne i věcná materie, o které se tady bavíme.

P. J a n ě í k :

Tím byly vyčerpány příspěvky. Prosím kolegu Matouška o reakci.

P. M a t o u š e k :

K jednotlivým připomínkám. Kolega Metelec začal tím, že zpráva je příliš stručná. Je to výčet. Vyplývá to z toho, že se bytový výbor většinou zabývá jednotlivými žádostmi občanů. Jsou to stovky žádostí. Pro občany je toto nejdůležitější.

Samozřejmě, že se výbor zabývá i koncepčními věcmi. V loňském roce se především zabýval zvýšením nájemného podle zákona. Týkalo se to jednostranného zvýšení nájemného, kde byla vytvořena koncepce po celou dobu deregulace nájemného včetně slev pro sociálně slabé občany, možnosti převodu bytů na byty zvláštního určení. Je tam odkaz ve zprávě na zásady pronájmu, které jsou zveřejněny na internetu. Předpokládal jsem, že všichni zastupitelé, kteří mají zájem, se s tím mohli seznámit, stejně jako všichni občané.

Pana kolegu bych pozval na zasedání bytového výboru, aby to viděl. Možná by pochopil, proč je zpráva taková.

Pokud jde o poznámku na docházku, vyplývá z prezenčních listin, jak jsou podepsané. K tomu není co dodat.
(pokračuje Matoušek)

Co se týká pana kolegy Gála - k prodlužování smluv za smluvní nájemné, dobře ví, že je to otázka letošního roku, a zpráva je z r. 2007. Bytový výbor se tím v letošním roce zabýval a připravuje pro radu materiál, který se týká prodloužení těchto smluv.

Novou bytovou politiku je v této chvíli těžké tvořit, ve chvíli probíhající privatizace a deregulace nájemného. Myslím si, že má smysl vytvořit bytovou politiku do budoucna k r. 2010, kdy bude znám způsob definitivní deregulace nájemného a zároveň budeme mít jasný stav obecního majetku do budoucnosti.

Interpelace nejsou součástí zprávy bytového výboru. Pokud na ně nedostal pan Budín odpovědi, do konce měsíce mu je dodám.

P. J a n ě í k :

Ještě nebylo odpovězeno na dotaz kolegyně Peterkové.

P. P e t e r k o v á :

Nedostala jsem odpověď na triviální otázku, kde je skryto v tabulce, kolika občanům byla poskytnuta pomoc k výměně většího bytu za menší.

P. M a t o u š e k :

V tabulce to není, žádostí bylo několik. Zatím k tomu přistupujeme zdrženlivě, žádostí není moc. Nemůžeme řešit žádosti o výměnu většího bytu za menší u lidí ze soukromých domů, a na druhou stranu nemůžeme zvýhodňovat lidi z obecních bytů. Lidem umožňujeme inzerci v rámci vývěsky, aby si sami směny hledali, ale jako bytový výbor tyto směny neorganizujeme.

P. J a n ě í k :

Chápal jsem, že diskuse je ukončena a pan Matoušek reaguje na připomínky. Přihlášení byli v té chvíli vyčerpáni. Pokud nebylo někomu něco zodpovězeno, může zareagovat. Pan Budín.

P. B u d í n :

Domnívám se, že jsme nehlasovali o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Už nikdo nebyl přihlášen, řekl jsem závěrečné slovo předkladatele – reakce na všechny podněty. Předkladatelem je ing. Matoušek.

P. B u d í n :

Omlouvám se, asi jsem to špatně pochopil. Chtěl jsem k jedné odpovědi, ale nevím, jestli se mám na to zeptat, když byla ukončena diskuse. Pokud mi dáte, pane předsedající, slovo, tak se ještě zeptám k bytové politice. Tam se domnívám, že by to mělo být naopak, nejprve by se měla udělat bytová politika, a podle toho by se mělo postupovat co se týká deregulace a privatizace. Vy jste to obrátil. Nerozumím tomu. Nejprve musí být nějaká koncepce a podle koncepce se musí řídit celková politika hospodaření s byty.

P. J a n ě í k :

Reakce kolegy Matouška.

P. M a t o u š e k :

Bohužel nemůžeme určovat deregulaci nájemného podle naší bytové politiky, ale naopak bytovou politiku musíme dělat podle deregulace nájemného, kterou stanoví zákon. V tuto chvíli zákon stanoví deregulaci nájemného do r. 2010 a čekáme, jak se nájemné uvolní po r. 2010.

P. J a n ě í k :

Kolegyně Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Myslím si, že už bylo vše řečeno, některé dotazy jsou z neznalosti problematiky. Překvapuje to u členů bytového výboru. Kdyby byla docházka lepší, i tyto problémy si tam povídáme. Udělala bych druhý pokus o ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro ukončení diskuse? Diskuse byla ukončena. Ještě byla přihlášena paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Je mi trapné, protože se vždycky chci na něco zeptat, a vtom je ukončena diskuse. Stalo se mi to dnes po několikáté – jako že je vše vyřešeno. Není vše vyřešeno. Dala bych třeba návrh bytovému výboru - co jsem zde říkala - jak se bude postupovat ve vztahu k sociálně slabším občanům, kteří mají větší byty. Týká se to ale i těch, kteří bydlí v soukromých domech. Necháme je, když jim budou zvyšovat nájemné na 10 – 15 tisíc? Znímám některé případy, kdy jim majitel chce zvednout nájemné na 10 tisíc, a oni mají důchod 8 tisíc. Je to velice složitá situace. Kde to budeme řešit? V jaké komisi? V jakém výboru? Dávám to sem jako námět. Pokud se mi nedostane dobré odpovědi, vznesu to příště jako interpelaci.

P. J a n ě í k :

Tolerovali jsme vám třetí vystoupení, ale předpokládám, že zastupujete kolegu Macka. Pan Matoušek si vaše slova určitě bere k srdci.

P. M a t o u š e k :

Stručně zareaguji. Pro nás to není novinka. Pan radní Janeček připravuje nějakou koncepci, něco zveřejnil pokud jde o koncepci hl. města. Čekáme, až budeme mít tuto

konceptu k dispozici jako městské části a zvážíme, jak se k tomu budeme moci připojit. Budeme to projednávat v bytovém výboru a v orgánech městské části.

P. J a n ě í k :

Diskusní příspěvky byly vyčerpány. Jsou protinávrhy? Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Poslední protinávrh je pana Gála:

ZMČ Praha 5 neschvaluje zprávu bytového výboru. Ukládá ing. Matouškovi, předsedovi bytového výboru, předložit zprávu o činnosti bytového výboru za r. 2007 do příštího zasedání ZMČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 12, proti 20, nehlasovali 2.

P. Č e š k o v á :

Další je pozměňovací návrh od pana Havlíčka. Navrhuje stažení přílohy této zprávy o činnosti bytového výboru – přílohy nazvané přehled účasti na zasedání bytového výboru.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani tento návrh nebyl přijat poměrem hlasů pro 9, proti 17, zdrželo se 7, nehlasoval 1.

P. Č e š k o v á :

Ještě je tady protinávrh od pana Metelce: ZMČ Praha 5 ukládá předsedovi bytového výboru zprávu o činnosti bytového výboru za r. 2007 přepracovat a předložit ji na příštím zasedání ZMČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 12, proti 15, zdrželo se 7. Ještě poslední hlasování, pak dám hlasovat o prodloužení zastupitelstva.

P. Č e š k o v á :

Původní usnesení zůstává.

P. J a n ě í k :

Hlasujeme o původním usnesení. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 22, proti 10, zdrželi se 2.

Vzhledem k tomu, že je 20 hodin, dávám jako předsedající návrh na prodloužení zastupitelstva do 21.30 hod. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Hlasujeme o tom, že zastupitelstvo bude prodlouženo do 21.30 hodin.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení o prodloužení zastupitelstva bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasoval 1.

Poslední zpráva – materiál 61 – **je zpráva o činnosti kontrolního výboru**. Kolego, máte slovo.

P. V e l e k :

Materiál byl na stůl částečně z mé snahy zachytit tam ještě včerejší plánované jednání kontrolního výboru. Doporučil bych vám, abyste si zprávu o činnosti otevřeli na úvodní stránku. Nebudu nikoho zpovídat z toho, jak se omlouval nebo neomlouval a jaké byly důvody omluvy. Mrzelo mě, že včerejší jednání bylo omluveno pro účast na klubech. Domnívám se, že to není věcná omluva.

Bylo plánováno 16 sezení, a byli jsme schopni se sejít 11krát s tím, že některá jednání byla opakovaná. Myslím si, že každý si může promyslet, jak do výboru přispěl.

Otočil bych na další stránku. Na kontrolním výboru jsme se dohodli, že nebudeme pracovat koncepčně, ale na ad hoc bázi, že nevytvoříme kontrolní plán. Byla řada předkladatelů, kteří nám předložili celkem 25 případů. Nebudu je tady detailně probírat. Formulace nejsou tak, že bych si to myslel já v tomto znění, že případ je charakterizován mnou, často to byly stížnosti občanů nebo podněty zastupitelů, které jsme se snažili věcně projednat. Některé jsou odloženy, protože se ukázalo, že nám nepřísluší nebo jsou na naší úrovni neřešitelné, že směřují např. na nečinnost úřadu, špatné vyřizování.

Pane předsedající, mohl byste uklidnit kolegy?

P. J a n č í k : Prosím o klid v sále, aby předkládající mohl předložit materiál.

Děkuji vám za to, že věnujete aspoň trochu pozornosti práci, kterou jsme přes rok dělali.

Budu se věnovat jen případům 18, 19 a 20, kde podle mého nejlepšího vědomí a svědomí došlo k porušení zákona, které se částečně napravilo výkladem nebo varováním, takže funkce kontrolního výboru fungovala.

Ve věci zveřejňování odpovědí zastupitelům na interpelace jste slyšeli mou připomínku. Nemáme v ruce jediný nástroj než upozornění zastupitelů na to, aby plnili své povinnosti. Není žádná sankce. Je to morální tlak na to, aby informace mezi námi tekly a práce nebyla bojkotována.

Důležité bylo, že jsme identifikovali to, že **nebyla předložena zpráva rady a pan starosta se omluvil**. I dnešní diskuse nad pseudokoncepčními materiály jako jsou zprávy výborů trochu ukazuje směr, kam bychom mohli v zastupitelstvu jít - volání po určitých strategiích nebo dokumentech, na nichž bychom se mohli odborně shodnout.

Otáčím na poslední stránku. Je tady jedna věc, kdy se dostal na přetřes třeba podnět na údajný střet zájmů ve věci zadávání cyklogenerelů cyklistických tras od paní náměstkyně Markéty Reedové, kterou napsal jakýsi anonym. Budeme to muset řešit. Protože se to týká mne, vypíchl jsem to jako příklad toho, co je nám na kontrolním výboru postoupeno odjinud.

Poslední akce, kterou bych explicitně zmínil, je ohrožení činnosti sdružení Dům šance v objektu na pozemku Nepomucká 5. Tento podnět jsem postoupil panu Věnkovi Fořtovi, který údajně zítra má další jednání. Myslím, že tento projekt je sledován. Mám zprávu od paní ministryně Stehlíkové, že se tomu bude dále věnovat.

Jednotlivé případy jsou v deskách u paní tajemnice, zápisy jsou na webu. Scházíme se pravidelně, pokud se nescházíme pravidelně, avizujeme náhradní termíny. Domnívám se, že v tomto smyslu budeme prověřovat i plnění jednacích řádů zastupitelstva. Měli jsme tam zajímavé diskuse, zda ...

P. J a n č í k : Prosím, kolegové, hovoří předkladatel.

P. V e l e k (k Hlaváčkovi) .. pane kolego, mrzí mě, že jste také členem kontrolního výboru a byl bych rád, kdybyste mi aspoň na tomto fóru věnoval pozornost. Víme, jaká je atmosféra na kontrolním výboru, jistě budete mít mnoho připomínek k mé práci a byl bych rád, kdybychom se aspoň tady mohli k sobě chovat ohleduplně.

Zjistil jsem, že vstupujeme nejen na neprozkoumanou zemi, ale je tady určitá tradice jakéhosi právního vědomí. Právě proto jsem se ptal právničky JUDr. Českové, z jakého paragrafu vyplývá povinnost psát zprávy. Dostalo se mi neurčité odpovědi. Není to provokace, byl bych rád, kdybyste mi pomohli, kteří máte toto vzdělání, snažím se po věcné stránce, nikoli po čistě právnické. Konzultuji to na Svazu měst a obcí, protože se mi nedostalo větší podpory od členů výboru, kromě světlých výjimek a světlých situací.

Přesto jsem si dovilil v návrhu usnesení připravit pro sebe úkol, který jsem napsal...

(k panu Hlaváčkovi)..děkuji vám, pane kolego, přesně tak se chováte na kontrolním výboru. Musím vás napomínat asi po třetí. Budete mít možnost vyjádřit se v rozpravě, přímo se na to těším.)

Dovolil jsem si navrhnout úkol předložit návrh úprav jednacích řádů - není to megalomanství, chtěl jsem, aby to udělal kontrolní výbor jako tým – zastupitelstva, rady MČ, výborů a komisí. Tady je chyba, škrtl bych rady MČ, do toho mi nepřísluší zasahovat, ale výborů a komisí. Usnesení ještě upravím, komunikovali jsme to dnes s kanceláří MČ e-mailech a došlo k několika posunům ve významech. Předložit návrh úprav jednacího řádu zastupitelstva a výborů v tom smyslu, aby nebyly některé šedé zóny právě toho, že některé výbory nedávají zápisy na web, některé nepošílají pozvánky. Máme tady určité povinnosti bez lhůt a není napsáno, zda „na svatého Dyndy“ nebo do příště. V jednacím řádu, který je dost důležitý materiál, je několik slepých míst. Jsem rád, že kdysi dávno se podařilo do jednacího řádu prosadit věc, kterou mnozí neplní, že se výbor schází podle plánu zveřejněného na webových stránkách a tajemník výboru oznamuje konání a program jednání mimo jiné e-mailem všem zastupitelům a zveřejňuje ho na webových stránkách.

Mohu konstatovat, že jsem nedostal z řady výborů konkrétní pozvánky, ačkoli bych se některých výborů rád zúčastnil. Dal bych to jako ilustraci toho, jak bych si představoval zlepšení jednacího řádu. Pokud to slovní zastupitelstvo nepřijme, budeme sice nadále dýchat, ale myslím si, že je to příležitost vytvořit první precedens, že zastupitelstvo oslovuje výbor nějakým úkolem.

P. J a n č í k :

Děkuji za podrobnou zprávu. První je přihlášena kolegyně Kalhousová, poté kolega Kudrys.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla jsem ke zprávě trochu diskutovat, ale myslím si, že jste si udělali všichni obrázek. Chtěla bych říci, že po roční práci v kontrolním výboru se nám většinou ani nepodaří schválit program, který nechodí ani včas, a pokud přijde, je tak zmatečný, musíme se nejdříve pana předsedy zeptat, o čem chce jednat. Vím, že se to možná bude zdát zvláštní, ale v tomto orgánu jsem od začátku po revoluci, kdy se to přeměnilo z VLK na kontrolní komisi a pak na kontrolní výbor. Nezažila jsem takové chaotické vedení. Spolupracovala jsem s kol. Metelcem a myslím si, že práce byla tvůrčí. Kolega Pražák totéž, ale toto je precedens toho, jak by se to dělat nemělo.

Nebudu se dále rozšiřovat, dávám jen protinávrh tuto zprávu nepřijmout.

P. J a n č í k :

Dalším přihlášeným je dr. Kudrys, potom kol. Horák.

P. Kudrys :

Musím se bohužel bez emocí připojit ke kolegyni Kalhousové a myslím, že i někteří další kolegové. Výbor musí konstatovat, že manažerské schopnosti pana předsedy jsou na úrovni nuly, dokonce bych řekl, že jsou až „kufanditní“.

Bohužel se nedá příliš pracovat, protože pan předseda přichází s návrhy jako je třeba kontrolovat, jak jedná zastupitelstvo atd. Zvláště mi připadá velice drzé chtít upravovat jednací řády zcela sám, bez širší politické podpory atd.

Připojuji se k návrhu kolegyně Kalhousové tuto zprávu jednoznačně nepřijmout.

P. Jančík :

Kolega Horák, poté kolega Herold.

P. Horák :

Vážené kolegyně a kolegové, dnes jsem za pana starostu předsedal zasedání předsedů jednotlivých klubů, kteří mě po diskusi vyzvali k tomu, abych tlumočil velké rozladění z toho, jak kontrolní výbor jedná či nejedná. Je potřeba říci, že podobným způsobem jako se pracuje nyní, kdy se vytiskne hromada materiálů na základě přání pana předsedy, a přitom všichni máme tuto věc na disketě kdykoli k dispozici, většinu předsedů politických klubů to zaráží. Myslím si, že je potřeba k věcem také přihlídnout.

P. Jančík :

Dalším přihlášeným je kolega Herold, připraví se kolega Kohout.

P. Herold :

Jako nečlen tohoto výboru mám dvě drobné poznámky. První je, že jsem nepochopil, a snažil jsem se několikrát prolistovat, abych to nepřehlédl, kde je zdůvodněno, z jakého důvodu bychom měli uložit předsedovi Velkovi úpravu jednacích řádů ZMČ, RMČ a výborů a komisí Praha 5 – co je nějaký omyl. Nevím, na základě čeho a hlavně nevím, kde to pan předseda ve své zprávě zdůvodňuje.

Druhá připomínka je k činnosti výboru. Poštěstilo se mi jednou výbor navštívit. Všiml jsem si, že je to vedeno jako činnost, která proběhla, a to jsou dvě stížnosti na privatizaci, které tam pan Velek přinesl a otevřel. Debata nad oběma stížnostmi probíhala zhruba minutu, protože jsem panu Velkovi sdělil, že na obě stížnosti jsem zhruba před 14 dny, než to přinesl na výbor, odpověděl, a že považuji za zvláštní a neseriozní, že ani netuší, že takovéto odpovědi byly a že v tuto chvíli nájemníci již v těchto domech privatizují.

Pokud se takto vedou i další kauzy a tímto způsobem se potom uvádějí do tabulky, aby byla delší nebo zajímavější, rozhodně si nemyslím, že tudy je to možné.

P. Jančík :

Děkuji. Kolega Kohout, potom kolega Hlaváček.

P. Kohout :

Mám několik věcných připomínek. Jedna z připomínek je, že jsem dostal pozvánku na kontrolní výbor minulý týden v pátek. Jelikož jsem věděl, že mi to koliduje se schůzkou klubu před zastupitelstvem, okamžitě jsem odepsal zpět, že termín nevyhovuje. Čekal jsem náhradní termín. To je jedna věc.

Druhá věc je, proč nebyla poslána zastupitelům zpráva třeba e-mailem, jako to udělala kolegyně Matoušková, kde jsme se mohli vyjádřit ke zprávě a připomínkovali jsme to, co se nám nelíbilo.

Další věc je, že v bodu 25 od začátku podsouváte výsledek šetření – je tam napsáno: „údajný střet zájmů při zadávání zakázky“.

Všechny ostatní body jsou standardně začaty jako „ohrožení činnosti misijního střediska“, „uzavření smlouvy s firmou Komunikační služby“, a u bodu 25 už rovnou píšete „údajný střet zájmů“. Mělo by to zřejmě začínat „střet zájmů při zadání zakázky generelu“.

Připojuji se ke slovům kolegy Kudryse, že jednání kontrolního výboru je „kufanditní“.

P. J a n č í k :

Kolega Hlaváček, pak kolega Tuček.

P. H l a v á č e k :

Musím se připojit ke kolegyni Kalhousové. V první komisi jsem zasedl na radnici v r. 1992 a od té doby jsem nezažil takové vedení komise či výboru. Neznám předsedu, ať byl z opozice, koalice nebo z jakékoli strany, že by vedl výbor nebo komisi takto destruuujícím způsobem. Myslím si, že pan předseda Velek není hloupý. Má jediný záměr – komisi destruovat takovým způsobem, aby mohl říci o těch členech, kteří se postavili a nesouhlasí s vedením klubu, že ho blokují. My ho neblokujeme, ale pokud nemáme před výborem ani program, ani materiály, nakonec se dohodneme, že výbor nemá smysl. Myslím, že rozumných je tam většina, těch, kteří chtějí pracovat, abychom navenek ukázali, že nejsme hlupáci dotazy na Magistrát typu, že je porušován jednací řád, kde zpětně nám paní doktorka píše, že je to v kompetenci zastupitelstva. Když na to upozorňujeme, že vypadáme jako pitomci, že máme dostatek právníků nebo právníc, tak si myslím, že tyto věci jsou naprosto zbytečné.

Členové kontrolního výboru mají zájem pracovat, chtějí odvést práci, která je potřeba. Chtěl jsem jen ukázat, jak pan Velek jedná, kdy všichni krouť hlavou, i starosta nerozumí tomu, co tady říká. Tak nám to někdy na výboru připadá.

P. J a n č í k :

Kolega Tuček, potom kolega Metelec.

P. T u č e k :

Ve zprávě o činnosti kontrolního výboru je v poznámce napsáno, že 6. jednání kontrolního výboru se pro účast(?-zřejmě neúčast) většiny členů KV nekonalo, ale z vámi vypracované tabulky vidím, že tam bylo 6 lidí z 9. Nechápu, proč se nekonalo. Nemystifikujete nás?

Chtěl jsem se připojit ke kolegům, kteří jsou členy kontrolního výboru. Jak je v dalším materiálu, funkcí mám mnoho, možná i více než se píše. Na každý výbor se těším z toho důvodu, že věřím, že se na výboru nebo komisi odvede nějaký kus práce. Na váš výbor, pane Velku, se těším také, ale jen kvůli tomu, že se pobavím.

Připojuji se ke kolegovi a ztotožňuji se s názorem, že tento výbor je „kufanditní“.

P. J a n č í k :

Potom se zeptám, co to je. Kolega Metelec, pak kolega Budín.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, nepřipojím se k vašemu veselí, protože mi to tak vesele nepřipadá. Byl jsem také jednou – jako kolega Herold – na jednání kontrolního výboru. Bylo to v kauze poměrně složité, ale o to by ani nešlo. V minulých letech jsme řešili složité věci, byly to třeba

stížnosti na místostarosty. Věci jsme řešili poměrně solidním způsobem a bez excesů, které jsem si zažil za 1,5 hodiny, které jsem strávil na kontrolním výboru. Na kontrolním výboru je značná animozita mezi koaličními a opozičními zastupiteli, ze strany opozice je nevrle bráno, že na hraně jsou členové rady. Je tam pomalu více členů rady ~~a než (? zřejmě má být „a“)~~ předsedů výborů a komisí, než zastupitelů. Opozice je tam v naprosté menšině. Má účast v kontrolním výboru – nedokázal jsem si to představit, že má účast bude blokována – byla klubem ODS, jak mi sdělil předseda našeho klubu Honza Smetana, zavetována. Podobně se tam nedostal nikdo ze zkušených nebo např. lidé jako je Bohouš Dvořák, který je kontrolorem na evropské úrovni vzhledem ke svému pracovnímu zařazení. Je tam málo odborníků, je tam hodně lidí, kteří jsou nově v zastupitelstvu a kteří s kontrolou nemají zkušenosti. Nedívím se potom, že tam vnutili předsedovi nepochopitelný způsob práce, a to řešit systémy ad hoc. Co nám přinesou, to vyřešíme, a uvidíme. Některé výbory nebudeme dělat nic, kontrolu dělat nebudeme, nepřesvědčíme zastupitelstvo o tom, že určité věci je potřeba kontrolovat.

Všichni víme, že v jednacím řádu jsou i věci, které jsou proti zákonu. Týká se to třeba interpelací. To je třeba objektivně opravit. Můžeme to dělat někteří z nás jako jednotliví zastupitelé, nebo tím můžeme pověřit kontrolní výbor, který má stranické spektrum.

Myslím si, že návrh kolegy Velka je rozumný. Výhrady proti němu jsou většinou od lidí ze skupiny koaliční. Myslím si, že kolega Velek, pokud by byl nesolidní, mohl by jich mít stejně tolik. Neříkal je tady, snažil se být solidní.

Zprávu bych přijal, je stejně dobrá a stejně špatná jako zbytek zpráv, které jste tady schválili.

P. J a n č í k :

Kolega Budín, potom kolegyně Peterková.

P. B u d í n :

Dvakrát jsem se zúčastnil jednání kontrolního výboru. Mohl jsem také posoudit, jak to tam probíhá. Mám z toho podobné pocity jako kolega Mětelec. Na mne to působilo tak, že animozita přerostla už v takovou formu, že jakýkoli návrh, který vznese předseda Velek, je a priori bojkotován. Pokud budu něco kritizovat, přinesu řešení. Na kontrolním výboru jsem neviděl nikoho ze členů, aby tam přišel s nějakým řešením konkrétní situace. Byla tam jen kritika a žádné řešení. Když byla sestavena minikomise, která měla prošetřit Prokopské údolí, kde bydlí paní Matoušková, neměla ani jeden výstup. Když se pan Velek zeptal pana Hlaváčka, jaké jsou výsledky, tak řekl, že jsou, ale že mu je neřekne. Takto se nejedná.

Myslím si, že pan Velek se snažil jednat velmi korektně a je na nás, kteří jsme u toho byli, abychom řekli, jak to tam probíhá. Víím také, že členka kontrolního výboru paní Kalhousová byla několikrát panem Velkem žádána o to, aby mu pomohla s programem. Nikdy mu s ním nepomohla. Nebudu kritizovat, ale budu se snažit pomáhat. V tomto výboru tato snaha není.

Myslím si, že výbor je nefunkční ne z důvodu Ondřeje Velka, ale z důvodu většiny členů, kteří jsou tam za koalici. To, že tam jsou dva radní a předsedové výborů, mi připadá absurdní.

P. J a n č í k :

Kolegyně Peterková, poté kolega Heissler.

P. P e t e r k o v á :

Jsem jediná, která jsem se s panem ing. Velkem zúčastnila všech výborů – pokud se to dá nazvat jednáním. Sedm lidí z koalice a dva z opozice, což jsme my dva, nemáme v žádném případě šanci. Nezakládá se to na práci, ale na obstrukci. Myslím si, že vy, kteří jste zde ještě

zbyli, byste se měli vážně zamyslet, co tady padalo, kdo zde byl napadán. Jak se zde chovalo těchto sedm členů, tak se daleko hůře chovají na kontrolním výboru. Pan Velek je sečtělý, a proto reaguje slušně. Pan Velek se musí bránit. Kdyby se nebránil, nedovedu si představit, k čemu by tam mohlo dojít. Členové tohoto výboru brzdí práci kontrolního výboru. Nevím, proč se tam nechali zvolit – aby byli brzdou? To je jediné, co mě napadá. Náboj některých, kteří se tam projevují jakýmkoli způsobem, jsem očekávala, že aspoň někdy za 12 měsíců se projeví v něčem plodném. Žel, nedočkala jsem se.

Je zbytečné reagovat na některé zde padající výroky, protože – jak řekl kol. Metepec – žijeme v právním bezvědomí. Připadá mi, že byt' bychom se my dva snažili jakýmkoli způsobem napomoci práci v kontrolním výboru, nešlo by to.

Paní Kalhousová byla několikrát požádána o vedení kontrolního výboru jako místopředsedkyně – je to dokonce povinnost, aby vedla kontrolní výbor, jestli předseda musí odejít. Paní Kalhousová není schopna vést kontrolní výbor. Je to záměr, nebo není? Proč to neučiní? Když je pan Kudrys požádán, aby zformuloval nějaký závěr, proč není schopen ho zformulovat? To je opět záměr. (Smích) Toto není k smíchu, je to závažná situace. Pokud si z toho tady děláte legraci, tak je vidět, o co vám jde.

P. J a n ě í k :

Počkal bych, až pan předseda kontrolního výboru dotelefonuje.

P. P e t e r k o v á :

Nerozumím vám, pane starosto.

P. J a n ě í k :

Pan předseda kontrolního výboru, kterého tak hájíte, telefonuje, tak počkejme.

P. P e t e r k o v á :

Zná můj názor. Jsme tam převahu času spolu, protože 7 lidí, kteří se tam nechali navolit, tam nechodí. Jak je možné, že téměř třikrát po sobě se nemůže zúčastnit 7 lidí kontrolního výboru? Vadí mi to, je to obstrukce. Pan Velek mi říká, abych se nerozčilovala. Nerozčiluji se, jen konstatuji, že se tím někdo musí zabývat. Myslím, že vy, pane starosto, a rada se budete muset zabývat tím, jaké složení kontrolního výboru by mělo být. Mohu zde promluvit jen já, nemůže promluvit tajemnice nebo vedoucí odboru k tomu, co pokládám za velice nekorektní a nekolegiální.

Chtěla jsem pokračovat dál, a jak je vidět, pan Velek si to ani nepřeje, tak končím své vystoupení.

P. J a n ě í k :

Kolega Heissler, pak kolegyně Vávrová.

P. H e i s s l e r :

Měl jsem tu čest zúčastnit se (jednou) kontrolního výboru. Bohužel, pan ing. Velek chodí zásadně nepřipraven, neměl připraven program, celé od začátku vedl chaoticky. Vrcholem bylo, když chtěl nechat kontrolovat hospodaření městské části a projevil tím neznalost zákona 131/2000 Sb.. Muselo mu být připomenuto, že to není v kompetenci kontrolního výboru.

Chtěl jsem osobně požádat pana inženýra, aby si na předsedajícím nevymáhal, aby ostatní dávali pozor. Vy v průběhu zastupitelstva děláte totéž, pane inženýre. Když někdo něco předkládá, normálně se bavíte. Před chvílí jste telefonoval a neslušným způsobem si vymáháte pozornost.

Navrhuji ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Posledním přihlášeným je pan Budín. Pan Metelec byl po vyslovení tohoto, díval jsem se na to. Dávám hlasovat o ukončení diskuse. Diskuse byla ukončena, posledním vystupujícím je kolega Budín.

Byl bych věcný, co přinese něco k činnosti kontrolního výboru, ne k osobním útokům – pokud do toho mohu vstoupit. Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chci se zeptat, jaká je úloha kolegy Velka mimo půdu kontrolního výboru a kam mohou vést jeho aktivity jako předsedy kontrolního výboru. Setkala jsem se s jednou věcí, která se mi velmi nelíbila, když mluvíme o korektním jednání, o kolegialitě atd. Stalo se mi v souvislosti se zpracováváním podkladů komunitního plánování, kdy byly rozesílány jednotlivým respondentům mým jménem dotazníky, tak pan Velek tento mail doplnil a respondenty oslovil s tím, aby i jemu byly dotazníky zasílány k tzv. „přátelské kontrole“ (smích). Mail mám, chtěla jsem si ho i zarámovat, protože s tím jsem se ještě nesetkala a doufám, že již nesetkám. Dnes se tomu také směji, ale běhal mi mráz po zádech a říkala jsem si, který rok to máme, jestli nejsme před r. 1989. Dotklo se mi to. Myslím si, že i elektronická pošta by měla být do určité míry chráněna před neoprávněnými vstupy nebo až po dohodě.

To je mé povzdechnutí a dotaz, kam kontrola pana kolegy Velka může dojít. Na osobním případě jsem vám to chtěla říci.

P. J a n ě í k :

Hovořit bude kolega Vitha, připraví se kolega Smetana.

P. V i t h a :

Byl jsem také jednou na zasedání kontrolního výboru a musím říci, že z toho nebyl veselý pohled, protože výbor nepracoval jako tým. Připadalo mi, že kolega Kudrys a kolegyně Kalhousová se spíše snaží, aby se tam nic nepřijalo. Chci zdůraznit, že je to škoda a že je třeba, aby si všichni členové kontrolního výboru a i my tady uvědomili, že kontrolní výbor nám má pomáhat a výstup by měl být ku prospěchu a k použití celému zastupitelstvu a naší veřejnosti.

Pana předsedy Velka mi bylo líto, protože jako předseda má pozici mnohem těžší než členové, kteří tam nemusí dělat vůbec nic a mohou věci různé naklánět, překlápět, torpédovat, bojkotovat a mařit.

P. J a n ě í k :

Kolega Smetana, připraví se dr. Kudrys.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych zareagovat na kol. Metelce. V tisku jsem se dočetl, že pan Velek konstatoval, že jsem údajně nabízel jeho místo panu Metelcovi. Těžko jsem pak mohl panu Metelcovi sdělovat, že ho blokuje ODS. Takové hrátky nemají moc logiky.

Co se týká situace kolem kontrolního výboru. Konstatoval bych, že všechny správy výborů byly vzaty na vědomí a v těchto výborech nejsou problémy, fungují. Diskuse je jediné kolem kontrolního výboru. Ted' mluvím jako předseda koaličního klubu ČSSD: jako předsedové bychom se měli sejít, i s předsedy klubů opozice, připravit si návrhy a zkusit situaci okolo kontrolního výboru řešit, aby začal skutečně pracovat. Neříkám tak nebo onak. Sejít se, připravit si návrhy a říci, jak bychom toto mohli řešit.

P. J a n ě í k :

Kolega Kudrys, připraví se kolega Fott.

P. K u d r y s :

Paní kolegyně Peterková, musím se ostře ohradit. Jsem snad jeden z nejaktivnějších členů kontrolního výboru ve formulování usnesení. Když se podíváte do všech zápisů, tak na každém druhém bodu jsem to já, kdo podává návrh usnesení. Pokud říkáte, že neumím něco formulovat, jsem naprosto v šoku. Vy mě šok dokážete připravit vždy, ovšem toto nelze jinak než exkrementovat.

Samozřejmě, že kontrolní výbor by mohl pracovat, pokud by se z toho nedělala policie, kdyby se nechtělo, aby městskou část řídila policie. Musím se ostře ohradit proti tomu, co tady říkáte.

(P. Peterková: Zbláznil jste se?)

Ne, ale jsem k tomu dost blízko. Myslím si, paní kolegyně, že tam chodíme oba dost pravidelně, vidím vaši činnost. Říci, že neumím formulovat nebo že to nedělám, považuji za maximálně nekorektní.

P. J a n ě í k :

Prosím kolegu Fotta, připraví se kolega Budín. Prosím, nechme si tyto výlevy po jednání zastupitelstva.

P. F o t t :

Pan doktor se v rétorice velmi dobře poučil od svého přítele – předsedy své strany, ale chci říci něco jiného. Jako člověk, který jsem nenavštěvoval kontrolní výbory, rád bych se dozvěděl něco více o věcných otázkách, ale místo toho tady asi hodinu slyšíme vzájemné napadání. Připadá mi to nedůstojné zastupitelstva. Upřímně lituji všechny, kdo se na to musí dívat, včetně nás. Chtělo by to tady prosadit více kooperativního ducha.

P. J a n ě í k :

Poslední kolega Budín.

P. B u d í n :

Stále jsem čekal, kdo z kritických hlasů přijde s nějakým návrhem, jak by to mělo chodit. Bylo řečeno, jak to chodilo, jak to bylo všechno skvělé, ale není tady jeden konstruktivní návrh. To bych chtěl k tomu dodat. Jinak si myslím, že si každý udělal obrázek sám, jak se tady projevovali jednotliví členové kontrolního výboru, jak to tam probíhá. Animosity jsou tam velké a doufám, že se nenechají zastupitelé při hlasování o této zprávě unést těmito animozitami. Žádal bych, aby hlasovali rozumem a ne v afektu.

P. J a n ě í k :

Tím jsme vyčerpali diskutující. Prosím o reakci pana předsedu.

P. V e l e k :

Zareagoval bych na některé, u některých se mi obtížně hledá jádro intervence. Uvedu na správnou míru návrh usnesení. Ne že bych podléhal megalomanii a chtěl si ukládat úkoly, abych ovládl všechno. Požádal jsem kancelář, aby tam naformulovala úkol pro kontrolní výbor, a kancelář mi řekla, že nemůže úkol ukládat neosobně, že se to ukládá konkrétní osobě, že software neumožňuje něco jiného. Chápal jsem to jako týmovou práci, že předsedovi daného orgánu se ukládá práce na návrhu změn jednacího řádu. Nebyl v tom žádný podtext

opravy něčeho, co mi nepřísluší. V návrhu škrtnám „rady MČ“. Nechtěl jsem zasahovat do jednacích řádů rady MČ a ani komisí. **Mám samozřejmě věcné poznámky k tomu, že rada zřizuje komise, a nezřizuje pracovní skupiny.** Ze zákona taková věc není možná. Jsou to drobné věci, podřízení práce orgánu nějakému řádu. To jsou věci, které si můžeme říci v nějaké pracovní skupině. Tento úkol můžete uložit někomu jinému, kdo má k jednacím řádům vztah.

(Omlouvám se kol. Heisslerovi, že budu opět žádat o ticho, protože si myslím, že říkám věci důležité. I přítele Metelce vyzvu, aby tady „nebručel“.)

Pro návrhovou komisi. V usnesení navrhuji: ukládá kontrolnímu výboru – jestli to software neumožňuje, tak chápejte, že když to ukládáte Velkovi, tak to ukládáte kontrolnímu výboru jako kolektivnímu orgánu. Jestli se pochlapí a nějak to udělá, to je jiná věc. To je i v dikci návrhu. **Uvedl jsem to tím, že jsem identifikoval řadu problémů. Jestli to nechcete slyšet a budeme to řešit metodou podnětů na Svaz měst a obcí nebo na ministerstvo vnitra, samozřejmě to jde, ale myslím si, že si nezasloužíme takovým způsobem se přetlačovat.**

Velice mě mrzí poznámka pana Horáka, který tvrdí, že na můj pokyn bylo nutno vytisknout nějaké předpisy. Jsem nepřítel potíštěného papíru. Panu tajemníkovi Čudovi jsem na vaši radě v úterý říkal, že nemám zájem o věci v papírové podobě, ale dozvěděl jsem se, že je to pro předsedy klubů vytištěné. Nedávejte mi psí hlavu za něco, co jsem neřekl.

Dále bych komentoval drobnost panu Kohoutovi s pozvánkami. Je to jasné, omluvu, že mají klub, jsem dostal, náhradní termín byl. Z řádného termínu jste se omluvili kolektivně. Náhradní termín z náhradního termínu už dělat nebudu. Řádný termín je vyhlášen v březnu a myslím si, že jsme schopni se na něm sejít. Po týdnu nebudu vyhlašovat další jednání. Přiznám se, že tam přijdu, mám spoustu materiálů, a jsem tam zbytečně, protože se neobtěžujete přijít.

K panu Tučkovi, k přehledu jednání kontrolního výboru. Tady je napsáno šest jednání, nikoli šesté jednání. Pořadová číslovka má za sebou tečku. Tím se to dá odlišit.

Ke kolegyni Vávrové - přátelská kontrola a dotazník. Musím se na mail podívat, zda tam bylo napsáno „přátelská kontrola“ v uvozovkách, nebo jen přátelská kontrola, a vy jste v tom četla 50. léta. Velice mě to mrzí. Mne sice vyslýchalo StB, ale takto paranoidní nejsem, že bych se snažil o návrat starých časů. Neříkám, že vy jste paranoidní, ale nejsem tak postižen minulou dobou. **Bylo to myšleno jako pomoc komunitnímu plánování.** Myslím, že jsme prokázali, že kolem přípravy střednědobé strategie sociálních služeb není všechno v pořádku. **Rozesílání dotazníků, které jsem vzal z doby, kdy termín hořel a přeposlal jsem je některým organizacím, které jsem znal a které mi poděkovaly za to, že nebyly předtím osloveny, bral bych jako službu.** Nebylo to myšleno jako výtka vám, že byste to dělala špatně, bylo to proto, abych nebyl závislý na vašich informacích. **Musím říci, že 90 % mé práce je pracné získávání informací, které bych měl automaticky dostávat. Vy jste jeden z příkladů, kdo mi informaci neposkytoval, paní kolegyně.** V tomto vaši kritiku chápu trochu jako farizejskou.

K panu Smetanovi. Návrh na diskusi o reformě orgánů – jsem kdykoli připraven jednat o jakékoli reformě tohoto orgánu. **Víme, že máme 17 komisí a 8 výborů, že tam nejsou synergické efekty. Bytový výbor nejedná se sociálním výborem tak, aby třeba řešil některé problematiky dohromady. To byla diskuse v lednu minulého roku.** Dostali jsme se o rok později, a najednou se bavíme o tom, že bychom potřebovali výbory, nejen kontrolní, který se jako „opoziční“ dostal pod palbu - **je to jednoznačně zástupný problém.** I o odborné spolupráci napříč politickými stranami jsem ochoten kdykoli jednat. Dávali jsme na stůl jasné návrhy na zjednodušení a zlepšení práce.

Nechci zdržovat, byl to bod jako malé zastupitelstvo nebo kontrolní výbor, atmosféra tam takto vypadá, kolegové si to mohou plastičtěji představit. K věcným problémům se tam dostaneme malou částí. **Některé věci jsou neoddiskutovatelné – porušování zákona, a jsou**

k tomu jasné důkazy, jsme schopni na jednom, dvou, třech případech zdokumentovat. Není to pranýř, je to k tomu, abychom příště tyto chyby nedělali.

Navrhuji vzít nebo nevzít zprávu na vědomí. Návrhové komisi doporučuji, aby to rozdělila na dvě usnesení, můj pozměňovací návrh jako druhé usnesení – že ukládá práci na jednacím řádu.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor, aby nás provedl hlasováním.

P. Č e š k o v á :

Ačkoli jsem během diskuse zaregistrovala návrh paní kolegyně Kalhousové na to, aby nebyla zpráva schválena, tak se domnívám, že hlasováním k původnímu usnesení vyjádříme svůj názor ano – ne. Považuji za nadbytečné nechat hlasovat o neschválení. Nemám písemný protinávrh nebo doplňující návrh.

Zaregistrovala jsem, že předkladatel si přeje, abychom hlasovali zvlášť o bodu I a o bodu II. V bodu II zůstane pouze předložit návrh úprav jednacích řádů ZMČ a výborů ZMČ.

Navrhujeme, abychom hlasovali o původním usnesení, konkrétně o bodu I.

P. J a n ě í k :

Myslím, že to bylo jinak, než to bylo interpretováno. Kolegyně řekla nesouhlasí, ale původní návrh je bere zprávu na vědomí. Prosím o vyjasnění, je to rozdíl.

P. Č e š k o v á :

Nerozuměli jsme si předtím. V tom případě bychom měli hlasovat o tomto protinávrhu kolegyně Kalhousové: ZMČ Praha 5 nesouhlasí s předloženou zprávou ing. Velka, předsedy kontrolního výboru, o činnosti kontrolního výboru v období leden 2007 – únor 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 21, proti 7, zdržel se 1, nehlasovali 3.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení, ale pouze o bodu I.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 8, proti 9, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Další hlasování.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o bodu II původního usnesení s tím, že zde bude: ukládá ing. Velkovi, předsedovi kontrolního výboru, předložit návrh úprav jednacích řádů ZMČ a výborů ZMČ Praha 5. Termín plnění 17. 4. 2008.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Ani toto usnesení nebylo přijato poměrem hlasů Pro 8, proti 17, zdrželo se 5, nehlasovali 2.

Další materiál 1/51 – vyhlášení grantů v oblasti informatiky pro r. 2008. Vyhlášení grantů je v hodnotě 450 tis. Kč. Jde o podporu informačních technologií v Praze 5.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 24, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Materiál 10/57 – vyhlášení a schválení grantů Místo pro život a ekologické programy v r. 2008. Jde o 800 tisíc Kč. Chcete něco říci, kolegyně?

P. V á v r o v á :

Není potřeba.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Materiál 10/59 – poskytnutí neinvestičního příspěvku firmě Febiofest na festival. Myslím, že je to zřejmé – jedná se o příspěvek 700 tis. Kč. Pokud chce kolega něco říci, má slovo.

P. Š e s t á k :

Myslím, že k materiálu jste řekl vše. Jen jsem si všiml, že v odst. II darovací smlouvy je chyba – je tam termín určení do 20. 3. 2007, má to být do 20. 3. 2008. Prosím o opravu.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Dostáváme se ke změnám ve výborech. Materiál 10/15 – změna tajemnice privatizačního výboru. Paní Maryšková by měla být odvolána a nahrazena paní Červenkovou.

P. R y g l :

Přečetl bych znění usnesení. Navrhuji změnu tajemnice privatizačního výboru ZMČ Praha 5 v souladu s čl. 4 jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5, a to v takovémto znění:

ZMČ Praha 5

I. 1. odvolává z funkce tajemnice privatizačního výboru ZMČ Praha 5 paní Marii Maryškovou z personálních důvodů,

II.1. jmenuje tajemnicí privatizačního výboru ZMČ Praha 5 paní Hanu Červenkovou, referentku obchodních aktivit.

P. J a n ě í k :

Slyšeli jsme kolegu Rygla. Registruje návrh klubu ODS na volbu aklamací. Byl řádně přihlášen pan dr. Ebel(?) byl řádně přihlášen.

P. E b l :

Ke způsobu volby – dát ke zvážení, zda provést tajnou volbu všech personálních věcí. Byl bych spíše pro tajnou volbu, ale nechám to na zastupitelstvu. Není tomu tak dávno, co jsme bojovali o tajnou volbu na jiném kolbišti, z principu bychom to měli dodržet i tady. Jestli jste proti, nemám s tím problém.

P. J a n ě í k :

Chápu vaše důvody, ale máme tu protinávrh, který předcházela vašemu návrhu, a to je volba aklamací. Dal bych hlasovat o volbě aklamací na návrh klubu ODS.

Prosím o hlasování o veřejné volbě. Veřejná volba byla schválena poměrem hlasování pro 25, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 5.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o usnesení, které přečetl předkladatel. ZMČ Praha 5 odvolává tajemnici privatizačního výboru ZMČ Praha 5 paní Marii Maryškovou a jmenuje tajemnici privatizačního výboru ZMČ Praha 5 paní Hanu Červenkovou, referentku odboru obchodních aktivit.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že bychom měli hlasovat odděleně. Hlasujeme o odvolání paní Marie Maryškové. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o jmenování paní Hany Červenkové.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že paní tajemnice byla jmenována poměrem hlasů pro 26, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4.

Další materiál týkající se výborů je výbor protikorupční. Registruji odstupující paní Grušovou a navržen je kolega Ebel. Myslím si, že bychom měli postupovat stejným způsobem. Klub ODS navrhuje volbu aklamací.

P. J a n ě í k :

Dávám hlasovat o způsobu volby. Schválili jsme si veřejnou volbu poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Předpokládám, že kolega Tuček to předloží tak, jak jsme říkali. Máte slovo.

P. T u ě k :

Ztotožňuji se tak jako v minulém materiálu. Chtěl bych poděkovat panu Fottovi, že se drží zásad ODS a drží v sobě stále volbu tajnou jako při volbě prezidenta.

P. J a n ě í k :

Paní Grušová odstupuje na základě vlastního rozhodnutí, musíme ji ale odvolat. Nebereme to to jako odvolání z našeho rozhodnutí. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že ZMČ Praha 5 odvolává členku protikorupčního výboru paní Mgr. Annu Grušovou.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 25, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Prosím další usnesení.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 jmenuje členem protikorupčního výboru pana dr. Daniele Ebela.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Kolega Herold hlasoval pro. Prosím o opakování hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Tím byl ukončen pořad jednání pokud jde o body.

P. V e l e k :

Promiňte, byl ale předložen na stůl materiál, který se týká rezignace Lukáše Budína z finančního výboru a nominace paní Hochheimerové. Je to materiál 10/62.

P. J a n ě í k :

Děkuji za upozornění. Je tu návrh na volbu aklamací, budeme hlasovat o tomto způsobu volby. Usnesení jsme přijali poměrem hlasů pro 24, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 odvolává pana Bc. Lukáše Budína z finančního výboru ZMČ.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení bylo přijato poměrem hlasů pro 27, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

P. Č e š k o v á :

ZMČ Praha 5 jmenuje paní Evu Hochheimerovou členkou finančního výboru ZMČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Prosím o hlasování. Konstatuji, že usnesení nebylo přijato poměrem hlasů pro 12, proti 0, zdrželo se 16, nehlasovali 4.

P. Č e š k o v á :

Další usnesení není.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že byly vyčerpány změny ve výborech. Byl vyčerpán pořad jednání.

Dostáváme se k informacím z radnice. Vzhledem k pokročilé době přešel bych k interpelacím. Dostal jsem seznam interpelací. Kolega Macek má čtyři interpelace. Předpokládám, že jsou v písemné podobě.

P. P e t e r k o v á :

Jsou písemně, podala jsem je.

P. J a n ě í k :

Pátá interpelace – kolega Velek.

P. V e l e k :

Interpelace je na vás, pane starosto, je to odpadní koš nezodpovězených interpelací. Omlouvám se, že budete bombardován asi deseti otázkami, které nezodpověděl např. kolega Matoušek. Když se pochlapí a odpoví, budete mít jednodušší práci. Jsou to věci, které se týkají procesu. Prosím, abyste odpověděl věcně. Pošlu to písemně.

P. J a n ě í k :

Další tři interpelace má kolega Gál.

P. G á l :

Pane starosto, obracím se na vás nejen jako na starostu městské části, ale především jako na člena zastupitelstva hlavního města s informací o velmi špatném technickém stavu památkově chráněného objektu kaple na křižovatce ulic Plzeňská a Za opravnou v Motole, která je ve vlastnictví hl.m. Prahy. Žádám vás o zahájení jednání s příslušnými odbory Magistrátu hl. m. Prahy ve věci zajištění rekonstrukce tohoto objektu a následného zpřístupnění veřejnosti, pokud to bude možné. Počkám na odpověď do příštího jednání zastupitelstva.

Druhá interpelace je vymáhání pohledávek. Pane starosto, žádám vás o sdělení výše pohledávek vzniklých v minulém roce za neplacení nájemného a úhrad s tím spojených v bytech a v nebytových prostorách v rozčlenění výše dluhů nájmu, výše dluhů na zálohách na služby a výše poplatků z prodlení.

Rovněž žádám o sdělení, kdo bude od počátku letošního roku vymáhat pohledávky a za jak vysokou úhradu.

Proč není v rozpočtu pro r. 2008 uvedena výše částky vymáhaných pohledávek na nájemném a příslušenství, zda skutečnost, že tato věc není uvedena v příjmech, nemůže být vnímána jako porušení platných právních předpisů v oblasti rozpočtové a daňové.

Třetí interpelace je reakce na materiál, který jste předkládal radě 17. 2. - záměr Záslužné medaile městské části. Rád bych obdržel pravidla, za co bude tato medaile udělována a kým a o výši nákladu na výrobu této medaile.

P. J a n ě í k :

Rada mi uložila taková pravidla připravit. Podařilo se zjistit, že v Národním muzeu je raznice této medaile. Myslím si, že to bude dobrý počín. Připravím písemnou odpověď.

Pokud není další interpelující přihlášen, končím dnešní jednání a těším se příště na shledanou.

OVĚŘOVATELÉ ZÁPISU:

B. Altner

.....

M. Tuček

.....

PhDr. M. Kudrys

.....

Bc. L. Budín

.....

J. Matoušková
R. Peterková

.....
.....
JUDr. Milan Jančík, MBA
starosta MČ Praha 5