

#### 4. zasedání ZMČ Praha 5 15. 2. 2007

P. J a n ě í k :

Dámy a pánové, zahajují 4. jednání ZMČ.

Pokud jde o zápis ze 3. zasedání, podle informací byl schválen bez připomínek.

Budeme hlasovat o schválení zápisu z minulého jednání. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že zápis byl schválen.

Přistoupíme k volbě ověřovatelů. Prosím jednotlivé kluby, aby podaly návrhy na ověřovatele zápisu z dnešního jednání.

ODS: ing. Skalický, klub ČSSD: Milan Kudrys, SNK-ED: kolega Rygl, Strana zelených: nenavrhuje nikoho, Nezávislí: Jitka Matoušková, KSČM: Peterková.

Prosím návrhový výbor, aby nám přečetl návrh usnesení.

P. N a j m o n :

Ověřovateli jsou navrženi: pan Skalický, Kudrys, Rygl, paní Matoušková a paní Peterková.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro tyto ověřovatele zápisu? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Zároveň konstatuji, že je podle prezence na zasedání přítomno 32 zastupitelů a zastupitelek. Omluveni jsou: dr. Macek, ing. Martinec, ing. Reml, dr. Fott, ing. Váchová, pan mgr. Dvořák, paní dr. Češková, která musela urgentně k lékaři.

Dalším bodem jednání je schválení programu. Obdrželi jste ho před zasedáním. Upozorňuji, že jsou dva materiály na stůl – kontrola plnění usnesení zastupitelstva a úprava pravidel, kterými se určuje další postup pro prodej bytových domů ve vlastnictví městské části jako celek oprávněným nájemcům.

Zároveň byl k materiálu 4/5 rozdán jednací řád se zapracovanými změnami.

Otevírám diskusi k programu. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím kol. Najmona.

P. N a j m o n :

Nejsou žádné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro program? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že program jednání byl schválen.

Druhým bodem programu je rozpočet městské části jako základní nástroj spravování městské části. Na úvod jsem se dohodl s ekonomickým odborem, že bude provedena krátká prezentace. Dovolím si okomentovat jednotlivé kapitoly, a pak dáme prostor pro dotazy a podněty zastupitelů.

Prosím ing. Pechara, aby provedl krátkou instruktáž k rozpočtu.

P. P e c h a r :

Dámy a pánové, dovoluji, abych provedl úvodní prezentaci k rozpočtu na r. 2007 MČ Praha 5. Prosím první tabulky.

Pokud jde o přípravu rozpočtu městské části, je to složitý proces, který zabírá několik měsíců a začíná již v květnu předchozího roku. Základní východiska, která máte před sebou, nám říkají, na základě čeho vycházíme, jakým způsobem k přípravě přistupujeme. Myslím si, že není třeba, abych komentoval jednotlivé body, všechny jsou v návrhu rozpočtu zapracovány.

Prosím další tabulku.

Co se týká vlastního rozpočtu, zásad a okolností, které jsme museli respektovat, jsou prezentovány před vámi. Důležitá okolnost je ta, že úkol zněl, abychom při přípravě rozpočtu příliš nepřekročili částku 800 mil. Kč, což je částka reálná tak, abychom zvládli výdaje, které plánujeme ufinancovat z příjmů, které máme.

Vzhledem k tomu, že jsme potřebovali, aby byl rozpočet vyrovnaný, jak zní úkol, zařadili jsme do rozpočtu v příjmové stránce i splátku přechodné finanční výpomoci, kterou MČ Praha 5

poskytla MČ Praha 8 po povodni v r. 2002. Je to částka 8 mil., splátka je ke konci ledna. Prostředky od MČ Praha 8 v tomto roce již přišly.

Co se týká neinvestiční dotace, resp. transferu ze státního rozpočtu, došlo proti předchozím letům k podstatným změnám. Podstatná změna spočívá hlavně v tom, že byly schváleny nové zákony týkající se sociální oblasti. Prostředky, které v předchozích letech byly součástí našeho rozpočtu, resp. transferu ze státního rozpočtu, v r. 2007 nejsou rozpočtovány. Pokud porovnáte částky, které jsou v tabulkách, dojdete k tomu, že transfer ze státního rozpočtu je o 50 % menší než v předchozích letech. Je to z toho důvodu, že tyto prostředky jsou poskytovány přímo ministerstvem práce a sociálních věcí. Brzy se k nim dostaneme, protože tvoří další body schváleného programu jednání zastupitelstva.

Pokud jde o dotace od hlavního města, vzhledem k tomu, že přijalo nový systém k tomu, jak bude financován rozpočet městských částí, Praha 5 na tom tentokrát byla dobře a navýšení dotace je téměř 12 %.

Pokud jde o největší položku příjmů, jsou to převody ze zdaňované činnosti – jsou to příjmy, které máme z nakládání s majetkem.

Pokud jde o vlastní příjmy, je to necelých 100 milionů. Jsou to všechny správní místní poplatky, je tam i jediná daň, jíž jsme příjemcem, což je daň z nemovitostí – je to zhruba 28 mil. Kč.

Prosím další tabulku.

Hlavní druhy příjmů, které jsem vyjmenoval, jsou v přehledné tabulce.

Další tabulka – v grafu je vidět 55 % převodu ze zdaňované činnosti. Druhá největší položka je transfer z hlavního města, pak následují vlastní příjmy, pak jsou transfery ze státního rozpočtu a 1 % je 9 mil., které jsem uváděl ve třídě 8.

Další tabulka.

Co se týká výdajové stránky rozpočtu, máme jako v předchozích letech rozděleny výdaje do 10 kapitol. Pokud jde o jejich velikost, bylo by dobré promítnout další graf. Největší je místní správa a zastupitelstvo. Je to mimo jiné dáno tím, že tam jsou všechny výdaje spojené s provozem budov, výdaje spojené s osobními výdaji, to znamená platy zaměstnanců i odměny zastupitelů, je tam veškeré školení, spotřeba energií atd. Tato částka dnes tvoří zhruba třetinu rozpočtu.

Další významnou položku je v r. 2007 školství. V podkladových materiálech máte k dispozici, že v kapitole školství došlo k podstatnému nárůstu. Je to hlavně způsobeno investičními akcemi. Jsou tam popsány, nebudu jednotlivé akce popisovat.

Pokud jde o ostatní kapitoly rozpočtu, máte je tam poznamenány. Myslím si, že tam není nic, co bychom museli zevrubněji v tento okamžik komentovat.

Prosím další tabulku.

Protože takovýto přehled součástí materiálu není, dovolil jsem si připravit poslední tabulku, která hovoří o tom, že městská část je zřizovatelem některých organizací. Jsou to základní a mateřské školy, jedno zdravotnické zařízení, Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci, Kulturní klub, a městská část má jednu organizační složku – Jesle Prahy 5. Pro vaši informaci jsem tam nechal zvýraznit příspěvek, který je jim poskytován. Je součástí rozpočtu na r. 2007. Vidíte, že naše příspěvkové organizace a organizační složka absorbují zhruba 110,5 mil. Kč.

P. J a n č í k :

Děkuji vedoucímu ekonomického odboru, který provedl instruktáž o tvorbě rozpočtu.

Rozpočet jako v minulých letech je vyrovnaný a není schodkový. Zastavil bych se u podstatné části rozpočtu, a to je zdaňovaná činnost, která je podstatná pro tvorbu hlavního rozpočtu. Jak jsme se dozvěděli z koláče, 55 % rozpočtu městské části musí být dotované ze zdaňované činnosti. Zde máme jednu velkou past, které se obává 1 – 22 starostů městských částí Prahy, a to je přenesená působnost státu. Proto jsme se rozhodli ve svém prohlášení upozornit vládu ČR na schodek mezi pravomocemi, které jsou převáděny na obec ze státu, kterými jsou obce úkolovány, a absencí prostředků, které na výkon této správy dostáváme. V minulých letech jsme počítali, že musíme dotovat z vlastních výnosů až 40 mil. Kč na to, aby mohla být vykonávána přenesená působnost státu. Co se pod tím skrývá? Skrývá se pod tím vydávání stavebních povolení, územních rozhodnutí, živnostenských listů, vodoprávní řízení. Přibývá nám povinností, ale prostředky nám nikdo nedává. To jsou náklady jen na mzdy. Do pasti se tak dostává většina městských částí, ale i malých obcí, kde dotace je stále nižší. Měli jsme to štěstí, že dotace byla o něco vyšší, ale některé obce a městské části se tím dostávají do

velmi složité situace. Proto se starostové rozhodli apelovat výzvou na státní orgány a vládu ČR, aby zde byla zjednána náprava, neboť se můžeme dostat v budoucích letech do opravdových problémů.

Co se skrývá za zdaňovanou činností? Jsou to výnosy z nájemného jak za bytové, tak nebytové prostory, výnosy z privatizace, z prodejů majetku, které musíme dát do hlavního rozpočtu, aby se nezastavilo vydávání stavebních povolení. V těch 40 mil. není započítána částka na jedno místo, které referent obývá – náklady na otop, tužkovně, počítačové atd. Toto vidím jako hlavní problém příštích let, že s tím bude muset hlavní město, kde tato částka je řádově v jiných číslech, ve spolupráci s městskými částmi zabývat.

Pokud jde o plán, do zdaňované činnosti patří opravy a údržba jak nad 100 tisíc, tak nad 200 tisíc, náklady na podílové domy, odhady, znalecké posudky, odměna za správu, inženýring, služby, daň z převodu nemovitostí, úklid chodníků, odpisy DHM, tvorba rezerv na opravy DHM, jiné náklady, zůstatková cena prodaného majetku, odměna za privatizaci, majetkové náklady. Celkově je to zhruba 418 mil. Kč bez drobných, které musíme vynaložit. Jsou to naše náklady ve zdaňované činnosti.

Proti tomu stojí výnosy, což je podstatné pro tvorbu příjmové stránky. Z nájmu bytů jsou výnosy zhruba 116 mil. Kč, z nebytových prostor zhruba 115 mil. 900 tis. Kč, nájem z pozemků zhruba 4,5 mil., úroky z účtů téměř 6 mil. Kč, ostatní výnosy zhruba 6 mil. Kč, prodej majetku v rámci privatizace zhruba 40 mil. Kč, prodej majetku dle Statutu – tzv. přímé prodeje, zhruba 446 mil., Kč, pokuty a penále 280 tis. Kč a výnosy z podílových domů zhruba 5800 tis. Kč

Když proti sobě postavíme tyto výnosy, které jsou zhruba 740720,8 tis. Kč a odečteme náklady zhruba ve výši 418 mil., máme hospodářský výsledek zhruba 322621,5 tis. Kč, daň z příjmů zhruba 77500 tis. Kč. Hospodářský výsledek po zdanění by měl být zhruba 245 mil. To jsou částky, které odpovídají zdaňované činnosti.

Je nás tady několik, kdo nebyl v minulých zastupitelstvech, proto je třeba, abychom věděli, z čeho se zdaňovaná činnost a plán zdaňované činnosti skládá.

Samozřejmě všechny zajímají výdaje. Vždy je to velmi tvrdá debata v několika kolech jak mezi správci kapitol ze strany odborů, tak ze strany kapitol za samosprávu. Velmi často požadavky přesahují možnosti, které městská část může mít. Poslední výjezdní zasedání rady dalo rámec pro tvorbu rozpočtu. Převzali jsme hlavní část rozpočtu od minulého zastupitelstva, které projednávalo návrh rozpočtu – i minulá rada projednávala návrh rozpočtu, projednávaly se tam dílčí změny, které zohlednily určité položky ve výdajích. Došli jsme k vyrovnanému rozpočtu, který by měl být zhruba ve výdajové části 805512,7 mil. Kč.

K jednotlivým výdajům. Co se týká školství, plánují se výdaje převyšující 227 mil. Kč, z toho investice představují zhruba 115 mil. Kč. Jednotlivé důležité a vybrané akce jsou: dostavba bazénu v ZŠ Weberova, rekonstrukce kuchyně v mateřské škole Hlubočepská, rekonstrukce tělocvičen a sportovišť v základních a mateřských školách, jako např. Základní škola Radlická, kde plánujeme výstavbu víceúčelového sálu, oprava tělocvičny v Kořenského, v Nepomucké, a největší díl prostředků je plánován na dostavbu areálu základní a mateřské školy u Tyršovy školy, kde se počítá zhruba s 37,5 mil. Kč.

Dále jsou zde zahrnuty neinvestiční výdaje, které jsou plánovány na opravy a udržování ve výši zhruba 22,2 mil. Kč. Z významných akcí bych uvedl úpravy sociálního zařízení a rozvodu vody v Základní škole na Barrandově a v mateřských školách, V Remízku a na Chaplinově nám., v Základní škole U Santošky a v ZŠ a MŠ Grafická.

Co se týká výbavy škol výpočetní technikou, každoročně naše školy dovybavujeme výpočetní technikou, zhruba 2,2 mil. Kč.

Rezerva na platy je 2,5 mil. Jelikož došlo ke změně dotačních pravidel, musíme plánovat rezervu na pedagogické pracovníky. Došlo k tomu, že jsme byli v minulosti dotlačeni k vytváření velkých školních korporací, do velkých škol v rámci optimalizace, a dnes se to obrátilo proti nám, protože ministerstvo jde na základě svého průzkumu mimo Prahu ke snížení dotace na žáka. V určité chvíli, než jsme začali jednat, dostali jsme se do mínusu zhruba 7 mil. Ke jen na mzdách a stáli jsme před rozhodnutím, zda propouštět pedagogy, nebo hledat prostředky. Nakonec se podařilo snížit finanční prostředky po jednání s hl. m. Prahou na co možná nejnížší míru. Máme tam proto rezervu 2,5 mil., abychom nemuseli sáhnout k propouštění pedagogů v našich školách.

Co se týká grantových prostředků, v této oblasti plánujeme zhruba 2750 tis. Kč.

Další kapitola, kterou zmíním, je doprava. Rozhodující část prostředků – zhruba 10 mil. Kč – je plánována na opravy komunikací ve spolupráci s TSK, na zajištění provozu linky 128 na Žvahov, na opravu a instalaci dopravních zařízení a pasport parkovacích míst zhruba 1 mil. Kč.

Opravy chodníků jsou praktikovány několik let. Myslím si, že je právě v centrální části Smíchova vidět, že se mění nepěkné asfaltové povrchy v pražskou mozaiku, která má obrovskou výhodu, že se odstraní a vrátit na své místo. Zmizely odporné pláty asfaltu, kterými se minulý režim tak hezky prezentoval.

Budeme pokračovat z historického části městské části i do okrajových částí.

Pokud jde o životní prostředí, je tam vždycky nejbouřlivější debata. Kol. Morávková se culí, protože ví, že jsme spolu na posledním výjezdním zasedání rady v minulém volebním období vedli velmi bouřlivou debatu, zda částka bude 100 mil., 80 mil., 70 mil. nebo 120 mil. I v minulých letech, kdy byl správcem kol. Horák, jsme chtěli udělat městské části strýčka pro to, abychom v budoucích letech, kdy budou klesat výnosy ze zdaňované činnosti, měli hotovo. Proto se mohou zdát někomu prostředky, které vynakládáme na údržbu veřejné zeleně a do investic v oblasti životního prostředí, poměrně vysoké. Pokud se ale někdo projde po městské části, zjistí, že naše zeleně je ve velmi dobrém stavu. Připomeňme si, že máme 59 dětských hřišť, stály v minulosti 60 mil. Kč, také na rekonstrukce parků jsme vydali značné částky.

Největší debata bývá vedle investic kolem životního prostředí. Nakonec jsme došli ke konsensu, který je součástí tohoto rozpočtu. Rozhodující část výdajů, zhruba 50 mil. Kč, bude směřována na údržbu veřejné zeleně – na běžnou údržbu, sběr a svoz komunálního odpadu, na nákupy energií zhruba 15 mil. Kč, drobné částky jsou plánovány na hubení invazních plevelů, na ochranu druhů a stanovišť a zhruba 300 tis. Kč na granty v této oblasti.

Investice jsou v zeleni plánovány do rekonstrukcí nám. 14. října zhruba 3,5 mil. Kč, výsadba stromů v centrální části Smíchova zhruba 3 mil. Kč, a také se chceme pustit do příslibených rekonstrukcí dětských hřišť jako např. v ulici Bochovska, Lamačova a Na Žvahově, kde předpokládáme zhruba 6 mil. Kč.

Tolik ke kapitole životního prostředí, kterou považujeme za velmi důležitou. Všichni si pamatujeme z minulosti, že Mlynářka bylo snad nejhorší místo v celé republice, s nejhoršími imisními limity, které jsme slyšeli i v minulých letech.

Co se týká kapitoly sociálních věcí a zdravotnictví, byť zdravotnictví je spíše okrajová záležitost, plánujeme největší příspěvek pro příspěvkovou organizaci Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci ve výši zhruba 19,5 mil. Kč. Důležitý je příspěvek na LSPP – lékařskou službu první pomoci ve fakultní nemocnici Motol zhruba 5 mil. Kč proti 9,5 mil. Kč v minulých letech, zajištění oprav v jeslích je plánováno zhruba 4 mil. Kč a opravy kuchyně Na Hřebenkách také částka zhruba 1,5 mil. Kč na doplnění technologie této kuchyně.

Provoz jeslí je městskou částí dotován zhruba 8,6 mil. Kč, což je částka poměrně vysoká. Považujeme za dobré, aby se rada a následně zastupitelstvo zabývalo optimalizací této sítě a hledalo řešení, abychom do budoucna snížili náklady na dotaci do provozu jeslí.

Menší částky jsou určeny na ozdravné pobyty seniorů, na Klub seniorů a další akce.

Pokud jde o kulturu, tato kapitola může být velmi zavádějící. Všechny prostředky z 81 mil. neplynou do kultury. Je to zavádějící v tom smyslu, že podle rozpočtových pravidel a metodiky jsou zde i investiční akce jako např. dostavba sportovního centra na Barrandově, která tvoří částku 40 mil. Kč. Může to být tudíž pro někoho zavádějící.

V letošním roce bychom chtěli zajistit památku pod jménem Sala terrena v ulici Na Popelce a také úpravu vstupní brány do Bertramky. Nedaří se nám realizovat úpravu a přestavbu špejcharu na Bertramce vzhledem k tomu, že bylo obnoveno řízení ohledně vlastnictví k Bertramce a v březnu by mělo proběhnout první stání u soudu o vlastnictví. Nicméně se staráme jako řádní hospodáři o Bertramku a v minulosti jsme do ní vložili ve spolupráci s Komeniem zhruba 40 mil. Kč. Bertramka je ve stavu, ve kterém je.

Dále jsou zde neinvestiční výdaje 2 mil. Kč na příspěvek na činnost Švandova divadla. Chceme rozpočtem dále podpořit uskutečnění koncertní sezóny v Národním domě, která se v uplynulých letech osvědčila, přispíváme na 3. ročník Autorského šansonu, podporujeme Svatováclavské slavnosti a další kulturní akce. V oblasti kultury je deponováno zhruba 2 mil. Kč na granty v této oblasti, a na obnovu kulturních památek zhruba 500 tis. Kč.

V této kapitole je možná další zavádějící položka 8,3 mil. Kč na výdaje spojené s provozem internetu, vydávání Pražské Pětky a také akce, které jsou hrazeny z výtěžku z hracích přístrojů, kde podporujeme stěžejní akce jako Febiofest, Pražský karneval, Smíchovské kulturní léto apod.

Přejdu k bytovému hospodářství. Tato kapitola obsahuje plánované prostředky ve výši zhruba 67,2 mil. Největší akcí je plánovaná rekonstrukce 73 domů. Čekáme na rozhodnutí evropské komise o tom, zda nám bude přidělen příspěvek z fondu soudržnosti, který byl transformován do jiného fondu, zhruba ve výši 270 mil. Kč. V současné době jsme byli vyzváni na doplnění žádosti o novou ekonomiku. Vzhledem k tomu, že čísla jsou stará dva roky, byli jsme ministerstvem životního prostředí vyzváni k doplnění žádosti, a pak by nemělo nic bránit tomu, aby evropská komise rozhodovala v této polovině roku nebo na přelomu pololetí.

Je to také rekonstrukce objektu Mrázovka 11, dříve staveniště Metrostavu v souvislosti s výstavbou mrázoveckých tunelů, na bytové jednotky – zhruba 10,1 mil. Kč, dále výtahy atd.

Velká částka je v rozpočtu věnována místní správě a zastupitelstvu. Nejde o to, že by tento obrovský obnos zastupitelstvo promrhalo, ale jsou tam náklady na provoz úřadu, na výpočetní techniku zhruba 42 mil., Kč, nájemné, nákup služeb, materiál, investice a také odměny zastupitelů a platy zaměstnanců, které jsou poměrně vysoké. V současné době máme zhruba 298 zaměstnanců.

Dále jsou zde rozpočtové kapitoly ostatní, kde je 3 mil. Kč na rozvoj kamerového systému, rezerva finančních prostředků na studie, na nákup pozemků atd. .

Náklady na nakládání s majetkem a zdaňovaná činnost – důležitá součást hospodaření. Většinu nemovitého majetku spravují správní firmy. V nákladech se promítají náklady na údržbu ve výši zhruba 140 mil. Kč, odměna za správu 26, 8 mil. Kč, odpisy majetku 48 mil. Kč, zůstatková cena prodaného majetku 130 mil. Kč.

Tolik má trochu obšírnější zpráva k rozpočtu. Závěrem bych pouze zmínil, že nám není lhostejné, z čeho bude tvořen rozpočet v příštích letech, protože z prodeje majetku výnosy klesají. Proto jsme se snažili v minulých lukrativnějších letech získat určitého strýčka a investovat do majetku městské části jak prostředky z privatizace, tak z výnosů. Zhruba 1200 mil. Kč městská část od r. 1998 vložila do školských zařízení, tedy do majetku městské části, velké sumy jsme v minulosti vložili do rekonstrukcí dětských hřišť, 60 mil. Kč do rekonstrukcí parku. Máme strýčka, kdy např. u školských zařízení chybí pouze rekonstrukce tělocvičen v jednotlivých školách, což registruji jako malý problém, který by mohl být. Proto chceme připravit a už v rozpočtu máme některé rekonstrukční práce v tělocvičnách základních škol. Všechny školy máme vybaveny hřišti s umělým povrchem. Např. naše školská zařízení jsou chloubou městské části a pokud přijíždí zahraniční delegace a máme nějaké hosty, můžeme se chlubit, v jakém stavu máme majetek související se školskými zařízeními.

Každoročně se snažíme deponovat prostředky pro plán na udržování bytového fondu. Částky jsou mezi 130 – 180 mil. Kč od r. 1998 – 1999. Uvědomujeme si, že sumy jsou omezené a balík peněz, který můžeme rozdělit, je omezený. Proto jsme přišli s rekonstrukcí 73 domů, proto jsme z majetku zhruba 800 domů rozhodli, a předložíme zastupitelstvu záměr, že si ponecháme zhruba 130 – 150 domů, aby zátěž pro budoucí spravování majetku městské části klesla na minimální ušnosnou míru, kterou budeme schopni v příštích letech unést, hlavně po r. 2010. Pokud mám zkušenosti, v zahraničí obce nevlastní majetek tak, jak je tomu u nás. Jsme v tomto výjimeční. Uvědomujeme si, že správa majetku je poměrně zatěžující pro městskou část.

Uvědomíme-li si, že tržba z privatizace byla zhruba 900 mil. až 1 mil., tak vidíme, že částky od počátku privatizace byly převážně věnovány do obnovy majetku městské části a do údržby. Naším cílem po skončení prodeje je mít stanovený střednědobý a dlouhodobý plán údržby majetku. Máme tříleté investiční výhledy, abychom věděli, v jakých řádových číslech budeme v r. 2010, kdy budeme předávat správu městské části novému zastupitelstvu, kolik financí nás budou stát jednotlivé položky.

Vzhledem k tomu, že zde není předsedkyně finančního výboru, děkuji já členům finančního výboru za nelehkou činnost při přípravě rozpočtu. Děkuji dvěma zastupitelkám, které si našly čas – paní kol. Hochheimerová a Peterková přišly na rozšířené jednání finančního výboru a položily zde své dotazy. Děkuji členům finančního výboru, také kol. Budínovi ze Zelených, který ve finančním výboru podpořil rozpočet na r. 2007. Věřím, že rozpočet, který vám předkládáme, pokrývá širokou škálu činností, které městská část vůči občanům vykonává.

Vím samozřejmě, že ne všichni budou spokojeni s tím, jak jsou financovány některé akce, ale to patří k debatě mezi koalicí a opozicí.

Všem děkuji, že jste vydrželi můj poněkud delší úvod, ale považoval jsem ho za nutný.

Otevírám diskusi.

P. B u d í n :

Dámy a pánové, přednesl bych vyjádření klubu Strany zelených k rozpočtu. Než tak učiním, rád bych se vyjádřil k tomu, co řekl pan starosta. Ve chvíli, když se hlasovalo o rozpočtu, neměl jsem námitek. Je pravda, že jsem měl možnost rozpočet studovat velice krátkou dobu, což není má omluva, ale po podrobném prostudování jsem našel několik nejasností, které se promítají do zprávy, kterou bych přednesl.

Obecně se nám návrh rozpočtu zdá velmi nejasný. Možná z toho vyplynulo i to, že jsem k němu neměl připomínky, těžko se v něm orientovalo. Nejvíce nám vadí, že jednotlivé kapitoly nebo podkapitoly byly málo rozpoložkovány, nebylo tam jasné, na které konkrétní akce to jde. Nelíbilo se nám, že u jednotlivých akcí není zmíněn účel, kolik na akci a proč právě tato akce. Zase to vyplývá z malé rozpoložkování.

Obecně na mne působilo, že přidělování peněz je často ad hoc, rozhodnutím jednoho člověka či úzké skupiny lidí. Právě proto bychom navrhovali při přerozdělování na jednotlivé akce využít spíše přidělování pomocí grantů v rámci veřejné soutěže, aby to bylo co nejtransparentnější. Nelíbí se nám nesystémovost a netransparentnost, což nahrává určitým možnostem nekalého významu. Neříkám ovšem, že se něco takového tady děje.

Na posledním finančním výboru jsem se vyjadřoval i k zásobníku jednotlivých akcí. Nevím, proč některé akce jsou zařazeny do zásobníku, když se domnívám, že by měly být v rámci kapitoly jasně zařazené spíše než akce kulturního smyslu, kde se podporují různé podnikatelské akce, kdy platíme podnikatelům na to, aby se mohli prezentovat. Připadalo mi to zvláštní.

Další problém je systémový. Nelíbí se nám hranice rozpočtových opatření 5 mil. Kč, kdy to má být schvalováno zastupitelstvem. Představovali bychom si, aby hranice byla nižší. Byla by to otázka diskuse.

Rozpočet jako takový je vyrovnaný, ovšem na úkor příjmů z privatizace. V následujících letech se příjmy budou snižovat, takže je nebezpečí, že budeme mít velké problémy s vyrovnaností rozpočtu do budoucích let. Proto bychom chtěli mít v návrhu podrobněji řečeno, jakým způsobem se Praha 5 chystá následující roky řešit otázku rozpočtu. Je to tam sice zmíněno, ale velice krátce. Vidíme v tom problémy, protože chceme, aby do budoucna Praha 5 prosperovala a byla na dobré úrovni. Toto nám tam chybělo – podrobněji rozpracovaný koncept udržitelného rozvoje, který je nutný, aby byl nastíněn, když se budou snižovat příjmy z privatizace.

Z tohoto a z výše zmíněných důvodů nemůžeme a ani nechceme zvednout ruku pro navrhovaný rozpočet. Navrhujeme, aby byl tento bod odložen, resp. aby byl rozpočet dopracován. Konkrétní připomínky bychom dodali a rádi o tom budeme diskutovat, protože demokracie je o diskusi.

P. J a n ě í k :

Krátce zareaguji. K zásobníku. Byl připraven jako nástroj pro ty investiční akce a další záležitosti, které nemohou být zařazeny do rozpočtu. Jak jsem na začátku poznamenal, pracujeme s určitými limitními prostředky a tudíž byl vytvořen zásobník, kde jsou akce, které mohou být v průběhu roku dozařazeny do jednotlivých kapitol. V případě, že se ušetří prostředky v rámci kapitol, některá akce se neuskuteční, nebudeme muset vynaložit prostředky na některou akci, pak máme zásobník a změnou projednanou v radě a následně v zastupitelstvu se může tato akce dodatečně zařadit do financování z rozpočtu.

Pokud jde o hranici 5 mil. Kč, je to návrh. Záleží jen na zastupitelstvu, zda dá puvoár radě s touto výší. To ponechám na rozhodnutí zastupitelstva.

Co se týká privatizace, se kterou přišla tato ekipa někdy v r. 1998 a následně v r. 1999, řekli jsme si, že chceme jednak snížit podíl majetku spravovaného městskou částí, a prostředky, které poplynou z privatizace, budeme prioritně dávat do majetku městské části, což se z 80 % děje. Privatizace podle pravidel, která jsme znali a která byla schválena ZHMP a ZMČ, skončila v r. 2002. Prioritně tyto prostředky byly deponovány pro údržbu a investice do majetku městské části.

Prosperita: máme ji všichni na mysli. Myslím, že každý, kdo projde městskou částí, vidí, co se udělalo. Máme malý schodek v bytovém fondu. Dluh, který jsme převzali, byl na začátku r. 1998 zhruba 5 mld., v dnešních penězích je to 40 mld. Kč. Tak obrovské množství peněz nejsme schopni

vyprodukovat. Uvědomme si, že rozpočet celého hlavního města se pohybuje v řádu 43 mld. Kč. Je to tak obrovská suma, že městská část nikdy nebude mít na to, aby dala obrovský bytový fond, který jsme měli, do standardu EU.

Myslím si, že jak v minulých letech, tak i v těchto letech se hodlá rada a toto zastupitelstvo stát dobrými a řádným hospodáři na svěřeném majetku.

Tolik odpověď na vaše některé dotazy. To, že jste nebyl zcela v obraze při projednávání rozpočtu chápu, ale myslím si, že tam byl přítomen odborný servis ze strany ekonomického odboru, že jste mohl položit jakýkoli dotaz vůči pracovníkům úřadu, správcům kapitol, a ti by vám jistě rádi odpověděli i na všeobecné otázky.

Dalším přihlášeným do diskuse je kol. Gál.

P. Gál:

Dámy a pánové, pane starosto, pokusím se být konkrétnější než kol. Budín. Učinil bych výhrady k některým položkám v rozpočtu.

0625 – rozdělení finančních prostředků získaných z výherních hracích automatů, položka vánoční a kulturní akce. Proč MČ Praha 5 má tuto položku ve výši 2400 tis. právě ve výdajové části, když ostatní městské části i hl. m. Praha na akcích typu vánočních trhů nebo velikonočních trhů naopak získají výnosy? U hl. m. Prahy je to částka kolem 2 mil. Kč za pronájem na stánky na Staroměstském nám.

Dále bych se chtěl zeptat garantů jednotlivých akcí – zmíním tři akce: Den podnikatelů, Veletrh podnikatelů a Festival piva – co budou tyto akce obnášet a proč právě na ně by měla MČ přispívat a proč nejsou hrazeny ze sponzorských příspěvků podnikatelů?

Ke kapitole zdravotnictví – nechvalně proslulá smíchovská pláž. Proč by měla městská část přispívat jednou částkou 500 tisíc, po druhé částkou 400 tisíc, to znamená téměř milionem korun soukromému provozovateli na výkony, které souvisejí s provozováním? Jsem přesvědčen, že tato činnost je dostatečně výnosná, jinak by ji dotyčná firma nevykonávala.

Chtěl bych se zeptat na položku Sportovní centrum Barrandov ve výši 40 mil. Kč. Mám informace z médií, že výše 200 mil. Kč za plnění zakázky výstavby bazénu a pracemi s tím souvisejícími proběhla již v loňském roce. Proč částka 40 mil. Kč?

Zásobník – vznik centra pro návštěvníky ve Štefánikově 51. O jakou záležitost se zde jedná? Je to záměr, který nebyl ještě projednáván, v prostorách, které by se měly uvolnit po čistírně, jejíž nájemce je v žalobě na vyklizení?

Připadá má dále příliš vysoká částka na vybavení kanceláří vedení MČ ve výši 5 mil. Kč. Myslím si, že tady bychom mohli výrazně uspořit.

Výdaje na vzdělávání pro zastupitele – 300 tisíc. Částka není příliš vysoká. Zajímalo by mě, zda se plánují na městské části vzdělávací kursy přímo pro zastupitele.

Stavební úpravy výstavní síně a suterénu radnice a rekonstrukce uličních fasád. Pokud si vzpomínám, byly plánované 4 mil. Kč na úpravu prostor po Městské policii na výstavní síň, ale v loňském roce byl stažen materiál z projednávání rady, který připravoval pan tajemník, a sice 6 mil. Kč na rekonstrukci fasády této budovy. Podle propočtu je těchto 6 mil. opět do této částky zahrnuto. Proč? Tato fasáda nevykazuje tak závažné poškození, aby do ní musela být investována tak vysoká částka. Jestli ano, pak se omlouvám těm, kdo návrh zpracovávali.

Zásadní věc, která by měla být zastupitelům rozklíčována, je položka 7,5 mil. Kč v oblasti 0625, což je souhrnná částka na vydávání Pražské Pětky a dalších přidružených akcí, které by pro nás měla dělat stejná firma, a to je Vydavatelství 2000. Táhne se, proč to tak není učiněno a zda by neměla proběhnout výběrová řízení na dodávky těchto akcí. Odečtu-li přibližné náklady na vydávání Pražské Pětky, jsou kolem 5 mil. Kč, tak jsme tam nad 2 mil., a měla by proběhnout veřejná zakázka o dodávání dalších služeb toutéž firmou.

V oblasti školství je navrhována v neinvestičních výdajích položka 1060 tis. Kč na kulturní a ostatní akce. Myslím si, že kulturních a ostatních akcí máme poměrně hodně zařazených v prostředcích výherních hracích automatů. Tuto položku navrhuji snížit na 460 tisíc, a naopak o těchto 500 tis. Kč navýšit položku granty pro školská zařízení MČ Prahy 5.

P. J a n ě í k :

Jsem na rozpacích, zda odpovídat, jelikož se mě ptá bývalý člen rady, který schvaloval tyto záměry, ale odpovím.

Ke kapitole 625 – vánoční a velikonoční slavnosti. Proběhla veřejná obchodní soutěž na pořádání těchto vánočních a velikonočních slavností. Byla podána nabídka, byl vítěz, vysoutěžená cena na období čtyř let, a částka koresponduje s vysoutěženou částkou. Provozovatel těchto vánočních a velikonočních trhů platí městské části za zábor veřejného prostranství a zároveň i TSK.

Co se týká toho, že někdo inkasuje prostředky – je to možné. Toto je příspěvek především na koncertní činnost a činnost, která se odehrává na pódiu. Od 5. 12. do 23. 12. probíhaly denně akce na tomto pódiu a z toho jsou tyto akce financovány. Mimo to byla rozšířena činnost i na Barrandov na Tyleho nám., byť v trochu omezeném rozsahu. Do příštích let tam předpokládáme širší program v rámci vánočních trhů.

Den podnikatelů, Den veletrh podnikatelů – může odpovědět kol. Kohout, který převzal tuto agendu od kol. Hlaváčka. V letošním roce jsme vyhodnotili podnikatele roku, v Pražské Pětce byl představen. Do budoucna plánujeme, aby se naši podnikatelé mohli prezentovat na rozsáhlejší akci typu veletrh podnikatelů. Byl bych rád, abychom také stanovili Den podnikatelů, kdy vzdáme hold našim středním a menším podnikatelům za to, že jsou ochotni nést břímě podnikání na území městské části. Velmi si vážíme toho, že zde tito lidé tady jsou a podnikají.

Prosím kol. Kohouta.

P. K o h o u t :

Z větší části to pan starosta přednesl. Peníze na veletrh a Den podnikatelů nebudou zřejmě jediné, ze kterých budou tyto akce sponzorovány. Za tyto peníze se to ani nedá udělat, za tyto peníze by to nebyl veletrh, ale pidiťh. Je to součástí celkové koncepce podpory podnikání na Praze 5. Teď se dobudovává informační centrum pro podnikatele. Je to součást strategie městské části a koresponduje to s programovým prohlášením rady jak v minulém volebním období, tak v připravovaném programovém prohlášení rady.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Kohoutovi. Co se týká zdravotnictví a plovárny, kolega si to asi spletl, s pláží nemáme nic společného, protože tam je soukromý provozovatel, který si najímá tyto plochy pro provozování pláže. Jsme a budeme i do budoucna vlastníky plovárny, která byla postavena na náplavce. Nevím, kde bere kolega jistotu, že je to nechvalně známá pláž a plovárna. Myslím si, že nám tuto pláž a plovárnu závidí města typu Paříže a Berlína. Dokonce jsem dostal poděkování starosty Berlína, který nám toto záviděl, a pan primátor se mohl čepýřit tím, že podobné zařízení tady máme.

Co se týká položek, které tam jsou, všichni víme – a kolega zvlášť, že plovárna se nachází v záplavovém území a musíme tam plánovat finanční příspěvek 400 tisíc Kč na to, kdyby k nám byla příroda opět tak netečná jako nyní a donutila nás plovárnu odstranit. V našem plánu krizového řízení je v povodňovém plánu určena hranice myslím tisíc kubíků za vteřinu, kdy jsme povinni tuto stavbu odstranit. Náklady spojení s její opětovnou montáží jdou za provozovatelem plovárny a pláže.

Pokud jde o 500 tis. Kč, dám slovo kol. Dudrovi. Myslím, že se to týká především úklidu, který provádíme v okolí. Prosím kol. Dudru jako vedoucího odboru veřejné zeleně.

P. D u d r a :

Několikrát jsem opakoval – částka 500 tisíc, která je v rozpočtu, je přiřazena k odboru městské zeleně a je nazvaná jako úklid pláže. Každý rok to nepřepisují, protože to není úklid pláže jako takové, ale jejího okolí. Pláž a její provoz zvyšuje obrátku lidí v nejbližším okolí, kde máme dětské hřiště. Vytáhl jsem si náklady, které jsme v této položce měli v loňském roce. Byly asi ve výši 387 tis. Kč. Z deseti položek, které jsme z toho platili, je úklid okolí pláže, sběr psích exkrementů, úklid jako takový, drobné černé skládky a odvoz odpadu. Týká se to pouze ploch, které navazují na pláž.

P. J a n ě í k :

Je to podstatná informace, náklady na odstranění písku jdou za provozovatelem pláže. Toto jsou plochy související. Slyšeli jsme, jakým způsobem odbor veřejné zeleně toto spravuje.

Další dotaz se týkal aquaparku. Prosím, aby odpověděla zastupující vedoucí investičního odboru ing. Brůhová.

P. Brůhová :

Na sportovním centru Barrandov je nyní zahájen zkušební provoz. Sportovní centrum stále není dopláceno zhotoviteli. Částka, která byla ve smlouvě, dnes představuje doplatek 28 mil. Kč. Není doplacen dozor inženýringu, není doplacen dozor technologie. Předpokládáme vícenáklady, které vyplývají z toho, že tato akce byla zadávána ve stupni projektu pro stavební povolení, a v prováděcím projektu se bohužel musely projevit změny – vývoj technologií, který jde neustále kupředu. Proto se předpokládá nárůst investiční akce. Sama vyvolala nárůst spotřebou energií, které tam jsou, protože se stále zvyšují i ceny energií, které tyto technologie odebírají.

P. Jančík .

Hlavně šlo o částku 40 mil., kde 28 mil. je doplatek – zádržné atd., které s touto akcí souvisejí. Aquapark navštívilo již více než 10000 lidí. Myslím si, že akce byla správná.

K informačnímu centru. Bývalý kolega radní ví, že už v minulém volebním období jsme plánovali prostředky na zařízení informačního centra podnikatelů, které se začalo postupně realizovat. Obvodní hospodářská komora ve spolupráci s občanským sdružením Hospodáři získala nájemní smlouvu na prostor bývalého Minilabu na nám. 14. října a Preslovy ulice u budovy číslo 4, kde bude probíhat rekonstrukce na informační centrum podnikatelů. Dotaz zněl na informační centrum návštěvníků. Nový vítěz v dnešní radě přišel s návrhem – kolegové Šesták a Herold, že bychom mohli do budoucna zřídit na území městské části informační centrum podnikatelů. Jako zajímavý prostor jsme vytipovali čistírnu, kde je vedena žaloba na provozovatele a čekáme, kdy bude tento nebytový prostor právně uvolněn, abychom mohli začít jednat o zřízení informačního centra pro návštěvníky městské části. Myslíme si, že to patří k dobré vizitce obcí v Evropě i v České republice. Myslím si, že jako desáté město v České republice si takové informační centrum zasloužíme.

K vybavení kanceláří odpoví vedoucí tajemník nebo vedoucí odboru správy služeb ing. Kadlec, na vzdělávání se připraví kol. Vávrová, na výstavní síň já.

Prosím ing. Kadlece.

P. Kadlec :

Částka málo přes 5 mil. Kč nereprezentuje pouze náklady na vybavení vedení radnice, jsou to veškeré náklady, které jsou požadovány zaměstnanci úřadu. Mohu vám, pane zastupiteli, poskytnout podrobný rozpis položky 0912, která vám řekne, jaké peníze jsou na které akce definovány. Uvedená částka prezentuje náklady na vybavení všech kanceláří, ať začneme ventilátory a končíme kancelářskými židlemi.

P. Jančík :

Podrobnou zprávu můžeme zastupitelům dát do jejich desek, abychom věděli, jaké to jsou položky.

Prosím o odpověď na 300 Kč na vzdělávání pana ing. Linharta, vedoucího personálního odboru.

P. Linhart :

Částka plánovaná na vzdělání zastupitelů obsahuje jednak jazykové vzdělání, které zajišťujeme pro zastupitele, jednak vzdělání, které si jednotliví zastupitelé mohou objednat. Myslím, že ke svému rozhodování potřebují, aby se seznámili s novými právními předpisy.

Vzdělávací agentury využívají své místo na trhu. Zatímco před dvěma roky jsme za jeden den vzdělávání platili kolem 800 Kč, dnes platíme 1600 – 2000 Kč.

P. Jančík :

Položka vzdělání je zodpovězená.

Co se týká fasády, prosím paní ing. Brůhovou.

P. B r ů h o v á :

Nikdy jsme z investičního programu nevyřadili rekonstrukci uliční fasády. V loňském roce tam dokonce došlo k havárii, kdy dopadla část římsy. Zatím to řešil odbor správy služeb tím, že provedl její osekání.

Dále tam jsou výplňové otvory, které jsou v dožitém stavu, což je také předmětem energetického auditu. Je tam výměna všech výplňových prvků. Loni byla provedena oprava a již se ví, kdy se vystěhuje Městská policie z prostor, proto nebylo třeba v září zahajovat tuto akci a bylo to lepší sloučit s výstavní síní jednak z hlediska záruk zhotovitele, aby to dělala jedna firma, jednak ze zákona o veřejných zakázkách, kdy se nemají v jednom objektu rozdělovat jednotlivé akce. To je ten důvod. Fasáda z toho nikdy vyčleněna nebyla.

P. J a n ě í k :

V současnosti máme také studii na úpravy ploch po odstěhování Městské policie, která by se měla odstěhovat k 30. 6., protože probíhají rekonstrukční práce v Holečkově ul., kde jsme předali hl. městu kombinaci teskodomu a hrázděné stavby. Dříve tam sídlilo gymnázium Buďánka. Tam by se mělo odstěhovat Ředitelství Městské policie Praha 5. Jakmile se odstěhují, začnou práce na rozšíření ploch v této budově tak, aby mohly sloužit pro informace o činnosti městské části, o výstavní činnosti a zároveň také pro prezentaci partnerských měst. Měly by tam být umístěny erby jednotlivých partnerských měst a měla by tam být stálá výstava partnerských měst.

K Pražské Pětce. Byla vysoutěžena částka, která byla předmětem veřejné obchodní soutěže. Jsou zde tyto prostředky deponovány. Chce něco říci kol. Herold k Pražské Pětce jako osoba za radu zodpovědná za Pražskou Pětku?

P. H e r o l d :

Nemám k tomu co dodat, cena je dána soutěží. Budeme jen plnit podmínky, jak byla uzavřena smlouva a dohlížet, aby Pětka byla co nejlepší.

P. J a n ě í k .

Byl návrh na změnu částky 1060 tis. Prosím, aby kolega dal protinávrh návrhovému výboru.

Myslím si, že jsme zodpověděli dlouhý list kol. Gála.

Prosím kol. Vithu, připraví se kol. Hochheimerová.

P. V i t h a :

Vážený pane starosto, kolegyně a kolegové zastupitelé, vážení hosté, k předloženému rozpočtu mám několik zásadních připomínek. Uvedu jen to, co pokládám za nejdůležitější.

Za prvé poznámka obecná. Všimněte si, co se na první straně důvodové zprávy uvádí jako základ rozpočtu: plánované potřeby odborů a finanční plán. Nemělo by zde být na prvním místě uvedeno, že rozpočet vedle své mandatorní části je především instrumentem k realizaci našich volebních programů, našich slibů voličům?

Nyní věc konkrétní – část druhá. Část důvodové zprávy 4.6 – kultura, kapitola 06, podkapitola 06.21 – investice, kultura.

Z investičních výdajů zde zahrnutých vyplývá, že byl zcela pominut slib z volebního programu ODS – cituji – provedeme rekonstrukci stávajícího kinosálu v ZŠ na Chaplinově nám. Není uvedena ani případná jiná obdobná akce, která by řešila tento kulturní deficit téměř 25tisícové komunity barrandovského stále se rozrůstajícího sídliště.

V této souvislosti musím ještě uvést volební slib ODS, Praha 5 – cituji: Budeme dbát na to, aby rozpočet pokrýval všechny aktivity městské části tak, aby z něj měli užitek všichni občané městské části a aby neznevýhodňoval jednu skupinu vůči ostatním.

V daném případě tento rozpočet jedno ze znevýhodnění nadále konzervuje, a to absolutní nedostatek příležitosti kulturního vyžití velké skupiny našich občanů, občanů Barrandova, cca čtvrtiny obyvatel Prahy 5. Navíc doplňuji, že ani neinvestiční kulturní akce zahrnuté do rozpočtu MČ Praha 5, Barrandov nijak nezohledňují.

S ohledem na časové omezení nebudu uvádět další výhrady k předloženému návrhu rozpočtu MČ Praha 5, ale sděluji, že se slibem strany, za níž jsem kandidoval, cítím vázán. Všem zastupitelům

za ODS, a zejména vám, pane starosto, ho zde veřejně připomínám a za sebe prohlašuji, že návrh rozpočtu v takto předložené podobě podpořit nemohu.

P. Jančík :

Začnu od konce. Volební období trvá 4 roky a ne tři měsíce. Informoval jsem také na klubu ODS, který byl před zastupitelstvem. V současné době získaly prioritu jiné akce na Barrandově, jako např. vybudování a obnova sportovišť v rámci ZŠ na Barrandově.

Co se týká kulturního vyžití barrandovských občanů, není nám to lhostejné. Samotná výstavba aquaparku patřila v novodobé historii městské části k největším investičním akcím v rámci MČ Praha 5. Dobře nerozumím této poznámce. Všichni za ODS jsme vázáni programem a hodláme ho také postupně naplnit. Jednáme o možnosti vybudování víceúčelového sálu s privátními investory. Hovořili jsme s kol. Tučkem, který má v resortu kulturu, o tom, že bychom oslovili podnikatelské subjekty, které staví na Barrandově, zda by v rámci jejich výstavby bylo možné vybudovat takový sál a následně ho pronajmout pro kulturní aktivity. Pokud rada a zastupitelstvo rozhodne, mohli bychom přispět, jako přispíváme např. na činnost Švandova divadla, např. na Divadlo pantomimy – nechtejte mě za slovo – nebo Chaplinovo divadlo na Barrandově. V tomto smyslu jednáme s privátními subjekty a zabýváme se myšlenkou, zda takovýto multifunkční sál na Barrandově zbudovat. Ve chvíli, kdy bude jasno, že není zájem ze strany investorů nebo hlavního města takový sál zbudovat, vrátíme se k myšlence dílčí úpravy tohoto multifunkčního sálu. Jen poznamenám, že plánovaná rekonstrukce malého sálu měla být v rozsahu 35 mil. Kč, pak jsme ji zredukovali na 7,5 mil. Kč. Opakuji: ve chvíli, kdy selžou jednání s privátními investory, oprášíme myšlenku víceúčelového sálu ve škola na Chaplinově nám. a aspoň v omezeném rozsahu tento sál upravíme.

P. Vitha :

Děkuji za toto vysvětlení. Dovolím si jen uvést, že jsme našim voličům tento slib dali bezpodmínečně, bez toho, že až když se nikdo nepřihlásí, tak teprve potom věc zrealizujeme.

P. Jančík :

Myslím, že mé prohlášení bylo jasné a zřetelné. V letošním rozpočtu jsou finance na obnovu sportovišť v rámci ZČ na Chaplinově nám. zhruba ve výši 10 mil. Kč, aby občané i mládež na Barrandově mohla využívat každodenně těchto sportovišť pro svůj volný čas.

Tolik má odpověď k Barrandovu. Prosím o slovo paní kol. Hochheimerovou.

P. Hochheimerová :

Již se zde hovořilo o nedostacích v předložených materiálech, a to jak z pohledu prezentace, tak i samotného obsahu navrhovaného rozpočtu pro r. 2007. Soustředím se tedy na některé specifické položky v návrhu rozpočtu.

V důvodové zprávě na str. 5 je uvedeno, že byl zpracován tzv. zásobník akcí, které však nejsou v rozpočtu na r. 2007, ale pokud se dosáhne zlepšení příjmů, budou do rozpočtu během roku realizovány. Na str. 26 pak najdeme slova, že finanční prostředky jsou omezené, ale vzhledem k důležitosti akcí je v tabulce zásobníku uvedeno 8 akcí za cca 31 mil. Kč. Doufám, že „zlepšení příjmů“ nebude těch 31 mil. za prodej osady Budánka firmě Geosan.

Čtyři akce by měly být absolutní prioritou a zahrnuty přímo do rozpočtu. Dle mého názoru to jsou rekonstrukce kuchyně MČ Kurandové 669 za 6,4 mil., zateplení fasády U Mrázovky 23 za 4,5 mil., zateplení fasády a rekonstrukce střechy v Plzeňské 174 za 5 mil. Kč, světelná signalizace ulic K. Engliše a Radlické za 1,5 mil.

Proč v rozpočtu nejsou, když na nesmyslné tzv. kulturní akce miliony jsou? V rozpočtu je např. v podkapitole 0625-Kancelář MČ, v celkové částce 17 mil. zahrnuto 5,8 mil. na kulturní akce, 7,5 mil. stojí Pražská štětka (smích v sále, starosta Jančík opravuje: Pětka), opravuji se, Pražská Pětka. Nebylo by špatné něco přidat na pražskou štětku – doporučuji.

Pokračuji: 3,3 mil. na partnerská města.

V kapitole 09-Místní správa je např. 5 mil. na vybavení kanceláří nábytkem, 10 mil. na stavební úpravy a další 4,1 mil. na modernizaci výtahů v této budově ve Štefánikově ulici. Mohla bych dále pokračovat. A kvůli tomu mají mateřské školy čekat na rekonstrukci tak potřebné kuchyně?

Dovolím si i politickou poznámku. Kde je to sociální citění s občany Prahy 5 prezentované sociálními demokraty Prahy 5 na jejich předvolebních kampaních a kteří nyní sedí v radě MČ? Kde je to sociální sítěnání pana Jiřího Paroubka, který je předsedou ČSSD na Praze 5? Měli by se stydět, když podpoří takovýto rozpočet.

Když prezident Václav Klaus použil nedávno výraz politická korupce, je to jako by mluvil o těch lidech, co se nechali zvolit na kandidátkách SNK ED a Zelených na Praze 5, ale bez úmyslu dodržovat základní morální principy, programy a strategie těchto stran, a také sedí v radě MČ. Tito lidé se asi ani stydět neumějí, jak dosvědčuje i fakt, že si pan radní Kohout už nechal zaměstnat i svou matku na Úřadu Prahy 5. Je to i v nákladech r. 2007, může se to týkat i rozpočtu 2007.

A jaká je budoucnost hospodaření na Praze 5? Stačí se jen podívat do tabulek č. 7 a 8 – rozpočtový výhled na roky 2008 a 2009. Zatímco se za poslední roky zvyšovaly celkové příjmy MČ Praha 5 především z prodeje městského majetku a v navrhovaném rozpočtu pro r. 2007 je to částka 486 mil. (viz tabulka č), v r. 2008 to už bude jen kolem 250 mil. a v r. 2009 přibližně 200 mil. a výdaje, které se zvyšovaly ve stejném období překotným tempem tak, že se mohl pan starosta chlubit a stále se chlubit tím, že má vyrovnaný rozpočet, znamenají, že i v r. 2007 se utratí všechno, co prodáme a v dalších letech, kdy příjmy drasticky poklesnou, budou výdaje ještě vyšší než ty v navrhovaném rozpočtu pro r. 2007 ve výši 806 mil. V letech 2008 se předpokládají výdaje o 200 mil. vyšší než příjmy a v r. 2009 to bude dokonce o 329 mil. více. Budeme tedy ve ztrátě.

Když nyní víme, jak „zdravě“ vypadá hospodaření Prahy 5 a že je nejvyšší čas začít škrtat zbytečné výdaje, pak bych se možná měla zeptat pana starosty, zda náhodou také neplánuje ozdravovací cestu do Himalájí s jeho kolegou primátorem Bémem?

Žádný zodpovědný zastupitel v tomto sále, který nezapomněl, co slíbil občanům Prahy 5, jak nám ukládá zákon, by neměl hlasovat pro tak nezodpovědný návrh rozpočtu, jaký nám byl předložen.

Z výše uvedených důvodů nebudu hlasovat pro navrhovaný rozpočet pro r. 2007. Nechci zklamat nejen ty občany Prahy 5, kteří mi dali svůj hlas, ale všechny občany Prahy 5, kterým není lhostejné, jak jim my, zastupitelé, spravujeme městskou část Praha 5. Děkuji všem za pozornost.

P. J a n ě í k :

Má odpověď asi bude mlčení.

Přihlášen je pan Velek.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, rád bych se zeptal zastupitelů, kdo zde používá kolo k rekreaci nebo k dopravě. Prosím, ruku nahoru. Odpovídá to obrazu. V tomto rozpočtu tato částka nebyla explicitně rezervovaná. Když jsem se podíval do programového prohlášení minulé rady, na str. 21 si přečtu, že vybudujeme systém průjezdných cyklostezek od Smíchovského nádraží a ostatních okrajových stanic metra Radlická a Jinonická na celé území městské části.

Pak jsem hledal v zápisech odborných komisí a zjistil, že se v r. 2003 tímto tématem dopravní komise zabývala, schválila jakýsi koncept, a tři roky není v záznamech ani jediné slovo.

Chci tím říci, že zastupitelstvo snadno zvedalo ruku pro přímé přidělení na fotbal pro 600 dětí, které tím chrání před drogami apod., a když se odhaduje, kolik lidí používá kola, vychází kolem 1 – 3% populace.

Není to otázka Magistrátu, věc jsme konzultovali. Pro ty, kdo mají rádi cyklostezky, nechal jsem je u prezence, kdo má zájem, věc můžeme odborně konzultovat. Magistrát vybavuje infrastrukturu, stojany, zdarma, ale musí mít k tomu připravenou na druhé straně vůli a systém. Systém není v rozpočtu zohledněn. Budeme navrhovat, aby v rozpočtu ne v nějakém zásobníku, ale ve výdajích, které jsou pečlivě kontrolované, se vyčlenila částka kolem 2 mil. Kč na projekty, které se budou týkat především značení a bezpečnosti pohybu cyklistů na Praze 5.

Praha 5 má šanci se stát v Praze příkladem cyklistického řešení. Je tady velice dobré napojení na krásná území, která slouží vnitroměstské rekreaci. Je potřeba se k tomu jasně přihlásit. Proto nás šokují různé akce, které mají „veřejný zájem“, ale je to veřejný zájem zprostředkovaný. Tam, kde se jedná o přímočarý systém bezpečnosti a dobrého pohybu a sportovního využití, Praha 5 by byla macešská.

Je zde řada důvodů, kdy i po zapracování nemůžeme s principiálních důvodů pro takto nepřehledný rozpočet zvednout ruku.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Matoušková.

P. M a t o u š k o v á :

Chtěla bych připomenout, že jsem kol. Velka žádala o spolupráci. Navázala jsem spolupráci s hl. m. Prahou, kde je speciální komise pro cyklostezky. Ani mi neodpověděl a jeho kolega mi napsal ošklivý dopis.

P. J a n ě í k :

Nebyla to technická, byla to odpověď.

Pan Velek má slovo.

P. V e l e k :

Kol. Hochheimerová také zmiňovala Stranu zelených v souvislosti se dvěma kolegyněmi, které byly zvoleny na naší kandidátce. S paní Matouškovou po věcné stránce jsem schopen komunikovat, ale na dotaz „předložte nám vaši koncepci“, když nevím, v jakých rukách a v jaké interpretaci skončí, je to jeden mail, který nemá žádný věcný podklad, tak na to reagovat nemohu. Mrzí mě, že mě kolegyně nekontaktovala osobně a nemohli jsme to probrat.

P. J a n ě í k :

Netýkalo se to rozpočtu, ale vašich osobních vztahů.

Cyklostezky jsou věcí hlavního města. I v tomto gardu to bylo postaveno a v budoucím programovém prohlášení rady se cyklostezky neobjeví.

P. V e l e k :

Omlouvám se, pane starosto, ale není pravda, co jste právě řekl. Po konzultacích je jednoznačné, že je synergie rozpočtu městské části a hlavně určitých komunikací, které jsou v gesci městské části a je nezbytné, aby městská část spolupracovala. Jednoznačně jsem řekl, že Magistrát je schopen vybavit dosud ostudnou věc, že nejsou na křižovatce Anděl průjezdné trasy, nejsou tam stojany na kola zdarma, ale nemůže to dávat jako volnou akci. Můžeme o tom vést odbornou diskusi, jestliže budeme mít finanční mandát k diskusi. Není to jen otázka financování z Magistrátu.

P. J a n ě í k :

Nebráním se výstavbě cyklostezek na Praze 5, naopak, o tom to není. Byli jsme celou dobu ubezpečování, že impuls v tomto je ze strany hlavního města.

Hlásí se kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Obávám se, že tato debata je zcela mimo projednávání rozpočtu pro r. 2007, proto se nesnažím zasáhnout do debaty. V tuto chvíli společně s místostarostou Horákem bychom měli konstatovat aspoň základní fakta.

Cyklostezky a cyklotrasy jsou dvě různé věci. V případě pěší zóny Anděl nejde o cyklostezku, ale cyklotrasu, která je vzhledem k dopravní situaci v centru Smíchova přerušena dopravní značkou Cyklisto, sesedni z kola.

Připravuji dopravní opatření, které zřejmě umožní tuto značku sejmut. O této záležitosti jsem jednal s koordinátorem hl. města pro tyto otázky ing. Pavlíkem. Myslím, pane Velku, že je vám také známo, že tyto záležitosti koordinuje hlavní město co se týká cyklotras.

K cyklostezkám se vyjadřovat nebudu, protože to je záležitost, která se spíše týká životního prostředí než dopravních otázek.

P. J a n ě í k :

Kol. Horák má slovo.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím, že to, co tady zaznělo, má určité raciono. Je potřeba říci, že rozpočet byl připravován v loňském roce, nebyly v něm zahrnuty projekty, které se připravují delší čas. I naším zájmem je, aby i na Praze 5 byly cyklostezky budovány. Myslím, že pokud k tomu bude rozumná vůle a chuť pro práci, nebráním se účasti žádného z rozumných a zainteresovaných občanů, aby se k tomu vyjádřili. V té věci už probíhají některé aktivity. Byl bych rád, kdyby se to objevilo v příštím rozpočtu, který budu připravovat společně s vámi. Nyní v tomto rozpočtu to není, protože dát peníze do rozpočtu bez toho, aniž by bylo cokoli připraveno, je nezodpovědnost. Máme připraveny peníze na možnou projektovou dokumentaci. Budu rád, když se toho zúčastní všichni, kteří mají k dané věci co říci.

P. J a n ě í k :

Technická – kol. Velek.

P. V e l e k :

Mám dotaz: v které kapitole jsou prostředky na technickou dokumentaci vyčleněny?

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Horák.

P. H o r á k :

Je to kapitola 5166. Jedná se bohužel o účetní osnovu, kde je napsáno právní služby, ale tato kapitola zahrnuje všechny další věci včetně projektových dokumentací. Je to 690 tisíc.

P. J a n ě í k :

Slovo má vedoucí odboru veřejné zeleně kol. Dudra.

P. D u d r a :

Zazněla zde informace a jde o to, aby nedošlo ke zkreslení. Celá kapitola má částku 690 tisíc, ne celá je vyčleněna pro cyklostezky.

Pokud se něco změnilo na hl. m. Praze, byl bych rád, kdyby mi pan Velek řekl, kdo a kdy prohlásil, že hl. m. Praha toto nekoordinuje. Z toho důvodu, že 90 % pozemků vlastní hl. m. Praha, by jim to přináleželo.

P. J a n ě í k :

Nevěděl bych zde diskusi na téma cyklostezek. S cyklostezkami bych skončil a dal slovo paní Peterkové.

P. P e t e r k o v á :

Mnohé, co mám ve svých poznámkách, zde zaznělo. Děkuji za odpovědi, některé mě uspokojily, některé ne.

Zúčastnila jsem se jednání finančního výboru. Dovolím se ještě zeptat na různé dny podnikatelů. Nezazněla zde odpověď na Sousedskou Černošice. Nevím, proč bychom měli financovat něco v Černošicích?

Odpověď jsem dostala na rozšířeném finančním výboru, že se musí noví členové rady prezentovat. Myslím si, že by se měli prezentovat spíše podnikatelé vůči obci a ne aby ze peníze občanů se prezentovali podnikatelé.

Když si rozpočet člověk přečte, pak si ho srovná s výhledem na další roky, v dalších letech příjmy klesají. To je neoddiskutovatelné. Zazněla tady široká diskuse na kapitolu úklid pláže, na finanční výdaje, které vedoucí odboru objasňoval. Předem jsem si to také nechala objasnit. Je to dost finančních prostředků. Asi bylo divné, proč jsou v kapitole „jesle“. To mi paní Žezulková řekla, že se to tam může vyskytnout, že je potřeba, aby to bylo někde zařazeno.

Mrzelo mě, že zde zaznělo, že zdravotnictví je v rozpočtu okrajová záležitost. Rozumím tomu, ale pokud mi to bude umožněno, ráda bych se zúčastnila dalších jednání, která budou s firmou Medifin, které bylo pronajato naše zdravotnické zařízení Kartouzská. Jednání jsem se zúčastnila, leccos jsem si tam objasnila.

Na závěr chci říci, že naše příjmy klesají, a až nebude co prodávat z našeho zbylého majetku, tato městská část nebude mít finanční prostředky. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Krátká odpověď. Víme, že příjmy budou klesat. Proto chceme důležité investiční akce stihnout v době, kdy na to prostředky máme. Upozorňujeme na to několik let, dobře to, paní Peterková, víte. Tuším, že jste tady v zastupitelstvu od svých 26 let, takže víte, jak se vyvíjí rozpočet městské části od bouřlivého rozvoje ve vašem mládí po dnešek. Myslím si, že jsme řádnými hospodáři a že rozpočet postihuje celý rozvoj MČ Praha 5.

Slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych v krátkosti zareagovat na dvě věci. Především bych chtěl vyslovit nespokojenost s odpovědí pana vedoucího Dudry ohledně pláže. Proto bych se obrátil na pana místostarostu Horáka, který má v gesci životní prostředí, a chtěl bych se zeptat, zda území, na jehož úklid jsou tyto prostředky vynakládány, bylo předmětem veřejné zakázky na úklid veřejného prostranství, která proběhla v minulém roce, či nikoli. Jestliže by to bylo v zakázce zařazeno, dochází ze strany městské části k dvojí platbě.

P. J a n ě í k :

Škoda, že kol. Dudra neposlouchá, prosím, pane kol. Velku, nechte pana Dudru, ať poslouchá dotazy.

Kol. Gál je nespokojen s objasněním položky na úklid v okolí pláže. Dotaz zní, zda bylo toto území předmětem veřejné obchodní soutěže na úklid tohoto prostranství.

Předám slovo kol. Dudrovi, potom zástupci Horákovi.

P. D u d r a :

Doufám, že jsem to dobře pochopil a že budu dobře odpovídat. Kdyby ne, tak mě zaražte, protože jsem celou dobu nevnímал, řešil jsem tu něco jiného.

Ptal jste se, jestli úklid, který je zahrnutý ve speciální položce, nebyl prováděn v rámci úklidů, které máme nasmlouvány standardně. V okolí pláže úklidy probíhají na totožné ploše, ale v jiném časovém úseku. Jak máme zadanou smlouvu na úklid standardních ploch, jednou za den je uklízeno asi 170000 m<sup>2</sup> na celé městské části, což se dá stihnout jednou za den. Pláž klade na prostor takový nárok, že úklid je tam potřeba častěji. Proto je to navíc.

P. J a n ě í k :

Je to logické, soustředí se tam velký počet občanů, kteří navštěvují pláž. V minulosti jsme měli stížnosti na to, že tam není úplný pořádek, protože pláž pojme denně až 800 lidí. Tím nechci říci, že tam denně tento počet byl. Tato oblast je zatíženější.

Kolega Horák.

P. H o r á k :

V tuto chvíli nemohu odpovědět za minulé období, kdy jsem tuto položku do rozpočtu nedával, nebyla zapracovávána mnou. Proto nemohu komentovat, jak věc byla řešena.

Podstatnou záležitostí je, že v této lokalitě máme ve správě veškerou parkovou plochu, dětské hřiště apod., která má standardní režim nasmlouvaný celoročně. Co je třeba zajistit nad rámec po dobu letních dnů, tak jde o prostory celé náplavky a přilehlých komunikací. Městská část uklízí i velmi zatíženou pěší zónu Anděl, byť to není bezprostředně majetek městské části, ale bez naší pomoci by tato lokalita byla velkým odpadkovým košem a lidé by se za chvíli brodili záplavami papírů a kelímků. Tyto prostředky jsou určeny právě na to, aby v okolí náplavky i na pozemcích, které bezprostředně nespádají do správy městské části, ale např. pozemky hl. m. Prahy, byly uklízeny a nevznikaly zde problémy s čistotou.

P. J a n ě í k :

Děkuji kol. Horákovi. Hlásí se kol. Šesták, připraví se kol. Tuček.

P. Š e s t á k :

Rád bych stručně zareagoval na řeč, kterou zde měla paní zastupitelka Hochmeierová.

Nechápu útočný a osobní tón, diskuse o rozpočtu by měla být především věcná.

Druhá věc, kterou nechápu: co má s tímto rozpočtem společného Jiří Paroubek? To je možná na jinou diskusi.

Chtěl bych zareagovat na to, co jste zmiňovala, že bychom se měli stydět za tento rozpočet. Myslím si, že i ostatní strany měly priority, které se pohybovaly v oblasti životního prostředí, sociálních věcí, zdravotnictví atd. Když se podívám na tento rozpočet, ocituji několik položek.

Když se podíváte na životní prostředí – 80 mil. Kč, školství, na kterém se jistě všichni shodneme, že je to zásadní záležitostí, v rozpočtu na tuto kapitolu máme 227 mil. Kč, na oblast sociálních věcí a zdravotnictví 46 mil. To jsou položky, které se blíží téměř polovině výdajové stránky rozpočtu. Myslím si, že v těchto záležitostech, které jsme slibovali voličům, tyto oblasti nezanedbáváme.

Domnívám se spíše, že diskuse kolem rozpočtu by měla být věcná. Byl uspořádán poměrně rozsáhlý seminář k rozpočtu na výjezdním zasedání rady, kam byli pozváni i zástupci opozice. Bohužel se žádný nezúčastnil. Byl velký prostor na rozšířeném zasedání finančního výboru, kde podle mých informací byli z řad zastupitelů, kteří nejsou členy výboru, pouze dva lidé. Potom je velmi jednoduché zde vykřikovat nějaké hesla. Spíše bych vyzýval k tomu, abychom v těchto rozpočtových záležitostech, které jsou velmi důležité, věcně komunikovali a diskutovali v orgánech, které jsou k tomu příslušné.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Tuček, připraví se kol. Kalhousová.

P. T u ě k :

Omlouvám se, že i já musím zpětně reagovat na slova paní Hochheimerové. Neudělal to pan starosta, ani se tomu nedivím. Musím reagovat na jednu důležitou věc, která se týká mého kolegy Kohouta, mé asistentky a pana Rygla – paní Kohoutové. Osobně jsem požádal paní Kohoutovou, aby nám byla nápomocna v naší nové funkci. Myslím si, že toto je standardní věc. Myslím si, že i paní Hochheimerová se obklopuje lidmi, kteří jsou pro ni blízcí, i když pro mne možná podivní. Pan Aleš Kohout byl velice proti. Chtěl bych zastupitelstvu osvětlit, jak k tomu došlo. Nebyl to tlak od pana Aleše Kouhoutu.

Jako radní pro kulturu musím připomenout jednu záležitost, která mě velmi zarmoutila, a tím jsou slova paní Hochheimerové, kdy se vyjadřuje o kulturních akcích jako o nesmyslu. Myslím si, že občané Prahy 5 si kulturu zaslouží, už jen proti tomu, jak člověk je vysílen každodenním životem. Nepovažuji jakoukoli akci, která je zahrnuta v rozpočtu, za nesmyslnou a zbytečnou.

Zmínila jste se, paní Hochheimerová, o Pražské štětce. Je to soukromý subjekt. Když slyším, jak protlačujete tento subjekt, tak se obávám, zda nedochází k vytváření korupčního jednání. Pokud Pražská štětka bude mít zájem dostat grant, tuto možnost má. Když jim dnes zavoláte, mohou si podat žádost.

P. J a n ě í k :

Myslím, že toto není diskuse mezi vámi, dojednejte si to v klubu.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Promiňte, pane předsedající, chci se konkrétně vyjádřit k jedné věci. Potřebuji reagovat na to, co řekl pan Tuček.

P. J a n ě í k :

Je mi líto, nemáte slovo, nejste přihlášena. Bylo by to nekorektní vůči přihlášeným kolegům. Vyřídíte si to v rámci klubu.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Není to osobní, vracím se k tomu, co jsem říkala.

P. Jančík :

Nejste přihlášena, kolegyně. Slovo má paní Kalhousová.

P. Kalhousová :

Vzal mi trochu vítr z plachet kol. Šesták, protože jsem chtěla říci něco podobného.

Chtěla jsem poděkovat za to, že přestože nejsme členy koalice, mohli jsme se zúčastnit výjezdního zasedání, kde jsme měli možnost diskutovat o rozpočtu. Každý z nás ve výborech a v komisích měl možnost své vize nebo volební programy do rozpočtu promítnout. Myslím si, že s tím nikdy nikdo z nás, kdo chce skutečně pracovat, s koalicí neměl problém. Dnes je to tady na úrovni osobních útoků. Nevidím, že by tady někdo dále rozvíjel nové aktivity co se týká rozpočtu. Proto navrhuji, abychom ukončili rozpravu k rozpočtu a dali o něm hlasovat. Děkuji.

P. Jančík :

Byl návrh na ukončení diskuse. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato, diskuse je ukončena. Dokončíme přihlášené. Prosím pana Vithu, potom pana Havlíčka.

P. Vitha :

K tomu, co zde bylo řečeno, chtěl bych zareagovat návrhem k usnesení:

ZMČ Praha 5 ukládá starostovi a radě MČ uvést v rozpočtu pro r. 2007 úplné rozkličování položky v podkapitole 0625-zastupitelé, určené pro Vydavatelství 2000 s. r. o., v celkové výši 7500 tis. Kč a její přesné rozčlenění na výdaje za jednotlivé služby.

Několikrát tady z vašich úst, pane starosto, zaznělo o dobrém hospodaření. Domnívám se, že dobrý hospodář, který má před sebou výhled klesajících příjmů, spíše hledí šetřit a vytvářet si rezervy. To tento rozpočet v žádném ohledu nesplňuje. Nebudu zacházet do čísel. Kdybychom si na to poctivě sedli a toto vzali do úvahy, jsme schopni vytvořit rezervu v řádu 20 – 30 mil. Kč, aniž by to bylo ve službách našim občanům a MČ Praha 5 cítit. Uvedu namátkou celou řadu kulturních akcí, které jsou financovány, byť to jsou stotisícové položky, nepřipadají mi kvalitní. Řady jsem byl svědkem, protože to nejsou nové akce, bylo to také v minulých letech.

Pořádáme vánoční koncert, vydáváme za to peníze. Vánoce jsou především svátky klidu, v Praze toho mnoho neužijeme. Nepřipadá mi moudré a žádoucí zde ještě na centru Anděla vytvářet hřiště a pořádat tam další zdroj hluku, na který nemá nikdo náladu a ani myšlenky.

Podobně je to s Pražskou Pětkou. Proč nás má stát 7,5 mil. Kč, když v jiných Prahách si na časopis vystačí s několika sty tisíci korun? Je to otázka zadání. Věřím, že všechno máte v pořádku, proběhly soutěže apod., ale myslím, že mohou být stručnější a výstižnější o tom, co Praha 5 dělá a co se naši občané z jiných prostředků nedoví.

P. Jančík :

Nevím, mám-li zareagovat.

Jsme dobrými hospodáři, šetříme prostředky, protože původní požadavky na rozpočet byly hluboce přes miliardu. To, že jsme o 300 mil. seškrtali požadavky jednotlivých odborů a jednotlivých radních svědčí o tom, že chceme šetřit. Šetříme prostředky, proto jsme nešli do nesmyslné rekonstrukce za 35 milionů, ale tuto akci jsme rozdělili na 10 mil. na sportoviště a případně 7,5 mil. na rekonstrukci. Protože jsme dobrými hospodáři, čekáme, jestli se nenajde jiný způsob financování kulturního zařízení na Barrandově. Z gigantické částky 35 mil. je v současnosti 17,5 mil. To je šetření peněz.

Jsem rád, že jsi střelil do vlastních řad ohledně pořádání některých kulturních akcí, jako Svatováclavské slavnosti, které v minulosti pořádal kol. Tál.

Pokud jde o Pražskou Pětku, můžeme vydávat časopis za několik set tisíc, ale nehodlám se za takový časopis stydět. Jestliže Pražská Pětka je oblíbeným časopisem nejen na území Prahy 5 – neříkám, že není co zlepšovat, to jsme si řekli s členy rady, nemůžeme najednou ustoupit z kvality, kterou jsme v minulosti zaváděli. Dovedu si představit, že budeme mít jednoduchý černobílý plátek, který bude mít dvě strany. Ale myslím si, že 10. město této republiky si přece zaslouží mít kvalitní časopis, kde se prezentuje. Trochu debatě nerozumím.

Co se týká rozklíčování nákladů, jsem pro. Rozklíčovat náklady není problém, sednout si u ing. Pechara, jako to udělala kol. Hochheimerová – byla na ekonomickém odboru, zeptala se na některé věci. Byl jste se někdo podívat na zasedání výboru – jako finanční odborník? Navštívil jsi ekonomický odbor a ptal jsi se na tyto věci? Dnes tady plamenně vystupuješ. Navštívil jsi resortního radního? Navštívil jsi svého starostu a zeptal jsi se, proč je rozpočet takový? Nevzpomínám si. Je mi velmi líto, že teď tady běží plamenné projevy na téma, zda je někdo takový nebo makový, zda je někdo demokratický nebo sociální demokrat. Myslím si, že tato debata není pro toto zastupitelstvo tohoto krásného města důstojná, nicméně se jí nebráním.

P. V i t h a :

Mohu zareagovat?

P. J a n ě í k :

Není to o reakcích. Přihlášen je kol. Havlíček.

P. H a v l í ě k :

Dámy a pánové, přicházím s obecným návrhem týkajícím se rozpočtu: navrhuji snížení limitu pro rozhodování rady MČ Praha 5 o rozpočtových opatřeních s limitem do 2 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Je to návrh, který se mi líbí. Mám připomínku, předám ji návrhovému výboru, a můžeme o tom hlasovat. To má hlavu a patu.

Nevím, jestli může kol. Gál po třetí vystoupit. Podle jednacího řádu máme možnost dvou vystoupení, je mi to líto.

Kol. Mětelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, neměl bych opakovat řadu argumentů, s nimiž se ztotožňuji a které se týkají jednotlivých záležitostí. Úvodem, abych odlehčil atmosféru. Osobních záležitostí bylo na můj vkus trochu moc.

K pláži. Částečnou úsporu by bylo možno získat na úklidu pláže tím, že bychom zaúkolovali Městskou policii, aby tam dala několik pokut za znečišťování veřejného prostranství. Tím by se nám ulevilo. Není to systémové, ale trochu by nám to pomohlo.

Další připomínka se týká výjezdního zasedání. Kdybych dostal takovou nabídku, zřejmě bych se zúčastnil. Nejsem asi členem koalice té třídy, kterou je paní Kalhousová.

Nyní k rozpočtu. V r. 1995 jsme vydobyli na radě – byly také takové spory o rozpočtu, že se toho lidé zúčastní poprvé, pro většinu členů zastupitelstva je to jejich první rozpočet – aby dala rozpočtový výhled do r. 2001. Hodně to pomáhá. Hodně pomáhají koláčové grafy, které už mohly být v materiálech. Nám, kteří si tiskneme materiály, nevadí, jestli si vytiskneme 4 nebo 5 stránek. Velmi by to usnadnilo projednávání. Dnes to nespravíme, je to pro příště. Je třeba, aby se nešetřilo 5 – 10 stranami materiály navíc. Kdyby tam byla třeba aktiva a pasiva, aby se nemuselo odpočítávat, že máme 4,5 mil. Kč z úroků, tak jaká je jistina, ze které úroky máme? Bylo tam jasně, že jsme 40 mil. půjčili Karlínu, na to se pamatuji. Dnes jako kdyby člověk tyto peníze našel. Pak by bylo daleko jasnější, jestli můžeme utrácet tímto tempem - na 10 let máme zajištěno těch 200 mil. Kč, co nám bude zhruba chybět příští rok, abychom udrželi výdaje na letošní úrovni – nebo jestli nemůžeme. Na příjmy z centra při současné tendenci snižování daní se asi nemůžeme příliš spoléhat, vlastní majetek je jistější.

Ztotožňuji se s kol. Vithou v tom, že bychom měli tento rozpočet snížit o 20 – 30 mil., možná až 50 mil., pokud někdo nebude garantovat, že nebudeme předávat svým nástupcům za čtyři roky hospodaření - jak říkají někteří radní, že jsme dobří hospodáři, tak dobrý hospodář by měl předávat stejné úspory jaké zdědil od minulých. Dokud nebudeme mít garantováno, že nebudeme schopni předávat stejné úspory, jaké byly vytvořeny v okamžiku našeho nástupu, měli bychom rozpočet dělat úspornější.

Nevyřešíme to ale dnes, takže se ztotožňuji s návrhem, abychom rozpočet projednali až v březnu. V r. 1995 (?) jsme rozpočet také projednávali koncem března 2005 (?) a myslím si, že žádné

potíže nenastaly. Investice, které jsou rozdělaný, mohou i na základě rozpočtového provizoria docela dobře běžet.

Žádný návrh na usnesení nemám, všechny návrhy byla podány.

P. J a n ě í k :

Krátká reakce týkající se účasti na výjezdním zasedání. Byli pozváni předsedové klubů, účastnili se členové rady, předsedové výborů a předsedové klubů. Klub sociální demokracie měl svého zástupce v podobě předsedy.

Jako zkušený člen několika zastupitelstev v minulých obdobích víš, jaké mechanismy lze použít, aby byly získány informace. Mohl bys nás některé školit o tom, jak je možné k informacím přijít, už z toho důvodu, že jsi bývalý předseda kontrolního výboru. Každý měl dostatek prostoru k tomu, aby se mohl o informace ucházet a účastnit se všech možností jak ve finančním výboru, tak osobními návštěvami.

Přihlášena je kol. Hochheimerová. Paní Peterková se přihlásila po odhlasování ukončení diskuse.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla jsem reagovat na to, co tady řekl pan kol. Tuček. Určitě jste si všichni všimli, že jsem se omluvila, že jsem se spletla v názvu Pražská Pětka.

Co se týká kritiky, že jsem použila slov tzv. nesmyslné kulturní akce, hovořila jsem o konkrétních částkách, které jsou v zásobníku akcí a které jsou mimo tento rozpočet. Žádala jsem, zda by nebylo ke zvážení tyto akce brát jako prioritní proti některým, které jsou např. v podkapitole 0605 a v jiných. Uvedu např. Festival smíchu, Festival piva apod. Proto jsem zde také vznesla i otázku týkající se sociálního citění.

P. J a n ě í k :

Krátce odpovím. Akce, které jste vyjmenovala, jsou hrazeny z výtěžku výherních hracích automatů a tyto prostředky jsou směřovány právě na akce podobného typu – veřejně občanské akce, o které se jednotlivé pořádající subjekty u nás mohou přihlašovat. Připomenu minulou debatu o příspěvku na činnost SK Motorlet v rámci projektu Stop drogám.

Co se týká akcí, které jste vyjmenovala, odpovím: ano, po jednání jak investičního odboru, tak odboru školství, došli jsme k závěru, že tyto akce je možné v této době dát do zásobníku, že není takový tlak na jejich urychlené realizování z hlediska toho, že by byl nějaký havarijní výměr nebo jiný důvod, abychom tuto akci museli neprodleně zahájit.

Samozřejmě, ve chvíli, kdy se podaří navýšit příjem např. získáním účelových dotací z hl. města, z nabídky státu a z nabídky EU, pak bude rada a toto zastupitelstvo rozhodovat o zařazení těchto akcí do rozpočtu.

Dnes jsem podepsal žádost o dotace hl. m. Prahy zhruba na 31 mil. v jedné části a v celkovém objemu asi 70 mil. Kč. Žádáme hlavní město o dotaci např. na sportovní centrum Barrandov, na úpravu fasád ZŠ Weberova z hlediska přítomnosti azbestu. To jsou akce, kde čekáme, až se vyjádří orgány, ministerstva a evropská komise, kde můžeme získat do rozpočtu další příjmy. Může se stát, že v průběhu roku některá kapitola ušetří, že třeba nebude nutné vynaložit letos na 73 domů 25 mil., ale bude to třeba 20 mil., takže 5 mil. bude úspora. Zase rada a toto zastupitelstvo rozhodne o prioritách ze zásobníku, které zařadí do rozpočtu. Chceme mít zásobník, abychom věděli, které akce je možné na základě priorit zařadit dodatečně do rozpočtu.

Tím byla diskuse vyčerpána. Kol. Metelec má technickou.

P. M e t e l e c :

Doufám, že kol. Kalhousová nebude protestovat, že to neměla v úmyslu, protože říkala, že vše bylo již vyčerpáno, uváděl jsem nové věci a dával jsem dva dotazy: na aktiva a pasiva a na to, proč byl tak špatně zpracován rozpočtový výhled. Byl zpracován nedůstojně, před lety byl zpracován lepší.

Doufám, že se dostávám do rámce technické, protože si, Milane, nebudeme hrát na pana starostu. Na dotazy, které byly daleko méně zásadní, jsi odpovídal velmi podrobně. Myslím si, že bych si odpověď na tyto dva dotazy také zasloužil.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že jak rozpočet, tak i výhled byl zpracován standardním způsobem, který byl i v minulém volebním období r. 2002, 2003, 2004, 2005 a 2006, a nebyl důvod do tvorby rozpočtu jako takového a výhledu zasahovat. Dovedu si představit, že rozpočet na r. 2008 můžeme projednat na výjezdni radě a je možné udělat i výjezdni zastupitelstvo. Nemám problém s tím, že bychom diskusi udělali širší, nejen omezit na činnost finančního výboru a možné dotazy. Možností je několik a nebráním se jim.

V této fázi jsme považovali tvorbu rozpočtu za standardní a i výhled za standardní tak, jak byl schvalován v uplynulých letech. Jestli byl v r. 1995 nebo 2000 kvalitnější nebo méně, nedokáži teď posoudit a není ani předmětem projednávání posuzování kvality let minulých.

Byla ukončena zastupitelská diskuse. Mám přihlášeného jednoho občana – ing. Růžičku, kterého zvu k mikrofonu, aby přednesl svůj příspěvek. Myslím, že se jedná o zkušeného politika z doby minulé.

P. R ů ž í ě k a :

Demokracie je diskuse, konec diskuse může být konec demokracie. Vybral jsem si toto heslo proto, že tradičně někteří zastupitelé strašně rádi diskusi ukončují. Budu se věcně držet toho, co projednáváme. Hovoříme o rozpočtu. Spoustu připomínek jste již všichni řekli a jsou na místě. Z hlediska věcných připomínek bych doplnil záležitost využití prostředků z výherních automatů. Na str. 6 je to nejasně vysvětleno ve vztahu k tabulce 1, položky se tam nějak tlučou. Je to nekonzistentní, asi by to chtělo nějak upřesnit.

Z hlediska věcných připomínek by se měli navrhovatelé podívat na podkapitoly 0912 a 0921, kde se v obou podkapitolách hovoří o rekonstrukci výtahu ve Štefánikově 13, 15, a u obou se dávají 2 mil. Nevím, jestli se o to takto dělíte, jestli to bude výtah do 3. patra a potom dál budou jiné peníze. Jak to s podkapitolami je?

Pokud se týká investičních výdajů, myslím si, že je to velký objem prostředků. Jen školství 130 mil, z toho 115 investiční, ostatní opravy a údržba. Je dostatečná kontrola nad tím, že jednotlivé částky a položky byly dostatečně objektivizovány, že na všechny probíhá výběrové řízení, že jsou tady výběrové komise, které doloží, že tam nikdo nevymýšlí další miliony navíc, jak jsme z veřejných sdělovacích prostředků často informováni? Bylo by záslužné, aby se někdo za to postavil a řekl: ano, objektivizace požadavků tady je. Beru to, co řekl pan starosta, že jste snížili z původního požadavku 1300 mil. na 800 mil. – to je záslužná činnost, ale přesto u investičních prostředků mi vždycky naskakuje husí kůže, když vidím částky, např. kolem sportovního centra a dalších.

Další problém, který v rozpočtu vidím, je problém dotačního transferu, co je snížení 52 mil. v sociální oblasti a nahrazení neinvestiční dotace ve výši 23 mil. Kč. V poslední době se nevyznám v předpisech o sociálních dávkách a nevím, zda byly dostatečně dotovány a saturovány zdroje pro sociální politiku městské části z toho, co by mělo jít z centrálních prostředků. Bylo by záslužné, kdyby někdo z této oblasti zde vystoupil a řekl, že prostředky ve výši asi 52 mil. Kč, o které se snížily dotace, byly dostatečně pokryty jinde.

Z celé záležitosti jednu maličkost z minulých období. Možná, že jsem četl rozpočet nepozorně, ale nikde jsem tam neviděl slovo Bud'ánka. Svého času se tady řeklo, že se Bud'ánka vyřeší do podzimu nebo do jara, ale je to již asi čtvrté jaro nebo podzim, kdy Bud'ánka přežívají. Bylo by záslužné, kdybyste mi řekli jako občanovi, co se Bud'ánkami stane. Denně kolem nich jezdím a je mi smutno, když to tam vidím.

Závěr. Padla zde otázka vyhodnocení aktiv a pasiv hospodaření, čili účetní bilance této městské části v rozsahu 2 – 5 let a do budoucna dalších 2 – 3 let. Když hovoříme o tom, že jsme dobří hospodáři a dostatečně a úspěšně spravujeme městský majetek, který je majetkem všech občanů této městské části, že to tak skutečně je, dá se to doložit na jednoduchých číslech účetní bilance aktiv a pasiv.

Děkuji a nezlobte se, že jsem zdržel vaše zasedání.

P. J a n ě í k :

Děkuji ing. Růžičkovi za jeho vystoupení. Pokud jde o nesrovnalosti v kapitolách, to může zodpovědět ekonomický šéf kol. Pechar, já se pokusím odpovědět na další.

P. P e c h a r :

Tabulky, které jsou na str. 6 a 7, končí součtem 8570 tis., a v tabulce 1 je částka odvod výběžku z provozování loterií 8570 tis. Nevidím tam žádný rozdíl. Tolik k tomu, co se týká nekonzistentnosti výherních hracích přístrojů.

Pokud jde o transfery ze státního rozpočtu, hovořil jsem o tom v úvodním slovu, kdy jsem říkal, že vzhledem k tomu, že je nová legislativa v celé sociální oblasti, tak příspěvek, který jsme obdrželi vždycky ze státního rozpočtu, tedy od ministerstva financí, je od letošního roku nahrazen transferem z ministerstva práce a sociálních věcí. To jsou další dva body jednání tohoto zastupitelstva, kdy tento transfer bude přijat do rozpočtu městské části. Budeme tam brát na vědomí částku, kterou nám ministerstvo práce a sociálních věcí na jednotlivé sociální záležitosti bude poukazovat a z části již poukázalo.

P. J a n ě í k :

Další je otázka výtahů. Tam si myslím, že díky naplněnosti kapitol to bylo rozděleno na dvě kapitoly. Něco zůstalo v investicích u kol. Brůhové a další dvoumilionová část byla převedena do kapitoly kol. Kadlece. Bylo to rozděleno, ale v průběhu roku rozpočtovým opatřením to splyne do jedné částky. V současné době probíhá příprava na rekonstrukci výtahů, protože stav je katastrofální.

Pokud jde o investice, požadavky jsou objektivní. Bývalí i současní kolegové radní mi potvrdí, že částka byla dvojnásobná. Pokud jsme škrtali, tak to bylo v investicích, ať to bylo v životním prostředí nebo v investicích jako takových. Myslím si, že investice znamenají rozvoj. Plně si uvědomujeme, že prostředky do budoucna nebudou, a proto se snažíme stihnout největší díl investičních akcí v době, kdy prostředky ještě jsou, abychom nezavázali budoucí samosprávu tím, že nebudeme mít náš majetek v pořádku.

Výběrová řízení probíhají standardním způsobem. Nevzpomínám si, že by za posledních osm let bylo napadeno jediné výběrové řízení pokud se týká investic.

Dotační transfer do sociální oblasti – to bylo odpovězeno. V souvislosti s novou legislativou dostáváme přímé prostředky z ministerstva práce a sociálních věcí, které tentokrát nejdou přes hlavní město.

Co se týká Budánek, víme, že je to nightmare nás všech. Kol. Růžička připomenul, že jsme se vždycky zavázali k nějakému datu revitalizovat tuto oblast. V počátku se příliš regulovalo, takže jsme nedokázali získat investora. Proběhlo několik soutěží, které dopadly tak jak dopadly, až v poslední soutěži, která proběhla na sklonku r. 2006, se podařilo získat budoucího investora této lokality. Teď bude probíhat složité jednání. Minulé zasedání zastupitelstva dalo termín 30. 9., aby společnost, která vysoutěžila tuto veřejnou zakázku, připravila studii financování, urbanistiku a technické věci, aby zastupitelstvo rozhodlo po předchozím projednání v radě, zda budeme pokračovat s touto společností při revitalizaci, či nikoli. Myslím, že už probíhají nějaká jednání.

Pokud jde o bilanci, je zpracovávána pravidelně. Je to jen otázka si podklady vyžádat. Byla to novinka, kterou žádal kol. Mětelec. Není problém pro příští jednání rozpočtu nedávat jeden výhled dopředu, ale podívat se zpětně. Mám k dispozici grafy 2004 – 2007, takže příště bychom je mohli dát jako součást materiálu. Kolega mi připomíná sedmiletý výhled, který musíme udělat kvůli fondům EU.

Tolik odpověď občanovi Růžičkovi na jeho dotazy. Další občan není přihlášen. Dojde tedy na složitou roli kol. Najmona jako člena návrhového výboru, aby nás provedl protinávryhy, které byly řádně předloženy této komisi.

P. N a j m o n :

První protinávrh je pana kol. Havlíčka, a zní: Navrhuji snížení limitu pro rozhodování rady MČ Praha 5 v rozpočtových opatřeních, a to do 2 mil. Kč.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je kol. Vithy: ZMČ Praha 5 ukládá starostovi a RMČ Praha 5 uvést do rozpočtu po r. 2007 úplné rozklíčování položky v podkapitole 0625-zastupitelé, určené pro

Vydavatelství 2000 s. r. o, v celkové výši 7,5 mil. Kč a její přesné rozčlenění na výdaje za jednotlivé služby.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato. Dávám ale veřejný příslib, že toto rozklíčování dáme k dispozici.

Prosím další protinávrh.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je ze Strany zelených. Zní: V podkapitole 0206-městská zeleň vyčlenit 200000 Kč na cyklostezky a cyklotrasy.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Další protinávrh: Návrh na snížení výše hranice rozpočtového opatření pro případ, kdy musí být schváleno zastupitelstvem, z 5 mil. na 3 mil. Je to opět z pera Strany zelených.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je ze Strany zelených: návrh na dopracování a projednání návrhu rozpočtu na r. 2007 na příštím zasedání zastupitelstva a současně projednat jednotlivé kapitoly na příslušných výborech a komisích.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Předkladatelem posledního protinávrhu je Ondřej Gál: ZMČ Praha 5 schvaluje přesun části rozpočtových finančních prostředky v kapitole 04-školské, v podkapitole 0400, takto: z položky kulturní a sportovní akce částku ve výši 500 tis. Kč do položky granty ZŠ a MŠ, a tím její navýšení na 1900 tis. Kč.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Vyčerpali jsme všechny protinávry, budeme hlasovat o původním usnesení, které je obsahem předloženého materiálu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Gratuluji zastupitelstvu k přijetí rozpočtu na r. 2007. Vyhláším půlhodinovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v dalším jednání. Dalším bodem je bod 4/3 – úprava rozpočtu r. 2007 – neinvestiční účelová dotace ze státního rozpočtu z ministerstva práce a sociálních věcí na výplatu dávek sociální péče a dávek pomoci v hmotné nouzi. Jedná se o částku 46 mil. 222 korun 10 haléřů (zřejmě omyl, má být 46.222,1 tis. Kč).

Otevírám k tomuto materiálu diskusi. Technická kol. Horák.

P. H o r á k :

Požádal bych, aby kancelář pana starosty pozvala zastupitele do sálu, nejsou zde všichni zastupitelé.

P. J a n ě í k :

Prosím, aby se kolegové z rady a další zastupitelé dostavili do jednacího sálu. Vzhledem k tomu, že nebyl žádný příspěvek do diskuse, dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemám jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/4 – úprava rozpočtu 2007. Jde o účelovou neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu týkající se výplaty příspěvků na péči podle zákona č. 108 o sociálních službách.

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/5 – revokace usnesení v případě jednacího řádu výborů ZMČ Praha 5, návrh na složení výborů. Předkladatel je kolega zastupitel Heissler. Má slovo.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, na základě krátké informace, kterou nám poskytla paní Hochheimerová na minulém zastupitelstvu, jsem se rozhodl spolu s kanceláří městské části, abychom se podívali na materiál týkající se jednacího řádu výborů. Zjistili jsme, že by bylo vhodné ho doladit. Proto předkládám návrh, který máte před sebou. Je uveden naprosto striktně do souladu se zákonem, přestože náš záměr byl lepší. Vycházeli jsme původně z usnesení ZHMP, kde členy výborů mohou být pouze členové zastupitelstva. My jsme šli ale dále, odvážili jsme si přibrat i odborníky, 1 až 5, a to s hlasem poradním. Tím nebylo myšleno jen odborníky z řad občanů Prahy 5, ale z široké odborné veřejnosti. Přesto jsme došli k závěru, že hlas poradní není to správné, a proto teď uvádíme usnesení i jednací řád do souladu se zákonem. Odkazujeme se striktně na zákon, necháváme omezení na 9 členů, což nám umožňuje zákon.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych se zeptat předkladatele návrhu, proč jsme nedostali k tomuto bodu programu důvodovou zprávu.

P. H e i s s l e r :

Domnívám se, že materiál je tak jednoduchý a srozumitelný, že není zapotřebí důvodová zpráva.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Budu pokračovat. Jelikož jsem informovala na posledním zasedání zastupitelstva, že jsem požádala Magistrát o právní rozbor jejich rozhodnutí, můžete mi říci, zda takový rozbor a rozhodnutí MČ Praha 5 dostala?

P. H e i s s l e r :

Do této chvíle na Úřadu MČ nikde nejsou registrovány žádné oficiální dokumenty, které by hovořily o tom, co jste nám vy podala jako informaci. Dosud jsme se nedozvěděli, co jste přesně podala na Magistrát hl. města, jaké bylo znění, a nemáme ani žádné vyjádření ze strany Magistrátu hl. m. Prahy. Je to čistě naše iniciativa.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mohu na to reagovat? Jestliže jsem podala tuto žádost a žádám o právní rozbor, myslím, že by bylo rozumné, abychom nejdříve tento právní rozbor dostali, ať už je kladný nebo záporný, a pak teprve rozhodli.

Dnes ráno jsem z ministerstva vnitra dostala telefonát, a bylo mi řečeno, abych tuto námitku zde vznesla. Vzhledem k tomu, že jsem tuto žádost podala a týká se námitek proti těmto usnesením, bychom neměli o tom hlasovat před tím, než všichni zastupitelé včetně mne budou mít rozhodnutí z Magistrátu. Toto mi bylo řečeno dnes ráno na ministerstvu vnitra. Proto chci, aby toto bylo v záznamu, protože nad tím mají dozor. Velice je překvapilo, že i bez toho, že tady takovýto rozbor z Magistrátu nemáme, rozhodujeme.

P. J a n ě í k :

Odpoví kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Jako návrhovač musím zdůraznit, že nemáme žádný oficiální dokument, máme pouze vaši ústní zprávu, která nemá právní váhu. To za prvé.

Za druhé. Ministerstvo vnitra nemá co rozhodovat o platnosti či neplatnosti usnesení ZMČ, to může pouze Magistrát. Nemáme tu žádný dokument z Magistrátu. Nevidím důvod, proč bychom nemohli teď hlasovat pro tento materiál.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Prosim ještě jednu poznámku. Před dvěma dny mi volal JUDr. Mařík a řekl mi, že o žádost, kterou jsem na Magistrát a na ministerstvo vnitra podala, bylo požádáno paní Žezulkovou z tohoto úřadu a že jí byla tato kopie umožněna. Bylo to prý na žádost pana starosty. Pan Heissler neříká pravdu, žádost už tady je.

P. J a n ě í k :

Pan Heissler opakuje totéž: není zde oficiální znění a dopis, kterým byste dala na vědomí městské části, že jste cokoli kdykoli rozporovala. Není tu žádný oficiální dokument o tom, že Magistrát učinil to či ono. Jestliže někdo něco tvrdí, tvrdit to může, ale není tu žádná korespondence ani ve věci vaší námítky, ani žádná jiná.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Proto tedy budeme rozhodovat o něčem i přesto, že jsem požádala o právní rozbor, abychom všichni měli jasno, o čem budeme hlasovat?

P. J a n ě í k :

V řádných materiálech pro jednání tohoto zastupitelstva byla iniciativa kolegy předsedy poslaneckého klubu ODS. Před týdnem nebo 10 dní měli všichni zastupitelé ve všech materiálech na CD napsáno, jaký je program jednání. Součástí programu byl bod, který předkládá kol. Heissler.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Znamená to tedy, že tím, že dnes revokujeme několik článků z původního usnesení, jsou shledány vadnými? O tento rozklad jsem požádala Magistrát, a o právní rozbor. Tím říkáte, že s tím něco je, a teď se to snažíte napravit bez toho, že tento právní rozklad máme?

P. J a n ě í k :

Vnímám to tak, že kol. Heissler podal návrh na projednání tohoto bodu. Tento návrh může k jakémukoli tématu podat kterýkoli člen zastupitelstva. Tak to pojmám. Kol. Heissler využil své zastupitelské iniciativy a předložil dnešnímu zastupitelstvu k projednání svůj návrh. Na zastupitelstvu je, jestli se vyjádří většinou pro tento návrh, nebo se nevyjádří. V této chvíli bych neřešil, jestli má někdo nějaký právní názor, nebo nemá. Tady je předkladatel. Teď máme k jednání materiál, který předložil kolega.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám poslední otázku: je možné to vzít jako protinávrh, aby se znění bodu I. shodovalo se zněním, které jsme si odhlasovali v jednacím řádu zastupitelstva 13. 11. ohledně jednacího řádu výborů? Je to v § 20, odst. 2, jednacího řádu zastupitelstva. Měli bychom být konzistentní aspoň v této věci.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že můžete předložit jakýkoli protinávrh týkající se projednávaného bodu. Využijte svého práva a prostřednictvím písemného obsahu se obraťte na návrhovou komisi, která dá hlasovat o vašem protinávrhu.

Technická – z pléna:

Navrhují, abychom po přihlášených ukončili diskusi.

P. J a n ě í k :

Toto není technická. Kol. Herold, následně kol. Havlíček.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že nerozumím meritů věci. Nechápu, jakou souvislost má vaše stížnost a předklad pana Heisslera. Ve chvíli, kdy městská část bude mít nějaké vyjádření na základě vašeho požadavku, tak se podle toho budeme řídit, ale v tuto chvíli pouze upravujeme jednací řád výborů.

P. J a n ě í k :

Kolega Havlíček, potom kol. Budín.

P. H a v l í ě k :

Dámy a pánové, chtěl bych vyslovit jednu myšlenku: zdá se mi trochu podezřelé, ale časová souvislost kol. Heisslera a žádost paní Hochheimerové ve mně vzbuzuje malinko dojem, že nějaká komunikace ze strany Magistrátu směrem k radnici asi nastala. Několikrát jsem slyšel, že pan Heissler zdůrazňoval, že nemá žádné oficiální informace. Chci se ho zeptat, zda má nějaké neoficiální informace?

P. J a n ě í k :

Prosím předkladatele o odpověď na tento všetečný dotaz.

P. H e i s s l e r :

Reagoval jsem na původní podnět paní Hochheimerové na minulém zastupitelstvu a z vlastní iniciativy jsem připravil tento návrh po konzultacích s naším právním oddělením. To je vše, co k tomu chci dodat.

P. J a n ě í k :

Vidím, že diskuse se precizuje. Pan Budín, pan kol. Mětelec.

P. B u d í n :

Když jsem si přečetl návrh na revokaci usnesení, vyvodil jsem z toho svůj doplňující návrh k tomuto návrhu, který bych přednesl takto: pokud bude návrh na novou volbu výborů, který byl předložen panem Heisslerem, tedy o revokaci usnesení ZMČ Praha 5, číslo 2/43/2006, přijat, podávám k tomu doplňující návrh, aby bylo znovu hlasováno o složení výborů. To je jeden návrh.

Druhý návrh. Pokud můj první návrh neprojde – počítám, že asi ne, ještě navrhují zvýšit počet členů výborů na 11, a to konkrétně o odborníky z řad občanů MČ Praha 5, aby jim bylo umožněno pracovat v těchto výborech, když to v návrhu předkládaném panem Heisslerem je.

P. J a n ě í k :

Předejte svůj protinávrh návrhovému výboru. Chce předkladatel zareagovat?

P. Heissler:

Jen technická. V případě volby nových členů jde o personální záležitosti, museli bychom z toho udělat nový bod programu a hlasovat o jeho zařazení.

P. Jančík:

Pořad jednání máme schválen. Slovo má kol. Metelec.

P. Metelec:

Dámy a pánové, k tomuto návrhu se připojuji. Myslím, že všechny kluby měly ve volebním programu otevřít radnici občanům. Byli jsme v tom asi nejsurovější, protože jsme chtěli občanům otevřít všechno. Moc se nám to nepodařilo. Nakonec pan Heissler zavetoval i mne do kontrolního výboru. Nedělám to jako akt pomsty, Když se stavěl náš program, tak jsem si myslel, že občané by do výborů mohli, že tam není nic tajného, co by nemohli slyšet. Např. v kontrolním výboru bych si dokázal představit třeba člena Amnesty International. Děkuji za pozornost.

P. Jančík:

Děkuji za příspěvek, ale musím se ohradit. Myslím, že každý výbor může navštívit kterýkoli zastupitel a zúčastnit se jednání výboru, ať je nebo není členem. Nehrajme si na to, že někomu něco bylo zavřeno. Tím bych byl velmi pobouřen. Nedělejme z toho představení pro některé novináře, kteří zde sedí. Každý zastupitel má právo přijít do kteréhokoli výboru.

Pokud nějaký občan-odborník projeví zájem přijít na jednání výboru, je na rozhodnutí výboru, aby rozhodl o tom, zda se může nebo nemůže zúčastnit. Domnívám se, že ani tomuto nic nebrání.

Co se týká výborů jako takových, i na ZHMP jakožto našem vzoru, byl omezen počet členů výboru a byla tam striktně stanovena část, že ve výborech zasedají pouze zastupitelé. Je to z toho důvodu, že zastupitelé nesou politickou odpovědnost za činnost zastupitelstva a za činnost těchto výborů.

S kolegy z rady jsme se dohodli, že otevřeme některé komise rady pro odborníky. Je na návrzích jednotlivých politických klubů, aby navrhly své odborníky a rada rozhodne o jejich účasti v komisích rady. Tolik k vystoupení kol. Metelce.

Pozastavuji se také nad tím, že městská část neobdržela oficiální text stížnosti, kterou někdo podává na městskou část. Nevím, na koho jste podala stížnost, jako statutární zástupce městské části jsem neobdržel vaši stížnost na vědomí, což považuji za velmi špatné a nedobré, protože tím by byla zamezena diskuse.

P. Hochheimerová:

Promiňte, nepodávala jsem stížnost na žádnou fyzickou osobu. Žádala jsem o právní vyjádření ke dvěma usnesením.

P. Jančík:

Kdybyste poslala text své stížnosti, tuto debatu jsme si mohli odpustit. Já ani nikdo z kolegů z rady nezná obsah vaší stížnosti. Bylo by korektní tuto stížnost dát na vědomí.

Přihlášen je kol. Gál a kol. Metelec.

P. Gál:

Chtěl bych požádat kolegy, aby zvážili, zda budou podávat věcné protinávhrhy do tohoto návrhu usnesení. Myslím si, že zde jednoznačně zaznělo, že máme k nadřazenému orgánu podánu žádost o právní stanovisko a jde o to, abychom se nedopustili dalších právních pochybení a abychom o tomto materiálu na dnešním zastupitelstvu nehlasovali. Proto navrhuji jeho odložení na příští zastupitelstvo s tím, aby byl součástí materiálu zmíněný právní rozklad k této věci v případě, že bude k dispozici.

P. Jančík:

Prosím předat to jako protinávrh. Kolega Metelec, následně kol. Skalický.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že všichni byli v tolika orgánech, že vědí, že je něco jiného být v orgánu jako host než člen se všemi právy – to znamená dávat návrhy na usnesení, hlasovat o nich atd. Chápu, že to s odpovědností někteří pocítili velmi vážně, proto také velká část je dnes v kontrolním výboru a jsou tam i předsedové výborů, nad kterými má ze zákona kontrolní výbor dohlížet.

P. J a n ě í k :

Nevím, jak na to zareagovat. Myslím, že předkladatel by měl zareagovat, zda máme požádáno o nějaký právní rozbor. Nic o tom nevím.

P. H e i s s l e r :

Také o tom nic nevím.

P. J a n ě í k :

Ví kancelář městské části o nějakém právním rozboru, který byl podán na Magistrát?

Zástupce kanceláře:

Na Magistrát nebylo nic podáno.

P. J a n ě í k :

Ještě je přihlášen ing. Skalický.

P. S k a l i c k ý :

Vzhledem k tomu, že bylo k tomuto tématu vše řečeno, podal bych návrh na ukončení diskuse.

P. J a n ě í k :

Přestože nikdo není přihlášen, tento návrh musíme prohlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že diskuse byla ukončena.

Prosím návrhový výbor, aby nám předložil k hlasování jednotlivé protinávry.

Technická – kol. Budín.

P. B u d í n :

Mám otázku ohledně prvního mého návrhu. Byl by podán pouze v případě, pokud bude návrh předložený panem Heisslerem přijat. Rozhodl jsem se ho pro tuto chvíli stáhnout a poslat ho – nevím, zda přes vaši kanceláře, pane starosto – s návrhem na zařazení do programu dalšího zasedání zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Můžete, není to problém. Můžete dokonce i předložit materiály.

Prosím, abychom byli seznámeni s tím, o čem budeme hlasovat.

P. N a j m o n :

Máme tři protinávry. První protinávrh je od pana kol. Gála. Zní:

ZMČ Praha 5 odkládá projednání bodu 4/5 na příští zasedání s doplněním právního stanoviska Magistrátu hl. m. Prahy v této věci.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

P. N a j m o n :

Další protinávrh je od kolegů Zelených. Zní: zvýšit počet členů výborů na 11, konkrétně o odborníky z řad občanů MČ Praha 5.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Poslední protinávrh je od kol. Hochheimerové, aby v bodu 1/1 usnesení ZMČ Praha 5, číslo 2/43/2006, jednací řád výborů ZMČ Praha 5, a to v čl. 1, bod 2, bylo stejné znění jako je v § 20, odst. 3, jednacího řádu ZMČ Praha 5 schváleného dne 13. 11. 2006.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

P. N a j m o n :

Vyčerpali jsme protinávry a hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jednání je 4/6 Holečkova 49. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jedná se o doplnění o dvě bytové jednotky. Je to doplnění usnesení dle zásad. Je to standardní, nevím, co bych k tomu měl dodávat.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/7 – Arbesovo nám. 10, další materiál týkající se bytové jednotky. Domnívám se, že není nutné úvodní slovo. Dovolím si otevřít diskusi. Pokud není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/8, další bytová jednotka. Kolega má slovo.

P. H e r o l d :

Je to totéž jako v předchozích případech.

p. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, navrhuje hlasovat o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/9 – další bytová jednotka. Je to obdobný případ, otevřu rovnou diskusi. Pokud žádná není, dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.  
4/10 – nebytový prostor. Za radu předkládá kol. Herold.

P. H e r o l d :

Tady jde o vysoutěžený prodej nebytové jednotky v Holečkově ul. 49. Cena je 77777 Kč za 15 m<sup>2</sup>. Myslím, že je to velmi pěkná cena.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/11 – vyhlášení grantů v oblasti informatiky pro r. 2007. Tímto materiálem a schválením usnesení bychom schválili záměr vyhlášení grantů v oblasti informatiky, a to pro využívání IT pro seniory a rodiče na rodičovské dovolené. Jedná se o využívání a rozvoj stávajících technologií. Otevírám diskusi. Není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/12 – revokace usnesení, prodej bytové jednotky. Za radu má slovo kol. Herold.

P. H e r o l d :

Předkládám tuto revokaci z důvodu, že po odsouhlasení zastupitelstvem jeden z manželů – pan Iser - zemřel. Nebylo by to možné zapsat, zde je to jen na paní Iserovou.

P. J a n ě í k :

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/13 – vyhlášení grantů Místo pro život a ekologické programy. Za radu má slovo předkladatel kol. Horák, pokud chce něco říci.

P. H o r á k :

Materiál, který je návrhem vyhlášení grantů Místo pro život a ekologické programy, je standardním materiálem, jak byl v předchozích letech koncipován a schvalován radou a zastupitelstvem. V minulých letech byla částka 250 tis. Kč navýšena na 300 tisíc korun a s těmito prostředky je počítáno i v letošním roce.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegovi. Nikdo není do diskuse přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávrrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál je 4/14 – žádost o poskytnutí dotace z dotačního programu Podpora terénní práce 2007 atd. Předkladatel za radu kol. Vávrová má slovo.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, předkládám tento materiál s tím, že už po čtyři roky máme na odboru sociálním zaměstnanou díky dotaci z dotačního programu Podpora terénní práce romskou terénní pracovníci. O totéž žádáme i pro r. 2007, i přestože z původních 10 % v r. 2002 už jsme na 30 %, kdy 30 % finančních prostředků jde za městskou částí, ale přesto je to pro nás velice výhodné, protože 70% poskytuje právě tento dotační programu.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávryhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/15 – prodej pozemků s právem stavby v k. ú. Smíchova. Předkladatel za radu kol. Smetana – má slovo.

P. S m e t a n a :

Jde o pozemky, kde si postavili domky za první republiky jednotliví majitelé. Tenkrát byl udělán pronájem těchto pozemků za symbolickou cenu. Chceme to uvést do smysluplného stavu. Navrhují majitelům těchto domků pozemky prodat. Na minulém zastupitelstvo se schválila částka 1500 Kč/m<sup>2</sup>. Je to jen uvedení do právního vztahu, protože původní stavitelé pozemky dostali do pronájmu na sto let.

P. J a n ě í k :

Děkuji. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/16 – zpráva o činnosti finančního výboru za r. 2006. Paní předsedkyně není přítomna, požádám místopředsedu dr. Škalouda, aby nám popsal zprávu.

P. Š k a l o u d :

Jedná se o zprávu za činnost v r. 2006, to znamená za minulé volební období. Je tam malá drobná chybička, v prvním bloku jde o r. 2005, nikoli o r. 2006. Je tam uvedeno, o co se jedná na finančním výboru. Děkuji za pozornost.

P. J a n ě í k :

Děkuji za krátkou zprávu. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/17 se týká Štěpařské 24 – prodej bytové jednotky. Pokud chce kol. Herold něco říci, má slovo.

P. Herold:

V tomto případě jde o dodatečný prodej. Protože v r. 2002 nebyl projeven zájem, jde o zvýšenou cenu o 25 %.

P. Jančík:

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Najmon:

Nejsou žádné připomínky, hlasujeme o původním znění.

P. Jančík:

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/18 – roční zpráva o činnosti společnosti Pražská energetika, a. s., o zhodnocení poskytovaných služeb v rámci komplexního outsourcingu informačních a komunikačních technologií a konsolidace informačního a telekomunikačního prostředí Úřadu MČ Praha 5 za r. 2006.

Tento podrobný materiál popisuje všechny aspekty týkající se přechodu poskytování služeb v úvodu uvedeném jako outsourcingovaná služba dodávanou společností Pražská energetika.

Základní smluvní vztah vznikl v r. 2004, kdy byl zajišťován rutinní chod úřadu. Dále byla rozšířena smlouva o poskytování služeb a dlouhodobého pronajímání hardwaru a dalších zařízení, aby byl zajištěn stávající chod úřadu. ACT a jeho řízení je stěžejní projekt, který byl zahájen v červnu 2005 na konsolidaci ACT prostředí MČ Praha 5 dané smlouvou uzavřenou s Pražskou energetikou na základě vstupních a průběžných analýz, které byly před tímto zahájením zpracovány.

Koncepcí, strategií a vizí informatiky bylo naplnění vizí v r. 2006 a 2010, abychom dodrželi základní vize, které jsme si stanovili, a tím byly dvě základní vize – maximální otevřenost úřadu vůči občanům, pracovně nazvané „informovaný občan“, a také jednoduchost fungování všech informačních systémů, a to „spokojený úředník“. Chceme dosáhnout zejména maximálního využití internetu pro služby občanům, využití intranetu pro vnitřní aplikace úřadu a optimalizaci všech procesů, které souvisí s předáním informací a optimální integrací předávání dat projektu.

Řídící výbor projektu Pražská energetika a Úřad městské části – máme koordinátora za dodavatele a koordinátora za odběratele, outsourcing infrastruktury, architekta systému. O tom svědčí graf, který je v rámci této zprávy.

Konají se pravidelné porady těchto týmů jak za Úřad, tak za Pražskou energetiku, kde se vzájemně eliminují případné problémy, které by mohly vznikat. Funkční je také help-desk PRE, kde uživatelé a pracovníci mohou podávat své stížnosti na chod systému. Toto vše je samozřejmě zajištěno smluvně.

Důležité je, aby se tento systém nadále rozvíjel a byl kompatibilní s těmi informačními technologiemi a postupy v této oblasti týkajícími se hl. m. Prahy a vzájemně tento systém koordinoval a byl kompatibilní. Vzhledem k tomu, že se tyto technologie velmi rychle rozvíjejí, musíme vynaložit poměrně nemalé prostředky, abychom neztratili krok s trendem, který je celoevropský. Např. co se týká bezplatného internetu připravuje hl. m. Praha bezdrátovou Prahu. Do tohoto projektu bychom se měli začlenit. Jsme bráni jako duchovní otec systému WIFI – bezplatného internetu pro občany. V této souvislosti chceme také upravit naše webové stránky, aby byly konkurenceschopné a navázaly na trend, který jsme v počátku rozvoje našeho informačního systému měli.

Rozsah činností je poměrně rozsáhlý – co se týká řízení projektu, služby hot-line, modernizace hardwaru, firewall, nové servery, nové portály, zpracování dokumentace, připojení na internet, komunikační technologie, vedení projektu. Připravujeme projekty jako je NEMO 1, který už funguje, a připraven je také NEMO 2. Je to produkt, který by měl lépe a globálněji zpracovávat všechny aspekty týkající se prodeje majetku, evidence majetku, pasportizace majetku a všechny tyto disciplíny. K tomu nám slouží standardy, které byly na Úřadu zaznamenány.

Mohl bych tady hovořit poměrně dlouho. Na závěr: tento náš systém je zabezpečen proti antivirové a antispamové ochraně. Zdokonalujeme to. V r. 2005 došlo ke zkvalitnění systému, takže

v r. 2005 jsme nebyli napadeni žádným závažným virovým nebo spamovým útokem. Myslím, že systém pracoval až na výjimky bez výpadku.

Oblast bezpečného připojení k internetu - máme velmi kvalitní bránu stejně jako hlavní město, někdy až takto kvalitní brána způsobuje komplikace, aby např. software, který používají správní firmy, bylo možné dobře do tohoto systému připustit. Kolem on-linového připojení správních firem jsou nekonečné debaty, Agentury Prahy 5 atd. Myslím, že se začíná blýskat na lepší časy a že nakonec v krátké době několika málo měsíců dosáhneme on-linové připojení mezi všemi potřebnými.

Slovo má kol. Velek.

P. V e l e k :

Mám tři poznámky. Souvisí to s krabičkami, které máme na stole. Dozvěděl jsem se, že není koordinovaná činnost mezi dodavatelem hardwaru na laptopy a modemy. Je to spíše poznámka k tomu, zda byste vyvolal nějakou anketu spokojenosti, kolik lidí používá nouzové řešení. Zajímalo by mě, zda to bylo dobře navržené ze strany Pražské energetiky.

Druhá věc je vize. Je zaměřená na hardware a software a ne na lidi. Zajímalo by mě, zda součástí vize, kterou jste zmiňoval, je rozvoj lidských zdrojů. Narazil jsem na to i při jednání, že řada z nás není seznámena s ukládáním dat. I někteří zaměstnanci Úřadu by ocenili zaktualizování znalostí s používáním techniky. Nenechat jen peníze na outsourcing ve vztahu k železu, ale zda jsou zde plánované nějaké kursy. Děkuji za odpověď.

P. J a n ě í k :

Tato zpráva se týká činnosti Pražské energetiky, která je outsourcingovou organizací, která zajišťuje především železo. Nezabývá se rozvojem lidských zdrojů. Myslím si ale v souvislosti s tím, o čem hovořil ing. Linhart, že tu jsou prostředky na vzdělávání pracovníků Úřadu i členy samosprávy, na pravidelná školení v souvislosti s rozvojem technologií, které přicházejí a softwarového vybavení Úřadu. V tomto ohledu je pamatováno i na rozvoj lidských zdrojů. Jen připomínám, že jsme držiteli IZO normy co se týká řízení Úřadu.

Je problém kolem připojení vašich notebooků. Jsem s tím otráven a znepokojen, protože Pražská energetika dodala kvalitní zařízení pro zastupitele co se týká notebooků, ovšem nikdo si v té chvíli neuvědomil, že společnost TMobile nedisponuje tak kvalitním zařízením, které by umožnilo komunikaci vašich počítačů s internetem. Toto se průběžně řeší, jako mezikrok byly použity krabičky, o kterých hovoříte. Nevyhovuje mi to, myslím si, že je to špatně. Přístup společnosti TMobile je k tomu naprosto katastrofální. Pokud by tam nebyla pokuta nebo penále 1800 tis. Kč, už jsme se dávno rozhodli pro spolupráci s jiným dodavatelem těchto služeb, buď s Vodafone nebo O2. Máme jedno zařízení, které je vhodné pro připojení, ovšem zase jsme zjistili, že společnost TMobile nemá takové vybavení, které by umožňovalo 3G a 4G připojení přes PC kartu, kterou zasunete do svého počítače. Toto dodává pouze O2, ale s nimi nemáme dohodu.

Omlouvám se, že se to nepodařilo v jisté fázi koordinovat, protože nikoho z nás nenapadlo, že tak významný dodavatel telekomunikačních služeb jako je TMobile nemá zařízení na patřičné úrovni, naopak má zařízení, které není běžné v jiné zemi v Evropě nebo jinde ve světě, má zvláštní 4G, které provozuje jen v České republice. Zkusíme také jednat o tom, zda by jiný dodavatel těchto služeb nebyl ochoten za nás zaplatit sankci 1800 tis. Kč za to, že získá významného partnera pro oblast propojení GPRS. Je mi to líto, ale řešíme to na kontrolních dnech, které probíhají za účasti energetiky a komise informatiky a věřím, že v krátké době se podaří toto vyřešit.

Další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou protinávryhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/19 – členství MČ Praha 5 ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. Za radu předkladatel kol. Kohout má slovo.

P. K o h o u t :

Jedná se o návrh členství MČ Praha 5 ve Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska. V lednu nás oslovil starosta MČ Praha 1 a zároveň předseda regionální sekce tohoto sdružení ing. Petr Hejma s nabídkou členství v této neziskové organizaci, která sdružuje 200 měst a obcí s památkovou rezervací či zónou. Vzhledem k tomu, že v současné době není znám přesný počet obyvatel ke dni podání přihlášky a ani není známo, kdy bude členství MČ Praha 5 orgány Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska schváleno, je v usnesení stanovena výše vstupního příspěvku na maximálně 85 tisíc. Pokud by se počet obyvatel nezměnil a městská část by byla přijata již v únoru 2007, činil by tento poplatek 78310 Kč. Jedná se o to, že se platí 1 Kč za obyvatele městské části.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladateli. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Žádné protinávrhy, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/20 – návrh plánu oprav domovního a bytového fondu spravovaného správními firmami. Prosím, aby za předkladatele kol. Smetana přednesl stručnou úvodní zprávu.

P. S m e t a n a :

Oprava bytového fondu podle smlouvy s mandátními firmami Správou budov a. s. a Centrou se začíná připravovat 30. 6. První sezení je v listopadu předchozího roku. K materiálu a k plánu oprav jsem se dostal až v lednu, protože jsme byli nově zvolení zastupitelé. Přípravy jsem se nemohl zúčastnit.

Materiál jsme jednou museli stáhnout z majetkové komise. Všiml jsem si, že do oprav byly zařazeny domy, které plánujeme k rekonstrukci – 73 domů, které plánujeme k rekonstrukci z fondů EU na zateplení fasád a zlepšení ovzduší u vytápění bytů. Současně do rekonstrukce domů chceme přenášet další prostředky tak, abychom ve střednědobém a dlouhodobém plánu oprav byli schopni v horizontu 4 a potom 8 až 12 let zrekonstruovat veškerý bytový fond – 150 domů, které máme ve vlastnictví.

V materiálu, který se týká asi 10 domů, které budeme rekonstruovat z fondů EU, jsem nechal provést revizní zprávy a dokumentaci. Zúžili jsme to jen na domy, kde je vadná elektroinstalace nebo je havarijní výměr. Tyto jsme do plánu oprav zařadili, protože to musíme opravovat ze zákona.

V majetkové komisi jsme na návrh pana místostarosty Horáka ještě vyřadili tři domy, které jsou vilového charakteru. Tam to nemělo smysl, protože nejsme rozhodnutí, zda je nebudeme prodávat.

Předpokládáme, že si po privatizaci v majetku městské části ponecháme něco mezi 130 – 150 domy. Chceme zhodnotit domy, které jsou v nejhorším stavu, a ty bychom chtěli ještě doprodat. Zbytek bychom chtěli uvést do takového stavu, aby byly v kompletní rekonstrukci v horizontu 4, 8 až 12 let, aby příjmy z bytů a nebytů nám vyrovnaly příjmy, které momentálně máme z privatizace, abychom v dalších letech pro další zastupitelstva byli schopni zajistit vyrovnaný rozpočet.

Ke každému domu, který je tam uveden, je buď havarijní výměr, nebo zpráva např. o vadné elektroinstalaci atd.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo kol. Smetanovi. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Měl bych dotaz k tabulce číslo 7 týkající se Polikliniky Kartouzská, zda prostředky na drobné opravy v celkovém nákladu 1300 tis. jsou v souladu se smlouvami, které jsou uzavřeny na provozování a pronájem Polikliniky Kartouzská. Pokud si dobře vzpomínám, nájemce a budoucí správce – společnost Medifin – se zavazoval, že budou tyto opravy financovat sami ze zisku z činnosti v tomto objektu.

P. J a n ě í k :

Kolega Brabec – vedoucí správy majetku.

P. B r a b e c :

Co se týče Polikliniky Kartouzská, kde to pro Medifin spravuje Centra, tyto peníze nepůjdou z městské části, půjde to z prostředků Medifinu. Nezatíží to rozpočet městské části.

P. J a n ě í k :

To je důležitá informace. Kol. Metelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Mám jen doplňující dotaz. Když jsem včera dělal pořádek ve věcech, našel jsem materiál z r. 2000, kdy jsme měli asi 870 domů. Tam se plánovalo, že si necháme 220 domů. Předpokládám, že se to od té doby změnilo na 130 – 150. To je konečné číslo? Předpokládám, že 150 domů, které se opravují, je vybráno z této množiny.

P. S m e t a n a :

Domy, které jsou v návrhu oprav, jsou domy, které si určitě chceme ponechat. Pro vaši informaci – na nájemném z bytů a nebytů vybíráme ročně cca 260 mil. Kč.

P. M e t e l e c :

O kolik bytů a nebytů se jedná v domech, které si chceme nechat?

P. S m e t a n a :

Filozofie byla připravována ještě předtím, než jsem se stal zástupcem starosty pro oblast majetku. Osobně preferuji rekonstrukci celých domů tak, aby se uvedly do kompletně zrekonstruovaného stavu. 73 domů běží z fondů EU, kde do dubna čekáme na vyjádření evropské komise.

Počet bytů a nebytů v těchto domech na základě vašeho dotazu jsem schopen pro příště připravit. S sebou to připravené nemám. Když to podáte formou interpelace, jsem schopen to doložit.

P. J a n ě í k :

Kol. Brabec doplní odpověď kol. Smetany.

P. B r a b e c :

73 domů neopravujeme z fondů EU. Polovinu nám dá EU, polovinu musíme zaplatit z rozpočtu městské části.

P. S m e t a n a :

Řekl jsem společně s fondy EU.

P. J a n ě í k :

Dalším přihlášeným je kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych apelovat na předkladatele, aby doplnil usnesení v případě, že je to tak, že když prostředky do Kartouzské nepůjdou z prostředků městské části, aby to bylo obsahem v usnesení. Jak je navrženo usnesení, největší částka 1300 tis. je započítána do celkové sumy a nemáme kontrolu, jestli skutečně prostředky půjdou od nájemce, nebo od nás.

P. J a n ě í k :

Musí to přesně říci vedoucí správy majetku kol. Brabec.

P. Brabec :

Řeknu to přesně. Na požadavek ekonomického odboru, abychom zahrnuli do celkových tabulek veškeré prostředky, které tady budou používány, jsme doplnili tabulku o náklady v Kartouzské. V základní tabulce, kde je psáno, s jakými prostředky budeme hospodařit jako správní firmy a OSM, bytový odbor, s penězi, které jsou v Kartouzské, se nepočítá. Je to vyčíslení požadavku ekonomického odboru, kolik do Kartouzské naplyne. Jde to ale za Medifinem.

P. Jančík :

Tabulky to jasně ukazují. Součet 130 mil. souhlasí se součtem v návrhu usnesení. Součty tabulek vycházejí. Chce si to podrobně přechystat materiál.

P. Smetana (?) :

Zřídil jsem minimální neformální pracovní skupinku, kam jsem si vzal zástupce Centry, pana Brabce a pana Budína. Nechali jsme si to podrobně od těchto úředníků a zástupců firmy vysvětlit. Osobně v tom mohu pokračovat. Beru členy ODS své vlastní strany jako koaliční partnery. Zvu skutečnou opozici – Zelené. Pokud má někdo z ODS nebo od nás ze strany zájem se toho zúčastnit, rád je pozvu.

P. Jančík :

Jiří, máš slovo.

Metelec :

Budu hlasovat pro tento materiál, věřím úředníkům, kteří to prošli, za ta léta je znám a myslím si, že odvedli poctivý kus práce. Jen jsem chtěl, abych si nemusel sám počítat tam, kde je napsáno 18 bytových jednotek plus jeden nebytový prostor, 19 bytových jednotek – zda mi někdo toto číslo může říci.

P. Jančík :

Nikdo další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Najmon :

Žádné písemné protinávhrhy neregistrujeme, hlasujeme o původním znění.

P. Jančík :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

4/21 – poskytnutí neinvestičního příspěvku na výstavu Smíchov, město za Újezdskou branou. Předkladatel za radu kol. Tuček má slovo.

P. Tuček :

Jde o poskytnutí neinvestičního příspěvku na výstavu Smíchov, město za Újezdskou branou, kterou pořádá Muzeum hl. m. Prahy. Obrátili se na nás se žádostí o 50%ní spoluúčast. Po zvážení všech aspektů jsme se dohodli na příspěvku ve výši 500 tis. Kč s tím, že v rámci tohoto projektu je výstava v Galerii Portheimka, kterou MČ převzala minulý týden a kde se obdobné akce budou pořádat.

P. Jančík :

Dotazy nejsou, prosím návrhový výbor.

P. Najmon :

Žádné protinávhrhy, hlasujeme o původním znění.

P. Jančík :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál je 4/22 – kontrola plnění usnesení za období od 21. 12. do 15. 2. Slovo má předseda kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem předkladatel z moci úřední návrhu na schválení usnesení o kontrole plnění usnesení zastupitelstva za období, kdy už jsme pracovali. Jsou tam vypsána usnesení, která jsou splněna a která odložena. Je to celkem suchý materiál připravený odborem kontroly. Nemám k tomu další komentář.

P. J a n ě í k :

Vzhledem k tomu, že nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

K tomuto suchému materiálu neregistrujeme žádné protinávry. Hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 4/23 – úprava pravidel, kterými se určuje další postup prodeje bytových domů ve vlastnictví MČ oprávněným nájemcům. Za radu předkladatel kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Mám tu čest uzavírat toto zastupitelstvo co se týká předložených materiálů. Materiál je technický, ač dopad může být pro občany zajímavý. Jedná se o to, že evropská komise rozhodla o výši veřejné podpory v r. 2001 a 100 tisíc EURO maximálně veřejné podpoře, což se týká i prodeje domů.

15. prosince minulého roku novým rozhodnutím zvýšila tuto veřejnou podporu na 200 tis. EURO. To reflektujeme a na základě toho jsme upravili pravidla, kterými se určuje postup při prodeji bytových domů ve vlastnictví hl. m. Prahy městské části jako celek oprávněným nájemcům bytů.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné protinávry, hlasujeme o původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Tím jsme vyčerpali schválený pořad jednání, dostáváme se k interpelacím. Jako první je kol. Metelec. Pusť, se do mne, Jirko.

P. M e t e l e c :

Není to přímo do tebe, i když tady říkám vážený pane starosto.

Vážený pane starosto, v souvislosti s investorskými aktivitami realizovanými na území MČ Praha 5 jsem zaregistroval úzkou spolupráci a personální propojení následujících společností, jejichž představitelé jsou vedení radnice jistě známi.

Jedná se o společnosti Geosan development a. s., Luma spol. s r. o. (bytové domy Malvazinky), AT Development a. s., Real development 2001 s. r. o. (bytové domy Nepomucká) a RS development s. r. o. (Nové Košíře).

Výstavbu obytného souboru Nepomucká zajišťovala AT Development, přičemž prodej bytů realizoval Real development 2001, dříve Geosan.

Zdenka Vondrová, manželka bývalého předsedy představenstva AT Development Milana Vondry, zastupuje společnost Luma.

Kromě toho je společnost AT Development většinovým akcionářem River Gardens a. s., přičemž obě společnosti spojují jména tří členů představenstva: Marek Bachtík, Ladislav Mandík a Jiří Maxa. Zároveň s nimi figuruje v představenstvu River Gardens Ivan Breznen, bývalý důvěrník STB, který čelí obžalobě z vytunelování cestovní kanceláře CK Travela. Tento případ byl v minulosti hojně medializován a jistě neunikl vaší pozornosti.

V současnosti je právě Ivan Breznen také předsedou představenstva Travelair, a. s., kde je členem dozorčí rady Petr Vališ, který byl v r. 2003 držitelem advokátní úschovny a u něho bylo uloženo 233 mil. (z majetku MČ Praha 5) na nákup pozemků Českých drah.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem se vás táží, zda nadále považujete pochybnosti o tom, že společnost Geosan je důvěryhodným investorem, za neoprávněné? Děkuji za pozornost.

P. Jančík :

Nevím, co na to odpovědět, výčet firem mi skoro nic neříká. Nevím, proč bych se já nebo kdokoli k tomu měl vyjadřovat. Pokusím se ale připravit odpověď v zákonné lhůtě, jak mi ukládá obecné pravidlo.

Jelikož jsem registroval ještě v minulém volebním období určité návrhy občanů na setkání, které jsme měli s občany, a také jsem vnímal diskusi, která byla vedena na minulém zastupitelstvu, svolal jsem především skupinu za účasti pana tajemníka, kol. Tučka, paní Kulasové – vedoucí odboru kontroly, interního auditora a požádal jsem, aby byly prověřeny některé jednak veřejné zakázky, jednak správní řízení právě v souvislosti s činností některých firem. Zápis z jednání jsem předal předsedům politických klubů. Ocituji závěr:

Tajemník uloží odboru kontroly provést v rámci platné legislativy kontrolu všech kroků ohledně vydání územního a stavebního povolení na stavby domů Černochová. Uložil jsem internímu auditorovi provedení kontroly postupu Úřadu při zadávání veřejných zakázek prověřených organizací, veřejných zakázek výstavba domů Na Pláni, Buďánka. Dále jsem uložil internímu auditorovi, aby urychleně zpracoval závěry auditu údržby obecního majetku ve správních firmách a v jejich pobočkách. Požádal jsem také kol. Tučka, předsedu protikorupčního výboru, aby ve spolupráci s tajemníkem prošetřil, zda v případě některých výběrových řízení nedošlo nebo nemohlo dojít ke korupčnímu jednání ze strany pracovníků Úřadu a členů samosprávy.

Na této schůzce bylo rozdáno několik úkolů, které – předpokládám – budou v rozumné době zpracovány, takže dám informaci radě a následně zastupitelstvu. Reaguji tak na podněty občanů a na diskusi, která byla vedena na minulém zastupitelstvu.

Na interpelaci se budu snažit nějakým způsobem odpovědět.

Dalším přihlášeným je kol. Velek – vánoční trhy.

P. Velek :

Mám tři interpelace. Především se zmíním v kontextu s Geosanem: jak jsem indikoval na minulém zastupitelstvu, jsou skutečnosti, které nás opravňovaly k odložení prodeje pozemků. Ověřil jsem si, že 12. došlo na Úřad stanovisko Národního památkového ústavu, který jasně říká parametry zástavby území. Bylo vidět, že pan předkladatel Zapletal, stejně jako vy – předsedající, jste nebyli ochotni toto reflektovat v jednání. Proto bych vám položil několik otázek, které se toho týkají, jak se budete chtít jako původci jednání vypořádat se stanoviskem Národního památkového ústavu.

(P. Jančík: Netýká se to vánočních trhů.)

Mám tři interpelace, toto je první.

K firmě Geosan: byli bychom rádi, kdybyste nás informoval, jak zohlední Geosan, který má asi půl roku na přípravu urbanistické studie, toto památkářské stanovisko. Je jasné, že to nebyl odbor památkové péče, ale Národní památkový ústav. Věci ale nejsou v rozporu. Byl bych rád, kdybyste nám k tomu dal písemné stanovisko.

P. Jančík :

Odpovím na mikrofon, písemné stanovisko dostanete také. Nevím, zda se mě ptáte jako vlastníka Geosanu? Nevlastním ho. Jaké Geosan vytvoří kroky, dost dobře nemohu vědět.

P. Velek :

Poprosil bych o stanovisko, které říká, jak území může být využito. Rozporoval jsem terasové domy, které jste předváděli při prodeji. Slyšeli jsme tady o tom, jak studenti zpracovávali různé variantní studie – to bylo zjevně uštěřené mimo. 18. 1. jsem neměl v ruce konzistentní stanovisko odborníků, ale Úřad ho měl od 12. 1. Byl bych rád, kdybyste vysvětlil, proč jste to nezohlednili při předkladu tohoto materiálu?

P. J a n ě í k :

Rád bych odpověděl. Bylo tady dlouze řečeno: teď dáváme puvoár společnosti Geosan, vítězi soutěže, aby do 30. 9. připravil veškeré podklady pro naše rozhodování o tom, zda bude tato zakázka naplněna či nikoli. To tady bylo jasně řečeno. Teď probíhá dlouhá doba na to, aby společnost Geosan zasedla s jednotlivými strukturami, které se mají co vyjadřovat v rámci jednotlivých řízení, a s těmi projednala, zda návrh, který byl předložen, je v souladu, či nikoli. Samozřejmě víme o tom, že Národní památkový ústav vydal jakýsi svůj názor, ale pro nás jej partnerem odbor kultury a památkové péče Magistrátu jako rozhodující partner a Národní památkový ústav je pouze konzultační orgán pro ředitele Kněžínka.

Víme o tom a předpokládám, že o stanovisku ví i odbor obchodních aktivit. Požádal jsem kol. dr. Ebla jako předsedu komise regenerace, aby se zabýval ve spolupráci s obchodními aktivitami tímto názorem památkářů.

Co se týká samotných studií, protože jste zpochybnil, že tady existuje nějaká studie, jsou zde čtyři studie. Nechal jsem paní dr. Lacinovou ofotografovat asi 4 paré názorů, jak by měla lokalita Budáňka do budoucna vypadat. Je tu Fantova studie, Starého studie, je tu studie amerických studentů, je tu také regulační plán, který k tomu dala městská část. Když budete mít chvíli, zajděte si za paní arch. Lacinovou nebo za paní vedoucí odboru Čechovou, tady jsou nafotografovány všechny studie, které má k dispozici zároveň odbor obchodních aktivit. Součástí studií jsou i terasové domy. Je tam několik návrhů, které byly v minulosti uznány jako nevhodné. Tyto návrhy má odbor obchodních aktivit, má je kol. Ebl jako předseda komise, která je zřízena pro památkovou péči. Teď je na tom, aby v jednáních se zástupci společnosti Geosan, potažmo se zástupci hlavního města, Národního památkového ústavu, našli společný jazyk na to, co by mělo na Budáňkách vyrůst.

Takový vidím postup a takovou očekávejte písemnou odpověď. Prosím, abyste si našel chvíli a zašel na odbor územního rozvoje, tam tyto studie jsou k dispozici.

P. V e l e k :

Studie jsem se snažil získat, některé materiály mi pomohly. Za to děkuji. Neuspokojilo mě to ale. Měl jsem otázku, zda materiál, který sem přišel 12. 1., jste znali a nepředložili jste ho záměrně na zastupitelstvo 18., nebo to byla náhoda?

P. J a n ě í k :

Předkladatel říká, že ho neměl k dispozici.

Ještě kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Jednu poznámku. Studie jsou studie, není to dokumentace.

P. V e l e k :

Ptal jsem se na to, zda jste to znal, když jste předkládal materiál.

P. Z a p l e t a l :

Neznal.

P. V e l e k :

Interpelace k vánočním trhům souvisí s dnešním rozpočtem, že máme poměrně bohatou výdajovou stránku. Částečně to kol. Gál rozklíčoval. Jde o to, zda do budoucna změníme strategii vůči pronajímání veřejného prostoru k některým zábavným aktivitám, které jsou komentované nejen pozitivně, ale i negativně. Jsou to věci, které jsou na papíře. Proč zadání veřejné zakázky realizovala daná firma za takovou částku? Jaké byly protinávhrhy? Je to interpelace k pojetí zábavných akcí, konkrétně na příkladu vánočních trnů. Je to písemná interpelace, nebudu s tím zdržovat. Je to důležitá věc, abychom si ujasnili do budoucna možné zdroje pro financování mandatorních a jiných výdajů.

P. J a n ě í k :

Nebudeme zdržovat, přečtu si to.

Dále má slovo kol. Hochheimerová.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Mám také otázku týkající se společnosti Geosan. Týká se to toho, co jsme dostali na minulém zasedání zastupitelstva.

Vážený pane starosto, společnost Geosan většinu svých aktivit z hlediska počtu prodáváných bytů realizuje na Praze 5, což pochopitelně může vyvolávat otázky nad vztahem klíčových představitelů radnice k této firmě.

Nepovažuji za běžné, aby poměrně velká developerská společnost jako je Geosan měla polovinu ze své aktuální nabídky bytů v celém hl. m. Praha zrovna v lokalitě Praha 5. To ukazuje na nadstandardní vztahy vedení městské části s touto společností. Nechci bez důkazů spekulovat o korupci, ale společnost Geosan má i v jiných svých projektech nadstandardní vztahy s Úřadem MČ Praha 5.

Dále upozorňuji na známý fakt, že proti předsedovi představenstva společnosti Geosan Ludku Kostkovi byla vznesena obžaloba kvůli korupci. Tato fakta byla zveřejněna dost podrobně v médiích koncem r. 2006. Během zasedání zastupitelstva, kdy MČ Praha 5 rozhodovala o budoucím prodeji lokality Budáňka této společnosti v lednu letošního roku, vydala společnost Geosan Development a. s. prohlášení, že její představitelé nejsou stíháni kvůli majetkovým trestným činům. Tehdy jsme byli ujištěni, že vedení společnosti nemá takové informace, a to oficiálně dopisem člena představenstva Romana Hrubého. Šlo jednoznačně o nepravdu, protože již koncem listopadu 2006 byl oficiálně obviněn předseda představenstva Luděk Kostka a jeho další společník Roman Wurst. Podle informací, které mám k dispozici, dosud sice neproběhl soud, ale Luděk Kostka v současné době zbaven obžaloby není.

Vzhledem k výše uvedenému faktu tak bylo zastupitelstvo uvedeno v omyl a žádám proto, aby byla do vyšetření všech okolností zastavena jakákoli součinnost mezi Prahou 5 a společností Geosan a také požaduji jasné, čestné a kvalifikované vysvětlení dosavadních aktivit společnosti Geosan v Praze 5, včetně výše finančních závazků, které již MČ Praha 5 se společnostmi ve skupině Geosan Group smluvně má, a to jak pro r. 2007, tak i roky budoucí. Děkuji. Neočekávám odpověď nyní.

P. J a n č í k :

Musím zareagovat. Pokládáte otázky mně nebo radním na společnost Geosan a její vnitřní záležitosti. Pokládejte tyto otázky společnosti Geosan. Nerozumím, proč bych měl zodpovídat dotazy, které jsou mířeny na společnost Geosan. Funguje na developerském trhu několik let a městská část chce na základě dvou veřejných obchodních soutěží realizovat dva projekty s touto společností. Mám zodpovídat dotazy na společnost, kterou neznám? Pana Kostku jsem v životě neviděl, nevím, proč bych měl na něj reagovat. Ať si pan Kostka dělá co chce a obhájí si své jednání. Pro nás je podstatným kritériem, zda je to kvalitní firma a zda vyhověla zadání, které městská část vyhlásila v rámci veřejných obchodních soutěží. To jsou témata, kterými se máme zabývat – zda v průběhu stavby, která bude realizována, byly dodrženy všechny smluvní podmínky. Nerozumím dotazům, které tady dostáváme. Jako zastupitel hlavního města bych se potom musel zeptat na Prahu 4, proč společnost Geosan dělá čtyři projekty na Praze 4, proč hl. m. Praha realizovalo některé developerské projekty se společností Geosan. Nerozumím tomu – jestli tady nechceme vytvářet nějaké spekulace nad tím, že je někdo s někým propojen. Co se týká mé osoby, není můj vztah ke společnosti Geosan žádný. Říkám to tady na mikrofon a napíši to i do odpovědi. Ostatní dotazy směřujte na společnost Geosan.

Myslím si, že jsem učinil kroky, které jsem přečetl, a v některých věcech se vlamujete do otevřených dveří. Tolik má reakce.

Další slovo má kol. Gál.

P. G á l :

Pane starosto, vzhledem k tomu, že se v poslední době začaly množit pochybnosti o činnosti Agentury Praha 5, dovoluji si přenést k této věci interpelaci.

Žádám vás o předložení podrobné písemné zprávy o provádění úhrad poměrné části vymožených pohledávek Agenturou Praha 5 na účty MČ Praha 5, a to včetně data připsání na účty MČ Praha 5 v letech 2004, 2005 a 2006, případně jestliže proběhla nějaká platba v tomto roce, aby byla též v této zprávě zmíněna. Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Není to má kompetence, ale odpovím. Kompetentní je kol. Matoušek jako předseda výboru bytového.

Rada přijala na svém posledním zasedání informaci, že je připravena dohoda o započtení vzájemných pohledávek mezi městskou částí a Agenturou Praha 5. Mohl by to říci na mikrofon kol. Matoušek. Ptal jsem se šéfa ekonomického odboru, nejdéle v pondělí by měl mít hotová čísla. Není problém, aby to bylo v plném rozsahu zpracováno. Dostal úkol do 13.

P. M a t o u š e k :

Potvrzuji to, co říkal pan starosta. Dohoda je v tuto chvíli připravena. Kontroluje to ještě ekonomický odbor a měla by být předložena na příštím jednání rady.

P. J a n ě í k :

Mám zde stručnou tabulku. V současné době jsou vymáhány pohledávky za roky 2003 – 2004. Další pohledávky nebyly společnosti Agentura Praha 5 poskytnuty. Jakmile budou tyto prostředky vzájemně vyúčtovány, budou teprve poskytnuty další pohledávky, pokud se takto rozhodneme. Zároveň je zadržována dvouletá odměna za činnost Agentury – je to 1 %, které jsme odebrali správním firmám za preventivní činnost. Odměnu jsme nevyplatili do doby, než proběhne vzájemné vyúčtování první části pohledávek, které MČ v rámci smluvního vztahu s Agenturou předala Agentuře.

Předáno bylo zhruba 58,1 mil., vymoženo bylo zhruba 29 mil. Byl první zápočet těchto vzájemných pohledávek. Přínos pro městskou část by měl být zhruba 15 mil. Podrobná čísla za léta 2003 – 2004 budeme mít ve chvíli, kdy bude realizována dohoda o vzájemném zápočtu pohledávek.

Obecně k Agentuře. Jestliže z 58 mil. bylo vymoženo 28 mil., je to poměrně velké číslo. Vzpomenu-li si na činnost správních firem a známé agentury Intrum Justicia, která vymohla za své působení 47 tis. Kč, měla odměnu 33 %, ale vymohla 47 tis. Kč. Tehdy jsi, kolego, navrhoval Intrum Justicia jako vymahače těchto pohledávek. Její úspěšnost byla 1,57 %. Jestliže Agentura vymohla 50 %, je to velký úspěch. Ještě připomenu, že veškerá agenda související s vymáháním je mimo Úřad městské části. V době, kdy vymáhala Intrum Justicia, veškeré soudní spory a preventivní práce byly přičteny na vrub městské části. 40%ní odměna se sice jeví jako vysoká, ale uvědomme si, že v těchto procentech je veškerá agenda týkající se vymáhání. Dnes Agentura vede více než tisíc soudních sporů s dlužníky. Dovedete si představit, kolik by stálo městskou část tisíc těchto kauz, kolik peněz bychom zaplatili? Kol. Matoušek může říci, kolik bychom museli zaplatit za právní služby v těchto tisících kauzách, které jsou vedeny.

Jestliže se podaří získat za činnost Agentury finanční prostředky v objemu zhruba 15 mil., budu nad míru spokojen. Např. veřejnoprávní Česká televize prodává své pohledávky za 10%ní hodnotu. Jestliže se podaří tolik kritizované a nenáviděné Agentuře pro Prahu 5 získat tyto prostředky, budu nad míru spokojen.

Ještě mám jednu interpelaci od tebe, Ondřeji.

P. G á l :

Interpelace na kol. Smetanu – týká se dotace EU na rekonstrukci 73 domů.

Pane místostarosto, žádám vás touto interpelací o podání písemné informace týkající se plánované rekonstrukce 73 domů ve vlastnictví hl. m. Prahy – MČ Praha 5, za použití dotace z fondů EU, resp. stavu projednávání žádosti o udělení předmětné dotace, včetně nákladů spojených s vyjednáváním dotace.

Rovněž vás žádám o sdělení na způsob využití částky plánované v rozpočtu pro r. 2007 ve výši 25 mil. Kč pro účely plánované akce. Stačí mi písemná odpověď.

P. J a n ě í k :

Prosím kol. Smetanu.

P. S m e t a n a :

Dám písemnou odpověď ve spolupráci s panem starostou. Pan starosta má pod sebou investice a tato akce je investičního charakteru. Máme správu majetku, v gesci pana starosty jsou investice.

25 mil. mohu ihned vysvětlit. Je to projektová příprava rekonstrukce, kterou zaplatíme z letošního rozpočtu, protože rekonstrukce domů by měly začít až v r. 2008. Společně s panem starostou vám dáme písemné stanovisko.

P. J a n ě í k :

Mohu dlouze hovořit a udělat i seminář na tento projekt. Překvapuje mě, že bývalý kolega z rady, který se účastnil projednávání – projednáváme to minimálně čtyři roky – interpeluje člena rady, který přišel v tomto volebním období a nemůže mít ty informace, které má on sám, protože on sám schvaloval tento projekt. To mě velmi pobuřuje a kolego, nedělej to. Byl jsi členem rady, když se tento projekt projednával, máš veškeré informace, a je to jen snaha vyvolávat nějaké dojmy. Tento projekt je ve stádiu. Kdybychom sledovali rozhodnutí rady, rozhodovala o tom, že jsme vyzváni ministerstvem životního prostředí, abychom doplnili ekonomiku tohoto projektu vzhledem k tomu, že žádost je určitého stáří a evropská komise chce po všech projektech, které postoupily z České republiky do projednání v Bruselu, aby byla doplněna nová fakta týkající se tohoto projektu. Rada to projednala na svém posledním zasedání. Firma, která projekt zpracovala, byla pověřena, aby žádost doplnila a aby ministerstvo životního prostředí tyto informace předalo k projednání evropské komisi. Projekt je poměrně rozsáhlý, týká se hlavně životního prostředí a je postaven na ochraně ovzduší. V tomto projektu, který čítá 800 mil. Kč, je v současnosti 540 mil. Kč uznatelných nákladů na tento projekt, které uznává EU. Žádáme 50%ní příspěvek, to je 270 mil. Kč. Je možné, že vzhledem k posunu se čísla mírně zvýší.

Součástí projektu je další suma zhruba 260 mil. Kč tzv. neuznatelných nákladů, které v rámci projektu EU nejsou uznatelné ve vztahu k ochraně ovzduší, ale zůstaly součástí projektu, které MČ může dofinancovat z vlastních nebo jiných vnějších zdrojů. Celkový balík peněz je 800 mil. Kč a za těchto 800 mil. dáme dohromady 73 domů do standardů EU jak z hlediska ochrany ovzduší, tak z hlediska energií i oprav. Budeme mít, pokud se dostaneme na cílový stav 150 domů, polovinu bytových domů ve standardu EU.

Tento projekt postoupil mezi jinými projekty a v současnosti se pouze doplňují fakta tohoto projektu.

Co se týká peněz, v letošním roce, pokud evropská komise během půl roku rozhodne, týkalo by se to projektové přípravy, výběrového řízení – a to je těch 25 mil., které jsou na to určeny. Každoročně v rozpočtu uvádíme vyšší nebo nižší částku, abychom počítali s tím, že by evropská komise rozhodla o těchto penězích.

Tolik k tomuto projektu.

Kol. M et e l e c .

P. M e t e l e c :

Mám technickou poznámku. Myslím, že kol. Gál nastřelil kol. Smetanu. Milane, neměl bys jim to kazit, neměl bys odpovídat za Honzu Smetanu, který si to má vylízt sám.

P. J a n ě í k :

Začalo mě to teprve bavit.

P. M e t e l e c :

Také mě to baví, ale nemohu mluvit, a naše šance by měly být rovné. Uznávám, že můžeš moderovat schůze, ale referáty a přednášky není moderování schůze.

P. J a n ě í k :

Ještě chce něco říci kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Chtěl jsem upozornit, že bychom mohli udělat školení pro zastupitele, abychom jim vysvětlili fungování rady, jak jsou rozděleny kompetence, co kdo má na starosti, abychom usměrnili jejich interpelace, aby vždycky šly na toho, na koho to patří.

Současně to dávám jako návrh panu starostovi, abychom na příští radě takové sezení pro naše zastupitele připravili.

P. J a n ě í k :

Rád se s každým kdykoli sejdu, mně to nevadí.  
Další interpelaci má kol. Vitha.

P. V i t h a :

Vážený pane starosto, na internetové stránce MČ Praha 5 stále není vyvěšeno programové prohlášení současné rady MČ Praha 5 na aktuální volební období. Přitom programové prohlášení lze považovat za významný dokument a podklad i při posuzování rozpočtu. Programové prohlášení jsem neobdržel já, ani mnozí další zastupitelé ani v jiné formě, např. na CD do klubu zastupitelů.

Dotazuji se:

1. proč jsme neobdrželi všichni tento dokument v dostatečném časovém předstihu před jednáním o rozpočtu,

2. kdy bude tento dokument zveřejněn též na webové stránce MČ Praha 5?

To, že je na naší webové stránce ještě 14. 2. 2007 vyvěšeno pouze programové prohlášení rady z e 17. 2. 2003, považuji za poněkud ostudné.

P. J a n ě í k :

Mohu odpovědět. Webová stránka prochází rekonstrukcí. Připouštím, že jsou tam některé informace staršího data.

Pokud jde o programové prohlášení, je zpracováno, bude se jím zabývat příští rada a dáme ho na vědomí březnovému zastupitelstvu. Je zpracováno až na některé dílčí věci týkající se schválení rozpočtu. Příští rada schválí své programové prohlášení a na příštím zastupitelstvu je dáme k dispozici.

P. V i t h a :

Druhá interpelace.

Vážený pane starosto, ve dnech 14. – 17. 1. 2007 se uskutečnilo výjezdní zasedání rady MČ Praha 5. Prosím o zodpovězení otázek:

1. Jaké byly vynaloženy celkové náklady na pořádání tohoto výjezdního zasedání za všechny zúčastněné hrazené z prostředků MČ Praha 5?

2. Zda je z pracovního hlediska skutečně nezbytné řešit v zásadě standardní pracovní úkoly takto mimo stálé pracoviště, zejména s ohledem na vícenáklady takto vyvolané?

3. Zda tato akce je v souladu se zásadou hospodárnosti, resp. odpovídá i vámi často proklamovanému heslu o dobrém hospodaření?

4. Jaká byla kritéria pro výběr zastupitelů, kteří byli pozváni na výjezdní zasedání a zda i těmto byly hrazeny výdaje z rozpočtu MČ, případně v jaké výši? Rozumí se tím zastupitelé, nikoli nečlenové rady.

P. J a n ě í k :

Mohu odpovědět. Čísla dodám v odpovědi na interpelaci.

Co se týká samotného principu, nebylo to pouze výjezdní zasedání rady, ale i uvolněných předsedů výborů zastupitelstva a předsedů politických klubů. Byla to průřezem zastupitelstva široká škála osob, které by měly k otázkám jak programového prohlášení, tak rozpočtu městské části něco říci.

Opakuji: rada, uvolnění předsedové, předsedové politických klubů.

Náklady budou písemně.

Hospodárnost. Smyslem setkání je, aby tato velká skupina osob byla na jednom místě. Víím, že můžeme pochybovat, zda je to hospodárné. Praktikuje to jak hlavní město Praha, tak většina vedení všech městských částí. Smyslem je, aby lidé po dobu projednávání tak důležitého dokumentu jako je programové prohlášení rady a rozpočet byli na jednom místě. Za minulé léta mám zkušenost, že někteří kolegové přicházejí a odcházejí. Kouzlem výjezdních zasedání je to, že zůstávají po celou dobu jednání přítomni.

Prosím o třetí interpelaci.

P. V i t h a :

Vážený pane starosto, v závěru rozpravy o rozpočtu jste mi řekl, že „střílím do vlastních řad“, když jsem prosazoval úpravu kinosálu na jedné straně, a pak hovořím o úsporách na straně druhé.

Neobhajoval jsem uvedenou akci z hlediska ekonomického, ale morálního, jako plnění slibu strany, jíž jste členem a díky jejímž volebním výsledkům jste členem zastupitelstva. Já zastávám stanovisko nadřazenosti morálky nad efekty finančními.

Dovoluji si vás požádat o sdělení, zda po tomto vysvětlení můžete považovat mé výroky za konzistentní.

P. J a n ě í k :

Myslím, že má připomínka byla k něčemu jinému než bylo to, co jsi teď přečetl. Dovolil jsem si zavtipkovat ohledně Svatováclavských slavností, kde jsi kritizoval vysokou finanční náročnost. S tím, co jsi tady četl, to nemá nic společného. V tomto duchu také odpovím.

Poslední přihlášená je kol. Peterková. Máte slovo.

P. P e t e r k o v á :

Vážení, myslím si, že má interpelace vznesla něco trochu konkrétnějšího do kauz, které zde dnes byly interpelovány.

Jedná se o bytové domy Malvazinky. Je to poněkud staršího data, ale musím se trochu šířeji vyjádřit.

Vážený pane starosto, Úřad MČ Praha 5 vydal dne 26. 9. 2006 stavební povolení, které dosud nenabývalo právní moci, na výstavbu dvou bytových domů v Černochově ulici. Při zahájení stavebního řízení bylo zainteresovaným stranám oznámeno, že se jedná o stavbu jednoho bytového domu o 7 nadzemních podlažích s obytným podkrovím celkem se 16 byty. Následně bylo údajně odborem územního rozhodování oznámeno, že došlo k chybě a při ústním jednání v rámci řízení v prosinci 2004 už se jednalo o dva bytové domy o 9 nadzemních podlažích a desátém ustupujícím, a o dvou podzemních podlažích, celkem se 111 byty. V současnosti již je na reklamních letáčích prezentováno 139 bytů, a to ještě nemusí být konečný součet.

Žádám vás v této souvislosti o vysvětlení, jak a kdy došlo ke změně projektu, a to včetně změny investora.

Stavební pozemky od společnosti Luma údajně odkoupila firma Homolka Delta a požádala o zápis do katastru. Od začátku územního řízení firma Homolka nikde oficiálně nefigurovala. Přesto žádala za společnost Luma a dostala zcela protiprávně povolení k níže zmíněným výkopům. V současné době firma Homolka již neexistuje a stal se z ní Geosan se sídlem Karlovo nám. 28 a prodává již delší dobu byty v plánovaných domech, o kterých je výše řeč, aniž by měl platné stavební povolení. Prodáno je údajně již přes polovinu bytů.

Celé řízení probíhalo velice zmatečně, mnohokrát byl porušen zákon a různé vyhlášky. Přes protesty a kvalifikované odvolávání se účastníků řízení postupovalo vše ve stejném duchu až do vydání rozhodnutí o umístění stavby. V odvoláních účastníků řízení byly opakovaně vznášeny námitky proti pochybením – např. chyby v číslech dotčených pozemků, protokol o ústním jednání plný chyb a nepřesností atd. Začalo se uvažovat o podjatosti úředníků při řízení, proti nedostatečnosti příjezdových komunikací, nesprávnému výpočtu koeficientu zastavěnosti a tudíž předimenzovaným návrhům zástavby. Jedná se tam také o nedostatek parkovacích míst, opomenutí velkého počtu účastníků řízení, nedostačující a chybná vyjádření různých orgánů. Účastníci žádají vše marně.

Jedna ze zásadních námitek se týká koeficientu zastavěnosti. Všechny domy v okolí mají totiž 6 pater. Jenom zvýšením na 10 pater, tedy na těch dvakrát čtyřech patrech při prodejní ceně jednoho patra zhruba 23 mil. Kč, se tržby Geosanu významně zvýší a společnost Geosan vydělá navíc 200 mil. Kč.

Zásadním problémem znemožňujícím realizovat stavbu v navrženém objemu je nedodržení (pozn.: při čtení interpelace zřejmě vynechán řádek v následujícím znění: závazných koeficientů zastavitelnosti dotčeného území. Nedodržení těchto koeficientů ze) strany investora bylo účastníky řízení opakovaně a naléhavě namítáno v průběhu územního řízení, avšak správní orgán se opíral o chybný a pravděpodobně záměrně zkreslený posudek v této věci vypracovaný tehdejším investorem, což odporuje § 37 stavebního zákona. Oponentský posudek renomovaného architekta Stýbla, dlouhodobě působícího v této odborné oblasti, který nechali zpracovat účastníci řízení a který (pozn.:

při čtení zřejmě vynechán tento řádek: jednoznačně prokázal zcela zásadní nesprávnost posudku investora), nebyl vzat správním orgánem územního řízení vůbec v úvahu. Zjednodušeně řečeno, pokud by se vyhovělo stanoveným požadavkům daným platným koeficientem zastavitelnosti daného území, pak by to v praxi znamenalo zmenšení zastavěné plochy o zhruba polovinu proti předloženému projektu. Popsaný postup vzbuzuje podezření, že správní orgány územního řízení postupovaly v této věci podjatě a zcela ignorovaly zásadu materiální pravdy.

Proč Úřad městské části nenechal vypracovat nezávislý a objektivně zpracovaný posudek, který by zjistil pravdivý stav věcí?

V první polovině r. 2006 byla vydána 3 stavební povolení na vodovodní řad, kabelové rozvody, teplovod a kanalizační stoku – všechna protiprávně, neboť zahájení stavebních řízení k těmto stavbám a oznámení vydání stavebního povolení nebylo vyvěšeno na úřední desce. Tyto stavební práce již byly provedeny. Proč toto oznámení nebylo zveřejněno?

Můžete podat aspoň touto cestou vysvětlení, proč v lednu 2007 byly již na pozemku v Černochově ulici prováděny různé stavební práce související s přípravou staveniště – umístění mobilních buněk, vykácení některých stromů a keřových porostů bez povolení, přestože stavební povolení není pravomocné? Tyto skutečnosti byly občany oznámeny příslušným odborům Úřadu MČ, zatím bez odezvy.

Proč má navrhovatel stavby – firma Geosan – plnou podporu vedení Prahy 5 před vlastními občany? O jaký veřejný zájem se zde jedná?

Oč běží, dokazuje mimo jiné mimořádná inzertní příloha MF Dnes 26. září 2006, kde se vychvalují tyto plánované stavby v textu dodaném radnicí Prahy 5. Jsou tam nazývány Malvazinky – bytové domy u Košířského parku a je tam uvedena řada nesprávných údajů. O úzkých kontaktech radnice s touto firmou svědčí minulý měsíc opět oživený problém revitalizace osady Bud'ánka. Tato firma prý má dále od Prahy 5 dostat další možnost získat pozemky na výstavbu bytových domů mezi ulicemi Plzeňská a Vrchlického v Košířích.

Z uvedených skutečností je zcela na místě úvaha o nutnosti nezávislého a objektivního prošetření všech výše uvedených podezření, aby se vyloučila dnes již obecně panující domněnka o zkorumpovanosti některých úředníků nebo politiků na obvodě Prahy 5. Děkuji za pozornost.

V souvislosti s touto interpelací chci ještě upozornit, jak by bylo důležité, aby interpelace byly na začátku našeho jednání, jak tomu bývalo dříve. Klesá pozornost, jsou zde závažné materiály a myslím si, že odcházení poslanců v době čtení interpelací není také vhodné.

P. J a n ě í k :

Krátká reakce. Nevím, proč interpelujete mne jako starostu městské části, toto je ryze státní správa. Obrátte se na tajemníka úřadu, případně na odbor územního rozhodování a na stavební odbor. Toto je ryze státní správa.

Stavba probíhá na soukromém pozemku. Mluvil jsem o tom – asi jste mě, paní Peterková, neposlouchala, předčítala jste si svůj text – že jsem požádal tajemníka, auditora a kol. Tučka o to, aby byly na základě podnětů občanů a debaty prověřeny některé kroky. Je vidět, že jste mě neposlouchala. Poslouchal jsem vás poměrně kvalitně.

Paní Peterková, omlouvám se, na toto odpovídat nebudu, protože se to netýká městské části. Týká se to tajemníka úřadu a státní správy. Jako dlouholetá zastupitelka byste to měla vědět. Předpokládám, že paní ing. Čechová, vedoucí odboru územního rozhodování, a paní ing. Nacházelová vám odpoví.

Co vím, byla podána námitka do územního rozhodnutí, Magistrát to až na výjimky zamítl. Rozhodnutí našeho odboru územního rozhodování bylo potvrzeno.

Co vím, byla podána odvolání ke stavebnímu povolení. V současné době probíhá debata na hlavním městě o tom, zda bude toto stavební povolení potvrzeno, nebo nebude. Je to tak, paní inženýrko?

Ing. Nacházelová. . . . . :

Je to řádné odvolání ve správním řízení. Růženku mám ráda, ale je to spleť naprostých nesmyslů v jedné věci, plete se tam páté přes deváté. Ti, co to psali a dali ti to, Růženko, ani nevědí, o čem mluví.

P. J a n ě í k :

Děkuji, že jste to řekla za mne, že jsem toto nemusel říci.

Dále vím, že byla podána kasační stížnost ke správnímu soudu, který se jí zatím nezabýval.

Prosím, aby pan tajemník v rámci své působnosti odpověděl na tuto interpelaci. Věřím, že obě paní vedoucí k tomu další veškeré podklady.

P. P e t e r k o v á :

Mám ještě technickou. Zjistila jsem, že se dnešní zasedání stalo napadáním a zesměšňováním. Není to vhodné. Jako zastupitelka mám právo požádat starostu a vy máte jako starosta povinnost předat mou interpelaci tomu, komu náleží. Číním tak a očekávám odpověď.

Pokud je to spleť různých nesmyslů, tak jsou to občané uvedené oblasti, kde jsem několikrát byla a jejichž jednání jsem se zúčastnila.

Předávám tuto interpelaci organizačnímu odboru.

P. J a n ě í k :

Na začátku jsem řekl, že je to věcí správního řízení a věcí pana tajemníka. Potvrdila jste to, děkuji.

Ještě pan tajemník.

Tajemník :

Musím zareagovat, leč nerad, a upozornit paní zastupitelku, že předmětem interpelace podle zákona o hl. m. Praze mohou být pouze členové rady atd., nikoli tajemník, zejména ne pokud se týká výkonu státní správy v přenesené působnosti. Zastupitel má právo požadovat od zaměstnanců úřadu informace, pokud souvisí s výkonem jeho funkce. Nikde jsem se nedočel, že by kontrola správních řízení byla v kompetenci zastupitelů jako samosprávných orgánů. Tuto věc upravuje zákon o správním řízení, kde jsou stanoveny zákonné mechanismy, jak se mohou účastníci řízení bránit, pokud mají pocit, že něco probíhá nezákonně, případně se mohou obrátit na soud. To je cesta, kterou se musí občané, pokud mají v těchto věcech pochybnosti, vydat. Je bezpředmětné interpelovat tajemníka ve věcech výkonu veřejné státní správy, pokud se to týká správních rozhodnutí, která běží v režimu zákona o správním řízení. Tolik na vysvětlenou.

Starostu samozřejmě také.

P. J a n ě í k :

Předpokládal jsem, že v tomto duchu pan tajemník odpoví.

Další interpelace nemám.

Technická poznámka z pléna Mgr. Havlíček?

Není to interpelace v pravém slova smyslu. Chci jen reagovat na to, co jste říkal ve vztahu k Agentuře 5 směrem k Ondřeji Gálovi. Informace o tom, že v r. 2001 tady fungovala jiná agentura, který vymohla částku 47 tisíc Kč, je určitě o něčem vypovídající, ale jako právníka bych vás chtěl upozornit na to, že zákon 120/2001 vnesl nový institut soukromých exekutorů. Výsledky, které se dostavují v následujícím období, jsou vidět až v současné době. Ze své praxe vím, že do této doby situace ve vymáhání pohledávek byla velmi tristní. Tím nechci zpochybňovat kvality Agentury Prahy 5, ale argumenty, které jste uvedl, se mi zdají velmi nefér.

P. J a n ě í k :

Nebudu reagovat. Tím jsme vyčerpali pořad dnešního jednání. Končím zastupitelstvo.

Ověřovatelé:

Ing. J. Skalický .....

PhDr. M. Kudrys .....

Z. Rygl .....

J. Matoušková .....

R. Peterková .....

JUDr. Milan Jančík  
starosta MČ P5