

2. zasedání ZMČ Praha 5

21. 12. 2006

P. J a n ě í k :

Prosím pracovníka datových služeb, aby nás seznámil s tím, co dostáváte jako balíček nutný pro připojení na internet. Prosím o klid, abychom se nemohli vymlouvat na to, že nevíme, jakým způsobem s tímto zařízením pracovat. Předávám slovo.

P. Č e j p :

Mé jméno je Čejp. Přišel jsem vás pozdravit za PRE, za dodavatele, který se tady stará o veškerou informatiku a ve velmi krátké době sdělit několik instrukcí k tomu, jak zacházet s technikou, kterou jste dostali, abyste ji mohli efektivně využívat v práci.

Všichni byste měli mít na stole před sebou materiál zalitý ve fólii. Jsou to dvě stránky nejdůležitějších informací, které byste měli mít k dispozici. Používání počítače je poměrně složité, nebudu vysvětlovat detaily. Chtěl bych upozornit na to, že kdykoli se s jakýmkoli problémem setkáte, je tu telefonní číslo na hotline, na které můžete volat, můžete e-mailovat s jakýmkoli problémem, požadavkem a přáním na vylepšení. Váš požadavek bude zaznamenán, hlídán, a bude-li to jen trochu možné, splněn.

Současně bych chtěl upozornit na pana Vojáčka, který je přímo v budově. Budete-li mít jakékoli potíže s notebookem a budete cokoli potřebovat, stačí se na něj obrátit buď přes hotline, nebo je zde kontakt přímo na kolegu. Neměl by to být žádný problém.

Kromě toho, že máte k dispozici počítač jako nástroj, měli byste vědět, že jsou tu webové stránky úřadu, na které jsou aktualizované zápisy z rad, ze zastupitelstva a všechny důležité údaje. Měli byste vědět, že existuje intranet úřadu, to znamená neveřejné, vnitřní stránky úřadu, kde je celá řada dalších informací přímo pro vás a pro pracovníky úřadu včetně i návodu k tomuto počítači, jak tady funguje informatika apod. Měli byste samozřejmě vědět, že pro každé zastupitelstvo je předem připravován materiál v elektronické podobě, který si před jednáním můžete vyzvednout na CD. Všichni tady máte místo na dokumenty, které vám připravují, na toto místo se vám připravuje i CD s materiály.

Toto je vše podstatné, co jsem vám chtěl sdělit. Pokud by se chtěl někdo na cokoli zeptat, budu-li schopen, rád odpovím. Před sebou máte kontakty, dokonce kolega v rychlosti obcházel vaše notebooky a lepil vám na ně cedulku s nejdůležitějšími čísly. Kdybyste se později chtěli na cokoli zeptat, stačí na toto číslo zavolat a kolegové vám budou k dispozici.

Pokud nemá nikdo dotaz, přeji vám krásné Vánoce a vše nejlepší do nového roku.

P. J a n ě í k :

Pokud by měl někdo nějaký dotaz, pan Vojáček je vám plně k dispozici i s pracovníkem panem Ungrem v odboru služeb. Využijte maximálně kontaktů, které máte uvedeny, aby vám tato komunikační technika fungovala.

Na dnešním zasedání je přítomno 41 zastupitelů a zastupitelek. Prosím, abyste každý odchod hlásili kanceláři městské části, vypnuli si své hlasovací zařízení a zároveň své mobily přepnuli na tichý chod, abychom se vzájemně nerušili.

Zápis z 1. zasedání byl schválen bez připomínek. Prosím hlasovat o schválení zápisu z minulého jednání. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že zápis byl schválen.

Volba ověřovatelů dnešního zasedání – prosím o návrhy.

(Za klub ODS senátor Škaloud, za klub ČSSD kol. Kudrys, za klub SNKED Zdeněk Rygl, Strana zelených nenavrhuje, Nezávislí – Jitka Matoušková, klub KSČM – paní Peterková)

Prosím návrhový výbor o přednesení návrhů k hlasování.

P. Č e š k o v á :

Návrhy na ověřovatele zápisu z dnešního zasedání zní takto: pan Škaloud, pan Kudrys, pan Rygl, paní Matoušková, paní Peterková.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že jsme schválili ověřovatele dnešního zápisu.

Dámy a pánové, předkládám program dnešního zasedání. Mám jednu prosbu, abychom přesunuli materiál 42 za materiál 9. Vyšlo to z jednání předsedů politických klubů, má to logiku. Týká se to odměňování neuvolněných a refundací mzdy u členů zastupitelstva v neuvolněných funkcích. Jinak by zůstal program tak, jak byl navržen s tím, že na stůl byl předložen doplněný návrh koalice na složení výborů o jména místopředsedů a členů výborů.

Přeje si někdo dnešní program doplnit?

Připomínka z pléna:

Bod číslo 4 – přehled rozpočtových opatření. Jelikož se tam zmiňujete o rozhodnutí hl. m. Prahy, bylo by možné, aby nám bylo poskytnuto, když máme o tom rozhodovat?

P. J a n č í k :

To se týká přímo projednávaného bodu, nikoli programu. Tento požadavek můžete uplatnit v rámci projednávaného bodu, není to návrh na změnu nebo doplnění programu.

Má někdo ještě nějaký návrh co se týká změny programu? Nemá. Prosím o hlasování. Kdo je pro program se změnou, kterou jsem avizoval? Kdo je proti? Děkuji, program dnešního zasedání byl schválen.

Zároveň vyzývám vedoucího ekonomického odboru, aby doplnil usnesení, které je požadováno.

Materiál 2/2 se týká volby přisedících Obvodního soudu. Prosím předkladatele za radu bc. Smetanu o slovo.

P. S m e t a n a :

Tito lidé pracovali jako přisedící již v minulém období, pana předseda soudu vyslovil s nimi plnou spokojenost.

P. J a n č í k :

Pokud jsou paní Studníčková, pan Kampf a pan Hes přítomni, poprosil bych je, aby o sobě řekli několik slov.

P. H e s :

Jmenuji se Petr Hes a jsem od příštího roku ve starobním důchodu. Na funkci přisedícího bych měl dost času.

P. T r á v n í č k o v á :

Jmenuji se Miluše Trávníčková. Přisedící budu vykonávat druhé volební období. Jinak jsem v domácnosti, starám se o maminku. Doufám, že i v tomto období to zvládneme. Víme, že soudy mají řadu problémů, pracujeme všichni jak se dá a bude stále co řešit.

P. J a n ě í k :

Děkuji za vaše vystoupení. Má někdo ze zastupitelek a zastupitelů dotaz na přítomné? Je tam ještě některý z navrhovaných? Ano.

P. Š a r o c h o v á :

Jmenuji se Šarochová a budu dělat už druhé období u soudu. Bydlím na Praze 5 a jsem na mateřské dovolené.

P. J a n ě í k :

Obrátím se na vedoucího odboru, co je s panem Kempfem.

Vedoucí odboru:

Omluvil se, protože je nemocen. Pokud se týká paní dr. Studničkové, nevím, jestli dorazila. Se všemi jsem jednal, vše je v pořádku dle zákona.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Pokud není diskuse, obracím se na návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Neregistrujeme protinávhrhy, měli bychom hlasovat o usnesení tak, jak je předloženo.

P. J a n ě í k :

Hlásí se kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, očekával jsem, že se bude volit tajně, jak to máme v jednacím řádu, že všechny personální volby se provádějí tajnou volbou, že nepůjde o aklamaci. Z čeho vycházíte, pane starosto?

P. J a n ě í k :

Už dvakrát jsme volili aklamaci, považoval jsem to za automatické. I na hlavním městě se volí aklamaci. Nemám problém dát hlasovat o tom, zda volba bude aklamaci.

P. M e t e l e c :

Domnívám se, že jednacím řád platí pro nás pro všechny.

P. J a n ě í k :

Jsme nejvyšší orgán a můžeme v této chvíli hlasovat o tom, zda budeme hlasovat aklamaci.

P. M e t e l e c :

O účelové změně jednacím řádu?

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že se nejedná o personální volbu zastupitelů, jsou to dámy a pánové mimo zastupitelstvo.

P. Č e š k o v á :

Přesně tak. Budeme hlasovat o procedurální otázce. Pokud si odsouhlasíme, že budeme hlasovat aklamací, budeme tak moci hlasovat. Je to všude běžná praxe včetně Magistrátu. Prosím, neprodlužujme si zbytečně odpoledne.

P. J a n č í k :

Přesto se hlásil kol. Gál.

P. G á l :

Naopak bych se připojil ke kol. Metelcovi. Jestliže máme platný jednací řád, měli bychom se podle něj řídit a volba by měla být tajná. Jestliže tady někdo zpochybňuje platný jednací řád, tak si myslím, že si dělá legraci ze všech zastupitelů.

P. J a n č í k :

Domnívám se, že v žádném případě nejde o legraci ze zastupitelů, ani nejde o zpochybnění jednacího řádu. Myslím si, že jsme to dostatečně vysvětlili. Je nějaký protinávrh? Registruji, že klub ODS prodává protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Jediný protinávrh, který byl přednesen i za klub ODS, je hlasovat o tom, že budeme tuto otázku řešit hlasováním aklamací.

P. G á l :

Pak by tento návrh měl být zpracován jako návrh na změnu příslušného paragrafu jednacího řádu, jinak jednáme mimo jednací řád.

P. Š k a l o u d :

Myslím si, že tomu tak není. Jednací řád není zákonem a nebudete se moci o něj soudit a nebudete moci ani vysoudit, že to či ono usnesení je neplatné. Nejvyšší suverén je zastupitelstvo, a to může okamžitě změnit klausuli, kterou potřebuje. Na druhé straně je nežádoucí měnit jednací řád, je to vodítko. Na nikom ale nevysoudíte jeho opravu, změnu nebo nějaké sankce.

P. J a n č í k :

Kdo je přihlášen do diskuse? Pan dr. Kudrys.

P. K u d r y s :

V tomto případě navrhuji, abychom si odhlasovali, že budeme hlasovat aklamací a tím bychom to vyřešili.

P. J a n č í k :

Dalším přihlášeným je dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, mám pocit, že začínáme zastupitelstvo a přestáváme si rozumět, protože se neposloucháme. Zazněla tady jednoznačná připomínka v tomto smyslu: máme jednací řád, nikdo neříká, že ho nemůžeme změnit, můžeme, ale řekněme, že teď budeme hlasovat o změně

jednacího řádu. To je meritum toho, proč jsou tady dva různé návrhy. Pokud je tady návrh na to, aby proběhla veřejná volba, je to změna jednacího řádu. Předložte to a hlasujme o tom.

P. J a n ě í k :

Kol. Mětelec.

P. M e t e l e c :

Děkuji kol. Mackovi, který zpřesnil to, co jsem původně naznačil. Znamená to účelovou změnu jednacího řádu. Pro tuto volbu i změňme, až budeme potřebovat hlasovat tajnou volbou, tak to zase změňme na tajnou volbu. Můžeme to dělat každé zastupitelstvo.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Domnívám se, že můžete přerušit tento bod s tím, že se připraví hlasovací lístky a je možné provést tajnou volbu, aniž se zdržíme v programu. Navrhuji dodržovat jednací řád.

P. J a n ě í k :

Děkuji za příspěvek. Kol. Horák.

P. H o r á k :

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že toto je diskuse nad výkladem jednacího řádu. Jednací řád jistě zná ustanovení, že o personálních věcech se jedná tajným hlasováním, ale toto je již dva nebo více roků usance tohoto zastupitelstva, že o přisedících u soudu se hlasuje aklamací. Jedná se tak i na ZHMP. My zde nevedeme diskusi o jednacím řádu, ale o jeho výkladu. Naprosto bez problému tuto věc můžeme jako zastupitelé rozhodnout hlasováním, protože se nejedná o porušení jednacího řádu ve smyslu hlasování o personáliích v rámci zastupitelstva, ale o hlasování o přisedících u soudu. Není potřeba v tuto chvíli dělat změny jednacího řádu, není to ani účelové porušení jednacího řádu. Můžeme o této věci hlasovat.

Bylo navrženo hlasovat aklamací. Připojuji se k tomu, nevidím důvod proč ne. Pokud je jiný návrh, nechť je přednesen, i ten můžeme prohlasovat. Bude to naprosto legitimní rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Myslím si, že bychom si mohli aspoň v předvánočním čase odpustit tyto šarády, které tu nyní zazněly, protože to není hodno tohoto zastupitelstva. Bavme se o věcných problémech, nikoli o procedurách.

P. J a n ě í k :

Paní dr. Češková má slovo, je přihlášená do diskuse.

P. Č e š k o v á :

Bavíme se o hlasování aklamací v tomto konkrétním případě. Jestliže toto prohlašuje zastupitelstvo většinou, tak se domnívám, že rozhodně nebudeme v rozporu s jednacím řádem. Vztahujeme to pouze k tomuto jednomu hlasovacímu bodu. Nechápu, o čem se tady dále bavíme.

P. J a n ě í k :

Ještě je do diskuse přihlášen pan Mětelec.

P. M e t e l e c :

Poprosil bych, aby v předvánočním čase kol. Horák nepoužíval takové argumenty. Myslím si, že právní úroveň tohoto zastupitelstva je vyšší. Jestliže něco dva roky děláme špatně, neznamená to, že máme vydržené právo dělat to špatně i nadále.

P. J a n ě í k :

Neřekl bych, že dva roky děláme něco špatně, vždy to bylo po rozhodnutí většiny v tomto zastupitelstvu. Nehodnotíme kroky minulého zastupitelstva. Jsou další protinávrhy?

P. Ć e š k o v á :

Oba protinávrhy jsou z řad klubu ODS. První protinávrh je návrh na změnu jednacího řádu ZMČ Praha 5 v tom smyslu, že se doplňuje § 17, odst. 2, takto: ve věcech personálních se hlasuje tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak. Tak zní první protinávrh, který bychom mohli hlasovat.

P. M e t e l e c – technická:

Je to nedůstojné, potom tento paragraf zrušíme vůbec a dejme tam, že o způsobu hlasování se rozhoduje bezprostředně.

P. J a n ě í k :

Není to technická. Prosím, aby návrhový výbor zopakoval návrh usnesení.

P. Ć e š k o v á :

Hlasujeme o návrhu na změnu jednacího řádu ZMČ Praha 5. Doplňuje se v § 17, odst. 2: ve věcech personálních se hlasuje tajně, pokud zastupitelstvo nerozhodne jinak.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Schválili jsme doplnění jednacího řádu o uvedené.

Je další protinávrh?

P. Ć e š k o v á :

Je to návrh na hlasování aklaací o tomto usnesení zastupitelstva.

P. J a n ě í k :

Je to bod usnesení 2/2. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato, volba bude provedena aklaací.

Obracím se na návrhový výbor, aby nám přednesl návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

P. Ć e š k o v á :

Můžeme hlasovat o usnesení 2/2 předloženém v původním znění v materiálech dnešního zastupitelstva. Budeme hlasovat aklaací.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro usnesení předložené radou? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Bod 2/3 se týká návrhu rozpočtového provizoria městské části na r. 2007 a zásad pro hospodaření městské části v období rozpočtového provizoria.

Vzhledem k tomu, že nebyl schválen rozpočet městské části, uvažovaný termín je únorové zastupitelstvo, kdy bude předložen zastupitelstvu návrh rozpočtu k projednání, do té doby musí městská část podle rozpočtových pravidel schválit své provizorium. Schválený rozpočet na r. 2006 byl v objemu 790533,6 tis., a tudíž maximální měsíční výdaje na r. 2007 mohou být ve výši 65877,8 tis. Kč, aby bylo zajištěno hospodaření městské části v rámci rozpočtového provizoria a zásad pro hospodaření městské části.

Otevírám diskusi. Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Pane starosto, musím se přihlásit k předcházejícímu bodu. Očekávala jsem, že bude gratulováno přisedícím, kteří byli zvoleni, ale nedošlo k tomu. Porušili jsme to, co běžně děláme.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že gratulace je na úrovni člena rady, a tím je pan bc. Smetana. Přesto gratuluji zvoleným.

Věnujme se bodu 2/3. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že návrh rozpočtového provizoria na příští rok vychází jako ze základu z rozpočtu na r. 2006 a tento rozpočet jsem na jaře letošního roku nepodpořil, budu shodně hlasovat i při hlasování o návrhu rozpočtového provizoria.

P. J a n ě í k :

Myslím, že má logiku věci, pokud nebude schválen nový rozpočet, vychází se ze schváleného rozpočtu pro r. 2006. Je to jako vodítko pro stanovení měsíčních výdajů na r. 2007. Myslím si, že je to vžitý a běžný postup, který je v souladu s právními předpisy. Je vaším právem se zdržet.

Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Postoji kol. Gála jsem nerozuměl. Má pocit, že rozpočet byl nadhodnocen a že bychom teď neměli tolik utrácet, že bychom měli snížit 1/12? Pokud nebyl nadhodnocen, není důvod proti rozpočtu hlasovat.

P. J a n ě í k :

Neměli bychom vést mezi sebou dialog. Kolega chce zareagovat.

P. G á l :

Měl bych doplnit, že jsem pro letošní rozpočet nehlasoval, protože jsem nebyl přesvědčen o tom, že by tam měly být některé konkrétní položky. 1/12 rozpočtu může znamenat čerpání 1/12 každé z položek rozpočtu. Proto držím stejné stanovisko.

K panu starostovi. Svým vystoupením jsem vysvětloval svůj postoj, že je konsistentní

s tím, který jsem měl vůči rozpočtu, který je základem k tomuto provizoriu.

P. J a n ě í k :

Také jsem to tak pochopil. Přihlášen je kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Zatím nemáme schválené výbory, schválili jsme členy komisí na minulé radě, nepracujeme ve standardním režimu. Myslím si, že tyto věci je potřeba diskutovat, ale ve výborech a v komisích. Bohužel jsme v provizoriu co se týká ustavení orgánů jak rady, tak zastupitelstva. Počkejme do výborů, tam si to řekneme.

P. J a n ě í k :

Jsem pro práci výborů a komisí, ale tady máme zásady pro hospodaření, které jsou dané i bez práce výborů. Dr. Češková.

P. Č e š k o v á :

Chtěla jsem také upozornit na to, že jsou tady určité zásady, které stejně musíme dodržet a městská část podle nějakého rozpočtu nebo provizoria musí první dva měsíce hospodařit. To musí pochopit každý, i ten, kdo tady nikdy předtím nesešel. Zásady jsou dané tak, jak jsou k tomu přiložené.

Týká se to velice krátké přechodné doby, než zastupitelstvo po řádném projednání rozpočtu ve finančním výboru rozpočet schválí. Pozveme vás na zasedání, abychom si to vydiskutovali. Toto je pro přechodnou dobu, aby městská část měla nějaká pravidla pro to, aby mohla fungovat. Takto se k tomu stavme.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Nechci nic narušovat, ale to, co řekl kol. Smetana, není korektní. Řekl, abychom to projednávali ve výborech a v komisích. Pokud mě tato koalice nehodlá připustit k práci ve výborech, tak se musím ptát na zastupitelstvu.

P. J a n ě í k :

Reakci nerozumím. Ptejme se na cokoli, zde je prostor pro to, abyste se zeptali kohokoli z nás bez ohledu na to, zda jste členy výboru nebo komise.

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nemáme žádné protinávhrhy, doporučujeme hlasovat o původním návrhu usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro usnesení 2/3? Kdo je proti? Kdo se zdržel? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/4 se týká přehledu rozpočtových opatření od 25. 10. do 8. 12.

Co se týká požadovaného dopisu, mohu dopis předat paní kolegyni. Týká se toho, že jsme získali účelovou dotaci ze státního rozpočtu ve výši 15 mil. Kč na dostavbu bazénu Aquacentra

na Barrandově. Dostali jsme tuto dotaci prostřednictvím ministerstva financí a Magistrátu a musíme o ni zvýšit rozpočet městské části.

Další rozpočtová opatření se týkají dostavby bazénu ve Weberově ulici. Jsou to přesuny v rámci kapitol. Otevírám diskusi. Pokud není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, doporučujeme hlasovat o původním znění usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/5 za radu předkládá paní mgr. Vávrová. Má slovo.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, tak jako každým rokem vyhlášíme granty v oblasti sociální pod názvem Podaná ruka, je tomu i pro r. 2007. Tak jako v loňském roce máme vyhlášeny tématické okruhy. 15. únor je datem posledního možného přihlášení se se svými projekty a ucházet se tak o finanční podporu. Žádám vás, abyste tento materiál podpořili.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladatelce. Přihlášen je dr. Macek. Má slovo.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, osobně nemám žádné připomínky k tomu, jaké granty budou vyhlášeny a v jakých kategoriích, ale obecně k podmínkám, za jakých se tyto granty poskytují a hlavně k podmínkám, v jakých se vyúčtovávají.

Když se podíváte na následující materiál, máte tam přiložena obecná pravidla pro udělování grantů městské části. Odkáží vás na bod V.2., kde se praví, že se předloží závěrečná zpráva s vyúčtováním poskytnutých neinvestičních prostředků.

Už po několikáté konstatuji, že tento způsob přidělování jakýchkoli grantů může být pouze zvyšováním zisku těch, kteří to realizují. Dostanou grant, který vyúčtují, dostanou příspěvky od účastníků, a může to být z velké části jejich ziskem.

Proto žádám, aby pravidla byla změněna a bylo tam stanoveno nikoli vyúčtování poskytnutých finančních neinvestičních prostředků, ale aby předkládali celé vyúčtování akce.

P. J a n ě í k :

Zareaguje paní Vávrová nebo paní doktorka. Máte někdo protinávrh? Prosím písemně pro návrhový výbor. Je přihlášená kol. Kalhousová.

P. K a l h o u s o v á :

Chtěla bych poprosit všechny kolegyně a kolegy, zvláště ty, kteří jsou noví, aby tento návrh podpořili. Jsem možná jedna z těch, kteří spolupracují s neziskovými organizacemi. Na tyto příspěvky čekají a čekají, aby se do těchto grantových okruhů přihlásili. Je to velká podpora ve všech oblastech, jak v sociální, kulturní a životního prostředí. Tento materiál je dobře zpracován. S vyúčtováním jsme se mnohokrát poprali. Myslím si, že je to nastaveno standardně a nevidím v tom žádný problém.

P. J a n ě í k :

Slovo má kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem administrátorem projektů evropských fondů. Víme, že příjmy projektů jsou odpočitatelné a jsou součástí vyúčtování. Návrh pana Macka považuji za relevantní, nesouvisí to se schválením materiálu. S tímto dodatkem to považuji za účelné.

P. J a n ě í k :

Prosím paní dr. Drmotovou, protože následující materiál se týká školství.

P. D r m o t o v á :

V žádosti o grant, který je součástí vyhlášení grantů, jsou náklady na projekt, kde z toho vyplývá, kolik požadují na městské části jako neinvestiční příspěvek. Při vyúčtování budete mít darovací smlouvu, jejíž součástí je také vyúčtování. Bude tam, jaké byly celkové náklady na projekt a kolik z toho byla městská část.

P. J a n ě í k :

Ještě je přihlášen pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Musím se k tomu vrátit ještě jednou. Toto slyším pokaždé. Když potom žádám vyúčtování akce, u vytypovaných případů se dozvím, že je pouze vyúčtován tento dar, a ostatní záležitosti nejsou schopni vyúčtovat, protože s tím nepočítají. Proto na této připomínce trvám. Pravidla jsou ale přiložena až k následujícímu bodu, budeme o tom hlasovat až v následujícím bodu. K tomuto materiálu body ještě přiloženy nejsou. Trvám ale na tom, že musí být vyúčtována celá akce, nikoli jen dar. Je to výrazný rozdíl. V řadě případů, které jsem prověřoval, jsou vyúčtovány pouze dary, nikoli celá akce.

p. J a n ě í k :

Je třeba se obrátit na finanční výbor ohledně pravidel, která máme schválena, s nějakým podnětným protinávrhem nebo změnou.

Další není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Vzhledem k tomu, že předložený protinávrh se bude hlasovat až v dalším materiálu, k bodu 2/5 nejsou jiné protinávryhy a budeme tudíž hlasovat o jeho původním znění.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/6 – vyhlášení výběrového řízení v oblasti školství na udělení grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2007. Za radu předkládá mgr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Můj úvod nebude dlouhý, protože se tento materiál podobá předešlému materiálu s tím rozdílem, že výběrové řízení se týká oblasti školství.

P. J a n ě í k :

Děkuji předkladatelce. Součástí materiálu jsou také pravidla pro poskytování těchto grantů. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

K tomuto návrhu je protinávrh pana dr. Macka, který se týká pravidel pro udělování grantů. Týká se konkrétně bodu V.2., který hovoří o vyúčtování poskytnutých finančních prostředků. Protinávrh zní tak, že by místo vyúčtování poskytnutých finančních neinvestičních prostředků zde bylo vyúčtování celé akce. Přečtu celý bod, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Bod V.2. Fyzická nebo právnická osoba, s níž byla darovací smlouva uzavřena a statutární orgán příspěvkové organizace zřízené MČ Praha 5, jíž byl poskytnut grant, jsou povinny předložit vědoucímu věcně příslušného odboru ÚMČ Praha 5 závěrečnou zprávu společně s vyúčtováním celé akce do termínu určeném v podmínkách jednotlivých grantů dle přílohy darovací smlouvy. Změna je v tom, že je tam vyúčtování celé akce proti stávajícímu poskytnutí finančních prostředků. O této změně bychom měli hlasovat.

P. J a n č í k :

Budeme hlasovat o protinávru dr. Macka. Protinávrh nebyl schválen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Protinávrhy nejsou, měli bychom hlasovat o původním usnesení bodu 2/6.

P. J a n č í k :

Kdo je pro předložené usnesení radou? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/7 – vyhlášení výběrového řízení v oblasti kultury na udělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek na jejich obnovu na r. 2007. Za radu má slovo kol. Tuček.

P. T u č e k :

Jedná se o vyhlášení výběrového řízení na udělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek, na jejich obnovu pro r. 2007.

P. J a n č í k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je dr. Macek, pravděpodobně se stejnou poznámkou.

P. M a c e k :

Mám stejnou poznámku, ale jiný návrh na hlasování. Část V.2. ponechat tak, jak tam je, a za „s vyúčtováním poskytnutých neinvestičních prostředků“ doplnit „a vyúčtováním celé akce“. To je můj pozměňovací návrh.

P. J a n č í k :

Registruji váš názor. Slovo má paní dr. Hochheimerová má slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Pan Tuček se tam zmiňuje o finanční částce, návrh rozpočtu kapitola 0604. Jaká částka je navržena?

P. J a n ě í k :

Zatím nevíme, protože není schválen rozpočet. Tato částka bude známa po schválení rozpočtu. Jak se toto zastupitelstvo rozhodne, taková částka bude určena do těchto grantů.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chápu to, ale musíte mít nějaké představy, když žádáte o náš souhlas.

P. J a n ě í k :

Vyhlašujeme pravidla a témata, neschvalujeme prostředky. Prostředky budou schváleny v rozpočtu.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Žádám, aby se dalo do zápisu, aby se nezapomnělo tyto částky oznámit.

P. J a n ě í k :

Budou součástí rozpočtu, paní kolegyně.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chápu, ale aby se na to nezapomnělo.

P. J a n ě í k :

Určitě se na to nezapomene. Pokud není jiný návrh, prosím kol. Češkovou o protinávhrhy.

P. Č e š k o v á :

Je tady protinávhr, který se týká obecných pravidel pro udělování grantů. Je to návrh na doplnění bodu V.2. Nebudu číst znovu celý bod 2, přečtu, jak by zněly jeho tři poslední řádky po doplnění.

Jsou povinni předložit vedoucímu věcně příslušného odboru ÚMČ Praha 5 závěrečnou zprávu společně s vyúčtováním poskytnutých finančních neinvestičních prostředků a s vyúčtováním celé akce – to je doplnění – do termínů určených v podmínkách jednotlivých grantů dle přílohy darovací smlouvy.

P. J a n ě í k :

Budeme hlasovat o tomto protinávhrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování: Konstatuji, že tento protinávhr nebyl přijat. Obracím se znovu na návrhový výbor, aby nám řekl, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Nyní budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 2/7.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro toto usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Otevírám materiál 2/8. Opět je to vyhlášení grantů, tentokrát v oblasti pro podporu kultury a umění. Předkladatel pan radní Tuček. Pokud chce něco říci, má slovo.

P. T u ě k :

Myslím, že není třeba.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Jsou protinávrhy? Přihlášen je kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Měl bych spíše technickou poznámku. To, co říkal pan dr. Macek, je v zákonu 320 o finanční kontrole. Spíše jde o to, zda pověřený člověk může do účetnictví nahlížet, nebo nemůže. Samozřejmě subjekt, který dostane grant nebo jakoukoli podporu, musí tam všechno uvést tak, jak říkal pan dr. Macek. Tady jde o to, kdo do toho může nahlížet. Nevím, zda o tom máme tady hlasovat.

P. J a n ě í k :

Řídíme se zákonem. Subjekty si musí být vědomy tohoto zákona. My jsme si vědomi zákonů 106, 101, které stanoví podmínky pro to, které informace mohou být poskytnuty či nikoli a v jakém rozsahu. Samozřejmě ctíme zákonný princip.

Uzavírám diskusi a prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 2/8.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/9 – odměňování neuvolněných členů ZMČ, které se řídí příslušnými paragrafy a písmeny zákona 131 o hl. m. Praze. Stanoví také odměnu neuvolněným členům rady, neuvolněným předsedům komisí nebo výborů, neuvolněným členům výboru nebo komisí a neuvolněným členům zastupitelstva. V příloze 1 je tabulka, která obsahuje návrhy na měsíční odměny.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/42 je předřazený materiál. Týká se zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva v tomto volebním období, tzv. refundace. Je tu návrh, který podává rada. Výše hodinové odměny by byla stanovena na 400 Kč a rozsah potřebný pro výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva na maximálně 60 hodin měsíčně.

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pane starosto, dámy a pánové, tady je komplikace, která je tentokrát na straně zaměstnance, ačkoli zaměstnavatelé říkají, že zákoník práce, zákon 262/2006 přináší ústřky jim. Tento zákon taxativně vymezuje, jaké má nároky zaměstnavatel. Jsou to paragrafy, které se týkají překážek v práci na straně zaměstnance, na 20 směn do roka, to je 160 hodin. Myslím si, že toto

bychom měli zapracovat. Usnesení zatím na první měsíc nevadí. Znamenalo by to, že člověk by si v prvním měsíci vyčerpal více než třetinu svého nároku. Mělo by se to dopracovat v souvislosti se změnami, které budou platit od 1. 1. 2007. Vzhledem k tomu, aby nevznikla diskriminace zaměstnanců proti podnikatelům a ostatním, měla by se dát horní rozumná hranice, což je myslím 160 hodin. V tuto chvíli nevím jiné řešení. Nechci, aby se to řešilo na místě, chci, aby se udělalo usnesení 3., že se tím na příštím zastupitelstvu opět budeme zabývat vzhledem ke změnám, které přináší zákoník práce.

P. J a n ě í k :

Kol. Češková, potom dr. Kudrys.

P. Č e š k o v á :

I když akceptuji to, co jsem tady slyšela o novém zákoníku práce, tak se domnívám, že toto usnesení není s ničím v rozporu, natož s novým zákoníkem práce. Týká se nejen zaměstnanců na plný pracovní úvazek, ale i podnikatelů, to je osob samostatně výdělečně činných – týká se všech možných profesí. Je to stanovení do maximálně 60 hodin měsíčně. Nejsme s ničím v rozporu, není problém to odhlasovat, je to v pořádku.

P. J a n ě í k :

Také to tak chápu. Kol. Kudrys má slovo. Slova se vzdává. Také to chápu tak, že stanovujeme maximálně 60 hodin. Tím je omezeno, aby tady někdo netrávil volné chvíle sto a více hodin.

Slovo má paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Očekávala jsem, že se někdo přihlásí k navržené částce, to znamená 400 Kč/hod. Chováme se tak, co občané odsuzují – že v parlamentech si zvyšují platy, a my se zřejmě podle toho budeme chovat také. Myslím si, že když ve zdravotnictví, ve školství a v dalších resortech se pohybuje hodinová mzda 100, maximálně 200 Kč, tak když jdeme na 400 Kč, to jsme opravdu velikášti.

P. J a n ě í k :

Chápu váš názor. Musím říci, že jsme na korektní výši. Např. ZHMP má stanovenou výši 450 Kč. Jsme 50 Kč pod stanovenou odměnou hl. městem, kde – předpokládám – pro to hlasovali i vaši zastupitelé.

Další přihlášen do diskuse není. Slovo návrhového výboru.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy, budeme hlasovat o původně navrženém usnesení k bodu 2/42.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/10 se týká přímého prodeje bytové jednotky příslušného čísla včetně zastavěného pozemku, tedy podílu na tomto zastavěném pozemku, oprávněnému nájemci bytu. Usnesení je předloženo. Otevírám diskusi. Pokud není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 2/10.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Čeká nás poměrně rozsáhlý blok materiálů týkajících se privatizace. Požádal bych kolegu zástupce Herolda, aby udělal úvod pro celou část týkající se rozšíření o další bytové jednotky, abychom udělali úvod k nebytovým prostorám.

P. H e r o l d :

Předkládám zastupitelstvu několik prodejů oprávněným nájemcům. Je to dokončení prodeje od počátečního přijetí nabídky po projednání v komisi a v radě. Toto je dokončení.

V prvním materiálu je drobnost, kterou si rada proti pravidlům troufla učinit – jinak je to vše podle pravidel. Doufám, že bude mít zastupitelstvo k tomu pochopení. Jde o to, že volby a nesezení či sezení zastupitelstva kvůli ustavujícímu zastupitelstvu a volbě starosty se prodlužovalo. V prvním případě, kde jde o 10%ní slevu po přijetí nabídky a splacení do 6 měsíců, bychom se dostali tímto rozhodnutím už po – není to na vině kupujících. Lhůta se tam prodlužuje o měsíc. Ostatní prodeje bytových jednotek jsou dle zásad a pravidel, která tady jsou.

P. J a n ě í k :

Děkuji kolegovi. Je to tak, byl bych rád, abychom vyšli vstříc oprávněným nájemcům, aby neztratili tuto výhodu.

Prosím návrhový výbor k materiálu 2/11.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávrhy. Měli bychom hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/12 – další bytová jednotka. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/13 – další bytová jednotka. Nikdo není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění usnesení k bodu 2/13.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Bod 2/14 – další bytové jednotky. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Materiál 2/15. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Materiál 2/16 – další bytové jednotky. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Materiál 2/17 – další bytové jednotky. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Materiál 2/18. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Další materiály se týkají prodeje nebytových prostor podle schválených pravidel. Prosím kolegu zástupce Herolda o přednesení důvodové zprávy za celý blok nebytových materiálů, to znamená 19 – 40.

P. H e r o l d :

Tento balík se týká prodeje nebytových prostor v domech, které jsou privatizovány. Prodeje probíhají výběrovými řízeními, které všechna proběhla. Je tam významné vyjití vstříc jednotlivým současným nájemcům. Jsou informováni o výběrových řízeních a v případě, že mají zájem, jsou vyzváni po otevření obálek k případnému dorovnání ceny nejvyšší nabídky.

Bylo to vše projednáno v radě i v privatizační komisi a je to plně v souladu s pravidly pro prodej nebytových prostor v domech, které jsou privatizovány.

P. J a n ě í k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Metelec, poté paní Hochheimerová.

P. M e t e l e c :

Vážené kolegyně a kolegové, tyto nebytové prostory nám zůstaly v rukou a je to jeden z posledních majetků, které máme – těchto několik nebytových prostor a jeden větší majetek, o kterém se asi bude na zastupitelstvu brzy jednat. Bylo to na základě zásad, které předložil jeden z našich současných kolegů v minulém období s tím, že si nebytové prostory necháme jako zdroj trvalých příjmů a nebudeme je prodávat. Nebytové prostory jsem si prohlížel. Jsou tam některé, kterých bych se byl ochoten vzdát – vzdát za občany městské části, protože tady hospodaříme s jejich majetkem. Pak jsou tam takové, kterých by bylo škoda se vzdávat. Nemyslím si, že je to rozumné. Z těchto důvodů budu hlasovat proti všem těmto prodejům.

P. J a n ě í k :

Kol. Hochheimerová má slovo.

P. H o c h h e i m e r o v á :

Chtěla bych upozornit navrhovatele, že v bodu 27, Lohnického 4 a 2, chybí cena.

P. J a n ě í k :

Až dojdeme k tomuto materiálu, bude cena doplněna do usnesení.

Reakce na kol. Metelce. Prodáváme nebytové prostory, které jsou v objektech, které byly privatizovány. Privatizující byli upozorněni na to, že půjdeme touto cestou. V objektech, které si hodláme ponechat, nebytové prostory neprodáváme.

Přesto dávám slovo kol. Horákovi, který se na tom v minulém volebním období podílel.

P. H o r á k :

Slova týkající se nebytových prostor byla velmi nekonkrétní a obecná. Protože privatizační proces běží a ještě v předminulém volebním období jsme se na tom podíleli a vždycky jednali ve shodě v privatizační komisi pokud možno se všemi kluby, chtěl bych naopak vypíchnout jednu věc. Ano, některé nebytové prostory jsou zajímavé z hlediska výnosu nájmu a mohli bychom je považovat pro městskou část za výnosné, ale výnosy těchto nebytových prostor mnohonásobně předčila cena, kterou jsme za tyto nebytové prostory utržily. Např. na Újezdu 13-13 se pohybovaly ceny kolem 60 – 80 tis. Kč/m², což je velmi zajímavá cena a velmi vítaný příjem pro městskou část.

Druhá věc je, že koncepce privatizace, kterou jsme schválili v r. 2000, speciálně nebytové prostory, které byly lukrativní, vyčlenila díky tomu, že jsme šli privatizací podle zákona 72/1994 Sb. To nám umožnilo poskytnout nájemníkům možnost čerpat na tyto koupě hypoteční úvěry, což je pro ně zajímavá záležitost, a právě oddělit nebytové prostory, získat díky této privatizační metodě mnohem větší výnos, který je zpětnou vazbou na výnosnost těchto nebytových prostor. Umožnili jsme, aby stávající nájemci, živnostníci, kteří působí na Praze 5, měli možnost v těchto prostorách zůstat nadále, což považuji za velké pozitivum.

Jelikož jsme zde z velké části noví zastupitelé, je dobře tato slova říci, protože privatizace na Praze 5 je rozhodně jedna z nejlépe prováděných v Praze.

P. J a n ě í k :

Přihlášen je pan bc. Smetana, poté kol. Herold.

P. S m e t a n a :

Za správu obecního majetku bych chtěl upozornit, že většina těchto nebytových prostor je v domech, které jsou ve vlastnictví sdružení vlastníků jednotlivých bytových jednotek. Ve velké většině jsou to sklepní prostory nebo přízemní v méně lukrativních lokalitách a jejich správa je dražší než výnosy z nich. Mnoho nájmů bylo za 50 m² celkově za 2 – 3 tisíce Kč měsíčně. Správa převyšovala výši nájemného.

V případě lukrativních prostor, speciálně na Újezdě, by se měla otevřít diskuse, protože tam jsou příjmy z nájemného vyšší. Musíme do budoucna uvažovat, zda si některé tyto prostory nechat. Není to otázka zde na zastupitelstvo, protože prostory, které zde schvalujeme, jsou ve velké většině méně lukrativní. Co se týká lukrativnějších, od toho je komise.

P. J a n ě í k :

Kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Od pana kolegy to zaznělo tak, že je to to poslední, co městská část má a toho se zbavuje. Myslím si, že na tomto zastupitelstvu v nejbližších měsících bude debata o tom, jak dále privatizovat a prodávat případně nebytové prostory. Rozhodně majetku městské části je velmi mnoho, takže tady nemaťte.

P. J a n ě í k :

Kol. Metelec.

P. M e t e l e c :

Pan kolega řekl – nemaťte tady. Pane kolego, podívejte se, jaký majetek měla městská část v držení v r. 1994, jaké z toho byly výnosy, kolik se z toho majetku prodalo a co z něho máme na kontech. Za 12 roků se všechno stačilo projíst. Co tady necháme nástupcům, z toho výnosy budou. Udělejte si porovnání výnosů a prodejů od r. 1994 do r. 2006, abyste si udělal ekonomický obrázek. Myslím, že je vidět, že jste na zastupitelstvu první období.

P. J a n ě í k :

Ukončil bych tuto přestřelku mezi pány radními a panem kol. Metelcem. Myslím, že pan kolega ví, za jakých okolností se uskutečnila privatizace, protože byl dříve zastupitelem. Myslím, že šlo o předání majetku oprávněným nájemcům. V tomto hledu není o čem debatovat.

Co se týká nebytových prostor, stávajícím nájemcům bylo umožněno dorovnat nabídku a tím získat tento majetek.

Přihlášen je dr. Macek a kol. Horák.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, první část mé připomínky řekl kol. Metelec, nebudu to opakovat.

Ve druhé části si dovolím upozornit pana 1. místostarostu Horáka, že klub KSČ se nepodílel na privatizaci proto, že s takto založenou privatizací nesouhlasíme.

P. J a n ě í k :

Je to právo každého zastupitele, každého příslušníka klubu. Nejlepší signál nám dali občané, kteří si z více než 95 % zakoupili tento majetek a tím nám dali jasně najevo, že to myslí vážně se základním prostředkem pro život, a tím je byt.

Dávám slovo kol. Horákovi.

P. H o r á k :

Děkuji kol. Mackovi, že mě doplnil. Opravil jsem se ve svém vyjádření, když jsem říkal všechny kluby, a potom skoro všechny kluby. Je pravda, že klub KSČM privatizaci nepodporuje a nepodporoval a nakonec v komisi nebyl jejich zástupce.

Vzhledem k tomu, co tu zaznělo z úst kol. Metelce ohledně výnosů a věcí, které se týkají ekonomiky, udělám malou exkurzi. Bude to dobře.

Kdy jsme začínali privatizaci bytového fondu, zanedbanost bytového fondu zděděná z dřívějších dob byla 1800 mil. Kč. Výnos veškerého nájemného včetně nebytových prostor se pohyboval kolem 160 mil. Kč. Tento výnos nestačil ani pro prostou reprodukci spravovaného majetku v hodnotě zhruba 9 mld. Kč.

Když jsem udělal analýzu výnosnosti zprůměrovanou na jeden dům, došli jsme k číslu 114 tis. Kč výnosů v průměru na jeden spravovaný dům městskou částí. To je situace, která nemůže zabezpečit ani základní opravu a údržbu jakéhokoli činžovního domu.

Po provedené privatizaci zhruba poloviny bytových domů – chci zdůraznit, že do privatizace byly prioritně zahrnuty domy v horším stavu, tomu odpovídala upravená cena nabízeného majetku, dostali jsme se na průměrný výnos nájemného 350 tis. Kč a získali jsme do našeho majetku zhruba 1 mld. Kč. Z velké části byly tyto peníze použity zpětně na rekonstrukci bytového fondu.

Dnes se pohybujeme ve výnosu nájemného v průměru kolem 400 tis. Kč, což je výnos, který postačuje společně s tím, co jsme to těchto spravovaných domů za poslední léta nainvestovali k tomu, aby nám aspoň domy nepadaly a nehroutily se před našima očima. To je základní informace.

P. J a n č í k :

Vrátil bych debatu k materiálu. Není to seminář o privatizaci, máme projednávat materiály týkající se nebytových prostor. Vrátil bych diskusi do tohoto rámce.

Kol. Smetana.

P. S m e t a n a :

Zaznělo zde privatizovat – neprivatizovat. Byl jsem v zastupitelstvu v r. 1990. Dělal se odhady. Když nám komunisté předávali bytový a nebytový majetek, dělaly se odhady o vnitřním dluhu. V tehdejších korunách měl být 5 mld. Kč. Abychom domy spravili, nevydělali bychom na to ani za sto let. Jediná možnost byla je prodat, soukromý vlastník si s nimi bude nakládat. Nebavím se o sídlištích. Revitalizace sídlišť je další problém, který rozumně prosazují Zelení a který čeká ty chudáky, kteří si to koupili. V těchto bodech bych byl opatrný. Diskuse by samozřejmě zaznít měla.

Zbylo nám přibližně 250 domů, část z nich chceme společně s prostředky EU rekonstruovat kompletně, na zbytek si musíme připravit střednědobý a dlouhodobý plán, kolik do nich vložíme, a potom si spočítat, kolik poté budou domy vynášet tak, abychom kryli rozpočet městské části i potom, kdy nebude co privatizovat a prodávat.

P. J a n č í k :

Apeluji, abychom se věnovali projednávanému domu, to je prodej nebytového prostoru v Mělnické 11. Vidím přihlášeného kol. Metelce. Možná by si to klub sociální demokracie mohl vydebatovat mimo zastupitelstvo, ale dám slovo kol. Budínovi.

P. B u d í n :

Požádal bych rozlišovat, co jsou bytové a nebytové prostory. Mícháme tady hrušky s jablky. Připadá mi to matoucí, nevím, proč to pan Horák tady zmiňoval, asi je na to pyšný. Kdo ví.

P. M e t e l e c – technická:

Chci poděkovat panu starostovi, že upozornil kol. Horáka, že jsem mluvil o nebytech, a on o bytech. Totéž učinil kol. Smetana.

P. J a n ě í k :

Dám slovo kol. Hlaváčkovi a potom paní Peterkové.

P. H l a v á ě k o v á :

Připadá mi spíše matení, že je to majetek všech občanů.

P. P e t e r k o v á :

Nechtěla jsem vystupovat, ale když pan kol. Smetana vystoupil, tak mi to nedá. V té době jsme byli spolu v zastupitelstvu. Tenkrát jsme si možná dokonce odhlasovali, že si ponecháme ve správě 50 % bytového fondu. Nedošlo k tomu, máme stěží 25 % bytového fondu, a přesto máme uvolněného předsedu výboru. To je jen perlička.

P. J a n ě í k :

Paní kolegyně, pro nás je perlička to, co tady bylo před r. 1989.

Vrátíme se k projednávanému bodu Mělnická 11. Přihlášen je kol. Budín.

P. B u d í n :

Chci se zeptat kolegy: čím je to majetek, když to není majetek občanů Prahy 5?

P. J a n ě í k :

Není to k věci.

P. B u d í n :

Tato poznámka tady padla a rád bych na ni slyšel odpověď.

Poznámka z pléna:

Obce jsou veřejnoprávními korporacemi, je to majetek obce, ne občanů. My jsme pověřeni správou. Pokud jde o nebytové prostory, samozřejmě ti, kteří v nich podnikají, mají zájem tyto prostory koupit z hlediska stability své firmy.

P. J a n ě í k :

Kolego, nemáte slovo, nehlásil jste se. Kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, všiml jsem si, že debata nejen nad privatizací nebytových prostor, ale i bytových, zdá se velmi živá a téměř bouřlivá. Myslím si, že privatizační komise by měla a určitě tak učiní svolat v nejbližším měsíci fórum, kde by všechny tyto názory mohly zaznít a mohli jsme o tom debatovat, abychom se bavili spíše jen ke konkrétním materiálům než k celé koncepci. To

je na debatu mnohem širší a podrobnější.

P. J a n ě í k :

Kol. Češková má slovo.

P. Č e š k o v á :

Domnívám se, že diskutujeme o něčem jiném a jsou to spíše dialogy a přestřelky. Navrhuji ukončení diskuse a pokračovat v řádném programu jednání.

P. J a n ě í k :

Musíme o tomto návrhu hlasovat. Kdo je pro ukončení diskuse? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že jsme ukončili diskusi.

Přejdeme k projednání bodu 2/19, prodej nebytové jednotky v domě Mělnická 11. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou protinávryhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/20 – nebytová jednotka v domě Holečkova 11. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/21. Nikdo není přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/22 – nebytová jednotka Pechlátova 16.

Technická – kol. Gál.

P. G á l :

Chtěl bych požádat kol. Fořta, pokud se skutečně jedná při koupi tohoto nebytového prostoru o něj, měl by ohlásit střet nájmu a případně nehlasovat.

P. J a n ě í k :

Předpokládám, že by se kolega přihlásil. Prosím kol. Fořta.

P. F o ř t :

Nejedná se o mne.

P. J a n ě í k :

Není to společnost, ve které působíte? Není. Jak to je? Někdo mě upozorňuje, že je. Vy jste náhradníkem?

P. F o ř t :

Není to má společnost. Tady se jedná o záležitost minulého zastupitelstva a úplně jsem na to zapomněl. Omlouvám se, odstupuji z nabídky.

P. J a n ě í k :

Jako druhý náhradník odstupujete. Prosím do zápisu, že kol. Fořt odstupuje jako druhý náhradník.

Kol. Herold se hlásí jako předkladatel za radu.

P. H e r o l d :

Prosím, aby se to vyřešilo mimo zastupitelstvo. Poprosím pana Fořta, aby nehlasoval. Tuto záležitost si řeší s odborem obchodních aktivit, tímto způsobem to oznamovat nelze.

P. J a n ě í k :

Myslím si, že to není nic proti ničemu. Jako ohlašujeme střet zájmů, kolega může ohlásit to, že odstupuje jako druhý náhradník. Bylo by dobré dodat k tomu písemné stanovisko kol. Heroldovi, aby to mohl předat odboru.

P. F o ř t :

Nebudu hlasovat a odstupuji z nabídky.

P. J a n ě í k :

Prosím do zápisu, že kolega ohlásil střet zájmů, odstupuje z nabídky a ještě dodá písemný dokument o tom, že odstoupil.

Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení k bodu 2/22.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další nebytový prostor – 2/23 – Jindřicha Plachty 15. Není nikdo přihlášen. Prosím návrhový výbor.

P. Ā e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/24 – Újezd 9, další nebytové jednotka k prodeji. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/25 – U Demartinky 6. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/26 – nebytový prostor v ul. Elišky Peškové 12. Nikdo není přihlášen do diskuse, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Přerušuji hlasování, hlásí se s technickou.

Připomínka z pléna:

Prosím, abyste zmínil ceny nemovitostí. Kol. Metelec upozornil na možnosti. Mícháme různé hodnoty. Kdybyste v návrhu přčetli cenu, za kterou se to prodává.

P. J a n č í k :

Máme usnesení před sebou, ale není to problém. Než dám slovo návrhovému výboru, upozorním na cenu. Prosím, abychom opakovali hlasování v tomto případě, protože do toho byla technická. Opakuji hlasování k materiálu 2/26. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/27. Chybí zde cena. Prosím doplnit do usnesení cenu, která je 276892 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, s doplněním ceny hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál 2/28 – nebytová jednotka Lohniského 7. Kupující je společnost Registered Office, s. r. o., za 190500 Kč. Je to 10,2 m². Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/29 – nebytový prostor v Lamačově 9-11. Jedná se o 14,6 m², kupující paní

Čepeláková za 216600 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Jubilejní materiál 2/30 – nebytová jednotka Lamačova 9-11, kupující Beáta Čepeláková, 6 m² za 48000 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další je materiál 2/31, nebytová jednotka, Lamačova 36-34, 15,2 m², kupující pan Lippert za 216500 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/32, další nebytová jednotka Lamačova 36-34, velikost 5,2 m², kupující pan Dočkal, cena 35900 Kč. Není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/33, dvojblok v Lamačově ul. 32-30, velikost nebytové jednotky 17,4 m², kupující pan Nízký za cenu 234333 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním znění.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/34 – další nebytový prostor v Lamačově 32-30, 19,1 m², kupující Pavla Bandyová za cenu 266500 Kč. Náhradník je pan Kapičák za stejnou cenu. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Materiál 2/35 – další nebytová jednotka Lamačova 32-30, 10,4 m², kupující Registered Office, s. r. o., za cenu 180900 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.
Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Dovolte, abych zahájil další část jednání dnešního zastupitelstva, abychom pokračovali ve schváleném programu.

Dalším bodem je 2/36 – nebytová jednotka o velikosti 44,9 m², kupující pan Tranta za 505500 Kč. Není nikdo přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/37 – nebytové jednotka v Holečkově 11, 18 m², kupující pan Kapičák, cena 316600 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

2/38, Preslova 17, další nebytová jednotka, 43,8 m³, kupující pan Kovář za 1116000Kč.
První náhradník pan Švec za 920000 Kč. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

2/39 – nebytový prostor Na Celné 10, kupující Agranam s. r. o. za 450 tis. Kč.
Náhradníkem je Doyen za cenu 355000 Kč.

Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

2/40 – nebytová jednotka v objektu Arbesovo nám. 10, velikost 36,4 m², kupující

Agranam s.r. o. za 930 tisíc. Nikdo není přihlášen, prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Nejsou jiné návrhy, budeme hlasovat o původním usnesení.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Materiál 2/41 se týká návrhu jednacího řádu výborů ZMČ. Je vám předložen návrh jednacího řádu výborů, které jsme si schválili na ustavujícím zastupitelstvu. Vychází z materiálu a z jednacího řádu výborů z minulého zastupitelstva. Byly tam provedeny některé úpravy, které upřesňují současný stav.

Usnesení je schválit návrh jednacího řádu výborů finančního, kontrolního, protikorupčního, bezpečnostního, privatizačního, bytového, pro životní prostředí, sociálního.

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám několik kusých poznámek.

Čl. 1, odst. 2. Nebudu to číst, ale děláme tam dvě kategorie členů. Zastupitelé mají hlas rozhodující a občané pouze hlas poradní. Nevidím pro to žádný důvod, protože zákon umožňuje, aby občané byli řádnými členy výborů. Doporučuji ustanovení s hlasem poradním z toho vypustit.

V čl. 2, odst. 3, je napsáno, že výbor svolává předseda nebo jím pověřený místopředseda. Věta pokračuje: v jeho nepřítomnosti řídí výbor místopředseda. V či nepřítomnosti: předsedy, nebo místopředsedy? Chtělo by to vyčistit, aby to bylo jasné.

První část dám písemně.

P. J a n č í k :

Kol. Mětelec má slovo.

P. M e t e l e c :

Dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit k čl. 1, bod 3, k první větě, která zní: Výbory plní úkoly, kterými je pověřil ZMČ Praha 5. Rada MČ Prahy 5 může ukládat úkoly výborům jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem nebo ZMČ Praha 5. Myslím si, že to je nad rámec zákona. Věta by měla končit slovy: jí zákonem. Návrh předám návrhové komisi.

Dále se domnívám, že do tohoto výboru by neměli být voleni předsedové výborů ostatních. Právem kontrolní komise, které je jedinečné a má ho jen tato komise, je kontrolovat činnost ostatních výborů zastupitelstva.

P. J a n č í k :

Slovo má kol. Velek.

P. V e l e k :

Dámy a pánové, jedna věc je, že projednáváme jednací řád, kde mám několik poznámek o tom, že výbory by měly kopírovat práci zastupitelstva. Znamená to, že jsou veřejné, jejich program by měl být veřejný i jejich závěry, pokud není jasný důvod ochrany třeba nějakého rozjednaného případu – myslím tím např. v kontrolním výboru. Jednací řád je v tomto smyslu zastaralý, ve smyslu vyrozumění všech zastupitelů, kteří třeba projeví zájem o nějaký bod jednání

– nedozvědí se to. V klubu si asi vyžádáme nějaký čas, abychom připravili usnesení, abychom měli zpracovanou proceduru vyrozumění všech zastupitelů o jednání daného výboru a aby tento program byl otevřený i veřejnosti.

V této souvislosti jsem chtěl říci, že výbory jsme si navrhli na 1. zastupitelstvu, nebyl připuštěn odklad. Nemáme jasné funkce, ale máme jasno, kdo kde bude sedět. To není dobré. Stále se domnívám, že některé činnosti se lehce dublují, a některé nejsou pokryty. Mám na mysli, že nám např. chybí výbor pro územní plánování a udržitelný rozvoj, který je klíčový pro budoucnost této městské části.

Ke konkrétnostem si vyžádáme krátké přerušení, abychom připravili komplexní pozměňovací návrh.

V čl. 2 budeme chtít, aby vyrozumění bylo na všechny e-mailové adresy členů zastupitelstva o svolávání konání výborů.

V čl. 2, v části 7, že zápis obdrží prostřednictvím tajemníka všichni členové výboru. V dnešní době je to nejlépe elektronicky rozeslat a nemusí to být prostřednictvím tajemníka. Je jedno, kdo zápis verifikuje, a program bude na webu.

Požádal bych o 15 minut pro přípravu usnesení k tomuto bodu. Jestli se vám zdá, že je to nevhodné, tak bod přerušte a můžeme se k němu vrátit po personáliích, které jsou připraveny.

P. J a n č í k :

Domnívám se, že 15 minut je doba poměrně dlouhá. Diskutovali jsme to na politickém vedení radnice před zasedáním zastupitelstva. Byl dostatečný čas si to projednat a připravit návrh usnesení. Chápu, že chcete třeba poradu klubu, můžete o to požádat. Nechám hlasovat o tom, zda bude přerušeno na dobu třeba pěti minut. 15 minut nedoporučuji.

Přihlášen je kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Prosím, aby nám kol. Metelec svůj návrh upřesnil.

P. J a n č í k :

Návrh od kol. Velka je přerušit zastupitelstvo na 15 minut. Požádal bych o 10 minut na poradu klubu Zelených. Prosím hlasovat o tom, kdo je pro desetiminutové přerušení na poradu klubu? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Máte 10 minut na poradu.

(Přestávka)

Uplynul čas, který jsme dali kolegům Strany zelených k tomu, aby mohli připravit protinávrh usnesení. Jelikož jsme vyčerpali přihlášené do diskuse, prosím, aby návrhový výbor připravil protinávrhy, které budou v této chvíli hlasovatelné. Můžeme projednávat jednotlivé protinávrhy. Konstatuji, že se jako předkladatel s nimi neztotožňuji. Prosím návrhový výbor, abychom toto projednali od posledního protinávrhu.

P. Č e š k o v á :

Poslední protinávrh je od Strany zelených. Spočívá v několika změnách. Mohu všechny změny přečíst najednou, aby se o všech hlasovalo najednou, nebo chcete hlasovat každou zvlášť? Každou zvlášť.

První protinávrh se týká čl. I., odst. 2, konkrétně poslední věty, která stanoví, kdo nemůže být členem výboru finančního a kontrolního. Je to návrh na rozšíření počtu osob, které nemohou být členy těchto výborů, a zní takto:

Členy výborů finančního a kontrolního nemohou být starosta, zástupci starosty, tajemník

ÚMČ Praha 5, členové rady MČ, předsedové výborů a osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na ÚMČ Praha 5. Je to rozšíření o členy rady MČ a předsedy výborů ZMČ.

P. J a n č í k :

Může upřesnit předkladatel protinávrhu.

P. V e l e k :

Vysvětlení je, že nemáme rádi kumulaci funkcí a ve smyslu kontroly je vhodné, aby rada, která je výkonná, neměla vnitřní střet zájmů sedět v kontrolním výboru.

Předsedové výborů - to je věc do diskuse. Jak chceme otevřené výbory, mohou se zúčastnit jednání s hlasem poradním, jak jste navrhoval. Není to protinávrh, je to doplněk vašeho návrhu, který směřuje jiným směrem než že by se snažil omezit některý z vašich návrhů. Tolik na upřesnění.

P. J a n č í k :

Část usnesení je v zákonu, čili dublujeme zákon, pouze se to rozšiřuje o členy rady.

P. Č e š k o v á :

Rozšiřuje se to o členy rady MČ a předsedy výborů ZMČ.

P. J a n č í k :

Podle toho pan Velek nemůže být členem výboru.

P. V e l e k - technická:

Komentoval jste to, ale ne přesně. Jsem předsedou kontrolního výboru a mohu být členem některého z výborů s hlasem poradním.

P. J a n č í k :

Byl to pokus o vtip, nemusíme to komentovat. Návrhový výbor ještě jednou zopakuje, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tomto doplňujícím návrhu:

Čl. I, odst. 2, poslední věta – přečtu, jak bude znít.

Členy výborů finančního a kontrolního nemohou být starosta, zástupci starosty, tajemník Úřadu MČ Praha 5, členové rady MČ Praha 5, předsedové výboru ZMČ Praha 5 a osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na Úřadu MČ Praha 5.

P. J a n č í k :

Hlasujeme o předloženém protinávrhu, s kterým se neztotožňuji. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhový výbor o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh se týká č. 2, odst. 2. Zde je: Výbor se schází podle potřeby. Protinávrh zní takto: Výbor se schází podle plánu zveřejněného na [www.Praha5](http://www.Praha5.cz). Předseda, resp. tajemník oznamuje konání a program jednání e-mailem všem zastupitelům s jeho vyvěšením na

[www.Praha5](#). Místo původního bodu 2, kde je, že se výbor schází podle potřeby, by bylo stanoveno jak jsem četla, že se schází podle plánu zveřejněného na webových stránkách Prahy 5. Předseda, resp. tajemník oznamuje konání a program jednání emailem všem zastupitelům a zveřejňuje je na webových stránkách Prahy 5.

P. V e l e k :

Okomentoval bych to. „Podle potřeby“ je tam třeba zapracovat, protože to není rigidní systém. Zásada je, aby jednání byla avizována dopředu, aby byl vidět jejich program, aby se jich mohli zúčastnit jiní zastupitelé, kteří o to mají zájem. Pravidelnost do toho vnáší určitou přehlednost.

P. Č e š k o v á :

Omlouvám se, asi jsme to správně nepochopili. Nevadí, budeme hlasovat pouze o větě, kterou jsem přečetla a která je doplňující k větě „výbor se schází podle potřeby“. Měli bychom hlasovat jen o vašem rozšiřujícím návrhu, že se výbor schází podle zveřejněného plánu atd. Bylo by to zapracováno za první větu bodu 2: Výbor se schází podle potřeby. Další věta by zněla: Výbor se schází podle plánu zveřejněného na webových stránkách Prahy 5 atd.

P. J a n ě í k :

Jestli by to kolegovi nevadilo, doplnil bych e-mailem, aby byly i jiné prostředky. Pak s tím nemám problém, mohu se s tím ztotožnit.

P. V e l e k :

Děkuji za podporu. Otočil bych to v gardu. Pravidelnost je základ, a pak „případně podle potřeby“. To může umožnit, že se může seznam schůzek zahustit, nebo když vychází pravidelnost nevhodně atd. Byl bych rád, abychom dostávali vyrozumění především e-mailem.

P. J a n ě í k :

Měli jsme ale dostatečný čas, abychom si to upřesnili. Teď tady nemůžeme vést debatu o upřeshňování navrženého protinávru. Dnes zase nevíme, o čem budeme hlasovat a kam to má být zařazeno.

P. Č e š k o v á :

Domnívám se, že se nic nestane, když to bude zařazeno za větu Výbor se schází podle potřeby. To je obecně, a pak navrhuje zpřesnit podmínky, že plán, který je zveřejňovaný, že se program rozesílá atd.

P. J a n ě í k :

Dovolím si do toho vložit mimo jiné prostředky e-mailem, aby to nebylo omezeno jen na e-mail a mohl se použít telefon, SMS atd. Pak se s tím ztotožním a není problém o tom hlasovat.

Nebudeme teď o tom hlasovat, protože jsem se s ním ztotožnil.

Prosím další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Dostáváme se k dalšímu protinávru v čl. 2, odst. 7. Je to doplnění odst. 7, který stanoví: Zápis obdrží prostřednictvím tajemníka výboru všichni členové výborů. Výstupy z jednání výborů (zápisy, usnesení) předkládají výbory ZMČ Praha 5.

Doplňující návrh je o tom, aby zde byla doplněna další věta: Zápisy budou zveřejněny na webových stránkách Prahy 5 a obdrží je všichni zastupitelé e-mailem.

P. J a n č í k :

Není problém, ztotožňuji se s tím. Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je z klubu zastupitelů ODS a týká se formálního upřesnění čl. 2, v odst. 3, ve druhé větě, které v současné době zní: V jeho nepřítomnosti řídí výbor místopředseda atd. Jedná se o upřesnění v tom smyslu, že zde bude: V nepřítomnosti předsedy řídí výbor místopředseda nebo jiný člen výboru pověřený předsedou.

P. J a n č í k :

Také se ztotožňuji. K minulému návrhu: v zápise budou data, která nám umožňuje zveřejnit zákon. Osobní data v zápise na webu být zveřejněna nemohou. Věřím, že to chápeme všichni stejně a budeme se pohybovat v rámci zákona.

Ztotožnil jsem se se třemi protinávrhy.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je k čl. 1, bod 3, druhá věta. V současné době tato věta zní: Rada MČ Praha 5 může ukládat úkoly výborům jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem nebo ZMČ Praha 5. Tento protinávrh zní, aby tato věta končila za slovem „zákonem“. Znamená to, že rada MČ může ukládat úkoly výborům jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem. Návrh je vypustit slova „nebo ZMČ Praha 5“.

P. J a n č í k :

Myslím si, že to není nutné, a neztotožňuji se. Prosím o hlasování o tomto protinávru. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? Protinávrh přijat nebyl.

Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh byl pana kol. Macka a týká se čl. 1, bodu 2, kde v první větě je rozlišeno, koho je možné zvolit za člena výboru. V současné době zde je, že zastupitelstvo volí předsedu a místopředsedy výborů z řad členů ZMČ Praha 5, členy výborů z řad členů ZMČ Praha 5 s hlasem rozhodujícím a z řad občanů s hlasem poradním.

Návrh zní, aby byly vypuštěny obě závorky – první závorka, která je „s hlasem rozhodujícím“ a druhá, která je „s hlasem poradním“. Výsledkem by mělo být, že členy výborů zastupitelstvo volí z řad členů ZMČ Praha 5 a z řad občanů. Tím i občané mohou hlasovat. Nebudou dva druhy členů – zastupitelé s hlasem rozhodujícím a občané s hlasem poradním.

Patří k tomu i změna, která by měla být hlasována dohromady. Týká se to ještě čl. 3, kde je v současné době doplněno, že k přijetí usnesení je třeba nadpoloviční většiny hlasů všech členů výboru s hlasem rozhodujícím. V tom případě bychom zde vypustili slova „s hlasem rozhodujícím“.

P. J a n č í k :

O tom bych teď nehlasoval. V případě schválení nebo neschválení budeme hlasovat o dalších člancích.

S návrhem se neztotožňuji. Můžeme hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Protinávrh nebyl přijat. Nemusíme tudíž hlasovat o bodu 3.

Další protinávrhy nejsou.

Obracím se na návrhový výbor, jak je to s usnesením. Se třemi protinávrhy jsem se ztotožnil.

Prosím přečíst protinávrhy srozumitelnou formou.

P. J a n č í k :

Čl. 2, odst. 2, kdy se výbor schází – bude znít: Výbor se schází podle potřeby. Výbor se schází podle plánu zveřejněného na webových stránkách Prahy 5. Předseda, resp. tajemník výboru oznamuje konání a program jednání mimo jiné e-mailem všem zastupitelům a zveřejňuje jej na webových stránkách Prahy 5.

Další protinávrh je v odst. 7. Odst. 7 bude znít: Zápis obdrží prostřednictvím tajemníka výboru všichni členové výboru, výstupy z jednání výboru (zápisy, usnesení) předkládají výbory zastupitelstvu MČ Praha 5. Zápisy budou zveřejněny na webových stránkách Prahy 5 a obdrží jej všichni zastupitelé e-mailem.

Poslední protinávrh se týká čl. 2, odst. 3, druhé věty. Tato věta bude znít: V nepřítomnosti předsedy řídí výbor místopředseda nebo jiný člen výboru pověřený předsedou.

S těmito třemi protinávrhy bychom hlasovali o původním návrhu jednacího řádu jako celku.

P. J a n č í k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato.

Další materiál se týká obsazení jednotlivých výborů s tím, že koaliční strany se dohodly na návrhu, který vám byl předložen na stůl a byl doplněním materiálu 43 předem ohlášeného. Měli bychom schválit, že počet členů z řad zastupitelů je 9 s hlasem rozhodujícím a je možné do výboru přizvat 1 – 5 odborníků s hlasem poradním, ve všech výborech mimo finančního, kontrolního, protikorupčního, privatizačního a bytového výboru. Zároveň tento návrh obsahuje obsazení pozic místopředsedů, jednotlivých tajemníků a tajemnic a také členů výborů, jak se na tom dohodly koaliční strany.

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Velek.

P. V e l e k :

Bylo to předloženo na stůl, dozvěděl jsem se to v poledne. Děkuji za návrh. Poslali jsme návrh, který byl diskutován již předtím. Personální bych věnoval velkou pozornost. Budu mluvit k výboru kontrolnímu. Obsazení dalších bylo také děláno bez konzultace koalice s našimi členy. Dokonce v komisi rady se objevila Anna Grušová, ačkoli jsme nebyli vyzváni k tomu, aby v některých pozicích byla. Návrh jí konvenuje, ale principiálně s tímto mechanismem nesouhlasíme.

Ke kontrolnímu výboru. Dovolil jsem si vám poslat návrh obsazení kontrolního výboru, který je na základě určitých principů. Principy jsme už zmiňovali v jednacím řádu, snažili jsme se tam prosadit omezení konfliktu zájmů. Není to samoúčelné, kontrolní výbor i na Praze 1 v minulém období byl jednoznačně vnímán jako výbor opoziční. Je velice nepříjemné, když se v návrhu koalice objevují jména lidí, kteří jsou loajálními podporovateli pana starosty Jančíka. Referuji – je to téměř provokace – k paní Evě Kalhousové, která byla na naší kandidátce, rezignovala z ní, a nyní je tam navržena jako místopředsedkyně. Chápu, že je to vysoká snaha o

paralyzování kontrolního výboru. Veřejně vyzývám Evu Kalhousovou, aby tuto nominaci nepřijímala.

K principům fungování kontrolního výboru. Měli jsme představu, že by se tam obsadily funkce určitou paritou podle stran. Tím by byla zajištěna určitá rovnováha, nebyl by tam ten hlasovací stroj.

Pan starosta Jančík na jednání klubů mi oznámil, že výsledky voleb budou propagovány do všech orgánů, které jsou. Znamená to, že pokud ODS na Praze 5 zvítězila, bude mít hlasovací převahu ve všech orgánech.

Dávám na zvážení kolegům, kterým není lhostejná forma naší komunikace, zda by se s tímto názorem neztotožnili.

K nominacím pro kontrolní výbor. Vedl jsem tam jednání s panem Metelcem, kterého bych tam rád viděl za sociální demokracii, s paní Evou Hochheimerovou, která také projevila určitou míru nezávislosti, s panem Ondřejem Gálem, který je také zkušený zastupitel a v řadě věcí jednal nezávisle, a ještě jsme tam měli paní Růženu Peterkovou jako zkušenou zastupitelku.

Dávám pro tajnou volbu návrh, aby těchto 5 lidí tvořilo jádro kontrolního výboru s tím, že jednání výborů jsou otevřená. Samozřejmě budeme jednat velmi transparentně a ve spolupráci s dalšími orgány.

P. J a n č í k :

Děkuji za vystoupení. Doplním své vyjádření, že zde vždy platilo pravidlo, že předsedou kontrolního výboru bývá opoziční předseda. To jsme dodrželi i tentokrát. Proto byl kol. Velek zvolen do funkce předsedy.

Přihlášen je kol. Gál.

P. G á l :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že podle mého názoru byla v tak závažné věci jako je obsazení výborů ZMČ Praha 5 vedena velmi krátká, téměř žádná diskuse, aspoň ne v rámci klubu ODS, dovoluji si podat doplňující návrh na obsazení výborů.

Finanční výbor doplnit o ing. Jiřího Vithu, kontrolní o pana Ondřeje Gála, bezpečností o ing. Jiřího Vithu, privatizační o mgr. Martina Fotta a mgr. Patrika Havlíčka, bytový o mgr. Martina Fotta a životního prostředí o mou maličkost. Děkuji.

P. J a n č í k :

Prosím o předání návrhovému výboru.

Po vystoupení kol. Smetany, který má slovo, bude hovořit kol. Heissler.

P. S m e t a n a :

Chtěl bych odpovědět: nejsme ničí podporovatelé nebo nepodporovatelé, jsme koaliční partneři. Jsme strana, která je zde v koalici. Podstatně většinovým usnesením našeho klubu jsme doporučili do kontrolního výboru pana Kudryse.

Jsme suverénní stranou a usnesení klubu je pro nás závazné. Svým koaličním partnerům do jejich nominací nemluvíme a nemyslíme si, že by mohli koaliční partneři mluvit do nominací našich. V klubu si tyto věci hlasujeme.

P. J a n č í k :

Děkuji kolegovi za vstoupení. Přihlášen je pan kol. Heissler, předseda klubu ODS, poté pan Velek.

P. H e i s s l e r :

Předkládám návrh, abychom v tomto případě opět hlasovali aklamací.

P. V e l e k :

Byl jsem soustředěn na kontrolní výbor. Tím, že jsme nebyli součástí diskuse, upřesnil bych. Neměl jsem zájem být v protikorupčním výboru. Domnívám se, že spolupráci obou výborů zvládneme schváleným jednací řádem. Naopak v privatizačním výboru jsme chtěli mít kol. Budína a ve výboru životního prostředí bych si přál svou maličkost.

P. J a n ě í k :

Prosím, předejte protinávrh návrhovému výboru, budeme o tom hlasovat.

Tím jsme vyčerpali diskusi. Prosím hlasovat o jednotlivých protinávrzích. Poslední protinávrh měl kol. Velek.

P. Č e š k o v á :

Měli bychom hlasovat nejprve o způsobu volby. Návrh na aklamací je návrhem koaličních partnerů.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro hlasování aklamací? Přerušuji hlasování.

Technická poznámka:

Dovolil bych si upozornit na to, že v rámci jednacího řádu v případě řešení personálií máme tajné hlasování.

P. J a n ě í k :

Na začátku byl změněn jednací řád – pokud nerozhodne zastupitelstvo jinak.

Připomínka z pléna:

Pane starosto, týkalo se to pouze toho bodu. Jinak máme schválený jednací řád.

P. Č e š k o v á :

První hlasování se týkalo změny jednacího řádu – to bylo obecné. Při druhém hlasování o aklamací jsem zdůraznila, že se to týká konkrétního prvního bodu. Teď máme v jednací řádu obecně to, jak se to odhlasovalo.

Připomínka z pléna:

V tomto případě to považuji za zmatečné.

P. J a n ě í k :

Bylo to dokonce na přání kolegy, abychom o tom hlasovali. Je přihlášen kol. Vitha.

P. V i t h a – technická:

Mám tomu rozumět tak, že současný jednací řád stanoví volby personální aklamací, a pouze ve výjimce se bude hlasovat tajně?

P. J a n ě í k :

Bylo to doplněno tak, že se hlasuje tajně, nerozhodne-li zastupitelstvo jinak.

Kol. Heissler podal návrh, abychom o materiálu hlasovali aklamací. Myslím, že je to v souladu s jednacím řádem.

Slovo má kol. Velek.

P. V e l e k :

Domnívám se, že toto je narušení základních principů personálií. Nejedná se o formální doplnění přisedících u soudu, ale o funkčnost některých výborů a o jakousi formu nátlaku. Doporučuji, pane předsedající, abyste nechal vyrobit hlasovací lístky pro tajnou volbu a umožnil, aby se někteří zastupitelé mohli rozhodovat nezávisle pod tlakem vašeho hlasování. Děkuji vám.

P. J a n ě í k :

Domnívám se, že máme schválený jednacím řád, kde byla provedena tato úprava. Všichni jsme věděli, o čem hlasujeme, bylo to několikrát opakováno. Je na tomto zastupitelstvu, jestli rozhodne o hlasování aklamací.

Pokud jde o instalaci členů výboru, mohu vás ujistit, že tím není narušen žádný demokratický princip, protože budeme hlasovat o navržených protinávrzích. Dnes dopoledne jsem jako člen ZHMP hlasoval aklamací pro obsazení výborů ZHMP, kde je naopak princip hlasování aklamací. Pokud si zastupitelstvo zvolí tajnou volbu, volí se tajně. Domníváme se, že jsme trochu papežtější, že říkáme tajná volba, a když se rozhodneme pro aklamaci, volíme aklamací. Vaše obava je v tomto ohledu lichá. Domnívám se, že pro obsazení výborů hlasoval i tamější předseda kontrolního výboru pan dr. Hoffman.

Diskuse byla ukončena, hlasujeme o protinávrzích tak, jak je obdržela návrhová komise. Dávám hlasovat o způsobu volby. Prosím návrhový výbor, aby řekl, o čem budeme hlasovat.

P. Č e š k o v á :

Budeme hlasovat o tom, že bod 2/43 bude hlasován aklamací. Je to návrh koaliční.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro hlasování aklamací o tomto bodu? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že zastupitelstvo si valnou většinou zvolilo hlasování aklamací.

Prosím, abychom dále hlasovali o protinávrzích předložených návrhovému výboru.

P. Č e š k o v á :

Poslední protinávrh je od Strany zelených. Jedná se o doplnění do privatizačního výboru pana Budína. to je doplňující návrh k hlasování.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Usnesení nebylo přijato. Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další je vyřazení kandidatury pana Velka do protikorupčního výboru. Myslím si, že je to jeho rozhodnutí a že bychom o tom neměli hlasovat.

Hlasujeme o vyřazení pana Velka z protikorupčního výboru.

P. V e l e k :

Nepřijal jsem kandidaturu.

P. J a n ě í k :

Je to protinávrh, musíme o tom hlasovat.

Připomínka z pléna:

Omlouvám se, ale nemůžeme přece hlasovat proti něčí vůli, pokud někdo nepřijal kandidaturu.

P. J a n ě í k :

Pan kol. Velek to nemá dávat jako protinávrh. Jestliže je podán protinávrh, tak se o něm hlasuje. Pokud to stáhnete, hlasovat o tom nebudeme. Prosím, aby byly dodržovány procedury.

P. V e l e k :

Pane předsedající, počítal jsem s tajnou volbou, kde je potřeba se přihlásit k nominaci, že ji někdo přijímá, stejně jako jsem vyzval paní Kalhousovou, aby nominaci nepřijala. Toto jsou procedury, které jsou v tajném hlasování výhodné nebo dokonce jediné možné. V této situaci jste to předurčil.

P. J a n ě í k :

Stahujete svůj protinávrh?

P. V e l e k :

Nepřijal jsem vaši nominaci.

P. J a n ě í k :

Prosím o další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je doplnit do výboru životního prostředí pana Velka.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.
Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrh je od pana Ondřeje Gála: doplnění do finančního výboru pana Vithy.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.
Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Dále se jedná o doplnění kontrolního výboru o pana Gála.

P. J a n ě í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Doplnění do bezpečnostního výboru pana Vithy.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Další protinávrh.

P. Č e š k o v á :

Doplnění privatizačního výboru o pana Fotta, pana Havlíčka.

(P. Havlíček: Stahuji svou kandidaturu.)

Čili doplnění privatizačního výboru o pana Fotta.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

P. Č e š k o v á :

Doplnění bytového výboru o pana Fotta.

(P. Fott: Stahuji svou kandidaturu.)

Doplnění výboru životního prostředí o pana Gála.

P. J a n č í k :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení nebylo přijato.

Jsou další protinávrrhy?

P. Č e š k o v á :

Nejsou. Je pouze původní návrh usnesení 2/43, jak byl předložen.

Technická připomínka:

Protikorupční výbor nemá lichý počet členů.

P. J a n č í k :

Doplníme na jednom z příštích zastupitelstev. Není dnes nezbytné zvolit všechny členy.

P. M e t e l e c - technická připomínka:

Domnívám se, že i když hlasujeme aklamací, měli bychom hlasovat o každém zvlášť.

Není normální hlasovat tady o balíku jmen. Musím mít možnost vyjádřit se ke každému zvlášť.

P. J a n č í k :

Schvalovali jsme výbory ZHMP stejným způsobem jako zde s tím rozdílem, že nebyly protinávrrhy. Dejte protinávrh, abychom hlasovali po jménech.

P. M e t e l e c (?):

Dávám protinávrh hlasovat po jménech.

P. J a n ě í k :

Prosím návrhový výbor.

P. Č e š k o v á :

Máme procedurální návrh týkající se způsobu hlasování, který zní tak, aby bylo hlasováno aklamací po jednotlivých jménech u všech kandidátů všech výborů.

P. J a n ě í k :

S návrhem se neztotožňuji. Prosím o hlasování. Kdo je pro tento protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že protinávrh nebyl přijat.

Prosím, abychom hlasovali o materiálu tak, jak byl předložen radou. Kdo je pro usnesení předložené radou? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Gratuluji všem zvoleným.

Na pořadu jednání je materiál 44. Předkladatel za radu kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Tento materiál se týká složení redakční rady, která by měla dohlížet především na časopis MČ Pražská Pětka. Mrzí mě, že zde nejsou kolegové z opozice, protože jsem od nich dostal velké množství připomínek. Znamená to, že debatovány nebudou.

Složení vidíte. Rozdíl proti minulému zastupitelstvu je, že Pražskou Pětku vydává městská část. Znamená to, že kontrolu by měla provádět v budoucím období ještě lépe, nicméně rozhodně ne ve smyslu nějakého politického zasahování do časopisu Pražská Pětka, ale do jeho zkvalitňování a zatraktivňování pro obyvatele městské části.

Jediná chybička v usnesení, i když je to myslím opraveno: ZMČ Praha 5 bere na vědomí, ne schvaluje. Je to orgán, který si navolila rada MČ. Přestože je to orgán městské části, jsou tam zastoupení i opoziční zastupitelé – pan Budín. Myslím si, že by mohl fungovat velmi dobře.

P. J a n ě í k :

Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím, aby návrhová komise zaregistrovala změnu ze schvaluje na bere na vědomí. Přihlášení jsou kol. Velek a Macek. Mají slovo.

P. V e l e k :

Dovolil jsem si dnes před zasedáním zastupitelstva poslat několik dokumentů z včerejšího semináře, který jsme měli k tématu mimo jiné i radničních novin. Týká se to problému tohoto média obecně. Není řízeno statutem veřejnoprávního média a ve většině českých měst a v městských částech neplní svou funkci dobře, i když jsem dnes slyšel z úst pana starosty, že Pražská Pětka je jeden z nejlepších pražských zpravodajů.

Máme k jeho fungování velké výhrady. Chtěli bychom, aby se změnila jeho forma. Tím, že je zřízena jako komise rady, není to výbor zastupitelstva, je relativně malá šance zachovávat potřebnou pluralitu a otevřenost tohoto média. Budeme se věnovat i finanční stránce vydávání. Setkali jsme s velmi nepříjemným jevem, že pravidla, která diktuje šéfredaktor, někteří dodržují, a někteří nedodržují. Já jako předseda klubu jsem měl nakázáno 600 znaků na malý příspěvek, jiní tam publikují naprosto bez bariér a mohou si tam vytvářet své image.

Soubory, které jsem vám poslal, hovoří o tom, že média jsou porovnávána nezávisle. Byl bych rád, kdyby se Pražská Pětka nejen sama chválila, ale bylo by dobré, aby se srovnala s dobrými zpravodaji. Mohl by to být možná jeden návrh z budoucích usnesení.

Měl bych návrh usnesení, že redakční rada, ačkoli je to komise rady, se bude řídit

přiměřeně jednacím řádem výborů, aby byla zachována určitá transparence při přípravě programů tohoto čísla. Přísliby, které jsou, se dostanou do jakéhosi režimu. Usnesení připravím.

Bere na vědomí zřízení redakční rady s tím, že režim práce redakční rady bude v režimu jednacího řádu výborů. Měli jsme návrh přímo na zřízení redakční rady jako výboru. Vzhledem k tomu, co jsme tady viděli, majoritu v tomto sále bychom nepřesvědčili. Dáváme smířlivý návrh, aby redakční rada jednala podle jednacího řádu rady(?). Slyšeli jsme, že se má připravit speciální jednací řád pro redakční radu. Připadá mi, že je to zbytečná nekonzistentnost.

P. J a n č í k :

Děkuji. Prosím abyste svůj protinávrh předložil návrhovému výboru. Přihlášen je pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, Pražská Pětka za poslední minimálně dvě volební období a její redakční rada držely takovou zásadu, že člen zastupitelstva za koalici tam může napsat cokoli, opoziční zastupitel nikoli. Pak učinila několik výjimek v rozsahu 600 znaků popřát občanům k Vánocům. Ve volebním roce se toto opakovalo dvakrát. Když to spočítám, mohl jsem tam napsat čtyřikrát 600 znaků včetně mezer za poslední dvě volební období. Nic jiného mi nebylo otištěno.

Chci se zeptat jednotlivých členů redakční rady, zda hodlají v tomto pokračovat, nebo konečně pochopí, že jsou zde i zastupitelé s trochu jinými názory, které by také chtěli prezentovat.

Velmi mě mrzí, že je redakční rada takto postavena a že nebyly akceptovány žádné návrhy, které třeba i náš klub podával.

P. J a n č í k :

Kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Několik poznámek. Nebylo hovořeno o tom, že se chystá nějaký speciální jednací řád pro redakční radu, spíše se tam mluvilo o jakémisi statusu.

Nemám problém s tím, ač je práce trochu odlišná od standardního výboru, se řídit těmito pravidly. Myslím si, že to není nic proti ničemu.

Takto podaná věta, o které jsme včera na našem prvním sezení hovořili, to znamená, že se někomu dává prostor jakýkoli a někomu je to omezeno na 600 znaků, jak hovořil pan Velek, není pravdivá. Debata o tom, že někdo měl zhruba o jednu větu více než druhý, to je věta, která by tu měla zaznít. Řekli jsme to zajišťovateli jako výtku a budeme na to dohlížet. Za číslo, které bylo teď vydáno, ještě nenesu žádnou odpovědnost, protože bylo vydáváno v době, kdy jsem takovou kompetenci neměl, proto se mi k tomu složitě vyjadřuje, ale toto by rozhodně mělo zaznít.

Pokud jde o roli opozice, obávám se jedné věci. Pražská Pětka se plus mínus snaží o to, aby šla nějakým zajímavým trendem časopisu a nebyla to výkladní skříní radnice. Samozřejmě, že debaty o tom, že je to stejně výkladní skříní radnice, se asi povedou vždy, ale pokud byste se podívali na jiné časopisy, které jsou vydávány, poměr článků „politických“ proti článkům neutrálním je v tuto chvíli poměrně dobrý a budeme se snažit, aby se poměr rozhodně nezvětšoval ve prospěch radnice, ale byl úměrný tomu, co radnice dělá, a aby články nebyly samoučelné.

V tom smyslu budeme také nahlížet na příspěvky opozičních zastupitelů. Nebudeme určitě jako redakční rada takové články předem odmítat. Na druhou stranu bych byl nerad, aby si

opozice či koalice tam prosazovala články samoúčelné, ne ke konkrétním věcem a k věcem, které zajímají občany.

P. J a n č í k :

Děkuji za vystoupení. Přihlášen je bc. Smetana a potom pan dr. Macek.

P. S m e t a n a :

Jako klub sociální demokracie jsme měli ve svém předvolebním programu větší otevřenost radnice a na tom nadále trváme. Ve spolupráci s kolegy zřizujeme pracovní skupiny ke konkrétním tématům jako je např. Kavalírka. V dalším čísle jsou na toto téma připraveny dvě strany. V takovéto pracovní skupině jsou i zastupitelé z opozičních řad. Tyto články píše odborný redaktor, který na to má příslušné vzdělání a konzultuje to se všemi zúčastněnými zastupiteli, to znamená i s opozičními. Myslím si, že opozici je zde necháván velký prostor a necháván bude.

P. M a c e k :

Jsem rád, že tady zaznělo, že redakční rada nebude články odmítat, pouze že je bude censurovat.

P. J a n č í k :

Takto to myšleno nebylo. Myslím, že i vy dostanete prostor k vašemu vyjádření v Pražské Pětce. Přihlášen je pan Budín.

P. B u d í n :

Reagoval bych na pana Smetanu. V redakční radě jsou přítomni 4 členové rady a myslím, že 3 osoby, které nejsou členy rady. Za opozici tam jsem jen já. Nevím, jestli paní Kalhousovou mohu počítat do opozice.

P. J a n č í k :

Tím jsem vyčerpali přihlášené do diskuse. Prosím návrhový výbor o protinávrhy.

P. Č e š k o v á :

Je zde návrh na doplnění usnesení od pana Velka, a to o bod, kdy zastupitelstvo schvaluje, že se redakční rada Pražské Pětky řídí jednacím řádem výborů ZMČ Praha 5.

V původním usnesení o jednacím řádu nic není, ale zařadit se to tam musí. Ztotožňuje se s tím pan Velek?

P. V e l e k :

Navrhl jsem to tam proto, že náš zájem byl, aby redakční rada měla statut výboru kontrolovaného zastupitelstvem, nikoli komise nekontrolované radou. To je principiální záležitost a doufám, že to kolegové podpoří.

Druhá věc je, že nám pan starosta dnes slíbil, že redakční rada se bude řídit svým speciálním jednacím řádem. Abych tomu předešel, navrhl jsem to, co jsem navrhl, aby redakční rada byla pod kontrolou, vědělo se, kdy jedná, jak je připraven plán pod. To jsou všechno procedury, které budou užitečné pro redakční radu.

P. J a n č í k :

Budeme hlasovat o protinávruhu pana Velka. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel

hlasování? Protinávrh nebyl přijat.

P. Č e š k o v á :

Další protinávrhy nejsou, ale byla změna v usnesení – místo schvaluje zastupitelstvo bere na vědomí, jinak zůstává usnesení v původním znění.

P. J a n č í k :

Kdo je pro usnesení předložené radou? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? Konstatuji, že usnesení bylo přijato. Tím jsme vyčerpali schválený program. Následují interpelace. Po ukončení zastupitelstva je přihlášena občanka ke krátkému vystoupení. Prosím, abychom po ukončení zůstali sedět a umožnili vystoupení paní Žbírkové.

Interpelace 1 – 6 čte dr. Macek. Sedmou interpelaci má kol. Gál.

P. M a c e k :

Mám interpelací více, ale neděste se, nejsou dlouhé.

Vážený pane starosto, 15. června jsem podal přibližně půlstránkovou interpelaci. Jedinou odpovědí bylo, že v současné době se vzhledem k rozsahu interpelace zpracovává odpověď, která bude předložena na zasedání zastupitelstva 12. 10. 2006. To je také za námi, odpověď na půlstránkovou interpelaci je asi příliš složitá, protože jsem ji dosud neobdržel. Tímto konstatuji, že na odpovědi na tuto interpelaci již netrvám, ale rozdělil jsem ji na pět kratších a samostatných interpelací. Nejkratší má 56 slov, nejdelší 142 slov, takže předpokládám, že aspoň na některé z nich budete schopni odpovědět rychleji než za půl roku.

Druhá interpelace. Dne 19. 5. schvalovalo zastupitelstvo prodej pozemku parc. č. 4547/7 v k. ú. Smíchov firmě PRE. Jediným akcionářem této firmy je Pražská energetika, v níž jste členem představenstva. Jedná se o evidentní střet zájmů. Proč jste tuto skutečnost před hlasováním zastupitelstvu neoznámil?

Za třetí. V Právu 7. 6. 2006 se objevil inzerát znění: Děkuji jménem zastupitelstva i svým občanům Prahy 5 za to, že se zúčastnili voleb. Zvláště pak děkuji jako starosta pravicové radnice všem, kteří volili doprava.

V této souvislosti mě zajímá a) cena, kterou městská část zaplatila za tento inzerát, b) číslo usnesení zastupitelstva, kterým bylo rozhodnuto o zveřejnění poděkování zastupitelstva občanům celé České republiky za obecní prostředky, c) váš osobní podíl na úhradě ceny inzerátu vzhledem k tomu, že současně děkujete jako fyzická osoba.

P. J a n č í k :

Mohu odpovídat? Samozřejmě dostanete písemnou odpověď. Co se týká pozemku, nekupovalo to PRE, ale PRE-distribuce, a s touto společností nemám nic společného. PRE-distribuce je samostatná firma vyčleněná z PRE.

P. M a c e k :

Ovšem jediným akcionářem této firmy je Pražská energetika, kde jste členem představenstva.

P. J a n č í k :

Kupuje to PRE-distribuce.

Další interpelace se týkala inzerátu. Jsem statutárním zástupcem obce, mohu tudíž

poděkovat voličům za účast ve volbách. To, že je pravicová radnice, je dobře.

P. M a c e k :

Váš názor nezpochybňuji, mám samozřejmě jiný, jinak bych to tady neinterpeloval.

Interpelace čtyři. V prostoru u Anděla byla instalována hrací plocha v květnu t. r. V této souvislosti žádám o sdělení, a) zda na vybudování této plochy bylo vydáno stavební povolení nebo stavební ohlášení,

b) kolik stála instalace této plochy a jaký je z toho podíl sponzorů vzhledem k umístěným reklamám,

c) kolik bude stát a dnes už stál provoz této plochy a jaký je z toho podíl sponzorů vzhledem k umístěným reklamám a reklamním akcím,

d) vzhledem k tomu, že na této ploše probíhala předvolební kampaň ODS, jaká částka byla fakturována této straně a kdy byla tato částka připsána městské části na účet.

Interpelace číslo pět. Usnesením rady 48/1789/2005 byl schválen záměr na uzavření smlouvy s agenturou Press Publishing Group, Praha 2, Neklanova 15, v oblasti služeb na r. 2006. Tato smlouva byla 2. 1. 2006 uzavřena. Cena této služby je 95 tis. Kč za měsíc plus DPH. Jistě se nejedná o skrytou úhradu volební kampaně ODS, ani o platby novinářům za pozitivní informace o členech rady městské části, jak by se na první pohled mohlo zdát.

Proto žádám o předložení výsledků tzv. kontinuálního výzkumu mediálních příležitostí a mediálních hrozeb založených na sběru informací mezi novináři a dalšími neformálními zdroji. To je opsáno ze smlouvy.

Dále o sdělení, při řešení kterých krizových situací bylo prováděno poradenství a s jakým výsledkem. To je též předmětem smlouvy.

Dále sdělení, kdo jsou představitelé MČ Praha 5 připravovaní pro komunikaci s médii a kteří zastupitelé jsou do tohoto seznamu zahrnuti.

Předložení zpracovaných doporučení, postupů a návrhů řešení situace.

To všechno jsou věci, které se objevují ve smlouvě.

P. J a n č í k :

Není problém si vyzvednout v kanceláři městské části přehled činnosti agentury, kterou má povinnost odevzdávat.

P. M a c e k :

Obávám se, že to problém je.

Poslední interpelace. V kompetenci starosty je samostatně rozhodovat o zakázkách do částky 100 tisíc Kč. V souvislosti se schválením vyúčtování r. 2005 žádám o přehled takto zadaných zakázek za finanční rok 2005 a vyčíslení celkové částky, která byla ve finančním roce 2005 na úhradu těchto zakázek vynaložena.

Toto jsou samostatné interpelace. Je možné na ně odpovídat postupně a doufám, že se fundovaných odpovědí dočkám.

P. J a n č í k :

Myslím si, že to není problém.

Další interpelace – kol. Gál.

P. G á l :

Pane starosto, dovoluji se na vás obrátit se žádostí, abyste mi v rámci odpovědi na mou

interpelaci poskytl podrobnou zprávu o konání Konference partnerských měst v červnu letošního roku, na kterou by měla městská část využít prostředky z evropských fondů. Byl bych rád, kdyby zpráva obsahovala: přesné vyúčtování akce, přehled firem, které zajišťovaly servis a propagaci akce, finanční částky odvedené jednotlivým realizátorům, způsob zadávání zakázek jednotlivým dodavatelům a přesně rozepsané navyšování nákladů na tuto akci, včetně původně rozpočtovaného nákladu. Děkuji za odpověď.

P. J a n č í k :

Není problém, odpovím písemně. Myslím že většina dokumentů je veřejně známa.

Tím jsme vyčerpali přihlášené interpelující. Tím končím dnešní zastupitelstvo.

Přesto vás žádám, abyste zůstali sedět v lavicích, dávám slovo paní Žbírkové, která nám chce něco říci.

P. Ž b í r k o v á :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, chtěla bych požádat, aby se v návrhu rozpočtu MČ Prahy 5 na r. 2007 s přihlédnutím k demografickému vývoji obyvatelstva Prahy5 a k jeho stárnutí i k podaným žádostem o umístění v domech s pečovatelskou službou počítalo se zvyšováním domů s pečovatelskou službou.

Chtěla bych vědět, zda se tím zvýší jejich počet v porovnání s r. 1990.

Dále mám dotaz, zda má Úřad MČ Praha 5 přehled o přibližném počtu lidí bez domova na Praze 5, co se pro ně v uplynulém období udělalo a jak hodlá městská část v r. 2007 vzhledem k tomu, že se věk lidí bez domova snižuje, odstraňovat příčiny bezdomovectví a zda se počítá s tím, že s předpokládanou deregulací nájemného se může počet bezdomovců zvyšovat.

Podle zpráv z tisku nevyčerpala Praha v r. 2004 peníze z EU na podporu zaměstnanosti a musí je vrátet. Proto se ptám, zda se to týká i Prahy 5 a jaká opatření pro podporu zaměstnanosti plánuje Praha 5 v r. 2007.

Děkuji vám za pozornost a prosím přítomné zastupitele, aby ke své práci měli nejen ekonomický, ale také lidský pohled. Děkuji. Přeji příjemné Vánoce.

P. J a n č í k :

Také vám děkuji. Není problém obrátit se na naši kol. Vávrovou, která má tyto věci ve svém resortu.

Než úplně ukončím dnešní jednání, dovoluji si vás pozvat zítra ve 14 hodin na slavnostní otevření Aquparku na Barrandově. Toto dílo je dokončeno a v 15 hodin bude předáno veřejnosti.

Přeji vám hezké vánoční svátky a šťastný vstup do nového roku. Na shledanou 18. ledna.

OVĚŘOVATELÉ:

RNDr. M. Škaloud

Z. Rygl

J. Matoušková

PhDr M. Kudrys

R. Peterková

JUDr. Milan Jančík

starosta MČ Praha 5