

Z á p í s
32. zasedání ZMČ Praha 5
15. 5. 2014

P. L a c h n í t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní, dovoluji mi, abych vás přivítal na dnešním 32. zasedání ZMČ Praha 5.

Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním 32. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 41 členů, omluven je pan dr. Martinec a pan dr. Homola dorazí později.

P. L a c h n í t :

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačním oddělení odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Prosím, abyste si své mobily dali na tichý chod.

Rovněž všechny přítomné upozorňuji na to, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Na začátku bych vás chtěl informovat o tom, že mezi námi vítáme nového člena zastupitelstva pana Mgr. Lukáše Budína, který nahradí zastupitelku Mgr. Terezu Hradilkovou, která rezignovala na mandát člena zastupitelstva MČ Praha 5. Mgr. Budín nyní složí slib člena zastupitelstva. Prosím ho proto, aby předstoupil.

(Mgr. Budín skládá slib do rukou p. Lachnita: Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě v zájmu MČ Praha 5 a jejích občanů a budu se řídit Ústavou a zákony ČR.) (Potlesk)

Kolegovi děkuji a přeji hodně úspěchů v našem zastupitelstvu.

Vážené kolegyně a kolegové, přistoupíme k bodu číslo 1 – schválení zápisu z 31. zasedání ZMČ. Prosím o připomínky. Nevidím, že by se někdo hlásil. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek.

Nyní dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Kolegyně a kolegové, hlasujeme o schválení zápisu z 31. zasedání ZMČ Praha 5.

P. L a c h n í t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Druhým bodem našeho jednání je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Ověřovatelé ověří zápis z dnešního jednání. Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Klub Praha 5 - dříve Uzdravme naši politiku - Milan Mrštík, klub ČSSD – Mgr. Holub, klub ODS – Vojtěch Zapletal, klub KSČM – Peterková, klub TOP 09 – Roman Sedlák, Strana zelených – Ondřej Velek, klub nezařazených – Jana Mrázková, klub Nezávislých Praha 5 – Karel Novotný, Věci veřejné – Marie Hakenová.)

Nyní dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 32. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Mrštík, Holub, Zapletal, Peterková, Sedlák, Velek, Mrázková, Novotný, Hakenová.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Bod číslo **3. Program pro dnešní zasedání** jste všichni obdrželi v písemné podobě na stůl. Je tam 40 řádně zařazených materiálů. Materiály na stůl jsou č. 41, 42 a 43. Stažen byl materiál č. 5. V tuto chvíli dávám hlasovat o jednotlivých bodech, které byly zařazeny na stůl.

Hlásí se kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Prosím stáhnout bod číslo 35.

P. L a c h n i t :

Kromě bodu 5 je stažen ještě bod číslo 35. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Omlouvám se, pane předsedající, doufali jsme, že tento bod na programu zůstane a mohl by projednat změnu počtu členů rady MČ Praha 5. Uvítali bychom třeba počet 5.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli musím konstatovat, že tento bod v souladu s jednacím řádem pan předkladatel stáhl a v tomto bodu nevedeme diskusi.

Kol. Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem říci totéž, že tento bod není zařazen, takže těžko můžeme debatovat o tom, že by se bod, který je stažen, jmenoval jinak a týkal by se něčeho úplně jiného.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli hlasujeme o zařazení bodu 41 - předkladatel kol. Herold – Stanovisko MČ Praha 5 k návrhu zadání celoměstsky významných změn v ÚP SÚ hl. m. Prahy. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 41 na zařazení jednání dnešního zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3.

Následuje hlasování o bodu 42, předkladatelem je Ing. Ondřej Velek: Odmítavé stanovisko ZMČ Praha 5 k 2.vydání změny Z-1187/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (výstavba obytných domů Klamovka). Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 42 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Následuje hlasování o zařazení bodu číslo 43, předkladatel Ing. Ondřej Velek: Zrušení usnesení RMČ o umístění výjimečně přípustné stavby „Novostavba zahradní restaurace na parcele č. 1044/1 Praha 5 – Hlubočepy“.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu č. 43 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 8. Zařazení materiálu č. 43 bylo schváleno.

Jsou další návrhy? S technickou poznámkou kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem se přihlásit s návrhem změn do programu. Chtěl bych předložit **komplexní pozměňovací návrh k programu** v následujícím znění: navrhuji vyřadit bod 32 a předřadit bod 20 a nově zařadit jako číslo 8, předřadit bod 38 a zařadit ho nově jako č. 9, bod č. 39 nově zařadit jako 10, bod č. 40 nově zařadit jako č. 11, bod č. 41 zařadit nově jako č. 12 a bod č. 42 nově zařadit jako č. 13. Zbytek programu nenavrhuji jakkoli upravovat.

P. L a c h n i t :

Prosím, aby to zaznamenal návrhový výbor. Jestli tomu dobře rozumím, kolega Šesták navrhuje hlasování en bloc.

Kol. Macek – technická.

P. M a c e k :

Chtěl jsem požádat, aby bylo přečteno znění bodů, které vyřazujeme. Čísla nic neřeknou.

P. L a c h n i t :

Myslím, že je to správné. Proto jsem poprosil návrhový výbor, aby v klidu přečetl text návrhu usnesení.

P. N a j m o n :

Návrh kol. Šestáka zní: bod číslo 20 zařadit za bod č. 7. Bod č. 20 zní: Ukončení procesu centralizovaného zadávání veřejných zakázek pro příspěvkové organizace zřizované MČ Praha 5.

Bod 38 zařadit za bod č. 8. Bod č. 38 zní takto: **Smlouva o spolupráci mezi MČ Praha 5 a rumunským městem Arad.**

Bod č. 39 zařadit jako č. 10. Bod č. 39 zní takto: **Projekt Rozvoj služeb e-Governmentu ÚMČ Praha 5 – návrh na zrušení projektu.**

Bod č. 40 zařadit jako bod č. 11. Bod zní: Informace o postupu řešení vzájemných smluvních vztahů mezi MČ P5 a společností Centra a. s. ve věci správy majetku MČ P5.

Bod č. 41 zařadit jako bod č. 12. Bod č. 41 zní takto: Stanovisko MČ Praha 5 k návrhu zadání celoměstsky významných změn v územním plánu hl. m. Prahy.

Bod 42 zařadit jako bod č. 13. Bod č. 42 zní: Odmítavé stanovisko ZMČ Praha 5 k 2. vydání změny Z-1187/07 Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (výstavba obytných domů na Klamovce).

Vyřadit bod č. 32, který zní takto: Zrušení některých zastupitelských trafik – stanovení počtu uvolněných členů ZMČ Praha 5.

P. L a c h n i t :

S technickou poznámkou pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Nemám problém s komplexním pozměňovacím návrhem, ale body jsou nesourodé. O bodu 32 ke zrušení některých zastupitelských trafik, tj. stanovení počtu uvolněných členů žádám, aby se hlasovalo odděleně.

P. L a c h n i t :

Myslím, že jsme vázáni návrhem pana předkladatele. V tuto chvíli bych dal hlasovat, protože jediné hlasováním svéprávné zastupitelstvo vyjádří svůj názor. Dávám hlasovat o komplexním návrhu.

Ještě je technická.

| P. Z e l e n ý (2):

Jestli jsem dobře poslouchal kol. Velka, vyhodnotil jsem to jako protinávrh k předloženému návrhu. Nejdříve by mělo být hlasováno o protinávru.

P. L a c h n i t :

Nechci mluvit za kolegu Velka. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Jasně jsem řekl, že žádám návrhový výbor, aby se o vyřazení bodu 32 hlasovalo odděleně. Je-li to protinávrh, bude se o něm hlasovat před tímto komplexním pozměňovacím návrhem.

P. L a c h n i t :

Dávám slovo dr. Havlovi.

P. H a v e l :

Předpokládám, že by se mělo hlasovat o způsobu hlasování o komplexním návrhu pana Šestáka, to znamená jako první o protinávru pana Ing. Velka – zda se bude hlasovat en bloc nebo odděleně.

P. L a c h n i t :

Prosím Ing. Velka, aby zformuloval návrh pro návrhový výbor.

P. V e l e k :

Návrhový výbor použije komplexní pozměňovací návrh, pouze z něho vyjme bod 32, o kterém se bude hlasovat samostatně.

P. L a c h n i t :

Jestli tomu dobře rozumím, v tuto chvíli hlasujeme o vynětí z komplexu návrhu hlasování o bodu 32. Je to na návrhovém výboru.

P. N a j m o n :

Jak jsem pochopil pana dr. Havla, mělo by se hlasovat o tom, jestli o návrhu pana kol. Šestáka budeme hlasovat po bodu, nebo komplexně o celém návrhu.

P. H a v e l :

Souhlasím s tím, co říkal pan Mgr. Najmon, to znamená procedurální hlasování. Vydělit jeden bod o zrušení z toho všeho, nebo ne. Pokud zastupitelstvo řekne, že se nemá vydělovat, bude se o tom hlasovat komplexně, pokud zastupitelstvo řekne, že se to má rozdělit, znamená to, že se bude hlasovat o přesunech separátně a o vyjmutí bodu, který předkládal pan dr. Macek.

P. L a c h n i t :

Poprosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o tom, zda bod číslo 32 bude hlasován zvlášť.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení nebylo přijato. Pro 16, proti 11, zdrželo se 9, nehlasovalo 5.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu pana kol. Šestáka tak, jak byl načten.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 25, proti 8, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

V tuto chvíli bychom měli schválit celý program dnešního jednání. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 31/1, bod 3: ZMČ Praha 5 schvaluje program 32. zasedání ZMČ Praha 5.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 29, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6.

Nyní můžeme přistoupit k bodu č. 2. K bodu č. 5 bylo na stůl předloženo doplnění.

Předkladatelem tohoto bodu jsem já. Bod se **jmenuje Závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2013.**

MČ po skončení kalendářního roku uzavřela výsledky hospodaření, provedla vyúčtování finančních vztahů. Příslušnými odbory, správními firmami a organizacemi zřízenými MČ byly předloženy podklady ke zpracování závěrečného účtu.

V tuto chvíli dám slovo Ing. Pecharovi, aby obecně vysvětlil s odkazem na právní předpisy jednotlivé kapitoly té části usnesení, kterou bychom měli schvalovat.

P. P e c h a r :

Dobré odpoledne všem členům zastupitelstva i všem hostům. Dovolte, abych vás stručně provedl závěrečným účtem, jak vám byl předložen k projednání a posléze i ke schválení.

Než se pustíme do závěrečného účtu, chtěl bych stručně uvést, z kterých ustanovení nám tato povinnost plyne. V první řadě to jsou rozpočtová pravidla neboli zákon 250/2000 Sb., § 17, který pojednává jen o závěrečném účtu.

Co se týká kompetence k projednání a ke schvalování, v zákonu o hl. m. Praze, v § 89, odst. 1, písm. h), je stanoveno, že zastupitelstvu přísluší projednávat rozpočet a závěrečný účet. Podrobněji je tato záležitost rozpracována ve Statutu hl. m. Prahy, kde se hovoří o tom,

že městská část provede vyúčtování finančních vztahů k hl. m. Praze a ke státnímu rozpočtu, a to do 15. 2., následně zpracuje účetní závěrku a potom závěrečný účet.

Projednali jsme vyúčtování finančních vztahů k hl. m. Praze a ke státnímu rozpočtu 18. března t. r., potom byla provedena účetní závěrka a byl vyhotoven závěrečný účet z podkladů, jak tady jmenoval předkladatel.

Co se týká vlastního závěrečného účtu, materiálu, který máte před sebou, v první řadě hodnotíme výsledky hospodaření v hlavní i ve zdaňované činnosti. Nebudu probírat jednotlivé položky, máte je v materiálu před sebou. Podstatné pro nás je, že přebytek rozpočtového hospodaření hlavní činnosti bylo 110 mil. a zisk z činnosti zdaňované byl cca 389 mil. Kč.

Stručně máte popsanou příjmovou i výdajovou stránku rozpočtu i finančního plánu zdaňované činnosti. Přesně jsou popsány stavy a pohyby na jednotlivých peněžních fondech, které má městská část zřízeny. Zde bych jen upozornil na zůstatek fondu rezerv a rozvoje, který činí k 31. 12. Kč 476 mil. a nově zřízený dočasný peněžní fond pro revitalizaci osady Budáňka, kde máme zůstatek k 31. 12. Kč 5 mil. Ostatní peněžní fondy máte popsány v materiálu.

Dále je zde popsáno, kolik máme na našich bankovních účtech, podrobněji je popsáno hospodaření příspěvkových organizací a po projednání ve finančním výboru byl doplněn do usnesení i jako podkladový materiál – v usnesení je to bod 5a). Je to záležitost týkající se použití příspěvku městské části školským příspěvkovým organizacím, které je použily z části na platy a související výdaje. Je to předmětem bodu usnesení 5a). V celém materiálu máte podrobně popsáno, jakých příspěvkových organizací se to týká a o jaké částky se jedná.

Dále je popsáno hospodaření organizací, které zřídila městská část. Jmenovitě je to Informační centrum Praha 5 a velmi stručně je zmíněn nadační fond Pragae Quinta Regione.

Závěrečný účet byl zveřejněn na úřední desce od 29. 4., kdy závěrečný účet projednávala rada.

Ve finančním výboru byl závěrečný účet projednáván 30. dubna. Součástí závěrečného účtu je i vyúčtování finančních vztahů k hl. m. Praze a ke státnímu rozpočtu. Je to samostatný bod. Je tam i přehledová tabulka o projednání tohoto vyúčtování, které bylo provedeno 18. března.

Posledním bodem závěrečného účtu je zpráva o přezkoumání hospodaření. Máme na čtyři roky smluvně dojednání firmu Nexia AP, a. s., která nám provádí přezkoumání hospodaření. Toto koná podle příslušného zákona o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků, konkrétně je to zákon 420/2004 Sb. Auditoři jsou přítomni na dnešním jednání. Pokud jim předsedající – a vy s tím budete souhlasit – dá slovo, vysvětlí záležitosti, které zjistili při svém přezkoumávání hospodaření.

Chtěl bych připomenout, že závěrečný účet byl vyvěšen na úřední desce po stanovenou dobu minimálně 15 dní. K dispozici byl v listinné podobě ve všech informačních střediscích městské části a v Informačním centru Prahy 5, o. p. s. V plném znění byl k dispozici i na webových stránkách MČ Praha 5.

P. L a c h n í t :

Děkuji panu Ing. Pecharovi, vedoucímu ekonomického odboru. Jak již bylo řečeno, v sále jsou přítomni auditoři z auditorské firmy Nexia a. s., a to Ing. Marek Votlučka, partner, Ing. Jakub Kovář, auditor a člen týmu Ing. Pavel Hejný. Vzhledem k tomu, že auditovali tento závěrečný účet, požádal bych je o slovo.

Než je požádám o slovo, musím požádat zastupitelstvo, zda umožní vystoupit těmto třem pánům z auditorské společnosti a poté bych otevřel rozpravu.

Poprosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o tom, aby měli možnost vystoupit zástupci auditorské společnosti.

P. L a c h n í t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Prosím zástupce auditorské firmy Nexia, aby se nám představili a přednesli stanovisko.

P. K o v á ř :

Mé jméno je Jakub Kovář, jsem partner, statutární auditor. Naše auditorská firma Nexia AP vydala dne 10. 4. zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013. Přečtu výsledek našeho přezkoumání, který vyjadřujeme v kapitole 3, pod bodem 3.1:

Vyjádření k souladu hospodaření s hledisky přezkoumání hospodaření.

Na základě námi provedeného přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 jsme nezjistili žádnou skutečnost, která by nás vedla k přesvědčení, že přezkoumané hospodaření není ve všech významných materiálních ohledech v souladu z hlediska přezkoumání hospodaření uvedenými v bodu 2.2 této zprávy.

Znamená to, že účet, který máte před sebou, byl ověřen auditorem bez výhrad. Co je tam napsáno, také se ve skutečnosti stalo.

Zpráva obsahuje i další zjištění už nižší významnosti, které podle příslušné směrnice komory auditorů musíme uvádět. Toto je uvedeno v kapitole 3.2, kde je napsáno: při přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za r. 2013 jsme zjistili chyby a nedostatky uvedené v ustanovení § 10, odst. 3, písm. b) příslušného zákona. Popis zjištěných chyb a nedostatků je uveden v příloze B tvořící nedílnou součást této zprávy.

Tímto způsobem jsme to ověřili. Předal bych slovo kolegovi Ing. Hejnému, aby vás ve stručnosti seznámil s chybami a nedostatky, které jsou tam uvedeny.

P. H e j n ý :

Jak je uvedeno v příloze, se kterou jste měli možnost se seznámit, první zjištění je v oblasti nakládání a hospodaření s majetkem ve vlastnictví územního celku. Tam jsme si dovolili upozornit na to, že v souvislosti se správou nemovitého majetku MČ Praha 5 a dle námi zjištěných právních rozborů, s kterými jsme v průběhu naší činnosti seznámili, právní stanovisko je takové, že některé smlouvy, resp. dodatky ke smlouvám mohou být neplatné, lze na ně nahlížet jako na neplatné smlouvy. Proto jsme se touto formou o tom zmínili.

V souvislosti s nakládáním hospodaření s majetkem jsme se v průběhu naší činnosti seznámili s posudkem společnosti Night Frant, který uvádí, že ceny společnosti Centra za správu nemovitého majetku, konkrétně bytového fondu, přesahují cenu obvyklou. Proto jsme na to touto formou reagovali v naší auditorské zprávě, kde uvádíme, že úplata na vybraná plnění poskytovaná vaší městské části externím dodavatelem významně překračuje cenu obvyklou za daný typ služeb, a tedy nepřiměřeně zatěžuje rozpočet MČ Praha 5. S ohledem na nezbytnost dodržení zásady správy majetku s péčí řádného hospodáře nezbyvá než doporučit realizaci kroků vedoucí k zásadní redukci takto vynaložených nákladů na správu nemovitého majetku MČ Praha 5, a to ať již prostřednictvím in-haus zabezpečení daných činností, nebo redukcí sjednané odměny na úroveň odpovídající cenám obvyklým.

To je první oblast, ke které jsme se vyjádřili v naší auditorské zprávě.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Chce se vyjádřit i váš další kolega?

P. V o t l u č k a :

Jmenuji se Marek Votlučka a jsem partnerem auditorské společnosti. Myslím, že v tuto chvíli není již k čemu se vyjadřovat. Potom přistoupíme k dalším bodům, které jsme zmínili v našich závěrech.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli otevírám diskusi. Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych se zeptat auditora na následující. Pro radu MČ jste zpracovávali přehledový audit hospodaření, který jste nám předali zhruba v polovině r. 2011. Pokud se nemýlím, 12 stránek jste tam věnovali tomu, že doporučujete, aby se jednalo s Centrou. Rozebrali jste tam velmi dobře smlouvy. Když jste toto věděli a auditujete nás, proč jste už za r. 2011 ve své auditorské zprávě na toto neupozornili a proč na to upozorňujete až teď?

P. L a c h n i t :

Prosím auditorskou firmu o vyjádření.

Z á s t u p c e auditorské firmy:

K tomu, proč došlo ke zmínění této skutečnosti v rámci r. 2013. Byl to důvod, který již kolega zmiňoval při prezentaci tohoto bodu, a sice že v průběhu našich prací na přezkoumání hospodaření za období r. 2013 jsme obdrželi další významné informace, podklady ve formě znaleckého posudku a právních stanovisek, které posunuly pohled tím směrem, který jsme tady prezentovali a který jsme shledali za nezbytný uvést v našich finálních výstupech. V rámci naší zprávy prezentované při rozboru hospodaření MČ jsme vycházeli z našich vlastních závěrů, kdežto v průběhu prací na přezkoumání hospodaření r. 2013 jsme obdrželi další externí informace, to znamená zejména právní stanoviska a znalecký posudek, který naše indicie potvrdil. Proto jsme přistoupili k tomu, že jsme tuto skutečnost přímo zmínili v našem auditorském výstupu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Zeptal bych se zástupců společnosti, která zpracovávala tento audit, jaké jiné další zakázky z městské části měli. Pokud tady vystupujete jako nezávislý auditor, připadá mi trochu nešťastné, že současně máte zájem na některých zprávách, ve kterých jste byli také zpracovatelem. Zmínili jste ve zprávě srovnání toho, jaké měla nebo neměla mít Centra finanční ohodnocení. Pamatuji se na diskusi, která proběhla před několika měsíci, když jste tady obhajovali záměr založit akciovou společnost, což bylo velmi specifické a z mého pohledu účelové – jednak veřejné mínění obyvatel, jednak záměr. Byla to zase vaše společnost Nexia, která to tady obhajovala. Jak se máme tvářit na nezávislost, kterou nám tady prezentujete, když zároveň máte zájem na to, aby tady jiné věci probíhaly podle jiného zadání, a které jste původně jiné radě na její žádost zpracovávali?

P. L a c h n i t :

Prosím nástupce Nexie o odpověď.

Z á s t u p c e auditorské společnosti :

Je skutečností, že jsme na základě objednávky zpracovávali určitou studii na začátku letošního roku, která se týkala problematiky správy nemovitého majetku. V této skutečnosti nevidíme žádný rozpor. Naopak skutečnosti, které jsme získali a fakta, ke kterým jsme se dostali i v souvislosti s touto činností, nás vedly k tomu, že jsme v našich závěrech o přezkumu hospodaření tyto záležitosti tímto způsobem komentovali v našich výstupech. Nevidím v tom nějaké ohrožení nezávislosti nebo nějaký rozpor, protože v obou případech jsme formulovali obdobné závěry. K závěrům nás vedly obdobné informace a podklady, které jsme získali od MČ Praha 5.

Z á s t u p c e auditorské společnosti :

Informaci bych doplnil. Legislativa nezávislosti auditora, resp. auditorské společnosti vyplývá jednak ze zákona o auditorech, jednak ze směrnice komory auditorů o přezkoumávání hospodaření územně samosprávných celků a pak z etického kodexu, který je nedílnou součástí auditorských standardů, kterými se auditoři na území ČR řídí. Tam je zdůrazněno, že je v některých případech vhodné přijmout poradenskou zakázku, pokud auditorovi umožní větší a hlubší nahlédnutí do problému, což si myslím, že byl tento případ.

Výčty střetu zájmu nebo ohrožení nezávislosti auditora jsou v těchto dokumentech explicitně vyjmenovány. V tomto rozsahu, který jste popsal, nedochází k žádnému ohrožení nezávislosti auditora.

P. L a c h n í t :

Následuje kol. Herold.

P. H e r o l d :

Je hezké, že nám to vysvětlujete, nemyslíme si, že je tomu tak, ale to asi není podstatné. Podstatné, co se dočteme ve vašem auditu je to, na co jste upozorňovali i v minulosti a co tady dlouhodobě také kritizují, a to je dlouhodobá neudržitelnost vyrovnaného hospodaření při zachování současného objemu provozních a investičních výdajů. To je věc, o které jsme si s bývalým starostou Zeleným povídali na mnoha zastupitelstvech a asi si budeme povídat i do budoucna. To považuji za klíčovou záležitost naší městské části a vývoje zdravých či nezdravých financí.

P. L a c h n í t :

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych se zeptat auditorů na přílohu B, písm. a), kde je konstatováno, že v souvislosti se správou nemovitého majetku atd., se kterými jsme se seznámili, jsou některá plnění se správou nebytového fondu poskytována na základě neplatných smluv, resp. dodatků ke smlouvám. Tato informace už tady proběhla. Konkrétně se jedná o dodatek č. 2, objekt Poliklinika Kršková, a dodatek č. 3, objekt České spořitelny.

Dále je zde konstatováno, že v mandátní smlouvě o výkonu správy nemovitostí ze dne 11. 12. 2003, u kterých dle nám dostupných informací nebylo provedeno výběrové řízení, v materiálu není ale uvedeno, kdy tyto dodatky byly uzavřeny. Podle mého názoru mělo být uvedeno, za jaké dodatky byly tyto dodatky mandátních smluv uplatňovány.

P. L e c h n í t :

Prosím auditory.

Z á s t u p c e auditorské společnosti:

Byly uzavřeny dva dodatky, dodatek č. 2 z 31. 12. 2004 **k**se smlouvě o výkonu správy nemovitostí z 11. 12. 2003, a dodatek č. 3 z 1. 8. 2005 ke stejné smlouvě. To jsou dodatky, o kterých jste se bavil. Dle nám dostupných informací k tomu nebyla provedena jakákoli forma výběrového řízení. Byl tudíž porušen zákon o veřejných zakázkách dle nám dostupných informací. Z toho platí i další díkce zákona, kde lze nahlížet na takto uzavřené smlouvy jako na neplatné od samého počátku. Proto jsme na to touto formou reagovali.

P. L a c h n i t :

Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla bych upozornit na jednu věc. Myslím si, že dostatečně dlouhou dobu zde bylo upozorňováno na to, že Centra předražuje zakázky pro naši městskou část. Mohlo by to být pro mne zadostiučiněním, protože jsem o tom před několika lety hovořila. Nebyla jsem sama, projednávali jsme to v komisi sociálních věcí a zdravotnictví, protože se nám také jednalo o byty pro slabé občany. Do této problematiky byla zainteresovaná Ing. Váchová. Požádali jsme kontrolní výbor. Nejpozoruhodnější na tom je, že kontrolní výbor nám odpověděl, že naopak zakázky byly podhodnoceny proti jiným městským částem. Nevím, co si má člověk myslet, protože proběhla kontrola a kontrolním výborem nám toto bylo řečeno. Kde je pravda?

Není-li to tajemstvím, byla bych ráda, kdyby mi auditorská firma řekla, o kolik městská část přišla na zakázkách minimálně v tom smyslu, že byly překročeny nad cenu obvyklou?

P. L a c h n i t :

Než dám slovo auditorské firmě, mám dvě technické přihlášky. Prosím kol. Kolovratovou.

P. K o l o v r a t o v á :

Prosím technické zabezpečení, aby se mi podívalo na zařízení, protože jsem vypadla z pořadí. Pak jsem špatně přečetla gestikulaci a vyhodilo mě to z diskuse. Bylo by možné se na to podívat? Svůj příspěvek jsem nestáhla, v té době jsem seděla asi 1,5 metru od zařízení.

P. L a c h n i t :

Gestikuloval jsem, že to vnímám.

P. K o l o v r a t o v á :

Pořadí jsem neměnila a ani nechtěla měnit.

P. L a c h n i t :

Prosím techniky, jestli by se podívali ke kol. Kolovratové. S technickou kol. Herold.

P. H e r o l d :

Byl bych rád, kdyby paní **Peterková** nesměšovala rozdílné věci **a jablka s hruškami**.

P. L a c h n i t :

Nyní následuje odpověď auditora.

Z á s t u p c e auditorské firmy:

Pokud se můžeme vyjádřit k ceně obvyklé, vycházeli jsme jak z našich původních tezí, které jsme uváděli v našem přehledovém auditu, tak zejména v tomto období z posudku

společnosti Night Frank. Konkrétně se jednalo o odměnu za bytový fond, za správu bytového fondu, o cenu obvyklou za rozsah plnění, které poskytuje společnost Centra, zhruba na 200 Kč za bytovou jednotku. Dle našich výpočtů se cena pohybuje v řádu násobně vyšším. Vzhledem k tomu, že odměna je stanovena procentem z nájmu, nelze výši zcela přesně určit, ale pohybuje se v rozsahu 500 – 550 Kč za bytovou jednotku. Tolik pokud budeme mluvit o jednotkových cenách. Muselo by se to přepočítat na celkový rozsah bytového fondu.

Pak jsou další věci, které se týkají správy dalších nemovitostí – to je zejména Poliklinika Krškova a objekt České spořitelny, kde cena nebyla objektivizována žádným výběrovým řízením. Je to specifický objekt, kde nelze jednoznačně určit cenu, ale vzhledem k ceně, která je 140 tisíc za správu jednoho objektu, dle našeho názoru i dle posudku Night Frank cena výrazně převyšuje cenu obvyklou, které by bylo dosaženo na základě transparentního otevřeného výběrového řízení.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Do diskuse se hlásí dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, souhlasím s tím, že závěrka, jak nám je předložena, je věrným obrazem našeho účetnictví. To je také poslední, s čím mohu souhlasit. Toto naše hospodaření je naprosto nezodpovědné. O tom, jak necháme Centru nakládat s naším majetkem, je v této zprávě napsáno poměrně dost a je to léta veřejným tajemstvím. Málokdy se ale dostalo tomuto veřejnému tajemství sluchu u nás na jednání ZMČ.

Mohl bych pokračovat k menším položkám. O desetitisícových zastupitelských náhradách jsme tady jednali minimálně dvakrát s naprosto nulovým výsledkem. Jaký je vztah většiny zastupitelů k hospodaření? O tom svědčí i dnešní jednání, i když není předmětem této zprávy, kdy jsme odmítli jednat o zastupitelských trafikách, což jsou také zbytečně vyhozené peníze.

V žádném případě nebudu hlasovat pro tuto zprávu, ale jsou tam některé body, které bych rád schválil. Těžko mohu zpochybňovat naše odvoody, těžko mohu zpochybňovat hospodaření našich příspěvkových organizací, o kterém si myslím, že bylo naprosto v pořádku. Proto podávám procedurální návrh, abychom v části II hlasovali odděleně po jednotlivých bodech, jak jsou číslovány arabskými čísly. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Prosím pana doktora, aby to zformuloval pro návrhový výbor. Pokračujeme v diskusi. Kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Vrátila bych se na začátek této diskuse. Prosím kolegy, aby odhlédli od názvu jednotlivých firem, od toho, co chceme a nechceme, od toho, jaké jsou zájmy. Výsledky auditu v mém případě znevěrohodňuje flagrantní střet zájmu. Ve chvíli, kdy tady zazněla stejná slova jako v době schvalování akciové společnost, to pro mne střet zájmů je. Je úplně jedno, jaká jsou nastavená pravidla, i zákony se porušují, což se nemá. Mám s tím problémy. Pocházím z investičního bankovníctví a tam tzv. čínské zdi byly stanoveny dost striktně a toto by tam nebylo vůbec akceptováno.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje kol. Frélich.

P. Frélich:

Nebylo mi v původní odpovědi zodpovězeno, které zakázky pro městskou část se dělaly v období posledního čtyřletého mandátu. Dozvěděli jsme se, že to byla zakázka zpracování podkladů pro vznik akciové společnosti, která tady byla řešena před několika měsíci. Byla to zakázka zpracování asi 250stránkového forensního auditu v r. 2011, myslím, že byl předáván sem na městskou část. Možná vám to trochu degraduje vaši práci, audit nám nikdy nikdo nechtěl dát a ani zveřejnit. Co jste tam tehdy zjistili, přečetli si jen vybraní členové vedení radnice a nebyla dána možnost nejen všem zastupitelům, ale i veřejnosti do toho nahlédnout. Závěry můžeme považovat za vážné, můžeme se o nich bavit, ale vaše dvoj, troj či čtyřrole v celém tomto období trochu zpochybňuje nezávislost.

P. Lachnit:

Dávám slovo auditorům, ještě před tím kol. Bednář s technickou.

Zástupce auditorské společnosti:

Doplnil bych několik technických věcí. Jako auditorská společnost a společnost, která je součástí mezinárodní auditorské sítě Next International, jsme si vědomi našich závazků co se týká nezávislosti. Musím konstatovat, že v tomto okruhu jsme jednoznačně profesionálové. Máme proškolené partnery, auditory, máme proškolené zaměstnance, jak to vyplývá z auditorských směrnic. Probíhá u nás periodická kontrola komory auditorů, sítě Next International, nikdy jsme s tím neměli potíže. Máme na to poměrně sofistikovanou metodiku.

To, co naznačovala kol. Kolovratová o investičním bankovníctví, musím odmítnout, protože jsou to dva rozdílné světy. Pokud bychom zpracovávali daňové přiznání, tam bychom čínskou zeď museli postavit. U zakázky poradenského typu, která nám umožňuje sebrat rozsáhlý informační vzorek a která nám umožňuje nezávisle vyhodnotit nějaké procesy městské části, je to jen ku prospěchu věci a ke zvýšení kvality auditorské zakázky.

P. Lachnit:

S technickou se hlásil kol. Bednář, zhasl, a zase se hlásí.

P. Bednář:

Omlouvám se, chtěl jsem, aby nebyl puštěn mikrofon. Chtěl jsem říci jednu věc. Veškerá kritika je potřebná a je potřeba objektivita informací.

P. Lachnit:

Prosím, pane kolego, abyste se přihlásil v normálním diskusním příspěvku, protože toto není předmětem technické poznámky.

Následuje kol. Šorm.

P. Šorm:

Překvapeně zjišťuji, že se zdá, že kolegové z ODS obhajují hospodaření, přestože jsou v opozici. Myslel jsem, že to bude obráceně, že se budou ptát, jak zajistila rada městské části, aby námitky, které tam auditor vyslovil, byly nějakým způsobem zohledněny. Z mé zkušenosti když proběhne audit, tak vedení firmy nebo ti, kteří za auditovanou oblast odpovídají, předloží návrh opatření, případně řeknou, v čem se auditor spletl, v čem pochybil, kde je chyba, kde s tím nesouhlasí a zároveň připraví opatření, aby se situace – pokud se prokáže, že je pravdivá – neopakovala. Trochu mě překvapuje, že obhajobu pozice rady městské části si nyní vzala strana ODS za své.

P. L a c h n i t :

Prosím pana kol. Pechara, aby vysvětlil, jakým způsobem bylo postupováno po předložení zprávy vedení. Postupujeme podle předpisů.

P. P e c h a r :

Chyby a nedostatky, které jsou zmíněny ve zprávě auditora o přezkoumání hospodaření, byly probrány s vedením úřadu. Tajemník úřadu k realizaci opatření, která budou eliminovat tyto nedostatky a odstraní chyby, vydal své nařízení. Toto své nařízení dal na vědomí radě MČ 29. dubna.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Budín.

P. B u d í n :

Mám podobný problém jako kol. Kolovratová. Hlásil jsem se před kol. Bednářem, ale z pořadníku jsem úplně vypadl.

P. L a c h n i t :

Všiml jsem si, že se hlásíš. Prosím techniky, nevím, kde je závada. Jestli se nebude zlobit kol. Bednář, vzhledem k technické závadě dáme slovo panu Budínovi.

P. B u d í n :

Důležité zde už zaznělo. Na mne audit a materiál o hospodaření působí tak, že městská část projíždá to, co vlastní. Důkazem pro to jsou i některé body na dnešním jednání zastupitelstva, pro které nebudu moci zvednout ruku, a to je prodej volných bytů. Domnívám se, že za chvíli už nebude co privatizovat a následně je otázkou, že městská část bude odkázána na hlavní město – kolik peněz jí hlavní město dá. Zajímalo by mě spíše to, co kol. Šorma: jaké konkrétní kroky vyvodí městská část z těchto námitek? Tam jde o to, že podle mého názoru důvod, že z dlouhodobého hlediska městská část se dostane do záporných čísel, mě děsí. Zajímalo by mě, jakou reakci k těmto upozorněním městská část zaujme. To je důležité, o tom se bavme. Počítám, že i bod, který se bude týkat Centry, bude zároveň reagovat i na výtky, které zde ze strany auditorské firmy zazněly. To je rovněž potřeba řešit.

P. L a c h n i t :

Jak již předdeslal předřečník pan Ing. Pechar, zabývali jsme se těmito věcmi, jsou postoupeny na odbory. Prověřujeme jednotlivé záležitosti, protože zdaleka ne všechny se ukazují být správné. To se ale v auditu stává. Proto jsme vzali na vědomí rozhodnutí pana tajemníka – nařízení prověření v těchto věcech. Je to naprosto standardní postup.

Co se týká hospodaření obecně, to patrně nebude už na nás, bude to nejspíš na novém zastupitelstvu, jakým způsobem přistoupí k sestavování a ke schvalování rozpočtu na r. 2015.

Následuje kol. Bednář.

P. B e d n á ř :

Dostupnost informací a objektivita je velmi potřebná, ale pro mne je podstatný výsledek. Veškeré získané informace by nás jako zastupitelstvo měly směřovat k tomu, abychom dnes v rámci jednání dali popud k novým cenovým vztahům radnice MČ Praha 5 s firmou Centra.

P. L a c h n i t :

Následuje kol. Herold a pak kol. Šesták.

P. H e r o l d :

Nechtěl jsem již vystupovat, ale pan kol. Šorm měl tak zajímavé vystoupení, že na to reagovat musím.

Vážený pane kolego, za prvé jsem si nevšiml, že by někdo z ODS obhajoval tento materiál.

Za druhé. Kdyby čistě náhodou, tak bychom zjevně hájili TOP 09, která s tímto způsobem financování v r. 2011 začala nebo pokračovala v tom, co tady bylo. Rozhodně k žádným úsporám nepřišla ani TOP 09, ani koalice vedená panem kol. Zeleným. Úspory se nedělaly. V tuto chvíli to jen konstatujeme.

Na rozdíl od vás jsem pro žádný z těchto rozpočtů také z tohoto důvodu nehlasoval. Pokud chcete debatovat, tak debatujte o tom, jakým způsobem jste vy stavěli rozpočty, případně jaké rozpočty stavěla koalice pana Zeleného. Toto je jen výsledek těchto posledních tří let.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, chtěl bych konstatovat, že z informací, které zde z diskuse k tomuto bodu zaznívají zejména z úst zástupců společnosti Nexia, mám rozpačitý pocit. Rozpačitý pocit mám z toho, že mám takový dojem, že přede mnou a před dalšími lidmi pravděpodobně společnost Nexia po nějakou dobu buď zatajuje informace, nebo nám poskytuje informace špatné. Dozvěděli jsme se, že Nexia na začátku tohoto volebního období udělala nějaký komplexní audit, nebo přehled hospodaření, následně několik let auditovala závěrky městské části a říkala nám, že je všechno v pořádku. Najednou se dovíme, že ve chvíli, kdy dostala zakázku za nevím kolik set tisíc korun, aby nás přesvědčila, že si máme pořídit vlastní akciovou společnost, tak prozřela, zjistila, že nakládáme špatně se svým majetkem.

Když čtu závěry tohoto auditu, kde nám společnost Nexia říká, že plnění příjmů a výdajů rozpočtu je bez výhrad, finanční operace týkající se tvorby a použití peněžních prostředků je také bez výhrad atd., kladu si otázku, co se stane, když společnost Nexia dostane zakázku, aby nás přesvědčila, že si máme jako městská část pořídit vlastní banku? Nedovíme se potom, že to všechno bylo špatně a oni až nyní prozřeli souvislosti s takovou komerční zakázkou? Nevím. Jak jsem v úvodu řekl, mám z toho velmi rozpačitý pocit. Nechci to formulovat v tuto chvíli jako návrh, ale do budoucna bych dal ke zvážení, jestli by si městská část neměla pořídit jiného nezávislého auditora, který bude nastavovat relevantní zrcadlo jejímu hospodaření.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje kol. Budín.

P. B u d í n :

Rád bych se zeptal, jestli bod, který je předkládán ohledně smluvních vztahů s Centrou, reaguje již na tento audit nebo na výtky, které vyplývaly z auditu, nebo se jedná o iniciovanou akci z rady nebo reakci na to, jakým způsobem a jaké výtky smluvním vztahům padaly v souvislosti se založením akciové společnosti? Rovněž by mě zajímalo, jestli páni auditori považují formu akciové společnosti za nejvýhodnější řešení? Vzhledem k tomu, že založení akciové společnosti podporovali nebo se snažili nás přesvědčit o její výhodnosti, zajímalo by mě, zda toto považují za nejlepší řešení.

P. L a c h n i t :

Předkladatel bodu, který jsi zmiňoval – pan kol. Vejmelka, odpoví.

P. V e j m e l k a :

Nejsem předkladatelem, ale protože mám na starosti oblast majetku, účastním se jednání s Centrou. Zrovna zítra máme jednání. Na skutečnosti uvedené auditorem je reagováno při jednání s Centrou a dohoda o narovnání by měla zahrnovat veškerou problematiku s Centrou. V informaci, kterou předkládá dr. Kratochvílová, se dovíte, že je to nesmírně složitá záležitost. V přehledu hospodaření je někde uváděno 11 smluv, někde 13 smluv, řada smluv má až 9 dodatků. Proto se tady dovíte, že jednání jsou komplikovaná. Pevně věříme, že na červnové zastupitelstvo přijdeme s konečným návrhem na řešení.

P. L a c h n i t :

K přehledovému auditu. Vyžádal jsem si ho od firmy Nexia, oficiálně jsem ho předal všem členům rady, předsedovi kontrolního výboru a vnitřním sdělením jsem ho postoupil panu tajemníkovi a vedoucímu kontroly k využití. Současně byl předložen Magistrátu na jejich žádost.

Pokud na tom Lukáš trvá, prosím o krátkou odpověď auditorů – pokud chtějí, nemusíte odpovídat.

Z á s t u p c e auditorské firmy:

Dle našeho názoru úkolem auditora není posuzovat to, jestli je akciová společnost vhodná forma správy vlastního majetku. Je to poradenská zakázka, ke které jsme se vyjádřili myslím na lednovém zastupitelstvu, kde byl náš zástupce pan Ing. Linek, který byl manažer-partner naší společnosti. Vyjádřil se k tomu sofistikovaně, všichni jste měli možnost to slyšet. Prováděli jsme přezkum hospodaření a v tom se nevyjadřujeme, jestli je vhodná forma správy majetku ve formě akciové společnosti. To nebylo naší ambicí. Naší ambicí bylo pouze upozornit na to, že na smlouvy lze nahlížet jako na smlouvy, které jsou neplatné. Proto jsme na to reagovali v naší zprávě.

P. L a c h n i t :

Děkuji za vaše vystoupení. Následuje kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, máme před sebou závěrečný účet za r. 2013. To zdůrazňuji, protože toto je téma, o kterém hovoříme. Je velice humorné, ale spíše tragické sledovat tuto diskusi. Co jsme udělali nejprve? Pustíme se do firmy, která udělala audit a měla výhrady k našemu hospodaření v některých částech, třeba k firmě Centra, a přitom hospodaření firmy Centra je léta známé, jen že se léta o tom nediskutovalo.

Co uděláme v dalším kroku? Pustíme se do sebe a začneme si předhazovat, která politická strana tady hospodařila lépe a která hůře. Jsem letitý zastupitel a musím říci, že rozpočty, které sestavovala ODS i v koalici, byly stejně hrozné, jako byl tento a hospodaření bylo úplně stejné, jen že se k tomu moc diskutovat nemohlo, protože každou chvíli přišel návrh na ukončení diskuse, a tím veškerá diskuse končila. Dnes se o tom aspoň bavíme.

Vraťme se k tématu a poučme se z toho, co tam máme napsáno. Řekněme si: jsou tam nějaké chyby v našem hospodaření, chyby v tom smyslu, že bychom mohli efektivněji vynakládat prostředky. Vezmeme si z toho poučení, jakým způsobem budeme tyto prostředky lépe vynakládat. Zatím to vypadá tak, že po chvilce přestřelky budeme směřovat k tomu, aby se tento závěrečný účet schválil a pokud možno se v našem hospodaření nic nezměnilo. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nechtěla jsem – musela jsem. Nebudu na nikoho útočit, nechce se mi ani diskutovat, ale všichni hurá do firmy, která nám tehdy řekla buď pravdu, nebo nepravdu – nevím. Chtěla bych jí poděkovat, že potvrdila to, co jsme zde několik let říkali a na co jsme upozorňovali. Tabulky máme zde – řekli, že překračujeme cenu obvyklou. Ano, překračujeme, mohu dát komukoli k nahlédnutí kopie tabulek, kdy ceny byly 590 tisíc, 800 tisíc i milion do jednoho bytu. Pro mne jsou peníze jen jedny. Pro lidi to jsou peníze, s kterými my hospodaříme a se kterými máme dobře hospodařit. Nemáme diskutovat o tom, zda to jsou peníze vynaložené na to či ono, z kapitoly do kapitoly – to je to nejlepší. Když jde o život, také se nekouká, z které kapitoly se něco bere. Jsem na to celý život zvyklá, že peníze šetříme pro lidi a my děláme pro lidi.

P. L a c h n i t :

S technickou kol. Herold.

P. H e r o l d :

Opětovně se snažím vysvětlit paní kol. Peterkové, že rozdíl mezi penězi za správu a penězi za opravy je poměrně zásadní. Bavili jsme se tady o penězích za správu. Mrzí mě, že takové poměrně jednoduché rozlišení paní kolegyně za těch několik desítek let, co je v zastupitelstvu MČ, neumí.

P. L a c h n i t :

Upozornění pro všechny. Přečtu výňatek z § 8:

Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Vracím se zpět do diskuse. Přihlášena je kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Byla jsem mladá, když se tady měnily poměry, byla jsem na základní škole, ale některé věci si pamatuji. Při příspěvku pana kol. Macka mě trochu zamrazilo, ve znění: když kritika, soudruzi, tak jediné konstruktivní, diskuse je neplodná. Nemá to daleko říci, že je to tady žvanírna. Kolegy z komunistické strany bych ráda upozornila, že jsme demokraticky zvolený orgán, že diskuse je tvůrčí činnost, která vede k často konsensuálnímu řešení. V orgánu, kde se diskuse nepřipouští, bych být nechtěla. To bych nechtěla být ani v té zemi.

P. L a c h n i t :

Následuje kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Bylo tady vzneseno několik požadavků, které se týkaly toho, jak bude naloženo s těmito výhradami. Myslím, že pan Pechar hovořil o tom, že již vypracoval nějaký podklad a že k pochybnostem bychom se mohli vrátit až poté, co dostaneme tento podklad, prostudujeme si ho a pak to můžeme porovnat. Myslím, že to je rozumný další postup. Je to velice zajímavé čtení, našel jsem tam spoustu zajímavých věcí včetně chybějících nabídek různých firem na výběrové řízení atd. To všechno asi najdou a zdůvodní.

Vadí mi spíše jedna technická věc, která se týká tohoto předkladu. Je to na radu, ne na společnost. Týká se to povahy materiálů. Jsou tam čtyři materiály ve formátu PDF, mají celkem 50 stránek a jsou to fotografie. Buď si to musím všechno vytisknout a zaškrtnout to, nebo nevyužít výhody elektronických dokumentů a hledat hypertextové nebo pomocí kontrol F, ale nemohu si vyznačit, ani jinak zformátovat, ani pro diskusi vyjmout nějaké objekty a zde o tom hovořit. Byl bych rád, abyste si v budoucnosti dali práci a dali nám to ve formátu ve wordu nebo v PDF, který jde nějak označovat. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Kol. Macek má myslím třetí příspěvek. Prosím krátce.

P. M a c e k :

Neodolám, abych se nevyjádřil k příspěvku paní Kolovratové. Tento příspěvek se mi moc líbil a takové okřikování jsem slyšel mnohokrát, zejména v době demokratické. Musím říci, že musíte být velice šťastná, že jste tu nebyla v minulém volebním období, protože tam by asi po dvou diskusních příspěvcích bylo navrženo a odhlasováno ukončení diskuse. Takto je také demokracie. Laskavě mě nechte, abych k tomu řekl to, co vím já a co si o tom myslím. Na rozdíl od vás se na to dívám z pohledu manažera, který by tuto městskou část řídil jako firmu a ne jako člověka, kterému jde o to, aby se pokud možno nic neřešilo a hospodařilo se tak jako se hospodaří dosud, tedy z mého pohledu naprosto hrozně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím o jistou ohleduplnost a korektnost všech diskusních vystoupení. Následuje kol. Šorm.

P. Š o r m :

Vrátil bych se k podstatě věci. Vysvětlím, proč mám určité dilema. Východisko naznačil pan senátor. Mé dilema je v tom, že bych rád hlasoval pro závěrečný účet, ale chybí mi odpověď městské části na námítky auditora. Zároveň mi tam chybí úkoly, které si uloží rada městské části s určitým časovým rozvrhem, kde nám předloží, do kdy akceptované námítky budou vyřešeny, nebo jsou v řešení. Pokud by existoval určitý slib nebo doplnění usnesení, že kol. Lachnit na příštím zasedání předloží reakci městské části, závazky, které byly učiněny v návaznosti na zjištění auditora plus jejich řešení v čase, tento materiál podpořím. Bez toho mám trochu problém, není tam analýza, žádné východisko, žádné řešení.

P. L a c h n i t :

Na vaši otázku jsem odpovídal, i kol. Pechar. Pan tajemník mi dal vnitřní organizační předpis Úřadu MČ, nařízení č. 2/2014, k odstranění nedostatků zjištěných při přezkoumání hospodaření ÚMČ za r. 2013. Toto nařízení vzala rada nedávno na vědomí. Prosím, nechte úřad pracovat, mohu slíbovat co chci, ale vše vyžaduje nějaký čas. Mám to před sebou, můžete se s tím i vy seznámit. Je to nařízení pana tajemníka, které se realizuje. Realizuje se podobně jako v jiných letech, je to úřední postup.

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych zareagovat na slova pana dr. Macka. Velmi mě překvapilo, že chce řídit radnici jako firmu. Nevím, jestli to není předzvěst směřování do jiné politické strany.

Trochu mě mrzí konstatování, jestli naše demokratické strany hospodaří hůř nebo ještě hůř. Je samozřejmě nutné přiznat, že různé chyby se dějí. Prosím, neberte to osobně, ale chtěl bych konstatovat, že nejhůře tady 40 let hospodařila strana, kterou vy reprezentujete.

P. L a c h n i t :
Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Děkuji za navýšení mého limitu. Rozumím tomu, co jste říkal, pane kolego, ale domnívám se, že pokud my jako zastupitelstvo schvalujeme tento materiál, bylo by vhodné tento materiál doplnit pouze o opatření, které vám předložil pan Pechar, abychom si to mohli přečíst, a zároveň vaše vyjádření jako rady MČ, co s tím hodláte dělat. To je jediné, po čem voláme.

P. L a c h n i t :

Pane kolego, vysvětluji vám, že vše má nějaké úřední postupy. Něco přezkoumáte rychleji, něco méně rychle. V tuto chvíli schvalujeme účet. Proces v souladu s vnitřním organizačním předpisem pana tajemníka běží a myslím, že i vy se s ním můžete seznámit jako zastupitelé. Žádný problém v tom nevidím.

Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych požádat, abychom se vrátili k tomu podstatnému – je to závěrečný účet za r. 2013. Na číslech teď nezměníme vůbec nic. Navrhuji to schválit, ať se může úředně pokračovat, ať může probíhat řádné financování letošního roku. Objevily se tam chyby, souhlasím s tím, že se tím musíme zabývat, ale to nesouvisí s tím, že schválíme čísla, která byla.

P. L a c h n i t :

Nikdo další se nehlásí do diskuse. Závěrečného slova se vzdávám. Musíme hlasovat o protinávruhu, který předložil pan dr. Macek. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Pan kol. Macek má návrh, který zní, abychom hlasovali o bodech I. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 zvlášť.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení nebylo schváleno. Pro 5, proti 7, zdrželo se 25, nehlasovalo 5.

Prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/2.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 3 – **schválení účetní závěrky MČ Praha 5 za r. 2013.**

Na základě prováděcí vyhlášky č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek je předkládána účetní závěrka MČ Praha 5 za r. 2013. Navrhuji, aby tato účetní závěrka byla schválena. Otevírám diskusi.

Nikdo se nehlásí, závěrečného slova se vzdávám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/3.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2.

Následuje materiál číslo 4.

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vás požádat o **schválení tradičního nepeněžitého daru pro Policii ČR**. Myslím si, že jsme za poslední tři roky dosáhli snížení této částky, kterou poskytujeme, na část, která je naprosto srovnatelná s ostatními městskými částmi. V tomto případě je to do částky 150 tis. Kč ročně. Doporučil bych i budoucím zastupitelům, aby tuto částku uchovali. Technika je nakupována dle požadavků, byla řádným způsobem poptána. Máte tady popsány firmy. Bylo to schváleno radou. Je zde darovací smlouva.

Otevírám diskusi. Nevidím diskusi, vzdávám se závěrečného slova. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/4.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3.

Bod číslo 5 byl stažen.

Bod číslo 6. Předávám slovo panu kol. Jiřímu Vejmelkovi.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás a navrhuji vám, abyste přijali usnesení, že se **ruší usnesení zastupitelstva ze dne 30. 1. 2014, které znělo: záměr založit komunální akciovou společnost Komunální služby MČ Praha 5, a. s.**

Hlavním důvodem je, že na minulém zastupitelstvu nebyla zařazena do programu dovolba dozorčí rady. Dozorčí rada má jen jednoho člena a a. s. Komunální služby nelze zapsat do obchodního rejstříku. Proto navrhuji, abyste souhlasili s návrhem usnesení. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Vidím technickou poznámku kol. Johna.

P. J o h n :

Nestihl jsem to říci před zahájením tohoto bodu. Hlasoval jsem pro, ale na záznamovém zařízení je, že jsem se zdržel. U tohoto bodu bych se velmi nerad zdržel. Prosím pro záznam, že jsem hlasoval pro.

P. L a c h n i t :

Prosím, aby to bylo v záznamu opraveno. Jestli jste se hlásil dřív, omlouvám se, asi jsem to nepostřehl.

Otevírám diskusi. K diskusi je přihlášen pan kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, dnes v zastupitelstvu vidím dva materiály. Jedním se ruší usnesení, které se nějakým způsobem pokusilo řešit otázku v oblasti správy majetku. Můžeme mít každý svůj názor o tom, jaké řešení pro správu majetku MČ je to nejlepší, jestli je to akciová společnost, jestli je to řešení v rámci zvětšeného odboru, tedy vlastními zaměstnanci,

nebo outsorsingem. Přiznám se, že se mi zdá velice podivné, aby se rušily záměry bez toho, že by byla jasně navržena alternativa, jasně bylo položeno zhodnocení jednotlivých alternativ, protože v dalším bodu mluvíte o tom, že další dva měsíce chcete jednat o nějaké dohodě o narovnání se společností Centra. Ani nevíme, jestli dohoda vznikne nebo nevznikne, jestli bude ekonomicky výhodná nebo nevýhodná pro městskou část, ale už nyní říkáme, že akciovku nikoli. Myslím si, že toto rozhodnutí by mělo padnout jako kvalifikované, tedy na základě všech podkladů, které zde bohužel nevidím.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Jsem trochu zaskočen, protože to, co jsem chtěl říci, řekl pan Ing. Zelený. Chtěl jsem také požádat, když jsme se většinou jediného hlasu rozhodli, že budeme spravovat majetek městské části jinak, tak abychom v tomto také pokračovali a ne že řekneme, že je zde nějaký objektivní důvod, a proto to zrušíme, jdeme od toho a všechno necháme tak, jak je dosud, aniž bychom se zabývali tím, co jsme si tady jednou řekli, že bychom chtěli toto spravovat efektivněji. Nebyl jsem velkým příznivcem akciové společnosti, navrhol jsem příspěvkovou organizaci, možností je celá řada. Teď jsme ale řekli nic, všichni jdeme od toho, necháme to tak, jak to má být.

Když to bylo schváleno počtem 23 hlasů, tak jsem strašně zvědav, co s tím udělá lobbying a kolik zastupitelů, kteří hlasovali pro, budou také hlasovat rázem pro zrušení.

P. L a c h n i t :

S technickou. Nemůžeme tuto chvíli nic dělat, protože nebyli v zákonné lhůtě zvoleny orgány společnosti.

Následuje kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Reagovala bych na své předřečníky. Oba hlasovali pro založení akciové společnosti a myslím, že oba vědí, že jsem byla výrazně proti, takže tento materiál vítám. Problém je, že to bylo odsouhlaseno většinou jednoho hlasu. Toto zastupitelstvo nemá institut ústavní většiny, která vyjadřuje většinovou vůli, která může setrvat i na další období. Při zakládání akciové společnosti jsem tvrdila, že to třeba nebude špatný nápad, bavme se o tom, ale až po volbách. Myslím si, že toto zastupitelstvo již není ve stavu, že by mohlo dávat dohromady nějaká strategická rozhodnutí na deset let dopředu. Navíc na to není čas. Nemyslím si, že je fér novou politickou reprezentaci tady zasmluvňovat na nějakých deset let dopředu. I z tohoto důvodu toto vítám. Pravděpodobně tam nebyly splněny nějaké zákonné podmínky, jak tady pan předsedající určil, ale myslím si, že materiál je nutné schválit, aby byl stůl vyčištěn do budoucna. Pokud se budeme bavit o nějaké nové akciové společnosti, tak prosím až po volbách. Proto vítám, že je tu otevřené jednání se společností Centra, které buď dopadne, nebo nedopadne, ale až na základě toho se pojďme dál bavit.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem upozornit na to, co řekl pan předsedající. V tuto chvíli nerušíme akciovou společnost, akciová společnost nevznikla, je mrtvá, protože do tří měsíců od zakládacího aktu nebyla dána k zápisu do obchodního rejstříku nebo na obchodní soud, protože nemá orgány.

Myslím si, že je podstatné toto usnesení zrušit, protože součástí usnesení byla spousta poměrně finančně náročných úkolů pro radu, jako že se mají vyčleňovat desítky milionů, mají se zpracovávat nějaké procesní analýzy k něčemu, co dnes již neexistuje a nelze založit. Myslím si, že by bylo dobré tohoto břímě, které je součástí tohoto usnesení, radu zbavit, protože by to bylo zcela neefektivně promrhané prostředky.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Slovy právní terminologie pan dr. Havel mě jistě doplní jako učitel právnické fakulty. Dokument formálně platný je, ale nelze podle něj postupovat. Ostatní jsou již technické záležitosti, na které musí reagovat zastupitelstvo.

Následuje kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vážení kolegové, myslím si, že není jiné cesty než tento materiál s velkou radostí přijmout a přivítat, protože jsme se vymanili z vleklých problémů, které by nastaly, kdyby takto připravený materiál za bývalého starosty Zeleného byl ještě v pokračování. Budme rádi, že je to ukončeno, protože nic tak tristního, jak to bylo dříve připraveno, jsem dlouho neviděla. Ztotožňuji se se svými předřečníky. Myslím si, že i pan dr. Macek jako 23. hlas, který byl lobbingem přesvědčen, aby podpořil tak strašně připravený materiál, může být také rád, že to bude dnes ukončeno.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kol. Budín.

P. B u d í n :

Dnes tady probíhá zajímavá přestřelka. Chtěl bych se vyjádřit k tomuto bodu v tom smyslu, že rozhodně zde nejsem zastáncem Centry a dlouhodobě jsem kritikem jejího hospodaření. Myslím si, že za chvíli městské části zbude tolik majetku, že si to bude moci obhospodařovat sama bez externí služby. K věci.

Byl jsem na zastupitelstvu, kde se odsouhlasilo toto usnesení, které bychom měli revokovat v tom smyslu, že ho zrušíme. Bylo to opravdu hodně nestandardní jednání. Nemyslím si, že takovým způsobem by se mělo rozhodovat o tak zásadní věci. To je meritum celé této věci, to jak bylo diskutováno dopředu veřejně a transparentně, jakým způsobem spravovat městský majetek. Diskuse tady absolutně neproběhla. Přišlo se na zastupitelstvo, předložil se materiál a bylo hotovo. Tak si to nepředstavuji. Pokud se ukáže po nějaké veřejné diskusi, kde budou účastní zástupci všech klubů, kde budou odborníci, úředníci a kde se udělá participativní komunikace všech a ukáže se, že akciová společnost je nejvýhodnější, tak potom pro ni hlasujeme. Ale takovým způsobem, jakým se o této akciové společnosti hlasovalo, se jednat nedá.

Souhlasím s kol. Kolovratovou, že toto by si mělo odhlasovat další zastupitelstvo, protože to zasáhne do fungování městské části.

Tento bod podpořím, ale byl bych rád, kdyby tam bylo zároveň veřejně proklamované předsevzetí, že bude otevřena diskuse, jak nakládat se svěřeným majetkem, do které budou zahrnuti všichni, kdo budou mít zájem ze zastupitelstva, případně i z veřejnosti. Je důležité si z toho vzít poučení – vydiskutovat to a najít nejvhodnější řešení. Byl bych rád, kdyby od pana předkladatele tady zazněl tento veřejný příslib, protože si myslím, že toto je potřeba si jasně říci – ne jedním šmahem to zrušit a neříct, jaké budou další kroky.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Myslím, že tady padlo jediné sdělení, které nepodpořilo zrušení této akciové společnosti, a to bylo sdělení kol. Zeleného, který se zastával toho, abychom nerušili potenciální záměr akciové společnosti. Domnívám se, že toto usnesení se týká pouze konkrétního záměru, který byl předložen zastupitelstvu, včetně podkladů a způsobu projednávání. To nebrání tomu, abychom se v budoucnosti k nějaké nové verzi nepřihlásili. Myslím, že tím by mohl být kol. Zelený uspokojen, a že se k tomu můžeme vrátit, až to bude jinak projednané, až budou jiné podklady, lepší, včas atd.

Pokud jde o kol. Budína, použil slovo **participativní**. Je to velice módní, zvláště u vaší strany. Chápu to, ale stačí, když bude postupovat profesionálně radnice, když to projedná se všemi dotčenými, jako se projednávají materiály. Nemůže se to projednat s celou městskou částí. Když to **rada MČ projedná ve výborech, v komisích a může mít různé aktivisty**, bude to **možná stačit – pokud tomu dá nějaký čas**.

P. Lachnit :

Děkuji. Pan kolega Bednář.

P. Bednář :

Chtěl bych říci jednu věc: v době záměru založit akciovou společnost jsem v zastupitelstvu ještě nebyl, ale mám pocit, že vedení radnice má být natolik fundované a profesionální, že se o svůj majetek má starat samo a nemá si najímat někoho jiného. Děkuji.

P. Lachnit :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. Homola :

Dámy a pánové, při projednávání tohoto bodu, který dnes chceme zrušit, jsem řekl, že **správa majetku ve vlastní režii je správná**. Myslím si, že otázka správy majetku ve vlastní režii prostřednictvím vlastní akciové společnosti byla součástí už prvního prohlášení rady v tomto volebním období. Při minulém jednání jsem řekl, že je škoda, že to nebylo předloženo na začátku volebního období, aby k tomu mohla proběhnout řádná diskuse. Hlasoval jsem pro. Myslím si, že návrh na jeho předložení byla chyba a teď budu hlasovat pro tento návrh, protože se to stalo obsoletním. Myslím si, že to nemělo být předloženo ke konci volebního období, mělo to být předloženo někdy v r. 2011 k diskusi a nejpozději v polovině r. 2012 eventuálně ke schválení, pokud by to bylo řádně prodiskutováno v orgánech městské části.

P. Lachnit :

Děkuji. Kolega Zelený.

P. Zelený :

Přiznám se, že když jsem poslouchal paní kol. Vávrovou, tak jsem pochopil, že tato městská část je s **Centrou na věčné časy**. Děkuji.

P. Lachnit :

Následuje poslední přihlášený pan kol. Macek.

P. Macek :

Dnešní zastupitelstvo je plné **bonmotů**. K tomu musím dodat, že jsem rád, že paní zastupitelka Vávrová je ráda za mne. Paní Kolovratové bych rád řekl, že jsem na rozdíl od ní

starší, zažil jsem dobu před r. 1989 a myslím si, že i v té době by mohla být významnou funkcionářkou. Přesně těmito slovy by mohla obhajovat, proč nelze vybudovat socialismus.

P. L a c h n i t :

Nový diskusní příspěvek – kolegyně Vávrová, pan následuje kolegyně Peterková.

P. V á v r o v á :

Když jsem byla dvakrát zmíněna, dovolte mi krátkou reakci. Pane kolego exstarosto Zelený, chtěla jsem vám pomoci. Zjevně jste to nepochopil a snažíte se to shodit trochu jinam. Jestli si myslíte, že vaše práce byla tak excelentní, když jste takový důležitý materiál nám dal na stůl, s radou a s nikým jiným jste ho neprojednal a po osmihodinové debatě tady horkotěžko prolezl 23 hlasy, kdy jste celou dobu sháněl toho posledního, tak mi promiňte, ale narážky „s Centrou na věčné časy“ jsou trochu unfair. Dnes jsem o to více ráda, že už starostou nejste.

P. L a c h n i t :

Následuje kolegyně Peterková a kolega Sedlák.

P. P e t e r k o v á :

Je tady skutečně veselo, je to opět o ničem. Nikdo asi nezažil hlasování, když někdo zvedl náhodou omylem ruku jinak, byl přes ní plácnutý, a to dost vehementní silou. Viděla jsem to i na pódiu, kde sedí jiní lidé.

(P. Lachnit: Paní Růženko, jen někteří.)

Je to pravda, jeden člověk tam zůstal.

(P. Lachnit: Tři a jeden se vrátil.)

Majetek se rozebíral, rozebírat bude a bude to vegetovat dál. Od toho, že jsme s Centrou údajně provázáni, se chci distancovat, protože tam nikoho neznám. Hovoří se nepěkně o spolupráci některých – nebudu jmenovat. Chce se mi dnes smát.

V tomto případě dohady jsou naprosto zbytečné a materiál č. 40, který se pokouší dosti slušně nějakým způsobem reagovat na to, jak by se mělo hospodařit, jak by se mělo pracovat ve vztahu k tomu, aby majetek nebyl rozebírán tak nahodile, je tak daleko a nemusí být nakonec schválen, což by byla chyba. Je to dobrý pokus o to, aby se nějakým způsobem tady ve vztahu ke zbývajcímu bytovému fondu hospodařilo.

P. L a c h n i t :

Prosím kolegy, abychom dodrželi 15. hodinu, čekají tady občané.

V diskusi následuje kolega Sedlák.

P. S e d l á k :

Navázal bych na pana místostarostu a poprosil bych kolegu Macka, aby se držel tématu. Už jen kvůli svému jménu kol. Kolovratová určitě by nešířila socialismus. Věnujme se tématu.

P. L a c h n i t :

Měl by následovat kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Už toho zaznělo hodně. Budu také hlasovat pro zrušení a pro schválení tohoto materiálu už jen z toho důvodu, že to vyžaduje zákonná podoba. Po slovech pana exstarosty Zeleného se jen utvrzuji v tom, že jeho doba vládnutí byla neskutečným jeho osobním

výletem. Jak tady obhajujete některé věci, tak jste je obhajoval, když jste tady byl starostou. Nezlobte se na mne, je to přesně opak toho, jak se to má dělat. Materiály tohoto typu na stůl, na poslední chvíli, bez projednání, na základě zvláštních ujednání kdo ví s kým. Obviňujete tady někoho, že nemá připravené řešení. Kolega Vejmelka přišel s tím, že se s Centrou samozřejmě jedná. Bylo to i vaše vedení radnice, s Centrou jste mohl dohodu také udělat, a neudělal jste ji. Těžko tady obviňovat někoho z něčeho, za co sám nesete odpovědnost. Věřím, že většina zastupitelstva má rozum a pamatuje si dobře, co tady bylo v prosinci v období schvalování akciové společnosti. Byl to z vaší strany neskutečný nátlak. To, že to tak dopadlo, je možná dobře i pro vás.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Posledním přihlášeným do diskuse je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem jen uklidnit paní Peterkovou, že materiál č. 40 není tak strašně daleko, protože byl přeražen jako materiál č. 11.

P. L a c h n i t :

Předávám slovo předkladateli. Pokud chce, může se i vzdát.

P. V e j m e l k a :

Řekl bych několik slov, abychom umožnili občanům od tří hodin vystoupit.

Panu Mackovi bych chtěl říct, že zastupitelstvo 23 hlasy schválilo založení akciové společnosti, ale nejméně těch 23 hlasovalo pro nezařazení dovolby dozorčí rady na program. V materiálu se hlavně opírám o poslední zastupitelstvo.

Chtěl bych slíbit Lukášovi Budínovi, že když se bude jednat o majetek, určitě nebudu bránit žádnému zastupiteli, aby diskutoval k tomuto majetku a dokonce ani odborné veřejnosti.

Stručně bych vyjádřil, proč jsem už tehdy byl výrazně nespokojen s tím, co tady bylo schváleno. Zaprvé naprostá nekorektnost založení akciové společnosti, která by měla začít fungovat od 1. ledna 2015, tedy v příštím volebním období. Závazek opět velmi nekorektní – že v usnesení, které se k tomu schvalovalo, což jsem už tehdy napadal, těch 23 zastupitelů se zavázalo, že podle výsledku implementačního plánu bude provedeno rozhodnutí zastupitelstva o zvýšení závazku dofinancování základního kapitálu Komunální služby MČ Praha 5 a. s.. Na další stránce materiálu bylo, že se očekává 70 – 90 mil. Zavázali bychom budoucí zastupitelstvo i městskou část, že začne možná nefungující akciová společnost a bude mít základní kapitál až 90 mil., které vložíme ze současného rozpočtu. Z návrhu usnesení už vidíte, jak byl materiál velmi špatný. Jednalo se o záměr založení akciové společnosti, a ve skutečnosti materiál znamenal, že ji zakládáme.

To jsou hlavní důvody, kde jsem pevně přesvědčen, že návrh tohoto usnesení má smysl a městské části pomůže dál pracovat. Několikrát se zde zdůraznilo, že jednáme s Centrou. Jedno z klíčových bodů, o kterých se jedná, je cena, kterou platíme Centře.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/6.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. **Pro 31**, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1.

Dámy a pánové, protože za 3 minuty bude třetí hodina, **dávám slovo občanům**. První v pořadí by měl vystupovat pan Pavel Peterka k problematice zámečku Cibulka. Není přítomen.

Druhý v pořadí je pan **Luboš Hájek – stavba zahradní restaurace**.

P. H á j e k :

Jmenuji se Luboš Hájek a bydlím na sídlišti Barrandov.

Vážení zastupitelé, chtěl bych se vyjádřit ke stavbě zahradní restaurace na pozemku 1044/1, která se mne jako občana dotýká. Tuto problematiku bych chtěl rozdělit do dvou částí.

V první řadě stavba. V čem je stavba zahradní restaurace výjimečná, že má být postavena na základě výjimky? Vybavenost sídliště je v tomto směru naprosto dostatečná a z mého pohledu se jedná o prolomení stavební uzávěry.

Jedná se o třípodlažní objekt, který má sloužit celý rok a má většinu míst uvnitř. Venku jsou pouze čtyři grily, a to je všechno. Pojem zahradní restaurace ve stavebním zákonu vůbec není.

Proč souhlasilo zastupitelstvo s ničením celoměstsky chráněné zeleně? Myslím si, že nebylo správně vyhodnoceno místní šetření.

Jak je vůbec možné, že nikdo z majitelů pozemků nebyl o této věci informován? Toto je všechno tajeno stavebním úřadem a státními orgány řádově tři roky. Argument, že nikdo mě nemusí informovat, neobstojí. Toto je na vás, zastupitelích, vy zastupujete mé zájmy. Co vy jako zastupitelé uděláte pro to, aby se toto neopakovalo? Je to do nebe volající.

Za sebe vyhodnotím, kdo zastoupí mé zájmy v tomto případě a kdo v tom bude pokračovat a podle toho budu volit. Myslím si, že nebudu sám. To je vše, co jsem k tomu chtěl říct. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Děkuji. Na téma zahradní restaurace by měl nyní vystoupit pan dr. Zdeněk Blažek.

P. B l a ž e k :

Jsem Zdeněk Blažek, některým z vás možná budu povědomý, před několika lety jste mě tady dvakrát volili jako přisedícího u Obvodního soudu pro Prahu 5.

Také bydlím v Lamačově ulici u plánované budoucí zahradní restaurace. Chtěl bych vám říci dva body. Jednak to, že se tomu říká zahradní restaurace, nebo výletní restaurace a že se to spojuje s oživením sídliště. To jsou všechno jen marketingové záležitosti. Uvědomte si, že tato věc může fungovat maximálně čtyři měsíce v roce jako zahradní restaurace, a to jen některé dny, ve zbytku to bude klasická hospoda pro sto lidí umístěná mezi obytnými domy, které mají balkony a okna přímo proti ní 20 – 40 metrů. Bude to klasická restaurace, nebude to žádná výletní restaurace. Tam nikdo žádný výlet neudělá, to není žádné místo, kam by se dalo dojít, je to přímo na kraji sídliště, na kraji lesa. Není to žádný cíl a není to ani žádná revitalizace, je to v zelené klidové ploše, když si tam někdo kupoval byt, nepředpokládal, že by tam měla být restaurace, že by si to kupoval kvůli tomu, že tam bude chodit do hospody. Naopak tam každý bydlí proto, že je to u lesa, že je tam klid, že tam má zeleň a že může chodit na procházky.

Druhý bod je to, nejen proti čemu se bouří obyvatelé, kteří bydlí v nejbližší blízkosti, ale co to přinese Praze 5, všem obyvatelům, které tady zastupujete? Přinese jí to jen další zvýšené náklady na rozpočet. Uvědomte si, že je to v obytné zóně, v místě, kdy nikdo nikdy

nebyl zvyklý na žádný hluk, na žádné grilování, na žádnou hospodu. Bude to neustálé kontaktování městské a státní policie na rušení nočního klidu. Kdyby obyvatelé okolí věděli, že městská část je schopna zajistit noční klid, nebudou proti tomu tak tvrdě protestovat, ale moc dobře víme z praxe, že to tak není. Než policie dorazí, přestupkové řízení je naprosto směšné atd.

Dále tam bude zvýšená doprava. Počítá se s pěti parkovacími místy pro sto hostů. Je to absurdní a směšné jako je představa, že tam budou chodit lidé pěšky.

Třetí věc. Tato hospoda u lesa bude ohniskem kriminality. Byl jsem přisedícím na Obvodním soudu pro Prahu 5. Moc dobře vím, kde jsou na Praze 5 ohniska kriminality včetně Prahy 13. Na Barrandově je to místo kolem hospody Kamera. Tam jsou násilné trestné činy, tam se někdo napije, porve atd. Jestli chcete něco takového udělat i v místě, kdy se nikdy nic takového nekonalo a mít to spojené s dalšími náklady pro obec, bude to také znamenat, že lokalita se znehodnotí, lidé to budou prodávat nebo pronajímat lidem, kterým to nebude vadit. Dovedete si představit, komu nebude vadit hospoda pod domem. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Prosím o dodržování tří minut, aby se dostalo na další.

Na stejné téma bude vystupovat pan Luksík. Na začátku jsme zařadili na stůl bod č. 43 - návrh Ing. Velka na zrušení usnesení. Budeme o tomto problému jednat později.

Prosím pana Luksíka.

P. L u k s í k :

Jmenuji se **Luksík** a jsem vlastníkem bytové jednotky ve stejné lokalitě. Jsem tu ze stejného důvodu, co hovořili mí dva předřečníci. Nechci opakovat, co již bylo řečeno, doplním pouze v určitých bodech, co nebylo řečeno.

Stavba se nachází na hranici přírodní rezervace, a to doslova na hranici, za plánovanou stavbou je přírodní rezervace. Praha 5 a Prokopské údolí je to nejhezčí, co Praha 5 má. Je to přírodní rezervace, kterou využívají občané Prahy 5, ale i jiní, starší generace tam určitě chodila se školou na trilobity atd. Stavba samozřejmě sníží hodnotu a bezpečnost a zvýší hluk. Co nebylo řečeno je, že jsou tam tři mateřské školky a jedna velká škola na Chaplinově nám. Pan Šesták určitě zná školu a ví, že má zhruba kolem 800 žáků. Nevím, kolik je v mateřských školkách.

Vzhledem k tomu, že ulice Lohnického je jednosměrná, úzká, veškerý nákladní provoz bude projíždět touto ulicí ke školám nahoru. Mám malé děti – osmiletého a jedenáctiletého syna, chodí pěšky domů. Znamená to velké nebezpečí nejen ze zásobování, které bude jezdit od 6 hodin ráno, ale i od hostů, kteří budou odjíždět o půlnoci, což se týká spíše dospělých.

Další věc je, že je tam zeleň. Ráno jsem si změřil průměr stromů, jsou to zdravé stromy, mají obvod až 101 cm. Žadatel chce vykácet tyto stromy na území hl. m. Prahy, což považuji za zločin. Máme tady tak málo kyslíku, a ještě toto udělat v obytné zóně, kdy nikdy nebylo plánováno, že tam bude nějaká restaurace se čtyřmi grily.

Máme problémy s bezdomovci, s Kamerou atd., a když tam budou čtyři grily, tak v zimních měsících až do jara se tam budou v grilovacích místnostech zdržovat bezdomovci. Nárůst kriminality je tady dán sám o sobě.

Prosím všechny zastupitele, kteří máte vztah k Praze 5, ke zbylé přírodě a k nám jako k občanům, abyste se k danému vyjádřili negativně. Děkuji vám. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Na stejné téma prosím o příspěvek paní **Marcelu Jandákovou**.

P. J a n d á k o v á :

Dozvěděla jsem se o stavbě této restaurace minulý týden, a to na základě soukromé pošty rozesílané obyvateli ulice Lohnického, ve které také bydlím. Chtěla bych shrnout dvě zásadní připomínky, které tady zazněly. Myslím si, že veřejný zájem v této souvislosti používat je velice naivní. Stačí do ulice Lohnického přijít, každá návštěva říká, že tady máme božský klid. Je to poměrně krátká ulice a je věnovaná dvěma mateřským školkám, jedné základní škole, hřištěm a sportovištěm krytým a nekrytým. Nevím, jak vznikla potřeba restaurace v této lokalitě.

Druhá záležitost je, že restaurace, které jsou blízko, to znamená restaurace Kamera, není kapacitně vytížená, a další restaurace na okraji Prokopského údolí Černý Kohout zeje prázdnotou. Je zcela evidentní, že zní naivně v této souvislosti snažit se argumentovat veřejným zájmem. (Potlesk)

P. L a c h n í t :

Myslím, že jsou vyčerpány příspěvky na téma zahradní restaurace.

Prosím pana **Pavla Peterku na téma záměček Cibulka.**

P. P e t e r k a :

Vážené dámy a pánové, jmenuji se Pavel Peterka a jsem ze spolku Cibulka. Přišel jsem za vámi kvůli záměčku Cibulka, který máte před sebou na fotografii na letáku. Vidíte na něm rozpadlou cibulovitou věž Cibulky a potom čínský pavilon, bohužel bez Čiňana s parapletem, zato s roztrhaným igelitem, který zakrývá zatékající střechu. O tom, že je ve špatném stavu, píše se třeba v minulé Pětce nebo v této krásné publikaci. Vytrvale luštíme doma křížovky Pětky a konečně se na nás usmálo štěstí a v dubnu jsme od vás dostali tento krásný dárek. Něco bych vám z něho o Cibulce přečetl:

Cibulka je jednou z nejvýznamnějších pražských usedlostí, jedinečným příkladem citlivého sladění architektury s okolní přírodou a ukázkou smyslu pro harmonii vůbec.

Podobně se píše i v Pětce, že usedlost Cibulka stále chátrá a pomalu se rozpadá. Konstatování tohoto stavu záměček nezachrání. Je jednoduché svalovat vinu na majitele a umývat si nad Cibulkou ruce. Majitel ale není jediným viníkem zkázy této kulturní památky. Pro záchranu Cibulky můžete hodně udělat i vy, naši zastupitelé. K tomu jsme vás dnes přišli povzbudit.

Nejdřív několik faktů. Usedlost Cibulka se nachází na košířském úpatí stolové hory Vidoule. Cibulka opravdu patří k Vidouli, kopec má nejen vrchol, ale i svahy, takže to, co je na svahu, patří ke stolové hoře. Pokud se mluví o přírodním parku Košíře – Motol, je to synonymum pro Vidouli, jen malá část parku Košíře – Motol nepatří na Vidouli.

Usedlost má nyní formu empírového záměčku, o který i o okolní lesopark se zasloužil šlechtic a biskup Leopold Thun, a to před necelými 200 lety. V r. 1922 ji koupilo město Praha a obstojně udržovalo, např. pěkně opravilo čínský pavilónek. Za socialismu postupně chátral, ale pořád v 80. letech byl obýván. V r. 1987 jej převzala Česká spořitelna a začátkem 90. let minulého století pak a. s. Autotur, později přejmenovaná na Cibulka a. s. Stoprocentním akcionářem je jediná osoba. Podle obchodního rejstříku je to pan dr. Oldřich Vaníček. Je to údaj z internetu.

Nyní tam pobývají mladí lidé, kteří se snaží o nejnutnější nízkonákladovou údržbu, ale jejich prostředky nestačí na základní důležité stavební práce jako jsou nové krovy a krytina, statické zabezpečení apod.

Jak můžete pomoci vy? Není to všechno na vlastníkově usedlosti? Není, Cibulku můžete zachránit i vy, ale dá to práci. Žádáme vás, abyste postupovali v souladu se zákonem č. 20/1987 o státní památkové péči a v duchu §§ 10 a 15 zařídili ve spolupráci s Magistrátem

a Národním památkovým ústavem nápravu. Zákon umožňuje nařídít majiteli kulturní památky, aby provedl v péči o památku konkrétní práce a pokud je neprovede, může obec na jeho náklady zajistit tyto práce. Pokud se s vlastníkem nedohodne, konečným řešením může být až vyvlastnění kulturní památky státem.

Přišli jsme vás povzbudit k tomu, abyste začali jednat. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. L a c h n í t :

Byl jsem v lednu t. r. na Cibulce, když se tam pořádalo neformální setkání ke squotingu. Vím, jak Cibulka vypadá. Zarážející je, že to má svého majitele. Nevím, co majitel pro řešení situace dělá. I já si kladu tuto otázku, také se mi to nelíbí, také jsem znepokojen, ale má to svého privátního majitele. Samozřejmě všechny příslušné orgány památkové péče nebo stavební úřad nechť zasáhnou, pokud uznají za vhodné, ale jsou to správní úřady a my jako představitelé samosprávy nemáme žádné právo zasahovat do jejich nezávislosti. Mohu poprosit odborníka na danou oblast pana dr. Homolu?

P. H o m o l a :

Jsem členem sboru expertů odboru památkové péče Magistrátu a městská část bohužel není obcí, tou je hlavní město Praha. Správním orgánem jsou orgány hl. m. Prahy, tedy odbor památkové péče Magistrátu na podnět Národního památkového ústavu. Samozřejmě i vyvlastňovací proces by musel dělat Magistrát hl. m. Prahy pro stát. V tento moment jsme na tom tak, že se nám situace opravdu nelíbí, ale bohužel ve vztahu k tomuto typu soukromého majetku můžeme dávat jen podněty. Ty na odboru památkové péče v tuto chvíli jsou. Podnět tam existuje a zajímají se o to také z vlastního podnětu.

(Velek, který organizoval diskuse, zná majitele se přihlásil do diskuse)

P. L a c h n í t :

Promiňte, že vás přerušuji, ale tady neprobíhá diskuse, není mi jasné, proč se před námi objevuje. Poprosil jsem kolegu Homolu, aby zkusil říci názor, protože je členem příslušné skupiny. Nevím, proč se to tam objevuje.

P. H o m o l a :

Myslím, že jsem to řekl již dostatečně. Rádi bychom v té věci něco udělali, ale mandát tady není.

P. L a c h n í t :

V pořadí následuje pan Vít Pravda – téma Klamovka.

P. P r a v d a :

Vážení zastupitelé MČ Prahy 5, na začátku jste odsouhlasili, že se budete zabývat dnes vyjádřením nesouhlasu se změnou územního plánu, ke kterému došlo 24. 4. na zasedání Magistrátu hl. m. Prahy. Rád bych na vás apeloval, abyste vyjádřili svůj nesouhlas. Proč?

Klamovka je parkem a vždycky byla parkem. Jeho východní část, která sice spočívá v soukromých rukou, nadále tvoří zeleň na Praze 5 v této oblasti a dotváří kolorit Hřebenek, jedné z tradičních městských částí. V zatáčce v ulici V Okrouhlíku, která je asi sto metrů od dotčené části, ustoupila před dvěma měsíci stará vila a na jejím místě se staví třicetitří bytový dům, který svou výší o jedno až dvě patra přesahuje okolní zástavbu. Když se podíváte na stránku developera, uvádí následující reklamu: kupte si byt na Hřebenkách v místě, které tvořila inteligence a významní lidé a elita národa v době první republiky.

Nejsme možná inteligence a nejsme možná elita národa, ale naši předci a my jsme vynaložili a vynakládáme spoustu úsilí pro to, aby tato krásná čtvrť byla zachována nejen pro nás, ale i pro naše děti. Došlo k tomu, že k tomu patří i územní plán, který tuto oblast předpokládal jako rezervoár pro budoucí využití pro sport a vzdělání. Bohužel, tento záměr ustoupil zhruba před měsícem a zelenou dostala masivní bytová výstavba jediného vlastníka, a to firmy Metrostav.

Jako obyvatelé Hřebenek se ptáme, proč zastupitelé hl. m. Prahy hlasovali pro zájem jediného vlastníka? Nechci zabíhat do detailů, proč byl předkladatelem primátor Hudeček, který v arbitráži vede spor s Metrostavem, na úkor voličů, občanů a obyvatel Hřebenek. Prosím vás, zastupitelé, abyste se touto problematikou vážně zabývali a vyjádřili svůj nesouhlas s tím, aby naše děti byly obrány o zelené plochy a o možnost sportovišť a školy pro to, aby vlastník Metrostavu dostal další miliony. Děkuji vám. (Potlesk)

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje pan Ilja Mráček – územní plán.

P. M r á č e k :

Mé jméno je Ilja Mráček a chci vystoupit ke stejnému bodu. Tato změna územního plánu se datuje do r. 2006, kdy firma Metrostav po dohodě s panem Bémem a s panem Jančíkem se dohodla zastavět východní část parku Klamovka. V r. 2009 a 2010 proběhly všechny právní úkony a byla odsouhlasena změna územního plánu, kterou jsem jako zástupce veřejnosti u soudu napadl. Tento soud skončil až 30. 12. loňského roku.

Možná naivně jsem se domníval, že doba, kdy zastupitelé mohli místo jmenovek nosit cenovky je už pryč, že se budou respektovat základní pravidla a názor lidí. K mému překvapení pan primátor Hudeček dal tuto změnu v březnu opět na jednání zastupitelstva a odprezentoval to jako pouhou formalitu, kterou zastupitelstvo musí odsouhlasit. Po vystoupení veřejnosti a některých zastupitelů se pan primátor rozhodl tento návrh stáhnout, aby ho dal zpátky na jednání v dubnu t. r., kdy tato změna byla odsouhlasena.

Rád bych poprosil zástupce klubů TOP 09, ČSSD a ODS, aby mi vysvětlili, proč mám pro ně ve volbách jako volič Prahy 5 hlasovat, když jejich spolustranici odsouhlasují devítipatrové zástavby ve východní části parku Klamovka. Speciálně mě zajímá stanovisko klubu ODS, protože ještě v březnu vystupovali s tím, že se jedná o další developerskou akci a že bychom s tím snad mohli přestat. V dubnu ovšem hlasovali společně jako jeden blok.

Rád bych zdůraznil, že se tady bavíme o východní části parku Klamovka, protože jak se v tichosti ukázalo, pod stejné jednacím číslo změny územního plánu byl přidán ještě další pozemek, který byl v dubnu také odsouhlasen, a to pozemek vedle slepeckého ústavu. Nevím, kdo je majitelem, protože 11. dubna letošního roku tam proběhla změna vlastnictví z Magistrátu na někoho jiného. Změna ještě není určena. Tento pozemek tam byl uměle přidán a původně pod tímto jednacím číslem Z 1187/07 nebyl uveden. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje paní Katarína Cudínková se stavbou zahradní restaurace.

P. C u d í n k o v á :

Jsem také obyvatelka sídliště Barrandov a zastupuji tady obyvatele domu, ve kterém bydlím. Záměr postavit třípatrovou restauraci pro sto lidí se čtyřmi venkovními grily v této lokalitě je odůvodňován zlepšením bydlení obyvatel Barrandova. K tomu chci říci, že další restaurace v této lokalitě je zcela zbytečná, protože stávající restaurace zejí prázdnotou a jen taktak existují. Sama jsem si to ověřila. Od plánovaného místa jsou hned tři vzdáleny cca 300

– 500 metrů – Černý Kohout, Kamera a Smaragd. Černý Kohout má dokonce i venkovní gril a zeje prázdnotou. Proč další?

Důležitější je fakt, že v těsné blízkosti jsou tři dětská hřiště, tři sportoviště, dvě mateřské školky a základní škola. Umístěním této restaurace dojde k přerušení stávajících chodníků využívaných hlavně malými dětmi při cestě do školy a do školky a při procházkách do zalesněné části.

V současné době není dále možné ve večerních hodinách v přilehlých ulicích zaparkovat a sto míst navíc v restauraci již není možné pojmout. Restaurace, které jsem jmenovala, mají dostupná a pohodlná parkoviště, a přesto zejí prázdnotou. Obyvatelé Barrandova, zejména ulice Lohnického, která je problémem nejvíce dotčena, si kupovali tyto byty v nedávné minulosti v průměru o 20 % dražší než v ostatních částech Barrandova, a to zejména pro to, že se jedná o neklidnější a také nejhezčí část zástavby Barrandova.

Umístěním restaurace v této lokalitě nedojde ke zlepšení bydlení, nýbrž naopak ke zhoršení, a to hlukem, kouřem z grilů, nemožností zaparkování, hromaděním odpadků apod.

Závěrem se chci zeptat: je územní plán zákon a platí pro všechny, nebo je to jen cár papíru, který se může účelově změnit? Pokud doopravdy chcete zastupovat obyvatele Barrandova, své voliče, tak uvažovanou restauraci s grily v této lokalitě nepovolíte. Závěrem upřímně děkuji všem zastupitelům, kteří budou hlasovat pro zrušení této restaurace. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Děkuji. V tomto bloku mám přihlášeno na stejné téma ještě pět občanů. Další přihlášky k vystoupení budou po skončení řádné části programu. Upozorňuji, že máme v programu bod, kde se budeme bavit o této záležitosti.

Máme tady paní **Barboru Kokšťeflovou**.

P. K o k š t e f l o v á :

Chtěla bych se vyjádřit ke stavbě zahradní restaurace na Barrandově. Budu opakovat asi podobné argumenty.

Chtěla bych se zeptat dnes již bývalých členů rady MČ, kteří v listopadu toto usnesení přijali, co je vedlo k tomu, že toto usnesení přijali? Je to velmi překvapivé, že v územním plánu je toto území vedeno jako městská zeleň a stavět tam lze pouze za nějaké výjimky. Tato výjimka nebyla žádným způsobem zdůvodněna a ani nebyla konzultována s občany Barrandova, s lidmi, kterých se to nejvíce dotkne. Chtěla bych se zeptat pana Lachnita a pana Zeleného, kteří se tenkrát jednání zúčastnili, co je vedlo k tomu, že toto usnesení schválili?

Mám k tomu ještě jednu připomínku, která tady nezazněla. Investor akce použije i pozemek, který patří hl. m. Praze a MČ Praha 5 již přislíbila věčné břemeno. Tento pozemek je v územním plánu veden jako sportoviště. Překvapilo mě, že toto je vůbec přípustné. (Potlesk)

P. L a c h n i t :

Jak jsem již řekl, bude následovat bod 3.

Nyní by mělo následovat vystoupení paní **Jany Bělčíkové**.

P. B ě l č í k o v á :

Bydlím stejně jako paní Kokšťeflová v ulici Lohnického. Chtěla bych na vás apelovat, abyste zvážili důkladně své rozhodnutí, když budete hlasovat o zřízení tzv. zahradní restaurace. Myslím, že nemusím opakovat všechny důvody, které tady zazněly.

V krátkosti. Bude se jednat o zvýšení kriminality, hluku, nebezpečí pro naše děti a další ničení Prokopského údolí. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje pan Miloš Jasan.

P. J a s a n :

Chci se ztotožnit s názory občanů, kteří bydlí v Lohnického ulici. Dávám to najevo jako občan, abyste znali názor můj a možná celé mé rodiny. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n í t :

Děkuji. Předposlední z tohoto bloku pan Vladimír Atl.

P. A t l :

Připojuji se k předřečníkům co se týká zahradní restaurace na Barrandově, která je od začátku pochybným plánem rušit zeleň, což je v tomto případě velmi nepěkné. Děkuji. (Potlesk)

P. L a c h n í t :

Děkuji. Poslední v tomto bloku pan Dimitrij Loula.

P. L o u l a :

Chtěl jsem se také připojit ke všem předřečníkům. Nebudu říkat nic nového, vše podstatné řečeno bylo. Jsem téhož názoru a jsem jednoznačně proti tomuto projektu. (Potlesk)

P. K o k š t e f l o v á :

Vznesla jsem otázku na pana Zeleného a na vás, pane Lachnite. Mohu se zeptat, kdy budou odpovědi na tyto otázky?

P. L a c h n í t :

Tento bod budeme probírat, nemám tady teď dokumentaci a v množství materiálů si na to teď netroufám odpovědět. Územní rozvoj jsem nikdy věčně nedělal. Jestli by si někdo z kolegů na to vzpomněl?

P. K o k š t e f l o v á :

Možná by dokázal odpovědět pan Zelený, byl předkladatelem návrhu.

P. L a c h n í t :

Záleží na kolegovi, jestli si na to vzpomíná.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že si na tento konkrétní materiál nevzpomínám. Dostal jsem ho tady na stůl. Pokud by byl původní materiál, který byl na radě, byla tam všechna kladná stanoviska. Žádný materiál na radu, který se týkal změn v oblasti územního plánu, nebyl připuštěn, pokud měl jakékoli jediné záporné stanovisko. Spis nevidím, omlouvám se, že nemohu reagovat přesně, ale předpokládám, že tento materiál neměl jediné záporné stanovisko – všechna stanoviska z výborů a komisí byla kladná.

P. L a c h n í t :

Tím je vyčerpán tento blok.

Přihlášen je kolega Zapletal. Není to diskuse, vzhledem k tomu, že to nemáme upraveno, domnívám se, že mohou vyzvat ty, kteří se k věci chtějí vyjádřit před tím, než vyhlásím přestávku.

P. Zapletal:

Také jsem to tak pochopil. Pane místostarosto, chtěl bych pouze konstatovat některá fakta. Zhruba před deseti lety vlastník pozemku, na kterém má stát předpokládaná zahradní restaurace, požádal na tomto území, které má charakter veřejné zeleně, o výstavbu rodinného domu. To tehdy z hlediska charakteru území bylo zcela vyloučeno a také to tímto způsobem projednala městská část. Nicméně potom zřejmě došel vlastník k názoru, že z hlediska díkce územního plánu je možné tam pořídit zahradní restauraci, protože to možné je. Máte právo s tím nesouhlasit, ale z hlediska územního plánu tam výstavba restaurace tohoto typu možná je za určitých podmínek. Pak to projednávala komise územního rozvoje a už tehdy vyslovila pochybnosti o vhodnosti umístění takové restaurace. Navíc debatovala o tom, jestli vůbec chce investor ve skutečnosti postavit restauraci. Vzhledem k předchozímu návrhu na výstavbu rodinného domu a podle charakteru dokumentace, která byla předložena k výstavbě restaurace, komise došla spíše k závěru, že se jedná o kamufláž a že má vyrůst stavba, která měla být zkolaudovaná jako restaurace, ale využívána by měla být jako rodinný dům.

Je pravda, že i přes jakékoli debaty nad tímto záměrem bylo nakonec konstatováno, že odpovídá územnímu plánu. Chci upozornit na to, že o územním rozhodnutí a o stavebním povolení nerozhoduje zastupitelská část úřadu, o tom rozhoduje stavební úřad, který funguje jako státní instituce v přenesené působnosti.

Názor zastupitelů, eventuálně rady a příslušné komise územního rozvoje je pouze jedním z názorů pro vydání stavebního povolení. To je úkolem stavebního úřadu.

P. Lachnit:

Vedeme neformální diskusi. Viděl jsem kol. Johna, ale ještě předtím na mne kýval kolega Homola. Jestli se nebude kol. John rozčilovat, dáme Tomášovi přednost.

P. Homola:

Pan Zapletal to již částečně řekl. Do komise územního rozvoje jsme tento návrh dostali na začátku loňského roku. Jak správně řekl pan Zapletal, měli jsme za to, že jde o kamufláž stavby rodinného domu a toto jsme také vlastníkově pozemku sdělili a v podstatě jsme ho donutili, aby návrh z komise stáhl. Následně se nám návrh vrátil do komise ještě dvakrát s tím, že poslední byl předkládán jako restaurace částečně dvoupodlažní s místy pro grilování či jakési sezení. Pozastavovali jsme se nad podnikatelským záměrem vlastníka pozemku, nevysvětlil, jak to chce provozovat, zda vlastním úsilím.

Říkáte, že v okolí 200 – 500 metrů na Barrandově je několik restaurací. Ukažte mi, která je dobrá. Když to bude klidná, dobrá restaurace, tak proč ne? Ptali jsme se ho, jak si to představuje. Nevysvětlil to. K poslednímu návrhu si přinesl souhlasné stanovisko útvaru rozvoje města, které je podstatné pro posouzení výjimečné přípustnosti stavby. V momentu, kdy má kladné stanovisko od Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, stanovisko městské části má charakter pouze námitek v územním řízení.

V létě loňského roku komise vzala tento návrh na vědomí bez doporučení radě souhlasit s výjimečnou přípustností stavby. Pochybuji nad podnikatelským záměrem vlastníka, že to myslí seriózně a vážně. Neříkám, že by tam restaurace nemohla být, ale nic nepředstavil. První mělo být přijít za obyvateli této lokality a svůj záměr představit. V materiálech, které jsme dostali, je nám vyčítáno, že o tom neinformujeme. Není v silách zastupitelských orgánů městské části, aby každý záměr, který se projednává v orgánech městské části, byl prezentován veřejnosti. Když jsme třeba pod tlakem lhůt ve stavebním

řízení, na projednání máme stejnou lhůtu jako kterýkoli účastník příslušného stavebního řízení. Pracujeme i v presu, kdy se na jednání komise územního rozvoje dovíme, že týden nebo dva týdny předtím bylo nařízeno ústní projednání nějakého územního řízení a máme zhruba dva týdny na to, abychom formulovali stanovisko. Kolikrát dostáváme materiály na stůl narychlo, takže projednávat tyto věci s veřejností není v silách městské části. Proto je zde řádný proces územního a stavebního řízení. Bohužel, je to tak.

Jak stavba byla prezentována, myslím si, že je nesmysl. Vlastník nemá ani sílu, ani představu, jak to provozovat. Nerad bych se v budoucnosti setkal s tím, že se z toho stane rodinný domek, byť mu to dnešní platný územní plán neumožňuje. Restauraci ano.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Ještě máme dva kolegy. Kolega Mgr. John.

P. J o h n :

Hlásil jsem se, protože mám tady vizualizaci projektu. Je to nádherná soukromá vila, není tam žádný přístup pro veřejnost, kromě čtyř drobných chatiček, což jsou zřejmě ohniště. Z jedné strany mohou být občané klidní, žádní hosté nikdy nenajedou a žádná auta nebudou blokovat. Je to zjevně rodinný dům, takže tam nemůže být nikdy postaven.

Byl bych rád, kdyby se to zkopírovalo pro zastupitelstvo, tak hezký rodinný domek stojí zato si prohlédnout. Bylo by dobře dát to k dispozici občanským iniciativám. Prosím o kopie.

P. L a c h n i t :

V rámci materiálu 43 to není k dispozici, prosím o zkopírování.

Poslední kolega Dvořák.

P. D v o ř á k :

Rád bych upozornil na to, že se dějí různé nepravosti a bohužel do stavebního úřadu se dá těžko zasahovat. Nadřízeným orgánem Magistrátu co se týká těchto nepravostí je Ministerstvo pro místní rozvoj, stavební(?) řád, sídlí v Letenské vedle Ministerstva financí. To velice snadno zvrátí jakékoli rozhodnutí, které Moravák Hudeček rozhodl třeba za nějaký úplatek nebo něco takového. To pro občany, aby věděli, kde je nejlépe si stěžovat. Naši radníci Magistrát nemusí poslechnout. Přes územní řád to lze bez problémů vyřídit, zvláště když je tam spousta nepravostí, které jsme tady vyslechli.

P. L a c h n i t :

Ještě poslední dva – kolega Macek a kolega Frélich. Pak poprosím ještě o projednání jednoho důležitého bodu, byť se zdá nepatrný, a bude přestávka.

P. M a c e k :

Protože o tomto bodu budeme jednat a zaznělo tady, že to bylo usnesení rady, chtěl bych požádat, jestli bychom toto usnesení mohli dostat.

P. L a c h n i t :

Pokusíme se zařídit. Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Myslím, že oddalovat řešení na stavební úřad, na Magistrát, není přesné, protože i městská část může zasáhnout do těchto jednotlivých projektů. Např. bod 41 se týká zástavby na Vidouli. Je to přesně o tom, kdy Magistrát na základě doporučení bývalé rady vedené

panem Zeleným přijal také usnesení, že se zástavba může konat. Kdyby rada vedená panem Zeleným neposlala na Magistrát, že to nepodporuje, Magistrát by se k tomu pozitivně nevyjadřoval. Myslím si, že to začalo na městské části a budeme se tím zabývat.

P. L a c h n i t :

Diskuse končí, budeme mít vlastní bod.

Ještě dáme chvíli panu bývalému starostovi.

P. Z e l e n ý :

Poprosil bych pana Frélicha, když chce vypustit něco z úst a je to lež, aby se toho raději zdržel, nebo nechť ať svá slova prokáže doklady.

P. L a c h n i t :

Mirek ještě uzavře diskusi, pak máme před přestávkou ještě jeden materiál.

P. Š k a l o u d :

Řekl bych několik slov k Cibulkám. Chápu, že nás popouzí stav památek, ale domnívám si, že jediné řešení je, pokud to hlavní město vykoupí a pak se o to bude starat. Toto je na nich. Na druhé straně vedení městské části s nimi může jednat a zprostředkovat informace, za jakých podmínek by to bylo možné, třeba s naší spoluúčastí apod. Možná tuto informaci by mohlo vedení radnice dát.

To, že peněz není nikdy dost a že je potřeba se rozhodnout, kde ubrat, jestli koupíme méně tramvají nebo jestli dáme méně na kulturu nebo na cokoli jiného, je vždycky velmi těžké rozhodování hlavního města, to mu nezávidím, ale je vhodné, aby se naše městská část zeptala. Je možné to na jejich náklady nechat opravit a pak to vymáhat, ale nemusí to vést k cíli. Když prostředky mít nebude, nic s tím neuděláte, do vězení ho nedáte a ani mučit ho nemůžete, také to není žádoucí. Jediné řešení je vyjednat s hl. městem, aby změnilo priority, případně se dohodnout, které památky nám za to stojí víc, tam přidat a jinde ubrat. Vzpomeňte si na smíchovský lihovar, v jakém je stavu jen díky tomu, že je tam nepředstavitelné množství závazků, které musí investor splnit. A to není možné. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Před přestávkou prosím kol. Vejmelku o jeden velmi podstatný materiál č. 7.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám, abyste **schválili směnnou smlouvu části pozemku** parcelní číslo, které je zde uvedeno v návrhu usnesení. Pozemek má výměru 7 m² a je ve vlastnictví více soukromých osob. Směna by měla být za pozemek parc. č. 2130/2 v Košířích, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřen do správy MČ Praha 5. Upozorňuji, že zastupitelstvo dne 12. 9. 2013 již schválilo záměr směny části pozemku. Jestliže se tato směna uskuteční, umožní zapsat objekt základní školy do katastru nemovitostí a tím pak realizovat rekonstrukci, která je tam nanejvýš potřebná. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Zastupitelstvo může schválit cokoli, ale když si přečtu větu, připadá mi, že nemá podmět: Směnnou smlouvou části pozemku – je to tam vyjmenované – o výměře 7 m2 za pozemek, kde žádná výměra není napsaná.

Šlo by to upravit, aby to mělo podmět a přísudek a byly tam oba údaje, co za co směňujeme? Ve vlastní smlouvě to je, ale v tom, co schvalujeme, to napsáno není.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega předkladatel.

P. V e j m e l k a :

Správně by to mělo být schvaluje směnnou smlouvu části pozemku. To by mělo být v pořádku. Omlouvám se za tuto chybu a žádám, aby usnesení znělo tak, že schvaluje směnnou smlouvu části pozemku za jiný pozemek. Smlouva je uložena v tomto materiálu.

P. L a c h n i t :

Kolega Macek.

P. M a c e k :

Vzhledem k tomu, že na internetu bude pouze toto usnesení, tak si myslím, že by bylo dobré vidět, za co to směňujeme a o jaké výměře. Bylo by vhodné do usnesení doplnit, že to je pozemek o nějaké výměře. V usnesení to není a na internetu to k dispozici nebude.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji, aby byla přestávka, s odborem majetku se dohodneme na precizním znění.

P. L a c h n i t :

Přerušíme jednání do 16.10 hod. a pak budeme pokračovat.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, pokračujeme v projednávání bodu, který přednáší kol. Vejmelka. Dávám mu slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, znovu se omlouvám za přehlédnutí chyby v textu. Žádám vás, abyste schválili usnesení, které je mírně opraveno takto:

ZMČ Praha 5 schvaluje směnnou smlouvu, jejímž předmětem je směna části pozemku – pokračuje text až do třetí věty od konce, a tam bude – za pozemek parc. č. 2130/2 v k. ú. Košíře ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 5, o výměře 126 m2, a dále stávající text.

Žádám zastupitelstvo o schválení návrhu tohoto usnesení. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Vzhledem k tomu, že znám délku tohoto projednávání s rodinou Janových, chci se zeptat pana Vejmelky, kde náhradní pozemek je, nebo jestli spojují Janovi svůj ostatní pozemkový majetek s tím, co mu za 7 metrů těch 126 ve zcela jiné majetkové relaci dáváme.

P. L a c h n i t :

Jestli to spojují, nevím, ale na konci je schéma pozemků. Je to pozemek v Košířích blízko bývalého bazénu u Uhelných skladů. Je to 126 m², není to nic zásadního.

P. Z a p l e t a l :

Sedm metrů také není nic zásadního. Je to velký rozdíl.

P. L a c h n i t :

Přihlásil se kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Pokusím se to dovysvětlit, Jirka Vejmelka byl až u závěru. Pozemek, za který se to směňuje, je také v rámci areálu školy. Scelují si tím nějaké své jiné dva pozemky. Zdá se to jako disproporční výměra – 7 metrů za 126, ale na 7 metrech stojí roh budovy naší základní školy a bez vypořádání 7 metrů není městská část schopna získat stavební povolení na velmi nutné rekonstrukční práce v budově. Kdyby nebyly provedeny, velmi pravděpodobně od příštího školního roku se v této budově nebude moci učit. Apeloval bych na to, aby se tato možná zdánlivě disproporční směna odsouhlasila.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Další nediskutuje, závěrečné slovo předkladatel.

P. V e j m e l k a :

Řekl jsem vše, vzdávám se slova.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/7 s doplněními, které přednesl pan předkladatel.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Nyní by měl následovat materiál původně označený číslem 20, nyní je to číslo 8 – **ukončení procesu centralizovaného zadávání veřejných zakázek** pro příspěvkové organizace zřizované MČ Praha 5.

Tímto materiálem reaguji na požadavky politických klubů, které vyslovily při jednání s radou MČ asi před měsícem. Zpracoval jsem základní informaci. Protože jsem proces převzal, pokusím se říci základní nosné body a myšlenky.

Myslím, že v červnu minulého roku rozhodla rada MČ o zahájení komplexního procesu centralizovaného zadávání veřejných zakázek. Myslím si, že to byla snaha správným směrem, snaha o úspory, protože především na neinvestičních příspěvcích do našich základních a mateřských škod by se leccos uspořit dalo. Je to otázka časová, cesta je málo prozkoumaná, na některých městských částech se do ní pustily a rovněž ji nedokončily. Když jsem proces zkoumal, od začátku tam narůstalo určité časové zdržení a objevily se věcné problémy zásadního charakteru, např. to, že dodávky médií do našich základních škol jsou dodávány na základě smluv, které různě časově končí, takže se ukázalo, že není možné v aktuálním čase vysoutěžit dodavatele těchto médií.

Dalším problémem byly kotelny, kdy vzhledem k technickému vybavení a stavu se ukázalo, že tímto způsobem nelze postupovat. Proces soutěžení začal pouze v jedné části, to

znamená v části věnované účetnictví těchto příspěvkových organizací. Tady nastal problém. Ředitelé škol s tímto nesouhlasili, vyjadřovali to několikrát při návštěvě u členů vedení v únoru a v březnu. Po minulém zastupitelstvu jsem celou situaci přezkoumal a spolu s radou jsme si uvědomili, že v danou chvíli nemá cenu v procesu pokračovat, protože to zásadní by neproběhlo a to méně podstatné bychom vysoutěžili za cenu kontroverzního přístupu nebo odmítnutí ze strany ředitelů škol, protože měli možnost to vypovědět a patrně by to vypověděli. Na společné poradě všichni ředitelé škol požádali, aby tento proces byl ukončen. Rada MČ vyhověla a v několika materiálech, které následovaly, v úterý na radě byl celý tento proces ukončen.

Nemyslím si, že to byla špatná cesta, spíše si myslím, že to mohlo být o lepším dialogu. Příště se to musí začít na začátku volebního období. Přesto necháme z toho zpracovat některá metodická doporučení pro naše příspěvkové organizace tak, aby u nich nastalo určité zlepšení.

Předkládám vám tento krátký informativní materiál. Obsáhlé materiály, které schvalovala rada, máte v systému, jsou dostupné. Můžete se s nimi seznámit.

Děkuji a zahajuji rozpravu. Marie Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Pan předsedající to na konci naznačil. Bylo mi líto shodit to zcela se stolu. Byla jsem na začátku procesu, kdy jsme o tom pod mým vedením na finančním výboru začali mluvit, že by to byl zajímavý program úspor. Asi to nebylo organizačně úplně dotažené, jde to do dalšího volebního období na zvážení.

Chtěla bych navrhnout, zda v rámci metod vyhodnocování by šly použít některé výstupy aspoň k určení nějaké ceny dodávaných služeb. Ředitelé škol by k tomu nebyli zavázáni, ale pokud by škola byla ve výrazné ztrátě, dalo by se poukázat na to, že nejednají úsporně, že nejednají s péčí řádného hospodáře. Mám účtu k ředitelům našich škol, pracují dobře, ale my jsme zřizovatelem a měli bychom to nějakým způsobem hlídat.

Dávám ke zvážení, jestli jedním z výstupů vyhodnocování by nemělo být určení nějakých hodnotících kritérií. Nevím, jakým způsobem by na tom mohl pracovat třeba finanční výbor, jakým způsobem by se daly ceny určovat. Myslím, že nějaká cesta by se našla.

P. L a c h n i t :

Musím poděkovat finančnímu výboru, protože byl jeden z prvních, kdo se významným způsobem zasadil o rozpitvání problematiky neinvestičního příspěvku. Díval jsem se do čísel. Když jsme před třemi roky začínali, neinvestiční příspěvek na naše školy dosahoval zhruba 100 mil. Kč ročně, dnes je to kolem 82 mil. Kč. Při schvalování závěrečného účtu jsme jednoznačně deklarovali, jak je to s prostředky na mzdy, ty se používaly a nebyly tam vytčeny. Když jsme to schvalovali, v letošním rozpočtu jsou přesně určeny. V minulém jsme to dotáhli tím, co šlo na stůl, tou výměnou.

Budu rád, když se finanční výbor bude situací ve školské ekonomice zabývat. Kdybyste si prostudovali to, co jsme před chvílí schvalovali, tak školství je ve svém komplexu za minulý rok největším odběratelem peněz z našeho rozpočtu. Když se zpětně podíváte do materiálů, tvoří to 32,5 % včetně neinvestičního příspěvku, oprav, investic atd. Když to porovnáme se sociálkou, která tvoří 4,5 %, bylo mi stydno.

Předávám slovo panu dr. Mackovi.

P. M a c e k :

Centralizované zakázky jsou v poslední době trend, protože řada zřizovatelů na ně přechází. Tím se dá poměrně hodně ušetřit. Že to není jednoduché, o tom svědčí

centralizované zakázky, které dělá hl. m. Praha pro své školy. Asi po roce se jim podařilo dotáhnout do závěru jedinou, a to telefoný. Trvalo to téměř rok. Svědčí to o tom, že to není věc jednoduchá.

Jsem rád, že městská část nastoupila cestu a řekla ano, veřejné zakázky nějakým způsobem dělat budeme. Musím říci, že by to mělo být rozumné. Hl. město např. udělalo veřejnou zakázku na telefoný, ale řeklo: pro školy je to dobrovolné, kdo si sežene levnější volání, používejte ho. Chtělo by najít všechny dobré zkušenosti a využít je při tom, až tato městská část bude dělat centralizované zakázky třeba pro své příspěvkové organizace.

Jsem rád, že konečně asi po dvou letech byl odtajněn audit školství, kde jsou některé věci, které s tímto souvisí. Jsou tam dobře popsány. Proto jsem požádal jednak školskou komisi, jednak finanční výbor, aby tento audit projednaly, protože z toho plynou některé náměty do budoucna. Žádné centralizované zakázky teď dělat nebudeme, ale měli bychom se tím zabývat a nastínit našim nástupcům, v čem by jaký směr mohl být. Bylo by dobré využít i zkušenosti hl. m. Prahy.

Jediné, co jsem nepochopil je, proč jediná veřejná zakázka, která se nakonec vypsala, byla na účetnictví. Rád bych slyšel odpověď na otázku, co vedlo radu k tomu, že vypsala veřejnou zakázku na účetnictví, protože z žádného materiálu, který jsem měl k dispozici, nic takového neplynulo.

P. L a c h n i t :

Panu doktorovi upřesním jednu věc. V materiálu je citováno usnesení z 18. 6. 2013, kde rada souhlasila s **vypsáním celého komplexu včetně účetnictví**. Věcně jsem to nedělal, možná dám slovo Michalovi. Nevím, proč z toho v první řadě zůstalo účetnictví. Poprosil bych Michala, aby k tomu odpovídal.

P. Š e s t á k :

Stejně jsem se hlásil do diskuse k tomuto tématu. K dotazu pana dr. Macka.

Informace nezazněla přesně, že se podařilo vypsát jediné účetnictví. Skutečnost je taková, že výběrové řízení na účetnictví dospělo nejdál. Připravit tendry je poměrně složité z mnoha důvodů, některé tady zazněly, o jiných se dá bavit. Účetnictví bylo v podstatě nejjednodušší a dospělo nejdál. Většina zakázek byla ve fázi, že všude proběhlo předběžné oznámení, což vyžaduje zákon o zadávání veřejných zakázek, a byla buď do finální nebo předfinální podoby připravena zadávací dokumentace.

Pokud se obecně týká tohoto principu, domnívám se, že nastane-li nějaký zázrak, že by do budoucna na městské části přišly nějaké výraznější peníze, městská část se něčemu podobnému nevyhne.

Chtěl bych oponovat kol. Kolovratové. Nemyslím si, že kterýkoli z našich ředitelů postupuje neehospodárně. To jsem se nikdy nedomníval a viděl jsem čísel poměrně hodně. Mají jeden problém, že v malých množstvích, která nakupují, nikdy nedosáhnou takových cen jako vcelku. Centralizované zadávání není nic jiného než využití množstevních slev. V účetnictví, kde jsme se dostali nejdál, předložené nabídky prokázaly, že by úspory byly poměrně vysoké. Netvrdím, že stejně velké by to bylo ve všech oblastech, ale obecně by to úspory přineslo v řádu 10 – 15 mil., jak to říkal audit, na základě kterého se pracovalo.

Na školství se za toto volební období uspořily prostředky ze 100 mil. na 80 mil. Osobně se domnívám, že už není příliš prostoru, kde tímto způsobem paušálně budeme odebírat nějaké procento každý rok. Není jak dál zde postupovat a školám brát další peníze, aniž bychom jim podali pomocnou ruku k dosažení lepších cen. Vnímám to i jako vlastní chybu, že se nepovedlo ředitele přesvědčit, že je to pomocná ruka, vnímají to, že je to jakýsi bič na ně. Připouštím, že v tomto jsem mohl postupovat lépe.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného. Závěrečného slova se vzdávám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/20.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Následuje **bod číslo 9, původní bod číslo 38 – smlouva o spolupráci mezi městskou částí a rumunským městem Arad**. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení smlouvu o spolupráci mezi MČ Praha 5 a rumunským městem Arad.

V důvodové zprávě máte napsáno, že městská část byla oslovena městem Arad, kde město Arad nabízí městské části účast na konkrétním projektu v rámci programu Evropa pro občany.

Pokud byste chtěli více informací, prosím pana Ing. Vithu, který se zástupci města jednal. Řekl by vám podrobnosti. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Uzavíráme další partnerskou smlouvu a není tam kvantifikováno, kolik nás to bude stát, případně kolik z toho získáme – jakoukoli kvantifikaci toho, co to pro nás bude znamenat.

P. L a c h n i t :

Prosím předkladatelku, případně Jirku.

P. V i t h a :

To, co uzavíráme, nás nebude stát vůbec nic. Nás to bude stát tolik, kolik do jednotlivých konkrétních projektů budeme ochotni po jejich odpovědném zhodnocení vložit nebo jak je dokážeme zkoncipovat. Projekt, který je konkrétní a který je ve zkratce popsán CART, je definován jako projekt bez dopadu na rozpočet účastníka. Má být plně hrazen Evropskou unií z programu Evropa pro občany.

P. L a c h n i t :

Přihlášen je kolega Velek.

P. V e l e k :

Nechci vypadat jako člověk, který jde proti evropské spolupráci, naopak jsem evropský federalista, ale město Arad jsme diskutovali v komisi pro zahraniční spolupráci a evropské fondy mnohokrát. Jsem stále hluboce přesvědčen, že místo formální všobjímající smlouvy, která má vysokou diplomatickou noblesu, by stačil dopis starosty primátorovi Aradu o tom, že jakmile se objeví projekt jako CART, městská část má zájem se v něm angažovat. Jelikož Arad není ani hybatelem projektu CART, bylo by lepší, kdyby to šlo do italské Vicenzi a čeká se tam na deset spolupartnerů.

Na čem jsme se nikdy v komisi neshodli, bylo, že jsem vždycky zastával názor, že by bylo dobré stavět projekty „zespoda“, to znamená od aktivit, které jsou měřitelné, finančně vyčíslitelné, a pak možná někdy s vybranými městy mít nějaký formálnější vztah, který má smysl dlouhodobě. CART je dvouletý projekt, může k něčemu přispět, rozvinout další věci, ale je to holub na střeše a vrabce v hrsti také nemáme.

Nejsem nadšen formou smlouvy, myslím, že by stačil dopis starosty. Naopak podporuji, abychom se přihlásili do dalších výběrových řízení některých evropských fondů, které jsou třeba zaměřeny na podporu účasti veřejnosti v rozhodovacích procesech, neboli na demokratizaci. To je téma, kde se můžeme od partnerů mnoho naučit.

Dokumentace k smlouvě s Arad se určitě zlepšila, ale stále myslím, že smlouva je zbytečná.

P. L a c h n í t :

Kolega Herold, pan kolega Kukrle.

P. H e r o l d :

Částečně má kol. Velek pravdu. Nicméně jestli tomu správně rozumím, jsme trochu postaveni před hotovou věc. Nerad bych, aby naše zastupitelstvo vypadalo jako zastupitelstvo, které je diplomaticky ne úplně obratné. Tato záležitost, pokud pominu minulé zastupitelstvo, když byl tento materiál stažen, tady nikdy nebyla projednávána. Mezitím se stalo mnoho věcí, a to jak opakované jednání s rumunskou ambasadou, tak návštěva Aradu ze strany městské části, což vyvrcholilo tím, že město Arad smlouvu s Prahou 5 odsouhlasilo, jestli jsem správně informován.

Z tohoto důvodu si myslím, že je ne úplně vhodné, aby zastupitelstvo naší městské části Aradu řeklo ne, že to má být jinak. Nemyslím si, že je to možné v mezinárodní diplomacii. Jsme na úrovni městské části. Proto pro smlouvu budu hlasovat, ač si myslím, že možná obecně proces by měl být od začátku jiný, počínaje úvahou pana Velka, že je možná vhodnější najít nějaké drobné záležitosti, které nás spojují nebo vymyslet několik projektů, které budou fungovat a na základě toho stavět partnerství s nějakým městem po takovou úvahu, že pokud se pouštíme do jednání s dalším partnerským městem, měl by asi být předběžný souhlas zastupitelstva. V tuto chvíli se budeme chovat buď nezdvořile vůči tomuto městu a vůči rumunské ambasádě, nebo nám nezbude nic jiného než pro to hlasovat.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Celý tento materiál je pro mne velmi zvláštní. Tady se dovíme o městě Aradu, že tam je krásná budova radnice, je tam krásný jedenáctipatrový hotel, je tam nedaleko pevnost, víme, že lidé jsou tam přátelští, z hlediska turistiky působí čistým a bezpečným dojmem. Velmi by mě zajímalo, co spolupráce s rumunským městem Arad MČ Praha 5 přinese něco tak zásadního, že se s nimi musíme bratříčkovat a kamarádit. Chápal bych, kdyby to bylo rozvinuté město EU, město na určité úrovni, ale nechápu, proč město Arad v Rumunsku má být naším partnerským městem? Chtěl bych, aby kol. Vitha mně a ostatním kolegům vysvětlil, co nám partnerství přinese.

P. L a c h n í t :

Kolega Šorm, pak předám slovo kol. Vithovi.

P. Š o r m :

Překvapila mě informace od kol. Herolda, že smlouva je už ze strany Aradu podepsána. To jsem se z materiálu nedozvěděl. Myslel jsem si, že stále o tom jednáme a byl jsem připraven pro toto nehlasovat. Jak jsem to četl, doplňující materiál, který popisuje program CART, je obecný, nic neříkající, jsou tam prázdné floskule, čeština je strašná, proto jsem se rozhodl, že pro to nebudu hlasovat. Pokud jsme takto postaveni před hotovou věc, s těžkým srdcem budu hlasovat pro, ale pokud budeme příště navazovat další styky, žádal bych, aby to nejprve bylo odhlasováno, se zastupitelstvem jednáno o nějakém návrhu, aby nedocházelo k takovýmto věcem, jak říkal kol. Herold.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Zkusím rozvinout svou myšlenku, o které si myslím, že je velmi zdvořilá, vstřícná a proevropská a zároveň nevytváří precedenty – že nechceme zavazovat radnici k dlouhodobým projektům, které nemají jasné mantinely. Tady je to typicky „bianko šek“ na nějakou spolupráci a je to spíše deklaratorní vyznání lásky. Toto nemám rád po zkušenostech, kdy máme v dále Athény, v dále Trogir, možná spící Petržalku v Bratislavě a trochu spící Berlín, a tady na papír, který snese všechno, píšeme krásné věty o širokém portfolio aktivit, které chceme naplňovat.

Vracím se k myšlence, že pan primátor by byl určitě potěšen, kdyby mu náš nový pan starosta napsal, že máme před volbami, že chceme s Aradem spolupracovat na projektu CART a že chceme i připravovat společný projekt do oblasti Evropa pro občany. Ať se vytvoří pracovní týmy, které tyto projekty začnou posunovat.

Zdvořilý dopis podle mne nahrazuje velkolepou smlouvu plnou krásných slovíček. Připadá mi, že si zbytečně komplikujeme život a hlavně to komplikujeme dalším, protože se budou stydět vypovědět třeba nefungující smlouvu. Bude to „mezinárodní ostuda“. Myslím si, že je lepší mezinárodní upřímnost, než nějaké hry. Diplomacie má mnoho vět, které se dají napsat tak, že pan primátor pochopí a nebude uražen. Kvůli tomu, že tam vyjela jedna delegace a že se jí líbilo 180tisícové město v Transylvánských Alpách, myslím si, že to není argument pro to, abychom takové smlouvy schvalovali.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan dr. Bednář.

P. B e d n á ř :

Myslím si, že v této fázi, jak je to předjednáno, neměli bychom se chovat urážlivě. Pokud z toho nevyplývá finanční závazek, měli bychom to odsouhlasit. Pro další navazování vztahů by měl být nejprve konsensus celého zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Kolega Kroha.

P. K r o h a :

Chtěl jsem navázat na předřečníky. Souhlasím, že teď by to bylo už těžké neschválit, ale měli bychom vyvinout koncepci, jaká města, jakého typu bychom měli oslovovat a navazovat s nimi přátelské vztahy. Pokud vím, v portfolio máme Budapešť atd., je to mix hlavních měst a malých turisticky atraktivních měst. Na téma Rumunsko se domnívám, pokud by se to zkonžtovalo předem, mohli bychom hovořit i o městě Sibiu, které je v Sedmihoří, má velkou část menšin, má blíže k Evropě a je to evropské město r. 2007. Tam by byla daleko

užitečnější hodnota informací a zkušeností, které si můžeme vyměnit než s městem Arad, o kterém jsem neslyšel.

Navrhoval bych, abychom si vyvinuli koncepci, s kým budeme do budoucna navazovat spolupráci, protože máme Budapešť, Bratislavu, převážně hlavní města, a najednou tam přijde malé město, o kterém jsem neslyšel. Pokud by to bylo správně komunikováno, mohli jsme to nabídnout městu Sibiu, které je v Sedmihoří, je plné menšin jak evropských či vzdálenější. Byl by tam daleko větší prostor pro výměnu informací a zkušeností než s Aratem. Město Sibiu bylo v r. 2007 evropským městem kultury, i z tohoto pohledu by to možná bylo vhodnější.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Nevím, jestli by si pan předkladatel osvojil návrh, že kromě toho, že zastupitelstvo schvaluje smlouvu s Aradem, zároveň ukládá předsedovi zahraniční komise, aby připravil koncepci MČ na spolupráci s evropskými městy. Takový materiál tady zatím nebyl. Příště bychom se vyhnuli takovému nepřijemným záležitostem.

P. L a c h n i t :

Předám slovo Jiřímu, aby mohl reagovat.

P. V i t h a :

Chtěl bych ocenit, že si připadám jako v rozumném a v odpovědném zastupitelstvu. Zdá se, že bychom tuto smlouvu o spolupráci mohli odhlasovat. Jsem tomu velmi rád. Myslím si, že obavy, které tady zazněly, nejsou tak opodstatněné a celá řada návrhů, které zde zazněly, nejsou tak snadno realizovatelné jako snadno se vysloví.

Ke smlouvě. Bylo tomu věnováno hodně času, že by mohla být nahrazena dopisem našeho pana starosty panu primátorovi z Aradu. Není to smlouva, kterou bychom potřebovali my, je to smlouva v obecném znění, která k ničemu konkrétnímu nezavazuje, ale procedura rumunských měst je taková, že ji schvaluje nadřízený orgán. Pro krajské město, jako je Arad, je nadřízeným orgánem Ministerstvo zahraničí Rumunska. Je v tomto k žadatelům velmi tolerantní, jde o formální věc, ale předmětem toho musí být odsouhlasení činností. I s ostatními partnery mají toto znění. Pro předložení své žádosti, aby mohli spolupracovat se zahraničním partnerem, potřebují, aby zahraniční partner souhlasil s těmito podmínkami. Pokud s nimi bude souhlasit, Ministerstvo zahraniční legalizuje spolupráci. Nelze to nahradit dopisem.

Zaznělo zde, že to mělo být předjednáno na zastupitelstvu a že by měla být koncepce. Ano, i potom, co jsem se stal předsedou zahraniční spolupráce, hovořili jsme vícekrát o koncepci. Nebylo zcela jasné, jaká konkrétně má být. Po rozpadání spolupráce s našimi prvotními partnery – Berlín, Bratislava-Petržalka a v posledním roce po volbách i Trogir a zůstává nám Ujguda – je nad míru jasnější, že je třeba budovat další partnerství. Na rozdíl od předchozích zastupitelstev jsme nezískali žádné nové partnerství a ukazuje se, že je to potřeba. Je potřeba partnery rozšířit, abychom mohli žádat o projekty a podporu z EU.

Můžeme si říci koncepci, která města by pro nás byla dobrá apod., ale k tomu je třeba ještě zájem partnera. Vidíme to tady ve vztahu k Aradu, že zájem není vždycky jednoduché najít.

Prostřednictvím Svazu měst a obcí jsme oslovili celou Evropu, adresoval profil MČ Prahy 5 svým partnerským organizacím v ostatních zemích a výsledkem toho byla odpověď

z Aradu. Adresovali jsme to v listopadu loňského roku. Je lehké říci, že budeme mít takové partnery, ale je obtížné, abychom partnerství dotáhli.

P. L a c h n i t :

S technickou se hlásil kol. Kukrle, pak kol. Najmon s řádným příspěvkem.

P. K u k r l e :

Velmi se omlouvám, nikde jsem tam nenašel odpověď na jednoduchou otázku, co nám partnerství s městem Arad přinese. V odpovědi od Jiřího Vithy jsem to nezaznamenal.

P. N a j m o n :

Vážím si toho, že chce město Arad spolupracovat s městskou částí. Zároveň předpokládám, že kolegové v rumunském městě jsou také potěšeni. Myslím si ale, že taková spolupráce má být nastavena na začátku volebního období a ne na konci, aby občané měli možnost zhodnotit, jestli spolupráce byla pozitivní či negativní a co přinesla. Nevím, v jaké fázi volebního období jsou v rumunském města Arad, ale v našem volebním období se blížíme za 4 měsíce ke konci.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Závěrem bych chtěla odpovědět. Ztotožňuji se s panem dr. Bednářem, který tady diplomaticky řekl, že pokud jednání již bylo nastaveno, není od nás taktické, abychom spolupráci odmítali.

Co se týká koncepce, ztotožním se s návrhem pana Ing. Šorma, abychom předsedovi komise umožnili vypracovat koncepci zahraniční spolupráce, i když jsem toho názoru, že je to opožděně. Přesto se s tím ale ztotožňuji.

Co se týká Marka Kukrleho, chtěla bych mu odpovědět, že jsem materiál předkládala do rady asi před dvěma měsíci. Byl členem rady a neptal se, co nám spolupráce přinese a hlasoval. Materiál byl obdobného charakteru. Jestli dnes neví, jako člen rady věděl.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou se hlásí kol. Homola.

P. H o m o l a :

Jsem určitě pro zpracování koncepce, ale myslím si, že zastupitelstvo nemá mandát toto ukládat předsedovi komise, musí to udělat rada.

P. L a c h n i t :

Konzultovali jsme to tady s kolegou. Zastává názor, že zastupitelstvo může uložit. Svůj názor jsem říkal, ale byl jsem přesvědčen jiným argumentem.

Pan kolega Havel.

P. H a v e l :

Nejelegantnější by bylo, kdyby zastupitelstvo uložilo radě a aby rada uložila komisi. Pan Ing. Vitha je také zastupitelem, předpokládám, že zastupitelstvo může jednomu ze svých kolegů uložit nějaké úkoly v oblasti samostatné působnosti. Takový problém bych v tom neviděl. Samozřejmě, že z hlediska zákona o hl. m. Praze komise je poradním orgánem rady. Jestli to tady má zaznít, mohlo by to zastupitelstvo uložit radě, aby ve spolupráci s komisí

připravila koncepci. To by byla nejformálnější možnost, i když si nemyslím, že by to bylo úplně nutné.

P. L a c h n i t :

Kolega Najmon s technickou.

P. N a j m o n :

Souhlasím s panem dr. Havlem. Můžeme to udělat tak, že zastupitelstvo pověří radu a rada Jiřího pověří, aby udělal koncepci. Jiří, očekával bych, že se k tomu gentlemansky přihlásíš a řekneš, že se koncepcí chopíš.

P. V i t h a :

Ano, jsem velmi spokojen, že dostáváme tento úkol. Doufám, že ho splníme ke spokojenosti všech, že to budeme diskutovat a že příští jednání o partnerech bude optimistické ke spokojenosti všech.

P. L a c h n i t :

Kolega Mrštík s technickou.

P. M r š t í k :

Mohl by tam být nějaký termín, abychom se toho ještě dočkali? Pro mne je to volitelné, když tam koncepce bude.

P. L a c h n i t :

Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Dáme tam do konce září 2014. Pozměňující návrh, s kterým se ztotožňuji bude, že ukládá radě MČ vypracovat koncepci zahraniční spolupráce do 30. 9. 2014.

P. L a c h n i t :

Udělením závěrečného slova se končí diskuse a předkladatel se může závěrečného slova vzdát, ale podle našeho jednacího řádu je tím přesto diskuse skončena.

Dávám slovo návrhovému výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 32/38, kde v ukládací části II.1., 2. ZMČ Praha 5 ukládá – následuje ukládací věta, kterou říkala kolegyně Kratochvílová – do 30. 9. vypracovat koncepci zahraniční spolupráce.

Není tam termín plnění ohledně smlouvy.

(P. Kratochvílová: Do 30. 5. 2014.)

(P. Vitha: Doporučil bych do konce června.)

Ukládací část máme rozšířenou o koncepci do konce září, podpis smlouvy do 30. června.

P. L a c h n i t :

Ještě dva kolegové naznačují technickou.

P. V e l e k :

Nápady tady vznikaly organickým bujením, mohlo by to být hlasováno odděleně?

P. A t l a s o v á :

V materiálu je napsáno, že žádost do Evropy pro občany se bude podávat k 1. červnu. Není konec června pro podepsání smluv pozdě?

P. V i t h a :

Tím, že je to do konce června, můžeme to podepsat i zítra. Je tady technická otázka, kdy to podepíše Arad. Můžeme to podepsat, poslat, ale kdy smlouva vstoupí v platnost, bude na nich.

P. L a c h n í t :

Trvá pan kolega Velek na procedurálním návrhu? Trvá.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana kolegy Velka, aby materiály k bodu 32/38 byly hlasovány jednotlivě po bodech.

P. L a c h n í t :

Dávám hlasovat. **Návrh nebyl přijat. Pro 4,** proti 6, zdrželo se 16, nehlasovalo 14.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 32/38, jak jsem říkal na začátku – se změněnou ukládací částí, která je rozšířena o bod 2, kde se ukládá radě městské části vypracovat koncepci zahraniční politiky do konce září.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. **Pro 31,** proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4.

Následuje bod číslo 10, původní číslo **39-projekt Rozvoj služeb e-Governmentu, návrh na zrušení projektu.** Předkladatelem je dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení ukončení projektu Rozvoj služeb e-Governmentu ÚMČ Praha 5 a navrácení dotace v plné výši podle smlouvy o financování projektu, bod 3, čl. VIII, z důvodu neschopnosti příjemce dokončit projekt ve stanoveném termínu.

V důvodové zprávě je popis celého projektu časově. Do konce r. 2012 postupně proběhla tři výběrová řízení, kdy byli vybráni dodavatelé administrativních služeb, zpracovatel monitorovacích zpráv a poradce pro technickou dodávku. Protože mezi přípravou projektu a nastavováním podmínek výběrového řízení na dodavatele projektu uplynulo více než dva roky, nastaly změny jak legislativní, tak technické, v důsledku čehož bylo výběrové řízení na dodavatele technické části projektu zveřejněno v r. 2013. Pak byl uzavřen dodatek č. 2 ke smlouvě o financování projektu, který prodloužil dobu trvání projektu do 25. 10. 2014. Bohužel, nikdo se ve výběrovém řízení nepřihlásil, nebyla doručena žádná nabídka. Následně rada usnesením výběrové řízení zrušila a neschválila využití jednacího řízení bez uveřejnění.

Nové vypsání výběrového řízení by trvalo minimálně další čtyři měsíce, čímž se projekt stal nerealizovatelným.

P. N a j m o n :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Byl jsem velice rád a s nadějí jsem očekával, že po ukončení smlouvy s PRE, která fungovala dobře, ale byla drahá, tento projekt obmění hardware a software a pomůže zlepšit transparentnost práce samosprávy a transparentnost práce úřadu.

Pane předsedo, prosím vás o klid.

(P. Lachnit: Prosím ostatní, já v klidu jsem a poslouchám.)

Myslel jsem, abyste se stal tím hodným.

(P. Lachnit: Prosím kol. Vejmelku, který se hlasitě směje, aby toho nechal. Následují další kolegové. Chovejte se důstojně.)

Mám pocit, že mluvím o ztrátě 14 mil., které tato radnice špatným řízením projektu nedostane. Myslím si, že je to tak vážné, že by mělo být hrobové ticho, ale zřejmě mé repliky působí komicky.

Znamená to, že zhruba 20 mil., které jsou složeny z evropských a z našich peněz – odsouhlasili jsme si, že do toho vložíme 5 mil. a byla kolem toho velká diskuse, jestli to není příliš mnoho, tak teď najednou máme těch 5 mil. volných a můžeme čekat na to, jestli si podáme novou žádost a jestli nám ji někdo ještě někdy dá. Toto mě velmi mrzí. Tiše jsme opustili myšlenky projektu digitalizace archivů, bezpapírový úřad apod. Tyto věci jsou stále před touto radnicí, před budoucími zastupiteli. Byl bych velmi rád, kdybychom do konce našeho mandátu dokázali zlepšit takové drobnosti, jako jsou registry smluv, které jsou na našem webovém portálu ostudné, nenajdete tam žádnou základní informaci, aby se zlepšil registr petic, aby se zlepšily elektronické katalogy firem, které spolupracují s radnicí apod., aby tyto nástroje byly vytvářeny zespodu, registr neziskových organizací, které s radnicí dlouhodobě spolupracují – to všechno jsou nástroje, které by měly být vyrobeny. Náklady by nebyly velké.

Částka 5 mil., které jsou teď na vedlejší koleji, je teď bezprizorní. Tyto peníze mělo v rukou několik málo lidí a bohužel nevznikl žádný řídicí výbor tohoto projektu. Hlavní problém toho je, že aktivity byly v žádosti napsány velmi obecně, ale v momentu, kdy se potřeby začaly konkretizovat, mohlo se a dokonce mělo se ustavit několik pracovních skupin, které by řešily odděleně věci, které spolu nesouvisí. Digitalizace nesouvisí třeba se službami portálu.

Stále opakuji a dnes jsme slyšeli od občanů, že se nedostanou k některým našim materiálům včas, protože např. úřední deska nemá prohledavatelný archiv, soubory, které se na ní objevují, jsou svým způsobem nesrozumitelné, jsou okopírované dlouhé názvy nějakých úřednických kódů apod. To jsou maličkosti, které svědčí o tom, že některé věci se na této radnici za čtyři roky nezměnily v oblasti transparency k lepšímu. Velmi mě to mrzí. Pokud to neudělá rada, zkusím pro příští zastupitelstvo připravit nějaký návrh jednoduchých projektů doufám s kolegy z transparency, aby se věc dala do pohybu a utratili jsme smysluplně část těch peněz, které zůstaly po mrtvém projektu e-Government. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Vzhledem k tomu, že podstatné věci řekl kol. Velek, uvedu drobnost, která se týká ekonomických dopadů zrušených projektů. Píše se tam, že jsme na účtu měli přibližně 20 mil., z toho jsme utratili přibližně 300 tis. za faktury, ale zůstatek na účtu tomu neodpovídá. Když čísla od sebe odečteme, je tam rozdíl, na účtu je o nějakých 196 tisíc víc. Rád bych si toto nechal vysvětlit.

P. L a c h n i t :

Vzhledem k tomu, že již nikdo není přihlášen do diskuse, uděluji závěrečné slovo předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

K vyčíslení bych udělila slovo vedoucímu odboru servisních služeb. Technická čísla jsem nezpracovávala. Nejsem schopna na to odpovědět a nemám ani možnost to přepočítat.

P. O t t o m a n s k ý :

Materiál připravovali kolegové, prosím o chvíličku, učiním dotaz, zda tam není nějaká rezerva na smlouvu, kterou jsme ještě zavázáni splnit z administrace projektu.

P. L a c h n i t :

Bude pětiminutová přestávka.

(Přestávka)

Prosím předkladatelku o odpověď panu dr. Mackovi.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím vedoucího odboru servisních služeb, má čísla daná dohromady.

P. O t t o m a n s k ý :

Na účtu je zůstatek 19810 tis. Kč. Částka 102 850 Kč byla placena z tohoto účtu, zbývající částky byly placeny po rozhodnutí rady, že se ukončí projekt a byly hrazeny ze služeb, takže se nepromítly v daném účtu. Nemění to na věci, že vrátíme dotaci ve výši 14802 tis. Kč a nějaké drobné.

P. L a c h n i t :

Slovo má předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nemám závěrečné slovo.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli má slovo návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Vše bylo vysvětleno, hlasujeme o původním znění usnesení k materiálu 32/39.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál původní číslo 40, nyní jako **bod 11 – informace o postupu řešení vzájemných smluvních vztahů mezi MČ Praha 5 a společností Centra a. s. ve věci správy majetku MČ Praha 5. Předkladatelka dr. Kratochvílová.**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí předložené informace o postupu řešení vzájemných smluvních vztahů mezi MČ Praha 5 a společností Centra ve věci správy majetku.

Harmonogram je uveden v příloze. Bylo již tady o tom řečeno několik poznámek. Pokusím se to shrnout.

Smlouvy, které jsou uzavřeny s Centrou, jsou dlouhodobé, jsou z r. 2003. Jsou čtyři nosné smlouvy, k tomu je uzavřena řada dodatků. Smlouvy i dodatky mají dlouhé výpovědní lhůty. Ukončit dnes smluvní vztahy či založit akciovou společnost jsou možnosti nereálné. V současné době podle mého názoru prostředkem jak vztahy zefektivnit, zpřehlednit a snížit cenu za tyto poskytované služby se jeví dohoda o narovnání. V tomto směru probíhají i jednání se společností Centra. Domnívám se, že v nejbližší době dojdeme k nějakému závěru a bude předložena konečná dohoda o narovnání, která vztahy zpřehlední, upraví vzájemná práva a povinnosti, ale především dojde ke snížení ceny. Bude asi věcí příštího zastupitelstva, jak v těchto věcech dál postupovat a nakládat.

P L a c h n i t :

Děkuji. Zahajuji rozpravu. Paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

V materiálu jsou nějaká data, některé fáze už před dnešním datem. Jednání aktuálně probíhají?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ano, jednání probíhají podle harmonogramu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Na minulém zastupitelstvu jsme se usnesli, že tuto informaci předložíme minulý měsíc, pak pan místostarosta Lachnit svolal schůzku, na které bylo řečeno, že materiál je složitý a že je třeba zastupitelstvo přesunout. Očekával jsem, že tam bude více informací než jednoduchý harmonogram, kvůli kterému se zastupitelstvo nemuselo odkládat.

P. L a c h n i t :

Prosím kol. Kratochvílovou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Kolega Lachnit avizoval, že proces je složitý, což víme všichni. Jestliže nebylo dosaženo nějakého konsensu za celou dobu, pak je velice těžké, že se to stane během 14 dnů. Smluvní vztahy jsou nepřehledné. Existuje řada smluv a dodatků, dokonce Centra má nějaké jiné smlouvy a dodatky, než má městská část tady k dispozici. Mezitím se bytový fond hodně zprivatizoval, došlo k prodeji, čímž se zúžil předmět správy. Toto všechno je třeba aktualizovat. Na toto téma probíhají jednání. Myslím si, že určitě dojdeme k nějakému konsensu, který bude na červnovém zasedání předložen.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Mám jednu technickou – **termín plnění**. Nepředpokládám, že příští zastupitelstvo bude 30. 6. Jelikož termín plnění je 30. 6., tak by asi nebylo vhodné se potom odvolávat na toto usnesení případně schválené s tím, že pokud proběhne zastupitelstvo kolem 20. června, že to ještě není termín, který jsme si tady odsouhlasili. Nevím, jestli rada v tuto chvíli ví, kdy bude další termín zastupitelstva nebo jakým způsobem to formulovat. Ať už hotové dohody k souhlasu, jak jsou tam napsány, nebo další a v tu chvíli výrazně **obsáhlejší informace o pokroku v těchto jednáních by měla být předložena na příštím zastupitelstvu**. Podle toho bych upravit termín jednání.

Mám jednu obecnou poznámku. Myslím, že v minulém funkčním období se o zpřehlednění smluv staral pan místostarosta Smetana. Myslím si, že moc daleko nedospěl, za minulé tři roky se toho také moc nestalo. Pokud by se k něčemu dospělo do konce funkčního období, resp. do června, byl by to zázrak nebo věc velmi dobrá, a pak bych možná trochu přehodnotil úvahy o akciové společnosti. Možná to byly ony, které rozhýbaly jednání s Centrou, aby smlouvy byly zpřehledněny, upraveny atd.

P. L a c h n i t :

Než předám slovo kolegyni, tak k termínu příštího zastupitelstva. Musí se konat nejpozději do 25. června, neboť bychom měli rozhodnout o počtu členů příštího zastupitelstva. Posílal jsem vám prostřednictvím vedoucího mé kanceláře dvakrát dopis s vysvětlením. Čekám na vaše stanoviska k této věci. Od některých to již mám a od dalších to očekávám. Tolik k termínu.

Předávám slovo paní kol. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ztotožnila bych se s Lukášem, myslím si, že nechávat to až na 25. je pozdě. Většinou jsme mívali zastupitelstvo do 20. června. Pokud by byl můj návrh akceptovatelný, navrhovala bych do 19. 6. To by byl termín plnění.

P. L a c h n i t :

Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych upozornit, že jsme jednali s Centrou tak, že se pokusíme to celé uzavřít na příštím zastupitelstvu v červnu. Proto bych se přimlouval k termínu 25. 6. V harmonogramu, ve fázi č. 7, je předložení finální verze dohody o změně a narovnání. Děláme vše pro to, aby finální verze byla 10. 6. Počítali jsme s tím, že to rychle projednáme v radě, abychom to zastupitelstvu předložili řádně a ne na stůl. Je to složitá a velmi důležitá záležitost a dávat na stůl se to nechce. Zase si ale myslíme, že před prázdninami by bylo dobré to uzavřít.

Musím upozornit na situaci, ve které se nacházíme. Jsme čtyři radní a uvědomte si, kolik toho mám já na starosti. **Tři roky se s Centrou neudělalo nic**. Snažíme se, ale nemohu to stoprocentně garantovat. Kdyby bylo zastupitelstvo 25. 6., tak si myslím, že to z devadesáti procent stihneme tak, aby se to mohlo schválit.

P. L a c h n i t :

Poradíme se po tomto zastupitelstvu s politickými kluby. Mluvil jsem o termínu 25.6. jako o nejzazším v souvislosti s rozhodováním o počtu členů budoucího zastupitelstva. Předpokládám, že si to prokonzultujeme s představiteli politických klubů.

Přihlášen do diskuse je kolega Budín.

P. B u d í n :

Chtěl bych poprosit, až se bude na červnovém zastupitelstvu projednávat narovnání vztahů se společností Centra, zda by bylo možné jako přílohu dát smlouvy, které s Centrou v současné době máme, abychom si udělali představu. Situace je složitá a mít dopředu toto k prostudování bych považoval za žádoucí.

P. L a c h n í t :

Prosím o odpověď **Nad'u.**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Teoreticky je to možné, ale je to velký stoh smluv a dodatků. Myslím si, že budeme zbytečně zatěžovat naše lesy. Pokud vás to zajímá, smlouvy je možné **pročíst** a udělat si o tom obrázek.

P. L a c h n í t :

Přihlášen do diskuse je Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že v tomto okamžiku bych velice vážně požádal, abychom všichni dostali všechny smlouvy a dodatky, které s Centrou jsou, včetně všech právních analýz a ekonomických posudků. Necht' mohou kolegové s plnou vážností o tomto rozhodovat. Myslím si, že **vypálit to na CD a vložit do systému není takový problém.**

P. L a c h n í t :

Prosím o reakci pana Ing. Vejmelku jako věcně příslušného radního. Pak registruji technické.

P. V e j m e l k a :

Našel se přehledový audit hospodaření, mám ho na stole, každému ho ukáži. Tam je to na 12 stránkách krásně zpracováno. Je tam přehled všech smluv a dodatků. Stačí se na to podívat a budete mít dobrou představu. **Na to, co navrhuje bývalý starosta Zelený, museli bychom přivést stěhovák.** Leda že by se to **nahrálo na flešky** apod.

P. L a c h n í t :

S technickou pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Myslím, že **bude stačit, že radnice umožní zastupitelům nehlédnout** do smlouvy tady na radnici.

P. L a c h n í t :

S technickou pan Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Chtěl bych upozornit pana kolegu, že zde v úvodním slovu paní kolegyně zaznělo, že existují dodatky, které nejsou známy městské části a jsou drženy společností Centra. Nemluvil jsem o žádných tiscích, ale o rozdělení na CD. Vypálení jednoho CD je pět minut.

P. L a c h n i t :

Prosím kolegy, aby využívali technických připomínek v souladu s naším jednacím řádem. Pokud nemáte vyčerpané diskusní příspěvky, přihlaste se do diskuse.

Kolega Budín.

P. B u d í n :

Nechci zdržovat, byl to pouze návrh, abych se mohl zorientovat v této situaci. Nikdo nechce po organizačním oddělení, aby tisklo všechny smlouvy. Pokud by se chtělo šetřit i na CD, bylo by dobré řešení, kdyby ten, kdo bude mít zájem, zašel na příslušný odbor a přetáhl si to na flešku, případně si to nechal vypálit. Vypálení na CD není nijak náročné, v dnešní době obzvláště. Trvám na tomto svém stanovisku, abychom dostali možnost nastudovat řádně smlouvy, kdo bude chtít, aby tuto možnost měl. Rozhodně mi to připadá žádoucí a prosím, aby toto bylo možné. Děkuji.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Stálo by zato znát názor právníka dr. Havla, zda je vůbec možné tyto smlouvy zpřístupnit. Pamatuji se, když jsme chtěli odkrýt dnes ztracený hospodářský audit, který pan kol. Zelený nechtěl nikomu dát, bylo to jediné pod podmínkou upsání se ďáblu, že to nikomu neřekne a neukáže.

P. L a c h n i t :

Pane doktore, je to na vás.

P. H a v e l :

Vzhledem k tomu, že smlouvy jsou veřejně přístupné, měly by být v centrálním registru smluv. K auditu jsem nedával zásadní stanovisko.

Pokud se týká smluv, nevidím žádný relevantní důvod, proč by neměly být zastupitelům přístupné. Samozřejmě každý zastupitel je vázán mlčenlivostí dle příslušných předpisů a neměl by poškozovat ekonomické zájmy městské části.

P. L a c h n i t :

S technickou kol. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Abych předešla dalším diskusním příspěvkům, jestli smlouvy budou nebo nebudou, nechám organizačním odborem zpracovat každému zastupiteli jedno CD, kde to bude naskenované, aby každý zastupitel měl v dostatečném předstihu k dispozici veškeré smlouvy s veškerými dodatky včetně zpracovaných znaleckých posudků.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pokračujeme v diskusi. Pan kolega dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, řekněme si, v jaké se nacházíme situaci. Myslím, že není moc jednoduchá. Z Centry jsme udělali dodavatele s výsadním postavením, dodavatele, který tu nemá žádnou konkurenci. O žádné případné konkurenci nehovoříme. Znamená to, že všechny trumfy má on ve svých rukou. Jestli dnes schválíme harmonogram a Centra ho nebude plnit, musíme se tomu přizpůsobit, protože jinou možnost nemáme. Proto bych byl rád, kdybychom měli k dispozici veškeré podklady pro rozhodování, tedy veškeré známé podklady. Jsem rád, že dostaneme smlouvy, ale byl bych rád, abychom tam dostali nejen audit, ale nějaké shrnutí, abychom se v tom také orientovali. Smluv tam budou mraky, dodatků taky a audit je poměrně rozsáhlý. Byl bych rád, aby k tomu byl nějaký stručný komentář, který by nás vedl nějakou linií, abychom nestrávili hodiny jen tím, že se budeme prohrabávat v jednotlivých listinách. Děkuji.

P. Kratochvílová:

Odpověděla bych na dotaz pana doktora. Neslučovala bych audit hospodaření s narovnáním smluv s Centrou. Je to naprosto jiný příběh. Naskenují se všechny smlouvy včetně dodatků, případně znalecké posudky a právní stanoviska. K tomu bude důvodová zpráva, ve které budou zásadní pasáže a věci vypíchnuty tak, aby to bylo orientovatelné pro každého i neznalého práva.

P. Lachnit:

Děkuji. Diskusní příspěvek kolegy Herolda.

P. Herold:

Musím se přiznat, že mě baví bývalý starosta Zelený svými poznámkami týkajícími se demokratičnosti postupu. Byl to on, který tady tři roky tajil přede všemi audit hospodaření, dokonce když si to jeden ze zastupitelů žádal, bylo mu právně vysvětleno, že tento audit mít nemůže. Debata se nám sem vrátila. Kdyby zastupitelé měli audit hospodaření k dispozici, na 12 stránkách, o kterých hovoří pan kol. Vejmelka, by se dozvěděli, že je něco špatně. Ptám se, z jakého důvodu byl tajný a že byl tajný právě v kapitole týkající se Centry?

Nemám problém s tím, aby se naskenovalo několik tun papíru a předávaly se na CD, jen mě baví, že to speciálně vyžaduje pan exstarosta Zelený, který nikdy žádnou smlouvu zastupitelstvu v tomto nepředložil. Nevím, co si o tom mám myslet. Jestli někdo je nebo není starostou, měl by se po mém soudu chovat stejně. Očekával jsem, že budete zásadně říkat, že se nic nesmí ukazovat.

P. Lachnit:

Pokud chce pan starosta Zelený reagovat, prosím formou diskusního příspěvku, nikoli technické. Děkuji.

Pan kolega Frélich.

P. Frélich:

Prosím, jestli by na CD, které bude paní místostarostka připravovat, mohlo být i znění hospodářského auditu, který byl tři roky někde schovaný a nemohli jsme do něho nahlédnout. Podmínkou bylo podpis mlčenlivosti a téměř setnutí hlavy, pokud by se náhodou něco dostalo ven. Proč se tři roky nic nekonalo, nebo se konalo, Mirku? Máš možnost to vysvětlit.

Bylo by možné to dostat na CD se smlouvami? Děkuji.

P. Lachnit:

O audit jsem se snažil. Je tady dotaz občana podle 106, jeho odvolání a žádost Magistrátu o to, abychom jim tento audit zaslali. Na radnici nebylo žádné paré, požádal jsem

auditorskou firmu, která to dodala. Rozdal jsem to všem členům rady a předsedovi kontrolního výboru, dal jsem to rovněž panu tajemníkovi a vedoucímu odboru kontroly k využití. Myslím si, že především úřad by to měl mít k dispozici.

Jediné, na co nejsem schopen odpovědět: musím požádat, zda uvnitř auditu nejsou některé údaje, které by mohly třeba hospodářsky ohrožovat městskou část při jejich zveřejnění. Nebráním se tomu, ale nechci také ublížit městské části. Vzhledem k tomu, že jsme v radě jen čtyři a práce máme více než dost, nepodařilo se mi audit dostudovat. Prosím pana tajemníka, aby nám v krátké době dal k tomu stanovisko cestou svých odborných útvarů. Mohu poprosit pana tajemníka, aby se vyjádřil, že nechá zpracovat posudek, pak k tomu přistoupíme.

P. Radil:

Jsem na tom podobně jako vy, pane místostarosto, také jsem to četl do jedné třetiny, ještě to nemám nastudováno, ale v dohledné době určitě.

P. Lachnit:

Dostudujeme to a pan tajemník po odborných stanoviscích uváží, jestli se to celé dá zveřejnit tímto způsobem, nebo se z toho zveřejní jen některé části. Neberte to tak, že bychom nechtěli, ale je to pro nás poměrně čerstvá informace, musíme dát na názory jednotlivých odborů a našeho právního oddělení.

Kolega Ing. Zelený.

P. Zelený:

Přiznám se, Lukáši, že mě nebaví tvé desinterpretace pravdy. Zaprvé patříš mezi ty, kteří byli s auditem prokazatelně seznámeni.

Druhá věc. K auditu bylo mnou tady jasně opakovaně řečeno, že jejich zveřejněním v té době může dojít k poškození zájmů městské části. Všichni zastupitelé ode mne slyšeli, že se mohou s auditem podrobně seznámit, ale na základě podpisu s tím, že nebudou pořizovány další kopie tak, aby nedošlo k poškození pozice městské části v rámci vyjednávání s jednotlivými partnery, kde byla identifikována pochybení. Velmi mě překvapuje, co zde říkáš. Víc to komentovat nebudu.

P. Lachnit:

Je přihlášen Lukáš Herold, překračuje ale počet diskusních příspěvků, tak velice krátce.

P. Herold:

S auditem jsem seznámen nebyl. Dostal jsem jakousi nabídku, že se na tento audit ve tvé kanceláři mohu podívat. Jelikož jsem tuto záležitost nepovažoval za férovou, aby měl někdo větší či menší výhody a abych mohl já chodit do tvé kanceláře, tak jsem dokonce o této tvé nabídce hovořil na klubu ODS a sdělil jsem tam, že tuto tvou slovnou nabídku jsem odmítl.

P. Lachnit:

Přihlášen do diskuse je kolega Vejmelka. Mirku, pokud chceš reagovat, tak ne technickou, ale jedine cestou přihlášky do diskuse. Dám ti stejný čas, jako měl kolega.

P. Vejmelka:

K auditu bych chtěl říci zásadní věc. Jeho zadání prošlo radou, stál nás přes dva miliony. Podle mne byl velmi dobře zpracován. Na 251 stránkách jsou rozebrány všechny

smlouvy v té době zřejmě platné a jejich posouzení. Hlavní problém byl ten, že ho rada neprojednala. Kdyby došlo k projednání, tak radní, který měl majetek, kapitolu o Centře by logicky řešil. Dostal jsem několikrát šanci být v kanceláři, jednou jsem byl u Ing. Zeleného, jednou u bývalého starosty dr. Klímy, pak jsem dostal privilegium, že jsem to tři dny mohl mít ve své kanceláři – zaměřil jsem se na oblasti, které mi patřily. Materiál je rozsáhlý, zabýval jsem se životním prostředím. Pan vedoucí odboru ochrany životního prostředí Kučera může potvrdit, že jsme pak řešili ty nedostatky, které byly uvedeny u životního prostředí.

Největší problém byl, že to neprojednala rada v r. 2011, dokonce ani v r. 2012, ale ani v r. 2013. Teď nám možná uložíte, abychom to my čtyři v radě projednali.

P. L a c h n i t :

S technickou Tomáš.

P. H o m o l a :

Mám pocit, že se točíme v bludném kruhu. Bylo řečeno vše, dávám návrh na ukončení diskuse.

P. L a c h n i t :

Jsou přihlášení ještě dva, poté dám o návrhu hlasovat. Pan kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Myslím si, Lukáši, že tě nemá smysl komentovat. Každý z občanů, který má zájem, nechť se podívá do stenozáznamu z loňských zastupitelstev, kde bylo jasně deklarováno, že audit je přístupný všem členům zastupitelstva.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Jednání, které tady předvádíme, se odborně říká „strategie sugesce viny“. To tady trvá 25 let. Ti, co odejdou, viní toho druhého. Tak často se to opakuje, až tomu někdy někdo uvěří – to zavinil ten nebo onen. Až na to přijdou občané, tak zjistí to, co bylo nedávno popisováno, že za r. 2006 se v celostátním měřítku proinvestovalo 276 mld. Kč na neprůhledných zakázkách v naší zemi – výběrová řízení atd. Kdyby mi někdo nevěřil, dám mu zdroj, kde jsem to přečetla.

Haló noviny mám denně, a výjimečně to v nich nebylo. Zdroj vám nebudu říkat, hledejte.

Závěrem chci říci, že jsem ta, která vítá jakýkoli materiál, který se přibližuje k tomu, co zde několik let říkáme. Věřím, že dr. Kratochvílová se tím skutečně zabývá a že nemám důvod nevěřit tomu, že přispěchala aspoň s něčím, co uzavřela a dala do nějaké formy. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Než dám hlasovat, předpokládám, že poslední diskusní příspěvek má dr. Macek. Pak předám slovo paní předkladatelce a tím uzavřeme diskusi.

P. M a c e k :

Vzhledem k tomu, že pan řídící ještě nedal hlasovat o ukončení diskuse, tak jsem se přihlásil.

Můžeme si tady vyčítat, jak to bylo s auditem, ale jako dlouholetý zastupitel bych vznesl otázku, proč bývalá koalice nenechala takový audit zpracovat? Mohli to nechat zpracovat a tato koalice už mohla potom některé věci provést. To by bylo spíše humorné než se tím vážně zabývat. Minulou koalici myslím ODS a ČSSD. Vraťme se k tomu podstatnému.

Říkal jsem, že jsme v situaci, kdy v tomto jednání taháme za slabší nit, za ten slabší konec, protože trumfů máme strašně málo. Shodněme se na nějakém postupu, jak můžeme z této ne zrovna dobré situace vybruslit a udělejme postup tak, abychom všichni, kteří tady jsme a budeme o něčem rozhodovat, mohli hlasovat o tom, že víme i po odborné stránce, o čem hlasujeme. Děkuji.

P. Lachnit :

Tomáš, za předpokladu, že toto byl poslední příspěvek, bereš svůj návrh zpět? Děkuji.

Diskuse se podle jednacího řádu končí a závěrečné slovo má paní kolegyně Kratochvílová.

P. Kratochvílová :

Nemám závěrečné slovo, jen prosím o úpravu termínu plnění do 19. 6. Děkuji.

P. Lachnit :

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. Najmon :

Hlasujeme o původním znění materiálu 32/40 s úpravou termínu do 19. 6.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Prosím o klid, zasedací pořádek jsem nevytvářel. Příště poprosím oddělení servisních služeb, aby vypracovalo jiný zasedací pořádek. Neříkal jsem, koho se to týká. Kolegové, přestaňte se vzájemně informovat a vyměňovat názory.

Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Přecházíme k materiálu původně označenému číslem 41, nyní je to číslo 12. **Předkladatel je kolega Lukáš Herold: stanovisko MČ Praha 5 k návrhu zadání celoměstsky významných změn V ÚP SÚ hl. m. Prahy.** Kolego, máš slovo.

P. Herold :

Tento materiál předkládám zastupitelstvu **podruhé**. První varianta tohoto materiálu byla schválena 39 hlasy 14. 3. 2013, kdy jsme nesouhlasili se změnami územního sídelního plánu v lokalitě Vidoule, které by vedly k masivní výstavbě a trvali jsme na zachování oblasti Vidoule jako rekreační a sportovní zóny Prahy 5. V té době jsme reagovali na **sloučenou změnu**, kterou předkládal **Finep** a **Ekospol** na stolové hoře Vidoule. Myslím si, že i na základě tohoto doporučení a odmítnutí nejen mnoha občanů a občanských iniciativ, ale i odborníků, životního prostředí atd. byla tato změna radou a posléze ZHMP zastavena.

Poté požádal Finep o svůj projekt, který se týká Vidoule-západ. Je to projekt, který má změnit území tak, že z větší části jejich pozemku nebo pozemků majitelů, kteří jednají s Finepem, by se měla stát čistě obytná zóna, zbytek by měl fungovat pro sport.

Tato změna prošla radou MČ Praha 5 v listopadu minulého roku takovým způsobem, že se k němu městská část nevyjádřila. Konstatovala tuto změnu a toto stanovisko společně s doporučením, aby Finep, resp. vlastníci jednali s občany, bylo odesláno na Magistrát. Jelikož Magistrát po poměrně zvláštním jednání - na komisi primátora pro územní plánování toto bylo odmítnuto, **výbor územního plánu zastupitelstva toto schválil,** tak rada 29. minulého měsíce doporučila zastupitelstvu tuto změnu.

Jelikož se jedná o velmi významné území a do důvodové zprávy jsem vypíchl z mnoha negativních stanovisek stanovisko agentury Ochrany přírody a krajiny ČR, krajské středisko Praha a střední Čechy, ale mohl bych také napsat důvodovou zprávu o několika stech stránkách, z takového důvodu, že zastupitelstvo již jednou naprosto drtivou většinou odsouhlasilo, že trvá na tom, aby v této lokalitě byl sport a oddech, tak doporučuji zastupitelstvu, abychom s touto změnou, která na Magistrátu v tuto chvíli je vedena jako podnět číslo 145 – Vidoule-západ, celoměstsky významných změn 5, územního plánu hl. m. Prahy, vyslovili nesouhlas. Myslím si, že je třeba dále jednat o území jako celku a tato změna dramaticky velké části, která by se měla týkat čistě obytné zóny, není vhodná. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Ing. Frélich.
Technickou má Viktor.

P. N a j m o n :

V usnesení, kde je I.1. – je to možná moje neznalost - nesouhlasí atd. celoměstsky významných změn v územním plánu? Nebo je to V (pětka)?

P. L a c h n i t :

Prosím pana předkladatele, návrhem nedisponuji.
Je to vyřešeno, Martine, můžeš pokračovat.

P. F r é l i c h :

Dámy a pánové, dnes jsme na zastupitelstvu měli možnost sledovat řadu vyjádření občanů, kteří přišli s námi diskutovat, aby nám sdělili, co si myslí o některých rozhodnutích ať už tohoto zastupitelstva, nebo především rady, kterou vedl pan exstarosta Zelený, případně ZHMP. Tento materiál má zabránit podobnému, co jsme dnes měli možnost slyšet.

Jestliže tady byl v minulosti rozhodnutím zastupitelstva vyjádřen nesouhlas se změnou územního plánu, přišlo mi velmi podivné, že rada svými čtyřmi hlasy vzala na vědomí na konci listopadu návrh, který obešel tak trochu usnesení zastupitelstva. Vzetí na vědomí – když to zašlete na Magistrát – znamená, že s tím rada souhlasí. To jste velmi dobře věděli a udělali jste to. Na základě toho 29. 4. rada hl. m. Prahy souhlasila se změnou plánu.

Tady došlo k něčemu, co bychom mohli nazvat obejitím rozhodnutí zastupitelstva, které bylo zcela jednoznačné a bylo zcela jasně řečeno, bohužel nebylo tehdejším vedením radnice zcela vyslyšeno, resp. některými členy rady.

Myslím si, že by měla o Vidouli proběhnout dlouhá diskuse. Byl jsem na jednání, které proběhlo asi před dvěma měsíci za přítomnosti zástupců architektů, kteří zpracovávají metropolitní plán. Ptal jsem se konkrétně na Vidouli. Bylo mi odpovězeno, že je k tomu potřeba ještě diskuse, což nevím, jestli nebyl zastírací manévr. Každopádně zastavět tam teď západní část Jestliže je návrh na změnu územního plánu, kdo potom zajistí, že to bude jen těch 120 rodinných domů a že tam bude ta in-line dráha, která je nám slibována? Obávám se, že to skončí tím, že tam budou bytové domy a žádný park nebo sportoviště, které je slibováno občanům, kteří tam bydlí. Jsem jedním z těch, kteří v okolí bydlí. Do schránky téměř pravidelně dostávám krásné letáky barevně natištěné, kde jde maminka s kočárkem po krásném parku a vzadu jsou domečky. Je to manipulativní záměr, jak občany získat na svou stranu.

Netvrdím, že Vidoule má zůstat tak, jak je. Nelíbí se mi postup, jaký byl zvolen. Pokud zastupitelstvo jasně většinou hlasů vyjádřilo nějaký názor, nemělo by být obcházeno rozhodnutím části rady. Tím bych chtěl vyjádřit podporu tomuto materiálu. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek pana Lukáše Budína.

P. B u d í n :

Tento bod také podpořím, protože dlouhodobě jsem pro transparentní a informačně dobré jednání s místními občany o podobě Vidoule a rozhodně si nepředstavuji, že Vidoule by měla být zastavěna. Právě naopak. Rozhodně tento bod podpořím. Pouze bych chtěl zmínit to, že toto rozhodnutí zastupitelstva je velmi důležité, protože i na dalším bodu, který jsme připravovali za klub, je zcela evidentní, že zastupitelstvo hl. m. Prahy se mnohdy otáčí na rozhodnutí městské části a málokdy se stává, že jde hlavní město proti rozhodnutí městské části. Mohou operovat s tím, a mají na to právo, že městská část nedala nesouhlasné stanovisko, protože v tomto případě potom vzetí na vědomí je totéž jako souhlas.

Vyzývám vás k tomu, abyste tento bod podpořili. Nevím, jestli je v usnesení explicitně zmíněno, aby o tomto rozhodnutí městské části byl informován primátor, případně hlavně město, aby to tam bylo explicitně řečeno, aby o tom byli informováni. Pokud to půjde na zastupitelstvo hl. m. Prahy, toto negativní stanovisko tam bude zmíněno.

Děkuji za tento bod a rozhodně ho podpořím.

P. L a c h n i t :

Prosím Lukáše.

P. H e r o l d :

V ukládací části je formule, že ukládá 1. zástupci starosty informovat příslušné orgány hl. m. Prahy. Termín dořešíme.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek pana Ing. Zeleného.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego Herolde, vám i vašemu stranickému kolegovi, asi bych těžko hlasoval pro usnesení zastupitelstva o tom, že Vidoule nemá být zastavěna, asi bych těžko bojoval proti tomu, aby tam byly obytné komplexy a snažil se donutit vlastníky, aby tyto pozemky zkulivovali, protože tyto pozemky jsou určeny pro sport a rekreaci. Pro mne sport a rekreace není orniště a feťáci.

Mám tam zásadní problém s bytovou výstavbou. To říkám celou dobu a celou dobu je mi podsouváno něco jiného. I nadále konzistentně budu hlasovat, že v této oblasti nechci jakoukoli zástavbu, ale chci tam skutečně fungující sport a rekreaci – nikoli bezdomovce, feťáky a orniště.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, musím panu Heroldovi za tento materiál vyseknout poklonu, což nedělám příliš často, protože se mi tento předklad tolik líbí. Musím upozornit, že tady je vidět, jak je zdravý pobyt v opozici, protože v okamžiku, kdy seděli na radnici, nechali by zastavět kde co. V každém případě tento materiál budu podporovat, protože je to území, které bychom měli rozvíjet a ne ho nechat zastavět.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Jsem velmi rád, že jste tam na konci stolu našli společnou řeč a nebudeme vás muset přesazovat.

Následuje diskusní příspěvek kolegy Homoly.

P. H o m o l a :

Problém je v tom, že v momentu, kdy Magistrát hl. m. Prahy nebo pan primátor osloví pražskou veřejnost a vyzve k podání podnětů na změny územního plánu, do dopisu napíše, že podněty se podávají prostřednictvím městské části. Někteří z těch, co podávají podněty, podají to na městskou část a napíší třeba „dejte nám stanovisko, než to odešlete“. Pak jsou tací, kteří to neudělají a pošlou to přímo na Magistrát. Ten nám to vrátí, abychom jim to přeposlali.

Co říkal **Martin**, tak myslím, že to tak není, že když městská část řekne, že bere na vědomí, že to automaticky znamená souhlas. Včera na jednání výboru územního rozvoje byl předložen jeden z podnětů pana Antonína Charouze, který vůbec neprošel projednáním na městské části, městská část ho dostala dokonce opožděně proti termínu, který byl vyhlášen panem primátorem. Když přišel po lhůtě, odbor kanceláře architekta ho přeposlal na Magistrát, jak zní pokyn, a tímto podnětem se magistrátní a zastupitelské orgány hl. m. Prahy zcela vážně zabývaly. Včera to sice výbor územního rozvoje nedoporučil po projednání v komisi, ale to je fakt. Městská část se k tomu obligatorně ze zákona vyjadřuje a její stanovisko je bráno v úvahu teprve až ve fázi, kdy se změna územního plánu konkrétně projednává. I když městská část nějakou změnu projedná s nějakým stanoviskem – třeba to bere na vědomí, souhlasí nebo nesouhlasí, v momentu podávání podnětu je zcela předběžné, protože teprve, když se rozhodne o zadání změny a začne se zpracovávat, tak teprve v té fázi, když se otevře časové okénko pro vyjádření městské části, pro vyjádření občanů, tak toto konkrétní stanovisko je bráno jako vážné stanovisko, které se hodnotí a které se pak dostane do vyhodnocovacích tabulek, které se změnou jdou až do jejího finálního schválení nebo neschválení.

Myslím si, že to takto není. Za celé čtyři roky, co se tím zabývám tady na městské části, byla řada změn, o kterých jsme ani nevěděli, a najednou se objevily v rámci projednávání magistrátních orgánů.

Pokud jde o tuto změnu, myslím si, že v usnesení rady není nic o zástavbě. V tom směru si myslím, že rada neudělala nic špatného. Myslím si, že změny, jak byly vyhlášeny na podzim loňského roku, byly vyhlášeny nesystémově. Na jednu stranu hlavní město a primátor si přejí, aby se co nejvíce urychlily práce na metropolitním plánu – vize, že bude schválen v r. 2016 je pryč, možná 2017, teoreticky 2018 – a do toho se spustí další kolo projednávání podnětů. Ze změn CZV 4, celoměstsky významné změny 4, které byly zahájeny v r. 2011, do dnešního dne není schválena jediná a většina z nich není ani v první fázi projednávání. Podle mne realita délky projednávání je čtyři roky. Zahajovat v r. 2014 projednávání změn je nesmysl, když město by mělo urychlit práci na metropolitním plánu.

Můj názor proto byl, že bylo zcela nesystémové povolit další kolo změn, naopak se mělo město věnovat tvorbě metropolitního plánu. To je můj názor, který si tady můžeme říkat, ale to je všechno.

K tomuto konkrétnímu. Jak Martinem, tak tuším Lukášem Budínem jsem na různých veřejných webech osočován, že jsem zastáncem této změny. Nikde jsem neřekl, že s touto změnou souhlasím a osobně se zástavbou Vidoule nesouhlasím. Tady to říkám na mikrofon a občanům přes webové stránky. Na druhou stranu stávající územní plán je takový, že když vlastníci podají podnět, tak se projednává, to se nedá nic dělat, to je život.

Pokud se týká diskuse, kterou jsme uspořádali v únoru k metropolitnímu plánu, Martin Frélich byl jeden z mála těch, kteří se byť pasivně diskuse účastnili. Osvěta tam mohla být důslednější. To, co se tam řešilo k Vidouli, bylo to, že první návrh hranic lokalit v případě

Vidoule byl tak široký, že zasahoval i do stávajícího zastavěného území. Proto tehdy v připomínkách městské části bylo definováno, že k této lokalitě, pokud zůstanou hranice tak, jak byly navrženy původně, je potřeba zpracovat podrobnější regulaci tohoto území, aby bylo jasné, co je zastavitelné a co je nezastavitelné území. Nový návrh hranic lokalit, který odprezentoval 14. dubna Institut plánování a rozvoje, zpřesnil hranice v této lokalitě a ta lokalita, kterou v tuto chvíli nazýváme Vidoulí, je navržena jako nezastavitelné území. To bych tady chtěl deklarovat. Je to na webových stránkách hl. m. Prahy, může se na to každý podívat. Podklady máme také v kanceláři architekta.

Tady byl rozdán leták – nevím, je-li to součást Lukášova předkladu, kde čteme o Vidouli. Otočte list – srovnávání tvorby stávajícího metropolitního územního plánu s historickým z 30. let, s plánem vytvořeným státní regulační komisí pro Prahu. Dole je mapička – výřez regulačního plánu z r. 1930, který je nám dávám jako příklad. Nerozumím tomu. Když si rozkliknete stránky geoportálu pražského Magistrátu, najdete si tento územní plán, např. na Dívčích Hradech najdete tehdy zpracovaný návrh regulačního plánu, který totálně Dívčí Hrady zastavoval. Nevím, k čemu je srovnání s dnešním metropolitním plánem. Myslím si, že tento materiál je úplný nonsens, ale k přečtení je to materiál dobrý.

S návrhem, který předložil Lukáš, nemám problém, myslím si, že je to vyjádření názoru městské části, ale stejně v případě, kdy to město posune do fáze projednávání, jsou zde na to minimálně 3 – 4 roky. Asi dvakrát městská část vyjadřuje konkrétní závazné stanovisko k projednávání takovéto změny. Dnes jakoby změna není, někdo dal podnět, nakreslil nějaký obrázek, ale není konkrétní materiál, o kterém by se jednalo. Myslím si, že zastupitelstvo bude muset zastavit projednávání změny, předpokládám, že kolem toho bude hysterický výstup. S materiálem nemám problém.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kolegy dr. Bednáře.

P. B e d n á ř :

Obecně bych chtěl říci, že na Praze 5 volné zelené plochy je málo. Máme povinnost pečovat o kvalitu ovzduší. Když se podíváte na průběh stavby Nová Nikolajka, uvidíte, že ti, co bydlí v objektu Nikolajka, budou mít zastíněný výhled a budou ve stínu. Objekt je čtyřpatrový a vzhledem k tomu, že stoupá do kopce, je to jako 6 pater. Všichni noví developeři zastavují všechny možné objekty maximálně a prodávají pohledy svých nových nájemců do okolí. Jako zastupitelstvo musíme mít primární pohled na to, aby ti, co tady žijí, měli nadále kvalitu ovzduší a životního prostředí a ne aby se jim zhoršovala. Zelených ploch je opravdu málo a zbytečná zástavba nekvalitní architektury nám za to nestojí a měli bychom to mít na zřeteli.

Budu samozřejmě hlasovat proti výstavbě, ale měli bychom si všichni uvědomit, že poměr zástavby na Praze 5 ve vztahu k volné zelené ploše je velmi nevýhodný pro naše obyvatelstvo. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Diskusní příspěvek kolegy Ing. Velka.

P. V e l e k :

Na vysvětlení. Letáček, který má na straně „duchové územních plánů“, je od Pavla Peterky z Cibulky. Přestavil nám část, která se týkala ochrany přírody. Samozřejmě, že text nebyl konzultován a není autorizován.

Materiál, za který také děkuji Lukáši Heroldovi, chtěl jsem také vzít ze širšího kontextu. Vadí mi alibismus rady, který zněl: ať si občané s majiteli pozemků a s developery

vyjednávají nějaký nový územní plán nebo kompromis, který by byl pro ně přijatelný. Myslím si, že zvolení politici mají harmonizovat protichůdné zájmy v území. Že se to jen doporučí do větru a neudělá se k tomu žádný proces vyjednávání, že by se některé pozemky férově vykoupily, k některým pozemkům by se udělaly studie, které ukáží, že zástavba není tak dramatická a má naopak pozitivní funkci – od toho dala rada a toto zastupitelstvo ruce pryč, v podstatě rada.

Loni na zastupitele běžela petice, kterou podepsalo asi 400 občanů z Prahy 5, pro tzv. Park Vidoule, což není nic jiného než širší území přírodního parku Košíře – Motol, a pro férovou přípravu zadání regulační studie. Pamatuji tady mnoho úsměvů na tváři, že nikdo neví, co je to regulační studie, a přitom je to pojem naprosto běžný a hlavně pragmatický. Je to něco, co vede radu a hlavně úředníky, kteří jsou v prvním sledu v kontaktu s developerem, jestli jejich projekt je rozumný a možný. Teď regulovat budou trochu zásady k metropolitnímu plánu a je otevřené okénko k vyjednávání plánu.

Několikrát jsem již zmiňoval – naše samospráva má chronický problém v tom, že jen určitá skupina vyvolených zastupitelů má možnost na tyto věci působit. Většinou si to mohou přechíst ex post a o některých procesech se vůbec nedozvím. Vedlo mě to k tomu, že bych byl rád, kdyby se o zásadních věcech rozhodovalo v zastupitelstvu. Má to jednoduchý mechanismus. Zákon o hl. m. Praze umožňuje zastupitelstvu odebrat některé kompetence radě. Kdyby je odebralo zrovna v oblasti územního plánu – nemyslím tím prkotiny jako baráček v proluce nebo nějaká dostavba, ale zásadní věci koncepčního charakteru – že by o tom nemohla rozhodovat jen rada, ale musely by být velice dobře předjednány odborně ve výboru územního rozvoje, který u nás byl zrušen, ale hlavně by to muselo být schváleno v zastupitelstvu. Byl by to daleko lepší proces než ten, kterému nedůvěřují jak někteří zastupitelé jako jsem já, tak občané. To je škoda a bylo by dobré, abychom do příště zvážili, jestli v tomto smyslu odebrat radě některé kompetence v zásadních otázkách územního plánování. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kolegy Mgr. Budína.

P. B u d í n :

Doplnil bych. Toto rozhodnutí zastupitelstva MČ vnímám jako signál. Uvědomuji si, co nám tady dlouze říkal kolega Homola, že proces je dlouhodobý a že městská část bude mít ještě možnost se ke změně nebo k návrhu územního plánu vyjádřit. Jako signál už na začátku si myslím, že toto usnesení je důležité. Proč čekat až na další možnosti, které bude dostávat městská část? Tomu nerozumím. Navíc pokud by signál byl jednoznačně vyřčen už před dobou, než to Finet podal na hlavní město, možná by to ani neprošlo radou, resp. by nebylo rozhodnutí rady hl. m. Prahy, vůči kterému se vymezujeme.

Považuji za velmi důležité signál vyslat už teď a nečekat na další možnosti.

Nesouhlasil bych s kolegou Homolou s výkladem „bere na vědomí“. V tomto případě to znamená, že městská část s tím nemá zásadní problém, ať si to rozhodne někdo jiný. V takových případech „bere na vědomí“ je totéž jako souhlasí. Je tam riziko, že to tak může být hl. městem vnímáno.

Zamítnutí této změny beru jako první krok. Vidoule jako taková je v hledáčku developerů, ze všech stran se pokoušejí ji zastavět. Měla by to být jedna z lokalit, kterou by se měla koncepčně městská část zabývat. Měla by vytvořit plán, jak s Vidoulí dále nakládat, a to v diskusi s občanskými sdruženími, s občany, s architekty, s úředníky a přijít na nejlepší možné řešení. Pokud nebude koncepce, Vidoule bude nestále pod tlakem developerů a budeme tady neustále řešit tyto nesmyslné návrhy, které přišly za strany Fineptu. Je škoda, že komise územního rozvoje se tím koncepčně nezabývala a že nevznikla ani koncepce

územního rozvoje pro Prahu 5, urbanistická studie, která by výhledově určovala podobu Prahy 5. Tyto věci potom budou zamezovat těmto nesystémovým návrhům, protože v současné době to funguje tak, že se developer zeptá, jestli může stavět a všechno se to děje **ad hoc**. Pokud nebude koncepce, myslím si, že to budeme řešit neustále.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek kolegy Ing. Vejmelky.

P. V e j m e l k a :

Mám před sebou usnesení rady ze dne 29. 11. 2013, které jednalo o změnách územního plánu. Tady je jasně uvedeno, že u Vidoule se jedná, že část ploch SO1 a 3 se mění na čistě obytné. Jestli Mirek Zelený je proti zástavbě, nebylo nic jednoduššího než napsat, že rada nesouhlasí a ne to vzít na vědomí. To byla zásadní chyba, která se bude těžko **napravovat**.

P. L a c h n i t :

Prosím další dva kolegy, kteří mají **překročené příspěvky**, byli relativně kratší. Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Rada hl. m. Prahy toto schválila 29. 4., a zní to – změna územního plánu na zástavbu. Jsem rád, že se shodneme na tom, že Vidouli je třeba řešit koncepčně a že všichni chceme, aby nebyla zastavěna. Jsem rád, že tady zastupitelstvo bude postupovat jednotně. Není nic jednoduššího než v tuto chvíli schválit toto usnesení, zaslat ho co nejdříve vedení hlavního města, aby mohlo naši vůli akceptovat.

Termín v materiálu je 31. 5. a byl by lepší 20. 5., jako je to u materiálů 42 a 43 – sjednotit termíny, do kdy má pan starosta Lachnit konat. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Soudě podle mých zkušeností, tak rychle nestačíme vyhotovit příslušné zápisy a ověřit. Dříve to nemohu podepsat. Velmi bych byl tomu rád, ale poslouchám aparát.

P. F r é l i c h :

Byl bych nerad, aby se nestalo, že **hlavní město bude zasedat 28. 5.**, a my to tam 30. pošleme. To je ten důvod.

P. L a c h n i t :

Rozumím, ale úřední náležitosti jsou úřední náležitosti. Byl jsi dokonce dvakrát náměstek ministra, musíš si to uvědomit. Slibuji, že **jakmile to bude, podepíš to a odejde to**.

Kolega Homola také ve **zkráceném formátu**.

P. H o m o l a :

Toto je mapička státní regulační komise na zástavbu Dívčích Hradů. Je to na stránkách hl. m. Prahy, plán státní regulační komise z r. 1930. Dívčí Hrady totálně zastavěné. **Všechny studie, které se historicky zpracovávaly, jsou velmi konzervativní.**

Určitě by město mělo mít koncepci, co s těmito velkými zelenými územími, které jsou v soukromých rukách. Tam, kde je to v rukách hl. m. Prahy, jako většinově Dívčí Hrady, tam je to jednoduché a problémy s podáváním podnětů na změny nemáme. Pamatuji se, že se v minulém volebním období na úrovni hl. m. Prahy projednávalo **Trojmezi** a projednává se dodnes, nevyřešená věc mezi Prahou 10 a Prahou 11, kde pozemky jsou také soukromé,

obdobně jako na lokalitě Vidoule, a dodnes nedošlo hl. město k závěru, co s tím. Město to ale musí řešit, musí se k tomu postavit čelem a třeba pozemky směnit.

Vidoule není jen o jednom území, uprostřed dvou částí – východ, západ – je divně zastavěná střední část, kde je vodárna a nějaké střední odborné učiliště. Proč hl. m. Praha strká hlavu do písku? Je to jeho majetek. Proč soukromým vlastníkům nenabídne něco z toho odporně zastavěného území a tím by se dostalo k těm pozemkům, které mají plnit rekreační funkci a naši Ladronku na Praze 5 tam vybudovat? Zatím k tomu žádná vůle nebyla. Myslím si, že je to zásadní chyba. Jako městská část asi bohužel nenajdeme desítky a stovky milionů na to, abychom pozemky vykoupili.

P. L a c h n i t :

S diskusním příspěvkem kolega Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Rád bych poprosil pana kol. Vejmelku, pokud něco vytrhává z kontextu z usnesení, ať to usnesení namnoží, mohou si to přečíst všichni a v celém kontextu. Takto pouze klame veřejnost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím Ing. Velka – podle tabulek má překročený příspěvek.

P. V e l e k :

Vážený pane předsedající, jsem předseda klubu, ale nebudu to zneužívat.

(P. Lachnit: Omlouvám se, viděl jsem tabuli.)

Kvituji, že znovu potvrzujeme vůli cosi deklarovat. Chybí mi tam to B – co k tomu uděláme prakticky, jestli doplníme komisi územního rozvoje o zástupce veřejnosti, nebo odebereme pravomoci radě v této věci.

(P. Lachnit: Prosím kol. Homolu, aby nerušil.)

To jsou důležité věci. Ke kol. Homolovi. Je možné ukazovat z 30. let zástavbu Dívčích Hradů, ale daleko více mě děsily návrhy pana Jančíka na zástavbu z r. 2008. Tím chci říci, že některé myšlenky jsou nebezpečné a hloupé, o některých nevíme. Jediným nástrojem proti tomu jsou procesy transparency a toho, že se opravdu vyjádří včas vůle. Padl tady velmi dobrý nápad kol. Homoly na směny. Ty musí moderovat politik v tom smyslu, že má jakýsi mandát, měl by mít jakousi nestrannost a měl by harmonizovat protichůdné zájmy. Na Vidouli jsou soukromí vlastníci, kteří mají právo své pozemky prodat a nabídnout. Pokud není kupec, zůstávají pořád v nebezpečné fázi. Pak dostávají kolegové do schránky letáky od najatých PR agentur.

Tady je proces, který zatím využíváme málo, jmenuje se rozvaha a definování lokalit. Znovu zmiňuji regulační studii. Kolegové o tom nehlasovali, ale byla to dost zásadní věc, která by pomohla vytvořit harmonogram kroků, které by byly důvěryhodnější. Mezi nimi by byly třeba návrhy na vyjednávání s Magistrátem. Bylo by jasné, kdo to má provést, kdy odešly dopisy s žádostí o směnu nebo o roli Magistrátu v této oblasti.

Není to jen akademická diskuse, jak máme rádi Vidouli, ale jsou to praktické kroky, které buď uděláme, nebo zůstávají někde na polovině cesty nedokončené. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Diskuse je vyčerpána, dávám závěrečné slovo panu předkladateli.

P. H e r o l d :

Jsem překvapen, že někteří lidé mohou vystupovat s plnými příspěvky třikrát.

(P. Lachnit: Pan kol. Velek si to vzal jako předseda klubu.)

Myslím, že se naše jednání tvou tolerantností protahuje, abychom tady nepřenocovali.

(P. L a c h n i t : Lukáši, v našem společně přijatém jednacím řádu jsem našel § 10 a uvažuji, jak ho aplikovat. Přečtu ho: *Ruší-li někdo řečníka při projevu nebo jinak nevhodným způsobem narušuje průběh jednání, může být předsedajícím vykázan z jednací síně.*)

(P. H e r o l d: Vážený pane předsedající, mohu na to sdělit pouze to, že jsi mi přerušil příspěvek.)

(P. Lachnit: Tak se vykáži z jednací síně.)

Rozumím tomu, co říkal pan Homola, že po formální stránce budeme vyzváni ke stanovisku, až to bude zásadnější stanovisko. Žiji v domněnku, že Vidoule je natolik žhavé území, že naše stanovisko k této změně, která se může při projednávání šestkrát změnit, jak to bývá zvykem, tak naše předběžné „ne“ bude jednak kontinuální z minulého roku a jednak se vyjadřuje k tomu, jak je to v tuto chvíli namalováno. To, jestli to vezme město na vědomí nebo nevezme, jestli je nadbytečné ve vztahu k regulaci Vidoule, jak je namalovaná, není úplně podstatné. Raději udělám ještě dvě nadbytečná usnesení než to, aby nebylo žádné.

Také bych raději uvítal, kdyby v radě bylo nesouhlasné stanovisko k této změně, ale také jde vlastně o předběžná stanoviska.

Jsem rád, že vidím podporu materiálu a pojďme hlasovat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. H e r o l d :

Ještě k termínu. ZHMP je 29. května. Když tam bude datum 25. května, tak si myslím, že se to stihne jak ze strany úředního šimla, tak ze strany Magistrátu, jestli s tím bude pan předsedající souhlasit.

P. L a c h n i t :

Je vidět, že nekritizuješ úředníky za jejich výkon – všechno se stihne, bude to 25., a jako předseda kontrolního výboru mě snad nebudeš postihovat za to, že jsem něco nesplnil.

Musím se před hlasováním omluvit, zapomněl jsem na občany. Přihlášen je pan Ilja Mráček (je přihlášen k dalšímu bodu), dále pan Pravda – je to totéž, a už musel odejít. Přihlášen nikdo není, dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení k materiálu 32/41 s tím, že termín plnění je změněn na 25. 5.

P. L a c h n í t :

Jsem tady v sobotu i v neděli, klidně to podepíši. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál původní číslo 42. Předkladatelem je pan Ing. Velek. **Odmítavé stanovisko ZMČ k vydání změny Z-1187/07 týkající se výstavby obytných domů Klamovka.** Předávám slovo předkladateli.

P. V e l e k :

Jelikož jsme tady měli dobrou rozpravu a k tomuto bodu vystoupí ještě občan, omezil bych se na konstatování smyslu té věci. Je to snaha oživit diskusi o potenciálním projektu, který tam připravuje firma Metrostav. Je to trochu vyjednávací pozice, protože je jasné, že to není park ve smyslu nezastavěného území, ale je to území, které má podle územního plánu nějakou funkci a zároveň je už částečně urbanizované.

Protože jsme to dávali na stůl, na posledním listu bych vás upozornil na to, jak si protirečil Magistrát, když nejprve změnu zamítl, i když bylo rozhodnuto ponechat. Pan primátor Hudeček materiál stáhl a v materiálu, který měl jako každý zastupitel hl. města v ruce, bylo konstatováno: *Rušení ploch sportu a veřejného vybavení v oblasti širšího městského centra je krokem neuváženým vzhledem k potřebě územních rezerv pro budoucí rozvoj města. Záměr pro obytnou zástavbu je nevratný a neopodstatněný.*

Citoval jsem věty, které měli zastupitelé hl. m. Prahy v materiálu. Připomněli jsme jim to a opravdu v březnu pan primátor materiál stáhl. O měsíc později se stalo to, co se stalo – bod dál primátor znovu na stůl. Asi došlo ke změnám v hlavách některých zastupitelů při rozhodování a byl schválen. Je to pro nás nepříjemná situace, protože náš materiál chce rozhodnutí hl. města zvrátit nebo aspoň z něho získat nějakou sílu pro jednání s developerem, protože projekt byl údajně už podán na stavební odbor do územního řízení.

To je současný stav. Tato formulace, kterou upřesní faktický předkladatel Lukáš Budín, by mohla pomoci. Ještě se k tomu možná vyjádří někdo další.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Následuje kolega Mgr. Budín.

P. B u d í n :

Tento bod už byl uveden jak v části zastupitelstva, které bylo určeno pro názory občanů, tak kol. Velek tady uvedl některé důvody. Důvodovou zprávu jsem rozdělil do dvou částí. Jedna se týká historického vývoje schvalování změny a druhá se týká důvodů, proč tato změna je nežádoucí a domnívám se, že pro městskou část i škodlivá.

Zmínil bych hlavní důvody. První důvod byl částečně zmíněn – nestandardní způsob projednávání této změny, i vyjádření primátora Hudečka, který vnímal tuto změnu jako jakousi formalitu a následně bod stáhl, přičemž na dubnovém zastupitelstvu velice narychlo dal tento bod na stůl. Zástupce veřejnosti byl také informován na poslední chvíli a na všechny jeho argumenty, které tam zazněly proti schválení této změny, nebylo ani odpovězeno. Domnívám se, že celý proces schvalování je značně podezřelý a nestandardní. Upřesnil bych kolegu Velka, že zde nejde o modifikaci záměru Metrostavu, který podal návrh na změnu územního plánu, ale jde zde především o zvrácení této změny územního plánu. Stále je to reálné. Myslím si, že další postup bude správní žaloba k Nejvyššímu správnímu soudu, který už jednou dal občanům za pravdu. Správní žaloba se týkala vypořádání námitek, které nebyly vypořádány. Můžeme předpokládat, že pokud Nejvyšší správní soud už jednou takto rozhodl,

je reálná šance, že rozhodne stejným způsobem. Správní žaloba by měla být vedena i na procesní chyby při schvalování. Chyby tam byly, byly opomenuty některé posudky, byla přerušena EIA apod. Tolik k samotnému procesu.

Důvod, proč tuto změnu neschválit z faktického hlediska je ten, že zde primárně by mělo jít městské části o zachování rezervy pro sportoviště a školské účely. Toto území mělo do doby, než došlo ke změně, charakter veřejného vybavení a bylo určeno jako rezerva pro školství a sportoviště. Domnívám se, že by si měla městská část taková území chránit a držet a ne je nechávat na pospas různým předimenzovaným projektům. Nevíme, jestli budeme za 15 – 20 let toto území potřebovat právě pro využití školství nebo i pro sportoviště a tímto způsobem, když se změní územní plán a Metrostav tam něco postaví, je tato situace zcela nevratná a nedá se na ní už nic změnit.

Současný stav je takový, že tam jsou mobilní budovy, není to ideální, je tam autobazar, ale řešením rozhodně není změna územního plánu a zastavení této oblasti. Bavme se o tom, jak ještě pomoci občanům, kteří pověřili zde přítomného pana Ing. Mráčka jako zástupce veřejnosti.

Další důvody jsem uváděl v důvodové zprávě. Je to předimenzovanost objektu. Uvědomme si, že se jedná o lokalitu Na Hřebenkách, která je spíše vilovou oblastí než oblastí až pro devítipatrové domy. Přestavme si, že tam bude 150 bytů a 214 garážových stání. V této lokalitě žijí od svého narození a velice dobře vím, jak vypadá situace v ranní a odpolední špičce. Ulice Vrchlického je permanentně zacpaná a představme si, že dojde k nárůstu automobilové dopravy zhruba o 150 – 200 automobilů. Nedovedu si představit, jak to bude pojmát ulice Vrchlického, Podbělohorská a Na Hřebenkách. To je další důvod.

Potom bych dále zmínil podezřelý přílepek v návrhu územní změny, který v původním návrhu, který rada MČ v r. 2009, potažmo v r. 2010 brala na vědomí, nebyl. Městská část se vyjádřila k materiálu, který byl doplněn o další území, a ZHMP bylo v materiálu uvedeno v omyl, protože tam bylo řečeno, že tento návrh byl vzat na vědomí radou městské části. Bavme se o tom, jak této změně zabránit.

Na závěr řeknu, jaký je smysl tohoto deklarativního stanoviska. Především jde o signál občanům, aby viděli, že městská část je na jejich straně. Myslím si, že to bude obrovská podpora pro ně.

Při případné správní žalobě, o které si myslím, že bude, stanovisko městské části může hrát určitou roli.

Je to deklaratorní stanovisko, ZHMP se tím nemusí řídit a asi se tím řídit nebude, ale pro další kroky si myslím, že je to důležité.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje diskusní příspěvek dr. Klímy.

P. K l í m a :

To, co jsem slyšel, je ve své podstatě zahájení kampaně Strany zelených. Pane kolego, na zastupitelstvu jsem byl, tento bod jsme slyšel projednávat. Ve stručnosti to shrnu, aby zastupitelé, kteří nebyli přítomni, měli všechny informace.

Změna územního plánu byla zahájena v r. 2006 a byla schválena začátkem r. 2010 a v dubnu 2010 nabyla právní moci. Tato změna je platná. Byla proti ní vznesena žaloba. Proběhl správní soud, který nezrušil platnost této změny, pouze řekl, že se musí dovypořádat připomínky k této změně. Zastupitelstvo, které schvalovalo, neschvalovalo tuto změnu, ale pouze doplnění připomínek.

Ať se tady vyjádříme jakýmkoli způsobem, nebudeme se už vyjadřovat ke změně územního plánu, ale do budoucna se můžeme vyjadřovat pouze k územnímu řízení.

To, že je tady teď řečeno, že tam budou devítipatrové budovy, je tam nějaký koeficient. To je to, k čemu se v budoucnu můžeme vyjádřit. To v tuto chvíli není rozhodnuto.

Velmi mě pobavil **přílepek**. Bylo to už řečeno na ZHMP. Protože zastupitelé neměli podklady, jestli tam byl nebo nebyl přidán nějaký pozemek, bylo přerušeno zastupitelstvo hl. m. Prahy, **byly vyžádány veškeré podklady od ředitelky odboru a paní ředitelka po přerušení zastupitelstva doložila, že tam žádný pozemek přidán nebyl. Takový byl závěr ZHMP.**

Byl bych rád, abyste všichni vnímali, že změna byla z pozemku, který byl rezervou pro školství a je to změna na obytný pozemek. Nikdy tam nebyla zeleň nebo něco takového.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych k tomuto tématu říci, že je to proces dlouhodobý, kdy se toto území projednává. Rozumím tomu, že v tuto chvíli z procesního hlediska bude platit výklad, co říkal **dr. Klíma a Tomáš Homola**, ale vnímám, že poskytnout určitou podporu občanům této lokality má svůj smysl. **Pro masivní zástavbu jsem nehlasoval již v r. 2010, když jsme to projednávali na radě, ne z toho důvodu, že bych se domníval, že to, co tam je, tam má zůstat. Říká se, že je to park. Není to pravda, není to park, je tam nějaké vrakoviště, pod tím jsou Sběrné suroviny, jsou tam nějaké sběrné dvory, roští atd., počítám, že smíchovští bezdomovci tam budou vyrážet na noční odpočinek. To si nemyslím, že by tam občané chtěli.**

Že by tam mělo být v té zatačce, kde jezdí jedno auto za druhým, nějaké sportoviště, to si představit také neumím. Že by se to dalo do budoucna využít jako rezerva pro školství v lokalitě, kde jsme před dvěma roky pro naprostý nedostatek dětí zavřeli jednu základní školu a pronajali ji pro školské účely soukromému subjektu, to je také málo pravděpodobné.

Co však vnímám jako skutečný **problém, je masivnost celého komplexu**, který se tam nehodí. V okolí jsou prvorepublikové vily, maximálně dvoupodlažní. Celý charakter místa by se ztratil za výškovými stavbami, které tam Metrostav chce postavit.

Kdyby se tam do budoucna něco bytového postavilo a respektovalo to charakter tohoto území, nic proti. To ale v tuto chvíli není předmětem diskuse. Tento materiál bych podpořil, abychom dali občanům možnost se těmto vysokým budovám bránit, byť jsem si vědom toho, že pravděpodobnost úspěchu není vzhledem k aktuálnímu stavu projednávání vysoká.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Touto věcí jsem se začal zabývat až koncem minulého měsíce, kdy mě o to požádal Jirka Vejmelka a abych to dal na jednání komise na základě podnětu pana Ing. Mráčka. O změně jsem opravdu nevěděl, ani v kanceláři architekta nikdo nevěděl, že by se aktuálně nějaká změna projednávala. Zjistil jsem to, co říkal Radek Klíma, že je to změna historická ze změn, které se projednávaly od r. 2006, pak to bylo zařazeno v tzv. sedmičkových změnách a schváleno to bylo v únoru 2010.

Pan Ing. Mráček už hovořil v interpelacích občanů, mohu na to reagovat. Na zastupitelstvu jsem nebyl, **ale na webových stránkách města můžete zpětně vidět projednávání, jako byste tam byli, takže jsem si poslechl celou diskusi jak z březnového, tak z dubnového zastupitelstva.** Když jsem si vyjádřil informace od paní Cetlerové, tak je to tak, jak říkal Radek Klíma. Trochu upřesnění. Když jsou negativní stanoviska ke změně, vždycky se musí vypořádat v tzv. opatření obecné povahy, což je rozhodnutí, které doprovází každou

změnu územního plánu. Toto rozhodnutí bylo panem Ing. Mráčkem napadeno, že nebyly vypořádány jeho námitky. Soudní rozhodnutí jsem ale neviděl.

Podle mého názoru pan Ing. Mráček udělal dvě chyby, a to nemyslím špatně. Změnu územního plánu je možné napadnout ve dvouleté lhůtě od jeho schválení. Vy jste, pane inženýre, napadl pouze opatření obecné povahy, ale nenapadl jste samotnou změnu územního plánu. Předpokládám, že vzhledem k argumentům, které Městský soud vznesl v rozhodnutí, které mi paní Cetlerová ukázala, kdybyste tehdy podal i návrh na zrušení rozhodnutí o změně územního plánu z února r. 2010, soud by automaticky zahrnul obě rozhodnutí do zrušovacího rozsudku. Tím, že se toto nestalo, hlavní město je v tuto chvíli v situaci, že má platný územní plán, ale nemůže podle něj konat, protože opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán, je zrušeno, ale územní plán platí.

Paní Cetlerová mi k tomu řekla, že to není jediný případ, na úrovni hl. m. Prahy je jich víc. Nechávali to být, a když to soud zrušil, nezabývali se tím. Už na úrovni hl. m. Prahy je několik žalob proti městu z titulu nečinnosti od vlastníků pozemků nebo developerů, kteří žalují město z titulu náhrady škody za to, že město nekoná a neprovede to, co jim soud uložil. Proto to tam předložili.

Co zde bylo řečeno o přílepku, žádný přílepek tam není, jsou tam jasně vymezeny čtyři parcely – 4014, 4014/2, 4015, žádná jiná parcela ve změně není.

Druhá chyba, kterou jste, pane inženýre, udělal, byla nepříjemná. Je to možné vidět na záznamu. Všem zastupitelům potencionálně hlasujícím pro tuto změnu s ohledem na přílepek, který jste si nejspíš spletl, protože tam není, jste pohrozil trestním stíháním a kriminálem. Takováto hrozba při hlasování vede k tomu, že i ti, kteří byli na vážkách, byli naštvaní, že se jim nikdo neomluvil a pak to zmáčkli správně. To je exces, který se stal. Ptal jsem se pak na to některých zastupitelů, kteří jsou ve výboru územního rozvoje, byli zviklaní, že pro to ruku nezvednou, a když se nikdo neomluvil a nevysvětlil, že udělal chybu, zmáčkli to. Výsledek hlasování byl těsný, nebyl jednoznačný.

Nemám problém zvednout ruku proti rozhodnutí předchozí radnice, ale je to plácnutí do vody, protože změna je schválena a napadnout nejde. Správní žalobou můžete napadnout jen opatření obecné povahy, ne změnu jako takovou, tam dvouletá doba uplynula.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Priznám se panu Budínovi, že bych potřeboval, aby mi materiál trochu vysvětlil. Nevím, jak mu rozumíte vy, ale já mám před sebou materiál 32/42, který je ve dvojím provedení. Jedno je označeno jako odmítavé stanovisko k vydání změny Z-1187/007 atd., a podruhé je označeno stejně, ale usnesení zastupitelstva je pokaždé jiné. Nerozumím tomu.

P. L a c h n i t :

Musím říci, že máme totéž.

P. Z a p l e t a l :

Vy tomu rozumíte? Znějí tady informace, které jsou velmi důležité, ale netýkají se podstaty předloženého materiálu. Z něj není zřejmé, o čem rozhodujeme.

Chci se zeptat pana Budína: to je důvodová zpráva – to odůvodnění změny Z-1187/007? Co je to za materiál? To je materiál, který projednávalo ZHMP? Jsou tam do toho vsunuté texty. Tady je nějaký bod 11, ve kterém je konstatováno - zřejmě v souvislosti, o čem mluvil pan dr. Klíma a pan Homola: vypořádání připomínek bylo doplněno na základě

projednání a je uvedeno v příloze odůvodnění č. 1b. To tam není, tím celý materiál končí. Co to má znamenat?

P. L a c h n i t :

Prosím předkladatele pana Ing. Velka.

Pan kol. Zapletal má patrně pravdu a teď jde o to, jak materiál spravit. Prosím pana inženýra o vysvětlení.

P. V e l e k :

Pan Zapletal má naprostou pravdu. Vzniklo to dnes dopoledne v situaci, kdy jsem se snažil podle všech příloh importovat věci dálkově do intranetu. Když jsem poprosil o nakopírování materiálů, tak z dvou materiálů bylo potřeba nakopírovat něco jiného. To už jsem neovlivňoval. Omlouvám se panu Zapletalovi a ostatním, že nemají to paré kompletní. Na intranetu materiály najdou. Vysvětloval jsem to a materiál můžete na tomto stavět.

Myslím, že tady padlo dost informací k tomu, co je meritem věci. Slyšeli jsme tady několik důvodů, proč se touto věcí v nějaké formě zabývat – jestli máme revokovat usnesení, nebo jestli máme něco posílat na Magistrát nebo věnovat energii modifikaci během územního řízení.

(P. Lachnit: Kolegové, prosím o klid.)

Děkuji, pane předsedající. Jistě, že to mnozí nechtějí pochopit, musel jsem si vyslechnout, že jde o volební kampaň atd.

Připojili jsme dva materiály. Jeden je špatně, měla tam být důvodová zpráva, kterou zpracoval Lukáš Budín, je to jeho bod, já jsem se ho dnes snažil dostat na intranet. Tím, že měl díky přílohám 16 mega, situace se kousla v polovině a důvodová zpráva je špatná, ta tady není. Tolik na vysvětlení s omluvou. Hlavní argumenty vám řekl Lukáš Budín v rozpravě jako předkladatel. Prosím, aby závěrečné slovo měl místo mne on. Jsou ale ještě přihlášení další lidé.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou pan Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Je mi to velice líto, myslím si, že k tomuto bodu by diskuse měla být, ale myslím si, že materiál je nehlasovatelný a neprojednatelný. Pokud ho pan kol. Velek nechce stáhnout a dopracovat do příště, dovolil bych si navrhnout procedurální hlasování o vyřazení tohoto bodu z důvodu nehlasovatelnosti.

P. L a c h n i t :

Poprosil bych pana dr. Havla, aby se odborným okem podíval, zda materiál je hlasovatelný.

Přerušíme jednání, ať se na to právníci podívají. Při přerušení tohoto bodu musíme odhlasovat pokračování jednání po 20. hodině. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o prodloužení jednání zastupitelstva po 20. hodině.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 7, nepřítomno 5. Budeme pokračovat po 20. hodině.

Lukáš se hlásí s technickou.

P. Herold :

Byl jsem řádně přihlášen. Toto není věcí právníkou. Ať o přestávce Strana zelených předloží, o jakém usnesení se má hlasovat. Je jich tady několik a jsou proti sobě. Necht' zastupitelstvo rozhodne, jestli se o tom dá hlasovat.

P. Lachnit :

S technickou kolega Budín.

P. Budín :

Nejsem technicky jako předkladatel. Materiál jsem zasílal všem předsedům klubů před více než týdnem. Veškeré přílohy, o kterých se zmiňoval Vojta Zapletal, byly součástí materiálu, který jsem rozesílal všem předsedům klubů před týdnem.

P. Lachnit :

Myslím si, že je to technická záležitost, dozvěděli jsme se vysvětlení. Následuje kolega Šesták.

P. Šesták :

Chtěl jsem technicky upozornit klub Strany zelených na to, na co jsem upozorňoval na setkání předsedů klubů – že si nejsem jistý, jestli může zastupitelstvo revokovat usnesení rady. Zastupitelstvo určitě může zrušit a uložit radě, aby přijala něco jiného, ale nejsem si jist, zda ho může zrevokovat tak, abyste to v rámci diskuse. . . (závěr nesrozumitelný, zároveň hovoří p. Budín)

P. Budín :

Nezadával jsem to, veškeré materiály jsem měl s dostatečným předstihem, ale z technických důvodů to nešlo dát do systému. Následně jsem se spoléhal na kolegu. .(přerušen p. Lachnitem)

P. Lachnit :

Prosím kolegu Škalouda.

P. Škaloud :

Myslím, že nemá cenu se omlouvat a vysvětlovat. Víme, že k něčemu došlo, že jste to neposlali, dal jste to klubům, ale to není podstatné. Teď je podstatné, abyste se rozhodli, kdo je předkladatel, co nám předkládáte a aby to bylo nesporné. To možná během přestávky zvládnete. Částečně ústně, částečně něco namnožte, ale už se neomlouvejte a nevysvětľujte.

P. Lachnit :

Kolega Homola technická.

P. Homola :

Měl bych dotaz na pana dr. Havla, zda vůbec lze a s jakými účinky zrušit rozhodnutí staré pět a více let. V případě Geosanu jsme rušili nějaká historická rozhodnutí, ale to byla rozhodnutí zastupitelstva.

P. Lachnit :

V tuto chvíli přeruším zasedání zastupitelstva do 20 hodin. Prosím Klub zelených, aby po poradě s právníky dal záležitost do pořádku.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání. Dávám slovo předkladateli materiálu panu Ing. Velkovi.

P. V e l e k :

Každý zastupitel má před sebou tři stránky textu, který zpracoval předkladatel Lukáš Budín a vysvětluje věci, které byly nejasné. Hlavní argumenty kolega zmínil. Není tam nic převratného. Může to ještě dovysvětlit občan, který k tomuto bodu chce vystoupit.

P. L a c h n í t :

Pokračujeme v diskusi. Kolega Zelený s technickou.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, byl tady technický návrh před přestávkou – hlasovat o tom, že tento materiál je nehlasovatelný.

P. L a c h n í t :

Prosím návrhový výbor.

P. V e l e k :

Pane předsedající, mám pocit, že toto není procedurální návrh, vyjádří se to hlasováním.

P. L a c h n í t :

Podle obsahu jsme to posoudili jako protinávrh. Po skončení rozpravy budeme o tom hlasovat. Pokračujeme v rozpravě. Kolega Herold není přítomen, podle jednacího řádu ztrácí nárok. Kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Poprosil bych pana dr. Havla, aby objasnil, zda se k procedurálnímu návrhu vede rozprava, či o něm zastupitelstvo přímo hlasuje.

P. L a c h n í t :

Pane doktore, odpovězte.

P. H a v e l :

Procedurální návrh bez rozpravy ihned hlasovat.

P. L a c h n í t :

Lze tento návrh posoudit jako procedurální návrh, nebo jako protinávrh? Svým obsahem neumožní potom věcně a meritorně jednat a rozhodnout.

P. H a v e l :

Právě proto je to procedurální. Kdyby pan Zelený navrhoval něco meritorního, byl by to protinávrh, ale navrhuje nehlasovat. Je to procedurální záležitost.

P. L a c h n í t :

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o procedurálním návrhu pana kol. Zeleného. Zastupitelstvo ukáže svou vůli.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení nebylo přijato. Pro 10, proti 1, zdrželo se 12, nehlasovalo 16. Pokračujeme v rozpravě. Kolega Budín.

P. B u d í n :

Naše řešení je takové, že bychom rádi nechali diskusi doběhnout, aby mohl vystoupit i pan Mráček. Mohl by reagovat na některé informace, které tady zazněly a které podle mého názoru nebyly pravdivé. Nechal bych doběhnout diskusi, následně bych navrhl bod stáhnout a zařadit na další zasedání zastupitelstva s tím, že veškeré podklady budou na CD. Každý se bude moci seznámit s konkrétními informacemi. Přílohy jsou obsáhlé a obsahují zásadní informace, s kterými by měli zastupitelé možnost se zabývat.

Tento postup jsme po diskusi s panem Mráčkem i s naším klubem považovali za nejvhodnější.

K informaci, že není pravda, že tam přílepek nebyl. Je tam, není v materiálech tištěných, ale byl na CD. Přílepek bude též součástí materiálu, který budeme předkládat na příštím zastupitelstvu. Není pravda, že paní Cetlerová řekla, že tam žádný přílepek není, pouze řekla, že se pan Mráček mylí. Její vysvětlení nám tady asi řeknete sám, jak vysvětlila, proč je tam pozemek, který vůbec nesouvisí s touto parcelou.

Nejednalo se o schválení usnesení navrhované změny z r. 2010, ale jednalo se – je to také v materiálu – o druhý návrh změny územního plánu. Neschvaloval se původní návrh, ale byl to druhý návrh, protože Ministerstvo pro místní rozvoj, který je nadřízený orgán, doporučilo Magistrátu, aby tuto změnu podalo znovu. Návrh podávala znovu tato současná rada.

Na závěr doplním, že to není žádná kritika TOP, jde mi primárně o to, aby tato lokalita nebyla zastavěna nesmyslným projektem. Nedělám to z nějakých stranických pohnutek nebo jako předvolební agitaci, ale dělám to opravdu z toho důvodu, že v této lokalitě žijí a nepřejí si to tam.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Upozorňuji navrhovatele, že podle § 7, odst. 2, může vzít svůj návrh zpět, pokud se o něm ještě nehlasovalo.

Pokračujeme vystoupením kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Vzhledem k tomu, co zaznělo v předchozím příspěvku, svou přihlášku stahuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím kolegu Homolu o velmi krátké vystoupení, máte vyčerpán čas.

P. H o m o l a :

Myslím si, že do jakékoli změny technicky a právně nejde nic přilepit. Myslím si, že to byla možná chyba v předkládaných materiálech. Ze zákona je to vyloučeno. Jsou tam tři parcely, které jsou označeny v té jakoby důvodové zprávě pod číslem 1187. To tak není. Minulý týden jsem strávil hodinovou diskusi s paní Cetlerovou a toto jsme si vyjasnili. K ničemu takovému tam nedošlo, nejspíš se pan Ing. Mráček spletl.

P. L a c h n i t :

Je překročen čas. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Debata mi připadá velmi nešťastná a ukončil bych ji. Pan kolega sdělil, že materiál stáhne, a abychom bez podkladů dál debatovali nad materiálem, jak byl předložen, se nedá. Nechme to na příští zastupitelstvo, ať v materiálu jsou všechny přílohy a pak se o tom bavme.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli dám závěrečné slovo panu předkladateli a pak bude následovat vystoupení občanů.

Hlásil se ještě kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Souhlasím s tím, co řekl kol. Herold. Přimlouval bych se – pokud to nebude automatické, aby to bylo projednáno na komisi územního rozvoje. Tím se vyvarujeme nepředstavitelných detailů, které pak tady budeme muset probírat. Přestože materiál může být objemný, důvodová zpráva by mohla být stručnější.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Homola.

P. H o m o l a :

Rád pozvu i pana Ing. Mráčka i někoho z občanů, aby se účastnili jednání komise územního rozvoje v této věci.

P. L a c h n i t :

Předávám slovo předkladateli.

P. V e l e k :

Rozhodli jsme se materiál stáhnout a potom předložit. To budoucí předkladatel už řekl. Prosíme ještě o vystoupení občana.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli jsme ukončili diskusi a předávám slovo panu Iljovi Mráčkovi.

P. M r á č e k :

Nebudu opakovat to, co bylo řečeno panem zastupitelem Budínem o tom, že to bylo druhé vydání změny na základě doporučení Ministerstva pro místní rozvoj, které vycházelo z rozsudku Nejvyššího správního soudu.

Hodně se diskutuje tzv. přílepek, zda tam byl, nebo nebyl. Podklady mám s sebou, pokud by se kdokoli chtěl podívat, může hned na místě zjistit, zda tam je či není. Souhlasím s panem Homolou, že něco takového tam nemá co dělat. Mluvil jsem s paní Cetlerovou, opakovala, že se pozemek měnit nebude, ale odmítala vysvětlovat, proč tam je, proč je označen jako pozemek, na kterém proběhne změna. Jedná se o pozemek, u kterého byl 11. dubna podán návrh na změnu vlastnictví z Magistrátu – nevím na koho. Původně to bylo veřejné vybavení a byl v příloze, která specifikuje pozemky, na kterých měla proběhnout změna na obytnou zástavbu. Proč tomu tak bylo, paní Cetlerová nebyla schopna vysvětlit. Jestli to bylo omylem, nebo to byl úmysl – to není něco, co bych měl teď řešit. Každopádně to tam bylo, podklady mám s sebou, mohu to komukoli ukázat. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji panu Mráčkovi. Následuje přihlášený občan Vít Pravda. Není přítomen.
Měli bychom teď přistoupit k hlasování. Prosím pana kolegu.

P. V e l e k :

Tento bod stahujeme a předložíme příště.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Projednávání bodu je ukončeno. V tuto chvíli přecházíme na nezměněné pořadí. Je to materiál původně označený číslem 8, nyní číslo 14. Předkladatelem je dr. Kratochvílová – **prodej volné bytové jednotky v domě č. p. 475, Janáčkovo nábřeží**. Paní kolegyně, máte slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej volné bytové jednotky Janáčkovo nábřeží 47. Kupující dr. Cencialová Andrea.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Paní předkladatelka se vzdává slova. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění usnesení k materiálu 32/8.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3.
Následuje materiál původně označený číslem 9. Předkladatelka dr. Kratochvílová.
Prodej bytové jednotky v domě č. p. 281, Štefánikova 4.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu prodej bytové jednotky Štefánikova 4. Kupující Paluba Štefan a Palubová Monika.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Paní předkladatelka se vzdává slova. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění usnesení k materiálu 32/9.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1.
Následuje materiál původní číslo 10, nyní číslo 15. Předkladatelka dr. Kratochvílová.
Prodej bytové jednotky v Preslově ul.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej volné bytové jednotky v ulici Preslova 5, kupující Mgr. Josef Šachta.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Paní předkladatelka se vzdává slova. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním znění usnesení.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 34, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2.

Následuje materiál původní číslo 11, nyní č. 16 – dr.Kratochvílová – prodej volné bytové jednotky v Nádražní 24.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej volné bytové jednotky v Nádražní 24, kupující Markytán Jan.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Paní předkladatelka se vzdává slova. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/11.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál původní číslo 12, nyní číslo 17. Předkladatelka dr. Kratochvílová. Prodej půdní bytové jednotky Svornosti 1.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej půdní bytové jednotky Svornosti 1 oprávněným nájemcům Hana Kačenová a Petr Kačena.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Hlásí se kolega Šorm.

P. Š o r m :

Myslím si, že je to zajímavé čtení. Doporučuji všem zastupitelům, aby si znovu pročetli ceny, za které jsme prodali. Zhruba stejný byt co se týká výměry, jsme byli schopni prodat za částku přes 8 mil. Chápu, že byl volný. To, za kolik prodáváme tuto půdní vestavbu, je pro mne stále ještě důvodem k tomu, abych tuto poznámku tady učinil. Nelíbí se mi to, nemyslím si, že v tomto městská část postupuje hospodárně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní předkladatelka.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nemám žádné závěrečné slovo.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál původní číslo 13, nyní 18 – dr. Kratochvílová – prodej bytové jednotky v domě č. p. 2213, Preslova 5.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu návrh na prodej bytové jednotky Preslova 5, kupující Zdeněk Dobiáš a Jaroslava Dobiášová.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Paní předkladatelka se vzdává slova. Návrhový výbor

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/13

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Následuje materiál původní číslo 14, nyní číslo 19. Dr. Kratochvílová. Prodej bytových jednotek v domě č. p. 1497, Svornosti č. o. 1.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě Svornosti 1. Kupující: manželé Bauerovi, Ivanka Krejčová, manželé Stárkovi, Helena Petříková, Filip Goralčuk, Helena Svobodová, Lucie Vášová a Pavel Váša, Jan Příhoda a Eva Příhodová, Martin Vondrášek a Petra Vondrášková.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Paní předkladatelka nežádá slovo.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/14.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 36, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Následuje materiál původní číslo 15, nyní číslo 20. Předkladatelem dr. Kratochvílová. Prodej bytové jednotky v domě č. p. 802, nám. 14. října č. o. 11.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytové jednotky nám. 14. října 11 paní Márii Krausové.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Paní předkladatelka nežádá závěrečné slovo.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/15.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Následuje materiál původní číslo 16, nyní 21 – prodej bytové jednotky v domě č. p. 474, Janáčkovo nábřeží 45. Předkladatelem je dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytové jednotky Janáčkovo nábřeží 45, kupující dr. Skálová a Ing. Skála.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Dr. Kratochvílová nemá závěrečné slovo.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/16.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Následuje materiál původní číslo 17, nyní číslo 22 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 281, Štefánikova 4. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě Štefánikova 4 oprávněným nájemcům zde uvedeným.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Předkladatelka nemá závěrečné slovo.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/17.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Následuje materiál původní číslo 18, nyní číslo 23 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 278, Štefánikova č. o. 40. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek, Štefánikova 40, oprávněným nájemcům zde uvedeným.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo dr. Kratochvílová nemá.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/18.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3.

Následuje materiál původní číslo 19, nyní číslo 24 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 249, Štefánikova č. o. 28, předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě Štefánikova 28, 30 oprávněným nájemcům zde uvedeným.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo předkladatelka nemá.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/19.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4.

Následuje materiál původní číslo 21, není číslo 25 – prodej bytové jednotky domu č. p. 917, Strakatého 1. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytové jednotky v domě Strakatého 1 oprávněnému nájemci Jaroslavě Zacheusové.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Paní předkladatelka nemá závěrečné slovo.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/21.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Následuje materiál původní číslo 22, nyní číslo 26 – Janáčkovo nábřeží 45, č. p. 474, záměr prodeje bytových jednotek. Předkladatelka dr. Naděžda Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje bytových jednotek s věcným břemenem užívání pro Půdní byty Smíchov, družstvo, včetně podílu na společných částech budovy a zastavěném pozemku nájemcům družstva Půdní byty Smíchov za kupní ceny stanovené znaleckým posudkem.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Paní předkladatelka nemá závěrečné slovo.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/22.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Následuje materiál původního čísla 23, nyní číslo 27 – záměr prodeje bytové jednotky oprávněnému nájemci na adrese Dreyerova 5, č. p. 627. Předkladatelka dr. Naděžda Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení záměr prodeje bytové jednotky Dreyerova 5 a 7 oprávněnému nájemci dle ceny aktualizovaného znaleckého posudku.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo dr. Kratochvílová nemá.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/23.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Následuje materiál původní číslo 24, nyní číslo 28 – zrušení záměru prodeje nebytového prostoru ve dvoře domu č. p. 434, Malátova 11. Předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke zrušení usnesení zastupitelstva MČ ze dne 28. 2. 2013 tkající se záměru prodeje

a) nebytového prostoru včetně podílu na společných částech domu Malátova 11,

b) celého pozemku – vše za cenu dle znaleckého posudku na cenu obvyklou-tržní nájemci nebytového prostoru panu Pavlu Čížkovi.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo předkladatelka nemá.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/24.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Následuje materiál původní číslo 25, nyní číslo **29 – zrušení usnesení ZMČ Praha 5 č. 9/64/2007 ze dne 6. 12. 2007**. Předkladatel Ing. Jiří Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo usnesení, že se ruší usnesení zastupitelstva č. 9/64/2007 ze dne 6. 12. 2007. Usnesení se týkalo bezúplatného převodu pozemků od Bytového podniku v Praze 5, v likvidaci. V důvodové zprávě je popsáno, proč k tomu nemohlo dojít. Je to úkol, který mám pořád visí v systému. Žádám vás, abychom toto usnesení přijali. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, předávám **Jiřímu** závěrečné slovo.

P. V e j m e l k a :

Vzdávám se.

P. L a c h n i t :

Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/25.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Následuje materiál původního číslo 26, nyní číslo **30 – informace o postupu při ukončení smluvních vztahů se společností Geosan, projekt výstavba Na Pláni. Předkládá dr. Kratochvílová.**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu informaci o tomto postupu.

Za prvé žádám, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí, jaké kroky byly učiněny v období od 27. 3. do dnešního dne, které jsou zde uvedeny.

Dále žádám, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí nabídku společnosti Geosan Sigma a Geosan Beta na využití předkupního práva a odkoupení garáží v lokalitě Na Pláni.

V bodu II – aby zastupitelstvo schválilo nevyužití nabídky učiněné společností Geosan Sigma na odkoupení garáží v této lokalitě.

Bližší popis jednotlivých kroků je uveden v důvodové zprávě. Je to materiál, který navazuje na původní usnesení zastupitelstva, kde se ukončovaly smluvní vztahy s těmito společnostmi.

Mám za úkol informovat radu i zastupitelstvo, jaké kroky byly učiněny.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo navrhovatelka nemá.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/26.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. **Pro 31**, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.

Následuje materiál původní číslo 27, nyní číslo **31 – informace o postupu při ukončení smluvních vztahů se společností Geosan, projekt revitalizace osady Bud'ánka. Předkladatelka dr. Kratochvílová.**

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to obdobný materiál, tento se týká Geosan Alfa, osada Bud'ánka. Žádám, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí kroky, které byly učiněny také v období od 27. 3. do současnosti, které jsou zde vyjmenovány a odůvodněny v důvodové zprávě.

P. L a c h n i t :

Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

K termínu plnění 30. 9. 2014. Mohl by být změněn na kratší – na příští zastupitelstvo? Už budeme mít jen dvě zastupitelstva. Nevidím z toho, zda docházíme k nějakému souladu, nebo zda jsme stále ve sporu, který se zlepšuje nebo zhoršuje.

Prosím, aby termín byl plnění byl příští zastupitelstvo.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Slovo má paní předkladatelka.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Termín si osvojuji.

P. L a c h n i t :

Nikdo další se nehlásí do diskusi. Závěrečné slovo paní předkladatelka nepožaduje. Návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/27 s osvojením termínu, který uvedl pan kol. Velek.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.

Následuje materiál původní číslo 28, nyní číslo 32 – prodej volných bytových jednotek v domě č. p. 249, Štefánikova č. o. 28. Předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej volných bytových jednotek ve Štefánikově 28, 30, formou výběrového řízení obálkovou metodou kupujícím, kteří podali nejvyšší nabídkovou cenu, a to takto: kupující paní Djemelová, Dufková Eva. Lenka Levá a Ing. Petr Levý, Šilarová Hana, Martin Mašát a Mašátová Jana.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelka nepožaduje.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/28.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 30, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Následuje materiál původního čísla 29, nyní číslo 33 – prodej volných bytových jednotek v domě č. p. 278, Štefánikova č. o. 40. Předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej volných bytových jednotek Štefánikova 40, formou výběrového řízení, obálkovou metodou, kupujícím, kteří podali nejvyšší nabídkovou cenu, a to takto: kupující - Lucie Bryndová a Petr Brynda, Lukáš Holeček a Yveta Holečková, dr. Drachovská a Mgr. Drachovský.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo paní předkladatelka nepožaduje.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/29.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 29, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 3.

Následuje materiál původního čísla 30, nyní číslo 34 – zásady pro uzavírání splátkových dohod. Předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení, aby nebyly uzavírány splátkové dohody s dlužníky z titulu dluhu na nájemném a službách za užívání bytů po dobu od schválení výpovědi z nájmu do doby vyklizení a předání bytu pronajímateli s tím, že před podáním výpovědi z nájmu bytu bude dlužník prokazatelně upozorněn na možnost podání výpovědi z nájmu bytu.

Za druhé – aby nebyly uzavírány splátkové dohody s dlužníkem z titulu dluhu na nájemném a službách za užívání bytu, proti kterým již oprávněná městská část vede exekuci na dlužnou částku.

Za třetí – aby nebyly uzavírány nové nájemní smlouvy s dlužníky, pokud dlužník do uplynutí stávající smlouvy na dobu určitou aktivně nejednal ohledně svého dluhu, to je zejména neuzavřel splátkovou dohodu.

Bod II – aby zastupitelstvo konstatovalo, že s dlužníkem, který má dluh na nájemném, může být uzavřena pouze jedna aktivní splátková dohoda, kterou může s dlužníkem uzavřít pouze osoba oprávněná nakládat s majetkem městské části.

Bod III – aby zastupitelstvo schválilo prominout příslušenství (poplatek z prodlení, příp. úrok z prodlení) dlužníkovi ve výši 100 % v případě dobrovolného a řádného vrácení bytu městské části, pokud o to dlužník písemně požádá.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. S technickou kolegyně Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Na intranetu je uvedeno, že materiál byl projednán s 1. zástupcem starosty Ing. Horákem. Prosím o opravu.

P. L a c h n i t :

Je tam leccos, jsem tam také jako starosta a nejde to vymazat. Nevím, čím to je.

Děkuji za připomínku. Nevím, jestli to kolegyně projednávala s nějakým Ing. Horákem, možná ano.

Dávám závěrečné slovo paní předkladatelce.

(P. Kratochvílová: Nepotřebuji.)

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/30.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.

Následuje materiál původní číslo 31, nyní číslo 35 – odpis pohledávek z nebytových prostor nad sto tisíc. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení **odpis pohledávek z dlužného nájemného společnosti Lecton, společnosti Swift Production a Františka Skořepy.**

P. L a c h n í t :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí. Předkladatelka závěrečné slovo nechce.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/31.

P. L a c h n í t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

Následuje materiál původní číslo 33, nyní číslo 36. Předkladatelem materiálu jsem já. Materiál je nazván **Programové principy rady MČ Praha 5.**

V krátkém úvodním slovu bych si dovolil říci, že k předložení podobného materiálu jsme byli vyzváni zhruba před **měsícem na jednání s představiteli politických klubů.** Nesjednotili jsme se na tom, jak má materiál vypadat. Snažili jsme se předložit ho v podobě pro vás i pro nás co nejsrozumitelnější. Rada materiál schválila a otevírám k němu diskusi.

Kolega Velek.

P. V e l e k :

Díval jsem se na programové prohlášení rady z r. 2011, které pak bylo aktualizované 2013. **V kompetencích nového prohlášení vypadla pověstná informatika. Velmi mě to mrzí. Upozorňoval jsem na to, že by měla vzniknout iniciativa k využití nějakých financí na zlepšení informačních nástrojů.** To mě píchlo do oka.

Druhá věc je, že na začátku je programové prohlášení, pak jsou **pololetní zprávy rady,** které by měly být harmonizovány. **Sliby jsou často nekonkrétní, ale někde jsou konkrétní a bylo by dobré – i když je rada provizorní – vyhodnotit, co se podařilo v kterém období a možná trochu doplnit kompetence rady. I proto jsem navrhoval, abychom radu doplnili nebo snížili její počet, aby byla usnášeníschopná i v nižším počtu.** Teď komentuji **nepokrytí některých kompetencí současným týmem rady.** Děkuji.

P. L a c h n í t :

Jak jsem čekal, nikdo nás nepochválil, přesto odpovím.

IT nechybí, nezapomněli jsme na to. Kolegové mi na začátku rekonstruované rady svěřili kompetenci nad IT a vnitřní správou, přezkoumal jsem to, porovnal jsem obě kompetence se stavem na ostatních městských částech a zjistil jsem, že jsme trochu unikát. Tyto kompetence na jiných městských částech patří pod tajemníka. Na jedné z rad asi před čtrnácti dny jsme rozhodli o tom, že kompetence nad těmito dvěma resorty přechází na pana tajemníka. Pan tajemník předkládá návrhy do rady a tím jsme se stali zcela standardním úřadem.

Co se týká ostatního, nekladli jsme si ambice předložit programové prohlášení, pouze jsme vás chtěli ujistit, že chceme být radou udržovací, nechceme dělat nic zásadního a každý radní vepsal do svých kompetencí to, co považuje ze svých resortů za podstatné.

Nikdo další nechce diskutovat, závěrečného slova se vzdávám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/33.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 28, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Následuje materiál původního čísla 34, nyní číslo 37 – o. p. s. Společný azylový dům. Předkladatel dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí rezignaci Marka Kukrleho na členství a funkci předsedy správní rady obecně prospěšné společnosti.

Za druhé aby zastupitelstvo doporučilo správní radě obecně prospěšné společnosti zvolit ze zbývajících členů předsedu správní rady.

Za třetí aby zastupitelstvo souhlasilo s rozhodnutím správní rady obecně prospěšné společnosti o zrušení obecně prospěšné společnosti Společný azylový dům městských částí Praha 5 a Praha 11.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Kladu otázku, proč někdo pana Kukrleho v členství nezastoupí? Proč od toho ustupujeme? Je to velká škoda, jsme velká část a nemáme azylový dům. Tady jsme měli příležitost a mohli jsme se nějakým způsobem spolupodílet. Všichni se asi podivují nad tím, co to říkám, ale myslím si, že vším pro slabé občany, strádající a bez domova bychom se měli zabývat a ne to jednoduše zlikvidovat. Pan vedoucí mi ukazuje, že v materiálu je něco, co jsem asi přehlédla, možná mi to někdo doplní. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Troufl bych si k tomu něco říct. Myslím, že uvítáme, když dovolíme kolegyni Peterkovou, protože se nám nedostává ochotných zastupitelů. Kolegyně Kratochvílová si to bere za slovo. Je třeba správní radu doplnit.

Mluvil jsem o tom naposledy včera na finančním výboru. Tento společný azylový dům byl založen v r. 2009. Je to prázdná slupka, je pouze na papíře. Je to nesmírně složitá konstrukce, vyžaduje to součinnost jak Prahy 11, tak naši, součinnost obou rad. Snažili jsme se od r. 2011 tuto situaci vyřešit. Praha 11 měla pocit, že by se mohly podat žádosti o nějaké evropské peníze. Po necelých dvou letech i oni přišli s tím, že to nemá cenu a že to provozovat nechtějí. Od té doby řešíme situaci tak, aby to bylo vyřešeno likvidací této společnosti, kde nic nebylo. Nenašli jsme ani sebemenší stopu po tom, co by uvnitř této obecně prospěšné společnosti mělo být, co by se mělo koupit, co by se tam mělo dát.

Nemám k tomu co říct, je to prázdná slupka a nic jiného než likvidace, ke které přistoupila i Praha 11, nás nemůže čekat.

Další do diskuse kolega Velek.

P. V e l e k :

Doplním dotaz. Jaké azylové služby jsou poskytované na našem území?

P. L a c h n i t :

Aby to bylo jasné – v této prázdné slupce se žádné služby neposkytují. Patrně se poskytovat měly, nevím, nemám k tomu co říci. Kdybych mohl z hlavy vyjmenovat, tak

nahoře na Barrandově je azylový dům, který provozuje arcibiskupská charita, je to azylový dům pro ženy. Dalším azylovým domem na našem území je azylový dům Ezer, který provozuje Diakonie. Obě budovy jsou dlouhodobě pronajaty za velmi nízké nájemné a na dlouhou dobu.

Nevím – možná pan kol. Velek by si vzpomněl, určitě to bylo v zastupitelstvu - co to mělo provozovat? Možná kolegyně Váchová.

P. V e l e k :

Děkuji za nepřímou výzvu, možná odpoví ona. Jde mi o to, jakou formou obec vytváří podmínky pro provoz.

P. L a c h n í t :

U jednoho je nájemní smlouva na 20 let – 78 Kč ročně. V druhém případě jsme na tom trochu lépe. Myslím si, že jsme vytvořili hezkou příležitost.

Kolegyně Váchová by možná objasnila důvody založení.

P. V á c h o v á :

Pane kolego, byl jste u toho, když jsme tady v předchozím volebním období schvalovali založení tohoto projektu. Byl to nápad bývalé zastupitelky Kalhousové, která objevila na okraji Prahy dům, který prodával jakýsi známý za poměrně velké finanční prostředky. Získala pro tuto myšlenku bývalé vedení naší radnice a připojila se k tomu radnice Prahy 11. Byla taková představa, že v tomto domě, který obě radnice koupí od známého paní kolegyně Kalhousové, bude vytvořeno azylové bydlení. Občané v té obci se tomu nepředstavitelně bránili, protestovali, protože to byl dům přímo na náměstí.

V okamžiku, kdy skončilo volební období, nebyli jsme schopni to dát dohromady. Je to záležitost, která se táhne od r. 2009, 2010. Nikdy to skutečně nezačalo pracovat. Ani jsme do toho nedali těch 500 tisíc, které jsme do toho měli vložit. Celé období to byla jen prázdná schránka na papíře. Protože jsem byla zvolena členkou dozorčí rady, domáhala jsem se, aby to bylo zlikvidováno a od mého jména v obchodním rejstříku odstraněno. Uváděla jsem, že nejsem členem žádné obchodní společnosti, že nepodnikám, ale mám to tam u svého jména zapsané.

Osobně jsem ráda, že tato formální záležitost bude vyřešena.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Další do diskuse pan Ing. Šorm.

P. Š o r m :

Když to byla prázdná schránka, zajímalo by mě, jak dlouho tam pan Kukrle působil a co tam dělal?

P. L a c h n í t :

Bylo velmi obtížné dořešit orgány společnosti, stanovy nejsou jednoduché. Bylo velmi obtížné doplnit to na počet, který může rozhodovat. Všichni jsme byli rádi, že někteří naši zastupitelé vůbec přijali volbu a umožnili rozhodování o všech těchto věcech včetně likvidace. Musíte mít potřebný počet lidí. Nemohou tam dělat nic jiného než to, co právníci připravují, ale musí být potřebný počet z obou stran, abychom mohli složitým procesem dospět až k likvidaci. Zastupitelstvo je v tom naprosto nevinně, i každý ze zastupitelů, který tady je. Musím jim spíše poděkovat, že tuto úlohu přijali, aby pomohli dokončení tohoto procesu a aby se to po likvidaci vymazalo z obchodního rejstříku.

Další není přihlášen. Kolegyni předávám závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :
Nemám, děkuji.

P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/34.

P. L a c h n í t :
Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.
Následuje materiál původní číslo 36, nyní 39 – vyúčtování grantů v oblasti sportu za r. 2013. Máte to před sebou. Dovolím si požádat zastupitelstvo o schválení. Otevírám diskusi.
Nikdo nechce diskutovat, závěrečného slova se vzdávám.

P. N a j m o n :
Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/36.

P. L a c h n í t :
Dávám hlasovat. Usnesení bylo schváleno. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.
Následuje materiál číslo 37 **Kontrola plnění usnesení**. Předkladatel kol. Herold.

P. H e r o l d :
Předkládám kontrolu usnesení za období od 1. 3. do 20. 4. Materiál byl schválen kontrolním výborem.

P. K r a t o c h v í l o v á :
Nejsou žádné příspěvky do diskuse, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 32/37.

P. K r a t o c h v í l o v á :
Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.
Následuje materiál původní číslo 43, nyní 38. Předkladatel je Ing. Velek. Dávám mu slovo.

P. V e l e k :
Materiál byl na stůl, byla k němu rozprava od veřejnosti. Jde o nesouhlas s umístěním výjimečně přípustné stavby zahradní restaurace na parcele v ulici Lohniského, Barrandov, Hlubočepy. V důvodové zprávě je i krátký odkaz na sdružení, které se tomuto tématu věnuje z pohledu těch argumentů, které jim vadí. Jsou to indukce dopravy, zvýšení hluku stavbou a další věci, které nebyly v minulosti veřejně diskutovány.
Myslím si, že deklaratorní bod zastupitelstvo ruší usnesení o souladu s umístěním výjimečně přípustné stavby - novostavba zahradní restaurace - je průchozí.
V ukládací části je informovat dotčené strany, zejména Úřad městské části, odbor stavební a infrastruktury o zrušení usnesení. To se v podstatě děje tím, že tady o tom diskutujeme.

Měli jsme prosbu, aby byla zveřejněna dokumentace, která v minulosti vznikla. Zejména mě udivila informace, že útvar rozvoje města žadateli výjimečně přípustnou stavbu povolil. Tento dokument by bylo zajímavé analyzovat, protože pak se stalo, že naše komise to brala na vědomí a nebylo to už rozporováno jako nevhodná stavba do tohoto území.

Máte tam ještě krátkou informaci z odboru KAR. Tolik na úvod.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Homola.

P. H o m o l a :

Nemám nic proti tomu, aby městská část revokovala své rozhodnutí. Myslím si, že nikdo na tomto rozhodnutí neměl žádný zájem. Už jsem tady říkal, že vše nelze v tom shonu a v těch mnoha bodech, které se v komisi projednávají – když si projdete program komise a všechny body, které jsou na internetu, vidíte, že na každém jednání je cca 8 bodů – vše prezentovat občanům. To bychom nedělali nic jiného, než prezentovali a nebyli bychom schopni radě nic doporučit.

Všichni členové komise si při projednávání mysleli, že projekt nemá logiku, protože to nevychází. Lidí na komisi jsem se ptal, jak to mají spočítané, jestli to myslí vážně. Původně tam měli asi 20 židliček, kavárničku. Ptal jsem se jich, jak se jim to může vyplatit. Lidé to vůbec netuší. Podle mého názoru si mysleli, že tam postaví rodinný domek a když to nešlo, předělali to na zahradní restauraci. Nemyslím si, že by v tomto území nemohla být zahradní restaurace, ale to by musel přijít někdo s nějakým dobrým nápadem a muselo by se to také projednat s občany. Rozumím tomu, že s tím nesouhlasí, ale neznamená to, že je to špatné, třeba by to tam šlo. Tam, kde je zelená krajina, jako doplňková funkce může být výjimečně přípustná stavba – nějaká restaurace, kiosek. Také v Prokopském údolí máme nějaký kiosek. Myslím si, že toto reálně funkci plnit nebude.

Myslím si ale, že nemáme kompetenci rušit usnesení rady. Byl bych spíše pro apel na radu, aby přehodnotila rozhodnutí a aby ho sama revokovala tím, že ho zruší nebo dá nesouhlas, a tím tam bude moci být v rámci územního řízení uplatněna námitka nesouhlasu. Myslím, že územní řízení probíhá v tuto chvíli. Jestli tam dal nebo nedal ÚRM kladné stanovisko, nepřísluší nám hodnotit.

P. L a c h n í t :

Děkuji. V tuto chvíli je možná méně pozorný předkladatel. Je otázka, zda slyšel poslední slova o jisté změně nebo modifikaci, která tady říkal dr. Homola. Stojí to za úvahu.

Byli tady kolegové, kteří si přečetli usnesení. Chybí tady číslo usnesení RMČ, bylo by vhodné ho doplnit.

Pokračujeme v diskusi. Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Myslím, že většina relevantní debaty již proběhla při jednání s občany. Pozastavuji se ale nad formulací usnesení, stejně jako pan Homola. Myslím si, že zastupitelstvo by nemělo vydávat investorovi usnesení bez jakéhokoli vysvětlení. Obávám se, že je to sice reakce na požadavky veřejnosti, ale i přesto by investor měl dostat informaci.

Rád bych se zeptal, v jakém stádiu je projednávání tohoto záměru? Paní Lampová na závěr svého vysvětlení pouze konstatuje, že projednala komise pro územní rozvoj dne 11. 7. 2013 a rada schválila 19. 11. – zřejmě souhlas s umístěním výjimečně přípustné stavby. Chtěl bych slyšet od stavebního odboru, jestli se kolem tohoto projektu něco dál stalo.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Zatím to nelze chápat jako protinávrh. Následuje kol. Šorm.

P. Š o r m :

V této oblasti bydlím a plně se ztotožňuji s obavami, které tady občané vznášeli. Zdá se, že informace, které šly z městské části, ze stavebního úřadu, byly zvláštní. Oznámení o tom, že je tam záměr něco stavět, tam visel jeden den, těsně před tím, než to bylo projednáváno na městské části. Nechci na nikoho ukazovat prstem, ale myslím si, že celá věc, která se tváří jako zahradní restaurace, je dům. Někdo nás tady podvádí.

Byl bych rád, kdyby se tato situace tady neopakovala. Nevím, jestli je správný zrovna ten formální přístup, který zvolil kolega Velek. Nepodporuji záměr stavět tam jakoukoli stavbu. Je tam hřiště, které využívá mnoho lidí z Barrandova, je tam prostor pro rekreaci. My, kteří bydlíme na Barrandově, bychom si to tam rádi zachovali. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Zdá se mi, že byl osloven stavební úřad. Máme tady šéfa stavebního úřadu. Byl by se schopen vyjádřit ke sloům pana Ing. Šorma?

Ing. T á b o r s k ý , vedoucí stavebního úřadu:

Dobrá večer, dámy a pánové, v současné době probíhá územní řízení. Je přerušeno s požadavky na doplnění žádosti. Za sebe bych rád uvítal, kdyby městská část otočila svůj názor a vyjádřila nesouhlas s touto stavbou.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Také nesouhlasím s touto fiktivní zahradní restaurací.

Tady je napsáno, že zastupitelstvo ruší usnesení rady. Domnívám se, že to nelze, protože podle zákona o obcích je to možné pouze v jednom případě, a to podle § 105: starosta zruší usnesení rady obce, má-li zato, že je nesprávné, a pak to předloží zastupitelstvu. Není to tento případ.

Mohla by se toho ujmout rada, slíbit, že to projedná?

P. L a c h n i t :

Před malou chvílí jsme to jako členové rady projednávali u mne v kanceláři, nemáme problém toto tady slíbit a projednat. Bod ale musíme projednat tak, jak nám předepisuje jednací řád.

V diskusi následuje kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Ostrá reakce občanů mě poněkud překvapila. Asi 15 let jsem nedaleko tohoto místa bydlel, nyní tam bydlí můj bratr. Osobně mi připadá, že v těchto místech široko daleko si nekoupíte ani limonádu. Myšlenka, když tam chlapci skončí s fotbalem a budou si tam moci zajít na pivo, mi nepřipadala špatná. Kdykoli jsem si pořizoval nemovitost na bydlení, naopak blízkost nějaké restaurace se mi jevila sympatická. Když chceme jít s rodinou na večeri, nemusíme jet taxíkem.

Vnímám to tak, že většinové stanovisko v tomto smyslu je výrazně jiné. Přiznávám, že v komisi i v radě jsem byl pro podporu tohoto materiálu. Když pominu argumenty, které jsme probírali s Tomášem, že se nám to nezdá moc reálné, tak kdyby to tak bylo možné, zdálo by

se mi to fajn. Je-li většinová vůle veřejnosti taková, jakou jsme zde slyšeli, nemám problém tento materiál podpořit a být proti.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Homola.

P. H o m o l a :

Mohla by být varianta, že na základě deklarace 1. zástupce starosty, že to bude projednáno a přehodnoceno, předkladatel materiál stáhne, nebo bychom to museli přeformulovat. Obávám se, že my nemůžeme rušit usnesení rady, to může udělat ze zákona starosta, nebo to musí udělat rada sama, pokud dospěje k názoru, že je třeba usnesení revokovat. My můžeme revokovat usnesení zastupitelstva.

Pozastavuji se nad vnímáním veřejného prostoru ze strany občanů a některých kolegů zde. Musíme si uvědomit, že některé pozemky jsou soukromé a kde končí práva jednoho, tam začínají práva druhého. To je potřeba také vnímat. Vezměme si situaci, kdyby to technicky bylo možné a člověk by si obstaral příslušné povolení, co kdyby si pozemek – kterýkoli - oplotil, protože se tam bude chodit slunit sám. Také by se to asi nikomu nelíbilo. Třeba se jim také nelíbí, že jim tam chodí s pejsky apod. Vím, že se o tom mluvilo při velké diskusi ohledně Vidoule. Je to o střetu zájmů. Tyto diskuse nejsou o veřejném zájmu, je to o soukromém zájmu. Veřejný zájem je tvarovaný trochu jinak.

Je potřeba vnímat práva všech. To, že se nám projekt nelíbil, to je věc jiná. Myslím, že bude dobře, když se městská část proti tomu postaví negativně. I pan Ing. Tábořský to uvítal. Jsem pro to, aby rada nejen přehodnotila rozhodnutí, ale aby dala námitky v územním řízení proti umístění stavby.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan Ing. Šorm.

P. Š o r m :

Krátkou poznámku ke kol. Šestákov. Myslím, že v blízkosti jsou minimálně dvě hospody. Pokud máte chuť na limonádu, můžete si ji koupit ve vietnamské večerce, která tam funguje každý den. Má otevřeno od nevidím do nevidím. Večere v Kameře není také špatná, můžete si zahrát i kuželky.

Myslím, že zazněla možnost řešení situace, proto bych předložil návrh – možná, že se s tím ztotožní kol. Velek:

v bodu č. I. místo „ruší“ bude uvedeno: ZMČ Praha 5 doporučuje radě MČ zrušit – a dál to pokračuje textem, který je uveden v materiálu.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli záleží na panu Ing. Velkovi. Vnímá pan Ing. Velek slova pana kolegy? V diskusi následuje kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pan kol. Šorm mě trochu předběhl. Napadlo mě následující usnesení: ZMČ nesouhlasí s umístěním výjimečně přípustné stavby atd.

Druhý bod: žádá radu o přehodnocení stanoviska v této věci.

Můžeme se k tomu vyjádřit, vůle tady je.

P. L a c h n i t :

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Omlouvám se, že budu ve svém postoji poněkud kontroverzní. V podstatě dávám za pravdu panu Homolovi. Podle mých zkušeností barrandovská veřejnost je rozdělena velmi výrazně. Nevím, na jakou větší či menší polovinu. Velmi často se stává, že při jakémkoli záměru – třeba i řešení problémů v barrandovské dopravě při výstavbě parkovacích domů - se vytvoří skupina lidí, která se chopí iniciativy a snaží se zabránit doplnění barrandovského sídliště o cokoli. Pamatuji se, jakým způsobem probíhala debata s občanskou veřejností při výstavbě tramvajové trati.

Varuji, aby se zastupitelstvo takto jednoznačně vyjadřovalo, protože se může stát, že tady za měsíc nebo za dva budeme mít skupinu občanů, kteří budou vyžadovat výstavbu podobného zařízení.

Na Barrandově je velmi slabá obchodní síť. Argumenty o tom, že je tam hospod jako máku – před dvěma roky jsem od pana Vithy slyšel, co na Barrandově chybí, je pořádná hospoda. Myslím, že bychom se měli vyhnout úzkým názorům.

Je pravda, že Barrandov má své problémy v obchodní síti a v dalších záležitostech a že názory veřejnosti rozhodně nejsou jednotné.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan Ing. Velek. Hlásí se pan Ing. Tábořský. Mohu mu dát slovo?

P. T á b o ř s k ý :

Chci upozornit, že z rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj se nepoužívá termín „výjimečně přípustná stavba“. Bylo nám to sděleno jako metodický pokyn. Název je na uvážení stavebního úřadu.

Uvítal bych, aby se k tomu městská část nějak postavila, jestliže by mělo dojít ke změně, aby to bylo oficiální. Je to můj osobní názor. Jako vedoucí stavebního úřadu se budu přísně držet zákona. Svůj názor jsem již vyjádřil na komisi rozvoje, kam chodím jako host – jestliže tuto stavbu povolím, bude postavena a následně zkolaudována – zase je to můj osobní názor – budu mít do půl roku na stole žádost o změnu užívání na rodinný dům, protože nese skutečně znaky rodinného domu. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem podpořit názor Vojty Zapletala, že na Barrandově je málo hospod, je tam v podstatě jen jedna. Zaplat' pán bůh, že ji pan Březovský postavil a otevřel, protože všichni ostatní, co tam provozovali restaurační zařízení, vždycky zkrachovali. Kromě této restaurace je tam jen pizzerie a jeden bar s hernou. Tak bych preferoval, kdyby tam bylo více restauračních zařízení. To je ale bonmot, není to k tomuto materiálu jako takovému.

P. L a c h n i t :

Závěrečné slovo má předkladatel.

P. V e l e k :

K formálním věcem. Velice děkuji za podnět od Lukáše Herolda, vystihuje dvě roviny problému. Jedna věc je, že zastupitelstvo s něčím nesouhlasí, druhá věc je, že doporučuje nebo ukládá radě se s tím nějakým způsobem vypořádat. Jestli jsem to správně pochopil, znamená to přidat tam ještě jednu větu: zastupitelstvo nesouhlasí s umístěním „výjimečně

přípustné stavby“. Jestli by toto kol. Šorm považoval za akceptovatelné, poprosil bych návrhový výbor, aby si tam doplnil větu:

ZMČ nesouhlasí s umístěním výjimečně přípustné stavby novostavba zahradní restaurace na parcele 1044/1.

Druhá věta by byla: zastupitelstvo ukládá radě revokovat své usnesení.

P. L a c h n í t :

Kol. Najmon se hlásí s technickou.

P. N a j m o n :

Pokud jsou návrhy na změny usnesení, tak prosím vždy písemně.

P. L a c h n í t :

S technickou kolega Herold.

P. H e r o l d :

Neříkal jsem, že ukládá, myslím si, že čistší bude „...žádá radu, aby přehodnotila“.

P. V e l e k :

První věta je: Zastupitelstvo nesouhlasí s usnesením rady o souhlasu s umístěním atd. Tato věta stále platí.

Druhá věta, kterou jsem si osvojil je, že žádá radu přehodnotit.

P. L a c h n í t :

S technickou kolega Najmon.

P. N a j m o n :

Nechci žádný ping-pong. Nemáme zde číslo usnesení, a usnesení rady MČ z 19. listopadu 1013 – obávám se, v té době Smíchov ani Barrandov ještě nebyly. Prosím písemně, ať není zmatek.

P. V e l e k :

Poprosím o pětiminutovou přestávku. Nezlobte se, kolegové, mohu to žádat za klub, pak je to nárokovatelné, ale potřebuji, abychom to udělali v klidu.

P. N a j m o n :

Technická – pan dr. Homola

(P. Homola: Teď jsem to zapomněl, chtěl jsem samozřejmě říct něco hrozně důležitého.)

Než to dá pan Ing. Velek dohromady, mohli bychom umožnit vystoupení občanky paní Kataríny Cubínkové přihlášené k tomuto bodu.

P. C u b í n k o v á :

Padlo tady několik nepřesností, a to se vyjadřuji velmi slušně – počet hospod, vzdálenost apod. Důležité ale je ptát se těch občanů, kterých se to bezprostředně dotýká, z Lohniského ulice. Ptát se celého Barrandova nemá smysl. Těm, kteří bydlí ve vzdálenosti 2 km, je to přece jedno, ti uvítají hospodu, když si tam budou moci zajít jednou za rok. Je to demagogie. Musíte se ptát těch lidí, kterých se to dotýká a kteří s touto hospodou budou sousedit.

Občané nabyli přesvědčení, že se jedná o podvod na zastupitelích a na všech úřadech, které toto povolení budou vydávat. Nejedná se o restauraci, ale o budoucí rodinný dům. Za

rok přijdou a budou říkat, že zkrachují, že nemají žádné zákazníky a že objekt musí nějak využívat. Kdyby to přece jen byla hospoda, nikomu z vás nevadí, že kolem je vybudováno a parčíky propojeno několik dětských hřišť, několik sportovišť, dvě mateřské školky? Chodí tam průvody malých dětí, které jdou do lesa. Nevadí vám, že to hraničí těsně s přírodní rezervací?

(P. Lachnit: Kolegové, myslím si, že je slušnost, když vystupují občané, abychom se k tomu náležitě postavili.)

Obracím se na vás s prosbou: to, že někomu něco doporučujete, je přece hra o čas.

(P. Lachnit: Znovu poprosím kolegy u návrhového výboru, aby umožnili občance vystoupit.)

Byla bych velice mile překvapena, kdybyste rozhodli jasně a ne s touto oddalovací taktikou. Známe to mnoho let i z minulého režimu.

Nebylo tady zmíněno, že restaurace je postavena na konci sídliště, na západní straně, kde jsou převažující větry – na této straně bydlím, vím, o čem mluvím, všechen hluk, smrad, cokoli se tam bude dít, se ponese do celého sídliště, na školky, školy, sportovní hřiště. Kdyby to bylo obráceně, tak možná takový odpor nevznikl. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Přihlášen je Tomáš.

P. H o m o l a :

Už jsem si vzpomněl. Byl tady vysloven návrh usnesení, že zastupitelstvo nesouhlasí s tím, že rada odsouhlasila. Jak jsem zaznamenal, současná rada má vůli to přehodnotit a nikdo i z předchozí rady nemá žádný problém s přehodnocením, ani pan bývalý starosta Zelený, který už tady není. Pokud by návrh zněl takto priorativně, jako že rada udělala něco špatného – myslím si, že to nikdo neudělal s vědomím proti zájmům občanů. Je dobře, že občané přišli, že nám to sdělili. Bylo by to vlamování se do otevřených dveří. Nechme prostor radě, ať to na nejbližším jednání v úterý přehodnotí – a je hotovo.

P. L a c h n i t :

Kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Jen upřesnění. Usnesení, které jsem navrhoval panu kol. Velkovi, nemá znít tak, že nesouhlasíme s nějakým usnesením rady, ale s umístěním této stavby – to je bod číslo 1, a žádáme radu, aby přehodnotila své stanovisko.

Snažil jsem se to panu kolegovi vysvětlit, pokud to nepochopil, předložím to já.

P. L a c h n i t :

Prosím o text usnesení, který předložil pan předkladatel.

P. V e l e k :

Děkuji za pomoc kolegům. U pana předsedy návrhového výboru je text, který vyřešil to, co zmiňoval kolega Homola, že je tam jakási duplicita nesouhlasů. Prosím předsedu návrhového výboru, aby přečetl usnesení.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5

1. nesouhlasí s umístěním výjimečně přípustné stavby novostavba zahradní restaurace na parcele č. 1044/1, Praha 5-Hlubočepy,

2. žádá radu přehodnotit své usnesení č. 53/1878/2013, a to do 20. 5. 2014.

P. V e l e k :

Uvědomuji si, že je to nový úkol, předtím to bylo jen informovat. Dejte tam termín do 30. 5. přehodnotit své usnesení.

P. L a c h n i t :

Jestli není žádný problém, můžeme dát hlasovat.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 32/43 s tím návrhem, který jsem přečetl a pan kol. Velek se s ním ztotožnil.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Usnesení bylo přijato. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.

V tuto chvíli máme vyčerpány všechny body uvedené v programu.

Zprávy z radnice. O změnách v kompetencích IT a ve vnitřní správě jsem vás již informoval, nadále obstarává pan tajemník.

Dávám slovo panu Ing. Vejmelkovi.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych informovat zastupitelstvo, že **rada hl. m. Prahy dne 13. 5. 2014 přijala usnesení k Bud'ánkám.**

Za prvé: bere na vědomí dokumenty, které MČ Praha 5 předložila. Zejména se odkazují na ukončení veškerých smluvních vztahů se společností Geosan Alfa s. r. o.

Za druhé: konstatuje, že MČ Praha 5 při správě svěřeného majetku, pozemků – je tady řada čísel, která patří k Bud'ánkám – nenakládala s tímto majetkem s péčí řádného hospodáře a tím porušila právní předpis § 35, odst. 1 a 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze ve znění zákona 239/2012 Sb.

Za třetí: stanovuje MČ Praha 5 lhůtu 60 dnů od písemného doručení tohoto usnesení k odstranění nedostatků spočívajících v zajištění nápravy současného stavu nemovitostí uvedených v bodu II. tohoto usnesení způsobeným dlouholetou nečinností MČ Praha 5 při zajištění řádné správy jí svěřeného majetku hl. m. Prahy.

Chci říci, že jsme dopoledne na radě projednali postup, jak by se měla osada Bud'ánka sanovat a revitalizovat. Schválil se švýcarsko-český kulatý stůl, který bude organizovat občanské sdružení, které se na tom nejvíce podílí. Dohodli jsme i financování úvodních částí a asi před 14 dny odbor majetku dal statické posouzení všech objektů s návrhem na řešení těchto objektů.

Případá mi, že rada hl. m. Prahy nemá informaci o tom, co se na městské části Praha 5 děje, nicméně přijmeme usnesení rady, které bude na to reagovat. Na příštím zastupitelstvu podám zprávu, jak se projekt vyvíjí.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen je pan dr. Homola.

P. Homola :

Rozhodnutí magistrátní rady mně hnulo žlučí při práci, která se kolem Budánek udělala od podzimu loňského roku. Mám pocit, že předkladatel tohoto materiálu paní radní Vorlíčková si ani nepřečetla dvoustránkový dopis, který jí byl v únoru zaslán s předložením všech dokumentů včetně podkladů, které byly předmětem schválení zastupitelstvem naší městské části k Budánkám v lednu letošního roku. Kdyby si to přečetla a kdyby si to přečetli členové rady hl. m. Prahy, nemohli by přijmout takovou „hámotinu“, jakou přijali.

Rád bych se jich zeptal, co dělá rada hl. m. Prahy se Šlechtovou restaurací ve Stromovce? Co dělá s Bruselským pavilonem, který chátrá a nic se s ním neděje? Byla zrušena výběrová řízení na rekonstrukci a na projekty těchto objektů. Jak se rada hl. m. Prahy stará o prodej domu na Václavském nám. 37, se kterým šmelí Praha 1? Každému měří jiným metrem, protože Praha 1 má starostu, který je ze stejné politické strany, jako je radní hl. m. Prahy, která to předkládala. Ptal bych se, jaké vedou radu hl. m. Prahy důvody k předkládání takových návrhů a k přijímání takových usnesení? Mám informaci od jednoho člena rady hl. m. Prahy ve stylu – ani jsme to nečetli, máme toho tolik, věříme tomu, co nám tam paní radní Vorlíčková předloží, tak to odhlasujeme. Jestli takto jedná rada hl. m. Prahy, tak nás všechny potěš pán bůh.

Překvapuje mě, že přílohou materiálu byly přesně ty informace, které chtěli, ve kterých se říká, co se s tím bude dít, a oni nám uloží lhůtu 60 dnů na to, abychom to snad zrekonstruovali?

Pan Ing. Vejmelka má velký úkol – do 60 dnů zrekonstruovat, musíme někde vylovit těch 200 mil. a všechno to odsoutěžit. Tím bychom asi naplnili toto usnesení rady hl. m. Prahy. Nevím, k čemu nás vyzývají, co po nás chtějí, mají to tam napsané.

Žádám radu, aby k tomu zaujala zásadní stanovisko. Všiml jsem si tiskové zprávy. Myslím, že naše červnové zastupitelstvo by mohlo přijmout nějaké zásadní stanovisko. Toto jednání považuji za bezprecedentní zásah do kompetence městské části. Nestalo se v historii ZHMP od jeho existence, že by se nedobrovolně odejmul městské části majetek, který má svěřen, dokonce statut hl. m. Prahy na to ani nemyslí. Nikdy se to nestalo, vždycky s tím městská část souhlasila, a nikoli násilně. Apel bych poslal všem městským částem, aby se proti takovému postupu bránily. Pokud to statut neumožňuje, taková věc se nemá dělat.

P. Lachnit :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Ing. Velka.

P. Velek :

Myslím si, že návrh na odsvěření nebo na nápravu do 60 dnů je směšný, ale zároveň má v něčem racionální jádro. Víme, že tato otázka nebyla dlouhou dobu řešena a odblokovala se metodou jakéhosi domina tím, že Geosan byl z této lokality postupně uvolňován, a to umožňuje s lokalitou pracovat. To je důležité opakovat a nehledat v tom nic zlého.

Myslím, že je na tom něco dobrého. Pracovní tým, kde by bylo zastoupení nejen magistrátních památkářů – to již dnes pracovní skupina pro Budáňku má, ale i lidí, kteří mají zájem pomáhat. Objevují se teď např. Norské fondy, které mají blízký termín podání přihlášek.

Myslím, že by bylo dobré nestavět se na zadní a nepsat nějaké hanopisy. Dnes tady zaznělo, že se vede předvolební kampaň. Určitě si vážím pana primátora za řadu věcí kolem metropolitního plánu, což zní možná paradoxně. Paní radní Vorlíčkovou bych nepranířoval, spíše bych ji odpověděl vstřícně, že máme zájem o zastoupení odborníků z Magistrátu v naší pracovní skupině pro Budáňku a pracovní skupinu bych otevřel. Je zavřená a jak pracuje jsem měl možnost jednou vidět. Bylo by lepší ji otevřít a dát jí mandát ovlivňovat projekty a finance. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkujeme. V tuto chvíli se do diskuse nikdo nehlásí, bod považujeme za uzavřený.

Bod zprávy z výborů – nic tu nemáme.

Následují **interpelace**. Na seznamu mám interpelaci dr. Macka – park Na Skalce a interpelaci kol. Peterkové – nábytek v zasedačce na 14. říjnu. Ani jeden nechte.

Tím máme program vyčerpán.

Ještě pan tajemník.

P. R a d i l :

Personální oddělení v tomto týdnu poslalo všem dotčeným prohlášení o majetku za r. 2013. Termín je do 16. června toto odevzdat na personální oddělení, do 30. června to musí být naskenováno a umístěno na intranet. Prosím ty, kterých se to týká, o dochvilnost.

Zapsala: Ing. Kopečková

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Bc. M. Mrštík.....
Mgr. A. Holub
V. Zapletal
R. Peterková
Bc. R. Sedlák
Ing. O. Velek
J. Mrázková
K. Novotný
PhDr. M. Ulrichová – Hakenová

JUDr. Petr Lachnit
1. zástupce starosty MČ Praha 5