

30. zasedání ZMČ Praha 5
30. 1. 2014

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 30. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno členů tohoto zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Dobrý den, na dnešním 30. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 41 zastupitelů, nikdo se neomlouval.

P. Z e l e n ý :

Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod ze zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si, prosím, dejte na tichý chod.

Dovoluji si upozornit, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přínosem.

Prvním bodem je schválení zápisu z 29. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím o vaše připomínky. Připomínky nevidím.

S technickou pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, chtěl bych vás informovat, že jsem vystoupil ze strany Věci veřejné a z klubů zastupitelů Věcí veřejných. Odvolal jsem svůj podpis na koaliční smlouvě, takže se ze mne stal opoziční zastupitel. Děkuji vám za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Informaci doplním. Novým předsedou klubu Věcí veřejných se stal Radek John.

Vrátil bych se do programu. Neviděl jsem, že by se někdo hlásil ke schválení zápisu. Konstatuji, že zápis posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Kolegyně a kolegové, hlasujeme o bodu 30/1. ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 29. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Dovolím si požádat předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Za klub Uzdavme naši politiku Miloslav Mrštík, za klub ČSSD Mgr. Adam Holub, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub Věcí veřejných Marie Hakenová, za klub KSČM Peterková, za klub TOP 09 Roman Sedlák, za Stranu zelených Ondřej Velek.)

Konstatuji, že byli navrženi tito zastupitelé: pan Mrštík, Holub, Zapletal, paní Hakenová, Peterková, pan Sedlák a Velek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 30/1, I.2: ZMČ Praha 5 schvaluje volbu ověřovatelů 30. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení, které bylo řečeno.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení programu 30. zasedání ZMČ dle předloženého návrhu. Neeviduji žádný materiál na stůl. Je tomu tak i nadále? S přihláškou kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, stahuji materiál číslo 14 – změna jednacího řádu. Předložím ho příště s právním rozbořem této problematiky. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Bod 14 byl stažen. Paní Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Navrhujeme za klub Strany zelených, aby byl projekt revitalizace památkové zóny Osada Bud'ánka a její využití pro volnočasové a společenské aktivity zařazen tak, jak byl v původním programu jako bod číslo 20.

P. Z e l e n ý :

Mám protinávrh, aby bod číslo 20 nebyl předřazen.

Další návrhy nevidím. Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat nejdříve o protinávru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu kolegů ze Strany zelených, aby bod číslo 20 nebyl předřazen a byl na původním místě.

P. Z e l e n ý :

Od kol. Šestáka jsem slyšel, že se v tomto okamžiku v tom nevyzná. Omlouvám se, že v tomto okamžiku přeruším a udělám krátkou rekapitulaci.

Dle předloženého programu máte za bod 2 předřazen body 22 – dodatek ke smlouvě se společností RS, bod číslo 23, což je uzavření kupní smlouvy. Pak program pokračuje body 3 a 4. Za bod 4 jsou předřazen body 25 a 20. Od tohoto bodu pokračuje program standardně bodem 5. Proto tento pozměňovací návrh od paní kol. Hradílkové, který je protinávrem toho, aby projekt revitalizace památkové zóny nebyl předřazen a zůstal na původním místě.

Prosím návrhový výbor ještě jednou.

P. N a j m o n :

Návrh ze Strany zelených: aby projekt revitalizace osada Bud'ánka, materiál číslo 20, byl zařazen za bod číslo 19.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 16, proti 12, zdrželo se 11, nehlasovali 4. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o předloženém návrhu programu zastupitelstva s tím, jak říkal pan kol. Macek jako předkladatel, že stáhl bod č. 14. Materiál bude bez bodu číslo 14.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o původním návrhu bez staženého bodu číslo 14. Pro 38, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Prvním bodem dnešního programu je rozpočet MČ Praha 5.

Vážení kolegové a kolegyně, dovoluji si předložit návrh rozpočtu na letošní rok, kde vidíte, že příjmy jsou plánovány ve výši 691 mil., výdaje ve výši 917 mil., plánovaný schodek ve výši 226 mil. je kryt třídou 8.

Určitě bych od vás slyšel, že je to rozpočet schodkový a že je to rozpočet špatný. Když se podíváte do jednotlivých čísel, zjistíte, že rozpočet je konstruován tak, že na standardních provozních výdajích šetří peníze, meziročně klesá rozpočet o 7 mil. Kč a celá částka, o které se bavíme, je v oblasti investic, které toto zastupitelstvo schválilo do investičního plánu pro letošní rok.

Když se podíváte na jednotlivé položky v investicích, zjistíte, že faktická částka, která je plánována v rámci rozpočtu z městských peněz, je stejná jako každý rok – držíme stejnou hodnotu investic, kterou se snažíme každý rok investovat. Když se podíváte do jednotlivých položek, tak zjistíte, že částka, o kterou je to vyšší, jsou meziroční transfery prostředků, které byly vyčleněny na investice již v loňském roce a jsou to především investice, které jsou dnes kryty evropskými dotačními tituly. Zjistíte, že je tam velké množství zateplování škol, které má vést k úsporám, že je tam revitalizace pěší zóny na Barrandově, na kterou jsme již dostali evropské prostředky prostřednictvím Magistrátu.

Pokud se podíváme na jednotlivé dílčí položky, zjistíte, že tento rozpočet vychází z loňské konstrukce, z podobných čísel. Opět se snažil hledat na jednotlivých útvarech úspory tak, aby běžné provozní výdaje meziročně stabilně klesaly.

Co se týká hospodářské činnosti, zjistíte, že reflektuje na to, že majetek ubývá, že dochází k privatizaci majetku městské části.

Návrh rozpočtu byl projednáván na finančním výboru a byl projednáván po jednotlivých rozpočtových správcích, kde byli zváni na finanční výbor, aby si obhájili jednotlivé položky, které na rozpočet uplatňují. Všichni členové finančního výboru se mohli ptát. Proto předpokládám, že letos nebudou stížnosti v tom, že by se zastupitelé nemohli důkladně seznámit s předkládaným rozpočtem.

Podotýkám, že rozpočet následně řádně prošel projednáním ve finančním výboru a rady a v souladu se zákonem byl příslušnou dobu vyvěšen.

Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, myslím si, že takový rozpočet, který je předložen, městská část ještě nezažila. Je to nejvyšší rozpočet s největším deficitem, který kdy městská část měla, rozhodně za posledních 10 let takový rozpočet nebyl.

To, že máte v programovém prohlášení napsáno, že budete přednostně předkládat a realizovat takové ekonomické kroky, které povedou k vyrovnanému rozpočtu, udělali jste teď přesný opak. Mám pocit, že zřejmě po neúspěšné kandidatuře vašeho hnutí ve volbách do Poslanecké sněmovny jste došli k závěru, že budete dělat politiku „po nás potopa“. Předkládáte téměř miliardový rozpočet v době, kdy městská část končí privatizaci a budou nastávat roky, které budou finančně velmi tenké.

Zároveň na stejné zastupitelstvo předkládáte návrh na zřízení akciové společnosti, jejíž náklady se dají předpokládat v počtu desítek milionů. V tuto chvíli se počítá se 40 mil. Nicméně se tam píše, že bude dopracován celý finanční tok, což znamená, že oněch 40 mil. stačit nebude.

To, že se zařítujete evropskými penězi, je na jednu stranu hezké, na druhou stranu nikde není jasno, že to také tak dopadne, že peníze dostaneme a v takové výši. Je to asi tak stejně jako s financemi za vaše slavné květníky, které dosud nebyly proplaceny a je otázka, jestli kdy proplaceny budou. Kromě toho zahajujete mnoho dalších nových investičních akcí, a to s vědomím toho, že funkční období tohoto zastupitelstva končí v říjnu tohoto roku.

Rozpočet považuji za dramaticky špatný, zcela za deficitní a nejsem ochoten a ani schopen pro takový rozpočet ruku zvednout.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Na úvod bych se zeptal vedoucího odboru pana Pechara, kolik je zhruba očekávaná výše investic za r. 2013.

P. P e c h a r :

Protože ještě nemáme uzavřené účetnictví za r. 2013, nejsem schopen vám to říct. Nechtěl bych dávat jakákoli čísla ze vzduchu.

P. V e j m e l k a :

Budu pokračovat. Pokud jsem dobře vyčetl z minulých rozpočtů, **na r. 2011 bylo v rozpočtu 128 mil., skutečnost byla 98 mil., v r. 2012 byl rozpočet na 79 mil., skutečnost byla 60 mil. V r. 2013 jsme měli v plánu 162 mil., skutečnost nevíme.** Domnívám se, že to bude níž, už třeba o revitalizaci Barrandova. Na r. 2014 předkládáte, pane starosto, investice ve výši 374 mil. Myslím si, že je to krajně nereálné.

Mám ještě dotaz. Na str. 14 materiálu, který se týká rozpočtu, je v kapitole investiční výdaje napsáno, že je nutné se mimo jiné zmínit o výdaji 2 mil. Kč na revitalizaci motolské skládky. Dokáže mi někdo odpovědět, co je to za motolskou skládku, zda je to ta, kde za pronájem 15 ha dostáváme 100 Kč ročně? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

S další přihláškou pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, když naši předkové postavili Národní divadlo, tak si tam zlatým písmem napsali Národ sobě. Kdybychom postupovali stejně, tak na tento rozpočet můžeme napsat: zastupitelé sobě, nebo modernější češtinou malá domů.

Když si vezmete náš zastupitelský sbor, máme zde 12 zastupitelů, kteří jsou pro svou práci uvolnění a z tohoto rozpočtu také placeni. Je to nejvíc zastupitelů v celé Praze. Žádná městská část nemá více uvolněných zastupitelů.

Dále zde máme neupřesněný počet – kolem 10 zastupitelů, kteří si účtují desetitisícové náhrady. To všechno jsou náklady našeho rozpočtu.

Abychom náhodou neudělali chybu a rozhodovali přesně se znalostí věci, dáváme si do rozpočtu **náklady na konzultační, poradenské a právní služby. Když to sečteme ve všech podkapitolách, je to celkem 23 mil.** Také nemalá částka.

Pak jsou tady některé drobnější věci, třeba sociální fond se plní 3,9 %. Když jsem navrhoval, abychom stejnou částkou plnili fondy kulturních a sociálních potřeb našich příspěvkových organizací, tak tento návrh přijat nebyl a momentální situace je, že se nehledají způsoby, jak to udělat, ale evidentně se hledají důvody, proč to nejde udělat.

Mohl bych pokračovat dál a dál. Z mého pohledu problém není jen ve velkých číslech, to znamená v investicích, ale je i v detailech. Když tyto detaily počítáme, unikají tam velké prostředky.

Nepochybuji, že tento rozpočet schválen bude, protože 12 zastupitelů je na tento rozpočet přímo navázaných, dalších přibližně 10 z něho mají náhrady – blížíme se k číslu 23, kterým je zastupitelstvo schopno prohlasovat cokoli. Z těchto důvodů pro tento rozpočet hlasovat nebudu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Mám otázku. Na tomto zastupitelstvu je několik materiálů, které s sebou nesou náklady. Chápu, že je nebylo možné do tohoto rozpočtu zařadit, ale zároveň je možné odhadnout, z čeho se ubere, pokud tyto materiály budou odsouhlaseny? Komunální společnosti 40 mil., Nadace Bud'ánka na první fázi 43 mil. Kč a SSK Future 17 mil. Kč, což je sto milionů korun.

P. Z e l e n ý :

Další přihláška pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Budu pokračovat v některých konkrétních věcech. Tady se stále hovoří o tom, že se bude šetřit, a vypadá to tak, že počet zaměstnanců městské části je vyšší než v r. 2010. V r. 2013 jich bylo 279, nyní se počítá s 294, což znamená poměrně dramatický nárůst. Celá kapitola je navýšena proti minulosti, to znamená kapitola místní samospráva.

Nejsem rozpočtář, ale ve finančním plánu zdaňované činnosti na r. 2014 se počítá s hospodářským výsledkem po zdanění cca 100 mil. Kč, v rozpočtu se počítá s převody ze zdaňované činnosti ve výši 350 mil. Kč. Toto bych chtěl vysvětlit. Myslím si, že budou vyluxovány veškeré účty, které městská část má a kterými disponuje tak, aby po vašem vládnutí zbyla maximálně půl miliarda na rezervním fondu. To se ještě nebavíme o tom, že se to do rozpočtu nepromítá, ale promítá se to v důvodové zprávě k rozpočtu, že budete dávat minimálně 100 mil. do rezervního fondu.

Mám velmi dramatický pocit, že rozpočet je napsán tak, že se tam napíše všechno, co se dá, a pak se uvidí, co z toho půjde a co nepůjde. Považuji to za velmi špatné. Myslím si, že to, co říkal kol. Vejmelka o investicích, které vždycky byly vyšší, a potom se zkrátily, bude stejná písnička. Napišme tam všechno a uvidíme, co do října stihneme.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chci jen upozornit: mluvíme tady o dalším materiálu, kde chcete založit **komunální akciovou společnost a je tam, že vložíme 40 mil. základního kapitálu**. Součástí usnesení je, že budete chtít zavázat zastupitelstvo, aby po zpracování business plánu, který má být v květnu,

zastupitelstvo dorovnálo základní kapitál podle toho, jak to vyjde. V materiálu je napsáno, že se to odhaduje na 70 – 90 mil. Kč. Nejde o 40 mil., ale již teď jde o 80 – 90. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nejsem odborník na čísla, spíše by mě zajímala projektová připravenost řady věcí. Čas nevrátíme, ale o některých věcech se bavíme i několik let. Např. výkup pozemků pro park Kavalírka v zásobníku nenajdu, a naopak je tady věc, o které si myslím, že je trochu nerozdiskutovaná a týká se sanací objektů v osadě Bud'ánka – 10 mil. Jsou to věci, pro které bych určitě zvedl ruku, když by byla férová diskuse o smyslu a byla do toho zatažena veřejnost rovným způsobem. To jsou dva příklady.

Ještě třetí. Po letech nečinnosti byla ustavena skupina pro cyklistiku. Jediné, co jsem viděl ke skládce Motol, byla revitalizace areálu pro sportovní využití. Samozřejmě se s 2 miliony na rekultivaci počítalo pro vybudování tohoto areálu. Je to věc, která prošla velice rychle do nějaké recesivní fáze. Myslím si, že by bylo dobré, abychom sestavili systém priorit a pak realisticky rozpracovali dlouhodobou projektovou činnost.

Ve vzduchu jsou investice do sociální infrastruktury ve smyslu azylového domu nebo nízkoprahových center. To tady explicitně v investicích není vidět. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Navázal bych na kolegu Herolda, který hovořil o 350 mil. Kč, které půjdou ze zdaňované činnosti, přičemž je tam jen výsledek po zdanění kolem 102 mil. Ostatní prostředky půjdou zřejmě z kumulovaných prostředků ze zdaňované činnosti, jejichž hodnota v tomto rozpočtu není. Zajímalo by mě, kolik zbývá kumulovaných prostředků a jaký je potenciální výhled jejich čerpání do budoucna. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další je paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Je to moje stará diskutující záležitost ve vztahu ke Kartouzské, ke zdravotnictví a k sociální sféře. V případě Kartouzské nebudu mluvit o starých věcech, ale řeknu něco nového.

Několikrát zde proběhla diskuse na vrácení lékařské služby první pomoci zpět do Kartouzské. Nestalo se tak, lékařská služba první pomoci je stále decentralizovaná v motolské nemocnici. Za částku 7200 tis. - je to na str. 23 – by se služba vrátila lehce do Kartouzské. Připomněla jsem to záměrně, protože zde na této téma byla diskuse. Je to záležitost, která je stará asi 3,5 roku. To se nesplnilo. V materiálu jsou zase příspěvky do Kartouzské. Je dávno pronajata, má hospodařit z výnosů, které zde organizace vydělá, ale náš úřad stále do Kartouzské investuje. Postavila se tam opět lékárna.

Kartouzská je nám dlužna dům seniorů, protože za těchto okolností Kartouzskou pronajímali. Dále se tam investuje.

Jako poslední příklad uvádím, že ve výhledu pro r. 2018 je napsáno, že zdravotnické zařízení Kartouzská bude saturováno pro vybudování chybějícího bezbariérového vstupu do budovy D. To také nepokládám za nic dobrého, protože pokud jsme pronajali toto zařízení,

nikdy jsme se nedostali k tomu, abychom zjistili, zda se tam hospodaří plusovým způsobem. Hospodaří se tam, byla bych nařčená, že jim závidím nebo zazlívám, že zde mají jakési úkony, které vydělávají. Nezazlívám, nezávidím, kožní operace se zde dobře daří, ale to, co nám slibovali, nesplnili, ale my jim plníme neustále své závazky. Děkuji za pozornost.

P. Zelený:

Pan kol. Klíma.

P. Klíma:

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl jsem k tomuto rozpočtu říci několik velmi podstatných drobností. Slyšeli jsme od předřečníků mnoho poukazování na konkrétní věci, ale podívejme se na tento rozpočet jako na celek. Je nám předkládán rozpočet, který znamená jediné – že se naše městská část pro příští období zadluží takovým způsobem, že z příjmů, o kterých víme, že končí, protože končí privatizace, městská část tyto závazky nebude schopna plnit. Městská část v příštím období, když si odmyslíte příjmy z privatizace, bude mít co dělat, aby byla schopna se uživit. Nemůžeme tady rozhodovat o tom, že městskou část na dlouhé roky dopředu zadlužíme.

Chápu, že některé investice jsou potřebné. Jsou to nezbytné opravy škol a našich zařízení, ale co nechápu, je zařazení investic, které jednak nejsou nezbytné a které nejsou ani připravené. Jsou předkládány investice v řádu desítek milionů korun, ale tyto investice nejsou připravené a je to jen tak, že bychom to mohli nechat udělat.

Konkrétně osada Budáňka. V tuto chvíli je připravena investice do její revitalizace. Osada Budáňka je dlouhodobý problém, který na městské části máme. Všichni, kteří se do toho v minulosti ponořili, ví, kde problém byl a je v tuto chvíli. Proč ale problém budeme řešit teď z tohoto rozpočtu, když v tuto chvíli probíhají jednání s Magistrátem hl. m. Prahy o převzetí osady Budáňka hl. m. Praha, aby hl. m. Praha, které má výrazně jiný rozpočet než my, mohlo osadu Budáňka revitalizovat. My na to v tomto roce, kdy budou volby a zastupitelstvo tady nebude celý rok, dáváme do investic velmi podstatnou částku.

Za mne a myslím, že i za celý klub TOP 09 tento rozpočet nemůžeme podpořit.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kol. Sedlák.

P. Sedlák

Děkuji všem předřečníkům, řekli, co bych řekl já. Podotkl bych, že rozpočet také nepodpoříme. Přestože jsme nejsilnější opoziční strana, nemáme oficiálně ani jediného člena ve finančním výboru.

P. Zelený:

Další přihlášky nevidím. Zkusím na jednotlivé otázky odpovědět.

S technickou pan kol. Herold.

P. Herold:

Nechci se dohadovat s TOP 09, ale nejsem si jist, zda zastupitelský klub TOP 09 je v tuto chvíli ten nesilnější opoziční.

P. Zelený:

Vážený pane kolego, není to procedurální návrh, prosím, nezneužívejte technické. Děkuji.

Otázka vyrovnaný rozpočet, investice – shrnu příspěvek pana kol. Herolda a kol. Vejmelky. Je zde zákon, který mluví o rozpočtových pravidlech. Mimo jiné mluví o tom, že jestliže je zahajována jakákoli činnost, musí být finančně kryta. Oba jste bývalí členové rady, takže věřím, že tato skutečnost je vám velmi dobře známa. Znamená to, že jestliže zde někdo připravuje investici, která je třeba v tříletém horizontu, tak od počátku musí být finančně kryta. Je to odpověď i k tobě, Jirko, a moc dobře to víš, protože rozpočet obsahuje i investice, které jsou v daném roce zahájeny, ale s realizací se počítá třeba za dva roky. Znamená to, že nedochází k fyzickému čerpání finančních prostředků. To je první část.

Druhá část. Bylo zde komentováno čerpání investičních prostředků. Prosím pana Ottomanského, který evropské prostředky dělá a díky činnosti jeho útvaru se po letech konečně úspěšně daří získávat evropské peníze, ať je to revitalizace Barrandova, e-Government, peníze na zateplování škol a školek. Když tuto částku sečtete, je to prostý populismus, co tady zaznělo o tom, že je to na dluh městské části. To ke kol. Klímovi. Není to na dluh městské části. Toto vedení se konečně chová zodpovědně ke svým občanům. Jestliže může čerpat evropské finanční prostředky na to, aby zvelebilo svou městskou část, tak činí. Že to neuměly rady před námi – nečerpaly, a my máme být poškozováni na tom, že čerpáme prostředky z evropských zdrojů na to, abychom pomohli rozvoji Prahy 5? Považuji to za neuvěřitelné.

Co se týká revitalizace motolské skládky, všichni víme, že v Motole je nějaká historická smlouva, která byla kdysi uzavřena a že v tomto okamžiku je potřeba řešit otázku, kdy konečně do Motola by se mohli dostat naši občané a nejen tatrovky s hlinou. Část pozemků je našich a nevidím sebemenší důvod pro to, aby město se nesnažilo toto místo zrevitalizovat. To, že jednou z relevantních úvah je, že by zde mohlo být cyklosteziště, je pravda. Myslím si, že toto je věc, kterou zde nemáme, do tohoto prostoru se hodí jak kvůli podloží, tak z ohledu své lokality.

Co se týká akciové společnosti a základního jmění. Dámy a pánové, když mi někdo zde říká, že základní jmění jsou vyhozené peníze, tak tyto peníze dáváme do toho, že ročně ušetříme několik milionů korun v tomto rozpočtu, že budeme schopni přímo ovlivňovat kvalitu služeb pro naše občany a vkládáme to do našeho majetku. Co je zde za vyhozené peníze v okamžiku, kdy vkládám prostředky do vlastního majetku, což je akciová společnost? Nerozumím tomu.

K náhradám a k sociálnímu fondu. Co se týká sociálního fondu, přiznám se, že dlouhodobě bych byl velmi rád, kdyby se podařilo najít řešení. V tomto směru nechci operovat, protože si myslím, že kolega má v tom velký kus pravdy.

Co se týká náhrad, toto zastupitelstvo si nastavila tato pravidla, zde jste si je odhlasovali. Je to prostý matematický výpočet dopadu na rozpočet.

Pan kol. Škaloud se ptal, jaký je nerozpuštěný zisk z minulých období. Nevím, jestli ho zná pan kol. Pechar z hlavy. Víím jednu věc. Zazněla tady neuvěřitelná desinformace o zisku sto mil. korun. Kdybyste se jen trochu problematice věnovali, tak byste věděli, že daň je nám každý rok v srpnu vrácena a každý rok o ní hlasujete.

Další věc – že odpisy opět jdou do prostředků městské části.

Když se podíváte na minulé období, zjistíte, že právě díky tomu, že se daří čerpat z evropských prostředků, tak v minulých letech nikdy to, co v rámci privatizace městská část dostala, nebylo „prožráno“, jak zde zaznělo. Navíc částka 100 mil. je zisk, který má být v letošním roce. Zisk se zapojuje do dalšího roku, hospodaříme se ziskem minulých období, nikoli s tím, který přijde.

Slyšel jsem od pana kol. Herolda o vyluxovaných účtech. Jestli se dobře pamatují, před naším zvolením tuto městskou část jsme zdědili s tím, že na rezervním fondu bylo asi 200 mil. Kč. Když se pan kolega podívá na tehdejší rozpočet, zjistí, že byl hodně přes 900 mil. Kč. Slova o tom, že za 10 let takový nepamatuje, jsou pouhou frází. Stačí se podívat do

rozpočtu v r. 2010. Jestli vyluxovanými účty znamená, že toto vedení radnice odevzdává městskou část s tím, že se jí podařilo navýšit rezervní fond o 300 mil. Kč, tak si myslím, že jsme hezky vyluxovali radnici, když se nám podařilo o tuto částku navýšit rezervní fond.

Na kol. Velka jsem odpověděl.

Pokud se týká paní Peterkové, jsem nešťastný z toho, že se nám již v loňském roce nepodařilo otevřít službu první pomoci. Bohužel tam kolega narazil na mnoho především zdravotnických legislativních problémů. Doufám, že se mu tento krok letos podaří tak, abychom konečně v Kartouzské měli službu první pomoci.

Co se týká investic do Kartouzské, máte paní kolegyně pravdu, že jsou velice zvláště propleteny. Některý majetek je tam náš a jsme zavázáni do něho investovat a udržovat. Byl bych nerad, aby na někoho, kdo přichází do Kartouzské na ošetření, spadla římsa.

K panu kol. Klímovi – celkové zadlužení. Pan kolega asi zapomíná, že rozpočet se stavěl, i když on byl starostou. Rozpočet má permanentně stejná východiska, stejné cíle. Jediné, co se v něm zásadně změnilo, je to, že se této radě daří čerpat evropské prostředky. Díky tomu rozpočet na investiční část významně vzrostl. To je pravda. Zadlužujeme městskou část v tom, že získáváme evropské peníze.

Investice osada Bud'ánka. Zazněla zde věta, které jsem vůbec neporozuměl – spíše porozuměl, ale děším se jí. Zaznělo zde, že o majetku, který je nám svěřen statutem, což jsou Bud'ánka, někdo jedná o tom, že si ho vezme Magistrát. Jsem starostou městské části a nic o tom nevím. Jestli kolegové z TOP 09 vymýšlí, jak si tento majetek převést na Magistrát, aby si tam pan někdo postavil developerský projekt, tak proti tomu zásadně jsem a myslím si, že i toto zastupitelstvo. Velmi vážně pochybuji o tom, že by vyslovalo souhlas s tím, aby se zbavilo tohoto svěřeného majetku.

Vidím přihlášeného kol. Herolda a velmi ho upozorňuji, že technická je pouze procesní. Jestliže se jedná o cokoli jiného, tak vás, pane kolego, vypnu.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem faktickou. Vážený pane starosto, rozpočet v r. 2010 byl schválen ve výši 764046 tis., takže si vymýšlíte.

P. Z e l e n ý :

Prosím, nechť se každý podívá, jak vypadal **upravený rozpočet** tohoto roku po rozpočtových opatřeních, které toto zastupitelstvo přijalo.

Prosím, technická poznámka se týká pouze procedurálních návrhů.

P. Š k a l o u d :

Nezapomněl jste na pana Pechara?

P. Z e l e n ý :

Dám mu hned slovo. Ví kol. Pechar z hlavy, jaký je aktuální zůstatek nerozpuštěného zisku?

P. P e c h a r :

Účetní závěrka není ještě hotova, nejsou proúčtovány všechny položky. Průběžný výsledek je 285 mil.

P. Z e l e n ý :

Paní kol. Kolovratová. Připomínám, že u technické se jedná pouze o procedurální návrhy.

P. K o l o v r a t o v á :

Chtěla bych upozornit, pokud budete zastavovat kol. Škalouda, že má statut senátora Parlamentu ČR, takže podle jednacího řádu může vstupovat do diskuse.

P. Z e l e n ý :

Vážená paní kolegyně, děkuji za vaše upozornění, ale pan kol. Škaloud se může kdykoli přihlásit do řádné diskuse, nikoli s technickou.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím.

Ještě se hlásí kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Ptal jsem se, jaký je výhled zůstatků, zda je to možné nějak odhadnout.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana Pechara o reakci.

P. P e c h a r :

To bych se, pane senátore, neodvážil.

P. Z e l e n ý :

Diskuse byla ukončena, prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/2.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. **Pro 24**, proti 14, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního zasedání je **uzavření dodatků č. 1 ke smlouvě**. Prosím pana kol. Nedvěda o úvodní slovo.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu **uzavření dodatků ke smlouvě o smlouvě budoucí kupní pro 4 etapy se společností RS Development**.

ZMČ v letech 2006 a 2007 přijalo návrh urbanistické studie Nové Košíře předložené společnosti RS Development. Její předmětem je revitalizace zanedbaného území vymezeného ulicemi Plzeňská, Jinonická a Vrchlického, a to v jednotlivých etapách.

Jako přílohu máte mapku, na které jsou vyznačeny jednotlivé etapy a pozemky, kterých se to týká. MČ se následně se společností RS Development dohodla na uzavření smluv o budoucí kupní smlouvě pro všechny čtyři etapy. Smluvní strany se dále dohodly na uzavření dodatku ke každé smlouvě o smlouvě budoucí. Dodatky mění znění předmětných smluv o smlouvě budoucí kupní, a to zejména změnou okamžiku uzavření kupních smluv, kdy se uzavření kupních smluv neváže na kolaudační rozhodnutí. V původních smlouvách bylo, že k zaplacení pozemku dojde až po skončení developerského projektu, nově by mělo dojít k zaplacení pozemku před zahájením jednotlivých etap.

Dodatky dále obsahují nová ujednání o adekvátním zajištění splnění povinností obchodní společnosti RS Development realizovat zamýšlenou výstavbu na převáděných pozemcích v intencích předloženého projektu. Společnost se zavazuje provést zamýšlenou realizaci výstavby **dle urbanistické studie**, a to včetně stanovených limitů. Splnění povinnosti je vedle smluvní pokuty dále zajištěno ručitelskými prohlášeními.

Materiál je ještě doplněn v bodu 2 – schvaluje. Jsou tam doplněna dvě ustanovení. Jedno se týká etapy 3A, která přiléhá ke škole. Ve smlouvě bude zakotveno právo vjezdu do budovy, aby byl zajištěn vjezd vozidel i nákladních do školského objektu, který přiléhá k plánovanému projektu, a dále zdroj tepla, to znamená kotelna.

P. Zelený:

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka:

Od materiálu bych očekával, že když se jedná o etapy 3A, 3B, 4A, 4B, bude stručně řečeno, co je etapa 1 a 2 a jestli jsou nějaké další etapy, hlavně co se bude stavět, a ne odkaz na urbanistickou studii z r. 2006. Když jsem tehdy dělal vedoucího odboru, viděl jsem ji, ale po osmi letech se těžko vzpomíná, co tam má být. Tady není o tom ani slovo. Je tam naprojektované, co tam má stát? **Bylo zahájeno územní řízení? Je nějaké územní rozhodnutí?** Tyto informace postrádám, a proto tento materiál nemohu podpořit.

P. Zelený:

Vážený pane kolego, podívejte se na vlastní stůl, vidíte tam mapu, kde jsou označeny jednotlivé etapy. Zároveň je tam kopie té etapy, o které zde dnes budeme mluvit.

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud:

Mám malou připomínku. Když se dívám na dodatky, v 5. odstavci je napsáno, že daň hradí prodávající v souladu s ustanovením zákonného opatření Senátu atd. Chci upozornit, že zákonné opatření Senátu způsobilo, že daň nemusí platit prodávající, to byl původní vládní návrh bez jakýchkoli jiných možností. Zákonné opatření způsobilo, že daň po dohodě může platit kdokoli. Pokud v tom najdete možnost, jak na tom může městská část vydělat, bylo by dobré to vzít v úvahu.

Souhlasím s tím, že **by stálo za to trochu oprášit urbanistickou studii**. Co máme na stole, je bývalá Košířská brána? Ta by mě zajímala, jestli by nebyl detailnější obrázek. Bylo to započato dřív a je rozumné, že to městská část revitalizuje. Jde o detaily, aby obyvatelé nedemonstrovali, že nemají kde parkovat pod.. Stálo by za to se podívat, co u Starokošířské v tom cípu bude postaveno.

P. Zelený:

Děkuji. Přiznám se, že **studie je 5 – 6 cm**. Jestli máte chuť si ji znovu projít, bude vám poskytnuta, stejně jako každému, kdo o to projeví zájem.

Paní kol. Peterková.

P. Peterková:

Očekávala jsem totéž, že předkládající bude schopen zde ve stručnosti říci, co tam bude. Občané se na toto ptají.

Bod 22 a 23 byly předrženy. Mne se občané ptali, kdy podle mého odhadu tyto body přijdou k projednávání. Řekla jsem nejdříve po 15. hodině, ale tyto dva body jsou předrženy. Občané se nestačili dostavit na toto jednání. Předdesílám, že se o toto jednání zajímají. Postrádám termín, kdy se začne atd. To přece není problém, aby předkladatel řekl horizont let. To zde postrádám.

P. Z e l e n ý :

Krátce odpovím. Předřazeno to bylo proto, že jsem o to požádal z důvodu účasti právního zástupce i protistrany, aby bylo možné některé věci odpovědět.

Pokud se týká termínu vlastní realizace, uvědomme si, že je to pouze narovnání podmínek původní smlouvy tak, aby reflektovala současný občanský řád a také bezpečnost městské části v tomto obchodním vztahu.

Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Pane starosto, jestli si myslíte, že je v pořádku, že dostaneme na stůl těsně před jednáním další podklady, tak s vámi nesouhlasím. Jednací řád říká, kdy mají být materiály předány tak, aby je zastupitelé mohli projednat. Obrázky jsou sice barevné, hezké, ale stejně tam není odpověď, v jakém stádiu je příprava stavby. Předpokládám, že developer, který pozemky koupí, bude chtít stavět. I když je to vylepšení podkladů, které jsme dostali s materiálem na stůl, postrádám úplnost.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, předpokládám, že jako každý svéprávný člověk umíte pracovat s katastrem nemovitostí. Předmět, o kterém jednáme, je přesně popsán katastrálním územím a parcelními čísly.

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, máme před sebou balík dodatků k původním smlouvám. Když se do toho hlouběji ponoříme, původní projekt se dost významně mění. Nejsem si jist, zda to, co bylo zde popsáno, je celá změna. Protože změna je hodně podstatná, dokonce hodně výrazná, myslím si, že by stálo za to, aby bylo jasno, jakým způsobem to zde bylo projednáno. O tomto materiálu předpokládám – i když to není uvedeno, že to projednala rada, ale projednal to ještě nějaký jiný orgán, komise nebo něco takového? Ve své podstatě se z mého pohledu jedná téměř o nový projekt.

Nechám potom slovo panu předkladateli.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

U tohoto záměru, který je šitý ještě z r. 2006 a pravděpodobně myšlenky vznikly ještě dříve, že je potřeba zahušťovat veřejná prostranství stavbami na území Prahy 5, považuji to za nepřehodnotitelné, dokonce bych řekl, že bychom to měli po věcné stránce podrobit analýze. Matně připomenu, že stejným způsobem se argumentovalo o startovních bytech Na Pláni a občané museli vyvinout značný tlak, aby projekt byl přehodnocen, ačkoli byl namalován a občas jsme dostali nějaké věci v mašlích a byli jsme vázáni smlouvou, od které jsme museli odstoupit.

Tím chci říci, že tady nestojíme jako bezmocní k tomu, že tato smlouva a dodatky musí být naplněny. Druhá věc je, že to otevírá možnost o té věci diskutovat, jaké potřeby má městská část. Znovu připomínám dům pro seniory, azylová centra, nízkonákladové malometrážní byty pro sociálně slabší. To vyžaduje nějaký čas.

I když tento záměr procházel radou a mohli jsme se s ním rámcově seznámit a indikace, že je nevhodné pokračovat v tomto projektu už byly, tak si myslím, že nic nebrání tomu, že podle slibu pana starosty, když někdo chce vidět studii, tak aby ji viděl, ať za ním přijde, může si to prohlédnout – je to tlustý materiál. Myslím si, že radnice by neměla být

uzavřena a uvažovat o tom, že si to prohlédne jen několik zastupitelů někde v kanceláři, ale měla by projekt zveřejnit a vést kolem něj diskusi. To je zásadní věc.

K bodu 22 a 23 dáme návrh usnesení, aby tyto body byly odloženy do doby zveřejnění studie pro veřejnou diskusi o smyslu této výstavby a zástavby.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, tato diskuse zde evidentně proběhla v r. 2006, kdy záměr byl vyvěšen a kdy se uzavíraly první nájemní smlouvy. Toto je prosté narovnání smluvních vztahů s partnerem tak, aby byly výhodně pro městskou část.

Paní kol. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla jsem říci, že se jedná o narovnání smluvních vztahů, je to průřez všemi odbory. Prošlo to orgány městské části. Tato věc se tady dlouho a složitě řešila.

Pokud tady zaznělo od pana Ing. Velka, že není jasné, zda došlo k odchýlení projektu atd., tak bych chtěla říci, že v následujícím materiálu, který budu předkládat, je v kupní smlouvě zakotven článek, který hovoří o smluvní pokutě, kde je stanovena sankční pokuta myslím ve výši 70 % kupní ceny, pokud dojde k odchýlení od tohoto projektu ve výši 10 %. Je to také uvedeno v důvodové zprávě, kterou předkládá kolega místostarosta Nedvěd. Vše toto je uvedeno v materiálech, které kolega předkládá.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Jen krátká informace. Na mých webových stránkách už od r. 2007 celý původní projekt visí. Ve stávající smlouvě je stanoven závazek odkoupit od společností pozemky a zaplatit za ně cenu až po realizaci projektu a kolaudaci. Současně se mění dodatky na to, že se zakládá závazek pozemky odkoupit, že jim připravujeme pozemky teď a dává se potenciální pokuta, když nesplní stavbu v tom rozsahu, jak byla zadána. Je to změna v podmínkách zajištění realizace projektu. Říkáte, že je to lepší, posoudit to nemohu, ale spíše by mě zajímalo, kdo bude určovat, zda došlo k překročení o 10 %, nebo ne. Bude to předem určený arbitr, nebo se budeme muset soudit? Tam jde o velké peníze a o drobné změny.

P. Z e l e n ý :

Uvedu rychlou reakci. Máme nový občanský zákoník. V tomto okamžiku bychom se dostali do situace, že o kupní smlouvě by se jednalo až v okamžiku, kdyby existovala stavba na cizím pozemku. Tady předcházíme tomu, že nejdříve prodáváme, potom oni realizují stavbu v souladu s platným územním plánem a v souladu se studií. Studie je objemová. Pokud je záměr v souladu, je to v pořádku. Pokud se odchýlí, rozhodnutí je na straně rady, která by je měla vyzvat, kdyby tam byl nějaký problém. Může tam vzniknout případná pře, ale musíme si uvědomit, že toto území je stabilizované území v rámci územního plánu. Znamená to, že tam významné odchylky nejsou možné.

Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Divím se, že obhajujete projekt z r. 2007 nebo i starší, který vznikl za vlády kol. Jančíka, a vy nenecháte nit suchou na předchozí koalici. Teď ji obhajujete a říkáte, že se nedá nic změnit. Myslím, že byla šance se na studii podívat a věci znovu posoudit. Myslím, že jsme někde jinde než v r. 2007.

Zaznělo tady, že to bylo projednáno v orgánech městské části. Nevím ani o jednom zastupitelském útvaru, např. na finančním výboru nic takového projednáváno nebylo, nebylo asi ani v komisi, i když jde o významné dodatky týkající se financí.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, nehájím Jančíkovské projekty, k tomu jsem velmi dalek, pouze hájím to, že pokud se podaří po ¾ roku jednání dospět k tomu, že se podaří smlouvu postavit tak, aby byla aspoň městská část v rovnoprávném postavení a ne zcela nevýhodném – proto to hájím.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Překvapuje mě, pane starosto, možná nepřekvapuje, že rád překrucujete věci. Bylo tady několik dotazů na téma, jak projekt v tuto chvíli vypadá. To, že na poslední chvíli, což u vás bývá zvykem, doplňujete materiály, je jedna věc, ale toto je naprosto legitimní požadavek, protože mnozí zastupitelé v r. 2006 zastupiteli nebyli. To za prvé.

Za druhé. Není pravda, že projekt je stále stejný, dochází tady k nějakým úpravám, ke geometrickému oddělování pozemků atd.

(P. Zelený: Prosím o klid.)

Toto je rozhodně špatně. Projekt vznikl v r. 2006, teď je r. 2014. Jde nejen o uzavírání dodatků, které mimo jiné určují ceny, ale i to, jakým způsobem projekt za 7 let postoupil, jak se vyvíjí, jaké jsou předpokládané termíny – to všechno jsou legitimní otázky, které tady zazněly. Nerozumím tomu, proč toto překrucujete a snažíte ze zastupitelů udělat hlupáky, kteří si neumí prohlížet mapičku v katastru nemovitostí. To nepovažuji za fér.

P. Z e l e n ý :

Paní kol. Ulrichová-Hakenová.

P. U l r i c h o v á :

Také mi chyběly nějaké materiály, tabulky – vizuální stránka. Jsem inspirovaná tím, co má pan dr. Škaloud na svých stránkách, hledala jsem dál a materiály jsem dostala. Myslím si, že jsme to všichni mohli vidět dřív.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nedomnívám se, že by radnice měla spoléhat na osobní stránky zastupitelů, na kterých by veřejnost měla dohledávat projekty z r. 2007. Kolegovi za to děkuji, je to užitečná informace z doby, kdy jsme třeba ještě nebyli v tomto zastupitelstvu.

Mohu říci, že je věc veřejného zájmu to pozměnit k lepšímu, jak tvrdí předkladatel, abychom měli právně čistý stůl. To není nic proti ničemu, ale podstatná je věcná diskuse o veřejném zájmu zastavovat park při Plzeňské. Nevím, jak je tam kvalitní zeleň, ale v současné době je možné ji převést na odpočinkové území. Když tam bude stát barák s nevím jakou funkcí – jestli to bude administrativa, nebo potřebné nízkonákladové malometrážní ekologické byty, to je jiná diskuse. Diskusi je potřeba vést.

Dal jsem návrhovému výboru dva body. Jeden je, že zastupitelstvo odkládá tento bod. Termín tam není. Měl by být otevřen v momentu, kdy budeme mít všichni všechny informace a nebudeme je hledat po webech našich kolegů.

Druhý bod je, že zastupitelstvo ukládá radě zpřístupnit na portálu Prahy 5 tyto aktualizované studie. Něco se mohlo i v hlavách RS Developmentu změnit. Když jsem se díval na RS Development jako na firmu, tak cítím, že to byl tehdejší nákupčí pozemků a že investor k tomuto objemu výstavby by musel být spíše Penta nebo někdo, kdo přežil krizi ve stavebnictví a je schopen revitalizovat nějaké území. Území si určitou revitalizaci zaslouží, ale myslím si, že by to neměl být základ, jak to bylo promyšleno v r. 2006.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, že do toho vstoupím. Pane kolego, poslouchal jsem vás. Váš populismus, kterým jste schopen pojmenovat parkoviště a nálet, který je ve svahu parkem, mě dojíhá. To se nedá komentovat. Prosím paní Hradílkovou.

P. H r a d í l k o v á :

Přešla jsem vaši reakci, pane starosto, na to, co tady říkal pan Vejmelka s tím, jak by si měli zastupitelé vyhledávat potřebné podklady k tak důležitým rozhodnutím, která na zastupitelstvu čekají, přestože se mě to velmi dotklo. Když mě Marie Hakenová připomněla znovu způsob, kterému jsme vystavováni, jak pátrat po tom, co bychom potřebovali k rozhodování, nemohu k tomu mlčet.

Pane starosto, je velký rozdíl v tom, že vy k tomu máte aparát, který vám to všechno může připravit. Nepochybuji, že vám je to velmi jasné, ale musíte uznat, Marie, že tady nějaký rozdíl je. Jsi uvolněná zastupitelka, můžeš být tady, může použít aparát úřadu, aby ti k tomu dal podklady, nebo si můžeš podklady vyhledávat ve své pracovní době. My, ostatní zastupitelé, za to placeni nejsme a tuto práci děláme nad svou denní práci. To mi připadá jako ponižující, aby mi tady pan starosta říkal, jakým způsobem si mám shánět podklady, u kterých by měl být zodpovědný za to, abych je měla připravené. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Velek s technickou. Upozorňuji, že musí být procedurální, jinak vás, pane kolego, vypnu.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, za upozornění. Chtěl jsem vás jako předsedajícího upozornit, že bývá zvykem, aby předkladatel vyslechl všechny příspěvky a nekomentoval je v mezích a dokonce způsobem, že se některý kolega dopouští populismu. Mohl bych jmenovat desítky případů, kdy současná koalice provádí populistická gesta.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, máte procedurální návrh?

Nevidím žádnou formulaci procedurálního návrhu, kterou byste předal návrhovému výboru. Prosím paní kol. Peterkovou.

P. P e t e r k o v á :

Byla jsem tady v r. 2006 a pouze se pamatuji, že se hovořilo o fakultě a o příslušenství pro fakultu. Víc si nemohu z hlavy vymačkat.

V době, kdy občané volají a píší – vyžehňte developery z Prahy, tak my je sem lákáme a ještě kolem toho diskutujeme. Občany, který se to dotýká, možná ani tady nemáme.

Nabízí se mi otázka: to si tam developeri mohou postavit, co budou chtít? Tato otázka se mi podbízí. Neumím si vysvětlit, proč ten, kdo je zodpovědný za tento materiál, nevysype z rukávu, co tam bude. Je to otázka několika vteřin. Byla jsem v pracovním procesu zvyklá na to, že jsem musela vědět, kolik je pacientů, kolik budoucích volných lůžek, kolik obsazených

atd. Musela jsem to řediteli sypat z rukávu denně. Jak to, že tady není nikdo schopen vysypat z rukávu, co se tam bude dít?

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Vejmelka s třetím příspěvkem.

P. V e j m e l k a :

Omlouvám se, neuvědomil jsem si, že už jsem dvakrát mluvil, řeknu jednu větu.

Chtěl jsem upozornit, že mezní termín kupních smluv se posouvá do r. 2022. Vypadá to, že projekty moc připraveny nejsou.

Příště si dám pozor na počet příspěvků.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych zdůraznit fakt, že těmito dodatky ke smlouvám se mění smlouvy v tom smyslu, že nejsou již vázány na kolaudační rozhodnutí, což rada komentuje jako zlepšení a výhodu těchto smluv. Výhodu postrádám. Tím, že změníme ustanovení o prodeji teprve v momentu, kdy dojde ke kolaudačnímu rozhodnutí realizovaných staveb, městská část ztrácí kontrolu nad tím, jakým způsobem budou tyto pozemky urbanizovány. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Není asi hezké, pane starosto, když tady mluvíte o populismu a říkáte, že je tam parkoviště, když je pravda, že na těchto pozemcích je zeleň, žádné parkoviště tam není. Nestačí dělat, že je to jinak, je tam na některých pozemcích zeleň. Nezlehčujte tuto věc.

Mám informaci, že v ulici Hlaváčova se už nabízejí některé pozemky, o kterých jednáme. Jste si jist, že firma RS Development chce stavět a bude stavět, nebo jestli to chce přeprodat a potom měnit developerský záměr?

P. Z e l e n ý :

Odpověď je jednoduchá. K prvnímu. Ať se tam jde každý podívat, uvidí to.

K druhé věci. Ve smlouvě je zajištěno, aby k tomu nedocházelo.

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, v souvislosti s novou úpravou – pro upřesnění. Původní smlouva mluvila o tom, že je povinnost prodat pozemky po kolaudaci. Problém nastal v souvislosti s přijetím nové civilní úpravy od 1. 1. , že v momentu, kdy se staví na pozemku někoho jiného, v tomto případě městské části, stavba je od počátku vlastníka pozemku, protože nemovitostí je pozemek a s ním spojená stavba. V důsledku toho by musela následně tato radnice, co tam investor postaví, prodávat investorovi a proti sobě složitě započítávat jeho investici. Musela by mu prodávat nemovitost včetně vybudované stavby.

Druhá varianta by byla překopat smlouvy, městská část by musela zřídit RS Developmentu tzv. právo stavby, stavbu by si postavil, byla by jeho na omezenou dobu, protože zákon říká, že je to na dobu určitou, maximálně 99 let, a pak by se muselo složitě vypořádávat, jak řešit pozemek.

Myslím si, že toto řešení je právně logické a mnohem jednodušší. Možná by nám přítomní právníci k tomu řekli víc.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím, prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. N e d v ě d :

K materiálu. Dodatky by měly udělat kroky, že dojde k zaplacení pozemků před zahájením stavby. Obrázek, který máte, je zhruba to, co by tam mohlo vzniknout. Nevím, jestli tam vznikne přesně taková budova, bude k tomu stavební řízení, vyjadřovat se k tomu odbor životního prostředí apod. To bychom předbíhali. Dodatky upravují původní smlouvu, která byla uzavřena v r. 2006 a 2007. Jsou sepsány tak, aby byly výhodnější pro městskou část.

Protože to připravovalo dlouhou dobu právní oddělení, prosil bych o shrnutí výhod pro městskou část.

P. H a v e l :

Mám pocit, že vše bylo řečeno. Velice pěkně to shrnul pan dr. Homola, nemá potřeba se k tomu dál vyjadřovat.

P. Z e l e n ý :

Technická – pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Připomenu, že zde padlo několik dotazů, které nebyly odpovězeny. Dotaz paní Peterkové – co tam bude postaveno? Mé dotazy – kde všude toto bylo projednáno?

P. Z e l e n ý :

Zeptám se pana předkladatele, zda na to chce reagovat.

P. N e d v ě d :

Přesně netuším, museli bychom se zeptat developera, jak bude postupovat se stavbou. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Velek s technickou.

P. V e l e k :

Upozorňuji na to, že jsem dal dva pozměňovací návrhy, první - aby se vytvořil prostor pro promýšlení záměrů. Druhý je, aby byly záměry transparentní. Za vlády pana Jančíka bylo zvykem, že pokud se mluvilo o pozemcích, měli jsme tady vizuálně ukázáno, kde pozemky jsou a dnes na googl maps je samozřejmě možné ukázat, jestli tam je zeleň nebo ne.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, upozorňuji, že technická je k něčemu jinému, беру to jako podnět, že upozorňujete kolegy na to, že jsou zde pozměňovací návrhy.

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Jsem kantor, tak jsem zvyklý se ptát opakovaně, ale připomínám, že stále nebyla zodpovězena otázka, kde, v jakých orgánech městské části kromě rady to bylo projednáno.

P. Z e l e n ý :

Myslím si, že pan kolega již odpověděl. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Návrh kol. Velka ze Strany zelených. Tento protinávrh má dva body, budeme hlasovat o každém zvlášť.

První návrh: ZMČ Praha 5 odkládá bod 22 – uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o smlouvě budoucí kupní pro etapu 3A, 3B, 4A a 4B mezi MČ Praha 5 a obchodní společností RS Development s. r. o.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Prosím o opravu u pana kol. Vithy, je proti. Pro 18, proti 5, zdrželo se 12, nehlasovalo 8. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Bod číslo 2 návrhu kol. Velka zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 zveřejnit aktuální studii „Nové Košíře“ na portálu Praha 5, www.cz, s termínem 15. 2. 2014.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 21, proti 3, zdrželo se 10, nehlasovalo 9. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 5, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je uzavření kupní smlouvy. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Navazuji na předcházející materiál, kdy předkládám uzavření kupní smlouvy pro etapu IV A mezi MČ Praha 5 a obchodní společností RS Development s tím, že ZMČ Praha 5 bere na vědomí, že v návaznosti a v mezích usnesení rady MČ, která jsou zde vyjmenována, byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní pro etapu IV A mezi MČ Praha 5 a obchodní společností RS Development, jejímž předmětem je závazek smluvních stran uzavřít kupní smlouvu pro etapu IV A, jejímž předmětem je úplatný převod nemovitostí, jejichž parcelní čísla jsou zde uvedena.

Pod bodem II. zastupitelstvo schvaluje prodej pozemků parc. č. 1992/25, parc. č. 1992/26, parc. č. 1992/27 a parc. č. 1992/28, vše k. ú. Košíře, za cenu dle znaleckého posudku, což je 9606 tis. Kč společnosti RS Development.

Kupní smlouvu máte v příloze. Domnívám se, že v předcházející diskusi bylo řečeno vše podstatné. Jen bych shrnula, že je to dokončení těchto etap a ukončení složitých právních vztahů, které byly v minulosti uzavřeny a MČ hledala spolu s RS Development východisko, aby došlo k vyřešení těchto vztahů.

Jsem předkladatel z titulu gesce prodeje, ale předcházela řada dlouhých jednání s jinými odbory, kterým to přísluší. Mám na mysli mého kolegu pana místostarostu Nedvěda. Předkládám dokument po právní stránce, tedy kupní smlouvu a dokončení realizace. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Dovolím si poznámku, kterou jsme již trochu zmínil. Veřejný zájem na prodeji a koupi chápu. Podmínky, které si MČ může klást a měla by si klást jsou o tom, že nové budovy budou mít určité funkce vybavenosti. Připomínám situaci Na Pláni, která byla slibována pod záminkou startovních a malometrážních bytů. To je něco, co v této fázi vyjednávání je důležitější než uvést to do právně čistého stavu.

Pokud tuto diskusi rada nevedla a s lehkou majoritou věci prohlašovávala, ztrácí se možnost ovlivnit to, co je běžné ve Vídni i v jiných zemích, že je samozřejmé, když někdo něco postaví za své peníze, ale městská část má k tomu určité vztahy, má tam třeba bezbariérové bytové jednotky, které může pronajímat. Tím chci říci, že model, který tady je - prodej a zapomeň – je nešťastný a bylo by možná dobré to přehodnotit. Bylo ale vidět, že to nemělo zatím velkou politickou podporu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Toto je něco podobného, řekla bych ale daleko horšího, neboť toto území je malé. Je to taková část území, kde již dávno chtěli různí stavět. Petic bylo značné množství. Myslím, že bych se trefila, kdybych řekla, že tato akce trvá minimálně 22 let. To je ohrožená oblast, která je tolik zastavěná, že když byla akce zbavení se Cihlářky jako zdravotnického zařízení, kde jsme chtěli, aby byl dům s pečovatelskou službou, bylo nám kdysi nabídnuto, že by mohl stát dům s pečovatelskou službou zde. To tam nad tím nestály domy, které tam byly poté postaveny. Hygienici, občané i znalci řekli, že je to ohrožená oblast, že je to oblast, kde zbývá velmi málo zeleného porostu a že když toto necháme zastavět, bude z této kotliny kotel nečistoty. Zamyslete se nad tím. Jsme tady ¾ roku a končíme, málokdo z nás tady zůstane. Ti po nás budou říkat: co nám to zase vyvedli? Nebude tam kousek zeleného prostranství, aby občané mohli dýchat. Myslím si, že je to velice závažné. Když jsem zde řekla kotel nečistoty, tak na tom trván. Můžete se zeptat těch, kteří zde byli před vámi, že hygienici nedoporučili, aby se tam zástavba realizovala. Zvažujte nahlas. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Mám hlášeno, že máme problém s technikou. Z toho důvodu v tomto okamžiku přeruším jednání zastupitelstva na 10 minut. Sejdeme se v 15 hodin, abychom bod dokončili.

(Přestávka)

Pokračujeme v bodu 23 – uzavření kupních smluv. Je otevřena rozprava. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pokusím se o shrnutí a o odpověď na dotazy. V r. 2006 byla schválena urbanistická studie, která je stále platná. V r. 2006 byl v komisích schválen multifunkční objekt v souladu s územním plánem, který by tam měl vyrůst. Multifunkční objekt je občanská vybavenost a byty.

Co se týká dotazů na zajištěnost, odpověděla jsem, že je tam sankční pokuta, pokud dojde k odchylce více než 10 %. To ohlídá stavební úřad, jestli je to odchýlení od urbanistické studie, která byla schválena v souladu s územním plánem.

Zaznělo tady, že někdo zaznamenal, že RS Development nabízí pozemky k prodeji.

Ve smlouvě je zajištění dispozičního práva, které je omezeno. Není možné, aby pozemky koupila třetí osoba bez souhlasu městské části. Je tam opět další sankce. Je to sankcionováno až do vydání kolaudačního rozhodnutí. Domnívám se, že dispoziční právo je zcela omezeno a není možno s tím nějak nakládat, jak zde bylo řečeno.

K odchylce o 10 % bych chtěla říci, že kromě smluvní pokuty – sankce – je přílohou kupní smlouvy ručitelský závazek členů společnosti, a to přímo na fyzické osoby.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti č, zdrželo se 8, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Protože uplynula 15. hodina, následujícím bodem bude vystoupení občanů na 30. zasedání ZMČ Praha 5. Prvním přihlášeným je Jan Havlín k tématu Prokopské údolí.

P. H a v l í n :

Vážení zastupitelé, za občanské sdružení Prokopovo, člena platformy Za Pět a za dalších 1800 občanů, kteří podepsali dnes odevzdanou petici, vás chceme znovu upozornit na plánovanou výstavbu obytných komplexů v Prokopském údolí, které chce zrealizovat firma JRD, a to s aktivní pomocí pana starosty, většiny radních, předsedy komise územního rozvoje dr. Homoly a architektky Prahy 5 Ing. Lacinové.

Jedná se o tři projekty. Jeden v ochranném pásmu přírodní rezervace Prokopské údolí a dva na její hranici. Všechny tři leží v přírodním parku Prokopského a Dalajského údolí. Dlouhodobě naléhavě a marně upozorňujeme starostu, radu, předsedu komise územního rozvoje i dotčené úředníky na řadu pochybení, které zde z časových důvodů nemohu rozvádět, ale v kostce se jedná o ignoraci stavební uzávěry přírodního parku, ignoraci platného plánu péče o přírodní rezervaci, ignoraci ochranného pásma rezervace a nadlimitní zvýšení dopravní zátěže. Jedná se ale i o střet zájmů Ing. Lacinové, donedávna vedoucí architektky Prahy 5, která byla a je přes své nejbližší příbuzné přímo napojena na developera JRD. Její děti jednu část projektují a firma jejího manžela dokonce koupila v Prokopském údolí pozemky, na kterých se nyní developer chystá stavět. Záměrně nám protiprávně upírala nahlédnutí do důležitých dokumentů, což potvrdil odvolací orgán Magistrátu.

Dr. Homola odmítl občanům zúčastnit se zasedání komise územního rozvoje a opakovaně jim předával zavádějící informace.

Celé dílo dovršil sám starosta, který osobně v květnu minulého roku předložil radě návrh na udělení výjimky pro Trilobit, největší ze tří projektů, čtyři bytové domy celkem o 30

bytech, které rada schválila na základě zavádějící a dokonce chybné důvodové zprávy, což ovšem není překvapivé, neboť zprávu dodala opět kancelář Ing. Lacinové.

Vyzýváme proto vás, zastupitele, abyste všemi zákonnými prostředky zabránili probíhající devastaci Prokopského údolí pseudoekologickou firmou JRD, abyste prověřili nadstandardní vztahy mezi developerem a kanceláří architekta Prahy 5, abyste zabránili udělení dalších výjimek jako např. prolomení limitů dopravní zátěže obytné zóny, což má nyní v plánu vedoucí odboru dopravy pan Růžička, ale především abyste přezkoumali usnesení rady související s výše zmíněným projektem Trilobitem a dohlédli na to, aby udělení výjimky pro tak monstrózní projekt bylo revokováno.

Pevně věříme, že s ohledem na jedinečnost této přírodní památky a velký zájem veřejnosti, který dokládá petice s 1800 podpisy – jen pro srovnání si připomeňme závratný volební úspěch starosty a většiny radních 228 hlasů

(P. Zelený: Upozorňuji na časový limit.)

Pevně věříme, že si aspoň někteří z vás udělají čas na prostudování celé kauzy a podaří se vyvinout dostatečný tlak na revokaci výjimky, která rozhodně nebyla udělena z důvodu veřejného zájmu. Děkuji. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Vidím technickou pana kol. Velka a pana kol. Herolda.

P. V e l e k :

Zápas s mikrofonom trval půl minuty, takže zvukové znamení mohlo být ponecháno bez vaší poznámky.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, velmi vás prosím, abyste si přečetl jednací řád.

Technickou poznámkou se rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Předpokládám, že ani jedno z tohoto jste zde neproněsl. Prosím, nezneužívejte technickou poznámku.

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pane starosto, upozorňuji vás, že jste porušil jednací řád tím, že jste nedal třiminutový prostor pro vystoupení občanů. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, není rozprava a časomíra jasně deklarovala čas. Pana kolegu jsem nechal dokončit jeho proslov.

Další je pan Jan Kreml na stejné téma. Předpokládám, že odpovím oběma pánům najednou.

P. K r e m l :

Budu pokračovat v jízdě, kterou dnes zažívám.

Vážení zastupitelé, vystupuji za občanské sdružení Prokopovo, člena platformy Za Pět.

Dne 28. 5. 2013 schválila rada usnesení předložené panem starostou, které udělilo developerovi JRD souhlas s výjimečně přípustnou stavbou pro rezidenci Trilobit, která překračuje limity územního plánu. Součástí usnesení bylo vzetí na vědomí dvou finančních darů developera pro městskou část v celkové hodnotě 4,5 mil. Kč a směny pozemků

developer s městskou částí. Šlo o směnu parcel, kde JRD původně chtělo postavit další projekt nazvaný Byty Semerink. Výnos byl schválen i přesto, že jsme opakovaně upozorňovali, že všechny parcely leží v přírodním parku, kde platí stavební uzávěra a Byty Semerink dokonce v ochranném pásmu rezervace, kde funguje dětské hřiště a jakákoli stavební činnost je zakázána.

Také jsme opakovaně varovali, že JRD stavbou Trilobit překračuje územní limity zcela drastickým způsobem, nemluvě o vazbách rodiny Lacinové na developer, jak už tady zaznělo.

Výnos z udělené výjimky byl i nadále developerem, předsedou komise územního rozvoje panem Homolou i dalšími představiteli radnice zdůvodňován tím, že JRD chce za výjimku pro Trilobit městu darovat finance na sdruženou investici pro opravu ulice Hlubočepská, která vede náhodou ke stavbám developer, a na volnočasové aktivity v údolí. Za výjimku prý také dojde k důležité směně pozemků a tím k odstoupení od stavby Bytů Semerink a tam též ke stavbě infocentra. Jaká je situace dnes?

JRD má výjimku na rezidenci Trilobit, na kterou probíhá územní řízení bez jediné námítky městské části, ale JRD v prosinci také začalo stavební řízení na Byty Semerink. Protože udělení výjimky nebylo ve výnosu rady podmíněno zmíněnými dary a směnou, nedošlo ani k finančním darům, ani k výměně pozemků. Cíle developer jsou splněny na sto procent, rada nemusí dělat nic a občané s chráněnou přírodou ztratili naprosto všechno.

Proto se pana starosty a rady ptáme:

Za prvé. Kdy a za co dojde ke směně parcel projektu Byty Semerink? Pan radní Kukrle měl po opakovaném odložení předložit směnu do 30. 10. 2013, ale dosud se nic neděje.

Za druhé. Proč má být oprava Hlubočepské ulice sdruženou investicí JRD a městské části, když developer podle územního rozhodnutí ulici vedoucí ke svým stavbám opravit a rozšířit stejně musí sám a za své peníze?

Za třetí. Proč na místě projektu Byty Semerink, který leží v ochranném pásmu a kde je dnes dětské hřiště, má stavět radnice infocentrum, když kousek dál již infocentrum pronajímané městem funguje?

Za čtvrté. Co se míní volnočasovými a dalšími aktivitami, do kterých chce JRD v Prokopském údolí investovat 1,5 mil. Kč?

Stačí 1800 podpisů proti stavbám JRD, aby se radnice konečně začala vážně zajímat o kriticky ohrožený přírodní park, rezervaci a názorů občanů Prahy 5 na to, jak mají být využívány a chráněny?

Odevzdávám příspěvek v písemné formě, abych dostal odpověď.

P. Z e l e n ý :

V tomto okamžiku prosím kol. Homolu, aby odpověděl za mne, protože to považuji za rozumnější.

P. H o m o l a :

Domnívám se, že vznesené otázky zasluhují písemnou odpověď. Myslím si, že odpověď by měla být dána jako informace všem zastupitelům.

Řeknu krátce, co je podstatné. Co je uvedeno v petici a co je zde prezentováno, je naprosto jednostranné a nepravdivé tvrzení z řady ohledů. Pokud jde o napadání mé osoby chtěl bych říci, že s občany sdružujícími se v občanském sdružení Prokopova - jsou mými sousedy z Hlubočep – jsem se poprvé potkal v prosinci 2012 a 4 hodiny jsme věc diskutovali v místním hostinci. Nabídl jsem tam, že budou-li mít kdykoli jakékoli přání a budou požadovat jakékoli dokumenty, mohou se na mne vždy obrátit a dostanou vše. Pokud budou

chtít účastnit se jednání komise, bude jim to kdykoli umožněno, pokud budeme o těchto problémech jednat.

Nikdy jsem nebyl osloven, neexistuje ani ústní, ani písemná žádost o účast na jednání komise územního rozvoje.

Komise územního rozvoje v r. 2013 o tomto projektu nejednala, pouze vzala na vědomí to, co se stalo, že 28. května rada pod tlakem společnosti JRD doporučila souhlasit s výjimečně přípustnou stavbou, ale souhlas nezakládá žádné překročení žádných limitů územního plánu. Je to naprosto standardní postup, který jsem si nechal vyjet za celé toto období. Ve 14 případech rada dávala tzv. souhlas s výjimečně přípustnou stavbou, což je přesně v souladu s územním plánem a se stavebními předpisy. Pokud developer v tomto případě deklaroval, že objem bytové plochy přesahuje 60 % z celkového objemu stavby, tak v takovém případě je to tzv. výjimečně přípustná stavba. Navíc stanovisko městské části není obligatorní, výjimku uděluje stavební úřad. Ten se může na městskou část úplně vykašlat, vůbec nepotřebuje naše stanovisko.

Toto byl jen pokus, jak pomoci této oblasti tím, že pan starosta přesvědčil developera, aby přispěl na obnovu komunikací. Vůbec není pravda, že společnost JRD je povinná vybudovat komunikace. Pokud mám informace z jednání z odboru dopravy, musí vybudovat komunikace pouze před svým pozemkem, ale nikoli v celém rozsahu asi kilometr dlouhé ulice Hlubočepská. Pan starosta se snažil pro občany Hlubočep dosáhnout zlepšení kvality toho, co tam dnes chybí. Dnes je to tankodrom.

Jediný problém, kterému rozumím je, že pan Havlín i pan Kreml bydlí v této ulici, auta dnes jezdí kolem jejich domů, kolem jejich oken. Chápu je, ale situace se tam nezlepší, dokud se neudělají dopravní opatření v plném rozsahu, to znamená včetně rekonstrukce komunikace. Nevím, co je na tom špatného. Pokud rada konstatovala, že udělení souhlasu – i kdyby souhlas neudělila, nic se neděje – je v souladu s veřejným zájmem, protože finanční prostředky, které od developera dostala, šly pro veřejné blaho, to znamená pro vybudování komunikací. Nikdo na této městské části, odhlédnu-li od pracovníků stavebního úřadu, nemůže zabránit ve výstavbě na pozemcích, které jsou podle územního plánu k zastavění. O žádné stavební uzávěře na těchto pozemcích nevím. Kdyby tam byla, byl bych také proti tomu, aby se tam stavělo. Bohužel, nemáme jakoukoli páku na to, abychom zabránili komukoli ve výstavbě na pozemku, který podle územního plánu zastavět může. Bohužel.

P. Z e l e n ý :

Upozorňuji, že není rozprava. Pana Homolu jsem požádal, aby mluvil mým jménem, protože mohu odpovědět na podněty občanů.

Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych se ujistit. Smyslem jednacího řádu je, aby občané mohli 30 minut mluvit. Když mluvíte vy nebo vámi pověřený zastupitel, doba se zkracuje. Doufám, že je měřená a občané dostanou k dobru tu část, po kterou mluvíte vy.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, věřím v jednu věc – že náš jednací řád toto plně respektuje. Věřím v to, že občané si zaslouží odpověď. Jestli tvá představa je vyslechnout si tady půl hodiny zastupitele, usmát se na ně a nedat občanům odpověď, tak si to takto nepředstavuji. Myslím si, že si zaslouží odpověď v reálném čase. Náš jednací řád na to myslí taxativně. Mluví o tom, že 30 minut je vystoupení občanů. Těchto 30 minut respektuje i reakci. Tento bod pokračuje po vyčerpání všech řádných bodů zastupitelstva. Na koho se nedostane, dostane se na něj na konci jednání zastupitelstva v plném rozsahu.

Dalším přihlášeným je pan Antonín Šnajdr – téma areál Žvahov.

P. Š n a j d r :

Předám fotografie, aby bylo jasné, o jakém Žvahovu se bavíme a v jakém je v tuto chvíli stavu.

O Žvahovu se již jedná devět let. Taneční centrum Praha bylo před devíti lety vyzváno, aby areál uvedlo do provozu, částečně zrekonstruovalo a připravilo projekty pro jeho revitalizaci. Jsme konzervatoři a zároveň gymnáziem, má mezinárodní působnost a všechny akce směřují nejen k české kultuře, ale i do zahraničí, 90 představení ročně, asi 20 odborných a vzdělávacích akcí, které by částečně měly probíhat v jeho sídle. Z toho také vyplývá obrovská odpovědnost, kterou máme a velká snaha, aby sídlo, které užíváme a které slouží k reprezentaci české kultury a školství, bylo patřičné. Proto nás skoro 9 mil. už stála snaha o udržení v provozu a zajistit tam tyto věci, dalších spoustu hodin a různých přímluv a záštit od UNESCO až po Národní divadlo, AMU, Ministerstva kultury a Ministerstva školství. To všechno asi víte.

V minulých dnech jste od nás dostali dva dokumenty, které shrnují nájemní vztahy a rekonstrukce Žvahova. Máte tam i odkaz na webové stránky, kde jsou podrobné informace o celé kauze. S tím nebudu zdržovat.

Netrvám na ústní odpovědi, situace je příliš závažná, než abychom si tady povídali jen tak nezávazně o Žvahovu. Pokud je to možné, uvítám písemné i stručné vyjádření od zastupitelů.

Čelili jsme již exekuci, asi 12 soudním jednáním, vyhráli jsme až loni u Ústavního soudu. Asi jste si toho všimli, protože jste museli stáhnout žalobu, kterou podal ještě pan Jančík a tato rada ji realizovala. Dospěli jsme k jasnému závěru, že není možné tímto způsobem spolupracovat dál s radnicí. Mám tady konkrétní návrh řešení.

Vyhodnotili jsme dosavadní úkony a reakce radnice a různá falešná obvinění a nemravnosti, které se tam odehrávaly a musíme ZMČ Praha 5 – přečtu to, aby to bylo přesně – oficiálně požádat, aby odvolalo z rady starostu Ing. Miroslava Zeleného a radního Michala Šestáka jako hlavní viníky celé situace v současnosti, dále aby prosadilo odvolání z funkce vedoucího odboru obchodních aktivit Ing. Haluzu, který není schopen za odbor obchodních aktivit ani opravit nájemní smlouvu, ani vyúčtovat s námi řádně nájem a energie, což nabízíme již tři roky.

Dál k tomu nemusím nic říkat, prosím zastupitele, aby vzali rozum do hrsti, aby se ti slušní vzpamatovali a zkusili nám pomoci se z této situace dostat. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Velice přemýšlím, jak reagovat. Jestliže někdo chce řešit situaci v areálu a dokument od dokumentu více vyhrožuje a zastrašuje, a teď to tady bylo ukázkové, tak nevím, jak se takový člověk chce dohodnout. Byl bych velice rád, kdyby se nám tento areál podařilo zachránit v reálném čase, aby tam fungovalo školství.

Dalším přihlášeným je pan Laciga – participace občanů při územním plánu.

P. L a c i g a :

Jsem z občanského sdružení Ekologické a humanitární služby občanů Na Farkáně. Chtěl bych začít citací z programového prohlášení rady z oblasti územního rozvoje:

Územní rozvoj budeme plánovat vždy s úctou k životnímu prostředí a s ohledem na demografický vývoj a potřeby našich obyvatel. Budeme hájit to, aby architektura byla adekvátní svému okolí a hlavní architektonické prvky ctily historii a ducha lokality.

Jaká je realita? Nové megalomanské stavby silně narušují tradiční místní komunity a sousedské vztahy a devastují původní charakter zástavby v jednotlivých lokalitách. Nesoulad nových staveb s charakterem původní zástavby musí nakonec prokazovat sami obyvatelé těchto lokalit v průběhu správních řízení. Jsou to nakonec oni, kteří se snaží často proti své radnici prosazovat obecné kulturní a životní hodnoty Prahy 5.

Navíc pro občany je obtížné až nemožné být srozumitelně a včas informováni, aby mohli reagovat. Zásadní rozhodnutí jako např. velké prodeje majetku a pozemků, návrhy změn územního plánu, velké stavební projekty by měla radnice aktivně předem projednávat s občany v místě a ne je projednávat na poslední chvíli a ještě je ukrýt pod změt' odkazů a jednacích čísel a doufat, že se nikdo neozve.

Do očí bijícím příkladem z nedávné doby je prodej 6 ha pozemků nad Hliníkem.

Konkrétní případ dotýkající se obyvatel naší lokality Farkář je záměr se souhlasem městské části vystavět dva naprosto předimenzované bytové domy přímo uprostřed lokality tvořené prvorepublikovými rodinnými dvojdomky.

Dalším alarmujícím příkladem nemilosrdných hmotově a výškově předimenzovaných odstupově nedostatečných a charakteru neodpovídajících staveb jsou sousední viladomy Na Farkáně.

Zastavování ploch veřejné zeleně pod tlakem developerů hrozí např. i našemu náměstí Na Farkáně, kde část plochy městská část již prodala a další část je ve stádiu projednávání.

Co bychom chtěli? Chtěli bychom, aby dříve než radnice nebo městská část začne uvažovat o nějakém prodeji nebo zástavbě dalších ploch, se obrátila na obyvatele lokality a zjistila, co oni chtějí.

Nakonec musím říci v případě našeho sdružení, že pan starosta s paní místostarostkou Kratochvílovou a panem Homolou slíbili nás navštívit. Doufáme, že tato návštěva bude mít příznivý ohlas do budoucna.

P. Z e l e n ý :

Doufám, že se nám příští týden podaří najít nějaké společné řešení.

Další pan Gemprle na téma Vidoule.

P. G e m p r l e :

Chtěl bych navázat na své vystoupení na minulém zastupitelstvu týkající se Vidoule. Postupně se nám dostává víc a víc informací o tom, co by se v západní části Vidoule mělo dít. Dostala se k nám představa vlastníků pozemků, která spočívá v tom, že by se polovina západní části zastavěla rodinnými domy a druhá polovina nějakým stadionem, který by měl sloužit pro sport.

Chci tady říci nejen na platformu Za Pět, za sdružení Za krajinu kolem nás, jehož jsem předsedou, ale i za další sdružení a lidi, kteří se zúčastnili akce Běh za Vidoule, že toto je představa, která se nám nelíbí. Byli bychom rádi, aby Vidoule zůstala zachovaná v přírodním stavu. Chápu, že je to otázka vlastnictví pozemků a pokud se tato otázka nevyřeší, situace se dále neposune, leda že by městská část začala aktivně podporovat zástavbu.

K vlastnictví. Vlastníci pozemků říkají, že to od nich nikdo nechce, o území nikdo nestojí a rádi by to prodali. To byla informace, kterou poskytují do novin a kterou poskytují dále. Chtěl bych tady říci, že se jedná o 200 tis. m² pozemků, které mají funkční využití podle územního plánu SO 1-3. Na prosincovém zastupitelstvu jste tady prodávali pozemky v areálu Na Hliníku, které jsou v části funkčním využitím S04 a které jsou podle mne z hlediska ceny srovnatelné. Oba jsou v přírodním parku, oba jsou v pěkné poloze, přičemž cena, za kterou se prodávalo, je 240 Kč/m². Pokud by se tato cena aplikovala na Vidouli, bude vás těch 200 tis. metrů stát 48 mil. Kč. Myslím si, že je to částka, kterou by městská část byla schopna absorbovat. Na začátku zastupitelstva jsem slyšel, že se tady hovoří o obnově Budánek za 40

mil., což podporuji, a o projektech tohoto rozsahu. Jsem přesvědčen, že by městská část tuto situaci mohla řešit.

Alternativně si můžeme myslet, že prodej nad Hliníkem byl velmi nepěkný. Předpokládám, že jste si cenu zjistili a pak bych předpokládal, že by se Vidoule řešit dala.

Chtěl bych vás vyzvat k tomu, abyste toto území začali řešit, abyste třeba i ve spolupráci s hl. městem o odkupu tohoto území začali jednat, protože se domnívám, že za tuto cenu to řešitelné je. Děkuji vám. (Potlesk.)

P. Z e l e n ý :

Jen krátkou reakci. Neviděl jsem nové myšlenkové procesy vlastníků, na městskou část zatím nepřišly. Správně jste řekl, že pozemky jsou určeny pro sport a rekreaci. Pro mne dlouhodobým cílem je, aby pozemky byly funkční pro sport a rekreaci. Dnes je tam oraniště, jsou tam bezdomovci a je tam nepořádek. Myslím si, že je potřeba, aby se na Vidouli mohl jít člověk v klidu projít, sednout si na lavičku a v zeleni si odpočinout. Pokud se najde řešení, které povede k tomu, aby tam opravdu naplnění tohoto území existovalo, budu takové řešení prosazovat. Říkám to stále, do úst jsou mi vkládány jiné věci. Respektuji to, že to někdo vlastní, také vím, že je dnes obrovský problém s odkupem pozemků. Jestli se nemýlím, na Magistrátu již delší dobu leží odkup jiného pozemku, a nic se s tím neděje. Řeknu na rovinu – městská část není primárně nabyvatelem pozemků, máme ze statutu majetky svěřeny. Vlastnictví je založeno hl. m. Praze a je svěřeno do statutu městské části. Zatím nevidím úplně cestu, jak do toho vstoupit.

Druhá věc je k částce, která tady zazněla: obávám se, že by to vlastníci za toto nechtěli prodat. Pokud se dlouhodobě snaží o změnu územního plánu, tak je to z toho důvodu, aby cena pozemků raketově vystartovala nahoru.

Pro mne je hlavní premisa, že jsem ochoten podporovat pouze takové řešení, které povede fakticky k tomu, že tam skutečně bude naplněna role sport a rekreace.

Další je pan Martin Šváb – Na Pláni.

P. Š v á b :

Chtěl bych promluvit k této lokalitě. Především bych chtěl informovat zastupitele, že proběhlo jednání členů občanského sdružení Přátelé Malvazinek s panem starostou, které směřuje k tomu, aby se zformuloval proces, kterým se nakonec dojde ke stanovení priorit a k dalšímu řešení, co se s touto lokalitou bude dít dá. Občané mají zájem na tom, aby tam byl park a zelené plochy. Je potřeba, aby další proces nějakým transparentním způsobem dospěl k řešení, které nakonec bude vyhovovat oběma stranám. To jen na okraj.

Chtěl bych položit několik otázek k současnému stavu lokality. Tam došlo k tomu, že Praha 5 se k našemu uspokojení rozhodla odstoupit od smluv s developerem Geosan. Chtěl bych se zeptat, zda všechny právní kroky, které bylo třeba učinit k tomu, aby se oblast od společnosti Geosan oprostila, byly podniknuty, zda byly podniknuty v termínech a jaká byla reakce firmy Geosan v tomto směru?

Na lokalitě občané pozorovali činnost nějakých osob, které se tam pohybovaly s plány a s měřidly. Znervózňeli. Chci se zeptat, zda tato aktivita souvisí se zjišťováním současného stavu v lokalitě a zda to bylo z podnětu Prahy 5, nebo jak se u nás začínají šířit informace, zda náhodou nejde o aktivity nějakého budoucího developera, s kterým by Praha 5 už zahájila nějaké jednání o využití této lokality.

Poslední dotaz. Území je oploceno plechovým plotem, který občany irituje. Chci se zeptat na výhled, kdy si myslíte, že toto třímetrové oplocení z této lokality může zmizet? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Chci se zeptat, zda zde vystupujete za sdružení, nebo za sebe?

P. Š v á b :

Jsem členem sdružení a schůzky s vámi jsem se nezúčastnil. Informace ze schůzky mám pouze přenesené. Vím, že se tam o budoucnosti lokality jednalo, ale nejednalo se o současném stavu.

P. Z e l e n ý :

Vystupujete za sebe.

Pokud se týká první a poslední otázky, poprosím paní kolegyni jako právníka, aby na to reagovala.

Pokud se týká druhé otázky, nevím o tom, že by jakákoli aktivita kohokoli na městské části směřovala k jakémukoli zaměření či k podobným věcem a k jakékoli komunikaci s developery. Jediní, s kým komunikují, jsou oficiální zástupci vašeho sdružení.

Prosím paní kolegyni, aby mě doplnila v právních věcech.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Domnívám se, že rada koná tak, aby byly učiněny veškeré právní kroky, které jsou potřeba k tomu, aby bylo naplněno usnesení zastupitelstva, které schválilo ukončení smluvních vztahů. Byla na to najata externí právní kancelář, která toto řeší. Podle mého názoru učinila příslušné kroky. Nechci tady uvádět jaké, protože si myslím, že tím bych mohla otevřít prostor pro společnost Geosan.

Co se týká oplocení, je to majetek společnosti Geosan a je součástí jednání, jakým způsobem dojde k odstranění oplocení. Chápu, že vás to znepokojuje, ale jako městská část to nemůžeme odstranit.

Také nevím o jiném developerovi. Pokud je mi známo, právní kancelář tam byla zakonzervovat současný právní stav a skutečnost s notářem nebo exekutorem, aby bylo zřejmé, v jakém stavu ke kterému dni se pozemek nachází.

P. Z e l e n ý :

Uplynul čas určený pro vystoupení občanů. Pan Smažík a paní Langmajerová dostanou slovo na konci programu v souladu s jednacím řádem.

Dalším bodem je zpráva finančního výboru. Prosím paní předsedkyni.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, v předloženém materiálu jste dostali informaci o činnosti finančního výboru za 2. pololetí loňského roku, to znamená za období od 11. srpna do 31. prosince. Zprávu jsem předložila na příslušném jednání finančního výboru, kde byla odsouhlasena bez připomínek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Mám drobnou připomínku k důvodové zprávě, kde je uvedeno, že činnost výboru byla v souladu s ustanovením paragrafu atd. o obcích v platném znění. Chtěl bych upozornit, že činnost našeho výboru se řídí zákonem o hl. m. Praze.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Návrhový výbor neregistruje žádné protinávryhy, proto budeme hlasovat o návrhu v původním znění.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 11. Usnesení bylo přijato.

Další je dodatek č. 5 ke zřizovací listině. Prosím pana dr. Lachnita o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

Vážené dámy a pánové, chci vás požádat o souhlas s doplněním zřizovací listiny, resp. o schválení dodatku č. 5. Najdete ho v počítači, je přehozen tak, aby byl za důvodovou zprávou ke zřizovací listině CSOP.

Celá změna spočívá pouze v tom, že fakultativní služby pedikúra, manikúra už se nedá takto poskytovat, musí mít CSOP na tuto službu živnostenský list. V souvislosti s tím, že doplňujeme tuto službu, opravujeme letitý přepis, jakousi písarskou chybu v textu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla jsem se zeptat, jestli k fakultativním službám patří masáže, které byly prováděny v domě s pečovatelskou službou Zubatého 10?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele o reakci.

P. L a c h n i t :

Jestli se dobře pamatuji, je to dva roky, kdy jsme řešili tento problém. Ve zřizovací listině jsme masáže rovněž doplňovali. Musel bych se do dodatku podívat, protože už také nejsou tuším dva roky považovány za fakultativní služby. Můžeme se pak spolu podívat, ale myslím, že to bylo doplněno před dvěma roky.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme protinávryhy, budeme hlasovat o původním návrhu.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je záměr založit komunální akciovou společnost. Prosím pana kolegu Kukrleho o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Vážené dámy a pánové, dovolím si předložit materiál záměr založení komunální akciové společnosti. Dovolte, abych vám připomenul to, že tento záměr vychází mimo jiné

z podepsaných koaličních smluv, které byly podepsány všemi členy účastněných stran, které koalici tvořily a tvoří. Dále bych chtěl říci, že je to i reakce na stížnosti obyvatel Prahy 5, kteří si dlouhodobě a v hojné míře stěžují na společnost Centra, na to, jak tato společnost provádí úklid, na to, jakým způsobem se stará o náš majetek, jak se stará o údržbu, o čištění komunikací a chodníků, jak se stará o naši zeleň, jak zajišťuje odvoz z odpadkových košů a o ostatní činnosti, které má vykonávat.

Dle průzkumu, který je přílohou tohoto materiálu vychází, že zhruba 2/3 obyvatel jsou nespokojeni se službou, kterou poskytuje společnost Centra a myslí si, že daleko lepším hospodářem by byla městská část a její akciová společnost. Proto si dovoluji představit tento materiál, kde bychom schválili založení této akciové společnosti, která by se jmenovala Komunální služby MČ Praha 5 a. s. a která by zajišťovala správu majetku MČ Praha 5, úklid, údržbu a čištění chodníků a komunikací na území MČ Praha 5, zajišťovala by údržbu zeleně, svozu odpadků z odpadkových košů a ostatní související činnosti.

Také si dovoluji požádat o schválení stanov této akciové společnosti, které jsou přílohou, kdy bychom také schválili výši základního kapitálu této akciové společnosti ve výši 40 mil. Kč. Financování této částky by bylo z výsledku hospodaření minulých účetních období.

Dále si dovoluji požádat o úpravu rozpočtu MČ na r. 2014 – viz bod 6.

Dále si dovoluji požádat o převod částky specifikované v předchozích dvou odstavcích na bankovní účet zřízený pro složení základního kapitálu této akciové společnosti.

V bodu 8 bych si vás dovilil požádat o zpracování implementačního plánu založení a zahájení činnosti této komunální společnosti – viz body a), b), c), d), e).

Dovolil bych si také požádat o schválení postupu, že podle výsledku tohoto implementačního plánu v bodu 8 bude provedeno rozhodnutí zastupitelstva městské části o dofinancování základního kapitálu.

Dovolím si také v bodu 10 požádat o ustanovení starosty MČ Prahy 5 pana Ing. Miroslava Zeleného jako správce vkladu akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5.

Dámy a pánové, také bych si dovilil požádat o to, abychom umožnili zástupcům advokátní kanceláře Brodec, jmenovitě panu Tonerovi, aby se mohl zúčastnit této diskuse, zástupci společnosti Nexie, která pro nás zpracovávala studii proveditelnosti pana Linka, aby se mohli účastnit diskuse a odpovědět na vaše dotazy.

Dále bych si dovilil požádat o to, abychom jména, která jsou navržena do dozorčí rady, hlasovali en bloc a aklamací. Děkuji vám mnohokrát.

P. Z e l e n ý :

Kroky, které by měly být činy, potřebují notářské ověření. Zeptám se vedoucího odboru, je-li přítomen notář.

Vedoucí odboru:

Notář není přítomen, po diskusi s právníky není na tomto jednání potřeba.

P. Z e l e n ý :

Notářský zápis není potřeba.

Nyní bych poprosil návrhový výbor. Když jsem poslouchal pana předkladatele, byla tam tři procedurální hlasování. Jedno se týkalo způsobu volby – to bude až u vlastního hlasování, ale byla tam dvě, která by měla být hlasována na začátku, a to možnost vystoupit zástupci advokátní kanceláře Brodec a společnosti Nexia. Návrh byl, aby se hlasovalo o obou najednou. Prosím návrhový výbor, aby dal procesní hlasování o tom, aby pánové mohli vystoupit.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o tom, aby k tomuto bodu mohli vystoupit zástupci společnosti Nexia a advokátní kanceláře AK Brodec.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 13. Usnesení bylo přijato, pánové budou moci vystoupit.

Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Mám řadu závažných výhrad k tomuto materiálu.

V nadpisu materiálu je napsáno, že jde o záměr založit komunální akciovou společnost, ale hned v 1. bodu usnesení je, že se schvaluje založení akciové společnosti. Vidím v tom rozpor.

V dalším bodu je, že by se mělo jednat o společnost, která má název Komunální služby MČ Praha 5 a. s., kdežto v ukládací části IV., bod 1.3 je úkol starostovi zajistit zveřejnění rozhodnutí o zřízení akciové společnosti Správa majetku MČ Praha 5 a. s. Chtěl bych se zeptat, jak se navržená firma má jmenovat?

V bodu 4 návrhu usnesení čtu výši základního kapitálu jako 40 tisíc, ale předpokládám, že tam chybí nula a že správně je bod číslo 5, že se jedná o 40 milionů.

Nejvíce mi vadí bod č. 9, kde na zastupitelstvu chcete, abychom schválili, že podle nějakého implementačního plánu v budoucnosti již teď schvalujeme, že schvalujeme zvýšení základního kapitálu.

Dále v materiálu je, že základní kapitál by měl mít 70 – 90 mil. My se máme zavázat, že teď souhlasíme s vložením 40 mil. a bez jakýchkoli dalších údajů dopředu se zavázat, že dodáme např. dalších 50?

V rozsáhlých materiálech je, že jestliže MČ Praha 5 je jediný akcionář, může být založena akciová společnost schválením stanov. V návrhu usnesení se již stanovy schvalují, ale v jiné části materiálu je napsáno, že stanovy v tomto případě musí obsahovat jména statutárních orgánů. To jsem tady neviděl. Na stůl nám přišly návrhy na složení dozorčí rady, ale statutárního orgánu nikoli.

V materiálu je při postupu doporučováno, že zastupitelstvu se má nejdříve předložit záměr, kdežto vy předkládáte rovnou založení.

Někteří zastupitelé ví, že asi před dvěma roky tady byla studie společnosti Frenk-Nait, která měla posoudit, jaké jsou ceny Centry, zda jsou ve smlouvách, které máme, obvyklé nebo ne, a že advokátní kancelář Sokol zpracuje návrh, jak by se mohlo postupovat vůči Centře. Rada nikdy neprojednala výsledek toho, i když to mohlo stát velké peníze.

Ptám se: jednal někdo s Centrou – předpokládám, že ceny jsou vysoké – o tom, že by se ceny upravily? Jestli ne, tak je nekorektní materiál Nexie, který porovnával úsporu nákladů a vztahuje to na současné ceny. Jestliže by šla Centra s cenami dolů, toto srovnání vůbec neodpovídá realitě a záměru.

Na tomto materiálu se mi např. nelíbí, že bylo osloveno málo lidí, kteří bydlí v bytech MČ Praha 5. Táži se: proč se nepoužil výsledek práce Securitys, kde jsme zaplatili více než 5 mil. za audit bytů, kde byly dávány dotazníky nájemníkům, jestli jsou spokojeni s Centrou. Výsledek si nepamatuji, ale vím, že daleko větší počet občanů se toho zúčastnilo, a vy s tím vůbec nepracujete.

Jsem přesvědčen, že je naprosto nesprávné, abychom poslední rok svého období založili akciovou společnost, která bude působit až od 1. 1. 2015, čili v době, kdy už toto zastupitelstvo tady nebude. Předjímáme vlastním rozhodnutím to, co se má stát v příštím volebním období. Jestliže to projde a bude do základního kapitálu vloženo až 90 mil., obávám

se, že tyto prostředky jsou vysoce ohrožené. Nevěřím, že od 1. 1. 2015 by jakákoliv akciová společnost mohla převzít takový rozsah činností. Údržbu zeleně a úklid jsme tendrovali dva roky, a teď to všechno přerušíme, a nějaká akciovka, kde ani není jasné, jestli si koupí nějakou sekačku, má zabezpečovat takový rozsah činností. Považuji to za absolutní hazard.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený do diskuse je pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane starosto, vážení zastupitelé, překvapuje mě, že vůbec nevíte, co činíte. Dne 7. 2. 2013 jste předložili aktualizaci programového prohlášení rady MČ. Jak sami píšete v důvodové zprávě, dokument prošel pouze revizí:

Aktualizace proběhla s ohledem na dosavadní zkušenosti, které jsme od voleb získali a časové možnosti, které nám poskytuje blížící se konec volebního období.

Zřejmě i z toho důvodu jste ze svého programového prohlášení, které bylo schváleno zastupitelstvem 7. 2., vyškrtli úvahu, která byla v původním programovém prohlášení, že bude zvážena možnost vytvoření akciové společnosti. To v programovém není a nyní to tam předkládáte. To, že v programovém prohlášení nikdy nebyla ani zmínka o tom, že by se to mělo týkat nejen správy majetku, ale i úklidu a zeleně.

Stejně tak materiál, který předkládáte, má poměrně velmi zvláštní úvahy na téma správy majetku, ale o zeleni a úklidu tam není ani slovo. Přesto nemáte žádný problém s tím, abyste tento materiál zastupitelstvu předložili. Je naprosto nevídané, že takovýto materiál nepředložíte nejdříve jako záměr zastupitelstvu a po schválení případné založení, ale uděláte to najednou takovým způsobem, že se většina členů rady k materiálům dostane půl hodiny před mimořádným zasedáním rady městské části, která proběhla minulou středu. Do té doby bylo vše, co k tomu bylo, nejen pro zastupitele, ale i jednotlivé členy rady tajné.

Jsem hluboce přesvědčen o tom, že celá konstrukce vytvoření akciové společnosti je snahou o obejití ZMČ a o privatizaci některých činností městské části, aby do nich zastupitelé nejen nemohli mluvit, ale aby je ani neviděli, protože veškeré činnosti spojené s akciovou společností dáváte do kompetence rady.

Odhad nákladů na vznik této společnosti je naprosto nedostatečně popsán a je dramaticky v řádech úplně jinde, vyšší než oněch 5 mil., o kterých ještě z velmi podivných čísel hovoří Nexia.

Stejně tak je zajímavé, že se tak dopodrobna zabýváte tím, jakým způsobem se dá či nedá v akciové společnosti stoprocentně vlastněné městskou částí soutěžit podle zákona o veřejných zakázkách. Přeloženo do češtiny – hledáte možnosti, jak nesoutěžit. Toto je významná součást materiálu, nechápu proč tam je. Předpokládal bych, že akciová společnost bude soutěžit výrazně nad rámec zákona o veřejných zakázkách, pokud je to akciová společnost vlastněná městskou částí.

Vycházím z toho, že vaše koalice-nekoalice, protože pro vznik akciové společnosti hlasovali ze 7 členů rady pouze 4, to znamená nejtěsnější počet, je pouze snahou o co největší utracení finančních prostředků do konce volebního období. Jinak mi to nedává smysl. Byl bych velmi tolerantní a rád bych se díval na to, jakým způsobem by fungovala akciová společnost, pokud byste vy s tím přišli v r. 2011. Asi bych tady tak plamenně nevystupoval, počkal bych si, jaké výsledky společnost má. Jestli jste v únoru minulého roku o akciovce neuvažovali a začali jste o ní uvažovat v prosinci minulého roku, pouze mi potvrzuje, že je to účelová záležitost na konci volebního období.

Nechci tady připomínat pana senátora Kuberu, který nedávno řekl, že obec by neměla podnikat a neměla by překážet, ale to, abyste ke schváleným 950 mil. Kč v rozpočtu přihodili ještě dalších 100 mil. na experiment, který má pouze za úkol utratit co nejvíce peněz do konce

funkčního období, zajistit dozorčí rady našim zastupitelům za úplatu, vytvořit dceřinné společnosti s. r. o. s dalšími dozorčími radami, považuji za zvěrstvo. Je mi velmi líto, že takovýto materiál je tady předložen.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, poměrně dost námitek proti založení akciové společnosti již zaznělo v příspěvcích mých předřečníků. Vzala bych to z druhé strany, nejdříve z pohledu strany TOP 09.

Ano, měli jsme v programu založení akciové společnosti, ale toto založení musí mít nějakou štábní kulturu. To můj předřečník říkal. Něco jiného je r. 2011, něco jiného je r. 2014. Všichni víte, že nejsem příznivec společnosti Centra, ale ve svém nadšení v boji proti této společnosti neudělejme kardinální chybu. Osobně si nemyslím, že v tuto chvíli všichni, co tu sedíme bez ohledu na parlamentní výsledek v parlamentních volbách minulého roku, nemáme mandát dělat takové kroky, které se současná koalice chystá udělat. Nechme takovéto diskuse o tomto kroku po volbách, až voliči znovu rozdají karty, potom se můžeme začít bavit, zda to opravdu má nebo nemá smysl. I potom by měly o takovémto kroku jednat jak zástupci koalice, tak opozice a ne tak, že zástupci v koaliční radě hlasují s nejtěsnějším výsledkem. To je v tuto chvíli to nejdůležitější.

Celkově si také nemyslím, že jednostranné založení akciové společnosti je zcela jiný krok. Jsem vyznavačem toho, že outsorsing dokáže do určité míry uspořit náklady. V tom bych souhlasila i se senátorem z jiné strany, protože zkušenosti s komunálními akciovými společnostmi až na některé výjimky na hl. městě nejsou z mého pohledu nejlepší. Náзор na to může mít ale každý jiný.

Jako hlavní problém vidím to, že v tuto chvíli nemáme právo a mandát rozhodnout tak velkou věc na tolik let dopředu na konci volebního období. Nechme v tuto chvíli voliče rozhodnout. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, k privatizaci našich činností už tady došlo dávno. Když to vezmu historicky, tak došlo k tomu, že tyto činnosti nám zabezpečuje monopol. Centra postupem času získala monopol na většinu činností, které požadujeme. Že je to drahé, na tom se shodneme všichni. Jak je to kvalitní? Během roků jsem byl mnohokrát na Centře s tím, že na základě stížností občanů Centra nedokáže spočítat popelnice, nedokáže rozpočítat teplo, protože se topí někomu, o kom se ani neví, že tam nějaké topení má. Ukázalo se, že je to pravda, že to Centra nedokáže. Jde o spoustu dalších věcí. Občané za mnou chodili a v naprosté většině případů se ukázalo, že mají pravdu. V řadě případů nebýt toho, že se někdo z občanů za to bral, psal s Centrou, obíhal zastupitele atd., tato situace by se spravedlivě nevyřešila.

V poslední době se setkáváme s tím, že řešíme pohledávky, které v minulých letech vznikly za nájemníky. Řešíme, kdo to zavinil, jak dlouho trvalo, než to Centra postoupila městské části atd. Celá řada těchto věcí je na straně Centry, protože postupovala liknavě.

Myslím si, že tato diskuse by měla začínat diskusí o tom, jakým způsobem jsme spokojeni či nespokojeni s činností této firmy. Tuto diskusi jsme, bohužel, tady neabsolvovali a děláme druhý krok. Chceme tyto činnosti převzít a zabezpečovat je „sami“. Návrh je jeden –

na akciovou společnost. Kdyby to byla příspěvková organizace, která má průhledné účetnictví, které je součástí našeho účetnictví, byl bych všemi deseti pro. Zabezpečujeme si to sami, kontrolujeme to sami, a pokud tam budou chyby, rychle je odstraníme a neřešíme je dalším subjektem, jehož zájem je ekonomický zisk, nikoli záležitosti, které se týkají nás, případně občanů. Nenechme tam tento subjekt vstoupit.

My tady dostáváme přímo návrh na založení akciové společnosti. Ve své podstatě to znamená, že zájem akcionáře by zastupovala rada, která nebyla schopna ani zařídit, aby nadační fond, který jsme si založili, fungoval.

Z tohoto pohledu je to jako hodit si desetník: buď nechat dál fungovat Centru, se kterou já osobně spokojen nejsem, nebo zde založit něco, o čem mohu být těžko přesvědčen, že to bude dobře fungovat. V to mohu pouze doufat.

Proto bych byl rád, kdyby si pan předkladatel osvojil některý z návrhů: že bychom dnes schválili pouze záměr, nebo pokud bude trvat na tom, že budeme hlasovat o celku, aby se v části schvaluje hlasovalo po bodech. S některými body budu se zaťatými zuby souhlasit, ale s celou řadou souhlasit nebudu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

O další příspěvek jsem se přihlásil já. Bydlím v městském bytě 13 let. Celou dobu zažívám, že se nepodaří spočítat spotřeba vody, každý rok to opravují, v domě se má uklízet, ale potkávám uklízečku, který dole sedí na schodech a v klidu si tam kouří. Zažívám, že tato městská část má téměř 200 volných bytů, které potřebuje sociální komise pro to, aby pomohla těm, kteří jsou v tíživé situaci, a za jeden a čtvrt roku nedokážeme opravit bytovou jednotku. Zažívám, že tento týden v pondělí Centru překvapil sníh. Nebylo to náhodou v počasí, že bude chumelit, náhodou jsme před polednem sháněli, kdo uklidí centrum Anděla.

To jsou věci, které si dle mého názoru nemáme nechat líbit. Zastupujeme tady občany, kterým poskytujeme službu. Jestliže město poskytuje službu, mělo by ji poskytovat v té kvalitě, za kterou platí.

Jsme zde též v roli správců cizího majetku. Vykonáváme zde vlastnická práva k majetku, který má obec svěřen. Nevím, jestli se nám všem líbí, jak je majetek spravován, mně osobně ne. Myslím si, že trpělivost nás byla poměrně dost vysoká, dlouho byla snaha, aby se služby zlepšily, nastavil se systém kontrol, byla snaha upozorňovat na věci, které je třeba zlepšit, ale chvílemi mám pocit, že zde bojujeme s větrným mlýnem. Byl bych velice rád, aby peníze, které městská část vynakládá za služby pro své občany a které vynakládá do svého majetku, byly vynakládány za kvalitní službu. Mám velmi vážnou obavu, že tomu tak dlouho není.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Řada připomínek tady padla, nebudu je opakovat. Oceňuji snahu o zlepšení správy a o snížení nákladů. Asi to není jednoduchá věc vybrat ze tří variant. Externí společnost, akciová společnost a nějaká příspěvková organizace – tzv. in house – u těchto variant je nepřímá úměrnost mezi možnostmi motivovat zaměstnance a mezi prosazováním vůle městské části. Akciovka je někde uprostřed. Každá tato možnost je podle mne reálná. Otázka je v detailech.

Zda ke snížení nákladů proti Centře dojde, závisí na několika faktorech, které byly třeba zmíněny v analýze od firmy Nexia, ale domnívám se, že některé z nich bylo možné vyhodnotit i kvantitativně. Např. náklady na ukončení současných smluvních vztahů. Otázka zní: vyhodnotili jste si náklady na ukončení stávajících smluv?

Dále snížení rozsahu spravovaného majetku na úroveň, která nepokryje fixní náklady. To je jistá hrozba. Druhá otázka: jaký je výhled pokud jde o rozsah majetku MČ a zda výnos

z něj třeba v dalších letech 2015, 2016 a 2017 pokryje fixní náklady této firmy? To by se dalo odhadnout, protože máte variantní možnosti odhadnout, jak se bude nebo nebude privatizovat.

Mám zkušenosti se správními externími firmami i negativní. Největší problémy byly v komunikaci s nájemníky, laxnost při provádění oprav nebo při předávání bytů, při dokladování čehokoli nájemníkům, neschopnost monitorovat stav objektů – je tam okap a za rok si všimnou, že tam teče voda a že ničí fasádu, nízká efektivita při vymáhání pohledávek vzhledem k jejich službám a poměrně vysoké správcovské odměně.

Oceňuji, že pro to chce někdo něco dělat, ale je otázka, zda teď, půl roku před volbami, to nebude záměr, který bychom mohli dlouho diskutovat a posoudit, kde je nějaká část smlouvy, která zajistí to, co správní firmy nedělaly dobře. Domnívám se, že u akciovky to může být podobné. Představte si, že budeme v domě nespokojeni, jak funguje společnost, a co můžeme udělat? Maximálně naši zástupci ve správní radě nebo v dozorčí radě požádají správní radu, aby se změnila, když to neudělají, tak ji vymění, pokud bude správní rada poslušná, vymění ředitele – to je na dlouhé lokte.

Připouštím, že je to možné, vzdálenost od vůle prosazování městské části je poměrně velká a zřejmě to bude záležet na řadě dalších detailů, které bychom měli tady prodiskutovat s nějakou časovou rezervou pro nás.

P. Z e l e n ý :

Než předám slovo kol. Vávrové, prosím, aby za mně řídil schůze kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Prosím odpovědět na otázku, jak velké byly náklady na průzkum společnosti Sanep, na právní rozbor, na uplatnění jednacího řádu, na další právní rozbor, na zastupování v orgánech akciové společnosti, náklady na advokátní kancelář Prodec a part., která zpracovávala podklady pro založení akciové společnosti a náklady na studie proveditelnosti firmou Nexia AP.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Další v pořadí je kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Říkám, že je to omyl, abych byla navrhovaná v dozorčí radě. To vůbec nepřichází v úvahu, s něčím takovým bych se neztotožnila. Žádám, abych z tohoto materiálu byla vyškrtána.

To, že Centra nefunguje, víme dávno. Na toto téma si koresponduji na slušné úrovni s kontrolním výborem, kdy kontrolní výbor podal čísla, kdy bylo nakonec vyhověno, ale stále jsme se nedostali tam, kam potřebujeme, třeba k otázce sociálně slabých občanů. Pan starosta to už tady říkal

To mi chce někdo říci, že když utvoříme akciovou společnost, že bude fungovat, že se vyřeší problémy, které tady řešíme třeba pět let? Centra nefunguje, dělá si z nás legraci, přijdou sem lidé a neřeknou nám adekvátní informace – dostala jsem je přes kontrolní výbor. Bytový odbor má ohromnou snahu, spolupracujeme se sociální komisí, ale bohužel nikdy se nedopracujeme k tomu, abychom získali informace, natož aby byty byly opraveny a dány do provozu.

Přejdu k tomu, co mě zarazilo. V předloženém materiálu je dům Jindřicha Plachty, kde sídlí část Centry. Dům je prázdný, není obydlený. Proč tam lidé nemohou bydlet? Je to ostuda

společnosti, že máme lidi bez domova. Máme možná 30 volných bytů v objektu, kde sídlí Centra. To jsem nevěděla. Od občanů jsem dostala materiál, ve kterém v rychlosti spočítali, že máme 210 volných bytů, že byly prodány domy, které nejsou upraveny, které hyzdí naši městskou část – Vrchlického, Duškova atd., ale my máme lidi na ulici bez domova. Neuvěřitelné.

Kdo chce dokázat, že nová firma bude fungovat? Vezmu si příspěvek ještě za chvíli.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje paní kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych navázat na pana dr. Macka, který tady hovořil o pohledávkách a o spolupráci s firmou Centra. Když jsem tuto oblast převzala, dalo mi velké úsilí rozhýbat systém Centry, aby nám předávala podklady, aby bylo možné dlužné částky žalovat. To se podařilo, pohledávky žalujeme. O tom svědčí i nárůst volných bytů, kdy je úspěšná práce s dlužníky. Dobu jsme zkrátali, Centra nepodává vyúčtování jednou za půl roku, ale každých 14 dnů. Pracujeme s tím aktivně. Přesto je tam řada trhlín. Už jen to, jak vedou pohledávky, není možné, abychom se na to podívali přes počítačový program, nemáme každodenní kontrolu, jak to vypadá, kdo zaplatil a kam zaplatil, leckdy se nedá rozklíčovat, která platba patří k čemu. Je to složité a přináší to řadu problémů.

Poté, co jsem převzala bytovou agendu, musím souhlasit s panem dr. Mackem a s paní Peterkovou, že každý týden s odborem a s právníky přijímáme desítky občanů, s kterými řešíme problematiku, o které mluvil pan dr. Macek, a to je účtování tepla, vody, popelnic atd. Je velice těžké odkazovat lidi, že musí jít na správní firmu Centra, aby jim dala přehled a aby s nimi komunikovala. Stěžují si na to, že se k dokladům nemohou dostat, nedostávají informace a spolu s odborem suplují tuto práci.

Další věc je, že Centra nám dosud nedala seznam administrativně rozdělených bytů, ač jsme o to žádali. Nemáme seznam administrativně rozdělených bytů, což v některých případech brání další privatizaci. Zase se dostávám do problémů, že chodí občané, kteří se ptají, proč jejich dům nebyl privatizován, když vedlejší byl privatizován.

Práce je potom velmi těžká, nepůsobí to dobře na občany. Odbor se společně se mnou pokoušel o několik náprav se společností Centra, účtovali jsme i sankce. Musím ale říci, že spolupráce není dobrá.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Herolda.

P. H e r o l d :

Téměř mě dojímají příběhy, zejména pana starosty, jak uklízečka kouří. Stejně tak mě dojímají příběhy paní kol. Kratochvílové, jak bojuje s pohledávkami.

Problém je jeden – nenechte si vnutit názor pana starosty a těch, kteří podporují akciovou společnost. Není to o Centře, existuje mnoho jiných možností, jak spravovat majetek, jak uklízet, jak se starat o zeleň, než vytvořit akciovou společnost. To, že se jednalo s Centrou ohledně správy a zřejmě se to přerušilo, aby mohla být založena akciová společnost, je jedna varianta, druhá varianta je vypovědět Centře smlouvy a vypsát standardní výběrové řízení, které by cenu zjevně snížilo, protože ceny v některých věcech jsou dražší než by měly být.

Třetí možnost je, že si to budeme dělat sami.

O čtvrté možnosti hovořil pan kol. Macek – že to nebude akciová společnost. Ne, tady se nám bude vyprávět příběh o rozzlobené babičce, která si stěžuje, protože její karma

nefunguje tak, jak má, a jediné řešení je poslat desítky nebo stovky milionů někam, kde nevíme, co to je, jak to je, nevíme, kdo bude zaměstnancem, kdo bude ředitelem, kdo bude ve společnosti fungovat. Podle zdejších materiálů se dovíme, že údržba zeleně na městské části se bude činit za speciální techniku v hodnotě 2,5 mil. Kč. Zřejmě se nakoupí trochu dražší kosačky a pak se vyrazí. Že speciální technika na úklid komunikací bude za 33, to je sice vysoké číslo, ale pokud víte, že jedna multikára stojí kolem 4 mil., tak to budeme mít hodně věcí. Pouštíme se do neznáma, nevíme o tom nic, nikdo nedělal analýzu týkající se zeleně, jak je to s úklidem, s psími exkrementy atd., ale víme, že v pondělí padal sníh. Považuji to za něco tak neuvěřitelného, že by si to nedovolil ani bývalý starosta Jančík, co vy tady předvádíte s takovou lehkostí. Připadá vám to v pohodě? To nejsou vaše peníze, to jsou peníze radnice, které jsou z prodeje bytů – tak to vyzkoušíme. Pošleme tam 40, zavážeme zastupitelstvo, že tam pošle příští zastupitelstvo zase 40, a pak uvidíme. Kdyby to náhodou nefungovalo, tak tady nebudeme. Hlavně si všichni vzpomeňme na babičku, která není spokojena s Centrou.

To, co se tady snažíte vysvětlovat, považuji za naprosto falešné. Když diskutujete o akciové společnosti, tak prosím, abyste neblábolili to, co říkal pan starosta, ale debatovali o tom, jak je výhodná akciová společnost, ale ne proto, že tam bude rada moci prostřednictvím svých zástupců dělat výběrová řízení bez výběrových řízení, ale proč je to výhodnější než všechny ostatní modely, proč to má hlasovat toto zastupitelstvo půl roku před volbami.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Předávám slovo panu kol. Martincovi.

P. Z e l e n ý :

Přebírám zpátky řízení. Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Kolega předřečník řekl vše moc hezky, také mě dojal sníh a uklízečka sedící na schodech. To je opravdu důvod pro to, jak utratit 90 mil. Připadá mi to opravdu zvláštní. Paní radní také řekla, že je to s Centrou těžké, a tak musíme vzít 90 mil. a nějak je utratit.

Připadá mi to až děsivé, že taková akce nebyla projednávána v žádném výboru a v žádné komisi, nikde. Dostali jsme materiály, které zastupitelé neviděli. Bylo to projednáno v nějakých odborech, a teď to projednáváme tady. Což je možné, aby 90 mil. bylo vzato a předloženo zastupitelstvu ke schválení, bez projednání detailů atd.? Za tím si stojíte a připadá vám běžné takové řízení radnice půl roku před volbami?

Chtěl bych, aby pan starosta zde řekl, zda to bylo projednáváno. Z materiálů vyplývá, že to nikde projednáváno nebylo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Hlásí se pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem členem koalice a je mi líto, že musím mnoha řečníkům z řad opozice dát za pravdu. Tento materiál rozhodně není dopracovaný, je také pravda, že k tomu neproběhla žádná širší diskuse v orgánech městské části.

Na druhou stranu je pravda, že společnost Centra nefunguje dobře, že nespokojenost s ní je, to si nemusíme zastírat. Tuto situaci řešit několik měsíců před volbami tímto způsobem také nepovažuji za šťastné, především proto, že toto rozhodnutí výrazně přesahuje mandát tohoto zastupitelstva.

Připomíná mi to situaci, kdy v polovině r. 2010 jsme dostali na stůl smlouvu, která prodlužovala smlouvu na zajištění IT služeb od společnosti PRE na dalších pět let. Tehdy

jsem pro to nehlasoval, ne proto, že by mi služby připadaly zásadně špatné, ale proto, že to přesahovalo mandát nejen stávající rady, ale i celého volebního období.

Ze stejných důvodů nebudu hlasovat pro tento materiál, nehlasoval jsem pro něj i na radě.

P. Z e l e n ý :

Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Mám daleko horší případy. Upozornili mě lidé, že chtějí skočit z okna, protože jim majitel neustále zdražuje nájemné, že jim odpojil teplo, zavřel vodu. Vůbec to nezavinila Centra, ale majitel, kterému byl vrácen dům.

Proč tady nevystoupí představitelé akciové společnosti před ukončením diskuse? Nemůžeme pak na nic reagovat.

Stěžujeme si na to, že Centra neplní své povinnosti, ale my nemáme žádnou páku? Máme ale 23 mil. Kč v rozpočtu naší městské části na poradenské a právnické služby. Proč nezasednou tito lidé a neudělají materiál, který předloží starostovi a radě, co se tam stalo za chyby? To přece není vůbec složité. Lidé, kteří pobírají za rok mzdu 23 mil., museli by se otáčet.

Chceme, aby někdo uklízel chodníky. TKS uklízí chodník, ale tady skončí, protože to není její, ale obce Prahy 5. Musím telefonovat TSK, aby to ještě uklidili, protože ti, co to měli uklízet již odjeli, takže to neuklidil nikdo. Ve Weberově ulici je každý rok několikrát neuklizený chodník. Nechci říkat details, řeší se na místě, ale neumíme vyřešit jednoduché věci, a chceme řešit složité. Proč exekutoři umí vystěhovat občana na ulici, jak rychle a kolik nešťastných lidí vzniklo, kolik je bez domova jen proto, že exekutoři si tzv. plní své povinnosti? A my se hrdlíme o 12 neopravených bytů již druhým rokem. Druhým rokem nás Centra vodí za nos, že neopraví 12 bytů. Vynaložil tam energii kontrolní výbor, starosta, místostarosta, a byty stále nejsou v chodu. Nyní by snad čtyři byty byly k předání, ale opět tam nepasují kuchyně. Je to neuvěřitelné v dnešní době, kdy na každém rohu se prodávají kuchyně. Takto bych mohla pokračovat.

V materiálu není obsažena informační technologie. Když něco plánujeme, tak také do toho zařadit informační technologii. Skončil mi příspěvek, na shledanou.

P. Z e l e n ý :

S technickou pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dávám procedurální návrh, aby o takto závažné věci mohli jednotliví zastupitelé vystupovat vícekrát, dokud všechny příspěvky nebudou projednány. Považuji to za velmi závažný materiál na to, aby se jednotliví zastupitelé mohli k této věci vyjádřit maximálně dvakrát.

P. Z e l e n ý :

Obrátím se na pana dr. Havla, zda je možné, aby si zastupitelstvo odhlasovalo více příspěvků než dva.

P. H a v e l :

Přiznám se, že to nevidím příliš rád, protože je to suspendování obecného pravidla. Jestliže se zastupitelé usnesou, předpokládám, že pro tuto chvíli suspendují příslušné

ustanovení jednacího řádu pro konkrétní bod programu, takže obecně to není v rozporu s nějakými předpisy. Je to možné, i když to není úplně standardní.

P. Zelený :

Prosím o předložení písemného návrhu návrhovému výboru.
Než dám slovo návrhovému výboru, prosím kol. Nedvěda.

P. Nedvěd :

Za náš klub prosím o desetiminutovou přestávku.

P. Zelený :

Před přestávkou prosím zopakovat návrh, jak by měl být hlasován, abychom všichni věděli, jak zazněl.

P. Najmón :

Návrh kolegy Herolda zní takto: Pro projednávání bod 30/25 umožnit diskusní příspěvky zastupitelům nad limit stanovený jednacím řádem našeho zastupitelstva, a to až do vyčerpání diskusních příspěvků k tomuto bodu.

P. Zelený :

Děkuji za rekapitulaci. Technická – kol. Herold.

P. Herold :

Dávám ke zvážení, kdyby tento demokratický návrh neprošel, budu dávat druhý návrh – zdvojnásobit počet příspěvků. Znovu o tom nechám hlasovat.

P. Zelený :

Nebyla to technická, ale děkuji za informaci. Vyhlašuji přestávku. Sejdeme se tady v 17 hodin.

(Přestávka)

Před přerušением byl návrh na procesní hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón :

Je to návrh pana kol. Herolda: v bodu 30/25 umožnit diskusní příspěvky zastupitelům nad limit stanoveným jednacím řádem ZMČ, a to do vyčerpání diskusních příspěvků zastupitelů k tomuto bodu.

P. Zelený :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 20, proti 0, zdrželo se 21, nehlasovali 2. Usnesení nebylo přijato. Vracíme se zpátky do rozpravy.

Další byl přihlášen kolega Havlíček.

P. Havlíček :

Dámy a pánové, slyšel jsem část debaty, které byla vedena k danému tématu přede mnou. S předchozími příspěvky lze z větší části souhlasit. Určitě není pravda, že jediným správním řešením stávající situace je založení akciové společnosti. Máme zde ale relevantní návrh, který je zpracován v té podobě, kterou máte před sebou. Žádný jiný návrh jsem v tuto chvíli nezaregistroval. V případě, že řešení existuje víc, nikdy nelze říci, že jedno je zásadně dobře a ostatní je zásadně špatně. Vždycky je důležité, jak se ta která činnost pojme, jestli je

snaha o zlepšení a opravdu něco udělat, nebo se zase uchýlíme k tomu, že tady budeme o tom diskutovat, že si řekneme, že existují jiné možnosti řešení, že to zase odložíme, bude ubíhat čas a rok – pět let – se zase nic nestane.

Každý si musíme zodpovědět, jestli je zde reálná snaha něco udělat, nebo jestli stávající stav nám z nějakých důvodů vyhovuje. To je jedno z merit věci. Nechci nikomu sahat do svědomí, ale mám dojem, že u spousty lidí je spíše snaha řešení odložit a nezabývat se tím.

Společným jmenovatelem veškeré diskuse je, že většina diskutujících připouští, že jsou zde nějaké stížnosti občanů, že spokojenost se správou majetku zde není v té míře, jak by si zasloužila, ale jiné řešení zde neleží.

Nevím, jestli to zde zaznělo nebo bylo dostatečně akcentováno, v rámci tohoto řešení správy majetku přes orgány akciové společnosti že se nemá vkládat majetek. To je jedna z podstatných věcí. Obavy o to, že by samotná akciová společnost byla nějakým tunelem, kterým by se měl poztrácet majetek městské části, je také lichá.

Protože zde máme zástupce společnosti Nexia, navrhuji, aby nám něco řekli k návrhu, který před námi leží. Zevrubně se zabývali různými možnostmi správy majetku – aby nám řekli, v čem vidí hlavní klady správy majetku formou založení akciové společnosti.

Zároveň bych dal ke zvážení kompromisní návrh, aby vzhledem k tomu, že máme dnes hlasovat o orgánech dozorčí rady, všechny strany zvážily, zda přistoupí k tomu, že by do těchto orgánů nominovaly své zástupce. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. S další přihláškou pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem pamětník a dnes došlo k historickému okamžiku. Poprvé zde hovoříme o tom, jak spravuje náš majetek Centra a poprvé tady nikdo neřekl, že by s touto správou byl spokojen. Pamatujte si to, protože se obávám, že se k tomuto tématu budeme ještě několikrát vracet. Měli bychom si vyhodnotit, jakým způsobem nám tato firma spravuje majetek a měli bychom myslet na každého občana, dokonce i na babičku, která může mít problémy a má právo na to, aby dostala včas řádné a správné vyúčtování a ne aby musela někde běhat a domáhat se spravedlnosti a po půl roce teprve spravedlnost dostat. Je to historický okamžik a myslíme na to.

Jak řekl kol. Havlíček, samozřejmě toto není jediná cesta. Chtěl jsem o tom také pohovořit, protože by byla cesta i zřídit si vlastní příspěvkovou organizaci, která by toto dělala. Protože bych byl rád, aby cesta k řešení problému nezůstala uzavřená, případně byly otevřeny další možnosti, přicházím ještě s jedním pozměňovacím návrhem. Založme akciovou společnost, ale s výrazně nižším kapitálem. Dejme tam pouze 5 mil., což by pro začátek mohlo být dost, aby se mohla tato akciová společnost založit, vybudovat a ukázat, zda je nebo není schopna výhledově toto spravovat a abychom si tím neuzavřeli další cesty. Těch 5 milionů v porovnání s tím, jaké máme ztráty při současné správě majetku, z mého pohledu není tak velká částka.

Dám to jako písemný návrh návrhové komisi.

P. Z e l e n ý :

Je to váš druhý pozměňovací návrh, na prvním trváte?

P. M a c e k :

První pozměňovací návrh ještě zvážím.

P. Z e l e n ý :

Kolega chce na to reagovat, jako předkladateli mu dám slovo.

P. K u k r l e :

Pane doktore, jeví se mi to jako rozumný návrh a dokáži se s tím ztotožnit.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený do diskuse je pan kol. Šorm.

P. Š o r m :

Vážené kolegyně a kolegové, musím se přiznat, že po poslední reakci pana předkladatele se nestačím divit, jak je možné, že jsme dostali na stůl materiál, kde se předpokládá základní kapitál 40 mil., a on od stolu během minuty odsouhlasí se snížením na 5 mil. Nechápu, jak toto je možné? Jsem skoro zaskočen a nemám k tomu žádný komentář.

K několika variantám, jak danou situaci řešit. Vychází se z analýzy společnosti Nexia, která zevrubným způsobem zpracovala, jaké by byly náklady komunální společnosti a jaké jsou současné náklady, které máme se správou bytů. Nemluví se o tom, co by se stalo, kdyby se jednalo o úpravu zeleně, čištění ulic atd. – záležitosti, které budou součástí vlastního návrhu, resp. akciová společnost za ně přebere odpovědnost.

Kritérium, podle kterého bylo vybráno, že nejlepší je komunální akciová společnost, se odehraje na dvou slajdech, pomocí multikritériálního hodnocení. Znamená to, že si někdo nastaví hodnoty, jaké budou mít parametry váhu, a přiřadí jim body. Dotázal bych se pana předkladatele, případně společnosti Nexia, s kým diskutovali, že komunální akciová společnost ze 6 kritérií má ve 4 plných 10 %? To za prvé.

Za druhé. Zásadně mi tady chybí ekonomická analýza toho, co se stane, když se bude přecházet ze současného stavu na stav nový? Co to bude znamenat se stávajícími smlouvami s Centrou, se stávajícími vytendrovanými službami, které městská část nedávno vytendrovala, jaké budou náklady a jak budou společnosti reagovat? Toto mi tam zásadně chybí.

S kým bylo diskutováno, že váhy jsou takové, jaké jsou? To podle mne zásadním způsobem ovlivní celkový výsledek. Tabulku si dokáži přemalovat o několik bodů a najednou komunální akciová společnost nebude ta nejlepší, ale vyjde něco jiného.

Chápu pana starostu, jeho příspěvek o uklízečce na schodech jako přiblížení se normálnímu člověku. Na druhou stranu se obávám, jestliže chce řídit městskou část podle toho, jak se mu daří v jeho domě nebo bytě, obávám se, že to není nejlepší způsob. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Číním to, co jsem avizoval – odevzdal jsem návrhovému výboru návrh, aby počet příspěvků mohl být dvojnásobný. Rozumím tomu, že by někdo mohl mít pocit, že zastupitelstvo by bylo nekonečné. Běžný zastupitel by mohl vystoupit čtyřikrát.

P. Z e l e n ý :

Paní Peterková s technickou.

P. P e t e r k o v á :

Pro zápis - objevily se tam jiné údaje, ale už je to v pořádku. Děkuji.

P. Z a p l e t a l :

Byl jsem přihlášen do diskuse, když hovořil pan kolega.

P. Z e l e n ý :

Než budeme pokračovat v diskusi, byl zde procedurální návrh. Prosím návrhový výbor, aby o něm dal hlasovat.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana kol. Herolda, který zní takto: pro bod 30/25 umožnit diskusní příspěvky zastupitelů na dvojnásobek než je ve stávajícím jednacím řádu.

P. Z e l e n ý :

Považuji to za neurčité, jsou tam dvě podmínky: počet příspěvků a část, které se to týká.

P. H e r o l d :

Týká se to počtu příspěvků.

P. N a j m o n :

Tedy zdvojnásobit počet diskusních příspěvků.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 19, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato. Je dvojnásobný počet příspěvků. Vracíme se do diskuse.

Paní kol. Vávrová – technická.

P. V á v r o v á :

Došlo k technické chybě. Když hovořil kol. Šorm, byl na tabuli označen jménem pana kol. Vojtěcha Zapletala, který byl přihlášen do diskuse v pořadí hned za ním. Nyní je na řadě pan kol. Zapletal.

P. Z e l e n ý :

Prosím technicky tam vrátit pana kol. Zapletala. Má slovo.

P. Z a p l e t a l :

Vážené kolegyně a kolegové, padl tady výrok pana senátora Kubery. Ze svých zkušeností z práce v zastupitelstvu bych to rád doplnil o to, že v případě veřejné správy je důležité nepodnikat, nepřekážet, ale také nevlastnit. Zkušenosti, které jsme učinili za dlouhé roky, kdy sedíme v zastupitelstvu, jsou z hlediska způsobu správy veřejného majetku negativní, ať už byly přímé nebo outsorsovány. Dal bych příklad z hluboké minulosti, na který si budou kolegové pamatovat, kdy byl předsedou skupiny zastupitelů pro správu Ženských domovů náš levicový kolega, a přesto byly výsledky správy ze strany radnice tak negativní, že byla nakonec městská část dotlačena k tomu, aby Ženské domovy prodala za velmi nevýhodných podmínek. Chtěl jsem ale mluvit o něčem jiném.

Probírám materiál Nexie, ve kterém jsou uvedeny možnosti ukončení stávajících smluvních vztahů upravujících správu nemovitého majetku MČ Praha 5. Pod jednotlivými body jsou uvedeny možnosti výpovědi smluv. Je tam mezi nimi uvedena i dvanáctiměsíční výpovědní doba v případě mandátní smlouvy na výkon správy provozních objektů Úřadu MČ.

Obávám se toho, že i v jiných případech výpovědní doby, která je také šestiměsíční, nebude možné realizovat časové předpoklady, které nám předkládá rada pro uskutečnění záměru vytvoření akciové společnosti.

Uvědomuje si rada, ať už jsou výpovědní doby podle smluv stanoveny jakkoli, že se městská část vystavuje nebezpečí, že budou vedeny žaloby vůči městské části? Vybavuji si velmi nepříjemný spor, který vedla v minulosti městská část s jinou správní firmou – s ACCT. Výsledkem sporu byl rozsudek, který určoval, že městská část je povinna strpět správu firmy ACCT.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další příspěvek paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Mám několik okruhů. První. Jsem překvapena, proč se současná koalice nebo její část tak brání diskusi o tomto návrhu? Když zastupitelé nebyli přizváni k diskusi při tvorbě návrhu, podali jsme ruku, že aspoň při diskusi si můžeme některé názory dát lépe dohromady. Pak by nedocházelo k tomu, že všechno bude rozhodnuto na několik let dopředu většinou jednoho až dvou hlasů.

Byl přijat nový občanský zákoník a související zákon o obchodních korporacích. Nejsem právník, ale vím, že při jakékoli akciové společnosti se řeší otázky odpovědnosti. Neexistují ještě soudní rozhodnutí, a my v této situaci dáváme dohromady tak závažnou věc. Vyzrálo mi také dech, jak rychle dokážete snížit základní kapitál. Můžeme tady od stolu změnit i formu společnosti, že to bude s. r. o. nebo veřejně prospěšná společnost. Mělo by to ale projít diskusí.

Upozornila bych kolegy, kteří pro tento návrh budou hlasovat: odpovědnost zastupitelů je. Brzy budou volby a někdo nás může k odpovědnosti volat. Toto si nechci vzít na triko.

Co se týká kvality práce Centry, společnost jsem vždycky kritizovala poměrně významně. Proti této společnosti si myslím, že o kvalitě práce našeho zastupitelstva vypovídá např. i systém vedení zastupitelstva, kdy permanentně nefunguje počítání a příspěvky. Takto budeme spravovat veškerý majetek? To se máme na co těšit. Myslím si, že outsorsovanou společnost můžeme k něčemu aspoň tlačit. Nevím, je to můj názor.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Milé kolegyně a kolegové, přidala bych se k tomu, o čem tady mluvil pan starosta, a to o občanech. Jsem také občan, pane starosto, a jako takový nemusím rozumět tomu, jak akciové společnosti fungují a jak je lze nebo nelze kontrolovat. Ani neznám lidi, kterým byste s koalicí rád tento úkol svěřil. Když jste tady mluvil o občanech, co je pro ně dobré, chtěla bych vidět, jak chcete získat jejich důvěru, že akciová společnost bude prosazovat zodpovědně jejich zájmy, když v dozorčí radě jsou třeba paní Peterková, která tam být nechce. Má první otázka je, zda všichni navrhovaní členové dozorčí rady tam chtějí být, nebo ne? Není mi to úplně jasné.

Další věc, která bude určitě zajímat občany je, proč z dalších sedmi nominovaných členů dozorčí rady je jich 5 z UNP a jen jeden z ČSSD. Lidi bude zajímat, proč je tam převaha lidí z politického seskupení, které občané vůbec nevolili?

Jestliže si chcete získat důvěru občanů a konsensus zastupitelů, proč jste do dozorčí rady nenavrhovali z každé politické strany někoho, nebo dokonce nestraníky?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Trochu z osobních zkušeností. Řídil jsem 1,5 roku státní příspěvkovou organizaci Ministerstva vnitra, která měla na starosti správu majetku ČR, který byl svěřen Ministerstvu vnitra, byl to de facto facility management pro celý resort Ministerstva vnitra. Když jsem přišel, měl jsem tam 1200 zaměstnanců, když jsem po 1,5 roce odcházel, bylo jich 900, což bylo zásadní snížení. Náklady na provoz podniku se nám podařilo snížit o 23 % při zachování rozsahu činností. Rozsah činnosti byl obdobný tomu, co by mělo být předmětem činnosti naší akciové společnosti, ale daleko menší, protože rozpočet podniku, který jsem řídil, byl $\frac{3}{4}$ mld.

Co se ukázalo jako jednoznačné z této mé zkušenosti? Pokud se činnost správy majetku vykonává efektivně, je levnější ji vykonávat ve vlastní režii. Vyplatí se určitě vlastníkově nemovitosti, aby si spravoval sám, pokud je na to personálně vybaven. Na druhou stranu činnost musí být kvalitní. Myslím si, že směr je to nepochybně správný. Jsem trochu rozpolcen v tom, zda přineseme vyšší kvalitu. Bude potřeba čas, abychom ji přinesli. Vykonávat to ve vlastní režii ať prostřednictvím příspěvkové společnosti nebo stoprocentně vlastněné akciové společnosti je v zásadě jedno. Nejlevnější by bylo vykonávat to ve vlastní režii. Aby úředníci městské části vykonávali přímo správu majetku by určitě nebylo vhodné. Směr vykonávat to prostřednictvím společnosti, kterou budeme vlastnit, je určitě správný.

Doufám, že náběh činnosti nebude na přítěž a bude ve prospěch. Kdyby měl být na přítěž, bylo by to velmi špatné.

Pan dr. Macek říká dát tomu možný základ a dopracovat ekonomiku – to bych rád viděl. Rád bych viděl od Nexie analýzu směrů – to tam postrádám, nemám tam zpracovanou ekonomiku. Není mi jasné, kolik nás to bude stát na transakčních nákladech, které s tím budou spojené. Mluví se tam o přibližných číslech. V případě, že by se potom měl navyšovat základní kapitál, aby se částky daly uhradit, ekonomiku bych potřeboval trochu víc vidět. Ekonomika ve zprávě není. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další příspěvek pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, vážené kolegyně, dovolím si dvě poznámky. Jednak chci poděkovat kol. Heroldovi za návrh, aby diskuse mohla pokračovat, už jen proto, že v minulém volebním období návrhy zpravidla byly pouze na ukončení diskuse.

Pokud jde o Ženské domovy, jeden z důvodů, proč protesty opozice byly podány, byl ten, že byla tak špatně sepsaná nájemní smlouva, že s tím nešlo nic udělat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

K tomu, kdo materiál vytvořil. Když se podívám na podklad, zpracoval ho odbor majetku, byl projednán s vedoucím ekonomického odboru 22. 1. – ten den zasedala mimořádná rada. S právním oddělením odboru servisních služeb je podepsán – i když si vážím jeho znalostí – v zastoupení dr. Havel, asistent tajemníka. Nevěděl jsem, že právní oddělení zastupuje asistent tajemníka. Pak už je rada.

Jak je možné, že tento materiál nebyl projednán s odborem správy veřejného prostranství, když ten zabezpečuje rozsáhlý úklid a údržbu zeleně? Zřejmě to vůbec neviděl. Rada to také neviděla. Když to podepsali, že to bylo projednáno 22. a ten den zasedala rada, jsem přesvědčen, že to nikdo z rady nečetl. Proto to čtyři členové rady odsouhlasili, protože věřili, že to nebude takový paskvil, jako nám byl předložen.

Právní poradce tady píše, že by měla být uzavřena příkazní smlouva. Zráží mě, že je tady napsáno:

Příkazník jedná pro příkazce, nebo-li na jeho účet. Předmětem příkazní smlouvy je jen obstarání nějakých věcí, nikoli výsledek tohoto obstarání (příkazník neodpovídá za to, že po provedení činnosti se výsledek nedostavil).

To mě dost fascinuje.

Velmi mě to mrzí, ale musím říci, že dr. Kratochvílová nemluvila zcela pravdu. Pohledávky vymáhala advokátka Lazurová a Tuvorovová. My jako městská část jsme s ní zrušili smlouvy a ¾ roku nikdo na městské části pohledávky nevymáhal.

Prodej volných bytů. Rok jsem se snažil volné byty prodat. Není to vina Centry, ale nás, že se to nedokázalo. Házet všechno na Centru je opravdu neslušné. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další je přihlášen pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Obávám se, že nebudete schopni reagovat na všechny příspěvky. Zazněla tady spousta zajímavých příspěvků, které stojí za to, aby byly nadále posuzovány a diskuse nebyla utnuta tím, že se o tom začne hlasovat.

Přiznám se, že jsem byl také v šoku. Pane kol. Kukrle, rada zakládá akciovou společnost s nějakým cílem, máte tam spočítané nějaké ekonomické údaje, na základě kterých nám to předkládáte, a najednou je v pořádku, že se ze 40 mil. přejde na 5 mil..Kdyby pan dr. Macek řekl, že to bude za milion, bude to možná také v pořádku, i kdyby to bylo bez peněz. To mě velmi překvapuje a myslím, že tím jste odhalil celou pravdu, že smyslem toho není, co nám předkládáte, ale možná zcela něco jiného.

Je škoda, že se nemůže nikdo z Centry vyjádřit, co na její adresu zaznělo. Přečetl jsem si prezentaci firmy Nexia, zdůvodnění a závěry. Tady se píše, že většině nájemníků nevyhovuje. Co jste nechali připravit, je tendenční. Pokud se tady píše závěrem, že si většina přeje, že by měl být bytový fond pod správou radnice, tak si myslím, že se o to budou starat úředníci. Tady není nic o tom, že to bude akciová společnost vlastněná městskou částí.

Takových analýz uděláme moc, je škoda, že jste za to zaplatili.

Jak je to celé připravené, odpovídá tomu, že důvodovou zprávu píše Nexia, která je zpracovatelem. Nikoli Úřad MČ, ale Ing. Valdemar Linek. Nejste schopni předložit vlastní důvodovou zprávu, což také o něčem vypovídá a možná by se tím také někdo mohl zabývat.

Důležité je, kdo bude předsedou představenstva. Ze zákona o korporacích vyplývá několik věcí. Nevím, kdo z vás tolik touží sedět v dozorčí radě. Uvědomte si, že ručíte celým svým majetkem. Navíc je to všem zastoupeným stranám – připadá mi to jako hozená rukavice, stejně si to uděláme po svém.

V dozorčí radě má být pět členů. Dozorčí rada bude pravděpodobně z vás, kteří sedíte nad námi a vzhlížíte dolů s tím, že akciovku stejně prohlašujete, protože už jste si to tak řekli. Zvolíte tři členy představenstva a ti zvolí předsedu. Chtěl bych se zeptat, kdo bude tím odpovědným? Je možné říci jeho jméno? Pokud ho nemáte, je to další důvod pro to nehlasovat. Nevíme, kdo to bude řídit a jak to bude řídit.

Se zřizováním jakýchkoli společností – když se podíváme na zkušenosti jiných městských částí nebo i mimo Prahu – jsou zkušenosti spíše negativní než pozitivní. Několikrát

tady zaznělo, aby nás přišel někdo přesvědčit o tom, že analýza a zdůvodnění je položeno na reálných základech, že to odpovídá skutečnému stavu. Jak tady čtu, poslední roky je tady velký bordel, nikdo tady nic neuklízí, nic se neděje a bytový fond chátrá. Naopak znám ale lidi, kteří jsou s Centrou spokojeni. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je kol. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla jsem reagovat na pana Ing. Vejmelku, na to, že pohledávky byly vymáhány dvěma dámami z advokátních kanceláří.

Smlouvy byly vypovězeny a běžela výpovědní lhůta. Není pravda, že jsme nevymáhali. Museli jsme si připravit podklady, aby se vůbec dalo vymáhat. Proč dnes odepisujeme pohledávky z tohoto období? Protože tyto dámy nežalovaly, neřešilo se to. Pohledávky se promlčely, nebyly dožalovávány zbytky příslušenství pohledávek, úroky z prodlení atd. Zažalovalo se k nějakému datu, a tam to skončilo. Že dluh dále pokračoval, nikdo neřešil. V tom nemáte pravdu.

Co se týká podepisování pana dr. Havla, má to v náplni práce, vyplývá to z jeho náplně práce - spolupráce s právním oddělením. Podepsal to z tohoto titulu.

Když poslouchám diskusi, pořád se tady slučují podle mého názoru dvě věci: záměr založit akciovou společnost a na druhé straně buď vypovězení smluvních vztahů s Centrou, nebo odstoupení od smluv, nebo nějaká nová smlouva atd. Dnes se toto neprojednává, řešíme založení akciové společnosti a směřujeme jiným směrem. Pokud budeme řešit nějakým způsobem smluvní vztahy s Centrou, bude to muset být řešeno jiným samostatným materiálem.

Všichni víme, že ceny, které nám Centra dává za správu majetku, jsou vysoké. V tom jsme se všichni shodli. Pan Ing. Vejmelka mluvil o posudku. Posudek jsem rozesílala, všichni se s ním seznámili. Za kolik se pohybuje jiná běžná správa, víme. Centra v privatizovaných domech, kde poskytuje správu, cenu dává obvyklou, to znamená 150 Kč. Dávám v úvahu, jestli si myslíte, že by nám jako zastupitelům z tohoto titulu v budoucnu vznikla nějaká povinnost náhrady škody, pokud budeme nadále tyto ceny akceptovat?

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Budu muset reagovat na paní dr. Kratochvílovou, protože se zdá, že nečte materiál, ač ho obhazuje. Když říkáte, že se to bude nějak řešit, tak se v bodu 2 píše: ukončování jednotlivých dodavatelských smluv tak, aby nejpozději k 1. 1. 2015 byla prostřednictvím společnosti Komunální služby MČ Praha 5, a. s., zajišťována veškerá převáděná činnost dle tohoto odstavce zabezpečovaná doposud externími dodavateli.

Znamená to, že jste nečetla usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Za druhé. V samotné důvodové zprávě Nexie se píše o nákupech tu 33 mil., tu 2,5 mil. za kde co. V tuto chvíli víme, že potřebujeme i auta za 750 tisíc, potřebujeme mít vozový park, aby neviditelné představenstvo mělo čím jezdit.

Považuji za naprosto neuvěřitelné, že tento materiál je podpořen sice pochybnými, ale aspoň argumenty týkajícími se správy majetku. Nikdo ani vteřinu neargumentoval – kromě pana starosty, který hovořil o tom, že v pondělí sněžilo – o tom, že se má zároveň řešit čištění chodníků, komunikací atd. Možná k tomu ještě řekne další příklady, jako říkal na radě, když měl svůj mítink, že se mu cosi nelíbilo. To snad není žádná analýza. Rozuměl bych tomu,

kdyby rada předložila záměr, že by mohla být akciová společnost a všechny tyto věci, co se do toho strčí a nestrčí si prověřila. Ptám se, pane starosto, na základě jaké analýzy jste se rozhodl, že pro MČ Praha 5 bude nejlepší, že bude sama dělat úklid, údržbu, čištění chodníků? Kdo udělal ekonomickou analýzu? Tady se handluje se zastupiteli s KSČM to, že se sníží základní kapitál na 5 mil., protože jde o to, aby to prošlo 23 hlasy. Takto se to odsouhlasí, protože se bude doufat, že do příštího zastupitelstva se najde většina, která si tam zbývající desítky milionů prosadí. Chudák pan dr. Macek, že tomu věří, ale nedá se nic dělat. Jak můžete předkládat akciovou společnost bez jakékoli ekonomiky, bez jakékoli úvahy a projednání v jakémkoli orgánu, kromě rady? Byl jsem přítomen jednání rady a ještě teď se z toho vzpamatovávám, jakým způsobem jste předložili do rady záměr založit komunální akciovou společnost. Rada měla být myslím od jedné, čekalo se do dvou než se vytisknou materiály, pět minut hovořil pán z Nexie, někdo byl pozván, někdo nebyl, podle toho, jak se to stihlo s SMS, a pak se o tom hlasovalo. Bez jakékoli úvahy jste hlasovali o založení akciové společnosti.

Nedával bych jiné návrhy, protože je napsáno, že výše základního kapitálu akciové společnosti Komunální služby byla stanovena částkou 40 tis. Kč. To je vaše odpovědná práce s materiály. Vy nás přesvědčujete o tom, jak všechno bude ozářeno sluncem, že ti, kteří nejsou pro akciovou společnost, jsou vazaly Centry nebo nevidí jejich problémy. Vidím jejich problémy, ale mnohem větší problémy vidím v tom, jak se bude hospodařit s penězi MČ v této akciové společnosti. Nemám jediný důvod, abych měl pocit, že se s nimi bude zacházet hospodárně, zejména poté, co nám pan Brodec vysvětluje, že se v některých případech ani nemusí soutěžit.

P. Z e l e n ý :

Nedá mi to zareagovat. Slyšel jsem zde velmi upravených pravd, některé i bez toho, že bych tam našel slovo pravda. Vážený pane kolego, prosím, nelžete.

Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Ráda bych reagovala na pana Homolu a na paní Kratochvílovou. Pane Homolo, dovedu si představit, že jste řídil organizaci, která vám byla svěřena, výborně, ale myslím si, že to nic nevypovídá o tom, jak bude řízena organizace, která je nám předkládána.

K paní Kratochvílové. Z počátku jsem souhlasila s tím, co jste říkala, že se slučují dvě věci, myslím si, že je to ten problém, o kterém mnozí mluví, a to je založení akciovky a kritika Centry, ale potom jste mluvila jen o kritice Centry. Tomu také zcela nerozumím. To celé mi připadá jako situace, že se podíváme do lednice, a máme tam plesnivý salám. Tak si říkáme, že si koupíme jiný a napíšeme: pošlete nám salám, je jedno, jaký je, hlavně aby nebyl plesnivý.

Proto dávám pozměňovací návrh k bodu 26(?), abychom hlasovali o členech správní rady a členech dozorčí rady jednotlivě.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Jsem rád, že mi kol. Frélich objasnil, proč je důvodová zpráva jiná než obvykle. Říkal jsem si, že toto šil kolega předkladatel nově po Novém roce, ale nepsal to on, takže je to všechno jasné.

Malá poznámka k tomu, že občas paní radní Kratochvílová řekne, že jde o záměr, ale víme, že nejde o záměr, ale rovnou to udělat. Měli bychom být přesní, když chceme lépe řídit

městskou část a zakládat společnost. Proč ji chceme zakládat? Kolega Havlíček to odůvodňuje tím, že je strach, abychom se neuchýlili k tomu, že budeme diskutovat. Žádná diskuse nebyla, a on už má strach, abychom náhodou nediskutovali.

Dr. Homola, předpokládám, že přišel, aby tady potíral dinosaury, bude asi hlasovat pro, ale zároveň nám sděluje, že tam není ekonomika, ale nějak to překoná.

Kolega Šorm nám pěkně ukázal, že analýza je zpochybnitelná a tím, že nebyla diskuse, nevíme, na základě čeho a o čem máme hlasovat, jen to prohlasovat.

Kolega Macek přišel s podivuhodným řešením, že snížíme částku na 5 mil., čímž zbytek důvodové zprávy pozbývá smyslu, protože tam jsou výpočty, kolik toho potřebujeme, a najednou nám stačí 5 mil., ale to nevadí. Stejně to založíme, a pak budeme něco dělat, nevíme přesně co, potom budeme diskutovat. Proč ji máme mít, když můžeme diskutovat předtím?

Všiml jsem si, že Nexia měla odevzdat dílčí výsledky už 30. 12. 2013. Nevím, proč rada tutlala výsledky a neseznámila nás dříve se záměrem? Všichni jsme mohli zjistit, že je to skvělý nápad.

Taková vážná věc nebyla prodiskutována v žádném výboru a v žádné komisi. To je špatně.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kolega Šorm.

P. Š o r m :

Když se dívám na materiál, nestačím se divit. Mám k tomu poznámku. Pokud rozhodujeme o takto závažné věci, očekával bych, že tam bude zhodnocení předcházejícího stavu, který bude v poněkud jiné formě než podklad, který je nám předkládán, kdy na základě odpovědí 202 lidí se rozhodujeme, že bychom měli mezi 40 – 100 mil. odklonit z našeho rozpočtu. Když se podíváte na průzkum, na konci odpovídá na to, že se jim nelíbí a chtějí přejít pod správu městské části, 202 lidí. Celkový vzorek má 1827. Pro 10 % občanů odkláňáme takovýto velký objem. Nemyslím si, že je to správné pouze na základě dotazníku a průzkumu rozhodovat o takto velkých částkách. Požadoval bych seriózní analýzu toho, co se dělo s Centrou, požadoval bych přehled, jaké kroky byly zvoleny, aby zastupitelstvo bylo informováno, který radní kdy jednal, jaké byly návrhy Centry, jaké byly problémy atd. Po diskusi nad tím se začít bavit o tom, jak danou situaci řešit.

Místo toho se tady najednou dovídáme, že Centra je špatná, že všechno je špatně, přestože jsme na konci volebního období, a jako jediné možné řešení je zřízení akciové společnosti, která bude řízena námi.

Položím filozofickou otázku. Myslím si, že městská část tady není od toho, aby vydělávala peníze, je od toho, aby poskytovala služby svým občanům. Pokud předpokládáte, že touto společností začnete vydělávat peníze, obávám se, že peníze budeme naopak velmi ztrácet a bude to pěkná díra v našem rozpočtu.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Dovolím si připomenout panu kol. Heroldovi, že koalice nediskutuje se zastupiteli KSČM, ale se mnou. Diskutuje tak, že nedokáže pochopit, že když oni tady byli vládnoucí, nikdy s opozicí nediskutovali. Je to jistá novinka a jsem rád, že diskutuje nejen s námi, ale i s ODS. Když to srovnávám, tak tento můj návrh otevírá dveře k tomu, abychom mohli po této cestě jít, ale také si mohli zvolit jinou cestu, která třeba bude účinnější. Pro příspěvkovou

organizaci bych se přimlouval. Myslím si, že tento můj návrh není tak populistický, jako bylo těch sto milionů do rezervního fondu, co si prosadila ODS na to, aby podpořila koalici.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Poslední příspěvek, mějte se mnou trpělivost. Je tady řada právníků. Chtěl bych se jich zeptat, jestli mám pravdu.

V návrhu usnesení v bodu 9 zastupitelstvo schvaluje postup, že podle výsledků implementačního plánu bude provedeno rozhodnutí ZMČ Praha 5 o zvýšení (dofinancování) základního kapitálu Komunální služby MČ Praha 5, a. s.

Myslím si, že je to nehlasovatelné. Může se zastupitelstvo zavázat, že nezná částku, ale určitě to zvýší? Tak to chápu, jsem laik, prosím právníky o názor. Připadá mi to nehlasovatelné.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám k tomu asi tři poznámky. Jedna věc je modifikace smluv s Centrou. Také postrádám analýzu nedostatků. Víím, že byly problémy s komunikací, s informačním systémem, aby hlásil včas dluhy na nájemném apod. Tato věc je řešitelná, zejména tím, že připravujeme nový program e-Government, který by měl zlepšit informační systémy radnice. Znamená to modifikaci smluv s Centrou. Centra určitě sleduje náš přenos a ví, že se o ní jedná kriticky. Pokud bude vstřícná, jsme ochotni modifikovat smlouvy. Nové smlouvy mohou být v řadě parametrů lepší. Slyšel jsem o tom, že se zastropovaly odměny Centry, aby to nekřičelo a že to Centra zkousla. Znamená to, že je zde jakási vůle. Chápu podmínky na trhu, že nemohou žít nad poměry, protože dříve nebo později by nastal plán B – že se smlouvy vypovědí. Tady bylo řečeno, že se vypoví do 12 měsíců. Pokud se s Centrou nedohodneme, je to rozumná doba s tím, že příští zastupitelstvo bude mít v únoru nebo v březnu ukončenou smlouvu a bude moci vypsát výběrového řízení, do kterého se může Centra přihlásit. Bude mít výhodu, že terén zná, má zapracované lidi a celou infrastrukturu

Myslím si, že hlavní smysl je zlepšit práci naší správcovské firmy, že modifikace smlouvy je možná.

Druhá věc je pro připomenutí. Praha má velmi špatné zkušenosti s akciovými společnostmi. Zmíním Dopravní podnik. Zastupitelé hl. m. Prahy, nejmocnějšího orgánu města, žádali o informace, jak si stojí hospodaření Dopravního podniku. Bylo jim to odmítáno s různými mafiánskými argumenty, že do toho nemá nikdo strkat nos, že je to akciovka. Dokonce ani zákon 106 o svobodném přístupu k informacím jako akciovka nerespektuje.

Uvedu příklad, který asi všichni znáte z médií – předražené jízdenky. Teprve když se ukázalo, že je to problém vyvádění peněz, tehdy předražené jízdenky najednou stály místo ředitele akciové společnosti. Nevím, je-li vůlí Magistrátu měnit tuto formu, která je svým způsobem nebezpečná jako outsorsing.

Třetí bod, který chci zmínit je, že tady nebyla diskuse o tom, co by bylo optimální z hlediska kontroly a transparency jako forma společnosti. Zmíním slovo transparency v důvodové zprávě. Tady slovo transparentnost je v bodu 4 jedině v souvislosti s tím, že historicky zadání služeb správy nemovitého majetku proběhlo netransparentním způsobem. Je to o tom, že někdy někdo kdysi dávno s Centrou uzavřel způsobem, který byl v té době běžný, smlouvu, která byla nevýhodná. To jde za někým jako odpovědnost, ale neřeší to další

transparentnost Centry, nebo jak vypadá pohyb dat a informací ve smlouvách. Zajímalo by mě to a doufám, že budu mít čas se k tomu dostat.

Znovu se vracím k bodu 3, kdy nezisková nebo příspěvková forma je velmi důležitá. Máme tady o. p. s., která mají daleko přísnější pravidla, protože jsou daleko více nezisková než akciové společnosti, které z povahy věci umožňují zisk, který je někomu „odváděn“.

Čtvrtý bod je, že považuji za nešikovné nesynchronizaci volebního období se správní radou, s dozorčí radou a s ředitelem nové formy. Je to problém, že naši následovníci někoho zdědí a budou říkat, že to nejsou jejich lidé a že na ně nemají žádné páky. Tady bychom se dostali do stejné situace. Kolegyně zmínila nevyváženost lidí v dozorčí radě. V momentu, když se to ustaví, odtrhne se to od břehu a pluje to vlastním životem a zastupitelstvu to nemusí skládat výroční zprávy a různé jiné informace, které jsou nezbytné pro řízení obecní firmy.

Proto bych také doporučoval, aby to bylo synchronizované s překryvem několika měsíců s tím, že nadále bude mít zastupitelstvo určitou kontrolní a i decisní roli. Děkuji za pozornost.

P. Zelený:

Pan kol. Šorm.

P. Šorm:

Chtěl bych se vám omluvit, mystifikoval jsem vás. Mrzí mě to, protože pracuji s čísly a nepoužil jsem zcela korektní čísla. Z mého vystoupení mohlo vyznít, že 202 lidí bylo pro změnu. Omlouvám se, pouze 48 % lidí z těchto 202 bylo nespokojeno s Centrou. Když to převedu do čísel, zhruba 86 lidí z celého vzorku bylo s Centrou nespokojeno. Děkuji. Ještě jednou se vám velmi omlouvám za možné zmatení.

P. Zelený:

Pan kolega Frélich.

P. Frélich:

Je jistě správné pracovat s čísly, zvláště při tak významném materiálu jako je schvalování akciové společnosti. Pamatuji se, jak v r. 2010 byly velké problémy a napadána rada, kterou tehdy vedl Jančík a byla v ní ODS s dalšími koaličními partnery, co všechno dělali špatně. Po letech se ukázalo, že nic z toho, z čeho jsme byli obviňováni, nikdo neprokázal. Současné vedení radnice předkládá něco, co by si tehdejší starosta Jančík nedovolil. Dnes jsem ho tady viděl. Nedovedu si představit, že by si toto někdo v tehdejší době dovolil.

Prosím pana Kukrleho, aby laskavě vstal, stoupl si k mikrofonu, podíval se nám do očí a řekl, za co chtěl utratit těch 40 mil., a najednou mu stačí pět. To by mě zajímalo. Pane Kukrle, vy jste předkladatel, sdělte občanům a všem, co to poslouchají, za co jste chtěl utratit 40 mil. jako základní vklad, jestliže vám během několika vteřin stačí pět? Proč jste těch čtyřicet potřeboval? Čím si to ospravedlníte?

P. Zelený:

Pan kolega Klíma.

P. Klíma:

Myslím, že jsme tady všichni slyšeli spoustu krásných proslovů, dokonce by nám ukápla i slza, ale máme tady před sebou jeden zásadní problém. Dobře víte, že jsem byl vždycky zastáncem toho, abychom si majetek spravovali sami, byl jsem dokonce iniciátorem

toho, abychom v naší koaliční smlouvě měli založení akciové společnosti. Myslím si, že je to správně, že to je ten směr, kterým bychom se měli ubírat. Pokud se ale podívám na tento materiál, musím souhlasit s předřečníky. Tento materiál je špatně připraven, je tam špatné názvosloví. Těžko tady můžeme schválit materiál, kde jsou různé názvy společností, kde se jednou mluví o záměru, jednou o založení, protože to je zcela něco jiného.

Pokud by si pan dr. Macek chtěl rozmyslet svůj protinávrh, podal bych ten, že bychom hlasovali tak, jak zní tento bod, ale jen o záměru založení akciové společnosti. Vlastní založení bychom nechali po diskusi, která by měla proběhnout jak v komisích, tak ve výborech této městské části.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Byla tady řada příspěvků, které hovořily o takových věcech, které bych lépe nedovedl, např. kol. Šorm nebo kol. Herold. Doufám, že jste nezapomněl na otázky, které zde padly. Připomínám, že jsem se ptal na to, jaké budou náklady na ukončení stávajících smluv, jestli se to někdo pokoušel kvantifikovat.

Myslím si, že hlavní problém je, že to nebylo projednáno na výborech a že nebyla provedena relevantní finanční analýza. Divil bych se, kdyby panu Homolovi dal někdo úkol z ministerstva, aby založil novou divizi, a stačily by mu takovéto materiály. Myslím, že ne.

Provést analýzu jednotlivých variant a přechod na jiné varianty. Podle mne je u jednotlivých variant důležité detailnější fungování. Každá může dopadnout katastrofálně.

Kolega Velek mluvil o pražské akciové společnosti, že nebyly předávány podklady. Vzpomínám si na OPBH, k tomu může směřovat nějaká příspěvková organizace in home, a u soukromé firmy je zase problém nastavení podmínek. Důležité jsou detailnější podmínky. Na základě toho, co je předloženo, těžko bych mohl rozhodnout. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Klíma.

P. K l í m a :

Ve svém prvním příspěvku jsem zapomněl na jednu věc. Byl bych velmi nerad, aby zapadl návrh, aby nám společnost Nexia vysvětlila svůj postup. Poté, co nám společnost Nexia vysvětlí, jak k návrhu došla, bychom mohli pokračovat v diskusi.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Frélich s technickou.

P. F r é l i c h :

Souhlasím s tím, aby mohli vystoupit, ale rád bych slyšel také názor společnosti Centra, která je tady několikrát zmiňována jako nejhorší ze všech možných.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, bylo hlasováno o tom, že zástupce Nexie může vystupovat v rámci diskuse. Protože byli osloveni, prosím zástupce Nexie, aby se vyjádřil.

S technickou pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Děkuji, pane starosto, máte pravdu. Nechal bych také hlasovat, aby mohl vystoupit zástupce firmy Centra.

P. Zelený :

Jde o procedurální návrh, aby mohl vystoupit zástupce firmy Centra. Prosím návrhový výbor.

P. Najmon :

V tuto chvíli budeme hlasovat o návrhu pana kol. Frélicha, aby k bodu 30/25, který je projednáván, mohl vystoupit zástupce společnosti Centra.

P. Zelený :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Vracíme se zpátky do rozpravy. Pan kolega Linek z Nexie.

P. Linek :

Pokusím se stručně reagovat na dotazy a vysvětlit věci, které tady byly nadneseny.

První věc, kterou bych chtěl v rámci příspěvku říci, je, že naše pozice byla velmi jednoduchá. V prosinci jsme dostali zadání zpracovat studii proveditelnosti převodu správy majetku do interní působnosti MČ Praha 5 buď in-house, čili do úřadu, nebo do vlastní organizace. Materiál jste dostali k dispozici, měli jste ho více než týden a myslím si, že je jednoznačný. Proti stávajícímu stavu, který vychází ze smluvních vztahů a ekonomiky, která je doložitelná v účetnictví MČ Praha 5, je pokračování stávajících smluv se společností Centra velmi nevýhodné a každý měsíc přináší proti alternativě založení akciové společnosti jako nejdražší alternativy založení vlastní organizace zhruba půlmilionovou ztrátu, pokud to promítneme do ekonomiky r. 2015.

Situace vychází z dat a diskuse nad tím není žádná. Nejefektivnější varianta při tomto velmi jednoduchém pojetí by bylo zahrnout to do úřadu, protože tam realizační náklady by byly nejnižší. V průběhu naší studie jsme dostali informaci, že se tady pracuje s alternativou založení velké komunální společnosti, která by převzala ještě další aktivity, o kterých diskutujete, což je správa zeleně, komunikací a dalších věcí. V tomto okamžiku jsme přišli s tím, že pokud by se podřadila i správa majetku pod tuto jednu velkou organizaci, tak fixní náklady na tuto organizaci by byly nejmenší a byl by to nejvýhodnější model.

Pokud by platilo, že se nedohodnete na tom, že zřídíte model komunální organizace, ať akciovky, s. r. o. nebo příspěvkové organizace, tak proti stávajícímu stavu smluvních vztahů s Centrou by bylo převzetí do režimu in-house podle našeho názoru velmi rychlé, neboť výpovědní lhůty jsou v rozmezí 3 – 12 měsíců. Pouze jedna smlouva má výpovědní lhůtu 12 měsíců. Tři klíčové smlouvy, které se vztahují na bytový fond, umožní redukovat objem spravovaných jednotek. Byli byste velmi rychle schopni převzít do vlastního režimu po relativně malých investicích zhruba 3,5 mil. Kč veškerou správu majetku z hlediska bytových a nebytových prostor pro vlastní potřeby.

Nehodnotím kvalitu služeb. Hodnocení vychází výhradně z ekonomiky způsobu zajišťování. Nechápu připomínky, které tady byly, že někdo považuje službu za špatnou nebo lepší. Na to nehledíme, model je postaven pouze na ekonomice vlastní správy majetku. To je podstatné a jednoduché.

Pokud se týká dalších úvah, které tady máte, je to čistě vaše politická odpovědnostní záležitost. Pokud se rozhodnete zřídit komunální firmu, je to vaše rozhodnutí. Naše zkušenost je, že neexistuje lepší model pro správu komunálního majetku a komunálních služeb, než

když si to municipalita dělá sama jakoukoli formou – in-house, příspěvkovka nebo obchodní společnost.

Model in-house je výhodnější tam, kde nepotřebujete investice. Když nakoupíte investice do úřadu, neodpočítáte DPH, proto je model této organizace lepší. Kdybyste chtěli s velkou technikou dělat údržbu zeleně a komunikací, bylo by to třeba postavit vedle. Jestli to bude fungovat efektivně? Bude, pokud to budou dělat dobří lidé, profesionálové a pokud budete mít nastaveny kontrolní mechanismy. Nemá jakýkoli důvod si myslet, že když si na to zřídíte pod stoprocentní kontrolou jakoukoli organizaci, že nebude fungovat, bude, pokud se to bude dělat dobře, s dobrými lidmi. Naopak, naše více než patnáctileté zkušenosti s outsorsinkem ve veřejné správě jsou velmi negativní. Většinou to končí tak, že se majetek převezme. Podívejte se na Vodovody a kanalizace, převzaly majetek, snížily náklady, pak to vracely zpátky, a kde skončila udržovací část? Na nule. Municipality čekají velké investice.

Je potřeba se na to velmi zodpovědně podívat, kde jsou efekty a co to přinese. Souhlasím s tím, že když se tady bavíte o tom, že máte nějaký návrh, který někdo zpracoval z vedení úřadu apod., že by mohl mít větší ekonomickou bázi. Jestliže mi někdo zadá, abych zpracoval ekonomiku velké komunální firmy, udělám to, ale pak je třeba posoudit, jestli ekonomika v provozně investiční části a v procesech skutečně přinese očekávanou efektivitu v podobě snížení nákladů a třeba i lepší vlastní dohled nad kvalitou. Jestliže si myslíte, že externího dodavatele dotlačíte ke kvalitě služeb, je to velká naivita. Nejhorší šance pro zadavatele služeb jak zvýšit kvalitu, je externí dodavatel. Vždycky máte větší možnost, pokud budete tlačit svou vlastní organizaci, kde můžete relativně rychle změnit management i orgány. Tak to platí. Principiálně vždycky je to všude o lidech.

Pokud jsou další dotazy ke studii, zodpovím je.

Pokud se týká kritérií, je to náš materiál, my jsme definovali hodnocení. Hodnocení je velmi logické a správné. Hlavní gró hodnocení je ekonomika jednoho roku, a pak potenciály, které jsou jednoznačné. Pokud převezmete veškerý nákup pod vlastní režii a pokud ho centralizujete, dosáhnete úspory. Pokud máte ještě další alternativu, že chcete zvýšit rozsah činností a tím docílit dalšího efektu, implementační kritérium je také jednoduché. Nejhorší varianta je pokračovat v dnešní situaci, nemůžete dělat nic. Pokud půjdete do nového výběrového řízení velkého rozsahu, počítejte s tím, že bude trvat 6 – 18 měsíců. Každý měsíc pokračování současné situace je ztráta minimálně půl milionu korun. Čísla jsou jednoduchá.

Pokud se týká další informace, která tady byla – jestli je možnost změnit smluvní vztahy s Centrou. Samozřejmě tato možnost je, pokud se dohodnete. Ale pak se ptám, proč tak dlouho trvalo, že situace byla tak dlouho taková, jaká je. Už se to mělo stát dávno.

Pokud pan Herold říká, že jsme na radě prezentovali pět minut, není to pravda, prezentace byla téměř hodinu. Nakonec jsme se shodli na tom, že už dávno mělo dojít k tomu, že správa majetku a správa komunálních činností by byla v jakékoli organizaci MČ Prahy 5. To je ta pointa diskuse, projekt měl už dávno existovat a měl by být velmi profesionálně a detailně zpracovaný.

Je to dobrá myšlenka a je potřeba ji kvalitně zpracovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Sedlák s technickou.

P. S e d l á k :

Prosím o pětiminutovou přestávku na svolání klubu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Protože jsme dosud neměli žádnou pauzu, vyhlašuji 10minutovou přestávku.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání zastupitelstva. Další přihlášky v tomto okamžiku nevidím, diskusi končím.

Technická – kol. Herold.

P. H e r o l d :

Předpokládal bych, že se nejen vyjádří pan kolega z Nexie, ale i právní zástupce, Centra a pak by měla pokračovat diskuse. Mají ještě vystupovat podstatní lidé.

P. Z e l e n ý :

Je procesní návrh, aby vystoupil zástupce advokátní kanceláře. Prosím o slovo.

Zástupce advokátní kanceláře:

Chtěl bych se vyjádřit zejména k otázce zadávání veřejných zakázek mezi městskou částí a zakládanou akciovou společností. Nemohu se ztotožnit s názorem pana Herolda, když říká, že zadávání funguje mimo režim zákona o veřejných zakázkách. Ve stanovisku i v závěrech je jasně napsáno, že se to naopak těmito pravidly řídí, a pouze v rámci „obchodování“ mezi městskou částí a akciovou společností lze použít výjimek. Není to ale o tom, že by městská část mohla zadávat něco mimo zákon. I servisní akciová společnost se také musí řídit zákonem o veřejných zakázkách, stejně jako městská část. Není tam žádný exces, funguje to tam v rámci zákona o veřejných zakázkách.

Máte-li další otázky k právním věcem, mohu je zodpovědět.

P. Z e l e n ý :

Dalším, kdo byl osloven panem kolegou, byla zástupkyně Centry. Dávám jí slovo.

P. Š v a r c o v á :

Jmenuji se Dagmar Švarcová, jsem ředitelkou divize správy nemovitostí společnosti Centra, která je určena pro správu komunálního majetku. Mimo jiné máme na starosti také správu majetku městské části Praha 5.

Děkuji, že jsme dostali možnost pro ústní vyjádření, bude poměrně stručné. K příspěvkům, které byly negativní, se vyjádříme podrobně písemně k rukám členům zastupitelstva.

Chtěla bych předeslat, že naše společnost je několik let připravena vést jednání o změnách smluvních vztahů mezi MČ Praha 5 a Centrou. Od listopadu 2011 běží cenové dohody, protože mandátní odměna se účtuje v cenové úrovni r. 2011. Od té doby čekáme na zahájení jednání o mandátní odměně, o její výši, o struktuře i o změně smluvních vztahů tak, aby odpovídala potřebám městské části při správě majetku. Případná výše mandátní odměny je výsledkem jednání.

Aspoň jednu poznámku k tomu, co zaznělo z úst paní dr. Kratochvílové. Ano, bytové jednotky v soukromých domech, které již proběhly privatizací, spravujeme za 150 Kč, ale to je pouze správa jednotek. Vedle toho ještě existuje správa celého objektu, kterou jednotliví vlastníci jednotek platí. To je zase o dalších mandátních odměnách.

Představitel společnosti Nexia se určitě zabýval záležitostmi velmi podrobně, měl k tomu dostatek času a rozborů určitě dělali velmi pečlivě. Naše zkušenost i z ostatních městských částí je jiná. Shodou okolností v současné době na jedné z městských částí řešíme navázání spolupráce s jejich akciovou společností určenou pro správu komunálního majetku, stejná záležitost, o které dnes diskutujete. Výsledky nejsou vůbec dobré. Poté, co jsme tam před lety ukončili správu, dnes máme zadání nastavit jim procesy, metodiku, protože správa nefunguje, nedaří se jim narovnat procesy, postupy a metodické řízení tak, aby to bylo efektivní, nedaří se jim personálně ani organizačně obsadit tak, aby to mělo ten přínos, který

od toho čekali. Tato zkušenost se objevuje velmi často. Je to záležitost podrobného rozboru, naše zkušenost ale hovoří jinak.

Samozřejmě správa, kterou vykonáváme, přináší mnohé nedostatky. Jsme si toho vědomi. Dostali jste od nás informaci, že se snažíme situaci řešit. Koncem loňského roku proběhla na naší straně určitá reorganizace v tom smyslu, že jsme založili nové středisko, proběhla značná personální i organizační obměna. Správu se snažíme zefektivnit a vykonávat ji mnohem lépe. Někdy je to pro nás velmi složité, je složitá komunikace s městskou částí, protože na straně úřadu je mnoho partnerů, kteří s námi komunikují na úrovni různých odborů a oddělení. Metodické řízení ze strany úřadu nebývá jednoznačné, pokyny k výkonu správy nebývají jednoznačné a je velmi složité se v tom orientovat. Přitom disponujeme řadou odborníků, kteří svou práci vykonávají se znalostí věci, se zkušenostmi v oboru a rozhodně jsme připraveni zajistit správu majetku městské části i nadále a jednat o podmínkách, za kterých tato spolupráce může pokračovat.

Ještě poznámku ke spokojenosti s naší činností. Společnost má divizi pro správu majetku soukromých subjektů. Pro tuto divizi usilujeme o získání již privatizovaných domů na Praze 5. Jsme připraveni doložit, že naše úspěšnost v získávání těchto zakázek je 94 %. Myslím si, že to o spokojenosti dnešních vlastníků, bývalých nájemců, vypovídá své.

Děkuji vám za pozornost, vyjádření k jednotlivým skutečnostem, které zde byly uvedeny, vám připravíme písemně. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Frélich je přihlášen do diskuse.

P. F r é l i c h :

Pan Ing. Linek předvedl profesionální práci. Firma Nexia dostane zaplacenou za zadání, které kvalitně odpracovala. Odprezentoval to velmi profesionálně. Na druhou stranu nevím, jak by se tvářila valná hromada firmy Nexia a. s., kdyby přišel na valnou hromadu jako předseda představenstva s tím, že by chtěl navýšit třeba základní jmění o 40 mil., a to jako klíčovou investici, bez které by přišla insolvence, a najednou by tam přišlo snížení na 5, a také by to stačilo. To jen v souvislosti s tím, s čím se spokojí městská část a jak tady budeme pracovat s čísly.

Co se týká zákona o veřejných zakázkách, nevyhne se to ani akciové společnosti, jsou to veřejné peníze. Tady se bude muset pracovat podle zákona. Je to jediné možné řešení. Někdo kompetentní – dívám se na členy rady – by zde měl říci, co se stane, když se vypoví smlouva s Centrou, a nebude stále vysoutěženo? Kdo bude tyto služby na Praze 5 vykonávat?

Trvám na tom, aby se pan Kukrle zvedl a řekl, za co chtěl utratit 40 mil. Kč. Chci to slyšet.

Podle materiálu valná hromada jste vy, dozorčí rada jste také vy, a dozorčí rada vybírá představenstvo. Prosím o tři jména do představenstva.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych se zeptat zástupce advokátní kanceláře. Co říkáte tomu, že sami navrhuje, aby se nejdříve zastupitelstvu předložil záměr, a zde je předloženo přímo založení? Co říkáte tomu, že uvádíte, že ve stanovách mají být uvedeny statutární orgány, a ony tam nejsou? Jaký je váš názor? Děkuji.

P. Z e l e n ý :
Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vyjádlil bych se k vystoupení před námi, kdy mluvil zástupce firmy Nexia. Dostali zaplacené za tento návrh asi 240 tisíc Kč. Slyšel jsem také vyjádření Centry. Pokud bych důvěřoval oběma stranám stejně, že tady máme jednoho ďábla, který se nechce dohodnout, musíme ho vyhnat a potom nastolíme ráj – a to bude naše akciovka. Takto to určitě nevypadá. Je na čase domluvit se s Centrou a optimalizovat proces tak, aby na tom městská část vydělala. Myslím si, že založení akciové společnosti jednoznačně nevypadá jako nejlepší řešení, tím spíš v tuto chvíli, kdy je řada věcí nejasná.

P. Z e l e n ý :
Prosím zástupce advokátní kanceláře, nemá možnost se přihlásit.

Zástupce advokátní kanceláře:

Chtěl bych se vyjádřit k označení osob do dozorčí rady. Je to požadavek zákona, osoba tam musí být a musí se vybrat osoby, které tam budou, aby to bylo do zakladatelského právního jednání. Není to nic navíc, je to v zákoně jako podstatná náležitost.

P. M a r t i n e c :

Mohu reagovat? Ptal jsem se na něco jiného. Ptal jsem se na statutární orgán. V podkladu uvádíte, že tam mají být jména statutárního orgánu, a to je přece představenstvo. Vycházím z vašeho materiálu.

P. Z e l e n ý :
Prosím o reakci.

Zástupce advokátní kanceláře:

Funguje to tak, že se jmenují členové dozorčí rady, následně zasedne dozorčí rada a zvolí představenstvo po založení společnosti.

P. Z e l e n ý :
Děkuji. Paní kolegyně Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Bylo velmi zajímavé vyslechnout si příspěvek zástupce společnosti Nexia. Určitě to bylo zpracováno velmi profesionálně, ale neodpověděl nám na nic. Slyšeli jsme nějaká axiomatická prohlášení, že in-house řešení je lepší řešení než outsorsing. Ze své zkušenosti vím, že něco je opravdu lepší řešit příspěvkovou organizací, ale některé věci nebudou lepší řešit in-house. Nebylo to ničím podloženo, žádné konkrétní případy, naopak tady zazněl příklad s Dopravními podniky hl. m. Prahy, kdy ne vždycky je komunikace optimální, a přitom zřizovatelem je hl. m. Praha. Z tohoto ohledu mi to na nic neodpovědělo.

Kol. Frélich požaduje jména představenstva. K tomu bych vypíchla to, že dosud není jasné, jakým způsobem se mohou slučovat funkce předsedy představenstva a ředitele. To také ještě není vyřešeno. Není to vyřešeno ani na celostátní úrovni, protože nový občanský zákoník, případně zákon o obchodních korporacích to úplně neřeší. Pořád z toho kouká nedodělaní.

Opět zdůrazňuji, že proti této vizi nejsem jednoznačně, ale udělejme to po volbách.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Chtěl bych se zeptat zástupců společnosti Centra, když jsou tak úspěšní v uzavírání smluv s SVJ, jestli je to za stejných podmínek, jako s MČ Praha 5? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kol. Šestáka, pak dám slovo zástupkyni Centry.

P. Š e s t á k :

Mám technickou prosbu. Pokud jsem to pochopil, předkladatel se ztotožnil se snížením částky základního jmění. Obávám se, že to těžko můžeme udělat tak jednoduše, protože ve stanovách společnosti je hovořeno i o hodnotě jednotlivých akcií. Obávám se, než přistoupíme k hlasování, že bude třeba materiál přepracovat, aby bylo jasné, jaká je hodnota akcií, kolik jich je atd.

Doporučil bych, aby někdo navrhl přestávku, aby mohl být materiál v tomto smyslu dopracován.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. Prosím paní zástupkyni Centry.

P. Š v a r c o v á :

K položenému dotazu. Samozřejmě, že jednotky v privatizovaných domech spravujeme za jinou cenu. Je dána jednak trhem, jednak obsahem správy. Jedná se o správu jednotek ve vlastnictví, což znamená, že končí u vstupních dveří do bytu. Neřešíme vybavení bytu, opravy, zařizovací předměty, pohledávky s tím spojené atd. Pokud jde o pohledávky vůči městské části, je to spousta práce, která je spojena se stavem z minulosti. Jsme připraveni o ceně jednat již od r. 2011.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím. Pan kol. Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat pana dr. Havla, jestli takovéto úkony vzniku akciové společnosti můžeme učinit bez toho, aniž by tady byl notář.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana dr. Havla.

P. H a v e l :

Jsem přesvědčen o tom, že spíše by tady notář měl být, ale byl jsem ubezpečen gesční advokátní kanceláří Brodec a partneři, že to není nezbytné. Dotaz bych přehrál na pana kolegu.

P. Z e l e n ý :

Prosím zástupce advokátní kanceláře.

Zástupce advokátní kanceláře:

Tuto otázku jsme vyhodnocovali, k tomuto jednání není třeba přítomnost notáře. Samotné založení bude nutné učinit u notáře, ale o tomto jednání není třeba pořádit notářský zápis.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Klíma.

P. K l í m a :

Děkuji panu doktorovi z advokátní kanceláře, že odpověděl na to, na co jsem se chtěl zeptat. Máme tady bod, který se jmenuje záměr založení akciové společnosti, k tomu opravdu notář není potřeba. Pokud bychom měli postupovat podle bodu 2 – založení akciové společnosti, podle mého názoru notář potřeba je.

Pokud pan dr. Macek nestáhl svůj návrh, ztotožňuji se s tím, pokud ho stáhl, budu ho podávat – na rozdělení bodu, a to 1. schválení záměru založení akciové společnosti, a pokud by se mělo hlasovat o dalších bodech, rozdělit je jednotlivě.

P. Z e l e n ý :

Prosím o písemné předložení. Kol. Najmon s technickou.

P. N a j m o n :

Pan kol. Macek svůj protinávrh stáhl, následně navrhl snížení na 5 mil.. S tím se ztotožnil pan kol. Kukrle. Původní návrh pana kol. Macka hlasování po bodech je v tuto chvíli stažen.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Atlasová s technickou.

P. A t l a s o v á :

Zaznamenala jsem u dr. Macka, že ve svém příspěvku zmiňoval založení příspěvkové organizace. Zní jeho návrh na založení akciové společnosti, či příspěvkové organizace?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana dr. Macka o reakci.

P. M a c e k :

Pokusím se na to odpovědět. Svůj původní návrh hlasovat po bodech jsem stáhl za cenu toho, že všude, kde je uvedeno 40 mil., se objeví číslice 5 mil. Hovořil jsem zde o tom, že tímto způsobem získáváme čas na to, abychom založili akciovou společnost s tímto relativně malým základním jměním a mohli zvážit další cesty, jestli třeba na dalším zasedání neusoudíme – což bych doporučoval – udělat příspěvkovou organizaci. Příspěvkové organizace znám, i když vím, že je tam trochu problém s DPH, není to tam tak jednoduché. Bylo by potřeba vyhodnotit, co bude předmětem hlavní činnosti a co bude předmětem doplňkové činnosti. Nejsou to věci, které bych střílel od boku. Vzhledem k tomu, že DPH je 21 %, budou to řádově desítky milionů – nevím. Byl bych rád, abych k tomu měl podrobný rozklad, ale v žádném případě bych nechtěl, abychom to odložili. Centra jako problém se z mých zkušeností odkládá již roky. Roky s tím nikdo nechtěl nic dělat a jsem rád, že jsme se k tomu konečně dostali.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Kroha s technickou.

P. K r o h a :

Když se hlasovalo o personálních otázkách, hlasovalo se tajně. Dávám ke zvážení, zda by to nemělo být stejně? Volíme jednotlivé členy dozorčí rady. Jestli je nějaký důvod, který neznám, tak prosím, zda byste ho mohli uvést.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Mám technickou. K tomuto návrhu nemusíme hlasovat. Hlasuje se tajně, pokud si neodhlasujeme hlasování aklamací.

Chtěl bych odpověď na otázku a akciemi.

P. Z e l e n ý :

V tomto okamžiku končím diskusi. Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo.

Dovolím si zrekapitulovat, že tady jsou procesní návrhy od pana kolegy na hlasování. Měli bychom nejdříve hlasovat o způsobu personální volby, pak hlasovat personálie. Protože se předkladatel ztotožnil, měl by být aktualizován materiál. Měla by být přestávka, kdy se zapracují personálie a hodnota základního jmění. Po přestávce budou jednotlivé protinávry hlasovány tak, jak byly předloženy. Chci se ujistit, abych neudělal někde v rámci procedur chybu.

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Drobnou technickou. Materiál neobsahuje hlasovací část o dozorčí radě. Jestliže máme hlasovat aklamací o tom, že je navržena nějaká dozorčí rada, nemáme v usnesení tohoto materiálu hlasování, usnesení o tom, že tam hlasování je.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Kroha.

P. K r o h a :

Pokud jednací řád předpokládá automaticky hlasování o personálních otázkách, pak je to bezpředmětné.

P. Z e l e n ý :

S tím se musí vypořádat pan předkladatel, ať s různým názvem, tak s tím, že nejdříve proběhne personální volba, pak hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích a o vlastním materiálu.

Dívám se na hodinky a prosím, aby se dalo hlasovat procedurálně o tom, že zastupitelstvo může dále jednat a hlasovat po 20. hodině. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana starosty pokračovat v jednání zastupitelstva po 20. hodině.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 8, zdrželo se 5, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Prosím pana předkladatele o závěrečné slovo a o vypořádání všech podnětů a připomínek a o jejich zapracování do usnesení.

P. K u k r l e :

Dovolím si požádat vedoucího majetkového odboru Ing. Ludvíka, aby zodpověděl některé dotazy technického rázu. Finální závěrečné slovo si dovolím říci já.

P. L u d v í k :

Děkuji za slovo. Udělal jsem si několik poznámek, o čem jste hovořili.

Předem se omlouvám za technické věci, jestli se v materiálu objevují dva názvy společnosti, jestli je tam jednou 40 tisíc a jednou 40 milionů. I pan předseda vlády poslal špatný dopis panu prezidentovi. Omlouvám se za to, jde to na mou hlavu.

Chtěl bych říci dvě důležité věci, které jste možná nevnímali a nespojovali. Měli jste materiál společnosti Kneit-Freit(?), která posuzovala smluvní vztah s Centrou co se týká výše ceny, za kterou platí MČ Praha 5 a co se týká majetku, který spravují. Tento materiál vznikl téměř před $\frac{3}{4}$ rokem. Celá městská část byla upozorněna, že služby Centry jsou předražené v tom smyslu, že trh se chová jiným způsobem.

Druhá závažnější věc v materiálu je, že Centra spravuje budovy, které nemá s námi smluvně zajištěné. Je to velmi důležité v této fázi říci. Jsou tam určité objekty, které spravuje Centra, aniž by existoval smluvní vztah mezi MČ Praha 5 a Centrou.

Měli jste právní posudek od pana Sokola, který upozorňoval na určité nesrovnalosti a problémy, které smluvní vztah mezi námi a Centrou nese. Je to 17 smluv s počtem dodatků v řádu desítek od r. 1993 až do současné doby. Každá smlouva má 10 – 15 dodatků. Ani MČ Praha 5 neví, jestli má kompletní dokumentaci, nebo nemá. Byly tam rozebírány jednotlivé smlouvy, jak je lze nebo nelze ukončit. Dokonce posudek řeší to, jestli smlouvy, případně dodatky, jsou platné.

Hovoříte, že je potřeba se s Centrou domluvit. Jako právnická osoba fungující na trhu bych se s ní domluvil rád také, protože to je nejjednodušší věc, ale my jsme městská část, která se musí chovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Tady je dvojí problém: dohoda ano, ale musí být v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.

Hovoříte o vypsání nového tendru. Když si uvědomíte, že je to v řádech deseti milionů, jak dlouho může tendr trvat, jaké mohou být obstrukční potíže co se týká ÚHOS, tak jsme v řádu 6 měsíců až roku.

Pan Línek popsal všechny možnosti, co se týká správy nemovitostí není tam popsána jen akciová společnost, ale i in-house a původní fakt, kdy vzal ceny, kdy srovnával s Kneit-Freitem. Jestliže to budeme dělat úřadem, je to navýšení počtu úředníků. Je to správná myšlenka, ale bude to nějak trvat.

Akciovou společnost je možné založit hned, a pak se následně zachovat ke smlouvám, které jsou tady s Centrou. To někdo bude rozhodovat potom. Je to zamýšleno tak, že Centra tady s námi zůstane jako partner, až budou nabíhat výpovědi nebo odstoupení od smluv. Nechci říci, jak se bude zakončovat smluvní vztah s Centrou, ale počítá se s tím, že se založí akciová společnost, začne spravovat aspoň ten majetek, který je dnes zajišťován bez smlouvy. Nechci říci, že jim za to městská část něco platila, ale může se tam něco stát, vykonávat opravy a nikde není zasmluvněno, jak to tam mají dělat, proč to dělat a za jaké peníze. Kdyby se vypovídaly smlouvy, tak by to přecházelo. To byla základní myšlenka.

Co se týká správy nemovitostí, čísla jsou tam pregnantní, ať to jsou transakční náklady, odhadované provozní náklady. V průběhu doby tam naběhly další činnosti, které

byly zamýšlené, že by se mohly vykonávat – údržba zeleně, údržba chodníků, úklid. To byla myšlenka, která se rozvíjela až postupem doby, ale původní zadání bylo jen na správu nemovitostí. To Nexia pojala velmi správně a je to tam pregnantně popsáno.

Pokud se týká zákona o veřejných zakázkách, slyšel jsem jednu nesrovnalost, která je možná také nepochopena. Zákon o veřejných zakázkách se řešil z dvojího pohledu, a to z pohledu akciové společnosti, když bude ona něco nakupovat – to znamená, že se vždy musí chovat jako veřejný zadavatel, vždycky to musí být podle zákona o veřejných zakázkách, a naopak když si to nasmlouvává městská část, vy jako zastupitelé byste se mohli zeptat, jak to, že to tady nejde v souladu se zákonem o veřejných zakázkách? Takto se to nechá udělat formou příkazní smlouvy.

To je asi všechno, co bych k tomu řekl.

P. Z e l e n ý :

Prosím předkladatele, aby formuloval usnesení o personální část.

P. K u k r l e :

Dovolím si do usnesení pod bod IV. zakomponovat bod, že zastupitelstvo volí dozorčí radu ve složení, které jsem předložil návrhovému výboru, kde dochází k jedné změně – místo kolegyně Peterkové je uvedena Diana Bubníková.

P. Z e l e n ý :

Znamená to, že usnesení bylo doplněno o bod IV, který jmenuje dozorčí radu.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Chápu to tak, že za bodem III. pověřuje bude bod IV.-volí dozorčí radu a ze stávajícího bodu IV.-ukládá se stává bod V.

P. Z e l e n ý :

Protože se jedná o personální volbu a byl tady procedurální návrh na volbu aklamací, požádám předsedu volebního výboru, aby se ujal funkce.

Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Omlouvám se – byly vzneseny dotazy, a nebylo na ně odpovězeno. Myslel jsem, že se toho pan Kukrle ujme, a vy už spouštíte volbu. Žádám pana předkladatele Kukrleho, aby odpověděl, za co chtěl utratit 40 mil., když mu teď stačí 5? Kdo bude v představenstvu? Nemůžete to přejít, prosím o odpovědi.

P. Z e l e n ý :

S technickou pan Pavel.

P. P a v e l :

Chtěl bych říci k volbě – o způsobu volby nerozhoduji já.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla bych podpořit kol. Frélicha. Mně se také nedostalo odpovědi na otázky. Kol. Martinec mi jen odpověděl, co dostala Nexia za studii proveditelnosti – 240 tisíc. Jsou tady ještě částky za průzkum, právní rozbory a advokátní kancelář – chtěla bych si udělat představu, co to už stálo.

P. Z e l e n ý :

Vážená paní kolegyně, není rozprava. Technická je definovaná jinak. Pokud jste toto neuplatnila v rozpravě, teď již nemůžete.

Pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl bych také odpovědi na otázky, které jsem vznesl. Ptal jsem se, zda to bylo projednáno ve výborech a v komisích, případně proč ne?

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Vejmelka s technickou.

P. V e j m e l k a :

Měl jsem dotazy, zda se jedná o záměr nebo o založení? Jestli je hlasovatelný bod 9? připadá mi, že je nehlasovatelný. Ukládáme panu starostovi, aby zajistil zveřejnění rozhodnutí o zřízení akciové společnosti Správa majetku – to ještě nikdo neopravil.

Prosím, aby mi bylo odpovězeno. Upraví někdo tento materiál?

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele, jestli na to chce reagovat.

P. K u k r l e :

Neměl jsem ještě možnost reagovat. Chtěl bych reagovat na spoustu vašich dotazů a připomínek.

Jiří, máš pravdu, došlo tam k chybě, má tam být 40 milionů. Také správný název je Komunální služby MČ Praha 5, a. s.

P. Z e l e n ý :

Prosím o úpravu usnesení, aby byl ve všech bodech užíván název Komunální služby MČ Praha 5, a. s.

Pan kol. Kroha a Herold se hlásí s technickými. Upozorňuji na význam technické.

P. K r o h a :

Pořád nerozumím tomu, jak se budou volit personální otázky, jestli tajně nebo aklamací.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, toto je procedurální volba a proběhne po závěrečném slovu.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji radnici, že připravila materiál velmi profesionálně.

P. Z e l e n ý :

Pan předkladatel může pokračovat v závěrečném slovu.

P. K u k r l e :

Musím zareagovat na dva předřečníky – na pana Vejmelku a na pana Herolda. Oba měli v gesci byty, privatizaci a tím i Centru. Teď nás nařkli z toho, že konáme, že se konečně začínáme hýbat z místa a začínáme něco dělat pro naše občany. Toto mě velmi překvapilo. Musím si položit otázku, co je na tomto materiálu tak špatného, že se snažíme městské části ušetřit prostředky a že se snažíme dostat Centru do pozice, kdy si nebude sama diktovat, co je pro nás výhodné a co není, ale bude dělat to, co chceme my.

Zareagoval bych rád na dotaz paní kol. Vávrové. Ptala se na náklady, které na toto byly vynaložené.

Advokátní kancelář Brodec byla do 100 tis. Kč, Nexia bylo do 200 tisíc Kč a Sunet byl asi 80 tisíc.

Kolega Šorm nechápe snížení na 5 mil. Kč. Chtěl bych ho upozornit, že k založení akciové společnosti – pokud vím – stačí jen 2 mil. Kč. Stejně o finančních prostředcích daných do této společnosti rozhodneme my jako zastupitelstvo.

Kolegyně Kolovratová říká, že zastupitelé mají odpovědnost za finance. Ano, mají, a to je důvod, proč do toho někteří zastupitelé nechtějí jít. Nechtějí mít odpovědnost vůči prostředkům městské části, nechtějí mít odpovědnost za to, že městská část vynakládala dosud prostředky, které nejsou adekvátní, které jsou zbytečně vysoké. Proč neušetřit v začátcích minimálně půl milionu Kč měsíčně, jak říkali kolegové z Nexie?

Paní Peterková říká, že TSK špatně uklízí. Souhlasím s vámi. Říkala jste, že TSK uklidí až sem, vy pak voláte na TSK, aby uklidili dále. Zmiňovala jste prostor Jindřicha Plachty 17. Je to rohový dům, kde dosud Centra sídlila. Pokud vím, prostory opustila v prosinci minulého roku. Prostory jsou připravené, za rozumné peníze je možné je vymalovat, předělat a začít fungovat akciovou společností v těchto prostorách.

Pan kol. Frélich mě dvakrát vyzval, abych řekl, za co jsem chtěl utratit 40 mil. městské části. Pane kolego, víte, že já sám je utratit nemohu. Peníze by byly transparentně kontrolovány zastupitelstvem. Není to o tom, že bych já utrácel 40 mil., a vy to dobře víte, pane kolego. Rozehrávali jste tady velmi populistický krok, dovedu to pochopit, ale myslím si, že je velmi nefér říkat, že Kukrle chtěl utratit 40 mil. z rozpočtu městské části. To jsem vás měl za většího machra, pane kolego.

Kolegyně Hradílková – dozorčí rada. Místo paní Peterkové je navrhována paní kolegyně Bubníková.

Ještě bych se vyjádřil k tomu, že paní Švarcová z Centry říká, že mají 94procentní úspěšnost u SVJ. Věřím, že v prvním roce působení SVJ to tak je. Mám zkušenost s SVJ v našem domě, kdy jsme využili toho, že Centra dům zná, spravovala ho. Víím, že spousta SVJ, kdy se na trhu rozkoukala a zjistila ceny, Centru mění. Možná by bylo zajímavé vědět, jaká je úspěšnost v druhém a v třetím roce. Na tato čísla bych se velmi těšil. Víím, že v prvním roce úspěšnost máte, ale rapidně klesá s přibývajícím roky SVJ.

P. Z e l e n ý :

Změnila se nominální hodnota akcií, prosím, aby bylo usnesení doplněno o bod V. před ukládací bod VI. V bodu V. schvalujeme novou hodnotu akcií a jmenovitou hodnotu akcie. Prosím, zda bys byl schopen to definovat.

S technickou se hlásí kol. Herold a Frélich. Opět připomínám, k čemu je technická určena.

P. H e r o l d :

Upozorňuji pana kolegu, že jsem nikdy na starosti byty neměl, ať nelže.

Nebylo mi odpovězeno na žádnou z mých otázek, to znamená na základě jakých ekonomických studií jste dospěli k tomu, že všechny činnosti, které navrhuje, mají být pod akciovou společností.

P. Z e l e n ý :

S technickou pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Chtěl bych slyšet, na co měly být využity finanční prostředky ve výši 40 mil. Kč, které byly navrhovány? Co za ně mělo být nakoupeno? K čemu měly být využity? Odpovězte mi, na co konkrétně bylo toto plánováno.

Druhá technická. Jedná se o nepochopení, protože zastupitelstvo rozhodně nebude rozhodovat o vkladu, o tom ze zákona rozhoduje valná hromada. Je to nepochopení toho, co tady předkládáte.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Hradílková s technickou.

P. H r a d í l k o v á :

Také mi nebylo odpovězeno na otázku, která se týkala toho, zda všichni, kdo jsou nominováni do dozorčí rady, s tím souhlasí.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Vejmelka s technickou.

P. V e j m e l k a :

Chtěl jsem upozornit, že stále nebylo odpovězeno, zda bod 9 v návrhu usnesení je v pořádku. Jsem přesvědčen, že ne.

Vztah k Centře měl kol. Kukrle větší než já, protože opravu a údržbu v bytovém fondu, což zařizovala Centra, měl na starosti odbor majetku a on v kompetenci jako radní. Ať mě nenapadá.

P. Z e l e n ý :

Viděl jsem přihlášku pana dr. Havla. Předpokládám, že to odpoví. Pak s technickou kol. Šesták a kol. Peterková.

P. H a v e l :

Mám také technickou. Chtěl bych podpořit to, co říkal pan radní Šesták. Vystavujeme se tady určitému riziku, že pokud se usnesení bude měnit v tom smyslu, že základní kapitál se změní ze 40 na 5 mil. Kč, je potřeba udělat buď přímo korekce ve stanovách, nebo usnesení relevantním způsobem doplnit, že někomu bude uloženo korekce provést. Ve stanovách se také pracuje s částkou 40 mil. Kč. Doporučil bych na to drobnou přestávku, abychom to ve spolupráci s advokátní kanceláří mohli upravit. Děkuji za pochopení.

P. Z e l e n ý :

Jestli to dobře vnímám, nestačí pouze schválit změnit hodnoty, ale musí to být zapracováno. Po technických a závěrečném slovu dám pětiminutovou pauzu.

Pan kol. Šesták s technickou.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem říci to, co řekl pan dr. Havel. Je tam celková hodnota,

(P. Zelený: Prosím o klid.)

ale v textu se několikrát operuje s hodnotou jednotlivých akcí. Pokud to chcete prohlásit a někam předložit, bylo by dobré přestávku udělat delší, aby to tam nezůstalo vícekrát a toto diskusní martýrium abychom nemuseli absolvovat ještě jednou.

P. Z e l e n ý :

Technická – paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nestěžovala jsem si na TSK, chtěla jsem sjednotit rozdělené úkony a činnosti. Když takový materiál děláme, tak abychom do něj zakomponovali i toto.

P. Z e l e n ý :

S technickou pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vznesl jsem dotaz, kdy to bylo projednáno, a pokud ne, tak proč?

P. Z e l e n ý :

S technickou pan dr. Klíma.

P. K l í m a :

Mám zásadní technickou. Dal jsem protinávrh v tom smyslu, abychom zde hlasovali o záměru založit akciovou společnost. Potom celá tato diskuse by byly zcela zbytečná.

P. Z e l e n ý :

V okamžiku, kdy dojde k hlasování, váš protinávrh bude hlasován v příslušném pořadí.

Pan kolega Velek – technická. Prosím, nezneužívejte technickou, jinak vás budu vypínat.

P. V e l e k :

Samozřejmě právo předkladatele je neodpovídat, ale kol. Frélich se ptal, jaká je množina lidí, z kterých bude vybíráno představenstvo. Bylo by žádoucí, aby zde zazněla indikace osob.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele, aby dokončil své úvodní slovo, potom jsem připraven na jeho žádost jednání přerušit, aby mohl aktualizovat usnesení tak, aby bylo zcela v pořádku.

P. K u k r l e :

Jak jste si přečetli, představenstvo je voleno dozorčí radou. Dozorčí radu v tuto chvíli nemáme ani zvolenou. Dozorčí rada bude vybírat představenstvo společnosti. V tuto chvíli mohu těžko říkat, kdo bude předsedou představenstva.

Prosím o patnáctiminutovou přestávku.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Ukončil jste své závěrečné slovo. Vyhlašuji 15minutovou pauzu. Sejdeme se zde ve 20 hodin a budeme rovnou hlasovat.

(Přestávka)

Prosím pana kol. Kukrleho, aby přesně definoval usnesení, o kterém budeme hlasovat a jak bude probíhat následující hlasování v průběhu tohoto bodu.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, po diskusi s právníky a s právním odborem městské části si dovolím navrhnout toto usnesení:

ZMČ schvaluje

bod I. zůstává nezměněn

1. zůstává nezměněn

2. zůstává nezměněn

V bodě I.3. si dovolím navrhnout: ZMČ schvaluje znění stanov akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5 a. s. za předpokladu úprav ve smyslu snížení základního kapitálu na 5 mil. Kč dle bodu 4 tohoto usnesení.

Bod číslo 4: zde se změní částka ze 40 mil. Kč na 5 mil. Kč.

Totéž se stane v bodě I.5.

V bodě I.6 se tato částka změní dvakrát, neboť je tam uvedena ve dvou případech.

Bod IV. ZMČ volí dozorčí radu. Dovolil bych si vyjmenovat všech 7 navržených kandidátů na členství v dozorčí radě a hlasovat o nich jako o celku aklamací a en bloc. Jestli někdo z kandidátů nesouhlasí s členstvím v dozorčí radě, nechť to řekne. Mlčení považuji za souhlas.

P. Z e l e n ý :

S technickou pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Nechci unavovat, ale je to má profesionální deformace. První usnesení zní – snížit základní kapitál ze 40 na 5, ale když společnost nevznikla, nemůžeme snižovat, musí to znít jinak: založit společnost, jejíž základní kapitál bude 5. Nelze snižovat, když společnost neexistuje.

P. Z e l e n ý :

Marku, prosím, přečti znovu usnesení, jak je definováno.

P. K u k r l e :

ZMČ Praha 5 v bodu

I.3. schvaluje znění stanov akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5 a. s. za předpokladu úprav ve smyslu snížení základního kapitálu na 5 mil. Kč dle bodu 4 tohoto usnesení.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

První věc, kvůli které jsem se hlásil – snižovat se nedá, když ještě nic nevzniklo.

Druhá věc je, že by mě zajímalo, jakým způsobem se budou upravovat stanovy, kde se hovoří, že mají být akcie v hodnotě 2 milionů. Znamená to, že třetí se bude stříhat, nebo se to bude upravovat libovolně, jestli akcií bude 10, 15 nebo 20? To by mělo být přesně řečeno.

P. Z e l e n ý :
Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :
Stále mi nebylo odpovězeno a podám protinávrh k hlasování návrhové komisi.

P. Z e l e n ý :
Vážený kolego, diskuse byla ukončena, nevím, je-li možné podávat protinávrhy. Proto se ptám našeho právního oddělení.

P. H a v e l :
Obávám se, že na protinávrh je trochu pozdě. Poradím se ale rychle s jednacím řádem.

P. F r é l i c h :
Není to do diskuse, jen upozorňuji, že návrhová komise má k hlasování můj návrh.

P. H a v e l :
V tom případě je to v pořádku, diskuse je bezpředmětná.

P. Z e l e n ý :
Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :
Měl jsem stejnou připomínku, s kterou vystoupil kol. Herold.

P. Z e l e n ý :
Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :
Předpokládal jsem, že za 15 minut někdo předělá dvoumilionové hodnoty, které tam jsou asi šestkrát, na nové číslo. Pokud se v usnesení upraví ze 40 na 5, stále není řečeno, jakou nominální hodnotu má jedna akcie. Je to tam v pěti nebo v šesti bodech. Prosím, aby to někdo upravil a předložil nám finální znění stanov. Nevím, jak máme hlasovat o stanovách, kde je napsáno, že nominální hodnota jedné akcie je 2 mil., a celková hodnota základního kapitálu je 5 mil., a akcií je dvacet. To nedává smysl.

P. Z e l e n ý :
Pan kolega Velek.

P. V e l e k :
Mám problém s tím, že pořadí bodů podle mne neběží správně. Byly tady protinávrhy, abychom nejprve schválili záměr, který by odblokoval všechny tyto technické. Mohli bychom poměrně rychle skončit, protože by se řada věcí dokončovala...

(P. Zelený: Pane kolego, toto není technická.)

Je to technická v tom smyslu, že je to k pořadí. Nejprve se hlasuje o protinávrzích. Samozřejmě, že je možné doladit usnesení, ale je v něm řada chyb a je obtížné o tom hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, jste v závěrečném slovu pana předkládajícího, kdy on upřesňuje, o čem je hlasováno. Po dokončení slova předkládajícího dostane slovo návrhový výbor, aby nám sdělil, kdy se o čem bude hlasovat. Je to jasné upraveno.

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Za klub ODS žádám o 15minutovou přestávku na to, aby si koalice mohla opravdu připravit to, o čem chce hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, za klub ODS může žádat o přestávku pouze předseda klubu. Prosím pana dr. Havla.

P. H a v e l :

Pokud to není předseda klubu, rozhodne se bez rozpravy hlasováním, zda přestávka bude poskytnuta, pokud to udělá předseda klubu, přestávka se poskytne.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Činím tak jako předsedkyně klubu a žádám o 20minutovou přestávku.

P. Z e l e n ý :

Sejdeme se zde ve 20.45 hod.

(Přestávka)

Pokračujeme v jednání zastupitelstva. Prosím pana předkladatele, aby dokončil své závěrečné slovo a seznámil nás s tím, jaký je finální návrh k hlasování.

P. K u k r l e :

Dovolím si požádat zastupitelstvo, aby schválilo

I.1. založení akciové společnosti – tento paragraf zůstává nezměněn,

bod I.2. zůstává nezměněn,

bod I.3. – aby zastupitelstvo schválilo znění stanov akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5 a. s., kdy došlo ke změně ve stanovách. Dovolím si to přečíst.

V čl. 4, bod 1 se praví: základní kapitál společnosti činí 5 mil. Kč – slovy pět milionů korun českých,

v čl. 5 – akcie společnosti: základní kapitál společnosti je rozvržen na 5 – slovy pět – kusů jmenovitých akcií znějících na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 mil. Kč,

v čl. 5, v bodu 2, je napsáno: s každou akcií na jméno o jmenovité hodnotě milion korun je spojen jeden hlas. Celkový počet hlasů připadající na všechny akcie společnosti činí společně 5 – slovy pět – hlasů.

V čl. 6 – upisování akcií se říká, že jediným zakladatelem společnosti je Městská část Praha 5, se sídlem atd., PSČ, IČO, který upisuje 5 – slovy pět – kmenových akcií znějících na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1 mil. Kč – slovy jeden milion korun českých.

V čl. 17, v bodu 1, se říká: k jedné akcií o jmenovité hodnotě 1 mil. Kč – slovy jeden milion korun českých – se vztahuje jeden hlas.

Toto jsou změny stanov. V ostatních bodech se mění pouze v bodu 1.4, kdy výše základního kapitálu je změněna ze 40 mil. na 5 mil. Kč, totéž v bodu 1.5 a v bodu 1.6 se tato částka mění dvakrát.

P. Z e l e n ý :

Zároveň je doplněna personální volba do bodu 4 a současný bod 4 se stává bodem 5.

Předpokládám, že skončilo závěrečné slovo hlasovatelným návrhem.

Po závěrečném slovu mám zde přihlášku občana k tomuto bodu. Prosím pana Mgr. Lukáše Budína o příspěvek. Vidím, že již není přítomen.

S technickou se hlásí kol. Herold.

P. H e r o l d :

Aby to bylo zcela precizní, mělo by to být: mění znění stanov dle přílohy č. 2. Jinak to jsou stanovy, které jsou v luftě.

P. Z e l e n ý :

Ztotožňuje se předkladatel? Ano. Děkuji za doplnění. V tomto okamžiku máme za sebou kompletní rozpravu. Prosím návrhový výbor.

Byl jsem informován, že nejprve se bude hlasovat o všech pozměňovacích návrzích, pak o vzniku akciové společnosti a teprve následně o jmenování členů dozorčí rady.

Prosím návrhový výbor, aby přistoupil k hlasování.

P. N a j m o n :

Než přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, hlasujeme o způsobu volby, který byl původně navržen panem kol. Kukrlem na začátku – že budeme hlasovat aklamací o těchto návrzích. Následně hlasujeme o protinávrzích atd. V tuto chvíli hlasujeme o způsobu hlasování volby – je to personálie – aklamací.

P. Z e l e n ý :

Hlasujeme o návrhu pana předkladatele, aby se volilo aklamací. Dávám hlasovat. Pro 20, proti 9, zdrželo se 6, nehlasovalo 8. Návrh nebyl přijat. Znamená to, že se bude jednat o standardní tajnou volbu. Prosím odbor servisních služeb, aby připravil tajnou volbu.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o protinávrzích, které eviduje návrhový výbor. Hlasujeme o návrhu pana kol. Frélicha, který zní takto:

Na začátek bodu 3 dát toto: jmenování a odvolání členů představenstva přísluší dle stanov valné hromadě, nikoli dozorčí radě.

P. Z e l e n ý :

Pane kol. Frélichu, je to tak?

P. F r é l i c h :

Je to tak. Podle zákona to přísluší valné hromadě, nikoli že to rozhoduje dozorčí rada. Přenést kompetenci z dozorčí rady na valnou hromadu.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávruhu. Pro 18, proti 6, zdrželo se 10, nehlasovalo 9. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o protinávru pana kol. Klímy, který má dva body. Zní takto:

Doplnit do bodu 1.1. před slovo „schvaluje založení“ schvaluje záměr založení akciové společnosti.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o tomto protinávru. Pro 9, proti 5, zdrželo se 11, nehlasovalo 18. Návrh nebyl přijat. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Další bod protinávru pana kol. Klímy zní:

Hlasovat po bodech ve schvalovací části bodu I, což znamená bod I.1, I.2, I.3 až bod I.10 před částí II.-zmocňuje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám o tomto protinávru hlasovat. Pro 15, proti 2, zdrželo se 14, nehlasovalo 12. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Dále máme protinávrh paní kol. Hradílkové, který zní takto: hlasovat o členech dozorčí rady jednotlivě.

Dovoluji si říci, že jestliže budeme hlasovat tajně, je tento návrh paní kolegyně již nehlasovatelný.

P. Z e l e n ý :

Zeptám se právního oddělení, je-li tomu tak.

(P. Havel: Je to nehlasovatelné.)

Prosím návrhový výbor, aby přistoupil k dalšímu návrhu.

P. N a j m o n :

Další byl návrh pana kol. Macka, který byl ale stažen, protože se s ním předkladatel ztotožnil.

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu, který přednesl kol. Kukrle, kromě bodu IV, což je volba dozorčí rady.

P. Z e l e n ý :

Dávám v tomto okamžiku hlasovat o návrhu pana předkladatele vyjma bodu IV, což je jmenování členů dozorčí rady. Pro 23, proti 14, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Předávám slovo předsedovi volební komise, aby nás provedl volbou dozorčí rady.

P. P a v e l :

Přečetl bych navrhované členy dozorčí rady: Miroslav Mrštík, Marek Kukrle, Vlasta Váchová, Diana Bubníková, Naděžda Kratochvílová, Jaroslav Nedvěd, Richard Kopáček.

Bylo řečeno, že navrhování členové dozorčí rady s nominací souhlasí. Požádal bych o 15minutovou pauzu pro přípravu volby. Zvolený bude ten, kdo získá nadpoloviční většinu hlasů.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, na základě návrhu přerušuji v tomto okamžiku jednání zastupitelstva do 21.20 hod.

P. H a v e l :

Omlouvám se, mám ještě jednu technickou. Abychom naplnili literu volebního řádu, chci se zeptat, zda jsou nějací protikandidáti?

P. Z e l e n ý :

Ruším v tomto okamžiku přerušení a vracím slovo předsedovi volebního výboru. Prosím pana předsedu volebního výboru, aby zopakoval svůj podnět.

P. H a v e l :

Existují další nominanti za člena dozorčí rady?

P. Z e l e n ý :

Nevidím žádný návrh na člena dozorčí rady. Prosím, pane předsedo.

P. H a v e l :

Tím vás požádám o 15minutovou přestávku pro přípravu voleb.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, sejdeme se zde ve 21.20 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v hlasování k bodu 30/25. Prosím předsedu volebního výboru.

P. P a v e l :

Dovolte, abych vás provedl volbou členů dozorčí rady, konkrétně o bodu IV.1, kdy ZMČ volí dozorčí radu a. s. Komunální služby MČ Praha 5 a. s. provedu vás tajnou volbou, která je standardní. Kol. Váchová vám dá proti podpisu hlasovací lístek. Je pouze jeden ke všem navrhovaným členům dozorčí rady. U každého jména je uvedeno ano – ne. Správné je kroužkování. Svou volbu vyjádříte pokud souhlasíte zakroužkováním „ano“, pokud nesouhlasíte zakroužkováním „ne“. Jakkoli jinak upravený volební lístek se stává neplatným.

Hlasovací lístek budete vhazovat do volební urny, která je v šatně.

Máte dotazy k dnešní volbě?

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Domnívám se, že jestliže Ing. Váchová kandiduje, neměla by se podílet na volbě.

P. Z e l e n ý :

Prosím o právní stanovisko.

P. H a v e l :

Racionálně by byla paní Ing. Váchová z volebního procesu vyloučena.

P. Z e l e n ý :

Může volební výbor fungovat ve stávajícím složení?

P. P a v e l :

Dostáváme se trochu do úzkých, protože kolega Roman Sedlák, který je členem volebního výboru, prý odešel. Pokud kol. Váchová nemůže, jsme tady dva. Volební lístky vydám já, kolega vás odškrtne v šatně. Je to bez problémů.

P. Z e l e n ý :

Táží se právníků, zda není problém s takto sestaveným volebním výborem?

P. H a v e l :

Není problém.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, zaznělo to jasně. Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. P a v e l :

Dámy a pánové, u stolku vám vydám volební lístky. Tím zahajují volbu.

Protože volební tým čítá pouze dva členy, prosím o 20 minut pauzy. Setkáme se zde ve 22.05 hod.

P. Z e l e n ý :

Na návrh předsedy volebního výboru přerušují jednání zastupitelstva do 22.05 hod.

(Volby)

Budeme pokračovat bodem 25. Prosím předsedu volebního výboru, aby se ujal slova.

P. P a v e l :

Omlouvám se, že to tak dlouho trvalo, byli jsme jen dva, jeden z koalice a jeden z opozice, takže by nemělo dojít k žádným pochybnostem.

K bodu 25, IV.1. Při volbě členů dozorčí rady akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5 a. s. bylo vydáno 33 volebních lístků, odevzdáno bylo 33 volebních lístků, z toho paní dr. Naděžda Kratochvílová: pro 23, proti 7, nehlasovali 3. Byla zvolena členkou dozorčí rady akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5.

Ing. Vlasta Váchová: pro 20, proti 10, nehlasovali 3. Nebyla zvolena.

Mgr. Diana Bubníková: pro 19, proti 10, nehlasovali 4. Nebyla zvolena.

Bc. Miroslav Mrštík: pro 19, proti 10, nehlasovali 4. Nebyl zvolen.

Marek Kukrle: pro 21, proti 9, nehlasovali 3. Nebyl zvolen.

Jaroslav Nedvěd: pro 19, proti 9, nehlasovalo 5. Nebyl zvolen.

Ing. Richard Kopáček: pro 21, proti 8, nehlasovali 4. Nebyl zvolen.

Jediným zvoleným členem dozorčí rady akciové společnosti Komunální služby MČ Praha 5 a. s. byla dr. Naděžda Kratochvílová.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předsedovi volebního výboru. . Táží se pana dr. Havla, zda můžeme navrhnout nové kandidáty a pokračovat ve volbě dozorčí rady?

P. H a v e l :

Jednací řád to neupravuje, předpokládám nějaký procedurální návrh, zda pokračovat či nikoli, aby se samo zastupitelstvo rozhodlo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za tuto informaci. S technickou se hlásí pan kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Prosím o pětiminutovou přestávku na poradu klubu.

P. Z e l e n ý :

S přihlédnutím k vážnosti situace si dovolím přestávku stanovit na 10 minut. Sejdeme se zde ve 22.10 hod.

Prosím členy koalice, zda bychom se mohli na chvíli setkat.

(Přestávka)

Před přerušením byl projednáván bod 30/25 a byl vyhlášen výsledek předsedou volebního výboru. Bylo konstatováno, že paní Naděžda Kratochvílová byla jmenována členkou rady, u ostatních nebyla potřebná většina.

Procedurální návrh k tomu nevidím. V tomto okamžiku je usnesení jasné, v bodu 4. je pouze paní doktorka, která byla zvolena zastupitelstvem.

Dalším bodem je projekt revitalizace památkové zóny osada Bud'ánka.

Vážení kolegové, dovoluji si předložit návrh, jak jsem slíbil na minulém zastupitelstvu, o dalším osudu lokality Bud'ánka. Byla ustavena pracovní skupina, která připravila vizi, jak by měla Bud'ánka v budoucnosti být, aby se stala klidovou zónou, která bude vhodná pro kulturní vyžití občanů v této lokalitě. Zároveň byly zpracovány základní architektonické úvahy, jak by to tam mohlo vypadat a rozpracovány některé prvotní teze. Protože předsedou této pracovní skupiny byl pan kol. Homola, dovolím si ho požádat, aby se ujal velké části úvodního slova za mne, protože náš systém neumožňuje mít dva předkladatele.

P. H o m o l a :

Děkuji za slovo. Máte před sebou projekt Bud'ánka pro Prahu. Tento projekt vznikl v posledních 6 týdnech – od začátku prosince do dnešního dne. Projekt byl zpracován za značného úsilí zejména zástupců partnerského občanského sdružení, které vzniklo historicky již v r. 2006, v době, kdy se uzavíraly smlouvy se společností Geosan Alfa. Toto sdružení se celou dobu snažilo o záchranu této kulturní památky, resp. památkové osady Bud'ánka.

To, co je před vámi, je záměr. Nemáme před sebou rozhodování, že dnes tady něco zakládáme, vytváříme, je to projekt, na základě tam uvedených etap budou postupně zastupitelstvu předkládány další návrhy, jak v této věci dál postupovat.

Pan starosta řekl, že byly zpracovány primárně první studie. Částečný výsledek studie vidíte před sebou na stole. Je to model širšího území, v jehož středu je památkově chráněná zóna Bud'ánka. Padla spousta dotazů, co je dnes předmětem ochrany. Předmětem ochrany památkové zóny je zejména urbanistická stopa, cesty, schodiště, opěrné zdi, torza zhruba čtyř domů, které jsou zachráníitelné. To jsou domky vyznačené na modelu žlutě. Jsou to domky, které jsou dnes ve vlastnictví soukromých majitelů – to jsou tři domy zobrazené bíle. Dále to jsou původní objemy nedochovaných budov a zeleň, která tam je. Celé území požívá památkové ochrany.

Velkou část dnešního zastupitelstva byla přítomna zástupkyně odboru památkové péče Magistrátu. Vzhledem k tomu, že jsme se k tomuto bodu dostali až po takové době, nebyla zde schopna setrvat. Byla připravena k věci vystoupit.

Pracovní skupina byla posléze rozšířena o některé odborníky. Domnívám se, že v tuto chvíli by skupina měla dopracovat studii tak, aby se zrealizovala do konkrétní podoby a posléze aby došlo k tomu, že bude ustavena instituce, jak je navrhováno v projektu, která by se o celou lokalitu starala.

Otázky zodpovíme, případně Martin Dvořák, který spolupracoval na tvorbě studie projektu, spolupracoval s architekty z architektonické kanceláře, která zpracovává podkladové materiály.

Další fáze by měla být taková, že předpokládáme, že někdy v polovině února uspořádáme veřejnou prezentaci projektu zastupitelům, ale zejména občanům. Tuto prezentaci bychom chtěli udělat zde v tomto sále, i s odborníky, kteří se na tom podílejí. Z diskuse nepochybně vyplynou náměty pro budoucnost Budánek jako možného budoucího kulturně společenského centra městské části s tím, že by měla následovat příprava případně nadační společnosti tak, aby se o projekt společnost nadále starala. Mám osobní zkušenosti s Muzeem Kampa, kde jsem působil v orgánech téměř od jeho vzniku. Je to dobrá představa o tom, jak může dobře s municipalitou a s dalšími partnery fungovat obdobná instituce. Myslím si, že tento model se dá použít pro budoucnost této lokality.

V projektu je popsán i návrh budoucího financování. Představa je taková, že městská část by se podílela na základních pracích, zejména v oblasti vybudování infrastruktury tak, aby se dalo stavět a následně mohlo dojít k obnově torz domů. Dnes je zrekonstruovatelný jeden, další tři by podléhaly zásadnější rekonstrukci. Pro případný rozvoj, ev. dostavbu zbytku je tam projekt popsán. Úvaha je o tom, že v rámci realizace projektu by partnerské organizace nebo donátorské instituce spolufinancovaly dostavbu jednotlivých domečků tak, aby se vytvořila památková zóna minimálně do historických objemů. Pamatuji se, když jsme tam hráli hru na schovávanou v 70. letech, tak to aspoň přiblížit těm letům, kdy tato oblast žila.

Jsem připraven odpovědět na dotazy. Je tady Martin Dvořák jako zástupce občanského sdružení, které se na tom podílelo a je připraven odpovědět, pokud se nebude chtít zapojit do diskuse. Předpokládáme, že nepůjde jen o jednu diskusi s občany, bude se na tom spolupracovat s dalšími třemi občanskými sdruženími, která se zajímají o osadu Budánek, ale i s obyvateli, kteří tam bydlí. Ti jsou primárně zváni na veřejnou prezentaci a na diskusi, aby se vymezil i předmět činnosti, co by se tam mělo dál provozovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění mého úvodního slova. Dovolil bych si navrhnout procedurální volbu, aby mohl vystoupit v rámci rozpravy pan Martin Dvořák z občanského sdružení Odborníci a občané pro revitalizaci památkové zóny Budánka a okolí. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o to, aby mohl vystoupit občan pan Martin Dvořák.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato, pan Martin Dvořák může vystoupit v rámci rozpravy. Protože se nemá kde přihlásit, prosím, aby zvedl ruku, když se bude hlásit do rozpravy.

S technickou pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Hlasoval jsem pro.

P. Z e l e n ý :

Prosím o opravu zápisu.

Pan kol. Škaloud je prvním přihlášeným do rozpravy.

P. Š k a l o u d :

U kol. Homoly jsem si prověřil, že nejde o schválení nadace, i když by se o tom dalo usuzovat. Na jedné straně se schvaluje projekt Bud'ánka a že zřídíme nadaci. Zřízení nadace by mělo být rovnou v titulku. Toto není zřízení nadace, jedná se o záměr to nějak vylepšit, informovat apod.

V usnesení je, že zastupitelstvo schvaluje projekt Bud'ánka, který je v příloze. V projektu je v úvodu napsáno, že nečinností tehdejšího vedení MČ Praha 5 a poté i cílenými akcemi ze strany radnice došlo k prudkému zhoršení stavu většiny domů.

Mám pocit, že touto cílenou akcí mají předkladatelé na mysli stržení některých objektů, které nazývají „pod ochranou bezpečnosti“. Ať už byla záminka nebo realita, bylo to vzhledem k bezpečnosti.

K nečinnosti bych se rád vyjádřil, pak se vyjádřím k tomuto projektu. Základním problémem, proč nebyla osada Bud'ánka revitalizována, byla nereálná vize zastupitelů v r. 1991. Spočívala v tom, že poté, co budou pozemky v této oblasti svěřeny městské části, bude možné z našich prostředků tuto oblast revitalizovat. Ke svěření došlo až v r. 1996, poté, co byly v 80. letech vyklizeny. Tato vize se ukázala mylnou z důvodu velké finanční náročnosti. Kolem r. 2000 se náklady pohybovaly v úrovni 300 mil. Kč.

I kdybychom odhlédli zcela od objektů, o nichž je občas sdělováno, že jsme o ně nepečovali, i kdybychom o ně pečovali dál, jen obnova infrastruktury byla v té době odhadována na 50 mil. Kč. To městská část odmítla do toho vložit, protože to byla značná část jejího rozpočtu. Rozpočty nebyly tak velké jsou v současné době.

Důvody finanční náročnosti spočívaly jak v požadavcích památkářů, tak vzhledem ke stavu objektů. Stanoviska památkářů byla taková, že objekty měly být zachovány jak v objemech, tak v původních materiálech. Mezi souvisejícími investicemi do infrastruktury byla také potřeba zatrubnění motolského potoka, oprava kanalizace, rozvodů elektřiny atd. V tomto novém projektu už není zatrubnění, ale otevření potoka, zřejmě proto, že jsou nějaké programy, které dávají dotace na potoky.

Městská část vždycky měla nějakou vůli finančně přispět na rekonstrukci, ale rekonstrukce v režii městské části se ukázala, že je nad její možnosti. I přes opakované ujišťování ze strany hl. m. Prahy o finanční pomoci a několika primátorů – pamatuji se na primátora Kasla – k této pomoci nedošlo. Zapojení kapitálových firem, které by mohly na území uskutečnit nějaké paralelní projekt, kde by byla nějaká návratnost, se také neukázalo jako reálné, i přes výběrová řízení – poslední Geosan.

Městská část nebyla nečinná, rozhodně ne v době, kdy jsem byl v radě, ale opakovaně vyjednávala neúspěšně s památkáři a vypisovala výběrová řízení, kde se hlásily některé subjekty, ale poté odstupovaly.

Pokud jde o tento záměr, domnívám se, že v současné době za jistých předpokladů je možný. Předpoklady jsou třeba, že cena za infrastrukturu bude uvedených 30 mil. Kč. Možná by v další fázi stálo za to tyto náklady upřesnit. Když to bude 50 mil., bude to složitější.

Pokud se rekonstrukce objektů omezí jen na menší část lokality v první fázi, bude to také prospěšné, pokud památkáři sníží své požadavky nebo pokud by městská část přispěla, mohl by se projekt oživit a objekty by tam mohly vzniknout.

Pokud to není schválení nadace, není to žádný problém. Domnívám se, že odsvětření hl. m. Praze by bylo jedním z řešení.

Mám několik dotazů. Pokud nebude předkladatel znát odpovědi, berte to jako návrh, co by měl projekt ještě upřesnit.

V projektu jsou napsány jednotlivé plánované činnosti. Kromě odtrubnění na druhém místě je zklidnění dopravní situace v okolí. Zajímalo by mě, co chcete zklidňovat? Je tam jen Plzeňská a ulice Nad Zámečnicí.

V projektu je 43 mil. pro první fázi. Nechá se to zoponovat nějakou odbornou firmou?

Dále je 500 tisíc jako nadační jmění. Předpokládám, že to dá městská část. Mělo by to tam být také popsáno.

Jaký je uvažován další příspěvek městské části pro první fázi? Bude to celých 43 mil., nebo snížený o příspěvek cca 5 mil. od nějaké firmy?

V dalších etapách se v projektu hovoří o tom, že ve spolupráci s městskou částí se připraví projekt financování a revitalizace celé památkové zóny. Zajímalo by mě, jaké odhadujete náklady na celou památkovou zónu? A opět posouzení nějakých oponentů.

P. Z e l e n ý :

Beru to tak, že jako senátor si bereš třetí příspěvek.

P. Š k a l o u d :

Děkuji, v podstatě jsem skončil.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem rád, že toto téma dnes probíráme. Mám několik výhrad jak k projektu, tak k doprovodným usnesením ohledně personálií a neviditelné nadace. Myslím si, že je to inkusivní, jestliže schvalujeme projekt, a schvalujeme záměr nadace. Je otázka, je-li to nezbytná forma pro další vývoj revitalizace.

Chci se zastavit u problému, který souvisí s usneseními rady, o kterých jsme byli informováni – zformulování pracovní skupiny, která obsahuje asi čtyři úředníky – pana Aleše Temla, Helenu Brůhovou, pana arch. Mareše, paní arch. Lacinovou, paní Olgu Menclovou, pana Jakuba Železného, paní Veroniku Palečkovou a pana Martina Dvořáka, který nás dnes seznámí s věcmi, které nejsou z memoranda a z projektu čitelné.

U projektu se nemluví o tom, že nám dala ČSOB 5 mil. Kč a že to jsou peníze, které jsou vázány ve specializovaném fondu pro využití. Jsou částky, které se dají použít pro procedurální účely, jako je založení nadace apod.

Chci upozornit na to, co mě velmi mrzelo. Dne 19. 12. minulého roku jsem se musel dožadovat, abych se dozvěděl, kdo připravoval některé podklady, které jsme dnes nedostali. Byly vypracovány tři studie. Rada alokovala 600 tisíc na to, aby se vypracovaly studie pro revitalizaci. Firma Projekty Architekti vytvořila základní plán obnovy za 14 tisíc. Sajská provedla vizualizaci Bud'ánek za 96 tisíc a Petr Štoncl provedl stavebně historický průzkum Bud'ánek. Byl bych šťastný, kdyby součástí závěrů z tohoto bodu bylo, že tyto studie, které jsem marně žádal, a pak jsem zjistil, kdo byl řešitelem, byly zveřejněny. Je to starý evergreen, který se opakuje. Je to zásadní věc. Jestli má působit projekt Bud'ánka důvěryhodně, je potřeba vidět, jak jsou vynakládány peníze. V tomto momentu to byly peníze rady. Předpokládám, že Projekty Architekti je výborná kancelář, nebojím se toho, že by to byly neefektivně vynaložené peníze, ale chtěl bych vědět výsledek. V usnesení by mělo být, že zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit. Když kol. Homola, který vede skupinu, chce udělat

kulatý stůl, bylo by to dobré v předstihu před kulatým stolem. Myslím, že jsme navrhovali 15.2. Dalo by se to zvládnout.

Druhá věc je rozšíření pracovní skupiny o arch. Namyslova, Mgr. Vinařovou, arch. Sommera, arch. Kasla, dr. Hakenovou a dr. Homolu, což má logiku. Jsou tam zastoupení dva zastupitelé. Navrhujeme, aby poradní skupina byla vůlí zastupitelstva rozšířena ještě o Mgr. Hradílkovou. Byl bych rád, kdybyste tento návrh podpořili. Myslím, že si Terezie zasloužila společně s paní Palečkovou a panem Dvořákem před lety o záchranu této lokality. Nechci vyprávět jako kol. Škaloud dlouhý příběh, než jsme se dostali do dnešního bodu. Chceme zachovat torzo, které bude připomínat kompozici památkové zóny.

Toto je hlavní doplnění – zveřejnění studií, které jsou již hotové. Bylo by dobré, kdybychom ke konci února viděli její složení a fungování. Myslím, že je tam ještě jedno jméno partnerky z Konta Bariéry, alias Charty 77, odbornice na sociální projekt pro handicapované, což je asi téma bezbariérových přístupů do objektů. Myslím si, že do této skupiny patří a nikde není zmíněna.

Jsem velmi rád, že se věc dala do pohybu. Kulatý stůl je samozřejmě velmi dobrý nápad. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Než předám slovo kolegyni Hradílkové, chtěl bych se vážně ujistit, že jeden z vašich návrhů je hlasovatelný z důvodu střetu zájmu. Domnívám se, že jedna z nemovitostí patří do rodiny kol. Hradílkové. Aby byla v pracovní skupině, která má nezávisle rozhodovat o tom, jak se to tam bude vyvíjet, osoba, která tam má vlastnické vztahy nebo její blízké osoby, považuji za velmi nešťastné.

Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Čekala jsem to, pane starosto. Žádný střet zájmů v tom nevidím, vidím v tom naopak synergii zájmů. Jsem člověk, který se zasloužil o to, že Bud'ánka byly vyhlášeny památkovou zónou. To je jedna věc.

Druhá věc. Je tam jediný dům, který je soukromý, který nespadal pod nešťastnou správu MČ Praha 5. Mám velký zájem o to, aby Bud'ánka ožila. Nevidím v tom žádný střet.

Vaše invektivy, které se týkají poukazování na střet zájmů – nevím, jaký by to mohl být střet – jsou navíc nemístné tím, že v příbuzenském vztahu s majitelem nejsem.

Zajímalo by mě, jestli celá pracovní skupina prošla takovou lustrací, jestli někdo není v příbuzenském vztahu s majitelem některého z pozemků, což si myslím, že ano.

Čekala jsem, že s tím začnete. Byla jsem ráda, když jste svůj úvod k založení společnosti tím uvedl. Také máte soukromou bytovou situaci se svými zkušenostmi a také to nepovažuji za střet zájmů. Budu mluvit osobně, protože mám k této oblasti velký osobní vztah a nevidím na tom nic špatného. Zažila jsem tam všechno. Myslím, že tady není nikdo, kdo by věděl o Bud'ánkách více než já, se vší úctou ke všem, kteří tady jsou. Proto vám chci říci několik zneklidnění k tomu, jak vznikla pracovní skupina, zneklidnění nad tím, že konečně Geosan ztratil moc nad objektem a také z toho, že se s tím začne něco dělat.

V tom bych s předřečníkem panem Škaloudem nesouhlasila, že by městská část nekonala a nestarala se. I v jeho historických exkurzech bylo několik zásadních vad a chyb, ale to si můžeme nechat na kuloární jednání. Např. v r. 1992, kdy jsem tam ještě se svými dětmi bydlela, byly všechny domy v dobrém stavu a nebyl by problém s tím něco udělat. V té době to ještě bylo pod správou Magistrátu.

Ke poznámkám, které provázely to, co se chystá, co s Bud'ánkami bude a co se mi na tom nelíbí. Jeden je nedostatek participace, jak vznikla pracovní skupina, která byla

najmenovaná panem starostou bez možnosti jak zastupitelů, tak občanů to ovlivnit, aby tam byli lidé, kteří oblasti rozumí. To je zarážející.

Druhá věc je, jak se pan starosta lekl toho, když pan Klíma mluvil o možnosti, že by přišla památková zóna Bud'ánka pod správu hl. m. Prahy – vypadal pobouřeně. Byli jsme zase pobuřováni dlouho tím, že radnice Prahy 5 nechala památku chátrat a nestarala se o to jako řádný hospodář.

Třetí věc. Pochybnosti vzbuzuje to, že se chystá velký projekt, ve kterém jsou velké peníze, a jde o to, aby se občané dočkali nějaké správy oblasti, která je v příšerném stavu. Trochu mě na tom zaráží to, že se chystají tak obrovské investice, a přitom o to, aby tam někdo zabezpečil přístup k objektu, který je soukromý a kde objekty, které jsou ve správě města Prahy, ohrožují zdraví lidí, kteří tam bydlí, což by byla investice v řádu 75 tisíc, o to obyvatelé Bud'ánek včetně pana Dvořáka a paní Palečkové žádali od září loňského roku, a dosud to není.

Poslední věc se týká memoranda. Říkat, že je jediným partnerem v přípravě sdružení, se kterým bylo sepsáno memorandum, které jste nám předložili v podobě, kdy tam o občanském sdružení není nic uvedeno, ani kdo je jeho členem nebo předsedou, se mi také nelíbí.

P. Z e l e n ý :

Vážená paní kolegyně, nedá mi na to nezareagovat. Začnu od konce. Do pracovní skupiny jsem pozval všechny, o kterých jsem věděl, že poslední dva roky se snaží aktivně řešit situaci, nikoli rozbíjet. To za prvé.

Za druhé. Jestli tímto apelujete na to, že občanské sdružení vaší dcery by mělo být dalším účastníkem, nemyslím si to. Řekla jste, že nejste podjatá, ale bod před tím tady říkáte, že městská část by měla investovat do toho, aby byl zajištěn průchod k soukromé nemovitosti, která má zapsaného jako vlastníka pana Hradílka. Nemyslím si, že je to pouhá shoda jmen. Nevím, jak na to reagovat. Beru to jako vystoupení člověka, který je v tom osobně přímo zainteresován.

Pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Musím také zareagovat, protože se mi zdá, že vaše pojetí participace a pozvání občanů na rozhodování je podivná. Rozhodujeme o určitém území a vy prohlásíte, že člověk, který bydlí na tomto území, je podjatý. Pokud tak budete postupovat v jiných případech, je to dost zvláštní představa toho, jak budeme zvát občany, aby nám pomáhali s rozhodováním.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Homola chce vystoupit s příspěvkem, nebo se závěrečnou řečí? S příspěvkem.

P. H o m o l a :

Měl jsem zato, že pracovní skupina je od toho, aby pracovala a ne aby řečnila. Proto vám také projekt předkládáme. Myslím, že diskuse o programu, o tom, co by se tam mělo realizovat, to je to, co chceme diskutovat s občany. Myslím, že to by mělo být představeno na veřejné prezentaci zde na začátku druhé poloviny února. Pan Velek mi už určil nějaký termín, rád to dělá, nevím, jestli to bude 15, 16. nebo 18. února, dovolím si to dohodnout. Zadal jsem přípravu tohoto termínu a předpokládám, že příští týden to bude zveřejněno na stránkách městské části, v rámci prezentace budou představeny studie, budou tam jednotliví zpracovatelé podkladů. Nic se netají, právě k tomu se chce spustit diskuse. Nedovedu si

představit, že bychom nesdělili výsledky práce. Jsou vítáni občané, všichni zastupitelé, pracovníci úřadu i ti, kteří se o to zajímají z celé Prahy. Tolik k veřejné diskusi.

K některým záležitostem by mohl vystoupit pan Dvořák.

P. Zelený:

S technickou vidím pana kolegu Zapletala. Dám mu slovo.

P. Zapletal:

Upozorňuji na to, že mi připadá usnesení, jak je formulováno, poněkud nešťastné nebo špatné. V bodu II.1.1. je povinnost starosty Ing. Zeleného informovat ZMČ o dalším průběhu projektu s termínem 30. 11. 2014.

P. Zelený:

Dovolím si zareagovat. Předpokládám, že buď na březnovém nebo na červnovém zastupitelstvu budu dávat už dopracovaný materiál.

P. Zapletal:

V tom případě by to mělo být upraveno.

P. Zelený:

Nemám problém s termínem 30. 6.

Pan Martin Dvořák.

P. Dvořák:

Děkuji za slovo, budu také stručný, protože je téměř 23.15 hodin.

První je odpověď panu Škaloudovi, říkali jsme si to nad modelem. Řeknu to veřejně. V tuto chvíli památková ochrana se netýká jednotlivých objektů, ale urbanistické stopy a celku, který tam dnes zůstal. Jsou to čtyři torza, která jsou vyznačena na modelu. Proto je situace v tomto aspektu pro nás jednodušší a snad i levnější. Máme možnost, že nemusíme postupovat en bloc celou zónou, můžeme postupovat tak, jak budeme schopni získávat finanční prostředky a celý projekt podrobit etapizaci, což je dalším přínosem.

Byly vyhotoveny tři studie, budou k dispozici buď před kulatým stolem, nebo po konkrétní dohodě s žadatelem o to. Byla to jednak studie Projekty Architekti, kteří brali celkovou lokalitu v širších souvislostech. Ti budou prezentovat výsledky na kulatém stole.

Dále je to 3D model, který dělala firma Siske a třetí byl stavebně historický průzkum. To je věc, která je nutná pro jakékoli další úkony, které v této zóně bude chtít podnikat kdokoli. Pořád je to legislativně památková zóna, tudíž musíme aktuálně vědět, v jakém stavu jednotlivé objekty jsou. Proto je udělán stavebně historický průzkum.

Pokud se týká třetí interpelace Terezy Hradílkové, je tam jedna nepřesnost. V lokalitě jsou tři domy soukromých vlastníků. Jsou tam ještě Brabcovi, kteří jsou součástí zóny, participují s námi, vědí o všem, co a jak by mělo dál pokračovat. Třetí dům není v současné době obydlen, ale je v soukromém vlastnictví.

Vítáme jakoukoli konstruktivní oponenturu našich cílů, které jsme formulovali. Jak říkal dr. Homola, mělo by to být jedním z cílů kulatého stolu. Sednout si, říci si názor a usadit do reálných předpokladů.

Padlo tedy, že městská část je nečinná k zajištění stávajících torz. To je jedním z cílů první etapy. Pokud zastupitelstvo odhlasuje tento návrh, měla by se rozjet jedna z částí, což je stabilizace historických torz.

Děkuji za slovo. Pokud budete mít další otázky, jsem k dispozici.

P. Z e l e n ý :
Pan kol. Škaloud

P. Š k a l o u d :

Několik drobných připomínek. Domnívám se, že nejdůležitější je v současné době upřesnění nákladů na infrastrukturu. Tu zřejmě nebude možné dělat na etapy. Protože jsem v projektu četl, že budete chtít v průběhu dalších let obnovovat další objekty, infrastruktura je prvořadá. Je to daleko důležitější než kdo bude v jaké komisi nebo kdy se udělá kulatý stůl. Toto je klíčové a mělo by to být v podkladech.

Pokud jde o to, co zvolit za veřejně prospěšnou společnost, zda nadaci, nadační fond nebo ústav, podle nového občanského zákoníku již nelze zakládat obecně prospěšnou společnost, i když starší mohou existovat. Předpokládám, že slovo „ústav“ by moc sponzorů nenalákalo. Možností tolik není, ale přesto by v analýze mohlo být, jestli nadační fond nebo nadace. Nadace je málo flexibilní, možná její rušení a změna stanov, když jsem si znovu prostudoval občanský zákoník, jeho interpretace může být obtížná.

Pokud jde o radnici a špatného hospodáře, to si v kuloárech vyjasníme. Pro nás to není podstatné.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku paní kol. Hradílkové. Žádá o třetí příspěvek, což náš jednací řád nezná.

Další přihlášky do diskuse nevidím, končím diskusi.

Ještě paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Přihlásím se místo paní Hradílkové. Myslím si, že by nemělo být závadou, aby mezi těmito členy byla, protože to tam zná skutečnost dobře. Já to znám také slušně, ale nepředpokládám, že bych se do takové komise hodila. Hodila by se tam více kol. Hradílková. Proto jsem si slovo rychle za ni vzala.

Myslím, že Zelení se o toto teritorium starali dost dobře, je to lokalita zelená. Je tam více zeleně než kdekoli jinde.

Chtěla bych poděkovat tomu, kdo už konečně s něčím takovým přišel, že se konečně něco rozhybalo. 24 let je dlouhá doba o takovémto projektu hovořit. Chtěla bych poděkovat a aby se tento projekt pohnul. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za poděkování. Myslím si, že hlavní poděkování patří občanskému sdružení, které je tady zastoupeno Martinem Dvořákem. Když mě před rokem oslovili, vysloveně mě nadchli díky tomu, že nebořili, ale přicházeli s jasnou vizí, jak to revitalizovat, zachránit, nekřičeli, že všechno je fuj, ale přicházeli s konstruktivními návrhy. Proto poděkování patří primárně jemu.

Dovolím si upozornit na jednu věc. Pracovní skupina je můj pracovní nástroj, není upraven zásadami zastupitelstva, není to výbor, ani komise rady, je to pracovní skupina, která tvoří můj poradní orgán, který připravuje podklady. Nevnímám to, že by zde existovala jakákoli politická reprezentace. Je postaven na lidech, kteří k tomu mohou přinést snahu pracovat, prokázali to ve své historii a mají k tomu co říct.

Kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Pane starosto, chtěl bych se zeptat ještě na pasáž v bodu 6 projektu, kde je udržitelnost finanční. Nebudu citovat celý odstavec, ale jen jednu větu. Chtěl bych vysvětlit význam této věty:

Finanční udržitelnost projektu je určena modelem cash flow projektu, a to jak ve fázi investiční/realizační, tak ve fázi provozní.

Jak tomu mám rozumět? Znamená to, že stabilitu finanční udržitelnosti bude zajišťovat městská část?

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku pana Dvořáka, pak kol. Velka.

P. D v o ř á k :

Projekt je koncipován tak, aby v provozní části nekladl žádné specifické finanční nároky na městskou část. Měl by být nízkonákladový a samofinancovatelný.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Dovedu si také představit, že pokud městská část pomocí fondů a nadace domy postaví, budou pravděpodobně kvalitní a nájemníci, což jsou galeristé nebo umělci, na část provozu jsou schopni vydělat. Bude to mít prvek samofinancování.

Je otázka u sociálních prvků, jakým způsobem to bude provozováno. To jen odhaduji. Souhlasím s kol. Zapletalem, že by tyto věci měly být lépe rozklíčované.

Chtěl jsem vystoupit k jedné věci, která mě píchla do uší. Protože je před půlnocí, řeknu to krátce.

Je velmi hrozné, když starosta říká veřejně, že si postavil nějakou desetičlennou poradní skupinu, kde je pan Mencl, paní Menclová, pan Železný a spousta dalších lidí a že je to zvláštní okruh jeho přátel, s kterými bude konzultovat věci, že některé věci nebudou podle jednacího řádu a bude předkládat zprávu. Jsem rád, že ji zkorigoval a že ji budeme mít nejpozději do června. Tento způsob, kdy se pohybujeme na úrovni toho, že je založena poradní skupina starosty pro cyklistiku nějakým způsobem, a nikdo neví, podle čeho se bude chovat, kde budou zápisy, kde budou podkladové materiály jednání, mi připadá, že se vracíme do byzance.

Věřím panu dr. Homolovi, že se bude projevodat jako demokrat a povede pracovní skupinu způsobem, aby byla transparentní a vytvářela konstruktivní dialog mezi různými budoucími uživateli území a lidmi, kteří se o území zajímají. Slyšel jsem to tady, jen bych poprosil pana kol. Homolu, aby specifikoval, v kterém týdnu bude kulatý stůl. Budu rád, pokud budu moci pomoci, poradit nebo pozvat lidi, které to zajímá. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, řekl jsem, že je to pracovní skupina. Když se podíváte po úřadu na jednotlivé projekty, které přesahují více odborů, jsou vytvořeny normální pracovní skupiny. Zde je to stejný nástroj, jsou tam zastoupeni lidé z více odborů, jsou tam zastoupeni odborníci-architekti a lidé, kteří připravují faktický materiál. Jestli chcete tahat politiku do přípravu vlastních materiálů, tak jsem to opravdu nikde nezažil. Vlastní materiál přichází řádně na projednání jak s občany, tak se zastupiteli, aby byl otevřen, mohl se k němu každý vyjádřit. Jestli se chcete účastnit pracovních týmů v rámci tohoto úřadu, že budete připravovat

privatizace a podobné věci, protože do toho chcete politicky vstoupit, považuji to za velmi zvláštní.

Dalším přihlášeným je pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Trochu jste mě, pane starosto, vyprovokoval, vystupovat jsem k tomu nechtěl. Bylo tady několik snah o revitalizaci tohoto území, zatím žádná neuspěla. Čas pokročil a je otázka, jestli se tento projekt podaří, jestli se najdou finance atd.

To, co si myslím, že by bylo špatné tomuto x-tém pokusu o záchranu Bud'ánek dát do vínku, že se tady budeme handrkovat a když někdo ze zastupitelů má zájem se na tom aktivně podílet, tak tam nesmí být. V tu chvíli začnou být pochybnosti o tom, jestli projekt je správně nebo není správně.

Doporučoval bych, aby se ten, kdo má o to zájem, těchto jednání mohl účastnit. Možná si potom odpustíme další debaty na zastupitelstvech či jinde. Nedávejme hned na začátku projektu nějaké další omezilky nebo problémy do vínku.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, nechci tomuto projektu dávat žádné problémy do vínku, ale paní kolegyni a ani pana kolegu ze Strany zelených jsem za 1 ¼ roku neviděl, že by přišli s jakýmkoli návrhem ve věci Bud'ánek, na rozdíl od ostatních lidí, kteří jsou v pracovní skupině.

P. H e r o l d :

S jakým návrhem v této věci přišla paní Menclová?

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, právě s uměleckým využitím, protože se o tuto lokalitu zajímá dlouhodobě.

Další podněty nevidím, diskusi končím. Prosím kol. Homolu, aby se za mne ujal závěrečného slova.

P. H o m o l a :

Pracovní skupina pracuje místo Nexie, zadarmo.

Předmětem veřejné debaty nebude jen veřejná prezentace studií a záměrů, o kterých jsem hovořil, předmětem diskuse bude odborný česko-švýcarský kulatý stůl pořádaný Nadací české architektury, který se bude konat 25. dubna ve Fragnerově galerii. Tam jsou zváni ti, kteří se chtějí účastnit odborných diskusí. Bude to odborná diskuse než ta, která bude nejspíš v třetím únorovém týdnu. To k veřejným debatám a k prezentaci tohoto projektu.

Pan senátor Škaloud položil několik otázek. Co se týká zklidnění dopravní situace, váže to na širší dopravní projekty na území MČ Praha 5, zejména v důsledku vybudování radlické radiály. Je představa, že v lokalitě Plzeňské ulice, dnešní dopravní stoky, která zavádí takový objem dopravy do této lokality, doprava zprovozněním radlické radiály ubude tak zásadně, že dojde ke komplexnímu zklidnění v této lokalitě. Oblast je rezidenční, ale ve vztahu k Bud'ánkám je dnes průjezdná.

Co se týká investic ve výši 43 mil., které tam jsou zmíněny, to je odhad. Mluvil o tom pan Dvořák v návaznosti na to, že dnes tam zbyly pouze torza čtyř objektů a náklady na rekonstrukci se v čase mění. Původně to bylo odhadováno na 200 – 300 mil. Pokud památkáři stanovili podmínky pro rekonstrukci objektů, tak rekonstruovat starý objekt je finančně úplně něco jiného než vybudovat něco nového. Je to hrubý odhad. Konkrétní odhad finančních nákladů vyplyne z projektu, který se nepochybně zpracuje po zpuštění projektu.

Pokud se týká nadačního jmění, ČSOB věnovala městské části základní finanční příspěvek 5 mil. Kč, které jsou deponovány. Je možné je použít na tento projekt, se souhlasem ČSOB mohou být použity dílem i na nadační jmění, pokud se zastupitelstvo rozhodne nadací zřídit nebo spoluzřídit. Představa je taková, že by bylo možná více zakladatelů, to je to, co bude předloženo zastupitelstvu možná příště, možná přespříště. Uvidíme, jak se to podaří v tom čase připravit. Samozřejmě i zbytek peněz půjde minimálně do přípravných prací, protože projekt bude třeba vypracovat tak, aby se věděly finanční náklady.

Co se týká celkových nákladů, je tam představa, že na nákladech se bude zejména podílet provozovatel, bude-li to nadace, nadační fond nebo ústav. Nějaký náznak projektu je. Konkrétní návrh bude předložen zastupitelstvu. Pokud bude záměr schválen, začnou se k tomu připravovat doklady a předloží se konkrétní návrh. Bude také prezentován i na veřejných diskusích, aby bylo zřejmé, jakou formou by se území mělo spravovat.

Pan Velek zmínil participaci Charty 77, Konta Bariéry. Je to známá nadace, jedna z nejbohatších a nejúspěšnějších co se týká činnosti a zkušenosti jak v oblasti sociální péče, tak i v navazujících činnostech. Příslib tam je, je potřeba to dopracovat. To je právě to, co by mělo být předmětem přípravy podkladů pro další jednání zastupitelstva.

Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky, na něco odpověděl pan Dvořák.

K paní Hradílkové. Účast vlastníků nemovitostí je vítána ve veřejné debatě. Komise územního rozvoje měla možnost vidět část prezentace. Původně jsem měl záměr něco z toho tady promítnout, ale prezentace územního rozvoje zabrala téměř hodinu s diskusí. Tady by prostor pro to nebyl. Proto bude veřejná projekce, kde na to bude čas.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. S technickou paní kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Zneužijí technické. Trochu se obávám, že mě vypnete, ale musím to říct. Pane starosto, paní kolegyně Hradílková za vámi byla ohledně Bud'ánek. Když veřejně říkáte, že dva roky nebyla, tak lžete.

P. Z e l e n ý :

Není to pravda, nebyla ve věci Bud'ánek, ale proto, že chce pracovat v rámci komisí a výborů. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli máme dva návrhy kol. Velka. První návrh zní takto:

doplnění tohoto bodu 20 o bod I.2.: ZMČ Praha 5 schvaluje rozšíření pracovní skupiny programu revitalizace osady Bud'ánka o paní kolegyni Terezii Hradílkovou.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o tomto protinávru. Pro 11, proti 3, zdrželo se 9, nehlasovalo 17. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Další protinávrh pana kolegy Velka zní takto:

bod II. 1.1.2: ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit aktuální podklady k návrhu, studie a dokumenty k projektu na portálu www.Praha5.cz.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávru. Pro 18, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 11. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu k materiálu 30/20.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o původním návrhu. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem dnešního jednání je bod 30/5 – prodej bytových jednotek.

Než předám slovo paní předkladatelce, prosím pana kol. Lachnita, aby se na chvíli ujal řízení schůze.

P. L a c h n i t :

Prosím předkladatelku Kratochvílovou o předklad materiálu číslo 5.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě č. p. 249, Štefánikova 28, 30, na pozemcích parc. č. 78. Kupující jsou: Zuzana Muselíková, Ing. Jiří Hrdlička, Marie Vackermanová a Jaroslav Vackerman, Věra Choděrová, JUDr. Vendulka Bátorová, Jakub Fric, Věra Macháčková, Ing. Karolína Kubátová.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo se nehlásí do diskuse. Předávám slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nemám, co bych k tomu dodala.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Tím je diskuse ukončena. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 30/5.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál č. 6 – prodej bytové jednotky. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky včetně podílu na společných prostorách domu . p. 637, Bozděchova 9. Kupující Jan Fiala.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Paní předkladatelka nic nemá, předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 30/6.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 10. Usnesení bylo přijato

Následuje materiál číslo 7 – prodej bytové jednotky. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytové jednotky č. p. 434, Malátova 11. Kupující Petra Chourová a Jan Choura.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo. Paní předkladatelka – závěrečné slovo – vzdává se. Návrhový výbor.

P. N e j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 30/7.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál č. 8 – prodej bytových jednotek. Předkladatelka dr. Kratochvílová.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Přebírám zpátky řízení. Prosím paní doktorku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek č. p. 2213, Preslova5. Kupující: Alexandra Dětinská, Ing. Pavel Maštálka a Eva Maštálková, Václav Kyselka.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/8.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Dalším je 30/9. Prosím předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení zastupitelstvu změnu pravidel, kterými se určuje další postup prodeje bytových domů ve vlastnictví hl. m. Prahy – městské části Praha 5, jako celek oprávněným nájemcům bytů dle přílohy tohoto materiálu. Pravidla máte přílohou. Pokud budou dotazy, zodpovíme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Mohli byste nám pomoci v orientaci, kdybyste nám řekli, v čem se tato pravidla liší proti předchozím?

P. Z e l e n ý :

Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Požádám paní Paukrtovou, aby se k tomu vyjádřila, zpracovával to odbor a zná detaily.

P. P a u k r t o v á :

Pravidla jsou upravena v souvislosti s platností nového občanského zákoníku. Princip prodeje se proti schváleným pravidlům nemění. Vztahují se na dva domy, u kterých byl záměr prodeje schválen již v r. 2007 a 2009 a prodej nebyl zrealizován z důvodu nedostavěnosti půd.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Udělal jsem si pro sebe rozdílovou verzi. Velká kapitola se jmenuje Prodej nemovitostí, jejichž součástí jsou bytové domy s byty vybudovanými vlastním nákladem nájemce. Je to asi 20 řádek. Nevypadá to, že by to bylo jen v souvislosti s novým občanským zákoníkem.

P. Z e l e n ý :

Prosím paní Paukrtovou.

P. P a u k r t o v á :

V původních pravidlech tato pasáž nebyla, ale prodej v souladu s těmito pravidly v těchto domech takto probíhal. Je to klasicky tak, jak prodáváme domy jako celek, kde je vestavěna půda a musíme vyrovnat vložené investice neodbydlé s nájemci. Předtím se schvaloval záměr jen u konkrétních domů, teď je to staženo. Protože v obou domech, na které se pravidla vztahují, půdy jsou, dali jsme to rovnou do pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 30/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je materiál 30/10. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu prodej bytové jednotky č. p. 151, U Malvazinky 26. Kupující Ing. arch. Pavel Šulc.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 30/10

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál 30/11. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení realizaci záměru prodeje domu Janáčkovo nábřeží 27 se zastavěným pozemkem a související zahradou dle zásad pro prodej domů v MČ Praha 5 právnické osobě utvořené z oprávněných nájemců bytů v domě za cenu dle znaleckého posudku, to je 40 mil. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Mám připomínku, že jsme kdysi říkali, že se Janáčkovo nábřeží ušetří a že ho nebudeme v takovém rozsahu privatizovat. Má připomínka trvá, proto ji zde říkám. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím paní předkladatelku o závěrečné slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych uvést paní Peterkové, že tento dům byl schválen k privatizaci již v předcházejícím období. Když jsem agendu převzala, pokračuji v procesu privatizace.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/11.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 1, zdrželo se 8, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál 30/12. Prosím pana předsedu kontrolního výboru, aby přednesl úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Jedná se o kontrolu plnění usnesení zastupitelstva za období od 1. 12. do 31. 12. minulého roku. Tento materiál byl projednán a schválen v kontrolním výboru 13. 1. t. r.

Asi jste si všimli, která usnesení byla odložena. Možná dvě poznámky.

Odkládá se tady informace o systému parkování na území MČ Praha 5 z důvodu čekání na projednání systému v radě hl. m. Prahy. To je jedna zajímavá záležitost.

Druhá záležitost je, že se čeká v rámci toho, zda budou proplaceny nebo nebudou proplaceny naše slavné květníky. Čeká se na vyjádření rozhodčího orgánu Ministerstva životního prostředí.

To jsou dvě věci, které jsem považoval za vhodné připomenout.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je žádost o směnu pozemku. Prosím Marka Kukrleho o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovolím si požádat ZMČ, aby schválilo směnnou smlouvu na pozemek parc. č. 789/10 ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 5, a pozemku parc. č. 789/5, který je ve společném jmění manželů Jasana a Ireny Zoubkových, bytem Na Konvářce.

Tímto materiálem bychom vyřešili nápravu vlastnických vztahů v ulici. Když historicky soukromý vlastník kupoval tento pozemek od Bytového podniku Praha 5, s. p. v likv., bylo tam špatně uvedeno číslo pozemků a došlo k špatnému zápisu v Katastru nemovitostí. Tím se to začalo celé táhnout. Další geodetická zaměření pozemků navázala na špatný zápis. Tím bychom vyřešili vlastnické vztahy.

Chtěl bych upozornit, že tento materiál prošel výborem majetku a privatizace i radou MČ. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je materiál pana dr. Macka. Prosím pana doktora o úvodní slovo.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k pozdní noční hodině se pokusím být stručný.

Zastupitelské náhrady jsou jedním z největších tajemství městské části a také proto jsou hodně sledovány sdělovacími prostředky. Občas se do sdělovacích prostředků něco dostane. Pokud jsou údaje, které se v nich objevují, pravdivé, svědčí o tom, že ne všechno je zcela v pořádku.

Proto navrhuji pověřit radu, aby prověřila, zda náhrady jsou vypláceny v souladu s naším řádem, který jsme si schválili.

Naše zásady říkají, že zastupitelé vykazují náhrady, ale zákon říká, že je mají prokazovat. Když se na to podíváme podrobně, naše zásady umožňují, aby náhrady dostával i

ten, kdo nemá žádné příjmy ze svého podnikání, kde tyto náhrady jsou jediným příjmem z jeho podnikání. To evidentně zákonodárce takto neměl na mysli. Proto se domnívám, že by bylo vhodné tyto zásady změnit, aby zastupitelé museli prokázat, že jim nějaký příjem ušel.

Navrhl jsem jeden model, který vychází z toho, že zastupitel prokáže, že v minulém roce podnikal, že měl některé vlastní příjmy. Pokud by tímto příjmem byly pouze náhrady, v letošním roce by mu náhrada nepříslušela.

Je to jen jedna z možností, možností se dá vymyslet celá řada. Nechci ukládat žádnou konkrétní z těchto možností. Proto navrhuji uložit radě, aby připravila novelizaci zásad s tím, že zastupitelé skutečně budou prokazovat, že jim také nějaký příjem ušel.

Protože si rada nechala zpracovat posudky, stanoviska atd. k těmto náhradám, doporučuji uložit radě, aby tyto záležitosti také zveřejnila včetně toho, kolik za to městská část zaplatila.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat o materiálu pana dr. Macka. Pro 11, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovalo 21. Usnesení nebylo přijato.

Dalším materiálem je poskytnutí předchozího souhlasu. Prosím pana kolegu Šestáka.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení přijetí účelově určeného věcného daru od nadace Komerční banky pro Mateřskou školu se speciálními třídami Duha. Je to částka převyšující 50 tisíc, proto to musíme schválit.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/16.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další bod je vyúčtování nadačního fondu Pragae quinta regione. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Předkládám vám na vědomí přehled příjmů a výdajů nadačního fondu Pragae quinta regione od jeho vzniku do 31. 12. a zprávu předsedkyně tohoto nadačního fondu. Vyplývá to z předchozích usnesení zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/17.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Další je záměr prodeje pozemků. Prosím paní doktorku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu k revokaci usnesení ZMČ č. 27, a to tak:

ZMČ schvaluje zveřejnění záměru prodeje pozemků, jejichž parcelní čísla jsou zde uvedena, a to každý samostatně výběrovým řízením, a to za nejvyšší nabídku s minimální vyvolávací cenou dle znaleckého posudku. V případě shody u dvou nebo více nejvyšších nabídnutých cen rozhodne los.

V důvodové zprávě je uveden vývoj celé této věci. Po usnesení zastupitelstva se na nás obrátili obyvatelé domů jak Na Celné, tak Hořejší nábřeží. Vede nás k tomu snaha vyhovět těmto občanům, kteří mají obavu z toho, že kdyby došlo k prodeji pozemků jako celku, může tam vzniknout třeba parkoviště ve vnitrobloku domů.

Revokace je vedena důvodem vyhovět občanům, kteří v těchto domech bydlí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/18.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 11. Usnesení bylo přijato.

Další je návrh na zařazení nákladů na akce. Prosím kolegu Šestáka.

P. Š e s t á k :

Předkládám ke schválení návrh na zařazení dvou investičních akcí do zásobníku schváleného rozpočtu na r. 2014. V rozpočtu, který jsme schválili, máme zařazenu investiční akci Lanové centrum Tichnova v Jinonicích v částce 10 mil. Kč. Je velká pravděpodobnost, že tento pozemek, na kterém tato investiční akce měla být realizována, bude směněn s městskou společností Rozvojové projekty Praha za pozemky jiné a na tomto pozemku by vybudovala hřiště Skanska a. s., což by znamenalo, že bychom do tohoto projektu nemuseli investovat naše prostředky.

Z tohoto důvodu navrhujeme zařadit do zásobníku dvě jiné akce ve stejné výši, a to hřiště v ulici Bochovská a revitalizaci sportovního areálu Fakultní základní školy V Remízku. Rozpočtově je to neutrální, v součtu by to mělo činit také 10 mil. Kč.

Důvod, proč jsme to nemohli dát do rozpočtu byl ten, že ve chvíli, kdy Rozvojové projekty Praha předběžně potvrdily zájem o směnu tohoto pozemku, rozpočet byl již vyvěřen a nebylo by správné v něm něco měnit.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Upozorňuji, že se nejedná o žádné rozpočtové opatření, o žádnou změnu rozpočtu, pouze o doplnění zásobníku o dvě potenciální akce, o kterých by zastupitelstvo stejně ještě jednou hlasovalo v případě, že by došlo ke směně.

Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/19.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je žádost o uzavření splátkové dohody. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu za podmínky uzavření dohody do 31. 3. 2014 s níže uvedenými nájemci:

1. Demeterová Lenka a Demeter Josef,

2. Karel Soukup.

U pana Soukupa k tomu vedou důvody, že je ve špatné životní situaci, je dlouhodobě nemocný, je umístěn v léčebně.

U Demeterů je tomu tak, že se dostavili a uvedli, že nevěděli, že peníze na nájemném nejsou placeny, protože je pan Demeter dával manželce, ona neplatila a použila je pro zcela jiné účely, takže to nevěděl. Mají malé děti.

Všechno prošlo orgány městské části a bylo to doporučeno.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 30/21.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je informace o výsledku valné hromady. Prosím Michala, aby se ujal úvodního slova.

P. Š e s t á k :

Předkládám na vědomí informace o výsledku valné hromady SSK Future z ledna letošního roku, která v návaznosti na schválený záměr tohoto zastupitelstva schválila také záměr převzetí haly do majetku MČ Praha 5 a pověřila příslušné osoby dalším jednáním.

Současně vás chci tímto informovat, že v období od posledního zastupitelstva se bohužel nepodařilo vyřešit veškeré administrativně technické, právní a ekonomické otázky spojené s tímto záměrem. Zejména SSK Future nedokázal vyřešit závazek, který vůči Družstevní záložně vázne na této hale. Není možné v tuto chvíli, abych vám předložil takový materiál, který jsem zde avizoval, abychom mohli s finální platností o tomto záměru rozhodnout.

Proto prosím, abyste mi uložili posunutí termínu splnění tohoto úkolu do konce dubna. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, je sice pozdní noční hodina, ale když tento materiál čtu, že bereme něco na vědomí, přiznám se, že moc netuším, co bereme na vědomí. V zápisu je napsáno: schválení záměru dostavby a převzetí arény do majetku městské části. Pod tím je: princip spolupráce s SSK Future a MČ Praha 5.

Jaký je princip spolupráce, to se tam nedočtu a ani jsem to neslyšel.

Dále je tam b) – podmínka věcného břemene. V čem věcné břemeno spočívá, netuším.

Dále je zde: schválen záměr vytvoření servisní organizace pro správu a údržbu.

Proč? Čí to bude organizace a proč se má tato organizace vytvářet?

Netuším, co beru na vědomí a byl bych rád, kdyby mi někdo sdělil, co bereme na vědomí. Mohu vzít na vědomí, že tato valná hromada se uskutečnila, ale nic víc.

V ukládací části: vyřešit všechny administrativně ekonomické a právní otázky atd.

Nevím, co se tímto materiálem ukládá.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Souhlasím s panem dr. Mackem. Musím říci, že mi připadá velmi pěkné, že vedení SSK Future pověřilo zastupování zájmů při realizaci projektového záměru dostavby a převzetí X3M Arény do majetku městské části.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat předkladatele, jestli je schopen informovat zastupitelstvo o tom, v jakém technickém stavu se současná hala s tak vznešeným názvem X3M Aréna nachází? To, co je mi známo znamená, že celá hala je ve velmi špatném technickém stavu a její životnost končí. Zřejmě jde o pokus SSK Future, aby převzala halu městská část a zaplatila veškeré náklady na její rekonstrukci. To mi připadá, že není v zájmu městské části.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Měl jsem stejné pochybnosti jako kolega Macek. Zeptal jsem se předkladatele a pochopil jsem, že k dohodě nedošlo a že se bude jednat dále.

Toto usnesení by mohlo být přesnější. Běží o to, že SSK má v úmyslu požádat městskou část o převzetí haly. Citujete příliš odvážné tvrzení: rozhodli jsme záměr, že městská část převezme naši halu. To teď nepovažuji za prioritní.

Pokud jde o změnu termínu, je to přiměřené.

Co bych chtěl akcentovat? Pokud bude pan radní Šesták jednat s touto firmou, měl by možná explicitně říci, kolik peněz od ní žádá. Dočetl jsem se z jejich zprávy, že 17 mil. Kč. Další zpráva by mohla být – ano, máme tady variantu převzít tuto halu s tím, že v r. 2014 budeme investovat 17 mil. Kč. Navíc by tam měla být specifikace doba užívání haly, za jakých podmínek budou děleny provozní náklady apod. Samozřejmě městská část má pečovat o sport, ale tyto věci by měly být vyjasněné a měly by být dány minimálně podmínky, za kterých jsme ochotni akceptovat převzetí.

P. Z e l e n ý :

Přihlásil jsem se také do diskuse. Přiznám se, že se mi to nestává často, ale musím se zcela ztotožnit se slovy pana dr. Macka. Myslím, že tento materiál by si zasloužil výrazné dopracování, abychom věděli, o čem příběh je a nebylo to pouze o tom, že existuje nějaké rozhodnutí nějaké organizace.

Prosím pana předkladatele, jestli chce reagovat závěrečným slovem.

P. Š e s t á k :

Souhlasím s tím, co zde zaznělo. Předkládám pouze na vědomí, na čem se usneslo SSK Future v návaznosti na to, na čem se minule usneslo toto zastupitelstvo.

Pokud se SSK Future podaří do termínu příštího zastupitelstva zpracovat veškeré odpovědi na otázky, které máte nejen vy, ale i já, pokud se podaří odstranit plombu na katastru atd., předložil bych materiál, který by tuto problematiku řešil komplexně. Pokud se tak nestane, takový materiál nebudu moci předložit a celá otázka tohoto problému bude bezpředmětná.

Pokud jde o ukládací formuli, je to v identickém znění jako úkol, který mi byl uložen na prosincovém zastupitelstvu. Proto jsem to překopíroval formou kontrol C a kontrol V a dal termín plnění k 30. 4.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Ještě jedna malá věta. Pokud bude kolega Šesták nějakým způsobem formulovat podmínky, možná by tam mohly být nějaké záruky, že prostředky, které do toho věnujeme, nebudou ztraceny a že bude nějaký způsob kontroly ze strany městské části – kontrola účtů, kontrola stavebních prací atd.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Chce pan kolega Šesták reagovat?

P. Š e s t á k :

Zareaguji. Není to o tom, pokud by k tomu došlo, že bychom měli poslat na účet SSK Future nebo kohokoli jiného jedinou korunu. Jde o to, že kdyby se toto zastupitelstvo za určitých podmínek k tomu rozhodlo, převzalo by halu do majetku včetně rozestavěného klubového zázemí, a pak by do něj investovalo jako do majetku vlastního. Mělo by to celé pod svou kontrolou včetně následného provozu haly, na což by měla vzniknout nějaká servisní organizace, nebo by to mělo být zařazeno pod nějakou organizaci stávající. To je předmětem budoucnosti.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 30/24.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 18, proti 5, zdrželo se 8, nehlasovalo 7. Usnesení nebylo přijato.

Dalším bodem je vystoupení občanů. Přihlášen je pan Petr Smažík. Není přítomen.

Další jsou informace z výborů. Chce někdo z předsedů vystoupit? Nevidím nikoho.

Další jsou informací z radnice. Také se nikdo nehlásí.

Posledním bodem jsou interpelace. Přihlášen je pan dr. Macek se 4 příspěvky. Nechce ani jeden číst. Bude odpovězeno v zákonné lhůtě.

Další je pan dr. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Řeknu, o co jde. Podle § zákona 106 o svobodném přístupu k informacím, když radnice podá nějakou informaci, měla by ji také zveřejnit na internetu. To nedělá, čímž porušuje zákon. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana tajemníka, aby toto prověřil.

Další interpelace nevidím, bod interpelace je ukončen.

Vážené dámy a pánové, tím jsme vyčerpali program dnešního zastupitelstva. Přeji všem hezký zbytek noci.

O V Ě Ř O V A T E L É:

Bc. M. M r š t í k

Mgr. A. H o l u b

V. Z a p l e t a l

PhDr. M. Ulrichová – Hakenová

R. P e t e r k o v á

Bc. R. S e d l á k

Ing. O. V e l e k