

29. zasedání ZMČ Praha 5
19. 12. 2013

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 29. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb a informací, aby nám sdělil, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním 29. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 38 zastupitelů. Omluveni jsou paní **Mgr. Atlasová, pan dr. Martinec, pan dr. Klíma a pan Bc. Kroha** dorazí později.

P. Z e l e n ý :

Na dnešním zasedání je přítomno 38 členů ZMČ Praha 5. Žádám členy zastupitelstva, aby svůj dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si prosím dejte na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Jako první bod jednání je schválení zápisu z 28. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím, zda jsou nějaké připomínky. Nevidím, že by se někdo hlásil. Konstatuji, že zápis z posledního zasedání byl schválen a podepsán zvolenými ověřovateli bez připomínek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/1, bod 1.1 ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 28. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím o návrhy jednotlivých politických klubů.

(Za klub Uzdravme naši politiku – Miloslav Mrštík, za klub ČSSD – Mgr. Adam Holub, za ODS – kolega Zapletal, za klub Věcí veřejných – Jiří Vejmelka, za klub KČM – paní Peterková, za klub TOP 09 – Roman Sedlák, za klub Strany zelených – Ondřej Velek.)

Návrh na ověřovatele dnešního zápisu: Mrštík, Holub, Zapletal, Vejmelka, Peterková, Sedlák, Velek. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/1, bod 1.2: ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 29. zasedání ZMČ Praha 5 v tom složení, které uváděl pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je schválení programu 29. zasedání. Máme před sebou program, který obsahuje v řádné části 29 bodů, které byly předloženy včas. Byl jsem požádán o dalších 11 materiálů, žádostí o zařazení do dnešního programu. Dovolím si nechat nejdříve hlasovat o jednotlivých bodech, které byly předloženy na stůl a posléze o programu jako celku. Jsou další pozměňovací návrhy k dnešnímu programu? Pan kol. Homola se hlásí s technickou.

P. H o m o l a :

Mám technický problém. Body 39 a 40, které měly jít na stůl jako poslední, v balíčku jsem neměl. Těsně před zahájením jednání jsem dostal bod 29/40, který je označen jako prodej pozemků nájemci sportovního areálu Košíře, což je cyklistický areál, a přitom podle bodu 40 to má být prodej jiných pozemků a nemovitostí společnosti Lalasa, ale prodej společnosti Lalasa jsem dosud neobdržel.

P. Z e l e n ý :

Věřím, že odbor servisních služeb to rychle narovná. Další podněty nevidím. Upozorňuji, že není rozprava, jedná se pouze o technické přihlášky.

P. Š k a l o u d :

Teprve teď jsem dopočítal stránky. Je tam asi 116 listů oboustranných, což je zhruba 232 stránek. Není čas to přečíst. Zajímalo by mě zdůvodnění, proč to dáváte na stůl. Někteří z vás jste to kritizovali, tak prosím o zdůvodnění.

P. Z e l e n ý :

Předkladatel má právo zdůvodnit, proč to dává na stůl, ale nemůže obhajovat vlastní materiál. Prosím předkladatele bodu 39 a 40, pokud chtějí zdůvodnit, proč to předkládají na stůl, aby tak učinili. Upozorňuji, že není rozprava a nemohou jakkoli komentovat vlastní obsah materiálu.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ač jsem předkladatelem, je to materiál, který jde napříč několika odbory. Nebyly shromážděny veškeré materiály, aby to bylo možné zpracovat včas. Důvodem je nový občanský zákoník.

P. Z e l e n ý :

Týká se to obou materiálů. Paní předkladatelky se jen zeptám, zda u bodu 40 mají být nájemcem sportovního areálu Nad Hliníkem cyklisté.

Nechám hlasovat o jednotlivých bodech a u bodů 39 a 40 poprosím paní kolegyni, aby upřesnila, o který bod se jedná a kterým bychom se měli zabývat.

Pokud nevidím další připomínky k programu, prosím o vyjádření k bodu 30, což je informace o postupu při ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Sigma ve věci týkající se výstavby bytových domů Na Pláni. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 30 do dnešního jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Bod číslo 30 bude zařazen do dnešního programu.

Navrhovaným bodem na stůl je bod 31 – informace o postupu při ukončení smluvních vztahů se společností Geosan Alfa týkající se revitalizace osady Bud'ánka. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 31 do dnešního jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato, bod 31 bude zařazen do dnešního programu.

Bod 32 je zřízení dočasného peněžního fondu a přijetí daru. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 32 do dnešního zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, bod 32 bude zařazen do dnešního programu.

Dalším bodem je bod 33 – návrh na změnu zásad pro prodej bytů, domů a nebytových prostor. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 33 do dnešního zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato. Bod 33 bude zařazen do dnešního programu.

Bodem číslo 34 je přehled rozpočtových opatření, kterým se převádějí zbytky finančních prostředků na rezervu. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení materiálu číslo 34 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato, bod 34 bude zařazen do dnešního programu.

Bodem 35 je stanovisko městské části k návrhu aktualizace číslo 1 zásad územního rozvoje hl. m. Prahy. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 35 na dnešní jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, bod 35 bude zařazen do dnešního programu.

Bod číslo 36 – rozvaha o charakteru území MČ Praha 5 k metropolitnímu plánu hl. m. Prahy. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 36 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším navrhovaným bodem číslo 37 je konstatování výše dlužné částky a odpuštění poloviny úroků z prodlžení bývalému nájemci nebytového prostoru. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 37 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším navrhovaným bodem je číslo 38 – předkupní právo k bytové jednotce 303/12 domu č. p. 303, Musílkova 3, k. ú. Košíře. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 38 na dnešní jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato, bod číslo 38 bude zařazen na dnešní jednání zastupitelstva.

Dalším navrhovaným bodem je bod číslo 39 – prodej pozemků a budovy č. p. 1202 ve sportovním areálu Nad Hliníkem 1202/2 v k. ú. Košíře. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu číslo 39 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 23, proti 8, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato, bod číslo 39 bude zařazen do dnešního programu.

Dalším navrhovaným bodem do dnešního programu je bod číslo 40 – prodej pozemků parc. č. 1863/10, 1863/12, 1863/13, 1863/14, 1863/15, 1863/16, 1863/31, 1863/32, 1863/33 a 1863/35 v k. ú. Košíře nájemci sportovního areálu.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 40 na dnešní zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 8, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Bod 40 bude zařazen do dnešního programu.

Prosím návrhový výbor, aby dal hlasovat o návrhu programu jako celku.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 29/1, bod 3: ZMČ Praha 5 schvaluje program 29. zasedání ZMČ Praha 5 tak, jak je předložen.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prvním řádným bodem číslo 2 je rozpočtové provizorium.

Z důvodu hlasové indispozice požádám kol. Lachnita, aby řídil dnešní schůzi.

Protože jsem předkladatelem bodu číslo 2, ujmu se úvodního slova.

Dovoluji si navrhnout, aby zastupitelstvo schválilo rozpočtového provizorium MČ, a to tak, že bude městská část v následujícím období hospodařit v příslušném měsíci s 1/12 letošního rozpočtu.

Otevírám diskusi.

P. L a c h n i t :

Do diskuse je přihlášen kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, chci se zeptat rady, z jakého důvodu máme rozpočtové provizorium, co ji k tomu vedlo? Rozpočet jsem viděl v září, projednáván byl, hl. m. Praha má také rozpočet a některé městské části rozpočet již přijaly. Jako zásadní změny chce rada udělat v návrhu tohoto rozpočtu, aby mělo význam schvalovat teď rozpočtové provizorium a po Novém roce rozpočet.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se nehlásí, dávám slovo panu předkladateli.

P. Z e l e n ý :

Odpověď je velice jednoduchá: městské část může schválit rozpočet až po hl. městě Praze. Hl. m. Praha ho schválilo minulý týden. V případě, že není schválen rozpočet hl. m. Prahy, musely by se změnit zdroje finančního krytí. Finanční výbor to projednával v době, kdy jsme čekali na schválení. Před schválením rozpočtu je nezbytná 15denní lhůta, kdy musí být návrh rozpočtu vyvěšen. Tuto lhůtu mezi rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy a dneškem nemáme. Z důvodu opatrnosti očekáváme, že v lednu budeme hospodařit s provizoriem a v lednu dostane zastupitelstvo návrh rozpočtu, jak byl prezentován finančnímu výboru.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Hlásí se pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám k tomu obecnou výhradu. Rozpočet budeme schvalovat v lednu, což je příjemný příslib, že to nebude až v březnu. V návrhu rozpočtu, s kterým jsem měl možnost se seznámit, nejsou některé vlastnosti, které byly slibovány, že bude stavěn zdola, to znamená podle jakýchkoli potřeb.

P. L a c h n i t :

Dovolím si vás přerušit, ve smyslu jednacího řádu je to diskuse k provizoriu, nikoli k rozpočtu.

P. V e l e k :

Děkuji vám, nepřerušujte mě, pane předsedající, dokončím myšlenku. V provizoriu se neřeší některé zásadní věci, které jsou časově problémové, např. zajištění zápisu do školy Pod Žvahovem, což měla usnesením rada zajistit. V tomto momentu se v provizoriu s takovými jakoby detaily nepočítá. Není to ale detail, je to důležitá vlastnost rozpočtu, s kterým jsme jako zastupitelé měli možnost se seznámit, a tyto položky v něm nejsou. Mohl bych uvádět i další věci jako investice třeba do cyklistické infrastruktury, ale doufejme, že se k tomu ještě dostaneme v lednu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen je kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pan starosta má bezpochyby pravdu, ale jen z části. Jako je jiným způsobem v tuto chvíli navrhováno krytí financí ze státního rozpočtu, protože státní rozpočet není, tak stejnou logikou se mohl projednávat rozpočet a krytí co se týká finančních prostředků z hl. m. Prahy. Proto některé městské části již mají rozpočet, my jsme ho mohli mít také, ale jak se zdá, stejně jako ze čtvrtiny materiálu, které rada není schopna dodat včas na zasedání zastupitelstva, je to i s rozpočtem. Prokaučovala dobu, kdy ho mohla v klidu projednat. Výjimečně souhlasím s panem předřečníkem, že je pravda, že jsme tady byli zvyklí spíše vídat rozpočet v dubnu či v březnu. Pokud to bude v lednu, je to významný posun kupředu.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Předávám slovo panu předkladateli.

P. Z e l e n ý :

Dvě krátké reakce. Rozpočet je zpracován. Nepředpokládám, že dojde k jakýmkoli změnám, vyjma té, která byla signalizována na finančním výboru, a to, že bude nahrazeno financování u zdrojů, které mají být ze státního rozpočtu a dnes by byly kryty našimi zdroji.

Co se týká připomínky pana kol. Herolda, že jiné městské části rozpočet mají, jestliže někdo vyvěsí na vývěsku rozpočet, který předpokládá již schválený rozpočet hl. m. Prahy, také se minulý týden mohl divit, že vše je jinak a mohl začít proces znovu. Zvolený proces považuji za opatrnější a procesně čistý. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/2 – rozpočtové provizorium MČ Praha 5 na r. 2014 a zásady pro hospodaření MČ Praha 5 v období rozpočtového provizoria.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 7. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 3 – změna grantových pravidel MČ Praha 5 pro r. 2014. Předávám slovo panu předkladateli.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, jedná se o změnu příloh, kde se mění a aktualizují přílohy tak, aby v jednotlivých přílohách byl příslušný kalendářní rok, tedy r. 2014.

P. L a c h n í t :

Mám drobnou poznámku. Po dohodě s panem starostou jsme opravili proti tomu, co máte na stole v bodu I. nikoli souhlasí, ale schvaluje. Na konci větu „Souhlas je podmíněn schválením rozpočtu MČ na r. 2014“ jsme vypustili. Prosím hlasovat s touto úpravou. Děkuji.

Do diskuse se hlásí kolega Velek.

P. V e l e k :

Budu k tomu mít obecnější poznámku v tom smyslu, že grantová pravidla jsme nastavovali v r. 2011 a podařilo se nám do nich vložit několik problémových věcí, které nejsou odstraněny. Za problémové věci považuji spolufinancování organizací, které nemají žádné zdroje, což znamená, že se směšují podnikatelské granty a ostatní granty v tom smyslu, že si na ně musí žadatel vydělat nebo získat další prostředky. Druhá věc, kterou se nepodařilo

odstranit, bylo financování práce neziskových organizací. Znamená to, že je žadatel diskriminován, ačkoli když provede vyvedení peněz přes fakturu na vnější subjekt, částka je mu proplacena, ale on sám nemůže vykazovat hodiny práce na daném projektu.

Třetí věc, která souvisí také s pravidly na příští rok je, že se nepodařilo zlepšit informační tok, to znamená elektronický formulář a lépe zakotvit povinnost zveřejňovat výsledky grantů. Je to starý evergreen a zjevně tato koalice tuto ambici nemá. Upozorňuji na to, že v grantových pravidlech, ačkoli se částky snižují a část peněz se rozdává formou spoluorganizování akcí nebo formou darů, v grantových pravidlech jsou tyto vlastnosti špatně nastavené. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, mohl bych zopakovat polovinu toho, co říkal pan kol. Velek, opakovat to nebudu, spíše budu pokračovat. Velice mě mrzí, že když tato pravidla měníme, resp. upravujeme, že jsme pouze změnili data, ale nepodívali jsme se na obsah. Bylo by potřeba to posoudit a podívat se, do jaké míry vyhovují nebo nevyhovují stávající situaci. Když se zamyslíme nad tím, do jaké míry projekt byl efektivní, jediné, co můžeme říci je: líbil se nám – nelíbil se nám, a to v případě, že si k tomu seženeme relevantní údaje, protože toho o projektu moc známo není. Když se podíváte na jiné projekty, každý navrhovatel projektu musí stanovit pokud možno spočitatelné údaje, podle kterých by se projekt také vyhodnotil. To jsou věci, které v našich projektech chybí.

Před několika lety jsme udělali velký posun u bezbřehého rozdávání projektů a nastavili jsme nějaká pravidla. Velmi mě mrzí, že jsme zůstali možná na čtvrtině cesty a nepokračujeme dál, abychom mohli říci ano, tyto projekty jsou efektivní, nebo ne, tyto projekty nejsou efektivní, a nevyjadřovali pouze své vlastní pocity.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám připomínku spíše technického charakteru, protože vlastní grantová pravidla jsou součástí materiálu 29/14, a toto jsou jen přílohy, kterých se týkají změny. Pro upřesnění bych doporučovala spíše změnit název na „změna v přílohách grantových pravidel“, protože vlastní grantová pravidla se vůbec nemění.

P. L a c h n i t :

Mohla byste mi, paní kolegyně, upřesnit, kde je to v materiálu 29/14?

P. V á v r o v á :

Je to váš materiál, pane doktore – vyhlášení grantů pro sociální oblast. Tam jsou obecná pravidla pro udělování grantů, a tady v bodu 3 jsou jen přílohy. Jde o upřesnění názvu třetího materiálu, kde to jsou změny v přílohách grantových pravidel a ne změna grantových pravidel jako takových.

P. L a c h n i t :

Kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně, naprosto s vámi souhlasím. Má to jeden drobný háček, že celá grantová pravidla včetně příloh se jmenují grantová pravidla. Schvalujeme tady změnu grantových pravidel, přestože se bavíme pouze o přílohách.

P. L a c h n í t :

S technickou kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

V tom případě pro lepší přehlednost bych doporučovala pro příště dávat do jednoho materiálu celé znění grantových pravidel.

P. L a c h n í t :

Přihlásil jsem se do diskuse. V té verzi nemám obecná grantová pravidla, mám naše tématická, sociální s odkazem na obecná – výběrové řízení Podaná ruka, udělení grantů. Tady je odkaz – řídí se obecnými pravidly. Mohu k vám zajít?

Děkuji, paní kolegyně, materiál upravím a toto od toho odpojíme, bylo to jen ilustrativní. Moc děkuji.

Předávám slovo panu předkladateli.

P. Z e l e n ý :

Ztotožňuji se, příště bude napraveno, budou celá grantová pravidla. Máš pravdu.

P. L a c h n í t :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/3 – změna grantových pravidel MČ Praha 5 pro r. 2014 s tím, že se v bodě „souhlasí“ mění na „schvaluje“. V bodu I.1. se vypouští věta „Souhlas je podmíněn schválením rozpočtu MČ na r. 2014.“

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo č. 4 – vyhlášení grantů v oblasti školství. Prosím kolegu Šestáka.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení vyhlášení grantů pro oblast školství, volnočasových aktivit a sportu na r. 2014. Jediná změna proti předchozím rokům spočívá v tom, že jsme se dohodli na jiném postupu, že grantové okruhy vyhlásíme ještě před schválením rozpočtu s tím, že výběr grantů je podmíněn schválením rozpočtu MČ pro r. 2014.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Přihlášen je kol. Velek.

P. V e l e k :

Chválím to, že se daří vyhlásit granty před kalendářním rokem, usnadní to přihlášky do 26. února. Prosím předkladatele, aby zmínil, jaká rámcová částka je v připravovaném rozpočtu alokována, není potřeba na desetitisíce – jen abychom viděli proporce mezi školními, sportovními, kulturními, environmentálními a sociálními granty. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Hlásil se kol. Macek.

P. M a c e k :

Měl jsem stejný dotaz.

P. L a c h n i t :

Pan předkladatel.

P. Š e s t á k :

Z hlavy to nemohu říci, ale principiálně jsou částky stejné jako v předchozím roce.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Hlásí se kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Objem finančních prostředků na granty pro příští rok je plánován ve stejné výši jako byl v letošním roce.

P. L a c h n i t :

Nikdo další do diskuse není přihlášen, dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o bodu 29/4 – vyhlášení grantů v oblasti školství pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2014.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Pokračujeme materiálem číslo 5 – vyhlášení grantů v oblasti sportu. Prosím kolegu Šestáka.

P. Š e s t á k :

Vážené kolegyně a kolegové, toto je stejný materiál jako předchozí, pouze se týká grantů v oblasti sportu pro příští rok.

P. L a c h n i t :

Do diskuse se nikdo nehlásí, předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/5 – vyhlášení grantů v oblasti sportu na r. 2014.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 6 – vyhlášení grantů v oblasti kultury. Paní kolegyně Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Předkládám zastupitelstvu vyhlášení grantů v oblasti kultury na r. 2014. Celková částka je stejná jako pro tento rok.

P. L a c h n i t :

Do diskuse není nikdo přihlášen, předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/6 – vyhlášení grantů v oblasti kultury na r. 2014.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Materiál číslo 7 – vyhlášení grantů v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek. Předkládá paní dr. Ulrichová-Hakenová.

P. H a k e n o v á :

Předkládám zastupitelstvu vyhlášení grantů v oblasti zachování a obnovy nemovitých kulturních památek na r. 2014. Částka zůstává stejná jako v letošním roce.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Toto je bohulibá kapitola našich grantů. Jestliže je tam stejná částka jako loni, můžeme si ji říci řádově ve statisících. Mnozí jsme se seznámili se stavem památky Cibulka nebo kolonie Bud'ánka a máme v programu bod, který je nesrozumitelný, a sice zřízení dočasného peněžního fondu a přijetí daru od ČSOB na kolonii Bud'ánka. Vidíme samozřejmě, že se Praha 5 nějakou formou snaží získat další zdroje, ale myslím si, že granty v objemu statisíců na několik památek, které jsou na Praze 5 ve špatném stavu, je opravdu málo. Říkám to v této souvislosti, protože jsem již zmínil u provizoria to, že některé věci by měly být ještě v lednu v novém rozpočtu vytaženy ze zásobníku témat, nebo zvýšeny částky na něco, co dělá Praze 5 ostudu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Nebudu dlouho mluvit, předřečník řekl vše. Jen bych ho doplnil. Pokud si vzpomínám, na tento rok byla celková částka 100 tisíc. Myslím si, že je to poměrně směšná částka, pokud chceme udržet kulturní nemovité památky na naší městské části. Navrhuji, abychom tuto částku podstatným způsobem zvýšili.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Jsem velice rád, že jsem slyšel od kol. Velka, že máme navrhnout další investice pro příští rok do navrhovaného rozpočtu. Moc děkuji za podnět.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Jen poznámku. Do letošního roku jsem byl zodpovědný za tuto oblast grantů, resp. za kulturu. Chci říci, že částku sto tisíc, která je již několik let v rozpočtu, zpravidla bývá velký problém ji vůbec vyčerpat, protože se do těchto grantů nikdo nehlásí. Je to vlamování se do otevřených dveří. Principiálně dotační prostředky na obnovu a zachování nemovitých památek pocházejí především s Ministerstva kultury, kde si jednotliví vlastníci o to mohou žádat. Smyslem tohoto grantového programu je spíše drobná výpomoc tam, kde prostředky od státu nestačí. Myslím si, že i z hlediska toho, kolik lidí se o prostředky hlásí, sto tisíc je dostačující. Roky touto formou přispíváme na obnovu a údržbu dvou významných kostelů, které jsou na Praze 5, nikdo další se většinou nehlásí.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jsem rád, že se debata rozrostla, protože při minulém zastupitelstvu, když se projednávaly granty nemovitých kulturních památek, debatoval jsem s kol. Šestákem sám. Nyní je více zastánců toho, že by to mělo být zvýšeno. Myslím si, že možná celý problém je v tom, že částka je tak nízká, že při obnově nemovitých kulturních památek se hlásit do grantové kategorie, kde je maximální částka pro všechny sto tisíc, mnohé asi odradí.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Argument, že je nedostatek zájemců, mě vede k dotazu, zda nejsou špatně nastavena kritéria, ta částka. Kolega to řekl přede mnou. Domnívám se, že obojí. Pamatuji se, když jsme na obnovu kostela sv. Václava nemohli podpořit grant na obnovu okapu nebo svodu vody, a následně to musela řešit rada darem, který byl rozumný a řešil problém špatné žádosti. Možná, že bariér pro žadatele je více a myslím si, že zrovna tato věc by stála za určitou věcnou diskusi. Máme na to subkomisi pro regeneraci, která se sešla letos pouze jednou. Myslím si, že by bylo dobré, aby se v lednu, než budou schváleny peníze v rozpočtu, podařilo opravit obě bariéry, jak pravidla pro poskytování dotace nebo spolufinancování státních grantů, tak i věc zájmu, to znamená pobídku, aby se odvážili žadatelé. Zmínil jsem Cibulku a kolonii Bud'ánka.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Doplnil bych a možná trochu opravil kol. Šestáka. Jak si vzpomínám, minulá diskuse se nesla v tom duchu, a on sám říkal, pokud si dobře vzpomínám, že těch sto tisíc je opravdu málo a že by rád tuto částku, pokud bude zájem ze strany zastupitelstva, v příštím rozpočtu navýšil. Argumenty zazněly stejné jako dnes, to znamená, že částka je tak malá, že se pravděpodobně z toho nedá nic ufinancovat, maximálně nějaké drobné záležitosti. Prosím, jestli by se mohl vrátit ke svému názoru, který měl zhruba před rokem, kdy jsme toto projednávali a přistoupil na možnost navýšení této částky. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Rád bych se zeptal pana kolegy Velka, když říká, že Bud'ánka je třeba financovat z grantů, jak městská část bude žádat ve svém vlastním programu po městské části přidělení grantu? Bud'ánka jsou MČ Praha 5, takže nevidím důvod, aby se sama městské části ucházela ve svém vlastním grantu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Dámy a pánové, chtěl jsem hovořit k usedlosti Cibulka. Je tady o tom hovořeno s naprostou neznalostí. Objekt je soukromý. Několikrát jsme se pokoušeli s majitelem jednat, nebyl schopen to opлотit, nemá zájem památku udržovat. Naopak, objevil jsem inzerci, kde to nabízí na výstavbu bytů. Myslím si, že jeho cíl je naprosto jiný. Nevím, proč bychom měli podporovat vlastníka Cibulky, pokud není schopen s městskou částí jednat, obracet se na ni a nějak kooperovat. Jsou tady řečeny věci, které jsou dány neznalostí. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kolegyně Hradilková.

P. H r a d í l k o v á :

Chtěla jsem doplnit, že nějaká grantová žádost v oblasti Bud'ánek není nemožná, nemusí ji dávat městská část, ale je tam soukromý majitel objektu a působí tam tři občanská sdružení, která již granty od nadací a hl. m. Prahy na revitalizaci Bud'ánek v minulosti dostala.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou poznámkou kol. Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, děkuji za oslovení, že je to technická poznámka. Není to technická poznámka.

(P. Lachnit: Pomiňte, svítilo to červeně, omlouvám se.)

Vždycky se ohradím, je to v pohodě.

Pro upřesnění chci říci, že toto pondělí, to znamená před třemi dny, jsem hovořil se zástupcem Cibulky a. s. i s památkáři na téma, jaké urgentní věci by bylo dobré na Cibulce udělat, co by mohlo být podporováno městskou částí a co by mělo jít za vlastníkem. Byla to zajímavá diskuse. Pokud má pan kol. Hlaváček špatnou zkušenost z minulých let, bylo by dobré to v subkomisi regenerace prodiskutovat. Usedlost je na naší městské části, má velký potenciál pro některé aktivity, které by v usedlosti mohly být provozovány v souladu s požadavky památkářů. Takové projekty už vznikly a mám pocit, že děláme, že tato nemovitost na našem území není, nebo ji hluboce přehlízíme. Jiné nemovitosti jako je Bertramka, tam se diskutuje o tom, jestli Mozartovská obec umí nemovitost dobře spravovat, a mohl bych jmenovat několik dalších nemovitostí, o kterých si myslím, že jsou trochu ve stínu pozornosti, ale o Cibulce mám aktuální informace a rád je poskytnu dalším zájemcům. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím k tématu. S technickou kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Technické doplnění. Jestli jsem dobře pochopil paní Hradilkovou, jedná se o to, aby se mohl její exmanžel účastnit grantů na obnovu Bud'ánek, protože tam má objekt a její dcera s občanským sdružením, které provozuje za Bud'ánka. Předpokládám, že jsem tomu rozuměl správně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Musím doplnit. Co se týká Cibulky, za celé roky majitel tam umožňoval pobyt bezdomovců, dnes různým squatterům a feťákům. Když jsem hovořil s policií, která tam nemá přístup, v okolí se pohybují osoby, které v této Cibulce přežívají se souhlasem majitele. Myslím si, že majitel může chtít cokoli, jeho přístup je stále stejný a myslím si, že je to pouze zástěrka. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Zapletal. Prosím k tématu – netýká se to kol. Zapletala, ten to neporušil.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, obávám se, že to nebude zcela odpovídat tomuto tématu, ale přece jen si dovoluji poznamenat jednu věc. Na území městské části neleží pouze chráněné památkové objekty, o kterých je tady řeč. Chtěl bych upozornit, že obdobným způsobem bychom měli spolupracovat při opravě památky zlíkovského lihovaru. Možná by vlastník objektu přivítal, kdyby městská část otevřela s ním debatu na toto téma.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další se nehlásí, dávám slovo paní předkladatelce.

P. H a k e n o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, dovoluji si zaznamenat všechny poznámky, které jste měli. Věřte tomu, že jak kulturní komise, tak pracovní skupina, která se má věnovat regeneraci, soustavně se o těchto záležitostech snaží přemýšlet a něco s tím dělat, co je v našich kompetencích. Co je v našich kompetencích, jste tady slyšeli, nechci to opakovat. Je samozřejmé, že když máme tak malou částku, nemůžeme si vymýšlet hory doly. Děkuji vám za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/7.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat.

Pro technickou závadu na hlasovacím zařízení vyhlašuji 10minutovou přestávku.
(Přestávka)

Hlasování k bodu 7 považuji za zmatečné a prosím znovu návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/7 v původním znění.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 8, překladatelkou dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření splátkového kalendáře na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti, a to u paní Kamily Telvákové. Dluh na nájemném je 2738 Kč, poplatek z prodlení 16637 Kč. Důvodem je jejich špatná finanční situace.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Sedlák.

P. S e d l á k :

Rád bych se vrátil k minulému bodu, hlásil jsem se, ale bylo to zrušeno. Prosím pana starostu, když probíhá diskuse, abychom to udržovali na úrovni a prováděli méně osobních útoků a argumentovali více fakty. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Omlouvám se za technické nedopatření, byla to vina techniky, zmizelo to patrně ze stránky.

Nikdo není do diskuse přihlášen, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/8 v původním znění.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 9 –návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti. Předkládá Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážení kolegové, dovoluji si předložit návrh na úpravu zdaňovaného plánu, a to z toho důvodu, že v 1. pololetí tohoto roku, když odbor dělal odhad ocenění majetku, neodhadl správně částky, které jsou zůstatkovými odhady majetku. V tomto okamžiku se jedná o technický materiál, který koriguje skutečné zůstatkové hodnoty majetku, které procházejí naší evidencí.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/9.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 10 – přehled rozpočtových opatření. Předkladatel je Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si navrhnout rozpočtové opatření – přesun nevyčerpaných finančních prostředků z akce rekonstrukce Dětského ostrova a snížení emisí do rezervy městské části, a to ve výši 17,4 mil. Kč.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevíráám diskusi. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Ne že bych nebyl proti přesunu peněz do rezervy, ale nerozumím zdůvodnění. Rekonstrukce Dětského ostrova, která se vzhledem k rozsahu a klimatickým podmínkám přesouvá na r. 2014, a snížení emisní zátěže také vzhledem ke klimatickým podmínkám – myslím, že obě věci mají jiný důvod. Toto zvláštní označení, že se všechno děje kvůli klimatickým podmínkám, nepovažuji za pravdivé. Byl bych rád, aby materiály byly psány tak, abychom tomu mohli rozumět..

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Co se týká ekonomické části, vycházíme striktně z podkladů věcně příslušného útvaru. Otázku vnímám, ale předpokládám, že mi na ni odpoví kol. Nedvěd jako věcně příslušný radní, nebo příslušný vedoucí odboru pan kol. Pokorný.

P. L a c h n i t :

Do diskuse je přihlášen kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Důvod je z důvodů klimatických také. Přes zimu se tam práce dělat nedají, začne se na jaře. Nedá se v projektu pokračovat.

P. L a c h n i t :

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Neptám se na to, jestli je to také z klimatických důvodů, ale chci se zeptat na to, z jakých hlavních důvodů to je.

P. L a c h n i t :

Kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Prosím věcně příslušného vedoucího útvaru, aby pro příště věnoval větší pečlivost zdůvodnění požadovaných rozpočtových změn a aby nám případně uvedl celý kontext obou žádostí.

P. L a c h n í t :

Kolega Pokorný, vedoucí odboru.

P. P o k o r n ý :

Ke změně akcí je připravena projektová dokumentace, ale jak již pan radní Nedvěd uvedl, s ohledem na klimatické podmínky není možné realizovat pokládání jednotlivých vrstev podloží na víceúčelovém sportovišti, není možné instalovat betonové herní prvky a betonové kotvy, když teploty jsou pod bodem mrazu atd. Nemá smysl začínat takto rozsáhlou a náročnou akci a dělit to na dílčí akce, když to můžeme pohodlně provádět začátkem jara, když pro to budou vhodné podmínky.

P. L a c h n í t :

S technickou poznámkou kol. Herold.

P. H e r o l d :

Když to neví nikdo, tak vám to připomenu. První akce je odložena z toho důvodu, že se čekalo na podpis smlouvy s Povodím na další pronájem Dětského ostrova. U druhé akce to nevím ani já, ale rozhodně to není z důvodu klimatických podmínek.

P. L a c h n í t :

Děkuji. S technickou kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Připojil bych se k tomu, aby byly materiály pečlivěji připravovány. Na finančním výboru, kde o tom hlasujeme, pídíme se tam po tom, kdo s čím přichází a za jakým účelem jsou změny navrhovány. Děkuji.

P. L a c h n í t :

S technickou se hlásí kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana tajemníka, aby s vedoucími na příští poradě probral, jak správně psát důvodovou zprávu a jak zdůvodnit požadavky na rozpočtová opatření. Děkuji za podnět, kolegové.

P. L a c h n í t :

Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Pane starosto, chtěla bych připomenout, že pokud se konkrétní radní, který za radu předkládá materiál, k materiálu podepisuje, tak předpokládám, že si ho přečte. Ano, je třeba podpořit váš názor, aby si úředníci dali větší práci se zpracováním materiálu, ale podpis pod tím je tam váš.

P. L a c h n í t :

Děkuji. S technickou kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně, ještě vím, co podepisuji. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Příhlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu k usnesení materiálu 29/10.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje bod číslo 11 – převod finančních prostředků z rezervy do fondu rezerv a rozvoje. Předkladatelem je kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

V tomto okamžiku navrhuji veškeré stávající přebytky převést do rezervního fondu. Jsou to přebytky u rozpracovaných akcí a jsou smluvně vázány - prostřednictvím rezervního fondu je převést do příštího roku.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/11.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Následuje materiál číslo 12 – fond kulturních a sociálních potřeb škol a dalších příspěvkových organizací. Předkladatelem je dr. Macek. Předávám mu slovo.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, námi zřízené příspěvkové organizace a samozřejmě všechny příspěvkové organizace zřízené obcemi a kraji vytvářejí podle zákona 250/2000 své fondy. Jedním z nich je fond kulturních a sociálních potřeb. Jak už samotný název znamená, tento fond by měl řešit sociální potřeby, kulturní potřeby, případně jiné potřeby nejen učitelů, pokud se týká škol, ale zaměstnanců všech těchto našich právních subjektů. Když se podíváme do vyhlášky 114/2002 o fondu kulturních a sociálních potřeb, tato vyhláška konstatuje, že z něj je možné poskytovat půjčky na bytové účely, to je na vybavení nebo pořízení bytu, příspěvky na stravování, příspěvky na dovolenou a rekreaci, na kulturu, tělovýchovu a sport, zejména na pořízení vstupenek, dále poskytovat – což může být důležité – sociální výpomoci a půjčky. Dále je možné z toho přispívat na penzijní připojištění nebo na pojistné na soukromé životní pojištění. Když vezmu hlavní položky, je možné z něj poskytovat dary k pracovním a životním jubileím.

Tento fond se ještě před několika lety plnil 2 % ze všech vyplacených platů příslušné příspěvkové organizaci. Protože toto bylo nákladem státního rozpočtu, přibližně před dvěma roky toto bylo sníženo na 1 %. Když vzpomenu na historii, kdy tento fond plnil svou úlohu, jak je nazván, bývalo období, kdy bylo možno do tohoto fondu přispívat z hospodářského výsledku, takže tento fond někdy bylo možné plnit až 4 %, a potom sociální a kulturní funkce byly zachovány, pak 2 %, a v posledních letech pouze 1 %.

Městská část vytváří obdobný fond, není stejný, řídí se jinými pravidly, ale je to velice obdobný fond, který se nazývá sociální fond. My jsme tento sociální fond v letošním roce naplnili ve výši 3,9 % z objemu vyplacených platů, což je poměrně velká částka, ale určitě je to částka, kdy potom své funkce může plnit.

Toto jsem již na začátku roku interpeloval, že by bylo vhodné, aby se vytvořila obecná pravidla a všem příspěvkovým organizacím by se naplnilo stejně, jako by se tento fond naplnil tady v naší městské části. Neříkám, jakým procentem, protože je to otázka rozpočtu a také propočtů. Odpověď jsem na to dostal s tím, že to bude předmětem jednání zastupitelstva. Pan starosta mi k tomu podotkl, že osobně vnímá možnost sjednocení výše odvodu v r. 2014 u všech subjektů jako možné.

Protože se nic nestalo, rozpočet není ještě schválen, předložil jsem tento materiál. Nepřikládám k němu žádnou kalkulaci, protože neříkám, jakým způsobem by se tyto fondy kulturních a sociálních potřeb našim příspěvkovým organizacím měly plnit. Je otázka, kolik se na to rozhodneme vyhradit prostředků, tedy otázka celého rozpočtového řízení. V usnesení bych byl rád, abychom konstatovali, že budeme stejným procentem jako vyhradíme pro naši městskou část, plnit tyto fondy příspěvkovým organizacím. Jedno procento z platů si nahradí samy ze státního rozpočtu, zbytek bychom museli dodat z rozpočtu městské části s tím, že by to byla forma daru.

Proto doporučuji uložit radě, aby se tímto problémem zabývala a v rozpočtu na příští rok toto spočítala a navrhla. Proto k tomu nedávám žádné kalkulace.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Pane doktore, víte, že už při své odpovědi na interpelaci jsem na to byl pozitivně naladěný. Jak máte formulované usnesení, je tam dovětička „jako je naplňován sociální fond MČ“. Úkol pro radu by byl pouze striktně dopočítat tak, aby jednotlivé školy měly stejný fond jako městská část. Přiznám se, že si nedovedu představit, jaký je to objem finančních prostředků, nevím, jaký je to objem na jednotlivých školách. Pokud tam nebude „jako je naplňován sociální fond městské části“, materiál začíná být pro mne hlasovatelný.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, děkuji panu předsedajícímu. Chtěla bych shrnout to, co tady říkal předkladatel návrhu a co říkal pan starosta. Fond kulturních a sociálních potřeb se tvoří na základě zákona 114/2002 Sb., vztahuje se na všechny zaměstnance, kteří jsou zaměstnaní v organizacích napojených na státní rozpočet. Od r. 2012 byla stanovena výše tohoto fondu 1% z celkového objemu vyplacených prostředků na platy.

Sociální fond v našich organizacích samosprávy se tvoří zcela jiným způsobem, jeho využití je také v některých směrech odlišné.

S předloženým materiálem mám zásadní problém, hovořil o tom již pan starosta. Chybí tam jakákoli kvantifikace. Dnes si nedovedu představit, že bychom ze sestaveného rozpočtu, jak byl minulý týden projednán na rozšířeném zasedání finančního výboru, dělali zcela zásadní přesuny v mnohamilionových položkách směrem k našim školám, abychom dali dar jednotlivým zaměstnancům těchto škol. Upozorňuji na to, že FKSP má stanovena pravidla, jak je možné tyto prostředky využívat, zatímco forma daru by tato pravidla s největší pravděpodobností nemusela respektovat.

Navíc bych chtěla ještě připomenout, že naše rozpočtové organizace, speciálně školy, dostávají částku myslím 8 mil. Kč na neinvestiční příspěvek, ze kterého jsou vypláceny odměny jednotlivým zaměstnancům, samozřejmě po úhradě všech zbytných položek.

Z toho důvodu se nedomnívám, že by městská část měla tímto způsobem podpořit jednotlivé naše příspěvkové organizace. Proto navrhuji, abychom nesouhlasili s navrženým bodem programu jednání. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Prosím kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Především si myslím, že tato diskuse nepatří na toto zastupitelstvo, ale až na zastupitelstvo k rozpočtu. To je jedna věc.

Na odboru jsme se tímto materiálem zabývali, proběhl rámcový propočet. Částka, o které mluvíte, pane doktore, je zhruba 1,9 – 2 mil. Kč. Nikdo nemá nic proti tomu přidat něco našim učitelům třeba na vstupenky do divadla nebo něco podobného, na druhé straně tato částka je rozpočet jedné mateřské školy na rok. Je potřeba to zvážit v nějakých souvislostech. Při pojednávání rozpočtu můžete navrhnout třeba takovouto částku někde škrtnout, aby toto mohlo být zrealizováno, můžete pro to zkusit najít podporu. Za sebe říkám, že pokud bychom kvůli tomu museli jednu školku zavřít, nezdá se mi to rozumné.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Musím si postesknout z toho důvodu, že jsem členkou školské komise a pan dr. Macek také. Je škoda, neznám pravý důvodů proč on, který je sám velmi erudovaným odborníkem co se školství týká, předkládá tady a v této formě materiál. Myslím si, že má kol. Šesták pravdu, když říká, že nepatří sem na zastupitelstvo. Materiál by si zasloužil projednávat minimálně ve školské komisi, která je stále ještě poradním orgánem rady, i když v naší komisi to tak úplně nevypadá. Myslím si, že by si zasloužil analýzu, abychom věděli, jaká je dosavadní částka, která se vyplácí všem našim příspěvkovým organizacím, resp. školám a mateřským školám, jak s ní jednotlivé mateřské a základní školy nakládají, kolik ve fondech je, na co všechno finanční prostředky využívají. Tudiž bychom se dozvěděli, kolik finančních prostředky jim chybí či je to dostačující.

Mám tady mnoho neznámých pro to, abych pro tento materiál zvedla ruku, i z jiných důvodů. protože si nemyslím, že by rovnou měl ukládat radě sjednotit procenta na 3,9. Je to škoda a myslím si, že by si naše školy zasloužily o tom více hovořit než na zastupitelstvu nad takto připraveným materiálem.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Odpovím panu kol. Šestákovi, kde by se na to dalo ušetřit. Stačilo by vypovědět jedny právní služby, kterých tady máme spoustu externě a jejichž úžasné služby radnice využívá, takže poměrně závažné a zásadní materiály se předkládají na stůl zastupitelstvu.

Nevím, jak se na to bude tvářit předkladatel, ale myslím si, jestli by nestálo za to udělat nějaké kompromisní řešení v tom smyslu, že by se uložilo radě, aby prověřila možnost zvýšení tohoto fondu a předložila to na příští zastupitelstvo tak, aby tento materiál nezapadl a měli jsme dostatek dalších čísel a souvislostí k tomu, abychom se mohli rozhodnout podle toho, co uvidíme. Tento materiál je příliš strohý na to, abych takto pro něj hlasoval. Nabízím to jako věc, která by mohla být kompromisní pro všechny.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nevidím nikoho, kdo by se hlásil. Dávám slovo předkladateli.

P. M a c e k :

Dovolím si k tomu říci několik slov na závěr.

K panu starostovi, který hovořil o tom, jaká by to byla částka a že by se měla naplnit 3,9 %. Toto tady není napsáno. Tady je napsáno, že by se městská část měla zamyslet a rozhodnout, jakým procentem bude tento fond naplňován, a sice stejným procentem sociální fond na městské části a stejným procentem fondy sociálních a kulturních potřeb na jednotlivých příspěvkových organizacích. V r. 2013, jak vychází z rozpočtu, tento fond se plnil 3,9 % - míním teď sociální fond městské části, a vyhradilo se na něj přibližně 3919 tis. Kč, což znamená, že zvýšení, které by se týkalo jednotlivých příspěvkových organizací, není tak velké. Neříkám, jakým procentem by to mělo být. Takovým procentem, o jakém rada rozhodne, že na to městská část má prostředky. Takto to je míněno.

K paní kol. Váchové. Zákon 114/2002 není zákon, ale vyhláška. Pokud se týká daru, nebyl by to dar zaměstnancům, ale dar naší příspěvkové organizaci. Jestli tyto prostředky použije jako dary, na rekreaci nebo na stravování, je věc této příspěvkové organizace. Ve smyslu příslušného zákona a této citované vyhlášky ředitel stanovuje rozpočet a ředitel stanovuje pravidla, za jakých se tento fond používá.

Pan kol. Šesták namítal, že tato diskuse nepatří na zastupitelstvo. Pane kolego, pokud jsme si to schválili do programu, zcela evidentně patří.

K paní kol. Vávrové – proč jsem toto neprojednal na komisi. Neprojednal proto, že když jsem inicioval radu na začátku roku, aby se tím zabývala, předpokládal jsem, že se tím rada bude zabývat a učiní kroky, aby to bylo projednáno v příslušných orgánech. Školská komise speciálně se brání projednávat jakékoli finanční záležitosti, proto jsem to tam osobně nevznášel. Přednesen tento problém byl minimálně před půl rokem, takže bylo poměrně dost času se tím zabývat. Očekával bych k tomu analýzu. Nemůžete očekávat, že tuto analýzu udělám já, který nemá na to k dispozici celý úřad. Zatelefonoval jsem několika ředitelům, zeptal jsem se, jakým způsobem probíhá čerpání tohoto fondu, jestli jim prostředky stačí nebo nestačí a podle výsledku jsem předložil tento materiál, když rada nebyla za tři čtvrtě roku schopna s tím nic jiného udělat než odpovědět na mou interpelaci.

Pokud se týká kol. Herolda, byl to podnět radě, jak by příslušné prostředky mohla najít. Děkuji za to a prosím, aby svůj návrh zformuloval písemně, abych věděl, zda se s tím mohu ztotožnit nebo nemohu. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Pane doktore, je to míněno tak, že jestliže by rada shledala, že by mohla pomoci jednotlivým školám z jednoho procenta na dvě, tak je striktní požadavek, že má být všem zaměstnancům Úřadu MČ též zkrácen fond na dvě procenta? Jestli jsem to pochopil, takto zní formulace.

P. M a c e k :

Ano, takto zní formulace. Pokud napíšete pozměňovací návrh v jiném znění, zastupitelstvo může zvážit, že to bude jinak. Podal jsem to tím způsobem, jak je to napsáno.

P. L a c h n í t :

Kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Znamená to, že je pro vás nepřijatelné vyškrtnout „jako je naplňován sociální fond městské části“.

P. M a c e k :

Pane starosto, můžete ještě jednou zopakovat, co byste doporučoval vyřadit?

P. Z e l e n ý :

Poslední dovětek věty „jako je naplňován sociální fond městské části“.

P. M a c e k :

Pak by to nedávalo smysl, pak není jasné, jakým procentem.

P. Z e l e n ý :

Máte pravdu, stahuji.

P. M a c e k :

Ztotožňuji se s návrhem, který podává kol. Herold.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Od kol. Herolda jsem zaslechl, že je to protinávrh, ale pan kol. Macek říká, že se s vaším návrhem ztotožnil. Je tomu tak? Oba kývají. Prosím návrhový výbor o přečtení.

P. N a j m o n :

Je to návrh pana kol. Herolda, s kterým se ztotožňuje předkladatel pan dr. Macek. Návrh usnesení zní:

ZMČ Praha 5

I.1. ukládá radě MČ Praha 5 prověřit možnost doplnění fondu kulturních a sociálních potřeb všech příspěvkových organizací MČ Praha 5 a předložit tyto závěry zastupitelstvu městské části k 31. 1. 2014.

P. M a c e k :

S tímto návrhem se ztotožňuji.

P. L a c h n í t :

Od předsednického stolku zazněla prosba, aby se to přečetlo ještě jednou.

P. N a j m o n :

Přečtu to ještě jednou.

ZMČ Praha 5 ukládá

I. radě MČ Praha 5 prověřit možnost doplnění fondu kulturních a sociálních potřeb všech příspěvkových organizací MČ Praha 5 a předložit závěry prověření zastupitelstvu MČ Praha 5 k 31. 1. 2014.

P. L a c h n i t :

Prosím paní kolegyni.

P. V á c h o v á :

FKSP se tvoří skutečně vyhláškou 114/2002 Sb., to znamená nemůžeme jít nad rámec platné vyhlášky. Můžeme to eventuálně poskytnout, pokud se dohodneme, formou daru. Jako dar je otázkou, jestli bude účelově vázaný apod. Do navýšení FKSP jednotlivých organizací nemůžeme vstoupit..

P. L a c h n i t :

To možná souvisí s prověřením možností, v tomto si to asi neodporuje.

Kolega Herold s technickou.

P. H e r o l d :

Zopakuji, co jsi říkal. Pokud se objeví nějaký problém, jak tady říkala paní kol. Váchová, pak je to možné řešit jiným způsobem. Proto formulace je trochu vágnější než by byla.

P. L a c h n i t :

Všichni jsme to slyšeli, máme před sebou. Končím diskusi a dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Vzhledem k tomu, že je po 15. hodině, následují vystoupení občanů ve smyslu našeho jednacího řádu. Kolegové z příslušného odboru prověřili oprávněnost požadavků vystoupit v diskusi. Na řadě je pan František Gempřle.

P. G e m p ř l e :

Představuji tady sdružení Za krajinu kolem nás, které je členem Platformy Za pět. Téma, o kterém chci hovořit, je Vidoule a způsob, jakým se o Vidouli hlasovalo na posledním zasedání rady 29. listopadu 2013. Výsledek hlasování je, že rada bere na vědomí podnět na změnu územního plánu na zastavitelné území západní části Vidoule. Tento závěr považujeme pouze za alibismus. Stejně jako my víte i vy, že pokud má být nějaký podnět dále schválen, tak podle informací, které máme z hlavního města, se tak děje pouze se souhlasem městské části. Znamená to, že podněty tohoto typu, s kterými městská část nesouhlasí, neměly by být projednány. Čteme to tak, že tady existuje zájem území přeměnit, ale není příliš zájem dávat to na vědomí občanům. Vezme se to na vědomí a bude se to posouvat zákulisními kličkami, s čímž samozřejmě nesouhlasíme.

Vidoule je přírodní park. Platí tam pravidla, že v nezastavěném území se nestaví. Pravidla tady byla daná, přírodní parky jsou nějak vymezené a mělo by to podle našeho názoru takto zůstat. Pokud se začneme odchylovat od nějakých pravidel, která se tady stanovila, skončíme jako v knize Georga Orwela Farma zvířat, kdy na začátku byla pravidla, a na konci jediné pravidlo, že všechna zvířata jsou si rovna, ale některá jsou si rovnější. To bychom neradi, aby to takto dopadlo.

Nám vadí, že pokud chcete s Vidoulí něco dělat a přijímat tam dohody s vlastníky nebo cokoli, děje se to bez účasti veřejnosti, aby o tom věděli a měli podklady lidé, kteří v okolí bydlí a kteří by měli mít možnost také do toho promluvit.

Na jaře jsme pořádali Běh za Vidouli, kam přišlo několik set lidí, které toto téma zajímá. Bohužel tam nepřišel nikdo z městské části stanovisko městské části hájit.

Pokud chcete o Vidouli nějakým způsobem jednat, podle našeho názoru se nevyhnete tomu, aby k jednání s veřejností nějakým způsobem došlo. Jsme schopni přivést nezávislé odborníky na to, aby vám ukázali, jak by tyto věci měly fungovat, jak participativní rozhodování funguje. Jsou to lidé, kteří tímto způsobem řeší věci na Praze 10 třeba ohledně Trojmezí. To jsme schopni vám přivést a pokud byste měli zájem, vám to ukázat.

V této chvíli bych chtěl slyšet jasné stanovisko, jaký je názor rady na podnět na změnu územního plánu na zástavbu Vidoule. Pokud tady nezazní, požádal bych zastupitelstvo, aby si tuto otázku vyhradilo a rozhodlo o ní samo.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dám slovo panu starostovi.

P. Z e l e n ý :

Když poslouchám to, co říkáte, mám pocit, že vnímáte něco jiného, nevím, jak to chápat. Tato rada opakovaně říká, že v této lokalitě chce, aby vznikla rekreační zóna. Každý ví, že je tam oraniště, nepořádek, že tam jsou bezdomovci a feťáci. Takto si nepředstavuji park. Představuji si ho tak, aby se tam člověk mohl v klidu projít měl si kde sednout a děti si měly kde hrát. A to je cíl této rady. V okamžiku, kdy přijde smysluplný návrh na využití této oblasti tak, aby tam vznikla rekreační zóna pro naše občany, jsem připraven ho podpořit. Jiný návrh nevnímám.

P. L a c h n i t :

Další v pořadí je paní kolegyně Jitka Žbírková.

P. Ž b í r k o v á :

Budu hovořit k doporučení veřejného ochránce práv.

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážené dámy a pánové, u příležitosti Dne lidských práv, kterým byl 10. prosinec, a odchodu pana Varvařovského z funkce mám dotaz, jak přistupuje Úřad městské části k doporučení veřejného ochránce práv, jaký má o nich přehled a jak je realizuje prostřednictvím jednotlivých odborů.

Jsme demokratickou společností. Doporučení veřejného ochránce práv sice nejsou právně závazná, ale měla by mít obecnou platnost pro všechny státní orgány a jsou i prevencí proti zhoršování životních podmínek našich občanů na Praze 5.

Rovněž Český helsinský výbor, který sídlí ve Štefánikově 21, musel při příležitosti tohoto dne upozornit na palčivé problémy současnosti a obeslat parlamentní politické strany výzvou k naplňování lidských práv, zejména při navrhování a schvalování zákonů. Ve své zprávě poukázal na problémy, které je třeba zvlášť řešit.

Domnívám se proto, že i naši zastupitelé by mohli svým přístupem k záležitostem obyvatel Prahy 5 v tomto smyslu pomoci tak, aby se doporučení veřejného ochránce práv i upozornění Českého helsinského výboru nestala jen slovy do větru a stát lépe plnil svou sociální funkci.

Žádám o písemnou odpověď a děkuji za pochopení.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím pana starostu.

P. Z a l e n ý :

Krátce odpovím. Na všechny věci, kde byly nějaké nálezy ochránce lidských práv, které se týkaly Prahy 5, byly reakce takové, že na základě toho byly upraveny vnitřní pokyny. Pokud tam existovalo nějaké podezření, vždycky byli zaměstnanci proškoleni. Myslím, že co se týká Prahy 5, byl pouze jediný případ, kdy byl přezkoumáván nějaký konkrétní spis.

P. L a c h n í t :

Dalším v pořadí je pan Ing. Martin Šváb.

P. Š v á b :

Vracím se ve svém příspěvku k problému výstavby Na Pláni jako člen občanského sdružení Přátelé Malvazinek. Říkám svůj názor.

Chci poděkovat zastupitelům za jejich minulé hlasování v listopadu, které vede k bodu, který bude projednáván pod číslem 30, to je odstoupení od smluv se společností Geosan a o odstoupení od zastavení tohoto území necitlivým způsobem.

Chci se zeptat na další postup při rozhodování o tom, co se s tímto územím v případě kladného výsledku tohoto sporu s Geosanem stane dál.

Jsem informován o tom, že začínají jednání pana starosty, který vyzval občany představované sdružením Přátelé Malvazinek o předložení návrhu, jak by si představovali území řešit, které jsou z hlediska občanů jasné, území prohlásit za nezastavitelné a prosadit změnu územního plánu v tom smyslu, že by tam zůstalo funkční hřiště a školka.

Chtěl bych se zeptat, v jakém formátu bude dále postupovat jednání Prahy 5. Představovali bychom si, že by Praha 5 měla od občanů získávat informace ve smyslu dalšího řešení země, že by měl být sestaven pracovní orgán, kde by byla zastoupena Praha 5, občané a nezávislí architekti nebo odborníci na územní plánování. Z tohoto vzájemné projednaného návrhu by vyšel nějaký podklad pro budoucí výběrové řízení na zpracování nového architektonického a územního řešení této oblasti. To by mi připadalo jako transparentní postup.

Chtěl bych se zeptat, nakolik Praha 5 a její vedení bude brát v úvahu připomínky občanů a jejich přání, aby toto území zůstalo nezastavitelné. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Prosím pana starostu o krátkou odpověď.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že trochu nerozumím. Slyším zde nějaké podněty od okamžiku, kdy minulé zastupitelstvo rozhodlo o odstoupení od smluv se společností Geosan. S panem Lepšíkem, o kterém předpokládám, že reprezentuje toto sdružení, jsem v pravidelném kontaktu. Jsem s ním v kontaktu z toho důvodu, že jsem ho vyzval, aby byly definovány základní premisy toho, jaké jsou zde vize občanů, aby se mohl začít hledat konsensus na tomto území, aby toto území bylo smysluplné pro občany, kteří na tomto území žijí. Nerozumím vaši otázku a tomu, zda vystupujete sám za sebe, nebo za sdružení. Pana Lepšíka jsem tady měl včera nebo předevčírem.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Petr Smažík.

P. S m a ž í k :

To je právě ono, my vám také někdy nerozumíme. Pravda je, že k diskusi mezi vámi a panem Lepšíkem došlo. Na toto téma jsme se také sešli, vznikly kolem toho nějaké návrhy a nápady. Nepodceňujte to, že to nechceme řešit. Bydlíme tam a chceme to mít příjemné, hezké a ohleduplné.

Co se týká toho, co jsem měl já sdělit, a byl to úkol i od pana Lepšíka, že na Magistrátu stále leží řešení kolem plotové zástavby. Bude to asi trvat dlouho, jsou soudní spory a budeme k tomu všichni potřebovat asi více času.

Dále jsem měl informaci o tom, že Magistrát zamítl stavební povolení. Budeme se odvolávat, abychom právní prostor vyčistili, chceme, aby bylo jasné, že pozemek nebude za dva roky zneužit. Developerům se dnes říká škůdci, ale jde o to, aby nějaký developer neměl možnost manipulovat s pozemkem v naší blízkosti, to bychom chtěli mít právně čisté.

Další věc, která mě vyděsila je, že z éterových informací zaznělo, že by snad zastupitelstvo nemělo být pravidelně každý měsíc. To je můj dotaz na závěr mého příspěvku. Chtěl bych, aby zaznělo, že to není pravda. Okamžitě vyvstala spekulace, že Zelený nechce, aby si obyvatelé chodili stěžovat. Vyzývám vás, abyste se k tomu vyjádřil. Je to sice má interpelace, ale máte možnost okamžitě reagovat, což se mi už nemůže povést.

Nebudu vás dále zdržovat a jsem rád, že jste odsouhlasili to, co se odsouhlasilo na listopadové schůzce, ale v obyvatelstvu jste vyvolali takovou skepsi za minulé období, že i když jsme rozeslali informaci, že je to na dobré cestě, tak tomu mnozí vůbec nechtějí věřit. Odstraňte postupně skepsi občanů, ať se jim daří lépe a ať jsou optimističtí. Děkuji za slovo.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Pan starosta Zelený.

PL. Z e l e n ý :

Nevím, jak lépe odstranit skepsi mezi občany než tím, že se pravidelně scházím s panem Lepšíkem a chci slyšet názory občanů, co s touto oblastí. Nevím, jak lépe skepsi odrazit. To je první část.

Druhá část. Co se týká zastupitelstva, rada rozhodla o lednovém termínu. Nepředpokládám, že v příštím roce bude potřeba, aby se zastupitelstvo scházelo každý měsíc. Navíc nás budou čekat dvoje volby a v rámci voleb většinou zastupitelstva už nefungují pragmaticky. Nepředpokládám, že v příštím roce bude zastupitelstvo každý měsíc. Předpokládám, že bude lednové, a potom uvidíme, jaký bude názor předsedů klubů v rámci koalice, jak budou vidět potřebu zastupitelstva v průběhu příštího roku. To ale nic nemění na tom, že pan Lepšík a vaše občanské sdružení má u mne dveře otevřené a že s vámi chci hledat řešení v této oblasti.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Pan Mgr. Lukáš Budín.

P. B u d í n :

Jsem rovněž z občanského sdružení Přátelé Malvazinek, které je sdruženo v Platormě Za pět. Budu pokračovat v interpelaci, kde jsem byl minule přerušen striktním dodržením limitu. Budu se věnovat Vidouli a pokračovat v tom, co zmínil předřečník k Vidouli, tedy pan Gempřle.

Jedná se o poslední listopadové usnesení rady, kdy rada vzala pouze na vědomí návrh, který předkládala myslím firma B3Real a nevymezila se zcela jasně, že s tímto návrhem nesouhlasí. Ptám se: počítá tento návrh s nějakou možností změny územního plánu, která by vedla k zástavbě? Pokud ano, tak si myslím, že je to v rozporu s tím, co zde říkal pan starosta,

že chce, aby Vidoule sloužila k rekreačnímu využití, resp. aby nebyla zastavěna. Pokud rada neřekla jasné ne, bereme to tak, že rada s tím souhlasí. Zastupitelé a zastupitelky by měli reflektovat, že by se měla městská část jasně vůči těmto různým návrhům investorů-spekulantů jasně vymezit. To je důležité. Městská část by neměla alibisticky radit investorovi, ať se spojí s občanským sdružením a my s občany. To je funkce městské části, aby s nimi komunikovala, ne investora.

Je důležité si sednout ve třech, to znamená případný investor, městská část nebo úředníci a občané a participativním plánováním si jasně vymezit, co tam chceme a co by tam opravdu mělo stát. Ne vzít na vědomí návrh.

Proto si dovolím vyzvat koalici městské části, aby tato jednání k Vidouli zahájila, aby se vytvořila účelová studie, na základě které by se mohlo přejít k regulačnímu plánu v této oblasti, aby se do budoucna předešlo dalším návrhům různých developerů, aby byla Vidoule zastavěna. Jestliže bude zastavěno deset procent, pak bude zastavěno dvacet procent a můžeme pokračovat dále.

Jsem velice rozezlen tím, že konkrétně pan Zelený, pan Šesták, pan Kukrle a paní Kratochvílová vzali na vědomí toto usnesení. Myslím si, že jestliže to udělali z neznalosti nebo záměrně, je to jedno, ale možná by z toho měli vyvodit nějaké důsledky. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Poprosil bych pana Budína, jestli mluví za občanské hnutí, nebo za Stranu zelených. Toto nejdříve prezentuje na stránkách Strany zelených jako názor Strany zelených, a potom zde na zastupitelstvu za občanské hnutí. Prosím ho, aby si ujasnil, za koho mluví a čím je, nebo jestli je občanské hnutí sdružené v Platformě Za pět jen přebarvenou Stranou zelených, protože je to momentálně populární. To je první část.

Druhá část. Rád bych poprosil pana Budína, pokud má 1 mld. přebytnou na svých účtech, nechť odkoupí tyto pozemky od jejich vlastníků a vybuduje tam park. Na účtech městské části ani na mém přebytnou miliardu nemám. Musím hledat řešení, které povede k tomu, aby v této lokalitě vznikla rekreační oblast, která bude využitelná pro občany.

Co se týká návrhu, naprosto jasně to bylo vzato na vědomí z toho důvodu, že tento návrh pro mne nesplňuje v tomto okamžiku představu městské části. Je tam pořád ještě otázka zástavby, není tam otázka, co si přejí lidé. Toto jsou věci, které pro mne pro tuto lokalitu nejsou objasněny, proto co se týká této lokality nemohu říci, jestli návrh chci nebo nechci podpořit, protože podle mého názoru vůbec nebyl k projednání. Je to podnět jakéhokoli jiného vlastníka pozemku. Pokud máte pozemky, i vy si můžete dát návrh na jakoukoli změnu územního plánu a buď vám bude striktně řečeno ne, protože je to v rozporu se vším, nebo vám bude řečeno ano, nebo to bude vzato na vědomí v případě, že tam není možný konsensus s městskou částí. Tady konsensus na tom, co bylo předloženo, nebyl.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Paní Markéta Sýkorová.

P. S ý k o r o v á :

Vystupuji tady za obyvatele okolí Nikolajky. Již deset let bojujeme proti výstavbě firmy Central Group. Tato developerská firma v současnosti staví a připravuje výstavbu přes 110 bytových jednotek v této slepé ulici. Původně to byla zahrádkářská kolonie.

Městská část vynakládá nemalé prostředky na výsadbu zeleně, a tady se během dvou dnů pokácí zelený pás. Vůbec tomu nerozumím. Projekt vůbec nezohledňuje okolní zástavbu,

dům je obrovský, ulice je slepá a její dopravní situace bude naprosto katastrofální. Již teď při výstavbě těžká auta nám blokují příjezd k domům. Je to naprosto neudržitelná situace. Nevím, jak je možné, že se toto událo. Deset let s tím bojujeme, a stejně se to tam děje.

Chtěla bych upozornit na to, že naše možnosti jsou velmi omezené, děláme to ve svém volném čase a vynakládáme na to nemalé prostředky. Žádám radu, aby vyjádřila zásadní nesouhlas s výstavbou souboru Nová Nikolajka a s další zástavbou v této lokalitě, protože tam zástavba bude pokračovat. Viděli jsme rozparcelované další pozemky, které jsou nad touto oblastí.

Dále žádáme, aby na nejbližším zasedání ZMČ Prahy 5 byl zařazen bod problém zástavby v ulici U Nikolajky s návrhem usnesení, že zastupitelstvo takovou zástavbu odmítá. Pokud budete chtít, můžeme dodat další podklady. Děkuji vám za pozornost.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Prosím pana starostu.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že z mého pohledu toto je další nešťastný příběh na Praze 5. Když jsem k tomu dohledával spisový materiál v r. 2004 nebo v r. 2006, tedy z doby Milana Jančíka, byla k tomu všechna pozitivní stanoviska, díky kterému se rozeběhl celý proces. Dnes je to mimo působnost rady a zastupitelstva, protože všechny úkony, které probíhají, jsou úkony, které jsou ve státní správě. Nebráním se tomu, že nemůžeme přijmout usnesení, že se nám to nelíbí, ale usnesení nebude mít žádnou relevanci k dění, které se tam u vás děje. Co chci v tomto okamžiku sledovat, jestli tam jsou dodržovány veškeré zákonnosti, jestli tam nejsou porušovány podmínky, které byly stanoveny ve stavebním povolení, jestli tam jsou dodržovány podmínky až dopravy a zeleně. Když jsem to zjistil, poslal jsem tam vedoucího odboru životního prostředí, aby se tam šel podívat, jestli je všechno v pořádku, jestli nekáci co nekáčet mají. Bohužel, zatím postupují se všemi povoleními, která mají ze státní správy, takže jsem tam nenašel zatím jediný mandát, kde bych byl schopen do toho vstoupit. Pokud ho najdu, velice rád to udělám.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Poslední paní Klára Nademlýnská.

P. N a d e m l ý n s k á :

Jsem tady za stejný problém Nikolajka, kde došlo k zničení zeleně a ničí to charakter celé čtvrti, kde jsou vilové a rodinné domy. Stavba dvou obrovských objektů narušuje úplně charakter celého území. Usnesení rady 15. 10. 2002 přímo této stavbě ukládalo zachovat charakter stávající zástavby a v okolí stavebního pozemku, aby se zachoval charakter činžovních viladomů a zachování zeleně. I Magistrát se vyjádřil, že stavba je výrazně vyšší než je charakteristická pro dané území a dokonce doporučil redukovat stavbu. Stavba zredukována nebyla a pořád zůstala ve stávající velikosti. Chtěli bychom požádat zastupitelstvo, aby celá tato kauza byla přezkoumána a postavilo se na nás, občany, kteří tam bydlíme a denně se s tímto problémem musíme potýkat. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Prosím pana starostu.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že bych to hrozně rád udělal, ale zastupitelstvo nemá vůbec žádný mandát vůči státní správě, a toto je čistě výkon státní správy – jak rozhodl stavební úřad, jak rozhodl

odvolací orgán, jak případně rozhodne správní soud. Toto je zcela mimo působnost zastupitelstva. Rád bych vám pomohl, ale zatím tam nevidím cestu, kde do toho vstoupit, aby to bylo efektivní. Zatím všechny úkony, které se dějí, jsou v rámci státní správy.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Tím jsme vyčerpali vystoupení občanů. Přeruším jednání.

(Přestávka)

Pokračujeme materiálem číslo 13. Předkladatelem je kolega Macek. Dám mu tímto slovo.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vím, že předkládat materiál po přestávce je dost nevýhodné, ale doufám, že i tak ho budete sledovat.

Vaši pozornost obrátím k zastupitelským náhradám, protože jsou jedním z největších tajemství, která drží tato městská část, ať už je starostou kdokoli. Pokud si dobře pamatuji, tyto záležitosti interpeluji nejméně šest let. Největší problém je ten, že zde pobíhají různé fámy, že něco šetří policie, jaké šetří období, jaká jsou k tomu právní stanoviska, ale ze zápisů z rady se k tomu člověk moc nedozví. Když jsem prohlížel zápisy rady, našel jsem tam zápis, který je tam také citován, že se rada nakonec připojila k žádosti o náhradu škody v jakémsi řízení. Domnívám se, že to bylo trestní řízení, ale cudně se tam toto slůvko neuvádí, což znamená, že zcela evidentně na otázku zastupitelských náhrad tady panují různé názory. Můj názor máte vypsán i s obecně platnými předpisy v důvodové zprávě a to, co tomuto systému roky vyčítám, je napsáno pod tím.

K tomu jsou některá zpracovaná stanoviska, ale tato stanoviska jsou pro zastupitele nepřijatelná, pouze se občas dozvím něco v tom smyslu, že tato stanoviska existují. Když se potom jedná o náhradu škody, kterou by městská část měla uplatnit, zcela evidentně rada v tomto není jednotná. Rada se sice přihlásila k náhradě škody, ale jeden hlasoval proti a jeden se hlasování zdržel. Myslím si, že v této otázce by mělo být konečně jasno.

Proto jsem navrhl usnesení, které byuložilo radě, aby tyto posudky a další dokumenty, které k tomu má, zejména právní stanoviska – nežádám stanoviska, kde jsou uvedena jména konkrétních osob, ale obecná stanoviska k tomu, aby byla zveřejněna. To je bod 1.1 nebo bod 1.2 – ať je to zveřejněno obecně, nebo zastupitelům.

Protože rada není jednotná v tom, zda uplatní nebo neuplatní náhradu škody, doporučuji uložit radě, aby v okamžiku, když tato žádost přijde, na základě usnesení zastupitelstva se k této škodě přihlásila.

Pokud jsem tady dobře pochopil z různých kuloárních rozhovorů, policie tuto záležitost šetří, ovšem pouze stávající volební období. Toto tady probíhá již několik volebních období. Proto tady chci navrhnout, abychom uložili radě, aby informovala Policii ČR o možném neoprávněném vyplácení náhrad některým osobám i v minulých volebních obdobích, nejméně od r. 2004. Dříve nemá cenu se tím zabývat, protože je to již promlčeno.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych oznámit zastupitelstvu, že se dlouhodobě osobně snažím, aby rada konečně uzavřela problematiku náhrad, aby bylo jasně řečeno, zda se účtovalo podle zásad schválených zastupitelstvem, nebo ne. Jestli ne, co se s tím bude dít dál. Proto budu pro tento materiál hlasovat, a protože má obdobný názor, tak i kol. John.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Myslím si, že bod je zajímavý a důležitý pro obnovu důvěry v to, že tady vykonáváme určitou politickou práci a odměny, náhrady a platy jsou zasloužené. Bohužel, jakési tajnůstkaření může tuto rodící se důvěru jen zpochybňovat.

Pamatuji se velmi dobře, že v době, kdy proreformní potenciál nově příšlých zastupitelů na radnici byl vyšší, v této místnosti – byl jsem uvolněným zastupitelem – podepisovali papír, kde dávali souhlas se zveřejněním náhrad. Jak se společenská diskuse dále odvíjí, tak si myslím, že argumentuje řada kolegů tím, že peníze, které se ukáží veřejnosti, působí jako sociální stigma, je potřeba k tomu dodat také informaci o tom, co jsme za to v jakých hodinách odvedli.

Protože v tomto volebním období jsem byl na začátku uvolněným zastupitelem a měl jsem plat, a teď jsem OSVČ, která čerpá určité náhrady, tak dávám návrh na usnesení jako doplněk toho, co předložil kol. Macek a prosím, aby to bylo hlasováno odděleně, že zastupitelstvo ukládá radě nechat zveřejnit jména zastupitelů, kteří dali souhlas se zveřejněním náhrad neuvolněných zastupitelů a platů uvolněných zastupitelů. Jen ty z nás, kteří k tomu dali souhlas. Myslím, že je to odrazový můstek k dalšímu bodu, že zastupitelstvo doporučuje neuvolněným zastupitelům dát souhlas se zveřejněním výkazu práce pro náhrady neuvolněných zastupitelů. Hovořím o výkazu práce, který vyplňujeme. Je tam napsáno, kdy, kde a co pro radnici vykonával, ať to jsou účasti na komisích apod. Ať si každý zastupitel srovná se svým svědomím, jestli tam sedí do počtu, nebo odvádí nějakou práci.

To je doplněk k tomu, že retroaktivita usnesení je náročná, také pro ni zvednu ruku. Prosím, aby toto bylo vnímáno jako odrazový můstek k tomu, aby se do konce volebního období podařilo tuto jednoduchou věc prosvětlit. Myslím si, že se o tom bavíme už dlouho.

P. L a c h n í t :

Děkuji. S technickou pan starosta Zelený.

P. Z e l e n ý :

Doporučuji panu kol. Velkovi, aby si přečetl zákon, plat uvolněných zastupitelů je stanoven zákonem.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Paní kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych zopakovat, že tímto problémem se jako rada zabýváme. Věc má dvě roviny, jednak je to rovina civilní, jednak trestní. V civilní rovině myslím, že nemá ani jasno Ministerstvo vnitra, které nám dosud nezaslalo závazné stanovisko k vyhlášce.

Co se týká usnesení rady, které tady pan dr. Macek zmiňoval, bylo psáno s ohledem na ctění zásady presumpce neviny. Myslím si, že není vhodné dnes zveřejňovat jména, podle mne stačí číslo jednací. Městská část učinila veškeré potřebné kroky tak, aby zajistila případný nárok, o kterém je v trestním řízení rozhodováno jako v řízení adhezním, to znamená v řízení o náhradě škody, pokud bude obviněný uznán vinným pravomocně.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Když vidím obtížnost usnesení, které se bude znovu vracet do historie, byl bych rád, kdybychom si možná v lepším návrhu než který jsem tady předložil, vyjasnili transparentci toho, kdo dal souhlas s náhradami v tomto volebním období. Myslím, že jsme všichni přičetní, abychom rozhodli, jestli nás to poškozuje nebo to z nějakého důvodu odmítáme. Je to minimální krok, abychom se v další diskusi dostali k tomu a ukázali, kolik kdo tady čerpá.

To, že platy uvolněných zastupitelů jsou podle zákona, ať si přečtu zákon, takové rady od pana starosty nepotřebuji. Protože je tady řada dalších benefitů, které jsou čerpány v souběhu s platy uvolněných zastupitelů, sám jsem to zažil, byl bych rád, aby tabulka byla maximálně jednoduchá. Dole pod čarou může být uvedeno, že plat je stanoven tabulkově podle zákona. To mi nevadí, podstatné je, aby tomu rozuměl občan, který nás hází do jednoho pytle a mně je nepříjemné být v jednom balíku s některými zastupiteli.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Hlásí se pan senátor Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Nikdy jsem žádné náhrady nebral a jsem podepsán pod zveřejňováním, takže tady není z mé pozice konflikt zájmů.

Chtěl bych se zeptat na několik technických věcí. V materiálu je uvedeno, že je vedeno řízení vůči některým osobám. Kolega Macek o tom hovořil. Má otázka na někoho z rady je, o jaké řízení se jedná, případně kdo řízení podal apod. Možná to nevíte, je to utajené, ale pokud víte, bylo by korektní říci, o co jde.

Druhá otázka je na kol. Macka, jestli by nestačilo počkat na výsledky řízení, pokud je to řízení, které se zabývá touto věcí. Všechny ostatní závěry, ke kterým by mohla dojít rada nebo my na základě nějakých posudků, na které by každý pohlížel jinak, by byly spekulativní. To, co řekne soud, bude to poslední. Pokud by neexistovalo nějaké řízení, usnesení by mělo nějaký význam, to připouštím. Budu hlasovat podle toho, co se dozvím.

Předpokládám, že je nějaké stanovisko právního odboru, zda jde o náhrady nebo o odměny. To je poslední otázka.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Předávám slovo panu kol. Zelenému.

P. Z e l e n ý :

Pokusím se o krátkou odpověď. V tomto okamžiku Policie ČR vede dvě spisová čísla, která se týkají našich zastupitelů a vyžádala si veškerý spisový materiál, který se týká náhrad u většiny zastupitelů tohoto zastupitelstva.

P. L a c h n í t :

Pan kolega se hlásí s technickou.

P. Š k a l o u d :

Nevím, jestli vás nepřivádím příliš do rozpaků, ale je nějaké stanovisko právního odboru nebo vaše k té konstrukci, že se nejedná o náhrady, ale o odměny?

P. L a c h n í t :

Děkuji. Paní kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předala bych slovo panu dr. Havlovi, který vám na dotaz odpoví.

P. H a v e l :

Dámy a pánové, chtěl jsem se stručně vyjádřit k řízení. Jak říkal pan starosta, je to trestní řízení, ale není to trestní řízení v pravém slova smyslu. Když bychom se podívali na trestně právní předpisy, řízení má několik fází. V tomto státě platí presumpce neviny a povinnost mlčenlivosti účastníků řízení, takže je to veřejno-právní řízení, které se vede ze strany Policie ČR. Toto řízení zatím nedospělo ani do fáze obžaloby. Když to dospěje do fáze obžaloby, bude to veřejné řízení. Je to spíše prověřování ze strany policie.

K tomu, co říkal pan senátor Škaloud. Náhrady nejsou odměna, je to náhrada prokazatelně ušlého výdělku zastupitelům za práci, kterou vykazují.

P. L a c h n í t :

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo panu navrhovateli.

P. M a c e k :

Pokusím se vyjádřit k některým kolegům. K problému odměny, platy nebo náhrady. Odměny bereme všichni, podle nařízení vlády, ať jsme uvolnění nebo ne. To, o čem hovořím, jsou pouze náhrady, které náleží těm, kteří nejsou v pracovním právním nebo v jiném obdobném poměru, jak říká zákon o hl. m. Praze. Mám vážené pochybnosti, i jak to zveřejnila Česká televize, že toto zde je také v pořádku.

Pokud se týká zveřejňování či nezveřejňování, nevolám po žádném zveřejňování jmen. Jsou utajena do té doby, dokud nebude vznesena obžaloba, ale volám po tom, aby bylo zveřejněno to, co tady probíhá. Slyšel jsem, že běží trestní řízení, a v usnesení rady je pouze cudně napsáno řízení. Jak se v tom má člověk vyznat? Evidentně tady běží něco, o čem toho mnoho nevíme.

Další věcí je, které období se šetří. Z výroků na dnešním zastupitelstvu to vypadá, že se řeší období našeho zastupitelstva. Ale proč? Tento systém se vytvořil před mnoha lety a pouze pokračuje. Musím říci, že teď pokračuje ve výrazně zmenšené míře než to zde probíhalo dříve. Bohužel, velice špatně se to kvantifikuje, i když se tím roky zabývám, protože kromě souhrnných částek jsem nikdy nic nezjistil. Jediná jména, která se podařilo zjistit, byla Česká televize, která je zveřejnila.

Běží tady něco, o čem se všeobecně mluví a nikdo nic o tom pořádně neví. Proto jsem předložil toto usnesení, které by mělo do toho vnést trochu jasno, aniž by to kohokoli obviňovalo a jmenovalo, ale aby bylo jasno mezi námi samotnými, zda to, co se zde vyplácí a nazývá se náhradami, skutečně náhrady jsou, a pokud jsou to náhrady, tak zda jsou vypláceny v souladu se zákonem.

Jak jsem uváděl na začátku, body, které navrhuji do usnesení 1.1 a 1.2, jsou velice podobné. Pokud by byl schválen bod 1.1, tak bod 1.2 padá, protože je nehlasovatelný. Proto chci požádat návrhovou komisi, aby o tomto usnesení nechala hlasovat po bodech, to znamená odděleně bod 1.1, 1.2, 1.3 a 1.4.

P. L a c h n í t :

Musím upozornit na to, že pan kolega Velek přednesl částečně protinávrh.
Prosím, pane kolego.

P. N a j m o n :

O svém návrhu kol. Velek říká, že je doplněním vašeho materiálu. Nevím, jestli se s doplněním ztotožňujete, nebo ne.

P. L a c h n i t :

Obsahem se to chová jako protinávrh. Prosím návrhový výbor, aby přečetl protinávrh kol. Velka.

Ještě se hlásí pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Hovořil jsem o tom, kdo dal souhlas se zveřejněním svých náhrad. Tato informace není protinávrhem proti kol. Mackovi. Že si to neosvojil jako navrhovatel, vznikla tady zvláštní praxe, že předkladatel musí strpět, že mu do jeho návrhu usnesení někdo něco přidává, to jsme si tady již vyzkoušeli. Znovu upozorňuji, aby to nepovažoval za protinávrh, ale aby to bral jako doplněk, který řeší jinou část problému. Prosím, aby se k tomu vyjádřil.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou pan kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, hluboce se omlouvám, ale konečně si přečtete jednací řád. Doplněk neexistuje, existuje protinávrh.

P. L a c h n i t :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za stálou péči o mou znalost jedacího řádu. Nazval bych to komplexním pozměňovacím návrhem, jak mě to naučil kolega Šesták, a prosím, aby obsahoval obě části a aby si to pan předkladatel osvojil. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím pana předklatele – chvíli vydržíme.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Situace se osvětlila. Předkladatel návrhu dr. Macek si osvojil návrh pana kol. Velka s tím, že jeho materiál bude rozšířen o body 1.5 a 1.6. Budeme hlasovat o bodech a body kol. Velka, které si předkladatel osvojil, budou zařazeny jako body 1.5 a 1.6.

P. L a c h n i t :

Poprosil bych o poslední dva body, protože to tady zanikalo, abychom věděli, o jaké body se jedná.

P. N a j m o n :

Doplněné osvojené body zní takto:

Bod 1.5: ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 nechat zveřejnit jména zastupitelů, kteří dali souhlas se zveřejněním náhrad neuvolněným zastupitelům a platů uvolněných zastupitelů.

Bod 1.6: ZMČ Praha doporučuje neuvolněným zastupitelům dát souhlas se zveřejněním výkazu práce pro náhrady neuvolněných zastupitelů.

Budeme hlasovat po bodech.

P. L a c h n i t :

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 29/13:

I.1.1. ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 zveřejnit posudky, stanoviska a jiné obdobné dokumenty, které rada nechala vypracovat v záležitosti vyplácení náhrad členům ZMČ Praha 5 včetně uvedení jejich ceny. Termín plnění 31. 12. 2013.

P. N a j m o n :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, nehlasoval 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 30. Usnesení nebylo schváleno.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, mám pocit, že došlo k hromadnému úmrtí a že by bylo dobré, abyste přerušil zastupitelstvo a někteří mohli být resuscitováni. Nevychází mi, že je v sále dostatečný počet. Tento trik se už tady objevil několikrát. Je to úžasné, možná to souvisí s Vánocemi.

P. Z e l e n ý :

Vážený kolego, v průběhu hlasování není žádná rozprava. I toto je vyjádření názoru tohoto svobodného zastupitelstva. Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o další části materiálu 29/13:

I.1.2: Zpřístupnit členům ZMČ Praha 5 posudky, stanoviska a jiné obdobné dokumenty, které rada nechala vypracovat v záležitosti vyplácení náhrad členům ZMČ Praha 5 včetně uvedení jejich ceny. Termín plnění 31. 12. 2013.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 29. Usnesení nebylo schváleno.

P. N a j m o n :

Hlasujeme opět o materiálu 29/13, o části I.1.3: Bezodkladně zajišťovat veškeré potřebné kroky k uplatnění práv MČ Praha 5 v řízení vedeném vůči osobám z důvodu neoprávněně vyplacených náhrad. Termín plnění 31. 3. 2014.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželi 3, nehlasovalo 29. Usnesení nebylo schváleno.

P. N a j m o n :

Opět hlasujeme o materiálu 29/13, I.1.4: ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 informovat Policii ČR o možném neoprávněném vyplácení náhrad některým osobám i v minulých volebních obdobích, nejméně od r. 2004. Termín plnění 31. 12. 2013.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 29. Usnesení nebylo schváleno.

P. N a j m o n :

Opět hlasujeme o materiálu 29/13, bod I.1.5: ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 nechat zveřejnit jména zastupitelů, kteří dali souhlas se zveřejněním náhrad neuvolněných zastupitelů a platů uvolněných zastupitelů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 29. Usnesení nebylo schváleno.

P. N a j m o n :

Poslední bod materiálu 29/13 – bod I.1.6. ZMČ Praha 5 doporučuje neuvolněným zastupitelům dát souhlas se zveřejněním výkazu práce pro náhrady neuvolněných zastupitelů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 29. Usnesení nebylo schváleno.

V tuto chvíli přecházíme na bod číslo 14, je to můj bod – vyhlášení grantů MČ Praha 5 pro sociální oblast Podaná ruka – podpora volnočasových aktivit.

V tomto případě jsem opravoval již před zahájením zastupitelstva v bodu I. místo „souhlasí“ „schvaluje“ vyhlášení grantů. Děkuji kol. Vávrové za upozornění. Na závěr se tam dostala grantová pravidla obecná. Budou odpojena, hlasovat o nich už nebudeme.

Otevírám diskusi o bodu 14. Nikdo nediskutuje, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál 39/15, je to můj bod – vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti sociální Podaná ruka na r. 2014.

V tomto případě jsem rovněž opravil bod I, místo „souhlasí“ na „schvaluje“. Po upozornění kol. Vávrové jsem vypustil omylem připojenou přílohu všeobecná grantová pravidla.

Otevírám diskusi. Nikdo nediskutuje, diskusi končím. Předám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/15 s těmi změnami, které řekl pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení je schváleno.

Následuje materiál číslo 16 – prodej bytové jednotky v domě U Šalamounky. Je to materiál dr. Kratochvílové. Předávám jí slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke zrušení část usnesení ZMČ ze dne 7. 2. 2013 týkající se prodeje bytové jednotky v domě č. p. 2664, U Šalamounku, a pod bodem II. schválilo prodej bytové jednotky ve stejném domě, kdy kupující je paní Jana Hřivnová.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/16.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení je schváleno.

Následuje materiál číslo 17 – prodej bytové jednotky v dvojbloku v ulici Zahradníčkova. Předkladatelka paní dr. Kratochvílová. Předávám jí slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky včetně podílu na domě-dvojbloku v ulici Zahradníčkova 18 a 20, kupující Jakub Kekrt.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/17.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení je schváleno.

Následuje materiál číslo 18 – studie využití pozemků. Předkladatel starosta Zelený. Předávám mu slovo.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, v r. 2009, když se prodávaly pozemky na Barrandově římskokatolické farnosti, bylo uloženo starostovi, aby informoval zastupitelstvo o tom, jaká stavba se zde bude nacházet. Naše rada obdržela návrh římskokatolické farnosti na architektonickou studii na stavbu kostela a veřejně přístupného prostoru pro setkávání, společenské a volnočasové aktivity. Kostel s komunitním centrem se bude nacházet mezi ulicemi Gabinova, Lamačova a Grussova. Kostel je podle architektonického návrhu hodnotně architektonicky ztvárněn, myslím si, že do této oblasti patří a rada to podpořila.

Tím plním úkol od zastupitelstva z r. 2009 a dávám vám to na vědomí.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych vyjádřit osobní potěšení, že se v těchto nelehkých ekonomických dobách podařilo tento projekt posunout dále. Byl jsem tehdy u toho, když jsme s panem kardinálem Vlkem toto domlouvali. Jsem rád, že tento projekt v těchto dobách někde neusnul a zase se posouvá dál. Věřím, že se pražské arcidiecézi podaří shromáždit dostatek prostředků, aby nezůstalo jen u této studie, ale tento projekt byl na Barrandově ve finále postaven a mohl fungovat.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Nikdo není přihlášen do diskuse, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/18.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje bod číslo 19 – přijetí dotace z Operačního programu. Předávám slovo předkladatelce paní dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení přijetí dotace z Operačního programu Praha-Konkurenceschopnost ve výši 24193333,93 Kč (pozn.: v návrhu usnesení je částka 24179333,93 Kč) na realizaci investiční akce Parky Barrandov.

V důvodové zprávě je popis projektu.

Dne 4. 12. obdržela MČ Praha 5 od Magistrátu návrh textu smlouvy o financování projektu v rámci Operačního programu. Proto navrhuje, aby bylo odsouhlaseno přijmout tuto dotaci. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 29/19.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 20 - prodej bytových jednotek v ulici Štafánikova. Předávám slovo dr. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě č. p. 249, Štafánikova ul., a to kupujícím, kteří jsou zde uvedeni v usnesení č. 20.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/20.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 21 – prodej bytové jednotky v domě č. p. 57, v ulici Jindřicha Plachty. Předkládá dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení prodej bytové jednotky v ulici Jindřicha Plachty 29, kupující Petra Svátková.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/21.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 22 – vyhlášení grantů v oblasti Místo pro život. Předávám slovo kol. Nedvědovi.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám zastupitelstvu ke schválení vyhlášení grantů Místo pro život a ekologické programy na r. 2014. Je to ve čtyřech okruzích, stejně jako tomu bylo v minulých letech.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se přihlásil kol. Velek.

P. V e l e k :

Pan předkladatel hezky řekl, že je to ve čtyřech okruzích, jako to bylo v minulých letech, ale není to pravda. V prvním roce to bylo v šesti okruzích, protože tam bylo možno podporovat účast veřejnosti v rozhodovacích procesech, které se týkají životního prostředí. Na podnět kol. Zapletal byl tento kontroverzní bod vypuštěn. Nejprve nebylo přiklepnuto sdružení Arnika malá částka na malý projekt, který se týkal Smíchovského nádraží, tak jsme měli pět okruhů. V nepřítomnosti kolegy Nedvěda, radního pro životní prostředí, kolega Lachnit, který v minulém roce předkládal jeho bod, na podnět kol. Škalouda vypustil i téma ekologické projekty, které by vedly k ekologickému chování organizací. Tím chci říci, že z původních šesti témat máme na příští rok čtyři témata klasická, standardní a dlouhodobá a máme na ně asi 300 tisíc. Prosil jsem, aby kolega částku upřesnil, pokud to ví.

P. L a c h n i t :

S technickou se hlásí kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Doporučuji kolegovi Nedvědovi, zda by mohlo být místo „souhlasí“ „schvaluje“, jako u předchozích materiálů.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo se nehlásí, slovo má předkladatel.

P. N e d v ě d :

Máte pravdu, mělo by tam být „schvaluje“, nevšiml jsem si toho. Tato čtyři témata byla v minulých letech, předpokládám, že stanovená částka je 350 tisíc.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/22 s tou poznámkou, že místo „souhlasí“ je „schvaluje“.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 23 – prodej bytových jednotek v domě 2213 v Preslově ul. Předkládá dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej bytových jednotek v domě Preslova 5 nájemcům uvedeným v usnesení 23.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nepřihlásil, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k materiálu 29/23.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál 24 – kontrola plnění usnesení. Předkladatelem je kol. Herold. Dávám mu slovo.

P. H e r o l d :

Okomentuji spíše materiály, které se odkládají. Je to kontrola usnesení od 1. 11. do 30. 11. Jestli se nepletu, podařila se jedna věc, že všechny materiály, které jsou odkládány, jsou tady v jiné formě uvedeny. Jak záležitosti týkající se ukončení smluvních vztahů Na Pláni a Bud'ánka, tak komunitní centrum se probírá na tomto zastupitelstvu.

Jediné, co není přímo v tomto materiálu, je materiál týkající se nadačního fondu Praeae quinta regione, který je zde také, takže předpokládám, že dotazů na to, z jakého důvodu není ještě předložena zastupitelstvu zpráva o příjmech a výdajích nadačního fondu, se dotkneme v tomto materiálu. Tolik na úvod.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Prosím pana předkladatele, aby nám připomněl plnění usnesení ze září, kdy jsme komplexním pozměňovacím návrhem schválili zápis do 1. třídy ve škole Pod Žvahovem a provedení ankety zájmu o mateřskou školu v tomto objektu s termínem do 31. 12. Pokud vím, úkol není splněn. Když se podívám do časopisu Pětka, mezi vyjmenovanými školami pro zápisy do 1. třídy pro příští rok škola Pod Žvahovem není. Dá se to ještě napravit v lednu. O provedení ankety, jak o to žádalo v petici asi 50 občanů, jsem zatím neslyšel, že by se projednávalo zjištění možností zájmů.

Pozměňovací návrh kol. Šestáka měl v sobě geniální podmínku – pokud to bude právně a technicky možné. Jestli se nemýlím, kol. Šesták si dal v jednom úkolu termín do konce ledna, ale pro formulování finančního zajištění rozběhu 1. třídy Pod Žvahovem a pro provedení ankety pro prosazení do rozpočtu, o tom školský odbor nevěděl, nevěděl, že tento úkol zastupitelstvo schválilo. Považuji to za „pohrdání“ vůlí zastupitelstva a neprovedení úkolu, který byl uložen. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P Š e s t á k :

Krátkou reakci, pane inženýre, trochu jste si odpověděl. Právně a organizačně to není možné. Nemáme budovu, nemůžeme v ní otevírat třídu mateřské školy. To je jasné snad každému, kromě vás. Pro občany Hlubočep máme v tomto smyslu dobrou zprávu, že rozhodně nechceme zanedbávat potřeby rodin, které by chtěly dát děti do mateřské školy, jsou z Hlubočep a nechtějí jezdit na Barrandov, kde jsme v letošním roce vyrobili dostatek kapacit. Příští rok v investičním plánu počítáme s rozšířením mateřské školy v Hlubočepech minimálně o jednu třídu. Jiným způsobem, ale určitě tento slib naplníme.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Budu ještě formálnější, pane kolego. Odpověděl jste si hned v první větě. Kontrolujeme usnesení od 1. 11. do 30. 11., má to nějaký postup – kontrolní výbor, pak se to předkládá zastupitelstvu. Úkoly, které jsou do 31. 12., v tomto nejsou promítnuty, proto se v této zprávě nemohou objevit.

K tomu, co říká kol. Šesták, bezpochyby na příštím zastupitelstvu se tento úkol objeví jako odložený či nesplněný. Upozorňuji pana kolegu, že tato odpověď určitě není splněním tohoto úkolu. Předpokládám, že sice opožděně, ale na příštím zastupitelstvu to, co tady povídal, bude předloženo písemně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Samozřejmě to formálně dáme do příštího zastupitelstva do pořádku.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Závěrečné slovo má pan předkladatel, může se ho vzdát.

(P. Herold: Vzdávám se ho.)

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/24.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

Následuje bod 25 – plán činnosti kontrolního výboru, předkladatel kol. Herold. Předávám mu slovo.

P. H e r o l d :

Jaké každé pololetí předkládám plán kontrolní činnosti na leden až červen příštího roku. Tento materiál byl projednán schválen v kontrolním výboru jestli se nepletu všemi členy tohoto slovního orgánu.

P. L a c h n i t :

Otevírá diskusi. Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Čekala jsem, zda předseda kontrolního výboru bod doplní. Je to, bohužel, opět Centra. Je někde skryta kontrola této firmy, která spravuje náš bytový fond, nebo jsem to přehledla? Téměř na každém zastupitelstvu lna toto téma hovořím, ale nic se neodehrává. Nemyslím jen ve vztahu ke kontrolnímu výboru, ale všeobecně. Centra byty nezrekonstruovala. Rok s rokem se sejde, a můj příspěvek není vůbec splněn. Pokud se v činnosti kontrolního výboru někde tento bod skrývá, možná v tom „průběžně“, kde je řešení podnětů a stížností adresovaných atd. Leden je méně nabitý, volební období skončí za chvíli centra nesplnila žádný z úkolů, které jsme požadovali. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jako předkladatel na to odpovím. V tuto chvíli na základě podnětu paní kol. Váchové projednává kontrolní výbor promlčené pohledávky právě v souvislosti se společností Centra. Kontrolovat všechno je jako kontrolovat nic. Mandátní smlouvy s Centrou jsou poměrně rozsáhlé a všichni mají zkušenost, že jakýkoli podnět od jakéhokoli zastupitele byl projednáván kontrolním výborem.

Řešení podnětů a stížností adresovaných KV ZMČ Praha 5 – prosím, abyste dotaz jakkoli formulovala, co se má kontrolovat. Tady máte veřejný slib, že tato věc bude kontrolována. Některé dílčí činnosti se ve vztahu k naší správní firmě Centra v minulosti kontrolovaly, nejméně pětkrát za naše funkční období. Nemám problém zabývat se dalšími podněty. Bylo by fajn, aby podněty byly na konkrétní buď výsek činností, nebo konkrétní podnět na základě nějaké události nebo pocitu. Nemám s tím problém, když to napíšete, rád se tím budu zabývat hned v lednu.

P. L a c h n i t :

Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Doplním své vystoupení. Pane předsedo, tento můj zdánlivě návrh souvisí s návrhem paní Ing. Váchové. Jedná se o 12 bytů na Plzeňské ulici. Pan Kukrle má u sebe materiál, možná ho má i zde a není vůbec žádný problém, aby se zjistilo, proč trvá tato zakázka rok, proč není vypsáno výběrové řízení, proč se nepostupuje. Jde minimálně o 12 konkrétních bytů, jsou tam adresy. Žádám pana Kukrleho, aby se k tomu vyjádřil, protože to je neoddiskutovatelné. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předkladatel kolega Herold.

P. H e r o l d :

Dotazu rozumím, беру si ho za svůj. Myslím, že tato věc byla také z velké části kontrolována. Byly to kontrolní rozpočty, poté se kontrolní výbor zabýval tím, že bylo vysoutěženo, ale že ceny, které byly v soutěžích, jsou ve výsledku zhruba o 15 – 20 % nižší než předběžné. Zakázka byla původně situovaná myslím do r. 2012. V tuto chvíli nevím, jestli jsou práce ukončeny, nebo se dokončují. Vysoutěžené jsou. Jestli si rozumíme, v tuto chvíli se kontrolní výbor bude zabývat tím, co způsobilo, že to trvá minimálně 1,5 roku.

P. L a c h n i t :

Chce předkladatel závěrečné slovo, nebo se ho vzdává?

P. H e r o l d :

Debatuji průběžně a na závěr se vzdávám, nemám co k tomu dodat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/25.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo schváleno.

Materiál číslo 26 – stanovisko městské části k petici za veřejnou přípravu zadání projednávání regulační studie pro budoucí park Vidoule. Předkladatelem je pan Ing. Velek. Předávám mu slovo.

P. V e l e k :

Spadla mi právě síť, takže nemám před sebou návrh usnesení. Ty, kteří se s bodem seznámili, otevřel ho tu občan kolega František Gempřle, který se vyjádřil k tomu, že by bylo dobré konstatovat nezastavitelnost daného území, poprosím o promítnutí usnesení, aby mi to pomáhalo okomentovat jednotlivé body.

Byla tady petice, která je částečně splněná a pak jsou tam výzvy.

Požadavky petice občanů z 11. 9. byly v tom duchu, že přes 420 lidí z Prahy 5 podepsalo petici, ve které se dožadují toho, aby byla připravena tzv. regulační studie. Je to nástroj, který stavební zákon nezná. Už jsme o tom vedli dlouhodobou diskusi, naposledy na

semináři komise územního rozvoje se toto sousloví běžně používá a neznamena nic jiného než že vznikne studie, která má v sobě regulační prvky. To bylo součástí požadavků petice, která nám byla adresovaná. Petici podle zákona o Praze má povinnost předložit do dvou měsíců starosta na veřejné projednání. Proto jsem si dovolil tento bod předložit.

Druhý bod je deklaratorní, že nesouhlasíme se změnou územního plánu pro zástavbu Vidoule západ a doporučujeme ZHMP výkup pozemků od privátních majitelů do veřejné domény pro budoucí „park Vidoule“. Vypadá to jako utopie, už jsem dnes tady zaslechl slovo miliarda korun, tak jsem zvědav, jak dojde k jejímu vyčíslení. Co jsem viděl, byly jakési podklady o tom, že za polovinu plochy předmětných pozemků, o které žádá developer, nám za korunu nebo zdarma převede druhou polovinu pozemků. Znamená to, že odhad asi je možný převést jen do peněz. Nevím, kdo přišel na poměr 50 % a 50 %. Tak si to přeje ten, který tam vykupuje pozemky.

Pak je tam ukládací bod, který je v petici obsažen a je v dnešní době velmi důležitý, spíše vést procesy než se úkolovat. Tady je úkol, který ukládá radě zveřejnit návrh procesu s účastí zájmových stran, včetně developerů a majitelů pozemků, pro přípravu zadání tzv. regulační studie pro území budoucího Parku Vidoule, který bude chránit stolovou horu Vidoule a území současného přírodního parku Košíře Motol.

V tomto odstavci se říká, o jaké území jde. Nemluvím o číslech pozemků, ale Vidoule je stále oddělována od širšího území a stojí za to, aby studie zahrnovala území i přírodního parku Košíře – Motol.

To je smysl usnesení. Máte k tomu důvodovou zprávu, která vznikla v tom, že očekávala jeden bod, který budeme mít na konci jednání v tzv. rozvaze o metropolitním územním plánu, kde se hovoří podobně. Tady se to týká žádosti městské části, aby pozemky, které mají mít rekreační a sportovní funkci, jak to bylo naznačeno i z pozice rady, byly ve veřejné doméně.

Pokud budete souhlasit, tak v bodu I. je bere na vědomí požadavky petice – budu rád, když si ji přečtete. Po vyjádření nesouhlasu je jednoduchý úkol, abychom se nejlépe v lednu sešli nad přípravou zadání, protože mnohá zadání nejsou vedena přes komisi třeba životního prostředí a dozvídáme se ex post z jiných stran, třeba z komise územního rozvoje, že už tzv. městská část rozhodla.

Tady se jedná o to, aby proces byl otevřený a aby rada měla na tom sama zájem. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Jsem rád, že se objevil tento materiál v zastupitelstvu. Kdyby to nenapsal kol. Velek, napsal bych to já, a to z jednoho prostého důvodu.

My jsme 14. 3. 2013 odsouhlasili naprostou většinou, že nesouhlasíme se změnami územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy v lokalitě Vidoule, které by vedly k masivní výstavbě v této části MČ Praha 5.

Toto usnesení bylo schváleno 39 zastupiteli. Předpokládal jsem, ať se rada jakýmkoli způsobem bude vyjadřovat k obnovenému návrhu na řešení situace na Vidouli, že s tím seznámí zastupitelstvo, už z toho důvodu, že tento materiál byl zastupitelstvem přijat. Nestalo se tak a několik dnů po jednání zastupitelstva jedna komise a poté rada, jak tady bylo trefně řečeno, udělala Chytrou Horákyni. Původně bylo komisi navrhováno, že s tím souhlasí za nějakých podmínek. Protože toto usnesení na komisi neprošlo, rada vzala tuto změnu na vědomí. Zřejmě jde o výklad slovíčka jménem „masivní“.

Jak mi bylo vysvětlováno, pokud se z Vidoule-západ, z poloviny území udělá čistě obytné – tak zní návrh, který rada vzala na vědomí sice s koeficientem B, nejde o masivní zástavbu. Jsem opačného názoru, jsem přesvědčen, že polovina území západní Vidoule, pokud je přemalována na OBB, tak jde o masivní zástavbu. Proto s tímto nesouhlasím.

Pro upřesnění – není to nic proti návrhu kol. Velka – dávám ještě svůj návrh, že zastupitelstvo nesouhlasí s podnětem na změnu ÚPN č. P020/Vidoule západ,

2. ukládá starostovi MČ Praha 5 informovat o tomto usnesení hl. m. Prahu. Termín plnění 31. 12. t. r. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Mám po vystoupení občanů a hostů, kteří nám měli možnost sdělit svůj názor, a po odpovědi pana starosty pocit, že trochu s námi hraje nečistou hru. Trochu mi to připadá jako podvod na nás, zastupitelích, protože nás obešel. Také jsem si velice pečlivě četl usnesení rady. Když tady pan starosta mluví o tom, že podnět nebyl k projednání, tak nechápu, proč jste ho projednávali? Proč jste ho na program rady zařazovali a proč jste o něm hlasovali? Hlasovali jste tak, že jste ho vzali na vědomí, a to je o slovíčkaření. Znamená to, že jste to přijali a pošlete to tak na hlavní město.

Můj dotaz je, co v rámci procedury znamená, že jste to vzali na vědomí, je-li to skutečně schválení podnětu a bude se tím někdo dál zabývat? Myslím si, stejně jako předřečníci, že Vidoule nemá být zastavěna. Pan Gembrle tady vznesl přímý konkrétní dotaz, jaký je záměr městské části, že tam bude park? V podstatě jste popřeli to, co jste schválili, protože park je součástí zástavby. Podívejte se, co schvalujete, nebo co dostává k nám, zastupitelům bokem, když nemáme přístup do všech materiálů. Zástavba je součástí parku.

Pokud tady odpovídáte občanům na konkrétní dotaz, že tam bude jenom park, tak popíráte to, co jste schválili, resp. vzali na vědomí.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego – bere na vědomí. Mým cílem je, aby na Vidouli vznikl park typu Ladronka. Nejsem blázen, který věří na to, že Magistrát najde miliardu na zaplacení pozemků. Pro mne jediná cesta, jak se dopracovat k tomu, aby tam vznikl funkční park, je dotlačit vlastníky k tomu, aby respektovali vůli tohoto zastupitelstva. To je jediná cesta, jak se můžeme dostat na to, že tam park vznikne.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych jen poznamenat, že říkat tady, že rada něco schválila, je trochu zjednodušující, protože to byli 4 členové rady ze 7. Klub zastupitelů Věcí veřejných má zástupkyni Marii Ulrichovou-Hakenovou a ta pro návrh usnesení na radě nebyla. Já jsem člen komise územního rozvoje a také jsem na komisi nebyl pro tolerování podnětu na změnu územního plánu. Z těchto důvodů vám to vysvětluji.

Líbil se mi návrh pana Herolda, budu pro návrh hlasovat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

K miliardě. Je to částka, kterou nám, pane starosto, stále předhazujete. Nevím, z čeho miliarda vyplývá, nestrašte zastupitele nějakou miliardou. Nikdo po vás nechce, abyste miliardu vzal a šel to vykoupit.

P. L a c h n i t :

S technickou poznámkou pan starosta Zelený.

P. Z e l e n ý :

Je tam 160 tisíc m² a vezměte si cenovou mapu pozemků. Jsme zhruba na takovýchto penězích.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo se nehlásí. Závěrečné slovo má pan předkladatel.

P. V e l e k :

Děkuji za doplňkovou informaci. Tímto bodem jsem chtěl hlavně posunout dvě věci. Jedna je postoj zastupitelstva, aby nedocházelo k tomu, že rada MČ v různé sestavě je vydávána za názor městské části. To je stálý nešvar, který tady pozoruji, když pan starosta v „ich“ forma říká, že si přeje, aby to byla Ladronka, tak přeceňuje své síly a svůj mandát. Tady je kolektivní orgán, který je nad starostu, kterým by měly procházet některé koncepční dokumenty. Myslím si, že rada udělala dobrou věc, že zadala – popíchnuta hl. m. Prahou – rozvalu k metropolitnímu územnímu plánu. Ať má na to názor kdo chce jaký chce, je to popud k tomu, že se lidé k té věci scházeli. Děkuji kolegům z komise územního rozvoje, že umožnili přístup na komisi i občanům. Myslím si, že je to dobrý přístup, aby i v lednu, když se budeme bavit o tom, jaké území bude v „regulační“ studii a jaká forma regulace a v jakých variantách bude sestavena, kde je dlouhodobý nájem pozemků od soukromníků, kde je rozumné jejich vykoupení a kde je naopak možná rozumná šetrná zástavba s nějakou funkcí, to je předmětem další diskuse. Bohužel, zatím jsme se setkávali s tím, že se člověk ex post nebo ve velkém časovém presu dozvídal o opravdu strategických rozhodnutích.

Tato městská část nemá schválený plán rozvoje, a to nám stále svazuje ruce. Pak to vypadá tak, že řešíme Nikolajku, Budňanky, Na Pláni – řešíme vždycky něco ex post místo toho, abychom řekli, že vůle nás, politiků, je taková, že území má mít takovou funkci. Ještě se k tomu dostaneme v dalších bodech, za které děkuji, že jsou předloženy k rozpravě.

Nemám problém s tím, co kolega doplnil, je to doplňkový bod, který to upřesňuje. Půjdu se na to ještě podívat k návrhovému výboru. Budu velice rád, když jednotlivé body včetně další maximálně otevřené diskuse povedeme v lednu.

Děkuji za další podněty.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou poznámkou pan Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, velmi prosím, v tomto případě si přečtěte zákon 130/2000 Sb. o hl. m. Praze, § 89, odst. 1, písm. d). Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Diskuse je ukončena. Prosím návrhový výbor, aby přednesl znění protinávrhu kol. Herolda, o kterém budeme hlasovat jako o prvním.

P. N a j m o n :

Návrh pana kol. Herolda zní takto:

ZMČ Praha 5 nesouhlasí s podnětem na změnu UPN, číslo P020/Vidoule-západ.

Bod číslo 2: ZMČ Praha 5 ukládá starostovi MČ Praha 5 informovat o tomto usnesení hl. m. Prahu. Termín 31. 12. 2013.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat o tomto protinávrhu. Pro 17, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 20. Usnesení nebylo schváleno.

Prosím návrhový výbor, aby přednesl návrh kolegy Velka.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/26.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 12, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 21. Usnesení nebylo schváleno.

Následuje materiál 29/27 – vyhlášení grantů pro podporu a rozvoj podnikání. Předkládá kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si požádat o schválení vyhlášení grantů pro podporu a rozvoj podnikání na Praze 5 pro r. 2014. Je zde navrženo 200 tisíc Kč.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/27.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál 29/28 – nadační fond. Předkládá kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám na vědomí materiál k nadačnímu fondu Praegae quinta regione. Jsou to tři usnesení. Jednak bereme na vědomí rezignaci místopředsedkyně na tuto funkci a zároveň na návrh správní rady předkládám návrh na volbu Mg. Diany Bubníkové na její pozici a volbu Mgr. Jana Hlaváčka jako revizora nadačního fondu Praegae quinta regione. Dovoluji si navrhnout aklamační hlasování v těchto věcech.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám tímto diskusi. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám několik dotazů, které mi přišly na mysl, když jsem četla zápis ze 17. zasedání správní rady. Vzpomněla jsem si na to, když v dubnu bylo slíbeno, že nám budou předloženy v jednoduché tabulce příjmy a výdaje. Jak vidím ze zápisu ze 17. zasedání správní rady, projednávalo se to v rámci bodu číslo 2. V usnesení bylo, je pověřena paní Menclová a pan Mrštík, aby připravili do příštího zasedání nadačního fondu materiály ke schválení. Další zasedání bylo v úterý 17. 12. Chtěla jsem se zeptat, jestli to tam bylo projednáno, jestli by nás o tom mohl pan Mrštík nebo kdo tam přímo byl informovat blíže.

Protože jsem si našla z dalších debat, které tady byly na zastupitelstvu, jestli tím, že budeme volit pátého člena, se rada tak rozkošatí, aby byla schopna konečně nějaké akce a kdy budeme blíže o tom informování? Zatím je to ve stádiu příslibů a nic bližšího se o nadačním fondu nedozvídáme. Pan starosta Zelený říkal, že až jak se uvidí, že se to rozběhne a rozkošatí se. Mluvil tady o třech premisách, které splní, když se bude hlasovat dále pro pokračování v nadačním fondu. S velkými obavami se tady hovořilo i o ukončení jeho činnosti, protože je to spojeno s nějakým finančním propadem, který by městská část nedostala zpátky do rozpočtu – těch 500 tisíc.

Pořád je to na vodě, ne pro mne úplně jasné. Dívala jsem se na webové stránky, kde jsem se také chtěla něco dozvědět. Viděla jsem pár barevných fotek. Kdybych chtěla být donátorem, nepřesvědčilo by mě, abych do toho něco dala, co mi to přinese. Nevyznám se v tom, je to pro mne zamlžené. Na to konto, co se o tom tolik na zastupitelstvu namluvilo a hledalo se řešení, myslím si, že řešení, že se rozkošatí správní rada nadačního fondu ze čtyř členů na pět, bude obsazena odborníky, bude vše zalito sluncem a peníze se pohnou, to mě úplně nepřesvědčuje.

Nechci to napadat, svůj postoj k nadačnímu fondu jsem již vyjádřila v několikerém hlasování, které se týkalo založení fondu i změn. Nebude ničím novým, když pro to hlasovat nebudu. Aspoň se chci dozvědět nějaké výsledky úsilí díky tomu, že se tomu věnoval nemalý čas. Chci poprosit, co nového se stalo a hlavně proč tady nejsou aspoň kusé informace o tom, jaké jsou příjmy a výdaje nadace. Nemusí to být uzávěrka až koncem roku, ale průběžné kusé informace bychom se mohli dozvědět. Zasloužili bychom si je.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Přihlášen je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Považuji téměř za drzost, že se nám tady téměř na každém zastupitelstvu přednáší materiál týkající se Pragae quinta regione. Jsou to změny zakládací listiny, tu rezignuje někdo, tu se tam někdo zvolí, a to koaliční většina kontinuálně schvaluje. Při změně pana starosty jste všechno shodili na minulou radu, a teď pokračujete v naprosto stejné praxi. O tom, co nadace dělá, jak funguje, k čemu je a co za dva roky svého fungování dokázala, jsem se ještě nedozvěděl nic. To, že se k tomu přihodí zápis ze 17. zasedání správní rady, kde se dozvím o tom, že někdo rezignoval, někdo je navrhován a o tom, že nějaká slečna Čížková bude brát 4500 Kč měsíčně, nic nechci slyšet o benefiční večeři, o které informovala paní Menclová. Takto to přece nejde, abyste po nás chtěli hlasovat bez toho, aby někdo měl snahu zastupitelům říci, co se dělá, kam se daly peníze, jaký to má smysl a že se jde tímto směrem. Opravdu si z nás děláte legraci.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Věc rozvedu. Dávali jsme legitimní požadavek, abychom měli ke konci roku v rukou nějakou uzávěrku. Předkládal jsem to před dávným časem. Na minulém zastupitelstvu jsem se dozvěděl jednu větu – „ona nám to ještě nedala“. Považuji to za urážlivé.

Když jsem se neformálně ptal, bylo mi vysvětleno, že ještě není vyúčtován jeden grant, který nadace poskytla. Nedoověděl jsem se, kolik grantů, v jakém objemu a komu. To je část transparentnosti, která je u nadačního fondu minimální. Když se tady argumentuje, že obec je špatným správcem nemovitostí, tak to všechno prodáme, tak je obec špatným správcem nadací, protože neumí „fundrasingovat“. Ten „fundrasing“, který máme před sebou, získávání grantů, vypadá jako prokorupční chování. Od nějaké firmy za to, že může postavit hotel, získáme příslib ne aby tam udělala nějaké veřejné vybavení, ale že dá peníze do nadace, přes kterou budeme dál naše projekty rozdávat.

Myslím, že to je za těchto podmínek strašně nečitelné. Jakkoli jsem na začátku se skřípěním zubů angažoval naši kolegyni profesorku Ilnerovou do dozorčí rady, tak dnes vidím, že je to opravdu personálně změněné natolik, že zastupitelé mají nad nadací vůli. Myslím, že je to výborný krok, že by správní rada měla dostat od zastupitelstva úkol nadaci zrušit. Problém je, že byla příliš outsorsována mimo a nebyly tam dozorové funkce možné. Teď jsou funkce nastaveny rozumně a všechny další prostředky, které se podařilo vygrantovat i s nějakou ztrátou, jsou směšné.

Bylo by jednodušší, kdybychom se tady nepokoušeli vyrábět novou nadaci a důstojně v lednu nadaci ukončili. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Nevidím, že by se někdo hlásil do diskuse. Dávám slovo předkladateli a diskusi končím.

P. Š e s t á k :

Úvodem bych chtěl říci, že nejsem členem správní ani dozorčí rady této nadace, mám na starosti pouze za radu MČ tyto materiály komunikovat.

Z toho vyplývá, proč zde není přehledná tabulka. Mohu opakovat to, co jsem říkal na minulém zastupitelstvu, že přes opakované urgencye jsem ji nedostal. Nemyslím si, že je to vina současné předsedkyně správní rady nebo současné správní rady. Z doby, kdy vaše členka byla v dozorčí radě, účetnictví není, v dokumentech je nepořádek. Většinu se podařilo dohledat. Podle poslední informace, když jsem minulý týden s paní Menclovou hovořil, za poslední roky chybí výpisy z bankovních účtů. Bohužel, v současné době není ve správní ani v dozorčí radě nikdo, kdo by měl podpisové právo k bankovnímu účtu. Poslední, kdo měl podpisové právo, byla rezignující místopředsedkyně. Dokud nezapišeme do rejstříku novou správní radu a revizora, bez kterého to nejde, do banky může chodit kdokoli, ale banka nikomu nedá výpisy z účtu za předchozí období. Je to absurdní, ale to tomu tak.

Mrzí mě, že vám tabulku nemohu dát, není to v mých silách. Do banky mohu jít, stoupnout si tam a poprosit je, a dopadnu stejně jako když tam půjdete vy. Nedostanu nic. Až bude zapsáno, budeme mít výpisy z účtů, informace budou komplexní a bude možné vám je předložit.

Co se týká fungování nadace, nezpochybňoval bych to. Začátek je poněkud rozpačitý. Myslím si, že nadace se v současné době ubírá žádoucím směrem. Před 14 dny jsem byl pozván na jednání se společností Tesco, kde se uzavřela dohoda, kdy během ledna přijde na účet nadace příspěvek 800 tis. Kč a bude následovat v dalších letech ve statistických částkách. Bylo domluveno, že vznikne fond, který bude podporovat dotování obědů u dětí ze sociálně slabých rodin, které chodí do našich škol a jejichž rodiče nemají na obědy. Překvapilo mě, že je to poměrně velký problém, který se týká 5 - 10 procent dětí v našich

základních školách. Podobný program bude i pro seniory. Myslím si, že je to hezká věc, pokud se toto podaří zrealizovat a jak jsem vyrozuměl z jednání, nic tomu nebrání.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Vávrová s technickou.

P. V á v r o v á :

Omlouvám se, jestli to nebude přímo technická. Po tom, co jsem slyšela, mám dotaz.

Máme tady dva kolegy – pana Mrštíka a pana Novotného. Mohu se zeptat, zda 17. 12. se sešel nadační fond a projednával tam věc, která se týká příjmů a výdajů? Jak může kol. Šesták sem předložit materiál, když nám řekne, že nemáme ani přístup k financím? Do tohoto bince chcete uvrtat další zastupitele? Víím, že jste jen prostředníkem, ale máme tady dva zastupitele, kteří zatím mlčí jako ryby. Žádám je, aby promluvili, protože jste členy rozkošatělé tříčlenné, čtyřčlenné a budoucí pětičlenné rady.

P. L a c h n i t :

Prosím ve smyslu jednacího řádu kolegu předkladatele, aby případně vznesl dotaz přímo tady. Záleží na něm.

P. Š e s t á k :

Nerozumím tomu, protože ve smyslu jednacího řádu jsem měl závěrečné slovo.

P. L a c h n i t :

Připustil jsem technickou a z technické to vyplynulo.

P. M r š t í k :

Bylo to tak, jak říkal kol. Šesták. Řešili jsme to tam a zjistili jsme, že nemáme možnost přístupu na účet. Teď jsme odkázáni na zápis do obchodního rejstříku. Nevím, co na tom kol. Vávrová shledává nesrozumitelného.

P. L a c h n i t :

Děkuji za odpověď. S další technickou je přihlášen pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dokud nebudete mít podpisové právo, peníze tam nedávejte, nebo dopadnete jako ve Švýcarsku, kde jsou účty, ke kterým se nikdo nedostane.

Určitě bychom vám věřili, ale totéž jste říkali před rokem.

P. L a c h n i t :

S technickou má předkladatel právo vystoupit.

P. Š e s t á k :

Rozumím tomu, že je to proces zdlouhavý, ale nadace fungovala za doby starostování jejího iniciátora způsobem, jakým fungovala a zjednat nápravu není, bohužel, časově nejrychlejší.

P. L a c h n i t :

S technickou pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Prosím v textu opravit název nadace, je tam několikrát Pragae guinta a ne Pragae quinta, aby to bylo správně.

P. L a c h n i t :

Kolega předkladatel akceptuje. Ještě s technickou kolega Velek.

P. V e l e k :

Je to procedurální. Prosím o otevření diskuse, měl bych příspěvek a kol. Hradílková možná také.

P. L a c h n i t :

Je mi líto, diskusi jsme již ukončili, nepřihlásili jste se do ní.

Prosím kolegu předkladatele, aby technicky sdělil, zda chce hlasovat en bloc či o každém bodu zvlášť vzhledem k tomu, že je tam personální volba. Navíc jste navrhoval volbu aklamací.

P. Š e s t á k :

Myslím, že musíme hlasovat o každém bodu zvlášť. Body 2 a 3, kde se volí, navrhuji hlasovat aklamačně.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím kolegu.

Připomínka z pléna:

Nemyslím, že jsme diskusi přerušili nebo ukončili.

P. L a c h n i t :

Ve smyslu jednacího řádu jsem ji ukončil, čekal jsem a ptal jsem se, jestli někdo chce reagovat. Následovaly technické a postup ve smyslu jednacího řádu.

Předávám teď slovo návrhovému výboru.

S technickou pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Pane předsedající, myslím, že tady natahujeme jednací řád. Měl jsem dát technický procedurální návrh na otevření diskuse, a to je bez rozpravy. Vy o tom dáte pouze hlasovat. To jste neudělal a vysvětlil jste, že jste diskusi uzavřel. Technickou poznámkou jsem se snažil o to, aby se zastupitelstvo rozhodlo, zda ještě dá chvíli rozpravu.

P. L a c h n i t :

Dávám slovo našemu právníkovi dr. Havlovi.

P. H a v e l :

Od začátku to bylo trochu zmatečné. Diskuse se končí udělením závěrečného slova předkladateli. Technická poznámka slouží k proceduře, nikoli k otevření některých dalších otázek.

Pokud pan Velek měl procedurální poznámku, že žádá o znovuootevření rozpravy, je to procedurální poznámka, o které zastupitelstvo mělo bez diskuse hlasovat. Obávám se, že to neřekl, říkal, že žádá o otevření rozpravy, ale neřekl, že žádá, aby bylo hlasováno o otevření rozpravy. Děkuji za pochopení.

P. L a c h n i t :

Rozumím vám. Ptám se kolegy Velka, zda vznáší procedurální návrh?

P. V e l e k :

Dávám návrh, abychom hlasovali o otevření rozpravy.

P. L a c h n i t :

Ještě předtím dám slovo kol. Šormovi s technickou.

P. Š o r m :

Děkuji, svou technickou poznámku stahuji.

P. L a c h n i t :

Prosím návrhový výbor, aby v tuto chvíli reagoval na návrh kol. Velka.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana kol. Velka, aby se obnovila diskuse.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 18, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 17. Návrh nebyl schválen.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o proceduře hlasování. Kolegou Šestákem byla navrženo, abychom hlasovali o volbě aklamací.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 3, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Usnesení bylo schváleno, personální volba proběhne aklamací. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o materiálu 29/28, I.1.: ZMČ Praha 5 bere na vědomí rezignaci Simony Chytrové na funkci místopředsedkyně správní rady nadačního fondu Pragae quinta regione.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o další části materiálu 29/28, II.1. ZMČ Praha 5 volí Mgr. Dianu Bubníkovou členem správní rady nadačního fondu Pragae quinta regione.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 23, proti 5, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Hlasujeme o materiálu 29/28, bod II.1. ZMČ Praha 5 volí Mgr. Jana Hlaváčka revizorem nadačního fondu Pragae quinta regione.

P. L a c h n i t:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 21, proti 7, zdrželo se 5, nehlasovalo 6. Volba nebyla schválena.

V tuto chvíli jsem požádán představiteli klubu UNP o přerušení jednání na koaliční jednání na 15 minut.

(Přestávka)

P. Z e l e n ý:

Poslední hlasování, které jsem si o přestávce ověřil u právního, bylo zmatečné. Personální volbu vždy řídí volební komise. Prosím pana dr. Havla o potvrzení tohoto názoru.

P. H a v e l:

Není co dodat, personální volbu řídí předseda volebního výboru.

P. L a c h n i t:

Děkuji. Jsem zase o něco chytřejší a přijímám výtku. Marie Kolovratová má technickou.

P. K o l o v r a t o v á:

Tímto zpochybňujeme všechny personální volby, které byly aklamací, protože byly prováděny stejným způsobem.

P. L a c h n i t:

To mě asi zmátlo Ještě kolega Herold.

P. H e r o l d:

Dámy a pánové, nezlobte se na mne, ale každý je tady schopen prohrávat. Jestli jste si všimli, jedna osoba neprošla. Buďte tak fěr a tuto prohru přijměte a předložte stejné či jiné jméno na příští zasedání zastupitelstva a nezkoušejte na nás něco, že jste si po 20 minutách jednání koalice vzpomněli, že hlasování má být jinak.

P. L a c h n i t:

Kolega Macek s technickou.

P. M a c e k:

Myslím si, že bychom měli prověřit všechna předchozí personální hlasování, jestliže k tomuto důvodu přistoupíme. Nemohlo třeba selhat hlasovací zařízení?

P. L a c h n i t:

Myslím, že dnes byla spousta závad, i mé velké chyby, беру to na sebe. Možná, že právě v souvislosti s hlasovacím zařízením se mi to nepovedlo, jsem z toho rozrušen. Z tohoto důvodu prohlašuji svou vinou řídicího hlasování za zmatečné a vracíme se zpátky k materiálu 28. Jsme u bodu II. a III. Předal bych slovo volebnímu výboru.

P. P a v e l :

Dámy a pánové, vracíme se k bodu 28, II.1. ZMČ Praha 5 volí Mgr. Dianu Bubníkovou členem správní rady nadačního fondu Pragae quinta regione. Prosím o hlasování, aklamace byla odsouhlasena.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Na řadě je opakovaná volba kolegyně Bubníkové. Pro 24, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Gratuluji paní kolegyni ke zvolení, usnesení bylo schváleno.

Předávám slovo volebnímu výboru.

Ještě pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Omlouvám se za malé zdržení. Mám dotaz. Když jsme znovu volili paní Bubníkovou, čímž jí gratuluji, neměli bychom stejně vzít na vědomí rezignaci paní Chytrové? To je přece také o persóně.

P. L a c h n i t :

Technickou má pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, není to personální volba, je to pouze vzetí na vědomí informace. Je to čistě v působnosti návrhového výboru.

P. L a c h n i t :

Technická – kolega Herold.

P. H e r o l d :

Prosím o opakování hlasování, byl jsem zmaten a nevěděl jsem, o čem se hlasuje.

P. L a c h n i t :

Budeme o vašem návrhu hlasovat.

P. H e r o l d :

Nevím o tom, vážený pane předsedající, že by se hlasovalo o tom, že předcházející hlasování bylo zmatečné.

P. L a c h n i t :

Máte pravdu, vrátíme se k tomu. Hlasování o bodu 28, II. a III. se prohlašuje za zmatečné. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/28, o bodech II.1. a III.1. jako o bodech, které byly v minulém hlasování zmatečné.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale ve všech minulých hlasováních zmatečné.

P. L a c h n i t :

Jen pro toto zastupitelstvo.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/28, o bodech II.1. a III.1., že hlasování s nimi spojená na dnešním zasedání byla zmatečná.

P. L a c h n i t :

Hlásil se kol. Šorm a kol. Frélich s technickou.

P. F r é l i c h :

Zeptám se na číslování. Znamená to, že II.1. platí dvakrát, protože jsme dvakrát hlasovali o paní Bubníkové? Nebo to znamená, že dvakrát zpochybňujeme bod II.1, ale jednou zpochybňujeme, že volíme pana Hlaváčka?

P. L a c h n i t :

Prohlásíme za zmatečné veškeré hlasování v bodu 28 a vrátíme se k němu zpátky, aby bylo jasno a byla jistota. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Vracíme se k materiálu 29/28. Budeme hlasovat o tom, že tento materiál a veškerá hlasování s ním spojená byla zmatečná.

P. L a c h n i t :

Ještě jedna technická.

P. F r é l i c h :

Abychom se nedostali do budoucna do nějakých problémů, ale bylo to tady právně podloženo, že to bylo zmatečné z titulu hlasování, musíme o tom hlasovat?

P. L a c h n i t :

Myslím si, že o tom hlasovat můžeme a budeme deklarovat vůli zastupitelů se k tomu přihlásit, aby to nebylo zpochybňováno. Usnesení není nikdy dost

Dovolím si dát hlasovat o návrhu, který přednesl předseda návrhového výboru. Pro 23, proti 3, zdrželo se 9, nehlasovali 4.

Technickou má pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Mačkal jsem pro, ale objevilo se, že jsem se zdržel.

P. L a c h n i t :

Prosím o opravu hlasovacího protokolu v tomto směru. Na prohlášení tohoto hlasování se nic nemění. Vrátime se zpátky.

Diskuse je ukončena, slovo má předseda návrhového výboru a následně i předseda volebního výboru.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o tom, že byl návrh pana kol. Šestáka, předkladatele tohoto materiálu, abychom hlasovali o volbě aklamací.

P. L a c h n i t :

Toto by měl navrhopvat předseda volebního výboru.

Technická.

P. H e r o l d :

Prosím o vyjádření k tomuto právního oddělení.

P. L a c h n i t :

Právní oddělení tu nemáme, máme tu právníka dr. Havla.

P. H a v e l :

Návrhy usnesení formuluje návrhový výbor, aspoň se tak domnívám, protože ještě nejsme ve fázi samotného volebního procesu. Až v tuto chvíli se ujímá řízení předseda volebního výboru pan Ing. Pavel.

P. L a c h n i t :

Ještě technická.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat pana doktora, jestli se domnívá, nebo jestli si je jist?

P. L a c h n i t :

Pane doktore, prosím o odpověď, jestli se domníváte, nebo jste si jist?

P. H a v e l :

Jsem si jist tím, že v oblasti interpretace práva nelze nic postavit najisto. Jediný autoritativní výklad zákona může podat pouze soud. Předkládám vám tady svou interpretaci.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Ještě pan Ing. Zelený se hlásil s technickou a pak další, které vidím.

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, vím, že se někteří začali velmi dobře bavit, ale prosím, toto zastupitelstvo by mělo mít nějakou vážnost a podle toho se chovejme.

P. L a c h n i t :

Kolega Zapletal se hlásil s technickou.

P. Z a p l e t a l :

Když už jsme u dotazů na právní záležitosti volby, chci se obrátit s dotazem na pana doktora, zda v případě návrhu na volbu aklamací stačí prostá většina.

P. L a c h n i t :

Prosím pana doktora.

P. H a v e l :

Jestli prostou většinou rozumíte většinu všech zastupitelů, platí pro všechna usnesení. V rámci ZMČ platí, že minimálně 23 zastupitelů je nezbytné pro jakékoli usnesení, kvórum se nesnižuje.

P. L a c h n i t :

Děkuji, pane doktore. S technickou se hlásil kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane starosto, to, jakým způsobem jste začal řídit schůzi poté, co jste se vrátil z koaličního jednání, uvalilo se zastupitelstvo tam, kde je. Pokud chcete mentorovat o tom, že má mít zastupitelstvo nějakou vážnost, tak začněte laskavě u sebe.

P. L a c h n i t :

Děkuji za názor. Ještě vidím kol. Macka a kol. Šorma s technickou.

P. M a c e k :

Slyšeli jsme jeden právní názor, právníků máme tady spoustu. Má některý z přítomných právníků jiný názor?

P. L a c h n i t :

Mám určitý názor, ale sám s ním nesouhlasím, tak vám ho nemohu říci.

Technická – kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám dvě technické poznámky. První je, že jsem zmaten, protože v prvním okamžiku si náš právník dr. Havel byl jist, že naše hlasování bylo zmatečné, ale v druhém kroku řekne, že si není jist, protože nic není možné stoprocentně postavit na věci práva. Prosím o vysvětlení, zda se toto týká i jeho prvního tvrzení.

Druhá poznámka je k hlasovacímu zařízení. Prosím o jeho opravu. Hlásil jsem se třikrát a třikrát mě to vyhodilo. Něco špatného se zde děje.

P. L a c h n i t :

Prosím pana doktora o odpověď.

P. H a v e l :

K technické poznámce pana Šorma bych chtěl říci, že modality byly trochu jiné. Neřekl jsem, že nevím, ale že se domnívám. To se občas používá. Berte to tak, že pokud tady prezentuji nějaký svůj názor, vždycky si za ním stojím, někdy možná řeknu ano, souhlasím nebo se domnívám, ale v zásadě je to stejný modus, že za svým právním názorem, který zde prezentuji, si stojím. Děkuji za pochopení.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Vrátime se k hlasování. Aklamaci jsme již odhlasovali, předávám slovo návrhovému výboru ke vzetí na vědomí.

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Domnívám že, že jsme v diskusi o tom, jestli aklamací, nebo ne, mělo by se o tom hlasovat.

P. L a c h n i t :

Způsob byl zvolen aklamace.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli jsme hlasovali o způsobu volby, předseda volební komise by nás měl provést volbou.

V tuto chvíli budeme hlasovat o materiálu 29/28, bod I.1. bere na vědomí rezignaci Simony Chytrové na funkci místopředsedkyně správní rady nadačního fondu Prahae quinta regione.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

Slovo má předseda volebního výboru.

P. P a v e l :

Dobrý večer. Prosím o hlasování k bodu 29/28, k bodu II.1. ZMČ Praha 5 volí Mgr. Dianu Bubníkovou členem správní rady nadačního fondu Prahae quinta regione.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 6, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Gratuluji, paní kolegyně byla zvolena, usnesení schváleno.

Technická.

.....:

Bývalo tady zvykem, že ti, kteří byli voleni, dostali příležitost sdělit zastupitelům a veřejnosti, co od funkce očekávají a mohli také sdělit, proč kandidují.

P. L a c h n í t :

Ukončili jsme diskusi,, připustil jsem ještě některé technické věci. Nemohu zakázat představení, pokud chtějí. Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Prosím pana předsedajícího, aby nás ujistil, že jsme opravdu hlasovali o tom, že budeme hlasovat o volbě aklamací. Po diskusi s kolegy se nám zdálo, že první hlasování, které tady proběhlo, bylo pouze o zmatečnosti.

P. L a c h n í t :

Ptal jsem se zde návrhového výboru před hlasováním, a on mi odpověděl, že jsme hlasovali. Je tomu tak?

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, že do toho vstupuji. Prosím, abyste zkontrolovali výtisky k usnesení, jaká byla přijata.

P. L a c h n í t :

Děkuji kol. Šormovi za připomínku. Přestože jsem se ptal, tak teď se ukázalo, že jsme o volbě aklamací nehlasovali. Není to na výtiscích. Prosím o rozumný přístup. Kolega Herold má technickou.

P. H e r o l d :

Byl bych rád, abych nemusel použít slovo, že hlasování bylo zmatečné, protože nevím, jestli paní Bubníková a pan Hlaváček souhlasí s tím, aby byli ve funkcích, což je normální před zahájením personální volby. Tento svůj návrh výjimečně říkám teď a ne až po hlasování.

P. L a c h n i t :

Musíme se vrátit na začátek.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o způsobu volby.

P. L a c h n i t :

Kolega Frélich se hlásí s technickou.

P. F r é l i c h :

Nechci to znevažovat, daří se to spíše vám, jak předvádíte, jak volba probíhá. Navrhuji volbu ukončit a předložit to na příští jednání. Lidé do sledují.

P. L a c h n i t :

Rozumím tomu, ale hlasování se musí dokončit. Pokud nebylo v tuto chvíli technickou chybou hlasováno aklamací, a dostal jsem na začátku informaci, že jsme to schválili, ale z protokolu to nevyplývá, nezbyvá mi nic jiného v tuto chvíli, než požádat předsedu návrhového výboru o návrh, který bude předložen k hlasování.

S technickou se hlásí kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Můj názor je, že jsme hlasovali aklamací. Je možné, že to není v zápise, ale volba proběhla. Nedívím se tomu, že zde není zaevidován tento návrh, protože hlasování bylo několikáté. V tuto chvíli navrhuji, abychom hlasovali opět o způsobu volby. Tím projevíme vůli, že hlasujeme o tom, že budeme volit aklamací. Následně bych doporučoval hlasovat o bodu I, pak následně volební komise bude řídit volbu k bodu II. a III.

P. L a c h n i t :

Kolega Sedlák s technickou.

P. S e d l á k :

Prosím o 10minutovou přestávku na poradu klubu.

P. L a c h n i t :

Máte nárok, vyhlašuji 10minutovou pauzu.

(Přestávka)

P. L a c h n i t :

Po krátké poradě s předsedou návrhového výboru jsme konstatovali, že navrhujeme ještě jednou prohlášení celého hlasování za zmatečné. Z tiskárny nevyjel požadovaný dokument. Většina z vás ví, že jsme hlasovali o aklamací, ale z hlediska právní jistoty nezbyvá než se vrátit na začátek tohoto bodu.

Prosím předsedu návrhového výboru, aby přednesl návrh na zmatečnost hlasování.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli budeme hlasovat o materiálu 29/28. Návrh je, že všechna dosavadní hlasování spojená s tímto materiálem jsou prohlášena za zmatečná. Hlasujeme o tomto návrhu.

P. L a c h n i t :

Kolega Frélich.

P. Frélich :

Pane předsedající, tuto variantu nečekal asi nikdo. Když hlasujeme podruhé nebo potřetí o zmatečném hlasování, je tam dvojitá negace, což v matematickém vyjádření je plus.

P. Lachnit :

Rozumím vám, ale dokument z tiskárny nevyšel. Tady hlasujeme o zrušení veškerých hlasování k tomuto bodu. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 10. Usnesení je schváleno.

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Najmon :

Máme odhlasováno, že všechna předcházející schválená usnesení byla zmatečná. Budeme hlasovat o tom že volba, která bude probíhat, bude aklamací.

P. Lachnit :

Prosím technickou.

P. Zapletal :

Měli bychom odhlasovat odstoupení místopředsedkyně.

P. Lachnit :

Prosím o návrh, pak přijde procedurální návrh na aklamační hlasování. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. Najmon :

V tuto chvíli budeme hlasovat o bodu číslo I. bere na vědomí rezignaci Simony Chytrové na funkci místopředsedkyně správní rady nadačního fondu Praeae quinta regione.

P. Lachnit :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 10. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. Najmon :

Budeme hlasovat o způsobu volby aklamací.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 2, zdrželi se 4, nehlasovalo 9. Usnesení je schváleno.

Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. Pavel :

Aby volebnímu řádu bylo učiněno zadost, v bodu 29/28, v bodu II.1. zastupitelstvo Mgr. Dianu Bubníkovou členem správní rady nadačního fondu Praeae quinta regione. Chtěl bych se zeptat paní magistry, zda s volbou souhlasí?

(P. Bubníková: Souhlasím.)

Chtěl bych se dále zeptat, zda existuje nějaký protikandidát nebo protinávrh? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.

P. Lachnit :

Dávám hlasovat. Pro 24, proti 3, zdrželi se 2, nehlasovalo 10. Usnesení je schváleno.

Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. P a v e l :

29. zasedání ZMČ Praha 5 v bodu 28, III.1. volí Mgr. Jana Hlaváčka revizorem nadačního fondu Pragae quinta regione. Souhlasí pan magistr s tímto návrhem?

(P. Hlaváček: Ano, souhlasím.)

Existuje nějaký protikandidát nebo protinávrh?

P. S e d l á k :

Měl bych protikandidátku Marušku Kolovratovou.

P. L a c h n i t :

Technická.

P. F r é l i c h :

Vhledem k tomu, že je protikandidát, domnívám se, že by měla proběhnout tajná volba.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli řídí hlasování předseda volebního výboru.

P. P a v e l :

Nejprve se zeptám kolegyně Kolovratové, jestli s tímto návrhem souhlasí.

(P. Kolovratová: Souhlasím.)

Zeptal bych se právního poradce, zda volba musí být tajná?

P. H a v e l :

Tajná volba není nezbytná, zastupitelstvo projeví svou vůli hlasováním veřejným.

P. P a v e l :

Technická – kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Pane doktore, prosím, vytiskněte si volební řád. Jak bude probíhat vyhlášení výsledku voleb, pokud oba kandidáti dostanou nadpoloviční většinu? Může to nastat, bude probíhat volba o každém kandidátovi zvlášť. Ať si volební komise vezme přestávku a vysvětlíte nám, jak bude probíhat volba. Připadá mi to velmi zmatečné. Tajná volba by to mohla vyřešit.

P. P a v e l :

Prosím o zodpovězení.

P. H a v e l :

Myslím si, že je to jednoduché. Bude se hlasovat o kandidátech, považoval bych za vhodné, aby se o nich hlasovalo např. podle abecedy. Ve chvíli, kdy jeden z kandidátů obdrží nadpoloviční většinu hlasů, další kandidát je nehlasovatelný.

P. P a v e l :

S další technickou se hlásí pan Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Vzhledem k tomu, že tady byla navržena protikandidátka, podpořím ji a vzdám se své kandidatury.

P. P a v e l :

Bereme to na vědomí. Marie Kolovratová potvrdila svůj zájem o funkci revizora. Je ještě nějaký protikandidát? Není. Máme jediného kandidáta, v bodu materiálu 28, v bodu III.1. volí Marii Kolovratovou. Dovolte mi, abych zahájil hlasování.

ZMČ Praha 5 v bodu III.1. volí Marii Kolovratovou revizorem nadačního fondu Praguae quinta regione. Prosím o hlasovací tabulku.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. (Potlesk) Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Gratuluji kolegyni Kolovratové, hezká funkce.

Materiál číslo 29 – záměr dostavby a převzetí přetlakové haly se zázemím. Předkládá kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, tento materiál nepředkládám s velkým nadšením, nicméně je to asi jediný návrh řešení, jak zachránit sportovní klub SSK Future, kde aktivně tráví volný čas a sportuje zhruba více než 500 dětí z MČ Praha 5.

K tomuto materiálu, který není finální řešení, je to pouze předložení záměru ke schválení, musím říci krátkou historii tohoto objektu. V letech 2004-2005 vznikl ve spolupráci ZHMP a MČ Praha 5 záměr vybudovat halu pro velmi progresivně se rozvíjející sport, jakým je florbal. Bohužel, postupem času přísliby finančních prostředků, z nichž měla být vybudovaná zděná hala s veškerým zázemím, se neobjevily v dostatečné výši a vznikl jakýsi polotovar, kde na základové desce, kterou uhradila městská část a poskytla do dlouhodobého pronájmu pozemky v areálu ZŠ Chaplinova, vznikla pouze přetlaková nafukovací hala, nikoli hala samostatná.

Současně je třeba konstatovat, že byl povolen zkušební provoz ze strany stavebního úřadu, který nelze prodlužovat do nekonečna. Poslední termín, do kdy byl stavební úřad ochoten prodloužit provizorní řešení, je 30. 6. 2014. Po tomto datu, pokud nebudou splněny podmínky, které jsou poměrně jasné, aby hala splňovala hlukové limity, nerušila okolí a měla vybudované sociální zázemí, bude muset být provoz této haly ukončen a děti, které tam chodí sportovat, budou o tuto příležitost ochuzeny. Tolik na vysvětlenou.

Potíž je v jedné věci. Nemuselo by nás to do značné míry zajímat, protože provozovatelem a vlastníkem haly je občanské sdružení, SSK Future dnes sportovně funguje pod značkou Sparta Praha. Potíž je bohužel v tom, že toto občanské sdružení již není schopno dát dohromady prostředky na dobudování technických věcí, o kterých jsem se zmiňoval. Jako rada mým prostřednictvím s nimi dlouhodobě jednáme o možnostech řešení, bohužel nezbývá jiné řešení, než aby do tohoto problému vstoupila městská část.

Chtěl bych vám předložit ke schválení tento záměr, což by mělo dát radě městské části jakýsi mandát jednat o tom dál, připravit eventuálně právní řešení, veškeré smlouvy atd., v jejichž důsledku bychom po případném následném projednání v zastupitelstvu a po případném schválení převzali tuto halu, dobudovali sociální zázemí, provedli ještě jedno přepažení kvůli odhlučnění a následně tuto halu provozovali a florbalový klub by tam mohl po dobu následujících mnoha let fungovat.

Nebudu zastírat, že toto řešení nebude zadarmo, v příložených materiálech je jakýsi odhad, který se pohybuje mezi 10 – 12 mil. Kč. Myslím si ale, že poskytnutí těchto prostředků

do tohoto projektu, který umožní více než 500 dětí z Prahy 5 věnovat se sportu a ne méně bohuľibým aktivitám, by nebylo marné.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, nechtěl jsem byl prvním přihlášeným.

P. L a c h n i t :

Následně přihlášeným je kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, zvykl jsem si tady už na různé kryptogramy, takže chápu, že trestní řízení se cudně nazývá jen řízení, ale nechápu, proč slovem podtlakové se označuje přetlaková hala. To spíše pro zasmání. Zajímalo by mě spíše něco jiného.

Vyslovujeme záměr, že bychom to převzali, že je to pro 500 dětí – to je v pořádku, ale neříkáme to podstatné – za kolik? Kolik nás bude stát dostavba a potom provoz a jestli vůbec tam budeme mít možnost pustit naše školy, protože ve smlouvě v záměru není vymezeno vůbec nic. Myslím si, že pokud máme postupovat s péčí řádného hospodáře, tak musíme mít aspoň základní finanční rozvahu, základní rozvahu k tomu, jak bude vypadat spolupráce s touto firmou, kdy budeme využívat my a kdy oni. Mohlo by se stát, že za naše prostředky to postavíme a budeme provozovat, a toto občanské sdružení tam bude zdarma.

Myslím si, že v tomto zpracování je materiál nehlasovatelný. Byl bych rád, aby k tomu byla doplněna aspoň rámcová finanční rozvaha. Nemusí to být s přesností na korunu, stačilo by to v milionech.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Další v pořadí je kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Přihlásil jsem se do diskuse se stejným konstatováním jako pan dr. Macek. Chtěl bych doplnit to, že záměr výstavby haly má dlouhou historii. Myslím si, že výklad k tomuto záměru pana Šestáka nebyl zcela přesný. Jsem přesvědčen o tom, že SSK Future dostalo během představení záměru a výstavby přetlakové haly finanční prostředky, které použilo na zcela jiné účely než na výstavbu tohoto zařízení.

Ještě jedno konstatování. Městská část již v minulém období zjistila to, že předsednictvo klubu není schopné tento záměr realizovat, ať již z jakýchkoli důvodů, a nabízelo tehdejšímu klubu, že investování celého projektu převezme. To bylo ovšem ze strany tehdejšího vedení SSK Future odmítnuto. Tato současná situace samozřejmě vyplynula z postoje SSK Future. Dnes musím souhlasit s názorem, že takto předložený záměr by měl být pro zastupitelstvo nepřijatelný.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kolegyně dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Zcela souhlasím s předřečníkem. Chci dodat jednu věc: až neuvěřitelná rychlost zpracování a projednání materiálu, když tady vidíme, že pan generální ředitel Kabele poslal 8. prosince oslovení pana starosty, pana radního Šestáka a nás, zastupitelů s tímto záměrem.

Mezi tím to prosvištělo radou a teď to přistálo během deseti dnů až k zastupitelstvu. Nemyslím si, že si zasloužíme mít v takovém stavu předložený materiál, který je představením osnovy projektového záměru zpracovaného občanským sdružením. Jestliže bychom měli vážně kývnout na záměr, jak je tady zdůrazňováno, chybí mi k tomu doplnit mnoho neznámých, včetně rozborů nákladů jak investičních, tak provozních a dalšího, včetně návštěvnosti potenciálních dětí. Zajímalo by mě také, kolik má klub dětí z MČ Praha 5 a SK Sparta pro florbal zdaleka neobsazuje jen dětmi z naší městské části. Nebudeme se tvářit, že to tady stavíme jen nám.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Tento materiál chápu tak, že rada chce mít nějaké pověření k jednání a mít nějaký mandát, protože tady jde o velké peníze. Materiál podpořím, ale dopředu říkám, že to neznamená, že automaticky podpořím následující materiál.

Poznamenal bych, že když pan Macek předkládal návrh na doplnění FKSP a šlo o dva miliony, bylo řečeno, že je to velký problém rozpočtu, že má říci, kde to škrtne. Teď tady dodatečně dáváme do rozpočtu asi 12 mil. Doufám, že si s tím finanční výbor, ale hlavně správce pan starosta poradí.

Opakuji: to, že budu pro tento materiál hlasovat, pro mne znamená jen to, že rada je zmocněna k tomu, aby jednala. Budu ale pečlivě zvažovat, až bude předložen materiál, kde bude jasno, kdo bude provozovat halu, kolik nás to bude stát, jak nám převedou majetek, zda je to výhodné pro městskou část. K tomuto kroku se uchyluji jen proto, že vím, že rada dětí v hale sportuje. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Technická.

.....:

Omlouvám se, ale opět mi nefunguje hlasovací zařízení. Viděl jsem, že je tam přihlášen kol. Velek.

P. L a c h n í t :

Také jsem ho tam viděl, ale domníval jsem se, že se odhlásil.

.....:

Nedaří se mi přihlásit, mačkám jako šílený.

P. L a c h n í t :

Poprosím techniky. Ing. Velek měl stejný problém? Dal bych slovo dr. Mackovi a technici se pokusí závadu odstranit.

P. M a c e k :

Chtěl jsem k tomu poznamenat, že do tohoto okamžiku jsem se domníval, že rada je svéprávná a že dokáže bez našeho souhlasu připravit pořádný materiál včetně toho, kolik nás to bude stát a nebude si od nás nechávat schvalovat bílko šek, vyházíme miliony sem, miliony tam, možná i desítky milionů. Nelíbí se mi to a v žádném případě tento materiál nepodpořím. Tím neříkám, že odmítám akci, aby se toto dostavělo. Necht' se to dostaví, ale

musíme vědět za kolik a v jakém režimu se to potom bude provozovat. To je spravedlivý požadavek a očekávám, že toto mi rada k mému rozhodnutí také dodá.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Ing. Velek.

P. V e l e k :

Také si myslím, že paradoxně se nás rada na spoustu věcí neptá a předkládá před nás hotovou věc, a tady nás zatahuje do situace spolurozhodování, což není jasné, o čem se bude rozhodovat. Mám několik vzpomínek na to, kdy jsem dělal předsedu kontrolního výboru v minulém období, jaký byl časový skluz s profinancováním darů. Objevilo se to až při kontrolách, že to není vypořádáno, SSK Future se s tím trápilo, a pak se to nějak zamazalo. To byla finanční věc, byly to dary z hazardu, které sloužily k částečné výstavbě. Následně tam byl velký problém s hlukem, což ještě není odstraněno, a bylo to různým způsobem legalizováno a bagatelizováno. Každopádně hala je v současné době nevhodná v této zástavbě.

Zastavil jsem se nad jednou věcí, která zaujala, že za podmínky uzavření smlouvy o věcném břemenu. Připadá mi právně čistější, když je to v areálu školy, pokud nám to SSK Future dá za korunu, že to bude na pozemku školy dáno do správy s tím, že SSK Future si tam sjedná nějaký dlouhodobý nájem, který bude pokrývat část provozních nákladů odpovídající času, po který tam bude. Připadá mi, že dlouhodobý nájem je rozumnější než mít ve škole věcné břemeno jiného subjektu. Nejsem právník, ale myslím si, že dlouhodobý nájem má své výhody, a hlavně že je to v areálu školy, aby to školu neoslabovalo v nějakém jednání.

Také si myslím, že není nutné spěchat, že rada může věc připravit lépe a pak je otázka finanční průchodnosti investice. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím kolegy, aby si vyřizovali záležitosti mimo, protože to ruší ostatní. Následuje v pořadí pan Ing. Šorm.

P. Š o r m :

Pocházím z Barrandova a mé děti využívaly sportovní zařízení na Barrandově, takže nemohu být nařčen z toho, že bych se stavěl proti tomu, abychom umožnili barrandovským dětem využívat sportovní zařízení. Víte o tom, že stále více dětí trpí obezitou a nadváhou a z toho plynoucími dalšími civilizačními chorobami. K záměru, jak je předkládán, by si zasloužilo, aby k tomu byla přiložena aspoň elementární ekonomická rozvaha, jinak nevím, o čem se rozhoduje. Je to několik slov, která jsou dána dohromady. Kolega tady zmínil, jakou rychlostí to bylo uděláno. Překvapuje mě to a gratuluji správě, která to dokázala tak rychle udělat. Víím, že některé materiály nejsou vyřízeny ani za rok. Za to máte mou pochvalu, nikoli k náplni materiálu. Prosím, aby to bylo doplněno a za sebe navrhuji, aby materiál byl stažen. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení pana kolegy Johna.

P. J o h n :

Rád bych slyšel předkladatele materiálu, proč to tak strašně sviští. Navazuje to pocit, že se kostel boří, stodola hoří, děti zítra zmrznou, hala padá, drama na Barrandově, záchranky, helikoptéry, a proto městská část jedná v horizontu, kdy to 8. dostala, 17. prošlo radou, 19. zastupitelstvem. Kdo něco ví o klubu, tak schopný manažer, který sháněl peníze, je zavřený

na 9 let ve velmi podivném procesu. Vůbec nevíme, jak to tam vypadá, kdo by to provozoval, kolik hodin by tam mohli jiní lidé. Chtěl bych, abyste řekli, proč to tak spěchá.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega dr. Homola.

P. H o m o l a :

Do konce roku se možná budu hlásit k tomu, že jsem profesí právník, od Nového roku raději ne, protože budu mít zvýšenou odpovědnost. Mám problém k věcnému břemenu, že je to majetko-právní úkon, který by měl být konkrétnější. Dovolil bych si představit, že o něm budeme hlasovat za situace, kdy budeme mít smlouvu před sebou, a smlouva o věcném břemenu není součástí materiálu. Je to problém, který bych viděl jako velmi zásadní. Myslím, že by to stálo za zvážení, jestli by se materiál neměl dopracovat.

K tomu, abychom my provozovali halu pro děti – vím, že na Tatrovce je 200 malých ragbistů, kteří přes zimu nemají kde působit, jsou rozlezlí po tělocvičnách na Praze 13 a na Praze 6. Kdyby měli možnost si pronajmout za rozumných podmínek takovou halu třeba na zimní tréninky, byli by z toho nadšení. Možnost ale nemají. Kdyby možnost byla, byl bych za to rád.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Než předkladatel dostane možnost vysvětlit především rychlost, tak mám dotaz na pana kol. Vejmelku. Nevím, z čeho vycházíš, jaká je tvoje zkušenost s touto radou. Nevím, proč si myslíš, že příští bude lepší. Mluvíš o tom, že to teď schválíme, protože dáš radě nějaký puvoár, který nepotřebuje na to, aby mohla vejít do jednání se zástupci. Byl bych velmi obezřetný v tom, co tady řekl kol. John. Má naprostou pravdu. Od dr. Macka, od kolegů z TOP 09 i ODS tady zaznělo, že když nevíme, o čem hlasujeme, ten finanční rámec, je to neschválné, nehlasovatelné. Není to o tom, že podpoříme, aby děti měly kam chodit. Připadá mi, že je to někomu „malá domů“.

P. L a c h n i t :

Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych vysvětlit panu Frélichovi, že už jsem senior, bylo mi nedávno 64 let a trochu se vracím do dětských let, kdy jsem byl silně důvěřivý.

P. L a c h n i t :

S technickou kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Nevím, jestli jsem se nepřeslechl, ale nějakou orientační částku jsem tady zaslechl, kterou kol. Šesták v úvodní řeči zmiňoval.

P. L a c h n i t :

Následuje kol. Škaloud a po skončení diskutujících se vyjádří pan navrhovatel.

P. Š k a l o u d :

Nebudu opakovat, co bylo řečeno, ale souhlasím s tím. I když tam byly uvedeny nějaké prostředky, není tam jasný smluvní rámec – za jakých podmínek to budeme provozovat, jaké budou mít oni nebo my z toho výhody, kdo se bude starat o provoz, jaké budou provozní náklady atd., jak se o ně budeme dělit. Toto by tam mělo trochu víc být.

Pokud to není naléhavé, což z našeho hlediska není, mělo by to sem přijít znovu s detailnějšími informacemi. Chápu, že z jejich strany to naléhavé je, protože oni prostředky nemají, čas utíká, v polovině roku to bude skončené a přijdou třeba o víc peněz než do toho vložili. Chtějí si nějakou výhodu udržet, protože tvrdí, že do toho vložili 8 mil. Kč. To jsou většinou ale granty, možná do toho dali nějaké duševní úsilí. Znovu říkám: pravidla hry, provozní náklady atd. a dát sem i smlouvu, o kterém bychom si měli promluvit. Smlouva možná projde různými výbory nebo komisemi, kde můžeme doladit veškeré potenciální otázky, a pak to tady může projít hravě. Nikdo nechce ublížit dětem, ale to je jeden z typických případů, že nějaké občanské sdružení chce dělat dobro, všichni s tím souhlasíme, ale málo se věnujeme tomu, jak to může skončit. Takových případů tady bylo hodně, včetně Budánek. Tam chtěla řada občanských sdružení vzít Budánka do své správy, ale neměla na to peníze. Podobný případ byl s Tesco domem v areálu nemocnice Na Cihlářce.

Je to nedostatečně připravené, může se to stát, ale můžeme to napravit. Navrhují materiál dát sem znovu s těmi detaily, které zde byly zmíněny.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kol. Homola.

P. H o m o l a :

Dávám předkladateli k diskusi navrhnout schválit záměr převzetí přetlakové haly. Dále uložit kol. Šestákovi, aby předložil zastupitelstvu konkrétní návrhy na příští jednání s dokumenty, s harmonogramem, s finančním plánem atd.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Mám pocit, že si nás někteří díky dětem berou jako rukojmí. Byl bych nerad, aby se to stalo. Pokud člověk zabrousí do historie, původní úvaha SSK Future, která byla striktně odmítnuta, byla taková, že budeme mít stavební dozor nad stavbou haly. Stejně tak zpráva z poslední doby, že si sice na městě požádali o granty, ale špatně, čili od města nedostali ani korunu, že nebyli schopni se za několik posledních let dohodnout na jakékoli finanční pomoci ze strany města, něco málo značí o tom, jak jsou schopni. To, že mají děti, že hrají fotbal, zapomeňme na to, co tam dělal ten pán, to nikdo nezpochybňuje. Pan kol. Velek zmiňoval, jak dlouho se v minulém období řešily finanční prostředky na základovou desku, že to měla být původně pevná hala, a teď je z toho nafukovačka, že jim asi nikdo nenutil, aby udělali pevné sociální zázemí, existují jistě nějaké levnější metody než nakoupit cihly a ve chvíli, kdy jim dojde cement, přijít za městskou částí.

Přiklonil bych se k tomu, co říkal pan kolega Homola, udělat obecné „ano“ k prověření. Toto je usnesení o záměru dobudování klubového sociálního zázemí, záměr převzetí je slib, že to tak uděláme, že se jen jednotlivé smlouvy doladí a že možná něco málo zjistíme o jejich finančních závazcích. Říkáme předem ano, a to se mi nelíbí. Nejsem asi tak důvěřivý jako pan kol. Vejmelka.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám drobnou poznámku. Na začátku jednání jsme jednali o grantech, schvalovali jsme grantové záměry. Proběhla tady diskuse o tom, jestli 100 tisíc korun na historické památky je mnoho nebo málo. Víme, jaké požadavky máme na předkladatele grantů, co po nich všechno chceme, co všechno musí předložit atd. Tady potom proběhne materiál v takovém stavu, v jakém je s částkou, která tam je a my jsme žádáni, abychom to schválili. Připadá mi to značně nefér, klademe na sebe daleko menší požadavek otevřenosti než na druhé subjekty. To byla poznámka k zamyšlení ostatním kolegům.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. John.

P. J o h n :

Než se dozvíme, jak je to nutné rychle, musím říci, že formulace bodu záměr převzetí je strašně nešťastná. Když to tady schválíme, ztěžujeme si vyjednávací pozici. Předsednictvo klubu pak bude chodit a říkat, že Praha 5 má záměr to převzít a dostavět, bude obcházet bůh ví koho a my se staneme jakýmisi rukojmími klubu, který bude tvrdit, že jsme to přece převzali, nebo chceme převzít, a odhlasovali jsme si to. To je tak strašný bianko šek, že si myslím, že by se měl název bodu přeformulovat na informaci o možnosti. Schválit záměr, když ho nemáme, to je velmi nebezpečné pro jakékoli další jednání s kýmkoli.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan senátor Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Chtěl jsem říci to, co řekl kolega John. Rada nepotřebuje tuto smlouvu k tomu, aby se pokusila o nějakou dohodu, kterou nám předloží. To může vyjednávat o své vůli, protože tím by si ztížila pozici. Je tam totiž za podmínky uzavření smlouvy o věcném břemeni. Budou na něčem trvat a tlačít nás k tomu, že jsme to podepsali a abychom udělali nějakou smlouvu. Budeme mít lepší pozici, pokud tato smlouva nebude.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nevidím další přihlášku, dávám slovo předkladateli.

P. Š e s t á k :

Nejpodstatnější je, že toto je záměr. Pokud toto odhlasujeme, neutracíme tím jedinou korunu, nezavazujeme se k ničemu, pouze deklarujeme, že to chceme vyřešit.

K tomu, co zde říkal kolega Martin Frélich. Musím nad tím trochu pozvednout obočí, říkat, jestli je to nějaká „malá domů“, je to něco neuvěřitelného. Podotýkám, že nehrají florbal, nikdo z mé rodiny to nehraje a nedělám to ani ze sympatií ke Spartě Praha, protože fandím Slávii a v kuličkách mladších žáků. Z toho mě také nikdo nemůže obviňovat.

Co se týká toho, jestli to spěchá. Ano, bohužel to spěchá. Jak jsem říkal, 30. 6. končí poslední termín, do kdy je Stavební úřad Prahy 5 ochotný nechat běžet provizorní provoz v této hale. Pokud 30. 6. nebudou vyřešeny věci, které jsem zmiňoval, hala bude uzavřena, pravděpodobně vypuštěna a někam odvezena.

Dotaz byl na termíny, že šly po sobě. Za tím nehledejte nic záludného, s vedením florbalového klubu komunikujeme téměř tři čtvrtě roku, kdy jejich problémy narostly do

současné míry a vyladila se forma materiálu, který je tam přiložený. Proto byl předložen nějaký den, pak šel do rady a do zastupitelstva.

Byla zmínka, že je tam napsáno podtlaková. Velmi se omlouvám, prosím opravu na titulní straně, kde má být přetlaková. Je to písařská chyba. Podtlakovou se pravděpodobně stane, pokud jí nepomůžeme.

Co se týká dotazu, proč navrhujeme projednat tento záměr, když to není nutné. Souhlasím s tím, že to není nutné, můžeme dát na zastupitelstvo rovnou materiál a bude nám vytýkáno, že to nebylo projednáváno se zastupiteli dříve, že se k tomu nemohli vyjádřit, jestli se o tom mělo nebo nemělo diskutovat. Proto jsem si dovolil předložit tento materiál.

Co se týká nákladů, zmiňoval jsem je. Není to levné, pokud bychom to realizovali, bude to 10 – 12 mil. Je to tam rozepsané po jednotlivých etapách – první, druhá, třetí.

Co se týká připomínky pana Johna ohledně bývalého vedení, je to tak. Pan Jaroach, který to vedl, dopustil se velmi závažné trestné činnosti, byl za ni odsouzen na 9 let. Současné vedení v čele s panem Kabelem, to jsou otcové děti, které tam hrají. Poté, co pan Jaroach šel do vězení a klub zůstal bez vedení, rozhodli se, že to zkusí zachránit jednak pro své děti, ale i pro další. Že konání pana Jaroacha vrhlo stín na klub, nemusíme si zastírat, je tomu tak.

K dotazu, komu všemu to bude k dispozici. Dohoda je taková, že v době, kdy tam nebudou probíhat tréninky, hala bude k dispozici škole. O tom jsme s paní ředitelkou ZŠ Chaplinovo nám. také hovořili. Vítá to, protože kapacity tělocvičen jsou velmi vytíženy. Hala bude také k dispozici veřejnosti na další sportovní aktivity. Do budoucna by měla být koncipována jako multifunkční sportovní hala.

Počty dětí jsou rovněž uvedeny v materiálu. Sparta Praha je velký oddíl, uvedená čísla se týkají SSK Future jak fungoval dosud, což je asi 650 osob. Píší, že je tam 80 % dětí z Prahy 5. Bavíme se o cca 500 dětech a jejich rodinách.

Co se týká všech věcí, které zmiňujete, aby byly předloženy zastupitelstvu, rádi bychom to předložili do 30. ledna, aby tam byly jasné smlouvy, jasné specifikované věcné břemeno, aby byly jasné specifikované investice, které tam dosud proběhly a které bude dávat městská část spolu s halou. Konstrukce by měla být do budoucna taková, že za investice, které tam dosud dali, budou mít právo po specifikovanou dobu ve smlouvě to užívat.

Proč tam chtějí mít věcné břemeno? Výbor SSK Future netvoří jen tři otcové, kteří tomu předsedají, ale jsou to desítky rodičů, kteří chtějí mít nějakou jistotu, že pokud se k něčemu zaváží, že jim městská část nedá výpověď. Mají špatnou zkušenost v rámci Sparty Praha na jiné městské části.

Co se týká toho, jak by to bylo kryto z rozpočtu, bavili jsme se o tom. V případě, že by se to takto realizovalo, nebudou zvýšeny náklady, proběhlo by to formou přesunu některých položek v rámci investičního plánu. Něco bychom nezrealizovali, a zrealizovali bychom toto.

Ještě jedna důležitá věc – proč je to nyní v této podobě. Nebudu zastírat ještě jeden problém, který tam je, že občanské sdružení v současné době má halu zatíženou úvěrem. Tento úvěr městská část stoprocentně nebude přebírat. Občanské sdružení, pravděpodobně ti otcové, musí se do doby, než to předložíme zastupitelstvu, s tímto úvěrem vypořádat. Aby to dokázali u finančního ústavu vyřešit, potřebují nějakou deklaraci, že to k něčemu povede, aby finanční prostředky, na které se pravděpodobně rodiče budou muset složit, nepřišly v niveč.

Věřím, že jsem vám zodpověděl na většinu dotazů. Těžko asi změním názor některých na tuto záležitost, také mě to nenaplnuje velkým nadšením, že navrhuji vynaložit takové prostředky na určitý privátní nebo veřejný projekt, který jsme úplně neinicovali. Pokud chceme tento klub zachovat, aby mohl fungovat i po 30. 6., nemáme jiné řešení, protože to dohromady nedají.

Prosím o podporu tohoto materiálu. Pokud to nepodpoříte, nedá se nic dělat.

P. L a c h n i t :

Děkuji, ve smyslu jednacího řádu závěrečnou řečí předkladatele byla ukončena diskuse. Přesto je tady technická kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Žádám o desetiminutovou přestávku na jednání koaličních klubů. Prosím, kdo má právníka v koaličním klubu, aby ho nominoval.

P. Z a p l e t a l :

Mohu poprosit o informaci? Vzhledem k tomu, že v materiálu je napsáno, že rada tento materiál projednala 17. 12., chtěl bych slyšet, v jakém poměru rada tento materiál schválila. V materiálu to není a mělo by to tam být uvedeno.

P. L a c h n i t :

Technická – kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si před přerušením požádat o procesní hlasování, abychom mohli pokračovat v jednání po 20. hodině a přijímat usnesení zastupitelstva.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o procedurálním návrhu pana starosty, že jednání ZMČ Praha 5 bude pokračovat i po 20. hodině.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.
Nyní přerušuji jednání na 10 minut.

(Přestávka)

Přišel ještě protinávrh k usnesení. Prosím, abychom s ním byli seznámeni.

P. N a j m o n :

Jsou dva protinávry, jeden od kol. Homoly, který přišel teď, a předtím ho dával pan kol. Herold.

P. L a c h n i t :

Prosím pana kol. Homolu, aby nás s ním seznámil.

P. H o m o l a :

Předložil jsem protinávrh, který by zněl, že schvaluje záměr převzetí přetlakové haly v areálu ZŠ Barrandov, Chaplinovo nám., do majetku MČ Praha 5.

Dovětek za podmínky, že by nebyl obsahem usnesení.

Místo ukládá Michalovi Šestákovi pověřuje Michala Šestáka – dále bychom to nechali s tím, že nám předloží celý projekt včetně veškerých dokumentů na 30. jednání zastupitelstva.

Je to jen záměr bez jakýchkoli podmínek, abychom si nesvazovali ruce tím, že tam budeme definovat věcná břemena a podobné závazky, kterými bychom si svazovali ruce.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dovolím si upozornit, že technickou poznámkou se podle jednacího řádu rozumí procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu.

Kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Omlouvám se, jestli nemá má technická poznámka ten charakter, který jste právě specifikoval. Rád bych požádal radu, aby mi prozradila, v jakém poměru doporučila materiál k projednání zastupitelstva.

P. Lachnit:

Mohu požádat kol. Šestáka?

P. Šesták:

Jestli se dobře pamatuji, rada o tom hlasovala jednomyslně.

P. Lachnit:

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold:

Myslím, že návrh, který jsem předkládal, je velmi podobný. Stahuji ho a budu hlasovat pro návrh kol. Homoly.

P. Lachnit:

Ztotožňuje se kol. Šesták?

P. Šesták:

S tímto návrhem se ztotožňuji, nemusíme to vnímat jako protinávrh, ale jako návrh.

P. Lachnit:

Děkuji. Slovo má návrhový výbor.

P. Najmon:

Hlasujeme o návrhu, který zní takto:

Materiál 29/29. ZMČ Praha 5 schvaluje záměr převzetí přetlakové haly X3M Aréna v areálu ZŠ Barrandov, Chaplinovo nám., do majetku MČ Praha 5.

2. Schvaluje záměr dobudování klubového a sociálního zázemí do tzv. kolaudačního minima do 30. 6. 2014

II. ZMČ Praha 5 pověřuje Šestáka Michala, člena rady MČ Praha 5 – dále to zůstává stejné.

P. Lachnit:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 30 – informace o postupu při ukončení smluvních vztahů. Předkládá dr. Kratochvílová.

P. Kratochvílová:

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí, že byly učiněny následující právní úkony za účelem ukončení vztahů se společností Geosan Sigma ve věci projektu Výstavba bytových domů Na Pláni.

MČ Praha 5 oznámila společnosti Geosan Sigma dopisem blížící se skočení nájmu pozemků pro výstavbu první etapy projektu a vyzvala společnost, aby vyklidila pozemky,

uvedla je do původního stavu a řádně je předala zpět městské části, jakož aby nezahajovala jakoukoli stavební činnost.

Externí advokátní kancelář byla pověřena přípravou žaloby na vyklizení.

Dále městská část ve spolupráci s externí advokátní kanceláří připravuje reakci na dopis společnosti Geosan, kterým společnost Geosan Sigma odstoupila od smluv uzavřených s MČ Praha 5.

Externí advokátní kancelář v právním zastoupení městské části odpověděla na dopis od společnosti Geosan.

Dále externí advokátní kancelář v právním zastoupení městské části v reakci na žalobu společnosti Geosan Sigma na tzv. nahrazení projevu vůle ve věci uzavření dodatku č. 4 sdělila soudu, že nárok společnosti Geosan Sigma uplatňovaný výše uvedenou žalobou neuznává.

Dále aby zastupitelstvo vzalo na vědomí, že další kroky MČ Praha 5 v dané věci jsou průběžně konzultovány s touto externí kanceláří.

P. L a c h n i t :

Děkuji, otevíráám diskusi. Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Hlásil jsem se již u minulého materiálu, že se tam při hlasování objevilo, že jsem nehlasoval, i když jsem se všemi silami snažil hlasovat pro.

P. L a c h n i t :

Poprosíme o opravu hlasovacího protokolu, kolega se hlásil pro.

Nyní má slovo kolega Ing. Velek.

P. V e l e k :

Jsem rád, že můžeme vzít hodně věcí na vědomí. Myslím, že tam byl původně termín konec listopadu. Další informaci o postupu bych rád viděl do 31. března, ale na příštím zastupitelstvu může být krátká, o tom, čeho se dosáhlo. Mám v uších to, jak nám Geosan vyhrožuje 140 miliony pokuty. Jsem rád, že se o tom tady nepíše, zřejmě to bylo jen napínání svalů firmy.

Mám tady jedno doprovodné usnesení, o kterém si myslím, že by posunulo naše uvažování směrem ke stabilizaci věci a byl by to dobrý signál pro náš vyjednávací tým nebo pro advokáty. Znělo by takto:

Zastupitelstvo ukládá radě připravit radě návrh pozemků pro návrhy změny územního plánu pro budoucí veřejný park Na Pláni jako nezastavitelného území s rekreační, sportovní a školskou funkcí. Termín do konce ledna.

Nemám v kapse geografický informační systém, abych říkal, které pozemky by budoucí park Na Pláni jako nezastavitelné území definoval. Je tam oblast garáží, je tam školka, která by se měla zprovoznit. Myslím si, že toto území vyžaduje, aby prošlo nějakou kritickou analýzou odborníků a uživatelů tohoto území. Protože prochází přes zastupitelstvo řada věcí, bylo by dobré, aby prošel jednou návrh změny územního plánu na nezastavitelné území. Předkládám to jako protinávrh nebo raději jako doplňující návrh – pokud si to paní předkladatelka osvojí, protože ostatní věci jsou konstatační, že něco bere na vědomí.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kolegyně Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych reagovat na návrh pana inženýra, v žádném případě se s ním nemohu ztotožnit a osvojit si ho. Pan inženýr je o několik kroků dále než by bylo vhodné. Pane inženýre, prvním předpokladem je, aby pozemky byly právně volné, to znamená aby byly vyřešeny dohodou nebo jiným způsobem jakékoli právní vztahy s Geosanem. Napřed musíme řešit toto a pak následně se můžeme zabývat tím, co se s pozemky stane.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl jsem říci něco podobného, nemůžeme tady motat dohromady hrušky s jablky. Tady se jedná o ukončení smluvních vztahů s Geosanem. Řešit tady územní plán, navíc v situaci, kdy změny územního plánu není možné v tuto chvíli podávat, je zcela absurdní. I kdybychom se s tím ztotožnili, přijali bychom usnesení, které by nebylo možné vykonat.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Pan Ing. Velek.

P. V e l e k :

Očekávám to, několik let se nic neděje, a pak najednou nejdou udělat proaktivní kroky v tom smyslu, že jsou deklaratorní a vysvětlil jsem jejich smysl. Jedna věc je, že toto území bude nadále předmětem záměrů směn a případné šetrné zástavby. Už jsme to tady zažili v diskusi o Vidouli. A teď mi někdo vypráví o tom, jak je to právně nemožné.

Slyšel jsem, že právníci mohli využít nabídky Geosanu, že nám poskytne veškeré informace o věcných nákladech, které vynaložil. Nic rada od Geosanu nechtěla, jen předložila materiál, že jsme ohroženi 140 miliony ušlých zisků.

V tomto smyslu si myslím, že je to spíše deklaratorní, slyšel jsem paní předkladatelku, že si to neosvojuje. Souhlasí paní předkladatelka s tím, aby nám podala zprávu na příštím zastupitelstvu, a ne v březnu? Podám to, aby se o tom zkusilo hlasovat.

P. L a c h n í t :

Další se do diskuse nehlásí, diskusi končím a uděluji závěrečné slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pane inženýre, lhůta je tam proto, že to má nějaké zákonitosti. Trvám na termínu, který tam je uveden a nebudu lhůtu zkracovat. Rada bude případně informována dříve a usnesení rady jsou na internetu dostupná.

P. L a c h n í t :

Děkuji. V tuto chvíli nezbyvá než požádat návrhový výbor. Ještě je ale přihlášen občan.

P. Š v á b :

Představím se sám – Ing. Šváb. Chtěl bych podpořit tuto snahu vedení Prahy 5 a informovat zastupitele, že ze strany občanů probíhají ještě po linii správních orgánů žaloby na zneplatnění územního řízení na znovu projednání stavebního povolení této stavby. V případě, že by tyto záležitosti byly včas vyřízeny, byly by podpůrnými argumenty ve sporu s Geosanem.

Je tam také stížnost na nečinnost stavebního odboru Prahy 5, leží na Magistrátu, ve věci odstranění oplocení staveniště, které podle našeho názoru, který nám zatím stavebním odborem nebyl vyvrácen, nedisponuje územním rozhodnutím, takže stavební odbor by měl začít jednání o odstranění stavby oplocení, což by v případě příznivého výsledku znamenalo demontáž třímetrového plechového oplocení staveniště možná dříve, než se dokončí jednání s Geosanem ve věci odstoupení od smluv a vyklizení staveniště.

To jsem chtěl říci jako informaci zastupitelům.

Pan starosta se mě ptal, proč vystupuji jako soukromník a ne jménem občanského sdružení Přátelé Malvazinek. Jsem řadovým členem a nemám oprávnění vystupovat za celé občanské sdružení.

Další věc, je, že můj dotaz v příspěvku směřoval k tomu, a pokládal jsem za užitečné, aby zastupitelé slyšeli deklaratorní vyjádření pana starosty v případě, že bude brát jeho orgán připomínky občanů vážně a ne jen na vědomí, jak se o tom mluvilo v jednom z předchozích bodů. Odpověď pana starosty jsem pochopil tak, že občané budou bráni vážně, za což mu chci poděkovat. Tuto kauzu budeme dále sledovat. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

V tuto chvíli není přihlášen žádný občan, mohu předat slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme zde návrh pana kolegy Velka. Je napsán jako doplňující usnesení, ale nevím, jestli se s ním paní předkladatelka ztotožnila, nebo ne. Neztotožnila.

Návrh zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 připravit návrh pozemků pro návrh změny územního plánu pro budoucí veřejný park Na Pláni (jako nezastavitelného území) s rekreační, sportovní a školskou funkcí. Termín 31. 1. 2014.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 6, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 27. Usnesení nebylo schváleno.

Prosím návrhový výbor.

Prosím technickou.

P. Š e s t á k :

Omlouvám se, chtěl jsem hlasovat zdržel se, ale přemáchl jsem se. Prosím o opravu.

P. L a c h n i t :

Opravíme protokol u kol. Šestáka. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o původním usnesení k materiálu 29/30.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 10. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 31 – informace o postupu při ukončení smluvních vztahů. Předkládá paní dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu, aby vzalo na vědomí, že byly prostřednictvím externí advokátní kanceláře zpracovány příslušné administrativní a právní úkony za účelem ukončení

smluvních vztahů se společností Geosan Alfa týkající se projektu Revitalizace osady Bud'ánka.

V důvodové zprávě máte stručně uvedeno, čeho se to týká.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Na minulém zastupitelstvu jsem upozorňoval na to, že jsou materiály odstoupení od smluv s Geosanem smíchány do jednoho pytle a že termín 29. pro kolonii Bud'ánka je nevhodný. Dostáváme teď na stůl informaci o postupu.

Mrzí mě to, protože jsem očekával, že podle mých informací se Geosan nebrání opustit tyto nelukrativní parcely, takže předpokládám, že tam nebude tak velký spor jako Na Pláni. Samozřejmě by to umožňovalo věc posunout.

Děkuji radě, že ustavila jakousi pracovní skupinu, bylo to v gesci kol. Šestáka a nevím, proč to není spojené s paní předkladatelkou, ale to je jiná věc. K tomu mám několik dotazů. Je tam navržena pracovní skupina, o jejímž složení bych rád věděl více, protože jsou v ní osoby, o kterých nechápu, proč byly do pracovní skupiny nominovány. Podstatné je, že se uvolnilo 600 tisíc Kč na architektonickou studii a geodetické zaměření pro firmy, které nebyly uvedeny v materiálech do rady. Jsou to velké částky s tím, že je tam myslím termín 6. ledna předání na radu.

Mám zkušenosti se studiemi, které se vyrábí bez toho, že procházejí na začátku nějakým zadáním. Samozřejmě můžeme čekat, co se z toho vyrobí.

Také mám výhrady k tomu, jak byla sestavena pracovní skupina. Byl bych velice rád, kdyby zastupitelstvo nad procesem vzalo podrobnější dohled.

Mám návrh usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě veřejně projednat architektonickou studii revitalizace Bud'ánky. Dával jsem tam termín polovinu ledna. Neznačená to nic víc, než co se stalo a velmi to chválím. Při projednávání rozvahy ještě tento bod budeme mít. Některé materiály, které architekti připraví, by neměly být diskutovány pouze mezi zastupiteli, ale měly by být rovnou projednávány s veřejností. Myslím, že Bud'ánku sleduje řada občanů i sdružení a zasloužila by si, aby u této architektonické studie, kterou zadala rada neznámé firmě – poprosím kol. Šestáka nebo kolegyni předkladatelku - nám řekli, které firmy byly vybrány pro zpracování architektonické studie.

To je otázka k tomuto bodu. Usnesení dávám návrhovému výboru.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Myslím, že návrh na to, abychom tady projednali nebo aby následně byla veřejně projednaná studie, je v pořádku. Myslím si, že to nemá souvislost s tím bodem, stejně jako návrh v předchozím bodě. Termín je asi nereálný. Jistě pan starosta k tomu nějakou informaci poskytne. Určitě to, co s Bud'ánkami bude, podléhá veřejné diskusi.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je starosta Zelený.

P. Z e l e n ý :

Odpověď je velice jednoduchá. Pracovní skupina byla sestavena tak, aby reprezentovala občanská sdružení, která v té lokalitě působila a pracovala, aby reprezentovala

úřad, zastupitele, památkáře a osoby, které se kolem Budánek dlouhodobě pohybují. Vím, že jedno občanské sdružení, které je na Stranu zelených navázáno, o to usiluje také. Celé roky, co jsem na tomto úřadu, jsem neslyšel ani jednou, že by přišlo s nějakým konstruktivním návrhem, na rozdíl od ostatních občanských sdružení. Jestli chcete bourat a teď slízávat smetanu, nevidím pro to sebemenší důvod. Ti, kteří pracovali v předminulém zastupitelstvu a měli zájem o Budánka, v této pracovní skupině jsou. Tato pracovní skupina je mým poradním orgánem. To je první věc.

Druhá věc. Jak jsem slíbil, na leden připravuji, aby zastupitelé dostali k dispozici kompletní návrh toho, jak revitalizovat Budánka, a to nejen po stránce architektonické, ale i po stránce využití Budánek, aby tam vzniklo kulturně společenské centrum pro naše občany a umělce. Jestli se vám nelíbí, že na tom nemůžete dělat politiku, lituji. Toto je odborné.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Kolega Velek.

P. V e l e k :

Nedostal jsem odpověď na to, která firma zpracovává architektonickou studii a zaměření.

K tomu, co říkal pan starosta, není to pravda, protože usnesení rady jasně říká, že jsou ve skupině pan Temr, paní Brůhová, pan Mareš, paní Lacinová, čili čtyři úředníci, pak je tam Olga Menclová, což je nějaká spojitost možná na nadaci, pak je tam Jakub Železný, což také není zastupitel, pak je tam Veronika Palečková a Martin Dvořák, což jsou lidé z toho jednoho sdružení. To není nějaká soutěž sdružení, že by jedno bylo víc a jedno míň navázáno na nějaké politické strany. Také bych mohl hledat spojitosti mezi paní Palečkovou a stranou Věcí veřejných, ale nebudu to dělat.

Sdružení Přátelé Budánky uklidilo Budánku po letech a dělalo tam velice dobré heppeningy. Nevím, jestli tam byli někteří zastupitelé, ale já jsem tam byl a bylo to velmi užitečné. Tím chci říci, že zájem o Budánku má více subjektů, včetně Sdružení parku Kavalírka, pomáhali při odstranění toho hrozného billboardu a jiných nešvarů, které se v tomto areálu konaly.

Nechci tady dělat krátkodobou politiku, Budánce se věnuji od r. 2007. Rád bych se dozvěděl, kdo zpracovává architektonickou studii revitalizace osady Budánka. Děkuji.

P. Z a l e n ý :

Přiznám se, že to z hlavy nevím. Můžete se zeptat příslušného vedoucího odboru.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Jestli není žádný další diskutující, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Myslím, že mí kolegové všechno řekli. Pane inženýre, opět slučujete jablka s hruškami. Předkládám materiál, který se týká právních kroků, a vy řešíte architektonickou studii. Nemohu vám na to odpovědět, protože mně zastupitelstvo uložilo, abych se zabývala odstoupením a vypořádáním smluv. Až bude někdo předkládat materiál týkající se architektonické studie, může vám na to odpovědět.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Nemám přihlášku občana, dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Návrh pana kol. Velka zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 veřejně projednat architektonickou studii revitalizace osady Bud'ánka. Termín 15. 1. 2014.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 9, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovalo 23. Usnesení nebylo schváleno. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení k materiálu 29/31.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 32 – zřízení dočasného peněžního fondu. Předkladatelem je starosta dr. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, hovořilo se o Bud'ánkách, o jejich revitalizaci. Že revitalizaci Bud'ánek myslíme smrtelně vážně, je vidět z tohoto materiálu. Podařilo se nám dojednat s Českou obchodní bankou dar ve výši 5 mil. Kč pro městskou část, který získá v letošním roce a bude vázán na revitalizaci Bud'ánek. České obchodní bance jsme slíbili, že to bude na zvláštním fondu tak, aby byla plná kontrola nad využitím těchto prostředků.

Dovoluji si požádat o zřízení dočasného peněžního fondu, který bude určen na revitalizaci Bud'ánek, a dále aby zastupitelstvo schválilo přijetí daru a darovací smlouvu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Hlásí se kolega Ing. Velek.

P. V e l e k :

Velice intimně to souvisí s mou předešlou intervencí, kdy jsem stále nedostal odpověď, kdo dělá architektonickou studii. Prosím pana předsedajícího, aby vyzval pana Mareše, aby mi řekl jméno firmy, s kterou dělal kontrakt.

K tomuto fondu. Projednávali jsme nadaci. Je zajímavé, jak má ČSOB nedůvěru k naší nadaci, když musí vytvářet účelový fond, který teď budeme schvalovat. Nevím, podle jakých pravidel bude tento peněžní fond spravován a kým a jaká bude kontrola zastupitelstva nad tímto fondem. Samozřejmě, je to krásné a jsem rád, že pět milionů ČSOB, která chce stavět v Radlickém údolí, nám poskytla a že za to zdánlivě nic nechce, pouze slávu. Rád bych věděl, co je protiplněním městské části za to, že dává pět tisíc(?) na Bud'ánku, jestli tam bude chtít mít billboard, nebo co tam bude.

P. L a c h n i t :

S technickou poznámkou kolega Mrštík.

P. M r š t í k :

Jsem rád, že nám tady pan Ing. Velek říká své intimnosti, ale chtěl bych ho upozornit na to, že ČSOB je zásadním partnerem nadačního fondu.

P. L a c h n i t :

Příště prosím přihlásit se do diskuse, protože to není technická ve smyslu jednacího řádu.

Kolega Kukrle s technickou.

P. K u k r l e :

Chtěl jsem pana inženýra ubezpečit, že to není pět tisíc, ale pět milionů.

P. L a c h n i t :

Také je to na hranici technické poznámky.

Prosím starostu Zeleného, přihlášeného do diskuse.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, přiznám se, že už z vás opravdu nemůžu, jak jsem slyšel správné slovo od kolegů. Kdybyste si přečetl, zásady hospodaření s fondem jsou součástí materiálu. O fondu rozhoduje zastupitelstvo. Fond je nejtransparentnější možnost, jak sledovat tyto prostředky v rámci městské části, neztrácejí se v žádných rozpočtových kapitolách.

Kolega Mrštík mě předběhl s tím, že ČSOB je dlouhodobým partnerem nadace, který jí pomáhá s financováním. Teď přišlo s pomocí městu, protože město je vlastníkem Budánek, nikoli nadace.

Přiznám se, že již nemám sílu reagovat na vaše otázky. Tím končím svou odpověď, ať jste uspokojen, či nikoli.

P. L a c h n i t :

Nevidím, že by se někdo hlásil do diskuse. Závěrečné slovo a tím i ukončení diskuse pan Ing. Zelený. Může se i vzdát.

P. Z e l e n ý :

Řekl jsem co jsem chtěl.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/32.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 33 – návrh na změnu zásad pro prodej bytů. Předkladatelkou je paní dr. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu změnu zásad pro prodej bytů, domů a nebytových prostor MČ Praha 5

P. L a c h n i t :

Promiňte, je tady technická poznámka pana Ing. Velka, může se týkat předchozího hlasování. Omlouvám se, že jsem vás přerušil.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, nesplnil jste mou poníženou prosbu, aby veřejně na mikrofon řekl vedoucí odboru Ing. arch. Mareš, komu byla zadána architektonická studie revitalizace Bud'ánek. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Ted' jsme u jiného bodu. Asi jsem to zapomněl, to se mi stává.

P. V e l e k :

Neomlouvajte se, hlásil jsem se v tom bodu, cvakla obrazovka a nevšiml jsem si technické poznámky, ale ona není technická. Nevím, jestli to vadí předsedovi kontrolního výboru, materiál šel do rady tak, že nebylo možné vidět, s kým se uzavírá smlouva. Smlouva samozřejmě není v našem slavném registru smluv. Připadá mi trapné, že musím počtvrté chtít informaci, na kterou by měli mít občané právo.

P. L a c h n i t :

Pane inženýre, domníval jsem se, že se to týká třeba zpochybnění hlasování. Vracím slovo paní předkladatelce.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to návrh na změnu zásad pro prodej bytů, domů a nebytových prostor městské části dle příloh tohoto materiálu. Důvodem je, že od 1. 1. 2014 vstupuje v platnost nový občanský zákoník, který nově definuje byt zvláštního určení a byt sociálního určení. Změny byly konzultovány s právním oddělením a s externí právní kanceláří. Přílohu tvoří tyto zásady.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je kolega Macek.

P. M a c e k :

Pane starosto, byl bych nerad, abyste mi řekl, že na mne nemáte, jako jste to řekl panu kolegovi, ale když dáte materiály na stůl těsně před zastupitelstvem, tak je těžko asi prostudujeme.

Mám dotaz. Přijímáme tady nové zásady, nový občanský zákoník vstupuje v platnost 1. ledna, a v závěrečných ustanoveních je napsáno, že tyto zásady nabývají platnosti a účinnosti okamžikem jejich přijetí, to znamená dnes. Byl bych rád, aby mi někdo vysvětlil tento rozpor, který zde vzniká – přijímáme je dnes, ale nový občanský zákoník vstupuje v platnost až 1. ledna.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám dva krátké dotazy. Tady se vyčleňují proti dřívějšímu ze zásad byty zvláštního určení a byty sociálního určení. Prosím o krátké sdělení, kolik bytů má v současné době městská část k dispozici obsazených či prázdných - myslím tím bytů zvláštního určení, a kolik jich bylo zprivatizováno, než se tyto zásady takto upravily. Nyní bych chtěla vědět, kolik je bytů sociálního určení jak obsazených, tak připravených k obsazení občany, kteří spadají do této oblasti, že budou bydlet v bytech sociálního určení.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Technická – starosta Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane doktore, vaše veškeré připomínky jsou vždy věcné, pragmatické, v životě bych to vůči vám nemusel použít.

P. L a c h n í t :

Do diskuse se nikdo další nehlásí, uděluji závěrečné slovo předkladatelce a prosím o zodpovězení dotazů.

P. K r a t o c h v í l o v á :

O odpověď na dotaz pana dr. Macka prosím pana dr. Havla.

Pokud se týká počtu, prosím paní vedoucí Nekolovou.

P. H a v e l :

Přiznám se, že jsem na těchto zásadách z právního hlediska nepracoval. V rychlosti bych doporučoval pozměňovací návrh v tom smyslu, že by zásady nabyly účinnosti 1. 1. 2014.

P. L a c h n í t :

Prosím ještě o odpověď paní dr. Vávrové a o vyjádření, zda se ztotožňujete.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ztotožňuji se a prosím o odpověď.

P. N e k o l o v á :

Co se týká bytů zvláštního určení, jsou to byty v DPS v Zubatého, tam neznám přesný počet.

P. L a c h n í t :

V tuto chvíli 32 a přeměňujeme 33., který je dosud v podobě klasického nájemního poměru, dalších 5 je ve Štefánikově 56, jeden se v tuto chvíli upravuje, jeden je Štefáníkova 28 a další je Na Skalce.

P. N e k o l o v á :

Kolik je jich zprivatizovalo, nejsem schopna teď říci, číslo z hlavy nevím. Byty sociálního určení se nacházejí především v domech, které nejsou zařazeny k privatizaci, to znamená na Plzeňské atd.

P. V á v r o v á :

Doplňuji svůj dotaz: kolik jich je obsazených, kolik jich je volných nebo kolik je jich ve výhledu, že se ještě upraví a budou obsazeny?

P. L a c h n í t :

Prosím paní předkladatelku o reakci.

P. K r a t o c h v í l o v á :

V tuto chvíli celkový počet bytů, které jsou v majetku městské části, je asi 1600, z toho je zhruba 12 bytů určených pro sociální účely, které v tuto chvíli Centra opravuje, plus dalších asi 5, které jsou nově uvolněny.

P. L a c h n í t :

K paní Peterkové. Musím se omluvit, ale ve smyslu platného jednacího řádu udělením závěrečného slova byla diskuse ukončena.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Vzdávám se závěrečného slova.

P. L a c h n í t :

Děkuji. V tuto chvíli přistoupíme k hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o materiálu 29/33 s doplněním v bodu I.1.: ZMČ Praha 5 schvaluje změnu Zásad prodeje bytů MČ Praha 5, Zásad prodeje domů MČ Praha 5 a Zásad prodeje nebytových prostor MČ Praha 5 dle příloh tohoto materiálu s účinností od 1. 1. 2014.

Druhá ukládací část zůstává totožná.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Usnesení k bodu bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 34 – přehled rozpočtových opatření. Předkladatel Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážení kolegové, dovoluji si požádat o druhý materiál stejného typu, a to je převod prostředků do rezervního fondu tak, aby věci, které jsme započali v letošním roce, byly financovány v rámci projektů přes rezervní fond. Jsou to úspory rozpracované akce, které převádíme do rezervního fondu pro příští rok.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, závěrečného slova se předkladatel vzdává. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu k usnesení materiálu 29/34.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 35 – stanovisko MČ Praha 5 k návrhu aktualizace zásad územního rozvoje. Předkladatel je Ing. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážení kolegové, protože se na nás obrátil Magistrát s tím, že připravuje vyhlášku, která bude aktualizovat zásady územního rozvoje hl. m. Prahy, dovoluji si vám dát na vědomí stanovisko, které k tomu přijala rada.

Když si projdete toto stanovisko, zjistíte, že městská část odmítá umístění např. logistického centra na Smíchově, protože dle mého názoru je nepřípustné, aby byla městská část zatížena další dopravou. Žádáme, aby se tam změnila věci v souvislosti s Radlickou radiálou, tedy řešit úsek tunelu Butovice – Jinonice formou souvislého tunelu. Žádáme v oblasti dopravy, aby byl realizován Dvorecký most, který by měl odlehčit centrální části Smíchova a podporujeme tam řadu parků, které na Praze 5 je potřeba vybudovat.

Je to pro vás informativní materiál, abyste věděli, jak se rada postavila k zásadám územního rozvoje a abyste měli přehled o tom, kam rada směřuje.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Homola.

P. H o m o l a :

Pro vysvětlení. Zásady územního rozvoje jsou nadřazeným předpisem, který je nad územním plánem hl. m. Prahy. V tuto chvíli probíhá jeho aktualizace tak, aby mohla dále pokračovat příprava metropolitního plánu, který je novým územním plánem hl. m. Prahy. Připomínky městské části jsou sladěny s těmi podněty, které přímo městská část podává. Byl zde např. vznesen dotaz v souvislosti s propojením Radlického údolí a údolí Motol – Košíře, což je bod 8. Dosud jsou v této oblasti problémy. Poslední změna územního plánu, kterou jsme podávali, nebyla schválena. Rada podala nový návrh na změnu územního plánu. Obecně je to dokument ryze odborný, zpracovaný architekty, podíleli se na tom externí poradci, odborníci z komise územního rozvoje pan arch. Kasl, paní arch. Halmanová a ve spolupráci s kanceláří architekta zpracovali tyto podklady. Takto byly předloženy Magistrátu, resp. odboru územního plánu a Institutu plánování a rozvoje.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Další je pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Má připomínka bude směřovat k bodu 8, což už tady pan dr. Homola zmínil. Chtěl bych navrhnout úpravu materiálu - v bodu 8, písm. c): doplnit návrh dopravního propojení Radlického údolí a údolí Motol – Košíře o ulici Na Pomezí, aby bylo zcela jasno, co se tím myslí.

Dále se tady píše, že propojení je nezbytné pro dopravní obsluhu zastavěných a zastavitelných území. Dlouhodobě se tady bavíme o zastavitelnosti vrchu Vidoule, a pan starosta nám tady názorně ukázal, jak obejít usnesení zastupitelstva ze 14. 3., kde jsme vyslovili nesouhlas se změnou územního plánu. Na radě 29. 11. nám bylo jasně naznačeno, že i podnět může být vzat na vědomí, což znamená souhlas. Viděl bych v tom plíživý zájem o Vidouli.

Pane starosto, neodpověděl jste ještě na jeden dotaz, který byl vznesen ohledně Vidoule: za jakých podmínek by tam měl být park vybudován? Park Ladronka je krásný a když bude na Praze 5 něco podobného, je to super. Je podmínka, že je tam výstavba a následně bude park. Občanovi jste to takto nezodpověděl.

Proto bych chtěl upravit bod 8, písm. c), kdy se skutečně jedná u ulici Na Pomezí a ne o žádnou jinou vymyšlenou nebo nakreslenou, což by mohlo znamenat, že se propojí Plzeňská s Jinonickou, s Pekařskou nebo s kteroukoli jinou, bude pěkný příjezd na kopec a může se tam začít stavět.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou pan starosta Zelený.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, předvedl jste pokus o vkládání naprostého množství desinformací do cizích úst. Beru to tak, že je pozdní večer, že je to únava, takže to v tomto okamžiku raději přejdu. V rámci technické vás chci upozornit na jednu věc: toto je v působnosti rady, rada rozhodla a zastupitelstvu to dává jako informaci. Jestliže chcete něco měnit v informaci, měnit to můžete, ale na faktické rozhodnutí to nemá žádný vliv. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Přihlášen je kol. Homola.

P. H o m o l a :

Nemění to nic na tom, že do materiálu k projednání pro připomínky může být v bodu c) uvedena závorka pod položkou 8 s ulicí Na Pomezí. Není tím myšleno nic jiného.

P. L a c h n i t :

S technickou se hlásí pan Ing. Frélich.

P. F r é l i c h :

Myslím si, že by si pan starosta měl zachovat určitou důstojnost. Je to funkce, kterou tady vykonává a nemusí se snižovat k tomu, že by komentoval cokoli tady zazní.

P. L a c h n i t :

Děkuji. K diskusi je přihlášen pan Ing. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych upozornit pana Ing. Frélicha, že pokud vedoucí odboru, nebo zvláštní organizační jednotky kancelář architekta Ing. Mareš splnil úkol rady, tak to včera odeslal.

P. L a c h n i t :

Kolegové, prosím, abyste se hlásili pokud ne do diskuse, tak s technickou. Přihlášena je paní kolegyně dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla bych požádat o jednu věc. Svým způsobem jsme akceptovali a teď nám nezbyvá nic jiného než projednat materiály, které neznáme, byly nám dány na stůl a ještě se ozývá nedůtklivým hlasem až okřikování, kdy podle vás poznámky zastupitelů nejsou vždy podle vašeho gusta. Nelíbí se mi to, proto na to reaguji. Nelíbí se mi také, když v úvodním slovu k materiálům, které byly složité, předkladatel dá jen kusý úvod a my se hlásíme do diskuse. V konečném závěrečném slovu se dozvídáme velmi zásadní novinky, na které už nemůžeme reagovat doplňující otázkou a kličkami přes technické se chceme dobrat k nějakým informacím.

Nelíbí se mi to, a proto vás žádám, abyste trochu zkorigoval jednání, které dnes na zastupitelstvu je. Celková atmosféra tady není dobrá, zvláště když je před Vánocemi.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou pan starosta Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážená paní kolegyně, hluboce se omlouvám, pokud máte pocit, který nevím, jak jste definovala, ale dnes nevedu zastupitelstvo, protože jsem velmi indisponován jak hlasově, tak v rámci svých plic. Pokud zvyšuji hlas, je to dopad mého současného zdravotního stavu. Tolerujte mi to, není to nic osobního ani vůči vám, ani vůči vašim kolegům.

P. L a c h n í t :

Děkuji. S technickou pan kolega Ing. Frélich.

P. F r é l i c h :

Panu starostovi to upřesním: nejde o formu, ale o obsah.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan Ing. Velek.

P. V e l e k :

Rád bych si vyjasnil vztah aktualizace zásad územního rozvoje k tzv. rozvaze, kterou máme jako další materiál. V principu s tím nemám velký problém, jen z praktických důvodů jsem se náhodou na komisi dopravy seznámil s tím, jak rozvoj na Barrandově, kaskády, firma Finep prostředí urbanizuje salámovou metodou a vytváří tam řadu problémů. Myslím si, že to je věc, která by měla směřovat do zásad, co by městská část v rámci územního rozvoje měla chtít, aby území bylo pojato koncepčně a komplexně a nedocházelo k problémům, které tam vznikaly. Byl bych rád, aby mi odborníci vysvětlili vztah rozvahy a aktualizace zásad územního rozvoje. V rozvaze si mohu přečíst, že zásady byly podkladem pro vypracování podrobnější rozvahy. Přesto to není jasné. Upozorňuji na problém, který jsem slyšel, že nastal právě na Barrandově. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse. Dovolil bych si poznámku spíše technického charakteru. § 7, odst. 7 jednacího řádu zní: Po vystoupení všech přihlášených členů ukončí předsedající diskusi (rozpravu) udělením závěrečného slova předkladateli.

Máme takový jednací řád, jaký máme. Pokud tam není něco v pořádku, jednací řád bychom museli změnit. Omlouvám se, že jsem se do toho vmísil a prosím o závěrečné slovo a tím o ukončení diskuse kolegu předkladatele.

S technickou se hlásí kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Nejde o jednací řád, jde o postup, jak se předkládají materiály a v jaké jsou kvalitě.

P. L a c h n í t :

Martine, k tomu jsem se nevyjadřoval, ale k tomu, že jsme pozapomněli, že jsme jednací řád všichni schválili. Nemusí být dokonalý, ale budeme se ho muset v některých momentech držet.

Slovo má pan předkladatel.

P. Z e l e n ý :

Jednoduchou krátkou větou na konec. Padla tady otázka, proč je takový materiál předkládán. Z jediného prostého důvodu. Když takový materiál nepředkládám, opět poslouchám nejčastěji od klubu Strany zelených, že zastupitelstvo neví o tom, co rada činí, že tady porušujeme zákon o hl. m. Praze a podobné věci. Nemám zapotřebí toto poslouchat.

Proto jsem se rozhodl o těchto zásadních materiálech informovat zastupitelstvo, aby vědělo, s jakou pozicí rada vstupuje do jednání, jaké má mantinely a jaké pozice chce zastávat, aby o tom zastupitelé byli dopředu informováni i přesto, že jim zde není svěřen žádný zákonný mandát. Považoval jsem za slušnost, aby zastupitelé věděli, jaké principy chce rada prosazovat.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/35.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 36 – rozvaha o charakteru území. Předkladatel starosta Ing. Zelený. Dávám mu slovo.

P. Z e l e n ý :

Vážené dámy a pánové, jedná se o druhý materiál, který se týká územního plánu. V tomto případě je to rozvaha o charakteru území MČ, o počáteční krok k tvorbě metropolitního plánu.

Pokud se týká předloženého materiálu, v pondělí zde proběhla beseda a prezentace, aby se všichni zastupitelé s tímto materiálem mohli seznámit, aby viděli, kterým oblastem se rada věnuje, jaká tam jsou východiska, která bude uplatňovat v rámci přípravy metropolitního plánu a zároveň je doporučovat k podrobnějšímu rozpracování území.

Opět je to materiál pouze na vědomí, aby zastupitelstvo bylo informováno o tom, kam rada se vydává a jaká zastává východiska.

P. L a c h n í t :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych navázat na pana předkladatele. V souvislosti s tímto materiálem všichni zastupitelé obdrželi informace, které jsou podkladem k tomuto materiálu minulý týden myslím v pátek. Byl zveřejněn odkaz na úschovně, mohli si stáhnout digitální verzi celého dokumentu v té podobě, v jaké ho máme zde před sebou. Není to dostatečně čitelné a určitě to není vhodný materiál k tomu, abychom se jím teď zabývali, kromě textové části.

Tento materiál navazuje, jak je v důvodové zprávě uvedeno, na výzvu pana primátora z Jara. Výzva byla natolik nekonkrétní, že městské části v celém hlavním městě nevěděly, v jakém rozsahu mají zpracovat podněty k návrhu metropolitního plánu hl. m. Prahy. Konkretizace měla vyplývat ze seminářů, na které naše městská část měla být pozvána v průběhu léta. Naše městská část jako jedna z velkých městských částí vůbec nebyla útvarem rozvoje hl. m. Prahy na semináře pozvána. Konkrétní podklady, které jsme měli předložit, byly definovány až dopisem ze dne 30. 9. 2013 s tím, že v tomto dopise bylo definováno, že teze máme předložit 30. 9. 2013, čili v ten den, kdy jsme obdrželi dopis.

V momentu, kdy jsme obdrželi vymezení toho, jaké informace hlavní město po nás chce, bylo zadáno zpracování materiálů, které máme před sebou. Pro mne byla následně milým překvapením práce architektů, kteří zpracovávali podklady, kdy se ukázalo, kdy snad poprvé v moderní historii Prahy 5 byly zpracovány koncepční a analytické podklady o území

městské části v takovém rozsahu, jak byly zpracovány pány architekty z ateliéru Kasula. Materiály jdou i do historie. Hovoří i o tom, jakým způsobem vznikalo osídlení na území městské části, z toho definují problémy k řešení a definují to, co bychom si měli chránit na Praze 5 jako hlavní bohatství naší městské části. Je to zejména zeleň a to, jak celé území městské části je zvrásněno směrem k Vltavě. Jednotlivé analytické části jsou členěny do 7 hlavních map, které tam jsou. Každá mapa má své odůvodnění a vysvětlení, ke kterému by měl směřovat budoucí vývoj, co bychom si představovali při tvorbě metropolitního plánu. Je to podklad našich informací, které jsme dodali hl. městu pro tvorbu metropolitního plánu.

Na jednání komise územního rozvoje byla umožněna účast občanských sdružení, která se aktivně podílí na těchto záležitostech na území městské části, byli připuštěni do diskuse. Všichni zastupitelé měli možnost se s tím seznámit v pondělí, byť je to tak obsáhlý materiál, že to není na tak krátkou dobu. Materiál je pracovní. Požádám pana starostu, abychom učinili všechny kroky k tomu, aby tento materiál byl zveřejněn na stránkách městské části. Občanská sdružení a všichni občané Prahy 5 budou vyzváni, aby nám pomohli v další fázi zpracování podkladových materiálů pro hlavní město. Jeden z problémů, který uvádíme hlavnímu městu, je v tom, že metropolitní plán vychází z toho, že Prahu člení na lokality a každá lokalita by měla mít definované parametry, co se tam může realizovat. Hranice lokalit, jak byly vytvořeny, vykazují značné chyby na celém území hl. m. Prahy. Nacházíme se na území MČ Praha 5, proto jsme vyzvali na webových stránkách zástupce občanských sdružení i občany, aby nám pomohli definovat chyby a navrhli třeba upřesnění hranic lokalit tak, aby nedocházelo k tomu, že třeba oblast Dívčích Hradů, ten horizont, bude zahrnut do obytné lokality, která je pod horizontem Dívčích Hradů směrem k Vltavě. Chyb je tam spousta. Mohou se tím vyřešit i problémy Malvazinek, o kterých se zde mluvilo, kde také nejsou správně vedeny hranice lokalit, mohou tam vzniknout další podlokality.

Další příprava bude vypadat tak, že někdy na jaře Institut plánování a rozvoje, dříve ÚRM, zpracuje první nástřel návrhů metropolitního plánu. Ten bude předložen do veřejné diskuse, k tomu se budou moci všichni vyjádřit. Doufáme, že zpracuje některé podklady, které má od nás z tohoto materiálu a ještě v následném procesu se k tomu budeme moci vyjádřit, stejně jako všichni občané MČ Praha 5.

Předběžná informace. Metropolitní plán je běh na dlouhou trať. Úvaha, že bude schválen příští rok, je zcela lichá, uvažujeme spíše o horizontu r. 2018, 2019.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Další do diskuse pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Před chvílí jsem mluvil o Vidouli, znovu se k ní vyjádřím. Nebudu pana starostu konfrontovat s tím, co říká a co není pravda a že si odporuje s tím, co tady předkládá a co nám pak vysvětluje. Necht' si to pak dohledá, protože evidentně nám buď neříká všechno, nebo nám říká jen věci, které se mu hodí. Pak si tady čtu něco jiného, třeba na str. 24 materiálu, týká se to Vidoule. V nafocených mapách není přehled se v tom vyznat, byl by lepší materiál v barevném provedení. V závěrech říkáte – chci park. Pak nerozumím tomu, proč tady předkládáte materiál, kde se říká, že pro zastavitelné území určí charakter zástavby výškové a hmotové uspořádání s ohledem na pohledové souvislosti, kompoziční principy, obsluhu území atd. Bud' chcete park, o zástavbě jsme tady hlasovali v březnu, řekli jsme, že tam žádná nebude, hl. m. Praha také žádnou nechce, na radě jste nevzali na vědomí, že podnět na změnu může být, tak proč nám předkládáte materiál, kde s tím počítáte? Bud'te férový a řekněte, že to chcete, budu tomu rozumět, budu o tom diskutovat, ale neříkejte, že chcete park a žádnou zástavbu nemít, nebo nám to tady nepište.

Myslím, že bude potřeba ze strany rady nebo vaší, protože vy jste předkladatel, toto sladit. To, že je tady trvalá snaha o zástavbu návrší, toho jsme si samozřejmě vědomi. Připomínal jsem to v minulém bodu v diskusi ohledně územního rozvoje, je tady platné hlasování zastupitelstva z března. Tehdy jste hlasoval pro, ale dnes jste nepodpořil usnesení, které vám dávalo za povinnost nesouhlasit s podnětem, který jste schválili na radě a odnést ho na hlavní město. Mně z toho vychází, že vám nejde o park, možná v druhé fázi, ale jde vám čistě o zastavěnou Vidouli.

P. L a c h n i t :

S technickou pan starosta Zelený.

P. Z e l e n ý :

Hluboce se omlouvám, pane kolego, rada neschválila žádnou podporu k výstavbě na Vidouli, pouze vzala na vědomí materiál jednoho z žadatelů, žadatele, který žádal přímo na Magistrátu, nežádal prostřednictvím městské části. Jestliže nežádá prostřednictvím městské části, mohu to pouze vzít na vědomí, protože žádá Magistrát. Prosím, nešířte tyto desinformace.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pokračujeme v diskusi. Přihlášena kolegyně dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla jsem se zeptat pana starosty, jak je to při tomto materiálu s pravomocemi rady MČ, jestli je to jen její pravomocí a nám to dává na vědomí. Potom se mi zdá nadbytečná formule, že bychom vám jako zastupitelstvo měli něco uložit. Pokud by byla formulace, že vám zastupitelstvo ukládá, pak to budete dávat dál, a termín plnění je 20. 12., pak při obsažnosti tohoto materiálu se mi jeví velmi nevhodné ho dávat takto na stůl. Byla jsem přítomna projednávání v pondělí na komisi územního rozvoje, kde páni architekti byli též přítomni, a bylo to téměř tříhodinové jejich vystoupení k jednotlivým lokalitám. Proto na to reaguji s tímto dotazem, že za tu chvíli, kdy je to předkládáno na stůl, se asi ten, kdo tam nebyl, těžko seznámí do té míry, aby pro materiál mohl relevantně hlasovat, nebo vám v bodu II. něco ukládat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Herold.

P. H e r o l d :

Zastanu se pana kol. Frélicha. Kdyby to bylo všechno tak jednoznačné, jak říkáte, pak bych také předpokládal, že by vám nedělalo nic problematického hlasovat pro návrh, aby konkrétní změna, která má zastavět polovinu západní části Vidoule, nebyla podporována městskou částí. Vy jste se tohoto hlasování vyhnul. Jestli někdo šíří desinformace, tak jste to vy.

Nechtěl jsem vystupovat k materiálu samotnému, chtěl jsem jen jednu obecnou poznámku. Trochu to vyplývá z toho, co říkal pan kolega Homola. Způsob, jakým pan primátor Hudeček připravuje metropolitní plán hl. m. Prahy, považuji za hrůzostrašný. Jestli v tuto chvíli slýcháme různá občanská sdružení, která s něčím nesouhlasí, tak tento velmi zvláštní způsob přípravy, kde za tři roky si nejsem jist, jestli se něco zásadního událo, jen registruji šibeniční termíny, které nám posílá město k vyjádření, ale jinak skutek-utek. Za několik let bude možná metropolitní plán schválen v nejobecnější vrstvě a Kasua navazuje na to, jakým způsobem se v tuto chvíli připravuje metropolitní plán. Za tři roky jsme se dostali

k úvodní úvaze, kde jakákoli podrobnost se ztrácí. Obávám se, že toto bude mít dalekosáhlé důsledky a že termín 18 až 20 je pro hl. m. Prahu naprosto šílený.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Ing. Velek.

P. V e l e k :

Paradoxně nejsem takový nepřítel metropolitního plánu, naopak mám pocit, že proces, i když je obrovsky napnutý, umožňuje diskuse a dokonce v tomto smyslu se chová moderněji než jakou jsem měl zkušenost z minula. Nechci dělat nikomu advokáta, ale myslím si, že komunikace může být lepší. Špatný metropolitní plán je špatný sluha, dobrý metropolitní plán může být dobrý sluha.

Tím chci naznačit, že jsme tady improvizovaně na podzim udělali dva semináře pro veřejnost, abychom od nich dostali podněty k tzv. horkým místům, i k procesu, který se netýká jen rozvahy. Objednávka rozvahy přišla relativně pozdě, obec si musela vymínit prodloužení termínu. Myslím, že materiál je užitečný, děkuji za něj, že byl zpracován. Myslím si, že má několik doporučení, která stojí za prozkoumání.

Spíše mám obavu, aby se proces nezastavil, aby po jednotlivých lokalitách byly vytvořeny regulační věci. Zároveň chci upozornit na to, že pokud strategický plán rozvoje Prahy nebude mít hlukové a imisní limity jako cíle, pak salámovou metodou se do území pod různými tlaky bude dostávat indukce dopravy a dalších aktivit. To je věc, která by neměla být projednávána na zastupitelstvu.

Mám také problém s tím státem ve státě, s tím, že o mnoha věcech rozhoduje rada. Myslím si, že by si zastupitelstvo mělo vzít zpátky kompetenci - dříve na to byl výbor rozvoje, který byl zrušen – aby tyto dokumenty byly v gesci zastupitelstva a aby byl proces garantován celým zastupitelstvem.

V usnesení ukládáme něco starostovi, aby předal nějakému úředníkovi - připadá mi to směšné. Samozřejmě, že zastupitelstvo může uložit radě, aby zveřejnila podklady trvale. Dostali jsme to přes úschovnu, která pro 45 zastupitelů měla 30 stažení a navíc tam byl umístěn soubor, který byl z poloviny vadný. To je důvod, abychom nespolehali na komerční úschovny, ale aby materiály byly trvale dostupné, ale hlavně na stránce, která bude popisovat proces, člověk tam získá kalendář akcí a bude moci na procesy důstojně reagovat.

Prosím, aby si pan předkladatel osvojil to, co navrhoval kol. Homola – zveřejnit trvale podklady na webu Prahy 5. Zároveň bych si přál, aby tato stránka měla kalendář akcí a byla otevřená.

Také prosím, aby uspořádal veřejné jednání k těm krokům, jako je třeba koncepce pražských břehů, nebo manuál veřejných prostranství. To jsou všechno dokumenty, které vznikají a je dobré se s nimi seznámit veřejně a ne aby se staly majetkem jakýchsi vyvolených, kteří na nich staví svou prestiž nebo informační monopol.

Nepůjdu k návrhovému výboru, dnes jsem si to užil, ale přál bych si, aby si předkladatel osvojil, že to zveřejní na webu Prahy, aby to tady veřejně prohlásil.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje přihláška pana kolegy Homoly.

P. H o m o l a :

Bylo to tady řečeno, je to trochu reakce na Martina Frélicha. Kdybychom se měli řádně seznámit s materiálem, jak bych si i já představoval, tak přednáška, která tady byla od pánů architektů v pondělí, by musela být v rámci jednání zastupitelstva a jen tři hodiny by trvalo projednání jednoho bodu, jak to tady probíhalo. Na jednání komise územního rozvoje

toho moc nebylo, kromě členů komise několik zastupitelů, nad rámec toho přišli zástupci občanských sdružení. Myslím si, že jednání bylo velmi pracovní a velmi účelné.

Odpověď na to, co říkal Martin Frélich k Vidouli. Otázka zaznívá v situaci, kdy nemá možnost člen zastupitelstva se s tím seznámit v plné šíři. Území, které je zde označeno jako Vidoule, je trojnásobné území proti té Vidouli, o které se bavíme v souvislosti se změnami územního plánu. Aktuálně jsem zjistil, že za severní hranou Vidoule, směrem do Cibulek, je platné územní rozhodnutí na bytový komplex asi o 190 bytech. Ten je v tom řešeném území, které páni architekti ze společnosti Casua navrhli, aby se řešilo komplexně. Proto je tam řečeno, že je třeba řešit i ty části, které budou nebo nebudou zastaveny. Bez toho se neheme.

Současný platný územní plán je postaven na tom, že se provádí jeho změny. To je princip současného územního plánu hl. m. Prahy, tak byl postaven. Všichni se diví, že na Vidouli je dnes osmý nebo devátý návrh na změnu územního plánu. Dokud bude platit současný územní plán, každý vlastník pozemku, pokud v území nebude regulační plán, kdykoli přijde a navrhne změnu územního plánu. Zvykněme si na to, to je realita.

Princip tvorby územního plánu - také mi připadá myšlenka dobrá, ale realizace mi trochu uniká. V souvislosti se schvalováním podnětů k návrhu zadání metropolitního plánu jsme k tomu někdy na jaře přijali usnesení. Kdybychom řekli, že nesouhlasíme s tím, jak je tvořen metropolitní plán, když bude schválen v obecné rovině bez regulativ, pořád nám regulativy unikají. Bude-li schválen metropolitní plán jak se proces realizuje, může nastat situace, že následující den se roztrhne pytel s žádostí o územní rozhodnutí na stavby bůh ví jakého objemu na území, které k tomu není vhodné. Tady říkáme, že chceme definovat pro určité lokality konkrétní limity, které jsou popsány v záměrech, aby se chránily typické rezidenční čtvrti MČ Praha 5 – Hřebenka, Jinonice, starý Barrandov, Košíře, aby se chránily zelené hrany území městské části. To je to, co si přejeme. Doufejme, že metropolitní plán bude schválen co nejdříve. Pokud tam budou tyto principy zaneseny, získáme do budoucna jistotu, že se to nezvrtne jinak, že nikdo nepřijde s tím, že zastaví celé Dívčí Hrad, celou Vidouli. Tyto nápady jsou. Nedivme se, že je potřeba to řešit.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen je kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Souhlasím s tím, co říkal pan dr. Homola, že současně platný územní plán sídelního celku je postaven na změnách plánu, pokud se mění nějaké území podle stávajících barev.

Musíme vzít v úvahu, že problém územního plánu se stává pomalu generačním problémem. Platnost současného územního plánu byla stanovena na 10 let a měl skončit zhruba před 8 roky a v té době měl být schválen nový územní plán. Od té doby probíhají úspěšné, ale vždy nespěšné pokusy o to zpracovat a schválit nový územní plán. Když slyším, že se v současné době odhaduje dokončení a schválení nového územního plánu pro r. 2020, obávám se toho, že Praha už nikdy žádný územní plán mít nebude, protože se mění nejen území, jak to charakterizujete v tuto chvíli některými rozhodnutími, ale i požadavky, které se mění generačně.

Materiál, který byl předevčírem projednáván, rozvaha o charakteru území městské části k metropolitnímu územnímu plánu, to byl pohled, který jsem viděl v této poloze, pohled na rozvoj území hl. města bez ohledu na to, zda je to otázka plánu pro zpracování územního plánu, či nikoli. Na rozdíl od některých mých kolegů si myslím, že je to materiál, který je velmi zajímavý a na kterém se dá stavět. Je ovšem otázka, jestli to bude úspěšné do budoucna.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nevidím dalšího diskutujícího, diskuse bude ukončena předáním slovo panu předkladateli starostovi Zelenému.

P. Z e l e n ý :

Na začátek bych chtěl poděkovat panu dr. Homolovi, protože většinu věcí za mne odpověděl. K věcem, které tady nezazněly.

Myslím že „ukládá“ je nadbytečné, protože zastupitelstvo bere na vědomí. Ukládací část je tam nesmyslná a podle mne se tam dostala kopírováním materiálu z rady.

Co se týká pana dr. Velka – odebrat kompetenci. Zajímalo by mě, jak se odebírání kompetence, která je dána zákonem.

Asi potřeby budu citovat: § 89, odst. 1, písm. d) zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze stanoví vyhrazenou pravomoc zastupitelstvu MČ, tedy vyjadřovat se k návrhu územně plánovací dokumentace hl. m. Prahy. Zde se jedná o návrhy územně plánovací dokumentace hl. města, případně městské části, tedy odpovídající stupeň dokumentace projednávanému k jejímu schválení, čili poslední stupeň. Všechny podněty a věci, které tady dnes procházejí, jsou v jiných stupních územního řízení. Nevím, jak vysvětlit, že si má někdo přecíst zákon. Odebrat kompetenci, které nikdy nebyla zákonem stanovena – tomu nerozumím.

Myslím, že na zbytek velice dobře odpověděl Tomáš Homola.

Doufám, že materiál, který tady teď máte pro informaci, rozptýlí pochybnosti o tom, že Praha 5 by měla být zastavěna. Všechny premisy vedou k tomu, aby byla udržena zeleň na Praze 5, aby se řešila obslužnost tam, kde je problém a tam, kde jsou dnes ucelené funkční celky ve smyslu bytových domů nebo to jsou zóny k revitalizaci typu Smíchovského nádraží, aby se s nimi pracovalo kultivovaně ve formátu zásad. Jsou to ty premisy, které ve své podstatě Tomášem Homolou a mnou poslední rok, co mám tuto kompetenci, jsou tady prosazovány po celou dobu tohoto zastupitelstva.

Doufám, že tento materiál to celé posadil do kontextu. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Chtěl jsem se zeptat, jestli má pan předkladatel nějaký návrh k úpravě?

P. Z e l e n ý :

Vypustit bod 2 z usnesení.

P. L a c h n i t :

Děkuji. V tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o usnesení k materiálu 29/36, které zní takto:

ZMČ Praha 5

I.1. bere na vědomí rozvahu o charakteru území MČ Praha 5 k metropolitnímu plánu hl. m. Prahy, zpracovatel atelier Casua s. r. o.,

2. bere na vědomí doporučení uvedené v důvodové zprávě.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 37, předkladatelem je kol. Nedvěd. Předávám mu slovo.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám materiál, ve kterém konstatujeme výši dlužné částky a odpuštění poloviny úroků z prodlení bývalému nájemci nebytového prostoru.

Jedná se o nebytový prostor Ostrovského 33. U tohoto nebytového prostoru jsou vedeny dva soudní spory. Jeden je o výši investice a výši dlužného nájemného, jeden je o vyklizení tohoto nebytového prostoru.

Tímto materiálem a trojstrannou dohodou by se měly ukončit tyto soudní spory, vyklidit nebytový prostor, doplatit dlužnou částku a přistoupit na nižší znalecký posudek do vložené investice do nemovitosti.

P. L a c h n ě t :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Přeje si pan předkladatel závěrečné slovo? Nepřeje. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/37.

P. L a c h n ě t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 38 – předkupní právo k bytové jednotce. Předkladatelka dr. Kratochvílová. Předávám jí slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení nevyužití předkupního práva k bytové jednotce v domě č. p. 303, Musílkova 3 v případě převodu bytové jednotky na třetí osobu.

P. L a c h n ě t :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Macek.

P. M a c e k :

K tomuto materiálu mám obecný dotaz. Proč předkupní právo dáváme do smlouvy, když ho potom nevyužíváme? V okamžiku, když někdo privatizuje byt a rozhodne se ho potom prodat třetí osobě nebo převést, stejně předkupní právo nevyužijeme. Je to zbytečný institut. Naopak pomáháme k tomu, že se s byty začíná obchodovat, byt je prodáváme za netržní cenu, ale v rámci privatizace. Jaký je v tomto případě důvod k tomu, proč předkupní právo nevyužijeme?

P. L a c h n ě t :

Kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Nerozumím situaci, která tam nastala. Mohla byste to vysvětlit?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím paní Porkertovou, která to detailně vysvětlí.

P. P o r k e r t o v á :

Bytová jednotka je zatížena zástavním právem pana Novotného 3 mil. s příslušenstvím budoucí pohledávky do výše dalších 3 mil.. Pro obec není výhodné vykoupit si to zpátky za původní kupní cenu. .

P. L a c h n i t :

S technickou se hlásí pan kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Nejsem s odpovědí spokojen, nerozumím tomu. Někdo dá zástavu na byt, a my to automaticky převedeme na nového potenciálního nabyvatele? Prosím o vysvětlení.

P. L a c h n i t :

Následuje kolega Macek.

P. M a c e k :

Chtěl jsem se zeptat na totéž. Pak předkupní právo je naprosto zbytečné. Je to druhý nebo třetí model, jakým způsobem nabyvatel bytu může byt získat bez toho, aniž bychom využili předkupní právo ho převést na někoho jiného tím, že ho nějakým způsobem zatíží. Proč toto umožňujeme? Jestli chceme takto postupovat, tak předkupní právo do smluv dávat je zbytečné. Jestli sledujeme to, aby se nájemci bytu stali jejich vlastníky a byt dále užívali ke svému bydlení po dobu několika let, pak to ve smlouvách zabezpečme, ale toto ve smlouvách řešeno není.

P. L a c h n i t :

Prosím kol. Kratochvílovou o odpověď.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím znovu paní Porkertovou, jestli neuděláte bližší vysvětlení, pokusím se to vysvětlit.

P. P o r k e r t o v á :

Předkupní právo si vymínilo zastupitelstvo v zásadách a my prodáváme podle schválených zásad, které musíme dodržovat. Je pravda, že od té doby, co tam předkupní právo je, prodali jsme přes 400 bytů a toto je třetí nebo čtvrtý případ, kdy se na nás někdo obrací se zpětným odkoupením. Předtím to byly případy ze zdravotních důvodů. Původní kupující tady také uvádí, že nemůže ze zdravotních důvodů byt užívat. Předkupním právem se trochu omezilo kšeftování s byty.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou poznámkou kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Ve výpisu z katastru nemovitostí je rodné číslo. Myslím, že by to tam nemělo být uvedeno.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Je to veřejná listina, která je v katastru k nahlédnutí. Když si požádáte o výpis nebo nahlédnete do desek u katastrální úřad, se všemi těmito údaji se tam setkáte.

P. L a c h n í t :

Nevidím další přihlášku do diskuse, diskusi končím udělením závěrečného slova, případně se závěrečného slova můžete vzdát.

Omlouvám se, viděl jsem kol. Škalouda.

P. Š k a l o u d :

Omlouvám se, možná jsem později zareagoval. Jestli tomu dobře rozumím, ten člověk dostal nabídku od městské části, byt koupil, a teprve poté, co ho koupil, tak ho zastavil bance. Potom nám to nabízel na využití předkupního práva. Je to tak?

Druhá varianta je, že mu to bylo nabízeno, a on to zatížil bankovní zástavou, aniž by to bylo jeho. Která varianta je pravdivá?

P. L a c h n í t :

Prosím paní předkladatelku o odpověď.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pravdivá je varianta číslo 1, je to i logické. Bylo to tady řečeno několikrát vedoucí oddělení. Předkupní právo slouží k tomu, aby se zamezilo šmelení. Tento člověk má zdravotní problémy, proto dochází k této situaci. Z počtu 400 nebo 500 bytů je to třetí případ.

P. L a c h n í t :

Děkuji. S technickou se hlásila paní kolegyně dr. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Kdybyste nahlédli do výpisu z katastru, umíme se tam časově lépe zorientovat, kdy bylo zřízení věcného a předkupního práva a kdy byla smlouva o zřízení práva zástavního. Je to velmi rychle za sebou.

P. L a c h n í t :

Děkuji. S technickou paní kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

Mám dotaz. V materiálu je uvedeno, že s ohledem na vážný zdravotní stav není schopen bytu užívat, jedná se o 3. podlaží bez výtahu, a o dalším postupu informovat zmocněnce atd.

Chtěla bych se zeptat paní vedoucí, zda se tento člověk obrátil na městskou část se žádostí o řešení této situace?

P. L a c h n í t :

Dám slovo předkladateli.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Požádala bych paní vedoucí oddělení o odpověď.

Vedoucí oddělení:

Před odkoupením se kupující na městskou část neobrátí s jakýmkoli problémem.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Občas se podívám na server realit, obchoduje se tam s byty městské části. Jak je to možné? Na oficiálních webech. Tady mě zaujalo to, že je tam zástavní právo ve prospěch pana Davida Novotného, což je ten, který nabude právo k bytu, a zároveň je panem Maršíkem zmocněn k zastupování. Jak tomu mám rozumět? Nemohu pro to hlasovat. Pan Maršík tady píše, že má zdravotní indispozici, že je ve složité životní situaci, ale na pana Davida Novotného bylo dopředu převedeno právo, resp. bylo tam zřízeno zástavní právo, zastupuje ho a bude nový nabyvatel.

P. L a c h n i t :

Chce odpovědět paní předkladatelka?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Vše jsem odpověděla, prošlo to výborem majetku a privatizace a radou. Paní Porkertová všechno zodpověděla. Jestli máte o tom bližší informace, já toho člověka neznám, ani toho druhého, nejednala jsem s nimi.

P. P a u k e t o v á :

V momentu prodeje bytu tam žádné zástavní právo není. Nemůžeme předpokládat, že se tam někdo domluví na vložení zástavního práva. Nevím, jestli si tím pan Maršík uspokojuje jiné vlastní bydlení třeba jinde než ve 3. patře bez výtahu. Neumím vám na to odpovědět.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Mám dotaz na paní místostarostku. Jaký bude teoretický postup městské části v případě, že zastupitelstvo nevyužití věcného předkupního práva nevyužije?

P. L a c h n i t :

Prosím, aby si to paní kolegyně poznamenala, vyčerpáme dotazy.
Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Vidím to tak, že zastupitelstvo přijalo zásady, bylo tam předkupní právo proto, aby se omezila spekulace s byty. Několik jedinců to umělo obejít a udělali zástavy nebo břemena, takže zpětný odkup by byl pro městskou část nevýhodný.

Doporučuji toto přijmout, byt jsme prodali, peníze jsme inkasovali. Došlo ke spekulaci, ze které nemá nikdo radost, možná se to dá nějak řešit. Museli bychom změnit zásady. Momentálně to neumím.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Ztotožňuji se s tím, co řekli mí dva předřečníci – jak pan Zapletal, tak pan Vejmelka. Myslím si, že v tomto okamžiku nemáme jiné řešení než to přijmout. Když to nepřijmeme, co se pak stane? Dle mého názoru nic.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Protože nikdo není přihlášen, prosím o závěrečné slovo a tím ukončení diskuse.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Myslím si, že pan Ing. Vejmelka to tady vysvětlil, nemám k tomu co dodat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nezbyvá než požádat návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/38.

P. L a c h n i t :

Promiňte, technická – kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a k :

Otázka nebyla zřejmě přesně pochopena. Ptal jsem se na to, co se stane v případě, že nevyužití věcného předkupního práva městská část neschválí.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Dala bych slovo panu dr. Havlovi, který se vám to pokusí možná lépe vysvětlit.

P. H a v e l :

Zestručnil bych to. Ve chvíli, kdy zastupitelstvo svým usnesením nepřijme nevyužití, bude to znamenat, že by městská část Praha 5 předkupní právo měla v tuto chvíli využít. Bohužel, využití předkupního práva by znamenalo, že zaplatíme za byt zhruba 1,5 mil., vrátí se do našeho vlastnictví se zástavou ve výši 3 mil. Kč.

Tento institut předkupního práva má zabránit spekulativnímu nakládání s bytovým fondem poté, co je prodán, ale existují určité skupiny osob, které vědí, jak tuto obranu nějak prolomit. Ani my, právníci úřadu, kteří jsme se tím zabývali, nenašli jsme žádnou cestu, jak těmto spekulacím zcela zabránit. Máme ale pocit, že předkupní právo jim může bránit aspoň do určité míry.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Závěrečné slovo je tím ukončeno. Definitivně vracím slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k materiálu 29/38.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 39 – prodej pozemků a budovy. Předkladatelka dr. Naděžda Kratochvílová. Dávám jí slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej pozemků, jejichž parcelní čísla jsou zde uvedena, v k. ú. Košíře, o celkové výměře 13147 m² Českému svazu cyklistiky za cenu dle znaleckého posudku, celkem 30 mil. Kč, ve čtyřech splátkách, s úhradou poslední splátky nejpozději do 31. 3. 2017 s podmínkou využití pozemků pro sport a rekreaci do r. 2023, a znění kupní smlouvy, která je přílohou tohoto materiálu.

Úvodem bych chtěla říct, že došlo k tomu, že materiál je předkládán na stůl z toho důvodu, že je to průnik třemi odbory. Bylo tam třeba připravit řadu materiálů. Došlo také k tomu, že jsem konečnou fázi prodeje převzala po Ing. Vejmelkovi. Také jsem se v tom musela zorientovat. S ohledem na nový občanský zákoník, který má platit od 1. 1. 2014, jsme dospěli k tomu, že by bylo vhodné předložit to na toto zastupitelstvo.

Důvodová zpráva je poměrně rozsáhlá, snažila jsem se tam popsat všechny skutečnosti, kdy nejprve to měl v gesci odbor obchodních aktivit jako sportovní areál, kdy je uzavřena smlouva na dobu určitou, která končí 1. 1. 2014 a je tam právo opce prodloužení o dalších deset let.

Důvodem je jednak nájemné, které je poměrně nízké. Dále je to skutečnost, že by Český svaz cyklistiky chtěl do tohoto areálu investovat poměrně vysokou částku na rekonstrukci, na plánované stavební investice, do nichž by se zapojilo i Ministerstvo školství. Mají však předpoklad, aby pozemek měl Český svaz cyklistiky ve vlastnictví. Proto požádali o prodej tohoto pozemku.

Předpokládám dotazy, na které budu společně s kolegy odpovídat.

P. L a c h n í t :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. První je přihlášen kolega dr. Macek.

P. M a c e k :

Vážená rado, obracím se na všechny členy rady, jsem letitý zastupitel a jsem háklivý na to, když materiály zásadního významu se dávají na stůl. Pozemky Na Pláni nám předcházející rada předložila také tímto způsobem na stůl a vezměte si, kolik práce teď s nimi máme, abychom to uvedli do normálního režimu. Pozemky a materiály, které zakládají takovéto zásadní závazky ať už pro nás, nebo pro druhou stranu, by měly být projednány. Když nám dáte na stůl takovýto materiál, nestihl jsem ho více než prolistovat. Nejsem asi tak rychlý, potřebuji na to víkend. Tento postup se mi nelíbí. Bohužel, jdete ve šlépějích vašich předchůdců.

P. L a c h n í t :

Prosím o klid, aby nebylo rušeno jednání.

Děkuji. Následuje kolega Herold.

P. H e r o l d :

Plně se ztotožňuji s tím, co říkal kol. Macek. Pravda je jedna, že žádost Českého svazu cyklistiky byla na městskou část doručena 17. 5. 2013.

P. L a c h n í t :

Kolego, můžete prominout, patrně jsme ukončili diskusi, která sem nepatřila. Byl bych rád, kdyby se to tady neopakovalo. Děkuji. Omlouvám se, můžete pokračovat.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, bylo to přehozeno.

Je to stejný princip, žádost je tady také několik měsíců a je škoda, že se materiál dává na stůl. Co jsem tady zaslechl mezi zastupiteli, a myslím si, že jak tenisový areál vysokých škol, tak Český svaz cyklistiky – mluvím o obou materiálech, protože chci dát stejný návrh, aby nikdo nemohl mít pocit, že je to nějaká spekulace – tady je navrženo, aby to bylo za podmínky využití pozemků ke sportu a rekreaci minimálně na deset let.

Pokud je to tak, že někdo chce investovat do tohoto rozsáhlého areálu, pokud tam dále chce mít sportoviště, je bezpochyby, že městská část bude sama spravovat sportoviště, nemám s tím za sebe problém. Mrzí mě způsob.

Odnesu návrhovému výboru, aby tato doba byla prodloužena minimálně na 25 let. Pak materiálu rozumím, protože je to o sportovišti a nemusím přemýšlet nad tím, jestli je to záležitost nějaké spekulace.

Za prvé - měnit z 10 let na 25 let, za druhé - místo znění kupní smlouvy, která je přílohou materiálu, navrhuji základní znění kupní smlouvy, která je přílohou materiálu včetně změny ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení, to je podmínky využití pozemků ke sportu a rekreaci minimálně na 25 let.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje přihláška kolegy Homoly.

P. H o m o l a :

Částečně jsem to vyjádřil při schvalování programu, také se mi to nelíbí, takový zásadní materiál dostat minutu před hlasováním. Oba materiály jsem neměl k dispozici. Těžko jsem se letmo probral oběma materiály v prvních dvou hodinách jednání tohoto zastupitelstva.

Ve vztahu k tomuto prodeji bych měl jeden zásadní problém, a to odklad splátek. Odklad splátek, jak je tam navržen, znamená poskytnutí úvěru ze strany městské části. I v kontextu nového občanského zákoníku, kvůli kterému to máme tak rychle na stole, je otázkou, jakou formu by půjčka měla. Je to půjčka. Pokud by k něčemu takovému mělo dojít, tak podle mého názoru jediné za úrok. V tuto chvíli vařit z čisté vody, jak vysoký by úrok měl být, prošel jsem si úrokové sazby velkých bank – ČSOB, Komerční banka, Česká spořitelna. Je to těžké, když si budete brát neúčelový úvěr, budete na úrovni 8 – 10 %, u hypotéčního úvěru budete na úrovni 3 – 4 %. Nakonec jsem našel neúčelový hypotéční úvěr, který se nazývá americká hypotéka, který má sazby od 4,6 % do 5,8 %.

Můj návrh. Jestli rozhodnout o prodeji areálu, tak jediné za podmínky kromě 25 let ještě úhrady úroků z odložených splátek kupní ceny ve výši 4,8 % p. a. do zaplacení, a těch 25 let využití ke sportu a rekreaci podmínit zakotvením práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

Je to sice definováno ve smlouvě, ale myslím si, že když to bude i v usnesení zastupitelstva, bude to mít daleko větší sílu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

To si může kupující půjčit u peněžního ústavu a nám to může zaplatit najednou.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje řádná přihláška do diskuse pana Ing. Velka.

P. V e l e k :

K oběma materiálům jsem se chtěl vyjádřit po rovině procesní. Je smutné, že na objednávku nějakého žadatele v 8 hodin vedeme rozpravu a snažíme se opravovat smlouvu. Je to naprosto špatné. Materiál by měl předkladatel stáhnout a pokud ho chce předložit, měl by vysvětlit, kde je urgence a kde je veřejný zájem.

Ted' ze mne může mluvit malý pravičák, že kdo vlastní, ten rozhoduje. Vidíme to u změn územního plánu i u jiných věcí. Obec třeba nechce vlastnit byty, protože je neumí spravovat, dává je tomu, kdo se o ně lépe stará. U pozemků, které mají sloužit sportu, je to absurdita, kterou považuji za zbytečnou vůbec je projednávat. Pokud je náš nájemník s něčím nespokojený, s výší nájmu nebo s nějakými službami, je možné o tom vést věcnou diskusi. Ve smlouvách bylo napsáno, co všechno poskytuje veřejnosti, různé funkce. To si myslím, že je dobré zakotvení, pokud jsme majiteli pozemku a on plní jako nájemník některé povinnosti. Je to jednoduchý koncept, o kterém si myslím, že funguje roky. Když to podepsal pan Jančík před deseti lety, tak si myslím, že to bylo určitě dělané s jakýmsi výhledem. Nemyslím to sarkasticky.

Pamatuji, když jsme zkoušeli pronajmout a dokonce měnit územní plán pro golf a dvakrát 25 let za nějaké částky, a najednou tady přicházejí dva sportovní oddíly a argumentují tím, že nedosáhnou na granty, protože jim ministerstvo něco komplikuje. To jsou podle mne všechno jen zástěrky zbytečného snažení, měli bychom mít infrastrukturu v majetku obce, ve veřejném zájmu, která slouží k rekreaci, sportu apod. Proto hovořím o zpětných výkupech a slyším tady magická čísla miliarda korun na výkupy pozemků apod. Myslím si, že některé věci jdou udělat velmi levně. V momentu, když potenciální kupec vidí, že je to neprůchodné přes rozumnou samosprávu, pokusení zkoušet vylamovat a připravovat si nějaké pozemky opadne. To je moje naivní představa, že bychom se neměli pouštět do tohoto dobrodružství a budu hlasovat proti.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Technická pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl bych se zeptat paní předkladatelky, k jakému materiálu teď jednáme? Jestli jednáme o Českém svazu cyklistiky, nebo o společnosti Lalasa?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Jednáme o Českém svazu cyklistiky, jak jsem říkala.

P. H o m o l a :

Je to jinak, než má návrhový výbor za sebou materiály.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Vzhledem k tomu, že tam čtu jen záměr prodeje, a předtím jsme se s paní Stehlíkovou bavily, že se to prohodí jen číselně, načetla jsem materiál jako prodej Českému svazu cyklistiky. O tom celou dobu hovořím.

P. N a j m o n :

Obávám se, že všichni kolegové mají před sebou materiál 29/39.

P. L a c h n í t :

Uváděl jsem materiál 39, a mám před sebou Lalasu.

Prosím kolegy z návrhového výboru, jaký materiál mají pod číslem 39? Je to materiál na cyklistiku, nebo na Lalasu?

Kolegové mají pod číslem 39 prodej pozemků a společnost Lalasa s. r. o. Předpokládám, že o tomto materiálu tady jednáme.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Mluvíme celou dobu o Českém svazu cyklistiky.

P. L a c h n i t :

Technická – dr.Homola.

P. H o m o l a :

V případě, že jednáme o Lalase, úroky беру zpět, v případě, že jednáme o cyklistice, úroky platí.

P. L a c h n i t :

Jako řídící schůze mám k dispozici materiál číslo 39 a je uveden jako prodej společnosti Lalasa. Chci se zeptat paní předkladatelky, o čem mluvíme?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Opakuji, že jsem přednesla o cyklistice od počátku. Kdo to sleduje, musí přece vědět, že mluvíme o cyklistice a předkládaly se pozměňovací návrhy k materiálu cyklistika.

Asi jsem technicky správně nepochopila paní Stehlíkovou, která na začátku říkala, že se čísla prohodí. Že jsem vzala jako první Český svaz cyklistiky, je to možná moje chyba. Prosím návrhový výbor, jak z toho ven.

P. L a c h n i t :

Jsou to závažné materiály. V tuto chvíli vyhláším 10minutovou přestávku za účelem porady.

(Přestávka)

Vážení kolegové, prosím, abyste zaujali svá místa. Vzhledem k celkové zmatenosti projednávání tohoto bodu žádám návrhový výbor, aby navrhl usnesení, kterým by tato rozprava byla prohlášena za zmatečnou a mohli jsme se vrátit k novému projednání bodu 39.

P. N a j m o n :

Kolegyně a kolegové, je zde návrh na prohlášení této diskuse k materiálu 29/39 za zmatečnou. O tomto budeme hlasovat a následně budeme vést diskusi k bodu 29/39.

P. L a c h n i t :

Lépe řečeno - bod by se od začátku uvedl znovu. Uvedl bych tam i „projednání a následnou diskusi za zmatečnou“.

P. N a j m o n :

Jak říkal kol. Lachnit, probíhající diskusi k bodu 29/39 i projednání tohoto bodu považujeme za zmatečné, i diskusi s tím spojenou. O tomto hlasujeme.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Usnesení bylo schváleno.

Přistoupíme znovu k projednání bodu 39, kde je předkladatelkou paní dr. Naděžda Kratochvílová. Jedná se o prodej pozemků a budovy č. p. 1202 ve sportovním areálu Nad Hliníkem 1202/2 v k. ú. Košíře. Zdůrazňuji, že je to prodej společnosti Lalasa.

Kolega Vitha – technická.

P. V i t h a :

Omlouvám se, chtěl jsem hlasovat „pro“. Prosím o opravu.

P. L a c h n i t :

Opravíme hlasování kol. Vithy. Kolegyně Kratochvílová slyšela, jak jsem to uvedl, a tímto jí předávám slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ještě jednou se omlouvám a načtu materiál 39.

V tomto případě předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej budovy č. p. 1202 se zastavěným pozemkem, jejichž parc. č. jsou zde uvedena, za cenu 21600 tis. Kč s tím, že tato cena byla stanovena v souladu se znaleckým posudkem, a to rozdílem obvyklé ceny předmětných nemovitostí a ocenění míry vlivu technického zhodnocení provedeného nájemcem na tržní hodnotu budovy č. p. 1202 společnosti Lalasa se sídlem Nad Hliníkem za podmínky využití pozemků ke sportu a rekreaci minimálně deset let,

pod bodem 2 – znění kupní smlouvy, která je přílohou.

Pro materiál platí to, co jsem uvedla v předcházející části. Je to společný materiál tří odborů. Všechno je uvedeno v důvodové zprávě.

Ve stručnosti bych chtěla říci, že společnost Lalasa uzavřela nájemní smlouvu na toto území na provozování sportovního areálu se zaměřením na sport, tenis a doprovodné aktivity. Nájemní smlouva je uzavřena na dobu 15 let, do r. 2022 s právem opce na dobu dalších pěti let. Nájemné činí 633550 Kč. Během prvních šesti let nájemce se zavázal investovat 15 mil. Kč, což se stalo, bylo investováno v chodnících, v opravě budovy, ploty, haly atd.

Nájemce se dopisem z 2. 8. obrátil na městskou část se žádostí o odkup dotčeného areálu. Za tímto účelem byly zpracovány znalecké posudky, z nichž vyplynuly ceny, o kterých jsem mluvila.

Areál je v současné době využíván občanským sdružením Tenisový klub Vysoké školy Praha. Tento tenisový klub se zavázal a chce tento areál využívat pro sport a rekreaci. Proto podmínka deseti let.

Pokud budou dotazy, odpovím.

Důvodem je také nový občanský zákoník, který stmeluje pozemek se stavbami. Tady ze strany společnosti dochází k investicím do budov. V budoucnosti by to mohlo působit řadu právních nejasností. Z tohoto důvodu se domníváme, že tento prodej je optimálním řešením zachovat sportovní areál pro využití tenisu.

P. L a c h n i t :

Děkuji paní předkladatelce. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan senátor Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Zamýšlel jsem se nad otázkou, proč je to tak akutní a rychle to schválit a vazbu na nový občanský zákoník. Chápu, že tam mohou být komplikované vztahy mezi městskou částí a nájemcem, pokud by nájem trval, ale nebyly by tak kritické vzhledem k možnosti schválit to na dalším zastupitelstvu, až si to pořádně přečteme. Chápu, že tam jsou komplikované vztahy, že bychom museli být garanty, aby nedošlo ke zmaření investice, jak je to napsané v obou zprávách i v dalším materiálu. Jediná relevantní informace, která by možná mohla nutit ke

spěchu, že od Nového roku by mohlo dojít k zatížení prodeje daní z přidané hodnoty. Cenu bychom si ale mohli hodně navýšit, takže bychom nemuseli tratit.

Nový občanský zákoník říká následující: jestliže je majitel pozemku a stavby odlišný, zůstávají vzájemná předkupní práva, nic se neděje. I když to bude platit, můžeme to bez jakéhokoli problému prodat. Věta, že stavby jako samostatné nemovitosti zaniknou, je v případě, jestliže pozemek a stavba patří jednomu.

Nevidím v tom příliš velkou naléhavost a počkal bych do dalšího zastupitelstva. Myslím si, že takový materiál není korektní dávat na stůl.

P. L a c h n i t :

Děkuji panu senátorovi. Následuje pan kolega dr. Macek.

P. M a c e k :

Doufám, že i má předcházející poznámka bude v zápisu, že ji nemusím opakovat. Byl bych rád, kdyby nám někdo vysvětlil, proč je nutné to schválit dnes a nemůžeme si na to nechat měsíc, abychom si mohli prostudovat materiál a zvážit souvislosti, které jsou s tím spojené. Pokud jsem se letmo seznámil s novým občanským zákoníkem, nevidím problém, který by nám bránil v tom posuzovat totéž v lednu v okamžiku, kdy budeme mít možnost se s tím seznámit. Jsem velice háklivý po letech bývalých koalicí na to, když nám někdo předloží materiál na stůl, kde se vytváří pohledávky, závazky nebo příjmy v řádu milionů a nemáme čas se s tímto materiálem seznámit a hlavně nemáme možnost zvážit důsledky tohoto prodeje.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje kolega Sedlák.

P. S e d l á k :

Jelikož mi předřečníci řekli to, co jsem chtěl sám říci a díky způsobu, jakým je tento i další materiál předložen, klub TOP 09 to nemůže podpořit.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Mně se materiály 39 a 40 prolnuly, je to v jednom teritoriu. Teritorium je docela bohaté. Myslela jsem, že to tam znám, ale netušila jsem, že tam je hala tohoto druhu. Proč jsem se přihlásila?

V této oblasti ve všem tenisový svaz figuruje a občané v současné době nic neví. Oblast není zalidněná, ale je to víkendová oblast. Kdysi jsme začali boj, začalo to za doby starosty Šišky, přes starostu Syrového a tak to pokračovalo, že vždycky v každém funkčním období se sportovci pokusili prostřednictvím tenisového svazu prolomit nějakou klausuli, dostat se do tohoto místa a rozšířit tenisové kurty. Bývaly doby, kdy se zde sešlo více občanů, rozšířili by se až přes silnici směrem ke krematoriu.

Nechala jsem si něco vysvětlit zde o přestávce, ale přesto bychom si měli dát velký pozor, jak se k tomu zachováme. V žádném případě nebudu hlasovat pro prodej tohoto majetku. I když nejsem osoba, která by sportovcům nepřála, toto se mi zdá na deset let poněkud zavádějící a není to nějaká vytrvalostní disciplína. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Vitha.

P. V i t h a :

I když jsem možná něco přehlédln, prostudoval jsem smlouvu jen letmo, připadá mi, že z hlediska městské části tam chybí pojistka o možném pozdějším jiném využití tohoto prostoru. Z toho důvodu bych uvítal, kdyby obě smlouvy byly rozšířeny např. o článek o předkupním právu MČ Prahy 5. V případě, že kupující rozhodne předmětnou nemovitost prodat, nabídne ji jako prvnímu zájemci městské části Praha 5, a to za cenu, kterou za nemovitost při jejím nabytí zaplatil povýšenou o případné zhodnocení a poníženou o případné znehodnocení, případně za cenu, na které se spolu obě strany dohodnou.

Domnívám se, že prodej pozemků je pro sportovní svaz výhodný, protože s tím budou moci nakládat jako vlastníci. Z hlediska bank i jiného řízení to má velkou výhodu. Nicméně městská část by měla mít na prvotním zřeteli, aby tyto plochy do budoucna mohly i nadále sloužit sportu, mohly to být plochy rekreační.

Tuto pojistku ve smlouvě postrádám. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje přihláška pana Ing. Šorma.

P. Š o r m :

Mám jednu poznámku a jeden dotaz. Poznámka je krátká.

Když jsme projednávali Vidouli, pan starosta argumentoval tím, že pozemek cca 60 tisíc m² by byl vykoupěn myslím za miliardu. Nyní prodáváme pozemek, který má zhruba 40 – 50 tisíc za 20 milionů. Zřejmě tady existují dvě cenové mapy. Chápu, že se jedná o jiné místo, ale rozdíl mi připadá poměrně razantní. Nevím, z jakých zdrojů čerpal.

Nyní k mé otázce. Před projednáváním tohoto bodu jsme viděli, že český člověk je chytrý člověk a dokáže si poradit v situaci, kdy se mu úřady snaží nabídnout nějakou slevu za konání určitého chování. Viděli jsme, že předkupní právo se dá elegantně obejít tím, že zřídím zástavu. Hledal jsem ve smlouvě možnost toto neudělat, resp. aby se nabyvatel nezachoval stejně jako nabyvatel sociálního bytu. Našel jsem tady odstavec, který říká, že kupující k tomu nesmí zřídit zástavní právo. Pak jsem si ale říkal, jaká bude sankce, když toto přestoupí, když předkupní právo neoznámí, a přesto ho zřídí k pozemku? Ve smlouvě jsem to nenašel. Prosím o vysvětlení, jestli k tomu může dojít. Jaká je sankce za to, že bez souhlasu městské části kupující zřídí zástavní právo? Pak nám nabídne pozemek se zástavou, a my předkupního práva nevyužijeme, protože částka bude dvojnásobná.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje pan kolega Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Nebudu se zabývat ani smlouvami, ani lhůtami, ani tím, jestli je to tam tak či onak, chtěl jsem zastupitelům něco říci z historie. Tyto pozemky byly před revolucí v trvalém bezplatném užívání Tělovýchovné jednoty Slavie VŠ Praha. To, co se týká cyklistů, je tam dosud jediný krytý cyklistický ovál v republice. V době, kdy cyklisté žádali městskou část – myslím v r. 2003 nebo 2004 – o smlouvu na 15 let z toho důvodu, že mohli získat 14 mil. Kč na přestavbu haly, protože tam byla 25 let stará nafukovací hala a překryli to pevnou konstrukcí s plachtou, tak dnes je to nedostatečné. Ministerstvo financí nebo Ministerstvo školství požadovalo dlouhodobé smlouvy, aby poskytlo příspěvek. Dnes cyklisté nemohou pořádat mezinárodní soutěže díky tomu, že ovál je krátký a investice do toho jsou dalekosáhlé. Prodej si vysvětluji tím, že jako vlastník areálu budou mít možnost získat jiné finanční prostředky. Navíc za ty roky tam vložili dost peněz. Bývalá tělovýchovná jednota se

části tohoto majetku zbavila darem cyklistům, protože spořila v té chvíli 3,5 mil. Kč, což byly jen náklady na vytápění haly a na její udržení ve vzduchu.

Co se týká tenisu, celé roky jsem kolem toho jednal a snažil se tam situaci řešit. Když tam byl první sportovní klub, byly problémy s bývalou tělovýchovnou jednotou, nebyly na to prostředky. Nebyly na to prostředky, městská část tam vložila v té době kolem milionu korun, zrekonstruovalo se tam sociální zařízení a šatny, aby tam bylo zázemí pro děti. Dnes nastoupil investor, který tam hodlá vložit zhruba 200 mil. Kč. Co je tam vidět dnes, nečekal jsem, že to takovým způsobem zrekonstruuje. Je to dnes odhadováno zhruba na 40 mil. Kč, které do toho byly vloženy. Vlastní tam některé objekty a celý komplex by mohl lépe sloužit, protože stav byl neutěšený a městská část na to nemá. Vlastní tam stavby, do kterých investuje a je to i otázka bezdůvodného obohacení, jakým způsobem vypořádat investice vůči městské části. V případě, že by to městská část získala zpátky, musela by se s vyrovnáním nějakým způsobem vypořádat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Slovo má pan kolega John.

P. J o h n :

Nerozumím filozofii prodeje pozemků, protože to, co bude na tomto světě vždycky cenné, jsou pozemky. Zlato šlo do háje a dluh České republiky bude katastrofální, ekonomika spadne a jediné, co bude, jsou pozemky. Chápu, že se městská část zbavuje budov, ale nechápu, proč by se měla zbavovat něčeho, co za deset let bude mít mnohem větší hodnotu. Navíc podle této smlouvy jakési s. r. o. to uzavře, postaví si tam bůh ví co, a lidé budou říkat, že jak po Jančíkovi zbyly nějaké věci, tak po nás zbude to, že se areál uzavře pro nějakou soukromou firmu. Rozhodovat o tom tak narychlo v této době, nepřemýšlet a nepodívat se, jakou to má hodnotu, co to bude za deset let a vázat to jen na deset let, mi připadá krajně nezodpovědné.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Homoly.

P. H o m o l a :

Došlo ke zrušení předchozí diskuse, proto jsem chtěl uvést, že to, co jsem řekl předtím, platí i pro tuto diskusi. Trvám na tom, aby tam byl závazek zásadně delší, alespoň 25 let pod sankcí odstoupení od smlouvy.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení kolegy Herolda.

P. H e r o l d :

Řeknu v podstatě totéž. Návrh, který jsme konzultovali s Tomášem Homolou – aby se to projevilo jak v usnesení, tak v bodu 2, to znamená, aby usnesení bylo pregnantně zapracováno do smlouvy, to znamená jak 25 let, tak možnost odstoupení. Návrhovému výboru jsme tento návrh předložili. To je jedna věc.

K panu kol. Johnovi. Pozemky bezpochyby mají svou hodnotu v případě, že to jsou pozemky stavební, potenciálně stavební či podobné. Pokud bude platit to, že to jsou pozemky na sportoviště, mají velmi diskutabilní hodnotu. Přiznám se, že jsem zaregistroval debatu, která se vedla kolem Pláně dnes, kdy prvotní argumentace našich spoluobčanů, kteří tam nechtěli výstavbu, hovořili o tom, jak cenné to jsou pozemky a k jaké loupeži došlo v rámci

toho, že to mohlo být prodáno za tolik a tolik peněz. V tuto chvíli to možná dopadne tak, že časem tyto pozemky budou zaneseny jako park a jejich hodnota bude jen ve starosti o veřejný park. Pozemky jsou hodnotou, ale možná je to s nimi tak, jako v tuto chvíli se zlatem.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje přihláška paní kolegyně Peterkové.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla jsem doplnit svůj předcházející příspěvek o to, že jsem myslela více na rozpínavost golfového svazu než tenisového. Omlouvám se, je mi to líto, ale golf tam trpěl značnou rozpínavostí.

Pozemky se přece dají změnit na stavební pozemky. Tento problém řeší Praha 6, Kladno a leckde jinde. Pozemky byly prodány jako nestavební, a jsou z nich již stavební pozemky a mají s tím značné problémy.

O toto teritorium se obávám. Myslela jsem, že ho znám lépe. Lid obecný by si nepřál, aby tyto pozemky byly prodány. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím přihlášeného kol. Johna.

P. J o h n :

Souhlasím s panem kol. Heroldem. Chci upozornit, že největší hodnotou New Yorku je Central Park. Kdyby to New York neměl, tak to není New York. Byty kolem nejsou tak drahé. Největší hodnotou Prahy 5 za deset let bude, že není všechno zastavěné. To, že tam zůstane někde zeleň, bude z této čtvrti dělat čtvrt' atraktivní. Přepočítávat to na metry a ceny – ale jinak máte pravdu.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje vystoupení senátora Škalouda.

P. Š k a l o u d :

Mám několik poznámek k některým návrhům. Abychom je vyhodnotili, bylo by dobré materiál projednat později nebo jindy, až si to pořádně přečteme.

Od kol. Vithy padlo, abychom tam dali nějakou podmínku, aby nemohli dát zástavní právo s tím, že by platili nějakou pokutu. V materiálu ale deklarují, že tam zástavní právo bude, že tam budou investovat. Spojení pozemku s budovou bude investory přitahovat, což je do jisté míry pozitivní. Bude to možné právně ošetřit? Přijdou tam investoři a my budeme chtít pozemky zpátky. Pochybuji, že bychom se zbavili možnosti úhrady za jejich investice, i kdyby to bylo ve smlouvě. Lze vůbec takovou smlouvu učinit? Možné to je, ale chtělo by to prodiskutovat do dalšího jednání s právníky.

Co zbude, jsou pozemky a zvýší se cena. Jestliže vyšší cena je u pozemku, kde je tradičně nějaké sportoviště a nemůže tam být nic jiného, tak zvýšenou cenu asi nijak nevyužijeme. Přece je nevyženeme a nepostavíme tam nějaký hotel. Jsou pochopitelné obavy, aby po 10 – 15 letech najednou se to nezměnilo v něco jiného – s tím souhlasím. Je důležité, jak to udělat technicky a smluvně. Prodloužení délky závazku považuji za rozumné.

Pokud někomu prodáme pozemek se stavbou, tak záruky, co tam bude, se budou vytvářet dost obtížně. Je to na důvěře a jak ji zajistit, to by měl další materiál nebo jeho nová verze přinést. Děkuji za pozornost.

P. L a c h n i t :

Děkuji. S technickou pan kolega Vitha.

P. V i t h a :

Se zástavním právem jsem takový problém neměl, myslím, že je ošetřeno ve smlouvě.

To, co jsem říkal o předkupním právem, dovolím si dát návrhovému výboru v písemné formě.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Následuje přihlášený do rozpravy pan kolega Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Chtěl bych doplnit. Je to pozemek SO3, to znamená sloužící sportu a oddychu. Areál se nachází v ochranném pásmu lesa a na kraji přírodního parku. Muselo by dojít ke změně územního plánu, což by byla zvrhlost. Myslím si, že by měla být spíše smlouva s hlavním městem, že se tomu tak nestane.

P. L a c h n i t :

Poslední přihlášený je pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Délka diskuse ukazuje, jak je problematické v tuto hodinu o tom hlasovat. Možná ani není šťastné tady vymýšlet nějaký návrhy, jak smlouvu upravit, aby to bylo hlasovatelné, byť chápeme, proč to předkladatel tak narychlo potřebuje schválit.

Zaznělo tady, že důvod, proč by to mělo být dnes narychlo schváleno kvůli změně občanského zákoníku, není vlastně tím hlavním důvodem. Můžeme se tomu věnovat příští měsíc na našem zastupitelstvu, a nic se z pohledu vlastníka ani zájemce nemění. To nebylo úplně správné konstatování.

Chtěl bych doplnit, že si vybavuji r. 2011, kdy stejná společnost žádala na finančním výboru o snížení nájmu. Zdůvodňovali to tím, že pokud jim částka nebude snížena, a dávali to do souvislosti s pronájmy jiných kurtů na Praze 5, nebudou schopni činnost provozovat. Stejná společnost s tím v r. 2011 měla takový problém, a dnes tady máme narychlo schvalovat prodej pozemků? Souhlasím s tím, že jste říkali, že se k tomu můžeme ještě vrátit. Dejme si čas na lepší přípravu podkladu, lépe ho zdůvodnit a návrhy, které tady byly vzneseny, do toho zapracovat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Mám drobnou poznámku. Naváží na kolegu Hlaváčka, který argumentoval tím, že v současné době nemohou investovat, protože jim končí nájemní smlouva. Nebudu hlasovat pro schválení tohoto materiálu, ale doporučuji zvážit druhou variantu, to znamená prodloužení nájemní smlouvy. Proč nám je předkládána jako jediná možná varianta prodej? Spousta z nás je sportovních fandů, chceme sport podporovat, mít tady sportovce, určitě tady uvítáme olympijskou halu, ale proč to musíme stavět jen tak, že to musíme prodat? Zcela tomu nerozumím.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Přihlásila se kol. Kratochvílová. Udílím závěrečné slovo a tím končím diskusi.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Chtěla bych reagovat na názory, které tady zazněly. Musím se ztotožnit s Lukášem Heroldem, který tady říkal o tom, že pozemek má jinou cenu než stavební pozemek, protože je to především pozemek pro sport. Byla bych ráda, kdyby si všichni uvědomili, že je to pozemek, který je využíván pro sport a rekreaci.

Další věc, kterou jste nevzali v potaz, že je zatížen takovou nájemní smlouvou, která předpokládala investice. Investice tam nájemce vložil a hodlá další prostředky investovat. Proto žádá o odprodej areálu. To jsem také řekla.

Občanský zákoník je další podpůrný argument, protože se budou hůře vypořádávat investice z hlediska vztahů, které vzniknou a které jsme tady řešili. Musíme si uvědomit, že pozemek je pro sport a je zatížen nájemní smlouvou.

Co se týká protinávrhu, že by mohlo být právo využívat to pro sport delší, s tím se ztotožňuji – ten, který je na 25 let od podpisu kupní smlouvy a zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku. Je to už duplicitně v kupní smlouvě, ale tady zaznělo, že by to mělo větší váhu, kdyby to bylo v návrhu usnesení. S tím se ztotožňuji.

Pokud se týká právní otázky, dala bych slovo panu dr. Havlovi, který by vám to krátce vysvětlil.

Než to učiním, zaznělo tady snížení nájmu. Domnívám se, že to byl předchůdce, který žádal, byl to původní nájemce. Dívám se na pana Haluzu, jestli je to tak. Je to tak.

Prosím pana dr. Havla.

P. H a v e l :

Chtěl jsem legislativně technicky upřesnit otázku, kterou tady nastolil pan Ing. Vitha s možností předkupního práva jako nějaké ochrany. Na smlouvě jsme dost pracovali a navíc nám základní vzor připravovala advokátní kancelář. Ve smlouvě je stanoveno, že pokud kupující bude užívat pozemky v rozporu s účelem smlouvy nebo v rozporu s územním plánem, přičemž účelem smlouvy je provozování sportovního areálu po stanovenou dobu, městská část může od smlouvy odstoupit. Ve chvíli, kdy od smlouvy odstoupíme, smlouva se stane neplatnou od počátku. Znamená to, že vrátíme finanční prostředky, které jsme obdrželi a budou nám vráceny pozemky. Myslím, že je to elegantnější právní cesta než nějaké předkupní právo. Ve chvíli, kdy bychom měli předkupní právo, museli bychom řešit, kolik tam bylo nainvestováno apod. V okamžiku, kdyby tam po stanovenou dobu nebyl sportovní areál, máme garanci vrácení pozemku za tu cenu, kterou jsme dostali.

P. L a c h n i t :

Kolega Šorm s technickou.

P. Š o r m :

Prosím odpověď na mou otázku, jakým způsobem zabráníme tomu, že dojde ke stejnému nebo podobnému případu, jako jsme řešili u bytu.

Ve smlouvě nečtu žádnou sankci – možnost odstoupení od smlouvy v okamžiku, kdy neoprávněně kupující zatíží pozemek.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Domnívám se, že to bylo vysvětleno, ale požádám ještě pana dr. Havla, aby to zopakoval a vysvětlil, co je odstoupení od smlouvy.

P. H a v e l :

Je to trochu jiná otázka. Zástavnímu právu zabránit nemůžeme, protože pozemek prodáváme, což znamená, že vlastník s ním může nějakým způsobem nakládat. Do budoucna mu nemůžeme zabránit, aby ho zastavil, můžeme mu zabránit v tom, aby tam provozoval něco jiného než sportovní areál. V tom okamžiku by smlouva byla od počátku neplatná a tím by byla neplatná i zástava, protože by se právní stav vrátil k datu uzavření smlouvy.

P. L a c h n í t :

Kolegyně Kratochvílová jako předkladatel v rámci závěrečného slova.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Závěrečného slova se vzdávám.

P. L a c h n í t :

Kolegyně Vávrová s technickou.

P. V á v r o v á :

Nejsem právník, proto prosím ještě vysvětlit, jak by to bylo s bezdůvodným obohacením, kdybychom dostali zpátky pozemky a byly tam stavby nebo úpravy, které byly zhodnoceny? Stejně bychom je museli vyplatit.

P. H a v e l :

Bezodůvodné obohacení by se započítalo vůči užívání pozemku. Je to obousečné. Řešíme to i ve vztahu k jiným nemovitostem. Základní premisa je, že cena by nemohla být navýšena na základě tržní ceny. Právní vztah by se vrátil k datu uzavření smlouvy.

Pokud se týká vložených investic, bylo by nutné je započítat vůči tomu, že kupující pozemky nějakou dobu užíval a užíval také nějaké výnosy pozemků. Byla by to otázka řešení dalších věcí.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Kolegyně Kratochvílová nechce nic dodat. V tuto chvíli předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme tady dva návrhy. Jedním je návrh pana kolegy Vithy, který zní:

Doplnit bod číslo 2.1., který zní takto: do kupní a zástavní smlouva doplnit článek o předkupním právu MČ Praha 5. V případě, že kupující se rozhodne předmětnou nemovitost prodat, nabídne ji jako prvnímu zájemci MČ Praha 5, a to za cenu, kterou za nemovitost při jejím nabytí zaplatil, povýšenou o případné zhodnocení a poníženou o případné znehodnocení, případně za cenu, na které se spolu dohodnou.

P. L a c h n í t :

Paní předkladatelka se ztotožňuje?

(P. Kratochvílová: Neztotožňuji.)

Děkuji. Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 1, proti 7, zdrželo se 12, nehlasovalo 18.

Návrh nebyl schválen.

Prosím o další.

P. N a j m o n :

Máme zde společný návrh pana kolegy Herolda a Homoly, který zní takto:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. prodej budovy č. p. 1202 se zastavěným pozemkem parc. č. 1863/17 a pozemků parc. č. 1863/9, 1863/18, 1863/19, 1863/20, 1863/21, 1863/22, 1863/23 za kupní cenu 21600 tis. Kč s tím, že tato cena byla stanovena v souladu se znaleckým posudkem, a to rozdílem obvyklé ceny předmětných nemovitostí a ocenění míry vlivu technického zhodnocení provedeného nájemcem na tržní hodnotu budovy č. p. 1202, společnosti Lalasa s. r. o., se sídlem Nad Hliníkem 1202, IČO 27367312, s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let od podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

Dále je navržena změna bodu 2: základní znění kupní smlouvy, která je přílohou materiálu včetně zpracování podmínek ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení, to je s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let po podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

S tímto se ztotožňuji.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat o tomto návrhu.

P. H e r o l d :

Hlásím se s technickou. Jestliže se s tím předkladatelka ztotožňuje, není to pozměňovací návrh, hlasujeme o celém usnesení v tomto znění.

P. L a c h n i t :

Prosím znovu návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu, který jsem přečetl a s kterým se ztotožňuje paní předkladatelka.

P. L a c h n i t :

Návrh musí být komplexní, včetně změny. Prosím ještě o přečtení, aby nedošlo k omylu.

S technickou – pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Jestliže se paní předkladatelka ztotožnila, automaticky se tento pozměňovací návrh přepsal do původního. Hlasuje se o původním návrhu včetně zpracování pozměňovacího návrhu pana Herolda, s kterým se předkladatelka ztotožnila. Jinak tam chybí ukládací část a všechny ostatní věci.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Ještě technická pana kolegy Frélicha.

P. F r é l i c h :

Pokud změníme znění usnesení, zvýšíme počet let, chci se zeptat, jestli s tím současně nebude jiná cena? Vycházelo se z toho, že to bude na 10 let. Nedojde k jinému ocenění, když dojde k navýšení počtu let?

P. L a c h n i t :

Toto není technická, ale věcná a měla se projevit v diskusi. Diskuse byla ukončena. Nebráním paní předkladatelce odpovědět, protože to je důležitá otázka.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pan dr. Havel odpoví.

P. H a v e l :

Zastupitelstvo to schvaluje ve smyslu pozměňovacího návrhu. Cena zůstává, pouze se prodlužuje doba. Partner to třeba nemusí akceptovat, ale to už je jiný příběh.

P. N a j m o n :

Přečtu usnesení ještě jednou:

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. prodej budovy č. p. 1202 se zastavěným pozemkem parc. č. 1863/17 a pozemků parc. č. 1863/9, 1863/18, 1863/19, 1863/20, 1863/21, 1963/22, 1863/23 za kupní cenu 21 mil. 600 Kč s tím, že tato cena byla stanovena v souladu se znaleckým posudkem, a to rozdílem obvyklé ceny předmětných nemovitostí a ocenění míry vlivu technického zhodnocení provedeného nájemcem na tržní hodnotu budovy č. p. 1202, společnosti Lalasa, s. r. o., se sídlem Nad Hliníkem 1202/2, IČO 27367312, s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let od podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

Bod I.2. se mění takto:

Základní znění kupní smlouvy, která je přílohou materiálu, včetně zapracování podmínek ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let po podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

Ukládací část tohoto materiálu zůstává.

P. L a c h n i t :

S technickou poznámkou kol. Macek.

P. M a c e k :

Chci se zeptat: kupní cena je 21 mil. 600 Kč, nebo 21600 tis. Kč? Čteno bylo 600 Kč, v materiálu je 600 tisíc.

P. N a j m o n :

Je to 21600 tis. Kč, jak je to v materiálu.

P. L a c h n i t :

Dávám hlasovat o návrhu, jak byl přečten. Pro 25, proti 6, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo schváleno.

Následuje materiál číslo 40. Předkladatelka dr. Naděžda Kratochvílová. Jedná se o prodej pozemků v tomto materiálu vyjmenovaných nájemci Sportovního areálu Nad Hliníkem. V tomto případě kupujícím má být Český svaz cyklistiky. Předávám slovo paní kol. Kratochvílové.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ještě jednou zopakuji. Předkládám zastupitelstvu ke schválení prodej pozemků, které jsou zde uvedeny, o celkové výměře 13147 m², Českému svazu cyklistiky za cenu dle znaleckého posudku 30 mil. Kč ve čtyřech splátkách s úhradou poslední splátky nejpozději do 31. 3. 2017 za podmínky využití pozemků pro sport a rekreaci do r. 2023.

Pod bodem 2. schvalujeme znění kupní smlouvy, která je přílohou tohoto materiálu.

Budete-li souhlasit, vzhledem k tomu, že jsem to zde již říkala a vzhledem k hodině, která je, bych to znovu neopakovala. Přistoupili bychom k dotazům, které budeme odpovídat. Děkuji.

P. L a c h n i t :

Děkuji paní předkladatelce. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je kolega Homola.

P. H o m o l a :

Platí to, co jsem řekl ve zrušené diskusi: včetně úroků, které požadujeme, aby byly zapracovány do smlouvy, s ohledem na to, že je tam odklad splácení kupní ceny do r. 2017. Definoval jsem to v návrhu, který jsem předložil návrhovému výboru.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Do diskuse se přihlásil kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych tento materiál podpořit, protože jsem jako radní zodpovědný za sport několikrát s cyklisty také jednal. Postaví halu takovým způsobem, aby to mohlo být do olympijských parametrů a mohli plnohodnotně závodit. Veřejný zájem tady je. Nevím, jestli kol. Homola na návrhu trvá, ale pro organizaci to bude finančně náročná záležitost, abychom jim tím nezkomplikovali možnost to zrealizovat.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Přihlášen je kolega Macek.

P. M a c e k :

Konstatuji, že stávající koalice používá osvědčené metody Jančíkovy koalice. Nějak si s tím poradíte.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Musím na tom trvat, kdybychom tam nedali úrok, neprodávali bychom to za 30, ale za méně. Částka bude devalvovaná na základě inflace, která je v tomto státě na úrovni cca 1 %, a druhá věc je, že městská část peníze fakticky půjčuje.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

K předchozímu materiálu jsem se nevyjadřoval, protože jsem cítil určitou koaliční loajalitu, ale teď to musím říct. Projednávání toho, že to dnes projednala mimořádná rada a pak to jde sem na stůl, prodej tolika milionového majetku, je to naprostá nehoráznost. Upřímně se divím předsedovi kontrolního výboru, že toto podporuje.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného. Pokud má někdo pozměňovací návrhy, ve smyslu jednacího řádu musí být předneseny ústně a předány návrhovému výboru písemně.

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Začátek usnesení zůstává stejný, je to podobná logika jako v minulém materiálu. Poté, co je napsáno „poslední splátky nejpozději do 31. 3. 2017 s podmínkou“ – text pokračuje - úhrady úroků z odložených splátek kupní ceny ve výši 4,8 % p. a. do zaplacení a s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let od podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

Bod číslo 2 se mění: základní znění kupní smlouvy, která je přílohou materiálu, včetně zpracování podmínek ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení, to je podmínky úhrady úroků z odložených splátek kupní ceny ve výši 4,8 % p. a. do zaplacení a s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let od podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

Bod II. ukládá zůstává.

P. L a c h n i t :

Děkuji. Prosím odevzdat písemně. Nikdo další není přihlášen do rozpravy. Uděluji závěrečné slovo paní kolegyni Kratochvílové a tím končím diskusi.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Myslím, že tady bylo vše řečeno, je to podobný prodej sportovního areálu jako ten předcházející. Opakovala bych se.

S pozměňovacím návrhem se ztotožňuji.

P. L a c h n i t :

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Máme doplněný materiál, s kterým se paní předkladatelka ztotožňuje. Přečtu ho ve znění, s kterým se paní kol. Kratochvílová ztotožňuje.

ZMČ Praha 5

I. Schvaluje

1. prodej pozemků parc. č. 1863/10, 1863/12, 1863/13, 1863/14, 1863/15, 1863/16, 1863/31, 1863/32, 1963/33, 1863/35, k. ú. Košíře, o celkové výměře 13147 m² Českému svazu cyklistiky, IČO 49626281, se sídlem Praha 5, Košíře, Nad Hliníkem 1186/4, za cenu

dle znaleckého posudku celkem 30 mil. Kč ve 4 splátkách s úhradou poslední splátky nejpozději do 31. 3. 2017 s podmínkou úhrady úroků z odložených splátek kupní ceny ve výši 4,8 % za rok do zaplacení a s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let od podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

I.2. Základní znění kupní smlouvy, která je přílohou materiálu včetně zapracování podmínek ve smyslu bodu 1 tohoto usnesení, to je s podmínkou úhrady úroků z odložených splátek kupní ceny ve výši 4,8 % za rok do zaplacení a s podmínkou zachování využití převáděných pozemků ke sportu a rekreaci minimálně po dobu 25 let od podpisu kupní smlouvy včetně zakotvení práva odstoupení od kupní smlouvy v případě porušení tohoto závazku.

Ostatní body materiálu zůstávají v nezměněné podobě.

P. L a c h n í t :

Paní předkladatelko, je to text, s kterým se ztotožňujete?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Ano, s textem se ztotožňuji.

P. L a c h n í t :

S technickou kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

V prvním usnesení myslím, že je to do roku 25 let, v druhém to bylo dobře – po dobu 25 let. Aby to tam bylo stejné.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Technickou nevidím, dávám hlasovat. Pro 25, proti 7, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo schváleno.

V tuto chvíli podle programu by měly následovat informace z výborů. Chce někdo podávat informace? Pan kolega.

P. K o p á č e k :

Vážení kolegové, s ohledem na pokročilou hodinu bych si vás dovolil upozornit na přílohu materiálů na stůl, kde je stručná příloha o činnosti výboru majetku a privatizace za r. 2013.

P. L a c h n í t :

Děkuji. Paní kolegyně Váchová.

P. V á c h o v á :

Chtěla bych v tuto pozdní hodinu říci, že informace o činnosti finančního výboru za 2. pololetí letošního roku předložím na příští jednání zastupitelstva.

Dovolte mi, abych poděkovala všem členům finančního výboru za jejich práci, která se ve 2. pololetí výrazně zlepšila. Zároveň mi dovolu, abych poděkovala všem vedoucím odborů, se kterými jsem ve 2. pololetí velmi intenzivně spolupracovala.

P. L a c h n í t :

Další přihlášky nejsou. Následuje bod informace z radnice. Chce někdo něco k tomu říci? Pan tajemník.

Tajemník p. R a d i l :

Přeji vám šťastné a veselé Vánoce, hodně štěstí, zdraví a pohody do nového roku.

P. L a c h n i t :

Další přihlášky nejsou. Přecházíme k interpelacím. Tři interpelace předkládá Ing. Velek. Nevíme, jestli je bude nebo nebude číst.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Protože možná dnes padne rekord tohoto zastupitelstva v noční směně, řeknu vám aspoň základní myšlenky těchto tří dotazů. Jsou to evergreeny – transparence orgánů samospráv, docházka apod., druhá se bude týkat kolonie Budáňka. Nedostal jsem odpověď na to, jaká firma zpracovává architektonickou soutěž do 6. ledna, doufám, že to budeme vědět aspoň později. Je tam mnoho dalších dotazů, které se týkaly složení skupiny a dalšího projednávání.

Třetí téma je něco, co se nám podařilo v kontrolním výboru dát do plánu – transparence projektu e-government a funkce internetového portálu radnice. Domníváme se, že to jsou velké částky a funkce je špatná. Dostanete to pod stromeček.

Také přeji udržitelné Vánoce.

P. L a c h n i t :

Přepokládám, že interpelace jsou v písemné podobě, takže v zákonné lhůtě bude odpovězeno.

Dvě interpelace má kol. Macek – mám zde poznámku, že nechte.

Děkuji, tím máme vše vyčerpáno. Rovněž přeji krásné Vánoce a šťastný nový rok.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, šťastné a veselé a hodně zdraví a pohody v novém roce.

O v ě ř o v a t e l é:

Bc. M. Mrštík

Mgr. A. Holub

V. Zapletal

Ing. J. Vejmelka

R. Peterková

Bc. R. Sedlák

Ing. O. Velek

Ing. Miroslav Zelený
starosta MČ Praha 5