



Sp.zn.: S-MHMP 1659452/2014/STR/Ku

V Praze 20.8.2015

Č.j.: MHMP 1406961/2015

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

MUDr. Vít Salač, nar. 29.9.1970, Prosluněná 558/7, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52, a **Ing. Miloslav Salač**, nar. 5.12.1949, Prosluněná 558/7, Praha 5-Hlubočepy, 152 00 Praha 52, které oba zastupuje JUDr. Michaela Salačová, advokátka, se sídlem Gorazdova 1995/11, 120 00 Praha 2-Nové Město,

proti usnesení, které vydal Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury pod č.j.: OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Hav-oznIII ze dne 30.6.2014 a kterým podle § 36 odst. 1 stanovuje lhůtu 10 dnů ode dne doručení usnesení účastníkům řízení k uplatnění námitek a připomínek z důvodu doplnění dokumentace k žádosti o vydání územního rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, jehož předmětem je umístění stavby nazvané

"Novostavba bytového domu Hlubočepy" při ul. Výhledová a Prosluněná, Praha 5

na pozemcích parc. č. 1562/16, 1562/17, 1562/28, 1562/35, 1562/36, 1562/37, 1562/38, 1562/40, 1562/41, 1562/42, 1562/44, 1717/1 v katastrálním území Hlubočepy, rozhodl dle § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Odvolání, které podali MUDr. Vít Salač a Ing. Miloslav Salač zamítá a usnesení č.j. OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Hav-oznIII ze dne 30.6.2014 potvrzuje.

Odůvodnění:

Odbor stavební a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 30.6.2014 pod č.j.: OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Hav-oznIII usnesení, kterým stanovil podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu lhůtu 10ti dnů ode dne doručení pro uplatnění námitek a připomínek k doplněné dokumentaci k žádosti o vydání územního rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu na stavbu nazvanou „Novostavba bytového domu Hlubočepy“ při ulici Výhledová a prosluněná, Praha 5 na pozemcích parc. č. 1562/16, 1562/17, 1562/28, 1562/35, 1562/36, 1562/37, 1562/38, 1562/40, 1562/41, 1562/42, 1562/44, 1717/1 v katastrálním území Hlubočepy.

Proti tomuto usnesení stavebního úřadu, účastníci řízení, MUDr. Vít Salač a Ing. Miloslav Salač, oba zastoupení JUDr. Michaelou Salačovou, advokátkou, (dále též jen „odvolatelé“) podali společné odvolání. V odvolání oba namítají, že lhůta pro uplatnění námitek a připomínek byla stanovena nepřiměřeně krátká s ohledem na začátek letních školních prázdnin a období dovolených a dále s ohledem na to, že předtím stavební úřad zcela standardně lhůtu určoval na 15 dnů. Zkrácení lhůty odvolatelé považují za nepřipustný zásah do jejich práv a dodávají, že řada účastníků řízení je na dovolené a nestihne se s doplněním seznámit.

Stavební úřad byl povinen podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslat stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti usnesení odvolat, a vyzvat je, aby se k němu vyjádřili. Tento úkon stavební úřad neučinil a odvolání proti nadepsanému usnesení postoupil rovnou odboru stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále též jen „MHMP“) společně s odvolacím spisem ve věci samé. Odvolací správní orgán postup podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu učinil sám vyrozuměním o podaném odvolání pod č.j. MHMP 1139319/2015 ze dne 24.6.2015.

Odvolací správní orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti. Zjistil, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení, proti usnesení, proti němuž právní předpisy umožňují uplatnit odvolání. Po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že usnesení bylo oběma odvolatelům doručeno 19.7.2014, tj. následující den po sejmutí usnesení, které bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Společné odvolání prostřednictvím právní zástupkyně bylo podáno do datové schránky Úřadu městské části Praha 5 již dne 11.7.2014. Jedná se o odvolání včasné, neboť i takové odvolání, které bylo podáno před oznámením rozhodnutí odvolateli, platí, že bylo podáno v první den odvolací lhůty (§ 83 odst. 1 správního řádu).

Odvolací správní orgán na základě přípustného a včasného odvolání přezkoumal jimi napadené usnesení stavebního úřadu č.j.: OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Hav-oznIII ze dne 30.6.2014 z hledisek uvedených v § 89 odst. 2 správního řádu, tj. jeho soulad s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po tomto přezkoumání odvolací správní orgán neshledal důvody pro zrušení usnesení stavebního úřadu z 30.6.2015.

Odvolací správní orgán považuje za nutné upozornit, že se mohl v rámci tohoto odvolacího řízení zabývat pouze zákonností a ve výše zmíněném rozsahu věcnou správností odvoláním napadeného usnesení, kterým bylo dle § 36 odst. 1 správního řádu stanovena lhůta 10 dnů ode dne doručení dané ho usnesení k uplatnění námitek a připomínek účastníků řízení.

Odvolací správní orgán po posouzení odvoláním napadené usnesení dospěl k závěru, že stavební úřad v daném případě postupoval v souladu s právními předpisy a správně, když za situace, kdy byly žadatelem doplněny nové podklady pro rozhodování, zvolil postup podle § 36 odst. 1 a umožnil tak všem účastníkům řízení vyjádřit se před vydáním rozhodnutím k těmto podkladům, resp. k obsahu spisu doplněného o nové doklady. Správní řád s daným procesním právem nespojuje konkrétní lhůtu pro plnění daného úkonu. Správní řád upravuje určení lhůty k provedení úkonu v § 39 odst. 1 správního řádu. Přitom správní řád nestanoví, v jakých konkrétních případech má správní orgán lhůtu k provedení úkonu účastníkovi řízení určovat usnesením. Proto lhůtu k provedení úkonu lze poskytnout neformálně tak, jako v daném případě. Jedná se vždy o *přiměřenou procesní lhůtu*.

Z odvolacího spisu vyplývá, že stavební úřad písemností o oznámení zahájení územního řízení na předmětnou stavbu stanovil účastníkům řízení k uplatnění námitek a připomínek lhůtu 15

dnů. Pro seznámení s doplněnou dokumentací k žádosti o vydání územního rozhodnutí stavební úřad stanovil lhůtu kratší, a to 10 dnů.

Odvolací správní orgán nemůže přivolit názor odvolatelů, že takové zkrácení způsobilo nepřipustný zásah do práv odvolatelů, neboť nelze opomenout to, že na samém začátku územního řízení se každý účastník seznamuje s obsahem žádosti o vydání územního rozhodnutí v rozsahu vymezeném v ust. § 86 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Takovému značnému rozsahu musí odpovídat lhůta, která ze zákona nesmí být kratší 15 dnů (§ 87 odst. 1 stavebního zákona). V případě, kdy se jedná o lhůtu k seznámení účastníků řízení s doplněním žádosti, stavební zákon takovou situaci výslovně neřeší, a proto postačí stanovení lhůty k seznámení doplnění již přiměřeně podle správního řádu. V daném případě stavební úřad lhůtu pro seznámení s doplněnými podklady stanovil přiměřenou lhůtu a odvolací správní orgán stanovenou lhůtu považuje za dostatečnou, byť nebyla stavebním úřadem v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení zdůvodněna. Absence zdůvodnění neformálně stanovené lhůty pro seznámení s doplněnými podklady pro rozhodnutí nečiní usnesení nezákonné.

Odvolatelé neuvedli konkrétně v čem spatřují nepřipustný zásah do jejich práv. To, že lhůta pro uplatnění námitek a připomínek obou odvolatelů k doplněné dokumentaci byla dostatečná, svědčí podání námitek a připomínek již dne 11.7.2014. Tento datum je den, kdy ještě probíhalo doručování odvoláním napadeného usnesení veřejnou vyhláškou (ukončeno bylo až 18.7.2014). Po tomto datu počala teprve běžet samotná lhůta 10ti dnů pro uplatnění námitek a připomínek účastníků řízení.

Z obsahu odvolacího spisu vyplývá, že postupem stavebního úřadu nedošlo k ohrožení účelu daného řízení, ani jím nebyla porušena rovnost účastníků tohoto řízení.

Proto odbor stavebního řádu MHMP rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. usnesení č.j.: OSI.Hl.p. 1526-26697/2013-Hav-oznIII ze dne 30.6.2014 potvrdil.

Nahlédnutím na internetové stránky http://vyhledavac.cak.cz/Units/_Search/search.aspx odbor stavebního řádu MHMP dohledal, že JUDr. Michaele Salačové byla pozastavena advokátní činnost, proto rozhodnutí o odvolání nemohlo být doručeno do její datové schránky IDDS: u5kj5fy.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka

Ing. Markéta Vacínová
ředitelka odboru stavebního řádu
v z. Ing. Vladimíra Helebrantová

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 a § 85 odst. 1 správního řádu a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Jan Meduna, Přístavní č.p. 1100/42, Holešovice, 170 00 Praha 7
zastoupení pro: ASTRALPOL a.s., Starokošířská 695/3, Košíře, 150 00 Praha 5
2. Hlavní město Praha, zastoupené Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy, IDDS: c2zmahu
sídlo: Vyšehradská č.p. 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
3. JUDr. Michaela Salačová, advokátka, Gorazdova 11,, 120 00 Praha 2-Vinohrady
zastoupení pro: MUDr. Vít Salač, Prosluněná 558/7, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy
zastoupení pro: Ing. Miloslav Salač, Prosluněná 558/7, 152 00 Praha 5 – Hlubočepy

II. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a § 85 odst. 2 stavebního zákona, veřejná vyhláška vyvěšením na úřední desce MHMP, po dobu 15 dnů

Vlastníci pozemků a staveb na nich:

1466/37, 1466/6, 1466/38, 1466/7, 1594/3, 1593/3, 1562/15, 1562/8, 1562/7, 1562/46, 1562/6, 1562/25, 1562/5, 1562/24 v k.ú. Hlubočepy

4. Úřad městské části Praha 5, úřední deska, IDDS: yctbyzq
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5
- bez účinků doručení, pouze pro informaci se doručuje veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ÚMČ Praha 5

5. Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, , IDDS: yctbyzq + **spis**
sídlo: náměstí 14. října č.p. 1381/4, Smíchov, 150 00 Praha 5

III. Na vědomí

6. STR MHMP - spis