

8. zasedání ZMČ Praha 5

28. 6. 2011

P. Klíma :

Dovoluji si zahájit 8. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím kancelář MČ, aby nás seznámila s prezencí.

P. Neubauer :

Přítomno je 36 zastupitelů, nepřítomno je 9 zastupitelů: pan bc. Kroha, paní dr. Kratochvílová, pan Marek Kukrle, pan Nedvěd, pan dr. Škaloud, pan Radek John, mgr. Najmon, mgr. Šachová, ing. Kopáček.

P. Klíma :

Prosím všechny kolegyně a kolegy, aby svou nepřítomnost vždycky hlásili, abychom věděli, kdo se nachází v sále.

Prosím, abyste si vypnuli své mobilní telefony, abychom nebyli při našem jednání rušeni.

Dostali jste zápis ze 7. zasedání ZMČ. Máte k tomuto zápisu nějaké připomínky, návrhy nebo doplnění? Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis 7. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, nehlasovali 3. Zápis ze 7. zasedání ZMČ byl schválen.

Prosím jednotlivé předsedy klubů o návrhy ověřovatelů dnešního zasedání.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za klub sociální demokracie Miloslav Mrštík, za klub ODS kolegyně Vávrová, za klub Věcí veřejných Jiří Vejmelka, za klub Strany zelených Ondřej Velek, klub KSČM nenavrhuje nikoho.)

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 8. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Lucie Vávrová, Jiří Vejmelka a Ondřej Velek.

P. Klíma :

Děkuji návrhové komisi a dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

Máte před sebou program dnešního zasedání, který byl doplněn několika body na stůl. Prosím o návrhy nebo doplnění tohoto programu. Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Navrhuji prohodit mezi sebou body 12 a 13 v programu.

P. K l í m a :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Chci pouze konstatovat, že se mi nelíbí, že tak zásadní body se dávají na stůl, aniž by byl čas řádně je prodiskutovat. Předpokládám, že koalice je rozhodnuta do programu to zařadit, proto žádný návrh nepodávám.

P. K l í m a :

Máme zde návrh na prohození bodů 12 a 13. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 8. zasedání ZMČ Praha 8 se změnou – prohození bodů 12 a 13.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat o programu. Pro 35, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Program s drobnou změnou byl schválen.

Druhým bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, dobrý den, v rámci 2. bodu předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování materiál týkající se bytové jednotky číslo 906/1 nacházející se v domě č. p. 906 a 907 v k. ú. Košíře, na adrese Na Šmukýřce 21 a Kvapilova 5. Bližší identifikaci k prodeji této jednotky máte uvedenu v materiálu. Odkazuji na tento materiál.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 8/2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 8/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 3 předkládám návrh materiálu na projednání a následné hlasování týkající se prodeje bytové jednotky číslo 915/3 nacházející se v domě č. p. 915, v k. ú. Košíře, na adrese Na Šmukýřce 27. V rámci bližší specifikace odkazuji na materiál, který jste obdrželi v písemné podobě.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 8/3.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, nikdo proto, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 8/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je záměr prodeje podílových domů. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V rámci materiálu číslo 4 předkládám zastupitelstvu k projednání záměr prodeje podílových domů nacházejících se na adrese Bieblova 4 - č. p. 1063 , Ke Koulce 6 – č. p. 1704, Na Zámýšli 8 – č. p. 478, Plzeňská 92 – č. p. 195, Radlická 47 – č. p. 2054, Zapova 9 – č. p. 1210 , vše na území Prahy 5.

V rámci tohoto záměru ze zákona mají předkupní právo spoluvlastníci. Je zde návrh, abychom alternativně schválili záměr prodeje primárně spoluvlastníkům. V případě, že nebudou v zákonné lhůtě akceptovat nabídku, třetí osobě, vše za minimálně odhadní obvyklou kupní cenu. V případě, že by na nabídku nereflektovali spoluvlastníci, pak formou soutěže bychom vybírali z nejvýhodnější nabídky.

Důvody, které nás vedly pro to, abychom zařadili předmětné domy do záměru prodeje byly takové, že dle našeho názoru i dle názoru komise majetkové a privatizační ekonomická situace a stávající finanční podmínky nevykazují zásadní rentabilitu z příjmů z těchto domů. Proto se domníváme, že by bylo vhodné i v souladu s očekávanou koncepcí nějakým způsobem vypořádat podílové spoluvlastnictví. V rámci tohoto prvotního návrhu navrhuje předložený soubor domů.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Homola.

P. Homola :

Pane starosto, členové rady a zastupitelstva, za klub Věcí veřejných si dovoluji navrhnout, abychom z usnesení z bodu I. 1. vyřadili dva domy, a to Ke Koulce 6 a Zapova 9.

Ke Koulce 6: za klub Věcí veřejných bych byl rád, aby to bylo ještě znovu posouzeno v majetkové komisi, resp. v hospodářském výboru, neboť v tomto objektu by se měly nacházet služby občanům a je potřeba z tohoto titulu prověřit prodej podílu na tomto domě.

Pokud jde o dům Zapova 9, z logiky – pokud vlastníme v domě většinu, a to 5/8, zvážil bych nejprve cenu, kterou by MČ mohla obdržet, resp. za kterou by mohla odkoupit zbylé 3/8 od spoluvlastníků. Teprve potom bychom byli připraveni projednat to jako záměr v ZMČ. Návrh je vyřadit tyto dva domy, znovu to posoudit v orgánech MČ a zařadit to třeba na příští jednání zastupitelstva.

P. Klíma :

S technickou se hlásí kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Bylo by možné zopakovat předchozí hlasování? Začel jsem se do podkladů a myslel jsem, že hlasujeme o bodu 4, ne o bodu 3.

P. Klíma :

Myslím, že není možné opakovat předchozí hlasování, ale v zápise je možné opravit své hlasování.

P. B e j š o v e c :

V tom případě prosím o opravu – byl jsem proti.

P. K l í m a :

Divil jsem se.

K tomuto bodu kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych upřesnit, že v domě Ke Koulce 6 se nacházejí dvě zubní střediska a funguje tam také praktický lékař. I když máme 3/8, tak si myslím, že můžeme ovlivnit setrvání těchto lékařů a jejich další působení. Proto podporuji návrh dr. Homoly, abychom Ke Koulce 6 ze seznamu vyškrtnli.

P. K l í m a :

Ještě se někdo hlásí do diskuse? Pan předkladatel.

P. H a v l í č e k :

Osvojuji si návrh pana dr. Homoly a nechám znovu prověřit uvedené dva domy. V rámci koalice se k těmto dvěma podílům ještě vrátíme. V tuto chvíli prosím, aby z návrhu byly vypuštěny id. 3/8 – Ke Koulce 6 atd. a id. 5/8 Zapova 9.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej majetkových podílů na nemovitostech dle předloženého materiálu 8/4 s touto výjimkou - vyřazení položek z bodu I.1. označených id. 3/8 (Ke Koulce 6) a id. 5/8 (Zapova 9).

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi. Materiál 8/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je **výroční zpráva obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha 5**. Prosím paní předkladatelku.

P. A t l a s o v á :

Dovoluji si tímto předložit ZMČ Praha 5 vzetí na vědomí materiál výroční zprávu obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha 5. Tato výroční zpráva byla schválena správní radou, dozorčí radou a součástí materiálu jsou auditované účetní výsledky a zpráva o realizovaném projektu. Součástí materiálu je také výrok auditora.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, o takovéto zprávě se dost těžko diskutuje, protože je to souhrn faktů. Chci se zeptat: máte pocit, že prostředky, které na tuto činnost vynakládá MČ, jsou vynakládány efektivně?

P. A t l a s o v á :

V materiálu máme výroční zprávu za r. 2010. Cílem nové správní rady, která byla jmenována koncem r. 2010 a na přelomu r. 2011, je zlepšit efektivitu fungování informačního centra. Naše síly budou napnuty tímto směrem.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí výroční zprávu o. p. s. Informační centrum Praha 5 z a r. 2010.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 1, zdržel se 1. Materiál 8/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti. Prosím pana předkladatele.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh na úpravu finančního plánu, který vychází z požadavku odboru správy majetku a privatizace, který převádí 9 mil. Kč mezi dvěma kapitolami. Z ostatních výnosů to převádí na výnosy z nájmu bytů a zároveň koriguje předpokládaný výnos z nájmu bytů o 3 mil. Kč k lepšímu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2011 dle předloženého materiálu 8/6.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi. Materiál 8/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7 předkládám zastupitelstvu k projednání a k následnému hlasování prodej bytové jednotky nacházející se v domě-dvojbloku č. p. 1126-1127 v Zahradničkově ul. č. 18 a 20, v k. ú. Košíře. Jedná se o bytovou jednotku 1126/02. Pro bližší informace odkazují na materiál, který jste obdrželi v písemné podobě.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 8/7.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 3. Materiál 8/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 8 dnešního jednání zastupitelstva předkládám návrh na prodej bytové jednotky č. 935/3 nacházející se v domě č. p. 934 a 935 v k. ú. Košíře na adrese Na Šmukýřce 1 a Na Stárce 37. V bližších podrobnostech zase odkazují na materiál, který jste obdrželi v písemné podobě.

P. K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 8/8.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 8 /8 byl schválen.

Další bod programu je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 9 předkládám návrh na projednání prodeje bytové jednotky č. 933/4 nacházející se v domě č. p. 933, v k. ú. Košíře, na adrese Na Šmukýřce 3. V bližších informací zase odkazují na písemný materiál, který máte k dispozici.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 8/9.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 3. Materiál 8 /9 byl schválen.

Dalším bodem programu je návrh na přidělení finančních prostředků. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n í t :

Vážené dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh na přidělení finančních prostředků o. s. Opus ve výši 400 tis. Kč. Jedná se o uvolněné prostředky z rozpočtu pro r. 2011. V tomto případě napravujeme písařskou chybu, která se ocitla v původně schváleném usnesení, kde u Opusu se ocitla zkratka výrobní družstvo invalidů, ale je to občanské sdružení. Tyto finanční prostředky jsou již uvolněny v rozpočtu sociálního odboru, jak vidíte v přiložené tabulce. Takto to bylo uvedeno v návrhu na rozpočet pro r. 2011, ve kterém došlo k písařské chybě,

jak jsem uváděl. Příspěvek byl schválen v rozpočtu MČ Praha 5 na r. 2011 na zasedání zastupitelstva pod číslem usnesení 4/2/2011 ze dne 24. března 2011.

Dovoluji si vás požádat o schválení.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Mám poznámku. Bývalo zvykem, přestože některé příspěvky, které jsou v souhrnných tabulkách u rozpočtu, když se o ně žádalo, schvalovaly se zastupitelstvem. Takto to tady fungovalo čtyři roky. Byli jsme upozorňováni ekonomickým odborem, že takto je to správně. Proto mě překvapuje, že se to tímto způsobem neděje. Jestli správně rozumím tomuto materiálu, kdyby nedošlo k písařské chybě, byly by tyto prostředky přiděleny, aniž by je schvalovalo zastupitelstvo.

P. L a c h n i t :

V tomto případě je to pouze oprava písařské chyby v původně schváleném znění. Tímto způsobem bychom nemohli postupovat, byl by to jiný subjekt. Uvědomili jsme si to teprve nedávno, což je asi chyba, ale napravit to musíme. Ve své advokátní praxi jsem také opravoval řadu takových písařských chyb.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Rozumím, ale ptám se na něco jiného. Tady byla praxe, že tyto jednotlivé příspěvky, přestože byly zahrnuty do rozpočtu – když se podíváme na tabulku, některé z nich už neplatí podle rozhodnutí rady – jestli budou schvalovány zastupitelstvem jednotlivě, jak nám bylo vysvětlováno v minulých letech, že je to takto správně v souladu se zákonem, nebo se tak činit nebude.

P. L a c h n i t :

Prověříme a předpokládám, že tímto způsobem budeme postupovat.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení finančních prostředků občanskému sdružení Opus ve výši 400 tis. Kč dle předloženého materiálu 8/10.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 5 nehlasovalo. Materiál 8/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je návrh na zrušení investičních akcí. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 11 předkládám návrh na zrušení investičních akcí zařazených do schváleného rozpočtu MČ Praha 5 pro r. 2011. Jedná se konkrétně o dvě akce, a to opravy ZŠ

Praha 5, Kořenského a potom o instalaci nového etážového vytápění bytů v bytovém domě na Janáčkově nábřeží 479/37.

V prvním případě základní důvody, které nás vedly k tomu, abychom přistoupili k vypuštění této akce z letošního plánu, jsou ty, že bychom chtěli zvážit sloučení první etapy, která byla plánovaná pro realizaci v r. 2011 s etapou, která byla v plánu pro r. 2012 – provedli bychom to jako jednu akci. V případě instalace etážového vytápění bytů chceme i s ohledem na rozhodnutí o nakládání s byty, resp. které by měly z našeho pohledu zůstat v majetku MČ a které by měly být odprodány, rozhodnout o této investici až v momentu, kdy bude naprosto jasné, zda tento dům bude privatizován, nebo ne.

Z těchto důvodů navrhuje zrušení těchto investičních akcí pro letošní rok.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Herold.

P. H e r o l d :

Zkusím to říci více česky. Materiálu rozumím tak, že přestože v návrhu rozpočtu podíl investic byl mizivý, rada došla k závěru, že má být ještě více mizivý. Znamená to, že je třeba ještě další investiční akce ořezat a celý rozpočet má být sněden. Nelíbí se mi to a nemohu pro to hlasovat.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zrušení investičních akcí a provedení rozpočtového opatření ve znění předloženého materiálu 8 /11.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 2, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Materiál 8/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je návrh na **schválení grantů Místo pro život a ekologické programy**. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Předkládám zastupitelstvu návrh, aby schválilo rozdělení grantů Místo pro život a ekologické programy pro r. 2001. Výbor životního prostředí znovu pečlivě prověřil všechny žádosti, a to z toho důvodu, že na minulém zastupitelstvu byl návrh na přidělení grantů stažen, protože byly připomínky k tomu, zda všechny žádosti splňují náležitosti, zejména podle obecných pravidel.

Výbor znovu všechno prověřil a navrhuje přidělení grantů čtyřem subjektům v celkové výši 106 tis. Kč. Jsou uvedeny na závěr tohoto materiálu. Je to Tyršova základní škola, občanské sdružení Oživení, Společenství domů Laténská 849 a Centrum pro podporu občanů, Chlumova 17, Praha 3. Centrum pro podporu občanů - ač sídlí na Praze 3, tak jeho návrh projektu se týká Prahy 5.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Klub ODS předložil procedurální návrh na oddělené hlasování o posledně zmíněném, a to Centrum pro podporu občanů - jaká bude Praha 5.

P. K l í m a :

Prosím pana kol. Vejmelku.

P. V e j m e l k a :

Uvedl bych některé údaje z projektu Centra. Smyslem projektu je zlepšení života obyvatel Prahy 5, což je velmi chvályhodné. Projekt by měl např. u přeměny Smíchovského nádraží vyvolat intenzivnější diskusi mezi samosprávou Prahy 5, občanskými iniciativami a občany o tom, jak se Praha 5 má rozvíjet. Za tím účelem chtějí uspořádat veřejné debaty, internetové ankety, zpracované písemné závěry a debaty, chtějí udělat odborný seminář, aktualizovat web o Praze 5, vyrobit informační leták atd.

Chtěl bych připomenout, že Centrum pro podporu občanů požadovalo 99 tisíc, spolufinancování je 7 tisíc, čili na městské části chtěli 92 tisíc, návrh životního prostředí je 26 tisíc Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Klub sociální demokracie se připojuje k tomuto procedurálnímu návrhu. Navrhuji předkladateli, zda by si ho osvojil.

P. V e j m e l k a :

Ne, vycházím z toho, jak rozhodl výbor životního prostředí, jeho rozhodnutí podporuji. Neosvojuji si návrh, aby se hlasovalo odděleně.

P. Š e s t á k :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Domnívám se, že výběrová komise, která byla podmnžinou výboru životního prostředí, měla zástupce sociální demokracie. Myslím si, že nebyl nikdy precedent, abychom hlasovali po jednotlivých projektech. Obsah projektu, který byl tady zmíněn, je jasný, je to zvýšení aktivity občanů v důležité věci, v hodnocení projektů, alias územního plánování. Řešíme tady řadu problémů ex post, kdy občané jsou nespokojeni se situací. Myslím si, že by klub sociální demokracie měl konzultovat se svým členem, který byl ve výběrové komisi, hlasoval pro tento projekt a pak by měl přehodnotit podporu návrhu klubu ODS.

P. K l í m a :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Chtěl bych se zeptat na jednu maličkost předkladatele. Zmínil se, že je tady důležité nádraží, územní plánování apod. Myslím si to také. Chtěl bych se zeptat, co brání radnici, aby udělala sama setkání s občany, získala tyto informace a toto zmapování situace? Je to tak důležitá věc, že byste to snad mohli zvládnout vlastními silami a dát tomu vlastní kredit a důvěru. Nenechat to na občanském sdružení, pokud jde o takovou důležitou věc. Máte snad

málo zaměstnanců tohoto úřadu? Pokud se nemýlím, je jich asi 400. Možná by se někdo našel, kdo by to zorganizoval. Děkuji za případnou odpověď.

P. Klíma :

Pane senátore, naprosto s vámi souhlasím, myslím si, že by to měla dělat městská část. Chci vás opravit – nemáme 400 zaměstnanců, je to 300.

Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Krátkou reakci na pana Velka. Chtěl bych doporučit, aby se s podobnou intenzitou věnovat problémům ve svém klubu. Klub sociální demokracie dospěl k tomuto závěru a nebudeme to přehodnocovat.

P. Klíma :

Paní kolegyně Hradílková.

P. Hradílková :

Chtěla jsem reagovat na pana senátora. V demokratických společnostech, které mají možná větší tradici než naše, je to, že občanský sektor je v některých aspektech nezastupitelný. Samozřejmě, že mnoho věcí a aktivit, které poskytují a nabízejí občanská sdružení nebo občanské aktivity a neziskový sektor jako např. v sociálních službách, v ekologii nebo v lidsko-právní oblasti, by mohla dělat radnice nebo stát, ale myslím si, že podíl občanského sektoru a občanský hlas je nezastupitelný a radnice to nebude dělat tak, jako občané.

P. Klíma :

Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Panu senátorovi bych chtěl říci, že počítáme s tím, že u významných projektů, které se týkají městské části Praha 5, určitě bude zorganizován seminář nebo prezentace pro veřejnost, jako pro zastupitele byl prezentován záměr na radlickou radiálu. Nicméně si myslím, že úloha občanských sdružení je nezastupitelná. Chtěl bych jen připomenout, že nebýt občanských sdružení, v r. 2008 prošel námět, který poslala minulá rada na zastavění Dívčích hradů, který spočíval v tom, že tam bude třicetitisícové sídliště. Tenkrát petici podepsalo přes 5 tisíc občanů Prahy 5, k tomu se přidal i útvar rozvoje hl. m. Prahy a komise pro životní prostředí Akademie věd, všichni tento námět odsoudili.

Občanská sdružení bych nepodceňoval. Jestliže chtějí přispět k osvětě, sdělit nějaké informace, seminář pro občany, nevidím v tom nic špatného. Naopak jsem přesvědčen, že bychom to měli podpořit.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Zapletal.

P. Zapletal :

Dámy a pánové, pane starosto, souhlasím s panem Vejmelkou v tom, že všechna občanská sdružení mohou vystupovat v zájmu občanů MČ Praha 5. Jen mám pocit, že všechny politické subjekty, které se zúčastnily voleb do komunálního zastupitelstva na Praze 5, měly ve svých programech otázky územního rozvoje a vždycky se k nim vyjadřovaly. Proč náhle se této své úlohy zbavují tím, že přenášejí vědomě základní debatu s veřejností na

občanská sdružení a ještě jim za to platí z veřejných prostředků? Těto argumentaci nerozumím a nemohu ji přijmout.

P. Klíma:

Pan kol. Heissler.

P. Heissler:

Vážené kolegyně, mám několik zcela logických připomínek. Na občanské společnosti je krásné to, že se sama konstituuje a veřejná správa do toho nezasahuje. Každý má možnost se vyjádřit k čemukoli co se týká veřejné správy. My tady preferujeme jedno občanské sdružení a jeho názory na úkor ostatních, a to penězi daňových poplatníků.

P. Klíma:

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud:

Nezpochybňuji účast občanských sdružení v našem životě, možnost vyjadřovat se ke všemu a zabývat se čímkoli a dávat do novin cokoli. To je součástí našeho života, nikdo to nezpochybňuje. Pokud jde ale o něco tak důležitého jako je územní plán, měla by nad tím držet ruku radnice. Ona musí připravit materiály, které jsou věcné a které jsou odborně zpracované. Odborně to zpracují lidé, kteří za to nesou nějakou odpovědnost. To občanská sdružení nenesou, mají maximálně jen svou politickou odpovědnost. Nebráním ji, ať si udělají separátní jednání s občany, stále to dělají, ale pokud jde o něco tak důležitého jako je územní plán kolem nádraží, mělo by to být zpracováno odborně.

Padlo tady několik klíšé, že občanská sdružení jsou nezastupitelná. Není to pravda, všechno, co dělají, dovede udělat státní správa stejně. Rozdíl je v tom, že u nich není žádná odpovědnost. Když se podíváte na efektivitu, jsou stránky ministerstva financí, kde vidíte, kolik berou občanská sdružení peněz, a když se podíváte, co některá z nich provádějí, kolik udělají za ty miliony telefonických rozhovorů, kolik třeba seženou pracovních míst – jedno nebo dvě do roka, efektivita je mizivá. Dělá se to ale proto, aby tady byla jakási společenská podpora občanským sdružením.

Netýká se to všech občanských sdružení, některá dovedou dělat divy, např. francouzské liceum. Několik lidí založilo sdružení a je to úžasné. Dostali dokonce od francouzské vlády asi sto mil. Kč na to.

Není pravda, že nejsou nezastupitelná. Používá se to dost často, zejména když se má něco odůvodnit. Kdybychom šli do detailů, určitě to pravda není.

Pokud jde o zastavení Dívčích hradů – že občanské sdružení zabránilo nějaké výstavbě, jak o tom hovořil kol. Vejmelka. To také není pravda. Byla to jen vize budoucnosti, kterou udělala předchozí radnice. Žádnou takovou vizi jsem od této radnice ještě neviděl, ale možná má ještě čas. Je to vize rozvoje městské části, která podléhá dlouhodobému posuzování včetně zastupitelů hl. města. To je politická proklamace, že někdo zabránil zlé radnici, že chtěla zastavět Dívčí hrady. Každá věc podléhá dlouhému pečlivému posuzování, v případě zastavení Dívčích hradů ještě víc. Navíc mám pocit, že je tam nějaká uzávěra. Děkuji za pozornost.

P. Klíma:

Děkuji. Paní kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Pane senátore, musím reagovat na vaše slova. Ze začátku jsem si myslela, že z vás mluví určitá neznalost významu občanského sektoru v demokracii. Tam nejde o přenášení zodpovědnosti z nějakého subjektu na občanská sdružení. Je to nezastupitelná role. To je jedna věc.

Druhá věc je, že tam nejde o nějaký názor občanského sdružení, jde tam o to, že chtějí podpořit diskusi. Není tam nic o tom, co bude výsledkem diskuse. Z takové podjatosti, která by měla být ještě placena z kapes daňových poplatníků, vůbec bych je nepodezírala. Tam jde o aspekt podpory diskuse a ne ji směřovat určitým směrem.

Mrzí mě konec, kdy jste řekl o občanských sdruženích, že nejsou nezastupitelná. Co se týká jejich efektivity, doporučila bych vám se podívat na některé materiály, které poukazují na to, že právě neziskový sektor v poskytování služeb zejména veřejných je většinou daleko efektivnější než pokud služby poskytuje státní správa. Např. v Německu na to existuje rozsáhlá studie. Od r. 1991 tam přímo státní správa má upozornění, že jestliže se přihlásí k provozu veřejných služeb neziskový subjekt, občanské sdružení apod., státní správa mu má dát přednost, protože efektivita neziskového subjektu je prokázána skutečně desetiletí.

P. K l í m a :

Děkuji. Kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych říci panu senátorovi: proč pořád směřujete zde na tomto místě, kdy přidělujeme granty, co má dělat státní správa a samospráva? Nebo si myslíte, že odbor ochrany životního prostředí má dnes podat žádost o grant, že bude informovat veřejnost nebo vykonávat úlohu státní správy? Tady řešíme granty, nezvýhodňujeme žádné občanské sdružení. Všichni se mohli přihlásit s žádostí o grant. Toto občanské sdružení to udělalo, splňuje všechny náležitosti, splňuje více bodů vyhlášeného programu, a z toho důvodu si myslím, že jejich žádost je naprosto legální a přidělení také.

P. K l í m a :

Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Dámy a pánové, diskusi bych vytáhl na obecnou úroveň, dostáváme se do osobních útoků o tom, jestli ti nebo ostatní podporují neziskový sektor. O tom diskuse není. Neziskový sektor má nezastupitelnou roli, jde jen o pohled na věc a zda skutečně to, co je zde předkládáno, jsou účelově vynakládané finanční prostředky občanů Prahy 5.

Nedělá mi radost, že by o územním plánu měl rozhodovat nějaký informační leták, který připraví vybraná agentura, nebo účelově i jinak založené občanské sdružení, které bude prezentovat svůj názor. To tak je, od toho jsou občanská sdružení zakládána. Stejně tak si dovedu představit, že budou jiná občanská sdružení, která by mohla rozdávat letáky, které ale nebudou financovány z radnice MČ Praha 5. Proto si myslím, že toto téma je třeba otevřít.

Jestliže se bavíme o změně územního plánu, přikláním se k názoru, že je to práce nás a hlavně radnice jako takové. Nenechme si vnucovat témata, která nám budou předkládat sdružení, která si navíc budeme platit. Je to také o tom, že občanská sdružení budou předkládat svůj názor za peníze občanů, ale hlavně se budou zaštiťovat, že to dělají pro občany, že je to jejich názor. Myslím, že to je velmi nebezpečné. Obvykle občané ani netuší, že se jimi taková organizace nejen zaštiťuje, ale že je jimi i placena.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, diskuse, která se rozvíjí, je velmi zajímavá, mám pocit, že za chvíli skončíme u Marie Terezie nebo jinde. O čem máme diskutovat? Diskutujeme tady o grantu asi za 26 tisíc Kč, který říká: smyslem projektu je zlepšení života obyvatel Prahy 5. Pak jsou tam uvedeny příklady, kterými se toto občanské sdružení domnívá, že by se mohl život Prahy 5 zlepšit. Souhlasím s nimi, protože na téma Smíchovské nádraží by se mělo diskutovat veřejně. Pokud se pamětníci pamatují, diskutovali jsme tady poměrně dlouho a bavili se o nějakých 200 mil., které se objevily v advokátní úschově apod.

Vraťme se k meritu věci, nesměšujme tady pojmy, vraťme se k diskusi o tomto konkrétním projektu, zda ho chceme podpořit, nebo nechceme podpořit. Na to ostatní bude určitě poměrně rozsáhlá a složitá diskuse, až tyto věci přijdou na stůl.

P. K l í m a :

Děkuji panu doktorovi, protože mi vzal mnoho slov z úst. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Divím se panu starostovi, že chtěl hovořit o úschovách 200 mil. Jestli ODS vidí v něčem nějaký problém, tak je to problém od samého začátku v bodu 6 vyhlášených grantů. Tam se píše: podpora účasti veřejnosti v přípravě nového územního plánu Prahy, vytváření odborných pozic veřejnosti v územních a stavebních řízeních, posuzování urbanistických studií na Praze 5 apod. Z tohoto bodu vznikla tato žádost a ODS jako klub si nedovede představit, že jedno lokální a svými názory známé občanské sdružení bude tímto způsobem v něčem tak obecném zastupováno, případně v něčem tak specifickém jako jestli mám správně rozumět – my si budeme platit někoho, kdo se bude odvolávat do stavebních a územních řízení.

Myslím si, že celý problém je v tom, že tato specifika grantů neměla být vypsána. S tím má ODS problém, což považuji za legitimní. Jestli pan kol. Vejmelka říká, že nemáme – ano, my přece můžeme říkat, že s tímto máme problém. Z tohoto důvodu jsme požádali o to, aby se hlasovalo odděleně o tomto jednom přidělení grantu a o všech ostatních se hlasovalo dohromady.

Kromě toho víte, že klub ODS hlasuje většinově pro granty a pro podporu neziskového sektoru.

P. K l í m a :

Děkuji. Musím kolegu ujistit o tom, že jsem o žádné úložce ani nepřemýšlel. Všichni ostatní tady pochopili, co jsem tím myslel.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Diskusi na plénu „před zraky našich občanů“ vítám, protože se na výbor pro životní prostředí často obrací občané, kteří očekávají, že je někdo podpoří a často jsou v situaci, kdy ex post pláče nad rozlitém mlékem a nechápou proces územních rozhodnutí apod. Proto každá nevládní organizace i na Praze 5, která je aktivní a pomáhá tomuto procesu v hodnocení prostředí, je vítaná. Tyto granty byly vyhlášeny. Jsem velice rád, že jsme tam položku aktivizace občanů v účasti v rozhodovacích procesech s tím mandátem občanů, který je velmi omezený – mohou jen připomínkovat, dali. Tato položka je moderní ve všech demokratických

zemích. Veřejná správa platí svého kritika, protože tím vyvažuje obrovskou moc developerů. Nemusím vás asi přesvědčovat o tom, jakými prostředky při přípravě různých lobbingů za územní plán disponují velké stavební firmy. Občanská sdružení, ať jsou dole na Hřebenkách nebo nahoře na Hřebenkách nebo na jiných lokalitách Prahy 5, nemají tu zkušenost, jakou má toto sdružení Centrum pro podporu občanů, které aktivuje po celé Praze.

Myslím si, že precedens, že budeme jeden grant brát ideologicky jako téma, jestli občané mají nebo nemají právo, je zajímavý a že osobní hlasování každého z nás bude jasně viditelné a může být okomentováno.

Důvěryhodnost občanských sdružení spočívá v tom, že jsou chudá, ale na druhou stranu jsou nezávislá. V tom je kouzlo třetího sektoru, který v České republice je obrovským způsobem o 20 let handicapován v porovnání s ostatními zeměmi. Až se opět rozvine diskuse na téma, jestli občané mají dostávat veřejné finance na to, aby se účastnili procesu, bude se to lámat v každém z nás na nějaké imaginární hranice ideologie.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Už jen krátce. Omlouvám se, že jsem rozvířil diskusi. Podstata byla o něčem jiném, o čem jsem chtěl hovořit, že je to důležité. Tady se asi shodneme, že to radnice nějak pojme.

K panu Vejmelkovi. Nezpochybnil jsem, že by bylo nelegální žádat sdružení. Naopak jsou legální a řada sdružení pracuje velice zajímavě a iniciativně, protože je to vnitřní zájem lidí. Nezpochybňuji – to mi nevkládejte do úst. Pouze jsem reagoval na některé věci, o kterých se domnívám, že nejsou pravdou. Mám trochu problém, jestli reagovat, nebo ne. Na jednu stranu nechci extendovat diskusi, na druhou stranu pokud se nějaká kliše neustále opakuje a není na ně reagováno, stávají se pravdou.

Tvrdím, že to, že v Německu mají zákon, který dává přednost sdružením před státními nebo obecními institucemi, neznamená, že jsou nezastupitelná. V Parlamentu jsme také odsouhlasili zákon, kde má Klokánek nebo podobná instituce přednost před státním nebo obecním zařízením pro umístění dětí. Kdybych nevěděl, co tomu předcházelo, řekl bych možná totéž co vy, ale je to snaha vyhovět veřejnosti a veřejnému mínění a získat nějaké body. Není to tak jednoznačné, jak tvrdíte a nejsem žádným bojovníkem proti sdružením.

Souhlasím s tím, aby radnice šla do hloubky ohledně územního plánu. Pokud se zapojí jakékoli sdružení, nebude to na škodu. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Nevidím žádný příspěvek, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu na oddělené hlasování. Dovoluji si zformulovat usnesení.

ZMČ Praha 5 schvaluje oddělené hlasování o grantu pod názvem Jaká bude Praha 5 předloženého materiálu 8/13.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 7, zdrželi se 3. Protnávrh byl přijat. Budeme hlasovat zvlášť o tomto posledním grantu. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Začneme tímto kontroverzním bodem.

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení grantu projektu Jaká bude Praha 5 žadateli Centrum pro podporu občanů ve výši 26 tis. Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 17, proti 7, zdrželo se 14. Tento grant nebyl přidělen.

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený návrh na rozdělení grantových darů na r. 2011 Místo pro život a ekologické programy uvedené v příloze č. 1 tohoto materiálu v celkové výši 80 tis. Kč, vyjma grantu pod názvem Jaká bude Praha 5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Materiál 8/13 vyjma grantu, o kterém se hlasovalo zvlášť, byl schválen.

Dalším bodem programu je vyhlášení druhého kola ekologických grantů. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Předkládám zastupitelstvu návrh, aby schválilo návrh vyhlášení druhého kola grantů. Důvod je jasný. V předchozím materiálu jste viděli, že grant byl přidělen pouze třem organizacím. Proto navrhuji vyhlásit druhé kolo grantů, a to také z toho důvodu, že většina žádostí o grant v tzv. prvním kole měla velmi dobré projekty, ale měla formální nedostatky, např. na obálce nebyl uveden žadatel nebo nepřiložili CD. Proto to chceme zopakovat a těmto významným projektům dát šanci v druhém kole.

Dovoluji si navrhnout změnu tohoto materiálu s tím, že částku, kterou navrhujeme přidělit – 594 tisíc – navrhuji zvýšit o 26 tisíc za to, co nebylo přiděleno čtvrtému grantu, o kterém jsme hlasovali zvlášť. Proto výsledná částka je 620 tisíc Kč.

V materiálu jsou stanovena obecná pravidla, formuláře, na kterých se má požádat o grant a zásady vypíchnuté z obecných pravidel tak, aby žadatelé splnili všechny náležitosti.

Proto žádám zastupitelstvo, aby tento materiál schválilo, schválilo vyhlášení druhého kola a mně uložilo druhé kolo vyhlásit a zveřejnit. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Na základě debaty a zejména na základě hlasování, které proběhlo nad minulými granty si dovolím navrhnout, aby šestka byla vypuštěna. Ve chvíli, kdy tam zůstane, příští zastupitelstvo, bude stejně bouřlivé. Je to bod číslo 6 – podpora účasti lokálních sdružení v rozhodovacích procesech.

P. K l í m a :

Návrhová komise zaznamenala protinávrh. Hlásí se kol. Velek.

P. V e l e k :

Nevystupoval bych, ale návrh, který kolega přednesl, považuji za druhý precedent toho, že se o grantech v hodnotě 26 tisíc a o logice grantů diskutuje najednou na jiném tématu,

to znamená vyhlašování druhého kola. Nedovolil bych si do podnikatelských grantů nebo do sportovních grantů ad hoc vstupovat a říkat, že nějaká aktivita je nežádoucí. Jen na to upozorňuji a kolegy prosím, aby to nepodpořili. Děkuji.

P. K l í m a :

Ještě někdo do diskuse? Kol. Knap.

P. K n a p :

Prosím kol. Herolda o podepsání návrhu usnesení, které jsme připravili.

P. K l í m a :

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Nejdříve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu.

ZMČ Praha 5 schvaluje vypuštění bodu I.1.6 z materiálu 8/12.

P. K l í m a :

Děkuji a dávám hlasovat. Pro 16, proti 15, zdrželo se 7. Protinávrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení druhého kola ekologických grantů Místo pro život a ekologické programy pro r. 2011 na částku 620 tis. Kč dle předloženého materiálu 8/12.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 22, nikdo nebyl proti, 16 se zdrželo. Materiál 8/12 nebyl schválen.

Dalším bodem programu je přidělení grantů v oblasti podpory sportovní činnosti na r. 2011.

Dovoluji si vám předložit návrh na přidělení grantů dle jednotlivých kategorií pro podporu sportovní činnosti pro r. 2011. V příloženém materiálu a v důvodové zprávě máte veškeré podklady z grantové komise. Navrhují, abychom tento materiál schválili. Otevírám diskusi.

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Pardon, diskusní příspěvek stahuji.

P. K l í m a :

Hlásí se někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na přidělení grantů dle jednotlivých kategorií pro podporu sportovní činnosti pro r. 2011 dle přílohy č. 1, dle předloženého materiálu 8/14.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel. Materiál 8/14 byl přijat.

Dalším bodem programu je vyhlášení druhého kola grantů MČ Praha 5 na podporu sportovních činností v r. 2011. Jak jste viděli v předcházejícím bodu, rozdělila se částka přibližně 1200 tis. Kč s tím, že na granty v oblasti sportu bylo určeno 1600 tis. Kč. Proto jsme se rozhodli vypsát druhé kolo. V materiálu máte veškeré podklady.

Všechny bych poprosil, abyste si v důvodové zprávě i ve vyhlášení grantů opravili data, a to datum termín podání žádosti z 29. na 15. 7., a to jak v důvodové zprávě, tak ve vyhlášení grantů, a zároveň ve vyhlášení grantů termín a způsob oznámení výběrového řízení 31. 7.

Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr vyhlášení druhého kola grantů MČ Praha 5 na podporu sportovních činností v r. 2011 dle předloženého materiálu 8/15 se změnami předkladatele.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, 2 nehlasovali. Materiál 8/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, je to standardní technický materiál, není na něm nic, co by bylo k okomentování. Usnesení jsou odložena, jedno je možná na zvážení. Budu o tom hovořit s panem místostarostou Havlíčkem, jestli by nemělo být zrušeno, protože je velmi staré. Nemyslím si, že je k tomu co dodat.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený materiál 8/16.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali. Materiál 8/16 byl schválen.

Dalším bodem programu je plán činnosti kontrolního výboru ZMČ. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Zavedla se praxe, že plán kontrol, jak vyplývá ze zákona, je předkládán zastupitelstvu ke schválení každý půl rok. Plánu na první pololetí jsme se drželi velmi dobře. Výbor funguje také dobře, dokonce je většinově navštěvován, takže s tím nejsou potíže.

Dovolím si předložit to, co by chtěl kontrolní výbor kontrolovat v 2. pololetí. Je zbytečné, abych to předčítal. Prosím o dotazy.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Dovolil bych si k navrženému programu jako bod II. návrhu usnesení předložit zastupitelstvu návrh, aby uložilo kontrolnímu výboru prověřit prodej domů Malátova 12, č. p. 633, který byl prodán na základě usnesení zastupitelstva této městské části ze dne 17. 4. 2008 pod číslem 11/13 2008. Byl bych rád, aby se zastupitelstvo dovědělo, zda prodej domu byl realizován za cenu obvyklou, jak je podmínkou na základě zákona o hl. m. Praze. Návrhové komisi dávám tento konkrétní písemný návrh, aby kontrolnímu výboru byla uložena povinnost předložit nám kontrolní zprávu.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Předpokládám, že hovoříme o plánu činnosti, nejen o plánu kontroly, jak nám tady sdělil pan předseda s tím, že kontroly jsou samozřejmě součástí. Myslím si, že by mělo být naprosto jasné, co se kontroluje a jak se to kontroluje. Proto bych si nechal vysvětlit - omlouvám se, nerozumím tomu – co se rozumí úkolem na listopad – kontrola výkonu správy v souladu s mandátní smlouvou Aqua Dream, a. s.

P. H e r o l d :

K prvnímu. Ztotožňuji se s tím, kdokoli chce ze zastupitelů, aby bylo něco zkontrolováno – s návrhem pana kolegy Homoly jsem se ztotožnil. Určitě se tím bude kontrolní výbor zabývat.

Co se týká kontroly výkonu správy v souvislosti s mandátní smlouvou Aqua Dream, víte, že mezi městskou částí a touto společností jsou smlouvy, které byly schváleny zastupitelstvem. Jako kontrolní výbor budeme kontrolovat, zda a jakým způsobem jsou naplňovány.

P. K l í m a :

Ještě se někdo hlásí do diskuse? Nikdo, diskusi končím. Vzhledem k tomu, že se pan předkladatel ztotožnil, prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Dovolím si to přečíst celé.

ZMČ Praha 5

I. schvaluje

1. plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí 2011 dle přílohy číslo 1 materiálu 8/17

2. ukládá Lukáši Heroldovi, předsedovi kontrolního výboru, prověřit rovněž prodej domu Malátova 12, č. p. 633, dle usnesení ZMČ Praha 5 ze 17. 4. 2008, číslo 11/13/2008.

Termín plnění 30. 9. 2011.

P. K l í m a :

Prosím o upřesnění, protože na tabuli máme prodej domu Mrázovka, ale bylo čteno Malátova.

P. H e r o l d :

Nevím, jestli není ke zvážení, aby to bylo uloženo mně, ale myslím, že zastupitelstvo může ukládat kontrolnímu výboru.

P. K l í m a :

Ukládací podmínka bude kontrolnímu výboru, a dům – pokud jsem správně slyšel přispěvek pana kolegy - je Malátova.

P. K n a p :

Chyba byla na monitoru.

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. plán činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na 2. pololetí 2011 dle přílohy č. 1 materiálu 8/17,

2. ukládá kontrolnímu výboru ZMČ Praha 5 prověřit prodej domu Malátova 12, č. p. 633, dle usnesení ZMČ Praha 5 ze dne 17. 4. 2008, číslo 11/13/2008. Termín plnění 30. 9. 2011.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, nikdo nebyl proti a ani se nezdržel. Materiál 8/17 byl schválen.

Dalším bodem programu je majetkoprávní vypořádání k pozemkům. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu 18 předkládám ZMČ materiál týkající se majetkoprávního vypořádání pozemků v ulici Jenišovská v k. ú. Košíře. Jedná se o materiál, kdy historicky před r. 1989 nebylo možné nabývat pozemky do osobního vlastnictví. Existovalo tzv. osobní užívání pozemků. Po r. 1989 v rámci zákonné úpravy došlo k převodu těchto pozemků do osobního vlastnictví. V jednom případě, konkrétně v tom, který máme na stole, k této záležitosti nedošlo. Následně s určitým časovým odstupem žadatelka podala žalobu k soudu, který ji potvrdil jako vlastníka pozemku, který zde máme vypořádat. Byť rada MČ a následně zastupitelstvo schválilo převod předmětného pozemku v r. 2002, tak k samotné realizaci nedošlo.

Vzhledem k tomu, že v mezidobí došlo k pozemkovým úpravám a v rámci katastru se také změnilo rozdělení, členění a označení parcel, máme zde předložen návrh, abychom tuto věc vypořádali, abychom v intencích původního rozhodnutí soudu a původního odvozeného nároku paní Čížkové vypořádali aktuální právní stav. Z tohoto důvodu navrhuje převod pozemků, které máte specifikovány v návrhu usnesení, které máte před sebou. Vzhledem k tomu, že je potřeba tam vypořádat i rozdíl výměr, který tam v mezidobí vznikl, pak je tam částka a dohoda o narovnání ve výši 180 Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 revokuje usnesení číslo 24/34/2002 dle předloženého materiálu 8/18.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Materiál 8/18 byl schválen.

Dalším bodem programu je žádost o prodej pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 19 předkládám materiál, který se týká žádosti vlastníka garáže nacházející se na pozemku v našem vlastnictví. Uvedenou záležitostí se zabývala jak komise majetková a privatizační, tak následně rada. S ohledem na okolnosti a na stávající stav se shodla na názoru, že nedoporučuje ZMČ realizovat prodej id. 1/2 pozemku. S tím předkládám zastupitelstvu předmětný bod k projednání a následnému hlasování.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 neschvaluje prodej id. 1/2 pozemku dle předloženého materiálu 8/19.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Materiál 8/19 byl schválen.

Dalším bodem programu je finanční příspěvek Švandovu divadlu. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n í t :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vám předložil žádost Švandova divadla na Smíchově o finanční příspěvek ve výši 1800 tis. Kč na činnost divadla v r. 2011.

Tato částka již byla schválena zastupitelstvem MČ v rámci schválení rozpočtu pod usnesením číslo 4/2/2011 ze dne 24. 3. 2011. Příspěvek poskytnutý na základě darovací smlouvy bude použit na úhradu nákladů spojených s účinkováním hostujících souborů s realizací doprovodných uměleckých programů a na jejich propagaci.

Dovoluji si požádat o schválení tohoto příspěvku a tohoto materiálu. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Navážu na debatu, kterou jsem měl k tiskové chybě. Přestože to bylo zahrnuto do rozpočtu, myslím si, že by bylo čistší, abychom nejen brali na vědomí, ale abychom i schválili poskytnutí tohoto neinvestičního prostředku.

P. L a c h n í t :

Beru si to za své, kolego.

P. K l í m a :

Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Děkuji panu Heroldovi za návrh. Ne že bych s tím zcela souhlasila, ale myslela jsem, jestli bychom po debatě ohledně 26 grantů na podporu diskuse občanů Prahy 5 o územním plánu a rozvoji neměli hlasovat o každém divadelním představení zvlášť. Domnívám se, že je možné, že v tuto chvíli budeme souhlasit s financováním z peněz daňových poplatníků představení, které bude vyjadřovat názor úzké skupiny lidí a nebude třeba souhlasit s názorem členů zastupitelstva.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím kolegyně i kolegy, aby se vyjadřovali k věci. Myslím si, že tento příspěvek, byť by byl brán jako nadsázka, na toto jednání nepatří.

Nikdo se nehlásí, končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 schvaluje finanční příspěvek Švandovu divadlu na Smíchově dle předloženého materiálu 8/20 se změnou v bodu II, kde se mění věta bere na vědomí na slovo schvaluje.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, nikdo nebyl proti ani se nezdržel. Materiál 8/20 byl schválen.

Dalším bodem programu je návrh na předložení projektové žádosti o dotaci. Prosím paní předkladatelku, resp. jejího zástupce.

P. Zelený :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit ke schválení náš projekt, kterým se chceme účastnit dotačního titulu na hl. m. Praze. Je to na projekt Rozvoj služeb e-Governmentu Úřadu MČ Praha 5.

Naše žádost má dvě části. Jedna se týká implementace systému pro správu dokumentů, jeho digitalizaci a klasický work-flow dokumentů, druhá se týká našeho internetového portálu a webových informačních služeb a jejich aktualizace tak, abychom se dostali na technologie, které budou umožňovat propojení webových portálů s datovými schránkami a povýšení našeho webu na to, aby byl více otevřen k jednotlivým činnostem, aby nebyl pouze informační a pomáhal občanům při vlastní komunikaci s úřadem.

P. Klíma :

Děkuji a otevírám diskusi. Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Poznamenal jsem si k tomu několik připomínek. Samozřejmě budu rád, pokud MČ získá prostředky z Evropské unie, a to jakékoli, protože je to vždycky příjemné. Problém je v jiné věci, a to v tom, že dosud jsme nebyli seznámeni s výsledkem auditu IT. Pravděpodobně se chystá na zítřek nějaká prezentace, a my už dnes máme rozhodovat o tom, co bude čím nahrazeno. U takového projektu by měla být širší diskuse. Problémem je, že zde nemáme komisi informatiky, která odborně tyto záležitosti v předchozích letech řešila.

Když se podívám do dokumentu, který je přílohou, bohužel musím konstatovat, že obsahuje všechno a nic. V dokumentu jsou vyjmenované všechny dostupné technologie, většina databázových systémů, které existují na této planetě, většina programovacích jazyků, které se dnes běžně používají atd. Když se podívám, jaké aplikace mají být nahrazeny, hrozím se, protože mají být pravděpodobně nahrazeny všechny aplikace na této radnici, přičemž některé z nich byly nedávno dokončeny a jsou plně funkční. Nevidím jediný zádrhel ve funkčnosti jednání rady MČ, výborů, komisí, polovina z nich není ani využívána, přestože perfektně fungují. Když se nám po letech podařilo zkomunikovat databáze nemovitostí, které máme s Centrou, kdy konečně začali posílat nějaká data, tak budeme vymýšlet nové systémy, které to budou nahrazovat, kdy programátoři se zase budou muset potkávat a řešit neřešitelné. Žádný úřad v této zemi nemá všechno od jednoho dodavatele a nemá jeden megaprogram.

Proto postrádám odbornou diskusi z pohledu IT na radnici. To se tady vždycky dělalo v širším klubu právě na komisi informatiky, kam měli přístup i opoziční zastupitelé.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Vnímám pozitivně, že je vhodné vytvořit rámcové zadání, abychom mohli získat prostředky z EU, pokud je můžeme získat. Asi ano. Mám ale dotaz, zda bud e ještě před tím, než dojde k poptávání řešitelů, vytvořeno nějaké přesnější zadání. Mám obavu, že zadání, jak je tady dáno, že je tam všechno a nic, neumožní vybrat zadavatele, aniž by se s námi někdo nesoudil apod. Je otázka, zda bude nějaké přesnější řešení.

P. Zelený :

Dovolím si zareagovat na obě části. Předpokládám, že kol. Heisslera zítra vtáhneme do diskuse o informatice. Jsem si vědom času. Bohužel, dostali jsme se do situace, kdy termín odevzdání auditu a vypsání dotační titul na hl. m. Praze nám v tomto okamžiku kolidují. Říci jen kvůli tomu, že jsme schopni v tomto okamžiku otevřít kvalifikovanou diskusi o závěrech auditu, že nebudeme z toho důvodu uplatňovat žádné prostředky z dotačního titulu, se mi zdá jako velice nerozumný nápad. To přiznávám a za to se omlouvám.

Co se týká pana senátora Škalouda, má naprostou pravdu. Toto je pouze rámcová reakce do vypsání titulů na hl. m. Praze tak, abychom měli zaregistrovanou naši žádost pro vlastní oblasti. Proto je to napsáno tak to široce, abychom při vlastní specifikaci jednotlivých technologií projektů se neodchýlili od rámcové pozice, s kterou se přihlašujeme. Není to ani o tom, že dnes by bylo řečeno, že jde přesně o tento typ technologie. Projekt se bude samozřejmě rozpracovávat v návaznosti jak na závěrech auditu, tak na základě vlastní diskuse, kterou bych chtěl zítra nastartovat a rozpracovat. Není to nic, kde bychom v tomto okamžiku řekli ano, a teď se omlouvám, vybrali jsme si work-flow dokumentů v elektronické podobě od mart'anů. To tady nikde není, protože vlastní dokument samozřejmě reaguje na závěry auditu. V tomto okamžiku se bude integrovat do jednotlivých technologií, které tady jsou.

Nikdo v tomto dokumentu neříká o tom, že chceme měnit systémy, které fungují. V rámci zítřejší prezentace uvidíte, že zůstávají všechny věci, které jsou normálně fungující a jsou spíše označeny agendy, kde nemají nástroj, nebo agendy, kde nástroj sice existuje, a jeden z nich tady byl dokonce upozorněn, ale bohužel při programování tam vznikly takové díry, že v rámci běžného vyhledávače googlu jste schopni dostat se dovnitř do usnesení bez toho, že se dostanete dovnitř do baráku, což považuji za velice nebezpečné.

Raději bych to nechal na zítra. Chtěl bych znovu zdůraznit to, že tento dokument má umožnit naši registraci v rámci v tomto okamžiku vypsání titulů na hl. m. Praze tak, abychom nezůstali stát opodál.

P. Klíma :

Uvedu k tomu technickou – registraci musíme potvrdit do 30. tohoto měsíce.

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Přiznám se, že si vzpomínám na zastupitelstvo zhruba před dvěma roky, kdy jsme žádali o titul týkající se rekonstrukce informačního centra. Debata byla velmi podobná. Kolegům rozumím. Na druhou stranu rozumím tomu, že by byla významná škoda se o toto nepokusit. V tomto mou podporu mít budete.

Na druhou stranu si myslím, že jen z toho důvodu, že je to velmi významné a důležité, bylo by fajn, aby diskuse at' už nad přípravou projektu a nad celou informatikou díky tomu, že není komise, probíhala napříč jednotlivými kluby v zastupitelstvu.

P. K l í m a :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Pan starosta mi odpověděl na to, na co jsem se chtěl zeptat. Tím, že nás tlačí čas, nehodlám tomu házet klacky pod nohy. Rozumím argumentům kol. Zeleného. Jediná věc, kterou si neodpustím, je výtka k zítřejší schůzce. Načasování přišlo nevhod, zástupci, kteří se u nás v klubu zabývají IT včetně mne a kolegy senátora Škalouda, bohužel nemohou. **Poprosím Lukáše, aby tam šel, ale skutečnými profesionály jsem já a pan senátor Škaloud.**

Příště prosím víc koordinovat třeba počáteční čas atd. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Zareaguji. Herberte, stav se po zastupitelstvu, dám ti celý nález auditu v elektronické podobě, komukoli i dalšímu. Není v tom sebemenší problém. Byl bych velmi rád, abychom v průběhu léta prošli, jak informatika vypadá a co si o tom myslí auditori, kteří to viděli at' už po stránce informatické, tak až bude odevzdán audit, i po stránce ekonomické, aby kroky, které budeme realizovat v průběhu podzimu do příštího roku, úřad dovedly do současnosti aspoň co se týká e-govermentu. Tuto spolupráci velmi vítám a určitě se jí nebráním. Byl bych velmi rád, abychom našli konsensus. Myslím si, že informatika není o tom, že si každého půl roku někdo vymyslí, že je něco blbě a že se bude dělat něco znovu. Zavádění systému není jednoduchá legrace. Byl bych rád, aby to byl dlouhodobý konsensus.

P. K l í m a :

Pan kolega Knap.

P. K n a p :

Dovolil bych si ohradit proti tvrzení pana Heisslera, že v materiálu jsou předložené jako přijatelné technologie všechny technologie na planetě. Sám tady nevidím především ty technologie, které jsou na vývoj velice finančně náročné. Nemusím je tady konkrétně jmenovat. Nemyslím si, že jsou vyjmenované obecně všechny technologie, vidím tady z mého pohledu vyjmenované optimálnější a efektivnější.

P. K l í m a :

Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Chtěl jsem se pana předkladatele zeptat, že schvalujeme 7,5 % podílu z městské části. Z které kapitoly to bude hrazeno? Jde o 1493 tisíc.

P. Z e l e n ý :

V okamžiku, kdy by nám to bylo odsouhlaseno, že bychom dostali tento dotační titul, jsme schopni to dnes bez problému krýt z rezervy. Na rezervě máme dnes přes 5 mil. Kč. Nebude to stahováno z jiných prostředků, bude to kryté rezervou, na které je naakumulováno dost prostředků na toto.

P. K l í m a :

Pan kol. Škaloud .

P. Š k a l o u d :

Děkuji za odpověď, jsem s ní spokojen. Chci jen říci, že toto je odborná záležitost a že asi k nějakým politickým sporům docházet nebude. Schůzku vítám.

Chtěl bych se zeptat, zda dostaneme nějaké podklady před jednáním nebo až na místě? Chápu, že to bude dlouhodobá záležitost. Možná se tam dostanu. **Nejsem sice odborníkem**, ale sám jsem svého času půl roku mapoval situaci, abychom mohli zadat informační systém. Chci přispět svou troškou.

P. Z e l e n ý :

Zopakuji, co jsem již řekl. Kdokoli, kdo má zájem o závěry auditu informatiky, může to dostat ode mne na flešce, nebo to zítra dostane oficiálně v rámci sezení. Zítřejší sezení má tu výhodu, že tam přijdou i auditoři, kteří zpracovávali audit a odprezentují výklad, co našli a co si o to myslí, přidají k tomu i lidské slovo, abychom k tomu měli nejen textovou část, ale i průvodce, co oni jako dlouholetí odborníci v oblasti vnímají, co je špatně, co je potřeba prvotně řešit a co může být sekundární. Proto je schůzka takto nastavena. Chtěl jsem, aby audit měl závěr nejen v tom, že dostaneme knížku, která má nějakých 200 stránek, ale zároveň abychom dostali průvodní slovo o tom, které může rozpoutat diskusi o tom, kam dál s informatikou.

P. K l í m a :

Ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený materiál 8/21.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel. Materiál 8/21 byl schválen.

Dalším bodem programu **je programové prohlášení rady MČ Praha 5.**

Dovoluji si vám tímto předložit programové prohlášení rady na toto volební období – od r. 2010, kdy jsme přišli na tuto radnici a sestavili jsme koalici, do r. 2014. Toto programové prohlášení je rozděleno na 15 částí. Každá z nich se zabývá jedním konkrétním tématem.

Myslím, že programové prohlášení nebudu komentovat, všichni jste ho dostali. Otevírám diskusi.

Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Myslím si, že je to tak dlouho a mnohými z nás netrpělivě očekávaný dokument, takže jsem ráda, že ho konečně máme před sebou. Myslím si, že i svou závažností by stálo za to, aby každý o své oblasti řekl více, než co se v programovém prohlášení v bodech dovídáme. Je to materiál, kterého by se rada měla držet a pak se z něj bude zodpovídat, co splnila koncem volebního období. Myslím si, že za diskusi by v každém případě stál.

P. K l í m a :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, také jsem tři čtvrtě roku netrpělivě očekával, jaké programové prohlášení rady nám bude předloženo. Musím říci, že jsem zklamán. Toto je programové prohlášení, které by si mohla osvojit jakákoli rada. Je velice málo konkrétní a neexistují tam žádné závazné úkoly, které by byly stanoveny.

Namátkou jsem zalistroval oblast rozpočtu. Tady se praví: Budeme přednostně předkládat a realizovat takové ekonomické kroky, které povedou k vyrovnanému rozpočtu bez nutnosti zapojení výnosů z privatizace a rezervního fondu do hlavní činnosti MČ Praha 5 v budoucnu.

Za to bych zatleskal, strašně se mi to líbí. Ale otázka první a podstatná: kdy to bude a bude to vůbec v tomto volebním období? To tam není řečeno.

Když vezmu, že si tady povídáme o výnosech z privatizace, tak my třeba ještě také sice v malé části v rozsahu několika milionů do naší hlavní činnosti převádíme prostředky z nájemného. Budou se tyto prostředky i nadále používat ve prospěch naší hlavní činnosti? Budeme opět žít na úkor našeho majetku, který máme? Proto si myslím, že je to poměrně nekonkrétní a ocenil bych, kdyby buď jednotliví radní, nebo třeba v nějakém dodatku k tomuto prohlášení také uvedeno, kdy to bude a jak to závazné bude.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Musím se přiznat, že programové prohlášení je na Pulitzerovu cenu, protože na tolika stránkách neřící vůbec nic, to je třeba odeslat na patřičná místa a stoprocentně to bude oceněno. Míra obecnosti je fantastická. Jsou tam výjimky, že jsem se dozvěděl, že budeme pořádat ovčí trhy. To je zřejmě jedno z nejdůležitějších témat v oblasti územního rozvoje. Minule jsem dokonce interpeloval, proč není programové prohlášení, když si to koalice dala k 31. 3. do své koaliční smlouvy? Musím se omluvit, kdybych věděl, jaké krásné programové prohlášení rada vytvoří, interpelaci bych vzal zpátky, protože v podstatě je zbytečná. Rada to také tímto způsobem říká. Nežádá zastupitelstvo, které zvolilo jednotlivé členy rady, o podporu, zřejmě tuší, že dokument je natolik obecný a nic neříkající, že ho ani nechce schválit. Ve standardních radnicích, natož vládách je programové prohlášení alfou a omegou konkrétní garnitury. Tady to máme brát jen na vědomí. Zdá se, že je to z toho důvodu.

Když už tam jsou konkrétní věci, trochu si odporují. Např. v oblasti rozpočtu když pan kolega Zelený píše, že situaci komplikuje dědictví z let minulých v podobě skrytých deficitů a po masivních rozprodejích i snížená možnost generovat zisky z hospodářské činnosti, musím se přiznat, že materiál, který je dáván za chvíli na stůl značí, že asi další rada bude moci toto také přijmout jako pravdu.

Hned na další stránce se dovíme, že stanovíme harmonogram pro prodej bytů a domů pro celé volební období. Myslím si, že schvalování prodejů, jak se ho budete pokoušet schválit, rozhodně není žádným harmonogramem, ale významným chaosem.

Přiznám se, že jsem se těšil, ale nic zásadního k tomu nebudu říkat. Snad ještě mě zaujala úvaha o tom, že snížíte podíl městské části na akcích jednoznačně orientovaných pouze na lidovou zábavu. Kdyby byla komise na zjišťování, co je lidová zábava, tak se tam hlásím, určitě bych věděl, jakým způsobem se to bude dělat.

Omlouvám se, že jsem to vzal žertovně, ale bohužel, jinak než žertovně se programové prohlášení brát nedá a podle mého soudu se tím ani nedá brát na vědomí.

P. K l í m a :

Kolega Heissler.

P. Heissler :

Kolegové přede mnou řekli značnou část, že je to velmi obecné. Uvedu příklad.

Když vezmu oblast sportu a volnočasových aktivit, tak předchozí rada měla v programovém prohlášení, že postaví a dokončí za své volební období tělocvičnu u radlické školy. Žádný konkrétní krok tady nevidím, místo toho vidím obecnou formulaci: zaměříme se na rozvoj sportovišť v městské části. To je stěžejní strategický dokument rady. Management, který vypracovává takový dokument, měl by mít konkrétně řečeno, co bude dělat, co jsou jeho strategické cíle, pomocí jakých nástrojů toho dosáhne a co konkrétně bude náplní. V tuto chvíli postrádám jakýkoli smysl tohoto dokumentu.

Poprosím o drobnost. Zaplat' pán bůh, už nemáme státní policii. Ve složce bezpečnost státní policii nahrad'te policií České republiky. Nehledám v tom žádný záměr, je to spíše drobnost.

Oblast právní a řízení rizik. Vynaložíme maximální úsilí, aby výkon práva byl transparentní a v souladu s právními předpisy. To je snad samozřejmostí. Přece si nemůžete dát do programového prohlášení rady, že se budete vyhýbat právním předpisům.

Následně podnikání. Je příjemné, že radnice chce pomáhat, ale táži se jak. Zlepšíme podmínky pro vznik nových podnikatelských subjektů. Jsem zvědavý, jak toho městská část Praha 5 dosáhne, když se o to snaží vlády, kraje, města a najednou nejnižší složka – městská část – se bude snažit o to, aby tady vznikaly nové podnikatelské subjekty. Poměrně dlouho jsem předsedal hospodářské komoře na to, abych věděl, že se to stimulovat na této úrovni nedá. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kolega Vejmelka.

P. Vejmelka :

Přivítal jsem, že zastupitelé za ODS mají zájem o programové prohlášení, chtějí, aby bylo co nejkvalitnější, ale protože většina z nich seděla již v r. 2002 jako zastupitelé tady na radnici, dovolím si připomenout jen několik bodů z jejich programového prohlášení.

Vybudujeme systém propojení cyklostezek od smíchovského nádraží a ostatních okrajových stanic metra (Radlická, Jinonice) na celém území městské části.

Další: akce strom do každé ulice bude na podzim r. 2006 zahájena výsadbou stromů do ulice Zborovská. Postupně budou vysazovány stromy do dalších ulic – Na Bělidle, Radlická atd.

Ještě si dovolím upozornit na jeden rozvinutý bod, opět z r. 2002: připravíme kvalitní systém parkování vozidel v uliční síti centra městské části, podpoříme vznik a výstavbu záchytných parkovišť P+R, výstavbu hromadných garáží a parkování vozidel ve vnitroblocích, zahájíme jednání o možnosti přemístění příměstské autobusové dopravy z oblasti autobusového nádraží Na Knížecí, budeme pokračovat v dalším rozšiřování pěší zóny v oblasti Anděl s cílem zapojení nám. Kinských a Na Knížecí.

Všichni bydlíme v Praze 5, tak si dovedeme představit, co z těchto programových cílů stanovených v r. 2002 dosud bylo splněno. Pokusíme se, abychom i podle vašeho názoru obecná ustanovení splnili podstatně lépe než vy.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem už dlouho opoziční zastupitel na této městské části, proto si mohu dovolit si zavzpomínat. Musím říci, že toto prohlášení rady je skutečně **hrozné**, je obecné a mohl by se pod něj podepsat kdokoli. Na druhou stranu – myslím si, že **není o mnoho horší než bylo prohlášení předcházející**. Navíc, když porovnám konkrétnost, myslím si, že v oblastech, které jsem sledoval, třeba v oblasti hospodaření – nechci mluvit o ostatních oblastech, tam si myslím, že je konkrétnější, a pokud proklamace, které zde jsou, rada skutečně bude dodržovat a také splní cíle, které z toho plynou, toto prohlášení rady by pro mne bylo daleko přijatelnější než byla prohlášení předcházející.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Také jsem pamětník a minulá programová prohlášení jsem studoval v naději, že budou plněna. Sám jsem zažil problém jak struktury, tak vyhodnocení politických slibů a deklarací.

Tady jsem paradoxně jako na druhé straně a přál jsem si, aby programové prohlášení přišlo později ještě než přišlo a aby bylo napojeno na něco, čemu se dá říkat akční plány. Jedna věc je deklaratorní vyjádření vůle něco měnit po určitém období, které bylo před námi, a zároveň tomu dát časové a finanční mezníky, aby se tyto sliby daly splnit.

Mám dvě otázky. První otázka bude otevřenější – jestli rada má zájem, aby její poradní orgány, konkrétně výbor pro životní prostředí, pomohl rozpracovat její programové prohlášení do nějakých akčních plánů, byť velmi specifických, konkrétních, třeba v oblasti šetrné pěší a cyklistické dopravy, nebo to rada bude vnímat jako něco, co jí vstupuje do jejího prostoru rozhodování?

Druhá otázka je, jestli rada **ve světle obecného textu by při své povinné pololetní zprávě o činnosti, která ještě není termínově zakotvená, zákon o Praze to neříká zcela přesně, vyhodnocovala, které sliby se daří naplňovat**. Dá se udělat určitý výčet aktivit, které k dané kapitole proběhly.

Jedna formální poznámka. Bylo by dobré, kdyby text byl strukturován, to znamená, aby kapitoly měly čísla a jednotlivé sliby měly také svá podřazená čísla, abychom se mohli vracet k jednotlivým věcem. Některé úkoly jsou splnitelné jen tím, že existujeme, k některým slibům by bylo dobré vytvořit nějaký harmonogram, nějaký pracovní plán.

Děkuji za dvě odpovědi.

P. K l í m a :

Pan kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Chtěl jsem poděkovat panu místostarostovi Vejmelkovi, protože potvrdil to, co jsem před chvílí říkal. **Program v předchozích obdobích byl konkrétní**. Nakolik se to podařilo naplnit a jaké byly důvody naplnění či nenaplnění programového prohlášení, o tom rozhodli voliči v následujících volbách v r. 2006. To není předmětem toho, co jsem tady říkal a co říkal kolega Herold a další. Toto programové prohlášení není vůbec konkrétní. **Předchozí programová prohlášení byla více konkrétní**, říkala, co přesně chtějí udělat atd. Toto programové prohlášení to neříká.

P. K l í m a :

Pan kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Dámy a pánové, vrátil bych se k tomu, co nám řekl pan místostarosta Vejmelka k současnému návrhu programového prohlášení a k prohlášení r. 2002 týkající se oblasti dopravy.

Uvědomuji si, že tímto dehonestujícím způsobem se dá ponížit jakýkoli programový materiál. Rád bych v této souvislosti připomněl, v jakém stavu bývalé vedení radnice předávalo komunikační systém a jakým způsobem do něj zasáhlo. Je bez jakékoli pochybnosti to, že se nám podařilo realizovat záměr výstavby pěší zóny. To je fakt, který bude přetrvávat dlouhá desetiletí. To, že se nám podařilo realizovat novou organizaci dopravy v centru Smíchova, která výstavbu pěší zóny umožnila.

Nebudu hovořit dále, i když bych mohl tady vyjmenovat celou řadu zásahů do oblasti dopravy a dopravních staveb. Chtěl bych se z tohoto místa pousmát nad současným návrhem programového prohlášení, kde se opakují jako v programovém prohlášení, na kterém jsem spolupracoval v letech, o kterých se pan Vejmelka zmiňuje, že opět se v něm objevují věci, jako že budeme maximálně spolupracovat na přípravě projektové dokumentace a zahájení stavby radlické radiály. To je úsměvné, protože projektová dokumentace už byla dávno dokončena a zahájení stavby radlické radiály, na kterou městská část – vzhledem k tomu, že není investorem dopravních staveb – bohužel bude mít vliv minimální. Jsem přesvědčen o tom, že až se tady sejdem na konci volebního období a vy budete skládat účty ze svého působení na radnici, rozhodně nebudete úspěšní – aspoň já to předpokládám - se zahájením stavby radlické radiály.

Přiměřeně se to týká např. propojení Košíř s Jinonicemi, známý problém, který se opakuje dlouhá léta ve všech předchozích programových prohlášeních a který se bohužel nedaří vyřešit, i když je samozřejmě opět připravena dokumentace k realizaci tohoto záměru.

Stejně se to týká vymístění autobusového terminálu příměstských a dálkových linek v oblasti Na Knížecí. V tomto případě děláte samozřejmě obdobnou nechci říci chybu, protože všechny tyto záměry jsou velmi potřebné, nicméně se obávám toho, že jen část záměrů se podaří vyřešit. Nám se jich podařilo vyřešit celá řada. Jsem zvědav, kolik se vám jich podaří vyřešit z těchto záměrů, které nám předkládáte.

P. Klíma:

Pan kolega Martinec.

P. Martinec:

Těž vítám programové prohlášení rady, jsem rád, že vzniklo. Prohlášení je hodně obecné, ale po přečtení jsem zjistil, že mi to tolik nevádí, protože si konkrétní cíle pod obecnými prohlášeními dokážu představit. Pokud by se podařilo splnit aspoň polovina toho, co je tam napsáno, ocitli bychom se blízko ráje. Řeší se tam hodně věcí.

Věřím tomu, že tady snaha je, ale malinko ve mně hlodá pochybnost, a to např. konkrétně z toho, co se odehrálo dnes. V programovém prohlášení je např. řečeno, že pomocí grantových prostředků budeme podporovat občanské aktivity vedoucí ke zlepšování životního prostředí. Dnes jsme viděli, že i pomocí hlasů koalice nebylo odsouhlaseno druhé kolo grantových prostředků pro životní prostředí. Jedna věc je prohlášení rady, a druhá věc je, nakolik to rada myslí vážně. Děkuji.

P. Klíma:

Pan kol. Heissler.

P. Heissler:

Budu krátce reagovat na kol. **Martince**. Také si pod tím dovedu představit konkrétní cíle, jenže problém je, že u takto napsaného programového prohlášení si každý z nás dokáže představit zcela jiné cíle.

P. Klíma:

Pokusím se odpovědět na některé věci, dříve než kol. Škaloud, který se přihlásil těsně poté, co jsem začal.

Co se týká programového prohlášení, je to program, **není to akční plán, jak řekl kol. Velek, není to seznam akcí, které bychom chtěli dělat**. Je to programové prohlášení. Pokud bychom se k tomu měli postavit jako k seznamu akcí, programového prohlášení bychom se dočkali nejdřív na konci tohoto roku z jednoho prostého důvodu. V tuto chvíli dobíhají veškeré audity na městské části a během příští poloviny roku se budeme snažit dostat hospodaření městské části tam, kde bychom je chtěli mít. Teprve poté budeme na následující období 2 – 3 let vědět, s jakými prostředky můžeme počítat – myslím z našich prostředků, ne z prostředků od státu nebo prostřednictvím Magistrátu, kde je to vždycky viz major, a teprve poté si můžeme říci konkrétní akce s konkrétním harmonogramem na konkrétní období. Velmi nerad bych se dostal do situace, do které se dostala bývalá rada, jak tady četl pan bývalý místostarosta Vejmelka, abychom vás zahltili sliby na desítky konkrétních akcí, z nichž bychom žádné nakonec nesplnili.

Myslím si, že toto programové prohlášení zahrnuje vše, co bychom si od jednotlivých částí představovali a jeho konkretizace bude následovat.

Abych odpověděl na dotaz pana kol. Velka, myslím si, že **pravidelná zpráva o činnosti rady bude standardem a myslím si, že bude odpovídat na dotazy i z tohoto programového prohlášení**.

Co se týká akcí, které jsou zde, byly zde jmenovány některé věci z územního rozvoje, což je oblast, kterou mám v gesci já, je to radlická radiála, propojení Košíř, autobusové nádraží Na Knížecí. Myslím si, že pokud bychom nechtěli věci udělat, tak se nestanou. Naprosto souhlasím s panem kolegou, že se nám nepodaří dostavit radlickou radiálu, nejsem blázen, ale myslím si, že to, abychom se snažili tlačit na město a na kohokoli dalšího, aby aspoň byly zahájeny průzkumné štoly, aby byla zahájena výstavba, to musíme dělat a dělat ve všech oblastech, o kterých se tady mluvilo.

Byly zde další připomínky, které se netýkaly mých gescí, kromě sportu. Myslím si, že pokud by pan kolega četl správně programové prohlášení, v oblasti investic je konkrétní sportovní investice popsána.

Poprosím pana kol. Škalouda.

P. Škaloud:

Nezpochybnuji vaše programové prohlášení, je to vaše záležitosti, vy ho předkládáte, je to vaše vizitka. Jen chci zareagovat na věci, které tady padly. Např. pan Vejmelka si vybral pár věcí, které se nepovedly. Přiznáváme se k tomu, ale není pravda, jak od vás padlo, že jsme žádné nesplnili. Zmíním pár, které jsme splnili, samozřejmě s rizikem, že jsem to nestihl všechno, protože jsem si to zmapoval teď v této čtvrt hodině.

Cyklostezky nejsou v tom rozsahu, v jakém jsme chtěli, ale v celé Praze je jich asi 400 km. To asi pan Vejmelka tuší. Na druhé straně nastavili jsme svůj politický kredit tím, že jsme dali občanům nějakou vizi, co chceme udělat s tím, že když to neuděláme, tak nám to spočítají. Je to způsob komunikace s voliči, každý má svůj.

Uvedu věci, které jsem si rychle nalistoval v programu 2006 – 10. Je to např. certifikát kvality a optimalizace řízení ISO 9001 – tuším že jsme to získali, výstavba silničního okruhu Slivenec – Lahovice – Jesenice. Samozřejmě za to nemůžeme, ale vy tam máte radlickou

radiálu a my jsme tam měli toto, je to splněné. Rekonstrukce chodníků za použití tradičních materiálů – velké množství jsme jich udělali. Dávali jsme technické vybavení policie, přesun obvodního ředitelství policie do lepších prostor do Holečkovy ulice – to je splněno. Povodňový plán – aktualizace atd., stavba dalších sběrných dvorů pro sběr odpadů, dokonce je v Klikaté navíc, pokud se nemýlím, proti Puchmajerové, dále rozšíříme počet míst na tříděný odpad, zavedli jsme podzemní kontejnery.

Zdá se, že pozornost není tak vysoká, proto končím. Byla to ilustrace, že jsme si dali řadu závazků a řadu jsme splnili. Není pravda, že jsme nic nesplnili. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Chtěl bych říci jedno: vytvoření programového prohlášení určitě není jednoduché a potýkaly se s tím i rady před vámi. Je otázkou toho, zda tam dát věci, které jsme nebo nejsme schopni splnit.

Pan kol. Vejmelka vyjmenoval některé věci, které nebyly splněny. Vezmu si za příklad jednu – třeba otázku ulice Na Bělidle a u místění stromů do této ulice. Tenkrát tato iniciativa vznikla od jednoho podnikatele z této ulice. Byla snaha tuto zeleň zde umístit, byl na to zpracován projekt, ale s ohledem na složitost podzemních sítí nebylo možné toto realizovat. Věci mají i své druhé stránky. Myslím si, že každá z rad se snažila něco do programového prohlášení dát. Co se nepodařilo, můžeme udělat zpětné prohlášení rady po čtyřech letech jejího působení, kdy můžeme říci, že se udělaly věci, které v programovém prohlášení nebyly a byly přínosem pro městskou část. Těch věcí bylo dostatek. Myslím si, že prioritou vždycky bylo, aby radnice fungovala pro občany Prahy 5, aby jim poskytovala maximální servis. Na to byl kladen důraz. Myslím si, že radnice také tímto způsobem navenek působí. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Nebudu se vracet k doplnění výčtu, který tady přednesl pan senátor. Jen připomenu, že v tomto období byla prodloužena tramvajová trať do Radlic, že byla zprovozněna tramvajová trať na barrandovské sídliště, že byl dokončen smíchovský segment městského okruhu atd. Musím ale ocenit slova pana starosty jako opoziční zastupitel. Myslím si, že programové prohlášení musí obsahovat i záměry a snahy, které přesahují čtyřleté období. To, co se objevuje v tomto programovém prohlášení, objevilo se již v předchozích programových prohlášeních, i když to bylo formulováno poněkud jinak.

Jak jsem řekl ve svém předchozím vystoupení, předpokládám, že k realizaci všech bodů, které jsou obsaženy v kapitole doprava a dopravní stavby, dojde a že není možné, aby se nepřipomínaly v aktuálních materiálech programového prohlášení. Nicméně je otázka, v jakých termínech budou realizovány a jaké možnosti vlivu a uplatnění postojů městské části jsou v možnostech městské části.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Chtěl jsem ještě zmínit to, že bych chtěl odpověď na otázku, zda rada má zájem od poradních orgánů zastupitelstva, konkrétně od výboru pro životního prostředí, aby rozpracovávaly některé teze do nějakých akčních plánů. O tom, že programové prohlášení není akčním plánem, není pochyb, nikdy jsem to netvrdil. Hovořím tady o vrstvě konkrétnějších akcí, které můžeme dát do plánu. Jako jsme dnes viděli plán kontrolního výboru, tak stejným způsobem bych rád viděl, že rada žádá, aby konkrétně třeba výbor pro životní prostředí, za který jsem částečně odpovědný, rozpracoval některé teze do konkrétních akcí. Rád bych slyšel, zda je to možné, aby se řeklo ano nebo ne. Včera jsme měli jednání a byla pochybnost o tom, jestli si máme vzít prohlášení za základ diskuse a z něj odvozovat některé akce, nebo to. To jen k upřesnění mé první otázky z minula.

Vnímám hlavně jednoznačně změnu atmosféry na radnici, která je daleko participativnější, s daleko větším respektem, daleko vyváženější ve vztahu opozice – koalice. Toto se nedá napsat na papír, to je potřeba vnímat a z toho se odrazit. Demokracie je především o procesech a především o zpětných vazbách. Myslím si, že tato radnice nemá primitivní zpětné vazby, ale je to interakce více subjektů, více názorů. V tomto smyslu chápu programové prohlášení jako velký krok kupředu.

Vyzval bych radu, aby nad rámec svého programového prohlášení se přihlásila k větší transparentci. Např. stenozáznam z tohoto zasedání nebo tabulky hlasování z tohoto jednání dosud nejsou na webu. Žádali jsme to čtyři roky v minulém období, kdy jsme byli v opozici, nebylo to. Myslím si, že je to primitivní a jednoduchá akce a může být provedena. Může se k tomu přihlásit natvrdo a je to splnitelný úkol od příštího týdne.

Podobně transparence zakázek. Nejde jen o registr smluv. Záleží na jeho kvalitě. Jde ale o to, abychom prokazovali, že veřejné finance jsou pod veřejnou kontrolou. Myslím, že se to děje kvalitnějším systémem, než který je tady přislíben.

Dávám tyto dva konkrétní příklady jako něco, o čem si myslím, že by se dalo rozpracovat do jednoduchých plánů třeba i ve vztahu k informačnímu systému radnice, který budeme diskutovat zítra.

Byl bych rád, kdybych dostal odpověď, jestli rada stojí o spolupráci, lépe řečeno o rozpracování svého programového prohlášení v poradních orgánech. Děkuji.

P. K l í m a :

Než dám slovo dalším, pokusím se krátce zareagovat.

Vzhledem k tomu, že výbor je orgánem zastupitelstva, rada si nedovolila výbor úkolovat. Velmi vítám tuto iniciativu a myslím si, že pan radní pro životní prostředí bude s výborem pro životní prostředí v této otázce spolupracovat.

Co se týká dalších technických věcí, myslím si, že je to otázkou nastavení, které by teď mělo nastat.

Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, nechtěl jsem mít příspěvek, ale musím reagovat na kol. Velka, a to na jeho připomínku ke vstřícnějšímu přístupu ke všem zastupitelům ze strany nového vedení radnice.

Jen pro připomenutí. Nové vedení radnice po několika volebních obdobích zakázalo zastupitelům přístup na radu a omezilo výrazně opozičním zastupitelům přístup na komise a výbory. To je bezprecedentní, to tady v minulosti nebylo, zvláště zákaz zastupitelům chodit na radu městské části. Nepovažuji to za vstřícnější přístup. Jestli pan ing. Velek ano, tak se divím.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Šorm.

P. Šorm :

Mám krátkou poznámku k formě, jakou zvolila rada. Z diskuse vyplynulo, že jsou zde dva pohledy, jeden, který říká, že programové prohlášení, které je od r. 2011 do r. 2014, by mělo být seznamem jednotlivých akcí, kde budeme schopni říci, kdy kterou akci v kterém roce uděláme. Na druhé straně je ten pohled, který říká, že programové prohlášení je určitá vize, určitý rámec, kterým se budeme řídit a bude to naše vize, s jakou bude pracovat toto zastupitelstvo v následujících čtyřech letech, případně rada.

Za sebe vítám přístup, který rada zvolila, to znamená vizi. Nedokážeme dnes říci, jaké akce budeme dělat v r. 2014, myslím, že to nedokáže přesně říci ani kol. Herold, ani kol. Heissler, nikdo z nás to nedokáže, ať z opozice nebo z koalice. Proto si myslím, že forma takto zvolená je vhodná a měli bychom se jí řídit. To, jakým způsobem se naplní programové prohlášení rady, bude v tom, že nám tady v určitých časových úsecích řekne, jaké akce se podařily a jakým způsobem tyto akce programové prohlášení naplňují či nikoli. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Novotný.

P. Novotný :

Chtěl bych reagovat na kol. Heisslera, jak říká o komisích, že nemají přístup. Do všech komisí jste dostali možnost nominovat členy, kteří tam nechodí. Možnost chodit do komisí jako opozice máte.

P. Klíma :

Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Chtěl bych uvést na pravou míru slova kol. Heisslera. Rada nezakázala zastupitelům, aby chodili na radu. Když zastupitel požádá projednat určitou záležitost, rada mu to umožní. Tak je to v jednacím řádu. Jsme ale proti tomu, aby zastupitelé, kteří nechtějí nic projednat, se posadili na radu, vyúčtovali si, že tam byli tři hodiny po 450 Kč za hodinu, pak si k tomu dali ještě nějakou přípravu, a čerpali naprosto nezasloužené prostředky městské části.

P. Klíma :

Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Omlouvám se, ale to je už příliš. Vy jste v podstatě zakázali na radu přijít, musí se o to požádat. To my jsme si v předchozích volebních obdobích nedovolili. Jakýkoli zastupitel přišel na radu, mohl tam sedět jak dlouho chtěl, vyjádřit se ke všemu, k čemu chtěl a ne se doprošovat toho, že by chtěl vystoupit ke konkrétnímu bodu. To tady nebylo. Jakýkoli zastupitel mohl na radu přijít, účastnit se jí bez jakéhokoliv omezení a vždy mu bylo dáno slovo. Toto považujeme za významné omezení demokracie na MČ Praha 5.

Přístupy na komise? Pan kol. Novotný nemá pravdu. Zprvė nemáme přístup na každou komisi. Dostali jsme pouze z opozice, to znamená včetně komunistické strany, že můžeme jednoho zastupitele společně s komunisty – jak paradoxní – jmenovat do komisí. Když pan Vojtěch Zapletal, který má dlouholetý vztah k územnímu rozvoji a přišel na komisi,

bylo to tak dehonestující, co se odehrálo mezi předsedou a kol. Zapletalem, že bych vám to nepřál zažít na vlastní kůži. To tady nikdy nebylo, jakýkoli zastupitel mohl přijít na jakýkoli výbor a na jakoukoli komisi, vždy mu bylo uděleno slovo a mohl se vyjadřovat, k čemu chtěl. To současné demokratické vedení radnice popírá, není nám to umožněno.

P. K l í m a :

Prosím technickou – pana kol. Homola.

Než dám slovo panu kolegovi, chtěl bych vás upozornit, že vzhledem k tomu, jak se vyvíjejí příspěvky, nebudu dál povolovat příspěvky, které budou nad počet příspěvků v jednacím řádu.

P. H o m o l a :

To je přesně to, co jsem zde chtěl připomenout, abychom dodržovali jednací řád, diskuse už přestává být plodná. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Poprosím kolegu Vejmelku, aby neměl tyto velmi podivné úvahy o tom, kdo kam chodí a kolik za to bere. Byla to vaše koalice, vy jste pro to hlasovali, vy jste zvedli refundace na pro mne ne úplně pochopitelnou částku. Využívají toho zastupitelé z většiny stran. Nemusíte kývat, když všichni vaši kolegové bývali na ministerstvu vnitra či dopravy, nicméně je to napříč politickými stranami. Byli jste to vy, kteří jste to navrhli a zvýšili. Teď nechápu, z jakého důvodu útočíte na opozici v této věci už opakovaně.

P. K l í m a :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, nerad podruhé připomínám, jaké máme téma – programové prohlášení rady. Diskuse se ale vede o minulých radách, o osobních záležitostech atd. Nechci se vyjadřovat k otázce demokracie, jestli je větší nebo menší, jsem rád, že ODS podává konkrétní návrhy a ne pouze návrhy na ukončení diskuse. Také bychom to mohli rozebírat, ale to nemá význam. Bavíme se tady o programovém prohlášení rady, to znamená o budoucnosti. Držme se tématu. O tomto si můžeme popovídat jinde, třeba v interpelacích. Mám na toto téma jednu připravenou.

P. K l í m a :

Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Kolega předřečník mi vzal slova z úst. Chtěl jsem ocenit to, že tady nikdo neukončuje diskusi, což bylo v minulém období vždy na programu. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Jsem si také vědom toho, že diskuse se odchyluje od tématu, ale na druhé straně máme ještě trochu času, toto zastupitelstvo bylo mimořádně krátké a na výstup padají některá sdělení, na která nelze nereagovat. Toto sdělení je např. sdělení pana Vejmelky, že pod jakousi záminkou, že si zastupitelé berou refundace, neměli by chodit na radu. Přiznejme si, že to bylo v minulém období demokratičtější pokud jde o účast na radě. Snažte se, pokud chcete hovořit v tomto duchu, jaká je tady demokracie lepší než byla dřív, aspoň tento bod udělat, ať je podobný. Pokud nechcete, aby byly refundovány účasti těchto zastupitelů na radě, změňte pravidla, máte tady na to dost lidí.

Pokud jde o komise, mám pocit, že to tam není tak jednoznačné. Zkuste někdo od pultíku říci, že máme všichni právo přijít na komisi, z každého klubu třeba jeden. Byl by to veřejný příslib a my si s tím už poradíme. Konkrétně to znamená, že z našeho klubu máme možnost jít na každou komisi. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Od tohoto pultíku bych si dovolil zareagovat. Připravujeme na nejspíš zářijové zastupitelstvo jakousi účast všech členů na jednotlivých komisích a výborech, aby všichni zastupitelé viděli, kdo se kam nominoval, kdo kam chodí. Následně požádám všechny kluby, aby své nominace zvážily a aby nominovaly zastupitele, kteří se tématům budou věnovat. Máme zde komise a možná i výbory, kde účast je velmi slabá a velmi často se stává, že není usnášeníschopnost. Toto budeme řešit na zastupitelstvu nejspíš v září jako informaci.

Má ještě někdo diskusní příspěvek k tématu? Není tomu tak. Diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí programové prohlášení rady MČ Praha 5 na volební období 2010 – 2014.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 6, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 8/22 byl schválen.

Protože jsem viděl, že v minulém bodu jste byli trochu nervózní, pro všechny, kteří si chtějí dojít na cigaretu i ostatní bude čtvrt hodinová přestávka.

(Přestávka)

Dalším bodem našeho jednání je bod 23 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci bodu 23 předkládám zastupitelstvu k projednání a k následnému hlasování prodej bytové jednotky nacházející se v domě č. p. 456, Pod Školou 3, v k. ú. Košíře. V tomto případě se jedná o bytovou jednotku číslo 456/01 o velikosti 1 +1. V rámci dalších informací odkazuji na materiál, který jste obdrželi v písemné podobě.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 8/23.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 8/23 byl schválen.

Dalším bodem programu je návrh zásad pro prodej bytů. Prosím paní předkladatelku.

P. Kolovratová :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tento materiál, který vám předkládám, byl k posouzení do hospodářského výboru. Jedná se o nový návrh zásad pro prodej bytů podle zákona číslo 92, tedy po samostatných bytových jednotkách. Tyto zásady nově upravují systém slev, kdy tyto slevy jsou vypláceny zpětně. Jsou tam i takové slevy, které jsou vypláceny na základě držení bytu po určitý čas, kdy je zde snaha městské části vyzvat lidi, aby ihned byty neprodávali spekulativním způsobem.

Proti materiálu, který byl ve výboru, je tam několik změn. Spíše to jsou drobné číselné zemi. Po diskusi s předsedou kontrolního výboru, kterému tímto děkuji, se lhůta pro přiznání slevy prodlužuje z 6 na 8 měsíců a lhůta nutnosti zaplatit od vkladu do katastru se zkracuje na 40 dní.

Dále jsou tam spíše jen drobné technické úpravy od toho, co už prošlo výborem.

Materiál jste všichni měli možnost vidět a měli jste i možnost se mnou o tom diskutovat v hospodářském výboru.

Tímto žádám o schválení daného materiálu. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. S technickou – pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Chtěl bych poprosit kancelář MČ, aby registrovala, že kol. Frélich se omlouvá, musel do zaměstnání. Svítíl, že je přítomen, ale nehlasoval.

P. Klíma :

Prosím o diskusi k tomuto bodu. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Mám také technickou. Když jsme debatovali o programovém prohlášení, píše se v něm, že zpracujete bytovou koncepci, že bude jasně řečeno, jakým způsobem a jaké domy se budou privatizovat a jaké se privatizovat nebudou. Tato koncepce se začala zhruba před 14 dny debatovat v některých výborech. Nakonec se rozhodlo, že ostatní části této koncepce budou staženy, pro tuto chvíli nebudou debatovány, a na stůl se nám dostávají dva materiály, které jsou z toho vytrženy, které po mém soudu nemají žádnou koncepci a logiku. Považuji za hrůzostrašné, že se dostávají na stůl.

Paní kolegyně Kolovratová říká, že jsem měl včera nějaké připomínky. Bezpochyby jsem je měl, ale musím se přiznat, že včerejší připomínky rady byly nějak zapracovány. Dnes na řádné radě jsem znovu obdržel tento materiál už jen na stůl, a nyní je na stůl předkládán zastupitelstvu. Nerozumím spěchu, z jakého důvodu má být tento materiál projednáván tak, aby si kolegové zastupitelé nemohli slovo od slova v klidu materiál přečíst a případně o tom debatovat jako o politickém materiálu, který bude rozhodovat, jak se v budoucnu budou byty privatizovat. Když jsem byl jako místostarosta pro privatizaci, nikdy bych si nedovolil takovýto materiál dát na stůl – materiál, který schválila zhruba dvě hodiny před jednáním zastupitelstva rada MČ. Pokud mi někdo vysvětlí, z jakého důvodu se tak činí, rozhodně pak budu ještě debatovat o věcné záležitosti materiálu, to znamená co se mění a co považuji za

vhodné a co za nevhodné. V tuto chvíli nerozumím tomu, proč se tento materiál dává na stůl a proč je takový spěch, abychom hlasovali o něčem, co si nemůžeme ani přečíst.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Vážené dámy a pánové, téměř na sto procent bych podepsal to, co říkal kol. Herold. Dostáváme na stůl zásadní materiál k bytové politice. Přitom nemáme koncepci, její projednávání bylo staženo, a dostáváme zde materiál, který se má týkat mechanismu, jakým budeme prodávat byty.

Z mého pohledu – to je jediná výhrada ke kol. Heroldovi – je to přesně stejné jako v minulém volebním období. Zásadní materiály jsme dostávali na stůl, abychom se s nimi nemohli ani seznámit. Nebudu uvádět případy, mohl bych je tady jmenovat.

K tomuto materiálu. Uvědomme si jednu věc. Musíme se na to podívat minimálně ze dvou stran. Co to znamená pro ty, kteří si byt budou případně kupovat? Znamená to udělat k tomu poměrně složitou analýzu, do jaké míry se jim změní pravidla. Promiňte, to nejsem schopen udělat za 10 minut ani za hodinu tady u stolu.

Druhá věc. Prodejem domů i bytů financujeme do značné míry část naší hlavní činnosti. Už jsem o tom dnes také hovořil. Druhá nutná analýza je, jakým způsobem toto ovlivní naše hospodaření. To jsou minimálně dvě analýzy, které jsou nutné.

Pak by tady samozřejmě musela být analýza z pohledu sociálního – jakým způsobem budeme zajišťovat bydlení pro občany atd. Ani jedna analýza tady není předložena. Pouze je nám předloženo – tady máme zásady a tady máme byty určené k privatizaci. Promiňte, ale takto se nedá jednat, není to systematická práce.

Nebudu k tomu dávat návrh na usnesení, nemá to cenu, ale skoro bych požádal radu, aby tento materiál stáhla a předložila ho po řádném projednání včetně bytové koncepce na nejbližším dalším zasedání.

P. Klíma :

Paní kol. Kolovratová.

P. Kolovratová :

K tzv. spěchu bych ráda dodala. Všimli jste si, že tento materiál souvisí s materiálem následujícím, což je seznam bytů určených k prodeji. Jak už jsem zmínila, materiál byl k projednání v hospodářském výboru. Do tohoto hospodářského výboru dostali pozvánku všichni. Tento materiál byl poprvé v e-mailu asi před dvěma týdny. Jediná námitka, kterou jsem dostala od opozice byla, že jsme z tohoto materiálu vyřadili obálkovou metodu. S metodou jako takovou jsme nesouhlasili.

V tuto chvíli mluvíme o formálním předání materiálu na zastupitelstvu, ale ohrazuji se proti tomu, že nikdo neměl možnost s materiálem se seznámit. Všichni jste materiál dostali a všichni jste byli zváni na můj výbor. Na výboru byli i zástupci opozice. Podnětů jsem moc nedostala.

P. Klíma :

Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Chtěl bych upozornit, že hospodářský výbor byl několikrát zrušen a přesunut, což se v poslední době stalo pravidlem, že spousta komisí a výborů je zrušena, přesouvána atd. Tím je znemožněna práce zastupitele.

Připojujeme se k tomu, co řekl kol. Macek a klub ODS dává procedurální návrh na stažení tohoto materiálu. Nemusí to být písemně, je to procedurální návrh.

P. Klíma :

Kol. Herold.

P. Herold :

Žiji v domnění, že materiály do zastupitelstva mají být deset dní předem. Je to slušnost. Toto je velmi významný materiál, který rada MČ schválila zhruba v 11 hodin dnešního dne. Je to velmi nestandardní postup. Když budu debatovat jen o mých včerejších připomínkách k tomuto materiálu, se zde přítomným panem dr. Lichtenstein jsem debatoval o tom, že se mi zdá zvláštní, aby byla smluvní pokuta u všech prodejců stejná 500 Kč. Doporučoval jsem, aby smluvní pokuta byla vypočítána z ceny bytu. Není logické, aby byla smluvní pokuta 500 Kč u bytu za 400 tisíc a u bytu za 2 mil. Doporučoval jsem, aby tam byla smluvní pokuta 0,025. To je bezpochyby pokuta vymahatelná. Nevím, jestli to je rozhodnutím koalice nebo překlepem, čemuž bych se nedivil při takovém spěchu u tohoto materiálu, že se tam objevila smluvní pokuta ve výši 0,25, což je smluvní pokuta, která je v rozporu s dobrými mravy a je nevymahatelná. Nevím, jestli takovýchto věcí se v materiálu nenajde víc. Neměl jsem čas fyzicky si materiál přečíst, natož ho zkonzultovat s právníky nebo s kýmkoli, abych věděl, jestli je tam všechno v pořádku nebo není. To je jen debata o formální stránce, nedebatuji o tom, zda je nebo není výhodné ukládat novým zastupitelstvům, aby platili 10 % z kupní ceny bytů, které se budou prodávat teď. To je politická debata. Stále se držím formální debaty.

Když jsem zaslechl, že bude v červenci zastupitelstvo, přimlouvám se, aby tento materiál byl předložen na červencovém zastupitelstvu, případně s celou koncepcí bytové politiky.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, nezpochybňuji způsob, jakým tento materiál, resp. jeho pracovní verze byla projednána v hospodářském výboru, případně i jinde. Musíme mít ale na paměti, že v této fázi to byla pouze pracovní verze. Oficiální verze, která byla předložena dnes, de jure vznikla dnes na jednání rady. Žádám, abych jako zastupitel měl dostatek času na to, abych se s touto verzí mohl nejen seznámit, ale bych ji také mohl prostudovat a zhodnotit její důsledky. Nejsou k tomu přiloženy ani žádné rozbory. Nevím, jestli o nějakých důsledcích tohoto materiálu rada jednala nebo nejednala. Není tam nic, jsou tam pouze nastavena nějaká pravidla.

Proto se připojuji k žádosti ODS, aby tento materiál byl stažen.

P. Klíma :

Paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Chtěla bych ubezpečit pana předsedu kontrolního výboru, že 0,25 nebyl překlep. Jedná se asi o 90 % ročně, což zdánlivě nevypadá jako příjemná částka, ale jde o smluvní pokutu, která se počítá po dnech. Tato pokuta není nemorální a vychází to i z nějaké praxe.

P. K l í m a :

Technická – kol. Herold.

P. H e r o l d :

Netvrdím, že je nemorální, jen říkám, že je soudně nevymahatelná.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, vyjádřil bych se stručně k tomuto materiálu. Vezmu to odzadu. Pro informaci – např. poplatek z prodlení, který je uplatňován ze zákona z dluhů z nájemného, činí v přepočtu cca 96 % za rok. Je samozřejmě sporné, jestli smluvní pokuta ve výši cca 90% je mravná nebo nemravná, resp. z tohoto pohledu soudně vymahatelná. Můžeme o této věci tady diskutovat a v této části ev. provést drobnou korekturu.

Obecně bych se dotkl obsahu materiálu, protože zaznívá, že nebyla možnost se s ním dostatečně seznámit. Jak říkala paní předkladatelka, materiál se nijak zásadně neliší od materiálu, který byl rozeslán zastupitelům cca před 14 dny. V rámci provedených korektur se jednalo o úpravy lhůt, resp. dovysvětlení a z precizování části, která se týkala stanovení kupní ceny, která je tam poprvé explicitně uvedena tak, že by to měl být odhad ceny obvykle podle zákona 151/1997 Sb. s tím, že základní principy těchto pravidel hovoří o tom, že takto stanovená cena, která nějakým způsobem bude reflektovat to – část A – že jde o byty obsazené nájemci, tak následuje od současné praxe odlišná konstrukce slev, a to v tom směru, že v závislosti na akceptaci nabídky má možnost nájemce dosáhnout na slevu 7 %. Následně variantně je tam řešeno odvisle od toho, na jakou dobu bude ochoten se kupující zavázat v rámci předkupního práva městské části k určitému období – v relaci tři let je tam sleva plus 1 %, v relaci čtyř let je tam sleva plus 2 % a v relaci 5 let plus 3 %. Celkem se jedná o maximální slevu ve výši 10 %. Tyto všechny slevy by byly vypláceny zpětně, a to v průběhu jednoletého období, které začne plynout v momentu, kdy vznikne poprvé nárok kupujícímu na uplatnění slevy na městské části.

Samotná otázka řešení této slevy a s odkladným aspektem je tam obecně řešena tak, že předpokládáme vznik fondu, v rámci kterého by se finance, které budou ev. příslušet k výplatě slevy, kumulovaly na účtu městské části speciálně určeném k tomuto účelu, aby zde nevznikla situace, kdy bude městská část do budoucna zadlužena v tom směru, že veškeré finance získané z těchto prodejů nebudou následně k dispozici pro výplatu slev.

Co se týká tzv. spěchu, domnívám se, že poměrně dlouho se o této záležitosti debatovalo, a to minimálně v koalici. V tuto chvíli jsme byli schopni se ujednotit na základních principech zásad pro prodej bytů. Předpokládám další intenzivní debatu v rámci dalších pilířů tzv. bytové koncepce. Jednak poptávka občanů, jednak období léta nás přimělo k tomu, abychom zintenzivnili práci, abychom co nejdříve zastupitelstvu tento materiál předložili s tím, že bychom chtěl využít letního období k tomu, aby se zahájily přípravy prodeje bytů podle těchto nových zásad.

P. K l í m a :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Čekala jsem, co pan mgr. Havlíček doplní, a musím vystoupit. Chci se zeptat na následující. Očekávala jsem, že nám bude předložena koncepce, ve které mimo jiné bude příloha, ve které bude seznam, které byty si ponecháme a které byty prodáme. Myslela jsem, že se domluvíme a že nám to bude předloženo.

Proč to říkám? Chtě-nechtě jsem se stala členkou bytového výboru. Sociální výbor je rozdělen na dvě části, kdy v jedné projednáváme sociálně potřebné občany. Tolik jich přibývá, že jsem očekávala, že budeme vědět, kolik nám na obvodu Prahy 5 zbude bytů, které budeme moci přidělovat těm sociálně potřebným občanům. Očekávám, zda mi na toto někdo odpoví. Tyto dva materiály bych pokládala až za následující poté, co nám bude předložena bytová koncepce. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Kol. Homola.

P. H o m o l a :

Ke smluvním pokutám. Smluvní pokuta by neměla být nepřiměřená, a na druhou stranu musí být zcela zřejmé, k čemu slouží. Musí sloužit k zajištění závazku, nemůže sloužit k tomu, aby byla předmětem inkasa toho, kdo je oprávněn ze smluvní pokuty čerpat. Měla by být donucovacím prostředkem.

J e-li 0,25 hodně nebo málo, bude vždy záviset na rozhodnutí soudu – jestli to je nebo není přiměřené. Souhlasím s tím, co řekl Patrik Havlíček k poplatku z prodlení. To je zákonodárci schválena jakási smluvní pokuta stanovená občanským zákoníkem, která je v té výši, která zde byla deklarována a není nepřiměřená. V každém jednotlivém případě to bude posuzovat soud, zda to přiměřené je, nebo není. Souhlasím s tím, že smluvní pokuta je vysoká. Otázka je, k čemu slouží a co zajišťuje. Zajišťuje-li to, že nám má být placena nějaká částka, která je pro toho, kdo nám má platit – v tomto případě dnes nájemce, v budoucnosti vlastníka bytové jednotky – nějaké částky, a přitom je mu poskytována výhoda, potom i výše smluvní pokuty musí být posuzována v kontextu výhody, která je poskytována. Takový problém bych v tom neviděl. Otázka je, zda v tomto směru neudělat drobnou korekci, a to by mohl udělat předkladatel sám a upravit tuto částku na přiměřenou výši. Domnívám se, že i 0,1%, což je asi 36 % p. a., je dostatečně významná sankce na to, aby donutila toho, kdo je ze závazku zavázán, plnit městské části. A priori bych netvrdil, že jde o částku nemravnou už v tom pojetí, jak je tam uvedena 0,25 %.

Pokud jde o podstatu dnešní diskuse, že materiál je předkládán na stůl, také se mi to nelíbí. Také bych trval na tom, že zásadní materiály mají být předkládány v řádném termínu, to znamená týden předem. Na druhou stranu si uvědomuji časový problém celého procesu prodeje těchto bytů oprávněným nájemcům, kdy zákon stanoví lhůty, které přesahují hodně jeden rok, možná i 18 měsíců. V tom kontextu by byl problém realizace plnění závazku městské části z titulu privatizace směřující k občanům např. v příštím kalendářním roce.

Osobně bych materiál podpořil. Až proběhne diskuse, požádám o schůzku na jednání klubu.

P. K l í m a :

Děkuji. Kolega Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Děkuji kol. Homolovi za potvrzení toho, co jsem řekl v části, která se týkala smluvní pokuty. Ztotožňuji se také s jeho názorem, že principiálně není z našeho pohledu zásadní

vymoci co nejvíce peněz ze smluvních pokut z uvedené smluvní ceny. Smluvní pokuta má být institutem, který nám zajistí včasné a řádné uhrazení kupní ceny. Jeho návrh na relaci 0,1 % z kupní ceny se mi zdá rozumný. Chtěl bych se obrátit na paní předkladatelku, zda by byla svolná k tomu, aby si osvojila relaci 0,1 %, že bychom v zásadách, které jsou před námi, nahradili návrh stávající pokuty z 0,25 % z kupní ceny na relaci 0,1 %.

P. K o l o v r a t o v á :

Tento návrh si osvojuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Jsem rád, že došlo aspoň k nějakému kompromisu, i když nadále trváme na stažení materiálu.

Chápu kol. Homolu i Havlíčka, že je to především nástroj prevence, ale realita je taková, že ne vždy je to účinné. Tam jde o to, aby to bylo vymahatelné. Když se podíváte zpátky, městská část se v podobných intencích v minulosti tímto zabývala, vedla několik soudních sporů a všechny jsme prohráli právě proto, že to bylo v rozporu s dobrými mravy. Nevyhráli jsme jediný spor v takových případech, kde jsme se snažili působit preventivně. Chápu logickou připomínku, že dostávají nějakou výhodu navíc. Soud by určitě věc posuzoval jinak, a stejně se obávám toho, že vymahatelnost by byla špatná.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji, že je mi umožněno ještě jednou vystoupit. Přiznám se, že mně, ani kol. Mackovi nebylo odpovězeno. Úvaha o tom, protože se připravuje privatizace i na příští rok a že trvá 18 měsíců – privatizace trvá několik měsíců, záleží to na aktivitě úřadu a úředníků, ale jestli je argument takový, že by se nestihla, když máme zastupitelstvo v červenci, takže tam to nemůže být předloženo a musí se to schvalovat dnes, což byla jediná snaha odpovědět na základní otázku, proč se tak důležitý materiál předkládá na stůl, tuto argumentaci neberu. Považuji to za hloupost. Nejsem si vědom toho, že by všichni zastupitelé měli čas si poslední znění přečíst a vědět, o čem hlasují. Debata týkající se smluvní pokuty byla jen ukázkou toho, že možná tam jsou závažnější věci, ale o nich nesmíme rozhodovat kvůli něčemu, co nám nikdo z rady není schopen vysvětlit. Nikdo z rady a ani předkladatelka nám nebyl schopen vysvětlit, proč dnes 28. června má toto být schváleno – jako mi pan starosta odpověděl v interpelaci, že 28. je ten nejlepší termín pro schvalování programového prohlášení, připadá mi stejná argumentace pro toto. Myslím si, že není kam spěchat, dělaly se v tom změny na poslední chvíli. Stejně tak se dělaly změny ve výběru domů, ze včerejška na dnešek se o tom jednalo, škrtyly se tam dva domy. Nic se nestane a privatizace bytového fondu, který obecně ODS podporuje, se nezpозdí, když toto schválíme na příštím zastupitelstvu.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

K datu předložení. Termín, který obnáší dnešní den, byl stanoven s předstihem. Všechny přípravy směřovaly k tomu, aby materiál byl nějak dopracován do 28. 6. s tím, že v tomto termínu bude předložen zastupitelstvu.

Co se týká letních měsíců, v tuto chvíli není zastupitelstvo svoláno v červencovém termínu. Chceme maximálně využít časového prostoru, který bude v letních měsících, aby se následné přípravy další privatizace realizovaly v průběhu letních měsíců. Chceme dokončit prodeje, které už byly započaty na základě práce minulé rady a minulého zastupitelstva, chceme kontinuálně pokračovat v prodeji bytových jednotek.

Reakce, která teď přišla, vychází z toho, že **jsme byli v tuto chvíli schopni se v rámci koalice dohodnout na zásadách prodeje**. Váže se to nejen na samotné prodeje bytových domů, resp. bytových jednotek, kdy se jedná o realizaci prodeje oprávněným nájemcům, ale chceme také nějakým způsobem následně přistoupit k prodeji volných bytových jednotek, které v tuto chvíli máme k dispozici.

Tolik k dotazům ohledně termínů.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Mám ještě jeden dotaz. Jakým způsobem je vyřešeno, že stávající platné zásady přestanou platit přijetím těchto? Neřídíme se tady tím, že nový zákon ruší starý, protože nedokážeme stoprocentně říci, jestli je to totéž. Teď máme nějaké zásady, které platí, a budeme teď přijímat nové. Budou platit oboje současně, nebo jen část starých a část nových? Nevím, jde-li o novelu nebo o nahrazení. To je zase další důvod pro stažení materiálu.

Stále poukazujeme na to, že během krátké chvíle dokážeme najít nějaké rozporuplné body v materiálu a jediné, co chceme, aby se to o měsíc odložilo, aby byl větší prostor pro to vyladit to.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Co se týká tohoto dotazu, náš názor je takový, že stávající již schválené záměry prodeje se samozřejmě řídí podmínkami platnými v době, kdy byl přijat příslušný závěr. V rámci nových podmínek předpokládáme, že nově realizované záměry by s odkazem na nově přijaté zásady byly realizovány již podle těchto pravidel.

V případě, že dovolíte, aby zde vystoupil dr. Lichtenstein, který byl spolutvůrcem těchto zásad, z jeho pohledu byly kontrolovány z právní stránky, vyjádřil by se k tomuto dotazu, ev. by potvrdil má slova a zodpověděl další právní dotazy z pléna.

P. L i c h t e n š t e j n :

Vím, že se zásady připravovaly určitou dobu velmi podrobně. Nevím z hlediska schvalovacího procesu, nakolik byl čas, aby se k tomu všichni zastupitelé mohli vyjádřit.

Především se zmíním k pokutě. Její funkce jsou dvě – preventivní a represivní. Jedná se o nemalé částky. Pokuta není tak nepřiměřená. **Jako rozhodce ze své praxe znám, že mnohdy podobné pokuty v podobné výši se běžně přiznávají, a to i u obecných soudů. Jestli některé spory u městské části byly prohrané, nevím, ale pokuta není nepřiměřená.** Včera jsme to s panem Heroldem probírali a jeho připomínky jsme všechny zapracovali, kromě jediné, kde jsme potom došli k závěru, že to nepřiměřené není. Chcete odsouhlasit pokutu nižší, ale

není nepřiměřená. Zním z rozhodovací praxe, že právě proto, že to má preventivní charakter a lidé to poruší, je to možné v rámci represe a soudy to v této výši přisuzují. Možná ne vždycky, ale přisuzují. Nepřiměřené to není, záleží na zvážení soudu a konkrétního případu.

P. Klíma :

Pana doktora bych přerušil, je zde technická. Prosím pana Heisslera , aby ji řekl.

P. Heissler :

Jde mi pouze o zachování formalit. Pokud není pan Lichtenstein zaměstnancem Úřadu městské části Praha 5, měli jsme hlasovat o jeho vystoupení. Nechám ho samozřejmě vystoupit, jen mi jde o to, abychom dodržovali zákon.

P. Klíma :

Děkuji, byl jsem upozorněn na totéž, neuvědomil jsem si, že pan doktor není zaměstnancem, ale že je na smlouvu.

Dovolím si kolegy požádat o hlasování, abychom nechali pana doktora domluvit. Pro 35, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Pane doktore, můžete pokračovat.

P. Lichtenštejn :

Omlouvám se za to, neuvědomil jsem si to.

Ohledně pokuty nepřiměřená není a je to na zvážení soudu. Zažil jsem z vlastní praxe, že jsem moderoval pokutu o 0,5 % na 0,25 %, ale bylo by to na zvážení soudu.

K druhé poznámce – náhrada novými pravidly. Vycházím z toho, že nová pravidla v momentu, kdy začnou platit, neplatí stará. Faktem je, že pro zpřesnění je možné tuto větu tam dát. Myslím si ale, že to není zásadní věc. Podobné věci jsem připravoval i jinde, automaticky začala platit pravidla nová. Je to čistě technická poznámka, není rozhodující. U pokuty to rozhodující je.

P. Klíma :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že zde vznikl požadavek na poradu klubu, pokud nemáte nic do diskuse, přerušil bych naše jednání. Byla to žádost Věcí veřejných.

(Přestávka na jednání klubů)

Pokračujeme v diskusi k bodu 24. Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Na doplnění v rámci vystoupení dr. Lichtenstein a v rámci pochybnosti, která tady vznikla v souvislosti se situací, kdybychom odsouhlasili nové znění zásad, jak to bude ve vztahu k již odsouhlaseným záměrům prodeje, dovoluji si navrhnout doplnění materiálu, který máte před sebou, v části závěrečná ustanovení, následující formulací:

Těmito zásadami se řídí prodej bytových jednotek, jejichž záměr prodeje byl schválen až po odsouhlasení těchto zásad zastupitelstvem MČ Praha 5. Tyto zásady nabývají platnosti a účinnosti okamžikem jejich přijetí zastupitelstvem MČ Praha 5. Probíhající prodeje bytových jednotek, jejichž záměr byl schválen před přijetím těchto zásad zastupitelstvem MČ Praha 5 či radou MČ Praha 5, budou realizovány podle dosavadních pravidel prodeje.

P. Klíma :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, dostáváme se do situace, která logicky vede k tomu, abychom materiál odložili. Nejprve jsme se tady dohadovali o smluvní pokutě, pak jsme ji bez jakéhokoli rozboru snížili. Pokud si vzpomínám, tak smluvní pokuta, která dříve byla kolem 1%, byla prohlášena za nemorální, a z toho vznikl odpis asi 35 mil. Nevím, jestli byl odpis proveden nebo nebyl, jen vzpomínám na léta minulá. Tedy jsme se dohodli, že 0,25 % je nemorální, hodili jsme tam 0,1 %.

Ted' opravujeme další věci, které by měly být podstatnou náležitostí, to znamená od kdy nastává účinnost atd. Znovu vás vyzývám – odložme to a dopracujme, je třeba k tomu komplexní rozbor, protože z tohoto materiálu může být maximálně paskvil.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Chtěl bych oslovit předkladatelku zásad, jestli by si osvojila můj doplňující návrh, který jsem přednesl před chvílí – to znamená závěrečná ustanovení, účinnost a platnost zásad atd.

Pokud se týká smluvní pokuty, jestli se nepletu, osvojila si snížení smluvní pokuty na 0,1 %. Dal bych jí ještě ke zvážení, zda by si osvojila tento můj poslední návrh.

P. K o l o v r a t o v á :

Tento návrh si také osvojuji.

P. K l í m a :

Ještě kolega Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Ke smluvní pokutě, abychom si neodsouhlasili něco, co je nesmysl. Co jsem stačil najít na portálu veřejné správy, předpokládám, že privatizace se děje podle občanského zákoníku. Smluvní pokuty podle občanského zákoníku se řídí nařízením vlády, naposled z r. 2010 a tam je smluvní pokuta navázána na reposazbu České národní banky.

P. K l í m a :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Je to trochu chyba výkladu. Nařízení vlády se netýká smluvní pokuty, ale úroků z prodlení. Úrok z prodlení je terminus technikus, stejně jako poplatek z prodlení. Smluvní pokuta je samostatný nárok vedle závazku.

P. K l í m a :

Ještě se někdo hlásí do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Nejdříve budeme hlasovat o procedurálním návrhu na stažení materiálu.

ZMČ Praha 5 stahuje předložený materiál 8/24 z jednání.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 9, proti 20, zdrželo se 7. Proti návrh nebyl přijat.
Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro prodej bytů MČ Praha 5 s úpravou výše smluvní pokuty na 0,1 % v bodu 3.9. zásad a s doplněním závěrečného ustanovení do zásad, které si osvojila předkladatelka.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím ještě o doplnění.

P. H a v l í č e k :

Chtěl bych ještě zmínit, že korektura smluvní pokuty se týká rovněž části B – aby bylo zmíněno, že je to jednak k části A, 3.7, a potom B, 3.9.

P. K n a p :

Dovolím si to naformulovat znovu.

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro prodej bytů MČ Praha 5 s úpravou výše smluvní pokuty na 0,1 % v bodu 3.7 zásad a 3.9 zásad a s připojením závěrečného ustanovení, které si přisvojila předkladatelka.

P. H a v l í č e k :

Prosím, abychom tam explicitně uvedli k části A 3.7 a k části B 3.9 – aby tam bylo rozdělení jak pro případ prodeje oprávněným nájemcům bytových jednotek, tak v případě prodeje volných bytových jednotek.

P. K l í m a :

Ještě pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

V usnesení nemůže být uvedena věta „doplňující usnesení, které si osvojila předkladatelka“. Musí tam být doslovně usnesení, jak ho citoval pan místostarosta Havlíček.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zásady pro prodej bytů MČ Praha 5 s úpravou výše smluvní pokuty na 0,1 % v bodu A 3.7 zásad a v bodu B 3.9 zásad a s přidáním závěrečného ustanovení v tomto znění:

Těmito zásadami se řídí prodej bytových jednotek, jejichž záměr prodeje byl schválen až po odsouhlasení těchto zásad zastupitelstvem MČ Praha 5. Tyto zásady nabývají platnosti a účinnosti okamžikem jejich přijetí zastupitelstvem MČ Praha 5. Prodeje bytových jednotek, jejichž záměr prodeje byl schválen před přijetím těchto zásad zastupitelstvem MČ Praha 5 či rady MČ Praha 5, budou privatizovány podle dosavadních pravidel prodeje.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 8, zdrželi se 2. Materiál 8/24 byl schválen.

Dalším bodem programu je **záměr prodeje 24 bytových domů**. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci navazujícího bodu 25 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej 24 bytových domů dle zákona 72/1994 Sb. v platném znění. V rámci přílohy jsou uvedeny konkrétní domy, v nichž bychom měli přistoupit v budoucnu k prodeji bytových jednotek.

V ukládací části navrhuji, aby mi bylo uloženo zveřejnit záměr prodeje těchto domů specifikovaných v přiloženém seznamu a zahájit samotnou realizaci záměru prodeje podle schválených pravidel.

V rámci ukládací části II. bych prosil o úpravu termínu. Je tam navržen 31. 12. 2011, prosím, aby tam bylo 30. 6. 2012.

Ve stručnosti bych řekl, co nás vedlo k tomu, že jsme zařadili do první fáze prodeje právě ty domy, které jsou uvedeny v tabulce, kterou máte před sebou.

V rámci komise majetkové a privatizační jsme posuzovali jednak technický stav, jednak další využitelnost domů pro městskou část. Také jsme přihlíželi k zájmu občanů MČ Praha 5, kdy je velké očekávání v tom směru, že privatizace bude pokračovat ještě ve velkém měřítku. Rovněž jsme přihlíželi také k ekonomické situaci a k výnosům z jednotlivých domů.

To jsou základní kritéria, která jsme uplatňovali v rámci prvního rozhodování. V momentu, kdy se ujednotíme na názoru na finální počet bytových jednotek, u kterých bychom měli v budoucnu představu aplikovaného tržního nájemného a kdy si vydiskutujeme finální číslo pro tzv. sociální byty, byť v rámci možností městské části je možné z nepatrné části krýt i nějaké sociální potřeby a žádosti občanů o sociální bydlení, tak následně po ukončení této debaty předpokládám finalizaci seznamu toho kterého bydlení, resp. záměru městské části. V tuto chvíli jsme zařadili do první fáze domy, o kterých se domníváme, že by jejich prodej měl být zrealizován. Chceme teď intenzivně připravovat prodej i v průběhu letních měsíců, abychom kontinuálně navázali na prodeje, které aktuálně běží, abychom je v průběhu příštího roku a v letech následujících mohli průběžně zrealizovat.

P. K l í m a :

Děkuji a otevíráám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Výtky jsou velmi podobné jako u materiálu předcházejícího. Mám pocit, že se pouze naplňuje to, co jsme jako opozice sdělovali při schvalování rozpočtu, to znamená honem hledat další prodeje, aby se zalepily díry v rozpočtu. Je to odpověď, která tady měla být a ke které se nikdo neodvážil.

Co se týká seznamu, je to velmi legrační. Na radě dnes dopoledne byla dána tabulka, kde nebylo téměř nic, nyní jsem se začel do tabulky, jak domy byly vybrány, a nedovedu si představit, na základě čeho a jakým klíčem se vybíralo. Jsou tam domy, z nichž městská část v průběhu pěti let dostala tržby 15 mil., jsou tam domy, kde je to výrazně méně, jsou tam domy, které jsou výrazně ztrátové. Ztrátovost je poměrně zvláštní, protože to jsou domy, do kterých se v minulosti významným způsobem investovalo a mnohé už je tam uděláno.

Nemyslím si, že tabulka je úplně šťastná, je tam přesně vidět, jakým způsobem narychlo, aby byly zalepeny díry v rozpočtu, se domy vybíraly. V podstatě ani nevíme, jakým způsobem se s nimi dále bude nakládat. Jestli v tuto chvíli platí pravidla pro prodej bytových jednotek, tak nevíme, jakým způsobem se bude nakládat s nebytovými jednotkami, jakým způsobem se bude jednat o půdních nástavbách nebo vestavbách v těchto domech, nakolik je to výhodné či nevýhodné. Je třeba honem schválit nějaký seznam domů a honem nabídnout nájemníkům nějaké peníze, aby rozpočet na různé audity byl dostatečně zaplněn.

Nejsem si vůbec jist tím, že je vhodné prodávat domy v Plzeňské, kde se v předminulém roce dělaly fasády a domy jsou v pořádku. Nevím, jestli je nutné v tuto chvíli

prodávat Nádražní, což je dům, který je nejen zvenčí rekonstruován, ale i některé bytové jednotky, jsou tam byty zvláštního určení atd. To se z tabulek nedovíme, dovíme se jen to, že koalice má jakýsi problém s rozpočtem.

Když jsem na problém s rozpočtem upozorňoval, byl jsem tady považován za podivného opozičníka, ale myslím si, že se přesně naplňuje to, co jsem říkal, když jsem sděloval, že tak, jak je nastaven rozpočet, bude vám chybět minimálně 50 mil. Podle toho, jakým způsobem toto nahonem schvalujete, bez jakéhokoli vysvětlování, předpokládám, že vám chybí v rozpočtu výrazně více.

P. K l í m a :

Další je kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, mám několik výhrad k tomuto materiálu z toho důvodu, že tady postrádám nepostradatelný sociální aspekt, který měl být brán v potaz při výběru konkrétních nemovitostí. Když se podívám na výběr domů na Plzeňské – opravte mi, jestli se pletu, že jsou to domy města Košíř a bylo s nimi počítáno při povaze malometrážních bytů tak, že tyto domy nebyly zařazeny do privatizace. Na sociálním výboru nebylo ani slovo zmínky o tomto návrhu. Nevidím tady ani přehled o nájemnících, o velikosti bytových jednotek, o tom, kolik je tam bytů zvláštního určení, kolik bytů bylo v poslední době přiděleno lidem ze sociálních důvodů. Jsou to lidé, kteří s největší pravděpodobností ani o nákup bytu nemohou mít zájem díky jejich finanční situaci atd. Prodej nemovitostí po bytech, kdy si tam zaděláváme na spoluvlastnictví městské části a vlastníků bytových jednotek – tím si přiděláváme jen další práci.

Také si myslím, že materiál měl určitě začít z druhého konce, a sice získáním přehledu o tom, kdo tam bydlí, jak velké byty tam jsou. Víím z minulého volebního období, že jsme tam investovali do jednotlivých bytů, aby to byly byty zvláštního určení – byly přidělovány byty v naléhavých případech, a teď jim je z leknutí chceme prodat. Tento postup se mi nelíbí a proti tomuto výběru právě těchto nemovitostí k prodeji mám velké výhrady a nebudu pro to hlasovat.

P. K l í m a :

Vzhledem k tomu, že jsme tuto připomínku měli i na radě, mohu odpovědět, nemusím to nechat na kolegu předkladatele.

Zřejmě tady došlo k omylu. V těchto domech nejsou malometrážní byty, na Plzeňské není ani jeden malometrážní nebo sociální byt, je to desinformace.

Další je kol. Macek.

P. M a c e k :

Zeptám se: podle jakých zásad budou tyto domy privatizovány? Schválili jsme si zásady pro prodeje bytů, ovšem díky závěrečnému ustanovení, které říká – nejsem si tím ale jist - pokud byly schváleny k privatizaci radou, postupuje se podle předcházejících zásad. Myslím, že toto jsme schválili podle ústního návrhu. Zajímalo by mě, podle jakých zásad bude privatizace probíhat.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold – technická.

P. H e r o l d :

K Plzeňské 125 – k té desinformaci: jeden byt o velikosti 39,9 m2, druhý byt 41 m2 a další čtyři byty 43 m2. Nemyslím si, že toto jsou nějaké velké byty.

P. Klíma :

Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Uvedené číslo bylo vztaženo k celkovému počtu 5 x 19 bytových jednotek, což je 95 bytů. Mám informaci, kterou jsem si opakovaně minimálně třikrát prostřednictvím odboru a následně na správní firmě Centra ověřil naposledy včera v průběhu rady a ještě jednou po radě, do 40 m2 by na Plzeňské č. p. 947-951 neměl být ani jeden byt.

V rámci Nepomucké došlo ke korektuře. V relaci 30 m2 bylo jak v Nepomucké 442, tak ve 445 identifikováno po čtyřech bytech, v případě rozšíření kritéria jsme si situaci prověřili a vzhledem k tomu, že v rámci eventuálního kritéria do 40 m2 bytů bylo více, proto jsme dnes reagovali tím, že Nepomucká není v tuto chvíli předmětem jednání.

Reagoval bych na další poznámky, které tady byly zmíněny. Byla zde zmíněna agenda pŕdních bytů. Chceme se tomu ještě znovu věnovat, byť intenzivně celou záležitost řešíme i ve vztahu k již schváleným záměrům prodeje atd., ale pro informaci zastupitelstva a občanů – v rámci agendy, kterou jsme převzali, byli jsme osloveni policií v několika případech, že se prověřují v minulosti nějaké realizované prodeje tohoto typu. I s ohledem na způsob prodeje a vůbec realizaci pŕdní výstavby v době minulé i s ohledem na prošetřování některých případů v rámci této agendy vede nás to k větší obezřetnosti, než přistoupíme k tomu, aby se v prodeích pokračovalo, eventuálně abychom nastavili jiná pravidla, na základě kterých bude užívání pŕdních bytů fungovat. V tuto chvíli nejsem schopen k tomu říci nic bližšího, věřím, že v dohledné době budeme schopni se vyjádřit k pŕdám.

Co se týká nebytových prostor – byl tam zmiňován i objekt v Nádražní, kdy zásadní část výnosu domu je z nebytových prostor. Aniž bychom to měli definováno v materiálu, který schvalovalo zastupitelstvo, řeknu nějaký průběžný výsledek společného jednání. Existuje poměrně velká shoda v tom, že u nebytových prostor, které mají přínos pro městskou část, bude zřejmě tendence si je ponechat. I z tohoto důvodu chceme preferovat prodej podle zákona 72, aby bylo možné oddělit jednak prodej bytových jednotek, jednak nebytů. Domnívám se, že zde bychom měli i s úvahou do budoucna velmi dobře uvážit, které z nebytových prostor zrealizujeme v rámci prodeje a které ponecháme v rámci městské části, aby měla z těchto nebytových prostor následný výnos.

Co se týká Plzeňské, odpověděl pan starosta. Tolik k dotazům, které zazněly.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Zapletal.

P. Zapletal :

Mám vysloveně technický dotaz na předkladatele nebo na odbor. V tabulce výběru domů k privatizaci je poslední kolonka pořadí domů z pohledu technického zhodnocení.

Mohli byste mi stručně vysvětlit, co se pod technickým zhodnocením skrývá?

P. Klíma :

Aby to nezapadlo, prosím o odpověď.

P. Havlíček :

V rámci této věci bych poprosil pana vedoucího odboru správy majetku, aby nám dal bližší informaci k tomu, jaká kritéria byla v rámci známkování byla zohledněna.

Vedoucí odboru správy majetku:

Společně s Centrou jsme vypracovali kritéria, která určují naléhavost předpokládaných vynaložených finančních prostředků. Předpokládám, že podle těchto kritérií byl učiněn tento výběr. Jde tam o to, s jakou naléhavostí musí být vynaloženy předpokládané prostředky, aby se zabránilo vzniku případně dalších škod, které by mohly vzniknout nerealizací oprav. Je to index a vypovídá o naléhavosti předpokládaných vynaložených prostředků.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Martinec.

P. Martinec :

Děkuji za slovo. Hlavní problém v tomto bodu vidím v tom, že navrhované privatizaci nebo záměru nepředchází schválená koncepce hospodaření s bytovým fondem. Na koncepci se odvolává i prohlášení rady, které jsme dnes schválili. Z této koncepce by bylo vidět, kolik bytů i sociálních a jiných je potřeba si nechat. Tady je najednou v tuto chvíli potřeba odsouhlasit tento záměr. V tom vidím problém.

Dalším problémem je, že chybí zdůvodnění tohoto záměru. ODS předhazuje koalici, že je to zalepování díry v rozpočtu. Byl bych rád, kdyby se k tomu předkladatel vyjádřil, zda opravdu městské části peníze chybí, možná by šlo použít rezervní fond, nebo zda je to jiný důvod. Nenašel jsem jiný důvod v důvodové zprávě. Mohlo by mi být na to odpovězeno? Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Vážené kolegyně a kolegové, promiňte, jsem učitel a jsem zvyklý se ptát, dokud nedostanu odpověď na otázku. Zkusím to znovu.

Když si vezmete návrh usnesení, je tam napsáno: ZMČ atd. schvaluje záměr prodeje 24 domů atd., to je se záměrem prodeje bytů podle nových zásad. Co budeme prodávat? Domy, nebo jen byty? Rád bych si to nechal vysvětlit.

Druhá část otázky: jak to váže na schválená pravidla? V závěrečném ustanovení se domnívám – byl bych rád, aby to někdo přečetl, protože to nemáme písemně – že jsme se usnesli, že to, co schválila rada k prodeji, se prodává podle starých pravidel. Byl bych rád, kdyby mi někdo na tuto otázku odpověděl.

P. Klíma :

Ještě kol. Heissler a potom požádám o odpovědi.

P. Heissler :

Nebudu to myslet prioritavně, ale od úředníka nechci slyšet slovo předpokládám. Jestliže se někdo na něco zeptá, úředník jako vedoucí odboru by měl odpovědět, jestli to tak je, nebo není a ne že předpokládá, že to tak asi bude. Omlouvám se, ale to se nenacházím na profesionální půdě. Úředník by měl vědět, jestli skutečnost nastane, nastala nebo nenastala. Děkuji.

P. Klíma :

Kolega Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Dovolil bych si odpovědět na dotaz pana Macka. Návrh je koncipován tak, že se jedná o prodej 24 domů v příloženém seznamu dle zákona 72. Zákon 72 hovoří o prodeji jednotlivých bytových jednotek, kdy dojde na základě prohlášení vlastníka k vymezení jednotlivých bytových jednotek v rámci předmětného domu. Je to prodej domů, ale po bytových jednotkách.

Je tam záměr prodeje podle nových zásad, které byly schváleny před chvílí. Dovolím si znovu přechíst tu část závěrečného ustanovení, která řešila platnost a účinnost jednotlivých zásad pro určité schválené záměry, resp. pro určité období. Byla to v části C závěrečná ustanovení. Bylo uvedeno:

Těmito zásadami se řídí prodej bytových jednotek, jejichž záměr prodeje byl schválen až po odsouhlasení těchto zásad zastupitelstvem MČ Praha 5. Tyto zásady nabývají platnosti a účinnosti okamžikem jejich přijetí zastupitelstvem MČ Praha 5. Probíhající prodeje bytových jednotek, jejichž záměr prodeje byl schválen před přijetím těchto zásad ZMČ Praha 5 či radou MČ Praha 5, budou realizovány podle dosavadních pravidel prodeje.

P. K l í m a :

Nejprve technická pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Mám dotaz. Jestliže usnesení je platné až ve chvíli, kdy je podepsáno ověřovateli, nemůžeme podle usnesení, které jsme před chvílí přijali, byty privatizovat. Schválili jsme to, ale usnesení ještě není ověřené, ještě není platné. Teď tam píšeme, že jsme si to schválili a že to podle toho tak je. Nejsm si jist, zda je to v pořádku.

P. K l í m a :

To je technický dotaz na právníky, prosím, aby si připravili odpověď. Nejprve dáme slovo paní kol. Vávrové.

P. V á v r o v á :

Měla bych dotaz na kol. Havlíčka, zda by mi mohl potvrdit či vyvrátit, že na Plzeňské 129/949 B jsou dva byty s pečovatelskou službou, či nikoli.

P. K l í m a :

Nejprve pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Nechám si opět něco vysvětlit. Záměr prodeje těchto bytů byl schválen pravděpodobně radou, jinak bychom to zde asi neměli a pravděpodobně předtím, než jsme schválili tyto zásady. Z textu, který jsme schválili jako dodatek, se budou privatizovat podle předcházejících zásad.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

V rámci usnesení rady k této záležitosti to bylo odkazováno na následné schválení uvedeného materiálu zastupitelstvem MČ Praha 5.

Co se týká bytů s pečovatelskou službou, prosím odbor, jehož prostřednictvím jsme získávali informace pro tabulku a pro následné zařazení jednotlivých domů po bytových

jednotkách, aby nám znovu sdělil informaci, zda se tam takové byty nacházejí, nebo nenacházejí, resp. jestli jsme takovou informaci od správce bytového fondu dostali. V tuto chvíli nedisponuji tabulkou, kde by byly tyto byty zmíněny.

P. Klíma :

Upřesnil bych to. Máme tady tabulku, ve které je informace, že takové byty tam nejsou. To je jediné, s čím můžeme teď pracovat.

Prosím právní oddělení o odpověď na dotaz.

Zástupce právního oddělení:

Podle názoru právního oddělení je možné schválit předkládaný záměr, který odkazuje na dnes schválené zásady.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. Velek :

Chtěl jsem se zeptat na dnes již probíraný časový nesoulad mezi koncepcí a prvním balíčkem novou radou připravených privatizací. Nebylo mi jasné, že zhruba za sto bytů čtvrtina se uvolňuje do dlouhého procesu, aby byly zlikvidovány a mohly sloužit částečně nevíme čemu, částečně k posílení rozpočtu, k posílení rezervního fondu apod. Každopádně je to první balíček nových privatizací za nových pravidel pro vybrané nájemníky.

Chtěl jsem se zeptat, jestli se příliš nezužuje manévrovací prostor. Neoficiálně jsme slyšeli, s jakým objemem zhruba bytů, alias domů, počítá nová koalice jako s dostatečnou infrastrukturou pro generování zdrojů, i kdyby byly byty, alias domy, extrémně výnosné? Jestli se jedná o čtvrtinu, čili o 25 domů, nebo jestli je možné tady zavázat po tomto balíčku k jakémusi moratoriu – dokud nebudou na stole jasné parametry, jak bude tato MČ fungovat po r. 2014, tak nedojde k přípravě dalšího balíčku. Máme ještě dobíhající privatizace z minulého období, které by měly přinést nějaké výnosy – je to závazek vůči nájemníkům, ale MČ tady nemusí sloužit v tomto momentu zájmu nájemníků, protože se tím sama ochuzuje. Ochuzuje se o to, že nebude mít žádné jiné zdroje než ty, které jí budou nějakým způsobem přerozděleny. Jelikož jsou nízké daně z nemovitosti a hlavně nejdou přímo do lokálních rozpočtů, tak se obávám, že naše domy a byty jsou jediným možným nástrojem transformace – že část bytů bude mít zvýšené nájemné, nebudou privatizovány a zůstanou jako rodinné stříbro na území, a část malometrážních nízkonákladových bytů bude sloužit povinným funkcím obce. Potřeboval bych vědět proporcí mezi tímto balíčkem 24 domů a zbytkem 75 domů, zda se budou všechny mobilizovat v tomto volebním období v rámci dvou balíčků po 25 domech, nebo zda je možné přijmout minimálně do doby přijetí koncepce moratorium. Jestli v tomto smyslu můžeme s klidným svědomím zvednout ruku pro tento trochu nesystémový krok. Děkuji.

P. Klíma :

Pokusím se rychle odpovědět. V tuto chvíli máme přibližně 2500 bytů, tady se bavíme o asi 400 bytech, což je méně než 20 %. Pokud jde o počet domů, máme sto domů, tady se bavíme o 24 domech, což je 24 %.

Co se týká bytové koncepce na následující období, měla by se projednávat na nejbližším zastupitelstvu. Ono to tady už padlo, řeknu to oficiálně. Budu svolávat mimořádné zastupitelstvo v červenci k tomuto jedinému tématu. Tam by se měl vyřešit i počet bytů, které by si městská část měla ponechat, za jakých podmínek a jakého určení. Předpokládáme, že to bude kolem 1 % bytového fondu Prahy 5, což by mělo být 600 – 700 bytů rozděleno na byty

bud' sociální, nebo na byty, které z nějakých důvodů nemůžeme pronajmout, nebo byty, které si ponechat chceme, protože je vyhodnotíme jako byty výnosné.

Tolik odpověď k počtům.

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Nerozumím této diskusi. Schvalujeme záměr po domech. Víme a schvalujeme záměr prodat byty podle zákona 72/1994 Sb. Aby bylo možné byty nabídnout, je potřeba u všech domů učinit prohlášení vlastníka. Teprve až poté je možné byty nabídnout. Neříkáme, že nabídneme všechny byty. Myslím si, že zásady, které jsme schválili, jednak definují byty, které jsou vyloučeny z prodeje, a dále je zodpovědnost rady, aby v případě bytů zvláštního určení, byty s pečovatelskou službou, tyto byty rada nenabídla nájemníkům k prodeji. To je zodpovědnost rady. V zastupitelstvu budeme potom schvalovat konkrétní prodeje jako takové.

Nevidím v tom problém. Myslím, že rada má dostatek času na to, aby prověřila každou jednotlivou bytovou jednotku a zvážila, kterému z nájemců výzva s nabídkou odejde a kterému neodejde. Tento krok je ještě dlouho před námi, protože nejdříve se musí zpracovat prohlášení vlastníka a rozdělení domu na bytové a nebytové jednotky. Nevidím v tom problém.

Jestli se rozhoduje podle dnes schválených zásad nebo podle původních, to je v předchozím usnesení schváleno. Nevidím v tom problém. Rozhodnutí zastupitelstva je platné v momentu, kdy je chváleno. Stejně tak tento záměr bude schválen, a teprve potom bude ověřen a zveřejněn způsobem, který stanoví zákon o hl. m Praze. Problém v tom nevidím.

P. K l í m a :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Omlouvám se, že k tomuto bodu hovořím tak často, ale jsou tady dva materiály, které šly přímo na stůl a v žádném případě jsem neměl dostatek času, abych to prověřil. Když se podívám na tento materiál, pravděpodobně ho schválila rada. Navíc je dole pod důvodovou zprávou napsáno: usnesení rady, ale není tam nic napsáno. Jak mám tušit, jaké usnesení rada k tomu přijala, když to tam není napsáno a neměl jsem čas se na to podívat na internetu? Nechtějte, abych v průběhu zastupitelstva tady procházel usnesení rady. To po zastupitelích chtít nemůžete.

Zajímá mě, jaké usnesení k tomu přijala rada? Byl bych rád, kdyby právně zdatný odbor mi k tomu vysvětlil, zda toto usnesení neznamena, že podle lidovou tvořivostí dotvořených zásad budeme privatizovat podle původních pravidel.

P. K l í m a :

Kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Budu reagovat na kolegu Homolu. To je to, co tady kritizujeme, je to nekoncepční. Mělo to být součástí materiálu. My se tady teď budeme dozvídat, jestli tam jsou nějaké byty, které si ponecháme nebo neponecháme, nebo se to dovíme za měsíc, za dva? Promiňte, pane kolego, ale když jsme to předkládali my, věděli jsme o domech všechno a zastupitelům jsme to předali s kompletní informací – jak hodláme dům privatizovat, jaké jsou tam typy bytů atd. Dopředu říkáte, že chcete prodat domy, ale pak se ukáže, který z bytů prodáme a který neprodáme, kde se staneme spoluvlastníky s nějakým podílem s tím, že se budeme podílet na

opravách, že je to nerentabilní dům, tak do toho budeme třeba čtvrtinou stejně investovat peníze atd. Připadá mi to velmi nekonceptní a zastupitelstvo nebylo dostatečně seznámeno s tím, jak to bude probíhat.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Omlouvám se, že znovu vystupuji, ale chci reagovat na pana Homolu a na pana starostu. Pan starosta nám sdělil **sladké** tajemství, že v červenci zastupitelstvo bude. Znamená to, kdyby pan starosta, resp. naše **slovutná** rada předložila celý balík materiálů týkající se prodeje bytů, nebytů, půdních prostor a půdních bytů a celou koncepci jako celek na červencovém zastupitelstvu, dala nám to včas, abychom si to mohli v klidu přečíst, celé této debaty se nemusíme účastnit. Divím se kol. Homolovi, že se diví, že se vybere 24 domů – včera jich bylo 26, po mém upozornění se z nich stalo 24 domů, ve 12.00 hodin to schválně se vši **parádou** rada MČ, ve 13 hodin se to namnoží a dá se to zastupitelstvu. Jestli jste takovýmto způsobem odsouhlasovali takto zásadní materiály, **když jste ještě byl zastupitel** hl. m. Prahy – myslím, že se to takto nedělo. Pokud se to tak dělo, tak předpokládám, že zrovna vám by se něco takového nelíbilo. Nedivte se, že se to nelíbí nám a že to kritizujeme. Dosud mi nikdo nebyl schopen objasnit, z jakého důvodu balík všech materiálů na sebe navazujících nemohl být dán na červencové zastupitelstvo.

P. K l í m a :

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Navazuji na pana dr. Macka. Je zcela nepřijatelné, aby v celém materiálu bylo stanovisko hospodářského výboru a komise majetkové a privatizace, a pod hlavičkou usnesení rady MČ nebylo vůbec nic. Chápu, že rada se usnesla na nějakém závěru, ale ona ho oficiálně vůbec nepředložila zastupitelstvu. Když už došlo k této situaci, vzhledem k tomu, že tento materiál šel na stůl, mělo by jít na stůl i usnesení rady MČ. To k dispozici nemáme a to je základní dokument, ze kterého bychom měli jako zastupitelstvo při posuzování tohoto materiálu vycházet.

Dostalo se mi odpovědi na můj dotaz, co znamená **kolonka pořadí kvality domů z pohledu technického zhodnocení**. Odpověď byla velmi vágní, ale zeptám se dál. **Jakou vazbu má technické zhodnocení v této tabulce na v další tabulce index náležitosti řešení?** Nemám žádný podklad k tomu, abych mohl nějakým způsobem hodnotit stav nemovitostí, protože tady je hodnocení 1 – 3 a u indexu náležitosti řešení je 1 – 5. Potřeboval bych objektivizující materiál, který by mi řekl, jakým způsobem hodnotit stav nemovitostí.

P. K l í m a :

Děkuji. Kolega Homola.

P. H o m o l a :

Schvalujeme tady usnesení, kterým spouštíme privatizaci u domů, které jsou vyjmenované v usnesení. Neděláme víc mín – nic víc. V tuto chvíli ale neschvalujeme žádný majetkoprávní úkon, ani záměr prodeje konkrétní bytové jednotky z těch domů, které tady máme dnes na stole. Text usnesení je, že poté, co budou domy rozděleny na jednotky bytové a nebytové, pan místostarosta Havlíček předloží záměr prodeje konkrétních bytových jednotek konkrétním oprávněným nájemcům. Bez toho prodej není platný. Dnešní úkon není nic jiného

než spuštění privatizačních kroků ve vztahu k těm domům, které jsou tady na seznamu. To je můj osobní názor. Nechť pan místostarosta řekne, jestli je to jinak.

P. Klíma :

Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Je to v pořádku, rozumíme tomu, víme, že se tím spouští záměr, ale o domech v tuto chvíli nemáme takové informace, abychom pro to mohli hlasovat.

P. Klíma :

Pan kolega Havlíček.

P. Havlíček :

V první fázi potvrzují to, co říkal kol. Homola – že chceme nějakým způsobem vymezit první fázi prodejů v rámci tabulky domů, které jste dostali předloženy. Co se týká jednotlivých tabulek, které v tuto chvíli máte k dispozici, je to samo o sobě problém, protože uvedení řady různých informací, řady různých údajů, různých indexů a hodnocení vždycky má svůj subjektivní podtext. Potom můžeme i v rámci sta domů v majetku městské části do nekonečna diskutovat o tom, v kterém domě v rámci toho kterého parametru – jen ve stručnosti: index naléhavosti v případě, že je tam jednička, je to nejnaléhavější, čím vyšší číslo, tím je tam menší naléhavost. Co se týká hodnocení pořadí kvality domu spolu s technickým zhodnocením – tam je to obráceně. V případě, že je tam jednička, je to výborný stav, v případě, že je tam pětka

P. Klíma :

Promiň, Patriku, prosím všechny, aby se ztišili, aby bylo slyšet, co pan kolega říká.

P. Havlíček :

Když se vrátím k hodnocení pořadí kvality domu spolu s technickým zhodnocením, číslo 1 znamená výborný, číslo 5 nedostatečný. Hodnocení 2 – 3 je chvalitebný, resp. dobrý a je to uprostřed škály, která pomocně byla pro tyto účely použita.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Novotný.

P. Novotný :

Navrhuji ukončení diskuse.

P. Klíma :

Prosím návrhovou komisi, aby dala návrh na ukončení diskuse.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje ukončení diskuse k bodu 8/25 na svém 8. zasedání.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 21, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Můžeme pokračovat v diskusi. Dalším je pan kol. Herold.

P. Herold :

Mám jen technickou poznámku, že nám ukončování diskuse v minulých zastupitelstvech šlo výrazně lépe.

P. Klíma :

Děkuji za technickou. Kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Navážu na kol. Herolda v tom směru, že jsem připraven zodpovídat dotazy do té doby, dokud nepadnu. Z toho důvodu jsem se zdržel.

Pokud je tendence mne osobně lynčovat, s tím jsem do toho šel. Nechci se skrývat před jakýmkoli dotazem k uvedenému materiálu.

P. Klíma :

Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Chtěl jsem poprosit, jestli se už zjistilo, zda tam jsou byty zvláštního určení. Dotazovala se na to kol. Vávrová a vy jste řekl, že z odboru někdo odpoví.

Ved. odboru p. Rychnovský :

Informaci v tuto chvíli nemáme potvrzenou. Pokud pominu to, že jsem v předchozím období cca pětkrát oslovil nejen za tímto účelem příslušný odbor a potažmo správní firmu Centra, na druhou stranu zase mohu říci, že kdyby tam jeden nebo pět takových bytů bylo, nepředpokládám, že bychom v tomto směru schvalovali jakoukoli nabídku k odkupu.

P. Klíma :

Ještě někdo do diskuse? Diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje 24 domů dle předloženého materiálu 8/25 s úpravou data plnění na 30. 6. 2012.

P. Klíma :

Děkuji a dávám hlasovat. Pro 23, proti 5, zdrželo se 8. Materiál 8/25 byl schválen.

Dalším bodem programu je žádost nájemníků o slevu z nájemného. Prosím paní předkladatelku.

P. Kolovratová :

Předkládám vám k odsouhlasení návrh, který opět vybočuje naštěstí z koncepčních materiálů. Jedná se o materiál, který prošel hospodářským výborem, ale vzhledem k tomu, o jakou částku se jedná, dávám to k předložení zastupitelstvu.

Je to žádost nájemníků v Bozděchově 9 o po skytnutí slevy, kdy hospodářský výbor doporučil schválit slevu ve výši 5 %. Tuto slevu odsouhlasila i rada.

Jedná se o slevu za reklamaci za vyúčtování služeb spojených s užíváním bytů. Jedná se hlavně o dodávky teplé vody. Máte to popsáno v důvodové zprávě. Celková částka pro nájemníky, kteří jsou vyjmenováni, činí 182270 Kč. Je to za období 30 měsíců. Máte tam i nájemníka pana Rostaše, který byl z toho vyjmut vzhledem k jeho dluhu.

Součástí materiálu je i právní stanovisko od pana mgr. Valtra z právního oddělení, kde je citace zákona, že nájemníci na určitou slevu mají nárok.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje předložený materiál 8/26.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 3 nehlasovali. Materiál 8/26 byl schválen.

Dalším bodem programu je přidělení **grantů pro oblast podnikání**. Prosím pana předkladatele, resp. jeho zástupce.

P. V e j m e l k a :

Dovolil bych si jménem svého kolegy Marka Kukrleho přednést návrh, aby zastupitelstvo schválilo přidělení grantů pro oblast podnikání Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5. O grant požádali dva žadatelé. Jedním byla paní Laštovková s projektem **Kavárna lidových tradic**, druhým Vysoká škola finanční a správní. Komise vyhodnotila, že oba splňují předepsaná kritéria, a proto navrhla radě, rada to schválila a navrhuje zastupitelstvu, aby schválilo přidělení pan **Anně Marii Laštovkové 126 tis. Kč** a **Vysoké škole finanční a správní 133 tis. Kč**. U tohoto projektu komise doporučuje zapracovat do relací smlouvy, aby **žadatel zajistil v maximální možné míře uchazeče z MČ Praha 5**.

Dovolím si ještě jednu informaci, že na granty byla v rozpočtu vyhrazena částka 835 tisíc. Jestliže to zastupitelstvo schválí, bude rozděleno 259 tis. Kč a zbývající prostředky budou navrhovány v dalším materiálu, který si dovolím přednést na vyhlášení druhého kola grantů.

Doporučuji, aby předložený návrh usnesení byl zastupitelstvem schválen. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji předkladateli a otevírám diskusi. Pan kolega Heissler.

P. H e i s s l e r :

Ačkoli se nejedná o střet zájmů podle zákona, protože nepůsobím v představenstvu Vysoké školy finanční a správní, ale působím na nižší manažerské funkci, pro jistotu uvádím tuto informaci a nezúčastním se tohoto hlasování, přestože s projektem souhlasím.

P. K l í m a :

Děkuji za informaci. Pan kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Dovolil bych si navrhnout rozdělit hlasování o každém grantu zvlášť. Jak je to nastaveno dohromady, nemohu hlasovat pro grant pro vysokou soukromou školu, jejíž pověst je velice špatná, horší pověst snad mají jen práva v Plzni.

P. K l í m a :

Protinávrh návrhová komise zaregistrovala. Dalším diskutujícím pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Omlouvám se, ale zdržme se jakýchkoli takovýchto prohlášení na základě mediálních útoků. Mohl bych vám oponovat, pane kolego, tím, že studenti, kteří vystudovali naši vysokou školu, působí na velmi kvalitních místech, a to až po dosažení vzdělání a vydělávají poměrně slušné peníze. To je nejlepší pověst této školy. Nepouštějte se na tenký led kvůli dvěma reportážím v televizi.

P. Klíma :

Technická – kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Předpokládám, že myslíte např. pana Jančíka.

P. Heissler :

Omlouvám se, ale pan Jančík na naší škole opravdu nestudoval, to si pletete.

P. Klíma :

Prosím kolegy, aby tyto informace, které nejsou ověřené, na zastupitelstvu neventilovali. Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Tím jsem narážel na Plzeň.

P. Klíma :

Ještě někdo do diskuse k bodu přidělení grantů pro oblast podnikání? Kol. Knap – technická.

P. Knap :

Prosím kol. Bejšovce, aby nám přišel podepsat svůj návrh.

P. Klíma :

Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

Nejprve budeme hlasovat o protinávru na oddělené hlasování.

ZMČ Praha 5 schvaluje oddělené hlasování o přidělení grantů pro oblast podnikání v materiálu 8/27.

P. Klíma :

Děkuji návrhové komisi a dávám hlasovat. Pro 5, proti 19, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení grantů v oblasti podnikání ve výši 259 tis. Kč dvěma žadatelům o grant dle předloženého materiálu 8/27.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, nikdo se nezdržel, 1 nehlasoval. Materiál 8/27 byl schválen.

Dalším bodem programu je vyhlášení 2. kola grantů pro oblast podnikání. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka

Tentokrát zase za svého kolegu Marka Kukrleho. Předkládám zastupitelstvu návrh, aby schválilo vyhlášení 2. kola grantů pro oblast podnikání pod názvem Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5 v r. 2011.

Žádám, aby zastupitelstvo schválilo vyhlášení grantů, částka je 576 tisíc.

Součástí usnesení je, že ukládá členu rady Marku Kukrlemu, aby 2. kolo grantů vyhlásil.

Dovolím si vyslovit naději, že tentokrát koaliční partneři ze sociální demokracie tento návrh podpoří. Děkuji vám za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyhlášení 2. kola grantů MČ Praha 5 pro oblast podnikání dle předloženého materiálu 8/28.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel. Materiál 8/28 byl schválen.

Toto byl poslední materiál podle programu. Dalšími body programu jsou informace. Nejprve prosím o informace z výborů. Máme zde statut finančního výboru. Prosím pana předsedu.

Předseda finančního výboru:

Vážení přítomní, chci informovat o předložení statutu finančního výboru, který vám napoví, kam finanční výbor chce směřovat své úsilí a co vidí v rozsahu svých kompetencí a poslání. Nestihli jsme, abyste materiál obdrželi na CD, máte ho na stůl v papírové formě.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí.

Dalším bodem jsou informace z radnice. Máte zde jeden materiál. Prosím pana místostarostu Havlíčka.

P. H a v l í č e k :

V rámci informací z radnice jsme nechali namnožit materiál, který byl na dnešní radě MČ odsouhlasen. Týká se aktuální výše nájemného, resp. minulé konstrukce, kdy se jednostranně zvyšovalo nájemné do relace r. 2010 a proti tomu se postavila stoprocentní sleva na toto navýšení. S ohledem na to, že ještě aktuálně nemáme prodiskutovanou bytovou politiku a nejsme sjednoceni v názoru, jak v budoucnu dál postupovat s nájemným v našich bytech, prodloužili jsme období, které končilo k 30. 6. 2011 do data 30. 11. 2011. Znamená to, že stávající relace zůstává v tuto chvíli zachována minimálně do 30. 11. 2011.

S ohledem na to, že mi bylo v rámci usnesení dnešní rady uloženo informovat ZMČ do dnešního dne, činím tak touto formou.

P. Klíma :

Děkuji. Máte někdo dotazy k této informaci? Není tomu tak.

Poslední částí našeho zasedání jsou **interpelace**. Obdržel jsem dvě interpelace, obě od pana kol. Macka. **První téma jsou ušlé výdělky zastupitelů, druhé téma je Agentura Praha 5.** Pan doktor interpelace nebude číst, neboť odešel. Jsou podány písemně. Bude na ně písemně odpovězeno v zákonném termínu.

Jak jsem zde anoncoval během projednávání bodu ohledně privatizace bytového fondu, budu svolávat mimořádné zastupitelstvo s hlavním bodem projednávání koncepce bytové politiky. **Termín bude 26. 7., poslední úterý v červenci v 13 hodin.**

Děkuji, těším se s vámi na shledanou. Hezké prázdniny.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

K. Novotný

Bc. M. Mrštík

Mgr. L. Vávrová, Ph. D.....

Ing. J. Vejmelka

Ing. O. Velek

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5