

7. zasedání ZMČ Praha 5
31. 5. 2011

P. K l í m a :

Zahájuji 7. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím kancelář městské části.

P. N e u b a u e r :

Přítomno je 37 zastupitelů, nepřítomno 8 zastupitelů: pan ing. Dvořák, paní ing. Váchová, pan bc. Kroha, dr. Macek, dr. Škaloud, mgr. Hlaváček, mgr. Najmon a mgr. Šáchová.

P. K l í m a :

Než zahájíme další část jednání, prosím všechny, aby ztišili své mobilní telefony, abychom během našeho jednání nebyli rušeni.

Dalším bodem našeho jednání je schválení zápisu 6. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím, zda má někdo k zápisu nějakou připomínku nebo doplnění. Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 6. zasedání ZMČ Praha 5.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Zápis z 6. ZMČ Praha 5 byl schválen.

Dále máme před sebou volbu ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím jednotlivé předsedy klubů, aby navrhli ověřovatele zápisu.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný.)

(Za ČSSD Bc. Mrštík.)

(Za klub ODS kol. Vávrová.)

(Za klub Věcí veřejných Michal Pavel)

(Za Stranu zelených Ondřej Velek)

(Klub KSČM nenavrhuje.)

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 7. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Novotný, Mrštík, Vávrová, Pavel a Velek.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání byli schváleni.

Máte před sebou program dnešního jednání včetně bodů, které byly doplněny na stůl. Máme před sebou dnes 26 bodů. Prosím o návrhy na doplnění nebo změnu.

Není žádný návrh, prosím tedy návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 7. zasedání ZMČ Praha 5.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Program 7. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Máme před sebou bod 7/2 – závěrečný účet MČ Praha 5. Prosím pana předkladatele.

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám předložil závěrečný účet MČ Praha 5. Úvodem bych rád konstatoval, že předložený materiál prošel finančním výborem 27. dubna a radou byl projednán 11. května.

Co se týká vlastního materiálu, navrhuje se ZMČ schválit – dovoluji si vytáhnout pouze hlavní body: výsledek hospodaření za r. 2010 s příjmy celkem 852393470 Kč, výdaje celkem na hlavní činnost 896528023, 99 Kč.

Rád bych zde podotkl, že se jedná o schodek ve výši 44 134 553 Kč, který bude kryt z prostředků z minulých období. Původně byl plánován schodek ve výši 51,4 mil. Kč, který po úpravě rozpočtovými opatřeními byl snížen na 50,3 mil. Kč. Proti upravenému plánu je výsledek o 6,2 mil. Kč lepší.

Co se týká hospodářské činnosti, náklady na zdaňované činnosti byly 355337931 Kč, výnosy celkem 492931603 Kč, zisk byl 137 mil. Kč. Zde bych upozornil, že zisk je tvořen výnosy z privatizace.

V další části jsou povinné odvody, povinné doplatky od hl. města, krytí schodku. Toto bych případně nechal na další diskusi. Úvodem bych dal rád slovo panu auditorovi, který dělal přezkum hospodaření městské části, protože je to osoba z mého pohledu nej kvalifikovanější.

P. V o š t a (auditor):

Dámy a pánové, naše společnost Consultatio Audit provedla přezkoumání hospodaření MČ Praha 5 za hospodářské období r. 2010 s výrokem bez nedostatků. Přezkoumání jsme dle zákona projednali se starostou 4. dubna 2011. Součástí naší zprávy jsou i připomínky v 6 bodech, které náš výrok neovlivnily. K našemu stanovisku jsme dostali písemné vyjádření starosty MČ Praha 5. Je to součást zprávy.

Zároveň došlo k projednání i na finančním výboru, kde jsme podrobně přítomným uvedli jednotlivé připomínky. Tyto připomínky však nejsou takového charakteru, aby mohly ovlivnit jakýmkoli způsobem výrok k účetní závěrce o přezkoumání. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji předkladatelům. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje závěrečný účet městské části za r. 2010 dle předloženého materiálu 7/2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1. Závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2010, bod 7/2, byl schválen.

Dalším bodem programu je záměr prodeje bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci bodu 7/3 ZMČ předkládám záměr prodeje bytové jednotky číslo 999/12, č. p. 999, Na Bělidle, k. ú. Smíchov. Dávám k hlasování záměr prodeje této bytové jednotky oprávněnému nájemci za cenu 1036500 Kč bez splátek a slev. Zároveň navrhuji, aby mi byla uložena povinnost zveřejnit záměr prodeje této bytové jednotky.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytové jednotky dle předloženého materiálu 7/3.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 1, zdržel se 1. Usnesení 7/3 bylo schváleno.

Dalším bodem programu je přidělení grantů v oblasti školství. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n í t :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit materiál přidělení grantů v oblasti školství „Pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu na r. 2011“.

Příslušná grantová komise sestavila granty a přidělení. Prošlo to příslušnou školskou komisí a bylo to schváleno radou. Výsledný materiál je před vámi v podobě příloh a podrobnějšího rozpisu. Doporučuji materiál ke schválení.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh přidělení grantů „Pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu v oblasti školství“ na r. 2010 dle předloženého materiálu 7/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 7/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je zrušení usnesení. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/5 předkládám návrh na zrušení usnesení ZMČ č. 19/22/2009 z 8. 12. 2009, které se týkalo prodeje bytové jednotky číslo 2503/03 v k. ú. Smíchov. Z důvodu na straně tehdejšího nájemce této bytové jednotky nebyl realizován prodej. Následně formou dohody o skončení nájmu a dohody o narovnání byly vypořádány veškeré resty, které souvisely s tímto případem. Z tohoto důvodu navrhuji zrušit předmětné usnesení a zároveň navrhuji, aby mi byla uložena povinnost informovat o této skutečnosti realitní kancelář Centru a. s., která administrovala samotný prodej.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 ruší usnesení ZMČ č. 19/22/2009 z 8. 12. 2009 dle předloženého materiálu 7/5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Materiál 7/5 byl schválen.

Další bod programu je prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/6 předkládám návrh na prodej bytových jednotek nacházejících se v domě č. p. 456, Pod Školou 3, k. ú. Košíře, včetně souvisejících spoluvlastnických podílů a se schválenou slevou. V tomto případě se jedná o bytovou jednotku číslo 456/09 o velikosti 1 + 0. Ostatní specifikaci odkazují na materiál, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/6.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 7/6 byl schválen.

Další bod je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/7 předkládám návrh na revokaci části usnesení ZMČ č. 2/25/2010 z 16. 12. 2010, který se týkal schválení prodeje bytové jednotky 479/15 oprávněnému nájemci. Následně předkládám rovněž materiál ke schválení prodeje této bytové jednotky novému nájemci za celkovou cenu 495173 Kč bez nároku na slevu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 7/7.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 7/7 byl schválen.

Další bod programu je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/8 předkládám návrh na prodej bytových jednotek č. 933/2, 933/3 v domě č. p. 933, k. ú. Košíře. Ostatní odkazují na specifikaci v materiálu, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/8.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 7/8 byl schválen.

Další bod programu je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/9 předkládám zastupitelstvu k projednání a hlasování návrh na prodej bytových jednotek č. 908/1, 908/2, 908/3, 908/4, 909/1, 909/2, 909/3 nacházející se v domě č. p. 908 a 909 v k. ú. Košíře. Odkazují na materiál, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/9.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 7/9 byl schválen.

Další bod programu je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/10 předkládám návrh na prodej bytových jednotek nacházejících se v domě Na Šmukýrce 21 a Kvapilova 5. Jedná se o prodej bytové jednotky č. 907/3 v domě č. p. 906 a 907 v k. ú. Košíře. Ostatní odkazují na specifikaci v materiálu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 7/10.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 7/10 byl schválen.

Další bod programu je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/11 předkládám zastupitelstvu k projednání a hlasování prodej bytové jednotky č. 903/4 nacházející se v ulici Na Šmukýřce 25 v domě č. p . 903 v k. ú. Košíře. Ostatní odkazují na specifikaci v materiálu, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 7/11.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 7/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/12 předkládám zastupitelstvu k projednání a k následnému hlasování prodej bytových jednotek v domech na adrese Na Šmukýřce 1 a Na Stárce 37. Jedná se o prodej bytových jednotek č. 934/1, 934/2, 935/2, 935/4, vše v k. ú . Košíře. V ostatním odkazují na specifikaci v předloženém materiálu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/12.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 7/12 byl schválen.

Další bod programu je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/13 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytových jednotek v domě Na Šmukýřce 13 a Na Šmukýřce 15. Jedná se o bytovou jednotku č. 910/2. V ostatním odkazují na specifikaci v materiálu, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 7/13.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 7/13 byl schválen.

Další bod programu je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/14 předkládám záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72, se zastavěným pozemkem parc. č. 955/35 v k. ú. Košíře v domě v ulici Strakatého 3, č. p. 918. Jedná se o vypořádání podílového spoluvlastnictví s Bytovým družstvem Na Šmukýřce.

Navrhuji schválení tohoto záměru s poskytnutím slevy ve výši 12,5 % z celkové kupní ceny dle stávajících platných pravidel. Zároveň navrhuji, aby mi bylo uloženo seznámit s usnesením ZMČ Praha 5 o záměru prodeje advokátní kancelář dr. Staňkové, která je realizátorem prodeje, a dále aby mi bylo uloženo zveřejnit záměr prodeje bytových jednotek v domě č. p. 918 v ulici Strakatého 3.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytových jednotek dle předloženého návrhu 7/14.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 1, zdržel se 1. Materiál 7/14 byl schválen.

Další bod programu je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/15 předkládám rovněž záměr prodeje bytových jednotek dle zákona 72/1994 Sb. se zastavěným pozemkem parc. č. 955/13 v k. ú. Košíře. Jedná se o záměr prodeje bytových jednotek na adrese Na Šmukýřce 37, č. p. 931, to vše s poskytnutím slevy ve výši 12,5 % dle stávajících platných pravidel pro prodej bytových jednotek.

Zároveň navrhuji, aby mi zastupitelstvo uložilo povinnost seznámit s usnesením ZMČ advokátní kancelář dr. Staňkové a zároveň aby mi byla uložena povinnost zveřejnit záměr prodeje předmětných bytových jednotek.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/15.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 7/15 byl schválen.

Další bod programu je opět záměr prodeje bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/16 předkládám ZMČ rovněž záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb. se zastavěnými pozemky parc. č. 920/11 a 920/10 v k. ú. Košíře. Jedná se o bytové jednotky nacházející se na adrese Na Šmukýřce 23, č. p. 904, a v ulici Kvapilova 3, č. p. 905, to vše s poskytnutím slevy ve výši 12,5 % z celkové kupní ceny.

Rovněž zde navrhuji uložit mi povinnost informovat o tomto záměru advokátní kancelář dr. Staňkové a zveřejnit záměr prodeje bytových jednotek na uvedené adrese.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/15.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím o korekci návrhu usnesení, protože tam bylo špatné číslo. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/16.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 7/16 byl schválen.

Další bod programu je obdobný – záměr prodeje bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/17 předkládám záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zastavěným pozemkem parc. č. 955/18 v k. ú. Košíře. Jedná se o bytové jednotky nacházející se v domě v ulici Strakatého 5, č. p. 919, to vše s poskytnutím slevy ve výši 12,5 % z celkové kupní ceny.

Zároveň navrhuji, aby mi byla uložena povinnost informovat o přijatém usnesení advokátní kancelář dr. Staňkové a aby mi byla uložena povinnost zveřejnit záměr prodeje bytových jednotek v domě č. p. 919.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/17.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 7/17 byl schválen.

Další bod programu je opět záměr prodeje bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 7/18 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování záměr prodeje bytových jednotek dle zákona č. 72/1994 Sb., se zastavěným pozemkem parc. č. 955/17 v k. ú. Košíře. Jedná se konkrétně o bytové jednotky nacházející se v domě na adrese Strakatého 7, č. p. 920.

Zároveň je tento materiál předkládán s nárokem na poskytnutí slevy ve výši 12,5 % dle stávajících platných pravidel pro prodej bytových jednotek v majetku městské části.

Zároveň také navrhuji, aby mi bylo uloženo informovat o usnesení ZMČ advokátní kancelář dr. Staňkové a dále aby mi bylo uloženo zveřejnit záměr prodeje bytových jednotek v předmětném domě.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Na závěr tohoto bloku si neodpustím jednu jedovatou poznámku. Mám pocit, že pokud bychom jako minulá rada a já jako privatizátor nepracovali, tak nevím, jestli by mělo smysl se scházet na zastupitelstvech, protože materiály, které po několikaměsíčním otálení jsou předkládány tak, jak byly předány nové radě v mašličkách – na jednu stranu jsem tomu rád, na druhou stranu netrpělivě očekávám, kdy nová rada také ruce k dílu dá a něco vlastního vytvoří.

P. K l í m a :

Děkuji. Kolega Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Nechci se v tuto chvíli pouštět s kol. Heroldem do nějaké slovní přestřelky, i když bychom vydrželi asi poměrně dlouho argumentovat na různá témata. V tomto směru je nutné ocenit práci, kterou předchozí vedení radnice vykonalo, ale jak sám zmínil, strávili poměrně dlouhou dobu přípravou tohoto materiálu, aby bylo možné v tuto chvíli se o čem bavit, takže doufám, že nám dá rovněž nějaký minimální čas pro to, abychom připravili nějaký vlastní program, eventuálně prodej.

Navíc pokud tady bylo řečeno, že nám něco bylo předáno v mašličkách, za sebe mohu říci, že jsem od nikoho nic nepřevzal. Seznamování s úřadem nemělo standardní charakter, jak bych si představoval. Jestliže chtěl diskutovat na toto téma, můžeme se o tom bavit, ale myslím si, že je to debata, která širší veřejnost nemůže zajímat.

P. K l í m a :

Děkuji. Ještě někdo do diskuse? Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Jen poznámku. Nechci debatu dále rozvíjet, jen poslední slova mě překvapila. Netroufl bych si říci, co širší veřejnost zajímá či nezajímá. Děkuji.

P. K l í m a :

Kolega Havlíček.

P. H a v l í č e k :

V tomto směru bych chtěl vysvětlit, že se domnívám, že v případě, že veřejnost bude bažit po nějakých senzacích, nezajímají ji žabomyši války nebo slovní přestřelky, které máme tendenci tady předvádět.

P. K l í m a :

Ještě někdo do této plodné diskuse? Nikdo. Diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje bytových jednotek dle předloženého materiálu 7/18.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 2. Materiál 7/18 byl schválen.

Dalším bodem programu je návrh na přidělení finančních prostředků na granty. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na **přidělení finančních prostředků na grantové dary „Podaná ruka-podpora komunit dle stanovených pilířů“ pro r. 2011 ve výši 900 tis. Kč.**

I v tomto případě navržené granty prošly příslušnou **odvětvovou komisí**, prošly radou a v této podobě je předkládáme. V přílohách máte podrobnosti. Dovoluji si vás požádat o schválení tohoto materiálu.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyplacení finančních prostředků pro vyhlášené grantové dary „Podaná ruka-podpora komunit dle stanovených pilířů“ ve výši 900 tis. Kč dle předloženého materiálu 7/19.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Materiál 7/19 byl schválen.

Další bod programu je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Nyní předkládám návrh na **přidělení finančních prostředků na grantové dary „Podaná ruka–podpora dobročinných aktivit občanů MČ Praha 5 pro r. 2011 v celkové výši 441250 Kč.** I v tomto případě návrh prošel příslušnou **odvětvovou komisí**, byl schválen radou a v této podobě vám ho předkládám. Dovoluji si požádat o jeho schválení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Hradílková.

P. Hradílková :

Chtěla jsem jen požádat, aby byl vypracován k tomu protokol o otevírání obálek a zdůvodnění toho, proč byly některé granty schváleny a některé ne. Děkuji.

P. Lachnit :

Chci jen uvést, že příslušná komise, která byla najmenovaná, kde byla zastoupena i **opozice**, pracovala velmi pečlivě. Je to v protokolech. **Nebyly otevřeny ty obálky, které neodpovídaly schváleným grantovým pravidlům.** Zejména se projevilo to, že jsme doplňovali na zastupitelstvu některé nové věci ve všeobecných grantových podmínkách. Myslím si dokonce, že jsme grantová pravidla schválili všichni. V tomto případě to sehrálo svou roli, pokud je mi známo, ve všech komisích a je to i podchyceno. Pokud je něco odmítnuto nebo není to splněno, je to tam rovněž. Bylo to takto uváděno na příslušné odvětvové komisi, případně jste se mohli zeptat. Děkuji.

P. K l í m a :

Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Souhlasím s předkládajícím. Probírali jsme materiál na sociální komisi. Řeknu svou letitou zkušenost, protože jsem si srovnala např. materiály z oblasti školství, ve kterých nebylo tolik chybováno jako v oblasti sociální věci a zdravotnictví – hlavně v oblasti sociálních věcí.

Celá léta mi bylo záhadou, proč dělají právě žadatelé o granty v této oblasti tolik chyb. Nenapravilo se to ani v letošním roce. Navíc zde údajně přibyla záležitost, která asi pomohla k tomu, že bylo tolik žádostí pokaženo – CD. Údajně ho nedodalo značné množství uchazečů. Možná přijde čas, kdy si uchazeči skutečně pokusí materiál předat ve svých žádostech ve správném stylu.

Závěrem chci k tomu říci, že jsme se na sociální komisi dohodli, že bude-li někdo v nějaké nouzi, stane se mu příhoda nebo bude mít jakýsi požadavek, který bude přijatelný, budeme se ze všech sil snažit, abychom těmto žadatelům vyhověli dodatečně. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Paní kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Děkuji oběma předřečníkům. Chci jen upřesnit, že má poznámka se netýkala činnosti komise, ale zaznamenání její činnosti a zveřejnění toho, co zde předřečníci vysvětlili. Týká se nadcházejícího období. Byla to jen má formální poznámka k vypořádávání grantů. Děkuji.

P. L a c h n í t :

Dovolím si malou poznámku. Usnesení sociálního výboru bylo také o tom, že před tím, než uplynula lhůta pro podávání grantů, tak já i pracovníci sociálního odboru jsme tady byli jedno odpoledne k dispozici pro všechny žadatele o granty, abychom zodpověděli všechny jejich otázky, případně jim to podrobně vysvětlili. Dávali jsme to na vědomí prostřednictvím členů jak sociálně zdravotní komise, tak sociálního a zdravotního výboru. Přítomno tady bylo 6 – 7 organizací. Myslím, že paní Peterková tady byla celou dobu přítomna. Myslím si, že za tuto oblast jsme udělali více než maximum.

Pokud jsou grantová pravidla nastavena tvrději, je to otázka do budoucna, zda obecná grantová pravidla nějakým způsobem měnit. Na druhou stranu jsou městské části, kde se granty podávají pouze elektronicky. Potom bych chtěl vidět, jak by podávání a případné otevírání vypadalo. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje vyplacení finančních prostředků pro vyhlášené grantové dary „Podaná ruka – podpora volnočasových aktivit občanů MČ Praha 5“ v e výši 441250 Kč dle předloženého materiálu 7/20.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 7/20 byl schválen.

Dalším bodem programu je **vyhlášení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek**. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n ě t :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit materiál vyhlášení grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek na r. 2011. Podrobnosti jsou uvedeny v odůvodnění. Dovoluji si vás požádat o souhlas s tímto vyhlášením grantů. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 souhlasí s vyhlášením grantů pro vlastníky nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2011 dle předloženého materiálu 7/21.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 7/21 byl schválen.

Dalším bodem programu je **přidělení grantů v oblasti kultury a kulturních aktivit**. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n ě t :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám můj závěrečný bod – přidělení grantů na r. 2011 v oblasti kultury a kulturních aktivit. Podrobnosti jsou uvedeny v tomto materiálu.

Jako předcházející – rovněž materiál prošel a byl doporučen příslušnou odvětvovou komisí, byl schválen radou a v této podobě včetně základních podrobností vám ho předkládám ke schválení.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje návrh na přidělení grantů jednotlivým žadatelům v oblasti kultury a kulturních aktivit na r. 2011 dle přílohy č. 1 v celkové výši 752 tis. Kč dle předloženého materiálu 7/22.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 7/22 byl schválen.

Dalším bodem je přidělení ekologických grantů. Prosím pana předkladatele.

P. V e l e k :

Tento bod byl schválen na výboru životního prostředí 16. 5. s tím, že materiál prošel radou. Výběrová komise, ve které jsem byl pouze náhradníkem, po zkušenostech s pravidly, která byla obecně přijata, se rozhodla, že posoudí všechny granty věcně, i když měly některé drobné formální nedostatky. Věc je zachycena v protokolu o výběrovém řízení s tím, že nic nezakrýváme. Snažili jsme se posuzovat obsah grantů. Z 16 grantů jsme zamítli 2, protože nesplňovaly buď lokalizaci aktivit na Prahu 5, nebo nebylo jasné, jak je daným grantem podpořen veřejný prostor, jeho rekultivace nebo zušlechtění, zda prostor zůstane ve veřejné doméně.

Výbor životního prostředí, kterým to prošlo, navrhuje zastupitelstvu schválit granty v celkové částce 699 tis. Kč s tím, že v darovacích smlouvách by bylo vymíněno, na které položky částky mohou být alokovány. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Prosím o 15minutovou přestávku na poradu klubu. Děkuji.
(Přestávka)

V průběhu přestávky došlo k jednání ohledně tohoto bodu. Prosím předkladatele o předložení svého upraveného návrhu. Děkuji.

P. V e l e k :

Je to trest za upřímnost, za to, že jsem uvedl neúctu ke schváleným grantovým pravidlům, k obecným pravidlům, které vylučují po hodnocení granty, které mají formální nedostatky. Opakuji, že jako náhradník nebo pozorovatel jednání hodnotící komise mohu říci, že komise hodnotila především věcný obsah a formální nedostatky nepovažovala za vylučující kritérium. Také by se nám snížil určitý počet grantů.

V elektronické podobě nebylo podáno asi 4 nebo 5 grantů. Navrhuji zastupitelstvu, abychom tuto věc neblokovali – rozdělit tyto dvě skupiny grantů s tím, že by byl návrh usnesení, že zastupitelstvo schvaluje pro ekologické granty Místo pro život na r. 2011 přidělených částek podle přílohy 1 pro projekty, které nemají formální nedostatky.

Doplňkové usnesení by bylo, že zastupitelstvo ukládá – nevím, zda může ukládat předsedovi výběrové komise, nebo to musí uložit výboru pro životní prostředí obecně, který tuto komisi garantuje, aby do příštího zastupitelstva předložil granty s odstraněnými formálními nedostatky, což je především podání v elektronické podobě.

Toto je návrh, který jde po věcné stránce předkladu. Omlouvám se za to, že jsem byl na straně benevolentních a přiznal jsem zastupitelstvu, že tímto směrem bychom měli tento problém vyřešit a do budoucna se mu vyhnout, aby formální hodnocení nebylo vylučujícím kritériem.

Zastupitelstvo schvaluje granty, vyjma těch, které mají formální nedostatky. V tomto duchu bych usnesení pozměnil.

Bude-li v krátké rozpravě vůle uložit doplňkové usnesení pro ty granty, které mají formální odstranitelné nedostatky, navrhuji: zastupitelstvo ukládá asi předsedovi výběrové komise požádat žadatele o grant odstranit formální nedostatky. V tomto duchu zní můj návrh usnesení.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dámy a pánové, před avizovanou přestávkou jsem chtěla na toto téma také hovořit. Byla jsem členkou výběrové komise v oblasti grantů zabývajících se sociální problematikou. Mohu se s panem kolegou Velkem ztotožnit, ale s doplňkovým usnesením by to asi trochu skřípalo vůči ostatním grantům. Konkrétně budu mluvit za komisi, které jsem se účastnila. Obálky byly otevřeny, a pokud tam CD nebylo, projektem jsme se nezabývali. Bylo by to nejen v sociální oblasti vůči žadatelům z jiných grantů nespravedlivé. Pro toto tudíž hlasovat nebudu.

P. K l í m a :

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, za klub ODS navrhuji oddělit hlasování v bodu číslo 13, což je žádost Centra pro podporu občanů, Chlumova 17, Praha 3. Nesouhlasil jsem s udělením tohoto grantu již při jednání grantové komise z toho důvodu, že jsme přesvědčeni o tom, že tento grant nepatří do skupiny ekologických grantů, protože je uveden debatou o přípravě nového územního plánu. Klub ODS je přesvědčen o tom, že veřejná debata v rámci přípravy nového územního plánu je úkolem příslušných institucí, to znamená útvaru rozvoje města, a že v tomto případě jde o financování úzké skupiny občanů v této debatě při použití veřejných prostředků prostřednictvím ekologických grantů.

Předám návrhové komisi návrh na oddělené hlasování o tomto bodu. V případě, že nebude toto schváleno, klub se nemůže vyjádřit kladně k celému materiálu. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Vážený pane starosto, vážené zastupitelky a zastupitelé, chtěl bych se obrátit na pana předkladatele s návrhem, aby stáhl návrh z dnešního jednání. Mám k tomu několik důvodů.

Předpokládám, že tento návrh byl předložen v návaznosti na doporučení, které přijala grantová komise jako celek, nějakým způsobem o něm jednala a hlasovala. Myslím si, že není vhodné, aby zde předkladatel si osvojil právo rozhodovat za grantovou komisi a doporučovat zastupitelstvu jiné závěry než ty, které byly přijaty v grantové komisi.

Dával bych ke zvážení, zda to vzít zpátky, přehodnotit to v grantové komisi v souvislosti s nastavenými pravidly a předložit to do zastupitelstva znovu.

Další důvod ke stažení materiálu je v samotném návrhu usnesení. Myslím si, že návrh, jak byl v bodu I. předložen, pro mne je nehlasovatelný, protože je zmatečný. Myslím si, že nelze schvalovat usnesení, že schvalujeme přidělení částek, usnesení musí znít jinak. Nechci zde brát na sebe roli toho, kdo bude formulovat návrh usnesení za někoho, kdo materiál předkládá.

Stejně tak si myslím, že v bodu II.1., resp. 1.1. nelze ukládat místostarostovi Vejmelkovi povinnost uzavírat nějaké smlouvy, když není statutárním zástupcem. Když se podíváme na předchozí granty, které jsme schvalovali, vůči příslušným členům rady je tam stanovena povinnost zajistit provedení takových úkonů, nikoli uzavřít smlouvy. Ty bude muset podepisovat pan starosta, případně 1. místostarosta podle pravidel, která zde jsou.

Myslím si, že materiál je celý zmatečný a je nehlasovatelný. Neznamená to, že bych ho nechtěl podpořit, ale v duchu pravidel, jak byla přijata.

Za sebe říkám, že pokud to nebude staženo nebo zcela změněno, pro materiál nebudu hlasovat.

P. K l í m a :

Souhlasím s tím, co tady řekl kol. Homola. Další – kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, kol. Homola řekl to, co jsem chtěl formulovat i já. Dodal bych k tomu jednu věc. To, co zde zaznělo ze strany předkladatele pana Velka, že by chtěl být pověřen jednáním s žadateli, kteří to podali s formálními chybami, aby je odstranili – obecná grantová pravidla schválená tímto zastupitelstvem tento postup neumožňují. Zmatený předklad by se tímto doplňujícím usnesením stal ještě více zmatečným.

Také bych doporučoval tento materiál stáhnout, protože o něm není možné hlasovat a s čistým svědomím ho podpořit.

P. Klíma :
Pan kol. Heissler.

P. Heissler :
Ztotožňuji se s tím, co říkal kol. Homola. Po formální stránce je materiál velmi špatný. Zároveň bych chtěl pro příště požádat za klub ODS to, co zmínil kol. Zapletal. Pokud to bude jen trochu možné, aby bod 13 byl zvlášť. S ostatními granty souhlasíme, jsou to stejné instituce, kterým jsme dávali granty my jako předchozí vedení radnice. Nemáme s tím problém, ale s tímto jediným problémem máme. Pokud by to šlo oddělit, tak naše stanovisko je takové, že pro bod 13 hlasovat nebudeme, ale pro zbytek bychom rádi hlasovali.

P. Klíma :
Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :
Po bedlivém zvážení se připojuji ke stanovisku Tomáše Homoly, předsedy našeho klubu zastupitelů, a navrhuji panu Velkovi, aby materiál stáhl s tím, že se komise znovu sejde a posoudí to.

Pokud se týká bodu 13, obsahem grantu také bylo, že zorganizují veřejné debaty k rozvoji Prahy 5. Neznamenal to jen vyjadřování k územnímu plánu. Uspořádají odborné semináře. To jsou zajímavé aktivity. Proto bych chtěl znovu upozornit, že se to netýkalo jen nějakého posuzování územního plánu. V tom souhlasím s panem Zapletalem, že na to je standardní postup.

P. Klíma :
Pan kol. Martinec.

P. Martinec :
Mám jednu poznámku. Tím, že kvůli formálním nedostatkům přijdou žadatelé o možnost čerpání, dojdou k velké újmě. Spíše bych navrhl, abychom formální nedostatky odstranili, vyhlásili 15minutovou přestávku a změnili znění, že zajistí atd., aby to bylo v pořádku. Myslím si, že schválit granty, které neměly formální nedostatky, bychom měli.

P. Klíma :
Pan kol. Knap.

P. Knap :
Byť jsme s kol. Velkem v životním prostředí a v grantové komisi v tomto případě na jedné lodi, rovněž bych ho rád vyzval ke stažení tohoto materiálu a k předložení na příštím zastupitelstvu z důvodu zmateného řešení současného usnesení. Bylo by nejjednodušší materiál stáhnout a předložit ho na příštím zastupitelstvu. Nemusíme se tady motat do pozměňujících návrhů. Navrhuji to panu předkladateli.

P. Klíma :
Pan kol. Herold.

P. Herold :
Nechci se opakovat s ostatními kolegy, kteří navrhuji stažení, protože v tuto chvíli je to nejrozumnější.

Mám dvě poznámky. Možná něco by bylo odstraněno, kdyby byl materiál předkládán standardně, to znamená, že by ho předkládal pan místostarosta Vejmelka jako osoba, která má na starosti životní prostředí a bylo to projednáno v radě. Dávám na zvážení radě a panu kol. Velkovi, aby se to příště dělalo standardním způsobem.

Druhá poznámka je ke kol. Martincovi, že je škoda, že to bude opožděno. Myslím si, že je to problém předkladatele a ne grantových pravidel, která by měla být pro všechny stejná, ani nás, zastupitelů, když jsme na to upozornili.

P. Klíma :

Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Nakonec doporučení, aby příště s materiálem byl předložen další návrh – to je na pana ing. Velka, případně na kol. Vejmelku – s tím, že se vyhláší druhé kolo, aby ti, kteří měli formální nedostatky, dostali druhou šanci. Je to řešitelné tímto způsobem. Peníze se nemusí rozdat najednou v prvním kole, mohou se rozdat až v druhém kole.

P. Klíma :

Paní kol. Hradílková.

P. Hradílková :

Chtěla bych reagovat na návrh kol. Zapletala a předřečníků z ODS k projektu, který se týkal veřejné diskuse. Souhlasím s kol. Velkem a Vejmelkou, že je to nepochopení záměru projektu ze strany kolegů ODS, protože veřejná participace na pojednávání územních plánů hl. m. Prahy byla jedním z programů i ODS. Myslím, že projekt na podporu veřejné diskuse a uspořádání odborných seminářů k tomu, aby se řadoví občané mohli vyjadřovat k tomu, jak bude jejich okolí vypadat, je projekt, který je v Evropě veřejně uznávaný jako podpora životního prostředí, takže do toho spadá. Doufám, že kolegové z ODS to neberou jako důvod pro to, že když oni nepodpořili takový projekt za období, kdy byli ve vedení radnice, tak to teď zamítnou.

P. Klíma :

Kol. Heissler.

P. Heissler :

Nechtěl jsem diskutovat, ale musím reagovat ze dvou pohledů. Předchozí vedení radnice pořádalo debaty – to je první věc. Druhá věc: když se projekt jmenuje „Jaká bude Praha 5 – nový územní plán a účast občanů v rozhodování o něm“, jasně to říká, jaký je cíl. Když si přečtu anotaci, tak smyslem projektu je – nebudu to číst, nic z toho, co kolegyně nebo kolega Vejmelka říkali, tam není. Jsou tam jiné informace. Nebyl jsem v komisi, neviděl jsem obsah projektu. Jako zastupitel městské části mám k dispozici pouze tuto informaci, s ničím jiným jsem seznámen nebyl. Rozhoduji se na základě této informace a na základě toho musím říci, že když to vezmu z hlediska své profese, tak diplomant by rozhodně neobhájil svou diplomovou práci. Tím jsem chtěl říci, že název ani anotace se nekryjí s obsahem.

P. Klíma :

Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Omlouvám se, že vystupuji podruhé. Co jsem měl na mysli, řekl to za mne kol. Heissler. Znovu musím zdůraznit, že při projednávání tohoto bodu v grantové komisi zazněla informace, že sdružení Arnika bude organizovat debaty o přípravě nového územního plánu. Musím znovu konstatovat, že tyto debaty v minulém volebním období pod taktovkou této instituce proběhly. Nemohu nic změnit na svém názoru, že šlo o velmi úzce zájmovou skupinu, která samozřejmě má být slyšena, ale podle našeho názoru v rámci veřejné debaty v přípravě nového zákona o územním plánu.

P. Klíma:

Pan kol. Velek.

P. Velek:

Nevím, zda jsou vyčerpány připomínky k formálnímu předložení i k obsahu grantových témat. Pokud se objeví, prosím ještě o slovo.

Protože máme určité zkušenosti s procesováním projektů a znali jsme minulé ekologické granty, rozšířili jsme portfolio témat o moderní tři témata. Jednalo se o účast veřejnosti v rozhodovacích procesech, které mají dopad na životní prostředí, dále jsme tam dali vzorové iniciativy k šetrnému chování institucí a také jsme tam dali téma šetrné dopravy, což trochu supluje cyklistickou a pěší dopravu. Takto to bylo vyhlášeno. Není to snaha proniknout nějakému sdružení do tématu a odchýlit se od vyhlášeného tématu. Podpora veřejnosti v rozhodování patří k základním tématům občanských grantů s tématem životního prostředí. To na vysvětlenou kol. Zapletalovi. Respektuji jeho názor na to, že má představu, že lidí přijde málo. Uvedl bych příklad Žižkovského nádraží, Masarykova nádraží a Smíchovského nádraží. Je to velké rozvojové území a diskuse o něm není ztracený čas, je to určitě dobré. Musím upozornit, že Arnika po diskusi ve výběrové komisi měla přiděleno 26 tis. Kč s tím, že může využívat některé nástroje k propagaci akcí – kulatých stolů, besed apod. To nejsou žádné velké náklady. Ve srovnání s jinými náklady, které tady odhlasováváme v jiných oblastech, to cítím jako trochu nespravedlivé.

Druhá věc, kterou bych rád zdůraznil. Toto grantové schéma nepředkládá pan Velek, ale výbor pro životní prostředí, který se usnesl, že pověřuje pana Vejmelku předložit to do rady. Není pravda, co řekl kol. Herold, že to nebylo v radě. Bylo to v radě a rada s tím vyjádřila souhlas. Samozřejmě, že jsme nezvýrazňovali, že to mělo některé formální nedostatky, radu jsme tím nechtěli zdržovat. V tomto smyslu to bylo možná nespravedlivé vůči radě, ale prošlo to standardně radou a předkládal to pan radní.

Domluvili jsme se, že výbor životního prostředí je orgánem zastupitelstva, a proto budu předkládat tu věc, kterou schválila výběrová komise, do zastupitelstva já. Pro příště se můžeme domluvit, abych nebyl „červeným hadrem“ pro některé kolegy, že to může předkládat někdo méně konfliktní nebo vzbuzující emoce.

Nemám s tím problém, usnesení jsem pozměnil. Budeme mít ještě jedno, které je asi také problémové. Když najdeme spojení, který to lépe zargumentuje, je možné, aby to předkládal třeba cestou rady.

K návrhu, že to může být ztrátový čas pro žadatele, kteří to měli bez problémů – cítím to podobně. S žadatelem můžeme komunikovat a upozornit je na to, že jejich aktivity – a to je dobré pravidlo grantových schémat na Praze 5 – uznatelné náklady grantových projektů jsou v celém kalendářním roce. Znamená to, že tam není stop stav. Pokud někdo nakoupí pro daný projekt nějaký materiál, který je uznatelným nákladem, může ho pak do projektu proúčtovat. Tím chci říci, že nebezpečí ze zdržení nemusí být tak fatální. Pokud je tady vůle nevyhlašovat druhé kolo, ale vůle k tomu, že výběrová komise vyzve žadatele o doplnění a pak to zastupitelstvo 28. 6. schválí, budu jen rád.

Znovu říkám: nejsou to mé granty, pouze je předkládám a v tomto momentu navrhuji stažení materiálu. Myslím, že diskuse byla užitečná.

P. Klíma :

Děkuji panu předkladateli. **Sdílím radost s návrhovou komisí.**

Dalším bodem programu **je nesouhlas ZMČ Praha 5 k legalizaci stavby na lesních pozemcích určitých parcelních čísel.** Prosím pana předkladatele.

P. Velek :

Po rozcvičce s granty děkuji za slovo k tématu, které je silně politické, dokonce občansko-politické. Nemluvím za pana Velka, ale za výbor pro životní prostředí, který se usnesl na svém zasedání o tom, že výbor

Prosím, pane předsedající, abyste mi zjednal klid.

(P. Klíma: Prosím jménem pana předkladatele o klid v sále.)

Děkuji, pane předsedající, na to máte právo ze své vůle, nemusíte to říkat za mne. Mluvím dlouho, ale snad je to pořád k věci.

Výbor životního prostředí nesouhlasil se zastavováním lesního pozemku v tříletém případě, na který nás upozorňují občané a dožadují se toho, aby státní správa i samospráva ve věci zastavování lesního pozemku konala.

Ve výboru životního prostředí jsme nesouhlasili se stavem, který vyvolává u občanů nedůvěru ke státním institucím, protože svévolné zabránění lesního pozemku v oblasti nádraží Praha-Stodůlky vyvolávalo otázky, zda státní správa koná. Přijali jsme k tomu na úrovni politického poradního orgánu usnesení o tom, že s tím nesouhlasíme a nesouhlasíme ani s pokusy o legalizaci této černé stavby. Doporučili jsme požadovat odstranění stavby a navrácení pozemku do původního stavu.

Toto usnesení jsem s mandátem výboru přeložil do usnesení, které bylo nejprve složité, a po včerejší diskusi jsem ho velmi zjednodušil, protože se mi dostalo signálů, že z hlediska pozitivního výkladu práva není možné souhlasit s nelegálním stavem. K nelegálnímu stavu je zbytečné takové usnesení přijímat. Naformuloval jsem podle svého nejlepšího vědomí a svědomí tu formulaci, kterou jsme schválili na výboru pro životní prostředí. Zdálo se, že největší problém dělá úvodní sloveso, zda zastupitelstvo „**nesouhlasí**“ se zastavováním lesních pozemků, což je protizákonné. Naš intranetový systém neumožňuje použít jiné sloveso, aby tam byla třeba úvodní věta, že vyjadřuje vážné znepokojení nad situací nebo jiné diplomatické obraty. Jediné sloveso, které je možné tam použít, je „**odmítá**“. Odmítá - bylo dobré uvozovací sloveso z toho důvodu, že vyjadřuje politickou vůli.

Na výboru životního prostředí jsme se dohodli, že dopis, který by napsal – v tomto duchu to má za úkol radní nebo pověřená osoba z rady – na Magistrát, měl by vyjadřovat vůli politického orgánu, kterým je zastupitelstvo.

Návrh usnesení, které máte na stole se slovesem „nesouhlasí“, prosím číst tak, že zastupitelstvo odmítá zastavování lesních pozemků atd. v cenné přírodní lokalitě Prahy 5, ani jakoukoli legalizací stavby, a požaduje odstranění stavby a navrácení pozemků do původního stavu.

Hovořili jsme o tom, že důvod tvrdosti postoje je v tom, že na Praze 5 je několik černých staveb. Bylo by dobré, aby politická reprezentace se k nim vyjadřovala nekompromisně, protože jinak dochází k určité legalizaci nemorálního stavu.

To vyvolalo diskusi včera na výboru, a podle toho jsem připravil upravené usnesení. Navrhuji, abyste se k tomu vyjádřili.

Podobný precedens byl významný krajinný prvek Spiritka, ke kterému se v předvolebním období zastupitelstvo svým hlasem vyjádřilo. Řeklo, že nesouhlasí se změnou územního plánu v oblasti VKP Spiritka a s tímto mandátem jsme následně jednali. Jestli

budeme jednat úspěšně a jestli území nadále zůstane významným krajinným prvkem, je otázkou. Tím chci říci, že je to trochu jiný žánr než jsme měli ve větší části zastupitelstva v nějaké majetkové věci, je to spíše o vztahu k území a k tomu, jak by měla fungovat státní správa a jak ji může pomoci samospráva svým názorem.

Toto je na úvod a těším se na příspěvky.

P. Klíma :

Děkuji. Před tím, než otevřu k tomuto bodu diskusi, prosím vedoucí stavebního odboru, aby nám k tomu řekla nějaké faktické poznámky. Děkuji.

P. Čechová :

Vážené dámy a pánové, na toto téma bych chtěla říci, že stavební úřad v této kauze učinil již mnoho kroků. Nechci je tady všechny říkat, nemělo by smysl vést diskusi na toto téma tak dlouho. Chci jen říci, že stavba na těchto pozemcích, kterou tam vystavěla paní Černá, je stavbou černou, ale my v této chvíli do toho zasahovat nemůžeme. Pozemky nejsou ve správě městské části, jsou to pozemky Magistrátu a je otázkou, jak se hl. m. Praha vypořádá s paní Černou. Tato otázka je v současnosti k řešení u soudu a nám jako státní správě a zastupitelstvu v tuto chvíli nepřísluší tuto záležitost řešit.

Vím, na co pan ing. Velek navazuje. Navazuje na žádost o územní rozhodnutí na využití pozemku, kterou Magistrát podal prostřednictvím paní Černé. V této věci stavební úřad rozhodl a žádost zamítl. Nebudu tady číst rozhodnutí, všichni budete mít možnost si na úřední desce rozhodnutí o zamítnutí žádost na využití pozemku přečíst.

Na závěr bych chtěla říci, že stavební úřad už koná od r. 2005 v záležitostech paní Černé. Stavebnímu úřadu ani zastupitelstvu nepřísluší jakýmkoli způsobem ovlivňovat vlastníka pozemku hl. m. Prahu. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji. Myslím, že většina z nás zde slyšela odpověď. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Děkuji za toto vysvětlení. Přiznám se, aniž bych se chtěl jakkoli vyjadřovat k činnosti paní Černé, materiál jsem nepochopil, i když jsem ho dvakrát četl. Myslím si, že takový materiál na ZMČ předkládan být nemá, je to podivuhodné slohové cvičení. Je velmi zvláštní, abychom se k tomu v tuto chvíli vyjadřovali. Pokud by měl být materiál reálně a vážně projednáván, pak by jednotlivé dotčené orgány k tomu měly mít stanoviska a ne slohové cvičení, nějaké dojmy či jakési výcucí z námitek občanského sdružení. Je to bezpochyby důležitá záležitost, ale měl by obsahovat i další materiály tak, aby mohl být reálně projednáván. Aniž chci hodnotit, co se na těchto pozemcích děje, přiznám se, že pro něj nemůžu hlasovat z těchto formálních důvodů.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Knap.

P. Knap :

Jelikož jsem členem výboru pro životní prostředí, chtěl bych říci, že tady nejde o žádný zásah do řízení orgánů, které jsou v tom nějak činné, ale o vyjádření nesouhlasu. Domnívám se, že je právem tohoto zastupitelstva vyjadřovat se k tomu, co se děje na území městské části. Případů, kdy nám tady vznikají černé stavby, je víc a myslím si, že toto je jediný způsob, jak informovat rozhodné orgány o tom, že se nám to nelíbí.

P. K l í m a :

Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Jestli jsem to dobře vnímal, tak šest let stojí černá stavba, a orgány státní správy si s tím neporadí. Přes rok stojí černá stavba u usedlosti Šalamounka. V podobném případě někdo si oplotí les proti zákonu, a tady se nic neděje. Myslím si, že když zastupitelstvo bude deklarovat nesouhlas s tímto stavem, není to nic špatného.

P. K l í m a :

Paní kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Mám formální připomínku k tomu, že nemohu souhlasit s vedoucí stavebního odboru. Ve chvíli, kdy říkala, že nám nepřísluší ovlivňovat rozhodnutí majitele pozemku, mluvila v množném čísle za státní správu i za samosprávu. V tom s ní zásadní nesouhlasím. Souhlasím s kol. Vejmelkou a Knapem, že je naopak naší povinností jako zastupitelů se vyjadřovat k takovým věcem. Samozřejmě je potom věcí řešení exekutivy a státní správy, jak s tím naloží, ale naší povinností je k tomu se vyjadřovat.

P. K l í m a :

Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Myslím si, že bylo jasně řečeno, že pokud se na našem obvodě objeví černá stavba, musí se k tomu zastupitelstvo postavit čelem. Řekl to pan kol. Vejmelka i Knap.

Paní vedoucí odboru jasně řekla, že už v tom mnohé udělali. Musí se ocenit, že se jedná a že se v tom mnohé udělalo.

Je nutné postavit se k tomu čelem. Kdysi jsem vznesla příspěvek ve vztahu ke Geosanu, který si také na našem obvodu dělá velmi rád, co se mu líbí, staví stavby, které jsou vyšší, delší, širší atd. Než se orgány dostaly k firmě nebo k tomu, kdo něco dělá na obvodě Prahy 5 proti zásadám jednání Prahy 5, tak jsou stavby postavené. Děkuji těm, kteří se k tomu staví tak, jak se má a budou jednat radikálně.

P. K l í m a :

Pan kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, souhlasím s tím, co tady zaznělo, že se musíme k černým stavbám postavit čelem a že bychom se k tomu měli vyjádřit. Chtěl bych ale říci jedinou věc: z mého pohledu je naprosto zásadní, že se neumím vyjádřit na základě tohoto materiálu. Nevím o tom, že by ho projednala komise pro územní rozvoj, nevím o tom, že by materiál prošel radou, aspoň si neuvědomuji, že by ho rada kdykoli viděla.

Ztotožňuji se s tím, že černé stavby není v našem zájmu tolerovat a podporovat, ale pokud takový materiál vzniká, je třeba, aby šel standardní cestou. Proto říkám, že v tomto okamžiku, přestože je mi to líto, nedokážu materiál podpořit. Pokud bude mít příslušnou kvalitu a bude zpracováván tak, jak je standardním způsobem zvyklost, tak ho velice rád podpořím, ale v tomto okamžiku to neumím.

P. K l í m a :

Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Jsem na tom stejně jako kol. Herold a kol. Zelený. Materiál je pro mne v tuto chvíli nehlasovatelný.

Za sebe a předpokládám, že i za členy klubu ODS mohu říci, že samozřejmě také nesouhlasíme s černými stavbami. Nic jiného nám ale nezbývá, černé stavby se nesmí stavět podle zákona. Jako zastupitelstvo tady deklarujeme, že souhlasíme se zákonem. To je jediný smysl tohoto usnesení.

P. K l í m a :

Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Pan Heissler udeřil hřebík na hlavičku. Chtěl jsem říci něco podobného. Chci zdůraznit to, co řekla paní vedoucí odboru výstavby jako příslušného stavebního úřadu. Je to státní úřad, který je ze zákona povinen rozhodovat v intencích stavebního úřadu. Znamená to, že rozhoduje o věcech, které jsou součástí rozhodování stavebního zákona, který byl schválen Parlamentem. Nepřísluší nám rozhodovat o tom, co rozhodl zákonodárce. To chtěla zřejmě říci paní Čechová.

P. K l í m a :

Paní Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Omlouvám se za zdržení, ale nedá mi to. Chtěla bych pana Zapletala a Heisslera upozornit, že v tom, co jsem dostala jako materiál je, že nesouhlasíme se zastavováním lesních pozemků v cenné přírodní lokalitě a ne že nesouhlasíme s černou stavbou.

P. K l í m a :

Kol. Knap.

P. K n a p :

Rovněž se omlouvám za druhý příspěvek do diskuse. Opakuji: nic neschvalujeme, žádnou exekutivu nevykonáváme tímto rozhodnutím. Nesouhlasíme a zároveň ukládáme radě, aby o tomto nesouhlasu informovala hl. m. Prahu. Tím o ničem nerozhodujeme, jen dáváme najevo, že s tím nesouhlasíme. Na vývoj stavby to legislativně nemá žádný vliv, je to pouze ideologická záležitost.

P. K l í m a :

Kol. Homola.

P. H o m o l a :

Souhlasím s tím, co řekla většina, že se musíme zásadně stavět proti právnímu chování stavebníků a proti dlouholeté existenci černých staveb na území MČ Praha 5. Je jich tady více. Pokud máme ale přijímat nějaké usnesení, byl bych rád, aby bylo precizně zpracováno a návrh aby byl hlasovatelný. Přečetl jsem si důvodovou zprávu, ale nejsem si z ní jist, jaký je faktický stav věci. Když se podívám na návrh usnesení, zejména na ukládací část, kde se říká informovat MHMP o nesouhlasu ZMČ Praha 5 s případnou legalizací stavby, pronájmem či

směnou pozemků – pokud pozemky někomu patří, tak hl. m. Praze. Rozdíl mezi Magistrátem a hl. m. Prahou určitý je, stejně jako Úřadem MČ Praha 5 a městskou částí Praha 5. Měli bychom si vyjasnit, komu to budeme sdělovat.

Druhá věc je, že nevím **nic o pronájmu, ani směně pozemků**. Rád bych usnesení podpořil, ale nevím, o jakou směnu či o jaký pronájem pozemků se jedná. Nemůžeme ukládat radě, aby informovala o nesouhlase s pronájmem či směnou, když nevíme, o jaký se jedná. Z důvodové zprávy jsem to nezjistil. **Vím, že se tam o něčem diskutuje, že paní Černá o jakémś návrhu na směnu s hl. m. Prahou jedná, ale nevím o jakém a z důvodové zprávy to vůbec není zřejmé. Pojdme to zjistit. Jako předseda komise územního rozvoje říkám, že to dáme na pořad jednání komise územního rozvoje, budeme se tím zabývat. Neříkám, že příští týden ve čtvrtek, to nestihneme s ohledem na program jednání, který nás čeká, ale v červnu určitě. Předložme to potom do zastupitelstva v informačně dostatečné rovině. Děkuji.**

P. Klíma :

Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Mám radost, že se všichni přítomní shodnou na tom, že nemají rádi černé stavby. To je velmi kladná věc. Horší věc je, jak se k tomu postavit veřejně, svádí to na různé formální nedostatky apod. Je pravda, že materiál může být doplněn a být vyčerpávající, to můžeme vyzvat kol. Velka, ať to udělá. Na druhou stranu se mi nelíbí, že nám **paní vedoucí odboru vzkazuje, že nesmíme jako zastupitelstvo nic vzkazovat jinému zastupitelstvu. Myslím, že to absolutně není pravda. Naopak máme povinnost se k tomu vyjadřovat a vzkazovat zastupitelstvu hl. m. Prahy, co si o tom myslíme.**

P. Klíma :

Pan kol. Vitha.

P. Vitha :

Jsem rád, že tento bod přišel na program. Je to bod, který veřejnost zajímá. Je to bod, kterým bychom se měli obecně zabývat, protože to souvisí s životním prostředím a s dodržováním zákonů v této městské části. Přestože naše role samosprávy nemá povahu exekutivní, v tomto případě je třeba si uvědomit, že kdo mlčí, souhlasí. Proto jsem rád, že **toto je na pořadu**. Věřím, že se dobereme toho, aby případ byl hlasovatelný, aby slovíčka byla taková, jaká můžeme přijmout a aby bylo zřejmé, že se tím zabýváme. To, že se tím zabýváme, je pro naši veřejnost dobrý signál pro to, že nám o Prahu 5 jde.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Nerad to dělám, ale už podruhé musím souhlasit s kol. Homolou, protože to, co navrhuje, je velmi rozumné. Myslím, že máme **standardní** výbory a komise, stejně tak jsme schopni komunikovat s Magistrátem tak, bychom mohli příště předložit materiál, z kterého by byli všichni moudří, věděli, jaký je v tuto **chvíli stav, zda tam probíhá nebo neprobíhá soudní spor a zároveň k tomu udělali usnesení, které je deklarativní.** Asi se shodneme, že přestože je deklarativní, tak je důležité, ale na základě materiálu, který obsahuje úplné informace a ne nějaké domněnky a slohová cvičení někoho, kdo podal nějaké námítky. Myslím si, že jsme schopni sehnat si ze všech dotčených institucí ty informace, které chceme vědět k tomu, že jsme něco takového přijali.

P. Klíma :

Kol. Heissler.

P. Heissler :

Krátká reakce na kol. Martince. Rozumím mu, ale na druhou stranu předpokládám, že paní arch. Čechová vycházela z toho, co tady říkal kol. Homola. V materiálu je napsáno, že rada bude informovat Magistrát hl. m. Prahy, a to nám opravdu nepřísluší. Máme informovat ty zastupitele, kteří o tom případně budou rozhodovat. Na poli samosprávy můžeme, ale v materiálu bohužel není zmíněna explicitně samospráva, ale úřad. To nám nepřísluší, protože jsme samospráva a úřad právě v této konkrétní věci je státní správa.

P. Klíma :

Kol. Velek.

P. Velek :

Čekal jsem, jestli budou ještě nějaké příspěvky. Předpokládám, že bych to mohl nějak shrnout jako předkladatel.

Vyslechl jsem tady podněty. Velice si vážím toho, že zhruba po dvou měsících, kdy jsme tento případ zmiňovali, a trochu popíchnuti občany a veřejným projednáním jedné části jeho příběhu, jsme ho dali na pořad jednání. Dovídám se, že je řada materiálů, které se k nám nedostaly. Vyzval bych paní vedoucí stavebního odboru, aby nám poskytla materiály, které nemáme a které potom nemohou být dobře ocitovány v důvodové zprávě. To není výmluva ani obvinění. Tím chci říci, že získávání některých dokladů pro výbor životního prostředí, není ideální.

Souhlasím s tím, že smyslem tohoto bodu je nejen rozprava, ale jakási jasná deklarace. Deklarace se může stejně udělat za měsíc, jako dnes. Věc je pro mne stará tři roky, měsíc k tomu nevadí. Byl bych samozřejmě rád, kdybychom s kolegy z dalších poradních orgánů, ať je to komise pro územní rozvoj, společně našli nějaký mechanismus toho, že o případech, které nám přinesou občané, se budeme vzájemně informovat a vzájemně si je projednáme. Samozřejmě uvítám radu jak právníků, tak zkušených úředníků, aby mě nikdo nezkoušel z toho, jestli tam má být slovo „odmítá“ nebo souhlasí či „nesouhlasí“. Myslím, že to se míjí smyslem.

Jediným smyslem tohoto usnesení bylo, aby radní, rada nebo starosta, který to dostane jako usnesení, měl možnost ve svém dopise ocitovat, že zastupitelstvo vyjádřilo svou vůli. To je důležitý signál.

To, že v usnesení je navrženo, že má oslovovat Magistrát – magistrátní úředníky, je dáno tím, že podněty k různým legalizacím směn nebo prodejů jdou z Magistrátu hl. m. Prahy, nejdou od zastupitelstva hl. m. Prahy. V tomto smyslu je to informování úředníků o tom, jaká je vůle samosprávy na Praze 5.

Ještě jedna poznámka je důležitá. V r. 2008 předchozí rada rozhodla o souhlasu se směnou. Původní mé usnesení bylo složitější a dokonce předjímalo to, že by se mohla podat žaloba na vyklízení území. To byl důvod, proč jsem velmi zjednodušil usnesení, abych nekomplikoval právní materii, protože tam by pak byla řada pochybností, jestli můžeme doporučovat nějaké právní kroky státní správě apod. Informovat ji nejen máme, ale dokonce musíme.

Nemám problém materiál odložit s tím, že měsíc do dalšího zastupitelstva využijeme s tím, že státní správa, konkrétní odbory, nám z pohledu životního prostředí nebo stavebního procesu poradí, jak naformulovat pregnantně důvodovou zprávu. Doufám, že i usnesení bude mít charakter silný a že pro veřejnost vyjdou zprávy o tom, že radnice o těchto problémech ví

a že je nějakým způsobem řeší. Tato kombinace mě plně uspokojuje a myslím, že i výbor životního prostředí se s ní ztotožní. Na příští zastupitelstvo připravíme materiál, který se bude týkat této nepříjemné stavby.

P. Klíma :

Nepochopil jsem, zda je tento materiál stažen, nebo ne.

P. Velek :

Pane předsedající, byl bych nejraději, aby zastupitelstvo odhlasovalo, že materiál odkládá. Odložení znamená, že materiál žije. V rozpravě jsem vyjádřil, že by bylo možné do příštího zastupitelstva materiál znovu předložit. Nevím, jestli se u odložení dává termín, nejsem v tomto směru zběhlý, ale uvedl bych do příštího zastupitelstva. Myslím odložit s volným koncem a my uděláme vše pro to, abychom ho předložili na příští zastupitelstvo. Zeptáme se kanceláře, zda se odkládá bez termínu nebo s termínem.

P. Klíma :

To je oříšek. Poprosím kancelář městské části, resp. právníka, aby nám řekl, zda je možné přijmout takové usnesení, nebo ne.

P. Houška, Mgr. právní odd. KMČ :

Určitě materiál odložit jde, ale je to bez termínu.

P. Klíma :

Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 odkládá usnesení dle předloženého materiálu 7/24.

P. Klíma :

Pro 28, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Tento materiál byl odložen.

Dalším bodem programu je vyhlášení grantů pro oblast podnikání. Prosím pana předkladatele.

P. Kukrle :

Dámy a pánové, dovoluji si znovu předložit vyhlášení grantů. Bylo to projednáváno na minulém zastupitelstvu a nebylo to schváleno. Oslovil jsem ty kolegy, kteří k tomu měli největší výhrady, probral jsem to s nimi. Děkuji jmenovitě panu dr. Mackovi, panu ing. Velkovi za jejich podnětné návrhy, které jsem ve většině případů do tohoto materiálu zakomponoval a dovoluji si to předložit zastupitelstvu ke schválení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Heissler.

P. Heissler :

Mám k tomu jednu formální a jednu věcnou připomínku. Formální se týká pravidel hodnocení a posuzování žádosti IV – tedy grantová pravidla: „IV. Posuzování a hodnocení žádostí, odst. 1.: Komise na otevírání obálek grantů, jmenovaná příslušnou odvětvovou komisí.“

Radnice nemá odvětvovou komisi na podnikání a rada dnes jmenovala hodnotící grantovou komisi, což je v přímém rozporu s grantovými pravidly. To je technická záležitost.

Znamená to, že dnešní usnesení rady by nemělo být platné, protože je v rozporu s grantovými pravidly.

Když jsme u složení, dívám se na složení komise. Mrzí mě, že tam není žádný odborný zástupce podnikatelské samosprávy. V komisi není nikdo zastoupen z oficiálního zástupce podnikatelů na Praze 5, to znamená Hospodářské komory ČR. Nevidím tam jediné jméno. Praha 5 má funkční hospodářskou komoru.

P. Klíma :

Kolega Velek.

P. Velek :

Děkuji kol. Kukrlemu za to, že řadu podnětů diskutoval. Z větší části nemám problém materiál podpořit. Částečně zareaguji na to, co řekl kolega z hospodářské komory, že by v hodnotící komisi měl být zástupce potenciálního žadatele z toho důvodu, že tématu rozumí.

Vyjádřil jsem svůj názor, který není populární, že ve výběrových komisích by neměli sedět úředníci, aby se oddělila část správy ve smyslu odborném a neutrálním a poradním a ve smyslu decisním – politická reprezentace. Znamená to nedávat potenciálního žadatele do výběrové komise. Kdyby to byl někdo z Ostravy, může se vyloučit, že bude mít nějaké zájmy, ale principiálně je to nežádoucí. To je jeden z aspektů.

Chci to říci v obecné rovině, promiňte, že to vypadá možná složitě. Grantová schémata, jak jsou nyní nastavená, jsou vytvářena za chodu a jsou částečně nekonsistentní. Jestli se teď objevuje, že se něčemu říká komise pro otevírání obálek, někdo tomu říká hodnotící komise nebo resortní komise – resorty tady nejsou, je to replika z nějaké vyšší státní správy, tak to všechno jsou znaky toho, že jsme se nezastavili a systém jsme neudělali konsistentní.

Máme připraveno několik návrhů do dalšího bodu – informace z radnice, že by šly některé věci zlepšit. Zde je příležitost po všech peripetiích grantů, jak postupně vznikaly a jak se grantová schémata schvalují, abychom do září připravili materiály, kde bude vidět, co do jednotlivých oblastí soutěže o zdroje radnice se dá připravit. To je to hlavní, co jsem si vzal z tohoto grantového schématu pro podnikání. Tam je nejtěžší téma veřejný zájem kombinovaný s podnikáním a s dosažením zisku. V důvodové zprávě mi chybí např. velice přesný rozpočet, kde by bylo vidět spolufinancování a míra zisku u ziskových subjektů, jejichž aktivity mohou být dotovány z těchto fondů.

To jsou důležitá témata. Prosím kolegy z dalších klubů, abychom se bavili na jiném fóru než je zastupitelstvo, ale v každém případě brzy. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Bejšovec.

P. Bejšovec :

Měl bych spíše technický dotaz. Materiál na str. 2 obsahuje 6 bodů. Prvních pět jsem v sepnutých listech našel, bod 6. výběrové řízení – granty 2011, podnikání, wordovský (?) dokument – nevím, jestli jsem ho tam nenašel, nebo tam chybí? Chci se zeptat, jak to je.

P. Klíma :

Než pan předkladatel odpoví, kol. Heissler.

P. Heissler :

Krátká reakce nejprve na kol. Velka. Je zajímavé, že předjímá, kdo bude žadatelem. To bychom mohli vyřadit při jakémkoli vybírání výběrové komise řadu subjektů, které by

potenciálně mohly být těmi, kdo budou žádat. Od toho je zákon o střetu zájmů. Subjekt by musel ohlásit střet zájmů a neúčastnit se. Nepředjímal bych, kdo bude žadatelem. To je jedna věc.

Druhá věc. Nemyslel jsem to jako výtku ke komisi, spíše naopak. Budme další Prahou, která má komisi pro podnikání – jako je Praha 7, Praha 3 a další Prahy.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Vrátím se k formálním náležitostem tohoto návrhu. Přiznám se, že mě dnes na radě velmi překvapilo, že se probírala pouze hodnotící komise a neprobíralo se rozšířené grantové řízení. V tuto chvíli si nedovedu představit, že je to materiál rady. Rada to nikdy neprojednala, projednala staré podmínky, staré vyhlášení, doprecizovala to, dala další podmínky, což je správně, ale rada to na svém zasedání nikdy neprojednala, což si myslím, že je chyba.

P. Klíma :

Paní kol. Hradílková.

P. Hradílková :

Ke grantům – ke kol. Heisslerovi a Velkovi. V tuto chvíli obecně bych mohla souhlasit s tím, že v komisi pro výběr grantů z městské části by mohl sedět odborník z dané oblasti, dokonce jsem to navrhovala, ale vzhledem k tomu, že v ostatních komisích k tomu nebylo přistoupeno – ani v sociální, ani ve školské a ani v kulturní – nebyl zvolen tento postup, tak bych na základě toho, co tady říkala z vaší strany kolegyně Vávrová, že by to vzhledem k ostatním komisím nebylo fér, souhlasila s tím, že v tuto chvíli by v komisi neměl být někdo z oboru, protože v ostatních komisích také není. Souhlasím ale s vámi v tom, jak říkal kol. Velek, že grantové žádosti a obecná pravidla si žádají o úpravu a naši velkou pozornost do příštího roku. Nemyslím si, že by to v tuto chvíli mělo mít vliv na schválení či neschválení předkládaného návrhu. Co předkládá kolega, je zcela v rámci toho, jak byly předkládány ostatní grantová schémata.

P. Klíma :

Kol. Heissler.

P. Heissler :

Nemáme problém se schválením materiálu, máme jen nějaké výtky k tomu, jakým způsobem je předložen. Nebyl dán nově do rady s novou důvodovou zprávou, tedy s rozepsáním toho, co to bude obsahovat nově. To je jedna věc.

Druhá věc je k vaší výtce, že se v ostatních komisích nezvou zástupci. Je to pochopitelné. Což ze zákona existuje instituce, která zastupuje kulturní subjekty? Neexistuje. Podle zákona ale existuje podnikatelská samospráva. Ta má informace o městské části a má je asi lepší než kdokoli jiný. Znamená to, že by bylo vhodné, aby někdo z podnikatelské samosprávy tam byl.

P. Klíma :

Děkuji. Kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Na závěr bych odpověděl na některé vaše připomínky a dotazy. Chtěl bych poděkovat kolegům z ODS za připomínku ke komisi o podnikání. Myslím si, že tuto připomínku velmi brzy rada MČ bude reflektovat a nějakým způsobem se k tomu postavíme. Mnohokrát děkuji.

S paní Hradílkovou velmi souhlasím v tom, že grantová pravidla by si pravděpodobně na podzim, než začneme jednat o nových grantech, zasloužila naši pozornost, revizi a poučení z toho, co jsme letos udělali dobře a co se nepodařilo.

Ke kol. Heroldovi. Nebral jsem to jako předělání celého materiálu, pouze jako rozšíření toho, kdo o grant může žádat a za jakým účelem. Proto jsem to nepojmenovával jako nový materiál. Pokud by to mělo být bráno jako nový materiál, omlouvám se a pro příště se z toho poučím.

P. K l í m a :

Kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Prosím odpověď na dotaz o chybějícím materiálu, zda tam má nebo nemá být.

P. K u k r l e :

Omlouvám se, přeslechl jsem vaši první otázku.

P. B e j š o v e c :

Jedná se o to, že na str. 2 je seznam, co materiál obsahuje, a bod 6 se nazývá výběrové řízení – granty 2011, podnikání.doc. Nevím, kde to v těchto papírech je. Možná, že jsem si toho nevšiml, potřeboval bych to ujasnit.

P. K u k r l e :

Mohl byste mi to ukázat? Nejsem schopen to tam najít.

P. K l í m a :

Technická kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Tady se musím pana radního zastat, protože výběrové řízení ještě neproběhlo. Materiál to obsahovat nemůže, je tam nějaká formální chyba. Někdo tam napsal, že to materiál obsahuje, ale obsahovat to nemůže, protože výběrové řízení ještě neproběhlo.

P. B e j š o v e c :

Děkuji.

P. K l í m a :

Diskusi končím a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ schvaluje záměr vyhlášení grantů MČ Praha 5 v oblasti podnikání Podpora a rozvoj podnikání na Praze 5 na r. 2011 dle předloženého materiálu 7/25.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Materiál 7/25 byl rekordním počtem hlasů schválen.

Dalším bodem programu je žádost o změnu použití finančních prostředků z kulturně sportovní akce JoyRide, která byla schválena rozpočtem 2011 na akce pořádané na Císařské louce v r. 2011.

Důvodem této změny je prostý fakt, že JoyRide v letošním roce neměl být pořádán na území Prahy 5, měl být pořádán jen na území Prahy 4. Rada přijala usnesení o tom, že nebude podporovat akce, které nemají vliv na Prahu 5.

V materiálu máte důvodovou zprávu. Rozhodli jsme se prostředky použít na akce, které se budou konat na stejném místě, jako se měla konat akce JoyRide, ale budou to akce v průběhu celého léta.

Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold:

Mám k tomu dvě poznámky. Nejsem si jist, pane starosto, jestli to náhodou není tak, že díky tomu, že nebude 400 tisíc na JoyRide, tak proto se nebude konat na území MČ Praha 5. Nikdy jsem žádný dopis od pořadatelů JoyRide neviděl, ve kterém by nám toto sdělovali.

Druhá poznámka. Poměrně mě překvapuje, že tato velmi významná částka 400 tisíc byla na základě jedné či dvou vět takto rozdělena a panu Stündlovi mi to trochu připadá, že se chtěla utratit. Jak je popis napsán, nejsem si jist, jestli je dostatečný na to, jaké částky se na jednotlivé akce dávají. Jestli se dobře pamatuji, podrobnější popis těchto akcí nebyl ani v materiálu, který byl předkládán radě.

P. Klíma:

Krátkou reakci. Učinili jsme výzvu společnosti JoyRide, kde bude pořádat tyto akce. Nebyli schopni nám doložit, že budou akce pořádat na Praze 5.

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek:

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 7/26.

P. Klíma:

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali. Materiál 7/26 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali řádné body programu. Dalším bodem je informace z radnice.

V materiálu máte přiloženu informaci ohledně doplnění darovacích smluv o odstavec, který si vyžádalo zastupitelstvo. Materiál máte písemně, nebudu ho číst.

Kol. Martinec.

P. Martinec:

Tohoto bodu využiji k tomu, že se to týká chodu radnice. Za klub Zelených přednesu několik postřehů, u nichž bychom byli rádi, kdyby se promítly v budoucí práci.

První bod se týká kalendáře jednání komisí a výborů. V uplynulém období docházelo často k překrývání jednání a k začátku jednání v poledních nebo v dopoledních hodinách. Chtěl bych požádat pana starostu, případně radu, aby se zadala kanceláři MČ příprava jednání a lepší organizace jednotlivých zasedání pro 2. pololetí.

Dalším bodem je věc, která se tady projednávala v zákulisí – možnost ukládat informace do datových úložišť, která jsou přístupná zvenku. Jedná se o tom, jsou velké objemy dat třeba u komise územního rozvoje, ale i u jiných komisí, a stále to ještě není vyřešeno. Chtěl bych požádat radu, aby si to vzala za své a pro druhé období po prázdninách to vyřešila.

Třetí věc, která trápí klub Zelených, je stav úřední desky, kdy úřední deska nemá archiv. Jsou tam vystaveny věci, které tam vystaveny musí být, ale potom zmizí a nedají se jednoduše dohledat. Opět apel na radu. Myslím, že by to prospělo věci, kdyby úřední deska měla archiv, kde by se mohly zpětně věci dohledávat. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Využívám této příležitosti informace z radnice k tomu, abych vás pozval na tento čtvrtek od 4 hodin na akci, kterou pořádá společně MČ – výbor pro životní prostředí, Informační středisko OSN a Rada pro šetrné budovy. Týká se dobrých příkladů šetření energií a tudíž i peněží tím, že obce nebo radnice mají energetický management svých budov. Od 4 hodin v této místnosti tento čtvrtek budou tři přednášky. Byl bych rád, kdyby pan tajemník zvážil, aby přišli i pracovníci, kteří by mohli k těmto úsporám provozu budov přispět. Myslím, že by to pro ně nebyla ztráta času. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Paní kol. Hradílková.

P. Hradílková :

Jako evergreen mám příspěvek ke zmiňovaným grantovým řízením. Nebudu shrnovat, co všechno si myslím, že by se mělo ve schématech změnit a že je určitě potřeba, aby radnice jako celek přistoupila k vyhlásování výběrového řízení s odůvodněním, jak se jednotlivá schémata vztahují k plánu rozvoje obce, což mi tam schází. Potom zmiňované obsazení komisí, kritéria, indikátory úspěšnosti, zbytné náklady a náklady, na které se může žádat a nemůže žádat pod. Protože se grantovými schématy zabývám i ve své práci, ráda bych k tomu přispěla.

Chci se zeptat, kdo je v radě MČ odpovědný za vytváření, koordinaci a přípravu grantových schémat, případně jejich vyhlásování. Je to místostarosta Zelený, protože se to týká vynakládání finančních prostředků?

P. Klíma :

Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Je to příslušný radní, máte to v usneseních, paní kolegyně. Vždycky je tam uvedeno, kdo předkládá granty, kdo je vyhláší atd.

Co se týká obecných grantových pravidel, ta schvaluje zastupitelstvo MČ Praha 5.

Omlouvám se, že jsem mluvil za radu MČ Praha 5. Vráťím se k příjemnější věci. Chtěl jsem poděkovat za to, že radnice a zastupitelstvo přispělo na akci Klamoklání, která se koná o tomto víkendu. Chtěl bych všechny pozvat. V sobotu je to od 10 hodin do 22 hodin, v neděli od 10 hodin do 18 hod. Jste všichni vřele zváni a vezměte s sebou rodiny.

P. Klíma :

Pokusím se v krátkosti reagovat na konkrétní dotazy.

Ke grantům, grantovým schématům a k odpovědnosti za mne odpověděl kol. Heissler. Tímto mu děkuji.

Co se týká dotazů kol. Martince. Komise a výbory – to je velmi obtížná otázka, protože máme hodně komisí a výborů a dostat to tak, aby nedošlo ke konfliktu proti sobě je

velmi obtížné. Stejně tak je velmi obtížné pořádat je v odpoledních nebo večerních hodinách. Samozřejmě se kancelář bude snažit, aby ke kolizím nedocházelo, pokud to bude jen trochu možné.

Co se týká **úložiště dat**, je zadáno, myslím, že by měla **na podzim začít fungovat**.

Co se týká archivace dat z desky, **v tuto chvíli se zkoumá projekt elektronické desky, která by umožňovala archivaci dat**. Pevně doufám, že tento projekt dobře dopadne a že bude moci být spuštěn.

Paní kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Chtěla jsem poděkovat kol. Heisslerovi za snahu, ale na mou otázku jste neodpověděl. Samozřejmě materiály čtu a vím, kdo je zodpovědný za jednotlivá schémata. **Má otázka zněla, kdo je zodpovědný vůbec za tvorbu těchto pravidel**. Víím, že je zastupitelé odsouhlasili, ale je velký rozdíl, kdo je za ně zodpovědný, za to, jestli jsou grantová schémata vyhlašována v souladu s rozvojem obce. **Budu se tím zabývat jinak a předložím to písemně na příštím zasedání**.

P. K l í m a :

To byl poslední příspěvek k informacím z radnice. Nemáme žádné interpelace. Máme zde vystoupení občana. Prosím paní Jitku Žbírkovou.

P. Ž b í r k o v á :

Pane starosto, dámy a pánové, chci hovořit pouze k otázce bezdomovectví. Jako bývalá pracovnice odboru sociálních věcí a zdravotnictví ONV Praha 5 čas od času se snažím poradit některým starším a nemocným občanům při setkáních kdekoli na ulici, kam se mají obrátit při svých zdravotních a sociálních potížích, to je na odbor sociálních věcí na Plzeňské ul. Před několika lety jsem na konečné autobusů Na Knížecí doporučila panu K., který po smrti své ženy přišel o byt, pobýval někde u svých známých, žebrol, aby se jako bezdomovec obrátil na odbor sociálních věcí na Plzeňské ul., kam jako občan Prahy 5 patří.

V r. 2008 jsem totiž obdržela z odboru sociálních věcí Magistrátu hl. m. Prahy krásně vytištěný akční plán řešení problematiky bezdomovectví pro r. 2008 a následující období, který řešil komplexně tuto problematiku, navazujíc na různá předchozí usnesení Magistrátu i na prohlášení Evropského parlamentu z r. 2007. Od té doby jsem pana K. ještě několikrát viděla na konečné autobusů Na Knížecí ve stále horším zdravotním stavu. Loni 5. listopadu když mi kolem jdoucí bývalá zdravotní sestra řekla, že je tento občan, podle vzhledu alkoholik se zavázanou nemocnou nohou smrtelně nemocný, zavolala jsem na 156 a požádala Městskou policii, aby ho nechala odvézt do nemocnice.

Později jsem zašla požádat o pomoc pro tohoto občana na odbor sociálních věcí, ale místo referenta pro národnostní menšiny nebylo obsazeno, a to ani letos na jaře. Dotyčný pan K. letos sedával zase na Nádražní ulici, později polehával na lavičce u Anděla se zavázanou nohou i rukou, a když jsem se ho před 14 dny ptala, jak se cítí, zda je finančně zabezpečený a kde bydlí, pravil, že finanční prostředky mu zařizuje finanční odbor, bydlí tady a je mu dobře. Byl v tom stavu, kdy nemohl sám pro sebe nic udělat.

Protože jsem už sama stará, nebyla jsem schopna mu znovu pomoci sanitku přivolat.

Na co tento akční plán řešení této problematiky byl vytištěn, když není realizován do důsledků? Za to ovšem jednotliví pracovníci sociálního odboru ani řadoví pracovníci Městské policie včetně pracovníků střediska Naděje nemohou. Snaží se řádně plnit své povinnosti podle svých pravomocí.

Tímto smutným příkladem navazuji na svou interpelaci z prosince 2006, kdy mi bylo odpovězeno, že MČ Praha 5 má k problematice bezdomovců vypracovanou analýzu a na další

otázku vzhledem k deregulaci nájemného že se nepředpokládá zvýšení počtu bezdomovců. Aspoň by se měla dělat taková opatření, aby o lidi bez domova bylo v rámci jejich bydliště postaráno a nemusel vážně nemocný člověk bez domova pobývat tak dlouho na ulici. Stát není v současné době schopen vzhledem k ekonomické krizi řešit následky ani příčiny bezdomovectví. Příčiny jsou podstatné. Lidé nemohou za to, že vlády za posledních dvacet let přivedly stát k bankrotu, schválily takové zákony a taková opatření, že stát nemá ani na vyplacení mandatorních výdajů a musí je pak omezovat. Osobně považuji, že je velmi neetické, když v dnešní době 21. století, které je stoletím vědy a pokroku, lidé musí takto žít na dně společnosti. Nebyla jsem na to zvyklá. Za deset let práce na sociálním odboru do r. 1990 jsem měla jediného bezdomovce, kterému jsem poskytla bez sociálního šetření podporu, a on mi za dva měsíce přišel říci, že si to vyřešil. Když něco takového je, má se to řešit a nemá se to odkládat, aby lidé umírali někde nemocní pod keři a bez pomoci.

Děkuji za pozornost a prosím o písemnou odpověď.

P. Klíma :

Děkuji, pevně doufám, že jsme z toho pochopili otázku. Bude to v zápise, materiál si přečteme.

Dovolím si ukončit dnešní zasedání zastupitelstva městské části a těším se na shledání se všemi 28. června. Hezký den.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

K. Novotný

Bc. M. Mrštík

Mg. L. Vávrová, Ph.D.

Ing. M. Pavel

Ing. O. Velek

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5