

24. zasedání ZMČ Praha 5
18. 4. 2013

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, dovoluji, abych zahájil 24. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je dle prezenční listiny přítomno členů ZMČ.

P. O t t o m a n s k ý :

Dobrý den. Na dnešním 24. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 38 zastupitelů, omluveni jsou pan Martinec, pan Knap a pan Kroha dorazí později.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Zároveň žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat hlasovací zařízení. Své mobily si, prosím, dejte na tichý chod.

Upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Na začátku bych rád informoval, stejně jako na setkání předsedů jednotlivých politických klubů, že vznikl klub Uzdravme naši politiku a Nezávislých, který má v tomto okamžiku 18 členů. Předsedou klubu je pan kolega Nedvěd.

Co se týká dalších klubů a jejich složení, všichni jste dostali na stůl v písemné podobě, abyste znali předsedy jednotlivých zastupitelských klubů.

Prvním bodem dnešního jednání je schválení zápisu z 23. zasedání ZMČ Praha 5. Jsou připomínky k minulému zápisu? Nikdo se nehlásí. Konstatuji, že připomínky nebyly. Byl schválen a podepsán ověřovateli bez připomínek. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o schválení zápisu číslo 23.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zasedání, kteří svým podpisem ověří zápis z dnešního jednání. Prosím předsedy jednotlivých politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Za klub Nezávislých a Uzdravme naši politiku Richard Kopáček, za klub ČSSD Mgr. Adam Holub, za klub Věcí veřejných Marie Ulrichová-Hakenová, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub KSČM paní Peterková, za klub TOP 09 Roman Sedlák, za klub Strany zelených Ondřej Velek.)

Děkuji za nominace. Byli navrženi pan Kopáček, Holub, Ulrichová-Hakenová, Zapletal, Peterková, Sedlák a Velek.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o schválení ověřovatelů zápisu 24. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Kopáček, Holub, Ulrichová-Hakenová, Zapletal, Peterková, Sedlák, Velek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení programu 24. zasedání ZMČ Praha 5 dle předloženého návrhu usnesení.

V tomto týdnu přišly dva materiály od zastupitelů jako materiály na stůl. Jednalo se o návrh pana kol. Herolda ve věci celopražsky významných změn v oblasti golfového hřiště Motol a pana kol. Velka ve věci vila-domy Na Farkáně. Dovolím si požádat, aby o těchto dvou bodech bylo hlasování individuálně, zda budou zařazeny.

Jsou další návrhy na dnešního zastupitelstvo do programu? Přihlásil se pan kolega Sedlák.

P. S e d l á k :

Rád bych zařadil do programu bod 41, který jste dostali na stůl, projednat výstavbu startovacích bytů Na Pláni. Bylo mi vytčeno, že k tomu není žádný materiál. Je to ale jednoduché.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, není diskuse. Prosím jen o návrh.

P. S e d l á k :

Rád bych nechal zařadit bod 41 - výstavba startovacích bytů Na Pláni.

P. Z e l e n ý :

Další pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Rád bych zařadil bod, který je označen číslem 40 – výstavba v oblasti ulic Na Farkáně a Mikšovského.

P. Z e l e n ý :

Máme zde čtyři návrhy, o nichž je požadováno, aby byly v dnešním programu a které se objevily v posledních 48 hodinách.

Vidím přihlášku pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Chtěl jsem krátce okomentovat – pane předsedající, prosím, abyste mě nepřerušoval, jako předkladatel mám právo bod uvést, zejména důvod, proč ho kladu na stůl, stejně jako kol. Šesták. V podstatě se to týká stejné věci.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, že vás přerušuji. poprosím právníka o vyjádření, zda na to dle našeho jednacího řádu máte právo. Jestli se nemýlím, předkladatel pouze přečte, jaký bod žádá zařadit do programu jednání zastupitelstva. Prosím odbor servisních služeb o stanovisko.

P. H a v e l :

Jediné, co bychom mohli připustit je, že předkladatel návrhu velice stručně vysvětlí důvody, které ho vedly, proč návrh nepředložil ve stanovené lhůtě deseti dnů před konáním zastupitelstva. Nikoli věcně k materiálu, ale k důvodům, proč žádá zastupitelstvo, aby to bylo zařazeno jako bod programu ad hoc.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, jestli chcete vysvětlit, proč předkládáte materiál v kratší lhůtě.

P. V e l e k :

Všichni zastupitelé jsme v úterý dostali dopis občanů, kteří na tuto věc upozornili a požádali nás o deklaratorní vyjádření podpory nesouhlasu s masivní zástavbou. Všechny dodatkové věci se na to váží. Jsem rád, že kol. Šesták, který byl v minulé radě, si myšlenku osvojil, předložil bod a dal ho do pořadí jako 3. bod. Můj bod někde vzadu by teď ani neprošel do programu, takže jsem rád, že budu moci v rozpravě k bodu, který předložil náš kolega Šesták, věcné problémy zmínit.

P. Z e l e n ý :

Mám zde návrh na 4 body programu, o jejich zařazení do programu bude hlasováno individuálně, a potom vlastní program dnešního zasedání, který je v tištěné podobě. Mimo bod kol. Sedláka, který byl dán půl hodiny před zastupitelstvem do systému, ostatní body do programu byly navrženy, takže se bude hlasovat o těchto čtyřech bodech, zda zůstanou v programu, a potom o programu jako takovém. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o zařazení bodu 40, navrhovatel pan kol. Šesták.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 41. navrhovatel pan kol. Sedlák.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 10, proti 3, zdrželo se 21, nehlasovali 4. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 39, nesouhlas zastupitelstva s masivní výstavbou v oblasti ulic Na Farkáně, předkladatel pan kol. Velek.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 7, proti 1, zdrželo se 26, nehlasovali 4. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zařazení bodu 37, navrhovatel pan kol. Herold.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor. Upozorňuji, že dnešní program srovnám podle požadavků jednotlivých předkladatelů.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o programu jako celku se všemi body, které byly předtím schváleny a zařazeny do programu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Prvním bodem dnešního zasedání je návrh na změnu zásad pro prodej bytů MČ Praha 5. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili navrženou změnu zásad prodeje bytů MČ Praha 5, které jsou přiloženy v materiálu.

Kapitola C – prodej bytových jednotek vybudovaných vlastním nákladem nájemce. Na str. 14 navrhuje doplnit text:

Pokud výše dodatečně vyplacené slevy z kupní ceny dle části A zásad přesáhne hodnotu doplatku kupní ceny, který bude kupující hradit v případě uzavření kupní smlouvy, bude kupujícímu přiznána dodatečně vyplacená sleva maximálně do výše tohoto doplatku kupní ceny.

Na posledním zastupitelstvu jsme projednávali problematiku půdních vestaveb. Protože jeden z návrhů byl, že bychom nepřistupovali ke slevám, které jsou součástí zásad, nechali jsme si zpracovat právní posudek, který nedoporučil měnit zásady, protože proces je rozběhnutý a odbor bytů a privatizace poslal již 47 nabídek na prodej půdních vestaveb podle zásad, které byly tehdy platné. V tomto dodatečném, co navrhuje, jsme udělali výjimku, protože tento typ nabídky jsme ještě žádný neodeslali. Do rady byl předložen, ale pak stažen návrh, kde při prodeji půdní vestavby by došlo k tomu, že dodatečně vyplacená sleva by přesáhla cenu, kterou dotyčný zaplatí. Zastupitelstvo a rada žádný takový případ neprojednaly. Domnívám se, že za celé naše období dojde k jednomu až třem takovým případům. I přesto jsem vyhověli návrhu opoziční strany ODS, a proto předkládám tento návrh na změnu zásad. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Vidím přihlášku pana kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, děkuji za to, že pan kol. Vejmelka takto velmi rychle zareagoval na debatu, která se vedla na minulém zastupitelstvu.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 24/2.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem dnešního jednání je změna v návrhovém výboru.

Obrátil se na nás pan kol. Frélich, že by chtěl ukončit svou činnost v rámci členství v návrhovém výboru. Dovoluji si vám předložit návrh na odvolání kol. Fréicha z návrhového výboru tohoto zastupitelstva.

Otevírám diskusi. Příhlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení - bod 26/36.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je návrh zadání územního plánu hl. m. Prahy.

Všichni jste dostali celý dokument, včetně stanoviska, včetně veřejné vyhlášky, oznámení Magistrátu a veškeré spisové dokumentace, kterou jsme obdrželi. Přestože tento materiál stačí, aby o něm rozhodovala rada, dovolil jsem si ho dát zastupitelstvu, aby kolegové zastupitelé věděli o tom, co se dnes na velké Praze probírá a abychom věděli, jak dál s metropolitním plánem.

Pozdržím se nad technickou částí, protože si myslím, že v tomto okamžiku tam není natolik zásadní disproporce proti minulému metropolitnímu plánu, pouze z toho vytáhnu dvě zásadní věci. Jedna je procesní, že lhůty, které po nás vyžaduje pan kol. Hudeček a Magistrát hl. m. Prahy v tomto okamžiku sice vnímám jako zákonné, ale jeví se mi jako velmi nešťastné, aby takto zásadní dokument, který bude ovlivňovat vzhled hlavního města po několik desítek let, byl posílán městským částem s lhůtou 30 dnů. Nevím, jestli pan kol. Hudeček za 30 dnů, když mu něco přijde do připomínkového řízení, to dokáže prohnat Magistrátem, aby se k tomu dokázaly vyjádřit všechny dotčené útvary, pak to poskytnout příslušným komisím a výborům, případně zastupitelstvu hl. m. Prahy. Považuji to za krok, který je účelový. Proto bych byl velmi rád, abychom se jako ZMČ Praha 5 proti tomu ohradili. To je první část.

Druhá část není tak jednoduše procesní, ale může být velmi závažná a faktická. Tento metropolitní plán počítá s první a druhou úrovní metropolitního plánu, kde druhá úroveň bude rozpracovávat první úroveň do detailu. Má to vycházet z požadavků městské části tak, aby městská část mohla rozhodovat opticky více o svém území.

Pojďme do faktů. Jestliže bude schválen první stupeň metropolitního plánu, budeme zde mít pozemky určené k zástavbě a bude minimálně rok až dva trvat, než se podaří v rámci všech orgánů – opět to bude Magistrát – dopracovat druhou úroveň na základě požadavků městské části. V tomto období všechny orgány státní správy budou pracovat s metropolitním plánem v prvním stupni, kde může být jakákoli zástavba. Považuji to za velmi nešťastné. Myslím si, že model je dobrý, ale za předpokladu, že tam nevznikne časová proluka, která umožní developerům prohnat své šílené projekty v rámci příslušných útvarů státní správy. Vůči tomu bych považoval za velmi důležité se ohradit. Neohrazuji se vůči principu, ale vůči časovému oknu, které je zde vytvořeno a které vysloveně nahrává developerům.

Z toho důvodu máte před sebou usnesení, které se na to snaží reagovat a vyzývá příslušného pana náměstka a orgány, které jsou za toto zodpovědné, aby reflektovaly to, že městské části potřebují příslušný čas, aby takto zásadní materiál byly schopné relevantně vyhodnotit, přijmout k němu zásadní pozici a zároveň aby se nestalo, že nám zastaví Prahu 5 díky tomu, že tady bude roční nebo dvouletá díra, kdy si developéři budou moci dělat co chtějí.

Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan kolega Herold. Má slovo.

P. H e r o l d :

Jsem trochu překvapen, jakým způsobem jsou naformulována tato usnesení. Ve všech orgánech městské části, ve kterých se tento materiál projednával, včetně rady, je vždy pouze

konstatováno, že tento metropolitní plán bere příslušná komisi či rada na vědomí. Najednou se nám na stůl dostane materiál, který má mnoho konstatačních a vyzývacích vět, které nejsou podloženy v důvodové zprávě, protože důvodová zpráva pouze konstatuje, kde všude tento materiál byl. Nejsem si zcela jist, jestli je to šťastné. Proto žádám, aby se o tomto materiálu hlasovalo po jednotlivých bodech a ne jako o celku. Nevím, jakým způsobem z rady do zastupitelstva se tam přifařila stránka vyzývacích a konstatačních vět.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Beru to jako procesní návrh, o kterém se bude hlasovat – aby se hlasovalo po jednotlivých bodech.

Dalším přihlášeným je kolega Homola.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, z pozice předsedy komise územního rozvoje uvedu, že je tam řečeno, že komise vzala tento návrh na vědomí. Časový pres, který byl vyvolán tím, jakou formou byl návrh zveřejněn a předložen městským částem k jejich vyjádření, v první fázi nás jako komisi vedl k tomu, že jsme se k němu takto vyjádřili. Po následném důkladném přečtení jednotlivých pasáží, pokud zůstaneme u toho, že koncept územního plánu je rozumný, pojmout to nově, jak je tam prezentováno v návrhu zadání, tak z toho vypadly ty problémy, které jsou dnes v návrhu, který zde máme. I když se rada následně vyjádřila poté, co komise jí doporučila vzít to na vědomí, tak v tuto chvíli to беру tak, že rada částečně upravila své stanovisko a návrh výzev předložila.

Jde jen o pochopení situace, která tam je. Nový metropolitní plán, jak je zde předkládán, definuje dvě fáze procesu. První fáze by měla vymezit území pokud jde o zastavitelné a nezastavitelné. Pokud jde o nezastavitelné území, jsou tam tři roviny – pro bytovou výstavbu, pro průmyslovou výstavbu atd. Tato fáze schválení územního plánu, pokud k ní dojde, nestanoví žádné regulativy v tomto území, mají být vymezeny až v druhé podrobnější úrovni, v následném procesu, který však může být podle mého názoru i podle názoru odborníků spuštěn až poté, když bude schválen metropolitní plán v první úrovni. V důsledku toho může nastat to, co zde prezentoval pan starosta, a to je až dvouletá prodleva, než se do nového metropolitního plánu dostanou regulativy, které dnes v území máme např. v podobě koeficientu míry zastavění daného území a může se stát, že v lokalitách, kde je dnes zástavba limitována koeficientem třeba v rezidenčních oblastech je koeficient B, takže je tam možné postavit rodinný domek o dvou podlažích a půdní vestavby a to je všechno, tak v tuto chvíli by se mohlo stát, že tam vyrostě dům, který bude mít třeba deset pater.

Doufám, že jediná regulace, která zůstane i po schválení metropolitního plánu, pokud bude schválen tak, jak je v zadání, je regulace přes Pražskou památkovou rezervaci. Myslím si, že je to málo, protože její hranice např. neobsahují celé území MČ Praha 5, ale jen jeho část. Proto se domnívám, že je vhodné takové usnesení přijmout. Dnes je poslední den lhůty k tomu, aby městské části mohly nějaké připomínky předložit.

Byl jsem čtyři roky členem výboru územního rozvoje a mohu ze zkušenosti říci, že ani za stoprocentní vlády ODS na pražské radnici v minulém období si Pavel Bém nedovolil udělat to, že by městské části vystavil takovému tlaku, že by jim dal k projednání takto závažného materiálu pouze třicetidenní lhůtu. Překvapuje mě, že toto vedení pražské radnice donutilo za stavu, kdy tento návrh zásad byl k dispozici už začátkem února na stole pana nám. Hudečka, že tento materiál nám byl předložen až v březnu s třicetidenní lhůtou. Pokud si spočítáme všechny lhůty na svolávání orgánů a na přečtení, v tak krátké lhůtě není možné se zodpovědně takto důležitým materiálem probrat.

Bude-li rozhodováno o jednotlivých položkách per partes, mělo by to být jedno, vyjadřuje to nějaký názor městské části, ale dnes je poslední den k tomu, abychom k tomu mohli nějaké stanovisko přijmout.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Mám asi trochu jiné informace. Podle mne lhůta pro podávání připomínek ze strany městské části byla 11. dubna, nikoli dnešek. Dnešek je poslední den pro vyjádření veřejnosti, do půlnoci je možné to udělat. Vím o řadě osob i sdružení, které se k metropolitnímu plánu vyjádří.

Samozřejmě, že v metropolitním plánu jsou věci, které se týkají Prahy 5 zcela explicitně. Dne 15. března jsem upozorňoval, že by bylo vhodné k tomu uspořádat jakýsi vzdělávací vnitřní seminář, abychom věděli, co mají připomínky obsahovat, a ne že 18. 4. najednou obráceně než jak rozhodla rada podle usnesení z 9. 4., že to bere na vědomí, a dnes jsme vyzývali pana Hudečka a Magistrát a „kopali“ do lidí, kteří to možná časově nezvládají. Není důvod, aby proces byl kritizován, když si městská část nevymínila demokraticky zespoda nějakou veřejnou diskusi o tom, co by zásady mohly přinést špatného a co dobrého. Věcí je tam celá řada, mohu hovořit o špatně dodefinovaných prioritách, že území ekologické stability je méně cenné proti záměrům urbanistického a stavebního rozvoje, jsou tam např. takové konkrétní věci, jako jsou nová zdymadla na Praze 5, aby mohli naši malí jachtaři jezdit do Radotína na své laguny. Je tam řada věcí, které nejsou řečeny jen tak obecně, ale šlo by o tom vést diskusi. Teď to děláme trochu pozdě.

Nemám problém vyzývat Magistrát k nějaké změně harmonogramu. Bohužel, čas je nevratný a obávám se, že metropolitní plán v tomto volebním období nebude schválen a zůstane nějaká rozpracovaná verze, kterou nová garnitura může napadat.

Jsem rád, že se rada přestala chovat jako stát ve státě, která rozhoduje o tak důležitých věcech jako jsou zásady územního rozvoje.

Pane předsedající, mohu poprosit o klid?

(P. Zelený: Prosím o klid, vážení kolegové.)

Děkuji. Že by se rada přestala chovat jako stát ve státě a tyto věci byly formou jednání komisí rady, ale i nějakého setkání s veřejností férově projednány. Pak by váha našeho usnesení byla silnější.

V důvodové zprávě je napsáno, že v komisi životního prostředí, která je zjevně popelkou našeho týmu zastupitelů – беру si druhý příspěvek, vyslechli, co jsou zásady zadání, ale vzhledem k tomu, jak to bylo připravené, nedostali jsme se k meritornímu rozboru.

Myslím, že by bylo dobré, aby k vašemu usnesení byl závazek, že proces selepší především na Praze 5 a ne že budeme říkat Magistrátu, že to dělá špatně, že se vytvoří časová okénka, abychom to projednali např. s nevládními organizacemi nebo se zájmovými sdruženími. Myslím, že to je důležitější pro metropolitní plán než se dnes jen proti němu vymezovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám jediný dotaz. Součástí materiálu je i usnesení ze 14. zasedání rady MČ z 9. 4. k návrhu zadání územního plánu. Rada ho bere na vědomí a ukládá paní arch. Lacinové předat stanovisko k návrhu územního plánu pořizovateli ÚPM HMP a OÚP. Termín plnění je do

11.4. Jaké stanovisko bylo předáno? Dali jsme jen to, že to bere na vědomí? Stanovisko není součástí materiálu.

P. Z e l e n ý :

Souhlasím, odpovím. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Řada městských částí využila měsíční lhůtu, třeba Praha 4 nebo Praha 13, kterou zrovna nemiluji. Na mimořádném zasedání přijali jakési připomenutí ke zlepšení procesu. Myslím si, že dnes to trochu napravujeme a bylo by dobré, aby vzhledem k občanům proces byl zlepšen, nikoli jen ping pong mezi Magistrátem a radou městské části.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Souhlasím s předřečníky, s panem dr. Homolou. Jsme zvyklí na to, že Magistrát dává materiály poněkud pozdě a vyžaduje určité plnění. Doporučuji našemu zastupitelstvu, aby tady byl určen styčný důstojník z řad personálu, který bude překlenovat i dobu příštího volebního období. Tento materiál je dlouhodobý a bude překlenovat další volební období. Jde o to, aby se nemohlo stávat, že účinnost a aplikace bude trochu zohýbána, že se ti, kteří po nás přijdou, budou divit, co jsme jim to tady udělali.

Ve spolupráci s komisemi, s radou atd. bych se zamyslela nad tím, aby byl určen někdo, kdo by měl svůj tým. Nenavrhují nějaké komise, ale někoho, kdo by takto důležitý materiál ohlídal, aby se nemohly opakovat snahy, které známe z letošního roku, to znamená snahy developerů o to, aby si s těmi, kteří přijdou po nás, pohrávali. Vřele bych to doporučovala. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky nevidím, pokusím se o rychlou reakci.

Pokud jde o kol. Vávrovou, dopis odešel, zároveň odešla má žádost s tím, že se zastupitelstvo vyjádří k dnešnímu dni a zítra bude posláno stanovisko zastupitelstva. Zákonná povinnost je na radě, rada své stanovisko, že bere na vědomí, odeslala včas s termínem usnesení plus doplňkový dopis, ve kterém požádala, že stanovisko tohoto zastupitelstva odešle zítra.

Kolega Velek. Přiznám se, že už tomu přestávám rozumět. Dozvěděl jsem se, že materiál je dobrý, přitom významně nahrává developerům, protože jim otevírá dvouleté okno, aby si tady mohli vyvádět cokoli. Dozvěděl jsem se, že rada funguje jako stát ve státě. Vážený pane kolego, mandát rady a zastupitelstva je upraven zákonem. Pokud má rada ze zákona nějaký mandát, může se podle něho chovat.

Pokud se týká férového projednávání, budu jen rád. Proto je tady usnesení, že se mi velmi nelíbí, aby u takto závažných materiálů byla třicetidenní lhůta ze strany Magistrátu. Myslím si, že víc to nemá cenu komentovat.

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Mám zde přihlášku ze strany občanů. Je to paní Marta Langmajerová. Dávám jí slovo.

P. L a n g m a j e r o v á :

Jsem tady za sebe jako za občanku a také za občanské sdružení Zdravá Pětka.

K metropolitnímu plánu bych chtěla říci, že my jako občané jsme se o tom dozvěděli velice pozdě, ale snažili jsme se nějak komunikovat. Musíme pochválit komisi životního

prostředí, protože jsme na ni byli okamžitě pozváni. Byli jsme tam ing. Lacinovou seznámeni s nejdůležitějšími věcmi, ke kterým jsme se vyjádřili. Komise zasedala ještě jednou, takže nám v těchto věcech vyhověla. Komise dělá co může, pracovala velmi dobře, ale obáváme se toho, aby někdo nezneužil jakékoli lhůty. Konkrétně jsme dávali dotazy, zda např. území na Kotlářce někdo nemá chuť změnit v průmyslovou zónu. V posledních pěti letech se tam objevovaly nové průmyslové podniky, které ve městě nemají co dělat, jako je tiskárna, což je chemický provoz, který podle EU ani ve smíšené zástavbě nemá být. Takovéto průmyslové podniky mají být mimo městskou zástavbu a obvykle na kopci, aby se chemie, která z tohoto podniku vychází, ředila do ovzduší, aby to nebylo škodlivé pro občany. Tady je to přímo v kotlině a v husté zástavbě.

Nejde ale jen o toto, objevují se tam autoservisy, dva vedle sebe. Jsou to také chemické provozy, protože tam mají autolakovny. To všechno vytváří chemické emise. Tohoto jsme se obávali, proto jsme se obrátili na komisi životního prostředí. Bylo nám vyhověno, že toto ohlídají, byť je to smíšená zóna. Velmi neradi bychom se dočkali, aby nám někdo za dva roky oznámil, že je přímo proti obytným domům průmyslová zóna. Kromě toho je tam dětské hřiště, je tam hřiště, kam chodí děti ze školky, jsou tam školy a dvě nemocnice.

Byli bychom rádi, kdyby území Kotlářky, Motola a této lokality patřící P raze 5, které je také klidovou a rekreační zónou pro Prahu 5, bylo ohlídáno v rámci metropolitního plánu, aby tam někdo neprosadil developerské projekty hlavně typu průmyslových projektů. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. S technickou se hlásí pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Aby nedošlo k mýlce. K tomu, co říkala dáma. Teď se neprojednává návrh metropolitního plánu, ale zadání. To jsou principy, jak metropolitní plán bude vznikat. Návrh náš čeká na jaře nebo na podzim příštího roku.

P. Z e l e n ý :

Hluboce se omlouvám, toto není technická, zdržme se takových kroků.

Další přihlášku ze strany obyvatel nemám. Prosím návrhový výbor, aby dal nejprve hlasovat o návrhu pana kol. Herolda, že se bude hlasovat po jednotlivých bodech.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu kol. Herolda, aby se o tomto materiálu hlasovalo po jednotlivých bodech.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 16, proti 0, zdrželo se 24, nehlasoval 0. Usnesení nebylo přijato.

Prosím návrhový výbor.

Hlasujeme o původním návrhu usnesení, jak byl předložen – materiál 24/34.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je stanovisko MČ Praha 5 k návrhu zadání celoměstsky významných změn. Předkladatel je pan kol. Herold. Dávám mu slovo.

P. H e r o l d :

Tento návrh vychází jednak z toho, co tady bylo slíbeno na minulém zastupitelstvu, jednak z mého hlubokého přesvědčení, že za ulicí Bucharovou není potřeba budovat další golfová hřiště a další jamky, že těch 250 tisíc m², které si pronajímá Golfový klub Praha je dostatečný i pro určitý rozvoj tohoto hřiště. Myslím si, že jak lesy, tak louky, kterou jsou v územním plánu za ulicí Bucharovou, kde se nachází několik mokřišť, by měly zůstat loukami, lesy a mokřinami a ne golfem, měly by sloužit všem obyvatelům.

Co se týká slibu, rada trochu zmatečně nejdříve vyhlásila záměr na pronájem všech těchto pozemků, to znamená jak historických, tak nových, Golfovému klubu Praha, ale po protestech občanů i některých zastupitelů na minulém zastupitelstvu pan starosta slíbil, že pozemky za ulicí Bucharovou se nebudou golfovému klubu pronajímat. Z toho důvodu nerozumím tomu, proč by se měla projednávat v rámci celoměstsky významných změn změna za ulicí Bucharovou. Rozumím tomu, že je to trochu komplikované z toho důvodu, že součástí této změny 2760/00 jsou i některé úpravy, které jsou na stávajících pozemcích, které má Golfový klub Praha. Podle mého soudu pokud ZMČ jasně řekne, o jaké pozemky má zájem, aby se tam změna dále neprojednávala, nemělo by to ohrozit zbývající kousky pozemku v rámci stávajícího golfového hřiště.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Do diskuse se přihlásil pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Jako předseda komise územního rozvoje jsem byl radou minulé úterý pověřen, abych se jménem městské části zúčastnil vyhodnocení jednotlivých podnětů na změny územního plánu, které v rámci celoměstsky významných změn IV předložila městská část v létě 2011. Proto přijměte ode mne toto jako oficiální informaci o stavu projednávání pokud jde o tuto změnu.

Původní stanoviska dotčených orgánů státní správy, která jsou zásadní pro další proces projednávání, byla k této navržené změně negativní. Zejména šlo o stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu, který následně na základě studie, kterou městská část postupně dopracovávala, sám ze své iniciativy rozhodl o tom, že vymezil území daleko úžeji – myslím tím území za ulicí Bucharova, toto území nově definoval s tím, že za podmínky, že změna bude projednávána v zúženém rozsahu území za ulicí Bucharova, dal kladné stanovisko.

V důsledku toho došlo ze strany odboru územního plánu k předložení návrhů do dalších orgánů hl. m. Prahy, to je do komise, do rady a do výboru územního rozvoje tak, že tento návrh změny by měl být ve fázi zadání schválen. V návaznosti na poslední jednání zastupitelstva, u kterého jsem osobně nebyl, ale od pana starosty jsem měl pokyny, jak se mám ve vztahu k této změně 2760 vyjádřit, tak když jsem tuto věc projednával s paní ředitelkou územního plánu, říkala, že v případě, že by městská část dnes dala negativní stanovisko k projednávání změny, znamenalo by to zastavení procesu změny jako celku. Změna v sobě zahrnuje nejen pozemky za ulicí Bucharovou – to jsou pozemky, které vymezil Lukáš Herold v návrhu usnesení, ale jsou tam i pozemky, které jsou před ulicí Bucharovou v rámci stávajícího areálu golfového hřiště, které je potřeba změnit.

Proto jsme se na odboru územního plánu dohodli, že městská část by v tuto chvíli měla souhlasit s vyhodnocením. V dalším procesu bude zpracován návrh změny, který nám bude předložen ke stanovisku, stejně jako všem účastníkům řízení a všem občanům. V tomto procesu je možné omezení provést. Kdybychom v tuto chvíli omezení provedli, znamenalo by to zastavení změny jako celku. Myslím, že to vhodné není. Proto jsem si dovilil zpracovat protinávrh a záleží na Lukáši Heroldovi, zda se s ním ztotožní. Přečtu ho:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí informaci předsedy komise územního rozvoje rady MČ Praha 5 o stavu projednávání změny územního plánu Z 2760/00 odborem územního plánu MHMP,

II. ukládá Ing. Miroslavu Zelenému, starostovi MČ Praha 5, aby v dalším procesu projednávání změny jménem MČ Praha 5 učinil veškeré potřebné kroky k omezení území řešeného v rámci změny územního plánu Z 2760/00 tak, aby nedošlo k provedení změny územního plánu v případě pozemkových parcel č. 408/1, 408/2 a 416/4 v k. ú. Motol.

Předložím to návrhovému výboru, aby o tom mohlo být případně hlasováno.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Myslím, že tento dialog je typickou ukázkou toho, co jsem měl na mysli, že rada rozhoduje bez toho, že by byly vyslyšeny jiné názory. Dovídáme se od předsedy komise územního rozvoje, že byl pověřen nějakým vyjednáváním, tam se doví novinky a podle toho mění čísla parcel v nějakém území s tím, že golfisté toto území přece potřebují. Myslím si, že toto je úroveň, na kterou by zastupitelstvo nemělo klesnout. Dokonce existuje mechanismus, že zastupitelstvo může odebrat radě některé pravomoci. Nemám k tomu sílu a ani na to nejsem připraven, ale územní rozhodování je typická věc, která by se měla dělat „dvakrát měř, jednou řež“ a ne abychom tady slyšeli nějaká čísla parcel a slyšeli o nějakém netransparentním procesu, který nevede k tomu, aby řešil společenské potřeby.

Jako Klub zelených dostáváme řadu podnětů od jiných uživatelů území. Není bohem zjeveno, že toto území musí sloužit golfu. Je tam nájemník, který se o území stará, určitě to dělá dobře, ale zároveň je potřeba, aby se na to dívalo jako na území přírodního parku Košíře-Motol, který má svou rekreační a sportovní funkci nejen pro golfisty. Usnesení, které jste minule nepustili do dalšího projednávání, bylo užitečné v tom, že se měsíc využil k tomu, že vznikla diskuse. Diskuse je stále nekvalitní. Kolega Herold bod předložil v nepřipravené podobě. Nemohl bych s tímto bodem souhlasit, protože je to metoda „aby se vlk nažral a koza zůstala celá“. Nevyslyšeli jsme tady uživatele území, kterých je celá řada. Rozhodujeme o nich, aniž k tomu máme věcný mandát.

Byl bych velice rád, kdyby bylo jasné, že komise životního prostředí přijala usnesení, které mělo jednoduchou větu: komise nesouhlasí s rozšířením golfového hřiště klubu Motol.

Je to obecné, také bych rád viděl, kdyby se s územím navrženým do zadání změny pracovalo diferencovaně. Strašák, že když to teď neschválíme, pak se o tom nedá jednat, není dobrý argument.

(P. Zelený: Pane kolego, berete si druhý příspěvek?)

Samozřejmě, jako předseda klubu se dokonce ještě mohu přihlásit.

Znamená to, aby o území např. při Plzeňské, které je také zahrnuto do změny 2760, bylo diskutováno z pohledu vyhovět golfovému klubu. Není žádný důvod, aby na východní straně od Bucharovové bylo území využíváno jen některými uživateli a druzí tam měli omezený nebo problémový přístup kvůli bezpečnosti.

Mám návrh usnesení, které si můžeme zkusit prohlasovat. Zdánlivě je obecnější, ale chybí tady koncepce vnitroměstské rekreace šetrného sportu, do které i golf zapadá. Protože se to děje v přírodním parku Košíře-Motol, mám tento návrh usnesení:

ZMČ ukládá radě MČ uspořádat se zájmovými stranami veřejnou diskusi k tématu přírodního parku Košíře-Motol – myslí se tím jeho využívání. Termín do konce května.

Druhá část, o které žádám hlasovat samostatně:

Transparentně připravit zadání studie udržitelného rozvoje přírodního parku Košíře-Motol, která bude respektovat přírodní hodnoty parku a navrhne formy volnočasových a sportovních aktivit pro dané území. Termín do konce června.

Myslím, že termíny naznačují vnitro pražsko-pětkovou úroveň. To, jak někde odbor ochrany přírody na Magistrátu řekne, že toto byste mohli vykácet a toto už ne, velice mě překvapuje, protože radnice nenaslouchá lidem, kteří tady žijí, a nějaký Magistrát nám říká, co bychom mohli vykácet. To mě překvapuje.

Toto dávám návrhové komisi a prosím, aby se to samostatně prohlašovalo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Velmi se omlouvám kol. Heroldovi, ale protože tam byla napadena má maličkost a celá rada, nedovolím si na to nezareagovat.

Vážený pane kolego Velku, velmi bych vás prosil, abyste své kolegy poslouchal. Nikdo si tady neosobuje právo jednat v jakémkoli jiném rozsahu než který je deklarován tímto zastupitelstvem, nebo příslušnými komisemi a radou.

Mandát, který byl, byl přesně v souladu s tím, co jsem zde slíbil zastupitelům, tedy žádný golf za touto silnicí. Toto byl mandát, který zde na zastupitelstvu zazněl a s kterým pan kol. Homola šel na projednávání. Prosím, nepřekrucujte informace, nechtějte rozehrávat politické hry, poslouvejte své kolegy.

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Nebudu se vyjadřovat k příspěvku pana kol. Velka, protože jsem ho nepochopil, asi jsem k tomu ještě nedorostl.

Jestli správně rozumím, ač usnesení, které navrhuje kol. Homola, je o něco měkčí, závazek se převádí na pana starostu, ale vyplývá to z posledního jednání, které proběhlo na Magistrátu minulý pátek. Stojím před tím – budu trvat na svém, a pak to asi nebude schváleno, nebo se k tomuto měkčímu, ale po věcné stránce stejnému návrhu připojit. Číním to druhé. Nemám problém se ztotožnit s druhým návrhem, беру si ho za svůj.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu kol. Heroldovi. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, dnešní jednání mi připadá jako jednání manželů těsně před rozvodem. Neposloucháme se a hledáme drobnosti, abychom na nich mohli ukázat, že návrh toho druhého je špatný. Myslím si, že cíl nás všech je společný. Co hledáme? Aby se nám, občanům Prahy 5, tady žilo dobře.

O golfu jsme tady hovořili minule, měli jsme na to rozdílné názory, já bych golfové hřiště ještě zmenšil. Nějak jsme se ale dohodli. Chtěl bych vyzvat: poslouvejme se a nehledejme drobnosti, ve kterých jsme odlišní, ale hledejme, v čem bychom se mohli sjednotit, abychom také dosáhli lepších výsledků v tom, jak se nám tady bydlí a žije.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, pane doktore. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Přihlášky ze strany občanů nemám. Prosím návrhový výbor. Jestli jsem dobře zaznamenal, protinávrh podal kolega Velek, kolega Herold se ztotožnil s návrhem kol. Homoly.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu pana kol. Velka.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, vidím kol. Velka, chce zřejmě něco definovat do hlasování.

P. V e l e k :

Ohradil bych se proto tomu, že je to protinávrh, je to doplňkové usnesení, které hovoří o tom, co je důležitější pro budoucnost než dnes odhlasovat zadání změny. Prosím, aby to bylo bráno tak, že je to doplňkové usnesení.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, přestal jsem chápat. Znamená to, že schvalujeme zde navržené usnesení v textaci pana Homoly předkládanou panem kol. Heroldem s doplněním dalšího usnesení, či hlasujeme o vašem návrhu a již nechcete, aby se hlasovalo o předloženém materiálu?

P. V e l e k :

Pane předsedající, děkuji za otázku. Řeknu to jednoduše. Věci se vzájemně nevylučují. Když budeme hlasovat o tom, že bude uspořádána diskuse, že bude zadána studie, tak to můžeme odhlasovat nezávisle na tom, jestli na konci budeme hlasovat pro nebo proti zadání změny územního plánu. To je podmnožina, podproblém tématu. Studie a diskuse je jiný šálek kávy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o návrhu pana kol. Velka, který zní takto:

ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 uspořádat se zájmovými stranami veřejnou diskusi k tématu přírodního parku Košíře-Motol s termínem 30. 5. 2013.

Následně transparentně připravit zadání studie udržitelného rozvoje přírodního parku Košíře-Motol, která bude respektovat přírodní hodnoty parku a navrhne formy volnočasových a sportovních aktivit pro dané území. Termín 30. 6. 2013.

Je to tak, pane Velku?

P. V e l e k :

Byl bych rád, aby se to hlasovalo samostatně, abyste nečetl dva návrhy najednou. První byl krátká věta pochopitelná i pro ty, co mi nerozumí a byl bych rád, kdyby o něm bylo hlasováno. Pak byla delší věta, řada lidí se k tomu může vyjádřit.

P. N a j m o n :

Rozumím, budeme hlasovat o jednotlivých bodech vašeho návrhu. Hlasujeme o prvním bodu návrhu pana kol. Velka, který zní takto: ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 uspořádat se zájmovými stranami veřejnou diskusi k tématu přírodního parku Košíře-Motol. Termín plnění 30. 5. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 8, proti 0, zdrželo se 24, nehlasovalo 8. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Druhý bod návrhu pana kol. Velka zní takto:

ZMČ ukládá RMČ Praha 5 transparentně připravit zadání studie udržitelného rozvoje přírodního parku Košíře-Motol, která bude respektovat přírodní hodnoty parku a navrhne formy volnočasových a sportovních aktivit pro dané území. Termín 30. 6. 2013.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Máme na to v rozpočtu peníze?

P. Z e l e n ý :

Ne. Prosím návrhový výbor o zopakování návrhu.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o druhém bodu návrhu pana kol. Velka, který zní takto:

ZMČ ukládá RMČ Praha 5 transparentně připravit zadání studie udržitelného rozvoje přírodního parku Košíře-Motol, která bude respektovat přírodní hodnoty parku a navrhne formy volnočasových a sportovních aktivit pro dané území. Termín 30. 6. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 8, proti 0, zdrželo se 11, nehlasovalo 21. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu pana kol. Homoly, s kterým se ztotožnil předkladatel původního návrhu pan kol. Herold. Zní takto:

ZMČ Praha 5

1. bere na vědomí informaci předsedy komise územního rozvoje RMČ Praha 5 o stavu projednávání změny ÚPn č. Z 2760/00 odborem územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy,

2. ukládá Ing. Miroslavu Zelenému, starostovi MČ Praha 5, aby v dalším procesu projednávání změny jménem městské části Praha 5 učinil veškeré potřebné kroky k omezení rozsahu území řešeného v rámci změny ÚPn, číslo Z 2760/00 tak, aby nedošlo k provedení změny územního plánu v případě pozemkových parcel číslo 408/1, 408/2, 416/4 v k. ú. Motol.

Pana kol. Homolu prosím o doplnění termínu.

P. H o m o l a :

Je to složitá otázka. Pokud ZHMP schválí návrh zadání a potom bude zpracován návrh územního plánu – беру to po celou dobu, to znamená až do schválení případné změny územního plánu. Je tam horizont mandát tohoto volebního období.

P. Z e l e n ý :

Jestli jsem dobře pochopil kol. Homolu, mandát pro tuto pozici, jestli se nezmění, je řádově do října r. 2014.

Vidím technickou kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Jedna varianta také je, že tam bude kratší termín, který se bude prodlužovat, protože změna není ukončena. Doporučoval bych půlroční nebo roční termín, který se bude dále prodlužovat, ale může být i to, co navrhoval Tomáš.

P. H o m o l a :

Dejme tam termín 30. 6. 2014. To je představa Magistrátu, že by k těmto změnám mohlo dojít.

P. Z e l e n ý :

Předkladatel kývá.

P. N a j m o n :

Doplňuji termín 30. 6. 2014. Hlasujeme o tomto návrhu usnesení 24/37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat . Pro 39, proti 1, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je volba členů orgánu správní rady nadačního fondu. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, tímto materiálem se posouváme o krůček dál v poměrně složitém procesu určité resuscitace Nadačního fondu Praae Quinta Regione, který jsme kdysi zřídili a jehož fungování zatím nepřineslo příliš velké výsledky.

V tomto případě vám předkládám na vědomí jednak změnu statutu nadačního fondu, který projednala jeho správní rada ve změně počtu členů správní rady ze tří na pět. Je to v intencích usnesení z minulého zastupitelstva. Současně se ruší dozorčí rada a zřizuje se funkce revizora.

Dále bych vám chtěl navrhnout zvolit další dva členy správní rady, a to pana Karla Novotného, který je zastupitelem naší městské části, a paní Olgu Menzelovou.

K tomuto návrhu bych chtěl říci tolik, že paní Olga Menzelová je osoba, která v oblasti neziskového sektoru má dlouholeté zkušenosti. Má poměrně velké zkušenosti a úspěchy i v oblasti shánění finančních prostředků do těchto neziskových organizací. Jako občanka Prahy 5 vyjádřila ochotu jménem svým i jménem svého manžela pomoci městské části a této nadaci v zajišťování financí pro projekty, které by nadace měla realizovat.

Současně bych chtěl vyzvat kontrolní výbor tohoto zastupitelstva, aby do budoucna navrhl osobu, která by se mohla ujmout funkce revizora na správní radě, které jsem byl jako host přítomen. Zazněl rozumný návrh, aby pro zajištění kontroly fungování nadace ze strany našeho zastupitelstva tuto funkci osadil někdo, kdo bude nominován kontrolním výborem. Nemusí to být nutně předseda.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek a pan kol. Macek.

Poprosím ještě pana předkládajícího, je-li zde přítomna paní Menclová nebo pan Novotný, aby se k tomu vyjádřili, pokud budou mít zájem.

Slovo dávám panu kol. Velkovi.

P. V e l e k :

Vyjádřil jsem se již v postupném uvádění nadace pod supervizi našeho zastupitelstva. Komentoval jsem, že pětileté období a funkce revizora mi připadá zbytečné. Myslím si, že řadu kontrolních funkcí vykonává veřejnost, když by účty a rozhodování bylo dostatečně transparentní.

Dne 7. 2. se doporučuje správní radě nadačního fondu připravit změny statutu, které zajistí větší transparentnost kontroly. Jaké změny statutu na doporučení byly provedeny, které

zvyšují transparentnost kontroly? Máme transparentní účet, nebo jinou formu? Revizor, kterého zvolíte, mi připadá, že je spíše interní záležitostí než otázkou transparency.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, když jsme tento nadační fond tady zakládali, celá řada zastupitelů vyjádřila pochybnosti nad tímto fondem a nad snahou tento fond založit. Nakonec založen byl. Pak jsme zjistili, že není zcela v našich rukou a snažíme se ho dostat do rukou vlastních.

Protože v zastupitelstvu proběhlo poměrně velké přeskupení sil za poslední období, a přiznám se, že pořádně nevím, kdo je opozice a kdo koalice, rád bych se zeptal, jestli členové správní rady jsou i z opozice, nebo si tyto členy správní rady ponechala pod svým palcem momentální koalice? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášenou je kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Měla bych prosbu. Pokud máme volit další dva členy správní rady, pokud jsou přítomni, byla bych ráda, kdyby vystoupili a řekli své představy o působnosti ve správní radě. Hlavně mi jde o to, zda mají nějaké zkušenosti se svým fungováním v jiných správních radách či v podobných orgánech, abychom tam měli své zkušené zástupce. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dám slovo kol. Novotnému.

P. N o v o t n ý :

Byl jsem jeden z navržených do správní rady. Nebyl jsem předtím v žádné správní radě, jsem tam za zastupitele. Jde o to, aby ve správní radě byli zastupitelé - abych tam mohl přenášet od zastupitelů podněty a další věci.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Nedostal jsem odpověď na otázku, jestli se změnil statut ke zlepšení transparency.

Mám druhý dotaz, který je spíše technický: jestli zastupitelstvo podle současného statutu může správní radě něco ukládat, když bude obsahovat i nezastupitele, nebo pouze doporučovat bez termínu, který byl v únoru přijat. Prosím o odpovědi.

P. Z e l e n ý :

Určitě byste se jich dočkal, kol. Šesták se chtěl vyjádřit, ale protože byl osloven jeden z nominantů do správní rady, považoval jsem za slušné mu dát slovo, aby se mohl vyjádřit. Prosím pana kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Určitě jsem měl v plánu panu kol. Velkovi odpovědět.

Nadační fond je samostatná právnická osoba, která si do určité míry ze zákona žije vlastním životem. Toto zastupitelstvo může doporučovat, nikoli nařizovat. Kontrola může být

zajištěna prostřednictvím zástupců tohoto zastupitelského sboru v jednotlivých orgánech nadačního fondu.

Pokud se týká vašeho dotazu na zvýšení transparentnosti a fungování nadace, myslím, že určité kroky se učinily. Jednak je to funkce revizora. Předpokládám, že bude obsazena někým z kontrolního výboru, že to bude zástupce opozice, protože v kontrolním výboru má opozice většinu.

Druhá věc, která se na správní radě učinila – v zápisu v bodu 4 bylo navrženo provést audit stávajícího účetnictví. To jsou první kroky.

Pokud se týká návrhu na transparentní účet a další věci, nemám nic proti tomu, ale je to určitě na správní radě, aby tato opatření zrealizovala.

Pokud šlo o dotaz, zda je tam více koalice nebo opozice, není jednoduché na to odpovědět. Proběhne-li tato volba, ve správní radě budou dva zástupci koalice a tři lidé z občanské veřejnosti.

Za rozumný návrh považuji, aby funkce revizora byla obsazena nominantem kontrolního výboru, předpokládám, že to bude člen opozice.

K paní Menzelové. Bohužel se z pracovních důvodů dnešního jednání nemohla účastnit. Myslím, že všichni víme, že je to poměrně respektovaná osobnost v oblasti neziskového sektoru.

. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kol. Velka.

P. V e l e k :

Rád slyším věty, že někdo s něčím nemá problém, ale raději slyším věty, že někdo něco udělá. Byl bych rád, kdybychom viděli návrh statutu nadačního fondu, který bude obsahovat zveřejňování dokumentů na webové stránce radnice, aby bylo vidět, že podřízenost a smysl fondu je jasný a transparentní.

Dovolil jsem si navrhnout usnesení, že zastupitelstvo doporučuje správní radě fondu předložit změny statutu pro zlepšení transparentnosti s termínem. V únoru jsme si termín nedali, myslím, že jsme neviděli jediný konsolidovaný text, který by zpracovával rozumné prvky transparentnosti. Máme komisi transparency s novým předsedou, věřím, že by diskuse mohla proběhnout i tam.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pozastavil bych se zde a vzpomněl na slova pana dr. Macka, která před chvílí řekl. Byla velmi pravdivá a mohli bychom se jimi řídit.

Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Pane Ing. Velku, bylo by dobré si občas přečíst nějaký zákon. Nadační fond není podřízen zastupitelstvu MČ, není to ze zákona možné. My jsme ho pouze zřídili a náš vliv můžeme vykonávat zprostředkovaně prostřednictvím členů orgánů. Co navrhuje, je nesmysl a je to protizákonné.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Neodpustím si poznámku, kterou v souvislosti s Nadačním fondem Pragae Quinta Regione činím neustále a jsem o ní hluboce přesvědčen. Stejní lidé, kteří v tuto chvíli hovoří

o tom, že je třeba zlepšit, ztransparentnit, zfunkčnit, hlasovali pro původní verzi a pro vnik tohoto nadačního fondu. Stále si myslím, že se na zastupitelstvech budeme ještě několikrát zabývat tímto nadačním fondem a formálními záležitostmi, ale dosud jsme se nedozvěděli o nějakém smysluplném fungování a činnosti tohoto fondu. Celý nadační fond mi připadá jako legrační bublina, která se řeší a znovu bude řešit, ale je to všechno naprosto zbytečné. Nevím o tom, že by nadační fond měl nějakou smysluplnost. Proto si ani nemyslím významně se tím zabývat.

P. Zelený:

Pane kolego, mám pocit, že jste stal pomalu dobrovolníkem na funkci revizora této organizace. Člověk takto pesimistický v kontrolující pozici by byl tím optimálním.

Paní kol. Peterková.

P. Peterková:

Budu na tom podobně. Mám krátký dotaz. Když se tento fond zakládal, členové správní rady tohoto fondu se zde dušovali, že nebudou pobírat žádné odměny. Bylo to skutečně tak? Děkuji.

P. Zelený:

Děkuji. Další je přihláška pana kol. Šestáka.

P. Šesták:

Pokud jsem pochopil z jednání správní rady, žádné placené funkce tam nejsou a nebyly. Myslím, že tam nebyly hrazeny ani náhrady nákladů.

Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co říkal kol. Herold. Musím s ním do značné míry souhlasit. Také vnímám, že se tento projekt příliš nepovedl. My, kteří jsme pro to hlasovali – připouštím, že jsem pro to hlasoval i já bez nějakého velkého nadšení, hlasovali jsme tak proto, že jsme byli bývalým starostou Klímou, který byl iniciátorem zřízení této nadace, požádání, abychom tuto nadaci zřídili, protože měly přitáčet na účet nadace a tím i na rozvoj městské části miliony korun od různých bank, od pivovaru atd. Je to ve stenozáznamu, jak peníze čekaly na to, aby nadace byla ještě před koncem roku zřízena a aby tam mohly během několika dnů přijít. Těžko takové věci oponovat a bránit komerčním subjektům, které na městské části působí, nějaké prostředky na rozvoj městské části poslat. V praktickém fungování fondu se ukázalo, že nic takového nebyla pravda, nic takového se nestalo.

Že se nyní potýkáme s následky tohoto ne zcela uváženého rozhodnutí, je pravda, ale musíme se s tím vypořádat. Zrušit nadační fond není tak jednoduché, do značné míry to ani nejde. Kdybychom to zrealizovali, tak zůstatek vkladu zřizovatele, což je 500 tis. Kč, které jsme tam jako zastupitelstvo poslali, nedostali bychom nikdy zpátky a museli bychom je věnovat jiné neziskové organizaci. Z hlediska péče řádného hospodáře i s ohledem na tyto prostředky musíme postupovat tímto zdoluhavým, bolestným, administrativně náročným procesem. Myslím, že nám nic jiného nezbyvá. Věřím, že ve spolupráci s paní Menzelovou se podaří nadaci rozhýbat a že začne konečně realizovat nějaké užitečné projekty.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold:

Přemýšlím nad tím, jak krátce okomentovat příspěvek pana starosty – jednoduše řečeno, co si kdo spískal, ať si to také sní. Pane starosto, kritizoval jsem to od začátku a

kritizují to stále. Nemám žádný důvod k tomu, abych se stal revizorem něčeho, čemu jsem od začátku nevěřil.

P. Z e l e n ý :

Myslím, že právě proto bys byl ideální kandidát.

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím. Mám návrh usnesení, kde je personální volba. Míšo, navrhuješ hlasovat o jednotlivých osobách aklamací, či nikoli?

P. Š e s t á k :

Navrhuji hlasování aklamací, ať to příliš neprotahujeme.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor o procesní hlasování, zda budeme volit personální část aklamací.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o způsobu hlasování, návrh je hlasovat aklamací.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Prosím návrhový výbor, abychom přistoupili k personální volbě předpokládám po jednotlivých jménech.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli máme ještě návrh kol. Velka, o kterém bychom měli nejprve hlasovat, pak budeme hlasovat o kandidátech a následně o celém materiálu.

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu pana kol. Velka, který zní: ZMČ Praha 5 doporučuje správní radě Nadačnímu fondu Pragae Quinta Regione předložit změny statutu pro zlepšení transparentnosti. Termín plnění 30. 5. 2013.

O tomto návrhu pana kol. Velka hlasujeme.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o návrhu pana kol. Velka. Pro 9, proti 0, zdrželo se 14, nehlasovalo 16. Usnesení nebylo přijato. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme aklamací o bodu č. 3 – o volbě paní Olgy Menzelové, následně o volbě pana Karla Novotného a potom o celém materiálu. V tuto chvíli hlasujeme aklamací: ZMČ Praha 5 volí paní Olgu Menzelovou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 7. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o tomto návrhu: ZMČ Praha 5 volí pana Karla Novotného.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/38.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1? zdrželo se 9, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si v tomto okamžiku udělat přestávku v délce 30 minut. Sejdeme se zde v 15.15 hod.

(Přestávka)

Dalším bodem je výstavba v ulici Na Farkáně. Prosím pana kol. Šestáka, aby se ujal úvodního slova.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál, který se týká problematiky výstavby v oblasti ulic Na Farkáně a Mikšovského, kde společnost Central Group plánuje vystavět tzv. viladomy Farkán. Vnímám tuto záležitost jako problém, který se na městské části vyskytuje již delší dobu. Osobně se o tento problém zajímám již od r. 2010, na rozdíl od pana ing. Velka, který se k tomuto problému přihlásil někdy v tomto týdnu.

Jde o to, že v této ulici je poměrně stará výstavba, před domy byly velké zahrady, které v minulosti nějakým způsobem získala společnost Central Group. Na těchto pozemcích hodlá vystavět téměř čtyřpatrové tzv. viladomy. Pokud by se jí tento projekt podařilo zrealizovat, tak lidé, kteří ve svých domech žijí mnohdy po několik generací, místo do zahrady nebo na menší domky budou se dívat do čtyřpatrových bytových komplexů. Chápu, že v obyvatelích této lokality to musí vyvolávat velkou nelibost. Osobně jim velmi rozumím. Tento stavební projekt považuji s prominutím za obrovskou čuňárnu, která nemá v naší městské části obdoby.

Bohužel, na druhou stranu je třeba konstatovat, že naše možnosti jako samosprávy s tím něco zásadně udělat jsou velmi omezené. Jde o projekt privátního investora na soukromých pozemcích, které nám nepatří. Náš vliv je minimální.

Důvod, proč předkládám tento materiál. Materiál vyplývá ze stížnosti, kterou nám občané této lokality adresovali, kde náš žádali o vyjádření deklaratorní podpory jejich oprávněným námitkám. Je to minimum, co pro ně můžeme udělat. Proto bych chtěl navrhnout toto usnesení, kde konstatujeme, že podle našeho názoru tento projekt není v souladu s dlouhodobě udržitelným rozvojem MČ Praha 5 a nezohledňuje zájmy občanů této lokality. To je jedna věc.

Druhá věc, kterou také můžeme udělat a bylo by dobré, aby k tomu ze zastupitelstva vzešel poměrně silný mandát: uložit starostovi Mírkovi Zelenému, aby vyzval společnost Central Group k jednání o problematice tohoto projektu a o jeho přehodnocení.

Myslím si, že tato společnost, která chce na naší městské části realizovat různé projekty možná méně problematické, při záměru realizovat tuto záležitost by měla slyšet názor našeho zastupitelstva a měla při svých plánech zohlednit to, že jak občané této lokality, tak jejich volení zástupci to vidíme jinak.

Prosím o podporu tohoto usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Požádal jsem o diskusní příspěvek. Chtěl bych krátkou reakci za sebe.

Potkal jsem se s obyvateli ulic Na Farkáně a Mikšovského, kteří u mne byli. Když se objednali, začal jsem zjišťovat, o čem příběh je. Když jsem zjistil, o čem příběh je, byl jsem zděšen. Tady v klidu tento příběh na úřadu žil bez jakéhokoli povšimnutí. Bylo mi líto, že se ke mně dostali relativně pozdě.

Chci zde veřejně říci, že nabízím jakoukoli podporu, která je v mé moci a jsou vždy u mne otevřené dveře, což je první věc.

Druhá věc. Budu blokovat pronájem toho jednoho metru, který je dnes mezi Central Groupem a přístupovou komunikací do té doby, než nastane pravomocné povolení stavby. Do té doby to blokovat budu, abych situaci co nejvíce udržel v klidu pro občany této lokality. Na to tady mají mé slovo. Chtěl jsem, aby to tady zaznělo.

Pan kol. Homola s dalším diskusním příspěvkem.

P. H o m o l a :

Příběh v tomto volebním období žije na úrovni stavebního úřadu, a my jako samospráva bohužel do něho nemůžeme příliš v tuto chvíli zasahovat. Doufám, že minimálně tlak prostřednictvím tohoto usnesení a jednání pana starosty přinese nějaký posun – neříkám zcela pozitivní výsledek. Jsem zvědav, jestli se tato společnost bude ochotna o čemkoli bavit. V tomto volebním období jsem nezažil, že by prostřednictvím komise územního rozvoje tato společnost chtěla prezentovat své projekty. Myslím, že v jednom případě se to stalo, a ten se zatím nerealizuje, bylo to velmi formální.

Doplním: pozemky byly restituovány, posléze je koupila společnost Luma, provedla se změna územního plánu, poté pozemky koupila společnost Central Group, část pozemků v této lokalitě ještě zůstala společnosti Lima a i ta plánuje výstavbu v této lokalitě. Tam, kde ještě nejsou ve stádiu územního rozhodnutí, městská část jako účastník řízení se může vyjadřovat. Předpokládám, že tak učiníme. Pokud budou návrhy projednávány na úrovni městské části, nepochybně k tomu přizveme i občany, aby se vyjádřili, zda souhlasí nebo nesouhlasí. V tuto chvíli toho moc dělat nemůžeme. Doufám, že se projekt „čunárny“ změní natolik, aby k tomu nedošlo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Dámy a pánové, souhlasím s předřečníky, protože problematika domů Na Farkáně se tímto zastupitelstvem, hlavně komisemi a radou táhne nějaký měsíc. Není pravda, že by se s tím nic nedělo, bohužel ale proces byl jak minulý, tak předminulý rok tak daleko, že bylo obtížné cokoli dělat. Omezilo se to na kroky typu nepronájem 1 m² apod.

V komisi, kde se to projednávalo, jsem vždy byla pro jakýkoli krok, který by toto znesnadnil.

Co mě zaráží v případě tohoto bodu je, čím se liší obyvatelé domů Na Farkáně od občanů lokality Na Pláni, a proč se zastupitelstvo, potažmo koalice tak bojí otevřít diskusi v případě výstavby Na Pláni.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Dvořák.

P. D v o ř á k :

Dámy a pánové, dovoluji, abych se také připojil ke komentování tohoto problému. Upozorňuji, že toto není jediný případ. Oblast, kde je finanční úřad, je developery ničena, protože dnešní moderní doba jinak pohlíží na prostředí kolem člověka. Když se to nerespektuje, samosprávě vznikají vícenákłady. Nejsou to jen zdravotní a další hlediska, je toho opravdu hodně, je to na dlouhou diskusi.

Mohu říci, že se mi špatně komunikovalo s některými svěřenými orgány státní správy tady pod samosprávou jako je třeba stavební úřad apod. Proto navrhuji, aby se ke všem případům udělalo právní shrnutí, co všechno na tom je špatně, co je podle platné legislativy a co se s tím dá dělat. Je to doporučení od odborníků, není to nic, co bych tady žádal od kolegů, aby mi poradili. Občanům musíme poradit, co mohou nebo nemohou a v jakém stádiu se jejich případ momentálně vyskytuje.

Další věc je, že všechny větší věci by měly jít přes odborné orgány, to znamená i přes odborné komise. Od toho si rada komise zřídila, ne že to každý bude lapat ze vzduchu, sbírat maily, a nikdo neví, jestli jde o nějakou morální podporu, nebo jestli to je legislativně špatně – o co vlastně jde. Považuji za chybu, že se tomu zatím rada nevěnovala.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, než dám slovo panu Velkovi. Rada se může věnovat jen tomu, kde má zákonný mandát. Přenesená působnost výkonu státní správy – k tomu rada nemá žádný mandát. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Prosím, aby kol. Šesták neříkal, že se o to Velek zajímá týden. Není to pravda. Pan Šesták o tom nemůže vědět, protože nejsme spolu kamarádi. V minulé radě byl s panem Jančíkem v rozhodujících pozicích a schvaloval změnu územního plánu. Když pan Homola říká, že se provedla změna, je to tak, že rada této městské části provedla změnu. Dnes ronit krokodýlí slzy a říkat, jak budeme bojovat za naše občany, je poněkud nevěrohodné.

To jsou poznámky k tomu, abychom byli přesní v tom, kdo je za co odpovědný.

Jaké máme možnosti? Musel jsem vyslechnout, že v důvodové zprávě je něco, co je dokonce v rozporu se zákonem. Bylo to v bodu, který nebyl schválen na program. Když se podíváte do důvodové zprávy pana kol. Šestáka, nepochopil jsem z toho, jestli si všiml i těch pochybení, která nastala na úřadu. Proces nápravy věcí na úřadu samozřejmě vede přes tajemníka. Tajemníkovi může udělit instrukci starosta, protože tato vazba tam je. Myslím, že by bylo dobré, abych nebyl poučován panem starostou o tom, kde píše v důvodové zprávě nějaké nepřesnosti, ale aby z titulu své moci přes tajemníka prověřil korektnost stavebního řízení ve věci viladomů Na Farkáně. Podle mých informací je tam několik selhání jak v době vlády minulé rady s panem Šestákem, tak této rady v r. 2011, na podzim, kdy bylo vydáno nyní napadené stavební povolení.

Toto jsou fakta. Prosím, aby pan starosta tuto věc prověřil, protože přes kontrolní výbor to můžeme udělat hůře.

Vyzval bych pana Zeleného, jestli by termín plnění 28. června nezkrátil o několik měsíců. V otevřeném dopise by mělo být, k čemu bude Central Group vyzývat a co mu bude nabízet. Samozřejmě, že majitel pozemku chce tam vydělat peníze a odejít. Máme nějaký mechanismus k vyjednávání a jaké máme nabídky? Podstatné je, jestli byste, pane předkladateli, nebo pan Šesták s vaší dohodou, zkrátil lhůtu, ve které vyzvete Central Group – prosím, abyste tady řekl, že to uděláte veřejně, aby bylo vidět, co nabízíte Central Groupu, co od něho chcete a v čem je vyjednávací flexibilita.

Mám to připravené k hlasování - vyzvat otevřeným dopisem společnost Central Group s termínem 30. 4. Dopis netrvá strašně dlouho.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím pana Velka, než mi bude něco doporučovat, aby získal právní minimum o státní správě a samosprávě, o tom, kdo má jaké pravomoci, a pak se pokoušel vstupovat. Bojím se okamžiku, kdy zde začnou vládnout lidé typu pana Velka, protože potom státní správa bude rozhodovat na základě politického zadání. Bože, doufám, že se toho nedočkám.

Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Před možná 10 lety jsem vznesla podobnou interpelaci jako je nyní s Central Groupem v Černochové ulici – je to ale Geosan. Bylo to poměrně včas. Dokonce občané tam podali návrh na soudní jednání. Bylo to u soudu, ale soud ani nezačal jednat, a Geosan začal stavět. V nezákonné lhůtě postavil šestipatrový dům, čímž v Černochové ulici znehodnotil veškerou zástavbu. Zdůrazňuji, že je to více než 10 let, co jsem na toto téma intenzívně jednala a nedomohla jsem se ničeho.

Nyní se vrátím k ulici Mikšovského a Na Pláni, jak to souvisí. Aniž jsem tušila, že se dnes bude o Pláni hovořit, zakomponovala jsem to do své interpelace. Také mě zajímá, jak to vypadá s byty Na Pláni, které nám byly slíbeny za to, že tam Geosan začne stavět. Také je na to písemný materiál

Na závěr musím říci, že paní dr. Kratochvílová se touto problematikou intenzívně zabývala, po volbách jsem s ní na toto téma komunikovala. Bylo vidět, že tomu rozumí a že se tím chce zabývat. Čas ale plyne a zřejmě nejde, aby se to prorazilo.

Do interpelace jsem zakomponovala dotaz, jak to bude s byty Na Pláni pro naše občany, kteří je nutně potřebují. Jsou to byty pro slabší občany a startovací byty pro mladé lidi. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Neměli bychom jít cestou, abychom před přítomnými občany říkali, kdo má větší zásluhy a kdo ostřeji vystoupí proti viladomům Na Farkáně. Je třeba přiznat, že naše rada za uplynulé dva roky několikrát schválila Central Groupu jeho návrhy. Kdo vždy hlasoval proti, byl jsem já. Jsem rád, že nový klub Uzdravme naši politiku a zejména činnost nového pana starosty povedou k tomu, že jsme změnili názor a budeme se více zastávat občanů. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Neodpustím si krátkou reakci na pana ing. Velka, byť mi to trochu připadá zbytečné, ale některé věci se mě osobně dotýkají. Pane inženýre, vy lžete. Lhát musíte, protože není možné, aby rada, které jsem byl členem, změnila územní plán, protože územní plán může výrazně změnit jen zastupitelstvo hl. m. Prahy. To, co říkáte, jsou nesmysly.

Co se týká chodu stavebního úřadu, věřím, že vedoucí pan Tábořský z vlastní iniciativy prověří všechny procesy, jestli někde nedošlo k nějakému pochybení. Je to ale na něm, jako samospráva mu to můžeme pouze také doporučit. Věřím, že pozorně poslouchá toto jednání a určitě se na věci podívá.

Pokud se týká zkrácení termínu, nemám s tím problém. Dovolím si podotknout, že to nemůže být o několik měsíců, protože do 28. 6. zbývá asi 2 ¼ měsíce. Jestli to budete vnímat

jako pozitivní krok, dovolil bych si to změnit třeba na 28. 5. Věřím, že kolega starosta pro odeslání tohoto dopisu nebude chtít využít celou tuto lhůtu, ale bude reagovat neprodleně.

Pokud se jedná o vaši poznámku, že by v dopise měla být popsána strategie, jakou bude vůči Central Groupu uplatňovat, tak nevím, co bych k tomu podotkl. Do takto složitého jednání s takto poměrně otrlým developerem nelze jít s tím, že mu předem řekneme, jakou taktiku vůči němu budeme chtít uplatňovat. Považuji to za opravdu nesmyslný návrh.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem letitý zastupitel a mohu srovnávat, jakým způsobem zastupitelstvo na některé věci pohlíží. Není to tak dlouho, kdy bylo cílem městské části každý pozemek prodat, každý volný pozemek nechat zastavět. Bránili jsme se proti tomu, leč marně. Proto jsem velice rád, že se situace otočila a všichni se díváme na to, jak pomoci občanům, kterým se tímto způsobem děje křivda, protože se tam má postavit něco, co tam není vhodné. To oceňuji a myslím, že v tomto se shodneme všichni.

Co pro to můžeme udělat? Je tady kontinuita, spoustu věcí zanedbala minulá zastupitelstva a je otázka, co všechno můžeme udělat kromě toho, že budeme apelovat na morálku, svědomí atd. těch, kteří rozhodují v Central Groupu. Bylo možné zkusit naformulovat, jestli máme ještě nějaké právní kroky, jak tuto stavbu zvrátit, zpomalit, případně úplně zastavit?

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Proším, aby se nepoužívala silná slova, že někdo lže. Samozřejmě vím, kdo se vyjadřuje k návrhu změn územního plánu, což je tato rada a její komise územního rozvoje, kde se územní plán schvaluje. Minulá rada buď měla námitky k této výstavbě, nebo naopak takové exploatace území, ať je to Budáňka, Na Pláni apod., prováděla. Dnes tyto „kostlivce“ řešíme, protože procesy jsou pomalé a občané se proti tomu bránili.

Jedna stopa vede sem na úřad a je možné, že tady došlo k pochybení stavebního úřadu při komunikaci s dotčenými stranami. To by mohl být určitý moment, který by mohl vést ke zvrácení tohoto procesu. To by byla jedna z vyjednávacích taktik. Pan starosta – děkuji kol. Šestákovi, že si zkrácenou lhůtu osvojil – si to může prověřit a zjistit, že tam došlo k pochybení, posypat si hlavu popelem nebo někomu, kdo už tady třeba není, ať je to tajemník Čuda nebo paní Čechová, a mohlo by se jet dál.

Další nástroje vyjednávání nejsou nikterak naivní, jsou to peníze, o které jde až na prvním místě, jak někdo říkal.

Pokud je pozemek pro nás jako městskou část najednou tak strašně cenný, jsou různé metody, jak ho směnit, odkoupit apod.

Myslím si, že otevřený dopis, o kterém doufám, že si ho osvojí pan starosta, by mohl mít nějaké vyjednávací pozice. Neznamená to, že to jsou naivní neprůchodné varianty, je to otázka šikovnosti vyjednávání.

To bylo několik poznámek k tomu reálnému a chci slyšet, jestli mám podávat upřesňující, že o tom budeme vědět, až dopis odejde, nebo to bude opět nějaká delikátní mise, do které my, běžní zastupitelé, nesmíme vidět. Děkuji za odpověď.

P. Z e l e n ý :

Nevydržel jsem to – vzal jsem si ještě jeden diskusní příspěvek. Vážený pane kolego, přiznám se, že buď jsem se vrátil před r. 1989, kdy strana vládla jak zastupitelstvu, tak úřadu a politické rozhodnutí všichni museli akceptovat. Chápu, že Strana zelených to má asi ve svém volebním programu, protože takto to tady opakovaně deklarujete. Zaplat' pán bůh, jsem rád, že státní správa je oddělena od politické reprezentace a nemá s ní nic společného. Ani starosta nemá možnost úkolovat státní správu. Pokud je městská část účastníkem řízení, tak jako jakákoli jiná osoba, která je dotčena tímto správním řízením, může i starosta v něm hájit své zájmy. To je pozice moje. Pan vedoucí odboru, pokud by se přišel se mnou poradit, jak se má správně rozhodnout, bude vyhozen.

Jsem rád, že máme již po r. 1989, i když vám tyto roky velmi chybí, jak jsem pochopil.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Mám tady přihlášky ze stran obyvatelstva. Je to pan Karel Kocman.

P. K o c m a n :

Děkuji za udělení slova. Jsem tady jako zástupce občanů z ulice Mikšovského i jako zástupce tamního sdružení. Ve všem, co jste tady říkali, je velký kus pravdy. Velký kus pravdy je i v tom, co říkal ing. Velek. Příběh má velice dlouhou historii. Je to od r. 2005, kdy tlaky ze strany developera i ze strany tehdejších radních byly trochu jiné. Jako občané jsme se bránili dost důsledně. Bohužel, problém byl v tom, že stavební povolení se vydalo bez potřebného projednání. V našem prostoru se třeba jednalo o kácení dřevin, ale aby se jednalo o podmínkách výstavby, pokud by k ní došlo, to se nejednalo.

Jako občané jsme trpěli tím, že velice závažné námitky, které se podávaly v rámci územního řízení, nebyly akceptovány, byly bagatelizovány, byly ignorovány, pak bylo vydáno územní rozhodnutí. Ani jedna ze závažných námitek nebyla uznána.

Ve stejných intencích to proběhlo i na Magistrátu. Rozhodnutí se napadlo žalobou. Žaloba téměř pátým rokem leží u soudu a čekáme, jak dopadne. Developer by potřeboval stavět. Stalo se to, že v r. 2011 zvláštním způsobem bylo vydáno stavební povolení. Nikdo z místních účastníků stavebního řízení nebyl vyrozuměn, a dokonce ani na úřední desce se tato dvě stavební povolení neobjevila.

V listopadu jsme se dodatečně dozvěděli, že povolení byla vystavena a v únoru se začalo kácet.

V tuto chvíli je to v tom stádiu, že proti stavebnímu povolení je podáno odvolání, které bylo akceptováno, a čekáme, jak se rozhodne Magistrát.

Děkuji vám za navržené usnesení, protože z našeho pohledu je to maximum, co jsme mohli od zastupitelstva očekávat. Uvidíme, jak se nám celá věc bude dařit řešit dál.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, držme si palce. Dalším přihlášeným je Lukáš Budín.

P. B u d í n :

Zaznělo tady, že projekt je hrozný, že nikdo s ním nesouhlasí, nešlo se do genese, kdo za to může. Jsem ale rád, že se tento bod na zastupitelstvu projednává. I to je dílčí úspěch pro tamější obyvatele. Doufám, že se to nestane na městské části pravidlem, že se problém bude řešit za pět minut dvanáct nebo pět minut po dvanácté. Doufám, že to nebude stejný případ jako u projektu v ulici Na Pláni, kde obyvatelé také bojují proti zástavbě a že se za rok tady zase nesejdeme a budeme řešit, co s tím udělat, protože jsme to neudělali před rokem. Beru to jako dobrý apel do budoucího konání této koalice

Chtěl bych podotknout, jestli by se předkladatel neztotožnil s tím, aby výsledek tohoto usnesení byl zaslán i na Magistrát hl. m. Prahy, v textu samozřejmě upozornit na ta

pochybení, která se v tomto případě stala. Myslím si, že v tuto chvíli je míč o jednu úroveň výš, tedy na Magistrátu. Bral bych za vhodné, aby byl Magistrát o tomto informován

To by byl můj návrh k usnesení, zda by to bylo možné.

Uvědomuji si možnosti městské části. Na minulém zastupitelstvu jsem byl nařčen, že snad říkám, aby samospráva tlačila na úředníky státní správy. Strana zelených samozřejmě podporuje demokracii a rozhodně nemá totalitární choutky, jak tady zaznělo. Jsem pro to, aby to byl deklaratorní apel a ne exekutivní nařízení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. Přiznám se, že nedokáži odpovědět, jestli jsme tam účastníkem řízení. Musel bych dostat informaci od právníků. Hluboce se obávám, že prosté zaslání by mohlo být vnímáno jako pokus o ovlivnění státní správy. Spíše si myslím, že na toto usnesení mohou poukázat osoby, které jsou účastníkem řízení. Takto to vnímám.

Dalším přihlášeným ze stran občanů je pan Luděk Sobota.

P. S o b o t a :

Chtěl bych říci ke stavbě Na Pláni. Bydlím tady asi 40 let a kolem mne se neustále staví nějaké baráky. Lokalita Malvazinek s Prokopským údolím je jedna z nejkrásnějších lokalit z celé Prahy. Zastavět to developerskými aktivitami je podle mého názoru úplný zločin. Jel jsem okolo parčíku a koukám – jsou tam uřezané všechny stromy. Položil jsem si otázku, co se to děje? Tím jsem se dostal k tomu, že se tam má prý stavět. Připadá mi to absurdní, protože už tam, kde bydlím já, postavili mi před nos obrovský barák, u bývalého Sanopsu postavili také barák, a teď to došlo tak daleko s těmito svinstvy, že asi 20 metrů od našeho hrobu na Malvazinkách je už postavena moderní vila. Teď to půjde asi až do hrobu. Pokládám to za zločin. Myslím si, že jako naši zastupitelé byste měli udělat všechno pro to, aby se tam nic takového nestavělo. Právě tak v Prokopském údolí, Na Farkání apod. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku ze strany občanů nemám. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním usnesení k materiálu 24/40 se změnou termínu, kterou navrhl kol. Šesták - místo 28. 6. tam bude 28. 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej půdní bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, předložím vám teď několik materiálů, které se týkají prodeje bytových jednotek a prodeje půdních bytových jednotek.

Dovolím si využít prvního materiálu, kde se jedná o prodej půdní bytové jednotky v č. p. 3, Štafánikova 61. Chtěl bych znovu upozornit, jak půdní vestavby prodáváme.

Není pravda, že bychom to prodávali tak, jako v minulosti. Naopak jsme rozhodli, a zastupitelstvo to schválilo, že součástí kupní ceny bude oceněna prázdná rozloha půdy, kterou dotyčný stavebník obdržel. Znamená to, že prodáváme podstatně výhodněji pro městskou část, než tomu bylo v minulosti.

I při systému slevy z kupní ceny je výhodnost zřejmá. Tím, že když budete hlasovat pro prodeje půdních bytových jednotek, nepoškozujete MČ Praha 5, ale naopak je to podstatně výhodnější.

U jediné půdní bytové jednotky, kterou minule zastupitelstvo neschválilo k prodeji – jednalo se o bytovou jednotku pana Černého – jsme provedli kontrolní propočet. Podle pravidel, která platila dříve, by městská část vyinkasovala 2710286 Kč, podle zásad, které jsou schváleny zastupitelstvem v dubnu 2012 i po započtení nejvyšší možné slevy dosáhneme hodnotu 3429121 Kč. Celková transakce pro městskou část proti minulé je výhodnější o 718835 Kč.

Tolik k diskusi, která proběhla minule.

Nyní přecházím ke konkrétnímu materiálu a žádám vás, abyste schválili prodej půdní bytové jednotky Štefánikova 61, čp. 3, jak je uvedeno v návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Šorm.

P. Š o r m :

Dámy a pánové, ocituji několik čísel, která jsem si vytáhl ze všech materiálů, které pan Vejmelka předkládá. Týká se to půdních bytů. Argumentuje tím, že ocenil prázdnou půdu a za tuto cenu to prodává jednotlivým žádajícím. Pokud se podíváme na trh v současné době, vytáhl jsem z internetu dvě prázdné půdy, které se prodávají. Jedna je půda v Holečkově ul., druhá je půdní prostor v Košířích. Cena za m² u jednoho je 26 tis. Kč, druhá je 17715 Kč/m². Je to na serveru idnes.reality. Jsou to prázdné půdy, vypadají strašně.

My prodáváme za nejvyšší částku 15 tis. Kč/m². Je to nejmenší půdní byt, který prodáváme. U ostatních se cena pohybuje kolem 10 tis. Kč/m², jeden dokonce prodáváme za cenu 4 tis. Kč/m².

Na základě těchto čísel nesouhlasím s panem předkladatelem, že se v těchto případech chováme s péčí řádného hospodáře. Doporučuji proto všechny body tohoto obsahu stáhnout a pokusit se zvážit cenu, za kterou tyto byty prodáváme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu kolegovi. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

K cenám na realitních serverech bych uvedl, že když budu chtít prodávat nemovitost, budu za ni chtít dostat co nejvíc. Znamená to, že cena, za kterou ji budu nabízet, bude přemrštěná, aby mi to následně vytvořilo vyjednávací podmínky na trhu, abych prodal za rozumné peníze. Ceny jsou nastřelené, reál je jinde. Osm let jsem se zabýval prodejem půd na Praze 1 a vím, kde je reál a kde je nabídka, která se prezentuje na trhu. Je to někde jinde.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem k dojemnému proslovu pana Šorma připomenout, že pravidla, podle kterých prodáváme, byla odhlasována tímto zastupitelstvem, předpokládám i jeho hlasem, v obě, kdy TOP 09 byla v koalici. Chci se zeptat, zda tomu mají občané rozumět tak, že TOP 09 změnila názor a je proti tomu, abychom prodávali půdy oprávněným nájemníkům?

P. Z e l e n ý :

Mám pocit, že to ukázali minule svým hlasováním.
Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Uvědomme si, že prodáváme obsazené bytové jednotky. Půdy, které prodáváme dodatečně, jsou obsazené, a vy dáváte cenu volných půd. To je velký rozdíl.

K panu Šestákovi. Zásady prodeje schválilo zastupitelstvo v době, kdy TOP 09 byla vůdčí silou koalice. Není to tak, že bych to osobně prodával, možná TOP 09 zásadně změnila svůj program. Moc vám ale nerozumím.

Chtěl bych se zeptat paní Paukrtové. Nevím, že bychom prodávali půdní bytovou jednotku za znalecký posudek, který by byl kolem 4 tisíc. Myslím, že je to 12 – 15 tisíc. Tato půda je zhruba za 13 tis. Kč /m². Víte o případu, že bychom prodávali za 4 tis./m²?

(P. Porkertová: Ne.)

Prosím, abyste mi sdělil, kde jste tento chybný údaj získal, určitě se na to podívám. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

TOP 09 nemění názor, stojí za tím, abychom dále prodávali byty a půdní prostory. TOP 09 pouze pléduje za to, aby cena, za kterou to prodáváme, byla reálná, aby z toho městská část něco měla. Domnívám se, že ceny, za které prodáváme, jsou téměř sociální. Myslím si, že jsou tady jiní občané, kteří potřebují podporu z peněz, které bychom získali z prodejů.

Druhá poznámka je ke kol. Vejmelkovi. Číslo, které jsem udával, je za neobsazenou půdu, je to ale zároveň to číslo, za které to prodáváte stavebníkovi. V několika případech jste vzali posudek, ohodnotili jste jako prázdnou půdu, k tomu jste připočítali investici, kterou ten, kdo si to chtěl koupit, udělal, a takto jste spočítali, kolik má ještě doplatit. To není správný postup. Číslo hovoří za vše. Rozdíl cca 20 tisíc není úplně věcí toho, že by si tam někdo dal na server příliš nadsazenou cenu, jak říkal kol. Homola.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek jsem si vzal já.

Vážený pane kolego, fascinuje mě snaha TOP 09 zablokovat cokoli, co je na tomto úřadu funkční, jakýmikoli populistickými kroky. Minule jste tady po několika měsících porušili své programové prohlášení, kdy jste blokovali privatizaci půd, kterou jsme v té době sami spouštěli, schválili se zásady, najednou když jste v opozici, zásadně vám vadí. Rozumím tomu, chápu to, chápu i důvod, proč hledat desítky všech možných záminek, jak to zablokovat a pokud možno naštvat co nejvíce našich spoluobčanů. Pak chodit a křičet o tom, že oni vám něco slíbili a nedrží slovo. Má rada slovo drží. To, co jsme v prosinci slíbili, budeme prosazovat do posledního okamžiku, kdy v zastupitelstvu budeme mít většinu. Považuji za smutné, že program TOP 09 se v tomto okamžiku scvrkl na pouze obstrukce.

Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Zásady říkají, že prodáváme za cenu znaleckého posudku. Jak u bytů, tak u půdních prostor vycházíme ze znaleckého posudku.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem se vyjadřovat k cenám, ale když pan starosta tak dlouze hovořil, připomenu mu to, že on a jeho rada se 2,5 roku tváří jako jedna rada, a nyní se tváří jako jiná rada, a přitom tam sedí stejní lidé. Rozumím i panu kol. Šormovi, ale to tak v politice bývá.

Debatoval jsem tady mimo jiné o půdách, ale týkalo se to slev. To byla má připomínka. Nedovedu si představit konstrukci, která by byla srovnatelná s volným realitním trhem. To není to, co se činí. Prodáváme bytový fond občanům, toto jsou občané, kteří si bytové jednotky vybudovali. S touto argumentací bychom mohli chodit po jednotlivých bytech a domech, které se prodávají a začít počítat, kolik stojí volná bytová jednotka a za kolik ji prodáváme my.

To, že jsou přístupy v rámci jednotlivých zemí bývalého východního bloku v této věci různé, dokonce jsou různé i v jednotlivých městských částech, je pravda. Na Slovensku např. teď platí zákon, kde se prodává jedna bytová jednotka oprávněnému nájemníkovi za 10 tisíc SK, teď je to přepočteno na eura – to jsou menší bytové jednotky, pak jsou větší bytové jednotky za 15 tis. SK. Zákon znám ještě z doby, kdy byly slovenské koruny. Znamená to, že přístup je jiný a nemůže se nikdy srovnávat s volnými bytovými jednotkami, které jsou na trhu. To je to, čím argumentujete.

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo kol. Sedlákovi, krátká poznámka. Nezměnil jsem za tři roky názor, tři roky držím konstantní pozici.

Pan kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

Rád bych se vyjádřil k vašim invektivám, pane starosto. Říkáte, že na minulých zastupitelstvech strana TOP 09 dělala obstrukce při prodeji bytů a půdních vestaveb. Když se podíváme na jednotlivá hlasování, zjistíme, že v některých případech to byli vaši kluboví kolegové. Prosím odpustit si tyto nepravdivé invektivy.

P. Z e l e n ý :

Myslím, že občané mají možnost nahlédnout, jak kdo hlasoval.

Pan kol. Šorm.

P. Š o r m :

Chtěl bych vás poprosit, pane starosto, abyste argumentoval pokud možno věcně, abyste do toho nezatahoval osobní záležitosti. Myslím, že se to nehodí. Bavme se o číslech. Pokud mi předložíte čísla, která mě přesvědčí nebo která ukáží, že mé výpočty jsou špatné, беру to, každý z nás se může mýlit. Sáhodlouze tady vyprávět o tom, že TOP 09 najednou začala něco blokovat, není pravda. TOP 09 vždycky stála za tím, že se budou prodávat byty, ale chceme to dělat efektivně pro městskou část.

P. Z e l e n ý :

Komentář si odpustím. Paní Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nechtělo se mi k tomu diskutovat, mám k tomu důvod. Vážení, proberte se. Vždycky jste koalice hlasovala jako jeden muž. Za 23 let neznám, že by si někdo z koalice dovolil zvednout ruku jinak.

K panu Vejmelkovi. Je to jednoduché. Pan Vejmelka v současné době napravuje to, co tady dlouhou dobu stagnuje. Těžko mě někdo může podezírat ze vztahu k privatizaci. Jsem v podstatě proti privatizaci. Lidem to ale přejeme a čekají na to, tak se privatizace v tichosti zúčastňujeme.

I v opozici má být nějaký dialog, ale ten tady nikdy nebyval. V demokracii má vždycky být konstruktivní dialog a podle toho se snažíme chovat.

Byla jsem atakována mnoha lidmi z Musílkovy ulice, kde několik let brzdil jeden významný člověk privatizaci. Bylo to minimálně pět let, kdy lidem brzdil privatizaci. Byty se jim několikrát zdražily atd.

Říkám to jen proto, abych vnesla jiné světlo do toho, o čem zbytečně diskutujeme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Neodpustím si poznámku, jak kol. Šorm říkal, že TOP 09 chce k privatizaci bytového fondu přistupovat efektivně. Chtěl bych zdůraznit, že ve vašem pojetí slovo efektivně rovná se, že to našim nájemníkům-občanům MČ Praha 5, zdražíte až násobně. Je dobré, aby to občané věděli.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Přihlášku ze strany občanů nemám. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je prodej bytové jednotky, Nádražní č. p. 29, č. o. 21. Prosím Jirku Vejmelku o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo návrh usnesení, že schvaluje prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 29, Nádražní 21, dle údajů uvedených v návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/11.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je budova – trojblok. P ro sí m o p ě t J i r k u V e j m e l k u o ú v o d n í s l o v o .

P. V e j m e l k a :

Zde se opět jedná o dvě půdní bytové jednotky v trojbloku č. p. 208, 209, 210, K Vodojemu 11.

Připomínám, že všechny materiály, které předkládám, byly schváleny radou MČ, všechny podrobnosti jsou v důvodové zprávě, hlavní údaje jsou v návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej půdní bytové jednotky. Prosím Jirku o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, abyste schválili prodej půdní bytové jednotky v domě č. p. 303, Musílkova č. o. 3, dle údajů uvedených v návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej bytové jednotky. Jirko, prosím.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 259, Štefánikova č. o. 51. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej bytové jednotky. Jirko, máš slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás o schválení prodeje bytové jednotky v domě č. p. 406, Lidická č. o. 41.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej půdní bytové jednotky. Prosím Jirku o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej půdní bytové jednotky v č. p. 512, Zborovská 40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/16.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je prodej bytové jednotky. Prosím Jirku o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje bytové jednotky v domě č. p. 665, V Lesíčku 1. Podotýkám, že v tomto případě se jedná o prodej beze splátek a beze slev a o to, že v případě prodeje této bytové jednotky není třeba vyplácet slevy ostatním vlastníkům.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/17.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je prodej půdní bytové jednotky, Zborovská č. p. 889. Jirko, prosím.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, abyste schválili prodej půdní bytové jednotky v č. p. 889, Zborovská č. o. 46. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan kol. Šorm.

P. Š o r m :

Chci se zeptat pana předkladatele, co se změnilo od minulého zastupitelstva? Tento byt jsme na minulém zastupitelstvu neschválili.

P. Z e l e n ý :

Chce pan předkladatel reagovat?

P. V e j m e l k a :

Musím říci, že se proti původnímu předkladu na minulém zastupitelstvu nezměnilo nic, pouze konstatuji, že to byla jediná půdní jednotka, kterou zastupitelstvo neschválilo. Podotýkám, že na této půdě jsme provedli kontrolní propočet, který říká, že podle zásad tohoto zastupitelstva prodáváme výhodněji než tomu bylo v minulosti.

P. Z e l e n ý :

Vidím ještě přihlášku pana kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem ocenit, že se pan Šorm a jeho ústy i strana TOP 09 hrdě hlásí k tomuto bizarnímu rozhodnutí minulého zastupitelstva. Chtěl bych konstatovat, že pokud se TOP 09 dnes věnuje hlasování, tak pro prodej veškerých půd systematicky hlasuje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/18.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytových jednotek. Prosím Jirku o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek v domě-pětibloku č. p. 947, 948, 949, 950, 951, Plzeňská č. o. 125, 127, 129, 129a, 129b.

P. Z e l e n ý :

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/19.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Další je prodej půdní bytové jednotky. Prosím Jirku o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení půdní bytové jednotky v pětibloku, jedná se o dům č. p. 950, Plzeňská č. o. 127.

- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/20.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.
Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Jirko, máš slovo.
- P. V e j m e l k a :
Žádám o schválení prodeje bytové jednotky v domě-dvojbloku č. p. 1123-1124, Zahradníčkova č. o. 12 a 14.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/21.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.
Další je prodej půdní bytové jednotky. Jirko, máš slovo.
- P. V e j m e l k a :
Navrhuji schválit prodej půdní bytové jednotky v domě č. p. 1299, Na Neklaně č. o. 30. Děkuji.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/22.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.
Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Jirko, máš slovo.
- P. V e j m e l k a :
Navrhuji schválit prodej bytové jednotky v domech-dvojbloku č. p. 1844 a 1845, Švédská č. o. 35 a 37.
- P. Z e l e n ý :
Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.
- P. N a j m o n :
Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytových jednotek. Jirko, máš slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje 6 bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 2173, nám. 14. října č. o. 10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Jirko, máš slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky v č. p. 2324, Stroupežnického č. o. 26. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/25.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Jirko, máš slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 14. 3. 2013 na znění, které je uvedeno v návrhu materiálu. Chtěl bych upozornit, že materiál se odvíjí od toho, že došlo k administrativnímu pochybení. Původně zastupitelstvo schválilo celkovou kupní cenu bytové jednotky 1488000 Kč, ale skutečná cena je 1448000 Kč. Smyslem materiálu je napravit administrativní pochybení, za které se omlouvám.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Jirko, máš slovo.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej bytové jednotky v domě č. p. 149, U Malvazinky 22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/27.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dovolím si navrhnout 20minutovou pauzu. Sejdeme se zde v 16.55 hod.

(Přestávka)

Prosím Jiřího Vejmelku o předložení bodu 28 – zrušení usnesení ZMČ.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám, abyste souhlasili se zrušením usnesení ZMČ Praha 5 ze dne 8. 12. 2009. Jednalo se o prodej bytové jednotky, jejíž číslo je v materiálu uvedeno, na adrese Gabinova 7.

Podstata materiálu je, že zastupitelstvo schválilo prodej paní Zdeňce Omariové. Nepodepsala však kupní smlouvu, a nyní po více letech projevila znovu zájem bytovou jednotku koupit. Musí se samozřejmě aktualizovat znalecký posudek. Bude to již beze splátek a beze slev.

K tomu, abychom mohli přání paní Omariové splnit, musíme zrušit usnesení zastupitelstva z r. 2009, které jsem citoval. Žádám vás proto, abyste schválili zrušení. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 24/28.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je realizace prodeje. Prosím, Jirko, o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej částí pozemku, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Připomínám, že zastupitelstvo již schválilo záměr. Byli jsme jako spoluvlastníci vyzváni k odkupu podílů, zastupitelstvo to neodsouhlasilo, naopak jsme řekli, že naším zájmem je podíly prodat. Nyní k tomu dochází. Jsou to vesměs zahrady, které jsou na odvrácené straně domů v ulici Podbělohorská, absolutně pro městskou část nevyužitelné. Proto předkládám tento materiál s přesvědčením, že je to pro městskou část nejvýhodnější.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/29.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Další je žádost o uzavření splátkových dohod. Paní kolegyně má slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření splátkové dohody na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu, a to u pana Jozefa Siváka.

V důvodové zprávě máte popsáno, proč tomu tak je. Důvodem je jejich špatná finanční situace.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Slovo má Lukáš Herold.

P. H e r o l d :

Částky jsou poměrně nízké, proč se to předkládá zastupitelstvu?

P. K r a t o c h v í l o v á :

Všechny dohody se předkládají zastupitelstvu. Předala bych slovo paní Váchové.

P. V á c h o v á :

Doba splatnosti je delší než 18 měsíců. Podle zákona o hl. m. Praze to musí do zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 24/30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Další je uzavření splátkové dohody. Slovo má paní kolegyně.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ke schválení uzavření splátkové dohody s nájemcem nebytového prostoru společnosti Viatorio Company na dlužnou částku včetně příslušenství ve výši 285446 Kč. V důvodové zprávě jsou popsány důvody. Prošlo to finančním výborem i komisí obchodních aktivit, doporučily tuto splátkovou dohodu a prominutí příslušenství schválit.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení 24/31.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je kontrola plnění usnesení. Prosím Lukáše Herolda jako předsedu kontrolního výboru.

P. H e r o l d :

Všechny úkoly od 16. 2. do 31. 3. t. r. byly splněny, kromě dvou. Jeden se týká záměru společného prodeje domu Zapova 9. Je to tam prodlouženo z toho důvodu, že není zatím zajištěn průkaz energetické náročnosti budov.

Druhý odložený úkol se týká Nadačního fondu Pragae Quinta Regione, o kterém se tady již hovořilo. Úkol se týká předložení dokumentů osvědčujících oprávněnost nároku nadačního fondu na prostředky uložené na depozitním účtu. Podle zdůvodnění se v této době správní rada dohaduje na tomto s ekonomickým odborem MČ Praha 5.

Platí totéž, co jsem říkal v zastupitelstvu nad bodem k tomuto nadačnímu fondu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Mám dotaz, který sice nesouvisí s tímto materiálem, ale přesto ho položím. Jak vypadá naše připomínka, částečně stížnost, která byla dána prostřednictvím ing. Váchové a vyplynula z komise sociálních věcí a zdravotnictví ve vztahu k zakázkám Centry? To jsou byty, které Centra podle nás předraženě opravuje. Děkuji za informaci.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Pokud se týká této věci, kontrolní výbor toto pondělí projednával materiál auditorské firmy, která se touto záležitostí zabývala. Závěry této auditorské firmy vzal kontrolní výbor na vědomí. Byl jsem požádán paní kol. Bubníkovou, která je zároveň členkou kontrolního výboru a sociální komise, jestli může seznámit vaši komisi s tímto materiálem, což bezpochyby učiní.

Auditorská firma zjistila to, že ceny, které jsou navrhovány, v tuto chvíli ještě nejsou vysoutěženy, pouze rozpočtovány, jsou v naprosté většině odpovídající tomu, v jakém stavu jednotlivé byty jsou. V materiálu je také podrobná fotodokumentace bytů, které jsou sice malé, ale zcela vybydlené, většinou jsou bez sociálního zázemí, nejsou tam koupelny, záchody, musí se dělat rozvody elektřiny a vody, některé tyto byty musí být opravovány tak, že je třeba stavebního povolení. Aby tam byla koupelna a záchod, musí se měnit dispozice bytu.

Jsou tam některé věci, které auditorská firma doporučuje. Týká se to spíše větších bytů. Samozřejmě auditorská firma ještě bude zkoumat to, že když dojde k soutěžím na opravy těchto bytů nebo k poptávkovému řízení, potom bude srovnávat ceny, které budou vysoutěženy, k cenám, které byly rozpočtovány.

P. Z e l e n ý :

Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Musím se přihlásit znovu. I když nechci s předsedou kontrolního výboru polemizovat , mám přesto tři připomínky a jeden dotaz.

Bude auditorská zpráva předložena naší komisi sociálních věcí a zdravotnictví?

Nezdá se mi to, co auditorská firma řekla. Budu ráda, že bude vysoutěžena firma. Znam firmu, která by to dělala daleko levněji. Orientačně – to zdůrazňuji – jsem se zeptala. Jako laik vidím, že se ve všech bytových jednotkách bude hýbat s nosnými zdi. Ti nepřizpůsobiví lidé, kteří tam bydleli, vybourali i dveře? Když Centra přebírala byty, bylo to i po běžných lidech, po lidech, kteří mají schopnost být pořádnými. Je to pro mne záhada.

Tu jednu otázku bych chtěla zodpovědět. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Říkal jsem již, že materiál bude k dispozici sociální komisi. Pokud byste měli zájem, nemám problém na vaše jednání přijít a materiál okomentovat. Materiál je poměrně velmi obsáhlý.

Co se týká vašich úvah, možná by bylo lepší, kdybychom debatu vedli až nad materiálem, než na základě toho, že jste se někoho poptávala. Přiznám se, že když jsme dostal tuto prosbu od kol. Váchové, také mě cena rekonstrukce zaujala. Ve chvíli, kdy jsem viděl, v jakém stavu byty jsou, tolik jsem se nedivil.

To, jestli má nebo nemá cenu ve standardu tyto byty opravovat a dávat občanům k sociálním účelům, sociálně potřebným nebo dělat jinou sociální politiku, je věc jiná. Pak byste se nemohla obracet na mne jako na předsedu kontrolního výboru, ale spíše na vedení radnice. Komentuji jen to, co jsem měl zadáno – že dle názoru auditorské firmy ceny odpovídají tomu, co je tam třeba učinit v naprosté většině případů.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Pavel.

P. P a v e l :

V krátkosti naváži na to, co říkal můj předřečník. Jako člen kontrolního výboru jsem měl možnost seznámit se s výsledkem šetření. Bez fotodokumentace bylo těžké si představit náklady, že by mohly být tak vysoké. Až uvidíte podklady, ze kterých jsme vycházeli, částky jsou tomu adekvátní. Byty jsou totálně zdemolované, vybydlené, u některých bude třeba stavební povolení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu k bodu 24/32.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je odpis pohledávek. Prosím o předklad.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb a příslušenství bývalým nájemcům, a to paní Kadlecové a panu Kadlecovi. Dluh na nájemném a službách činí 85826 Kč, dluh z poplatků z prodlení 338265 Kč.

Důvodem je skutečnost, že žaloba byla zastavena usnesením soudu, neboť paní Kadlecová není evidována na centrální evidenci občanů a žalovaný zemřel před podáním žaloby.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné jiné návrhy, hlasujeme o původním materiálu 24/33.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je změna jednacího řádu. Jirko, máš slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili navrhovanou změnu jednacího řádu, která se týká § 7, bod 10. Celý text změny je uveden v návrhu usnesení. Dále je zapracován do jednacího řádu do § 7, bod 10.

Smyslem toho je, aby občané, kteří se dostaví na zasedání zastupitelstva a chtějí vystoupit s návrhem, dotazem a připomínkou, nemuseli jako dosud čekat do skončení zastupitelstva, sami nevíme, kdy zastupitelstvo skončí, mnohdy tady prosedí řadu hodin. Myslím si, že to vůči nim není solidní. Proto navrhuji tuto změnu jednacího řádu, která byla definitivně koncipována po připomínkách a jednání rady MČ. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu k bodu 24/35.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat . Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další je vyúčtování grantových darů. Pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení hosté, dovoluji si vás požádat o schválení vyúčtování grantových darů přidělených v r. 2012 v rámci grantového řízení Podaná ruka - podpora volnočasových aktivit, Podaná ruka – sociální oblast dle stanovených pilířů a Bezpečná pětka, v celkové výši 1489911 Kč.

Za druhé žádám o souhlas s předloženým vyúčtováním finančních prostředků přidělených grantů na r. 2012 – program J5 v oblasti sociální ve výši 359000 Kč.

Za třetí – souhlas s předloženým vyúčtováním neinvestičních příspěvků týkajících se Progressivu, Veselého Smíchova a Naděje, jak byly schváleny ZMČ Praha 5 v r. 2012 v celkové výši 800 tis. Kč.

Chci podotknout, že z grantových prostředků Diakonie nevyčerpala částku 6089 Kč, kterou v termínu vrátila, a občanské sdružení Čas pro Tebe vrátilo celou grantovou částku ve výši 77200 Kč z důvodu nerealizace projektu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k bodu 24/3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Vyúčtování finančních příspěvků – předkládá kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Předkládám zastupitelstvu vyúčtování finančních příspěvků přidělených v r. 2012 z podkapitoly 0640 v celkové částce 270 tisíc. V tomto případě se jedná o dva příspěvky Městské knihovně na provoz pobočky v Musílkově a v Ostrovského. Oba příspěvky byly čerpány v souladu se smlouvou a řádně vyúčtovány.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení bodu 24/4.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je opět vyúčtování grantových darů. Opět pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

V tomto případě se jedná o vyúčtování grantů pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu za r. 2012. Je opět řádně vyúčtováno. V jednom případě, konkrétně Judo Clube Kidsport, vrátil 245 Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním usnesení bodu 24/5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět vyúčtování grantů. Prosím opět kol. Šestáka.

P. Š e s t á k :

Tentokrát jde o vyúčtování grantů v oblasti kultury za loňský rok. Bylo řádně čerpáno a vyúčtováno, jeden uchazeč, konkrétně Klub pražských spisovatelů, neuzavřel smlouvu na částku 5 tisíc, takže tato nebyla čerpána.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Slovo má kol. Šorm.

P. Š o r m :

S krátkým dotazem bych se obrátil na pana předkládajícího. Nevím, jaký grant dostal pan dr. Lederer z Prahy 1. Je to v oblasti celoroční kulturní aktivity na území Prahy 5. Může mi to přiblížit? Je tam uvedeno, že dostal 60 tisíc, což je nejvíc, a jako aktivita propagace, technické zabezpečení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Nevím, jestli je pochopitelné, co řeknu. Zaznamenal jsem problém, že je zvykem řadu kulturních akcí dělat v režimu spolupořádání, a my tady vyhodnocujeme granty. Jsem si vědom toho, že trochu překračuji téma, ale chtěl jsem vědět od pana předkladatele, který je často odpovědný za spolupořádání akcí, jestli plánuje nějaký jednotný režim pro vyhodnocení výsledků akcí.

U grantů jsme přijali zásadu, že žádáme příjemce financí, aby na konci dali výstupy z grantu v nějaké podobě. Často to dělají na CD nebo jinou formou. U spolupořádaných akcí to není. Vědomě přesahuji režim grantů, ale chtěl jsem vědět, protože jsme kontrolovali na kontrolním výboru režim grantů a spolupořádání, jestli ve spolupořadatelských darovacích smlouvách jsou také prvky povinnosti, že příjemce dotace má nějaké povinnosti vůči nám, kteří jsme mu peníze dali. Pokud by na tuto otázku kolega odpověděl, budu rád.

Byl bych také rád, abychom praxi u grantů, zveřejnění na webu, kdo byl příjemcem, kolik dostal a závěrečnou zprávu, rozšířili i na spolupořádané akce. Nechci dnes tlačit na pilu, ale až dostanu odpověď od pana Šestáka, měl bych návrh usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky nevidím, prosím pana předkladatele o reakci.

P. Š e s t á k :

Nejprve odpovím na rozumnější část dotazu. Pan dr. Lederer je provozovatelem jazzového klubu Jazz Dog, který je tady na Smíchově. Má trvalé bydliště na Praze 1, ale jedná se o prostředky na podporu tohoto jazzového klubu. Pokud vím, má evropskou proslulost. Tolik k tomuto dotazu.

K dotazu pana ing. Velka. Nevím, co bych vám k tomu řekl. O spolupořadatelství rozhoduje komise, nikoli já, já to pouze předkládám. Žadatelé podrobně vyúčtovávají veškeré prostředky. Stejně jako všechna usnesení rady jsou na internetu. Nevím, na co se ptáte, myslím že je to výsledek toho, že jste si o tom nic nezjistil.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je vyúčtování grantů v oblasti obnovy. Opět pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Toto je vyúčtování grantů na obnovu a zachování kulturních nemovitých památek za loňský rok. Byly poskytnuty dva příspěvky, jeden na kostel sv. Václava, který máme naproti, druhý na kostel sv. Filipa a Jakuba v Hlubočepch, na Zlíchově. Oba granty byly řádně čerpány a vyúčtovány.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/7.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět vyúčtování grantů. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Je to poslední vyúčtování, které předkládám. Tentokrát jsou to granty v oblasti sportu. Všechny vyčerpané do poslední koruny a také do poslední koruny řádně průúčtovány.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/8.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je vyúčtování grantů – pan kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám vyúčtování grantů Místo pro život a ekologické programy za r. 2012. Celých 400 tis. Kč bylo přiděleno a všechny granty byly v pořádku. Přehled vyúčtování bude vyvěšen na webových stránkách úřadu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji panu předkladateli, trochu mě předběhl. Minulý rok jsme museli dávat usnesení, aby to bylo pro všechny grantové programy myslím do konce května. Byl bych rád, kdyby všichni správci kapitol zajistili, aby jako minulý rok byly tabulky na webu.

Vyslechl jsem od kolegy, že tomu nerozumím, ale i spolupředatelství by mělo mít stejný režim jako jiné dotace z radnice. Nejen že jsou tam usnesení, ale podstatná je závěrečná zpráva dotace. Prosím, abychom toto nemuseli dělat přes nějaké doprovodné usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, kolega předkladatel nechce reagovat. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 24/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jednání zastupitelstva jsou informace z výborů. Chce někdo z předsedů vystoupit? Žádnou přihlášku nemám.

Dalším bodem jsou informace z radnice. Vystoupit chce kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych upozornit na pozvánku, kterou jste jako zastupitelé dostali na stůl. Je to o představení akčního plánu rozvoje cyklistické infrastruktury na území MČ Praha 5 v r. 2013 – 15, které se koná 29. 4. v 17 hodin zde v tomto sále. Je to dar městské části, kdy tento akční plán dostaneme zaplacen z prostředků EU. Připojuji toto pozvání i pro vedoucí odborů, určitě pro vedoucího odboru dopravy, vedoucího odboru životního prostředí a další zaměstnance úřadu. Snad nám tento materiál pomůže trochu popohnat péči o cyklisty.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku paní Váchové, má slovo.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámila s problémem, který nás několik týdnů tíží. Servis pro uvolněné i neuvolněné zastupitele zajišťuje kancelář zastupitelů. Její součástí je i malá zasedací místnost, kde se zastupitelé mohou připravit pro různá jednání, vyřídit si poštu, setkat se s občany. Já např. tuto místnost využívám v okamžiku, kdy mám jednání s občanem a kdy potřebuji, aby u toho byl nějaký svědek. Jako svědka používám zaměstnankyni kanceláře.

V nedávných dnech se ale do této kanceláře doslova nastěhoval pan Ing. Velek se svými věcmi v přepravkách. Umístil tam mapu cyklostezek, takže přijdeme do kanceláře a koukáme, jak vedou cyklostezky a zakopáváme tam o přepravky. Ač je neuvolněným zastupitelem, každý den ráno do této kanceláře kolem 9. hodiny přijde a často odchází až ve večerních hodinách. Od personálu jsme slyšela, že ve 20 hodin, kdy se zavírá budova na nám. 14. října, Ing. Velek tam pořád sedí, nevím, co tvoří. Proč o tom hovořím?

Nejen že nám blokuje místnost, která je určena všem zastupitelům, ale v této kanceláři setrvává i do pozdních večerních hodin, tedy hluboko přes pracovní dobu zaměstnankyň kanceláře zastupitelů. Ty mají svěřené předměty podepsané, mají za ně hmotnou odpovědnost, navíc tam zůstává pošta pro každého z nás. Nechci tím podezírat Ing. Velka, že nám pročítá naši poštu, ale jsou to věci, které jsou určeny pro nás.

Přiznám se, že této situaci nerozumím. Chtěla bych požádat vedení radnice, aby tuto situaci řešilo. Předběžně jsme se domluvili s organizačním odborem, že se budu podílet na přípravě zásad chodu kanceláře zastupitelů, které budou obsahovat i využívání těchto prostor.

Neodpustím si malé rýpnutí: jestli se v tomto případě, kdy Ing. Velek tuto místnost využívá denně po dlouhé hodiny bezplatně, nejedná o určitou formu funkčního požitku, která by zasluhovala zdanění.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, paní kolegyně. Dalším přihlášeným je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jestli pan předsedající hovořil o tom, že mu mé výroky připomínají doby před listopadem 1989, tak mně současných, dříve koaličních nebo spolupracujících zastupitelů připomínají dobu za vlády Milana Jančíka, kdy ti, kteří nebyli v partě, byli tady skandalizováni nebo zesměšňováni, byly na ně používány různé silné výroky o tom, co je Strana zelených, co je pan Velek apod. S paní Váchovu, které na mě kdysi dávala trestní oznámení za pomluvu, máme chladné vztahy, ale že by takto vystupovala na zastupitelstvu a prala podle mne marginální téma, to mě hluboce zklamalo.

Vezmu to z pozitivní stránky. Do doby převratu, než ovládla radnici sestava Uzdravte naši politiku, využívali předsedové místnost, ze které jsme se museli vystěhovat. Požádal jsem o to, abychom si mohli některé materiály dát do nějaké skříně. Zdálo se, že tento velký ústav není schopen zajistit pro jednotlivé kluby jednoduchou skříň, kam by se daly věci, aby si je člověk nemusel přenášet. To k přepravkám. Mohu slíbit paní Váchové, aby o ně nezakopávala, že je v nejbližší době odvezu pravděpodobně do nějakého meziprostoru, protože některé věci používám a je nepříjemné je vyhazovat.

Druhá věc je, kolik času trávím nad politikou. Je to má osobní volba. Určitě bych doporučoval, aby se zhasínalo na chodbách a neřešilo se, jestli náhodou v místnosti 332 nespotřebovávám příliš mnoho elektřiny na laptop. To jistě stojí za to, aby úřad provedl hluboký audit, kdo spotřebovává kolik elektřiny. To je velmi nosná myšlenka.

To, že místnost nikterak neblokuje, že zaměstnanci mají pracovní dobu a odcházejí, kdy potřebují, nemá cenu komentovat. My, kteří pracujeme s veřejností, většinou se jí věnujeme v době, kdy se vrací z práce. Je to efektivnější sejít se večer než přes den.

To je na vysvětlenou k tomu, že současná atmosféra na radnici se prudce změnila pro náš klub. Jsme eliminováni téměř ze všech komisí. Reakce na mé návrhy, které mohly být v nesouladu s majoritou, byly často osobní a agresivní. Je otázka, zda předsedající bude tyto věci korigovat, abychom se např. vzájemně neoslovovali. Je to jednoduchá věc – ústy předsedajícího oslovím problém a ne člověka. Myslím, že by to zkultivovalo i způsob diskuse na tomto jednání.

Myslím, že jsem paní kolegyni odpověděl, že místnost nezneužívám, využívám ji hodně, ale nechodím tam každý den a ne na celou pracovní dobu. Většinou je to svázáno s dobou komisí, kdy přijdu o několik hodin dříve a odejdu o několik hodin později. Není to ale nic nepředstavitelného nebo dokonce škodlivého.

Omlouvám se za toto trochu osobní vystoupení, ale bylo to důležité. Myslím si, že by kluby a zastupitelé si měli být rovni ve svých právech a přístupech. Předložím jako interpelaci žádost o seznam, kdo tady na radnici požívá kanceláře a různé benefity. Nechci čísla o financích, jen jednoduchý výčet – kdo dal souhlas a proč nejsou zveřejněny u těch, kteří dali souhlas, jejich příjmy a benefity. Já jsem souhlas dal. To jsou věci, které souvisí s kulturou na radnici do druhé poloviny našeho volebního období. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo paní Peterkové a Váchové, dovolím si jednu drobnou reakci.

Vážený pane kolego, Klub zelených má přístup do všech komisí a výborů, protože jsou otevřeny. Ve všech komisích, do kterých jste byli schopni nabídnout odborníky, na které nejsou opakované stížnosti, zastoupení máte. To, že vy nejste schopni spolupráce ve většině komisí, není problém ani rady, ani současného zastupitelstva, ale primárně bych hledal problém u sebe. Nejste schopni najít dialog s ostatními kolegy, ale to je věc vaše a nikoli má.

Paní kolegyně Peterková, potom kol. Váchová a kol. Velek.

P. P e t e r k o v á :

Nechtěla jsem k tomu diskutovat, ale je to poněkud trapná záležitost. Vzchopme se. Myslím si, že takové věci se tady vůbec nemají řešit. Vedle klubu zastupitelů je malá zasedací místnost. Kdyby se zpřístupnila zastupitelům, tak se nám tam těch pět zastupitelů, kteří tam průběžně chodí, vejde. Vyučuje se tam angličtina. To bychom mohli také vznášet trapné dotazy, proč je to v pracovní době. To by byla diskuse nekonečná. Vzchopme se a řekněme si, že kdyby se daly do klubu skříně, které tam kdysi byly, každý by se do toho se svým materiálem vešel. I já mám problém nosit si materiály domů. Mám dvě komory plné materiálů. Až to budu likvidovat, budu žádat úřad, aby to zapytloval a odvezl.

Myslím si, že toto je více než trapné téma. Jestliže má zastupitel pracovat, jestliže se má s někým scházet a něco dělat, nějaký prostor mít musí, když nemá svou zasedačku. Vzala bych spíše rozum do hrsti a zamyslela bych se dát tam panu Velkovi skříň, protože materiálů máme hodně. Někdo je nečte – uvidíte, co se tady bude válet materiálů, jaký k nim mají lidé vztah, lidé je podle mne vůbec nečtou. Nebudu se rozčilovat, je třeba vzít rozum do hrsti.

P. Z e l e n ý :

Další se do diskuse přihlásila kol. Váchová.

P. V á c h o v á :

Jen malou vsuvku. Dr. Martinec má ještě pořád kancelář ve 4. patře na nám. 14 října. Myslím si, že Strana zelených má vytvořené podmínky pro svou práci.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že si nejsem jist, že tam má kancelář.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Musím zareagovat. Už jsem jasně řekl, že 12. 12. jsme byli zbaveni předsedování několika komisí. Kolega Martinec komise školské a v lednu nebo v únoru jsme dostali výzvu, abychom vyklidili místnost 412, o které paní Váchová mluvila. Proto jsou přepravy – přesunul jsem se o patro níž s tím, že tam trávím dost času. To nahrazuje neexistující kancelář. Kluby jsou rozumnou jednotkou, která tady má různá práva a mohly by mít malou místnost, ve které mohou mít materiály. Je to ale na ochotě a vůli.

K panu starostovi. Ano, jednací řád se zlepšil v tom smyslu, že mohu navštěvovat každou komisi, pokud o ní vím. Ne vždycky je termín známý. Nejhorší diskriminace je, že jako zastupitel se nedostanu do materiálů, které bych chtěl znát, které se tam meritorně projednávají. Vidím pouze do komisí, kterých jsem členem. To je nastavení internetu, které je jasně diskriminační, nebo možná tradičně hloupé. Musel bych se stále někoho dotazovat, aby mi přeposlal materiály. Jestli se totolepší, bude to jedna z malých věcí, které se od doby pana Jančíkalepší. Zatím je tady tradice, že někdo nastavil práva přístupu na intranet tímto způsobem. Nechtěl jsem to dnes interpelovat, je to chronická věc, kterou jsme identifikovali v komisi transparency jako problém, ale zatím se s tím nic neudělalo. Hodně to souvisí s tím,

jestli může člověk pracovat z domova, nebo jestli musí být fyzicky v tomto domě a chodit na komise. Řada věcí by se dala dělat dálkově.

Tolik na vysvětlení, že bychom neměli přístup do všech komisí, můžeme tam fyzicky přijít, ale nemáme od všech komisí materiály.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Z této diskuse bych vytáhl zcela praktické otázky. Na začátku tady zaznělo, že zaměstnanci úřadu mají za kancelář hmotnou odpovědnost. Myslím, že toto by se mělo prověřit, pokud tomu tak je, je to v příkrém rozporu se zákoníkem práce, který umožňuje mít hmotnou odpovědnost pouze za prostředky svěřené k vyúčtování. Žádám, aby bylo prověřeno, zda zaměstnanci nemají hmotnou odpovědnost za něco, za co podle zákoníku práce mít nemohou.

Pokud se budeme zabývat tím, jestli využívání kanceláře není jakési naturální plnění, tak si myslím, že spíše bychom se měli zabývat taxou, která se nazývá náhrada 450 Kč za hodinu. Jak je to nastaveno, není to náhrada, ale evidentní příjem.

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo kol. Heroldovi, rychlá odpověď. Na osobních kartách je přenosná výpočetní technika, mobily, flešky a podobné věci, které jsou fasovány člověkem jako osobou, nikoli faktické vybavení kanceláře. Za to hmotnou odpovědnost nemají, mají ji jen za věci, které fakticky přebírají.

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Neodpustím si dvě poznámky, jednu vůči panu kol. Velkovi. Pane kolego, byl jste to vy jako bývalý předseda transparentní komise, který jste mi vysvětloval, že to, že asi půl roku neměla opozice přístup do žádné z komisí, je v pořádku a že se s tím nedá nic dělat. Poté, co ODS prosadila volný přístup do všech komisí, stěžujete si, že je to málo demokratické. Nerozumím tomu.

Na druhou stranu si dovedu představit, že by mohla být větší vstřícnost k jakékoli straně, aby měla své zázemí, pokud si ho nemůže vytvořit prostřednictvím osoby, která je uvolněná a kanceláře se využívají pro jednání klubů, pro setkání s občany atd. Myslím si, že tyto dva domy jsou dost velké a politických stran není tolik, zejména pro ty, které nemají uvolněné zastupitele, by se 2 nebo 3 kanceláře našly. Myslím, že by to bylo praktické. Chápu, že jedna společná kancelář pro X zastupitelů může vždycky vést k takovým podivným sporům, jako tady slyšíme.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Jsem rád, že jsme se dostali k prostředkům, které jsou v kanceláři, že za ně nemají hmotnou odpovědnost. Odpovědnost za flešky a jiné věci svěřené k osobní spotřebě mít mohou, ale není to hmotná odpovědnost, je to odpovědnost za prostředky svěřené. Liší se to v tom, že když to ztratí, tak v jaké výši se to plní. To je v pořádku, ale stejně bych byl rád, aby se toto prověřilo, aby neměli odpovědnost za něco, za co ji mít nemají a podle zákoníku práce dokonce ani nesmí.

P. Z e l e n ý :

Souhlasím, pan tajemník to slyší, ale jsem stoprocentně přesvědčen, že je to v souladu. Další přihlášky do bloku informace nemám, diskusi končím.

Posledním blokem jsou interpelace. Přihlášen je pan dr. Macek - ušlý výdělek, nechce číst.

Další interpelace je opět pan dr. Macek – vyplácení náhrad TMobile, opět nechce číst.

Další interpelace – zveřejnění vyplácení náhrad – opět nechce číst.

Park Na Skalce – opět nechce číst.

Neinvestiční příspěvek na žáka MČ a ZŠ – opět nechce číst.

Odpovíme v zákonné lhůtě.

Dále mám kol. Vávrovou – školská komise. Má slovo.

P. V á v r o v á :

Pane starosto, interpeluji vás ve věci fungování školské komise, které jsem členkou. Ptám se vás, jaký je její smysl? Pokud má být poradním orgánem rady MČ, měli by ji vést odborníci, nebo aspoň lidé, kteří mají o fungování školství na naší městské části povědomí nebo minimálně zájem. Ani v jednom případě to neplatí. Předseda školské komise pan Novotný má jedinou kvalifikaci – členství v současné koalici. Ani se nezmiňují o jeho politické příslušnosti, ta se mění tak často, že ji nestačím sledovat.

Na program školské komise by měly být zařazeny a projednávány body a aktuální témata, která následně projednává rada MČ. Pokud je ale komise v březnu zrušena z důvodu, že nemá žádné materiály k projednání a v dubnu se sejde k jednomu bodu, kterým je seznam zástupců obce ve školských radách, a to je již odsouhlaseno v radě, je na místě vznést dotaz: k čemu tato školská komise je? Zatím mě napadá jediná odpověď – člen koalice má funkci, finanční zvýhodnění a rada má navenek deklaraci, že zřizuje komise.

Žádám vás o revizi práce této komise a zvážení, kdo by ji měl vést, aby konečně pracovala ve smyslu, ke kterému byla zřízena.

Podotýkám, že oblast školství je významnou součástí politiky městské části. Školská komise, její práce, odborné podklady a doporučení jsou důležitým článkem pro kvalitní a fundované rozhodování rady MČ. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, odpověď přijde v zákonné lhůtě.

Dalším přihlášeným je kol. Sedlák – obsazení komisí – nechte.

Další interpelace od kol. Sedláka – výstavba domu Malvazinky – čte.

P. S e d l á k :

Vážený pane starosto, dle několika vašich nedávných vyjádření v médiích je plánovaná výstavba 14 bytových domů na místě parku Na Pláni, v budově mateřské školy a hřiště Na Malvazinkách nešťastná. Oficiální názory ostatních radních neznáme, ale můžeme očekávat, že např. pan radní Šesták by uvítal zajištění 90 míst pro předškolní děti, místostarosta Nedvěd zachránění velké plochy zeleně a rekreační plochy pro stovky místních obyvatel. Jaký je názor radních na plánovanou výstavbu v parku Na Pláni?

Dále jsme mohli slyšet, jak pan starosta dle právního rozboru smluv mezi developerem Geosan a MČ Praha 5 zadaného městskou částí nemá mnoho manévrovacího prostoru pro vyjednávání. Naopak jsme v e-mailech četli právní rozbor zadaný místními občany, který ukazuje, že developer neplní podmínky smlouvy a MČ tak může bez sankcí smlouvu vypovědět. Připomínám, že tato smlouva podepsaná v r. 2006 je pro městskou část velmi

nevýhodná. Zavazuje totiž městskou část prodat pozemky Geosanu hluboko pod cenou a tím hrozí, že by městská část přišla o miliony.

Má otázka tedy zní: využije rada všechen svůj manévrovací prostor tak, aby odstoupila od nevýhodných smluv? Zajistí schůzku s občany v přítomnosti právníků obou stran, aby dohodli společný postup? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Také bude odpověď v zákonné lhůtě. Dalším přihlášeným je kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Má interpelace směřuje k radě MČ prostřednictvím pana starosty Zeleného. Čtu.

Z interpelací a z odpovědí na interpelace, které jsem podala v tomto funkčním období mi vyplynulo, že musím pokračovat, ale jiným způsobem a s jednoduššími náměty. Nechci zde vést žádná slohová cvičení, nechci zdržovat korespondencí v zákonné lhůtě. Žádám o aktivní a důkladnější věcnou spolupráci komisí.

Navrhuji, aby zastupitelé, kteří jsou členy více komisí našeho zastupitelstva, viděli společný obsah práce všech komisí, kterých jsou členy. Máme značné množství komisí, jejichž náplň se netýká pouze jedné komise, ale prolínají se. Bohužel, každá komise je zahleděna pouze do své problematiky. Uvedu několik příkladů a ptám se. Proč už někdo z příslušných komisí nepozval ředitele Medifinu, představitele Armády spásy, vedoucího Centry atd?

Proč někdo už neprojednal s představiteli těchto institucí problémy a náměty, které jsem uváděla ve svých interpelacích, případně náměty další?

Všeobecně postrádám průběžnou informovanost o spolupráci s příslušnými zainteresovanými orgány, s radou, komisemi o průběhu startovacích bytů kdekoli nebo Na Pláni.

Výsledkem spolupráce komisí by byl konečný efekt nejen pro zastupitele, ale hlavně pro občany MČ Prahy 5.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že jsem tam nezaznamenal otázku, na kterou bych mohl písemně odpovědět.

(P. Peterková: Jsou tam tři.)

Předpokládám, že v zákonné lhůtě.

Mám zde přihlášky ze strany občanů. První je přihlášen pan Ing. Pavel Machata. Mám zde poznámku, že odešel a podá to písemně.

Další je paní MUDr. Marta Langmajerová na téma životní prostředí.

P. L a n g m a j e r o v á :

Mám zde soužití s firmou Europrint a s celým areálem, protože tam není jen tato firma. Soužití na území Kotlářky a Motola je soužití dosti problematické. Bylo tam provedeno měření hluchnosti. Jsou tam překračovány všechny zdravotní limity, které jsou v naší republice platné. Dostali rozhodnutí, že do půl roku mají snížit hluchnost, ale problém je, že v poslední době hluchnost stoupla. Stoupla tak, že se tam nedá v noci spát. Nejen občané, ale i jejich zvířátka jsou z toho zcela zmateni, nemůžeme se vyspat. S vedením tohoto podniku není komunikace.

Dále je tam obrovská prašnost, která zatím nebyla vyšetřována. Myslím si, že by bylo potřeba i toto udělat. Stěžují si i obyvatelé sídliště Na Homolce, že se tam v posledních pěti letech zvýšila prašnost, co začala provozovat svou činnost tiskárna Europrint, ale i ostatní, kteří areál využívají.

I běžné soužití s těmito firmami je velmi obtížné. Např. před 10 dny praskl hlavní vodovodní řad na Plzeňské, Košíře byly bez dodávky vody. Ulice v okolí zůstaly bez kapky vody 11 hodin, přestože jsme Veolii volali již ráno ve 4.30 h, že je třeba dodat aspoň jednu cisternu pro obyvatele. Dopadlo to tak, že Veolia potvrdila, že cisternu dodala, ale firma si ji zatáhla dovnitř, napojila si své hadice, aby mohla vyrábět. My jsme zůstali 11 hodin bez kapky vody. Jakékoli soužití není v tomto smyslu dobré. Snažili jsme se s nimi domluvit, nešlo to, pan náměstek prý rozhodl, že potřebují vyrábět a že on zavolal cisternu. My jsme o ni volali ve 4.30 h, on o dodávku volal kolem 7. hodiny ráno. S touto firmou je problém a je třeba se s nimi domluvit, když už tam s nimi musíme žít. Někdy nás ohrožuje, protože tam jsou maminky s malými dětmi, a 11 hodin jsou bez vody. Pokakané dětičky se myjí sodovkou a pod., ale i ostatní obyvatelé. Já jsem se také myla sodovkou.

Kontaktovali jsme i v r. 2011 Magistrát hl. m. Prahy, když žádali o EIA apod., nikdo ze sousedů tohoto areálu nebyl účastníkem stavebního řízení, a to z toho důvodu, že se tajilo, na co se areál přestavuje. Ani těsně sousedící lidé neměli možnost se k tomuto vyjádřit.

Jsou to dvě interpelace, kde bych požádala o odpověď: hluchost, prašnost a něco zjistit kolem stavebního povolení.

P. Z e l e n ý :

Mám technickou: pokud chcete odpověď, musíte mi dát na sebe nějaký kontakt, poslat mi fakta e-mailem, pak to nechám celé prověřit.

Dalším přihlášeným je pan Martin Lepšík, Xavierova – téma Na Pláni.

P. L e p š í k :

Chtěl bych se vyjádřit k první etapě, která hrozí podle developera Geosan Sigma každým dnem. Je tady historická smlouva z r. 2006, kde se městská část zavázala, že prodá velmi nevýhodně pozemky developerovi. Je tak nevýhodná, že by tím přišla asi o 160 mil. Kč, když se podíváme na ceny pozemků v cenové mapě. Pan starosta v médiích tvrdí, že je to velmi nešťastná situace, ovšem je tady právní stránka věci.

Jak pan starosta v televizi říkal, městská část provedla revizi smluv a vyjednávací možnost s Geosanem prý není příliš dobrá.

My, občané z této lokality, kterým není lhostejné, zda tam budeme mít domy nebo stromy, nechali jsme si také provést právní rozbor. Všichni zastupitelé jste ho dostali e-mailem. Jsou tam dva body, jak by městská část mohla bez sankcí od smlouvy odstoupit. Developer neplní dvě základní podmínky – jednak časovou, jednak právní.

Když jsou tyto dva právní názory tak odlišné, žádáme, aby právníci z městské části vyvolali schůzku s naším právníkem, případně i právníci Magistrátu, jsou to pozemky Magistrátu svěřené do správy, aby bylo možno domluvit další postup.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan Martin Šváb, téma Na Pláni.

P. Š v á b :

Chtěl bych promluvit k druhé etapě výstavby, kdy je na žádost developera zahájeno územní řízení, podle našich informací je přerušeno a developer je požádán o doplnění podkladů.

Předpokládám, že Praha 5 je účastníkem řízení v této věci, neboť se jedná o pozemky, kde Praha 5 má bývalou školu, ze které by podle našeho názoru po menší rekonstrukci šla udělat školka, a pak se jedná o bývalé hřiště, které původně patřilo ke škole v Radlicích, která se toho vzdala. Mají tam stát další dva domy.

V první etapě bylo zrušeno územní řízení na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu mimo jiné s odůvodněním, že developer nesplnil podmínku zachování souvislé zelené plochy o velikosti asi 6400 m², což je podle nás také závažný důvod k nevydání územního řízení pro druhou etapu výstavby.

Žádáme proto zástupce Prahy 5, aby jako účastníci řízení vyslovili nesouhlas s umístěním stavby pro druhou etapu výstavby Na Pláni.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je Petr Smažík, opět na stejné téma.

P. S m a ž í k :

Vzhledem k tomu, že jsem zaregistroval vznik nového politického subjektu na scéně, chtěl bych se ujistit, zda tento nový subjekt bude se o občany starat v tom smyslu, že když máme potíže, že se nás bude zastávat, že bude pro nás pracovat a že bude velmi aktivní. Nedožvěděl jsem se o žádné deklaraci, která by vznikla z tohoto zastoupení, že MČ Praha 5 s tím nesouhlasí. Mohu to očekávat, vzhledem k tomu, že se tady politická seskupení promíchala a že tady vzniká něco nového? To je jeden dotaz.

Druhá část má souvislost s vedením pana Jančíka. Říká se, že se vytahují kostlivci, že situace byla špatná a že je to dnes těžko řešitelné. Dotaz zní, zda vás neznervózňuje, že se dnes říká, že je to éra pana Jančíka, a později by se mohlo říkat, že v té době tady starostoval pan Zelený, a je to éra pana Zeleného. To je můj další dotaz.

V televizi je pořad pana Krause a do publika se ptá: Je tady pan Odvárka? Někdo se ozve a pan Kraus začíná pořad se slovy: Můžeme začít, pan Odvárka je tady. Protože sem budeme pilně docházet a budeme vám klást dotazy, protože situace nás tíží, tak doufám, pane starosto, že se nestane to, že když budete zahajovat vaše jednání, že se na nás podíváte a řeknete: A já, můžeme začít, jsou tady zase z toho Na Pláni. Děkuji za čas.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Přestože v tomto bloku není diskuse, budu krátce reagovat.

Pokud se týká nového politického klubu, tento klub v tomto okamžiku připravuje základní teze. Primární teze je pokud možno co nejméně žvanit a co nejvíce pracovat.

Jestli mě neznervózňuje, že se může v budoucnu říkat, že to bylo za Zeleného, přiznám se, že v tomto okamžiku ne. Všichni zhodnotíte, jak vypadala práce za 18 měsíců, buď mi znovu dáte mandát, nebo nedáte.

K třetí otázce. Nevidím důvod, proč bych se s vámi kdykoli nepotkal, ať tady nebo kdekoli jinde. Nebyl jsem u tohoto příběhu, nespáchal jsem ho, nevidím důvod, proč bych se na vás měl mračit.

To byl poslední přihlášený příspěvek. Všem přeji krásný podvečer a na shledanou na příštím zastupitelstvu.

OVĚŘOVATELÉ:

Ing. R. Kopáček

Mgr. A. Holub

PhDr. M. Ulrichová-Hakenová.....

V. Zapletal

R. Peterková

Bc. R. Sedlák

Ing. O. Velek

Ing. Miroslav Zelený
starosta MČ Praha 5