

22. zasedání ZMČ Praha 5 7. 2. 2013

P. Z e l e n ý :

Dámy a pánové, prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je dle prezenční listiny v tomto okamžiku přítomno členů zastupitelstva.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním zasedání je přítomno 35 členů, omluveni jsou pan Ing. Dvořák, pan Ing. Šorm a později se dostaví pan dr. Martinec.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. V tomto okamžiku nejdříve formální záležitosti. Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení odboru servisních služeb. Při odchodu je důležité vypínat své hlasovací zařízení a mobily si dejte na tichý chod.

Zároveň si dovoluji upozornit, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno v přímém přenosu.

Úvodem bych představil pana mgr. Jiřího Radila, který byl jmenován od 1. února tajemníkem Úřadu MČ, a to na základě výběrového řízení a vydaného souhlasu ředitele hl. m. Prahy. Mezi vedoucími odborů bych zde přivítal dva nové vedoucí odborů, a to vedoucího odboru veřejných zakázek Ing. Jiřího Ženatého a vedoucího odboru kanceláře starosty pana mgr. Radima Bureše.

V tomto okamžiku bych rád přistoupil k 1. bodu, a to je schválení zápisu 21. zasedání MČ Praha 5. Jsou připomínky? Přihlášky nevidím. Konstatuji, že připomínky k zápisu nejsou. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o zápisu z minulého zasedání. Návrhový výbor neviduje žádné připomínky, schvalujeme zápis z minulého zasedání.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 9.

Dalším bodem dnešního zasedání je volba ověřovatelů zápis z dnešního zasedání MČ. Prosím předsedy politických klubů, aby navrhli své zástupce.

(Klub TOP 09 – p. Sedlák, klub VV – Ing. Vejmelka, klub ČSSD – bc. Miroslav Mrštík, klub ODS – Vojtěch Zapletal, klub Strany zelených - Ondřej Velek, klub KSČM – paní Peterková, klub Nezávislých – Radka Havlíková, klub zvolených za TOP 09 – Jiří Vitha)

Konstatuji, že byli navrženi tyto zastupitelé: pan kolega Sedlák, pan kolega Vejmelka, pan kolega Mrštík, pan kolega Zapletal, pan kolega Velek, paní kolegyně Peterková, paní kolegyně Havlíková a pan kolega Vitha.

Dávám slovo návrhové komisi.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o ověřovatelích zápisu ve složení, které uvedl pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 10. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je schválení programu 22. zasedání ZMČ Praha 5 dle předloženého návrhu. Dovoluji si upozornit, že na žádost jednotlivých předkladatelů byly předloženy materiály číslo 40 - analýza školství, číslo 41 – koncepce udržitelného rozvoje

školství 2013-2014, číslo 44 – aktualizace programového prohlášení, číslo 42 – Nadační fond Pragae quinta regione změny v orgánech a číslo 43 – nadační fond.

Otevírám diskusi Přihlášen je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl bych poprosit o změnu pořadí dvou předřazených bodů, a to 42 a 43, které se týkají nadačního fondu, aby se nejprve projednával bod 43 a potom 42, protože to má v tomto pořadí logickou návaznost.

P. Z e l e n ý :

S návrhem se ztotožňuji, nemusíme o tom hlasovat. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Dávám slovo návrhové komisi.

P. N a j m o n :

Návrhový výbor registruje jednu změnu, a to za bodem 44 bude bod 43 a pak bude následovat bod 42. V tomto znění hlasujeme o předloženém programu zasedání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8. Dnešní program byl schválen.

Prvním bodem dnešního programu **je rozpočet MČ Praha 5 na r. 2013**. Beru si úvodní slovo k tomuto materiálu, který předkládám.

Vážení kolegové, máte před sebou návrh rozpočtu na letošní rok včetně předpokládaného vývoje pro další období. Rád bych upozornil, že tento rozpočet, který před vámi leží, je opticky vyšší než v loňském roce. Proč říkám optický? Musíme si uvědomit, že částka, o kterou je vyšší, se skládá z některých položek. Tyto položky jsou prostředky, které byly schváleny tímto zastupitelstvem v r. 2012 a **byly na projekty, které v loňském roce např. z klimatických důvodů nebyly dokončeny a jsou přesunuty do letošního roku**, což je jedna část této položky.

Druhá část této položky je částka přes 19 mil. Kč, které jsou na e-government. Získali jsme je z evropského dotačního programu prostřednictvím Magistrátu hl. m. Prahy. V tomto okamžiku bychom mohli tvrdit, že rozpočet je stejný jako loni. Dovolím si říci, že stejný není. **Tento rozpočet meziročně dokázal ušetřit na provozu a běžných provozních nákladech téměř 35 mil. Kč**. Tyto prostředky byly ušetřeny všemi útvary, kterým chci poděkovat za to, že udělaly revizi svých nákladů. Tyto prostředky byly využity pro to, aby tento rozpočet byl především investiční.

Když se podíváte na peníze, které v rozpočtu jsou, vidíte, že **v loňském roce jsme investovali řádově 80 mil. Kč, letos plánujeme investovat 160 mil. Kč**. Jsou to všechno projekty, které jsou ve prospěch občanů. Je tam **revitalizace parku na Barrandově**, na který žádáme o evropské prostředky ve výši 45 mil. Kč. V rozpočtu najdeme i staronové položky, které se tam vrátily. Přestože jsme ušetřili 35 mil. Kč na provozních nákladech, najdete v rozpočtu, že i přes tuto úsporu si MČ může dovolit **přispět 10 mil. Kč na chodníkový program, který se tímto rokem obnovuje**, zároveň v rozpočtu najdete peníze na lékařskou službu první pomoci v centrální části Smíchova, která zde velmi chybí. To jsou položky, které se objevují v běžných provozních nákladech.

Rozpočet a jeho část, která je vidět proti markantní úspoře, kterou byl úřad schopen dokázat, je právě v té části, která navazuje na programové prohlášení, které dnes budeme projednávat. Jde o sliby, které chceme splnit našim voličům.

Proto bych chtěl všechny požádat, abyste tento rozpočet posuzovali především jako rozpočet, který je ve prospěch našich občanů. Zároveň chci říci, že tento rozpočet ve svém

dlouhodobém vývoji díky každoročnímu poklesu běžných provozních nákladů úřadu a nákladů na činnosti, které úřad musí zajišťovat pro své občany, má v dlouhodobějším horizontu ten cílový stav, že vede k tomu, aby městská část měla ryze vyrovnaný rozpočet bez nutnosti zapojovat prostředky z privatizace, protože ta není nekonečná.

Rád bych zde vytáhl jednu důležitou věc, a to je jeden z našich slibů. V textu rozpočtu se dočtete v kapitole fondu rezerv, že v letošním roce opět bude převedeno 100 mil. Kč do fondu rezerv a rozvoje. Chceme v rozpočtu splnit všechny sliby, které jsme zde dali v okamžiku, kdy tato rada získala mandát. Vlastní čísla byla důkladně probrána v rámci finančního výboru, všichni měli možnost se s rozpočtem seznámit.

V tomto okamžiku nechám běžet diskusi ke konkrétním položkám a projektům, které se v rozpočtu nacházejí. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je kol. Herold.

P. Herold:

Dámy a pánové, pečlivě jsem poslouchal pana starostu. Čekal jsem, že sem přijde s tím, s čím chodil na zastupitelstva v minulých dvou letech, to znamená, že toto je rozpočet opět transformační. Tentokrát tuto formulaci vynechal. Nejsem si jist, z jakého důvodu, protože sliby, které jsme slýchali od pana kol. Zeleného, to znamená, že rozpočet se začne blížit tomu, aby byla schopna městská část fungovat i po konci privatizace, vůbec se nenaplnují.

Vítám některé investiční záležitosti, které v rozpočtu jsou, to je správné, v minulosti jsme kritizovali velmi nízký podíl investičních prostředků. Jsme rádi, že se tam objevil chodníkový program, že snad bude řešena pohotovostní lékařská služba atd. Rozpočet se ale vůbec neblíží tomu cíli, který tady byl vytyčen, to znamená, že po privatizaci tato radnice bude dále schopna fungovat. Tento rozpočet je dělán tak, že peníze zatím jsou, a proto se to řešit nebude. Úspora zhruba 20 – 30 mil. Kč je zcela nedostatečná. Mluvím o rozpočtu, který v tuto chvíli počítá s 350 mil. z privatizace, což je věc, která velmi brzy skončí, a je to rozpočet, který počítá se zapojením zhruba 180 mil. prostředků, které jsou na jednotlivých účtech. Nedovedu si představit, že by takto dlouhodobě radnice mohla fungovat. Trochu mi to připomíná to, že se na městské části hraje politika „po nás potopa“. Velmi se bojím toho, jak budou v r. 2015 sestavovány rozpočty, protože tímto způsobem dlouhodobě městská část není schopna se financovat.

Pokud zastupitelstvo v této věci nebude výrazně zodpovědnější, tak se obávám, že MČ velmi brzy bude v takových problémech, že by mohla vyhlásit téměř bankrot.

Jednou z věcí, které jsem v řeči pana starosty zaregistroval, byl náš požadavek pro toleranci této rady při jejím ustavení, že každý rok bude navýšen rezervní fond o 100 mil. Kč. Je to tam zmíněno v testu jen velmi vágně. Proto ODS navrhuje, že uložíme radě navýšit hodnotu rezervního fondu o 100 mil. Kč do 31. 12. 2013, a to bez využití finančních prostředků uložených u Reiffeisen Bank. Je jasné, že o tomto musí hlasovat zastupitelstvo, ale je to závazek, který tato rada dala a mohlo by to být jako 14. bod usnesení tohoto rozpočtu. Podle mého soudu je jasné, že by to tam mělo být.

I přes tento závazek nám tento rozpočet nepřipadá dobrý, a to z dlouhodobého hlediska. ODS pro tento rozpočet zvednout ruku nemůže.

P. Zelený:

Děkuji. Slovo má paní kol. Kolovratová.

P. Kolovratová:

Vážené kolegyně a kolegové, leccos z mých námitek již řekl můj předřečník. Souhlasím s ním v tom, že v tomto rozpočtu chybí koncepce, na kterou jsem apelovala již ze své pozice předsedkyně finančního výboru, protože z mého pohledu se úspory nedají dělat

bezduchým škrtáním jednotlivých položek. Mám tady konkrétní dotazy, protože – jak známo – ďábel se skrývá v detailu.

V rozpočtovém výhledu je plánovaná investice do ZŠ Grafická. Všichni ale víte, že tato ZŠ ještě nemá vyjasněnu budoucnost. Chtěla bych se zeptat, zda se již rozhodne, co s touto školou bude. Pokud by se měla tato škola zrušit, nemá smysl do ní za dva roky investovat.

Příjmy stojí z velké části na privatizaci bytového fondu. Zde je problém, na který bych se chtěla zeptat asi pana kol. Vejmelky – zda se řeší potřeba energetických štítků na prodávané byty. V tuto chvíli je to zákonná povinnost a byl by problém, kdyby se privatizace zdržela a vypadly příjmy v řádu sta milionů.

Jedna z největších kapitol je údržba veřejné zeleně. Už v minulém roce se měla rozbíhat zakázka na údržbu a úklid. Žádala bych informace o průběhu této veřejné zakázky. Také bych chtěla slyšet důvod, proč jsou tyto dvě oblasti součástí jediné zakázky, která by za čtyři roky měla činit 120 mil. Kč.

Další dotaz: jak probíhala údržba a úklid do této doby? Jsou nasmlouváni nějací poskytovatelé v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, nebo se to řeší jednorázovými objednávkami?

V odboru majetku je položka 4 mil. Kč na opravu objektu bývalého rakouského gymnázia Drtinova. Chtěla bych se zeptat, zda existuje nějaký konkrétní záměr pro další využití tohoto objektu, když se tam budou investovat takové prostředky?

Velká kapitola je informatika. Na tuto kapitolu jsem poukazovala v rámci finančního výboru. Zde žádáme o zveřejnění ucelené koncepce informatiky, včetně toho, co bylo již v rámci této koncepce provedeno a co ještě zbývá včetně nasmlouvaných dodavatelů. Chceme, aby tato koncepce byla jasně řečena veřejně. V zakázkách, které zatím probíhaly, nic jasného není.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další pan kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

Dovolím si částečně navázat na kolegyni. Nebudu se vyjadřovat k obsahu rozpočtu, ale rád bych poukázal na problematickou roli finančního výboru této městské části, který byl degradován co se týká jeho role v ustanovování rozpočtu na pouhý orgán, který zvedá ruce pro odpisy a má minimální možnost vyjadřovat se k rozpočtu. Pokud se nepletu, rozpočet tam byl na posledních třech jednáních. Myslím si, že zastupitelé si určitě zaslouží dlouhodobější možnost vyjadřovat se v rámci finančního výboru k určitým prioritám, což by měla rada v rozpočtu reflektovat. Pro další roky by bylo lepší, aby finanční výbor měl možnost se dříve k rozpočtu vyjádřit a stanovit priority. Je to náš nadstranický cíl.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Vážené dámy a pánové, vzhledem k omezenému časovému prostoru nebudu mluvit ze široka a přejdu rovnou k otázkám a k pozměňovacím za klub TOP 09 k návrhu rozpočtu na r. 2013, který mimochodem při projednávání na finančním výboru nebyl členům klubu TOP 09 poskytnut a verze, která byla na jednání finančního výboru schválena, je mírně odlišná od verze, která je nyní předkládána ctěnému zastupitelstvu.

Dne 9. 1. 2013 jsem panu starostovi Zelenému zaslala dotaz o následující informace.

Pana starostu jsem žádala o zaslání detailnějších informací o projektu výstavby sociálních bytů, o zaslání detailního rozboru plánovaných výdajů na oblast IT v r. 2013, o zaslání studie, která zdůvodňuje investice do dvou nových mateřských škol na území MČ Praha 5 v r. 2013. Do dnešního dne jsem od pana starosty na tyto otázky nedostala odpověď, a proto pana starostu Zeleného nyní žádám o odpověď na mé otázky veřejně.

V rozpočtu na r. 2013 je uvedena položka 40 mil. Kč na projekt revitalizace pěších zón a parků na Barrandově. Na financování tohoto projektu žádáme Magistrát o dotaci z OPPK. Vzhledem k tomu, že získání této dotace je nejisté a na půdě tohoto zastupitelstva neproběhla diskuse o investičních prioritách naší městské části, tak si dovoluji navrhnout, aby v případě, že městská část neobdrží dotaci na tento projekt, byl přednostně realizován projekt rekonstrukce objektu Záhorského na kulturní, vzdělávací a volnočasové centrum. Určitě dnes ještě uslyšíme z řad našich radních, jak jim leží na srdci prospěch občanů a právě projekt rekonstrukce objektu Záhorského byl velmi často zmiňován v předvolebních bojích a slibech a v tuto chvíli se nachází v zásobníku akcí.

V aktualizaci programového prohlášení rady, která je bodem č. 44 dnešního zastupitelstva, se uvádí, že v oblasti alternativních způsobů dopravy podpoříme postupné rozšiřování cyklistických stezek a tras v návaznosti na jejich celopražský systém a že podpoříme výstavbu uzamykatelných stojanů na kola na území městské části. Vzhledem k tomu, že za poslední dva roky se pro cyklisty nic neudělalo, tak navrhuji, aby částka 2 mil. Kč z chodníkového programu byla dedikována na podporu cyklodopravy.

V plánu investičních výdajů je naplánována rekonstrukce sportoviště U Hrušky v Motole za 9,4 mil. Kč. Tento záměr nebyl projednán v komisi sportu, která má ve svém statutu v čl. 3, v bodu 1 C uvedeno: Vyjadřuje se k novým investičním projektům v oblasti sportu na území MČ Praha 5. Proto se ptám na důvod zařazení této investice do rozpočtu na r. 2013, když v anketě na webu Prahy 5 se občané vyjadřovali tak, že jejich prioritou je výstavba nových hřišť a sportovišť na Barrandově a v Košířích, a nadále se ptám na rozpoložkování částky 9,4 mil. Kč na rekonstrukci sportoviště U Hrušky.

V rozpočtu je uváděna částka 5 mil. Kč na přípravu projektové dokumentace a stavební řízení projektu výstavby malometrážních bytů. Vzhledem k tomu, že dne 12. 11. 2012 byla Úřadem MČ zaplacená částka 2,3 mil. Kč za studii proveditelnosti posuzující možnosti financování a výstavby sociálních bytů, navrhuji, aby členové zastupitelstva měli nejprve možnost seznámit se s touto studií a poté rozhodnout o projektu výstavby malometrážních bytů.

V původním návrhu rozpočtu, který byl předložen finančnímu výboru, bylo uvedeno, že v r. 2013 je rozpočtována částka 170 tis. Kč na akci Dračí lodě. Vzhledem k již dříve zmiňované aktualizaci programového prohlášení rady, kde se uvádí, že „budeme podporovat rozvoj akcí směřujících ke zvyšování kulturní úrovně života městské části a kultury jejích obyvatel, snížíme podíl městské části na převážně komerčních akcích a akcích jednoznačně orientovaných pouze na lidovou zábavu s převahou stánkového prodeje“, dovoluji si navrhnout, aby zmiňovaná částka 170 tis. Kč byla dedikována na výrobu a tisk knihy Pavla Fabiniho, kronikáře naší městské části, s názvem Na rozcestí dějin – obyvatelé Smíchova a okolních obcí v 19. a 20. století. Tento projekt byl doporučen k realizaci kulturní komisí dne 4. 9. 2012 a domnívám se, že vzhledem ke 110. výročí povýšení Smíchova na město má tento projekt větší dopad na zvyšování kulturní úrovně života městské části a kultury jejích obyvatel než akce Dračí lodě. Navrhuji tedy, aby v kapitole výdajů na kulturu byla vyčleněna částka 170 tis. Kč na realizaci projektu Na rozcestí dějin.

Praha 4 je rozlehlejší a lidnatější městskou částí než Praha 5. Přesto Praze 4 v r. 2013 stačí pouze 3 mil. Kč na položku v rozpočtu práce spojené výhradně s dětskými hřišti a sportovišti, uhrabávání dopadových zón, pravidelná technická kontrola hřišť, oproti 8,35 mil.

rozpočtovaných na Praze 5 pro r. 2013. Žádám tedy o informaci o této zakázce a příslušném výběrovém řízení.

V rozpočtu na r. 2013 je navrhováno zvýšení výdajů na provoz Informačního centra Praha 5, o. p. s, na 2 mil. 735 tis. Kč.

P. Z e l e n ý :

Vážená paní kolegyně, dovoluji si upozornit na to, že jste vyčerpala druhý příspěvek.

(P. Atlasová: Kolega můj příspěvek dočte.)

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, patřím k těm zastupitelům, kteří mohou sledovat hospodaření této městské části dlouhodobě. Když si vzpomenu na minulé volební období, musím říci, že tento rozpočet je výrazně lepší, protože spousta věcí, které nám v minulém období vadily, zmizel. Obávám se ale, že tímto pozitiva tohoto rozpočtu končí, protože tady zůstala spousta dalších věcí.

Především tento rozpočet zakládá dlouhodobě neudržitelné hospodaření městské části. O tom už tady bylo hovořeno, proto o tom nebudu povídat.

Z mého pohledu tento rozpočet není důvěryhodný. Zkusím ilustrovat.

Když si na str. 13 vezmete položku školy, část základní školy, je tam napsáno:

Ke snížení neinvestičního příspěvku pro r. 2013 dochází:

2) plošným snížením neinvestičního příspěvku pro r. 2012 – má být asi 2013 – o 5 % u všech ostatních základních škol mimo těch, které tam jsou vyjmenovány.

Z mého pohledu to znamená, že zde nejsou žádná pravidla, jak se příspěvek základním školám dává. Tady ho snižujeme téměř plošně o 5 %, když si vezmeme inflaci za minulý rok, ukrojíme z toho dalších 3,3 %, a nic se neděje. Znamená to, že hospodaření a rozpočtování není tak objektivní, pokud předpokládáme, že tímto rozpočtem sníženým přibližně o 8 % naše základní školy vystačí.

Když se podíváme na položku, o které se nerado hovoří, což jsou náklady na zastupitele – odměny zastupitelů 7,5 mil., samozřejmě to dělá hodně položka těch, kteří jsou dlouhodobě uvolněni. Je jich tady neobvykle hodně, i když teď došlo k mírnému snížení. Připadá mi, že městská část řeší spíše nezaměstnanost, než aby to prospívalo činnosti městské části.

Stejně tak položka na náhrady zastupitelům, kteří podnikají – nebo se tak tváří – 4,5 mil. Také obrovská částka. Toto z mého pohledu není příliš důvěryhodné.

Tento rozpočet ani není spravedlivý. Jen pro ilustraci.

Na str. 23 je uveden sociální fond, což je fond městské části, kterým se zaměstnancům mohou poskytnout některé další výhody. Je zde částka 3,9 % z položky na platy. Když vezmeme naše příspěvkové organizace, od r. 2012 do obdobného fondu kulturních a sociálních potřeb mohou dávat pouze 1 %, tedy téměř 4krát méně. Očekával bych, že se městská část zamyslí, jak posílit tento fond i našim příspěvkovým organizacím, protože s jedním procentem se nic sociálního dělat nedá. Jako ředitel školy to znám z vlastní zkušenosti.

Položka granty. Z roku na rok ji snižujeme na polovinu. Předpokládám, že schválíme rozpočet – předpokládám, že si ho koalice protlačí, než budou známy granty na pololetí. Znamená to, že tábory už budou dávno zaplacený. Jsou to peníze, které nepomohou ke snížení nákladů účastníků této činnosti, ale spíše budou saturovat zisk nebo jiné záležitosti těchto organizátorů.

Kdybychom se zamysleli, nebyl by problém vyhlásit tyto granty jako dvouleté, aby tyto prostředky bylo možné čerpat i v příštím roce. Těch několik milionů by hospodaření naší městské části příliš nezatížilo.

Myslím si, že by rada měla některé tyto záležitosti poněkud více zvážit. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Svůj příspěvek bych využil ke třem dotazům na věci, které zazněly k oblastem, které mám ve své gesci.

Paní kol. Kolovratová říkála, že máme v rozpočtu na r. 2013 naplánovanou investici do ZŠ Grafická. Nevím o tom, podle mne to v rozpočtu není.

Paní kol. Atlasová říkála, že v rozpočtu je příspěvek na Dračí loď. Pokud vím, v rozpočtu taková položka není.

K panu dr. Mackovi. Kritéria, o kterých jsme hovořili na školské komisi, jsou zmiňovaná v koncepci, která je jedním z dalších materiálů, detailně je to rozpracováno v příloze 10a) a 10b) této koncepcie.

P. Z e l e n ý :

Dalším je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Začnu možná širší poznámkou. V r. 2001 jsme měli **transformační** rozpočet, minulý rok jsme měli **krizový** rozpočet s výpadkem financováním z hl. m. Prahy a tento rok to má být **investiční** rozpočet. Pod těmito názvy je to hezké, ale bohužel rozpočet nám byl předložen v lednu na finančním výboru a neprocházel hlubší diskusí „zespoda“. Jsou moderní městské části – např. Petržalka nebo jiné, kde se mapují potřeby nejen mezi politiky a přetlačují se politické kluby, ale dokonce jsou do diskuse vtaženi i občané nebo nějaké zájmové lobbistické skupiny v pozitivním slova smyslu.

Ke kol. Šestákovi. Na str. 18 v návrhu Dračí loď jako neinvestiční akce v kulturní oblasti jsou. Nechci ale zapadat do malých částek, protože se **mi jedná o lepší přípravu posledního „volebního“ rozpočtu**, který by byl připraven aspoň jednou za čtyřleté období lépe. Navrhujeme usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě MČ předložit zastupitelstvu návrh rozpočtu na r. 2014 k veřejné diskusi s termínem 31. 9. t. r. Jde o to, aby se vytvořilo časové okénko aspoň 3 – 4 měsíců než bude rozpočtové provizorium.

Musím konstatovat, že zatím rozpočty – pamatuji šestý – se vytvářejí tak, že se **radní sejdou s příslušným věcným odborem a řeknou si, co by bylo vhodné**. Tímto způsobem to neprochází širší diskusí o udržitelné ekonomice této městské části, ale jsou to „malé změny“ v rámci mírného pokroku. Ty nestačí k tomu, abychom s tím všichni byli spokojeni a cítili, že je to optimum, že je to něco, co jsme dokázali společně vyjednat.

Byly zmíněny zanedbané investice do dopravní infrastruktury, jsou tady stará témata – poměr mezi dary, které rozdává rada a neprocházejí větší oponenturou, a granty. Cítíme, že granty jsou navíc svázány spolufinancováním a časově špatně nastaveným procesem. Dary se dají dát rychle, operativně. Nejsem fanatik, abych byl proti darům, ale na druhou stranu chci vidět efekt darů i grantů. To se nám nepodařilo rozklíčovat. **Nejde o marginální částky, v r. 2011 jde asi o 16 mil., které byly přes usnesení zastupitelstva rozdávány ve špatném poměru – více přes dary než přes granty**.

Toto je obecnější poznámka, abychom se pokusili na poslední volební rok 2014 připravit rozpočet, který bude lépe reflektovat potřeby občanů.

Dovolte mi několik poznámek ke studiím. Tady je velký zásobník studií typu Dívčí Hrad, lanovka přes Prokopské údolí – oblíbené evergreeny vyvádění peněz z radnice na věci, které by pravděpodobně neobstály, kdyby procházely komisemi, demokracií zdola. Takto vznikají někde v kancelářích, kdy se řekne, že je třeba mít ověřovací studii na nějakou zvláštní investici. Chybí nám projektová příprava podstatných investic – míním tím azylové domy apod. Tam stále nevíme nic o pozemku a ani o způsobu financování.

Na minulém zastupitelstvu, kdy docházelo k politickému převratu, jsme indikovali, že řada studií je nedostupná. Vidím, že některé věci jsou nedostupné, nemáme podklady k tomu, abychom mohli vyhodnotit, že daná investice je vhodná. Tento rozpočet je investiční, doufáme, že se opravdu investiční akce připraví, ale bohužel má některé pokračující trendy a hlavně má obrovskou závadu, že nebyl projednán včas a nebyl konsensuálně přijat. Je nám předložen a můžeme se zdržet, nebo ho kritizovat.

Návrh usnesení dávám návrhové komisi.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kol. Sedlák.

P. Sedlák:

V rychlosti dočtu, co nedočetla kol. Atlasová.

V rozpočtu na r. 2013 je navrhováno zvýšení výdajů na provoz Informačního centra Praha 5, o. p. s, na 2 mil. 700 tis. Kč proti částce 2 mil. 300 tis. Kč, která byla čerpána v loňském roce, což nám přijde jako troufalost, navíc vzhledem k tomu, že webové stránky jsou zastaralé, neaktualizované a nefunkční a již od listopadu v infocentru neprobíhají žádná školení podnikatelů, jež jsou podmínkou udržitelnosti dotace projektu infocentra. Paní kolegyně bude navrhopvat snížení výdajů na provoz infocentra pro r. 2013 na částku 2 mil. Kč. Děkuji.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, pokusím se odpovědět na dotaz paní zastupitelky Kolovratové, i když ho položila nesprávně. Měla spíše oslovit mého kolegu radního Kukrleho. Proto ho prosím, aby mě eventuálně doplnil.

Pravděpodobně jste měla na mysli místo energetických štítků, že se jedná o průkazy energetické náročnosti, které je třeba přikládat při prodeji budov nebo jejich částí. Setkal jsem se s tímto zákonem na půdě radnice v srpnu loňského roku, kdy jsme o tom hovořili na poradě bývalého starosty Radka Klímy. Ten prohlásil, že zákon je špatný a že se poslanci TOP 09 zaslouží o jeho zrušení, což se nestalo.

Nyní je taková situace, že zákon platí, mluví o průkazech energetické náročnosti, ale zároveň říká, že jak má průkaz vypadat, upřesní vyhláška, která ovšem ještě nebyla vydána. Očekává se, že bude vydaná 1. 4. Jakmile bude vydaná, připravíme výběrové řízení na zpracovatele průkazů. Do té doby to chceme řešit náhradním způsobem, jak to zákon umožňuje.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

K dotazům, které tady zazněly. K rozpočtu na dětská hřiště. Je to tam možná nešťastně řečeno. Máme na městské části 56 dětských hřišť, z toho je v rozpočtu počítáno na správce dětských hřišť, na ostrahu, na údržbu. Na 15 dětských hřištích jsou chemické toalety. V rozpočtu je také počítáno s toaletami, s údržbou a úklidem dětských hřišť. Rozpočet odpovídá tomu, kolik dětských hřišť máme.

K dotazu na tendr na úklid městské zeleně a chodníků. Tendr je v současné době ukončen a na nejbližší radě by měl být vyhodnocen. V mezidobě, kdy doběhly některé smlouvy na úklid, při výběru se postupovalo v mezích zákona. Při výběru uchazečů o úklid ploch, třeba vysypávání košů, kde smlouva skončila, bylo postupováno v souladu se zákonem.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, rád bych zareagoval na kol. Kolovratovou, která se ptala na částku 4 mil. Kč na opravu bývalého rakouského gymnázia. Budova je prázdná, je v určitém technickém stavu. Musíme tento majetek udržovat, to znamená sekání trávy, průřez stromů, oprava zatékání do objektu. V rozpočtu to je. Pokusím se v co nejkratší reálné době nechat vypsát výběrové řízení na obsazení tohoto bývalého rakouského gymnázia.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Chtěla bych upozornit na tři body. Vítám realizaci lékařské služby první pomoci, že se na ni našly finanční prostředky. Dlouhou dobu jsem zde upozorňovala na to, že lékařskou službu první pomoci tento obvod potřebuje.

V materiálu na str. 10 je napsáno, že se bude realizovat dům s pečovatelskou službou. Je tam zatím jen 600 tisíc na projektovou dokumentaci. Mám specifický dotaz na teritorium. Mluví se o Hlubočepích. Je to bývalé zdravotnické středisko, které do současné doby není využité?

Každý rok upozorňuji na povinnosti majitele Medifinu v Kartouzské. Naše povinnosti vůči této organizaci plníme. V rozpočtu je opět 15,5 mil. Kč, které proinvestujeme na naše povinnosti, ovšem Medifin, který má pronajaté toto zdravotnické zařízení, povinnosti vůči nám neplní. Jsou to i písemné sliby, které byly vydány. Je to výstavba domu pro seniory na Praze 5.

U posledního si nejsem jista, zda mám pravdu, ale rekonstrukce sportovního hřiště U Hrušky v Motole Kč 9 mil. nechci hodnotit. Hřiště znám, a tak se ptám, co se za těch 9 mil. tam investovat? Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, nejprve jsem chtěl reagovat na kol. Velka na jeho podněty v souvislosti s projednáváním přípravy rozpočtu, potom si dovoluji krátkou reakci na kol. Peterkovou.

Pan Ing. Velek měl výhrady k tomu, jakým způsobem byl letošní rozpočet připravován. Musím naopak kvitovat to, že za toto volební období poprvé příprava rozpočtu

prošla všemi zastupitelskými kluby a všemi orgány městské části. Dovedu si představit, že bychom si vyjeli na nějaké výjezdní zasedání o víkendu, tam se zavřeli a vzájemně si tam říkali, co je potřeba dát na tu či onu oblast. Kvalitnější projednávání rozpočtu jsem v tomto volebním období ještě neviděl.

Co se týká účasti občanů na přípravě a projednávání rozpočtu, nedovedu si představit, jak si pan Ing. Velek představuje, že bychom měli konat jakási veřejné slyšení. Zákon o hl. m. Praze - primární zákon, kterým se řídí jednání jak hl. města, tak městských částí, v § 8 definuje práva občanů městské části. Specificky vyjmenovává výslovná práva občana městské části. Jedním z výslovně definovaných práv je vyjadřovat se k návrhu rozpočtu městské části a k závěrečnému účtu městské části za uplynulý kalendářní rok. U vyjadřování se k rozpočtu jsou dvě možnosti: buď písemně občan předloží návrh na úpravu rozpočtu, případně má možnost kdykoli vystoupit na jednání zastupitelstva. V tomto právu nemůže být občan městské části ani omezen.

Chtěl bych se zeptat možná pana starosty jako garanta za přípravu rozpočtu, jestli nějaké písemné návrhy od občanů městské části před dnešním jednáním došly. Zde přítomní občané mají možnost se vyjádřit k návrhu rozpočtu a předložit návrhy na změnu rozpočtu. Nedovedu si představit, že by v rámci uplatňování demokratických principů bylo ještě něco nad toto právo. Nedovedu si představit, že bychom konali veřejná slyšení a co by z nich vzešlo, co bychom si z nich mohli vzít pro to, abychom mohli dát více peněz do toho či onoho. Můžeme diskutovat o tom, že třeba více budeme investovat do dětských hřišť nebo do školství, ale stále se držíme v limitu peněz, které máme a v rámci limitu peněz můžeme přesýpat písek z jedné hromádky na druhou. Nikdy se nemůžeme neomezeně rozmáchnout – možná můžeme, ale zadlužíme městskou část více než je záhodno. Nedovedu si představit, jak jinak by bylo možné připravit rozpočet městské části než tak, jak připraven byl.

Ke kol. Peterkové k položce 600 tisíc na studii domu s pečovatelskou službou. Jsem předsedou komise územního rozvoje, která byla garantem za tuto kapitolu. Nejde jen o bývalé zdravotní středisko, ale zejména o Raudnicův dům, což je kulturní památka, která je v tuto chvíli užívána k bydlení, myslím, že ani ne z poloviny. Městská část by měla vědět, co s tímto objektem do budoucna udělá. Tato částka by měla být věnována na studii celého území – jak Raudnicova domu, tak bývalého zdravotního střediska, které dnes zeje prázdnotou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Děkuji panu dr. Homolovi, že nás uvedl do toho, jaká jsou práva podle zákona o hl. m. Praze. Má pravdu, že na tomto zastupitelstvu může občan vystoupit a ve světle kamer veřejně věci rozebrat. Pan starosta nám odpoví, kolik připomínek občané k tomuto materiálu, který měli 14 dní na webových stránkách, poslali.

Mluvil jsem o něčem jiném, že klub Strany zelených opravdu nebyl vyzván k diskusi. Pokud se vedla koaliční jednání o sestavení rozpočtu, je to její „právo“, ale nebylo tam naplněno to, o čem jsem mluvil. Mluvil jsem o tom, že v nemandatorních výdajích – ne v nákladech na žáka nebo v údržbě infrastruktury, kterou máme povinnou – je určitý prostor k vyjednávání o potřebách. Jsou moderní města, která tuto diskusi vítají a považují ji za užitečnou. Soutěž je mezi tím, zda dáme hodně na sport – měli jsme starostu, který fandil sportu, a pak můžeme mít starostu, který fandí investicím – nebo na něco jiného. Je podstatné, zda obec o tom vede diskusi.

Uvedu příklad grantů a darů. Chtěli jsme nastavit zpětnou vazbu mezi uživateli darů – kdo se zúčastní Dračích lodí, kdo půjde na Klamoklání atd., určitě bude vysoce bodovat tento

typ akcí, a pak budou lidé, kteří řeknou, že je pro ně důležité, aby se obnovila nějaká památka, byl nějaký zajímavý koncert apod. Tyto poměry se mohou lehce přenastavit a nedělají to úředníci.

Toto je základ toho, co tady bylo nepochopeno. Existují obce, které mají na vyjednávání rozpočet aspoň v nemandatorní části. V usnesení jsme navrhli, aby diskuse pro příští rok běžela už od října t. r.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Mám několik otázek. Bylo řečeno, že výběrové řízení na zeleň je ukončeno a že rada to v nejbližších dnech posoudí. Pokud ano, tak je asi k dispozici zadání. Kde je? Pokud jsem tomu špatně rozuměl, tak mi řekněte, v jaké je to fázi.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, že do toho vstoupím. Proběhlo druhé kolo, ve kterém byly podány cenové nabídky. Došlo k tomu, že se sešla hodnotící komise, nabídky vyhodnotila a závěr by měla radě předat v nejbližších dnech.

(P. Škaloud: Rozumím tomu, že zadání bylo veřejné, takže je k dispozici.)

Odpověď je velice jednoduchá. Tím, že se jednalo o zakázku nadlimitní, viselo to na centrální adrese, mohl se jí kdokoli zúčastnit. Zadání je k dispozici nejen na straně úřadu, ale i na všech adresách, kde ze zákona má být.

P. Š k a l o u d :

Budu v krátkosti pokračovat. Na minulých zastupitelstvech a na různých komisích se hovořilo o změně informačního systému, o změně dodavatele apod. Předpokládám, že zadání, které k tomu vedlo, je také k dispozici, případně v jaké je to fázi?

Dílčí otázky. V kapitolách jsou různé konzultační služby. Celkem to vychází přes 17 mil. Kč, největší je kapitola vnitřní správa. Vychází to z odhadů, nebo z reálných hodnot v minulém roce? Existuje rozbor, na jaké typy služeb byly prostředky vydávány? Je to k dispozici? Pokud ne, nechal bych si to udělat.

P. Z e l e n ý :

Paní kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Mám dotaz a jednu poznámku. Dotaz je k panu radnímu Šestákovi. Jak je to v rozpočtu s akcemi Smíchovský kulturní podzim, Klamoklání, Dračí loď a další akce, když na str. 18 v neinvestičních výdajích na kulturní akce spolupřátaných městskou částí a je ně plánovaný výdaj ve výši 4266 tis. Kč? Je to součástí rozpočtu, nebo ne?

Dále mám poznámku k panu Homolovi a k jeho reakci na příspěvek kol. Velka o požadavku na větší participaci občanů při návrzích na sestavování rozpočtu městské části. Je to právě to, co nás mrzí za klub Strany zelených, že si zastupitelstvo této městské části nedovede představit nic jiného, než že bude naplněno právo občana tím, že se aktivně přihlásí, nebo ne. Přitom víme, že existují nástroje používané v zastupitelstvech nejen v zahraničí, ale už i v České republice, které participativní nástroje používají. Znamená to vyjít občanovi vstříc, minimálně spárovat jeho požadavky, které jsou třeba formulovány v anketách nebo přímo v rozhovorech, což se nestalo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, chtěl jsem se zmínit o tom, že mi připadá, že opětné zřízení služby první pomoci, kdy budou uvolněny z rozpočtu prostředky ve výši 5 mil. Kč, nejsou tady dále komentovány. Jestli dovolíte, uvedu k tomuto problému několik vět.

Již v minulosti proběhla velmi živá debata o tom, jak zajišťovat potřeby záchranné služby a první pomoci pro občany Prahy 5. Na číslech, která byla před 5 – 7 lety uváděna, bylo zřejmé, že v městské části, kde leží dvě nemocnice, které mají nadregionální význam, je velmi sporné, aby městská část vynakládala finanční prostředky, které podle tehdejších informací znamenaly 560 Kč na jednoho pacienta. Domnívám se, že městská část by tyto finanční prostředky i pro tuto oblast péče o občany mohla vynaložit racionálnější způsobem bez tak vysokých ročních nákladů.

Rád bych znovu zopakoval svou otázku: z jakých kapitol se částka skládá? Tady o tom není ani slovo.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Krátkou reakci na paní Hradílkovou. Nevím, na jakou str. 18 se díváte, ale na str. 18, kterou v tuto chvíli schvalujeme, nic takového dle předloženého materiálu není. Obávám se, že máte v rukou nějaký návrh z doby před finančním výborem, po kterém ještě proběhly korektury. V navrhovaném rozpočtu je konstatováno, že na kulturní akce se spolupořadatelstvím městské části je vyhrazena částka 4266 tis. Kč. Tyto prostředky budou rozdělovány na základě žádostí jednotlivých subjektů, které bude posuzovat příslušná komise v souladu s pravidly o spolupořadatelství.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Zareagoval bych na kol. Zapletala. Částka v rozpočtu je odhadována, není to přesně dané, je to nákup služby. Myslím si, že každý, kdo navštívil jak dětskou, tak dospělou pohotovost ve Fakultní nemocnici Motol – byl jsem tam před Vánocemi s dcerkou 3,5 hodiny, kdy měla 39,6 – rád toto podpořím. Myslím si, že je to dobrá služba pro občany Prahy5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Na téma lékařské služby první pomoci bych měla jednu poznámku. Bojovali jsme léta za to, že zřizovatelem je Magistrát, že to nemusí jít z rozpočtu městských částí. Chtěla bych se zeptat, zda je to konzultováno a zda je to v souladu s koncepcí magistrátní a zda by byla šance dostat na to finanční prostředky z Magistrátu. Pak bych v tom viděla koncepční přístup. Jinak v tom vidím odfajfknutí volebního programu a trochu i populistický krok, i když nezpochybňuji současnou situaci, že čekací doby jsou na lékařské pohotovosti velmi dlouhé. To je věc druhá. Myslím si ale, že bychom to jako městská část měli řešit se zřizovatelem a

ne na to bez rozmyslu dávat peníze z rozpočtu, který je napjatý. Očekávat další přísun finančních prostředků do naší pokladny asi nemůžeme. Proto se mi zdá tato částka vysoká.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Omlouvám se, že vystupuji k tomuto tématu ještě jednou. Neřekl jsem, že by městská část neměla zajistit obdobnou službu, i když mám pochybnosti, že lékařská pohotovost vyřeší problém dítěte, kterou má teplotu 39, protože jsem přesvědčen, že lékař je povinen poslat takového pacienta na odborné oddělení, což je lépe, když je přímo v nemocnici. Abychom populisticky neprosazovali nějakou finanční částku do rozpočtu městské části, která nebude mít žádný pozitivní vliv i ve zdravotnickém systému.

P. Z e l e n ý :

Kol. John se hlásí s technickou.

P. J o h n :

Kdo jezdí na pohotovost do Motala, vidí tam **plačící děti, které bolí ouška** a čeká se tam průměrně 4 hodiny. Jestliže nezajistíme občanům Prahy 5 zkrácení čekací lhůty, rodiny tam čekají dny. Nedivil bych se, že by se stěhovali do jiných čtvrtí, kde mají lepší první pomoc.

P. Z e l e n ý :

Prosím kol. Johna, **aby nepoužíval technickou pro svůj vlastní příspěvek**. Vracím slovo paní Peterkové.

P. P e t e r k o v á :

Chci ještě poděkovat panu Kukrlemu za vstřícný postoj k této záležitosti lékařské pohotovostní služby.

Nechci už vzpomínat, jaká byla bitva o lékařskou službu první pomoci v minulém období a jak byla zabita. Nechci vzpomínat na ten trapný boj. Tehdy jsem řekla, že kdyby se v tomto případě zachránil jeden lidský život, je to deviza. Navíc říkám, že jsem v motolské nemocnici pracovala 43 let, tak vím, o čem mluvím.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Rád bych reagoval na pana Zapletala a kol. Vávrovou. Tento záměr byl konzultován s Magistrátem hl. m. Prahy, jednání se zúčastnil i bývalý starosta dr. Klíma včetně mé maličkosti. Je to jako chodníkový program. Magistrát by se měl starat o svůj majetek a měl by zabezpečovat všechny možné služby, ale ne vždy se tak děje. Myslím si, že právě lékařská služba první pomoci je krok správným směrem.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Divím se kol. Vávrové a nesdílím její optimismus, že by nám Magistrát mohl pomoci. Když vidíte, jak se Magistrát staví k zavedení zón placeného stání, jak se staví k naprosto nevhodným změnám v MHD, tak nevím, proč by v jiné oblasti měl změnit chování, když je tam stávající koalice.

Panu Zapletalovi bych chtěl pogratulovat. Myslím, že jsme v podobném věku, a já zřízení pohotovosti vítám, protože vidím zvýšené riziko, že to budu potřebovat, vy to zřejmě nepotřebujete, asi jste zcela zdravý, k čemuž vám gratuluji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Pane Vejmelko, na své zdraví si stěžovat nemohu, ale nemohu si stěžovat ani na lékařské služby, které poskytuje hlavní město, ať již prostřednictvím MČ Praha 5, i prostřednictvím svým. Byl bych rád, aby se tady neodvíjela naprosto populistická debata.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Myslím si, že pokud to máte ve volebním programu, je legitimní dávat prostředky na cokoli. Chci ale varovat před mělkou diskusí o tom, za je potřeba více služby zdravotní pohotovosti. Když to srovnáme s ostatními státy, ve Stockholmu je jedna služba rychlé pomoci pro celé město. Zvykli jsme si, že každá městská část měla minimálně dvě služby, proto se to redukovalo. Je snadné argumentovat tím, že dítě pláče. Jsou to naše potřeby, dáváme peníze na tyto věci a nedáváme je na jiné. Jiné státy jsou na tom lépe v jiných oblastech, protože tyto jsou u nich třeba méně preferovány. Kromě toho se ve Švédsku chodí k lékaři dvakrát do roka, a u nás 12,5krát. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Chtěl bych reagovat na jeden z prvních příspěvků, který celý rozpočet označil systémově za nesprávný a neudržitelný. Rozpočet se připravoval několik měsíců, data byla od návrhu známa všem. Přestože to takto bylo, dnes jsme se při projednávání rozpočtu dozvěděli, že rozpočet je špatný, neudržitelný apod. – rétoriku bez konkrétního návrhu řešení.

Očekával bych, pokud je rozpočet tak špatný, že by bylo vhodné, kdyby odpůrci rozpočtu předložili již v době koncipování rozpočtu svůj opoziční návrh, který by postihoval výdaje a příjmy v rámci celého rozpočtu a končil vybilancováním v hodnotách jim přijatelných, ovšem akceptovatelný pro toto zastupitelstvo, na tyto podmínky a v tuto dobu. Všichni by chtěli, aby byl rozpočet v mnoha ohledech lepší, ale obávám se, že to nejde. Razantní změna rozpočtu nebyla možná. Dokládá to i to, že žádný konstruktivní návrh věcně zpracovaný nebyl a ani nikdy v minulosti nebyl předložen.

P. Z e l e n ý :

Technická – kol. Herold.

P. Herold:

Nevím, jestli bude úplně technická, jen jsem chtěl technicky upozornit pana kol. Vithu, že opozice není od toho, aby sestavovala rozpočet. Opozici nebude k dispozici několik set úředníků k tomu, aby tento rozpočet dělala. Je to odpovědnost koalice a opozice je od toho, aby se zamýšlela nad tím, zda to, co dělá, dělá správně.

P. Zelený:

Pane kolego, prosím, aby se jednalo o technickou.

Pan kol. Velek se hlásí potřetí. Byl bych rád, abychom všichni respektovali dva diskusní příspěvky.

P. Velek:

Pane předsedající, možná jste přehlédl, že jsem předseda klubu.

(P. Zelený: Pardon.)

Kol. Herold mi to vzal z úst. Ohradil bych se proti tomu, že všichni to měli včas a dostatečně předpřipravené. Nechci předstírat, že jsem ekonomicky zdatný, ale jsou kapitoly ve výdajové i v příjmové části, které dovedu chápat a dovedu tam navrhnout alternativní řešení. Určitě bych si přál, aby tandem, o kterém jsem se zmínil, že rada má své odbory úředníků, které jim připravují materiály, aby to nebyla tato dualita, ale aby rozpočet procházel ve variantní podobě komisemi a výbory. Kol. Atlasová zmiňovala, že z rozpočtu vypadla investiční akce dva roky slibovaná jakéhosi chodníku ze Slivence do Barrandova – to jsou věci, které se mohly udát. Mohly se udát v dialogu úředníka s radním, a bohužel neprocházely komisí sportu, ačkoli k tomu byla částečně zřízena. To je to, co zmiňuji. Stejně bych mohl zmiňovat oblast životního prostředí, kde řada projektů, které byly zadány jako studie, považuji za škodlivé, přinejmenším za ambivalentní a bylo by dobré, aby takové studie nebyly zadány nebo byly zadány pořídně. V tomto smyslu role konstruktivní opozice je naprosto kamarádká, kolektivní, není to o tom, že bychom se tady dnes měli vzájemně přetlačovat. Rozpočet není ani špatný, ani dobrý, je stále stejný. Bohužel, některé investice považuji za nedomyšlené. Bylo by dobré, abychom příští rozpočet nastavili včetně mechanismu volby nemandatorních nákladů na to, co je důležité.

Kol. Vitha říkal, že jsme se měli ptát dříve. Nebylo nám to ani nabídnuto, ani to neprocházelo strukturami, které jsou v zastupitelské demokracii vytvořeny. Tímto způsobem není možné kritiku odmítat nebo ji shazovat se stolu.

P. Zelený:

Další přihlášky do diskuse ani od občanů nevidím, diskusi končím. Dovolím si vzít závěrečné slovo, abych reagoval na všechny podněty.

V rámci pozměňovacích usnesení bych se na začátku ztotožnil s návrhem pana kol. Herolda. Je to náš závazek a usnesení, které zde přečetl, je v souladu s tím, co jsme vám slíbili. S tímto usnesením se mohu bez problémů ztotožnit.

Prosím o drobnou shovívavost. V úvodním slovu jsem zapomněl přečíst materiál od kol. Pechara, kde bylo doplněno usnesení tohoto zastupitelstva o bod 14 – teď to bude bod 15. Je to zmocnění rady MČ Praha 5 k aktualizaci struktury rozpočtu a finančního plánu na r. 2013 a provádění rozpočtových opatření v souvislosti s organizačními změnami Úřadu MČ Praha 5. Je to usnesení, které jsme měli již v rozpočtovém provizoriu. Je to tak, že když dojde k jakékoli změně v rámci úřadu, aby rozpočet nemusel být znovu projednáván na nejbližším zastupitelstvu a zastupitelstvo se nemuselo mimořádně svolávat. Za to se omlouvám.

Pokusím se reagovat. Usnesení bude mít 15 bodů, 14. bodem je návrh pana kol. Herolda, který si osvojuji, a 15. bod je ten, který teď zazněl. Budu reagovat na příspěvky.

Otázky, které byly odpovězeny kolegy, vynechám. Pokud na něco zapomenu, jsem kdykoli připraven na to odpovědět osobně.

Ke kol. Heroldovi. Vyrovnaný rozpočet je věc, které bych byl velmi rád. Musíme se ale podívat na to, jak je nastaveno hospodaření městské části, jak jsou nastavené služby městské části. Také si musíme přiznat, že pokud bychom se měli dostat za současných příjmů na vyrovnaný rozpočet, znamená to razantní omezení služeb poskytovaných našim spoluobčanům. Když se podíváte na příjmovou stránku rozpočtu, 400 mil. Kč jsou příjmy, které získáváme ze zákona nebo transfery. Součástí toho je 50 mil., které se týkají daně z nemovitostí. Praha dnes patří mezi města, která mají koeficient 1. Řada jiných měst zvýšila tento koeficient. Vyrovnaný rozpočet by se měl pohybovat při použití koeficientu daně z nemovitosti 2 – 3. Tento rozpočet by se měl dostat na konci našeho volebního období pod 500 mil. Kč tak, aby bylo možné v případě, že dojde ke změně koeficientu, mít zcela vyrovnaný rozpočet na neinvestiční straně rozpočtu. Tolik k otázce vyrovnanosti. Vyrovnaný rozpočet v současných číslech je věc nereálná.

Zaznamenal jsem repliku – úředníci, kontra rozpočet, kontra data. Myslím si, že primárně byla i na pana kol. Velka. Reagoval bych na pana kol. Velka, protože panu kol. Heroldovi to vyčítat nemohu, nebyl členem finančního výboru. Jestli se nemýlím, finanční výbor dostal všechny podklady pro tvorbu rozpočtu, všechny podklady jednotlivých útvarů tohoto úřadu, na základě kterých byl složen tento dokument. Jestli je proti těmto podkladům difference v 10 - 20 položkách, kde se promítá programové prohlášení rady, to ano, o tom můžeme vést diskusi, protože to jsou peníze, které jsou zde pro to, abychom byli schopni splnit sliby voličům. V srpnu dostal finanční výbor data k dispozici, mohl si pozvat kteréhokoli radního a dotázat se ho, proč jeho útvary tyto výdaje plánují, co s nimi chtějí dělat, co je to za projekt a že žádají, aby projekt prošel příslušnou komisí. Pod vedením paní Kolovratové, která zde měla krásný vstup, k tomu nedošlo, nic takového jsme nezaznamenali, finanční výbor byl uspokojen daty, které získal, a najednou jsou zde členové překvapeni, jak to, že vidí rozpočet až v lednu. Považuji to za trochu zvláštní.

Zeptal bych se kol. Pechara, zda to bylo v srpnu, nebo v září, kdy byla postoupena všechna data k tvorbě rozpočtu?

(P. Pechar: Přesně nevím, zjistím, kdy to bylo, ale finanční výbor obdržel veškeré podklady, které jsme měli k tvorbě rozpočtu.)

Děkuji. Zareaguji na paní kol. Kolovratovou – v IT vše zveřejnit. Paní kolegyně, již dva roky – a zastupitelé, kteří o to měli zájem a vidím tady kol. Škalouda, kterého si pamatuji, že tam byl - v okamžiku, kdy se udělala analýza informatiky, kde jsou závěry a koncepce, jak pokračovat dále, tak byla její prezentace, kam byli pozváni všichni zastupitelé. Každý, kdo měl zájem, mohl si to odnést na CD, mohl s tím pracovat. Kdokoli si tento dokument může vyžádat, dám ho na CD, a může s ním pracovat. Jestli paní kolegyně očekává, že dostane rozpracované přípravy veřejných zakázek, aby to její klub mohl ovlivňovat, tak to nedostane.

Ke kol. Sedlákově. Na roli finančního výboru jsem již reagoval.

Ke kol. Atlasové. Velmi mě překvapuje, že paní kol. Atlasová, která byla několik měsíců vedoucí několika komisí, si nepovšimne, že na finančním výboru stejně jako na všech jiných výborech a komisích je materiál, který je projednán, v tištěné podobě k dispozici a bylo možné si to kdykoli vyzvednout na místě. Prosím paní kol. Váchovou, aby to potvrdila.

Pokud se týká školek, reagoval kol. Šesták.

Co se týká revitalizace Barrandova kontra Záhorského. Velmi mě překvapuje, že obyvatel Prahy 5, jmenovitě lokality na Barrandově, nechce dát do pořádku náměstí a pěší zónu. Navíc to byla ona, která byla u prvních designových studií této revitalizace a do prvotního návrhu byly zapracovávány její připomínky.

K cyklistům – dva roky se nic nestalo. Jestli si dobře pamatuji, cyklistiku měl na starosti kolega, který zde již není, náš bývalý starosta. Jestli se dva roky nic nedělo, ať se zeptá svého kolegy v klubu, proč se tak stalo.

Malometrážní byty – studie proveditelnosti a pak rozhodnout. Myslím si, že je to obdobná otázka. Pan starosta Klíma byl ten, který řídil tento projekt, byl to on, který si toto celé odřídil. Předpokládám, že dokáže poskytnout dosti sofistikované vysvětlení, proč právě je potřeba stavět malometrážní byty. Dovoluji si říci, že tyto sliby chceme splnit.

Co se týká pana dr. Macka – sociální fond a pomoc příspěvkovým organizacím. Myslím si, že je to velmi relevantní podnět. Prosím kolegy, kteří mají pod sebou příspěvkové organizace, aby zvážili, co se s tím dá udělat.

Pokud se týká grantů, podnět je stejný.

Pan kol. Velek – hlubší diskuse, lepší příprava 31. 9. Myslím, že jsem již odpověděl.

Studie – odpověděl pan kol. Homola.

Pan kol. Sedlák – nefunkční Infocentrum. Velmi mě překvapuje, že klub TOP 09 zde napadá Infocentrum. Jestli se nemýlím, v říjnu zde byl ředitel, který je zastupitelem za TOP 09. Nechci komentovat, jakým způsobem a v jakém stavu to předal. Za to nesou odpovědnost osoby, které seděly v řídicích orgánech, aby činily v souladu se zákonem. Jestli se nemýlím, tak kol. Atlasová, která předala tuto část svých připomínek kol. Sedlákovi, v těchto orgánech seděla také a ona měla dohlížet na to, zda tento manažer, dnes z jejího klubu, činí ve prospěch této organizace, nebo v čí prospěch funguje.

Paní Peterková – zdravotnické zařízení Hlubočepy. Mám pocit, že na to odpovídal Marek. Jestli ne, poprosím jeho nebo Tomáše Homolu o reakci.

Medifin – neplnění povinnosti. Jsem si toho vědom, je to dlouhodobý problém. Víím, že k tomu vznikl na úseku majetku loni rozsáhlý právní rozbor. V tomto okamžiku by útvar měl dospět k dohodě o narovnání tak, aby pozice města byla vůči Medifinu rovnoprávná. S obavou se ztotožňuji.

Pokud se týká sportoviště U Hrušky, omlouvám se, je to příliš velký detail, na který neumím reagovat. Poprosím zástupce investičního odboru, aby vám toto poskytli písemně, pokud nechce okamžitě reagovat pan kol. Šesták.

Výjezdní zasedání jako podnět pana kol. Homoly. Zdá se mi to jako skvělý nápad. Bohužel se obávám, že polovina zastupitelů by to označila okamžitě za plýtvání penězi.

Pokud se týká návrhů občanů, padla zde otázka od pana kol. Homoly, zda byly jakékoli podněty občanů k rozpočtu doručeny na úřad písemně. K dnešnímu dni úřad neeviduje žádný podnět k rozpočtu ze strany občanů.

Co se týká pana kol. Škalouda - konzultační služby. Nechám to vyjet přímo z účetnictví, nechť se do toho podívá, rád si s ním u kávy nad tím sednu, ať to spolu probereme.

Pokud se týká IT systému v rámci e-governmentu, finišuje se s přípravou zadávací dokumentace, která půjde na Magistrát hl. m. Prahy. Tím, že se jedná o evropské prostředky, musí se k tomu vyjadřovat. Uvidíme, jak bude projekt dále pokračovat. Osobně konstatuji, že pro nás změna v informatice v tomto okamžiku je nutná. Kol. Herold na radě správně upozornil a některé nedostatky v informatice. Bohužel to jsou nedostatky, které jsme zdědili. Tím, že jsme loni zbavili PRE, přecezovali jsme smlouvy, dostali jsme se do rovnoprávného postavení a konečně můžeme začít měnit informatiku podle koncepce, která byla představena. Víím, že se kolega o informatiku hodně zajímá, bude tam i průsečík na nějakou osobní diskusi a případně vzájemnou synergii.

Co se týká paní kol. Hradílkové, reagoval pan kol. Šesták. Řekla jste, že je to jen právo občana. Myslím, že to byla parafráze na pana kol. Homolu. Rozumím tomu, že byste chtěli rozpoutávat diskusi v průběhu přípravné fáze, ale myslím si, že rozpočet musí být poskytnut v okamžiku, kdy na něm existuje dostatečné většinová politická shoda, kdy

odpovídá programovému prohlášení rady, a nikoli polotovary. Tento rozpočet prošel finančním výborem a v souladu se zákonem byl zpřístupněn občanům a všichni občané měli možnost se k němu řádně vyjádřit. Zákon na to myslí.

Další poznámky nemám, doufám, že jsem nikoho neopomněl. Pokud jsem někoho opomenul, rád každý podnět odpovím. Tento bod byl v tomto okamžiku vyčerpán a poprosím návrhovou komisi o návrh usnesení, které bude mít v tomto okamžiku 15 bodů. Jsem si ale vědom, že tam budou nějaké doplňující návrhy či protinávrhy. Prosím, abychom v příslušném sledu o jednotlivých bodech hlasovali.

P. N a j m o n :

Začneme o doplnění od pana kol. Velka, které zní takto:

Doplnění II.1.: ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ předložit zastupitelům návrh rozpočtu na r. 2014 k veřejné diskusi – tady je termín 31. 9., ale září má 30 dnů, takže do 30. 9. 2013. Souhlasí to?

(Odpověď: Ano.)

O tomto návrhu hlasujeme.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 5, proti 11, zdrželo se 15, nehlasovalo 14. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Další návrh je paní kol. Atlasové, má čtyři body. Budeme hlasovat po bodech. Zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5

1. rozpočet MČ na r. 2013, str. 11, podkapitola 0251, odbor investic, komentář k jednotlivým akcím,

2. revitalizace pěších zón a parku na Barrandově doplnit: v případě, že na tento projekt nebude poskytnuta dotace z programu OPPK, bude se přednostně realizovat projekt rekonstrukce č. p. 886, v ulici Záhorského, který je uveden v zásobníku akcí, v částce 25 mil. Kč.

O tomto hlasujeme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 5, proti 9, zdrželo se 19, nehlasovalo 12. Návrh nebyl přijat.

Prosím o další návrh.

P. N a j m o n :

Další bod návrhu kol. Atlasové zní takto:

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 doplnit v rámci chodníkového programu: bude vyčleněna částka 2 mil. Kč na podporu cyklodopravy.

Je to str. 12, bod 4.3, doprava, kapitola 03, podkapitola 0341.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 6, proti 11, zdrželo se 15, nehlasovalo 13. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi.

P. N a j m o n

Překladatelkou dalšího bodu k hlasování je paní kol. Atlasová. Je to doplnění na str. 18, bod 4.6, kultura, kapitola 06, podkapitola 0640, odbor školství, kultury a sportu – neinvestiční. Zde doplnit:

ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 doplnit: částka 170 tisíc na realizaci projektu Na rozcestí dějin.

P. Z e l e n ý :

Technická – kol. Šesták. Omlouvám se návrhové komisi, že jí vstupuji do práce.

P. Š e s t á k :

Nemám nic proti tomuto projektu, jen bych se chtěl kolegyně zeptat, kde na něj vezmeme? Navrhuje změnit parametry rozpočtu, nebo jak?

P. Z e l e n ý :

Technická – pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Přidávám se k tomu. Návrhy, o kterých hlasujeme, jsou nehlasovatelné, protože by rozpočet zcela deformovaly. Když se předkládá návrh, musí se říci: z této kapitoly částku vezmeme a nějak jinam ji dáme, ale nejde hlasovat, že někde budeme zařazovat další výdaje.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, zcela se s tím ztotožňuji, ale předpokládám, že návrhovatelka ví, co činí. Poprosím návrhovou komisi, aby pokračovala.

P. N a j m o n :

Jak říká pan starosta, každý má možnost předložit svůj návrh, toto je návrh paní kolegyně.

Opakuji bod, o kterém budeme hlasovat. Je to str. 18, bod 4.6, kultura, kapitola 06, podkapitola 0640, odbor školství, kultury a sportu, oblast neinvestiční – zde doplnit částku 170 tisíc Kč na realizaci projektu Na rozcestí dějin.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 3, proti 12, zdrželo se 17, nehlasovalo 13. Návrh nebyl přijat. Prosím návrhovou komisi.

P. N a j m o n :

Jde o poslední návrh kol. Atlasové: doplnit na str. 18, 4.6, kultura, kapitola 06, podkapitola 0634, odbor vnějších vztahů, § 2141 – vnitřní obchod – výdaje na provoz Informačního centra Praha 5, o. p. s., změnit na 2 mil. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 9, proti 13, zdrželo se 12, nehlasovalo 11. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi.

P. N a j m o n :

Máme zde poslední návrh, který byl jako první – návrh pana kol. Herolda.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, že vstupuji, ztotožnil jsem se, dá se tedy hlasovat o celém materiálu, který má v tomto okamžiku 15 bodů usnesení.

P. H e r o l d :

Byl bych rád, aby se o tomto návrhu hlasovalo zvlášť. Děkuji panu starostovi, že se s ním ztotožnil.

P. N a j m o n :

Budeme hlasovat o tomto bodu zvlášť. Je to bod II.1.:

ZMČ ukládá radě MČ navýšit hodnotu rezervního fondu o 100 mil. Kč do 31. 12. 2013, a to bez využití finančních prostředků uložených u Reiffeisen bank.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Gratuluji panu kolegovi, že má jednomyslné hlasování. Prosím návrhovou komisi.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o návrhu, který byl předložen panem starostou ve znění 15 bodů, a doplněn je o bod II.1. pana kol. Herolda, který jsme teď odhlasovali.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 13, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Protože tento blok trval téměř dvě hodiny, dovoluji si přerušit jednání na 20 minut. Sejdeme se zde v 15.15 hod.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v druhém bloku. Než se pustíme do bodu analýzy školství, byla mi signalizovaná technická připomínka kol. Najmona, že je v hlasování špatně zaznamenáno jeho hlasování. Prosím, aby nám toto do stenozáznamu uvedl.

P. N a j m o n :

Prosím opravit mé hlasování na zdržel se.

P. Z e l e n ý :

Prosím o opravu. Bylo 24 pro. I po této změně bylo usnesení přijato, rozpočet je přijat.

Dalším bodem je analýza školství, bod poř. č. 40. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám vám na vědomí výsledek analýzy školství, resp. extrakt celého materiálu, který se jmenuje Analýza efektivity využití majetku a příspěvků MČ Praha 5 poskytovaných zřizovatelem mateřským školám a základním školám MČ Praha 5 s ohledem na demografický vývoj a strukturu školských zařízení.

Je to materiál, který vznikl poměrně dlouho a na jehož základě jsme následně zpracovávali koncepci rozvoje školství, což je materiál následující.

Technickou připomínku. Celý materiál je 350 stránek různých tabulek, grafů apod., nepovažovali jsme za efektivní z hlediska nakládání s kancelářským papírem to každému zastupiteli v celém rozsahu množit. V tomto materiálu je to podstatné, co auditorská

společnost prezentovala radě. Celý materiál, pokud kterýkoli zastupitel bude mít zájem se tím detailněji zabývat, je k dispozici na odboru školství.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Toto je materiál, který jsme čekali netrpělivě, urgovali, až se objeví na stole. Konečně se asi po 3/4 roce objevil. Když jsem si ho přečetl, zajímala by mě odpověď na otázku: co je na materiálu tak zásadního, že nemohl být zveřejněn před 3/4 rokem? Nic takového jsem tam nenašel.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Vážené kolegyně a kolegové, měl bych podobný dotaz jako kol. Macek, naváží na něj. Pan předkladatel říkal, že se materiál dlouho rodil. Myslím, že se dlouho nerodil, dělala to firma, která měla materiál dodat koncem r. 2011. Od to doby z neznámých důvodů byl tajný a teď se odtajnil, ale ne úplně.

Překvapuje mě, v jakém starém světě kol. Šesták žije. Známe technologie, které ušetří papír, a přesto je možné nám celý materiál dodat. Předpokládám, že firma, která materiál dělala, dodala ho elektronicky, možná dokonce na CD, kdyby byl moc velký. Nepředpokládám ale, že excelové soubory a dokumenty ve Wordu zaberou tak moc datového prostoru, že to nejde zveřejnit.

Rád bych ho vyzval, aby nám materiál poslal elektronicky, případně uložil na intranet. Neměl by s tím být problém. Měl by být každému k dispozici. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku nevidím. Prosím kol. Šestáka o reakci.

P. Š e s t á k :

Materiál je k dispozici na odboru. Myslím, že to zcela dostačující. Jestli se nepletu, byl jste na školské komisi, kde jsme se shodli na tom, že materiál nebudeme široce kopírovat, posílat maily atd. Nic jste proti tomu nenamítal. Trochu mě zaráží, že to najednou říkáte.

Pokud se týká dotazu pana dr. Macka, proč jsme jako rada chtěli tuto analýzu předložit zastupitelstvu současně s koncepcí, důvod je prostý. V materiálu auditor zmiňuje zrušení až dvou základních škol a některá další ne zcela populární opatření, což z hlediska auditora je legitimní, protože jsme mu kladli otázku, kde bychom mohli ušetřit. Ukázal nám určité možnosti, a pak bylo na zvážení odboru, rady a všech dalších, kteří se na přípravě koncepce podíleli, které z těchto navrhovaných cest se využijí. Nechtěli jsme strašit veřejnost, že se bude ta či ona škola nebo školka zavírat, dokud nedospějeme k nějaké dohodě, zda takový krok budeme navrhovat realizovat, či nikoli. To byl hlavní důvod, proč jsme to chtěli zveřejnit až najednou.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku kol. Martince, má slovo.

P. Martinec:

Prosím současné vedení radnice, aby se přihlásilo ke své proklamované otevřenosti radnice. Neříkejte, že mě nechápete. Něco jiného je, když řeknete – přijďte se podívat k nám, my vám to ukážeme, a něco jiného je, když to pošlete lidem. Když řeknete občanům, že mohou přijít dopoledne, že tam možná budu, nebo ne – to je něco jiného, než když to zveřejníte na internetu. Není to o tom, aby někdo za někým někam chodil a někam nahlížel, všechno jde elektronicky zveřejnit.

P. Zelený:

V tomto okamžiku si dovolím reagovat. Vážený pane kolego, některé audity obsahují osobní údaje či údaje o smlouvách, u nich v tomto okamžiku ještě dobíhá řešení. Žádný ze zastupitelů není omezen v přístupu k těmto materiálům, kterýkoli ze zastupitelů se k nim dostane, ale jejich vyvěšení může buď porušit zákon o ochraně osobních údajů – viz např. **audit bytů**, nebo může hospodářsky poškodit městskou část. Všichni zastupitelé mají řádný mandát, všichni jsou vázáni zákonem, jak nakládat s informacemi, které získali v rámci svého výkonu. Nikdo nemá důvod něco schovávat. V okamžiku, kdy si budeme jisti, že na náš intranet není možné se dostávat k materiálům jen prostřednictvím obyčejného googlu nebo budou zalepeny některé bezpečnostní údaje, což v tomto systému dnes nejde, bude to viset na intranetu, aby nemusel zastupitel chodit sem, ale mohl si to přečíst v klidu na kterémkoli svém počítači. Do té doby to bohužel bude ve fyzické podobě.

Vidím přihlášku kol. Herolda. Dávám mu slovo.

P. Herold:

Rozumím vaší argumentaci, ale nedivte se zastupitelům, že pokud tímto způsobem budete argumentovat, budou mít podezření, k čemu poměrně drahé audity jsou, nebo jestli se nějakým způsobem po několik měsíců neupravují k tomu, aby navázaly na výsledky. Začalo to hospodářským auditem. Stále nevím, co je s auditem za mnoho milionů, který se týkal bytů. Vždycky, když jsou pro zastupitele jednotlivé audity dosažitelné a vidí návaznost, co se např. stalo na základě velmi drahého auditu bytů a nějakým způsobem rada činí, tyto otázky by tady nezaznívaly. Myslím si, že se dá všechno vyřešit jiným způsobem než se odvolávat na to, že nemáme zcela funkční intranet, zejména po vaší dvouleté péči o IT na radnici této městské části.

P. Zelený:

Než dám slovo kol. Velkovi, dovolím si zareagovat. Vážený pane kolego, tuto diskusi jsme zde vedli již v úterý. Bohužel jsme na tomto úřadu zdědili smlouvy se společností PRE, které byly moc hezky nastavené. To, že se nám podařilo cezovat tyto smlouvy na úřad tak, abychom mohli začít řešit informatiku až v loňském roce, je pravda. Pravda je také, že to byla složitá právní situace, do které jsme se dostali díky dědictví a že mě stav informatiky také mrzí.

Co se týká vašeho doporučení, pokud máte faktické návrhy, rád si je vyslechnu a rád to podle nich budu řešit. V tomto okamžiku, bohužel, mám to řešení, že chci, aby každý zastupitel měl přístup ke všem dokumentům, které úřad vygeneruje, má k dispozici či si je objednal, protože zastupitelé jsou těmi, kteří tento úřad mají pod kontrolou a měli by vědět, co se s penězi děje. Samozřejmě také zastupitelé mají odpovědnost vůči voličům a vůči úřadu, celá veřejnost nikoli.

Vidím přihlášku pana kol. Velka.

P. V e l e k :

Mám trochu problém s dikcí. Jedna věc je, že bychom měli vzít na vědomí výsledky analýzy. Omlouvám se, pravděpodobně ale nejsem schopen zajít na odbor a prostudovat to a dnes bych nechtěl brát na vědomí něco, co neznám. To je ale moje chyba.

I druhá věta, která říká že zastupitelům je z důvodu značné obsáhlosti předkládán pouze extrakt – jmenuje se to Analýza – a celá verze je zastupitelům k dispozici na odboru. Nevím, jestli to má být zastupitelům nebo veřejnosti. Mám dojem, že jsme minulý rok přijali usnesení, že tandem audit a koncepce budou zveřejněny nejprve k 31. říjnu, pak se zjistilo, že to nebylo splněno, termín se prodloužil do konce roku a byl termín pro schválenou koncepci společně s auditem zveřejnit. Sloveso „zveřejnit“ je naše vůle, na které jsme se shodli v létě minulého roku. Byl to kompromis se stejným argumentem, že je tam cosi třaskavého, že je to nebezpečné, že by to mohlo lidi vystrašit. Čekali jsme na to půl roku, je tam sloveso „zveřejnit“, nikoli „zpřístupnit“, dokonce ne zpřístupnit formou, že budu klepat na nějaké dveře a ptát se, kdy mi to půjčí.

Byl bych rád, aby nám odbor servisních služeb připomněl přesnou dikci usnesení a byl bych rád, aby se z usnesení, kdy budeme brát cosi na vědomí, odstranily dvě věty a naopak aby se tam přidala věta, že zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit audit společně s koncepcí podle již schváleného usnesení z minulého roku. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Technickou má kol. Herold.

P. H e r o l d :

Upřesnil bych to, co říkal pan kol. Velek, protože se to týká úkolů zastupitelstva, které předkládám já.

Na červnovém zastupitelstvu byla přijata 34 hlasy následující věta: zveřejnit kompletní audit školství spolu se schválenou koncepcí udržitelného rozvoje školství MČ Praha 5.

Znamená to, že se bude buď ctít úkol, který dalo 34 zastupitelů, nebo se tento úkol bude muset změnit.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Je to slovíčkaření, myslím si, že tady nikdo nechce zatajovat nějaké údaje. Z 350 stránek je asi 320 stránek tabulek s čísly. Myslím si, že nikdo z rady nemá problém s tím, aby si čísla kdokoli studoval. Na druhou stranu je to materiál poměrně obsáhlý. Nevím, jestli takto velký materiál na webových stránkách bude zvladatelný, na to může odpovědět kol. Zelený.

Druhá stránka věci je, že jsou tam přehledy některých smluv a smluvních podmínek. Nejsem si jist, zda všechny příspěvkové organizace mají ve svých smlouvách ustanovení, že jejich podmínky jsou veřejné. Nevím to, možná ano, možná ne. Bylo by potřeba to z tohoto hlediska ověřit.

Podle mého soudu termín zveřejnit znamená, že je to k dispozici každému zastupiteli, který je zástupcem veřejnosti, a nikde se neříká, zda zveřejnit znamená vyvěsit tam či onam. Pokud tomu nebudou bránit technické podmínky a příslušná ustanovení smluv, tak si myslím, že v souvislosti s následujícím materiálem není problém, aby to bylo k dispozici komukoli.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kol. Herolda. Má slovo.

P. Herold:

Vážený pane radní, byl bych velmi nerad, abyste jasnému usnesení, které něco jasně říká a pro které valná většina hlasovala, říkal slovíčkaření. Buď ať se hlasuje o takových větech, kterým rozumíte, nebo o nich nehlasujte. To není o slovíčkaření, je to o naprosto jasně daném úkolu a vy byste se s tím měl nějakým způsobem poprat. To, že jste se s tím měl poprat do října a teď se s tím nějakým způsobem perete na začátku února, je jiná věc.

P. Zelený:

Děkuji. Vidím, že chce reagovat předkladatel a kol. Škaloud.

P. Šesták:

Zareaguji na termíny, Pane kolego, nevím, jestli jste si všiml, na říjnovém zastupitelstvu jsme odvolávali jednoho starostu, v listopadu zastupitelstvo nebylo a v prosinci jsme volili nového starostu. Toto je nejbližší zasedání zastupitelstva, které má standardní program.

P. Zelený:

S technickou se hlásí kol. Herold.

P. Herold:

Chci technicky upozornit pana radního Šestáka, že nevím o tom, že na zastupitelstvech, o kterých hovořil, byl předkládán pouze jeden bod, o kterém hovořil. Byly tam předkládány standardní body. Pokud na to neměl čas, je to jeho problém.

P. Zelený:

Žádám všechny kolegy, aby využívali technické poznámky pouze k technické. Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud:

Mám otázku na vyjasnění jednoho tématu. Analýza školství má jakési závěry, kde je napsáno: možné zrušení až dvou základních škol, waldorfské a další. Znamená to, že se jedná o možnosti zrušení waldorfské v Hlubočepích, nebo by se to spíše mělo jmenovat možné zrušení jedné školy a přesunutí waldorfské?

P. Zelený:

Prosím pana předkladatele.

P. Šesták:

Je to věc, o které jsem hovořil. Materiál, který nám byl dodán na začátku loňského roku, hovoří o tom, že z hlediska čistě ekonomické efektivity jsou dvě školy, které zřizujeme, velmi neefektivní. Jedna z nich je waldorfská, druhá Grafická. Bude o tom řeč v následujícím materiálu. To, že je to takto v materiálu, je zmínka auditorské firmy, že z ekonomického hlediska spatřují tento problém a říkají nám, že bychom s tím měli nějakým způsobem pracovat. Jak s ním chceme naložit, je předmětem dalšího materiálu. Zejména z tohoto důvodu jsme nechtěli tuto analýzu bez stanoviska rady k těmto návrhům zveřejňovat. Vyvolávalo by to otázky, na které v době zpracování auditu ještě nebyly odpovědi.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Tady vidíme, proč je problematické zveřejňovat nějaké audity, když k tomu není zveřejněno to následné. Prolistoval jsem všech 350 stran – bylo náročné se tím probrat a tento údaj obhledně podnětu auditorské firmy na zrušení škol je. Berou to čistě z ekonomického hlediska, vnímají procento dětí ve waldorfské škole ze spádové oblasti MČ Praha 5 a to hodnotí ve vztahu k tomu, zda je to pro MČ Praha 5 efektivní, nebo ne. Za této situace bychom za chvíli mohli hodnotit Drtinovou, tam je stav výrazně lepší, byť to byla historicky jazyková škola, kde procento dětí z Prahy 5 bylo také jen určité a část dětí tam historicky bývala z jiných městských částí. Dnes je to lepší. Pak by to bylo nutné řešit v kontextu celého hl. m. Prahy a říci, jak celopražsky se vnímá to, že některé školy na některých městských částech mají celopražský význam, jestli to mají financovat městské části, nebo se na tom má podílet hl. m. Praha. Je to obecný problém. Historicky bylo tady rozhodnuto o zřízení waldorfské školy, městská část se tehdy zavázala financovat provoz této školy, a teď je otázka, zda ji rušit, nebo ne. Pochopil jsem, že to auditoři vzali ryze ekonomicky a toto tam navrhli.

Když se podíváme do druhého materiálu – bez toho údaj nelze zveřejnit, jasně z toho vyplývá, že rada neuvažuje o zrušení waldorfské školy právě z toho pohledu, že to zhodnotila, zda je to vhodné, nebo ne. Školství nelze hodnotit jen na bázi ekonomických čísel – tomu rozumím, a je problém, v jaké podobě zveřejňovat audity. Nemám na to odpověď. Jsem pro maximální zveřejňování informací, ať má každý možnost se s tím seznámit. Zákon 106 umožňuje každému občanovi republiky si vyžádat tyto podklady, pokud tam nejsou osobní údaje nebo údaje, které jsou předmětem obchodního tajemství, tak proč to nezveřejňovat? Aby veřejná správa byla v nevýhodě proti soukromé sféře a musela zveřejňovat veškeré obchodní smlouvy, kdy informace z nich mohou být zneužity v soukromém businessu někoho jiného, je obecný problém zákona 106 a můj věčný spor s panem Kužílkem, do jaké míry je vhodné uplatňovat to tak široce, jak se uplatňuje, ale o tom můžeme diskutovat.

Jsem si vědom usnesení, které jsme přijali, a pak se bude muset pan radní Šesták vypořádat s tím, jakou formou s tím naloží a jak se tyto údaje zveřejní. Aniž bychom k tomu schválili koncepci, audit sám o sobě je nezveřejnitelný, protože by vyvolal paniku mezi rodiči a učiteli. Nevnímám jsem z toho, že by auditoři byli znalci na školství, zpracovali to čistě matematicky a ekonomicky a nic víc do toho nedali. V tom je problém.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

S předřečníkem se ztotožňuji. Co jsem řekl, nebylo hodnocení. Chtěl jsem jen pochopit podstatu páté věty v závěrech analýzy, co má firma na mysli. Nevěděl jsem, zda jste jim řekli, že se škola stěhuje a jestli s tím počítali. Jestli v analýze bylo zrušení školy ať je kdekoli – připouštím, je to ekonomický výraz, vy to pak vyhodnotíte. Zajímala mě informace o tom, zda patří mezi školy v Hlubočepích nebo v Butovicích.

Souhlasím s tím, že když jakoukoli věcnou ekonomickou analýzu bez dalšího poskytnete veřejnosti, vyskytne se ohromné množství interpretací, které jdou různými směry. O to to máte těžší. To, že to předkládáte nám, považuji za naprosto správné, dovíme se, že je to podklad, který dlouho nebyl dostupný. To trochu nechápu. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Myslím, že toho bylo hodně řečeno. Jestliže je analýza školství zaměřena jen na ekonomiku a nezohledňuje další aspekty, není to zřejmě dobrá analýza školství. Měla by to být analýza některých ekonomických aspektů, které do toho vstupují.

K vyvolání paniky. Kromě toho, že jsem zastupitelka, jsem také rodič a myslím si, že není potřeba chránit občany před něčím, co jste schopni pochopit vy a další zastupitelé.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku kol. Šestáka jako předkladatele, dávám mu slovo.

P. Š e s t á k :

Ke zpřesnění dotazu pana senátora. Vzhledem k tomu, že analýza pochází z přelomu r. 2011-2012, z dat, která byla sbírána myslím do podzimu 2011, navrhuje zrušení waldorfské v té podobě, v jaké tehdy byla. Vychází z ekonomických dat. Pravděpodobně přestěhováním by se v názoru auditorů nic nezměnilo.

K paní zastupitelce Hradílkové bych chtěl podotknout k vhodnosti nebo nevhodnosti této analýzy nebo zohledňování takových údajů. Analýza byla zadána jako analýza efektivity využití majetku a příspěvků MČ Praha 5 poskytovaných zřizovatelem mateřským a základním školám MČ Praha 5 s ohledem na demografický vývoj a strukturu školských zařízení. Byla zadávána jako analýza ryze ekonomická. Chtěli jsme ryze ekonomická čísla v kontextu s demografickým vývojem. Co si z výsledků vezmeme my jako zástupci veřejnosti a jakým způsobem školství nasměrujeme dále, záleží na nás, to nemůžeme chtít po auditorské firmě.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku kol. Homoly. Upozorňuji na třetí příspěvek.

P. H o m o l a :

K waldorfské škole. S ohledem na následné rozhodnutí, že by se škola přestěhovala do objektu Pod Žvahovem, bylo by to podmíněno tím, že paralelně vedle výuky v systému waldorfského svobodného vzdělávání bude zřízen minimálně celý 1. stupeň dětí se standardní výukou podle školského vzdělávacího programu, což by v důsledku znamenalo, že by do školy ze spádové oblasti Prahy 5 přišlo ve finále zhruba 100 dětí. Byla tam úvaha 25 dětí ve třídě na 1. stupni. V tuto chvíli by se změnil ekonomické parametry školy a kdo ví, jak by to následně vyšlo auditorům, kdyby to hodnotili poté, co to nastane. Z tohoto pohledu data v ekonomické části jsou trochu poplatná té době, kterou označil pan radní Šesták. Takto jsem to vnímal a pravda je, že jsem se tím zabýval.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. N a j m o n :

Návrhový výbor nemá jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 13. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je **koncepce udržitelného rozvoje školství**. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Tento materiál reaguje do značné míry na hospodářské výsledky analýzy. Nebudu tento materiál přednášet celý, zmíním pouze věci, které rada vnímá jako důležité v této koncepci.

Jedna záležitost je hledání úspor v oblasti našich příspěvkových organizací mateřských a základních škol. Tyto úspory vidíme na základě návrhu auditorské zprávy především v zavedení centralizovaného nákupu nejnákladnějšího zboží a služeb, kde auditoři vypočítávají, že by teoreticky bylo možné při ideálním využití nějakých synergických efektů dosáhnout úspory až 15 mil. Kč.

Další úspory jsou možné v oblasti pronájmu části dnes ne plně využívaných objektů některých základních škol. Tam by se ušetřilo na energiích a získaly by se prostředky z pronájmů.

To je oblast úspor, kterou jsme hledali. Proti tomu stojí plán, co dále s naším školstvím, jaké prostředky, v jakém rozsahu a jakým směrem vynakládat. Jako nejdůležitější vnímám plán rady v následujících dvou letech vytvořit v MČ Praha 5 dalších 300 míst v mateřských školách. Úvaha vychází z dat, která jsou k dispozici. Říkají, že k září 2012 nám zůstalo neumístěných 150 dětí, jejichž rodiče měli zájem je umístit do mateřských škol. Vzhledem k tomu, že demografie v následujícím roce vypadá identicky, lze předpokládat, že se situace bude opakovat. Proto bychom chtěli vytvořit 300 nových míst.

Samozřejmě nelze další místa ve školkách vytvářet do nekonečna. Určitě je možné uvažovat o nějaké spolupráci se soukromým sektorem, bude-li to dávat ekonomicky smysl. To se týká oblasti školek.

Pokud jde o další oblasti, myslíme i na údržbu a investice do školských budov, které bohužel nejsou všechny v ideálním stavu. V této koncepci uvádíme jakýsi závazek každoročně dávat do oprav zhruba 30 mil. Kč a do investic zhruba 50 mil. Kč.

Zmínil bych ještě jednu záležitost, také podstatnou. Byla tady diskutována otázka dvou škol, které auditorská zpráva zmiňuje jako ty, které by potenciálně mohly být zrušeny. Rada v tuto chvíli nenavrhne zrušit ani jednu z nich. Pokud se týká **waldorfské, tam zastupitelstvo schválilo plán přesunu do školského areálu Pod Žvahovem** a následného rozvoje tohoto projektu.

Pokud jde o **ZŠ Grafická**, situace je tam složitější, protože do této školy chodí málo dětí, je relativně finančně nákladná a jak v odborné veřejnosti, tak v tomto zastupitelstvu se objevují určité pochybnosti o kvalitě vzdělávacího procesu.

Z hlediska ZŠ Grafická jsme připravili dva podstatné kroky, na jejichž základě by se dospělo k finálnímu rozhodnutí, jak s touto školou dál. První věc je, že v těchto dnech probíhá detailní kontrola hospodaření této školy. Druhá věc je, že po jarních prázdninách proběhne kulatý stůl odborníků z oblasti školství, lidsko-právních organizací i z řad zastupitelů MČ, kteří by měli vyhodnotit a dospět k nějakým závěrům z hlediska kvality vzdělávacího procesu, zhodnotit otázky, zda škola není segregáční atd. Ve chvíli, kdy budeme mít nějaké finální závěry z těchto dvou okruhů, předpokládám, že by toto zastupitelstvo dospělo k finálnímu závěru, jak se základní a mateřskou školou Grafická naložit nadále.

V této koncepci jsou zmiňovány čtyři varianty. Jedna je, že celá tato škola a školka zůstane ve stávající podobě, ovšem za předpokladu, že bude relevantní plán, jak výrazně zvýšit naplněnost této školy.

Druhá varianta je oddělit od ní mateřskou školu, třetí je vytvořit z ní jen prvostupňovou školu, protože největší problémy s naplněností jsou v tuto chvíli na 2. stupni.

Čtvrtá varianta je z hlediska školy nejhorší – její činnost ukončit s tím, že nepředpokládáme, že by k tomu mělo dojít do r. 2014.

To jsou základní poznámky k tomuto materiálu. Přestože jsme to podrobně diskutovali na školské komisi, očekávám řadu dotazů, na které s vedoucí odboru školství, kultury a sportu jsme připraveni odpovědět.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku pana kol. Macka.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, dost netrpělivě jsem očekával tento materiál, protože měl poměrně velké zpoždění. Je to materiál, který by měl na období dvou let orientovat naše obecní školství. Připomínám, že naše obecní školství se skládá ze škol a školských zařízení, mezi kterými školský zákon striktně rozlišuje. Proto mě v úvodu velice zaujalo, když se tady konstatuje, že v 90. letech výrazně ubývá dětí, což se odráží v malé naplněnosti školských zařízení. Říkal jsem si, že to ve školských zařízeních nemusí vadit, vadí nám to ve školách, a až dalším čtením jsem pochopil, že autor nepochopil, že je podstatný rozdíl mezi školskými zařízeními a školami a tyto dvě věci zaměňuje. Pak jsem pouze opravil chyby a nesmysly v tomto materiálu. Domnívám se, že je nutné ho přepracovat.

Když se bavíme o školství, velice rád bych slyšel, co bude se školskými zařízeními, zejména se školskými zařízeními pro zájmové vzdělávání, o kterých tady není ani čárka, a se školskými stravovacími zařízeními, kde je pouze citovaná vyhláška, a pak se to objevuje ještě v jakémsi programu optimalizace. Je to nedílná součást našeho obecního školství a nemůžeme se tvářit, že to neexistuje.

K věcem, které by chtěly opravit, upravit a případně změnit. Na str. 2 podotýkám, že zaměstnanci našich škol neberou mzdy, jak je napsáno, ale platy, a to ve všech našich příspěvkových organizacích.

Pak jsou zde citovány základní školské předpisy. To je také zajímavé. Vyhláška 147, kterou se mění vyhláška číslo 73 atd. Zajímalo by mě, proč je tam citována tato novela a ne původní vyhláška? Co tato novela tak zásadního do školství přináší, že musí být citována, na rozdíl od původní vyhlášky, která tam citována není?

Zajímavý je také zákon 471/2005 Sb. o ochraně veřejného zdraví v platném znění. Toto je pouze úplné znění zákona 258/2000 a vzhledem k tomu, že poslední novela byla asi v r. 2012, nemá cenu citovat nějaké úplné znění, které už dávno nemá platnost.

Totéž vyhláška číslo 43/2006, kterou se mění nějaká vyhláška.

O školských zařízeních tady toho moc není, takže by sem určitě patřila vyhláška 74/2005 Sb. právě o zájmovém vzdělávání, kterého tady máme dost a netuším, co s ním městská část hodlá nebo nehodlá dělat.

Východiska – str. 9. Tady se praví o jakémsi příspěvku na dítě. Stoprocentně to nebude příspěvek na dítě. Buď to bude příspěvek na žáka, nebo na dítě a žáka. Zákon striktně říká, kdo jsou děti a kdo žáci. Toto nelze zaměňovat, to bychom se na ničem nedomluvili.

Když si vezmu obsah, je tady hezká formulace, která se mi strašně líbila, která se týká ZČ Grafická: více než 85 % žáků tvoří národnostní etnické menšiny, čímž tato ZŠ nemusí naplňovat tzv. integrační princip. Zajímalo by mě, koho tam integrujeme. Když si to přepočítám na děti, je tam cca 10 dětí z většinové populace České republiky a 80 dětí z etnických menšin. Koho tam integrujeme? Těch 10 dětí z většinové populace do menšinové, a pak to nemusí tento princip naplňovat. Jestli chceme integrovat menšinovou populaci do většinové, tak to je nesmysl, o tom není co zvažovat.

Strašně se mi tady líbí, jak budeme pronajímat neefektivně využívané nebytové prostory. Praví se tady, že další finanční prostředky by školy mohly získat pronájmem neefektivně využívaných nebytových prostor. S tím naprosto souhlasím, ale dále tady je, že školy budou pronajímat samostatně – prosím, o výnosy jim bude snížen neinvestiční

příspěvek, ale bude jim vráceno 15 % zisku. Znamená to, že o výnos jim bude snížen neinvestiční příspěvek, o nákladech se nebavíme, a pokud náklady budou více než 15 % zisku, škola na tom bude trít. Je to motivace jak víno.

Myslím si, že na tom tady není co schvalovat, protože tato koncepce postrádá podstatnou část, což jsou školská zařízení, a pak je tam chyb jako máku, a to vynechávám drobné chyby. Doufám, že tato koncepce bude přepracovaná tak, aby popisovala celé školství. Doufám, že mi zde někdo řekne, co bude s našimi školskými zařízeními třeba pro zájmové vzdělávání, o kterých tam není ani slovo. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Budu konkrétnější v dotazech. Na str. 10 v bodu 3 – snížení počtu základních škol – jsem si našla co se týká ZŠ waldorfské, že se má přestěhovat během školního roku 2012/13 do objektu bývalé ZŠ Pod Žvahovem. Na pondělní školské komisi jsme ale hovořili o tom, že bylo podáno Tanečním centrem dovolání k soudu. Bude se tím zabývat minimálně v rozmezí osmi měsíců. Je to dlouhodobá záležitost k vyřízení. Ve škole Pod Žvahovem, kam se má waldorfská škola přestěhovat, je ještě Taneční centrum. Nemohou tam probíhat ani nutné úpravy, které budou stát finanční prostředky a hlavně čas.

Jak jsou tady ostatní body poměrně vágní, tak školní rok 2012/13 je zase tak konkrétní, že se to podle mého názoru nemůže splnit.

V pondělí jsme na školské komisi usnesením doporučili, aby bylo revokováno usnesení, které přijalo zastupitelstvo, týkající se rozšíření zřizovací listiny ZŠ waldorfská o objekt ZŠ Pod Žvahovem. Nyní, když jsou tam soudní dohry a ještě tam nejsou ani vyjasněny platby, je to minimálně předčasné. Přijmout toto rozšíření zřizovací listiny zastupitelstvem bylo předčasným krokem, protože to měl být až krok B. Prvním krokem A mělo být vyřešení prostor, jejich uvolnění a rekonstrukce, a potom rozšířit zřizovací listinu ZŠ waldorfská o nové sídlo Pod Žvahovem.

Ráda bych dostala na mé otázky odpověď, protože jsem nikde v materiálech neviděla avizováno to, co jsme si v usnesení na školské komisi řekli, že by mohlo přijít na stůl tady na zastupitelstvu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihláška pan kol. Homola .

P. H o m o l a :

Pokud vnímám vaše rozhodnutí ze září loňského roku ohledně změny zřizovací listiny školy waldorfská, pamatuji si, že převod majetku – tím myslím areál Pod Žvahovem – byl dán účinností ke dni předání. Pokud majetek nebude předán, není to v majetku ZŠ waldorfská. Pak bychom to měnit nemuseli. Stálo by za to toto prověřit. Toto byla reakce na kol. Vávrovou.

V souvislosti s ambiciózní myšlenkou zvýšení počtu míst v mateřských školkách dal bych podnět pro radu, abychom se zamysleli nad tím, co máme na městské části za školské objekty. Historicky v kontextu toho, jak se snižoval počet dětí ve školkách, různé mateřské školky se uvolňovaly, pak se pronajímaly, dokonce u některých byl schválen záměr prodeje. Jsou zde území, která podle územního plánu jsou vymezena pro budování školek a historicky předchozí rady souhlasily třeba se změnou územního plánu z mateřské školy Peroutkova z veřejné vybavenosti na OV, a teď se ukazuje, že by toto území mohlo chybět. Víím, že školská komise tento týden jednala o tom, jestli to nezachovat. Třeba u objektu Na Pláni bylo rozhodnuto, že bude prodán, a je to plnohodnotná mateřská školka, kde jsou tři třídy

k dispozici. Je otázkou, když hledáme kapacitu pro 300 dětí, zda nepřehodnotit tato historická rozhodnutí, eventuálně se podívat na pronajaté objekty, zda se tam dá spolupracovat se soukromými provozovateli na zajištění kapacity pro děti z naší městské části, eventuálně když to někde nefunguje, tak to ukončit a provozovat to sami. To je ke zvážení spíše odboru školství i rady, abychom přehodnotili některá historická rozhodnutí. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

V e východiscích mě zaujala úvaha na téma povinnost budovat infrastrukturu pro předškolní vzdělávání a přispívat na její provoz od investorů. Znamená to, že investoři poté, co vybudují nějaké objekty, měli by tam udělat školku, což je potenciálně možné, ale měli by do nekonečna financovat jejich provoz. To mi nepřipadá normální. Zajímalo by mě, zda předkladatel zná někde v Evropě podobný systém.

Pokud společnost uzná, že školky představují veřejně prospěšný zájem, měly by být financovány společností, ale ne tím, že investora zatížíte nekonečnými provozními náklady. Myslím si, že to není obvyklé. Zvýšilo by to nepředvídatelně ceny bytů a jejich konkurenceschopnost by byla asi zhoršena.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Dámy a pánové, omlouvám se, jestli zdržuji, ale zapomněl jsem si dnes brýle na blízko, špatně vidím, a v přílohách čtu údaje z výkazů o základních školách, příloha 4C: Grafická má 97 řádných žáků? Když to vydělím devíti, je to pod deset? Až to budu vysvětlovat třeba na Weberově, kde je sloučili, tak abych si byl jistý. Je jich 97? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych se zeptat předkladatele, zda investice rozpočtu, které jsme před okamžikem schválili do školy Pod Žvahovem, které jsou uvedeny v materiálu jako ZŠ waldorfská, jsou podmíněny přestěhováním ZŠ waldorfská na Žvahov, nebo zda se budou provádět v každém případě. Vysvětlím, proč tuto otázku kladu, protože souvisí s mou otázkou na zastupitelstvu, které schvalovalo návrh přestěhování waldorfské školy na Žvahov. Zněla – jaké budou náklady na přestěhování waldorfské školy v souvislosti se stavem budov Na Žvahově. Tehdy mi bylo odpovězeno, že to bude v řádech několika set tisíc. Tady v rozpočtu pro letošní rok jde o částku ve třech akcích v celkové hodnotě asi 10 mil. Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku nevidím, prosím předkladatele o reakci.

P. Š e s t á k :

Budu reagovat. Dotaz kol. Lachnita na čísla. Ano, v tabulce je číslo 97 žáků plus tam jsou paralelní speciální třídy. Podle mého soudu můžeme brát jako řádné číslo počet žáků 97. Je to číslo velmi nízké, to je hlavní problém této školy z mého hlediska.

K dotazu pana kol. Zapletala. Čísla, která jsou v rozpočtu, váží se k přestěhování waldorfské z Jinonic do areálu Pod Žvahovem. Nemyslím si, že údaje o přestěhování v řádu statisíců a tento údaj jsou v přímém rozporu. Toto jsou investice do budovy, které bychom měli stejně zrealizovat. Pod Žvahovem je špatná kanalizace, jsou tam špatná okna, je tam hygienicky zcela nevyhovující výdejna stravy, není tam teplá voda na toaletách. Nechápu, jak tam Taneční centrum za těchto podmínek může chtít zůstat.

Pokud se týká usnesení Ústavního soudu, je nemalou komplikací. Přišlo v minulém týdnu. Dozvěděli jsme se o něm v době, kdy tento materiál byl projednán ve školské komisi a byl předložen zastupitelstvu. Věřím, že Ústavní soud vezme na vědomí určitou argumentaci, kterou k němu budeme adresovat o tom, že pokud tuto situaci nebude dlouhodobě řešit a bude své rozhodnutí odkládat na maximální lhůtu, o které mluvil předseda Ústavního soudu pan Rychetský, to je na osm měsíců, tak to MČ Praha 5 zkomplikuje celou řadu kroků. Pokud by rozhodl za rok, nebudeme si zastírat, že tyto kroky budou mít zpoždění. V tuto chvíli nejsme schopni nic udělat. Přiznávám, že je to problém.

Pokud jde o zřizovací listinu, podle mých informací jsme ji schválili ve znění, že její účinnost nastává vyklizením objektu školy Pod Žvahovem a předáním ZŠ waldorfská. Konzultovali jsme to tak s právníky, že v tuto chvíli není třeba usnesení měnit, protože nenastala jeho účinnost.

K dr. Škaloudovi ohledně poznámky stran developerů a eventuálního zjišťování možnosti, jakým způsobem by se mohli podílet na rozvoji školské infrastruktury a jejím financování. V tomto názoru se asi budeme lišit. Myslím si, že pokud bychom takovouto cestu našli, nemuselo by to být nutně v rovině nařízení nebo příkazů, ale mělo by to být v rovině vzájemné dohody, bylo by to dobré. Na každém zasedání komise územního rozvoje projednáváme žádosti různých společností, které chtějí tu či onu výjimku, která ve většině případů znamená, že objekty, které tam budou stavět, budou mít více bytů a přivedou na Prahu 5 další lidi. Nic proti tomu. Na druhou stranu se dá předpokládat, že velká část z těchto nových obyvatel je mladšího věku, bude mít děti, které budou chodit do školky a do školy. Ve chvíli, kdy budou developerské společnosti jen budovat obytné komplexy bez školské infrastruktury, budou vytvářet své zisky, ale městské části budou vytvářet nekonečný potenciál nákladů, protože nátlak veřejnosti bude takový, že lidé budou chtít své děti do nějakých školek dávat. Nemyslím si, že to budou jen školky soukromé. Myslím si, že by bylo dobré v tomto směru najít soulad, aby to do budoucna dávalo ekonomicky smysl.

Pokud se týká připomínek pana dr. Macka, přiznám se, že mě trochu mrzí, že jestliže jste si tam všiml formálních nepřesností, tak jste nám je neřekl na školské komisi nebo v připomínkách, které jste předával odboru a které jsme do materiálu zapracovávali. Přiznám se, že nemohu odpovědět na to, jestli má vyhláška takové nebo jiné číslo. Poprosím paní Mgr. Kulíškovou.

K vaší připomínce, jak budeme řešit školská zařízení, čímž jste měl na mysli školní jídelny, družiny apod. není to gró, co nás trápí a není to předmětem této koncepce. Jestli v textové části materiálu byl nepřesně místo termínu škola použit termín školské zařízení, tak se za to omlouvám. Víme ale všichni, o co se jedná a myslím si, že se z toho úplně nestřílí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku pana kol. Zapletala.

P. Z a p l e t a l :

Nemám problém s tím, co říká pan kol. Šesták. Chtěl bych požádat radu a pana starostu o to, aby ve světlé údajů, které se nám dostávají na nutné investice na Žvahově a koneckonců i na nutné stavební úpravy, které budou zřejmě po waldorfské škole v Jinonicích, aby si nechala rada zpracovat rozpočtový odhad na to, jaké náklady městské části vzniknou

v budoucnosti přesahující r. 2013. Obávám se, že to bude mnohem větší částka. V rozpočtu na další roky to nevidím.

P. Zelený:

Děkuji. Prosím pana kol. Macka.

P. Mack:

Pane radní Šestáku, jsem rád, že nevidíte ve školských zařízeních problém, tak to ale nepišťte do zprávy. Hned v úvodu konstatujete, že problém je v malé naplněnosti školských zařízení, a na str. 10 máte zase o investičním příspěvku školským zařízením. Když o tom nechcete psát, tak pišťte o školách. Je to stejné jako kdybyste psal o autech a mínil tím letadla, to je podobné.

Pokud se týká mých připomínek, předal jsem je písemně při prvním jednání školské komisi, která se tím zabývala. Když bylo druhé jednání školské komise, požádal jsem, abyste opravy provedli. Ani žákům ve škole nedělám to, že bych dvakrát opravil písemku a dvakrát jim to dával. To promiňte.

P. Zelený:

Děkuji. Pan kolega Škaloud.

P. Škaloud:

Pro pana Šestáka, případně pro jiné. Neříkal jsem, že jsem proti tomu, že může být podmínka dání nějakých výhod investorům za to, že postaví nějaký objekt v rámci infrastruktury, kde MČ může provozovat cokoli, třeba školku, namítal jsem ale proti tomu, že když někdo něco postaví, pak musí trvale saturovat provozní náklady. Když by železniční firma něco postavila, musela by přispívat pasažérům, pokud by to provozovatel nedělal efektivně.

Chci se ale zeptat na jinou věc – zda se potenciální úspory, které by šly realizovat v příštím roce, např. centrální nákup, promítly do rozpočtu na r. 2013. Oceňuji snahu o úsporu.

P. Zelený:

Prosím předkladatele o reakci.

P. Šesták:

Úspory nejsou do rozpočtu promítnuty, většina zařízení má smlouvy uzavřeny na některá období. Budeme se snažit centralizované nákupy zavádět postupně a podaří-li se nám některé prostředky ušetřit již v letošním roce, což věřím, že se podaří, projeví se to v závěrečném účtu.

K připomínce pana Zapletala se hlásím, zpracujeme podrobnější ekonomickou analýzu obou objektů, v tom nevidím problém, již se na tom pracuje.

K poznámce pana dr. Macka o zapracování jeho připomínek poprosím paní magistru o reakci.

P. Kulíšková:

Pane doktore, část vašich připomínek jsme zapracovali. Nemyslím si, že bylo naší povinností zapracovat všechny.

Jen perlička. Mám tady váš materiál a i vám se stala stejná chyba jako mně. Nevšiml jste si – za to se omlouvám, že v první větě nejsou školy, ale školská zařízení.

P. Z e l e n ý :

Dávám slovo kol. Mackovi.

P. M a c e k :

Domnívám se, že tady nejsem od toho, abych opravoval všechny chyby, které má školský odbor ve svých materiálech. Opravil jsem ty nejzásadnější. K ostatním – je tady štáb lidí, ať si to opraví. Až tady budu pracovat, budu to dělat důsledně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím. Pan předkladatel.

P. Š e s t á k :

Panu dr. Mackovi slibuji, že materiál s paní mgr. Kulíškovou zevrubně projdeme a všechna školská zařízení zaměníme za školy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Žádnou přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. N a j m o n :

Nejsou pozměňovací návrhy, hlasujeme o původním návrhu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 24, proti 1, zdrželo se 11, nehlasovalo 8. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je **aktualizace programového prohlášení rady**. Ujmu se úvodního slova.

Vážení kolegové, dovoluji si předložit návrh aktualizovaného prohlášení rady. Podotýkám, že je to pro vás materiál na vědomí, je to vyjádření rady a jejích priorit.

Rád bych upozornil na změny, které jsou proti programovému prohlášení, které zde bylo. Dovoluji se vytáhnout změnové okamžiky.

Jedná se o následující změny. Na str. 7 máme doplněno, že každý rok převedeme do rezervního fondu z rozpočtu částku 100 mil. Kč.

Na str. 10 v oblasti investic se zavazujeme, že zrevitalizujeme pěší zónu na sídlišti Barrandov, vytvoříme 150 – 300 nových míst v mateřských školách, zasadíme se o revitalizaci objektů obou základních škol na Barrandově se zapojením dotačních prostředků nebo privátních zdrojů, zahájíme proces výstavby malometrážních sociálních bytů, budeme i nadále jednat o možnosti získání Národního domu na Smíchově do majetku MČ Praha 5 a připravíme návrh na využití objektu Záhorského 886/4 na Barrandově v souladu s potřebami občanů této lokality.

V oblasti sociální došlo k aktualizaci programového prohlášení naším závazkem, že budeme podporovat vznik zařízení typu penzionu pro seniory.

V oblasti dopravy došlo k aktualizaci naším prohlášením, že budeme i nadále razantně vystupovat proti nevhodným změnám v MHD, které se děly v posledním období.

Na str. 24 v oblasti zdravotnictví aktualizujeme programové prohlášení rady o dva závazky, a to znovuoobnovení lékárenského nonstop provozu v centrální části Smíchova a že se zasadíme o zřízení lékařské služby první pomoci a lékárny v centrální části Smíchova.

To jsou změny, které potkalo programové prohlášení rady. Otevírám diskusi.

Kolega Herold.

P. H e r o l d :

Materiál se má brát na vědomí. Problém je, že jsou tam věci, které mě zaráží, např. hned úvodní formulace: Rada MČ si na základě mandátu získaného od občanů pro volební období 2012-14 vytyčila následující kroky, které považuje za klíčové. Nejsem si zcela jist, zda má rada nějaký mandát od občanů, jestli jste se nespletli pozorováním prezidentských voleb. Řekl bych, že tato formulace úplně šťastná není.

Věci, které tam jsou nebo jsou doplněny, jsou obecně nic neříkající větičky, to jsou **proklamace**. Na druhé straně jsou tu věci, u nichž je jasné, že je tato **rada nestihne do r. 2014**. V lepších případech budou zahájeny nějaké kroky, nebo ani to ne. Je to jen to, že se cosi začalo – např. **zahájíme proces výstavby malometrážních sociálních bytů**. Někakým způsobem se to rozvrtá, ale že by to tato rada byla schopna dokončit, nedovedu si představit.

To, že by za současné ekonomické situace za stavu, který člověk ví, o Národním domě na Smíchově se tam zjevovala větička, že budeme i nadále jednat o možnosti získání Národního domu na Smíchově do majetku MČ Praha 5, je krásná proklamace, která by se dala dát do několika dalších rad nebo jejich prohlášení. Jednat se dá kdykoli a s kýmkoli.

Stejně tak věta „připravíme návrh na využití objektu Záhorského na Barrandově s potřebami občanů této lokality“. Objekt byl možná více než dva roky prázdný, zatím se s tím nic nedělo, a teď to dopadne tak, že se to snad rozvrtá, ale rozhodně to nelze v tomto funkčním období dokončit.

To je několik poznámek. Nepovažuji za potřebné dále to rozvíjet nebo abyste mi na to reagovali. Tuším, co mi na to odpovíte.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

V materiálu vítám, že by se mohl obnovit směnný lékárenský provoz na Praze 5. Byla by to velmi dobrá záležitost. Aby všichni jezdili do vzdálených teritorií nebo do motolské nemocnice, to je dost vzdálené pro běžného člověka, který navíc nemá třeba automobil.

U penzionu pro seniory prosím, abyste nám průběžně dávali informaci, abychom se zorientovali, kdy se s něčím začne intenzivně pracovat. Totéž se týká malometrážních bytů. Ráda bych slyšela intenzitu práce – kdy, jak, za kolik atd.

Národní dům na Smíchově – to také vítáme. Je to perla Smíchova a stálo by to za to. Není umění všechno nechat jinému, aby to nadměrně využíval. To také vítáme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Mám technickou. Týká se to bodu, že budeme **podporovat vznik zařízení typu penzion pro seniory**. Z hlediska české i evropské typologie se nejedná o oblast sociálních služeb, ale o **oblast podpory podnikání**.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Materiál byl na stůl, jsem teprve na str. 9. Musím říci, že všechno je pozitivní, všeobecné a moc tomu nelze vytknout. Inspirovala mě první část, pokud jde o Pětku a internetovou televizi. Zajímalo by mě, zda počítáte s náklady vyššími, stejnými nebo nižšími?

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku nevidím, pokusím se zareagovat.

Co se týká úvodu, pan kolega mohl tento podnět vznést již při minulém projednávání. Nezaznamenal jsem.

Co se týká přípravy malometrážních bytů, děkuji paní kolegyni z KSČM, protože její otázky nebyly o tom, že něco rozboříme, ale jak to bude, takže na to budu v tomto okamžiku reagovat.

Pokud jde o výstavbu malometrážních bytů, v tomto roce jsou v rozpočtu prostředky na projektovou dokumentaci. Máme vytypované tři pozemky, kde by takový objekt mohl vzniknout plus jednu studii, která byla historicky zpracovaná za minulého vedení. V nejbližších dnech v rámci koalice se chceme dohodnout, která z těchto lokalit je pro to nejvhodnější. Na základě toho by měla na přelomu 1. – 2. čtvrtletí vzniknout studie tohoto domu, kterou bych chtěl prezentovat zastupitelům tak, aby v 2. pololetí letošního roku mohl být tento dům vyprojektován a mohly být započaty veškeré práce, pokud se to týká stavebního povolení. Byl bych rád, aby stavební povolení pro tento objekt bylo do konce roku tak, aby mohl začít tendr na výstavbu malometrážních bytů na začátku příštího roku.

Pokud se týká Národního domu, není to věc, která je natvrdo, je to velice složitá věc. Myslíme si, že je to rodinné stříbro Smíchova.

Pokud se týká objektu Záhorského, vím, že v tomto okamžiku je velmi jednoduché rozhodnout od stolu, ale bavíme se o lokalitě Barrandova, kde moc takových zařízení není. Toto zařízení by mělo co nejvíce korespondovat se zájmy občanů, kteří tam bydlí. Z toho důvodu je formulace takto zvolena.

Pokud se týká penzionu pro seniory, kdokoli má u mne dveře otevřené, můžeme si to projít, pokud bude k tomu chtít vést diskusi některá z komisí, vůbec se tomu nebráním. Myslím si, že je to projekt velice zajímavý a byl bych rád, abychom v letošním roce zkusili vytendrovat, zda se nám podaří získat spolupráci na bázi PPP projektu.

Pokud se týká nákladů na časopis a na televizi, prosím případně paní kol. Skalovou, které to měla v rozpočtu a v přípravě a která si usilovně povídá místo toho, aby nás vnímala. Předpokládám, že tím, že došlo k přetendrování, cena je stejná nebo nižší. Prosím ji o případnou reakci.

P. S k a l o v á :

Cena je stejná.

P. Z e l e n ý :

Prosím kol. Martince.

P. M a r t i n e c :

Chtěl jsem se vyjádřit k tomu, že v novém programovém prohlášení je několikrát zmiňované slovo grant. Vypadá to, jako by městská část chtěla těmito pobídkami něco zlepšit. V rozpočtu jste si ale odhlasovali snížení celkové částky na granty. Mohl byste toto okomentovat?

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. Herold:

Pane starosto, možná se vám mé formulace nelíbily, ale vaše úvahy o malometrážních bytech – nemáte ani pozemek, natož územní řízení, že to bude do konce roku, uzavřu s vámi jakoukoli sázku, že takovéto stavební rozhodnutí mít nebudete. Pokud tady chcete říkat, o čem předem víte, že nebude, ale protože se to v tuto chvíli dobře poslouchá, tak proto to říkáte, tak to číňte, ale já vás za to budu napadat. Za stávající legislativy a funkčnosti Úřadu MČ je úvaha o tom, že bude do konce roku stavební povolení na nějaký takový projekt, zcela říše snů. Pokud jste aspoň málo v obraze, tak víte, že mám pravdu já.

P. Zelený:

Vážený pane kolego, nikdy se nesázím, i když v tomto okamžiku mám obrovské nutkání, a to z jediného důvodu. Jsem si samozřejmě vědom toho, že různé komplikace mohou tento projekt zdržet. Když jsem nechal vytipovat pozemky ve vlastnictví města, nechal jsem vytipovat pozemky, které jsou vhodné pro bytovou výstavu. Nechal jsem je vytipovat již v loňském roce a nechal jsem si zkontrolovat, zda tam neexistuje žádný problém, aby v okamžiku, kdy bude projekt, tam nastala jakákoli vada.

Co se týká stavebního řízení a projektování, myslím si, že tento úřad hluboce podceňujete, což mě velice mrzí. Když se dívám na pana Ottomanského, tak v okamžiku, když se připravoval projekt na evropské peníze pro revitalizaci Barrandova, celý projekt do fáze stavebního povolení dokázal zvládnout za 9 měsíců. Myslím si, že to byl projekt výrazně tvůrčí, zasahoval výrazně více obyvatel a potřeboval výrazně více osvěty v rámci dané lokality. Věřím, že se nám do konce roku podaří dopracovat do dokončené projektové dokumentace a fáze stavebního řízení.

Pan kol. Šesták.

P. Šesták:

Chtěl jsem zareagovat na objekt Záhorského. Není to tak, že bychom to pouze napsali na papír. V tuto chvíli již byla zadána studie o využitelnosti tohoto objektu, na věcech se skutečně pracuje.

P. Zelený:

Vidím technickou kol. Herolda – doufám, že se opravdu jedná o technickou.

P. Herold:

Dávám si mimořádně záležet, aby to bylo vždycky technické.

Je zvláštní, že jste o tomto projektu, který již rok připravujete, zastupitelstvo nikdy neinformoval.

P. Zelený:

Omlouvám se, že zdržím pana kol. Najmona v jeho příspěvku. V okamžiku, kdy má tento projekt dopad na rozpočet MČ, musí být zastupitelstvo informováno. Dosud nebyl nárok na rozpočet a nebyl důvod informovat zastupitele, že uvažujeme o něčem takovém, protože potom byste nás napadali, že máme tisíc úvah, a nic jsme neudělali. Raději budeme prezentovat deset projektů, které zrealizujeme.

Pan kol. Najmon.

P. Najmon:

Mám dotaz ke str. 13 – oblast sociálních služeb, podpora rodin a seniorů. Rozumím tomu, že je to jistá proklamace, ale přesto mám dotaz. V bodu podpoříme služby sociální

prevence zaměřené na všechny cílové skupiny dle střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb a zejména na děti, mládež, rodinu a seniory – jak se to konkrétně bude činit?

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Paní kol. Peterková, potom poprosím o reakci pana kol. Lachnita.

P. P e t e r k o v á :

Už hodně pamatuji, fandím penzionu pro seniory, budu tam třeba chodit i pomáhat. Myslím si, že materiál mám doma. Je to asi 15 let starý materiál psaný rukou pana Jančíka, starostou byl pan Škaloud. V materiálu je přesný harmonogram prací. Materiál přinesu, je rukou psaný. Tomuto projektu budu hodně fandit, aby se realizoval, když se nerealizoval projekt před 15 lety za zde přítomného senátora Škalouda.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. O tomto projektu nic netuším, budu rád, když mi ukážete, co máte. Místní úředníci mi nesdělili, co bylo před 15 lety. Možná tam najdu ještě další podnět, který by se dal využít.

P. Najmon (hovoří bez vyzvání):

Ještě jedno doplnění pro pana Lachnita. Nikde jsem tam nenašel spolupráci s dobrovolnickou službou. Počítá radnice se zapojením dobrovolnické služby?

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění. Pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Vzhledem k tomu, že se prováděla revize programového prohlášení, vyšli jsme ze schváleného střednědobého plánu sociálních služeb, který rada schválila loni v říjnu nebo v listopadu po řádném předepsaném procesu a visí od té doby na našich webových stránkách www.kpss5.info do detailu zpracovaný. Tam najdete všechny akce.

V souladu s tímto plánem jsme naplánovali i rozpočet. Právě v oblasti prevence kriminality jsou tam do detailu a po jednotlivých částkách všechny základní akce prevence vůči všem cílovým skupinám uvedeny. Jsou tam jak nezletilé děti, tak senioři, jsou tam věci pro střední věk a jednotlivé akce. Je to tam podrobně, visí to na našich stránkách.

K zapojení dobrovolnické služby. Náš sociální odbor i naše příspěvková organizace CSOP spolupracuje celou dobu s dobrovolníky. Vyplývá to i ze stránek www.kpss5.info, ze schváleného plánu. V současné době např. v KC Prádelně pracuje také jedna dobrovolnice. Až spustíme nízkoprahové zařízení, počítáme s tím, že tam bude jak zaměstnanec, tak dobrovolník. Běžně spolupracujeme i s neziskovými organizacemi, které se tomu věnují. Na stránkách to najdete. Nepřipadalo mi vhodné to opakovat, když si to dopodrobna můžeme přečíst.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku kol. Vávrové.

P. V á v r o v á :

Na str. 11, oblast školství, čtu, že upravíme pravidla pro umístování dětí do mateřských školek.

Chtěla bych se zeptat, co se tím myslelo? Jsme si jako zřizovatel vědomi toho, že nemůžeme moc mluvit do toho, koho tam vzít a koho ne, i na základě dříve projednávaného materiálu, kde jsme byli seznámeni s nařízením ombudsmana, kvůli kterému se pravidla měnila? Jinak je to v gesci příslušné ředitelky příspěvkové organizace. Zajímaly by mě konkrétní kroky, jak chceme pravidla upravovat.

P. Zelený:

Prosím kol. Šestáka o reakci.

P. Šesták:

Reakce je jednoduchá. Není to nové programové prohlášení, ale revize předchozího. Je to formulace asi z r. 2010, kterou jsme nepovažovali za nutné formulačně upravit. V té době šlo o to, že jsme chtěli otevřít školky pro širší spektrum dětí. Mezitím byl vynesena výrok ombudsmana, který to otevřel tak do široka, že s tím máme výrazné problémy. Pravidla jsou nastavena tak, že jsou do značné míry asociální, protože neumožňují zohlednit sociální situaci jednotlivých rodin.

P. Zelený:

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Předávám slovo návrhové komisi.

P. Najmón:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení – ZMČ bere na vědomí.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato. Dovoluji si vyhlásit 20minutovou přestávku. Budeme pokračovat v 17.15 h.

(Přestávka)

Budeme pokračovat dalším bodem jednání dnešního zastupitelstva. Je jím **Nadační fond Praae Quinta Regione**. Pan kol. Šesták má úvodní slovo.

P. Šesták:

Vážené kolegyně a kolegové, tento a následující bod se budou týkat problematiky Nadačního fondu Praae Quinta Regione. Jak si většina z vás pamatuje, zhruba před vánocemi v r. 2011 jsme se značnými rozpaky na tomto zastupitelstvu odsouhlasili vznik tohoto nadačního fondu. Velmi se na to spěchalo. Materiály jsme dostávali na stůl, protože – jak nás tehdy bývalý starosta informoval – hrozilo prodloužení, že bychom přišli o několik milionů od různých štedrých donátorů, kteří se třásli na to, až budou moci do nadace přispět nějakými prostředky. Uplynul více než rok a takovéto prostředky nepřišly, naopak se budeme muset vypořádat s problematikou tohoto nadačního fondu.

První materiál, který vám předkládám, protože jsem byl k mé velké radosti požádán radou, abych problematiku nadačního fondu vzal pod svá křídla, reaguje na dopis předsedkyně tohoto nadačního fondu paní Ing. Kateřiny Helikarové, která rezignuje na členství a předsednictví ve správní radě tímto dopisem. Podává nám informace o nepříliš rozsáhlé činnosti tohoto nadačního fondu a současně žádá městskou část o převedení finančních prostředků na účet této nadace.

K tomu je třeba zmínit jednu záležitost, že nadační fond za mnoho měsíců své existence nebyl schopen si zřídit běžný účet, na který by mohl přijímat dary, které zajistil, a používal k tomu provizorní účet, který měl sloužit jen pro deponování prostředků nutných

k zapsání nadačního fondu do rejstříku. Zřizovatelem účtu byla jako zřizovatel tohoto fondu městská část. Jak jsem byl informován vedoucím finančního oddělení Ing. Pecharem, paní Helikarová k tomu bylo mnohokrát vyzývána, na městskou část nepřišly žádné dokumenty, na základě kterých bychom mohli přesně identifikovat, že to jsou prostředky od určitých subjektů, které patří nadaci. Proto jsou tyto prostředky zatím na depozitním účtu městské části.

Součástí materiálu je i výzva k orgánům nadačního fondu, aby tyto dokumenty na městskou část doručily a na základě toho může být těchto zhruba 175 tisíc Kč uvolněno a převedeno z depozitního účtu MČ Praha 5 na již zřízený účet nadačního fondu.

Toto je předmětem tohoto prvního materiálu. Prosím o jeho schválení v předložené podobě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji předkladateli. Než dám slovo kol. Heroldovi, chtěl bych poděkovat kol. Šestákovi, že se ujal problematiky nadačního fondu a že nadační fond nebude nadačním fondem pana dr. Klímy, ale nadační fond 45 zastupitelů MČ.

Pan kol. Herold má slovo.

P. H e r o l d :

Překvapuje mě zvláštní argumentace, která se čas od času s nějakou změnou tady používá a používala. Byli jste to vy, všichni koaliční zastupitelé, kteří jste tento nadační fond proti výtkám ODS a možná i dalších zastupitelů schválili všemi hlasy – pana kol. Šestáka, pana kol. Zeleného, všech koaličních zastupitelů. Je sice hezké, že argumentace v tuto chvíli je taková, že tady byl nějaký pan starosta, ale když minulý starosta cosi sdělil, vy jako poslušné ovečky jste hlasovali, a poté, co pan starosta není starostou, tak jste prozíreli. Doufám, že to bude také v následujícím období. Znamená to, že nyní jste poslušné ovečky současného pana starosty a nedej bože, kdyby se mu něco nehezkého stalo, tak zase budete říkat, že jste byli donuceni panem starostou k takovému či jinému hlasování. To je první poznámka. Myslím si, že za podivuhodný nadační fond s podivuhodnými orgány si můžete vy, kteří jste pro to hlasovali.

Dále mám dotaz. Píše se tady, že na 8. zasedání bylo diskutováno o aktuální problematice nadačního fondu a jednání se starostou městské části. Jelikož jsem za 1 ¼ roku fungování nadačního fondu nic nevěděl o jeho činnosti, přestože ZMČ mne schválilo, že mám v prosinci minulého roku udělat kontrolu tohoto nadačního fondu, bylo mi paní předsedkyně na základě nějakých jejích porad s právníky sděleno, že na to jako předseda kontrolního výboru nárok nemám, došel jsem k závěru, že asi jediné, co je možné, je to napsáno v dopise, že se odvolávají na jednání s vedením městské části.

Spojil bych to i s druhým materiálem. Chtěl bych vědět, jestli taková jednání probíhají, jaké jsou další úvahy vedení městské části nad tím, co s nadačním fondem, který nefunguje a rozhodně také nefunguje transparentně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Vidím přihlášku pana dr. Macka. Jestli by mu to nevadilo, dovolím si odpovědět na otázky, které zazněly. Ať nám je tento příběh ponaučením, všem, kteří pro něj hlasovali. Víc reagovat na úvodní část význam nemá.

Pokud se týká zástupců nadačního fondu, objevili se u mne na začátku ledna za přítomnosti pana kol. Mrštíka, který je zastupitelem a jestli se nemýlím je v dozorčí radě tohoto fondu – tedy již ne. Deklarovali, že o všem informovali bývalého starostu, že všechny kroky učinili v jeho souvztažnosti a nějaká rada že není jejich problém. V rámci této diskuse jsme si vysvětlili, že pro mne je fond přijatelný pouze za jediného předpokladu, že je to fond,

který skládá své účty 45 zastupitelům a že tento fond bude deklarovat co chce dělat, jak to chce dělat a bude to možné kontrolovat. Znamená to kompletní změnu statutu. Je to jediná cesta v případě, že se dovolí správní rada. Když jsem nechal celou situaci právně zhodnotit, výsledek od právníků je skvělý – statut a orgány byly napsány tak, že jmenování členů dozorčí rady zastupitelstvo nenavrhuje, ale správní rada, nového člena správní rady navrhuje opět správní rada, vůči zastupitelům nemají žádnou odpovědnost, protože statut schvaluje opět správní rada. Myslím si, že je to něco fantastického. Byl to husarský kousek pana doktora, který to psal, byl externistou, jmenovat ho nebudu, pohyboval se zde celý rok, byl v blízkosti našeho bývalého starosty.

Pro mne nadace je něco, co se mi ne zcela líbí, ale již ji zde máme. Pokud bude fungovat, nechť funguje, ale nesmí fungovat tak, jako dosud, čili že nefunguje. To je první premisa.

Druhá premisa pro další fungování nadace – že skládá účty 45 zastupitelům, nikoli že se jedná o nadaci jednoho muže.

Třetí – že v orgánech bude zastoupení politické reprezentace, která získala mandát v rámci řádných voleb, zastupuje občany a může mít nějakou rozhodovací pravomoc.

To jsou premisy, které by měly být naplněny. Zastupitelé budou dostávat pravidelně informace a nadace bude kontrolována. Pokud tomu tak nebude, je otázka zvažovat, zda tato nadace by měla dále fungovat. Jednotlivými kroky byl pověřen kol. Šesták či pan kol. Mrštík, který byl účasten jediného jednání, kdy jsem se dozvěděl, že jim údajně zadržujeme peníze. Když jsem to prověřil, zjistil jsem, že žádné peníze nezadržujeme, že v nadaci je tak skvělý pořádek, že nebyli schopni si založit účet, takže používají účet městské části, který byl zřízen na složení základního jmění. Když si účet zřídili, nebyli schopni doložit smlouvy, aby od nás peníze převedli, protože k nám přišly jako bezdůvodné obohacení, protože městská část nebyla účastníkem smlouvy, ale peníze přišly na účet městské části atd. Myslím si, že je to kouzelný příběh a budiž nám všem poučením.

Nevím, jestli mě kol. Mrštík, který byl přítomen jednání nebo kol. Šesták, co se týká budoucnosti, chtějí doplnit. Nevím, jestli má odpověď kol. Herolda uspokojila. Nevidím, že by někdo z pánů chtěl reagovat. Kolega Macek.

P. M a c e k :

Když zavzpomínám, kam má zastupitelská paměť sahá, vždycky koalice hlasuje pro to, co vymyslí starosta, ať už to má váhu, nebo je to úplný nesmysl. Není to novinka minulého starosty, tady to funguje celé léta.

Chtěl jsem se zeptat na řadu věcí, na které jste, pane starosto, odpověděl. Mám pouze poslední dotaz: kdy v této nadaci uděláme konečně pořádek?

P. Z e l e n ý :

Jestliže se nám dnes podaří převolit člena správní rady, v tomto okamžiku bychom měli být schopni v rámci správní rady navrhnout změnu statutu tak, aby se vrátila kontrolní funkce městu, aby se změnilo složení. Dnes je to postaveno tak, že ve správní radě, která má pracovat, jsou 3 zástupci a v dozorčí radě je jich mnohonásobně víc. Podle mne je to postaveno na hlavu, protože správní rada, která má odvádět práci, má být orgánem, který je košatý a přináší nějaký prospěch této organizaci, a dozorčí rada by měla být pouze „hlídacím psem“ zastupitelstva.

Chtěl bych poděkovat zbylým dvěma členům, kteří zůstali ve správní radě nadace, že nominovali kol. Mrštíka jako zastupitele do správní rady. Pokud se podaří v rámci správní rady změnit statut, tak si myslím, že na další zastupitelstvo bychom měli dostat informaci o změně statutu a o převolbě orgánů tak, aby se dostala pod kontrolu městské části. Následně

předpokládám, že správní rada předloží nějakou vizi, jak dále. Omlouvám se, neřeknu teď exaktní termín.

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Měl jsem s tím problém, když myšlenka vznikla, zdržel jsem se tehdy hlasování, byť jsem členem dozorčí rady. Překvapilo mě tehdy složení orgánů, jak bylo ustavené. Zním, jak fungují tyto instituce. Správní rada má být košatá kvůli tomu, že taková instituce má mít ve správních orgánech osobnosti i výkonné lidi, a ve třech lidech, jak to bylo rozhodnuto, se to nedalo stíhat. Nemyslím si, že v nadačním fondu je nepořádek, kromě toho, že tam nejsou doladěny tyto věci, podle mne se tam nestaly žádné nepřístojnosti – aspoň jak vnímám to, jak se chovali členové správní rady dosud. Tam jde o to, že je to takto zapikolované, je potřeba to otevřít a udělat z toho standardní instituci. Myslím si, že stejně jako má skládat účty městské části jako zřizovatel, tak má skládat účty i kontrolnímu orgánu, který tam byl zřízen ze zákona. Dozorčí rada je povinna kontrolovat ekonomiku, výroční zprávu a závěrku.

Předsedkyně správní rady paní Helikarová pravidelně na jednání, které svolávala – byť jsem se nezúčastnil rady z nich, jen některých – zvala členy dozorčí rady jako přizvané ke správní radě, ale třeba pan předseda dozorčí rady nikdy dozorčí radu nesvolal, nikdy se nesešla. Byl jsem jako člen dozorčí rady překvapen, že se za celý rok takto nestalo. Jsem členem dozorčí rady nadačního fondu, byl jsem členem dozorčí rady více nadací, ale nikdy se nestalo, že by se u takových institucí zřízených ze strany veřejnoprávní korporace jako je město nebo městská část, nesvolávala dozorčí rada ke schválení výroční zprávy nebo ke kontrole účetnictví a stavu hospodaření. Doufám, že se tyto věci napraví. Na nějakém z příštích jednání musíme rozhodnout o budoucnosti, jak dál s touto institucí, zda ji nezrušit nebo tomu dát nějakou náplň.

P. Z e l e n ý :

Dovolil bych si doplňující otázku: kdo je předsedou dozorčí rady této instituce?

P H o m o l a :

Je to pan Klíma.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 43/22.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se návrhovému výboru, že ho celé zastupitelstvo nazývám komisí.

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je **Nadační fond Prahae Quinta Regione – změny v orgánech nadačního fondu**. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Tento materiál do značné míry navazuje na předchozí. V tuto chvíli správní rada nadačního fondu, která je dle stávajícího statutu tříčlenná, má pouze dva členy. Na základě statutu toto torzo správní rady navrhuje dovolit jako třetího člena správní rady zastupitele

kolegu Mrštíka, který s nominací a související odpovědností souhlasí. Proto současně rezignoval na funkci člena dozorčí rady, což by nebylo slučitelné.

Předkládám vám žádost o jeho zvolení do této správní rady a vzetí na vědomí jeho rezignací. Současně žádám, aby toto zastupitelstvo doporučilo správní radě nadačního fondu připravit změnu statutu nadačního fondu, což také povede ke zvýšení efektivity jeho práce a k zajištění větší transparentnosti a kontroly fungování ze strany ZMČ Praha 5. To je to, o čem hovořil kolega starosta.

Současně si dovoluji navrhnout, aby volba proběhla aklamací. Myslím si, že to není nic tak zásadního, co bychom museli řešit tajně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi. Nejprve bych nechal hlasovat o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s hlasováním aklamací. Slovo má návrhový výbor.

(P. N a j m o n: Souhlas.)

Dávám hlasovat o tom, zda budeme hlasovat aklamací. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato, můžeme hlasovat aklamací.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Můžeme přistoupit k volbě navrhovaného pana Mrštíka, bod II.1.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o kol. Mrštíkovi. Pro 23, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato. Gratuluji kol. Mrštíkovi a prosím ho, aby jako reprezentant zastupitelstva ve správní radě činil kroky, které povedou k tomu, aby se nadace vrátila do rukou zastupitelů.

Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/42.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je **zpráva o činnosti kontrolního výboru**. Prosím předsedu kontrolního výboru, aby se ujal slova.

P. H e r o l d :

Děkuji za slovo. Nemám pocit více komentovat zprávu, kterou jste dostali písemně. Je to standardní zpráva výboru zřízeného ze zákona. Pokud bude mít někdo nějaké otázky, pokusím se na ně odpovědět.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Paní kol. Peterková má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Není to k tomuto materiálu, ale k budoucí práci kontrolního výboru.

Měli jsme návštěvu z Centry, kterou jsem iniciovala, aby nás informovala o práci a spravování bytového fondu na Praze 5. Z jednání vyplynuly i negativní poznatky. Byla požádána Ing. Váchová, která je členkou komise sociálních věcí a zdravotnictví a předsedkyní

finančního výboru a vyzná se v číslech, aby materiál zpracovala a předala kontrolnímu výboru, aby v této věci konal. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Kontrolní výbor zde bude jednat na písemný podnět výboru sociálního. Na základě toho bude mít mandát a nemusí se mu to ukládat zastupitelstvem. Prosím o reakci pana kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Přesně tak. Paní kol. Váchová mě v této věci informovala, čekám na její písemný podnět, aby mohla kontrola v této věci být spuštěna.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/3.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je kontrola plnění usnesení ZMČ. Prosím předsedu kontrolního výboru o úvodní slovo.

P. H e r o l d :

Tento materiál je standardní. Jediné, o čem byla debata, byla věc týkající se schválené koncepce školské a auditu. Je to dáno tím, že se úkoly kontrolují k nějakému datu, teď je to k 31. 12. 2012. V této chvíli jsou ještě uloženy. Podle toho, jak se kol. Šesták k úkolu postaví, bude to přearaženo do splněných. To je jediný z úkolů, které bych měl okomentovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k bodu 22/4.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je **žádost o uzavření splátkových dohod**. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ZMČ ke schválení uzavření splátkových dohod na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu s dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti, a to u nájemců uvedených pod body 1 – 8, a pod bodem 2 – prominutí poplatku z prodlení v aktuální výši Budjačové Lence.

V důvodové zprávě máte u každého nájemce podrobný popis situace.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Nejsou jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/5.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je prodej bytové jednotky. Prosím pana kol. Vejmelku o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a:

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nyní vám předložím s návrhem ke schválení 29 bodů programu, které vesměs následují po sobě. Většina se týká schválení prodejů bytových jednotek.

Protože se skladba materiálu opakuje u všech zastupitelstev, chtěl bych upozornit, že v návrhu usnesení jsou již uvedeny všechny podstatné náležitosti, to znamená číslo bytové jednotky, datum, kdy oprávněný nájemce převzal závaznou nabídku, datum akceptace nabídky, velikost podílu na společných prostorách domu a pozemcích, velikost bytu, kdo je kupující a jaká je celková kupní cena.

V materiálu jsou dále obsaženy všechny materiály, které dokládají jednotlivé body usnesení.

Všechny návrhy, které budu předkládat, projednala rada s kladným schválením.

Nyní dovolu, abych přistoupil k postupnému projednávání těchto bodů.

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili realizaci prodeje bytové jednotky v domě č. p. 29, Nádražní č. o. 21, jak je uvedeno v návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k bodu 22/6.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana kol. Vejmelku.

P. V e j m e l k a:

V tomto materiálu žádám o schválení prodeje dvou bytových jednotek, jak je uvedeno v návrhu usnesení, v domě č. p. 57, Jindřicha Plachty 29.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním usnesení k bodu 22/7.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana kolegu.

P. V e j m e l k a :

Zde se jedná o prodej více bytových jednotek, které se nacházejí v domě-trojbloku č. p. 208, 209, 210, K Vodojemu č. o. 7, 9, 11.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/8.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Dávám slovo panu předkladateli.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám o schválení prodeje jedné bytové jednotky v domě č. p. 281, Brožíkova č. o. 6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v tomto materiálu předkládám návrh na schválení prodeje jedné bytové jednotky v domě č. p. 293, Na Bělidle č. 32.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/10.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je budova 967. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, zde se jedná o jeden z mála odlišných materiálů. Žádám vás, abyste schválili záměr prodeje půdní bytové jednotky v budově č. p. 967, Musílkova 2. Tato půdní bytová jednotka se nachází v 6. a 7. nadzemním podlaží, jedná se o oprávněné nájemce.

V prvním bodu vás žádám o schválení záměru, ve druhém o schválení dohody o narovnání, která vypořádává vložené investice oprávněným nájemcům.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemám jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/11.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, vracíme se k původnímu typu materiálu, který se týká prodeje bytových jednotek. V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 302, Musílkova 1.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/12.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje jedné bytové jednotky v domě č. p. 303, Musílkova 3.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/13.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato. Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje bytových jednotek, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Jedná se o prodej bytových jednotek v domě Janáčkovo nábř. 37, č. p. 479.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Dávám slovo panu navrhovateli.

P. V e j m e l k a :

Jedná se o prodej jedné bytové jednotky v domě č. p. 590, Stroupežnického 22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky.

P. V e j m e l k a :

Zde vás žádám o prodej jedné bytové jednotky v domě č. p. 612, Plaská 14.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/16.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje čtyř bytových jednotek v domě č. p. 637, Bozděchova 9.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/17.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky.

P. V e j m e l k a:

Jedná se o jednu bytovou jednotku, kde vás žádám o schválení jejího prodeje. Nachází se v domě č. p. 761 Nádražní 52.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/18.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky.

P. V e j m e l k a:

Vážené zastupitelstvo, žádám vás o schválení prodeje tří bytových jednotek v domě č. p. 765, Na Skalce 17.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/19.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky.

P. V e j m e l k a:

Žádám o schválení prodeje bytové jednotky v domě č. p. 889, Dvorská 46, dle všech údajů, které jsou uvedeny v návrhu usnesení.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/20.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je opět prodej bytové jednotky.

P. V e j m e l k a:

Navrhuji schválit prodej bytové jednotky v domě č. p. 919, U Královské louky 5.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Nemáme jiné návrhy hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/21.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je budova č. p. 965. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a:

Vážené zastupitelstvo, upozorňuji, že se zde jedná o prodej půdní bytové jednotky. Žádám, abyste schválili záměr na její prodej a zároveň dohodu o narovnání, která je přiložena. Jedená s o budovu č. p. 965, Pod Školou 4.

P. Z e l e n ý:

Do diskuse je přihlášena paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á:

Mám krátkou technickou poznámku. Všimla jsem si toho již u předchozího materiálu, který se týkal prodeje půdní bytové jednotky. Než listovat u bodu 2 v dohodě o narovnání, bylo by možná jednodušší dát tam částku. Tady vidíme velkou sumu, kdy schvalujeme prodej v určité výši, ale díky dohodě o narovnání dostane městská část mnohem nižší finanční prostředky než které jsou uvedeny v prvním řádku. Jestli by se pan kol. Vejmelka nad tím nezamyslel a nedal tam tuto sumu. Je to pro nás zjednodušení – vidět, kolik za to městská část ve finále vyinkasuje.

P: Z e l e n ý:

Poprosím pana kolegu o reakci.

P. V e j m e l k a:

Vážená paní zastupitelko, zamyslím se nad tím.

Jinak bych chtěl upozornit, že v bodu I.1. je uvedena celková kupní cena, kterou kupující nebude platit, ale hned na 3. straně je tabulka, kde je uvedeno, že celková kupní cena je 2726517 Kč, ale k úhradě při uzavření kupní smlouvy je 1111200 Kč.

Možná máte pravdu, můžeme to dávat na přední stranu do bodu I.2.. Dohodnu se s odborem a příště to tak pravděpodobně uděláme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět, byl důležitý. Jinou přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, vážené zastupitelstvo, abyste schválili prodej bytových jednotek, jak je uvedeno v materiálu. Tyto bytové jednotky se nacházejí v domech č. p. 947, 948, 949, 950 a 951, Plzeňská 125, 127, 129, 129a, 129b.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/23.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje tří bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 1272, Nádražní 15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje dvou bytových jednotek v domech č. p. 1844 a 1845, Švédská 35 a 37.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón:

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/25.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka:

Žádám o schválení prodeje jedné bytové jednotky v domě č. p. 2326, Stroupežnického 24.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón:

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/26.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka:

Jedná se o návrh na prodej bytové jednotky, která je v domě č. p. 2327, Stroupežnického 28.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. Najmón:

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/27.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je záměr prodeje půdní bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka:

Vážené zastupitelstvo, opět se vrací problematika půdní vestavby. Zde žádám, abyste schválili záměr na prodej půdní vestavby, která se nachází v budově č. p. 965, Pod Školou 4, a

dohodu o narovnání. Kupní cena je 4630591 Kč. Z předložené tabulky vyplývá, že po dohodě o narovnání kupující, bude-li akceptovat tuto nabídku, uhradí městské části 1218000 Kč. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nejsou, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/28.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Další materiál je žádost o odpis pohledávky nájemci bytu. Prosím paní kolegyni o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu k zamítnutí odpis pohledávek panu Eduardu Helešicovi ve výši 129053 Kč a náklady soudních řízení ve výši 29310 Kč. V důvodové zprávě je popsáno, proč tomu tak je. Pan Helešic opakovaně namítá, že poplatek za vodu je vyšší atd., reklamoval to u společnosti Centra, následně dluh uznal a byly vydány i pravomocné rozsudky. Proto jak rada, tak komise a finanční výbor navrhuje, aby to bylo zamítnuto.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/29.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Zde žádám o schválení prodeje bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 2664, U Šalamounky 2. Upozorňuji, že privatizace domu po bytech byla schválena již v dřívějším období, proto je to podle původně platných pravidel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Mám dotaz na pracovníky kanceláře, zda by mohli zjistit, je-li v tuto chvíli v zastupitelstvu nějaký člen TOP 09. Mám pocit, že zde nikdo není. Pro občany by mohlo být zajímavé, že členy tohoto klubu, kteří nás tady před chvílí pérovali z hlediska odpovědnosti atd., tato problematika, kterou měli v programu, vůbec nezajímá.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana vedoucího odboru o reakci.

P. B u r e š :

Z klubu TOP 09 není nikdo přítomen.

(P. Šesták: Děkuji za informaci.)

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/30.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Opět žádám o schválení prodeje dvou bytových jednotek v domě č. p. 149, U Malvazinky 22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/31.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je zrušení prodeje. Jirko, máš slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám vás, abyste odsouhlasili návrh usnesení, které zní, že zastupitelstvo ruší část usnesení zastupitelstva ze dne 19. 6. 2012 týkajícího se prodeje bytové jednotky 637/34 a všech příslušných podílů. Důvodem je, že oprávněná nájemkyně zemřela.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Jiné návrhy nemáme, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/32.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je žádost o vrácení zálohy na koupi bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili vrácení jistoty ve výši 30 tis. Kč, která byla složena paní Evdokií Pohorilakovou za účelem koupě bytové jednotky. Jmenovaná dáma se dostala do velkých zdravotních potíží a nachází se ve zdravotnickém zařízení. Je vysoce pravděpodobné, téměř jisté, že se již nevrátí do uvedeného domu. Proto se zde jedná o výjimku z našich schválených zásad. Navrhujeme, aby to zastupitelstvo schválilo s tím, že dotyčná dáma nám byt vrátí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/33.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je úprava zásad řešení náhrad mzdy nebo výdělků. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení nové znění zásad řešení náhrady mzdy nebo výdělků ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5, a to s účinností od 1. 3. 2013.

V důvodové zprávě máte vyznačeno, čeho se změny týkají. Týká se to především terminologické opravy, kde máte uvedeny body, ve kterých to je. Místo KMČ se používá zkratka OSS, a dále se schvaluje nový formulář, který neuvolněný člen zastupitelstva bude podepisovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Jsem rád, že se konečně zase vracíme k tomu, co vidím jako černý puntík našeho zastupitelstva, a to jsou zastupitelské náhrady. Připomínám, že změna není proto, že by se změnil zákon, ten zůstává stejný, jeho znění se nikterak nemění, ale my si v tom konečně děláme pořádek, čemuž jsem rád. Doufám, že rada v tom udělá pořádek i zpětně, nejen do budoucna.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/34.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Gratuluji – jednomyslně schváleno.

Dalším materiálem je odpis pohledávek z nájmu bytů a nebytových prostor. Prosím paní kolegyni o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu ke schválení souhlas s odpisem pohledávek z dlužného nájemného, služeb a příslušenství, vše v aktuální výši u výše uvedených nájemců, a to pod bodem a) – e). V důvodové zprávě máte u každého jednotlivého nájemce popsáno, proč tomu tak je.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme žádné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/35.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej půdní bytové jednotky. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej půdní bytové jednotky včetně podílu na společných částech domu č. p. 479, Janáčkovo nábř. 37. Je zde opět uvedena celková kupní cena 5859492 Kč, z tabulky na str. 3 vidíme, že požadujeme k úhradě 1843500 Kč.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/36.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám o schválení prodeje bytové jednotky podle údajů uvedených v návrhu usnesení. Připomínám, že zde privatizace probíhala dlouhou dobu, čili není již nárok na slevu. Proto upozorňuji, že na zde uvedenou kupní cenu nebudou žádné splátky a žádné slevy.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je změna tajemnice finančního výboru. Prosím předsedkyni finančního výboru o úvodní slovo.

P. V á c h o v á :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit materiál týkající se změny v osobě tajemnice finančního výboru. V současné době by tuto pozici měla zastávat paní Mauderová, která je od 1. září loňského roku v dlouhodobé pracovní neschopnosti. V současné době je pověřena touto funkcí paní Kateřina Janková. Vzhledem k tomu, že se v této funkci osvědčila, dovoluji si vám předložit návrh na její jmenování do této funkce.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :

Nemáme jiné návrhy, hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/38.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je úhrada nákladů na technické zhodnocení objektu. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. N e d v ě d :

Předkládám návrh na **úhradu nákladů technického zhodnocení objektu Vltavská 12/980 Vysokou školou finanční a správní**. Navrhujeme vzít na vědomí oba znalecké posudky a schválit uznání úhrady částky ve výši 403835 Kč. Takto byl materiál doporučen finančním výborem i komisí obchodních aktivit.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Vidím přihlášku dr. Macka.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, zaujala mě tady jedna věc. Vysoká škola si nechala zpracovat znalecký posudek, my jsme vzali svého znalce pana Beneše, který zpracoval jiný znalecký posudek. Když jsem se na to podíval, tak jeho nižší znalecký posudek plus jeho odměna je znalecký posudek té vysoké školy.

Chci se zeptat, proč používáme tohoto znalce – pana Beneše? Myslím, že by se zde našel jeden jeho naprosto geniální posudek, který zpracoval na Prokopské údolí, kde prakticky napsal: nic jsem neviděl, něco mi řekli, tak jsem to ocenil. Může mi někdo říci, proč tohoto znalce používáme?

P. Z e l e n ý :

Pokusím se o krátkou reakci. Nevím, proč ho používáme jako soudního znalce, možná bude reagovat předkladatel materiálu. Zareaguji pouze na jedinou věc, která by zde měla zaznít, protože vystoupení vypadalo tak, že by si městská část neměla nechat udělat znalecký posudek.

Chtěl bych upozornit, že toto se již stalo na ministerstvu financí, kde jistá ředitelka též dlouhodobě akceptovala posudky protistrany, a dnes je trestně stíhána, protože její odpovědností je, aby si zkontrolovala, jaká je správná cena. Město si vždy bude nechávat zpracovávat znalecký posudek, pouze v tomto okamžiku nevím, proč používáme pana Beneše. Možná na to bude reagovat předkladatel.

Vidím přihlášku pana kolegy Herolda.

P. H e r o l d :

Jsem z toho trochu zmatený. Co rada předkládá? Snažím se nalistovat stanovisko rady, nenašel jsem ho. Nepředpokládám, že by to rada schválila tak, že schvaluje/neschvaluje. To považuji za nemožné. Buď to rada schvaluje, nebo neschvaluje. To, že tady existuje několik různých zamítavých stanovisek komisí, to jsem tady našel, to, jakým způsobem to schválila rada, jsem tam nenašel. Nedovedu si představit, že by materiál, který předkládá rada, udělala způsobem schvaluje/neschvaluje.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je pan předkladatel.

P. N e d v ě d :

K materiálu. Mělo by tam být samozřejmě schvaluje. Můžeme se tady dohodnout, že to neschvalujeme – to je také jedna z možností. Rada to takto schválila, zřejmě to tam není přiloženo, ale radou to prošlo.

Finanční výbor i komise obchodních aktivit nesouhlasila s posudkem, který je vyšší.

Proč byl osloven pan Beneš, na to nedokáží odpovědět. Možná odpoví pan vedoucí odboru. Máme několik znalců. Vždycky děláme proti znaleckému posudku ještě kontrolní, abychom měli jistotu, že znalec postupoval správně.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych se vyjádřit k osobě pana Beneše, i když nejsem předkladatelem tohoto materiálu. Tehdy jsem byl jako host na zastupitelstvu, kde byl předložen panem Benešem posudek na objekt v Prokopském a Dalajském údolí, tenkrát jsem s tím také nesouhlasil. Nebylo to podle mého názoru dobré. Byla to jediná věc, kdy jsem se setkal s prací pana Beneše, jinak odvedl perfektní práci. Považuji ho za jednoho z nejlepších odborníků pokud se týká soudního znalectví nemovitostí, s kterým jsem se setkal. Pokud ho používá odbor bytů a privatizace, když tam vyžadujeme znalecké posudky na prodej bytových jednotek nebo celých domů, vždy se to soutěží. Pana Beneše jsme použili jen v několika případech, kdy jsme potřebovali něco rychle a kvalitně zpracovat. Myslím si, že za období, kdy mám tuto problematiku v kompetenci, vždy odvedl perfektní práci.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Macek.

P. M a c e k :

Navází na pana starostu. Tady bylo vždycky dobrým zvykem, že si městská část sama zadávala znalecké posudky. Nikdy se to nedělalo tak – kam má zastupitelská paměť sahá, že bychom vzali znalecký posudek protistrany. Toto nezpochybňuji a jsem rád, že městská část v tomto pokračuje. Pokud si ale najmeme nějakého znalce, musíme v něm jít důvěru. Musím

řící, že pan Ing. Beneš tímto znaleckým posudkem na objekt v Prokopském údolí mou důvěru ztratil. Proto se ptám, zda rada má v něj dostatečnou důvěru, aby mu znalecké posudky zadávala. Tuto důvěru v důsledku tohoto jediného posudku v něj nemám.

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo kol. Homolovi, uvedu krátkou repliku. Tento posudek neznám a jeho práci, kterou jsem mohl vidět, ze svého laického pohledu považuji za profesionální.

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Souhlasím s tím, co zde prezentoval pan starosta. Je povinností rady i zastupitelstva znát cenu nemovitosti jak pro případ prodeje, tak pro případ, že schvalujeme např. technické zhodnocení. V jiných případech, kdy rada nebo zastupitelstvo akceptuje posudek protistrany, koleduje si o následný postih. To vychází z obvyklé praxe.

Pokud jde o to, zda MČ si vždy dělala posudek, pokud vím, tak vždy dělala, a ne vždy posudek, který si nechala udělat městská část, byl následně předložen zastupitelstvu ke schválení. Mělo by to být pravidlo. Např. pan Ing. Beneš dělal několik znaleckých posudků na prodej domů, zabýval jsem se tím a žádal jsem, aby se tím zabýval i kontrolní výbor, a posudky se na městské části vytratily, nebyly zastupitelstvu předloženy, byly zatajeny.

Připojuji se k tomu, co říkal pan Ing. Vejmelka, znám pana Ing. Beneše z Prahy 1, z Prahy 4, je to znalec, který je velmi často jmenován Městským soudem v Praze na oceňování nemovitostí v soudních sporech. Nikdy jsem se nesetkal s jakýmkoli pochybením v jeho práci. Jestli někomu mohu důvěřovat a historicky jsem znal jeho práci, vždycky to byl pan Ing. Beneš.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Chtěl bych upozornit na to, že má určitou logiku vypracování znaleckého posudku. Ing. Beneš už v r. 2010 – vybavuji si to osobně, protože rekonstrukce objektu vysoké školy ve Vltavské probíhala několik let – vypracoval znalecký posudek. Nevím, jestli to nemá souvislost se současným materiálem.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Musím reagovat na to, čím se poměrně dlouhou dobu zabýval kontrolní výbor. Jeden z hlavních problémů je v tu chvíli, kdy si městská část dělá několik posudků. Myslím si, že asi před půl rokem při oceňování jednoho domu tady byly tři posudky. Víím, že jsem na to upozorňoval. Ve chvíli, kdy je jeden posudek, který je předložen stavebníkem a pak si městská část udělá kontrolní, je to v pořádku. Ve chvíli, kdy si městská část z jakýchkoli důvodů začne vytvářet více znaleckých posudků, je to velmi složité to vysvětlovat. Pan kol. Homola ví, že kontrolní výbor, stejně tak jako zastupitelstvo, zprávu o onom domě přijalo a že se tím kontrolní výbor zabýval, včetně posudku pana kol. Beneše, který se sice nedohledal na městské části, ale byl dohledán v registru znaleckých posudků. To jen pro vysvětlenou.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n:

Hlasujeme o původním návrhu usnesení k bodu 22/39 s tím, že v bodu II. je schvaluje.

P. Z e l e n ý:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem jsou informace z výborů ZMČ Praha 5. Chtějí předsedové výborů vystoupit s nějakým příspěvkem? Pan kol. Herold.

P. H e r o l d:

Upozorňuji na to, že kol. Velkem byla vypracována zpráva o kontrole poskytnutých darů a grantů v r. 2011. Jak ji kol. Velek zpracoval, tak byla schválena kontrolním výborem. Dostal jsem za úkol ji tady předložit. Upozorňuji na to, aby nezapadla mezi množstvím materiálů a někdo si ji nepřečetl. To by mě velmi mrzelo.

P. Z e l e n ý:

Děkuji za upozornění na tento materiál. Ještě jsem ho nečetl, pouze jsem do něho nahlédl, a už to bylo velmi podnětné a zajímavé. Věřím, že určitě nezapadne.

Nikdo z dalších předsedů výborů se nehlásí, takže dalším bodem jsou informace z radnice.

Zásadní informaci o tom, že jsme v týmu přivítali nové lidi, jsem poskytl na začátku, v nejbližších dnech bude k dispozici nová organizační struktura, která byla schválena k 1.2. Podotýkám, že se žádné zásadní divoké změny nekonaly a ani neplánují. Úřad v rámci organizačních opatření nikdo neopustil, pouze jedna dáma, u které byl přímý návrh jejího vedoucího, a to z důvodů pracovních, nikoli organizačních.

Chce někdo vystoupit v tomto bloku a seznámit zastupitele s problematikou ze svých útvarů? Žádnou přihlášku od kolegů nevidím.

V tomto okamžiku bychom měli přistoupit k bloku **interpelace**. Od zastupitelů mám přihlášku od pana **bc. Sedláka ve věci ZŠ Grafická**. Pana kol. Sedláka zde nevidím. Předpokládám, že to dostanu písemně.

Pan kol. Velek ve věci územní plán, kolonie Bud'ánka, přístup k materiálům komisí.

P. V e l e k:

Uvedu hlavní myšlenky interpelací a pak je dám písemně.

Stejně jako další zastupitelé dostávám od veřejnosti podněty, co je na územním plánování trápí, že může veřejnost obtížně sledovat různá koncepční rozhodnutí – občané nemají rádi, když se dovídají pozdě nebo v průběhu procesu, že někdo před nimi rozhodoval třeba o nápadech zastavět část Dívčích hradů nebo Vidoule, nebo že jsou už úředníci bezmocní, protože pro ně nebyla vytvořena žádná názorová protiváha samosprávy proti nějaké zástavbě. Říkám to proto, že nevládní organizace přespříští týden pořádá k tématu zástavby Vidoule veřejné slyšení. Velmi mě mrzí, že vloni radnice uspořádala jen panelovou diskusi k Smíchovskému nádraží a slyšení k Radlické radiále, ale diskusi o Vidouli supluje nevládní organizace **Agora**. Toto je také upozornění pro zájemce, aby se diskuse účastnili.

Na vás bych měl trochu filozofický dotaz. Kolik veřejných diskusí a k jakým problematikám oblastem vaše nová rada a vy sám, který jste garantem územního plánování v radě, jste ochotni pořádat v r. 2013?

Druhá otázka bude výzva. Obrací se na mne lidé z oblasti Malvazinek nebo Hřebenek, z území **Na Pláni**. – tam jsou letité problémy, že se jim nelíbí nerespektování určitého typu

zástavby. Vyzkoušeli jsme úspěšně v r. 2010 ochrany významného krajinného prvku Spiritka, že pokud je vůle zastupitelstva jasně deklarovaná a zastupitelstvo si něco přeje, působí to jako jasný signál pro Útvar rozvoje města apod. I když je to jen politická deklarace, má to smysl.

Zastupitelstvo by mohlo jít dál a zadat a schválit tzv. regulační studie. Regulační studie není regulační plán, ale je to dokument, který znamená, že bychom si přáli, aby např. území starého Barrandova respektovalo tyto a tyto zásady, a posvětilo to zastupitelstvo.

Můj dotaz je, k jakým oblastem byste byl ochoten nechat připravit tyto regulační studie v tomto roce?

(P. Zelený: Omlouvám se, že vstupuji, ale prosím - respektujeme právo kolegy se zde vyjádřit a aby ho bylo slyšet. Velmi apeluji, včetně členů rady a nového pana tajemníka.)

Děkuji. Pokusím se interpelace zkrátit. Dostanete to i s určitou faktografií.

V r. 2007 toto zastupitelstvo pod vedením pana Jančíka velice spěchalo na to, aby udělalo smlouvu o smlouvě budoucí ke kolonii Bud'ánka. Po několika letech vidím, jakým způsobem se Geosan nestará s péčí dobrého hospodáře o toto území. Občané tam vyklidili obrovské množství odpadků, ale není dostatečná a společná vize revitalizace tohoto území tak, aby to odpovídalo stylu a zároveň aby to plnilo společenské funkce služeb a komunitního bydlení tzv. cohousingu. Chtěl bych se zeptat, kdy rada vypoví smlouvu o smlouvě budoucí, aby si uvolnila ruce pro alternativní řešení území?

Kdy předloží rada k veřejné diskusi alternativní model komunitního bydlení?

Třetí interpelace k práci komisí. Po dvou letech jsme se dostali do opozice s tím, že jsme byli vyloučeni z mnoha komisí. Díky novému jednacímu řádu máme právo chodit na všechny komise, ale nemůžeme si prohlédnout řadu dokumentů, které by měly být dostupné všem zastupitelům. Nemáme zastupitele prvního a druhého řádu a pokud to někdo takto pojímá, tak je špatně nastavený intranet. Intranet je tady nastavený z doby vlády pana Jančíka a v té době mohla být nižší vůle s tím něco dělat. Jedná se o jednoduché přiřazení práv k tomu, abych mohl vidět i do komisí, kde nejsem členem a abych také na intranetu našel podkladové dokumenty.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, omlouvám se, ale hovoříte výrazně přes 6 min. Máte tři interpelace, budu to tolerovat. Vidím technickou pana kol. Herolda.

P. V e l e k :

Omlouvám se, pane předsedající, ale přerušovat někoho pro technickou poznámku, o které tuším, že nebude technická, není dobré. Právě jsem skončil a ptám se vás, kdy budete připravovat intranet takovým způsobem, aby nebyl diskriminační. Na dotaz nemusíte odpovídat teď, dám ho písemně.

P. H e r o l d :

Technickou jsem stáhl ve chvíli, kdy mi bylo vysvětleno, že to jsou tři interpelace.

P. Z e l e n ý :

Proto jsem panu kolegovi tento čas umožnil, měl tři přihlášené interpelace. Omlouvám se, že jsem mu skočil do řeči. Chtěl jsem, aby všichni kolegové věděli, že vůči všem je rovný přístup.

Pokusím se o tři krátké premisy. Co se týká diskuse k územnímu rozvoji, nevyhýbám se žádné diskusi, kterou organizuje město a má transparentní zastoupení všech názorových proudů, což je první věc.

Pokud se týká územního plánu, je zde příslušná komise. V tomto okamžiku probíhá příprava zahájení čtvrtých celopražských významných změn, kde v rámci zákona to probíhá standardním připomínkovým řízením a bude to probíhat i zdejším zastupitelstvem. V tomto okamžiku je zde dopis, kterým jsme byli informováni, že budou potřebovat znát i stanovisko našeho zastupitelstva. Myslím, že to bude v březnu

Co se týká Buďánky, vím, že je tam smlouva o smlouvě budoucí. V tomto okamžiku neznám závěr právního prověření, jaký je tam vlastní status a další postup.

Pokud se týká intranetu, máme ho takový, jaký máme. Velmi se těším, až bude nahrazen novým, protože každý zásah do intranetu funguje tak, že zkolabují všechny služby. Každý zásah do tohoto systému vede ke kolapsu, protože support této společnosti není vyhovující.

Upozorňuji na to, že jsme v oblasti interpelací, není zde rozprava, pouze jsou možné technické připomínky.

Kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Připomínka je technická. Problém informací se netýká jen intranetu, jde i o naše připojení na internet, kdy nemáme vyplněny tabulky veřejných složek o době konání jednotlivých výborů a komisí v jednotlivých zasedacích místnostech radnice.

p. Zelený:

Děkuji za doplnění, nechám to prověřit odborem servisních služeb, proč to tak není. Mělo by to být. Odpovím v zákonné lhůtě písemnou formou.

Poprosím kol. Homolu, protože téma územního rozvoje považují za velice důležité a díky tomu, že se v tomto okamžiku připravují čtvrté celopražsky významné změny, od tohoto tématu bych nerad v tomto okamžiku odešel, i přestože je to v rámci bloku interpelace.

P. Homola:

Krátkou reakci. Ohledně zástavby Vidoule není ze strany městské části jakýkoli důvod pořádat v tuto chvíli jakoukoli diskusi. O žádné zástavbě nevím. Víím o tom, že soukromí vlastníci pozemku dali podněty, které město – ne městská část – schválilo do zadání změny. Je to ověření, zda tam něco lze, nebo nelze. Podle mých informací přišla Magistrátu řada námitek, které jsou neprůchozí pro to, aby taková změna mohla být v dalších procesech schválena. Jediné je, že Magistrát provádí prověření, zda ano nebo ne a dochází k tomu, že spíše ne. Nevím, co k tomu má městská část říct, my k tomu nemáme co říct, protože to není náš návrh. Dokonce i na komisi územního rozvoje jsme se k části vyjádřili zcela negativně. U části jsme řekli, ať to město prověří – nic víc jsme neřekli. Předčasné iniciativy typu Agora a jiné organizace pořádají diskuse k něčemu, co není. Je to nesmysl. Až to bude v takové fázi, až budeme vidět, že to k něčemu směřuje, pak se můžeme k tomu vyjádřit. V tuto chvíli je to zbytečná diskuse. Nevím, jestli tam půjde někdo z úřadu nebo pan starosta, osobně si myslím, že v tuto chvíli k tomu městská část nemá co říct, spíše má k tomu co říci město, zejména Magistrát, odbor územního plánu. Myslím si, že my tady nic neskrýváme. Až to bude v takové fázi, že někdo navrhne změnu, tak to budeme projednávat v zastupitelstvu.

P. Zelený:

Doplnil bych pana kolegu jedinou premisou. Řekl to. Vzniká zde aktivita v okamžiku, kdy není o čem jednat. Ten okamžik, kdy je o čem jednat a kdy jsou do diskuse zapojeny

všechny orgány včetně všech organizací, je teprve oficiální téma, které vznikne a má statut toho, že se projednává. V tomto okamžiku to vnímám jako obrovskou paniku, která se snaží zabránit tomu, aby byl materiál projednán a mohla být kolem něj vedena relevantní diskuse. V rámci tohoto průběhu relevantní diskuse může být vedena. V tomto okamžiku to vnímám jako snahu zastavit diskusi v rámci standardních procesů, na které myslí zákon.

Nevím, jestli mě chce Tomáš doplnit.

P. H o m o l a :

Navíc jste řekl, že se tady mluví o zástavbě Dívčích hradů. V životě jsem o tom neslyšel. Nevím, kdo tyto lži šíří a vytváří paniku u občanů.

P. Z e l e n ý :

Není to diskuse, беру to jako předběžnou odpověď na interpelaci, která přijde písemně. Pokud se jedná o technickou, tak pan kol. Velek a pak pan kol. Herold.

P. V e l e k :

Nejde o vaši předběžnou odpověď. Jestli jste si zvolil, koho byste vyzval k tomu, aby mi odpovídal a říkal, že něco je lež a něco je pravda, něco je příliš brzy, tak to nedělejte. V tomto momentu můžete říci, že odpovíte písemně. Nedělejme z toho rozpravu, tak jsem to nemyslel. Odpovídali jste na jiné otázky, než jsem položil. K tomuto bodu se nevede rozprava.

P. Z e l e n ý :

Souhlasím. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Měl jsem stejnou úvahu. Pokud někoho okřikujete, že se nevede diskuse a potom si pinkáte s panem Homolou slovo, tak to považuji za velmi podivuhodné.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se ctihodným kolegům, že jsem si dovolil požádat pana kol. Homolu jako experta pro oblast územního rozvoje, aby mě doplnil, protože je zároveň předsedou této komise. Písemná odpověď přijde v zákonné lhůtě.

Pan dr. Macek – interpelace ve věci náhrad ušlého výdělku, privatizace bytového fondu a přehled nebytového prostoru. Chcete číst interpelaci, či ji předáte písemně? Předává písemně. V zákonné lhůtě odpovím.

Posledním přihlášeným je paní Peterková – oblast sociální problematiky. Interpelaci čte. Má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Rozhodla jsem se podat interpelaci z hladiny názoru občanů. První část interpelace – jak jsem ji získala, tak ji předávám. Jedná se o dům pro seniory na Praze 6 a o možnost umisťování občanů z Prahy 5. Občanům budu na základě odpovědi odpovídat.

Na území Prahy 6 byl vystavěn dům pro seniory v ulici Za Kajetánkou v Břevnově. Magistrát hl. m. Prahy, který byl investorem, údajně nemá možnosti, ani finanční prostředky na zprovoznění uvedeného domu. Vzhledem ke kritickému nedostatku služeb pro seniory je více než potřebné iniciovat ve věci spolupráce s Magistrátem a MČ Praha 6 včetně spolupráce ve financování, což jsem měla říci, když se projednával rozpočet.

Za druhé. Možnost získávání a předistribučování stravy. Vzhledem k tomu, že na území MČ Prahy 5 přibývá lidí bez domova a lidí sociálně potřebných, žádám radu MČ Praha 5, aby

zvažila možnost získávání přebytečné stravy např. z nemocnic, z restaurací a školních jídelen na Praze 5. V těchto zařízeních zbývá denně značné množství hygienicky nezávadné teplé stravy. V době, kdy lidé konzumují stravu z kontejnerů, je nutné se na tuto možnost podívat komplexně.

S nikým jsem zatím tento záměr od občanů neprojednávala, protože by mi byl předem rozmluven s poukázáním na zákaz hygieniků a Evropské unie.

Za třetí – Armáda spásy. Armáda spásy poskytuje služby lidem bez domova, ovšem na Praze 5 ve značně omezené míře. Navrhuji, aby MČ Praha 5 nabídla této instituci vhodný nebytový prostor, ve kterém by byla potřebným lidem a lidem bez domova podávána strava získaná z organizací na Praze 5 popisované v bodě číslo 2 této interpelace. Armáda spásy by měla poskytovat nejen stravu, ale také každodenní potřeby jiného druhu – hygienické služby apod. v rámci obvodu Prahy 5.

Záměrně jsem to s nikým neprojednávala, protože tento materiál bych ráda prostřednictvím pana starosty předala radě. Nežádám řadové pracovníky, protože ti v tom mohou těžko cokoli udělat. Děkuji za pozornost.

P. Zelený:

Děkuji. Odpovím v zákonné lhůtě písemnou formou.

Mám zde přihlášky ze strany občanů. První přihlášenou je paní Šmeralová, K Vodojemu 27.

P. Šmeral:

Změníme pořadí projevů.

P. Zelený:

Vím, že jste přihlášen, jen prosím, abychom se drželi tříminutového limitu.

Martin Lepšík:

Pokusím se shrnout velmi složitou situaci za tři minuty.

Mluvím jako občan Prahy 5, za několik občanů, kteří jsou shromážděni tady, za několik stovek občanů kteří sepisovali petice, o kterých budu ještě hovořit, a jako předseda občanského sdružení Spolek rodičů při Mateřské škole Nad Laurovou. Chci hovořit k plánované výstavbě Na Pláni. Mnozí z vás vědí, jaká je situace, je velmi komplikovaná.

Tato stavba je plánovaná již mnoho let a je rozdělena do dvou etap. V první etapě jedenáct bytových panelových domů, ve druhé etapě tři bytové panelové domy. Druhá etapa je jednodušší, proto o ní budu mluvit jako první.

Před týdnem požádal stavebník Geosan Sigma o územní rozhodnutí pro následné stavební řízení. Tam by nás, občany, zajímal názor zastupitelů. Je velmi poučné, jak probíhala první etapa. Bylo územní rozhodnutí, na jeho základě bylo uděleno stavební povolení, ale občané se proti územnímu rozhodnutí odvolali, podali žalobu a Městský soud v Praze toto územní rozhodnutí zrušil. Bylo tam mnoho důvodů, ale hlavní důvod byl rozpor s územním plánováním. Např. vyhláška hl. m. Prahy říká, že má v takovéto lokalitě – což je parková lokalita – být 6400 m2 zeleně, Geosan plánuje a stavební úřad Prahy 5 mu povolil 500 m2.

Je zde několik rozporů. Na jedné straně jsme slyšeli pana radního Šestáka, který říkal, že je potřeba umisťovat děti do školek, 150 dětí neumístěných, 300 nových míst. Na tomto pozemku stojí školka, kterou MČ Praha 5 na své náklady opravila. Školka je nyní devastována a měla by být zdemolována. Na druhé straně jsme slyšeli o změnách územního plánu, kdy z rekreačních oblastí se stávají plochy na zastavění. Pak tam chybí infrastruktura atd.

Žádáme od ZMČ, aby nám byl sdělen názor na druhou etapu výstavbu Geosanu s přihlédnutím k tomu, jak zatím probíhala a ještě bude probíhat první etapa. Jak všichni víme, když je soudní rozhodnutí, stavební povolení nemá smysl. V českém právním řádu je ale platné. Je to právní past.

P. Z e l e n ý :

Paní Šmeralová.

(P. Šmeral: Ještě změna, nejdříve Šmeral.)

Velmi se omlouvám, ale přihlášky měly nějakou logiku, jak lidé přišli.

(P. Šmeral: S mojí ženou jsme přišli společně.)

Tedy pan Pavel Šmeral.

Pavel Š m e r a l :

Pro ilustraci předchozí interpelace bude vyprávět jednu příhodu. V časopise Pětka, číslo 1, byli občané vyzváni, aby se anketně vyjádřili k možnosti zřizování zeleně, školky atd. Vzali jsme to vážně a napsali jsme dopis na adresu redakce Pětky, ve kterém jsme stručně vysvětlili to, co říkal pan Lepšík. Pan šéfredaktor nás odmítl s tím, že je potřeba se obrátit na jednoho, na druhého, na třetího atd. Telefonicky jsme se obrátili – jména si nepamatuji, až nám bylo nakonec řečeno, že bychom se měli obrátit na pana starostu. Podpoření podpisy 92 občanů, které jedna naše spoluobčanka obětavě oběhla, poslali jsme to na vaši adresu, pane starosto. Hlavní autorkou dopisu je moje žena, která teď dopis přečte.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek má paní Šmeralová.

P. Š m e r a l o v á :

Vážený pane starosto, obrátili jsme se na pana Lud'ka Szefzika, který na náš dopis, který jsme mu zaslali a žádali o uveřejnění, řekl, že s tím nemůže mít nic společného a že je nutné to předat vám. Nevím, jestli jste to četl, ale byla bych ráda, aby všichni, kdo zde sedí věděli, o co se jedná.

Vážený pane redaktore, redakční rado a zastupitelé Prahy 5, obracíme se na vás v reakci na výzvu uveřejněnou v časopise Pětka, jejímž prostřednictvím sbíráte návrhy na otevření nových dětských hřišť. My, občané Prahy 5, už 20 let usilujeme o zachování dětského hřiště mezi ulicemi Na Pláni a K Vodojemu. Hřiště bylo donedávna, to znamená do září 2012, pečlivě upravováno, bylo zalesněné a byla zde vysazena řada stromů, keřů a další vegetace s pomocí obyvatel žijících v okolí. Bylo hodně využíváno obyvateli a dětmi z přilehlých škol a školek jako herní a klidové zóna.

V říjnu 2012 v důsledku neuvážené přípravy výstavby bytových komplexů nevhodících se do této vilové čtvrti bylo hřiště zdevastováno a téměř veškerá vegetace zničena a vykácena. O věci byla mnohokrát informován rada městského úřadu i zastupitelé Prahy 5, a to naposled v listopadu minulého roku na shromáždění občanů usilujících o zastavení výstavby, se kterou jako občané nesouhlasíme i z důvodů, které stavba s sebou přináší: hluk, prašnost, zvýšení dopravy a hlavně zničení zdejší klidové zóny.

Žádáme vás proto znovu o zastavení stavby a o obnovu, úpravu a zachování tohoto dětského hřiště, o znovuvysazení vegetace a zachování této klidové zóny.

Zároveň žádáme o zveřejnění tohoto dopisu v časopise Pětka jako příspěvek do vámi vyhlášené ankety.

Pod to se podepsalo přes 90 lidí z této oblasti.

Děkuji vám za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je pan Jiří Papoušek.

P. P a p o u š e k :

Vážený pane starosto, vážení přítomní, bydlím 42 let v této lokalitě a myslel jsem si, že se tady budou stavět třeba rodinné domky, které se hodí to této zástavby, ale co si Geosan před lety vymyslel, to je urbanisticky strašné. První etapa s velkou skupinou domů je příšerná, ale domy, které jsou plánovány v oblasti hřiště – dva vysoké domy, které se tam vůbec nehodí, je urbanistický zločin.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je Miloš Munzar.

P. M u n z a r :

Vážení přítomní, podpořil bych názory, které tady vyslovili lidé, že to bude uprostřed vilové čtvrti, kde jsou domy se čtyřmi byty. Budou se uprostřed vypínat mrakodrapy. Už teď při výstavbě domů u Pavího vrchu se zahustila automobilová doprava a až toto bude postavené, nebude se tam moci ani dýchat, přejít ulice, a kam se auta budou rozjíždět? Radlická je každé ráno ucpaná, u Ženských domovů i Na Knížecí, a když si to promítnete se záměry, které má Sekyra na nádraží, vlasy se mi ježí na hlavě a jsem rád, že už je mi téměř 70 a že se snad nedožiji devastace Smíchova. Slyším ještě o Vidoulích a jestli bude olympijská vesnice na Dívčích hradech, tak k tomu není co podotknout.

Naprosto s tím nesouhlasím. Chápu, že zastupitelstvo hájí zájmy developerů, ale mělo by hájit zájmy občanů.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je paní Veronika Motalíková.

P. M o t a l í k o v á :

Byla jsem už zastoupena panem Lepšíkem, ztotožňuji se s tím, co bylo řečeno. Chtěla bych hlavně zdůraznit poslední bod, který zmiňoval pan Lepšík, jaké je postavení vaše a rady k druhé etapě výstavby Na Pláni. V případě, že územní rozhodnutí v první fázi bylo soudem zamítnuto, jaké je vaše postavení ve druhé fázi?

Od občanů je požadavek, aby bylo místo pro tři domy využito pro rekreační nebo vzdělávací činnost.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je pan Petr Smažík.

P. S m a ž í k :

Mé vystoupení se bude týkat toho, čeho se obávám. Obávám se toho, že Geosan není žádná lidumilná firma. Co se jim kde povedlo postavit, jen ztížilo život občanům. Chci upozornit na to, že se nejvíce bojím toho, že jestli tomu nezabráníte, na jaře přijedou s bagrem, udělají několik děr, které zabetonují a řeknou, že začali stavět, že mají platné stavební povolení, mohou si to dovolit, že jsou investory. To se stane jen proto, že legislativní paskvil tkví v tom, že existuje platné stavební povolení, ale ne platné územní rozhodnutí. Je možné, abyste mohli zvrátit toto nedorozumění? Jak je možné, že se stane, že se automaticky nevyruší to, co bylo uděláno? Územní rozhodnutí bylo zrušeno právě proto, že stavební odbor na Praze 5 provedl něco nekvalitně. To se připomínkovalo a projednávalo se u soudu. Něco není v pořádku, napravte to a neposouvejte problém dál v neprospěch občanů. Je tam školka,

zeleně je tam dost, dopravní infrastruktura by byla v pekle. Jak tam lidé budou parkovat? Vystaví se tam X bytů, ale mladí mají minimálně jedno auto. Ani počet garáží tomu neodpovídá.

Nejvíce mě štve, že pro Geosan je typické, že postaví malometrážní sociální byty. Budu smutný, až se budu dívat z mého 1. patra místo do zeleně do několikapatrového baráku. Je otázka, zda Geosan dodrží výšku, pravidelně z toho udělá 8 pater.

Nedůvěřuji jim a žádám vás, abyste nám s tím pomohli, abyste interpeovali, co je ve vašich možnostech a co je právně přijatelné. Dělejte to tak, aby se mohlo zabránit i první etapě. Pro mne je důležité, aby celek zůstal zachován jako zeleň.

P. Z e l e n ý :

Vidím ještě přeškrtnutou přihlášku paní Žižkové – údržba zeleně. Předpokládám, že se paní vzdálila.

Pokusím se zareagovat. Přiznám se, že vám rozumím a chápu, co se tam děje. Na druhou stranu bych se pokusil vysvětlit některé postupy, abychom dokázali pochopit, kde je role města, kde zastupitelů, kde funguje úřad, kde jsou určité hrany. Víím, že mnohdy voláte o pomoc, rádi bychom vám pomohli, ale nemůžeme a není prostor toto vysvětlit.

V rámci úřadu jsou dvě působnosti. Je tady působnost zastupitelská, kde rozhodujeme o majetku, připomínkujeme vyhlášky, směrnice a jsme např. účastníkem správního řízení, kde můžeme uplatňovat svá práva, stejně jako každý jiný dotčený účastník.

V rámci úřadu je druhá část, která vykonává státní správu, do které zastupitelé nemají možnost vstupovat. I přestože paní vedoucí odboru výstavby zde sedí, tak vůči ní má pravomoc jediná osoba, a to tajemník. Ani starosta nemůže paní vedoucí odboru výstavby říci, že má něco řešit jinak. V tom okamžiku je to na mé okamžité odvolání, pokud bych sám nepodal rezignaci.

Pro nás je velice složitá situace. Dovoláváte se pomoci, že je tam logický nesmysl, že dále platí stavební povolení a přitom soud zrušil územní řízení. Musím bohužel konstatovat, i když bych vám chtěl pomoci, tak situace je taková, že tady mám stejné postavení jako vy, tedy účastníka řízení.

Co se týká vlastního procesu, v okamžiku, kdy se budou projednávat jakékoli věci kolem územního rozvoje a všech těchto změn, aby se nejednalo o tom, že je to pozice jednoho úředníka nebo jedné rady v rámci městské části, jsou odborné komise, které se k tomu vyjadřují a kde je zajištěna pluralita všech klubů, aby se k tomu mohli vyjádřit zastupitelé. Pozice, kterou následně hájí rada městské části, vzniká na základě širší diskuse zastupitelů. Zastupitelé by měli uplatňovat nejen zájem občanů, ale hledat vyváženou pozici nejen pro jednu ulici, ale pro celou Prahu 5. Doufám, že se jim to většinou daří. Na základě tohoto stanoviska si za svého působení v radě nepamatuji, že by rada byla v zásadní věci v rozporu se stanoviskem komisí či výborů. Pokud je doporučení z komise či z výborů, rada se s tím ztotožňuje. Nikdy se rada nepostavila proti svým odborným komisím, které jsou rádci pro danou problematiku.

Proto nechci predikovat, jaký je můj názor na změny územního rozvoje, protože bych mohl členy, kteří jsou v komisích či ve výboru, ovlivnit. Svůj názor maximálně vyjádřím v rámci rady, zda se mi to líbí nebo nelíbí, jaká je pozice města v rámci územního řízení.

Pokud se týká dopisu, prověřím to, považuji to na velice nepříjemnou věc. Chci vědět, co se stalo. Je-li to tady písemně, zareaguji. Na stole jsem to zatím neměl.

Co se týká školky, smlouvy o smlouvě budoucí, celou tuto problematiku již loni začal rozkrývat pan místostarosta, který má na starosti majetek a kolegyně, která má na starosti právo. Zjistili jsme, že situace vůbec není jednoduchá. Očekávám, že radní, který má na starosti majetek, navrhne další postup ve spolupráci s advokátní kancelář, která byla najata, a zjistí, jaké jsou další možnosti. Získali jsme nějaké dědictví po našich předchůdcích a v tomto

dědictví se snažíme najít co nejlepší řešení pro městskou část. Městská část reprezentuje občany této městské části.

Zaznělo tady o legislativní pasti. V tomto okamžiku se mohu pouze dívat na dva členy našeho zastupitelstva, kteří sedí v orgánech, které s tím mají možnost něco dělat, a to je pan kol. John a pan kol. Škaloud – jeden je poslancem a druhý senátorem. V naší působnosti tato past není vůbec. Je to věc, která znamená změnu legislativy, čili proces mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem.

Vím, že jsem vás asi nepotěšil, že byste chtěli slyšet, že městská část za vás bude bojovat do roztrhání těla, že zrušíme stavební povolení Geosanu. Snažím se vám vysvětlit, že naše role a pozice v některých okamžicích není o moc silnější než vaše. Přestože tady paní vedoucí sedí, kdybych přišel s tím, že má zrušit stavební povolení, tak mě pošle k šípku, stejně jako kohokoli jiného, jestliže by to bylo v rozporu se zákonem. Byl bych rád, abychom si toto uvědomili. Jsme též jen účastníkem řízení.

Nevím, jestli vám odpověď stačila, pokud ne, rád si pro vás udělám čas. Pokusil jsem se takto v krátkém čase zareagovat. Nikdo z rady mě nechce doplnit.

Žádné další přihlášky do diskuse občanů nevidím. V tomto okamžiku jsme vyčerpali poslední řádný bod dnešního zastupitelstva. Přeji všem krásný večer. Děkuji za dnešní odpoledne a za podněty, které rada může využít při své práci. Hezký zbytek dne. Na shledanou.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Ing. J. V e j m e l k a

Bc. M. M r š t í k

V. Z a p l e t a l

Ing. O. V e l e k

R. P e t e r k o v á

Mgr. R. H a v l i n o v á

Ing. J. V í t h a

Bc. R. S e d l á k

Ing. Miroslav Zelený
starosta MČ praha 5