

21. zasedání ZMČ Praha 5

11. 12. 2012

P. Z e l e n ý :

Na úvod prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno zastupitelů městské části dle prezenční listiny.

P . H a v e l :

Dobrý den, dnešního 21. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 40 zastupitelů. Omluveni jsou: pan Mmgr. Najmon, paní Ddr. Ulrichová a pan Iing. Šorm.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Žádám členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod během zasedání hlásili pracovním organizačního oddělení odboru servisních služeb. Je důležité zároveň vypínat hlasovací zařízení, abyste byli odhlášeni ze systému. Dovoluji si poprosit, abyste ztišili své mobilní zařízení.

Dále si dovoluji upozornit, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem našeho jednání je schválení zápisu z 20. zasedání ZMČ Praha 5. Zahajuji k tomuto bodu diskusi.

P. V e l e k :

Pane předsedající, omlouvám se, nefunguje mi hlasovací zařízení. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Prosím o kontrolu. Jestliže byl technický problém odstraněn, vraťme se k diskusi na téma schválení zápisu 20. zasedání ZMČ Praha 5. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Konstatuji, že zápis posledního zasedání byl schválen a podepsán ověřovateli bez připomínek. Dávám slovo návrhové komisi.

P. F r é l i c h :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 20. zasedání Z MČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím předsedy jednotlivých politických klubů, aby navrhli své zástupce.

Technická – pan Havlíček.

P. H a v l í č e k :

V rámci technické poznámky si dovolím informovat o tom, že k 23. 11. 2012 byl založen nový klub. Je to klub zvolený za TOP 09 a nezávislí, který má aktuálně 7 členů. Jsou to mgr. Bubníková, ing. Kopáček, dr. Kratochvílová, pan Novotný, ing. Vitha, ing. Zelený a já jsem předsedou tohoto klubu. V tuto chvíli to říkám proto, abychom byli v tuto chvíli vyzváni k tomu, abychom navrhli ověřovatele za náš klub.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhy na ověřovatele .

(Za klub TOP 09 Roman Sedlák, za klub Věcí veřejných ing. Jiří Vejmelka, za klub ČSSD a nezávislých Miloslav Mrštík, za klub ODS Vojtěch Zapletal, za klub Strany zelených Ondřej Velek, na klub KSČM paní Peterková, za klub Nezávislých kolega Hlaváček, za klub TOP 09 a nezávislých mgr. Bubníková.)

Děkuji za nominace. Dávám slovo návrhové komisi, aby navrhla usnesení ve věci jmenování následujících zastupitelů jako ověřovatelů dnešního zápisu.

P. Frélich:

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu 21. zasedání ZMČ Praha 5 v tomto složení: Roman Sedlák, Jiří Vejmelka, Miloslav Mrštík, Vojtěch Zapletal, Ondřej Velek, Růžena Peterková, Jan Hlaváček, Diana Bubníková.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 9. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je schválení programu 21. zasedání ZMČ Praha 5 dle předloženého návrhu. Program pro dnešní zasedání jste obdrželi v písemné podobě na stůl. Dovolím si požádat o případné připomínky či doplnění návrhu. Na konec jednání jsou zařazeny body informace z výborů, informace z radnice a interpelace.

Materiály na stůl jsme obdrželi z kontrolního výboru. Je to materiál číslo 63, 64 a materiál 65, kde jsou uvedeny změny, které navrhuje rada v orgánech Informačního centra.

Zároveň prosím o předřazení tohoto bodu za bod 12. Otevírám diskusi. Pan kol. Velek.

P. Velek:

Dámy a pánové, dovolil jsem si trochu nesystémově dát na stůl bod, který se jmenuje Školské a kulturní záležitosti - pro vaši úvahu na dnešním zastupitelstvu. Týká se to toho, že v pozvánce na dnešní zastupitelstvo bylo veřejně deklarováno, že tam budou školské a kulturní záležitosti, ale takový bod v dnešním programu nenacházím. Zároveň si myslím, že věci kolem ZŠ Grafická a Tanečního centra Praha jsou aktuální pro rozhodování nejvyššího orgánu obce a byl bych rád, abychom aspoň ZŠ Grafická věnovali pozornost, protože tady došlo k tomu, že rada omezila zápis do ZŠ Grafická, čímž vyvolala zdání, že je tam ohrožen další provoz na příští školní rok. Je to trochu skryté, protože v usnesení rady to nebylo patrné a přišli jsme na to až z kuloárních diskusí. Také to bylo včera projednáváno na školské komisi. Je to čerstvá věc, která nemohla být zprocesována řádnou formou. Dovolil jsem si navrhnout, aby zastupitelstvo jako nejvyšší orgán obce revokovalo usnesení, které vyvolalo řadu pochybností a abyuložilo radě bezprostředně informovat veřejnost o zápisu do ZŠ Grafická na příští školní rok a vhodným způsobem odčinilo tento zmatek a vhodným způsobem podpořilo hladký zápis do 1. třídy ZŠ Grafická a případně do dalších tříd, aby se zároveň udělala propagace inkluzivního vzdělávání v této škole.

Je to náš bod na stůl a prosím o zařazení jako bod 66, to znamená na konec našeho jednání.

P. Zelený:

Další přihlášený do diskuse je kolega Dvořák.

P. Dvořák:

Dámy a pánové, měl bych malou poznámku. Bude probíhat hodně voleb a ne všechny budou personální. U personálních je mi to jasné, ale u komisí a dalších orgánů přesně nevím,

jak to po volbě platí. V usnesení má být také např. napsáno, že se zrušují komise nebo tito členové z účasti v tomto orgánu a od kdy platí to nové. Poslední změnou, kterou tady ještě projednával bývalý starosta Klíma, došlo k úplnému bezvládní a narušil se chod radnice, protože nepracovali všichni tak, jak měli. Chtěl bych, aby tento bod byl zpřesněn. Volby jsou napříč zasedáním. U personálních je to jasné, platí to volbou, ale u některých to jasné není. Když někoho odvolává ministr, tak k určitému dni odvolává třeba ředitele a jmenuje toho a toho. Je to napsáno s datem. Zákony se také píší s datem. Chtěl by to doplnit tam, kde je to vhodné.

P. Zelený:

Prosím všechny zastupitelstva, abychom se drželi diskuse o programu. Pokud někdo ze zastupitelů chce aktualizovat jakékoli usnesení, necht' s tím vystoupí u příslušného materiálu.

Dalším přihlášeným je kol. Herold. Přihlášku stáhl.

Ptám se odboru servisních služeb, protože předpokládám, že všechny takto definované volby jsou určené okamžikem jejich volby.

P. Havel:

V usnesení přímo je, že se volební komise ruší s okamžitou účinností, to znamená ihned.

P. Zelený:

Vidím přihlášku občana Zbyňka Prokopa k programu. Pokud jde o program, necht' vystoupí.

P. Prokop:

Překvapuje mě jedna věc. Tady čtu, co všechno se musí udělat, ale např. že jste odvolali před dvěma měsíci pana dr. Klímu jako starostu a vy zařadíte volbu starosty až na 5. místo, nezdá se vám to divné? Děkuji.

P. Zelený:

Rád bych všechny upozornil, že k programu se nevede diskuse, k programu se podávají pouze pozměňovací návrhy, které ovlivňují složení programu, případně pozměňovací návrhy na jeho doplnění.

Další přihlášky nevidím. Prosím návrhovou komisi, aby prošla jednotlivé návrhy k dnešnímu programu.

P. Frélich:

Nejdříve budeme hlasovat o návrhu kol. Velka o zařazení bodu 66 – školské a kulturní záležitosti – na konec programu.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 11, proti 4, zdrželo se 23, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi.

P. Frélich:

Budeme hlasovat o předřazení bodu 65 před bod 13. Je to návrh Miroslava Zeleného.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 27, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovalo 7. Návrh byl přijat.

Prosím návrhovou komisi.

P. Frélich:

ZMČ Praha 5 schvaluje program 21. zasedání ZMČ Praha 5 s touto změnou: bod 65 bude předřazen bodu 13.

P. Zeleň:

Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Prvním bodem dnešního jednání je materiál číslo 2 - volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 5. Předávám slovo panu radnímu Kukrlemu k úvodnímu slovu.

P. Kukrle:

Dámy a pánové, dovoluji si požádat o schválení bodu Volba přísedících Obvodního soudu pro Prahu 5, a to pánů Luboše Ondráčka, Romana Petříka a Zdeňka Rygla.

Byli jsme vyzváni panem dr. Tome Frankičem z Obvodního soudu pro Prahu 5 se žádostí o znovuzvolení stávajících přísedících u tohoto soudu, jejichž čtyřleté funkční období končí dne 11. 12. letošního roku. Prosím o schválení tohoto bodu.

P. Zeleň:

Děkuji za úvodní slovo. Kol. Frélich má technickou.

P. Frélich:

U hlasování číslo 3 jsem se chtěl zdržet a omylem jsem hlasoval pro. Prosím o opravu. Děkuji.

P. Zeleň:

Odevírám diskusi k bodu 2/21. Technická – pan kol. Zapletal.

P. Zapletal:

V tomto okamžiku předpokládám, že zastupitelstvo bude rozhodovat o způsobu volby, zda bude aklamací nebo tajná.

P. Zeleň:

Dalším při hlášeném je kol. Velek.

P. Velek:

Navázal bych po technické stránce. Navrhuji hlasovat o jednotlivých lidech samostatně. Doufám, že se nám představí. Pamatuji, když jsme volili přísedící k soudu, dotyčný se prořekl, že byl členem KSČ a vedlo to k tomu, že ho zastupitelstvo neschválilo.

Připomenul bych, že pan Zdeněk Rygl byl zastupitelem v minulém volebním období v koalici Milana Jančíka. Nepamatuji se, že by mohl reprezentovat neutrálně městskou část jako přísedící. Navrhuji to ke zvážení. Doufám, že se nám představí a řekne, jak toto období hodnotí a jakou roli by chtěl jako přísedící vykonávat.

P. Zeleň:

Dalším přihlášeným je kolega Kukrle.

P. Kukrle:

Chtěl jsem zareagovat. Dovoluji si navrhnout, aby volba byla aklamací a o všech jménech najednou. Pan Luboš Ondráček se omlouvá z toho důvodu, že je mimo Prahu, pan

ing. Petřík se omlouvá také z těchto důvodů. Jediný přítomný v sále je pan Zdeněk Rygl. Je na vás, zda budete chtít slyšet jeho názor.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím. K panu předkladateli: neztotožňujete se s názorem a chcete tento návrh hlasovat jako celek?

P. K u k r e :

Ano, chci hlasovat aklamací a o všech jménech najednou.

P. Z e l e n ý :

Nevidím žádnou přihlášku do diskuse, prosím návrhovou komisi.

P. F r é l i c h :

Dostaneme protinávhrhy písemně? Jestliže nemáme nic písemně, volíme o původně znějícím bodu.

ZMČ Praha 5 volí pana Luboše Ondráčka, Romana Petříka a Zdeňka Rygla.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, pane kolego, zastupitelstvo nejdříve musí vyjádřit svou vůli o tom, zda je připraveno hlasovat aklamací o všech, jak navrhl předkladatel, a potom přistoupit k vlastní volbě.

P. F r é l i c h :

ZMČ Praha 5 schvaluje způsob volby aklamací v bodu 21/2 21. zasedání ZMČ a zároveň schvaluje volbu všech tří kandidátů najednou.

P. Z e l e n ý :

Dávám o tomto hlasovat. Pro 33, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat. Prosím návrhovou komisi.

P. F r é l i c h :

ZMČ Praha 5

I. volí

1. pana Luboše Ondráčka, pana Romana Petříka a pana Zdeňka Rygla do funkce přísedících u Obvodního soudu pro Prahu 5,

II. ukládá

1. Kukrle Marku, členu rady MČ Praha 5

1.1. informovat o zvolení výše uvedených přísedících předsedu Obvodního soudu pro Prahu 5 pana JUDr. Tome Frankiče. Termín plnění 19. 12. 2012.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dalším bodem dnešního jednání je zřízení volebního výboru ZMČ Praha 5.

Dovolují si navrhnout zrušení s okamžitou účinností volební komise, zřízení v souladu s § 21 jednacího řádu ZMČ pětičlenného volebního výboru ZMČ Praha 5, kde si dovoluji navrhnout jako členy volebního výboru pana ing. Michala Pavla, Karla Novotného, paní ing. Váchovou, pana Bartoše a pan ing. Víta Šorma. Zároveň si dovoluujeme navrhnout, aby předsedou volebního výboru se stal pan ing. Pavel.

Dovoluji si navrhnout volbu aklamací a o jednotlivých jménech jako celku. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Sedlák.

P. S e d l á k :

Předkládám pozměňovací návrh - místo pana Šorma bych za nás navrhl sebe, protože pan Šorm je nemocný.

P. Z e l e n ý :

S tímto návrhem se ztotožňuji. V návrhu nebude pan kolega Šorm, ale pan kolega Sedlák.

Dalším přihlášeným je kolega Velek.

P. V e l e k :

Jsem rád, že po dvou letech došlo k souladu jednacího řádu se zákonem o hl. m. Praze, protože zastupitelstvo zřizuje pouze výbory a nikoli komise. Tento artefakt překonal i minulé volební období, ačkoli jsme na to opakovaně upozorňovali. Ještě jedním z formalistických momentů je to, že rada může ustavovat pouze komise a má zřízenou redakční radu, což je zvláštní anomálie. Prosím, aby se tomu rada v nějaké formě věnovala. Podporuji, aby se výbor nazýval výborem a ne komisí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Další přihlášku do diskuse nevidím. Mám zde technický dotaz, zda § 21 řádu zastupitelstva je dle platného jednacího řádu zastupitelstva.

P. H a v e l :

Ano, znovu je třeba zopakovat, že dle stanoviska dozorového orgánu Magistrátu hl. m. Prahy je celý jednací řád v souladu se zákonem o hl. m. Praze. Z toho také vyplývá, že i § 21 je v souladu se zákonem o hl. m. Praze.

P. Z e l e n ý :

Vidím ještě přihlášku pana dr. Macka. Má slovo.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, neodpustím si jeden dotaz. Tady je dobrým zvykem, že poměrná část zastupitelů zastává funkce předsedů výborů a komisí, a to ještě jako uvolnění. Bude toto rada navrhopat jako uvolněného zastupitele?

P. Z e l e n ý :

Nikoli, předseda volebního výboru není navrhován jako uvolněný zastupitel.

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. F r é l i c h :

Nejdříve budeme hlasovat o procedurálním návrhu s tím, že v bodu 21/3 budeme volit aklamací a o všech jménech najednou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám tímto hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím návrhovou komisi.

P. Frélich :

ZMČ Praha 5

I. ruší

1. s okamžitou účinností volební komisi ZMČ Praha 5

II. zřizuje

1. v souladu s § 21 jednacího řádu ZMČ Praha 5 pětičlenný volební výbor ZMČ Praha 5

III. volí

1. členy volebního výboru ZMČ Praha 5: ing. Michala Pavla, Karla Novotného, ing. Vlastu Váchovou, J. Bartoše a bc. Romana Sedláka

2. ing. Michala Pavla předsedou volebního výboru ZMČ Praha 5.

P. Zelený :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 42, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem dnešního jednání je **zřízení návrhového výboru ZMČ Praha 5**. Jedná se o podobný materiál. **Rušíme s okamžitou účinností návrhovou komisi ZMČ a zřizujeme v souladu s § 20 jednacího řádu ZMČ pětičlenný návrhový výbor ZMČ Praha 5.**

Dovolujeme si navrhnout, že zastupitelstvo volí za členy návrhového výboru pana kol. Najmona, Frélicha, Dvořáka, paní kolegyni Ulrichovou-Hakenovou a pana kolegu Heisslera. Jako předsedu navrhujeme pana kolegu Najmona.

Otevírám diskusi. Vidím technickou - paní kolegyně Vávrová.

P. Vávrová :

Za klub ODS jsem chtěla říci, že kol. Najmon dnes není přítomen z důvodu pracovní cesty do zahraničí. O své nominaci ví, je s ní srozuměn a reflektuje na ni.

P. Zelený :

Dalším přihlášeným je kolega Sedlák.

P. Sedlák :

Dovolím si předložit pozměňovací návrh k bodu II. Navrhuji, aby návrhový výbor byl **sedmičlenný a v bodu III. navrhnout paní Atlasovou a pana Knapa.**

P. Zelený :

Děkuji. Další přihlášený do diskuse je kol. Macek.

P. Macek :

Zeptám se na totéž co předtím. Máme 14 uvolněných zastupitelů, tedy placených z městské části. **Bude tento předseda také placen z rozpočtu MČ?**

P. Zelený :

Zareaguji k uvolněným zastupitelům. V novém návrhu bude 12 a **předseda návrhového výboru opět není uvolněn.**

Technická – pan kol. Šesták. Má slovo.

P. Šesták :

Chtěl bych požádat o dvouminutovou přestávku.

P. Zelený :

Vyhlašuji dvouminutovou přestávku.

(Přestávka)

Vrátíme se k jednání. Jsme u bodu diskuse k bodu zřízení návrhového výboru ZMČ. Pokračujeme v diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusí končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Frélich:

Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu bc. Romana Sedláka, který navrhuje změnu v bodu II: zřizuje v souladu s § 20 jednacího řádu ZMČ Praha 5 sedmičlenný návrhový výbor ZMČ Praha 5.

Navrhuje změnu v bodu III.: volí členy návrhového výboru ZMČ Praha 5 v tomto složení: Viktor Najmon, Martin Frélich, Bohumil Dvořák, Marie Ulrichová-Hakenová, Herbert Heissler, Jaroslav Knap, Martina Atlasová.

P. Zelený:

Byl tam ještě bod III.2, a to kol. Najmon na předsedu.

P. Frélich:

Tam nebyl protinávrh, teď hlasujeme o protinávru.

P. Zelený:

Pokud je aktualizující návrh, měl by zaznít v celém znění.

P. Frélich:

ZMČ Praha 5

I. ruší

1. s okamžitou účinností návrhovou komisi ZMČ Praha 5

II.

1. zřizuje v souladu s § 20 jednacího řádu ZMČ Praha 5 sedmičlenný návrhový výbor ZMČ Praha 5

III. volí

1. členy návrhového výboru ZMČ Praha 5 Viktora Najmona, ing. Fléicha, ing. Dvořáka, dr. Ulrichovou-Hakenovou, ing. Heisslera, Jaroslava Knapa a Martinu Atlasovou

2. mgr. Viktora Najmona předsedou návrhového výboru ZMČ Praha 5.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 41, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Prosím členy návrhového výboru, aby se v tomto okamžiku sešli, protože jsou nově ustanoveni a ze svého středu vybrali osobu, která bude reprezentovat návrhovou komisi. Přerušuji jednání zastupitelstva na tři minuty.

(Přestávka)

Prosím zástupce návrhového výboru, aby sdělil, kdo bude číst jednotlivé návrhy za návrhový výbor.

P. Frélich:

Zástupcem návrhového výboru je Frélich.

P. Zelený:

Prosím, aby se dalších návrhů ujal kol. Frélich.

Dalším bodem jednání dnešního zastupitelstva je volba starosty. V rámci koalice ji předkládá předseda nejsilnějšího koaličního klubu. **Prosím pana kol. Nedvěda, aby navrhl volbu starosty.** Dávám mu tímto slovo.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, v návaznosti na nově vzniklou koaliční smlouvu si dovoluji na místo starosty navrhnout pana ing. Miroslava Zeleného. Předávám mu slovo, aby se vyjádřil ke své nominaci.

P. Z e l e n ý :

S nominací souhlasím. Uvedl bych několik slov.

V rámci vyjednávání jsme se shodli na tom, že nová koalice by měla být především otevřená a naplnit sliby našim voličům, které jsme ve volbách učinili. Chceme přistoupit k drobné aktualizaci našeho programového prohlášení, které by mělo reagovat na zkušenosti z posledních dvou let a při pravít reálné projekty, kterými budeme moci prezentovat tuto radu a tuto koalici do konce volebního období.

Mezi projekty, kterým se chceme věnovat, je projekt snížení imisní zátěže. Chtěli bychom **zavést dialog se všemi zastupiteli o případné aktualizaci tohoto projektu** tak, aby odpovídal představám celého zastupitelstva. Zároveň jsme se v koalici shodli na tom, že **bychom chtěli vložit každý rok sto milionů korun do rezervního fondu,** aby naši nástupci měli po nás ponechány prostředky tak, aby mohli v klidu hospodařit s městskou částí.

Mezi věci, které nás trápí, je narovnání některých nelogických změn ve struktuře úřadu, které se staly v letošním roce např. na **úseku odboru stavebního či živnostenského,** **které bychom chtěli v co nejkratší době narovnat do původního stavu.**

Mezi priority této koalice bude **patřit i školství,** protože vnímáme, že naše děti jsou naší budoucností.

Víc v tomto okamžiku nechci prezentovat, **mluvit by měly především naše činy a nikoli slova.**

Otevíráám diskusi. Paní kol. Kolovratová.

P. K o l o v r a t o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, ráda bych uvedla na pravou míru některé věci, které se týkají osoby nově navrženého starosty. V rámci koaliční dohody je navržen za klub, který se jmenuje **Zvolení zastupitelé za klub TOP 09,** zkráceně se mu říká ZZTOP. Vyzývám kolegy z tohoto nově založeného klubu, aby **zvážili změnu názvu, aby nedocházelo k matení veřejnosti.** Jelikož všichni tito zastupitelé byli zvoleni za stranu TOP 09 se zázemím strany TOP 09, v tomto případě dochází k jisté nekalé soutěži a k matení našich voličů. Nově navrhovaný starosta ve straně TOP 09 není. Přirovnala bych to k situaci, jako kdyby zaměstnanec např. podniku Coca cola vyrobil v podniku Coca cola někde v Atlantě láhev, která vypadá podobně jako coca cola, jen by na to napsal vyrobeno jako cocacola a jako zkratku by dal v coca cola, jinak by to byla stejná tekutina. V tuto chvíli by docházelo k nekalé soutěži a tato firma by se asi bránila.

Žádám kolegy a nově navrženého pana starostu, aby zvážili změnu názvu. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kol. Martinec. Má slovo.

P. M a r t i n e c :

Vážené dámy a pánové, děkuji za slovo. Chtěl bych požádat pana starostu, aby nám představil čtyřkoalici, která ho bude volit a u které má podporu. Bylo by dobré říci, kdo v ní

je, jaké jsou její priority, co je to za Nezávislé, koho reprezentují, zda sami sebe nebo nějakou stranu atd.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek má kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Chtěl bych zareagovat na kolegyni Kolovratovou. Domníváme se, že zvolený název přesně vyjadřuje ten stav, v rámci kterého se nachází členství některých členů tohoto zastupitelského klubu, resp. členství dvou zastupitelů, kteří jsou aktuálními členy TOP 09.

Zareaguji na dotaz pana kol. Martince. Vzhledem k tomu, co řekl navrhovaný starosta ve své úvodní řeči, tak vzhledem k tomu, že se stále cítíme být vázáni původním programovým prohlášením, tak i názory a programové priority jednotlivých členů tohoto klubu by se měly protínat s tím, co zde deklarovala strana TOP 09 před volbami.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek má kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Dovolte mi přednést za klub zastupitelů ODS prohlášení, kdy ODS říká, že si je vědoma odpovědnosti vůči veřejnosti a nechce nadále prodlužovat dlouho trvající absolutní bezvládu a chaos na radnici Prahy 5. Z tohoto důvodu jsme formulovali několik základních podmínek, za kterých jsme ochotni tolerovat vznik nové koalice.

První z podmínek je sedmičlenná rada a méně uvolněných zastupitelů.

Zadruhé požadujeme 100 – 150 mil. Kč ročně do rezervního fondu.

Třetím bodem je požadavek ukončení projektu betonových květináčů, které nikdo na MČ Praha 5 nechce.

Čtvrtým bodem je znovuoobnovení základních demokratických principů v rámci ZMČ Praha 5. Všichni zastupitelé musí mít pro správný výkon své funkce přístup nejen do výborů zastupitelstva, ale i do komisí rady. Stejně tak požadujeme zpřístupnění auditů, které si minulá rada nechala za mnohamilionové částky pořídit, ale staly se tresorovou záležitostí pro několik vyvolených.

Pátým velmi důležitým bodem je stabilizace Úřadu MČ Praha 5. Nejde zde jen o výběrové řízení na nového tajemníka městské části, kterého radnice nemá od března, ale o narovnání účelových kroků bývalého starosty, kdy byl např. sloučen odbor občansko-správní s živnostenským či byla vyčleněna samostatná organizační jednotka z odboru stavebního.

ODS zůstává nadále v opozici.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

Za stranu TOP 09 a za klub TOP 09-zastupitelé bych se rád distancoval od způsobu naplňování programu této nové koalice. Chtěl bych se zeptat, jestli této nové radě a koalici přijde v pořádku, že na jedné z posledních rad je na jedné radě odsouhlaseno několik desítek zakázek.

P. Z e l e n ý :

Další je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Dívám se na web radnice, kde je napsáno politické složení zastupitelstva - 45 zastupitelů, jsou tam strany a zvláštní kolonka bez politické příslušnosti 8 členů. Myslím si, že je to nešťastné a matoucí. Náš klub navrhoval, aby každá komise měla jasný statut. Pomohlo by to vyjasnit kompetence. Podobně se mi nelíbí tento anonymní způsob. Např. zde má Strana zelených dva členy, máme jednu kolegyni, která není členkou, ale vystupujeme jako klub a věci konzultujeme. V tomto smyslu je to informace zavádějící. Naopak by tam měl být odkaz na renomované strany, které nechtějí skončit po dvou letech, ale fungují přes 20 let a mají za sebou některé zkušenosti.

Doporučuji, aby se webem rada v historicky krátké době zabývala.

Líbilo se mi, že kolegové ODS, kteří v minulém období podměrně dosti razantně omezovali různá rovná práva přístupu k informacím, dnes jsou vysoce aktivní, aby nominace ze spodu fungovaly, aby byly dostupné všechny materiály všem zastupitelům bez ohledu na rozčlenění do poradních komisí. Rada se v minulém období chovala jako stát ve státě, který nesdílel rovným způsobem informace a neumožňoval práci některých zastupitelů.

Říkám to proto, že v minulém období naše strana podporovala bývalou trojkoalici. V představě, že naši kolegové – v převážné většině nováčci zde na radnici – přišli s čistým štítem, a dnes vidíme směsici politiků, kteří než aby se opírali o programové věci, které byly vydiskutovány, o strategické dokumenty rozvoje, raději jdou přes personálie a spojí se s lidmi, kteří přišli z tábora bývalého starosty Milana Jančíka. Je to symbolická věc, jak se tady vládlo dlouhou dobu. Přál bych si, aby tyto čtyřkoalice aspoň ve věcech zlepšení demokracie se chovala jinak.

Udělalí jsme kus práce a jsou tady určité návrhy zlepšení procesů a intranetu. Nebudeme si návrhy schovávat, rádi je koalici sdělíme, ale podstatné je, abyste na to slyšeli.

Poslední dotaz bych měl na pana starostu. Dnes máme s bývalou trojkoalicí – Věcí veřejných, TOP a ČSSD – podepsanou jakousi dohodu o spolupráci. Dohoda byla asymetrická, byla velmi nevyvážená, ale umožňovala nám práci. Rád bych slyšel, abyste jasně řekli, že tuto smlouvu buď vypovídáte, nebo chcete uzavřít jinou dohodu. Tichou likvidací něčeho s tím, že se to lidé dozví nějakou jinou cestou, nepovažujeme za politicky korektní. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Upřesnil bych kluby, které podepsaly novou koaliční smlouvu. Je to klub ČSSD a Nezávislých, klub Věcí veřejných, klub zvolený za TOP 09 a nezávislí a klub Nezávislých při ZMČ Praha 5. Seznamy členů těchto klubů budou zveřejněny na webových stránkách městské části.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

V prioritách mě zaujalo, že jste mluvil o otevřenosti radnice, že by to bylo vaší prioritou a že vaší prioritou by také bylo školství. Když si to spojím s vaším vyjádřením, kdy jste říkal, že už by za vás měly mluvit činy a ne slova, ráda bych vás požádala o několik slov. Nevím, jak se otevřenost a zájem o školství snoubí s tím, že jste hlasovali proti zařazení programu o škole Grafická jako bod na zastupitelstvo, přestože víte, že tato kauza hýbe nejen školskou komisí, nejen odbornou veřejností v oblasti školství a inkluzivního školství, ale i

mezi zastupiteli a mezi občany. Jak se má otevřenost a zájem o školství k tomu, že jste hlasovali proti zařazení tohoto bodu?

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Paní Hradílková řekla daleko více než jsem si myslela, že je možné říci. Přesto její bod doplním.

Paní ing. Zelený, přímo jste zde řekl, že naše děti jsou naší budoucností. To se mnou trochu cuklo. Zaznělo tady také, že chceme být otevřenější. Proč před 20 minutami jsme nedokázali prosadit bod, který se týkal přítomných lidí, jejich dětí v Grafické? To mě trochu zarazilo a musím to zde říci nahlas.

V noci se opakoval pořad Z metropole, kde se Prahou 5 dost dlouho zabývali. Říkali, jak Praha 5 se školstvím zachází. Už je to třetí škola. První bylo Taneční centrum na Žvahově, druhá byla Plzeňská a třetí je teď. Nemám takový přehled o školství jako mnozí jiní, ale přesto říkám, že mnohé obory nemají takový konflikt s našimi spoluobčany ve vztahu ke školství. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Měl jsem technickou poznámku k panu ing. Velkovi ohledně asociační smlouvy mezi bývalou koalicí a Stranou zelených. Pane inženýre, nemusíme deklarovat, že někdo vypovídá dohodu, dohoda zanikla. Byla vázána na bývalou koaliční smlouvu, která zanikla v okamžiku, kdy počet členů v klubu TOP 09 klesl na 7 a tím počet členů bývalé koalice klesl pod hlasovací kvórum 23. V ten okamžik smlouva zanikla a zanikla i smlouva o spolupráci s vámi.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, zastupitelé a hosté, za sebe bych chtěl říci, že jsem pozorně poslouchal požadavky opoziční ODS. Musím konstatovat, že řada z nich je v souladu s názory Věcí veřejných. Souhlasíme, že rada bude sedmičlenná, že jich bude méně než v minulém období, počet uvolněných zastupitelů že bude 12, o pět méně než v minulém období.

Vždy jsme se snažili, aby audit o hospodaření byl zveřejněn na webových stránkách, doufám, že k tomu brzy dojde.

Osobně vnímám jako problém květníky. Je to problém, který vznikl v minulém období. Nevím, do jaké fáze v r. 2010 přišel, ale vnímám, že problém 17 milionů, jestli by o to měla městská část přijít, je velký. Zde mám otazník, že by se to mělo podrobně projednat.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kol. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, byli jsme opoziční klub a zůstáváme opozičním klubem, takže nás nikdo nemůže podezírat, že bychom chtěli s novou koalicí spolupracovat.

Musím pochválit body, s kterými vystoupila ODS. Máme stejné cíle, jen jsme poněkud razantnější a ještě některé body bych k tomu přidal. Mohu vyslovit politování nad tím, že ODS takto nevystupovala v minulém období, protože bychom na této radnici určitě spolupracovali lépe a určitě bychom také měli nějaké výsledky práce.

P. Zelený:

Poslední přihlášený do diskuse je kol. Martinec. Má slovo.

P. Martinec:

Využívám toho, že nová čtyřkoalice se tady veřejně hlásí k otevřenosti. Chtěl bych vyzvat pana navrhovaného starostu, aby veřejně řekl, zda je ochoten na webu městské části do jednoho měsíce zveřejnit všechny audity – školský audit, hospodářský audit, případně další studie, za které se utratily miliony korun. Děkuji.

P. Zelený:

Další přihlášky nevidím, pokusím se zareagovat. Dělal jsem si poznámky, pokud na něco zapomenou, prosím, omluvte mě, měl jsem snahu zachytit proud myšlenek.

Co se týká podnětu ODS, myslím, že v posledních třech týdnech mohla vnímat změnu, po které volá. Vnímám, že všechny rozumné podněty, které tato koalice získá od členů zastupitelstva, ať jsou z kterékoli politické strany či klubu, jsou podněty, kterými se chceme zabývat. Pokud jsou rozumné, rádi je splníme.

K příspěvku pana kol. Sedláka. Byl jsem zvolen za jistou stranu, ze které jsem v dnešních dnech vyloučen, ale věřím tomu, že se mi podaří očistit své jméno v rámci standardních procedur v této straně. Byl jsem zvolen za program, s kterým tato strana v rámci voleb uspěla a jsem tímto programem zavázán. Nekandidoval jsem s žádným jiným programem než s kterým tato strana vyhrála volby. Věřím, že se mně a mým kolegům v nejbližší době podaří naše jméno očistit.

Pokud se týká zakázek, nechť se pan kolega podívá do historie. Zjistí, že vždycky v předvánočním období se pořádají vánoční akce, dává se dohromady vánočné osvětlení a nejsou tam žádné anomální zakázky, pouze to, co chodí již několik let po sobě.

Co se týká pana kol. Velka a otevřenosti, na dohodu o spolupráci již reagoval kolega. Chci, aby nové vedení této radnice bylo otevřené, aby byl přístup ke všem informacím, aby zastupitelé mohli odpovědně vykonávat svou práci.

Pokud se týká kol. Hradílkové a Peterkové a otázky školy v Grafické, minulý týden jsem se setkal s matkami, které podepsaly petici, která se tam objevila. Slíbil jsem jim, že se s celou situací po dnešním dnu seznámím, že se sejdu s odbornou veřejností, aby rada o této škole rozhodovala kvalifikovaně a na základě kvalifikované diskuse. Myslím si, že v tomto okamžiku by diskuse byla ryze politická a byl bych rád, aby tato diskuse byla ryze věcná, aby se o ní jednalo mezi lidmi, kteří se zabývají vzděláváním, abychom se bavili s lidmi, kteří se věnují menšinám a našli to nejlepší řešení, které pro tuto školu je možné.

Co se týká pana kol. Martince, nemohu mluvit za kolegy. Pokud se týká auditů, většina je jich k dispozici. Co se týká hospodářského, asi dvě věci jsou tam v tomto okamžiku ještě živé. Nemám problém, aby se s tím kdokoli ze zastupitelstva seznámil, mám trochu problém s tím, aby v tomto okamžiku visel na našich webových stránkách.

Uzavírám diskusi. Přihláška je ještě z řad občanů. Předávám slovo panu Křížkovi.

P. Křížek:

Dovolte, abych se představil – Evžen Křížek, starousedlík města Smíchova, který se od 19. 1. marně snaží setkat s panem místostarostou a s jeho sekretariátem. Tím dávám veřejnosti na vědomí, že spojení s radnicí ze stran občanstva nefunguje.

Chtěl jsem se zeptat: jako občana by mě zajímalo, kdo ze 14 zastupitelů Smíchova je občanem města Smíchova a na Smíchově se narodil? Prosím zvedněte ruku. Vy zde jen bydlíte. Je to jen pro mou informaci. Tady jsem u kováře a u něho dostanu tu nejlepší odpověď.

P. Zapletal:

Je od vás hezké, že se nás ptáte, ale co je vám po tom? Abych vám tady hlasoval, na to zapomeňte.

P. Křížek:

Bylo to dobrovolné, kdo se rád přihlásil k občanství a starousedlictví.

Za svou osobu občana města Smíchova, starousedlíka, jsem proti zvolení starostou pana místostarosty ing. Miroslava Zeleného. To jsem na této mé připomínce chtěl zdůraznit. Děkuji za slovo.

P. Zelený:

Děkuji za příspěvek občana. Diskuse skončila. Protože se jedná o volbu tajnou, prosím, aby se v tomto okamžiku řízení schůze ujal volební výbor.

P. Pavel:

Jak bylo řečeno, volba starosty MČ Praha 5 je volbou tajnou. Proto vás žádám o 15minutovou přestávku. Žádám členy volebního výboru, aby přišli za mnou, abychom domluvili jednotlivé podrobnosti. Děkuji vám.

(Přestávka)

P. Zelený:

Předávám slovo předsedovi volebního výboru.

P. Pavel:

Dámy a pánové, seznámil bych vás s průběhem volby starosty MČ Praha 5.

Volba proběhne tajnou formou. Zde u řečnického pultíku dostanete proti podpisu volební lístek, kde je uvedeno:

Volební lístek – volba starosty MČ Praha 5. Volí ing. Miroslava Zeleného starostou MČ Praha 5 na 21. zasedání ZMČ Praha 5 dne 11. 12. 2012.

Svou volbu označíte v políčku ano nebo ne - kroužkujete. Pokud souhlasíte, zakroužkujete ano, pokud nesouhlasíte, kroužkujete ne. Jinak upravený nebo nevyplněný lístek je neplatný.

Zahajuji volbu. Prosím, abyste si přišli vyzvednout volební lístky u řečnického pultu u pana Sedláka. Volby se uskuteční v šatně, kde je také plenta.

(Volby)

Dámy a pánové, seznámím vás s výsledky volby starosty MČ Praha 5. Z vydaných 42 platných hlasovacích lístků bylo odevzdáno 42, z toho 3 byly neplatné, 8 hlasovalo proti a 31 pro zvolení ing. Miroslava Zeleného starostou MČ Praha 5. Konstatuji, že ZMČ zvolilo za svého starostu ing. Miroslava Zeleného. (Po tlesk.)

Požádal bych nejstaršího zastupitele kolegu Zapletala, aby předal řetěz nově zvolenému starostovi. (P. Zapletal předává p. Zelenému řetěz.)

P. Zelený:

Chtěl bych poděkovat všem, kteří mi vyslovili důvěru a doufám, že vás svou prací nezklamou. Pokud budete mít pocit, že začínám blbnout, kdokoli z vás ke mně přijďte a řekněte mi to.

Dalším bodem zastupitelstva je rezignace zástupce člena rady MČ. Dovolil bych si opravit usnesení – rezignace zástupce starosty a člena rady MČ Praha 5.

Dovoluji si informovat, že dnešního dne v poledních hodinách rezignoval Patrik Havlíček na pozici, která je zde zmiňovaná. Chtěl bych vás o tom informovat. Zároveň bych na tomto plénu rád velice poděkoval panu kolegovi za dva roky usilovné práce. Je za ním vidět velké množství úspěšné práce. Je to člověk, o kterého se může jeho spolupracovník kdykoli opřít a má stoprocentní jistotu, že ho tento člověk nezklame. Velice si cením, že Patrik byl v týmu, s kterým jsem mohl spolupracovat. Těším se moc na další spolupráci. Doufám, že dnes získá důvěru na předsedu výboru majetkového, protože ho považuji za člověka, s kterým se mi velmi dobře spolupracuje. Chtěl bych mu na plénu moc poděkovat, protože to byl člověk, který nabídl svou pozici pro to, aby mohla vzniknout uspornější koalice. Velice si toho vážím a myslím si, že to zde musí zaznít.

Otevírám diskusi. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Předávám slovo návrhové komisi.

P. Frélich:

Pane starosto, také blahopřeji.

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí rezignaci mgr. P. Havlíčka na funkci zástupce starosty a člena rady MČ Praha 5 ke dni 11. 12. 2012.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Dalším bodem dnešního jednání je změna ve složení rady MČ Praha 5 a volba zástupců starosty.

Dovoluji si vám, vážení kolegové, zde navrhnout snížení počtu členů rady MČ Praha 5 z 9 na 7. Starosta bude mít 4 zástupce, z toho jeden bude prvním zástupcem, a 2 radní.

Druhou částí materiálu je tajná volba. Dovoluji si navrhnout zvolení pana dr. Petra Lachnita prvním zástupcem starosty, paní dr. Nad'u Kratochvílovou zástupcem starosty a pana kol. Jardu Nedvěda zástupcem starosty. Otevírám diskusi.

Prvním přihlášeným je pan kol. Sedlák.

P. Sedlák:

Měl bych dva nebo tři pozměňovací návrhy. Táži se pana starosty, zda navrhl volbu aklamací?

(P. Zelený: Nikoli, navrhuji tajnou volbu.)

Pak mám jeden návrh, že v bodu I.2. navrhuje 2 zástupce starosty a tím upravujeme i bod II – vypustit pana Nedvěda jako zástupce starosty.

P. Zelený:

Než dám slovo kol. Knapovi, prosím volební komisi, jestliže usnesení se skládá ze dvou částí, kde jedna stanovuje počet a druhá je personální volbou, jak bude toto hlasováno? Pravděpodobně to bude hlasováno odděleně, protože první část je podle mne volbou veřejnou, kdežto personální volba je volbou tajnou.

Předávám slovo panu Knapovi.

P. Knap:

Navrhuji změnu bodu I.2. v tomto znění: změnu ve složení – starosta, 2 zástupci starosty, z toho jeden 1. zástupce starosty a 4 radní.

Tento návrh byl předán návrhové komisi. Jde o to, abychom měli 2 zástupce starosty, nikoli 4.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí pan kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

Stahuji svůj návrh a ztotožňuji se s panem kol. Knapem.

P. Z e l e n ý :

S další technickou se hlásí kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Návrh v původní podobě je nehlasovatelný, protože zástupce starosty je ještě Jiří Vejmelka. Museli byste navrhnout vyškrtnout dvě jména.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený do diskuse je pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Za klub ODS jsem chtěl velmi poděkovat za to, že dojde ke snížení počtu členů rady. Myslím si, že při debatách, které se vedly v minulých týdnech o stanovení nové rady, toto byl jeden z nejsložitějších problémů. Děkuji za to, že se k tomuto dospělo a věřím, že všechny další koalice, které tady budou, budou pracovat s tím, že stačí, aby rada byla pouze 7členná.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Chtěla jsem poprosit nominované na zástupce starosty o několik slov nejen pro zastupitele, ale i pro občany, o jejich program a prvních záměrech.

P. Z e l e n ý :

Další do diskuse je přihlášen kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Doplním kolegyni. Rádi bychom věděli – protože se mění rada – rozdělení kompetencí, co který radní bude mít na starosti. Za Klub zelených také vítáme snížení počtu radních.

Jedna ze změn je, že se kol. Nedvěd stává zástupcem starosty. Jeho jména figurovalo v souvislosti s květináči, chtěl bych se ho zeptat, jestli cítí odpovědnost za tuto akci a jestli je to vystřelení nahoru, když se to tak hezky povedlo. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Další přihlášené do diskuse nevidím. Chtějí kolegové reagovat? Dávám slovo kol. Lachnitovi.

P. L a c h n í t :

Vážené dámy a pánové, pracuji na této městské části jako zástupce starosty zhruba dva roky. Na starosti mám sociální oblast a bezpečnost.

Musím říci, že i při definování a rozdělování kompetencí jsem chtěl obě tyto oblasti, protože si myslím, že jak sociální oblast, tak bezpečnost by měla být prioritou a pro mne prioritou vždycky byla. Pokud mě do funkce 1. zástupce starosty zvolíte, doufám, že sociálce ještě trochu přidám na lesku, trochu se mi podaří ji vytáhnout.

K bezpečnosti. Myslím si, že otevřená drogová scéna zmizela nejen mým přičiněním, ale i řady z vás, i kolegů, kteří jsou dnes v opozici. Chci, aby se občané na Praze 5 cítili čím dál tím bezpečněji.

P. Z e l e n ý :

Další oslovenou byla paní doktorka, potom nechám pokračovat v diskusi.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pracuji na této radnici necelé dva roky. Mám v gesci právní oblast, řízení projektů, zahraniční vztahy, a nově se to jmenuje servisní oddělení. Chtěla bych v této práci dále pokračovat a zachovat si tyto kompetence.

P. Z e l e n ý :

Mezi oslovenými byl pan Nedvěd, dám mu slovo.

P. N e d v ě d :

Pracuji na radnici také dva roky. Do této chvíle jsem byl jako neuvolněný radní. V tuto chvíli se trochu rozdělí kompetence v radě a práce budu mít víc a tím i větší odpovědnost.

Co se týká projektu snížení imisní zátěže, je to projekt, který vznikl ještě před naším zvolením. Tím, že mám na starosti úklid a městskou zeleň, spadlo to do mého resortu. Projekt je velice složitý. Vždycky jsem k problému přistupoval tak, že byl diskutován s celou radou a pokud možno se všemi zastupiteli. Chtěli bychom dále pokračovat v této diskusi. Projekt je v současné době ve stavu, kdy je dokončen tak, jak by měl vypadat ve fázi, že bychom dotaci dostali a květníky zůstaly na svých místech. Je na nás všech, abychom se dobrali nějakého konce v této kauze .

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu kol. Nedvědovi. Chtěl bych k tomu říci jedinou doplňující informaci. Velice si vážím toho, jak se v posledních měsících situace kolem tohoto projektu ujal. Věřím, že jeho působení vedlo k tomu, že stížnosti občanů se výrazně snížily, že projekt začíná být životaschopný i přesto, že pravděpodobně nás bude čekat ještě hluboká diskuse, jak dál v oblasti tohoto projektu, jak co nejlépe využít květníky a jak sladit zájmy občanů a ekologie na Praze 5.

Vidím přihlášku pana kol. Vejmelky, dávám mu slovo.

P. V e j m e l k a :

Začal bych tím, že přes 30 let bydlím na Smíchově, ale narodil jsem se v Podolí. Podle mne Smíchov porodnici nemá, takže to jinak nešlo.

I v minulém období jsem pracoval jako zástupce starosty, v r. 2011 jsem měl na starosti životní prostředí a dopravu, od 1. ledna letošního roku jsem převzal správu bytů a privatizace. Myslím, že výsledky plnění plánu výnosů z privatizace v letošním roce ukáží, že především odbor bytů a privatizace, který mám také na starosti, pracoval velmi dobře. Myslím si, že i počet pronájmů bytů ze sociálních důvodů, což je zatím asi 15 bytů, výrazně překročil předešlý rok. Věřím, že má práce bude hodnocena příznivě.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu kolegovi. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi, aby nechala hlasovat o první části, která není tajnou volbou. Potom bych předal slovo volební komisi, aby se ujala řízení tajné volby.

P. F r é l i c h :

K bodu 7 našeho dnešního zasedání máme návrh, kdy se budeme zabývat bodem I.1.2. Máme tady písemný protinávrh k bodu 2.

ZMČ Praha 5

1. schvaluje změnu počtu členů rady MČ Praha 5 na 7 – tady protinávrh není
2. změnu ve složení – tady je protinávrh pana Knapa: starosta, 2 zástupci starosty, z toho jeden zástupce starosty, jeden 1. zástupce starosty a čtyři radní. Takto zní protinávrh.

P. Z e l e n ý :

V tomto okamžiku dávám hlasovat o protinávru. Pro 11, proti 11, zdrželo se 15, nehlasovalo 6. Návrh nebyl přijat.

Předávám slovo návrhové komisi.

P. F r é l i c h :

Můžeme hlasovat o návrhu:

ZMČ Praha 5 schvaluje

1. změnu počtu členů rady MČ Praha 5 na 7
2. změnu ve složení: starosta, 4 zástupci starosty, z toho 1. zástupce starosty a 2 radní.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 3, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Prosím předsedu volebního výboru, aby se ujal řízení tajné volby.

P. K n a p :

Protože jde o tajnou volbu, budeme potřebovat čas na technické zabezpečení této volby. Budeme volit tajně o každém jménu zvlášť. Bude to technicky náročnější varianta, ale zkusíme ji udělat co nejrychleji. Dovolil bych si požádat o volbu najednou.

Mám povinnost se zeptat na nominanty, jestli je další protikandidát na 1. zástupce starosty. Není.

Je nějaký další protikandidát na dva zástupce starosty? Není.

Prosím o několik minut, abych se domluvil s volebním výborem na tom, zda tyto volby uděláme najednou, nebo postupně.

P. Z e l e n ý :

Přerušuji zasedání na dvě minuty.

P. K n a p :

Požádám vás o 30minutovou přestávku pro přípravu voleb.

(Přestávka)

Dámy a pánové, dovoluji, abych vás seznámil s pravidly tajné volby, která se uskuteční tímto způsobem. Uděláme menší změnu. Volba se odehraje v místnosti rady městské části, kde budou vydávány lístky. Je tam i plenta, kde budete značit vaši volbu a je tam i urna, kde budete označené volební lístky odevzdávat.

Volba probíhá za každého nominanta zvlášť. Začínám u volby 1. zástupce starosty pana dr. Petra Lachnita. Jeho volbu potvrdíte opět kroužkováním volby ano nebo ne. Dostanete volební lístek, na které bude uvedeno:

Volební lístek, volba 1. zástupce starosty MČ Praha 5. Volí dr. Petra Lachnita 1. zástupcem starosty MČ Praha 5 na 21. zasedání MČ Praha 5 dne 11. 12. 2012.

Každý z volebních lístků je označen ano nebo ne a volbu označíte kroužkováním. Jakkoli jinak upravený lístek bude neplatný, stejně jako neoznačený lístek znamená neplatnou volbu.

Stejně postupujeme u volby zástupců starosty, dr. Naděždy Kratochvílové. Na lístku je uvedena stejná formulace – volí dr. Naděžku Kratochvílovou zástupcem starosty MČ Praha 5 na 21. zasedání MČ dne 11. 12. Stejný postup – zakroužkujete ano nebo ne.

Stejně je to u třetí volby, kdy volíme zástupce starosty pana Jaroslava Nedvěda. Na lístku je uvedeno: volí Jaroslava Nedvěda zástupcem starosty MČ Praha 5 na 21. zasedání MČ Praha 5 dne 11. 12. 2012. Samozřejmě zakroužkujete ano nebo ne.

Jsou vám podmínky dnešní volby srozumitelné? Prosím, zeptejte se hned.

Myslím, že to bude jednodušší volba, protože vyzvedávání a odevzdávání lístků se uskuteční v místnosti rady MČ.

Zahajuji volbu a prosím, abyste se odebrali do zmíněné místnosti. Všechny lístky se hází do jedné urny.

(Volby)

Sdělím vám výsledky této volby.

V tajné volbě zástupců starosty bylo celkem vydáno 123 hlasovacích lístků – volební lístky se vhažovaly do jedné urny, odevzdáno bylo celkem 123 hlasů, z toho ve volbě 1. zástupce starosty pana dr. Petra Lachnita bylo 41 lístků vydáno, 41 lístků odevzdáno, z toho 4 lístky bylo neplatné, 5 hlasovacích lístků bylo proti a 32 pro. Konstatuji, že pan dr. Petr Lachnit byl zvolen 1. zástupcem starosty. (Potlesk).

Druhá volba byla volba zástupce starosty paní dr. Naděždy Kratochvílové. Vydáno bylo 41 hlasovacích lístků, 41 bylo odevzdáno, 3 neplatné, 7 proti, 31 pro. Konstatuji, že paní dr. Naděžda Kratochvílová byla zvolena zástupcem starosty. (Potlesk)

Třetí volba proběhla následujícím způsobem: 41 lístků bylo vydáno, z toho 41 hlasovacích lístků vráceno, 4 neplatné, 7 proti, 30 pro. Konstatuji, že Jaroslav Nedvěd byl zvolen zástupcem starosty. (Potlesk) Gratulujeme.

P. Z e l e n ý :

Děkuji předsedovi volebního výboru.

Dalším materiálem je **zřízení výboru majetku a privatizace ZMČ**, ve kterém si dovoluujeme **navrhnout zrušení výboru rozvoje MČ Praha 5 z důvodu duplicity s komisí** a dovoluujeme si v tomto okamžiku zřídit výbor majetku a privatizace, který by měl nahradit komisi.

Důvodem tohoto kroku je především to, že v tomto okamžiku hospodaříme s půl miliardou ročně, tedy s nemalými finančními prostředky, a dle našeho názoru by kontrola nad takovýmto objemem finančních prostředků a nad majetkem neměla být v rukách pouze poradního orgánu rady, ale v rukou všech zastupitelů, tedy prostřednictvím výboru.

Dále konstatujeme, že bereme na vědomí, že i nadále zůstává ze zákona zřízen finanční a kontrolní výbor zastupitelstva.

Otevíráám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Dávám slovo návrhovému výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o usnesení, že ZMČ Praha 5

I. 1. ruší výbor rozvoje MČ Praha 5

II. zřizuje

1. výbor majetku a privatizace ZMČ Praha 5

III. bere na vědomí, že ze zákona jsou nadále zřízeny výbory finanční a kontrolní ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Prosím o přerušení hlasování z technických důvodů, protože naše krabičky jsou mrtvé.

Dávám znovu hlasovat. Pro 36, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva jsou změny ve finančním a kontrolním výboru a volba členů výboru majetku a privatizace.

Dovolujeme si předložit návrh na odvolání některých členů finančního a kontrolního výboru a zároveň na dovolbu členů do těchto orgánů, plus volbu všech členů výboru majetku a privatizace včetně volby předsedy tohoto výboru.

Otevírám diskusi.

Vidím kol. Knapa, dávám mu slovo.

Omlouvám se, že jsem neuvedl, že bude volba aklamací a jako celek.

P. K n a p :

Dovolím si přednést pozměňovací návrh, který jsem odevzdal návrhové komisi.

Navrhuji změnu v bodu I.1.spočívající ve vyškrtnutí odvolání paní Marie Kolovratové.

Navrhuji změnu bodu II.1. v tomto znění: volí Marii Kolovratovou do funkce předsedy finančního výboru ZMČ Praha 5.

Navrhuji zařazení bodu VI.1: odvolává Lukáše Herolda z funkce uvolněného předsedy kontrolního výboru ZMČ Praha 5

a dále bodu VI. 2. volí mgr. Martinu Atlasovou do funkce uvolněné předsedkyně kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Předpokládám, že návrh bude předán písemně.

Další je do diskuse přihlášen pan kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

Dávám protinávrh, aby se hlasovalo tajně.

P. Z e l e n ý :

Další se s technickou hlásí kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Navrhovat tajnou volbu nemůže být protinávrh, protože je to v jednacím řádu. Je to automatické, protinávrh je aklamační volba. Nedává to smysl.

P. Z e l e n ý :

Technická – paní kol. Kratochvílová.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Domnívám se, že tam došlo k technické chybě, že tam není nakopírován jako předseda výboru majetku a privatizace pan mgr. Patrik Havlíček. Prosím o doplnění. Mám materiál, kde to není. Omlouvám se.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Martinec.

P. Martinec:

Podal bych pozměňovací návrh, že navrhuje za člena privatizačního výboru kol. Velka.

P. Zelený:

Posledním přihlášeným do diskuse je kol. Hradílková.

P. Hradílková:

Omlouvám se, došlo k omylu, nepřihlásila jsem se.

P. Zelený:

Další přihlášky do diskuse nevidím, v tomto okamžiku končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. Frélich:

Bylo tady několik protinávrhů. Jednak je tady protinávrh, který vznesl pan Knap, to znamená k jednotlivým bodům.

Pak je tady návrh od pana kol. Sedláka k hlasování tajnou volbou. Zaznělo tady, pokud neprojde hlasování aklamací, o kterém zastupitelstvo bude hlasovat, automaticky je hlasování tajné. Chceme hlasovat o předloženém protinávru, tedy hlasovat o tajné volbě, nebo automaticky tím, že nebude aklamace schválena, je tajná volba?

P. Zelený:

S technickou se hlásí pan kol. Sedlák, dávám mu slovo.

P. Sedlák:

Ptal jsem se právníka a tuto proceduru a bylo mi řečeno, že to mám dát jak protinávrh.

P. Zelený:

V tomto okamžiku poprosím právního zástupce o výklad.

P. Havel:

Odpovím jako klasický právník, že pravdu mají obě strany. Měl jsem pocit, že pan zastupitel Sedlák chce, aby to tady explicitně zaznělo. Je pravda, že na základě jednacího řádu je personální otázka volena vždy tajně, pokud to zastupitelstvo nezmění, setrvá se u tajné volby. Nedomnívám se, že by byl protinávrh nehlasovatelný. Je možné explicitně, pokud o to zastupitel žádá odhlasovat, že proběhne tajná volba.

P. Zelený:

S technickou vidím pana kol. Knapa, má slovo.

P. Knap:

Nejsem si jist, pane předsedající, jestli jste nenavrhoval kromě aklamace zároveň hlasování en bloc. V tom případě by relevance protinávru pana Sedláka byla v tom, že se nehlasuje en bloc, ale po jednotlivých jménech.

P. Zelený:

Prosím, držme se podaných písemných protinávrhů. Vidím přihlášku pana Velka. Upozorňuji, že diskuse byla skončena. Tedy pokud se pouze jedná o technickou směrem k návrhovému výboru. Příspěvek byl stažen. Omlouvám se, vracím zpět slovo návrhovému výboru.

P. Frélich:

Budeme hlasovat o procedurálních otázkách, to znamená o volbě aklamací nebo tajné. Vzhledem k tomu, že ani právní stanovisko není jednoznačné, dovolím si postupovat striktně podle jednacího řádu. Je tady návrh na volbu aklamací, pokud neprojde, volíme tajnou volbou. Hlasování, které nás čeká, je o volbě aklamací a jako o celku.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 2, zdrželo se 5, nehlasoval 1. Návrh byl přijat. Prosím zástupce návrhového výboru o další protinávryhy.

P. Frélich:

Dále máme připravené protinávryhy od kol. Knapa a od kol. Velka.

Návrh od pana kol. Velka: doplnit do privatizačního výboru v bodu IV.1. ing. Ondřeje Velka.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 11, proti 8, zdrželo se 20, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

Pak tady mám návrh pana kol. Knapa, který v bodu I.1. navrhuje nevyškrtnout paní Marii Kolovratovou.

Dále navrhuje změnu v bodu I.2., že volí Marii Kolovratovou do funkce předsedkyně finančního výboru zastupitelstva MČ Praha 5 a zároveň vyškrtnutí jména paní Váchové.

Dále navrhuje zcela nové zařazení bodu VI.1.- odvolává Lukáše Herolda z funkce uvolněného předsedy kontrolního výboru zastupitelstva,

a bod VI.2. volí mgr. Martinu Atlasovou do funkce uvolněné předsedkyně kontrolního výboru ZMČ Praha 5.

Jsou všichni seznámeni s tím, o čem budeme hlasovat?

P. Zelený:

Hlasujeme o protinávru. Pro 10, proti 21, zdrželo se 8, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

Máme před sebou hlasování o předložené návrhu bez pozměňovacích návrhů, které neprošly.

ZMČ Praha 5

I. 1. odvolává M. Kolovratovou, R. Sedláka, M. Atlasovou z finančního výboru ZMČ Praha 5, J. Bartoše z kontrolního výboru ZMČ Praha 5,

II. volí

1. ing. Váchovou do funkce předsedkyně finančního výboru ZMČ Prahy 5, mgr. Patrika Havlíčka do funkce předsedy výboru majetku a privatizace ZMČ Praha 5,

2. ing. Heisslera do funkce místopředsedy finančního výboru ZMČ Praha 5, ing. J. Vithu do funkce místopředsedy finančního výboru ZMČ Praha 5

3. mgr. Bubníkovou do funkce místopředsedkyně kontrolního výboru ZMČ Praha 5, pana Holuba do funkce místopředsedy kontrolního výboru ZMČ Praha 5

4. pana Mrštíka do funkce místopředsedy výboru majetku a privatizace ZMČ Praha 5
III. schvaluje

1. celkový počet členů finančního výboru ZMČ Praha 5 na 9, celkový počet členů kontrolního výboru na 11 a celkový počet členů výboru majetku a privatizace na 9

IV. volí členy kontrolního výboru ZMČ pana Dvořáka, paní Atlasovou a pana Zapletala a členy výboru majetku a privatizace pana Kopáčka, pana Vithu, pana Šestáka, pana Kukrleho, pana Vejmelku, pana Krohu a pana Bartoše

V. jmenuje paní Cinglovou tajemnicí výboru majetku a privatizace.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je **statutární zástupce starosty MČ Praha 5 – podpisová práva**.

Dovoluji si navrhnout, aby byl pověřen JUDr. Petr Lachnit, 1. zástupce starosty, statutárním zástupcem starosty s podpisovým právem v plném rozsahu,

za druhé aby ostatní místostarostové, tedy paní dr. Kratochvílová, pan kol. Nedvěd a pan ing. Vejmelka, kteří jsou zástupci starosty, byli s podpisovými právy též v plném rozsahu.

Otevírám diskusi. Vidím technickou – kol. Knap.

P. K n a p :

Chtěl bych poprosit kol. Frélicha, aby si osvojil, co je římská a co arabská číslice. Je pravda, že to máme všichni před sebou, ale ve stenozáznamu může dojít ke zmatečnosti, pokud tato dvě čísla zaměníme. Prosím, aby se to do příště naučil. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Prosím, pane kolego, aby se opravdu jednalo o technické připomínky. Vedeme v tomto okamžiku diskusi nad materiálem statutární zástupce starosty. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Mám písemný návrh od pana Knapa, nevím, zda ho mám považovat za předložený či nepředložený.

P. K n a p :

Ano, je podepsán a předložen. Nestihl jsem se přihlásit do diskuse.

P. F r é l i c h :

Pan kol. Knap navrhuje změnu vypuštěním celého tohoto bodu.

P. K n a p :

Nikoli, jde o vypuštění bodu I.2.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávruhu. Pro 5, proti 21, zdrželo se 10, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Můžeme hlasovat o původním znění, jak ho máte před sebou.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je zrušení usnesení našeho zastupitelstva, které stanoví počet uvolněných členů ZMČ a schválení nového.

Dovoluji si navrhnout zrušení usnesení, kterým bylo stanoveno 14 uvolněných zastupitelů a navrhuji schválit počet dlouhodobě uvolněných členů ZMČ na 12, a to ve složení: starosta, 4 zástupci starosty včetně 1. zástupce starosty, a 2 radní. Dále navrhuje uvolnit 3 předsedy výborů, a to výboru finančního, kontrolního a majetku a privatizace, a 2 předsedy komisí rady MČ Praha 5, a to komise kulturní a obchodních aktivit.

Otevírám rozpravu. Vidím přihlášku pana dr. Macka.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, vítám, že se snižuje počet placených zastupitelů, ale připadá mi jich ještě hodně a hodně. Nemohla by rada předložit jiný návrh, třeba že by bylo uvolněných pouze 7 členů rady a ostatní by tuto funkci vykonávali dobrovolně?

P. Z e l e n ý :

Další je do diskuse přihlášen kol. Herold.

P. H e r o l d :

Panu kol. Mackovi rozumím, tento návrh se dá bezpochyby ještě více snižovat. Byla to ale jedna z podmínek ODS tolerance současné rady. Jsem rád, že došlo aspoň k takovému snížení. Postupnými kroky se bezpochyby dobereme k tomu, že jich bude ještě méně. Původních 14 považoval klub ODS za neúnosný, 12 je bezpochyby lepší číslo.

Panu Knapovi bych doporučil, aby se spíše než o arabská a římská čísla staral o to, kdy se má přihlásit do diskuse, aby mohl přednést své pozměňovací návrhy.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený do diskuse je pan kol. Velek. Má slovo.

P. V e l e k :

Vrátím se k tomu, že se tady zavedl zajímavý demokratický princip, že majorita rozhoduje o tom, kterého jedince smí popravit a koho ne a že neexistuje nominace zespoda jménem klubu. Včera jsme do výboru privatizace navrhli moji maličkost, dnes o tom bylo krásně hlasováno a krásně to odpovídalo vůli o transparenci a participaci neplacených i refundovaných členů.

K bodu, který se týká zrušení uvolněných členů. Je to strašně hezké. Jsem jedním z potrefených, který byl opakovaně kritizován. Nejprve jsem asi 34krát vedl výbor životního prostředí, dělal jsem různé návrhy, semináře apod. a stále to vypadalo, že jsem „darmožrout“. Pak došlo k tomu, že o nás bez nás se změnila struktura komisí, vznikla komise transparency a byl zrušen výbor pro životní prostředí. Najednou byla pro mne vytvořena trafika, kterou zejména kolega z ODS několikrát napadal. Přitom je to člověk, který je placen, má sekretářku apod. Když jsem vykonával funkci předsedy kontrolního výboru, nikdy jsem plat neměl.

Tím naznačuji, že funkce jsou trochu o odpracovaných hodinách, o určitém portfoliu úkolů a výsledků. Chodil jsem do řady komisí, a nebyl tam pasivní.

Teď se tady pod krásnými slovíčky ruší má role v komisi transparency, která je pro demokracii důležitá, odebírají se mi možnosti odpracovat na tématech nějaké hodiny. Nemám

k sobě žádný odbor, žádný servis ze strany Úřadu, ale koalice potřebovala odebrat mi pravomoci, jak navrhovala to ODS, která tady velice dobře spoluprádne.

Byl bych rád, abychom viděli, kdo jsou ti dva uvolnění předsedové komisí. Udělali jsme návrh, které komise chceme jako Klub SZ obsadit buď našimi experty, nebo našimi zastupiteli. Jestli by to mělo mít tento podobný charakter, že se rozhodneme o vás, jestli tam smíte být, tak je to v rozporu s tím, co tady nová koalice deklarovala jako nový styl vládnutí a jak bude o věcech konzultováno. Je to zvláštní věc. Rád bych věděl, kdo bude v kulturní komisi a v komisi obchodních aktivit uvolněným člověkem.

Analyzoval jsem zdroje. Byl požadavek, abychom ukládali 100 nebo 160 mil. na účet z privatizace. Je otázka, na co peníze potom jdou, máme tady určitou výdajovou část. Provedl jsem jednoduchou analýzu darů a grantů a dostali jsme číslo 16 mil. Tady protékají peníze. Dále soudím, že za práci pro veřejnost má být zastupitel zaplacen, pokud práci vykonává a je přínosná z veřejného zájmu. Jsem pro, aby čísla a úspory, co tady kolega z KSČM stále akcentuje, byly zveřejněné. Dávno jsme tady podepisovali papír o tom, že náhrady nebo naše platy mají být veřejně přístupné, a pak je možné kontrolovat, co jsme za to udělali.

Toto jsou poznámky, které souvisí s tím, kdo na radnici jakým způsobem benefity využívá.

Proším, aby koalice respektovala princip nominací zespoda. Pokud jde nominace přes kluby, měla by koalice nominace zástupců respektovat a ne že to někdo bude dál selektovat.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Martinec. Má slovo.

P. M a r t i n e c :

Zopakuji otázku pana kol. Velka, která se týká komisí. Nová čtyřkoalice se zřejmě rozhodla zřídit dvě komise, kde budou uvolnění členové. Znamená to, že to považuje za velmi důležitou činnost pro městskou část. Obchodní aktivity – budiž, ale kultura je zřejmě tou nejdůležitější věcí, které se někdo musí věnovat na plný úvazek. Zajímalo by mě, kdo je tím kandidátem, kdo tady na plný úvazek bude zajišťovat kulturu a kdo je tím kandidátem, který bude zajišťovat obchodní aktivity. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášená je paní kol. Peterková. Má slovo.

P. P e t e r k o v á :

Už jsem se skoro nevyznala v jednotlivých zastupitelích, kdo kam patří, ale fungující hlasovací masinérie mi otevřela oči, jak funguje. Podle toho člověk pozná, kdo s kým na čem je domluven. I mne by zajímalo, kdo bude předsedou tohoto výboru, stejně jako předcházejícího kolegu Martince.

Náhrady zastupitelů činí asi 5 – 6 mil.. Nezdá se vám to hodně za rok? To nemluvíme o platech uvolněných funkcionářů, o kterých nemůžeme vědět – možná se to dovíme.

Navrhuji, aby některé funkce byly čestné. Mohu to říkat, protože 41 let nepobírám žádné finanční výhody za tyto funkce, které zde dělám nebo bych ráda dělala, kdybych nebyla vyeliminována. Zamyslete se nad tím, není to legrace. Peníze utíkají, je to celostátní problém. Pokud se tím nezahýbá, nebude to v pořádku ani na tomto úřadu, ani v tomto státě.

Říkáme to tady několik let, ale nikdo na to nereaguje. Zdánlivě se sice snižují některé funkce, ale je to málo, je to výsměch. Zvažte to.

Technická připomínka pana Knapa byla naprosto v pořádku. Nevím, proč by nebyla v pořádku. Kdo kontroluje zápis, tak ví, že je-li tam někde nedostatek, těžko se dohledává. Nevím, proč by se tato technická znevažovala. Děkuji za pozornost.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že veletoce našich kolegů-zastupitelů ze Strany zelených, to je evergreen, který mě zlobí a který tady téměř na každém zastupitelstvu zahájí nějakou debatu. Pan kol. Velek vyprávěl o tom, že teď jim vadí, že je uvolněný předseda kulturní komise, když tak bylo nadále, že právě teď se zabývá tím, že je 12 uvolněných zastupitelů ve chvíli, kdy jich bylo 14 a že mluví o transparentnosti a otevřenosti radnice, když on byl součástí toho, kdy opozice nesměla být ani členy, ani neměla přístup na jednání komisí rady několik měsíců. Pochopil jsem z toho to, že v tuto chvíli je jediný problém, že tu není návrh na to, aby komise pro transparenci byla dále s uvolněným předsedou. To je jediný důvod, proč asi po šesté během těchto dvou let změnil svou argumentaci a svou rétoriku.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím. Zkusím zareagovat na některé dotazy, které jsem zaznamenal.

Paní kol. Peterkovou si dovolím upozornit, že uvolněným zastupitelům je mzda upravena zákonem. Žádné jiné možnosti, než stanoví zákon, nemají. Nemají ani žádné odměny, protože zákon o odměnách to ani neuvažuje. Je to plat, který je regulován zákonnou normou.

Co se týká dvou uvolněných předsedů komisí, jedním zůstává paní kol. Ulrichová-Hakenová, která odvádí velice slušnou práci pro radnici. Co se týká obchodních aktivit, bude zítra radě mnou navrhován kol. Kopáček, který se celé dva roky věnuje majetku. Myslím si, že právě proto je tato pozice naprosto adekvátní, aby zde převzal odpovědnost za věci obchodních aktivit a pomohl nové radě.

Další přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r e j m o n :

K bodu 11 je usnesení:

ZMČ Praha 5 ruší usnesení ZMČ č. 1/15/2010, 4/19/2011, 16/45/2012 - stanovení počtu uvolněných členů ZMČ - jak bylo předloženo a máte před sebou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1.

Dalším materiálem je zrušení usnesení zastupitelstva – **pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu § 12, odst. 3, zákona o veřejných zakázkách.**

Dovoluji si předložit návrh, kterým se zruší současné usnesení, které je platné a umožňuje podepsat statutárním zástupcům zakázky malého rozsahu do 200 tisíc bez toho, že by tyto materiály musely procházet radou.

Nově si dovoluji navrhnout, aby byl pověřen starosta podpisovým právem do 100 tisíc, tedy polovičním, s tím, že v případě kapitol, které se týkají Úřadu MČ, tedy 09-místní správa, toto bude předem odsouhlaseno tajemníkem úřadu a zároveň aby byl pověřen kol. Nedvěd jako zástupce starosty, který má v gesci veřejné zakázky, stejnou kompetenci ve stejném rozsahu.

Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Musím za toto poděkovat, je to také bod, o který jsme usilovali a který jsme při ustanovení minulé rady velmi významně kritizovali.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

V bodu 12 ZMČ ruší usnesení č. 2/6/2010 a 4/20/2011 – pověření k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ve smyslu § 12, odst. 3, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách – jak to přednesl pan starosta.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem dnešního jednání je **předřazený bod 65 – Informační centrum Praha5 – změny v orgánech společnosti**. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Š e s t á k :

Předkládám ctěnému zastupitelstvu materiál týkající se změn v orgánech o. p. s. Informační centrum Praha 5.

Proti předloženému materiálu došlo k určité změně, že v průběhu zastupitelstva rezignovala na svou funkci členka správní rady paní mgr. Atlasová. Dovolil bych si předložený materiál upravit – v bodu I. nebude odvolává, ale rovněž bere na vědomí rezignaci paní mgr. Martiny Atlasové z funkce atd. Současně jsem byl kolegy upozorněn na písáckou chybu pod titulkem materiálu, kde je napsáno, že jednání je přítomna notářka JUDr. Marie Malá. Rovněž to tam nepatří.

V rámci celého materiálu bereme ještě na vědomí rezignaci člena dozorčí rady pana Miloslava Mrštíka. Navrhuji schválit jmenování pana mgr. Jana Hlaváčka do funkce člena správní rady a jmenování paní ing. Váchové do funkce člena dozorčí rady.

Vzhledem k tomu, že se jedná o personální volbu, v bodu III. navrhuji volit aklamací.

P. Z e l e n ý :

Do diskuse se hlásí kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Stejně jako kol. Mrštík se tímto hlásím ke své rezignaci z členství v dozorčí radě a svou rezignaci hned předávám panu starostovi. Prosím o změnu bodu – o rozšíření o mou osobu.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kol. Sedlák.

P. S e d l á k :

Dávám protinávrh - do bodu III. 2. odstavce, že jmenuje dozorčí rady paní Martinu Atlasovou. Je to jako protinávrh.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášené do diskuse nevidím, diskusi končím. Technická – pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Dovoluji si požádat o pětiminutovou přestávku na poradu klubu.

P. Z e l e n ý :

Přestávka bude pět minut.

(Přestávka)

Vidím přihlášku kol. Šestáka, dávám mu tímto slovo.

P. Š e s t á k :

Vzhledem k tomu, že v průběhu předkladu materiálu ještě došlo ke změně skutkového stavu, k odstoupení pana ing. Martince, usnesení bych chtěl rozšířit a doplnit.

V bodu II. si dovolím přidat bod 2, že zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci na funkci člena dozorčí rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., pana ing. Jana Martince.

Současně bych chtěl v bodu 3 doplnit ještě bod III – schvaluje jmenování ing. Herberta Heisslera do funkce člena dozorčí rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s.

V této podobě je to můj předklad.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. F r é l i c h :

Zastupitelstvo v bodu 65 ohledně Informačního centra Praha 5 bude nejprve hlasovat o aklamaci.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme pokračovat v tomto bodu. Máme protinávrh pana kol. Sedláka k tomu, aby v bodu III. byl zařazen bod jmenování paní mgr. Martiny Atlasové do funkce člena dozorčí rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat o protinávru. Pro 10, proti 11, zdrželo se 15, nehlasovalo 5. Návrh nebyl přijat. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Vzhledem k tomu, že další protinávrh nebyl, budeme hlasovat o původním znění se změnami, které tady přednesl kol. Šesták. Pokud je potřebuje někdo přečíst, mohu tak učinit, jinak bych nechal hlasovat o materiálu, který máte před sebou.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je **rozpočtové provizorium – materiál 21/13 – a zásady pro hospodaření MČ Praha 5 v období rozpočtového provizoria.**

Z toho důvodu, že vznikla koalice a rada byla nově ustanovena až dnes, dovoluji si navrhnout rozpočtové provizorium tak, aby rozpočet zohlednil veškeré priority aktuální

koalice, která vede tento úřad. Z toho důvodu navrhuji, abychom začátek roku hospodařili s rozpočtovým provizoriem.

Co se týká usnesení, zastupitelstvo schvaluje rozpočtové provizorium ve výši 1/12 schváleného rozpočtu r. 2012 a finančního plánu r. 2012 pro r. 2013 do doby schválení definitivního rozpočtu, a to takto:

schválený rozpočet na r. 2012 v celkové výši 669 609 tis.,

maximální měsíční výdaje na r. 2013 v celkové výši 55 800 tis. Kč,

schválený finanční plán zdaňované činnosti na r. 2012:

celkové výnosy 601 mil. Kč a nějaké drobné, celkové náklady 355 mil.,

maximální měsíční náklady na r. 2013 v celkové výši 29615 tis. Kč.

Zároveň schvaluje zásady pro hospodaření v době rozpočtového provizoria na r. 2013.

Dále prosím o doplnění usnesení – omlouvám se kolegům, protože mi to z příslušného útvaru přišlo až nyní:

Zastupitelstvo pověřuje radu provedením úpravy tabulky číslo 2, což jsou výdaje podkapitol rozpočtu v období rozpočtového provizoria, v případě změny organizační struktury a provedení korekcí korespondujících s připravovaným rozpočtem MČ Praha 5 na r. 2013. Celkový objem výdajů dle bodu 1.1. zůstává nezměněn.

Za třetí ukládá ing. Miroslavu Zelenému, starostovi MČ Praha 5, předložit definitivní rozpočet MČ Praha 5 na r. 2013 ke schválení zastupitelstvu v termínu do 31. 3.

Doplnění si dovolím okamžitě vysvětlit. Jedná se o to, že jsme zde deklarovali, že chceme odstranit některé organizační změny, které v tomto roce zde proběhly. Jmenovitě se především jedná o odbor výstavby a o odbor živnostenský. Pokud by tam nebylo vloženo toto zplnomocnění pro radu, nemohli by v průběhu 1. čtvrtletí hospodařit. Pověření je stejné jako bylo v loňském roce .

Otevírám diskusi. Pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, hlavní město už rozpočet schválený má, a my tady teď projednáváme rozpočtové provizorium. Pamatuji si, že byly roky, že hlavní město schválilo rozpočet dopoledne, a my ho schvalovali hned odpoledne, a teď jsme v situaci, kdy nemáme ani relevantní návrh rozpočtu. Přes finanční výbor procházel jediný, který byl navíc stažen. Dostáváme se do situace, že hrubou nedbalostí rady schvalujeme rozpočtové provizorium. Když to hodně zjednoduším, rozpočtové provizorium znamená, že budeme čerpat prostředky ve výši 1/12 letošního roku každý měsíc. Vůbec netuším, jaký rozpočet bude. Hovoří se o úsporném rozpočtu, proto by 1/12 mohla být poměrně hodně a mohli bychom si vytvořit dluh, který se nám potáhne během celého roku.

Byl bych rád, aby tady zaznělo, jak rada předpokládá rozpočet sestavit, v jaké bude výši, a bychom mohli posoudit, zda 1/12 není příliš velké čerpání.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, pokusím se hned zareagovat.

Navrhovaný rozpočet pro r. 2013 vychází z podkladů, s kterými byl v průběhu letošního podzimu finanční výbor seznámen, tedy z předpokladu, že jednotlivé věcné útvary Úřadu MČ budou meziročně šetřit mezi 10 – 15 procenty na svých provozních nákladech.

Pokud se týká vlastního rozpočtu, především je doplněn o investice na příští rok, které je třeba během tohoto týdne projednat. Financování některých projektů, které v letošním roce započaly a protože nejsou z klimatických důvodů dokončeny, se převádí z letošního roku do příštího. Předpokládám, že rozpočet, který vám bude předložen, bude zcela vycházet z informací, s kterými jste seznámeni, pouze bude doplněn o některé priority aktuální koalice zde na městské části a o transfer projektů, které v letošním roce nebudou dokončeny.

Pokud se týká vašeho podnětu, aby nebylo utraceno více, je zde na to myšleno. Součástí usnesení je provedení korekcí korespondujících s připravovaným rozpočtem MČ Praha 5 na r. 2013. Je zde stejné zmocnění jako loni, aby do doby, než rozpočet schválí zastupitelstvo, se dalo hospodařit s menším objemem finančních prostředků a nenastala situace, na kterou upozorňujete. Podotýkám, že s tímto máme zkušenost i v letošním roce. Dobře víte, že byly kráceny i prostředky jednotlivým útvarům, aby k tomuto nedošlo. Stejnou proceduru předpokládám i letos.

Osobně bych byl rád, kdyby se nám podařilo 7. února – s finančním výborem v prvním nebo v druhém týdnu v lednu - projednat rozpočet tak, aby bylo jasné hospodaření a všichni znali strukturu jednotlivé nákladové položky.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru. Upozorňuji, aby nezapomněl na změnu, kterou jsme předložili. Děkuji.

P. Frélich:

Není žádný protinávrh k tomuto bodu 13, který se týká rozpočtového provizoria MČ Praha 5 na r. 2013 a zásady pro hospodaření MČ Praha 5 v období rozpočtového provizoria, hlasovali bychom v tom znění, jak zde bylo doplněno o bod II. a III., které bylo předneseno panem starostou.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je rozpočtové opatření. Dovoluji si požádat o schválení rozpočtového opatření, které navazuje na rozhodnutí o poskytnutí dotace z rozpočtu hl. m. Prahy. Tato dotace je odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení za 1. pololetí letošního roku, kde městská část dle přiložené tabulky získala 13,6 mil., které byly účelově vázány, a 6,8 mil., které nebyly účelově vázány. Účelovým vázáním se míní, že byly vázány na aktivity, které byly definovány v zákonu ve směru k výherním loterijským terminálům a k podobným hracím zařízením. Vidíte zde změnu financování z těchto prostředků u části našeho rozpočtu. Vidíte, že prostředky byly použity na změnu financování akcí Talent Praha 5, Mezinárodního filmového festivalu Febiofest, Městské knihovně v Praze, Švandovu divadlu na Smíchově, příspěvek na Klamoklání. Podotýkám, že zde neschvalujeme částky, ale přijetí tohoto transferu a změnu financování u jednotlivých položek, které již byly realizovány tak, abychom tento transfer měli zaúčtován v souladu s pravidly, za kterých nám byl poskytnut.

Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru o slovo.

P. Frélich:

V bodu 14 dnešního zasedání zastupitelstva budeme hlasovat o rozpočtovém opatření poskytnutí dotace z rozpočtu hl. m. Prahy MČ Praha 5, odvod z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení za 1. pololetí 2012.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalšími body je prodej bytových jednotek. Prosím o úvodní slovo.

P. Vejmelka:

Předkládám řadu materiálů, které mají obdobný charakter. Budu vás žádat, abyste schválili prodej bytových jednotek. Všechny materiály obsahují v návrhu usnesení údaje o bytových jednotkách, které navrhujeme schválit k prodeji. Je tam údaj o tom, kdy byla

zaslána závazná nabídka, kdy byla převzata, datum akceptace, je tam velikost podílu na společných prostorách domu a odpovídajícího pozemku, je tam údaj o velikosti bytu, o kupujícím, o celkové kupní ceně.

Všechny materiály předkládám po odsouhlasení radou MČ. Součástí všech materiálů je důvodová zpráva, která popisuje historii prodeje bytové jednotky. Mimo jiné je tam příslušná část znaleckých posudků a údaje o přijetí akceptace nabídek.

Toto říkám na úvod, dále se soustředím na informaci, o jaké bytové jednotky se jedná.

V tomto prvním materiálu vás žádám, abyste schválili prodej bytových jednotek v domě č. p. 57, J. Plachty 29, k. ú. Smíchov. Jedná se o tři bytové jednotky podle údajů, které jsou v materiálu.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Vidím přihlášku pana kol. Martince.

P. M a r t i n e c :

Obecně bych se zmínil o tom, že prodáváme byty a tím získáme peníze. Bylo řečeno předkladatelem, že možná za tyto peníze budeme stavět, což si myslím, že by bylo skvělé. Městská část si nechala vypracovat studii asi za 2 mil. Kč od Delloytu, která nám měla říci, jakým způsobem můžeme stavět. Chtěl bych se zeptat pana předkladatele, zda nám dá studii k dispozici, případně co v ní bylo a jestli městská část hodlá peníze z privatizace použít na stavby. Děkuji.

P. V e j m e l k a :

Pane kolego, ptáte se toho nepravého, studii jsem nezadával, i když jsem ji v radě odsouhlasil a četl jsem ji. Je tam několik možností, jak byty postavit. Kloním se k tomu, aby městská část vybrala svůj pozemek a aby tam byly postaveny malometrážní byty pro sociální potřeby. Touto částí chceme obohatit programové prohlášení rady. Až projekt bude připraven, projde určitě do komisí, do rady a do zastupitelstva.

V případě, že vám odpověď nestačí, museli by odpovídat zadavatelé této studie.

P. Z e l e n ý :

Pana kolegu bych doplnil. V návrhu rozpočtu pro příští rok je už příprava projektové dokumentace a všech kroků, které by mohly vést k vypsání výběrového řízení na dodavatele takové stavby. Budeme o tom ještě diskutovat. Akceptuje to již v rozpočtu na příští rok.

Pokud se týká materiálu, věcně příslušný útvar ho poskytne nebo ho poskytne kterýkoli člen rady. Není v něm nic, co by mohlo být v tomto okamžiku proti městské části. Je volný a zcela k dispozici. Upozorňuje pouze primárně na potřebu a na možné zdroje takového bytového fondu.

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Škoda, že to nemůžeme odhlasovat dohromady, bodů je hodně.

V materiálu 15 budeme hlasovat o prodeji bytových jednotek v domě č. p. 57, Jindřicha Plachty.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 164, Mahenova 2.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Dl e předloženého materiálu č. 16 hlasujeme o prodeji bytové jednotky v domě č. p. 164, Mahenova 2.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je prodej bytové jednotky v domě-trojbloku, K Vodojemu č. o. 7. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytové jednotky v domě-trojbloku č. p. 208, 209, 210, K Vodojemu č. o. 7, 9, 11. Jedná se o jednu bytovou jednotku. Údaje o ní jsou zde uvedeny.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

K materiálu č. 17 – prodej bytové jednotky v domě-trojbloku, K Vodojemu 7, 9, 11 na Smíchově.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky, materiál číslo 18. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde se opět jedná o trojblok, č. p. 208, 209, 210, K Vodojemu č. o. 7, 9, 11. Opět se jedná o jednu bytovou jednotku. Žádám vás, abyste její prodej schválili. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Žádnou přihlášku nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o bodu 18 – prodej bytové jednotky v domě-trojbloku, K Vodojemu 7, 9, 11.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je opět bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám o schválení prodeje dvou bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 259, Štefánikova č. o. 51.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o bodu 19 – prodej bytových jednotek v domě v ulici Štefánikova 51.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 2. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo prodej dvou bytových jednotek, jak je uvedeno v materiálu, které se nacházejí v domě č. p. 281, Brožíkova č. o. 6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Jak pan předkladatel zmínil, budeme hlasovat o prodeji jednotky v domě Brožíkova 6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej bytové jednotky v ulici Brožíkova č. o. 6, č. p. 281. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o bodu 21 – o prodeji bytové jednotky v ulici Brožíkova 6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Dalším bodem je prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej jedné bytové jednotky v domě-dvojbloku, č. 291 a 292, na adrese Lidická č. o. 40 a Lidická č. o. 38.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o prodeji bytové jednotky v domě-dvojbloku v ulici Lidická č. 40 a Lidická č. 38.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo prodej jedné bytové jednotky v domě č. p. 314, Arbesovo nám. 10.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Dávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

V materiálu 23 je prodej na Arbesově nám. č. 10 – jak bylo zmíněno.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Opět prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Jedná se o návrh na prodej dvou bytových jednotek. Žádám zastupitele o schválení. Jsou to bytové jednotky nacházející se v domě č. p. 406, Lidická č. o. 41.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Dávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Materiál č. 24 – prodej bytových jednotek, Lidická č. o. 41.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej dvou bytových jednotek, které jsou v domě č. p. 479, Janáčkovo nábřeží 37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

V materiálu č. 25 budeme hlasovat o prodeji bytových jednotek na Janáčkově nábřeží 37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde se jedná o žádost o schválení prodeje dvou bytových jednotek v domě č. p. 512, Zborovská č. o. 40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Materiál číslo 26, prodej bytových jednotek, Zborovská č. o. 40.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu schválit prodej bytové jednotky v č. p. 526, Zborovská č. o. 44.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Materiál 27 - prodej bytové jednotky ve Zborovské 44.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej jedné bytové jednotky v domě č. p. 590, Stroupežnického č. o. 22.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

V materiálu 28 budeme schvalovat prodej bytové jednotky v ulici Stroupežnického 22.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka:

Navrhuji schválit prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 637, Bozděchova č. o. 9.

P. Zelený:

Omlouvám se, je to v jednoduchém domě.

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

V materiálu 29 budeme hlasovat o prodeji bytových jednotek v domě č. p. 637, Bozděchova č. o. 9.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.

Teď je již avizovaná bytová jednotka v domě-dvojbloku. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka:

Zde žádám zastupitele, aby schválili prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku č. p. 859 a 860, Lamačova č. o. 32 a 30.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Předávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. Frélich:

V materiálu číslo 30 budeme hlasovat o prodeji v domě-dvojbloku, Lamačova 32 a 30 v Hlubočepch.

P. Zelený:

Děkuji, dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky v domě č. p. atd., v domě Plzeňská. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitele, aby schválili prodej čtyř bytových jednotek v domě-pětibloku, č. p. 947, 948, 949, 950, 951, Plzeňská č. o. 125, 127, 129, 129a, 129b.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Předávám slov zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

V materiálu číslo 31 budeme hlasovat o prodeji bytových jednotek, jak je představil pan předkladatel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji a dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál byl přijat. Dalším materiálem je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Opět zde máme pětiblok zmíněný již v minulém materiálu. Přečtu jen čísla popisná: 947, 948, 949, 950, 951 v Plzeňské ulici. Jedná se o čtyři bytové jednotky, které jsou zde uvedeny. Žádám zastupitele, aby schválili tento prodej.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o materiálu číslo 32 k prodeji zmiňovaných bytových jednotek na Plzeňské ulici.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.

Další je prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji schválit prodej jedné bytové jednotky v domě-dvojbloku č. p. 1119, 1120, Zahradníčkova č. o. 4 a 6.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme nyní hlasovat o materiálu č. 33, prodej bytové jednotky v domě-dvojbloku v ulici Zahradníčkova.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3,, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Předkládám návrh na schválení prodeje jedné bytové jednotky v domě č. p. 1272, Nádražní č. o. 15.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme nyní hlasovat k materiálu číslo 34 – prodej bytové jednotky v Nádražní ulici.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji, abyste schválili prodej jedné bytové jednotky v Nádražní ulici č. p. 1301, č. o. 24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Předávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Hlasujeme o bodu 35, prodej bytové jednotky v Nádražní 24.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovalo 5. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Jedná se o jednu bytovou jednotku, u které vás žádám, abyste schválili její prodej. Bytová jednotka se nachází v domě č. p. 1552, Matoušova č. o. 18.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme nyní hlasovat o materiálu 36 – prodej bytové jednotky v ulici Matoušova.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Opět prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej jedné bytové jednotky, která se nachází v domech č. p. 1844 a 1845, Švédská č. o. 35 a 37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o materiálu číslo 37 – prodej bytové jednotky v ulici Švédská.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je materiál číslo 38, opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej čtyř bytových jednotek ve stejném domě jako v minulém případě. Jedná se o čísla popisná 1844 a 1845, Švédská č. o. 35 a 37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Mám zde přihlášku občana k tomuto bodu – paní Znojemskou. Dávám jí slovo.

P. Z n o j e m s k á :

Dobrý večer, jsem Božena Znojemská ze Švédské 35. Mám na vás dvě otázky. Budou při prodeji platit zásady pro prodej bytů MČ Praha 5? Od podepsání smlouvy se má zaplatit celá částka do 14 dnů. V případě, že ještě někdo nebude mít peníze pohromadě, platí podle zásad, že je možné podepsat smlouvu až do osmi měsíců od přijetí nabídky, což by znamenalo začátek června 2013?

Druhá otázka. V časopise Pražská Pětka bylo uvedeno, že se budou prodávat byty v domech, kde proběhla privatizace po bytech. Znamená to tedy, že nájemníkům, kterým nebyl byt nabídnut, ukončíte nájemní smlouvu a prodáte jim střechu nad hlavou? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Prosím o reakci příslušného místostarostu.

P. V e j m e l k a :

Vždy prodáváme podle zásad, které byly schváleny zastupitelstvem v r. 2011. Jestliže je to 8 měsíců, samozřejmě všechny zásady, které jsou uvedeny v příslušném dokumentu, platí.

K druhé otázce. Možná jste tomu špatně rozuměla, jednalo se o to, že budeme dále doprodávat volné byty v domech, které byly zprivatizovány nebo i obsazené, jestliže je tam

oprávněný nájemce, umožníme mu to koupit. V žádném případě se nejednalo o to, že bychom prodávali tyto byty třetím osobám.

P. Z e l e n ý :

Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme nyní hlasovat o materiálu 38 – prodej bytových jednotek ve Švédské ulici 35 a 37.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál byl schválen.

Další je materiál prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo prodej dvou bytových jednotek v domě č. p. 2324, Stroupežnického č. o. 26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Předávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o materiálu 39 – prodej bytových jednotek, Stroupežnického 26.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Opět prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu schválit prodej bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 2326, Stroupežnického ul. č. o. 24. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Předávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o prodeji bytové jednotky v domě Stroupežnického 24 – materiál č. 40.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál byl schválen.

Dalším bodem je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej dvou bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 2327, Stroupežnického č. o. 28. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, končím diskusi. Předávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o materiálu číslo 41 – prodej bytových jednotek, Stroupežnického 28.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál byl přijat.

Dalším materiálem je prodej bytové jednotky. Prosím předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jedná se o poslední materiál v tomto bloku, ale nebojte si, ještě několik materiálů vám dnes předložím.

Nyní vás žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 2327, Stroupežnického 28.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Vidím přihlášku do diskuse pana kolegy Homoly.

P. H o m o l a :

Dámy a pánové, po tomto vyčerpávajícím souboru bodů bych chtěl dát podnět pro příští jednání zastupitelstva. Studoval jsem jednací řád a myslím si, že nic nebrání tomu, abychom tyto body sloučili do jednoho velkého materiálu privatizace bytů podle zásad privatizace a pokud budeme prodávat domy zase podle zásad privatizace, tak také do samostatného materiálu. Mělo by být dobrým zvykem, že kterýkoli ze zastupitelů chce nechat hlasovat o konkrétním bytu nebo souboru bytů samostatně, automaticky se tento byt nebo soubor bytů vyčlení k samostatnému hlasování. Tím si zjednodušíme celý proces. Myslím, že i současný jednací řád tomu nebrání.

Chtěl bych požádat pana místostarostu, aby pro příští jednání zastupitelstva nechal ověřit, že tato možnost zde je a potom nechť odbor připraví tento materiál do zastupitelstva už ve zjednodušené podobě tak, aby to byl jeden souborný materiál. I na jiných radnicích se to dělá obdobným způsobem, ověřoval jsem si to. Je to podnět pro příští jednání.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět, myslím si, že pro nás všechny může být dobrým impulsem.

Vidím přihlášku pana kol. Vejmelky. Dávám mu slovo.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych poděkovat zastupiteli dr. Homolovi, již delší dobu též přemýšlím stejným směrem. Ověřím to a začátkem ledna bych předložil radě formu, jakou bych to předkládal do zastupitelstva, aby to bylo jednodušší.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

Nyní budeme hlasovat k materiálu 42 – prodej bytové jednotky Stroupežnického 28.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je žádost o uzavření splátkových dohod. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. Kratochvílová:

Předkládám zastupitelstvu ke schválení uzavření splátkových dohod na dlužné nájemné za podmínky uzavření dohody o uznání dluhu dohodou o závazku ke splnění pohledávky se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu uvedeným nájemcům, kteří jsou zde uvedeni pod bodem 1 – 6. V důvodové zprávě jsou popsány ke každému případu důvody, které k tomu vedou. Většinou to jsou důvody sociální, že lidé nemají práci, nebo zdravotní důvody apod.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

Budeme nyní hlasovat o materiálu číslo 43 – žádosti o uzavření splátkových dohod, jak byly předneseny paní předkladatelkou.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je zhodnocení finančních prostředků.

Vážení kolegové, uložili jste mi, abych prověřil možnost uložení našich finančních prostředků do cenných papírů, především do státních dluhopisů. Věcně příslušný útvar se spojil s Českou spořitelnou, u které má městská část většinu svých účtů. Materiál máte v příloze. Když jsme tento materiál studovali, vidíme, že finanční prostředky by byly na relativně dlouhou dobu umrtveny s ročními výnosy kolem 1,47 %, kdy dnes máme na našich účtech kolem 1,2 %. Umrtvit prostředky s tím, že získáme 0,27 % navíc není asi efektivním krokem. Z toho důvodu jedním z našich materiálů je převod 100 mil. do rezervního fondu, který je jedním z účtů, který má dnes úročení na běžném účtu 1,2 %. Věřím, že toto by mělo být dostačující.

Bylo to prověřeno, jak mi bylo uloženo, a zde podáváme informaci a především materiál, který nám zpracovala spořitelna pro konzervativní investory, tedy bez investic do nějakých akcií nebo dluhopisů neznámých subjektů.

Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold:

Tušil jsem, jak to dopadne. Tento materiál vznikl na základě toho, že ODS na červnovém zastupitelstvu žádala o to, aby se 100 mil. Kč převedlo do fondu rezerv a rozvoje městské části. Tento návrh nebyl přijat s odůvodněním, že varianta prověření nabídky je

varianta lepší. Jsem rád, že po necelém půl roce jste se k tomuto vrátili a že materiál, jak jsem navrhoval v červnu, je dalším materiálem na jednání zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega Macek.

P. M a c e k :

S tímto materiálem souhlasím, protože nemá cenu umrtvovat prostředky. Docela mě ale zarazí, proč máme prostředky na tak nízko úročených účtech. Myslím si, že řada bank nabízí do 2 % účty i pro právnické osoby. Proč nevyužijeme uložení těchto prostředků na výše úročených účtech? Rozdíl ve výši úroků není sice velký, ale při částkách, které ukládáme, zisk bude znatelný.

P. Z e l e n ý :

Pane doktore, pokud o takovéto bance mezi velkými víte, hrozně rád bych takovou nabídku využil. Zástupci České spořitelny u mne byli tento týden a porovnávali se mnou nabídky. Výsledek je, že aktuálně klesly veškeré úrokové sazby. Dnes na běžném účtu je normální 0,4 – 0,6. Velmi brečeli, že máme 1,2. Pokud víte o jakékoli nabídce, kde by bylo lepší zhodnocení, nebráním se tomu, pokud je to některá z velkých bank, a budu o tom okamžitě uvažovat.

Další má slovo pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dámy a pánové, nechci debatovat o tomto materiálu, mám jen jednu poznámku. Byla přece možnost zakoupit státní dluhopisy na úrovni protiinflačních papírů. Obce i městské části měly možnost je nakoupit. Krátkodobý výnos by chránil tyto finanční prostředky před inflačním vlivem, který je podle posledních údajů kolem 3 %.

P. Z e l e n ý :

Krátká reakce. Toto je pravda, ale za jediného předpokladu – že máte v těchto cenných papírech prostředky po celou dobu, na kterou je máte koupeny. V okamžiku, kdy se pokusíte přistoupit ke zlikvidnění těchto cenných papírů, bohužel úroková sazba jde prudce dolů. Je toto možné, ale za předpokladu, že tam finanční prostředky budou amortizovány řádově po době pěti let.

Dalším přihlášeným je pan dr. Macek.

P. M a c e k :

Ke svému vystoupení jsem chtěl dodat, že existuje tzv. bankovní tržiště, kam se zadá částka atd. a vyjede nám tam nejlepší úrok, jaký můžeme získat a za jakých podmínek. Toto by si úřad mohl zařídit sám.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět, věcně příslušný vedoucí odboru vás zde poslouchá.

Další přihlášku do diskuse v tomto okamžiku nevidím, takže končím diskusi. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Poslední vystoupení kolegy Macka neberu jako návrh, ale máme tady materiál 44 – zhodnocení finančních prostředků, o kterém budeme nyní hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl schválen.

Další materiál je převod finančních prostředků do fondu rezerv a rozvoje.

Jak jsem avizoval na začátku svého projevu k volbě starosty, chceme každý rok dát finanční prostředky do fondu rezerv a rozvoje městské části, a to ve výši 100 milionů. Tímto materiálem své slovo plním za letošní rok tak, aby naši nástupci získali městskou část, která bude mít aspoň nějaké prostředky na svých finančních účtech.

Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o materiálu číslo 45 – převod finančních prostředků do fondu rezerv a rozvoje MČ Praha 5.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Materiál byl schválen.

Další je revokace usnesení. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n í t :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás požádat o schválení revokace usnesení, které se týká darovací smlouvy předmětů pořizovaných městskou částí pro Policii ČR. Jak jsme ji minule schválili, bohužel se ukázalo při realizaci, že tiskárna a speciální navigace se přestaly vyrábět a nebyly nikde ve skladech, takže není možné tyto věci dodat. Po dohodě s Policií ČR uplatní tyto předměty do kvóty, kterou navrhujeme v částce 200 tis. pro každou policii pro příští rok.

Dovolují si vás požádat o revokaci tohoto usnesení tak, že se tyto předměty vyjmou z darovací smlouvy. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Nemohu si odpustit krátkou poznámku k tomuto materiálu. Není to o tom, že bych byla proti němu, spíše je to v té věci, že jsme po mnoho let oběma policiím dávali prostředky, spíše dary na vybavení různými věcmi. Zajímalo by mě vidět sumář všeho, co jsme jim dali, když pominu koně, kteří velmi dobře pomáhají, ale spíše vybavení. Bylo by zajímavé, jak je vybavení používáno. Nic proti oběma policiím, ale možná by bylo dobré zvážit trochu jinou formu pomoci. Myslím, že vybavení, které jsme jim za ty roky dali, je hodně.

P. Z e l e n ý :

Vidím přihlášku pana předkladatele, dávám mu slovo.

P. L a c h n í t :

Musím částečně souhlasit s paní kolegyní Vávrovou. Proto jsem také zvolil do návrhu rozpočtu pro příští rok sníženou částku na dary – do 200 tis. včetně DPH pro každou z policií. Když jsme nastoupili, tuto záležitost jsem převzal, víte, že bezpečnostní situace lehká nebyla a nemělo v tu chvíli smyslu snižovat částky. Dnes se bezpečnostní situace změnila, proto na to reaguji návrhem a zohledňuji i to, že obě policie již dostaly hodně prostředků.

Ptal jsem se, zda by finanční částka nebyla pro ně výhodnější. Pokud bychom finanční částku darovali Policii ČR, přišla by na státní účet a nemohli by ji pro nákup techniky použít. Jak jsem pochopil, zřejmě obdobná situace je i u Městské policie, kde je situace právně složitější v tom, že jakmile dar schválíme a předměty jim dodáme, musíme se obrátit na ZHMP s tím, aby schválili příslušné darovací smlouvy.

Podářilo se mi odstranit letitý nedostatek a smlouvy z let 2006 – 2009 byly Magistrátem schváleny. V tuto chvíli nejsou Magistrátem schváleny smlouvy z r. 2010 a smlouva za r. 2011, a to přes všechny urgency. Již před rokem jsem požádal představitele Policie ČR o to, aby nám poskytli sdělení, jak naložili s předměty. Poskytli to a rada MČ to projednala více než před rokem. Můžeme je požádat o totéž.

Navrhujeme ale pouze 200 tisíc včetně DPH a budeme velmi vážit, o co žádají. V tomto případě požádali o zvláštní **navigace**. Byly zřejmě výběhovým typem a přestaly se v daný moment vyrábět.

P. Z e l e n ý :

Děkuji panu předkladateli. Další přihlášky do diskuse nevidím, končím diskusi a prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o materiálu číslo 46 – o revokaci usnesení zastupitelstva MČ ze dne 16. 10. o nepeněžitém daru pro Policii ČR.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.

Další je materiál číslo 47 – dodatek ke zřizovací listině Centra sociální a ošetrovatelské pomoci. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. L a c h n i t :

V tomto případě navazuji na to, co jsem několikrát zmiňoval při jednání zastupitelstva na požadavky zastupitelů a na obecné požadavky - na sociální služby naší městské části chybí standardní klasické nízkoprahové zařízení. Naše městská část to začala budovat, v tuto chvíli se postupně dokončuje, je v lokalitě U Královské louky myslím číslo 5. Po zkušenostech, které na městské části byly, protože historicky se tady nízkoprahové zařízení již provozovalo a provozoval to myslím přímo sociální odbor, jsme se rozhodli na to navázat. Provoz zařízení U Královské louky po jeho vybudování svěříme naší příspěvkové organizaci Centru sociální a ošetrovatelské pomoci. Je to nejlevnější varianta provozu tohoto zařízení. Nás to bude stát cca 500 tis. Kč s tím, že Centrum sociální a ošetrovatelské pomoci může žádat o příslušné grantové prostředky pro každý rok. Pokud jsme to porovnali s nabídkami neziskových organizací, náklady byly násobně větší.

Abychom mohli provoz svěřit, potřebujeme nechat schválit dodatek číslo 4, kde se zakotvuje činnost nízkoprahového zařízení v lokalitě U Královské louky.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nedá mi to, abych se nezeptala, zda nevázne zprovoznění tohoto nízkoprahového centra? Všichni víme, že je velkou nutností, abychom takové centrum měli. Nepodezírám nikoho, ale údajně to vázne na památkářích, aby se tato bohubíba činnost zde mohla

provozovat. Prosím, aby se někdo angažoval v oblasti památkářů, aby se tato akce mohla uvést do provozu.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Jsem překvapena tím, co pan Lachnit říkal o tom, co všechno pro provozování nízkoprahového centra bylo na radnici uděláno bez konzultací a bez vědomí sociálně zdravotní komise. Zajímalo by mě, kdo k tomu došel? Slyšela jsem, že nízkoprahové centrum bude svěřeno do provozu obecnímu poskytovateli sociálních služeb, což znamená, že to bude poskytovat sama Praha 5. První otázka je, kdo o tom rozhodl?

Druhá otázka. Jak ten, kdo o tom rozhodl, došel k tomu, že to bude nejlevnější? Zajímalo by mě, jak byly porovnávány nabídky neziskových organizací s možnostmi a náklady v Centru sociálních služeb Prahy 5? Byly tam započítány veškeré náklady centra služeb?

P. Z e l e n ý :

V tomto okamžiku dávám slovo předkladateli.

P. L a c h n i t :

Začnu odzadu. Částka byla vypočítána přesně. Spočívá v energiích a v nákladech na zaměstnance s tím, že budou používáni jako v ostatních organizacích tohoto typu dobrovolníci. Proto mluvím bezpečně o částce 500 tisíc Kč ročně s tím, že na to můžeme jako každý jiný poskytovatel získat příslušné dotace či granty.

Za druhé. Než jsem to předložil do rady, na sociální komisi jsem to oznámil.

Za třetí. Nabídky od neziskového sektoru máme staršího data. V době, kdy jsme se rozhodovali o vybudování nízkoprahového zařízení, máme je od všech velkých, kteří byli ochotni s námi komunikovat. Možná se budete divit, pohybují se v částce 1 mil. až do 2,2 mil. Kč ročně. Ve chvíli, kdy městská část šetří, rozhodli jsme se tímto způsobem. Navíc městská část může provozovat nízkoprahový klub, není to problém. Provozují ho i jiné městské části, např. Praha 17, což jsou Řepy.

P. Z e l e n ý :

Kolega Macek má slovo.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, Centrum sociální péče je naše příspěvková organizace, která má velice dobré výsledky v oblasti, kde funguje. Proto jsem velice rád, že tuto činnost svěřujeme naší příspěvkové organizaci. Tady dohlédneme na každou korunu, tady můžeme přímo regulovat výši příspěvku, co tato organizace bude a co nebude dělat. Může nám sloužit nejlépe. S ostatními cizími subjekty si to musíme nasmlouvat, je to vztah většinou mezi právníckými osobami a vždycky je to složitější. Jsem naopak rád, že městská část konečně sáhla k tomu, že činnosti, které potřebujeme, začíná zajišťovat vlastními silami a ne tzv. outsorsingem.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o materiálu číslo 47. Nejsou připomínky na změnu, takže budeme schvalovat dodatek č. 4 ke zřizovací listině příspěvkové organizace Centra sociální a ošetrovatelské pomoci, nám. 14. října,

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je prodej pozemku par. č. 1731. Prosím pana předkladatele oúvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby schválilo prodej pozemku parc. č. 1731 v k. ú. Košíře o výměře 6 m² za cenu Kč 20610, to je 3435 Kč/m² dle znaleckého posudku, jehož číslo je zde uvedeno. Jestliže to schválíte, kupujícím bude Kamil Slepíčka.

Jde o to, že pan Slepíčka má garáž, která z větší části stojí na pozemku, který patřil hl. m. Praze, 6 m² se nachází na pozemku, který patří MČ Praha 5. Pan Slepíčka již v r. 2009 koupil tu část, která patří hl. m. Praze za 3050 Kč/m². My jsme nechali zpracovat posudek, který navrhuje cenu 3435 Kč/m². Žádám vás, abyste tento prodej 6 m² schválili.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

V materiálu číslo 48 budeme schvalovat prodej pozemku v Košířích panu Slepíčkovi, vlastníku stavby.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Materiál byl schválen.

Další materiál je zpráva o činnosti rady. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám zastupitelstvu na vědomí zprávu o činnosti rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2012. V příloze jsou jednotliví radní a jejich resorty.

P. Z e l e n ý :

Děkuji paní předkladatelce a otevírám diskusi. Přihlášena je kolegyně Vávrová.

P. V á v r o v á :

Četla jsem si rozsáhlou zprávu i s grafy a tabulkami, které musely dát nesmírnou práci. Dovolím si to hodnotit jako činnost celého úřadu včetně úředníků. Jim navíc za práci děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o materiálu č. 49 – zpráva o činnosti rady MČ Praha 5 za 1. pololetí 2012.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál byl schválen.

Dalším materiálem je vyúčtování grantů 2011. Prosím pana předkladatele.

P. Nedvěd:

Předkládám vyúčtování grantů r. 2011 Místo pro život a ekologické programy. Celkem bylo rozděleno 640 tisíc Kč. V příložených tabulkách jsou uvedeny jednotlivé subjekty, kterým byla dotace přirknuta.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

Nyní budeme schvalovat vyúčtování grantů 2011 Místo pro život a ekologické programy. Je to číslo 50.

P. Zelený:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 10, nehlasovalo 11. Materiál byl schválen.

Vážení kolegové, protože jednáme nepřetržitě 1,5 hodiny, navrhuji 15minutovou pauzu.

(Přestávka)

Další je bod číslo 51 – petice za odstranění betonových kontejnerů. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Nedvěd:

Předkládám zastupitelstvu text odpovědi na petici občanů za odstranění betonových kontejnerů z ulic Prahy 5. V rámci této odpovědi požadované dokumenty týkající se tohoto projektu budou zveřejněny na webových stránkách MČ Praha 5.

K doložení dokumentů prokazujících soulad rozmístění květníků se stavebním zákonem. Tato akce nepodléhá stavebnímu zákonu.

V současné době by bylo nevhodné akci zastavit a odstranit všechny betonové kontejnery. Snažili jsme se na podněty občanů nádoby přemístit tak, aby nevadily a aby plnily svůj účel. To je text odpovědi.

Zároveň je tam přiložena informace o tom, jak projekt v současné době probíhá. Dílo je v současné době dokončeno, bylo přes sto nádob přemístěno, některé byly přemístěny fyzicky, některé byly v rámci projektu umístěny na nová místa. V současné době probíhá předávací řízení tohoto projektu. Od dodavatele, což jsou Pražské služby, by měl být tento projekt přebrán, finální podoba následně odeslána na fond. Fondem by nám měla být přiznána dotace ve výši 17 mil. Kč.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Herold.

P. Herold:

Velmi mě mrzí, že na tak zásadní bod tady chybí celá TOP 09 včetně bývalého pana starosty, který byl velkým zastáncem tohoto projektu. Zdá se, že toho mají hodně a poslední dvě zastupitelstva chodí jen na začátek.

Co se týká samotného projektu, nemyslím si, že je to projekt životaschopný a smysluplný, je to podle mého soudu ostuda Prahy 5, směje se nám nejen celá Praha, ale celá republika. Nápad, že se někam přestěhují květníky, nic nevyřešil z toho důvodu, že květníky jsou stále stejně ošklivé. Přesunuly se na místa, kde možná tolik nevadí obyvatelům konkrétních bytů. Vadí ale tím, že je o to složitější vysvětlit, proč takovéto květináče máme mít na místech, kde nikdo nechodí, kde za plotem jsou standardní stromy zasazené do hlíny, případně na místech, kde donedávna byl trávník. Jako ODS jsme na začátku říkali, že je to jedna z podmínek tolerance současné rady. Rozumím tomu, že se problém již kvůli tak vysokým finančním prostředkům nedá vyřešit během jednoho – dvou dnů, ale smysl, který by měl být je takový, že tento projekt nebude kosmeticky upravován tak, že se přesune jeden nebo dva květináče z bodu A do bodu B nebo C. Výsledkem by mělo být, že naprostá většina, ne-li všechny květináče, betonová monstra, z Prahy 5 zmizí. Myslím si, že to by měl být cíl všech politických stran, které za tyto květináče nesou svůj díl odpovědnosti. Všichni jsme byli v tomto zastupitelstvu. To je jediné, jak můžeme odčinit to, že v tuto chvíli je na Praze 5 máme.

P. Z e l e n ý :

Dovolil jsem si vzít také jeden diskusní příspěvek. Rád bych za reagoval na jeden drobný detail. Pokud se týká TOP 09, jsou zde členové této strany, kteří nejsou v klubu TOP 09 a účastní se řádně zastupitelstva. Prosím, nepaušalizujme členy této strany podle některých členů, kteří nás opustili.

Jasně jsem zde deklaroval, a za tímto slovem si plně stojím, že chci vést diskusi o tom, jak dál s projektem, se snížením imisní zátěže, lidově řečeno s kontejnery-květníky v ulicích. Byl bych rád, aby diskuse byla odborná, abychom ji odpolitizovali, aby se našlo nejlepší řešení, kde se budou kloubit podmínky pro snížení imisní zátěže. Když se podíváme na kterékoli dostupné zdroje, zjistíme, že Smíchov patří mezi nehorší lokality v České republice pokud se týká této zátěže. Podotýkám, že na rozdíl od některých zde pravidelně žijeme a vyrůstají zde naše děti. Myslím si, že v tomto okamžiku je to velice důležitá věc, která by neměla být opomenuta.

Druhá věc je spokojenost našich občanů. Že tento projekt není zcela vydařený, to víme všichni. Byli jsme všichni u toho a řešení musíme hledat společně tak, aby bylo především ve prospěch občanů Prahy 5. Navíc si myslím, že do této diskuse by měla trochu zasáhnout odborná veřejnost, abychom si řekli, zda je to dobře zvolené a hledali kompromis. Mně osobně se květníky také nelíbí. Myslím si, že chyba je, že jsme je dostali do ulic bez povrchové úpravy, která se v tomto okamžiku nedá realizovat. Bez hlubší diskuse v tomto plénu o tom, kam dál, vedeme pouze politickou propagaci o tom, že s tím souhlasíme, nebo nesouhlasíme. Byl bych rád, abychom diskuse vedli odbornou a v zájmu našich občanů, ať již v zájmu zátěže jejich prostředí něčím, co není úplně hezké, a druhá část co se týká imisí.

Říkáte, že byste projekt nejraději zrušil. V mnoha ohledech se s tím dokáží ztotožnit, ale vidím cenu, ke které jsme smluvně vázáni. Proto bych byl hrozně rád, abychom hledali řešení, kde se skloubí všechny tři aspekty – vynakládané peníze, zájem našich občanů na prostředí, ve kterém žijí a zároveň zachyt imisí, abychom při každé smogové situaci neřešili to, že se člověk nemůže nadechnout.

Končím příspěvek a dávám vám slovo v rámci technické.

P. H e r o l d :

Chtěl jsem vám připomenout, že jste na minulém zastupitelstvu slíbil, že svoláte jednání všech politických klubů k této věci. Jednání dosud nebylo a možná proto se tady vedou politické diskuse.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si technickou reakci. V době, kdy nebyla podepsaná koalice a nebyla ustanovena rada jsem toto nepovažoval za vhodné. Okamžitě to napravím.

Přihlášen je pan kolega Velek.

P. V e l e k :

V pondělí jsme měli komisi životního prostředí a krátce jsme tam diskutovali o možné modifikaci projektu. Z mé strany tam padlo jasné varování, že projekt je vadně nastaven od samého počátku a byl řízen firmami, které měly zájem vyrábět betonová koryta a sázet do nich stromky, které tam nemohou dlouhodobě vyrůst. Každý si můžete odhadnout, jakou takovéto bonsaje mají protiimisní kapacitu.

Překračuji možná diplomatickou slušnost, ale protože členem ODS je náměstek ministra životního prostředí pan Frélich, který je zároveň ekonomem, nepřímo bych ho poprosil, aby varoval před rozvojem těchto tzv. projektů na snížení imisní zátěže, i když jsou velmi lákavé. I když najdeme příklady na Praze 2, kde stromy jsou estetickým prvkem parkovišť pod., v principu by se nemělo hovořit o zdravotním efektu. Jestliže chceme snižovat emisní zdroje, je třeba snižovat průjezd dopravy. Toto je důležitá věc, která některá města jako např. Ostrava řeší.

Ke květináčům. Také se domnívám, že by nová rada mohla myšlenku zdola nominované pracovní skupiny starosty znovu vzít, požádat kluby, aby do ní nominovaly lidi, kteří rozumí absorpční kapacitě stromů – dendrology apod. Naše stanovisko je k tomu jasné. Projekt jsme ani neschvalovali, ani jsme to nemohli modifikovat. Jako předseda výboru pro životní prostředí jsem žádal pana Nedvěda, aby nás seznamoval s tím, co prochází radou, co se týká zeleně a údržby apod. Bylo to trochu nešťastné, v té době ani kol. Nedvěd neznal detaily projektu. Zjistili jsme až letos, že takové projekty na radnici jsou. Jsou i další projekty stejně nebezpečné a hloupé. Určitě necítím spoluvinu.

Na druhou stranu nemohu podpořit odepsání nějaké částky bez pokusu projekt razantně modifikovat s tím, kdo je donor. V tomto momentu je donor Státní fond životního prostředí, ten si vymyslel příslušné opatření, pod kterým byla vypočítána kapacita zelených listků. To je ta konstanta, které máme v projektu dostat. Potřebujeme vysadit určitý počet zeleně na různých pozemcích co nejbližší dopravním cestám. Tím snížíme provozní náklady, dostojíme projektu a můžeme s donorem vyjednávat.

K panu Nedvědovi. Neslyšel jsem podrobnější popis uskutečněných jednání, které byly o meritu projektu. Spíše jsem slyšel, že to nejde a že administrátoři projektu jsou proti, protože by se buď museli ptát v Bruselu, nebo se to nedá zpětně udělat. Myslím si, že to za pokus stojí, protože bez této flexibility můžeme obtížně projekt razantně změnit. Pokud neprosadíme razantní změnu, pak budou tady populistické řeči – ať ztráta jde za TOP, nebo naopak – nechte to tady, lidé si po dvou letech zvyknou a v příštím volebním období květináče nějaká garnitura prodá. To jsou dva extrém, kterým bych se rád vyhnul. Byl bych rád, kdyby si pan starosta zřídil jakousi pracovní skupinu expertů, které nominují např. jednotlivé kluby. Podstatné je, aby měla mandát k vyjednávání se Státním fondem životního prostředí. V současné době úřednický režim příliš nějaké změně nepomohl. Toto je můj názor a návrh.

Omlouvám se kol. Frélichovi, jestli jeho capacity v tomto smyslu jsou menší než očekávám, ale byl bych rád, aby to nezapadlo. Jakékoli lobování tímto směrem by mohlo přinést nějaké řešení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Omlouvám se – v tomto okamžiku přeruším diskusi z jediného důvodu. Blíží se 20. hodina a měli bychom odhlasovat možnost hlasování i po této hodině. Prosím zástupce návrhového výboru o definici usnesení, které umožní hlasovat po 20. hodině o projednávaných materiálech.

P. F r é l i c h :

ZMČ Praha 5 schvaluje pokračování v jednání a v hlasování o zařazených bodech i po 20. hodině.

P. Z e l e n ý :

Děkuji Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Vracíme k diskusi o materiálu 51 – petice za odstranění betonových kontejnerů z ulic Prahy 5. Další přihlášená je paní kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

V úvodu si dovolím vyslovit svůj rozdílný názor od vás, pane starosto. Domnívám se, že odpolitizovat v tuto chvíli kauzu není možné, protože se stala politikem. Týká se příliš mnoha lidí a příliš mnoha peněz z prostředků, které jsou určeny na fungování Prahy 5. Myslím si, že věcné řešení jsme propásli, takže nám nezbývá nic jiného než se tím zabývat i politicky.

Mohl byste konkrétně naznačit, jakým způsobem by se diskuse politiků, občanů a odborníků vedla, jak byste ji strukturoval a jak ji připravíte?

V odpovědi na petici postrádám to, co zmiňovali přede mnou oba předřečníci – pan Herold a pan Velek, jakým způsobem se městská část snažila o změnu v projektu tak, aby byl akceptovatelný.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Reaguji na to, jak je formulován bod - zastupitelstvo schvaluje text odpovědi. Myslím si, že text odpovědi je textem rady. Dávám protinávrh: zastupitelstvo bere na vědomí odpověď rady MČ na petici atd. Jinak bychom měli spolupracovat na textu odpovědi, ale nespolečně jsme. Je to odpověď rady.

P. Z e l e n ý :

Prosím odbor servisních služeb, nejsem si jist, zda má rada kompetenci toto rozhodnout. U této petice nejsou zákonné důvody, aby o ní rozhodlo zastupitelstvo.

Dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega John.

P. J o h n :

Myslím si, že tady diskutujeme to, co se mělo diskutovat pře dvěma roky, měla to diskutovat garnitura, která tady byla na radnici, když se to zadávalo. Je to stejné zoufalství jako je to v celé republice s řadou evropských dotací. V Karlových Varech se zcela nesmyslně staví bazén o naprosto špatných rozměrech z evropských peněz a radní se ho bojí zrušit, protože přijdou k velkým škodám, a přitom staví nesmysl. Z hlediska nesmyslů je toto poměrně malý nesmysl. Skončí to tak, že občané Prahy 5 si keře rozeberou, nevydrží tam, a postupně si možná rozeberou i květníky, aspoň lehčí, a zbytek skončí podle slov Vladislava

Vančury: čas propůjčuje důstojnost i zrudám. Znamená to, že po sto letech to bude kulturní památka. (Smích.)

Než bychom se tím zabývali, tak si myslím, že můžeme být všichni naštvaní, víme, že je to špatně, ale měla by nastoupit expertní řešení a nějaká skupina by měla přesně říci, co znamená zrušení projektu, kolik to bude stát, kdo to zaplatí, jaká bude škoda, co znamená modifikace projektu. Bavíme se teď o ekonomice, o tom, jaké škody vzniknou, jak budou velké a jak je modifikovat. Můžeme tady diskutovat hodiny.

Přikláněl bych se ke svolání expertního týmu, aby navrhl nějaká tři variantní řešení, včetně toho zastavit projekt, ale s ekonomikou, kolik by to stálo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. Dalším přihlášeným je kolega Dvořák.

P. D v o ř á k :

Nebudu vás zdržovat, tyto dotace dělám a navíc jsem biolog a botanik, takže raději budu zticha.

U tohoto projektu, kterého se radnice drží zuby nehty, se bude hodnotit především účelnost. Pak jsou další věci ale účelnost, jak je to dnes nastaveno, je nesmysl. Už jenom sázet javor platan do malých nádob, rostlinu, která má hladké listy. Dnes je priorita nejen EU, ale i na americkém kontinentu snížení prašnosti ve všech velkoměstech. Proto to také městská část snadno dostala. Je to priorita, nikdo ale neví, jak to má pořádně udělat. Je i napsáno, co se má a co nemá, ale tomuto projektu to schází. Jako předseda komise životního prostředí jsem zjišťoval, kdo k tomu dal doporučení a jaký odborný posudek. Dávaly to organizace, které jsou závislé na složkách Ministerstva životního prostředí apod. V odborné literatuře je napsáno, které dřeviny jsou naprosto nevhodné. To jsou právě ty, které jsme do toho nechali vysázet. Pokud chcete vědět, které jsou dobré, podívejte se, občas někde obrůstá ostrůvek Na Knížecí, kde byly keře, které to dříve chránily. Lichospeřený list a pokud možno chlupatý – takové by měly být listnaté stromy. Byla by také vhodná borovice, ale to zase lidé rozkradou. Je tady více aspektů, které tomu vadí. Především by se mělo nechat odborně zhodnotit, aby se splnila účelnost. Není to o tom, jestli to schválí Ministerstvo životního prostředí nebo někdo takový, ale přijede sem komisař, který vytáhne z náprsní kapsy lísteček, na kterém je účet, kam to všechno přijde. Teď to budete mít zaplacené z našich státních institucí, ale problém bude po pěti letech, kdy se bude hodnotit účelnost dotace. Peníze se nevyhazují na ozelenění, ozelenění je prostředek, který má dosáhnout toho, co se tady žádá. Tady se žádá snížení imisí, a to tady nepadlo. Všichni se baví o tom, co se komu líbí a co nelíbí, že to vadí občanům. To je ale druhotná věc. Prvotní, proč to bývalý starosta tak podporoval, bylo snížení prašnosti.

Mělo by se odborně zjistit, co chceme dosáhnout, a to tady zatím není. Pořád se bavíte mimo věc.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Myslím si, že to je to, co jsem říkal. Není to jen o ceně a o vzhledu, je to o kompilaci snížení imisí, vhodnosti v prostoru a o nákladech s tím spojených. Myslím, že zde je třeba najít konsensus, abychom našli řešení, které bude přijatelné jak pro občany, tak pro snížení imisní zátěže. U pana kol. Velka mě zklamalo, že opakovaně používal slovo emisní. Také jsem to používal na začátku, než mi bylo vysvětleno, že se jedná o imise, tedy o těžké částice.

Další slovo má pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Souhlasím s tím, co říkal pan zastupitel John. Jediné, co si myslím, že kdyby pan starosta Klíma a tehdejší rada hned na začátku funkčního období nezačala vypisovat výběrová řízení na tyto květníky, takový zásadní problém bychom neřešili. Obávám se jedné věci. Vede se diskuse o květnících od chvíle, kdy se objevily na ulicích a zastupitelé a občané byli znechuceni tím, co se tady zjevilo, a tak si z toho začali dělat koupaliště, odpadkové koše apod. Jednou za dva měsíce se sejdem na zastupitelstvu, navzájem se poplácáme po ramenech, trochu to zkritizujeme, za dva měsíce se zase sejdem, a projekt si žije dál svým podivuhodným úředním životem. Toto je také jeden z bodů, které přizívají projekt – odpověď na petici. Mezitím člověk jde po ulici, zjistí, že se hlína vysypává z jednoho květníku, pak se zase přesouvá. V radě jsou materiály týkající se nějakého povolení, nějakého navýšení nákladů kvůli architektovi projektu atd. Nemyslím si, že máme čas na to takto plíživým způsobem několik měsíců či let o květnících tímto způsobem debatovat. Pro by bylo rozumné návrhy na to, aby se vše zvážilo po odborné stránce, učinit co nejdříve. Podle mého soudu každý den květníků dále prodlužuje a zužuje možnosti nalezení odvahy nás, zastupitelů, k nějakému zásadnímu rozhodnutí.

P. Z e l e n ý :

Děkuji, pane kolego, co se týká času plně se s vámi ztotožňuji. Další příspěvek má kolega Vitha.

P. V i t h a :

Jsem rád, že tady vedeme diskusi nikoli první a nikoli asi poslední v nejvyšším orgánu samosprávy za účasti i občanů nad peticí od občanů. Svědčí to o našem zodpovědném přístupu, který je třeba na celé věci ocenit nejvýše, jakkoli jsem skeptický, že by tato debata mohla najít nějaké reálné řešení, které by vyhovovalo požadavkům jak bruselských komisařů, tak skutečnému zlepšení a pročištění ovzduší na dotčených komunikacích. To si nemyslím. Jedná se ale o velkou částku. Přes stálé diskuse se stejným výsledkem nejsme schopni najít nějaký zázrak, který by tomu vyhovoval.

Myslím si, že budeme muset tuto vysokou částku výhledově uhradit, ale budeme moci s klidným svědomím říci, že v dané situaci, do které jsme se dostali, dělali jsme, co jsme mohli. Až se zbavíme b-řemene nejistoty, budeme s tím moci racionálně naložit, třeba i pro jiný účel a třeba i ke spokojenosti našich občanů nebo i jiné městské části apod.

P. Z e m a n :

Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Musím říci, že pan John promluvil velmi rozumně. Souhlasil bych s tím, jak se vyjádřil k problému. Jednu věc bych chtěl věcně doplnit.

Zmínil se, že problém vznikl již v minulé radě. Vznikl pouze na základě žádosti rady MČ o dotaci z operačního programu životního prostředí pro izolační zeleň na komunikacích, v mnohem větší částce, než za jakou byly později realizovány květníky.

Chci připomenout, že původní žádost se týkala ulic Nádražní, K Barrandovu a Radlické. Předpokládalo se, že v částce zhruba 37 mil., o které tehdy rada požádala, byla především instalace zeleně v kontejnerech, které budou osazeny do země. Proto také částky byly mnohem vyšší. To, jakým způsobem byl projekt po přiznání dotace zpracován v r. 2011, to byl již jen výsledek rozhodnutí současné rady. Nechci obhajovat postup předešlé rady a Černého Petra podsouvat současnému vedení radnice, ale to je fakt, který tady musí zaznít.

Souhlasím s názorem pana starosty, že tady může probíhat jakýkoli „brain~~l~~ake~~s~~tor~~m~~ing“, ale potřebujeme k němu názory odborné veřejnosti tak, aby bylo

možné situaci řešit. Možná by i v této chvíli bylo možné použít řešení – kontejnery zapustit, i za cenu zvýšených nákladů, pod povrch.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Přiznám se, že nechci předjímat žádné řešení, vidím řešení od setrvání u projektu, které bych vnímal za nešťastné, až po extrémní řešení zcela od projektu upustit, ale myslím si, že mezi tím **existuje kupa variant**, které mohou splnit všechny tři aspekty, to znamená hospodárnost, snížení imisní zátěže a zároveň být přijatelné i pro občany v prostředí, ve kterém žijí. Myslím, že řešení se dá najít, je ale potřeba do něj zapojit širší masy tak, abychom byli schopni hodnotit jednotlivé návrhy, zapojit do toho nejen nás, zastupitele, ale celou odbornou veřejnost.

Další příspěvek má kol. Velek.

P. V e l e k :

Uvedu na pravou míru, že dobře vím, co jsou imise a emise, pracoval jsem 15 let v hygieně a jsem jedním z duchovních otců tzv. integrovaného registru znečišťování. Víím, co to jsou expozice a individuální nebo populační rizika.

V teorii se dají použít velice jednoduché výpočty a myslím si, že by uspokojily kolegy na Státním fondu životního prostředí, akceptovali by, že logika projektu je zachovaná a zároveň by byly provozní náklady sníženy a bariéry odstraněny. Toto znovu opakuji.

Nedostal jsem od vás, pane starosto, procesní odpověď. Bavíme se o tom šest měsíců. Chápu, že tady byla tříměsíční prodleva pro změnu vedení, ale důležité je, aby proces měl jasné kontury. Je to otázka, zda a do kdy ustavíte pracovní skupiny, jaký bude její mandát pro vyjednávání o modifikaci projektu, zda její doporučení budou předem schválena. V jakém časovém horizontu bude tento úkol závazný? Tady jsem chtěl slyšet, že převezmete odpovědnost za radu, že do toho dáme nějaké peníze, protože nějaké konzultace externistů budou potřeba zaplatit, i když již hrubé odhady byly udělány. Jádrem je mít možnost modifikovat projekt s donorem – to znamená se Státním fondem – to je politický **lobbing**, u kterého bych rád slyšel, že se k němu hlásíte.

P. Z e l e n ý :

Krátkou repliku. Říkáte, že tato pracovní skupina bude jednat s fondem. Myslím si, že s fondem mohou jednat pouze oficiální zástupci města. Od pracovní skupiny očekávám, že připraví a vyhodnotí jednotlivé varianty možného řešení, zhodnotí výhody a nevýhody jednotlivých variant a doporučí radě a zastupitelstvu jedinou variantu jako optimální, jestli variantou bude ponechání květníků, úplné zrušení projektu, nebo např. výsání architektonické soutěže, co s květinami. V rámci „stěhujeme“ se objevily i zajímavé architektonické návrhy. Jsou to všechno relevantní možnosti, ale byl bych rád, aby v diskusi zaznělo, co nás budou stát, jak to bude co se týká našich občanů a kultury prostředí a jaký budou mít vliv na naše životní prostředí, jestli opravdu dokáží pomoci se snížením imisí. To jsou pro mne tři premisy, které opustit nechci.

Další přihlášku má kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Možná zopakují to, co říkal kol. Velek, ale nedá mi to znovu se zeptat. Všichni mluvili na toto téma – ČSSD, Věci veřejné, zvolení za TOP, TOP, bohužel se nevyjádřili kolegové ze čtyřkoalice Nezávislí, ale to nevadí, je jich relativně málo. Všichni řečníci se shodli, že je třeba něco udělat a že by se projekt měl nějakým způsobem modifikovat. To tady zaznělo téměř ze všech úst. Chtěl bych, pane starosto, abyste zde veřejně řekl, které konkrétní kroky uděláte. Říkal jste něco o pracovní skupině, pochopil jsem z toho, že vytvoříte pracovní

skupinu. Chtěl bych se zeptat, zda budete komunikovat o modifikaci projektu, případně jaké jsou další kroky, které jste slíbil a které bychom mohli zkontrolovat, zda jsou splněny a kdy budou tyto kroky udělány.

P. Z e l e n ý :

Vážený pane kolego, omlouvám se, že se neposloucháme. Říkám, že chci v co nejbližší době ustanovit pracovní skupinu napříč celým zastupitelstvem, do které bych chtěl začlenit experty, ať jsou nebo nejsou členy zastupitelstva, kteří umí pomoci s tímto problémem. Rozhodnutí a načasování jednotlivých kroků musí být z této pracovní skupiny. Jasně jsem říkal, že bych byl rád, aby pracovní skupina zhodnotila současný stav, východiska ekonomická a prostorová i dopadů do imisí. Budete-li členem této pracovní skupiny, určitě se vás budu ptát, co navrhuje, v jakých časových horizontech a co s kým je potřeba projednat. Nechci si zde osvojovat to, že rozumím od kosmonautiky po dendrologii – nerozumím. Očekávám radu odborného týmu, který bych chtěl ustanovit, ať poradí, jak toto řešit.

Další přihlášku kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Nechci se do diskuse zapojovat, protože mohu být ve dvojí roli – jako zastupitel a pak třeba i v roli toho, kdo bude třeba rozhodovat o nějakém odvolání.

Ke vstupování do procesů. Proces je řízen tak, jak bylo schváleno dokumentem a pro jeho objektivitu a nezávislost by možná bylo i nevhodné, kdybych do toho vstupoval. Nemohu do žádného projektu vstupovat a jakkoli ho ovlivňovat.

Co lze a co doporučuji, aby vedení radnice vstoupilo do jednání se Státním fondem životního prostředí. Řešte s nimi jakékoli varianty. Státní fond bude nakonec připravovat nějaké stanovisko a komunikace s ním může řadu věcí posunout kupředu.

Pro vaši informaci. Jak jsem v tuto chvíli informován, probíhá již veřejno-správní kontrola, kterou řídicí orgán sem zaslal na tento projekt. Bylo to po mediální masáži a kampani předběžné opatření před tím, než nás k tomu evropská komise vyzve. Řídicí orgán tak učinil sám. Je to předběžné opatření, ale kontrola již probíhá.

P. Z e l e n ý :

Než předám slovo kol. Vejmelkovi, zareaguji. S fondem věcně příslušní pracovníci úřadu komunikují, komunikují veškeré potenciální změny projektu.

Pokud jde o kontrolu, již proběhla asi před třemi týdny. Kolega vedoucí odboru mě případně může doplnit. Vyjma některých drobných pochybení tam neshledala žádná zásadní pochybení. Vytýkali nám lokalitu u lihovaru, kde nám vysvětlují, že tam není dostatečný záchyt emisí a nějaké další dvě lokality, o kterých s vámi chtějí vést diskusi.

Co se týká zbytku, nebyly tam nálezy směrem k městské části, že bychom nenaplnovali projekt podle schválených standardů pro tento dotační titul.

Myslím si, že alfou a omegou chyby tohoto projektu je absence jeho komunikace před spuštěním vlastního projektu. Na Praze 3 dříve než rozhodli, že podají žádost na Státní fond životního prostředí, vedou diskusi s občany, zda to v ulicích chtějí nebo nechtějí a v jaké podobě.

V tomto okamžiku bych nerad hledal viníky. Máme zde velice složitou situaci a místo toho, abychom hledali, kdo za co může, měli bychom primárně hledat nejlepší řešení pro naše občany a pro tuto radnici. Moc bych poprosil, abychom diskusi vedli s vizí kam dál než co se nám tu stalo. Co se stalo, zažíváme bohužel všichni.

Dalším přihlášeným je kolega Vejmelka.

| P. V e j m e l k a :

Mám trochu odlišný názor. Od pracovní skupiny bych očekával jasné odpovědi na otázky, kdy vznikly betonové vany. Dohadujeme se, zda to byl původní projekt, nebo až v našem volebním období. Dále: kdo tyto betonové vany vyrobil, kolik stály a jaká je cena obvyklá. Za půl roku, kdy o tom diskutujeme, jsem odpověď na tyto otázky nedostal. Očekávám, že na to také odpoví pracovní skupina. Nejde o to, že bych chtěl trestat viníky, ale abychom se poučili a příště se takových nedopatření nedopustili.

P. Z e l e n ý :

Další příspěvek – kolega Nedvěd.

P. N e d v ě d :

Chtěl bych upřesnit, že jsme s Fondem životního prostředí jednali o modifikaci projektu. Jediné, co ze schůzek vzešlo za možnost – že se zeleň dá přemístit, ale jen tam, kde bude plnit svou funkci, to znamená ke komunikacím, aby odstínila imise od obytné zóny. Přistoupili jsme k modifikaci přestěhování. Na začátku se zdá největším problémem umístění nádob v obytné zóně. Z jednání s Fondem životního prostředí vzešlo, že je možné jen přemístit zeleň, není možné změnit počet nádob třeba na polovinu. V tu chvíli by výpočty pro dotaci neplatily a přišli bychom o celý dotační titul.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vážení kolegové a kolegyně, poslouchám dlouhou debatu, která se tu vede. Napadá mě jediný závěr – že se o tomto tématu otevře diskuse a budeme dělat pracovní skupiny. To je ale dva roky za zenitem, víme to všichni. Čím dál tím víc vidím akcentovanou jedinou variantu – vyhovět občanům, kteří žijí na Praze 5 s tím, že květináče odstraníme. Lidé, kteří tady bydlí, jsou naštvaní, nechťejí to. Budeme tu vést sáhodlouhé debaty v pracovních skupinách, budeme si tam zvat kde koho a dojdeme ke stejnému závěru, že bude nejlepší a možná i nejlevnější varianta se květináčů zbavit.

Vidíte, že diskuse na webu „stěhujeme to“ se dost minula účinkem, i média to potvrdila. Neznám jediný hlas, který by chtěl nějakou modifikaci nebo náhradní řešení, že to natřeme třeba na růžovo. Zbavme se květníků a veďme debatu tímto směrem. Bude nás to stát možná nejméně finančních prostředků.

P. Z e l e n ý :

Než dám slovo kol. Hlaváčkoví, dovolím si jednu krátkou reakci. V rámci těchto podnětů se objevil návrh jednoho z architektů na vznik avantgardního parku v centrální části Smíchova. Vypadalo to velice zajímavě. Myslím si, že vícenáklady se stěhováním na jedno místo s doplněním o imobiliar prostoru nebyly tak vysoké, aby nevedly k tomu, že by projekt mohl být jednou z alternativ.

Nechci ale předjímat jakákoli řešení, chci si v klidu, který tady není, vyslechnout názory jednotlivých odborníků za jednotlivé strany tohoto zastupitelstva.

Posledním přihlášeným je pan kol. Hlaváček.

P. H l a v á č e k :

Pokusím se shrnout, co bylo řečeno, i s ohledem na kol. Martince, který řekl, že jako klub Nezávislých jsme se k tomu příliš nevyjadřovali. Vyjadřoval jsem se a hovořil o tom s různými kolegy už dávno zpátky. Řekl bych i to, co řekl kol. John. Je to otázka, kolik to bude stát, najít variantu a spočítat náklady na různé možnosti řešení.

Druhá věc, kterou tady řekl kol. Dvořák - je to otázka samotné výsadby. Listnaté stromy je otázka sezónní, nepřináší to výsledek celoročně. Jehličnany jsou celoroční a dovedou zajišťovat funkci, která je potřeba. Dají se také ošetřit, aby stromy nebyly ukradeny – zastřihávají se jim koruny, aby se určitým způsobem znehodnotily.

Další chyba, kterou v tom vidím, je otázka velikosti. Šest kusů je 1 m krát 1,6, zbytek 127 kusů dlouhých 8 metrů. V tom je možná i ten nesmysl. Kdyby byla převážná část malých kontejnerů, s kterými je jednoduchá manipulace – jsou umístěny i v různých městech, např. v Karlových Varech, tak i technika, která se na to má použít, může být v majetku městské části, je schopna příslušný kontejner odstranit z místa, kde může dojít třeba k havárii šoupěte vody apod. O tom asi diskuse není.

Příkláním se spíše k tomu, aby byly zachovány a jednalo se o tom, jakým způsobem s nimi naložit. Dnes tady jsou a určitě se stanou tím, že po sto letech to bude otázka památkářů, kteří budou velice citlivě řešit, jak s nimi naložit, pokud s nimi do budoucna někdo bude chtít hýbat.

P. Z e l e n ý :

Posledním přihlášeným je kol. Macek.

P. M a c e k :

Abychom nebyli peskování, že jsme jediný klub, který se k tomu nevyjádřil. Nevyjadřujeme se k tomu schválně. Tuto situaci jsme nezavinili, nejsme odborníky na tuto problematiku, a proto očekáváme, že rada, která tuto situaci zavinila, přijde s nějakými variantními řešeními. To potom můžeme posuzovat. Těžko k tomu budeme diskutovat, protože po odborné stránce tomu nerozumíme. Zdůrazňuji, že tuto situaci jsme nezavinili a ani neovlivnili.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášky do diskuse nevidím, diskusi končím. Mám tady tři přihlášky ze strany občanů. První je Lukáš Budín. Dávám mu slovo. Upozorňuji, že příspěvky na zastupitelstvu jsou třímínutové.

P. B u d í n :

Zastupuji zde petenty a petentky, kteří v počtu 700, z toho více než 400 z Prahy 5, podepsali petici, kterou zde v tuto chvíli projednáváme. S velkým zájmem jsem zde vyslechl všechny postoje, názory a návrhy řešení. Musím pouze říci, že to byl důvod, proč občané podepisovali petici – aby se projednala na zastupitelstvu, aby jimi zvolení zástupci tuto problematiku projednávali.

Jsem trochu zklamán z diskuse z toho důvodu, že když jsem před dvěma měsíci rovněž vystupoval, tak nedošlo k žádné změně. Neustále slyším argumenty, že projekt je špatný, že by se s ním mělo něco dělat – a to je vše. Omlouvám se, ale to jsou řeči, které občané nezajímají. Oni chtějí vidět nějaké návrhy řešení. Proto tady kvituji stanovisko pana starosty Zeleného, že bude iniciovat vznik pracovní skupiny v této věci. Doufám, že tak nastane po Novém roce a že se konečně celá kauza hne kupředu, protože to občané chtějí slyšet.

Apeloval bych na pana starostu v tom, jestli by nebylo záhodno, aby si zastupitelstvo schválilo usnesení, že tato pracovní skupina vznikne, aby i pan starosta byl zavázán tímto usnesením zastupitelstva k vytvoření této pracovní skupiny, ač nechci zpochybňovat jeho slovo, které zde zaznělo.

Výsledek práce této pracovní skupiny bude zásadní i pro jiné Prahy, víme, že podobný problém s květináči začíná řešit Praha 3 – téměř totožný problém. Praha 3 se snaží

tohoto projektu zbavit. Tento projekt vznikl ještě za kmotra Hurdy. Snaží se komunikovat s občany, jak to měla učinit i Praha 5. Vypsala anketu, hází to občanům do schránek a snaží se najít řešení.

Byl bych rád, aby tady zaznělo usnesení, že vznikne pracovní skupina, která bude tento problém řešit.

Stoprocentně souhlasím s panem místostarostou Vejmelkou, že je důležité, abychom věděli, kdo za projektem stojí. Občané se ptají, kdo to zavinil, kde projekt vznikl a jak je možné, že to došlo do této fáze. Děkuji.

P. Zelený:

Děkuji, pane kolego. Jestli se nemýlím, jste politicky aktivní. V tomto okamžiku bych si na tomto plénu dovolil dvě krátké repliky na vaše vystoupení, přestože je diskuse uzavřená. Zklam vás, nebudete čekat do ledna, chtěl bych, aby pracovní skupina vznikla před Vánocemi.

Dále vám též zklam – nejste zastupitelem, ale vím, že se v problematice zeleně a ekologie se pohybujete. Dokázal bych si představit, že bych vás rád v pracovním týmu viděl. Jestli se nebojíte, že si to odpracujete nejen na petici, budu rád, když se zúčastníte práce v této pracovní skupině. Děkuji.

Další přihlášená je paní Konrádová.

P. Konrádová:

Jmenuji se Taťána Konrádová a jsem rovněž členkou petičního výboru Petice proti betonovým květináčům. Ráda bych zde hovořila za občany a občanky Prahy 5, se kterými jsme hovořili při sbírání podpisů na petici. Ve většině případů od nich zazněly argumenty či námitky a výtky – proč městská část projekt včas nezastavila a nenavrhla jiné řešení, proč městská část odbornou tematiku snižování imisí nekonzultovala s odbornou veřejností, proč městská část nekonzultovala s obyvateli Prahy 5 umístění květníků vzhledem k tomu, že je umísťovala v bezprostřední blízkosti jejich obydlí. Dělají to tak na Praze 3, kde toto konzultují formou ankety nebo veřejného průzkumu. Proč toto Praha 5 neudělala již dříve?

Dále se tázali, proč projekt je omezen pouze na dobu 5 let. Nutno dodat, že máme již rok za sebou a jsem si jista, že těch několik keříků za rok nestihlo polapit ani jednu tunu imisí, jestli vůbec nějakou. Co se bude dít po pěti letech s betonáči? Co s nimi bude? Chápeme, že tato radnice tento projekt zdědila po minulém vedení, ale měla několikrát možnost tento projekt buď zastavit, nebo navrhnout jinou podobu. Pokud rada stále trvá na tom, že neměla tuto možnost, rádi bychom veřejně viděli všechny zápisy rady za celý tento rok.

Ráda bych upozornila na jednu záležitost. Na stránkách MČ Prahy 5 není pod odkazem veřejné zakázky uvedeno nic. Znamená to, že MČ Praha 5 neprovádí žádná výběrová řízení? Vzhledem k povinnosti uveřejňovat na profilu veškeré smlouvy nad půl mil. Kč, je toto velmi zvláštní.

Ráda bych poukázala rovněž na to, že projekt betonových květináčů není výjimkou nekompetentnosti a politické neschopnosti – omlouvám se za tato silná slova, je jen dalším z mnoha. Podobnou velkou kauzou je např. rušení ZŠ Grafická. Je to stejný postup – radní něco navrhne, aniž by problematiku dopředu konzultoval s odbornou veřejností. To samozřejmě vyvolá negativní odezvu v této veřejnosti a až po této negativní odezvě začíná rada nějak reagovat, začíná hovořit o tom, že bude svolávat pracovní skupiny atd. – v době, kdy projekt má negativní důsledky pro všechny zainteresované strany.

Za takovýto přístup by měla padat politická odpovědnost, aspoň tak to funguje v západních demokratických zemích, nikoli nějaký politický postup, jak jsme dnes viděli na panu Nedvědovi, který se dnes stal zástupcem. Pan starosta a většina zastupitelstva říká, že projekt je špatný, že je nevydařený a že se musí řešit. Je to asi stejné jako poslat nevinného

člověka na popravu a až poté přemýšlet o tom, zda byl vinen a že se jeho vina měla konzultovat.

Na závěr bych ráda podotkla, pane starosto, že vize, o které jste hovořil, která se teď bude projednávat, měla být na začátku celého projektu, ne teď. Teď je prostor pro politickou odpovědnost.

P. Z e l e n ý :

Vážená paní kolegyně, dovolím si upozornit na časový limit.

Dalším přihlášeným do diskuse je občan Bednář. Dávám mu slovo.

P. B e d n á ř :

Jsem architekt, urbanista a jsem občan Prahy 5. Mohu požádat o delší časový limit, protože jsem autorem projektu, který jste zmínil – parku 277, což byla optimistická vize řešení květináčového problému? Je možná prezentace?

P. Z e l e n ý :

Nikoli, máte pouze vystoupení. Jedná se o tři minuty mluveného slova. Obrázková prezentace být nemůže, i když jde o krásný park. Toto není prezentace konkrétního projektu. Projekt může být prezentován v rámci pracovní skupiny.

Technická – pan kol. John.

P. J o h n :

Chtěl jsem to navrhnout, budeme všichni rádi, když to odprezentujete v pracovní skupině.

P. B e d n á ř :

Výborně, doufám, že o ní budu dostatečně informován.

P. Z e l e n ý :

Reagoval jsem asi během dvou dnů poté, co jsem dostal odkaz na vaše stránky a návrh se mi osobně líbil. Nechci říci, že to může být toto řešení, ale myslím si, že je to inspirace k tomu, abychom mohli vést diskusi o nějaké alternativě. Pokud by to mělo být alternativou přemístění a nějaká úprava, musela by tomu předcházet architektonická soutěž. Neraď bych, abychom hodnotili jeden projekt z jednoho. Myslím si ale, že je to impuls k tomu, jaká může být jedna z variant řešení situace.

Máte tři minuty na svůj příspěvek v rámci zastupitelstva.

P. B e d n á ř :

Bez obrázků je to složitější, ale doufám, že aspoň někteří jste s tím seznámeni. Park počítá s variantou, že květináče jsou ve své fyzické podobě neodstranitelné a je proto třeba přijít s nějakým návrhem řešení, které bude splňovat určitá kritéria. Mnohá tady již zazněla.

Lokace byla vybrána ~~na~~ účelem toho, že se jedná o frekventovanou, přesto zanedbanou část Prahy 5, kde by bylo vhodné umístit minimálně dočasně něco nového. K tomu by se daly květináče vhodně využít. V momentu, kdy by se pro danou lokaci našel lepší účel, dal by se celý park přesunout jinam.

Park není nutné řešení, měla to být jedna z vizí dalších kroků pro tento květináčový problém. Myslím si, že architektonická soutěž by byla určitě důstojnou odpovědí na vzniklou situaci. Myslím si, že nejen tato diskuse, ale hlavně stávající rozmístění květináčů ukazuje na to, že stávající projekt je mrtvý a nemá cenu v něm pokračovat. Bylo by vhodné ukázat

agresivnější a rychlejší řešení i před tím, než by došlo k soutěži. Je to proces, který potrvá měsíce, možná i déle a do té doby občané nebudou tak dlouho čekat na nějaké řešení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za podnět. To byl poslední z příspěvků ze strany občanů. Prosím zástupce návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. F r é l i c h :

Návrhový výbor k materiálu 51. Máme jeden návrh na opravu – v materiálu ZMČ neschvaluje, ale bere na vědomí odpověď rady na petici občanů za odstranění betonových kontejnerů z ulic Prahy 5, což je bod 1.

Můžeme hlasovat o tomto návrhu.

P. Z e l e n ý :

Prosím, aby odbor servisních služeb prověřil, zda u petice nemusí zastupitelstvo rozhodnout, zda tam není zákonná povinnost, abychom tento bod neprobírali v únoru znovu s tím, že to budeme schvalovat z toho důvodu, že je tam zákonná povinnost. Prosím zástupce odboru servisních služeb.

P. H a v e l :

Tady je trochu problém v rozdílu mezi konstitutivním a deklaratorním. Petice je adresována zastupitelstvu MČ. Po mém soudu ZMČ buď musí schválit odpověď na petici jako konstitutivní akt, nebo vezme na vědomí, že rada občanům nějak odpověděla na petici, která jí nebyla adresována, v rámci vlastní iniciativy, ale musí v následném kroku vytvořit vlastní odpověď.

Nepovažuji návrh, že by to zastupitelstvo pouze vzalo na vědomí, za nehlasovatelný, ale z praktického hlediska neaplikovatelný relevantním způsobem.

P. Z e l e n ý :

Obracím se na předkladatele, zda míní vážně svůj protinávrh?

P. N e d v ě d :

Vzhledem k tomu, že odpověď vytvořila rada, těžko mohu schválit text. Kdybych ho schvaloval za sebe, zněl by jinak. Nikdo na mně nemůže chtít, abych schvaloval text, který jsem netvořil.

P. Z e l e n ý :

Technická – pan kol. Škaloud.

P. Š k a l o u d :

Domnívám se, že vzetí na vědomí informace rady není nic proti ničemu. Když poslouchám právníka, který říká, že to není hlasovatelné apod., nechť to není hlasovatelné, ale když to odhlasujeme, bude nás někdo sankcionovat nebo se s námi soudit? Nebude to mít žádný negativní efekt. Navrhuji uzavřít tento bod vzetím na vědomí informace, kterou nám dává rada.

P. Z e l e n ý :

Vracím slovo návrhovému výboru.

P. F r é l i c h :

Děkuji za těchto několik výkladů. Za návrhovou komisi si také myslím, že zastupitelstvo může vše, co si schválí. Pokud schválí, že to bere na vědomí, tak to vezme na vědomí.

Návrh padl z klubu Strany zelených, který by zněl: ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí odpověď rady na petici občanů za odstranění betonových kontejnerů z ulic Prahy 5, bod II. zůstává beze změny.

O tomto pozměňovacím návrhu bychom měli teď hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za návrh. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je žádost o dotaci v operačním programu Praha-konkurenceschopnost. Prosím paní předkladatelku o úvodní slovo.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ZMČ ke schválení podání žádosti o dotaci z operačního programu Praha-konkurenceschopnost na realizaci projektu Rekonstrukce pěších zón a revitalizace městských parků Barrandov a současně aby schválilo celkové náklady ve výši 41 721 918,31 Kč, z čehož dotace z operačního programu Praha-konkurenceschopnost činí 29999953 Kč a spoluúčast městské části činí 11721965 Kč. V důvodové zprávě je uveden popis celého projektu, jakých lokalit se týká a jsou rozepsány přímé náklady.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Pan kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mluvili jsme o jednom zpackaném projektu, a teď tu máme další projekt. Když jsem se na něj povídal, nevypadá špatně, ale byl projednán s Nedvědem. Projekt za 41 mil. není konzultován ani se zastupiteli, ani s veřejností, ani v komisi, a je konzultován s panem Nedvědem. Na základě této konzultace žádáme o 41 milionů, potom zjistíme, že v projektu je podivná stavba apod., a budeme říkat, kdo to zavinil, proč jsme to nekonzultovali atd.

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně chce reagovat.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předala bych slovo vedoucímu odboru servisních služeb, který vám na to podrobně odpoví.

P. H a v e l :

První, co jsme udělali, bylo, že jsme obeslali všechny zastupitele a pokusili jsme se je s tímto projektem seznámit. Účast byla 10 – 15 %. Dále tento projekt představujeme. Jedná se o podání žádosti, projektová dokumentace má další fáze. Po jejím obdržení budeme dále s projektem seznamovat a bude se o tom diskutovat, aby projekt neměl takové chyby, jaké měl projekt ozelenění ulic.

P. Z e l e n ý :

Pana kolegu bych doplnil. V rámci přípravy tohoto projektu to bylo projednáváno i na Barrandově, pokud se týká jednotlivých souhlasů. Není to nic nového, veřejnost v lokalitě

Barrandova o tom byla informována, projekt tam byl představován, byl diskutován především s obyvateli objektů, které jsou v přímém sousedství revitalizované zóny.

Vidím přihlášku pana kol. Heisslera.

P. Heissler:

Doplnil bych. Projekt byl probírán i na komisi Evropské unie a zahraniční, každý se tam k tomu mohl vyjádřit a vyžádat si případné podklady. Mimo jiné členem je kol. Velek.

P. Zelený:

Vidím technickou pana kol. Martince.

P. Martinec:

V materiálu není napsáno, že byl projednáván jinde než s kol. Nedvědem. Pokud byl projednáván v komisích, má to být uvedeno.

P. Zelený:

Beru to jako podnět k technické chybě materiálu. Dávám slovo panu kol. Šestákovi.

P. Šesták:

Chtěl jsem se k tomu vyjádřit jako obyvatel Barrandova. Zním tam reálie. Myslím si, že veškeré dotační tituly, které jsou k dispozici, jsou jedinečnou příležitostí, jak Barrandov, na kterém se za 25 let, kdy sídliště existuje, mnoho neinvestovalo, s výjimkou rekonstrukce Tyleho náměstí. Víme, že tam jsou ve špatném stavu dvě školy, zanedbané sportoviště, komunikace atd. Odhaduji, že náklady do infrastruktury, aby byla v přijatelném stavu, jsou přes 200 mil. V možnostech rozpočtu městské části určitě není tyto prostředky ve střednědobém horizontu naakumulovat. Osobně vítám jakoukoli příležitost získat na revitalizaci Barrandova peníze z jiných zdrojů než z našich. Věřím, že se nám povede aspoň část prostředků získat a udělat pro obyvatele Barrandova něco dobrého.

P. Zelený:

Dalším přihlášeným je kol. Martinec.

P. Martinec:

Musím zareagovat. Nemluvil jsem o projektu, o cílech, o tom je-li to smysluplné. Myslím si, že je to projekt smysluplný, ale mluvil jsem o procesu, o tom, aby se nestalo to, co s květináči.

P. Zelený:

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. Frélich:

Nyní budeme hlasovat o materiálu číslo 52 – žádost o dotaci v operačním programu Praha-konkurenceschopnost na realizaci projektu Rekonstrukce pěších zón na Barrandově.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 30, proti, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem jsou zásady pro odpouštění poplatků z prodlení z nájmu bytů. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ZMČ Praha 5 ke schválení zásady pro odpouštění poplatků z prodlení nájemcům bytů, a to

- a) poplatek z prodlení ve výši 0 % u bytů, které jsou součástí privatizace,
- b) poplatek z prodlení ve výši 100 % z vyúčtování služeb před r. 2009, pokud bylo plně uhrazeno. V případě privatizace musí žadatel doložit, že vyúčtování nedostal,
- c) poplatek z prodlení, pokud na nájemce nebyla podána žaloba ani exekuce z titulu dluhu na nájmu a službách, ve výši 50 % za předpokladu uhrazení 50 % poplatku z prodlení nebo uzavření splátkové dohody,
- d) odpustit poplatek z prodlení ve výši 0 % v případě, že povinnost zaplatit poplatek vyplývá z pravomocného rozsudku příp. platebního rozkazu vůči nájemci nebo pokud byl již na dlužníka podán návrh na exekuci,
- e) individuálně posuzovat žádosti o odpuštění poplatků z prodlení ze sociálních, zdravotních a jiných závažných důvodů, které žadatel písemně doloží spolu s žádostí o odpuštění poplatků z prodlení,
- f) nutnou podmínkou odpuštění poplatku z prodlení je bezdlužnost nájemce na nájmu a službách nebo podaná relevantní žádost o uzavření splátkové dohody,
- g) žádosti o odpuštění poplatků z prodlení v souladu s výše uvedenými zásadami schvalují orgány MČ Praha 5.

V důvodové zprávě je uvedeno podrobné vysvětlení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Předávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o materiálu 53 – zásady pro odpuštění poplatků z prodlení z nájmu bytů, jak byl předložen paní předkladatelkou.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je stanovení paušální částky pro poskytnutí náhrad. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám ZMČ Praha 5, aby schválilo **hodinovou paušální částku pro poskytnutí náhrady výdělku prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 ve výši 450 Kč/hod. a rozsah doby potřebné k výkonu funkce v délce maximálně 60 hodin /měsíc s účinností od 1. 1. do 31. 12. 2013. Je to v souladu s platnou právní úpravou, jak je uvedeno v důvodové zprávě.** Dle zákonné úpravy má ZMČ povinnost stanovit výši a rozsah náhrad pro každý kalendářní rok.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Slovo má pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážení kolegové, vážené kolegyně, na městské části jsme si zavedli naprosto jedinečný, ojedinělý a nebývalý model profesionalizace zastupitelstva. Až dosud jsme měli 14 zastupitelů, kteří byli dlouhodobě uvolněni pro výkon své funkce, tedy z rozpočtu městské části také plně placeni, ode dneška jich máme pouze 12. Pak je tady celá řada zastupitelů, kteří podnikají ať už ke svému zaměstnání, nebo pouze podnikají, a ti se tváří tak, že velkou část své činnosti, kterou dělají pro zastupitelstvo, nedělají v době svého volna, ale místo svého podnikání, a proto si účtují také náhrady. Je to skutečně model jedinečný a nebývalý a byl bych nerad, aby se stal vzorem pro celou Českou republiku. Jsme na tom možná stejně jako poslanci, kteří také řeší, jak se mají odměňovat apod.

Tento model se mi nelíbí, dlouhodobě ho kritizuji, protože to považuji za nesprávné, v některých případech i protizákonné, ale ve většině případů pouze nesprávné.

Proto si dovolím navrhnout několik pozměňovacích návrhů.

První je ten, že bychom se všichni dohodli, že i ti, kteří jen podnikají, většinu zastupitelské práce budou dělat v době svého volna a budou si účtovat menší počet hodin – navrhuji 6.

Druhý návrh je ten, že nebudeme účtovat takovouto vysokou částku 45 Kč/hod., ale trochu se přiblížíme našim občanům. Navrhuji, aby se účtovala částka ve výši minimální mzdy.

Pokud by toto neprošlo, předložím třetí návrh, o kterém chci nechat hlasovat, abychom si neúčtovali částku, která tam je uvedená, ale částku ve výši průměrné mzdy.

O těchto třech návrzích prosím hlasovat odděleně.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím. Prosím, aby návrhový výbor dostal tyto podněty v písemné podobě. Diskusi končím. Prosím návrhový výbor o slovo.

P. F r é l i c h :

Máme tady tři návrhy, o kterých budeme hlasovat odděleně.

ZMČ Praha 5 schvaluje hodinovou paušální částku pro poskytnutí náhrady výdělků prokazatelně ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 ve výši 450 Kč/hod. a rozsah doby potřebné k výkonu funkce v délce maximálně 6 hod./měsíc s účinností od 1. 1. do 31. 12. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 2, proti 8, zdrželo se 20, nehlasovalo 8. Materiál nebyl přijat.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. F r é l i c h :

Hlasování o druhém návrhu:

ZMČ Praha 5 schvaluje hodinovou paušální částku ve výši minimální mzdy. Zůstává délka maximálně 60 hod.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 3, proti 5, zdrželo se 21, nehlasovalo 9. Materiál nebyl přijat.

Předávám slovo návrhovému výboru.

P. F r é l i c h :

Třetí návrh: ZMČ Praha 5 schvaluje hodinovou paušální částku ve výši průměrné mzdy ve 2. čtvrtletí 2012. Není tady výše číselně vyjádřená.

P. Z e l e n ý :

Předpokládám, že se jedná o hodinovou mzdu. Dávám hlasovat. Pro 5, proti 1, zdrželo se 23, nehlasovalo 9. Materiál nebyl přijat.

P. F r é l i c h :

K hlasování máme připravený původní návrh: ZMČ schvaluje hodinovou částku ve výši 450 Kč/hod. a 60 hodin, jak bylo navrženo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 2, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí při volbě prezidenta republiky ve dnech 11. a 12. ledna, resp. 25. a 26. ledna 2013 (předpokládané 2. kolo).

Dovoluji si předložit návrh na poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí, kteří nejsou zaměstnanci Úřadu MČ Praha 5, ve výši 800 Kč za práci při volbě prezidenta republiky ve dnech 11. a 12. 1. 2013, resp. 25. a 26. 1. 2013, a to za předpokladu, že si odpracují všechny vyhlášené volební dny s tím, že bude financováno ve výši 525 tis. Kč z kapitoly 0926, § 6118, pol. 5492 (dary obyvatelům).

Dovoluji si upravit usnesení:

II. Zastupitelstvo pověřuje tajemníka Úřadu MČ Praha 5 tyto darovací smlouvy za MČ Praha 5 podepsat.

III. Ukládá Janu Dufkovi, pověřenému výkonem funkce tajemníka MČ, vyhotovit jednotlivé darovací smlouvy pro předsedy a členy okresních volebních komisí, a to s termínem plnění 11. 1.

Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o materiálu 55 – poskytnutí daru předsedům a členům okrskových volebních komisí s tou změnou, která tady byla zmíněna, to znamená nový bod II, kde pověřuje tajemníka, aby darovací smlouvy za MČ Praha 5 podepsal, a nový bod III, původní bod II, ale bez této doplňující věty.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Další materiál je prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej bytové jednotky v domě č. p. 29, Nádražní č. o. 21. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o prodeji bytové jednotky v domě Nádražní 21, jak bylo předloženo předkladatelem.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Další materiál je prodej bytové jednotky. Prosím opět pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo prodej bytové jednotky v domě č. p. 65, Na Bělidle č. o 42. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat o materiálu číslo 57 – prodej bytové jednotky Na Bělidle 42.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti, který si vám dovoluji předložit. Vychází z požadavků věcně příslušných útvarů. Jedná se o přesun výnosů položky majetku privatizace na výnosovou položku prodeje majetku statut a ostatní výnosy – prodej pozemků. Jedná se o úpravy, aby jednotlivé nákladové položky seděly a byly správně zaúčtovány

Druhou část tvoří přesun finančních prostředků ve výši 7300 tis. z položky oprav nad 200 tis. z nákladového střediska 9442 na 9042. Jedná se o technický materiál.

Otevírám diskusi. Příhlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Nyní budeme hlasovat o materiálu číslo 58 – návrh na úpravu plánu ostatní zdaňované činnosti pro r. 2012.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Usnesení bylo přijato.

Dalším materiálem je záměr společného prodeje domu. Pan předkladatel má slovo.

P. V e j m e l k a :

Žádám zastupitelstvo, aby vzalo na vědomí, že nebyl realizován prodej společného domu Zapova 9 podle záměru, který zastupitelstvo schválilo. Důvodem bylo, že aukce proběhla, ale nepřihlásil se žádný zájemce. Poté jsme jednali s právními zástupci spoluvlastníků, kteří opět prosazovali společný prodej. Dohodli jsme se, že navrhujeme radě a poté zastupitelstvu záměr společného prodeje, tentokrát za minimální kupní cenu 15 mil. První aukce proběhla dle ceny znaleckého posudku za 20 mil. Zároveň jsme akceptovali snahu několika nájemníků v tomto domě a slíbili jsme jim, že posuneme tuto druhou aukci na začátek února tak, aby v případě, že budou mít zájem se aukce zúčastnit, měli časový prostor založit nějakou právnickou osobu, která by se této aukce zúčastnila.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Děkuji za vysvětlení. Nejen já jsem měl možnost se s některými obyvateli setkat. Opakovaně navštěvovali nejen vás, pane kolego, ale i některé zastupitele. Jsem rád, že se s vámi domluvili na tomto postupu. Měli oprávněnou obavu, že by po prodeji mohli přijít o bydlení. Není tam jednoduchá situace už jen proto, že část domu podle jejich tvrzení patří majitelům, kteří nežijí v České republice a dlouhodobě se zdržují v zahraničí. Proto jsem rád, že jste našli cestu, jak se domluvit s těmito obyvateli.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega Herold.

P. H e r o l d :

Myslím si, že společný záměr je od začátku strašně nešťastný. Nechápu, z jakého důvodu se tímto způsobem postupuje. Je jednodušší odkoupit od spoluvlastníků podíl a potom dům prodat, než to dělat tímto způsobem. V tuto chvíli, jak sleduji prodej, přestože to jsou menšinová vlastníci, městská část i nájemníci jsou rukojmími jejich rozhodnutí, ti čekají, co se bude dít na jedné, druhé, případně třetí aukci.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášky do diskuse nevidím. Chce pan předkladatel reagovat?

P. V e j m e l k a :

Tento postup mi připadá nejvhodnější i pro městskou část. Připomínám, že i tento druhý návrh prošel komisí majetku a privatizace a schválila ho rada.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za doplnění. Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Předávám slovo zástupci návrhového výboru.

P. F r é l i c h :

Materiál č. 59 – budeme hlasovat o záměru společného prodeje domu Zapova 9. Budeme brát na vědomí nerealizování prodeje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 8, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším bodem jsou **zásady bytové politiky městské části**. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám návrh usnesení, aby byly schváleny zásady bytové politiky MČ Praha 5, které jsou přiloženy v materiálu. V důvodové zprávě je napsáno, jak celý proces probíhal. Návrh zásad byl projednán v koalici, potom jsme ho zaslali k připomínkám řadě předsedů komisí i finančnímu výboru.

Neklademe si za cíl, že je to dokument, který se nemůže zlepšovat, ale domníváme se, že je to solidní základ pro to, aby se zpřesňovalo.

Důležitou součástí zásad bytové politiky je i poslední příloha – zásady pronájmu obecních bytů MČ Praha 5. K tomuto materiálu jsme přikročili zejména proto, že po dohodě v koalici budeme dále privatizovat. Již přestaly platit zásady hospodaření s bytovým fondem, které počítaly s určitým množstvím domů a bytů, které si městská část ponechá. Po privatizaci, kterou chceme dokončit převážně do konce volebního období, se jeví jako jediná možnost realizovat sociální politiku výstavbou nových malometrážních bytů, které v poslední kapitole navrhujeme.

Jsou zde i seznamy domů, které si městská část chce ponechat, domy určené k prodeji v příštím roce a domy, u kterých budeme usuzovat, zda k privatizaci přikročíme, protože z různých důvodů jsme zatím o nich nerozhodovali.

Poměrně obsáhlé připomínky zpracoval dr. Lachnit a ing. Váchová, my jsme je s odborem bytů a privatizace a s dr. Vágnerem, kteří jsou hlavní zpracovatelé těchto zásad, podrobně projednali a většinu těchto připomínek jsme akceptovali.

Chtěl bych ještě podotknout, že jsme také přistoupili k tomu, že jsme dali do přílohy číslo 1 některé statistické údaje od r. 2000, takže je vidět, kolik bytů jsme v jednotlivých letech měli, jak se měnil počet obyvatel na městské části, jsou zde údaje o průměrném měsíčním nájemném, odměny za správu bytů, výnosy z prodeje bytů a náklady na opravy bytů. Jsme přesvědčeni že z tabulky se bude moci vycházet a v jednotlivých letech to doplňovat. Je tady základ informací o tom, co se od r. 2000 dělo.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Prvním přihlášeným je pan kol. Škaloud .

P. Š k a l o u d :

Na jednu stranu musím říci, že bytová koncepce splňuje to, co se od koncepce očekává, to znamená kolik bytů je k dispozici, kolik si jich obec nechá, za jakých podmínek je bude pronajímat, případně je prodávat a jak bude stanovovat nájemné. Možná by bylo vhodné doplnit, jaká je kvalita stávajících bytů a kolik bude do stávajících bytů investovat. To ale není důležité, koncept je poměrně jasný.

Mám dotaz, který se týká bodů 8 a 9. Zde je napsáno, že městská část vyhledá pozemky, kde by mohla vystavět 300 nových bytů, a v bodu 9 je napsáno, že provede rekonstrukci a připraví novou výstavbu, aby do r. 2015 měla také 300 bytů. Připadá mi, jako by to dohromady bylo 600 bytů. Vnímám, že je to 300 bytů, ale chtělo by to možná lépe formulovat, je to dvojznačné.

Ke 300 bytům. Mám čtyři otázky: s jakými náklady se počítá na 1 m², kde na to vezme městská část prostředky, s jakou počítá návratností a kolik se bude investovat do zbývajících bytového fondu.

Řeknu vám důvod, proč mě toto napadá. Když si vezmu 300 bytů, zhruba 60metrových, a nejnižší cen á 20 tis. Kč/m² – v Praze byl minulý rok udělán průzkum a u menších bytů je průměrná cena asi 50 tis. Kč/m² a v celé Praze průměr 65 tisíc, tak i kdyby se to snížilo, bude to mezi 20 – 40 tis. Kč, což je od 360 do 720 mil. Kč. Když by se na to daly prostředky z rezervního fondu, tak stačit nebudou.

Nemám námitky proti vizím, ale pokud bychom toto měli schvalovat, tak musíme také schvalovat, že někde vezmeme od 360 do 720 mil. Kč v nějakém horizontu. Nevím, kde je vezmeme. Kdyby se tato formulace zlepšila, tak bych pro to hlasoval. Mám tady ale takové nejasnosti.

P. Z e l e n ý :

Toto byly velice vážné dotazy, dal bych slovo předkladateli, aby mohl za-reagovat. Než mu dám slovo, zareagoval bych na finanční prostředky kontra 300 bytů.

300 bytů by mělo být součtem bytů, které jsme schopni vystavět a uplatnit v rámci společných projektů s developery. Pokud se týká tohoto čísla, na příští rok budeme navrhovat do rozpočtu částku na projekt. Jsou vytypované čtyři pozemky, kde by se daly postavit domy s malometrážními byty. Kapacita domu v návrhu je řádově 80 bytových jednotek, což je asi polovina toho, co bychom měli zajistit vlastní výstavbou. Odhad prvotní investice byl mezi 100 až 120 mil. Kč na tento objekt při nižším standardu vybavení objektu. Pohybovali jsme se v dolní hranici.

Pokud se v rámci koalice a zastupitelstva na tomto projektu shodneme, v příštím roce by měl být vyprojektována připravena soutěž tak, aby se v dalším roce mohl rozjet projekt výstavby aspoň 80 malometrážních bytů, které budou výhradně ve vlastnictví městské části.

Předávám slovo panu kolegovi, protože jsem mu trochu převzal jeho kompetenci.

P. V e j m e l k a :

Projekt na novou výstavbu není hotov. V této chvíli jsme nemohli uvést podrobné náklady např. na 1 m2. Jestliže to zastupitelstvo schválí, dovolím si zpřesnit bod 9. Je to tam myšleno tak, že hledáme jiné objekty, které by šly přestavět na bydlení ze sociálních důvodů. Např. jsme vytypovali Raudnícův dům. Již před 3/4 rokem jsme se dohodli s bývalým panem starostou, že bude zadána studie, která posoudí vhodnost změny na nějaké bydlení pro seniory nebo sociálně slabší. Bohužel jsme potom zjistili, že studie nebyla zadána. Tím se nám to opět posouvá. Těch 300 bytů je myšleno tak, že když najdeme nějaký vhodný objekt, kde bude třeba 20 bytů, pak budeme hledat výstavbu 280 bytů. Takto je myšlen bod 9. Souhlasím s tím, že by si zasloužil zpřesnění.

Zahájili jsme předběžná jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, zda je možnost využít nějakých dotačních programů pro výstavbu nových bytů pro tyto účely. Určité možnosti jsou, ale pro tuto chvíli, když nemáme hotový projekt, nemůžeme jednat. Počítáme, že na zdrojích by se podílela i dotace Ministerstva pro místní rozvoj.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným do diskuse je paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Vzhledem k tomu, že je pokročilá doba, omezím se na krátký příspěvek, i když by si tento materiál zasloužil daleko větší diskusi. Materiál jsem četla a vítám ho. Vítám i materiál, který byl zveřejněn v našem informačním časopise Prahy 5.

Tento materiál by měl mít také termíny. Pan starosta hovořil o malometrážních bytech. Je to více než nutné a potřebné. Kdo se do bytové politiky jen trochu podíval, tak vidí, jak je to pro některé občany tristní. Ten, kdo chodí přát jubilantům, tak vidí, jak naši občané bydlí, jaké mají problémy. Některé problémy přijímají s velkou dávkou trpělivosti.

Abych se vrátila k podstatě věci. Na str. 6 bych se zastavila u objektu pro seniory. Lehce jsme odpustili tomu, komu byla pronajata Kartouzská – dům pro seniory. Opakuji to tady do nekonečna. Jak je vidět, nikdo si to nikdy nevezme za své. Já si to za své vzít nemohu, mohu se do toho těžko pustit, když pan ředitel se nám vyhýbá.

Rok 2015 je pro některé případy velmi vzdálený. Lidé jsou na tom finančně velmi špatně.

Kdyby měl materiál závazné termíny, mohl by se stát modlitební knížkou pro ty, kteří se bytovou politikou zabývají. Nemyslím tím řadové pracovníky na odboru, ale ty, kteří završují tuto problematiku.

V materiálu je zmínka o Centře. Tento problém také nastolují průběžně. Centra neplní úkoly tak, jak by je měla plnit za to, jaké jsou vybírány finanční prostředky od jednotlivých občanů. Neustále jim stoupá nájemné a občané nevidí, co by Centra měla investovat do jejich

bydlení. Myslím si, že by si měl někdo vzít za své, aby Centru sledoval a podal nám někdy informaci, kde ve vztahu k této finanční náhradě jsou někteří senioři, kteří by nějaké vyšší investice do svého bydlení potřebovali.

P. Z e l e n ý :

Dal bych slovo paní kolegyni, která byla již přihlášená.

P. V á v r o v á :

Mám dvě otázky. Konkrétně na str. 6, bod 11 – uvolnit jeden z domů, které zůstávají ve správě MČ Praha 5, vhodný pro přestavbu na objekt pro bydlení seniorů. Mohl byste blíže specifikovat, o který objekt jde, protože na následující straně výčet bytových domů, které si MČ ponechá, není tak velký. U Zubatého je už dům s pečovatelskou službou. Mohl byste více specifikovat, o který dům by mělo jít?

V záhlaví na první straně jsem nenašla, že by byl materiál projednáván v nějaké komisi, které by slušelo vyjádření k bytové politice. Myslím si, že je to i sociálně akcentováno a i poradní orgán rady, sociální komise, by se k tomu měla vyjádřit. Není nikde vidět, že materiál byl s někým projednáván – pouze že byl zpracován odborem bytů a privatizace. Mohl byste mi odpovědět na otázku, zda byl materiál šířeji konzultován a projednáván napříč problematikou, která se týká nejen odboru bytů a privatizace?

P. Z e l e n ý :

Prosím kolegu Macka.

P. M a c e k :

Jsem rád, že takový materiál tady vzniká a že za 12 let, kdy byty prodáváme hlava-nehlava, konečně se dostáváme k tomu, že bychom se také začali zabývat bytovou politikou.

Jsem rád, že začínáme nějaké byty stavět včetně dalších zařízení pro seniory a když jsme prodali byty řádově za 2 – 3 miliardy – nemám přesné číslo, tak aspoň řádově nižší číslo na to také věnujeme. Vidím tady první vlaštovku.

Co se chci zeptat? Tady je stanoveno nájemné, za které se budou pronajímat byty, a sice 119 Kč/m² v běžných bytech, 102 Kč/m² v bytech se sníženou kvalitou, pak je tady v nižší hladině v odůvodněných případech vhodných zvláštního zřetele. Zajímalo by mě, co jsou to za čísla a kde se vzala? Kdyby to bylo nákladové nájemné, jsme u 80 – 85 Kč/m². Je to snad obvyklé nájemné? Jak jste k těmto číslům došli?

P. Z e l e n ý :

Posledním přihlášeným je kol. Homola, kterému se hluboce omlouvám, že ztratil své místo v pořadníku, takže je až nyní na konec.

P. H o m o l a :

Stalo se, pan Macek mě předběhl.

Vítám tento text zásad a je mi líto, že nevznikl dříve. Plédoval jsem za to a je dobře, že ho máme dnes. Je dobře, že Jiří Vejmelka říká, že to není materiál, který se nemůže dále vyvíjet. Myslím si, že průběhem času se materiál bude upravovat. Jsem rád za analytickou část, která je v závěru materiálu, protože ta nám chyběla v předchozí tzv. bytové koncepci, kterou jsme zde přijali před necelými dvěma roky.

Pokud jde o to, co zde bylo řečeno k financování, byl jsem na jednání na Ministerstvu pro místní rozvoj. Chtěl bych upřesnit. Dotace z fondu rozvoje bydlení stát v tuto chvíli neposkytuje. Financování je možné prostřednictvím úvěrů, které poskytuje fond rozvoje bydlení s velmi nízkým úročením, které je velmi dlouholeté – 20 až 30 let, a za těchto

podmínek je možné i profinancovat. S takto výhodným úvěrem je možné profinancovat i výstavbu 300 bytů. Úvěry nemusí směřovat jen ve vztahu k městské části. Fond rozvoje bydlení umožňuje kofinancování se soukromým subjektem. Nemusíme všechny byty vlastnit, můžeme se na tom podílet tím, že se na projektu budeme účastnit tím, že budeme mít právo obsazovat byty a zajistit tím financování prostřednictvím fondu rozvoje bydlení. Prostředky fondu nejsou nekonečné, je třeba velmi rychle na to reagovat. Pokud máme ve vizi nějaký projekt, je třeba, aby se projekt velmi urychlil, protože zdroje ve fondu rozvoje bydlení nejsou nekonečné. Jsou tam do doby, dokud tam jsou. Pokud vím, na příští rok se počítá s částkou zhruba 300 mil. Kč z fondu rozvoje bydlení na poskytnutí úvěru. Abychom dosáhli na částku aspoň v desítkách milionů nebo do sto milionů, musíme být velmi rychlí a projekt nemůžeme realizovat s tím systémem práce, jako dosud, že jsme o tom dlouho mluvili. Tolik k financování.

Pokud jde o nemovitost, která je ve výhledu. Rok se bavíme o tom, že městská část má jednu nemovitost - Raudnicův dům v Hlubočepích. Je to kulturní památka, objekt je relativně velký, je poloprázdný, je v něm asi 8 bytů a navíc vedle je historické zdravotní středisko, které může sloužit jako zázemí objektu, může být rozvíjeno. Záměr byl, aby zde vznikl dům s pečovatelskou službou, který bude mít zázemí ve zdravotním středisku. Protože podmínky státního fondu rozvoje bydlení neumožňují financování DPS, ale kdyby tam byl a středisko zajišťovalo servis tomuto domu, situace by vzhledem k financování byla optimální. Na to je třeba udělat studii, mělo se na ní začít pracovat již letos. Dosud se tak nestalo a doufám, že se tak stane v nejbližší době.

P. Zelený:

Další příspěvek má kol. Škaloud.

P. Škaloud:

Krátce zareaguji. Přijímám vaše argumenty, že např. použití našich pozemků, našich objektů, půjčky z Ministerstva pro místní rozvoj - ty se nemohou snížit, to je pravda.

To, že budou zapojeni soukromí investoři, to je pozitivní, je to správná role obcí, pokud chtějí ovlivňovat bytovou politiku – umožňovat lepší bydlení. Upozorňuji na to, že pokud nebudou stoprocentně investovány byty od nás, tak asi nebudeme mít stoprocentní možnost byty obsadit. Volných bytů nebude 300, ale třeba 200 nebo 150.

Poslední obecná úloha. To, aby stavěla městská část byty, aby saturovala potřebu nebydlících, špatně bydlících nebo těch, kteří nemají na bydlení, nebude nikdy efektivní, protože takových bytů nebude nikdy dost. Existuje migrace lidí, kteří tady nějakou dobu budou bydlet, dostanou se do potíží a nebudou mít byty. Má to sice mediální efekt, ale faktický efekt umožní jen volný trh a pro ty, kdo na to nemají, tak příspěvky na bydlení z rozpočtu státu.

P. Zelený:

Děkuji za podnět. Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal:

Chtěl bych připomenout, že co se týká Raudnicov~~ého~~ domu a související stavby bývalého zdravotního střediska, asi před třemi lety byla zpracovaná studie pro přestavbu bývalého zdravotního střediska na malometrážní byty. Měla by být v archivu investičního odboru. Bylo by dobře, aby tento projekt byl znovu vtažen.

Chtěl jsem se zeptat pana Vejmělky na to, že jsou v materiálu vágně jmenovány možnosti vyhledávání vhodných pozemků. Máte na mysli konkrétní pozemek? Já takový neznám.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím. Prosím pana předkladatele, zda chce reagovat.

P. V e j m e l k a :

Neznám momentálně volný pozemek, ale nemyslím si, že je to přímo má úloha. Tady říkám, jaká je potřeba – to je 300 nových bytů.

K panu senátorovi. Pasáž, o kterou bych se pokusil v polovině příštího roku doplnit tyto zásady bytové politiky, je, v jakém stavu se byty nacházejí, v jaké jsou kategorii a jaké náklady chceme věnovat na opravy a údržbu. To by si zasloužilo doplnit.

Paní Vávrové bych chtěl říci, že se v bodu 11 jedná o Raudnicův dům. Myslím si, že je to jedna z možností, kde to pro seniory postavit.

Samozřejmě stále vnímám to, co říkala paní Peterková, že je tady závazek Medifinu, že v pavilonu sever postaví původně dům pro seniory, pak Medifin začal říkat, že postaví pavilon sever, ale polovinu že vyčlení pro nějakou péči pro seniory. Poslední stav nevím, ale je to jedna z dalších možností, jak vylepšit stávající počet bytů.

Pokud se týká termínů, nejsou zpřesněné. Je to období r. 2012 – 2014. Dostavbu 300 nových bytů jsme navrhli do konce r. 2015. Je to z toho důvodu, že jsem nechtěl zavazovat budoucí zastupitelstvo v příštím volebním období k něčemu, a proto jsem se snažil soustředit na dobu do konce našeho volebního období.

Panu dr. Mackovi bych chtěl říci, že v bodu 4 výše nájemného vychází z rozhodnutí rady. Rozhodla, že sjednotí sazby nájemného od 1. 12. letošního roku. Pro standardní byty platí 119 Kč/m², 102 Kč měsíčně pro byty se sníženou kvalitou. Případná nižší hladina vychází z toho, že máme určitý počet bytů, kde je nájemné 40 Kč/m². Domnívám se, že by toto nájemné bylo 60 Kč. Zkoumáme, z jakých důvodů a jak oprávněně někteří nájemníci mají nájemné 40 Kč /m². Odbor to zpracovává a potom navrhne další postup. V relevantních případech uvažujeme o tom, že stav některých bytů je velmi tristní. Domníváme se, než tyto byty opravíme a zajistíme občanům nějaké standardní bydlení, že bychom tam mohli u bytů, které jsou např. pod plísní nebo vlhké, navrhnout nižší nájemné, které by odpovídalo kvalitě bydlení.

K paní kol. Vávrové. Ve 4. odstavci důvodové zprávy je napsáno, komu jsme tento materiál rozeslali Bylo to předsedům bytové komise, sociální a zdravotní komise, etnické komise, předsedkyni finančního výboru, všem členům rady, zastupitelům, panu Heroldovi a paní Vávrové jako odborníkům na tuto problematiku.

Velice jsme dbali, aby tento materiál nepřišel na stůl, ale aby se s ním zastupitelé mohli seznámit, aby zde mohla být vedena diskuse a abychom věděli, jak zaměřit zdokonalení tohoto dokumentu v příštím období.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Přihlášena do diskuse je paní Peterková. Než jí dám slovo, prosím pana kol. Lachnita, aby za mne převzal řízení dnešního zastupitelstva.

P. P e t e r k o v á :

Pro pořádek. Na sociální a zdravotní komisi jsme tento materiál neprojednávali.

Chápu, že pozemek je velmi složité hledat, protože průběžně nespolutracujeme na územním plánu. Ti, co s územním plánem pracují, by nám mohli být nápomocni.

Konkrétně bych se chtěla zeptat: když nemůžete říci pozemek, což jsem pochopila, tak uvolnit jeden z domů je bod 11. Víte o nějakém domě, který by byl vhodný na přestavbu na objekt pro bydlení seniorů? Bylo by to velmi potěšující.

P. L a c h n i t :

Prosím ing. Vejmelku.

P. V e j m e l k a :

Již jsem to dnes dvakrát zmiňoval. Je to Raudnicův dům, což je první položka na seznamu v příloze číslo 2 – bytové domy, které si MČ Praha 5 ponechá. Je to Hlubočepská č. p. 2. Je tam současně uvedeno, že je to nemovitá kulturní památka.

P. L a c h n i t :

Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil do diskuse. Prosím návrhový výbor, aby předložil návrh usnesení.

P. F r é l i c h :

Budeme hlasovat k materiálu č. 60 – zásady bytové politiky MČ Praha 5. Nejsou k tomu pozměňovací návrhy, zásady budeme schvalovat tak, jak byly předloženy panem předkladatelem.

P. L a c h n i t :

Zahajuji hlasování. Pro 31, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál byl schválen.

Následuje materiál číslo 61. Předkladatelem je Michal Šesták – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení žádost ředitele naší příspěvkové organizace ZŠ waldorfská pana ing. Selešiho o schválení přijetí finančního účelového daru 400 tis. Kč od Spolku pro založení Waldorfské školy v Praze. Je to sdružení rodičů a dětí, které v této škole studují. Jak jistě víte, přijetí částky nad 50 tisíc podléhá předchozímu souhlasu zastupitelstva. Prosím o schválení, aby mohli přijmout tento dar.

P. L a c h n i t :

Otvírám diskusi. Přihlášen je kol. Macek.

P. M a c e k :

Samozřejmě souhlasím s tím, aby tato příspěvková organizace dar přijala, to bychom byli proti sobě. Z důvodu přesnosti se chci ale zeptat. Podle zákona 250/2000 příspěvková organizace nabývá majetek do majetku svého zřizovatele, ale za jistých okolností může nabývat tento majetek do svého majetku. V této smlouvě o tom není ani slovo, proto by mě zajímalo, kam tento majetek nabývá? Do majetku svého zřizovatele, nebo do svého majetku? Chtělo by to tam doplnit.

P. L a c h n i t :

Prosím kol. Šestáka o reakci.

P. Š e s t á k :

Přiznám se, že to nevím, neumím na to odpovědět. Prosím paní vedoucí odboru.

Vedoucí odboru:

Předpokládám, že do svého majetku, nikoli do majetku zřizovatele.

P. L a c h n i t :

Jiné diskusní příspěvky nejsou, diskusi končím. Prosím výbor o předložení návrhu usnesení.

P. Frélich:

V materiálu číslo 61 budeme hlasovat o poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru waldorfské školy v Jinonicích.

P. Lachnit:

Dávám hlasovat o tomto usnesení. Usnesení bylo schváleno. Pro 30, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 8.

Následuje materiál č. 62 – prodej bytových jednotek v domě č. p. 3, Štefánikova č. o. 61. Dávám slovo panu místostarostovi Vejmelkovi.

P. Vejmelka:

Vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej tří bytových jednotek na adrese č. p. 3, Štefánikova č. o. 61.

P. Zelený:

Přebírám zpátky řízení. Děkuji za úvodní slovo a otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

Budeme nyní hlasovat o materiálu číslo 62 – prodej bytových jednotek Štefánikova 61.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Návrh byl přijat.

Dalším materiálem je kontrola plnění usnesení. Prosím předsedu kontrolního výboru.

P. Herold:

Všechna usnesení k 27. 11. byla splněna, kromě 4 usnesení. Jsou v materiálu, není třeba je kvůli pokročilé hodině komentovat.

P. Zelený:

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášky nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich:

Nyní budeme hlasovat o materiálu 63 – kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období zmíněné v úvodní řeči.

P. Zelený:

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7. Návrh usnesení byl přijat.

Dalším materiálem je **plán činnosti kontrolního výboru na I. pololetí příštího roku.** Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. Herold:

Je to standardní materiál, předkládám ho každý půlrok. Byl projednán a schválen kontrolním výborem. Prosím o jeho schválení.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Přihlášen je kolega Velek.

P. V e l e k :

Omlouvám se kolegovi Heroldovi. Mám pocit, že v březnu jsme tam měli ještě aktivitu, kterou jsme dělali, a sice kontrola grantů a darů za r. 2012. Souhlasíte s doplněním? Jak víte, tuto kontrolu jsem prováděl. Teď už nebudu uvolněný a nebudu mít tolik času. Myslím si, že to bylo užitečné. Zjistili jsme již zmíněných 16 mil. procházejících v r. 2011 a myslím, že analýza stála za věcí. Rozumíme si? Nevím, jestli se mýlím, nedostal jsem z minulého kontrolního výboru zápis, ve kterém to bylo podle mne kodifikováno. Souhlasíte s tím, že byste to tam doplnil, abychom v březnu po skončení grantů to za tento rok vyhodnotili? Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolegyně Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Poté, co říkal pan místostarosta Vejmelka mě napadlo, že neví o projektu květináčů, zda byl realizován podle cen obvyklých a jak bylo vyúčtování plnění tohoto projektu atd. Mohl by se tím kontrolní výbor zabývat?

P. Z e l e n ý :

Paní kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Mám doplňující a možná i realizační dotaz do budoucnosti. Červen – to se myslí kontrola realizace plánů oprav bytů? Asi určitě, ale není to tady. Byla bych ráda, aby se tam dalo zakomponovat, jaké jsou výsledky, protože to souvisí s Centrou, a jak byly finanční prostředky využity pozitivně.

P. Z e l e n ý :

Prosím pana předkladatele o reakci na podněty z diskuse.

P. H e r o l d :

Pokud jde o poznámku pana kolegy Velka, je to spíše má chyba, že to tam není napsáno. S tímto návrhem se ztotožňuji. Nevím, jestli to teď tady máme opravovat. Tím, že kolega je členem kontrolního výboru, tak si rozumíme. Bude tam ještě jeden odstavec týkající se kontroly grantů jako celku.

Co se týká příspěvku paní kolegyně Hradílkové, slyšel jsem, že by se tím také měla zabývat komise, která bude neprodleně zřízena. Prosím, pokud tyto závěry neučinila pracovní skupina složená z jednotlivých klubů a zastupitelů, kontrolní výbor se tím bezpochyby bude zabývat. Počkal bych ale na výsledky pracovní skupiny.

Pokud se týká paní Peterkové, zatím se většinově nekontrolovaly opravy do 200 tis. Kč, ale kontroly nad 200 tis., které organizuje městská část. Beru to jako podnětný a zajímavý podnět ke kontrole – kontrolovat opravy bytů do 200 tisíc.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášku do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím zástupce návrhového výboru.

P. Frélich :

Vzhledem k tomu, že se blížíme k závěru a je to pravděpodobně poslední návrh, který tady předložím, chtěl bych poděkovat za vstřícnost a konstruktivitu při dnešním jednání.

V materiálu číslo 64 bychom hlasovali o plánu činnosti kontrolního výboru ZMČ Praha 5 na I. pololetí 2013.

P. Zelený :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dalším bodem dnešního zastupitelstva je **informace z radnice**. Nevím, jestli někdo z kolegů má připravenou ze svých úseků informaci, já bych pouze rád informoval, že dnes rada vzala na vědomí to, že v rámci výběrového řízení byl vybrán vhodný kandidát na pozici tajemníka. Obrátím se na ředitele Magistrátu hl. m. Prahy o vydání souhlasu s jeho jmenováním. Podrobnější informace mohu podat na vyžádání.

Nevím, zda kolegové chtějí podat informace z radnice či z výborů, žádnou přihlášku jsem neviděl. Hlásí se kolega Martinec.

P. Martinec :

Jak jste představoval novou radu, nezaznělo, kdo z radních má na starosti územní plán a kdo životní prostředí?

P. Zelený :

Pokud se týká kompetencí jednotlivých členů rady, zůstaly v podstatě ve stejném rozložení jako byly v posledním období. Rozložily se pouze kompetence pana kolegy Havlíčka mezi pana kolegu Šestáka, Kukrleho a Vejmelku. Žádné zásadnější přesuny kompetenci nebyly.

Technická – kol. Herold.

P. Herold :

Domnívám se, že se dotazujete na něco, o čem by měla rozhodnout nová rada. Bývá zvykem, že kompetence jednotlivých radních jsou řešeny v radě. Protože dnes nová rada byla složena, předpokládám, že toto co nejdříve nová rada učiní.

P. Zelený :

Doplnění – učiní to zítra na mimořádném zasedání rady.

Technická – kol. Martinec.

P. Martinec :

Když se rada představovala, tvářila se, že kompetence již má, tak jsem na to reagoval. Děkuji za poučení.

P. Zelený :

Další přihlášku nevidím, ukončil bych bod informace z radnice.

Dalším bodem jsou interpelace. Mám zde interpelaci pana dr. Macka – provoz příspěvkových organizací. Neplánuje číst, předpokládám, že to odevzdá písemně a budeme písemně reagovat.

Druhá přihláška v interpelacích je pan dr. Martinec – audit, majetek, analýza atd. Dávám mu slovo.

P. Martinec :

P. Z e l e n ý :

Bude odpovězeno písemně. Další interpelace nemám nahlášené.

Jako poslední bod mám přihlášky do dnešního zastupitelstva ze strany občanů, které nebyly přiřaditelné k bodům jednání. Pan ing. Kocman – k tématu nevhodné stavby na území Praha 5, paní Okénková z o. s. Butovice – Prokopské údolí k tématu ; paní Okénková, radlická radiála, paní Heřtusová – k tématu ZŠ Grafická.

Prosím pana ing. Kocmana. Má k dispozici příslušný čas pro své vystoupení.

P. K o c m a n :

Vážené dámy a pánové, vážení zastupitelé, vážená rado městské části a vážený pane starosto, gratuluji vám ke zvolení do vaší funkce a doufám, že se vám bude v budoucnu dařit vaše práce pro blaho obce.

Má interpelace se týká jiné věci než to, abych vám gratuloval ke zvolení, i když to dělám rád. V mé interpelaci jsou připomínky ke koncepci zástavby v Praze 5 a má to být především upozornění na petici, kterou jsme jako skupina občanů podali dnes na obranu proti nadměrné zástavbě v našem okolí.

Abych se vešel do tří minut, svou interpelaci přečtu.

V dobách někdejšího vašeho předchůdce se Praha 5 měla stát chloubou moderní městské architektury, ale hlavně největším staveništěm v Praze, což bylo po krátké období i velmi patrné. Mnohé developerské aktivity zaskočily naše spoluobčany i nás samotné svým umístěním, rozsahem a vlivem na bezprostřední okolí. Zvláště v rozmezí let 2005 – 2010 bylo každé volné místo uvnitř již fungující zástavby předmětem nějakého územního řízení. Především šlo o veřejné plochy, dětská hřiště a části parků a dokonce také o restituované zahrady v okolí starších bytových domů.

K jednomu takovému případu v Mikšovské ulici je namířena i naše petice proti škodlivé zamýšlené zástavbě vila domy Farkáš, kde se občané a jejich sdružení potýkají s developery již sedmý rok, ale bohužel se stejně tak dlouho trápí i díky odborům vašeho úřadu, především díky bývalému odboru územního rozhodování, ale i novému stavebnímu odboru pracujícího ještě i teď v původní receptuře. Také nás přitom často zlobilo v rámci odboru dopravy a životního prostředí. Někteří nejmenovaní a již odvolaní úředníci naslouchali raději přáním vlivných žadatelů a zapomněli, že jsou zde zákony a vyhlášky, na základě jejichž ustanovení by úředníci i bez protestů okolních novou zástavbou ovlivňovaných občanů měli najít důvody pro omezení rozsahu nebo případné nepovolení stavební činnosti. Pracovníci jmenovaných odborů též konstatují dobrou znalost místních poměrů, a přitom naprosto odhlíží od příznivých životních podmínek, které by měly být dle Listiny základních práv a svobod pro původní osídlení zachovány. Odhlíží se také od možnosti zachování dobré funkce sídelních celků.

Identita bydliště je v územních a stavebních řízeních často úplně znevažována. V petici, na kterou se vás snažím upozornit, voláme po spravedlivějším přístupu k občanům a k obhajobě jejich vlastnických práv i vlastnictví jako takového v rámci probíhajících jednání s navrhovateli nových staveb nebo navrhovateli na změnu kategorie a způsobu využití daných parcel.

(P. Zelený: Pane inženýre, dovoluji si vás upozornit na časový limit. S peticí se rádi seznámíme. Prosím o krátkou závěrečnou větu.)

Za vaši případnou pomoc v problémech s nadměrnou zastavěností děkujeme a doufáme, že naše petice dnes předložená především vám dojde patřiční pozornosti.

Přeji vám mnoho úspěchů ve správě našeho města a také přeji hezké Vánoce a pokoj lidem dobré vůle bez rozruchů na úplně zbytečných nových staveništích. Děkuji.

P. Z e l e n ý :

Další přihlášenou je paní Okénková, téma radlická radiála. Nehlásí se o mikrofon.

Další byla paní Heřtusová na téma ZČ Grafická.

P. H e ř t u s o v á :

Dámy a pánové, mé jméno je Anna Sixtová a po mé pravici stojí paní Simona Heřtusová. Jsme maminky dětí, které chodí do ZŠ Grafická na Praze 5. Jsme i členky petičního výboru přátel a rodičů školy. S paní Heřtusovou jste se možná potkali na některých ze schůzek, které jsme měli. Mé jméno jste mohli vidět na e-mailech, které jsme vám posílali.

Chceme apelovat záměr, který je s touto základní školou a není nám lhostejný, jak je vidět z tohoto pozdního večerního času. Děkujeme za pozornost.

Nebudeme vás dlouho zdržovat, protože veškerou komunikaci jste od nás dostali na vaše e-maily, nechali jsme i originály v podatelně. Informovali jsme vás o tom, jak dopadla osobní schůzka s panem Šestákem a s paní Kulíškovou. Jsme stále na rozpacích, protože do dnešního dne není nikomu jasné, zda záměr školy a jejího uzavření je, nebo zda se záměr změnil a škola bude dále pokračovat a za jakých podmínek. Rádi bychom se dopracovali k nějaké schůzce, kde bychom tyto důvody případného zavření nebo změnu názoru a pokračování školy rádi vysvětlili, aby to bylo jasné. V tuto chvíli školu tlačí čas. Lednový oficiální zápis nebyl obnoven, stále platí, že zápis na Grafické není vyhlášen. Proto se na vás obracíme, abyste pomohli situaci řešit, abychom měli jasné informace, jak dál Grafická bude fungovat.

Předali jsme dnes symbolickou petici, kde jsme během dvou týdnů nechávali podepsat rodiče, pedagogy i přátele školy. Toto řeší nejen zúčastnění rodiče a učitelé na ZŠ v Grafické, ale i občané Prahy 5, kteří do této školy v minulosti chodili. Škola má tradici. Předali jsme 353 podpisů

Děkujeme za váš čas a rádi se zúčastníme dalších schůzek. V posledním dopise jsme iniciovali i schůzku, kde by byli zástupci jak radnice, tak pedagogů ze školy a organizací, které na ZŠ v Grafické působí, např. Člověk v tísni, z řad odborníků, z řad rodičů, a aby se vyjasnily případné pochybnosti, jak škola funguje a aby se k tomu mohly zúčastněné strany také vyjádřit. Zatím se jedná o nějaké fámy nebo o nějaké otázky, na které se čekají odpovědi, ale do dnešního dne nebylo iniciováno žádné setkání, kde by se dala možnost na otázky odpovědět a dobrat se k pádným důvodům. Děkujeme.

P. Z e l e n ý :

Krátkou reakci. Setkal jsem se s vaší kolegyní a slíbil jsem jí, že po dnešku, pokud zastupitelstvo podpoří tuto koalici, jsem připraven školu navštívit a že se chci této problematice věnovat. Vaše kolegyně jsem upozorňoval na to, že mnoho informací jsou informace z éteru a z neznalosti fungování úřadu. Jestliže neexistuje žádné usnesení zastupitelstva, že školu rušíme, tak ji nerušíme. Je zde nějaký stav, který je třeba vysvětlit a vést diskusi o tom, aby škola byla buď zdravá, nebo se nějak transformovala. Od toho je zde věcně příslušný radní, kterým je pan kolega Šesták. Vím, že v období, kdy jsem mluvil s vašimi kolegyněmi byl na návštěvě ve škole. Dám mu slovo.

P. Š e s t á k :

Byl jsem nejen ve škole, ale s paní Heřtusovou jsme si potkali, ještě nějaké dámy a pán byli u mně v kanceláři.

Z mého hlediska a myslím, že i z většinového hlediska rady, je problematika ZŠ Grafická především ekonomická. Škola má malou obsazenost, a proto je pro nás jako pro zřizovatele strašně drahá, protože musíme dofinancovávat nejen to, co nám jako zřizovatelům náleží, ale i mzdové prostředky atd. To, že financujeme školu, kde je v některých třídách 8 nebo 12 dětí a v jiných školách je ve třídách 28 – 30 dětí, není fér vůči dětem, které jsou v hodně naplněných třídách.

Minulá rada byla bývalým starostou nucena k drastickému plánu úspor na všech úrovních pro to, aby bylo možné financovat jeho megalomanské plány, různá ruská kola na nám. 14. října, gigantická sportoviště, která nezapadají do současné ekonomické reality atd. Tato nová rada, která dnes získala důvěru, má jiné priority. Jednou z nich je vzdělání našich dětí a obecně školství. Proto jsme připraveni diskusi vést jiným způsobem. Úspora, kterou jsme od toho očekávali, asi nebude nutná. Myslím si, že od září 2013 ZŠ Grafická bude pokračovat i nadále.

Zůstává však problém nízké naplněnosti a o tom bude třeba vést diskusi. První stupeň je na tom jakžtakž, druhý stupeň je poloprázdný. Diskuse může být vedena i o tom, jestli by neměla být třeba jen prvostupňová, ale o tom je třeba debatovat více. Situace nevznikla naší vinou, možná vznikla nepochopením určitých procesů, jak to na radnici chodí. Jak říkal starosta – dokud zastupitelstvo nerozhodlo o tom, že něco zrušilo, tak to funguje dál. Je třeba situaci uklidnit a věci si více vydiskutovat, abyste byli spokojeni jako rodiče a především děti, které tam chodí a městská část jako zřizovatel aby byla schopna to ufinancovat.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se, k tomuto bodu není diskuse. Považoval jsem za velice důležité, abyste získali na tomto plénu reakci před všemi zastupiteli. Téma, které se v poslední době objevilo, považuji za trochu virtuální. Spíše je třeba se vrátit k pragmatické diskusi o tom, jak škola bude profilovaná, jak se bude dále vyvíjet, zda splňuje veškeré standardy a zda je všechno tak, jak má být. Proto jsem chtěl, aby kolega na to reagoval, přestože k danému bodu není diskuse. Budu chtít, aby se vytvořil prostor pro diskusi s vámi a abychom to dali společně dohromady v co nejkratším čase.

Další přihlášky ze strany občanů jsem již neměl. V tomto okamžiku jsme vyčerpali všechny body dnešního zastupitelstva.

Vážené kolegyně a kolegové, vážení hosté, než ukončím dnešní zastupitelstvo, dovolu mi, abych všem popřál krásné prožití adventu, šťastné a veselé prožití svátků vánočních a s těmi, s kterými se neuvidím, pokud možno hodně zdraví, pohody a osobní spokojenosti v novém roce. Přeji krásný podvečer. Děkuji a končím dnešní zastupitelstvo.

OVĚŘOVATELÉ:

Bc. R. Sedlák
Ing. J. Vejmelka
Bc. M. Mrštík
V. Zapletal
Ing. O. Velek
R. Peterková
Mgr. J. Hlaváček
Mgr. D. Bubníková

Ing. Miroslav Zelený starosta MČ Praha 5