

18. zasedání ZMČ Praha 5
19. 6. 2012

P. Klíma :

Dovolte, abych zahájil 18. zasedání ZMČ Praha 5. Prosím vedoucího odboru servisních služeb o informaci, kolik je přítomno zastupitelů.

P. Ottomanský :

Dobrý den, na dnešním zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 39 zastupitelů. Omluveni jsou paní mgr. Hradílková, pan Novotný, pan Knap, pan bc. Kroha přijde o hodinu později, a pan ing. Šorm.

P. Klíma :

Děkuji. Konstatuji, že dnešní zastupitelstvo je usnášeníschopné.

Dnešní zastupitelstvo – jaké minulé – je vysíláno přímým přenosem na internetu.

Druhé upozornění: žádám, abyste si vypnuli mobilní telefony, aby nás při našem jednání nerušily. Děkuji.

Prvním bodem je schválení zápisu 17. zasedání ZMČ. Prosím o připomínky, návrhy nebo doplnění k tomuto zápisu. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje zápis 17. zasedání.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo proti, zdržel se 1, nehlasovali 2. Zápis ze 17. zasedání ZMČ Praha 5 byl schválen.

Máme před sebou bohatý program. Prosím o návrhy ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím předsedy jednotlivých klubů.

(Klub TOP 09 navrhuje pana Romana Sedláka, klub sociální demokracie Miloslava Mrštíka, klub ODS Vojtěcha Zapletala, klub Věcí veřejných Jiřího Vejmelku, klub Strany zelených Ondřeje Velka, klub KSČM nenavrhuje nikoho, klub Nezávislých kolegu Hlaváčka.)

Děkuji a prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje tyto ověřovatele: Sedlák, Mrštík, Zapletal, Vejmelka, Velek, Hlaváček.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, nehlasoval 1. Ověřovatelé zápisu z dnešního zasedání byli schváleni.

Dostáváme se k programu dnešního jednání. Program jste dostali v tištěné podobě. Chtěl bych vás upozornit na drobnou změnu. Z důvodu indispozice pana místostarosty jsem si dovolil navrhnout představení bodů 43 a 44 jako bod číslo 3 a 4. Měli byste to mít v tištěné podobě na stole.

Jsou návrhy na doplnění dnešního programu jednání? Není tomu tak. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise : PhDr. Ulrichová - Hakenová
ZMČ schvaluje program 18. zasedání.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Program dnešního zasedání byl schválen.

Prvním bodem programu je závěrečný účet MČ Praha 5 za r. 2011. Prosím pana předkladatele.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit závěrečný účet MČ za r. 2011. Tento účet rekapituluje, jak jsme v loňském roce hospodařili. Je patrné, že jsme hospodařili v souladu se schváleným finančním plánem na loňský rok.

Rád bych upozornil, že se nám podařilo hospodařit s přebytkem ve výši 35 mil. Kč a vytvořit zisk na hospodářské činnosti 261 mil. Kč. Tento dokument především popisuje, co bylo loni realizováno, za co se peníze utrácely u jednotlivých radních v jejich gesci. Součástí tohoto dokumentu je vyjádření auditora, který dělá přezkum hospodaření. Nejedná se o audit, ale o zákonný přezkum hospodaření, kterým kontrolujeme, zda vedeme účetnictví v souladu se zákonem a zda jsou všechny položky správně zaúčtovány, je-li naše účetnictví průkazné a v souladu se zákony.

Auditoři jsou přítomni, případné dotazy na auditory – pokud jim dá plénium slovo – jsou možné.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, na jednu stranu oceňuji, jakým způsobem byl závěrečný účet zpracován a to, že jednotlivá usnesení navazují na jednotlivé tabulky. Je to velmi dobře zpracovaný a přehledný dokument. To, co neoceňuji a oceňovat nemohu, je obsah toho, jakým způsobem radnice v minulém roce hospodařila. Myslím si, že už při schvalování rozpočtu na tento rok se hovořilo o promarněné šanci. Když se dívám na jednotlivé kapitoly, vidím tam několik poměrně závažných věcí.

MČ Praha 5 je jedna z nejhůře hospodařících městských částí ve vztahu mezi výsledkem hospodářské činnosti a investicemi. Investice na městské části poklesly o více než sto procent, a to přesto, že hlavní činnost byla dotována více než 200 mil. právě z hospodářské činnosti. Znamená to, že úžasná čísla, jak vypadají v závěrečném usnesení, jsou dělána právě na úkor této věci. Investice představují necelých 100 mil., zhruba 12 % rozpočtu, a to ještě upraveného rozpočtu. Jinak by to bylo výrazně méně.

Stejně tak se i v následujících letech počítá s tím, že hospodaření MČ bude masivně podporováno z prodejů, z privatizace, a nikdo se nezabývá tím, z čeho bude hospodařit a jak bude hospodařit městská část poté, co privatizace skončí.

Z tohoto důvodu navrhuje klub ODS usnesení, které si vám dovoluji přečíst: zastupitelstvo převádí 100 mil. Kč ze zisku z hospodářské zdaňované činnosti do rezervního fondu a ukládá radě MČ prověřit možnost zhodnocení těchto prostředků např. formou nákupu spořicíh státních dluhopisů Ministerstva financí ČR.

Usnesení je jasné, má jasný cíl, a to je ten, aby po skončení privatizace našeho bytového fondu mohla MČ dále fungovat a nedostala se do významných problémů.

Ještě jedna poznámka k závěrečnému účtu MČ Praha 5. Je velmi zarážející, že všechny kapitoly byly zkráceny, všude se snažila rada šetřit, občané to pocítili tím, že mnohé

věci, které tady běžely, minulý rok nebyly. O to smutnější je, že ta kapitola, která měla být pokráćena nejvíce, což je kapitola 08-místní správa a samospráva, vyrostla o více než 20 mil. proti minulému roku. To všechno vedlo klub ODS, aby navrhl toto usnesení. Věřím, že se rada s tímto usnesením ztotožní. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dobré odpoledne, dámy a pánové, závěrečný účet je tabulka pravdy, pouze konstatuje to, jak jsme v loňském roce hospodařili. Na první pohled vypadá velice pěkně. Hospodaříme s přebytkem a když se podíváme do podrobnějších tabulek, dokonce i dlouhodobý majetek nám roste. Jak už řekl kol. Herold – čím je to způsobeno? Jednak je to trochu záležitost účetnictví a oceňování a hlavně je to způsobeno tím, že prodáváme domy a byty a za chvíli nebudeme mít žádný majetek na prodej. Navíc tyto prostředky většinou spotřebováváme, což je hrozný systém hospodaření. Kdybych to převedl na podnikatele, vypadá to tak, jako když podnikatel začne prodávat své výrobní prostředky – stroje apod. a naopak začne investovat do administrativy, do svých budov a tímto způsobem. Ve svém důsledku to vede k tomu, že za několik let městská část nebude mít z čeho krýt své výdaje. Myslím si, že obecně se takový způsob nazývá „po nás potopa“, a to je systém, který ukazuje tato tabulka. Obávám se, že jsme si ho založili nejen pro tento rok, ale i do budoucna pro další roky.

Hospodaření MČ z tohoto pohledu je skutečně hrozná, absolutně neperspektivní. Pokud budeme takto pokračovat, za několik let dojdeme k tomu, že MČ nebude mít na pokrytí základních potřeb.

Abych všechno nekritizoval – když se podíváme na výsledky hospodaření některých našich příspěvkových organizací, zejména škol, myslím si, že je třeba je za hospodaření pochválit. Dosahují kladných výsledků hospodaření v situaci, kdy jim klesají výkony, které samy neovlivní. Klesá počet žáků škol, což je jednotka výkonu, a samy nejsou schopny toto ovlivnit. Je toto ponecháno na zřizovateli. Chválím hospodaření velké části našich škol. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Jak bylo řečeno na úvod panem předkladatelem, že hospodaříme s přebytkem, mohlo by se z toho zdát, že MČ Praha 5 má naprosto dokonalé hospodaření a budeme za to chváleni. Myslím, to tak úplně není, byť ti, kteří se nechtějí podívat do mezírádků, takto mohou čísla vnímat. Jestliže mluvíme o tom, že jsme hospodařili s výsledkem 260 mil., přebytek hospodaření 35 mil. by mohl být ještě větší, kdybyste prodali více bytů a majetku, mohli jste mít 60 mil., možná 100 mil. V tom ale problém není, problém je mnohem hlubší. Je v přístupu k majetku MČ, jak s ním hodláte nakládat. Je diskuse o obsahu rozpočtu, ale ne o tom, jak vnímáte dělení části provozní, investiční, spotřební atd. Tam je zakopaný pes. Jestliže pro fungování radnice musíte prodávat majetek, protože byste ji jinak neuživili, tam je problém. Jestliže na investice nejsou prostředky, protože se snižovaly celkové výdaje, protože hl. m. Praha snížilo částku na investiční výdaje, o tom jsme věděli. Proč jsme připravovali investice za 200 mil. Kč s tím, že nám je někdo zaplatí, když jsme věděli, že nám je nikdo nezaplatí? Pak se platí z rezervního fondu, nebo se neuskuteční vůbec. Dle mého názoru tam začíná diskuse.

Mít 35 mil. přebytku v rámci hospodaření, to přece není tak těžké, a mohlo to být více. Vy byste to uměli. Tam bych nehledal pozitiva, ale spíše bych se díval na podstatu, jak na sestavování rozpočtu, tak na nakládání s majetkem MČ. Uvedu konkrétní příklad. Na posledním finančním výboru jsme dostali materiál „návrh na úpravu zdaňované činnosti správní firmy Centra pro r. 2012“. Aniž bychom o tom byli informováni, v materiálu se navrhuje, že se sníží náklady v jednom středisku o 12,5 mil. Kč. To je ušlechtilá myšlenka. O tom jsme mluvili v minulosti, proč je potřeba utratit 140 mil. na opravy bytů a domů, proč musíme tolik investovat. Jestliže jsme se rozhodli snížit díky tomu, že se domy budou prodávat a ODS navrhovala, že se nebude do nich už investovat, proč to musíme utratit jinde? Těch 12,5 mil. se okamžitě objeví v jiných střediscích na akce jako úklidy sklepů, obnova schránek apod. To se s tím nepočítalo? To těch 12,5 mil. opravdu tak chybělo, že se okamžitě musely nacpat do jiných akcí tohoto typu? Kde berete odvahu toto předkládat na finanční výbor bez toho, aby to bylo projednané a vědělo se o tom? Když víme, že je potřeba snižovat celkové výdaje, tak kde je největší rezerva? To je přesně tady.

Byl bych rád, abyste s tímto vědomím formulovali další požadavky a při sestavování dalších rozpočtů vnímali to, že číslo je jedna věc, ale obsah je věc druhá. Děkuji vám.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím dalšího diskutujícího, diskusi končím. Pan senátor se probudil – má slovo.

P. Škaloud :

Krátký příspěvek. Jistým kritériem hospodaření je také, kam jdou převody z hospodářské činnosti, zda jsou např. do budoucnosti prostřednictvím kapitálových výdajů, nebo zda se rozpustí ve spotřebě v rozpočtu. Když jsme si porovnal, jak to vypadá na jednotlivých městských částech v Praze, tak Praha 5 je zhruba třetí pokud jde o utrácení těchto prostředků do projídání. Máme asi 111 mil. Kč rozdíl mezi převody z hospodářské činnosti a kapitálovými výdaji. Před námi je ještě Praha 6 a Praha 1.

P. Klíma :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím předkladatele o odpovědi.

P. Zelený :

Pokusím se reagovat postupně na jednotlivé připomínky.

Kol. Herold – sto milionů úložka na rezervní fond. Byl bych velice rád, aby konečně i kolegové zastupitelé začali vnímat to, že je hospodářská činnost a hlavní činnost, že to jsou dvě oddělené činnosti.

Co se týká hlavní činnosti, máme u ní rezervní fond, na kterém jsou peníze, které používáme na dočasné vykrývání investic.

Co se týká hospodářské činnosti, rezervní fond tam není. Znamená to, že to, co pan kolega navrhuje, že převede peníze z hospodářské činnosti na hlavní – přesně tam, co mi druhou větou vyčítá, že na hlavní činnosti to projídáme. V tom ztrácím logiku. To je první část.

Druhá část této věty – v okamžiku, kdy toto zrealizujeme, tak na hospodářské činnosti nebude ani koruna rezervy. Pokud budeme realizovat jakékoli investice do sociálních bytů a podobných věcí, netýkají se tyto prostředky hlavní činnosti, budou vždycky placeny z hospodářské. Chcete mi tedy říci, že nemáme řešit otázku sociálního bydlení a podobných projektů a že máme tyto peníze převést ve prospěch úřadu. Ztrácím v tom logiku, když je převedu z hospodářské činnosti na hlavní, zpátky je nedokážu vrátit. Nevím, jestli jste si toho

vědom, protože v tom okamžiku všechny prostředky převedete pouze na úřad a školství. Nevím, zda je to dobrý nápad.

Samospráva – 20 mil.. Vážený pane kolego, tuto diskusi jsme vedle v lednu, když se připravoval rozpočet. Bohužel to, co jsme po některých vašich kolezích zdědili, nebylo příjemné a sami jsme přípravě rozpočtu deklarovali, že rozpočet je transformační a že tyto prostředky musíme zaplatit jako historickou daň za to, co jsme tady zdědili.

U pana kol. Macka jsem nezaregistroval přímo položenou otázku, neumím konkrétně zareagovat.

K panu kol. Frélichovi. Jsem velice smutný, že máme takového člověka ve finančním výboru. Pokud mi zde řekne, že máme 35 mil. přebytek, že jsme měli více prodávat a měli jsme zisk 60, tak si zase plete hlavní a hospodářskou činnost. Těch 35 mil. je přebytek na hlavní činnosti, do které se převáděl zisk z minulého období. Kdybychom prodávali o sto mil. více, do 35milionového přebytku se to neprojeví ani korunou, projeví se to do dalšího řádku, do zisku z hospodářské činnosti 260 mil. Jediné, co se mohlo projevit, byly vlastní úspory úřadu proti převodu, který byl schválen v rámci rozpočtu. Přiznám se, že po 1,5 roce, kdy se marně snažím vysvětlit, že hlavní a hospodářská činnost jsou dvě separátní kapitoly, mě překvapuje, že jsme stále na stejném tématu.

Druhá část u pana kolegy – 200 mil. investiční dotace, o nichž jsme věděli, že nebudou. Je to v letošním roce, nebylo to v minulém roce, spletl jste si rok.

Co se týká pana kol. Škalouda – projíždání Prahy 1, Prahy 6 a Prahy 5, reakce je jednoduchá. Praha 6 je dlouhodobě ve vašich rukách, Praha 1 byla dlouhodobě ve vašich rukách, Praha 5 byla též dlouhodobě ve vašich rukách a bohužel, na všech radnicích to vypadá stejně. Víc neumím komentovat.

P. K l í m a :

Děkuji. S technickou se přihlásil kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem požádat o pětiminutovou přestávku na poradu našeho klubu k tomuto tématu.

P. K l í m a :

Vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Technická – kol. Herold.

P. H e r o l d :

Prosím pana místostarostu Zeleného, aby neříkal, že si platu hlavní a hospodářskou činnost, protože tomu tak není a toto usnesení je hlasovatelné.

P. K l í m a :

Diskusi jsem již uzavřel, diskuse nepokračuje.

Pan kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Přestávku jsme vyžili v rámci koalice na základě tvého podnětu, Lukáši. Myslím si i nadále, že usnesení, jak jsi ho definoval, není správné. Prostředky převádíš z hospodářské činnosti do hlavní činnosti, což považuji za naprosto kontraproduktivní, vybrat všechna prostředky v hlavní činnosti, ale ztotožňujeme se s tím, že prostředky by měly být

zhodnoceny. Pokusili jsme se definovat návrh usnesení, které bychom připojili k usnesení, které zde je, a to v následujícím znění:

ZMČ doporučuje radě MČ prověřit možnost lepšího zhodnocení finančních prostředků z nerozděleného zisku z hospodářské činnosti ve výši 100 mil. Kč, a to do 30. 10. 2012.

Naplnuje to jak náš koaliční program, tak to byl asi duch tvé připomínky.

P. Klíma :

Děkuji a prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise : PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ doporučuje radě MČ prověřit možnost lepšího zhodnocení finančních prostředků z nerozděleného zisku z hospodářské činnosti ve výši 100 mil. Kč. Termín 30. 10. 2012.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Tento návrh byl přijat.

Pan kol. Homola hlasoval pro.

S technickou se hlásí pan kol. Frélich.

P. Frélich :

K tomu, co tady bylo řečeno. Podle toho, co pan Zelený říkal, potom finanční prostředky z hospodářské činnosti není možné využít na hlavní činnost, což je nesmysl. Pokud bude chodit častěji na finanční výbor, pak může hodnotit jeho členy a nikoli invektivami se edukovat, sám by se mohl také vzdělávat.

P. Klíma :

S technickou pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Chtěl jsem ještě před hlasováním upozornit na to, že pokud bude městská část uvažovat o tom, že provede nákup státních dluhopisů z podzimní tranže, je otázka, zda je možné tuto operaci provést do termínu, který jsme odhlasovali, to znamená do konce října.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold – technická.

P. Herold :

Díky tomu, že návrh ODS rozpohyboval diskusi nad volnými prostředky ve výši téměř půl miliardy na účtech hospodářské činnosti, tak návrh, který jsem předal, v tuto chvíli stahuji, protože koalice se aspoň tímto způsobem k věci postavila.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

Zástupkyně návrhové komise : PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje závěrečný účet dle návrhu 18/2.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 18/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/43 – zahájení realizace projektu Rozvoj služeb e-Governmentu. Prosím paní předkladatelku.

P. Kratochvílová :

Předkládám zastupitelstvu na vědomí informaci o získání dotace z operačního programu Praha-Konkurenceschopnost na realizaci projektu Rozvoj služeb e-Governmentu ÚMČ Praha 5.

V důvodové zprávě je uveden stručný popis rekapitulace vývoje tohoto projektu.

V loňském roce 28. 6. schválilo zastupitelstvo usnesením podání žádosti o dotaci z operačního programu. Žádost byla koncem června 2011 podána a z technických důvodů nebyly poté na Magistrátu hodnoceny nabídky téměř tři čtvrtě roku. Až v průběhu března jsme byli řídicím orgánem Magistrátu hl. m. Prahy vyzváni k doplnění a vysvětlení některých skutečností v projektu. Výsledkem bylo kompromisní řešení spočívající v ponížení části požadované dotace, převážně v oblasti neinvestičních nákladů. V této podobě schválil Magistrát poskytnutí dotace z operačního programu a rada to svým usnesením schválila.

Aktuální stav projektu je takový, že jsme před podpisem smlouvy s Magistrátem. Byl stanoven tým ve složení, který je zde uveden. Máte zde také uvedenu finanční stránku projektu, z čehož je zřejmé, že dotace nám byla poskytnuta ve výši 14802867 Kč. Celkové spolufinancování z rozpočtu MČ Praha 5 činí v neuznatelných nákladech projektu 3903880 Kč a 1200232 Kč na spolufinancování MČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Musím se přiznat, že na tomto materiálu mě mrzí dvě věci. Jedna je, že takový poměrně zásadní materiál je předkládán na stůl a nejsem si jist, zda se tím někdo zabýval.

Druhá věc je, že při předkládání rozpočtu nebyly některé věci uznány. Jestli tomu správně rozumím, ze strany hodnotitelů byly ze strany městské části příliš nadhodnocené, a o to bylo snížení. Týká se to např. právních, technických a ekonomických služeb, které byly uznány jen za 120 tisíc a ne za navrhovaných 510 tis., stejně tak administrace souborů je také ze strany Magistrátu ohodnocena pouze na 120 tisíc a ne na 510.

Chci se zeptat předkladatele, jestli takovéto záležitosti probíral velmi poctivě a jestli se v těchto nákladech nedá ušetřit. Mám pocit, že se pouze udělala jedna věc, a to je taková – to, co uznal Magistrát, se uzná, to platí, co nám Magistrát z jakýchkoli důvodů neuznal, se nezkoumá, doplní se to z rozpočtu městské části. Děkuji.

P. Klíma :

Také děkuji. Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Dámy a pánové, k tomuto i k dalšímu materiálu bych chtěl také říci za náš klub několik slov. Tuto záležitost jsme v radě nepodpořili, ale nechceme na tomto zastupitelstvu přijetí dotace blokovat. Důvody, proč jsme to v radě nepodpořili: kromě některých otázek, které zmiňoval předřečník, byla chybějící srozumitelná koncepce přechodu celého systému IT od PRE do nové podoby, hlavně vyčíslení finančních nákladů na přechod a následný provoz.

Je to spíše poznámka k místostarostovi kol. Zelenému, který má tuto oblast v radě na starosti. Byl jsem ujistěn, že bude zpracována a předložena jakási strategie jednotlivých etap s jejich oceněním a nějaká finální ekonomická matematika projektu, z které by podle mého soudu mělo vyplynout, že na základě těchto opatření bude úřad levnější, pružnější a efektivnější. Je-li to tak, jsme připraveni materiál podpořit s následným rozpočtovým opatřením.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Pokusím se zareagovat na pana kol. Herolda, i když nejsem předkladatelem materiálu.

Jestli pan kol. Herold má pocit, že je schopen administrovat projekt internetu a digitalizace za 120 tisíc, velice to uvítám. Zároveň upozorňuji, že k tomu musí mít veškeré certifikáty na manažera v oblasti informatiky. Podotýkám, že tito lidé stojí mezi 80 – 150 tisíci měsíčně, pokud to umí.

Když se podíváme do tabulky, je zde vyškrtnutá implementace IT procesů a směrnic pro celý projekt. Jestli si myslíme, že můžeme zavést informační systém bez toho, že by lidé neměli zpracované směrnice a návody k systému a pustit to do baráku, je to neuvěřitelná ptákovina. Omlouvám se, že to takto říkám. Bohužel, evropské dotační projekty v některých oblastech mají neuznatelné výdaje, které jsou nezbytné, ale evropská komise je neuznává. V jiných případech mají tabulky, kde konzultant stojí 30 tisíc za měsíc. Kvalitního člověka za tyto peníze neseženete. Pro Českou republiku to tak je. Pak přijede konzultant z Německa, kterému se platí 180, a je to v pořádku. Takto jsou nastaveny cenové hladiny a nikdo s tím nic neudělá.

Jestli se projektu někdo věnoval? Ano, věnoval, probíral to celý tým IT, prošel všechny kapitoly, všechny položky.

Ptal jste se, jestli se na tom dá ušetřit. Samozřejmě, že dá. Jsme na začátku a uvidíme, jak celý projekt dopadne ať co se týká tendru nebo licencí Microsoftu, uvidíme, jak projekt dopadne a za jaké peníze bude v reálu. Toto je nacenění, které by mělo být dostatečné pro to, aby projekt byl realizovatelný.

Co se týká pana kol. Šestáka, mé slovo platí, platilo vždycky a doufám, že bude platit i nadále. Máme slovo co se týká informatiky. Do dnešního dne postupujeme zcela v souladu s koncepcí, která byla předložena loni v červenci. Kdo měl zájem, dostal ji na CD. Rozpracování do jednotlivých kroků a jednotlivé nákladovosti rád předložím, ale všechno je ovlivněno jediným faktem – v tomto okamžiku se jedná o model informatiky na hl. m. Praze, kde může být situace, že polovinu věcí, které bychom si museli koupit a šly by do nákladů, můžeme získat zadarmo. Jednání v tomto okamžiku probíhají. Jestli budeme agendový systém kupovat, nebo jestli nám ho Magistrát poskytne zdarma, je to hodně velký rozdíl.

Stojím si za svým slovem. Klub sociální demokracie v okamžiku, kdy tuto informaci z Magistrátu bude mít – jestli si licence musím koupit nebo jestli to dostanu zadarmo, dostane plnou aktualizaci jednotlivých rozpočtů, aby věděl co, kdy, v jaké fázi bude, kdy se co bude dělat, proč se to bude dělat a co to může stát.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Myslím si, že byste se spíše než na mne měl obracen na hodnotitele tohoto projektu a jim vzkazovat – stejně jako evropské komisi – něco o ptákovinách. Určitě vás rádi vyslechnou. Pouze tlumočím to, na co oni přišli. Co mě jako laika v této věci zaráží – když

došlo k neuznání všech položek, že projekt byl tak nesmírně geniálně zpracován, jak tvrdíte, že se neudělalo jen ctrl.c a ctrl.w a částka, která tam chyběla, se překopírovala, protože v rámci této věci se nedala ušetřit ani jediná koruna. To mi jako laikovi připadá podezřelé.

P. Klíma :

Myslím, že pan kolega neposlouchal poslední věty pana místostarosty, že toto je návrh rozpočtu a bude se soutěžit. O tom, jestli se ušetří nebo neušetří koruna, v tuto chvíli nemusíme diskutovat, protože většina věcí bude tendrována.

Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

K uznatelnosti a neuznatelnosti. Jak to tady říkáte, máte pravdu jediné vy, a nikdo jiný ji nemá, ale nemusí tomu tak být. To, že se pohybujeme v nějakých daných mantinelech, má svůj původ a důvod, proč tomu tak je. To, že ceny mohou být nějak nastaveny a v minulosti byly, bylo z toho důvodu, aby z projektu nebyly financovány jenom mzdy. To, že se vycházelo z nějakých přepočtů a návrhů, u kterých bylo i ministerstvo financí a další aktéři, je historicky dáno. Proto si myslím k umělému navýšení, když nám tady řeknete, že nikdo pod 150 nejde, tak jistý si nejsem. To můžeme z vlastního rozpočtu hradit spoustu jiných projektů, když se vejde do uznatelných nákladů – o uznatelnosti může rozhodovat až následný audit. Mohou uznat i těch 150, když to zdůvodníte. To tak je.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. Velek :

Za sebe i za klub Zelených projekt podpoříme s očekáváním, že vyřeší historicky neoptimální outsourcing, který tady byl proveden a který podle mých informací pracně končí. Projekt samozřejmě nebyl připravován nějakým širším grémiem odborníků, kteří na něm dnes hledají problémy při sestavování uznatelných a neuznatelných nákladů. Spíše se vracím k jeho dalšímu smyslu. 14 mil. přijde z hlavního města, 5 mil. přidá městská část a má šanci nastavit tady moderní informační systém za systém, který tady v mnoha ohledech v současné době nefunguje nebo nefunguje přátelsky.

Pro mne riziko je přijatelné. Hovořil tady předseda kontrolního výboru, jehož jsem také členem. Nemí problém, abychom kontrolovali efektivitu a přiměřenost výdajů na některé speciální pod drobnohledem sledované činnosti koordinátora projektu nebo nějakého systémového architekta, který bude vysoce a dobře placen. To je stránka kontroly projektu.

Co mě mrzelo, a to jsem také říkal, že řídicí tým projektu nemá v sobě zastupitele, jsou to dobří úředníci. Míra možnosti samosprávy ingerovat do projektu je slabá – jak je to teď založené. Myslím, že to není správné a že je potřeba, aby se o projekt zajímalo více subjektů. Mohu to říci za komisi Transparency, kde budeme mít tento čtvrtek krátkou prezentaci o projektu a hlavně se na to budeme dívat z pohledu výstupů z projektu, to znamená, jaké služby poskytuje zastupitelům směrem k intranetu a jaké služby poskytuje veřejnosti. To se od tohoto velkého projektu za 19 mil. Kč očekává.

Tím chci říci, že si myslím, že projekt je přínosem. Otázka je, jak bude dále administrován a jaké konkrétní služby nám dodavatel zajistí, aby za dva roky i služby tady byly na vyšší kvalitě. Podnětů bude celá řada a v kontrolním výboru se kontrole projektu můžeme nezávisle věnovat. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené dámy a pánové, toto volební období zdědilo informatiku po asi dvou minulých volebních obdobích, informatiku, kterou bych nazval informatika outsorsováná. Znamená to, že máme jakousi informatiku, kterou nám nastavuje někdo jiný z vnějšku a máme málo možností to ovlivňovat. Pod tímto projektem vidím konečně možnost, že si zase informatiku budeme řídit my, aby sloužila nám, čímž myslím nejen nám jako zastupitelům a úřadu, ale nám jako celé městské části.

Pokud se bavíme o nákladech, myslím, že tak velké nejsou. Když si porovnáme, kolik za informatiku dáme v rámci outsorsingu každoročně, náklady jsou spíše nižší. Pokud se bavíme o uznatelných a neuznatelných nákladech, je to otázka toho, kdo dává peníze a jak to nastaví. Za chvíli budeme projednávat granty a řekli jsme, že neuznatelným nákladem jsou mzdové výdaje. Znamená to, že občanská sdružení, která něco pořádají, si to musí platit ze svého. Stejně tak ten, kdo dává tyto granty, nastavil nějak neuznatelné výdaje. Těch 5 mil. si asi budeme muset zaplatit sami. Myslím si, že pořád je to pro nás výhodnější než používat nesmyslně předražený outsourcing, který jsme tady zdědili.

P. K l í m a :

Děkuji panu doktorovi, vzal mi vše, co jsem chtěl říci já, jen to nedoplnil o konkrétní číslo, že za outsorsování „e“, co tady máme, všechno, co se týká internetu a všech komunikací, platíme cca 50 mil. Kč ročně. Pokud tady někdo bude říkat, že náklady na převedení všech těchto věcí pod úřad jsou vysoké, tak si myslím, že pan doktor řekl přesně – není to tak.

Pan kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Krátkou reakci. Děkuji panu dr. Mackovi, co řekl, to sedí. Chtěl jsem k tomu doplnit dvě věci. První věc – dnes rada schválila poslední část smlouvy s PRE. V okamžiku, kdy jeden ze statutářů to podepíše, což předpokládám, že to bude tento týden, tak v oblasti informatiky už nemáme s Pražskou energetikou nic společného. Je to informace z dneška.

Co se týká pana kol. Velka, rozdělujme kde se jedná o úřad, to znamená kde to jsou oběhy dokumentů, vnitřní agendy, a věci samosprávné. Opakovaně říkám, že mám zájem o to, abych znal názor kolegů na funkcionalitu intranetu, internetu, vůbec se tomu nebráním. Jediné, čemu se bráním, aby zde vznikla pracovní skupina, která bude řešit, zda budeme používat orákovské(?) jádro nebo microsoftí atd. To není o tom, jak to bude fungovat, ale o technologii.

Co se týká funkcionality, mám pocit, že se o to zajímal kol. Škaloud, pan kol. Velek, Karel Novotný. Nemám s tím sebemenší problém. Předpokládám, že v okamžiku, kdy budu znát stanovisko Magistrátu k druhému pilíři – toto je jeden z pilířů, pilíř je u nás internet, intranet a digitalizace oběhu dokumentů, vazba na spisovku, druhý pilíř je agendový systém, který by měl vytvořit prostředí pro všechny útvary, aby měly na své agendy příslušný nástroj, a o tom jednáme s Magistrátem. Co se týká tohoto pilíře, předpokládám, že v srpnu bych byl velice rád, kdyby kolegové, kteří chtějí mluvit do toho, jak by to mělo vypadat, jak budou fungovat funkcionality, co by to mělo umět, pokud se se mnou spojí, velice rád tomu dám prostor a můžeme vytvořit malou operativní skupinu na téma intranet-internet. Podotýkám – pro oblast funkcionalit. Byl bych nerad, abychom začali řešit technologie. Ty jsou podle mne věcí odborníků, nikoli politiků.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Chce ještě něco dodat předkladatelka?

P. Kratochvílová :

Chtěla bych v krátkosti reagovat na připomínku kol. Herolda, kdy říkal, že materiál je předkládán přímo na stůl. Chci oponovat a domnívám se, že tomu tak není. Materiál od srpna loňského roku byl předkládán průběžně do všech orgánů, jak finančnímu výboru, tak radě, ve všech stádiích, které projekt měl. To, že šel teď do minulé rady, bylo z toho důvodu, že jsme neměli zcela přesné vstupní a výstupní informace z Magistrátu tak, abychom mohli dát podklady pro smlouvu, která má být uzavřena do konce června.

Ztotožňuji se s tím, co zde řekli kolegové a nemám, co bych k tomu dále dodala.

P. Klíma :

Děkuji a prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ bere na vědomí informaci o získání dotace dle návrhu 18/43.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, proti 0, zdržel se 0. Materiál 18/43 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/44- přehled rozpočtových opatření. Prosím pana předkladatele.

P. Zelený :

Vážené kolegyně a kolegové, v rámci toho, že byl schválen minulý bod, přímo na něj navazuje rozpočtové opatření, které z něj vyplývá. Tímto materiálem si vám ho dovoluji předložit.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Dovolím si zareagovat na poznámky, které byly učiněny. Počkám si na to, kolik nás bude v budoucnu IT stát. Zatím se hovoří o tom, jak to bude úžasné, skvělé, levné a báječné. Až to tak skutečně bude, budu moc rád. Zatím to jsou jen sliby.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Zelený :

Vážený pane kolego, mluvíte zde o slíbech. Když jsem nastoupil do funkce, nechal jsem nejdříve zjistit, jak informatika vypadá. Na základě toho jsem nechal zpracovat koncepci, která jasně řekla, kam městská část má jít. To, že od loňského podzimu až dosud se vlekla situace, kdy jsme se snažili vyvázat nějakým rozumným stylem ze smluv s Pražskou energetikou, které jsme zdědili, je pravda, ale tyto smlouvy jsme zdědili.

Co se týká informatiky, řekl jsem mnohokrát, že nemůže stát ani o korunu víc než dnes, spíše by měla být levnější. Otázka je o kolik. To neumím prognózovat, dokud neznám

finální stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy. Co je pro mne důležité na informaci je, že pokud jdou do ní takovéto peníze, musí poskytovat příslušný servis úřadu. Znamená to, že musí být agendové systémy na správní řízení, systémy, které hlídají lhůty, systémy, které mají všechny tyto věci v sobě implementovány tak, aby úřad měl v ruce nástroj.

Omlouvám se, ale současná informatika – když vynechám účetnictví, spisovou službu a evidenci majetku, celý zbytek úřadu dostal jediný nástroj za 40 mil., a to bylo staré PC s wordem a excelem. Toto není informatika.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje rozpočtové opatření číslo 28051 dle návrhu 18/44.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 18/44 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/3 – Jednací řád zastupitelstva. Prosím paní předkladatelku.

P. Kratochvílová :

Předkládám ZMČ Praha 5 jednací řád zastupitelstva MČ Praha 5 ke schválení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Už jsem to říkala na předsedech klubu, ale nemohu si to odpustit, protože jsme velmi dlouho čekali na úpravy jednacího řádu. V každém zastupitelstvu jsem listovala od prosince minulého roku, tak se patří poděkovat, že sice pozdě, ale přece. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Omlouvám se, ale finální jednací řád jsem asi nedostal na stůl. Byl rozdáván?

P. Klíma :

Je v materiálech. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Upozorňoval jsem, že v elektronické podobě tento jednací řád nebyl předem dán k dispozici, byly tam pouze původní řády. Byl jsem ujištěn, že je to víceméně technické opatření, to znamená, že tam byly promítnuty pouze ty změny, které doporučoval Magistrát. Abych o tom mohl hlasovat, žádám, abych byl veřejně ujištěn, že se jedná pouze i technické změny, které doporučil Magistrát. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Nikdo další do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Pane doktore, potvrzuji, že se jedná pouze o technické změny. Pokud chcete vědět konkrétněji, pan dr. Havel by vysvětlil vaše dotazy, neboť materiál zpracovával.

P. K l í m a :

Vidím, že není potřeba, pan doktor kroutí hlavou. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje jednací řád zastupitelstva dle návrhu 18/3.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 18/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/4- prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, žádám vás, abyste schválili prodej bytových jednotek v domě č. p. 303, Musílkova č. o. 3, k. ú. Košíře. Údaje o bytových jednotkách jsou uvedeny v materiálu. Je tam uvedeno číslo bytové jednotky, datum převzetí závazné nabídky, datum akceptace, velikost podílu na společných prostorách domu a pozemku, velikost bytu, kdo je kupující a jaká je navržena celková kupní cena. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 18/4 byl schválen.

Další bodem programu je materiál 18/5 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde žádám, abyste schválili prodej bytových jednotek v domě-trojbloku č. p. 108, 209, 210, K Vodojemu č. o. 7, 9, 11, k. ú. Smíchov. Všechny údaje o bytových jednotkách jsou uvedeny v návrhu usnesení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 18/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/6 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelstvo, v tomto materiálu vás žádám o schválení prodeje dvou bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 637, Bozděchova č. o. 9, k. ú. Smíchov. Opět všechny údaje jsou uvedeny v návrhu usnesení. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/6.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Materiál 18/6 byl schválen.

Technická – paní kol. Atlasová hlasovala pro.

Dalším bodem programu je materiál 18/7 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

V tomto materiálu vás žádám, vážené zastupitelky a zastupitelé, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 2070, Radlická č. o. 112, k. ú. Smíchov. Opět jsou zde uvedeny potřebné údaje k návrhu usnesení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo – diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/7.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 18/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/8 – opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Zde se jedná o to, že vás žádám, abyste schválili prodej jedné bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 918, U Královské louky, č. o. 5, k. ú. Smíchov. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/8.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 18/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/9 – opět prodej bytové jednotky. Prosím, pane předkladateli.

P. Vejmelka :

Zde se jedná o prodej jedné bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 293, Na Bělidle č. o. 32. Údaje o bytové jednotce navržené k prodeji jsou uvedeny v materiálu. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/9.

P. Klíma :

Děkuji, dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál 18/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/10 – opět prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Zde se opět jedná o jednu bytovou jednotku, která se nachází v domě č. p. 889, Zborovská č. o. 46, k. ú. Smíchov. Údaje o bytové jednotce jsou uvedeny v návrhu usnesení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/10.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál 18/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/11 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Zde se jedná o prodej tří bytových jednotek, které se nacházejí v domě č. p. 302, Musílkova č. o. 1, k. ú. Košíře. Kromě toho, že jsou zde všechny údaje uvedeny – týká se to i předchozích materiálů i těch, které budu předkládat později, všechny návrhy usnesení byly schváleny při jednání rady MČ. Rada s jejich prodejem souhlasí, svůj souhlas vyslovila 5. 6. 2012. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Mám připomínku spíše technického charakteru k několika materiálům za sebou. Chtěla bych upozornit, že na straně, kde je prohlášení o přijetí nebo odmítnutí nabídky, citlivé údaje, které by měly být začerněny a neměly by být veřejné, jsou jen z části začerněné, jsou čitelné. Apelovala bych na to, aby z materiálů nebylo zřejmé, jaké je u každého rodné číslo. O tom převážně hovořím.

P. K l í m a :

Děkuji. Ještě někdo do diskuse? Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

Zastupitelstvo MČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/11.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 18/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/12 – prodej bytových jednotek.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, zde se jedná o prodej bytových jednotek, které jsou v domě č. p. 29, Nádražní č. o. 21, k. ú. Smíchov. Opět údaje jsou uvedeny v návrhu usnesení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/12.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 18/12 byl přijat.

Dalším bodem programu je materiál 18/13 – prodej bytových jednotek.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo, zde se jedná o to, abyste schválili prodej čtyř bytových jednotek v domě č. p. 1301, Nádražní č. o. 14. k. ú. Smíchov. Údaje o bytových jednotkách jsou uvedeny v návrhu usnesení. Souhlas s realizací prodeje vyslovila rada MČ 5. 6. 2012.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/13.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 18/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/14 – prodej bytové jednotky. Prosím, pane předkladateli.

P. V e j m e l k a :

Zde se jedná o prodej jedné bytové jednotky, která je umístěna v domě č. p. 1127, Zahradníčkova 20, k. ú. Košíře. Údaje o bytové jednotce jsou uvedeny v návrhu usnesení. Je to popsáno v důvodové zprávě. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/14.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 18/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je záměr prodeje volných bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, dne 3. 4. 2012 zastupitelstvo schválilo seznam volných bytových jednotek. Byly rozděleny do tří skupiny a navrženy k prodeji. Prodeje se připravují. První skupinu bude prodávat městská část Praha 5, v ostatních dvou případech to bude firma Centra na základě smluv o privatizaci. Protože je ještě trochu času, než budou prodeje spuštěny a v některých domech byly znovu uvolněny další bytové jednotky, žádám vás, abyste schválili aktualizaci seznamů, které spočívají v tom, že v první skupině nepůjde o prodej 19 volných bytů, ale o 22, v druhé se to také rozšířilo z 20 volných bytů na 27 a ve třetí z 12 volných bytů na 14. Žádám vás, abyste umožnili maximálně možný prodej a pak zisk z těchto prodejů. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

V této souvislosti jsem se chtěl zeptat, jestli máme nějakou bytovou koncepci, to znamená, zda také nějaké byty budeme poskytovat našim občanům, nebo zda budeme všechny byty pouze prodávat.

P. K l í m a :

Myslím, že už to bylo řečeno, ale pan předkladatel odpoví.

Dále pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Mám poznámku k rychlosti fungování rady. Nerozumím tomu, když 3. 4. byly odsouhlaseny nějaké seznamy k prodejům, tak proč v polovině června, kdy jsem očekával

výsledky těchto prodejů, se seznam aktualizuje. Jestli správně rozumím, je možné, že za měsíc nebo za dva se to rozšíří, nebo když se zjistí, že něco bylo špatně, tak se to zase zúží. Nerozumím logice, proč se už nezačalo s prodeji. Hovoří se tady, že v první skupině bude vyhlášeno výběrového řízení. Myslím si, že od 3. 4. bylo poměrně dost času na to, aby se ve věci pohnulo více než jen to, že se zaktualizoval seznam.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Mám u tohoto bodu tři dotazy. Kde je seznam pro sociálně slabé občany? Které byty jsou přímo vyhrazeny pro lidi, kteří tyto byty nutně potřebují?

Bude při prodeji těchto bytů participovat nějaká realitní kancelář? Byla bych také ráda, aby mi někdo zodpověděl tuto otázku. Nabízí se, že zde budou různí „mistři“, kteří budou na tomto prodeji vydělávat. Říkala jsem to již minule.

Co bude s Centrou, se zařízením, které obhospodařuje naše byty spravované městskou částí? S Centrou není málo problémů, má zvláštní statut a je to neohrožené zařízení. Byla bych ráda, kdyby se zodpovědní funkcionáři zabývali, jak to bude s Centrou završeno. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Nevidím další příspěvky do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatele o reakci.

P. Vejmelka :

Pokusím se zodpovědět všechny dotazy. Jak víte, městská část má schváleny zásady hospodaření s bytovým fondem, které je třeba aktualizovat. S odborem správy bytů a privatizace – samozřejmě je to potřeba projednat v koalici – připravujeme aktualizaci.

Prodej volných bytů se připravuje, ale je to velmi pracná záležitost. Velmi důležité je, že se na všechny musí udělat nové znalecké posudky. To je jeden předpoklad.

Za druhé. První skupina původně 19, nyní 22 bytů bude rozdělena na dvě části. Odbor s odborem veřejných zakázek připravuje výběrové řízení. Polovina bude prodána elektronickou aukcí a polovina aukcí. Na to vybereme firmu, která to provede.

Další dvě skupiny na základě již uzavřených smluv provede firma Centra. První skupina bude po jednotlivých bytech – i v prvním případě to bude po jednotlivých bytech. Druhá skupina bude také po jednotlivých bytech obálkovou metodou. V úterý příští týden se scházíme s Centrou, abychom připravili konkrétnější pravidla, jak se bude postupovat. Základem jsou znalecké posudky, protože to je minimální cena pro prodej bytů.

Ve třetím případě Centra připojuje návrh tří až čtyř skupin, to znamená po třech – čtyřech bytech, které budou prodávány v tomto balíčku.

Určitě je to poměrně pracná záležitost, kterou připravujeme. Předpokládám, že po prázdninách by všechny prodeje byly spuštěny.

Co se týká bytů pro sociálně slabší občany, v návrhu seznamů domů, které jsem předkládal jako informativní pro zastupitelstvo, bylo v první skupině 11 domů, které si městská část určitě ponechá. Jsou to zejména domy na Plzeňské a Nepomucké, kde jsou také uvolněné byty. Ty chceme použít k nabídce pro sociálně slabší občany. Jedná se momentálně o 10 – 12 bytů, ale řada z nich je po uvolnění v desolátním stavu. S Centrou a s odborem majetku a investic jsme projednali přípravu oprav bytů tak, abychom je mohli nabídnout k nastěhování.

Co se týká Centry, podle dávno uzavřených smluv je správcem našeho bytového fondu. Zároveň tam, kde došlo k prodeji bytových jednotek, ale nebyly prodány všechny

bytové jednotky, za městskou část organizuje vznik SVJ. Vzhledem k tomu, že asi neprodáme sto procent nabízených bytových jednotek v domech, vypadá to na delší činnost. Co bude pak dělat Centra, je na rozhodnutí této firmy. Nerad bych rozhodoval za jejich představenstvo o tom, co budou dělat.

Doufám, že jsem vás uspokojil a děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Doplnil bych technickou informaci. Asi jste zaznamenali, že v těchto bytech, kterých je asi 60, jsme se rozhodli pro prodej čtyřmi různými formami: elektronická aukce, aukce, normální realitní kancelář po bytech a normální realitní kancelář po skupině bytů. Rozhodli jsme se tak zcela záměrně, protože chceme na tomto vzorku bytů vyzkoušet, v které části získáme nejvyšší cenu. Prvními dvěma nadále budeme pokračovat v prodeji dalšího bytového fondu, protože volných bytů je v tuto chvíli přibližně 150 a počítáme s tím, že jich bude ještě více. Abychom další prodali co nejekonomičtěji, vybereme potom tu nejvýhodnější cestu. To na vysvětlenou, proč takové různé formy.

Pan kol. Herold – technická. Prosím o pouze technickou.

P. Herold :

Mrzí mě, že to, co jsem se tady dozvěděl, nebylo obsaženo v materiálu.

P. Klíma :

Mne to mrzí také, a proto jsem to řekl.

Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje záměr prodeje volných bytových jednotek dle návrhu 18/15.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 18/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/16 prodej domu Vltavská 26. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej domu č. p. 350, Vltavská 26. Tento dům, který byl již v minulém období schválen k prodeji třetí osobě, se nám delší čas nepodařilo prodat. Nyní jsme opět zorganizovali soutěž na prodej tohoto domu, a proto vás žádám, abyste schválili prodej domu panu Petru Novákovi za cenu 10500 tis., který splnil podmínky. Zároveň je splnil i náhradník Formánek Logistic s. r. o., který nabízí 10010 tis. Kdybychom v prvním případě neuspěli, pokusili bychom se prodat náhradníkovi. Žádám vás o schválení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej domu Vltavská 26, č. p. 350, dle návrhu 18/16.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 1, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 18/16 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/17 – finanční příspěvek Městské knihovně v Praze. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, v souladu se chváleným rozpočtem předkládám ke schválení poskytnutí finančního příspěvku ve výši 200 tis. Kč Městské knihovně v Praze na krytí provozních nákladů pobočky v Ostrovského.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje finanční příspěvek Městské knihovně v Praze dle návrhu 18/17.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 18/17 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/18 – záměr společného prodeje. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo. Žádám vás, abyste schválili záměr společného prodeje domu Zapova 9, č. p. 1210 s pozemky, jejichž parcelní čísla jsou zde uvedena. Je to podílový dům, kde městská část má podíl 5/8 a další dva spolumajitelé, kteří jsou v zahraničí, mají další 3/8. S jejich zmocněnci jsme se sešli a projednali záměr, že bychom tento dům prodali společně za cenu podle znaleckého posudku, který zadala městská část, čili za minimální cenu 20 mil. Kč. Dříve nám podílníci navrhovali odkup, my jsme navrhovali odkup jim, a teď se nám jeví tato cesta jako ta, která nám zajistí nejlepší finanční výsledek. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje záměr společného prodeje domu č. p. 1210, Zapova 9, dle návrhu 18/18.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 18/18 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/19 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Myslím, že všechna usnesení kromě tří za období od 1. 5. do 6. 6. 2012 byla splněna. Když se podíváte na usnesení, která se odkládají, je to u dvou záležitost technická, ať už je to dluh s firmou Jiří Birhanzl, stejně tak jako prodej části pozemku v k. ú. Smíchov.

Třetí usnesení, které je více literární než věcné, je asi problematické a je na radě, jakým způsobem se k tomuto usnesení do budoucna postaví, aby úkol byl splněn. Myslím si, že část usnesení se bezpochyby už z části řeší, některá větička je větou, která se velmi složitě dokazuje, že byla splněna. Znamená to – omezit pro další roky režim investičních příspěvků, darů a většinu financí převést do grantových programů, zlepšit popis a pravidla pro transparentní zveřejňování všech grantů a neinvestičních příspěvků atd.

Doporučoval bych, abychom se na tomto usnesení dohodli tak, aby bylo v případě příštího zastupitelstva jako celek vypořádáno.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje kontrolu plnění usnesení za období od 1. 5. 2012 do 6. 6. 2012 dle návrhu 18/19.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1. Materiál 18/19 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/20 – nabídka k odkoupení na základě předkupního práva. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

MČ bylo nabídnuto, aby odkoupila podíl od spoluvlastníků při ulici Noutonické. Katastrální čísla jsou uvedena v návrhu usnesení. Tyto pozemky by městská část těžko mohla využívat. Proto navrhuji, aby zastupitelstvo přijalo usnesení, že neschvaluje záměr na odkoupení 57/138 dílů pozemků parcelních čísel, která jsou uvedena, a zároveň aby zastupitelstvo schválilo, že se vzdáváme předkupního práva k těmto pozemkům. Další záměr je, že bychom to se spoluvlastníky prodali třetím osobám, což jsou majitelé domků na protilehlé straně ulice. Je tam ale problém, že jeden ze spoluvlastníků má podíl, který podléhá dědickému řízení, takže to bude delší dobu trvat.

Zatím vás žádám o to, že nebudeme odkupovat, protože je to nepotřebný majetek, a že se vzdáváme předkupního práva. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje usnesení dle návrhu 18/20.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 18/20 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/21, a to sloučení Základní školy Kořenského s Mateřskou školou nám. 14. října. Prosím pana předkladatele.

P. Šesták :

Dámy a pánové, předkládám vám ke schválení materiál týkající se sloučení dvou zmíněných škol, resp. Základní školy Kořenského a Mateřské školy na nám. 14. října.

Součástí usnesení je termín, od kdy by k tomuto sloučení došlo. Navrhujeme od 1. 1. 2013, což má logické důvody z hlediska sestavování a následného čerpání rozpočtu.

Dále předkládám dodatek ke zřizovací listině, který řeší tyto aspekty a na závěr nový název sloučeného subjektu, který by nově zněl Základní škola a mateřská škola Praha 5 – Smíchov, Kořenského 10/760.

Důvody navrženého sloučení jsou převážně ekonomického charakteru. Jednak dojde k úsporám finančních prostředků ve výši 350 – 400 tis. Kč ročně, kdy se ušetří za administrativní náklady a mzdové náklady. Druhá důležitá věc, která do značné míry souvisí také s ekonomikou je ta, že podle našich statistik u zařízení, kde škola a školka je pod jednou střechou, dochází k plynulejšímu přechodu žáků z mateřských školek na školy základní, což je velmi důležité pro financování základních škol, aby měly dostatek žáků. Předpokládáme, že tímto sloučením se tento trend podaří také nastavit v případě Mateřské školy na nám. 14. října, kde podle našich záznamů odchází děti po absolvování mateřské školy na Prahu 2 a na Prahu 1.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Než položím několik otázek, dovoluji si citovat z odpovědi kol. Šestáka ze stenozáznamu z 16. zasedání zastupitelstva, které se konalo 3. 4.:

V tuto dobu probíhá na základě výsledků tzv. školského auditu jednání na úrovni koalice o celkové restrukturalizaci a další koncepci rozvoje zejména základního školství v MČ Praha 5. Myslím, že bude seriózní tento koncept představit ve své úplnosti, nikoli jednotlivé dílčí střípky takto nadhazovat.

To byla odpověď na mou otázku, jaké bude náhradní využití volných míst v Základní škole Weberova.

Dovolila jsem si citaci přečíst, protože mě napadají v této souvislosti dotazy, které položím: zda sloučení Základní školy Kořenského s Mateřskou školou 14. října a v následujícím materiálu 18/23 sloučení Fakultní základní školy Barrandov s Mateřskou školou V Remízku je výsledkem koncepce základního a mateřského školství, která by měla být na základě výsledku školského auditu. Ani jedno, ani druhé mi zatím není známo, proto se ptám, zda je to dílčí střípek, jak kol. Šesták jednou řekl, nebo zda je to v nějakém soukolí celkové analýzy a výsledku školského auditu. Byly tyto kroky projednány ve školské komisi? Pokud ano, tak kdy? Kdy budeme mít k dispozici výsledky školského auditu a budeme vědět postoj koalice o celkové koncepci školství?

Poslední otázka, o které se kol. Šesták zmiňoval. Kolik procent dětí z Mateřské školy nám. 14. října přešlo do Základní školy Kořenského? U jiných školek to vidíme v důvodové zprávě, u této tato odpověď není k dispozici. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, vím, že zřizování, rušení a slučování příspěvkových organizací je ve výhradní kompetenci zastupitelstva – viz zákon 250/2000 Sb., ale chtěl jsem se k tomuto zeptat. V základní škole podle školského zákona existuje školská rada. Byla školská rada na toto dotázána? Toto spojení jistě činnost základní školy také ovlivní.

Stejně tak existuje celá řada občanských iniciativ, které jsou při školách základních i mateřských. Byly dotázány?

Dále by mě zajímalo, jaké bylo stanovisko rodičů k této otázce sloučení.

Paní kol. Vávrová hovořila o auditu. Chtěl bych se také zeptat, kdy už se konečně dovíme, co v tomto tajném auditu je a jak toto slučování vychází právě ze závěrů auditu.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím dalšího do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Šesták :

Odpověď pro oba tazatele: audit - návrh udržitelného školství pro následující roky je zpracován, je předložen v koalici a vede se k němu diskuse. Jestli diskuse bude trvat ještě 14 dnů, měsíc nebo dva měsíce, neumím odpovědět, dokončena bezesporu bude a závěry budou prezentovány. Mohu říci, že součástí tohoto konceptu, který jsem spolu s odborem dával dohromady, je i návrh a konstatování možností hledání úspor mimo jiné formou slučování některých mateřských školek s některými základními školami. V jakém rozsahu a zda vůbec se pro to rada rozhodne, záleží na výsledcích diskuse, kterou nedokáží předjímat.

Co se týká této konkrétní školky i následující v bodu 23, genese je následující. Úvaha o tom, že by ke sloučení v těchto dvou případech mohlo dojít, je dlouhodobějšího charakteru. Podle informací z odboru už se o tom dokonce uvažovalo v době, kdy za školství odpovídala kol. Vávrová. Nemohu ale říci stoprocentně, že to tak je.

V tomto případě proběhl konkurs, kde nebyl komisí vybrán žádný uchazeč. Školka se v danou chvíli ocitla bez ředitele. Když jsme zvažovali, co dál, jestli vypsát nový konkurs, kam by se pravděpodobně nikdo jiný nepřihlásil, přišel jsem s návrhem obě zařízení sloučit a rada s tímto návrhem souhlasila. Současně jsme pověřili stávající ředitelku Základní školy Kořenského paní Daňhelkovou vedením této školky během přechodného období do konce roku.

Kolegyně se ptala, jestli se jedná o střípek. V tomto případě připouštím, že to může být střípek.

Pokud se týká dotazů dr. Macka, se školskou radou ZŠ Kořenského toto diskutováno nebylo, s rodiči diskutováno bylo mnohokrát poměrně zevrubně, naposled minulý týden, kdy proběhla schůzka zástupců rodičů, pedagogického sboru, zúčastnila se současná paní ředitelka, paní ředitelka Daňhelková, zástupci odborů, předseda školské komise a má maličkost. Nedomnívám se, že by všichni odešli stoprocentně spokojeni, ale věřím, že jsme většinu obav, zejména rodičů, rozptýlili. Myslím, že je také důležité zmínit, že jsem zaregistroval i v médiích, kde je napsáno, že rada tak činí proto, aby děti přestěhovala do školy Kořenského a lukrativní pozemek na místě školky na nám. 14. října nějakým způsobem zpeněžila. Se stoprocentní jistotou mohu říci, že nic takového nikdo z rady nikdy nezmínil a ani si nemyslím, že by o něčem takovém uvažoval. Do budoucna se v tomto smyslu jistě nic nezmění. Důkazem toho je, že v letošním roce investujeme do opravy a modernizace kuchyně v této školce v řádu několika milionů korun.

P. Klíma :

Děkuji a prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje sloučení ZŠ Praha 5, Smíchov, Kořenského, s Mateřskou školou Praha 5, nám. 14. října, dle návrhu 18/21.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 1, zdrželo se 10. Materiál 18/21 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/22, dodatek č. 3 ke zřizovací listině Základní škola a mateřská škola Grafická. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Předkládám ke schválení dodatek ke zřizovací listině této Základní a mateřské školy. Změna spočívá ve změně zápisu ve školském rejstříku, a to ze současné školní jídelny na školní jídelnu-výdejnu.

P. K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje dodatek číslo 3 ke zřizovací listině příspěvkové organizace dle návrhu 18/22.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 18/22 byl schválen.

Dalším bodem programu je 18/23, a to sloučení Fakultní základní školy Barrandov a Mateřské školy Peškova. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Dámy a pánové, tento materiál je obdobný jako v případě materiálu číslo 21 s tím rozdílem, že se jedná o Mateřskou školu Peškova a Fakultní základní školu Barrandov II, tzv. škola V Remízku. Strukturovaný je stejně. Pokud to schválíme, nástupnická organizace vznikne od 1. 1. 2013 a bude to základní škola.

Přiložen je dodatek ke zřizovací listině a nový název příspěvkové organizace.

Argumentace v tomto případě je zcela stejná jako v případě předešlém. Snad jen dodám, že jsem v tomto případě nezaznamenal, že by si někdo na sloučení stěžoval jak ze strany rodičů, tak ze strany zaměstnanců. Dokonce bych řekl, že stávající paní ředitelka hovořila o tom, že v zásadě školka i tímto směrem do určité míry směřovala.

P. K l í m a :

Otevírám diskusi. Kol. Macek.

P. M a c e k :

Z minulé diskuse jsem pochopil, že se o auditu škol a doporučení moc nedovíme, tak tuto otázku opakovat nebudu. Jinak potvrzuji to, že jsem nezaslechl, že by rodiče nebo zaměstnanci těchto škol měli něco proti tomu, ale přesto se zeptám, jakým způsobem toto bylo komunikováno? Bylo o tom hovořeno se zástupci ve školské radě nebo se školskou radou ze základní školy, bylo o tom hovořeno s rodiči nebo s rodičovskými iniciativami?

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat, zda jde o nějaký střípek, nebo o něco jiného – jestli je to třeba střep?

P. K l í m a :

Děkuji. Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Vzdávám se dotazů, protože čekám na odpovědi. Dotazy položil přede mnou kol. Macek.

P. K l í m a :

A střípek pan kol. Herold.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

U tohoto bodu podle mých informací snad nejde o nějakou kontroverzní věc, jak jsme se zdrželi u hlasování o Kořenského a nám. 14. října, kde se domníváme, že jak zdůvodnění, tak efekt je pouze naznačen a nemáme možnost překontrolovat některá data.

Reaguji na to, co vzniklo v rozpravě, že jsme se dozvěděli, že se mezi vyvolenými diskutuje audit, který je již zpracován. Před měsícem jsem měl informace, že se stále ještě zpracovává. Jsem rád, že je již zpracován. Mám tady návrh usnesení k tomuto bodu:

Zastupitelstvo ukládá radě zpřístupnit zastupitelům audit škol na intranetu do konce měsíce.

Byl bych nerad, aby tady vznikla praxe, že u banálních materiálů, které jsou zaplacený z veřejných peněz, vzniká to, že někteří zastupitelé mají přístup k informacím, a někteří nemají. Byl bych rád, abychom zde vytvořili určitý tlak na to, aby se nedostávaly odpovědi, že se může diskutovat dva měsíce, a pak možná na konci volebního období si budeme moci přečíst všechny dokumenty, které jsme předem měli mít pro naše rozhodování, ale můžeme se s nimi historicky seznámit.

Navrhl bych toto usnesení a doufám, že ho kolegové podpoří.

P. K l í m a :

Technickou – není to skupinka vyvolených, je to koalice.

Dalším diskutujícím je pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

S panem dr. Mackem mám stejný problém – audit. Marně 1,5 roku marně volám po zveřejnění hospodářského auditu i jiných auditů. Platí se to, městskou část to stojí nemalé peníze, každý z radních se tím hájí, jak na základě jejich závěrů je potřeba rozhodovat. Nikdy jsme je neviděli, audity se zamknou do tresoru a tím to končí. Jeden z nich je hospodářský, který má stále u sebe kol. Zelený. Nevím, jestli pak závěry někde nepoužije, nezneužije – nechci ho podezírat, ale čistě by bylo, kdyby audity byly zastupitelům poskytnuty.

Rozšířil bych počet otázek na pana radního Šestáka. Bydlím v Košířích a byť jsou na Cibulkách hned tři mateřské školky, tak ve vedlejších domech bydlí mladé maminky s kočárky a říkají, že nemají kam dát děti. Chci se zeptat, jaká je situace, kolik je míst a zda sloučení přinese rozšíření možností nabrat další děti, nebo jak to je konkrétně s čísly? Byl jsem opakovaně ujišťován, že není problém dostat děti do školky, ale situace je trochu jiná.

P. K l í m a :

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Chtěl jsem vyzvat kolegy, aby podpořili návrh kol. Velka na zveřejnění auditu. Aby to nedělali zadarmo, chci slíbit, že v tom případě stáhnou jednu ze svých pěti interpelací, která se zveřejnění auditu týká. Prosím, hlasujte pro.

P. K l í m a :

Krátká technická. Rád odpovím, pane doktore.

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Upřesním. V rozpravě jsem nechtěl bod zatěžovat, ale není tam zveřejnění, byť by se naše veřejnost jistě mohla seznámit s věcmi za své peníze, ale je tam zpřístupnění zastupitelům. Tato základní věc by měla být vtesána do pilíře našich demokratických zásad, že intranet, který požíváme mezi sebou, neznamená zveřejnění. Mohou tam být i materiály tzv. citlivé před nevhodným využitím. Citlivé vůči nám nemůže existovat, aby vznikli zastupitelé prvního a druhého řádu. Omlouvám se, že jsem řekl vyvolení bez uvozovek, prosím, aby do stenozáznamu byly doplněny uvozovky v mé předchozí intervenci. Tím nemyslím, že bych se odcizoval nebo cítil nějakou bariéru, ale toto je věc, o které bychom neměli diskutovat.

Rozvinu to několika větami. Kol. Herold zmínil usnesení, které se nám tady táhne jako nesplnitelné, protože je průběžné už přes několik kontrolních dnů. Usnesení se týká změny režimu zveřejňování informací o grantech, darech a dalších výdajích radnice, které někdo může považovat za ne zcela nezbytné apod. Toto usnesení také má smysl a zkusíme ho v komisi Transparence sledovat. Bude-li tam pro to podpora, navrhneme nějaké jeho zlepšení, aby to nebylo formální usnesení zastupitelstva, které nejde provádět.

Jedná se o zpřístupnění informace zastupitelům. Jestli bude vůle zveřejnění na webu, budu jedině rád. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Další příspěvek nevidím, končím diskusi a prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Děkuji za vznesené dotazy, budu odpovídat od dotazů pana Frélicha.

Souhlasím s vámi, že v letošním roce situace v počtech dětí, které se hlásí do mateřských školek, bude obtížnější než v předchozích letech, a to i přesto, že jsme v loňském roce otevřeli další třídu mateřské školy. Jaký je důvod?

Důvod je velmi jednoduchý. Ombudsman České republiky na základě podnětů některých rodičů přijal výnos, že otázka zaměstnání jednoho nebo obou rodičů je diskriminační kritérium, podle kterého nelze posuzovat, zda dítě bude nebo nebude přijato do školky. Jediným kritériem, které je relevantní, je trvalé bydliště na příslušné městské části nebo obci. Tím se logicky okruh rodičů, kteří mohou požádat o umístění svého dítěte do školky zřizované městskou částí, rozšířil. V tuto chvíli číslo neuspokojených při zápise bylo 289 dětí. Toto číslo je ohromné, ale není zcela relevantní, protože je v tomto čísle zahrnuté třeba dítě, které není přijato na tři nebo čtyři školky, protože to rodiče zkusí na více místech. Obávám se, že poté, co se zkomparují seznamy na jednotlivých mateřských školách, což s ohledem na zákon o ochraně osobních údajů není také vůbec jednoduché, jak v této záležitosti postupovat, tak přesto se obávám, že zůstanou některé děti, které v letošním roce neuspokojíme.

Pokud jde o situaci v Košířích, tam je problematická jedna věc – že máme v soukromé mateřské školce v Trojdílné pronajaté celé patro. Rozšířit to nemůžeme, protože je tam dlouhodobá smlouva. Připouštím, že smlouva je za přijatelných finančních podmínek.

Jiná situace je v dalších dvou školkách, které byly v minulosti – asi před 8 roky – pronajaty. Jedná se o školku V Úvalu v Motole a na Hřebenkách, což jsou dva krásné objekty, které jsou pronajaty privátním mateřským školkám za – podržte se – 1 Kč za m² a rok. Jedna platí asi 250 Kč nájemného, druhá asi 750 Kč nebo 800 Kč. Smlouvy jsou na dobu určitou, na 10 let, s pětiletou opcí a jsou nevypověditelné. Jako majitel objektů bychom měli do nich ještě investovat nebo je opravovat. To je nepříjemná záležitost z hodně dávné minulosti, která brání dalšímu rozšiřování v některých lokalitách.

V letošním roce v září otevřeme další třídu na Weberově, kde je investiční akce schválena a rozbíhá se. Předpokládám, že v příštím roce bychom něco otvírali na Barrandově atd.

K dotazům pana ing. Velka ohledně auditů. Neříkal jsem před měsícem, že se audit dodělává, je již nějakou dobu hotov, myslím, že to jsou minimálně dva měsíce. Co však není hotovo, je diskuse k jeho závěrům. Proto audit zveřejněn nebyl. Také se nedomnívám, že je v něm něco supertajného, ale jediný důvod je takový, že auditorská firma, která to zpracovávala, se na to dívá čistě ekonomickým pohledem a navrhuje tam některá opatření, s kterými nebudeme souhlasit a nebudeme je potom nutit realizovat, protože mají nějaké důsledky na občany. Chápeme, že to takto technicisticky udělat nejde, ale to nebyl úkol auditora. Navrhl nám nějaké možné opatření. Pokud bychom v tuto chvíli bez nějakého finálního výstupu, co z toho rada chce dělat, audit takto zveřejnili, může se stát, že neinformovaný občan o všech souvislostech to vezme do ruky a na jedné z 350 stránek si přečte, že se zavře škola A nebo škola B a začne z toho mít neblahé pocity. Podle našeho soudu je zbytečné lidi děsit něčím, co se ani nikdy realizovat nebude. To k důvodu.

Pokud se týká dotazu pana dr. Macka ohledně komunikace s rodiči, s pedagogy atd. v případě této mateřské školy, i v tomto případě jsme svolali schůzku se stejným reprezentativním složením jako v předchozím případě. Zúčastnili jsme se jí pouze my, stávající paní ředitelka a pan ředitel základní školy Holub. Když jsem se s trochou nadsázky zeptal, kde jsou protestující rodiče, říkali mi, že u nich žádní rodiče neprotestují, a proto na schůzku nepřišli. Věřím, že je tam všechno v pořádku.

K poslednímu dotazu kol. Herolda, zda se jedná o střep či střípek. Připouštím, že se v tomto případě může jednat o určitý střep, který však zapadá do celé nádoby. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická – pan kol. Kukrle.

P. K u k r l e :

Pane starosto, požádal bych o 10minutovou přestávku pro jednání našeho klubu.

P. K l í m a :

Pan kol. Velek – technická.

P. V e l e k :

Bylo mi vloženo do úst, že jsem hovořil o zveřejnění. Hovořil jsem o zpřístupnění. To je v souladu. Prosím, aby se nepracovalo s chybnou informací – jedná se o zpřístupnění surového materiálu, jak byl. Škoda, že nebyl projednán ve školské komisi. Pane kolego, není potřeba dělat nějakou selekci, kdo se smí do něčeho podívat a kdo ne. Děkuji.

P. K l í m a :

Táží se Velka, jestli předložil návrh usnesení? Ano, je tady. Podle návrhu usnesení budeme přesně vědět, o co jde.

Vyhlašuji 15minutovou přestávku.

(Přestávka)

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych zahájil druhou část dnešního jednání. Viděl jsem technickou poznámku kol. Homoly.

P. H o m o l a :

Vzhledem k tomu, že náš klub požádal o přestávku na poradu ohledně závěrečného návrhu usnesení, chtěl bych říci, protože patřím mezi vyvolené a měl jsem možnost nahlédnout do dokumentu, který se zde prezentoval, že podle mého názoru to není audit, ale doporučení, která jsou vůči městské části činěna. Myslím si, že bez toho, aniž by rada k tomu zaujala nějaké konkrétní stanovisko a předložila nějaký návrh konkrétní koncepce jak dál ve školství, kde MČ zřizuje základní a mateřské školy, není možné doporučení prezentovat. Proto náš klub nesouhlasí s tím, aby se materiál zveřejnil v té podobě, jak dnes existuje. Proto předkládáme návrh doplňujícího usnesení, který zní:

ZMČ ukládá radě MČ Praha 5 zveřejnit závěry jednání rady k problematice základních a mateřských škol zřizovaných městskou částí včetně navrhovaných úsporných opatření. Termín září, případně říjen 2012.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím pana kol. Šestáka, zda se s takovým návrhem ztotožní.

P. Š e s t á k :

S tímto návrhem nemám problém, stejně jako nemám problém se zveřejněním auditu v souvislosti s nějakou finální koncepcí a postojem městské části. Přijal by kol. Homola tento můj jakoby protinávrh k jeho protinávru, že bych to pojal šířeji? Navrhoval bych usnesení:

ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit kompletní audit školství spolu se schválenou koncepcí udržitelného rozvoje školství v MČ Praha 5. Termín plnění do 31. 10. 2012.

P. K l í m a :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Pokud by takto zněl návrh usnesení, nemáme s tím problém. V tom případě bych mnou prezentovaný návrh vzal zpět.

P. K l í m a :

Prosím kol. Šestáka, aby návrh předal návrhové komisi.

Prosím návrhovou komisi o návrhy.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ ukládá radě MČ zveřejnit kompletní audit školství spolu se schválenou koncepcí udržitelného rozvoje školství v MČ Praha 5. Termín plnění 31. října 2012.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Tento návrh byl přijat.

Je toto pro pana Velka dostatečné, nebo chce nechat hlasovat o svém návrhů?

P. V e l e k :

Domnívám se, že věci nejsou souměřitelné a vítám toto doplňkové usnesení. Všichni jsme skládali slib a máme schopnost autocensury i sebeovládání. Byl apel na to, aby se materiály nevynášely do bulvárního tisku nebo k nevhodnému použití, a na intranetu by měli mít všichni zastupitelé všechny doklady, pokud možno i v surové podobě. Myslím si, že se věci nenahrazují, pouze se vhodně časově doplňují. Děkuji.

P. K l í m a :

Prosím návrhovou komisi o přečtení protinávrhu pana kol. Velka.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

Zastupitelstvo ukládá radě zpřístupnit zastupitelům audit škol na intranetu. Termín 30. června 2012.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 12, proti 2, zdrželo se 16, nehlasovalo 8. Tento protinávrh nebyl schválen.

Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje sloučení Fakultní základní školy Barrandov II s Mateřskou školou Peškova dle návrhu 18/23.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 2. Materiál 18/23 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/24 – návrh na schválení vybraných ekologických grantů. Prosím pana předkladatele.

P. N e d v ě d :

Dámy a pánové, předkládám návrh ekologických grantů pro r. 2012. V rozpočtu na tyto granty byla vyčleněna částka 400 tis. Kč a celá tato suma byla rozdělena mezi 8 žadatelů podle tabulky, kterou máte v příloze.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje návrh ekologických grantů dle návrhu 18/24.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 18/24 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/25 – přidělení grantů v oblasti kultury. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám ke schválení přidělení grantů v oblasti kultury pro letošní rok v celkové částce 598 tis. Kč dle tabulek, které jsou uvedeny v příloze.

P. K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Chtěl jsem se zeptat na dvě konkrétní věci: za prvé – zda celá suma přidělená na kulturní granty byla vyčerpána?

Za druhé – z tabulky vidím, že výtvarný spolek Hruška nedostal žádnou dotaci. Chci se zeptat, jaký je důvod? Když nemáme zástupce v komisích, které to posuzují, je toto jediná příležitost, jak se zeptat tady na konkrétní věci.

P. K l í m a :

Nevidím nikoho dalšího do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. Š e s t á k :

K první části otázky: suma nebyla celá vyčerpána.

K druhé části otázky: neumím říci důvody u jedné konkrétní položky, ale konstatoval bych, že komise nedospěla k závěru, že by tento projekt měl být podpořen. Konkrétní důvody si nepamatuji, neumím je říci.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje přidělení grantů v oblasti kultury dle návrhu 18/25.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 18/25 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/26 – přidělení grantů v oblasti obnovy a zachování památek. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

V tomto případě navrhuji na základě jednání příslušné komise přidělení dvou grantů v oblasti obnovy a zachování památek v letošním roce. Celková částka je 100 tisíc. Příslušná komise a následně rada navrhuje rozdělit je spravedlivě mezi dva žadatele. Jedná se o dva kostely na území MČ Praha 5, a to konkrétně kostel sv. Václava, který je zde před radnicí a kostel sv. Filipa a Jakuba v Hlubočepích.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Chci navázat na poznámku kol. Martince. Je to naposledy, co bude ODS hlasovat pro granty tak, jak jsou, když koalice nemá tolik slušnosti, aby pozvala zástupce opozice do grantových komisí. Jediné, co jsme oceňovali – že jsme byli účastní přípravě nových grantových pravidel. Myslím, že se opozice v této věci angažovala a že byla aktivní při této

věci. O to více mě překvapilo, že koalice neuznala za vhodné, aby zástupce opozice byl přizván. To, že pan kol. Šesták řekne, že ten konkrétní žadatel byl vyřazen nebo nedostal ani korunu a že důvody si nepamatuje, tak my dáváme jakýsi bílý šek. Po nás se chce, abychom pro granty hlasovali, nicméně přesné odůvodnění k tomu není. To, abychom se aktivně věci zúčastnili, umožněno nám nebylo.

P. Klíma :

Děkuji. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje přidělení grantů v oblasti obnovy a zachování památek dle návrhu 18/26.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 7. Materiál 18/26 byl schválen.

Dalším bodem je materiál 18/27 – přidělení grantů v oblasti školství. Prosím pana předkladatele.

P. Šesták :

Jedná se o další granty v oblasti, která je v mé kompetenci. V tomto případě se jedná o granty ve školství pro podporu vzdělávání, volnočasových aktivit a sportu v letošním roce. Celková částka 765925 Kč. Jednotlivé položky jsou v příložených tabulkách.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Martinec.

P. Martinec :

Zeptám se na konkrétní věc: výtvarný spolek Hruška nedostal nic, ačkoli splnil podmínky. Předpokládám, že pan radní si nepamatuje nic, ale možná jsou tady takoví, kteří si něco pamatují třeba z komise. Kdyby si někdo vzpomněl, byl bych rád. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Zeptám se ještě jednou členů rady, protože mi nebylo odpovězeno. Z jakého důvodu nemohl být zástupce opozice v grantových komisích a zda tento stav bude i v příštím roce?

P. Klíma :

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Zaráží mě, že se tady přes mikrofon dohaduje radní pro školství a předseda školské komise o školských grantech. To mi přijde trochu „na hlavu“, to byste si měli projednat na jiné úrovni mezi sebou. Předpokládala jsem, že bylo dobrým zvykem, že na školské komisi se granty minimálně projednají tak, jak je navrhovala odborná grantová komise. Jak vidím, tak tomu nebylo.

I když nemohu být ve školské komisi, tak si z minulých let pamatuji, že výtvarný spolek Hruška dostával granty, dlouhodobě na naší městské části působí, chodí do něj plno dětí a má velkou tradici na naší městské části.

P. Klíma :

Další diskutující nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. Šesták :

K paní kol. Vávrové co se týká poznámky ohledně školské komise. Myslím, že si přesně nevybavujete grantová pravidla, na jejichž tvorbě jste se aktivně podílela, v systému postupného schvalování nefiguruje školská komise. To k této otázce.

K otázce pana kol. Martince na výtvarný spolek Hruška. Omlouvám se, tato konkrétní věc se mi nevybavuje. Zeptám se, zda předsedkyně kulturní komise, která byla u kulturních grantů, si nevybavuje nějakou konkrétnější věc. Osobně si nevzpomínám, je to delší doba.

Předsedkyně kulturní komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

Velmi dobře si to vybavuji. Diskutovali jsme o všech přiděleních delší dobu. Pokud si vzpomínám, u tohoto spolku jsme řekli, že návrhy nejsou takové, jako bývávaly v předchozích letech. O dětech jsme nemluvili. Pokud vím, mívali výstavu v malé radniční galerii. Nebyly tam dětské kresby, ale dospělých lidí. Stačí to takto?

P. Klíma :

Určitě ano. Omlouvám se kol. Vávrové, ale diskusi jsem již ukončil. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje přidělení grantů v oblasti školství dle návrhu 18/27.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 6. Materiál 18/27 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/28 – přidělení grantů v oblasti prevence kriminality. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na přidělení grantů v oblasti prevence kriminality „Bezpečná Pětka“ pro r. 2012 v celkové výši 381 tis. Kč dle přílohy číslo 1, která je v materiálu.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Mám dotaz. Žadatel Rompraha z Prahy 2, Trojická – 112 tisíc na kancelářské potřeby, pomůcky atd. Neříkám, že jsem proti tomu, zřejmě je potřebují. Kolik našich lidí se prezentuje na Praze 2 u těchto žadatelů o grant? Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Ptám se potřetí: může mi někdo vysvětlit, z jakého důvodu nesměla být opozice přítomna jednotlivým grantovým komisím, proč jsme tam neměli zástupce? Bude tak i v následujících letech?

P. Klíma :

Pokud otázka směřovala na mne, což předtím nesměřovala, je to prosté. Návrhy jednotlivých komisí připravovali příslušní radní. Pokud tam nejmenovali zástupce opozice, tak tam nebyli.

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Využiji možnosti k diskusi, protože v předešlém bodu jsem to nestihla. Chci říci jednu věc: pravidla je jedna věc, ale potom je zdravý rozum ku prospěchu věci, kdy to mohu i mimo pravidla debatovat konkrétně s předsedy komisí nebo s odborníky, kteří o té věci něco více vědí – pak granty mají hlavu a patu, ale tady se mi zdá, že střílíme do vzduchu. Omlouvám se, není to k bodu, který předkládá kol. Lachnit, ale ke grantům všeobecně.

P. Klíma :

Děkuji. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Nikdo, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

Předseda bezpečnostní komise byl v této grantové komisi, nebyl to žádný problém.

K organizaci Rompraha. Pozorně jsme si to prohlíželi a známe usnesení zastupitelstva z loňského březnového zasedání – musí to být přínosné pro Prahu 2(?), případně pro její občany. Tato organizace má sídlo na Praze 2, má záběr po celé Praze. Co deklaruje, je především práce pro romské děti – přednášky, kursy i tábor, které přesně vyčíslí a doloží dětmi z Prahy 5. Je to ze školy Pod Radnicí, z Grafické atd. Přesně jsme to zohlednili tak, aby se tyto děti mohly těchto aktivit zúčastnit.

P. Klíma :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje přidělení grantů v oblasti prevence kriminality dle návrhu 18/28.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 5. Materiál 18/28 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/29 – přidělení grantů v oblasti sociální. Prosím pana předkladatele.

P. Lachnit :

V tomto případě předkládám návrhy na přidělení grantů v oblasti Podaná ruka pro r. 2012. Je to pět pilířů pro Prahu 5. Navrhujeme přidělit granty jednotlivým žadatelům v oblasti sociální na r. 2012 dle přílohy v celkové výši 792 tis. Kč. Předsedkyně sociální komise byla členkou této komise a předsedkyní komise pro otevírání obálek.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Mám dotaz ke grantu č. 24, který vyhověl – není u něj žádná poznámka, že by nevyhověl. Jedná se o Středisko křesťanské pomoci Horní Počernice. Tady je navržená částka nula. Chci se zeptat v kontextu s minulostí, kdy se jedná o azylový dům, a hojně jsme tam ubytovávali v tíživých bytových situacích naše občany z MČ Praha 5. Pokračuje to dále, či již nespolečně spolupracujeme se Střediskem křesťanské pomoci, a tudíž jim ani letos nepřipíváme? Nebo jsme jim přispěli jinak než tímto grantem?

P. Lachnit :

Děkuji za otázku, promítalo se to již v minulých grantech. Ve své podstatě je tam několik subjektů, některé se opakují z minulých let, třeba se jim nevyhovělo, některým se vyhovělo, ale v zásadě novým grantovým pravidlům nevyhovují, protože grantová pravidla jsou postavena na projektech. Tyto subjekty vyžadují něco jako příspěvek na provoz, nikoli grant. Je to ještě nějaké zařízení v Sedlci. To byl důvod, že to není konkrétní projekt, ale příspěvek na náklady.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Nemohu neříci, že mě mrzí, že se nevyhovělo svazu důchodců. Opět se to opakuje po několikáté. Neumím si vysvětlit, že neumí vyplnit žádost. Je to smutné, protože ani svazu diabetiků, kterých přibývá, se nedostalo finanční podpory pro jejich činnost. Jak jsem pochopila z materiálu, také to neumí. Totéž se týká i Armády spásy – tam si to vůbec neumím vysvětlit, protože tam nejsou představitelé, kteří by byli neschopni vyplnit žádost o grant, ale stalo se. Spíše hovořím o tom, že je mi líto, že na tyto organizace se nedostalo a žádám, aby se na ně eventuálně myslelo v dobách, kdy zbudou nějaké peníze a kdy by se jim jinou cestou mohlo přispět. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud :

Zaujala mě předchozí diskuse, když se kol. Herold několikrát zeptal, proč nebyli příslušníci opozice ustaveni do komisí, které vybírají granty. Poté, co mu nebylo odpovězeno a byl dotaz předložen vám, odpověděl jste šalamounsky, že to mají odpovědět místostarostové nebo zástupci.

Zkusím to potřetí jiným způsobem. Mohl by např. odpovědět radní, který je zodpovědný za sociální granty? Pokud je to pan Lachnit, nechť odpoví on, pokud je to někdo jiný, ať odpoví ten – pokud je ochoten odpovědět. Bylo by slušné aspoň říci – nechci vám odpovědět z nějakých důvodů. Aby odpověděl, co ho k tomu vede, případně zda nechce změnit tento způsob hodnocení. Možná bychom se potom vyvarovali otázky paní Peterkové.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího do diskuse, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. L a c h n í t :

Začnu odzadu. Odpovědi se nevyhýbám, u mne je návrh v duchu pravidel, čistě věcný – vždy je tam předseda příslušné komise a zástupci koaličních stran. Prostudoval jsem pečlivě pravidla – komise tam skutečně není, komisi jsme z toho vyndali. Je tam cesta od grantové komise přímo do rady. Do té doby lze podle mého soudu považovat materiál za materiál, který není veřejný. V okamžiku, kdy se vloží na radě do systému, je veřejný. Domníval jsem se, že každý z vás může přijít, do materiálu se může podívat. Dbal jsem, aby všechny materiály v mém případě byly načteny do zastupitelstva včas. Máme je tady k dispozici, paní zástupkyně vedoucího odboru má tady tašky, kde má všechny grantové obálky, kdyby bylo potřeba do nich nahlédnout.

Pokud pro příští rok máte zájem o širší působení, problémy s tím nemám.

K paní Peterkové. Důchodci mě mrzí, s oběma z nich jsme se snažili jim pomoci žádost vyplnit. Bohužel, z neznámých důvodů se spletli a místo do volnočasovek nám to poslali do Pěti pilířů pro Pětku.

Stejně tak zorali žádost diabetici.

Armáda spásy zpracovala více projektů na stejné téma, ale nadělala chyby, které vedly k vyřazení.

Důchodce, diabetiky, případně některé další skupiny podobně jako v minulosti se pokusíme smysluplně vyřešit a myslíme na ně.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje přidělení grantů v oblasti sociální dle návrhu 18/29.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 18/29 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/30 – přidělení grantů v oblasti volnočasových aktivit. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n í t :

V tomto případě navazuji posledním grantovým tématem nazvaným „Podaná ruka“ v sociální oblasti pro r. 2012. Jsou to klasické volnočasové aktivity. Navrhujeme rozdělit 400200 Kč dle tabulky, která je přiložena.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Zde bych se chtěla zeptat na Armádu spásy, která je tady opět. Je to stejný případ? Je to číslo 12.

P. K l í m a :

Dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Prosím předkladatele.

P. L a c h n i t :

V tomto případě mám tady poznámky. Podali vícekrát žádost na totéž, na provoz komunitního centra, a ještě formálně špatně.

Na závěr ke všem třem předkladům chci říci, že jsme poprvé využili jakéhosi dobrodiní, která grantová pravidla obsahují a vyzvali jsme tam, kde to vyzvat bylo možné, kde nám to grantová pravidla umožňovala, k odstranění vad. V některých případech to přineslo výsledek, že odstranili vady ve stanovené lhůtě, ve většině případů tomu bohužel tak nebylo. Nebylo postupováno tvrdě a tam, kde to bylo možné, v souladu s grantovými pravidly grantové komise umožnily odstranit odstranitelné vady.

P. K l í m a :

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje přidělení grantů v oblasti volnočasových aktivit dle návrhu 18/30.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 18/30 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/31 – přidělení grantů v oblasti podpora a rozvoj podnikání. Prosím pana předkladatele.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit přidělení grantů v oblasti podpora a rozvoj podnikání dle tabulky v důvodové zprávě.

Abych předešel dotazu pana předsedy kontrolního výboru, případně pana senátora, dovedu si představit v určité formě zástupce opozice ve své komisi.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Mám dotaz. Jedna z firem, kterou podporujeme, je GIScom, Hlubočepská, Praha 5 – webový portál pražských outdoorových sportů. Jaký vztah má tento portál k Praze 5? Zdá se mi, že je to spíše nějaký obecný portál.

Když se podíváte na web firmy GIScom, je tam adresa z Prahy 9, nikoli z Prahy 5. Sama firma se nezabývá formou portálů, ale geoinformačními řešeními. Mohl byste to upřesnit?

P. K l í m a :

Technická – u všech je nula.

P. M a r t i n e c :

Omlouvám se.

P. K l í m a :

Nikoho dalšího do diskuse nevidím, diskusi končím. Předkladatel nemá na co odpovídat, prosím proto návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje přidělení grantů v oblasti podpora a rozvoj podnikání dle návrhu 18/31.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdržel se 0, nehlasovalo 5 . Materiál 18/31 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/32 – přidělení grantů v oblasti sportu. Prosím pana předkladatele.

P. Šesták :

Dámy a pánové, předkládám návrh na přidělení grantů v oblasti sportu pro letošní rok. Celková částka, kterou se navrhuje rozdělit, je v e výši 1850 tis. Kč. Jednotlivé přidělené granty máte uvedeny v příložených tabulkách.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Měla bych dva dotazy, a to ve všeobecné sportovní činnosti v MČ - grant CC Zbraslav – 30 tisíc na startovné na mistrovských soutěžích a startovné turnaje. Kolik je tam dětí z naší městské části a jaký to má vztah k naší městské části?

Podobná otázka ještě u čísla 3 – soustředění, tréninkové kempy pro děti a mládež, grant číslo 10, dostal 44 tisíc Aerobik team Chuchle – doprava, ubytování, stravování a pronájmy sportovišť. Kolik dětí je z naší městské části a jaký to má vztah k naší městské části? Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

I zde jsem se chtěla zeptat na to, zda jste schopni pro sportovní činnost udělat nějakou výjimku, když se zde nepodařilo třeba Ekonetu – je to číslo 21, je to jakási sportovní organizace, a další SK Čechii Smíchov také nevyplnit dobře své materiály? Je možné jim nějakým způsobem v budoucí době pomoci, aby získaly nějaké finanční prostředky?

P. Klíma :

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Ještě jsem opomněla jeden dotaz, který je souhrnný ke všem grantům. Všimla jsem si, že ne ve všech tématech byly vyčerpány všechny finanční prostředky, u některých grantů zůstaly. Bude vypisováno druhé kolo – podle mého názoru je už pozdě, nebo jak bude s těmito zbylými finančními prostředky naloženo?

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Spíše obecněji. Byl jsem v pracovní skupině pro zlepšení pravidel a některé věci – např. flexibilita možnosti opravy banální chybičky, která by minulý rok vedla k vyloučení – se podařilo opravit. Zároveň se do pravidel dostala řada bariér jako je spolufinancování. V obecných pravidlech je řada problémů, které tady kolegové z opozice adresovali, přitom na pracovní skupině tyto věci podporovali, aby to šlo přes radu a ne přes poradní komise. Mám s tím problém a jsme rád, že kol. Lachnit řekl, že by neměl problém, aby poradní orgány plnily funkci určité výběrové komise. Kolega radní Nedvěd s tím neměl žádný problém a složení bylo v podstatě složení komise životního prostředí.

Tím chci říci, že pravidla nejsou pravidly pro pravidla, ale udělali jsme si je sami a uvidíme, jak budou fungovat.

Směřuji k jiné věci. Když se podíváte na webové stránky naší radnice, na granty z minulého roku, u některých grantů tam dosud nejsou zveřejněny tabulky, kdo žádal, kdo dostal a kolik. Proto bych si dovil na závěr bloku grantů dát jednoduché doprovodné usnesení, že zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit na portálu Praha5.cz tabulky žádostí a přidělení grantů na r. 2012 s termínem 30. 6.

Doufám, protože to není v obecných pravidlech a jednotlivé grantové programy měly odlišný termín uzávěrky a vyhlášení, že toto by vedlo k tomu, že by vzniklo něco, co bych pracovně nazval registr grantů, kde by bylo jasné vidět, které organizace žádají a do budoucna žádat budou a vznikl by časový přehled.

Zároveň by bylo na takové tabulce, která by byla jen lehce doplněna vidět, jaké granty daly výsledky. Jejich závěrečné zprávy, ať fotografie nebo písemné dokumenty, by si zasloužili ti, kteří peníze Praze 5 svěřili.

Toto je návrh usnesení, doufám, že s tím nikdo ze zastupitelů nebude mít problém. Přiděluje to práci radě, ale když se podívám na web, tak si myslím, že bychom ho měli i teď v době, kdy se bude předělávat, obsahově zlepšit. Tím myslím, aby tam byly tabulky žádostí a přidělených grantů na r. 2012. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Další příspěvek nevidím, diskusi končím. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Krátkou reakci ke dvěma sportovním oddílům, které ve svém názvu nesou buď Zbraslav, nebo Chuchle. Jestli si dobře vybavuji, v obou případech bylo v žádostech deklarováno, že se toho účastní nějaké množství osob z Prahy 5. Přiznám se, že z hlavy nedokáži říci kolik. Nebylo to množství zanedbatelné, nebylo by to jinak možno navrhnout, takový grant by nebyl v souladu s obecnými grantovými pravidly.

K dotazu paní Peterkové na Ekonet a Čechii Smíchov. Stává se, že to někdo vyplní špatně. V komisích, kde jsem byl já, tak pokud vady byly formálního charakteru, v souladu s dohodami při tvorbě grantových pravidel byli vyzváni, aby to doplnili. Pokud projekt byl zpracován od základu špatně, třeba že žadatel o grant předložil rozpočet, z kterého vyplývalo, že je třeba 100 tisíc v zisku a žádá o přidělení 150tisícového grantu, tak je celý projekt zpracován špatně a už ho nelze opravovat, musel by se dělat celý znovu. Určitě bude příležitost v dalším roce.

Odpovědí na otázku, zda podobným organizacím, které neuspěly a udělaly nějakou chybu, lze pomoci ještě jindy, odpovím i na otázku, proč určitá část prostředků není přidělena, proč balíček na granty není vyčerpán stoprocentně – je to pro takové případy, kdy se třeba během podzimu ukáže, že nějaká organizace, která žádost podala špatně a její situace je tak problematická, že by musela třeba ukončit svou činnost, nemají třeba na nájem apod., rada si

ponechá menší prostředky, aby jimi mohla v takovýchto případech disponovat. Jiné disponibilní prostředky v rozpočtových kapitolách pro takovéto případy nejsou.

P. Klíma :

Jen doplním dotaz. Nebude druhé kolo grantů.
S technickou pan kol. Kroha.

P. Kroha :

Nahlásil bych potenciální střet zájmů, jelikož jsem členem Rugby Clubu Tatra Smíchov, který také podal žádost o přidělení dotací. Nebudu hlasovat.

P. Klíma :

Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

Nejprve hlasujeme o protinávru pana kol. Velka:

Zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit na portálu www.Praha5.cz tabulky žádostí a přidělených grantů na r. 2012. Termín 30. června 2012.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Tento protinávrh byl přijat.
Prosím o návrh usnesení.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ Praha 5 schvaluje přidělení grantů v oblasti sportovní činnosti dle návrhu 18/32.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 18/32 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/33 – regenerace a úpravy parků. Prosím paní předkladatelku.

P. Kratochvílová :

Předkládám ZMČ ke schválení pověření starosty MČ, případně 1. zástupce starosty, v případě vyhlášení výzvy k podávání žádosti v operačním programu Praha Konkurenceschopnost, úkolem podepsat a podat řádně a včas žádost o dotaci na realizaci projektu Regenerace a úpravy parků v MČ Praha 5.

V důvodové zprávě je uvedeno, jaké lokality byly pro tento projekt vybrány. Očekává se, že v průběhu roku měla být vyhlášena výzva, která dosud vyhlášena nebyla. Z opatrnosti, pokud bude výzva vyhlášena v termínu od 19. 6. do 11. 9., kdy nezasedá ZMČ, schvaluje se toto pověření případně 1. zástupce starosty, aby podepsal tuto žádost.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Dámy a pánové, měl bych dotaz na paní předkladatelku. V návrhu se píše, že se vyčlení více než 2,5 mil. Kč na realizaci přípravné fáze projektu. Zajímalo by mě, co přípravná fáze projektu obsahuje. Jestliže se počítá, že se tyto peníze za tuto fázi utratí, postrádám rozpočet, na co konkrétně se peníze poskytnou.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že mě mrzí – nechci torpédovat bohuľibou snahu rady o získání co nejvíce peněz z různých operačních programů, které se vyhláší, že tento materiál je velmi smutný z hlediska obsahu. Máme schvalovat pověření starosty MČ k tomu, aby podal žádost. Předpokládám, že pan starosta nepotřebuje toto pověření, potřebuje případně mít pověření týkající se spoluúčasti. Jestli v únoru rada schválila 2,6 mil. na přípravu tohoto projektu, tak bych předpokládal, že ti, co vyrábí tento projekt, předloží zastupitelstvu několikastránkovou zprávu o tom, jak projekt vypadá, v jakém je to zhruba finančním rozsahu atd. Myslím, že materiál k tomu chybí. Pak by nebyl problém pověřit i pana starostu, pokud se obává, že zrovna v pikosekundě, kdy nebude zasedat zastupitelstvo, bude to vyhlášeno a do dalšího zastupitelstva se to nestihne.

P. K l í m a :

Děkuji. Nevidím nikoho dalšího do diskuse, diskusi končím.

Co se týká mne, krátce zareaguji. Nejedná se o pikosekundu, jedná se o 2,5 měsíce. V této době se může stát, že program bude vyhlášen. Pokud bude vyhlášen, budeme mít velmi omezenou dobu na to podat žádost. Žádost musím podepsat já nebo statutární zástupce, protože během prázdnin se střídáme na úřadu. Musí být podepsána statutárem a musí být ověřena tímto orgánem. Není to pikosekunda, ale je to 2,5 měsíce a bylo by velmi nešťastné, kdy bychom jen proto, že nebude schváleno pověření, nemohli žádost podat.

Ještě chce něco dodat paní předkladatelka.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Nevím, kde v materiálu pan kol. Bejšovec hovořil o 2,5 milionech. Co se týká rozpočtové stránky projektu, předběžný návrh jsme dávali již do rady. Pokud chcete bližší informace, požádala bych o slovo vedoucího odboru, aby zodpověděl podrobné dotazy v číslech. Ty si nepamatuji.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold – technická.

P. H e r o l d :

Opět se ptám: z jakého důvodu nebylo možné, aby k tomuto materiálu byl jasný a stručný popis včetně základních financí tohoto projektu? Tomu nerozumím, všemu ostatnímu rozumím.

P. K l í m a :

Požádal bych vedoucího odboru.

Vedoucí odboru: D. Ottomanský

Částka 2,5 mil. byla počítaná na projektovou přípravu tohoto projektu. Projekty, které se podávají v těchto osách, jsou projekty ostrými a tvrdými a při žádosti musí být zpracovaná projektová dokumentace včetně stavebního povolení a všech potřebných náležitostí. Během tří týdnů budeme přejímat kompletní projektovou dokumentaci a projektant nám připraví rozpočet. Teď mohu říci, že rozpočet se pohybuje v nějaké výši, ale není to relevantní. Všechny věci budou standardně procházet finančním výborem, radou a půjdou do zastupitelstva.

Přirovnám to k jiným projektům, které se tady administrují a jsou odsouhlaseny minulým zastupitelstvem a minulou radou, kdy projekty začínaly obdobným způsobem. Zastupitelstvo pověřilo starostu tím, že se podá žádost, a teprve po podání žádosti se formoval rozpočet projektu. Mohu to přirovnat k rozpočtům zateplování škol, kdy jsme zhruba věděli, co to bude stát, ale v momentu, kdy operační program je vyhlášen, jsou nám teprve známa kritéria, za kterých můžeme podat žádost. Podali jsme žádost, byla akceptována a my následně budeme předkládat radě, zastupitelstvu a finančnímu výboru jednotlivé kroky, které budou potřeba.

P. K l í m a :

Děkuji. Diskusi jsem už ukončil. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje usnesení dle návrhu 18/33.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál 18/33 byl schválen.

Dalším bodem programu je prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Dobrý podvečer, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, žádám vás, abyste schválili prodej dvou bytových jednotek v době-trojbloku č. p. 208, 209, 210, v ulici K Vodojemu č. o. 7, 9, 11, k. ú. Smíchov. Údaje o bytových jednotkách jsou v návrhu usnesení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/34.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Materiál 18/34 byl schválen.

Další materiál je obdobný – 18/35.

P. V e j m e l k a :

Zde žádám o schválení prodeje jedné bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 637, Bozděchova č. o. 9, k. ú. Smíchov. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/35.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 6. Materiál 18/35 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/36 – opět prodej bytové jednotky.

P. Vejmelka :

Žádám vás o schválení prodeje jedné bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 1299, v ulici Na Neklance č. o. 30, k. ú. Smíchov. Údaje jsou uvedeny v návrhu usnesení.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi, prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/36.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5. Materiál 18/36 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/37 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Zde se jedná o prodej tří bytových jednotek, u kterých vás žádám, abyste tento prodej schválili. Tyto jednotky jsou umístěny v domě č. p. 29, Nádražní č. o. 21, k. ú. Smíchov. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/37.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1. Materiál 18/37 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/38 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu se jedná o jednu bytovou jednotku, která se nachází v domě č. p. 1031, Nádražní č. o. 24, k. ú. Smíchov. Údaje o bytové jednotce, kde žádám o schválení jejího prodeje, jsou uvedeny v návrhu usnesení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/38.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 18/38 byl schválen.

Další bod programu je obdobný – materiál 18/39. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Zde se jedná o tři bytové jednotky, které se nacházejí v domě č. p. 302, Musílkova č. o. 1, k. ú. Košíře. Údaje o třech bytových jednotkách máte uvedeny v návrhu usnesení. Děkuji.

P. K l í m a :

Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytových jednotek dle návrhu 18/39.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2. Materiál 18/39 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/40 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V tomto materiálu vás žádám, abyste schválili prodej jedné bytové jednotky, která se nachází v domě č. p. 493, Vrchlického č. o. 41 a 43, k. ú. Košíře. Opět údaje o bytové jednotce jsou uvedeny v návrhu usnesení. Žádám vás, abyste návrh usnesení schválili.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje prodej bytové jednotky dle návrhu 18/40.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 18/40 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 18/41 – revokace záměru prodeje. Prosím, pane předkladateli.

P. V e j m e l k a :

Zde se jedná o prodej podílu 1/4 domu č. p. 1063 s 1/4 zastavěného pozemku v k. ú. Smíchov. Je to prodej podílu s tím, že zastupitelstvo schválilo, že podíl bude prodán za minimální cenu dle znaleckého posudku. Výše podílu byla 2,5 mil. V mezidobí, když to bylo zveřejněno, nabídla firma Tordal, že odkoupí tento podíl za částku 3,8 mil. Vedli jsme delší jednání s touto firmou – hlavně odbor bytů a privatizace, protože tato firma má jednatele, který působí v Rakousku. Nakonec udělali závazný příslib, že za 3,8 mil. to koupí. Proto předkládáme návrh tohoto usnesení, který bude znamenat, že se spoluvlastníkům nabídne odkup za 3,8 mil.. Jestliže nevyužijí svého předkupního práva, nabídneme to firmě Tordal, která se zavázala, že podíl za tuto částku koupí.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Musím se přiznat, že tento materiál je velmi podivuhodný. Nevím, kdo je za společností Tordal a jejich rakouskými vlastníky. Taková privilegia, jako má společnost Tordal s. r. o., nemá tady nikdo. Nikdo na záměr prodat tento podíl 30. 9. – 17. 10. zjevně nereagoval, proto rada dala poměrně logicky na základě znaleckého posudku k odsouhlasení tohoto prodeje na konci listopadu. Že se tři dny na to zjeví jakýsi cár papíru, na kterém jakási firma Tordal ohlásí, že by si to ráda koupila a za vyšší cenu a že se na základě toho půl roku jedná s touto společností, považuji za neuvěřitelné. Není jasné, zda poskytla nějaké finanční prostředky nebo neposkytla, měla tak učinit do 4. 7. 2012, nebo se zavázala, že by snad složila jakousi kauci k tomuto prodeji, nebo jestli je to další papír, který společnost napsala, a my cenu navýšíme, budeme této firmě vycházet vstříc a uvidíme, jestli na to spoluvlastníci zareagují nebo nezareagují.

Tento postup považuji za velmi nestandardní, zejména v počátku, kdy na základě jedné věty se zruší všechna usnesení bez jakékoli záruky, že společnost Tordal to bere vážně, a proto pro takovýto materiál hlasovat nemohu.

P. K l í m a :

Děkuji. Nikdo další přihlášen do diskuse není, diskusi končím a dávám slovo předkladateli.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych odpovědět panu Heroldovi, že jsem vycházel z usnesení zastupitelstva, které dne 13. 12. 2001 svým usnesením neschválilo prodej id. 1/4 domu se zastavěným pozemkem za cenu stanovenou znaleckým posudkem 2,5 mil. manželům Petře Pipkové a Robertu Pipkovi. Protože zastupitelstvo přijalo toto usnesení, ve snaze prodat tento podíl jsme vyšli z nabídky firmy Tordal. Jestli jste si všiml, v materiálech je přiloženo prohlášení firmy Tordal, že do měsíce od prohlášení schválí kauci ve výši 10 % z kupní ceny, to je 380 tisíc, která v případě, že by to spoluvlastníci za to neodkoupili, a když to firma neodkoupí, tak kauce propadne. Spoluvlastníci stejně mají dva měsíce předkupní právo. Jestliže zastupitelstvo schválí usnesením tento postup, vyzveme spoluvlastníky, kteří mají dva měsíce. Mezitím se bude dávno vědět, jestli firma Tordal dodržela příslib a složila částku.

Nevidím tady žádný problém. Opakuji – vyšel jsem z usnesení zastupitelstva z prosince loňského roku.

P. Klíma :

Kol. Herold – pokud má technickou.

P. Herold :

Nedostal jsem odpověď. Znamená to, že peníze složeny nebyly, možná někdy budou. To, že koaliční zastupitelstvo na základě jedné věty odsouhlasilo zrušení tohoto záměru, také nepovažuji za něco správného.

P. Klíma :

Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ schvaluje usnesení dle návrhu 18/41.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 4, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 18/41 byl schválen.

Na příslušném papíru kol. Zapletal je červený.

Dalším bodem programu je materiál 18/42 – výroční zpráva obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha. Prosím paní předkladatelku.

P. Atlasová :

Vážení zastupitelé a zastupitelky, dovoluji si vám předložit materiál, který se týká výroční zprávy obecně prospěšné společnosti Informační centrum Praha o. p. s. za r. 2011.

Žádám ZMČ, aby vzalo na vědomí tuto výroční zprávu, která obsahuje jak shrnutí činnosti Infocentra za r. 2011, tak kompletní účetní závěrku spolu se zprávou auditora.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, nemám nic proti této výroční zprávě, protože je to konstatování údajů, ale chci upozornit. Když se do ní podíváme, tak provozní příspěvky dosáhly asi 2270 tis. Co za to dostáváme? Přepážkovou činnost, kde největším objevem je to, že místo kanceláře tam pořídili pult. Pak je zde přednášková činnost, kde je obrovská spousta seminářů a přednášek, ale nikde není napsáno, kdy se to konalo, kde se to konalo a hlavně kolik tam bylo účastníků, jestli tam přednášející nehovořil do prázdného sálu. Poslední je publikační činnost, kde byla vydána jedna publikace, kterou ještě zaplatila Komerční banka, protože sídlí v budově architekta, o kterém se tam píše. Myslíte si, že taková o. p. s. námi zřízená je pro nás přínosem? Já si to určitě nemyslím.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Měl jsem obdobný dotaz pokud se týká vykonávané činnosti, konferencí a přednášek – jestli to jsou přednášky, které byly všechny uskutečněny v dané lokalitě a v centru, případně kdo tam vystupoval a jaká byla účast.

Kolik to má zaměstnanců? Chápu, že asi dva – pan ředitel Knap a paní, která je za přepážkou. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Mrzí mě několik věcí. První je, že toto je materiál, který byl díky liknavosti pana kol. Knapa vyhotoven téměř jako poslední ze všech materiálů, a proto si ho většina zastupitelů nestihla pořádně přečíst.

Druhá poznámka je, že mě mrzí, že tady pan kol. Knap s námi nemůže být.

Za třetí mě mrzí to, k čemu jsem ho vyzýval na minulých zastupitelstvech, aby průběžně zastupitele informoval o činnosti Informačního centra. Jako nový ředitel slíbil, že tak činit bude. Nikdy se o tom nezmínil. V tuto chvíli rozumím některým zastupitelům, že mají problém s touto výroční zprávou, která je plácnutím do vody. Stejně tak se objeví příspěvek do rozpočtu. O samotném fungování Informačního centra Praha 5 se nikdo nic nedoví. Věřím v to, že se pan ředitel v tomto polepší, že komunikace se zastupiteli v tomto bude lepší, že materiály bude předkládat včas a že se mu možná podaří získat z Magistrátu materiál, na který všichni čekáme, to znamená monitorovací zprávu za uplynulé období, které skončilo v 10. měsíci minulého roku. Myslím si, že by bylo fajn, abychom po komunikaci s Magistrátem tuto monitorovací zprávu měli, nebo ji měli aspoň dříve, než skončí druhé monitorovací období.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Na str. 13 jsou jen dva řádky o tom, že k 31. 12. 2011 společnost neobdržela oficiální vyjádření MHMP k této monitorovací zprávě. Kdy to bude? Obdržíme to vůbec? Je to totéž, na co se ptal přede mnou kol. Herold.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Pavel.

P. Pavel :

V rámci těchto připomínek a v důsledku nedostatku času k důkladnému prostudování bych chtěl požádat předkladatelku, aby tento materiál stáhla a předložila ve spolupráci s panem ředitelem Knapem až na další zasedání zastupitelstva. Děkuji.

P. Klíma :

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi končím.

Technickou ke kol. Pavlovi. Není to možné, zákonem je dáno, do kdy musí být výroční zpráva schválena.

Pokud se týká ostatních věcí ke kol. Vávrové, nezáleží ani na nás, ani na Informačním centru, kdy Magistrát potvrdí monitorovací zprávu. Dnes vám nikdo nedokáže odpovědět na to, kdy to z Magistrátu bude. Už to tady mělo být minimálně před měsícem.

O další odpovědi prosím paní předkladatelku.

P. A t l a s o v á :

Vyslovila bych se ještě k některým vzneseným dotazům. Co se týká provozní činnosti, poprosím pana ředitele Knapa, aby vám dal širší zprávu o rozšíření provozní činnosti za r. 2011 do současnosti.

Pokud se týká přednášek, uskutečnily se v zrekonstruovaných prostorách Infocentra, na které byla získána dotace z OPPK. Jednou z podmínek udržitelnosti této dotace je uspořádání 35 seminářů v průběhu pěti let od obdržení dotace.

Co se týká školitelů, kdo konkrétně školil a jaká byla účast, znovu požádám pana ředitele Knapa o doplnění těchto údajů.

Co se týká publikační činnosti, kromě brožury o arch. Karlu Prágrovi byla vydána brožura Praha-zajímavé turistické cíle, která dle sdělení pana ředitele bude doručena každému zastupiteli do jeho šuplíku, kam dostává poštu.

Co se týká počtu zaměstnanců, Informační centrum má dva zaměstnance.

Pokud se týká monitorovací zprávy, bylo již zodpovězeno. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Mám také jednu technickou. Mrzí mě též, že pan kol. Knap tady není. Prosím návrhovou komisi.

Zástupkyně návrhové komise: PhDr. Ulrichová - Hakenová

ZMČ bere na vědomí výroční zprávu dne návrhu 18/42.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 3, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Materiál 18/42 byl schválen.

Tím jsme vyčerpali všechny body našeho programu. Dostáváme se k obvyklým bodům. Prvním je informace z výborů. Prosím kolegy, pokud mají nějakou informaci ze svých výborů, aby v této chvíli tak učinili. Není tom tak.

Další bodem našeho programu jsou interpelace. Obdržel jsem interpelace od pana dr. Macka a od paní kol. Peterkové. Prosím pana dr. Macka k jeho interpelacím, kterých je pět.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, mám sice pět interpelací, ale nebudu vás unavovat tím, že je tady budu číst, pouze tři okomentuji, protože ostatní by šly vyřídit až ve školské komisi. Vzhledem k tomu, že nejsem členem, musím volit tuto formu.

První interpelace se týká Mateřské školy Peroutkova. Proběhla tam inspekce, která našla celou řadu závad. Vím, že dnes se údajně paní ředitelka vzdala funkce, ovšem tím se situace neřeší, protože některé záležitosti se týkají i technického stavu této školky. Obracím se na radu s žádostí, jakým způsobem toto bude řešit.

Druhá interpelace se týká zde již diskutovaného auditu mateřských škol. Protože patřím mezi zastupitele druhé kategorie, tedy mezi ty, kteří neměli možnost se s tím seznámit a vzhledem k tomu, že pan radní Šesták s tímto auditem operuje i před rodiči, žádám o zveřejnění tohoto auditu.

Třetí interpelace se týká obecně problémů školství. Zde na úřadu byla vyhlášena reorganizace, byly změněny odbory, změněni vedoucí odborů a školský odbor nemá svého vedoucího, má tam pouze pověřeného zaměstnance. Dotazuji se rady, kdy a jak toto bude vyřešeno.

Očekávám na všech pět interpelací odpovědi písemně, takže si nemyslím, že by bylo vhodné k nim teď diskutovat. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P. Peterková :

Mé interpelace jsou poměrně krátké, přečtu je.

První interpelace. Vznáším prostřednictvím pana starosty MUDr. Klímy interpelaci na radu MČ Praha 5 a žádám o projednání a poskytnutí adekvátních informací občanům Prahy 5 ve věci nerealizovaného domu pro seniory v rámci zdravotnického zařízení Kartouzská. Přikládám kopii z informačního materiálu možná z r. 2006, ve kterém ředitel společnosti Medifin Radomír Luptovský mimo jiné informoval občany Prahy 5 o realizaci uvedené stavby. Pokládám za nutné s ředitelem Medifinu projednat důležitou a potřebnou stavbu, informovat pravdivě občany a průběžně zastupitele MČ Praha 5 mimo jiné v časopisu Pětka pro vás. Pokládám spolu se spoluobčany za nedůstojné nesplnit slíbené v tak velkorysém projektu, jak sám ředitel Medifinu uvádí, v pronajatém zdravotnickém zařízení Kartouzská. Přikládám kopii tohoto materiálu.

Žádám o písemnou odpověď v zákonné lhůtě.

To je první interpelace.

Druhá interpelace je také o tom, o čem jsem tady již několikrát hovořila, co nebylo realizováno a co nebylo zodpovězeno.

Chtěla bych vyjádřit rádobu dík panu členovi rady Vejmelkovi za to, že tak rozjel privatizaci. Hlasujeme, máme k tomu své důvody, jsme proti prodejm majetku, ale abychom byli vůči občanům přející, hlasování se zdržujeme. Je to rozjeté, ale přesto, i když odpověděl pan ing. Vejmelka na sociální bydlení, v této interpelaci mám tři body. Jeden je na sociální bydlení. Nyní čtu.

Žádám o sdělení počtu a lokality sociálních bytů pro sociálně slabé občany. Stále opakovaný dopis, proto to podávám písemně. Zdůrazňuji – počty a lokalitu.

V druhé části interpelace žádám o průběžnou informaci na jednání zastupitelstva, kde chybí také ve věci konání a výsledků práce Městské policie i České policie v rámci Prahy 5. O tom zde také bylo hovořeno, a nebylo realizováno.

Poslední bod se týká téhož, co bylo v první interpelaci.

Dále postrádám informace ředitele Medifinu o průběžných pracích v zdravotnickém zařízení Kartouzská na jednání ZMČ Prahy 5. Žádám o informaci, kdy jednání zastupitelstva navštíví a osobně nás bude informovat o celkovém postupu prací v ZZ Kartouzská. Opět žádám o písemnou odpověď v zákonné lhůtě. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji, na všechny interpelace bude řádně odpovězeno v zákonné lhůtě.

Poslední bod dnešního jednání je vystoupení občanů. Mám zde dvě přihlášky. První je paní dr. Tomaňová. Prosím vás o slovo.

P. Tomaňová :

Dámy a pánové, jmenuji se Tomaňová a jsem jedním z rodičů dětí, které navštěvují Mateřskou školku Kroupova na Dívčích Hradech. Chci tady ještě jednou otevřít otázku konkurzů na ředitele mateřských a základních škol. Protože mám pocit, že jsme vás minule tak nezaujali, zvláště pana radního Šestáka, který hned dva dny po zastupitelstvu jmenoval novou paní ředitelku do funkce, tak jsem si to tentokrát připravila ve verších.

Konkurs.

V Praze na Dívčích Hradech malá je školka, šéfuje jí skvělá paní ředitelka. Však jednoho dne radní rozhodli se, že bude konkurs a pak uvidí se, kdo bude vhodný po dalších

šest let vést školku v nelehkém období rozpočtových škrtnů. A tak sešla se komise, jistě podle práva, jeden zleva si sed, druhý zprava, prý prohlíželi nějaké ty koncepce, no, věřme, že je četli aspoň lehce. Každopádně zajímavé výsledky zazněly, fakt, obdivuji, jak rychle k nim dospěli. Jedna je moc silná, druhá tenká, jak vlastně má vypadat vhodná ředitelka? Na Barrandově montesory pomůcky prý mají, vážení přátelé, tak to je v háji. Pomoc alternativní by mohly být a dětem nebohým tak ublížit. Ta naše paní ředitelka prý má málo dynamiky, což v nelehké situaci politiky znamená, že už tu pro ni není místo. Komise rozhodla, rada schválila, tak hold je to jisto. A že bez caviků, bez okolků o 24 míst rozšířila školku, čímž splnila páně Šestákovo volební slib? No a co, stejně vyhodit ji můžete si dovolit. Snad mohou za to záhadného auditu výsledky, že neskočila by na centrální zásobování čistícími prostředky? Nelíbí se ti to, milý občane, ptej se proč, petice piš a buď v klidu. Stejně se nic nestane. A máš-li, rodiči, stále problém velký, tak si dej dítě do soukromé školky. Promiňte, ale já tomu pořád nerozumím, a tak se divím, a sedím, a jenom koukám, kde jsou nějaká objektivní kritéria hodnocení? Aha, promiňte, do toho mi nic není. Kde jsou zásady průhledných konkursů, které byly před volbami tak v kursu? Kde je ta slavná radnice pro lidi, kterou nám i sám Magistrát závidí?

Dámy a pánové, mám pro vás návrh. Přistupte raději k metodice, jak a podle čeho vybírat uchazeče, které otázky a jak jsou důležité, co má a co nemá zůstat skryté? Pojďme se zamyslet nad obecnou školskou vizí, ať další konkursy neskončí zas v televizi.

Podklady pro metodiku jsem si dovolila předložit radě. Jsou to jednak materiály ze společnosti Eduin, jednak to jsou materiály z národního projektu ministerstva mládeže, školství a tělovýchovy Cesta ke kvalitě. Děkuji vám za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Dalším občanem, který se přihlásil o slovo, je paní dr. Langmajerová. Máte slovo.

P. L a n g m a j e r o v á :

Jsem tady za občany Prahy 5 bydlící v oblasti Kotlářka a za občanské sdružení Zdravá pětka. Je to proto, že v naší ulici a v ulici Pod Kotlářkou je v současné době naplánovaná rekonstrukce silnice tak, jak byla provedena v horní části ulice Pod Kotlářkou a potom navazující ulici Weberova před rokem.

Chtěla jsem se zeptat, zda po zkušenostech loňského roku bylo uvažováno také to, že by se měla provést kontrola stavu vodovodního řadu a kanalizace, která je pod vozovkou. Loni se to neprovedlo a první den po uzavření a spuštění provozu se musela nová vozovka rovnou rozkopat. Protože v dolní části se vozovka několikrát propadla, a bylo to způsobeno vodovodním a kanalizačním řadem, chtěla bych se zeptat, zda se naplánovala tato kontrola, když se bude vyvážet podloží do hloubky dvou metrů, jak to bylo v horní části. Tato dolní část silnice je značně namáhaná, a to proto, že se tam brzdí, jezdí tam těžké automobily, je tam velký dopravní provoz. Bylo to i v této části zvažováno? V horní části tak velký provoz není, a přesto tam k této havárii došlo. Došlo k tomu první den provozu po ukončení stavby.

Také jsem se chtěla zeptat, zda byla zvažována i možnost, která se tam děje, a proto se i tam vozovka propadala, zda jste brali v úvahu ve stavebních plánech to, že tam jsou obrovské vibrace a že by bylo potřeba v podloží vozovky dávat aspoň z části antivibrační navážku. Stav vozovky je tam přímo životu nebezpečný jak pro autobusy, tak pro auta i pro chodce. Děkuji.

Žádala bych písemnou odpověď.

P. Klíma :

O odpověď požádáme někoho jiného, protože jste na jiném fóru. Pan kolega vám to upřesní.

P. Kuřile :

Paní doktorko, veškeré tyto záležitosti jsou v kompetenci Magistrátu. My rekonstrukce vozovek v této míře neprovádíme. To, že došlo k prasknutí vodovodního a kanalizačního řadu, je samozřejmě velmi nemilé, ale není to v naší režii.

P. Klíma :

Dodal bych – bohužel, ani v naší kompetenci. Je to jednak Magistrát, povrchy jsou Technická správa komunikací a sítě jsou Pražské vodovody a kanalizace. Tento váš dotaz by měl směřovat na Magistrát, a to na odbor investic, kde tyto věci řeší. Můžeme vám pomoci jen v tom, že žádost, kterou jste tady vznesla, budeme na Magistrátu interpretovat.

Technická – byť není občanem, pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Jsem i občan, byť jsem zvolený zastupitel. Rád bych se k tomu připojil, protože problém vznikl již dříve. Když se rekonstruovala celá Plzeňská a v době, kdy to bylo rozkopané, je tam dlouhodobý problém s odtokem vody. Když zaprší, zvedá se tam chodník. Prosím, aby městská část v tom byla iniciativní.

P. Klíma :

Určitě bude, pan kolega si to vezme za své.

Vážené kolegyně a kolegové, tím je vyčerpán dnešní program. Končím 18. zasedání ZMČ a těším se s vámi na shledanou po prázdninách. Tímto vám přeji krásné prožití léta.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

Bc. R. Sedláček

Bc. M. Mrštík

V. Zapletal

Ing. J. Vejmelka

Ing. O. Velek

Mgr. J. Hlaváček

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5