

Komentář zastupitelského Klubu SZ k 14. zasedání ZMČ Praha 5 dne 24. 1. 2012

Proti původně avizovanému programu nebyla projednávána formální změna Jednacího řádu zastupitelstva.

Ondřej Velek jako předseda Výboru ŽP komentoval v bodu Zprávy z výborů nesouhlas výboru s černou stavbou a změnou územního plánu v oblasti Šalamounka v přírodním parku Košíře Motol. Dále tlumočil požadavek VŽP v rozpočtu 2012 financovat malé studie (úspor energií na radnici) a požadavek nesnižování částku na ekologické granty.

Zajímavé byly i intervence Klubu KSČM k reformě úřadu a interpelace ODS k neobsazení stovky obecních bytů a vyčíslení ztrát, nedostupnosti tzv. hospodářského auditu.

Za Klub SZ: Ondřej Velek, Jan Martinec

(záznam jednání ZMČ s připojeným hlasováním je níže)

14. zasedání ZMČ Praha 5 24. 1. 2012

P. K l í m a :

Prosím o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva dle prezenční listiny.

P. O t t o m a n s k ý :

Na dnešním 14. zasedání ZMČ Praha 5 je přítomno 38 zastupitelů. **Omluveni jsou pan Jaroslav Nedvěd, paní Mgr. Havlinová, paní Mgr. Hradilková,** pan dr. Škaloud přijde později, pan dr. Macek je omluven od 14 do 16 hod., jinak se dostaví.

P. K l í m a :

Děkuji. Žádám všechny členy zastupitelstva, aby svůj i dočasný odchod hlásili. Prosím, abyste vypnuli své mobilní telefony, aby nás v našem jednání nic nerušilo.

Zároveň vás upozorňuji, že zasedání zastupitelstva je na internetu vysíláno přímým přenosem.

Prvním bodem našeho programu je schválení zápisu z 13. zasedání ZMČ. Zápis jste obdrželi. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 13. ZMČ Praha 5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Zápis z 13. zasedání ZMČ byl schválen.

Máme před sebou volbu ověřovatelů zápisu dnešního zasedání. Prosím předsedy politických klubů o jednotlivé návrhy.

(Za klub TOP 09 Karel Novotný, za klub ČSSD Bc. Mrštík, za klub ODS Lucie Vávrová, za klub Věcí Veřejných Marie Hakenová, za Stranu zelených Ondřej Velek, za klub KSČM paní Peterková.)

Děkuji. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu ze 14. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Karel Novotný, Miloslav Mrštík, Lucie Vávrová, Marie Hakenová, Ondřej Velek, Růžena Peterková.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Ověřovatelé dnešního zasedání byli schváleni.

Máte před sebou program našeho jednání, který má 16 bodů. Prosím o návrhu, ev. doplnění tohoto programu. Nikdo se nehlásí. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Dovoluji si připomenout předřazení bodu 16 před bod 2.

ZMČ Praha 5 schvaluje program 14. zasedání ZMČ Praha 5 včetně předřazení bodu 16 před bod 2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Program dnešního zasedání byl schválen.

Prvním bodem našeho programu je **materiál 14/16 – změna v dozorčí radě společnosti Informační centrum Praha 5.** Prosím předkladatele.

P. A t l a s o v á :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, milí hosté, ZMČ Praha 5 si dovoluji předložit návrh, aby vzalo na vědomí odstoupení členky dozorčí rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., paní dr. **JUDr. Lenky Tesky Arnoštové** a zároveň aby jmenovalo novým členem dozorčí rady této společnosti pana **Bc. Miloslava Mrštíka**.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o změně v dozorčí radě společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., dle předloženého materiálu 14/16.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Materiál 14/16 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **14/2 – žádost o prodej nebo pronájem části pozemku.** Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

Vážené zastupitelstvo a hosté, na dnešním zastupitelstvu vám předložím několik materiálů, které se týkají správy bytů a privatizace. Protože jsem tuto kompetenci převzal začátkem ledna, prosím vás o určitou shovívavost, kdyby došlo k některým nepřesnostem.

V tomto materiálu 14/2 vás žádám, abyste přijali usnesení, že neschvalujete záměr prodeje části pozemku parc. č. 3379 v k. ú. Smíchov o výměře cca 15 m2. O prodej této části pozemku požádal pan Jan Vodička. Jeho žádostí se zabývaly komise a také rada MČ, která na svém zasedání dne 6. 12. doporučila nesouhlasit se záměrem prodeje. Proto navrhuji zastupitelstvu toto usnesení a žádám vás, abyste ho přijali.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Nemám přímo k tomuto materiálu nic, myslím, že je to správně, nicméně mě překvapuje, že zhruba 20 dní po nové změně se dovídáme, jaké jsou čí kompetence. Žil jsem v domněnku, že to není ani privatizace, ani správa bytů, takže to má na starosti někdo jiný. Přiznám se, že jsem z toho trochu zmaten.

P. Klíma :

Hlásí se někdo do diskuse k tomuto bodu programu? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje části pozemku ve znění předloženého materiálu 14/2.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 14/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 14/3 – žádost o prodej části pozemku. Prosím pana předkladatele .

P. Vejmelka :

V tomto materiálu 14/3 vás opět žádám, abyste přijali usnesení, že neschvalujete záměr prodeje části pozemku parc. č. 1141/1 o výměře cca 75 m2 a části pozemku parc. č. 1141/2 o výměře cca 60 m2 manželům Žákovým, kteří o tento prodej požádali. Tyto části pozemku jsou součástí rozsáhlého vnitrobloku v Prácheňské ulici. Vzhledem k tomu, že je tam řada vlastníků, poměry jsou velmi složité a prodej této části by situaci ještě zhoršil. Proto se k tomu přiklonila i rada. Žádám vás, abyste tento záměr prodeje neschválili.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje části pozemku ve znění předloženého materiálu 14/3.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 14/3 byl schválen.

Další bod programu je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V materiálu 14/4 vás žádám, abyste také neschválili záměr prodeje části pozemku parc. č. 1347/1 v k. ú. Hlubočepy Jiřímu Váhovi z Pelhřimova. Pan Jiří Váha požádal o prodej části pozemku, který se nachází v ulici Pod Žvahovem s tím, že si tam vystaví rodinný dům. Ze stanoviska odboru ale vyplynulo, že výše uvedený pozemek je v pasportu zeleně, nachází se tam i pěší propojení, a proto komise a ani rada, která se tím zabývala 6. 12. 2011, nedoporučují, aby se tento pozemek prodal. Proto vás žádám o neschválení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr prodeje části pozemku ve znění předloženého materiálu 14/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 14/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 14/5 – záměr prodeje části pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. V e j m e l k a :

V rámci materiálu 14/5 vás žádám o pozornost, protože tentokrát navrhuji, aby zastupitelstvo schválilo záměr prodeje části pozemku parc. č. 372/1 v k. ú. Radlice. Pozemek, o který požádala firma Lappen developement s. r. o., má rozlohu 226 m². Je obklopen pozemky, které vlastní žadatel, ze strany MČ Praha 5 je díky tomu téměř nevyužitelný. Cena je akceptovatelná, podle znaleckého posudku Ing. Emila Nítkulince činí 1096 tisíc. Proto navrhuji zastupitelstvu, aby prodej této části pozemku schválilo. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje části pozemku dle předloženého materiálu 14/5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 14/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 14/6 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Je to standardní materiál, ke kterému nemám, co bych dodal. Pokud budou dotazy, zodpovím.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje splnění usnesení a odkládá usnesení dle předloženého materiálu 14/6.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 14/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **14/7 – zpráva o činnosti kontrolního výboru**. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Myslím, že jste si materiál pečlivě přečetli. Mně z toho vyplývá to, že kontrolní výbor a všichni jeho členové fungují bezproblémově. Jsem tomu rád.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o činnosti kontrolního výboru za 2. pololetí 2011.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 14/7 byl schválen.

Další bodem programu je materiál **14/8 – plán činnosti kontrolního výboru**. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Jde o standardní materiál. Každé pololetí předkládám plán činnosti kontrolního výboru, který je nad rámec toho, co vychází ze zákona o hl. m. Praze. Je zde jakýsi harmonogram činností, které by chtěl kontrolní výbor v příštím pololetí učinit.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nejprve mám dotaz ve vztahu k bytům, které zde v loňském roce nebyly pronajaté a jsou volné. Diskutovali jsme o tom na mnoha našich zasedáních, padalo to ze všech stran. Předpokládala jsem, že se tím kontrolní výboru bude zabývat. Nezabýval se tím. Podala bych to jako návrh pro práci kontrolního výboru, aby zjistil, o kolik finančních prostředků naše radnice přišla tím, že tyto byty byly volné, nevyužité a nebyly přiděleny. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že nemám problém, pokud mi to zastupitelstvo uloží. Tato věc mě trápí stejně jako vás. Z toho důvodu chci dnes v této věci interpelovat pana starostu. Doufám, že

nějaké odpovědi získám prostřednictvím interpelace. Pokud si zastupitelstvo žádá, aby to bylo kontrolnímu výboru uloženo, nemám s tím problém.

P. Klíma :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje plán činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2012 dle přílohy předloženého materiálu 14/8.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 14/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **14/9 – informace o neuskutečnění prodeje**. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

V tomto materiálu vás žádám, abyste vzali na vědomí, že se neuskutečnil prodej domu Vltavská 26 z toho důvodu, že vítěz výběrového řízení nepodepsal kupní smlouvu. Proto k prodeji nedošlo. Navíc propadla kauce, kterou pan Michal Fictum, který vyhrál toto výběrové řízení, složil. V tomto případě vás žádám pouze o vzetí na vědomí a abyste mně uložili, že o nevrácení kauce budu pana Fictuma informovat.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Prosím, aby na čtecím zařízení byl správně bod, který projednáváme. V tuto chvíli projednáváme bod 14/9 – informace o neuskutečnění prodeje domu. Hlásil se pan kol. Herold.

P. Herold :

Mám faktickou poznámku. Velmi mě mrzí, že jediný dům, který byl prodán třetí osobě, je Vltavská 28, což byl ten dům, o který tolik stáli nájemníci tohoto domu.

P. Klíma :

Ještě se někdo hlásí do diskuse? Není tomu tak. Diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení o vzetí na vědomí neuskutečnění prodeje domu ve znění předloženého materiálu 14/9.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 14/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **14/10 – záměr koupě id. 3/8 domu Zapova 9**. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Spolupodílníci domu Zapova 9 navrhli městské části, aby odkoupila jejich podíl ve výši 3/8 za celkovou cenu 5 mil. Kč, 3/16 od spoluvlastníka Maura Manse Marinha a 3/16 od spoluvlastníka Aymara Luciana Mansa Marinha. Celkem se jedná o 3/8 s tím, že 3/16 jsou za

2500 tis. Kč a další 3/16 za tutéž cenu, celkem za 5 mil. Kč. Tímto prodejem se mimo jiné zabývala i rada městské části dne 21.12. 2011 a nesouhlasila s tím záměrem, aby městská část od spolupodílníků tyto podíly koupila. Přicházím se stejným návrhem a žádám vás, abyste neschválili tuto koupi. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 neschvaluje záměr koupě id. 3/8 domu dle předloženého materiálu 14/10.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. Materiál 14/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je **prodej bytové jednotky**. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

V tomto materiálu 14/11 vás žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky č. 999/12 v domě **Na Bělidle 11** a podílu na pozemku, zastavěné ploše, a související zahradě dle zákona 72/1994 Sb. oprávněnému nájemci bytu, bez slevy, a to za cenu 1036500 Kč. Jedná se o byt velikosti 1+1, 66,8 m².

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 14/11.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál 14/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **14/12 – prodej bytové jednotky**. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Zde vás žádám, abyste schválili prodej bytové jednotky včetně podílu na společných prostorách domu dvojbloku **Lidická č. o. 40 a Lidická č. o. 38**. Jedná se o byt 1+1 o rozloze 59,1 m². Kupujícím je Lubomír Kunák, celková kupní cena je 661920 Kč, se slevou 579180 Kč.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knápek :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 14/12.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 3. Materiál 14/12 byl schválen.
Další bod programu je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Opět vás žádám, abyste schválili **prodej bytové jednotky v dvojbloku domů Lidická 40 a Lidická 38** jako v předešlém případě. Tentokrát se jedná o kupujícího Luboše Kočího. Velikost bytu je 4+1, 66 m². Celková kupní cena byla stanovena na 660000 Kč, cena se slevou je 577500 Kč.

V tomto materiálu navrhuji prodej ještě jedné bytové jednotky, a sice bytu 1+1, rozloha 21,4 m². Kupujícími jsou Antonín Fabián a Ivana Fabiánová. Celková kupní cena je 217700 Kč, cena se slevou 190488 Kč.

P. Klíma :

Děkuji. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 14/13.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdrželi se 3. Materiál 14/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je poslední prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Zde vás žádám, abyste **schválili prodej bytové jednotky v domě trojbloku, Pod Školou č. o. 4, Pod Školou č. o. 2 a Musílkova č. o. 2.** Kupující by měla být Jitka Hladíková. Celková kupní cena je 469100 Kč, cena se slevou 410463 Kč. Jedná se o velikost bytu 1+0, 34,8 m².

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 14/14.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál 14/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je **materiál 14/15 – zpráva o činnosti finančního výboru.** Prosím pana předkladatele.

P. Vitha :

Vážení přítomní, dovoluji, abych vám ve stručnosti referoval o činnosti finančního výboru za 2. pololetí 2011. Zprávu jste obdrželi na stůl. Není v ní nic, co by mělo být vyzdvihnuto. Proto bych si dovolil přejít k odstavci shrnutí.

Výbor projednal ve 2. pololetí r. 2011 všechny předložené materiály. Nad rámec předloženého zahájil zkoumání sporných případů z minulých období. Podnikl kroky

k hlubšímu poznání konkrétních agend správy městské části. Trvale je připraven zabývat se podněty ZMČ Praha 5, rady MČ Praha 5 i jednotlivých zastupitelů či občanů v oblasti své působnosti a kompetencí. Stran plánovaných termínů zasedání projevil flexibilitu ke změně, i případným mimořádným zasedáním, je-li o to požádán. Oproti prvnímu pololetí lze celkově konstatovat odpovědnější přístup členů k účasti na zasedáních výboru (přehled účasti členů finančního výboru je přiložen v této zprávě), jakkoli nutno dát ZMČ na zvážení, zda počet 11 členů výboru není zbytečně vysoký, resp. zda pokud je někdo z členů zřejmě jinak příliš zaneprázdněn – viz přehled účasti, nehledat na jeho místo jiného zájemce.

Zpráva může být celkově vnímána jako pozitivní, s výjimkou mírně kritické poznámky na závěr.

Z technickoorganizačních důvodů nebyla tato zpráva předložena výboru ke schválení. Předkládám ji jako předseda finančního výboru, není tam nic zásadního a chci dodržet termín, abychom zprávu o činnosti výboru za 2. pololetí neprojednávali někdy později.

V rámci agendy, kterou se finanční výbor ve 2. pololetí zabýval, bych chtěl poděkovat paní radní dr. Kratochvílové za vstřícný přístup při našem seznamování se a zkoumání případů z Agentury pro Prahu 5.

Prosím o diskusi.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Dámy a pánové, krátká poznámka. K této zprávě jsem posílal panu předsedovi faktickou připomínku, která nebyla schválena na finančním výboru, což bylo způsobeno tím, že pan předseda nebyl na finančním výboru z důvodu dovolené. Byla nám předložena jiná zpráva, která byla následně změněna. Měl jsem pocit, že jsme ji obdrželi mailem minulý týden s tím, že bychom se k ní měli vyjadřovat a schvalovat. Proto se ptám, proč nakonec k tomu nedošlo? Posílal jsem jednu faktickou připomínku. Vzhledem k tomu, že to není poprvé, kdy jsem připomínku zasílal ať už třeba k zápisu a nebyla zohledněna, rád bych na toto znal odpověď.

Toto je zpráva za 2. pololetí. Táhá se, zda bude připravena zpráva za celý loňský rok, nebo to bude pololetně?

P. Klíma :

Děkuji. Technická pan kol. Homola.

P. Homola :

Dámy a pánové, když jsem slyšel, že je to jen zpráva předsedy, mohli bychom ji vzít maximálně na vědomí a pokud nám bude příště předložena zpráva finančního výboru, mohli bychom ji schvalovat. Nevím, proč bychom schvalovali zprávu předsedy, když to finanční výbor neprojednal. Je to jen moje úvaha.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. Herold :

Mám také drobnou úvahu. Přiznám se, že když čtu shrnutí, připadá mi to jako ve škole. Finanční výbor se učí, seznamuje a zlepšuje. Nemyslím si, že finanční výbor má tímto způsobem fungovat. Je to jeden z výborů, který je ze zákona. To, že se píše o tom, že trochu lépe ví, o čem má jednat a co má rozhodovat, nepovažuji za šťastné formulace.

P. K l í m a :

Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, je to zpráva o činnosti finančního výboru, není to zpráva předsedy.

Druhá věc je, že je nestandardní. Kol. Herold nechal svou zprávu schválit výborem včetně připomínek jednotlivých členů, a k tomu tady nedošlo. Navrhuji materiál stáhnout.

P. K l í m a :

Prosím pana předkladatele o krátkou reakci.

P. V i t h a :

Děkuji za tyto připomínky. Začal bych od poslední připomínky pana kol. Heisslera. Proti tomu nic nemám, bude-li tato zpráva stažena. Chtěl jsem zastupitelstvo informovat o činnosti výboru. Se zprávou byli všichni členové výboru seznámeni mailem, měli možnost ji připomínkovat.

Přejdu k panu kol. Frélichovi. Pan kol. Frélich zprávu o činnosti výboru připomínkoval jednou připomínkou. Požádal jsem ho, zda svou připomínku může doložit nějakým konkrétním případem – byla to připomínka kritická. Zároveň jsem uvedl, že získá-li tato připomínka podporu většiny členů finančního výboru, uvedu ji. Nestalo se tak. Konkrétní případ jsem k připomínce nenašel, kol. Frélich mi ho také neposlal. Proto ji v tomto materiálu nezmiňuji.

Pokud se týká kol. Homoly, nemám problém znovu to projednat ve výboru a předložit to na příštím zasedání. Jak jsem předeslal, z technickoorganizačních důvodů zpráva o činnosti projednána nebyla. Považoval jsem za povinnost, aby při seznámení všech členů se zněním zprávy a zohledněním jejich případných námitek zastupitelstvo s ní seznámeno bylo.

Pokud jde o kol. Herolda – nevím. Je to zpráva o tom, jak se mi jevila činnost výboru, mohu snad říci, že i nám. Doufám, že v příště budeme moci psát, že to bylo přínosem mezi poradními orgány tohoto zastupitelstva.

P. K l í m a :

Pan kol. Pavel:

P. P a v e l :

Dámy a pánové, chtěl bych k tomu dodat, že minulé zasedání finančního výboru jsem vedl já. Kol. Frélich s touto připomínkou již přišel. Tam jsme to do předložení této zprávy v našem kolegiu zamítli jako připomínku, která by neměla být součástí této hodnotící zprávy. Na druhou stranu se přikláním k předložení tohoto materiálu po projednání na finančním výboru. K tomuto závěru mě podnítilo to, že na konci minulého týdne byla doplněná zpráva předložena finančnímu výboru ke schválení per rollam. Myslím si, že se nevyjádřil dostatečný počet hlasů. Měli bychom se tudíž vyjádřit dříve než to budeme předkládat.

Chci se tím omluvit, byla tam špatná komunikace mezi mnou a panem předsedajícím. Myslím si, že předložení na příštím zastupitelstvu je nasnadě. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím další příspěvek do diskuse, diskusi končím. Chci se zeptat pana předkladatele, zda se ztotožňuje s návrhem, který tady padl jako poslední?

P. V i t h a :

Ano, stahuji materiál s tím, že bude předložen na příštím jednání zastupitelstva.

P. Klíma :

Materiál 14/15 je stažen.

Dále máme na programu informaci z výborů. Prosím kolegy, kteří zde dnes nečetli zprávu, jestli nám chtějí podat nějakou informaci, nebo zda budou mít obsáhlou zprávu na příštím jednání zastupitelstva. Prosím pana kol. Velka.

P. Velek :

Podali jsme zprávu o činnosti v minulém roce písemně na minulém jednání. Co je jako novinka a co by mělo zaznít je to, že jsme se dohodli ve výboru životního prostředí o rámcovém programu několika akcí, které jsou spíše osvětové nebo popularizační. Jedna z nich je aktuální a možná je trochu v časovém skluzu, protože se ozvali i občané-petenti z oblasti parku Šalamounka. Rádi by znali názor radnice k černé stavbě, která tam stále ještě je a že by bylo vhodné, aby se městská část jasně vyjádřila, jakým způsobem by toto území zůstalo zachováno.

V našem plánu, který jsme si schválili ve výboru, jsme si řekli, že bychom k tomu rádi uviděli kulatý stůl nebo seminář. Čekáme i na kolegy z komise územního rozvoje, až řeknou svůj verdikt, že by to mohla být společná osvětová akce.

Druhá věc, která souvisí s budoucností, je věc kolem rozpočtu a financí na studie energetických úspor. Myslím si, že by bylo dobré, aby tato radnice měla vypracovanou studii úspor spotřeby energií a vody ve svých budovách. Je to věc, kterou jsme nárokovali do rozpočtu na tento rok opakovaně. Druhá věc je, že výbor schválil, že nesouhlasí s tím, aby se snižovaly výdaje na ekologické granty, které by mohly pomoci ke zlepšování kvality prostředí na MČ Praha 5.

To jsou operativní myšlenky z posledního lednového jednání výboru. Velice rád s kolegy domluví nějakou spolupráci na přípravě semináře nebo kulatého stolu k parku Šalamounka.

P. Klíma :

Děkuji. Ještě někdo z dalších předsedů výborů? Nikdo.

Dalším bodem je **informace z radnice**. Mám dvě krátké informace, obě jsou pozitivní. V první budu reagovat na pana kol. Velka, a to park Šalamounka. Radnice se tímto problémem velmi zabývá a ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy a ve spolupráci s naším stavebním úřadem jsme situaci aspoň částečně vyřešili. Znamená to, že černé stavby jsou postupně odstraňovány, budou odstraněny nejpozději do konce května. Jednáme o dalším nakládání s touto lokalitou. Myslím si, že se tato věc podaří a že zde nevznikne další problém do budoucnosti.

Druhá věc. V době jarních prázdnin našich dětí se koná v Národním domě na Smíchově Talent roku – pravidelná akce, kterou Praha 5 pořádá. Všechny vás na tuto akci srdečně zvou. Bude to 8. 2. v 19.30 hodin.

S technickou poznámkou pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Omlouvám se, že se hlásím s technickou v tomto bloku, ale nevěděl jsem, kde jinde to říci. Považuji to za důležité.

V intranetu můžeme sledovat už v průběhu, kdy se připravuje materiál jako podklad do zastupitelstva, že 24. 1. jsou nějaké materiály. Je tam dost nepřesných údajů. Jeden z nepřesných údajů je, že 90 % materiálů je už schválených před započítáním zastupitelstva – to považuji za velkou chybu. Další je tam např. bod poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí

účelově určeného finančního daru, který dnes nebyl zařazen na program, ale přitom v intranetu figuruje jako bod jednání. Ostatní body jsou v pořádku. Kromě tří materiálů jsou v intranetu všechny schváleny už od neděle. Prosím o nápravu, aby se toto vícekrát nestalo.

P. Klíma :

Děkuji. Požádám příslušný odbor, aby na intranetu byly informace správně.
S technickou paní kol. Knap.

P. Knap :

Chtěl jsem reagovat na kol. Heisslera. Domnívám se, že schválení usnesení vyplývá z toho, že to jsou návrhy usnesení. Nemyslím si, že to patří na půdu zastupitelstva, ale na půdu odboru servisních služeb.

P. Klíma :

Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Očekávala jsem, že v tomto bodu dojde k informaci o změnách, které proběhly na úřadu.

Došlo ke změnám na odborech, na jednotlivých odděleních, byly tam různé ztráty.

Myslím si – a nejsem sama, že tyto změny probíhaly proto, aby ke změnám došlo i v personálu. Ovšem někteří lidé byli propuštěni před Vánocemi, a to mě velice zasáhlo. Nejsem sama, kterou to zasáhlo. Neznám takové období, ale člověk se musí seznamovat se vším.

Proto, aby se mohlo propouštět, došlo k takovýmto různým změnám. Nejsem seznámena se změnami. Víím, že mi někdo odpoví, že si to mohu přečíst i na dveřích, na intranetu atd. Bylo by ale vhodné, abychom byli seznámeni a nové lidi, kteří byli nově přijati, trochu znali, abychom znali jejich náplň atd. To bych hovořila do nekonečna.

Neumím se ale poprat s tím, že se po úřadu pohybují lidé, ale nezdraví se. Když se někoho zeptám, proč tady chodí noví lidé a nepozdraví, tak kmenoví zaměstnanci odpoví, že je nezdraví také. Jsou to prapodivné vztahy. Myslím si, že není dobré, aby se potkávali lidé, nezdravili se a neznali se. Nevím, jaký závěr by k tomu někdo řekl, ale potřebovala jsem to říci zde a nahlas. Děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji, paní kolegyně vzala z úst pana místostarosty to, co tady chtěl říci. Dávám mu slovo.

P. Zelený :

Děkuji paní kolegyni za úvod. Pokusím se uvést tento děj do kontextu.

Už v loňském roce nám bylo opakovaně vyčítáno z lavic opozičních zastupitelů, že tento úřad je přebujelý, že by měl primárně řešit otázku produktivity práce, vnitřní procesy a především to, aby se hledaly úspory v úřadu a úřad fungoval transparentně. Začali jsme s tím pracovat v 2. pololetí loňského roku. Když jsme začali řídit jednotlivé útvary a seznámili se s tím, jak jsou propojeny jednotlivé agendy, zjistili jsme, že se nám prolínají agendy, které jsou ryze samosprávné, s přenesenou působností a že je tady mnoho různých duplicít. Na základě tohoto kroku pan tajemník v průběhu loňského léta nechal zpracovat audit, který se zaměřil na otázky toho, jak procesně dát do pořádku úřad, aby byl procesně čistý, řízený a měl hlavu a patu. Tento děj není o tom, že v pondělí se rozhodneme, jak zde naznačujete, ale chtěli jsme, aby došlo k čistému systémovému řešení. Trvalo to 3 – 4 měsíce. V okamžiku,

kdy jsme měli tyto závěry, začal pan tajemník ve spolupráci s některými členy rady pracovat na nové organizační struktuře, kterou jsme na konci roku – aby se nepřenesl problém mzdových nároků – vyřešili ještě v prosinci. Nebyl zde jakýkoli účel propouštění, ale racionalizace dějů v tomto úřadu, optimalizace a pokud možno snaha o čisté oddělení výkonu samosprávy od přenesené působnosti. Věřím, že se nám to povedlo. Samozřejmě jako ke každému manažerskému rozhodnutí, které má vazbu na proces, se rada během 2 – 3 měsíců vrátí a bude vyhodnocovat, zda všechny děje jsou v pořádku, případně kde jsou jaké pochybnosti o tom, jak je narovnat, aby byly procesně čisté. Je to první krok.

Druhý krok je informatika, která je druhým nástrojem produktivity a také nástrojem, který nám umožňuje kontrolovat oběh dokumentů, mít zajištěnou plnou historii všech dějů a procesů. Myslím si, že to je pro nás alfa a omegou. Samozřejmě, že tímto krokem se zvýšila produktivita práce a klesl požadavek na počet zaměstnanců, který úřad potřebuje zaměstnávat.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Musím reagovat na to, co říkal pan 1. místostarosta. První poznámka je taková, že nerozumím, proč na tyto věci odpovídá pan 1. místostarosta a ne pan tajemník. Mám pocit, že úřad řídí pan tajemník, ne pan 1. místostarosta Zelený, který je - zdá se - v jakémsi snu, že radnice MČ je ministerstvo. Není tomu tak. Prosím pana 1. zástupce starosty, aby si přečetl zákon.

Za druhé si myslím, že tak, jak se udělala tato změna, odpovídá to chaotičnosti fungování radnice. Nerozumím tomu, proč se na konci roku sice schválí jakási tabulka s písmem velikosti 0,00 bez toho, aby byly jasné kompetence jednotlivých odborů, aby bylo dáno to, co kdo dělá, a to se bude neví, kdy schvalovat. Mám pocit, že rok bylo dostatek času na to, aby se nové vedení radnice s tímto popasovalo a nachystalo si to tak, aby to neprobíhalo tak chaoticky, jak to probíhá.

Třetí poznámka je o tom, jakým způsobem se snižují místa. Nemyslím si, že došlo ke snížení, jak se tím radnice chlubí v Pětce. Pokud správně počítám, v tuto chvíli je stále 9 lidí navíc proti tomu, jak jste přebírali úřad. Přebírali jste úřad s 289 zaměstnanci, v tuto chvíli vykazujete 289 zaměstnanců, nicméně mínus 9 je třeba k tomu připočíst, protože díky novému zákonu byli přesunuti pod úřad práce. Stále jste nad tím, jak jste radnici přebírali. Myslím si, že rok a čtvrt byl dostatečný čas na to, abyste ne takto chaoticky dělali organizační změny.

P. K l í m a :

Ještě někdo ke zprávám z radnice? Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Myslela jsem, že se více lidí vyjádří k těmto změnám, protože diskuse kolem těchto změn byla poněkud větší, ale nikdo se nevyjádří, jak cítím a slyším. Děkuji panu předsedovi kontrolního výboru, že se toho ujal aspoň on.

Přesto mi chybí různé organizační informace, přesto budeme tápat, přesto budeme si říkat, proč to bylo. Uvidíme, pan místostarosta zde hovořil o úsporách, o disciplíně, o duplicitě, o auditu atd. Budeme to sledovat.

Rada bych dodala. Někteří lidé odešli – mohla bych jmenovat, a noví byli přijati. Myslím si, že nemáme být klamáni. Dokonce zde na úřadu prý i zaznělo, že se zastupitelé o toto nemají zajímat. Zajímala jsem se, řekla jsem to. Trvám na tom, že byli někteří odejiti

zbytečně. Proč na recepci třeba v naší druhé budově musela odejít paní Bidrmannová – nevím. Padesátiletá žena před Vánocemi, samoživitelka. Pro mne je to aspoň nepříjemné.

Opakovala bych se – končím.

P. Klíma :

Nikdo další není k tomuto bodu přihlášen. Máme zde **bod interpelace**. Obdržel jsem tři interpelace. První je od pana kol. Macka, který interpelaci nečte. Bude na ni řádně odpovězeno.

Dále je tady pan kol. Herold, který tady má otazník. Prosím, aby ho vysvětlil.

P. Herold :

Otazník jsem nedělal já, interpelaci přečtu už jen z toho důvodu, že to bylo součástí debaty na zastupitelstvu.

Vážený pane starosto, městská část pod vaším vedením zatím nepronajala kromě cca 4 bytů ze sociálních důvodů ani jeden byt. Dle dostupných informací však městská část disponuje zhruba 130 volnými bytovými jednotkami. Budeme-li jednoduše počítat při průměrné velikosti bytu cca 60 m² – přesný údaj se mi nepodařilo ani z úřadu, a ni z Centry získat – a při současném nájemném 115 Kč/m² městská část přichází jen na nájemném bez 3 tisíc o rovných 900 tis. měsíčně, nemluvě o tom, že o prázdné byty se někdo musí starat a neuváděním chátrají. Většina bytů je prázdná již rok. V programu TOP 09 i v programovém prohlášení rady se hrdě hovoří, že s majetkem městské části budete hospodařit s péčí řádného hospodáře. Tímto způsobem však, pane starosto, nehospodaří ani ten nejhorší hospodář.

Zároveň považuji za výsměch ono stále se v radě městské části opakující zařazování a vyřazování občanů – žadatelů o byt – a jejich bodové ohodnocování s příznačným dovětkem bez příslibu termínu řešení. Když se byty nepřidělují, chápu, že termín řešení se špatně určuje.

Proto se ptám, kolik volných bytů má městská část k dispozici? Proč za více než rok žádný z těchto bytů městská část nepronajala? Kdo uhradí několikamilionovou ztrátu městské části za nepronajímání bytů? Kdy rada začne pronajímat prázdné bytové jednotky, případně začne v těch domech, které jsou určeny k privatizaci, prodávat? Děkuji.

P. Klíma :

Na tuto interpelaci velmi rád odpovím, protože je to nad slunce jasné a pan předseda kontrolního výboru to ví velmi dobře.

Řeknu jen velmi jednoduchou věc. Vy tady mluvíte o jakési ztrátě, ale sám velmi dobře víte, že ve chvíli, kdy obsadíme byt a budeme ho privatizovat, tak výnos z prodeje tohoto bytu je výrazně nižší než při komerčním prodeji bytu. Velmi rád na to odpovím, protože jsem přesvědčen o tom, že tyto byty městské části ve finále výrazně vydělají.

Další interpelace pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Mám interpelaci na 1. zástupce pana Zeleného. Je to opakující se interpelace, resp. navazující na předešlé dle mého názoru nezodpovězené. Týká se to hospodářského auditu.

Pan 1. zástupce chodívá na finanční výbor, ale tuto věc neprojednává. Navíc má vždycky málo času, jak nás pan předsedající informuje, musíme kvůli němu měnit schválený program. Využijí toho, že tady program kvůli němu měnit nemusíme a svou interpelaci také budu číst.

Vážený pane 1. zástupce starosty, v reakci na mou poslední interpelaci k hospodářskému auditu jste mi bohužel zcela neodpověděl na mé konkrétní dotazy. Dopisem na mou žádost o zveřejnění auditu dle zákona 106/1999 Sb. jste mi sdělil, že požadovaný

audit je mi k dispozici k nahlédnutí v prostorách radnice za podmínky nesouhlasu se zveřejněním zprávy či skutečností v ní uvedených.

Tady se obávám, že z vaší strany došlo k nedorozumění. Nejde mi totiž o možnost do zprávy pouze nahlédnout, ani její části zaslat do médií, což je vaše práce, ale o její plné zveřejnění a umožnit přístup k ní všem zastupitelům. Opakovaně tak posilujete spekulace o manipulaci se zprávou či jejími závěry a dopady na hospodaření městské části Praha 5. Na základě zprávy nám, zastupitelům, předkládáte materiály k hlasování, a to včetně personálních záležitostí.

Znovu se na vás obracím se žádostí o odpovědi na mé otázky, které jsem nedostal, a připojuji další.

Kdy budou mít zastupitelé kopii zprávy k dispozici a kdy ji hodláte zveřejnit?

Jak dále zpracováváte materiál v rámci zvažovaného přijetí rozhodnutí navazujícího na výsledky obsažené ve zprávě?

Jaký mají závěry zprávy dopad na sestavování rozpočtu MČ pro r. 2012?

Kdy byl projednán převzatý materiál na radě MČ Praha 5 a zda rada hlasováním zprávu přijala?

Kdo a kdy zprávu od firmy Nexia AP převzal? Existuje předávací protokol? Existuje záznam o vypořádání připomínek ze strany radnice? Kdo připomínky zasílal?

Píšete mi, že se radní MČ Praha 5 shodli na tom nejpodstatnějším, co z auditu vyplývá, a to sdělili veřejnosti. Na kterém zasedání rady ke shodě došlo? Proběhlo hlasování na radě o zveřejnění části zprávy do médií?

Kdo se již z členů ZMČ Praha 5 se zprávou seznámil? Děkuji vám.

P. Klíma :

Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v řádném termínu.

Vážené kolegyně a kolegové, v našem programu již nemáme další bod. Končím 14. zasedání ZMČ a těším se s vámi na shledanou v únoru.

O V Ě Ř O V T E L Ě:

K. N O V O T N Ý

BC. M R Š T Í K

MGR. L. V Á V R O V Á PH.D.

PHDR. M. U L R Y C H O V Á - H A K E N O V Á

ING. O. V E L E K

R. P E T E R K O V Á

MUDR. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5