

## 11. jednání ZMČ Praha 5 dne 11. 10. 2011

P. Klíma :

Kolegyně a kolegové, zaujměte prosím svá místa. Prosím, zahajuji 11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5. Prosím Kancelář MČ o informaci, kolik je přítomno členů zastupitelstva.

Kancelář :

Dobrý den, přítomno je 38 členů zastupitelstva, nepřítomno 6: pan Ing. Bejšovec, Mgr. Hlaváček, pan Nedvěd, Ing. Šorm, doktor Škaloud a Bc. Kroha. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Ještě než začneme, tak stejně jako každé zasedání zastupitelstva vás všechny poprosím, abyste si ztišili své telefony, nebo nejlépe je vypnuli, aby nás nic v našem jednání dnes nerušilo.

Prosím, máme na programu

### 1.

#### **Schválení zápisu z 10. zasedání ZMČ Praha 5**

Všichni jste zápis obdrželi, takže otevírám diskusi. Nikdo nemáte žádnou připomínku, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

#### **Návrhová komise :**

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje zápis z 10. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, nehlasovali 3. Prosím, zápis z 10. zasedání ZMČ byl schválen.

#### **Volba ověřovatelů zápisu 11. zasedání ZMČ Praha 5**

Poprosil bych jednotlivé politické kluby, aby navrhli ověřovatele zápis z dnešního zasedání.

#### **Řečník :**

Za klub TOP 09 Karel Novotný.

#### **Řečník :**

Za klub ODS kolegyně Vávrová.

#### **Řečník :**

Za klub sociální demokracie Miloslav Mrštík.

#### **Řečník :**

Za klub Věcí veřejných Marie Hakenová.

#### **Řečník :**

Za klub Strany zelených Ondřej Velek.

Ř e č n í k :

Za klub KSČM paní Peterková.

P. K l í m a :

Děkuji. Takže to jsou návrhy. Prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5 ve složení: Karel Novotný, Lucie Vávrová, Miloslav Mrštík, Marie Hakenová, Ondřej Velek a Růžena Peterková.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, nehlasovalo 6. Ověřovatelé zápisu byli schváleni.

### **Schválení programu 11. zasedání ZMČ Praha 5**

Máte před sebou program dnešního jednání, který má 16 bodů. Prosím, kdo má nějaký návrh na změnu nebo doplnění? Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Dobrý den, dámy a pánové, já mám technickou poznámku k hlasováním, která teď proběhla, protože lidí, kteří byli na začátku omluveni a kteří tady fyzicky nejsou, je vícero – například pan kolega Škaloud – a objevuje se tam jako osoba, která nehlasovala. Tak jenom, abychom si to vyjasnili.

Poprosím sousedy u kolegů, kteří nebyli přítomni, aby vypnuli jejich zařízení tak, aby se tam objevovali správně. Vzhledem k tomu, že nepřítomní nehlasovali, tak není třeba hlasování opakovat a budeme prosím pokračovat. Má někdo doplnění k programu dnešního jednání? Není tomu tak. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje program 11. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Prosím, pro 38, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, nehlasoval 1. Program dnešního jednání byl schválen.

Prvním bodem dnešního jednání je

### **2.**

#### **Č. p. 276 Lidická č. o. 36 - prodej půdní bytové jednotky č. 276/05, k. ú. Smíchov včetně podílu na spol. prostorách domu, zastavěném pozemku a souvisejícím pozemku oprávněnému nájemci**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, dobrý den. Já v rámci bodu jedna až čtyři předkládám materiály, které se týkají půdních vestaveb, které zbudovali na své náklady nájemci těchto bytů. Ve všech těchto čtyřech případech se jedná o záležitosti, které vyplynuly z minulého působení

radnice v tom smyslu, že nabídky na odkup těchto půdních bytových jednotek byly zaslány ještě v průběhu loňského roku.

Ted' konkrétně k bodu dva. Zde se jedná o prodej půdní bytové jednotky nacházející se v domě č.p. 276 na adrese Lidická č. 36. Jedná se konkrétně o půdní bytovou jednotku č. 276/05, kdy na straně kupujícího je pan Vladimír Osif a celková kupní cena činí částku 5 091 079,- Kč. Vzhledem k úvahám, které byly vedeny nad tím, jestli tento způsob prodeje předmětných bytových jednotek je v pořádku, nebo není v pořádku, jsme v průběhu tohoto roku nechali pořídit jednak právní stanovisko, které mělo nějakým způsobem posoudit celý proces, který předcházel zaslání nabídky oprávněným nájemcům. Z právního stanoviska, zjednodušeně řečeno, určitě všichni zastupitelé se s ním seznámili, vyplývá, že nebyla shledána žádná zásadní pochybení nebo nějaké protiprávní jednání, které by limitovalo MČ v tom směru, aby mohla nabídnout předmětnou jednotku nájemci s tím, že v závěru samotného právního stanoviska, které bylo za tímto účelem pořízeno, je pouze vysloven dotaz nad tím, jestli způsob stanovení ceny, tak jak byl v momentě, kdy byla stanovena a odsouhlasena cena, která se potom promítla do závazné nabídky, jestli je skutečně správný. Vzhledem k tomu, že tam byl tento otazník, tak jsme nechali znovu posoudit obvyklou cenovou relaci každého z předkládaných bytů a ze znaleckých posudků, resp. odhadů ceny obvyklé, vyplynula skutečnost, že ceny, které jsou promítnuty do nabídky a o kterých dneska máme rozhodnout, jsou reálné, jsou správné.

Sám za sebe mohu říct a myslím si, že v tomto směru se dá i nějakým způsobem formulovat stanovisko TOP 09, že systémově chceme do budoucna postupovat v případě půdních bytových jednotek jiným způsobem, nicméně s ohledem na to, že zde byla v minulosti předložena závazná nabídka v tomto tvaru, v této podobě a za daných podmínek, tak se domnívám, že by bylo vhodné o tomto rozhodnout skutečně ještě za původních podmínek a do budoucna samozřejmě řešit nová pravidla pro nakládání s uvedenými byty. Takže s tímto předkládám zastupitelstvu uvedený materiál k hlasování.

P. K l í m a :

Ano, děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já se jako ekonomický laik nemůžu u tohoto bodu zdržet malého vystoupení, protože jsem zažil v roli předsedy kontrolního výboru situaci, kdy nájemníkům, kterým ještě v té době nebyly nabízeny byty k privatizaci, nebo každopádně se chovali odpovědně, byla prodána půda nad hlavou městskou částí firmě a zažívali si tam malé peklo. Bylo to v Mělnické ulici. Dávám to jako ilustraci toho, že rozhodnutí o tom, kdy obec vytvářela podílové domy a určité speciální klientele prodávala půdní prostory, je historické a je známo velké množství změn mezi těmi, kteří s těmi půdami obchodovali a měnili se jejich uživatelé.

Když se nad tím pozastavím čistě laicky, tak prodáváme půdní prostor dneska kvadrátní metr za 20 tisíc korun. Podle informací, které jsme tady už diskutovali v minulém období, běžná cena volné půdy je 15 tisíc korun. To znamená, bych řekl, městská část v uvozovkách uznává zhodnocení stavebníkem velice malé, protože běžný byt stojí kvadrát metr 40 tisíc korun, když se kupuje volný. Takže vidíme nevýhodnost smluv. Vlastně já jsem zmiňoval i často nešťastnou situaci, kdy nájemníkům městská část přidělila nového nájemníka do domu, který se tam choval, jak se choval, prostě bezohledně.

Tak to jsem jenom chtěl říct proto, že mám s celým systémem půdních vestaveb problém a paradoxně jsem usoudil, že tuto věc už nemá cenu dále blokovat a nemám až tak trošku nekonzistentně problém pro toto zvednout se skřípěním zubů svůj hlas. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Homola.

P. H o m o l a :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane starosto, musím říct, že na vlastní kůži jsem zažil kauzu půd na Praze 1, která se táhne od konce 90. let. Je to složitý problém a já bych byl rád, abychom opravdu k tomu přistoupili koncepčně pro další půdy. Respektuji to, že nám bylo sděleno, že jaksi v tomto případě těchto čtyř půd, které zde máme dnes na stole, šly již závazné nabídky a dejme tomu respektuji stanovisko pana předkladatele ohledně ocenění, které je součástí předkládacího materiálu. A jenom z těchto důvodů jsem připraven to podpořit, ale opravdu chci – a myslím si, že je to názor i našeho klubu – aby otázka půd na Praze 5, tak jak historicky tato kauza vznikla, aby byla dotažena opravdu nějakým jednoznačným předpisem, aby toto do budoucna nezakládalo precedens pro další, aby ti další půdaři, to nemyslím pejorativně, věděli, že tímto způsobem se to řídit nebude, bude se to řídit nějakými novými pravidly. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Já jen krátce zareaguji na oba příspěvky. Všichni velmi dobře víte, že tyto čtyři půdy, resp. to, že jsme předložili jejich prodej zastupitelstvu přibližně až za rok poté, co byla učiněna nabídka, co byl záměr, je přesně to, o čem jste tady teď oba hovořili. To znamená, že jsme vše, co se těchto půd týkalo, pečlivě kontrolovali, nechali jsme si vypracovat nové právní stanovisko, nechali jsme si vypracovat nové odhady tak, aby z tohoto pohledu bylo vše v pořádku. Zároveň také ale jsme nepřijali žádný záměr prodeje dalších půd, a to bude právě částí koncepce nakládání s půdními prostory.

Ještě prosím někdo do diskuse k tomuto bodu? Nikdo, končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/2 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, nikdo nebyl proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali. Materiál 11/2 byl schválen.

Další bod programu je materiál 11/3, který je obdobný.

### 3.

**Č. p. 573 Petřínská č. o. 12 - prodej půdní bytové jednotky č. 573/17, k. ú. Malá Strana, včetně podílu na spol. prostorách domu, zastavěném pozemku a souvisejícím pozemku oprávněnému nájemci**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Ano, já v rámci bodu 3 předkládám další prodej půdní bytové jednotky číslo 573/17, nacházející se v ulici Petřínská č.p. 573, č.o. 12. V tomto případě se jedná o kupujícího Ing. Petra Němečka a celková kupní cena v tomto případě činí částku 4 427 492,- Kč. V ostatním si zase dovolím odkázat na svůj úvodní příspěvek. I zde jsme zvolili stejný postup, to znamená prověření právní stránky věci a ověření tržní kupní ceny.

P. K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Ještě mi diskuse připomněla jeden problém, se kterým trochu zápasíme. V podstatě znalost, historické poučení, kolik opravdu půdních prostor bylo zde prodáno, kolikrát došlo ke změnám různých majitelů – řekněme, i kdyby to byla citlivá informace, já bych poprosil, aby tento historický exkurz byl udělán a byly nám poskytnuty tyto informace.

Jenom malou poznámku. Kdysi tady za vlády pana Jančíka byla pracovní skupina pro půdní vestavby. Už jenom to, že to byla pracovní skupina, jakýsi ilegální orgán, který se sešel za čtyři roky dvakrát, už přestal rozhodovat, ale každopádně to, že jsme byli svědky toho, že se převáděly půdy z různých majitelů na různé majitele, mně ukazuje, že to bylo docela lukrativní a zajímavé zboží. Takže bych poprosil, abychom v rámci nějakého odhadu ještě dalších půdních prostor měli malou analýzu, kolik půdních prostor tady MČ prodala v minulém období a jaké tam byly změny stavebníků. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Ještě někdo prosím do diskuse? Není tomu tak, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/3 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, nikdo nebyl proti, 7 se zdrželo a 3 nehlasovali. Materiál 11/3 byl schválen.

Další bod programu je obdobný.

#### 4.

**Č. p. 597 Újezd č. o. 7 - Prodej půdní bytové jednotky č. 597/10, k. ú. Malá Strana, včetně podílu na spol. prostorách domu a zastavěném pozemku oprávněnému nájemci**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 11/4 předkládám prodej půdní bytové jednotky č. 597/10 nacházející se v ulici Újezd č.p. 597, č.o. 7. V tomto případě se jedná konkrétně o bytovou jednotku číslo 597/10, kde na straně kupující stojí pan Martin Řezníček a v tomto případě činí celková kupní cena částku 2 254 555,- Kč. Zase si dovoluji odkázat na to, co jsem uvedl v úvodu. I v tomto případě jsme zvolili stejný postup, to znamená právní stanovisko, ověření kupní ceny znaleckým posudkem.

P. K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Nikdo. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/4 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, nikdo nebyl proti, 7 se zdrželo, nehlasovali 4. Materiál 11/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 11/5. Je to poslední z půdních vestaveb.

**5. Č. p. 597 Újezd č. o. 7 - Prodej půdní bytové jednotky č. 597/09, k. ú. Malá Strana, včetně podílu na spol. prostorách domu a zastavěném pozemku oprávněnému nájemci**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu předkládám prodej půdní bytové jednotky číslo 597/09, nacházející se v ulici Újezd č.p. 597, č.o. 7. V tomto případě je na straně kupující Mgr. Vít Janeček, celková kupní cena činí částku 2 605 121,- Kč. I v tomto případě jsme zvolili stejný postup, to znamená vypracování právního stanoviska na to, co předcházelo podání nabídky, a ověření kupní ceny znaleckým posudkem.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/5 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, nikdo nebyl proti, 7 se zdrželo, 3 nehlasovali. Materiál 11/5 byl schválen.

Dalším bodem programu 11/6 je

**6.**

**Na Šmukýrce 23 a Kvapilova 3, prodej bytové jednotky č. 904/2, v domě č. p. 904 a 905, k. ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Ano. V rámci bodu 6 předkládám materiál týkající se prodeje bytové jednotky číslo 904/2 nacházející se v domě č.p. 904 a 905 v k.ú. Košíře a jedná se v tomto případě konkrétně o bytovou jednotku, jak již bylo řečeno, číslo 904/2 za cenu 639 500,- Kč a cena se slevou potom činí částku 559 563,- Kč.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/6 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, nehlasovali 4. Materiál 11/6 byl schválen.

Dalším bodem programu je

**Informace o usnesení Rady MČ Praha 5 ze dne 2. 8. 2011 o jednostranném zvýšení nájemného ve všech bytech v domech MČ Praha 5, ve všech bytech v budovách škol, mateřských školek, jakož i ve všech bytech za své majetkové podíly v domech**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V tomto bodě předkládám zastupitelstvu informaci o usnesení Rady MČ Praha 5 ze dne 2. 8. 2011 týkající se jednostranného zvýšení nájemného ve všech bytech v domech MČ Praha 5, ve všech bytech v budovách škol, mateřských školek, jakož i ve všech bytech za své majetkové podíly v domech ve spoluvlastnictví MČ Praha 5.

V rámci tohoto rozhodnutí, tak jak máte tuto informaci před sebou, se rada usnesla na tom, že v rámci roku 2011 dojde k jednostrannému navýšení v relaci 80 % dle cenového předpisu MMR a od data 30. 11. nebude dále prodloužena sleva na nájemném, která tady historicky existovala. Samozřejmě tomuto kroku předcházela poměrně dlouhá a zásadní debata, proto jsme i uplatnili možnost zvýšit nájemné v roce 2011 až ke konci roku s tím, že samozřejmě do budoucna i s výhledem na to, že od 1. 1. 2013 už nebude možno jednostranně upravovat nájemné, tak jsme se domnívali, a z toho vlastně vycházely i naše úkony, že by bylo vhodné nějakým způsobem postupně přiblížit relaci regulovaného nájmu k nájmu obvyklému na trhu jako takovému. S tímto tedy postupuji zastupitelstvu informaci o těchto provedených úkonech a žádám, aby ji vzalo na vědomí.

P. K l í m a :

Ano, děkuji a otevírám diskusi. Pan kolega Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane starosto, já si dovoluji oznámit, že klub ODS se nezúčastní hlasování k tomuto bodu. Důvodem je náš odlišný názor na systémové řešení celé problematiky.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Dobré odpoledne, dámy a pánové. Rada nás tady informuje o tom, jak plní svoji kompetenci a upravuje regulované nájemné. Ovšem musím říct, že nás informuje tak maximálně z polovičky, neříká nám celou pravdu, protože – z jakého parametru vychází? Z jakéhosi administrativního čísla, kterým je stanovena regulace. Ale to, co tady chybí, je, kolik nás toto nájemné stojí a jak je velké nákladové nájemné. Pozitivně vím, že v roce 2009 toto nákladové nájemné, a to včetně odpisů, podotýkám, bylo 50 korun za měsíc a metr čtvereční. Všechno nad toto průměrné nákladové nájemné byl zisk městské části. Jak to bylo letos nebo v minulém roce, to zatím nevím, protože ještě včera jsem odpověď na svoji interpelaci v tomto nedostal.

To znamená, že MČ v rámci této regulace má z nájemného poměrně velké zisky. A co s těmi zisky dělá? Nestaví za to nové domy, ale rozplývají se do provozu! Já osobně se domnívám, že pokud se budeme zabývat nájemným v domech, které patří MČ, které jsou obecní, nikoliv soukromé, tak kromě regulace bychom také měli vycházet z našich nákladů a ne vydírat nájemníky vysokým nájemným, ale měli bychom nájemné přiblížit tomu, jaké s tím máme náklady. Takové hospodaření s obecními byty já bych považoval za přijatelné. Nikoliv

tedy jednoznačně tržní nájemné, to znamená, cena nájemného roste, tak jej zvyšujeme také! Byl bych rád, kdyby rada o tyto ekonomické úvahy tento materiál také doplnila. Jinak nevím, jestli hlasovat proti, zdržet se hlasování nebo nehlasovat. To je docela složité, protože to je pouze informace, kterou bereme na vědomí, takže asi nebudu hlasovat v této otázce. (Potlesk.)

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Já zčásti navážu na pana kolegu Macka v tom, co to je za informaci. Přiznám se, že jsem velmi zklamán tímto materiálem, protože neobsahuje vůbec nic. Informuje o tom, že rada v červnu tohoto roku rozhodla o zvýšení nájemného. Nechápu tedy, proč se na předcházejících zastupitelstvech tato informace už neobjevila a objevuje se až nyní. To za prvé.

Za druhé, pokud se na něj podíváte, tak zde ani není napsáno, jaká bude výše nájemného od 1. 12. v nájemních bytech. To si asi máme podle vzorečku vypočítat. Není tady vysvětleno, na základě čeho se rada rozhodla k tomuto postupu, jestli je 80 % dostatečné, jestli to nemělo být 60 % nebo 100 %. Prostě jenom nás o tom informuje bez jakékoliv analýzy. Bezpochyby se tady nepromítá to, co to přinese do rozpočtu MČ, natož pak, jaký dopad to bude mít na obyvatele MČ. Já toto považuji za velmi zvláštní. Obyvatelé nájemních bytů již byli o tomto informováni, protože musely být rozeslány již dopisy s touto informací, a zastupitelstvo s k informací, která po mém soudu informací není, dostává až v tuto chvíli.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P í P e t e r k o v á :

Dobré odpoledne. Já jsem v materiálu uvítala, že se nějak pokusíme pomoci potřebným občanům. To je pozitivní zpráva, ale nějak si neumím představit, jakým způsobem to zhodnotíme, jakým způsobem toho člověka získáme, kolik těch lidí asi bude, jakým způsobem budeme postupovat, aby jedinec nebo jedinci, kteří budou o snížené nájemné žádat, neměli administrativu takového druhu, kterou by třeba ve svém věku, anebo ve své nemoci anebo ve své psychické rozpoloženosti vůbec nezvládli. To je jedna věc. Pokud by mi na to někdo odpověděl, jestli existuje představa, kolik takových potřebných lidí by bylo, byla bych velice ráda.

Za druhé jsem chtěla upozornit na to, že mi občané dali materiál z denního tisku, ve kterém je, že nejdražší nájem bude na Praze 5. Je to materiál zhruba deset dní starý. Bylo to zřejmě Metro, jak jsem pochopila z tisku, a skutečně Praha 5 tady je jako obec, která bude mít nájem 113 korun za metr čtvereční. Praha 10 – 111, Praha 1, když se stále mluví o lukrativnosti bydlení, by vyšla na 95 korun za metr čtvereční. Takže na tento materiál jsem musela upozornit. Upozornila jsem na tento materiál už i na bytovém výboru. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Já samozřejmě bych informaci vzít na vědomí asi zvládnul, ale myslím si, že je škoda, že v této informaci není ta druhá strana rovnice: to, že bohatý nájemník musí vzít na vědomí, že žít v regulovaném nájmu nejde donekonečna, a hovořit o



nákladovém nájemném, když nemáme rovnici kompletní v tom, kolik se v uvozovkách odebírá, kolik spotřebuje správcovská firma, jak se majetek znehodnocuje entropií tím, že chátrá, tato rovnice tam samozřejmě není. Ale já bych pro jednoduchost, aby to bylo srozumitelné, poprosil radu, která nám tady dává informaci, ale hlavně veřejnosti dává informaci poměrně strohou a dramatickou pro mnohé nájemníky na vědomí, tak aby k ní doplnila v mediální rovině jasnou informaci o tom, jaké částky zhruba z vyššího vybraného nájemného budou přerozdělovány adresně potřebným, na základě jakých pravidel, těm, kteří třeba dočasně ještě nemohou, aby nebyli na ulici, měnit byt ze dne na den. To je zboží, které má svou setrvačnost. A samozřejmě tušíme, že tento manévr bude svým způsobem organizačně složitý, ale v podstatě je nezbytný. Aspoň já to takhle vnímám. Nicméně takto postavená informace má trochu charakter sociálního stresu, k němuž není žádný důvod. Poprosil bych, aby opravdu k této věci byla zpracována v lidské řeči jasná strategie minimálně na zbývajících tři roky dopředu, kde jsou očekávané scénáře a jaké částky se z vybraného vyššího nájemného vrací zpátky na adresnou sociální pomoc. Tyto materiály jsou připraveny, ale nejsou veřejně diskutovány. A možná bych doporučil radě, aby k této věci klidně i nabídla veřejnosti nějaký seminář nebo nějaký kulatý stůl, aby se bránilo tomu, abychom byli jenom interpretováni médii v tom, jestli máme nejvyšší nájem, ale jestli také třeba nemáme nejvyšší sociální pomoc apod. Tyto věci musí být vidět, musí být prezentovány komplexně a ne tímto způsobem, který pak umožňuje třeba nějaká gesta, že se někdo zdrží hlasování. Byl bych velice rád, kdyby naši pravicoví kolegové z ODS představili své důvody, proč se v této věci, která je naprosto kompatibilní s jejich ideologií, proč se budou zdržovat hlasování. To je čistě moje zvědavost, ale myslím si, že by to bylo korektní k diskusi. Prostě jsme tady všichni na jedné městské části. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Jenom ve stručnosti k nějakým věcem, které tady zazněly. Samozřejmě tento materiál není nějakou analýzou stávajícího stavu. Je to prostá informace, kterou jsem se z důvodu vážnosti uvedeného materiálu rozhodl předložit, stejně jako tomu bylo v minulosti, kdy jsme rozhodovali o prodloužení slevy v zastupitelstvu. Nevím, jestli vůbec v minulosti rozhodnutí o úpravě nájemného procházela zastupitelstvem, byť ve formě informace. Nicméně znovu říkám, je zde prostá informace o tom, že na základě koaličního jednání jsme dospěli i se zohledněním sociální situace na Praze 5 – a mí předřečníci zřejmě i zapomněli, že jsme v rámci pravidel, která se vázala na pilíře naší bytové koncepce, rozhodli o nějakých podmínkách, které mají upravit možnost seniorů a sociálně slabších občanů dosáhnout na slevu, na takto upravené nájemné, s tím, že samozřejmě jednáme takto i s ohledem na to, že strana TOP 09 vnímá situaci a disproporci, která dosud na trhu existuje. Z našeho pohledu skutečně bylo nutné řešit rozpor, který tady vzniká v důsledku toho, že na běžném trhu je stále cena nájmu v jiné relaci, než tomu bylo za stávajících podmínek aktuálně platných smluv.

Z tohoto pohledu, říkám, jsme po koaličním jednání, které trvalo v průběhu tohoto roku, rozhodli o navýšení v relaci 80 % a následně předpokládám jednání v průběhu příštího roku o tom, jestli v rámci možného, to znamená v rámci relace, která je upravena právním předpisem, dojde ještě k nějaké úpravě nájemného, nebo ne.

Jinak co se týká nákladového nájemného, nemám v tuto chvíli tady přesnou informaci, nicméně dle vyjádření odboru v tuto chvíli kdybychom chtěli uvést bytový fond do podoby, která odpovídá standardu nových opravených domů, které splňují podmínky moderního a aktuálního bydlení, tak by výše nájemného s ohledem na disproporci, která existovala v minulosti, musela být zhruba trojnásobná oproti relaci, která je nyní.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Jsem rád, že tady došlo k tomu, že dostáváme odpovědi na některé dotazy. Já si dovolím položit také dotaz. MČ se rozhodla zvýšit své nájemné. Je to její oprávnění – samozřejmě rada se takto rozhodla. Mě by zajímalo, jaký je zisk z tohoto nájemného, dále, zda tento zisk je přiměřený, a dále, zda se nejedná o lichvu vzhledem k tomu, že nájemníci nemohou tento byt jednoduše vyměnit.

P. Klíma :

Děkuji. Já si dovolím krátce zareagovat. Myslím si, že pan kolega neposlouchal svého předřečníka, protože on mu odpověděl. V případě, že bychom se měli chovat tak, abychom veškerý bytový fond dostali na úroveň, která je obvyklá, tak by nájemné – především z důvodu fondu oprav – muselo být minimálně trojnásobné.

Ještě bych s dovolením zareagoval na dvě věci, které zde zazněly, a myslím si, že byly trošku mimo nebo nebyly fér, a to, za prvé, nájemné na Praze 1. Věřím tomu, že novináři v Metru touží po jakési senzaci. Věřím tomu, že se to našim drahým komunistickým kolegům hodí, ale nájemné na Praze 1 je zcela specifické. Nevím, jestli to kolegové z komunistické strany vědí, ale Praha 1 už nemá bytový fond! Praha 1 si ponechala pouze sociální byty a v sociálních bytech je to nájemné samozřejmě nižší. Toto je zcela zavádějící informace; informace, která nemá žádnou vypovídací schopnost.

Ještě bych dodal jednu krátkou odpověď na pana kolegu Velka. Vy jste se ptal na scénář. Scénář je jednoduchý. Řekl jsem ho tady několikrát a znovu ho zopakuji. Tato rada bude chtít zprivatizovat drtivou většinu bytového fondu Prahy 5, tedy převést byty oprávněným nájemcům. To je scénář a já pevně doufám, že tento scénář se nám podaří během našeho volebního období naplnit. A tak, jak už tady bylo uvedeno, jak je v bytové koncepci, městská část si ponechá jen malou část bytového fondu, a to především pro oblast sociální tak, jak je to na Praze jedna například.

Další s technickou – pan kolega Macek.

P. Macek :

Držme se tedy standardních ekonomických definic. Pronajímáme byty ve stavu, v jakém jsou, ne nějaké, jaké bychom si představovali, že by mohly být. Pronajímáme je za nějakou úplatu, jsou to naše výnosy, máme s tím spojené náklady. Proto mi řekněte, jaký MČ z tohoto má zisk a zda tento zisk se neblíží lichvě. Myslím, že to je zcela jasná otázka v jasných ekonomických kategoriích bez jakýchkoliv spekulací v tom, co by mohlo být atd.

P. Klíma :

Ano, odpoví potom pan kolega Zelený a v tuto chvíli pan kolega Herold.

P. Herold :

Já si dovolím odpovědět panu kolegovi Velkovi. Myslím, že jsem to formuloval alespoň sám za sebe velmi pregnantně. Tento materiál, který je po třech nebo čtyřech měsících předkládán zastupitelstvu, neobsahuje žádnou informaci. Z tohoto důvodu já ho považuji za velmi nedostatečný, možná trošku za výsměch pro zastupitele. A to je jeden z hlavních důvodů, proč takovýto materiál nechci brát na vědomí. Pokud by tyto informace obsahoval – něco málo z těch informací jsme se dozvěděli v odpovědích našich radních,

nicméně stále to nepovažuji za dostatečné a stále trvám na tom, aby takovéto informace byly v materiálu, který je předkládán zastupitelstvu. Je mu to důstojné!

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Zelený.

P. Z e l e n ý :

Já si dovolím jenom kratšou linkou reakci na pana doktora Macka. Omlouvám se, nenosím všechna čísla exaktně v hlavě, takže prosím, bude to pouze řád. Doufám, že se nesecknu o více než jednotky milionů. Jako člen finančního výboru předpokládám, že i pan doktor Macek tuto informaci velice dobře ví, že pokud jsme koukali vloni do hospodářských výsledků na zdaňované činnosti, tak po odečtení výnosů z privatizace byl hospodářský zisk na hospodářské činnosti cca minus 40 milionů korun, tedy vlastní nájem nebyl schopen pokrýt vlastní provoz, včetně běžné údržby – bez privatizace.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Děkuji za slovo. Já jsem také v tomto smyslu chtěl zareagovat. Samozřejmě to číslo v tuto chvíli přesně z nikoho z nás nevypadne, protože ho nevíme. Nicméně v obecném slova smyslu, když jsme chystali celou bytovou koncepci a diskutujeme o privatizaci bytového fondu atd., tak jsou k dispozici čísla výnosů a nákladů jednotlivých domů za uplynulých tuším šest let. Dá se velmi zjednodušeně říci, že domy, kde nejsou nějaké lukrativní nebytové prostory, jsou zpravidla beze zbytku všechny buďto na nule, nebo ztrátové. Čili myslím si, že vaše argumentace o 50 korunách nákladového nájemného je zcela a úplně mimo realitu. Myslím, že je dobré se na tato čísla podívat, která určitě vám, pane doktore, budou také k dispozici a řekl bych, že mj. i tato zjištění nás vedla v rámci koaličních jednání k přesvědčení o tom, že je dobré co největší část bytového fondu prodat nájemníkům. Samozřejmě nepůjde to asi vždy a všude, protože jsou někde objektivní příčiny, proč to není možné, nicméně jsem přesvědčen, že vzhledem k tomu, jak vysoké nájemné bychom museli vybírat, aby bytový fond se dal uvést do nějakého solidního stavu, tak je nejlepší byty prodat nájemníkům.

P. K l í m a :

Děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P í P e t e r k o v á :

Já nebudu diskutovat, co je dobré pro komunisty, co je špatné pro komunisty. Ono se to ukáže samo do budoucna, kolik lidé budou mít peněz, jak budou bydlet, jaké budou mít možnosti atd. Takže to jen tak mimo.

Jenom jsem se chtěla zeptat, kdy dostaneme materiál, ve kterém bude napsáno, kolik bytů máme, kolik bytů budeme privatizovat a kolik bytů si skutečně ponecháme pro sociálně slabé občany. Myslím si, že na tento materiál se tady ptáme tři čtvrtě roku určitě. Není podle mého tak těžké tento materiál vyrobit, tento materiál projednat a tento materiál nám dát k dispozici! Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Tedy tady létají čísla jedno od druhého. Některá jsou zpochybňována, takže já ke svým číslům, která jsem zde uvedl. V roce 2010 jsem podal informaci na téma, jaké je nákladové nájemné jednak s odpisy, a jednak bez odpisů. A koalice, ve které seděl i tady pan Šesták, mi sdělila, že nákladové nájemné bez odpisů je 35 korun za metr čtvereční a měsíc, s odpisy 50 korun za metr čtvereční. Tato odpověď visí na internetu. Pokud tato čísla zpochybňujete, na nichž jste se sám podílel, nebo koalice, ve které jste seděl, se na nich podílela, dejte mi čísla nová, budu argumentovat novými čísly. Zatím argumentuji tím, co mám k dispozici!

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Jenom krátká reakce. Pane doktore, opravdu nevím, o čem to mluvíte. Já jsem vám rozhodně takováto čísla nikdy v životě dávat nemohl, protože jsem to ani nikdy neměl na starost. Takže prosím, neuvádějte zcela zjevně nepravdivé údaje! Jestli jste interpeloval některého kompetentního radního v minulé radě, který tuto oblast měl na starosti, tak opravdu nedokážu říci, co vám napsal. Nevím, na jakou interpelaci se odvoláváte, ale určitě já jsem vám žádná takováto čísla nikdy nedal, ani jsme se o tom spolu nebavili.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická, pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Potvrzuji, že pan kolega Šesták mi žádná čísla nedal, také jsem to tady neřikal. Interpeloval jsem vždy zásadně starostu a tato čísla jsem dostal od starosty a v této koalici seděl i pan kolega Šesták. Říkal jsem to tu asi třikrát, tak to ještě jednou potvrzuji.

P. K l í m a :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Děkuji za slovo. Já jenom, aby nedošlo k nějaké desinterpretaci. Možná jsem se nevyjádřil zcela přesně. Já jsem žádal nebo doporučoval, aby k této suché informaci vyšla druhá, a pokud možno podrobnější, informace o tom manévru – ne, jestli se zprivatizují tři čtvrtiny majetku, toto rozhodnutí samozřejmě je navýsost politické a dělá ho trojkoalice, ale jednalo se mi o to, aby opravdu toto nebyla šoková terapie nebo šoková informace, aby k ní byl jasně řečen nástroj adresné podmínky přechodného období, než si solventní nájemníci od MČ nakoupí své byty, a ti, kteří na to nebudou mít, jakou cestou si budou moci důstojně v nějakém rozumném čase směnit byt za jim přiměřený. Toto postrádám, protože si myslím, že to je spíše mediální nebo psychologicko-mediální produkt, a myslím si, že by ho městská část měla svým občanům nějakým způsobem nabídnout. To byl hlavní apel. Opravdu, jestli seznam domů nebo bytů získáme už brzy, to je samozřejmě věc, kterou nebudu teď komentovat. Prostě prosím o toto, aby vedle informace o zvyšování nájemného se v lidské řeči objevila také informace v nějaké tiskové zprávě o tom, jaké nástroje jsou připraveny pro sociálně potřebné. Ne pro bohaté. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Zapletal.

P. Zapletal:

Dámy a pánové, vystupuji většinou z pozice poněkud racionální a technokratické, ale v tuto chvíli mně prosím odpusťte, že budu poněkud iracionální a připomenu vám, v jakém stavu jsme přebírali jako pravicové strany, jako nová politická reprezentace MČ a vlastně celou tuhle zemi, co se týče bytového fondu, jak podfinancované byly investice v uplynulých 40 letech a jaké následky jsme nesli my a jaké nese současné konkrétní vedení radnice Prahy 5. Co se toho týká, mě velmi překvapují postoje pana doktora Macka. Jak si ho vážím, tak je považuji za populistické.

P. Klíma:

Děkuji. Paní kolegyně Kolovratová.

Pí Kolovratová:

Já bych si tady dovolila připomenout, hlavně v tuto chvíli panu Velkovi, že součástí asi pěti schvalovaných materiálů na červencovém zastupitelstvu byl i materiál, který se zabýval jednorázovými slevami pro občany ekonomicky slabší a pro seniory nad 65 let. Tento materiál také vyšel z koaličních jednání a tento materiál se zabývá přesně tím, co tady zmiňoval, to znamená důstojným životem pro lidi ekonomicky slabší. Co se týče přesných čísel atd., tak tato debata tu vlastně proběhla, celý červenec probíhala, takže tam asi nic nového ani nemůže zaznít v tuto chvíli. Děkuji.

A jenom bych ještě připomněla, že z mého pohledu se jedná jenom o materiál technický, který je opravdu dáván na vědomí zastupitelstvu.

P. Klíma:

Ano, děkuji. Nevidím přihlášeného žádného dalšího diskutujícího, mám tady ale přihlášený dva občany, takže bych jim teď předal slovo. První je paní doktorka Skálová.

Pí Skálová:

Dobrý den, vážení páni radní, já tady zastupuji občanské sdružení Janáčkovo nábřeží 45, kde bydlí 8 nájemníků a jsou tu dvě půdní vestavby z roku 1970, které se toho netýkají samozřejmě. Asi mně neodpovíte, proč je Praha 5 tak výjimečná, že má nejvyšší nájemné ne 113 korun, ale 117, protože my už jsme ho dostali. Bohužel každý v domě máme úplně jiné nájem. Ale na to se neptám. Vy jste, pane starosto, říkal, že Praha 1 je z toho mimo, protože jsou to sociální byty. Ale Praha 6 má 96 korun, Praha 2 91 korun a odůvodňuje to hlukem, nedostatkem zeleně a nedostatkem parkovacích míst. Já považuji v Praze 5, v centrální části, za kterou mluvím, za katastrofální parkování, o hluku ani nemluvě, parníky apod. Řada městských částí ale uvádí, že vůbec zvyšovat nájemné nebude, protože se tržní nájemné už přiblížilo a je v řadě případů nižší než regulované. To mě vedlo k tomu, že jsem oslovila, stačil mně na to jeden den, deset realitních kanceláří na Praze 5 a zajímala jsem se jako klient, že bych chtěla pronajmout byt. Jaké jsou částky? Byla jsem velice překvapena, protože se to pohybovalo od 110 do 130 korun. Čím větší byt, tím nižší nájem, protože o velké byty není v současné době takový zájem, protože na to lidé nemají peníze. A já jsem se na jeden byt byla podívat. Metr čtvereční stál 121 korun, byl kompletně zrekonstruován včetně nových oken, rozvodů, nové koupelny.

Já se domnívám, že MČ si nejdřív měla zjistit, jestli náhodou regulované nájemné už se neblíží obvyklému nájemnému v daných lokalitách, a pak přistupovat k tomu zvýšení. A kromě toho, že platíme vysoké nájemné, jsou zoufalé služby. Já jenom uvádím, všichni ode mě dostanete elaborát, protože v prosinci jsem sem psala a bohužel se to na radu nedostalo, tak teď využívám této příležitosti, že to všichni dostanete, že jenom za výtah nám CENTRA účtuje čtyřnásobnou cenu než Schindler. CENTRA to akceptovala a teď nám oznámili, že

budeme dál platit 44 tisíc místo 13 tisíc. To je vodné a všecko možné! Takže kromě vysokých nájmů platíme vysoké služby.

A jenom k té otázce. Já jsem se informovala u několika lidí, kteří bydlí již v privatizovaných domech, které prodala MČ, a nájem se pohybuje mezi 50 a 60 korunami. Pokud uvažují o tom, že budou dělat novou fasádu, tak to navyšují, ale jinak v průměru je to 50 až maximálně 60 korun. Děkuji. (Potlesk.)

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Já asi nebudu reagovat, protože reagovat na nájemné ve zprivatizovaných domech asi nelze.

Dalším diskutujícím je pan Richard Nezval.

P. N e z v a l :

Dobrý den. Mé jméno je Richard Nezval a zastupuji tady s kolegy občanské sdružení Pětka sobě, kde je přibližně 160 obyvatel. Mám dvě otázky. Jistě vás nepřekvapí, že první se týká privatizace, takže směřuje na pana Havlíčka.

Bytová koncepce upravující způsob prodeje bytů byla schválena na zastupitelstvu, pokud se nemýlím, v červenci. Chápeme, že radnice musí pečlivě zvážit, které byty prodat a které ne. Ale od schválení koncepce uběhlo čtvrt roku a žádné nové byty, myslím ve větším počtu, do privatizace nabídnuty nebyly. Chtěl bych vědět proč, proč se nezveřejňují seznamy alespoň po částech, proč od června tohoto roku nebyl nabídnut ani jeden nový dům k privatizaci, kdy se tak stane? Čekají tisíce rodin.

Mám druhou otázku na všechny radní. Na zasedání rady minulý týden jste zamítli pět žádostí nájemníků o snížení nájemného z důvodu špatného stavu oken nebo jiné části bytu. Většina těchto lidí žádala v minulosti o opravu – zamítnuto, výměnu – zamítnuto, možnost instalace nových oken na vlastní náklady – zamítnuto, kompenzaci vícenákladů na topení – zamítnuto. Mám tedy na všechny radní otázku a chtěl bych vědět odpověď, co radí svým spoluobčanům dále, jak mají dále postupovat, pokud majitel nemovitosti svůj majetek řádně neudrží. Upozorňuji, že v oněch bytech, kde táhne netěsnícími okny a je plíseň, bydlí třeba také malé děti. Na základě čeho jste takové žádosti zamítli? (Potlesk.)

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Na první otázku pan kolega Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Jak již bylo zmiňováno, při jednání, kdy jsme schvalovali k prodeji 24 domů, tak samozřejmě to číslo nebylo konečné. Také to vyplývá z nějakého nastíněného počtu, na jaký se chceme v průběhu doby dostat, s tím, že zatím to není projednáno radou a předpokládám, že ten materiál se teprve teď bude řešit také v komisi majetkové a privatizační, tak samozřejmě v mezidobí, které uplynulo, jsme nelenili. Stále se pracuje na tom, aby se vyhodnotily domy ze seznamu, který ještě zbývá...

P. N e z v a l :

Promiňte, to jste nám říkal před měsícem, před dvěma! Nezlobte se!

P. K l í m a :

Můžu poprosit? Pokud bude někdo odpovídat, neskákejte mu do řeči. Já vás potom nechám mluvit.

P. H a v l í č e k :

A já vám v tuto chvíli jsem schopen říct tolik, že předpokládám, že na listopadovém zastupitelstvu v případě, že dojde k projednání a shodě na tom, které domy mají být dále nabídnuty v rámci schváleného záměru prodeje, bude připraven materiál, který bude hovořit, a teď to prosím berte jak můj odhad, kde bude nabídnuto cca 30 až 40 domů k dalšímu prodeji. Důvod, proč jsme to nedělali postupně, byl i ten, že jsme v rámci nějakých celkových čísel, která jsme zveřejnili při přijetí koncepce, tak samozřejmě i v rámci nějakého porovnání, protože není to jenom rozhodnutí o jednotlivém domě, ale je to i srovnání v rámci ostatních domů, abychom se nějakým způsobem ujednotili na názoru, které domy by měly spíše zůstat v majetku městské části a které budou prodány. Tolik k vašemu prvnímu dotazu.

A jestli dovolíte, rovnou bych navázal na váš dotaz číslo dvě. V rámci materiálu, který byl projednáván hospodářským výborem, nebyly předloženy podklady, které by nějakým způsobem hovořily o výjimečné situaci v případech žadatelů, kteří nějakým způsobem žádali o slevu z nájemného. Já jsem si při té příležitosti také vzpomněl přímo na vás, pane Nezval, protože vy jste byl osobou, která mě navštívila, jestli se nepletu, ještě před koncem minulého roku a následně také začátkem tohoto roku. Přišel jste spolu se svým sousedem nebo kolegou z domu, a teď se omlouvám, že budu malinko pejorativní, s tím, že jste přišel prosit o to, abychom neinvestovali a neopravovali v domě, kde bydlíte, nic, aby to náhodou nebylo důvodem pro to, abychom následně ten dům nevyloučili z úvah o prodeji. Takže ve vašem případě obzvlášť mi to připadá jako velmi frapantní záležitost, že vy jste byl osobou, která si v tuto chvíli požádala o nějakou slevu, když jste sám byl osobou, která přišla za mnou a osobně jste mě žádal, abychom neinvestovali a neopravovali v tom domě vůbec nic!

P. Klíma :

Takže já poprosím, jestli ještě některý radní chce reagovat.

P. Nezval :

Mohu hovořit?

P. Klíma :

Já bych ještě nechal odpovědět radní, pokud budou chtít reagovat. Není tomu tak. Já myslím, že pan kolega Havlíček odpověď na druhou část řekl i za radu. Rozhodnutí rady bylo jednoduché: v žádostech nebyl žádný důvod. (P. Nezval si přeje vystoupit.) Jistě můžete hovořit.

P. Nezval :

Nezlobte se, já jsem položil otázku, co radíte spoluobčanům dále, pokud mají špatná okna. Prosil bych o odpověď.

P. Klíma :

Já nemohu hovořit za minulou radu, za minulé vedení, tedy nemohu komentovat zamítavé věci, které jste tady jmenoval. Já mohu hovořit jen za současnou radu. V tuto chvíli, a jsme tady rok, nám žádná taková žádost nepřišla, že byste chtěli na své vlastní náklady opravit okna atd. atd. Ke mně do rady, ani ke mně jako starostovi se tato žádná žádost nedostala. To je jedna věc.

Druhá věc je, že vy jste občanské sdružení, které bojuje za privatizaci Janáčkova nábřeží. To je pěkné! Vy chcete privatizovat byty a nelíbí se vám nájem?

P. Nezval :

To se ptáte? Ano, nám se skutečně nelíbí v domech, které se rozpadají. Máte naprosto pravdu!

P. Klíma :

A co s tím můžeme udělat? Můžeme s tím udělat jedno jediné – nebo dvě věci: zprivatizovat, jedna věc, nebo domy opravit a nájemné opravdu zvýšit na nájemné, které bude odpovídat lokalitě a upravenému bytovému fondu.

P. Nezval :

Promiňte, pane starosto, nájemné můžete zvyšovat pouze do té míry, dokud trh je schopen a ochoten vám to nájemné zaplatit, prosím pěkně. To jenom k tomu. Co se týká toho, co jste zmínil před chvílí, že nepřišla žádost o vlastní investici do oken vzhledem k tomu, že skutečně netěsní, dostal jsem dopis podepsaný od pana Rychnovského, že nebude z důvodů různých prováděna žádná oprava a stejně tak neschvalujete to, abych si odbydlel investici do oken, která jsou funkční. Je to několik měsíců!

P. Klíma :

Dobrá. Nebudeme se tady chytat za slovíčka, protože vy jste potvrdil to, co jsem řekl, tedy že k nám žádná žádost nepřišla.

Technická, paní kolegyně Peterková.

Pí Peterková :

Já jsem trpělivě čekala, jestli mi někdo řekne, v jakém časovém horizontu se asi dočkáme toho přehledu, jak bude s byty naloženo, kolik jich půjde do privatizace. Říkám to tady již poněkolkáté a nejsem sama! Jediné, co tady zaznělo, bylo, že pan Mgr. Havlíček říkal, že asi 30 až 40 domů se chystá k privatizaci. Takže by mě zajímalo alespoň to, v jakém časovém horizontu budou tyto domy známy, které to jsou. Děkuji.

P. Klíma :

Ono už to tady bylo řečeno. Odpovím za pana kolegu, protože on to říkal. Bude to na zastupitelstvu 15. listopadu.

Takže já bych si teď dovolil ukončit tuto diskusi.

Pí Skállová :

Mohla bych ještě jednu jedinou otázku?

P. Klíma :

Jednu jedinou! Ale čas na diskusi uplynul.

Pí Skállová :

Náš dům žádá od roku 1991 o privatizaci. Takže my jsme se dostali do této situace ne vlastní vinou a v podstatě 80 % nájemníků, kteří tam bydlí, si byty zvelebili za velké peníze sami. To je jenom můj dotaz.

P. Klíma :

Ano. Já na to mohu jenom odpovědět, že jsme tu necelý rok a pevně doufám, že se nám podaří drtivou většinu těch domů zprivatizovat. A myslím si, že ani vaše investice nebudou vnějš.

Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/7 dle předloženého návrhu.



P. Klíma :

Ano, děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 12 nehlasovalo. Materiál 11/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

## 8.

### **Revokace usnesení č. 9/13/2011 - Zásady řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 ve volebním období 2010 – 2014**

Prosím pana předkladatele.

P. Novotný :

Dobrý den, dámy a pánové. Předkládám materiál za klub TOP 09 na revokaci usnesení č. 9/13/2011 - Zásady řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva, a to takto:

V bodě A odstavec 2 vypustit větu: „Výkonem funkce se rozumí i příprava na zmíněné účasti jednání a schůze.“ a nahradit ji novou větou: „K výkonu funkce patří i činnost člena výboru, komise, nebo uvolněného člena Rady, kterou vykonává v čase nezbytně nutném, např. šetření, nebo různá jednání pro orgán, jehož je členem.“

P. Klíma :

Ano, děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Dobré odpoledne ještě jednou, dámy a pánové. Vidím, že to je asi odpoledne před přestávkou podle toho, jak se nám zastupitelstvo postupně rozchází. Přece jenom bych obrátil vaši pozornost k tomuto materiálu, protože jsme si tady schválili zásady a od té doby je revokujeme, revokujeme a revokujeme. A když se podíváme do zákona o hl. m. Praze, tak tento zákon rozlišuje zastupitele, kteří jsou v pracovním poměru a těm přiznává náhradu pro zaměstnavatele, a pak tady má: neuvolnění členové zastupitelstva, kteří nejsou v pracovním nebo jiném obdobném poměru. To je druhá kategorie. A co jsme si z té kategorie udělali my? My jsme si tady v našich zásadách řekli, že se jedná o zastupitele, který není – teď zdůrazňuji slovíčko – pouze v pracovním nebo jiném obdobném poměru. To znamená, že jsme si třeba tuto kategorii nad rámec zákona rozšířili. Proto bych byl velice rád, teď asi těžko tady budeme nějaké nové zásady formulovat, byl bych rád, aniž bych na to musel dávat interpelaci, kdyby si skutečně odborníci sedli, podívali se, do jaké míry tento náš materiál vyhovuje zákonu, do jaké míry je nad rámec tohoto zákona, a potom teprve, aby navrhovali nějaké další změny. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Nevidím nikoho dalšího do diskuse, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje materiál 11/8 dle předloženého návrhu.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, 3 nehlasovali. Materiál 11/8 byl schválen.

Dalším materiálem je 11/9, a to je opět

## 9.

### **Revokace usnesení 1/18/2010 - Zásady řešení náhrady mzdy nebo výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 ve volebním období 2010 – 2014**

Prosím pana předkladatele.

P. Novotný :

Ještě jednou dobrý den. Za klub TOP 09 předkládám návrh revokace usnesení 1/18/2010. Jde také o zásady řešení náhrady mzdy, kde se hovoří o maximální době potřebné k výkonu funkce. Navrhujeme ji snížit z 80 na 60 hodin.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Bavíme se o stejném materiálu jako v předcházejícím bodě. První věc je víceméně technická, protože tady schvalujeme, poslechněte si dobře, rozsah doby potřebné k výkonu funkce v délce maximálně 60 hodin. Prosím vás, na základní škole se učí, že délka se učí v metrech a ne hodinách, takže doufám, že předkladatel si osvojí návrh, aby slovo „v délce“ z toho vypustil. Vím, že je to i v původním materiálu, ale je to nesmysl.

A potom si myslím dál, že bychom se měli zabývat i výškou náhrady, takže si dovolím potom písemně předložit návrh na změnu této náhrady.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Herold.

P. Herold :

Musím se přiznat, že jsem rád, že po dvou zastupitelstvech, kde jsme upozorňovali jednak na nepřiměřenou výši náhrad a zároveň jsme cítili jakýsi podivný tlak ze strany Věcí veřejných, které se snažily propašovat do náhrad jakési usnesení či mantinely, které by opozici svým způsobem ztěžovaly pobírání těchto náhrad oproti členům koalice, je tento návrh po mém soudu rozumným kompromisem. Bezpochyby se dá debat o tom a nabízet nižší částky, hledat další omezení, ale jsem rád, že klub TOP 09 toto navrhl a domníváme se, že toto by mohl být návrh, který najde v celém zastupitelstvu napříč stranami podporu.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Paní kolegyně Peterková.

Pí Peterková :

Chtěla jsem říci panu kolegovi Novotnému, že vítám, že navrhuje snížení počtu hodin na 60, ale když se zamyslíme, a já se klidně zamýšlet budu a stačí na to malá násobilka, tak by každý zastupitel musel být v deseti komisích nebo výborech a komise nebo výbory by musely zasedat po šesti hodinách. To si vůbec nedovedu představit, že tedy někdo je v deseti komisích nebo výborech, schválně to opakuji, a zasedá 60 hodin! Neuvěřitelné! Děkuji.

P. Klíma :

Jenom krátká technická. Nemí to neuvěřitelné, je to maximální doba. Prosím, pane kolega John.

P. John :

Já bych tady jenom chtěl upřesnit, když jste zmínil Věci veřejné, nikdo z klubu Věcí veřejných nečerpá vůbec žádné náhrady, a to, co se nám nelíbí, je, aby celková suma za čerpání náhrad byla vyšší než za doby starostování pana Jančíka. Považujeme to za nehorázné, když celý stát šetří, na vládní úrovni resorty šetří, tak tady narostly náklady. Proto se to Věcem veřejným nelíbí a Věci veřejné k tomu přistupují tak, že nečerpají ani korunu.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Homola.

P. Homola :

Doufám, že můj názor je stejný nebo že je vnímán jako stejný. Já jsem byl za to, aby náhrady byly u nás na MČ řešeny obdobně jako na hl. m. Praze, když už tedy mají být náhrady řešeny. Pokud jde o výši náhrady, byl bych klidně pro to, aby z důvodu úspor byla snížena částka, která dnes je v současných zásadách na úrovni 450 korun, o stokorunu dolů. Předložím to jako návrh k hlasování.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Opět jenom technická. 450 korun je stejných jako na hl. m. Praze, takže snížením se dostáváme pod.

Pan kolega Herold.

P. Herold :

Jenom odpovím panu kolegovi zastupiteli Johnovi. Co se týká toho, co vy považujete za nehorázné, tak jistě víte, že ODS snížení na částku 24 tisíc dvakrát na posledních dvou zastupitelstvech navrhovala. Ani jednou to neprošlo díky hlasům koalice a z toho důvodu považuji za rozumné, pokud tady existuje ze strany koalice shoda na částku o něco málo vyšší, aby se hlasovalo o této částce a aby se nám náhodou nestalo to, že tady několik zastupitelů líbivě bude nabízet nějaké nižší částky a ve výsledku nebude schváleno žádné usnesení a zůstane částka 36 tisíc, která je v tuto chvíli.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Vejmelka.

P. Vejmelka :

Dobrý den. Pořád jsem čekal, kdy pan Herold napadne Věci veřejné, protože to dělá každé zastupitelstvo. Absolutně nesouhlasím s tím, že by Věci veřejné chtěly omezit ODS. Náš návrh se týká všech neuvolněných zastupitelů, takže nechápu, proč to vztahujete jenom na váš klub. To za prvé.

Za druhé, i já osobně si myslím, že skutečně není přiměřené, aby byla stejná hodinová sazba jako pro zastupitele na hl. m. Praze, protože jsem přesvědčen, že rozsah práce, zejména ve vztahu k výši rozpočtu atd., je tam těžší. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega John.

P. J o h n :

Jenom k tomu, co je líbivé. Věci veřejné líbivě nečerpají ani korunu, protože si myslíme, že se má šetřit. Navrhuji vám, abyste také líbivě nečekali ani korunu. Občanům by to prospělo.

P. K l í m a :

Technická, pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Věci veřejné líbivě mají ze šesti zastupitelů, kteří získali mandát na MČ Praha 5, tři uvolněné členy, což vypadá velmi líbivě. Další dva členové jsou zaměstnanci ministerstva, to znamená, že jich se toto, jestli jsem správně informován – nebo byli členy ministerstva, jich se toto netýká. A vy jste předseda strany Věci veřejné. Tam to bezpochyby nepředpokládám.

P. K l í m a :

Ještě jedna technická, paní kolegyně Peterková.

P í P e t e r k o v á :

Myslím si, že je zřejmé, že tady se vede diskuse o penězích, o penězích, o penězích! Kdyby bylo po mém, tak bych řekla, ano, kolik je průměrně za hodinu v této zemi. Může to být 200 korun. Proč si nedáme také do tohoto materiálu 200 korun? Mně se to, upozorňuji, netýká! Takže já to navrhuji.

Za druhé. Proč, když můj kolega Macek měl několik interpelací na téma, kolik vlastně finančních prostředků je odčerpáno, kolik hodin je odčerpáno, kolik finančních prostředků, to je tajné? To vlastně nemůže přijít na světlo světa, aby všichni občané viděli, kolik si zastupitelé finančních prostředků získají zde na tomto úřadě?! Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Opět technická – není to tajné. Drtivá většina zastupitelů, především za TOP 09, podepsala prohlášení a veškeré tyto informace jsou veřejně dostupné.

Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Já skutečně myslím, že bychom si měli otevřeně říct, co s tím uděláme, protože když si vezmeme, jaké toto má důsledky. Několikrát jsem interpeloval, aby bylo zveřejněno, v jakých výších zastupitelé požadují tyto náhrady. Na posledním nebo předposledním zastupitelstvu snad zastupitelé podepsali souhlas s tímto, ale skutečně jsem nikde neviděl, že by někde byl přehled toho, který zastupitel jaké náhrady čerpá. Myslím si, že za zveřejnění by toto určitě stálo. A mrzí mě, že po dvou měsících od červencového zastupitelstva jsem skutečně nikde na stránkách městské části, zdůrazňuji na stránkách městské části, nic takového nenalezl. Jinak je tady pravděpodobně víc lidí, kteří nečerpají náhrady, my to také nejsme!

A teď k výši náhrady. Když si vezmete 450 korun za hodinu, tak to znamená, že se jedná o velice úspěšného nebo relativně úspěšného podnikatele, který si vydělá 77 tisíc za měsíc, což si myslím, že leckterý podnikatel nemá. Tedy ta částka skutečně je náhrada a měla by to být prokázaná náhrada, tedy za co v této výši. Takže pojďme se domluvit na nějaké rozumnější částce, která skutečně asi více odpovídá realitě. Já bych také mohl udělat to, že jsem zaměstnaný, беру plat, tak si pořídím živnostenský list a budu si tady účtovat náhrady mimo svoji pracovní dobu. Naše zásady to umožňují. Jak jsem tady říkal, zákon o hlavním

městě hovoří o něčem jiném. Takže pojďme zkusit hlasovat o částkách, jak už tady několikrát byly navrženy.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Dobrý den. Já bych se také chtěl ohradit proti tomu, že tyto údaje jsou nějaké tajné. Nejen klub TOP 09, ale i celý klub sociální demokracie podepsal souhlas se zveřejňováním těchto částek, a to včetně uvolněných zastupitelů, protože byly některé připomínky, že by se to mělo týkat jenom neuvolněných. Samozřejmě příjmy uvolněných zastupitelů vyplývají ze zákona, nicméně my jsme také podepsali, aby tyto částky byly zveřejňovány.

A ještě jedna technická k tomu, co zmiňoval pan kolega Macek ohledně prokazování příjmů. Ono je to takové dvousečné. Já osobně to tedy nepamatuji, ale údajně v předminulém volebním období zde byl zastupitel, který poměrně úspěšně podnikal a jeho daňové přiznání bylo v řádu několika možná desítek milionů korun ročně, a co jsem slyšel, tak částky, které on potom vykazoval každý měsíc, možná pomalu tvořily to, co je souhrn těchto paušálních náhrad za toto zastupitelstvo. Takže samozřejmě je to velmi dvousečné. A kdyby toto pak někdo chtěl zneužívat, nevím, jestli někdo takový mezi námi je, tak bychom se také možná velmi podivili. Čili já myslím, že paušál, který je pro všechny stejný, je v tomto smyslu – nevím, jestli ideální – ale řekněme optimální.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Novotný.

P. N o v o t n ý :

Já bych chtěl upozornit jenom pana doktora Macka, už jsme mu to několikrát říkali, že klub TOP 09 na svých stránkách zveřejňuje veškeré výčetky, za co to účtuje a kolik účtuje hodin náhrad. Takže nic není tajného a děláme to ještě před nějakým popisem, že to můžeme zveřejňovat. Je to tam dlouho. Takže klub TOP 09 v tomto nemá problém a všechno zveřejňuje.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega John.

P. J o h n :

Já tady slyším, kdo všechno podepsal souhlas se zveřejňováním těchto částek. Věci veřejné také podepsaly souhlas se zveřejňováním těchto částek, čili kdo je proti tomu? Kdo nechce částky zveřejňovat, ptám se?

P. K l í m a :

Paní kolegyně Hradílková.

P í H r a d í l k o v á :

My také nejsme proti tomu. Jenom bych ráda upozornila za klub Strany zelených, že jsou dvě různé věci. Jedno je, že jsme podepsali, že souhlasíme se zveřejněním, ale myslím si, že rozhodně není vyhovující zveřejnění pro občany, kteří tady třeba teď jsou, aby si museli jednotlivé náklady hledat na webových stránkách jednotlivých subjektů, které kandidovaly do zastupitelstva. Přece něco jiného je souhlasit s tím, aby to uveřejněno bylo, a druhá věc je, aby to skutečně veřejně dostupné bylo. Jenom chci říct, že bych žádala to druhé, aby tato

informace pro občany byla jednoduše dostupná, a to by se jednoznačně mělo odehrávat na stránkách městské části.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Já si tady začínám připadat jako ve škole, protože pokud něco třikrát až čtyřikrát nezopakuji, tak dojde ke zkreslení. Opakuji, že jsem volal po tom, aby informace o náhradách byla zveřejněna na stránkách městské části. Sice chápu, že leckdo to zveřejňuje leckde, ale já žádám, aby to bylo zveřejněno na stránkách MČ. Doufám, že potřetí to opakovat nemusím, že to tedy bylo zaznamenáno. To jsem rád a budu pokračovat.

Pokud se týká výše náhrady, nevolal jsem po tom, aby každý prokazoval, kolik ztratil. Už proto, že zákon o hlavním městě stanoví, že výši náhrady stanoví zastupitelstvo. Takže má to být náhrada za ztrátu času, jejíž výši stanoví zastupitelstvo, a mělo by to odpovídat reálu. Mohu to klidně ještě jednou zopakovat, aby to nebylo zkresleno. To byl smysl mého předcházejícího vystoupení.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Nevidím žádné další diskusní příspěvky, končím diskusi a vzhledem k tomu, že zde padaly protinávhrhy, prý jich je sedm, tak předávám slovo návrhové komisi.

Návrhová komise :

Děkuji. Nejprve bych se chtěl zeptat předkladatele Karla Novotného, jestli souhlasí s vypuštěním sousloví „v délce“. (Ano.) Tudiž bychom o tom nehlasovali a začneme prvním pozměňovacím návrhem... (Námítky.) Pardon, posledním samozřejmě.

Je to pozměňovací návrh pana Homoly, který zní: Schvaluje hodinovou paušální částku pro poskytnutí výdělku ušlého atd. ve výši 350 Kč.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dávám hlasovat. Pro 13, proti 10, zdrželo se 10, nehlasovali 4. Tento protinávrh nebyl přijat. Prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise :

Další protinávrh je od pana Macka – přidání bodu arabská dva s tímto zněním: Schvaluje hodinovou paušální částku pro poskytnutí výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena ZMČ Praha 5 pro volební období 2010-2014 ve výši 1,- Kč za hodinu. (Pobavení.)

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dávám hlasovat. Pro 2, proti 10, zdrželo se 14, nehlasovalo 11. Tento návrh nebyl schválen. Prosím další.

Návrhová komise :

Já si dovolím slova vynechat předtím, protože se jedná o šest stejných návrhů, které se liší pouze v konci věty. Takže dalším návrhem je: ve výši minimální mzdy.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 2, proti 8, zdrželo se 11, nehlasovalo 16. Tento návrh nebyl přijat.

S technickou pan kolega Herold.

P. Herold:

Já jsem tedy pochopil z hlasování, že to byl návrh strany KSČM, nicméně jsem se dotazoval na to, aby bylo vždycky uvedeno, kdo návrh předkládá.

P. Klíma:

Ano, tento návrh nebyl schválen a prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise:

Předem podotýkám, že všechny zbývající protinávry jsou od pana Macka ze strany KSČM. Další protinávrh končí: ve výši zaručené mzdy v 6. skupině.

P. Klíma:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 2, proti 3, zdrželo se 12, nehlasovalo 20. Tento návrh nebyl schválen. Další prosím.

Návrhová komise:

Opět konec věty zní: ve výši zaručené mzdy v 7. skupině.

P. Klíma:

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 2, proti 2, zdrželo se 10, nehlasovalo 23. Tento návrh nebyl schválen. Další prosím.

Návrhová komise:

Poslední protinávrh končí slovy: ve výši zaručené mzdy v 8. skupině.

P. Klíma:

Děkuji za tento návrh a dávám hlasovat. Pro 2, proti 1, zdrželo se 10, nehlasovalo 24. Tento návrh nebyl schválen. Prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise:

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje materiál 11/9 dle předloženého návrhu.

P. Klíma:

Ano, děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, 1 proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Materiál 11/9 byl schválen.

Takže já vás teď poprosím o přestávku 15 minut. Sejdeme se zde v celou.

(Přestávka.)

(Po přestávce.)

P. Klíma:

Kolegové, prosím, zaujměte svá místa, budeme pokračovat. Dalším bodem našeho jednání je bod

## **10.**

### **Kontrola plnění usnesení ZMČ Praha 5 za období od 13. 9. do 10. 10. 2011**

Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Dámy a pánové, předkládám materiál, který je standardní součástí našich zastupitelstev. Myslím si, že z usnesení zastupitelstva, jejichž úkoly jsou odloženy, není moc co komentovat, protože tušíme, že některé věci jsou tady dlouhodobě a nedají se řešit, a to ne z důvodu městské části Praha 5, ať už se to týká bytového podniku v likvidaci či dalších věcí. Jedno usnesení týkající se zprávy výboru pro životní prostředí je odloženo na dnešní den, protože tu zprávu, jak jsem viděl, pan předseda výboru předkládá na vědomí a já vás poprosím o jedinou změnu, která vyplynula z včerejšího jednání kontrolního výboru, kdy kontrolnímu výboru bylo uloženo, aby prověřil prodej domu Malátova 12. Kontrolní výbor se touto věcí již dvakrát velmi zevrubně zabýval, nicméně ani na včerejším zasedání kontrolního výboru nebyl schopen formulovat závěry, protože si vyžádal další informace. Takže tady poprosím, aby tento úkol byl odložen do příštího zastupitelstva. Věřím, že v té době již kontrolní výbor bude mít definitivní závěry k tomu, aby mohl konstatovat, jak proběhl prodej této nemovitosti. To znamená, s touto jedinou drobnou změnou, za což se omlouvám, prosím, abyste mi schválili kontrolu usnesení zastupitelstva MČ.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Paní kolegyně Peterková.

P í P e t e r k o v á :

Já jsem chtěla k materiálu, co je odkládán, a to byl prodej Cihlářky, odkládá se to už možná pět let, kde je napsáno, kolik finančních prostředků jsme získali, kolik nám finančních prostředků zůstalo, a je tam poznámka, že tyto finanční prostředky, které byly získány za prodej, by se investovaly do startovacích bytů a do sociální sféry. Takže je to velmi ožehavá záležitost a velmi dlouho už se odkládá. Tak bych se pana magistra Herolda chtěla zeptat, jaký vidí horizont v tomto materiálu, pokud se z toho materiálu dá něco načerpat a pokud se z toho materiálu dá něco realizovat. Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Pan kolega Knap.

P. K n a p :

Chtěl bych poprosit pana předkladatele, aby upřesnil číslo usnesení, které se odkládá, co se týká Malátovy ulice.

P. K l í m a :

Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Co se týká paní kolegyně Peterkové, přiznám se, že by bylo více vhodné, aby na váš dotaz odpověděl pan kolega Havlíček, protože jemu jako členovi rady toto přináleží. Já jsem tomu rozuměl tak, že toto poměrně velmi zastaralé usnesení zastupitelstva, které stále není možno vymáhat, není zatím vůle k tomu, aby bylo jakkoliv modifikováno, proto se stále objevuje v materiálech, nicméně opravdu to je otázka na radu MČ. Já jen kontroluji to, zda toto usnesení je plněno, nebo není plněno.

Co se týká otázky návrhové komise, prosím, je to poslední usnesení, tedy 8/16/2011 a tady bylo napsáno z 30. 9. 2011 na 11. 10. 2011 a já prosím to druhé datum změnit na 15. listopadu. Děkuji.



P. Klíma :

Ano, děkuji. Pan kolega Havlíček.

P. Havlíček :

Já bych ve stručnosti zareagoval na Cihlářku, resp. na výnos z prodeje té části 35 %. Jak to tady bylo zmiňováno v souvislosti s jiným bodem, tak samozřejmě chceme i v rámci sociální politiky zvážit event. pořízení nových sociálních bytů, takže samozřejmě do doby, než se definitivně rozhodneme o tom, jakým způsobem budeme řešit i tuto záležitost, tak jsme zatím nereagovali na to již hodně vusaté usnesení s tím, že samozřejmě nevylučuji v budoucnu ani jeho revokaci nebo zrušení. Nicméně nechci pro tuto chvíli dát jednoznačné stanovisko i s ohledem na to, že tady vnímám prostor pro to, abychom skutečně nejenom finanční prostředky získané z tohoto prodeje, ale event. i nějaké další, investovali za tímto účelem.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Technická – pan kolega Herold.

P. Herold :

Já jsem jenom zapomněl, že jsem prostý bakalář, takže ani inženýr, ani magistr!

P. Klíma :

Ještě jedna technická – paní kolegyně Peterková.

Pí Peterková :

Já bych se chtěla zeptat, jak dlouho se tedy tento materiál bude přesouvat? Řekla jsem rok 2008, ale začátek tohoto materiálu je dokonce v roce 2005. To už je šest let a to je hodně dlouhá doba! Naštěstí se to přesouvá, lidem se to připomíná, to je úžasné, nicméně nic se nerealizuje a realizovat se zřejmě, jak jsem pochopila, nebude. Takže tyto body budeme přesouvat. Ještě tedy bych se pana bakaláře – omlouvám se, nedělám si z toho legraci, vůbec ne – chtěla zeptat, kolik let ještě budeme tento materiál přesouvat. Děkuji.

P. Klíma :

Technická. Myslím si, že pan předseda kontrolního výboru na tuto otázku nemůže odpovědět, protože on opravdu jenom kontroluje, jak to bylo vysvětleno, takže bych poprosil pana kolegu Havlíčka.

P. Havlíček :

Já vám znovu k této věci mohu pouze říct tolik, že to bude do té doby, dokud nějakým způsobem nepadne finální rozhodnutí, jestli zrušíme toto usnesení zastupitelstva, anebo jestli v rámci a v intencích tohoto určeného výtěžku z prodeje nemovitostí zahrneme finance získané i z tohoto prodeje do nějakého projektu, který v budoucnu chceme zrealizovat.

P. Klíma :

Děkuji. Nevidím další, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje materiál 11/10 dle předloženého návrhu, včetně drobné změny uvedené předkladatelem.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti nebyl nikdo, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Materiál 11/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je

## **11.**

### **Prodej bytové jednotky č. 3171/07 v domě č. p. 3171 Matoušova, č. o. 16 A, k. ú. Smíchov, oprávněnému nájemci bytu**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 11 dnešního pořadu zastupitelstva předkládám prodej bytové jednotky č.p. 3171 v ulici Matoušova, č. o. 16. Zde se jedná o prodej bytu, kde na straně kupujícího je pan Otakar Vršecký a celková kupní cena v tomto případě činí částku 216 890,- Kč.

Zde se jedná také o historickou záležitost, kdy původní nájemce paní Jiřina Petrová, která obdržela nabídku v roce 2008, zemřela. Jejímu druhovi panu Vršeckému nebyl městskou částí uznán přechod nájmu bytu. On se rozhodl tuto věc řešit soudně a úspěšně, takže v intencích původní nabídky, která směřovala k původnímu nájemci po právních konzultacích s doktorkou Lamprechtovou byla předložena jemu jakožto osobě, na kterou přešel nájem, stejná nabídka, která historicky byla předložena původnímu nájemci.

P. K l í m a :

Ano, děkuji a otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/11 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, nikdo nebyl proti, 3 se zdrželi, 2 nehlasovali. Materiál 11/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je opět prodej bytových jednotek.

## **12.**

### **Prodej bytových jednotek v domě-trojbloku č. p. 965 Pod Školou, č. o. 4, č. p. 966 Pod Školou, č. o. 2 a č. p. 967 Musílkova, č. o. 2, k. ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 12 předkládám prodej bytové jednotky v domě-trojbloku č.p. 965 na adrese Pod Školou, č.o. 4, č.p. 966 Pod Školou, č.o. 2, a č.p. 967 Musílkova, č.o. 2. V tomto případě se konkrétně jedná o bytovou jednotku číslo 967/10, na straně kupující stojí paní Charlotta Ripplová, celková kupní cena v tomto případě činí částku 942 250,- Kč a cena se slevou potom částku 824 469,- Kč.

P. K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Nikdo, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/12 dle předloženého návrhu.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti, 1 se zdržel, 2 nehlasovali. Materiál 11/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je

### 13.

#### **Revokace části usnesení ZMČ 10/11/2011 z 20. 9. 2011, týkající se schválení prodeje b.j. 967/11, k.ú. Košíře**

Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V tomto bodě předkládám revokaci části usnesení ze zastupitelstva MČ 10/11/2011 přijatého 20. 9. 2011, kterým jsme schválili prodej bytové jednotky číslo 967/11 manželům Šestákovým. Změna, která je předmětem této revokace, spočívá v tom, že kupující bude na základě zúžení společného jmění manželů pouze paní Kateřina Šestáková.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Šesták.

P. Šesták :

Já bych jen chtěl předejít spekulacím a chtěl bych konstatovat, že paní Kateřina Šestáková není žádná moje příbuzná, aspoň pokud vím. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kolega Havlíček.

P. Havlíček :

Ještě jsem očekával, že pan Šesták řekne, že není Michal Šesták jako Michal Šesták, který je manželem paní Kateřiny Šestákové. (Pobavení.)

P. Šesták :

Tak to jsem si ani nevšiml, ale také to nejsem.

P. Klíma :

Další příspěvky nevidím, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/13 dle předloženého návrhu.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Materiál 11/13 byl schválen.

Dalším bodem programu – já se omlouvám, že jsem byl trochu zmatený, ale mně tady chybí 14, takže jsem ji hledal. Dalším bodem programu je materiál 11/14, a to je

### 14.

**Prodej bytového domu č. p. 849 U Santošky, č. o. 6, včetně příslušenství a pozemku  
parc. č. 2203, k. ú. Smíchov, dle Pravidel prodeje celých domů právnické osobě  
založené z oprávněných nájemců bytů**

Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Jenom to upřesním, jedná se v tomto případě o prodej bytového domu, a to konkrétní číslo popisné je 849, nacházejícího se na adrese U Santošky č.o. 6, a to včetně příslušenství a souvisejících pozemků dle Pravidel prodeje celých domů právnické osobě založené z oprávněných nájemců bytů. Jedná se o prodej ještě podle původně schválených záměrů, kde na straně kupujícího stojí Bytové družstvo U Santošky. Tady bych prosil opravit v materiálu adresu, protože v písemném vyhotovení, co mám před sebou, mám „U Sanošky“ číslo 6 s tím, že kupní cena činí v tomto případě částku 8 mil. Kč, cena se slevou 25 % potom 6 mil. a cena se slevou 10 % za splnění těchto podmínek 7,2 mil. Zároveň zde navrhuji, abychom schválili dohodu o narovnání, která se týká vztahů MČ Praha 5 a Ing. Hany Šmatové, stavebníka a oprávněného nájemce půdního bytu č. 6, kde zůstává k vypořádání cca 90 tis. Kč za předchozí období. A toť vše.

P. K l í m a :

Děkuji a otevírám diskusi. Pan kolega Knap.

P. K n a p :

Já bych si rád teď upřesnil, zda u Santošky číslo 6 je správně, nebo špatně, protože my máme také šest v materiálu.

P. H a v l í č e k :

Já jsem se vyjadřoval, že tam chybí písmeno „t“ – U Santošky, tam je „U Sanošky“. V usnesení, aby byla správně uvedena firma, resp. název bytového družstva: Bytové družstvo U Santošky 6. Já tady mám „U Sanošky“.

P. K l í m a :

Ano, je to zaneseno. Ještě prosím někdo do diskuse? Není tomu tak, končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/14 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti, 2 se zdrželi, 1 nehlasoval. Materiál 11/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

**15.**

**Nepeněžitý dar pro policii Městskou policii Praha, Obvodní ředitelství Praha 5**

Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si předložit materiál, který se týká nepeněžitého daru pro Policii ČR, Obvodní ředitelství Policie Praha II. Je to materiál, který se objevuje v posledních letech standardně. Navazujeme na tradici, která tu byla. Policie ČR, která nám poskytuje celou řadu služeb, a myslím si, že je velice žádoucí, aby zejména tady na území Prahy 5 byla vidět, požádala o nákup techniky, kterou bychom jí darovali. Seznam techniky máte v přílohách v dopise. My jsme poptali tuto techniku na internetu, protože se nepodařilo získat ji od jednoho dodavatele. Vybrali jsme nejvhodnější nabídky. Účelem je dneska schválit dar do výše 451 596,- Kč a schválit darovací smlouvu mezi MČ Praha 5 a Českou republikou. Děkuji a dovoluji si požádat o schválení materiálu.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek.

P. Macek :

Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Tady léta byl zvyk dávat dary policii, ať už městské, nebo Policii ČR, abych neřekl státní policii. A vždycky to procházelo tak, že policie si napsala, co chce, od koho to chce, a my jsme jí to prostě bez výběrového řízení koupili. A tohle je snad poprvé, kdy se zajistilo více dodavatelů, a také pokud si všimnete, tak cena je potom levnější a asi to tak odpovídá cenové relaci na trhu. Takže jako jsem tady dodneška radu kritizoval, tak za tento počín ji skutečně chci pochválit, protože správným zacházením s našimi prostředky jsme docílili toho, že můžeme policii dát to, co chce, a ještě ušetříme proti původnímu rozpočtu.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Paní kolegyně Vávrová.

Pí Vávrová :

Dobré odpoledne. Já mám na pana kolegu předkladatele dotaz, zda by mi uměl odpovědět, co s vyřazeným materiálem, který již policie od nás dostala a je upotřebený, zda ví, co se s ním děje dál, jestli je nějak využít a máme o tom přehled. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Poprosím jenom o krátkou odpověď.

P. Lachnit :

Já požádám Policii ČR i městskou policii, aby mi poskytla odpověď. Tuším na minulém zastupitelstvu – já se omlouvám, přišel jsem ze služebních důvodů o hodinu později – jsme napravovali to minulé, schvalovali jsme tady smlouvy za roky 2007 až 2009, protože nebylo to jaksi vinou MČ, ale spíš Magistrátu hl. m. Prahy, protože Magistrát hl. m. Prahy neměl vzorovou smlouvu o převodu správy majetku. Takže minule se teprve podařilo odbavit tu techniku. Byli v tom tuším i dva koně z let 2007 až 2009. V tuto chvíli dochází k fyzickému předání a do doby předání je tam dohoda o výpůjčce a majetek byl veden v MČ. Já samozřejmě požádám jak ředitelku Brotánkovou, tak pana ředitele Hejnu, aby nám o osudech této techniky podali informaci, protože si myslím, že na to máme plné právo.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Paní kolegyně Peterková.

P í P e t e r k o v á :

Já se ještě chci zeptat, zdali někdy přijdou mezi nás na toto zastupitelstvo, jak to bývalo, představitelé policie ať městské, nebo veřejné s tím, že by nás poinformovali, jaké mají výsledky a co event. dělají pro to, nebo proti tomu, aby nebyly takové úniky kabelek a různých tašek a různého zboží v Tesco. Obrací se na mě velmi často občané, že nevidí a neznají, že by se policie někde v těchto místech event. pohybovala. Takže s tímto materiálem samozřejmě souhlasím a dávám námět, jestli by někdy do budoucna mezi nás přišli a poinformovali nás. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Dobrý den, dámy a pánové, já bych jenom chtěl podotknout, že Tesco má svoji vlastní ochrannou službu, která se tímto zabývá a má denně zhruba 20 záchyťů. To jenom pro upřesnění a je to soukromý subjekt.

P. K l í m a :

Pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Já se k Tesco nechci vyjadřovat (pobavení), ale paní Peterková má pravdu. Byl jsem informován, že by tu představitelé policie měli být, tak jsem je pozval. Paní plukovnice Brotánková by udělala všechno pro to, aby přišla, nicméně tu informaci jsem nedostal zcela úplnou, ta se mi doplnila včera. Oni sem skutečně chodili, ale nikoliv na dary, ale na zprávu o činnosti a dneska zpráva o činnosti není, takže včera jsem se slušně omluvil a řekl jsem jim, že chodit nemusí. Takže je to skutečně z mé hlavy. Snažil jsem se navázat na tradici a není žádný problém, aby mezi nás přišli, stejně jako chodí na bezpečnostní komisi, případně dopravní komisi. Není s tím žádný problém.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Technická – paní kolegyně Peterková.

P í P e t e r k o v á :

Krátká technická. Děkuji panu doktorovi Lachnitovi. A jenom proč byl takový smích tady ve vztahu k Tesco. Pokud se vám něco přihodí v Tesco, pokud tam chodíte, tak víte, že se nedovoláte nikoho nikde a pošlou vás okamžitě na policii, nikdo nic neřeší! Občan tam stojí skutečně bez veškerých prostředků, nemá nic a jde na policii. A za tři čtyři roky jsou občané, kteří sice dostali jednu zprávu, ale samozřejmě se nic neřeší, nikdo se nenajde. Někdo se, jak vy jste říkal, odchytí nebo pochyťá. Dobře, souhlasím, byla bych ráda, ale skutečně 90 % občanů říká opak! Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Ještě jednou pan kolega Kukrle.

P. K u k r l e :

Já si myslím, že všeobecný smích vyvolalo to, že jsem byl zaměstnancem Tesca po dobu asi čtyř let. Kvůli tomu je, myslím si, všeobecný smích.

P. Klíma :

Technická – pan kolega Herold.

P. Herold :

Jenom chci připomenout, že teoreticky vzato mohl být smích být i v souvislosti s tím, že na Tescu je taková samolepka jedné nejmenované společnosti, která chrání tento objekt.

P. Klíma :

Ano, myšleno konkrétní bezpečnostní agentura. Ještě pan kolega Kukrle technická. (Smích.)

P. Kukrle :

Když už se tady bavíme o bezpečnostních agenturách, tak jenom pro upřesnění, společnost ABL, kterou jste měl na mysli, nestřeží společnost Tesco tady na Smíchově. ABL střeží obchodní centrum, což jsou dva rozdílné subjekty. (Pobavení.)

P. Klíma :

Technická, paní kolegyně Peterková a hned bude následovat pan kolega Herold.

Pí Peterková :

Já jsem vůbec nechtěla zapříčinit takovouto prapodivnou diskusi. Jenom jsem chtěla říci a možná se mi to teď povede, že agentura nechrání občana, agentura nepomůže v ničem občanovi! Občan musí na policii a velmi zdoluhavě a neuvěřitelně se potýká s tím, aby se vůbec něčeho domohl! I třeba jenom písemného materiálu atd. Chodí, hledá. A agentura opravdu hlídá majetek Tesca. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, pan kolega Herold.

P. Herold :

Já jsem rozuměl, pane starosto, že jste pochopil, že chci zase něco rádoby vtipného říct, takže jsem se pro jistotu odhlásil, ale když už jste mě vyvolal, tak děkuji moc panu radnímu, že mi to objasnil, jak to v Teskách a v obchodech chodí.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega Martinec.

P. Martinec :

Děkuji za slovo. Já se ještě přece jenom vrátím k vlastnímu tématu. Odhlédnu od hlídacích agentur. Zeptám se, kolega Lachnit, předkladatel, říkal, že je to hezká tradice, že v ní máme pokračovat. Já bych se přece jenom zeptal, jestli částky, které jim dáváme, jestli vůbec dotace městské policii a Policii ČR z obecní kasy je správná. Možná bych využil tady bývalého pana ministra vnitra, jestli by nám třeba řekl, že je na tom policie tak špatně, abychom jí museli dávat z rozpočtu MČ tyto finanční prostředky. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kolega John.

P. J o h n :

Pokud se opravdu naplní rozpočtové výhledy na rok 2013 a 2014, kde Ministerstvo vnitra je kráceno o dalších 9 mld. a v roce 2014 o dalších 13 mld., policie nebude vůbec existovat. (Smích.) Takže je dobře, že dáváme, dokud je.

P. K l í m a :

Prosím, pan kolega Lachnit.

P. L a c h n i t :

Já nevím, co bych po tomto dodal, ale panu kolegovi Martincovi musím říct za mě, že myslím, že je dobře, že policii tento dar, techniku, dáváme.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Ještě prosím někdo do této podnětné diskuse? Není tomu tak, končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

N á v r h o v á k o m i s e :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje usnesení 11/15 dle předloženého návrhu.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 4 nehlasovali. Materiál 11/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál

## **16.**

### **Nepeněžitý dar pro policii Policii ČR, OŘ Praha II**

P. L a c h n i t :

Jak jsem již předesílal, jsou to v zásadě identické materiály. V tomto případě je to nepeněžitý dar pro Městskou policii Praha. Ve své podstatě se liší jenom ve formulaci darovacích smluv a v tom, že převedení předmětu daru je trošku obtížnější na hlavní město Prahu, takže bych vás poprosil o schválení tohoto materiálu.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Macek.

P. M a c e k :

Identický materiál, identická pochvala. Za to výběrové řízení děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická – pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Já se omlouvám zastupitelstvu, ale nevšiml jsem si, že ač jsem mačkal, jak jsem mačkal, tak se to tam neukázalo, že jsem hlasoval. Tak prosím do zápisu: hlasoval jsem pro dar pro budoucí zaniklou Policii ČR. (Pobavení.)

P. K l í m a :

Ano, takže prosím u minulého usnesení o opravu. A teď k bodu 11/16 pan kolega Škaloud.



P. Škaloud :

Já jsem pro tento dar, nicméně hlásím se kvůli tomu, že v titulku je chybička, jen abyste ji opravili, až to budete distribuovat veřejnosti.

Návrhová komise :

Víme o tom a v tuto chvíli to opravujeme.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Teď nám spadla obrazovka, takže nevidím žádného dalšího diskutujícího. Pokud někdo chcete, tak se hlase rukou. Není tomu tak. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

Návrhová komise :

Zastupitelstvo MČ Praha 5 schvaluje materiál 11/16 dle předloženého návrhu.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali. Materiál 11/16 byl schválen.

Prosím, tímto jsme vyčerpali řádné body programu. V tuto chvíli máme na programu

### **Informace z výborů Zastupitelstva MČ Praha 5**

a já prosím pana předsedu výboru pro životní prostředí.

P. Velek :

Děkuji za slovo. Jak již bylo avizováno při kontrole usnesení, na jaře jsme vyhlásili, že máme jakýsi plán činnosti. Měli jsme v něm tři akce a vlastně jsme si tam na sebe dali úkol, že podáme zprávu o tom, že tyto akce proběhly. Je to součástí zprávy, kterou jsem vám dal na stůl. Měli jsme jedno jednání výboru, které se nesešlo v září, a to byl důvod, proč jsme to nedali v dostatečném předstihu jako oficiální materiál. Nebudu jednotlivé odstavce číst. Koho to zajímá, tak vidí, že jsme pracovali zhruba ve 14denním taktu i přes letní měsíce a občas se nám stalo, zejména teď před zastupitelstvy, že jsme nebyli usnášeníschopní, nicméně měli jsme i mimořádná zasedání ke schválení grantů, takže vlastní tým výboru myslím pracuje rozumně.

Snažíme se většinu věcí dávat na internet. Máme problém s intranetem, ke kterému bych se trochu vrátil a poprosil tady opravdu o to, aby se odblokoval datový sklad tak, aby byl přístupný zvenku. Je to podle mě technická věc, která nevyvolává nějakou velkou zakázku, a určitě by to usnadnilo to, že všechny dokumenty, které máme připraveny ve skladu, jsou dostupné pohodlně. To bude i součástí mé odpovědi na interpelaci kolegy Heisslera, který tady dneska není, ale meritum věci je, že intranet, tak jak je dneska nastaven pro zastupitelstvo a radu a je využíván několika výbory, našemu výboru tolik nevyhovoval.

Takže skočím někam do poloviny stránky, kde právě jsem řekl, že jsme pořádali dva semináře. Jejich prezentace, bych řekl, lektorsky byly skvělé, bohužel nebyl tam o ně nějaký velký zájem, a to nás trochu vedlo k tomu, že jsme teď volili menší formy, spíše kulaté stoly nebo neformální diskuse k jednotlivým tématům, například k Buďance, cyklomobilitě apod.

Myslím si, že to další si samozřejmě můžete přečíst. Skočil bych až úplně na konec a sice k tomu, že v současné době výbor diskutuje financování investičních akcí a grantů s efektem pro životní prostředí do rozpočtu MČ na rok 2012. Jenom zmíním dvě akce, které se podařilo přes náš výbor dostat do nějakého pohybu. Jedno je chodník Slivenec-Barrandov,

který by měl být i cyklospojením, a podobně je to diskuse o zlepšení dopravní situace pro cyklisty a pěší na náplavce. Takže to jsou dvě akce, které zatím ještě nejsou upřesněny, ale jsou připravovány.

A potom, co byla taková doba, kdy jsme spíš hledali ad hoc témata nebo čekali jsme na to, kdy se vyslovujeme třeba k projektové dokumentaci, pasivně jsme čekali, tak teď se zdá, že ve výboru převládá názor, že bychom měli požádat o zafinancování několika menších studií, které by vytvořily dokumenty a určité akční plány, které by pak měly nějaký efekt po našem volebním období. Bylo by vidět, jak jsme zlepšovali například ochranu zeleně, nebo i třeba se šetrnou mobilitou, jak jsme to pomohli koncepčním dokumentem zlepšit.

To je prosím k této třetí informaci. Víte, že už jsme takhle dílčím způsobem informovali. Není tam velký posun v textaci, ale hlavní dokumenty jsou na webu a snažíme se k zápisům vždycky dávat obsáhlé přílohy, aby bylo vidět, o čem také jednáme koncepčně. To je na úvod. Děkuji vám.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Otevírám k této zprávě diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Já bych si bezpochyby netroufl ke zprávě o činnosti výboru životního prostředí jakkoliv debatovat, nicméně se chci zmínit o jedné věci, o které hovořil pan kolega Velek a která byla probírána i na včerejším jednání kontrolního výboru. Usnesením zastupitelstva v říjnu minulého roku byl schválen návrh kolegy Velka, že veškeré dokumenty pro práci komisí i výborů mají být zveřejňovány na intranetu. Toto usnesení je stále platné. Včera jsme nad tím debatovali, protože včera jsme měli analýzu toho, že, řekl bych, ani polovina komisí a výborů toto usnesení neplní, takže budeme jako kontrolní výbor – a proto to tady říkám, abyste o tom věděli – jednotlivé komise a výbory vyzývat k tomu, aby buď se vyjádřily k tomu, proč toto usnesení neplní, nebo jestli jim přijde jiná varianta lepší, a tím se s tímto usnesením vypořádaly.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Nevidím dalšího přihlášeného, takže... Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Promiňte, že to ještě komentuji, protože si opravdu myslím, že by to mělo zajímat všechny zastupitele. Je to nástroj naší práce. A trochu se tady kají, že usnesení použilo slovo intranet. To samozřejmě může vyvolat nějaká očekávání, jak intranet, tak jak ho známe pro radu a zastupitelstvo, funguje, ale opravdu jsou další nástroje, které umožňují zprostředkovat podklady pro jednání tím, že se přímo pošlou mailem určitým lidem, nebo se dají do určité schránky, která je veřejně dostupná. Ale nechtěl bych takhle žebrot a nechtěl bych takto improvizovat, a proto opravdu žádám radu, jestli by vyvolala jednání, kde by se jasně rozhýbala situace okolo tzv. intranetu, extranetu, každopádně přes internet dostupného skladu dokumentů, které budeme všichni sdílet, protože si opravdu o tom říkáme více než několik měsíců a vyvolalo to tady určitou přestřelku o tom, kdo si plní jaké povinnosti a jak. Myslím si, že to je na věcnou diskusi a poprosil bych, protože to nemá gesci, nemáme komisi informatiky, aby některý z radních si to vzal a vyvolal jednání s návrhy toho, jak funguje něco pro nás zastupitele, ale velice často je to i v kombinaci s tím, jak to funguje směrem ven vůči veřejnosti. Opravdu, nabízím se a nabízí se celá řada lidí, které to téma zajímá a rádi by komunikaci zlepšili. Takže promiňte, že jsem to ještě okomentoval, ale je to důležitá systémová věc. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, já děkuji. To je k této zprávě vše. Vzhledem k tomu, že jsem nedostal písemné podklady ke zprávám dalších výborů, tak v této chvíli asi nejsou. Dívám se po předsedech výborů – není tomu tak... Á, paní kolegyně Kolovratová.

P í K o l o v r a t o v á :

Já bych k tomu jenom chtěla říct, že s paní kolegyní Váchovou jsme se domluvily, že bychom na prosincovém zastupitelstvu předložily celoroční zprávu za oba výbory, které spolu i tematicky souvisí, jestli to tak vyhovuje.

P. Klíma :

Ano, děkuji. Takže to je vše k informacím z výborů zastupitelstva a v tuto chvíli máme na programu

### **Informace z radnice**

Já bych si vám dovilil jako první předložit jednu informaci, která se týká ZMČ. Víte velmi dobře, že jsem vás minule na zastupitelstvu informoval o tom, že se mandátu vzdal zastupitel pan Angel Marinov. Také jste si jistě všimli, že tady dnes neskládal slib nový zastupitel. Je to proto, že vznikl problém s mandátem náhradníka za stranu ČSSD. Pokud bych měl tento problém pojmenovat, tak to byl problém s trvalým pobytem, a zákon, který nám říká, jakým způsobem a kdo může být náhradníkem a jakým způsobem se stává zastupitelem, neřeší dostatečně pregnantně to, když je zde problém vůbec při vzniku mandátu, protože to zákon vůbec nepředpokládá. Vzhledem k tomu, že jsme si nechali zpracovat právní posouzení této věci, tak jsem ještě jmenování nepodepsal. Nepodepsal jsem ho proto, protože pokud bych tak učinil a my jsme dnes jmenovali nesprávného zastupitele, tak by mohlo být zpochybněno toto jednání i jednání další a veškerá usnesení.

Vzhledem k tomu, že to je případ, který je precedenční, protože podle našich informací a podle informací právníků se toto v ČR ještě nestalo, tak si myslím, že naše rozhodnutí musí být opřeno o další a další doporučení a možná bude muset být opřeno o rozhodnutí správního soudu, kam se, jak já mám informaci, náhradník, který nemá vše v pořádku, nebo podle vyjádření právníků nemá vše v pořádku, kam se nejspíš odvolá. Takže to jen pro vás informace. Pevně doufám, že se toto vše podaří zajistit a na příštím zasedání zastupitelstva budeme zde slyšet slib nového zastupitele.

To je má informace ohledně členů zastupitelstva. Jen poprosím, jestli kolegové zde chtějí podat nějakou další informaci z radnice, nebo kdokoliv z výborů. Není tomu tak.

Takže dalším bodem programu jsou

### **Interpelace**

Mám zde dvě interpelace. První je pan doktor Macek.

P. M a c e k :

Dámy a pánové, moje interpelace se týká skládky v Motole, a protože požaduji dodání materiálu, tak ji číst nebudu počkám na písemné vyjádření. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, děkuji. A druhou interpelaci má pan kolega Frélich.

P. Frélich :

Děkuji, pane starosto. Dobrý den, dámy a pánové, využiji času ještě a dovolím si mít interpelaci na prvního zástupce starosty pana Zeleného.

V posledním vydání Pětky pro vás jste publikoval článek Zpráva, co nepotěší, ale pomůže. Beru to tak, že tento článek je jistou vaší prezentací závěrů auditní zprávy, kterou jste jako Rada MČ Praha 5 zadali ke zpracování. Přestože auditní společnost odevzdala zadavatelům, resp. vám a panu starostovi, svou zprávu již v červnu, byla vrácena zpět k dopracování. Mohu tedy jen spekulovat, zda důvodem pro vrácení zprávy byla nespokojenost s předloženými závěry, či zda jste nenašel ve zprávě to, co v článku označujete za zájem veřejnosti a médií rozkrýt dědictví po bývalém vedení úřadu. Tímto krokem, tedy vrácením zprávy k dopracování, jste ji odsoudil k označení „podezřelá z manipulace“. Dalším krokem, který jen potvrzuje předchozí podezření na manipulaci se zprávou, je její utajení a nemožnost pro zastupitele do ní nahlédnout. Třetím krokem, který tuto zprávu staví do roviny účelové manipulace, je objevení se některých dílčích závěrů této zprávy v médiích.

Žádám vás tedy, pane první zástupce starosty, abyste zprávu vyndal z trezoru a poskytl ji všem zastupitelům a po případném začernění částí, které nejsou v souladu se zákonem o zveřejňování informací, ji také zveřejnil na webu MČ Praha 5. Na základě zprávy nám zastupitelům předkládáte materiály ke hlasování, a to včetně personálních záležitostí.

Mám tedy tři dotazy: Kdy budou mít zastupitelé kopii zprávy k dispozici a kdy ji hodláte zveřejnit? Jaké další kroky bude radnice konat na základě auditní zprávy? A kolik přesně se ušetří finančních prostředků a na jakých aktivitách? Jaký budou mít závěry zprávy dopad na hospodaření a sestavování rozpočtu MČ Praha 5. Děkuji.

P. Klíma :

Ano, pan kolega Zelený.

P. Zelený :

Vážený pane kolego, na vaši interpelaci samozřejmě odpovím písemně, protože jste se dotázal na vícero věcí a na věci faktické. Pouze mě velmi mrzí, že opět tady v některých okamžicích používáte některý výklad, který je velmi zavádějící, a od vás bych to neočekával! Děkuji.

P. Klíma :

To byla poslední interpelace a v tuto chvíli máme na programu poslední bod dnešního jednání, a to je

### **Vystoupení občanů**

Mám zde přihlášenu paní nebo slečnu Bočkovou, takže prosím, aby vystoupila.

P í B o č k o v á :

Dobrý den, vážený pane starosto, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Jean Bočková a se mnou tady je pan Vítězslav Čížek. Oba dva máme trvalé bydliště na Praze 5 a jsme rodiče dětí, které navštěvují základní školu Praha 5-Košíře, Základní školu Plzeňská. Tak o ní budu dál hovořit.

Dovolujeme si obrátit se na vás v záležitosti této školy, a to v souvislosti s rozhodnutím rady tuto školu zrušit. Oznámení bylo rodičům sděleno tři týdny po zahájení školního roku, tedy bez jakékoliv možnosti pro rodiče žáků 1. třídy své rozhodnutí umístit děti do této školy včas případně změnit.

Obracíme se na vás jménem rodičů. Obracíme se na vás také jménem petičního výboru, školské rady, ale i pedagogického sboru, který se nemůže aktivně v této záležitosti ze zcela pochopitelných důvodů angažovat. A chceme vás vyzvat ke konstruktivní diskusi a k řešení celé situace. Ráda bych vás informovala, že ze strany rodičů je silný zájem tuto školu nejen zachovat, ale dále rozvíjet. Pro vás, pro zastupitele, jednání o této škole má být na některém z dalších vašich zasedání. My ale nechceme čekat až na tuto situaci, kdy o tom budete jednat a rozhodovat. My chceme o tom aktivně s vámi mluvit, konstruktivně tuto situaci řešit dopředu, ne až v okamžiku, kdy o tom máte hlasovat.

Také navazuji na dopis, který jsme poslali jak vám, pane starosto, tak všem zastupitelům, a zároveň se omlouvám za určité technické problémy při odesílání, ale předpokládám, že alespoň jeden ze dvou mailů vám došel v čitelné podobě.

Rozhodnutí rady sloučit Základní školu Plzeňská se Základní školou Podbělohorská bez jakéhokoliv předchozího jednání s těmi hlavními, v uvozovkách, zákazníky, tj. rodiči žáků, kteří do této školy chodí, a bez jakéhokoliv konstruktivního návrhu, jak tuto situaci řešit, vyvolalo velmi silnou negativní odezvu na straně rodičů. O celé situaci jsou informována média – ať už tisk, televizní vysílání, proběhla řada reportáží. Záměr radnice podle našeho názoru nereflektuje unikátnost vzdělávacího programu a péči o děti, kterou škola nabízí. Zřejmě bere v úvahu ekonomické, možná i jiné faktory. Nám to bylo předloženo jako sloučení, ale sloučení vyvolává dojem, že se obě tyto školy spojí. Tak tomu ale v případě Základní školy Plzeňská zcela určitě nemá být. Nebyl nám představen – ani nám, ani pedagogům – žádný plán, jak má proběhnout sloučení dvou škol, z nichž ta větší se má stěhovat do té menší, která nemá kapacitu.

Z pohledu sloučení je podle našeho názoru logické, když se umísťují školy do prostor, které kapacitě pojmu žáky z obou, a zároveň je předložen plán, jak oba programy mohou fungovat dohromady. A takové školy v Praze jsou, ať již mluvíme o škole v Radotíně, kde fungují dva programy, ať mluvíme o škole třeba na sídlišti Dědina. A zároveň by takové sloučení mělo nabídnout něco víc pro všechny zúčastněné, to znamená pro rodiče, pedagogy, žáky a zřejmě i pro obec. Takže záměr, který rada přijala, fakticky znamená zrušení této školy a já předpokládám, že jste o tom tak na radě i mluvili. Jenom sloučení vypadá o něco lépe!

Dostali jsme velkorysou nabídku na rozmístění žáků do různých škol po obvodu Prahy 5 a možná na umístění jedné nebo dvou tříd jako celku. Víte, ale pokud by rodiče chtěli dát dítě do jiné školy na obvodu Prahy 5, tak to udělali v okamžiku zápisu. Rodiče mají možnost i vybrat školu pro dítě, takovou školu, která nejlépe odpovídá osobnostnímu charakteru jejich dítěte a která umožňuje tento charakter, tuto osobnost dále rozvíjet. A je na zřizovateli, jestli umožňuje zapsat do školy děti z jiné oblasti než jejich spádové. Vy to umožňujete a ve všech školách ve vašem obvodu jsou děti z různých částí Prahy, ne jen ze spádových oblastí. A je pravdou, že ve struktuře žáků Základní školy Plzeňská převažují žáci z MČ Praha 5, ale ne přímo ze spádové oblasti. Mě by zajímalo, jestli jste si v radě položili otázku, proč vlastně rodiče děti do této školy přihlašují, proč je tam každé ráno vozí, když mají třeba jinou školu deset minut pěšky? Jaký je program té školy? Co nabízí dětem, rodičům, co nabízí městské části? A jak vy jako obec můžete k rozvoji této školy přispět?

Pokud se rozhodnete, nejenom rada, ale i vy zastupitelé tuto školu zrušit, tak vlastně ukončíte fungování programu, který už v současné době má podporu nejenom rodičů, pedagogů, ale i odborné veřejnosti, a to jak české, tak zahraniční. Škola byla prezentována jako jedna z nejlepších praxí na světové konferenci o nadané a talentované žáky, která tady proběhla v létě v Praze. Tato škola se specializuje dlouhodobě na vzdělávání dětí se specifickými poruchami učení a specifickými nároky na pedagogický přístup. Integruje různé skupiny dětí, ať už se specifickými poruchami učení, děti nadané, integruje etnika, cizince a maximálně se snaží rozvíjet potenciál každého z těchto dětí. Ve škole v současné době je 144 dětí, z toho je více než 10 % dětí se specifickými požadavky na specifický přístup, je tam více

než 4 % dětí nadaných, přes 2 % dětí mimořádně nadaných, přes 17 % cizinců. Tohle dohromady je 35 % dětí. A další děti, které nastoupily do první třídy, v současné době procházejí psychologickými vyšetřeními. Takže mluvíme téměř o 40 %, které potřebují nějaký individuálnější přístup. A ten nelze zajistit ve třídách s vysokým počtem žáků. Také výsledky není možné měřit standardními metodami, protože pokud rozvíjíme individuální potenciál, tak to, co může být individuálním potenciálem vašeho dítěte, pro jeho souseda může být nedosažitelnou hranicí, a přesto tyto děti dokážou spolu v jedné třídě fungovat a pedagog nemá problém tyto děti učit, nemá problémy s kázní, nemá problémy se šikanou a s jinými patologickými jevy.

Inkluzivní vzdělávání, integrace žáků z různých skupin, s různým stupněm nadání, z různých sociálních skupin, to jsou pojmy, se kterými operuje strategie naší vlády, operují s tím studie, do kterých se daly spousty prostředků nás občanů. My říkáme, že na Základní škole Plzeňská na Praze 5 tyto programy v praxi fungují.

Dál bych chtěla říct, že v roce 2009 přistoupilo vedení školy k rozšíření programu. Zavedlo program pro nadané děti a pilotně ho otestovalo, začalo spolupracovat s odborníky a tento program v současné době má ty výsledky, že ve 2. třídě je již přihlášených 17 dětí, v 1. třídě 19. Vedení školy pronajalo část objektu mateřské školy, aby se zajistil přísun dětí do dalšího prvního ročníku. Jestli to bude možné, nevíme, protože v současné době je zákaz vyhlášení zápisu pro další školní rok.

Myslím si, že nejenom rodiče naší školy, ale obecně rodiče hledají to, co Základní škola Plzeňská podle našeho názoru nabízí, ať už je to rodinný typ školy, menší počet žáků ve třídách, individuální přístup, vstřícný přístup a komunikace s rodiči, komplexní rozvoj dětí, plně funkční školu od 1. do 9. ročníku a navíc s výbornou dopravní dostupností. Školská rada v současné době žádá školní inspekci o prověření a posouzení kvality školy. Jsme přesvědčení, že tato škola nabízí přidanou hodnotu i pro Prahu 5, že se může stát prestižní školou pro náš obvod. Byli bychom rádi, abychom společně hledali konstruktivní řešení. Věříme, že změníte svůj záměr a že schválíte možnost zápisu dětí do 1. ročníku dalšího školního roku.

Ještě bych si na závěr dovolila jeden osobní postřeh. Myslím si, že Praha 5 obecně není příliš vlnivá k alternativním přístupům a formám předškolního a školního vzdělávání. Pro předškolní vzdělávání našeho syna jsme zvolili školku na rozmezí Prahy 2 a Prahy 10, protože žádná státní školka na Praze 5 bohužel individuálnější přístup a menší počet dětí nenabízí. Vy sami jste schvalovali otevírání dalších tříd a navyšování počtu dětí.

Co se týče základní školy, náš syn byl na základě výběrových řízení přijat na tři prestižní výběrové školy v Praze. Zvolili jsme variantu Základní školy Plzeňská, méně známou školu v lokalitě, nazvu to, s různorodou strukturou obyvatelstva. A nebyli jsme jediní. Já jsem přemýšlela, co vlastně nás a rodiče přimělo k takovému rozhodnutí dát dítě do školy v problémové lokalitě, která není příliš známá. A myslím si, že to slovo je důvěra. Je to důvěra, se kterou dítě každé ráno předáváte do péče někoho jiného, protože tam tráví podstatně více času než s vámi v rodině. Je to důvěra, že pedagogové dělají svoji práci co nejlépe, vlastně že rozvíjejí potenciál dětí, a také důvěra, protože vidíte, že se děti ze školy vrací domů spokojené. A já mám dojem, že tam, kde my a odborná veřejnost mluvíme o důvěře, tak rada mluví o nedůvěře. A já se jenom ptám, jestli mluvíme o stejné škole. Nám jde o budoucnost našich dětí a já věřím, že o ni jde i vám. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

P. Klíma :

Ano, děkuji. Já pevně doufám, že mluvíme o stejné škole. A dal bych jen slovo panu kolegovi, který má tyto věci na starosti, jestli vám bude chtít teď odpovědět.

P. L a c h n i t :

Vzhledem k tomu, že jste napsali dopis s nějakým požadavkem, patrně sem přijde i petice, tak si myslím, že v podrobnostech odpovíme k petici, ale aspoň ve zkratce. Já jsem na Základní škole Plzeňská byl krátce po přijetí záměru radou, je to záměr sloučení těchto dvou škol. Diskutoval jsem s vámi i za přítomnosti doktorky Drmotové. Paní si pamatují. Snad jenom na úvod. Ekonomický aspekt – tato škola tři roky učí na výjimku z minimálního počtu žáků. Ročně na neinvestičních výdajích stojí 4 miliony korun. Škola nemá tělocvičnu, pozemky okolo školy nepatří škole. V tomto duchu se těžko dá škola někam dál rozvíjet.

Pokud jste mluvila o tom, že žádáte novou inspekční zprávu, já velice nerad toho argumentu používám, ale stojí možná za prostudování inspekční zpráva z ledna tohoto roku, ČŠIA 5/11-A, která je publikována na stránkách České školní inspekce, a snad bych jen uzavřel, že máme úplně čerstvý výkaz právě o dětech, které jsou zvlášť nadané, případně integrované a ty počty nejsou tak velké, jak o nich hovoříte. Je to rozklíčováno podle spádových oblastí. A v zásadě se dá říct, že tato škola je v tomto případě běžná, pouze má malý počet žáků. A důvod, proč přistupujeme k tomuto kroku, je právě to, abychom posílili ty, řekněme, okolní školy nebo obecní školství na Praze 5, protože jak přijdou ostatní školy, ostatní učitelé k tomu, že učí větší počet žáků za stejné peníze? Děkuji.

P í B o č k o v á :

Já také děkuji a dovolím si reagovat. Tento záměr nebyl diskutován, byl předložen a my jsme se ptali na řešení, protože již na této první schůzce – a další neproběhla – s rodiči jsme chtěli vědět, jak se s těmito dětmi bude dále zacházet.

Dále bych chtěla říct, že do loňského školního roku škola tělocvičnu měla. Měla ji malou pro 1. stupeň, 2. stupeň chodil do sokolovny. Není to jediná škola, která potřebuje možná investice do tělocvičny. V současné době ve vašem rozpočtu jsou velké prostředky pro úpravu tělocvičny na škole Podbělohorská. Tady máme ale větší prostory, ideálně Podbělohorská se sem může nastěhovat, pokud si myslíte, že ta kapacita tam je. My si myslíme, že kapacita, se kterou pracujete jako oficiální číslo, je nadnesená. Za posledních 10 let tato škola neměla využitou kapacitu, o které hovoříte. Největší nástup dětí byl v roce 2002, vracíme se do historie, když byla zrušena Základní škola Vltavská, která se specializovala na děti, které potřebovaly specifickou péči. A do této školy v podstatě přešla kompletně celá škola, proto tu byly i specializované třídy. Samozřejmě, když demografické ukazatele a počty žáků ve třídách klesaly, ředitelé dalších škol si začali nechávat i děti, které se mohly zdát v některém okamžiku problematické. To je pravda.

Já jsem vám také říkala, možná ne s dostatečným předstihem, ale v okamžiku, kdy se začalo o problematice nadaných dětí hovořit, že ředitelka školy přistoupila k tomu, že tento program otevřela. Věnovala část prostředků pro školení svého učitelského sboru, a než se změnila renomé školy, chvíli to trvá. Věřím, že v rozpočtu, který máte v současné době na školství i v investičním plánu, lze najít prostředky, které by pro tuto školu byly vhodné, dokonce investiční plán s prostředky a s investicemi do této školy počítá, ať už je to kotelna, nebo ať už je to oprava omítky, a o tyto prostředky ředitelka školy opakovaně žádala. A pokud si myslíte, že tato škola je příliš velká, nabídněte tomu programu jinou budovu! My jsme prostě ochotni konstruktivně k tomu přistoupit. Nám jde o ten program! Děkuji.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Já myslím, že toto není fórum na diskusi. Vítám nabídku, abychom k tomu uspořádali nějakou detailnější diskusi, ať už s učiteli, nebo především rodiči a pevně doufám, že k tomu dojde co možná nejdříve, abychom si vysvětlili to, jestli opravdu mluvíme o stejné škole, jestli mluvíme o stejných počtech žáků, jestli mluvíme o stejném programu.

Ještě pan kolega chce něco málo říct.

P. L a c h n i t :

Já si myslím, že pokud jste tu zmiňovala nabídku na převod jedné či dvou tříd, my jsme v té bouřlivé atmosféře říkali, když jsme byli na shromáždění rodičů, že dokážeme převést v zásadě všechny třídy. Samozřejmě na škole, která to umožní, ve Weberovce, doplníme určitý počet žáků. Jinak ještě k té legendě nadaný žák. Ne náhodou jsem mluvil o inspekční zprávě. Přečtěte si inspekční zprávu. Dozvíte se, co nezávislý orgán, Česká školní inspekce, konstatuje v lednu tohoto roku o tomto problému. A víc bych se k tomu nechtěl vyjadřovat.

P. K l í m a :

Ještě někdo? Ano, pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Děkuji. Hlásil jsem se předtím, ale hovořil pan kolega místostarosta. Já jenom jednu poznámku. Myslím si, že právě sem na zastupitelstvo MČ tato debata o záměru patří a že jsme rádi, že jsme si vyslechli argumenty obou stran. A věřím tomu, že se pan místostarosta Lachnit poučí a že informaci o tom, co se chystá nebo jaké kroky mají být se školou Plzeňská, poskytne na příštím zastupitelstvu, protože si myslím, že toto je to fórum, které by mělo o této věci vážně a seriózně debatovat.

P. K l í m a :

Ano, děkuji. Takže tímto končím tento poslední bod, končím 11. zasedání zastupitelstva MČ a těším se s vámi na shledanou 15. listopadu.

(Konec jednání zastupitelstva.)

O V Ě Ř O V A T E L É:

K. Novotný .....

Mgr. L. Vávrová, Ph.D. ....

Bc. M. Mrštík .....

PhDr. M. Hakenová .....

Ing. O. Velek .....

R. Peterková .....

MUDr. Radek Klíma  
starosta MČ Praha 5