

**10. zasedání ZMČ Praha 5
20. 9. 2011**

P. Klíma :

Vážené dámy a pánové, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych zahájil 10. jednání ZMČ Praha 5. Prosím kancelář MČ o informaci, kolik je přítomných členů zastupitelstva.

P. Neubauer :

Přítomno je 38 zastupitelů, nepřítomní jsou pan Radek John, Angel Marinov, Bc. Kroha, Mgr. Hlaváček, Ing. Pavel, Dr. Škaloud a Dr. Lachnit.

P. Klíma :

Děkuji za zprávu. Chtěl bych vás všechny poprosit, abyste si vypnuli své mobilní telefony nebo aspoň ztišili tak, aby nás při našem jednání dnes nerušily.

Obdrželi jste všichni zápis z 9. zasedání MČ. V tuto chvíli je před námi schválení tohoto zápisu. Prosím, kdo má k tomuto zápisu nějakou připomínku a doplnění? Otevírám k němu diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje zápis z 9. zasedání ZMČ Praha 5.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Zápis z 9. zasedání ZMČ byl schválen.

Dalším bodem dnešního jednání je volba ověřovatelů dnešního zasedání. Prosím předsedy jednotlivých klubů, aby navrhli své zástupce jako ověřovatele zápisu.

(Za klub 09 Karel Novotný, za klub sociální demokracie Miroslav Mrštík, za klub ODS Lucie Vávrová, za klub Věcí veřejných Marek Kukrle, za Stranu zelených Ondřej Velek. Klub KSČM děkuje, nenavrhuje nikoho.)

Děkuji za návrhy. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje ověřovatele zápisu z 10. zasedání ZMČ Praha 5 ve složení: Karel Novotný, Miroslav Mrštík, Lucie Vávrová, Marek Kukrle, Ondřej Velek.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0. Ověřovatelé zápisu dnešního zasedání byli schváleni.

Dalším bodem programu je schválení programu dnešního zasedání. Obdrželi jste program, který má 49 bodů. Prosím, pokud budete potřebovat, abyste program doplnili nebo změnili. Otevírám diskusi. Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Chtěl bych z pořadu jednání zastupitelstva stáhnout body 42, 43, 44 a 45. Důvodem je pozdní distribuce těchto materiálů zastupitelům. Vzhledem k tomu, že se jedná o složité téma, chtěl bych, aby všichni zastupitelé měli dostatek času seznámit se s uvedenou materií. S největší pravděpodobností budu tyto body navrhopvat na pořad dalšího jednání konaného v říjnu.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pane starosto, říkal jste, že je na pořadu 49 bodů. V materiálech mám číslo 50, což je materiál, který jsem si dovolil předložit já a který se týká zásad řešení náhrady ušlé mzdy nebo výdělků.

P. K l í m a :

Děkuji. Vycházel z vytištěného programu, kde je 49 bodů.

Je zde návrh na doplnění tohoto programu o bod číslo 50.

Ještě někdo k programu? Diskusí končím. Prosím návrhovou komisi, aby nejprve dala hlasovat o doplnění programu o bod číslo 50, jak bylo navrženo.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 doplňuje na svém 10. zasedání bod 50 – návrh zásad řešení ušlé mzdy neuvolněných zastupitelů.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 12, proti 11, zdrželo se 13, nehlasovali 2. Návrh nebyl přijat.

Prosím návrhovou komisi, aby dala hlasovat o programu jednání.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 10. zasedání ZMČ Praha 5 s vypuštěním bodů 42, 43, 44 a 45.

P. K l í m a :

Pan kolega se hlásil s technickou, nevšiml jsem si toho. Je tady žádost o předřazení bodu 47 jako 1. bod dnešního jednání. Důvodem předřazení je to, že tento bod potřebuje notářské ověření. Máme zde paní notářku, tak jde o to, aby nemusela čekat až na konec našeho jednání, protože nedokážeme odhadnout, jak toto jednání bude dlouhé. Prosím, abyste ještě do návrhu programu zařadili tuto technickou změnu, tedy předřazení bodu 47 na začátek našeho jednání. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje program 10. zasedání ZMČ Praha 5 s těmito změnami: bod 47 je předřazen za bod 1, body 42, 43, 44 a 45 jsou staženy z jednání.

P. K l í m a :

Děkuji. dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Program dnešního jednání byl schválen.

Prvním bodem našeho jednání je materiál 10/47 – Informační centrum Praha 5. Prosím paní předkladatelku.

P. A t l a s o v á :

Vážené domy a pánové, ZMČ Praha 5 předkládám návrh na schválení změny základací listiny společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s. Tuto základací listinu je nutné změnit z důvodu novely zákona 248/1995 Sb. o obecně prospěšných společnostech.

Chtěla bych upozornit na doplnění znění zakládací listiny, kterou jste obdrželi elektronicky minulý týden. Konkrétně se jedná o čl. IX., odst. 5 – cituji: Členům správní rady nepřísluší odměna za výkon funkce člena. Společnost může členům správní rady poskytovat jen náhradu výdajů.

Obdobné ustanovení je doplněno i v čl. X, odst. 6, který pojednává o dozorčí radě.

Změny máte v přiloženém materiálu barevně označeny a nacházejí se na str. 3 a 5.

Dále navrhuji, aby ZMČ Praha 5 vzalo na vědomí odstoupení členů správní rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., pana Jaroslava Knapa a Mgr. Jany Skalové.

Dále navrhuji, aby ZMČ Praha 5 jmenovalo za členy správní rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., pana Ing. Richarda Kopáčka a paní Mgr. Dianu Bubníkovou.

P. Klíma :

Děkuji paní předkladatelce. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, když toto Informační centrum před léty vznikalo, na zastupitelstvu zazněla celá řada chvalozpěvů na to, co všechno toto Informační centrum bude dělat, jak bude překonávat bariéry, které městská část při poskytování informací by podávat nemohla apod. Když z pozice letitého zastupitele hodnotím činnost tohoto centra, musím říci, že nic nového nepřineslo. Z mého pohledu jsou to zbytečně vyhozené peníze.

Nemám nic proti změnám ve zřizovací listině, ale podávám doplňující návrh, abychom k 31. 12. letošního roku toto Informační centrum zrušili.

P. Klíma :

Krátkou technickou. Pan kol. Macek zřejmě nemá dostatek informací, protože zrušení Informačního centra by nás díky dotaci, která byla čerpána v loňském roce, stálo mnohokrát více než v jeho činnosti pokračovat.

Pan kol. Herold.

P. Herold :

Myslím si, aby mohlo být vyhověno panu kol. Mackovi, že by nový pan ředitel této společnosti mohl na příští nebo přespříští zastupitelstvo předložit nějakou informaci o plánech a fungování této OPS, o vizích. Myslím si, že to je věc, na které bychom se jako zastupitelé mohli shodnout.

Pokud se týká mé otázky, chtěl jsem se zeptat paní předsedkyně, jak je to s předsedkyní dozorčí rady se slečnou Lenkou Tesko Arnoštovou, která se nezúčastňuje jednání v posledních měsících a údajně již rezignovala. Jak to bude s předsedkyní či předsedou dozorčí rady této společnosti?

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

Líbí se mi návrh pana kol. Herolda na to, aby ředitel Informačního centra zde vystoupil a přednesl, co nového chystá pro nás.

Nesouhlasím s tím, že by to byla pro nás finanční katastrofa, pokud bychom ho zrušili. Ano, v loňském roce tam byla několikamilionová dotace. Vezměte si, jak financujeme

každoročně z rozpočtu toto Informační centrum. Myslím si, že pokud bychom ho zrušili, přinejmenším by nula od nuly pošla.

P. K l í m a :

Paní kol. Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Budu reagovat na informaci o paní dr. Lence Tesko Arnoštové. O její rezignaci jsem byla informována elektronicky prostřednictvím e-mailu. Informovala o tom, že rezignuje na funkci jak členky dozorčí rady, tak předsedkyně dozorčí rady a že rezignaci pošle písemně. Do současné chvíle jsem dopis neobdržela, nemohu tedy dávat návrh na její uvolnění z dozorčí rady.

P. K l í m a :

Pan kol. Knap.

P. K n a p :

Opakoval bych pana starostu v tom, že Informační centrum dostalo dotaci z OPPK, která nebyla nízká – nula od nuly pojde je liché konstatování. Stáli jsme před otázkou, zda zachovat Informační centrum, nebo zda mu dát náplň. Podle mého názoru Informační centrum svou náplň neplnilo, nebylo schopno informovat ani o tom, že samo o sobě existuje, natož informovat o městské části. Změn se tam chystá velké množství. Komplexnější informaci připravím na příští nebo přespříští zasedání zastupitelstva.

P. K l í m a :

Kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem technicky doplnit otázku ohledně Lenky Arnoštové, která je nominantkou našeho klubu. Bohužel, písemnou podobu rezignace se nepovedlo zajistit, protože je v současné době služebně v zahraničí. Písemně rezignuje na příštím zastupitelstvu a náš klub navrhne adekvátní náhradu.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Zapletal.

P. Z a p l e t a l :

Dávám k úvaze, zda by nebylo lepší v tomto případě materiál **stáhnout**. Abychom příště odvolávali předsedkyni mi připadá hloupé.

P. K l í m a :

Má to být míněno jako protinávrh? Prosím formulovat.

P. Z a p l e t a l :

Je to pouze k úvaze předkladatele.

P. K l í m a :

Paní kol. Atlasová.

P. A t l a s o v á :

Dovolím si s tímto návrhem se neztotožnit. Důvodem je to, že součástí materiálu je změna zakládací listiny. Podle novely zákona, která je platná od 1. 1. 2011, je potřeba v co nejkratší době dát zakládací listinu do souladu s platnou novelou zákona.

P. K l í m a :

Děkuji. Ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Protože budeme volit členy orgánu Informačního centra, prosím předsedu volební komise, aby se ujal slova.

Pan kol. Knap – technická.

P. K n a p :

Máme na stole protinávrh, resp. doplnění tohoto usnesení.

P. K l í m a :

Pan kol. Novotný.

P. N o v o t n ý :

Navrhuji, aby se o těchto lidech hlasovalo aklamací.

P. K l í m a :

Ještě někdo s nějakým návrhem? Není tomu tak. Prosím pana předsedu volební komise.

P. B e j š o v e c :

Dámy a pánové, první je technická poznámka – návrh na volbu aklamací. Dal bych hlasovat. Kdo je pro, abychom o členech hlasovalo veřejně?

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Budeme hlasovat aklamací. Pane předsedo, máte slovo.

P. B e j š o v e c :

Nejsem si jist, zda musím znovu číst jména a funkce.

ZMČ Praha 5 jmenuje členy správní rady společnosti Informační centrum Praha 5 Ing. Richard a Kopáčka a Mgr. Dianu Bubníkovou.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Technická pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Nebylo řečeno, zda se bude hlasovat společně či odděleně – o tom by se také mělo rozhodnout.

P. K l í m a :

Poznámka je správná. Prosím předsedu volební komise.

Ještě kol. Vitha – technická.

P. V i t h a :

Nejsem si jist, zda by nominovaní členové měli říci, zda kandidaturu přijímají.

P. B e j š o v e c :

Prosím navrhované členy, aby se vyjádřili k návrhu svých jmen.

P. B u b n í k o v á :

Kandidaturu přijímám.

P. K o p á č e k :

Kandidaturu přijímám.

P. B e j š o v e c :

Navrhuji hlasovat o obou jménech najednou.

P. K l í m a :

Je tady návrh hlasovat o obou jménech najednou. Dávám hlasovat o tomto návrhu. Pro 29, proti 1, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Tento návrh byl přijat, budeme hlasovat o obou jménech najednou. Kdo je pro, aby se členy rady Informačního centra stali kolegové Bubníková a Kopáček? Pro 29, proti 0, zdrželo se 10. Kolegové Bubníková a Kopáček se stali členy správní rady Informačního centra.

Prosím návrhovou komisi o návrh celého usnesení.

P. K n a p :

Vzhledem k tomu, že máme protinávrh pana dr. Macka, měli bychom nejprve hlasovat, zda toto doplnění bude součástí. Nyní budeme hlasovat o bodu IV. v tomto znění: ZMČ Praha 5 ruší společnost Informační centrum Praha 5 o. p. s. ke dni 31. 12. 2011.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 11, proti 22, zdrželi se 4, nehlasovali 2.

Hlásí se kol. Zelený.

P. Z e l e n ý :

Prosím o omluvu, jsem proti.

P. K l í m a :

Pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Chtěl jsem se zdržet hlasování, omylem jsem zmáčkl „pro“.

P. P a v e l :

Rovněž jsem se přemáčkl, chtěl jsem se zdržet.

P. K l í m a :

Myslím si, že toto hlasování bylo zmatečné. Dovolují si dát hlasovat ještě jednou.

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Prosím kolegy, aby se věnovali jednání zastupitelstva a věděli, o čem hlasují.

P. K l í m a :

S tímto apelem velmi souhlasím. Hlasujme ještě jednou. Ještě jednou prosím návrhovou komisi, aby přečetla návrh usnesení, aby všichni věděli, o čem hlasují.

P. K n a p :

Bod IV. zní: ZMČ Praha 5 ruší společnost Informační centrum Praha 5, o. p. s., ke dni 31. 12. 2011.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 3, proti 27, zdrželo se 9. Tento návrh nebyl přijat.
Prosím návrhovou komisi o návrh celého usnesení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5
I. schvaluje změnu zakládací listiny společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s.,
II. bere na vědomí odstoupení členů správní rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., Jaroslava Knapa a Mgr. Jany Skalové,
III. jmenuje členy správní rady společnosti Informační centrum Praha 5, o. p. s., Ing. Richarda Kopáčka a Mgr. Dianu Bubníkovou.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 28, proti 0, zdrželo se 9, nehlasovali 2.
Technická paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Hlasovala jsem pro.

P. K l í m a :

Prosím o opravu. Pro bylo 29, proti 0, zdrželo se 9, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem programu je úprava rozpočtu r. 2011. Prosím pana předkladatele.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych předložil návrh úpravy rozpočtu, který se týká vrácení daně z příjmů právnických osob za r. 2010.

Hlavní město v souladu se Statutem hl. m. Prahy, § 11, odst. 5, vrací městským částem uhrazenou daň z příjmů právnických osob za minulé období do našeho rozpočtu.

Daň z příjmů byla vyčíslena ve výši 49463900 Kč. O tuto částku si v tomto okamžiku dovoluujeme navrhnout navýšení rezerv, a to následovně: částku 30 mil. převést do investiční rezervy městské části a částku 19463900 Kč do neinvestiční rezervy městské části.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/2.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 10/2 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/3 – návrh rozpočtového opatření. Prosím pana předkladatele.

P. Z e l e n ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit druhé rozpočtové opatření. Již při přípravě rozpočtu jsem jasně indikoval, že v případě, když se nám podaří získat investiční dotaci ze strany hl. m. Prahy, tak rozpočtovaná částka ve výši 18,5 mil. Kč, která byla vyčleněna na rekonstrukci kuchyně ZČ Weberova, bude vrácena do fondu rezerv a rozvoje. Protože se nám dotaci podařilo získat, tento krok tímto naplňuji a **dovolují si navrhnout vrátit 18,5 mil. Kč do fondu rozvoje.**

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskuse. Kol. Herold.

P. H e r o l d :

Přestože to s tímto materiálem nesouvisí, dovoluji mi poznámku, že se rekonstruuje kuchyně v ZŠ ve Weberově nyní, a polovina prázdnin se promrhala. Nerekonstruovalo se - jak bývá zvykem – přes celé prázdniny.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si na to zareagovat. Vaši výtku vnímám, je velice nepříjemné, že rekonstrukce probíhá v tomto období. Na druhou stranu bych vám rád připomněl, kdy byl schválen rozpočet hl. města Prahy a kdy jsme schvalovali my rozpočet, a následně legislativní lhůty, které nám vyplývají ze zákona o veřejných zakázkách.

P. K l í m a :

Kolega Martinec.

P. M a r t i n e c :

Když jsme dostali zpět 18,5 mil. Kč, uvažovala rada o využití této částky na nějakou jinou investiční akci ze zásobníku investičních akcí do školství?

P. Z e l e n ý :

Dovolím si zareagovat. V tomto okamžiku neuvažovala, protože už v bodu číslo 2 bylo vidět, že prostředky, které jsme získali z navrácení daně ve výši 30 mil. Kč, jsme dali do investiční rezervy. Držíme slib, který jsme dali v rámci přípravy rozpočtu, že těchto 18,5 mil. Kč bude vráceno zpátky do rezervy, jak bylo deklarováno.

P. K l í m a :

Do diskuse se hlásí pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Chci potvrdit slova pana místostarosty Zeleného, že tyto prostředky od samého počátku, kdy byly v rozpočtu uvedeny a kdy byly diskutovány jako výše čerpání rezervního fondu, půjdou zpátky do rezervního fondu a sníží se tím čerpání. Je na místě, že tam byly vráceny.

P. K l í m a :

Děkuji všem diskutujícím, že překlenují technickou přestávku. Končím diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/3.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/3 byl schválen.

Dalším bodem programu je smlouva o převodu správy majetku mezi MČ Praha 5 a hl. m. Prahou. Prosím pana předkladatele.

p. Šesták

Dámy a pánové, omlouvám kol. Lachnita, který se dostaví později během zastupitelstva. Byl jsem požádán, abych jeho materiály uvedl.

Pokud se týká tohoto materiálu, předkládá rada ke schválení návrh smlouvy o převodu správy majetku mezi MČ Praha 5 a hl. m. Prahou. V tomto případě se jedná o to, že každý rok věnujeme technické prostředky Městské policii zhruba v částce 500 tis. Kč. Pokud se týká administrativní stránky věci, je potřeba majetek převést na hl. m. Prahu, protože je zřizovatelem Městské policie. Tento akt to za několik let zpátky řeší. Není to naše chyba, jako spíše toho, že na hlavním městě schvalovací administrativní proces byl poměrně dlouhý.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/4.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/4 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/5 – navýšení neinvestičního příspěvku. Prosím pana předkladatele.

p. Šesták

V tomto případě se jedná o částku 130 tis. Kč z výherních hracích přístrojů, které byly zastupitelstvem v loňském roce poukázány Fakultní nemocnici Motol, která nedokázala tyto prostředky využít, a proto je vrátila zpět do rozpočtu. Jsme povinni tyto prostředky využít v souladu se zákonem na veřejně prospěšné účely. Proto se v tomto případě navrhuje dát tuto částku Mateřské škole Trojdláná na asistenty pro zdravotně postižené děti.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/5.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0. Materiál 10/5 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/6 – přidělení 2. kola grantů MČ Praha 5 pro oblast podnikání. Prosím pana předkladatele.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál přidělení 2. kola grantů MČ Praha 5 pro oblast podnikání. Prosím o schválení tohoto materiálu. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji za předložení materiálu. Otevírám diskusi. Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

V tomto bodu se zdržím ne proto, že bych nebyl pro přidělování grantů, ale jak komise rozhodla, částky jsou příliš malé a společnosti nebudou schopny granty realizovat. To je důvod, proč se zdržím.

P. Klíma :

Pan kol. Macek.

P. Macek :

Dámy a pánové, připomenu zde to, co připomínám u všech grantů. Když si vezmete grantová pravidla, v čl. IV. 2. je napsáno: Závěrečnou zprávu, vyúčtování celého projektu včetně vyúčtování finančních prostředků atd. předkládá fyzická osoba nám jakožto městské části.

Když si ale vezmu darovací smlouvu, hovoří pouze o části – o vyúčtování daru. Stejně tak i příloha hovoří pouze o vyúčtování daru. Dostáváme se do situace, kdy v obecných pravidlech žádáme vyúčtování celé akce, což je širší, a v darovací smlouvě a v příloze pouze vyúčtování tohoto daru. Upozorňoval jsem na to několikrát.

Abych neblokoval projednání těchto grantů, podávám doplňující návrh. Žádám, aby rada MČ upravila darovací smlouvu včetně přílohy ve smyslu těchto pravidel, která jsme si na zastupitelstvu schválili.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Mám námět. Subjektům, které si žádaly o granty, budeme ve dvou případech proplácet pronájem prostor pro semináře. Diskutovali jsme tady Informační centrum. V tomto Informačním centru je krásný prostor pro semináře. Možná bychom mohli těmto nebo jiným subjektům nabídnout semináře pořádat u nás. Bylo by to možná pro městskou část levnější.

P. Kukrle :

Děkuji panu dr. Mackovi za příspěvek, můžeme se s návrhem ztotožnit.

Také panu Martincovi děkuji, bude to podnět nejen pro podnikatelské granty, ale i pro budoucnost.

P. Klíma :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

Přišel jeden doplňující návrh.

K bodu II. zařadit bod 2: radě MČ Praha 5

2.1. upravit darovací smlouvu včetně příloh tak, aby odpovídala schváleným grantovým pravidlům. Termín plnění – před podpisem darovací smlouvy, nejpozději do 30. 9. 2011.

P. Klíma :

Upozorňuji návrhovou komisi, že se předkladatel s tímto návrhem ztotožnil, můžeme ho zařadit do návrhu usnesení jako celku.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/6 včetně doplňujícího návrhu kol. Macka.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 10/6 včetně pozměňovacího návrhu byl schválen.

Dalším bodem programu je nepřidělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek na r. 2011. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Mrzí mě, že musíme předložit tento materiál, protože mám k historickým památkám silný osobní vztah. Ale ani ve druhém kole tohoto grantového programu se nenašel jediný uchazeč o grant, který by žádost dokázal předložit tak, aby splňovala všechny náležitosti. Proto grantová komise musela konstatovat, že nemůže navrhnout přidělení ani jedné koruny z vyčleněné částky.

Předkládám zastupitelstvu tento materiál k neschválení.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Dovoluji si přesto zeptat, jaké byly důvody, pro které nebyl tento grant realizován? Také mě to mrzí. V důvodové zprávě jsem marně hledala konkrétnější fakta. Tady je mimo jiné napsáno, že budou informováni, že tento grant nezískali. Mohl by mi někdo říci konkrétní fakta? Děkuji.

P. Š e s t á k :

Dokáži to zodpovědět velmi promptně, protože žádosti byly pouze dvě.

Pokud jde o technickou stránku věci, není to tam uvedeno proto, že v grantových pravidlech máme uvedeno, že zamítnutí žádosti zastupitelstvo nezdůvodňuje. To je technická stránka věci.

Pokud jako člen komise to mohu zodpovědět – v jednom případě chyběl položkový rozpočet, povinná příloha, v druhém případě chyběla fotografická dokumentace aktuálního stavu předmětné nemovitosti – rovněž povinná příloha. Bohužel, nešlo konat jinak.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Přiznám se, že pravidla se dodržovat musí, ale pokud správně rozumím, tak u kostela sv. Václava chyběla fotografická dokumentace současného stavu. Mrzí mě to dvojnásob, že díky tomu nebyl tento grant uznán.

P. Š e s t á k :

Bylo to obráceně – v případě kostela sv. Václava chyběl položkový rozpočet, fotodokumentace nebyla u vily.

P. K l í m a :

Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Chtěla jsem se zeptat: bude vyhlášeno další kolo?

P. Š e s t á k :

V tuto chvíli taková úvaha není.

P. K l í m a :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 neschvaluje přidělení grantů vlastníkům nemovitých kulturních památek na podporu zachování a obnovy památek na r. 2011 ve znění předloženého materiálu 10/7.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Materiál 10/7 byl schválen.

Dalším bodem programu je prodej bytového domu. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dámy a pánové, v rámci bodu 10/8 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytového domu č. p. 238, Lumiérů č. o. 19, 21, včetně příslušenství a souvisejících pozemků, a to Bytovému družstvu Lumiérů 238, se sídlem Praha5, Hlubočepy, Lumiérů 238, složenému z oprávněných nájemců.

V dalších podrobnostech odkazují na návrh usnesení, které máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Jsem ekonomický laik a jako takový se zeptám předkladatele na jednu věc. Kupní cena je 11200 tis. Z toho, co se člověk obecně dozví od realitních kanceláří, tak byt 2 + 1 o 65 m2 má dobrou cenu v této lokalitě 1,5 mil. Kč, byt 3 + 1 o ploše 80 m2 2 mil. Kdybych to sečetl nejen pro tento dům, ale i pro ostatní domy, bylo by to 17 mil. Kč. Laická úvaha se liší od kupní ceny zhruba o 60 %. Mohl bych dostat vysvětlení, jak k tomu dochází?

P. K l í m a :

Ještě prosím kol. Herolda.

P. H e r o l d :

Dovolím si zareagovat. Jsem přesvědčen, že kol. Martinec je dost dlouhou dobou členem zastupitelstva k tomu, aby zaregistroval, že městská část neprodává prázdné bytové jednotky, ale bytové jednotky s nájemní smlouvou konkrétních lidí. Z tohoto důvodu nemůžete uvádět ceny prázdných bytových jednotek jako srovnání. Tam je rozdíl v ceně. Myslím, že takto to bylo vysvětlováno již na mnoha zastupitelstvech jak v tomto funkčním období, tak v minulém funkčním období.

P. K l í m a :

Kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Potvrdil bych slova kol. Herolda. Ještě upozorňuji na to, že se tam schvalují slevy, které podle historicky platných pravidel mohou základní cenu snížit na cenu nižší až o 25%.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytového domu č. p. 238, Lumiérů č. o. 19, 21, včetně příslušenství a pozemku parc. č. 850, k. ú. Hlubočepy, dle předloženého materiálu 10/8.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 10/8 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/9 – prodej bytového domu. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 10/9 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytového domu-dvojbloku č. p. 451 a 452, Lumiérů č. o. 20, 22, včetně příslušenství a pozemků souvisejících, a to Bytovému družstvu Lumiérů 2022 se sídlem Praha 5, Hlubočepy, Lumiérů 451/20. V dalších podrobnostech na tuto transakci odkazují na materiál v písemné podobě, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytového domu dle předloženého materiálu 10/9.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 10/9 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/10 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 10/10 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytových jednotek v domě-trojbloku č. p. 965, Pod Školou č. o. 4, a č. p. 966, Pod Školou č. o. 2 a č. p. 967, Musílková č. o. 2. Seznam bytových jednotek máte uveden v příloze uvedeného materiálu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/10.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 3. Materiál 10/10 byl schválen.

Dalším bodem programu je bod 10/11 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 11 předkládám prodej bytových jednotek nacházejících se v domě-dvojbloku č. p. 291, Lidická č. o. 40 a v domě č. p. 292, Lidická č. o. 38, v k. ú. Smíchov. Seznam schvalovaných bytových jednotek k prodeji je uveden v písemném materiálu, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/11.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat . Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 10/11 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/12 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 10/12 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytové jednotky nacházející se v domě č. p. 456, Pod Školou č. o. 3. Jedná se o jednu bytovou jednotku číslo 456/10. V ostatním odkazuji na písemné vyhotovení v materiálu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 10/12.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 2. Materiál 10/12 byl schválen.

Dalším bodem programu je 10/13 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 10/13 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytové jednotky nacházející se v domě-dvojbloku č. p. 1119-1120 v ulici Zahradníčkova, č. o. 4 a 6. V tomto případě se jedná o navrhovaný prodej bytové jednotky číslo 1120/12 .

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytové jednotky dle předloženého materiálu 10/13.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 4. Materiál 10/13 byl schválen.

Dalším bodem programu je bod 10/14 – prodej nebytového prostoru. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 10/14 předkládám materiál týkající se prodeje nebytového prostoru číslo 479/101 nacházejícího se v domě č. p. 479, Vrchlického č. o. 51. Jde o návrh prodeje kupujícímu, který vzešel z nabídkového řízení. Je jím společnost HOLE N 21, s. r. o., za celkovou kupní cenu 826101 Kč.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Hradílková.

P. H r a d í l k o v á :

Chtěla bych se zeptat pana předkladatele na záměr prodeje nebytových prostor v současné době, kdy ceny nejsou nejvyšší. Proč obec prostory prodává a nepronajímá?

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Vaše úvaha je správná, ale v tomto případě jde o nebytový prostor – stejně jako v ostatních případech, který se nám nedařilo dlouhodobě pronajmout. Vzhledem k lokalitě a špatnému technickému stavu jsme situaci vyhodnotili tak, že bude vhodné i s poskytnutím slevy z původní ceny zkusit prodej uvedené nebytové jednotky. Je zde konkrétní zájemce s nabídnutou cenou. Domnívám se, že je vhodné nabídku akceptovat. Navrhuji zastupitelstvu, aby schválilo prodej nebytového prostoru.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Pravda je taková, že tyto nebytové prostory se prodávají všechny o cca třetinu níž než je odhad.

P. K l í m a :

Pan kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

V důvodové zprávě čtu, že tento nebytový prostor je pronajatý od 16. 2. 1995 na dobu neurčitou. Nerozumím tomu, že se nedá dlouhodobě pronajmout.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

V tomto případě se **omlouvám**. U dalších by situace měla být taková, jak jsem uváděl. Jak informoval kol. Herold, kdy došlo ke snížení nabídkové ceny z původní ceny o 30 %, snížení předcházely pokusy o realizaci prodeje uvedeného nebytového prostoru.

P. K l í m a :

Do diskuse není nikdo přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej nebytového prostoru dle předloženého materiálu 10/14.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 25, proti 5, **zdrželo se 10**. Materiál 10/14 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/15 – prodej nebytového prostoru. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V tomto případě se jedná o prodej nebytového prostoru číslo 479/102 nacházejícího se v domě č. p. 479 v ulici Vrchlického č. o. 51. Na základě výběrového řízení jsme obdrželi nejvyšší nabídku od společnosti HOLE N 21 s. r. o. Celková nabídnutí kupní cena v tomto případě činí 906237 Kč. V tomto případě se jedná o nebytový prostor, který není aktuálně pronajat.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej nebytového prostoru dle předloženého materiálu 10/15.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 0, **zdrželo se 14**, nehlasoval 1. Materiál 11/15 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/16 – prodej nebytového prostoru. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V tomto případě jde o nebytový prostor, který je aktuálně pronajat. Jde o prodej nebytového prostoru číslo 482/101 v domě č. p. 482, Vrchlického č. o. 49. Na straně kupujícího vzešlého z výběrového řízení je společnost HOLE N21 s. r. o., která nabídla celkovou kupní cenu 1071150 Kč,

Co se týká záměru prodeje tohoto nebytového prostoru s ohledem na výnosy a špatný technický stav, bylo doporučeno z odboru správy majetku realizovat prodej tohoto nebytového prostoru. S tímto jsme přistupovali k výběru zájemce.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej nebytového prostoru dle předloženého materiálu 10/16.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 25, proti 2, **zdrželo se 13**. Materiál 10/16 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/17-prodej nebytového prostoru. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Bod 17 se týká prodeje nebytového prostoru č. 482/102 v domě č. p. 482, Vrchlického č. o. 49. V rámci nabídkového řízení jsme obdrželi nejvyšší nabídku, kterou podala společnost HOLE N21 s. r. o.. V tomto případě činí celková kupní cena Kč 901200.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolega Bejšovec.

P. B e j š o v e c :

Je tento prostor nyní pronajat, či ne?

P. H a v l í č e k :

Jak je uvedeno v důvodové zprávě, **aktuálně je pronajat**.

P. K l í m a :

Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej nebytového prostoru dle předloženého materiálu 10/17.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 26, proti 3, **zdrželo se 11**. Materiál 10/17 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/18 – prodej nebytového prostoru. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 10/18 předkládám návrh na prodej nebytového prostoru číslo 483/102 nacházejícího se v domě č. p. 483, Vrchlického č. o. 47. V tomto případě je navržen prodej podle nejvyšší nabídky panu Františku Zemanovi, který v rámci nabídkového řízení podal nabídku na částku 811095 Kč. Aktuálně tento nebytový prostor není pronajat žádné osobě.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Ráda bych se zeptala, jakým způsobem bychom se dozvěděli třeba na sociálním nebo zdravotním výboru o volných prostorách. Nemám šanci to říci jinde, proto to říkám zde. Ptám se, zda je možné získat přehled nebytových prostor, konstruktivní materiál. **Říkáme různým organizacím, které by na našem obvodu udělaly třeba nízkoprahové centrum nebo něco, co by**

prospělo našim lidem bez přístřeší atd. – vím, že by to byla třeba drahá rekonstrukce, že by to bylo něco, co by možná nebylo přijatelné, ale dnes se tady tolik prostoru prodává. Peníze získáme, budeme rádi, ale možná je nevynaložíme tím způsobem, abychom pomohli potřebným. Nevím, kdo by mi na to odpověděl. Přesto děkuji za pozornost.

P. Klíma :

Děkuji, zhostím se toho a odpovím. Paní kolegyně, přihlásil se o slovo pan radní Nedvěd. Je odpovědný za nebytové prostory, za odbor, který spravuje nebytové prostory. S jakýmkoli dotazem se vy jako zastupitelka i váš výbor a komise můžete obrátit na pana radního. Velmi rád vám informace podá. Je zde přehled o volných prostorách.

Pan kol. Nedvěd.

P. Nedvěd :

Všechny volné nebytové prostory, které jsou k dispozici, se vyvěšují na úřední desku, když je to větší balík, jsou inzerovány. Na spoustu nebytových prostor se nikdo nepřihlásil. Vracely se znovu do rady a znovu se vyvěšovaly, protože o ně nebyl zájem.

Nebytové prostory se vyvěšují, je to vidět na úřední desce, o spoustu z nich se nepřihlásil žádný zájemce.

P. Klíma :

Pan kol. Vitha.

P. Vitha :

Na minulé komisi jsme se dohodli, že požádáme příslušný odbor o informaci v této věci, abychom získávali aktuální informace. Nechápu, proč tady tento dotaz zazněl, že není možné dostat informace o nebytových prostorách. Jde jen o to se zeptat. Myslím, že komise toto řešila a řeší. Omlouvám se, byl to výbor.

P. Klíma :

Děkuji a souhlasím. Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Myslím, že o mně je známo, že se neptám zbytečně. Uvedu následující.

Zhruba před měsícem jsem to nebyla já, nejsem předsedkyní sociální komise, ale pan Nedvěd byl požádán mailovou poštou, aby navštívil sociální komisi. Údajně neodpověděl a nezúčastnil se. Právě na tomto jednání jsme se chtěli pana Nedvěda jako radního zeptat, jakým způsobem si počínat atd. To pro pořádek. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Nechci hodnotit, zda pozvánka na komisi je zároveň dotazem o nebytových prostorách. Pan kol. Nedvěd.

P. Nedvěd :

Omlouvám se, nepostřehl jsem zřejmě, že potřebujete tuto informaci vědět. Za to se omlouvám.

P. Klíma :

Ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej nebytového prostoru dle předloženého materiálu 10/18.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 1, **zdrželo se 11**, nehlasoval 1. Materiál 10/18 byl schválen.

Dalším bodem programu je zpráva o činnosti rady MČ za 1. pololetí 2011. Dovoluji si **předložit zprávu o činnosti rady, která je rozdělena podle činností jednotlivých radních**. Nebudu zprávu číst, máte ji všichni v přiložených materiálech, a proto otevírám diskusi.

Kolega Heissler.

P. Heissler :

Mám drobnou poznámku přímo ke zprávě, konkrétně k panu starostovi – splněné body programového prohlášení rady. První dva body mi připadají zbytečné. U prvního bodu jsou zajištěny pozvánky na veřejná zasedání zastupitelstva – to nám ukládá zákon.

S předstihem vyvěšovány na internetových stránkách – to se dělo i za nás, v tom není rozdíl – na úředních deskách a v informačních centrech. Tento bod nepovažuji za tak významný, aby se uváděl, protože je to standardní postup a byl na této radnici vždycky.

Druhý bod – přes internet je možné sledovat živý přenos z dění na zasedání zastupitelstva. To zavedla **naše radnice** a vy v tom pokračujete, v tom nevidím splnění programového bodu této rady, protože se neliší od předchozích stavů. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Dovolím si krátkou technickou poznámku. Tady nejde o zprávu o rozdílech mezi činností v minulém a v tomto období, ale o zprávu o činnosti rady.

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Zastavila jsem se v sociální oblasti u zprávy pana dr. Lachnita, kde mi u komunitního plánování chybí jeho faktická náplň. Je tady jen výčet toho, že byly granty přiděleny a vyúčtovány, což je i na další duplikátní stránce. Nevidím to jako komunitní plánování sociálních služeb. Postrádám akční plán. Pokud si pamatuji, plán udržitelného rozvoje, který odsouhlasilo zastupitelstvo, platí do r. 2012 a nebylo to měněno, každým rokem by měl být akční plán. Bude v tomto roce vypracován tak, aby byl aktuální, aby komunitní plánování tady začalo fungovat, jak jsme ho před několika lety nastavili a ukázalo se jako funkční? Toto je k panu dr. Lachnitovi.

Dále jen poznámka. Když jsem četla obsah práce člena rady pana Marka Kukrleho, že oddává, vítá občanky a je uvolněným radním, jednou byl v Brně a jednou v Mostě, tak jeho náplň je spíše k pozastavení než abych mohla říci, že je uvolněným a placeným členem rady. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Při čtení zprávy o činnosti rady jsem byl mile překvapen, kolik aktivit jednotliví zástupci starosty zmínili. Když jsem to pečlivě četl, zjistil jsem, že se některé aktivity opakují. Dovolím si použít ostatní aktivity pana místostarosty Lachnita. Má tady jednak vyhlášení konkurzního řízení, pak výsledek konkurzního řízení a vyhlášení nového konkurzního řízení ve stejné aktivitě. Týká se to několika věcí. Nejste jediný, pane místostarosto, u vás mě to nejvíce zaujalo, protože aktivit máte skutečně ze všech nejvíc.

Mám dotaz na pana 1. místostarostu Zeleného: v ekonomické oblasti v rámci jeho aktivit je, že vypsal poptávkové řízení na přehledný audit hospodaření MČ Praha 5. Nedočetl jsem se tady, zda audit byl zveřejněn, případně v jakém je stavu. Zajímala by mě také finální cena, která byla zaplacená.

Také bych se rád zeptal na audit, který je v oblasti rizik. Myslím, že to patří paní radní dr. Kratochvílové. Píše se tam, že byl realizován personální audit. Co je jeho výsledkem, kdy byl realizován a kdo ho realizovat? Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kol. Macek .

P. M a c e k :

Dámy a pánové, mělo by se začít pochvalou. Musím pochválit radu, že je ochotna o těchto věcech jednat. Myslím, že není třeba rozebírat to, co je tam napsáno, spíše by mě zajímalo, co tam napsáno není. Máme zde početnou radu, početný počet uvolněných zastupitelů, dokonce nejvíce co tady za posledních 20 let bylo, a přesto se setkáváme s naprosto školáckými nedostatky. Materiály jsou nepřipravené a dávají se na stůl, i zásadní materiály obsahují poměrně závažné chyby, které nikdo neřeší. Nechci jít do konkrétních údajů, mohl bych to dlouho rozebírat. Proto by mě zajímalo, jestli se rada při svém hodnocení také zabývala tím, že na základě výsledků své práce by bylo vhodné snížit počet placených zastupitelů.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Vysekl bych společenskou pochvalu, že tato zpráva je první nejkomplexnější, kterou jsem viděl. Je to trochu spisovatelský paradox, že je-li mnoho detailů, pak člověk nemá jednoduchou roli vidět základní reformní procesy, které nová rada zastřešuje.

Nikde není v zákonu napsáno, jakou strukturu a podrobnost má zpráva rady mít, je to věc sebereflexe a vlastního rozhodnutí. Jak je to koncipováno, je to určitou tradicí, kterou rada přijala z minulých období, kdy jednotliví radní ve své kompetenci vyprávějí, co všechno udělali. Detail je velký.

Samozřejmě, že tam některé, zejména procesní věci, z mého pohledu chybí. Zaměřil bych se na oblast vedení procesů. Paní kolegyně z ODS tady zmínila komunitní plánování sociálních služeb. Jsem opačného názoru, myslím si, že proces byl v minulém období veden netransparentně a špatně. Proto byl obtížně kontrolovatelný, neměl hmatatelné výsledky, a teď se to teprve dává do pořádku. Když se podíváte na web, zprávy minulé rady jsou jen od r. 2008 a dokonce jsme minulou radu několikrát přistihli při tom, že zprávu zastupitelstvu nepodala, čili porušovala zákon.

Tím chci říci, abychom neztráceli určitý optimismus, že se věci zlepšují. Prosím radu, až bude koncipovat další zprávu, aby měla nějaké systémové resumé – aby řekla, že se provedl provizorní rozpočet, měl tyto základní úhelné kameny, tyto procesy třeba v oblasti sociální byly nastartovány a vznikly třeba pracovní skupiny nebo ad hoc fóra, které procesy nesou dál. Takto je to dost atomizované a obávám se, že text nebude pravidelným čtením občanů večer před spaním a že některé věci jsou nesrozumitelné pro lidi, kteří nejsou přímo zastupiteli.

Tento apel bych dal, bude asi na webu, doufám, že nepříjde někdo, kdo bude z této zprávy vymazávat křestní jména nebo příjmení a že zpráva bude nějakým způsobem v budoucnosti reflektována. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Obrátím se na 1. místostarostu Zeleného. Méně někdy znamená více. Třeba v oblasti IT jedním z bodů je předložení změny smlouvy o podnájmu 6 parkovacích stání v ulici Stroupežnického pro potřebu obřadní síně. Netušil jsem, že obřadní síň spadá do oblasti IT, asi se elektronizovaly i obřady. Snaha mít to vyčerpávající není všechno.

Na druhou stranu tam postrádám audity, které tady probíhaly a probíhají, byly objednány v období 1. pololetí. Některé byly ukončené, ale dosud nemáme výsledky. Nevidím tam ani odkaz, že proběhl audit IT. Je tam pouze výběrové řízení na audity obecně.

P. Klíma :

Děkuji. Kol. Zelený odpoví hromadně na dotazy. Prosím pana kol. Herolda.

P. Herold :

Mám několik nesourodých poznámek. Zpráva je také velmi nesourodá a mrzí mě, že ten, kdo ji dával dohromady, nedal jednotlivým členům rady jasné zadání. Někde je to výčet čehokoli, u jiného radního je to poměrně stručná zpráva. To je první poznámka.

Druhá poznámka je u pana starosty, kde jsem se nedozvěděl o kapitole týkající se **územního rozvoje, který má pan starosta na starosti.** Nenašel jsem to tam. Jestli si tam kol. Lachnit napíše, že pracoval na grantech pro obnovu kulturních památek – výsledek jsme viděli, je to vždycky sporné, co se tam má psát. Stejně tak jeho úvaha, že partnerská spolupráce nebyla v kultuře, je také spíše výkřik do tmy. Pravda je taková, že kritizovat se dá vždycky vše, ale dvě podstatné výtky jsou: proč tam není nic o územním rozvoji a pro budoucnost prosím, aby byla jednotnější.

P. Klíma :

Pan kol. Zelený.

P. Zelený :

Pokusím se odpovědět na otázky, které šly za mnou.

Pokud jde o ekonomický audit, je dokončen. V tomto okamžiku se s ním seznamují všichni členové rady, aby věděli, jaké nálezy se týkají jejich působnosti. V rámci kolečka předpokládám, že se s tímto materiálem seznámí i předseda kontrolního výboru, aby kontrolní výbor znal všechny nálezy, které tam jsou, a mohl na základě toho případně potom reagovat, aby se přijala příslušná nápravná opatření. To je první část.

Co se týká jeho zveřejnění, za sebe bych byl spíše opatrnější z toho důvodu, že hodnotí citlivé obchodní informace a v mnoha případech komentuje, zda smluvní vztah je výhodný nebo nevýhodný a jaké jsou další potenciální možnosti dále se smluvním vztahem pracovat. Nechtěl bych neumožnit přístup kterémukoli ze zastupitelů, ale dejte čas radě a předsedovi kontrolního výboru, aby se všichni mohli s materiálem důkladně seznámit a potom vést diskusi o tom, jaká z toho budou nápravná opatření a v jakém formátu to bude nebo nebude zveřejněno. Osobně bych byl rád, aby z toho byl zveřejněn co největší podíl, aby nikdo neměl pocit, že je v tom něco, o čem nevěděl. Neměl by být teoreticky problém, aby se s tím seznámili zastupitelé. Měli by mít primárně na paměti zájmy městské části a ne protistrany, kde v některých případech výhodnost pro městskou část nemusí být.

Audit je odevzdán v řádném termínu a byl proplacen. Bylo to cca 1,8 mil. Kč bez DPH. Předpokládám, že tuto informaci víte v rámci usnesení rady MČ, kterou to bylo schváleno.

Druhá část směřovala do oblasti IT. Za obřadní síň se omlouvám, připravoval to věcně příslušný odbor. Příslušný vedoucí odboru je nový, připravoval materiál poprvé. Přijměte mou omluvu, je to technikálie.

Pokud se týká IT auditu, pane kolego, dobře víte, že jste byl na prezentaci, kde jste audit dostal na CD, abyste viděl, jaké nálezy tam jsou, co se s tím aspoň v elementární struktuře předpokládá dále dělat – jak v oblasti virtualizace, tak vizualizace jednotlivých počítačů a doplnění příslušných softwarů, které nám umožňuje čerpat hl. m. Praha tak, aby byly pokryty veškeré agendy městské části, což samozřejmě vím, že víte. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Technická pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Není to technická. Zmínil jsem, že tam bod není zmíněn. Audit IT není ve zprávě explicitně uveden. Je tam spousta jiných bodů, ale toto tam není.

P. Klíma :

Pan kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Komunitním plánováním se zabýváme. Některé služby byly poskytovány externími subjekty a zjistili jsme, že nebyly vysoutěženy.

V rámci chystaných reorganizačních změn svěříme komunitní plánování od 1. ledna přímo odboru.

Probrali jsme všechny materiály ke komunitnímu materiálu, které jsou nám dostupné. Máme trochu jiný názor. Zpracovatelka koncepce nedávno zpracovala návrh na pokračování, který se poněkud liší od předloženého. Máme komunitní plán zpracován od r. 2009 do r. 2012. Akční plán je v době změn obtížné zpracovat, pokoušíme se formou kulatých stolů. Od 1. ledna dojde k tomu, že komunitní plánování se svěří odboru za účasti příslušných odborníků mimo úřad. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Kratochvílová.

P. Kratochvílová :

Chtěla bych reagovat na připomínku kol. Frélicha k auditu. Nevím, který audit měl na mysli. Pokud mluvil o auditu řízení rizik, za mé působnosti žádný audit nebyl vypsán ve výběrovém řízení. Má-li na mysli nějaký audit, který probíhal, tak probíhal audit personální, a to v oddělení projektu řízení lidských zdrojů. Tento personální audit stál 400 tis. Kč a byl placen z operačního programu lidské zdroje z ministerstva vnitra. I z tohoto programu je poskytnuta částka 1200 tis. Kč na školení pracovníků.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Velek.

P. Velek :

Připomněl jsem si při tomto bodu, který je tak trochu systematický a sebereflexní, jedno téma, které bychom po zhruba roce vládnutí mohli oprášit. Je to téma tzv. plánu rozvoje, jak o tom hovoří zákon o obcích. Je to tam šalamounsky nastavené, je to v pravomocích zastupitelstva – zastupitelstvo schvaluje plán rozvoje, ovšem tehdy, když ho někdo zpracuje a když se plán rozvoje bere vážně. Když se neudělá, není co schvalovat. Znovu bych apeloval na toto téma. Nejsem kritikem této zprávy, chápu ji jako podkladový materiál nějaké syntézy, z které budou nastartovány nové procesy, které budou mít jasné indikátory, jasný timing, jasné financování a jasný mandát, ale to se nestalo. Aby toto mohlo nastat, aby zprávy výborů, komisí a rady dostávaly nějakou společnou energii, bylo by dobré, kdybychom se v dohledné době začali bavit o nějakém koncepčním materiálu. Zkoušeli jsme to ve výboru pro životní prostředí pod značkou Agenda 21. Tam se hovoří o mechanismech a indikátorech úspěchu, postupného nastolování plánu. Zdálo se nám nakonec, že jsme schopni to z výboru prosadit.

Bylo by dobré, kdyby si rada, která má mandát, sílu a akční schopnosti, řekla, že by rada měla plán rozvoje Prahy 5. Plán rozvoje Prahy má pak všechna tato rozdělená dílčí partikulární témata pod jedním dokumentem, který musí být akční, musí mít termíny, financování, musí být provázán s rozpočtem. Myslím, že toto není. Zvažte, zda by se v tomto smyslu Praha 5 stala progresivní obcí, která dokument bere vážně. Jak byl veden proces komunitního plánování sociálních služeb, nebyl dokonalý. Myslím si, že plán rozvoje obce třeba pod patronací komise pro územní rozvoj nebo širšího grémia byl užitečný.

To jen poznámka, kterou jsem si dovilil připojit k této zprávě.

P. Klíma :

Děkuji. Paní kol. Hradílková.

P. Hradílková :

Nebudu se vyjadřovat ke komunitnímu plánování, to řekl Ondřej Velek za mne. Myslím si, že je aktuální potřeba se tím více zabývat, než se tím zabýváme v současné době. Nemyslím na koncepční materiály, ale spíše na přístupnost informací o základních sociálních službách a sociální pomoci pro různé cílové skupiny, které jsou v tuto chvíli špatně dostupné a informační systém o sociálních službách není příliš vstřícný uživatelům a ani přístup k tomu, jak se to plánuje změnit.

Pan radní Lachnit říkal, že se v tomto směru dějí nějaké kulaté stoly. Myslím, že je škoda, že ve zprávě o tom není. Souhlasím, že je škoda, že ve zprávě nejsou takové zásadní věci, stejně jako mi tam chyběl audit. Nezajímám se o to jak můj kolega Heissler, takže bych to přivítala.

P. Klíma :

Paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Chtěla jsem zeptat kol. Kukrleho, zda poté, co se za rok rozkoukal a vidí náplň své práce, zda by to stihl jako neuvolněný člen. Myslím si, že sčítání lidu se plně nevěnuje, vítání občánků a oddávání – to mohou dělat všichni zastupitelé. Pan kol. Nedvěd je neuvolněný a má ve své gesci důležitější věci. Mohlo by dojít k velké úspoře a Věci veřejné, které volají po úsporách, mohly by začít u sebe.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Děkuji za odpovědi panu 1. místostarostovi Zelenému i paní doktorce Kratochvílové. Svůj dotaz na vás, paní doktorko, bych rozšířil, protože jsem nebyl plně uspokojen. Na začátku jsem nerozuměl vašim dotazům, jaký audit mám na mysli, zda audit, který byl uveden v materiálu, který předpokládám, že jste četla a jste pod ním podepsána – audit v oblasti řízení rizik. Doufám, že to patří do vaší kompetence, proto se na to táži vás. Neřekla jste mi, co je výsledkem auditu. Ptám se na to z jednoho prostého důvodu.

Na jaře jsme schvalovali rozpočet, ve kterém koalice navrhovala zvýšení stávajícího počtu funkčních míst z původních 300 na 320 zaměstnanců úřadu. Bylo tam také řečeno, že je to děláno na základě personálního auditu. Audit proběhl až po schválení rozpočtu. Jestliže proběhl personální audit, o kterém píše rada ve svém materiálu, rád bych věděl, co je výsledkem auditu, zda to bude mít dopad na fungování úřadu nebo na koalici. Co bylo výsledkem, případně cílem zadání auditu? Děkuji vám.

P. Klíma :

Prosím kol. Kukrle.

P. Kukrle :

Budu reagovat na kol. Vávrovou, na její první část, kdy k mému jménu a elaborátu řekla, že je velmi krátký. Nepojal jsem to jako slohové cvičení jako někteří kolegové. Na druhou stranu bych dokázal napsat tam věci víc. Jak řekl myslím kol. Herold, někdy méně je více – nepsal jsem tam všechno.

K tomu, že Věci veřejné by měly začít šetřit u sebe. Myslím si, že v tuto chvíli Věci veřejné šetří více než dost. Nemáme jediného poradce. Mohla by se zde otevřít otázka náhrady zastupitelů za účast. To bych raději ponechal svému osudu. Vaším podnětem se budu zabývat.

P. Klíma :

Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

Chtěl bych také reagovat na kol. Vávrovou a zdůraznit to, co říkal Marek Kukrle, že žádný zastupitel Věcí veřejných si neúčtuje náhrady pro neuvolněné zastupitele, kteří podnikají. Jsem přesvědčen, že opoziční zastupitelé za ODS čerpají z prostředků městské části mnohem víc než tři uvolnění zastupitelé Věcí veřejných.

P. Klíma :

Technická – paní kol. Vávrová.

P. Vávrová :

Píchla jsem do vosího hnízda Věcí veřejných, děkuji, že zareagovaly, to jsem chtěla.

Pokud vím, nemusíte si refundovat, když jste tři ze šesti uvolnění, když máme uvolněného předsedu kulturní komise a pana kol. Kukrleho, kteří se zabývají stejným, tak proto říkám, že je to trochu moc.

P. Klíma :

Vrátím se k tomu v odpovědi na dotazy. Paní kol. Kratochvílová.

P. Kratochvílová :

Odpověděla bych panu Frélichovi. Omlouvám se, došlo zde k nějaké technické chybě, kde pod oblast řízení rizik je zařazen projekt řízení lidských zdrojů. Tento odstavec má být dále v oblasti projektu v rámci dotačních programů. Proto si zřejmě nerozumíme. V této oblasti byl vypracován personální audit a probíhá školení vedoucích pracovníků v rámci městského úřadu. Celý tento program je hrazen z operačního programu „lidské zdroje“ ministerstva vnitra. Městská část se na tom nijak nepodílí.

P. K l í m a :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Budu reagovat na pana místostarostu Vejmelku. Myslím, že jsem předložil návrh na úpravu refundací. Tato koalice ho neschválila. Chci pouze zařadit na jednání tohoto zastupitelstva, stejný návrh jsem navrhoval v rámci minulého jednání, ale také byl koalici smeten se stolu. Doufám, že rozum zvítězí a že tento návrh nebyl schválen jen z toho důvodu, že ho předkládá opozice, a že sama koalice přijde v nejbližší době s vlastním návrhem.

P. K l í m a :

Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Nerada bych někomu ublížila jako komunistická zastupitelka, ale musím říci, že se rozhýbaly strnulé vztahy, že např. pan zastupitel Lachnit nás pravidelně informuje, dochází na sociální výbor a komisi. Mohla bych jmenovat další. Protože nejvíce přicházíme do styku s panem zastupitelem Lachnitem, tak hovořím o něm.

Pan kol. Kukrle který je zde kritizován, také patří mezi ochotné a také s ním spolupracujeme.

To, že jsem na začátku volebního období kritizovala, že je zde sociální výbor a sociální komise, tak nyní říkám, že je to dobře, protože se práce rozhýbala. Že mezi nás někdo nechodí, třeba přijde. Týká se to i ředitele Medifinu, kterého jsme pozvali. Možná přijde příště a podá nám lepší informace, než nám podali jeho zástupci.

Nechci jen chválit, chci říci, že se práce rozhýbala, není strnulá a malými kroky určitě k něčemu dojdeme. Mohu to říkat zodpovědně, protože jsem tady hodně dlouho.

Očekávala jsem, že bych se v tomto materiálu mohla dozvědět, proč se ještě nezačal rozpracovávat materiál ve vztahu k bytové politice. Myslím tím materiál, který by nám ukázal, kolik bytů se ještě bude privatizovat, kolik nebytových prostor prodáme, kolik nám zůstane, na jaké účely atd. – něco, co jsme si říkali dávno, co jsem si myslela, že bude v červenci. Je září, a materiál není. Chtěla jsem se dočíst, že se na něm pracuje, ale nepracuje se. Možná se to dozvím. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Pan kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Musím zareagovat na poslední slova paní Peterkové. Není pravda, že se nepracuje na bytové politice, resp. na programu dalších prodejů. Agenda je ale tak obsáhlá, že v tuto chvíli – vzhledem k tomu, že se nacházíme v mezifázi – nebylo možné prezentovat další výstupy z práce, která probíhá. Pevně doufám, že v průběhu podzimu, nejpozději do konce roku, budeme mít jasno, které bytové domy se budou prodávat a které zůstanou v majetku městské části.

P. Klíma :

Kol. Herold – technická.

P. Herold :

Připomenu panu kolegovi, že v letních měsících jsme byli ubezpečováni, že máme hlasovat o materiálech k bytové koncepci, které byly předkládány na stůl právě z takového důvodu, že je třeba pracovat na výběru dalších domů do privatizace, že je třeba vše urychlit. Proto rozumím paní kol. Peterkové, že se na to ptá. Tuto informaci jsme dostali v letních měsících.

P. Klíma :

Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Stručná reakce. V rámci nových pravidel jsme schválili záměr prodeje 24 domů, aby mohl v rámci schválení tohoto materiálu následovat další materiál, který se týká výběru realizátora, abychom mohli pokračovat s prodejem i v příštím roce.

P. Klíma :

Ted' je řada na mne. Bylo tady několik bodů, na které bych rád reagoval.

Bod číslo jedna – snížení počtu uvolněných zastupitelů. Připravujeme vlastní návrh, myslíme na to. Není to jen o počtu uvolněných zastupitelů, je to i o náhradách. Mluvili jsme o tom a říkal jsem, že máme připraven komplexní návrh. Děkuji kolegovi, že to připomněl.

Není to jen o uvolněných zastupitelích, jen o náhradách, ale i o výborech, o komisích, o jejich náplních, počtech a členech. Tento materiál by měl být komplexní. Pevně doufám, že se ho radě podaří předložit na příštím zastupitelstvu.

Co se týká technických věcí ke zprávě jako je forma atd., v tuto chvíli jsme ji nechali volnou, aby každý člen rady mohl napsat do této zprávy to, co považuje za důležité. Myslím, že tato forma je vhodnější než kdybychom svazovali jednotlivé členy rady tím, aby vyplňovali jakési dotazníky, kdybychom je svazovali tím, že by museli psát o něčem, co zrovna není náplní, protože obory činností se velmi liší.

Co se týká resumé této zprávy, toto je pololetní zpráva. Nedovolil jsem si do této zprávy dát resumé. Resumé bude po roce naší činnosti a bude ve zprávě následující.

Pokud se týká územního rozvoje, měl pan kolega pravdu, je to velká část mé činnosti a odstavec o územním rozvoji ze zprávy vypadl. Mohu ho nechat doplnit, není to problém, protože je to velká část náplně mé osobní práce.

Co se týká plánu rozvoje, můžeme ho pojmout jako materiál pouze k územnímu rozvoji, nebo jako materiál komplexní, tedy plán rozvoje jak v oblasti územního rozvoje, tak v oblasti sociální, kulturní a další. Myslím si, že tato rada je natolik otevřená, že přijme jakýkoli návrh ze strany jednotlivých klubů a zastupitelů, co by v takovém plánu rozvoje mohlo nebo mělo být.

To je vše, co směřovalo přímo na mne. Vzhledem k tomu, že se nikdo nepřihlásil do diskuse, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje zprávu o činnosti rady MČ Praha 5. za 1. pololetí 2011.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 30, proti 2, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Materiál 10/19 byl schválen.

Vážení kolegové, čas nám pokročil, vidím, že kuřáci se již třesou. Vyhlášuji čtvrthodinovou přestávku.

(Přestávka)

Dalším bodem našeho programu je bod 10/20 – návrh na přidělení neinvestičního příspěvku. Prosím pana předkladatele.

P. L a c h n i t :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál návrh neinvestičního příspěvku Arcidiecézní charitě Praha – Azylový dům Gloria – ve výši 250 tis. Kč pro r. 2011 včetně darovací smlouvy. Dopředu musím říci, že tento materiál vznikl trochu složitě vzhledem k usnesení zastupitelstva z března t. r., kdy bylo explicitně stanoveno, že tyto neinvestiční příspěvky, případně dary mohou být poskytovány pouze za podmínky, že půjdou ve prospěch Prahy 5, případně jejích občanů a bude to doloženo a zúčtováno. Dokázali jsme se shodnout a doložit i do budoucna pro r. 2011 tuto částku. Dovolím si požádat o schválení.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli a otevírám diskusi. Paní kol. Vávrová.

P. V á v r o v á :

Myslím si, že je to velmi malá částka, kterou kolega ve svém materiálu navrhuje, a to z toho důvodu, že i v rozpočtu bylo pamatováno pro letošní rok s částkou ve výši 700 tisíc. Úspora za 1. pololetí je půl milionu právě z toho, že tato částka a byla hodně snížena. V rámci udržitelného rozvoje sociálních služeb zde tento funkční azylový dům vykonává hodně dobrou sociální práci. Je to tzv. přesahová služba i pro jiné městské části, kdy můžeme i my na jiné městské části dosáhnout s další sociální službou, kterou sami nezfizujeme. Proto z toho důvodu dávám protinávrh, aby byla výše upravena na 450 tisíc.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Nemám k tomuto projektu připomínky, ale dovoluji si doplnit stejný doplňující návrh jako v předchozím případě, aby ustanovení, které máme pro grantová pravidla, bylo opět promítnuto do darovací smlouvy a do vyúčtování, aby se nehovořilo jen o daru, ale o vyúčtování celé akce. Je to z mého pohledu věc technická a myslím si, že nebrání schválení celého záměru.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Musím poděkovat kol. Vávrové za slova. Ocitl jsem se po usnesení z března v nelehké situaci. Snažil jsem se s Charitou domluvit, pracovníci mého odboru dělali totéž. Nakonec jsme dokázali najít částku 250 tis. Kč. S kol. Vávrovou jsme nedávno krátce diskutovali, zda by bylo vhodné březnové usnesení upravit. Souhlasím s tím, že určité přesahové služby by měly být financovány. V tom bychom shodu našli. V tuto chvíli nemohu dělat nic jiného než dodržet usnesení. Konzultoval jsem to i s kol. Heroldem. Je to námět do budoucna, zda bychom to měli upravit nejen ve vztahu k tomuto neinvestičnímu příspěvku.

P. K l í m a :

Děkuji. Táhá se předkladatele, zda vnímal návrh kol. Macka a jak by se k němu postavil.

P. L a c h n i t :

Smlouvu upravíme, je to spíše nedopatření. V tomto duchu byla vedena veškerá jednání. S tímto návrhem se ztotožňuji.

P. K l í m a :

Kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

K návrhu mé kolegyně na navýšení na částku 450 tisíc. Dnes se objevily volné zdroje, minimálně v nepřidělených grantech nemovitých kulturních památek. Navrhuji, aby prostředky byly čerpány z toho. I kol. Šesták prohlásil, že nepředpokládá, že by se vypsalo další kolo.

P. K l í m a :

Myslím si, že to technicky není možné, protože bychom museli revokovat naše usnesení. Pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Podotýkám, že jsem byl tehdy jediným zastupitelem, který hlasoval proti usnesení, a jsem postaven do situace, že ho teď musím obhajovat. S kol. Vávrovou jsme se asi před třemi týdny na toto téma bavili. Stálo by zato březnové usnesení revokovat. V tu chvíli vedení dobrými úmysly jsme mohli některé subjekty poškodit. Bohužel si myslím, že v tuto chvíli já ani zastupitelstvo nemůžeme bez revokace jinak postupovat.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

Vzhledem k tomu, že se předkladatel ztotožnil s doplňujícím návrhem kol. Macka, budeme nejdříve hlasovat o pozměňovacím návrhu kol. Vávrové, a to v bodu I.1. změnit částku 250 tisíc Kč na 450 tisíc Kč.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 15, proti 0, zdrželo se 25, nehlasoval 1. Protinávrh nebyl schválen.

Prosím návrhovou komisi o návrh usnesení.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/20 včetně doplňujícího návrhu kolegy Macka.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 40, nehlasoval 1. Materiál 10/20 byl schválen včetně pozměňovacího návrhu, jak byl předložen.

Materiál 10/21 – žádost o směnu části pozemků. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, jsem nucen stáhnout tento materiál z pořadu dnešního jednání. Byl jsem před chvílí informován zástupcem odboru správy majetku, že byla zjištěna chyba v přiloženém geometrickém plánu. Opravíme to a následně uvedený materiál předložím k projednání.

P. K l í m a :

Děkuji. Dalším bodem programu je materiál 10/22 – kontrola plnění usnesení zastupitelstva. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Chci se zeptat, zda je možné, aby se bez hlasování stáhl materiál, když byl zařazen na program jednání? Myslím si, že by se o tom po formální stránce mělo hlasovat.

P. K l í m a :

Nejsem si jist. Prosím kancelář městské části, případně právního zástupce, aby nám odpověděl na otázku, zda předkladatel může stáhnout materiál v průběhu jednání a zda se o tom musí nebo nemusí hlasovat.

P. N e u b a u e r :

Jsem přesvědčen o tom, že navrhovatel může stáhnout bod bez hlasování. Navrhl ho a může ho i stáhnout.

(P. Klíma: I když to bylo součástí schváleného programu jednání?)

Jednací řád toto neřeší. Pokud chcete o tom hlasovat, můžete, ale jsem přesvědčen, že je to vůle navrhovatele, jestli bod stáhne.

P. K l í m a :

Technická – pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Také jsme to několikrát udělali, ale vždycky jsme o tom hlasovali.

P. K l í m a :

Chtěl jsem říci něco podobného – pokud nemáme jasný právní názor, nechám pro právní jistotu hlasovat.

P. H a v l í č e k – technická:

Byť se o tom bude hlasovat, věřím, že podpoříte můj návrh na stažení, abych materiál mohl předložit bezvadný.

P. K l í m a :

Budeme hlasovat o stažení tohoto materiálu z programu dnešního jednání. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 stahuje bod 10 /21 z jednání 10. ZMČ Praha 5 na žádost předkladatele.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 3. Tento materiál byl stažen z dnešního programu jednání.

Dostáváme se k materiálu 10/22. Prosím pana předkladatele.

P. H e r o l d :

Tento standardní materiál uvedu jen komentářem k odloženým úkolům, schválené jsou schválené.

Z tří první, což je realizace prodeje pozemku společnosti Medifin, je součástí tohoto zastupitelstva, je to jen formální záležitost a bude to řešeno.

Druhý bod týkající se omezení neinvestičních příspěvků atd. je záležitost, která je průběžná a tedy se odkládá. Tam také nevidím problém .

Poslední odpověď: tam trochu zvedám prst. Mělo se tam zahájit vymáhání dluhu po bývalém nájemci nebytových prostor společnosti Athinganoi cestou obchodně správní. Když jsem zjišťoval, proč tento úkol není splněn, bylo mi řečeno, že odbor hledá dodavatele právních úkonů. Hovořím o tom proto, že se to netýká jen tohoto. Tam by mělo být konáno co nejrychleji.

P. K l í m a :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/22.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 39, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/22 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/23 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 23 předkládám zastupitelstvu k projednání a následnému hlasování prodej bytové jednotky nacházející se na adrese Na Šmukýřce 17, Na Šmukýřce 19. Jedná se o bytovou jednotku číslo 909/4. V ostatním si dovoluji odkázat na informace uvedené v písemné podobě v materiálu, který máte před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi.

Technická přestávka (porucha hlasovacího zařízení).

Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/23.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovalo 5. Materiál 10/23 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/24 – prodej bytové jednotky. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu předkládám další prodej bytové jednotky, tentokrát na adrese Na Šmukýřce 13 a na Šmukýřce 15. Jde o bytovou jednotku číslo 910/4. V ostatním odkazuji na písemné vyhotovení v materiálu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/24.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 32, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál 10/24 byl schválen.

Dalším materiálem je materiál 10/25 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu se jedná o prodej bytových jednotek na adrese Na Šmukýřce 27, v domě č. p. 915. Jedná se o bytové jednotky číslo 915/2 a 915/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/25.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 3. Materiál 10/25 byl schválen.

Další materiál 10/26 je obdobný. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 26 předkládám prodej bytových jednotek nacházejících se v domech Na Šmukýřce 1 a Na Stárce 37. Jedná se zde o bytové jednotky číslo 934/3 a 935/1.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/26.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 10/26 byl schválen.

Další bod programu 10/27 je obdobný. Prosím, pane předkladateli.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 27 předkládám návrh na prodej bytových jednotek nacházejících se v domě Na Šmukýřce 37. v tomto případě jde o bytové jednotky číslo 931/1, 931/2 a 931/3.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/27.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 10/27 byl schválen.

Další bod programu – materiál 10/28 – je opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V rámci bodu 28 předkládám prodej bytových jednotek nacházejících se na adrese Na Šmukýřce 23 a Kvapilova 3. V tomto případě se jedná o bytové jednotky číslo 904/3, 903/4, 905/1, 905/2, 905/4.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/28.

P. Klíma :

Děkuji, dávám hlasovat. Pro 36, proti 1, zdrželi se 3. Materiál 10/28 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/29 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. Havlíček :

V rámci bodu 29 jsme se přesunuli do ulice Strakatého. Jedná se o prodej bytových jednotek v ulici Strakatého 3. Jde o prodej jednotek 918/1, 918/3 a 918/4.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/29.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 1, zdrželi se 3, nehlasoval 1. Materiál 10/29 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/30 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 30 předkládám prodej bytových jednotek nacházejících se v domě na adrese Strakatého 5. Jedná se o prodej bytových jednotek číslo 919/1, 919/2, 919/3 a 919/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/30.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 10/30 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/31 – opět prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Dle bodu 31 předkládám prodej bytových jednotek v domě na adrese Strakatého 7. V tomto případě jde o bytové jednotky číslo 920/1, 920/2, 920/3 a 920/4.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/31.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 1, zdržel se 1, nehlasovali 4. Materiál 10/31 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/32 – záměr prodeje pozemků. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 32 předkládám záměr prodeje pozemků parc. č. 4181/2, 4181/3 a 4181/4 v k. ú. Smíchov vlastníkům staveb garáží. Jedná se o záměr prodeje vlastníkům garáží za cenu dle znaleckého posudku za 100 tis. Kč pro každého z vlastníků garáží.

Tento materiál byl připravován historicky. Kontrolovali jsme uvedenou cenu a je to předkládáno za těchto podmínek, které jsou aktualizací současného stavu.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje pozemků vlastníkům staveb garáží dle předloženého materiálu 10/32.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 10/32 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/33 – nabídka předkupního práva k pozemku. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci tohoto bodu předkládám materiál, který se týká nabídky na předkupní právo k ideální 66/138 pozemku parc. č. 1344/27 v k. ú. Hlubočepy od spoluvlastníků.

K tomuto materiálu by chtěl upřesnit – obdrželi jste to rovněž v písemné podobě. Stala se tam ta věc, že osoba, která komunikovala za družstvo, nesprávně uvedla název družstva. Prosím, aby v návrhu došlo k úpravě subjektu, v jehož prospěch bychom měli schválit záměr prodeje, a to tak, že původně uvedené Bytové družstvo Trilobit se sídlem Praha 5, Na Žvahově 779/35 bude nahrazeno subjektem Družstvo Trilobit se sídlem Praha 5, Na Žvahově 798/33. IČO, které bylo původně uvedené, je správné, došlo tam ale k chybě v označení subjektu.

V materiálu, který máte před sebou, je informace místopředsedy družstva, který z neznámého důvodu s námi komunikoval a identifikoval se jinak než je správně. Tolik k formálním věcem.

Navrhoval bych neschválit odkoupení ideální n-tiny pozemků, která nám byla nabízena a abychom schválili společný prodej ve prospěch subjektu bytového družstva.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Herold.

P. H e r o l d :

Musí to být velký zmatek. V materiálech jsou plné moci pro advokátku Černohorskou a jsou všechny na původní název. I plné moci jsou psány špatně.

P. H a v l í č e k :

Sdílím váš názor. Jediné, co jsme byli schopni v tuto chvíli udělat je, že jsme správně identifikovali subjekt. Nezávisle na tom, že rada hlasovala o návrhu tak, jak bylo uvedeno původně, se domnívám, že zastupitelstvo může hlasováním schválit záměr, jak je navržen v upravené verzi.

P. K l í m a :

Do diskuse se již nikdo nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/33.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 29, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 3. Materiál 10/33 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/34 – nabídka předkupního práva. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 34 předkládám materiál, který se rovněž týká nabídky k uplatnění předkupního práva k ideální n-tině pozemku č. parc. 4680/1 v k. ú. Smíchov od spoluvlastníků.

Stejně jako v předchozím případě se majetková komise a následně rada přiklonila k názoru, že bychom neměli akceptovat nabídku na odkup a naopak že budeme reagovat tak, že se vzdáme předkupního práva a budeme realizovat záměr společného prodeje za cenovou relaci 3600 Kč/m².

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 10/34.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 31, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Materiál 10/34 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/35 – prodej pozemků. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 35 předkládám materiál týkající se prodeje pozemků č. parc. 3067/7 a 3067/8 nacházející se v k. ú. Smíchov v areálu Polikliniky Kartouzská, a to firmě Medifin, a.s. V této věci navrhuji revokaci usnesení zastupitelstva z 29. 7. 2010. Dále navrhuji, abychom schválili uvedený prodej podle návrhu, který máte v usnesení.

V tomto případě se jedná o prodej pozemků, kdy naše povinnost vyplývá z předchozích uzavřených smluv. Domnívám se, že by nic nemělo bránit tomu, abychom prodej zrealizovali. V mezidobí jsme požádali o stanovisko Magistrát hl. m. Prahy, který dal souhlas bez toho, aniž by si vymínil právo následně projednat v zastupitelstvu uvedený prodej.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, toto je jeden z materiálů, který nás nutí řešit důsledky toho, co zde přijala předcházející zastupitelstva. Byla to otázka toho, co v Kartouzské bude, jaká zdravotní péče se tam bude poskytovat. Byly u toho poměrně vášnivé diskuse, zda to má být zdravotní péče pro běžné obyvatelstvo, nebo zda to bude lukrativní výdělečná zdravotní péče pouze pro některé.

Když jsem se teď snažil zjistit, co tam je, domnívám se, že v té části, kterou chceme prodat, v postavených budovách není zdravotní péče pro běžné občany, ale jen pro některé. Nepodařilo se mi definitivně zjistit, co tam je a co tam bude umístěno, ale mám pocit, že to má s medicínou souvislost spíše kosmetickou než s léčebnou.

Sice chápu, že tady máme řešit důsledky již uzavřených smluv, ale tenkrát jsem byl proti tomu a budu i nadále proti tomu. Chci upozornit na jednu věc, z čehož plyne otázka, na kterou jsem odpověď nezískal.

My jsme tuto smlouvu jako městská část uzavřeli s firmou Medifin s. r. o., a chceme to prodat jiné firmě – Medifin a. s. Nikde jsem nenašel, jakým způsobem přešla práva z s. r. o. na akciovou společnost. To, že se to jmenuje téměř stejně, nic neznamená, protože se evidentně jedná o jiný subjekt.

Proto bych rád slyšel odpověď na otázku, zda tato firma, které prodáváme, je oprávněna vyžadovat plnění podle původní smlouvy.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Havlíček.

P. Havlíček :

Reagoval bych na váš dotaz, pane doktore, uvedený v závěru. Zde se jedná o změnu právní formy uvedené společnosti, kdy došlo k transformaci z s. r. o. na akciovou společnost.

P. Klíma :

Paní kol. Peterková.

P. Peterková :

Mám poněkud více informací, než má kol. Macek. Myslela bych si, že toto je jedinečná příležitost, jak bychom měli tento pozemek neprodat Medifinu. Ani v materiálech není správný plánec. Když si chcete najít objekt, který chce Medifin koupit, tak je tam neoznačen. Sehnala jsem si jiný plánec, na kterém označen pozemek je. Není to jen pozemek pod budovou, je to parkoviště plus zelený pozemek. Zelený pozemek je upraven na rozdíl od ostatních pozemků, které se v Kartouzské nachází. To jen pod čarou.

Materiál, který jsem si vypracovala, dám na sociální komisi. Myslím si, že několik bodů zde říci musím. V čtyřpodlažním objektu, který tam byl postaven, ve kterém jsme nevěděli, co do budoucna bude, jsem zjistila, že je 85 % služeb poskytovaných není pro občany Prahy 5, protože občané Prahy 5 by na tyto služby v žádném případě neměli. Jsou to kompletně hrazené služby. Dokonce mi bylo sděleno, že ani ze zdravotních důvodů by zde pacienta nemohli ošetřovat, neboť nemají smlouvu s pojišťovnou. Neznám ve svém okolí rodinu, která by si mohla dovolit jít např. se třemi dětmi do tohoto patra k H-systému, kdy by 2000 Kč zaplatila za jedno dítě jako vstupní poplatek. To jsem si myslela já, ale je to poplatek 2000 Kč měsíčně. Možná se pohybuji mezi jinými lidmi, ale tento objekt nepostavili pro občany Prahy 5.

Docházková vzdálenost pro občany Prahy 5 se velice prodloužila. Mluvila jsem s více lidmi. Paní šla 30 minut od synagogy a říkala, že má před sebou ještě dlouhou cestu, protože to chodí více než půl hodiny. Proti nákupnímu centru není např. přechod. Je tam vrátnice. Ti, kteří jsou v tomto centru zaznamenáni, mají karty a vjezd mají uzpůsobený pro své automobily. Rychle se pozná, či jsou které automobily, protože jsou tam ošetřováni zřejmě jiní lidé.

Na zubní oddělení občané Prahy 5 musí obejít celý areál, aby se dostali k zubnímu pavilónu. Ten není rekonstruován, je stejný jako před 30 roky. Označení cesty žádné, panely od vrátnice jsou velmi náročné. Paní, která tam šla o dvou holích, se šlo velmi špatně.

Placení za parkování – v materiálech od ředitele Medifinu, které máme k dispozici – mělo být za první hodinu nula. Samozřejmě není. Člověk, který se tam náhodou vyskytuje autem, zaplatí za dvě hodiny 80 Kč.

Pro pacienty Prahy 5 se udělalo to, že byl zrušen v bloku A velmi zachovalý paternoster, myslím si, že by dokonce mohl být chráněn památkovým úřadem. Byl vyměněn za výtah, což je dobrá rekonstrukce, a bude tam jakási vstupní hala. Jinak pro pacienty Prahy 5 se tam téměř nic za toto období nezměnilo. Říkám to zodpovědně, protože zařízení znám velmi dlouhou dobu.

Budu hlasovat proti. Zvažte, jaké máte pocity.

Chtěla jsem se vyjádřit k domu pro seniory. Měl být postaven jako první, ale není, je tam špičkové zařízení. Děkuji.

P. K l í m a :

Děkuji. Technická pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Omlouvám se, technická vůbec nesouvisí s tímto bodem. Prosím, aby pracovníci IT zajistili, aby internet tady běžel. Chtěl jsem si dohledat informace na internetu a čekám na to skoro pět minut. Občas to krutě padá.

Proč jsem materiál hledal? Chtěl jsem znát přesné datum pro kol. Macka. Medifin s. r. o. vymazán 18. ledna, zapsána akciová společnost. Jedno kliknutí na justici.cz.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Chtěl bych vyjádřit svůj názor. Jak víte, zdravotnického zařízení Kartouzská se týkají čtyři smlouvy. Jsem přesvědčen, že nebyly uzavřeny ve prospěch městské části. V tomto případě se kloním k tomu, že oba pozemky jsou zastavěny pavilonem-jih a pavilonem-vstup. Proto si myslím, že by bylo asi lepší tyto pozemky prodat. Doufám, že se rada bude pečlivě zabývat rozsahem zdravotní péče, protože měl být ještě zvýšen pro občany Prahy 5 proti původnímu stavu a že si dáme velký pozor při schvalování dalšího prodeje v souvislosti s pavilonem sever. Jak víte, dům pro seniory se mezitím změnil na pavilon-sever a přesně není jasné, co tam pro seniory bude.

Mohu slíbit, že budu v radě usilovat o to, aby se záležitosti objasnily. Určitě v tom pomůže i kol. Kukrle, který má na starosti zdravotnictví, i když si někteří z vás myslím, že nemá dost práce. Děkuji za pozornost.

P. K l í m a :

Děkuji. Kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Chtěl bych potvrdit slova kol. Vejmelky. Postupovali jsme tak v rámci rady vzhledem k tomu, že tady existuje tento historický závazek, abychom hlasovali pro prodej. Všichni členové rady jsou průběžně informováni o tom, jaká situace v Kartouzské je. V záležitosti pavilonu sever hodláme se společností Medifin jednat o tom, abychom upřesnili stávající smlouvu tak, aby bylo patrné, co a za jakých podmínek se tam zrealizuje.

P. K l í m a :

Děkuji. Ještě někdo se hlásí do diskuse? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 10/35.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 5, zdržel se 1. Materiál 10/35 byl schválen.

Dalším bodem programu je dohoda o splátkovém kalendáři. Prosím paní předkladatelku.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Předkládám znění dohody o splátkovém kalendáři k pohledávce MČ Praha 5 vůči Antonínu Duškovi podle rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5. Dlužná částka je v celkové výši 60435 Kč a měla by být uhrazena ve 24 splátkách po 2500 Kč měsíčně. Důvodem je skutečnost, že dlužník nemá k dispozici všechny finanční prostředky najednou a žádá o splátkový kalendář a o uzavření dohody o úhradě dluhu.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/36.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 38, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál 10/36 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/37 – poskytnutí předchozího souhlasu k přijetí účelově určeného finančního daru. Prosím pana předkladatele.

P. Šesták :

Dámy a pánové, předkládám tento velmi technický materiál, kde jako zřizovatelé Základní školy waldorfská musíme poskytnout předchozí souhlas k tomu, že může přijmout finanční dar ve výši 200 tis. Kč, který se jí rozhodl dát Spolek pro založení Waldorfské školy, čili něco jako sdružení rodičů dětí, které do této školy chodí.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. Knáp :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení ve znění předloženého materiálu 10/37.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2. Materiál 10/37 byl schválen.

Dalším bodem je materiál 10/38 – návrh na schválení **grantů Místo pro život a ekologické programy**. Prosím pana předkladatele.

P. Vejmelka :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh usnesení zastupitelstva, že schvaluje předložený návrh na rozdělení grantových darů pro r. 2011 na téma Místo pro život a ekologické programy, II. kolo, v celkové výši 560 tis. Kč. Pro II. kolo byla možnost rozdělit 620 tis., ale výbor životního prostředí došel k názoru, že rozděluje částku 560 tis. Kč.

Projednání grantů a návrh na jejich přidělení projednal výbor životního prostředí na své 22. schůzi dne 7. 9. 2011. V příložené tabulce máte detailní celek o tom, jaké granty a konečnou částku o návrhu přidělení. Žádám zastupitelstvo, aby tento návrh schválilo. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Heissler.

P. Heissler:

Mám konkrétní dotaz. V tabulce je to grant číslo 7 – umění na pomoc zvířatům, což samo o sobě zní zvláštně. U žadatele je špatně napsáno Praha 5-Lipence, protože to má být Praha 16-Lipence. Je to městská část, která nemá s Prahou 5 nic společného. V položce je vybudování zastřešené venkovní voliéry – byť s chybou. V tuto chvíli mě zajímá přesný vztah k Praze 5, protože jinak to nesplňuje podmínky grantových pravidel – jaký je konkrétní přínos pro Prahu 5. Mám pocit, že jsou neustálými žadateli na naší městské části. Prosím vedoucího odboru, aby mi potvrdil, že již v minulosti žádali, a nikdy jim z tohoto důvodu nebylo vyhověno, protože jejich projekty neměly přímý dopad na MČ Praha 5. V případě, že mi to nebude řádně zdůvodněno, budu dávat návrh na oddělené hlasování o tomto grantu od ostatních.

P. Klíma:

Děkuji. Počkáme na odpověď pana předkladatele. Pan kol. Macek.

P. Macek:

Dámy a pánové, předložím zde stejný návrh na doplnění usnesení jako dnes již několikrát, a sice v tom smyslu, aby darovací smlouva a její přílohy byla dána do souladu s pravidly.

P. Klíma:

Pan kol. Škaloud.

P. Škaloud:

Navázal bych na kol. Heisslera. Možná při podrobnějším projednání se projevilo, že mají nějaký přesah na Prahu 5. Třeba kočky od nás chodí častěji do Lipence. Týká se to i ekologických grantů, bod číslo 4, Domu dětí a mládeže, Karlínské nám., Praha 8. Možná je to nějaká odbočka. Nechci to napadat, chci ale, aby to někdo vyjasnil.

Zaujal mě bod číslo 4 – ekologická výchova. Nechci ji zlehčovat, ale samotný název Insect hotel, úkryty pro volně žijící hmyz, za 120 tisíc – možná by si to také zasloužilo vysvětlit. Třeba opravdu jde jen o stavbu úlů a o péči o včely, ale úkryty pro volně žijící hmyz, jak je to formulováno, může znamenat leccos, třeba pečování o opuštěný hmyz nebo něco takového. Chtěl bych to upřesnit.

Podobně bod číslo 7 – uměním na pomoc zvířatům. V obsahu je to jasné – péče o opuštěné kočky, což je téma sympatické, ale uměním na pomoc zvířatům vytváří nevhodné asociace. Až se budou tyto organizace hlásit o granty, požádejte, aby byly trochu strážlivější v jejich rozletu pokud jde o názvy jejich organizací a témat jejich akcí.

P. Klíma:

Děkuji. Kolega Šesták.

P. Šesták:

Chtěl bych zareagovat na doplňovací návrh dr. Macka. Týkalo se to i předchozího materiálu, podnikatelských grantů. Nejsem si jist, co by tam chtěl doplňovat. V darovací smlouvě v čl. II., druhý odstavec, se píše, že v rámci vyúčtování má žadatel předložit závěrečnou zprávu-vyúčtování celého projektu včetně vyúčtování finančních prostředků z přidělených grantů - čili celé a potom vyspecifikované, na co použil grant. Ve formuláři na vyúčtování jsou v bodu II. – vyúčtování daru – v prvním „chlívečku“ vyúčtovány celkové náklady a grant městské části. Bylo to i v materiálech u podnikatelských grantů. Nejsem si

jist, zda se pan doktor tradičně nevlamuje do otevřených dveří, protože po mém soudu tam tyto věci od čerpatelů grantů vyžadujeme.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Na rozptýlení pochyb o smysluplnosti projektu žadatelky z Lipenců. Na výboru, který byl svolán jako mimořádný, protože jsme nechtěli zažít „grilování“ témat nebo žadatelů, velice pečlivě jsme posuzovali všechny náležitosti. V žádosti, že vedle technických zařízení, na co by si žadatelka přála finance alokovat, jasně deklarovala, kolik koček ošetří z Prahy 5, nikoli z Prahy 5-Lipence nebo z Prahy 16 nebo ze Zbraslavi. V tomto smyslu je žádost specifická. Bohužel, kol. Zapletal z výboru se jednání nemohl zúčastnit. Posuzovali jsme to tak, že žádost je korektní. Protože podle mých informací žadatelka žádala poprvé, také konzultovala smysluplnost projektu. Je to dáma, která dlouhodobě bere kočky z naší Prahy 5. Chtěl jsem to uvést na pravou míru, aby tady nedošlo k nějakému oddělenému hlasování. Myslím, že je to zbytečné. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Macek.

P. Macek :

V jisté míře obecnosti se pokusím odpovědět panu předkladateli. Uznávám sice, že tato věta v této darovací smlouvě je, to je v pořádku, ale když se podíváte do přílohy, je tam závěrečná zpráva, pak je tam článek II-vyúčtování daru, a je tam rozpočet jako jedna částka, pak je tam grant a vyúčtovává se pouze grant. Domnívám se, že jedno číslo vzít jako vyúčtování celého projektu je trochu málo. Proto předpokládám, že se příslušný odbor podívá, které položky bychom měli požadovat i z ostatních nákladů, na které se dar nepoužívá. Proto jsem to tady vznesl, domnívám se, že toto je dost podstatná věc. Nemůžeme říci: těchto sto tisíc nás nezajímá, pouze vezmeme na vědomí, že to bylo sto tisíc, a vyúčtujte nám náš dar. Dar potřebujeme vyúčtovat podrobně, ale u zbývajících sto tisíc bychom aspoň rámcově měli vědět, na co byly použity.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Chtěl bych poprosit o to, abych se mohl podívat, na co konkrétně prostředky mají jít. Např. v případě grantů v kultuře je přesně napsáno, na co částka, která je v tomto vyčíslena na 30 tis. Kč, konkrétně jde. V tuto chvíli to nevím a v žádosti je uvedeno vybudování zastřešení venkovní voliéry. Dovedu si představit, že si to odfinancují Lipence, a my budeme financovat to, že nám chodí pomáhat na Prahu 5. Na druhou stranu se ptám, jestli to potřebujeme, protože útluků a těch, kteří na Praze 5 sídlí a starají se o kočky, je dost. Těm jsme pokrátili a přidali někomu z Lipenců. U tohoto bodu bych chtěl podrobnější informace. Děkuji.

P. Klíma :

Pan kol. Velek.

P. Velek :

Na jedné straně to oceňuji, na druhou stranu to považuji za neférové, že se právě na zastupitelstvu řeší to, co má řešit výběrová nebo resortní komise. Kolegové to brali zevrubně. Beru to tak, že se z ekologických grantů stávalo zajímavé kolbiště. Byl bych velmi smutný, kdyby se to opakovalo v budoucnosti. V tabulce je jasně napsáno, že žadatelka v minulosti nedostávala z městské části peníze. Jestli byla odmítána, nevím, takové záznamy můžete od pana vedoucího chtít, ale toto komise posoudila jako rozumné. Také jsem smutný, že několik témat už nebylo ve II. kole naplněno a že tam máme řadu projektů, které se týkají péče o zvířata. Myslím, že to bude předmětem revize témat nebo lepšího členění finančních balíčků pro různá témata, aby se tam dostalo i na jiné projekty. Je to každému dostupné na našem vnitřním skladu, s projektem se můžete seznámit. Nedoporučoval bych tady oddělené hlasování.

P. Klíma :

Pan kol. Šesták.

P. Šesták :

Zareagoval bych na pana dr. Macka k vyúčtování. Myslím si, že můžeme od příjemců grantů žádat vyplnění čehokoli a dodání jakýchkoli údajů, třeba i otisk tlapky každé kočky, která prošla útlukem, abychom měli jistotu. Osobně se ale domnívám a mám takovou zkušenost i s granty na hlavním městě, že tato forma je dostačující z jednoho důvodu. Žadatel předkládá při žádosti o grant celkový rozpočet, kde je např. částka sto tisíc, z které vyplývají jednotlivé rozpočtové položky, z čeho se jednotlivé náklady projektu skládají. Grantová komise, rada a zastupitelstvo rozhodne přidělit jim nějakou část z nákladů – např. grant 50 tisíc. Nás by potom mělo zajímat, zda skutečně celkové náklady byly takové, jak bylo tvrzeno na začátku – zda byly sto tisíc a městská část na to přispěla polovinou, nebo zda se náhodou náklady nesnížily na 50 tisíc a tím pádem to městská část neplatí stoprocentně. Domnívám se, že pro tyto účely stačí, když je tam napsána celková částka, kde statutární zástupce potvrzuje správnost, a odbor kontroly, který chodí granty kontrolovat, má právo si to namátkově ověřit, zda je to pravdivé. Můžeme tam chtít všechny stvrzenky na každou korunu, ale považuji to za zbytečné. Bude to zatěžovat jak náš odbor, tak i žadatele, kteří vyúčtování musí složitě zpracovávat.

P. Klíma :

Technická – pan kol. Macek.

P. Macek :

Nemám technickou, ale řádný diskusní příspěvek a jsem zařazen v pořadí.

P. Klíma :

Dalším diskutujícím je pan kol. Lachnit.

P. Lachnit :

Není to dlouho, co jsme tady probírali problémy kolem Arcibiskupské charity a našeho usnesení z března. V sociální oblasti se snažíme dodržovat usnesení zastupitelstva, i když k němu mám výhrady. V případě těchto grantů bych je dodržoval zvláště, protože je pro mne velmi nepochopitelné, pokud jde o lidi, že je dodržujeme, a v tomto případě máme hledat výjimky? Dohodněme se na tom, jestli březnové usnesení není příliš tvrdé a nevede k řadě takovýchto diskusí, které tady máme před sebou. Děkuji.

P. Klíma :

Děkuji. Pan kol. Vejmelka.

P. V e j m e l k a :

Pokusím se shrnout odpovědi na některé otázky.

Původně jsem si myslel, že kol. Macek mě pochválí, že máme v návrhu darovací smlouvy zohledněna **obecná pravidla, o nichž jsem přesvědčen, že nejsou dobrá**, která ale zastupitelstvo přijalo. Uznávám, že v příloze 1 by to mohlo být podrobnější, a proto se s návrhem pana doktora mohu ztotožnit.

Panu senátorovi bych chtěl říci, že v tabulce na str. 1 u bodu 3 je na psáno: Dům dětí a mládeže, Praha 3, Karlínské nám. 7, rekonstrukce zahrad ve stanici přírodovědců.

U bodu 4 jsme už nezopakovali, že se to týká stanice přírodovědců, protože jsme to považovali za samozřejmé. Stanice přírodovědců je v Drtinově ul. v Praze 5, odvádí rozsáhlou podle mne nezastupitelnou činnost zejména pro děti Prahy 5, které tam mají kroužky, vzdělávají se tam atd. S vedoucím odboru jsem navštívil stanici přírodovědců a nechali jsme si ukázat, co má být hotel pro hmyz, jejich návrh, jak budou vzdělávat děti, co všechno pro ně udělají. Jsem přesvědčen, že to jsou jedny z nejlépe vynaložených prostředků na ekologické granty. Pokud vím, v posledním období stanici přírodovědců granty byly vždycky přiděleny, i za minulé a předminulé období.

K bodu 7. Na výboru životního prostředí jsme pečlivě zvažovali návrh z Dolnočernošické ulice. Žadatelka nás přesvědčila, že její spádová oblast je MČ Praha 5, dokonce uváděla přesný počet koček, které nechala kastrovat a které chytila na Praze 5 a ošetřila. Prostředky jsou určeny na péči o zraněná zvířata, na jejich veterinární ošetření, ev. na kastraci. Proto jsme také zvažovali výši příspěvku. Požadovala 70 tisíc, ale přidělili jsme jí 30 tisíc, protože nám to připadalo úměrné. Je tady samozřejmě více subjektů, které pečují o kočky, jednomu jsme i zde přidělili grant. Paní Mihálová vypadla, je to paní stará 85 let – nepředložila CD. I tady se objevilo další přidělení grantů.

Výbor životního prostředí o tom hlasoval po několikahodinové diskusi jednohlasně. Jsem členem životního prostředí, stojím za návrhem, který jsme předložili, a žádám vás, abyste ho v plné šíři schválili.

P. K l í m a :

Děkuji. Kol. Macek.

P. M a c e k :

Pan Vejmelka si řekl o pochvalu – chválím, protože to je jediná darovací smlouva, která ve svém textu akceptuje pravidla, jak jsme je zde přijali. Bohužel, všechny darovací smlouvy, které jsme dnes projednávali, mají stejnou přílohu. Byl bych rád, aby tato příloha byla společná a vyjadřovala to, co je v pravidlech. Také můžeme říci: napište nám, že jste to spotřebovali. Napiší, že peníze utratili – a konec. To není žádná kontrola. Proto bych byl rád, aby někdo na odboru sedl a tuto přílohu udělat pořádně, aby se mohla používat pro všechny smlouvy, aby to bylo pro nás přehledné, pro odbor dobře kontrolovatelné a pro obdarovaného přijatelné – aby prostředky, které vydáváme, byly naprosto průhledné včetně těch prostředků, které obdarovaný získal vlastní činností nebo jinými způsoby a pro tuto akci je použije. Jedná se mi o to, aby u podnikatelských subjektů – to opakuji – nezvyšovaly jen jejich zisk. Příloha musí být pro všechny smlouvy společná.

Chválím tuto smlouvu a žádám, aby příloha byla pořádně udělána.

P. K l í m a :

Děkuji. Myslím, že předkladatel se s návrhem ztotožnil, bude to v návrhu usnesení.

Pan kol. Heissler.

P. Heissler:

Chtěl jsem se zeptat na spádovou oblast. Lipence jsou na okraji Prahy a nejbližší část městské části je Barrandov, což je poměrně velká vzdálenost. Navíc Lipence leží v údolí, Barrandov na kopci. Nedovedu si představit, jak to realizuje.

K ing. Velkovi. V intranetu nevidím nic v oblasti výboru pro životní prostředí. Nevím, kam pan kolega ukládá materiály, ale v každém případě to dělá nekonceptně a nesystémově, protože všichni ostatní ukládají materiály do složky výbory zastupitelstva a pod jednotlivé výbory. U výboru životního prostředí od začátku funkčního období není jediný materiál. Nevím, kde mám materiály hledat, nemám čas, abych procházel každou kolonku v intranetu a zjišťoval, kam pan inženýr uložil materiály. V intranetu si to nemohu ověřit. Celou dobu nám říká, že jsme nekonceptní, nesystémoví, a pak se sám dopouští těchto chyb.

Poukáží na rozdíl mezi číslem 7 a 8 v grantech. Paní z Lipenců, která se snaží dokázat, že její spádová oblast je i Praha 5 a dosud nedostala žádné prostředky, tak dostane 30 tisíc, a Sdružení na ochranu zvířat, které dostává prostředky a sídlí přímo na Smíchově, dostává kvůli tomu méně peněz. Je to jednoznačně nepoměr.

P. Klíma:

Technická pan kol. Velek.

P. Velek:

Prosím, abych nebyl ze strany zastupitelů oslovován, několikrát jsem o to žádal. Je to určitá nezdvořilost. Zmínil jsem, že informace z výběrového řízení jsou ve skladu. Sklad není dostupný přes intranet. Není to můj problém, všechny materiály jsou tam nahrávány. Pokud nejsem na síti, z tohoto místa se k tomu nedostaneme. Prosím, abych tady nebyl brán jako představitel výboru pro životní prostředí, který rozhodoval kolektivně. Záležitosti kolem IT technologií prosím řešit jinde. Děkuji.

P. Klíma:

Pan kol. Herold.

P. Herold:

Přiznám se, že se musím zastat těch, kteří uvažují nad tím, co tento dodatek, který byl schválen zastupitelstvem, určující ještě více granty a dary, je správně. Chápu, že se to panu kol. Mackovi stalo hlavním tématem a na každém zastupitelstvu má k tomu aspoň deset hezkých příspěvků, nicméně ze své zkušenosti vím, že právě granty a jejich vyúčtování díky tomu, že jsou několikrát kontrolovány, a to odborem, který organizuje vyplácení, dále oddělením kontroly a kontrolním výborem, tak jsem přesvědčen, že kdyby všechno na radnici bylo takto kontrolováno, dodržováno a dokladováno, bylo by to báječné. Jestli tomu rozumím, v tuto chvíli je třeba to kontrolovat ještě více a důkladněji. Myslím si, že pro mnohé, zejména z různých formálních nedostatků a co je potom požadováno, o částky grantů mnohdy ve výši několika tisíc se nevyplatí žádat. Myslím si, že by stálo zato zamyslet se nad pravidly pro granty nebo uvažovat nad tím, že by vznikly několikaleté granty. Myslím si, jak to tento rok zmatečně pobíhalo, není to dobré řešení a není to důstojné ani pro městskou část, ani pro konkrétní žadatele o granty.

P. Klíma:

Kol. Frélich.

P. Frélich:

Dal bych návrh na zahájení seriózní diskuse na úrovni starostů MČ Prahy 5 a Prahy 16, resp. Lipenců, na téma opuštěné toulavé kočky a jejich dotace. Jak znám pana starostu z Lipencí, určitě by k tomu měl co říci.

Mrzí mě, že tady řešíme možná dotace pro subjekty, které nejsou z naší městské části. Měli bychom se primárně zabývat těmi subjekty, které sídlí na městské části a jsou prospěšné svou činností. Jsem velkým zastáncem včelařství a dovedu si představit, že někomu z Prahy 5 uletí celý roj na jinou městskou část, a určitě tato městská část nebude vypisovat grant na odchyt tohoto včelstva a vrácení zpět.

P. Klíma :

Pan kol. Martinec.

P. Martinec :

Je zvláštní, že nejdelší diskuse se odehrává kvůli kočkám a několika tisícům, marně v tom hledám nějakou symboliku.

Mám tři krátké poznámky, dvě k předsedovi klubu ODS. Jestli on si nedovede něco představit, není důvod to neschválit. Nemá pravdu v tom, že organizace na Praze 5 dostává více než tato. Sdružení na ochranu zvířat Na Pláni má dostat 40 tisíc, ale toto 30 tisíc, takže se mýlil.

Chtěl bych vyzvat pana senátora: pokud má problém s názvem organizace, ať se o to zajímá, podívá se jedním klikem na jejich webovou stránku a tam zjistí, proč se tak jmenují. Ta paní je výtvarnice a získává granty na kočky prodejem uměleckých děl. Není v tom žádný problém.

P. Klíma :

Kol. Heissler.

P. Heissler :

Opravil bych kol. Martinec. Toto jsem neřekl, řekl jsem, že na úkor tohoto občanského sdružení dostala peníze, neřekl jsem více.

Musím se vrátit k intranetu. Kol. Velek si myslí, že je nedotknutelný. Je předsedou výboru, já jsem člen zastupitelstva, které volí předsedy výborů a tudíž může mít na ně různé požadavky. Jako předseda zodpovídáte za to, aby materiály byly na intranetu v pořádku. Je mi líto, ale jediný váš výbor nedodrжуje tento systém. Hospodářský výbor už tam má připraveny materiály na 22. Jako zastupitel se mohu po celém světě podívat, jaké materiály budou 22. na hospodářského výboru. U životního výboru to nevím a nevím to ani zpětně. Jste jediný výbor.

P. Klíma :

Technická pan kol. Velek.

P. Velek :

Jasně jsem zajistil, aby pro výbor životního prostředí fungoval sklad dokumentů, který je pohodlný a pro práci výboru, který skladuje hodně materiálů, byl příjemný. Toto dělám sám. Bylo by dobré, aby někdo, kdo sklad nepotřebuje, nekomentoval využití intranetu výborem životního prostředí.

Druhá věc je také technická. Všechny věci – kromě asi jednoho zápisu – máme na internetu. Můžete se podívat na řadu dokumentů, které procházejí výborem životního prostředí odkukoli. Vidí to každý občan. Je to daleko otevřenější forma než intranet pro zastupitele. Ve výboru životního prostředí jsme zjistili, že intranet pro naši práci není vhodný. Pokud mají předsedové klubů nějaké problémy, mohou interpelovat předsedy výborů a

dostanou písemnou odpověď. Takové osobní nebo politické hry se dají dobře demaskovat. Proto využívám technické poznámky o intranetu, abych toto nabídl. Pokud chce někdo tady interpelovat, tak může.

P. Klíma :

Děkuji. Chtěl bych vážené kolegy požádat o to, abychom se vrátili k tématu, ke grantům, k jejich projednávání. Debata sklouzla někam, kam sklouznout neměla.

Pan kol. Vejmelka.

P. Vejmelka :

K panu Heisslerovi. Dovedu si představit, že se někomu zraní kočka a odveze ji autem do Lipenců, když třeba bydlí na nám. 14. října – vzhledem k tomu, že stanice má velmi dobrou pověst, a nepoveze ji Na Pláň, kde má stanice nějakou klec a komoru u domu. Nechápu, proč by někdo nemohl odvézt kočku ze Smíchova do Lipenců.

P. Klíma :

Děkuji. Kol. Heissler.

P. Heissler :

Omlouvám se, že budu opět reagovat. Zareaguji krátce na internet. Všichni zastupitelé víme, že ne všechny materiály se mohou zveřejňovat na internetu. Proto pro mne jako zastupitele je jediný pracovní nástroj intranet. Proto tam kontroluji sociální výbor, protože vím, že ne všechny materiály mohou zveřejnit atd. Nebudu se na jednu věc dívat tam a na druhou jinde, když to mám všechno na jednom místě. Děkuji.

P. Klíma :

Doufám, že to byl poslední technický příspěvek k tomu, kde jsou jaké materiály umístěny. Vraťme se k tomu, co tady máme projednat. Pan kol. Zapletal.

P. Zapletal :

Chtěl bych panu ing. Martincovi vysvětlit, proč se tady rozvíjí tak dlouhá debata o tak marginální záležitosti jako je kastrace koček za 30 tisíc. Nevím, jestli jste někdy četli Literární poklesky od slavného amerického novináře, který popisuje, jak schvaluje americký senát rozpočet USA v kapitole obrana. Na vnitřní správu ministerstva obrany, která je v rozsahu desítek nebo stovek dolarů, zněla několikahodinová debata, ale rozpočet výdajů na balistické střely, který je v řádech desítek miliard, debata není žádná. Možná to souvisí s tímto způsobem projednávání problémů. Promiňte, chtěl jsem tuto debatu trochu zlehčit.

P. Klíma :

Myslím, že tuto debatu zlehčovala většina diskutujících. Příspěvek už není žádný, končím tuto diskusi a prosím návrhovou komisi.

P. Knap :

V průběhu této krásné vtipné debaty nám přišly dva pozměňovací návrhy. Druhý byl od klubu ODS na oddělené hlasování o grantu číslo 7 – Uměním na pomoc zvířatům.

P. Klíma :

Dávám hlasovat. Pro 9, proti 14, zdrželo se 11, nehlasovalo 5. Tento protinávrh nebyl přijat. Prosím další pozměňovací návrh.

P. K n a p :

Druhým pozměňovacím návrhem byl návrh od kol. Macka: v bodu II. doplnit bod 2: radě MČ Praha 5, 2.1 – upravit darovací smlouvu včetně příloh tak, aby odpovídala schváleným grantovým pravidlům. Termín plnění před podpisem darovací smlouvy, nejpozději do 30. 9. 2011.

Ztotožňuje se předkladatel jako v předchozích případech?

P. K l í m a :

Předkladatel se s tímto návrhem ztotožnil, takže můžeme dát hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/38 včetně pozměňovacího návrhu kol. Macka.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál 10/38 byl schválen.

Dalším bodem programu je **bod 10/39 – finanční příspěvek na pořádání Svatováclavských slavností 2011**. Prosím pana předkladatele.

P. Š e s t á k :

Jsem rád, že po **kastraci krtků** můžeme přejít k dalšímu oblíbenému materiálu. V tomto případě předkládám zastupitelstvu ke schválení poskytnutí finančního příspěvku na pořádání tradiční akce Svatováclavské slavnosti 2011, která proběhne u příležitosti státního svátku 28. 9. 2011 u kostela sv. Václava. Proti předchozím rokům z důvodu rozpočtových úspor je částka poloviční a akce bude tedy jednodenní.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Udělám radost panu Heroldovi. I když tato darovací smlouva je v rozporu s našimi pravidly, její změnu navrhopvat nebudu. Pokud celkové náklady jsou 230 tisíc a dáváme na to 200 tis. Kč, tak náklady akce se rovnají daru. V tomto případě by to bylo zbytečné. Pozměňovací návrh tentokrát nepodávám.

P. K l í m a :

Nikdo není přihlášen, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje usnesení dle předloženého materiálu 10/39.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 36, proti 0, zdržel se 1 nehlasovali 2. Materiál 10/39 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/40 – prodej bytového domu. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 10/40 předkládám návrh na prodej bytového domu č. p. 453, 454 a 455 na adrese Lumiérů č. o. 13, 15, 17 včetně příslušenství a souvisejících pozemků, a to Bytovému družstvu Lumiérů 13, 15, 17, se sídlem Praha 5-Hlubočepy, Lumiérů 454, složenému z oprávněných nájemců bytů.

Vzhledem k tomu, že se jedná o prodej domu jako celku, v dalších podrobnostech odkazují na materiál, který máte v písemné podobě před sebou.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytového domu dle předloženého materiálu 10/40.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 33, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 2. Materiál 10/40 byl schválen.

Dalším bodem je materiál 40/41 – prodej bytových jednotek. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

Bod 41 se týká prodeje bytových jednotek v domě-dvojbloku č. p. 291, Lidická č. o. 40 a v domě č. p. 292, Lidická č. o. 38. V tomto případě předkládám k hlasování prodej bytových jednotek číslo 291/01 a 291/07.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Končím diskusi. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje prodej bytových jednotek dle předloženého materiálu 10/41.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál 10/41 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál 10/46 – prodej id. poloviny domu. Prosím pana předkladatele.

P. H a v l í č e k :

V rámci bodu 46 předkládám zastupitelstvu k projednání záměr prodeje id. poloviny domu č. p. 1200 s id. polovinou zastavěného pozemku parc. č. 247, vše v k. ú. Smíchov.

Navrhuji, abychom schválili záměr prodeje této ideální poloviny ostatním spoluvlastníkům, a to za kupní cenu 22,5 mil. Kč, která vychází ze znaleckého posudku, který si za tímto účelem městská část pořídila.

Jedná se zde o podílové spoluvlastnictví, kdy poměrně komplikovaně komunikujeme se spoluvlastníky. Domnívám se, že kdyby došlo k realizaci uvedeného záměru, i v duchu naší avizované snahy vyřešit podílové spoluvlastnictví, získané peníze budeme schopni následně investovat do dalších činností ve prospěch MČ Praha 5. Proto navrhuji - i s odkazem na stanovisko majetkové a privatizační komise i stanovisko rady, abychom schválili záměr a abychom zkusili projednat tuto záležitost se spoluvlastníky a zrealizovat prodej.

P. K l í m a :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje záměr prodeje id. poloviny domu dle předloženého materiálu 10/46.

P. K l í m a :

Dávám hlasovat. Pro 34, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2. Materiál 10/46 byl schválen.

Dalším bodem programu je materiál **10/48 – návrh kandidátů na udělení „Záslužné medaile městské části Praha 5“**.

Jako každoročně dovoluji si vám předložit návrh na udělení těchto medailí. Jde o pana Ladislava Freje, paní Barboru Junkovou, paní Mgr. Libuši Papírníkovou a in memoriam paní Věru Galatíkovou a pana Bedřicha Makovce. Důvody máte v příložené zprávě. Otevírám diskusi. Kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Jakým mechanismem budou kandidáti vybíráni? V předchozím období se na tom podílely všechny kluby a předkládaly návrhy nějakému orgánu, který nevím, jaký teď je, zda to bude rada. ODS má také návrhy, minimálně vím o dvou nebo o třech. Jde o to, abychom to příště věděli.

P. K l í m a :

Tyto návrhy sbírá kancelář městské části, která je následně zpracovává především z pohledu přínosu daného kandidáta pro městskou část a následně jsou mnou předloženy radě, která je schvaluje k návrhu pro zastupitelstvo.

Kol. Martinec.

P. M a r t i n e c :

Ze své pozice předsedy klubu nevidím rozdíl mezi minulým zastupitelstvem a dnešním. Nikdy nás nikdo neoslovil, abychom navrhli nějaké kandidáty.

P. K l í m a :

Nemohu mluvit za minulé vedení, toto vedení bude vítat každý návrh, který bude mít smysl, od všech klubů zastupitelstva i od občanů této městské části.

Pan kol. Macek.

P. M a c e k :

Pane starosto, chci poděkovat za tuto vstřícnost a chci také potvrdit, že v minulém volebním období podávaly návrhy pouze koaliční kluby.

P. K l í m a :

Děkuji. Máte někdo příspěvek k projednávanému tématu? Není tomu tak, diskusi končím. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 schvaluje kandidáty na udělení Záslužné medaile MČ Praha 5 2011 ve znění předloženého návrhu 10/48.

P. Klíma :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 37, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál 10/48 byl schválen.

Dalším bodem programu je **zpráva o činnosti finančního výboru zastupitelstva**. Prosím pana předkladatele.

P. Vitha :

Zprávu jste obdrželi všichni v písemné formě na stůl. Zprávu nebudu číst, řeknu jen několik glos a odpovím na případné poznámky.

Zpráva je koncipována tak, že uvádí členy finančního výboru, dále materiály, které jí byly předloženy odbory a které jí byly předloženy k posouzení a kterými se finanční výbor zabýval. Dále je tam několik slov o tom, že finanční výbor by nechtěl být jen orgánem, který se bude zabývat jen tím, co mu je předloženo k posuzování v rámci agendy zpracovávané aktuálně, ale i orgánem iniciativním, který očekává i podněty, které mají možná více stránku metodickou. Toto zakotvil i do svého statutu. Diskutoval zaměření a rozsah své činnosti, zformalizoval to ve statutu, který jste obdrželi. Chtěl by v tomto duchu pracovat i jako orgán v tomto směru přínosný pro zastupitelstvu.

Očekáváme, že podněty, které mají finanční povahu, přijdou na finanční výbor i od zastupitelů, aby se tím zabýval, posoudil to apod. Jeden příklad za všechny. Dnes např. pan dr. Macek měl vhodný návrh, který již několikrát opakovaně přednáší v diskusi na zastupitelstvech ve věci zdokumentování vyúčtování darů a grantů, kde zatím je praxe taková, že se dokumentovalo vyúčtování grantů a nikoli vyúčtování celé akce. Kdyby pan dr. Macek přišel s tímto kladným všeobecně přijatým podnětem do finančního výboru, mohli jsme to dávno zpracovat a dnes to tady nemuselo zaznívat a materiály mohly být v tomto duchu určité zpracovány. V tomto duchu by finanční výbor také měl fungovat.

Na závěr. Máte tam i tabulku účasti jednotlivých členů finančního výboru. Prosím i předsedy klubů, aby věnovali pozornost, jak jejich zástupci ve finančním výboru fungují, zda mají časový předpoklad účastnit se ho, nebo ne. Je nepříjemné, když se část výboru sejde, ale ne v usnášeníschopném počtu. V případě, kdy se jednalo o posouzení zprávy pana auditora, výbor se nesešel, muselo se to složitě odkládat na jiný vzdálený téměř hraniční termín. Nedělá to dobrou vizitku. Chápu, že máme všichni mnoho co dělat, nestíháme to, ale finanční výbor by měl požívat určité priority v našem rozhodování. Přál bych si, aby k tomu přihlíželi všichni členové i kluby.

Děkuji a prosím o dotazy.

P. Klíma :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám diskusi. Pan kol. Frélich.

P. Frélich :

Na finančním výboru jsme zprávu dostali v takovém znění, že se musela na místě celá předělat. Finanční výbor ji odmítl přijmout, vzal ji pouze na vědomí. Předseda finančního výboru neměl dostatek hlasů na to, aby zprávu výbor přijal, pouze ji vzal na vědomí.

Co se týká zasedání, máte informaci, že se jich uskutečnilo 9. Informace je přesnosti velmi vzdálená. Zasedání bylo svoláno 16. Byla svolána, pak byla odvolána, pak zase svolána a zase odvolána. Dostali jsme pozvánky na 16 zasedání finančního výboru, která se měla konat v 1. pololetí t. r. Udělal jsem si malý audit. V lednu mělo být zasedání 19. 1., nesešli jsme se, pravděpodobně nebylo co řešit, byť se připravoval rozpočet. Ten se tvořil. Dne 2. 2. mělo být také řádné zasedání, to bylo také zrušeno, rozpočet stále nebyl připraven. Pak jsme se sešli 16. 2., což bylo 2,5 měsíce od konání posledního finančního výboru – to bylo také řádně svoláno. Dohodli jsme se, že se sejdeme 22. 2. a budeme konečně řešit rozpočet. Dne

22. 2. došlo k jednání o rozpočtu MČ. Další jednání bylo 9. 3., které bylo svoláno jako mimořádné, nebylo ale usnášeníschopné. Dne 16. 3. a 30. 3. proběhlo řádně svolané zasedání. Dne 6. 4. pan předseda svolal mimořádné zasedání finančního výboru, které také nebylo usnášeníschopné.

Další zasedání až do 15. 6. byla v plánu a s výjimkou jednoho kvůli usnášeníschopnosti také proběhla.

Dále jsem dostal pozvánku na mimořádné zasedání finančního výboru 20. 6. – to bylo posléze zrušeno, další mimořádné jednání bylo panem předsedou stanoveno na 23. 6.. Nakonec i v tento termín se finanční výbor nekonal a byl zrušen.

Zopakuji: z 15 jich bylo 11 řádných a 5 bylo svoláno jako mimořádná, nakonec se 7 nekonalo a 4 z důvodu zrušení.

Dovolte mi se zeptat, jaký smysl má tabulka docházky, kterou tady pan předsedající předložil, když svolávání, předkládání materiálů a jednání výborů je takové, jak ho popisují? Jaký smysl má tabulka s docházkou, kdy účast má i ten, kdo se na výboru zdrží jen několik minut, ale je zapsán? Jaký smysl má tabulka, která vůbec neodráží činnost jednotlivce ve výboru, neodpovídá o tom, zda dotýčný výbor prosedí či aktivně vystupuje? Vůbec nevypovídá o připravenosti jednotlivých členů, byť refundace na přípravu jistě uplatňují.

Nedokáží posoudit, zda v 1. pololetí, když jsme se ze 16 svolaných zasedání sešli na 9, je hodně nebo málo, určitě ale dokáží posoudit, že v době příprav a schvalování rozpočtu městské části se zasedání opakovaně ruší, a v době schvalování bezvýznamného statutu finančního výboru se scházíme několikrát v měsíci.

Připomínám, že schvalujeme zprávu, kterou finanční výbor odmítl schválit, pouze ji vzal na vědomí.

P. K l í m a :

Děkuji. Pan kol. Heissler.

P. H e i s s l e r :

Chtěl bych poprosit, aby došlo k procedurální změně a dám procedurální návrh, že **zastupitelstvo bere pouze na vědomí**. Není jediný důvod, proč bychom zprávu měli schvalovat. Neukládá nám to zákon a ani jednací řád – proto bere na vědomí.

P. K l í m a :

Do diskuse se nikdo nepřihlásil. Pan kol. Vitha.

P. V i t h a :

Všechno, co bylo řečeno, je pravda. S panem Heisslerem se ztotožňuji. Nevidím důvod, proč zprávu je nutné schválit, myslím si, že stačí ji vzít na vědomí.

K příspěvku číslo jedna. Scházení nebylo jednoduché, příčiny byly dvě. První jsem nezmiňoval, bylo to fungování výboru na počátku roku, kdy jsme neměli materiály, ale měli jsme kalendář pravidelných setkání. Pokud nebyly materiály a nepřišla žádná iniciativa ani zvenčí a ani od členů výboru, co by mělo být náplní setkání finančního výboru, tak zasedání bylo odvoláno. To je logické

V další části od března jsme materiály k zasedání měli, ale obtížně jsme hledali hlasovací většinu. Pohybovali jsme se na nepevném ledu, kdy přísliby možné účasti byly v rozsahu 50%ní jistoty a když jsme se nesešli, nezbylo než to zrušit. Když jsem udělal pokus, aby se materiály projednaly co nejdříve a dostala se mi taková odezva, že předem většina lidí naznačila, že je zaneprázdněna, má jiné naléhavější povinnosti, nezbylo než to zrušit. Vznikl z toho určitý zmatek v evidenci. Nakonec jsme vzali zasedání, která byla.

Myslím, že dostatečnou výmluvnost má tabulka, byť zahrnuje jen 9 zasedání.

Pokud bylo zmíněno, že někdo na zasedání finančního výboru přišel a hned odešel, nejsem si toho vědom. Někdo tam nemusel být až do konce. I když někdo přišel o chvíli později, byl tam prospěšným členem. Nelze říci, že by se toho účastnil pasivně. Je pravda, že v některých případech možná celkově příprava materiálu mohla být hlubší, ale to lze konstatovat vždycky i v jiných orgánech. Nemyslím, že jsme v nějakém podprůměru, je to na přiměřené slušné úrovni.

Ke vzetí na vědomí a ke schvalování. Nemohu zdůvodňovat, proč se zpráva měla schvalovat. Domníval jsem se, že to dám ke schválení. Myslím si, že správně by bylo řečeno, že tyto materiály se berou na vědomí a finanční výbor to vzal na vědomí.

Vrátím se k tabulce. U vědomí komplikovanosti docházky a dat jsem ještě poté, co byla tabulka docházky na finančním výboru odsouhlasena a zpráva včetně přílohy vzata na vědomí, požádal členy výboru, aby se tabulkou zabývali a pokud zjistí nesrovnalosti, aby je oznámili mně nebo paní tajemnici, abyste na stůl dostali v tomto ohledu tabulku bez závad, která by nebyla v rozporu s vnímáním dotčených členů. Výsledek jste slyšeli.

Co vzbudilo diskusi? Dříve se zpráva o činnosti výboru předkládala v takové formě, že to byly jednotlivé body, které byly dány zpravidla předkladateli do rady k posouzení, k doporučení či nedoporučení finančnímu výboru. Polemiku vzbudila záležitost kolem textové části zprávy finančního výboru. Myslel jsem si, že pro určitou informaci o hlubších možnostech výboru, zejména co je na str. 2 zprávy, by to zastupitelstvo dostat mělo.

P. K l í m a :

Pan kol. Pavel.

P. P a v e l :

Dámy a pánové, na začátku roku jsem byl jedním z prvních, kdo kritizoval, že jsme se na finančním výboru nescházeli. Potom frekvence byla taková, jaká měla být.

Na druhou stranu bych se chtěl kol. Vithy zastat. Zpráva o činnosti finančního výboru nebyla schválena proto, že byla zpracována i s docházkou k 31. 8., a protože ji schvalujeme za 1. pololetí, bude nutné ji předělat. Proto byla vzata pouze na vědomí s tím, že bude podle jednotlivých připomínek členů finančního výboru představena zde na zastupitelstvu. Děkuji.

P. K l í m a :

Pan kol. Vitha – třetí příspěvek, ale velmi krátce.

P. V i t h a :

Tyto podněty si vezmu k srdci a docházce bude věnována náležitá pozornost. Všechno bude zadokumentováno, aby příště nebylo o čem diskutovat. Věřím, že všichni členové si to vezmou též k srdci, abychom se scházeli řádně a tyto zmatky nevznikaly.

P. K l í m a :

Chtěl jsem říci jednu věc. Na názorném příkladu jste viděli to, co jsem naznačoval minulé i toto zastupitelstvu, že budeme muset společně udělat revizi činnosti jednotlivých komisí a výborů. Budu apelovat na jednotlivé předsedy klubů, aby do těchto komisí a výborů nominovali členy, kteří mají zájem v nich pracovat a budou v nich pracovat. To, že se některé výbory a komise sešly v neusnášeníschopném složení, je velmi demotivující především pro ty členy, kteří na komisi nebo příslušný výbor přijdou. To bude součástí materiálu, který bych chtěl připravit do příštího zastupitelstva – tedy změny ve výborech, v komisích atd. To budou ale změny, které budou následovat po jednání všech klubů tohoto zastupitelstva.

Je správné, abychom tuto zprávu vzali pouze na vědomí. Prosím návrhovou komisi.

P. K n a p :

ZMČ Praha 5 bere na vědomí zprávu o činnosti finančního výboru ZMČ Praha 5 za 1. pololetí 2011.

P. K l í m a :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 35, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Materiál 10/49 byl schválen.

Dalším bodem našeho programu jsou **zprávy z radnice**. Dovolím si začít třemi zprávami personálními.

První je pouze informace pro členy ostatních zastupitelských klubů. **Členem klubu TOP 09 přestal být kol. Bejšovec, který není ani členem strany TOP 09.**

Dnes jsem obdržel **rezignaci na člena zastupitelstva od pana kol. Marinova. Obdržel jsem ji dnes a klub ČSSD ještě nebyl schopen zajistit na dnešek náhradníka.** Na příštím zastupitelstvu budeme přijímat slib nového člena zastupitelstva.

Třetí je má povinnost zde uctít jednu velkou kuriozitu. Máme tady mezi sebou někoho, kdo tady sedí v ZMČ neuvěřitelně dlouhou dobu. Neuvěřitelně dlouhá doba přesahuje vše, co si kdo z vás dokáže představit, přesahuje i politické zřízení. V tuto chvíli zde máme zastupitelku, **která je zde již 21 let v tomto zřízení a 19 let v minulém.** V tuto chvíli zde máme pana kolegyni Peterkovou, která je nepřetržitě členem tohoto zastupitelstva 40 let. Nevím, zda za minulá léta bych měl gratulovat, ale přesto je to neuvěřitelná stálost volitelské základny a je to neuvěřitelná vůle naší kolegyně v tomto zastupitelstvu zasedat a něco zde dělat. Dovolím si předat kytičku. Je vysoce pravděpodobné, že paní Peterková se tady dožije dalšího jubilea. (Potlesk, předání kytky)

S technickou se hlásí kolega Frélich.

P. F r é l i c h :

Týká se to fungování radnice. Mám pocit, pane starosto, že jste nám zapomněl představit pána, který sedí na místě, kde sedává obvykle tajemník městské části. Mohl byste nám ho představit?

P. K l í m a :

Pan kolega je zástupcem tajemníka již dlouhou dobu. Nepředpokládal jsem, že by některý ze zastupitelů neznal druhého nejvyššího představitele státní správy. Přesto prosím pana kolegu, aby se představil a řekl něco o sobě.

P. K o š ť á l :

Rád to udělám. Jmenuji se **Radovan Košťál, je mi 47 let, pracuji tady od 1. ledna. Předtím mám 18letou nepřetržitou praxi ve státní správě.** O státní a veřejné správě již něco vím. Jsem inženýr a mám doktorát z ekonomie. Pohyboval jsem se v různých manažerských a řídicích funkcích v rámci státní správy, ale i jako specialista. Znáám státní správu jak zespoda, tak ze shora.

P. K l í m a :

V tuto chvíli je tu pan Košťál jako zástupce tajemníka, protože pan tajemník čerpá řádnou dovolenou.

Pan kol. Frélich má další zprávu z radnice.

P. F r é l i c h :

Děkuji za představení. Pana kolegu jsem viděl poprvé, nejsem tady na radnici tak často. Vyskytnu se zde, když dostanu pozvánku na výbor, komisi či zastupitelstvo. Nešlo mi o

kvalifikaci, viděl jsem na vaší jmenovce vaše tituly. Jde mi o to, že si nepamatuji, že by v historii MČ Prahy 5 tato funkce existovala.

P. K l í m a :

Jen drobnou technickou: což asi bylo špatně.

Ještě někdo má nějakou zprávu z radnice? Není tomu tak. Dalším bodem našeho programu jsou interpelace. První interpelace je pan kol. Bejšovec, který zde není, nejspíš dal interpelaci písemně. Bude na ni odpovězeno.

Pan dr. Macek má 4 interpelace, bude odpovězeno.

Dalším interpelujícím je pan kol. Herold.

P. H e r o l d :

Vážený pane starosto, v odpovědi na interpelaci kol. Škalouda jste napsal, že jsem se účastnil šesti jednání mediální komise z 15 a vyvozoval jste z toho, stejně jako u dalších kolegů z ODS, že nemám zájem o práci v komisích a výborech zastupitelstva. Zapomněl jste však na to, že jsem byl zvolen do této funkce až 8. 2. 2011, a tak jsem se mohl účastnit do začátku září jen 9 komisí. Pravdivá odpověď by tedy byla: Lukáš Herold se z 9 jednání komisí zúčastnil šestkrát, předtím byl jednou účasten tohoto jednání jako host.

Protože obdobný problém je i u ostatních členů zastupitelstva, ve vaší odpovědi na interpelaci požaduji, aby vaše odpověď byla stažena z webu a byla upravena tak, aby v ní byly pravdivé údaje. Budu věřit tomu, že chybou jsou špatné podklady a ne úmysl.

Stejně tak mě zarazilo, když jste po zvolení Michala Šestáka radním pro Mladou frontu Dnes 27. 7. sdělil, že byl v radě necelých 6 měsíců, ale přesto jsme čekali, jak dopadnou audity hospodaření. Nevím, jakou radu jste měl na mysli, ale jen pro pořádek: pan radní Šesták byl členem rady MČ Praha 5 po celé funkční období 2006 – 2010.

Vážený pane starosto, žádám vás o větší přesnost a korektnost ve vašich vyjádřeních.

Druhá interpelace je na pana kol. Vejmelku.

Vážený pane zástupce starosty, ve své odpovědi na mou interpelaci z 19. 8. mě vyzýváte, abych se vám omluvil z nařčení ze lhaní. Je mi líto, ale musím si trvat na svém. Filipika, kterou se chcete ospravedlnit, totiž že nepopíráte, že dokument hovořící o získávání veřejných zakázek sice existoval, a vy jste se k němu v e-mailové korespondenci vyjadřoval, ale nebyl nikdy schválen orgány VV, je možná zajímavá, mívá se však účinkem. Zároveň je pod mou úroveň komentovat vaše poznámky na mou osobu. Touto mou interpelací bych vás chtěl vyzvat k práci, protože – což možná nevíte – jste se po mém soudu nestal zástupcem starosty, abyste kritizoval všechny okolo, a sám nic nedělal.

V minulosti došlo k sesuvu půdy nad jezírkem v parku Na Skalce. V rozpočtu na tento rok se počítalo s investicí ve výši 6 mil. Kč. Zatím se nestalo nic, jezírko je stále vypuštěné a předpokládám, že k opravě parku již tento rok nedojde. Prosím, sdělte mi, kdy dojde k opravě tohoto krásného parku v centru naší městské části.

Ještě mám interpelaci na pana kol. Šestáka.

Vážený pane radní, již 6. rokem pořádá MČ cyklus koncertů vážné hudby. Tento ojedinělý projekt v průběhu let získal nevídané renomé mezi profesionály i hudbymilovnou veřejností. Vystřídaly se zde špičkové orchestry, dirigenti či sólisté nejen z ČR, ale i ze zahraničí. Jmenujme izraelského dirigenta Talmana, kanadského dirigenta Charlese Oliviera Moonro, španělský orchestr města Cordoby či vynikající korejskou klavíristku YoWuSun. V Národním domě na Smíchově, kde se koncerty pravidelně konají, že vystřídaly také špičky českého interpretačního umění, jako jsou houslisté Gabriela Demeterová a Ivan Ženatý, fagotista Václav Vonášek, hornista Radek Baborák či klavírista Jan Simon, který vystoupí právě dnes se zpěvačkou Alenou Miro.

Tak bych mohl pokračovat velmi dlouho.

Co způsobilo takovou prestiž a neutuchající zájem? V průměru jde o 800 – 1000 posluchačů na každém koncertu tohoto cyklu. Jsem přesvědčen, že především dlouhodobá práce členů dramaturgické rady, která byla vždy složena z předních muzikologů a které předsedá vynikající dirigent Leoš Svárovský.

Za zmínku bezpochyby stojí spolupráce se světoznámým orchestrem Pražskou komorní filharmonií, propojení hudby a básní, kterému dal neopakovatelnou atmosféru Alfréd Strejček, či snaha, aby na koncertech byly propagovány neziskové organizace působící v Praze 5. To vše jsou smíchovské koncerty vážné hudby.

Zdá se však, že jde o koncert předposlední, že po 6 letech bude tato tradice přetržena. Městská rada již na začátku svého funkčního období odmítla potvrdit řádně vysoutěženého organizátora těchto koncertů PKF a donutila je podepsat smlouvu jen na jeden rok. Slibů bylo od té doby minimálně stejně jako radních pro kulturu, jen výsledky se nerýsují.

Vážený pane radní, je pravda, že 6. ročník vážné hudby je tím posledním? Považujete to za správné? Nechcete raději šetřit na poradcích, refundacích či právnících než na kvalitní kultuře pro občany Prahy 5? Jelikož je dnešní koncert pod vaší záštitou, věřím, že uděláte pro záchranu koncertů vážné hudby vše, co je možné.

Víc interpelací nemám.

P. Klíma :

Děkuji, to mě mrzí. Další interpelace pan kol. Heissler.

P. Heissler :

Budu interpelovat pana kol. Velka v reakci na dnešní rozsáhlou diskusi ohledně materiálů výboru pro životní prostředí.

Vážený pane předsedo, žádám vás o vysvětlení, z jakého důvodu nejsou materiály výboru životního prostředí umísťovány do systému – tedy intranetu – jak činí ostatní výbory. Jen jediný výbor, který toto nedodržuje, je výbor životního prostředí. Nesystémové umístění do jakéhosi skladu, který není přístupný z exteriéru budov MČ Praha 5, je nedostatečný a znemožňuje plnohodnotnou práci člena zastupitelstva.

P. Velek :

Omlouvám se, pane předsedající, reagoval bych krátce. Protože interpelace vznikla zřejmě spontánně, spontánně bych odpověděl, pak odpovím písemně. Interpelující je bývalý předseda komise IT, která tady založila několik produktů. Jedním z nich je intranet, který se dobře hodí na jednání zastupitelstva, rady a některých výborů. Přijali jsme určité zásady, jak bychom si zprostředkovávali rozsáhlejší dokumentaci. Můžeme potom odborně diskutovat. Jde o to, aby to nevypadalo, že výbor pro životní prostředí je netransparentní. Naopak, od začátku jsme měli řadu materiálů v přílohách našich zápisů. Zápisy se snažím dělat tak, aby byly co nejinformativnější, nejen pro zastupitele. Základní výtku o tom, že by výbor pro životní prostředí nevytvářel dobrou komunikační síť, odmítám a dám k tomu podrobnější písemný rozklad.

Byl bych rád, kdyby předseda kontrolního výboru z opoziční ODS provedl analýzu tvrzení o tom, že všechny výbory používají intranet a že všechny zápisy jsou na intranetu, i podkladové materiály pro jednání a že všichni zastupitelé jsou informováni. Tato analýza by byla užitečná a ukázala by, jak informační systém radnice funguje.

P. Klíma :

Na interpelace bude odpovězeno v řádném termínu písemně.

Posledním bodem našeho jednání je **vystoupení občanů**. Přihlásila se Steinhauserová. Prosím o vaše vystoupení.

P. Steinhauserová:

Chtěla bych něco vědět o prodeji bytů. Chtěla bych se zeptat, podle jakého klíče domy, potažmo byty se budou prodávat a komu, zda to jsou nájemníci, kteří si požádali o koupi bytu, nebo jim to teprve navrhnete? To je první část mé otázky, pak se zeptám na další.

P. Klíma:

Prosím, ptejte se, pak bude odpovězeno.

P. Steinhauserová:

Slyšela jsem – nevím, je-li to pravda, že si ponecháváte byty pro sociálně slabé občany. V takovém domě bydlím, je to Štefánikova 51. Je tam spousta malometrážních bytů, garsoniéry, 1+1, dva byty 2+1, a jsou tam tři byty, které mají velkou plochu. Jeden z bytů obýváme my. Chtěla bych si tento byt koupit. Mohu si ho koupit?

Budu pokračovat podle toho, co mi na to odpovíte.

p. Havlíček První dotaz směřoval k prodeji bytů, jaké parametry jsou uplatňovány při rozhodování o tom, který dům bude či nebude prodán. Parametrů je hodně. Jeden z nich, který vede k úvahám, zda si dům ponechat nebo zrealizovat prodej, je mimo jiné i ten, že zkoumáme skladbu bytů v daném domě. Jedním z kritérií je, není-li dům složen převážně z malometrážních bytů, které by bylo možno v budoucnu využít pro sociální účely.

Z dalších parametrů to jsou investice, které byly v průběhu doby do domu dány, investice, které bude nutné do domu vložit atd.

Co se týká samotného rozhodování, proklamovali jsme, že gró prodejů by měla proběhnout podle zákona 72, to znamená po bytech. Rozhodujícím kritériem pro nás a které vychází ze zákona je to, že v rámci prodeje bytů podle zákona 72 má předkupní právo stávající řádný nájemce bytu.

P. Steinhauserová:

Mám nějakou šanci, že bych mohla byt odkoupit? Kdy přijde na řadu náš dům?

p. Havlíček Všichni řádní nájemci s platnou nájemní smlouvou mají šanci, žádný z domů nebyl definitivně vyloučen z dalšího posuzování, zda bude nebo nebude odprodán, ať již jako celek, to znamená právnické osobě složené z oprávněných nájemců, nebo dle zákona 72, to znamená po jednotlivých bytových jednotkách. Zdůrazňuji, že v tuto chvíli nebyl žádný z bytů vyloučen z prodeje.

(P. Steinhauserová: Děkuji vám.)

P. Klíma:

Děkuji všem a končím 10. zasedání ZMČ Praha 5. Těším se za měsíc na shledanou.

O V Ě Ř O V A T E L Ě:

K. Novotný
Bc. M. Mršítk
Mgr. L. Vávrová, Ph.D.
M. Kukrle
Ing. O. Velek

MUDr. Radek Klíma
starosta MČ Praha 5