

**26.zasedání ZMČ Praha 5<sup>i</sup>**  
**20. 6. 2013**

P. Z e l e n ý :

Dalším materiálem je **výstavba domů Na Pláni**. Prosím pana předkladatele o úvodní slovo.

P. K u k r l e :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál výstavba domů Na Pláni. Rád bych požádal ZMČ Praha 5, aby vzalo na vědomí dopis společnosti Geosan Sigma, který jsme obdrželi 5. 6., který je přílohou tohoto materiálu, kde Geosan v tuto chvíli říká, že odstoupíme-li od smluv, bude po nás vyžadovat částku zhruba 140 mil. Kč a tato částka stále narůstá.

Dále prosím, aby zastupitelstvo vzalo na vědomí, že si je vědomo smluv, které uzavřelo bývalé vedení městské části v r. 2006.

V tomto materiálu chybí ukládací část, kterou prosím doplnit, aby zde bylo

3. ZMČ Praha 5 ukládá

1. Kukrlemu Marku, členu rady MČ Praha 5

1.2. požádat o stanovisko v dané věci Magistrát hl. m. Prahy.

Jde o to, že v současné době cena pozemku v dané lokalitě Na Pláni má zcela jinou hodnotu než měla v r. 2006. Z tohoto důvodu chceme požádat Magistrát hl. m. Prahy o jeho vyjádření k této výstavbě a k tomuto prodeji, který by přesáhl 50 mil. Kč a který spadá výhradně do jeho kompetence.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kol. Velek.

P. V e l e k :

Jsem rád, že bod byl přesunut na začátek, aby občané nemuseli čekat až na konec. Mrzí mě, že jsem posílal pozměňovací návrh, který měl být také na stůl. Přečtu ho a pak požádám o pětiminutovou přestávku, aby papír mohl být nakopírován.

P. Z e l e n ý :

V tom případě si dovolím vyhlásit 15minutovou přestávku. Budeme pokračovat ve 14.40 hod.  
(Přestávka)

Poslední řádně přihlášený do diskuse byl kol. Velek, který v rámci pauzy měl vytvořit nové usnesení, které máte před sebou. Vracím vám slovo, abyste mohl dokončit svůj první příspěvek.

Prosím nastavit v počítači časomíru, nevidím příspěvek pana Velka, že by mě svítil na plátně.

P. V e l e k :

Děkuji, pane předsedající, za slovo. Časomíru berte s rezervou, jako předseda klubu mám možnost vystoupit, ale nebudu vás zdržovat. Dochází k šumu a řada lidí je na mně alergická, takže mě neposlouchá.

Věc je jednoduchá. Z rady, která zasedala v úterý, připravili jste usnesení, že bere na vědomí dopis společnosti Geosan Sigma.

Dále – že jsme si vědomí smluv uzavřených vedením MČ v r. 2006.

Je to, co nenaplní očekávání občanů v této věci při vyjednávání s firmou Geosan Sigma v areálu Na Pláni.

Prosím, abyste se podívali na papír, který jste dostali – můžeme vzít na vědomí více věcí: usnesení z rady, které si každý může přečíst na intranetu, které předložil pan kol. Kukrle, můžeme si přečíst dopis společnosti Geosan Sigma starostovi a předsedovi kontrolního výboru – děkuji kolegovi, že to dal členům kontrolního výboru a dnes se s tím seznamujeme na stůl v rámci tohoto tlustého materiálu, který snad má 50 stránek.

Dále jsme se dozvěděli i právní názor advokátní kanceláře, která z mého pohledu nám vůbec nic neřekla.

Byli jste bombardováni, stejně jako já, dopisy Sdružení přátel Malvazinek, kde byl i právní rozbor Dr. Ondřeje Tošnera, odborníka na stavební právo, o možnosti vypovězení smluv bez náhrady pro nedodržení smluvních podmínek firmou Geosan Sigma.

S tím se námi sjednaná advokátní kancelář Vítek podle mého názoru nevypořádala, ale můžeme všechny tyto věci vzít na vědomí, pokud uznáte že e-mailová korespondence od občanů je pro vás informací.

Důležitý bod, který jsem si dovolil naformulovat velmi obecně – že zastupitelstvo nesouhlasí s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu mateřské školy Na Pláni.

Je to proto, že veřejný zájem je tam zcela jasně artikulovaný. Opravdu si nepřejeme, aby nám nějaká firma Geosan Sigma zastavovala park ve vilové zástavbě, zbořila by si naši školku, kterou potřebujeme a kácela naše stromy.

Prosím návrhový výbor, aby to hlasoval samostatně: nesouhlasí s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu mateřské školy Na Pláni.

Pak je tam ukládací část, která je důležitá:

Ukládá radě MČ předložit návrh odstoupení od smluv s firmou Geosan Sigma s návrhem dohody o kompenzaci nákladů, resp. směně pozemků k projednání na další zasedání zastupitelstva.

Zasedání máme 12. 9., takže si myslím, že návrh odstoupení od smluv by bylo něco, co by posunulo o krok dál.

Druhá věc, která je legitimní – a tady podporuji kol. Kukrleho a celou radu:

požádat o stanovisko k možné směně svěřených pozemků pro firmu Geosan za jiný pozemek.

Myslím si, že nemáme v registru našich pozemků úplně volný pozemek, který můžeme hned firmě Geosan nabídnout a bylo by dobré do toho zatáhnout hl. m Prahu, Magistrát, který nám svěřil první pozemky, které jsme takto „zatižili“ zvláštním smluvním břemenem, a teď bychom se cítili, že nevíme, jak s tím dál, a Magistrát, pokud bude přátelský, může nám pomoci.

Byl bych rád, abychom toto celé udělali do konce srpna, abychom se 12. září o tom mohli věcně bavit.

Pro informaci – aby to zaznělo veřejně. Firma Geosan napsala dopis, ve kterém hovoří o 40 milionech investovaných nákladů a o 100 milionech ušlého zisku.

Další věta, kterou tam Ing. Roman Hrubý, jednatel firmy Geosan napsal – k částce, kterou tam napsal, připsal krásnou větu, že na požádání je ochoten doložit „podklady pro vyčíslení této škody jsme připraveni kdykoli předložit“.

Možná si osvojíte sami a nebudu to muset dávat formou doprovodného usnesení, kdyby jednatel firmy Geosan pan Roman Hrubý opravdu něco doložil. V tomto momentu to pro mne byl pouze výhružný dopis, který se tvářil, že se nic neděje a pojedeme dál.

Myslím si, že by bylo dobré, kdybychom s Geosanem vyjednávali tvrdě, ale přátelsky – našli možnosti směny pozemků, odškodnění jeho legitimních nákladů, a celý areál by zůstal tomu, k čemu byl asi původně určen, to znamená mateřská škola a park.

Nebydlím tam, je to věc, se kterou jsem se seznámil a myslím si, že požadavky místních občanů jsou legitimní. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Prosím o klid. Další je pan kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Dopis i jakékoli rozhodnutí považuji za velmi citlivé, protože to může mít dalekosáhlé dopady nejen na zastupitelstvo, ale i vůči občanům.

Přečetl jsem si dopis a důvodovou zprávu. Zaujala mě jedna technická věc, že to jsou bytové domy Na Pláni – startovací byty. Chtěl bych se zeptat pana předkladatele, jaké startovací byty jsou v projektu plánovány? Kdo je cílovou skupinou, která by mohla startovacích bytů využít? Pamatuji, že tato otázka byla otevírána, MČ Praha 5 má problém se startovacími byty. Projekt by to mohl být velmi

zajímavý. Díval jsem se na web na nabídku bytů. Byt 1+k.k., 38 m<sup>2</sup> za 2300 tis. mi příliš startovací nepřipadá. Nevím, je-li to tento typ bytů.

Díval jsem se na webové stránky jiných městských částí, a tam pronajímají startovací byty třeba mladým rodinám, ženám s dětmi bez partnera – to by možná tento projekt nabízel. Je to tak? Je to někde řečeno ve smlouvách? Já jsem to nenašel.

P. Z e l e n ý :

Děkuji za příspěvek. Paní kol. Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Podivuji se, že se nikdo nehlásí, je to závažná situace, ne proto, že jsou tu občané, ale všeobecně

Pro informaci pana Frélicha – Geosan dávno ustoupil od startovacích bytů. Byla to pro nás návnada, abychom se toho chytili. A my jsme se chytili. Startovací byty nás lákaly.

K vlastnímu problému. Jak je možné, že není nikdo, kdo by mohl zastavit Geosan v jeho působení? Myslím, že až se najde někdo, kdo by ho mohl zastavit v jeho činech – řeknu něco, na co už upozorňuji asi 7 let – bude pozdě, a to je velmi špatné.

Dále chci říci, že Geosan si opravdu dovoluje hodně. Známe kauzu Černochové, je tady dr. Kroupová, která je obyvatelkou Černochovy ulice – nájemníci se soudili s Geosanem. Nájemníci vyhráli, a přesto si Geosan postavil co chtěl.

Asi před 6 lety Geosan postavil vysoké věžáky, které znehodnotily zástavbu občanů, kterou si tam občané vlastnoručně postavili. Soud občané vyhráli, a Geosan působil dál.

Snad se někdo najde, kdo řekne, že s Geosanem jednal, další řekne, že Geosan pozvali – ale přece je možné vypovědět všechno, když jde o občanský zájem a o tak závažnou situaci. Straší nás 150 milionů. Nejsem si vůbec jista, že si nás dovolí takto strašit. Jsem bytostně přesvědčena, že Geosan zkouší, co uneseme (potlesk). Nemusíte tleskat, já si na to nepotrpím, říkám jen to, co jsem si za život vyzkoušela a vnímala.

Podivuji se nad tím, že si někdo může dovolit nás strašit, teď Geosan straší 140 milionů. Řekněte jim, ať si vezmou těch 140 milionů, co našli v trezoru, ke kterým se nikdo nehlásí. To by bylo asi nejlepší.

Na Pláni jsme proinvestovali 2 – 4 milionů do školičky. Což Geosan nevidí, že je to zařízení, které by mělo sloužit? Dokonce se říká, že bývalému starostovi vykřikovali z Geosanu – my vám za to dáme. Slibují, co nám dají, ať promluví bývalý starosta Dr. Klíma, co mu nasliboval Geosan, ať v tom nejsem jen já, Velek a možná Macek. Je třeba, aby k tomu promluvili všichni. Nechci vás aktivizovat, aktivizujte se sami. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Další přihlášený je kolega Macek.

P. M a c e k :

Vážené kolegyně a kolegové, otevřel se nám tady po letech problém a nikdo nevíme, co s ním. Pravděpodobně to neví ani rada, protože nám tento poměrně zásadní materiál dala až na stůl, takže jsem neměl čas si ho prostudovat. Nemyslím si, že by zde bylo příliš mnoho zastupitelů, kteří by projekt firmy Geosan podporovali. Nemyslím si to z diskusí, které tady zazněly.

Zapomeňme na naši stranickou příslušnost a řekněme si, jaké bychom zvážili kroky, abychom tento problém nějakým elegantním způsobem a co nejlevněji pro městskou část smetli se stolu, aby tam tato předložená výstavba neprobíhala. Neříkejme, že návrh je špatný. Kolega Velek např. předložil návrh odstoupení od smlouvy. Nejsem právník, nevím, je-li lepší od smlouvy odstoupit, nebo ji vypovědět. Diskutujme o těchto věcech, co by to pro nás konkrétně znamenalo, jaké kroky by byly efektivní, aby tam firma Geosan nestavěla a městskou část aby to příliš mnoho nestálo. Budme jednou výjimečně konstruktivní. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :  
Pan dr.Klíma.

P. K l í m a :

Byl jsem osloven, stejně bych se k tomu vyjádřil. Všichni dobře víte a firma Geosan to i napsala ve svém dopise starostovi, že za mého působení na radnici vztahy s firmou Geosan velmi ochladly. Ochladly proto, že jsme nechali všechny smlouvy prověřovat, jednali jsme s občanským sdružením a snažili se této zástavbě zabránit.

Paní kol. Peterková řekla, co firma Geosan nabízel. Nabízela byty výměnou za pozemek, nenabízela nic, co by pro městskou část bylo příliš výhodné. Za cenu pozemků byty v ceně, kterou prodávají. Za pozemky, které by městská část měla prodat, bylo to řádově asi 25 bytů – neberte mě za slovo.

Myslím si, že dnes bychom tady neměli brát na vědomí tento materiál. Já osobně tyto smlouvy znám, ale myslím si, že většina z vás neměla možnost tyto smlouvy tady teď prostudovat a ani se s nimi zhruba seznámit. V bodu 2 usnesení byste měli vzít tyto smlouvy na vědomí. Myslím si, že byste to dělat neměli.

Padla tady jedna velmi podstatná věc, a to ta, že v tuto chvíli – a to víme jen z cenové mapy, že ceny pozemků převyšují 50 mil. Kč. Nejsme si tím ale jisti.

Připravíme návrh usnesení, abychom nechali ve spolupráci s Magistrátem udělat odhady pozemků tak, aby bylo naprosto jasné, kdo o této smlouvě má rozhodovat, jestli ZMČ Prahy 5, nebo Magistrát hl. m. Prahy.

P. Z e l e n ý :  
Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Ještě upřesnění. Protože tady byla pochybnost, zda mluvíme právnicky korektně o odstoupení nebo o zrušení smlouvy, napsal jsem tam opatrně - předložit návrh odstoupení od smluv s tím, že by tam měl být návrh dohody. Jednám ve smyslu presumpce neviny, byla doba, kdy developéři „klajmovali“ pozemky na Praze 5 a mohu zcela stejným způsobem zmínit slavnou památkově chráněnou kolonii Budánka, kterou stejná firma „klajmovala“ pro svůj rozvoj, a podívejte se na ni, jak dnes vypadá. Viděl bych zpětný chod v procesu, který začal v r. 2005 ještě před naším příchodem, s kolegy jsme zažili v r. 2007 smlouvu o smlouvě budoucí na kolonii Budánka. Je to přes kopírák stejný případ, že někdo má příslib nějakého území a chová se k němu špatně.

Tady je jasný veřejný zájem toto místo nezastavovat. Proto tady byla přátelská ukládací formule předložit návrh. Kdyby si to osvojil pan kolega Kukrle jako předkladatel, doplnil bych – podklady slíbené firmou Geosan a návrh odstoupení od smluv. Firma Geosan jasně slíbila, že nám předloží, jakým výpočtem se dopracovala ke 40 mil. věcných nákladů.

Byl bych rád, kdyby finanční úřad překontroloval projekční kancelář a zjistil, že opravdu těch 40 mil. dostala za projektovou dokumentaci. Obávám se, že to jsou čísla, která neodpovídají současné české praxi, kdy projektové kanceláře pracují na 50 % ceníku České komory architektů. Potvrzují nám to lidé, kteří se v této branži pohybují. Jak cenové mapy, tak ceníky České komory architektů jsou vodítkem, ale nejsou úplně směrodatné. Zajímavější jsou faktury firmy, která fakturovala firmě Geosan projektové práce.

Tím chci říci, že tady je vytvořeno časové okénko zhruba dvou měsíců na to, abychom měli podklady ne o tom, jaká je metráž bytů, jestli na startovací byty lidé dosáhnou a jestli s nimi disponuje městská část, ale hlavně abychom udělali zpětný chod a firmu Geosan přesvědčili o tom, že nemá bojovat o něco soudně, protože by to bylo jen drahé. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :  
Děkuji. S technickou kolegyně Peterková.

P. P e t e r k o v á :

Uvědomila jsem si, že firma Geosan za to, že zbourá školku, do které jsme vložili několik milionů s kde by mohlo být nízkoprahové centrum, nám nabídne jiné a postaví něco, kde bychom mohli nízkoprahové centrum postavit.

P. Z e l e n ý :

Dalším přihlášeným je kolega John.

P. J o h n :

Poslouchám, že bude velmi snadné domluvit se s firmou Geosan, když smlouva byla uzavřena tak špatně, jak byla. Uvedl bych případ, který jsme řešili po volbách v r.2010.

Projekt ubytovny pro sestřičky ve Vojenské nemocnici za 6 mld. Kč – čistá zlodějna, kterou schválila Fischerova vláda, byla zrušena vládou po volbách a stálo nás to 220 mil. Kč. Smlouvy, když jsou postaveny vůči státu, jsou tak dobře postavené - protože tito lidé předem vědí, že mohou přijít lidé, kteří to budou chtít vypovědět – že to bude stát strašné peníze. Když Vondra vyplatil 220 mil. Kč, někde se říkalo, že je snad vyplatit nemusel. V tom případě by Vondra měl být zavřen. Protože nebyl zavřen, bojím se, že musel.

Druhý příklad – pronájem lázeňských domů Ivana Langer, kdy pronajal 14 hotelů v Mariánských Lázních a v Karlových Varech za 14 mil. Kč ročně – úplná nehoráznost. Smlouvu jsem měl v ruce a zjistil jsem, že kdybych ji vypověděl, musel bych zaplatit 140 mil. Kč na dřevo

Naštěstí nájemce udělal chybu a podpronajal jeden hotel někomu jinému. Na základě toho jsme vypověděli smlouvu zcela zdarma, předjednali jsme to a získali jsme pro stát 220 mil. Kč.

Z tohoto zorného úhlu by mě zajímala nějaká analýza, jestli není nějaká chyba učiněná firmou Geosan v rámci této smlouvy. Věřím, že za léta, kdy to probíhá, Geosan tam snad nějakou chybu mohl udělat. To bych viděl jako cestu, jinak nás to bude stát obrovské peníze a budeme lynčováni občany, proč budeme platit miliony. Před volbami přijdou a budou říkat, že jsme způsobili městské části tuto škodu.

Stál bych o analýzu, zda nelze vypovědět smlouvu proto, že tam účastník smlouvy udělal nějakou chybu. To by byla pro mne schůdná cesta.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku nevidím, zareaguji na několik věcí.

K panu kol. Frélichovi. Jsou tam v protihodnotě byty, které byly smluvně zavázány, jsou to dva domy, které by městská část měla dostat. To je první část.

Druhá část – téma Geosan. Nechci hodnotit žádnou firmu, protože mi to nepřísluší. To, že tady politická reprezentace v r. 2005 a 2006 vysoutěžila projekt, kde uprostřed parku má vyrůst několik bytových domů, to je realita, smlouvy tady existují. To, že se v čase změnila hodnota pozemků, je fakt. V tomto okamžiku již podle prosté cenové mapy je jasně patrné, že kdyby se v tomto okamžiku uzavíralo podle platné cenové mapy, jednalo by se o projekt, který by schvalovalo hl. m. Praha. Proto to tady je. Co společnost Geosan napsala, je k dlouhé diskusi, chápu, proč dopis přišel. Musíme si uvědomit, že když se nebudeme chtít na této částce dohodnout a budeme chtít projekt zrušit, čeká městskou část dlouholetý soudní spor, který může trvat až osm let, a všichni budeme poslouchat, že toto zastupitelstvo dostalo městskou část do soudního sporu na projektu, který mohl být bohulibý, protože by městská část získala byty, nemluvě o tom, že na konci může vzniknout velký finanční závazek. To je věc, kterou bychom měli vědět.

Nejsem vůbec nadšen, že tam něco takového vyrůstá. Osobně si myslím, že je to projekt, který nikdy neměl vzniknout. Než zde dojde k jakémukoli rozhodnutí, všichni, co zde rozhodujeme, neseme odpovědnost za naše činy, i trestně právní. Byl bych velmi rád, abychom rozhodovali na základě kompletní báze informací. Poslední informace, aby toto zastupitelstvo mohlo rozhodnout, kde je jeho vůle, je stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy. Jestliže částka dnes přesahuje hodnotu 50 mil. Kč, bylo by to zcela v jeho působnosti. Pokud Magistrát bude konstatovat, že závazek je platný, pak je to v našich rukách, pokud bude konstatovat, že budou přihlížet k aktuální hodnotě, pak je to rozhodnutí

Magistrátu. Na tuto věc si musíme dokázat kvalifikovaně odpovědět. Odpověď neznám. Jestli vy dokážete předjímat rozhodnutí Magistrátu a jste ochotni ho garantovat, prosím, pak si můžeme říci, co s tímto projektem. Pochybuji, že se tady najde dnes někdo, kdo řekne, jaké bude stanovisko Magistrátu. Já ho neznám. Jestli vy ano, rád ho uslyším.

Vidím přihlášku kol. Šorma.

(P. Šorm: Technickou má kol. Velek.)

P. V e l e k :

Děkuji kolegovi za pomoc, když si mě pan předsedající nevšiml. Předkladatelem bodu je kol. Kukrle. Jestliže pan předsedající z titulu, že je starosta, dlouho tady mluví o tom, co nejde, byl bych rád, kdyby řekl, že si vyžádá od Geosanu podklady, aby nás rada napřed seznámila s fakty, která Geosan účtuje, potom můžeme něco dělat. Toto pan kolega neudělal, vzal si slovo, aniž se přihlásil do rozpravy jako každý zastupitel.

Prosím, aby kolega Kukrle, který je předkladatelem tohoto bodu, si tuto myšlenku osvojil a požádal Geosan v rámci usnesení, že vyžádá a předloží zastupitelům podklady, které Geosan slíbil. Myslím, že se posuneme dál, uvidíme, jestli jsou čísla vycucaná z prstu, nebo jsou relevantní.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Šorm.

P. Š o r m :

Dostali jsme na stůl takto silný materiál s takto výbušným tématem. Myslím si, že máme těžkou situaci, jak se rozhodnout. Dokonce se obávám, že těžko můžeme brát něco na vědomí. Nevím, kolik z vás si to stihlo odpovědně prolistovat. Proto přicházíme s tímto protinávrhem:

Bod č. 2 se vypouští a nahrazuje se opět číslem 2 s následujícím zněním:

ZMČ Praha 5 pověřuje radu MČ Praha 5, aby ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy přezkoumala předmětnou cenu pozemku, aby bylo naprosto zřejmé, do čí působnosti tato smlouva spadá.

Myslím, že klíčová otázka je, kdo o tom má rozhodovat. V této situaci si myslím, že to nikdo z nás odpovědně není schopen odpovědět.

P. Z e l e n ý :

Dovolím si krátkou reakci. Myslím si, že to vystihuje tu myšlenku, která tam byla napsána, jen je to precizněji napsané. Žádal bych pana kolegu, jestli by se s tím ztotožnil. Je to myšlenka, která je pro nás důležitá

Jen technickou – myslím si, že pověření radě je špatně, měl by to být úkol ze zastupitelstva. Ztotožní se s tím pánové, že ukládá panu Kukrlemu, aby ve spolupráci s Magistrátem přezkoumal cenu? Mělo by to být v úkolové části.

(Souhlasí.)

Vidím přihlášku kol. Heisslera.

P. H e i s s l e r :

Dámy a pánové, omlouvám se, že budu ještě chvíli zdržovat. Čísla – pro pana Velka - budou použita při soudním sporu, nebudou nám je předávat, to by ztratili střelivo. Používá se to jen v situacích, kdy chtějí vyhrožovat, a pak to rovnou předloží k soudu, protože bychom se na čísla mohli připravit.

Co se týká toho, co řekl kol. John, to tady vůbec nemělo zaznít. Je to jediné schůdné řešení celé této situace a čím méně se o tom bude mluvit, tím méně se na to Geosan bude moci připravit. To, že to tady dnes zaznělo, trochu nám zavírá dveře k této cestě. Samozřejmě, že je to napadne, ale smyslem dnešního cvičení mělo být, aby se situace uklidnila, že vezmeme na vědomí dopis, který nám Geosan poslal, a pak se budeme moci připravit. O nic jiného nejde.

P. Z e l e n ý :

Přihlášen je kolega Šesták.

P. Š e s t á k :

Chtěl jsem říci pouze jednu věc. Myslím, že návrh, který zde zazněl ze strany pana Šorma, podle mého názoru je naprosto v pořádku. Je to vlamování do otevřených dveří. Když se podíváte do ukládací části usnesení rady k tomuto tématu, tak radnímu Kukrlemu bylo už radou uloženo, aby toto stanovisko získal. Myslím si, že není nic proti ničemu, když to bude ještě v usnesení zastupitelstva.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega John.

P. J o h n :

Jestli si někdo myslí, že Geosan dobře neví, jak to lze proti němu hrát, Geosan, který je obžalován pro pletichy ve veřejných zakázkách na Pardubickém kraji – všechny firmy, které uzavírají tyto smlouvy, dobře znají jejich slabiny. Nejsem ten, kdo jim to poradil. Jsou to týmy právníků, kteří na tom dávno sedí. Teď jde o to, abychom si vzali právníka, který by nám řekl, jestli je to průchozí, nebo neprůchozí. Říkat – raději to nebudeme říkat, pojďme to raději dělat?

P. Z e l e n ý :

S technickou kol. Frélich.

P. F r é l i c h :

Zareaguji na vystoupení pana kol. Heisslera. Doufám, že to tady není jako cvičení, že rada tady s námi cvičí a my tady budeme skákat jako opičky, to by bylo opravdu blbý.

P. Z e l e n ý :

Pan kolega Velek.

P. V e l e k :

Nevím, v čem to byla technická.

Chtěl jsem říci k usnesením. Je to zvláštní „brainstorming“, kde se generují usnesení proti usnesení. Dal jsem ho na stůl a byl bych rád, aby věci spolu nesoutěžily, aby to nebylo jako protinávrh. Určitě podpořím to, aby se věci vyjednávaly s Magistrátem v jakékoli dikci. Pozemek nám byl svěřený a jestliže jsme s ním nakládali pod cenou proti zákonu o hl. m. Praze pod 50 mil., tak je to věc, o které by měl Magistrát vědět.

Magistrát se k výstavbě Na Pláni vyjadřoval i stavebním odborem, a bohužel některé věci podpořil, což je špatné. Došlo to k tomu, že dnes se o to zajímá ombudsman a Ministerstvo místního rozvoje. Důvěra, že na Magistrátu vyjednáme nějakou zvláštní revizi smluv, je určitě také diskutabilní.

Navrhl jsem tam něco, o čem si myslím, že je průchodnější v tom smyslu, že uznávám, že Geosan tam má nějaké věcné náklady, které jsou za minulou radou, která o tom rozhodla a možná za minulým zastupitelstvem. Po šestileté zkušenosti v politice se velmi obávám, když se deleguje pravomoc pouze na radu, aby něco vyjednala a bez termínu aby nám řekla, co vyjednala – přečetl jsem si usnesení z úterní rady. Je tam důvodová zpráva, ale dnes dostáváme na stůl úplně jiné usnesení, které nám říká, že něco bereme na vědomí, ale neříká, co se bude dělat dál. V tomto směru jsem velice skeptický k tomu, abychom vystavovali nějaké bílé šeky na jednání rady. Proto jsem tam navrhl věci s jasným termínem – do 31. 6. předložit veřejně k diskusi návrhy variant odstoupení od smlouvy, nebo zrušení smlouvy. JUDr. Ondřej Košner, který je profesionál v oblasti stavebního práva, našel ve stávající smlouvě, že je to běžná smlouva, která není naplněná. Je to otázka dobrých právníků, ne univerzálních prohlášení právní kanceláře, že je to problém, aby na tomto stáli. Firma není magická. Je tam nějaké riziko, ale tady jde o veřejný prostor a o veřejný záměr. Myslím, že

v tomto smyslu, když městská část by prokázala svou vůli a demaskovala hru z r. 2006 na pozemky, firma Geosan bude na kratším ramenu páky. To je má představa a myslím si, že je to průchodné.

Proto bych byl rád, aby usnesení, které navrhuje klub TOP 09, nesoutěžilo s mými návrhy, aby věci byly hlasovány vedle sebe. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Prosím o klid.

Kolegyně Kratochvílová s technickou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

V usnesení, které navrhoval pan Šorm, bylo, že se ukládá Magistrátu. Domnívám se, že se mělo ukládat samosprávě Magistrátu, která rozhoduje.

P. V e l e k :

Nemůžeme ukládat Magistrátu.

P. Z e l e n ý :

Pane kolego, mluvte, když jste osloven.

Jestli jsem dobře zaznamenal, ukládá se Markovi Kukrlemu komunikovat s Magistrátem hl. m. Prahy. Teď je otázka kompetence, zda se nejedná o působnost rady, zastupitelstva hl. m. Prahy, či úřadu. Možná je to otázka k lepší formulaci.

S technickou kol. Najmon.

P. N a j m o n :

Podnět kol. Šorma měl v textu radě městské části, pak byla dohoda Marku Kukrlemu. Je třeba si říci, jak to bude znít, jestli Marku Kukrlemu, nebo radě městské části.

P. Z e l e n ý :

Prosím předkladatele tohoto návrhu, aby reagoval – jestli to bude uloženo radě jako celku, nebo radnímu, který je gesčně odpovědný. To je jedna otázka.

Druhá otázka je z pohledu působnosti a na to neznám aktuální odpověď, vím, že Magistrát měnil kompetence a pověření – jestli to svým rozsahem spadá do působnosti věcně příslušného odboru Magistrátu, či je to nově v kompetenci rady hl. m. Prahy. Tyto dvě otázky prosím upřesnit do usnesení.

P. Š o r m :

Původní formulace byla – ukládáme radě, byl bych rád, aby tam bylo uvedeno radě MČ Praha 5.

S druhým bodem vám neumím pomoci, ponechám to vzdělanějším.

P. Z e l e n ý :

Jestli s tím budete souhlasit, vypustili bychom Magistrát a nechali tam „ve spolupráci s hl. m. Prahou“, působnost se dořeší aktuálně.

Technická – pan kol. Lachnit.

P. L a c h n i t :

Stačí tam nechat „Magistrát, resp. hl. m. Praha“, a je to v pořádku.

P. Z e l e n ý :

Pan kol. Herold.

P. H e r o l d :



Mám několik poznámek k vystoupení pana kol. Velka. Nejsem si jist tím, co říkal, myslím, že je to velmi zavádějící. Jestli tady probíhalo nějaké územní a stavební řízení, je to plně v kompetenci státní správy a s politickou reprezentací města to nemá nic společného.

To, že se tady a priori říká, že Magistrát a hl. m. Praha bude v této věci podjaté, to si myslím, že správné není.

Stejně tak když se podívám na vaše upřesnění některých bodů, dopis společnosti Geosan Sigma byl dán jen starostovi, ne mně, mně byl pouze dán na vědomí – to jsou nepřesnosti, které tam jsou.

Hlavní věc je ta, že celá hrůza, o které se tady hovoří, není tím, že v r. 2006 se uzavřela dohoda mezi městskou částí a nějakým developerem na výstavbu. V tuto chvíli jsme tady ve zcela jiné situaci, než kdybychom teď měli řešit to, jestli se bude stavět Na Pláni, nebo nebude. Městská část si v r. 2006 bohužel na základě svého projektu objednala od společnosti Geosan Sigma, aby to, co si městská část vyprojektovala, zrealizovala. Proto si myslím, že významnější opatrnost, zkoumání všech právních stanovisek včetně názoru hl. m. Prahy, je tady více na místě než velmi populární řečení, že smlouvu jistě vypovíme, jak vy navrhuje.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Další přihlášku do diskuse nevidím, Diskusi končím. Mám zde přihlášku ze strany občanů. Byl zde pan Alexander Dušek, ale jeho přihláška byla stažena. Druhým přihlášeným je pan **Martin Lepšík**. Upozorňuji na časový limit.

P. L e p š í k :

Mluvím tady za Přátele Malvazinek, část jich je zde. Chtěl bych se zaměřit na smlouvy s Geosanem. Je třeba mít na paměti, že jsou dvě smlouvy, které byly sepsány. Jedna je nájemní smlouva na pozemky, druhá je smlouva o smlouvě budoucí kupní.

Pokud se týká nájemní smlouvy, dle rozboru právníka Tošnera, který jsem vám zasílal, od této smlouvy je možné odstoupit, protože developer neplní dvě zásadní podmínky, ke kterým se zavázal. Jedna je, že do 18 měsíců od vydání stavebního povolení bude kolaudace – ta není, byl by to březen 2011. Druhá podmínka je také jasná. Developer se zavázal dodržovat všechny právní předpisy. Jedním z nich je, že každá stavba má nejdříve své umístění, pak stavební povolení. Stavba stavební povolení ještě má, ale umístění už nemá pravomocné, protože bylo nejdříve zrušeno Městským soudem a následně Nejvyšším správním soudem bez možnosti odvolání Geosanu.

Souhlasím s panem zastupitelem Heroldem, že opatrnosti jistě nezbývá, ale náš právní rozbor jsme vám dali k dispozici v březnu a když ho podrobíte analýze, budeme jenom rádi. Právníci u Geosanu určitě na tom šrotují, myslím si, že investice do právních služeb od městské části je tedy namístě. To by byla možnost odstoupení od nájemní smlouvy.

Druhou věcí je, proč žádat Magistrát. Tam zřejmě jde o kupní smlouvu, šlo by tam zřejmě o prodej pozemků, zda je developerovi prodávat, nebo neprodávat. Když chce městská část pozemky developerovi prodat, tak to vypadá, že by souhlasila s výstavbou – dala mu do ruky klíč. Magistrát bude posvěcovat, ale co? Prodej pozemků, a tím další běh stavby.

Která varianta pro starostu, radu, případně zastupitele je lepší? Odstupovat od smluv, prodat pozemky, nebo situaci nechat? (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Další přihláška – pan **Martin Šváb**.

P. Š v á b :

To, co jsem chtěl říci, vystřelili zastupitelé, kteří žádají o zpracování podrobnějších materiálů k této věci, kde by byly finanční nároky Geosanu oponovány.

Za druhé by měly být zpracovány podrobnější právní podklady u vědomí možných rizik při odstoupení od smlouvy, co by to obnášelo, jaká rizika jsou s tím spojena. Kdy bude tento materiál zasedání zastupitelstva a radě k dispozici, aby se dalo dále rozhodovat?

Chtěl bych připomenout, že stále platí, že není splněna základní podmínka smlouvy s Geosanem, že dodrží všechny právní předpisy, tudíž i podmínky nutné pro vydání pro umístění stavby. Protože podmínka, která se konkrétně týká zachování souvislé zelené plochy v tomto území Geosanem, v jeho projektu splněna nebyla, na základě toho bylo zrušeno územní rozhodnutí o umístění této stavby.

Ted' je paradoxně situace taková, že Geosan nesplnil nějakou podmínku smlouvy, bylo mu odebráno umístění stavby, ale dál běží platnost stavebního povolení, která je nyní rozporována a rozhodovat se má o obnovení stavebního řízení na Ministerstvu pro místní rozvoj. Jsou to věci týkající se stavebního úřadu, které se tady jistě řešit nebudou. Říkám je proto, abyste byli o této věci také informováni. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Další je pan **Petr Smažík**.

P. S m a ž í k :

Vyjádřím svůj niterný pocit. Tato kauza na mne dělá dojem, že někdo chtěl vydělat peníze, také v tom může být nějaká korupce. Korupce sílí s každým negativním stanoviskem někoho, kdo se k tomu vyjádří, a zároveň to, co chytete za informace ve společnosti.

Vy jste, pane starosto, podle mne zdržoval. Neplatil jste právní rozbor smlouvy o smlouvě budoucí, chtěl bych ho vidět, ale neviděl jsem ho. Měli ho k dispozici zastupitelé a běžný občan jako já jsem se k němu nedostal, říkal jste, že ho ukazovat nebudete. Aspoň tak jsem to pochopil. Já o něm nevím. Snad to bylo z obav, že byste si vystřílel své trumfy proti Geosanu, ale za daňové peníze mám právo na informaci. Už jsme to jednou interpelovali, ale bohužel jsme neuspěli. To je jedna část informací, které jsou potom podivné. V této souvislosti jsem už z toho trochu zmatený

Pak chytnu z éteru informaci, že pan Martin Fišer, obchodní ředitel Geosanu, je vazebně stíhán pro korupci v hřebčíně Kladruby. Vy pravděpodobně jednáte s takovým člověkem. Společnost je nevěrohodná. Nesmějte se, to je vážná věc. Mám pochybnosti o tom, jakým způsobem to chcete řešit. Možná mě trochu uklidňuje, že se to posunuje na Magistrát. Možná budu klidnější, ale moc klidný z toho nejsem. Byl bych strašně rád, abyste se toho ujali. Několikrát jsem vám vytýkal, že nekonáte, že neřešíte, že připouštíte spekulace. V éteru je spousta negativních věcí. Říká se, že ten, kdo nabídne, musí být potrestán. Ten, kdo si vezme, musí být potrestán také. Bylo by až negativně zábavné, kdybych si dokázal představit, že ten, kdo vzal, to musí vrátet.

To je argument, který mi vrtá v hlavě, a ptám se, zda není rozhodování ovlivněno i tím, že s tím má někdo problém? Nevím, informace nemám, nedostanu se k nim, vy nám je neřeknete.

Položím vám dotaz. Pane starosto, uvažoval jste někdy o tom, že podáte trestní oznámení na známého či neznámého pachatele co se týká smlouvy o smlouvě budoucí? Uvažoval jste o tom? Podal jste ho? Uvažujete o něm do budoucna? Je to tak nevýhodné, nestydaté a neuvěřitelné.

P. Z e l e n ý :

Upozorňuji na časový limit.

(P. Smažík: To se vám nedivím, že mne zbavíte slova.(Potlesk))

Paní Jolana Dočekalová.

P. D o č e k a l o v á :

Jsem obyvatelka Prahy 5, Malvazinky, projekt Na Pláni se mě týká. Zajímá mě celková investiční strategie MČ Prahy 5 týkající se budování mateřských školek a nových školkových míst. Za poslední rok městská část investovala kolem 25 mil. do vybudování nových míst v mateřských školkách, vzniká asi 150 nových míst. Přitom v projektu Na Pláni stojí budova mateřské školky, která byla před 2 roky rekonstruována za 4 mil. Kč. V rámci výstavby bytových domů, která je tam plánována, tato budova má být zlikvidována. Není vám líto této zmařené investice? Na začátku

dnešního jednání jste říkal, že při rozhodování postupujete s péčí řádného hospodáře. Jak je v tomto případě hospodárnost zajištěna?

Ve svém okolí neznám nikoho, kdo by s výstavbou domů Na Pláni souhlasil. Mluvím za občany Malvazinek. Všichni jsou proti této výstavbě. Jako zastupitelé máte při své práci postupovat v zájmu občanů Prahy 5. Občané Prahy 5 se vyjadřují k tomu, že s touto akcí nesouhlasí, Na Pláni chceme stromy a ne domy. (Potlesk)

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Toto byla poslední přihláška. Upozorňuji, že rozprava byla ukončena, vystoupení občanů je po rozpravě.

Dovolím si zareagovat, tuto možnost podle jednacího řádu mám. Říkáte, že neřeší. Problém je tady od r. 2006. Tato rada řeší tento problém od prosince loňského roku. Proč těch 6 – 7 let předtím nebylo vidu, ani slechu?

Proč jednám s Geosanem? Protože s nimi existují smluvní vztahy. Se zástupci Geosanu jsem se setkal jednou, a to za přítomnosti úředníků tohoto úřadu, za přítomnosti příslušného radního a právního zástupce městské části, a to ne s obchodním ředitelem – toho jsem v životě neviděl, byl tady pan generální ředitel.

Jaké je mé stanovisko ke Geosanu a k tomuto projektu? Že budu hledat a hledám řešení, které je ve prospěch 80 tisíc občanů městské části. Nemohu upřednostnit tisíc občanů na úkor 79 tisíc, musím hledat řešení, které je ve prospěch všech 80 tisíc.

Ptáte se na mateřskou školkou. Nevím, proč se na to ptáte mne, bylo do toho investováno v r. 2004, rok před tím, než Milan Jančík na toto uzavřel smlouvy. Proč se ptáte mne, proč se nezeptáte Milana Jančíka, proč jeden rok nalije peníze do mateřské školky, a druhý rok ji pronajme? Já to nebyl.

Rozumím vašemu rozhořčení, projekt se mi také nelíbí, myslím že developerové do této lokality nepatří, ale tato rada nyní řeší - omlouvám se, že budu vulgární – sračky, které zdědila z r. 2006.

V tomto okamžiku byly vyčerpány všechny přihlášky, poprosím návrhový výbor. Jestli jsem dobře zaznamenal, kol. Kukrle se ztotožnil s návrhem pana Šorma, nebude o tom hlasováno jako o protinávru.

Prosím, aby bylo dáno hlasováno o protinávru pana kol. Velka.

P N a j m o n :

Pan Kukrle se ztotožnil s návrhem kol. Šorma, mám před sebou návrh pana Ing. Velka. Chtěl jste hlasovat o bodech jednotlivě, jestli jsem dobře pochopil?

P. V e l e k :

Pane předsedající, mohu odpovědět panu předsedovi návrhového výboru? Děkuji.

Jasně jsem vyjádřil své přání, aby tyto věci nebyly vnímány jako protinávrrhy, jsou to věci, které mohou existovat paralelně. Osvojuji si návrh kol. Kukrleho o tom, že se má jednat s Magistrátem o možném průchodném řešení. Vedle toho můj návrh není protinávrrhem, ale doplňuje usnesení, které jste předložili na stůl, které bylo pouze konstatační, že se něco bere na vědomí ve dvou bodech. Dovolil jsem si doplnit body, které byly o tom, že nesouhlasíme a že ukládáme.

Jestliže si to pan předseda návrhového výboru dá dobře pod sebe, bude je vnímat jako sérii věcí, které se dají postupně odhlasovat, dokonce si myslím, že i pro mé návrhy může někdo občas zvednout ruku.

P. Z e l e n ý :

Omlouvám se předsedovi návrhového výboru. Mám to tedy považovat tak, že zůstává usnesení, které zde máme, a to ve formátu bere na vědomí dopis, bere na vědomí, že si je vědomo smluv, ukládá Marku Kukrlemu v textaci, jak byla, a chcete doplnit usnesení o jednotlivé body, to znamená, že to jsou body nad rámec současného usnesení.

P. V e l e k :

Ano, děkuji za upozornění. Osvojuji si a podporuji, že bereme na vědomí dopis Geosanu, že jsme si vědomí rizik odstoupení od smluv uzavřených v r. 2006, ale kdybyste dovolil, metodou seznamu bych byl rád, kdybychom nepředstírali, že jsme nedostali dopis o tom, jaké je právní stanovisko advokátní kanceláře Vítek, že jsme nedostali dopis od Sdružení, právní rozbor od JUDr. Ondřeje Tošnera – myslím si, že jsme ho dostali a mohli ho vzít na stejné úrovni na vědomí, protože si myslím, že poskytuje podklady pro další věci.

Rád bych, abychom samostatně hlasovali bod, že nesouhlasíme s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu mateřské školy Na Pláni. Je to spíše deklaratorní, ale je to užitečný bod, který vám bude i při jednání na Magistrátu otevírat dveře.

Ukládací bod má termín. Byl bych rád, abychom na příštím zastupitelstvu jednali věcněji, abyste měli v ruce materiály od Geosanu o tom, jak kalkuloval 40 milionů a také abyste měli v ruce stanovisko Magistrátu .

P. Z e l e n ý :

Ptám se návrhového výboru, jestli ví, o čem má dát hlasovat.

P. V e l e k :

Stačí, kdybyste prošel jednotlivé body a hlasoval je samostatně, pane předsedo návrhového výboru.

P. N a j m o n :

Znamená to, že odpověď je, že následující body jsou rozšířením původního usnesení a budou hlasovány samostatně jako podnět na rozšíření původního usnesení. Je to tak?

P. V e l e k :

Jestliže uvozovky jsou, že něco bereme na vědomí, tak pod tím je série toho, co všechno bereme na vědomí a můžeme to hlasovat samostatně.

P. N a j m o n :

Je to doplnění současného usnesení o následující textace – a chcete je hlasovat samostatně.

ZMČ Praha 5 bere na vědomí usnesení 28. zasedání rady MČ Praha 5 z 18. 6. 2013 – předkladatel Kukrle Marek, člen rady JMČ Praha 5.

Tak jste to myslel, pane kolego?

(P. Velek: Ano.)

Hlasujeme o tomto návrhu kol. Velka.

P. Z e l e n ý :

Přiznám se, že nerozumím návrhu. Je tady procesní protinávrh, který je návrhem na rozšíření původního usnesení. Podle jednacího řádu se hlasuje nejdříve o protinávrhu, který je návrhem na doplnění původního usnesení. Znamená to, že pan kol. Velek chce doplnit dva body, kde zastupitelstvo bere na vědomí, o 4 body, které zde předložil, aby o toto bylo rozšířeno původní usnesení plus doplněn ukládací část – s tím, že o jednotlivých bodech bude hlasováno samostatně jako o doplňujícím protinávrhu původního materiálu.

S technickou se hlásí kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Aby bylo možné uvést bod s hlavičkou, že předkladatelem je pan Kukrle, musel by si osvojit i body, které navrhuje pan Velek. Dle jeho návrhu, kde se ztotožnil s návrhem TOP 09, nelze přiřadit svévolně další body, které nepředkládá pan Kukrle. Kdyby si body osvojil, je možné hlasovat jednotlivě a nakonec hlasovat o celém usnesení. V tuto chvíli se panu Kukrlemu snažíme vnuknout myšlenky pana Velka, které nám nepředložil.

P. Z e l e n ý :  
Pan kol. Velek.

P. V e l e k :  
Děkuji za tento purismus osvojování, za nepřítomného Nedvěda si osvojoval věci pan Lachnit.  
Jako předseda klubu bych prosil o 10minutovou přestávku, abychom konsolidovali něco, co bude vidět na obrazovce a co bude představovat sérii potupně hlasovatelných věcí, které se nevylučují. Jestli si je osvojí pan Kukrle jako předkladatel, nebo neosvojí, je mi jedno, zajímá mě názor majoritní většiny v tomto zastupitelstvu. Prosím pana předsedajícího, jestli by vyhlásil 10minutovou přestávku.

P. Z e l e n ý :  
Vyhlásím 15minutovou přestávku, sejdeme se zde v 16.05 hod.  
(Přestávka)  
Prosím návrhový výbor, aby začal s pozměňovacími návrhy.

P. N a j m o n :  
V tuto chvíli budeme hlasovat o rozšíření původního materiálu o body pana kol. Velka:  
III.1. nesouhlasí s projektem výstavby domů na pozemcích parku a areálu MŠ Na Pláni.

P. Z e l e n ý :  
Dávám hlasovat o návrhu pana Velka. Pro 8, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 28. Usnesení nebylo přijato.  
Prosím o další pozměňovací návrh.

P. N a j m o n :  
V tuto chvíli budeme hlasovat o bodu IV: ukládá návrh dohody o kompenzaci nákladů firmy Geosan např. ve formě směny pozemků k projednání na dalším zasedání ZMČ Praha 5. Termín 31. 8. 2013.

P. Z e l e n ý :  
S technickou se hlásí pan kol. Velek.

P. V e l e k :  
Jsem překvapen způsobem předkládání bodů odzadu, jako kdyby to byly protinávrhy, jasně jsem řekl, že jsou paralelní.  
Druhá věc je, že tento bod vůbec nedává smysl, chybí tam hlavička – ukládá radě předložit návrh o kompenzaci nákladů firmy.  
Prosím ukázat celé usnesení, jak by vypadalo. Dostali jsme na stůl, že bereme něco dvakrát na vědomí, abychom viděli celou asi pětibodovou plejádu věcí, pak by bylo jasné, komu kdo co ukládá. Nebo to říkejte slovně, aby to bylo ve stenozáznamu – že zastupitelstvo ukládá radě předložit do konce srpna nějakou pozici o vyjednávání možné dohody.

P. Z e l e n ý :  
Prosím návrhový výbor.

P. N a j m o n :  
Rozšíření původního materiálu pana kol. Kukrleho o body pana kol. Velka.  
Bod 5. ukládá radě MČ.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí kol. Šesták.

P. Š e s t á k :

Z procedurálního hlediska podle jednacího řádu neexistuje žádný paralelní návrh, existuje jen protinávrh, a s tím se může předkladatel ztotožnit. Pokud se s tím neztotožní, zůstává to protinávrhem a takto je potřeba o něm hlasovat. To, co říkáte, pane inženýre, v jednacím řádu nemáme. Předložte to tak, aby se o tom dalo hlasovat, nebyli jsme tady hodinu a nedohadovali se o těchto procedurálních věcech. Jste tady 6 let, měl byste vědět, jak se to dá předložit, aby se o tom dalo hlasovat.

P. Z e l e n ý :

Prosím návrhový výbor. Pokud je zde navrženo usnesení, předkladatel je ztotožněn s tím, že vystihuje jeho mínění, nechť návrhový výbor činí. Není rozprava.

P. N a j m o n :

Bod číslo 5: ukládá předložit ZMČ Praha 5 podklady slíbené firmě Geosan v dopise z 31. 5. 2013, s termínem 31. 8. 2013.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávrhu pana Velka. Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 27. Usnesení nebylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

ZMČ Praha 5 ukládá radě MČ Praha 5 návrh dohody o kompenzaci nákladů firmě Geosan např. ve formě směny pozemků k projednání na dalším zasedání ZMČ Praha 5. Termín plnění 31. 8. 2013.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat o protinávrhu pana Velka. Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 27. Usnesení nebylo přijato.

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním návrhu pana kol. Kukrleho, který zní:  
bere na vědomí dopis společnosti Geosan s. r.o. ze dne 31. 5. 2013.

P. Z e l e n ý :

Nevidím celý původní návrh pana předkladatele, měl dva body - bere na vědomí a ukládací část, vidím zde pouze jednu.

Pokud byly vyčerpány pozměňovací návrhy, měli bychom hlasovat o materiálu předkladatele včetně ztotožnění se s pozměňovacím návrhem.

P. N a j m o n :

Přesně tak – má to dva body:

1. bere na vědomí dopis společnosti Geosan,
2. je ztotožnění s panem kol. Šormem.

P. Z e l e n ý :

V tištěné části také mám, že bere na vědomí, že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5. Staženo to nebylo.

Jestli se nemýlím, pan kolega se ztotožnil s textem do ukládací části, nikoli s vynětím bodu 2, kde bere na vědomí. Zeptám se pana předkladatele, s čím se ztotožnil.

P. K u r l e :

Ztotožnil jsem se bez bodu 2, to znamená pouze s ukládací částí.

P. Z e l e n ý :

Jestli předkladatel tohoto pozměňovacího návrhu trvá na vypuštění bodu 2, musí být hlasováno o vypuštění bodu 2 z usnesení jako o protinávru.

P. Š o r m :

Tak jsme to podávali. Bod č. 1 z původního materiálu bere na vědomí dopis společnosti, bod číslo 2 z předkládaného materiálu se vypouští a místo něj se zařazuje nový bod číslo 2, kde se ukládá jakási činnost radě MČ. Takto jsme to podávali jako protinávrh.

P. Z e l e n ý :

V tomto okamžiku bychom měli hlasovat o protinávru, kde se vypouští bod 2 tohoto usnesení.

P. N a j m o n :

V tuto chvíli hlasujeme o vypuštění bodu II.1. bere na vědomí, že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5 v r. 2006, které jsou přílohou.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kol. Šorma, jestli to vystihuje to, co měl na mysli.

Zastavuji hlasování, protože by bylo zmatečné.

P. Š o r m :

Protože se jedná o vypjatou situaci, prosím, aby byl napsán celý můj protinávrh, abychom všichni přesně věděli, o čem hlasujeme. Děkuji.

P. N a j m o n :

Návrh kolegy Šorma:

ZMČ Praha 5 vypouští bod II. bere na vědomí, že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5 v r. 2006, které jsou přílohou, a nahrazuje bodem II s následujícím textem:

Ukládá radě MČ Praha 5, aby ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy přezkoumala předmětnou cenu pozemků, aby bylo naprosto zřejmé, do čí působnosti tyto smlouvy spadají.

P. Z e l e n ý :

Dávám hlasovat o protinávru kol. Šorma. Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 27. Usnesení nebylo přijato.

V tomto okamžiku budeme hlasovat o materiálu pana předkladatele včetně ukládací části, kde se ztotožnil s panem kol. Šormem.

P. N a j m o n :

Hlasujeme o původním materiálu, který zní takto:

ZMČ Praha 5

I. bere na vědomí

1. dopis společnosti Geosan Sigma, s. r. o.

II. bere na vědomí

1. že si je vědomo smluv uzavřených vedením MČ Praha 5 v r. 2006, které jsou přílohou

III. 1. ukládá radě MČ Praha 5, aby ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy přezkoumala předmětnou cenu pozemku, aby bylo naprosto zřejmé, do čí působnosti tyto smlouvy spadají.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Dávám hlasovat. Pro 27, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 6. Usnesení bylo přijato.  
Kolegyně Kratochvílová se hlásí s technickou.

P. K r a t o c h v í l o v á :

Prosím, aby bylo zaznamenáno, že jsem nehlasovala z toho důvodu, že tam trvale bydlím a jsem vlastníkem části sousedního pozemku.

P. Z e l e n ý :

Znamená to, že chcete nahlásit střet zájmu. Děkuji. Prosím do záznamu.  
Dalším bodem dnešního zasedání je bod číslo 50.  
Technická pan dr. Klíma.

P. K l í m a :

Omlouvám se, myslím, že toto hlasování bylo zmatečné, pan předkladatel se zcela jednoznačně ztotožnil s protinávrhem pana Šorma.

P. Z e l e n ý :

Prosím o právní stanovisko, mám pocit, že to zde zaznělo trochu jinak.

P. H a v e l :

Myslím si, že je to pro nějakou rekonstrukci stenozáznamu, přiznám se, že v tomto šumu jsem také detailně nezaznamenal, zda pan radní Kukrle říkal, že se ztotožňuje s protinávrhem pana ing. Šorma jako celkem, nebo pouze s jedním bodem. Navíc si myslím, že bylo trochu nešťastné, že se o protinávru pana ing. Šorma hlasovalo jako o celku, považoval bych za vhodnější, kdyby se hlasovalo o dvou jednotlivých bodech, a potom o návrhu jako o celku.

P. Z e l e n ý :

S technickou se hlásí kol. Havlíček.

P. H a v l í č e k :

Nechci si usurpovat právo dělat tady nějakého vykladatele předpisů, které se váží na jednání zastupitelstva. Pokud si správně uvědomuji, na začátku se pan Kukrle s návrhem ztotožnil, ale po pauze se ukázalo v rámci čteného návrhu pana Šorma, že pan Kukrle to bral tak, že by se nevypouštěl bod číslo 1 v bodu II, takže následně se jednalo o celém návrhu pana Šorma, a v poslední fázi jsme hlasovali o návrhu pana Kukrleho.

P. Z e l e n ý :

Děkuji. Předpokládám, že zastupitelstvo v tomto okamžiku řádně projednalo protinávrh pana kol. Šorma, ke kterému se vyjádřilo hlasováním. To za první.

Za druhé. Pan předkladatel jasně před hlasováním upřesnil, s kterou částí návrhu se ztotožnil, a toto bylo řádně promítnuto na promítací plátno, takže všichni zastupitelé si byli vědomi, o jakém návrhu a v jaké textaci hlasují. Z toho důvodu se nemůže jednat o zmatečné hlasování.